



**SAPIENZA**  
UNIVERSITÀ DI ROMA

**LA FRONTIERA ORIENTALE  
DELL'IMPERO ITTITA**

**Dottorato in Filologia e  
Storia del Mondo Antico  
XXX ciclo**

Tutor

**Rita Francia**

**Lucia Mori**

Candidato

**Antonio Carnevale**

**A/A 2017/2018**



# INDICE

• Lista delle abbreviazioni	p. i
• Lista delle tabelle	p. ix
• Lista delle immagini	p. xi
• Introduzione	p. 1
1. L'archivio di Maşat Höyük	p. 13
• Tapika	p. 14
• Anzilija	p. 21
• Ҳananaka	p. 24
• Ҳанһ[ana]	p. 26
• Ҳани(n)kawa	p. 26
• Ҳантиşizuwa	p. 27
• Ҳapara	p. 27
• Ҳarija	p. 29
• Ҳarijaša [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 30
• Ҳaşarpanta	p. 32
• Ҳa(u)walta	p. 32
• Ҳimuwa	p. 33
• Inzili	p. 38
• Išaš[para]	p. 39
• Işhupita	p. 40
• Iškila	p. 50
• Iştiruwa	p. 51
• Ijakanuina	p. 52
• Kakatuwa	p. 53
• Kalzana	p. 55
• Kamama	p. 55
• Kamazua	p. 62
• Kapapaḥša [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 62
• Kapapaḥšuwa	p. 63
• Kapatuwa	p. 64
• Kapuşıja	p. 65

• Karaḥna	p. 65
• Kaša	p. 76
• Kašaša	p. 78
• Kašipura	p. 81
• Kaštaḥaruka	p. 85
• Kaštarištuwa	p. 85
• Kaštumiša	p. 86
• Kawataka	p. 86
• Kawataru	p. 87
• Kištumiša	p. 88
• Kizimara	p. 88
• Kizuwatna	p. 89
• Kurupašija	p. 90
• Kutupitaša	p. 90
• Kutupšaši [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 91
• Kuwaštuḥuriḥšina	p. 91
• La(hu)wazantija	p. 91
• Lišipra	p. 92
• Mal/nazija	p. 93
• Marašantija	p. 103
• Marišta	p. 106
• Mura	p. 111
• Narapituwa	p. 112
• Ninišankuwa	p. 112
• Palḥišna	p. 113
• Panata	p. 114
• Paštuwatuwa	p. 115
• Pišatiniša	p. 115
• Pisu-x-x-tiša	p. 116
• Pišunupaši	p. 117
• Pitalaḥšuwa	p. 118
• Pizuḥa[	p. 120
• Šalašna	p. 120
• [Š]aliwanta	p. 121

• Šamuḥa	p. 123
• Šana(h)uita	p. 123
• Šapa[	p. 131
• Šapinuwa	p. 132
• Šarija	p. 133
• Šipišaši	p. 133
• Šukazija	p. 133
• Šunupaši [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 134
• Šupilulija	p. 136
• Taḥašara	p. 137
• Taḥašta	p. 138
• Taḥazimuna	p. 140
• Takašta	p. 143
• Talmalija	p. 151
• Taptaka	p. 155
• Taptika	p. 156
• [Tituwa]	p. 157
• Tiwalija	p. 158
• Tiwara	p. 160
• Tupazija	p. 161
• Tupita	p. 163
• Uišt[u?	p. 163
• Ukutuipuna	p. 164
• Urišta	p. 164
• Uršapikanuwa(?)	p. 166
• Waḥšuwanta	p. 166
• Zakapura [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 167
• Zanipura	p. 167
• Zikašta	p. 167
• Zikata	p. 170
• Zikišta	p. 170
• Zišpa	p. 172
• Mt. Ḥapituini	p. 173
• Mt. Šak(u)tunuwa	p. 177

• I restanti toponimi	p. 180
• Kaziura [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 180
• Za/īpišḫuna [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 181
• <sup>īD</sup> Zulija [non presente nell'archivio di Tapika]	p. 183
• Considerazioni d'insieme	p. 191
• Aspetti geomorfologici e geografia fisica dell'area interessata	p. 196
• L'impianto amministrativo e la pertinenza territoriale	p. 202
• I resoconti delle missioni archeologiche	p. 214
• L'impianto viario	p. 221
2. I territori nord-orientali	p. 225
• Il Paese Alto	p. 225
• Il fiume Kummešmaḫa e le campagne di Muršili II	p. 243
• Tiliura	p. 248
• Anzara	p. 252
• Liḫzina	p. 253
• I percorsi del quattordicesimo e diciannovesimo anno	p. 262
• Katitimuwa	p. 263
• Ištalupa	p. 264
• Kapupa e Kapupuwa	p. 265
• Ḫuṭpa	p. 266
• Zakapura	p. 266
• Kašipa	p. 267
• Mt. Kapakapa	p. 269
• Taḫuwakina e Taḫantatipa	p. 270
• Maraša	p. 272
• Wituwašina e Aštimaḫuša	p. 273
• Territori da collegare all'ambito orientale presenti nelle Gesta di Šuppiliuma I e negli Annali di Muršili II	p. 273
• Zitaparḫa	p. 274
• Tuma e <sup>URU</sup> Pi <sup>2</sup> -[	p. 276
• Takupš/ta	p. 279
• Ištītina e Kanuwara	p. 283

• Zaziša	p. 287
• Tiḥulija	p. 290
• Ura	p. 291
• Le entità da associare ad Ura: Ḥim-[, Taḥ(a)nišara, Tawatina, Utkuniša, ]-šalaša, ]-mušra	p. 294
• Pitijarik	p. 295
• Le entità da associare a Pitijarik: Uta, Šala, Arzija, Ḥašikašnawanta, Šatupa, Tankuwa	p. 301
• Uta	p. 302
• Šala	p. 307
• Arzija	p. 309
• Ḥašikašnawanta	p. 312
• Šatupa	p. 313
• Tankuwa	p. 317
• Considerazioni d'insieme	p. 319
• Aspetti geomorfologici e geografia fisica dell'area interessata	p. 320
• I resoconti delle missioni archeologiche	p. 323
• L'impianto viario	p. 334
3. Il CTH 146 e le regioni orientali	p. 339
• Pitijarik	p. 341
• Paḥuwa	p. 341
• Aparḥula, Ḥalmišna, Ḥurla, Paḥura	p. 343
• Città di provenienza dei testimoni: Šulama, Zanzalija, Lilima, Ḥinzuta, Watarušna, Taḥiša, Alatarma, Pališna, Mararḥa, Taḥišna, Ḥalma, An-x	p. 345
• Taḥiša, Taḥišna, Pališna	p. 345
• Šulama	p. 347
• Alatarma	p. 349
• Ḥinzuta	p. 350
• Watarušna	p. 352
• Arḥita, Kumarḥa, Timija, Tukama(na)	p. 353
• Arḥita	p. 353
• Kumarḥa	p. 356

• Timija	p. 361
• Tukama(na)	p. 363
• Mal(i)tija, Zuḥma, Iṣuwa	p. 365
• Mal(i)tija	p. 366
• Zuḥma	p. 371
• Iṣuwa	p. 372
• Takarama	p. 373
• Considerazioni d'insieme	p. 381
• Aspetti geomorfologici e geografia fisica dell'area interessata	p. 381
• I resoconti delle missioni archeologiche	p. 384
• L'impianto viario	p. 385
4. Le entità sovraregionali	p. 391
• Iṣuwa	p. 391
• Le entità da associare ad Iṣuwa. Šulama, Ḥinzuta, Ḥatra	p. 413
• Šulama, Ḥinzuta	p. 413
• Ḥatra	p. 413
• Azi-Ḥajaša	p. 416
• Aripša	p. 430
• Arḥita, Kumaḥa, Timija, Tukama(na)	p. 432
• Ḥalimana	p. 432
• Kazu[	p. 433
• Paraja	p. 433
• Ka[m-?, Kašmijaḥa, Laḥirḥila, Paḥutija, Pateu[, Tam/pata, [?]-arnija	p. 433
• Ḥa-[ e Lita	p. 434
• Considerazioni d'insieme	p. 435
• Aspetti geomorfologici e geografia fisica dell'area interessata	p. 435
• I resoconti delle missioni archeologiche	p. 437
• L'impianto viario	p. 442
5. Beni materiali in Anatolia	p. 447
• Le risorse minerarie	p. 447



• Rame	p. 451
• Ferro	p. 455
• I LÚ <sup>MEŠ</sup> MUN di Ғapala	p. 463
6. Considerazioni conclusive	p. 475
• La definizione dei luoghi	p. 476
• La continuità toponomastica	p. 478
• L'area interessata dalle lettere di Tapika	p. 481
▪ La parte nord-occidentale	p. 482
▪ La vallata dell'alto Çekerek e le montagne	p. 484
▪ I territori a nord dello Yeşilırmak	p. 487
• I territori compresi tra il Kelkit ed il Kızılırmak	p. 495
• Il CTH 146, l'area sud-orientale ed Işuwa	p. 498
▪ Takarama	p. 499
▪ Il CTH 146	p. 500
▪ Işuwa	p. 507
• Azi-Ғajaşa	p. 509
• Bibliografia	p. 513
• Sitografia	p. 553
• Istituti di ricerca e progetti	p. 553
• Mappe digitali	p. 553
• Testi <i>online</i>	p. 554
• Siti turchi	p. 554

## LISTA DELLE ABBREVIAZIONI

**2BoTu** – E. Forrer, Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich – Leipzig 1926.

**ABoT** – Ankara Arkeoloji Müzesinde bulunan Boğazköy Tableteri – Istanbul 1948.

**AfO** – Archiv für Orientforschung – Graz.

**AION(or)** – Annali dell'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale". Sezione orientale – Napoli.

**AJA** – American Journal of Archaeology – Boston.

**AMIT** – Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan – Berlin.

**ANES** – Ancient Near Eastern Studies – Herent.

**AnSt** – Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara – London.

**AOAT** – Alter Orient und Altes Testament. Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte des Alten Orients und des Alten Testaments. Münster.

**AoF** – Altorientalische Forschungen – Berlin.

**ARAMAZD** – Aramazd. Armenian Journal of Near Eastern Studies – Yerevan.

**AS** – Assyriological Studies – Chicago.

**ATINER's Conference** – Athens Institute For Education and Research Paper Series – Athina.

**B.A.R. Series** - British Archaeological Reports – Oxford.

**BCBO** – Biblioteca de Ciencias Bíblicas y Orientales – Madrid.

**Belleten** – Türk Tarih Kurumu Belleten – Ankara.

**BIAA** – British Institute of Archaeology at Ankara – London.

**BiOr** – Bibliotheca Orientalis – Leiden.

**CAD** – The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago – Chicago 1956ss.

**CAMEL** – Center for Ancient Middle Eastern Landscapes, Oriental Institute – Chicago.

**CDOG** – Colloquium der Deutschen Orient-Gesellschaft – Wiesbaden.

**CHANE** – Culture & Hisotry of the Ancient Near East – Boston-Leiden.

**CHD** – The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago – Chicago 1980ss.

**CHDS** – Chicago Hittite Dictionary Supplements – Chicago.

**ChS** – Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler – Roma.

**CoS** – The Context of Scripture – Leiden-Boston-Köln.

**CTH** – E. Laroche, Catalogue des Textes Hittites – Paris 1971.

**CRRAI** – Compte Rendu de la Recontre Assyriologique Internationale.

**DBH** – Dresdner Beiträge zur Hethitologie – Wiesbaden.

**DMOA** – Documenta et monumenta Orientis antiqui – Leiden.

**Eothen** – Eothen. Collana di Studi sulle civiltà dell'Oriente Antico fondata da Fiorella Imparati – Firenze.

**FHG** – E. Laroche, Fragments hittites de Genève, RA 45-46 – Genève 1951-1952.

**Fs Alkim** – Anadolu Araştırmaları 10 – Istanbul 1986.

**Fs Alp** – Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honor of Sedat Alp – Ankara 1992.

**Fs Archi** – Or NS 79 – Roma 2010.

**Fs Barnett** – Special Number in Honour of the Seventy-Fifth Birthday of Dr. Richard Barnett (AnSt 33), London 1983.

**Fs Carruba** – Or NS 73 – Roma 2004.

**Fs Dinçol** – Belkıs Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. VITA. Festschrift in Honor of Belkıs Dinçol and Ali Dinçol – Istanbul 2007.

**Fs Fales** – Leggo! Studies Presented to Frederick Mario Fales on the Occasion of His 65 th Birthday – Wiesbaden 2012.

**Fs Gurney** – Special Number in Honour of the Seventieth Birthday of Professor O. R. Gurney (AnSt 30) – London 1980.

**Fs Haas** – Kulturgeschichten. Altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag – Saarbrücken 2001.

**Fs Hawkins** – *Ipamati Kistamati Para Tumatimis: Luwian and Hittite Studies* presented to J. David Hawkins on the occasion of his 70<sup>th</sup> Birthday – Tel Aviv 2010.

**Fs Hoffner** – *Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday* – Winona Lake 2003.

**Fs Kořak** – *Tabularia Hethaeorum. Hethitologische Beiträge Silvin Kořak zum 65. Geburtstag (DBH 25)* – Wiesbaden 2007.

**Fs Lanfranchi** – *From Source to History Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday on June 23, 2014 (AOAT 412)* – Münster 2014

**Fs Laroche** – *Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche* – Paris 1979.

**Fs Lloyd** – *Special Number in Honour of the Seventieth Birthday of Professor Seton Lloyd (AnSt 22)* – London 1972.

**Fs Meriggi** – *StudMed 1* – Pavia 1979.

**Fs Otten<sup>2</sup>** – *Documentum Asiae minoris antiquae. Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag* – Wiesbaden 1988.

**Fs Özgüç** – *Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç* – Ankara 1989.

**Fs Petrosyan** – *The Black & the White. Studies on History, Archaeology, Mythology and Philology in Honor of Armen Petrosyan in Occasion of his 65<sup>th</sup> Birthday (ARAMAZD VIII)* – Yerevan 2014.

**Fs Popko** – *Silva Anatolica. Anatolian Studies Presented to Maciej Popko on the Occasion of His 65th Birthday* – Warsaw 2002.

**Fs Sevin** – *SCRIPTA. Essays in Honour of Veli Sevin. A Life Immersed in Archaeology* – Istanbul 2014.

**Fs Siegelová** – *Audias Fabulas Veteres. Anatolian Studies in Honor of Jana Součková-Siegelova (CHANE 79)* – Leiden Boston 2016.

**Fs Zgusta** – *Historical, Indo-European, and Lexicographical Studies. A Festschrift for Ladislav Zgusta on the Occasion of his 70th Birthday* – Berlin-New York 1997.

**Gs Bilgiç** – *Archivum Anatolicum 3* – Ankara 1997.

**Gs Güterbock** – Recent Developments in Hittite Archaeology and History – Winona Lake 2002.

**Gs Imparati** – Anatolia antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati (Eothen 11) – Firenze 2002.

**Gs Imparati**<sup>2</sup> – SMEA LII – Roma 2010.

**Gs Neu** – Investigationes Anatolicae (StBoT 52) – Wiesbaden 2010.

**Gs Windfuhr** – Iranian Languages and Culture. Essays in Honour of Gernot Ludwig Windfuhr – Costa Mesa 2012.

**HANE/M** – History of the Ancient Near East. Monographs – Padova.

**HBM** – S. Alp, Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük – Ankara 1991.

**HED** – J. Puhvel, Hittite Etymological Dictionary – Berlin 1984ss.

**HEG** – J. Tischler, Hethitisches Etymologisches Glossar – Innsbruck 1983ss.

**HdO** – Handbuch der Orientalistik – Leiden-New York-Köln.

**HDT** – G. M. Beckman, Hittite Diplomatic Text – Atlanta 1999.

**HHCTO** – A. Ünal, Hittite and Hurrian Cuneiform Tablets from Ortaköy (Çorum), Central Turkey – Istanbul 1998.

**HKM** – S. Alp, Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük – Ankara 1991.

**HPMM** – Hethitologie Portal Mainz. Materialien. Wiesbaden.

**HZL** – E. Neu, C. Rüster, Hethitisches Zeichenlexicon – Wiesbaden 1989.

**IBoT** – Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy Tableteri(nden Seçme Metinler) – Istanbul 1944, 1947, 1954; Ankara 1988.

**IBS** – Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft - Innsbruck

**IMCET** – International Mining Congress of Turkey – Ankara.

**JANER** – Journal of Near Eastern Religions – Leiden.

**JAOS** – Journal of the American Oriental Society – Winona Lake.

**JCS** – Journal of Cuneiform Studies – Ann Arbor.

**JHS** – Journal of Hellenistic Studies – London.

**JIP** – Joukowsky Institute for Archaeology and the Ancient World Publications – Oxford-Philadelphia.

**JNES** – Journal of Near Eastern Studies – Chicago.

**JRAS** – Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland – London.

**JSAS** – Journal of the Society for Armenian Studies – Los Angeles.

**KADMOS** – Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik – Berlin-Boston.

**KASKAL** – Kaskal. Rivista di storia, ambienti e culture del Vicino Oriente Antico – Firenze.

**KatzaS** – Katalog zentralanatolischer Siedlungen des 2. und vorhellenistischen 1. Jahrtausends v. Chr. in neueren Survey-Berichten – Mainz.

**KBo** – Keilschrifttexte aus Boghazköy – Berlin.

**KTEMA** – Ktema. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques – Strasbourg.

**KUB** – Keilschrifturkunden aus Boghazköy – Berlin.

**KuSa** – Kuşaklı-Sarissa – Marburg.

**KZ** – Historische Sprachforschung = Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung (Kuhns Zeitschrift) – Berlin.

**LAAA** – Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology – Liverpool.

**LAMA** – Publications du Centr de Recherches Comparatives sur les Langues de la Méditerranée Ancienne – Nice.

**METU Publications** – Middle East Technical University Publications – Ankara.

**MDOG** - Mitteilungen der Deutschen Orient Gesellschaft – Berlin.

**MIO** – Mitteilungen des Instituts für Orient-forschung – Berlin.

**MVAeG** – Mitteilungen der Vorderasiatisch-Agyptischen Gesellschaft – Leipzig.

**NABU** – Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires – Paris.

**NBC** – Nies Babylonian Collection, Yale University – New Haven.

**OLZ** – Orientalistische Literaturzeitung. Monatschrift für die Wissenschaft vom

ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen – Berlin.

**Oriens Antiquus** – Oriens Antiquus. Rivista del Centro per la Antichità e la Storia dell'Arte del Vicino Oriente – Roma.

**Or NS** – Orientalia Nova Series – Roma.

**PIHANS** – Publications de l'Institut Historique-Archéologique Néerlandais de Stamboul – Leiden.

**RA** – Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale – Paris.

**RGTC** – Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes (TAVO) – Wiesbaden.

**RIL** – Rendiconti dell'Istituto Lombardo. Accademia di Scienze e Lettere – Milano.

**SMEA** – Studi Micenei ed Egeo-Anatolici – Roma.

**StBoT** – Studien zu den Boğazköy Texten – Wiesbaden.

**StBoTB** – Studien zu den Boğazköy Texten Beihefte – Wiesbaden.

**Symposium De Roos** – The Life and Times of Hattušili III and Tuḫaliya IV. Proceeding of a symposium held in honour of J. De Roos, 12-13 December 2003, Leiden (PIHANS 103) – Leiden 2006.

**StudMed** – Studia Mediterranea – Pavia.

**TAVO** – Tübinger Atlas des Vorderen Orients – Wiesbaden.

**TAY Project** – Türkiye Arkeolojik Yerleşmeleri Projesi – Istanbul.

**Tel Aviv** – Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology – Tel Aviv.

**THeth** – Texte der Hethiter – Heidelberg.

**TUAT NF** – Texte aus der Umwelt des Alten Testaments Neue Folge – München.

**VBoT** – A. Goetze, Verstreute Boghazköi-Texte – Marburg 1930.

**VS NF** – Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Staatlichen Museen zu Berlin, Neue Folge – Mainz.

**WO** – Die Welte des Orients – Göttingen.

**WVDOG** – Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft – Leipzig.

**ZA** – Zeitschrift für Assyriologie und Verwandte Gebiete – Berlin-New York.

**Bo #** – Numeri di inventario delle tavolette trovate a Boğazköy tra il 1906 ed il 1912.

**EA #** - Numerazione delle tavolette provenienti da Tell El Amarna.

**KuT #** – Numeri di inventario delle tavolette trovate a Kuşaklı, Şariša.

**Privat #** - Tavolette proveniente da una collezione privata.

**RS #** - Numeri di inventario delle tavolette ritrovate a Ras Shamra, Ugarit.

**a.h.** – Antico Ittita – *Althethitisch*.

**m.h.** – Medio Ittita – *Mittelhethitisch*.

**n.h.** – Nuovo Ittita – *New Hittite*.

**ass.-mitt.** – Assiro-mitanico – *Assyro-mittannischer Duktus*.

**k.A.** – Nessuna informazione – *Keine Angabe*.

**Rs.** – Verso – *Rückseite*.

**Vs.** – Recto – *Vorderseite*.

**Arm.** – Armeno.

**Biz.** – Bizantino.

**Cl.** – classico.

**Gr.** – greco.

**Diss.** – Dissertazione.

**Fs** – Festschrift.

**Gs** – Gedenkschrift.

**EBA** – Età del Bronzo Antico – *Early Bronze Age*.

**MBA** – Età del Bronzo Medio – *Middle Bronze Age*.

**LBA** – Età del Tardo Bronzo – *Late Bronze Age*.

**NG** – Nome geografico.





## LISTA DELLE TABELLE

- Tabella 1.** Attestazioni del toponimo Tapika nelle fonti ittite. p. 15-16.
- Tabella 2.** Possibili continuità toponomastiche tra periodo paleo-assiro e periodo ittita nella provincia di Tokat e negli immediati dintorni. p. 19.
- Tabella 3.** Attestazioni del toponimo Takašta nelle fonti ittite. p. 143.
- Tabella 4.** Attestazioni dell'idronimo Zulija nelle fonti ittite. p. 184.
- Tabella 5.** Toponimi presenti nei documenti ritrovati nell'archivio di Maşat Höyük e loro occorrenze nella documentazione ittita. p. 192-196.
- Tabella 6.** Siti di II millennio a.C. nella provincia di Tokat secondo G. E. S. Durbin 1971, D. B. Erciyas 2001, e C. Glatz 2007. p. 219.
- Tabella 7.** Attestazioni del toponimo indicante il Paese Alto nelle fonti ittite. p. 228-229.
- Tabella 8.** Siti di II millennio a.C. nella provincia di Sivas secondo i *survey* di A. T. Ökse. p. 326-329.
- Tabella 9.** Siti di II millennio a.C. nella provincia di Sivas secondo i *survey* di A. Engin. p. 330-332.
- Tabella 10.** Toponimi presenti all'interno del CTH 146. p. 339.
- Tabella 11.** Siti di II millennio a.C. nei dintorini di Malatya secondo i *survey* di G. M. Di Nocera. p. 385.
- Tabella 12.** Attestazioni del toponimo Işuwa nelle fonti ittite. p. 394-395.
- Tabella 13.** Attestazioni dei toponimi Azi e Hajaša nelle fonti ittite. p. 417-419.



## LISTA DELLE IMMAGINI

- Fig. 1.** Confini amministrativi delle province di Tokat, Sivas e Malatya.  
**Fig. 2.** Confini amministrativi e corsi d'acqua che delimitano il territorio investigato.  
**Fig. 3.** Strade romane conosciute nella zona investigata.  
**Fig. 4.** Mappa modificabile del progetto *Pleiades*.  
**Fig. 5.** Strade romane e siti romani conosciuti nell'area investigata.  
**Fig. 6.** Le sette regioni climatiche della Turchia.  
**Fig. 7.** Bacino idrico dello Yeşilirmak e suoi principali affluenti.  
**Fig. 8.** Bacino idrico dello Yeşilirmak.  
**Fig. 9.** Distretti amministrativi attraversati dal fiume Kelkit.  
**Fig. 10.** Geografia fisica del bacino del fiume Kelkit.  
**Fig. 11.** Mappa topografica della provincia di Tokat.  
**Fig. 12.** Collocazione geografica e caratteristiche fisiche della provincia di Tokat.  
**Fig. 13.** Picchi superiori ai 1400 m presenti nella provincia di Tokat.  
**Fig. 14.** L'*Anatolian Atlas* disponibile sul sito dell'*Oriental Institute* di Chicago.  
**Fig. 15.** Risultati dei *Survey* di M. Özseit svolti tra il 1986 ed il 2004.  
**Fig. 16.** Insediamenti ascrivibili al Calcolitico nella provincia di Tokat.  
**Fig. 17.** Insediamenti ascrivibili al Bronzo Antico nella provincia di Tokat.  
**Fig. 18.** Insediamenti ascrivibili all'Età del Ferro nella provincia di Tokat.  
**Fig. 19.** Insediamenti ascrivibili al II millennio a.C. nella provincia di Tokat.  
**Fig. 20.** Siti ascrivibili al II millennio a.C. nella *Central Black Sea Region*.  
**Fig. 21.** Impianto stradale romano nella provincia di Tokat.  
**Fig. 22.** Principali percorsi stradali da Tapika.  
**Fig. 23.** Strade principali e secondarie della provincia di Tapika.  
**Fig. 24.** Ipotesi riguardanti la collocazione del Paese Alto.  
**Fig. 25.** Corsi dei fiumi Çekerek, Kelkit e Yeşilirmak.  
**Fig. 26.** Confini amministrativi della provincia di Sivas e principali corsi d'acqua.  
**Fig. 27.** Picchi superiori ai 2400 m presenti nella provincia di Sivas.  
**Fig. 28.** Mappa topografica della provincia di Sivas.  
**Fig. 29.** Insediamenti ascrivibili al Calcolitico nella provincia di Sivas.  
**Fig. 30.** Insediamenti ascrivibili al Bronzo Antico nella provincia di Sivas.  
**Fig. 31.** Insediamenti ascrivibili all'Età del Ferro nella provincia di Sivas.  
**Fig. 32.** Insediamenti ascrivibili al II millennio a.C. nella provincia di Sivas.  
**Fig. 33.** Bacino idrico dell'intero corso del Kızılırmak.  
**Fig. 34.** Bacino idrico del Kızılırmak nella provincia di Sivas.  
**Fig. 35.** Insediamenti del II millennio a.C. e bacino idrico del Kızılırmak.  
**Fig. 36.** Impianto stradale romano nella provincia di Sivas.  
**Fig. 37.** Strade romane conosciute nella provincia di Sivas.  
**Fig. 38.** Principali percorsi stradali da Şamuha.  
**Fig. 39.** Strade principali e secondarie della regione di Şamuha.  
**Fig. 40.** Confini amministrativi della provincia di Malatya.  
**Fig. 41.** Mappa topografica della provincia di Malatya.  
**Fig. 42.** Picchi superiori ai 2400 m nella provincia di Malatya.  
**Fig. 43.** Picchi superiori ai 1800 m nel nord della provincia di Malatya.  
**Fig. 44.** Insediamenti ascrivibili al Calcolitico nella provincia di Malatya.  
**Fig. 45.** Insediamenti ascrivibili al Bronzo Antico nella provincia di Malatya.  
**Fig. 46.** Insediamenti ascrivibili all'Età del Ferro nella provincia di Malatya.

- Fig. 47.** Insediamenti ascrivibili al II millennio a.C. nelle vicinanze di Malatya.
- Fig. 48.** Risultati dei *survey* del 1977 e del 2003 nelle vicinanze di Malatya.
- Fig. 49.** Impianto stradale romano nella provincia di Malatya.
- Fig. 50.** Strade romane conosciute nella provincia di Malatya.
- Fig. 51.** Principali percorsi stradali da Mal(i)tija.
- Fig. 52.** Strade principali e secondarie della regione di Mal(i)tija.
- Fig. 53.** Iscrizioni neo-ittite nelle vicinanze della provincia di Malatya.
- Fig. 54.** Mappa dei siti di ritrovamento di monumenti ittito/luvi.
- Fig. 55.** Picchi superiori ai 1800 m nella provincia di Elâzığ (curda Elezîz).
- Fig. 56.** Picchi superiori ai 3000 m nella provincia di Tunceli (curda Dersim).
- Fig. 57.** Picchi superiori ai 2600 m nella provincia di Erzincan (arm. Yerznka).
- Fig. 58.** Mappa topografica della provincia di Elâzığ.
- Fig. 59.** Mappa topografica della provincia di Erzincan e di quelle vicine.
- Fig. 60.** Insediamenti ascrivibili al Tardo Bronzo nell'area nord-eufratica.
- Fig. 61.** Insediamenti di II e inizio I millennio a.C. nell'area Malatya-Elâzığ.
- Fig. 62.** Insediamenti ascrivibili al II millennio a.C. nella provincia di Elâzığ.
- Fig. 63.** Strada romana che collegava Malatya alle miniere di Ergani.
- Fig. 64.** Principali strade di epoca romana nella provincia di Erzincan.
- Fig. 65.** L'impianto stradale di İsuwa.
- Fig. 66.** L'impianto stradale di Azi-Ĥajaša.
- Fig. 67.** Principali risorse minerarie della Turchia.
- Fig. 68.** Principali risorse di rame in utilizzo nella Turchia moderna.
- Fig. 69.** Principali risorse di ferro in utilizzo nella Turchia moderna.
- Fig. 70.** Principali risorse di oro e argento.
- Fig. 71.** Principali risorse di piombo e zinco.
- Fig. 72.** Principali risorse di rame sfruttate in antichità.
- Fig. 73.** Fonti di rame, argento ed oro.
- Fig. 74.** Risorse minerarie e antichi siti di estrazione o lavorazione dei metalli.
- Fig. 75.** Antiche miniere e depositi di argento, oro, rame e zinco.
- Fig. 76.** Risorse minerarie della provincia di Tokat.
- Fig. 77.** Risorse minerarie della provincia di Sivas.
- Fig. 78.** Risorse minerarie della provincia di Malatya.
- Fig. 79.** Risorse minerarie della provincia di Erzincan.
- Fig. 80.** Risorse minerarie della provincia di Gümüşhane.
- Fig. 81.** Principali depositi di ferro.
- Fig. 82.** Depositati di ferro.
- Fig. 83.** Proposte riguardanti l'area del basso Çekerek e gli itinerari verso Tapika.
- Fig. 84.** Proposte riguardanti l'area dell'alto Çekerek e le montagne.
- Fig. 85.** Particolare della mappa fornita in M. Forlanini 1997 (RIL 131), p. 423-425.
- Fig. 86.** I percorsi di Muršili II ponendo Kašipa nella vallata di Ezinepazar.
- Fig. 87.** I percorsi di Muršili II e le proposte di localizzazione a nord del fiume Yeşil.
- Fig. 88.** Proposte riguardanti i corsi del Kelkit e del Kızılırmak.
- Fig. 89.** Mappa fornita in M. Forlanini 2013 (Places and Spaces), p. 12.
- Fig. 90.** Proposte riguardanti Il CTH 146, le regioni sud-orientali ed İsuwa.
- Fig. 91.** Proposte riguardanti Azi-Ĥajaša.

## INTRODUZIONE

A più di un secolo dalla nascita della disciplina, possiamo affermare senza esitazioni che le nostre conoscenze riguardanti la geografia ittita sono ancora molto lontane dal potersi definire soddisfacenti. Nonostante gli sforzi di alcuni specialisti, a partire dai primissimi studi di E. Forrer sulle vicine entità territoriali di Arzawa<sup>1</sup>, Kizuwatna<sup>2</sup>, e Azi-Ḫajaša<sup>3</sup>, giungendo all'opera monografica di J. Garstang e O. R. Gurney<sup>4</sup> del 1959 ed ai lavori – decisamente meno fortunati – di F. Cornelius del 1958<sup>5</sup>, 1967<sup>6</sup> e 1973<sup>7</sup>, fino alle importantissime ricostruzioni di M. Forlanini<sup>8</sup> ed alle recentissime pubblicazioni a cura di M. Alparlan<sup>9</sup>, M. Weeden e L. Z. Ullmann<sup>10</sup>, non siamo ancora oggi in grado di collocare neanche una minima parte degli oltre duemila toponimi registrati nei testi ittiti e catalogati a partire dal 1978 da J. Tischler<sup>11</sup> e G. Del Monte<sup>12</sup>.

Il problema fondamentale non si deve individuare tuttavia nell'impossibilità di posizionare alcuni insediamenti – i quali nella maggior parte dei casi si potrebbero identificare in piccoli agglomerati – su una mappa, ma nella derivante limitazione alla comprensione della storia ittita che necessariamente implica l'assenza di determinate informazioni spaziali.

Parafrasando l'affermazione, certamente più elegante, di Sir W. M. Ramsay, che possiamo leggere nell'introduzione alla *Historical Geography of Asia Minor*<sup>13</sup>,

1 Forrer E., "Forschungen I. Band/1. Heft: Die Arzawa Länder", Berlin 1926.

2 Forrer E., "Zur Lage von Kizuwadna", in "Forschungen 2. Band/1", Berlin 1926, p. 38-40.

3 Forrer E., "Ḫajasa-Azzi", in "Caucasica 9", Leipzig 1931, p. 1-24.

4 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959.

5 Cornelius F., "Geographie des Hethiterreiches", in "Or NS 27", Roma 1958, p. 225-251, 373-397.

6 Cornelius F., "Neue Arbeiten zur Hethitischen Geographie", in "Anatolica 1", Leiden 1967, p. 62-77.

7 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte", Darmstadt 1973.

8 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

9 AA. VV., "Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> October 2013", Istanbul 2017.

10 Weeden M., Ullmann L. Z. (edito da), "Hittite Landscape and Geography", Boston-Leiden 2017.

11 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978.

12 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992.

13 Ramsay W. M., "The Historical Geography of Asia Minor", London, 1890, p. 51: "What idea of Attic history could be got, if we were uncertain whether Athens was situated in the plain of the Kephissos or a few miles further east beyond Hymettus! I had often wondered why the plain of Marathon was so long connected with Chalcis and separated from Attica. The wonder ceased when

una migliore conoscenza della geografia – sia fisica che umana – dell'Anatolia ittita significherebbe infatti un avanzamento delle nostre conoscenze ed un sicuro passo in avanti nell'analisi delle dinamiche determinanti il sistema di amministrazione di città e province, nella ricostruzione degli spostamenti delle materie prime, nell'individuazione dei luoghi atti alle produzioni alimentari ed artigianali, ed in generale nella comprensione delle politiche – sia militari che civili – messe in atto dalla classe dirigente del regno.

È allo scopo di ottenere questi risultati che ci apprestiamo a tentare una catalogazione di tutte le informazioni riguardanti la parte orientale del regno ittita dalla sua nascita, verso la metà del XVII secolo a.C., all'interruzione della documentazione testuale a nostra disposizione avvenuta nei primi decenni del XII secolo a.C., prendendo però da subito coscienza del fatto che, nonostante la cospicua quantità di tavolette a nostra disposizione, le sole testimonianze offerteci dagli scribi ittiti non saranno sufficienti a gettare chiarezza su nessuno degli ambiti di nostro interesse.

Ciò deriva principalmente dal fatto che non sono arrivate fino a noi tipologie di testi, spesso presenti negli archivi di popolazioni vicine nel tempo e nello spazio, che si rivelerebbero fondamentali per queste ricerche: uno dei maggiori problemi riscontrabili quando ci si approccia alla ricostruzione storica dell'Anatolia ittita è infatti la totale assenza di archivi privati paragonabili a quelli databili al XIX e XVIII secolo a.C. ritrovati per l'ambito paleo-assiro<sup>14</sup>, i quali hanno permesso ricostruzioni geografiche che, come vedremo, occuperanno un ruolo fondamentale nel nostro lavoro<sup>15</sup>, o a quelli rinvenuti ad Emar<sup>16</sup>, che hanno fornito una tipologia di dati in grado di portare ad un'accurata rappresentazione dell'assetto urbanistico e delle campagne circostanti la città<sup>17</sup>, o ancora ad Ugarit<sup>18</sup> ed in generale in tutta la Mesopotamia.

*from Pentelicus I saw it connected with Chalcis by the quiet landlocked sea that tempted navigation, and separated from Attica by the rugged and difficult mountains."*

14 Michel C., *"Old Assyrian Bibliography of Cuneiform Texts, Bullae, Seals and the Results of the Excavations at Assur, Kültepe/Kanis, Acemhöyük, Alishar and Bogazköy"*, Leiden 2003.

15 Barjamovic G., *"A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period"*, København 2011.

16 Beckman G. M., *"Emar and its Archives"*, in *"Emar: the History, Religion and Culture of a Syrian Town"*, Bethesda 1996.

17 Mori L., *"Reconstructing the Emar Landscape"*, in *"Quaderni di Geografia Storica 6"*, Roma 2003.

18 Van Soldt W. H., *"Private Archives at Ugarit"*, in *"Interdependency of Institutions and Private Entrepreneurs. Proceedings of the 2<sup>nd</sup> MOS Symposium, Leiden, December 11-12 1998"*, Leiden 2000, p. 229-245.

Questa ricerca è resa ulteriormente complessa dall'assenza di documentazione testuale e, più in generale, dalla minima quantità di rinvenimenti archeologici provenienti dalle realtà territoriali confinanti con il potere ittita in prossimità dei luoghi dei quali ci occuperemo: a partire dalle zone più vicine al centro del potere e collocabili al nord ed al nord-est di Ḫattuša, connotate da un'ancora poco chiara alternanza spaziale e temporale di controllo ittita o kaškeo, e continuando in senso orario con la già menzionata Azi-Ḫajaša e con il paese di Išuwa, non abbiamo la possibilità di identificare una capitale, né siamo in possesso di un archivio.

Riscontriamo un'unica eccezione a sud-est, nel sito di Tell Fekheriye che, pur non potendo con certezza essere identificato con l'antica capitale del regno di Mitani o con un altro toponimo ad essa coevo e non presentando un vero e proprio archivio contemporaneo all'epoca ittita, è stato sede di ritrovamento – nelle campagne di scavo del 2009 e 2010 – di cinquantuno tavolette medio-assire databili al primo periodo di regno di Salmanassar I (ca. 1250 a.C.), una delle quali menziona la presenza di un palazzo nella città, presupponendo quindi la possibilità, in futuro, del ritrovamento di un deposito ufficiale di documentazione relativa a questo periodo<sup>19</sup>.

È doveroso specificare però che non possiamo fare un discorso omogeneo per le prime tre aree summenzionate: se la zona del Ponto negli ultimi decenni è stata visitata da numerose indagini archeologiche tese ad investigare l'area, da quella – troppo occidentale per essere di nostro interesse, ma indiscutibilmente parte di un ambito kaškeo che non possiamo permetterci di non considerare – del progetto *Paphlagonia* diretto da R. Matthews<sup>20</sup>, a quelle effettuate nella piana di Bafra<sup>21</sup> e nell'intera provincia di Samsun<sup>22</sup>, testimoniando una presenza di insediamenti disomogenea nel Bronzo Tardo ed in sensibile diminuzione rispetto al periodo precedente, con un'assenza quasi totale di ceramica<sup>23</sup> ma comunque percepibile a

---

19 Bonatz D., "Tell Fekheriye in the Late Bronze Age: Archaeological Investigations into the Structures of Political Governance in the Upper Mesopotamian Piedmont", in "The Archaeology of Political Spaces. The Upper Mesopotamian Piedmont in the Second Millennium BC", Berlin-Boston 2014, p. 73-74.

20 AA.VV., "At Empires' Edge: Project Paphlagonia Regional Survey in North-Central Turkey", in "BIIA Monograph 44", London 2009.

21 Alkim U. B., "Tilmen Hüyük kazısı ve Samsun bölgesi araştırmaları 1972", in "Türk Arkeoloji Dergisi 21.2" Ankara 1974, p. 27.

22 Dönmez Ş., Beyazıt A. Y., "A general look at the Central Black Sea region during the Middle Bronze Age and a new approach to the Zalpa problem in the light of new evidence", in "Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (PIHANS 111)", Leiden 2008, p. 102.

23 Yakar J., "The Archaeology of the Kaška", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)", Roma 2008, p. 817-827.



livello archeologico, l'area definita da G. Del Monte<sup>24</sup> come sede naturale di Azi-  
Hajaša – il triangolo tra Erzincan, Erzurum e Bayburt – sembra mostrare un vuoto  
incolmabile tra Antico-Medio Bronzo e prima età del Ferro: solamente a titolo  
esemplificativo possiamo citare due dei siti più approfonditamente investigati nella  
provincia di Erzincan – Altıntepe (Cimin Tepe I) e Cimin Tepe II – i quali presentano  
un significativo iato dall'Antico Bronzo al Ferro<sup>25</sup>; il livello III di Sos Höyük – uno  
dei siti più completi nella provincia di Erzurum – è, secondo i responsabili delle  
missioni, quello meno comprensibile dell'intero scavo<sup>26</sup>; infine, per quanto riguarda i  
*survey* eseguiti nella provincia di Bayburt, i siti che hanno mostrato tracce ascrivibili  
al periodo interessato sono – secondo i dati riportati dalla missione australiana  
dell'Università di Melbourne – solamente sette su centodieci, undici se consideriamo  
la continuità di utilizzo di alcune tipologie ceramiche<sup>27</sup>.

Difficoltà diverse presenta invece la zona di Işuwa, dal momento che quello  
che è abitualmente identificato con il cuore di questa entità territoriale è oggi  
sommerso dal bacino idrico creato dalla costruzione della diga di Keban<sup>28</sup>.

Scavi di salvataggio sono stati effettuati a partire dal 1968 da missioni  
archeologiche di diverse nazionalità; rimandando un'analisi più approfondita ad un  
momento successivo, si possono citare risultati di particolare interesse per quanto  
riguarda le missioni inglesi nella piana di Aşvan<sup>29</sup> – sebbene riguardanti soprattutto  
periodi precedenti il Tardo Bronzo – ed olandese-americana in quella di Altınova<sup>30</sup>.

Nonostante queste premesse, apparentemente causa di ostacoli insormontabili  
nella ricostruzione storica della zona interessata per il breve lasso di tempo in cui si  
costituì e cadde il regno ittita, un'elaborazione di dati provenienti da periodi e  
discipline diverse potrà sicuramente – se non gettare la luce sperata su ogni aspetto  
culturale, geografico ed economico di questa porzione di territorio – costituire un

---

24 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 70.

25 Summers G. D., "Archaeological Evidence for the Achaemenid Period in Eastern Turkey", in  
"AnSt 43", London 1993, p. 90.

26 Sagona A., Sagona C., "Excavations at Sos Höyük, 1998 to 2000: Fifth Preliminary Report", in  
"ANES 37", Louvain-Paris-Dudley 2000, p. 66.

27 Sagona A., "Settlement Patterns", in "Archaeology at the North-Eastern Anatolian Frontier, I. An  
Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", Louvain-Paris-Dudley 2004, p.  
240-241.

28 Dissard L., "Submerged Stories from the Sidelines of Archaeological Science: The History and  
Politics of the Keban Dam Rescue Project (1967-1975) in Eastern Turkey (Diss.)", Berkeley 2011..

29 AA.VV., "Aşvan 1968-1972: An Interim Report", in "AnSt 23", London 1973.

30 Van Loon M., "The Excavations at Korucutepe, Turkey, 1968-70: Preliminary Report. Part I:  
Architecture and General Finds", in "JNES 32.4", Chicago 1973, p. 357-423.

netto passo avanti nella catalogazione delle fonti e nella comprensione di alcune delle dinamiche caratterizzanti la tarda età del Bronzo nell'Anatolia orientale.

Consci del fatto che li infrangeremo in più momenti durante lo sviluppo della ricerca, ci sembra comunque necessario porre dei limiti alla principale area di nostro interesse individuandone gli estremi geografici.

A tal proposito è bene fare un'ultima precisazione prima di cominciare un lavoro che, composto di parti in alcuni casi apparentemente slegate da connessioni, potrà rivelare la sua importanza solamente nella lettura complessiva dei dati raccolti: l'area geografica presa in considerazione comprende regioni profondamente diverse e per le quali anche le informazioni a nostra disposizione variano quantitativamente e qualitativamente.

Quelle più documentate risulteranno essere poste agli estremi dell'area che intendiamo investigare, a causa della vicinanza al centro del potere nel caso della parte occidentale, in relazione alle vicine entità territoriali per le zone poste a settentrione e ad oriente, infine per la presenza di siti che hanno fornito – o potranno restituire in futuro – informazioni importanti quali quelli di Kayalıpınar, Kuşaklı o Arslantepe lungo una diagonale che corre da nord-ovest a sud-est e che possiamo considerare come l'estremo meridionale di un poligono che – composto quasi esattamente dalle moderne province di Tokat, Sivas e Malatya – supera i cinquantamila chilometri quadrati (Fig. 1).

Oltre a queste tre, che coprono pressappoco la zona di massima espansione dell'impero ittita nella direzione orientale, andranno poi certamente aggiunte riflessioni sui territori di Erzincan (arm. Yerznka), Tunceli (curda Dêrsim) ed Elâziğ (curda Elezîz), e – come abbiamo scritto poco sopra – su zone che esulano dai confini appena imposti.

Non sono solamente i moderni confini determinati dal sistema amministrativo turco a darci la possibilità di delimitare la zona che andremo ad investigare; gli aspetti geomorfologici giocano oggi – e lo hanno fatto ancor di più in passato – un ruolo fondamentale nello sviluppo delle vicende umane e nella stabilizzazione di confini culturali e politici. Con questo non vogliamo sostenere che un fiume o una catena montuosa rappresentino, o abbiano rappresentato, necessariamente limiti invalicabili e separazioni nette tra regioni, popolazioni o economie diverse; possiamo

anzi affermare con certezza che in molte occasioni questi abbiano ricoperto ruoli fondamentali nell'approvvigionamento di materie prime, nei trasporti, o a livello strategico, e che in alcune circostanze abbiano contribuito ad unire due territori piuttosto che a dividerli, ma in alcuni casi, come in quello dell'Eufrate, ed in gran parte del suo corso anche per quanto riguarda il Tohma, la particolare struttura dei fiumi, sprofondati in *canyon* naturali scavati nei secoli e circondati da conformazioni particolarmente ostili ci induce a fare due facili quanto fondamentali considerazioni: la prima è che, a differenza di molti corsi d'acqua che attraversano zone pianeggianti, possiamo essere certi del fatto che questi fiumi scorrono oggi negli stessi letti che li ospitavano nel Tardo Bronzo, seppur con le modificazioni dovute a fattori naturali quali il cambiamento climatico ed in particolare delle precipitazioni, o umani – oltre alla già citata diga di Keban, le principali dighe sull'Eufrate sono quelle di Karakaya, Atatürk e Birecik, le quali (esclusa l'ultima) hanno contribuito alla creazione di bacini idrici di notevoli dimensioni, tanto da ricoprire il terzo, quarto e ottavo posto nella lista dei maggiori laghi turchi, ma anche il Tohma si è visto modificare, pur minimamente, dalla diga Medik; la seconda consiste nel fatto che possiamo individuare in buona parte del corso di questi fiumi una zona di difficile – se non impossibile – attraversamento, specialmente nel caso che a compierlo dovessero essere carovane o spedizioni appesantite da carichi ingombranti.

Secondo questi presupposti l'ipotesi di funzione divisoria della combinazione tra fiume e terreno circostante diventa plausibile e la ricerca ed individuazione delle vie di comunicazione, che comunque in nessun caso potevano essere completamente assenti, risulterà enormemente facilitata.

Oltre ai due fiumi summenzionati, che rappresentano pressappoco i limiti meridionale ed orientale dell'area interessata, possiamo – sempre senza alcuna pretesa di intenderli ostacoli insormontabili – utilizzare corsi d'acqua per stabilire anche quelli occidentale e settentrionale, rispettivamente il Çekerek ed il Kelkit, due dei maggiori tributari del fiume Yeşil.

Il primo circonda il territorio del sito di Maşat Höyük, dove sorgeva l'antica città di Tapika<sup>31</sup>, e pur scorrendo in un territorio non particolarmente pianeggiante, presenta solo un breve e noto tratto strutturato come *canyon*, lungo poco più di dieci

---

31 Alp S., "Maşat-Höyük'te Keşfedilen Hitit Tabletlerinin Işığı Altında Yukarı Yeşilirmak Bölgesinin Coğrafyası Hakkında", in "Belleten XLI", Ankara 1977, p. 636-647.

chilometri tra i villaggi di Kazankaya ed Incesu, mantenendo comunque una profondità poco elevata per la maggior parte del suo corso, mentre il secondo scorre parallelo e vicino al versante meridionale della catena pontica, fino a sfociare nello Yeşil all'incrocio tra i distretti di Erbaa e Taşova, attraversando una serie di vallate piuttosto fertili ed ampie che sembrano formare un corridoio di connessione perfetto tra l'Est e l'Ovest della zona sub-pontica (Fig. 2).

Sarà possibile fornire una prima ossatura alla ricerca attraverso l'analisi delle vie di comunicazione durante le diverse fasi di sviluppo della storia anatolica, con particolare attenzione alle due principali fonti di informazione a riguardo: il periodo del commercio paleo-assiro e quello greco-romano. Da qui infatti provengono gli unici testi che ci illustrano veri e propri itinerari, anche se possiamo comunque contare su testimonianze indirette e soprattutto sui ritrovamenti archeologici per gli altri periodi.

Se la continuità tra il periodo dei *kārum* ed il periodo ittita non necessita di essere giustificata nonostante il seppur minimo *gap* cronologico esistente tra la documentazione di Kaniš e gli archivi di Ḫattuša, l'interesse per le strade in un periodo tanto distante quale quello della dominazione romana dell'Anatolia ha bisogno invece di spiegazioni più articolate: ancora una volta possiamo – per iniziare – avvalerci delle intuizioni di Sir W. M. Ramsay<sup>32</sup> il quale, pur ignorando l'esistenza di una popolazione ittita completamente aliena a quella che viene menzionata nelle "sacre scritture", giustificava l'utilizzo – apparentemente inspiegabile – in epoca

---

32 Ramsay W. M., *The Historical Geography of Asia Minor*, London, 1890, p. 27-28: "What was the reason why the Persian road preferred the difficult and circuitous to the direct and easy route? The only reason can be, that the Persian simply kept up a road which had developed in an older period, when the situation of the governing centre made it the natural road. It is an accepted fact that in several other cases roads of the Persian Empire were used by the Assyrian kings long before the Persian time, and, in particular, that the eastern part of the "Royal Road," from Cilicia to Susa, is much older than the beginning of the Persian power. A similar phenomenon presents itself in the eastern part of Asia Minor. At the present time the harbour for Cappadocia is either Samsun on the north coast or Mersina on the south. In the time of Strabo, the harbour on the north coast was the same, and he describes the great trade-route from Central Asia by Komana Pontica to Amisos (Samsun), which obviously coincide with the modern route, Sivas-Tokat-Samsun [...]. But if we go back to an older time, we find that not Amisos, but Sinope, was the harbour on the north for the products of Cappadocia and Central Asia [...]. Now the natural road, the easiest and the shortest, from Cappadocia in general to the Black Sea, goes to Amisos. Sinope is cut off from the interior by broad and lofty mountains, most difficult to traverse. † We have here a second case, where the earlier road prefers the longer and more difficult route to the shorter and easier, and the reason must be the same: the road must have come into existence at a time when the centre of power made it the natural one. These two roads, from Ephesos to the Cilician Gates over the Halys and from Central Cappadocia to Sinope, meet in the part of Galatia east of the Halys. Precisely in this quarter lie the more remarkable remains of early Anatolian history."

persiana di quella che viene comunemente chiamata *Royal Road*, preferita alla strada – più meridionale – che poi sarebbe diventata la principale via di comunicazione est-ovest del periodo greco-romano, e l'incrocio di questa con un asse trasversale terminante nei pressi della moderna città di Sinop e non nella *Amisos* di epoca classica, individuando in queste due vie di comunicazione un'ossatura istituita precedentemente alla dominazione persiana e mantenuta fino a che non si è stati in grado di realizzarne una più idonea.

A più di un secolo di distanza possiamo – senza cercare l'assimilazione delle città prese in esame<sup>33</sup> – sostituire il toponimo Sinop con quelli ittiti di Nerik e Zalpa e quello di *Pteria* con *Ḫattuša* per comprendere l'attualità di questa affermazione.

L'interesse nei confronti del periodo romano è dovuto principalmente a due fattori, il primo dei quali è rappresentato dalla quantità di documentazione e strumenti di lavoro che non sono ancora disponibili per altre discipline.

Oltre agli studi di D. H. French<sup>34</sup>, editi in cartaceo nel 1981<sup>35</sup> e 1988<sup>36</sup> ed aggiornati dalle successive pubblicazioni in formato elettronico per conto del *British Institute* di Ankara<sup>37</sup>, oggi possiamo contare su strumenti interattivi quali il *Digital Atlas of Roman and Medieval Civilisations*<sup>38</sup>, ospitato sui *server* dell'Università di Harvard (Fig. 3), e su altre mappe e progetti nati da una prima digitalizzazione del *Barrington Atlas of the Greek and Roman World* di R. J. A. Talbert<sup>39</sup>, tra i quali ci limitiamo a citare il progetto *Pleiades*, il quale permette la creazione di mappe personalizzate secondo le necessità di chi usa il programma (Fig. 4)<sup>40</sup>.

Non sentiamo qui il bisogno di elencare tutti gli itinerari, le descrizioni geografiche e le fonti che hanno contribuito a fornire i dati per questi lavori, ma possiamo concedere il privilegio della menzione ad un celebre cittadino della

---

33 Non è interesse di questa ricerca comprendere se la città di *Pteria* menzionata da Erodoto nelle "Storie" fosse *Ḫattuša*, Kerkenes Dağ o, come sosteneva un commentatore ottocentesco, "*Città che più non esiste, della Cappadocia, oggi Amasia nella Natolia*"; in Porcacchi T. (a cura di), "*Erodoto Alicarnasseo padre della greca istoria. Tomo I*", Roma, 1808, p. 89.

34 French D. H., "*A study of Roman Roads in Anatolia: Principles and Methods*", in "*AnSt 24*", London 1974, p. 143-149.

35 French D. H., "*Roman Roads and Milestones of Asia Minor 1: the Pilgrim's Road*", Oxford 1981.

36 French D. H., "*Roman Roads and Milestones of Asia Minor 2: an Intermin Catalogue of Milestones*", Oxford 1988.

37 "<http://biaa.ac.uk/publications/item/name/electronic-monographs>", in "<http://biaa.ac.uk/>".

38 "<http://darmc.harvard.edu/icb/icb.do>".

39 Talbert R. J. A., "*Barrington Atlas of the Greek and Roman World*", Princeton 2000.

40 "<http://awmc.unc.edu/awmc/applications/carte-transitional/>", in "<http://awmc.unc.edu/wordpress/>".

moderna Amasya<sup>41</sup>, dal momento che la sua città natale si colloca nei pressi del limite occidentale dell'area presa in esame.

Il secondo fattore che ci suggerisce di non disinteressarci della conformazione delle strade in epoca classica è ancora una volta la morfologia della regione che andiamo a studiare. Se non possiamo, né intendiamo, pretendere di ricostruire le vie di comunicazione ittite ricalcandole su quelle romane, non ci stupirà comunque ritrovare una continuità di utilizzo di alcuni tracciati in prossimità di vallate circondate da catene montuose, di valichi o in zone di restringimento del letto dei fiumi.

Infine possiamo aggiungere che, sebbene non ci persuada l'identificazione di siti antichi sulla sola base di fattori che possono rivelarsi – se non forzature – semplici coincidenze, dobbiamo ammettere che una certa persistenza nella toponomastica<sup>42</sup> può essere un indizio che, aggiunto ad altre prove più consistenti, potrebbe risultare utile ai nostri scopi.

Dando un veloce sguardo alla mappatura dell'impianto stradale romano – ricostruito sulla base delle informazioni provenienti dal sito del Dipartimento di Archeologia e Storia Antica della svedese *Lund University*, affiliata al progetto *Pelagios* (Fig. 5)<sup>43</sup> – nei distretti di Tokat, Sivas e Malatya possiamo immediatamente notare quanta importanza avessero i tracciati che costeggiano i principali corsi d'acqua, la qual cosa conferma le difficoltà che presentavano gli spostamenti attraverso zone morfologicamente ostili: i lunghi percorsi raramente prediligevano strade dirette tra punto di partenza e meta finale – perfettamente esemplificativa è la distanza che si va a creare tra due città come *Caesareia* ed *Amaseia*, e sarà interessante analizzare la situazione di esclusione dalle principali connessioni di un luogo come *Sebastopolis*.

Altrettanto significativa è la totale assenza di strade documentate all'interno del poligono formato dalle moderne città di Tokat e Suşehri a nord e Kangal e Adatepe a sud, diviso a metà da un'unica grossa arteria che affianca l'alto corso del Kızılırmak tra Sivas ed Imranlı.

41 Nicolai R., Traina G. (a cura di), "Strabone. Geografia. Il Caucaso e l'Asia Minore (libri XI-XII)", Milano 2000.

42 Sagona C., "Literary Tradition and Topographic Commentary", in "Archaeology at the North-Eastern Anatolian Frontier, I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", Louvain-Paris-Dudley 2004, p. 25-71.

43 "<http://dare.ht.lu.se/>".

Infine possiamo guardare con particolare interesse ai ponti: uno sul fiume Çekerek, tre sullo Yeşil, cinque sul Kelkit ed uno su un suo affluente, sette sull'Eufrate, o nelle immediate vicinanze, fino all'altezza di Malatya, due – molto prossimi tra loro – sull'Yıldız, affluente del classico *Halys* ed altri due sul fiume che sfocia nell'Eufrate con il nome di Çaltı e che nasce nei pressi di Kangaltekkesi.

Quest'ultimo, essendo un fiume di modeste dimensioni (il suo percorso si aggira attorno ai centocinquanta chilometri e non presenta una portata tale da potersi considerare un grande ostacolo, se non si considera un breve tratto dove più che allargarsi sprofonda in un *canyon*), rischia di venire sottovalutato e spesso non è segnalato nelle mappe meno accurate, ma con il suo complesso sistema di affluenti deve sicuramente aver ricoperto un ruolo importante nello sviluppo rurale della zona compresa tra le moderne Kangal e Divriği. La presenza di un ponte di epoca romana nell'alto corso di questo fiume fa presupporre inoltre l'utilizzo di un tracciato altrimenti non documentato dagli studi fino ad ora presi in considerazione che metteva in collegamento le due città summenzionate.

Non sorprende trovare – guardando una moderna mappa delle strade turche – una quasi perfetta sovrapposizione tra i principali collegamenti ed i vecchi tracciati romani, mentre è importante rilevare la totale assenza di un'implementazione del sistema viario statale e provinciale quale quello che normalmente è avvenuto nel resto della penisola.

Soprattutto nella parte più orientale presa in esame, in aggiunta alle difficoltà di carattere fisico, le vicende storico-politiche del paese hanno giocato un ruolo per il quale ci sentiamo di sostenere che le modificazioni alla viabilità – sempre rimanendo nell'ambito delle principali vie di comunicazione, quindi di rilevanza provinciale e statale – siano da individuarsi più nei mezzi di trasporto e nella qualità dei supporti stradali piuttosto che nelle modificazioni o nell'aumento dei tracciati.

Lasciando per il momento da una parte le informazioni riguardanti l'epoca romana – che ci aiuteranno durante il corso dello studio e nella fase delle conclusioni – possiamo passare ad un resoconto delle conoscenze relative ai toponimi presenti in tre contesti principali: quelli trovati nelle tavolette dell'archivio di Maşat Höyük, quelli nominati nelle spedizioni di Murşili II lungo il fiume Kummeşmaḫa e più in generale negli Annali dei sovrani, e quelli presenti nel CTH 146, meglio conosciuto

come testo di Mita di Paḥuwa.

La scelta di questi tre ambiti testuali, pur profondamente diversi tra loro, è giustificata dalla possibilità di ottenere – a partire da questi – un nutrito gruppo di toponimi attraverso il quale poter creare collegamenti tra tre diverse aree della parte orientale del regno ittita: una, più conosciuta e ricca di informazioni, orbitante attorno all'antico insediamento di Tapika, una fondamentale per il collegamento della prima alle regioni in cui il potere ittita andrà a confrontarsi con le entità di Azi-Ḥajaša, ed un'ultima di difficile decifrazione ma sicuramente inquadrabile nella parte più orientale del lavoro che ci apprestiamo a svolgere.

È necessario specificare che queste scelte, dovute principalmente alla possibile declinazione geografica delle informazioni contenute nei testi presi in considerazione, creano un pericoloso sbilanciamento cronologico che non andrà sottovalutato nel corso della lettura della tesi.

L'archivio di Tapika è composto di tavolette provenienti da un determinato periodo storico, la cui redazione può essere avvenuta – a seconda delle interpretazioni – nell'arco di due o venticinque anni.

Il CTH 146 presenta il medesimo *ductus* delle tavolette provenienti da Maṣat, ed è da attribuire con ogni probabilità ai regni di Arnuwanda I o Tuḥaliya III.

Le composizioni annalistiche più complete sono invece quelle dei due sovrani successivi a Tuḥaliya III, Šuppiluliuma I e Muršili II.

Pur analizzando tutte le occorrenze dei toponimi che selezioneremo, dalle più antiche alle più recenti, non dobbiamo quindi dimenticare da quale periodo provenga la selezione iniziale.

Per questo motivo – e non per altro – le nostre ricostruzioni sembreranno assumere in alcuni momenti un interesse particolare per il primo periodo imperiale (*Early Empire Period*) o, volendo mantenere una tripartizione della storia ittita, per la fine del Medio Regno ed il primissimo periodo imperiale.





## L'ARCHIVIO DI MAŞAT HÖYÜK

L'antica città di Tapika, sede del ritrovamento di un archivio composto da 116 tavolette<sup>44</sup> risalenti al periodo medio ittita<sup>45</sup> (è stata ritrovata sul sito anche una tavoletta dal *ductus* n.h. a tema mitologico, ma appartiene ad un altro livello di scavi<sup>46</sup> e durante lo studio non la nomineremo più) rappresenta certamente il primo luogo ben documentato da dove cominciare uno studio sulla frontiera orientale ittita.

Nonostante ancor oggi non sia possibile arrivare ad un'esatta definizione dei termini "frontiera", "provincia" o "regione" per la civiltà ittita, non possiamo che abbracciare la definizione di "marca di frontiera" usata da M. Forlanini<sup>47</sup> nel volume in memoria di Fiorella Imparati, dal momento in cui leggiamo nelle testimonianze dirette di alcune lettere provenienti dallo stesso archivio i resoconti di una situazione di abituale contiguità con l'entità *kaškea*<sup>48</sup> e di violazioni del territorio ittita da parte del nemico – come nel caso di HKM 49<sup>49</sup> – almeno per il periodo documentato.

Sappiamo con certezza che questo ruolo cambierà nei momenti in cui l'espansione ittita raggiungerà limiti ben più lontani, ma una situazione di complessità si può percepire anche in epoche successive. Dagli Annali completi di Muršili II ad esempio, apprendiamo – pur non essendo citata direttamente la città di Tapika<sup>50</sup> – che nel terzo anno il sovrano dovette assoggettare (nuovamente) le regioni che gli erano ostili nei pressi di Anzilija<sup>51</sup>, città che S. Alp<sup>52</sup> proponeva di identificare con la moderna Zile già nel 1979; ai tempi di Muwatalli II le città di Tapika ed Anzilija dovranno essere ricostruite dal sovrano, come ci fa sapere Hattušili III nella sua "Apologia"<sup>53</sup>.

44 Alp S., *"Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat – Höyük"*, Ankara 1991.

45 Hoffner H. A., *"Letters from the Hittite Kingdom"*, Atlanta 2009, p. 39-41.

46 Güterbock H. G., *"A Religious Text from Maşat"*, in *"Anadolu Araştırmaları 10 (Fs Alkım)"*, Istanbul 1986, p. 205-214.

47 Forlanini M., *"Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica"*, in *"Eothen 11 (mem. Imparati)"*, Firenze 2002, p. 255-276.

48 Solo per citare alcuni esempi le lettere HKM 17; 19; 24; 66; 71.

49 Marizza M., *"Lettere ittite di re e dignitari"*, Brescia 2009, p. 82ss.

50 L'integrazione al toponimo <sup>URU</sup>Tap-pi-[x] era già stata messa in discussione nella redazione del *"Répertoire Géographique des Textes Cuneiformés"* di G. Del Monte e J. Tischler, ma è oggi definitivamente accantonata.

51 Del Monte G., *"L'Annalistica Ittita"*, Brescia 1993, p. 79.

52 Alp S., *"Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maşat-Höyük"*, in *"Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)"*, Paris 1979, p. 29-36.

53 Otten H., *"Die Apologie Hattusilis III"*, in *"StBoT 24"*, Wiesbaden 1981, p. 15.

Ci sentiamo di poter individuare con cognizione di causa nel territorio abbracciato dai moderni fiumi Çekerek e Kelkit la regione dalla quale cominciare il nostro studio specificando nuovamente che continueremo ad utilizzare corsi d'acqua principali per dare indicazioni spaziali unicamente per la loro facile riconoscibilità sulle mappe. Se dovessimo essere più precisi, ma questo succederà più avanti nel corso dello studio, tenderemmo a tracciare delle linee che potrebbero rivelarsi prossime a questi ma che non sempre si andrebbero a sovrapporre.

## TAPIKA

Non possiamo aggiungere tanto a ciò che già è stato scritto su questa città, che oggi giace in uno stato di completo abbandono, e che come sappiamo è sede del ritrovamento di un palazzo e di un archivio nel terzo livello di scavi attribuito alla cultura ittita, la cui distruzione è databile alla fine del XV secolo a.C.<sup>54</sup>, ma sicuramente un'analisi dei toponimi che vengono in qualche modo associati al sito ci aiuterà a collocare un buon numero di questi nella regione che doveva ricadere nell'area amministrativa – sempre che questa sia una definizione corretta – gestita dall'antica Tapika.

La presenza di un archivio, anche se di durata piuttosto breve<sup>55</sup>, ci fa supporre che questa città dovesse avere una rilevanza particolare, la qual cosa è confermata dalla lettura dei testi che menzionano *Ḫimuili*<sup>56</sup>, il *BĒL MADGALTI*<sup>57</sup>; quello che invece sarebbe necessario comprendere è il rapporto che doveva intercorrere tra questa città e la vicina *Šapinuwa* – argomento al quale F. Imparati<sup>58</sup> aveva provato a dare una risposta – ma senza ulteriore materiale, magari proveniente proprio dagli archivi del sito di Ortaköy si possono solamente avanzare ipotesi.

Sappiamo che il Medio Regno è stato uno dei periodi in cui la città di *Šapinuwa* ha ricoperto ruoli fondamentali, essendo anche temporaneamente eletta come capitale, la qual cosa rende più difficile comprendere se il ruolo di

---

54 Özgüç T., "Excavations at the Hittite Site, Maşat Höyük: Palace, Archives, Mycenaean Pottery", in *AJA* 84/3", Boston 1980, p. 305.

55 Van Den Hout T., "Some observations on the tablet collection from Maşat-Höyük", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 387-398.

56 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 59-62.

57 Pecchioli Daddi F., "Mestieri, Professioni e Dignità nell'Anatolia Ittita", Roma 1982, p. 455-457.

58 Imparati F., "Palaces and Local Communities in Some Hittite Provincial Seats", in "Recent Developments in Hittite Archaeology and History (Gs Güterbock)", Winona Lake 2002, p. 93-100.

subordinazione che legava Tapika ad essa fosse quello di una sede amministrativa nei confronti della capitale o di una sede amministrativa di livello inferiore, o ancora se le competenze delle due amministrazioni fossero semplicemente differenti.

L'elenco dei testi sotto riportati comprende le tavolette dove è menzionato il toponimo Tapika e deriva dalla consultazione del *Répertoire Géographique* di G. Del Monte e J. Tischler<sup>59</sup>, dal supplemento di quest'opera<sup>60</sup> e dai singoli indici dei KBo pubblicati successivamente al 1992: si tratta quindi di una lista che certamente tralascia alcune delle menzioni della città perché presenti in testi non ancora pubblicati o indicizzati, o ancora per mancanza di chi scrive, e che invece comprende, come abbiamo già accennato in una nota precedente, un errore certo di integrazione per quanto riguarda il testo KUB XXIII 36 degli annali di Muršili II.

CTH	Catalogazione	<i>ductus</i>	Argomento
61.III.4	KUB XXIII 36	n.h.	Annali di Muršili II
81.A	KUB I 1	n.h.	Apologia di Hattušili III
81.B	KBo III 6	n.h.	Apologia di Hattušili III
186	HKM 33	m.h.	Lettere del re ai vassalli
188	HKM 46	m.h.	Lettere al re o alla regina
190	HKM 54	m.h.	Corrispondenza dei dignitari
190	HKM 55	m.h.	Corrispondenza dei dignitari
190	HKM 66	m.h.	Corrispondenza dei dignitari
190	HKM 84	m.h.	Corrispondenza dei dignitari
214	KBo L 248	n.h.	Frammento di testo storico
231.1	VBoT 68	n.h.	Lista di amministratori (AGRIG)
238	KBo XLV 275	n.h.	Elenco di località
239 <sup>?</sup>	HKM 111	m.h.	Lista di campi, catastale
242	HKM 104	m.h.	Inventario di metalli, attrezzature, armi
242	HKM 105	m.h.	Inventario di metalli, attrezzature, armi
244 <sup>?</sup>	HKM 107	m.h. <sup>?</sup>	Inventario di tributi ( <i>MANDATTU</i> )
381.A	KUB VI 45	n.h.	Preghiera di Muwatalli II al dio della tempesta

59 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 402.

60 Del Monte G., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 159-160.

381.B	KUB VI 46	n.h.	Preghiera di Muwatalli II al dio della tempesta
530	KBo XII 53	n.h. tardo	Frammento di inventario di culto
530	KUB XLVIII 105	n.h. tardo	Frammento di inventario di culto
581	HKM 47	m.h.	Lettera concernente oracoli
625.1.A	KBo IV 13	n.h. tardo	Frammento di festa AN.TAH.ŠUM <sup>SAR</sup>
635	KBo XVI 78	m.h.	Frammento della festa di Zippalanda e del monte Taḫa

Come abbiamo scritto, e come si può facilmente evincere dall'elenco, sarà molto più importante analizzare la documentazione proveniente dall'archivio cittadino, dal momento che il toponimo Tapika non è presente in maniera consistente nei testi provenienti dalla capitale.

Prima di passare alla lettura approfondita dei documenti catalogati con la sigla "HKM" possiamo già notare che non sono arrivati fino a noi testi Antico Ittiti che nominino la città e che la maggior parte di quelli non provenienti da Tapika presentano una scrittura tarda o molto tarda.

Il frammento di testo storico KBo L 248 (CTH 214, *ductus* n.h.) è molto piccolo, e si limita a menzionare la città assieme ad Anzilija; D. Groddek<sup>61</sup>, che ne ha fornito traslitterazione, lo data al tempo di Ḫattušili III, autore della "Apologia" cui abbiamo già accennato.

L'elenco di località KBo XLV 275 (CTH 238, *ductus* n.h.) traslitterato da H. Roszkowska-Mutschler<sup>62</sup> presenta la serie: "[x-a]n-ta-an, K[a-x], [An-zi]-li-ia-an, Ta-p-[i-ik-ka-an], [Ku-r]u-up-pi-in, [x], [Iš-ḫu-p]i-it-ta-an"; altre più consistenti sono quelle parzialmente sovrapponibili di KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>63</sup> e VBoT 68 (CTH 231.1, *ductus* n.h.)<sup>64</sup> a cui hanno dedicato un articolo

61 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 159.

62 Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 45", in "DBH 16", Dresden 2005, p. 333.

63 Per comodità riportati nella forma registrata nel Répertoire Géographique, questi sono i toponimi elencati a partire dalla r. 20 alla r. 35: Ḫatti, Taw(i)nija, Zalpa, Ḫaḫana, Ankuwa, Turmita, Tuḫupija, Zišparna, Takupš/ta, Kaštama, Ališa, Šana(h)uita, Ḫakm/piš, Taptika, Kapurnanta, Ištaḫara, Tapika, Katapa, Tapšanuwanta, Zapišhuna, Mal/nazija, Takašta, Iškapḫzina, Kal/rašm/tita, Uḫiuwa, Ḫurma, Šalaḫšuwa, Šukzija, Karaḫna.

64 Per comodità riportati nella forma registrata nel Répertoire Géographique, questi sono i toponimi che appaiono da III r.4 a III r. 9: Zalpa, Tuḫupija, Zišparna, Kaštama, Ališa, Šakukitija, Ḫakm/piš, Tapika, Ištaḫara, Mal/nazija, Kal/rašm/tita, Uḫiuwa.

rispettivamente M. Forlanini<sup>65</sup> e A. Goetze<sup>66</sup>.

Infine la città è presente insieme ad Išḫupita, Ḫapala<sup>67</sup>, Kakatuwa, Zapišḫuna, Ištarwa e [A]nzilij[a] nell'inventario di culto KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>68</sup>, ed appare con Taptika, Takašta, Katapa e Karaḫna nell'unico documento dal *ductus* m.h. proveniente dalla capitale (KBo XVI 78, CTH 635)<sup>69</sup>.

Non siamo convinti che basti una comune presenza nei testi per ritenere due o più città geograficamente vicine, ma non possiamo d'altronde evitare di considerare che in alcune di queste tavolette una correlazione tra le varie entità sia, se non illuminante, almeno da analizzare.

È frequente infatti ritrovare nella lettura dei testi ittiti riguardanti elenchi di gruppi di entità regionali o cittadine un ordine ricorrente che, sebbene non appaia necessariamente collegato ad una visione basata su una direttrice est-ovest, nord-sud o viceversa, nasconde quasi certamente un significato a noi ancora oscuro.

Molti dei toponimi che appaiono nei testi elencati poco sopra sono individuati dagli studiosi come facenti parte del distretto di Tapika (Taptika, Takašta, Anziliya), situati nelle immediate vicinanze (regioni di Ištaḫara, Ḫakm/piš), o messi in relazione certa con essa, ma con un ruolo da chiarire (Išḫupita, Karaḫna, Marišta).

In quello che resta dell'archivio di Mašat Höyük invece sembra – con delle ovvie eccezioni – che l'attenzione si concentri sul primo gruppo.

Nell'intero *corpus* si possono contare novantasette toponimi completi, sei frammentari, due nomi di montagna ed uno di fiume, ai quali andrebbe aggiunto un ulteriore nome di città, presente nella lettera ABoT I 65 (CTH 199, *ductus* m.h.), proveniente, con ogni probabilità, dallo stesso sito<sup>70</sup>.

Tra i toponimi presenti nelle lettere ritrovate a Mašat Höyük, quasi due terzi sono *hápax legómena*, anche se è possibile che in alcuni casi si tratti di varianti

---

65 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

66 Goetze A., "Bemerkungen zu dem hethitischen Text AO 9608 des Louvre", in "RHA 1", Paris 1930, p. 18-30.

67 Da distinguere dall'omonima regione occidentale.

68 Archi A., Klengel H., "Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 143-157.

69 Popko M., "Zippalanda. Ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien", in "THeth 21", Heidelberg 1994, p. 142-145

70 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 176.

grafiche non ancora riconosciute di insediamenti documentati altrove; altri invece ci sono noti da fonti differenti, specialmente quelli che dovevano essere particolarmente rilevanti a livello economico o culturale.

Tra le città più frequentemente menzionate non possiamo evitare di citare, oltre a Tapika stessa, Anzilija, Iṣḥupita, Kašaša, Kašipura, Mal/nazija, Taḥazimuna, ognuna attestata in un numero di testi che varia dai cinque ai quattordici all'interno del *corpus*.

Ci sono però altri documenti da cui partire per effettuare un tentativo di ricostruzione geografica, ai quali quelli citati fino a questo momento possono solo dare supporto: si tratta sicuramente degli annali dei sovrani, ma anche di itinerari oracolari e testi di feste che già ad una prima lettura possano darci delle coordinate precise. Prima ancora di fare ciò, ricordiamo la possibilità di avvalerci di due punti fondamentali che ci aiutano a delimitare fortemente l'area. L'identificazione – non certa<sup>71</sup> nel secondo caso (e sulla quale avremo modo di avanzare delle obiezioni) – dei fiumi Zulija<sup>72</sup> e Kummešmaḥa<sup>73</sup> con i moderni Çekerek e Yeşil.

Itinerari o altre tipologie di documenti che trattano insediamenti da collocarsi in questa zona provengono inoltre dai testi paleo-assiri che menzionano una serie di toponimi che sopravviveranno – a volte modificati – almeno sino al periodo ittita.

Possiamo qui elencare alcuni toponimi da collocare con un certo margine di sicurezza all'interno, o in prossimità, della zona di cui ci stiamo occupando.

Trattandosi di dati ottenuti soprattutto dalla ricostruzione di itinerari, riteniamo opportuno includere anche luoghi esterni a queste zone, ma che hanno un significato particolare, o indicano la direzione verso la quale cercare alcuni toponimi (Šamuḥa, Šana(h)uita, Šupilulija, Turmita e gli insediamenti ad essi collegati).

Non abbiamo dati che confermino l'identificazione dei toponimi ittiti con quelli più antichi, ma nei casi in cui non ci sia omografia le differenze sembrano essere minime, eccezion fatta per i casi di *Ḥanika* e *Zimiḥšuna*, da confrontare con le più tarde attestazioni di *Ḥaninkawa* e *Zapiḥšuna*, per i quali però possiamo considerare l'ampia documentazione delle alternanze a/uwa, n/0, a/e/i e m/p nella

---

71 Yakar J., "The Archaeology of the Kaška", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)", Roma 2008, p. 817-827: lo studioso identifica il fiume Kumesmaha con il moderno Kelkit.

72 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 32.

73 Güterbock H. G., "The North-Central Area of Hittite Anatolia", in "JNES 20", Chicago 1961, p. 85-97.

toponomastica ittita<sup>74</sup>.

Più complessa è stata – specialmente in passato – l'identificazione della colonia paleo-assira di *Šinaḫuttum* con l'ittita Šana(h)uita, ma il contesto geografico di appartenenza sembra invece confermare questa equivalenza piuttosto che quella proposta precedentemente con la *Sinaḫtu* capitale di un distretto di *Tabal*<sup>75</sup>.

Epoca paleo-assira <sup>76</sup>	Epoca ittita
<i>Āl Buḫnātim</i>	-
<i>Hanaknak(a)</i>	Ḫananaka
<i>Hanika</i> (nel territorio di <i>Hanaknak</i> )	Ḫaninkawa
<i>Hatikaitra</i>	-
<i>Karahna</i>	Karaḫna
<i>Āl Kubilšan</i> (tra <i>Hanaknak</i> e <i>Tapagga</i> )	-
<i>Kuburnat</i>	Kapurnanta
<i>Kunanamit</i> (nella zona di <i>Durhumit</i> )	-
<i>Kutiya</i>	
<i>Marithum</i> (nella zona di <i>Durhumit</i> )	-
<i>Šamuha</i>	Šamuḫa
<i>Šinaḫuttum</i>	Šana(h)uita
<i>Šuppilulija</i>	Šupilulija
<i>MĀT Tahruwa</i>	-
<i>Tapaggaš</i>	Tapika
<i>Taedizina</i> (tra <i>Tapagga</i> e <i>Durhumit</i> )	Tinizitaša
<i>Tišmurna</i>	-
<i>Tukuptu</i>	Takupš/ta
<i>Durhumit</i>	Turmita
<i>Wazida</i> (nel territorio di <i>Hanaknak</i> )	-
<i>Zimišḫuna</i>	Zapiḫšuna

74 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 563.

75 Garelli P., "Les Assyriens en Cappadoce", Paris 1963, p. 123-124.

76 Per i toponimi di epoca paleo-assira utilizzeremo la grafia adottata da Barjamovic 2011.



Di queste Ḫananaka, Ḫaninkawa, Karahna, Ša[m]uḫ[a], Šana(h)uita, Šupil[ul]i[ja] e Tapika appaiono anche nel *corpus* di Maṣat Höyük.

Non staremo qui a citare tutti i testi che menzionano questi toponimi in epoca paleo-assira, rimandando alla lettura dell'imprescindibile opera di G. Barjamovic<sup>77</sup>, ma riassumiamo qui di seguito alcuni degli itinerari più significativi:

- *Timelkiya – Kuburnat – Durhumit*<sup>78</sup>.
- *Timelkiya – Kuburnat, Hanaknak o Durhumit*<sup>79</sup>.
- *Šalahšuwa – Hurama – Kuburnat – Durhumit*<sup>80</sup>.
- *Hurama – Luhuzzatiya – [GN] – Šamuha – Hatikaitra – Kutiya – Karahna – Kuburnat – Durhumit*<sup>81</sup>.
- *Kuburnat – Hanaknak – Durhumit – Šinahuttum – Tuhpiya – [NG] – Tišmurna – Durhumit*<sup>82</sup>.

Non avremo bisogno in questa sede di analizzare le possibili localizzazioni della città di *Durhumit* e della sua corrispondente ittita Turmita, l'argomento verrà eventualmente inserito in una discussione più ampia o relativa ad altri contesti.

Ci basti sapere che lo scenario geografico nel quale va iscritta per il momento è esterno alla regione che stiamo trattando in una direzione che può variare – a seconda delle interpretazioni – dal nord al nord-ovest. Anche le localizzazioni delle città di *Hurama* e *Luhuzzatiya* rimangono momentaneamente al di fuori dei nostri interessi dal momento che la parte per noi più rilevante dell'itinerario indicato da Kt 93/k 3 comincia dopo la città di Šamuḫa, identificata da A. Müller-Karpe<sup>83</sup> con il sito di Kayalıpınar sul medio Kızılırmak e, come sappiamo dai testi paleo-assiri, dotata di uno dei ponti attraverso i quali i mercanti oltrepassavano il fiume.

Preso atto dell'individuazione di un punto fermo sulla mappa nel sito dove sorgeva Tapika, possiamo cominciare ad analizzare alcuni dei toponimi collegati a

<sup>77</sup> Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011.

<sup>78</sup> Kt 91/k 416.

<sup>79</sup> Kt 94/k 441.

<sup>80</sup> Kt 93/k 694.

<sup>81</sup> Kt 92/k 3.

<sup>82</sup> ATK 5, 6.

<sup>83</sup> Müller-Karpe A., "Kayalıpınar in Ostkappadokien. Ein neuer hethitischer Tontafelfundplatz", in "MDOG 132", Berlin 2000, p. 355-365.

questa città, iniziando da quelli menzionati nelle lettere provenienti dal sito stesso.

## ANZILIJA

La città di Anzilija è presente in cinque lettere provenienti da Maşat, negli Annali di Šuppiliuma I (CTH 40) e di Muršili II (CTH 61), nella "Apologia" di Ḫattušili III (CTH 81), in alcuni testi frammentari (CTH 530, frammenti di inventario di culto; CTH 214, frammenti di testo storico), in un resoconto storico (CTH 99) ed è proposta l'integrazione – [URU An-zi-l]i-ja – in una lista di città (CTH 238).

I testi, eccezion fatta per le lettere provenienti dall'archivio di Tapika (tutte caratterizzate da *ductus* m.h.) e per il frammento di inventario di culto – n.h. tardo – presentano un *ductus* n.h. La città è sempre indicata con il solo determinativo URU.

Il testo KBo XII 53 + KUB XLVIII 105 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo) è traslitterato e tradotto da A. Archi e H. Klengel<sup>84</sup>; dalla riga 37' del verso sono menzionati, tra i fornitori di offerte, il paese di Tapika, gli ERÍN<sup>MEŠ</sup> di Išḫupita, i LÚ<sup>MEŠ</sup> MUN di Ḫapala<sup>85</sup> e le città di Kakatuwa, Zapišḫuna, Ištarwa ed Anzilija.

Sembrerebbe che l'appartenenza allo stesso ambito geografico di questi toponimi non sia da mettere in discussione; questo è stato anzi il primo testo a suggerire l'appartenenza di Anzilija al distretto amministrativo di Tapika, dato poi confermato dalle informazioni provenienti dall'archivio ritrovato a Maşat.

Le lettere HKM 50, 54, 55<sup>86</sup>, 33<sup>87</sup> e 99<sup>88</sup> non aiutano di per sé a dare una localizzazione più precisa alla città di Anzilija, ma presentano informazioni interessanti riguardanti procedimenti agricoli.

Inoltre lo scambio epistolare tra due funzionari afferenti allo stesso distretto fa presupporre che persone in grado di scrivere e leggere testi fossero diffuse non solamente nelle città principali, ma anche in insediamenti minori.

Infine questi testi ci tramandano il nome di due personaggi provenienti da Anzilija; si tratta di Kikkilu e Ijarraziti: il primo non è attestato altrove mentre le due

<sup>84</sup> Archi A., Klengel H., "Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 143-157.

<sup>85</sup> Il toponimo è stato distinto dall'omografo da ricercarsi in ambito occidentale; da notare la presenza di una Ḫapara nelle lettere di Maşat.

<sup>86</sup> Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 66-68; 120-121.

<sup>87</sup> Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 159-160; 186-188; 198-202.

<sup>88</sup> Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-138, p. 96-97.

tavolette che menzionano un omonimo del secondo non sono illuminanti.

Nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I (CTH 40)<sup>89</sup> il resoconto è molto frammentario, ma si può presupporre uno scontro con l'elemento kaškeo e – dopo una sosta nella città – il passaggio in una zona più occidentale, che comprende le città di Parkala, Ḫatina e "Ḫa-[".

Il frammento KUB XLVIII 82 (CTH 40.<sup>?</sup>, *ductus* n.h.), attribuito sul portale di Mainz allo stesso testo<sup>90</sup>, presuppone invece un movimento più complesso, menzionando nell'ordine il toponimo Anziliya, quelli più occidentali di Kalimuna, Tilala, Ištaḫara e, nel paragrafo successivo, quello più orientale di Ḫurma.

Negli Annali di Muršili II (CTH 61)<sup>91</sup>, durante il terzo anno, le regioni attigue alla città sono (nuovamente) assoggettate e riprendono a fornire uomini. Questo succede dopo scontri con Palḫuiša e Kuzaštarina e prima che il sovrano si impegni in una campagna contro il nemico di Arzawa.

Nella "Apologia" (CTH 81)<sup>92</sup> Ḫattušili III ci racconta che il fratello – Muwatalli II – si impegnò nel ricostruire le città di Tapika e Anziliya, facendo intendere però che la riconquista era stata opera sua.

Non è dato sapere se la distruzione di queste città fosse una conseguenza delle recenti battaglie, oppure se fossero in stato di abbandono da un lasso di tempo maggiore, ma ritroviamo la città, in compagnia di Šatupa ed in un contesto di attività militari precedenti ai fatti narrati nella "Apologia", in KBo XXII 11 (CTH 99, *ductus* n.h.)<sup>93</sup>, dove Ḫattušili III – riassumendo l'operato del fratello e predecessore – ci informa delle vittoriose gesta nella zona di Kumani prima di menzionare i due toponimi. Il contesto è troppo frammentario per poter trarre conclusioni certe ma il tenore del racconto sembra far presupporre che dopo le vittorie nella città kizuwatnea il sovrano volesse continuare le sue attività in una zona più settentrionale.

Non ci sono purtroppo di aiuto i due frammenti di testi storici (CTH 214, *ductus* n.h.): KBo L 248<sup>94</sup> sembra essere strettamente collegato alle narrazioni della "Apologia", mentre lo stato di KUB XXIII 61 + KUB XXVI 78<sup>95</sup> non permette di

89 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 39.

90 L'attribuzione è segnalata come dubbia.

91 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 78-79.

92 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 14-15.

93 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 23-24.

94 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 159.

95 Heinhold-Krahmer S., "Arzawa", in "THeth 8", Heidelberg 1977, p. 314-315.

comprendere il senso di un testo che doveva celare informazioni particolarmente interessanti. Ci sembra comunque che anche questo sia da attribuire al sovrano Ḫattušili III.

La lista di città KBo XLV 275 (CTH 238, *ductus* n.h.) è fortemente mutila, e le integrazioni proposte<sup>96</sup> non sembrano essere supportate da paralleli. Il toponimo [Kur]upi alla riga 4' risulta obbligato se non si vuole presupporre l'esistenza di un nuovo *hápax legómenon*<sup>97</sup>, e questo fatto rende la presenza delle città di [Anzil]ija, Tap[ika] e [Išhup]ita alquanto fuori contesto.

Un collegamento con l'omonima divinità Anzili<sup>98</sup> non sembra essere mai stato preso in considerazione; sappiamo che una delle città in cui se ne celebrava il culto – Zapišhuna – non doveva risultare particolarmente distante. Anzilija è presente nel testo in cui si affiancano a questa divinità il toponimo appena citato e quello di Tamita, il quale però si dovrebbe collocare in una zona più nord-occidentale.

La questione non ha bisogno comunque di essere approfondita, dal momento che il teonimo sembra rappresentare la grafia ittita di una divinità ben più conosciuta<sup>99</sup>.

La collocazione della città da parte di J. Garstang e O. R. Gurney la vedeva, assieme a Pišhuru, "... in the north, probably just to the east of the lower Halys..."<sup>100</sup>, F. Cornelius la poneva invece dove oggi sorge Kangal<sup>101</sup>; bisognerà aspettare il 1977<sup>102</sup> (o la versione in francese del 1979<sup>103</sup>) perché S. Alp proponga l'identificazione del toponimo con la classica *Zela*, moderna Zile, basandosi principalmente sull'affinità onomastica.

La possibile identificazione non è più stata messa in discussione da allora, ed è ormai spesso presentata dagli studiosi come uno dei punti fermi della geografia

---

96 Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 45", in "DBH 16", Dresden 2005, p. 333.

97 Jie J., "A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language", in "PIHANS 71", Leiden 1994, p. 98.

98 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 35-36.

99 Wilhelm G., "Die Lesung des Namens der Göttin IŠTAR-li", in "StBoT 52 (Gs Neu)", Wiesbaden 2010, p. 337-344.

100 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 25.

101 Cornelius F., "Neue Arbeiten zur Hethitischen Geographie", in "Anatolica 1", Leiden 1967, p. 76.

102 Alp S., "Maşat-Höyük'te Keşfedilen Hitit Tabletlerinin Işığında Yukarı Yeşilirmak Bölgesinin Coğrafyası Hakkında", in "Belleten CXLI", Ankara 1977, p. 637-647.

103 Alp S., "Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maşat-Höyük", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 29-36.

ittita. S. Alp ipotizza l'evenienza che Inzili, altro toponimo presente in due lettere di Maşat sia una variante grafica di Anzilija<sup>104</sup>.

È certo comunque che il luogo dove oggi sorge la città di Zile fosse abitato almeno dall'Antico Bronzo e nel Ferro<sup>105</sup>, e che gli insediamenti in questa regione, dal Calcolitico al Ferro, fossero maggiormente concentrati nella zona pianeggiante attorno a questa città ed in generale nella parte nord-occidentale della moderna provincia di Tokat piuttosto che nei dintorni dell'antica Tapika.

In epoca romana la città assumerà un ruolo fondamentale nel collegamento tra est ed ovest e nord e sud rappresentando un punto di passaggio quasi obbligato per tutti gli spostamenti all'interno del territorio circoscritto dai fiumi Çekerek e Yeşil, oltre a diventare nota per la celebre esclamazione di Cesare "*Veni, vidi, vici*".

In conclusione, ci sentiamo di sostenere l'identificazione, non solamente per la vicinanza onomastica, ma soprattutto per le caratteristiche ambientali della zona.

La città di Anzilija sembra ricoprire inoltre un ruolo non marginale, essendo menzionata negli Annali di due sovrani, nella "Apologia" e in altri testi storici, ed essendo collegata alla produzione agricola nelle lettere provenienti dall'archivio di Maşat.

Non risulta difficile pensare che – all'interno del distretto – uno dei motivi per cui non fosse proprio questo luogo a ricoprire il ruolo di centro amministrativo, risiedesse nella maggiore esposizione alla minaccia kaškea rispetto alla più meridionale e difesa Tapika.

## ḪANANAKA

Questa città è menzionata all'interno dei testi ittiti solamente in due lettere provenienti da Maşat, HKM 99 (CTH 236) e HKM 103 (CTH 236), con una diversa sillabazione. Conosciamo i nomi di due personaggi provenienti da qui – Purilla e Zuwa – ma il primo non risulta essere documentato altrove, mentre il secondo pare avere degli omonimi all'interno delle stesse lettere dell'archivio (un <sup>LÚ</sup>DUGUD della città di Šaliwanta, uno della città di Waḫşuwanta, ed un <sup>LÚ</sup>KUŠ<sub>7</sub>.GUŠKIN), ed in generale nel periodo del Medio Regno<sup>106</sup>. L'antroponimo mutilo [X]-nakili è

104 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük*", Ankara 1991, p. 9.

105 Özsait M., "*2005 Yılı Tokat İli; Zile ve Turhal İlçeleri Yüzey Araştırması*", in "24. Araştırma Sonuçları Toplantısı 2. Cilt. 29 Mayıs – 2 Haziran 2006, Çannakale", Istanbul 2007, p. 451-462.

106 Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009, p. 34-35.

menzionato come <sup>LÚ</sup>DUGUD associato alla città.

Ciò che è interessante rilevare è che, come già accennato in precedenza, una città chiamata *Hanaknak(a)* è spesso menzionata nei testi paleo-assiri.

L'ambientazione in cui la ritroviamo è indiscutibilmente afferente alla provincia di Tapika, e non vediamo motivo per non considerare valida la continuità toponomastica.

Tra i testi che ci danno maggiori informazioni a riguardo è necessario citare l'itinerario Kt 91/k 437<sup>107</sup>, che fornisce i nomi di alcuni centri minori i quali dovevano afferire al territorio della città e suggerisce una particolare vicinanza di questa a *Tapaggaš*, da identificare probabilmente con l'ittita Tapika.

La localizzazione proposta da G. Barjamovic<sup>108</sup> vede la città nella valle del Çekerek, immediatamente a sud o ad ovest di Maşat, in un punto nel quale si dovevano incontrare due strade provenienti da sud-ovest e sud-est e che, oltrepassata questa si dirigessero verso *Durhumit*; considerando la conformazione dei luoghi, questo succede nella moderna località di Kadışehri, dove si uniscono le strade provenienti da Sorgun e Sulusaray, o poco più a nord, dove si aggiunge la strada diretta alla città di Çekerek, situata sul lato opposto del fiume omonimo.

Oltre a fornirci queste informazioni, i testi paleo-assiri fanno intendere che questa città dovesse essere estranea al commercio del rame, mentre la menzione di un luogo chiamato *Āl Buṭnātim* e l'attestazione di *allānū* di buona qualità proveniente da *Hanaknak* in Kt 94/k 1625, indipendentemente dalla traduzione data da T. Sturm<sup>109</sup> farebbe propendere per una importante produzione di frutta a guscio negli immediati dintorni.

M. Forlanini<sup>110</sup> propone invece una localizzazione più settentrionale, basandosi sulla presunta appartenenza dei toponimi presenti in HKM 99 all'ambito della città di Anziliya e sulla continuità toponomastica suggerita dalla presenza – a Yassiçal<sup>111</sup> – di una *Χαβάνα* nel centro del distretto della [..]σμικηνή, arrivando a

107 Il testo può essere riassunto così: *Āl Buṭnātim* – territorio di Hanaknak – Hanika – Wazida – Hanaknak – Kubilšan – Tapaggaš – Taedizina – territorio di Durhumit.

108 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 271-275.

109 Sturm T., "allānū – Haselnüsse als Delikatess im kārūm-zeitlichen Handel von Anatolien nach Nordmesopotamien (ca. 1930-1730 v.Chr.)", in "AoF 35.2", Berlin 2008, p. 296-311.

110 Forlanini M., "Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica", in "Eothen 11 (mem. Imperati)", Firenze 2002, p. 264.

111 French D. H., "Amasian Notes 5. The Temenos of Zeus Stratios at Yassiçal", in "Epigraphica Anatolica 27", Bonn 1996, p. 75-92.

proporre il sito di Toklutepe nei pressi di Şeyhler (l'autore scrive Şihlar).

L'impressione è che la proposta di G. Barjamovic sia più adeguata, ma una collocazione di questo toponimo risulta necessariamente legata a quella della città di *Kuburnat*, e auspicabilmente al toponimo ittita *Kapurnanta* essendo i due insediamenti da collocarsi lungo il corso della cosiddetta *narrow track*.

### ḪANḪ[ANA]

L'analisi del toponimo, se l'integrazione dovesse rivelarsi corretta, non è necessaria agli scopi di questo studio dal momento che si tratta di un noto centro da collocarsi ad ovest del Çekerek, in una zona non coperta dalle nostre indagini.

La sua presenza all'interno dell'archivio – nella lettera HKM 81 (CTH 190) – non deve stupire in quanto la rilevanza della città, sia a livello culturale che amministrativo, superava ampiamente l'ambito regionale.

### ḪANI(N)KAWA

La città di Ḫani(n)kawa è presente in HKM 54 (CTH 190) e HKM 55 (CTH 190). Abbiamo già accennato brevemente a questi testi nel paragrafo relativo alla città di Anziliya.

Possiamo solamente limitarci ad esprimere curiosità riguardo le motivazioni per le quali solamente quattro toponimi – cinque in HKM 55 – siano collegati alla semina.

Si potrebbe supporre che questi insediamenti fossero collocati in zone destinate ad una produzione "statale" e/o su larga scala. Il ragionamento risulta plausibile per quanto riguarda le zone circostanti il sito dell'antica Tapika e della moderna Zile, ed a queste si possono aggiungere non più di due/tre aree dalle caratteristiche simili all'interno del perimetro tracciato dai fiumi Çekerek e Yeşil.

Come abbiamo anticipato abbiamo notizia di un insediamento di epoca paleo-assira chiamato *Hanika*, che potrebbe risultare essere l'antico nome della Ḫani(n)kawa ittita.

Il villaggio dovrebbe trovarsi – secondo i testi analizzati da G. Barjamovic<sup>112</sup> – nel territorio di Ḫananaka, e se vogliamo immaginare un itinerario ordinato, la

---

<sup>112</sup> Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 271.

progressione sembrerebbe avere una direzione sud-nord prevedendo gli insediamenti di *Hanika* e *Wazida* in posizione meridionale rispetto a *Hanaknak* e questa ancora a sud della *Tapaggas* che ricorda il nome dell'ittita Tapika.

Dobbiamo però ritenere difficoltoso leggere in questo itinerario un percorso lineare, dal momento che il resoconto prevede una permanenza troppo lunga in una zona geografica estremamente ristretta, ed evidentemente una ricerca dei beni perduti che avrà privilegiato un'attenta ricognizione del territorio piuttosto che una ricerca limitata alle principali strade di transito.

Se la collocazione di *Hanaknak* nella valle che ospita la strada tra Çekerek e Kadışehri dovesse rivelarsi corretta, allora potremmo pensare di dover collocare all'interno di questa zona pianeggiante anche gli insediamenti di *Hanika* e *Wazida*. In questo caso questi si troverebbero ad est o ad ovest di Hananaka e non a sud.

## ḪANTIŠIZUWA

Questo toponimo è menzionato nella lettera HKM 99 (CTH 236) accanto al nome di Kathaili. Oltre che in questo testo l'antroponimo è presente nella sola lettera HKM 100 (CTH 236) all'interno di una lista di sei lavoratori di una É<sup>4</sup>UTU<sup>ŠI</sup>.

## ḪAPARA

Questa città è menzionata in tre lettere provenienti da Maşat, HKM 6, 24, 45 (CTH 186), in KUB XXXI 64 (CTH 12.A, *ductus* n.h.) e KBo XLIII 63 (CTH 12.III<sup>?</sup>, *ductus* n.h. tardo)<sup>113</sup>.

Nonostante le versioni del CTH 12 risultino essere copie più tarde, le redazioni dei testi sono attribuibili ai regni di Muršili I o Ḫantili I.

Il contenuto delle tavolette sembrerebbe molto interessante, ma le condizioni – nonostante la scoperta di nuovi *join* anche in tempi recenti<sup>114</sup> – non permettono una lettura completa.

L'argomento principale sembra essere uno scontro con i Ḫurriti e la frequente menzione di Takarama dovrebbe spostare l'attenzione dal centro della regione di Tapika in direzione sud-orientale.

Considerato il carattere annalistico in cui viene presentato questo testo, non

113 De Martino S., "Annali e Res Gestae Antico Ititi", in "StudMed 12", Pavia 2003, p. 157.

114 Grodek D. 15-16/10/2014: <http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/HPM/indeX.html>.



possiamo analizzare unitamente ed acriticamente la presenza di città menzionate in paragrafi tra loro distinti.

In questa tipologia testuale, infatti, ci imbattiamo spesso in narrazioni sovrapposte in cui attori e contesti geografici sono legati semplicemente dalla contemporaneità delle vicende: le città che appaiono in questi frammenti sono qui elencate in ordine di apparizione e suddivise coerentemente alle linee di paragrafo seguendo il testo traslitterato e tradotto da S. De Martino<sup>115</sup>: Šinaruwa e ̣uwarnija; Taruka e [x-i]ṭhan; Atunuwa e [Išt]eruwa; Ušu[kana] in connessione con i ̣urriti e gli uomini di T[akarama]; L[(aḥ)uzantija], il paese di ̣amša, ̣ašuwa, [̣a]tra, il paese (in accadico) di ̣ur(u)ma, ancora in connessione con i ̣urriti e la città di Takarama; nello stesso paragrafo si parla di un ingresso del nemico nel paese di ̣attuša, e di azioni compiute nei confronti delle città di U[šukana] e Tari[m-x].

Dal Rs. III, ambientato in primavera, apprendiamo che accade qualcosa nella città di Z[a-x], è nominata ancora Takarama e poi il sovrano presenta la distruzione della città di Puḥa; nel paragrafo successivo sono menzionate Babilonia, le divinità di ̣attuša e Katapa, poi ancora Takarama e le città mutile Z[u-x] e Z[i-x].

M. Forlanini<sup>116</sup> ha provveduto a localizzare buona parte di questi toponimi in un'area limitrofa ma più meridionale rispetto a quella di nostro interesse.

I personaggi citati nel testo sono due, il <sup>LÚ</sup>ḥalipi-<sup>117</sup> ̣ani, presente anche nelle cronache di palazzo (CTH 8) e senza dubbio diverso dall'omonimo ambasciatore egiziano del periodo imperiale, e Zalma[nini], non attestato altrove.

Dalle lettere di Maṣat sembrano invece emergere più informazioni. Da HKM 6, lettera indirizzata a Gaššu, apprendiamo di una precedente comunicazione con la quale il funzionario informava il sovrano del fatto che il nemico fosse arrivato, avesse colpito la città "da quella (parte)" e Kašipura "da questa (parte)" e fosse passato oltre.

Risulterebbe logico supporre che il punto di vista dello scrivente fosse centrato nella città di Tapika, anche se questo vorrebbe dire immaginare attacchi contemporanei in zone molto distanti una dall'altra, cosa che sarebbe più comprensibile escludendo una progettualità comune degli aggressori.

115 De Martino S., "Annali e Res Gestae Antico Ittiti", in "StudMed 12", Pavia 2003, p. 155-185.

116 Forlanini M., "Gab Es eine Hethitische Stadt Hamsa?", in "Archivum Anatolicum 3 (Gs Bilgiç)", Ankara 1997, p. 117-123.

117 Pecchioli Daddi F., "Mestieri, Professioni e Dignità nell'Anatolia Ittita", Roma 1982, p. 110.

HKM 24 e HKM 45 sembrano essere collegate, e le integrazioni proposte sono il frutto di una lettura complessiva dei due testi. Ḫapara è l'unico toponimo che possiamo leggere integralmente, mentre vediamo solo la seconda parte di [Taḫa]zimuna.

Rimaniamo scettici sulla possibilità di integrazione di [Ta]pika – sebbene l'unica possibile stando alla lista dei toponimi ittiti<sup>118</sup> – dal momento che il testo tratta di una ricollocazione di insediamenti, per la quale ci aspetteremmo il coinvolgimento di luoghi più periferici.

È possibile proporre l'integrazione del toponimo Ḫa[pa]ra nella lettera HKM 112, un testo che – come HKM 45 – menziona, anche se non in relazione diretta a questa, più di un ponte. Gli abitanti della città, con ogni probabilità un gruppo di lavoratori, si trovano in questa occasione vicino alla città di Ijakanuina/Ijakanueški.

Nonostante la frequente alternanza l/r possa far intuire un'assimilazione alla città di Ḫapala di KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo), il cui ambito sembrerebbe essere affine al territorio di Tapika, non c'è margine per delle affermazioni certe. La menzione dei LÚ<sup>MEŠ</sup> MUN di Ḫapala farebbe propendere piuttosto per una zona diversa, ma analizzeremo questo toponimo successivamente.

## HARIJA

Abbiamo già incontrato questo toponimo nei paragrafi riguardanti Anzilija e Ḫani(n)kawa per la loro compresenza nelle lettere HKM 54 e HKM 55, le quali hanno come argomento la semina di terreni.

La città è presente anche in HKM 62, testo gravemente mutilo che secondo le integrazioni di S. Alp<sup>119</sup> menziona alcuni fuggitivi, e HKM 111<sup>120</sup>, nel quale si riprende l'argomento agricolo e dove è consegnato a tre personaggi – Ḫimuili, Maruwa e Tiwaziti il combattente su carro – il frumento da seminare nel territorio del villaggio.

Il primo di questi personaggi potrebbe essere il *BĒL MADGALTI* già citato nello stesso testo, ma dobbiamo considerare che solo all'interno del *corpus* di Maṣat possiamo individuare, oltre al governatore, altri due omonimi associati alle città di

118 Jie J., "A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language", in "PIHANS 71", Leiden 1994.

119 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük", Ankara 1991, p. 236-239.

120 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maṣat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 123-124.

Ḫašarpanda e Kamama.

Anche l'antroponimo Maruwa sembra essere attribuibile a più personaggi, a meno che non si voglia supporre, come fa H. A. Hoffner<sup>121</sup>, che il LÚ<sup>URU</sup>Ḫimuwa di HKM 13 ed il LÚ<sup>URU</sup>Kakatuwa di HKM 14 siano lo stesso personaggio, ed eventualmente che questo sia il medesimo associato al villaggio di Ḫarija. Non ci interessa l'attestazione dell'antroponimo in KUB XIII 35 (CTH 293, *ductus* n.h.), che sembra essere databile al periodo di Ḫattušili III o dei successori<sup>122</sup>, mentre è difficile esprimersi sul frammento KBo XXXII 197 (CTH 215, *ductus* m.h.<sup>?</sup>) che, identificato in maniera dubbia come m.h., menziona una regina di Muwatalli I ed altri venti antroponimi, alcuni dei quali sono presenti nei testi di Mašat.

Anche l'unica città presente nel testo – Ḫartitka – non è di alcun aiuto in quanto *hápax legómenon*. La presenza nella tavoletta di İnandık e in due testi n.h. dell'antroponimo Tiwaziti non possono esserci utili.

L'attestazione segnalata dal *Répertoire Géographique*<sup>123</sup> per KBo X 23 (CTH 627, *ductus* n.h.) è solitamente integrata con il toponimo Ḫarij[aša], e verrà quindi considerata nel paragrafo successivo.

## ḪARIJAŠA [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]

Questa città non rientra tra quelle presenti nei testi di Mašat, ma la somiglianza con il toponimo precedente ci suggerisce di analizzare i testi in cui è menzionata per decidere se proporre o rigettare un'assimilazione.

KBo X 23 (CTH 627, *ductus* n.h.) presenta una versione mutila: la grafia<sup>URU</sup>Ḫa-a-ri-j[a ] non permette di affermare con sicurezza di quale città si stia parlando ed il testo della festa KI.LAM, che menziona il toponimo solo come luogo di provenienza di un'offerta consistente in un cervo d'argento con corna d'oro, non aiuta ad individuarne l'ambito geografico.

Il frammento KUB XLII 29 (CTH 244.2, *ductus* n.h.) è un testo *MANDATTU*, traslitterato e tradotto da J. Siegelová<sup>124</sup>, che menziona in maniera frammentaria (un uomo di) Kizuwatna e personaggi provenienti dalle città di [ ]-ḫira, Arpuzija,

121 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 118-121.

122 Hoffner H. A., "Hittite Archival Documents", in "CoS vol. 3", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 57.

123 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 86.

124 Siegelová J., "Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. I", Praha 1986, p. 141-158.

Kuenma/zulija, Mizamizana, ʒuwar-[], Tušimna, Šawata, Kurkuriša, oltre ad un palazzo di ʒarijaš/ta al quale possiamo provare ad affiancarne altri due: il primo nel frammento di inventario KUB LI 23 + KUB LVII 108 (CTH 530, *ductus* n.h.) con la grafia ʒarwašija (sembra probabile dover emendare per la presenza del toponimo ʒarijašija quattro righe più in basso), per il quale si rimanda a M. Forlanini<sup>125</sup>, che propone una localizzazione a nord della moderna Aksaray, ed il secondo nel già citato frammento di inventario di culto KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo) dove invece troviamo un palazzo ʒa-x-[r]i-ja-ša nella città di ʒat-[x]-x-(nu<sup>?</sup>)<sup>126</sup>, da individuare con ogni probabilità nel paese di Turmita.

Dato l'ampio margine di variazioni grafiche incontrate fino ad adesso possiamo inserire nell'analisi anche É<sup>URU</sup>ʒarij[an<sup>?</sup>d]a<sup>?</sup> proveniente da KUB XXV 44 (CTH 704.5.A<sup>127</sup>, *ductus* n.h.), una lista di divinità di ambito hurrita che menziona fiumi e montagne riconducibili alla zona del moderno fiume Seyhan e della catena dell'Anti-Tauro.

La lettura di questi testi sembrerebbe far escludere l'assimilazione con il toponimo precedente, ed al contempo la possibilità che le menzioni riguardino lo stesso palazzo sembra essere non determinabile. È per questo motivo che – pur non accogliendo pienamente la convinzione con cui G. Del Monte<sup>128</sup> afferma che i toponimi, soprattutto quello presente in KBo X 23, vadano tenuti distinti – non ci sentiamo in grado di utilizzare le informazioni geografiche provenienti da questi testi.

125 Forlanini M., "*Uda, un cas probable d'homonymie*", in "Hethitica X", Louvain La Neuve 1990, p. 109-127.

126 Archi A., Klengel H., "*Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes*", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 144: non siamo certi che il segno "nu" faccia parte del toponimo.

127 Wegner I., "*Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen*", in "ChS I/3-2", Roma 2002, p. 164-166.

128 Del Monte G., "*I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika*", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 125.

## ḪAŠARPANTA

Il toponimo è attestato una sola volta, in HKM 57 (CTH 190), dove leggiamo che due uomini provenienti da questa città – Ḫimuili e Tarḫumuwa – sono accusati da Ilali<sup>129</sup> e Kašilti di aver portato via a Kaštanta, schiavo del figlio di un sacerdote di Urišta, una donna che aveva comprato.

Il caso viene sottoposto al governatore di provincia ed a Ḫuilli. Escludiamo che il Tarḫumuwa menzionato in questo testo sia il re di Mira, unico omonimo presente all'interno della letteratura ittita. Gli altri antroponimi sono praticamente sconosciuti, eccezion fatta per Ḫuilli – presente in sette lettere provenienti da Mašat – e per quello di Ḫimuili che si cela dietro al titolo di governatore di provincia.

L'unica affermazione che si può fare rispetto a questo luogo, del quale non abbiamo alcuna specificazione geografica, è che risulta plausibile immaginare che gli accusati provenissero da un luogo vicino ad Urišta (solitamente associata a Ḫakm/piš), anche se la celebrazione del processo nella provincia di Tapika suggerisce che i fatti siano avvenuti nel territorio amministrato da quest'ultima.

## ḪA(U)WALTA

Presente solamente in HKM 73 questa città è indicata come luogo di provenienza di una donna che deve essere giudicata. Il nome di Tarwaški, colui che ha informato il grande degli scribi della situazione descritta nella tavoletta, è attestato altre due volte, ma in contesti più tardi.

È curioso il fatto che in KUB XIII 35 (CTH 293, *ductus* n.h.) l'omonimo svolga il ruolo di testimone/accusato, e che abbiamo già citato questo documento per la presenza di un uomo di nome Maruwa, ma ciò dipende con ogni probabilità dal cospicuo numero di testimoni chiamati in causa nel testo.

---

<sup>129</sup> Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 77: l'unico parallelo è molto antico.

## ḪIMUWA

Il toponimo è attestato sin dal periodo più antico sia come semplice città, sia con il determinativo KUR. Lo troviamo in copie a.h., n.h. e n.h. tarde delle leggi "Se un uomo" (CTH 291)<sup>130</sup>, al §54<sup>131</sup> dove si tratta l'argomento dell'esenzione dal "šahḫan" e dal "luzzi" per gruppi di ERÍN.MEŠ provenienti da Šala (registrato sul *Répertoire Géographique*, ma senza determinativo in tutte le copie), Tamalkija, Ḫatra, Zalpa, Tašhiniya, Ḫimuwa e di altri soggetti.

La concessione di questo privilegio è stata letta come attestazione di un ruolo di preminenza di alcuni centri in una prima fase della storia ittita<sup>132</sup>, ma anche come strategia politica per assicurarsi l'alleanza di zone periferiche del regno in un momento in cui i Ḫurriti stavano cominciando a costituire una seria minaccia<sup>133</sup>.

Ancora nel periodo Antico Ittita ritroviamo la città in KBo VII 14 + KUB XXXVI 100, testo dal *ductus* di attribuzione incerta tra a.h. e m.h. delle *Res Gestae* di Ḫattušili I (CTH 14.IV.A) ed in una copia del testamento politico dello stesso sovrano (CTH 6, *ductus* n.h.).

È da notare che in tutti casi esaminati fino ad adesso il soggetto in questione non è la città stessa, ma rispettivamente gli ERÍN.MEŠ, i LÚ<sup>MEŠ</sup> ed un LÚ.

Nel testamento politico la menzione degli uomini di [Kušara(?)], Ḫimuwa, Tamalkija e [Zalpa(?)]<sup>134</sup> sembra confermare l'impressione che alcuni toponimi – e quelli che possiamo leggere sono entrambi presenti nei testi delle leggi – rivestissero un ruolo particolare nell'Antico Regno.

La città è registrata anche in KUB XII 43 (CTH 457.3, *ductus* a.h.), un testo mitologico traslitterato e tradotto da F. Fuscagni<sup>135</sup> sul portale di Mainz, le cui condizioni ci impediscono di capire la motivazione della presenza di questa città

---

130 KBo VI 2, a.h. (CTH 291.1.a.A); KBo VI 3, n.h. (CTH 291.1.b.A); KBo VI 6 n.h. tardo (CTH 291.1.c.A).

131 Hoffner H. A., "Hittite Laws", in "Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor", Atlanta 1995, p. 225: "¶ 54 Formerly, the ... troops, the troops of Sala, Tamalki, Hatra, Zalpa, Tashiniya and Hemuwa, the bowmen, the carpenters, the chariot warriors and their ...-men did not render the luzzi-services, nor did they perform šahḫan-services".

132 Otten H., "Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa", in StBoT 17", Wiesbaden 1973, p. 60.

133 Collins B. J., "§54 of the Hittite Laws and the Old Kingdom Periphery", in "Or NS 56.1", Roma 1987, p. 137.

134 Klock-Fontanille I., "Le testament politique de Ḫattušili I<sup>er</sup> ou les conditions d'exercice de la royauté dans l'ancien royaume hittite", in "Anatolia Antiqua IV", Paris-Istanbul 1996, p. 62.

135 [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_besrit/intro.php?xst=CTH%20457.3&prgr=%C2%A7%201&lg=DE&ed=F.%20Fuscagni](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_besrit/intro.php?xst=CTH%20457.3&prgr=%C2%A7%201&lg=DE&ed=F.%20Fuscagni).

all'interno del testo.

Nel Medio Regno il toponimo è presente in più copie della preghiera di Arnuwanda I e Ašmunikkal alla dea sole di Arina (CTH 375) ed in una versione delle Istruzioni (CTH 261.I.B, *ductus* n.h.) del medesimo sovrano per il governatore di provincia. Nel primo testo il KUR di Ḫimuwa è menzionato tra i numerosi paesi saccheggiati e devastati dai Kaškei<sup>136</sup>. Se questa lista non può essere presa come geograficamente ordinata – come invece sostiene M. Forlanini<sup>137</sup> – dobbiamo però riconoscergli un'utilità particolare, sia perché ci sembra di poter individuare questi toponimi in un'area – dal punto di vista della capitale – principalmente settentrionale e orientale piuttosto che nord-occidentale, sia per l'indiscutibile valore che può avere una lista di KUR del Medio Regno e per di più attribuibili ad uno specifico sovrano.

Il testo di Istruzioni che menziona gli ERÍN.MEŠ di Ka/išija, Ḫimuwa, Takara[ma] ed Išuwa ricopre invece – secondo F. Pecchioli Daddi<sup>138</sup> – un'importanza particolare perché potrebbe essere stato redatto per il governatore di una specifica provincia, con ogni probabilità da localizzarsi in prossimità delle entità territoriali da cui provenivano questi uomini. In questo caso desterebbe qualche perplessità la presenza della provincia di Ka/išija, dal momento che questa viene solitamente localizzata nella parte nord-occidentale del regno ittita, ma è da notare d'altronde che si tratta dell'unica attestazione di questo toponimo in cui la grafia utilizzata dagli scribi non presenta un raddoppiamento della "š".

Il frammento di itinerario KUB XL 110 (CTH 824.I.1.A, *ductus* n.h.), duplicato in CTH 824.I.1.B<sup>139</sup> e CTH 824.I.1.C<sup>140</sup>, ripercorre un viaggio fatto da ispettori del culto. Nonostante due dei testi siano senza dubbio n.h., la triplice menzione de "l'anno di Ḫuḫazalma" induce a collocare gli eventi narrati nel periodo di regno di Arnuwanda I<sup>141</sup>.

---

136 Freu J., Mazoyer M., *Les débuts du nouvel empire Hittite. Les Hittites et leur histoire*, Paris 2007, p. 327: i toponimi – tutti affiancati dal determinativo KUR – sono Nerik, Ḫuršama, Kaštama, Šariša, Ḫimuwa, Takašta, Kamama, Zalpa, Kapiruḫa, Ḫurna, Tankušna, Tapašawa, Taruka, Ilaluḫa, Ziḫana, Šapituwa, Wašḫaja, Patalija.

137 Forlanini M., *Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali*, in "RIL 125", Milano 1992, p. 286.

138 Pecchioli Daddi F., *Il vincolo per i governatori di provincia*, in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 156-157.

139 Il portale di Mainz ipotizza per questo testo una grafia mh(?).

140 Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KBo 48*, in "DBH 38", Dresden 2012, p. 52-53; 55.

141 Marizza M., *Dignitari Ittiti del Tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III*, in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 4.

È ancora una volta M. Forlanini ad analizzare il testo, ed a commentarne il contenuto in due articoli. Nel primo<sup>142</sup> lo studioso milanese colloca i toponimi elencati nella zona di Puruṣhanta, tralasciando però la menzione della città di nostro interesse. Nel secondo<sup>143</sup> avanza la proposta di dover inserire – prima di UR<sup>1</sup>U<sup>1</sup>Ḫimuwa – il frequente "gli uomini di", giustificandola con l'affermazione che nei testi della tarda fase imperiale il toponimo si presenti solamente come *ethnikon*, essendo la città stata persa a favore dei Kaškei al tempo di Arnuwanda I.

Sebbene concordiamo con la proposta di integrazione, dobbiamo rigettarne la motivazione, dal momento che la composizione del testo non dovrebbe essere tarda, e soprattutto perché i territori persi durante il periodo di crisi del regno ittita sembrano essere riconquistati o riassoggettati in un tempo relativamente breve.

Il regno raggiungerà un'estensione ben maggiore con i successivi sovrani, vedendo una nuova contrazione solamente nel periodo contemporaneo o immediatamente precedente allo spostamento della capitale a Tarḫuntaša.

Pur non rientrando propriamente tra le attestazioni del paese o della città, dobbiamo citare la donazione di terre 2064/g (CTH 222.7, *ductus* m.h.), dove troviamo una lista di sorgenti tra le quali una chiamata "Ḫé-e-mu-wa[(-)]"<sup>144</sup>.

I toponimi presenti nel testo, comprese le due montagne Šitḫana e Ḫurla, sono *hápax legómena*, ad eccezione di Ankuwa e Šariša, le quali però non possono essere decisive in una proposta di localizzazione; si tratta di un interessante catalogazione che potrebbe rivelarsi utile in una ricostruzione geografica più dettagliata, ma che non crediamo di poter utilizzare in questo contesto.

La lettera HKM 13 (CTH 186) ci mette al corrente della capitolazione di Maruwa, uomo di Ḫimuwa. Abbiamo già incontrato questo antroponimo nel paragrafo dedicato alla città di Ḫarija, dove si è citata la posizione di H. A. Hoffner<sup>145</sup>, il quale considera il Maruwa di questa lettera lo stesso personaggio di HKM 14 (CTH 186), dove è appellato come LÚ<sup>URU</sup>Kakatuwa.

---

142 Forlanini M., "The Historical Geography of Anatolia and the Transition from the Kārum-period to the Early Hittite Empire", in "Anatolia and the Jazira During the Old Assyrian Period (PIHANS 111)", Leiden 2008, p. 65.

143 Forlanini M., "On the Middle Kızılırmak, I", in "Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence 7-9 February 2007 (Studia Asiana 5), Roma 2009, p. 47.

144 Rüster C., Wilhelm G., "Landschenkungsurkunden hethitischer Könige", in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012, p. 108-111.

145 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 118-121.



Dalla lettura di questa lettera possiamo comunque evincere che la città – al pari della regione che rappresentava – si dovesse trovare non solo in una posizione periferica del regno ma anche rispetto alla città di Tapika.

Possiamo fare un breve accenno al rituale di evocazione KUB XV 34 (CTH 483.I.A, *ductus* m.h.), tradotto da J. V. García Trabazo<sup>146</sup>: lo studioso spagnolo segue la proposta di integrazione di A. Goetze<sup>147</sup>, che però, alla luce delle conoscenze geografiche odierne, non sembra attendibile. Dopo una lista di toponimi di rilevanza internazionale infatti troviamo una serie di luoghi ad oggi collocabili nel nord-ovest della terra di Ḫatti.

Altri quattro testi contribuiscono a creare confusione nella possibile collocazione di questo toponimo. Si tratta di due frammenti di un rituale per Nerik (CTH 678, *ductus* n.h.) ed altri due di un inventario di culto di Pirwa (CTH 518, *ductus* n.h.).

Dobbiamo premettere che cercare di trarre informazioni geografiche da documenti relativi alla sfera religiosa si dimostra quasi sempre infruttuoso, ma la contrapposizione tra questi due testi, se vogliamo accogliere le proposte di M. Forlanini del 1992<sup>148</sup> e del 2009<sup>149</sup> di individuare l'ambito geografico prevalente del culto di Pirwa nella zona di Kaniš, diventa realmente incolmabile.

In ogni caso non possiamo esimerci dal leggere il contenuto dei due documenti: nei duplicati relativi a Nerik, si parla di un viaggio su carro del sovrano e della regina verso la città di Kaštama, poco dopo è menzionato il monte Zalijanu, ma ancora una volta non è la città ad avere un ruolo, sono gli uomini provenienti da essa ad essere attori nella vicenda.

In IBoT II 131 (CTH 518.1.A, *ductus* n.h.), testo databile al periodo di Tuthalija IV<sup>150</sup> è nominato l'uomo di Ḫimuwa "DAMAR.UD-LÚ". Il nome risulta essere molto frequente nei testi attribuiti a questo sovrano ed a quelli di suo padre, ed

---

146 García Trabazo J. V., "Textos religiosos hititas. Mitos, pleagrias y rituales", in "BCBO 6", Madrid 2002, p. 571-595.

147 Goetze A., "Review of: *The Geography of the Hittite Empire, by J. Garstang and O. R. Gurney*", in "JCS 14", Ann Arbor 1960, p. 46.

148 Forlanini M., "Am Mittleren Kızılırmak", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honor of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 171-179.

149 Forlanini M., "On the Middle Kızılırmak, II", in "Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence 7-9 February 2007 (Studia Asiana 5), Roma 2009, p. 39-69.

150 Imparati F., "Obligations et manquements culturels envers la divinité Pirwa", in "Or NS 59", Roma 1990, p. 167-168.

anche per questo non ci soffermeremo oltre sull'analisi delle sue occorrenze.

Le attestazioni della città nella categoria dei frammenti di giuramento militare, sono basate sulla lettura delle colonne I e II di KUB IX 1 (CTH 428.1, *ductus* n.h.). Da qui deriva l'integrazione nel duplicato KBo XXXI 87 (CTH 428, *ductus* n.h.). In entrambi i testi il toponimo è indicato come KUR. Esistono altri duplicati di questa tavoletta, tutti piuttosto frammentari. L'unico altro toponimo che incontriamo nella versione più lunga del testo è "KUR <sup>URU</sup>Zi-da-pa-ra", che M. Forlanini<sup>151</sup> propone di mettere a confronto con la paleo-assira *Zidawariš/Zidamriš*, con la classica *Sitamaria*, e la moderna Anbar.

L'integrazione del toponimo nel frammento di oracolo KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) potrebbe risultare fondamentale per un tentativo di collocazione di questo nell'area che divide il regno ittita da quello di Azi-Ḫajaša. L'oracolo è gravemente mutilo ma si può leggere quella che sembra un'interrogazione alle divinità riguardo una spedizione militare nei territori di Iština. I toponimi presenti sono – nelle righe precedenti <sup>URU</sup>Ḫi-im[-] – Tawatina, [Iš]tina e Taḫanišara; in altre parti del testo leggiamo i mutili [-]šalaša e [-]mušra, Ura, UD-kuniša e nuovamente Iština e Taḫanišara. Alcuni di questi sono oggetto di proposte di identificazione da parte di M. Forlanini<sup>152</sup> che vorrebbe collocarli attorno alla zona delle moderne Suşehri e Refahiye, ed in particolar modo della seconda, esattamente al confine tra le province di Sivas ed Erzincan (arm. Yerznka).

Possiamo concludere l'elenco delle attestazioni di questo toponimo nelle fonti ittite con il testo Bo 5050, catalogato come frammento di preghiera (CTH 389?, *ductus* n.h.) sul portale di Mainz, e con il frammento di rituale KBo LIII 184 (CTH 670.1153, *ductus* n.h. tardo), dove è menzionato solo in relazione ad ERÍN<sup>MES</sup> ed alla divinità del sole provenienti da questa città.

È da segnalare la presenza dei toponimi KUR *Ḫimme* e KUR *Ḫimua* nelle fonti medio-assire<sup>153</sup>, anche se i territori dove sono solitamente collocati questi

---

151 Forlanini M., "The Historical Geography of Anatolia and the Transition from the Kārum-period to the Early Hittite Empire", in "Anatolia and the Jazira During the Old Assyrian Period (PIHANS 111)", Leiden 2008, p. 62: lo studioso segnala il toponimo alla 27' della II colonna, ma si trova alla riga 26.

152 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.

153 Nashef K., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 5", Wiesbaden 1982, p. 126-127.

piccoli regni – *Himme* nei territori lullubiti secondo Salmanassar I, *Himua* tra le terre di Nairi secondo Tiglath-pileser I – sono decisamente lontane dalla zona analizzata; spesso queste due entità territoriali sono assimilate tra loro<sup>154</sup>.

L'ambito geografico in cui includere la regione di *Ḫimuwa* non è, ad una prima lettura, chiaro. La presenza del toponimo in testi relativi a località anche molto lontane una dall'altra ha portato in passato alla proposta di prevedere l'esistenza di più città omonime. F. Cornelius<sup>155</sup> ed E. Von Schuler<sup>156</sup> sono stati forse i primi ad avanzare questa tesi, che però è a nostro avviso da scartare.

La presenza di ERÍN<sup>MEŠ</sup> o LÚ<sup>MEŠ</sup> provenienti da questa località non è di per sé una prova di vicinanza della città stessa agli argomenti ed agli spazi geografici trattati, quanto un fenomeno da analizzare. La collocazione idonea per questa regione dovrebbe invece essere ad est dei confini amministrativi di Tapika, indicativamente a cavallo delle moderne regioni di Tokat e Sivas.

Se l'integrazione KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) dovesse rivelarsi corretta, e così l'identificazione dei personaggi dal nome Maruwa provenienti dal luogo che stiamo analizzando e da Kakatuwa (solitamente individuata nella classica *Gagonda*, moderna Almus), allora avremmo un luogo dove collocare coerentemente questa regione.

## INZILI

Il toponimo occorre in due sole occasioni nei testi ittiti, nelle lettere HKM 104 (CTH 242) e HKM 107 (CTH 244<sup>3</sup>). Le due tavolette, sebbene catalogate rispettivamente come inventario di metalli, attrezzature ed armi e come lista di tributi, sono accomunate dalla tipologia di oggetti inventariati, e dalle località di dislocazione degli utensili<sup>157</sup>.

Da HKM 104 veniamo a conoscenza della distribuzione di duecento asce di bronzo sui territori di Karaḫna, Kašaša (venti ciascuna), Kašipura, Inzili (trenta ciascuna) e Tapika (cento).

In HKM 107 invece notiamo una divisione del testo in quattro paragrafi, ai

---

154 Bryce T., *The Routledge Handbook of the Peoples and Places of Ancient Western Asia. The Near East from the Early Bronze Age to the Fall of the Persian Empire*, Abingdon-New York 2009, p. 310.

155 Cornelius F., *Geographie des Hethiterreiches*, in "Or NS 27", Roma 1958, p. 385.

156 Von Schuler E., *Die Kaškäer*, Berlin 1965, p. 21.

157 Del Monte G., *I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika*, in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 112-114.

quali sembra dover esserne aggiunto un ultimo composto di due righe nel bordo inferiore, purtroppo non leggibile. Ogni sezione del testo è dedicata ad una città, e si tratta delle stesse della tavoletta precedente eccezion fatta per Karaḥna.

La parte dedicata ad Inzili – nonostante non si trovi in fondo, dove ci si può aspettare che lo spazio preventivato potesse non risultare adeguato – è scritta in maniera piuttosto grossolana e le tre righe di cui è composta superano ampiamente i margini e appaiono particolarmente inclinate. Il materiale, utensili in cuoio ed una certa quantità di orzo, sono affidati a Maraša e Zuwa, il combattente scelto su carro.

L'antroponimo Maraša è conosciuto – oltre che per una attestazione in una copia delle cronache di palazzo (KBo III 34, CTH 8.A, *ductus* n.h.) – in due donazioni di terre databili al periodo di Ḫuzija II o Muwatalli I<sup>158</sup> dove ha il titolo di "uriyanni", ed in KBo XVI 61 (CTH 295.9, *ductus* m.h.<sup>?</sup>) dove è citata la città Šuwašuwa, purtroppo *hápax legómenon*. Non abbiamo quindi alcun elemento per proporre assimilazioni. Il secondo antroponimo è invece più frequente, ma come abbiamo già accennato, prevede omonimie anche all'interno del *corpus* di Mašat.

S. Alp<sup>159</sup> ha proposto in passato che questa possa essere una variante grafica del toponimo Anzilija. La proposta è allettante, anche perché leggendo il contenuto dei due testi che la menzionano, sembrerebbe trattarsi di una località non certo irrilevante, ma non è a nostro parere da escludere la possibilità che si tratti di un villaggio vicino, magari sulla strada che porta verso Turhal.

## IŠAŠ[PARA]

La città è menzionata unicamente in HKM 36 (CTH 186), un testo che ci informa di uno spostamento di truppe da Kašipura a Išaš[para]. Il nome della città non è certo<sup>160</sup>, dal momento che si potrebbe leggere anche <sup>URU</sup>I-ša-aš pa-ra-a, essendo presente uno spazio rilevante tra i segni "-aš-" e "-pa-" e seguendo la forma verbale "neḫḫun". La sostanza non cambia, trattandosi in ogni caso di attestazioni uniche, mentre per quanto riguarda la collocazione, anche il collegamento con la città di Kašipura non è di aiuto; lo spostamento di ERÍN<sup>MES</sup>, specialmente con la

158 Rüster C., Wilhelm G., "Landschenkungsurkunden hethitischer Könige", in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012, p. 186-189; 195.

159 Alp S., "Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük", Ankara 1991, p. 12-13.

160 AA. VV., "The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume Š. Fascicle 2", Chicago 2005, p. 241.

specificazione della movimentazione delle vettovaglie, non implica necessariamente una vicinanza tra i due insediamenti, e potrebbe far pensare anche ad uno spostamento a lungo termine in un altro luogo.

Evidentemente al momento della redazione della tavoletta l'insediamento di Išaš[para] necessitava di quelle persone più della città in cui risiedevano precedentemente.

Dall'interpretazione del termine ERÍN<sup>MES</sup> dipende inoltre il significato del documento. L'accezione militare o civile dei trecento uomini menzionati nel testo implicherebbe alternativamente uno spostamento in una zona più esposta agli attacchi nemici o in un luogo in cui, passato il pericolo, ci fosse la necessità di ricostruire postazioni, implementare il lavoro agricolo o ripopolare l'insediamento.

## IŠHUPITA

La città, ma più spesso la regione, di Išhupita è presente in numerosi testi ittiti. Tra i più antichi troviamo un oracolo SU (KBo XVI 97, CTH 571, *ductus* m.h.), una tavoletta di festa per Ištar di Šamuḫa (KUB XXXII 130, CTH 710, *ductus* m.h.), ed un trattato di Arnuwanda I con i Kaškei (KBo XVI 27, CTH 137.1, *ductus* m.h.), oltre ad otto lettere provenienti da Mašat.

Il toponimo continua ad essere presente anche nei periodi successivi: durante il regno di Šuppiluliuma I in una versione del trattato del sovrano con Tette di Nuḫaši (CTH 53.A, k.A.); nel periodo di regno del figlio è menzionato in due versioni delle "Gesta" di Šuppiluliuma (CTH 40.III b.1, CTH 40.III b.3, *ductus* n.h.), in quattro – di cui una n.h. tarda – degli Annali di Muršili II (CTH 61.I.A, CTH 61.I.D, CTH 61.II.1 e CTH 61.II.2) ed in una versione del trattato di questo sovrano con Tuppi-Tešup di Amurru (CTH 62.A, k.A.); infine, durante il periodo di Ḫattušili III, in due versioni della "Apologia" (CTH 81.A/B, *ductus* n.h.) ed in altrettante del resoconto di CTH 83 (versioni I.A/B, *ductus* n.h.).

Altri documenti in cui ritroviamo il toponimo sono un frammento di testo storico (KUB XXIII 61+, CTH 214.2, *ductus* n.h.), un trattato con Kizuwatna (KBo XII 31, CTH 132, *ductus* n.h. tardo)<sup>161</sup> ed il frammento di inventario di culto KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo).

---

<sup>161</sup> Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 91-92.

KBo XVI 97 + KBo XL 48 (CTH 571, *ductus* m.h.)<sup>162</sup>, per la cui datazione rimandiamo al lavoro di M. Schul<sup>163</sup>, è un testo oracolare che abbraccia i più disparati argomenti, dalla salute della regina e di altri personaggi agli ambiti culturale e militare, ed uno spazio geografico che vede nominare il signore di Ah(h)ija(wa), località centrali o centro-settentrionali come Kamama e Zithara o più orientali come la stessa Išhupita. Limitando il nostro interesse alle righe 16'-23' del Vs. incontriamo però una lista di località introdotta e conclusa dalla regione che stiamo analizzando: le righe 16' e 17' riguardano possibili attacchi alle città di Išhupita e Tihurašiši, mentre le successive trattano i rituali delle divinità LAMMA delle città di Tankušna, Lišipra, Taziša, Tikukuwa, dei signori e della regione di Išhupita. Due dei toponimi elencati sono *hapax legomena* (Taziša, Tihurašiši), due sono attestati solamente un'altra volta nei testi ittiti, precisamente nella preghiera di Arnuwanda I ed Ašmunikkal alla dea sole di Arina (Tankušna) ed in HKM 10 (Lišipra), mentre sensibilmente più presente è quello di Tikukuwa; l'ambito geografico sembrerebbe comunque potersi restringere.

KBo XVI 98 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) è segnalata nel *Répertoire Géographique* come tavoletta dove è presente il toponimo, ma ad una lettura della stessa ci troviamo di fronte ad un testo che non menziona mai Išhupita. L'attestazione c'è, ma l'indicazione del testo è da emendare con il KBo XVI 97 appena citato; la grafia e la riga indicate sono corrette.

KUB XXXII 130 (CTH 710, *ductus* m.h.), festa per Ištar di Šamuha tradotta da R. Lebrun<sup>164</sup>, rimane alquanto enigmatica pur adottando la correzione suggerita da J. Puhvel<sup>165</sup>. Il testo sembra presentare l'incompatibilità della concomitanza tra le spedizioni contro le città di Išhupita e Tašmaḥa e la celebrazione della divinità, che avverrà solo quando le prime saranno terminate.

L'unica lettura possibile sembra essere quella fornita da G. Beckman<sup>166</sup>, che

<sup>162</sup> Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., "The Ahhiyawa Texts", Atlanta 2011, p. 220-233.

<sup>163</sup> Schul M., "Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, I", in "AoF 21.1", Berlin 1994, p. 73-124; Schul M., "Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, II", in "AoF 21.2", Berlin 1994, p. 247-304.

<sup>164</sup> Lebrun R., "Samuha. Foyer Religieux de l'Empire Hittite", Louvain-la-Neuve 1976, p. 167-171.

<sup>165</sup> Puhvel J., "Hittite Etymological Dictionary. Vol. 1 Words Beginning with A. Vol. 2 Words Beginning with E and I", Berlin-New York-Amsterdam 1984, p. 192.

<sup>166</sup> Beckman G. M., "An Irate Goddess (CTH 710)", in "Iranian Languages and Culture. Essays in Honour of Gernot Ludwig Windfuhr (Gs Windfuhr)", Costa Mesa 2012, p. 1-7.

giustifica questa impossibilità prevedendo un coinvolgimento del sovrano – Tuthalija I/II – in tutte e due le vicende, nonostante il verbo usato sia da tradurre "invierò".

Lo studioso americano motiva la proposta di collocazione temporale collegando questo testo al CTH 571 analizzato poco sopra, proprio sulla base della menzione di una spedizione contro Išḫupita.

Il trattato di Arnuwanda I con i Kaškei (KBo XVI 27, CTH 137.1, *ductus* m.h.)<sup>167</sup> è purtroppo in condizioni troppo precarie per una lettura scorrevole.

Troviamo la menzione di un personaggio, [Nan]aziti – un "pikurialli-" proveniente da Išḫupita – accompagnato da quattro o cinque uomini della città di [NG], toponimo non leggibile ma con ogni probabilità lo stesso, oppure afferente alla regione omonima. All'interno del testo si leggono altri cinque toponimi: Ištumišta, Kakatuwa, Kamama, Šatupa e Upašita.

Riteniamo sia da escludere l'assimilazione dell'antroponimo collegato a Išḫupita con quello del principe citato più volte negli annali di Muršili II, troppo mutilo invece il frammento KBo IX 100 (CTH 214.11, *ductus* n.h.), dove si riesce a leggere solo il nome – Nanaziti. È invece da analizzare il testo KUB LVI 51 (CTH 670.1939, *ductus* n.h.)<sup>168</sup>, dove l'antroponimo è menzionato alla riga I 25, in un contesto geografico che comprende realtà territoriali da collocarsi presumibilmente poco distanti tra loro (Kaštama, Turmita, Ḫakm/piš).

Alcuni dei documenti provenienti da Tapika risultano essere molto interessanti, a partire dalla lettera HKM 10 (CTH 186), inviata dal sovrano a Gaššu e nella quale è presente anche un messaggio dello scriba Ḫattušili diretto a Ḫimuili.

Dal contenuto della tavoletta si può intuire che i destinatari si trovassero entrambi nella regione di Išḫupita, ma l'ipotesi non è certa. È invece facilmente deducibile che la città di Zikata, oggetto di una scorreria da parte del nemico, dovesse far parte della regione che stiamo analizzando, mentre la stessa sicurezza non si può avere – da questo testo – per la città di Lišipra menzionata nelle prime righe; dobbiamo ricordare però che quest'ultima appare insieme al toponimo Išḫupita nel testo KBo XVI 97 + KBo XL 48 (CTH 571, *ductus* m.h.)<sup>169</sup>.

---

167 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 355-364.

168 Tischler J., "Hethitische Texte in Transkription KUB 56 und KUB 57", in "DBH 49", Dresden 2016, p. 96-101.

169 Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., "The Ahhiyawa Texts", Atlanta 2011, p. 220-233.

Le altre lettere in cui è presente la menzione del toponimo si riferiscono alle ERÍN<sup>MEŠ</sup> provenienti da questo luogo, o comunque in tal modo denominate.

HKM 18 (CTH 186) cita anche truppe del Paese Alto, inducendo H. A. Hoffner a chiedersi se la frase sia da tradurre "*troops from the Upper Land ("and" or "namely") from Išḫupita*"<sup>170</sup>, ipotesi che però non ci sembra plausibile, non tanto perché riteniamo che la regione di Išḫupita non potesse essere considerata parte del Paese Alto – argomento sul quale invece si dimostra piuttosto sicuro G. Barjamovic<sup>171</sup> – quanto per la ripetizione del termine "truppe" nel testo ittita.

HKM 71 (CTH 190), inoltre, menziona in maniera indiscutibilmente separate le truppe del Paese Alto, condotte dal Grande dei Combattenti su Carro – Ḫulla secondo M. Marizza<sup>172</sup> – dalle truppe di Karaḫna, Išḫupita e del Monte Šak(u)tunuwa

HKM 96 (CTH 188), unico testo proveniente da Mašat a nominare Ḫajaša e Išuwa, contribuisce invece ad alimentare i dubbi su questa vicenda: l'elenco delle truppe provenienti dalle regioni di Išḫupita, del [Mont]e Šak(u)tunuwa, di Šana(h)uita, [...], di Tupazija, di [La(h)u]wazantija e di Išuwa si apre e si chiude infatti con la menzione del Paese Alto.

HKM 20 (CTH 186), in cui la rigida scansione temporale di due giorni entro la quale il sovrano ittita intima a Kašu e Pe/ip(p)ap(p)a di presentarsi a Šapinuwa al comando dei 1760 uomini di Išḫupita ben si accorda con la distanza tra la temporanea capitale e Tapika.

HKM 36 (CTH 186), dove ci imbattiamo nell'espressione, emendata – rispetto alla prima proposta di S. Alp<sup>173</sup> – da R. Beal in "<sup>LÚ</sup>EN MA-AD-[GAL-TI <sup>LÚ</sup>UGU]LA LI-IM-ya NU.GÁL"<sup>174</sup>, lascia aperta la questione riguardante quale regione sia l'oggetto della discussione. L'intera frase<sup>175</sup> è stata infatti diversamente

170 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 127-128.

171 Barjamovic G., "*A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*", København 2011, p. 291.

172 Marizza M., "*Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III*", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 77-87.

173 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük*", Ankara 1991, p. 182: "<sup>LÚ</sup>EN MA-AD[-GAL-TI <sup>m</sup>Ḫi-mu]-i-LI-I(M)-ya NU.GÁL".

174 Beal R. H., "*The Organization of the Hittite Military*", in "THeth 20", Heidelberg 1992, p. 430.

175 "10' ŠA ERÍN<sup>MEŠ</sup> U<sup>RU</sup> Iš-ḫu-pí]-it-ta-ma-mu ku-it 11' ut-tar ḫa-at-[ra-a-eš nu]-wa-kán an-da 12' <sup>LÚ</sup>EN MA-AD-[GAL-TI <sup>LÚ</sup>UGU]LA LI-IM-ya NU.GÁL 13' na-aš-ta' k[a-a-aš]-ma a-pí-e-da-ni KUR-e 14' <sup>LÚ</sup>[EN MA-AD-GAL-TI] pa-[r]a-a ne-eḫ-ḫ[u]-un".



interpretata da M. Marizza<sup>176</sup> ed H. A. Hoffner<sup>177</sup>, i quali hanno collocato l'assenza delle due figure amministrative rispettivamente nel luogo di ricezione del messaggio – come aveva fatto lo studioso turco – e nella città/regione in questione, ipotesi per la quale invece aveva optato l'altro studioso americano.

Dobbiamo ammettere che se la prima proposta risulta insoddisfacente, almeno sino a quando non si arrivi ad un'integrazione diversa per quello che lo studioso italiano chiama "governatore di confine", ma che non può essere il *BĒL MADGALTI* che è contemporaneamente assente a Tapika, la seconda sembra forzata dalla necessità di dare un senso ad una frase altrimenti di difficile interpretazione.

La complessità del testo, che effettivamente non presenta nessun indizio sul luogo cui fa riferimento, non si esaurisce in questa questione, ma ci pone davanti alla domanda, valida anche per altri toponimi, se sia possibile che in caso di presenza di espressioni quali "truppe/gruppi/uomini della città/regione di NG" si possa intuire anche un'ambientazione nello stesso luogo e quindi se in questo caso la regione in questione possa essere quella di Išhupita, dato il fatto che il nome di essa è sottinteso, con ogni probabilità perché espresso nella lettera precedentemente ricevuta dal sovrano.

All'interno dello stesso testo, dalla riga 29', le truppe di Išhupita sono ancora protagoniste – questa volta nel numero di trecento – e sembrano doversi collocare tra le città di Kašipura e Išaš[para], ma la distanza dei paragrafi in questione, ed il fatto che né Kašipura, né tanto meno l'*hápax legómenon* Išaš[para] siano mai definiti KUR, non ci permettono di prendere in considerazione l'opzione di individuare in una delle due città l'oggetto della prima parte del testo.

HKM 72 (CTH 190), che presenta un'attestazione mutila ma non tanto da creare problemi nell'integrazione, ci pone di fronte all'ordine di non inviare contingenti di Išhupita per il completamento di ponti, non perché questo compito non dovesse rientrare tra le mansioni del gruppo, ma perché in quel momento il loro apporto doveva essere necessario nel luogo dal quale scriveva il GAL DUB.SAR.

---

176 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 93: "(Per quanto riguarda) la questione delle truppe della città di Išhupita su cui mi [hai] scritto: «Il governatore di provincia e il sovrintendente dei mille<sup>2</sup> non (sono) qui», dunque, io ho appennato invia]to il governatore di confine in quel territorio".

177 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 149: "Concerning the matter of the troops of the town Išhupitta which you wrote to me, saying: «There is neither a district governor nor an UGULA LIM there.» I have dispatched a district governor to that district (lit., 'land')".

HKM 75 (CTH 190), di significato abbastanza oscuro a causa della rottura lungo tutto il lato destro della tavoletta, ci pone di fronte ad una nuova richiesta riguardante queste truppe. In un primo momento il mittente – sconosciuto – ordina ai destinatari della lettera di radunare le truppe di Iṣḥupita, poi di inviargliele.

Le due attestazioni di Iṣḥupita nelle gesta di Šuppiluliuma I ci presentano il toponimo non lontano da quello di Armatana (KBo XIV 8, CTH 40.III b.1, *ductus* n.h.), e sulla strada per la città di Kašipaḥa (KBo XIV 16, CTH 40.III b.3, *ductus* n.h.).

La condizione di frammentarietà del testo, tale che nel primo caso è necessario integrare la stessa [Iṣḥu]pí-it-ta, non ci permette di comprendere gli spostamenti geografici effettuati dall'allora principe<sup>178</sup>, che comunque – sempre che l'integrazione sia corretta – dovevano trattarsi, nel primo caso, di tragitti di lunga percorrenza.

È con gli Annali di Muršili II che cominciamo ad avere maggiori informazioni. Nella narrazione decennale (CTH 61.I) la regione è presente sin dal primo anno, quando il sovrano, dopo aver ristabilito l'ordine nella regione di Turmita, si impegna a sedare la rivolta dei Kaškei di Iṣḥupita, che avevano smesso di fornire regolarmente ERÍN<sup>MES</sup>. La città di Ḫumišina<sup>179</sup>, se vogliamo affidarci alle ripetitività e standardizzazione che caratterizzano questi testi, doveva essere per la regione in analisi l'equivalente delle città di Ḫalila e Tutuška per quella di Turmita, ovvero le località principali per la popolazione kaškea – non necessariamente, ed anzi poco probabilmente corrispondenti ai principali centri abitati della regione.

Iṣḥupita è ancora protagonista – prima di Kamama – nel secondo anno di narrazione. Purtroppo le condizioni della tavola non permettono una comprensione completa dei fatti – leggiamo solo il nome Nunnuta – che ritroviamo negli Annali completi.

Il racconto del terzo anno comincia con le vicende riguardanti Arzawa, per poi spostarsi verso la città di Tikukuwa, nella regione di Tašmaḥa, ed oltre in direzione di Iṣḥupita, contro la città di Palḫuiša ed il nemico proveniente da Pišḫuru, prima di ritornare all'estremo occidente della penisola anatolica.

---

178 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 68-70.

179 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 45: Non è da escludere che manchino una o più sillabe all'inizio del toponimo.

Incontriamo nuovamente la regione nella versione completa degli Annali (CTH 61.II) all'interno della narrazione del primo anno: questo è il luogo dove Ḫanutti, governatore del Paese Basso, trova la morte, fatto che secondo Muršili II indurrà Uḫḫaziti a rivoltarsi. Il paese è da integrare nella narrazione del secondo anno dove, accanto al già citato Nunnuta, troviamo Pazzanna. I due, rifugiatisi a Kamama, troveranno la morte, uccisi dalla popolazione spaventata dalle minacce del sovrano, il quale intanto faceva inviare i raccolti di [NG] e Palḫuiša alla capitale, ma non sono attestati altrove.

La narrazione del terzo anno si differenzia da quella degli Annali completi perché il sovrano non usa la prima persona nella parte iniziale del racconto, ambientato ad occidente. Il re si dirigerà in quella direzione solo dopo aver distrutto i campi ed i raccolti di Palḫuiša e di altri toponimi purtroppo non leggibili. Prima di andare in Arzawa Muršili II riuscirà a riassoggettare anche la zona di Anzilija, che si doveva essere nel frattempo ribellata.

Due divinità di questa città sono chiamate a testimoni del trattato tra Šuppiluliuma I e Tette di Nuḫaši (CTH 53.A). La prima è la divinità della tempesta, elencata insieme alle omonime provenienti da un gruppo di città che ricorrono nella maggior parte dei trattati di questo periodo, mentre la seconda è Tapišuwa<sup>180</sup>, accanto al cui nome va probabilmente integrato quello del toponimo che stiamo analizzando in un trattato con Kizuwatna (KBo XII 31, CTH 132, *ductus* n.h. tardo)<sup>181</sup> ed anche negli accordi tra Muršili II, Tuppi-Tešup di Amurru (CTH 62.A, k.A.) e Niqmepa di Ugarit (CTH 66, k.A.).

Nel trattato tra Tuḫalija IV e Šaušgamuwa di Amurru (CTH 105.B, *ductus* n.h. tardo)<sup>182</sup> è parzialmente leggibile il toponimo, quasi certamente accompagnato dal nome della divinità.

Due testi databili al tempo di Ḫattušili III ci danno ulteriori informazioni sulle entità vicine o interne ad Iṣḫupita. Si tratta della cosiddetta "Apologia" (CTH 81) e di un resoconto storico che ripercorre le vicende del regno ittita a partire dai tempi di Šuppiluliuma I (CTH 83). Nel primo testo leggiamo che, a seguito dello spostamento della capitale da parte del fratello maggiore e sovrano Muwatalli II, i nemici kaškei si

---

180 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 443.

181 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 91-92.

182 Kühne C., Otten H., "Der Šaušgamuwa-Vertrag", in "StBoT 16", Wiesbaden 1971, p. 21.

ribellarono. A causa della frammentarietà del testo – pur conservato in più copie – le proposte di traduzione fornite negli anni dal *Répertoire Géographique*<sup>183</sup>, da H. Otten<sup>184</sup> e da T. Van Den Hout<sup>185</sup> differiscono anche sensibilmente.

Nel primo caso i toponimi Pišḫuru e Taištipa(ša) sono affiancati dall'integrazione Iš[hupi]ta, e definiti come paesi aggressori; nel secondo sembrano invece, assieme a Marišta, alle città ed alle fortezze (della zona), le vittime della ribellione kaškea; nel terzo caso, infine, la divisione tra aggressori ed aggrediti vede i primi due toponimi separati dal resto dell'elenco. Considerando le modalità con cui prosegue il testo, le posizioni ricoperte dai toponimi all'interno delle frasi e le desinenze verbali, ci sembra idonea la proposta di traduzione più recente, ma oltre la situazione politica, che ad un'analisi più approfondita si rivelerà molto più complessa di come viene descritta, ci sembra importante carpire da questa porzione di testo che i luoghi presi in considerazione dovessero essere vicini, se non direttamente confinanti. Collaborano a rafforzare la nostra preferenza per la terza traduzione anche le successive menzioni di Pišḫuru come nemico e di Marišta come vittima, ed infine il nuovo elenco di "desolati" territori – tra i quali figura nuovamente Išḫupita – che il futuro sovrano si troverà a governare.

Išḫupita appare in KUB XIX 9 e KUB XIX 8 (CTH 83.1.A/B, *ductus* n.h.), ma le attestazioni ricadono in una parte non ben conservata dal testo. Si tratta della prima colonna, dove ancora il soggetto principale è Šuppiluliuma I, ma non è chiaro il contesto in cui il sovrano agisse.

KUB XXIII 61 + KUB XXVI 78 (CTH 214.2, *ductus* n.h.), come scritto nel paragrafo su Anzilija, potrebbe rivelarsi molto interessante, ma lo stato di conservazione non permette di avanzare ipotesi. Si tratta di un testo che menziona toponimi ed antroponimi che non riusciamo a leggere complessivamente, e che secondo S. Heinhold-Krahmer<sup>186</sup> sarebbe da collegare a KUB XIX 8 o KUB XIX 9 (entrambi facenti parte di CTH 83).

---

183 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 382.

184 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 10-11.

185 Van Den Hout T., "Apology of Hattušili III", in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 200-201.

186 Heinhold-Krahmer S., "Zur Diskussion um einem zweiten Namen Tuthaliyas IV", in "StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)", Wiesbaden 2001, p. 195.

KBo XII 31 (CTH 132, *ductus* n.h. tardo)<sup>187</sup> è una copia di un trattato con Kizuwatna, dove il toponimo appare mutilo del determinativo all'inizio del Rs. IV.

Il testo dell'inventario di culto KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>188</sup>, che torna a menzionare le ERÍN<sup>MEŠ</sup> di Išḫupita è analizzato nel paragrafo dedicato ad Anzilija.

Nel corso della storia dell'ittitologia le proposte di localizzazione della regione si sono susseguite numerose, a partire da quella di A. Goetze<sup>189</sup>, che la poneva genericamente ad est della moderna Turhal, e che aggiungeva alle attestazioni di questo toponimo anche quella di Iškaḫizna presente in KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo).

Concorde con lo studioso tedesco era anche F. Cornelius, che giustificava la possibile corruzione del nome con il fatto che «*Denn sowohl die Zeichen "kab" und "ḫub" sehen sich ähnhlich wie auch "ta" und "iz-na"*»<sup>190</sup> e avanzava nello stesso articolo la proposta di collocare il toponimo nei dintorni di Zara, spostandolo poi in una zona più meridionale, tra Zara e Kangal, nel 1973<sup>191</sup>.

Di parere diverso era J. Garstang<sup>192</sup>, che leggeva l'elenco di terre fornito da Ḫattušili III nella sua "Apologia" come ordinato geograficamente da ovest ad est, e quindi poneva Išḫupita nei pressi di Amasya, opinione confermata anche nel libro scritto col collega O. R. Gurney<sup>193</sup>.

È da citare l'interessante analisi di J. Danmanville<sup>194</sup>, ineccepibile nel ragionamento, ma che si basa sul già citato errore di traduzione di KUB XXXII 130 (CTH 710, *ductus* m.h.) alle righe 10'-12'.

Dall'attenta analisi compiuta sul complesso dei testi riguardanti l'ambito kaškeo E. Von Schuler<sup>195</sup> proponeva, sempre ammettendo la mancanza di dati necessari per una collocazione più precisa, di individuare la regione di Išḫupita ad est

---

187 Devecchi E., *Trattati internazionali ittiti*, Brescia 2015, p. 91-92.

188 Archi A., Klengel H., *Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes*, in "AoF 7", Berlin 1980, p. 143-157.

189 Goetze A., *Bemerkungen zu dem hethitischen Text AO 9608 des Louvre*, in "RHA 1", Paris 1930, p. 18-30.

190 Cornelius F., *Geographie des Hethiterreiches*, in "Or NS 27", Roma 1958, p. 249.

191 Cornelius F., *Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*, Darmstadt 1973, p. 144.

192 Garstang J., *Hittite Military Roads in Asia Minor: A Study in Imperial Strategy with a Map*, in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 53-56.

193 Garstang J., Gurney O. R., *The Geography of the Hittite Empire*, London 1959, p. 25.

194 Danmanville J., *Un Roi hittite honore Ishtar de Šamuḫa*, in "RHA 14", Paris 1956, p. 51-57.

195 Von Schuler E., *Die Kaškäer*, Berlin 1965, p. 41.

della linea immaginaria che collega le moderne città di Amasya e Turhal, includendo quindi, oltre a quanto proposto da A. Goetze, grossomodo anche i distretti di Amasya Merkez, Taşova ed Erbaa, ed aggiungendo che Palḫuiša e Pišḫuru dovevano essere le sue propaggini occidentali.

Similmente l'Atlante storico del Vicino Oriente<sup>196</sup> e lo studioso spagnolo J. M. González Salazar<sup>197</sup> collocano la regione a nord del fiume Kummešmaḫa, il primo dei quali aggiungendo la collocazione di Pišḫuru proprio nei distretti proposti dallo studioso tedesco. Nella mappa del 2008 fornita da M. Forlanini<sup>198</sup> invece, pur rimanendo sulla medesima sponda del fiume, la regione si sposta più ad est, all'altezza della moderna Niksar.

La documentazione relativa alla regione ed alla città di Iṣḫupita si può ritenere – per gli *standard* dei testi ittiti – particolarmente abbondante, anche se molte delle informazioni sono limitate dalla frammentarietà dei documenti. Il toponimo è conosciuto dal periodo Medio Ittita, e continuerà ad essere zona di interesse per i sovrani almeno fino ai regni di Ḫattušili III o Tuḫaliya IV.

Riteniamo plausibile considerare almeno cinque toponimi, purtroppo non ben conosciuti, come facenti parte della regione in analisi: Tankušna, Lišipra, Taziša, Zikata e Ḫumišna, quest'ultimo con il ruolo di centro di potere del nemico kaškeo. Il collegamento con la città di Tikukuwa invece, induce a pensare che la regione di Tašmaḫa potesse essere – se non confinante – non distante o facilmente raggiungibile dalla regione in analisi. Le numerose attestazioni del toponimo in testi in cui è menzionata Kamama ci impone di non escludere una vicinanza anche con questa regione, mentre una prossimità con il KUR di Turmita e con le città di Kašipaḫa, Palḫuiša e Pišḫuru si può evincere dalle narrazioni degli Annali dei sovrani.

Infine, tornando alla questione delle ERÍN<sup>MEŠ</sup> provenienti da Iṣḫupita, riteniamo plausibile che si parli di gruppi di lavoratori provenienti da questa regione ed individuati con questo appellativo solamente nei momenti in cui vi fosse un effettivo controllo – di qualunque carattere esso potesse essere – capace di imporre la

---

196 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

197 González Salazar J. M., "Los hititas en Anatolia septentrional durante la primera mitad del s. XIII a.C. (II). La organización político-administrativa de una región conflictiva del reino de Hatti", in "Gerión 19", Madrid 2001, p. 67.

198 Forlanini M., "The central province of Hatti: an updating", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 170.

fornitura di manodopera alle comunità sottomesse, in contrapposizione alle menzioni di LÚ<sup>MEŠ</sup> URU NG, che potrebbero invece indicare gruppi di persone passate, volontariamente o meno, al servizio del potere ittita.

Fa riflettere l'impressionante numero di millesettecentosessanta unità da qui provenienti e che risultano a disposizione dei funzionari ittiti (HKM 20, CTH 186).

È naturale domandarsi quale dimensione e/o densità abitativa dovesse avere un territorio per essere in grado di fornire un tale numero di uomini.

## IŠKILA

Questo toponimo è presente unicamente nella lettera HKM 102 (CTH 233), dove è associato ai nomi di Kurruri e Takuri, due personaggi kaškei coinvolti in quello che sembra uno scambio di prigionieri. Il primo dei due non è attestato altrove, mentre troviamo il secondo antroponimo in un documento più recente, KUB XIX 18 (CTH 40.II.3.G, *ductus* n.h.), una tavoletta appartenente alle "Gesta" di Šuppiluliuma dove purtroppo la condizione frammentaria del testo non ci permette di comprendere se questo personaggio ed il Ḫimuili con cui si accompagnava fossero scappati o presi prigionieri. La cosa su cui ci sentiamo di concordare con G. Del Monte<sup>199</sup>, in controtendenza alla lettura che viene data comunemente, è che si trattasse di due capi kaškei.

Il fatto che questa città venga indicata come luogo di provenienza di due uomini kaškei potrebbe indurre a pensare che si tratti di un luogo più periferico rispetto ad altri meglio conosciuti, e che la grafia usata per indicare il toponimo non fosse completamente canonizzata e potesse variare in forme come Iškalu[ ] (KUB XXXI 72, CTH 375.3.A, *ductus* n.h.), che appare nella lista di "LÚ<sup>MEŠ</sup>tapariyalli-" in calce alla preghiera di Arnuwanda I e Ašmunikkal.

---

199 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 39.

## IŠTIRUWA

I toponimi Ištarwa ed Ištiruwa, separati nella prima edizione del *Répertoire Géographique*<sup>200</sup>, vengono assimilati nel supplemento del 1992<sup>201</sup> a seguito della proposta di S. Alp (in francese due anni dopo la pubblicazione in turco<sup>202</sup>).

Li troviamo in tre testi ittiti, HKM 46 (CTH 188); KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.); KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo).

A queste occorrenze va certamente aggiunta quella di [Ist]eruwa di una copia del CTH 12 già analizzata nel paragrafo relativo a Ḫapara, ma come abbiamo scritto in quella sede, il contesto è difficile da comprendere ed il carattere annalistico della composizione, unito ad un cattivo stato di conservazione, ci impedisce di poter ottenere informazioni rilevanti.

La lettera proveniente da Mašat risulta molto interessante sotto diversi punti di vista: innanzitutto chi scrive è Adad-bēlī, presente in quattro lettere provenienti da questo archivio ed in KBo XXVIII 103 (CTH 208, *ductus* n.h.), alternativamente come <sup>D</sup>IM-BE-LÍ o <sup>D</sup>U-BE-LÍ<sup>203</sup>, appellato "figlio" da Pulli (HKM 65) e "fratello" da Ḫuilli (HKM 66), e che sembrerebbe avere incarichi militari in una zona del confine particolarmente esposta ad attacchi nemici<sup>204</sup>.

Inoltre questa lettera indica, con l'utilizzo del verbo "zai-", le località di Ištiruwa e Zišpa come luoghi in cui il nemico "attraversava", sottintendendo quindi la percezione di uno sconfinamento all'interno del territorio propriamente ittita.

Detti sconfinamenti, descritti in modo molto particolareggiato, con il triplo utilizzo del verbo e della particella "-ma"<sup>205</sup> per distinguerli ulteriormente, avvengono appunto nel territorio dei due toponimi sopracitati.

L'impressione che si ha dalla lettura di questo testo è che i due luoghi non fossero così lontani uno dall'altro. Sono proprio la forte specificazione utilizzata per

---

200 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 153.

201 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 56-57.

202 Alp S., "Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Mašat-Höyük", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 32.

203 In KBo XXVIII 103, frammento di lettera in accadico, è usato il segno catalogato in HZL col numero 343 invece del 72 usato nelle lettere di Mašat.

204 Sembrerebbe inoltre che questo personaggio si intenda di radici ed erbe, come viene scritto in HKM 66.

205 Meacham M. D., "A Synchronic and Diachronic Functional Analysis of Hittite -ma (Diss.)", in "Dissertations. Department of Linguistics", Berkeley 2000, p. 199.



distinguere i due diversi ingressi ed il resto della lettera, che tratta i nemici come se fossero un gruppo unico, a far pensare che si debba considerare l'esistenza di due strade alternative aventi però la medesima direzione.

Un altro motivo di interesse per questa lettera risiede nel fatto che, sebbene sembri che il nemico "entri" in territorio ittita, il resto del testo si esprime in maniera più ambigua.

Le traduzioni di S. Alp<sup>206</sup> e H. A. Hoffner<sup>207</sup> differiscono sulla lettura del "ma-a-an", il secondo intendendolo nel suo significato più avversativo.

Non dobbiamo invece aggiungere niente di nuovo sul già citato testo di CTH 530 che, come abbiamo scritto, ci sembra confermare l'appartenenza di questo toponimo al distretto di Tapika.

M. Forlanini<sup>208</sup> ha proposto per questa località una collocazione nei pressi della moderna Tokat sulla base della lettura della lista di toponimi di KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.), che la collegherebbe a vari insediamenti altrimenti sconosciuti e ad Anzara e Tiliwara; è soprattutto la connessione con quest'ultima, da identificarsi secondo lo studioso con la città di Tiliura, vicina al fiume Kummešmaḫa – che allora lo studioso proponeva di identificare con il Kelkit – ad orientare la ricerca di questo toponimo nella parte orientale della provincia.

## IJAKANUINA

Registrato da S. Alp<sup>209</sup> come Iyagganueski<sup>?</sup>, questo toponimo risulterebbe *hapax legómenon*, ma una lettura più probabile della tavoletta HKM 112 può prevedere l'assimilazione con un altro *unicum*, presente in KBo XVI 97 (CTH 571, *ductus* m.h.).

Il testo proveniente da Maşat Höyük, composto di sole sette righe, presenta tre toponimi associati ad altrettanti gruppi di LÚ<sup>MEŠ</sup> provenienti da luoghi diversi.

Data la brevità del testo si reputa utile riportarlo nella traduzione fornita da G. Del Monte: "*Gli uomini di Taptika sono sui ponti di P. Gli uomini di Hapara sono vicini a Iakanuena, mentre gli uomini di Kaštašturuwa sono a Kuwaštuhurihšena*"<sup>210</sup>.

206 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 200-201.

207 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 173-175.

208 Forlanini M., "Appunti di geografia etea", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 183-184.

209 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 15.

210 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 133.

È molto interessante la presenza della parola ittita "[GI]š<sup>?</sup>a-ar-me-iz-zi-[i]a-aš", riscontrabile – anche se in condizione frammentaria – in ben tre tavolette provenienti dal sito di Maşat Höyük, un numero particolarmente elevato se si va a confrontare con le attestazioni provenienti dalla capitale.

Purtroppo questo testo ci aiuta a collocare solamente il toponimo meno leggibile, che possiamo essere certi trovarsi su un corso d'acqua, ma l'impressione riguardante i LÚ<sup>MEŠ</sup> coinvolti, date la brevità del testo e la mancanza di qualsiasi tipo di specificazione se non la collocazione dei gruppi in questione, è che si dovesse trattare di lavoratori o soldati che si stavano muovendo per le stesse motivazioni.

Abbiamo già citato KBo XVI 97 (CTH 571, *ductus* m.h.) nel paragrafo riguardante Išhupita non menzionando il toponimo Ijakanuina, che appare alla terza riga del Vs. immediatamente prima di Kamama. Il testo parla del bestiame di questa città, che un certo Muwatalli avrebbe dovuto prendere.

M. Forlanini<sup>211</sup>, nonostante specifichi la difficoltà di assimilare i due toponimi a causa della geminazione dell'occlusiva, avanza la possibilità di paragonare questo insediamento ad una stazione presente nella *Tabula Peutingeriana*, *Aegonne* o *Eugoni*, da situarsi sulla direttrice *Tavio-Zela* o *Tavio-Comana Pontica*.

Sir W. Ramsay<sup>212</sup> propendeva per l'identificazione della città classica con l'insediamento turco di *Göne* (la moderna Sorgun), assimilando le varianti *Aegonne*, *Eugonia*, *Euagina*, *Fuagina* ed *Eudagina*, alcune delle quali ci portano però sulle rive dello Zamanti, nel distretto di Tomarza (provincia di Kayseri).

Nessuna di queste proposte sembra potersi associare alla Ijakanuina presente nell'archivio di Maşat Höyük.

## KAKATUWA

Abbiamo notizia di questo toponimo da due testi provenienti dall'antica Tapika, HKM 14 e HKM 103, oltre che dal già citato frammento di inventario di culto KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo) e, pur in forma incompleta, nel frammento KBo XVI 27 (CTH 137.1, *ductus* m.h.) del trattato di Arnuwanda con i Kaškei.

211 Forlanini M., "*Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica*", in "Eothen 11 (mem. Imparati)", Firenze 2002, p. 266.

212 Ramsay W. M., "*The Historical Geography of Asia Minor*", London, 1890, p. 260-262.

Evitando di ripeterci riguardo al testo più recente, possiamo assumere l'assenza di indizi di ambito geografico nei due testi provenienti da Maşat Höyük, che associano invece la città agli antroponimi Maruwa (HKM 14) e Šunaili (HKM 103).

Abbiamo già trattato il primo nome nei paragrafi dedicati agli insediamenti di Ȝarija, Ȝa(u)walta e Ȝimuwa senza poter avanzare nessuna ipotesi originale, mentre il secondo doveva essere un antroponimo abbastanza comune, tanto che, oltre al sovrintendente di Kakatuwa, dall'archivio di Tapika proviene anche l'attestazione di un omonimo prigioniero kaškeo – cieco – di cui viene comunicata la restituzione in HKM 102.

Questo nome è presente principalmente in testi dello stesso periodo, ed in particolare in CTH 139.1.B, CTH 140.1, CTH 140.4, CTH 140.2.A, CTH 375.4.A – tutti attribuibili al periodo di regno di Arnuwanda I – in KBo XVI 66 (CTH 234.2, *ductus* m.h.), KUB LVII 2 (CTH 209, *ductus* n.h.), ed in alcuni frammenti del CTH 215 (con datazione incerta).

Nonostante ci sembri più facile andare alla ricerca di assimilazioni tra gli omonimi di ambito quasi certamente kaškeo, cosa che però non sarebbe utile in questo paragrafo, S. De Martino<sup>213</sup> avanza l'ipotesi che il LÚDUGUD di Kakatuwa ed il Šunaili presente nelle tavole KBo XVIII 57 e KBo XVIII 57a afferenti al CTH 209 (*ductus* m.h.) possano essere la stessa persona.

Sarebbe di fondamentale importanza comprendere il ruolo del titolo/epiteto "pikurialli-" che viene attribuito ad un Šunaili kaškeo nel testo KBo XVI 27 (CTH 137.1, *ductus* m.h.) dove è menzionato anche il toponimo.

M. Forlanini<sup>214</sup> sostiene una possibile continuità toponomastica tra la Kakatuwa ittita e la classica *Gagonda* (nei pressi della moderna Almus), ed accogliendo l'identificazione del Maruwa di Kakatuwa (HKM 14) con l'omonimo signore di Ȝimuwa (HKM 13), propone di collocare nei medesimi luoghi anche quest'ultima.

---

213 De Martino S., "Hittite Letters from the Time of Tuthaliya I/II, Arnuwanda and Tuthaliya III", in "AoF 32", Berlin 2005, p. 298.

214 Forlanini M., "Gašipura e Gaziura", in "Hethitica V", Louvain La Neuve 1983, p. 12; 16-17.

## KALZANA

Incontriamo questo toponimo unicamente in due missive provenienti dall'archivio di Tapika: la prima è HKM 24, una lettera piuttosto lunga mandata dal sovrano a Pišeni e ad un altro destinatario purtroppo in lacuna.

L'insediamento è nominato in relazione ad alcuni prigionieri, provenienti da qui e da Marišta, i quali sarebbero stati consegnati dal destinatario – sconosciuto – ad un altro personaggio, anch'esso in lacuna; l'altra testimonianza proviene da HKM 51, lettera piuttosto anomala nella redazione<sup>215</sup>, nella quale Gašturraḫšeli<sup>216</sup> comunica al sovrano che Tippurru (entrambi i nomi non sembrano essere attestati altrove), uomo di Pitalaḫšuwa avrebbe portato i nemici provenienti da Kalzana nel luogo dal quale la lettera deve essere stata spedita.

Le due testimonianze portano a supporre che la città dovesse essere animata da un forte spirito di ribellione – si immagina attribuibile ad una consistente presenza kaškea – fattore per il quale, in concomitanza con la menzione del toponimo Pitalaḫšuwa, S. Alp<sup>217</sup> ha proposto una localizzazione settentrionale, nei pressi dell'alto Yeşilirmak.

Sentiamo la necessità di ricordare che il testo KBo XLV 275 (CTH 238, *ductus* n.h.) presenta un toponimo fortemente mutilo di cui si riesce a leggere solamente parte della prima sillaba – "K[a-]" – affiancato da nomi di insediamenti più conosciuti, come Anzilija e Tapika. All'interno del *corpus* di Maşat Höyük sono sedici i toponimi tra i quali quasi certamente va individuata l'integrazione.

## KAMAMA

Nonostante questa città sia menzionata due sole volte nell'archivio di Tapika, si tratta di un toponimo piuttosto conosciuto all'interno della letteratura ittita. Lo ritroviamo in documenti molto noti che presentano *ductus* m.h., n.h. o n.h. tardi.

Tra i testi cronologicamente collocabili all'interno del periodo di regno di un sovrano, i più antichi sono rappresentati dalle donazioni di terre principalmente, ma non esclusivamente, ascrivibili a Ḫantili II<sup>218</sup>; in seguito la città è presente in due

215 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 189-190.

216 Beckman G. M., "A contribution to Hittite Onomastic Studies", in "JAOS 103.3", Winona Lake 1983, p. 624.

217 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 16.

218 Rüster C., Wilhelm G., "Landschenkungsurkunden hethitischer Könige", in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012: Kamama è presente – in maniera non sempre completa – nei testi n° 6, 28, 29, 36.

trattati di Arnuwanda I con i Kaškei (CTH 137.1 e CTH 140.1, *ductus* m.h.) ed in tre diverse versioni della preghiera dello stesso sovrano e della moglie Ašmunikkal alla dea sole di Arinna (CTH 375), due delle quali presentano un *ductus* m.h. mentre la terza è una copia n.h.; le due lettere di Mašat Höyük in cui è presente sono HKM 102 e HKM 113; inoltre, pur se in copie più recenti, la ritroviamo in un frammento delle gesta Šuppiluliuma I ed in varie versioni degli annali di Muršili II.

Il toponimo è presente anche in KUB XXXI 45 (CTH 212.35, *ductus* m.h.)<sup>219</sup>, un frammento a carattere storico, ed in KBo XVI 97 (CTH 571, *ductus* m.h.), testo oracolare già precedentemente analizzato.

I documenti che presentano un segno più tardo e che menzionano la città sono: KUB L 108 (CTH 578, *ductus* n.h.), un frammento di oracolo combinato parallelo<sup>220</sup> a KUB XXII 51 (CTH 577.1, *ductus* n.h.); l'inventario di metalli, attrezzature ed armi KUB XL 96 + KUB LX 1 (CTH 242.5, *ductus* n.h.); l'itinerario oracolare in ambito kaškeo KUB XL 99 (CTH 562.3, *ductus* n.h.) ed infine KUB V 1 + KUB LII 65 (CTH 561, *ductus* n.h. tardo), un oracolo riguardante le campagne del sovrano in ambito kaškeo.

È da segnalare anche la Tavola di Bronzo<sup>221</sup>, nella quale sono menzionati dei lavoratori della terra provenienti da Kamama, ma questo testo non può aiutarci a collocare geograficamente la città, né ad ottenere una maggior comprensione del suo ruolo economico o politico.

Nei testi di donazioni di terre che menzionano la città incontriamo alcuni testimoni, tra i quali Šarpa, attestato – eccezion fatta per la sua presenza in tavolette paleo-assire – unicamente in testi m.h. ed in una copia n.h. delle istruzioni di Arnuwanda e Ašmunikkal per i LÚ.MEŠ DUGUD.

M. Marizza<sup>222</sup> ci fa notare che questo nome, riscontrabile in testi provenienti dalla capitale e dall'archivio di Tapika, doveva indicare almeno quattro personaggi diversi, tutti comunque occupanti cariche di rilievo all'interno della struttura politica ittita; Ḫaššuili, che ritroviamo solamente in KUB XXXVI 124 (CTH 661.6, *ductus*

219 Trémouille M. C., "Notes sur le fragment à caractère historique KUB 31.45", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 681-692.

220 Imparati F., "Il testo oracolare KUB XXII 51 (CTH 577)", in "Hethitica XIV", Louvain-la-Neuve 1999, p. 153-177.

221 Otten H., "Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein staatsvertrag Tuthalijas IV.", in "StBoTB 1", Wiesbaden 1988, p. 14-15.

222 Marizza M., "La carica di GAL DUMU<sup>MEŠ</sup> É.GAL nel Regno ittita", in "SMEA XLVIII", Roma 2006, p. 160.

n.h.)<sup>223</sup>; Ilaliuma, il "LÚu-ri-an-ni", il quale ha, nella produzione testuale ittita, almeno un omonimo databile al tempo di Ḫantili I, testimoniato in una donazione di terre e nell'editto di Telipinu<sup>224</sup>, ed un'attestazione in un frammento proveniente da una collezione privata in *join*<sup>225</sup> con KBo XVI 65 (CTH 233.4, *ductus* m.h.)<sup>226</sup>; Muššu, nome conosciuto, oltre per la sua presenza nei testi delle donazioni di terre, come destinatario della lettera HHCTO 4 (CTH 186, *ductus* m.h.)<sup>227</sup>, ma con ogni probabilità un personaggio differente dal GAL GEŠTIN<sup>228</sup> cui siamo interessati; infine lo scriba Ḫanikkuili, antropónimo presente – con lo stesso ruolo – in due testi caratterizzati da un *ductus* n.h. e, ancora come scriba, nel testo in accadico KBo XIX 99 (CTH 819, *ductus* m.h.), indicato come figlio di <sup>D</sup>Anu-šar-ilāni.

Nessuno dei nomi sopraelencati può essere associato con certezza ad uno degli omonimi indicati, seppur le attestazioni risultino per la maggior parte concentrarsi nel periodo in cui era in utilizzo un segno di tipo m.h.

L'assenza di paralleli conosciuti – almeno al tempo di redazione dell'articolo – ha indotto D. Easton<sup>229</sup> a proporre che gli ufficiali qui menzionati fossero tutti residenti a Kamama. Dovremmo in ogni caso supporre che al tempo di redazione di queste donazioni, e quindi sotto il regno di Ḫantili II, la città di Kamama fosse in mano ittita.

La situazione sembra essere cambiata al tempo di Arnuwanda I. Nella preghiera del sovrano e della consorte Ašmunikkal alla dea solare di Arina (CTH 375) la città si trova all'interno di un elenco di località che il nemico kaškeo avrebbe saccheggiato e dove non era più possibile la celebrazione delle divinità<sup>230</sup>; alcune di queste località sono nuovamente elencate nella versione CTH 375.1.C, e definite

223 Pecchioli Daddi F., "Die mittelhethitischen išhiul-Texte", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 288.

224 Hoffmann I., "Der erlaß Telipinus", in "THeth 11", Heidelberg 1984, p. 22-23.

225 Beckman G. M., "Texts and Fragments", in "JCS 41", Ann Arbor 1989, p. 115-116.

226 Uchitel A., "Assignment of personnel to cultic households in mycenaean Greece and the hittite empire (PY TN 316 AND KBo XVI 65)", in "KADMOS 44", Berlin-Boston 2006, p. 54-55.

227 Ünal A., "Hittite and Hurrian Cuneiform Tablets from Ortaköy (Çorum), Central Turkey", Istanbul 1998, p. 40-41.

228 Marizza. M. "The office of GAL GEŠTIN in the hittite kingdom", in "KASKAL 4", Padova 2007, p. 157.

229 Easton D. F., "Hittite Land Donations and Tabarna Seals", in "JCS 33", Ann Arbor 1981, p. 15.

230 Singer I., "Hittite Prayers", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 42: "§15" (ii 20'-25') From the land of Nerik, from the land of Hursama, from the land of Kastama, from the land of Serisa, from the land of Himuwa, from the land of Taggasta, from the land of Kammama, from the land of Zalpuwa, from the land of Kapiruha, from the land of Hurna, from the land of Dankusna, from the land of Tapasawa, (var. adds: from the land of Kazza[pa]), from the land of Tarugga, from the land of Ilaluha, from the land of Zihhana, from the land of Sipidduwa, from the land of Washaya, from the land of Pataliya".

come terre innocenti<sup>231</sup>; qui troviamo anche l'unica attestazione del toponimo come KUR. In KBo LIII 10 (CTH 375.1.B, *ductus* m.h.) Kamama è associata ad altri antroponimi "Šunaili Piggappilu(-), [...] Pikuduštenah, Temitti, Pazizi Pituntunax"<sup>232</sup>, che nella versione più recente del testo (KBo LV 18, CTH 375.1.C, *ductus* n.h.) sono letti "Šunaili Piggape[lu], Tep[...] Pikudušt[e], Pintu[untuna]"<sup>233</sup>; tra questi sono attestati altrove nei testi ittiti i nomi Šunaili, Temitti (nelle varianti Tameti/Temeti/Timeteti), e Pazizi, ma vi è da aggiungere la limitazione di quelli che potrebbero essere patronimici o – più probabilmente – "*epithets, nicknames, or designations of family or origin*"<sup>234</sup>. Già E. Von Schuler<sup>235</sup> aveva prediletto la seconda opzione, aggiungendo anche che il "pi-" potesse essere il prefisso ḫattico del locativo, indirettamente suggerendo il sostrato etnico di Kamama.

Come abbiamo accennato nel paragrafo riguardante Kakatuwa l'antroponimo Šunaili è utilizzato nella maggior parte delle attestazioni da genti kaškee, tanto da ricorrere almeno venti volte nei frammenti afferenti ai CTH 137, 139, 140, 234.2 (KBo XVI 66) e 375, ed indicante in alcuni casi tre personaggi diversi nello stesso testo.

È quindi difficile riuscire ad individuare delle possibili assimilazioni. Anche il nome Temitti, con le sue varianti, è presente nei medesimi documenti (CTH 139, 140, 375), mentre possiamo escludere le attestazioni in cui il soggetto deve essere necessariamente diverso, come nel caso di CTH 585.E (KBo III 39 + KUB LVI 6, *ductus* n.h.) e 585.G+I (KUB XXXI 53 + ABoT I 51 +, *ductus* n.h.) – troppo tardi – e quelli in cui il nome indica generali, funzionari o dignitari ittiti, come in KUB XXXI 62 (CTH 232.1, *ductus* n.h. tardo) e negli oracoli in ambito kaškeo catalogati CTH 561 e 562.1. Anche l'antroponimo Pazizi non può trovare riscontri nei suoi paralleli<sup>236</sup>.

Abbiamo anticipato la presa in considerazione della preghiera CTH 375 rispetto ai due trattati perché abbraccia cronologicamente un periodo più ampio, che

231 Singer I., "Hittite Prayers", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 42: "§25" (1.C iii 7'-10') [We shall keep] calling out to you the names of the innocent lands – Kastama, Taggasta, Serissa, Tastaressa, Takkupsa, Kammama, Zalpuwa, Nerik".

232 Miller J. L., "Keilschrifttexte aus Boghazköy LIII", Berlin 2005, p. XIX

233 Otten H., Rüster C., Wilhelm G., "Keilschrifttexte aus Boghazköy LV", Berlin 2011, p. XXIII

234 Soysal O., "On Recent Cuneiform Editions of Hittite Fragments (I)", in "JAOS 129.2", Winona Lake 2009, p. 297.

235 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 94.

236 Laroche E., "Les Noms des Hittites: supplément", in "Hethitica IV", Louvain-la-Neuve 1981, p. 32.

include anche il momento della redazione di questi: il testo di CTH 137.1 è purtroppo molto lacunoso, ma la popolazione della città sembra coinvolta nella stipula di un trattato, che dovrebbe sottintendere la formalizzazione di una riconquista ittita, mentre il testo di CTH 140.1, anch'esso molto frammentario, elenca una lunga lista di località (e di truppe ad esse associate) che sposta l'attenzione in un contesto più occidentale di quello da noi analizzato, come vedremo meglio quando andremo a parlare dei testi oracolari CTH 561, 562 e 571.

A darci conferma di ciò sono anche i testi immediatamente successivi, a partire dalle "Gesta" di Šuppiluliuma<sup>237</sup>, nelle quali l'insediamento è associato a Palḫuiša.

Dopo aver distrutto questa città il sovrano torna verso Kamama con lo stesso obiettivo, prima di dirigersi verso Ištaḫara e Ḫatina, per continuare poi in direzione nord(-ovest).

La distruzione della città di Kamama è documentata anche nel secondo anno degli Annali decennali di Muršili II<sup>238</sup>: seppur in contesto molto frammentario, sono visibili alcuni termini caratterizzanti le espressioni canoniche con le quali i sovrani ittiti descrivono la vittoria su un nemico; la narrazione della vicenda cambia sensibilmente negli Annali completi<sup>239</sup>, dove – sempre nel secondo anno – la popolazione della città sembra arrendersi al sovrano senza combattere, anzi uccidendo i fuggiaschi Nunnutta e Pazzanna secondo la richiesta del re.

Il primo dei due testi provenienti da Tapika, HKM 102 (CTH 233) consiste in un elenco di personaggi, apparentemente di provenienza kaškea, che vengono scambiati con prigionieri catturati dall'altro schieramento. Su questo testo non possiamo andare oltre alla menzione della città di Kamama, cui è associato il comunissimo antropónimo Ḫimuili, e notare che è attestato un Tametti proveniente da Takašta.

Il secondo documento, HKM 113 (CTH 244<sup>?</sup>), la cui grafia aveva indotto S. Alp<sup>240</sup> a leggere il toponimo come Kamazua, presenta un contenuto troppo

---

237 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 131-146.

238 Grélois J.-P., "Les Annales décennales de Mursili II (CTH 61, I)", in "Hethitica IX", Louvain-la-Neuve 1988, p. 77.

239 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 76-77.

240 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük", Ankara 1991, p. 16-17



eterogeneo – utilizziamo la stessa definizione di G. Del Monte<sup>241</sup> – per comprenderne il significato.

Tra gli altri testi che menzionano la città, KBo XVI 97 (CTH 571, *ductus* m.h.) ci fa sapere che l'insediamento doveva essere ricostruito; oltre a questo possiamo solo assumere, come già scritto nel paragrafo dedicato – che la città di Ijakanuina è presente nella riga precedente a Kamama, senza per questo poter ipotizzare alcun legame particolare. L'altro testo coevo che abbiamo a disposizione KUB XXXI 45 + KBo L 107 (CTH 212.35, *ductus* m.h.), associa la città a quelle di Kašipa e Kutpa ed ha offerto a M. C. Trémouille<sup>242</sup> lo spunto per scrivere quello che probabilmente è il resoconto più completo delle nostre conoscenze riguardo la città di Kamama.

È sempre la studiosa francese a confermare la nostra impressione che i testi KUB XL 96 + KUB LX 1 (CTH 242.5, *ductus* n.h.)<sup>243</sup> e KUB XXXVIII 2 (CTH 521.1, *ductus* n.h. tardo)<sup>244</sup> non siano utili ad un'identificazione, anche se ci sembra necessario segnalare la presenza, nel secondo, degli *hápax legómena* Pata, Tala e della montagna Ištaḫarunuwa.

Possiamo citare il lavoro di F. Imparati<sup>245</sup> per quanto riguarda il testo KUB XXII 51 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) ed il parallelo KUB L 108 (catalogato come CTH 578, *ductus* n.h.): nell'articolo la studiosa, oltre a fornire traslitterazione e traduzione dei testi, analizza i personaggi ed i toponimi presenti. Eccetto i primi due, i luoghi – Šapinuwa, Kamama, Ḫanziwa, Šupilulija, Šaḫuzimiša, Taḫaš[ta], Kuwarina e Ḫarpušta – sono relativamente poco conosciuti nella produzione testuale ittita, ma dovrebbero localizzarsi tutti piuttosto vicini tra loro.

Passando ai personaggi, e tralasciando i nomi attestati solamente in queste tavolette, dobbiamo citare i tre antroponimi che con buone probabilità di successo ci permettono di collocarne la redazione al tempo di Ḫattušili III e della regina Puduḫepa. Si tratta di Á<sup>MUŠEN</sup>-ziti (Ḫar(r)anziti), ma soprattutto di Asduwar(a)i e del

---

241 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 131-133.

242 Trémouille M. C., "Notes sur le fragment à caractère historique KUB 31.45", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 681-692.

243 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 60", in "DBH 20", Dresden 2006, p. 1-2.

244 Hoffner H. A., "Hittite Archival Documents", in "CoS vol. 3", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 64-65.

245 Imparati F., "Il testo oracolare KUB XXII 51 (CTH 577)", in "Hethitica XIV", Louvain-la-Neuve 1999, p. 153-177.

già citato Tameti/Temeti/Timeti, antropónimo che adesso possiamo considerare nella sua personificazione tralasciata precedentemente, ovvero quella di un personaggio più tardo rispetto alle attestazioni del Temitti del Medio Regno, e generale di parte ittita, presente anche in uno dei testi oracolari che andiamo ad analizzare.

CTH 561 (KUB V 1 + KUB LII 65, *ductus* n.h. tardo) e CTH 562.3 (KUB XL 99, *ductus* n.h.) sono due oracoli da collocarsi in ambito kaškeo; il secondo, più corto e frammentario, presenta una lista (da emendare nel *Répertoire Géographique*<sup>246</sup>), sintetizzata da M. Forlanini "K[a?...] , ..., Šanahuitta , ..., Makkuwaliya , ..., Kadaba , ..., Tahašta,....., Iškamaha, Kammama,..."<sup>247</sup> che, nonostante le numerose lacune, sembra descrivere un orientamento da est ad ovest e da sud a nord; le località nominate nella seconda parte, dovrebbero essere tutte da individuare ad ovest del fiume Çekerek, o comunque in prossimità delle sue sponde

Il testo del CTH 561 sembra spingersi ancora oltre, associando agli insediamenti di Kamama ed Iškamaha – che appaiono accostati nella maggior parte delle attestazioni del secondo – città e luoghi che riportano ad un ambiente ancora più (nord-)occidentale, come quello dove sorgevano Tašmaḥa, Ḫurna ed il monte Ḫaḥarwa<sup>248</sup>.

M. Forlanini<sup>249</sup> sottolinea la vicinanza di Kamama ad Ištaḥara, due entità che sarebbero state separate dal monte Ḫarpušta; un luogo omonimo a questo rilievo viene variamente identificato come KUR o KUR URU.

Inoltre sappiamo dai resoconti degli studi riguardanti le tavolette provenienti da Ortaköy, che il toponimo è attestato più volte all'interno di testi ivi rinvenuti; 246 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 148.

247 Forlanini M., "The central province of Hatti: an updating", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 178: lo studioso omette un toponimo mutilo di cui si legge solamente il primo segno "-da-" tra quelli di Katapa e Taḥasta.

248 Beal R. H., "Seeking Divine Approval for Campaign Strategy KUB 5.1 + KUB 52.65", in "Ktama 24", Strasbourg 1999, p. 48: "(53-59) His Majesty will go back from Nerik to Ḫaḥana. He will attack Ḫurna. Beyond that he will attack Tanizila. However, he will not approach Taptena and Ḫuršama. He will go up to Mt. Ḫaḥarwa from behind. He will attack Talmaliya below. And if there is time left in the campaign season, he will attack Kammama. Beyond that he will attack Škamaha. ... (60-65) His Majesty will arrive in Nerik and carry out the plan for Taptena and the plan for Ḫuršama. He will not turn back toward Tanizila. He will campaign against the troops of Mt. Ḫaḥarwa. Beyond that he will campaign against Kammama and Škamaha. ... (66-72) His Majesty will complete (his duties) in Nerik. Again, he will campaign against Mt. Ḫaḥarwa. He will attack Kamama, Škamaha, Tašmaḥa and Ḫurna. However, he will not carry out the plan for Taptena, the plan for Ḫuršama and the plan for Tanizila."

249 Forlanini M., "Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali", in "RIL 125", Milano 1992, p. 288-289.

dobbiamo quindi supporre una contiguità geografica con l'antica città di Šapinuwa.

Per concludere il paragrafo relativo a questo insediamento, ci sentiamo di affermare che Kamama potesse trovarsi vicina all'ansa creata dal fiume Çekerek, prima della confluenza con lo Yeşil in una zona che non poteva però rientrare nell'area di competenza dell'antica Tapika.

Il problema principale sul quale concentrarsi nei riguardi di questa città sarà quindi il motivo della sua presenza all'interno dell'archivio e, dal momento che alcuni itinerari la vedono nominata a seguito di insediamenti che invece ricadono nel nostro ambito geografico di interesse, quali fossero i tracciati preferenziali che collegavano i diversi territori.

## KAMAZUA

Si veda il paragrafo dedicato alla città ed alla regione di Kamama.

## KAPAPAḤŠA [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]

Crediamo sia opportuno prendere in considerazione la possibilità che l'*hápax legómenon* Kapapaḥšuwa, che analizzeremo successivamente a questo, debba essere collegato al toponimo Kapapaḥša, presente nei testi KUB XIX 8 (CTH 83.1.B, *ductus* n.h.) e KUB XL 106 (CTH 562.2.B, *ductus* n.h.).

L'alternanza a/uwa è d'altronde frequentemente attestata nella toponomastica ittita – il caso più noto è certamente quello di Zalpa/uwa – anche se il contesto geografico in cui troviamo nominata questa città non suggerirebbe un'afferenza alla provincia di Tapika.

KUB XIX 8 è uno dei frammenti che compongono il CTH 83, databile al periodo di regno di Ḫattušili III; nel testo, parzialmente traslitterato e tradotto da K. Riemschneider<sup>250</sup>, è presente il toponimo Kapapaḥša affiancato a quello di Takupš/ta, in prossimità della montagna Zitaḫarija, in un contesto che tratta di un assedio alla città di Ḫatinzuwa. La posizione è confermata dal breve itinerario oracolare KUB XL 106 che elenca Aštikurka, Pišḫapuwaiša, Kapapaḥša, Takupš/ta, Kaḫamiša e Ḫatinzuwa, indirizzando la ricerca a nord-ovest dell'area di Tapika, tra la piana della Suluova e la catena del Tavşan Dağı.

<sup>250</sup> Riemschneider K. K., "Hethitische Fragmente historischen Inhalts aus der Zeit Ḫattušilis III", in "JCS 16", Ann Arbor 1962, p. 117-121.

## KAPAPAḤŠUWA

L'insediamento risulta presente, tre volte, solamente in HKM 17, lettera indirizzata dal sovrano a Ḥulla, Gaššu e Zilapija. Eccezion fatta per il terzo antropónimo, non conosciuto al di fuori dei testi di Tapika, gli altri sono già stati analizzati da J. Klinger<sup>251</sup> e da M. Marizza<sup>252</sup>, i quali sono riusciti ad identificare nei due personaggi presenti nelle lettere di Mašat Höyük rispettivamente un GAL LÚ.MEŠ KUS<sub>7</sub> ZAG-az presente nella donazione di terre KBo V 7 (CTH 222.91, *ductus* m.h.) ed un alto ufficiale che ritroviamo nel testo HHCTO 2<sup>253</sup> (segnalato da M. Marizza come Çorum 2) proveniente da Šapinuwa. La sezione della lettera che ci interessa sembra comunque essere indirizzata unicamente a Ḥulla ed ha come argomento una questione sollevata in una comunicazione precedente proprio da questo personaggio.

La lettura del testo non risulta molto facile a causa delle fratture e di un linguaggio poco chiaro, tanto che le traduzioni proposte da S. Alp<sup>254</sup>, H. A. Hoffner<sup>255</sup> e M. Marizza<sup>256</sup> differiscono, anche se in maniera minima.

La questione risulta essere se – e come – attaccare l'insediamento di Kapapaḥšuwa. Il re sostiene che la città sia ben protetta e aggiunge che c'è la possibilità di un'imboscata nemica, ma non siamo sicuri che per questo motivo il sovrano inviti a desistere dall'impresa.

Abbiamo invece l'impressione che il paragrafo successivo possa essere un invito a modificare il piano d'attacco, utilizzando una direttrice diversa da quella precedentemente prevista, oppure a dare priorità alla messa in sicurezza di territori vicini prima di procedere alla conquista dell'insediamento.

Se l'identificazione con la città di Kapapaḥša dovesse rivelarsi corretta, dobbiamo individuare in questa lettera una delle rare testimonianze provenienti da Tapika che documentano un'attività militare offensiva da parte degli Ittiti nei confronti del nemico kaškeo, e non difensiva come quelle che siamo soliti leggere.

L'episodio sarebbe ancora più rilevante perché si tratterebbe di un'attività

251 Klinger J., "*Das Corpus der Mašat Briefe*", in "ZA 85", Berlin-New York 1995, p. 92.

252 Marizza M., "*Dignitari Ittiti del Tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III*", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 93-111.

253 Ünal A., "*Hittite and Hurrian Cuneiform Tablets from Ortaköy (Çorum), Central Turkey*", Istanbul 1998, p. 32-38.

254 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük*", Ankara 1991, p. 144-145.

255 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 124-125.

256 Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009, p. 46-47.

offensiva presumibilmente esterna al territorio di competenza della provincia, e che – a differenza di quanto leggiamo in HKM 96, dove si richiede solo la coscrizione di alcuni reparti – sarebbe interamente demandata all'attività di Ḫulla.

Data la lettura complessiva dei testi non crediamo però ci sia da stupirsi; la drammatica situazione creatasi in questo periodo, che sembra incredibilmente favorevole all'elemento kaškeo, doveva comunque prevedere delle risposte da parte ittita.

Non dobbiamo dimenticare inoltre che nel medesimo arco temporale il potere ittita doveva essere in grado di mobilitare un esercito che fosse in grado di mettere in difficoltà l'elemento ḫajašeo, che comunemente si quantifica in maniera molto più consistente dei piccoli gruppi tribali dediti ai saccheggi nella parte settentrionale della provincia.

Non è da sottovalutare a nostro avviso la presenza, nel toponimo, del prefisso "Kapa-" che ritroviamo, oltre che in altri nomi di insediamenti testimoniati dalle lettere di Tapika, addirittura raddoppiato nell'oronimo Kapakapa che analizzeremo in seguito.

## KAPATUWA

Anche questa città è presente unicamente nell'archivio di Maşat Höyük in HKM 99, una lista di uomini provenienti da insediamenti da individuare quasi con certezza all'interno del distretto di Tapika. La lista comprende undici toponimi, ognuno associato ad uno o due antroponimi, che nel caso di Kapatuwa sono Armandalla e Kanazzu, entrambi attestati solamente in questa occasione.

Ancora per la possibilità dell'alternanza a/uwa dobbiamo prendere in considerazione il toponimo Kapata, che ritroviamo in KBo XVI 65 (CTH 233.4, *ductus* m.h.) e KUB XLIX 103 (CTH 570, *ductus* n.h.), associato però ad insediamenti che ci portano in contesti esterni all'area da noi investigata con le attestazioni di Ḫašḫatata<sup>257</sup> – solitamente collocata nell'area di Zalpa/uwa sul mar Nero<sup>258</sup> – e del monte Ašḫarpaja<sup>259</sup>, in posizione ancora più occidentale, a dividere la zona centrale del regno da Pala e Tumana.

257 Neu E., "Althethitische Ritualtexte in Umschrift", in "StBoT 25", Wiesbaden 1980, p. 231.

258 Forlanini M., "Die „Götter von Zalpa“", in "ZA 74", Berlin-New York 1984, p. 251.

259 Gonnet H., "Les Montagnes d'Asie Mineure", in "RHA 26", Paris 1968, p. 104.

## KAPUŠIJA

Altro toponimo di cui abbiamo notizia solamente dall'archivio di Tapika, questa città è nominata in HKM 8 ed in HKM 99. Ad essa è associato, nel secondo testo, l'antroponimo Pašadda, non attestato altrove; nella prima lettera, inviata dal sovrano a Gaššu, si parla di un assalto alla proprietà della casa della regina a Kapušija, portato avanti da un nemico da identificarsi con ogni probabilità in un gruppo kaškeo, e che ha come risultato il danneggiamento del raccolto ed il furto di una coppia di buoi della casa della regina e di altri trenta buoi e dieci uomini.

Non crediamo di aver elementi per accettare la proposta di H. A. Hoffner<sup>260</sup>, il quale sostiene che la città si trovi nell'alta valle dello Yeşilirmak, proponendo un collegamento con HKM 17 che non comprendiamo.

## KARAḤNA

Tra i toponimi menzionati nell'archivio di Maşat Höyük uno dei più importanti, almeno per la sua rilevanza culturale all'interno dell'impianto religioso ittita, è certamente quello di Karaḥna.

Ad oggi l'assimilazione di questa città – nota sin dai tempi dei *kārum* paleo-assiri e documentata oltre cinquanta volte nei testi ittiti – con la moderna Sulusaray non ha, a nostra conoscenza, alcun oppositore. Dobbiamo però ricordare che gli indizi che ci suggeriscono questa equazione ci sembrano quantomeno deboli.

La maggior parte delle attestazioni di questo toponimo proviene da tavolette che menzionano la divinità tutelare di Karaḥna, riguardanti specialmente feste e trattati, dove la posizione all'interno del testo non sembra essere giustificata su base geografica.

Le divinità tutelari infatti appaiono spesso nel paragrafo successivo a quello dedicato alle varie divinità della tempesta, indicando semplicemente un interesse nella qualità della divinità piuttosto che un'appartenenza geografica.

Sicuramente possiamo desumere, dalla presenza della divinità tutelare di Karaḥna in sette trattati di sovrani che vanno da Arnuwanda I a Muwatalli II, che il suo ruolo all'interno dell'apparato religioso ittita fosse particolarmente rilevante. Ciò è inoltre confermato dall'esistenza di una festa di Karaḥna (CTH 681) e dalla

---

260 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 109.

descrizione presente nel rituale di nascita KUB XXX 29 (CTH 430.1, *ductus* m.h.).

Prima di passare alle attestazioni ittite, possiamo citare quattro fonti provenienti da Kültepe che chiariscono fin da subito l'ambito geografico nel quale dover inquadrare la città.

Kt n/k 211 non indica esplicitamente un percorso, ma suggerisce una certa contiguità tra questo insediamento e quello di Šupilulija, il nome del quale rimarrà immutato in epoca ittita e che è da ricercare – assieme al fiume omonimo – nella zona di Šapinuwa. Kt 92/k 3<sup>261</sup> è l'itinerario più completo, che chiarisce come la città dovesse trovarsi sulla strada tra le stazioni di Šamuha e Durhumit. Kt n/k 388<sup>262</sup> collega la città all'insediamento di Tamniya e, infine, RA 60, 119<sup>263</sup> nomina il *wabartum* della stessa Karahna.

Anche se – data la sua presenza nei testi paleo-assiri – abbiamo la certezza dell'esistenza della città già prima dell'epoca Antico Ittita, i primi documenti che ci tramandano il nome di Karahna presentano un *ductus* m.h.

Ritroviamo la città in undici frammenti ascrivibili a questo periodo, due dei quali quasi certamente afferenti al periodo di regno di Arnuwanda I (CTH 138.1 e CTH 260.3.B), ma nei quali la città è attestata solamente come luogo di provenienza della divinità della tempesta<sup>264</sup> o del <sup>D</sup>LAMMA<sup>265</sup>; dal *ductus* incerto, ma che abbiamo considerato tra quelli m.h., sono due testi attribuiti a CTH 664.1.B<sup>266</sup>, i quali menzionano la città nella parte più frammentaria di un elenco di nomi di divinità; in questo gruppo rientra anche il summenzionato KUB XXX 29 (CTH 430.1, *ductus* m.h.), nel quale possiamo leggere le parole che dovevano essere ripetute durante la celebrazione del rituale, e che attribuiscono sei città ad altrettante divinità. Tra queste la quarta è proprio Karahna, spettata al <sup>D</sup>LAMMA<sup>267</sup>. Questa informazione ci sembra

---

261 Nel quale è indicato un percorso, da sud a nord che comprende: "Šamuha – Hatikaitra – Kutiya – Karahna – Kuburnat – Durhumit".

262 Günbatti C., "Two new tablets throwing light on the relations between anatolian kings and assyrian merchants in the periodo of assyrian colonies", in "Archivum Anatolicum 2", Ankara 1996, p. 30-32.

263 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 282.

264 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 1039-1044.

265 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 53-55.

266 Wegner I., "Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen", in "ChS I/3-2", Roma 2002, p. 300-306.

267 Beckman G. M., "Hittite Birth Rituals", in "StBoT 29", Wiesbaden 1983, p. 22-23: "To the [go]ds allotments are given. The Sun-goddess in Arinna has [se]ated herself, and Ḫalmašuit in Ḫarpiša likewise, and Ḫatepi<nu> in Maliluḫa likewise, <sup>a</sup>LAMA in Karahna likewise, the [awe]some Telipinu

garantire la rilevanza dal punto di vista culturale dell'associazione tra la divinità, considerata residente in quella città, ed il toponimo, ad essa fortemente vincolato.

L'elenco delle attestazioni delle divinità della città continua con la tavoletta KUB XXVI 39 (CTH 78, prima CTH 39 e CTH 43, *ductus* m.h.)<sup>268</sup>.

Il frammento di oracolo KBo XLVII 59 (CTH 582<sup>2</sup>, *ductus* m.h.<sup>2</sup>) potrebbe essere molto interessante, anche se le condizioni di conservazione sono drammatiche.

Si tratta di un testo che presenta verbi alla prima persona singolare e che menziona i toponimi Timi[-], Ga<sup>2</sup>puta, Karaḥna e Ḫiruta<sup>269</sup>; l'unico parallelo che possiamo trovare è però con il toponimo Ḫuruta, presente, all'interno del CTH 19<sup>270</sup>, in una lunga lista di città dotate di É<sup>NA4</sup>KIŠIB; il mutilo Timi[-] potrebbe corrispondere a più toponimi, come Timija, nei pressi di Azi-Ḫajaša, o Timilḫa, il cui dio della tempesta è collegato alla città di Zīpalanta.

I tre testi provenienti dall'archivio di Maṣat Höyük non sono particolarmente illuminanti in relazione ad una possibile collocazione geografica: HKM 71 ci fa sapere che il mittente della lettera – indirizzata a Gaššu – pretende che le truppe provenienti da Karaḥna lo raggiungano assieme a quelle di Iṣḫupita, di Ninišankuwa e del monte Šak(u)tunuwa, in una località non specificata in cui anche il comandante dei guerrieri su carro (Ḫulla, o al limite Tarḫumimma<sup>271</sup>) sembra aver guidato le truppe del Paese Alto; HKM 88 è troppo danneggiato per poter comprendere a pieno il significato della lettera. Sembra comunque che alcuni gruppi kaškei fossero disposti a firmare una pace vicino a Talmalija, sebbene altri personaggi in lacuna non fossero di questa idea. In fondo al testo è presente il toponimo al centro di una discussione che tratta di raccolti e truppe; abbiamo già affrontato HKM 104 in precedenza: si tratta di un brevissimo testo che colloca duecento asce in quattro località tra le quali quella di nostro interesse.

Il testo KBo XVI 78 (CTH 635, *ductus* m.h.)<sup>272</sup>, facente parte delle tavole della festa di Zīpalanta e del monte Taḫa, ci rende nota una lista di cinque AGRIG *in Taw(i)niya likewise, and Ḫuzziya in Ḫakmiš likewise. But for Ḫannahanna there did not remain a place; so for her, man<kind> remained (as) a [pl]ace."*

268 Devecchi E., "The Eastern Frontier of the Hittite Empire", in "At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology. Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice, January 9<sup>th</sup> – January 12<sup>th</sup>, 2013 (Subartu XXXVIII)", Turnhout 2017, p. 287-289.

269 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2011, p. 51-52.

270 Hoffmann I., "Der erlaß Telipinus", in "THeth 11", Heidelberg 1984, p. 42-43.

271 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 45-46.

272 Popko M., "Zippalanda. Ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien", in "THeth 21", Heidelberg 1994, p. 142-143.



provenienti dalle città di Tapika, Taptika, Takašta, Katapa e Karaḥna che si occupano di alcune forniture.

La presenza degli AGRIG ci rimanda anche all'ultimo testo caratterizzato da *ductus* m.h. che menziona Karaḥna, e che colleghiamo ad altri cinque frammenti da epoche differenti: si tratta prevalentemente di testi n.h. tutti afferenti a versioni del CTH 627, la festa del KI.LAM, analizzata<sup>273</sup> e traslitterata<sup>274</sup> da I. Singer, il quale si è occupato anche di investigare il ruolo ricoperto da questa tipologia di amministratore, la cui attestazione all'interno del circuito geografico ittita potrebbe rivelarsi fondamentale al contempo per la comprensione delle sue mansioni e per la distribuzione dei siti che lo ospitavano. Alla lista dei trentanove toponimi associati dallo studioso a questo tipo di funzionario<sup>275</sup> possiamo aggiungere un AGRIG di Zipalanta, attestato – nella condizione meno frammentaria – in KBo XLIV 144 (CTH 670.586, *ductus* n.h.)<sup>276</sup>.

Possiamo – dopo aver velocemente elencato i testi dei trattati tra Šuppiluliuma I e Ḫukkana di Ḫajaša (CTH 42, k.A.), Šattiwaza di Mitani (CTH 51, k.A.) e Tette di Nuḫaši (CTH 53, k.A.), quelli del successore Muršili II con Tuppi-Tešub di Amurru (CTH 62, k.A.) e Manapa-Tarḫunta del paese del fiume Šeḫa (CTH 69, k.A.) – nei quali il toponimo appare tra i luoghi che ospitano i <sup>D</sup>LAMMA chiamati a testimoniare – e menzionato la preghiera per la peste (CTH 378.4, *ductus* n.h. tardo), dove invece sono invocati (tutti) gli dei della città – passare alla testimonianza del quattordicesimo anno degli Annali di Muršili II (CTH 61.II).

Nel testo si racconta che truppe di Takašta avevano occupato il territorio di Šatupa, il [territorio<sup>277</sup>] di Karaḥna ed il territorio di Marišta.

Gli Annali continuano la narrazione della campagna contro Takašta descrivendo come il sovrano debba, di fronte alla dispersione delle truppe nemiche, cambiare strategia ed attraversare altri insediamenti prima di poter attaccare la città, fornendo quindi anche in questa occasione alcuni preziosi indizi per poter

273 Singer I., "The Hittite KI.LAM Festival. Part One", in "StBoT 27", Wiesbaden 1983, p. 62-63.

274 Singer I., "The Hittite KI.LAM Festival. Part Two", in "StBoT 28", Wiesbaden 1984, p. 26-27; 106-107; 111.

275 Singer I., "The AGRIG in the Hittite Texts", in "AnSt 34", London 1984, p. 114-115.

276 Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 44", in "DBH 22", Dresden 2007, p. 134-135.

277 Dobbiamo segnalare che, nonostante l'integrazione sembri necessaria, questa sarebbe l'unica attestazione da noi conosciuta di "KUR <sup>URU</sup>Karaḥna", di fronte alla normale attestazione del semplice "<sup>URU</sup>Karaḥna". Attestazioni di "KUR <sup>URU</sup>Taraḥna" sono invece più numerose in testi del periodo di Ḫattušili III

individuare una specifica direttrice rappresentabile su una mappa. Per un'analisi più accurata di questo passo rimandiamo al paragrafo dedicato a Takašta.

Continuando a scorrere cronologicamente le attestazioni della città arriviamo al periodo di regno di Muwatalli II, il quale menziona il <sup>D</sup>LAMMA di Karaḫna nel suo trattato con Alakšandu di Wiluša (CTH 76, k.A.) e tutte le divinità, le montagne ed i fiumi della città nella preghiera al dio della tempesta (CTH 381, *ductus* n.h.).

Più consistente è la presenza del toponimo al tempo del fratello Ḫattušili III, il quale lo cita – con ogni probabilità<sup>278</sup> – nel KBo VI 28 (CTH 88, *ductus* n.h.) e, passando al punto di vista storico-politico, nell'editto sulla ricostruzione di Nerik (CTH 90, *ductus* n.h.), nella sua narrazione del conflitto con Urḫi-Tešub (CTH 85, *ductus* n.h.), e nella cosiddetta "Apologia" (CTH 81, *ductus* n.h. ed n.h. tardo), testi in cui viene ripercorsa la carriera del sovrano dalla nascita fino all'ascesa al trono.

Le sezioni che più ci interessano riguardano il periodo in cui, come generale del fratello, il futuro sovrano si distingue nella gestione dell'esercito, momento dopo il quale – e parallelamente al trasferimento della capitale ittita a Tarḫuntaša – viene insignito della carica di sacerdote del dio della tempesta di Nerik a Ḫakm/piš e gestore delle regioni di Ḫakm/piš, Ištaḫara, Taraḫna, Ḫat[ina] e Ḫanḫana con Kuruštama come confine, come è scritto nel CTH 85<sup>279</sup>, delle regioni di [NG], Turmita, Zip[alanta], [Ḫat]ina, Ḫakm/piš ed Ištaḫara e, nella lista più completa, delle terre di Išḫupita, Marišta, Ḫišašḫapa, Katapa, Ḫanḫana, Taraḫna, Ḫatina, Turmita, Pala, Tumana, Kašija, Sapa, del fiume Ḫulana, di Ḫakm/piš ed Ištaḫara all'interno dell'Apologia (CTH 81)<sup>280</sup>. Gli elenchi presenti nei primi due paragrafi del CTH 90 (*ductus* n.h.)<sup>281</sup> non si discostano dai precedenti, nonostante le condizioni dei frammenti non permettano una lettura agevole.

Il tema della tavola indurrebbe ad immaginare un prologo maggiormente inerente l'argomento centrale del testo, e quindi riguardante un'area circoscritta agli immediati dintorni della città di Nerik, in cui la presenza della città di Karaḫna sembrerebbe fuori contesto; in questo senso il resoconto più affine a livello tematico

278 Alla riga Rs. 35' si legge solamente "<sup>D</sup>LAMMA <sup>URU</sup>G/Š/T[a-]", ma in due casi su tre l'integrazione risulterebbe possibile. È inoltre la presenza della divinità tutelare ed il fatto che alla riga precedente si legga Ḫi-iš-ša-[ašḫapa] a suggerire questa integrazione.

279 KBo VI 29 I 25'-30 (CTH 85).

280 Singer I., "The Fate of Hattusa during the Period of Tarhuntassa's Supremacy", in "Kulturgeschichte. Altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag (Fs Haas)", Saarbrücken 2001, p. 395-396.

281 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 73-75.

è – nella "Apologia" – in §10b<sup>282</sup>, dove è trattata la riconquista dei territori circostanti Nerik dopo la morte di Muwatalli II e nel quale si menzionano toponimi che – eccettuata Ḫakm/piš – si allontanano dagli elenchi visti fino ad adesso e sono da individuare nelle vicinanze della città sacra: Nira, Ḫaštira, il monte Ḫaḫarwa ed il fiume Maraššand/ta.

Crediamo quindi che la parte dell'introduzione presente in CTH 90 relativa alle liste di toponimi sia da collocare temporalmente al momento in cui Muwatalli II prende la decisione di spostare la capitale da Ḫattuša a Tarḫuntaša – evento narrato in maniera estensiva ancora una volta nella "Apologia" in §6 e §7 – ed in cui i nemici, in particolare quelli di Pišḫuru, decidono di attaccare i territori ittiti, come si può desumere dai verbi alla terza persona plurale nel primo paragrafo e, relativamente al secondo paragrafo – in cui i verbi sono alla prima persona singolare – al momento della ripresa da parte del futuro sovrano dei territori da poco perduti.

È nel terzo paragrafo che apprendiamo della ricostruzione di Nerik, avvenimento che si situa però dopo la morte di Muwatalli II, stando sempre al resoconto della "Apologia".

Possiamo per il momento giustificare solo con le pessime condizioni del testo, già erroneamente interpretato in passato prima che fossero trovati altri *join*<sup>283</sup>, un'apparente incoerenza tra l'assenza del resoconto della perdita o della ripresa di Nerik – avvenute rispettivamente ai tempi di Ḫantili e dopo la morte di Muwatalli II – e la presenza degli attacchi sferrati dai nemici che evidentemente non dovevano riguardare la zona in questione.

Tornando ad un'ultima menzione di Karaḫna all'interno della "Apologia", ci ricollegiamo alle vicende dell'attacco sferrato dai nemici provenienti da Pišḫuru, i quali, in un passo purtroppo danneggiato, sembrano attaccare la regione di nostro interesse e Marišta attestandosi – dopo una breve lacuna – attorno alle città di Takašta "da una parte" e di Talmalija "dall'altra". Anche queste informazioni, sempre che il *focus* del discorso non venga spostato proprio dove il testo non è leggibile, non sembrano poter soddisfare le attuali proposte di collocazione dei quattro toponimi.

La divinità <sup>D</sup>LAMMA della città è attestata inoltre – come divinità femminile – nella versione egiziana del trattato tra Ḫattušili III e Ramses II<sup>284</sup>.

282 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 20-21.

283 Cornil P., Lebrun R., "La restauration de Nérik", in "Hethitica I", Louvain 1972, p. 15-30.

284 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 36.

L'ultimo documento strettamente legato al nome di un sovrano è ABoT I 56<sup>285</sup> (CTH 256, *ductus* n.h. tardo), testo di istruzioni di Šuppiluliuma II in cui l'attestazione della città è accompagnata dal <sup>D</sup>LAMMA, preceduto e seguito da una serie di teonimi che non si discosta dalle liste di testimoni divini nei trattati.

Il frammento di oracolo KBo XLVII 232 (CTH 582, k.A.)<sup>286</sup>, troppo breve perché gli sia attribuita un'ipotetica datazione, non ci può essere di alcun aiuto dal momento che vi si leggono solamente i toponimi Ḫatti, Arina e [Kar]aḫna e tre segni "(NU.)SIG<sub>5</sub>".

Rientrano nella categoria delle liste di offerte alle divinità le due attestazioni del toponimo nelle tavole afferenti al CTH 712 (*ductus* n.h.), festa per Ištar di Šamuḫa, in cui al <sup>D</sup>LAMMA è destinato 1 NINDA.SIG<sup>287</sup>.

Non crediamo di doverci soffermare sui due frammenti attribuiti al CTH 682, KUB LV 12 (*ductus* n.h.)<sup>288</sup> e KUB II 1 (*ductus* n.h. tardo)<sup>289</sup>, anche se in quest'ultimo si può notare un'interessante presenza di divinità tutelari, di due fiumi e tre montagne, né sui frammenti di oracolo KBo XLVII 57 (CTH 570, *ductus* n.h.)<sup>290</sup> e KUB L 35 (CTH 570, *ductus* n.h.)<sup>291</sup>, e possiamo semplicemente elencare i frammenti: KBo XIX 56 (CTH 213, *ductus* n.h.), il quale presenta la divinità tutelare di Karahna in compagnia delle integrazioni suggerite delle città di Tawinija e Ḫanḫana<sup>292</sup>; KBo XXII 240 (CTH 832, *ductus* n.h.)<sup>293</sup>, che consiste in tre righe gravemente danneggiate; KUB XL 52 (CTH 389.3, *ductus* n.h.), all'interno del quale la menzione della città – in un elenco di tutte le divinità, le montagne e i fiumi di NG – è prettamente congetturale dal momento che è chiaramente leggibile solo l'ultimo segno "-na". In questo testo l'ambito geografico sembra orientare verso est, con la

---

285 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 308-313.

286 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2011, p. 182-183.

287 Wegner I., "Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen", in "ChS I/3-1", Roma 1995, p. 35; 57.

288 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 55", in "DBH 4", Dresden 2002, p. 21-22.

289 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 96-97.

290 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2011, p. 49-50.

291 Mouton A., "Rêves hittites. Contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne", in "CHANE 28", Leiden-Boston 2007, p. 180-184.

292 Yoshida D., "Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern", in "THeth 22", Heidelberg 1996, p. 30.

293 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 229.

presenza dei toponimi Šamuḫa, Šariša e Takarama<sup>294</sup>.

Ci possiamo limitare a segnalare la presenza del toponimo nei testi: IBoT III 18 (CTH 685, *ductus* n.h. tardo), con ogni probabilità un frammento di festa<sup>295</sup>, e KBo XXII 27 (CTH 214.14, *ductus* n.h. tardo) dove, inoltre, [Kar]aḫna è frutto di integrazione<sup>296</sup>.

KUB XXXI 68 (CTH 297.8, *ductus* n.h.) è un documento interessante perché in esso è contenuta l'attestazione dell'uso delle tavolette di legno, e spesso è analizzato dagli studiosi sotto questo punto di vista. La presenza della città di Karaḫna si colloca anche in questo caso nella parte più danneggiata del testo; dalla lettura si evince che qui si sia compiuto il giuramento tra i personaggi coinvolti nella cosiddetta congiura di Ḫešni<sup>297</sup>, fratello del re Tuḫalija IV, ma l'ambito geografico del testo – il luogo dove si sarebbe dovuto compiere l'assalto – è localizzato attorno alle città di Tapašpa e Ḫatina<sup>298</sup>, ancora una volta in contesto spaziale alieno a quello delle classiche interpretazioni.

Non possiamo evitare di menzionare il frammento KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo), cui M. Forlanini<sup>299</sup> ha dedicato un articolo in cui viene proposta una lettura geografica della lista di offerte alle divinità e nel quale il toponimo è collocato all'interno dell'area di Kaniš. Non deriva però dalla presenza della città in questa lista la convinzione dello studioso milanese di dover fornire una proposta di collocazione per Karaḫna, la quale anzi è funzionale alla volontà di voler leggere questa lista come ordinata geograficamente.

La città è presente in KUB XLIV 19 (CTH 670.1703, *ductus* n.h.)<sup>300</sup>, un frammento di rituale dove è affiancata dal monte Ḫapit[uini]. Ritroviamo entrambi in CTH 517.A/B (KUB XXXVIII 12 e KUB XXXVIII 15, *ductus* n.h.), dove è fornito

294 Singer I., "Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)", Atlanta 1996, p. 167.

295 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 231.

296 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 33.

297 Van Den Hout T., "Der Ulmitešub-Vertrag. Eine prosopographische Untersuchung", in "StBoT 38", Wiesbaden 1995, p. 209-210.

298 Forlanini M., "The central province of Hatti: an updating", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 166.

299 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

300 Yoshida D., "Untersuchungen zu den Sonnengöttern bei den Hethitern", in "THeth 22", Heidelberg 1996, p. 137.

un lungo elenco di persone che devono prendere parte alla pratica del culto alla fine del quale si esplicita che nel conteggio non sono contemplate le persone provenienti da ̒urma e Kuma<sup>301</sup>, questione che suggerisce per contrasto il fatto che dovessero parteciparvi. Dobbiamo però specificare che la montagna, o la catena, è – in KUB XXXVIII 12, testo che presenta due colonne su ogni lato – in connessione con il toponimo Tura nel Rs. III, ed al limite con Kumaḥa, nella stessa colonna, mentre la città di nostro interesse, presente altre cinque volte nel Vs. I e II e nel Rs. IV, può essere solamente integrata alla penultima riga del Rs. III, ben distante dal resto dei toponimi.

Infine incontriamo la città nelle varie versioni del testo dedicato alla festa cittadina, CTH 681 (*ductus* n.h. ed n.h. tardo): la presenza del toponimo in uno dei frammenti più antichi, KBo XLV 160<sup>302</sup> è frutto di integrazione, mentre le altre tavole sono dotate di un colofone che ci fa conoscere il testo come festa di Karaḥna<sup>303</sup>.

All'interno sono presenti numerosi toponimi altrove sconosciuti, che si potrebbero presupporre vicini all'area di nostro interesse. Nella lista delle offerte appaiono, oltre a quelle di Arina, Šamuḥa e Zipalanta, la cui presenza non desta scalpore, le divinità di ̒ašikašawanta, Ištar di Tapinika, il fiume ̒ašala e le montagne Za e Tapala. Inoltre, dalla fine della II colonna, sembrerebbe che la festa si sposti in luoghi diversi, con accenni temporali a permanenze di un giorno a Šamuḥa, sul monte ̒ura e, soprattutto, nel <sup>GIŠ</sup>TIR di A(n)kalija.

Elencate tutte le attestazioni del toponimo, possiamo adesso cercare di comprendere quali siano i testi che hanno contribuito maggiormente a fornire le ipotesi di collocazione della città, e che hanno portato gli studiosi a fornire proposte anche molto distanti una dall'altra.

È sulla base di un'assonanza con l'assira *Kirini* che F. Cornelius<sup>304</sup> collocava nel 1958 il toponimo sull'Eufrate, non lontano da Malatya; come si è potuto scoprire con l'avanzare delle conoscenze, le ricostruzioni dello studioso tedesco abbracciano un'estensione geografica eccessivamente ampia e soprattutto, la sua ipotesi poteva essere ulteriormente alterata dal fatto che al tempo si discuteva della possibilità di

301 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 178-179.

302 Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 45", in "DBH 16", Dresden 2005, p. 209.

303 Dinçol A. M., Darga M., "Die Feste von Karaḥna", in "Anatolica 3", Louvain 1970, p. 99-118.

304 Cornelius F., "Geographie des Hethiterreiches", in "Or NS 27", Roma 1958, p. 250.

collocare Šamuḫa – la quale è in qualche modo collegata a Karaḫna dal testo festivo CTH 681 e dalla tavoletta paleo-assira (ritrovata però successivamente) Kt 92/k 3 – sul medesimo fiume.

L'anno successivo, con l'uscita della monografia di J. Garstang e O. R. Gurney<sup>305</sup>, la proposta di collocazione, giustificata principalmente dalla relazione con l'attività dei Kaškei di Pišḫuru di cui abbiamo notizia negli annali di Muršili II, si sposta tra Çorum ed Amasya. Gli stessi testi portano E. Von Schuler<sup>306</sup> a proporre, nel 1965, una collocazione sul medio Çekerek, mentre abbiamo già citato poco sopra l'articolo "*Die Feste von Karaḫna*" di A. M. Dinçol e M. Darga<sup>307</sup> che riporta l'attenzione sul collegamento – motivato principalmente dalla centralità delle due città nella celebrazione della festa – con l'importante città oggi individuata con il sito di Kayalıpınar. Nel 1974 A. Ünal<sup>308</sup> ritorna sulle relazioni di Karaḫna con le vicine Marišta e Šatupa, sempre in relazione con gli avvenimenti trattati negli Annali di Muršili II, e propone una collocazione sullo Yeşilirmak, tra le moderne Turhal e Tokat.

È la scoperta delle tavolette dell'archivio di Maşat Höyük a portare ulteriori argomenti agli studiosi per proporre nuove collocazioni: lo stesso S. Alp<sup>309</sup>, dal momento che la città è affiancata al monte Ḫapit[ui] in KUB XLIV 19 (CTH 670.1703, *ductus* n.h.) – e che questo appare nella lettera HKM 46 in stretta connessione con Tapika, sempre nell'ambito di incursioni nemiche che lo studioso suppone di entità kaškea – colloca il toponimo a nord di Maşat.

Infine arriviamo alle proposte più recenti che convergono sul sito della moderna Sulusaray, identificazione che per quanto ci è noto è stata proposta la prima volta da J. Freu<sup>310</sup> nel 1983, con la principale motivazione della continuità toponomastica di Karaḫna con la più tarda *Karana* (*Kápava*), identificata a sua volta con le greco-romane *Sebastopolis* ed *Heracleopolis*.

Se l'identificazione del moderno insediamento con gli ultimi due toponimi è assicurato dal ritrovamento dei loro nomi in sede di scavo, non si può dire lo stesso

---

305 Garstang J., Gurney O. R., "*The Geography of the Hittite Empire*", London 1959, p. 25.

306 Von Schuler E., "*Die Kaškäer*", Berlin 1965, p. 47.

307 Dinçol A. M., Darga M., "*Die Feste von Karaḫna*", in "*Anatolica 3*", Louvain 1970, p. 99-118.

308 Ünal A., "*Ḫattušili III Band I*", in "*THeth 3*", Heidelberg 1974.

309 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük*", Ankara 1991, p. 17-18.

310 Freu J., "*Les archives de Maşat Hoyuk. L'histoire du moyen empire hittite et la géographie du pays Gasga*", in "*LAMA 8*", Nice 1983, p. 162-163.

dell'associazione tra questi e la più antica *Karana*, tanto che possiamo trovare un'altra attestazione di questo toponimo nelle vicinanze, ma in posizione più orientale, a nord della moderna Sivas<sup>311</sup> – senza contare il fatto che la *Karanitide* era una regione, e che in alcuni casi un aumento di importanza di un insediamento a scapito di un precedente centro può far sì che la continuità toponomastica sia mantenuta, ma in un luogo diverso da quello in cui il nome ha avuto origine; inoltre si tratta di un nome probabilmente piuttosto diffuso che aveva omonimia almeno nell'antico nome di Erzurum e forse in quello di Tell-al-Rimah, nella provincia di Ninive.

A. Mouton<sup>312</sup>, nel 2011, ha redatto e firmato l'ultimo articolo a supporto dell'identificazione dell'ittita *Karahna* con la moderna Sulusaray, riproponendo i dati accumulati negli anni di studi e concentrando l'attenzione sulle divinità presenti in CTH 517 e CTH 681.

Possiamo concludere questo paragrafo esprimendo forti perplessità sull'identificazione, immaginando una posizione più orientale per l'insediamento ittita. Ci sentiamo di individuare infatti come debole l'associazione della città con Šupilulija – dato non chiaramente dimostrato dal testo paleo-assiro Kt n/k 211 – e come non adeguatamente consistente l'associazione *Karana*-Sulusaray.

Caduti questi due fattori, le principali associazioni del toponimo puntano decisamente verso est/nord-est con le frequenti menzioni della città vicino a Marišta o nell'ambito di coinvolgimenti di truppe del Paese Alto, ed anche la posizione intermedia tra *Šamuha* e *Durhumit* farebbe propendere per una zona più centrale nel sistema viario di quanto possa essere Sulusaray, ad oggi ancora particolarmente isolata dalle principali vie di comunicazione.

L'altro fattore da tenere in considerazione è la quantità di oronimi associati alla città, purtroppo nella maggior parte dei casi *hápax legómena*.

In particolare, la presenza della montagna, o meglio della catena, Ḫapituini nella lettera HKM 46 e nei testi relativi all'insediamento di cui ci stiamo occupando è stata spesso usata per giustificare la necessaria vicinanza di Tapika e *Karahna*; ma l'impressione è che il testo della lettera proveniente da Maşat Höyük non sia stato

---

311 Le Guen-Pollet B., Rémy B., "*La cité de Sebastopolis du Pont*", in "*Anatolia Antiqua XVIII*", Paris 2010, p. 99.

312 Mouton A., "*Sulusaray/Sebastopolis du Pont (Province de Tokat): La Karahna des Textes Hittites?*", in "*Anatolia Antiqua XIX*", Paris 2011, p. 101-111.



adeguatamente analizzato sulla base di una volontà predeterminata di voler identificare Karaḫna con la moderna Sulusaray, e individuando quindi necessariamente nella parte occidentale della catena del Deveci Dağları i monti Hapituini.

Le due collocazioni dove secondo la nostra opinione sarebbe più appropriato cercare la città senza rovesciare quanto proposto dagli studiosi nel corso degli anni sono le aree attorno alle moderne Çamlıbel o Yıldızeli (precedentemente Yenihan), entrambe su una rotta nord-sud che collega il sito di Kayalıpınar alla vallata dello Yeşilirmak – o, se si preferisce, le romane *Caesarea* e *Comana Pontica* – e già individuate in passato come possibili luoghi dove collocare altri insediamenti ittiti, rispettivamente Šatupa<sup>313</sup> e Turmita<sup>314</sup>.

Non è però da escludere che la città debba essere ricercata ancora più a nord, dal momento che i più forti collegamenti che ci sono giunti oltre a quelli con Marišta coinvolgono Takašta e – addirittura – Pišḫuru.

Inoltre non è da sottovalutare il fatto che nel percorso tramandatoci dalla tavoletta paleo-assira che collega Šamuha e Durhumit, il centro di Karaḫna si trovi separato dalla seconda solamente da *Kuburnat*, mentre sono due le tappe che la dividono dalla prima.

## KAŠA

Esamineremo questo toponimo separatamente dal successivo, nonostante la possibilità di assimilazione sia particolarmente allettante.

Pur apparendo in HKM 47 assieme a Kašaša, fattore che ad un primo approccio suggerirebbe di tenere distinti i due nomi, siamo a conoscenza di numerosi casi di insediamenti differentemente trascritti da uno scriba all'interno dello stesso testo. Il contenuto della lettera inoltre, pur non confermando l'assimilazione, non offre nessun indizio che porti ad un'esclusione, apparendo il primo toponimo una volta alla settima riga ed il secondo due volte nelle successive, all'interno di un messaggio che tratta distintamente gli spostamenti del sovrano e degli auguri.

---

313 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 407-409.

314 Garstang J., "Hittite Military Roads in Asia Minor: A Study in Imperial Strategy with a Map", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 55.

L'ambito geografico all'interno del quale dovremmo cercare l'insediamento sembrerebbe essere – se non all'interno – almeno vicino al territorio di Takašta dal momento che il sovrano, dopo aver lasciato Kaša, è informato da Šarla-<sup>D</sup>LAMMA che il suo progetto di attaccare la città avrebbe avuto successo.

La posizione sembra essere confermata anche dall'unica altra attestazione del toponimo in HKM 57, una lettera mandata da Ilali e Kašilti – sconosciuti altrove – al governatore provinciale ed a Ғuilli con la richiesta di giudicare un caso di rapimento operato da due personaggi chiamati Ғimuili e Tarḫumuwa ai danni di una donna proveniente da questa città che era stata acquistata da Kaštaḫanda, anch'esso non presente in altri testi.

Non ci dilunghiamo sugli antroponimi Ғimuili e Ғuilli – il secondo presente solamente in sette lettere provenienti da Maṣat Höyük – e ci limitiamo ad escludere l'unica altra attestazione di un Tarḫumuwa sovrano di Mira<sup>315</sup>.

Un'ulteriore conferma che il toponimo sia da ricercare in un ambito settentrionale o nord-occidentale rispetto alla provincia di Tapika proviene da uno degli altri due toponimi presenti nel testo: se Ғašarpanta è *hápax*, Urišta rimanda invece, attraverso il suo stretto legame con Ғakm/piš confermato da KUB XXV 23 (CTH 525.3, *ductus* n.h.)<sup>316</sup>, proprio a quella zona geografica, anche se ci teniamo a specificare che il collegamento con questa città potrebbe essere assolutamente casuale (ricordiamo che si tratta semplicemente della città di provenienza del padre della persona di cui Kaštaḫanda era lo schiavo): dubitiamo infatti – ma approfondiremo meglio la questione nel paragrafo dedicato a questa città – che un insediamento apparentemente così legato a Ғakm/piš potesse ricadere sotto la giurisdizione di Tapika.

La possibilità di dover integrare il nome della città in HKM 1, verrà discussa nel paragrafo successivo dal momento che sin dalla prima pubblicazione delle lettere la proposta, anche a causa della supposta assimilazione dei due toponimi, è sempre ricaduta su Kašaša.

---

315 Güterbock H. G., "The Hittite Seals in the Walters Art Gallery", in "The Journal of the Walters Art Gallery 36. Essays in Honor of Dorothy Kent Hill", Baltimore 1977, p. 7-16.

316 Hazenbos J. "The Organization of the Anatolian Local Cults During the Thirteenth Century B.C.", in "Cuneiform Monographs 21", Leiden-Boston 2003, p. 30-40.

## KAŠAŠA

Senza considerare la presenza del toponimo Kaša in HKM 57, Kašaša è attestata in otto documenti, tutti all'interno del *corpus* di Maşat Höyük, nove se accogliamo l'integrazione del toponimo in HKM 1 già proposta da S. Alp<sup>317</sup>: supponendo di dover cercare tra i toponimi registrati in altre lettere provenienti dallo stesso archivio, considerando lo spazio disponibile ed i segni chiaramente leggibili, le uniche possibili integrazioni risultano essere Kaša e Kašaša – al limite si potrebbe supporre la presenza del toponimo Urišta privo del determinativo di città, ipotesi a nostro giudizio da scartare perché la città con ogni probabilità non rientrava nel distretto amministrato da Tapika.

Comparando lo spazio disponibile e quello occupato dal segno "-ka-" alla riga 8' (il paragrafo sembra essere scritto con una grafia sensibilmente più grande di quello precedente) della tavoletta propenderemmo per la prima opzione, supponendo quindi che la versione integra del toponimo fosse  $U^{[RU]}Ka-a-š]a-an$  e non  $U^{[RU]}Ka-a-ša-š]a-an$  o  $U^{[RU]}Ga-ša-š]a-an$  come nelle altre attestazioni della città.

Già G. Del Monte<sup>318</sup> aveva sollevato dubbi sulla possibilità di integrazione, pur senza fornire un'alternativa. Dalla traduzione del brevissimo testo, ricaviamo l'informazione che la città sarebbe caduta nelle mani del nemico, un dato che, come vedremo, può essere aporomaticamente attribuito ad ambedue i toponimi.

L'ipotetica integrazione del toponimo in HKM 1 potrebbe rispecchiare la situazione conseguente al pericolo annunciato in HKM 27, dove apprendiamo dal sovrano che in una precedente comunicazione Ħimuili aveva segnalato l'incombenza di un'azione nemica nei confronti degli insediamenti di Kašaša e Taḫazimuna.

Come vedremo nel paragrafo dedicato, anche l'analisi di questo toponimo punta al corso dello Yeşilirmak. In HKM 31 la città è affiancata a quella di Kašipura, insediamento che M. Forlanini<sup>319</sup> ha proposto di identificare con l'ittita Kaziura, e questa con la greca *Gaziura* (Γαζίουρα), quindi con la moderna Turhal.

Il dato rilevante di questa lettera – più che la presenza dei due toponimi, i quali non sono esplicitamente indicati come geograficamente prossimi – è l'informazione che a Kašaša fossero presenti delle vigne, e che evidentemente la

317 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük*", Ankara 1991, p. 120-121.

318 Del Monte G., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 69.

319 Forlanini M., "*Gašipura e Gaziura*", in "*Hethitica V*", Louvain La Neuve 1983, p. 11-19.

raccolta dell'uva prodotta da questo insediamento necessitasse un numero di addetti tale da dover informare il sovrano. Questo dato, semplicemente supposto dalla lettura della tavoletta appena citata, è confermato da HKM 37, lettera in cui è espressamente richiesta la manodopera per la raccolta.

Nonostante siano passati più di tremila anni, e con ogni probabilità siano cambiate le condizioni climatiche – quelle culturali sicuramente – il corso del fiume Yeşil, specialmente nella provincia di Tokat, ospita ancora una rilevante produzione di uva di vitigno *narince*, ottimo per la produzione di vini bianchi.

Tornando alla lettera HKM 47, questa volta seguendo gli spostamenti degli auguri e non quelli del sovrano, possiamo elencare un susseguirsi di toponimi a partire da Šipišaši e Pišatiniša<sup>320</sup>, che crediamo di poter ipoteticamente collocare all'interno della successivamente menzionata regione di Mal/nazija.

Non vediamo il motivo, infatti, di voler imporre una congiunzione – senza parentesi in M. Marizza<sup>321</sup> e H. A. Hoffner<sup>322</sup>, tra parentesi in Y. Sakuma<sup>323</sup> – quasi che il toponimo fosse completato dall'enclitica "-ia", quando invece quella che vediamo è la forma regolarmente attestata del nome del paese.

Possiamo inoltre evidenziare che la lettura da noi proposta risulterebbe plausibile sia con l'integrazione di un "*I-NA*" alla fine della riga 3', per il quale non manca lo spazio in qualsiasi metodo esso potesse essere scritto, sia in assenza della preposizione.

Il viaggio degli auguri continua poi nella provincia di Tapika, prima a Panata, sulla quale torneremo nel paragrafo dedicato, ma riguardo la quale possiamo anticipare la nostra proposta di identificazione con la città presente nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I<sup>324</sup>, e registrata nel *Répertoire Géographique* come Panatan<sup>[325]</sup>, poi a Kašaša – per l'avvicinamento alla quale è utilizzato il verbo "tornare" – ed infine nel capoluogo, a Tapika. Il vero nodo da sciogliere in questa situazione è l'apparente intersezione, stando alle attuali proposte di identificazione dei toponimi in questione,

---

320 Continuiamo ad usare anche in questo caso la grafia adottata dal *Répertoire Géographique*, nonostante crediamo che la migliore resa, secondo i criteri solitamente adottati, sarebbe Pišatiniša.

321 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 109.

322 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 180.

323 Sakuma Y., "Hethitische Vogelorkeltexte (Diss.)", Wurzburg 2009, p. 638.

324 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 56-57.

325 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 300.

tra il percorso degli auguri e la zona animata dall'entità nemica, ma tenteremo di fare ciò nel momento di sintesi successiva all'analisi dei singoli toponimi.

Abbiamo già scritto di HKM 104 ed HKM 107 nel paragrafo dedicato ad Inzili, ed a questi vanno aggiunti i due testi amministrativi HKM 105 ed HKM 109.

Se l'attribuzione di venti asce di bronzo all'insediamento testimoniata dal primo documento non ci sembra illuminante, dal momento che non sappiamo con quale scopo – militare, civile, o addirittura culturale<sup>326</sup> (anche se i numeri sembrano eccessivi) – queste venissero distribuite, non possiamo evitare di notare la quantità di falci destinati a questa città in altri due testi, cinquantaquattro in HKM 105 e cento(?) in HKM 107. Crediamo che questi dati debbano essere ulteriori conferme del fatto che il territorio di Kašaša fosse uno dei luoghi di maggior produzione agricola della zona, sia – come abbiamo detto precedentemente – per quanto riguarda la produzione vinicola, sia per quella cerealicola.

Il testo della lettera HKM 109, inoltre, ci mette davanti a quella che sembra effettivamente una programmazione triennale dell'intero territorio messo a coltura nei dintorni dell'insediamento, come sostiene G. Del Monte<sup>327</sup> paragonando le quantità di sementi previste dal testo a quelle destinate a singoli personaggi in HKM 111, confermando a nostro avviso il ruolo che doveva ricoprire la produzione di quest'area per il sostentamento della regione.

Al toponimo sono associati diversi funzionari, alcuni dei quali ricoprivano incarichi anche nella città di Tapika: si tratta di Muiri, attestato solo in HKM 105 e HKM 107, e di Nun(n)u, presente anche in HKM 111. Per questo secondo antroponimo abbiamo altre occorrenze nella documentazione ittita, ma nessuna sembra poter rimandare a questo personaggio. Altri personaggi che invece sono nominati in questi inventari specificatamente per la loro relazione con Kašaša sono: Lupakki, nome di molti personaggi noti nella storia ittita; Pallanza, omonimo di un <sup>LÚ</sup>DUGUD attestato nell'inventario di metalli KBo XVIII 155 (CTH 244.5, *ductus* n.h.)<sup>328</sup> e di un altro personaggio collegato ad un ambiente geografico non distante da quello che stiamo analizzando in KBo X 10 (CTH 235, *ductus* n.h.); Šuplaki(ja) ed

---

326 Otten H., Rüster C, "Textanschlüsse von Boğazköy-Tafeln (11-20)", in "ZA 62", Berlin-New York 1972, p. 234.

327 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 122-125.

328 Koşak S., "Hittite Inventory Texts CTH 241-250", in "THeth 10", Heidelberg 1982, p. 144-145.

[III]u, i quali rimandano alla lettera HKM 106, testo dove sono inventariati altri strumenti tra i quali, ancora una volta, cinquantaquattro falci. Riguardo a quest'ultima lettera non sappiamo dare una spiegazione alla menzione del "KUR UGU" che G. Del Monte<sup>329</sup> tenta di giustificare, esprimendo forti dubbi, ipotizzando che fosse il paese di provenienza del primo dei due personaggi.

## KAŠIPURA

Questa città, apparendo in quattordici lettere provenienti da Maşat Höyük, risulta essere il toponimo maggiormente attestato all'interno dell'intero *corpus*.

Anche per questo motivo è stata, a differenza di altri toponimi, oggetto di interesse da parte degli studiosi. Possiamo infatti aggiungere al già citato articolo di M. Forlanini<sup>330</sup> dove è proposta l'associazione Kašipura-Kaziura-Gaziura-Turhal, una sezione del libro di M. Marizza<sup>331</sup> ed un'intera pagina nella pubblicazione delle lettere di Maşat di S. Alp<sup>332</sup>. Nonostante ciò riteniamo importante ripercorrere tutte le attestazioni come fatto fino ad ora per gli altri toponimi.

Da HKM 5 apprendiamo che il bestiame di questa città è mandato ad EN-tarwa per essere utilizzato nel suo distretto. Il personaggio è da integrare anche in HKM 79, ma non è conosciuto altrove, l'unico omonimo essendo uno scriba presente nella concessione di terre catalogata come CTH 225<sup>333</sup>. M. Marizza<sup>334</sup> ipotizza che il distretto in questione sia confinante con quello di Tapika.

La vicenda del bestiame della città è affrontata anche in HKM 54; Leggendo questa lettera veniamo a sapere da Gaššu che Ḫimmuili lo avrebbe utilizzato impropriamente per arare alcuni campi. Sarebbe molto importante capire a quale palazzo fa riferimento il mittente della lettera – H. A. Hoffner<sup>335</sup>, seguendo le proposte di F. Imparati<sup>336</sup>, propende per il palazzo di Šapinuwa, anche se sentiamo la necessità di esprimere qualche dubbio su questa identificazione.

Da HKM 6 ricaviamo la notizia che Kašipura e Ḫapara dovessero essere in

329 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 113.

330 Forlanini M., "Gašipura e Gaziura", in "Hethitica V", Louvain La Neuve 1983, p. 11-19.

331 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 98-101.

332 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 19.

333 Imparati F., "Una concessione di terre da parte di Tuthaliya IV", in "RHA 32", Paris 1974, p. 146.

334 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 92.

335 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 54.

336 Imparati F., "Observations on a Letter From Maşat-Höyük", in "Archivum Anatolicum 3 (Gs Bilgiç)", Ankara 1997, p. 199-214.

direzione opposta rispetto alla posizione di Gaššu al momento della spedizione della missiva cui il sovrano risponde con questa lettera: la posizione più probabile del dignitario ittita è Tapika, ma anche in questo caso non possiamo essere certi di questa affermazione; sappiamo inoltre che il nemico dopo aver creato problemi ai territori dei due insediamenti procede oltre, e questo dato ci induce a sospettare che entrambi dovessero trovarsi in zone periferiche rispetto al territorio della provincia.

La seguente menzione degli esploratori mandati a Mal/nazija e Takašta non è necessariamente indicativa; spesso, infatti, in queste lettere gli argomenti cambiano di paragrafo in paragrafo e le due notizie sono divise dalla canonica linea di demarcazione. Ad avallare ulteriormente l'ipotesi della perifericità dell'insediamento preso in analisi è la lettera HKM 19, dalla quale apprendiamo che le locuste (BURU<sub>5</sub><sup>HLA</sup>) avevano invaso i campi dei Kaškei, e che come conseguenza questi erano venuti a raccogliere il grano attorno a Kašipura. Questa versione non sembra essere condivisa da M. Marizza<sup>337</sup>, che utilizza invece il termine "locuste" come aggettivo riferito al nemico, proponendo però una lettura che non ci convince su base grammaticale.

Accettando la traduzione più diffusa<sup>338</sup>, dobbiamo constatare che l'elemento kaškeo – ancor oggi spesso considerato come puramente nomadico – dovesse invece essere dedito anche alla coltivazione dei cereali.

Piḫinakki, mandato al seguito dei carri inviati dal sovrano, non è attestato altrove. Il nome più vicino a questo è quello di Piḫina, ma si tratta di un prigioniero, oltretutto cieco, proveniente da Kutupitaša.

La lettera HKM 24 vede ancora Kašipura al centro di tensioni con la compagine kaškea; al tempo della redazione sembra che le truppe da schierare ai confini del suo territorio, in altri momenti più difficili da reclutare, fossero disponibili; a guidarle viene indicato di lasciare Takša, colui che le aveva portate sin lì, il quale in un primo momento sembra avere sotto il suo comando anche truppe provenienti da Marišta.

Nell'ultima parte della tavoletta i due gruppi sembrano essere nuovamente divisi, e l'impressione che si ha leggendo le indicazioni del sovrano è che quello destinato a Kašipura debba prepararsi a sostenere un lungo periodo di attacchi o

<sup>337</sup> Marizza M., *"Lettere ittite di re e dignitari"*, Brescia 2009, p. 99.

<sup>338</sup> Puhvel J., *"Hittite Etymological Dictionary. Vol. 3 Words Beginning with H"*, Berlin-New York 1991, p. 37.

(meno probabilmente) una spedizione, tale da rendere necessaria la produzione di riserve di cibo per un anno intero.

I fatti narrati in HKM 25 sembrano descrivere una situazione precedente l'organizzazione della difesa della città; abbiamo notizia della permanenza a Kašipura di Pišeni, e veniamo a conoscenza del fatto che la lettera mandata da questo al sovrano (a Ḫattuša?) sia stata inoltrata nuovamente nel territorio di Tapika, a Tatta e Ḫulla, perché questi potessero leggere direttamente il messaggio di Pišeni.

Il dato a nostro avviso più rilevante risiede però nei numeri dei nemici forniti dal mittente. Se prendiamo per vero il fatto che le incursioni notturne arrivassero a coinvolgere una cifra di seicento unità, allora non crediamo si possa più parlare di *raid* spontanei portati avanti da comunità nomadiche e disorganizzate.

HKM 31 ed HKM 36 menzionano ancora Kašipura in relazione alle truppe messe a difesa della città, rispettivamente cento e trecento. Come abbiamo già scritto nel paragrafo dedicato a Kašaša, non crediamo che le informazioni della lettera HKM 31 siano utili a dimostrare la vicinanza di questa a Kašipura; più facile, anche se non si tratta di un'informazione determinante, è poter pensare che I[š]ašpara fosse in qualche modo collegata con il territorio di Kašipura.

Purtroppo le condizioni di HKM 45 non permettono di comprendere il significato del testo, ma al suo interno ritroviamo alcuni argomenti già noti da altre lettere, come la redistribuzione di popolazione tra i diversi insediamenti e la disposizione di preparare molto pane "tumati".

Quest'ultima notizia ci rimanda ad HKM 24, anche se in quel contesto la produzione sembra connessa principalmente ad esigenze difensive, mentre in questa situazione è la carestia a suggerire la massiccia produzione di scorte di viveri.

Dobbiamo segnalare anche la doppia presenza del termine ittita per ponte, ricordando che lo ritroviamo in rarissime occasioni nella documentazione ittita; purtroppo però le attestazioni sono collocate nella parte maggiormente danneggiata della tavoletta.

HKM 55 è una lettera spedita da Gaššu a Ḫimuili. Il contenuto ci informa che Pulli – scrivendo da Kašipura – si era lamentato del fatto che non venissero fornite le sementi per i campi di Tapika e Taḥašara. Viene spontaneo domandarsi il perché la rimostranza provenisse proprio da questa città, o – nel caso in cui Pulli fosse in



quella sede solo di passaggio – perché Gaššu abbia ritenuto importante specificare che la missiva provenisse proprio da lì, informazione che spesso viene omessa in queste lettere.

Una residenza stabile di Pulli nella città sembra essere sconsigliata da HKM 65, lettera con la quale il dignitario dimostra di interessarsi alle vicende di Kašipura ma da una sede – almeno momentaneamente – diversa. La lettera infatti ha come argomento il trasporto di due prigionieri provenienti da Mal/nazija e trattenuti nella città, ma l'uso della seconda persona dell'imperativo e la doppia menzione della città sembrano far intendere che lui non possa intervenire direttamente nella soluzione della vicenda, anche se dobbiamo ricordare che, come ha già sostenuto H. A. Hoffner<sup>339</sup>, parte della lettera sembra mostrare confusione grammaticale.

Kašipura è ancora una volta connessa a prodotti della terra in HKM 68, ma in questo caso gli abitanti sono i destinatari di "ZÍD.DA" (farina); non abbiamo strumenti per affermare che i cereali, sicuramente prodotti in gran quantità nel territorio di questa città, venissero lavorati nella stessa, ma ci sembra difficile immaginare una soluzione diversa. Crediamo quindi plausibile che la farina venisse restituita ai cittadini dopo essere stata irregolarmente requisita da Ḫimuili.

La città è infine presente nei due testi amministrativi HKM 104 e HKM 107, già analizzati in paragrafi precedenti; non potendo trovare un parallelo proveniente da Maşat Höyük per l'antroponimo "-p]ili", presente nel secondo, non vediamo la necessità di aggiungere altri commenti a queste due tavolette.

La posizione geografica di Turhal, sita in una zona pianeggiante ma naturalmente protetta da rilievi (anche se di modeste dimensioni), ricchissima di piccoli corsi d'acqua e posta sulle rive dello Yeşilirmak, dominata dal monticolo che ospitava il castello – del quale oggi non rimane praticamente nulla ma che era dotato di un sistema di approvvigionamento idrico molto efficiente – e tutt'oggi snodo fondamentale per le comunicazioni tra la provincia di Tokat e quella di Amasya si sposa perfettamente con la situazione descritta per la città di Kašipura.

Il ruolo di avamposto di confine tra il territorio propriamente ittita e quello non completamente pacificato, la possibile continuità toponomastica ed il numero di menzioni riscontrabili nei testi provenienti dall'archivio di Maşat Höyük ci fanno accogliere favorevolmente la proposta di M. Forlanini.

---

339 Hoffner H. A., *"Letters from the Hittite Kingdom"*, Atlanta 2009, p. 218.

## KAŠTAḤARUKA

Procediamo adesso ad analizzare una lista di toponimi che non solo non sono presenti al di fuori dell'archivio di Maṣat Höyük, ma appaiono un'unica volta all'interno dello stesso, e spesso solamente come luoghi di provenienza di prigionieri.

Questo è il caso dell'insediamento qui preso in analisi, il quale è associato nella lista di prigionieri HKM 102 ad un Šunaili – nome per il quale rimandiamo al resoconto fatto nei paragrafi relativi agli insediamenti di Kakatuwa e Kamama – prigioniero kaškeo cieco, che viene scambiato per un uomo, una donna, un ragazzo, sei<sup>(1)</sup> bovini e tre capre. L'elenco di prigionieri è analizzato da G. Del Monte<sup>340</sup> e ci limitiamo quindi a riportare in nota i riferimenti al suo studio, sia per le riflessioni generali che per la necessità di emendare il numero di bovini da otto a sei.

## KAŠTARIŠTUWA

Questo toponimo è nominato in relazione alla provenienza di un gruppo di uomini, probabilmente lavoratori, temporaneamente dislocati nella località di Kuwaštuḥuriḥšena, altro *hápax legómenon* nella documentazione ittita.

Il testo di HKM 112, che nomina altre località nelle sue sette righe di lunghezza, non può fornirci nessuna indicazione riguardo alla dislocazione degli insediamenti menzionati, con la sola eccezione dell'unico toponimo in rasura, che possiamo affermare essere sul corso di un fiume.

Dobbiamo segnalare però la presenza di un toponimo mutilo <sup>URU</sup>Ka-aš-<sup>ta</sup>-ri[ in KBo XLIV 216 (CTH 577.1, *ductus* n.h.); l'integrazione solitamente fornita per questo insediamento è <sup>URU</sup>Kaštari[japa]<sup>341</sup>, ma questa risulta più problematica rispetto a quella del toponimo che stiamo analizzando per la presenza dell'interessante attestazione <sup>ID</sup>URU Kum-mi-[iš-ma-ḥa]

---

340 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maṣat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 103-111.

341 Otten H., Rüster C., "Keilschrifttexte aus Boghazköy XLIV", Berlin 2003, p. XIV

## KAŠTUMIŠA

La lista di uomini o soldati (CTH 236) HKM 99 elenca una serie di personaggi provenienti da insediamenti poco o affatto conosciuti al di fuori dell'archivio di Maşat Höyük.

Il fatto che questi agglomerati siano menzionati solamente in questo contesto fa supporre che si tratti di villaggi dipendenti dalla sede amministrativa della provincia.

La tavoletta è danneggiata solamente in minima parte, e possiamo essere certi che non ci sia mai stato scritto altro che i nomi dei personaggi e la loro provenienza.

L'antroponimo collegato alla città che stiamo prendendo in esame è Zardumma, non attestato altrove, anche se crediamo siano da prendere in esame, all'interno del *corpus* di Maşat Höyük, anche i nomi Zard/tummani e Zaldummani, già messi in relazione tra loro da S. Alp<sup>342</sup>: il primo è attestato in HKM 34 – una lettera del sovrano in cui sono richieste informazioni riguardo il vigneto della É<sup>D</sup>UTU-ŠI – ed in HKM 68, in cui risulta essere il destinatario assieme a Pallanna di quello che sembra essere uno sfogo di Gaššu; il secondo è invitato ad assolvere il ruolo di giudice in una controversia in HKM 60.

Al di fuori del contesto dell'archivio di Tapika abbiamo un'altra testimonianza del nome Zardummani in KUB XXIII 68 (CTH 133, *ductus* n.h.), copia del trattato di Arnuwanda I con gli uomini di Išmirika, che M. Marizza<sup>343</sup> propone di identificare con il personaggio omonimo.

Le analogie con la lista di HKM 103 ci inducono a pensare di poter prendere in esame, assieme a questo toponimo, anche quello di Kištumiša.

## KAWATAKA

Non conosciamo altre attestazioni di questo toponimo, presente in HKM 65 come luogo di provenienza di Šimitili.

L'antroponimo non è altrettanto sconosciuto, essendo presente anche in altri testi che presentano lo stesso *ductus*: in HKM 103, come L<sup>U</sup>DUGUD della città di Kištumiša; in tre versioni di trattati con i Kaškei del tempo di Arnuwanda I, nei

342 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 105-106.

343 Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 169.

frammenti KBo XVI 29 (CTH 139.2, *ductus* m.h.), KBo L 63, KBo L 64 e KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.), dove figura, in una delle sue cinque menzioni, come uomo della città di "Ḫaš[a-", KBo L 61 e KBo L 68 (CTH 140.3, *ductus* m.h.); nella lista di uomini KBo XVI 66 (CTH 234.2, *ductus* m.h.)<sup>344</sup> ed in quella di uomini e soldati KBo XLVII 193 (CTH 236.3, *ductus* m.h.). Altre attestazioni, tra le quali quella di KBo XVIII 2 (CTH 187, *ductus* n.h.)<sup>345</sup>, riguardano periodi più tardi.

Ad eccezione delle menzioni provenienti da Maşat Höyük, per le quali sembrerebbe il contrario, i personaggi omonimi presenti negli altri testi sembrano essere tutti kaškei; la cosa comunque non ci stupisce, dal momento che – almeno in questa zona – l'onomastica kaškea sembra potersi sovrapporre a quella di molti funzionari e personaggi di parte ittita citati nelle lettere.

Continuiamo a credere, infatti, che l'appartenenza all'ambito ittita o kaškeo, specialmente nelle zone di confine, non solo non potesse essere in alcun modo stabilita su base etnica, ma fosse difficilmente attribuibile anche sul piano linguistico o culturale.

## KAWATARU

Questo è un altro toponimo di cui troviamo l'unica attestazione nell'archivio di Maşat Höyük, in HKM 99.

In questa occasione non possiamo essere certi neanche dell'antroponimo associato ad esso, solitamente trascritto [Mu]lijaziti. Il primo segno è completamente in lacuna, e l'integrazione deriva dal fatto che all'interno dell'onomastica anatolica del Tardo Bronzo questa risulta la sola soluzione che non preveda l'aggiunta di un nuovo antroponimo al catalogo dei nomi ittiti<sup>346</sup>.

L'unica altra attestazione del nome – KBo V 7 (CTH 222.91, *ductus* m.h.) – è inoltre databile con certezza al periodo di regno di Arnuwanda I ed Ašmunikkal, anche se non siamo in grado di procedere a nessuna ipotesi di identificazione.

È interessante sapere che l'omonimo presente nella donazione di terre era un "LÚE-PI-İŞ TÚG.GÚ.È.A ḪUR-RI", un "Hersteller hurritischer Hemden"<sup>347</sup>.

344 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 141.

345 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 177.

346 Jie J., "A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language", in "PIHANS 71", Leiden 1994, p. 67.

347 Rüster C., Wilhelm G., "Landschenkungs-surkunden hethitischer Könige", in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012, p. 234-235.

## KIŠTUMIŠA

Come abbiamo scritto nel paragrafo dedicato a Kaštumiša, le analogie tra HKM 99 ed HKM 103 ci inducono a pensare che i due toponimi possano essere considerati come varianti grafiche di un unico insediamento.

In questa sezione ci limitiamo a ricordare che la città che appare in HKM 103 ospita un <sup>LÚ</sup>DUGUD di nome Šimitili di cui abbiamo già trattato nel paragrafo relativo a Kawataka.

## KIZIMARA

Questo nome appare una sola volta nell'archivio di Mašat Höyük, senza il determinativo di città, ma preceduto dal simbolo "É".

Il fatto che in altre occasioni la stessa scelta sia ricaduta anche sul toponimo registrato sul *Répertoire Géographique*<sup>348</sup> come "GAZ/kizimara", oltre alla constatazione che gli ambiti di intervento dell'istituzione risultino spesso sovrapponibili, ci fa pensare di poter prevedere un unico "luogo" per la cui trascrizione venissero utilizzate grafie diverse.

Il testo proveniente da Tapika che ci tramanda questo toponimo è HKM 100, una lista di personale ed istituzioni (registrata come CTH 236) tradotta ed analizzata da G. Del Monte<sup>349</sup> il quale, data la particolarità della menzione, ha già svolto il lavoro di analisi di tutte le attestazioni, con e senza determinativo e nelle varianti GAZ/Kiz, arrivando alla conclusione che *"Salta agli occhi (ma può trattarsi solo di impressione illusoria) che, almeno nel materiale noto, il determinativo URU è usato solo quando si fa riferimento al luogo di culto come tale, mentre quando si menziona l'istituzione redistributiva il determinativo di regola è omissso. Il materiale resta però ambiguo, ed insufficiente sia a suggerire una qualsivoglia localizzazione geografica, anche generica, per il luogo di culto, sia per escludere la possibilità che l'istituzione chiamata É(.GAL) GAZ/ki-iz-zi-ma-ra fosse presente in più centri distrettuali, come p. es. lo É huhhaš. Ci sembra però che proprio HKM 100 possa prospettare questa eventualità, e che la «Casa di Kizimara» qui menzionata fosse dislocata proprio in Tapika"*.

348 Del Monte G., *"Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes"*, "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 80.

349 Del Monte G., *"I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika"*, in *"Orientis Antiqui Miscellanea II"*, Roma 1995, p. 98-101.

Secondo lo schema che abbiamo portato avanti per gli altri toponimi, dobbiamo accompagnare all'analisi dello studioso una riflessione sugli antroponimi che vengono affiancati alla cosiddetta casa/palazzo di Kizimara, anche se non possiamo constatare altro che l'assenza di ulteriori attestazioni dei nomi Makarduwa di NBC 3842 (CTH 244.1, *ductus* n.h.)<sup>350</sup> e Mašidu di Bo 6489 (CTH 243, *ductus* n.h.)<sup>351</sup> e l'epoca tarda che sembra caratterizzare i testi che presentano i nomi Tummani (KUB XLIII 77, CTH 828, *ductus* n.h. tardo)<sup>352</sup> e Ḫašduili (KUB XL 1, CTH 203, *ductus* n.h. tardo<sup>353</sup>, KBo XVIII 48, CTH 186, *ductus* n.h. tardo<sup>354</sup> e VS NF 12.106, CTH 209, *ductus* n.h. tardo<sup>355</sup>); non possiamo invece non notare la vicinanza geografica e cronologica del testo che cita un Dumni nell'ultima parte di KBo XV 28 (CTH 195, *ductus* m.h.)<sup>356</sup>.

Non riteniamo utile in questo contesto considerare le attestazioni dei toponimi Kazimara (KUB VI 45 // KUB VI 46, CTH 381.A/B, *ductus* n.h.; KUB XXVI 82, CTH 275, *ductus* n.h. tardo), Kizmara (KUB V 7, CTH 574.1, *ductus* n.h.) o Kizimara (KUB XLVI 29 + KBo XXVI 166, CTH 698, *ductus* n.h.; KUB LI 38, CTH 448.<sup>?</sup>, *ductus* n.h.) che paiono indicare invece il nome di un insediamento.

## KIZUWATNA

Non vi è la necessità, all'interno di questo studio, di portare avanti un'analisi delle testimonianze che ci informano su questo toponimo, che indica la ben nota entità territoriale da individuarsi a sud dell'area che stiamo investigando.

350 Siegelová J., *Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. I*, Praha 1986, p. 202-203.

351 Siegelová J., *Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. II*, Praha 1986, p. 326-327.

352 Torri G., *Hittite Scribes at Play: The Case of the Cuneiform Sing AN*, in "StBoT 52 (Investigationes Anatolicae – Gs Neu)", Wiesbaden 2010, p. 317-327; Torri G., *The phrase ṬUPPU URUḪatti in Colophons from Ḫattuša and the Work of the Scribe Ḫanikkui*, in "AoF 38", Berlin 2011, p. 135-144.

353 Hagenbuchner A., *Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar*, in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 68-76.

354 Marizza M., *Lettere ittite di re e dignitari*, Brescia 2009, p. 162-164.

355 Groddek D., Hagenbuchner A., Hoffmann I., *Hethitische Texte in Transkription VS NF 12*, in "DBH 6", Dresden 2002, p. 150-152.

356 Otten H., *Hethitische Schreiber in ihren Briefen*, in "MIO 4.2", Berlin 1956, p. 179-189, p. 186.

## KURUPAŠIJA

L'unica attestazione di questo toponimo a nostra disposizione si trova in HKM 23, ed è purtroppo quasi impossibile trarne informazioni a causa del pessimo stato di conservazione. Sembra che alcuni uomini provenienti da questa città fossero destinati a muoversi ma, dato che non riusciamo a leggere il verbo, non sappiamo se per loro volontà o per effetto di un fattore esterno, né se si trattasse di nemici o popolazione civile.

Si può supporre la presenza di un altro toponimo – illeggibile – nella parte sinistra della stessa riga in cui è attestato quello che stiamo analizzando e già S. Alp<sup>357</sup> integrava, alla riga precedente, l'antroponimo A]tiunna, conosciuto da altre due lettere ritrovate nell'archivio di Tapika e per un'attestazione in ABoT I 65 (CTH 199, ductus m.h.), lettera a cui viene attribuita la stessa provenienza.

Le quattro occorrenze potrebbero ricondurre ad un unico personaggio, come sottintende T. Van Den Hout<sup>358</sup>, ma M. Marizza<sup>359</sup> suggerisce di tenere distinti il personaggio di HKM 23 ed HKM 50 dall'omonimo di HKM 49 e ABoT I 65.

In ogni caso non siamo in grado di stabilire nessuna connessione tra il nome del funzionario/scriba ittita e la popolazione della città.

## KUTUPITAŠA

Come nel caso di Kaštaḫaruka anche questo toponimo appare solamente in HKM 102, in associazione al nome di un prigioniero. Il soggetto in questione, Piḫina, viene scambiato per un controvalore di due uomini e tre bovini.

Nonostante non ci siano altre attestazioni di questa città, è difficile non notare, come già ha fatto M. Forlanini<sup>360</sup>, la somiglianza del nome di questo insediamento con quello del KUR di Kutupšaši, presente in KUB XLVIII 123 (CTH 590, ductus n.h.)<sup>361</sup>.

---

357 Alp S., *Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük*, Ankara 1991, p. 156.

358 Van Den Hout T., *The Scribes of the Maṣat Letters and the GAL DUB.SAR(.MEŠ) of the Hittite Capital during the Final Phase of the Early Empire Period*, in "AOAT 253 (Fs Römer)", Münster 1998, p. 162.

359 Marizza M., *Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III*, in "Eothen 15", Firenze 2007, 90-91.

360 Forlanini M., *Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali*, in "RIL 125", Milano 1992, p. 287.

361 De Roos J., *Hittite Votive Texts*, in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 215-224.

## **KUTUPŠAŠI [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]**

Il KUR di Kutupšaši è inserito in questa parte dello studio per la forte affinità onomastica con l'insediamento appena analizzato. Il toponimo è presente in KUB XLVIII 123 (CTH 590, *ductus* n.h.)<sup>362</sup>, testo votivo del periodo di Puduḫepa, vicino a quelli di Manazijara e – possibilmente – [Pišḫ]apuwaiša.

I nomi presenti nel testo suggerirebbero una facile collocazione geografica, ma è proprio l'attestazione del toponimo come "KUR" a creare difficoltà, dal momento che lo spazio geografico ad ovest dei fiumi Çekerek e Yeşil risulta essere già operato di entità sovracittadine.

## **KUWAŠTUḪURIḪŠINA**

Troviamo questo toponimo, associato ad un gruppo di uomini provenienti da Kaštarištuwa, solamente in HKM 112. Come già scritto l'associazione non può essere indicativa di una prossimità geografica, ed allo stesso modo non ci aiuta la presenza di altri nomi di insediamenti all'interno del testo.

Possiamo però supporre, dal momento che è plausibile che questi lavoratori venissero inviati dall'amministrazione statale/provinciale, che si dovesse trattare di un insediamento dotato di qualche importante peculiarità; si può pensare, anche ricordando quanto scritto nella prima parte della tavoletta afferente al CTH 236, che il contenuto riguardasse spostamenti di contingenti di lavoratori – o al limite presidi di controllo – in luoghi di importanza strategica; anche se nel secondo paragrafo del documento non abbiamo nessuna indicazione e, dato che il testo sembra completo non possiamo prevedere integrazioni, nella prima parte sono nominati i ponti di una città il cui nome è in rasura.

## **LA(ḪU)WAZANTIJA**

Non è necessario approntare un'analisi di questo toponimo, frequentemente attestato nella documentazione ittita, dal momento che si deve ricercare sicuramente in un ambito geografico più meridionale rispetto agli interessi di questo studio.

---

<sup>362</sup> De Roos J., "*Hittite Votive Texts*", in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 215-224.



## LIŠIPRA

Il toponimo è presente in HKM 10, una lunga lettera del sovrano a Gaššu ed in KBo XVI 97 (CTH 571, ductus m.h.), un testo oracolare traslitterato e tradotto da M. Schuol<sup>363</sup>.

Il contenuto della lettera proveniente da Mašat Höyük, nel paragrafo relativo a questo insediamento, ci fa sapere che Piḫinakki – antroponimo sconosciuto altrove – era occupato nel tentativo di ripopolare la città.

I numeri indicati offrono motivo di riflessione: pare che al momento della redazione della lettera il funzionario avesse già provveduto a (re)insediare<sup>364</sup> trenta É-TUM – "famiglie" – e che il suo progetto finale consistesse nell'arrivare a portarne trecento.

Le stime eseguite dagli studiosi riguardo il numero di persone che potevano comporre una famiglia variano dalle sei/sette unità<sup>365</sup> – calcolate nell'ottica dell'insediamento urbano – alle otto<sup>366</sup>, alle dieci<sup>367</sup> e addirittura alle quattordici<sup>368</sup> nel caso dei dati provenienti dalle *Landschenkung*.

Tali proposte ci pongono davanti a numeri che possono variare dalle milleottocento unità della stima più bassa, alle quattromiladuecento di quella più alta, in ogni caso numeri che ci sembrano molto alti per una città menzionata solamente due volte all'interno della documentazione ittita.

Crediamo quindi di dover innanzitutto procedere a normalizzare questi numeri propendendo per le stime più basse, in secondo luogo a pensare al ripopolamento di una regione piuttosto che di una singola città, ed infine a ricercare una spiegazione di questa mobilitazione nell'ambito della produzione agricola, notoriamente un settore che richiede più manodopera rispetto alle altre occupazioni.

Per quanto riguarda KBo XVI 97 (CTH 571, ductus m.h.), possiamo subito segnalare l'alleggerimento del peso del nostro lavoro di catalogazione, grazie al fatto

---

363 Schuol M., "Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, I", in "AoF 21.1", Berlin 1994, p. 102-111.

364 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 114.

365 Mora C., "Saggio per uno studio sulla popolazione urbana nell'Anatolia", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 231.

366 Alp S., "Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük", Ankara 1991, p. 119.

367 Giorgiadze G., "'Feind' und 'Ansiedeln' in den Hethitischen Texten aus Mašat-Höyük", in "V. Uluslararası Hititoloji Kongresi bildirileri: Çorum 02 - 08 Eylül 2002", Ankara 2005, p. 376.

368 Wilhelm G., "Demographic Data from Hittite Land Donation Tablets", in "Studia Asiana 5", Roma 2009, p. 233.

che lo studio degli antroponimi presenti è già stato eseguito da M. Marizza<sup>369</sup>, il quale ha potuto, attraverso questo, confermare la proposta di datazione della redazione della tavola al tempo di Arnuwanda I<sup>370</sup>.

Il testo è piuttosto lungo e relativamente ben conservato, ma la quantità di argomenti affrontati contribuisce a gettare confusione: in particolare la presenza del "LÚ KÚR LÚ URU Ah-ḫi-ya"<sup>371</sup> ci fa riflettere sull'opportunità di collocare acriticamente ed indistintamente i luoghi investigati in un unico scenario.

È vero d'altro canto che sarebbe plausibile cercare un legame tra i luoghi inseriti tra le due menzioni di Išḫupita, ovvero Tiḫurašiši, Tankušna, Lišipra, Taziša e Tikukuwa; di questi toponimi solo alcuni sono testimoniati altrove, e le proposte di localizzazione – come quella nei pressi di Laçın nel caso di Tikukuwa<sup>372</sup> – sono prettamente congetturali: il collegamento con la regione di Išḫupita risulta pertanto piuttosto allettante, soprattutto tenendo conto del collegamento necessario – ed a nostro avviso sempre sottovalutato – creato dalla lunga vallata compresa tra il Canik Dağları ed il massiccio dell'Akdağ, lungo una linea che collega le moderne città di Ladik ed Erbaa. Secondo questa lettura anche la presenza del toponimo Kaḫamiša, conosciuto dall'itinerario KUB XL 106 (CTH 562.2.B, *ductus* n.h.), alla riga successiva all'intervallo preso in esame non risulterebbe fuori contesto.

## MAL/NAZIJA

Le attestazioni più antiche di questo toponimo provengono principalmente dall'archivio di Maşat Höyük, dove il nome dell'insediamento è testimoniato in cinque lettere (HKM 6, 47, 65, 76, 102); a queste va aggiunto il frammento KBo XLVII 314 (CTH 283, *ductus* m.h.<sup>?</sup>)<sup>373</sup> la cui redazione potrebbe doversi collocare cronologicamente vicina a quella del materiale proveniente da Tapika.

Negli Annali completi di Muršili II la città e la regione di Malazija sono menzionate numerose volte all'interno della narrazione del dodicesimo e tredicesimo anno nei testi KBo XIX 76 + KUB XIV 20 (CTH 61.II.6.A, *ductus* n.h.) e KUB

<sup>369</sup> Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007.

<sup>370</sup> Miller J. L., "Studies in the Origins, Development and Interpretation of the Kizzuwatna Rituals", in "StBoT 46", Wiesbaden 2004, p. 355.

<sup>371</sup> Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., "The Ahhiyawa Texts", Atlanta 2011, p. 224.

<sup>372</sup> Forlanini M., "L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 205.

<sup>373</sup> Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2011, p. 283

XXIII 81 (CTH 61.II.6.C, *ductus* n.h.)<sup>374</sup>.

Il toponimo è presente nella lista di AGRIG VBoT 68 (CTH 231.1, *ductus* n.h.)<sup>375</sup> e nel frammento di festa AN.TAH.ŠUM<sup>SAR</sup> KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>376</sup>.

A queste attestazioni si deve aggiungere quella presente in una copia tarda delle "Gesta" di Šuppiluliuma I – KBo V 6 (CTH 40.IV.1.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>377</sup> – in cui figura il toponimo Manazija.

Dalla lettura della documentazione proveniente dall'antica Tapika possiamo sin da ora circoscrivere l'ambito geografico di pertinenza di questo insediamento; HKM 6 (CTH 186)<sup>378</sup>, affrontata anche in altri paragrafi, è una lettera scritta dal sovrano a Gaššu dalla quale veniamo a sapere che il funzionario ittita era in grado di mandare esploratori nei territori di Takašta e Mal/nazija.

Potremmo supporre, immaginando che Gaššu si trovasse a Tapika, luogo del ritrovamento della lettera, e ricordano quanto letto nel Vincolo per i Governatori di Provincia<sup>379</sup>, che la città che stiamo analizzando potesse trovarsi entro il limite di due giorni previsto per gli spostamenti degli esploratori<sup>380</sup>. Anche se non è necessariamente testimonianza di prossimità geografica, crediamo sia utile, anche alla luce dei testi che analizzeremo in seguito, sottolineare la compresenza delle città di Takašta e Mal/nazija.

Il testo oracolare HKM 47 (CTH 581)<sup>381</sup> è l'unico tra quelli che presentano un *ductus* m.h. ad individuare Mal/nazija come KUR. Seguendo il percorso fatto dagli auguri sembra possibile leggere un itinerario che dalle città di Šipišaši e Pišatini(ti)ša

374 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 102-103.

375 Goetze A., "Bemerkungen zu dem hethitischen Text AO 9608 des Louvre", in "RHA 1", Paris 1930, p. 18-30.

376 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

377 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 104-105.

378 Hoffner H. A., "Hittite Archival Documents", in "CoS vol. 3", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 47.

379 Anche se – dobbiamo specificarlo – Gaššu non era un Governatore di Provincia; le limitazioni imposte al suo grado potevano essere quindi – al pari dei suoi compiti – diverse da quelle di un governatore.

380 Pecchioli Daddi F., "Il vincolo per i governatori di provincia", in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 89: "Inoltre il signore della postazione faccia allontanare dalle postazioni (var.: dalla postazione) i contingenti e gli esploratori (che occupano) le postazioni (var.: gli esploratori) (per un massimo di due giorni)".

381 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 178-181.

– se non facenti parte della regione di Mal/nazija sicuramente prossime ad essa – si dirigesse verso Tapika passando per le città di Kašaša e Panata.

Il responso oracolare attraverso la lettura del volo degli uccelli, giunto solamente dopo l'arrivo degli auguri saranno tornati a Tapika, si sarebbe dimostrato favorevole all'attacco della città di Takašta.

Da HKM 65 (CTH 190)<sup>382</sup> veniamo a conoscenza della prigionia di due personaggi provenienti da Mal/nazija – [P]iš[i]šši[h]li e [N]aištuwarri, sconosciuti altrove. I due dovevano essere identificati come elementi molto importanti, perché il mittente della lettera – Pulli – intima al destinatario – Adad-bēlī – di legarli mani e piedi, farli scortare e portarli in buone condizioni da Kašipura – dove erano tenuti prigionieri – al cospetto del sovrano.

Le condizioni di conservazione di HKM 76 (CTH 190)<sup>383</sup> limitano le nostre possibilità di lettura alla constatazione della presenza di altri due uomini provenienti da Mal/nazija – Ḫattušili e Pigganu – e di un toponimo di cui è leggibile solo il primo segno "Ta-"; il nome Ḫattušili non ci permette di avanzare nessuna ipotesi di identificazione del soggetto, mentre quello di Pigganu – sicuramente diverso dal Piggana di CTH 146 – si ritrova nella lista contenuta in KUB XLVIII 107 (CTH 375.3.A, *ductus* n.h.), copia della preghiera di Arnuwanda ed Ašmunikkal alla dea solare di Arina. Il personaggio che porta questo nome è identificato come "LÚ<sub>1</sub>tapariyalli-" della città di Ziḫarzija e M. Forlanini non esclude si possa trattare dello stesso personaggio<sup>384</sup>.

Il nome di un altro prigioniero, cieco e proveniente da Mal/nazija, è testimoniato nella lista HKM 102 (CTH 233, *ductus* m.h.<sup>?</sup>)<sup>385</sup>, dalla quale apprendiamo che il suo controvalore era stato stabilito in una ragazza ed un uomo. Il suo nome – Gašaluwa – è registrato anche in KBo XVI 29 + (CTH 139.2, *ductus* m.h.)<sup>386</sup>, dove appare assieme a quello di Šimitili nell'ambito di un giuramento.

Sebbene non ci siano elementi per proporre un'identificazione possiamo notare l'ambito inequivocabilmente kaškeo che caratterizza entrambi i testi.

---

382 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 83.

383 Alp S., "Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük", Ankara 1991, p. 264-267.

384 Forlanini M., "Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali", in "RIL 125", Milano 1992, p. 287.

385 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 103-104.

386 Gerçek N. İ., "The Kaška and the Northern Frontier of Ḫatti (Diss.)", Ann Arbor 2012, p. 253.

Il frammento KBo XLVII 314 (CTH 283, *ductus* m.h.<sup>?)</sup><sup>387</sup>, descritto come *Bibliotheksetiketten*, ci fornisce un'ulteriore prova dell'appartenenza del KUR di Mal/nazija all'ambito kaškeo presentando, nelle poche righe conservatesi del testo, alcune di quelle che dovevano essere considerate "URU<sup>DIDL.HLA</sup> KUR<sup>URU</sup>Ga-aš-ga", o realtà immediatamente confinanti con queste ultime: oltre al toponimo che stiamo analizzando leggiamo quello dei KUR di Tašmaḫa ed Ištištaḫa; il secondo è *hápax legómenon*, mentre il primo rimanda all'ambito geografico del monte Ḫaḫarwa.

Le attestazioni della città e della regione di Mal/nazija contenute negli Annali di Muṣili II sono fondamentali per una proposta di collocazione del toponimo; oltre a confermare il ruolo di entità esterna al regno ittita ed attivamente ostile (da leggersi kaškea), almeno limitatamente al periodo di regno del sovrano e di quello del padre, il testo ci fornisce anche informazioni piuttosto puntuali riguardo alle vicine Šunupaši, Ištupišta e Pitakala(i)ša – i cui abitanti sono definiti fratelli di quelli di Mal/nazija – le quali sembrano doversi situare tutte attorno alla montagna Kuwatilša.

Il passo sembra specificare anche che dal monte, dove il sovrano aveva posto l'accampamento, l'esercito dovesse risultare visibile ai tre insediamenti, coperto solamente alla vista degli abitanti di Mal/nazija, i quali dovevano trovarsi dal lato opposto del rilievo. Il testo merita di essere riportato integralmente nella traduzione di G. Del Monte<sup>388</sup>.

387 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2011, p. 237.

388 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 102-103: "Ma [il nemico] kaškeo in quei giorni prese [ad assalire continuamente città ittite]. [Quando io, Sua Maestà, venni a sapere una tal cosa] andai per la seconda volta [a combattere] contro [i territori kaškei] ed andai contro la regione di Malazija, [poiché] questa regione di Malazija [era stata ostile] al tempo di mio padre ed assaliva continuamente [il territorio ittita]. Io marciai di notte, e quando] fece giorno lontano alle spalle di Malazija [mi] si presentò davanti il monte Kuwatilša, alto e difficile; e finché non raggiunsi il detto [monte Kuwatilša] si fece mezzogiorno, e finché [non salii su] si fece sera e cercai un bivacco sul monte Kuwatilša. Da lontano mi vedevano [da una parte] Šunupaši, dall'altra Ištupišta e dall'altra [gli uomini di Pitakalaiša], fratelli appunto degli uomini di Malazija. Allora [il forte Tarhunta, mio signore], mostrò la sua divina potenza: le dette genti di Šunupaši, di Ištupišta e di Pitakalaiša, fratelli delle genti di Malazija, che mi [vedevano] da lontano, non [portarono] poi la notizia alle genti di Malazija e non fecero fuggire il nemico. Io, Sua Maestà, andai ad accamparmi [su] a Pitakalaiša, ma quando l'esercito piantò il bivacco il forte Tarhunta, mio signore, mostrò di nuovo la sua divina potenza: subito al crepuscolo fece scendere una nube e la mise su di me e l'esercito. Mentre scendevo sul [territorio di] Malazija la nube precedeva me e l'esercito e il nemico appunto non (mi) vide, e quando raggiunsi giù il territorio di Malazija (il dio) portò via la nube davanti a me. Il nemico, che non sapeva di me, era disperso a mietere i raccolti, ed io trovai il territorio di Malazija seduto [giù], lo assalii, ne raccolsi la popolazione e il bestiame bovino ed ovino, devastai col fuoco la regione e la distrussi. Poi andai ad accamparmi su a Malazija. L'indomani devastai col fuoco [il territorio di] Katalatuwa e il territorio di Tašinata, ma poiché gli abitanti di Tašinata stavano dalla parte di Sua Maestà vennero da me a dirmi: «Signor nostro, tu hai distrutto queste genti di Malazija, ma quando, signor nostro, [sarai andato] via a Hattuša [essi verranno e cercheranno] di distruggere noi.»".

La narrazione continua poi con la menzione di altri toponimi – Upašita, Kuiškani, Tapapa[hšuwa], Hatinzuwa, Katiš(h)iša e [Taštar]iša – da localizzarsi certamente lungo un percorso che progressivamente si distanziava in direzione settentrionale dallo spazio geografico appena inquadrato.

La lista di AGRIG VBot 68 è stata messa a paragone con il frammento di AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup> KBo IV 13 già da A. Goetze<sup>389</sup>, il quale notava che il primo risultava essere – con la sola eccezione dei toponimi di Ištaḫara e Tapika, presentati in ordine inverso nei due testi – solamente un elenco più breve del secondo. È innegabile che queste liste sembrino ordinate geograficamente, ma continuiamo a sostenere che non si tratta certamente di itinerari, e che l'ordine proposto, sebbene possa riflettere l'ordine geografico mentale di chi dettava il testo, non può avere pretesa di essere un indizio indiscutibile (ne è prova anche la sola inversione dei due toponimi).

Possiamo constatare che i toponimi più prossimi a quelli di Mal/nazija nei due testi siano Zapišḫuna e Takašta nella lista di AGRIG, ed Ištaḫara e Kal/rašm/tita nel frammento festivo.

L'ultimo testo che abbiamo selezionato non è stato relegato in questa posizione – invece di essere analizzato nel quadro cronologico che gli sarebbe spettato, tra i documenti di Tapika e gli Annali di Muršili II – per il suo *ductus* n.h. tardo, ma per la particolare grafia con cui è indicato il toponimo; numerose sono state le proposte di integrazione<sup>390</sup>, spesso tese a distinguere la città indicata in questo documento dalla più conosciuta regione di Mal/nazija.

Dalla lettura del testo<sup>391</sup>, infatti, sembra potersi evincere che la città di Manazija[ ] sia da collocarsi all'interno della regione di Ištaḫara, questione da escludere se vogliamo dare dignità di regione amministrativa autonoma al KUR di Mal/nazija.

Dobbiamo però ricordare che nella documentazione ittita sono attestati

<sup>389</sup> Goetze A., "Bemerkungen zu dem hethitischen Text AO 9608 des Louvre", in "RHA I", Paris 1930, p. 20-24.

<sup>390</sup> Forlanini M., "Toponymie Antique d'Origine Hattie?", in "Hethitica VIII", Louvain-Paris 1987, p. 117.

<sup>391</sup> Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 105: "... , e dopo aver terminato di celebrare la festa dell'anno andò nella regione di Istahara. Poiché i Kaskei si [erano] presi la regione di Istahara, campagne ittite, [mio padre] ne scacciò il nemico, poi ricostruì la città di NG, Manazija[ra], Kalimuna e la città di NG, [...], le mise in ordine e le rese di nuovo terra [ittita]. Dopo aver riordinato [la regione di Istahara] tornò a Hattusa per [passare l'inverno]".

frequenti sconfinamenti tra regioni (e siamo certi che i KUR di Mal/nazija e di Ištaḥara fossero geograficamente prossimi) ed una ricostruzione dell'avamposto ittita di Mal/nazija dopo la cacciata del nemico kaškeo, preponderante nella regione, ed il suo arretramento non è da escludere.

Inoltre non abbiamo le conoscenze adeguate per affermare che essere sede di un AGRIG ed avere la determinazione di KUR dovesse significare essere riconosciuti come un'entità amministrativa autonoma.

Oltre alla proposta di identificazione di F. Cornelius<sup>392</sup>, basata sull'affinità toponomastica con la moderna Malatya, le posizioni di altri studiosi si sono spesso orientate su aree geografiche piuttosto che su luoghi specifici; così G. Del Monte<sup>393</sup> indicava nel 1993 la vallata del Çekerek a sud di Amasya come il luogo dove collocare Mal/nazija; M. Forlanini<sup>394</sup> nel 2002 sosteneva invece di dover collocare sia Takašta che Mal/nazija ad ovest del fiume, la prima in posizione più settentrionale, vicino alla confluenza dei fiumi Çekerek e Yeşil, la seconda più a sud.

Come potremo vedere nel paragrafo dedicato a Takašta, lo studioso avrà modo di modificare le sue opinioni riguardo questa turbolenta regione, anche se le posizioni riguardanti Mal/nazija non saranno più messe in discussione<sup>395</sup>.

Osservando i dati che ci fornisce la documentazione relativa alla regione ed alla città di Mal/nazija possiamo evidenziare la necessità di trovare una collocazione non eccessivamente distante da Tapika (i due giorni di viaggio che potevano affrontare gli esploratori non trasgredendo le regole imposte dal Vincolo per i governatori di provincia, anche se queste potrebbero non essere risultate prescrittive per Gaššu, il cui ruolo a Tapika non era quello di *BĒL MADGALTI*<sup>396</sup>), che giustifichi però anche le frequenti menzioni del toponimo assieme a quello di Ištaḥara ed agli ambienti kaškei da collocarsi sulla strada per Nerik ed i rapporti documentati in più testi con la regione di Takašta; questo ci porta sicuramente ad investigare la parte

392 Cornelius F., *Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*, Darmstadt 1973, p. 29-30.

393 Del Monte G., *L'Annalistica Ittita*, Brescia 1993, p. 102.

394 Forlanini M., *Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica*, in "Eothen 11 (mem. Imparati)", Firenze 2002, p. 264-265.

395 Forlanini M., *The central province of Hatti: an updating*, in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 170.

396 Pecchioli Daddi F., *Il vincolo per i governatori di provincia*, in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 89: *"Inoltre il signore della postazione faccia allontanare dalle postazioni (var.: dalla postazione) i contingenti e gli esploratori (che occupano) le postazioni (var.: gli esploratori) (per un massimo di due giorni)"*.

nord-occidentale della regione di Tapika, su entrambe le sponde del fiume, dove dobbiamo collocare, oltre al toponimo che stiamo analizzando, il monte Kuwatilša ed i paesi che ne stavano alle pendici – Ištupišta, Šunupaši e Pitakala(i)ša (quest'ultima forse in posizione più elevata).

La montagna è *hápax legómenon*, ed il primo degli insediamenti non è attestato altrove nella documentazione ittita – con un'unica possibile eccezione nella variante grafica di Ištumišta in KBo XVI 27 (CTH 137.1, *ductus* m.h.)<sup>397</sup> – ma abbiamo strumenti per avanzare proposte riguardo agli altri due, entrambi presenti nell'itinerario oracolare in ambito kaškeo KUB XXII 25 + KUB L 55 (CTH 562.1, *ductus* n.h.)<sup>398</sup>.

I possibili itinerari investigati nel testo prevedono la partenza dalla città di ҺanҺana e l'arrivo in quella di Nerik con passaggi obbligati attraverso una serie di città o regioni più o meno conosciute, tra le quali Һatina, IštaҺara e, appunto, Šunupaši e Pitakala(i)ša.

Non riteniamo utile analizzare approfonditamente la documentazione relativa a ҺanҺana e Һatina; possiamo limitarci ad elencare le proposte che, a partire dagli anni '50 del secolo scorso, si sono avvicendate ponendo le due entità in un contesto più orientale, con J. Garstang<sup>399</sup> e F. Cornelius<sup>400</sup>, occidentale, con K. Balkan<sup>401</sup>, E. Laroche<sup>402</sup>, C. Glatz e R. Matthews<sup>403</sup>, e tentativi di individuazione che prediligevano un territorio compreso tra il Kızılırmak ad occidente ed i fiumi Çekerek o Yeşil ad

---

397 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 355-364.

398 Forlanini M., "Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali", in "RIL 125", Milano 1992, p. 283.

399 Garstang J., "Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map", in "AJA 47.1", Boston 1943, p. 55: per ҺanҺana lo studioso proponeva la moderna Köhne, classica *Euagina*, per Һatina la moderna Sulusaray, classica *Sebastopolis*.

400 Cornelius F., "Der Text des Hattusilis III, Geographisch Erläutert", in "RHA 17 (65)", Paris 1959, p. 109; 116: lo studioso collocava ҺanҺana a nord di Sivas e Һatina nei pressi di Gürün.

401 Balkan K., "İnandık'ta 1966 Yılında Bulunan Eski Hitit Çağına Ait Bir Bağış Belgesi / Eine Schenkungsurkunde aus der althethitischen Zeit, gefunden in Inandik 1966", Ankara 1973, p. 44: a seguito della scoperta di una tavoletta che nominava la città di ҺanҺana ritrovata ad İnandık lo studioso individuava in questo sito l'antica città ittita, seguito poi da S. Alp.

402 Laroche E., "Toponymes hittites ou pre-hittites dans la Turquie moderne", in "Hethitica VI", Louvain La Neuve 1985, p. 92-95: sulla base della possibile derivazione dei nomi, lo studioso proponeva l'identificazione ҺanҺana – *Gangra* – Çankırı.

403 Glatz C., Matthews R., "The historical geography of north-central Anatolia in the Hittite period: texts and archaeology in concert", in "AnSt 59" Ankara 2009, p. 68: gli studiosi propongono l'identificazione di ҺanҺana con il sito di Maltepe, circa 15Km a sud di Çankırı, lasciando però aperta la possibilità che la città sia da localizzare nella zona di Çorum.



oriente, ad opera di A. Goetze<sup>404</sup>, G. Del Monte<sup>405</sup> e M. Forlanini nel 1979<sup>406</sup> e nel 2010<sup>407</sup>. A nostro parere è da preferire l'ultima ipotesi, con una localizzazione delle regioni amministrative dai due insediamenti a nord della capitale ittita, con quella di Ḫatina in una posizione settentrionale o nord-orientale rispetto a quella di Ḫanḫana e confinante con la regione di Iṣtaḫara, la quale riteniamo rappresenti un passaggio obbligato per gli itinerari verso Nerik ed in direzione orientale, e quindi molto più importante ai fini del nostro studio.

Crediamo, sulla base della lettura di un frammento degli annali di Muṣili II, che la regione di Iṣtaḫara potesse essere confinante, come già accennato, con quella di Ḫatina ad ovest o sud-ovest e, secondo quanto possiamo evincere dalla "Apologia" di Ḫattušili III<sup>408</sup>, con quella di Ḫakm/piš, con la quale condivideva la situazione di isolamento causata dalle invasioni kaškee.

Ritroviamo questo toponimo in numerosi testi, in connessione con i passaggi dei sovrani da una parte all'altra del regno: dalle terre di Kamama<sup>409</sup>, a quelle di Nerik, alla capitale. È facile quindi immaginare una posizione centrale nella parte settentrionale dello spazio tra il Kızıllırmak e il fiume Çekerek e non è da escludere che alcune delle città nominate in KUB XXII 25 + KUB L 55 facciano parte di questa regione: possiamo notare infatti che, dopo le menzioni della città di Pikauza e del Campo fortificato e prima di Nerik, sono nominate altre città unicamente in assenza di Iṣtaḫara.

Nonostante sia avversata da più studiosi, tra i quali M. Forlanini<sup>410</sup>, non dovremmo a nostro avviso escludere a priori la possibilità di assimilazione del toponimo Manazija[ ]<sup>411</sup> – presente nelle "Gesta" di Šuppiluliuma – a quello di Mal/nazija, motivo ulteriore per il quale dovremmo considerare anche questa città e le sue vicine come facenti parti della regione di Iṣtaḫara; escludiamo da questo ragionamento la città di Ḫatinzuwa, solitamente collocata oltre la catena del Tavşan

404 Goetze A., "The Roads of Northern Cappadocia in Hittite Times", in "RHA 15 (61)", Paris 1957, p. 91-103: Ḫatina è posta dallo studioso tra le moderne città di Mecitözü, Amasya e Zile.

405 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 44: Ḫatina è identificata con Alaca Höyük.

406 Forlanini M., "Appunti di Geografia Etea", in "StudMed 1. Gs Meriggi", Pavia 1979, p. 176:

Ḫanḫana viene identificata con Sungurlu, Ḫatina viene posta nelle immediate vicinanze.

407 Forlanini M., "La région autour de Nerik selon les sources hittites", in "SMEA 52", Roma 2010, p. 125-126: Alaca Höyük, con Ḫatina in posizione più settentrionale.

408 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 10-11.

409 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 139.

410 Forlanini M., "Toponymie Antique d'Origine Hittite?", in "Hethitica 8", Paris 1987, p. 117.

411 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cuneiformes. Band 6", Wiesbaden 1978, p. 258-259.

Dağ<sup>412</sup>, ma le poco conosciute città di Katalatuwa, Tašinata e Kaštarijapa dovevano con ogni probabilità afferire ad una sede amministrativa che non potrà essere stata diversa da Ištahara o Ҳakm/piš. Un'altra menzione molto interessante della "marca di frontiera di Ištahara" si ha nel diciottesimo anno degli Annali di Muršili II, dove leggiamo che il comandante di tale avamposto aveva conquistato la rocca di Pitalahša<sup>413</sup>, anch'essa presente in KUB XXII 25 + KUB L 55. Che si trattasse di un'iniziativa personale o di azioni comandate dal sovrano, si deve supporre che le due città, nonché tutte le altre con cui sono connesse nella documentazione, non dovessero essere molto distanti tra loro, sempre che non facessero parte addirittura dello stesso distretto amministrativo.

Stando a quanto scritto fino ad ora, è nostra convinzione dover collocare il territorio di Ištahara in una zona che vada parzialmente a coprire quello che è normalmente considerato appartenente alla regione di Ҳakm/piš. Condividiamo la visione di L. Murat<sup>414</sup> per quanto riguarda la localizzazione della regione di Ištahara specificando solo che, secondo la nostra opinione, la giurisdizione di questa non doveva estendersi oltre la catena del Tavşan Dağı. Non possiamo invece confermare la localizzazione di quella di Ҳakm/piš, sulla quale pensiamo sia necessario uno studio dettagliato e più indipendente dalle proposte fornite in passato.

All'interno di questo spazio geografico, o meglio, all'interno di uno dei due poligoni creati dal congiungersi delle ipotetiche vie di percorrenza<sup>415</sup>, proponiamo di individuare la montagna Kuwatilša e le città che la circondavano.

Dobbiamo ricordare che prima di arrivare a Ҳatinzuwa il sovrano dovrà passare una notte su una cima nei pressi di Kaštarijapa, purtroppo *hápax legómenon* nella documentazione ittita, ma per il quale possiamo certamente escludere una collocazione nella piana di Merzifon.

Propendiamo per collocare questa cima prima della grande pianura, nella

412 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 27.

413 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 125: "[Poi] venni via a Hattuša. NP, il comandante della marca di frontiera di Ištahara, conquistò [...] in seguito ad un sogno la rocca di Pitalahša che il nemico teneva con le truppe e la popolazione e catturò tutta la popolazione (e) il bestiame bovino (ed) ovino che [vi era. Catturò anche] tutto [...] che era... [e lo] portò giù a [NG. ...] della regione [... (Lacuna)]".

414 Murat L., "Hitit Tarihi-Coğrafyasında Hakmiş ve İstahara Ülkelerinin Konumu (The Locations of Hakmiş and İstahara in Historical Geography of Hittite)", in "Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Tarih Bölümü Tarih Araştırmaları Dergisi, 27 (44)", Ankara 2008, p. 181-204.

415 Si tratta dei poligoni che hanno rispettivamente come angoli le città di Suluova, Pınarbaşı, Mecitözü, Doğanstepe e Doğanstepe, Mecitözü, Emirbağı ed il fiume Çekerek, all'altezza della confluenza di uno degli ultimi immissari di una certa portata prima dell'ingresso nel fiume Yeşil.

catena del Çakir che la delimita a sud piuttosto che nella troppo lontana dorsale che le fa da confine settentrionale, alla luce del fatto che gli abitanti di Tašinata – ultima tappa prima della sosta del sovrano a Kaštarijapa in KUB XXII 25 + KUB L 55 – temevano, secondo il resoconto degli annali di Muršili II, ripercussioni dalla vicina città di Mal/nazija. Questo ci fa collocare la montagna Kuwatilša in una posizione lievemente più meridionale, ma sempre all'interno della stessa catena.

Alle pendici di questa catena si potrebbero collocare i quattro toponimi nominati nella narrazione degli Annali di Muršili II<sup>416</sup> – Ištupišta, Šunupaši, Pitakala(i)ša e Mal/nazija.

Non possiamo determinare con certezza le esatte posizioni degli insediamenti, ma non è difficile immaginarli disposti attorno alla montagna con Pitakala(i)ša in posizione opposta a Mal/nazija (dal momento che il sovrano proveniva da ovest e avrebbe passato la notte in questo insediamento prima di attaccare Mal/nazija); la città di Ištumišta, proposta come variante di Ištupišta da G. Del Monte e J. Tischler<sup>417</sup>, è presente nel testo del CTH 137<sup>418</sup> assieme a quella di Upašita, la quale negli Annali di Muršili II è citata dopo i toponimi che stiamo analizzando nel percorso del sovrano in direzione nord; per esclusione Šunupaši si potrebbe collocare a sud.

I dati archeologici ci vengono in aiuto per l'eventuale collocazione di Mal/nazija: esattamente alle pendici orientali del rilievo che abbiamo proposto di identificare con la montagna Kuwatilša giace il sito di Doğantepe, il quale sembra soddisfare la necessità di collocarla in un luogo che giustifichi la presenza di esploratori provenienti dalla città di Tapika, ma allo stesso tempo renda plausibile il considerare la zona oltre l'Elgazi Deresi (il fiume che scorre nei pressi del sito e che sfocia nel Çekerek vicino al villaggio di Kutu) fuori dalla loro portata.

Dagli annali di Muršili II apprendiamo inoltre che il sovrano sorprende gli abitanti della città mentre sono intenti a mietere il raccolto, e la pianura che divide il sito dal fiume Çekerek sembra tutt'oggi un luogo particolarmente adatto ad una coltivazione massiccia di cereali.

---

416 Del Monte G., *"L'annalistica ittita"*, Brescia 1993, p. 102-103.

417 Del Monte G., Tischler J., *"Répertoire Géographique des Textes Cuneiformes. Band 6"*, Wiesbaden 1978, p. 154.

418 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., *"Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts"*, Wiesbaden 2012, p. 355-364.

Infine il ritrovamento nel sito di un solo sigillo<sup>419</sup> rende più plausibile l'identificazione di questo sito con la sede di un AGRIG<sup>420</sup> piuttosto che con una città dell'importanza di Ḫakm/piš, assimilazione avanzata a più riprese da M. Alparslan<sup>421</sup>.

## MARAŠANTIJA

Pur non risultando ufficialmente tra le tavolette ritrovate a Maşat Höyük, ABoT I 65 (CTH 199, *ductus* m.h.) è un documento che già dalla sua prima edizione – del 1944 ad opera di H. G. Güterbock<sup>422</sup> – è stato attribuito a questo sito.

La sua aggiunta alla lista dei testi provenienti da Tapika rende necessario l'inserimento di Marašantija tra i toponimi da analizzare.

Il testo presenta lo stesso *ductus* degli altri provenienti dall'antica Tapika, ed anche antroponimi in comune, come Armaziti, Ḫattušili e Atiunna.

Palla, pur non avendo omonimi all'interno dell'archivio, è molto vicino agli antroponimi Apalla, Pallanna e Pallanza registrati tra le lettere.

Il nome del mittente, Tarḫuntišša, è attestato invece nel trattato di Arnuwanda I, CTH 140.1 (*ductus* m.h.), ed in maniera frammentaria in KBo XX 65 (CTH 500.85, *ductus* m.h.); J. Klinger<sup>423</sup> non esclude che quest'ultimo possa essere lo stesso personaggio della lettera che stiamo esaminando.

Il toponimo appare come luogo in cui il mittente è stato/non è stato alla presenza del sovrano, quindi non si tratta necessariamente di un luogo da inserire nello spazio geografico afferente alla stessa area amministrativa di Tapika, anche se crediamo che le corrispondenze che non coinvolgessero la capitale ed il sovrano dovessero riguardare ambienti almeno prossimi.

Secondo il *Répertoire Géographique*<sup>424</sup> ritroviamo la città in alcuni testi, o copie di questi, direttamente ascrivibili a Šuppiluliuma I, Muršili II e Ḫattušili III.

Tra questi non possiamo però che riscontrare almeno l'inconsistenza della

419 Alparslan M. D., Arplaslan M., "Ein Hethitisches Hieroglyphensiegel aus einer Notgrabung in Doğantepe-Amasya", in "Colloquium Anatolicum 10", İstanbul 2011, p. 41-47.

420 Singer I., "The AGRIG in the Hittite Texts", in "AnSt 34", Ankara 1984, p. 114.

421 Forlanini M., "La région autour de Nerik selon les sources hittites", in "SMEA LII (Gs Imperati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 131.

422 Güterbock H. G., "Zile Yakınında Maşat'tan Gelme Bir Eti Mektubu. Ein hethitischer Brief aus Maşat bei Zile", in "Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi 2", Ankara 1944, p. 389-405.

423 Klinger J., "Das Corpus der Maşat Briefe", in "ZA 85", Berlin-New York 1995, p. 88.

424 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 261-262.

proposta di integrazione del determinativo di città nel caso della versione del trattato tra il primo di questi sovrani e Šattiwaza di Mitani – CTH 52.I (k.A.), dal momento che è molto probabile che si debba integrare il determinativo ÍD.

Anche negli Annali di Muršili II (KUB XIX 37 = 2BoTU 60, CTH 61.II.9.A, *ductus* n.h.) ci troviamo di fronte al toponimo privo di determinativo, ma in questo caso già A. Goetze<sup>425</sup> aveva preferito integrare il segno ÍD ed interpretare il passaggio, particolarmente danneggiato, come un riferimento al fiume e non alla città.

È a nostro avviso molto interessante la menzione della divinità tutelare del "KARAŠ ŠA A-BI <sup>D</sup>UTU-ŠI" che si trova nella città di Marašantija presente in KUB XIV 13 (CTH 378.4.A, *ductus* n.h. tardo), una copia della quarta preghiera di Muršili II per la peste<sup>426</sup>. Il fatto che Šuppiluliuma I avesse installato un campo proprio in questo sito e che anche Muršili II avesse deciso di svernare lì con le truppe<sup>427</sup> consiglia di andare a ricercare questo toponimo in una posizione strategica.

Ai tempi di Ḫattušili III la città è presente in CTH 81 e CTH 85. Le due narrazioni si sovrappongono quasi esattamente: se in KBo VI 29 (CTH 85.I.A, *ductus* n.h.)<sup>428</sup>, e nel duplicato KUB XXI 15 (CTH 85.I.B, *ductus* n.h.)<sup>429</sup>, l'autore del testo ci comunica la fuga di Urḫi-Tešub dalla città di Marašantija in direzione di Šamuḫa, le copie della "Apologia" riportano come destinazione il Paese Alto<sup>430</sup> con delle piccole varianti tra le versioni<sup>431</sup>.

L'unico dilemma che ci si presenta nel raffronto tra i due racconti è il rispettivo uso dei verbi "pāi-" e "uwa-".

Una seconda attestazione da espungere è quasi certamente quella di KUB XL 30 (CTH 211.20, *ductus* m.h.<sup>?</sup>), un frammento di Annali in cui si può leggere il toponimo, ma al quale crediamo di dover aggiungere il determinativo di fiume piuttosto che di città, mentre non ci sentiamo di prendere in considerazione

425 Goetze A., "Die Annalen des Muršiliš", in "MVAeG XXXVIII", Leipzig 1933, p. 178-179.

426 Singer I., "Hittite Prayers", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 64.

427 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 128.

428 Vs. II r. 18-20: "18) a-pa-a-aš-ma GIM-an iš-ta-ma-aš-ta 19) na-aš-kán <sup>URU</sup>Ma-ra-aš-ša-an-ti-ja-za ar-ḫa pár-aš-ta 20) na-aš <sup>r</sup>š I-NA <sup>URU</sup>Ša-<sup>r</sup>mu-ḫa an-da-an pa-it".

429 Vs. II r. 19-21: "19) [ ... i]š-ta-ma-aš-ta 20) [ ... <sup>URU</sup>Ma-ra-aš-ša-a]n-ti-ja-az ar-ḫa pár-aš-ta 21) [ ... an-d]a-an pa-it".

430 "a-pa-a-aš-ma-kán <sup>URU</sup>Ma-ra-aš-ša[(-an-ti-ya-za ar-ḫa par-aš-ta)] na-aš I-NA KUR UGU<sup>77</sup> ú-it".

431 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 22; 75: (alle versioni A, B ed F che presentano il toponimo più o meno completo andrebbe aggiunta anche la versione L, fortemente danneggiata).

l'occorrenza di KUB LII 39 (CTH 582, *ductus* n.h.), un frammento di oracolo in cui è visibile solo l'ultimo cuneo verticale del determinativo.

I testi oracolari KUB V 6 (CTH 570, *ductus* n.h.)<sup>432</sup> e KUB XVIII 3 (CTH 579.1, *ductus* n.h.)<sup>433</sup>, che nominano la città di Zithara e presentano alcuni antroponimi in comune, vanno probabilmente esaminati insieme; nel caso del secondo testo riteniamo preferibile l'integrazione Ma-ra-ša-[an-ti-j]a<sup>1</sup> piuttosto che l'alternativa, pure registrata nel *Répertoire Géographique*, di Maraša<sup>434</sup>.

Poco o niente possiamo aggiungere sui frammenti – sempre afferenti alla categoria delle investigazioni oracolari – KBo XXIII 111 (CTH 581, *ductus* n.h.)<sup>435</sup> e KUB V 7 (CTH 574.1, *ductus* n.h.)<sup>436</sup>.

L'ultimo testo a presentare il toponimo è KUB XXVI 49 (CTH 297.6, *ductus* n.h. tardo) ma anche questo non offre spunti di riflessione.

Le proposte di localizzazione per questo toponimo hanno coperto in passato buona parte del corso del Kızılırmak: F. Cornelius<sup>437</sup> collocava l'insediamento nei pressi della moderna Kırıkkale; A. Ünal<sup>438</sup> invece, attraverso l'uso delle stesse informazioni, in particolare quelle prodotte nel periodo di Ḫattušili III, e concentrandosi sul collegamento tra Šamuḫa (o – aggiungiamo – il Paese Alto) e l'insediamento in questione, ha propeso per una posizione ad ovest della moderna Sivas. Alla luce delle poche informazioni provenienti dai testi, crediamo che questa seconda ipotesi sia di gran lunga da preferire.

Crediamo che l'affinità toponomastica con la città di Maraša non sia da sottovalutare.

---

432 Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., *The Ahhiyawa Texts*, Atlanta 2011, p. 190-191.

433 Van Den Hout T., *The Purity of Kingship. An Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tuḫaliya IV*, in "DMOA XXV", Leiden-Boston-Köln 1998, p. 23.

434 Del Monte G., Tischler J., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 260-261.

435 Del Monte G., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 102.

436 García Trabazo J. V., *Textos religiosos hititas. Mitos, pleagrias y rituales*, in "BCBO 6", Madrid 2002, p. 620-621.

437 Cornelius F., *Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*, Darmstadt 1973, p. 238; 339.

438 Ünal A., *Ḫattušili III Band 1*, in "THeth 3", Heidelberg 1974, p. 200-201.

## MARIŠTA

Il numero di attestazioni di questo toponimo non si può definire né scarso, né abbondante, ma il carattere delle occorrenze e la dimensione regionale suggerita dall'utilizzo del determinativo KUR, hanno fatto sì che molti studiosi si preoccupassero di proporre una collocazione almeno indicativa per la città o il distretto che andava a denominare.

Prima che nelle lettere di Maşat Höyük, troviamo la menzione della città di Marišta all'interno di una copia dal *ductus* n.h. del CTH 19 – l'Editto di Telipinu.

Il testo in questione, registrato sul *Répertoire Géographique* con la sigla della pubblicazione di E. Forrer<sup>439</sup> 2BoTU 23a, corrisponde al KBo III 68, un frammento in cui troviamo un elenco di città sedi di una É<sup>NA4</sup>KIŠIB, letteralmente "Casa del sigillo", solitamente identificata con il magazzino cittadino amministrato da un LÚAGRIG<sup>440</sup>. Alla fine dell'elenco, o meglio, dei due elenchi – dal momento che a seguire quello che ospita il nostro toponimo abbiamo una seconda lista che raccoglie le case del sigillo dei "imiulaš" (foraggi misti?) – abbiamo i totali, rispettivamente di sessanta<sup>(1)</sup> e trentaquattro, delle città in cui doveva essere presente questo tipo di istituzione.

Come ha almeno accennato A. Knapp<sup>441</sup>, l'inserzione di questo tipo di informazioni all'interno del testo dell'Editto aveva come obiettivo una stabilizzazione del potere centrale, ed è facile immaginare in quest'ottica una distribuzione razionale e su base regionale di quelli che oggi identificheremmo come pubblici uffici.

Non tutti i toponimi presenti nelle liste sono ben conosciuti all'interno della documentazione ittita, ma crediamo di poter considerare normale il fatto che alcuni insediamenti possano essere stati perduti, abbiano subito un calo di importanza a vantaggio di nuovi centri regionali, o semplicemente abbiano nel tempo modificato il proprio nome.

Immediatamente accanto alla menzione di Marišta vediamo Šamuḫa ed un toponimo di cui possiamo leggere solo il segno iniziale "Ku-". Sarebbe necessaria una riflessione sui 60<sup>(1)</sup> toponimi che dovrebbero essere presenti in questo paragrafo ed in particolare su quelli che sono leggibili, ma per il momento ci limitiamo a

439 Forrer E., "Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich", in "WVDOG 42", Leipzig 1926, p. 44.

440 Singer I., "The AGRIG in the Hittite Texts", in "AnSt 34", London 1984, p. 97-127.

441 Knapp A., "Royal Apologetic in the Ancient Near East", Atlanta 2015, p. 114-117.

fornire in nota la lettura fornita da I. Hoffman<sup>442</sup>, sulla base della quale faremo le nostre osservazioni.

Seguono cronologicamente le due lettere HKM 17 e HKM 24. Abbiamo già analizzato la prima di queste in relazione all'insediamento di Kapapaḥšuwa, senza però trattare la parte del testo dalla quale veniamo a sapere che un altrimenti ignoto Pizzumaki, esercitante un ruolo di grado maggiore dell'altrettanto sconosciuto Pipitaḥi, avrebbe mandato quest'ultimo in ricognizione nei pressi di Marišta per valutare la presenza del nemico.

Come il resto della lettera, anche questa parte del testo non è facile da interpretare. Il rapporto informa chiaramente che il nemico si stava avvicinando alla città, ma la reazione ittita non è altrettanto intelligibile.

Il dilemma in questo caso non riguarda tanto l'interpretazione di un significato, ma la lettura del segno iniziale della riga 18'.

Se infatti S. Alp, cercando di dare un senso alla frase, legge "NÍ'.ZU<sup>Hl.A</sup>", proponendo quindi la traduzione: "*18 Die (feindlichen) Späher, well[che] Marešta 19 nahe (sind), jene auch werden wir 20 schlagen.*"<sup>443</sup>, H. A. Hoffner propone "TÜR<sup>Hl.A</sup>" ottenendo: "*So we will attack the sheepfolds wich are in the vicinity of Marišta*"<sup>444</sup>.

Non abbiamo purtroppo accesso alla fotografia della tavola, quindi, basando per il momento le nostre supposizioni sulla sola autografia<sup>445</sup>, non possiamo che mostrare dubbi su entrambe le letture.

Quello che vediamo non soddisfa alcun requisito, logico o grammaticale, ma ci sembra difficile leggere segni diversi dal #43 dell'HZL<sup>446</sup> e da un "-ba/-ma".

Se da un lato la prima lettura chiarirebbe la volontà, comprensibile e frequente, della ricerca di un scontro frontale col nemico, la seconda – meno logica dal punto di vista della strategia militare – è supportata dalla presenza di "TÜR<sup>Hl.A</sup>" in altri testi dell'archivio, e dall'interesse dimostrato nell'attaccarli o difenderli quando

---

442 Hoffmann I., "*Der erlaß Telipinus*", in "THeth 11", Heidelberg 1984, p. 40-43: "[Taga]l<sup>3</sup>muḥa, Ḥarkiya, W[a-], Zelmutta, Tappašpa, [Š]ukziya, Ašurna, Anzar[a], [-š]a, Šamuḥa, Marišta, Ku[-], [Ḥ]urm[a], Warga[š]ša, [-n]aššašš[a], Šalitta, Šamlušna, Gulpina, Ša[r-], [-]ma<sup>3</sup>, Piša, Pawazziya, [-]riya, Šenzana, Wastišš[a], [-]nuanda, [-i]šša, Kuwašariya, Wint[a-], [-]x-ḥa, X-a-x-a, Ikkuwaniya, Ḥurniya, Ḥadawa-x-a, Ḥurutta, Terumna, Na[-], Ulašš[a], Parminiya, Paršuḥanda, il monte [x], Wališmu<sup>3</sup>da, Iyamma, Wašuwatta, Šuplanda e la terra del fiume Ḥulaya".

443 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük*", Ankara 1991, p. 144-145.

444 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 124.

445 Alp S., "*Hethitische Keilschrifttafeln aus Mašat – Höyük*", Ankara 1991, p. 17.

446 Neu E., Rüster C., "*Hethitisches Zeichenlexicon*", in "StBoT 2", Wiesbaden 1989, p. 112: "(itt. ru akk. šub/p sum. RU, ŠUB)".



fosse stato possibile o necessario.

Ci sembra difficile, ma non da escludere, la possibilità che – lasciate sguarnite le ultime conquiste – i nemici si dirigessero verso la città e gli ufficiali ittiti approfittassero dell'occasione per riprendere possesso degli ovili situati nella stessa regione ma lontani dal centro abitato.

La principale, ma non unica, perplessità che nutriamo nei confronti di questa lettura risiede nel fatto che non ci sembra possibile che una strategia del genere potesse essere eseguita nel tempo richiesto dalla trasmissione della corrispondenza che ci informa su queste vicende<sup>447</sup>.

In ogni caso, dal resto del messaggio, veniamo a conoscenza del fatto che anche a Marišta si dovessero coltivare quantità di grano che potevano risultare interessanti per l'amministrazione centrale. Desumiamo questo anche dalla seconda lettera che menziona il toponimo, con la quale il sovrano suggeriva di prelevare il grano da seminare proprio dalle riserve di questa realtà.

Nel prosieguo della stessa missiva le truppe provenienti da questa città e quelle che venivano da Kašipura sembrano essere unite per poi venire nuovamente divise, ma di per sé questa notizia non ci aiuta ad ipotizzare nessun tipo di rapporto geografico tra i due luoghi.

Crediamo invece che la comune menzione dei prigionieri originari di Marišta e di Kalzana possa aiutare ad identificare ambedue i toponimi in un'area a forte presenza kaškea.

Procedendo oltre incontriamo la regione e la città omonima negli Annali completi di Muršili II, rispettivamente in KBo V 8+ (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.) e nel frammento 1766/c (KBo XVI 17, CTH 61.II.10, *ductus* n.h.), quest'ultimo ancora assente nello studio del 1933 di A. Goetze<sup>448</sup>.

La collocazione cronologica delle tavole si è modificata da quella prima edizione, e ad oggi le due menzioni vengono collocate nel quattordicesimo e diciannovesimo anno<sup>449</sup>.

La prima delle due vede truppe di Takašta occupare la regione qui presa in analisi e quelle di Šatupa e Karaḥna; con la reazione del sovrano i ruoli si invertono, e nelle righe successive apprendiamo dell'attacco di Muršili II nei confronti degli

447 Ricordiamo che il testo prosegue con l'affermazione del sovrano: "Fate come avete detto".

448 Goetze A., "*Die Annalen des Muršiliš*", in "MVAeG XXXVIII", Leipzig 1933.

449 Del Monte G., "*L'Annalistica Ittita*", Brescia 1993, p. 24-30.

aggressori.

Il percorso affrontato dal sovrano in questa sezione del resoconto ci sarà utile nel paragrafo dedicato a Takašta – dove analizzeremo più approfonditamente le possibili letture del testo – mentre a nostro avviso è più difficile reperire informazioni che esplicitino quale fosse la relazione geografica tra i nemici del regno ittita e le tre regioni vittime dell'attacco.

Al contrario, il resoconto del diciannovesimo anno ci aiuta a colmare questo spazio geografico pur essendo reso di difficile comprensione da una parte molto lacunosa del testo e da un alternarsi della narrazione relativa al percorso del sovrano nella zona del fiume Kummešmaḥa, alla quale siamo interessati, con quella del generale Nuwanza impegnato invece in imprese da collocarsi in luoghi completamente fuori contesto.

L'anno inizia con un percorso che ricalca quello del quattordicesimo<sup>450</sup>, partendo da Takašta ed arrivando al Kummešmaḥa. Sono presenti alcuni toponimi, ma non possiamo leggerne la maggior parte, essendo questi frammentari o completamente in lacuna.

A seguito delle interruzioni di cui abbiamo scritto sopra ritroviamo il sovrano a Maraša, città dalla quale attacca le regioni di Wituwašina e Aštimaḥuša, purtroppo non conosciute altrove, passando poi da Marišta prima di tornare a Ḫattuša(?) e svernare a Marašantija.

Il toponimo presenta il determinativo KUR anche nelle testimonianze relative al periodo di Ḫattušili III, e principalmente in tre occasioni: una prima volta nel momento in cui si narra dell'abbandono della capitale da parte di Muwatalli II e della conseguente ribellione dei Kaškei di Pišḥuru e Taištipa che arrivano a devastare i territori di Išḥupita, Marišta e delle città fortificate (Col. II r. 3'-4'); una seconda volta nella narrazione – successiva nell'intreccio del testo ma cronologicamente precedente – attraverso la quale il futuro sovrano racconta la sua vittoria contro il nemico, questa volta proveniente solo da Pišḥuru (Col. II r. 31'-32'); infine nell'elenco di terre che il fratello e sovrano concede al giovane Ḫattušili al momento del suo trasferimento a Tarḫuntaša (Col. II r. 56'-63').

Il toponimo si potrebbe integrare anche nella successiva lista di possedimenti

---

450 Del Monte G., *"L'Annalistica Ittita"*, Brescia 1993, p. 125-128: nella nota 199 l'autore segnala il quindicesimo anno e la p. 124, mentre il percorso è esplicitato nel quattordicesimo a p. 108.

(Col. III r. 32-34), ma essendo una versione che non nomina tutti i toponimi del primo elenco non abbiamo elementi per affermarlo con certezza<sup>451</sup>.

La più interessante di queste attestazioni è, nonostante la presenza di una lacuna che ci impedisce di avere una lettura chiara, la seconda: il *raid* dei nemici provenienti da Pišḫuru sembrerebbe aver creato problemi in una zona compresa tra Takašta e Talmalija, all'interno della quale ci sembra di dover inserire i toponimi di Karaḥna e Marišta<sup>452</sup>.

La città di Talmalija ed il toponimo che stiamo analizzando compaiono anche nella lettera KBo XVIII 79 (CTH 209, *ductus* n.h.) databile ancora al periodo di Ḫattušili III<sup>453</sup>, nella quale si affronta il tema della carenza di manodopera e dell'impossibilità di trasferire contingenti di uomini a causa della massiccia presenza di neve/ghiaccio sulla strada.

Il testo KBo L 181 (CTH 215, *ductus* n.h.) presenta, nelle poche righe conservatesi, un elenco di toponimi, tra i quali Marišta, Šatupa, Arampa e Ku-[ ]; dopo questi leggiamo: "1' ME URU DIDLI.<sup>HI.A</sup> BÀD-x[" ed il verbo alla terza persona plurale del preterito "ḫarkir"<sup>454</sup> che non possono che farci ripensare alle città fortificate menzionate nella "Apologia".

Per concludere l'elenco delle attestazioni possiamo citare la lista di località KBo XIX 30 (CTH 238.5, *ductus* n.h.), secondo M. Forlanini<sup>455</sup> un duplicato di KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.), dove si legge un "Ma-r[i ]" che lo studioso milanese integra – pur utilizzando un punto interrogativo – con il toponimo che stiamo analizzando.

Le principali proposte geografiche riguardanti il toponimo provengono ancora una volta dalle solite voci: F. Cornelius<sup>456</sup> nel 1958 poneva Marišta, assieme a Šatupa all'estremo orientale del territorio kaškeo; partiva però dall'errata collocazione di Tapika nei pressi della moderna Divriği, ottenendo quindi come risultato una

451 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 10-11; 12-13; 14-15; 18-19.

452 Forlanini M., "Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica", in "Eothen 11 (mem. Imparati)", Firenze 2002, p. 261: l'autore sostiene che i limiti siano Karaḥna e Marišta da un lato e Talmalija dall'altro.

453 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 180.

454 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 125.

455 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 412.

456 Cornelius F., "Geographie des Hethiterreiches", in "Or NS 27", Roma 1958, p. 247.

localizzazione nei pressi dell'Alto Eufrate.

Il tentativo di J. Garstang<sup>457</sup> di collocare, nel 1954, la città nel territorio della moderna Çorum viene ripreso nel 1959 nel compendio geografico scritto insieme ad O. R. Gurney<sup>458</sup>.

Con i progressi degli studi dedicati alle regioni kaškee si comincia ad individuare il toponimo lungo il corso del fiume Çekerek: E. Von Schuler<sup>459</sup>, nel 1965, propone una collocazione sul medio corso del fiume, mentre A. Ünal<sup>460</sup>, nel 1974, sposta il *focus* sull'alto corso del medesimo.

Sarà invece M. Forlanini<sup>461</sup>, modificando le sue precedenti proposte<sup>462</sup>, a candidare la moderna Çerçi – tra Tokat e Pazar, lungo il corso dello Yeşilirmak – come luogo che doveva ospitare Marišta, anche se questa collocazione mal si concilierebbe con le problematiche nelle comunicazioni dovute al ghiaccio ed alla neve testimoniate in KBo XVIII 79 (CTH 209, *ductus* n.h.).

## MURA

Il toponimo è registrato in HKM 99 ed in HKM 103 (pur presentando una grafia poco chiara). Questi due testi sono stati messi in relazione da G. Del Monte<sup>463</sup>, il quale ha sottolineato il fatto che presentano un buon numero di toponimi in comune.

Se il secondo mostra chiaramente l'attribuzione, probabilmente mediata da un LÚDUGUD, di razioni a gruppi di lavoratori, il primo presenta una lista di personaggi e dei loro luoghi di origine a cui è difficile dare una spiegazione.

Ognuno dei due testi riporta un antroponimo associato alla città, ma il primo, Hašamili, attestato altre quattro volte nel solo archivio di Maşat Höyük, è troppo frequente per poter ricercare delle identificazioni, il secondo è purtroppo acefalo e ne

---

457 Garstang J., "Hittite Military Roads in Asia Minor: A Study in Imperial Strategy with a Map", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 54.

458 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 13.

459 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 47.

460 Ünal A., "Hattušili III Band 1", in "THeth 3", Heidelberg 1974, p. 201-202.

461 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 404.

462 Forlanini M., "Appunti di geografia etea", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 182:

Akçakışla

463 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-97.

possiamo leggere solo la parte finale ]-iaratiwa<sup>464</sup>, che non compare altrove.

## NARAPITUWA

L'unico testo a menzionare questo insediamento è HKM 111 (CTH 239), un componimento a carattere agricolo, in cui la città è indicata come luogo di provenienza di un personaggio di nome Ḫatipa.

La maggiore vicinanza del segno LÚ all'antroponimo piuttosto che al toponimo può destare il sospetto che si debba leggere Ḫatipaziti ed ipotizzare una dimenticanza dello scriba dovuta alla necessità di ripetere due volte il medesimo segno. In ogni caso il nome non è attestato altrove, ed il personaggio doveva essere meno conosciuto di Pallanna e Pe/ip(p)ap(p)a, i quali, oltre ad essere presenti in numerosi altri testi dell'archivio di Tapika, sembrano non necessitare della specificazione di provenienza che invece è riservata a Ḫatipa.

L'antroponimo più vicino a quello preso in analisi è Ḫatipta, presente nei CTH 139 e CTH 375, entrambi da datarsi al periodo di regno di Arnuwanda I: questo dato non ci serve a dimostrare una possibile identificazione, ma è utile notare come spesso l'uso di alcuni antroponimi sembri rimandare ad una particolare area geografica e ad un particolare periodo storico.

## NINIŠANKUWA

Questo è il luogo dove Gaššu deve portare le truppe di Karaḫna, Išḫupita e del monte Šak(u)tunuwa secondo gli ordini del comandante dei guerrieri su carro, probabilmente Ḫulla, che nel frattempo sembra aver guidato le truppe del Paese Alto nello stesso luogo. Apprendiamo ciò dall'unico testo dal *ductus* m.h. in cui è presente il toponimo, HKM 71.

Ritroviamo il nome dell'insediamento nel testo di KBo I 58<sup>465</sup> (CTH 238, *ductus* n.h.), una lista di città che presenta dodici righe suddivise in due paragrafi.

È importante sottolineare questa separazione perché il tentativo di vedere un ordine geografico nell'elenco è stato fatto, separatamente, sia per il primo<sup>466</sup> che per il

464 <http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetonom/ONOMASTIdata.html>. Il Répertoire Onomastique del portale di Mainz lo considera completo.

465 "Nenišankuwa, Atunuwa, Apzišna, Šariša, Šamuḫa / Ḫanḫana, Tapa GAL TUR, Ḫatina, Ḫapataḫa, Ḫakm/piš, []-išna"

466 Forlanini M., "How to Infer Ancient Roads and Itineraries from Heterogeneous Hittite Texts: The

secondo<sup>467</sup> segmento.

Seguendo le informazioni suggeriteci dai testi KUB VI 45 e KUB VI 46, afferenti al CTH 381 (*ductus* n.h.) – la preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei – dove, tra le numerose divinità elencate, troviamo le divinità Pirwa di Ninišankuwa, di Turuwaturuwa e di Ikšuna, precedute dalle divinità di Ankuwa e seguita da quelle di Šulama, Ḫatra ed Išuwa, M. Forlanini<sup>468</sup> ha proposto di dover collocare questa città nei pressi della moderna Gemerek, capoluogo del distretto omonimo che si sviluppa attorno al corso del Kızılırmak all'estremo occidentale della provincia di Sivas.

È possibile immaginare che anche il frammento delle "Gesta" di Šuppiluliuma I, KUB XXVI 84 (CTH 40.II.1.A, *ductus* n.h.)<sup>469</sup>, che menziona la località di [Ni]ništankuwa, possa fare riferimento allo stesso insediamento, che si troverebbe quindi al di fuori del nostro ambito di indagine.

## PALḪIŠNA

Abbiamo notizia di questo toponimo solamente in HKM 48, un testo che sembra avere come argomento una spedizione di caccia ad alcuni animali selvatici per conto del sovrano.

La città è in qualche modo collegata al più noto toponimo Tiwalija, che M. Forlanini<sup>470</sup> considera però attribuibile a più di un insediamento.

I mittenti della lettera sono Marija e Ḫapiri; il primo nome è già conosciuto da una donazione di terre del periodo di Arnuwanda I<sup>471</sup> (CTH 222.91, *ductus* m.h.) e come antroponimo ḫajašeo in varie versioni del trattato tra Šuppiluliuma I e Ḫukkana (CTH 42, k.A.). A queste attestazioni crediamo sia utile aggiungere quella dell'antroponimo Marija[.]a presente nella donazione di terre dei tempi di Tuthalija

*Case of the Cilician (Kizzuwatnean) Road System*", in "KASKAL 10", Firenze 2013, p. 22.

467 Forlanini M., "The central province of Hatti: an updating", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 166.

468 Forlanini M., "On the Middle Kızılırmak, II", in "Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence 7-9 February 2007 (Studia Asiana 5)", Roma 2009, p. 39.

469 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 12; 26-27

470 Forlanini M., "La prima lista di VBoT 68 e la provincia di Arinna", in "SMEA XXII", Roma 1980, p. 76.

471 Rüster C., Wilhelm G., "Landschenkungsurkunden hethitischer Könige", in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012, p. 231-239.

IV (CTH 225, *ductus* n.h.)<sup>472</sup>; il secondo non è attestato altrove, ma dobbiamo riconoscere che il Ḫapilu di CTH 222.91 presenta analogie interessanti.

Dalla lettera ricaviamo anche l'informazione che i due insediamenti coinvolti potrebbero essere vicini ad un bosco, indizio che purtroppo non ci aiuta in alcun modo ad individuare un'area geografica di riferimento.

Siamo informati inoltre che al tempo della redazione della lettera gli abitanti di Palḫišna venivano decimati da una pestilenza, ma anche questa notizia non sembra trovare riscontri efficaci nella documentazione ittita.

## PANATA

Abbiamo incontrato questo toponimo nel paragrafo dedicato a Kašaša, e già abbiamo anticipato la nostra proposta di affiancare l'insediamento, conosciuto unicamente per la sua presenza in HKM 26, HKM 47 e HKM 66, con il toponimo presente in KBo XII 26 (CTH 40.III. a.1.A, *ductus* n.h.), un frammento degli Annali di Šuppiluliuma I registrato nel *Répertoire Géographique* come Panatan[ .

HKM 66 è una lettera piuttosto eterogenea; la sezione di testo che ci interessa comprende due paragrafi, dalla riga 20' alla riga 33'. Il nome della città è presente come luogo di origine di un messaggero del quale è richiesta la presenza di fronte al sovrano, assieme a quella del collega proveniente da Paštuwatuwa. Non crediamo di poter associare a questi due personaggi i nomi Lullu e Zuwana, i quali appaiono poche righe sopra.

Šaparta, il terzo nome presente in questa parte del testo collega la lettera ad HKM 84, dove ritroviamo la stessa vicenda – e la stessa richiesta – avanzata però da un mittente diverso. Nonostante il nome in quest'ultima sia in lacuna, dall'intestazione della lettera possiamo affermare con certezza che non si tratti del sovrano, autore invece di HKM 66.

Sebbene l'antroponimo Šaparta non sia attestato altrove, dobbiamo segnalare la presenza di un Šiparta in KBo XXXII 185<sup>473</sup> (CTH 222.47, *ductus* m.h.), una donazione di terre sicuramente databile al periodo di Muwatalli I, del quale presenta l'impronta del sigillo, che ci informa della concessione fatta a questo personaggio nel

---

472 Imparati F., "Una concessione di terre da parte di Tuthaliya IV", in "RHA 32", Paris 1974, p. 24-25.

473 Rüter C., Wilhelm G., "Landschenkungsurkunden hethitischer Könige", in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012, p. 200-204.

territorio di Zipišhuna, toponimo che incontriamo accanto a quello che stiamo analizzando proprio nel frammento KBo XII 26 degli Annali di Šuppiluliuma I<sup>474</sup>.

Crediamo che la prossimità geografica dei due insediamenti suggerita dalla lettura di questo frammento e quella cronologica tra la donazione di terre e le lettere di Mašat Höyük ci permetta di presupporre un'identificazione tra i due personaggi.

Un ulteriore fattore da tenere in considerazione è l'interesse dimostrato dallo stesso sovrano per la vicenda del figlio di Šaparta: è facile immaginare che un personaggio che è oggetto di questo riguardo possa essere lo stesso che ha ottenuto l'assegnazione di terreni presso un sovrano precedente.

Dalla lettura di HKM 26 possiamo intuire una localizzazione di Panata in una zona settentrionale rispetto a Tapika: il testo riporta infatti la notizia di un attacco del nemico nei pressi della città ai danni di un gruppo di carri in cui perde la vita il <sup>LÚ</sup>KUŠ<sub>7</sub>.GUŠKIN, dato che ci conferma la contiguità con l'elemento kaškeo, ma è da HKM 47 che ricaviamo una sorta di itinerario che, partendo dal territorio di Mal/nazija, si avvicina a Tapika passando per Panata e Kašaša.

## PAŠTUWATUWA

Non possiamo avanzare alcuna proposta riguardo a questo toponimo che ritroviamo unicamente in HKM 66 come luogo di provenienza di un messaggero di cui è richiesta la presenza di fronte al sovrano, assieme a quella del suo collega proveniente da Panata.

Inoltre il fatto che il toponimo stia ad indicare solamente la provenienza del messaggero elimina la necessità di dover ricercare questo insediamento all'interno di una particolare area geografica.

## PIŠATINIŠA

Il toponimo, che preferiremmo traslitterare Pišatinitiša o, al limite, Pišatiniti è registrato solamente in HKM 47, un testo di cui abbiamo scritto poco sopra nel paragrafo dedicato a Panata.

Come già anticipato nel paragrafo dedicato a Kašaša, crediamo di poter inserire questo toponimo, assieme a quello di Šipišaši, all'interno del territorio di

---

<sup>474</sup> Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 56-57.



Mal/nazija proprio sulla base della lettura di questo resoconto oracolare.

## PIŠU-X-X-IŠTIŠA

Le condizioni di conservazione di HKM 112 (CTH 236) non permettono di leggere integralmente questo toponimo, che non è neanche registrato nel supplemento del *Répertoire Géographique*.

Nonostante le lacune possiamo affermare, con un margine di errore piuttosto basso, che l'insediamento si trovasse sulla riva di un corso d'acqua, probabilmente uno tra i principali della regione, dal momento che vi è associata la presenza di un ponte.

Non crediamo che molti fiumi necessitassero della costruzione di ponti veri e propri per essere superati, e soprattutto la costruzione di questi doveva costituire un impegno non indifferente per la comunità, tanto che le uniche informazioni che abbiamo a riguardo testimoniano un impegno diretto del potere centrale.

La brevità del testo non ci permette di avanzare interpretazioni certe, ma la presenza di un contingente di uomini provenienti da Taptika sul luogo permette di produrre letture diverse: si poteva trattare di gruppi inviati ad eseguire lavori – di costruzione o manutenzione – sulla struttura, oppure di personale cui era affidato il controllo militare o esattoriale sul passaggio del ponte.

La prima ipotesi è suggerita dalla lettura di HKM 72, in cui si presentano le problematiche relative alla costruzione di ponti nei quali la struttura in pietra era già completa ma ancora mancavano le forniture di legname per l'ultimazione dei lavori.

La seconda è da avanzare sulla base del fatto che l'esistenza di un ponte presuppone una difficoltà di attraversamento del corso d'acqua, e di conseguenza la creazione di un punto strategico per il passaggio di truppe e merci; infine sappiamo dalle fonti relative all'utilizzo di ponti, più frequenti nel periodo paleo-assiro, che il passaggio era sottoposto a pedaggi e che la presenza di un ponte rappresentava una fonte di guadagno non trascurabile.

L'unico toponimo che si possa mettere in relazione a questo è un altro *hápax legómenon*, incompleto, presente in KBo XIII 253 (CTH 530, *ductus* n.h.).

Il frammento purtroppo è di dimensioni molto ridotte e permette la lettura di un massimo di sei segni per riga. Alla quinta riga si possono notare il determinativo

di città ed i segni "Pi-eš-šu-x[".

Il *Répertoire Géographique* lo registra come "Pišuwa[".

## PIŠUNUPAŠI

Il toponimo occorre nella lettera HKM 58 come luogo dove è trattenuto un personaggio di nome Ašduwar(a)i, e di cui Kikarša, mittente della lettera, chiede la riconsegna a Taḥaz(z)ili, il destinatario.

Di questi l'ultimo è conosciuto da quattro lettere provenienti dall'archivio dell'antica Tapika, luogo dove sembra essere stato attivo, almeno temporaneamente, come funzionario<sup>475</sup>.

L'antroponimo Kikarša può essere messo a confronto con *Kigaršan*, registrato da E. Laroche unicamente come antroponimo "*cappadocienne*"<sup>476</sup>, ma non attestato altrove nella documentazione ittita.

Più frequente risulta essere invece l'uso del nome Ašduwar(a)i, ma se in alcuni casi – come quello di KUB XXII 51 (CTH 577.1, *ductus* n.h.)<sup>477</sup>, già citato nel paragrafo relativo a Kamama – il contesto geografico può essere simile, dal punto di vista cronologico i testi in cui è presente questo antroponimo sono più tardi, nella maggior parte dei casi attribuibili al periodo di regno di Ḫattušili III o alla moglie Puduḥepa, con l'unica eccezione di KUB XXVI 35 (CTH 39.5) che invece presenta un *ductus* a.h.

L'unica altra attestazione coeva del toponimo, almeno con questa grafia, è quella di KUB XLVIII 107, copia della preghiera di Arnuwanda ed Ašmunikkal alla dea solare di Arina (CTH 375.3.A, *ductus* n.h.), nella sezione del testo dove sono elencati i "LÜtapariyalli-" di alcune città tra le quali appunto troviamo Pišunupasi.

I due amministratori associati alla città sono sconosciuti altrove ed i loro nomi, secondo la lettura fornita da H. Otten<sup>478</sup>, sono Piḫataḫi e Piaḫataḫila, anche se dalla visione dell'autografia il secondo segno dell'ultimo antroponimo risulta chiaramente essere un "-e-".

475 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük*", Ankara 1991, p. 94.

476 Laroche E., "*Les Noms des Hittites*", Paris 1966, p. 9.

477 Imparati F., "*Il testo oracolare KUB XXII 51 (CTH 577)*", in "*Hethitica XIV*", Louvain-la-Neuve 1999, p. 153-177.

478 Otten H., "*Sprachliche Stellung und Datierung des Madduwatta-Textes*", in "*StBot 11*", Wiesbaden 1969, p. 27.

Come già proposto da M. Forlanini<sup>479</sup>, crediamo sia necessario identificare questo insediamento con la Šunupaši nota da altre fonti.

## PITALAḤŠUWA

Questo toponimo è noto da una sola lettera, HKM 51, costituita da undici righe. Abbiamo accennato nel paragrafo dedicato a Kalzana che la struttura di questo testo<sup>480</sup> risulta anomala, come già affermato da H. A. Hoffner<sup>481</sup> e M. Marizza<sup>482</sup>, gli unici studiosi – a nostra conoscenza – ad averlo analizzato e tradotto dopo S. Alp<sup>483</sup>.

La lettera, sebbene catalogata come CTH 188 e quindi teoricamente destinata ad un sovrano, non presenta i consueti ossequi formali, ma non è solo questa particolarità a metterci in difficoltà nell'analisi. Al suo interno non sono presenti complementazioni di alcun tipo, la maggior parte degli elementi di cui è composta è indeclinata e si tratta perlopiù di nomi propri.

L'unico strumento di interpretazione che abbiamo a nostra disposizione è l'ordine delle parole, che però nella lingua ittita risulta spesso non vincolante, ed anche una lettura orientata semplicemente a comprendere il senso della lettera è resa problematica dalla scarsissima conoscenza dei luoghi e dei personaggi menzionati.

Le tre traduzioni esistenti concordano comunque nell'identificare Tippurru, uomo proveniente da Pitalaḥšuwa, come la causa dell'arrivo del nemico proveniente dalla città di Kalzana nella sede di redazione della tavoletta.

A seguire leggiamo la richiesta – rivolta al sovrano da parte di Gašturraḥšeli con l'utilizzo dell'imperativo – di proteggere gli anziani di "Pitalaḥšuwa" che sono "al cospetto della Sua Maestà".

A complicare la comprensione del testo sono vari elementi, tra cui l'assenza di altre attestazioni per i toponimi ed antroponimi presenti – con l'eccezione di Kalzana, nota anche da HKM 24; l'utilizzo della formula "nu MA-ḤAR DUTU<sup>Šm</sup>", che potrebbe essere interpretata alla lettera oppure in senso figurato; l'impossibilità di sapere con certezza da dove fosse spedita, e quindi dove fosse diretto l'attacco nemico;

479 Forlanini M., "Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali", in "RIL 125", Milano 1992, p. 287-288.

480 HKM 51: "1) UM-MA mGa-aš-tu-ur-ra-aḥ-še-li 2) URUGa-al-za-na LÚKÚR 3) mTi-ip-pu-u-ur-ru-u-iš 4) LÚ URUPi-it-ta-la-aḥ-šu-wa 5) ú-wa-te-et 6) nu MA-ḤAR DUTU<sup>Ši</sup> BE-LÍ-IA 7) ku-i-e-eš 8) LÚ.MEŠŠU.GI 9) URUPi-it-ta-la 10) na-aš DUTU<sup>Ši</sup> BE-LÍ-IA 11) pa-aḥ-ḥa-aš-nu-ut".

481 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 189-190.

482 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 91.

483 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 214-215.

l'incertezza sull'integrazione – accettata da tutti e tre gli studiosi che hanno analizzato il testo – che rende concittadini il nemico Tippurru e gli anziani della città di "Pitala<ḫšuwa>".

Possiamo certamente provare a trovare delle spiegazioni per la peculiarità di questo testo: la grafia utilizzata sembra – almeno dall'autografia (non siamo in possesso della foto della tavoletta) – molto frettolosa, e così anche la disposizione delle righe, le quali superano abbondantemente i margini della tavoletta che poi rimane inutilizzata per buona parte dell'altra facciata.

La gravità della situazione e questa redazione così frettolosa potrebbero giustificare anche la mancanza delle formule classiche di saluto e dell'asprezza di toni nei confronti del sovrano, ma dobbiamo ricordarci che questa tavoletta è pur sempre stata ritrovata nell'archivio di Maşat Höyük: a meno che il sovrano non si trovasse lì al momento della ricezione del messaggio, si deve trattare quindi di una copia, o brutta copia della lettera effettivamente inviata, fattore che però tende ad escludere le giustificazioni date dall'emergenza.

Si potrebbe però dare una lettura diversa alla seconda parte del testo e vedere nel verbo "pa-aḫ-ḫa-aš-nu-ut" non un imperativo di seconda persona, ma un indicativo preterito di terza singolare.

Si otterrebbe così una versione che prevede un destinatario diverso, e la traduzione "Gli anziani di Pitala<ḫšuwa>, la Sua Maestà, il mio signore, li ha protetti".

S. Alp<sup>484</sup> ha proposto di ricercare questo insediamento a nord di Maşat Höyük, nella zona dell'alto Yeşilirmak, sulla base della compresenza del nemico kaškeo e di una componente cittadina filo-ittita, ed avanzando dubbi sulla possibilità di identificare il toponimo con quelli di Pitalaḫša o Pitalaḫši.

Chi scrive è invece più propenso – in questo caso – a dare peso all'affinità toponomastica e per questo motivo ad andare a ricercare l'insediamento nell'area più prossima al fiume Çekerek ed anzi, sulla base dei testi che menzionano la città di Pitalaḫši (CTH 562.1 e dodicesimo/tredicesimo e sedicesimo anno degli Annali di Muršili II) e la rocca di Pitalaḫša (diciottesimo anno degli Annali di Muršili II), sulla riva opposta a Tapika, vicino o addirittura dentro la regione di Ištaḫara.

Interessi, esplorazioni o interventi militari di contingenti stanziati nella

---

484 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük*", Ankara 1991, p. 31.

regione dell'antica città di Tapika e relativi a fatti che accadevano oltre il fiume Çekerek sono normalmente testimoniati dalle stesse lettere di Maşat Höyük (HKM 6, HKM 20, HKM 59), e sappiamo che Kalzana, l'unico toponimo altrimenti conosciuto, è testimoniato nei testi di Ortaköy.

### PIZUḪA|

Riguardo questo toponimo, conosciuto solamente da HKM 40 possiamo dire decisamente poco. Sebbene questo testo sia catalogato come CTH 186, e quindi come una lettera del sovrano ad un vassallo, non crediamo ci siano gli strumenti per affermare il dato con certezza.

È sicuramente da notare la presenza, alla sesta riga, di un punto interrogativo posto da S. Alp<sup>485</sup> sulla sillaba finale del toponimo "Ta-a-ḫa-aš-t[a<sup>?</sup>]". Ci sentiamo di confermare la lettura del segno "-ta-", praticamente completo, essendo questa città già conosciuta da altre fonti, ed escludendo quindi l'unica altra lettura possibile "Ta-a-ḫa-aš-g[a<sup>?</sup>]".

Purtroppo, per le riflessioni che abbiamo fatto fino a questo momento, non possiamo prendere la presenza di questo toponimo come sintomo di prossimità geografica all'insediamento qui preso in analisi, dal momento che il soggetto in questione è un gruppo di persone proveniente da questa città, e non la città stessa.

Per lo stesso motivo rimanderemo la riflessione riguardante i campi arati di cui si parla nel testo al paragrafo dedicato a Taḫašta.

### ŠALAŠNA

L'unico testo a menzionare questa città è HKM 113, registrato dubitativamente come CTH 244 e definito da G. Del Monte<sup>486</sup> una "tavoleta di appunti". Il contenuto del testo è diviso in quattro paragrafi ognuno apparentemente scollegato dal precedente.

Nell'ultimo sono presenti diversi toponimi ed antroponimi, ma non potendo individuare un filo conduttore, dobbiamo limitarci ad osservare che sarebbe tentante vedere in questa frazione di testo una dispersione familiare dovuta all'impossibilità

---

485 Alp S., *"Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük"*, Ankara 1991, p. 192.

486 Del Monte G., *"I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika"*, in *"Orientis Antiqui Miscellanea II"*, Roma 1995, p. 131-133.

di continuare a vivere insieme nel luogo di residenza, a causa dell'attacco a Kamama registrato nel paragrafo precedente, della carestia menzionata alla decima riga, o per altri eventi di cui siamo all'oscuro.

Gli antroponomi presenti nel testo sono sconosciuti altrove, eccezion fatta per <sup>D</sup>LAMMA.LÚ. Questo nome è registrato nel testo KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus m.h.*)<sup>487</sup>, il quale è servito a collocare le città di Arzija, Pitijarik e Šamuḫa su uno stesso fiume, che oggi sappiamo essere il Kızılırmak.

La parte di KUB XXXI 79 relativa all'antroponomo, reso comunemente Kuruntaziti<sup>488</sup>, comincia alla ventunesima riga e continua fino a dove è leggibile la tavoletta, la quale è purtroppo molto rovinata. Sembra comunque di capire che si tratti di un caso di attribuzione di colpa ("wa-aš-túl") di cui si deve accertare il responsabile.

Non è tanto l'argomento a destare interesse, quanto la presenza di un personaggio di nome Ḫillani, molto simile al Ḫilanani, figlio di Narizu e residente in Šalašna, al quale viene affidato Ḫuidudduwalli in HKM 113.

## [Š]ALIWANTA

Ancora una volta ci troviamo di fronte ad un *hápax legómenon*, presente in questo caso in HKM 103<sup>489</sup>, una lista di persone che abbiamo già incontrato precedentemente.

In questo testo ad ogni toponimo sono associati un gruppo di lavoratori di cui è specificato il numero, almeno un <sup>LÚ</sup>DUGUD nel ruolo di sovrintendente del gruppo, ed una fornitura di quelle che sembrano razioni.

All'insediamento di [Š]aliwanta sono associati nove personaggi e Zuwa, il responsabile. Non crediamo che l'analisi di questo antroponomo possa portare a qualche risultato, dal momento che è presente tre volte nelle sole tavolette di Mašat Höyük in relazione a tre città diverse.

Oltre alle attestazioni provenienti da Tapika sono numerose quelle da Ḫattuša, e spesso relative a personaggi che dovevano ricoprire incarichi di un certo rilievo

---

487 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

488 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 81-84.

489 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-96.

nell'impianto amministrativo, alcuni dei quali proprio nel periodo Medio Ittita.

S. Alp<sup>490</sup>, dopo aver affermato che la città sia da ricercare nel territorio di Tapika, sottolinea che la tipologia del toponimo rimanda ad un contesto afferente al cuore del regno ittita, ed ipotizza che questo sia da ricercare a sud di Maşat Höyük; infine nota la somiglianza del toponimo con quello della regione di Šaluwantija e della montagna Šaluwanta, entrambe presenti in alcune versioni del CTH 510, la seconda in numerosi testi di festività.

M. Cammarosano<sup>491</sup> ripercorre le proposte geografiche riguardanti questo inventario di culto ricchissimo di toponimi (e divinità assire e siro-mesopotamiche), a partire da quelle orientate verso un ambito alto-mesopotamico di L. Rost<sup>492</sup> o semplicemente sud-orientale di J. Hazenbos<sup>493</sup>, passando per quelle incentrate attorno all'area della Turchia centro-settentrionale di A. Archi<sup>494</sup> e P. Taracha<sup>495</sup>, fino ad arrivare all'individuazione ideale nelle zone ad ovest di Kaniš, centrali per il commercio paleo-assiro, di M. Forlanini<sup>496</sup> e D. Schwemer<sup>497</sup>.

Nonostante quest'ultima proposta sia certamente la più adeguata tra quelle elencate, se non vogliamo abbandonare l'ipotesi di un'associazione dei siti di [Š]aliwanta e Šaluwanta dovremo sicuramente ricercare alcuni dei toponimi in un'area più estesa, che vada a comprendere almeno la parte settentrionale della moderna provincia di Akdağmadeni.

---

490 Alp S., *Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük*, Ankara 1991, p. 35.

491 Cammarosano M., *Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510*, in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 204-209.

492 Rost L., *Zu den hethitischen Bildbeschreibungen (I. Teil)*, in "MIO 8", Berlin 1961, p. 188.

493 Hazenbos J. *The Organization of the Anatolian Local Cults During the Thirteenth Century B.C.*, in "Cuneiform Monographs 21", Leiden-Boston 2003, p. 197.

494 Archi A., *Hurrian Gods and the Festivals of the Hattian-Hittite Layer*, in "The Life and Times of Ḫattušili III and Tuḫaliya IV. Proceedings of a Symposium Held in Honour of J. De Roos, 12-13 December 2003, Leiden (PIHANS 103)", Leiden 2006, p. 152.

495 Taracha P., *Religions of Second Millennium Anatolia*, in "DBH 27", Wiesbaden 2009, p. 106.

496 Forlanini M., *Am Mittleren Kızılırmak*, in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honor of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 178.

497 Schwemer D., *Fremde Götter in Hatti. Die hethitische Religion im Spannungsfeld von Synkretismus und Abgrenzung*, in "CDOG 6", Wiesbaden 2008, p. 151-152.

## ŠAMUḪA

Questa antica città ittita, identificata oggi con il sito di Kayalıpınar<sup>498</sup>, rientra nella provincia di Sivas, e si situa – assieme a Kuşaklı/Šariša – sul limite meridionale del nostro studio.

Data la particolarità dei siti, che hanno reso testimonianze scritte non ancora completamente pubblicate, non crediamo sia utile approntare un'analisi approfondita prima di avere a disposizione ulteriore materiale.

Inoltre l'inserimento all'interno della ricerca delle aree di competenza di queste due città richiederebbe un'estensione dello studio ad un'area geografica ben più grande di quella – già molto consistente – presa in considerazione.

Lo stesso ragionamento verrà fatto successivamente per il Paese Alto, di cui questa città doveva essere il centro politico.

## ŠANA(Ḫ)UITA

Le prime attestazioni di questo toponimo si possono far risalire al periodo paleo-assiro, durante il quale l'insediamento di *Šinahuttum* è documentato in quattordici testi in lingua accadica.

Le informazioni derivanti da questo periodo storico suggeriscono un rapporto di vicinanza con la futura capitale ittita e con l'importante colonia di *Durhumit*.

Uno studio complessivo della documentazione può essere ritrovato nella ricerca di G. Barjamovic<sup>499</sup>, il quale conclude il paragrafo dedicato alla *Šinahuttum* assira sostenendone una localizzazione ad ovest del fiume Çekerek e ad est/nord-est di Ḫattuša.

La documentazione ittita presenta invece per questo insediamento caratteristiche peculiari rispetto alla maggior parte di quelli analizzati fino a questo momento.

Sebbene si tratti prevalentemente di copie tarde, quasi un terzo delle attestazioni rimandano ai primi due grandi sovrani del regno di Ḫatti.

Troviamo infatti numerose attestazioni della città, o del paese di Šana(Ḫ)uita in differenti versioni degli Annali di Ḫattušili I – in KBo X 1 (CTH 4.I, *ductus* n.h.),  
498 Müller-Karpe A., "*Kayalıpınar in Ostkappadokien. Ein neuer hethitischer Tontafelfundplatz*", in "MDOG 132", Berlin 2000, p. 355-365.  
499 Barjamovic G., "*A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*", København 2011, p. 286-291.



KBo X 2 (CTH 4.II.A, *ductus* n.h.) e KUB XXIII 33 + KUB XL 6 (CTH 4.II.E, *ductus* n.h.) – sia in accadico<sup>500</sup> che in ittita<sup>501</sup>.

Dalle testimonianze contenute negli Annali possiamo innanzitutto dedurre che Šana(h)uita dovette ricoprire un ruolo di antagonista nell'ascesa di Ḫattuša come centro unico del potere ittita per poi perdere il suo *status* dopo essere stata sconfitta.

Nella narrazione sono testimoniati due scontri con la città, uno limitato alla distruzione delle campagne ad essa circostanti, l'altro consistente in un lungo assedio durato cinque mesi. Anche nel testamento politico dello stesso sovrano KUB I 16 (CTH 6, *ductus* n.h.) viene evidenziato il ruolo di preminenza della città, essendo ricordato il fatto che fu proprio in questo luogo che il nonno di Ḫattušili I nominò il suo erede al trono.

Una possibile collocazione geografica per Šana(h)uita è stata suggerita a molti studiosi<sup>502</sup> dalla lettura del testo 2BoTu 17A, (KBo III 46, CTH 13.I.A, *ductus* n.h.)<sup>503</sup>, il quale narra le battaglie di Muršili I contro i Ḫurriti e che presenta il toponimo in prossimità di quelli di Ḫatina e di Ḫakm/piš, solitamente individuati nell'Anatolia centro-settentrionale, rispettivamente a nord/nord-ovest e nord/nord-est di Ḫattuša, anche se il passo è particolarmente corrotto, ed il significato del testo è lungi dall'essere chiaro.

L'attestazione di un <sup>D</sup>U Piḫami afferente al *pantheon* della città nella preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei, KUB VI 45 = KUB VI 46 (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.)<sup>504</sup>, se da una parte conferma il mantenimento di un certo ruolo della città nell'impianto culturale ittita, dall'altro sorprende per l'utilizzo di un "*Luwoid participle*"<sup>505</sup>, in un'area geografica in cui ci si sarebbe aspettati un epiteto diverso. Il paragrafo dedicato alle divinità, alle montagne ed ai fiumi di Šana(h)uita si trova tra quelli riservati a Kumani ed a Kaštama: ovviamente non si può recepire alcun valore geografico da questo posizionamento.

Le condizioni di conservazione dei due frammenti KBo L 51 e KBo L 55

---

500 Devecchi E., "*Gli Annali di Ḫattušili I nella Versione Accadica*", in "StudMed 16", Pavia 2005.

501 De Martino S., "*Annali e Res Gestae Antico Ittiti*", in "StudMed 12", Pavia 2003, p. 21-79.

502 Kempinski A., Košak S., "*CTH 13: The Extensive Annals of Hattušili I (?)*", in "Tel Aviv 9", Tel Aviv 1982, p. 108.

503 De Martino S., "*Annali e Res Gestae Antico Ittiti*", in "StudMed 12", Pavia 2003, p. 148-149.

504 Singer I., "*Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)*", Atlanta 1996.

505 Puhvel J., "*Hittite Etymological Dictionary. Vol. 9 Words Beginning with PE, PI, PU*", Berlin-Boston 2013, p. 76.

(CTH 83, *ductus* n.h.)<sup>506</sup>, paralleli a KUB XIX 8 IV 10'-20' (CTH 83.1.B, *ductus* n.h.)<sup>507</sup>, non sono tali da farci comprendere appieno lo sviluppo degli eventi narrati dal sovrano Ḫattušili III, ma dalla lettura complessiva possiamo collocare con un certo margine di sicurezza il ponte citato nei due frammenti che menzionano il toponimo che stiamo analizzando sullo Zulija, presente in KUB XIX 8, ed immaginare quindi un percorso che preveda la necessità di attraversare il corso d'acqua per raggiungere l'obiettivo. Ciò non significa necessariamente che la regione di Šana(h)uita dovesse trovarsi sulle rive del fiume, ma probabilmente è da assumere almeno che non ne fosse troppo distante.

Abbiamo sino ad ora analizzato i testi direttamente ascrivibili a periodi di regno di alcuni sovrani, e prima di arrivare a quelli che mostrano un *ductus* n.h. o n.h. tardo, dobbiamo menzionare il già citato frammento KBo XVI 78 (CTH 635, *ductus* m.h.), parte del testo festivo per Zipalanta e per il monte Taḫa e due lettere provenienti da Tapika.

Il nostro utilizzo del primo di questi testi si è fino a questo momento limitato alla constatazione del coinvolgimento degli AGRIG di cinque città – Tapika, Taptika, Takašta, Katapa e Karaḫna – nella fornitura di beni per la festa di Zipalanta e del monte Taḫa; nel paragrafo precedente a quello dove sono elencate queste entità è presente, in contesto lacunoso, anche l'AGRIG di Šana(h)uita, che possiamo ritenere coinvolto nella fornitura degli approvvigionamenti.

Abbiamo già utilizzato questa "presenza" per affermare che la festa dovesse avere una portata tale da coinvolgere anche realtà non limitofe al distretto di Zipalanta.

All'interno della documentazione proveniente da Maṣat Höyük il toponimo è attestato in HKM 24 (CTH 186)<sup>508</sup> ed HKM 96 (CTH 188)<sup>509</sup>, ma entrambe le occorrenze si riferiscono a gruppi di ERÍN.MEŠ provenienti da Šana(h)uita, e non alla città stessa.

La pubblicazione del frammento di itinerario KBo LIV 93 (CTH 824.I.3, *ductus* n.h.)<sup>510</sup> non può aiutare ad individuare un'area geografica di riferimento, ed

506 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 45-47.

507 Riemschneider K. K., "Hethitische Fragmente historischen Inhalts aus der Zeit Ḫattušilis III", in "JCS 16", Ann Arbor 1962, p. 116.

508 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 139.

509 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p.43-44; 96-97.

510 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 54", in "DBH 31", Dresden 2010, p. 58-59.

anzi la presenza del toponimo Ikuwanija all'interno del testo ci impone di domandarci che rapporto potesse esserci tra Šana(h)uita ed un insediamento conosciuto solamente come sede di una É<sup>NA</sup>KIŠIB in 2BoTu 23a (KBo III 1, CTH 19.II.A, *ductus* n.h.)<sup>511</sup> – un frammento dell'Editto di Telipinu presentato insieme ad altri sessanta toponimi circa, da collocarsi nella maggior parte dei casi a nord dell'Antitauro ed a sud del lago salato<sup>512</sup> – e come KUR nel trattato tra Tuḫalija IV e Kurunta di Tarḫuntaša<sup>513</sup>, e che viene comparato su base onomastica da F. Cornelius<sup>514</sup> e da M. Forlanini<sup>515</sup> con *Iconium/Konya*.

È invece certamente più utile l'itinerario oracolare di ambito kaškeo KUB XL 99 (CTH 562.3, *ductus* n.h.), che riporta il nome dell'insediamento ad uno spazio geografico più comprensibile presentando un percorso che M. Forlanini ricostruisce "K[a?...], ..., Šanahuita, ..., Makkuwaliya, ..., Kadaba, ....., Tahašta, ....., Iškamaha, Kammama,..."<sup>516</sup> e che induce lo studioso a localizzare il toponimo nei pressi della moderna città di Çekerek, sulle rive del fiume omonimo.

Non crediamo di poter leggere come ordinato geograficamente il Rs. del frammento KUB XXVI 2 (CTH 231.2, *ductus* n.h.)<sup>517</sup>, una lista di AGRIG provenienti da diverse città tra cui Ninaša, Ḫupišna, Tuwanuwa, Ḫanḫana, Tawi[nija], Takupš/t[a], Turm[ita] ed Uḫiuw[a] e dove alla prima riga si può ricostruire il toponimo 'Šanaḫ'[uita] sulla base di ciò che resta della parte inferiore dei segni, ma è utile constatare ancora una volta che la città ospitasse tale amministratore; non sono infatti molte le occorrenze di toponimi cui è associata questa figura, e per il KUR di Šana(h)uita questa risulta essere la seconda

511 Hoffmann I., "Der erlaß Telipinus", in "THeth 11", Heidelberg 1984, p. 42-43.

512 Gilan A., "Formen und Inhalte althethitischer historischer Literatur", in "THeth 29", Heidelberg 2015, p. 154.

513 Del Monte G., "Antologia della letteratura ittita", Pisa 2003, p. 72; 75: "III 43-56 Poiché tutta la regione gli appartiene ed essa tutta intera (rappresenta) per lui una provincia di frontiera, se da qualsiasi parte si levasse una chiamata di aiuto (militare) che nessuno levi via dal paese della vallata del fiume Hulaja truppe ausiliarie. Che non vi siano imposte e corvées su qualsiasi paese che si trova all'interno del territorio di Hattusa, all'interno del monte Huwatnuwanta, all'interno del territorio di Kizuwatna, di Hurnija, di Ikuwanija e di Pitasa, sui villaggi di Tarhunta del Fulmine, del dio di Parsa, di Šauška di Inuita e del mausoleo eterno del re di Tarhuntasa, villaggi che appartengono alla sua casata. Non vi siano per loro chiamate di aiuto militare. Nessuno torni ad imporre loro imposte e corvées di qualunque genere: io li ho resi liberi in favore degli dèi di Tarhuntasa".

514 Cornelius F., "Geographie des Hethiterreiches", in "Or NS 27", Roma 1958, p. 388.

515 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986, tav. XVI

516 Forlanini M., "The central province of Hatti: an updating", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 178: lo studioso omette un toponimo mutilo di cui si legge solamente il primo segno "-da-" tra quelli di Katapa e Taḫasta.

517 Singer I., "The AGRIG in the Hittite Texts", in "AnSt 34", London 1984, p. 117.

attestazione.

Consideriamo relative allo stesso insediamento le varianti grafiche "Ša-na-ú-it" (KUB LVIII 15, CTH 530, *ductus* n.h.)<sup>518</sup> e "Ša-na-ú-i-ta" (KBo IV 13, CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>519</sup>, anche se dobbiamo citare un'isolata affermazione di M. Forlanini<sup>520</sup> con la quale lo studioso suggerisce di dover tenere distinti i due toponimi.

Se da un parte è vero che queste sono le uniche due attestazioni conosciute che presentano l'utilizzo del segno "-ú-", si deve considerare l'ampio numero di grafie utilizzate per indicare questo insediamento, ben dieci per diciassette testi<sup>521</sup>.

Il frammento festivo dell'AN.TAH.ŠUM<sup>SAR</sup> – KBo IV 13 – è stato citato numerose volte e abbiamo già avuto modo di mettere in discussione le proposte di M. Forlanini, quindi non crediamo di dover aggiungere altre informazioni oltre al riportare la posizione di Šana(h)uita, nella sezione definita dallo studioso come afferente alla terra di Ḫatti, tra i toponimi di A[l]iša e Ḫakmiš.

La tavoletta KUB LVIII 15, catalogata come frammento di inventario di culto, sembra essere una copia di età imperiale di un testo festivo più antico.

Il testo è pubblicato in traslitterazione e traduzione da A. M. Polvani, la quale lo commenta evidenziando il ruolo centrale che ricoprirebbero la menzione del re di Kušara e della città di Šana(h)uita. La studiosa ipotizza "*che proprio in questa città o comunque in relazione ad essa, fosse celebrata una festa «del ritirarsi davanti» collegata forse al ricordo della sconfitta inflitta da Ḫattušili I come punizione per essere stata un tempo sede del partito dei nemici, cioè i «servi» e i Grandi che si opposero alla scelta di Labarna da parte del «nonno».*", e conclude: "*Generalmente si ritiene che la città abbia comunque perduto la sua importanza dopo l'antico regno. La menzione di questa festa potrebbe in realtà ridimensionare l'idea di una decadenza di questa città la quale può avere perso il ruolo politico avuto nell'antico regno, ma può averne conservato uno come centro religioso. In questo senso la*

518 Polvani A. M., "*Il «re di Kuššara» e l'inventario di culto KUB LVIII 15*", in "do-ra-qe pe-re. Studi in memoria di Adriana Quattordio Moreschini", Pisa-Roma 1998, p. 321-326.

519 Forlanini M., "*The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia*", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

520 Forlanini M., "*La nascita di un impero. Considerazioni sulla prima fase della storia hittita: da Kaniš a Ḫattuša*", in "Or NS 73 (Fs Carruba)", Roma 2004, p. 377.

521 "Ša-na-aḫ-ḫu-it-ta", "Ša-na-aḫ-ḫu-i-it-ta", "Ša-na-ḫu-it-ta/i", "Ša-ḫu-it-ta", "Ša-na-ḫu-ut", "[Š]a-na-u-i-it-ta", "Ša-na-ḫ[u'-it]-ta", "Ša-an-[na(h)uita]", "Ša-na-ú-it" e "Ša-na-ú-i-ta".

stessa menzione delle divinità di Šanaḫuitta nella preghiera di Muwatalli acquista un rilievo diverso, poiché si tratterebbe di divinità di un centro religioso ancora vivo, sede di una festa importante"<sup>522</sup>.

Non sappiamo invece giustificare la presenza nel testo della montagna Ḫuwatnuwanta e del fiume Ḫulana, che risultano troppo lontani dall'ambiente che stiamo investigando.

Un'ultima interessante attestazione del toponimo si ritrova in KUB XIII 3 (CTH 265.1, *ductus* n.h.)<sup>523</sup>, un testo di Istruzioni per i dipendenti del palazzo in cui ritroviamo un aneddoto che doveva servire come avvertimento per i portatori d'acqua: il sovrano racconta che una volta, quando era a Šana(h)uita, aveva trovato un capello nel "URUDU ÁB×A" ed al responsabile era stato imposto un giudizio tramite ordalia fluviale.

Il nome dello sventurato era Zulija, proprio come l'idronimo frequentemente associato alla città.

Dei due antroponimi associati alla vicenda quello di Arnili è attestato solamente in questa occasione, nelle due versioni parallele CTH 265.1 e CTH 265.2, mentre quello di Zulija è conosciuto sin dall'epoca paleo-assira.

Non è fruttuoso cercare di identificare il portatore d'acqua menzionato nel testo di istruzioni che stiamo analizzando con i notabili documentati in KUB XXXI 44 e KBo L 273 (CTH 260.1, *ductus* n.h.)<sup>524</sup>, LÚDUGUD delle città di "[Z]i<sup>?</sup>-i[t-ti<sup>?</sup>-i]š<sup>?</sup>-ša" e "Pu-u[k-k]i-iš-šu-wa" al tempo di Arnuwanda I, con il LÚDUGUD della città di [NG] testimoniato in HKM 103 (CTH 236, *ductus* m.h.)<sup>525</sup>, oppure con il personaggio che sembra procurare un uomo ed una donna nella lista di famiglie KBo XVI 65 (CTH 233.4, *ductus* m.h.<sup>?</sup>), ma è interessante notare che tutti i testi sembrano doversi ricondurre allo stesso periodo storico.

Oltre alla già citata ipotesi di G. Barjamovic<sup>526</sup> di dover individuare il territorio di Šana(h)uita ad ovest del fiume Çekerek e ad est/nord-est di Ḫattuša –

---

522 Polvani A. M., "Il «re di Kuššara» e l'inventario di culto KUB LVIII 15", in "do-ra-qe pe-re. Studi in memoria di Adriana Quattordio Moreschini", Pisa-Roma 1998, p. 325-326.

523 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 78-87.

524 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 194-205.

525 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-96.

526 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 286-291.

effettivamente compatibile con la documentazione paleo-assira ma più difficile da assimilare a quella ittita – si sono susseguite, nella seconda parte del XX secolo, proposte da parte di numerosi studiosi: quella di A. Goetze<sup>527</sup>, che pensando alle ittite Ališa e Ḫakm/piš collocava la città tra le moderne Mecitözü ed Amasya, è rimasta piuttosto isolata, mentre le altre si sono orientate verso un ambito più meridionale o sud-orientale; J. Garstang ed O. R. Gurney, nel loro lavoro "*The Geography of the Hittite Empire*"<sup>528</sup>, utilizzando gli stessi strumenti dello studioso tedesco, ipotizzavano una posizione a sud di Ankuwa, mentre F. Cornelius nel complesso delle sue ricerche, delle quali citiamo solo la più recente<sup>529</sup>, spostava il *focus* sulla moderna Sivas.

M. Forlanini nel corso degli anni e sulla base di nuovi studi ha modificato la sua opinione sulla possibile collocazione di Šana(h)uita, collocandola prima ad Alişar Höyük<sup>530</sup>, poi tra i bacini del Kanak Su e dell'antico Zulija<sup>531</sup>, ed infine – come già scritto sopra – in corrispondenza della moderna città di Çekerek<sup>532</sup>, con un lieve spostamento della regione in direzione nord/nord-est.

Dobbiamo infine riportare la posizione di T. Yiğit<sup>533</sup>, il quale considera fondamentale per la collocazione di Šana(h)uita la lista di AGRIG KUB XXVI 2 (CTH 231.2, *ductus* n.h.)<sup>534</sup> provenienti da diverse città tra cui Ninaša, Ḫupišana, Tuwanuwa, Ḫanḫana, Tawi[nija], Takupš/t[a], Turm[ita] ed A/Uḫiuw[a] e dove alla prima riga si può ricostruire il toponimo 'Šanaḫ`[uita]. Questo testo porta lo studioso a sostenere una localizzazione in direzione meridionale e sud-occidentale rispetto alla curva effettuata dal Kızılırmak nella parte centrale del suo corso.

Accettando l'integrazione del toponimo – che è in realtà particolarmente

527 Goetze A., "*The roads of Northern Cappadocia in Hittite times*", in "RHA 15", Paris 1957, p. 98.

528 Garstang J., Gurney O. R., "*The Geography of the Hittite Empire*", London 1959, p. 18-19.

529 Cornelius F., "*Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*", Darmstadt 1973, p. 100.

530 Forlanini M., "*Remarques sur la dynastie hittite: avant et après Boğazköy*", in "Hethitica XIV", Louvain La Neuve 1999, p. 20.

531 Forlanini M., "*The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia*", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 267.

532 Forlanini M., "*The central province of Hatti: an updating*", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 170.

533 Yiğit T., "*Šanahuitta and some observations on the Early Period of the Hittite Kingdom*", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)", Roma 2008, p. 829-836.

534 Singer I., "*The AGRIG in the Hittite Texts*", in "AnSt 34", London 1984, p. 117.

danneggiato – non possiamo che riscontrare l'ampiezza dello spazio geografico coperto dalla lista di località (lo studioso turco menziona solamente i primi toponimi, non considerando la presenza di H̄an̄hana, Tawi[nija], Takup̄š/t[a], Turm[ita] ed A/Ūhiuw[a]) che sembra piuttosto seguire il fiume dal suo medio corso quasi fino alla foce e che al contempo risulta essere geograficamente poco accurato, perché nomina solamente una parte dei toponimi che solitamente collochiamo in quest'area.

Come in molti altri casi e come abbiamo già scritto, non crediamo di poter utilizzare questa tipologia di documenti leggendoli come ordinati geograficamente, salvo riconoscere la possibilità che nell'elencare una serie di territori lo scrivente rispettasse un qualche ordine mentale.

Per la collocazione di Šana(h)uita, sempre che vogliamo immaginare un solo insediamento da associare a questo toponimo, crediamo di dover considerare come più affidabile la proposta del 2007 di M. Forlanini, ovvero quella che poneva il suo territorio tra i bacini del fiume Çekerek e del Kanak Su (il fiume che ha origine dal Gelingüllü Baraji).

Dobbiamo infatti considerare come prioritarie le testimonianze che sembrano dare indizi geografici più certi – e tra queste la più accurata sembra essere l'itinerario KUB XL 99 – e non dimenticare la possibilità di dover individuare il territorio di Šana(h)uita all'interno, o in prossimità del Paese Alto.

D'altro canto non sono poche le informazioni che suggerirebbero un rapporto con la parte sud-occidentale dell'Anatolia centrale. È tentante immaginare l'esistenza di due insediamenti omonimi, ma possiamo cercare di evitare questa soluzione leggendo la compresenza nei testi di queste città e regioni non nella stretta prossimità geografica ma nella facilità di comunicazione tra esse, ovvero collocando Šana(h)uita al centro dello snodo tra il bacino del Çekerek e quello del Kızılırmak o di uno dei suoi affluenti.

Se misuriamo la distanza tra i due fiumi nel punto più vicino ci accorgiamo che questi scorrono ad una cinquantina di chilometri l'uno dall'altro, uno spazio che si dimezza se consideriamo invece i venticinque chilometri che dividono l'antico Zulija dal fiume Yıldız, affluente del principale fiume turco.

Più o meno la stessa distanza divide il Çekerek dall'Eyri Dere, il quale sfocia nel bacino del Gelingüllü Baraji, dalle cui acque si raggiunge, attraverso il Kanak Su,

uno dei principali affluenti del Kızılırmak, il Delice Irmağı (cl. *Cappadox*)

Dobbiamo concludere questo paragrafo ammettendo la difficoltà di localizzazione di una regione per la quale crediamo sia necessario altro materiale documentario, e che forse è meglio non posizionare con troppa certezza su una mappa., ma escludendo con fermezza la proposta di M. Alparslan<sup>535</sup>

## ŠAPA[

Non possiamo essere certi della lettura del toponimo, dal momento che HKM 24 – l'unica lettera a menzionarlo – alla quarantesima riga, è molto frammentaria in quel passaggio. Il primo segno (non abbiamo a disposizione la fotografia e ci dobbiamo basare solo sulla visione dell'autografia) potrebbe essere un "-ša-", come ipotizzato da S. Alp<sup>536</sup>, che considera anche il toponimo completo, o un "-ta-", come invece afferma H. A. Hoffner<sup>537</sup>.

Il contesto del paragrafo sembra prevedere degli spostamenti di NAM.RA provenienti dalle città elencate insieme a Šapa[, tutte purtroppo illeggibili.

All'interno della documentazione ittita esiste un toponimo che, sebbene con grafia diversa<sup>538</sup>, viene reso, secondo i criteri che stiamo utilizzando, ugualmente a quello preso in esame in questo paragrafo. L'unico testo a menzionarlo con il semplice determinativo di città è una tavola del CTH 260.3. Esistono tre principali versioni di queste Istruzioni del periodo di Arnuwanda I destinate ai LÚ<sup>MES</sup> DUGUD apparentemente diversificate per compagini geografiche<sup>539</sup>, e quella che nomina la città di Šapa sembra essere afferente alla regione di Ka/išija, della quale quindi il toponimo dovrebbe fare parte. Questa localizzazione è confermata dalla lettura del diciannovesimo anno degli Annali completi di Muršili II<sup>540</sup>, dove leggiamo che Abarru, signore di Kalašma, invade la regione di Šapa, evidentemente confinante.

Anche la terza menzione del toponimo lo riporta con il determinativo di regione, e non solo con quello di città; si tratta della "Apologia" di Ḫattušili III, dove

535 Alparslan M., "The East: Upper Land, Išuwa-Malitiya, Azzi-Hayaša Philology", in "Hittite Landscape and Geography", Leiden-Boston 2017, p. 210-211.

536 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 162-163: "Ša<sup>2</sup>-pa-a".

537 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 139; 381: "collated".

538 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 345-346: "URU Ša-ap-pa" o "KUR URU Šap-pa".

539 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 194.

540 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 128.



ritroviamo Šapa all'interno della lista di terre affidate al futuro sovrano da parte del fratello Muwatalli II.

Nonostante non crediamo si possa individuare un effettivo ordine geografico nell'elenco, non possiamo evitare di notare che la regione segue quella di Ka/išija e precede quella del fiume Ḫulana.

L'ambito geografico di queste attestazioni è certamente diverso da quello dell'area amministrativa di Tapika, ma ciò non esclude a priori che si possa trattare dello stesso insediamento, dal momento che il testo della lettera HKM 24 tratta di spostamenti di NAM.RA che sarebbero potuti arrivare, come già ipotizzato da M. Forlanini<sup>541</sup> per altri avvenimenti simili, anche da luoghi lontani.

Purtroppo i toponimi elencati assieme a Šapa in questa lettera sono per la maggior parte illeggibili o non presentano altre attestazioni.

Siamo scettici sull'integrazione di [Uršapik]anu[wa], proposta da H. A. Hoffner<sup>542</sup> per la riga 40' sulla base della presenza del medesimo toponimo alla riga 44', sia perché ci sembra difficile attribuire con certezza questo valore ai due/tre segni visibili, sia perché nel paragrafo successivo, dove la città è effettivamente menzionata, non si sta più trattando di NAM.RA ma di ERÍN.MEŠ, oltre che di un ambito geografico più affine a quello che troveremo in HKM 96.

## ŠAPINUWA

La città di Šapinuwa, oggi saldamente identificata con il sito di Ortaköy, sulla sponda occidentale del Čekerek non sarà analizzata nel corso di questo studio.

Purtroppo la maggior parte dei testi rinvenuti nello scavo del sito ad oggi non risultano pubblicati, e quindi non è possibile eseguire un lavoro approfondito su tutte le fonti da qui provenienti.

Data la vicinanza geografica con il sito di Maşat Höyük nomineremo spesso questa antica città ittita – probabilmente sede temporanea della capitale del regno nel periodo documentato dalle lettere di Tapika – e citeremo alcuni dei testi da essa provenienti, ma al pari della altre due grandi città poste sul limitare dell'ambito geografico compreso nel nostro studio, Šamuḫa e Šariša, non le verrà dedicato uno

---

541 Forlanini M., *"Deportati e mercenari dall'Anatolia occidentale all'alto Eufrate sotto l'impero hittita"*, in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 152-163.

542 Hoffner H. A., *"Letters from the Hittite Kingdom"*, Atlanta 2009, p. 139.

spazio specifico.

## ŠARIJA

Questo toponimo è attestato in HKM 99 ed HKM 103, due testi già citati in paragrafi precedenti. Le due liste sono parzialmente sovrapponibili per quanto riguarda i toponimi presenti in esse, ma se la prima risulta essere un elenco di persone di cui è specificata la provenienza, la seconda presenta – associati ad ogni città – un determinato numero di lavoratori, uno o più sovrintendenti, ed una quantità di razioni alimentari probabilmente destinate ai lavoratori.

Alla città di Šarija sono affiancati, in HKM 99, gli antroponimi Paa e Ammaškuwanni e, in HKM 103, il sovrintendente Našaili. Nessuno di questi è attestato in altre fonti ittite.

Come per gli altri toponimi presenti in questi due testi, si suppone che questa città dovesse ricadere sotto la diretta tutela del centro amministrativo di Tapika.

## ŠIPIŠAŠI

Il toponimo è registrato solamente in HKM 47, un testo di cui abbiamo scritto nel paragrafo dedicato a Panata. Come già anticipato nel paragrafo dedicato a Kašaša, crediamo di poter inserire questo insediamento, assieme a quello di Pišatiniša, all'interno del territorio di Mal/nazija proprio sulla base della lettura di questo resoconto oracolare.

## ŠUKAZIJA

Il toponimo è registrato come *hápax legómenon* nel supplemento del *Répertoire Géographique*<sup>543</sup>, ed è presente unicamente in HKM 113. Questo testo, già trattato nel paragrafo dedicato a Šalašna, affronta argomenti di varia natura; nella sezione del testo che nomina questa città, la quarta ed ultima, si assiste a quella che sembrerebbe una dispersione familiare, possibilmente causata dall'invasione di Kamama citata nel terzo paragrafo, o dalla carestia cui si accenna nel quarto.

Oltre alla notizia di un personaggio maschile, probabilmente un giovane, stabilito a Šalašna, apprendiamo che una donna di nome Alliwanni e, con ogni

<sup>543</sup> Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 148.

probabilità, un'altra persona di cui leggiamo solo la parte finale del nome, "-atta", si trasferiscono dalla città di residenza a Šukazija, presso Pallantija, che, come già fatto da G. Del Monte<sup>544</sup>, crediamo di poter interpretare come nome di persona, pur essendo sprovvisto del determinativo. La convinzione deriva sia dal senso della frase, sia dalla frequenza di attestazioni onomastiche molto simili, quali Palla, Pallanna, Pallanza<sup>545</sup>, anche se rimane la possibilità che si possa trattare di un toponimo, pur non conosciuto altrove.

La città è stata messa in relazione, ma non assimilata, alla più nota Šukzija, dal momento che le proposte per la localizzazione di questo insediamento, una volta superata l'ipotesi della siriana Tell Sukās, si sono concentrate sul sito di Boybeyınarı, nella moderna provincia di Adıyaman, decisamente molto lontano dalla zona che stiamo investigando in questa sezione.

Ricordiamo che il contenuto del testo parla di uno spostamento dei personaggi coinvolti in una nuova città della quale non è specificata l'ubicazione, quindi potremmo trovarci di fronte alla testimonianza di un trasferimento anche in luoghi lontani da quelli di origine; nonostante la possibilità di identificazione dei due toponimi ci trovi d'accordo, non riteniamo utile analizzare le occorrenze di un insediamento certamente al di fuori del nostro ambito di studio.

### **ŠUNUPAŠI [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]**

L'insediamento di Šunupaši viene inserito in questa parte della ricerca per la convinzione di doverlo identificare con la Pišunupaši testimoniata nell'archivio di Tapika. La proposta è già stata avanzata in passato da M. Forlanini<sup>546</sup>.

Troviamo questo toponimo in numerosi frammenti appartenenti ad almeno tre diverse versioni degli Annali completi di Muršili II e nella tavola oracolare KUB XXII 25 + KUB L 55 (CTH 562.1, *ductus* n.h.).

Nonostante si tratti solamente di due testi, le informazioni in essi contenute ci aiutano non poco a collocare la città in un ambito geografico piuttosto preciso.

G. Del Monte<sup>547</sup> segnala la presenza di notizie riguardanti questa città negli

<sup>544</sup> Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 133.

<sup>545</sup> Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 133-134.

<sup>546</sup> Forlanini M., "Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali", in "RIL 125", Milano 1992, p. 287-288.

<sup>547</sup> Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 102; 120; 125.

anni dodicesimo/tredicesimo e diciottesimo degli Annali, accettando inoltre le integrazioni relative al sedicesimo proposte da Ph. H. J. Houwink Ten Cate<sup>548</sup>.

Dalla prima di queste attestazioni si ottengono informazioni piuttosto precise sulla collocazione della città ai piedi della montagna Kuwatilša, assieme alle "sorelle" Ištupišta, Pitakala(i)ša e Mal/nazija.

Le integrazioni relative al sedicesimo anno ricalcano un percorso che da est – dal fiume Kummešmaḥa – prosegue verso ovest, in direzione di Ištaḥara, passando per [Šunup]aši e [Pital]aḥši, mentre il racconto del diciottesimo anno ci spinge a pensare ad una prossimità di Šunupaši con la rocca di Pitalaḥša, ed al fatto che la rocca rientrasse nel territorio della regione di – o fosse confinante con – Ištaḥara, dal momento che l'EN *MAD-GAL-TI* di questa città si occuperà della conquista di essa, finita nelle mani del nemico.

In KUB XXII 25 + KUB L 55 (CTH 562.1, *ductus* n.h.) ritroviamo, nelle immediate vicinanze di Šunupaši, le città di Pitalaḥši, che non crediamo di dover distinguere in alcun modo dalla rocca di Pitalaḥša, e quella di Pitakala(i)ša nella variante senza la "-i-".

Nel testo oracolare, che prevede vari percorsi di conquista delle città menzionate in esso, gli insediamenti di Šunupaši e Pitalaḥši ricadono sempre all'interno della stessa giornata di battaglie; possiamo prendere questa testimonianza come conferma della loro prossimità, già intuibile dal testo degli Annali.

Numerosi altri luoghi sono messi in relazione con Šunupaši nell'oracolo, primo fra tutti il "campo fortificato del padre della sua maestà", da dove può partire l'attacco verso la città, o dove il sovrano si può ritirare dopo averlo effettuato.

Non andiamo ad analizzare più approfonditamente gli altri toponimi presenti nel testo perché crediamo di poter collocare questo insediamento – assieme agli altri presenti nella stessa sezione della narrazione del dodicesimo/tredicesimo anno degli Annali completi di Muršili II – ai piedi del Çakir Daği, che dovremmo quindi identificare con il monte Kuwatilša, in una zona ad ovest del fiume Çekerek e quindi fuori dai limiti geografici che ci siamo imposti. Per una riflessione più approfondita rimandiamo al paragrafo dedicato a Mal/nazija.

Mette non poco in difficoltà l'attestazione di una Šulupaši in KBo XX 123

---

548 Houwink Ten Cate Ph. H. J., "Mursilis' Northwestern Campaign – Additional Fragments of his *Coomprehensive Annals*", in "JNES 25", Chicago 1966, p. 162-191.

(CTH 500.130, *ductus* m.h.), in un testo che – menzionando Taptaka ed il fiume Zulija – deve sicuramente afferire all'ambito geografico di Šunupaši, mentre le altre attestazioni del toponimo rimandano all'ambito geografico, o addirittura provengono dai testi rinvenuti a Kuşaklı, oggi identificata con l'ittita Šariša (rispetto alla quale riscontriamo un secondo problema relativo alla presenza – nella documentazione proveniente dall'archivio ivi rinvenuto – di una città omonima alla Šunupaši di KUB XXII 25 + KUB L).

## ŠUPILULIJA

La più antica attestazione di questa città nelle fonti ittite proviene, anche se in maniera frammentaria, da HKM 61. Da questa lettera, spedita da Ḫulla a Taḫaz(z)ili, apprendiamo del rapimento del figlio di un personaggio in lacuna proveniente da Šupi[luli]j[a]<sup>549</sup>, integrato da S. Alp<sup>550</sup> Ka[mmamm]and[a]?

Abbiamo un'altra attestazione del toponimo in KUB XXII 51 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) e – frammentaria – nel parallelo KUB L 108 (CTH 578, *ductus* n.h.)<sup>551</sup>, già affrontati nel paragrafo relativo a Kamama: si tratta di un'interrogazione oracolare relativa alle tattiche da portare avanti per una campagna contro il nemico.

È sicuramente da tenere in considerazione la possibilità di ricostruire un vero e proprio itinerario che da Šapinuwa o Ḫanziwa doveva passare "sotto la città di Šuppiluli(ya) e [attaccare] la città di Šaḫuzimiša"<sup>552</sup>, mentre – anche se si può dedurre prossimità geografica dalla presenza di Taḫašta – non possiamo prendere in considerazione i toponimi che seguono queste righe, dal momento che il discorso si sposta alla terza persona, e l'azione militare è delegata ai generali, i quali probabilmente avevano punti di partenza e direzioni diverse.

Tra questi toponimi dobbiamo porre particolare attenzione a Ḫanziwa, che sappiamo trovarsi sulle sponde di un fiume<sup>553</sup> e che appare in altri testi. L'ipotesi più probabile è che il fiume che bagnava questa città fosse un affluente del Çekerek.

---

549 Anche se lo spazio che divide la prima parte del toponimo e i segni finali ci sembra troppo grande.

550 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 67-68.

551 Imparati F., "Il testo oracolare KUB XXII 51 (CTH 577)", in "Hethitica XIV", Louvain-la-Neuve 1999, p. 153-177.

552 Imparati F., "Il testo oracolare KUB XXII 51 (CTH 577)", in "Hethitica XIV", Louvain-la-Neuve 1999, p. 158-159.

553 Ünal A., "Hittite and Hurrian Cuneiform Tablets from Ortaköy (Çorum), Central Turkey", Istanbul 1998, p. 22; 28-29.

Siamo a conoscenza dell'esistenza di un corso d'acqua omonimo alla città, che è solitamente identificato con uno degli affluenti del Çekerek, e la cui immissione nel fiume dovrebbe avvenire dalla sponda sinistra, indicativamente prima dell'arrivo di questo nei pressi di Ortaköy.

## TAḤAŠARA

Questo insediamento è certamente attestato in HKM 55 ed HKM 99, mentre l'integrazione proposta da G. Del Monte<sup>554</sup> in HKM 103 è basata sul fatto che molti toponimi della lista di HKM 99 sono presenti anche in quest'ultima.

A meno che non si voglia ipotizzare l'integrazione di un nuovo nome di città all'interno dei testi di Mašat Höyük, questo è l'unico a potersi sovrapporre alla parte leggibile del testo "k/š/t]a-ra-aš".

Come abbiamo già scritto in altri paragrafi, le liste di HKM 99 e HKM 103 ci indicano rispettivamente antroponimi e – contestualmente ad un determinato numero di lavoratori ed alle razioni attribuitegli – nomi di <sup>LÚ</sup>DUGUD da associare ad ogni singolo insediamento. Alla città di Taḥašara sono da associare Pimpira ed un sovrintendente il cui nome è in lacuna. Nessuna delle altre attestazioni dell'antroponimo Pimpira, o della variante Pimpirit, può essere attribuita al nostro personaggio sebbene alcune di queste provengano da testi aventi medesimo *ductus*, dal momento che sono tutte riferibili allo stesso soggetto attivo nell'Antico Regno<sup>555</sup>.

La lettera HKM 55, inviata da Gaššu a Ḥimuili, ci informa che alla città non sono arrivate le sementi necessarie dopo l'aratura dei campi. Taḥašara condivide il problema con Tapika in questa parte del testo, mentre in un secondo momento l'elenco delle città in cui Ḥimuili sostiene di aver consegnato il materiale per la semina omette il toponimo sostituendolo con le città di Anzilija, Ḥarija e Ḥaninkawa.

È da segnalare la presenza di un toponimo mutilo in KUB XXII 51 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) la cui parte leggibile, "Da-ḥa-aš-]", può andarsi a sovrapporre sul nome di tre soli insediamenti già conosciuti nella documentazione ittita; ci troviamo però in accordo con quanto suggerito dal supplemento del *Répertoire Géographique*<sup>556</sup>, credendo sia preferibile l'integrazione del toponimo Taḥašta.

554 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-92.

555 Cammarosano M., "Il decreto antico-ittita di Pimpira", in "Eothen 14", Firenze 2006, p. 47.

556 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in TAVO 6.2 supplement",

Le stesse problematiche si pongono per il frammento KBo XLVII 193 (CTH 236.3, *ductus* m.h.)<sup>557</sup>, che presenta il toponimo "Ta-ḫ[a"; in questo caso sono molteplici le possibilità di integrazione, ma la presenza degli antroponimi Šimeti[li] e [T]atili, entrambi conosciuti in ambito kaškeo, inducono a cercare nell'area di nostro interesse l'insediamento da integrare. La presenza di un secondo toponimo – "Pi-iš-qa-x-[ ]" – all'interno del testo offrirà spunto per affrontare una questione riguardante la resa dei toponimi nel paragrafo relativo a Taḫašta. Continuiamo, anche in questo testo, a preferire l'integrazione di Taḫašta, e non del toponimo che stiamo analizzando.

## TAḪAŠTA

Il testo dal *ductus* più antico che ci tramanda il nome di questo insediamento è HKM 40, un frammento dal quale non possiamo trarre niente più che l'ipotesi che questa città dovesse avere a che fare con questioni agricole.

Di più recente redazione, ma possibilmente copia tarda di un originale antecedente, risulta essere il frammento KBo XLIII 63 (*ductus* n.h. tardo), dubitativamente associato al CTH 12.III, testo relativo alle campagne anatoliche di Muršili I.

La possibilità che la tavola sia da attribuire a questo componimento deriva dalla menzione del toponimo Ḫapara ma, come osserva S. De Martino<sup>558</sup>, le forme verbali sono al presente in KBo XLIII 63 ed al passato in KUB XXXI 64 + (CTH 12.A, *ductus* n.h.).

Anche se l'ascrizione a questo testo non risultasse corretta, l'attestazione del toponimo Ḫapara vicino a quello di [Ta]ḫašta rimane molto utile dal momento che dalle poche righe leggibili possiamo chiaramente osservare una terminologia tipica dei resoconti delle campagne, testimonianti quindi spostamenti di truppe tra i due luoghi.

Molto importante è anche l'itinerario KUB XL 99 (CTH 562.3, *ductus* n.h.). Il testo è tradotto o riportato in sintesi da vari studiosi, ma alla traduzione completa del

---

Wiesbaden 1992, p. 152.

<sup>557</sup> Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2011, p. 154.

<sup>558</sup> De Martino S., "Annali e Res Gestae Antico Ittiti", in "StudMed 12", Pavia 2003, p. 155:

segnaliamo, nella nota 428, un errore nel riferimento bibliografico che dovrebbe essere corretto in O. Soysal, AoF 25 [1998].

*Répertoire Geographique*<sup>559</sup> ed alla sintesi di M. Forlanini<sup>560</sup>, dobbiamo preferire le versioni senza errori od omissioni di G. Barjamovic: "K[a...], Sanakwitta, Makkuwaliya, Katapa, Da[...], [D]ahasta, Isgama[ha] and Kam[mama]"<sup>561</sup> e – ancora – di M. Forlanini<sup>562</sup>. La vicinanza del toponimo qui preso in esame con i territori di Iškamaḥaša e Kamama porterebbe a supporre di doverlo cercare in una zona non lontana dal Çekerek o nei pressi della sua confluenza con lo Yeşilirmak, dal momento che questi si dovevano trovare non distanti dal fiume.

Terminate le attestazioni certe, possiamo orientarci su due testi nei quali incontriamo i toponimi mutili di "Taḥ[a]" (KBo XLVII 193, CTH 236.3, ductus m.h.) e "Taḥaš[ ]" (KUB XXII 51, CTH 577.1, ductus n.h.).

Il primo è una lista di uomini e soldati che crediamo di poter completare col nome della città qui presa in esame – nonostante l'esistenza, all'interno del solo *Répertoire Géographique*<sup>563</sup>, di almeno venti toponimi che si potrebbero sovrapporre – per la presenza, nelle poche righe leggibili, di due antroponimi molto comuni per l'onomastica kaškea (Šimeti[li] e [T]atili) e del toponimo, anch'esso mutilo, "Pi-iš-qa-x-[ ]".

Sebbene quest'ultimo si possa direttamente raffrontare solo con la montagna Piškarana presente in KBo II 13 (CTH 505.2, ductus n.h.), il prefisso "Piš-" ci spinge a vagliare la possibilità di dover andare a cercare questo insediamento nella zona che ospitava città come Pišatiniša, Pišunupaši, Pišḥapuwaiša, che crediamo di poter individuare in una zona a nord della regione di Šapinuwa e ad ovest del fiume Çekerek, in territori che associamo solitamente alle regioni di Kamama, Ištaḥara o Mal/nazija.

A proposito della possibile ricostruzione del toponimo "Pi-iš-qa-x-[ ]", non pensiamo che sia fuori luogo ipotizzare una frequente confusione tra segni, che porterebbe a considerare la possibilità di dover assimilare alcuni toponimi resi con i

559 Del Monte G., Tischler J., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 147-148: l'itinerario è registrato sotto la voce Iškamaḥaša, ma va emendato perché rende Tašmaḥa invece di Taḥašta.

560 Forlanini M., *The central province of Hatti: an updating*, in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 178: lo studioso omette un toponimo di cui si legge la prima parte "Da-".

561 Barjamovic G., *A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*, København 2011, p. 290.

562 Forlanini M., *Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali*, in "RIL 125", Milano 1992, p. 290.

563 Del Monte G., Tischler J., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 374-378.



segni "-ḥa-" e con "-ga-"/"-qa-"/"-ka-" (questo ragionamento potrebbe essere applicato anche a Taḥašta e Takašta).

Non proponiamo di vedere in questa affermazione una regola, ma riteniamo verosimile che in alcuni casi si possa verificare un'alternanza di utilizzo causata da un'errata interpretazione dello scriba.

La seconda attestazione è di più semplice attribuzione, dal momento che – come abbiamo scritto nel paragrafo dedicato a Taḥašara – può riferirsi solamente a tre toponimi già conosciuti all'interno della documentazione ittita, ed il contesto indirizza chiaramente all'ambito geografico dei territori di Šapinuwa e Kamama.

### TAḤAZIMUNA

Nonostante questa città non sia conosciuta al di fuori dell'archivio dell'antica Tapika, all'interno di questo è presente in quattro testi diversi, che diventano cinque se decidiamo di accogliere le integrazioni suggerite da S. Alp<sup>564</sup> per HKM 24 (CTH 186).

In questo testo, molto lungo e ricco di toponimi, e per questo già citato in numerosi paragrafi, si affronta, tra le altre questioni, un trasferimento di abitanti; crediamo di poter identificare nelle città di [Taḥazimun]a, Ḥapara e Tapika il luogo di destinazione dei NAM.RA catturati in altri insediamenti, e non quello dai cui potevano essere prelevati, proprio per la presenza del capoluogo.

Il passaggio è notevolmente frammentario, e potremmo ipotizzare anche uno stravolgimento della lettura qualora dovessimo tenere distinte le due parti del paragrafo che trattano del trasferimento delle città in questione e di quello dei NAM.RA, ma data l'assenza di una linea di paragrafo continuiamo a preferire la prima interpretazione, rafforzata anche dalla lettura di HKM 43 (CTH 186<sup>?</sup>), dove è affrontato il medesimo argomento.

L'integrazione del toponimo proposta per HKM 24 è suggerita dalla presenza di Taḥazimuna in HKM 45 (CTH 186), un'altra lettera che tratta l'argomento del trasferimento di porzioni di popolazione e che menziona la città insieme a Ḥapara.

Secondo questo ragionamento il terzo toponimo da integrare nella parte danneggiata della tavoletta, potrebbe essere, sulla base di HKM 24, Tapika. Anche in questo testo non è chiaro se le città siano le destinazioni o i luoghi di partenza dei 564 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük*", Ankara 1991, p. 162-163.

gruppi, ma rinnoviamo la convinzione di doverle vedere come punti di arrivo.

Dalla lettera del sovrano HKM 27 (CTH 186) apprendiamo che Ḫimuili, in una missiva precedente, aveva allarmato il governo centrale riguardo alcuni progetti di aggressione da parte del nemico kaškeo aventi come obiettivi questo insediamento e quello di Kašaša.

Poche informazioni possiamo invece trarre dalla lettura degli ultimi due testi che menzionano la città: HKM 36 (CTH 186) ed HKM 93 (CTH 190): il primo presenta la città come luogo dove viene portata la schiava di Ḫašamili, la vicenda della quale è più chiara alla luce della lettera HKM 30 (CTH 186), ma che non ci aiuta in alcun modo ad avere più informazioni sulla città; il secondo presenta condizioni di conservazione che non permettono di comprenderne il contenuto.

Dalle informazioni ricavate dalla lettura di questi testi possiamo solamente ipotizzare una vicinanza di Taḫazimuna alla città di Kašaša e la possibilità di dover andare a cercare questo insediamento in una zona particolarmente adatta alla coltivazione, data la necessità di trasferirvi gruppi di NAM.RA, spesso utilizzati per lo svolgimento di lavori agricoli.

A questo proposito H. A. Hoffner<sup>565</sup> collega il verbo "arnu-", tradotto con l'inglese "*to relocate*", alla resa in ittita "arnuwala-" del sumerogramma NAM.RA, come d'altronde già segnalato dal HED<sup>566</sup>.

Le proposte di individuazione di questo insediamento derivano invece dalla supposta continuità toponomastica di Taḫazimuna riscontrabile nella greca *Dazimon* e nella turca Dazman(a).

L'individuazione di questi collegamenti non è comunque bastata ad avere una posizione univoca sulla localizzazione dell'insediamento su una mappa, dal momento che nella stessa regione si possono individuare più luoghi che rispondono a questa etimologia.

Una prima interpretazione vede la greca *Dazimon* essere identificata con l'odierna Tokat, ed il motivo di questa localizzazione deriva dalla convinzione che le rovine del castello della moderna città turca dovessero corrispondere all'antica fortezza di *Dazimon*<sup>567</sup>.

---

565 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 171; 383.

566 Puhvel J., "*Hittite Etymological Dictionary. Vol. 1 Words Beginning with A. Vol. 2 Words Beginning with E and I*", Berlin-New York-Amsterdam 1984, p. 162-167.

567 Ramsay W. M., "*The Historical Geography of Asia Minor*", London, 1890, p. 329.

Questa ipotesi è stata ripresa da J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>568</sup>, che in tale località avevano posto precedentemente la città di Kuruštama, e da S. Alp<sup>569</sup> che, con l'allora recente scoperta del toponimo ittita, proponeva l'identificazione con Taḫazimuna.

Dobbiamo però aggiungere che il nome non serviva a denominare solamente l'insediamento, ma l'intera zona pianeggiante, nota per aver ospitato la battaglia di *Anzen* dell'838 d.C., chiamata allora e per lungo tempo *Dazimonitis* e che corrisponde oggi alla Kazova, la pianura che si estende tra Turhal e Tokat<sup>570</sup>.

M. Forlanini ha avanzato una prima proposta nel 1983<sup>571</sup>, individuando nel monticolo in prossimità di Çerçi<sup>572</sup> la possibile Taḫazimuna, per poi, nel 1987<sup>573</sup>, accettare la continuità toponomastica che suggerisce di individuare l'antica città ittita vicino a Turhal, sulla sponda destra dello Yeşilırmak, dove sorgeva il villaggio turco Dazman(a), oggi rinominato Akçatarla.

---

568 Garstang J., Gurney O. R., *"The Geography of the Hittite Empire"*, London 1959, p. 16.

569 Alp S., *"Die Hethitischen Tontafelentdeckungen auf dem Maşat-Höyük"*, in *"Belleten CLXXIII"*, Ankara 1980, p. 48.

570 Anderson J. G. C., *"A Journey of Exploration in Pontus"*, in *"Studia Pontica I"*, Bruxelles 1903, p. 68.

571 Forlanini M., *"Gaşipura e Gazziura"*, in *"Hethitica V"*, Louvain La Neuve 1983, p. 16.

572 Durbin G. E. S., *"Iron Age Pottery from the provinces of Tokat and Sivas"*, in *"AnSt 21"*, London 1971, p. 123.

573 Forlanini M., *"Toponymie Antique d'Origine Hattie?"*, in *"Hethitica VIII"*, Louvain-Paris 1987, p. 116.

## TAKAŠTA

Presentiamo per Takašta una tabella riassuntiva delle attestazioni non tanto perché i testi in cui appare siano particolarmente numerosi, quanto per la rilevanza che questa regione ha all'interno delle narrazioni annalistiche e perché un rapido sguardo rivolto alle pagine del *Répertoire Géographique* può essere viziato dalle numerosissime attestazioni contenute all'interno degli Annali di Muršili II.

Numero CTH	Catalogazione	<i>Ductus</i>	Argomento
61	KBo L 20	n.h.	Annali di Muršili II
61.II.7	KBo XL 4	n.h.	Annali di Muršili II
61.II.7.A	KBo V 8	n.h.	Annali di Muršili II
61.II.7.C	KBo XVI 8	n.h. tardo	Annali di Muršili II
61.II.10	KBo II 5 +	n.h.	Annali di Muršili II
81.B	KBo III 6 +	n.h.	"Apologia" di Ḫattušili III
81.C	KUB I 2	n.h.	"Apologia" di Ḫattušili III
186	HKM 6	m.h.	Lettera di un re ad un vassallo
186	HKM 7	m.h.	Lettera di un re ad un vassallo
186	HKM 17	m.h.	Lettera di un re ad un vassallo
209	KBo XVIII 66	m.h.	Frammento di lettera
233	HKM 102	m.h. <sup>?</sup>	Lista di famiglie
375.1.B	KUB XXXI 124 +	m.h.	Preghiera di Arnuwanda I e Ašmunikkal
375.1.C	KUB XXIII 115 +	n.h.	Preghiera di Arnuwanda I e Ašmunikkal
581	HKM 47	m.h.	Lettera concernente oracoli
625.1.A	KBo IV 13	n.h. tardo	Frammento di festa AN.TAH.ŠUM <sup>SAR</sup>
635	KBo XVI 78	m.h.	Frammento della festa di Zippalanda e del monte Taḫa

Questo toponimo è presente sia con il semplice determinativo di città che come KUR nei testi provenienti dall'archivio di Mašat Höyük, dove appare in cinque differenti occasioni, ed in quelli ritrovati a Boğazköy, dove è registrato all'interno della preghiera di Arnuwanda ed Ašmunikkal (CTH 375.1.B/C, *ductus* m.h./n.h.), negli Annali di Muršili II (CTH 61, *ductus* n.h./n.h. tardo), nella "Apologia" di

Ḫattušili III (CTH 81.B/C, *ductus* n.h.) ed in due frammenti di testi festivi: KBo XVI 78 (CTH 635, *ductus* m.h.), parte del testo relativo alle celebrazioni per Zipalanta e per il monte Taḫa; KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo), afferente alle tavole dell'AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup>.

A queste attestazioni si deve aggiungere quella di KBo XVIII 66 (CTH 209, *ductus* m.h.), dove alla riga 17' del Vs. si può integrare con poche incertezze "URU<sup>Tá</sup>]g-ga-aš-ta".

Il testo di KBo XVI 78 (CTH 635, *ductus* m.h.)<sup>574</sup> nomina gli AGRIG di cinque entità territoriali – Tapika, Taptika, Takašta, Katapa e Karaḫna – chiamati a provvedere ad alcune forniture per lo svolgimento della festa.

La compresenza degli AGRIG provenienti da queste città e di quello operante in Šana(h)uita nel paragrafo precedente non ci permette di escludere che anche realtà geograficamente distanti da Zipalanta e dal monte Taḫa dovessero operarsi per le offerte.

HKM 6 e HKM 7 (CTH 186) possono essere analizzate insieme, dal momento che trattano – nelle sezioni del testo che nominano la città – il medesimo argomento.

Le lettere sono spedite dal sovrano, il quale riporta messaggi precedenti inviatigli da Gaššu, con i quali l'ufficiale assicura di aver mandato alcuni esploratori<sup>575</sup> a valutare la presenza nemica rispettivamente nelle città di Mal/nazija e Takašta, ed in quest'ultima ed in una altrimenti sconosciuta Ukutuipuna.

La lettura di H. A. Hoffner<sup>576</sup>, nella traslitterazione della seconda lettera, del segno ÍD<sup>2</sup> alla riga 8' non è condivisa da S. Alp<sup>577</sup> né da M. Marizza<sup>578</sup>, e questo fatto rende le traduzioni proposte dai tre studiosi molto diverse fra loro.

Non potendo contare con certezza su un indizio relativamente importante quale sarebbe stato la presenza di un fiume sulla strada percorsa dagli esploratori, possiamo comunque riflettere sulla compresenza delle città di Mal/nazija e di Takašta e sulla possibilità che queste non fossero molto distanti una dall'altra.

---

574 Popko M., "Zippalanda. Ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien", in "THeth 21", Heidelberg 1994, p. 142-143.

575 Beal R. H., "The Organization of the Hittite Military", in "THeth 20", Heidelberg 1992, p. 266-275.

576 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 106-108.

577 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 130-131.

578 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 102-103.

Come abbiamo già scritto, la prima doveva trovarsi sulla riva occidentale del fiume Çekerek, preferibilmente ad una distanza che non superasse i limiti imposti dal vincolo per i governatori di provincia: "*Inoltre il signore della postazione faccia allontanare dalle postazioni (var.: dalla postazione) i contingenti e gli esploratori (che occupano) le postazioni (var.: gli esploratori) (per un massimo di) due giorni*"<sup>579</sup>, ed il discorso risulta essere valido anche per il toponimo che stiamo analizzando, anche se – ricordiamo – la lettera è indirizzata a Gaššu, e non al governatore di provincia, per cui le restrizioni imposte potrebbero risultare diverse.

HKM 17 (CTH 186) contribuisce ad orientare la ricerca di questo toponimo in un'area occidentale del territorio di Tapika, dal momento che i movimenti di truppe relativi a questa città sembrano collegarsi ad ipotetiche azioni militari dirette verso l'insediamento di Kapapaḥšuwa, che abbiamo suggerito di assimilare a quello di Kapapaḥša.

Il testo del resoconto oracolare HKM 47 (CTH 581) è già stato affrontato in altri paragrafi, ma se per gli altri insediamenti nominati all'interno della tavoletta – Mal/nazija, Šipišaši, Pišatiniša, Kaša, Kašaša, Panata e Tapika – abbiamo ipotizzato una sorta di percorso, la menzione dell'attacco del sovrano alla città di Takašta non è ad esso direttamente rapportabile.

Alla luce degli altri documenti che trattano questo toponimo potremmo avanzare l'ipotesi di un'investigazione oracolare portata avanti quanto più vicino possibile all'obiettivo militare, e quindi nella regione di Mal/nazija, ma dobbiamo riconoscere che si tratta di un'affermazione non supportata da prove concrete.

È invece importante notare il riferimento alla possibilità di effettuare il raccolto nel territorio dell'insediamento che stiamo analizzando, dato che – oltre ad indicare il periodo di svolgimento dell'attacco – suggerisce di dover andare a ricercare Takašta in una zona predisposta per una massiccia produzione agricola.

La presenza della città in HKM 102 (CTH 233) serve invece ad associare il toponimo ai nomi Tametti e Pišgatalli. Il primo è conosciuto nelle varianti Tameti/Temeti/Timeti, e risulta essere un antropónimo piuttosto frequente in questi territori; il secondo non è attestato altrove ma viene collegato dal *Répertoire Onomastique* di M. C. Trémouille<sup>580</sup> a quello di Pittaggatalli, personaggio noto dagli

579 Pecchioli Daddi F., "*Il vincolo per i governatori di provincia*", in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 89.

580 <http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetonom/ONOMASTIdata.html>.

Annali di Šuppiluliuma I e di Muršili II.

Non solamente la distanza cronologica, non necessariamente incolmabile, ma anche quella geografica suggerisce di limitarsi a notare la somiglianza di due nomi da ascrivere all'ambito kaškeo; infatti il baricentro dell'area interessata dalle rivolte del Pittagatalli degli Annali ruota intorno a Šapituwa, toponimo da ricercare nella zona della moderna provincia di Kastamonu, più di duecento chilometri a nord-ovest di Amasya.

Il frammento di lettera KBo XVIII 66 (CTH 209, *ductus* m.h.) è oggetto di analisi da parte di M. Marizza in un capitolo del suo studio relativo ai dignitari ittiti attivi tra i regni di Tuḫaliya I/II e Tuḫaliya III<sup>581</sup>, perciò possiamo limitarci a citarlo per quanto riguarda l'analisi dell'antroponimo Duwa(ja).

Le condizioni del testo non ci permettono di comprendere appieno il rapporto che intercorre tra il Vs. ed il Rs., motivo per il quale A. Hagenbuchner<sup>582</sup> aveva ipotizzato trattarsi di argomenti diversi, ma se dovessimo giudicare complessivamente le informazioni che leggiamo su entrambe le facce della tavoletta, la tematica dell'ordalia fluviale ci imporrebbe di tornare a cercare Takašta nelle immediate vicinanze di un fiume di una certa importanza, possibilità che non aveva potuto trovare conferma nella lettera HKM 7 analizzata in precedenza.

È ancora dallo studioso triestino che riprendiamo la riflessione sul rapporto cronologico che doveva intercorrere tra questo testo e la coeva preghiera di Arnuwanda I e Ašmunikkal (CTH 375): la presenza del funzionario Duwa(ja) in KBo XVIII 66 (CTH 209, *ductus* m.h.), infatti, permette di collocare con ampio margine di sicurezza la redazione della tavola nel periodo di regno di Arnuwanda I, ma – dal momento che la situazione politica di Takašta sembra essere opposta nelle due testimonianze – il rapporto di successione cronologica dovrebbe vedere il frammento della lettera redatto nella prima parte del regno del sovrano, quando ancora la città era saldamente in mano ittita, mentre la preghiera rifletterebbe la situazione politica della seconda parte del regno, quando i territori elencati nel testo, tra i quali figura anche Takašta, erano finiti in mano kaškea rendendo così difficoltosa la regolare

---

581 Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 54-60.

582 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 111.

celebrazione della festa per la divinità della tempesta di Nerik<sup>583</sup>.

Il toponimo è presente nello stesso testo anche in una parte conservata solamente nella versione CTH 375.1.C, dove Takašta è definita terra innocente assieme alle località di Kaštama, Širiša, Taštariša, Takupša, Kamama, Zalpuwa e Nerik.

Il territorio di Takašta torna ad essere menzionato durante il regno di Muršili II in due distinti episodi della sua produzione annalistica, che G. Del Monte<sup>584</sup> pone al quattordicesimo ed al diciannovesimo anno.

Questi resoconti, nei quali la città e la popolazione di Takašta sono chiaramente identificati come nemici del regno ittita, risultano di fondamentale importanza per la nostra ricostruzione geografica.

La tavola attribuita al quattordicesimo anno comincia con la descrizione delle operazioni del sovrano volte all'attacco della regione di Takašta. La traduzione del passaggio seguente è, a nostra conoscenza, condivisa da tutti gli studiosi che l'hanno analizzata, e descrive la posizione avanzata(?) delle truppe del nemico che avrebbe occupato le regioni di Šatupa, Karaḥna e Marišta.

La presenza di truppe in queste zone avrebbe dato la possibilità ai takaštei di venire a conoscenza dei progetti del sovrano ed informare i compatrioti del pericolo imminente, permettendogli di organizzare la difesa.

Non avremmo difficoltà ad accogliere questa traduzione se riuscissimo a comprendere la frase non solo dal punto di vista sintattico ma anche nelle sue implicazioni geografiche; ci sono però degli aspetti di questa lettura che non convincono.

Considerando le comunemente accettate localizzazioni geografiche delle regioni di Šatupa, Karaḥna e Marišta dobbiamo immaginare che il sovrano provenisse da una campagna nel sud-est prima di procedere con l'attacco a Takašta (purtroppo KBo V 8 comincia con la specificazione "[ma-aḫ-ḫa-an]-ma MU.KAM-za še-ir", non potendoci quindi dare una conferma di questa affermazione), ma

---

583 Singer I., "Hittite Prayers", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 42: "§15" (ii 20'-25') *From the land of Nerik, from the land of Hursama, from the land of Kastama, from the land of Serisa, from the land of Himuwa, from the land of Taggasta, from the land of Kammama, from the land of Zalpuwa, from the land of Kapiruha, from the land of Hurna, from the land of Dankusna, from the land of Tapasawa, (var. adds: from the land of Kazza[pa]), from the land of Tarugga, from the land of Ilaluha, from the land of Zihhana, from the land of Sipidduwa, from the land of Washaya, from the land of Pataliya*".  
584 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 107-108; 125-126.



l'informazione successiva ci mette al corrente del fatto che, prima di attaccare la regione, il sovrano passa da Katitimuwa, insediamento poco conosciuto ma che – sempre considerando le più classiche collocazioni di questi toponimi – difficilmente può essere interposto tra Takašta e le tre regioni summenzionate.

Oltre ciò, dobbiamo esprimere perplessità anche sulla reale possibilità di un nemico proveniente da questa regione di occupare militarmente altri territori, per di più così lontani.

Dobbiamo ricordare che stiamo trattando di un gruppo che rispecchia – nei documenti in nostro possesso – un tipico "carattere kaškeo", che non punta cioè ad un'espansione territoriale ma alla sola indipendenza dei suoi territori e che solitamente si esprime in forma aggressiva in caso di necessità elementari, profondendosi al limite in *raid*, sequestri e furti.

Per una lettura diversa del passo in questione possiamo quindi – operando parzialmente una forzatura nella traduzione – sottolineare che tre particolari espressioni possono essere interpretate in una maniera differente da quella proposta: possiamo cominciare con il termine "ERÍN.MEŠ", tradotto "truppe" ma che sappiamo non avere necessariamente implicazioni militari<sup>585</sup>, per poi invece affrontare le espressioni "pa-ra-a e-ša-an-za"<sup>586</sup> ed "e-ša-an ḫar-ta"<sup>587</sup>, che possono assumere il significato di "risiedere, stabilirsi, abitare" anziché quello tutt'altro che certo di "posizione avanzata"<sup>588</sup> e di occupazione militare.

Questa proposta di traduzione non risolve le problematiche relative alle modalità con cui gli abitanti di Takašta risiedenti in queste regioni fossero venuti a conoscenza della spedizione, ma ci sembra comunque una lettura più plausibile, che può trovare un riscontro anche in un passo del quindicesimo anno degli Annali completi di Muršili II, dove si legge che alcuni Kaškei che erano "emigrati" nella regione di Ḫattuša avevano deciso di ribellarsi e tornare fra i loro conterranei<sup>589</sup>.

Nonostante il tentativo di trovare una spiegazione, almeno contenutistica a

---

585 Postgate N., "Bronze Age Bureaucracy. Writing and the Practice of Government in Assyria", New York 2013, p. 21.

586 Puhvel J., "Hittite Etymological Dictionary. Vol. 1 Words Beginning with A. Vol. 2 Words Beginning with E and I", Berlin-New York-Amsterdam 1984, p. 295-296.

587 Puhvel J., "Hittite Etymological Dictionary. Vol. 3 Words Beginning with H", Berlin-New York 1991, p. 145-157.

588 Friedrich J., Kammenhuber A., "Hethitisches Wörterbuch Band II: E (Lieferung 9-10)", Heidelberg 1988, p. 111.

589 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 114.

questo documento, rimaniamo convinti che la soluzione migliore sia – come abbiamo fatto nel paragrafo dedicato a Karaḫna – analizzare la documentazione disponibile e, ove necessario, mettere in discussione localizzazioni ormai consolidate da tempo.

Un'altra attestazione del toponimo databile al periodo di regno di un sovrano si dovrebbe trovare nella "Apologia" di Ḫattušili III.

Le due occorrenze registrate sul *Répertoire Géographique*<sup>590</sup>, KBo III 6 + (CTH 81.B, *ductus* n.h.) e la proposta di integrazione per KUB I 2 (CTH 81.C, *ductus* n.h.), destano però qualche perplessità: la prima presenta – in autografia – la resa "KUR.RA<sup>1</sup> Táq-qa-aš-ta", ed in fotografia la lettura sembra ancor più di difficile comprensione: vediamo chiaramente il determinativo "KUR", ma non riusciamo a distinguere il toponimo; la seconda è semplicemente il risultato della comparazione con il parallelo di CTH 81.B, ma né dall'autografia né dalle foto è possibile riconoscere alcun segno oltre al determinativo.

A complicare ulteriormente le cose è la resa grafica del toponimo, il quale solitamente non viene reso con il segno "qa".

Crediamo in definitiva che le informazioni forniteci dagli Annali di Muršili II e che abbiamo già messo in discussione, possano avere influito sulla lettura di questo testo, dal momento che vicino a Takašta, troviamo ancora una volta Karaḫna e Marišta.

L'ultima occorrenza da segnalare si trova in KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo), frammento della festa dell'AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup>.

In un lungo elenco di offerte dedicate a divinità indicate per la maggior parte dai soli luoghi di origine, suddiviso in paragrafi che sembrerebbero stare ad indicare rapporti di vicinanza geografica<sup>591</sup>, abbiamo un altro indizio utile a supportare la possibilità di dover considerare Takašta e Mal/nazija, che sono elencate all'interno della stessa riga, come realtà vicine tra loro.

Le proposte di localizzazione per questo toponimo sono state numerose e geograficamente variegata. Nel 1959 J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>592</sup>, sulla base delle

---

590 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 384-385.

591 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

592 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. X; 22-24.

conoscenze geografiche del tempo, ed in particolare attraverso la lettura degli Annali di Muršili II, cercarono di collocare Takašta tra il Maraššand/ta/ija ed il Kummešmaḫa, partendo però dall'assunto che il secondo dovesse corrispondere al moderno Devrez Çayı, ed arrivando quindi alla conclusione di dover individuare il toponimo nei pressi della moderna İskilip.

F. Cornelius<sup>593</sup> nel 1973 cambiava invece completamente orientamento proponendo una localizzazione ad est della moderna Divriği, in corrispondenza della greca *Dagusa* (conosciuta anche come *Dascus*a ed identificata con il più grande sito archeologico riscontrabile nei pressi di Ağın, nella moderna provincia di Elâzığ, anche se in posizione occidentale rispetto al fiume Eufrate).

La vicinanza con Mal/nazija era stata notata anche in questa occasione, ma lo studioso tedesco era stato ingannato dall'affinità onomastica tra il toponimo e la moderna Malatya.

La localizzazione di Takašta all'interno della moderna provincia di Tokat era nel frattempo già avvenuta: nel 1965 E. Von Schuler<sup>594</sup> aveva compreso che il Kummešmaḫa doveva dividere il territorio propriamente ittita da quello kaškeo e presentare un orientamento est-ovest (oppure ovest-est), arrivando quindi ad identificarlo con lo Yeşilirmak, o con il Kelkit, e collocando il toponimo che stiamo analizzando a nord o ad est di Turhal.

A. Ünal<sup>595</sup>, nel 1974, sulla base della supposta vicinanza con i territori di Karaḫna, Šatupa e Marišta, proponeva di localizzare la regione e l'omonima città all'interno di un territorio compreso tra l'alto corso del Çekerek e la linea Turhal-Tokat (che corrisponde poi all'alto corso dello Yeşilirmak).

Dopo un iniziale allontanamento dalla provincia di Tokat, M. Forlanini, che aveva proposto di ricercare la città tra Havza e Samsun<sup>596</sup>, e più precisamente nel distretto di Kavak<sup>597</sup>, è tornato nel 1997<sup>598</sup> a proporre una localizzazione all'interno dell'ansa del fiume Çekerek: anche se formalmente nella provincia di Amasya, il sito

---

593 Cornelius F., "*Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*", Darmstadt 1973, p. 200-201.

594 Von Schuler E., "*Die Kaškäer*", Berlin 1965, p. 19.

595 Ünal A., "*Ḫattušili III Band I*", in "THeth 3", Heidelberg 1974, p. 213-214.

596 Forlanini M., "*Toponymie Antique d'Origine Hattie?*", in "Hethitica VIII", Louvain-Paris 1987, p. 118.

597 Forlanini M., Marazzi M., "*Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3*", Roma 1986.

598 Forlanini M., "*La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*", in "RIL 131", Milano 1997, p. 404.

di Ayvalıpınar si trova, in linea d'aria, a venticinque chilometri da Zile.

Infine dobbiamo segnalare l'accento di M. C. Trémouille<sup>599</sup> alla possibile posizione occidentale di Takašta rispetto al fiume Zulija, prima della confluenza di questo con il Kummešmaḥa, quindi, secondo la proposta della studiosa francese a sud di Amasya.

La posizione di questa città è, come possiamo facilmente comprendere dalle fonti a nostra disposizione, legata fondamentalmente al possibile rapporto di vicinanza con la regione di Mal/nazija ed all'individuazione del paese del fiume Kummešmaḥa della quale sembra costituire l'ingresso obbligato. Andrebbero inoltre chiariti i rapporti con le entità di Karaḥna, Marišta e Šatupa.

Se per il primo toponimo abbiamo già avanzato una proposta, la discussione – per quanto riguarda il secondo – si sposta sul problema di identificazione del fiume, che potrebbe corrispondere al moderno Yeşil o al Kelkit.

Le possibilità di collocare questa regione devono quindi partire dal sito di Oluz Höyük ed arrivare fino alla confluenza dei due fiumi tra le città di Erbaa e Taşova, ma – volendo escludere l'indizio che ci suggerisce di tenere vicine questa regione e quella di Mal/nazija – le proposte potrebbero raggiungere anche Niksar.

## TALMALIJA

Questa città, presente una sola volta ed in forma frammentaria nell'archivio di Maşat Höyük, è conosciuta da altri testi provenienti dalla capitale ittita, i quali presentano *ductus* che variano dal tipo m.h. a quello n.h. tardo.

La città è nota ai tempi di Arnuwanda I, ed appare in KBo VIII 35<sup>600</sup> (CTH 139.1.B, *ductus* m.h.), uno dei trattati del sovrano con la compagine kaškea. Nella sezione dei giuramenti sono elencati personaggi provenienti da varie città.

Attraverso la comparazione delle diverse versioni del trattato si possono individuare – in questa sezione del testo – più realtà territoriali, tra le quali Tišinipa, Talmalija, Ijaḥriša, Kapiroḥa, "Ta-[" e, sulla facciata successiva, Šatupa.

Sono presenti anche altri toponimi, ma la frammentarietà del documento non

---

599 Trémouille M. C., "Notes sur le fragment à caractère historique KUB 31.45", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 685.

600 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 1046-1049: il testo non prende in considerazione alcuni frammenti, tra i quali KBo L 67, dove sono registrati alcuni toponimi che citiamo in questo paragrafo.

ci permette di inserirli tra i contraenti: non sappiamo infatti che ruolo potesse avere, alla fine del Vs. II, la regione di Hakm/piš e, tra la quarta e la settima riga del Rs. IV., non possiamo dire se "]-šazuwa", uomo di Takašturija rappresentasse la sua città, né affermare con certezza che "]-jariša" – sebbene vi siano pochi dubbi – sia la terminazione di un altro toponimo, o ancora quale città sia da integrare al mutilo "Te-[".

Tornando ai dati certi, dobbiamo notare il fatto che ogni insediamento presenta un numero diverso di testimoni e, soprattutto, che la formula usata per affermare l'avvenuto giuramento sia diversa ad ogni paragrafo.

Alla città di Talmalija sono associati gli antroponimi Pija e Šunupašši, non attestati altrove, cinque uomini di cui il nome non è specificato e cinquanta ERÍN.MEŠ<sup>601</sup> che dovrebbero rappresentare il numero imposto alla città dell'usuale fornitura di soldati o manodopera richiesta dal potere centrale alle realtà sottomesse.

Altro testo redatto nello stesso periodo – nonostante si tratti di una copia dal *ductus* n.h. – dove ritroviamo la città è la preghiera di Arnuwanda I ed Ašmunikkal alla dea solare di Arina (CTH 375); Talmalija è qui menzionata assieme ai suoi "LÚtapariyalli-"<sup>602</sup>, Pazzizi e "Ar-ṛtu-uḫ-"<sup>603</sup> – ad uno dei quali andrà attribuito l'epiteto(?) "Pišdumu-"<sup>604</sup> che si legge alla tredicesima riga di KUB XLVIII 107.

Il secondo antroponimo non è conosciuto altrove, mentre il nome Pazzizi è registrato in KUB XLVIII 117 (CTH 590, *ductus* n.h.)<sup>605</sup>, in KBo XIX 20 (CTH 239.8, *ductus* n.h.)<sup>606</sup> e, come femminile, in KBo LVIII 1<sup>607</sup> (CTH 237, *ductus* n.h.), tutti testi che non ci permettono di proporre identificazioni.

La presenza del toponimo "URU Tal-ma-l[i]" alla seconda riga di HKM 88 (CTH 190) non ci aiuta a collocarlo geograficamente. È d'altronde difficile comprendere il senso di questa lettera, date le sue condizioni di conservazione.

M. Marizza<sup>608</sup> si limita ad ipotizzare che all'interno della tavoletta si

601 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 180.

602 Otten H., "Sprachliche Stellung und Datierung des Madduwatta-Textes", in "StBot 11", Wiesbaden 1969, p. 27.

603 L'antroponimo è parzialmente leggibile in KUB XXXI 72 r. 1'.

604 AA. VV., "The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume P", Chicago 1997, p. 330.

605 De Roos J., "Hittite Votive Texts", in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 207-208.

606 Laroche E., "Les Noms des Hittites: supplément", in "Hethitica IV", Louvain-la-Neuve 1981, p. 32: sono indicati il numero del KBo e quelli delle righe in cui appare l'antroponimo, ma non il numero del testo.

607 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 58", in "DBH 39", Dresden 2012, p. 1.

608 Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen

affrontino due questioni diverse: una prima – dove è presente il toponimo che stiamo analizzando – riguarderebbe questioni di alleanze, la seconda, dove è invece menzionata la città di Karaḥna, il ricorrente problema dei raccolti. Non abbiamo elementi per trovare un collegamento tra i due toponimi presenti in questo testo.

Ritroviamo la città nella "Apologia" di Ḫattušili III (CTH 81.B, *ductus* n.h.), testo nel quale Talmaliya appare come uno dei confini dello spazio entro il quale il nemico Pišḫuru si era inserito con un esercito – stando alla narrazione – numericamente preponderante rispetto a quello che aveva a disposizione il futuro sovrano.

Le due tavolette KBo XVIII 53 (CTH 209, *ductus* n.h.) e KBo XVIII 79 (CTH 209, *ductus* n.h.) sono purtroppo molto frammentarie, ma ciò non ha impedito a M. Marizza<sup>609</sup> di analizzarle e di sottolineare la presenza di un "[<sup>LÚ</sup>ta]riyalli-" nella prima, e le connessioni con Marišta nella seconda.

Questi documenti, seppur non molto utili ad una ricostruzione geografica, servono a gettare luce sulla presenza di autorità riconosciute dal potere centrale all'interno di territori periferici come gli amministratori ed i notabili (<sup>LÚ</sup><sup>MEŠ</sup> GAL), sul ruolo di alcuni centri nella raccolta e nello smistamento dei contingenti di lavoratori, e sulle difficoltà degli spostamenti nelle stagioni rigide.

L'oracolo KUB V 1 + KUB LII 65 (CTH 561, *ductus* n.h. tardo)<sup>610</sup>, databile ai regni di Ḫattušili III<sup>611</sup> o di Tuḫaliya IV<sup>612</sup> ripete il toponimo dieci volte, associandolo sempre al monte Ḫaḫarwa<sup>613</sup>, tranne in tre occasioni in cui non è specificato nessun rapporto spaziale con altre entità.

15", Firenze 2007, p. 129.

609 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 179-182.

610 Ünal A., "Ḫattušili III Band 2", in "THeth 4", Heidelberg 1974, p. 32-102.

611 Zinko C., Zinko M., "Hethitisch heu- "Regen" unter dem Aspekt der historischen Semantik", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 743.

612 Orlamünde J., "Zur Datierung und Interpretation des hethitischen Orakelprotokolls KUB 5.1 +", in "StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)", Wiesbaden 2001, p. 511-523.

613 Beal R. H., "Seeking Divine Approval for Campaign Strategy KUB 5.1 + KUB 52.65", in "Ktoma 24", Strasbourg 1999, p. 45-54: i 65 "He will campaign down from Mt. Ḫaḫarwa against Talmaliya"; ii 22 "Concerning that Talmaliya down from Mt. Ḫaḫarwa in unfavorable"; ii 45-46 "His Majesty will leave Nerik and come back to Ḫakmiš. He will strike Talmaliya. And he will destroy the troops of Mt. Ḫaḫarwa"; ii 55-56 "He will go up Mt. Ḫaḫarwa from behind. He will attack Talmaliya below. And if there is time left in the campaign season, he will attack Kammama. Beyond that he will attack Škamaha"; iii 58 "Do you (sc. gods) see it (sc. fear) on the Talmaliya campaign?"; iii 61 "His Majesty will strike Talmaliya down from Mt. Ḫaḫarwa"; iii 75 "Let (the oracle) be unfavorable for Talmaliya"; iv 11 non tradotto perché molto frammentario, il passo tratta ancora dell'attacco a Talmaliya; iv 60 "He will strike Talmaliya down from Mt. Ḫaḫarwa"; iv 65-66 "He will come back down from Mt. Ḫaḫarwa and enter Aštigurqa. He will pass behind the plain. He will attack Talmaliya".

Le informazioni contenute in questo documento sembrano essere le più puntuali in nostro possesso per cercare una collocazione per l'insediamento.

La maggior parte delle attestazioni sembrano suggerire che il toponimo si trovi ai piedi della montagna Ғаһарwa, mentre l'ultima presenta una variante che prevede – partendo dal rilievo – l'ingresso nella città di Aštikurka e, successivamente, il passaggio da una pianura – "tákšatar-" – prima dell'attacco a Talmalija.

Inoltre, nella seconda colonna, prima di menzionare la distruzione della città e delle truppe del monte Ғаһарwa, si afferma che il sovrano lascerà Nerik per dirigersi a Ғakm/piš, lasciando supporre che l'attacco debba essere collocato tra queste due città, o dopo il superamento della seconda. Meno significativo, ma da non trascurare, è il passaggio che prevede un ulteriore attacco a Kamama e Šakamaḡa qualora l'anno non stesse volgendo ancora al termine.

Troviamo un'ultima attestazione del toponimo in KUB XVIII 6 (CTH 575.3, *ductus* n.h. tardo), un oracolo nel quale la città appare come sede di un dio della tempesta, associato da T. Van den Hout<sup>614</sup> ad altri cronologicamente collocabili durante il regno di Tuthalija IV.

Nonostante i pochi toponimi menzionati nei testi catalogati come CTH 575 coprano, oltre alle frequenti menzioni di Kumani, un arco geografico che va da Nerik a Talmalija e Kumaḡa, l'ipotesi di D. Lefèvre-Novaro e A. Mouton<sup>615</sup> è che la pratica oracolare in essi descritta sia da localizzare nella zona meridionale dell'Anatolia. Non crediamo quindi di poter trarre alcuna informazione da questo testo.

Nel corso degli anni per la città di Talmalija sono state proposte collocazioni non eccessivamente distanti una dall'altra, se escludiamo quella di F. Cornelius<sup>616</sup> che suggeriva di ricercare la città a nord-est della moderna Sivas: per la maggior parte degli studiosi ha pesato molto il rapporto con la catena del Ғаһарwa, identificata con l'Ada Dağ – la catena montuosa circondata da tre lati dall'ansa del Kızılırmak – per la prima volta da H. G. Güterbock<sup>617</sup>.

Una proposta che sposta l'attenzione anche sugli altri collegamenti forniti dai

---

614 Van Den Hout T., *The Purity of Kingship. An Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tuthaliya IV*, in "DMOA XXV", Leiden-Boston-Köln 1998, p. 106-107.

615 Lefèvre-Novaro D., Mouton A., *Aux origines de l'ichthyomancie en Anatolie ancienne: sources textuelles et données archéologiques*, in "Anatolica 34", Leiden 2008, p. 49.

616 Cornelius F., *Der Text des Hattusilis III, geographisch erläutert*, in "RHA 17", Paris 1959, p. 108.

617 Güterbock H. G., *The North-Central Area of Hittite Anatolia*, in "JNES 20", Chicago 1961, p. 94-95.

testi è quella di A. Ünal<sup>618</sup> che, sottolineando la vicinanza con la catena del H̄aḥarwa ma ricordando anche i rapporti con la regione di H̄akm/piš propone di dover andare a ricercare l'insediamento sulla linea Amasya-Niksar, quindi in un territorio che vede lo scorrere in direzioni contrapposte e la conseguente confluenza dello Yeşilirmak e del fiume Kelkit.

Possiamo notare come la conformazione delle vallate create dai due fiumi sia profondamente diversa: lo Yeşil scorre circondato da montagne in uno spazio molto ristretto all'incirca fino al villaggio di Ilıca, dove si apre una piccola vallata, la quale non supera l'ampiezza di un chilometro nel suo punto di massima estensione, fino a Taşova; qui comincia la pianura che ospita la confluenza dei due fiumi, e che mantiene un'ampiezza considerevole nelle due vallate che arrivano fino alla città di Niskar.

Risulta di fondamentale importanza per la collocazione di questo toponimo e di Takašta la riflessione di H. G. Güterbock<sup>619</sup> che nel suo articolo riguardante l'area centro-settentrionale del territorio ittita proponeva di invertire la consueta collocazione degli insediamenti, collocati rispettivamente il primo ad est del secondo, individuando invece il primo come il più occidentale dei due.

## TAPTAKA

Troviamo un gruppo di uomini provenienti da questo insediamento nella lista HKM 112 (CTH 236), dove viene comunicato che questi si trovano sui ponti della altrimenti sconosciuta Pišu-x-x-eštiša.

La presenza all'interno del *corpus* di Maşat Höyük di una città chiamata Taptika ha fatto sì che i due toponimi venissero assimilati sin dalla loro registrazione nel supplemento del *Répertoire Géographique*<sup>620</sup>, identificazione che è stata ulteriormente ribadita nell'analisi di G. Del Monte<sup>621</sup>, il quale traduce il toponimo Taptika.

Questa assimilazione non è invece data per scontata nella prima edizione del

618 Ünal A., "*Hattušili III Band 1*", in "THeth 3", Heidelberg 1974, p. 214-215.

619 Güterbock H. G., "*The North-Central Area of Hittite Anatolia*", in "JNES 20", Chicago 1961, p. 96.

620 Del Monte G., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 160.

621 Del Monte G., "*I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika*", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 133-134.



*Répertoire Géographique*<sup>622</sup>, dove i due toponimi sono tenuti distinti.

Taptaka è presente in KBo XX 123 (CTH 500.130, *ductus* m.h.), un testo attribuito all'ambito kizuwatneo, e per questo motivo alla voce "localizzazione" del testo che cataloga i toponimi ittiti è suggerita la regione di Kizuwatna.

L'interesse geografico del documento sembrerebbe però orientato verso la provincia di Šapinuwa<sup>623</sup>, dal momento che, oltre alle città di Šišna<sup>624</sup> ed Ašišna – sconosciute altrove – sono menzionati, nell'arco di poche righe, il fiume Zuliya (ed un ponte), la città di Šulupaši e, successivamente la città di Šapinuwa. Date queste informazioni diventa molto più semplice accettare la proposta di assimilazione con il toponimo seguente.

Per questo toponimo (ed anche per il seguente) è stata proposta una collocazione nell'area di competenza della classica *Amaseia* sulla base della possibile continuità toponomastica riscontrabile con la *Daptakene* (*Δαπτακηνης*)<sup>625</sup> testimoniata nell'iscrizione di Yassıçal<sup>626</sup>.

## TAPTIKA

Come abbiamo indicato nel paragrafo precedente, a seguito dell'evoluzione della nostra comprensione riguardo l'area geografica interessata da KBo XX 123 (CTH 500.130, *ductus* m.h.), l'assimilazione dei toponimi Taptaka e Taptika risulta molto facilitata.

È infatti molto comune che la stessa città sia resa con grafie diverse non solo all'interno di un *corpus* ristretto come quello di Maşat Höyük, ma anche all'interno dello stesso testo.

Analizzeremo quindi in questo paragrafo unicamente le attestazioni della forma Taptika, ma ricordiamo che sarà necessario confrontare ed incrociare i risultati con quelli di Taptaka analizzati poco sopra.

La città è presente in HKM 103, la lista di razioni già affrontata in numerosi

---

622 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 403.

623 Forlanini M., "*La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*", in "RIL 131", Milano 1997, p. 405.

624 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 361: alla voce della città è fornita la traslitterazione di iv 3'-20'.

625 Forlanini M., "*La région autour de Nerik selon les sources hittites*", in "SMEA LII (Gs Imparati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 130.

626 Dalaison J. "*Les limites de la cité d'Amaseia au Haut-Empire*", in "Anatolia Antiqua X", Paris 2002, p. 261-276.

paragrafi ed analizzata da G. Del Monte<sup>627</sup>, dove possiamo notare l'alto numero di lavoratori assegnati alla città; il nome del supervisore a cui dovevano essere consegnate le razioni non è leggibile.

La presenza della città in questa lista dovrebbe suggerire la sua afferenza al distretto amministrato da Tapika.

La vicinanza ed il rapporto con Tapika sono suggeriti anche da KBo XVI 78 (CTH 635, *ductus* m.h.), facente parte delle tavole relative alla festa di Zipalanta e del monte Taḫa, che ci rende nota una lista di cinque AGRIG provenienti dalle città di Tapika, Taptika, Takašta, Katapa e Karaḫna che si occupano di alcune forniture.

Infine la città è presente nel frammento KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo), all'interno del paragrafo che comprende le righe 25'-32' traslitterato da M. Forlanini<sup>628</sup>, e che sembra avere attenzione per uno spazio geografico da localizzarsi tra la regione solitamente attribuita a Tapika e la sponda occidentale del fiume Çekerek.

## [TITUWA]

Il toponimo [Tituwa] risulta essere presente solamente in HKM 103 (CTH 236) e, con ogni probabilità, non è completo. Questo insediamento è stato registrato nel supplemento del *Répertoire Géographique*<sup>629</sup> tra parentesi quadre.

Quello che S. Alp<sup>630</sup> ha letto come il determinativo di città, è stato interpretato da G. Del Monte<sup>631</sup> come un "-iš-" frammentario in considerazione dello spazio disponibile che c'è tra l'inizio della riga e la parte leggibile del testo. In ogni caso non è attestata nella documentazione ittita alcuna città che abbia come terminazione "-tituwa", né tanto meno "-ištituwa", e non possiamo quindi cercare paralleli.

Data la sua presenza in questo testo la città dovrebbe essere ricercata nella

---

627 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-97.

628 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 260: le città elencate in questo paragrafo sono: Kaštama, A[l]iša, Šana(h)uita, Ḫakm/piš, Taptika, Kapurnanta, Ištaḫara, Tapika, Katapa, Tapšanuwanta, Zapišhuna, Mal/nazija, Takašta ed Iškaphizna.

629 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 171.

630 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 44.

631 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 90-91.

zona amministrata da Tapika.

Le uniche due considerazioni che possiamo fare riguardano il numero di lavoratori attribuiti a questo insediamento – ventidue, il numero più alto registrato nel testo – ed il fatto, forse collegato al primo, che ci siano due sovrintendenti associati alla città, e non uno come in tutti gli altri casi.

I due <sup>LÚ</sup>DUGUD sono Tuttu e <sup>D</sup>LAMMA-a (Inara/Kurunta): il primo antroponimo è attestato in almeno diciassette occasioni all'interno dei testi ittiti, delle quali cinque nel solo archivio di Maşat Höyük, con diverse cariche e appartenenze che ci impediscono di individuare un personaggio specifico; il secondo, sebbene con meno attestazioni, veniva attribuito – già ai tempi della redazione de *Les Noms des Hittites*<sup>632</sup> – ad almeno tre personaggi diversi, tra cui un generale dell'epoca di Murşili II ed il noto re di Tarḫuntaša. Un omonimo è presente anche in HKM 85 (CTH 190), una lettera che però risulta troppo danneggiata per comprenderne il significato.

## TIWALIJA

Questo toponimo è registrato nell'archivio di Maşat Höyük unicamente nella lettera HKM 48 (CTH 188), probabilmente l'attestazione più antica in nostro possesso.

Come già scritto nel paragrafo dedicato a Palḫišna, nella tavoletta si affrontano principalmente questioni di caccia che i due mittenti della lettera starebbero portando avanti per conto del sovrano. Per le altre occorrenze dei due antroponimi, Marija e Ḫapiri, rimandiamo al paragrafo appena citato, aggiungendo che H. A. Hoffner<sup>633</sup> riporta l'ipotesi di una possibile provenienza del secondo da un gruppo di "ERÍN.MEŠ ḫapiriyaš".

Analizzeremo qui tutte le attestazioni del toponimo Tiwalija, ricordando però che M. Forlanini<sup>634</sup> lo considera riconducibile a più insediamenti.

Abbiamo già citato il testo KUB XXXVIII 10 (CTH 510.1.B *ductus* n.h.) nel paragrafo relativo al toponimo Šaliwanta, dove abbiamo ripreso il lavoro di M.

632 Laroche E., *Les Noms des Hittites*, Paris 1966, p. 223.

633 Hoffner H. A., *Letters from the Hittite Kingdom*, Atlanta 2009, p. 182.

634 Forlanini M., *La prima lista di VBoT 68 e la provincia di Arinna*, in *SMEA XXII*, Roma 1980, p. 76.

Cammarosano<sup>635</sup>, che ha raccolto tutte le proposte relative all'ambito geografico di questo inventario di culto.

La città di Tiwalija appare nel colofone del testo, ed è già stata messa in relazione con l'altra occorrenza del toponimo in IBoT II 131 (CTH 518.1.A, *ductus* n.h.)<sup>636</sup> da M. Forlanini<sup>637</sup>, il quale propende per una localizzazione nell'area ad ovest di Kaniš; rimane difficile però spiegare le motivazioni per le quali il re di Išūwa sia coinvolto e responsabilizzato rispetto alla fornitura di beni cultuali da parte di questa città.

Un differente insediamento omonimo sarebbe – per lo studioso milanese – quello che appare nel testo HT 2 e nel suo parallelo KBo II 31 (CTH 235.2.A/B, *ductus* n.h.)<sup>638</sup>, una lista di donne che riporta il nome di numerosi villaggi di provenienza di cantanti di professione, suddivisi in distretti; il villaggio di Tiwalija rientra nella giurisdizione della città di Paršanahil/ta localizzata dallo stesso studioso "a nord di Kirşehir"<sup>639</sup>.

Numerose attestazioni del toponimo si hanno in KUB XXVI 43 (CTH 225.A, *ductus* n.h.)<sup>640</sup>, una concessione di terre del periodo di Tuthaliya IV che affianca la città di Tiwalija ad altri insediamenti più o meno conosciuti e collegati alla provincia di Arina.

Inoltre l'insediamento di Tiwalwalija, presente nello stesso testo ed inequivocabilmente simile al toponimo che stiamo analizzando, è registrato come afferente al distretto di Ḫarziuna.

Certamente gli indizi e le relazioni tra città che ci fornisce questo documento non possono essere trascurati, ma crediamo sia utile ricordare che questa concessione di terre riguarda un territorio non circoscrivibile, dal momento che menziona una quantità di città note riconducibili a tutto il territorio centrale del regno ittita.

---

635 Cammarosano M., "Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510", in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 199-244.

636 Imparati F., "Obligations et manquements cultuels envers la divinité Pirwa", in "Or NS 59", Roma 1990, p. 166-187.

637 Forlanini M., "On the Middle Kızılırmak, II", in "Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence 7-9 February 2007 (Studia Asiana 5)", Roma 2009, p. 42.

638 Rutherford I. C., "Women Singers and the Religious Organisation of Hatti. On the Interpretation of CTH 235.1 & 2 and Other Texts", in "AOAT 318", Münster 2004, p. 386-389: l'insediamento traslitterato come Anataḫa della quindicesima riga di KBo II 31 è probabilmente da leggere URU Ḫa-ta-ḫa.

639 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

640 Imparati F., "Una concessione di terre da parte di Tuthaliya IV", in "RHA 32", Paris 1974.

A questi testi va aggiunto il frammento di itinerario KBo LIV 85b (CTH 824.II.3.A, *ductus* n.h.), che elenca una serie di toponimi che M. Forlanini<sup>641</sup> – data la compresenza di Tiwalija e di Wijanawanta – mette in relazione con la Tiwalija di CTH 235.2.A/B e localizza sempre a nord di Kirşehir.

Alla luce di questa documentazione, crediamo di dover necessariamente prevedere più insediamenti con lo stesso nome, uno in prossimità dei territori che ospitano la catena dell'Akdağmadeni, o più in generale nella parte sud-orientale della provincia di Yozgat, l'altro più a nord, in area kaškea ed in prossimità di Palḫišna.

## TIWARA

Nonostante la tavoletta mostri un segno più tardo, la prima attestazione del toponimo cui dobbiamo fare riferimento è quella di KUB XXIII 11 (CTH 142.2.A, *ductus* n.h.)<sup>642</sup>.

Abbiamo infatti a che fare con la testimonianza della città all'epoca di Tuḫalija I/II dei cui Annali la tavoletta rappresenta una parte.

Nella sezione di testo che menziona Tiwara si racconta di una battaglia contro i Kaškei e della prossimità di un fiume e di un bosco. Lo scontro si rivelerà una vittoria per gli Ittiti, ma il problema dovrà essere nuovamente affrontato già l'anno successivo.

Segue l'attestazione in KUB XLVIII 107 (CTH 375.3.A, *ductus* n.h.), copia della preghiera di Arnuwanda I ed Ašmunikkal alla dea solare di Arina, dove la città appare – tra quelle di [I]š<sup>2</sup>kuruḫa e Pišunupaši – accompagnata dai "LÚtapariyalli-" Pikašduili e Ḫirḫiri, dei quali non siamo riusciti a trovare riscontro nelle catalogazioni dei nomi ittiti (l'antroponimo Pikašduili è comunque presente nel frammento KBo LVIII 5, CTH 375.3.B, *ductus* n.h.).

L'ultimo documento a menzionare la città proviene dall'archivio di Mašat Höyük, ed è quindi quello che presenta il *ductus* più antico.

Si tratta di HKM 89 (CTH 190), testo nel quale si afferma che alcuni uomini sarebbero stati "mandati" (pa-ra-a na-it-ta) dalla città di Tiwara. Non crediamo di

<sup>641</sup> Forlanini M., "On the Middle Kızılırmak, II", in "Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence 7-9 February 2007 (Studia Asiana 5)", Roma 2009, p. 48: "Wiyanuwanda, Tiwaliya, Haltara, Šaiwanda".

<sup>642</sup> Carruba O., "Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuhtalijas und die Arnuwandas", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 158-162.

poter offrire una lettura certa del testo, ed anche le proposte degli studiosi che hanno affrontato la questione divergono, soprattutto a causa delle integrazioni proposte nella parte lacunosa del testo.

Se H. A. Hoffner<sup>643</sup> propone la versione "*I do not know if Luparruis seized the people. It wasn't I who put that one? Person in your (pl.) charge. Luparrui dispatched them from Tiwara*", M. Marizza<sup>644</sup> traduce "[*Se Luparrui*] *ha preso gli uomini, io [non lo s]o. Io non ho lasciato andare avanti da loro il gruppo di uomini. Luparrui li ha invitati dalla città di Tiwara*".

Il testo prosegue lasciando intendere che Luparrui, antropónimo non attestato altrove, nonostante si trovi in una situazione di non belligeranza con il regno ittita, avrebbe continuato a mettere in atto la pratica dei sequestri spesso attestata nelle lettere provenienti dall'archivio dell'antica Tapika.

M. Forlanini<sup>645</sup> colloca questo insediamento a sud del monte Kuwatilša ed a nord del Ḫarpušta, in prossimità del campo fortificato di Sua Maestà nominato in KUB XXII 25 + KUB L 55.

## TUPAZIJA

Questa città è attestata in un documento proveniente da Tapika, HKM 96 (CTH 188), nel frammento KUB XIX 18 (CTH 40.II.3.G, *ductus* n.h.)<sup>646</sup> afferente agli Annali di Šuppiluliuma I e, con grafie diverse, in due versioni della preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei (KUB VI 45 = KUB VI 46, CTH 381.A/B, *ductus* n.h.).

Non ci è al momento di aiuto il testo della lettera proveniente da Mašat Höyük, che riprenderemo quando sposteremo l'attenzione dello studio su regioni più orientali.

Possiamo, in questa sede, limitarci a notare che la città, connotata dal determinativo KUR, è presente nella lista dei paesi di Išḫupita, del monte Šak(u)tunuwa, di Šana(h)uita, di [La(h)u]wazantija e di Išuwa, aperta e chiusa dalla menzione del Paese Alto.

643 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 251.

644 Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009, p. 96.

645 Forlanini M., "*Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali*", in "RIL 125", Milano 1992, p. 307.

646 Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 50*", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 13: data la presenza nel parallelo, D. Groddek integra il toponimo in KBo L 15 Rs.<sup>7</sup> 10'.

Per quanto riguarda la presenza della città nella preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei, non possiamo che riportare la posizione delle divinità di questo territorio tra quelle delle regioni di Išuwa e Takarama e della città di Palija che le precedono, e quelle delle città di Kariuna, Ap(a)zišna e Kal/rašm/tita che le seguono.

Gli indizi più significativi per un tentativo di collocazione geografica si trovano sicuramente all'interno degli Annali di Šuppiluliuma I, che spostano però l'attenzione in una zona a sud della grande ansa del Kızılırmak, in un territorio almeno confinante con il Paese Basso.

Troviamo il toponimo all'interno del racconto riguardante le operazioni contro il nemico di Arzawa, che – come si afferma nel testo – era arrivato sino alle regioni di Tupazija e del monte Amuna per attaccarle. È da notare la presenza di un lago (luli-; luliya-<sup>647</sup>), di cui purtroppo non possiamo leggere il nome.

Il testo segue presentando l'occupazione da parte del nemico di Tuwanuwa, la stessa regione che sarebbe diventata, assieme ad Uta, la frontiera del nemico all'epoca di Arnuwanda I secondo la testimonianza di Ḫattušili III<sup>648</sup> e solitamente identificata con la classica *Tyana*, vicina alla moderna Kemerhisar, nella provincia di Niğde.

L'ordine della narrazione complica profondamente la nostra comprensione del testo, dal momento che un nemico proveniente da ovest avrebbe dovuto prima completare l'occupazione del Paese Basso, e solamente in un secondo momento incontrare una regione elencata tra quelle del Paese Alto, ma preferiamo, dopo aver riportato le proposte di localizzazione di F. Cornelius – il quale in due pubblicazioni del 1958 riesce a proporre da una parte l'appartenenza della città alla catena dell'Amano<sup>649</sup> e dall'altra l'impossibilità che il monte Amuna potesse corrispondere al moderno Amano<sup>650</sup>, e che nel 1973 sposta l'attenzione sulla corrispondenza con la classica *Tyana*<sup>651</sup> – constatare la non appartenenza di questo insediamento alla

---

647 AA. VV., *The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume L-N*, Chicago 1989, p. 80-82.

648 Del Monte G., Tischler J., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 447-449.

649 Cornelius F., *Zur hethitischen Geographie: die Nachbarn des Hethiterreiches*, in "RHA 16", Paris 1958, p. 7.

650 Cornelius F., *Geographie des Hethiterreiches*, in "Or NS 27", Roma 1958, p. 240.

651 Cornelius F., *Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*, Darmstadt 1973, p. 134.

regione amministrata da Tapika.

## TUPITA

Questo toponimo è presente unicamente in HKM 103 (CTH 236), lista già affrontata in numerosi paragrafi, che affianca al nome della città quindici lavoratori ed il <sup>LÚ</sup>DUGUD Šauššili.

Crediamo di poter leggere lo stesso nome, dubitativamente trascritto da E. Laroche <sup>Ša</sup>/<sup>Ta</sup>?-uš-ši-li<sup>652</sup>, in KUB XXVI 20 (CTH 140.2.A, *ductus* m.h.), ancora una volta una copia di un trattato di Arnuwanda I con i Kaškei, indicante un personaggio molto probabilmente proveniente dalla città di "[...]-at-mi-ig-ga".

Non intendiamo, come negli altri casi di omonimia, cercare un'identificazione dei personaggi, ma ci sembra necessario sottolineare il numero di attestazioni di un certo tipo di onomastica nei testi afferenti all'ambito kaškeo e in quelli provenienti da Mašat Höyük.

## UIŠT[U?

Questa lemma frammentario deve riferirsi necessariamente ad un toponimo per la sua posizione di preminenza all'inizio della riga 33' di HKM 103 (CTH 236), immediatamente dopo una linea di paragrafo. Su tutta la facciata della tavoletta, in questa posizione troviamo solamente nomi di città. Non siamo in grado di fornire una proposta di completamento, né in questa forma, né assecondando la proposta di lettura di G. Del Monte<sup>653</sup> <sup>URU</sup> Iš?-p[í]?-iš-x["], né seguendo quello che ci sembra di poter leggere dall'autografia: "[<sup>URU</sup>]r Iš-pát-iš-ma"; in ogni caso la questione non ci stupisce, dal momento che all'interno del testo sono presenti numerosi *hápax legómena*.

Il numero di lavoratori attribuiti a questa città è completamente in lacuna, mentre possiamo leggere solo la parte finale del nome del <sup>LÚ</sup>DUGUD, un "x]-ialli" che possiamo ancora una volta mettere a confronto con l'onomastica presente nei trattati coi kaškei dei tempi di Arnuwanda I<sup>654</sup>.

652 Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 161.

653 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 90.

654 Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 34: 995a <sup>Píkuryalli</sup>, in KBo XVI 27 (CTH 137.1).



## UKUTUIPUNA

L'unica attestazione di questo toponimo si trova in HKM 7 (CTH 186), in associazione con quello di Takašta.

Da questa lettera, scritta dal sovrano a Gaššu, apprendiamo che il funzionario ittita aveva inviato degli esploratori nei territori di queste due città.

Le traduzioni date dagli studiosi che hanno analizzato questa lettera interpretano diversamente la riga 7<sup>655</sup> o la riga 8<sup>656</sup>, o comunque non riescono a trovare il modo di tradurre entrambe le righe<sup>657</sup>.

Si passa quindi da una questione di raccolta di granaglie a quello che sembrerebbe il ritorno del nemico alla "sua" sponda del fiume.

Entrambe le possibilità ben si sposano con la supposta posizione di Takašta, in una zona pianeggiante e in prossimità di un fiume, e crediamo di dover cercare nelle vicinanze anche il sito di Ukutuipuna.

## URIŠTA

Il testo più antico che ci tramanda il nome di questa città è HKM 57 (CTH 190), lettera che abbiamo già incontrato nel paragrafo dedicato a Ḫašarpanta.

Proviene da qui infatti il sacerdote padre del possessore dello schiavo cui era stata "rubata" una donna che aveva regolarmente comprato.

Come abbiamo già scritto la provenienza del padre non è necessariamente identificativa di vicinanza geografica dei luoghi menzionati, ma non per questo dobbiamo escludere a priori la possibilità, che questi potessero essere prossimi.

L'attestazione frammentaria del toponimo nel bordo della tavoletta KUB XXIII 61 non ci permette di inserire la città in alcuno dei temi trattati nel testo, composto da KUB XXIII 61 + KUB XXVI 78 (CTH 214.2, *ductus* n.h.).

Possiamo solo notare come le vicende narrate ed i nomi presenti nel testo sembrano rimandare al sovrano Ḫattušili III.

Nel frammento KBo XXIV 117 (CTH 510.2, *ductus* n.h. tardo), è presente il nome della città. Il testo fa certamente parte dell'inventario di culto CTH 510.2, nonostante A. Archi<sup>658</sup> lo consideri come una quarta versione del CTH 510.1.

655 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 107.

656 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 103.

657 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 130-131.

658 Archi A., "Hurrian Gods and the Festivals of the Hattian-Hittite Layer", in "The Life and Times

M. Cammarosano<sup>659</sup> nota correttamente che i testi sono accomunati solamente dal fatto che elencano divinità e feste, mentre la struttura, il contenuto, e soprattutto il contesto geografico sono completamente diversi.

C'è da aggiungere che il *join* del frammento che ospita il nome della città è indiretto, tant'è che lo studioso triestino mantiene un punto interrogativo sul numero di catalogazione del testo.

Possiamo quindi accettare con certezza un rapporto di vicinanza solo con la città di Ištaḫiša, che a sua volta ci porta nei pressi di Nerik e, soprattutto grazie a KBo XX 87 (CTH 678.19, *ductus* n.h.), una relazione con le città di Kaštama, Anapi, Zikmar, Ḫanuḫa e con la montagna Ku(n)kumi/uša.

Seppur indiretto, il *join* è comunque supportato dalla presenza di altri toponimi da collocare nella stessa area geografica, tra i quali la fonte Werijatu.

Anche l'ultimo documento che ci presenta la città in ben sette occasioni con due varianti grafiche, KUB XXV 23 (CTH 525.3, *ductus* n.h.)<sup>660</sup>, databile al tempo di Tuḫaliya IV, rimanda ad un ambito settentrionale, e precisamente alla regione di Ḫakm/piš.

In questo testo, infatti, la popolazione di Urišta è impegnata nella fornitura dei beni necessari allo svolgimento di una celebrazione da tenersi in questa importante città.

Appare chiaro dalla lettura della documentazione disponibile che questo insediamento non dovesse ricadere sotto l'amministrazione di Tapika bensì sotto quella di Ḫakm/piš, non ponendosi comunque a troppa distanza, dal momento che quest'ultima, seppur ancora oggi non identificata, doveva trovarsi in una zona al nord o nord-ovest del distretto di Tapika.

---

of Ḫattušili III and Tuḫaliya IV. Proceedings of a Symposium Held in Honour of J. De Roos, 12-13 December 2003, Leiden (PIHANS 103)", Leiden 2006, p. 152.

659 Cammarosano M., "*Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510*", in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 203.

660 Hazenbos J. "*The Organization of the Anatolian Local Cults During the Thirteenth Century B.C.*", in "Cuneiform Monographs 21", Leiden-Boston 2003, p. 30-40.

## URŠAPIKANUWA(?)

Questo *hápax legómenon*, per di più di lettura incerta<sup>661</sup>, è presente nella lunga lettera HKM 24 (CTH 186), già incontrata nei paragrafi dedicati alle città di Ḫapara, Kalzana, Kašipura, Marišta ed altre.

Il toponimo è da registrare sicuramente alla riga 44', mentre non condividiamo l'integrazione proposta da H. A. Hoffner<sup>662</sup> alla riga 40', la quale ci sembra una forzatura innecessaria.

Come spesso succede, anche in questo caso il soggetto non è la città vera e propria, ma gruppi di ERÍN.MEŠ provenienti dal suo territorio.

L'unica riflessione che ci sentiamo di fare riguardo a questo toponimo è che la sua menzione, vicina a quelle di Šana(h)uita e del Paese Alto, ci dovrebbe indurre a ricercarlo in una posizione diversa da quella che stiamo affrontando al momento.

## WAḪŠUWANTA

La città è attestata in HKM 103 (CTH 236) ed HKM 111 (CTH 239.<sup>3</sup>) con grafie diverse.

Nel primo dei due testi, nel quale il nome dell'insediamento è "URU<sup>1</sup>U-wa-aḫ-šu-wa-an-ta-aš", sono registrate le razioni per otto lavoratori assegnati a questo insediamento; affidatario delle razioni è il sovrintendente Zuwa, il cui nome sembra dover essere condiviso da almeno tre diversi personaggi all'interno del solo archivio di Mašat Höyük.

Il secondo testo presenta la grafia "URU<sup>1</sup>Wa-aḫ-šu-wa-ta", e vi sono registrate – tra la nona e la diciottesima riga – "*quantità di orzo e farragine ammucciate nell'aia e i nomi di coloro che in precedenza le avevano seminate nei terreni del villaggio*"<sup>663</sup>.

661 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 180: "Ur<sup>2</sup>-ša-pí-kán<sup>2</sup>-nu-wa(-ia)"

662 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 139: "[URU<sup>1</sup>Ur<sup>2</sup>-ša-pí-k]án<sup>2</sup>-nu<sup>2</sup>-ú<sup>2</sup>".

663 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 125.

## ZAKAPURA [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]

Si vedano il paragrafo successivo e quello dedicato a questo toponimo nella sezione relativa alle campagne verso il Kummešmaḥa.

### ZANIPURA

Il nome di questo villaggio è emendato in "URUZa-qa'-pu-ra" sin dalla redazione del supplemento del *Répertoire Géographique*<sup>664</sup>.

Non troviamo nessun ostacolo all'assimilazione di questo toponimo e di Zakapura, dal momento che dall'unica attestazione dell'insediamento con questa grafia, in HKM 102 (CTH 233), si evince trattarsi di un centro di provenienza di un prigioniero kaškeo nelle vicinanze di Tapika, fattore che va a combaciare con il profilo geografico che si può tracciare della città di Zakapura, conosciuta da due testi che orientano la ricerca nel territorio di Takašta.

Supporre un'assimilazione non risulta comunque utile ad una collocazione più precisa, e quindi preferiamo analizzare distintamente i due toponimi.

Per quanto riguarda l'insediamento di cui ci stiamo occupando, le uniche informazioni che abbiamo a riguardo sono il nome del prigioniero cui ha dato i natali, un cieco chiamato Tuttu – nome troppo diffuso per tentare di individuare delle assimilazioni – e quello del personaggio che lo ha rilasciato, Gapija, il quale potrebbe essere lo stesso funzionario ittita di basso rango presente in HKM 68 (CTH 190)<sup>665</sup>.

### ZIKAŠTA

Il toponimo è attestato nelle tavolette HKM 74 (CTH 190) ed HKM 99 (CTH 236). Il secondo testo è una lista di uomini provenienti da vari insediamenti, presumibilmente sotto il controllo amministrativo della città di Tapika.

I due nomi associati alla città sono Šanta e "-t]i-ta-aš-šu", il primo dei quali è troppo diffuso per essere preso in considerazione.

G. Del Monte<sup>666</sup> integra il secondo con l'antroponimo "[Ḥant]itaššu", sul quale è necessario soffermarsi un momento: il nome, nella sua unica occorrenza nel

664 Del Monte G., *"Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes"*, "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 190-191.

665 Marizza M., *"Lettere ittite di re e dignitari"*, Brescia 2009, p. 66.

666 Del Monte G., *"I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika"*, in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 96-97.

rituale KBo XI 14 (CTH 395.1.A, *ductus* n.h.), porta il determinativo femminile ma, come fa notare A. Ünal<sup>667</sup>, deriva da un teonimo maschile; alternanze di questo genere sono comunque riscontrate in varie occasioni all'interno della documentazione ittita.

Ad interessarci maggiormente, però, non è tanto la ricerca del completamento dell'antroponimo quanto l'individuazione della sua possibile area di provenienza.

Ḫantitaššu<sup>668</sup> è un teonimo piuttosto frequente, collegato, come d'altronde anche l'omonima autrice del rituale, alla città di Ḫurma, in un ambito geografico orientato verso sud-est rispetto alla posizione della regione che stiamo analizzando.

Il testo di HKM 74, presenta una diatriba relativa a venti fuggitivi approdati a Zikašta da Kizuwatna.

Non è chiaro se in questo caso la definizione "ḫantezziš auriš" (postazione di confine)<sup>669</sup> sia da attribuirsi all'intera regione di Tapika, come sembra suggerire H. A. Hoffner<sup>670</sup>, oppure in particolare, e quindi con un forte significato geografico, a Zikašta come invece sostengono S. Alp<sup>671</sup> e M. C. Trémouille<sup>672</sup>.

Nel secondo caso sarebbe facile, ripensando anche al nome contenuto nella lettera precedente, immaginare almeno una posizione sud-orientale della città all'interno della regione amministrata dal centro di Mašat Höyük, pur rimanendo poco chiari il motivo per il quale i fuggitivi abbiano scelto come destinazione una regione non limitrofa come quella di Tapika e come abbiano potuto superare quelle di Šamuḫa e Šariša che si trovano necessariamente sulla strada.

G. Del Monte<sup>673</sup> considera plausibile l'assimilazione di questo toponimo e di Zikišta, e così anche B. Stavi<sup>674</sup>, il quale avanza la possibilità che anche il toponimo Zikata dovesse riferirsi allo stesso insediamento. Lo studioso propone di individuare

---

667 Ünal A., "The Hittite Ritual of Ḫantitaššu From the City of Ḫurma Against Troublesome Years", Ankara 1996, p. 78.

668 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 84-86.

669 Pecchioli Daddi F., "Il vincolo per i governatori di provincia", in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 69.

670 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 235.

671 Alp S., "Hethitische Briefe aus Mašat – Höyük", Ankara 1991, p. 263.

672 Trémouille M. C., "Kizuwatna, terre de frontière", in "La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux (IIe millénaire av. J.-C. – IVe siècle ap. J.-C.). Actes de la Table Ronde d'Istanbul, 2-5 novembre 1999 (Varia Anatolica 13)", Istanbul 2001, p. 59.

673 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 195.

674 Stavi B., "HBM 74 from Mašat-Höyük, an Implementation of a Hittite Law?", in "SMEA LIV", Roma 2012, p. 311-322.

nella lettera HKM 74 un tentativo da parte di Gaššu di appropriazione di venti fuggitivi, scappati dalle proprietà di Kantuzzili, il <sup>LÚ</sup>SANGA di Kizuwatna figlio di Arnuwanda I (o Tutḫalija I/II).

Il funzionario ittita avrebbe osato mettersi contro una figura politica certamente più importante di lui perché in posizione di forza grazie alle regole dettate dalla legge ittita.

Per rafforzare la sua affermazione lo studioso cerca di collocare l'insediamento – l'informazione ci è garantita dalla definizione di "ḫantezziš auriš" data nella lettera – su un confine, non interessandosi però ad identificarlo geograficamente.

Se accettiamo l'identificazione dei toponimi Zikašta, Zikata e Zikišta con un solo insediamento dobbiamo evidentemente rinunciare a qualcuno degli indizi che possiamo ottenere dalla lettura dei testi in cui sono presenti. La menzione di Nerik, la provenienza dei fuggitivi e l'afferenza – o la prossimità – al paese di Išḫupita sono tre fattori che mal si conciliano tra loro.

La menzione di Nerik è effettivamente un indizio molto debole, ed il primo che può essere scartato a vantaggio degli altri; la provenienza dei fuggitivi, come fa giustamente notare B. Stavi<sup>675</sup> non è necessariamente legata al territorio di Kizuwatna – un personaggio del calibro di Kantuzzili doveva certamente avere delle proprietà private diffuse sul territorio ittita da ognuna delle quali queste persone potrebbero essere partite – ma può essere anche giustificata con il fatto che la regione di Tapika fosse il luogo di origine di questi soggetti, che avrebbero intrapreso un viaggio così lungo e difficile per tornare nella propria terra. L'afferenza o la prossimità alla regione di Išḫupita è il fattore più resistente, e quello che meglio si concilia con la definizione di "ḫantezziš auriš" dato alla città, portandoci quindi a dare più rilevanza a questa informazione per la collocazione dei tre toponimi, sempre che si vogliano mantenere indistinti.

---

675 Stavi B., "HBM 74 from Mašat-Höyük, an Implementation of a Hittite Law?", in "SMEA LIV", Roma 2012, p. 314.

## ZIKATA

Il toponimo è attestato in questa forma solamente in HKM 10 (CTH 186), una lettera in cui il sovrano risponde ad una precedente comunicazione di Gaššu su vari argomenti che H. A. Hoffner<sup>676</sup> ha funzionalmente suddiviso in cinque punti.

La sezione che menziona la città è la quinta, dalla quale apprendiamo che il nemico (il quale non è espressamente definito come kaškeo), aveva attaccato la città di Zikata, rubando quaranta buoi e cento pecore, non appena Gaššu era arrivato nella terra di Išhupita; dal seguito sappiamo che il funzionario ittita era riuscito a tamponare la situazione causando al nemico una sconfitta costatagli sedici uomini tra morti e prigionieri.

Dalla lettura di questo testo possiamo dedurre che la città di Zikata dovesse rientrare nei territori di Išhupita, o che le fosse almeno confinante; ci sembra invece più problematica la comprensione dell'espressione "alle spalle, dietro di me", che riusciamo ad accogliere solo in senso figurato, come se dovesse significare "all'improvviso, di nascosto": un'interpretazione letterale dell'espressione potrebbe prevedere infatti o un agguato teso direttamente a Gaššu, che ci sentiamo di poter escludere sulla base della nostra comprensione del testo, o un'incursione effettuata sulla scia di un percorso fatto dal contingente ittita, opzione che ci risulta di difficile realizzazione dal momento che non sembra trattarsi di una spedizione vera e propria ma di una presenza militare tesa alla gestione dell'ordine nella regione.

Non è da escludere una possibile identificazione del toponimo con quello di Zikašta, proposta avanzata anche da B. Stavi<sup>677</sup> ed analizzata nel paragrafo precedente e con quello di Zikišta di cui tratteremo nel successivo.

## ZIKIŠTA

Incontriamo questo toponimo in HKM 103 (CTH 236), una lista, già citata numerose volte, nella quale ad ogni insediamento sono associati gruppi di ERÍN.MEŠ, almeno un sovrintendente ed una quantità di razioni rapportata al numero di lavoratori coinvolti.

La città appare in una parte del testo particolarmente danneggiata che ci

---

<sup>676</sup> Hoffner H. A., *"Letters from the Hittite Kingdom"*, Atlanta 2009, p. 111-115.

<sup>677</sup> Stavi B., *"HBM 74 from Maşat-Höyük, an Implementation of a Hittite Law?"*, in *"SMEA LIV"*, Roma 2012, p. 311-322.

permette di leggere solamente la parte finale del nome del <sup>LÚ</sup>DUGUD, "m<sup>m</sup>x-]x-x-LÚ", ed una quantità di 14 [*PARISU*], cifra attribuibile, secondo i calcoli di G. Del Monte<sup>678</sup>, a quarantadue lavoratori maschi. Si tratta di un numero elevatissimo se paragonato agli altri elencati nel testo, essendo esattamente doppio rispetto al secondo più consistente. Nel paragrafo dedicato a [Tituwa] abbiamo notato come le fossero stati assegnati due sovrintendenti, e non uno solo, ipotizzando che il numero di lavoratori legati all'insediamento fosse direttamente proporzionale a quello dei sovrintendenti, ma il discorso non sarebbe più valido se l'integrazione della quantità in *PARISU* associata a Zikišta si rivelasse corretta.

In ogni caso un numero così alto rispetto agli altri desta perplessità; una giustificazione che riusciamo a dare è che dovesse trattarsi di un centro agricolo di primaria importanza; un'altra, forse preferibile se accettiamo l'identificazione con il "ḥantezziš auriš" di Zikašta, è che il numero elevato di ERÍN.MEŠ potesse essere collegato alle necessità difensive di una postazione di confine.

Anche la lista di razioni VS NF XII 14 (CTH 677.7, *ductus* n.h.) riporta il nome della città; sebbene parzialmente da integrare – "[<sup>UR</sup>]Zi-ik-ki-i[š-ta" – sembra chiaro che si tratti dello stesso toponimo. Il documento, che insieme a KBo XII 66 compone la lista di razioni CTH 677.7 non risulta illuminante, se non per la presenza di Nerik alla riga successiva, fattore che farebbe supporre una localizzazione dell'insediamento nel nord o nord-ovest della provincia di Tapika.

Come abbiamo scritto nel paragrafo dedicato a Zikašta, G. Del Monte<sup>679</sup> considera plausibile che si debba trattare di due varianti grafiche di un unico toponimo; l'eventualità di identificare in un solo insediamento due toponimi collegati a realtà quali Nerik e Kizuwatna diventa plausibile evitando di considerare la presenza del toponimo Nerik nella riga successiva l'attestazione dell'insediamento – fattore che non creerebbe troppi conflitti – o, alla luce della lettura dell'articolo di B. Stavi<sup>680</sup>, presupponendo che i fuggitivi provenissero da una proprietà privata di Kantuzzili e non dalla regione in cui questo svolgeva il suo ruolo di <sup>LÚ</sup>SANGA.

Rimandiamo al paragrafo dedicato a Zikašta per un'analisi complessiva della

678 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-96.

679 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 195.

680 Stavi B., "HBM 74 from Maşat-Höyük, an Implementation of a Hittite Law?", in "SMEA LIV", Roma 2012, p. 311-322.



proposta di identificazione dei due toponimi e di quello di Zikata.

## ZIŠPA

L'ultimo toponimo – seguendo il nostro ordine alfabetico – presente nell'archivio di Mašat Höyük appare in HKM 46 (CTH 188) ed HKM 103 (CTH 236). Il numero di lavoratori attribuito a questo villaggio nel secondo testo è il più basso dell'elenco, limitandosi a tre ERÍN.MEŠ, ed il sovrintendente risulta essere "Ú<sup>2</sup>-tar-li-iš", non attestato altrove ma indiscutibilmente simile all'antroponimo Ḫutarla/i<sup>681</sup>.

Non vogliamo cercare forzature nei collegamenti, tant'è che il secondo antroponimo risulta in uso già dai tempi delle colonie paleo-assire, ma crediamo sia utile far notare che lo troviamo attestato in KBo V 7 (CTH 222.91, *ductus* m.h.) all'interno della famiglia di Muliyašiti, "*des Herstellers hurritischer Hemden*"<sup>682</sup>.

Il testo di HKM 46 è invece di notevole importanza per le questioni geografiche, tanto da indurci a riportare integralmente la ricostruzione di M. Forlanini degli avvenimenti narrati da Adad-bēlī: "*Lo scrivente annuncia al re che il nemico ha attraversato la frontiera in due punti, Isteruwa e Zišpa, pensa che entrerà nella regione del monte Šaktunuwa e che, se da lì decidesse di ritornare, potrebbe penetrare nella provincia; per avere la sicurezza di poter mantenere gli armenti fuori dal riparo delle mura di Tapikka, decide di inviare esploratori sul monte Ḫapidduini. Si può tentare una ricostruzione degli avvenimenti sulla carta geografica: le bande dovettero passare le montagne a nord della provincia presso le due località ricordate, di esse Zišpa ha un nome chiarissimo, che in hattico significa "sul monte". Da lì non si riversarono nella provincia ma presero la direzione di sud-est per penetrare nel massiccio del Šaktunuwa, dirette probabilmente verso il Paese Alto; a questo punto una loro deviazione verso ovest le avrebbe portate ad attaccare direttamente Tapikka, e solo degli osservatori sul Ḫapidduini avrebbero potuto dare per tempo l'allarme, permettendo di mettere al riparo il bestiame.*"<sup>683</sup>.

Per quanto riguarda l'autore della lettera rimandiamo al paragrafo dedicato ad

681 Laroche E., "*Les Noms des Hittites*", Paris 1966, p. 73.

682 Rüster C., Wilhelm G., "*Landschenkungsurkunden hethitischer Könige*", in "*StBoTB 4*", Wiesbaden 2012, p. 234-235.

683 Forlanini M., "*Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica*", in "*Eothen 11 (mem. Imparati)*", Firenze 2002, p. 267-268.

Išturuwa.

S. Alp<sup>684</sup>, basandosi sulla notizia del possibile ingresso del nemico – identificato come kaškeo, sebbene questa nozione non fosse specificata – proponeva di dover ricercare i toponimi di Zišpa ed Išturuwa genericamente a nord di Maşat Höyük.

Lo stesso studioso<sup>685</sup> aveva avanzato l'ipotesi di poter ritrovare lo stesso toponimo in HT 2 (CTH 235.2.A, *ductus* n.h.), pur essendo questo registrato come "Zi-iš-pár<sup>2</sup>-" dal *Répertoire Géographique*<sup>686</sup>.

Effettivamente i segni chiaramente leggibili dall'autografia sono solo i primi due, mentre il terzo, per quanto ne sia possibile la comprensione, potrebbe essere sia un "-pár-" che un "-pa-", ma preferiamo per il momento non prendere in considerazione la proposta, dato che le specificazioni geografiche che ci fornisce questo testo – il quale stabilisce che il toponimo si trova nel territorio di Uluşna<sup>687</sup> – sarebbero alquanto fuorvianti qualora si trattasse di un errore di interpretazione.

Sulla base di quanto scriveremo nei paragrafi seguenti, crediamo che i toponimi Išturuwa e Zišpa siano da individuare ad est della regione di Tapika, in una zona almeno prossima ai rilievi che caratterizzano la parte orientale della provincia di Tokat.

## MT. ҒAPITUINI

Prima della scoperta dell'archivio di Maşat Höyük, dove ritroviamo la menzione della catena in HKM 46 (CTH 188), avevamo notizia di questo oronimo solamente da due testi, KUB XXXVIII 12 (CTH 517.A, *ductus* n.h.) e KUB XLIV 19 (CTH 670.1703, *ductus* n.h.), che lo collegavano più o meno direttamente alla città di Karaşna.

Nel primo dei due il monte Ғapituini appare all'interno di una lista di divinità, alcune delle quali provenienti da località molto lontane tra loro, come Tura, Kumaşa,

---

684 Alp S., "Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maşat-Höyük", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 34.

685 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 47.

686 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 511.

687 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 453-454.

Walma, Nerik, Tarmalija<sup>688</sup>, rendendo difficile una lettura geograficamente ordinata.

Il baricentro geografico del documento, purché complesso, rimane comunque la città sacra al <sup>D</sup>LAMMA, dato il fatto che si tratta del testo per la festa di Karaḥna.

Nel secondo documento l'oronimo è mutilo, si può leggere solamente la prima parte – Ḥa-pí-i[t ] – ma ancora una volta il nome è presentato accanto a quello della città di Karaḥna, o meglio, al <sup>D</sup>LAMMA da qui proveniente.

Queste poche informazioni avevano portato H. Gonnet<sup>689</sup>, nel 1968, a mettere la montagna in relazione alla città di Kumaḥa, a quel tempo unica tra i toponimi sopra menzionati ad essere oggetto di una proposta di identificazione. L'equazione tra l'ittita Kumaḥa e la moderna Kemah, ancor oggi ritenuta valida, si basa soprattutto sull'affinità onomastica con la città turca situata nella provincia di Erzincan (arm. Yerznka), trecento chilometri ad est della moderna Sulusaray, ad oggi principale candidata per l'identificazione con l'antica Karaḥna.

Il progresso degli studi, e quindi le nuove proposte di collocazione della città sacra al <sup>D</sup>LAMMA, ma soprattutto l'attestazione dell'oronimo nella lettera HKM 46<sup>690</sup>, hanno necessariamente ridimensionato la relazione di questo con la città di Kumaḥa, spostando l'attenzione sulla provincia di Tokat.

Il primo – a nostra conoscenza – a porre su una mappa la possibile posizione della montagna è stato S. Alp nel suo articolo del 1977<sup>691</sup>, tradotto poi in francese nel 1979<sup>692</sup>, nel quale l'oronimo appariva a nord-ovest di Maṣat Höyük, nella catena che divide il sito ittita dalla moderna Zile, accomunato dubitativamente al picco di Yapraklitepe.

Nello stesso 1979 M. Forlanini, sulla base della sua localizzazione di Karaḥna presso il sito di *Bolos* (dove successivamente avrebbe collocato Šatupa<sup>693</sup>), e valutando la necessità di collocare la montagna tra questo insediamento e Tapika, sosteneva che "*i monti Šakdunuḫa, Ḥapidduini, Šarpunuḫa e Šišpinuḫa dovevano far*

---

688 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 180.

689 Gonnet H., "Les Montagnes d'Asie Mineure", in "RHA 26", Paris 1968, p. 122.

690 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük", Ankara 1991, p. 200-203.

691 Alp S., "Maṣat-Höyük'te Keşfedilen Hitit Tabletlerinin Işığında Yukarı Yeşilırmak Bölgesinin Coğrafyası Hakkında", in "Belleten CXLI", Ankara 1977, p. 647.

692 Alp S., "Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maṣat-Höyük", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 31.

693 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 419.

*parte della catena che va dall'Yıldız Dağ al Deveci Dağ, dominando così la valle dello Zuliia/Çekerek*<sup>694</sup>.

Con lo spostamento della città di Karahna ad ovest e la proposta di assimilazione alla moderna Sulusaray, oltre che con l'accettazione della definizione di catena per il Hapituini, si tende oggi ad identificare l'oronimo ittita con l'intero Deveci Dağlar, che divide la piana di Zile dalla città di Sulusaray, estendendosi parallelamente al fiume Çekerek fino all'altezza di Tokat, anche se almeno H. A. Hoffner<sup>695</sup> continua a mantenere la posizione a nord-ovest dell'antica Tapika.

È necessario però analizzare più approfonditamente le motivazioni per le quali gli studiosi sentono la necessità di porre la catena in posizione intermedia tra le due città ittite: come abbiamo scritto in precedenza il collegamento con Karahna è suggerito dalla presenza dell'oronimo in due testi che menzionano la stessa, uno dei quali risulta essere addirittura il rituale dedicato alla divinità tutelare della città.

Una certa prossimità è quindi plausibile, ma dobbiamo considerare – come già accennato precedentemente – la presenza all'interno del documento di toponimi alquanto fuori contesto.

Sottolineiamo inoltre che, nonostante l'identificazione della città con la moderna Sulusaray sia data per assodata<sup>696</sup>, non abbiamo alcun dato che possa confermarla; il collegamento con la città di Tapika fornito dalla lettera HKM 46 è a nostro avviso ancora più debole. È vero da un lato che l'affermazione del mittente Adad-bēli sembrerebbe indicare che la cima in cui i ricognitori si posizionano debba essere vicina alla città, soprattutto se accettiamo, come fanno le traduzioni di S. Alp<sup>697</sup>, H. A. Hoffner<sup>698</sup> e M. Marizza<sup>699</sup>, che la definizione di <sup>URU</sup>Tapika –

---

694 Forlanini M., "Appunti di geografia etea", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 182.

695 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 383.

696 Mouton A., "Sulusaray/Sebastopolis du Pont (Province de Tokat): La Karahna des Textes Hittites?", in "Anatolia Antiqua XIX", Paris 2011, p. 101-111.

697 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 203: "Ich werde die Späher dern langen (Anmarsch)strasse zum Berg Hapidduini wiederholt schicken, um (dort) zu übernachten. Sobald sie mir die Nachricht zurückbringen: "Der Berg ist von der Angelegenheit des Feindes frei", entsprechend werde ich die Rinder un die Schafe aus Tapigga mehrfach hinablassen".

698 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 174-175: "For my part, I am sending long-distance scouts to pass the night in the Hapidduini Mountais. As soon as they bring me back word: "The mountain is clear of any trace of the enemy," I will resume letting the cattle and sheep down out of Tapikka".

699 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 83: "Io continuerò a mandare osservatori a lungo raggio al monte Hapidduini, per pernottare lì. Non appena mi porteranno la notizia: «Il monte (è) libero dalla questione del nemico», ecco io continuerò a lasciare giù allo stesso modo i buoi e le pecore dalla città di Tapikka".

effettivamente senza il determinativo KUR – sia limitata alla città vera e propria e non alla regione ma, nonostante tutte le traduzioni concordino, nessuno sembra aver dato peso alla forte specificazione data dall'espressione "ŠA KASKAL GÍD.DA LÚ.MEŠNÍ.ZU-TIM", letteralmente "esploratori della lunga strada".

Questa tipologia di esploratori è presente nel "Vincolo per i governatori di provincia"<sup>700</sup> (CTH 261), testo nel quale sono fornite le istruzioni da seguire nel caso si fossero presentate le condizioni che effettivamente ritroviamo in HKM 46.

Dobbiamo precisare che l'espressione "ŠA KASKAL GÍD.DA LÚ.MEŠNÍ.ZU-TIM", sebbene chiara a livello di traduzione letterale, potrebbe assumere il significato di "esploratori di lunga percorrenza" datole nelle traduzioni di H. G. Güterbock ed Ph. H. J. Houwink Ten Cate<sup>701</sup> e degli studiosi già citati precedentemente, oppure quello di "esploratori delle strade lunghe/principali", preferito da R. Beal<sup>702</sup>, ripreso poi da F. Pecchioli<sup>703</sup> e adottato anche nel dizionario etimologico di J. Puhvel<sup>704</sup>; vi è infine una terza lettura, nella quale si sostiene che la specificazione non sia da riferire agli esploratori ma alle postazioni che questi avrebbero dovuto occupare, proposta da A. Goetze<sup>705</sup> e sostenuta da J. Miller<sup>706</sup>, ma questa – pur applicabile al testo di CTH 261 – non risulta valida per HKM 46, dove l'attributo può essere rivolto unicamente agli esploratori.

È chiaro in questo caso come una differente lettura determini un cambiamento del contesto geografico nel quale dover cercare i monti Ḫapituini.

Se infatti decidiamo di tradurre il termine come "esploratori di lunga percorrenza", non dovremo rivolgerci, come è stato fatto fino a questo momento, alla catena montuosa più vicina alla città di Tapika, bensì ad un obiettivo decisamente più lontano, che potrebbe superare anche i due giorni di marcia dall'avamposto segnalati come distanza massima dal medesimo testo di Istruzioni per i normali esploratori<sup>707</sup>.

700 Pecchioli Daddi F., *"Il vincolo per i governatori di provincia"*, in "StudMed 14", Pavia 2003.

701 Güterbock H. G., Van Den Hout Th. P. J., *"The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard"*, in "AS 24", Chicago 1991, p. 45.

702 Beal R. H., *"The Organization of the Hittite Military"*, in "THeth 20", Heidelberg 1992, p. 269.

703 Pecchioli Daddi F., *"Il vincolo per i governatori di provincia"*, in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 73.

704 Puhvel J., *"Hittite Etymological Dictionary. Vol. 10 Words Beginning with SA"*, Berlin-Boston 2017, p. 136.

705 Goetze A., *"The Beginning of the Hittite Instructions for the Commander of the Border Guards"*, in "JCS 14", Ann Arbor 1960, p. 69.

706 Miller J. L., *"Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts"*, Atlanta 2013, p. 217.

707 Pecchioli Daddi F., *"Il vincolo per i governatori di provincia"*, in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 89.

Considerato questo e la menzione, all'inizio del testo, dei toponimi Zišpa ed Ištiruwa, i quali sembrerebbero rappresentare luoghi di confine per il territorio della provincia di Tapika, crediamo di dover riprendere la proposta di M. Forlanini del 1979<sup>708</sup>, poi scartata nei successivi studi a favore di collocazioni più occidentali.

Accettando l'integrazione [Ist]iruwa nel CTH 12 i luoghi da prendere in esame potrebbero raggiungere luoghi ancora più orientali. Riteniamo in ogni caso che i monti Ḫapituini e Šak(u)tunuwa, menzionati insieme in HKM 46, e quelli di Šišpinuwa e Šarpunwa, presenti con il Šak(u)tunuwa ed il fiume Zuliya in KBo XVI 36 + (CTH 83.2.A, *ductus* n.h.)<sup>709</sup> vadano ricercati nella zona montuosa all'interno della quale il fiume Çekerek ha la sua sorgente principale, e che proprio la descrizione dei fatti di HKM 46 sia utile a comprendere le posizioni delle montagne.

La già citata ricostruzione di M. Forlanini<sup>710</sup>, ripresa integralmente nel paragrafo dedicato a Zišpa ci fa notare come gruppi di nemici avessero effettuato degli spostamenti verso il paese del monte Šak(u)tunuwa, aggiungendo che se sulla strada del ritorno avessero deciso di prendere un'altra direzione sarebbero probabilmente entrati nel territorio della provincia.

Questo ci suggerisce di cercare la catena del Ḫapituini in un luogo che avesse una buona visuale in direzione orientale, e le altre montagne ad est della linea che collega Tokat ed Yıldızeli, una delle quali sarà sicuramente stata rappresentata dalla cima alta e isolata dell'Yıldızdağ.

## MT. ŠAK(U)TUNUWA

Il monte, o il massiccio, Šak(u)tunuwa è registrato in vari documenti ascrivibili al periodo in cui si utilizzava un segno oggi definito m.h. o n.h.

All'interno del archivio di Maşat Höyük l'oronomo è presente in HKM 46 (CTH 188), HKM 71 (CTH 190) ed HKM 96 (CTH 188).

L'analisi della prima di queste lettere, eseguita nel paragrafo dedicato al monte Ḫapituini, ci ha portato a concludere che le cime del Šak(u)tunuwa dovessero trovarsi in una posizione orientale rispetto alla linea che collega Tokat ed Yıldızeli.

<sup>708</sup> Forlanini M., "Appunti di geografia etea", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 182.

<sup>709</sup> Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 32-35.

<sup>710</sup> Forlanini M., "Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica", in "Eothen 11 (mem. Imperati)", Firenze 2002, p. 267-268.

In HKM 71 ed HKM 96, sebbene il nome rappresenti solamente l'attributo di gruppi di ERÍN.MEŠ e quindi non possa essere preso come indizio di vicinanza geografica agli altri toponimi che si trovano nella stessa situazione, sono elencati luoghi che dovremo ricercare in una zona orientale rispetto a Tapika con le possibili eccezioni di Šana(h)uita e Tupazija.

In HKM 71 il "grande dei combattenti su carro" (Ḫulla, o al limite Tarḫumimma<sup>711</sup>) richiede a Gaššu di portare a Ninišankuwa contingenti di Karahna, Išḫupita e del monte Šak(u)tunuwa.

La lettera HKM 96 è una missiva del sovrano, che intima al destinatario – purtroppo in lacuna – la mobilitazione di gruppi di ERÍN.MEŠ provenienti da luoghi diversi, allo scopo di farli convergere in un attacco diretto all'entità di Ḫajaša. Il paragrafo in cui sono indicate le provenienze dei contingenti, dalla riga 17' alla 22'<sup>712</sup>, inizia e finisce con la menzione del Paese Alto, come se tutti i toponimi indicati ne facessero parte; sappiamo sulla base delle collocazioni di massima dei luoghi elencati che il territorio preso in considerazione spazia dalla moderna provincia di Niğde (Tupazija) a quella di Elâzığ (Išuwa), comprendendo zone sicuramente limitrofe alla provincia di Tapika (Išḫupita e monte Šak(u)tunuwa); questi estremi si possono – con l'eccezione di Išḫupita – sovrapporre con piccole correzioni al quadrilatero Sivas – Kayseri – Malatya – Erzincan entro il quale già E. Laroche<sup>713</sup> proponeva di individuare il Paese Alto, o alla catena dell'Antitauro, seguendo la definizione di *Highlands* suggerita da O. R. Gurney<sup>714</sup>.

Proseguendo cronologicamente ritroviamo il monte Šak(u)tunuwa nel testo KBo XIX 162 (CTH 725.B, *ductus* m.h.) e nel duplicato n.h. KUB II 2 (si tratta di una *sammeltafel*, registrata sul sito del portale di Mainz anche come CTH 413.1.B, *ductus* n.h.), un rituale ḫattico-ittita per la fondazione di un tempio, che sembra usare

711 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 45-46.

712 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 301: "17' [Die Truppen der Länd]er, des Oberen Landes, des Landes von Išḫupitta, 18' [... des Landes des Gebir]ges Šakaddunuwa, des Landes von Šanaḫuita[a], 19' [...], des Landes von Tupazziya, 20' [des Landes von Laḫ]uwazantiya, des Landes von Išuwa, 21' [...] . . (und) was auch immer [Trup]pen des Oberen Landes (sind), 22' mobilisie[re] sie alle".

713 Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 267.

714 Gurney O. R., "The Upper Land, mātum elītum", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 119-126: "Thus mātum elītum already seems to have covered the whole territory from Isuwa beyond the Euphrates to the vicinity of Hattusa in the north and included the whole of the Anti-Taurus, bounded only to the south by Kizzuwadna and presumably the Lower Land. This would indeed be the "Highlands", and the name "Lower Land" for the Konya plain would need no further explanation".

la montagna come sinonimo di luogo recondito, lontano, dove i materiali "cattivi" vengono metaforicamente nascosti. Poche righe dopo infatti è indicato un altro luogo simbolico dove relegare i materiali scadenti: "da-an-ku-wa-i-ma ták-[ni]-i", la "nera terra".

L'oronomo appare nuovamente al tempo di Ḫattušili III, in due versioni del CTH 83, KBo XVI 36+ (CTH 83.2.A, *ductus* n.h.) e KBo L 50 (CTH 83, *ductus* n.h.).

Dalla sezione in cui si menziona la montagna, tradotta in tedesco da K. Riemschneider<sup>715</sup> e S. Alp<sup>716</sup> ed in spagnolo da J. González Salazar<sup>717</sup>, apprendiamo come [le popolazioni de]i monti Šak(u)tunuwa, Šišpinuwa e Šarpunuwa, fossero avvicinati dall'ostilità nei confronti del potere ittita, e che il nemico (supponiamo siano le stesse popolazioni delle montagne) kaškeo si fosse riunito e avesse dato battaglia per occupare un ponte sul fiume Zulija. Non abbiamo per il momento elementi adeguati per avanzare ipotesi sull'orientamento geografico degli avvenimenti. A nostra conoscenza non abbiamo altre testimonianze riguardanti tensioni in prossimità della parte del fiume Çekerek che scorre in direzione est-ovest.

La visione più semplicistica della vicenda presumerebbe una riva del fiume pienamente in mano ittita e l'altra esposta ad attacchi nemici, ma crediamo che la situazione dovesse essere più complicata, e che il danneggiamento fondamentale potesse consistere proprio nell'interruzione dei collegamenti tra due entità che lo stato ittita pretendeva di avere completamente sotto controllo.

L'ultimo testo che dobbiamo segnalare presenta un nome di montagna lievemente differente, leggiamo infatti, nel testo KBo L 209 (CTH 215, *ductus* n.h.), ḪUR.SAGŠa-ak-du-ú-na. Il frammento è ricco di toponimi<sup>718</sup>, ma le condizioni non ci permettono di trarne un qualsiasi contesto. I paesi presenti che sono attestati altrove non aiutano a chiarire la situazione: Atarima e Ḫupišna sono solitamente collocate in una zona per noi molto occidentale, mentre la posizione di Turmita e tutt'oggi motivo

---

715 Riemschneider K. K., "Hethitische Fragmente historischen Inhalts aus der Zeit Ḫattušilis III", in "JCS 16", Ann Arbor 1962, p. 111-112.

716 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 32-35.

717 González Salazar J. M., "Reflexiones sobre los últimos grandes reyes hititas: Tuthaliya IV, Anatolia y el despunte final del reino de Hatti durante la segunda mitad del s.XIII a.C.", in "Asociacion Española de Orientalistas XXXVIII", Madrid 2002, p. 251-253.

718 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 140:

KUR<sup>URU</sup>Imraḫašuwa, KUR<sup>URU</sup>Šankaruna, KUR<sup>URU</sup>Walkuwanta, non attestati altrove, e ḪUR.SAGŠaktun(uw)a, KUR<sup>URU</sup>Turmita, KUR<sup>URU</sup>Atarima KUR<sup>URU</sup>Ḫupišna.



di acceso dibattito.

La collocazione di massima di questa montagna ed il ruolo ricoperto nel rituale non possono che farci pensare alla vetta più peculiare della zona, rappresentata sicuramente dall'Yıldız, che si erge isolato raggiungendo un'altezza di 2540 m s.l.m. ed alle cui pendici occidentali si sviluppa un altopiano caratterizzato da un'altezza media di 1300 m s.l.m.

## I RESTANTI TOPONIMI

Non abbiamo inserito in questo elenco i toponimi mutili: Ta-[ (HKM 76, CTH 190) e Wa-[ ]-x-unka (HKM 24, CTH 186), quelli acefali x-[ ]-narita (HKM 53, CTH 190), x-x-ra (HKM 103, CTH 236) e [ ]x-tana (HKM 103) o quelli non leggibili contenuti in HKM 98 (CTH 236), dei quali si individua con certezza solo il determinativo.

All'interno del *corpus* è presente anche il nome di un fiume del quale risulta leggibile solamente il primo segno "Ú-" (CTH 87, CTH 190). Questa lettera, indirizzata a Gaššu, tratta ancora una volta il tema degli esploratori.

## KAZIURA [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]

Sebbene non appaia in questa forma nell'archivio di Maşat Höyük è molto probabile dover identificare in questo toponimo una variante grafica della Kašipura attestata quattordici volte nella documentazione proveniente da Tapika, come già proposto da M. Forlanini<sup>719</sup>.

Le occorrenze di questo toponimo non sono in grado di fornire specificazioni geografiche precise; è invece la possibile continuità toponomastica con la classica *Γαζιούρα*, e quindi con la moderna Turhal<sup>720</sup>, ad aver indirizzato la ricerca.

Il toponimo è attestato in più copie della "Apologia" di Ḫattušili III all'interno della narrazione relativa alla "invasione concentrica"; in KUB I 1+, KBo III 6+ e KUB I 6 (CTH 81.A/B/E, *ductus* n.h.) leggiamo che "Ḫa-["], Kuruštama e Kaziura cominciarono ad attaccare le città abbandonate (<sup>URU</sup>DU<sub>6</sub><sup>HLA</sup>) di Ḫatti<sup>721</sup>.

Nel piccolissimo frammento a carattere oracolare KBo XVIII 139 (CTH 581,

719 Forlanini M., "Gašipura e Gaziura", in "Hethitica V", Louvain La Neuve 1983, p. 11-19.

720 Anderson J. G. C., "A Journey of Exploration in Pontus", in "Studia Pontica I", Bruxelles 1903, p. 69-70.

721 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 10-11.

*ductus* n.h.) leggiamo il toponimo in compagnia dell'*hápax legómenon* Šalpaša, mentre nel frammento KUB XXVI 69 (CTH 295.3, *ductus* n.h. tardo)<sup>722</sup> è citato un personaggio di nome Gašgailu proveniente da Kaziura il quale avrebbe trasportato due donne a Ḫiwašuwanta, altro *hápax legómenon*.

È possibile – ma non dimostrabile – che il paragrafo precedente, dedicato a località situate nella provincia di Turmita, possa indicare prossimità geografica tra i due territori.

KBo XXXI 74 (CTH 236.3, *ductus* m.h.)<sup>723</sup> presenta un interessante e frammentario <sup>URU</sup>Ka-a-az-[ che potrebbe essere integrato con il toponimo che stiamo analizzando. Ancora una volta i nomi degli insediamenti presenti nel testo – con l'eccezione di una dubbia attestazione di <sup>URU</sup>[I]š<sup>?</sup>-[t]a-ḫa-ra – non sono conosciuti altrove. Potrebbe cambiare la situazione il *join* con KBo XLVII 193 proposto da F. Fuscagni (08-09-2009), dove si leggono due frammentari, ma integrabili, Taḫa-[šta/šara] e Piška-[puwaiša<sup>724</sup>], da collegare all'ambito geografico che stiamo trattando, ma ciò è stato messo in dubbio da D. Groddek<sup>725</sup>.

## **ZA/IPIŠḪUNA [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]**

Nonostante questo toponimo non appaia nell'archivio di Maṣat Höyük, una vicinanza dell'insediamento di Za/ipišḫuna alla regione amministrata da Tapika sembra essere suggerita dal testo KBo XII 53 + KUB XLVIII 105<sup>726</sup>: dalla riga 37' del verso sono menzionati, tra i fornitori di offerte, il paese di Tapika, gli ERÍN<sup>MEŠ</sup> di Išḫupita, i LÚ<sup>MEŠ</sup> MUN di Ḫapala<sup>727</sup> e le città di Kakatuwa, Zapišḫuna, Ištarwa ed Anzilija.

Ad eccezione dell'insediamento che stiamo analizzando e di Ḫapala i toponimi sono tutti presenti all'interno dell'archivio; per quest'ultimo è possibile ammettere un fenomeno di alternanza l/r che lo includerebbe tra le città attestate a Tapika, essendo la città di Ḫapara presente in tre occasioni nella documentazione

<sup>722</sup> Werner R., "Hethitische Gerichtsprotokolle", in "StBoT 4", Wiesbaden 1967, p. 43-48.

<sup>723</sup> Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 145.

<sup>724</sup> Attestato come Pišḫapuwaiša, ma crediamo che in alcuni casi – come abbiamo scritto nel paragrafo dedicato a Taḫašta – si possa verificare l'alternanza ḫ/k.

<sup>725</sup> Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2011, p. 154.

<sup>726</sup> Archi A., Klengel H., "Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 143-157.

<sup>727</sup> Il toponimo è stato distinto dall'omografo da ricercarsi in ambito occidentale; da notare la presenza di una Ḫapara nelle lettere di Maṣat.

proveniente da Maṣat.

Il nome di questo insediamento appare in KUB XI 28 (CTH 662.1.A, *ductus* n.h.)<sup>728</sup> e KBo VIII 124 (CTH 662.1.B, *ductus* n.h.)<sup>729</sup>, due testi spesso presi in esame insieme<sup>730</sup> alla lista di AGRIG VBoT 68 (CTH 231.1, *ductus* n.h.)<sup>731</sup>.

In tutti e tre i documenti appaiono numerosi toponimi tra i quali le differenti rese grafiche Zimišḫuna e Zipišḫuna.

È chiaro che si tratti dello stesso insediamento, ma non crediamo di poter individuare indizi utili ad una collocazione puntuale basata su questa documentazione. Anche l'attestazione di Zapišḫuna di KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo) – un frammento del testo della festa AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup> – non ci aiuta ad individuare un posizionamento specifico; l'elenco in cui appare l'insediamento è quello che M. Forlanini<sup>732</sup> definisce *cluster* delle terre centrali di Ḫatti.

Non otteniamo informazioni geografiche neanche dalla donazione di terre KBo XXXII 185 (CTH 222.47, *ductus* m.h.)<sup>733</sup>, documento che presenta il sigillo di un Muwatalli in cui non appaiono altri toponimi, ma che ci notifica la presenza di una vigna nei terreni della città.

Crediamo sia invece da escludere dalle attestazioni l'integrazione proposta da F. Cornelius<sup>734</sup> per KUB XIX 67 (CTH 81.F, *ductus* n.h. tardo) che già H. Otten<sup>735</sup> aveva rigettato preferendo la lettura Zip[alanta].

Nonostante le numerose variazioni grafiche testimoniate nella resa di questo toponimo, non è comunque attestato in altre occasioni l'utilizzo della sillaba "-ip-".

M. Forlanini<sup>736</sup> ha proposto per la città di Za/ipišḫuna una collocazione nei

728 Barjamovic G., *A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*, København 2011, p. 311.

729 Singer I., *The Hittite KILAM Festival. Part One*, in "StBoT 27", Wiesbaden 1983, p. 29-30.

730 Klinger J., *Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht*, in StBoT 37, Wiesbaden 1996, p. 194.

731 Goetze A., *Bemerkungen zu dem hethitischen Text AO 9608 des Louvre*, in "RHA 1", Paris 1930, p. 18-30.

732 Forlanini M., *The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia*, in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

733 Rüter C., Wilhelm G., *Landschenkungsurkunden hethitischer Könige*, in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012, p. 200-204.

734 Cornelius F., *Der Text des Hattusilis III, geographisch erläutert*, in "RHA 17", Paris 1959, p. 110.

735 Otten H., *Die Apologie Hattusilis III*, in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 18-19.

736 Forlanini M., *La prima lista di VBoT 68 e la provincia di Arinna*, in "SMEA XXII", Roma

pressi di Zile che è stata naturalmente superata con la scoperta dell'archivio di Tapika e la proposta di identificazione di continuità toponomastica tra l'ittita Anzilija, la classica *Zela* e la moderna Zile, ma crediamo che l'ambito geografico in cui dover inquadrare l'insediamento rimanga l'ansa del fiume Çekerek.

Anche gli studi sulla toponomastica paleo-assira di G. Barjamovic<sup>737</sup> tendono a confermare questa collocazione per la colonia di *Zimišhuna*, attestata tredici volte nella documentazione proveniente da Kaniš e collegata a *Durhumit* e *Tišmurna*.

### **<sup>id</sup>ZULIJA [NON PRESENTE NELL'ARCHIVIO DI TAPIKA]**

Il fiume ittita Zulija è stato in passato oggetto di varie proposte di identificazione tra le quali quella di F. Cornelius<sup>738</sup>, che ipotizzava potesse trattarsi del Delice Su – classico *Cappadox* (Καππάδοξ) – affluente del Kızılırmak che immettendosi nel fiume principale segna il confine amministrativo tra le moderne province di Çankırı e Çorum, o quella di E. Laroche<sup>739</sup>, che ammetteva la possibilità dell'identificazione con il Delice Su ma prediligeva lo Yeşilirmak, classico *Iris* ed i suoi affluenti.

Queste posizioni furono superate a partire dal 1977, anno in cui S. Alp<sup>740</sup> – in un articolo in lingua turca dedicato alla geografia dell'area dell'alto Yeşilirmak ed incentrato sulle scoperte effettuate a Maşat Höyük, tradotto in francese due anni dopo<sup>741</sup> – identificò definitivamente il fiume con il moderno Çekerek.

L'importanza di questo fiume risiede quindi, pur non comparando nell'archivio che abbiamo analizzato fino ad ora, nell'aver il ruolo di confine naturale – e probabilmente amministrativo – della provincia di Tapika. È inoltre possibile che le non rare menzioni di fiumi o ponti nelle lettere provenienti da Maşat Höyük possano sottintendere il nome di questo corso d'acqua.

Il fiume appare in più di venti testi, per cui presenteremo le attestazioni in una

---

1980, p. 81.

737 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 280-282.

738 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte", Darmstadt 1973, p. 10.

739 Laroche E., "Études de linguistique anatolienne, IV", in "RHA 31", Paris 1973, p. 87.

740 Alp S., "Maşat-Höyük'te Keşfedilen Hitit Tabletlerinin Işığı Altında Yukarı Yeşilirmak Bölgesinin Coğrafyası Hakkında", in "Belleten CXLI", Ankara 1977, p. 637-647.

741 Alp S., "Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maşat-Höyük", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 29-36.

tabella ordinata per numero di CTH:

CTH	Catalogazione	<i>Ductus</i>	Argomento
83.2	KBo XII 44	n.h. tardo	Resoconto di Ḫattušili III sulle campagne militari a partire da Šuppiluliuma I
83.2.A	KBo XVI 36+	n.h.	Resoconto di Ḫattušili III sulle campagne militari a partire da Šuppiluliuma I
195	KBo XV 28	m.h.	Lettera di tre àuguri alla regina
470.1216	KBo XI 63	n.h.	Frammento di rituale
483.II.A	KUB XV 33a	n.h. tardo	Rituale di evocazione
500.130	KBo XX 123	m.h.	Frammento di rituale (festivo) di Kizuwatna
521.2	KUB XXXVIII 7	n.h. tardo	Descrizioni delle immagini delle divinità
530	KUB LVI 37	n.h. tardo	Frammento di inventario di culto
617.1	KUB II 8	n.h. tardo	AN.TAḪ.ŠUM <sup>SAR</sup> , 32° giorno: per la divinità tutelare di Tauriša
617.2	KUB X 81	n.h. tardo	AN.TAḪ.ŠUM <sup>SAR</sup> , 32° giorno: per la divinità tutelare di Tauriša
617.3	KBo XIII 176	n.h. tardo	AN.TAḪ.ŠUM <sup>SAR</sup> , 32° giorno: per la divinità tutelare di Tauriša
630	KBo XXIII 64	m.h.	Festa della luna e del tuono
630.A	KBo XXI 85	m.h.	Festa della luna e del tuono
647	KBo XLV 69	n.h. tardo	Celebrazioni del principe (DUMU.LUGAL o DUMU-aš)
652	KBo XLV 83	n.h.	Frammenti della festa "l'uomo del dio della tempesta" (LÚ <sup>dU</sup> )
663	KBo XLVII 76	n.h.	Offerte. Nomi di divinità ad inizio riga
664	Bo 5813	n.h. tardo	Frammento di lista di divinità (festivo?)
670.1419	KBo XXII 244	m.h.	Frammento di rituale festivo
670.2367	Bo 5667	n.h. tardo	Frammento di rituale festivo
670.3201	KBo XLII 36	n.h.	Frammento di rituale festivo
670.3801	KBo XXXVII 114	a.h.?	Frammento di rituale festivo
778 (ḫurr.)	KBo XXXIII 8	m.h.?	Frammento del rituale purificatore di Tašmišarri e Taduḫepa
790 (ḫurr.)	KBo XXVII 117	m.h.?	Frammenti di rituali e incantesimi ḫurro-ittiti

Possiamo citare per primo il frammento di rituale festivo KBo XXXVII 114 (CTH 670.3801, *ductus* a.h.<sup>742</sup>), dal momento che presenta caratteristiche apparentemente antiche, ma dobbiamo limitarci alla segnalazione del determinativo e della prima sillaba dell'idronimo in un testo che conserva poco più di dieci segni interamente leggibili sulle due facce della tavola.

KBo XV 28 (CTH 195, *ductus* m.h.)<sup>743</sup> è un responso oracolare inviato alla regina da tre o più auguri. Dal breve testo, seguito da un *piggyback* di uno dei mittenti, apprendiamo che sono coinvolti nell'investigazione la città di Ḫaita ed i fiumi Imralla e Zuliya; abbiamo alcune informazioni sulla città di Ḫaita e su un insediamento omonimo al fiume Imralla, entrambi collocabili, sulla base della lettura di testi festivi, ad ovest del fiume nella zona centrale del regno<sup>743</sup>.

Il testo è datato da M. Marizza<sup>744</sup>, sulla base degli antroponimi presenti, al periodo di regno di Arnuwanda I o Tuḫaliya III.

Importanti informazioni geografiche si possono ottenere dal frammento di rituale festivo kizuwatneo KBo XX 123 (CTH 500.130, *ductus* m.h.); in quello che M. Forlanini<sup>745</sup> definisce una sorta di itinerario troviamo – oltre alla menzione di Šapinuwa in contesto troppo lacunoso per una comprensione adeguata – le menzioni di Taptaka, del ponte sul fiume Zu[l]ija, e di Šulupaši, evidentemente da assimilare alla (Pi)šunupaši già analizzata in questa sezione dello studio.

Nonostante la grave mutilazione dell'idronimo è facile accogliere l'integrazione sulla base del contesto geografico descritto; poniamo infatti

<sup>742</sup> Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 113-114.

<sup>743</sup> Forlanini M., "Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica", in "Eothen 11 (mem. Imparati)", Firenze 2002, p. 260-261: "Una cinquantina di chilometri a valle di Sulusaray il Çekerek/Zuliya compie un'ampia curva verso nord; in questo punto il fiume passa per il punto più vicino a Ḫattuša. Nella lettera KBo XV 28 scritta da tre auguri alla regina si riferisce del volo di uccelli da Ḫaita "giù al fiume Zuliya" e più avanti di altre osservazioni in connessione col fiume Imralla(ya); gli itinerari delle feste mostrano che Ḫaita si trovava a un giorno da Ḫattuša ai piedi del monte Puskuruwuwa, dal quale si poteva scendere a Harranassi per raggiungere da lì Zippalanda, mentre il villaggio di Imralla, che porta il nome (ludio) dell'altro fiume, era pure a una tappa da Ḫattuša sulla strada che portava in tre giorni di viaggio ad Ankuwa; poiché sappiamo anche che Ankuwa era a una tappa da Zippalanda, e Ankuwa è quasi certamente da identificare con Alişar, non rimane che porre Ḫaita sullo spartiacque, più probabilmente presso le sorgenti dell'Eymir Su, e Zippalanda un po' più a sud in direzione di Alişar. Non sorprende che ai culti di Zippalanda contribuissero gli amministratori di Tapikka, Taptika, Takašta, Katapa, Karaḫna, Ankuwa e Šanaḫuitta, cioè città e province site attorno a Zippalanda (le ultime quattro) o, come mostrerò più avanti, più a nord, lungo il corso dello Zuliya."

<sup>744</sup> Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 68-69.

<sup>745</sup> Forlanini M., "The central province of Hatti: an updating", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 147.

solitamente Taptaka sulla riva destra del Çekerek, pur in forte connessione con gli insediamenti posti sulla sponda opposta, ed individuiamo con certezza (Pi)šunupaši sulla riva sinistra, nelle immediate vicinanze di Mal/nazija, Ištaḫara e Šapinuwa.

Crediamo di poter individuare il miglior punto dove collocare il ponte in questione tra l'estremità settentrionale del distretto di Göynücek ed i siti di Oluz Höyük (Toklucak, Amasya Merkez) e Doğantepe (Amasya Merkez).

Fondamentale è inoltre il testo, ascrivibile a Ḫattušili III, che ripercorre le campagne dei sovrani a partire da Šuppiluliuma I.

Ci sono arrivate due versioni del passo che menziona lo Zuliya: quella di KBo XVI 36+ (CTH 83.2.A, *ductus* n.h.)<sup>746</sup> ed il frammento più piccolo e tardo KBo XII 44 (CTH 83.2, *ductus* n.h. tardo). Anche in questo caso si parla di un ponte sul fiume, luogo di battaglia tra il futuro sovrano ittita Tutḫalija IV ed i Kaškei delle montagne Šak(u)tunuwa, Šišpinuwa e Šarpunuwa.

Di queste tre montagne solo la prima è conosciuta da altri testi<sup>747</sup>, ed è stata analizzata poco sopra.

S. Alp<sup>748</sup> e M. Forlanini<sup>749</sup> hanno avanzato alcune proposte riguardo questi oronimi, il primo orientando la ricerca ad ovest/nord-ovest di Maṣat Höyük, identificando il Šak(u)tunuwa con la catena del Karadağ, nel distretto di Göynücek, il Šišpinuwa con il Buzluk Dağı, nella parte nord-occidentale del distretto di Zile ed il

---

<sup>746</sup> Alp S., "Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük", Ankara 1991, p. 32-35: "4' Wohin er aber hier ging, 5' da war dir auf der einen Seite (die Bevölkerung des) Šakaddunuwa-Gebirges 6' [fein]dlich, und auf der anderen Seite war ihm 7' (die Bevölkerung des) Šišpinuwa-Gebirges feindlich, 8' und auf der [ander]en Seite war ihm (die Bevölkerung des) Šarpunuwa-Gebirges 9' [fein]dlich. Wie 10' alle Feinde (ihm) gegenüber 11' hörten, (dass) er (dort ist), da 12' gelangten die Kaškäer insgesamt herbei. 13' Vor ihm besetzen sie die Brücke 14' beim Zuliya-Fluss. 15' Und die Brüc[ke] stürzten sie um. III 1 Der Zuliya-Fluss war reissend. 2 Und Iṣtar von Šamuḫa 3 stand ihm bei. 4 Und zum reissenden Zuliya 5 jagte er hinaus. (Iṣtar von Šamuḫa) 6 hob ihn an seinem Gürtel 7 aus dem Wasser hoch. Im Fluss 8 griffen sie ihn mit Bogen (und) Pfeil (und) mit Steinen an. 9 Und Iṣtar von Šamuḫa, meine Herrin, 10 hielt einen Schild über ihn. 11 Als er in die Nähe des (anderen) Fluss(u)fers) gelangte, 12 jagte er mit einem Kriegswagen gegen den Feind 13 hinüber. (Auch) der Feind j[agte(?)] gegen ihn. 14 Auch die Befehlshalber, die mit ihm den Kri[egswagen trieben], 15 jagten entsprechend hi[nüber(?)]. Der Eine(?)] 16 griff(?) den anderen an. [Der eine(?)] 17 [tötete(?)] den anderen. [(Die Bevölkerung der) einen Stadt(?)] 18 [...]te Die (Bevölkerung der) anderen S[tadt.....] 19 Zul[fiya?]."

<sup>747</sup> L'unica altra attestazione della montagna Šarpunuwa in KBo L 50 è anch'essa ascrivibile al CTH 83.

<sup>748</sup> Alp S., "Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maṣat-Höyük", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 34-35; due anni prima in turco: Alp S., "Maṣat-Höyük'te Keşfedilen Hitit Tabletlerinin Işığında Yukarı Yeşilirmak Bölgesinin Coğrafyası Hakkında", in "Belleten CXLI", Ankara 1977, p. 637-647.

<sup>749</sup> Forlanini M., "Appunti di geografia etea", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 182.

Šarpuuwa con l'Emir Dağı, principalmente nel distretto di Çekerek, il secondo cambiando completamente prospettiva e guardando ad est, indicando per tutti e tre gli oronimi lo spazio montano che va dal Deveci Dağ, che occupa più o meno tutto il distretto di Artova, e l'Yıldız Dağ, picco montano a sud del distretto di Almus, nella regione di Sivas.

Sebbene la proposta di S. Alp getti le basi per pensare ad una identificazione dei ponti presenti nei due testi appena analizzati crediamo, sulla base della lettura dei testi che menzionano il monte Šak(u)tunuwa e sull'assonanza tra il monte Šišpinuwa e la località Zišpa, anch'essa analizzata poco sopra, di dover cercare queste catene montuose ad est, sull'alto corso del Çekerek.

Il frammento di inventario KUB XXXVIII 7 (CTH 521.2, *ductus* n.h. tardo), definito come un testo di descrizione delle immagini delle divinità, perfeziona ulteriormente la nostra conoscenza delle realtà più prossime al fiume Zulija; da questo testo si è intuita la possibilità che il fiume Šuppilulija fosse un affluente del Çekerek e che il monte Kuwari debba essere individuato nelle vicinanze del corso d'acqua. M. Forlanini<sup>750</sup> colloca questi toponimi e quello di Țatipuna all'interno del distretto di Šapinuwa, togliendo quindi ogni dubbio alla possibilità di identificazione dello Zulija con il moderno Çekerek, classico *Scylax*.

KBo XLVII 76 (CTH 663, *ductus* n.h.) è un testo catalogato con un numero di CTH che non rispecchia perfettamente la rilevanza del contenuto.

Il frammento, traslitterato e tradotto da R. Lebrun<sup>751</sup> – il quale lo definisce un *memento-inventaire* e ne colloca la redazione in un periodo precedente a Tuḫalija IV – contiene infatti numerosi toponimi, tra cui nomi di città, montagne, fiumi e sorgenti.

La condizione del testo ci impedisce di avere una lettura scorrevole, ma la ripetizione dell'idronimo Zulija in cinque diversi paragrafi (completo in tre occasioni, facilmente integrabile nelle altre due) ci suggerisce di ipotizzare una centralità del fiume rispetto all'area geografica presa in considerazione dal testo.

I paragrafi si articolano in un elenco di divinità, montagne, fiumi e fonti che

---

750 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 405.

751 Lebrun R., "Nouveautés concernant la religion des Hittites tirées du fragment KBo XLVII 76 = 2012/u", in "Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. VITA. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol (Fs Dinçol)", Istanbul 2007, p. 457-464.



si conclude con il nome della città cui afferisce il *pantheon* sopraelencato; purtroppo in nessuno dei paragrafi in cui compare lo Zulija è conservato il toponimo, ma si può intuire prossimità geografica con le altre entità geografica indicate, principalmente le sorgenti Kunnaniya e Tiwatawa ed il monte Taru<sup>752</sup> ma si possono segnalare anche gli dei della tempesta delle città – entrambe *hápax* – di Karuḫa (erroneamente segnalata come Garupaḫa nell'indice dei toponimi del KBo<sup>753</sup>, ma indicata correttamente in quello delle divinità) e di Ḫawari.

È da notare inoltre la presenza della sorgente Kunnaniya in paragrafi dove appaiono il fiume Malija e la montagna Talmakuwa.

L'idronimo appare anche in due versioni del testo festivo della luna e del tuono, KBo XXIII 64 (CTH 630, *ductus* m.h.)<sup>754</sup> e KBo XXI 85 (CTH 630.A, *ductus* m.h.)<sup>755</sup>, all'interno di una lista di offerte alle divinità in cui è l'unico soggetto ad apparire con un determinativo diverso da DINGIR.

Nel primo dei due testi il nome del fiume deve essere stato inizialmente dimenticato per essere aggiunto in una doppia riga prima che la tavoletta si seccasse.

La lista non sembra poterci aiutare a livello geografico, ma possiamo segnalare che il corso d'acqua è accompagnato dal teonimo Zizzašu; troveremo nuovamente menzionata questa coppia divina in altri testi<sup>756</sup>.

Lo Zulija è affiancato ad altri teonimi nel frammento di inventario di culto KUB LVI 37 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>757</sup>. Nel Vs. della tavola vediamo

752 Lebrun R., "Nouveautés concernant la religion des Hittites tirées du fragment KBo XLVII 76 = 2012/u", in "Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. VITA. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol (Fs Dinçol)", Istanbul 2007, p. 459-460: "10' Le Soleil, le dieu de l'orage, le dieu protecteur, le dieu de la guerre, le dieu de l'orage de la tour, la déesse Soleil de la terre, [11' la rivière Zuliya, la source Kunnaniya. Tels (sont) les dieux de la ville de [12' Le Soleil, le dieu de l'orage, le dieu protecteur, Hatepuni, le dieu de la guerre, San[ta 13' la rivière Zuliya, la source Kunnaniya. Tels (sont) les dieux de la vil[le de [14' Le Soleil, le dieu [de l'orage,] le dieu [pro]tecteur, le dieu de la guerre, Santa, le dieu de l'orage de Garuha[ 15' [ ]-wassî, le mont Taru, la rivière Zuliya [...] Vo 2' [Le Soleil, le dieu de l'orage,] le dieu protecteur, Santa, le dieu [3' [La rivière Zu]liya, la source Kun[naniya] [...] 8' [Le Soleil, le dieu de l'orage,] le dieu protecteur, Santa, le dieu de la guerre, le dieu de l'orage au sceptre, le dieu de l'orage de la ville de Hawari [9' [ ]-rilla, la rivière Zuliya, ta source Tiwatawa[".

753 Otten H., Rüter C., Wilhelm G., "Keilschrifttexte aus Boghazköy XLVII", Berlin 2005, p. XVII-XVIII

754 Erroneamente segnalato come KBo XXIII 27 nel *Répertoire Géographique*, la giusta occorrenza è segnalata nel *Supplement*.

755 Soysal O., "Philological Contributions to Hattian-Hittite Religion (I)", in "JANER 8", Leiden 2008, p. 56-57.

756 Pecchioli Daddi F. "Gli dei del pantheon hattico: i teonimi in -šu", in "SMEA XL", Roma 1998, p. 20-22.

757 Tischler J., "Hethitische Texte in Transkription KUB 56 und KUB 57", in "DBH 49", Dresden 2016, p. 57-59.

menzionati i <sup>NA4</sup>hekùr di Kamama e Puškuruwa, i quali potrebbero indicare i santuari menzionati nella festa dell'AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup>.

Per questa interpretazione rimandiamo alla dissertazione di N. Galmarini<sup>758</sup>, il quale ci ricorda anche che Puškuruwa non è attestato da altre parti e può essere facilmente interpretato come un versione alterata di Puškuruwa.

Possiamo riferirci al medesimo studio per le attestazioni di KUB II 8<sup>759</sup>, KUB X 81 e KBo XIII 176 (CTH 617.1/2/3, *ductus* n.h. tardo), afferenti al ciclo dell'AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup>, specificamente al trentaduesimo giorno. Sebbene dedicato alla divinità tutelare di Tauriša, è molto probabile che le celebrazioni avvenissero a Ḫattuša, all'interno del recinto del tempio dedicato proprio a questa divinità, dove doveva sorgere anche un bosco, o "giardino della segretezza"<sup>760</sup>. Ancora una volta l'entità geografica più prossima alle menzioni del fiume è quella della sorgente Kunnanija.

Non possiamo trarre evidenze da KBo XLV 69 (CTH 647, *ductus* n.h. tardo)<sup>761</sup>, un testo festivo che G. Torri<sup>762</sup> collega al culto di Zipalanta e per il quale identifica almeno uno degli autori con un allievo di uno scriba sicuramente attivo durante il regno di Tuḫalija IV; oltre ai toponimi di Ankuwa e Zipalanta il documento menziona solamente il fiume Zulija e la montagna Kartiuna, non attestata altrove. Il contesto geografico, pur collocandosi sulla sponda dello Zulija della quale non ci stiamo occupando, è coerente con l'identificazione con il fiume Çekerek.

Non siamo in grado di trarre informazioni dai frammenti di rituali festivi KBo XXII 244 (CTH 670.1419, *ductus* m.h.)<sup>763</sup> e KBo XLII 36 (CTH 670.3201, *ductus* n.h.), dal frammento di rituale KBo XII 63 (CTH 470.1216, *ductus* n.h.) e da quello della festa del LÚ<sup>DU</sup>, KBo XLV 83 (CTH 652, *ductus* n.h.)<sup>764</sup>, che presentano stati di conservazione che non ci permettono di comprendere il significato dei testi, e non ci

758 Galmarini N., "Uno studio sulla formazione e la tradizione del testo della festa ittita dell'AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup>: i casi di CTH 615, 616 e 618", Roma 2013, p. 395-396; 405-409.

759 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 2", in "DBH 30", Dresden 2009, p. 59-67.

760 Houwink Ten Cate Ph. H. J., "A New Look at the Outline Tablets of the AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup> Festival: The Text-Copy VS NF 12.1", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 213.

761 Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 45", in "DBH 16", Dresden 2005, p. 92-97.

762 Torri G., "The scribes of the House on the Slope", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)", Roma 2008, p. 773.

763 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 232.

764 Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 45", in "DBH 16", Dresden 2005, p. 116.

sappiamo esprimere sui frammenti non pubblicati Bo 5667 (CTH 670.2367, *ductus* n.h. tardo) e Bo 5813 (CTH 664, *ductus* n.h. tardo).

L'attestazione del fiume nel frammento di rituale di evocazione KUB XV 33a (CTH 483.II.A, *ductus* n.h. tardo) si trova nella terza colonna della tavola, della quale si leggono solamente i primi segni.

J. Garcia Trabazo<sup>765</sup> non include questa parte del testo nella sua edizione del rituale di evocazione, interrompendo traslitterazione e traduzione alla seconda colonna.

In questo documento, assieme allo Zul[ija], appare anche il Pur[ati], ed a questi si possono aggiungere i nomi del [Ma]raššantija e del Terpi, conservatisi nel parallelo KUB XV 34 (CTH 483.I.A, *ductus* m.h.); dal momento che appaiono tre dei principali fiumi della penisola anatolica possiamo facilmente escludere la possibilità che si tratti di un testo relativo ad un ambito geografico ristretto all'area cui siamo interessati.

Non abbiamo gli strumenti per comprendere a pieno il significato dei due testi in lingua hurrita: KBo XXXIII 8 (CTH 778, *ductus* m.h.<sup>?</sup>)<sup>766</sup>, oggi arricchito da un *join* individuato da M. Dijkstra (24.7.2015) con una tavoletta proveniente da collezione privata (Privat 36) catalogata KBo XXVII 110<sup>767</sup>, presenta alcuni idronimi tra cui quello di Aranzaḫi, da identificarsi con il Tigri.

Prima di essere catalogato come *join* di CTH 778 il frammento, proveniente della collezione Wuppertal, era descritto come un testo mitologico<sup>768</sup>, mentre le due tavole afferiscono ad un rituale di purificazione di Tašmišarri e Taduḫepa; KBo XVII 117 (CTH 790, *ductus* m.h.<sup>?</sup>)<sup>769</sup> è invece un frammento di rituale o incantesimo, ma le condizioni di conservazione della tavola sono peggiori della precedente.

Come abbiamo potuto notare le attestazioni del fiume non sono particolarmente esigue, ma trattano per la maggior parte l'area geografica ad ovest di esso, nella zona centrale del regno ittita.

È probabile dover immaginare che spesso sia proprio il nome dello Zulija a

---

<sup>765</sup> García Trabazo J. V., "Textos religiosos hititas. Mitos, pleagrias y rituales", in "BCBO 6", Madrid 2002, p. 571-595.

<sup>766</sup> Haas V., "Die Serien itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters, Rituale für Tašmišarri und Taduḫepa sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri", in "ChS I/1", Roma 1984, p. 302-309.

<sup>767</sup> Trémouille M. C., "Texte verschiedenen Inhalts", in "ChS I/8", Roma 2005, p. 6-7.

<sup>768</sup> Salvini M., "Sui testi mitologici in lingua hurrica", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 76.

<sup>769</sup> Haas V., Wegner I., "Die Rituale der Beschwörerinnen <sup>SAL</sup>ŠU.GI. Teil I: die Texte", in "ChS I/5", Roma 1998, p. 415-417.

celarsi dietro le semplici attestazioni di un fiume nelle lettere provenienti da Maşat Höyük, anche se non possiamo escludere che si possa trattare dello Yeşilirmak.

## CONSIDERAZIONI D'INSIEME

A seguito dell'analisi dei toponimi presenti nell'archivio di Maşat Höyük e di quelli ad essi più strettamente connessi possiamo cercare di elaborare alcune considerazioni generali sulle specificità che devono aver caratterizzato questa regione nelle diverse fasi della storia ittita, avanzare ipotesi sulla possibile localizzazione di alcuni insediamenti e provare ad esprimerci sull'assetto politico ed amministrativo della provincia di Tapika.

Per affrontare questo compito saranno sicuramente necessarie alcune valutazioni sull'aspetto geomorfologico dello spazio che stiamo andando ad investigare e sulle risorse minerarie presenti nella zona, ma anche dati quali la distribuzione degli insediamenti e degli assetti viari in epoche diverse da quella presa in esame saranno utili a fornirci qualche spunto di riflessione.

Innanzitutto crediamo possa essere utile presentare un resoconto delle attestazioni dei diversi toponimi, specificando però che il metodo di catalogazione utilizzato è al contempo di difficile restituzione e potenzialmente fuorviante.

La difficoltà nella presentazione dei dati deriva dal fatto che spesso i toponimi figurano più volte nello stesso testo, o in diversi frammenti afferenti allo stesso documento, o ancora in versioni parallele degli stessi resoconti; a questo proposito dobbiamo precisare che abbiamo cercato di indicare l'attestazione una volta per ogni diversa versione dei testi, anche per dare peso alla rilevanza di alcune narrazioni rispetto ad altre<sup>770</sup>; la seconda problematica riguarda invece la suddivisione delle occorrenze, basata unicamente sul *ductus* e quindi sulla redazione della specifica versione del testo e non sulla prima elaborazione dei documenti.

Avremo quindi copie tarde delle "Gesta" di Šuppiluliuma I catalogate assieme a tavolette del periodo di Šuppiluliuma II, anche se sappiamo che il concepimento del primo documento è avvenuto durante il regno di Muršili II.

Questa scelta deriva dalla volontà di avere uno sguardo complessivo su tutte

---

<sup>770</sup> Ne sono esempio le due occorrenze di Tiwara in testi dal *ductus* n.h. – entrambe afferenti alla preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei – oppure le quattro attestazioni del monte Šak(u)tunuwa presentanti il medesimo *ductus*, delle quali due si riferiscono a diverse versioni della cosiddetta Apologia di Hattušili III.

le attestazioni – una selezione ordinata sulla base del periodo di redazione dei testi avrebbe potuto prendere in considerazione solamente quelli sicuramente databili – ma anche dalla specificità della lista di toponimi presi in considerazione, molti dei quali sono attestati unicamente nell'archivio di Maşat Höyük o, più in generale, solamente nel periodo caratterizzato dall'utilizzo di un *ductus* m.h.

Si tratta quindi di una tabella con un valore di utilizzo particolarmente limitato, che possiamo però arricchire con l'elenco degli antroponimi associati ai nomi degli insediamenti ed accompagnare alla specificazione del determinativo utilizzato per indicare i toponimi.

I dati dei toponimi non presenti nei documenti dell'archivio e quelli degli insediamenti non analizzati non sono inseriti; i dati fra parentesi indicano le integrazioni certe.

Risulta facile affermare che la maggior parte dei toponimi attestati unicamente nell'ambito dell'archivio di Maşat Höyük dovessero afferire alla regione amministrata da Tapika.

I personaggi associati agli insediamenti sono solamente quelli di cui si sospetta la presenza, almeno temporanea, nell'insediamento, quelli dei quali è indicata la provenienza, e coloro che in quel luogo ricoprivano un incarico.

Toponimo	<i>Ductus</i> a.h.	<i>Ductu</i> s m.h.	<i>Ductus</i> n.h.	<i>Ductus</i> n.h. Tardo	k.A.	Determinativo
Anzilija <sup>771</sup>	-	5	6 (1)	1	-	URU
Ḫananaka <sup>772</sup>	-	2	-	-	-	URU
Ḫanḫ[ana]					-	
Ḫani(n)kawa	-	2	-	-	-	URU
Ḫantišizuwa <sup>773</sup>	-	1	-	-	-	URU
Ḫapara <sup>774</sup>	-	3	1	1	-	URU
Ḫarija <sup>775</sup>	-	4	-	-	-	URU
Ḫašarpanta <sup>776</sup>	-	1	-	-	-	URU

771 Kikkilu, Ijarraziti.

772 Purilla, Zuwa, [X]-nakili.

773 Kaḫhaili.

774 Ḫani, Zalma[nini].

775 Ḫimuili, Maruwa, Tiwaziti.

776 Ḫimuili, Tarḫumuwa.

Ha(u)walta <sup>777</sup>	-	1	-	-	-	URU
Ħimuwa <sup>778</sup>	3	4	11	2	-	KUR, URU
Inzili <sup>779</sup>	-	2	-	-	-	URU
Išaš[para]	-	1	-	-	-	URU
Išĥupita <sup>780</sup>	-	12	10	3 (1)	3 (2)	KUR, URU
Iškila <sup>781</sup>	-	1	-	-	-	URU
Ištiruwa	-	1	1 (1)	1	-	URU
Ijakanuina	-	2	-	-	-	URU
Kakatuwa <sup>782</sup>	-	2 (1)		1	-	URU
Kalzana	-	2	-	-	-	URU
Kamama <sup>783</sup>	-	12	5	3	-	KUR, URU
Kapapaĥšuwa	-	1	-	-	-	URU
Kapatuwa <sup>784</sup>	-	1	-	-	-	URU
Kapušija <sup>785</sup>	-	2	-	-	-	URU
Karaĥna	-	11	16 (2)	8 (1)	6 (1)	KUR, URU
Kaša	-	2	-	-	-	URU
Kašaša <sup>786</sup>	-	8 (1)	-	-	-	URU
Kašipura <sup>787</sup>	-	14	-	-	-	URU
Kaštarištuĥa <sup>788</sup>	-	1		-	-	URU
Kaštarištuwa	-	1	0 (1)	-	-	URU
Kaštumiša <sup>789</sup>	-	1	-	-	-	URU
Kawataka <sup>790</sup>	-	1	-	-	-	URU
Kuwataru <sup>791</sup>	-	1	-	-	-	URU
Kištumiša <sup>792</sup>	-	1	-	-	-	URU
Kizimara	-	1	-	-	-	É

777 Tarwaški.

779 Maraša, Zuwa.

778 Maruwa.

780 [Nan]jaziti.

781 Kurruri, Takuri.

782 Maruwa, Šunaili.

783 Šunaili Piggappilu(-), Pikuduštenaĥ, Temitti, Pazizi, Pituntuna-x, Nunnutta, Pazzanna, Ħimuili.

785 Pašadda.

784 Armandalla, Kanazzu.

786 Muiri, Nun(n)u, Lupakki, Pallanza, Šuplaki(ja), [Ill]u.

787 Takša, Pišeni, Pulli, Ħimmuili, -p]ili.

788 Šunaili.

789 Zardumma.

790 Šimitili.

791 [Mu]lijaziti.

792 Šimitili.

Kizuwatna						
Kurupašija <sup>793</sup>	-	1	-	-	-	URU
Kutupitaša <sup>794</sup>	-	1	-	-	-	URU
Kuwaštuḥuriḥšina	-	1	-	-	-	URU
La(hu)wazantija						
Lišipra <sup>795</sup>	-	2	-	-	-	URU
Mal/nazija <sup>796</sup>	-	6	3	2	-	KUR, URU
Marašantija <sup>797</sup>	-	1	6 (1)	2	-	URU
Marišta <sup>798</sup>	-	2	7 (2)	-	-	KUR, URU
Mura <sup>799</sup>	-	2	-	-	-	URU
Narapituwa <sup>800</sup>	-	1	-	-	-	URU
Ninišankuwa <sup>801</sup>	-	1	3	-	-	URU
Palḥišna <sup>802</sup>	-	1	-	-	-	URU
Panata <sup>803</sup>	-	3	1	-	-	URU
Paštuwatuwa	-	1	-	-	-	URU
Pišatiniša	-	1	-	-	-	URU
Pisu-x-x-tiša	-	1	-	-	-	URU
Pišunupaši <sup>804</sup>	-	1	1	-	-	URU
Pitalaḥšuwa <sup>805</sup>	-	1	-	-	-	URU
Pizuḥa[	-	1	-	-	-	URU
Šalašna <sup>806</sup>	-	1	-	-	-	URU
[Š]jaliwanta <sup>807</sup>	-	1	-	-	-	URU
Šamuḥa						
Šana(h)uita <sup>808</sup>	-	3	13	1	-	KUR, URU
Šapa[	-	1	-	-	-	URU

793 A]tiunna.

794 Piḥina.

797 Tarḥuntišša.

796 [P]iš[i]šši[h]li, [N]aištuwarri, Ḥattušili, Piḡganu, Gašaluwa.

795 Piḥinakki.

798 Pipitaḥi.

800 Ḥatipa.

799 Ḥašamili, ]-iaratiwa.

801 Ḥulla.

802 Marija, Ḥapiri.

803 Šaparta.

804 Ašduwar(a)i, Piḥataḥi, Piaḥataḥila.

805 Tippurru.

806 Ḥuidudduwalli, Ḥilanani, Narizu, Kuruntaziti.

807 Zuwa.

808 Arnili, Zulija.

Šapinuwa						
Šarija <sup>809</sup>	-	2	-	-	-	URU
Šipišaši	-	1	-	-	-	URU
Šukazija <sup>810</sup>	-	1	-	-	-	URU
Šupilulija <sup>811</sup>	-	1	1 (1)	-	-	URU
Taḥšara <sup>812</sup>	-	2 (1)	-	-	-	URU
Taḥšašta <sup>813</sup>	-	1 (1)	1 (1)	1	-	URU
Taḥzimuna	-	4 (1)	-	-	-	URU
Takašta	-	6 (2)	5 (2)	2	-	KUR, URU
Talmalija <sup>814</sup>	-	1 (1)	4	2	-	KUR, URU
Taptaka	-	2	-	-	-	URU
Taptika	-	2	-	1	-	URU
[Tituwa] <sup>815</sup>	-	1	-	-	-	URU
Tiwalija <sup>816</sup>	-	1	6	-	-	URU
Tiwara <sup>817</sup>	-	1	2	-	-	URU
Tupazija	-	1	3	-	-	KUR, URU
Tupita <sup>818</sup>	-	1	-	-	-	URU
Uišt[u?] <sup>819</sup>	-	1	-	-	-	URU
Ukutuipuna	-	1	-	-	-	URU
Urišta	-	1	3	1	-	URU
Uršapikanuwa (?)	-	1	-	-	-	URU
Waḥšuwanta <sup>820</sup>	-	2	-	-	-	URU
Zanipura <sup>821</sup>	-	1	-	-	-	URU
Zikašta <sup>822</sup>	-	2	-	-	-	URU
Zikata	-	1	-	-	-	URU
Zikišta <sup>823</sup>	-	1	1	-	-	URU

809 Paa, Ammaškuwanni, Našaili.

810 Alliwanni, ]-atta, Pallantija.

811 Ka[mmamm]and[a]².

812 Pimpira.

813 Šimeti[li], [T]atili.

814 Pija, Šunupašši, Pazzizi, Ar-ʿtu-uḫ-ʿ.

815 Tutu, Inara/Kurunta.

816 Marija, Ḥapiri.

817 Pikašduili, Ḥirḥiri, Luparrui.

818 Šauššili.

819 x]-ialli.

820 Zuwa.

821 Tutu, Gapija.

822 [Ḥant]itaššu, Šanta.



Ziřpa <sup>824</sup>	-	2	-	-	-	URU
Ḫapituini	-	1	2	-	-	ḪUR.SAG
řak(u)tunuwa	-	4	4	-	-	ḪUR.SAG

## ASPETTI GEOMORFOLOGICI E GEOGRAFIA FISICA DELL'AREA INTERESSATA

Per riuscire a proporre una ricostruzione della distribuzione degli insediamenti, e comprendere i collegamenti esistenti tra le antiche città ittite, è di fondamentale importanza riuscire ad avere una visione quanto più completa degli aspetti fisici e geomorfologici che caratterizzano – e hanno caratterizzato nell'antichità – l'area presa in esame.

Cercheremo quindi in questo paragrafo di fare alcune considerazioni riguardanti le peculiarità che oggi distinguono la provincia di Tokat<sup>825</sup> da quelle ad essa confinanti – pur ricordando che molti degli aspetti che potremo evidenziare non necessariamente sussistevano anche nel Tardo Bronzo – e di individuare alcune specificità del territorio che ci possano aiutare a capire gli avvenimenti del passato.

Al *Birinci Türk Coğrafya Kongresi* (primo congresso turco di geografia) tenutosi ad Ankara nel giugno del 1941 si individuarono sette principali *bölgeleri* (regioni) che descrivevano le principali caratteristiche ambientali del paese (Fig. 6).

Questa suddivisione è oggi oggetto di alcune critiche<sup>826</sup>, ma rimane piuttosto funzionale a spiegare le peculiarità climatiche del territorio turco.

La provincia di Tokat si trova all'estremo meridionale di quella che è definita la regione del Mar Nero (*Karadeniz Bölgesi*) e presenta, assieme a quella di Amasya, caratteristiche climatiche ben diverse dalle circostanti regioni di Yozgat e Sivas, afferenti invece alla regione dell'Anatolia centrale, mostrando infatti un ambiente più umido ed una flora più rigogliosa delle vicine, caratterizzate invece da un clima di tipo continentale; un'unica eccezione si rileva nel distretto Artova<sup>827</sup>.

823 x-]x-x-LÚ.

824 Ú<sup>2</sup>-tar-li-iř.

825 Come vederemo nel corso del paragrafo la definizione è parziale, ma il territorio che andiamo ad analizzare è compreso in massima parte in questa provincia

826 Avcı S., "*Birinci Coğrafya Kongresi ve Türkiye'nin Coğrafi Bölgeleri Hakkındaki Tartışmalara Dair Bir Not (Notes on the Discussion about Geographical Regions of Turkey and First Geographical Congress)*", in "*Türk Coğrafya Dergisi* 57", Istanbul 2012, p. 95-99.

827 Dogan H. M., "*Climatic Portrayal of Tokat Province in Turkey; Developing Climatic Surfaces by*

Tale distinzione effettuata su base climatica non trova però corrispondenza nelle possibilità relazionali tra le regioni; il collocamento delle province di Tokat ed Amasya a sud della Catena Pontica ha certamente favorito in passato – e continua a farlo tutt'oggi – i contatti con le province climaticamente diverse che si trovano ad est, ovest ed a sud piuttosto che con i vicini settentrionali.

Il fattore che più di ogni altro è utile a caratterizzare in modo sostanziale questo territorio è però quello idro-geologico.

Come abbiamo già scritto nell'introduzione, nell'individuare i limiti della regione di cui ci stiamo occupando non seguiremo esattamente le moderne divisioni amministrative turche ma ci riferiremo ai tre fiumi che demarcano il territorio che stiamo analizzando a sud e ad ovest (Çekerek) ed a nord (Yeşilirmak e Kelkit).

Oltre che valere come linee di demarcazione, questi tre corsi d'acqua – e nei luoghi cui ci stiamo interessando in questa sezione del lavoro specialmente lo Yeşilirmak (Fig. 7 ed 8) – caratterizzano il territorio della provincia con i loro bacini idrografici particolarmente fitti ed estesi, che rendono la regione particolarmente adatta alla coltivazione; a questo proposito sono certamente da segnalare la piana di Erbaa, che si estende fino al territorio di Taşova, e quella di Kazova che si estende tra Tokat e Turhal abbracciando il medio corso dello Yeşilirmak.

In un paese caratterizzato da un'altitudine media di 1132 metri sul livello del mare<sup>828</sup> – e specialmente nella parte centro-orientale dove questa aumenta anche sensibilmente – le zone pianeggianti dovevano essere oggetto di volontà di controllo da parte del potere ittita.

Le descrizioni di questi territori operate da Strabone, il quale li descriveva come "i luoghi migliori" dell'intero Ponto, sono riprese ed avvalorate dalle constatazioni di numerosi viaggiatori dell'inizio del ventesimo secolo che li definiscono ottimali per le coltivazioni<sup>829</sup>.

Non dobbiamo inoltre sottovalutare il ruolo dei terreni pianeggianti nel facilitare alcune connessioni tra luoghi anche piuttosto lontani tra loro.

Sappiamo che il Kızılırmak veniva utilizzato anche per il trasporto navale

---

Using *LOCCLIM and GIS*", in "Journal of Biological Sciences 7", 2007, p. 1060-1071.

828 Dati provenienti dal dipartimento *Urban and Public Affairs* della *Portland State University*: <https://www.pdx.edu/econ/country-geography-data>.

829 Anderson J. G. C., "*A Journey of Exploration in Pontus*", in "*Studia Pontica I*", Bruxelles 1903, p. 54-55.

(KUB XXXI 79, CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>830</sup>, e se non possiamo dimostrare che questo avvenisse anche lungo i corsi del fiume Kelkit e dello Yeşilırmak, dobbiamo riconoscere ai due corsi d'acqua un ruolo determinante nel facilitare le comunicazioni sull'asse est-ovest che stiamo investigando.

I due fiumi non si possono definire, per le medie nazionali, particolarmente lunghi. I loro corsi misurano rispettivamente 320 e 418 chilometri, ma è facilmente comprensibile – basta uno sguardo alla mappa fisica della Turchia (Fig. 4) per rendersene conto – come attorno ad essi si sviluppino percorsi piuttosto diretti che si insinuano tra le zone montane che li circondano.

Se l'alto ed il medio corso dello Yeşilırmak si limitano a facilitare gli spostamenti in un ambito geografico più ristretto, rimanendo principalmente all'interno della provincia di Tokat, il Kelkit (Fig. 9 e 10) crea delle ampie vallate che permettono invece la connessione tra le sue sorgenti, a meno di una giornata di cammino dai corsi del Kızılırmak e del Kara Su (Eufrate occidentale) ed il punto in cui confluisce nello Yeşilırmak; la "strada" creata da questo corso d'acqua non termina qui, risalendo per un piccolo tratto proprio il corso dello Yeşil e deviando a nord-ovest attraverso la vallata che mette in comunicazione Taşova e Ladik<sup>831</sup>, località dove si apre a sua volta una zona pianeggiante che raggiunge il basso corso del Kızılırmak.

Ci sembra opportuno notare come questa non sia solamente una nostra deduzione, ma che già all'inizio del secolo scorso tale percorso fosse stato individuato da più voci. Tra queste il resoconto di J. A. R. Munro<sup>832</sup> ricalca

830 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 123-125.

831 Il tratto tra Taşova e Ladik risulta essere quello caratterizzato da una maggiore pendenza, presentando un dislivello di sedici metri per chilometro (730m equamente distribuiti per i 45 chilometri di percorso), pari ad una pendenza dell'1,6%.

832 Munro J. A. R., "Roads in Pontus, Royal and Roman", in "JHS 21", London 1901, p. 53-54: " ... But important as this road from Amisus to Zela certainly was, it was not the main artery of communication within the kingdom. It was useful for external trade or intercourse with the outside world, but it ran counter to the configuration of the country. The natural routes of Pontus run at right angles to it, and it was along these that the kingdom extended its territory. The long axis of the country lay east and west. We have now to consider the roads in this direction. The nucleus of the whole land is the valley of the Iris, or rather the two valleys and the open shelf of coast watered by that river. Its three plains, Themiscyra, Phanaroea, and Dazimonitis, rise like terraces one above another from the sea to the base of the plateau. Each upper terrace is fenced from each lower by a parapet of mountain, so that easy communication between the plains is to be found only at their extremities, and every road from east to west is bound to run straight through one or other of them. The plain of Themiscyra is the eastern half of the flat threshold of Pontus which the Iris and Halys are gradually building. But the northern range presses so closely on the Euxine that there is no continuous easy passage along the shore. A road of a sort has no doubt existed from time immemorial, but it has never been a good one, and all traffic is carried on upon the broad highway of the sea. A

esattamente quanto appena affermato, motivo per il quale ci sembra opportuno riportarlo integralmente in nota; lo studioso descrive le tre principali direttrici est-ovest rappresentate da tre grandi pianure, la prima e più settentrionale delle quali (*Themiscyra*<sup>833</sup>) cade al di fuori del nostro ambito di studi, collocandosi nella parte orientale della moderna provincia di Samsun, separata dal luogo che stiamo investigando dalla Catena Pontica.

Il secondo percorso descritto nell'articolo è quello che attraversa la *Dazimonitis*, la pianura che oggi si chiama Kazova e che si estende appunto tra Tokat e Turhal, il terzo invece inserisce la *Phanaroea* (*Φανάρωια*) – nome usato da Strabone per indicare la pianura compresa tra Taşova e Niksar – in un assetto viario molto più esteso, che dai pressi dell'Eufrate continua in direzione occidentale fino al Gökırmak in Bitinia (indicato nell'articolo con il nome classico di *Amnias*).

Quando si guarda ad un territorio, sia percorrendolo realmente, sia attraverso la mediazione di una mappa, è necessario comprendere quali caratterizzazioni siano più importanti ed a quale scopo. Quanto scritto fino ad ora è il risultato combinato di esperienze maturate direttamente nella regione in analisi e della visualizzazione di mappe prevalentemente fisiche, con una spiccata caratterizzazione orografica (Fig.

---

*coast road is not wanted, and would be of no service to the inland country cut off from it by mountains and forests. Dazimonitis, the uppermost terrace, is traversed by an important road but a short one. The Iris enters the plain at Comana from a mere cul de sac in the hills. The only practicable eastern entrance is the easy pass up from Niksar (Cabira, Neo-Caesarea). At the western extremity of the plain the road forks north-west to Amasia and south-west to Zela. The central terrace, Phanaroea, is the heart of the whole kingdom. It is a magnificent plain some forty miles long and three to five broad, divided into an upper and a lower basin by some low hills between Herek and Niksar. The Iris issues swirling and turbid from a rocky gorge at the west end, joins the Lycus about the middle of the lower basin, and disappears, as if down a sink, by a hidden channel close under the huge shoulder of the Paryadres range, which stands like a wall along the northeastern edge of the plain. The lower slopes all round are dotted with villages embedded in gardens and groves of fruit-trees which show as dark green patches on the cornland. Water is good and plentiful. For an inland district the elevation is singularly small, only seven or eight hundred feet above sea-level. In Strabo's time the olive flourished there, although it is rare even on the coast; and at the present day rice is grown on the flat ground below Niksar. This Garden of Pontus lay right in the centre of the kingdom. Eastwards from it the long straight valley of the Lycus runs up into Armenia Minor almost to the Euphrates. Westwards the valley of the Sepetli Su gives a gentle easy ascent to Lake Stiphane (Ladik Gyul), whence there is a good road over open undulating country to the Halys; and from the opposite bank of the Halys the valley of the Amnias offers a passage through the highlands of Paphlagonia to the frontier of Bithynia. Thus from the head waters of the Lycus to those of the Amnias, throughout the entire length of the land, nature has marked out an easy line of communication. This was the grand trunk road of the kingdom of Pontus."*

833 Si tratta della pianura che prende il nome dalla città – ad oggi non individuata – che affonda le sue origini nel mito, essendo descritta da molti storici antichi, tra cui Erodoto e Strabone, come capitale del regno delle Amazzoni e venendo visitata da Ercole durante una delle sue fatiche. La città, nota anche per essere stata oggetto di un assedio del romano Lucullo al tempo delle guerre con Mitridate VI, dovrebbe trovarsi sulle rive del Termodonte (gr. *Θερμώδων*), moderno Terme Cayı.

11) ed idrografica (Fig. 8), orientato ad individuare perlopiù caratteristiche generali del territorio e tragitti di lunga e media percorrenza.

Abbiamo così ottenuto il risultato di identificare nella provincia di Tokat (Fig. 12) diverse zone particolarmente adatte allo sfruttamento estensivo del terreno e due linee di percorrenza che rendevano agevoli i collegamenti tra un estremo e l'altro della regione presa in analisi, ma ciò non esclude che l'agricoltura fosse praticata in una miriade di zone diverse, e che la distribuzione degli insediamenti – e la conseguente presenza di percorsi, se non strade – dovesse estendersi ben oltre le due arterie principali.

In questo paragrafo ci limiteremo ad evidenziare quali fossero i percorsi più agevoli che potevano permettere le comunicazioni interne alla regione di Tokat, rimandando altre riflessioni a quelli successivi.

A questo scopo possiamo quindi individuare le principali zone pianeggianti della regione, che – esclusa la loro esposizione ai pericoli causati dalla mancanza di difese naturali – facilitavano movimenti e comunicazioni, ed evidenziare il ruolo di alcune formazioni montuose nello svolgere il compito opposto; riconoscere quali fossero i luoghi strategici ed indicare quali passi montani mettessero facilmente in collegamento le diverse aree della regione.

Oltre alle due grandi zone pianeggianti già menzionate – una tra Erbaa e Taşova (altezza sul livello del mare compresa tra 200 e 400 metri) e l'altra tra Tokat e Turhal (altezza s.l.m. 400÷600 m) – dobbiamo aggiungere la piana dominata dalla città di Niksar (altezza s.l.m. 200÷400 m) separata dalla prima da un piccolo rilievo che supera di poco i 400 m s.l.m., e quelle che si avvicinano ad ovest e sud-ovest della seconda, separate da modesti rilievi, a partire dalla piana che circonda Zile (altezza s.l.m. 600÷800 m), alla quale seguono quella dove sono state costruite le dighe di Belpınar e Boztepe (altezza s.l.m. 600÷800 m) e quella che ospita il *tell* di Maşat Höyük (altezza s.l.m. 700÷900 m); un'altra vallata di fondamentale importanza è quella al cui centro sorge il villaggio di Ezinepazar (altezza s.l.m. 600÷800); sono da notare anche alcuni altipiani piuttosto estesi tra i quali quello che occupa l'intera parte meridionale del distretto di Tokat Merkez, al cui centro si trova la cittadina di Çamlıbel (altezza s.l.m. 1000÷1200 m), ai cui margini sono state costruite le dighe di Bedirkale, Kızık e Güzelce, e che digrada dolcemente seguendo il fiume Çekerek,

lungo il corso del quale si formano altre vallate piuttosto estese; le più grandi si trovano sulla riva sinistra.

Le zone pianeggianti sopraelencate si estendono tutte in senso longitudinale, la maggior parte di esse abbracciando i corsi dei fiumi – anche essi paralleli fra loro – rendendo quindi piuttosto semplici le connessioni tra l'est e l'ovest della regione.

Più difficoltose, ma non assenti, sono le comunicazioni tra queste zone, attraverso percorsi latitudinali che non si sviluppano più in larghe vallate quanto in stretti corridoi circondati da montagne (Fig. 13) che arrivano a vette di 1493 m nella catena del Buzluk Dağı (tra Kazankaya e Turhal, a nord di Zile), 1615 m in quella del Yaylacık Dağları (tra Turhal e Tokat a nord della Kazova), di 1898 m in quella del Deveci Dağları (tra Çekerek ed Artova, a sud della Kazova), fino a 1903 m in quella del Sakarat Dağı (tra Amasya ed Erbaa).

J. A. R. Munro<sup>834</sup> scriveva all'inizio del secolo scorso, a proposito delle vallate createsi attorno al fiume Kelkit ed allo Yeşilırmak, che le uniche connessioni possibili tra esse si trovassero ai loro estremi orientali ed occidentali. È certamente vero che tra Niksar e Tokat – dove oggi sorge la strada statale che collega le due città – grazie a due piccole zone pianeggianti che non abbiamo menzionato precedentemente e ad un rilievo non aspro, le comunicazioni sono decisamente agevoli<sup>835</sup>, e a favore dell'affermazione dello studioso possiamo includere anche il percorso tra Taşova e Turhal, che abbandona lo Yeşilırmak all'altezza del villaggio di Dörtüol per ritrovarlo nel suo medio corso vicino a Yeşildere, passando lungo il suo percorso da nord a sud anche dalla città di Aydınca, all'estremo orientale della vallata di Ezinepazar, ma si possono individuare anche molti altri itinerari che permettono il passaggio e che, seppur meno agevoli, potevano venire prediletti perché più brevi.

La città di Artova, ad esempio, è un insediamento che si trova a quasi 1200 m s.l.m. e, seppur circondata da montagne, sorge al centro di un impianto viario naturale che le permette di avere contatti e connessioni non particolarmente difficoltose con Pazar (che si trova al centro della Kazova) e Kunduz (sull'alto corso del Çekerek) le quali si trovano su un'asse perfettamente latitudinale, ma anche con la piana di Zile e con Sulusaray – rispettivamente a nord-ovest e sud-ovest – e con

---

834 Munro J. A. R., "*Roads in Pontus, Royal and Roman*", in "JHS 21", London 1901, p. 53-54.

835 Il percorso tra Tokat e Niksar misura 53 chilometri e raggiunge una pendenza massima in salita del 5% in un tratto non più lungo di quattro chilometri, quello inverso arriva all'8% in un tratto di circa due chilometri. L'altitudine massima sul rilievo è di 893 m, quella minima di 279 m.

Tokat e Çamlıbel (rispettivamente a nord-est e sud-est).

Anche se poco visibili su una mappa, sono molti altri i passaggi attraverso le catene montuose che risultano caratterizzati da pendenze agevoli e che rendono quindi plausibile l'idea dell'esistenza di una rete di comunicazione relativamente fitta, non sappiamo dire se idonea anche al trasporto carovaniero, ma sicuramente in linea con quanto leggiamo nelle lettere provenienti da Maşat Höyük.

Partendo da questi presupposti possiamo avviare quindi qualche riflessione sull'assetto amministrativo delle province ittite prima di andare ad analizzare la presenza di ritrovamenti nell'area presa in esame.

### **L'IMPIANTO AMMINISTRATIVO E LA PERTINENZA TERRITORIALE**

Nonostante qualunque storico sia conscio del fatto che si tratti di un errore grossolano, siamo portati ad immaginare la struttura amministrativa ittita – e d'altronde lo facciamo solitamente anche con le altre civiltà antiche – con una forma strettamente piramidale, con il sovrano al vertice<sup>836</sup> di un sistema che si articola in ramificazioni rigidamente gerarchiche che, partendo dall'alto, arrivano sino a comprendere i più modesti amministratori locali, entro il quale ogni funzionario rappresenta un intermediario obbligato tra chi si trova più in alto e chi più in basso nella scala di comando; questa visione ci porta spesso a tentare ricostruzioni semplicistiche, che non prendono in considerazione la complessità della realtà, la quale può essere meglio descritta pensando a quella che in ambito imprenditoriale viene chiamata struttura organizzativa gerarchico-funzionale.

Facciamo questa premessa perché nel tentativo di comprendere quale ruolo potesse avere la provincia di Tapika all'interno del regno ittita – complici le difficoltà generate dall'assenza di materiale puramente descrittivo e dalle ambiguità linguistiche o terminologiche che andremo ad analizzare – cadremo sicuramente nell'errore di cercare di ricostruire una linearità rappresentata proprio da quella piramide puramente gerarchica che non ha applicazione nella realtà.

Nonostante l'esistenza di documenti che ci informano sull'amministrazione del regno ittita, non possiamo negare che le notizie siano piuttosto scarse, che alcuni

---

836 Non è da sottovalutare l'interazione dell'apparato religioso, che in alcuni casi può mettere in crisi questa affermazione, ma – almeno formalmente – il sovrano ittita sembra riuscire più di altri regnanti contemporanei a mantenersi in maniera esclusiva a capo dell'impianto culturale, ricoprendo anche ruoli fondamentali nella ritualità e nelle pratiche di devozione.

elementi sembrano essere in contrasto tra loro, e che non siamo ancora in grado di comprendere esattamente quali fossero le modalità con cui venivano gestite le questioni militari, economiche e politiche, chi ne fossero i responsabili, chi gli esecutori.

Inoltre l'organizzazione politica del regno ittita, all'interno della quale dovevano coesistere differenti livelli di gestione del territorio che prevedevano incarichi militari e civili – i quali non sono mai perfettamente scindibili – ci appare quasi sempre poco chiara quando mettiamo a confronto le definizioni linguistiche, il materiale prescrittivo (Leggi, Vincoli, Istruzioni) e le informazioni forniteci dalla restante documentazione.

Che Tapika avesse un ruolo centrale all'interno di un determinato spazio geografico è indubbio, ce lo dimostrano *in primis* i ritrovamenti di un palazzo e di un archivio, ma è prova di ciò anche la presenza in città di funzionari di rango più o meno elevato: se la permanenza in città dell'UGULA NIMGIR.ERÍN<sup>MEŠ</sup> Gaššu<sup>837</sup> testimonia il fatto che questa regione avesse particolari necessità difensive e offensive, la presenza del *BĒL MADGALTI* Ħimuili<sup>838</sup> rimanda direttamente alla figura che F. Pecchioli ha chiamato in un primo momento "Signore della Postazione di Confine"<sup>839</sup>, e poi "Governatore di Provincia (di frontiera)"<sup>840</sup>. È proprio la presenza di questo personaggio a permetterci di inquadrare con chiarezza il ruolo della città di Tapika come sede di un'amministrazione regionale.

Il CTH 261<sup>841</sup>, redatto al tempo di Arnuwanda I, chiarisce adeguatamente le mansioni che il governatore doveva svolgere, e ci permette di comprendere meglio le informazioni che ritroviamo nelle lettere e negli inventari rinvenuti a Mašat Höyük.

Non possiamo che riconoscere una corrispondenza straordinaria tra quanto era previsto dalla normativa e gli eventi narrati nelle tavolette, anche se – dobbiamo specificarlo – alcuni di questi non riguardano il *BĒL MADGALTI* ma altri personaggi.

---

837 Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 93-111.

838 Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 112-118.

839 Pecchioli Daddi F., "Mestieri, Professioni e Dignità nell'Anatolia Ittita", Roma 1982, p. 455.

840 Pecchioli Daddi F., "Il vincolo per i governatori di provincia", in "StudMed 14", Pavia 2003, p. 53.

841 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 212-237.



Apprendiamo dalla lettura del Vincolo che uno dei ruoli dei <sup>LÚ</sup>DUGUD, presenti in numero cospicuo nei testi di Maṣat Höyük, fosse quello di supervisionare l'operato dei <sup>LÚ.MEŠ</sup>NÍ.ZU, ai quali era destinato – tra gli altri compiti – il controllo delle strade; possiamo citare nuovamente il limite imposto agli esploratori di non allontanarsi più di due giorni, ampliato a tre nel caso stessero seguendo le tracce di un nemico che aveva attaccato o danneggiato le proprietà ittite; ritroviamo nel testo anche la formalizzazione delle frequenti richieste del sovrano di vedere portati al suo cospetto i prigionieri e la responsabilità del governatore di provincia – condivisa con il <sup>LÚ</sup>MAŠKIM.URU<sup>KI</sup> e gli anziani – di giudicare le controversie legali; vengono citati inoltre i deportati e i contingenti provenienti da altre regioni, anche questi frequentemente attestati nelle lettere di Maṣat Höyük, del cui sostentamento il governatore si doveva occupare ed individuiamo le responsabilità dell'ufficiale ittita nei confronti della manutenzione delle vigne e della produzione agricola, nonché della riscossione e gestione delle sementi; nelle lettere abbiamo forti riscontri delle distribuzioni di armi o di strumenti di lavoro e dell'impiego di contingenti per le manutenzioni imposte dal regolamento; abbiamo anche notizia del fatto che dovessero essere piuttosto diffuse le proprietà private di alti dignitari – nel caso specifico delle lettere siamo a conoscenza di possedimenti della regina – le quali dovevano essere tutelate dal governatore; possiamo infine cercare un collegamento tra le assegnazioni previste dal Vincolo e le allocazioni di famiglie in territori che si erano evidentemente spopolati.

Il problema che ci impedisce di poter fruire appieno di queste notizie deriva dal fatto che la documentazione ittita ci offre poche informazioni riguardo ad altre unità amministrative che fossero dirette da questi funzionari. Sappiamo con certezza che più governatori di provincia dovevano operare nello stesso momento (ovviamente in luoghi diversi), ce lo confermano le Istruzioni militari di Tuthalija I/II (CTH 259, *ducutus* a partire dal m.h.)<sup>842</sup>, nelle quali il sovrano si rivolge a questa categoria al plurale, il giuramento di Ašḥapala (CTH 270, *ductus* m.h.)<sup>843</sup>, che ci fa intuire che le città di Tapap[anuwa], Tapapahšuwa e Tijašilta<sup>844</sup> dovessero afferire ad

842 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 144-153.

843 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 242-243.

844 Le tre città si trovano in un ambito geografico che non investighiamo, e che quindi indichiamo molto genericamente tra Amasya ed il Devrez Çayı.

un'entità amministrativa analoga, ed un trattato di Arnuwanda I con i Kaškei (CTH 138.1, *ductus* m.h.)<sup>845</sup>, dove ai contraenti è indicato l'obbligo di riferirsi al governatore di provincia per determinate questioni.

Dagli Annali completi di Muršili II (CTH 61.II)<sup>846</sup> veniamo a conoscenza dell'esistenza di un governatore della provincia di Ištaḫara, il cui nome è però mutilo.

F. Imparati<sup>847</sup> segnala anche l'attestazione del *BĒL MADGALTI* di Katapa in KBo XIII 234 (CTH 530, *ductus* n.h.).

Sarebbe di fondamentale importanza trovare un *join* alla tavoletta KUB XLIX 67 (CTH 832, *ductus* n.h.)<sup>848</sup>, la quale menziona un "] *MADGALTI ŠA KUR* ["], o al frammento KBo XXXI 72 (CTH 215, *ductus* n.h.) dove poche righe prima dell'attestazione dell'amministratore leggiamo un incompleto "K]UR <sup>URU</sup>Kar-p[a"<sup>849</sup>, ma ad oggi non ci risultano informazioni che ci possano aiutare in questo senso.

Possiamo rivolgerci anche alle attestazioni del "ḫantezziš auriš"<sup>850</sup>, termine che sta ad indicare il *border post* che avrebbe dovuto naturalmente ospitare questo funzionario. Queste si ritrovano in documenti che coprono un'estensione geografica maggiore, ed anche regioni quali Kizuwatna, Luka, Azi, Tarḫuntaša, i Paesi Alto e Basso.

Non ci troviamo però in questo caso di fronte ad una corrispondenza esatta tra l'istituto e la sua sede come nel caso di Tapika – sappiamo ad esempio che Tarḫuntaša ospitava più di un "ḫantezziš auriš".

Un'ottima sintesi riguardante le attestazioni di questa figura amministrativa, dell'entità regionale di competenza, e dei diversi titoli con cui è indicata – specialmente in spazi geografici diversi da quello di ambito kaškeo – si può trovare nella dissertazione di R. T. Bilgin<sup>851</sup>, nella quale lo studioso avanza però l'ipotesi che la figura del *BĒL MADGALTI* potesse essere utilizzata solamente in contesti settentrionali e nord-orientali.

Pensiamo che sia fondamentale, nel riguardo alla definizione stessa di

845 Devecchi E., *Trattati internazionali ittiti*, Brescia 2015, p. 112-118.

846 Del Monte G., *L'Annalistica Ittita*, Brescia 1993, p. 125.

847 Imparati F., *Una concessione di terre da parte di Tuthaliya IV*", in "RHA 32", Paris 1974, p. 63.

848 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 49", in "DBH 40", Dresden 2013, p. 44-45.

849 Nel caso che il secondo segno sia completo e rappresenti effettivamente un "-pa-" non esistono nomi di città corrispondenti nella toponomastica ittita.

850 Puhvel J., *Hittite Etymological Dictionary. Vol. 1 Words Beginning with A. Vol. 2 Words Beginning with E and I*", Berlin-New York-Amsterdam 1984, p. 232-234.

851 Bilgin R. T., *Bureaucracy and Bureaucratic Change in Hittite Administration (Diss.)*", Ann Arbor 2015, p. 91-95.

postazione di frontiera, operare una riflessione sulla durabilità di un'istituzione che per sua natura doveva essere vincolata al succedersi degli eventi. Sappiamo con certezza che durante il periodo di regno di Tuḫalija I/II un governatore di provincia (di frontiera) era attivo in un'area geograficamente prossima al Tavşan Dağı (CTH 270), che Tapika ospitava un ufficio analogo in un periodo compreso tra i regni di Tuḫalija I/II e Tuḫalija III, che presso Ištaḫara operava un altro *BĒL MADGALTI* durante il regno di Muṣili II (CTH 61.II), e che anche nella città di Katapa (KBo XIII 234, CTH 530, *ductus* n.h.) aveva sede uno di questi funzionari.

Tali informazioni, fortemente limitate a livello cronologico e spaziale, potrebbero far pensare che questi personaggi si dovessero effettivamente attestare sui luoghi di frontiera, ma la condizione di Tapika nel Medio Regno deve essere valutata anche in rapporto alla nostra conoscenza del panorama politico complessivo, entro il quale il sovrano riusciva a stringere accordi con realtà che certamente si dovevano localizzare ad oriente di essa (si veda il testo di Mita, CTH 146<sup>852</sup>) ed organizzare attacchi nei confronti dell'entità ḫajaša (si pensi alla lettera HKM 96<sup>853</sup>).

Ancora più problematico è il ruolo di postazione di confine di Ištaḫara all'interno della narrazione del diciottesimo anno degli Annali completi di Muṣili II; sappiamo infatti che negli anni precedenti il sovrano era riuscito ad intervenire con successo in zone anche più settentrionali di essa, e nonostante non si possa affermare che la minaccia fosse completamente superata, ampi territori a nord della piana della Suluova dovevano essere stati pacificati.

Alla luce di queste informazioni, ed analizzando gli obblighi imposti ai governatori nel Vincolo (CTH 261), i quali prevedevano controlli giornalieri delle strade, tutela di tutti i beni pubblici e privati e possibilmente protezione di cittadini e capi di bestiame all'interno delle mura cittadine, ci sembra più idoneo parlare di zona turbolenta, piuttosto che di confine. Il problema non proviene da un solo fronte, non sembra bastare lo schieramento di un esercito per mantenere il controllo dei territori in questione.

Il panorama descritto sembra rappresentare una zona sulla quale il potere ittita avanzava delle rivendicazioni egemoniche, coabitata da una parte di popolazione residente nelle città e fedele – o sottomessa – al governo centrale, ed un'altra

---

852 Reichmuth S., "*Mita von Pahhuwa (CTH 146)*", in "DBH 35", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

853 Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009, p. 96-97.

apparentemente nomade o semi-nomade (ma per la quale non escludiamo anche una caratterizzazione urbana) non disposta a soddisfare le richieste del sovrano nell'ambito della tassazione, della fornitura di manodopera o di materie prime.

In altri termini, ci sembra che il ruolo del *BĒL MADGALTI* si possa realizzare appieno nei territori caratterizzati dalla presenza dell'elemento kaškeo o da un suo equivalente piuttosto che su una frontiera.

Per inquadrare il ruolo di Tapika all'interno del sistema ittita di amministrazione del potere, tra le varie domande che dobbiamo porci vi è sicuramente quella del posizionamento del governatore di provincia all'interno della scala gerarchica che doveva caratterizzare il regno.

Molti studiosi si sono impegnati in tentativi di ricostruzione della struttura organizzativa del regno ittita e tra questi è necessario citare almeno gli studi di F. Imparati – che costituiscono ancor oggi una perfetta sintesi della documentazione a nostra disposizione – e dai quali possiamo partire per tentare un inquadramento di Tapika.

In un articolo la studiosa chiarisce la natura di un regno che *"... come la maggior parte degli stati dell'Asia anteriore antica, si presenta diviso in distretti territoriali, accentrati intorno ad una città o ad un villaggio, principalmente a scopo fiscale, ma anche di difesa militare.*

*Amministravano questi distretti dignitari dipendenti dal potere centrale, che potevano in talune mansioni – come ad esempio nell'amministrazione della giustizia, ma anche nella sfera culturale – essere coadiuvati da rappresentanti delle comunità locali"*<sup>854</sup>.

In un'altra pubblicazione la stessa afferma, seguendo anche quanto proposto da S. Alp<sup>855</sup> e riportando una comunicazione di A. e M. Süel<sup>856</sup>, che *"Šapinuwa was a more important district than that of Tapikka, whose administration appears in certain respects to have been under the jurisdiction, or at least within the sphere of influence, of Šapinuwa"*<sup>857</sup>

---

854 Imparati F., *"L'organizzazione dello stato ittita"*, in *"Studi sulla società e sulla religione degli Ittiti. Tomo II"*, Firenze 2004, p. 714. Traduzione dal testo originale in tedesco: Imparati F., *"Die Organisation des hethitischen Staates"*, in *"Geschichte des Hethitischen Reiches"*, Leiden-Boston-Köln 1999, p. 320-387.

855 Alp S., *"Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük"*, Ankara 1991, p. 36-37.

856 Comunicazione effettuata nel corso di una conferenza tenuta al Dipartimento di Storia dell'Università di Firenze il 30-31 Marzo 1995.

857 Imparati F., *"Observations on a Letter From Maşat-Höyük"*, in *"Archivum Anatolicum 3 (Gs*

Da una prima lettura dei documenti ritrovati a Maşat Höyük, e ancor di più da quella dei testi a carattere economico (HKM 98-113)<sup>858</sup>, possiamo affermare con certezza che dovessero esistere almeno tre livelli amministrativi: dalla capitale Ḫattuša le direttive giungevano ad una sede regionale – in questo caso Tapika – che a sua volta aveva il controllo sugli insediamenti minori che si situavano nella sua area di competenza.

Inserire un livello intermedio tra la capitale ed una provincia governata da un *BĒL MADGALTI*<sup>859</sup> ci sembra problematico, sia per le informazioni che otteniamo dal Vincolo per i governatori di provincia (CTH 261), sia perché dovremmo prevedere l'esistenza di una figura non documentata dai testi e della quale difficilmente potrebbe essere stata perduta ogni attestazione.

Si è molto discusso in passato della possibilità di individuare questo ruolo nella carica di EN KUR<sup>TI</sup><sup>860</sup>, volendo leggere nell'ordine di presentazione delle due figure amministrative – utilizzato in più occasioni sempre allo stesso modo<sup>861</sup> – anche un ordine gerarchico, ma i risultati non hanno potuto confermare questa opportunità<sup>862</sup>.

Crediamo sia utile ricordare che pur volendo riconoscere un ruolo di maggior prestigio all'EN KUR<sup>TI</sup> rispetto al *BĒL MADGALTI*, ciò non significa che la seconda carica dovesse essere direttamente subordinata alla prima.

Per giustificare questa assunzione ci basta ricordare quanto affermato all'inizio di questo paragrafo, e cioè che il sistema amministrativo ittita deve essere rappresentato come un sistema gerarchico-funzionale e non semplificato con una piramide in cui chiunque sta più alto è legittimato a comandare su chi occupa un livello inferiore.

Possiamo individuare un esempio pratico di come i rapporti tra i dignitari ittiti non sempre riflettessero la rigidità imposta dai ranghi nella lettera HKM 74 (CTH

---

Bilgiç)", Ankara 1997, p. 204-205.

858 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-138.

859 Beal R. H., "The Organization of the Hittite Military", in "THeth 20", Heidelberg 1992, p. 426-436.

860 Beal R. H., "The Organization of the Hittite Military", in "THeth 20", Heidelberg 1992, p. 437-442.

861 Imparati F., "Una concessione di terre da parte di Tuthaliya IV", in "RHA 32", Paris 1974, p. 55-62.

862 Bilgin R. T., "Bureaucracy and Bureaucratic Change in Hittite Administration (Diss.)", Ann Arbor 2015, p. 87-91.

190)<sup>863</sup>, dalla quale apprendiamo che un UGULA NIMGIR.ERÍN<sup>MEŠ</sup> come Gaššu poteva rifiutare una richiesta al LÚSANGA Kantuzzili, il quale godeva in Kizuwatna di uno *status* equivalente a quello di un *appanage king*<sup>864</sup>.

In sintesi, pur riconoscendo (bastano i ritrovamenti archeologici a dimostrarlo) che Šapinuwa rappresentava un centro politico ben più importante di Tapika – ed escludendo le testimonianze che dimostrano il ruolo di capitale del regno temporaneamente ricoperto dalla prima, o almeno di sede ospitante il sovrano, come attestato in vari documenti tra cui HKM 20 (CTH 186)<sup>865</sup> – non crediamo di poter individuare un rapporto gerarchico tra due province di dimensione e rilevanza politica differente ma che dovevano rispondere entrambe direttamente al governo centrale.

Un ulteriore problema che ci troviamo ad affrontare quando prendiamo in considerazione il ruolo di Tapika all'interno del sistema amministrativo ittita è che se da una parte risulta innegabile che la città dovesse ospitare un governatore di provincia, non per questo possiamo considerare unicamente funzionale all'espletamento dei suoi impegni tutta la documentazione proveniente da Mašat Höyük.

Ricordiamo che di tutte le tavolette rinvenute nell'archivio solamente una piccola parte è indirizzata a Ħimuili, e se vogliamo tentare di comprendere l'estensione dell'area geografica interessata dai contenuti dei documenti, dobbiamo capire a che tipologia di intervento fossero subordinate quelle comunicazioni.

Tra le lettere provenienti dall'archivio di Tapika crediamo di dover operare un'attenta distinzione tra quelle che coinvolgono il *BĒL MADGALTI* e quelle che invece riguardano l'UGULA NIMGIR.ERÍN<sup>MEŠ</sup> Gaššu o altri dignitari che dovevano ricoprire incarichi diversi nella regione.

Tra i personaggi presenti è da segnalare, infatti, proprio la grande prevalenza di Gaššu<sup>866</sup>, attestato in trentaquattro lettere e destinatario di venti missive del sovrano.

---

863 Stavi B., "HBM 74 from Mašat-Höyük, an Implementation of a Hittite Law?", in "SMEA LIV", Roma 2012, p. 311-322.

864 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 234.

865 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 57.

866 Van Den Hout T., "Some observations on the tablet collection from Mašat-Höyük", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 391.

I suoi compiti, benché prevedessero in qualche caso una declinazione in ambito amministrativo, erano principalmente legati alla sfera militare, ed in quest'ottica dobbiamo leggere gli interventi sul territorio dell'UGULA NIMGIR.ERÍN<sup>MEŠ</sup>, i quali dovevano estendersi oltre l'area direttamente afferente alla città di Tapika.

Più complicato è il discorso da fare riguardo i testi amministrativi analizzati da G. Del Monte (HKM 98-113)<sup>867</sup>. Non caratterizzandosi come lettere, non sono indicati nel testo i personaggi responsabili della redazione; sarebbe facile avanzare l'ipotesi che questi documenti debbano riguardare il raggio geografico minimo riscontrabile nell'archivio, con la necessaria specificazione che nel testo HKM 102 (CTH 233) dobbiamo considerare la presenza dei prigionieri di guerra nelle sede provinciale, e non la loro provenienza, verosimilmente ascrivibile ad uno spazio più esteso, e l'esclusione da questo ragionamento di HKM 113 (CTH 244<sup>?</sup>), che va invece estromessa dalla categoria delle tavolette amministrative.

A questo proposito crediamo sia utile ricordare che – seppur non attestato nelle lettere provenienti dal sito – un altro funzionario sicuramente presente in città era l'AGRIG<sup>868</sup>.

Riguardo questa figura amministrativa possiamo rilevare che tra i documenti rinvenuti nel palazzo di Maşat Höyük sono nominate numerose città che sicuramente ospitavano un AGRIG e tra queste, oltre a Tapika, c'erano Taptika, Karaḥna, Takašta, Šana(h)uita, Šuk(a)zija e Ḥanḥana.

Riscontriamo una quasi certa estraneità di molti di questi insediamenti all'area geografica che doveva ricadere sotto l'egida amministrativa di Tapika, ma rimangono comunque degne di interesse le attestazioni di alcuni di essi. Qualora accettassimo l'afferenza di Karaḥna e – ancor più facilmente – di Taptika, all'area di competenza del *BĒL MADGALTI* Ḥimuili, dovremmo prevedere l'esistenza di più sedi di AGRIG operanti nello stesso "ḥantezziš auriš", e quindi il fatto che dovremmo confrontarci con unità amministrative di estensione inferiore alla provincia dotate di un sistema di accumulazione di beni piuttosto consistente – certamente in grado di produrre offerte cultuali.

---

867 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-138.

868 Singer I., "The AGRIG in the Hittite Texts", in "AnSt 34", London 1984, p. 97-127.

L'equazione tra i termini AGRIG e "telipuri"<sup>869</sup> proposta da F. Cornelius<sup>870</sup> è stata dimostrata inefficace già da E. Laroche<sup>871</sup>, il quale grazie alla lettura del testo KUB XXI 47 + KUB XXIII 82 + KBo XIX 58 (CTH 268, *ductus* m.h.)<sup>872</sup> aveva reso chiaro che il termine ittita stava ad indicare uno spazio amministrativo e non l'amministratore stesso, ma I. Singer<sup>873</sup>, ha cercato comunque di individuare una relazione tra i due termini avanzando l'ipotesi che il funzionario dovesse operare proprio in riferimento a quella sede.

Crediamo invece che all'interno di un "telipuri"<sup>874</sup> potessero operare più AGRIG; ci può aiutare a trovare conferma di questa supposizione la lettura della bilingue hurro-ittita KBo XXXII 14 (CTH 789<sup>?</sup>, *ductus* m.h.) col II r. 33-34<sup>875</sup>, dal momento che il testo conferma che il termine ittita "telipuri-" corrispondeva al hurrita *halzi*, a sua volta derivato dall'accadico *HALŠU*, e che a capo di esso dovesse trovarsi un "a-ú-ri-aš iš-ḫa-a-an", termine che secondo R. Beal<sup>876</sup> sarebbe il corrispettivo ittita dell'accadico *BĒL MADGALTI*.

Dal punto di vista amministrativo crediamo quindi che Tapika fosse la sede del governatore di una provincia che doveva avere un'estensione che arrivava a comprendere, tra gli altri, anche centri che fossero sedi di AGRIG, e che la presenza di un dignitario del livello di Gaššu – il quale ricopre un incarico militare unico nel regno ittita, nel senso che non abbiamo testimonianza di più UGULA NIMGIR.ERÍN<sup>MEŠ</sup> operanti nello stesso periodo<sup>877</sup> – e di altri alti funzionari possa aver causato un'estensione dello spazio geografico interessato dalle lettere.

Riusciamo a giustificare la momentanea presenza di questi personaggi a

869 Tischler J., "Hittite telipuri- 'district, precinct'", in "Historical, Indo-European, and Lexicographical Studies. A Festschrift for Ladislav Zgusta on the Occasion of his 70th Birthday (Fs Zgusta)", Berlin-New York 1997, p. 179-181.

870 Cornelius F., "Hethitische Reisewege", in "RHA 13", Paris 1955, p. 49-62.

871 Laroche E., "Review of J. Friedrich's Hethitisches Wörterbuch; kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter", in "Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale 48", Paris 1954, p. 48: "le texte restauré KUB XXI 47 + XXIII 82 II 20sq. montre que ce mot désigne une division administrative intermédiaire entre le «pays» (KUR-e) et la «ville» (URU-aš). On peut traduire «canton» ou à peu près".

872 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 238-241.

873 Singer I., "The AGRIG in the Hittite Texts", in "AnSt 34", London 1984, p. 118.

874 Tischler J., "Hethitisches Etymologisches Glossar Teil III: T, D/1 (Lieferung 8)", in "IBS 20", Innsbruck 1991, p. 306-308.

875 Neu E., "Das hurritische Epos der Freilassung I. Untersuchungen zu einem hurritisch-hethitischem Textensemble aus Hattuša", in "StBoT 32", Wiesbaden 1996, p. 78-79.

876 Beal R. H., "The Organization of the Hittite Military", in "THeth 20", Heidelberg 1992, p. 426.

877 Bilgin R. T., "Bureaucracy and Bureaucratic Change in Hittite Administration (Diss.)", Ann Arbor 2015, p. 332.



Tapika proprio attraverso la lettura dei resoconti provenienti da Maşat Höyük, che ci fanno capire come la situazione dovesse richiedere un impegno che andasse ben oltre le normali competenze di un *BĒL MADGALTI*.

Se proviamo ad immaginare quali potessero essere i limiti amministrativi di questa provincia ci troviamo particolarmente facilitati nel definire il confine occidentale, dal momento che la presenza di una città come Şapinuwa esclude la possibilità che il controllo di Tapika potesse oltrepassare il corso del Çekerek; ben più difficile è immaginare invece quanto potesse estendersi il controllo del *BĒL MADGALTI* nelle altre direzioni.

È necessario scartare sin da subito l'ipotesi di un "capoluogo" geograficamente centrato, e – ancora una volta – rivolgersi alla morfologia della regione in questione, individuando il territorio naturalmente portato ad essere amministrato dal centro di Maşat Höyük nella Kazova.

Resta più difficile stabilire se, oltre alla piana che si estende tra Tokat e Turhal, dovessero ricadere all'interno della provincia di Tapika altri territori, o se questi costituissero unità amministrative a sé stanti; particolarmente difficile da comprendere ci sembra la situazione di Karaḥna, la quale è presente in un inventario di oggetti in metallo (HKM 104, CTH 242), ma per la quale nutriamo alcune riserve sulla possibile afferenza alla provincia governata da Ḫimuili.

Anche G. Del Monte<sup>878</sup> nel suo articolo sui testi amministrativi provenienti da Maşat Höyük, pur non mettendo in discussione l'identificazione del centro ittita con la moderna Sulusaray, solleva qualche dubbio, rilevando come la città dovesse essere direttamente dipendente dal re.

Non sarebbe comunque strano che un centro come quello di Tapika fornisse oggetti in metallo alle unità amministrative vicine, soprattutto a quelle più piccole, come doveva essere nei fatti il KUR<sup>URU</sup> Karaḥna; sarebbe stato ben più difficile giustificare forniture di sementi che di asce, le quali con ogni probabilità non

878 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 116: "Quanto a Karaḥna, è ben nota dai testi di Bogazköy come importante centro templare dipendente direttamente dal re. Suoi rappresentanti partecipavano annualmente in veste ufficiale alla festa del KI.LAM. Nelle lettere di Maşat è menzionata solo altre due volte, in una delle quali mobilita un contingente di truppe assieme a Işhupita e al monte Şaktunuwa agli ordini del generale Kaššu. Non sembrano peraltro esservi prove concrete, al di fuori di HKM 104, che Karaḥna dipendesse amministrativamente da Tapika (sicuramente non ne dipendevano il distretto di Işhupita né il distretto del monte Şaktunuwa), e data l'importanza del centro sorprende un po' trovarla menzionata in HKM 104 assieme a centri minori del distretto di Tapika; d'altra parte, gli ultimi tre segni del toponimo, ancorché rovinati, appaiono abbastanza chiari nella autografia."

potivano essere prodotte in ogni centro abitato del regno.

Le competenze dell'UGULA NIMGIR.ERÍN<sup>MEŠ</sup> avevano invece un respiro più ampio, arrivando ad interessarsi alle regioni circostanti. Luoghi come Iṣḥupita, il monte Šak(u)tunuwa, Kamama, Takašta, Ḥimuwa e Marišta non facevano certamente parte dell'unità amministrativa di Tapika, ma dati i contesti in cui le ritroviamo nelle lettere, dovevano essere vicine – alcune confinanti con – il territorio retto dalla città di Tapika.

All'interno dell'archivio sono inoltre menzionati altri insediamenti – non solamente quelli caratterizzati dal determinativo KUR – che vanno, con ogni probabilità, esclusi dall'ambito amministrativo di Tapika; ne sono esempio il centro di Urišta e quelli di Šukazija e Šupilulija.

Dobbiamo ricordarci che la presenza di un toponimo all'interno delle lettere non documenta necessariamente l'afferenza di questo all'unità amministrativa che stiamo analizzando, soprattutto perché si tratta di un archivio molto eterogeneo, in cui mittenti e destinatari sono particolarmente numerosi e con incarichi diversi.

Ripetiamo ancora una volta che gli unici insediamenti che possiamo inserire con un buon margine di sicurezza in una lista di località della provincia di Tapika sono quelli che risultano destinatari di sementi, dal momento che l'organizzazione della produzione agricola doveva essere completamente gestita a livello provinciale.

L'individuazione del territorio amministrativo di Tapika nella Kazova non vuole escludere le zone montuose circostanti. La centralità della pianura all'interno del ragionamento effettuato sopra deriva dal fatto che al suo interno non sono definibili confini naturali, l'assenza dei quali sconsiglia la possibilità di suddividerlo in più unità amministrative. Attorno ad esso si sviluppano zone montuose o piccole insenature tra i rilievi, ed è proprio in questi luoghi che dovremmo individuare la maggior parte degli insediamenti della provincia.

La situazione politica del territorio doveva con ogni probabilità imporre alle città che si collocavano in una zona completamente pianeggiante la creazione di strutture che permettessero una difesa efficace, oltre che il dislocamento di unità militari che supportassero i cittadini, ma la maggior parte degli insediamenti, specie quelli più piccoli, si dovranno ricercare in posizioni diverse, in luoghi naturalmente difesi o comunque meno esposti; le piccole vallate create dagli affluenti dei fiumi

principali, chiuse su tre lati dalle montagne e dotate di spazi adeguati per la coltivazione atta al sostentamento cittadino sono certamente da identificarsi in tal senso come luoghi ottimali.

Tra questi non possiamo non citare la vallata il cui stretto ingresso è dominato dall'insediamento di Çamlıca, ed al centro della quale sorge il villaggio di Yazıtepe; si tratta di un'ampia vallata creata attorno ad un affluente dello Yeşilirmak, nel quale si immette poco a nord di Turhal, ma è molto facile utilizzare come esempio anche lo sviluppo urbanistico di Tokat, i cui quartieri moderni sorgono su entrambe le rive del fiume che la attraversa, ma che è nata e che conserva le sue costruzioni più antiche nella stretta vallata che ospita i piccoli torrenti provenienti dalle montagne che circondano la città a sud dello Yeşilirmak.

Caratteristica peculiare di quest'ultima città è che, nonostante la presenza di rilievi – i quali arrivano a toccare i 1600 m s.l.m. e che sovrastano di mille la città – che la circondano su tre lati, sia messa in collegamento attraverso passi montani con Sivas; questa connessione, oggi evidenziata dalla presenza di una strada statale, può aver influito anche sulla scelta di individuare il nuovo centro politico ed amministrativo della regione proprio a Tokat, portando il vicino sito di *Comana Pontica* ad un precoce declino.

## I RESOCONTI DELLE MISSIONI ARCHEOLOGICHE

I dati archeologici sono gli unici che possano effettivamente permetterci di proporre delle coordinate precise su una mappa, ed è quindi molto importante per gli scopi del nostro studio riuscire ad ottenere una panoramica quanto più completa della distribuzione dei siti nei territori investigati.

Purtroppo non siamo a conoscenza di un lavoro di sintesi che raccolga tutti i dati accumulati negli ultimi decenni e che inoltre operi una suddivisione cronologica dei rinvenimenti; per questo dobbiamo riferirci ai dati emessi dalle singole campagne di *survey* che si sono avvicinate sul territorio dell'Anatolia orientale fino ad oggi.

È doveroso segnalare la recentissima apertura di una sezione all'interno del sito dell'*Oriental Institute of Chicago* dedicata al progetto del *Center for Ancient Middle Eastern Landscapes (CAMEL)*, l'*Anatolian Atlas* (Fig. 14)<sup>879</sup>, che avrà l'obiettivo di raccogliere e catalogare risultati dei *survey* e permettere una fruizione

879 <https://oi.uchicago.edu/research/camel/anatolian-atlas>.

complessiva dei dati disponibili, ma si tratta di un progetto che ha ancora necessità di essere implementato, e che al momento non copre tutta la documentazione prodotta.

A rendere ulteriormente complicata la fruizione dei dati provenienti dalle singole campagne collaborano vari fattori, quali la non uniformità nella restituzione dei risultati, la variabile dimensione dei territori investigati – la quale produce necessariamente una difformità nella qualità dell'analisi – la distanza temporale che separa i vari interventi, alcuni dei quali risalgono alla fine degli anni Settanta del ventesimo secolo, e la quasi totale assenza di riferimenti geografici precisi quali le coordinate spaziali (riguardo quest'ultimo punto possiamo oggi contare sul *Katalog zentralanatolischer Siedlungen des 2. und vorhellenistischen 1. Jahrtausends v. Chr. in neueren Survey-Berichten – KatzaS*<sup>880</sup> – predisposto sul portale di Mainz da D. Sürenhagen, ma il progetto ha ancora bisogno di essere implementato, le coordinate confermate, e – soprattutto – i dati per le province di Tokat e Malatya non sono ancora stati inseriti).

Inoltre, come abbiamo già accennato, non sempre è possibile avere una visione cronologicamente ordinata dei siti, i quali senza uno scavo vero e proprio non ci informano sulla possibile presenza di insediamenti più antichi.

I dati che raccoglieremo saranno comunque molto utili, anche se solamente su base statistica, per comprendere quali potessero essere le aree caratterizzate da maggior antropizzazione.

La regione che stiamo analizzando non è tra le più visitate dalle missioni, anche se questa è stata oggetto anche in tempi molto recenti di *survey* estensivi, purtroppo sempre orientati verso periodi storici o pre-storici diversi dal Tardo Bronzo.

I più recenti sono sicuramente quelli nel distretto centrale che hanno preceduto l'inizio degli scavi del sito di *Comana Pontica*<sup>881</sup>, i più articolati quelli portati avanti per diversi anni da M. Özsait<sup>882</sup>, dei quali l'ultimo firmato assieme a N. Özsait<sup>883</sup>.

---

880 <http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/katzas/Einleitung.php>.

881 Erciyas D. B., "Interdisciplinarity in Archaeology and the Impact of Sagalassos on the Komana Research Project", in "Exempli Gratia. Sagalassos, Marc Waelkens and Interdisciplinary Archaeology", Leuven 2013, p. 121.

882 Erciyas D. B., "Wealth, Aristocracy and Royal Propaganda Under the Hellenistic Kingdom of the Mithradatids in the Central Black Sea Region of Turkey", in "Colloquia Pontica 12", Leiden 2006, p. 54.

883 Özsait M., Özsait N., "Prospections en Cappadoce pontique", in "L'Anatolie des peuples, des

Come abbiamo già scritto i dati disponibili per l'area presa in esame sono difficilmente confrontabili e per nulla sovrapponibili a causa dei diversi interessi che di volta in volta hanno orientato la restituzione dei dati.

Se osserviamo i dati provenienti dai resoconti dei *survey* di M. Özsait, possiamo individuare su una mappa (Fig. 15) solamente i seguenti:

- Distretto di Tokat Merkez: Kabatepe, Engüren Höyük<sup>884</sup>.
- Distretto di Zile: Öğlenlik Tepe, Acıpınar Höyük, Kazıklı Höyük, Yılanlıkaya, Hamzanim Çal, Toptepe, Yüzellik Tepe, Medrese Tepe, Salur Tepe, Karga Tepesi, Kale Boynu, Alime Tepesi, Mal Tepesi, Recep Dayının Tepesi, Yağlıpınar, Dökmetepe, Viran Camii, Kayadibi, Okçutepe, Küçüközlü Höyük, Karayün Höyük, Kayaönü I, Kayaönü II, Akdoğan-Kale Tepe, Kayapınarın Tepesi, Gavur Kalesi, Somun Dede, Örencik, Gümgüm Tepesi, Toplutepe, Alkaya, Kösele Tepesi, Taşlıca Höyük, Meydanlık Mevkii, Destimelik, Asar Tepesi, Sinnelik Höyük<sup>885</sup>.
- Distretto di Turhal: Asar Tepesi, Çillobağlar, Mahmutlu Tepe (Dede), Ali Tepesi (Üçgözen), Deliktaş, Katmerkaya.
- Distretto di Pazar: Kale Tepe, Mahperi Hatun Kervansarayı.
- Distretto di Niksar: Hüseyingazi-Kaletepe.
- Distretto di Almus: Komşutepesi.
- Distretto di Reşadiye: Çağşak, Tilkitepe, Dolmatepe, Köyiçi Höyüğü, Kömüşarmudu<sup>886</sup>.

A questi possiamo aggiungere quelli relativi alla parte meridionale della provincia di Amasya. Per questa zona i dati selezionati sono limitati alla parte del distretto di Göynücek circondata dall'ansa del fiume Çekerek ed alla parte meridionale dei distretti centrale e di Taşova; sono inclusi gli insediamenti a nord

---

cités et des cultures (II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. – V<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.) Colloque international de Besançon – 26-27 novembre 2010. Volume 2. Approches locales et régionales", Besançon 2013, p. 171-188.

884 Özsait M., "1997 Yılı Tokat ve Çevresi Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16.2 [1998]", Ankara 1999, p. 89-107.

885 Özsait M., "1997 ve 1998 Yılı Tokat-Zile ve Çevresi Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 73-98.

886 Özsait M., "1997 Yılı Tokat ve Çevresi Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16.2 [1998]", Ankara 1999, p. 89-107.

dello Yeşilirmak o ad ovest del Çekerek solamente se nelle loro immediate vicinanze:

- Distretto di Amasya Merkez: Koşapınar, Sarimeşe<sup>887</sup>, Yassıçal, Aynalı Mağara<sup>888</sup>, Sarayözü Höyük, Dikmen Tepe, Perçemlikaya<sup>889</sup>.
- Distretto di Taşova: Sonusa-Kabayar Höyük, Kale-Hızaronü Tepe<sup>890891</sup> Mülbükü, Ansar Kalesi, Yenipınar, Kütüklük, Bidak, Korama Pınarı, Çambükü, Çömleklik, Akyazı Tepesi<sup>892</sup>, Yukarı Baraklı Tepesi<sup>893</sup>, Kalekale Höyüğü, Umutlu Höyük, Belevi İkiztepe I, Belevi İkiztepe II, Kale Köprüsü<sup>894</sup>.
- Distretto di Göynücek: Kocamantepe, Toklutepe, Çaylak Değirmeni, Yalnıztepe, Cinlitepe, Kavañayır, Ayvalıpınar I, Ayvalıpınar II<sup>895</sup>, Kekikli Tepe, Hacitepe, Saz Mevkii, Saz Deresi, Tilkiini<sup>896</sup>.

Se da un lato i dati relativi alla provincia di Tokat confermano un concentrazione dei siti nella zona pianeggiante attorno a Zile, dobbiamo però notare che questi non sono distinguibili su base cronologica, e che sono numericamente scarsi.

Un sostanziale arricchimento delle informazioni disponibili può essere ottenuto dalla documentazione proveniente dal sito del *TAY (Türkiye Arkeolojik Yerleşmeleri – Archaeological Settlements of Turkey) Project*<sup>897</sup>, il quale registra qualsiasi tipo di rinvenimento, e che suddivide cronologicamente le località.

887 Özsait M., "1986 Yılı Amasya-Ladik Çevresi Tarihöncesi Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 5. Cilt. 2 [1987]", Ankara 1988, p. 239-256.

888 Özsait M., "2001 Yılı Samsun ve Amasya Yüzev Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 20.2 [2002]", Ankara 2003, p. 127-140.

889 Özsait M., "2004 Yılı Samsun ve Amasya İlleri Yüzev Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 23.2 [2005]", Ankara 2006, p. 249-254.

890 Koçak Ö., Özsait M., "1994 Yılı Amasya-Taşova Yüzev Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 13. Cilt. 2 [1995]", Ankara 1996, p. 273-291.

891 Dönmez S., "Sinop-Samsun-Amasya İlleri Yüzev Araştırması, 1998", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 229-244.

892 Koçak Ö., Özsait M., "1994 Yılı Amasya-Taşova Yüzev Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 13. Cilt. 2 [1995]", Ankara 1996, p. 273-291.

893 Dönmez S., "Sinop-Samsun-Amasya İlleri Yüzev Araştırması, 1997", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16.2 [1998]", Ankara 1999, p. 513-536.

894 Dönmez S., "Sinop-Samsun-Amasya İlleri Yüzev Araştırması, 1998", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 229-244.

895 Özsait M., "1989 Yılı Göynücek Çevresi Tarihöncesi Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 8 [1990]", Ankara 1991, p. 45-54.

896 Özsait M., "2004 Yılı Samsun ve Amasya İlleri Yüzev Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 23.2 [2005]", Ankara 2006, p. 249-254.

897 <http://www.tayproject.org/> – TAY (Archaeological Settlements of Turkey) Project.

A livello puramente statistico abbiamo selezionato le informazioni relative al Calcolitico (Fig. 16), all'Antico Bronzo (Fig. 17) ed al Ferro (Fig. 18), dal momento che il *database* non offre una catalogazione dei ritrovamenti ascrivibili al Medio e soprattutto al Tardo Bronzo, ed il risultato conferma una distribuzione degli insediamenti fortemente sbilanciata a favore delle aree pianeggianti.

Il risultato è abbastanza scontato, soprattutto alla luce del fatto che i *survey* si sono concentrati in queste zone, che in pianura la ricerca è più agevole ed i monticoli sono più visibili, ma anche perché le aree montuose dovevano essere abitate da gruppi numericamente inferiori, e probabilmente semi-nomadi, dediti a frequenti spostamenti causati dal clima – particolarmente rigido nel periodo invernale in queste zone – e dalla necessità di muovere il bestiame, principale fonte di sostentamento per coloro che non avevano a disposizione terreni adatti all'agricoltura.

I dati relativi al II millennio a.C. che siamo riusciti a reperire sono decisamente scarsi: G. E. S. Durbin<sup>898</sup> nel 1971, sulla scorta di un *survey* eseguito da C. Burney nel 1955, forniva un elenco di undici siti nel territorio di Tokat che presentavano ceramica del Medio o Tardo Bronzo, mentre C. Glatz<sup>899</sup> nella sua dissertazione fa afferire al periodo ittita solamente otto siti nella stessa provincia, su un totale di 650 analizzati; queste due liste condividono solamente quattro toponimi, e non sempre concordano sulle dimensioni indicate.

D. B. Erciyas – lamentando le stesse problematiche da noi riscontrate nella lettura dei resoconti dei *survey* – nella sua dissertazione considera invece, per la provincia di Tokat, ventisei siti ascrivibili al II millennio a.C., anche se nella mappa fornita in appendice al suo studio<sup>900</sup> appaiono solamente quattordici riferimenti, non interamente corrispondenti alle liste proposte da G. E. S. Durbin e C. Glatz (Fig. 19).

Segnaliamo che le collocazioni sulle mappe di D. B. Erciyas non risultano accurate almeno nei casi di Taşlıhöyük, Uçköy e Kunduz (Fig. 20).

Infine – anche se non appare in nessuno dei resoconti, dobbiamo menzionare tra i siti che hanno restituito materiale del II millennio a.C. anche Sulusaray, pur non risultandoci che queste informazioni siano state oggetto di pubblicazione.

---

898 Durbin G. E. S., "*Iron Age Pottery from the provinces of Tokat and Sivas*", in "AnSt 21", London 1971, p. 99-124.

899 Glatz C., "*Contact, Interaction, Control – The Archaeology of Inter-Regional Relations in Late Bronze Age Anatolia (Diss.)*", London 2007, p. 373-400.

900 Erciyas D. B., "*Studies in the Archaeology of Hellenistic Pontus: the Settlements, Monuments, and Coinage of Mithridates VI and his Predecessors (Diss.)*", Cincinnati 2001, p. 272.

G. E. S. Durbin 1971	D. B. Erciyas 2001	C. Glatz 2007
Bolos – <i>Mound</i> 250x250x10 <sup>2</sup> m	Bolos – <i>Mound</i>	Aktepe (Bolos) – 12.6 ha <sup>901</sup>
Maşat – <i>Mound</i> 250x250x8 m	Maşat – <i>Mound</i>	Maşat Höyük – 8 ha <sup>902</sup>
Üyük – <i>Mound</i> 200x200x10 <sup>2</sup> m		Höyük – ? ha <sup>903</sup>
Çerçi – <i>Mound</i> 150x150x? m	Çerçi – <i>Mound</i>	
		Dökmetepe – 1,8 ha <sup>904</sup>
		Sinnelik Höyük – 1,2 ha <sup>905</sup>
Çavundur Höyük – <i>Mound</i> 100x100x4 m	Çavundur Höyük – <i>Mound</i>	
		Akdoğan (Kaletepe) – 0,8 ha <sup>906</sup>
Kunduz – <i>Site</i> 100x75x3 m	Kunduz – <i>Site</i>	
		Viran Camii – 0,6 ha <sup>907</sup>
Taşlıhöyük – <i>Mound</i> 75x75x5 m	Taşlıhöyük – <i>Mound</i>	
Uçköy – <i>Mound</i> 75x75x5 <sup>2</sup> m	Uçköy – <i>Mound</i>	
Kayapınar – <i>Mound</i> 50x50x3 m	Kayapınar – <i>Mound</i>	Kayapınarı Tepesi – 0,5 ha <sup>908</sup>
Turhal Kale – Dimensione non determinabile	Turhal Kale – <i>Fortress</i>	
Zile Kale – Dimensione non determinabile	Zile Höyük – <i>Mound</i>	
	Katmerkaya – <i>Slope settlement</i>	
	Deliktaş – <i>Flat settlement</i>	
	Arapören	
	Engüren Höyük – <i>Mound</i>	

901 Özgüç T., "Excavations at Maşat Höyük and investigations in its vicinity", Ankara 1978.

902 Özgüç T., "Maşat Höyük II Boğazköy'ün Kuzeydoğusunda Bir Hitit Merkezi / A Hittite Center Northeast of Boğazköy", Ankara 1982.

903 Özgüç T., "Maşat Höyük II Boğazköy'ün Kuzeydoğusunda Bir Hitit Merkezi / A Hittite Center Northeast of Boğazköy", Ankara 1982.

904 Özsait M., "1997 ve 1998 Yılı Tokat-Zile ve Çevresi Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 73-98.

905 Özsait M., "1997 ve 1998 Yılı Tokat-Zile ve Çevresi Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 73-98.

906 Özsait M., "1997 ve 1998 Yılı Tokat-Zile ve Çevresi Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 73-98.

907 Özsait M., "1997 ve 1998 Yılı Tokat-Zile ve Çevresi Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 73-98.

908 Özsait M., "1997 ve 1998 Yılı Tokat-Zile ve Çevresi Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 73-98.



Dobbiamo ricordare che i dati forniti nelle prime due colonne della tabella riguardano ritrovamenti genericamente databili al II millennio a.C., e potrebbero quindi non essere direttamente ascrivibili al periodo ittita.

In assenza di scavi – a nostra conoscenza effettuati, tra tutti i siti elencati, solamente su quello di Maşat Höyük – non possiamo essere sicuri che le dimensioni indicate per gli insediamenti rispecchino la reale estensione in un dato periodo storico.

Fa riflettere la vicinanza dei siti di Dökmetepe, Viran Camii e Uçköy (i tre sono disposti a triangolo ad una distanza di ca. 1,5 km uno dall'altro<sup>909</sup>) soprattutto per le dimensioni non trascurabili, ma come scritto poco sopra, le indicazioni delle dimensioni dei monticoli non possono essere prese come dato correlabile con certezza al periodo ittita, ed i ritrovamenti – ceramici o di altri artefatti – non possono determinare l'esistenza in questo luogo di tre distinti centri ittiti nel Tardo Bronzo. Diventa invece altamente probabile che se ne debba individuare almeno uno.

Sono altresì molto interessanti le posizioni dei siti di Sinnedik Höyük e di Kayapınarı Tepesi, nei pressi dei moderni villaggi di Güzelbeyli (distretto di Zile) e Yenice (distretto di Artova); questi si collocano agli ingressi dello stretto passaggio che collega il territorio di Maşat Höyük all'altipiano dove sorge la moderna Artova.

Così anche i siti di Engüren Höyük e Katmerkaya, che si pongono nel punto più stretto della vallata dello Yeşilirmak, pochi chilometri a sud di Turhal.

È da segnalare certamente la posizione del sito di Kunduz, lungo il corso del Çekerek ed esattamente all'inizio della moderna strada che collega il fiume ad Artova: anche in questo caso è indubbio che il Karasu Deresi – il corso d'acqua che ha origine nel bacino idrico di Aşağıgüçlü e che prima di confluire nel Çekerek si unisce al Süleyman Deresi (che a sua volta nasce dal bacino idrico di Artova) nei pressi della città che da il nome al distretto – abbia, in passato come oggi, agevolato i collegamenti tra due territori altrimenti divisi dai picchi del Deveci Dağlar.

In sintesi quasi tutti i siti dove sono stati effettuati ritrovamenti di materiali ascrivibili al II millennio a.C., o più specificatamente all'epoca ittita, risultano collocati in luoghi strategici o naturalmente difesi, agli ingressi di vallate, vicino a fonti idriche, o in posizione dominante rispetto al territorio sottostante. Ognuno di

---

909 Quello indicato da G. E. S. Durbin si trova a nord-ovest del villaggio di Uçköy, mentre gli altri due si trovano a ovest e sud-ovest del medesimo.

questi luoghi è perfettamente candidabile per essere individuato come luogo dove potevano sorgere gli insediamenti nominati nell'archivio di Maşat Höyük.

### L'IMPIANTO VIARIO

Come abbiamo scritto nell'introduzione, non possiamo pretendere di ricalcare l'impianto viario itta sulle troppo recenti testimonianze di epoca romana o moderna, ma ripetiamo che la morfologia di questa regione impone di individuare alcuni assetti preferenziali, soprattutto per gli spostamenti di merci e beni.

Quando parliamo di spostamenti e di strade, infatti, dobbiamo considerare diversi fattori, i quali possono influire non marginalmente sull'individuazione di percorsi ottimali.

Una questione fondamentale riguarda la sicurezza del territorio, e questo è anche uno degli elementi più difficili da analizzare in una zona di frontiera quale era quella di Tapika; possiamo supporre che nel periodo del Medio Regno in cui si colloca l'archivio di Maşat Höyük (perché a questo periodo specifico dobbiamo riferirci prendendo in considerazione la documentazione a nostra disposizione) il collegamento con Šapinuwa dovesse essere uno dei meno pericolosi, ma non possiamo dire lo stesso per nessuna delle altre direzioni, né per quelle che si orientavano verso la periferia del regno, né per la tratta che supera il Çekerek in direzione nord-ovest dirigendosi verso la piana di Merzifon. Abbiamo ragione di credere infatti che questo territorio potesse rientrare tra i paesi turbolenti indicati da Arnuwanda I nella sua preghiera alla dea solare di Arina<sup>910</sup>, o almeno che alcune delle problematiche causate dalle popolazioni kaškee potessero vederlo coinvolto.

Un altro fattore da analizzare è lo scopo degli spostamenti; i trasporti commerciali avevano certamente necessità diverse – e spesso opposte – rispetto a quelle che caratterizzavano i viaggi di messaggeri, esploratori, o contingenti militari, e bisogna operare delle distinzioni anche in base alla mole dei beni ed alle modalità di trasporto di questi.

Spostamenti che prevedevano il solo utilizzo di uomini ed animali avevano esigenze più modeste rispetto a quelli che coinvolgevano mezzi di trasporto più complessi ed ingombranti; non tutte le strade potevano essere curate e mantenute in condizione di poter ospitare delle ruote sul loro percorso.

<sup>910</sup> Singer I., "*Hittite Prayers*", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 40-43.

Partecipa a modificare la scelta dei percorsi da effettuare anche le necessità di chi li attraversava di rimanere poco visibile – certamente è il caso di messaggeri ed esploratori, ma spesso anche le spedizioni militari prediligevano strade più lunghe o difficili per ottenere un effetto sorpresa. Abbiamo testimonianza di ciò negli Annali di Muršili II<sup>911</sup>, nella narrazione della battaglia con Mal/nazija, quando il sovrano decide di salire sul monte Kuwatilša per rimanere nascosto agli occhi dei nemici.

Dobbiamo inoltre individuare le grosse differenze sussistenti tra viaggi di lunga e di breve percorrenza; se nell'analisi dei secondi è necessario considerare la presenza di collegamenti tra piccoli insediamenti, i quali si possono trovare anche in zone poco accessibili e fuori dalle rotte principali, quando trattiamo i primi siamo più facilitati nell'individuare i percorsi più brevi e facili.

La definizione delle strade principali e la collocazione dei centri più importanti sono due fattori che si influenzano reciprocamente. Se è infatti vero che molti insediamenti nascono e prosperano grazie al loro posizionamento su assetti viari di primaria importanza, dobbiamo considerare che alcune strade vengono preferite ad altre proprio per l'esistenza sul loro percorso di città che per qualche motivo – vuoi perché centri produttori o distributori di determinate merci, vuoi perché le uniche in grado di sostenere un passaggio continuo di uomini e di beni – risultano più idonee di altre ad ospitare una grande strada.

Nella provincia che stiamo analizzando le ricostruzioni delle strade di età romana – in questo caso recepiamo le informazioni fornite dal *Digital Atlas of the Roman Empire* (Fig. 21)<sup>912</sup> – risultano particolarmente importanti per un motivo molto semplice: un buon numero di città ittite è localizzato da molti studiosi in aree dove successivamente hanno trovato posto insediamenti romani, e quindi le ricostruzioni dei collegamenti visibili nella mappa digitale devono aver condiviso molto con i collegamenti di epoca ittita.

Ma se è questo il caso di città come *Zela*, *Sebastopolis* e *Gazioura* – rispettivamente identificate con le ittite Anzilija, Karaḥna e Kašipura, ed alle quali si possono aggiungere tanti altri toponimi, da quello di Kakatuwa (*Gagonda*), a quello di Taḥazimuna (*Dazimon*), a quello di Tapta/ika (*Daptakene*) – dobbiamo escludere dal novero di insediamenti per cui può essere proposta questa lunga continuità la città

---

911 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 102-103.

912 <http://dare.ht.lu.se/>.

di Tapika, la quale sembra aver perso il suo ruolo già prima dell'inizio dell'Età del Ferro.

Possiamo infatti notare che il sito di Maşat Höyük non è toccato dalle principali rotte romane: ciò non vuol dire che l'area fosse disabitata e che non vi fossero strade che passassero da questi luoghi, ma più semplicemente che l'asse viario della regione si era spostato sulla più settentrionale *Zela*, diventata il vero centro nevralgico della zona.

Per tentare una ricostruzione delle principali strade di epoca ittita dobbiamo invece rivolgerci ai siti che hanno prodotto materiale ascrivibile al II millennio a.C.; abbiamo quindi cercato di procedere ad una ricostruzione dei migliori percorsi che collegassero il centro della regione, Tapika, alle città ad essa contemporanee con cui l'insediamento doveva essere in contatto.

I principali centri inclusi in questa selezione (Fig. 22) sono stati Hattuša (Boğazköy), Şapinuwa (Ortaköy) e Şamuha (Kayalıpınar), ed a questi abbiamo aggiunto i siti di Oluz Höyük e Doğan-tepe e le moderne città di Erbaa e Kemah, la prima perché al centro della vallata del Kelkit, la seconda perché solitamente identificata con l'ittita Kumaḥa e collocata alla fine di un percorso che risulta la colonna dorsale di questo studio.

Non abbiamo inserito altri collegamenti verso luoghi come Arslantepe (Malatija) o Oymağaç (Nerik) perché non necessariamente queste città dovevano essere oggetto di collegamenti diretti con la provincia di Tapika.

Più della metà dei siti che presentano ritrovamenti ascrivibili al II millennio a.C. in questa regione risultano attraversati da queste poche linee di collegamento, inducendoci quindi a pensare che questi si dovessero trovare su strade di lunga percorrenza.

Le strade che uniscono gli altri insediamenti (Fig. 23), invece, potrebbero raffigurare alcuni dei collegamenti interni; si tratta solitamente di strade più corte, spesso ubicate in ambienti montani e caratterizzate da livelli di pendenza maggiore, più facilmente attribuibili appunto alle comunicazioni interne ad una regione piuttosto che alle lunghe percorrenze che collegavano grossi centri.



## I TERRITORI NORD-ORIENTALI

All'interno di questo capitolo avranno spazio le analisi dei toponimi che si devono collocare prevalentemente nell'area nord-orientale del paese di Ḫatti, anche se per esigenze di redazione appronteremo nella stessa sede l'esame degli insediamenti dell'intera provincia di Sivas.

L'interesse maggiore rimarrà orientato verso la parte nord-orientale – specificamente a nord del corso del Kızılırmak – sia per l'attenzione che le viene dato nelle narrazioni annalistiche dei sovrani, sia per la scelta di limitare lo studio escludendo le analisi approfondite delle città di Šamuḫa e Šariša.

Sarebbe inevitabile infatti, includendo queste due città ed i loro archivi, allargare ulteriormente lo spazio geografico investigato senza poter fruire di tutte le informazioni disponibili, motivo per il quale crediamo sia più utile attendere la pubblicazione integrale della documentazione rinvenuta.

### IL PAESE ALTO

Nel corso di questo studio non possiamo però tralasciare l'analisi delle attestazioni di ciò che traduciamo comunemente con il termine Paese Alto.

Il concetto di KUR<sup>(URU)</sup>UGU<sup>TI(M)</sup> è stato a lungo analizzato e messo in relazione al *mātum elītum* mesopotamico testimoniato già ai tempi di Sargon di Akkad, termine che però sta ad indicare tutt'altro spazio geografico.

Quest'ultimo è infatti naturalmente connesso alla conformazione della piana alluvionale creata dai fiumi Tigri ed Eufrate, ed è quindi da riferirsi principalmente al fatto che le terre così indicate fossero a monte del corso di uno dei due fiumi.

Con il passare del tempo espressioni uguali o simili sono state utilizzate con accezioni diverse sulla base della provenienza e del punto di vista degli scriventi: così per i mercanti paleo-assiri il verbo "scendere" ("*arādu*"<sup>913</sup>) veniva utilizzato per indicare il viaggio dall'Anatolia ad Aššur, mentre l'aggettivo "*elû*" ("*upper*", da non confondersi con l'omografo "*high*"<sup>914</sup>), utilizzato nella sua accezione di nome

---

913 AA.VV., *The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume 1 – A – part II*, Chicago 1968, p. 213: "*Aradu A 1a 2' in OA: ina wa-ra-di-a ušēbalakkum I will send you (the tin) when I come down (from Anatolia) CCT 3 27b:33*".

914 AA.VV., *The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume 4 – E*, Chicago 1958, p. 114: "*The two adjectives elû A, "high", and elû B "upper" have been*

geografico, stava ad indicare, nelle lettere che i re di Mari scambiavano con Šamši-Adad, l'Alta Mesopotamia in contrapposizione con la Babilonia, considerata come Paese Basso<sup>915</sup>.

E. Forrer<sup>916</sup> aveva ipotizzato già nel 1926 che i termini ittiti per Paese Basso e Paese Alto potessero derivare dall'utilizzo che ne facevano i coloni assiri in Anatolia, ma come abbiamo visto poco sopra questi distinguevano un "basso" mesopotamico ed un "alto" anatolico.

O. R. Gurney<sup>917</sup> ha provato, in un articolo pubblicato postumo, a dare una lettura diversa, individuando un utilizzo dei termini non più in chiave latitudinale (anche se questo non è il termine più corretto, perché come abbiamo scritto sopra il riferimento non va cercato in questo senso, quanto nel percorso dei due principali fiumi, e che quindi combacia solamente nel caso specifico con la latitudine) ma altitudinale; in altri termini lo studioso inglese proponeva uno stravolgimento del significato attribuito ai termini mesopotamici che per gli Ittiti sarebbero andati ad indicare un Paese Alto ed un Paese Basso in relazione all'altitudine della capitale.

Prima di analizzare le occorrenze del Paese Alto all'interno della documentazione ittita, possiamo riassumere brevemente quali sono state le proposte di collocazione geografica più articolate avanzate dagli studiosi che si sono occupati dell'argomento: E. Laroche, ripreso poi da R. Lebrun<sup>918</sup>, individuava un quadrilatero costruito sui siti delle moderne città di Sivas, Kayseri, Malatiya ed Erzincan, definendolo "*intermédiaire entre le Hatti et les régions Hourritisées de l'Euphrate supérieur (Išuwa, Azzi, Hanikalbat)*"<sup>919</sup>, mentre più eccentriche sembrano essere le teorie di F. Cornelius, che nel 1958 affermava: "*Das ergibt: das "Obere Land" kann nur das Hochland von Hattusa und Umgebung sein...*"<sup>920</sup>.

Ancora diversa è la tesi di A. Ünal<sup>921</sup>, che definisce il Paese Alto come la regione che stava a nord e nord-est del cuore del regno di Ḫatti, con qualche

---

*separated because the former goes back to eliu, the latter to a nisbe eliu. This is shown clearly in all those refs. where elû A is mentioned beside šaplû (fem. šapiltu) and elû B beside šaplîu (fem. šaplîtu)".*

915 Thureau-Dangin E., "*Textes de Mâri*", in "*Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale* 33", Paris 1936, p. 177.

916 Forrer E., "*Forschungen I. Band I. Heft*", Berlin 1926, p. 40-41.

917 Gurney O. R., "*The Upper Land, mātum elitum*", in "*Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)*", Winona Lake 2003, p. 119-126.

918 Lebrun R., "*Samuha Foyer Religieux de l'Empire Hittite*", Louvain-la-Neuve 1976, p. 5.

919 Laroche E., "*Les Noms des Hittites*", Paris 1966, p. 267.

920 Cornelius F., "*Geographie des Hethitherreiches*", in "*Or NS 27*", Roma 1958, p. 242.

921 Ünal A., "*Ḫattušili III Band I*", in "*THeth 3*", Heidelberg 1974, p. 224-225.

riferimento al distretto di Tokat, che invece rimarrebbe esterno al quadrilatero proposto da E. Laroche.

Un'ulteriore visione proviene dallo studio di J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>922</sup>, che riferendosi agli Annali di Muršili II individuavano, oltre a Šamuḫa, le città di Iština, Zaziša e Kanuwara, escluse invece da R. Lebrun, come facenti parte del Paese Alto; gli studiosi ponevano attenzione anche alle notizie riguardanti il regno di Ḫattušili III dal momento in cui fu nominato dal fratello Muwatalli II governatore di questo territorio fino allo scontro con Urḫi-Tešub, arrivando quindi a delineare le "Highlands" intorno all'alto corso del fiume Kızılırmak come sede naturale di questo territorio, escludendo quindi Takarama, che invece difficilmente potrà essere collocata al di fuori del quadrilatero di E. Laroche.

Come abbiamo visto O. R. Gurney orienterà la sua prospettiva verso una lettura principalmente altitudinale, pur non dovendo rinunciare alla sua proposta che vedeva la necessità di individuare il centro del Paese Alto vicino al corso del fiume; la sua visione non è ad oggi però completamente condivisa, e molti studiosi continuano a considerare centrale il posizionamento dei territori in riferimento al Kızılırmak, e non all'altitudine rispetto a quella della capitale (Fig. 24).

Possiamo citare inoltre il resoconto molto esaustivo delle proposte effettuate da numerosi armenisti ad opera di R. P. Ghazaryan<sup>923</sup>, il quale oltre a riportare le posizioni degli studiosi che lo hanno preceduto azzarda anche un discutibile parallelo tra la "Upper Land" e la "Upper Armenia".

Possiamo passare adesso all'analisi dei testi in cui occorre il termine indicante il Paese Alto, riassumendole in una tabella ordinata per numero di CTH.

Abbiamo elencato trentuno attestazioni del Paese Alto – senza considerare le occorrenze multiple nelle singole versioni dei testi – che sono però concentrate in un numero molto inferiore di componimenti.

Contribuiscono a viziare questo conteggio le numerose presenze del toponimo all'interno di varie versioni delle "Gesta" di Šuppiluliuma I (5), degli Annali di Muršili II (1 in quelli decennali, 4 in quelli completi) e della "Apologia" di Ḫattušili III (5).

---

922 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 32-33; 36.

923 Ghazaryan R. P., "The North-Western Region (the Upper Land) of the Armenian Highland Within the Hittite State", in "Fundamental Armenology 2", Risorsa online 2015, p. 8-18.



CTH	Catalogazione	Ductus	Argomento	Definizione
40.II.2.D	KUB XIX 11 + KBo XXII 12	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I	[KUR] URUUGU <sup>TI</sup>
40.II.2.E	KUB XIX 10	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I	KUR URUUGU <sup>TI</sup>
40.II.3.F	KBo XIV 3	n.h. tardo	Gesta di Šuppiluliuma I	KUR UGU <sup>TI</sup>
40.III a)5.B <sup>924</sup>	KUB XIX 22	n.h. tardo	Gesta di Šuppiluliuma I	[KUR? U]GU
40.V.3	KBo XIV 14	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I	KUR UGU <sup>TI</sup>
61.I.A	KBo III 4	n.h.	Annali di Muršili II	KUR UGU <sup>TI</sup> – KUR UGU
61.II.2.A	KUB XIV 16	n.h.	Annali di Muršili II	KUR UGU <sup>TIM</sup>
61.II.4	KUB XIV 17	n.h. tardo	Annali di Muršili II	KUR UGU <sup>TI</sup>
61.II.5.B	KBo IV 4	n.h.	Annali di Muršili II	KUR URUUGU
81.A	KUB I 1+	n.h.	"Apologia" di Ḫattušili III	KUR UGU <sup>TI</sup> – KUR UGU
81.B	KBo III 6+	n.h.	"Apologia" di Ḫattušili III	KUR URUUGU <sup>TI</sup>
81.C	KUB I 2+	n.h.	"Apologia" di Ḫattušili III	KUR UGU <sup>TI</sup>
81.D	KUB XIX 56	n.h.	"Apologia" di Ḫattušili III	KUR UGU <sup>TI</sup>
81.F	KUB XIX 67+	n.h. tardo	"Apologia" di Ḫattušili III	KUR AN.TA
85.1.A	KUB XXIII 127+ KBo VI 29+	n.h.	Conflitto tra Muršili III (Urḫi-Tešub) e Ḫattušili III	] E-LI-TE
86.1.A	KUB XXI 17	n.h.	Decreto di Ḫattušili III riguardo il patrimonio di Arma-Tarḫunta	KUR UGU <sup>TI</sup>
88	KBo VI 28	n.h.	Decreto di Ḫattušili III sull'immunità di Pirwa	KUR.KUR.M]EŠ UGU <sup>TI</sup>
186	HKM 18	m.h.	Lettera di un re ad un sottoposto	KUR UGU
186	HKM 42	m.h.	Lettera di un re ad un sottoposto	KUR UGU <sup>TIM</sup>
188	HKM 96	m.h.	Lettere al re o alla regina	KUR UGU <sup>TIM</sup> – KUR UGU
190	HKM 71	m.h.	Corrispondenza tra	KUR UGU

924 L'attestazione, data la frammentarietà del testo, non è segnalata nel *Répertoire Géographique*, ma è integrata in Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 56; 66-67.

			dignitari	
192	KUB XIX 23	n.h.	Lettera di Tutḫalija alla regina	KUR UGU <sup>TT</sup>
242	HKM 106	m.h.	Inventario di metalli, attrezzature ed armi	KUR UGU
242.8	KBo XVI 83	n.h.	Inventario di metalli, attrezzature ed armi	KUR <sup>URU</sup> UGU <sup>TT</sup>
291.III	KBo VI 4	n.h.	Prima serie di leggi: "Quando un uomo"	KUR U[GU (?)
386.1	KUB XXXVI 90	n.h. tardo	Frammento di preghiera al dio della tempesta di Nerik	KUR UGU
572	KUB L 104	n.h.	Oracolo KIN	KUR <sup>UJ</sup> RUUGU
582	KUB LII 86	n.h.	Frammento di oracolo	KUR UGU
682.1.A	KUB II 1	n.h. tardo	Festa per tutte le divinità tutelari	KUR UGU <sup>TT</sup>
682.2.A	KBo XI 40	n.h.	Festa per tutte le divinità tutelari	KUR <sup>URU</sup> UGU <sup>TT</sup>
682.2.D	KUB XL 107+	n.h.	Festa per tutte le divinità tutelari	KUR <sup>URU</sup> I-LI-TI

Prima di analizzare la documentazione certamente attribuibile al periodo di regno di un sovrano, sentiamo la necessità di porre attenzione all'attestazione di KBo VI 4 (CTH 291.III, *ductus* n.h.), il cosiddetto "*Parallel Text*"<sup>925</sup>, copia recente della serie di leggi "Se un uomo".

La prima segnalazione di questa occorrenza di cui siamo a conoscenza risale all'opera *Die Hethitischen Gesetze* di J. Friedrich<sup>926</sup>, il quale, traslitterando il testo, avanzava l'ipotesi che si potesse integrare il termine "Paese Alto" alla riga 3' del bordo della tavoletta.

Da questo momento la provenienza di Karunuwa – il personaggio associato al toponimo – è stata data per assodata, e le parentesi quadre indicanti l'integrazione non sono più apparse nelle pubblicazioni successive; troviamo quindi registrata la presenza del toponimo nei *Noms* di E. Laroche<sup>927</sup>, in un articolo del 1968 di A. Archi – nel quale lo studioso riporta in traduzione la genealogia presente nel colofone

925 Hoffner H. A., "*Hittite Laws*", in "CoS vol. 2", Leiden-Boston-Köln 2000, p. 106-119.

926 Friedrich J., "*Die Hethitischen Gesetze*", in "DMOA VII", Leiden 1959, p. 60-61: "ŠA<sup>1</sup>Ka-ru-nu-ua<sup>LU</sup>ḪA.A.LI-BI ŠA KUR.M[UḪ]"; "*des ḫalipi-Mannes Karunuwa vom Ob[eren] Lande*".

927 Laroche E., "*Les Noms des Hittites*", Paris 1966, p. 88: "Ḫalibi du Pays-Haut".

indicando Karunuwa come "l'accusatore del paese superiore"<sup>928</sup> – e poi a seguire nel *Répertoire Géographique*<sup>929</sup>, in cui gli autori indicano l'attestazione del termine KUR UGU come se fosse interamente leggibile. Anche J. Puhvel nell'*Hittite Etymological Dictionary* alla voce "halipi-"<sup>930</sup> riporta la traslitterazione omettendo le parentesi quadre.

Non è possibile completare il toponimo sulla base di informazioni provenienti da altre occorrenze del personaggio cui viene attribuito il ruolo di <sup>LÚ</sup>halipi del paese di [NG], dal momento che nella sua versione completa è attestato solamente nell'ambito dei nomi *cappadociens*<sup>931</sup>; è testimoniato invece due volte l'antroponimo Karunu(wa) – associato nel *Supplément*<sup>932</sup> al nome cui ci stiamo interessando – in KBo XX 77 (CTH 612, *ductus* n.h.)<sup>933</sup> ed in KBo XXX 165 (CTH 634.1.D, *ductus* n.h.)<sup>934</sup>, ma l'ambito geografico di riferimento di questi due testi è certamente la parte centrale del regno.

Non è da escludere che la parte visibile del segno debba essere completata con il valore UGU, ma dalla foto della tavoletta si riesce a vedere interamente solo un cuneo aperto, seguito da due segni che potrebbero essere orizzontali o, addirittura, un orizzontale ed un aperto, e ciò lascia spazio alla possibilità che si debba trattare di altre regioni, come ad esempio Kizuwatna.

Possiamo anteporre cronologicamente alle numerose attestazioni del toponimo nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I le lettere e l'inventario provenienti da Maşat Höyük, dal momento che, pur volendo mantenere una datazione generica, la redazione di queste tavolette deve essere avvenuta tra i regni di Tuḫalija I/II e Tuḫalija III

I cinque testi provenienti dall'archivio dell'antica Tapika che menzionano il toponimo sono certamente i più antichi per redazione, gli unici che mostrino un

928 Archi A., "Sulla formazione del testo delle leggi ittite", in "SMEA VI", Roma 1968, p. 77:

"*Ḫanikuili, lo scriba, figlio di NU.GIŠ.SAR, nipote di LÚ, grande degli scribi, nipote di Karunuwa, l'accusatore del paese superiore, e nipote di Ḫanikuili, il grande pastore*".

929 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 293.

930 Puhvel J., "Hittite Etymological Dictionary. Vol. 3 Words Beginning with H", Berlin-New York 1991, p. 32-33.

931 Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 9.

932 Laroche E., "Les Noms des Hittites: supplément", in "Hethitica IV", Louvain-la-Neuve 1981, p. 19.

933 Badali E., Zinko C., "Der 16. Tag des AN.TAH.ŠUM-Festes. Text, Übersetzung, Glossar", in "Scientia 20", Graz 1994, p. 9

934 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 30", in "DBH 2", Dresden 2002, p. 230.

*ductus* m.h. Si tratta di due lettere inviate dal sovrano (HKM 18 e HKM 42, CTH 186), una in cui esso è il destinatario (HKM 96, CTH 188), un testo di corrispondenza tra dignitari (HKM 71, CTH 190), ed un inventario (HKM 106, CTH 242).

Non possiamo evincere molto dalle due lettere inviate dal sovrano, nella prima delle quali<sup>935</sup> un gruppo di ERÍN<sup>MEŠ</sup> del Paese Alto è menzionato insieme al toponimo Išḫupita; il modo in cui i gruppi sono affiancati non ci permette di comprendere se il secondo sia da considerarsi parte del primo; incontreremo nuovamente questa problematica nella lettera HKM 96.

HKM 42<sup>936</sup> presenta condizioni di conservazione alquanto precarie e sembra affrontare la medesima questione di HKM 18.

HKM 71<sup>937</sup> ci mette di fronte a problematiche opposte a quelle delle altre lettere provenienti da Maṣat Höyük poiché distingue le truppe di Karaḫna, Išḫupita e del Mt. Šak(u)tunuwa, che Gaššu dovrebbe portare a Ninišankuwa, da quelle del Paese Alto, che invece vengono condotte dal mittente della lettera, il GAL LÚ.MEŠ<sup>7</sup>KUŠ<sup>7</sup>, da identificarsi, secondo M. Marizza<sup>938</sup>, con Ḫulla.

La menzione del Paese Alto in HKM 96<sup>939</sup>, al contrario, apre e chiude un elenco di truppe parzialmente sovrapponibile a quello appena citato, creando i presupposti per pensare che tutti i territori di provenienza dei contingenti fossero da considerarsi, in questo periodo, parte di esso.

La somma dei territori presenti nella lista supera per estensione tutte le proposte di individuazione geografica riportate all'inizio del paragrafo, arrivando ad estendersi eccessivamente, ed anche se il contenuto di questa lettera sembra

935 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 127-128: lo studioso specifica infatti nel commento alla lettera che "The king replies that he will send some troops from the Upper Land ("and" or "namely") from Išḫupitta".

936 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük", Ankara 1991, p. 194-195.

937 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 48-49.

938 Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḫaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 85-87.

939 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük", Ankara 1991, p. 300-301: "17' [ERÍN<sup>MEŠ</sup> KUR.KU]R<sup>MEŠ</sup> KUR.UGU<sup>TIM</sup> KUR<sup>URU</sup> Iš-ḫu-pi-ta 18' [... KUR<sup>HUR.S</sup>]AGŠa-ka[d]-du-nu-ya KUR<sup>URU</sup> Ša-na-ḫu-it-t[a] 19' [...] X KUR<sup>[U]RU</sup> Tu-u-pa-az-zi-ia 20' [KUR<sup>URU</sup> La-ḫ]u-u-ya-za-an-ti-ia KUR<sup>URU</sup> I-šu-ya 21' [...] X-ia [k]u-[i]t ku-it ŠA KUR.UGU<sup>TIM</sup> 22' [ERÍN<sup>MEŠ.HLA</sup>] na-aš ḫu-u-ma-an-du-uš ni-ni-i[k]"; "17' [Die Truppen der Länd]er, des Oberen Landes, des Landes von Išḫupita, 18' [... des Landes des Gebir]ges Šakaddunuwa, des Landes von Šanahuit[a], 19' [...]., des Landes von Tupazziya 20' [Des Landes von Laḫ]uwazantiya, des Landes von Išuwa, 21' [...] . . (und) was auch immer [Trup]pen des Oberen Landes (sind), 22' mobilis[ie]re sie alle."

contraddire l'affermazione di HKM 71, oggi alcuni studiosi, tra i quali M. Forlanini<sup>940</sup> e – molto recentemente – M. Alparslan<sup>941</sup>, prendono ormai questo testo come prova del completo inserimento del paese di Išuwa, e quindi anche di tutte le altre regioni nominate nella lettera, se non direttamente nel Paese Alto, almeno nello spazio geografico amministrato da quest'ultimo.

Il testo HKM 106 (CTH 242, *ductus* m.h.<sup>?</sup>) è catalogato come inventario di metalli, equipaggiamenti ed armi; il contenuto delle otto righe conservatesi tra Vs. e Rs. ci tramanda un antropónimo associato al Paese Alto; si tratta di Šuplaki(ja), attestato unicamente in questo documento ed in HKM 107 (CTH 242.<sup>?</sup>, *ductus* m.h.<sup>?</sup>).

La determinazione usata in HMK 106 sembra essere indicativa della provenienza del personaggio, il quale – se da identificarsi con l'omonimo di HKM 107 – doveva ricoprire un ruolo nella città di Kašaša, da localizzarsi nel territorio amministrativo di Tapika. Per una traslitterazione e traduzione di questi testi, e per alcune riflessioni riguardo il ruolo degli amministratori menzionati al loro interno, rimandiamo all'ottima analisi di G. Del Monte<sup>942</sup>.

Il Paese Alto continua ad essere al centro di molte narrazioni durante il regno di Muršili II, il quale fa inserire alcuni episodi riguardanti questa area geografica nelle "Gesta" del padre Šuppiluliuma I.

Seguendo la ricostruzione del documento operata da G. Del Monte possiamo citare per primo il frammento KUB XIV 3 (CTH 40.II.3.F, *ductus* n.h. tardo)<sup>943</sup>; in questa parte di testo apprendiamo i successi di Šuppiluliuma I contro i Kaškei nel momento in cui il padre Tuḫalija III, ancora regnante, giaceva malato a Šamuḫa<sup>944</sup>.

---

940 Forlanini M., "The Survival of Dynastic Traditions of Bronze Age Anatolia During the Transition to the Iron Age: the Case of Ḫalpa-šulubi and the Historical Connections Between Išuwa and Milidia", in "From Source to History Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday on June 23, 2014 – AOAT 412 (Fs Lanfranchi)", Münster 2014, p. 253-254.

941 Alparslan M., "The East: Upper Land, Išuwa-Malitiya, Azzi-Hayaša Philology", in "Hittite Landscape and Geography", Leiden-Boston 2017, p. 209.

942 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 112-119.

943 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 28-29: "Gli dèi camminarono di fronte a mio padre ed egli distrusse uno dopo l'altro quei nemici kaskai, contingenti tribali, dovunque li colse; e mio padre tolse a ciascuno di loro tutto quello di cui si era impossessato e lo restituì agli Ittiti. Poi mio nonno si ristabilì di nuovo in salute e scese dal Paese Alto. Quando raggiunse Zithara trovò a Zithara tutto l'esercito di [NG]; gli dèi camminarono di fronte a mio nonno ed egli distrusse il nemico."

944 De Martino S., "The hittite city of Šamuḫa: its location and its religious and political role in the Middle Kingdom", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 134-136.

Ristabilitosi, il sovrano scende (kat-ta ú-it) dal Paese Alto ed incontra i nemici – la cui indicazione di provenienza è in lacuna – a Zithara.

Come vederemo nel prossimo frammento delle "Gesta" la vicinanza di due toponimi in questo contesto non significa necessariamente prossimità geografica, le proposte di collocazione di questo insediamento non sono condivise da tutti gli studiosi, e la probabilità di dover individuare più insediamenti omonimi è piuttosto alta, ma all'interno del nostro studio abbiamo incontrato la città di Zithara in due oracoli citati nel paragrafo dedicato alla città di Marašantija e possiamo anticipare che troveremo quest'ultimo insediamento in relazione al Paese Alto nella cosiddetta "Apologia" di Ḫattušili III.

All'interno del frammento KUB XIX 10 (CTH 40.II.E, *ductus* n.h.)<sup>945</sup> vengono nuovamente narrati la guarigione ed il ritorno sul campo di battaglia di Tuḫalija III, ma in questa occasione, come già segnalato, non possiamo individuare prossimità geografica, anche se le attestazioni dei toponimi presenti in questo paragrafo, localizzati prevalentemente nel nord-ovest della moderna Turchia, causano frequentemente problemi di comprensione collocandosi talvolta in testi che trattano un'area geografica completamente diversa, nel sud-est anatolico<sup>946</sup>.

Possiamo limitarci a segnalare una doppia presenza del toponimo in contesti molto frammentari in KUB XIX 11 + KBo XXII 12 (CTH 40.II.2.D, *ductus* n.h.), la seconda delle quali si completa grazie alla sovrapposizione con la narrazione di CTH 40.II.2.E.

In KUB XIX 22 (CTH 40.III a.5.B, *ductus* n.h. tardo)<sup>947</sup> è presente un'attestazione non segnalata nel *Répertoire Géographique* perché frutto di integrazione; nelle righe precedenti la menzione del [KUR U]GU sono affrontate questioni militari riguardanti il Paese Basso, poi lo scenario cambia completamente, e gli scontri con i nemici si spostano nell'area che stiamo analizzando; in questo contesto troviamo due toponimi, dei quali possiamo leggere solo il secondo, <sup>URU</sup>Tu-

---

945 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 42-43: "Mio nonno si ristabilì in salute e scese dal Paese Alto. Poiché Masa e le truppe di Kamala assalivano continuamente la valle del fiume Hulana e la regione di Kasija, mio nonno marciò per assalire costoro e anche mio padre marciò appunto accanto a mio nonno nella spedizione".

946 Corti C., "The North: Hanhana, Hattena, Ištahara, Hakpiš, Nerik, Zalpuwa, Tummana, Pala and the Hulana River Land", in "Hittite Landscape and Geography", Leiden-Boston 2017, p. 234-236.

947 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 56; 66-67.

ma; non siamo in grado di comprendere con certezza neanche il primo segno dell'altro, che si colloca proprio all'inizio della frattura: "URURPi<sup>?</sup>-[".

Alla città o regione di Tuma, collocata dal *Répertoire Géographique*<sup>948</sup> in prossimità di Išhupita o Zitaparḫa, è stato dedicato un paragrafo specifico.

L'ultima attestazione del Paese Alto nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I si colloca in KUB XIV 14 (CTH 40.V.3, *ductus* n.h.)<sup>949</sup>, dove il toponimo è affiancato a quello di Ḫajaša. La condizione di conservazione del frammento ci permette solamente di ipotizzare una prossimità geografica tra le due entità.

Le attestazioni del Paese Alto al tempo di Muršili II non si limitano alle "Gesta" del padre Šuppiluliuma I, anzi ricorrono ancora più consistentemente negli Annali del sovrano.

Le occorrenze registrate dal *Répertoire Géographique*<sup>950</sup> riguardano sia gli Annali decennali che quelli completi, anche se la compilazione di questa voce non risulta essere particolarmente accurata: solamente due delle segnalazioni riguardanti KBo III 4 (CTH 61.I.A, *ductus* n.h.)<sup>951</sup> sono effettivamente presenti nel testo, mentre la terza – da situarsi nel secondo anno – è frutto di integrazione pressoché totale, essendo visibile solo un cuneo aperto alla fine della frattura "[KUR UGU<sup>T</sup>]".

Ci aiuta ad accettare questa proposta il confronto con il secondo anno degli Annali completi, dove è presente – nonostante il toponimo non appaia nella traduzione di G. Del Monte – l'attestazione del Paese Alto.

L'integrazione del toponimo nella narrazione del secondo anno degli Annali decennali<sup>952</sup> è giustificata inoltre dal riproporsi di tensioni con Tipija all'inizio del settimo anno, nella cui narrazione troviamo effettivamente una doppia attestazione del KUR UGU<sup>953</sup>; sulla base della lettura dei due passi, ci sentiamo di affermare che

948 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 436-437.

949 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 145.

950 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 293.

951 Grélois J. P., "Les Annales Decennales de Mursili II (CTH 61.I)", in "Hethitica IX", Louvain-la-Neuve 1988, p. 17-145.

952 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 60-61: "In (quell')anno andai [nel Paese Alto]. Poiché Tipija aveva mosso ostilità contro di me [e non mi forniva (più) regolarmente uomini], io, Sua Maestà, assalii Kathaituwa, ne presi su [la popolazione ed il bestiame bovino e ovino], la deportai a Hattuša [e distrussi col fuoco la città].".

953 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 69: "In (quell')anno andai nella regione di Tipija. Mentre mio padre stava nel paese di Mitanni Pihhunija, uomo di Tipija, si era messo in marcia ed aveva compiuto numerose incursioni nel Paese Alto, era avanzato fino a Zaziša, aveva preso su il

in questo periodo le regioni di Zaziša ed Iština erano considerate parte integrante del Paese Alto.

Negli Annali completi troviamo menzione della regione in KUB XIV 16 (CTH 61.II.2.A, *ductus* n.h.), nella narrazione relativa al secondo anno.

Come abbiamo scritto sopra, G. Del Monte<sup>954</sup> sembra ignorare la presenza del toponimo nella traduzione del testo; il racconto, dal quale apprendiamo che il sovrano si stava impegnando in piccoli *raid* contro il nemico, riprende quello degli Annali decennali.

Il *Répertoire Géographique* segnala nuovamente il toponimo nel frammento KUB XIV 17 (CTH 61.II.4, *ductus* n.h. tardo) in corrispondenza della narrazione del settimo anno, ma anche in questo caso si tratta di un'integrazione – questa volta basata esclusivamente sul paragone col settimo anno degli Annali decennali.

Se nel secondo anno il sovrano sembrava impegnato in piccole scorrerie, in questa occasione l'iniziativa militare sembra essere di carattere più complesso, ed alla fine del resoconto si chiude definitivamente la *querelle* con Piḫḫunija di Tipija, cominciata secondo Muršili II già ai tempi del padre. Il *leader* kaškeo verrà portato a Ḫattuša come prigioniero, ed il suo ruolo di antagonista nel nord-est della penisola anatolica verrà ricoperto d'ora in poi da Annija di Azi-Ḫajaša.

L'ultima attestazione del toponimo negli Annali di Muršili II riguarda infatti tensioni sviluppatesi con il regno di Azi-Ḫajaša: in KBo IV 4 (CTH 61.II.5.B, *ductus* n.h.) ritroviamo la menzione del Paese Alto al nono anno, in un contesto particolarmente frammentario, motivo per il quale non siamo certi della correttezza della traduzione di G. Del Monte<sup>955</sup>.

Dalla proposta dello studioso sembrerebbe doversi evincere che sia da considerarsi come afferente al Paese Alto il territorio di Azi-Ḫajaša e non quello di

---

*Paese Alto e lo aveva deportato giù in territorio kaškeo; si era presa tutta la regione di Iština e ne aveva fatto luogo per i suoi pascoli."*

954 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 76: "Con me invece c'era un [piccolo] esercito, e i soldati armati pesantemente che erano con me [andarono] e compirono varie incursioni [contro il territorio] nemico. Io andai «nel Paese Alto (non presente nella traduzione)» ed [assalii] Kathaituwa; gli dèi marciarono davanti a me... Io vinsi Kathaituwa, devastai col fuoco la città, ne presi su la popolazione [e il bestiame bovino e ovino] e la deportai a Hattuša".

955 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 93-94: "[Inoltre], essendo le truppe e i carri di Hajaša [venute] dal Paese Alto a devastare la regione di Iština e ad assediare la città di Kanuwara, poiché avevo lasciato nel Paese Alto Nuwanza, il Grande del Vino, con gli ufficiali dell'esercito e tutte le truppe e i carri, scrissi [così] a Nuwanza: «Ecco, il nemico di Hajaša è venuto [dal Paese Alto contro] Iština, [ha devastato] Iština e ha stretto d'assedio Kanuwara: conduci truppe e carri in aiuto, [va] a Kanuwara e scaccia [i nemici] giù da Kanuwara»".



Iṣtitina, possibilità da escludere sia per le informazioni ricevute nelle narrazioni relative agli anni precedenti, sia per quanto si può leggere nel paragrafo del nostro studio relativo ad Iṣtitina e Kanuwara.

Sulla base della presenza del toponimo nella narrazione del nono anno degli Annali completi, è stata proposta l'integrazione per lo stesso di quelli decennali; in questa occasione però la traduzione proposta non crea i problemi di quella degli Annali completi.

Numerosi sono i testi databili al periodo di regno di Ḫattušili III nei quali è menzionato il Paese Alto; ciò non sorprende, dal momento che il sovrano ittita, prima di usurpare il trono al nipote Muršili III e prendere il potere sull'intero regno, sarà insignito dal fratello Muwatalli II del titolo di amministratore di questa entità territoriale.

La sostituzione del nemico kaškeo con quello di Azi-Ḫajaša nell'ambito del Paese Alto è nuovamente testimoniata ai tempi di questo sovrano, anche se in riferimento ad un'epoca precedente: i fatti narrati in KBo VI 28 (CTH 88, *ductus* n.h.)<sup>956</sup> anticipano gli avvenimenti databili al regno di Muršili II descrivendo la difficile situazione creatasi durante il regno di Tuḫalija III, caratterizzata da quella che comunemente è stata definita "invasione concentrica", spostando l'area di intervento delle tribù kaškee in un contesto geografico di difficile comprensione.

Il toponimo è presente nella maggior parte delle copie pervenuteci della cosiddetta "Apologia", in alcune delle quali appare fino a quattro volte.

Dal momento che queste attestazioni sono registrate anche nelle due versioni più complete del testo, KUB I 1+ e KBo III 6+ (CTH 81.A/B, *ductus* n.h.), possiamo limitarci a segnalare – per le altre – una singola presenza dell'indicazione geografica del Paese Alto nei frammenti KUB I 2+, KUB XIX 56 (CTH 81.C/D, *ductus* n.h.) e KUB XIX 67+ (CTH 81.F, *ductus* n.h. tardo), nell'ultimo dei quali attraverso la resa grafica KUR AN.TA.

---

956 Freu J., Mazoyer M., "Les débuts du nouvel empire Hittite. Les Hittites et leur histoire", Paris 2007, p. 189: "Dans les jours anciens les provinces du Ḫatti furent saccagées à partir des pays extérieurs. L'ennemi gasga vint et saccagea les provinces du Ḫatti et fit de Nenašša sa frontière. En direction du Bas-Pays vint l'ennemi d'Arzawa et il ravagea les provinces du Ḫatti et il fit de Tuwanuwa et Uda sa frontière. De loin l'ennemi d'Arawanna vint et saccagea tout le pays de Kaššiya. De loin l'ennemi d'Azzi vint et saccagea tout le Haut-Pays et fit de Šamuḫa sa frontière. L'ennemi d'Iṣuwa vint [et] saccagea [le pays] de Tegarama. De loin, l'ennemi d'Armatana [vint] et lui aussi saccagea les provinces du Ḫatti et fit [de la cité] de Kizzuwatna sa frontière. Et la cité de Ḫattuša fut entièrement brûlée et...".

Il testo presenta alcuni passaggi in cui il sovrano ittita ripercorre la sua storia politica, e la sua nomina ad amministratore del Paese Alto viene riportata già nella prima colonna del testo<sup>957</sup>; ritroviamo ancora due volte il KUR UGU più avanti<sup>958</sup>, la prima in associazione ad uno spostamento di Muršili III dalla città di Marašantija al Paese Alto, la seconda, alla riga successiva, relativa alle truppe provenienti da questa regione che Urḫi-Tešub avrebbe affidato a Šipaziti.

La parte di questo testo che ha più influito sulla definizione di Paese Alto non si presenta però in maniera esplicita, e l'individuazione delle regioni afferenti a questa entità territoriale dipende dalla sovrapposizione delle affermazioni del sovrano che, oltre a sostenere di essere diventato il governatore del Paese Alto, ricorda in un altro contesto di essere stato insignito dal fratello della carica di re di Ḫakm/piš e di aver avuto in gestione le regioni di Išḫupita, Marišta, Ḫišašḫapa, Katapa, Ḫanḫana, K/Taraḫna, Ḫatina, Turmita, Pala, Tumana, Ka/išija, Šapa, la vallata del fiume Ḫulana<sup>959</sup>, Zipalanta e – come proprietà personale – Ištaḫara<sup>960</sup>.

Accogliere questa estensione geografica del Paese Alto significherebbe non solo abbandonare la concezione altitudinale proposta da O. R. Gurney<sup>961</sup>, ma anche quella collegata al corso del fiume, dal momento che le regioni elencate si sviluppano sia nell'alto che nel basso corso del Kızılırmak, fino alla foce sul Mar Nero.

Se volessimo quindi accogliere questa definizione, potremmo solamente pensare ad una concezione altitudinale della definizione di *mātum elītum*.

Ḫattušili III ebbe certamente bisogno di giustificare il proprio comportamento nei confronti del nipote, ed infatti il sovrano non perse occasione per raccontare le vicende occorse dal suo personale punto di vista; troviamo nuovamente riscontro dell'affidamento delle terre del Paese Alto da parte del fratello Muwatalli II in KUB

XXI 17 (CTH 86.1.A, *ductus* n.h.)<sup>962</sup>, il decreto relativo al patrimonio di Arma-  
957 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 6-7: "Und mein Bruder setzte mich in die Würde eines Chefs der Garde ein, auch gab er mir das Obere Land zur Verwaltung, und das Obere Land regierte ich".

958 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 22-23: "Wie ich ihm nun diese Worte übermittelte: "Komm her!", enteilt jener aus Marašantija und kam in das Obere Land. Und Sipa-ziti, der Sohn des Arma-datta, war bei ihm und den berief zu den Truppen des Oberen Landes. Weil Sipa-ziti aber mir gegenüber böse gesinnt war, ... te er vor mir nicht."

959 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 14-15.

960 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 18-19.

961 Gurney O. R., "The Upper Land, *mātum elītum*", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 119-126.

962 Ünal A., "Ḫattušili III Band 2", in "THeth 4", Heidelberg 1974, p. 18-31.

Tarhunta.

Riguardo l'attestazione di KUB XXIII 127+ KBo VI 29+ (CTH 85.1.A, *ductus* n.h.), non siamo in grado di individuare quanto segnalato dal *Répertoire Géographique*<sup>963</sup>: ci sembra che quanto si è preservato del testo non ci permetta di leggere "]E-LI-TE" alla seconda riga della terza colonna.

Un altro documento quasi<sup>964</sup> certamente databile al periodo di regno di un sovrano è la lettera KUB XIX 23 (CTH 192, *ductus* n.h.)<sup>965</sup>, inviata dal futuro Tuthaliya IV alla madre Puduḫepa quando sul trono regnava il padre Ḫattušili III<sup>966</sup>.

Ancora una volta quanto scritto ci porta a pensare che la città di Šamuḫa sia da considerarsi il centro del Paese Alto. Purtroppo i nomi delle tre città menzionate alla riga successiva non sono leggibili, e Kapazzuwa, il personaggio coinvolto nella vicenda, non è attestato altrove; non è specificata inoltre la provenienza del nemico.

È probabile dover attribuire al regno di Ḫattušili III anche la preghiera KUB XXXVI 90 (CTH 386.1, *ductus* n.h. tardo)<sup>967</sup>; all'interno di questo testo, allo scopo di indicare tutto il territorio ittita, dopo un lungo elenco di montagne e di qualche altro toponimo, incontriamo una suddivisione in cinque territori: il Paese Alto, il Paese Basso, Arzawa, Ḫurri e Kumani; se accogliessimo l'ipotesi di dover considerare esaustivo l'elenco fornito, allora dovremmo immaginare un Paese Alto decisamente esteso, che comprenda l'intera parte settentrionale del regno.

È da attribuire a Tuthaliya IV la redazione del testo festivo KUB II 1 (CTH 682.1.A, *ductus* n.h. tardo), anche se è molto probabile dover individuare un'istituzione più antica per la celebrazione delle divinità tutelari; si tratta di un lungo elenco che ha molti duplicati, ma che non è possibile leggere nella sua completezza.

Tutti i documenti collegati a questa tavola sono traslitterati, tradotti e

---

963 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 293.

964 Heinhold-Krahmer S., "*Zur Diskussion um einem zweiten Namen Tuthaliyas IV*", in "StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)", Wiesbaden 2001, p. 191-192.

965 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 346-350.

966 Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009, p. 169-172.

967 Singer I., "*Hittite Prayers*", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 105-107: "§2 (29'-47') [Come] from the Marassanta River! Come from the mazumazuwanta, from the bank! Come from Zalpa, from the sea! Come from the source of Nerik, your favorite! Come from Lihsina, from Mount Lihsina! Come from the east, come from the west! Come from whichever mountain you are on! Come from the Upper Land! Come from the Lower Land! Come from the land of Arzawa! Come from [the Land of] Hurri! Come from the Land of Kumanni! Come from all the lands! Come from the west side (lit. wind), the north side, the south side, [the east] side] – from the four corners! [...]"

commentati da S. McMahon<sup>968</sup>. La parte del testo che conserva la menzione del Paese Alto consta di sole nove righe, entro le quali si presenta anche un verbo problematico.

È interessante notare che al Paese Alto è associato un fiume chiamato Mammara, conosciuto solamente da questo documento e da KBo XI 40 (CTH 682.2.A, *ductus* n.h.)<sup>969</sup>, testo parallelo, assieme a KUB XL 107+ (CTH 682.2.D, *ductus* n.h.)<sup>970</sup>, di KUB II 1, il quale presenta però varie peculiarità.

Nella sezione della tavola che riporta la menzione della regione sono presenti più idronimi, ed una lista di territori, conclusa dall'espressione "*A-NA* <sup>D</sup>LAMMA ku-i-e-eš [KUR.KUR<sup>MES</sup> hu-u-ma]-an-te-eš", che dobbiamo quindi pensare come non afferenti al Paese Alto.

L'inventario di metalli, attrezzature ed armi KBo XVI 83 (CTH 242.8, *ductus* n.h.)<sup>971</sup> presenta un contenuto troppo variegato, anche geograficamente per poter trarre conclusioni; possiamo limitarci a segnalare la destinazione di quattordici clessidre di rame ai dignitari del Paese Alto, e la prossimità della menzione di tre distinte Ištar (della casa, di Lawazantija, di Katapa)<sup>972</sup>.

Le condizioni di conservazione dell'oracolo KUB L 104 (CTH 572, *ductus* n.h.) sono tali da non permetterci una ricostruzione; non sono presenti altri toponimi ed il gran numero di linee di paragrafo, quasi ad ogni riga, potrebbe far pensare ad

968 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 83-115: "§35' 1-3 To all the mountains (and) lands of the land of Hatti in which His Majesty Tuḫalija regularly campaigns/travels, 4-6 to all the mountains of the land of Hatti which His Majesty Tuḫalija, the Great King, hunts, 7-8 to(?) all the mountains of the upper land which His Majesty hunts, 9 [to the Mala river], the Mammara river (remainder of column broken away)".

969 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 116-131: "§43' [One tuḫur]ai- [bread], one ḫarpi- (to) all the mountains which His [Majesty] regularly hunts: 4' [One] tuḫurai- [bread], one ḫarpi- (to) all the mountains [of] the upper [la]nd which His Majesty regularly hunts, 7' [One] tuḫurai- [bread], one ḫarpi- to the river Mala, 8' [One] tuḫurai- [bread], one rib to the river Mammara, [One] tuḫurai- [bread], one rib to the river Gurmaliya, 10' [One] tuḫurai- [bread], one ḫarpi- (to) all the mountains (and) all [the rivers] of the Hurrian land which [His Majesty] regularly hunts, 13' One t[uh]urai- bread, one bare bone(?) (to) all [the mountains (and) all the rivers [of the land] of Arzawa which His Majesty regularly [hu]nts, 17' [One tuḫur]ai- [bread], one kidney (to) the mountains (and) rivers [of the land of] Maša which His Majesty regularly [hu]nts, 20' [One tuḫ]urai- [bread], one shoulder (to) the mountains (and) rivers [of] the Luqqa [land] which His Majesty regularly [hu]nts, 23' [One tuḫur]ai- [bread], one ḫarpi- (to) [the mountains (and) r]ivers of the Kaškean land which [His Majesty] regularly hunts, 26' [One tuḫ]urai- [bread], one kidney (to) the mountains (and) rivers [of the land of H]atti. Fort he Tutelary Deity of [al]l of which [lands], one offering table."

970 Il testo non è traslitterato completamente da S. McMahon, ma alla riga 20' del Rs. presenta KUR URU<sup>LI-TI</sup>

971 Siegelová J., "Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. I", Praha 1986, p. 258-265.

972 Košak S., "Hittite Inventory Texts CTH 241-250", in "THeth 10", Heidelberg 1982, p. 90.

interrogazioni diversificate.

Per quanto riguarda il frammento di oracolo KUB LII 86 (CTH 582, *ductus* n.h.) possiamo solamente segnalare la presenza, due righe prime della menzione del Paese Alto, di un uomo di Azi.

Ciò che certamente emerge dall'analisi delle attestazioni relative al toponimo è che la città di Šamuḫa doveva essere considerata, almeno limitatamente al regno di Muršili II – il quale lo afferma esplicitamente nella stesura delle "Gesta" del padre riferendosi al periodo di regno del nonno Tuḫalija III – il centro del Paese Alto.

In riferimento al breve lasso temporale documentato dall'archivio di Tapika le testimonianze sono meno chiare e sembrano includere o escludere vari territori da un testo all'altro, non permettendoci quindi di confermare o smentire quindi l'afferenza al Paese Alto di regioni o insediamenti quali Karaḫna, Iṣḫupita, il Mt. Šak(u)tunuwa, Šanaḫuita, Tupazija, La(ḫu)wazantija ed Iṣuwa.

Non abbiamo una spiegazione per l'impiego di un personaggio di cui è specificata la provenienza dal KUR UGU a Kašaša: possiamo però supporre che se l'insediamento fosse stato da considerarsi parte integrante del Paese Alto allora l'attributo sarebbe stato superfluo.

Le città di Zithara e Marašantija, già collegate fra loro da alcuni testi, dovrebbero situarsi entro, o vicino, il confine del Paese Alto, come ci documentano le tavole delle "Gesta" di Šuppiluliuma e, più tardi, la cosiddetta "Apologia" di Ḫattušili III.

Possiamo riportare l'attenzione sul cambio di antagonista nell'ambito nord-orientale nella percezione degli Ittiti, avvenuto durante il regno di Muršili II, il quale prima si trova ad affrontare i Kaškei di Piḫḫunija – sostenendo che avesse fatto la stessa cosa anche suo padre – e poi i Ḫajašei di Annija.

La minaccia ḫajašea nei confronti del Paese Alto, databile al periodo di Tuḫalija III e testimoniata dalla narrazione di Ḫattušili III della "invasione concentrica", può riflettere la situazione politica contemporanea alla redazione e quindi essere considerata poco attendibile; è vero che per il Medio Regno abbiamo già testimonianze di tensioni con il paese di Azi-Ḫajaša, ma non dobbiamo dimenticare che la presenza kaškea appare dirompente in tutta la provincia di Tapika e che il principale problema nel Paese Alto rimarrà – fino al regno di Muršili II –

quello delle tribù, ed in particolare di quelle provenienti da Tipija.

Dobbiamo riflettere sulla possibilità che l'elenco di paesi sui quali regnava Ḫattušili III nel periodo in cui la capitale ittita era stata spostata a Tarḫuntaša possa corrispondere all'estensione di quello che era considerato il Paese Alto.

L'unica lettura possibile per accettare che il lungo elenco di paesi – Išḫupita, Marišta, Ḫišašḫapa, Katapa, Ḫanḫana, K/Tarahna, Ḫatina, Turmita, Pala, Tumana, Ka/išija, Šapa, la vallata del fiume Ḫulana<sup>973</sup>, Zipalanta ed Ištaḫara<sup>974</sup> – dovesse corrispondere al KUR UGU è identificare una contrapposizione esatta tra Paese Alto e Paese Basso basata sulla definizione di quest'ultimo; dovremmo cioè immaginare che tutto ciò che non fosse rientrato nel regno di Tarḫuntaša – eccezion fatta per alcune regioni storicamente meno inserite nel regno ittita – dovesse essere considerato parte del Paese Alto; un altro testo riconducibile al periodo di regno di Ḫattušili III sembra doverci orientare in questa direzione, dal momento che la lista presente nella preghiera KUB XXXVI 90 (Rs. 36'-39', CTH 386.1, *ductus* n.h. tardo), che elenca il Paese Alto, il Paese Basso, Arzawa, Ḫurri e Kumani, sembra voler essere esaustiva del regno di Ḫatti.

Nel caso dovessimo accettare questa definizione di KUR UGU, siamo comunque convinti che si debba limitare al solo periodo di regno di Ḫattušili III, poiché già al tempo del suo successore Tutḫalija IV abbiamo testimonianze che puntano ad escludere la parte centro-settentrionale della penisola, storicamente attribuita alla compagine kaškea; infatti il testo KBo XI 40 (CTH 682.2.A, *ductus* n.h.)<sup>975</sup>, fornisce una lista di paesi in cui a fianco del Paese Alto appaiono le terre di Ḫurri, Arzawa, Maša, Luka, le terre kaškee e quelle di Ḫatti: questa sembra quasi un elenco esaustivo non del regno ma dell'intera penisola anatolica, dal quale sono escluse le realtà territoriali ormai perfettamente integrate all'interno dei possedimenti ittiti – Paese Basso, Kizuwatna, Pala, Tumana e centro del regno – che sono riassunte quindi nell'espressione Ḫatti.

---

973 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 14-15.

974 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 18-19.

975 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 116-131: "...all the mountains [of] the upper [la]nd ... the river Mala ... the river Mammara ... the river Gurmaliya ... all the mountains (and) all [the rivers] of the Hurrian land ... all [the mountains (and) all the rivers [of the land] of Arzawa ... the mountains (and) rivers [of the land of] Maša ... the mountains (and) rivers [of] the Luqqa [land] ... [the mountains (and) r]ivers of the Kaškean land ... the mountains (and) rivers [of the land of] Ḫatti.". Il passaggio è riportato in maniera integrale più sopra all'interno di questo paragrafo

È normale che alcuni concetti spaziali cambino con lo scorrere del tempo e con l'avvicinarsi di situazioni politiche diverse. Ci sembra che non sia possibile individuare un'unica ed univoca definizione di Paese Alto che sia valida dalle sue prime attestazioni nel periodo del Medio Regno fino alle ultime, databili almeno a Tuḫalija IV, terzultimo sovrano ittita conosciuto.

Possiamo però dare per assodato il ruolo centrale della città di Šamuḫa ed individuare le zone che ne hanno fatto parte durante l'intero periodo in cui esso è testimoniato, escludendo quindi dalla nostra definizione di Paese Alto le terre kaškee, i regni/paesi (semi)indipendenti di Išuwa ed Azi-Ḫajaša, ed includendo la parte più orientale della moderna provincia di Tokat, i distretti bagnati dall'alto corso dello Kızılırmak e quelli ad ovest dell'Eufrate, ed assumendo come confine meridionale il territorio kizuwatneo. Lo spazio preso in considerazione comprende in sostanza l'intera provincia di Sivas e marginalmente le province confinanti.

All'interno di questa parte dello studio sono da inserire i toponimi certamente da collegarsi al Paese Alto sulla base della lettura dei testi: alcuni di questi sono da considerarsi parte integrante del KUR UGU, altri da collocarsi entro o vicino al confine di questo territorio, come nel caso di Zaziša, Iština, Iḫupita, Zitarḫa, Tuma ed "URU Pí?-[".

Infine ricordiamo la possibilità di dover immaginare la città di Zithara in prossimità del Paese Alto ma, dovendo porre un limite all'estensione di questo studio il toponimo resta escluso, così come quello di Tipija per la sua prossimità agli ambienti centro-settentrionali che esulano dalle regioni investigate.

Dal momento che questa definizione di Paese Alto include buona parte del territorio preso in considerazione dal lavoro che stiamo svolgendo, crediamo sia più utile mantenere altre tipologie di suddivisione, che vedono il toponimo Iḫupita analizzato assieme agli altri testimoniati nell'archivio di Tapika, e quelli di Zaziša, Iština, Zitarḫa, Tuma e URU Pí?-[ poco sotto, tra i toponimi presenti negli Annali dei sovrani ittiti da collegarsi all'ambito orientale.

Inoltre, dal momento che escluderemo dallo studio la stessa città di Šamuḫa, quella di Šariša e tutti i toponimi ad esse più vicini per i motivi che abbiamo già illustrato, non abbiamo ragione di approfondire ulteriormente l'argomento.

Per analizzare nel modo corretto la situazione del KUR UGU dovremmo

estendere lo studio a tutte le realtà ad esso confinanti, ed eventualmente usufruire della documentazione recentemente scoperta e non ancora interamente pubblicata.

Ci basti quindi ricordare che il concetto di Paese Alto coinvolge molti dei territori che andremo ad analizzare qua sotto, senza però esaurirsi con essi né comprendendoli tutti.

## IL FIUME KUMMEŠMAḪA E LE CAMPAGNE DI MURŠILI II

È superfluo spiegare quanto sia importante per una ricostruzione geografica del mondo ittita riuscire ad identificare il nome attribuito ai fiumi dalle antiche popolazioni.

Se ormai da molto tempo il moderno Kızılırmak è associato con certezza al classico *Halys* (Ἁλῡς) ed all'ittita Maraššand/ta/ija<sup>976</sup>, e l'identificazione del fiume Çekerek con il classico *Scylax* (Σκύλαξ) e l'ittita Zulija<sup>977</sup> non è più messa in discussione, lo stesso non si può dire delle equazioni avanzate tra l'ittita Kummešmaḫa ed i suoi possibili corrispondenti classici e moderni.

Certamente non si possono più dire praticabili le proposte, già rifiutate da E. Von Schuler<sup>978</sup>, di individuare il fiume con il Devrez Çayı<sup>979</sup>, affluente occidentale del Kızılırmak, entro il quale si immette nei pressi di Kargı, oppure con un corso d'acqua da ricercarsi vicino al Kara Su (Eufrate occidentale), nei dintorni di Kemah<sup>980</sup>.

È da escludere anche, principalmente perché un nome per questo fiume è già stato trovato, l'ipotesi di H. G. Güterbock<sup>981</sup> di poter identificare il fiume con il Çekerek, mentre è ancora aperta la discussione tra due principali candidati: lo Yeşilirmak<sup>982</sup>, classico *Iris* (Ἰρις), ed il Kelkit Çayı<sup>983</sup>, classico *Lykos* (Λύκος); tra le due opzioni M. Forlanini sconsiglia la seconda ipotesi "sia perché è assai dubbio che

---

976 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 4.

977 Alp S., "Maşat-Höyük'te Keşfedilen Hitit Tabletlerinin Işığında Yukarı Yeşilirmak Bölgesinin Coğrafyası Hakkında", in "Belleten CXLI", Ankara 1977, p. 643-647; Alp S., "Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maşat-Höyük", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 34-36.

978 Von Schuler E., "Die Kaşkärer", Berlin 1965, p. 19.

979 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 24.

980 Cornelius F., "Geographie des Hethiterreiches", in "Or NS 27", Roma 1958, p. 246.

981 Güterbock H. G., "The North-Central Area of Hittite Anatolia", in "JNES 20", Chicago 1961, p. 96.

982 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 400.

983 Yakar J., "The Archaeology of the Kaška", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)", Roma 2008, p. 818; 822.



gli Ittiti raggiungessero il Kelkit, sia perché così l'Iris, assai più importante e sicuramente confine naturale fra il mondo ittita e quello casceo, resterebbe senza nomi"<sup>984</sup>.

La situazione è ulteriormente complicata dal fatto che Çekerek, Kelkit e Yeşil sono tre fiumi che rimangono distinti solamente fino ad un determinato punto del loro percorso, dal momento che il primo confluisce nello Yeşil all'altezza di Amasya, ed il secondo a Kaleköy, all'incrocio dei distretti di Erbaa e Taşova<sup>985</sup>.

Il nome del fiume non ricorre molte volte all'interno della documentazione ittita, apparendo in un unico testo dal *ductus* m.h. – KBo XXIII 27 (CTH 776.1) – che A. Ünal definisce "*Hurrian ritual for the rivers and springs of the region of Şapinuwa-Ortaköy*"<sup>986</sup>, in varie copie degli Annali di Muršili II (CTH 61)<sup>987</sup>, in una versione del decreto di Hattušili III riguardante le genti di Tiliura (CTH 89.A, *ductus* n.h.)<sup>988</sup> ed in un oracolo combinato – KBo XLIV 216 (CTH 577.1, *ductus* n.h.)<sup>989</sup>.

Oltre a queste occorrenze, è necessario segnalare quelle di un KUR Kumišmaḥ<sup>990</sup> e di una URU Kumanišmaḥ<sup>991</sup> in due copie di inventari di culto (CTH 510.1.A/B, *ductus* n.h. ed n.h. tardo)<sup>992</sup>.

Dal più antico di questi testi – nonostante sia definito come rituale hurrita per i fiumi e le fonti della regione di Şapinuwa – non ci sembra possibile desumere informazioni sulla possibile identificazione del fiume, né ci sembra cauto prendere come indice di prossimità geografica il fatto che il <sup>id</sup>Ku]m-mi-iš-ma-ḥa sia affiancato dal <sup>id</sup>Ku-i-ḥa all'interno delle linee di paragrafo che dividono le righe II 18-20 dal

---

984 Forlanini M., "*Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali*", in "RIL 125", Milano 1992, p. 302.

985 Jin L., Whitehead P., Hadjikakou M., "*A Study of the Yesilirmak River Catchment in Northern Turkey: Spatial Patterns and Temporal Trends in Water Quality*", in "Journal of Environmental Protection", <http://www.scirp.org/journal/jep/> 2013, p. 104-120.

986 Ünal A., "*Hittite and Hurrian Cuneiform Tablets from Ortaköy (Çorum), Central Turkey*", Istanbul 1998, p. 83-97.

987 Del Monte G., "*L'Annalistica Ittita*", Brescia 1993, p. 108; 120; 126: l'idronimo è presente nei frammenti n.h. KBo V 8 (CTH 61.II.7) e KBo II 5a+ (CTH 61.II.10) ed n.h. tardi KBo XVI 13 (CTH 61.II) e – frammentario – KUB XIV 25 (CTH 61.II.8).

988 González Salazar J. M., "*Tiliura, un ejemplo de la política fronteriza durante el imperio hitita (CTH 89)*", in "Aula Orientalis 12", Barcelona 1994, p. 159-176.

989 Roszkowska-Mutschler H., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 44*", in "DBH 22", Dresden 2007, p. 205-208.

990 Del Monte G., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 85.

991 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 222.

992 Cammarosano M., "*Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510*", in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 199-244.

resto del testo.

In ogni caso il nome del secondo fiume risulta essere *hápax legómenon*, e non ci aiuterebbe quindi a trovare indizi per un'ideale collocazione del primo.

Maggiori informazioni sono reperibili invece nei passi degli Annali di Muršili II che menzionano il paese del fiume Kummešmaḫa, luogo dove il sovrano è costretto ad andare in più di un'occasione per mantenere il controllo su un'area particolarmente turbolenta; incontriamo l'idronimo nel corso della narrazione del quattordicesimo, sedicesimo e diciannovesimo anno, ma la presenza di insediamenti come quello di Tiliura suggeriranno di non trascurare anche passi che non nominano direttamente il fiume.

Le condizioni della narrazione del sedicesimo anno sono particolarmente drammatiche, ed il repentino passaggio che sembra occorrere tra le parti occidentale ed orientale del regno ittita non ci garantiscono di poter collegare con certezza i toponimi presenti nella narrazione alla doppia menzione del fiume Kummešmaḫa.

Sono invece i racconti del quattordicesimo<sup>993</sup> e del diciannovesimo<sup>994</sup> anno ad

---

993 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 107-109: "[Quando] l'anno volgeva alla fine io levai le poche truppe pesanti che erano presso di me e [le truppe] ausiliarie e [andai] con le truppe pesanti e le truppe ausiliarie contro la regione di Takašta. Truppe di Takašta però (si trovavano in posizioni) avanzate (?) ed avevano occupato il territorio di Šatupa, [il territorio] di Karahna e il territorio di Marišta. Essi vennero a sapere che Sua Maestà veniva contro la regione di Takašta e riportarono giù la notizia agli abitanti di Takašta: «Sua Maestà viene ad assalirvi!». Quando gli abitanti di Takašta sentirono (ciò) accorrono in aiuto con le truppe e si mettono in agguato davanti a me: essi si erano disposti con le truppe di fronte a me. Ed ecco, guarda come il forte Tarhunta, mio signore, marcia sempre davanti a me e non mi abbandona al male, ma mi ha affidato al bene: quando mi misi sulla strada di Takašta io avrei marciato (avanti), ma poiché gli uomini di Takašta si erano disposti in tal modo in agguato di fronte a me un uccello mi aveva trattenuto. Quando però indugiai le truppe ausiliarie degli uomini di Takašta che erano accorse in aiuto si dispersero e non erano più disposte in agguato davanti a me. Quando le truppe ausiliarie di Takašta si furono disperse io fui lasciato di nuovo libero dall'uccello ed andai contro la regione di Takašta. Poiché avevano saputo di me non penetrai più fra di loro con la forza di giorno ma marciai di notte. Mi fece giorno a Katitimuwa; Katitimuwa era in pace con me: io la attraversai, assalii il territorio di Takašta, devastai col fuoco la città di Takašta ed il territorio di Takašta e poi mi accampai proprio su a Takašta. L'indomani attraversai il territorio di Ištaluwa ed entrai nel territorio di Takuwahina. Mentre attraversavo il territorio di Ištaluwa il nemico di Kapupa e tutte le terre kaškee si levarono e vennero e si schierarono di fronte a me su una montagna appunto a Kapupuwa; ed io, Sua Maestà, andai appunto e devastai col fuoco il territorio di Takuwahina ed il territorio di Tahantatipa. Poiché nessun re ittita era (mai) andato in queste terre io mi trattenni su; l'esercito era andato da altre parti per bottino e si prendeva grano e vino. Quando il nemico della vallata del Kumišmaha (lo) viene a sapere accorse in aiuto agli uomini di Takuwahina; gli esploratori che stavano davanti [ai soldati e ai carri] fuggirono [via. ...] vidi [...]."

994 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 125-126: "Quando venne la primavera passai in rassegna l'esercito al Marašanta, poi trascinai l'esercito ed andai contro quei Kaškei che mi erano diventati ostili. Andai e devastai il territorio di Takašta, di lì devastai il territorio di Ištaluwa, di lì devastai il territorio di Kapupuwa, di lì devastai il territorio di Hutpa. A Hutpa il nemico si schierò a battaglia contro di me. Gli dèi camminarono davanti a me: io sbaragliai il nemico e lo distrussi, gli presi la popolazione (e) il bestiame bovino (ed) ovino e il mio esercito ne fece bottino. Più oltre

essere particolarmente interessanti, ed a fornirci alcuni toponimi da collocare presso, o nelle immediate vicinanze del fiume. Attraverso queste narrazioni, e soprattutto nel raffronto tra le due, possiamo immaginare un percorso che da Takašta raggiungesse il paese del fiume Kummešmaḥa, attraversando molti luoghi e con la possibilità di operare delle deviazioni, come possiamo desumere dalle differenze esistenti tra i due racconti.

La successiva menzione del fiume Kummešmaḥa che può essere datata con certezza afferisce al periodo di regno di Ḫattušili III (KBo LI 1 + KUB XXI 29, CTH 89.A, *ductus* n.h.) e lega l'idronimo alla città di Tiliura.

Si potrebbe rivelare fondamentale, nonostante le sue condizioni precarie, il testo KBo XLIV 216 (CTH 577.1, *ductus* n.h.), un oracolo combinato che menziona il toponimo <sup>ID</sup>URU Kum-mi-i[š-] che difficilmente può essere tenuto distinto dal fiume di cui stiamo trattando; il testo sembra afferire ad un periodo precedente all'ascensione al trono di Tuḫalija IV (per le diverse posizioni si possono leggere le analisi di T. Van den Hout<sup>995</sup> e di S. Heinhold-Kramer<sup>996</sup>, i quali analizzano l'antroponimo Tarḫuntapija, il ruolo di GAL MEŠEDI e la possibile identificazione con il sovrano prima dell'incoronazione), ma più che per la collocazione cronologica, questo testo è importante per l'associazione del toponimo <sup>ID</sup>URU Kum-mi-i[š con quello, anch'esso mutilo, di <sup>URU</sup>Ka-aš-ṛta'-ri-[, il quale viene solitamente integrato <sup>URU</sup>Kaštarijapa<sup>997</sup>, un toponimo conosciuto da KUB XXII 25 (CTH 562.1, *ductus*

---

*devastai il territorio di Zakapura; avanzai nel territorio di Kašipa e devastai il territorio di Kašipa. Più oltre salii sul monte Kapakapa, [e i ...] che (erano) sul monte Kapakapa si dispersero [di fronte a me]. Sul monte Kapakapa [...] (è) difficile (e) boscoso [...] e in altezza raggiungeva il miglio. [Poiché non era possibile] salirmi [coi carri, ...] un fuoco [...]. Quando [...] a battaglia, il nemico non [...] fuggì da lontano. Io [...] l'esercito [...] in tre giorni sul monte Kapakapa [...] quelli che [...] io [...] essi [...] Io devastai il territorio di NG e presi] il raccolto [del territorio di NG. Più oltre devastai il territorio di] Tahantatipa [e presi] il raccolto [del territorio di Tahantatipa. Più oltre devastai il territorio di] Takuwahina [e] presi il raccolto [del territorio di Takuwahina. Più oltre devastai [il territorio di NG], presi [il raccolto del territorio di NG e lo] portai [a NG]. [Quando gli uomini di NG sentirono]no [che io, Sua Maestà, stavo devastando la vallata del fiume] Kumišmaḥa, [tutte le terre ... si le]varono [e ...] e il nemico [... Kešši marciò] con [truppe] (e) carri [contro NG]: gli dei del re [camminarono davanti] a lui [e Kešši] [fece] quello che c'era da fare [(e) da vincere ... truppe (e)] carri [...] e lo distrusse"; 128: "Invece io, il re, trascinai l'esercito a Maraša, andai e devastai il territorio di Wituwašina; più oltre devastai il territorio di Aštimahuša, superai Marišta, tornai a Hattuša e svernai a Marašantija".*

995 Van Den Hout T., "Der Ulmitešub-Vertrag. Eine prosopographische Untersuchung", in "StBoT 38", Wiesbaden 1995, p. 211; 213.

996 Heinhold-Kramer S., "Zur Diskussion um einem zweiten Namen Tuḫalijas IV", in "StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hetitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)", Wiesbaden 2001, p. 194-5.

997 Otten H., Rüter C., "Keilschrifttexte aus Boghazköy XLIV", Berlin 2003, p. XIV

n.h.)<sup>998</sup> e che è da collegarsi agli ambienti di Mal/nazija, Tašinata e Katalatuwa, solitamente collocate ad occidente del Çekerek, in direzione di Nerik ma prima di Hatinsuwa<sup>999</sup>.

Esiste la possibilità, pur non presa in considerazione – o almeno non ne siamo al corrente – da nessuno altro studioso, che il toponimo da integrare sia invece l'unico altro nome conosciuto di un insediamento che possa completare il mutilo <sup>URU</sup>Ka-aš-ṛta-ri-[, quello di Kaštarištuwa, luogo di origine di un gruppo di persone attestato unicamente in HKM 112 (CTH 236)<sup>1000</sup>.

Questa integrazione, a differenza di quella di Kaštarijapa non crea alcun problema, dal momento che l'insediamento di Kaštarištuwa non è localizzabile – sarebbe altrimenti *hápax legómenon* – ed è presente nell'archivio di Maşat Höyük assieme a Takašta, che sappiamo doversi collocare all'inizio di un percorso che portava fino al paese del fiume Kummeşmaḫa.

Non vogliamo necessariamente precludere una delle due integrazioni possibili, ma siamo consci del fatto che accettare una vicinanza geografica tra il toponimo Kaštarijapa e il paese del fiume Kummeşmaḫa implicherebbe un – pur interessante – stravolgimento delle attuali proposte geografiche riguardanti il CTH 562.1<sup>1001</sup>.

Niente possiamo aggiungere riguardo le attestazioni dei toponimi KUR Kum-mi-eš-maḫ (KUB LVII 106, *ductus* n.h.) e <sup>URU</sup>Kum-man-eš-maḫ (KUB XXXVIII 6, *ductus* n.h. tardo) in CTH 510.1.A/B a quanto scritto da M. Cammarosano<sup>1002</sup>.

Le indicazioni geografiche nel testo, puntando a contesti decisamente alieni a quelli dell'area centro-settentrionale dell'Anatolia, non ci permettono di tentare un'identificazione, ed in entrambi i casi il soggetto non è la montagna né la città, ma il dio della tempesta da lì proveniente, accompagnato da altre divinità perlopiù di origine non geograficamente inquadrabile.

---

998 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 197.

999 Forlanini M., "Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali", in "RIL 125", Milano 1992, p. 307.

1000 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 133.

1001 Forlanini M., "La région autour de Nerik selon les sources hittites", in "SMEA LII (Gs Imparati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 122-123; 135.

1002 Cammarosano M., "Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510", in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 215; 223; 227.

## TILIURA

Questo toponimo è conservato in KBo XVI 6, un frammento degli Annali di Muršili II (CTH 61.II.5.E, *ductus* n.h.). Dalla lettura del testo, afferente al nono anno degli Annali completi, e del parallelo degli Annali decennali, si potrebbe supporre una vicinanza con il paese di Azi-Ḫajaša, poiché nel momento in cui il sovrano si trovava a Tiliura – secondo G. Del Monte<sup>1003</sup> in compagnia di Nuwanza, il quale poi verrà mandato a nord-ovest verso Pala, prima di tornare ad affrontare il nemico ḫajašeo nella difesa di Kanuwara – sembrano già in corso i preparativi per una guerra contro i nemici nord-orientali, anche se l'affermazione del sovrano in cui sostiene di trovarsi nella città che stiamo analizzando precede il suo viaggio a Kizuwatna e la malattia del fratello Šarri-Kušuh, mentre le principali movimentazioni di eserciti nel Paese Alto avvengono ad opera di Nuwanza solamente dopo la morte del re di Karkamiš, quando il sovrano è impegnato in altre vicende.

Non crediamo quindi che da questo testo si possano desumere particolari informazioni riguardanti la collocazione della città, e siamo certi che se non avessimo avuto informazioni pregresse riguardo una sua collocazione nei pressi del fiume Kummešmaḫa, avremmo ipotizzato una collocazione ben più meridionale.

Di contro questa attestazione può sicuramente essere utile a comprendere le modalità di mobilitazione degli eserciti nelle campagne militari, e le possibilità di spostamento da una parte all'altra della penisola anatolica.

L'oracolo combinato KUB V 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.)<sup>1004</sup> ci informa di un sogno che il sovrano avrebbe avuto nella città di Tiliura e che secondo il responso avrebbe avuto significato di cattivo presagio. M. Schul<sup>1005</sup> ha proposto per questo testo una generica datazione al XIII sec. a. C., ed i nomi dei <sup>LÚ</sup>IGI.MUŠEN Anna e Pijaššili<sup>1006</sup> sembrano non essere determinanti per una cronologizzazione<sup>1007</sup> più precisa. Purtroppo, come nel caso di altri sogni, il luogo in cui avviene la manifestazione onirica non pare essere indicativo.

---

1003 Del Monte G., *"L'Annalistica Ittita"*, Brescia 1993, p. 91.

1004 Mouton A., *"Rêves hittites. Contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne"*, in "CHANE 28", Leiden-Boston 2007, p. 193-197.

1005 Schul M., *"Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, I"*, in "AoF 21.1", Berlin 1994, p. 100.

1006 Sakuma Y., *"Hethitische Vogelorakeltexte (Diss.)"*, Würzburg 2009, p. 707; 711.

1007 Kammenhuber A., *"Orakelpraxis, Träume und Vorzeichenschau bei den Hethitern"*, in "THeth 7", Heidelberg 1976, p. 29.

L'oracolo combinato KUB XVI 76 (CTH 579.1 *ductus* n.h.)<sup>1008</sup> presenta le stesse problematiche e le stesse proposte di datazione del precedente, con l'aggiunta del fatto che il toponimo si trova per la maggior parte in rasura; possiamo infatti leggere, alla riga 7' del testo, solamente "URU<sup>U</sup>Ti-I[<sup>i</sup>]"<sup>1009</sup>.

L'antroponimo contenuto nel testo – Ašpinani – non sembra essere riconducibile ad un singolo personaggio collocabile con precisione nel tempo.

Il testo KUB XXXVIII 3 (CTH 502, *ductus* n.h.) è classificato come inventario di Tiliura e di altre città; assieme all'insediamento che stiamo analizzando sono menzionate le località, o loro divinità, di Zanzišna (*hápax*) e Ližzina ed una montagna, purtroppo mutila Iš-k[i che può essere paragonata solamente alla montagna Iškiša<sup>1010</sup> presente in KUB II 1 (CTH 682.1.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>1011</sup>, in un contesto che però non ci aiuta a collocarla geograficamente.

La divinità Išhašhurija<sup>1012</sup> associata a Tiliura nel testo, gode, come sappiamo dall'inventario di culto KUB XXXVIII 1 (CTH 501, *ductus* n.h. tardo), dell'adorazione della città di Taramika; questo insediamento non è attestato altrove nella documentazione ittita ma è raffrontabile con la *Tarameka* delle fonti assire<sup>1013</sup>, che però pare spostare l'attenzione molto a sud<sup>1014</sup>.

Alcuni passi dell'inventario di culto sono tradotti in tedesco da V. Haas<sup>1015</sup> e nel *Répertoire Géographique*<sup>1016</sup>. La tavoletta, pur suggerendo solamente una possibile vicinanza geografica tra i quattro toponimi menzionati, è particolare per vari aspetti, tra i quali quello di presentare due teste stilizzate, che secondo A. Ünal<sup>1017</sup> non sono in alcun modo legate alla parte scritta; inoltre alcuni termini ivi

1008 Sakuma Y., "Hethitische Vogelorkelttexte (Diss.)", Würzburg 2009, p. 160.

1009 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 421.

1010 Gonnert H., "Les Montagnes d'Asie Mineure", in "RHA 26", Paris 1968, p. 125.

1011 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 98-99.

1012 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 203.

1013 Kt f/k 80.

1014 Lebrun R., "Kummanni et Tarse, deux centres ciliciens majeurs", in "La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux (IIe millénaire av. J.-C. – IVe siècle ap. J.-C.). Actes de la Table Ronde d'Istanbul, 2-5 novembre 1999 (Varia Anatolica 13)", Istanbul 2001, p. 93.

1015 Haas V., "Geschichte der Hethitischen Religion", in "HdO 15", Leiden-New York-Köln 1994, p. 495; 497.

1016 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 422; 492-493.

1017 Ünal A., "Drawings, Graffiti and Squiggles on the Hittite Tablets-Art in Scribal Circles", in "Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç (Fs Özgüç)", Ankara 1989, p. 507; plate 140, 2.

presenti sono stati ripresi da M. Schuol<sup>1018</sup> in relazione alla presenza di strumenti musicali, e da A. M. Polvani<sup>1019</sup> per quanto concerne alcune delle pietre presenti nell'inventario.

Il testo più importante per la localizzazione di questa città è certamente KUB XXI 29 (CTH 89.A, *ductus* n.h.)<sup>1020</sup>, un vero e proprio trattato tra Ḫattušili III e la popolazione di questa città, anche se il *Catalogue des textes hittites*<sup>1021</sup> lo registra come decreto.

È pur vero che non sono presenti i testimoni umani e divini che sono soliti trovarsi nei trattati, ma il resto della struttura presenta i classici titoli del sovrano, il prologo storico, la determinazione delle regole di comportamento, ed il colofone recita: "17. DUB.I.KAM QA-TI ŠA <sup>URU</sup>Ti-li-ú-ra 18. iš-ḫi-ú-la-aš <sup>m</sup>Ḫa-at-tu-ši-li-iš 19. LUGAL.GAL i-ya-at".

Il preambolo storico merita di essere riportato integralmente<sup>1022</sup>, poiché attraverso esso il sovrano ittita ci mette al corrente del fatto che la città di Tiliura ed il suo territorio erano stati persi al tempo di Ḫantili (II<sup>?</sup>), e solamente Muršili II aveva ricostruito la città, pur insediandoci solamente dei deportati. Sarà appunto Ḫattušili III a riportare i vecchi cittadini a Tiliura sottoponendoli però ad una regolamentazione dei comportamenti che prevedeva una netta separazione tra le componenti ittita e kaškea. Il rapporto tra questa città ed il Kummešmaḫa è esplicitato nella seconda colonna del testo, dove si parla del fatto che i sovrani predecessori di Ḫantili (II<sup>?</sup>) non avevano costruito postazioni fortificate oltre il fiume.

Il resto della descrizione fa apparire la città di Tiliura come un'isola ittita in

1018 Schuol M., "Hethitische Kultmusik", in "Orient Archäologie. Band 14", Rahden 2004, p. 134.

1019 Polvani A. M., "La terminologia dei minerali nei testi ittiti. Parte prima", in "Eothen 3", Firenze 1988, p. 146; 177-179.

1020 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 1052-1054.

1021 Laroche E., "Catalogue des Textes Hittites", Paris 1971, p. 16.

1022 González Salazar J. M., "Tiliura, un ejemplo de la política fronteriza durante el imperio hitita (CTH 89)", in "Aula Orientalis 12", Barcelona 1994, p. 166: "§3. (11-19): La ciudad de Tiliura desde los tiempos de Ḫantili (II) estaba desierta, pero mi padre, Muršili (II), de nuevo la había reconstruido, pero aún no la había hecho habitar convenientemente, sino la hizo repoblar con su población NAM.RA conquistada por la armas. Pero los antiguos habitantes de la ciudad de Tiliura que habían permanecido [los desplazó]. De nuevo Mi Majestad los he traído, y de nuevo en la ciudad de Tiliura los he asentado. §4. (20-24): Y desde [e] tiempos de mi padre... yo nuevamente [...]. Y el nombre de mi padre [...]. Y de ellos a vosotros [...] con las armas conquista[da...]. LÚ<sup>MES</sup> G<sup>IS</sup>TUKUL G<sup>IS</sup>DA qu[e...]. A mí qu[ienes]... II. § 5. (1-5): Quie[nes] merodeaban externamente (la región) la [to]maron para sí, y desde allí comenzaron [a presio]narla (?). Contra ellos, Ḫantili hi[z]o un puesto avanzado. Per los primeros Labarna (y) Ḫa[tt]ušili (I) no los habían dejado atravesar el río Kummešmaḫa".

mezzo ad un territorio kaškeo, descrizione dalla quale però non sappiamo se trarre la conclusione che la città dovesse trovarsi oltre il fiume o sia da intendere come l'ultimo avamposto da collocarsi ancora sulla riva meridionale o occidentale – dipendentemente se il fiume scorresse in direzione est-ovest/ovest-est oppure sud-nord – di questo.

Esiste un ultimo testo registrato dal *Répertoire Géographique* alla voce Tiliura, pur presentando la resa grafica <sup>URU</sup>Ti-li-wa-ra; si tratta di KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.), un testo ampiamente analizzato da M. Forlanini<sup>1023</sup>, il quale tratta singolarmente alcuni dei toponimi presenti nell'elenco. La tavoletta è classificata dallo studioso milanese come un inventario religioso, ed affiancata a KBo XIX 30 (CTH 238.5, *ductus* n.h.), che viene identificata come testo parallelo.

Dobbiamo affermare che siamo piuttosto scettici riguardo a quest'ultima proposta, dal momento che gli unici punti di raffronto tra i documenti risultano essere due terminazioni molto frequenti nella toponomastica ittita, "-mi-ja" alla riga x+9' di KBo XIX 31 ed alla riga x+2' di KBo XIX 30, e "-ni-ja" alla riga x+15' di KBo XIX 31 ed x+7' di KBo XIX 30. Come possiamo notare anche le linee di paragrafo non corrispondono, cosa di per sé non fondamentale, ma le possibilità che si debba considerare valido il parallelismo, considerando che esistono almeno trentacinque toponimi terminanti in "nija" e quindici in "mija"<sup>1024</sup>, diminuiscono drasticamente.

Il testo rimane molto interessante, soprattutto per i tentativi di individuazione di continuità toponomastica avviati nell'articolo ma, per quanto riguarda KBo XIX 31, oltre a Tiliwara sono identificabili in altre occasioni solamente gli insediamenti di Ištiruwa ed Anzara, rispettivamente nel paragrafo precedente e successivo a quello che contiene il toponimo che stiamo analizzando, e le condizioni di conservazione di KBo XIX 30 non permettono di integrare con sicurezza alcun nome di città, rimanendo solamente ipotetici quelli di Kizimara e Marišta. I restanti insediamenti risultano *hápax legómena*.

L'individuazione di Tiliura è sempre stata legata a quella del fiume

---

1023 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 411-419.

1024 Jie J., "A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language", in "PIHANS 71", Leiden 1994, p. 83.



Kummešmaḫa, e quindi i tentativi di collocarla sono sempre stati subordinati al fiume, classico o moderno, al quale questo veniva affiancato.

Come abbiamo già scritto uno dei primi tentativi ricadde sul Devrez, affluente nord-occidentale del Kızılırmak, e la proposta degli studiosi J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1025</sup> interessò la città di *Karaca Viran*, oggi chiamata Kurşunlu, nella provincia di Çankiri, alla periferia opposta del cuore del regno ittita rispetto alle identificazioni avanzate oggi; F. Cornelius ha provato invece in due distinti momenti a collocare il fiume vicino all'Eufrate, nella zona di Kemah<sup>1026</sup>, o addirittura in posizione orientale rispetto ad Erzincan (arm. Yerznka)<sup>1027</sup> – optando per questa proposta in un momento in cui E. Von Schuler<sup>1028</sup> aveva già chiarito l'impossibilità di un'identificazione così remota rispetto al centro del potere ittita.

M. Forlanini invece pone questa località a nord di Zara sull'alto corso dello Yeşilirmak<sup>1029</sup>, mantenendo una collocazione simile a quella proposta nel 1979<sup>1030</sup>, quando però identificava il fiume Kummešmaḫa con il Kelkit. In questa zona infatti, gli alti corsi dei due fiumi scorrono paralleli, distando in alcuni tratti meno di dieci chilometri uno dall'altro.

## ANZARA

Anzara appare insieme alle città di Tiliwara/Tiliura ed Išturuwa in KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.); secondo M. Forlanini<sup>1031</sup> si può supporre di dover integrare all'interno della lista anche Kizimara e Marišta grazie alle integrazioni fornite dal documento KBo XIX 30, il quale sarebbe un parallelo della tavoletta. Non crediamo purtroppo di poter accogliere questa proposta, dal momento che a nostro avviso i due testi presentano analogie troppo labili per essere prese in considerazione.

Il toponimo è presente nel testo edito da E. Forrer<sup>1032</sup> come 2BoTu 23a (KBo III 68, CTH 19, *ductus* n.h.) un frammento dell'Editto di Telipinu in cui troviamo un

1025 Garstang J., Gurney O. R., *The Geography of the Hittite Empire*, London 1959, p. 24.

1026 Cornelius F., *Geographie des Hethiterreiches*, in "Or NS 27", Roma 1958, p. 246.

1027 Cornelius F., *Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*, Darmstadt 1973, p. 100.

1028 Von Schuler E., *Die Kaškäer*, Berlin 1965, p. 19.

1029 Forlanini M., *La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*, in "RIL 131", Milano 1997, p. 400.

1030 Forlanini M., *Appunti di geografia etea*, in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 183-184.

1031 Forlanini M., *La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*, in "RIL 131", Milano 1997, p. 411.

1032 Forrer E., *Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich*, in "WVDOG 42", Leipzig 1926, p. 44.

elenco di città sedi di una É<sup>NA4</sup>KIŠIB – letteralmente "Casa del sigillo" e solitamente identificata con il magazzino cittadino amministrato da un LÚAGRIG<sup>1033</sup> – e del quale abbiamo già trattato nel paragrafo dedicato ad Išturuwa, per cui possiamo limitarci a segnalare le riflessioni di A. Knapp<sup>1034</sup> e la lista di città traslitterata da I. Hoffmann<sup>1035</sup>, nella quale vediamo il toponimo che stiamo analizzando precedere Šamuḫa e Marišta.

Un'altra occorrenza della città si ha in KBo XXXII 184 (CTH 222.39, *ductus* n.h.), una donazione di terre catalogata sul portale di Mainz sotto il nome di Alluwamna, ma che reca il sigillo di Zidanza<sup>1036</sup>; purtroppo la presenza di toponimi ascrivibili a parti diverse del regno non ci permette di ricavare informazioni geografiche da questo testo.

Paragonando il mutamento dell'ittita Anzilija nella classica *Zela* e nella moderna *Zile*, M. Forlanini<sup>1037</sup> ha proposto un'evoluzione fonetica che avrebbe portato la Anzara dei nostri documenti a diventare la moderna *Zara*.

## LIḪZINA

Il toponimo Lihzina ha una presenza numericamente consistente nella documentazione ittita, soprattutto grazie alle sue divinità. Il dio della tempesta della città è infatti chiamato a testimoniare in molti trattati con interlocutori vicini e lontani. Oltre a ciò, la città sembra ricoprire un ruolo particolare, forse anche per una sua posizione isolata rispetto al centro del potere ittita, dal momento che vi sono ambientati alcuni miti tra i quali quello della scomparsa di Telipinu.

Due frammenti di "mugawar"<sup>1038</sup> contengono l'attestazione del toponimo, KUB XXXIII 33 (CTH 332.1.A m.h.<sup>3</sup>)<sup>1039</sup>, la cui traduzione è integrata grazie al

1033 Singer I., "The AGRIG in the Hittite Texts", in "AnSt 34", London 1984, p. 97-127.

1034 Knapp A., "Royal Apologetic in the Ancient Near East", Atlanta 2015, p. 114-117.

1035 Hoffmann I., "Der erlaß Telipinus", in "THeth 11", Heidelberg 1984, p. 40-43: "[Taga]l<sup>2</sup>muḫa, Ḫarkiya, W[a-], Zelmutta, Tappašpa, [Š]ukziya, Ašurna, Anzar[a], [-š]a, Šamuḫa, Marišta, Ku[-], [Ḫ]urm[a], Warga[š]ša, [-n]aššašš[a], Šalitta, Šamlušna, Gulpina, Ša[r-], [-]ma<sup>2</sup>, Piša, Pawazziya, [-]riya, Šenzana, Wastišš[a], [-]nuanda, [-i]šša, Kuwašariya, Wint[a-], [-]x-ḫa, X-a-x-a, Ikkuwaniya, Ḫurniya, Ḫadawa-x-a, Ḫurutta, Terumna, Na[-], Ulašš[a], Parminiya, Paršuḫanda, il monte [x], Wališmu<sup>2</sup>da, Iyamma, Wašuwatta, Šuplanda e la terra del fiume Ḫulaya".

1036 Rüter C., Wilhelm G., "Landschenkungsurkunden hethitischer Könige", in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012, p. 176-179.

1037 Forlanini M., "Appunti di geografia etea", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 184.

1038 Melchert H. C., "On Hittite mūgā(i)-", in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 207-215.

1039 Pecchioli Daddi F., Polvani A. M., "La mitologia ittita", Brescia 1990, p. 102: "(A r. 2') [...] la/della regina [il dio della tempesta del] cielo [...]: «[Va'! Esplora le] alte [montagne, esplora le] profonde valli, esplora le] lim[pide on]de!». (5') La veloc[e aquil]a [andò, esplorò le alte montagne,

parallelo KUB XXXIII 79 (CTH 332.4.A, *ductus* n.h.)<sup>1040</sup> e KBo XII 77 (CTH 459.8, *ductus* m.h.), anche se nel secondo si presenta la necessità di completare un frammentario "-i]h̄zini".

È dal primo di questi testi che deriva l'integrazione del toponimo in KUB XXXIII 9 (CTH 324.3.A, *ductus* n.h.); questo documento è inserito da J. V. García Trabazo<sup>1041</sup> tra i testi che compongono la terza versione del mito della scomparsa di Telipinu, ed il segmento di testo che ci interessa ricalca la scena di KUB XXXIII 33, dove il dio viene trovato e punto dall'ape nel bosco di Lihzina.

Lihzina è scelta come luogo di ritiro dal dio della tempesta in KUB XXXIII 66 (CTH 331.1.A, *ductus* m.h.). Il testo è traslitterato, tradotto ed analizzato da D. Groddek<sup>1042</sup>, ma una parte di questo è resa anche in inglese da B. J. Collins<sup>1043</sup>.

Ancora una volta, come nel mito della scomparsa di Telipinu, sembra facile leggere il nome della città come sinonimo di luogo remoto; è da notare inoltre che se nella vicenda dell'ape il luogo specifico dove viene trovata la divinità è il bosco, in questo caso l'isolamento del dio della tempesta ha come fine il lavoro della terra, e non la vita di comunità. Infine è da segnalare che in questo testo il toponimo è alternativamente reso come Lihzina o Zihzina.

Il piccolo frammento mitologico KBo XXVI 138 (CTH 370.I.18.A, *ductus* n.h.)<sup>1044</sup> elenca i toponimi "UR]UHa-at-ti", "URU?Z]i-[ip]-pa-[la?-an-da?]" ed "UR]ULi-ih̄-ši-[na". Ovviamente la compresenza di questi nomi di luogo non deve essere inteso come sintomo di prossimità geografica, ma vanno invece letti come luoghi di una certa rilevanza culturale.

Un solo testo che presenta *ductus* a.h. menziona la città; si tratta di KBo XII 19 (CTH 3<sup>3</sup>), documento che oggi si inserisce nell'elenco dei frammenti che trattano

---

*esplorò le] lim[pide on]de, [esplorò le profonde valli, ma] non lo trovò [...]. [Inviò la] veloce ape (dicendole:) [«Va! Esplora]a [...], tu (che sei) l'ap[e ... cerca] il dio della tempesta!». [La veloce ape andò,] esplorò [le alte montag]ne [...]. Finì [il miele dentro di sé ...] ... [Lo trovò nel] bosco a Lihzina [...]."*

1040 [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_myth/intro.php?xst=CTH%20332.4&prgr=&lg=DE&ed=E.%20Rieken%20et%20al.](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_myth/intro.php?xst=CTH%20332.4&prgr=&lg=DE&ed=E.%20Rieken%20et%20al.)

1041 García Trabazo J. V., "Textos religiosos hititas. Mitos, pleagrias y rituales", in "BCBO 6", Madrid 2002, p. 118-119.

1042 Groddek D., "CTH 331 : Mythos vom verschwundenen Wettergoll oder Aitiologie der Zerstörung Lihzinas?", in "ZA 89", Berlin-New York 1999, p. 36-49.

1043 Collins B. J., "The Storm God at Lihzina (1.69)", in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 172.

1044 [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_myth/intro.php?xst=CTH%20370.I.18&prgr=%C2%A7%201&lg=DE&ed=E.%20Rieken%20et%20al.](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_myth/intro.php?xst=CTH%20370.I.18&prgr=%C2%A7%201&lg=DE&ed=E.%20Rieken%20et%20al.)

della città di Zalpa, anche se E. Neu<sup>1045</sup> fornendo una traslitterazione del testo aveva preferito attribuirgli una generica afferenza al CTH 832, il numero di catalogazione che identifica frammenti di contenuto vario.

Assieme ad altri testi, anche questa piccola tavoletta ci suggerisce di dover cercare Lihzina in un ambito settentrionale. Oltre ad essa infatti, nelle sei righe conservatesi del testo, sono presenti il KUR di Zalpuwa, la città di Ḫašḫatata ed i LÚ.MEŠ SANGA di un altrimenti sconosciuto insediamento chiamato "Intuḫu-[" che ci fanno pensare ad una contiguità, se non una piena afferenza, di Lihzina alla regione amministrata da Zalpa.

Possiamo, per quanto riguarda il dio della tempesta di Lihzina, limitarci a segnalarne la presenza nei trattati di Šuppiluliuma I con Ḫukkana di Ḫajaša (KBo V 3+, CTH 42.A, *ductus* n.h.), Šattiwaza di Mitani (KBo I 1, CTH 51.1.A, k.A.) e Tette di Nuḫaši (KBo I 4, CTH 53.A, k.A.), in quelli del figlio Muršili II con Duppi-Tešub di Amurru (KBo XXII 39, CTH 62.A, *ductus* n.h.) e Targašnalli di Ḫapala (KBo V 4, CTH 67, *ductus* n.h.), e nel trattato di Muwatalli II con Alakšandu di Wiluša (KUB XXI 1+ = HT 8, CTH 76.A/E, *ductus* n.h.).

Un altro frammento in cui appare la divinità della tempesta di Lihzina è KBo XIX 58 (CTH 268, *ductus* m.h.)<sup>1046</sup>, da attribuire al periodo di regno di Tutḫalija I o Arnuwanda I un testo di istruzioni che presenta una lista di testimoni divini e che vede ancora una volta il DIM della città in compagnia dei suoi omologhi provenienti da Ḫattuša, Zipalanta, Pitijarik, Nerik, Ḫalap e Šariša.

Dobbiamo aggiungere l'occorrenza, più o meno coeva a quella appena citata, di KUB XXVI 39 (CTH 78, prima CTH 39 e CTH 43, *ductus* m.h.)<sup>1047</sup>. Il testo, particolarmente frammentario, in passato è stato messo in relazione con il CTH 42, ma rappresenta quasi certamente un precedente trattato con l'entità ḫajašea; nel paragrafo dove sono presenti altre divinità della tempesta (tra cui quella di URUPát-t[e-jarik) si legge il nome della città, trovandosi la menzione del dio in lacuna.

Alla riga successiva, separato dalla parte del testo di cui stiamo trattando da una linea di paragrafo, si legge il toponimo URUGa-ra-aḫ-[na, da intendersi anche

1045 Neu E., "Althethitische Ritualtexte in Umschrift", in "StBoT 25", Wiesbaden 1980, p. 231.

1046 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 240-241.

1047 Devecchi E., "The Eastern Frontier of the Hittite Empire", in "At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology. Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice, January 9<sup>th</sup> – January 12<sup>th</sup>, 2013 (Subartu XXXVIII)", Turnhout 2017, p. 287-289.

questo come luogo di provenienza della divinità <sup>D</sup>LAMMA.

La divinità si ritrova anche nel lungo elenco della cosiddetta "quarta" preghiera per la peste indirizzata da Muršili II all'assemblea degli dei (KUB XIV 13, CTH 378.IV.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>1048</sup>.

Al tempo di Muwatalli II il dio della tempesta appare assieme alla paredra Tašimi, alle divinità maschili e femminili, ai fiumi ed alle montagne di Lihzina nei testi paralleli della preghiera all'assemblea degli dei KUB VI 45 = KUB VI 46 (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.)<sup>1049</sup>.

Nonostante Tašimi appaia in questa forma grafica solamente qui e nei due frammenti KBo XXXIV 189 e KUB XXV 35 (afferenti al testo festivo per le divinità sotterranee, CTH 645, del quale si hanno numerose versioni, molte delle quali traslitterate o tradotte da D. Groddek<sup>1050</sup> e E. Neu<sup>1051</sup>), il teonimo è da associare a quelli di Tašamet, Tašimmett(i) e Tešimi<sup>1052</sup>.

Nel testo della preghiera di Muwatalli II il paragrafo che menziona la città di Lihzina si trova tra quelli dedicati a Sukzija e Turmita.

Durante il regno di Ḫattušili III la divinità è presente in un elenco che non possiamo considerare ordinato geograficamente. Nella lunga lista di divinità della tempesta di KBo VI 28 (CTH 88, *ductus* n.h.), frammento di un decreto del sovrano, quella proveniente da Lihzin[a] si trova tra quelle – inconciliabili – di Ḫ[al]ap e Šamuḫa.

Nel periodo di regno di Šuppiluliuma II ritroviamo il dio della tempesta di Lihzina in un testo di Istruzioni (ABoT I 56, CTH 256, *ductus* n.h. tardo)<sup>1053</sup>. In questo documento il dio della tempesta cittadino appare ancora una volta accanto a quello di Pitijarik.

La divinità della tempesta della città si ritrova – sempre accanto a Pitijarik – nel testo di festa per Ištar di Šamuḫa. Il teonimo ed il relativo luogo di provenienza sono completi nella loro attestazione in KUB XXVII 1 (CTH 712.A, *ductus* n.h.)<sup>1054</sup>,

1048 Singer I., "*Hittite Prayers*", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 64.

1049 Singer I., "*Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)*", Atlanta 1996, p. 14.

1050 Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription IBoT 4*", in "DBH 23", Dresden 2007.

1051 Neu E., "*Althethitische Ritualtexte in Umschrift*", in "StBoT 25", Wiesbaden 1980.

1052 Van Gessel B. H. L., "*Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One*", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 455.

1053 Miller J. L., "*Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts*", Atlanta 2013, p. 310-311.

1054 Wegner I., "*Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen*", in "ChS I/3-1", Roma

mentre il toponimo va integrato nel parallelo KUB XLVII 64 (CTH 712.C, *ductus* n.h.)<sup>1055</sup> dove si legge solamente ]-na.

Sebbene in forma dubitativa, va aggiunto alle occorrenze del dio della tempesta di Lihzina anche il frammento di lista di divinità KBo XXI 26 (CTH 664.1.B, *ductus* m.h.): il luogo di provenienza della divinità, seppur parzialmente in rasura è certamente da integrare con la città che stiamo analizzando – <sup>D</sup>IM <sup>URU</sup>Li-ih-z[i-na] – mentre è la datazione a non essere certa.

Non crediamo che la presenza della divinità della tempesta di Lihzina nel testo relativo alle celebrazioni per la divinità tutelare di Karahna, KUB XXXVIII 12 (CTH 517.A, *ductus* n.h.), possa essere indicativo di una vicinanza geografica. La menzione della divinità della tempesta del cielo e della dea sole di Arina<sup>1056</sup> nello stesso paragrafo dedicato alla divinità della tempesta della città che stiamo analizzando può far riflettere, più che sulla questione geografica, sul prestigio che questa dovesse avere all'interno del *pantheon* ittita.

Ritroviamo ancora una volta il dio della tempesta della città di Lihzina nel rituale di Zuwi KUB VII 57 (CTH 412.1.2.A, *ductus* n.h.) e di conseguenza il suo nome va integrato, come suggerisce anche P. Goedegebuure<sup>1057</sup>, nel duplicato KBo XL 350 (CTH 412.1.2.B, *ductus* n.h.), ma la doppia attestazione nel Vs. I, righe 6' e 13' non sembra poterci aiutare in alcun modo.

Nell'oracolo combinato KUB XLIX 21 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) troviamo le divinità della tempesta di Ḫatti e di Lihzina una accanto all'altra e, a quanto pare, in collera<sup>1058</sup>.

Non crediamo di poter recepire informazioni utili dall'oracolo KIN KUB XVI 30 (CTH 572, *ductus* n.h.). Il toponimo Lihzina appare dopo una linea di paragrafo che segue un ampio spazio della tavoletta privo di scrittura. Neppure il *join* trovato da Y. Sakuma (27.10.2007) con Bo 7535 che va a colmare la lacuna che precede il toponimo aiuta a comprendere il significato di questa parte del testo.

---

1995, p. 34.

1055 Wegner I., "Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen", in "ChS I/3-1", Roma 1995, p. 57.

1056 Taggar-Cohen A., "Hittite Priesthood", in "THeth 26", Heidelberg 2006, p. 23-24.

1057 Goedegebuure P. M., "“Let only Neša become populous!”, and more. Philological Notes on Old Hittite", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 312.

1058 Haas V., "Geschichte der Hethitischen Religion", in "HdO 15", Leiden-New York-Köln 1994, p. 610: "In KUB 49.21 Rs IV 1-2 heißt es.: „Weil der Wettergott der Stadt Ḫatti un der Wettergott der Stadt Lihzina im Zorn befindlich festgestellt wurden”".

Sebbene crediamo che possa trattarsi di un documento molto interessante, le condizioni di conservazione non ci permettono di comprendere il significato di KUB XVI 37 (CTH 577.1, ductus n.h.), e neppure alcuni dei segni che seguono l'attestazione del toponimo all'inizio del Rs. IV, riga 1'.

Dopo un segno che dovrebbe corrispondere a KASKAL infatti comincia una rasura che ci impedisce di comprendere i termini seguenti.

La presenza del toponimo nell'inventario di culto KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, ductus n.h. tardo), registrata nel supplemento del *Répertoire Géographique*<sup>1059</sup>, è suggerita da A. Archi e H. Klengel<sup>1060</sup> nel loro articolo che offre traslitterazione e traduzione del testo. In realtà l'attestazione si colloca proprio sulla rottura della tavoletta, e ciò che si può effettivamente leggere è solamente il determinativo di città in KBo XII 53, e la terminazione ]-ši-na in KUB XLVIII 105, essendo l'integrazione giustificata dai due studiosi sulla base della lettura del già citato CTH 381.A/B, dove il toponimo si trova a precedere quello di Turmita, la quale appare nel testo di inventario all'inizio della riga che ospiterebbe anche Lihzina.

Esiste la possibilità che i territori delle due città non fossero molto distanti, ma la collocazione di Turmita è tutt'oggi oggetto di acceso dibattito; se le analisi di G. Barjamovic<sup>1061</sup>, pongono effettivamente la *Durhumit* paleo-assira in una zona geografica almeno prossima a quella compresa tra i bassi corsi dei fiumi Kızıl e Yeşil, e quindi giustificano questa proposta di integrazione, quelle di M. Forlanini, che pone invece il KUR di Turmita ad ovest del Kızılırmak in una zona geografica a nord del Tuz Gölü<sup>1062</sup>, la dovrebbero escludere assolutamente.

Il frammento di preghiera al dio della tempesta di Nerik (KUB XXXVI 90, CTH 386.1, ductus n.h. tardo)<sup>1063</sup> ci sembra un indizio utile a confermare la

---

1059 Del Monte G., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 95.

1060 Archi A., Klengel H., "*Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes*", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 144; 147.

1061 Barjamovic G., "*A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*", København 2011, p. 242-267.

1062 Forlanini M., "*L'Anatolia Occidentale e gli Hittiti: appunti su alcune recenti scoperte e le loro conseguenze per la geografia storica*", in "SMEA XL", Roma 1998, p. 226.

1063 Singer I., "*Hittite Prayers*", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 106-107: "§1 (1'-28') [... Storm-god of] Nerik, my lord! [...] Zahapuna [...]. May (s)he call a sweet [message(?)] like a ... to the Storm-god of Nerik! May (s)he awaken the Storm-god of Nerik from his sweet dream! May he come, the Storm-god of Nerik! Come, O Storm-god of Nerik, from heaven and earth! Come, O Storm-god of Nerik, from east (lit. sunrise) and west (lit. sunset)! From heaven, if you are with the Storm-god, your

prossimità dei territori di Lihzina, Zalpa e Nerik.

Sebbene infatti l'invocazione alla divinità arrivi a chiederle di arrivare sin dai luoghi più remoti del territorio ittita ci sembra che si possa notare un certo sviluppo della preghiera che ci porta a leggere vari livelli geografici; le richieste cominciano indicando l'alba (l'est), il tramonto (l'ovest), il cielo e la terra; seguono alcune montagne, luoghi particolarmente sacri al dio della tempesta; successivamente – e prima di vedere nuovi richiami all'alba ed al tramonto – al Paese Alto ed al Paese Basso, ad Arzawa, a Hurri ed a Kumani, ai punti cardinali<sup>1064</sup>, troviamo quelle che crediamo essere le entità geografiche più vicine al luogo della celebrazione: il fiume Maraššanta, (il fiume *Mazumazuwanta*? <sup>id1</sup>Zu-ma-<sup>r</sup>zu<sup>?</sup>-wa-<sup>r</sup>an-ta<sup>-</sup>za), la riva, Zalpa, il mare, la sorgente di Nerik, Lihzina e la montagna omonima. Sappiamo che Zalpa si trovava vicina alla foce Kızılırmak, il quale scorreva vicino a Nerik, ed anche se non conosciamo l'idronimo (?) <sup>id1</sup>Zu-ma-<sup>r</sup>zu<sup>?</sup>-wa-<sup>r</sup>an-ta<sup>-</sup>za, possiamo immaginare che si trattasse di un fiume locale, o addirittura un affluente del Maraššanta.

Potrebbe invece spostare l'attenzione su una zona più orientale il testo di KUB XXXVIII 3 (CTH 502, *ductus* n.h.). Il documento, un inventario di culto di Tiliura (e di altre località), ci informa nella prima riga del Vs. I della presenza di un dio della tempesta di Lihzina a Tiliura, o almeno questo sembra desumibile dal fatto che i due toponimi si susseguono senza che la presenza di alcuna particella ci aiuti a rendere più chiara la lettura<sup>1065</sup>.

A questa occorrenza F. Starke<sup>1066</sup> aggiunge quella del toponimo alla riga 6',

---

*father; from earth, if you are in the dark earth with Ereshkigal, your mother. Come at dawn to your festival! At dawn they will anoint Tudhaliya to priesthood in your favorite places, Hakmis and Nerik. Come tomorrow to your festival! Come from Mount Hahruwa, your favorite, to the place where your body and soul are! Come from Mount Zaliyanu, from Mount Harpisa, from Mount Dahalmuna, from Mount Idalhamuna, from Mount Tahali(?), from Mount Tagurta, from Mount [...]hulla, from Mount Puskurunuwa, [...]. [Come], O Storm-god of Nerik, my lord, from all the mountains! [Come, O Storm-god of Nerik,] my lord, [...] from your mountains! 2§ (29'-47') [Come] from the Marassanta River! Come from the mazumazuwanta (in corsivo nel testo), from the bank! Come from Zalpa, from the sea! Come from the source of Nerik, your favorite! Come from Lihsina, from Mount Lihsina! Come from the east, come from the west! Come from whichever mountain you are on! Come from the Upper Land! Come from the Lower Land! Come from the land of Arzawa! Come from [the Land of] Hurri! Come from the Land of Kummanni! Come from all the lands! Come from the west side (lit. wind), the north side, the south side, [the east] side] –from the four corners! [...] Hakmis [...], Nerik, from the lands [...], the Land of Hatti [...] you have taken your pillar(?) [...] unmentioned [...]* "

1064 Puhvel J., "Hittite Etymological Dictionary. Vol. 1 Words Beginning with A. Vol. 2 Words Beginning with E and I", Berlin-New York-Amsterdam 1984, p. 376.

1065 Haas V., "Geschichte der Hethitischen Religion", in "HdO 15", Leiden-New York-Köln 1994, p. 495.

1066 Starke F., "Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens", in "StBoT 31", Wiesbaden 1990, p. 412.



dopo la seconda menzione del dio della tempesta.

La presenza del dio della tempesta di Liḫzina può effettivamente essere letta come la normale presenza di una divinità adorata nell'intero regno ittita, ma potrebbe anche suggerire una prossimità geografica che sarebbe giustificabile ripensando alcune delle proposte di localizzazione riguardanti la città di Tiliura.

Sappiamo che questa città si trovava nei pressi del Kummešmaḫa ma, come scritto nel paragrafo dedicato al fiume, non possiamo asserire con certezza se questo dovesse corrispondere al Kelkit oppure allo Yeşil; e ancora non sappiamo, se l'identificazione con il secondo dovesse rivelarsi corretta, se dobbiamo pensare al suo alto corso, oppure al tratto di fiume che ha già accolto le acque dei suoi affluenti principali; se quindi dobbiamo immaginare Tiliura nel tratto di fiume che scorre da est ad ovest nella provincia di Tokat, oppure in quello che scorre da sud a nord fino a sfociare nel Mar Nero.

È certo che una localizzazione di Tiliura sul basso corso dello Yeşilirmak renderebbe più plausibile la presenza della divinità della tempesta di Liḫzina, ma ciò dovrebbe prevedere un avamposto ittita in luoghi che solitamente consideriamo troppo lontani perché vi si potessero effettuare anche delle semplici incursioni.

Una peculiarità di questo toponimo è certamente l'essere menzionato in testi scritti non – o non solamente – in lingua ittita. Abbiamo infatti testimonianza di questa città in documenti redatti in ḫattico e palaico.

KBo XXXVII 1 (CTH 726.1.A, *ductus* n.h.)<sup>1067</sup> è un rituale di fondazione. Si tratta di un testo bilingue ḫattico/ittita del quale si è trovato un parallelo dal *ductus* m.h. ad Ortaköy. Dalle prime righe del testo apprendiamo che la divinità solare Eštan si sarebbe costruita un palazzo nella città di Liḫzina.

Ancora una volta viene attribuito alla città un ruolo di rilevanza che va fatto risalire ai primordi della storia ittita. In questo caso è necessario sottolineare anche che, oltre a ricoprire un ruolo fondamentale nell'impianto culturale ittita, questa città potrebbe dovere il suo prestigio ad un ruolo di preminenza all'interno del sostrato ḫattico.

Per quanto riguarda KBo XXI 82 (CTH 734.9, *ductus* m.h.), un testo di rituale o incantesimo ḫattico, non possiamo che limitarci a segnalare la presenza del

---

<sup>1067</sup> [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_besrit/intro.php?xst=CTH%20726.1&prgr=%C2%A7%201&lg=IT&ed=G.%20Torri](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_besrit/intro.php?xst=CTH%20726.1&prgr=%C2%A7%201&lg=IT&ed=G.%20Torri).

toponimo in quattro occasioni alle righe I 17', 25', 29', nelle differenti grafie <sup>URU</sup>La-ah-za-nu-ú, <sup>URU</sup>La-ah-za-am-pí ed <sup>URU</sup>La-a-ah-za-an e notare che dal colofone siamo informati che l'ambito geografico in cui ricercare l'origine di questo testo è il territorio di Zalpa. Viene indicata inoltre la città di Zipata, che dovrebbe afferire alla regione amministrata dalla summenzionata città<sup>1068</sup>.

Non siamo in grado di approfondire le tematiche affrontate dal piccolo frammento in lingua hattica KBo XXXVII 132 (CTH 745, *ductus* n.h.), ma dobbiamo limitarci a constatare che il determinativo di città si trova in rasura, e ciò che possiamo leggere è "<sup>URU</sup>L]a-ah-za-an".

Poco possiamo dire dell'attestazione di <sup>URU</sup>La-ah-za-an nei testi paralleli KUB XXVIII 3 + KUB XLVIII 61 = KUB XXVIII 4 (CTH 727.A/B, *ductus* n.h.); i documenti, redatti su diverse colonne in lingua hattica ed ittita, non sono l'esatta traduzione uno dell'altro, e l'originale hattico deve essere stato tradotto più o meno liberamente. Nel testo più studiato – quello ittita<sup>1069</sup> – non c'è alcun riferimento alla città, che invece è presente nell'altra versione.

Ci limitiamo infine a segnalare la presenza del toponimo <sup>URU</sup>Li-ih-zi-i-na in KUB XXXII 18 (CTH 752.B, *ductus* m.h.) e, in rasura, nel parallelo KUB XXXV 168 (CTH 752.C, *ductus* a.h.), frammenti di miti o inni palaici.

Possiamo semplicemente citare la proposta di ricercare l'insediamento nei pressi di Erzincan (arm. Yerznka) avanzata da F. Cornelius<sup>1070</sup> chiarendo, come abbiamo già fatto, che la collocazione ideale di Liḫzina, date le sue frequenti associazioni con i territori di Nerik e di Zalpa, e la sua presenza in testi hattici e palaici, è chiaramente in una zona settentrionale della penisola anatolica, non certamente orientale come invece si troverebbe ad essere se si accettasse la proposta dello studioso tedesco.

Il fatto che a Tiliura fosse presente un dio della tempesta di Liḫzina non è di per sé una prova di prossimità geografica, anche se un tentativo di interpretazione, come abbiamo ipotizzato precedentemente, potrebbe essere quello di individuare la città prossima alle rive del Kummešmaḫa nel basso corso del fiume, quando questo

---

1068 Otten H., "*Materialen zum hethitischen Lexicon (Wörter beginnend mit zu ...)*", in "StBoT 15", Wiesbaden 1971, p. 32.

1069 García Trabazo J. V., "*Textos religiosos hititas. Mitos, pleagrias y rituales*", in "BCBO 6", Madrid 2002, p. 253-269.

1070 Cornelius F., "*Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*", Darmstadt 1973, p. 28.

scorre da sud a nord verso lo sbocco nel Mar Nero, e la città che stiamo analizzando nella parte orientale del territorio di Zalpa, che invece si colloca solitamente alla foce del Kızılırmak. Purtroppo la presenza della divinità cittadina nei testi hattici ci aiuta solamente a supporre che la divinità tragga la sua rilevanza nel *pantheon* ittita dalla cultura della popolazione di sostrato, mentre le attestazioni del toponimo in testi palaici farebbe propendere per una ricerca ad ovest del basso corso del Kızılırmak. In ogni caso questo toponimo si attesta certamente al di fuori del nostro campo di indagine.

## I PERCORSI DEL QUATTORDICESIMO E DEL DICIANNOVESIMO ANNO

I percorsi effettuati da Muršili II nel quattordicesimo e diciannovesimo anno di regno sono parzialmente sovrapponibili e possono essere riassunti come segue:

XIV) Šatupa/Karaḥna/Marišta – Katitimuwa – Takašta – Ištalupa – Kapupa – Kapupuwa – Takuwaḥina – Taḥantatipa – Kummešmaḥa.

XIX) Maraššanta – Takašta – Ištalupa – Kapupuwa – Ḫutpa – Zakapura – Kašipa – Mt. Kapakapa – NG – Taḥantatipa – Takuwaḥina – NG – Kummešmaḥa – Maraša – Wituwašina – Aštimaḥuša – Marišta – Ḫattuša – Marašantija.

Come si può evincere dalla lettura del testo non tutti questi toponimi devono necessariamente far parte del paese del fiume Kummešmaḥa; gli itinerari sembrano invece descrivere il tragitto che da luoghi più o meno conosciuti portava a questa zona ostile e mai (o raramente) raggiunta dal potere ittita.

Abbiamo analizzato le attestazioni dei primi toponimi in altre sezioni di questo lavoro, quindi possiamo andare oltre Šatupa, Karaḥna, Marišta e Takašta.

Purtroppo ritroviamo molte di queste città solamente nelle narrazioni di Muršili II, ma in questi casi potremo comunque riportare le proposte di identificazione degli studiosi che ci hanno preceduti.

## KATITIMUWA

Abbiamo notizia della città di Katitimuwa da tre tavole afferenti agli Annali di Muršili II, KBo V 8 (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.), KUB XIX 36 (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h. tardo) e KBo XVI 8 (CTH 61.II.7.c, *ductus* n.h. tardo).

Dalla lettura delle gesta del quattordicesimo anno si deduce che questa città dovesse trovarsi al limite del territorio di Takašta ed è plausibile – se vogliamo dar credito alle affermazioni del sovrano e supporre che le sue truppe fossero radunate nei territori di Šatupa, Karaḥna e Marišta, luogo dal quale i nemici takaštei ottennero la notizia dell'arrivo di Sua Maestà – andare a ricercare il suo territorio in direzione di questi tre centri, preferibilmente, ma non necessariamente, in un ambito sud-orientale rispetto alla destinazione.

La presenza di "-i]t-ti-mu-wa" in KBo XXI 10 (CTH 40.IV.4.A, *ductus* n.h. tardo), segnalata dal *Répertoire Géographique*<sup>1071</sup> come possibile attestazione del toponimo, è messa in discussione dallo stesso G. Del Monte<sup>1072</sup>, il quale ripercorre le origini dell'integrazione chiamando in causa E. Forrer<sup>1073</sup>, il primo ad avanzare questa ipotesi, seguito poi da H. G. Güterbock<sup>1074</sup>. È altamente probabile che, a causa della presenza di Pikainariša nel passo in questione, poco prima del toponimo mutilo, sia da preferire l'integrazione Ta-a]t-ti-mu-wa<sup>1075</sup>.

Pikainariša deve essere infatti collocata ai piedi o nelle immediate vicinanze della montagna – o catena – Ḫaḥarwa, in una posizione geografica diversa da quella che stiamo analizzando.

Tra le altre attestazioni incerte dobbiamo segnalare che il toponimo potrebbe essere integrato in KBo XLVII 154 (CTH 832, *ductus* n.h.)<sup>1076</sup>, dove si legge "URU Ka-at-[" ed in KBo L 71 (CTH 140)<sup>1077</sup> dove è preservato "L]Ú<sup>JMES</sup> URUGa-ti-[".

Le condizioni dei testi non ci permettono però di trarre informazioni decisive;

---

1071 Del Monte G., Tischler J., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 202.

1072 Del Monte G., *Le Gesta di Suppiluliuma*, in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 129.

1073 Forrer E., *Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich*, in "WVDOG 42", Leipzig 1926, p. 75.

1074 Güterbock H. G., *The Deeds of Suppiluliuma as Told by His Son, Mursili II*, in "JCS 10", Ann Arbor 1956, p. 118.

1075 Forlanini M., *Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali*, in "RIL 125", Milano 1992, p. 298.

1076 Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KBo 47*, in "DBH 33", Dresden 2011, p. 134-135.

1077 Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KBo 50*, in "DBH 28", Dresden 2008, p. 63.

se la presenza di un toponimo come "Šalaḫša-[" nella prima delle due tavolette fa presupporre un contesto geografico diverso per la possibilità che si tratti di una variante grafica di Šalaḫšuwa, le attestazioni dei toponimi <sup>URU</sup>Ištaḫara e <sup>URU</sup>Kaška nella seconda non ci permettono di escludere nessuna delle città che potrebbero essere integrate: Katila, Katija, Katiwa, Katiš(h)iša, Katitimiša o Katitimuwa.

## IŠTALUPA

Non abbiamo altre occorrenze di questo toponimo oltre a quelle degli Annali di Muršili II, KBo V 8 (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.) e KBo II 5+ (CTH 61.II.10, *ductus* n.h.).

Le narrazioni del quattordicesimo e del diciannovesimo anno sembrano presentare delle piccole differenze in relazione a questo toponimo: nella prima delle due non è infatti esplicitato, come invece viene fatto nella seconda, il rapporto conflittuale con questa regione.

Nel quattordicesimo anno il sovrano si limita ad attraversare il territorio di Ištalupa, che sembra quindi non essere insorto assieme a tutte le altre entità nemiche, mentre nel diciannovesimo viene specificato che la regione viene devastata.

Inoltre è a partire da questa posizione che i due itinerari divergono, il primo continuando verso Takuwaḫina, il secondo affrontando – prima di raggiungere la stessa meta – un percorso attraverso Kapupuwa, Ḫutpa, Zakapura, Kašipa, il monte Kapakapa, NG e Taḫantatipa. Dovremo quindi analizzare la possibilità che nei due resoconti sia narrato in forma più o meno sintetica lo stesso percorso, o se invece la spedizione del diciannovesimo anno abbia previsto una deviazione che andasse a colpire altre entità territoriali tralasciate in quella del quattordicesimo. Sarà necessario inoltre chiarire il ruolo delle genti di Kapupa che nel primo racconto si schierano a battaglia a Kapupuwa mentre il sovrano sta attraversando la regione di Ištalupa.

Convinti che il fiume Kummešmaḫa dovesse essere identificato con il moderno Devrez Çayı, J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1078</sup> proposero, nella loro monografia sulla geografia ittita, di dover individuare la città di Ištalupa nei pressi del Kuş Dağ, una delle vette da individuarsi nella catena del Geçmiş Dağı, la quale si estende principalmente nelle province di Çankiri e Çorum, tra i corsi del Kızılırmak e

---

1078 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 24.

del Devrez Çayı; i due studiosi non specificavano ulteriormente la proposta di collocazione dell'insediamento, ma dalla posizione di Takašta sulla mappa e dalla ricostruzione del percorso sembravano puntare con poche incertezze al distretto di İskilip.

### **KAPUPA e KAPUPUWA**

Questi toponimi – il primo attestato in KBo V 8 (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.), ed il secondo nello stesso testo ed in KBo II 5+ (CTH 61.II.10, *ductus* n.h.), non hanno motivo di essere separati.

Nel resoconto del quattordicesimo anno il sovrano ci informa che il nemico della città di Kapupa e tutte le terre kaškee, venuti a conoscenza della presenza del re ittita nel territorio di Ištałupa, si schierano a battaglia su una montagna nei pressi della città di Kapupuwa. Il sovrano non specifica cosa succeda, e procede senza informarci se avvenga effettivamente uno scontro con queste popolazioni.

Nel diciannovesimo anno invece il primo toponimo scompare, il secondo assume il determinativo KUR e viene regolarmente devastato.

L'interpretazione di questi passi dipende dalla possibilità, già avanzata in precedenza, di leggere il resoconto del quattordicesimo anno come se fosse un riassunto del percorso del diciannovesimo – ed in questo caso lo scontro con la popolazione di Kapupa/uwa risulterebbe semplicemente omissis, al pari di quelli avvenuti con le altre entità territoriali presenti nel secondo passaggio e che dovrebbero quindi essere collocati in un percorso piuttosto lineare – oppure di dover ipotizzare che da Kapupa/uwa il secondo percorso descriva una deviazione in territori precedentemente evitati – ed in questo caso lo scontro con il nemico di Kapupa/Kapupuwa paventato nel quattordicesimo anno non sarebbe avvenuto ed i territori di Ištałupa e Takuwaḫina dovrebbero essere considerati confinanti.

## HUTPA

Il toponimo è attestato, due volte, con la grafia (KUR) <sup>URU</sup>Hu-ut-pa solamente in KBo II 5+ (CTH 61.II.10, *ductus* n.h.). Nel resoconto del diciannovesimo anno è qui che il nemico si schiera contro il sovrano ittita e viene sbaragliato.

Come già notato da M. Forlanini<sup>1079</sup> il toponimo Kutpa<sup>1080</sup>, affiancato dalla menzione della città di Kašipa, appare in KUB XXXI 45 (CTH 212.35, *ductus* m.h.), testo traslitterato ed analizzato da M. C. Trémouille<sup>1081</sup>, la quale sottolinea il rapporto di questi toponimi con quello di Kamama e suggerisce la possibilità di un *join* indiretto con KBo L 107, dove è presente il toponimo mutilo "<sup>URU</sup>Ku-<sup>r</sup>ut/wa<sup>r</sup>-[" integrato però da J. Miller<sup>1082</sup> con il più noto Kuwalija. Guardando la fotografia della tavoletta ci sembra possibile ipotizzare sia l'integrazione del segno "-wa-" che quella del segno "-ut-", mentre non riusciamo ad individuare alcun indizio per comprendere quale forma abbia il cuneo successivo.

Non abbiamo elementi per valutare la possibilità di integrazione del toponimo nel testo KBo L 181 (CTH 215, *ductus* n.h.)<sup>1083</sup>, ma la presenza di Marišta, Šatupa ed Arampa non permette di escludere che anche qui possa essere presente la città che stiamo analizzando.

## ZAKAPURA

Come abbiamo già scritto nella sezione dedicata ai toponimi contenuti nell'archivio di Maşat Höyük, G. Del Monte, sin dalla redazione del supplemento del *Répertoire Géographique*<sup>1084</sup>, assimila l'insediamento a quello di Zanipura presente in HKM 102 (CTH 233)<sup>1085</sup>.

Zakapura è presente in KUB XL 96 (CTH 242.5, *ductus* n.h.) e KBo II 5+ (CTH 61.II.10, *ductus* n.h.). Al primo di questi, catalogato come inventario di metalli, attrezzature ed armi, non possiamo attribuire un particolare contesto

1079 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 402.

1080 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 231: "<sup>URU</sup>Ku-ut<sup>2</sup>-pa-aš<sup>2</sup> [".

1081 Trémouille M. C., "Notes sur le fragment à caractère historique KUB 31.45", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 681-692.

1082 Miller J. L., "Keilschrifttexte aus Boghazköy L", Berlin 2006, p. XXIV

1083 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 125.

1084 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 190-191.

1085 Del Monte G., "I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 103-111.

geografico, dal momento che sono menzionate entità territoriali molto lontane tra loro, come Maša e Kizuwatna, ma dalla sua lettura<sup>1086</sup> apprendiamo che la popolazione della città ha presentato un tributo in oggetti di rame di entità notevole rispetto ad altre città menzionate nello stesso testo.

È da segnalare a questo proposito che nella provincia di Tokat sussistono, ad oggi, almeno quattro luoghi ove è possibile trovare rame in esposizione<sup>1087</sup>, e che la miniera di rame più antica ritrovata in Turchia – la cui attività è databile intorno al 2800 a.C. (ma che è conosciuta almeno dal 4000 a.C.<sup>1088</sup>) – si trova nei pressi di Kozlu, distretto di Erbaa<sup>1089</sup>, da identificarsi probabilmente come la fonte del materiale<sup>1090</sup> usato per i manufatti ritrovati ad Horoztepe (Erbaa, Tokat)<sup>1091</sup> e Mahmatlar (Amasya Merkez, Amasya)<sup>1092</sup>.

Questi dati, sommati alle notizie forniteci dal testo del diciannovesimo anno degli Annali di Muršili II, possono essere utili a delimitare un'area geografica più precisa, tra i siti antichi di Ҳ/Kutpa e Kašipa (la quale è oggetto di una proposta di identificazione da parte di M. Forlanini<sup>1093</sup>), e più in generale tra – o presso – i territori di Takašta e del fiume Kummešmaḫa.

## KAŠIPA

Il percorso descritto nel diciannovesimo anno degli Annali di Muršili II, dopo aver toccato Ҳ/Kutpa e Zakapura, arriva a Kašipa. Il sovrano non sembra ancora essere giunto nel paese del fiume Kummešmaḫa, dal quale dovrebbe essere separato almeno dal monte – o dalla catena – Kapakapa.

Oltre alla doppia menzione, con grafie diverse, presente in questo resoconto

---

1086 Siegelová J., *"Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. I"*, Praha 1986, p. 276-281.

1087 <http://www.mta.gov.tr/v3.0/sayfalar/hizmetler/maden-haritalari/tokat.pdf>.

1088 Kaptan E., *"Findings Related to the History of Mining in Turkey"*, in "Bulletin of the Mineral Research and Exploration Institute of Turkey 111", Ankara 1990, p. 75-84.

1089 Giles D. L., Kuijpers E. P., *"Stratiform Copper Deposit, Northern Anatolia, Turkey: Evidence for Early Bronze I (2800 B.C.) Mining Activity"*, in "Science NS 186.4166", New York 1974, p. 823-825.

1090 Gürsan-Salzmann A., *"Alaca Höyük: A reassessment of the excavation and sequence of the Early Bronze Age settlement (Diss. 1992)"*, Ann Arbor 1994, p. 283.

1091 AA.VV., *"Summary of Archaeological Research in Turkey in 1957"*, in "AnSt 8", London 1958, p. 26.

1092 Akok M., Koşay H., *"Amasya Mahmatlar Köyü Definesi"*, in "Belleten XIV", Ankara 1950, p. 481-487.

1093 Forlanini M., *"La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana"*, in "RIL 131", Milano 1997, p. 403.



(KBo II 2+, CTH 61.II.10, *ductus* n.h.), abbiamo notizia del toponimo dal già citato KUB XXXI 45 (CTH 212.35, *ductus* m.h.), di cui abbiamo scritto nel paragrafo relativo a Ḫ/Kutpa e già traslitterato ed analizzato da M. C. Trémouille<sup>1094</sup>.

È da segnalare inoltre la possibilità di dover integrare il nome dell'insediamento in una tavoletta proveniente da una collezione privata, Lewis 1 (CTH 61.?, *ductus* n.h.)<sup>1095</sup>, nella quale si leggono i toponimi URUṬi]ḫulija, KUR URUİštitina, [T]a<sup>(?)</sup>šaruka, URUKaš]ipa e KUR URUZa[ziša, i quali riportano ad un ambito kaškeo. Se la lettura del segno "-ši-" dovesse rivelarsi corretta – e dall'autografia sembrano esserci pochi dubbi – le integrazioni plausibili si limiterebbero a quella della città che stiamo analizzando, ed all'*hápax* Takašipa<sup>(?)</sup> presente in KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>1096</sup>.

Non è inoltre da escludere che ci possa essere qualche relazione, se non necessità di assimilazione, con il toponimo Kašipaḫa di KBo XIV 16 (CTH 40.III b.3, *ductus* n.h.)<sup>1097</sup>, frammento da attribuire alle "Gesta" di Šuppiluliuma I che menziona Išḫupita, anch'essa associata ad ambiti kaškei e da individuarsi secondo la maggior parte degli studiosi a nord del fiume Kummešmaḫa.

M. Forlanini<sup>1098</sup>, attraverso la proposta di collocare questo frammento all'inizio della lacuna di KUB XIX 13/14 (CTH 40.V.1.A, *ductus* n.h.), suggerisce un percorso che da Išḫupita passasse da Kašipaḫa, per poi continuare oltre Palḫuiša e Kamama, ed arrivare, via Ḫatina, alle sponde occidentali del basso Kızıllırmak. Come è già stato scritto in precedenza, la connessione con Kamama si ottiene dal testo di KUB XXXI 45 (CTH 212.35, *ductus* m.h.).

È sempre lo studioso milanese<sup>1099</sup> ad avanzare la proposta di identificazione della Kašipa ittita con un toponimo ben più recente, sulla base delle notizie deducibili dall'iscrizione di Yassiçal<sup>1100</sup>, dove appare una \*Ksiba (\*Eἰβα) situata nella

1094 Trémouille M. C., "Notes sur le fragment à caractère historique KUB 31.45", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 681-692.

1095 Jasanoff J. H., Owen D. I. et al., "Texts and Fragments", in "JCS 35", Ann Arbor 1983, p. 194-195.

1096 Archi A., Klengel H., "Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 144.

1097 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 70.

1098 Forlanini M., "Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica", in "Eothen 11 (mem. Imparati)", Firenze 2002, p. 262-263.

1099 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 403.

1100 French D. H., "Amasian Notes 5. The Temenos of Zeus Stratios at Yassiçal", in "Epigraphica

*Babanomitis* (*Βαβανομιτις*), nel distretto di *Amaseia*. Attraverso il posizionamento della *Babanomitis* nella valle del Deliçay, vicino ad Ezinepazar, dove oggi scorre la statale che collega Amasya a Turhal, si arriverebbe quindi ad una conseguente individuazione dell'area in cui dover ricercare l'insediamento che stiamo analizzando.

### MT. KAPAKAPA

"Più oltre salii sul monte *Kapakapa*"<sup>1101</sup>. Non sappiamo se dover immaginare una certa distanza tra la tappa di Kašipa e la montagna *Kapakapa*, ma certamente questo rilievo doveva separare il primo toponimo dalla destinazione finale della spedizione di Muršili II, il paese del fiume *Kummešmaḥa*. La descrizione del monte – o della catena – è piuttosto specifica; si tratta di un rilievo boscoso, impervio e molto alto per l'attraversamento del quale il sovrano impiega tre giorni, senza poter trasportare i carri sulla vetta.

La destinazione, anche se prima di essa incontriamo un NG che non possiamo integrare, è il territorio di *Taḥantatipa*, seguito da quello di *Takuwaḥina* e da un altro NG in lacuna.

Questi tre toponimi – quattro se quello che precede *Taḥantatipa* è diverso dal nome della montagna – dovrebbero situarsi nel territorio del paese del fiume *Kummešmaḥa*, che M. Forlanini<sup>1102</sup> individua lungo il corso dello *Yeşilirmak* tra *Turhal* ed *Amasya*, presupponendo quindi che il *Kapakapa* sia da individuare a sud di *Ezinepazar*, e che questo possa aver mantenuto una parziale continuità toponomastica nel nome del *Koban dağ*.

Tra le montagne che si situano nei pressi del Deliçay quelle a sud sono però le più modeste (la vetta più alta arriva a 1256m), non confrontabili con quelle che dividono la vallata da quella del corso più basso dello *Yeşilirmak* a nord (dove il picco massimo giunge 1554m), e ancor meno con quelle che nascondono la piana di *Erbaa* ad est/nord-est (dove buona parte dei rilievi supera i 1700m ed il punto più elevato raggiunge i 1957m), dove scorre il *Kelkit* ormai prossimo al congiungimento con il fiume verde.

Anche le distanze non ci sembrano compatibili con il racconto. Per

---

Anatolica 27", Bonn 1996, p. 75-92.

1101 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 126.

1102 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 403.

raggiungere la vallata dello Yeşilırmak nel suo corso tra Turhal ed Amasya, indicata da M. Forlanini come quella del Kummešmaḫa, da Ezinepazar bastano poche ore di cammino, precisamente due volte e mezzo meno di quelle che servono per raggiungere Šapinuwa da Tapika.

Sappiamo che in HKM 20 (CTH 186) il sovrano aveva dato un tempo di due giorni entro il quale Kašu e Pe/ip(p)ap(p)a avrebbero dovuto presentarsi al suo cospetto a Šapinuwa al comando dei millesettecentosessanta uomini di Išḫupita, con ogni probabilità partendo proprio da Mašat Höyük<sup>1103</sup>.

In conclusione crediamo che si debba individuare il monte Kapakapa in direzione settentrionale o est/nord-est, tra la vallata del Deliçay e lo Yeşilırmak dopo la sua confluenza con il Çekerek, tra Amasya e Taşova, o verso il Kelkit, se non addirittura in una posizione più settentrionale.

### TAKUWAḪINA e TAḪANTATIPA

Questi due toponimi, gli ultimi nominati nel quattordicesimo e diciannovesimo anno degli Annali di Muršili II prima del fiume Kummešmaḫa, non sono attestati altrove nella letteratura ittita.

Entrambi risultano presenti in KBo V 8 (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.) ed in KBo II 5+ (CTH 61.II.10, *ductus* n.h.), anche se il toponimo Taḫantatipa appare mutilo nel secondo; quest'ultimo si ritrova anche in KBo XVI 8 (CTH 61.II.7.C, *ductus* n.h. tardo), mentre Takuwaḫina si mostra in KBo XVI 6 (CTH 61.II.5.E, *ductus* n.h.).

La discussione che si può avviare relativamente a queste due entità territoriali riguarda *in primis* la possibilità che queste facessero effettivamente parte di quella che gli Ittiti consideravano il paese del fiume Kummešmaḫa, o se dovessero rappresentarne i suoi più immediati vicini, ed in secondo luogo la disposizione dei due territori in relazione tra loro e nei confronti delle altre entità nominate nel testo.

Accogliendo rigidamente quanto scritto nel resoconto del quattordicesimo anno degli Annali di Muršili II<sup>1104</sup>, dovremmo propendere per una ricostruzione geografica che preveda i due territori collocati al limitare dell'ambito di appartenenza – ma non ancora in esso inquadrati – del paese del fiume Kummešmaḫa, dal

1103 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 131-132.

1104 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 108.

momento che viene scritto che il nemico proveniente da lì presta soccorso agli uomini di Takuwaḥina. Questa lettura non può essere confermata o smentita dal resoconto del diciannovesimo anno, poiché che il testo è particolarmente corrotto, ma risulterebbe plausibile una ricostruzione che preveda la distruzione di Taḥantatipa, quella di Takuwaḥina, e solo dopo quella del paese del fiume Kummešmaḥa: questo potrebbe essere appunto il toponimo da integrare nella parte più lacunosa del testo.

Questa opzione dovrebbe essere inoltre supportata dalla caratteristica ripetitività del testo in analisi, per la quale sarebbe quasi un'eccezione che il nome del fiume apparisse solamente una volta, al pari del NG in lacuna<sup>1105</sup>. A questo punto dovremmo immaginare un'integrazione diversa dall'idronimo per l'ultimo NG in lacuna, la quale potrebbe ospitare una grossa città da localizzarsi nei pressi del corso d'acqua ma non ancora toccata dall'esercito ittita (Tiliura? Anche se il sovrano, presente nella città nel nono anno di regno, non accenna a situazioni conflittuali), o un'entità vicina almeno temporaneamente alleata con il nemico del paese (Išḥupita? Aveva creato problemi nel primo e nel secondo anno di regno. Tipija? Sembra un nemico piuttosto costante, menzionato nel secondo, settimo e sedicesimo anno. Azi-Ḥajaša? La *querelle* con il sovrano Annija era cominciata nel settimo anno e si era prolungata sino all'undicesimo).

La seconda questione è stata già parzialmente introdotta trattando il problema dei percorsi del quattordicesimo e diciannovesimo anno; supponendo che la descrizione del secondo percorso non dovesse essere frutto di una maggiore specificazione del primo ma il risultato di una deviazione operata dal sovrano, e sapendo che nel quattordicesimo anno il sovrano tocca prima Takuwaḥina e solamente in un secondo momento Taḥantatipa, mentre nel diciannovesimo l'ordine di ingaggio è invertito, possiamo quindi ricostruire i rapporti geografici esistenti tra le due realtà, da considerarsi confinanti, come segue: Ištaluḫa doveva confinare sia con Takuwaḥina che con Kapupa/uwa, e se la prima spedizione deve aver ignorato il passaggio dal territorio di quest'ultima entità procedendo direttamente in direzione del paese del fiume Kummešmaḥa, la seconda potrebbe aver preferito entrare nel

---

1105 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 126: "[... Più oltre devastai il territorio di] Tahantatipa [e presi] il raccolto [del territorio di Tahantatipa. Più oltre devastai il territorio di] Takuwahina [e] presi il raccolto [del territorio di Takuwahina. Più oltre] devastai [il territorio di NG (PAESE DEL FIUME KUMMEŠMAḤA?)], presi [il raccolto del territorio di NG (PAESE DEL FIUME KUMMEŠMAḤA?) e lo] portai a [NG]. [Quando gli uomini di NG sentiro]no [che io, Sua Maestà, stavo devastando la vallata del fiume] Kumišmaha, [tutte le terre...]"

territorio di Kapupa/uwa, attraversare tutte le regioni menzionate nel percorso aggirando Takuwaḫina ed arrivando invece prima a Taḫantatipa.

## MARAŠA

Il percorso del diciannovesimo anno degli annali di Muršili II contenuto in KBo II 5+ (CTH 61.II.10, *ductus* n.h.) prosegue, dopo un *excursus* relativo alla parte nord-occidentale del regno, con il passaggio del sovrano e dell'esercito dal centro di Maraša prima di continuare le devastazioni e i saccheggi nel territorio di Wituwašina.

Il *Répertoire Géographique*<sup>1106</sup> indica alla voce Maraša una serie di attestazioni che dovremo necessariamente attribuire ad almeno due insediamenti.

La prima testimonianza del toponimo è contenuta nel noto testo CTH 147 (KUB XIV 1, *ductus* m.h.), meglio conosciuto come *Indictment of Madduwatta*<sup>1107</sup>, da riferire cronologicamente al regno di Arnuwanda I e che tratta argomenti riguardanti l'estremo occidente della penisola anatolica, tanto da permettere a M. Forlanini<sup>1108</sup> di proporre una collocazione di questo insediamento tra le moderne province di Kütahya ed Eskişehir e di considerare relativo alla stessa città anche la menzione del toponimo in KBo II 1 (CTH 509.1, *ductus* n.h.), un inventario di culto che associa la divinità della tempesta di Maraša al monte Šuwara.

È probabilmente da eliminare dalle attestazioni di questo toponimo la <sup>URU</sup>Ma-ra-aš-ša-[ di KUB XVIII 3 (CTH 579.1, *ductus* n.h.), data la possibilità suggerita da T. Van Den Hout<sup>1109</sup> che, sulla base del paragone con KUB V 6+ (CTH 570, *ductus* n.h.), sia da integrare <sup>URU</sup>Ma-ra-aš-ša-[an-ti-i]a<sup>1</sup>.

Crediamo invece che non sia da escludere l'attestazione di KUB XLVIII 91 (CTH 211, *ductus* n.h.), nonostante nell'indice gli autori dell'autografia indichino il toponimo Marašata<sup>1110</sup>.

Purtroppo le condizioni del testo non permettono di ottenere informazioni utili, e l'altro toponimo presente nella tavoletta non è leggibile; dopo il determinativo di città infatti possiamo solo notare un piccolo verticale inserito tra due orizzontali

1106 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 260-261.

1107 Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., "*The Ahhiyawa Texts*", Atlanta 2011, p. 69-100.

1108 Forlanini M., Marazzi M., "*Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3*", Roma 1986, tav. XVI

1109 Van Den Hout T., "*The Purity of Kingship. An Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tuthaliya IV*", in "DMOA XXV", Leiden-Boston-Köln 1998, p. 23.

1110 Berman H., Klengel H., "*Keilschriftkunden aus Boghazköy, Heft XLVIII*", Berlin 1977, p. XII

che potrebbero far supporre un "URUKat-", ma la condizione frammentaria del documento non permette di averne certezza.

L'unico tentativo di dare una collocazione alla Maraša degli Annali di Muršili II è stato avanzato da M. Forlanini<sup>1111</sup>, il quale ha proposto una continuità toponomastica con Meris Yayla, un alpeggio nei pressi del villaggio di Çaylı, ad est di Turhal oltre la riva destra dello Yeşilirmak, ma si tratta – a nostro parere – di un collegamento troppo fragile per essere preso in considerazione.

### **WITUWAŠINA e AŠTIMAḪUŠA**

Niente possiamo dire di questi due toponimi attestati unicamente in KBo II 5 (CTH 61.II.10, *ductus* n.h.), se non che i loro territori dovevano trovarsi tra quelli di Maraša e di Marišta.

Sembra inoltre che questa parte del resoconto del sovrano sia affrontata più rapidamente della precedente, dato che non si doveva trattare di imprese da considerarsi al pari della devastazione e del saccheggio del ben più ostile paese del fiume Kummešmaḫa. Basti pensare che le ultime tappe indicate compiono dei tragitti molto lunghi – si passa da Marišta alla capitale e da questa alla città Marašantija, da collocarsi con ogni probabilità lungo il corso del Kızılırmak, il quale dista nel punto più vicino in linea d'aria quaranta chilometri dalla capitale ittita.

### **TERRITORI DA COLLEGARE ALL'AMBITO ORIENTALE PRESENTI NELLE GESTA DI ŠUPPILULIUMA I E NEGLI ANNALI DI MURŠILI II**

All'interno delle "Gesta" di Šuppiluliuma sono presenti centosette nomi di città completi o incompleti, dodici oronimi e tre idronimi; all'interno degli Annali di Muršili II questi numeri sono più che raddoppiati. Di questi molti sono da individuare nella parte occidentale della penisola anatolica, alcuni nella moderna Siria, altri ancora in territori che non hanno direttamente a che fare con la nostra ricerca. Un buon numero, inoltre, è già stato analizzato perché presente nell'archivio di Mašat Höyük, o riceverà la nostra attenzione in una sezione apposita di questo studio.

---

<sup>1111</sup> Forlanini M., *La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*, in "RIL 131", Milano 1997, p. 403.

In questa parte del lavoro dobbiamo trovare uno spazio per affrontare la questione delle popolazioni kaškee nord-orientali, quelle che dovevano necessariamente occupare le regioni tra il centro del regno ittita ed il regno di Azi-Ḫajaša.

Come sappiamo l'elemento kaškeo non è facilmente inquadrabile, né etnicamente, né linguisticamente, né geograficamente. Dovremo quindi operare una selezione che vedrà escluse le realtà da collocare ad ovest del Kızılırmak (Timuḫala), nei pressi di Nerik, o sulla strada per essa (a nord della moderna Havza), sapendo però che doveva sussistere necessariamente un collegamento, probabilmente attraverso la vallata di Ladik, tra i territori che cercheremo di analizzare e quelli da individuare nell'area della moderna provincia di Samsun.

D'altronde questo passaggio è suggerito anche dalla stessa testimonianza degli Annali, nei quali, nel corso del sedicesimo anno, è descritto il passaggio dalla terra del fiume Daḫara ai territori di Iština e di Tipija<sup>1112</sup>.

I primi insediamenti che andremo ad analizzare risulteranno particolarmente vicini al contesto nord-occidentale ma, date le numerose connessioni con toponimi che rientrano nell'area geografica di nostro interesse, la loro analisi rimane fondamentale per giustificare un'inclusione o un'esclusione dall'ambito territoriale sotto esame.

## ZITAPARḪA

La città, o regione di Zitaparḫa non è particolarmente documentata all'interno dei testi ittiti, aparendo in cinque frammenti dei quali il più antico è FHG 20+ (CTH 777.Tf02.5, *ductus* m.h.).

L'attestazione è segnalata come mutila nel *Répertoire Géographique*<sup>1113</sup>, ma osservando le autografie possiamo facilmente individuare la prima parte del toponimo "URU<sup>U</sup>Zi-i[t-]" in KBo XXIII 6 e la seconda parte "-i[t-pár-ḫa]" nel frammento FHG 20<sup>1114</sup>.

L'intero testo è traslitterato e tradotto da V. Haas<sup>1115</sup> il quale, dato il contesto

1112 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 119.

1113 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 513.

1114 Laroche E., "Fragments Hittites de Genève (Suite et fin)", in "Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale 46", Paris 1952, p. 47.

1115 Haas V., "Die Serien itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters, Rituale für Tašmišarri und Tatuḫepa

dell'occorrenza all'interno del colofone – dove leggiamo che la tavola è stata redatta nella città al momento del raccolto – aveva preferito immaginare un errore dello scriba e sostituirlo con il ben più conosciuto toponimo Zithara.

Le attestazioni successive sono da datarsi al periodo di regno di Mursili II, ed appaiono sia nell'opera dedicata alle gesta del padre Šuppiluliuma, in KUB XIX 13+ (CTH 40.V.1.A, *ductus* n.h.)<sup>1116</sup> ed in KUB XXXI 8 (CTH 40.VI.b.6, *ductus* n.h.)<sup>1117</sup>, sia negli Annali del sovrano in KUB XXXIV 36 (CTH 61.8, *ductus* n.h.), un frammento collocato da G. Del Monte<sup>1118</sup> nel corso della narrazione del sedicesimo anno.

Il toponimo è attestato anche nell'oracolo KBo XIII 73 (CTH 570, *ductus* n.h.)<sup>1119</sup>, dove sono fornite altre informazioni geografiche che sembrano confermare una collocazione nord-occidentale per questo insediamento.

Il contesto in cui inserire questo insediamento sembra molto chiaro a M. Forlanini<sup>1120</sup>, che in un suo articolo riguardante la geografia storica dell'Anatolia e la transizione dal periodo dei *kārum* alla fase Antico Ittita lo collega a Turmita e lo colloca tra la piana di Çorum e Çankırı. Non concordiamo però con le proposte dello

---

sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri", in "ChS I/1", Roma 1984, p. 65: "[Die 2. Tafel. Nicht bejendet (ist die Serie) des (Rituals) itkalzi. [Auf] Befehl [der Majestät] haben wir es in der Stadt Zithara [zur Erntezeit] verfasst/ausgeführt. Und hier auf [dieser] Tafel sind die (Beschwörungs-)Worte der Wasser (noch) [nicht b]eendet".

1116 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 133; 138-139: "[Quando mio padre] ebbe devastato col fuoco [queste] regioni andò [di lì nel]la regione di Istahara; [da Istahara] andò a Hatina, salì [sul monte x-]su, devastò col fuoco [NG] e [la regione di] Tisita, [di lì] penetrò in Tuhpilisa [e la ri]costruì. Poi, mentre mio padre stava lì, [gli uomini di Zita]parha portarono un messaggio: «Se tu, mio signore, vai [contro NG], ma non [vieni] a Zitarparha, noi non potremo aspettare di fronte al nemico!». [Ma mio padre] disse così: «Se io scendo da questa parte lungo [il monte x]-mitta faccio una deviazione troppo lunga». [Quindi marci]ò dall'altra parte, penetrò nella regione di T[ikukuwa e] pernottò a Tikukuwa; [di lì] pernottò a Hurna [e] devastò col fuoco [la regione di Hurna; di lì salì sul] monte Tihšina, devastò col fuoco la regione di Hauri-[x ed arrivò] al fiume Marasanta. Pe[netrò nella regione di] Taritara [e poich]é [essa era in pa]ce [con lui non devastò] la regione di Taritara. Ma Pitagatalli fa una leva [di truppe] a S[apituwa e va] contro [...].".

1117 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 159: "[...] e sul posto [...] la regione di Zitarparha [...] ed essi si [... Quando però io mi] sedetti [sul trono della regali]tà io [...].".

1118 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 116-117: "(Lacuna) ...] Zitarparha [...] la città di [Zitarparha] che il nemico aveva assalito [ripetutamente era gravemente danneggiata]; io [la ricostru]ii, la fortificai [e la occupai] con una guarnigione. [Poi] andai contro il distretto di Harapaša. Distrussi i Kaškei del distretto di Harapaša e ne devastai col fuoco [il territorio]. [Avanzai] poi nel territorio di Tum[ana (?)] ... (Lacuna)".

1119 Forlanini M., "L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 207: "« ... andai a Zidarparha .... giunsi a Ziulila .... feci sacrificio, poi nel paese di Galasma .....»".

1120 Forlanini M., "The Historical Geography of Anatolia and the Transition from the Kārum-period to the Early Hittite Empire", in "Anatolia and the Jazira During the Old Assyrian Period (PIHANS 111)", Leiden 2008, p. 68-74.



studioso riguardanti l'importante centro paleo-assiro di *Durhumit* e la sua continuazione ittita, per il quale propendiamo per una collocazione diversa.

Crediamo di non poter escludere di dover inquadrare questo insediamento – come i seguenti – nell'area geografica corrispondente alla moderna provincia di Samsun. In ogni caso al di fuori dell'ambito di indagine di questo lavoro.

### TUMA e URU PÍ'-[

Il toponimo mutilo "URU PÍ'-[" è presente in questo paragrafo perché appare affiancato a quello di Tuma in KUB XIX 22 (CTH 40.III a.5.B, *ductus* n.h. tardo)<sup>1121</sup>, la cui attestazione non è segnalata dal *Répertoire Géographique* in quanto l'occorrenza è priva del determinativo URU. La conferma dell'integrazione del sumerogramma deriva dal raffronto con il frammento KBo XIV 17 (CTH 40, *ductus* n.h.).

Proporre un completamento per "URU PÍ'-[" , a fronte dei quasi cinquanta insediamenti conosciuti che cominciano con questa sillaba, risulterebbe superfluo, quindi ci limitiamo a segnalare – all'interno del paragrafo interamente dedicato a Tuma – la prossimità tra le due città.

Il toponimo Tuma appare nei testi ittiti con grafie diverse ed indicato sia come semplice URU sia come KUR. Possiamo certamente datare le sue attestazioni contenute nelle gesta di Šuppiluliuma I, anche se appartenenti a copie più tarde.

La città appare in KBo XIV 7 (CTH 40, *ductus* n.h.), testo che in passato è stato erroneamente<sup>1122</sup> messo in relazione con un altro frammento delle "Gesta", KBo XL 6 (CTH 40.III a.4, *ductus* n.h.)<sup>1123</sup> e che presenta il toponimo in un paragrafo isolato – motivo per il quale non possiamo ottenere alcuna informazione da esso – ed in KBo XII 26 (CTH 40.III a.1.A)<sup>1124</sup>, dove invece la città è associata alla belligeranza dei Kaškei e a quelle che vengono definite ERÍN.MEŠ ḪUR.SAG (truppe da/di montagna?).

1121 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 56; 66-67.

1122 Miller J. L., "The Placement of the Death of Tuthaliya III and the Kinza/Nuḫḫašše Rebellion within the Deeds of Suppiluliuma I", in "New result and new questions on the reign of Suppiluliuma I (Eothen 19)", Firenze 2013, p. 124-125.

1123 Hoffner H. A., "Review of: Keilschrifttexte aus Boghazköi. Vierzigste Heft. Texte verschiedenen Inhalts vorwiegend aus Gebäude A (Büyükkale) by Heinrich Otten and Christel Rüster", in "JCS 49", Ann Arbor 1997, p. 104.

1124 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 50; 59.

Pur non potendo comprendere appieno il rapporto del testo con il paragrafo precedente, le città di Panata e Zipišhuna che vengono ricostruite dal sovrano nella narrazione delle prime righe del frammento devono probabilmente essere considerate geograficamente prossime.

Il paese di Tuma[ che appare senza determinativo di città negli annali di Muršili II, in KUB XXXIV 36 (CTH 61.8, *ductus* n.h.)<sup>1125</sup>, potrebbe indicare il toponimo che stiamo analizzando o il paese di Tumana. Il frammento è da inserire nella narrazione del sedicesimo anno, durante una campagna del sovrano contro i Kaškei.

I nomi di luogo presenti sembrerebbero puntare ad un contesto piuttosto occidentale, ma dobbiamo anche tenere in considerazione il fatto che non abbiamo molte informazioni riguardanti questa regione. Si potrebbe trattare quindi, se la lettura non dovesse prevedere l'integrazione di Tumana, di uno di quei territori utili a coprire proprio la provincia di Samsun. Il toponimo contenuto in questo frammento, sia che debba essere interpretato come Tuma che come Tumana, si deve collocare come terza tappa di un percorso che da Zitaparḫa passasse da Ḫarapaša prima di giungere a destinazione.

Il frammento KUB XXIII 61 (CTH 214.2, *ductus* n.h.)<sup>1126</sup> non può essere analizzato complessivamente perché sembra presentare testi diversi sulle due facce della tavola.

Dobbiamo quindi escludere dalle informazioni utili la menzione della città di Anziliya nel Vs., ma rimane comunque interessante la compresenza di Tuma ed Išhupita nel Rs., dove il contesto, caratterizzato dalla presenza di carri da guerra e distruzioni, punta certamente ad uno scenario di battaglia. Il documento, che presenta il nome di un Tuḫalija ed il titolo di Tuḫkanti, potrebbe essere ascrivibile al regno di Ḫattušili III.

Il frammento KUB LVII 88 (CTH 525, *ductus* n.h. tardo) appartiene al periodo di regno di Tuḫalija IV, e sembra rappresentare un frammento di inventario

---

1125 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 513: "[Ich trat ins Land] Z. [ein, und] die Stadt [Z.], die der Feind [wiederholt] ang[e]griffen hatte, wobei] die Stadt viel [Schaden erlitten hatte, die bau]te ich [wieder auf], befestigte [und versah] sie mit Besatzungs[truppen]. - [Ich] brach [gegen] die Festung von Ḫarapaša auf, er[oberte] die kaškäische Fest[ung] von Ḫarapaša [und] brannte [sie nieder]. - [Weiterhin] aber [marschierte ich] gegen Tuma".

1126 Heinhold-Krahmer S., "Arzawa", in "THeth 8", Heidelberg 1977, p. 315.

molto frequente all'epoca del sovrano. Purtroppo le condizioni della tavoletta sono compromesse, e le uniche specificità del testo in questione sono le menzioni della città di Lanta e della montagna Tuwajan[.

L'attestazione di Lanta è indicata con un punto esclamativo nella raccolta di toponimi di G. Del Monte<sup>1127</sup> probabilmente perché nell'autografia<sup>1128</sup> il determinativo di città è indicato con un solo verticale, ma guardando la foto della tavoletta questo dubbio sembra potersi sciogliere, dal momento che si vedono chiaramente due verticali.

Il problema principale è che questo insediamento viene collocato in una zona prossima a quella che stiamo analizzando solamente da J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1129</sup> (nonostante il *Répertoire Géographique* attribuisca questa proposta anche a E. Laroche, lo studioso si esprime in maniera inequivocabilmente contraria<sup>1130</sup>), mentre le altre posizioni puntano decisamente al Paese Basso ed al rapporto con Ḫupišna<sup>1131</sup>.

L'oronimo è invece *hápax legómenon*. Non crediamo quindi sia possibile desumere informazioni sulla base della lettura di questo testo.

Il paese di Tuma è attestato in KUB XXXI 76 (CTH 294.1, *ductus* n.h. tardo)<sup>1132</sup>, uno dei tre documenti che compongono il *dossier* processuale di Kunijapija, nel quale leggiamo che alcuni oggetti, probabilmente i proventi di un furto, furono portati proprio in questo luogo.

M. Marizza<sup>1133</sup> ha analizzato alcuni degli antroponimi presenti nel testo, permettendoci di poter ipotizzare una collocazione dell'attività di Šauškaruntiya (<sup>mD</sup>LIŠ-<sup>D</sup>LAMMA) in una fase avanzata del regno di Tuḫalija IV.

È interessante notare inoltre come questo personaggio sia uno dei candidati per la guida della spedizione contro Azi-Ḫajaša del testo oracolare IBoT 1.32 (CTH 577.1, *ductus* n.h. tardo).

---

1127 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 93.

1128 Archi A., "Keilschrifturkunden aus Boghazköy, Heft LVII", Berlin 1987, p. 34.

1129 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 25.

1130 Laroche E., "Etudes de Toponymie Anatolienne", in "RHA 19", Paris 1961, p. 66.

1131 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986, tav. XVI

1132 Werner R., "Hethitische Gerichtsprotokolle", in "StBoT 4", Wiesbaden 1967, p. 21-28.

1133 Marizza M., "La carica di GAL DUMU<sup>MES</sup> É.GAL nel Regno ittita", in "SMEA XLVIII", Roma 2006, p. 166-168.

## TAKUPŠ/TA

Il toponimo, nonostante non appaia nell'archivio di Maşat Höyük, viene solitamente associato alla provincia di Tapika, o ad alcuni insediamenti ad essa collegati.

Il contesto geografico che deriva dall'analisi dei testi in cui è presente appare però troppo occidentale per il nostro studio e per l'area che poteva effettivamente essere amministrata dall'antica città ittita.

Takupš/ta, accompagnata dal determinativo KUR unicamente nelle due versioni della Preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei (CTH 381.A/B)<sup>1134</sup>, è indicata nelle altre occasioni come semplice URU.

Le attestazioni delle due varianti grafiche del toponimo (Takupša/Takupta) sono leggermente sbilanciate a favore di Takupša e, nonostante siamo convinti che si debba trattare dello stesso insediamento, nella presentazione delle occorrenze rispetteremo la suddivisione praticata anche dal *Répertoire Géographique*<sup>1135</sup>.

La prima attestazione da analizzare, sebbene mutila, si trova in KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.)<sup>1136</sup>; la conferma di quale variante grafica fosse da preferire per l'integrazione si è avuta con l'identificazione del *join* diretto con il frammento KBo L 64, dove si legge la sillaba finale ("-ša") del toponimo. La parte del testo che ospita il nome della città consiste in un lungo elenco di truppe associate al personaggio che le guidava, ma nel nostro caso il frammentario "mPa-ši-š[i]?" non trova altri riscontri nell'onomastica ittita.

Le condizioni del testo non ci permettono di individuare la totalità dei toponimi, quasi tutti in condizioni troppo frammentarie per poter essere integrati, lasciandoci pochi dubbi solamente su Taḥpašar[a], Tapurani, Upašita e Tari[tara], delle quali solamente le ultime due sono conosciute in altri testi. Lo spazio in cui inserire questi insediamenti verrà confermato dai documenti analizzati in seguito ed è da individuare nella parte occidentale della provincia di Amasya.

La città di Takupša appare in una copia della preghiera alla dea Sole di Arina di Arnuwanda I ed Ašmunikkal (KUB XXIII 115+, CTH 375.1.C, *ductus* n.h.), nella

---

1134 Singer I., "Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)", Atlanta 1996, p. 12.

1135 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 387.

1136 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 142-145.

parte del testo in cui l'autore elenca un gruppo di località che proclama innocenti: Kaštama, Takašta, Širiša, Taštariša, Takupša, Kamama, Zalpuwa e Nerik.

È interessante notare come l'elenco non corrisponda perfettamente a quello delle terre saccheggiate dai Kaškei e dove non era più possibile svolgere feste e rituali presente all'interno dello stesso testo.

Il già citato testo della preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei (CTH 381.A/B) vede il toponimo occupare lo stesso paragrafo di Ḫatinzuwa, del monte Ḫaḫarwa e di Nerik.

Al tempo del fratello e successore di Muwatalli II, Ḫattušili III, va fatto risalire KUB XIX 8 (CTH 83.1.B, *ductus* n.h.)<sup>1137</sup>, un testo che ripercorre nel suo lungo *excursus* storico le principali gesta dei sovrani ittiti dai tempi di Šuppiluliuma I a quelli del figlio e futuro re Tuḫalija IV. Nel frammento cui siamo interessati il tema centrale riguarda una spedizione contro Ḫatinzuwa, grazie al racconto della quale possiamo definitivamente legare il toponimo che stiamo analizzando a quelli di Kapapaḫša e della montagna Zitharija, e supporre una contiguità con la stessa Ḫatinzuwa e con gli insediamenti, probabilmente da collocare poco più lontani, di Ḫumintiška e Šuḫupu[, da integrare, secondo M. Forlanini<sup>1138</sup>, con il toponimo Šuḫupuruša.

KUB XXXVI 89 (CTH 671.A, *ductus* n.h.) è una lista di offerte e preghiere per il dio della tempesta di Nerik, in cui la città di Takupša appare, nella prima parte, come luogo di provenienza di un mercante di birra. Non possiamo che constatare anche in questa occasione il rapporto tra la città che stiamo analizzando ed il territorio dei massicci del Tavšan Daği e del Akdağ, tra i distretti di Merzifon e Suluova a sud e quello di Havza a nord.

L'attestazione più recente in nostro possesso della città di Takupša è quella di KUB VII 24 (CTH 506, *ductus* n.h. tardo)<sup>1139</sup>. Il toponimo non è conservato nel corpo centrale del testo, e quindi non possiamo associarlo con certezza a nessun luogo trattato nella parte conservatasi, ma la tavoletta presenta un colofone che recita *"Prima tavoletta, finita. Su questa, la montagna Malimalija, la montagna*

1137 Riemschneider K. K., "Hethitische Fragmente historischen Inhalts aus der Zeit Ḫattušilis III", in "JCS 16", Ann Arbor 1962, p. 117.

1138 Forlanini M., "La région autour de Nerik selon les sources hittites", in "SMEA LII (Gs Imparati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 121.

1139 Hazenbos J. "The Organization of the Anatolian Local Cults During the Thirteenth Century B.C.", in "Cuneiform Monographs 21", Leiden-Boston 2003, p. 26-30.

*Ḫaparḫunaš, le divinità della città di Takupša, le divinità della città di Ḫawalkina*".

Ancora una volta, possiamo solamente supporre che tra i toponimi presenti nel documento (oltre a quelli presenti nel colofone vanno aggiunti, dal corpo del testo, la montagna Kukumuša e la città di Taḫniwara, da associare alla montagna Malimalija) vi fosse un rapporto di contiguità geografica, ed ancora una volta dobbiamo notare la presenza della divinità della tempesta di Nerik.

Il toponimo Takupta appare invece in un frammento delle "Gesta" di Šuppiluliuma I, KBo XIV 42 (CTH 40.III a.5.A, *ductus* n.h.), dove la città è associata a quella di Ḫapathā in un contesto che tratta l'attacco di popolazioni kaškee ai danni della regione di Ḫakm/piš. La frammentarietà del testo non permette di comprendere esattamente quale rapporto dovesse intercorrere tra i due insediamenti e Ḫakm/piš. G. Del Monte<sup>1140</sup> sembra suggerire che si debbano individuare due eventi distinti perché Ḫapathā e Takupta si troverebbero più a nord della ben nota – sebbene ancora non individuata – città ittita, ma non ci sentiamo di accogliere senza dubbi questa proposta.

La lista di <sup>LÚ</sup>AGRIG KUB XXVI 2 (CTH 231.2, *ductus* n.h.) non ci può essere di aiuto dal punto di vista geografico, dal momento che elenca i toponimi Ninaša, Ḫupišna, Tuwanuwa, Ḫanḫana e Tawi[nija] prima di Takupt[a], e quelli di Turmi[ta] e A/Uḫ<sup>2</sup>-ḫi-u-w[a]<sup>2</sup> dopo il nome dell'insediamento che stiamo analizzando.

Sembrerebbe un elenco che, partendo dal punto più meridionale, segua il corso del Kızılırmak, fino quasi ad arrivare alle province di Sinop e Samsun, ma non comprendendone il significato non riteniamo sia utile cercare di desumere informazioni da questo testo.

Il testo KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo), un frammento di AN.TAH.ŠUM<sup>SAR</sup> ampiamente analizzato da M. Forlanini<sup>1141</sup>, elenca in un singolo paragrafo le terre di Ḫatti, Tawinija, Zalpa, Ḫa(n)ḫana, Ankuwa, Turmita, Tuḫupija, Zišparna, terminando proprio con Takupta.

Secondo lo studioso milanese a questi toponimi, e a quelli del paragrafo

1140 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 65.

1141 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

successivo<sup>1142</sup>, corrisponderebbe (con l'eccezione di Turmita che invece pone ad ovest del fiume) l'area centrale del regno ittita, quella che si trovava all'interno della grande ansa creata dal Kızılırmak nella parte centrale del suo corso.

Le indicazioni più rilevanti riguardo la possibile collocazione di Takupta si hanno però nei testi paralleli KUB XL 106 = KUB XIX 19 (CTH 562.2.A/B, *ductus* n.h. ed n.h. tardo).

I due documenti, che si completano a vicenda, presentano un itinerario di cui possiamo indicare in nota il riassunto operato da M. Forlanini<sup>1143</sup>.

Mentre il Vs. tratta uno spazio geografico chiaramente riconducibile alla zona del Tavşan Dağı e del Akdağ, il Rs. sembra affrontare contesti che non crediamo siano da considerare necessariamente in continuità con l'area che doveva ospitare l'insediamento che stiamo analizzando, dal momento che qui troviamo la menzione il bosco di Katapa, località da ricercare nella zona centrale del regno ittita ma ancora priva di proposte di localizzazione ampiamente condivise<sup>1144</sup>.

Come abbiamo potuto vedere dai testi, i toponimi Takupša e Takupta devono essere considerati varianti grafiche utilizzate per identificare lo stesso insediamento, il quale nel secolo passato è stato oggetto di numerose proposte di localizzazione, seppur generiche, tra cui la prima a noi conosciuta ad opera di J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1145</sup>, che indicavano un territorio a sud di Alişar Höyük/Ankuwa.

La definizione di città nord-occidentale (rispetto alla capitale) data da E. Von Schuler<sup>1146</sup> era volutamente generica e principalmente funzionale a riportare la possibilità di assimilazione di questo toponimo con quello di Takumiša.

F. Cornelius si è reso protagonista di due proposte riguardanti questo insediamento, la seconda delle quali puntava in direzione dell'odierna Tokat<sup>1147</sup>; la

---

1142 Kaštama, Ališa, Šanaḫuita, Ḫakmiš, Taptika, Kapurnanta, Ištaḫara, Tapika, Katapi, Tapšanuwanta, Zapišhuna, Malazija, Takašta, Iškaphizna.

1143 Forlanini M., "Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali", in "RIL 125", Milano 1992, p. 286: "(XIX 19 1-3) ... Sagalu, Kapiruha, (KUB XL 106 II 1 ss.), distruzione di Astigurka, Pishapuwaissa, Kapapahsa (notte), Takupta (pace), distruzione di Kahamessa e trasporto del suo raccolto a Hatenzuwa, di nuovo giù al fiume, Ijausuriya, distruzione di Tastaressa, Marduwa (notte), distruzione di Pig[gainaressa<sup>2</sup> e Taptina, ...]isha[...".

1144 Sir Gavaz Ö., "A New Contribution to the Hittite Historical Geography: Pertaining to the Location of an Important Cult Centre Katapa", in "Athens: ATINER'S Conference Paper Series, No: HIS2013-0806", 2013: la studiosa propone di dover ricercare Katapa a Gazipaşa, nella parte sud-orientale del distretto di Alaca, in corrispondenza del sito di Tumbul Höyük.

1145 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 19.

1146 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 26.

1147 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte", Darmstadt 1973, p. 40.

prima invece, basata sulla continuità toponomastica di cui avrebbe goduto la romana *Dakopa*, centro principale della regione omonima *Δακοπηνη*, identificava la città con il villaggio di Kaleköy, circa venti chilometri a sud-est di Amasya<sup>1148</sup>. A seguito degli studi di D. French<sup>1149</sup> sulla toponomastica del periodo romano, ed in particolare grazie all'iscrizione rinvenuta nel *Temenos* di *Zeus Stratios* si è potuto riscontrare l'errore di localizzazione<sup>1150</sup>, ed oggi sappiamo che l'insediamento va ricercato nei pressi della moderna Merzifon. A questa conclusione – sempre grazie al lavoro dello studioso inglese – è giunto anche M. Forlanini<sup>1151</sup> il quale ha avanzato quindi la proposta di localizzazione, dovuta alla continuità toponomastica tra la Takupš/ta ittita e la *Δακοπηνη* romana, nella piana di Merzifon.

Non vediamo ostacoli a questa identificazione, che risulta quindi estranea al nostro ambito di indagine.

### IŠTITINA e KANUWARA

La città, o regione, di Iština è nota principalmente per la sua presenza nelle narrazioni del settimo, nono e sedicesimo anno degli Annali di Muršili II<sup>1152</sup>, apparendo al di fuori di queste solamente in KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.), un oracolo riguardante una spedizione militare nell'area, in condizioni di conservazione che non permettono di ricostruire un itinerario<sup>1153</sup> ma che presenta alcuni toponimi interessanti, pur se perlopiù frammentari.

La roccaforte di Kanuwara, evidentemente un insediamento facente parte della regione di Iština, appare unicamente assieme a questa nelle occorrenze degli Annali di Muršili II, per cui non riteniamo di doverle dedicare un paragrafo a sé

1148 Cornelius F., "Zur Geographie der Hethiter (Ergebnisse einer Forschungsreise)", in "BiOr 18", Leiden 1961, p. 215.

1149 French D. H., "Amasian Notes 5. The Temenos of Zeus Stratios at Yassiçal", in "Epigraphica Anatolica 27", Bonn 1996, p. 75-92.

1150 Alparlan M., "Das Land Hakmiš: Geschichte, Lokalisation und Politische Bedeutung einer Hethitischen Metropole", in "Acts of the VIIth International Congress of Hittitology, Çorum, August 25-31, 2008", Ankara 2010, p. 29-44, p. 32.

1151 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 404-405.

1152 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 69-70; 87-88; 92; 94; 119.

1153 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-410: "...jx-ša-la-aš-ša- (Ro II 4') ..jx-mu-uš-ra-a- (Ro II 20') Ū-ra-a- (Ro II 21', 22') Ta-ah-ni-ša-ra (Ro II 20') / Tah-ha-ni-ša-ra (Ro III 7') Ta-wa-te-na (Ro III 6') Hi-im[-... (Ro III 8') UD-ku-ni-ša (Ro III '24)"]".



stante.

Il paese di Ištītina è presente in una versione degli Annali decennali di Muršili II (KBo III 4, CTH 61.1.A, *ductus* n.h.), dove incontriamo per la prima volta il *leader* kaškeo Piḫḫuniya (certamente diverso dall'unico omonimo conosciuto, uno scriba autore di KUB XV 31, CTH 484.1.A, *ductus* n.h.<sup>1154</sup>), uomo della città di Tipija che aveva – primo tra le sue genti – provato a governare come un re.

Da questo documento veniamo a conoscenza del fatto che la popolazione guidata da Piḫḫuniya si era resa protagonista di numerose incursioni in territorio ittita nel Paese Alto, e più precisamente ad Ištītina e Zaziša; da una lettura rigida del testo si dovrebbe ricavare inoltre l'informazione che quest'ultima doveva rappresentare il punto più avanzato dell'espansione kaškea. La parte conservata del resoconto termina con la deportazione di Piḫḫuniya e la restituzione dei deportati ittiti il cui mancato rilascio era stato utilizzato come *casus belli* dal sovrano.

Più consistente è la presenza del toponimo negli Annali completi. Questo appare infatti in numerose copie (KBo XIV 19, CTH 61.II, *ductus* n.h. tardo; KUB XIX 30 e KUB XIV 17, CTH 61.II.4, *ductus* n.h. tardo; KUB XIV 28, KBo IV 4, KBo X 17, CTH 61.II.5.A/B/C, *ductus* n.h.), a partire dal settimo anno, nel corso del quale sono ripetuti gli avvenimenti narrati negli Annali decennali, con l'aggiunta dell'informazione della ricostruzione di Kanuwara e di almeno un altro insediamento ("URU Iš-x-[x]), evidentemente da individuare all'interno del territorio di Ištītina, se non con una stessa città omonima capitale o capoluogo della regione.

La città di Kanuwara e la regione di Ištītina appaiono nuovamente nel resoconto del nono anno. Pur essendo il medesimo teatro di guerra, sembra essere cambiato il nemico. Infatti già dalla fine del settimo anno a Piḫḫuniya, indicato come *leader* kaškeo, si sostituisce Annija, sovrano di Azi-Ḫajaša, il quale impegnerà ininterrottamente il sovrano ittita fino all'undicesimo anno.

Dal resoconto della *querelle* con questo nuovo nemico si evince che al tempo il confine con lo stato ḫajašeo doveva trovarsi nei pressi di Ura, una fortezza presente anche nell'oracolo KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) assieme al toponimo che stiamo analizzando, e che uno degli ultimi territori ittiti in quella direzione dovesse essere rappresentato da Tankuwa, indicato anch'esso come KUR, e probabilmente legato in qualche rapporto di vicinanza ad Ištītina ma non necessariamente da

---

<sup>1154</sup> Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 141.

collocarsi sul corso del Kelkit.

Il resoconto del nono anno comincia con il rinnovato rifiuto dei Ḫajašeï di restituire i deportati ittiti, e con la notizia di un'opera di fortificazione che probabilmente dovette avvenire sul confine. Non sappiamo però chi ne fosse l'esecutore – il verbo è alla terza persona singolare – né quale fosse l'insediamento oggetto di ristrutturazione, del quale possiamo solo leggere il segno finale "-la-" e l'uscita dell'accusativo. Dopo uno spostamento delle attenzioni del resoconto in direzione della moderna Siria, la narrazione torna a trattare l'ambito nord-orientale, ed è qui che assistiamo all'attacco a Kanuwara ed Iština da parte della compagine ḫajašea.

Il generale Nuwanza, Grande del Vino, che si trovava nel Paese Alto (anche se nella prima parte dell'anno era stato mandato a combattere contro il nemico di Wašulana, che aveva attaccato Ḫutubiyanza, governatore della regione di Pala), viene inviato a difendere il territorio ittita, ma solo dopo aver ottenuto il responso oracolare favorevole richiesto alla divinità da parte del sovrano in Kizuwatna.

Non crediamo di dover considerare necessariamente realistici i numeri forniti dal resoconto annalistico, ma possiamo ricordare che il numero di nemici coinvolti nella battaglia secondo il testo si doveva aggirare attorno a diecimila uomini ed a settecento carri.

La sezione immediatamente successiva del testo menziona nuovamente Iština, con la particolarità di affiancargli un oronimo che sarebbe stato occupato da Kaškei della città di NG (A. Goetze<sup>1155</sup> legge "URUT[i]" come sembrerebbe aver fatto anche E. Forrer<sup>1156</sup>, autore dell'autografia).

Non sappiamo dire dove collocare l'occupazione del monte Šaliti – attestato solamente in questa occasione – dal punto di vista geografico, mentre da quello cronologico sembra chiaro doverla porre in un momento antecedente la battaglia con i Ḫajašeï, ma soprattutto ci chiediamo se questa affermazione debba essere letta come una disponibilità della compagine kaškea a supportare militarmente l'attacco di Azi-Ḫajaša, o semplicemente come una sovrapposizione di eventi dovuti alla percezione di una debolezza del potere ittita.

L'ultima attestazione cronologicamente collocabile di Iština, all'interno della

---

1155 Goetze A., "Die Annalen des Muršiliš", in "MVAeG XXXVIII", Leipzig 1933, p. 123.

1156 Forrer E., "Keilschrifttexte aus Boghazköy IV", Leipzig 1920, p. 28.

narrazione del sedicesimo anno degli Annali completi, sembra essere un ricostruzione degli avvenimenti accaduti nel settimo anno, dal momento che è nominato un uomo di Tipija (possibilmente Piḫḫuniya) e sono presenti riferimenti temporali che rimandano ad un passato non meglio specificato.

Sembra essere presentato in questa sede un parallelo tra le genti di Iština e quelle di Tiḫulija, che si sarebbero volontariamente assoggettate allo stesso modo; nel sedicesimo anno, sotto la guida di Luštija<sup>1157</sup>, la regione di Tiḫulija si era ribellata, ed il sovrano aveva intrapreso un viaggio di nove giorni per incontrare e sconfiggere il nemico<sup>1158</sup>. Questo lungo viaggio dovrebbe avere avuto come punto di partenza la valle del fiume Daḫara, ma seguendo le attuali proposte di localizzazione dei due territori, la distanza richiederebbe una marcia di almeno cinquanta chilometri al giorno, ben superiore a quella (25-35 km al giorno) ipotizzata per gli spostamenti di truppe del tempo<sup>1159</sup>.

A queste occorrenze va aggiunta quella del testo Lewis 1 (CTH 61.<sup>2</sup>, *ductus* n.h.)<sup>1160</sup>, un piccolo frammento attribuito agli Annali proprio per la presenza di Iština, la quale ha permesso di completare i toponimi – frammentari – di Za[ziša] e [Ti]ḫulija, mentre un terzo è integrato dubitativamente [T]a<sup>2</sup>-šaruka, che risulta *hápax legómenon*. Crediamo invece che la proposta di integrazione per l'ultimo insediamento, [Kaš]ipa abbia bisogno di maggiori indizi per essere accolta; è vero che le possibilità, sulla base dei toponimi già conosciuti, non sono molte<sup>1161</sup> e che quelle localizzabili puntano a contesti alieni al nord-est della penisola anatolica, ma crediamo anche che Kašipa potesse trovarsi piuttosto distante dai territori di cui stiamo trattando, e considerati i numerosi rimandi alla regione di Pala o del fiume Daḫara come luogo di provenienza di Nuwanza prima e del sovrano dopo, non crediamo si possa ritenere meno plausibile la menzione della montagna Aškasipa, da localizzarsi in quei territori.

---

1157 Werner R., "*Hetitologie und Kleinasienkunde*", in "Asiatische Studien: Zeitschrift der Schweizerischen Asiengesellschaft / Études asiatiques: revue de la Société Suisse - Asie", Zürich 1971, p. 491.

1158 Del Monte G., "*L'Annalistica Ittita*", Brescia 1993, p. 119.

1159 Ullmann L. Z., "*The Significance of Place: Rethinking Hittite Rock Reliefs in Relation to the Topography of the Land of Hatti*", in "Of Rocks and Water. Towards an Archaeology of Place (JIP 5)", Oxford-Philadelphia 2014, p. 117-118.

1160 Jasanoff J. H., Owen D. I. et al., "*Texts and Fragments*", in "JCS 35", Ann Arbor 1983, p. 194-195.

1161 Jie J., "*A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language*", in "PIHANS 71", Leiden 1994, p. 89: Šipa, Kašipa, Takašipa, Ikašipa e la montagna Aškašipa.

Le proposte di localizzazione per la regione di Iština – con l'eccezione di quella di F. Cornelius<sup>1162</sup>, orientata tra Amasya e Çorum – basate sul fatto che la regione viene attaccata a distanza di soli due anni dai Kaškei di Tipija e dai Hajaše, puntano ad una zona compresa fra i distretti di Zara e Refahiye (le moderne città turche distano novanta chilometri una dall'altra).

Una prima proposta colloca la principale città della regione omonima – Iština – nei pressi di Zara, e Kanuwara a Yeşilyayla, classica *Nicopolis*, distretto di Suşehri (J. Garstang usa il nome *Pürk*, oggi sostituito dal moderno "Altopiano Verde")<sup>1163</sup>, mentre quella di M. Forlanini<sup>1164</sup>, più recente, predilige una zona poco più orientale, ponendo Kanuwara a Refahiye, nei pressi della quale colloca però anche la Karšanja della lista di città di KBo XIX 31 (precisamente a *Başgercenis*, oggi Günyüzü, biz. *Kersanis*, arm. *Kerçanis/Gerjanis*<sup>1165</sup>), a meno di tre chilometri di distanza dal centro del distretto. Lo studioso milanese cerca altri raffronti toponomastici con la *Elegarsina* della *Tabula Peutingeriana*, e con le *Carsagit/Carsat/Carsis* dell'*Antonini Itinerarium*.

Per questi toponimi le principali proposte di identificazione puntano però a Tombul Tepe, presso il villaggio di Yurtbaşı (già *Melik Şerif*, il nome è stato cambiato negli anni '60 del ventesimo secolo), sempre nel distretto di Refahiye ma circa quindici km ad est della città che gli presta il nome.

## ZAZIŠA

Zaziša sembrerebbe essere il punto più avanzato dell'offensiva che i Kaškei guidati da Piḫḫuniya portano avanti nel settimo anno di regno di Mušili II (KBo III 4, CTH 61.I.A, *ductus* n.h. e KUB XIV 17, CTH 61.II.4, *ductus* n.h. tardo). La città non è presente nelle successive narrazioni che coinvolgono Iština, Azi-Hajaša ed il suo re Annija, quindi è possibile che una proposta di localizzazione debba tenere in considerazione che questa potesse essere situata in un territorio raggiungibile

---

1162 Cornelius F., "Zur Geographie der Hethiter (Ergebnisse einer Forschungsreise)", in "BiOr 18", Leiden 1961, p. 215.

1163 Garstang J., "Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 51-52.

1164 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 410; 417.

1165 In realtà l'arm. *Gerjanis* è da riferirsi alla stessa Refahiye, e probabilmente anche il toponimo bizantino.

dall'esercito – certamente inferiore per numero – kaškeo ma non da quello ħajašeo.

Dobbiamo però considerare che l'attacco kaškeo sembra cogliere impreparati gli Ittiti, mentre il rapporto di ostilità tra Ĥatti e Azi-Ĥajaša, che vediamo sfociare in aperte ostilità nel nono anno, è testimoniato già dalla fine del settimo: è possibile quindi che l'esercito di Annija sia stato fermato prima che potesse oltrepassare Kanuwara nonostante le sue dimensioni dovessero risultare molto maggiori di quello dei Kaškei di Tipija.

Zaziša è menzionata anche nell'introduzione storica alla versione accadica del trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani (KBo I 1, CTH 51.1.A, k.A)<sup>1166</sup>, dove sono elencati i territori che si ribellarono ai tempi del padre del sovrano, Tuḥalija III.

Nonostante la presenza di terre che difficilmente possono essere collocate nella parte orientale del regno – prima fra tutte Kalašma – l'ambientazione indicata dal testo è la regione di Išuwa, dove le popolazioni e le truppe si erano rifugiate scappando al tempo di Tuḥalija III e da dove sono state catturate durante il regno del figlio Šuppiluliuma I.

La necessaria vicinanza con Išuwa è testimoniata anche dal frammento KBo XXII 22 (CTH 215, *ductus* n.h.)<sup>1167</sup>, dove i due toponimi appaiono nello stesso paragrafo assieme alla prima parte del verbo "zaḥḥiya-" lasciando pochi dubbi sul fatto di trovarsi davanti al resoconto di una battaglia.

Come nota M. Forlanini<sup>1168</sup>, non possiamo tenere conto dei toponimi presenti negli altri paragrafi perché sembra trattarsi di campagne diverse.

La città è nota alle fonti ittite anche da un punto di vista religioso: le divinità di Zaziša sono invocate da Muršili II nella "quarta" preghiera per la peste (KUB XIV

---

1166 Beckman G. M., *Hittite Diplomatic Text*, Atlanta 1999, p. 42-43: "In the time of my father, the troops of the city Kurtalissa, the troops of the city of Arawanna, the land of Zazisa, the land of Kalasma, the land of Timana, Mount Haliwa, Mount Karna, the troops of the city of Turmitta, the land of Alha, the land of Hurma, Mount Harana, half of the land of Tegarama, the troops of the city of Tepurziya, the troops of the city of Hazka, and the troops of the city of Armatana became hostile"; "The troops and lands which in the time of my father entered the land of Isuwa: the troops of the city of Kurtalissa, the troops of the city of Arawanna, the land of Zazisa, the land of Kalasma(!), the land of Timana, Mount Haliwa, Mount Karna, the troops of the city of Turmitta, the land of Alha, the land of Hurma, Mount Harana, half of the land of Tegarama, the troops of the city of Tepurziya, the troops of the city of Hazka, and the troops of the city of Armatana – these troops and those lands I overpowered and returned to Hatti. I freed the lands which I captured; they dwelt in their places. All the people whom I realised rejoined their peoples; and Hatti incorporated their territories".

1167 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 30.

1168 Forlanini M., "Deportati e mercenari dall'Anatolia occidentale all'alto Eufrate sotto l'impero hittita", in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 157.

13 e KBo XXII 71, CTH 378.4.A/B, *ductus* n.h. tardo ed n.h.)<sup>1169</sup>; al dio della tempesta, agli dei, alle persone, alle montagne ed ai fiumi della regione viene offerto un sacrificio in KUB XXXIX 57 (CTH 449.3, *ductus* n.h. tardo)<sup>1170</sup>, un rituale di invocazione in cui dovevano essere contenuti i nomi di almeno cinque città/regioni e delle relative divinità, dei quali però sono conservati solamente quello di Zaziša e quello – dubbio – di Šaparašana, registrato nel *Répertoire Géographique* come Šaparašku<sup>2</sup>na<sup>??1171</sup> e comunque non attestato altrove.

Infine il dio della tempesta di [Z]aziša<sup>1</sup>(TA)<sup>1172</sup> è presente anche in KuT 31 (KuSa I/1.3, CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>1173</sup>, un frammento di inventario di culto dove è menzionato il nome – troppo frequente per cercare un'identificazione – Tuttu.

Il toponimo è da integrare anche nel testo Lewis 1 (CTH 61.<sup>?</sup>, *ductus* n.h.)<sup>1174</sup>, un piccolo frammento attribuito agli Annali di Muršili II nel quale si legge il nome di Ištitina, la quale ha permesso di completare i toponimi – frammentari – di Za[zīša] e [Ti]ḫulija, mentre un terzo è integrato dubitativamente [T]a<sup>2</sup>-šaruka, risultando comunque *hápax legómenon*.

I tentativi di localizzazione della città e della regione di Zaziša – con l'eccezione delle proposte di F. Cornelius del 1961 (Çorum)<sup>1175</sup> e del 1973 (sullo Yeşilirmak a sud di Amasya)<sup>1176</sup> – hanno sempre mirato ad un contesto piuttosto orientale; se quelle di A. Goetze<sup>1177</sup> ed E. Von Schuler<sup>1178</sup> sono rimaste piuttosto

1169 Singer I., "Hittite Prayers", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 64: "§1 (i 1-16) O gods, my lords: Noble Storm-god, the two lords of Landa, Iyarri, gods of Hatti, gods of Arinna, gods of Zippalanda, gods of Tuwanuwa, gods of Hupisna, gods of Durmitta, gods of Ankuwa, gods of Samuha, gods of Sarissa, gods of Hurma, gods of Hanhana, gods of Karahna, gods of Illaya, Kamrusepa of Taniwanda, gods of Zarruwisa, Storm-god of Lihzina, Protective-god of the Army Camp of His Majesty's father which is in Marassantiya, Uliliyassi of Parmanna, gods of Kattila, Storm-god of Hasuna, gods of Muwani, gods of Zazzisa, the Telipinu-gods [whose] temples in the land have been destroyed, gods of Salpa, Storm-god of Ar[ziya(?)]".

1170 [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_besrit/intro.php?xst=CTH%20449.3&prgr=&lg=DE&ed=S.%20G%C3%B6rke](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_besrit/intro.php?xst=CTH%20449.3&prgr=&lg=DE&ed=S.%20G%C3%B6rke).

1171 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 346-347.

1172 Wilhelm G., "Kuşaklı-Sarissa I.1: Keilschrifttexte aus Gebäude A", Rahden 1997, p. 20.

1173 Hazenbos J. "The Organization of the Anatolian Local Cults During the Thirteenth Century B.C.", in "Cuneiform Monographs 21", Leiden-Boston 2003, p. 159-163.

1174 Jasanoff J. H., Owen D. I. et al., "Texts and Fragments", in "JCS 35", Ann Arbor 1983, p. 194-195.

1175 Cornelius F., "Zur Geographie der Hethiter (Ergebnisse einer Forschungsreise)", in "BiOr 18", Leiden 1961, p. 214.

1176 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte", Darmstadt 1973, p. 133.

1177 Goetze A., "Review of The Geography of the Hittite Empire by J. Garstang and O. R. Gurney", in "JCS 16", Ann Arbor 1960, p. 46.

1178 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 33.

generiche nel loro suggerire una collocazione nella parte nord-orientale del regno ittita o nel Paese Alto, M. Forlanini<sup>1179</sup> ha ristretto l'ambito di ricerca al triangolo formato dalle città di Zara, Divriği e Kangal.

## TIḪULIJA

Dalla lettura del testo KBo XIV 19 (CTH 61.II, *ductus* n.h. tardo)<sup>1180</sup>, sembra doversi evincere una vicinanza tra le città Tiḫulija ed Iština, confermata anche dalla presenza di entrambe nel frammento Lewis 1 (CTH 61.?, *ductus* n.h.)<sup>1181</sup>, dove il toponimo [Ti]ḫulija è facilmente integrabile.

Il resoconto del sedicesimo anno degli Annali di Muršili II ricorda le vicende del settimo, quando Piḫuniya si era ribellato al potere ittita, e sembra fare un paragone con Luštija, probabilmente un capo kaškeo proveniente proprio da Tiḫulija.

Dalla vallata del fiume Daḫara il sovrano affronterà un viaggio di nove giorni per raggiungere l'obiettivo e sventare la minaccia.

La città è attestata solamente in un'altra occasione, in KBo XIII 76 (CTH 572, *ductus* n.h. tardo), un oracolo probabilmente da attribuire al periodo di regno di Tutḫalija IV<sup>1182</sup>, dal quale però non possiamo trarre alcuna informazione riguardo alla localizzazione di Tiḫulija.

Data la distanza di nove giorni coperta dal sovrano per raggiungere l'obiettivo partendo dalla valle del fiume Daḫara, crediamo di poter ipotizzare una posizione di Tiḫulija più occidentale rispetto a quella di Iština, o una posizione più orientale per gli *hápax legómena* acefali "[w]atanija", e "[a]tra" attaccati dal sovrano in un momento successivo alla menzione della vallata del fiume Daḫara (abbiamo già scritto nel paragrafo dedicato ad Iština e Kanuwara come la distanza tra la vallata del fiume ed il distretto di Refahiye sia difficilmente colmabile per un esercito in soli nove giorni di marcia<sup>1183</sup>).

---

1179 Forlanini M., "Deportati e mercenari dall'Anatolia occidentale all'alto Eufrate sotto l'impero hittita", in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 157.

1180 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 119.

1181 Jasanoff J. H., Owen D. I. et al., "Texts and Fragments", in "JCS 35", Ann Arbor 1983, p. 194-195.

1182 Kammenhuber A., Ünal A., "Das althethitische Losorakel KBo XVIII 151", in "Kleine Schriften zum Altanatolischen und Indogermanischen 2. Teilband, 1969-1990 (precedentemente pubblicato in KZ 88, 1974)", Heidelberg 1993, p. 597 [167].

1183 Ullmann L. Z., "The Significance of Place: Rethinking Hittite Rock Reliefs in Relation to the Topography of the Land of Hatti", in "Of Rocks and Water. Towards an Archaeology of Place (JIP 5)", Oxford-Philadelphia 2014, p. 117-118.

## URA

Questo toponimo è attribuibile ad almeno due insediamenti, di cui uno da collocare in ambito alieno al nostro studio, sulla costa mediterranea della Turchia, secondo le proposte di alcuni studiosi nei pressi delle moderne Silifke (cl. *Seleucia*)<sup>1184</sup>, Aydıncık (gr. *Κελενδερίς*, arm. *Gilindire*)<sup>1185</sup> o Kızkalesi (gr. *Κόρυκος*)<sup>1186</sup>.

Ad eccezione dei testi che fanno chiaro riferimento al mare, come quelli ritrovati ad Ugarit<sup>1187</sup>, nella maggior parte dei casi non possiamo definire con certezza a quale dei due insediamenti si riferiscano i testi in cui appare il toponimo.

La distinzione proposta da Ph. H. J. Houwink Ten Cate<sup>1188</sup> basata sulla differente grafia tra Ura ed Úra non sembra più sostenibile dal momento della pubblicazione di KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.), testo comunemente attribuito alla città nord-orientale<sup>1189</sup>, dove è utilizzato il segno "Ú".

Esiste un trattato di Arnuwanda I con gli anziani della città di Ura (KUB XXVI 29 + KUB XXXI 55, CTH 144, *ductus* n.h.)<sup>1190</sup>, le cui condizioni di conservazione non permettono una lettura scorrevole ma che potrebbe tramandare alcuni toponimi – purtroppo non conosciuti altrove – da collocarsi vicino o entro il territorio dell'insediamento principale; il testo viene solitamente riferito all'omonima città della Cilicia e messo in relazione a vicende relative al regno di Arzawa (KBo XVI 47, CTH 28, *ductus* m.h.)<sup>1191</sup>, anche se A. Kammenhuber<sup>1192</sup> non esclude che si debba trattare della città nord-orientale.

L'unico testo che nel *Répertoire Géographique*<sup>1193</sup> non viene attribuito ad una

1184 Güterbock H. G., "Review of *Kleinasiatische Ortsnamen* by Ladislav Zgusta", in "JNES 45", Chicago 1986, p. 320.

1185 Beal R. H., "The Location of Cilician Ura", in "AnSt 42", London 1992, p. 65-73.

1186 Yakar J. et al., "The Territory of the Appanage Kingdom of Tarhuntašša. An Archaeological Appraisal", in "StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)", Wiesbaden 2001, p. 717.

1187 Singer I., "Great Kings of Tarhuntašša", in "SMEA XXXVIII", Roma 1996, p. 65.

1188 Houwink Ten Cate Ph. H. J., "The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450-1380 B.C.)", in "PIHANS 26", Leiden 1970, p. 68.

1189 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.

1190 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 93-94.

1191 De Martino S., "L'Anatolia Occidentale nel Medio Regno Ittita", in "Eothen 5", Firenze 1996, p. 63-79.

1192 Kammenhuber A., "Keilschrifttexte aus Boğazköy (KBo XVI)", in "Or NS 39", Roma 1970, p. 557.

1193 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 457-458.



delle due città, KBo XVIII 40 (CTH 209, *ductus* m.h.), potrebbe suggerire l'esistenza di una terza Ura, se l'unica integrazione possibile senza prevedere quella di un toponimo ancora sconosciuto – [URU A-š]a-ra-at-ta – dovesse rivelarsi corretta.

Quest'ultimo insediamento è infatti collocato da M. Forlanini<sup>1194</sup> tra le moderne regioni di Kütahya ed Eskişehir, un luogo più idoneo della costa della Cilicia a costituire lo sfondo delle vicende narrate nei trattati CTH 28 e CTH 144<sup>1195</sup>.

Non crediamo di poter attribuire con sicurezza alla Ura più meridionale l'attestazione in KUB XV 35 + KBo II 9 (CTH 716.1.A, *ductus* n.h. tardo), data la sua vicinanza a toponimi quali Arzawa e Maša da una parte, Kumaḫa e Ḫajaša dall'altra<sup>1196</sup>.

Ad avvalorare questa ipotesi vi è anche la possibilità che il testo oracolare KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) presenti la continuità toponomastica suggerita da I. Tassignon<sup>1197</sup> ed analizzata nel paragrafo successivo che rimanda all'ambito della valle del Porsuk Çayı.

Le uniche attribuzioni che rimandano all'ambito di nostro interesse risultano quindi essere quelle di KUB XIV 17 e KUB XXVI 79 (CTH 61.II.4, *ductus* n.h. tardo)<sup>1198</sup>, e – come appena accennato, in maniera tutt'altro che certa – di KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.).

Le prime due attestazioni afferiscono al racconto del settimo anno degli Annali di Muṣili II e dimostrano chiaramente – secondo la testimonianza diretta del sovrano – come l'insediamento dovesse trovarsi in territorio ḫajašeo, arroccato in un luogo ben fortificato ed "inaccessibile"<sup>1199</sup>; dal terzo testo invece veniamo a conoscenza di altri insediamenti che si trovavano lungo un possibile itinerario militare sul quale viene eseguita un'interrogazione oracolare. Purtroppo i toponimi sono, nella quasi totalità, mutili o *hāpax*; la presenza di truppe di Iština porterebbe a

1194 Forlanini M., Marazzi M., *Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3*, Roma 1986, tav. XVII

1195 Devecchi E., *Trattati internazionali ittiti*, Brescia 2015, p. 93-94; 125-126.

1196 Forlanini M., *L'orizzonte geografico dei testi ittiti e le "liste di evocazione"*, in "Landscapes, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East. Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7-11 July 1997 (CRRAI 44 – HANE/M-III/2)", Padova 2000, p. 11.

1197 Tassignon I., *Foyers dionysiaques de Phrygie et de Lydie*, in "Hethitica XV", Louvain-la-Neuve 2002, p. 237.

1198 Del Monte G., *L'Annalistica Ittita*, Brescia 1993, p. 89.

1199 Burney C. A., *Historical Dictionary of the Hittites*, in "Historical Dictionaries of Ancient Civilisations and Historical Eras, No. 14", Lanham-Toronto-Oxford 2004, p. 121: "Now the city of Ura, which was the first border fortress of the land of Azzi, was situated in a very inaccessible place. Let whosoever hears these tablets [read aloud] send and look at the city of Ura, how it was fortified".

pensare che la città di Ura che appare nel testo sia quella nord-orientale, ma nel paragrafo successivo verrà vagliata anche una proposta più occidentale; le tappe presenti nel testo, riassunto da M. Forlanini<sup>1200</sup>, sono: "... a parte la stessa Istitina (II 5', III 7'): ..]x-ša-la-aš-ša- (Ro II 4'), ..]-x-mu-uš-ra-a- (Ro II 20'), Ú-ra-a- (Ro II 21'-22'), Ta-aḥ-ni-ša-ra (Ro II 20') / Taḥ-ḥa-ni-ša-ra (Ro III 7'), Ta-wa-te-na (Ro III 6'), Hi-im[-... (Ro III 8'), UD-ku-ni-ša (Ro III 24)'".

La posizione della città al confine tra il regno di Ḫatti e quello di Azi-Ḫajaša testimoniata dalla narrazione del settimo anno degli Annali di Muršili II e la descrizione della inaccessibilità della fortezza indussero J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1201</sup> – convinti di dover cercare Aripša sul Mar Nero, nei pressi della moderna Giresun – a proporre una localizzazione a Şebinkarahisar, dove sono visibili ancor oggi i resti di un castello bizantino, e rispetto alla quale già Procopio di Cesarea, nel suo *De Aedificiis*<sup>1202</sup>, sosteneva, scrivendo riguardo la fortificazione della città da parte di Pompeo, che fosse già presente una fortezza eretta da non meglio specificati "τοις πάλαι ἀνθρώποις"<sup>1203</sup>.

M. Forlanini<sup>1204</sup> non propone una localizzazione specifica per Ura, ma affermando che il confine tra Ḫatti ed Azi-Ḫajaša si doveva trovare ad est di Kemah, suggerisce implicitamente che anche una delle loro prime fortezze dovesse rientrare in questo territorio; allo stesso modo G. Del Monte<sup>1205</sup> suggerisce che la fortezza si dovesse trovare nelle montagne attorno ad Erzincan (arm. Yerznka).

---

1200 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.

1201 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 39.

1202 Downey G., "The Composition of Procopius, De Aedificiis", in "Transactions and Proceedings of the American Philological Association 78", Baltimore 1947, p. 171-183.

1203 <http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Procopius/Buildings/home.html>.

1204 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.

1205 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 89.

## LE ENTITÀ DA ASSOCIARE AD URA:

### Him-[, Taḫ(a)nišara, Tawatina, Utkuniša, ]-Šalaša, ]-mušra

Questi toponimi appaiono unicamente nell'oracolo KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.) insieme a quelli di Iština, Ura ed al mutilo "Ḫim-[" per i quali non possiamo avvalerci di altre informazioni provenienti dalla documentazione ittita.

M. Forlanini<sup>1206</sup>, partendo dal presupposto di dover individuare la regione di Iština nel territorio di Refahiye, ed Ura ad est di Kemah, ha proposto l'individuazione di una continuità toponomastica tra l'ittita Utkuniša e la *Cunissa* della *Tabula Peutingeriana*, una stazione intermedia tra quelle di *Hassis* e di *Draconis*<sup>1207</sup> su un itinerario che da *Trapezus* portava a *Melitena* e *Samosata*<sup>1208</sup>.

Gli ultimi tre toponimi sono facilmente identificabili nelle turche Trabzon, Malatya e Samsat, mentre la città di *Draconis* è solitamente localizzata a Refahiye; sembra più difficile trovare una collocazione specifica per *Hassis* – resa anche come *Haia*, *Aia* o *Aza* e confrontabile quindi sia con il toponimo *Azi*, che con quello di *Ḫajaša* – per la quale le principali aree candidate sono nei dintorni di *Şiran* ed in quelli di *Çimenli*, entrambe nella provincia di *Gümüşhane*, e distanti tra loro meno di trenta chilometri in linea d'aria e circa cinquanta su strada, oltre che tappe obbligate su due itinerari paralleli che percorrono il tragitto tra *Sadak* e *Refahiye*.

A. Kosyan<sup>1209</sup> ha cercato invece, per i toponimi contenuti in KUB XLIX 11, collegamenti con gli Annali dei sovrani assiri, proponendo paralleli tra la "Ḫim-[" del testo e la "*KUR himme, attested to in the text of Shalmaneser I and KUR himua of Tiglathpileser I*" e tra Utkuniša e "*KUR uatqun*".

Anche la città di *Tawatina*<sup>1210</sup> è oggetto di una proposta di continuità toponomastica con *Tanatena* – estrapolazione dall'etnonimo *Ṭawaitiṣṣan*<sup>1211</sup> – ma sappiamo che la vallata che ospitava questo gruppo corrisponde a quella creata dal *Porsuk Çayı* (cl. *Tembris* o *Tembrogius*), affluente del *Sakarya* (cl. *Sangarios*).

1206 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.

1207 Cuntz O., Wirth G., "Itineraria Antonini Augusti et Burdigalense", in "Itineraria Romana Vol. I", Stuttgart 1990 (prima edizione 1929), p. 29.

1208 French D. H., "Roman Roads & Milestones of Asia Minor. Vol. 4: The Roads. Fasc. 4.1 Notes on the Itineraria", in "Electronica Monographs 10 of the British Institute at Ankara" 2016, p. 28.

1209 Kosyan A., "Towards the Hittite Eastern Periphery (KUB XLIX 11)", in "ARAMAZD VI", Yerevan 2011, p. 87-94.

1210 Tassignon I., "Foyers dionysiaques de Phrygie et de Lydie", in "Hethitica XV", Louvain-la-Neuve 2002, p. 237.

1211 Zgusta L., "Kleinasiatische Ortsnamen", Heidelberg 1984, p. 598.

Questa proposta, congiunta al fatto che nel testo di KUB XLIX 11 il toponimo Iština è individuato da M. Forlanini<sup>1212</sup> in due occasioni dove si legge però solamente "ERÍN<sup>MEŠ URU</sup>Iš-t[i]" (II 5') e "x-]ti-ti-na" (III 7'), potrebbe avvalorare la possibilità dell'esistenza di una terza città di Ura a cui far afferire quindi, oltre a questo testo, i CTH 28 e 144.

## PITIJARIK

Nonostante questo toponimo non risulti registrato negli Annali dei sovrani, anticipiamo la sua analisi – che dovrebbe trovarsi nella sezione successiva del lavoro – in quanto principale, se non unico, punto di contatto tra i territori analizzati fino a questo momento e quelli nominati nel testo di Mita di Paḫuwa, il quale verrà affrontato al termine di questa parte dello studio.

Se non consideriamo la regione di Išuwa questa è, tra quelle presenti nel CTH 146, la più citata dalle fonti ittite, spesso in relazione alle sue divinità, quasi sempre chiamate a testimoni nei trattati restituitici dagli archivi di Ḫattuša. Il toponimo è sempre accompagnato dal determinativo di città, mai da quello di paese.

Non riteniamo necessario soffermarci su tutte le menzioni della divinità della tempesta di Pitijarik, ci limiteremo quindi a ricordare che le sue attestazioni databili con certezza cominciano con il regno di Arnuwanda I, durante il quale la troviamo come testimone di trattati nel caso di KUB XXIII 77a (CTH 138.1, *ductus* m.h.)<sup>1213</sup>, o di Istruzioni che coinvolgevano funzionari ittiti, come in KBo L 62 (CTH 260.3.B, *ductus* m.h.<sup>?</sup>).

Un testo che potrebbe essergli contemporaneo, o databile al sovrano precedente, è KUB XXIII 82 (CTH 268, *ductus* m.h.), un giuramento di soldati che presenta, secondo J. Miller<sup>1214</sup>, un *ductus* ed un linguaggio m.h. tardo.

Le liste di testimoni di trattati, istruzioni e giuramenti tendono a nominare sempre le stesse divinità, evidentemente quelle più rilevanti. In questi tre casi le più prossime sembrano essere quelle di Karaḫna, Nerik e Zipalanta.

Rimanendo sulle occorrenze delle divinità legate al toponimo certamente

---

1212 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.

1213 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 1039-1044.

1214 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 238

attribuibili ad un sovrano possiamo elencare i trattati di Šuppiluliuma I con Šattiwaza di Mitani (CTH 51.I.A), Tette di Nuḫaši (CTH 53.A), Ḫukkana di Ḫajaša (CTH 42.A) e quelli – frutto di integrazione<sup>1215</sup> – di Muršili II con Duppi-Tešub di Amurru (CTH 62.A) e Manapa-Tarḫunta della terra del fiume Šeḫa (CTH 69.B).

Per il regno di Muwatalli II abbiamo tre testimonianze frammentarie del toponimo nei testi di preghiera (CTH 381.A/B, *ductus* n.h. e CTH 389.3, *ductus* n.h.) che necessitano di una riflessione più approfondita: il frammento KUB XL 52, catalogato come CTH 389.3 sulla base di un *join* indiretto individuato da I. Singer<sup>1216</sup>, è oggi edito sul portale di Mainz da E. Rieken<sup>1217</sup> come CTH 389.4; accogliendo questa distinzione possiamo notare come i toponimi presenti nel singolo frammento sembrano essere geograficamente coerenti, limitando fortemente l'area che sarebbe necessario investigare prendendo in considerazione l'intero CTH 389.3.

È ancora più importante per i nostri scopi la presenza del toponimo nelle due versioni del CTH 381. Lo stato di frammentarietà delle tavolette non ci permette di avere la certezza della lettura, ma ci sentiamo di sostenerla dal momento che Pitijarik è la sola città ittita che termini in "]-arik(a)"<sup>1218</sup>; si tratta quindi dell'unica integrazione possibile se non vogliamo supporre l'aggiunta di un toponimo non conosciuto altrove in un testo di questa rilevanza.

L'importanza della presenza di Pitijarik in questo testo deriva dal fatto che le divinità sono racchiuse entro linee di paragrafo che – a differenza degli elenchi di divinità precedentemente citati – presuppongono necessariamente una contiguità geografica o, come crediamo, l'appartenenza di singole città a realtà amministrative che le dovevano comprendere: nel testo che stiamo analizzando la città di [Pitij]arika appare all'interno del paragrafo che si conclude con la formula: "divinità maschili, divinità femminili, montagne (e) fiumi della città di Uta"<sup>1219</sup>.

Riteniamo quindi che la città di Pitijarik dovesse rientrare nella regione amministrata dalla città di Uta, la quale purtroppo non solo non si può collocare con

---

1215 Nei testi si legge solo la parte finale del toponimo, ma le integrazioni sono da considerarsi certe.

1216 Singer I., "Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)", Atlanta 1996, p. 165-167.

1217 [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_gebet/intro.php?xst=CTH%20389.4&prgr=&lg=DE&ed=E.%20Rieken%20et%20al.](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_gebet/intro.php?xst=CTH%20389.4&prgr=&lg=DE&ed=E.%20Rieken%20et%20al.)

1218 Jie J., "A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language", in "PIHANS 71", Leiden 1994, p. 85.

1219 Singer I., "Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)", Atlanta 1996, p. 13; 35.

certezza, ma è anche uno dei toponimi ittiti che si tende ad attribuire a più città<sup>1220</sup>.

Al tempo della redazione dell'articolo appena citato, M. Forlanini sembra aver sottovalutato la possibile integrazione, e quindi la relazione tra Uta e Pitijarik, ma le sue riflessioni sul primo toponimo sottolineavano già il necessario rapporto di vicinanza di questo con le realtà territoriali di Kumani, Šamuḫa, Ḫurma e Šariša.

Come sappiamo da KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1221</sup>, che analizzeremo fra poco, Šamuḫa e Pitijarik si trovavano infatti sul corso dello stesso fiume.

Le menzioni della divinità della tempesta di Pitijarik si susseguono anche nei periodi successivi, e specificatamente in documenti provenienti dal periodo di regno di Ḫattušili III (CTH 88, *ductus* n.h.) e di Šuppiluliuma II (CTH 256, *ductus* n.h. tardo). I due testi sono rispettivamente un decreto su alcune immunità di cui godeva il santuario dedicato alla divinità Pirwa e un testo di Istruzioni.

Oltre a queste attestazioni la cui appartenenza ad un determinato periodo è assicurata dai nomi dei sovrani che commissionarono i testi, possiamo – prima di dedicarci ai documenti che ci possono fornire indicazioni geografiche – limitarci ad elencare quelle registrate nei testi KBo XXXIV 203+ (CTH 664.1.B, *ductus* m.h.<sup>?</sup>), KUB XXVII 1 e KBo LVII 209+ (CTH 712.A/C, *ductus* n.h.) ed il frammento KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo).

Vogliamo continuare ad affermare che le menzioni della divinità di Pitijarik negli elenchi sopraccitati e la sua prossimità con altri teonimi non sia necessariamente prova di prossimità geografica tra i toponimi coinvolti, specialmente quando si tratta di divinità chiamate a testimoniare per i trattati internazionali, ma non possiamo ignorare le ricorrenze di alcune liste che vedono – non sempre nello stesso ordine – le divinità di città come Šamuḫa e Šariša affiancare il dio della tempesta di Pitijarik; non possiamo ignorare, inoltre, le affermazioni di J. Garstang<sup>1222</sup> nel caso del CTH 625.1.A, e di M. Forlanini<sup>1223</sup> per quanto concerne

---

1220 Forlanini M., "*Uda, un cas probable d'homonymie*", in "Hethitica X", Louvain La Neuve 1990, p. 109-127.

1221 Hagenbuchner A., "*Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar*", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

1222 Garstang J., "*The Location of Pahhuwa*", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 53: la lista presenta, nell'ordine, i toponimi Pitijarik, Arzija, Ḫašikašawanta, Šamuḫa, Zarninuwa (traslitterato erroneamente da J. Gartang Ḫarninuwa), Kaniš.

1223 Forlanini M., "*Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica*", in "Eothen 11 (mem. Imparati)", Firenze 2002, p. 262.

CTH 664.1.B, riguardo la plausibilità di una coerenza geografica negli elenchi forniti in questi testi.

A queste occorrenze va aggiunta quella, pur gravemente lacunosa, di KUB XXVI 39 (CTH 78, prima CTH 43 e CTH 39, *ductus* m.h.)<sup>1224</sup>, testo che analizzeremo più approfonditamente quando andremo a trattare l'entità di Azi-Ḫajaša, ma che presenta nella prima parte un elenco di divinità: al suo interno si leggono anche se parzialmente, i toponimi Piti[jarik], Liḫzina e, al paragrafo successivo, Karaḥ[na]; la menzione [A]rina alla riga 6' ci fa supporre però che non si tratti di una lista particolarmente orientata geograficamente.

Questo testo è stato variamente attribuito al periodo di Šuppiluliuma I<sup>1225</sup> o Muršili II<sup>1226</sup>, ma come nota giustamente M. Forlanini<sup>1227</sup>, il *ductus* appare chiaramente m.h. Crediamo che la datazione più idonea sia stata proposta da G. Torri<sup>1228</sup>, che colloca il documento al tempo di Tuḫalija III.

È ancora il periodo del Medio Regno a fornirci la maggior parte dei testi utili per sviluppare deduzioni sulla possibile collocazione di Pitijarik.

Dobbiamo innanzitutto ritornare sul già menzionato KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1229</sup>, testo che pone una sicura collocazione della città su un fiume a monte di Šamuḫa; J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1230</sup> sulla base della lettura di questo testo avevano spostato, già nel 1959, l'attenzione dall'Eufrate al Kızılırmak.

L'identificazione della città di Šamuḫa con il sito di Kayalıpınar ci permette oggi di confermare definitivamente questa ipotesi e di collocare Pitijarik sul Kızılırmak (o su un suo affluente) in uno spazio compreso tra essa ed il luogo dove il fiume diventa(va) navigabile.

Altri due documenti ascrivibili al Medio Regno che menzionano la città sono il testo di Mita (CTH 146, *ductus* m.h.), che ci suggerisce di proiettare la città

---

1224 Devecchi E., "The Eastern Frontier of the Hittite Empire", in "At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology. Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice, January 9<sup>th</sup> – January 12<sup>th</sup>, 2013 (Subartu XXXVIII)", Turnhout 2017, p. 287-289.

1225 Klengel H., "Geschichte des Hethitischen Reiches", in "HdO I-34", Leiden-Boston-Köln 1999, p. 137.

1226 Carruba O., "Die Hajasa-Vertrage Hattis", in "Documentum Asiae Minoris Antiquae (Fs Otten)", Wiesbaden 1988, p. 59-75.

1227 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 274.

1228 Torri G., "Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.

1229 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

1230 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 33-36

nell'ambito più orientale possibile e che ci fornisce il nome di Ariḫpizzi, rappresentante della città al momento del giuramento, purtroppo non attestato altrove, e KBo XLVIII 276 (CTH 582.<sup>?</sup>, *ductus* m.h.<sup>?</sup>), brevissimo testo che ci presenta tre righe composte di due toponimi ed un verbo; quello che leggiamo è chiaro, anche grazie alla declinazione al nominativo del nome del primo insediamento ed all'accusativo del secondo: "La città di Šala attacca/herà la città di Pitijarik". Questo testo, registrato dubitativamente come frammento di oracolo, risulta a nostro avviso molto importante perché determina con ogni probabilità una contiguità tra i territori dei due insediamenti. Sappiamo che Šala si fa solitamente afferire all'ambito kaškeo (più difficoltosa è la spiegazione della sua menzione – senza determinativo – nelle leggi ittite) data la sua presenza in KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.).

Passando ai documenti del periodo di regno di Ḫattušili III, dobbiamo segnalare un'importante attestazione del toponimo non inclusa nell'elenco precedente perché, invece di limitarsi a menzionare il dio della tempesta o altre divinità della città, ci fornisce ulteriori indizi geografici per l'individuazione dell'area di Pitijarik; in due versioni della nota "Apologia" (KBo III 6+ e KUB I 6+, CTH 81.B/E, *ductus* n.h.) leggiamo infatti: "nu KUR <sup>URU</sup>Kaška<sup>HLA</sup> ḫumanteš kururiyaḫḫir nu KUR <sup>URU</sup>Šatupa KUR <sup>URU</sup>Tankuwaya arḫa ḫarganuir INA <sup>URU</sup>Pittiyarikama kattan daiš"; la prima parte della frase non presenta difficoltà, ed è comunemente tradotta, con qualche piccola sfumatura sui verbi, sempre alla stessa maniera: "e tutte le terre kaškee si sollevarono/fecero guerra/divennero ostili ed il paese di Šatupa ed il paese di Tankuwa spazzarono via/conquistarono/distrussero"; di più difficile comprensione è la seconda parte della frase, che non solo presenta il verbo al singolare, ma anche una struttura della frase che si presta a più interpretazioni; possiamo citare – ad esempio – differenti traduzioni sostenute da studiosi che si sono occupati del testo, quali H. Otten<sup>1231</sup>, G. Del Monte<sup>1232</sup> e, dal punto di vista puramente linguistico, M. Meacham<sup>1233</sup>.

1231 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 11: "...und die Länder Sadduppa sowie Dankuwa richteten sie zugrunde. Die Stadt Pittijarik aber belagerte er (der Feind?)". "Belagerte er" è in corsivo anche nel testo dello studioso tedesco.

1232 Del Monte G., "Antologia della letteratura ittita", Pisa 2003, p. 33: "...e distrussero completamente il paese di Satupa e il paese di Tankuwa accerchiando Pitijarik".

1233 Meacham M. D., "A Synchronic and Diachronic Functional Analysis of Hittite -ma (Diss.)", in "Dissertations. Department of Linguistics", Berkeley 2000, p. 148: "...they entirely destroyed the land of Sadduppa and the land of Dankuwa, and (they) set(tled) down in Pittiyariga".



Crediamo di poter, sulla base delle informazioni in nostro possesso su questa città, affermare che Pitijarik fosse vittima dell'elemento kaškeo, ma non crediamo sia prudente spingerci in traduzioni che implicino niente di più che l'attacco da parte del nemico.

Preferiamo quindi tralasciare le ipotesi di poter individuare la città come vittima di stabile insediamento kaškeo e quella ancor più accattivante di poter collocare Pitijarik in mezzo alle entità di Šatupa e Tankuwa, limitandoci a supporre una vicinanza con questi paesi.

Tra le attestazioni della città dobbiamo infine rigettare quella di KBo XLVIII 254 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo) presente nell'indice del KBo ed accettata anche da D. Groddek<sup>1234</sup>.

L'integrazione, oltre che per l'ambito geografico alquanto fuori contesto, è stata confutata grazie al *join* diretto trovato recentemente da O. Soysal<sup>1235</sup>, il quale permette di integrare il toponimo Nerik.

Le passate proposte di identificazione, quasi tutte anteriori alla pubblicazione della monografia di J. Garstang e O. R. Gurney<sup>1236</sup> hanno visto principalmente interventi dello stesso J. Garstang, il quale suggeriva, nel 1942<sup>1237</sup>, di collocare Pitijarik tra le moderne Pingan e Malatya, associando la seconda a Šamuḫa, per poi proporre, nel 1948<sup>1238</sup>, l'identificazione con Keban Maden sostenendo l'importanza della connessione via terra con la moderna città di Divriği, secondo lui da identificare con l'antica Paḫuwa. Possiamo riprendere, citandole da un articolo di O. R. Gurney<sup>1239</sup>, anche le proposte fornite da E. Forrer e S. Alp, principalmente su base toponomastica, riguardanti i moderni villaggi di *Petscheritsch* o Pekerik e Pertek.

Sembra chiaro comunque che la città di Pitijarik dovesse avere un ruolo di particolare rilevanza a livello culturale, e che dovesse anche rappresentare un nodo centrale nelle comunicazioni tra diverse zone dell'antica Anatolia.

Abbiamo visto la città coinvolta in traffici fluviali che la collegano alle città

---

1234 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 48", in "DBH 38", Dresden 2012, p. 150-151.

1235 Soysal O., "Unpublished Bo-Fragments in Transliteration I (Bo 9536 – Bo 9736)", in "CHDS 2", Chicago 2015, p. 1.

1236 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959.

1237 Garstang J., "Šamuḫa and Malatia", in "JNES 1", Chicago 1942, p. 452.

1238 Garstang J., "The Location of Paḫuwa", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 53.

1239 Gurney O. R., "The Upper Land, mātum elītum", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 124.

di Arzija e Šamuḫa in KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1240</sup>; questi due collegamenti possono essere integrati, se vogliamo prendere la lista di toponimi di KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo) come ordinata geograficamente (ed individuabile su una linea che sembra seguire il corso del Kızılırmak) con la lista: Pitijarik, Arzija, Ḫašikašnawanta, Šamuḫa, Zarninuwa, Kaniš; sappiamo dal CTH 81 che il territorio della città è stato oggetto di attacchi da parte del nemico kaškeo e che – se non in posizione intermedia fra le due entità – si doveva trovare in prossimità di Šatupa e Tankuwa; a tutto questo possiamo aggiungere che il paese di Pitijarik doveva avere una proiezione anche nell'area dell'Eufrate, data la sua presenza in CTH 146 tra i contraenti del patto e la sua adesione ad un precedente trattato menzionato nello stesso testo.

### LE ENTITÀ DA ASSOCIARE A PITIJARIK:

#### Uta, Šala, Arzija, Ḫašikašnawanta, Šatupa, Tankuwa

Dai documenti relativi a Pitijarik emergono relazioni con alcuni insediamenti che ci suggeriscono prossimità con la città. Dati questi presupposti analizzeremo quindi tali insediamenti per cercare nuove informazioni che ci aiutino a collocarli.

La presenza della città all'interno del paragrafo dedicato a Uta in CTH 381.A/B sottintende che Pitijarik, mai identificata come KUR, potesse rientrare sotto l'amministrazione di questa.

L'attacco da parte di Šala nei confronti di Pitijarik, di cui abbiamo notizia dalle tre righe di KBo XLVIII 276 (CTH 582.<sup>?</sup>, *ductus* m.h.<sup>?</sup>), ci suggerisce che le due entità potessero essere confinanti, e lo stesso ragionamento deve essere fatto per i toponimi Šatupa e Tankuwa di cui parla la "Apologia" (CTH 81.B/E).

Infine potremo cercare Arzija e Ḫašikašnawanta lungo il corso del Kızılırmak, dal momento che queste città sono presenti in KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo) a dividere le occorrenze di Pitijarik e Šamuḫa (il testo prosegue poi fino ad arrivare a Kaniš), e perché sappiamo da KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1241</sup> che almeno Pitijarik, Arzija e Šamuḫa si trovavano in quest'ordine sul fiume (o su un affluente navigabile ad esso collegato).

1240 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

1241 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

## UTA

Le divinità di questa città sono presenti come testimoni nella maggior parte dei trattati siglati dai sovrani ittiti con realtà territoriali piccole e grandi a partire dall'epoca di Šuppiluliuma I; troviamo infatti il dio della tempesta di Uta – e nei primi tre trattati sottoelencati (CTH 42.A, CTH 51.I.A/B e CTH 52.I) anche Țepat di Uta, sempre nominata prima della Țepat di Kizuwatna – nei testi KBo V 3 (trattato tra Šuppiluliuma I e Țukkana di Țajaša, CTH 42.A), KBo I 1 e KBo I 2 (trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani, CTH 51.I.A/B), KBo I 3 (trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani, CTH 52.I), KBo I 4 (trattato tra Šuppiluliuma I e Tette di Nušaši, CTH 53.A), KBo XXII 39 (trattato tra Muršili II e Duppi-Tešub di Amurru, CTH 62.A), KUB XXVI 36+ (trattato tra Muršili II e Manapa-Tarḫunta della terra del fiume Seḫa, CTH 69.A), KUB XXI 1+ (trattato tra Muwatalli II e Alakšandu di Wiluša, CTH 76.A) ed infine in KBo IV 10 (trattato con Ulmi-Tešub di Tarḫuntaša, CTH 106.II.2, *ductus* n.h.), variamente attribuito a Țattušili III<sup>1242</sup> od a Tuthalija IV<sup>1243</sup>.

Troviamo nuovamente entrambe le divinità di Uta nella *Bronzetafel*<sup>1244</sup> cronologicamente inquadrabile nel periodo di regno di Tuthalija IV.

Ricordiamo che in questi trattati è presente anche il dio della tempesta della città di Pitjarik, la quale crediamo debba essere inserita nel territorio di Uta, e che le divinità delle due città non sono mai affiancate. Anche per questo motivo non riteniamo possibile sostenere un ordine geografico indiscutibile nelle liste di divinità presenti nei trattati, anche se non possiamo evitare di notare che in queste sedi le divinità di Kizuwatna e, dopo un certo periodo, quelle di Kumani affiancano – quando presenti – le divinità di Uta.

La città appare in testi attribuibili con certezza ai sovrani Šuppiluliuma I (anche se sappiamo che la redazione del testo è del figlio Muršili II), Muwatalli II, Țattušili III e Tuthalija IV, ed è generalmente attestata a partire dal periodo Medio Ittita.

I documenti che ci tramandano il nome dell'insediamento e che presentano un

1242 Gurney O. R., "The Hittite Title *Tuhkanti*", in "AnSt 33 (Fs Barnett)", London 1983, p. 98.

1243 Van Den Hout T., "Der *Ulmitešub-Vertrag*. Eine prosopographische Untersuchung", in "StBoT 38", Wiesbaden 1995, p. 11-19.

1244 Otten H., "Die *Bronzetafel* aus *Boğazköy*. Ein staatvertrag *Tuthalijas IV*", in "StBoTB 1", Wiesbaden 1988, p. 24-25.

*ductus* più antico non sono utili a darci informazioni geografiche riguardanti la città; il frammento di lettera KBo XII 62 (CTH 209.14, *ductus* m.h.) ci informa che Kubaba, moglie di Duddumi stava compiendo cattive azioni – espressione collegata a pratiche di magia nera – all'interno della città<sup>1245</sup>.

I due antroponimi non sono riconducibili a personaggi noti nella letteratura ittita, essendo il primo attestato solamente in periodi successivi ed il secondo unicamente in questa occasione.

Altri due testi – KUB L 1 e KBo XXIV 130 (CTH 573, *ductus* m.h.) – riportano pratiche di oritomanzia. Non possiamo evincere niente da questi documenti, se non che alcune osservazioni di uccelli a scopi oracolari fossero eseguiti nella città di Uta<sup>1246</sup>.

Di scarso o nullo interesse sono, per i nostri scopi, i frammenti KUB XV 18 (CTH 590, *ductus* n.h.)<sup>1247</sup> e KUB LI 34 (CTH 582?, *ductus* n.h. tardo)<sup>1248</sup>, le cui condizioni non permettono una lettura agevole; l'unica informazione da segnalare è – nel secondo testo – la presenza di un toponimo "U-ri-["], solitamente integrato con Urikina.

Anche KBo XLIII 67 (CTH 584, *ductus* n.h.) è molto frammentario, e non possiamo che limitarci a leggere i toponimi Uta, Zuzula, Mukiš e Karkamiš. La compresenza con quest'ultima città è riscontrabile anche nel testo di sogno o votivo KUB XLVIII 93 (CTH 590.?, *ductus* n.h.)<sup>1249</sup>.

Le divinità di Uta sono presenti in altri documenti: in particolare Ȝepat appare in KUB XXVII 1 (CTH 712.A, *ductus* n.h.)<sup>1250</sup>, testo della festa per Ištar di Šamuḫa che vede la dea precedere l'omonima kizuwatnea ed in KUB XV 1 (CTH 584.1, *ductus* n.h.)<sup>1251</sup>, nel quale la divinità è designata per ricevere una collana in dono dalla regina e dove appare anche Šarruma di Uta, destinatario di un voto della medesima sovrana eseguito in favore della salute del marito; il dio della tempesta della città sembra apparire invece in KBo XLIX 125 (CTH 500.212, *ductus* n.h.),

---

1245 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 127-129.

1246 Sakuma Y., "Hethitische Vogelorkeltexte (Diss.)", Wurzburg 2009, p. 592; 607-610.

1247 De Roos J., "Hittite Votive Texts", in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 173-176.

1248 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 51", in "DBH 15", Dresden 2004, p. 57.

1249 Klengel H., "Neue Quellen zur Geschichte Nordsyriens im 2. Jahrtausend v. u. Z.", in "AoF 2", Berlin 1975, p. 61-62.

1250 Wegner I., "Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen", in "ChS I/3-1", Roma 1995, p. 40; 43: è da segnalare che il toponimo si presenta nella forma "U-da-ḫi".

1251 De Roos J., "Hittite Votive Texts", in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 88-105.

assieme ad altre divinità ed al nome della capitale del regno di Tarḫuntaša.

All'interno del frammento di rituale sopramenzionato è da segnalare la presenza di una montagna Wanantija, purtroppo *hápax legómenon*, ma indiscutibilmente molto simile ad un altro toponimo che affianca la città di Uta in KUB LVII 108 (CTH 530, *ductus* n.h.)<sup>1252</sup>, Wanata – probabilmente variante grafica della città di Wananta, da localizzarsi in contesto piuttosto occidentale.

In quest'ultimo testo sono presenti molti toponimi e teonimi, ma l'unico che sembrerebbe necessariamente da collegare ad Uta è quello del monte Šarpa.

Infine dobbiamo citare l'attestazione di tutte le divinità della città presente nella preghiera di Muwatalli nelle due versioni di KUB VI 45 = KUB VI 46 (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.)<sup>1253</sup>. Questo è il testo che ci ha suggerito di collocare Pitjarik all'interno della regione di Uta dal momento che i due toponimi rientrano nello stesso paragrafo.

I documenti che ci forniscono informazioni le quali ci permettono di avanzare delle ipotesi sulla collocazione geografica della città di Uta sono raccolti da M. Forlanini<sup>1254</sup> nel suo articolo interamente dedicato al toponimo, che lo studioso tende ad attribuire a due distinti insediamenti.

Seguendo l'ordine prescelto dallo studioso milanese possiamo cominciare con il decreto di Ḫattušili III relativo all'immunità di Pirwa (CTH 88), il quale ci racconta, nell'introduzione storica presente all'inizio del testo, gli anni drammatici precedenti alla salita al trono di Šuppiluliuma I, quando il nemico di Arzawa, venuto dal Paese Basso, devastò le terre di Ḫatti e fece di Tuwanuwa e Uta la sua frontiera.

In KBo V 6, copia delle "Gesta" di Šuppiluliuma I (CTH 40.IV.1.A, *ductus* n.h. tardo), non leggiamo alcuna indicazione precisa sulla collocazione della città, che è citata solamente perché sede della celebrazione di una festa da parte del sovrano ittita, ma il complesso della narrazione, e probabilmente anche la compresenza di Uta e di Karkamiš in altri testi sopraccitati, ha portato E. Laroche<sup>1255</sup> a proporre di dover individuare la città sulla strada tra la capitale ittita e quella

---

1252 Hazenbos J. "The Organization of the Anatolian Local Cults During the Thirteenth Century B.C.", in "Cuneiform Monographs 21", Leiden-Boston 2003, p. 102-107.

1253 Singer I., "Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)", Atlanta 1996, p. 13; 35; 57-58.

1254 Forlanini M., "Uda, un cas probable d'homonymie", in "Hethitica X", Louvain La Neuve 1990, p. 109-127.

1255 Laroche E., "Le dieu anatolienne Sarrumma", in "Syria XL", Paris 1963, p. 293-294.

dell'importante centro situato sul moderno confine tra Siria e Turchia, anche perché il testo prosegue con la narrazione dell'attacco del sovrano ai danni dell'entità hurrita in direzione di Takarama.

Possiamo però aggiungere che è menzionata nello stesso passo anche la regione di Arzija, che sappiamo da KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1256</sup> dover essere collocata lungo il fiume in prossimità di Pitijarik la quale, come abbiamo già scritto, crediamo dover collocare nel territorio di Uta.

Continuando a seguire l'ordine prescelto da M. Forlanini arriviamo alla lettera KBo IX 82 (CTH 197, *ductus* n.h. tardo), scritta da Maša al suo signore. Anche questo documento suggerisce una posizione sud-orientale pur non fornendo indicazioni geografiche. Oltre alla presenza di genti assire, infatti, l'unico collegamento – da definirsi entro una distanza inferiore alla giornata di cammino – è con la altrimenti sconosciuta Taparuka. Rimandiamo allo studio di M. Marizza<sup>1257</sup> per la traduzione ed una riflessione sulla possibilità di attribuire la tavoletta ai regni di Ḫattušili III o Tuḫalija IV e per la proposta di identificazione dell'antroponimo Maša con quello di Mašamuwa.

Il frammento di oracolo KUB XVIII 23 (CTH 582, *ductus* n.h.) presenta i quattro toponimi Kumani, Uta, Urauna e Azpišna in opposizione a Ḫalpa sottendendo nuovamente una proiezione sud-orientale delle città. Nel paragrafo dedicato a questo testo M. Forlanini individua un'area dove cercare l'insediamento che va dalla Cilicia all'Akdağ.

Un altro frammento di oracolo, KUB XL 98 (CTH 582, *ductus* n.h.) è utilizzato da M. Forlanini per proporre un percorso cronologico, e quindi geografico, costituito dai santuari di varie città che avrebbero assistito alle celebrazioni di una festa da parte del sovrano; le città di [Š]amuḫa, Ḫurma, Uriki[n]a, Urauna, Uta, Ilaja e Ḫupišna sarebbero quindi per lo studioso milanese da individuare in un percorso che dalla città di Šamuḫa proceda verso sud-ovest seguendo almeno in un primo tratto, il corso del Kızılırmak.

Lo studio che stiamo seguendo procede con le testimonianze derivanti dai trattati internazionali, dei quali abbiamo già scritto, e continua con l'analisi dei testi riguardanti i sogni o i voti della regina, cominciando con KUB XV 1 (CTH 584.1, 1256 Hagenbuchner A., "*Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar*", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141. 1257 Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009, p. 185-187.

*ductus* n.h.), documento menzionato precedentemente in relazione alle divinità della città; una collocazione sud-orientale è suggerita ancora una volta da KUB XXXI 69 (CTH 590, *ductus* n.h.), che collega la città al culto di Ištar di La(hu)wazantija.

L'articolo si conclude con il testo dell'inventario di culto KUB LVII 108 (CTH 530, *ductus* n.h.), cui abbiamo già accennato per la somiglianza del toponimo Wanata, con quello dell'oronimo Wanantija presente in KBo XLIX 125 (CTH 500.212, *ductus* n.h.). Oltre a questa città anche le tante altre menzionate nel testo rimandano certamente ad una collocazione piuttosto occidentale, grossomodo in una zona ad ovest di Kaniš.

La lettura di questi testi porta senza alcun dubbio a dover accettare l'ipotesi di omonimia tra due città avanzata da M. Forlanini: di queste una doveva afferire ad un ambito troppo occidentale per il nostro studio, e possiamo limitarci ad accennare che la proposta di identificazione con la classica *Hyde* risale al 1923 ad opera di L. Mayer e J. Garstang<sup>1258</sup>, i quali avanzarono questa proposta in una pubblicazione alla quale non siamo riusciti ad avere accesso; per quanto riguarda l'altra, le connessioni con l'ambito siriano, la tipologia di divinità ed il frequente affiancamento con Kizuwatna e Kumani ci aiutano a confermare un ambito genericamente sud-orientale, ma la posizione che ne possiamo dedurre è difficilmente conciliabile con la necessità di prevedere – all'interno del territorio amministrato da questa – una città che sappiamo doversi essere trovata a monte del corso del Kızılırmak rispetto alla città di Šamuḫa.

Un'alternativa utile a non escludere questo collegamento sarebbe immaginare la città di Pitijarik situata lungo il corso di uno degli affluenti del fiume che provengono da sud, come ad esempio potrebbero essere il Fadlim Irmağı, o il Tecer Irmağı, vicino alla moderna Ulaş.

La proposta di M. Forlanini<sup>1259</sup> di collocare la città di Uta a sud di Kaniš e ad ovest della moderna Şar può risultare adeguata, soprattutto in relazione al culto di Hēpat testimoniato dai rilievi di Firaktın, anche se continuiamo a preferire una posizione che non escluda, come invece farebbe questa collocazione, la possibilità di inserire la città di Pitijarik all'interno del territorio amministrato da Uta.

---

1258 Mayer L. A., Garstang J., "Index of hittite names. Section A Geographical, Part I", "Supplementary Papers of the British School of Archaeology in Jerusalem I", Jerusalem 1923.

1259 Forlanini M., "Uda, un cas probable d'homonymie", in "Hethitica X", Louvain La Neuve 1990, p. 111.

## ŠALA

Il toponimo Šala è raramente attestato nella documentazione ittita apparendo nella forma canonica – accompagnato dal determinativo di città – in due sole occasioni: la prima di queste occorrenze è già stata citata nel paragrafo dedicato a Pitjarik, si trova in KBo XLVIII 276 (CTH 582.<sup>?</sup>, *ductus* m.h.<sup>?</sup>), ed è quella che giustifica la scelta di analizzare il toponimo in questa sezione dello studio; la seconda si individua invece in KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.).

Ci riferiamo in questo caso ad un testo già citato numerose volte, trattandosi di un frammento di un trattato di Arnuwanda I con i Kaškei che ci fornisce un lunghissimo elenco di toponimi, sebbene la maggior parte siano in rasura, valutabile in almeno trentanove incompleti e ventuno interamente leggibili. In questo testo alla città è associato l'antroponimo Kuwa, non conosciuto altrove.

Le prime attestazioni di questo insediamento, pur non completato dal determinativo, risalgono però all'antico regno, dal momento che la città è inserita in una versione delle leggi "Se un uomo" – KBo VI 2 (CTH 291.I.a.A, *ductus* a.h.) – ed in una sua copia più recente – KBo VI 3 (CTH 291.I.b.A, *ductus* n.h.).

Abbiamo già incontrato anche questi testi nel paragrafo dedicato a Ḫimuwa, ma possiamo ripetere che al §54<sup>1260</sup>, dove si tratta l'argomento dell'esenzione dal "šahḫan" e dal "luzzi" di ERÍN.MEŠ provenienti da varie realtà cittadine, sono presenti i toponimi Šala (registrato sul *Répertoire Géographique*<sup>1261</sup>, ma senza determinativo in tutte le copie), Tamalkija, Ḫatra, Zalpa, Tašḫinija, Ḫimuwa e di altri soggetti. La concessione di questo privilegio è stata letta come attestazione di un ruolo di preminenza di questi centri in una prima fase della storia ittita<sup>1262</sup>, ma anche come strategia politica per assicurarsi l'alleanza di zone periferiche del regno in un momento in cui i Ḫurriti stavano cominciando a costituire una seria minaccia<sup>1263</sup>.

Nonostante le informazioni riguardanti questa città siano particolarmente scarse non possiamo che constatare la coerenza che le contraddistingue: come

1260 Hoffner H. A., "Hittite Laws", in "Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor", Atlanta 1995, p. 225: "¶ 54 Formerly, the ... troops, the troops of Sala, Tamalki, Hatra, Zalpa, Tashiniya and Hemuwa, the bowmen, the carpenters, the chariot warriors and their ...-men did not render the luzzi-services, nor did they perform šahḫan-services".

1261 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 331.

1262 Otten H., "Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa", in StBoT 17", Wiesbaden 1973, p. 60.

1263 Collins B. J., "§54 of the Hittite Laws and the Old Kingdom Periphery", in "Or NS 56.1", Roma 1987, p. 137.



abbiamo già scritto in precedenza le tre righe del frammento di oracolo KBo XLVIII 276 (CTH 582.<sup>?</sup>, *ductus* m.h.<sup>?</sup>) ci sembrano essenziali per collocare Šala al limitare del territorio di Pitijarik; non sappiamo se questa città possa aver ricoperto un ruolo di preminenza in una prima fase della storia ittita ma certamente si è sempre trovata in una zona periferica, forse non essendo l'entità ḫurrita bensì quella kaškea a costituire una minaccia pressante.

Questo dato ci è confermato dal testo KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.), il quale inserisce certamente la città nel panorama dell'Anatolia centro-settentrionale, pur non garantendoci una collocazione precisa, dal momento che sono menzionati toponimi che si possono variamente collocare su tutto l'arco geografico che viene solitamente identificato come area di pertinenza della compagine kaškea, dalle zone più occidentali, che C. Glatz e R. Matthews<sup>1264</sup> attribuiscono a Taritara (anche se dobbiamo esprimerci in maniera sfavorevole rispetto alla loro ipotesi di collocare il sito nei pressi della moderna Bayat), ad insediamenti noti dall'archivio di Tapika come Kamama o ad altri da localizzarsi comunque attorno ai fiumi Çekerek e Yeşil come la vicina Iškamaḫa/Šakamaḫa, fino ad arrivare a quelli più orientali, testimoniati nell'ultima parte del testo – separato da una doppia linea di paragrafo – che elenca, assieme alla città che stiamo analizzando, i toponimi "Ḫa-["], Erḫita (Arḫita), Lita e Timija; di queste Arḫita e Timija sono presenti anche nel CTH 146.

Crediamo, se vogliamo cercare di comprendere la presenza di tutti questi toponimi in un unico testo, di doverli andare a ricercare su una direttrice che si estenda dalle zone descritte nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I (KUB XIX 13+ – CTH 40.V.1.A, *ductus* n.h.) e che menzionano Taritara, fino ad arrivare alle sponde dell'Eufrate, nelle cui vicinanze dobbiamo andare a ricercare i toponimi collegati all'ambito azi-hajašeo, e l'unica che riusciamo ad individuare è quella, lineare ed ininterrotta, che dalla piana di Havza arriva alle sorgenti del Kelkit passando per la piana attorno alla città di Ladik e che segue i corsi dei fiumi Yeşil prima e Kelkit poi, attraversando solo marginalmente i territori della provincia di Tapika come dimostrano le menzioni di Kamama e di Takupš/ta, la prima presente nell'archivio di Maşat Höyük ed entrambe in CTH 140.1.

In conclusione i toponimi più strettamente associati a Šala rimangono

---

1264 Glatz C., Matthews R., "The historical geography of north-central Anatolia in the Hittite period: texts and archaeology in concert", in "AnSt 59", London 2009, p. 68-69: gli studiosi propongono una localizzazione di questo toponimo nell'area della moderna Bayat.

Pitijarik e quelli menzionati nello stesso paragrafo di KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.) in cui è presente la città. Tra questi crediamo di dover collocare nel territorio di Azi-Ḥajaša almeno Arḥita e Timija, rendendo così la sponda meridionale dell'alto corso del Kelkit il luogo più adatto a collocare Šala.

### ARZIJA

Questo toponimo – associato a Pitijarik nel testo KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1265</sup>, dal quale veniamo a sapere che le città di Pitijarik, Arzija e Šamuḥa erano collegate in quest'ordine da un corso d'acqua che oggi si identifica con il Kızılırmak – è presente in altri testi, soprattutto per la menzione delle divinità associate alla città nei trattati dei sovrani e nelle preghiere.

Dato che queste occorrenze possono difficilmente risultare utili ai nostri scopi, possiamo limitarci a ricordare che, durante il regno di Šuppiluliuma I è chiamato a testimone lo ZA.BA<sub>4</sub>.BA<sub>4</sub> della città in KBo V 3 (CTH 42.A, *ductus* n.h.), testo del trattato del sovrano con Ḥukkana di Ḥajaša, in KBo I 1 (CTH 51.1.A), versione accadica del trattato con Šattiwaza di Mitani ed in KBo I 4 (CTH 53.A), trattato con Tette di Nuḥaši.

All'epoca del successore, Muršili II, è sempre la stessa divinità ad esser associata alla città in KBo V 9 (CTH 62.A, *ductus* n.h.), testo del trattato con Duppi-Tešub di Amurru, nelle quattro versioni (CTH 69.A/B/C, *ductus* n.h. e CTH 69.D, *ductus* n.h. tardo) del trattato con Manapa-Tarḥunta, sovrano della terra del fiume Šeḥa, ed in KUB XXI 1+ (CTH 76.A, *ductus* n.h.), testo del trattato con Alakšandu di Wiluša.

Ci si rivolge invece, oltre che a ZA.BA<sub>4</sub>.BA<sub>4</sub>, anche a tutte le divinità maschili e femminili, alle montagne ed ai fiumi di Arzija, nella preghiera di Muwatalli II a tutti gli dei, composta da KUB VI 45-46 (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.); il paragrafo dedicato alla città si trova tra quelli destinati alle divinità delle città Šuwanzana/zipa e Ḥurnija<sup>1266</sup>.

Torniamo alla sola menzione di ZA.BA<sub>4</sub>.BA<sub>4</sub>, al tempo di Tuḥalija IV<sup>1267</sup>, nei

1265 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

1266 Singer I., "Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)", Atlanta 1996, p. 16; 36.

1267 Anche se il primo dei due trattati non è attribuibile con certezza a Tuḥalija IV, sembra proprio che il contraente di parte ittita si debba identificare in questo sovrano.

trattati, rispettivamente con un sovrano di Tarḫuntaša (KBo IV 10 – CTH 106.II.2, *ductus* n.h.) e con Šauškamuwa di Amurru (KUB VIII 82 – CTH 105.B, *ductus* n.h. tardo).

Tutti i trattati sopra menzionati sono traslitterati e tradotti nell'opera di K. A. Kitchen e P. J. N. Lawrence<sup>1268</sup>, mentre le sole traduzioni, pur meno accurate, si possono trovare in G. M. Beckman<sup>1269</sup>.

A queste va aggiunta anche l'attestazione presente sulla Tavola di Bronzo<sup>1270</sup>, in cui – ancora una volta – è chiamata come testimone del trattato la divinità della guerra di Arzija. Anche in questo caso il sovrano contraente è Tutḫalija IV.

L'ultima occorrenza a noi conosciuta di ZA.BA<sub>4</sub>.BA<sub>4</sub> di Arzija è contenuta in un testo di Istruzioni attribuibile al periodo di regno di Šuppiluliuma II, ABoT I 56 (CTH 256, *ductus* n.h. tardo)<sup>1271</sup>.

Crediamo di non poter prendere in considerazione l'attestazione del toponimo Ar-z[i] in KUB LIX 6 (CTH 670.1970, *ductus* n.h.), nonostante siano concordi con la proposta G. Del Monte<sup>1272</sup>, L. Jacob-Rost<sup>1273</sup>, che ha curato l'autografia, e D. Groddek<sup>1274</sup> che ha traslitterato il testo e si è spinto fino all'integrazione dell'intero nome Ar-z[i-ia], dal momento che gli altri toponimi presenti non ci aiutano ad individuare un contesto geografico specifico.

Questo elenco di toponimi mutili è stato anzi utilizzato da M. Forlanini nel 1998<sup>1275</sup> e nel 2007<sup>1276</sup> per individuare due ambientazioni distinte, la prima nel nord-ovest del territorio ittita, tra Pala e Ḫanḫana, la seconda in piena Cappadocia, leggendo il toponimo, non più come "Ar-z[i-" ma come "Ar-r[i-".

Anche per l'impossibilità di leggere il secondo segno con certezza, dal

---

1268 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., *Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts*, Wiesbaden 2012.

1269 Beckman G. M., *Hittite Diplomatic Texts*, Atlanta 1999.

1270 Otten H., *Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein staatvertrag Tutḫalijas IV.*, in "StBoTB 1", Wiesbaden 1988, p. 24-25.

1271 Miller J. L., *Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts*, Atlanta 2013, p. 310.

1272 Del Monte G., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, in "TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 14.

1273 Jacob-Rost L., *Keilschrifturkunden aus Boghazköy, Heft LIX*, Berlin 1989, p.

1274 Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KUB 59*, in "DBH 14", Dresden 2004, p. 13-14.

1275 Forlanini M., *L'Anatolia Occidentale e gli Hittiti: appunti su alcune recenti scoperte e le loro conseguenze per la geografia storica*, in "SMEA XL", Roma 1998, p. 231.

1276 Forlanini M., *On the Middle Kızılırmak, II*, in "Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence 7-9 February 2007 (Studia Asiana 5)", Roma 2009, p. 44.

momento che ci sembrano visibili solamente il primo orizzontale ed i due verticali condivisi da entrambi i segni "-zi-" e "-ri-", non indugeremo oltre su questo testo.

A questo punto, sempre ricordando che abbiamo già analizzato KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1277</sup>, possiamo concentrarci sulle ultime occorrenze della città nei testi ittiti: la ritroviamo in due diverse versioni degli Annali Šuppiluliuma I, KUB XIV 22 (CTH 40.I.C, *ductus* n.h.) e KBo V 6 (CTH 40.IV.1, *ductus* n.h. tardo), ed in un frammento dell'AN.TAH.ŠUM<sup>SAR</sup> (KBo IV 13 – CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo).

Quest'ultimo testo sembra ricalcare il percorso di KUB XXXI 79 ed ampliare l'elenco con altri toponimi che secondo M. Forlanini<sup>1278</sup> sono da individuarsi tutti lungo il corso del Kızılırmak; lo studioso milanese rielabora la lista superando la distinzione fornita dalle linee di paragrafo e proponendo di individuare in alcuni dei toponimi afferenti a tre distinti paragrafi (Hurma, Šalaḫšuwa, Šukzija, Karaḫna // Pitjarik, Arzija, Ḫašikašnawanta, Šamuḫa, Zarninuwa // Kaniš, Ušuna) il territorio storico del regno di Kaniš, ma per il momento crediamo sia più utile concentrarci sul paragrafo centrale, e proporre di individuare in questo una lista di cinque insediamenti da collocarsi sulle sponde – o nei pressi – del Kızılırmak, in uno spazio geografico compreso tra la sua sorgente (o meglio, come già scritto, dal luogo in cui il fiume diventava navigabile) ed il moderno distretto di Şarkışla.

Le tre attestazioni del toponimo nel frammento KUB XIV 22 (CTH 40.I.C, *ductus* n.h.)<sup>1279</sup> – di cui una accompagnata dal determinativo di regione – sono purtroppo conservate in un testo di quattordici righe che non ci permette di comprendere la collocazione degli avvenimenti né dal punto di vista cronologico né da quello spaziale.

L'unica cosa certa è che nei pressi di Arzija era attivo un personaggio di nome Kantuzili, il quale appare anche in altri frammenti delle "Gesta", in concomitanza con la menzione di Azi-Ḫajaša, e che è stato tentativamente assimilato da S. De

---

1277 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

1278 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 267-270.

1279 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 4-5.

Martino<sup>1280</sup> ad un omonimo attivo a corte già ai tempi di Tuthalija I.

Lo studioso affronta comunque questa proposta in maniera dubitativa, e colloca – a nostro avviso erroneamente – Arzija nell'area nord-occidentale del regno ittita.

Poco possiamo dire anche dell'ultima attestazione del toponimo in KBo V 6 (CTH 40.IV.1.A, *ductus* n.h. tardo), accompagnato anche in questo caso dal determinativo di regione, menzionato a fianco di Karkamiš e Murmurika e, secondo G. Del Monte<sup>1281</sup> di dubbia lettura.

Citata accanto a questi toponimi ritroviamo Uta, la quale – ricordiamo – ospita a nostro avviso nel suo territorio la vicina città di Pitijarik, ma dobbiamo specificare che la città è indicata solamente come luogo dove Telipinu il sacerdote, proveniente da Karkamiš, raggiunge Šuppiluliuma I; non possiamo quindi prendere la sua presenza come indizio per poter individuare nel toponimo Arzija<sup>?</sup> quello di nostro interesse.

### HAŠIKAŠNAWANTA

Questo insediamento viene associato a quello di Pitijarik per la sua presenza in KBo IV 13, frammento dell'AN.TAH.ŠUM<sup>SAR</sup> (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo) già menzionato più volte, il quale presenta, entro i limiti di due linee di paragrafo, la sequenza: Pitijarik, Arzija, Hašikašnawanta, Šamuḫa, Zarninuwa.

Sapendo da KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1282</sup> che Pitijarik, Arzija e Šamuḫa dovevano trovarsi in quest'ordine sulle sponde del medesimo fiume – il Kızılırmak (o su un suo affluente navigabile) – viene spontaneo pensare che l'insediamento di cui ci stiamo occupando fosse, se non proprio sulle rive del corso d'acqua, almeno nelle immediate vicinanze.

Abbiamo solamente un'altra testimonianza di Hašikašnawanta, pur sillabata in maniera diversa<sup>1283</sup>, in KUB XXV 32+ (CTH 681.1, *ductus* n.h. tardo).

1280 De Martino S., "Himuilil, Kantuzili e la presa del potere da parte di Tuthaliya", in "Quattro Studi Ittiti (Eothen 4)", Firenze 1991, p. 12-14.

1281 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 105.

1282 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

1283 La sillabazione in KBo IV 13 è <sup>URU</sup>Ha-aš-ši-iq-qa-aš-na-u-wa-an-da, quella in KUB XXV 32+ è <sup>URU</sup>Ha-ši-iq-qa-ša-na-u-wa-an-[-].

Si tratta del testo denominato "Festa di Karaḫna"<sup>1284</sup>, e per questo motivo il toponimo potrebbe essere messo in relazione anche con l'insediamento sacro al <sup>D</sup>LAMMA, anche se – lo ripetiamo – non crediamo di poter individuare facilmente indizi geografici certi nei testi religiosi.

Non possiamo dire altro su questo toponimo, ma dobbiamo segnalare l'esistenza di una divinità omonima presente in KUB VI 45/46 (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.) alla quale è attribuita la provenienza dalla città di La(hu)wazantija, in un contesto quindi più meridionale ma non completamente alieno a quello da noi analizzato.

Più difficile è la lettura dello stesso teonimo in KBo XII 140 (CTH 530, *ductus* n.h.), dove sembra di poter leggere piuttosto <sup>D</sup>Ḫa-ši-ik-kum-x<sup>[1285]</sup>.

Le informazioni in nostro possesso possono essere affiancate alla lettura dell'itinerario paleo-assiro Kt 92/k 3<sup>1286</sup>, che documenta gli spostamenti di un mercante tra varie città, seguendo una traiettoria sud-nord che attraversa, tra le altre, anche le città di La(hu)wazantija, Šamuḫa e Karaḫna.

### ŠATUPA

Il collegamento di questo toponimo a quello di Pitijarik deriva dalla frase registrata in due versioni della "Apologia" di Ḫattušili III (CTH 81.B/E): "nu KUR <sup>URU</sup>Kaška<sup>HIA</sup> ḫumanteš kururiyaḫḫir nu KUR <sup>URU</sup>Šatupa KUR <sup>URU</sup>Tankuwaya arḫa ḫarganuir *INA* <sup>URU</sup>Pittiyarikama kattan daiš".

Prima di questa, per rispettare l'ordine cronologico della documentazione disponibile, dobbiamo però analizzare due testi risalenti al periodo di regno di Arnuwanda I, KBo XVI 27 (CTH 137.1, *ductus* m.h.) e KBo VIII 35 (CTH 139.1.B, *ductus* m.h.), entrambi registrati come trattati tra il sovrano ittita e la compagine kaškea.

CTH 137.1 è piuttosto danneggiato e non sappiamo se sia lecito analizzare complessivamente le quattro colonne presenti nel testo.

Nella prima siamo in grado di leggere solamente il toponimo Kamama e nella

1284 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 58-59.

1285 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 105.

1286 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 142.

seconda quello di Šatupa; i cittadini di questi insediamenti sembrano ricoprire il ruolo di contraenti del trattato vero e proprio, mentre nella terza colonna i toponimi presenti – purtroppo poco leggibili – sono legati ad antroponimi, in qualche caso accompagnati da un certo numero di ERÍN.MEŠ, le truppe che solitamente venivano fornite come tributo al regno ittita. La quarta colonna presenta altri giuramenti ed altri toponimi, tra i quali quelli di Kakatuwa, Išhupita, Ḫaita, Ḫalmati[ ed Ištumišta, ma se possiamo approntare delle localizzazioni per le singole entità territoriali, una visione complessiva non può andare oltre l'affermazione: "*jedenfalls im kaškaischen Gebiet zu suchen*"<sup>1287</sup>.

Non possiamo che leggere allo stesso modo anche CTH 139.1.B ed il suo parallelo CTH 139.1.A (dove la menzione di Šatupa è in lacuna). Anche qui troviamo diversi toponimi, tra i quali quello di Ḫakm/piš. Altre città coinvolte nel trattato sono Tišinipa, Talmalija, Kapiruḫa e Takašturija; anche queste, sebbene si possano avanzare delle riflessioni prendendole singolarmente, non possono che ricadere – tutte insieme – in un ambito genericamente kaškeo, indicativamente più occidentale di quello analizzato precedentemente.

Una definizione semplice quanto puntuale per queste tipologie di trattato, che sembrano in alcuni casi delle vere e proprie *sammeltafel*, è formulata da N. I. Gerçek<sup>1288</sup>, che le definisce *composite agreements*.

All'interno del secondo trattato il toponimo che stiamo analizzando è indicato come luogo di origine di alcuni personaggi, letti ed interpretati con minime sfumature da E. Von Schuler<sup>1289</sup>, dal *Répertoire Géographique*<sup>1290</sup> e da N. I. Gerçek<sup>1291</sup>.

Non possiamo però ottenere alcuna informazione utile, dal momento che alcuni degli antroponimi risultano essere attestati solamente qui, mentre altri sono

1287 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 154.

1288 Gerçek N. İ., "*The Kaška and the Northern Frontier of Hatti (Diss.)*", Ann Arbor 2012, p. 112.

1289 Von Schuler E., "*Die Kaškäer*", Berlin 1965, p. 112: "Šunaili, Paldū ..., Titta(?) Sohn des Kazzipirri, Šunaili Sohn des Pipellu, ... Šunaili Sohn des Piggapazzui, Ḫazzina, Ḫimuili Sohn des Ittili, Kippuruwa: Leute von Šadduppa".

1290 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 356: "Šunaili, Paldū-[x], Titta Sohn des Kazzipirri, Šunaili Sohn des Pipellu, Šunaili Sohn des Piggapazzui, Ḫazzina, Ḫimuili Sohn des Ittili, Kippuruwa: Leute von Š".

1291 Gerçek N. İ., "*The Kaška and the Northern Frontier of Hatti (Diss.)*", Ann Arbor 2012, p. 245: "§16" (B iii 1'-8') B iii 1' Šunaili, Paldū son of Atitta?, B iii 2' son of Kazzipirri, Šunaili son of Pipellu, B iii 3' Šunaili son of Piggapazzui, Ḫazzina, B iii 4' Ḫimuili son of Datili, Kippuruwa, men of Šadduppa".

troppo frequenti per tentare di individuare assimilazioni. Possiamo però segnalare che la lettura di E. Laroche<sup>1292</sup> "Paldubatitta?" è certamente da correggere e suddividere in due distinti antroponimi.

Ritroviamo Šatupa all'interno della narrazione del quattordicesimo anno degli Annali di Muršili II (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.)<sup>1293</sup>, in un passo che abbiamo già affrontato nei paragrafi dedicati a Takašta, Marišta e Karaḥna.

Per un'analisi più approfondita del racconto rimandiamo al paragrafo dedicato a Takašta, ma possiamo qui riassumere la questione avanzando incertezze sul rapporto geografico tra i toponimi.

Abbiamo trattato le occorrenze della regione<sup>1294</sup> in due versioni della "Apologia" di Ḫattušili III (CTH 81.B/E)<sup>1295</sup> nel paragrafo relativo a Pitijarik esponendo dubbi sulla possibilità di collocare quest'ultima in posizione intermedia tra quelli di Šatupa e Tankuwa, suggerendo invece di ipotizzare una semplice contiguità dei territori in questione.

Gli ultimi due testi che fanno menzione della città di Šatupa sembrano rimandare al periodo di regno di Ḫattušili III: il primo – KBo L 181 (CTH 215, *ductus* n.h.), già incontrato nel paragrafo dedicato a Marišta – presenta, nelle poche righe conservatesi, un elenco di toponimi, tra i quali Marišta, Šatupa, Arampa ed il mutilo "Ku-[ ]"; dopo questi leggiamo: "'1' ME URU DIDLI.<sup>HLA</sup> BÀD-x[" ed il verbo alla terza persona plurale del preterito "ḫarkir"<sup>1296</sup> che non possono che farci ripensare alle città fortificate menzionate nella "Apologia"; il secondo – KBo XXII 11 (CTH 99, *ductus* n.h.)<sup>1297</sup>, già incontrato nel paragrafo dedicato ad Anzilija – presenta quest'ultima città in compagnia di Šatupa ed in un contesto di attività militari precedenti ai fatti narrati nella "Apologia", riguardo i quali Ḫattušili III – riassumendo l'operato del fratello e predecessore – ci informa delle vittoriose gesta nella zona di Kumani prima di menzionare i due toponimi. Il contesto è troppo frammentario per poter trarre conclusioni certe ma il tenore del racconto sembra far presupporre che dopo le vittorie nella città kizuwatnea il sovrano volesse continuare le sue attività in una zona più settentrionale.

1292 Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 134.

1293 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 107.

1294 Il toponimo Šatupa è attestato con il determinativo KUR unicamente in questo testo.

1295 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 11.

1296 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 125.

1297 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 23-24.



I tentativi di localizzazione di questa città o regione non sono tantissimi, ma si collocano in uno spazio geografico piuttosto ampio; F. Cornelius<sup>1298</sup>, nel 1959, proponeva di individuarla vicino all'Eufrate, mentre E. Von Schuler<sup>1299</sup> nel 1965, partendo dal presupposto che Takašta dovesse trovarsi a nord o ad est di Turhal, propendeva per un posizionamento più meridionale per Šatupa, Marišta e Karaħna, collocandole sul medio corso del Çekerek.

La proposta del 1974 di A. Ünal<sup>1300</sup>, sposta i tre centri attaccati dai nemici di Takašta tra l'alto corso del Çekerek e la linea Turhal-Tokat, mentre è M. Forlanini<sup>1301</sup> a restringere lo spazio geografico in cui individuarla, ipotizzando che la città di Šatupa possa coincidere con il moderno monticolo di Aktepe, un tempo chiamato *Bolos*, il quale si trova nelle immediate vicinanze di Çamlıbel, nel distretto centrale di Tokat.

L'insediamento è stato scelto dallo studioso milanese perché risulta essere uno tra i più importanti di questa regione, e la regione a sua volta è stata individuata perché nel testo del martirio di S. Atenogene leggiamo che il santo era nato nel villaggio di *Ἐπικλήσοις*, all'interno di un distretto chiamato *Σαδοπίνης* (Sadopine), dipendente dalla città di Sebastopoli. In realtà né il villaggio né il distretto possono essere localizzati, ed inoltre lo stesso editore del testo<sup>1302</sup> sospetta un errore di trascrizione che avrebbe sostituito *Sebastopolis* (moderna Sulusaray) a *Sebaste* (moderna Sivas).

M. Forlanini giustifica la sua localizzazione con l'identificazione della moderna Güneykaya (il cui nome era precedentemente *Bedohtun*), cittadina che si pone ai piedi dell'Yıldızdağ nella provincia di Sivas con la *Pedachtoe* nella quale S. Atenogene ricoprì la carica di vescovo indirizzando quindi la ricerca del toponimo ittita in un'area compresa tra questa e Sulusaray.

Sebbene siamo convinti che la regione di Šatupa sia da ricercare in una zona almeno limitrofa a questa, rimaniamo scettici sulla possibilità di dover indirizzare la

---

1298 Cornelius F., "Der Text des Hattusili III, geographisch erläutert", in "RHA 17", Paris 1959, p. 108.

1299 Von Schuler E., "Die Kaşkärer", Berlin 1965, p. 47.

1300 Ünal A., "Hattuşili III Band I", in "THeth 3", Heidelberg 1974, p. 212.

1301 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 407-409.

1302 Maraval P., "La passion inédite de S. Athénogène de Pédachtoé en Cappadoce (BGH 197b)", in "Subsidia Hagiographica 75", Bruxelles 1990, p. 30-31.

ricerca verso il luogo dove il santo andò a ricoprire l'incarico di vescovo, il quale non necessariamente deve essersi situato in prossimità dei luoghi natii.

Ricordiamo inoltre che questa localizzazione deriva principalmente dalla convinzione di dover collocare Karahna nel luogo dove oggi sorge Sulusaray, una questione sulla quale crediamo sia necessario essere più prudenti.

È certo comunque che Šatupa dovesse trovarsi nelle vicinanze di Pitijarik e di Karahna, e che la sua individuazione dipenderà quindi principalmente da quelle dei due ben più noti insediamenti.

### TANKUWA

Il toponimo è presente in due frammenti degli Annali completi di Muršili II (CTH 61.II.4) caratterizzati da un *ductus* n.h. tardo, nella narrazione relativa al settimo anno<sup>1303</sup>, ed in tre versioni della "Apologia" di Ḫattušili III (CTH 81.B/C/E) dove appare insieme ai toponimi Šatupa e Pitijarik e per l'analisi delle quali rimandiamo al paragrafo dedicato a quest'ultima.

A questi testi, che possono essere fissati senza problemi in due momenti precisi della storia ittita, vanno aggiunti KBo XLIV 144 (CTH 670.586, *ductus* n.h.)<sup>1304</sup> e V.S N.F. 12.129 (CTH 209, *ductus* n.h.)<sup>1305</sup>.

Il primo è un frammento piuttosto danneggiato che menziona gli AGRIG di Zip[alanta] ed Ankuwa dopo aver fatto riferimento a quelle che sembrano delle offerte portate dalle realtà cittadine di Ta<sup>ˆ</sup>wi<sup>ˆ</sup>n[ija], Turm[ita], <sup>ˆ</sup>A<sup>ˆ</sup>liša e Tankuwa, ma non crediamo per il momento che possa risultare utile ai nostri scopi.

Il secondo è invece una lettera, inviata da un mittente non facilmente identificabile (ed alternativamente letto dagli studiosi MAŠ-da-ru, Pár<sup>ˆ</sup>-ra<sup>ˆ</sup>-ru oppure semplicemente MAŠ-x-x) a due o tre destinatari che potrebbe, secondo alcuni studiosi tra i quali A. Hagenbuchner-Dresel<sup>1306</sup>, essere databile al periodo del Medio Regno (e presentare un *ductus* m.h.) ed essere stata scritta nell'antica Tapika.

S. De Martino<sup>1307</sup>, accogliendo questa ipotesi, si spinge fino all'assimilazione

1303 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 88-89.

1304 Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 44", in "DBH 22", Dresden 2007, p. 134-135.

1305 Groddek D., Hagenbuchner A. Hoffmann I., "Hethitische Texte in Transkription VS NF 12", in "DBH 6", Dresden 2002, p. 183-184.

1306 Hagenbuchner-Dresel A., "Bemerkungen zu kürzlich edierten Briefe", in "ZA 89", Berlin-New York 1999, p. 53.

1307 De Martino S., "Hittite Letters from the Time of Tuḫaliya I/II, Arnuwanda and Tuḫaliya III", in

di uno dei destinatari con il Ḫattušili presente in ABoT 1.65 (CTH 199, *ductus* m.h.), altro testo quasi certamente proveniente da Maṣat Höyük.

All'interno del documento possiamo individuare antroponimi (Nananza, altro destinatario della lettera, ed Aša forse originario di Tankuwa) ed un altro nome proprio che tendiamo ad attribuire ad un toponimo<sup>1308</sup>, e che secondo A. Hagenbuchner-Dresel<sup>1309</sup> potrebbe rivelarsi una variante grafica di Taptina o Ḫatina, due località che a nostro avviso si situano però in posizione troppo occidentale.

Le indicazioni geografiche più interessanti si hanno quindi nel testo annalistico di Muršili II, dove la città sembra essere indicata come territorio ittita confinante con quello di Azi-Ḫajaša, e nella "Apologia" di Ḫattušili III, dove invece i territori di Šatupa e Tankuwa sono identificati come vittime del nemico kaškeo e sembrano dover essere collocati in prossimità di Pitijarik.

Le principali proposte di localizzazione per questa regione – se escludiamo il tentativo di F. Cornelius<sup>1310</sup> di individuare una continuità toponomastica tra la Tankuwa ittita e la *Διακοπήνη* di Strabone<sup>1311</sup>, la cui capitale *Dakopa* può essere invece essere confrontata con il toponimo Takupš/ta<sup>1312</sup> – possono essere riassunte nelle posizioni di A. Ünal<sup>1313</sup>, il quale nel 1974 proponeva una collocazione di Tankuwa tra le entità di Pitijarik e Šatupa (e più precisamente a sud/sud-ovest della prima) e di M. Forlanini<sup>1314</sup> che si limita a collocare sulla mappa il toponimo della regione tra i distretti di Doğanşar e Suşehri (provincia di Sivas) in posizione leggermente meridionale rispetto alla vallata del Kelkit, individuando quindi Šatupa alla sorgente del Çekerek e Pitijarik a pochi chilometri da Sivas.

---

"AoF 32", Berlin 2005, p. 308.

1308 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 77: "[...] -AD/AP-titena".

1309 Hagenbuchner-Dresel A., "Bemerkungen zu kürzlich edierten Briefe", in "ZA 89", Berlin-New York 1999, p. 56-57.

1310 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter", Darmstadt 1973, p. 186; 329.

1311 Nicolai R., Traina G. (a cura di), "Strabone. Geografia. Il Caucaso e l'Asia Minore (libri XI-XII)", Milano 2000.

1312 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 419.

1313 Ünal A., "Ḫattušili III Band I", in "THeth 3", Heidelberg 1974, p. 215.

1314 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 423.

## CONSIDERAZIONI D'INSIEME

Le considerazioni sull'area analizzata in questa sezione dello studio dovranno necessariamente essere impostate in maniera differente rispetto al metodo precedentemente utilizzato per la regione di Tapika.

Non abbiamo in questo caso a disposizione un numero di toponimi consistente da collocare con pochi dubbi all'interno di uno spazio geografico piuttosto ristretto, ed anzi ci ritroviamo in una situazione antitetica, nella quale il territorio investigato si quintuplica rispetto al precedente, mentre le notizie sugli insediamenti si diradano.

Fanno eccezione alcuni testi, come quello di KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.)<sup>1315</sup>, il quale elenca più di trenta toponimi, tra i quali quelli già menzionati di Ištiruwa, Tiliu/wara, Anzara e Karšanija, ma come abbiamo visto anche la loro collocazione potrebbe rivelarsi molto complicata.

Lo spazio geografico che dobbiamo tenere in considerazione comprende, oltre all'intera provincia di Sivas, anche la porzione di territorio che abbiamo tralasciato precedentemente, e che include una parte della provincia di Amasya e di quella di Tokat, ed è superfluo specificare che in più di un'occasione dovremo riprendere in esame aree già precedentemente analizzate.

Abbiamo volontariamente omesso l'analisi di alcuni toponimi che sono stati comunque spesso menzionati fino a questo momento, *in primis* quella della kaškea Tipija, ma anche quella delle regioni di Turmita e Ḫakm/piš – con le quali i territori che stiamo analizzando dovevano necessariamente essere in contatto – che meriterebbero un approfondimento il quale ci porterebbe però a dover considerare un'area geografica aliena a quella che stiamo investigando.

Abbiamo accennato in questa sezione anche al Paese Alto, concetto che però riteniamo non pedissequamente sovrapponibile ai territori presi in considerazione.

Crediamo che non ci siano le basi per tentare di individuare nel KUR UGU uno spazio amministrativo e politico unitario, quanto un'espressione utilizzata per definire una parte del territorio ittita; questa unità geografica, inoltre, deve essere stata suscettibile di variazioni nella sua ampiezza a seconda degli autori dei testi e dei

---

1315 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 411-419.

periodi storici in cui essa veniva espressa.

La plausibile identificazione di Šamuḥa come centro politico del Paese Alto sembrerebbe contraddire quanto affermato poco sopra, ma crediamo che nei documenti in cui essa è identificata in tal senso si possa restringere fortemente il significato della definizione.

Altrettanto – e forse ancor più – problematica è l'individuazione del Kummešmaḥa e di quel territorio che viene definito come KUR <sup>ID</sup>Kummešmaḥa; non solo, infatti, quando trattiamo l'identificazione di questo fiume dobbiamo confrontarci con un'idrografia che fa confluire tutti i principali candidati in un solo corso d'acqua, ma dobbiamo anche valutare attentamente la possibilità che le semplici occorrenze del fiume e quelle del paese omonimo possano indicare due luoghi diversi.

Questa parte dello studio si vorrebbe concentrare prevalentemente sui collegamenti tra i territori precedentemente analizzati e la zona eufratica con un'attenzione maggiore alla parte settentrionale della provincia di Sivas, grossomodo tra il corso del Kelkit e quello del Kızılırmak, lasciando alla sezione successiva i territori da collocarsi tra le città Šamuḥa e Šariša e la regione di Malatya, ma data la composizione delle informazioni provenienti dai *survey* effettuati nell'area, anticiperemo anche la restituzione delle informazioni relative alla parte meridionale, quella che – proprio attraverso le città di Šamuḥa e Šariša – metteva in contatto il centro del regno prima con le regioni di Takarama e Mal(i)tija, poi con il mondo siro-palestinese e mesopotamico.

## **ASPETTI GEOMORFOLOGICI E GEOGRAFIA FISICA DELL'AREA INTERESSATA**

Come già anticipato, i risultati dell'analisi di questo territorio risulteranno profondamente diversi da quelli della regione di Tapika, dalla quale quella di Sivas si discosta profondamente per clima e morfologia.

Innanzitutto la provincia di Sivas si situa all'interno della regione dell'Anatolia centrale, caratterizzata da un clima dai tipici tratti continentali, più secco e con escursioni termiche ben più consistenti rispetto alla vicina provincia di Tokat (Fig. 6).

La maggior parte del territorio della provincia è caratterizzato da steppa ed è piuttosto arido, ma non possiamo dimenticare che è proprio in questa regione che nascono il Kızılırmak e lo Yeşilirmak e che la stessa ha come confine settentrionale l'alto corso del fiume Kelkit.

Se gli ultimi due si limitano a toccare il territorio di Sivas, il fiume più lungo della Turchia taglia esattamente in due la provincia, nascendo vicino al confine con la provincia di Erzincan (arm. Yerznka) e seguendo il suo corso in direzione sud-ovest verso la provincia di Kayseri.

Non è da sottovalutare il ruolo dei bacini idrici dei fiumi principali, che fanno sì che alcune zone della provincia si distinguano dal resto del territorio. È questo il caso della parte settentrionale, dove scorrono appunto gli alti corsi del Kelkit e dello Yeşilirmak, ma si possono trovare delle – seppur rare – eccezioni anche nella parte orientale e meridionale, bagnate dal bacino idrico occidentale dell'Eufrate, e principalmente dal Çaltı e dal Tohma (Fig. 26).

Le limitate necessità idriche dei cereali e la grande abbondanza di terreni pianeggianti – seppur ad altezze non irrilevanti – hanno certamente favorito questo tipo di coltivazione, che caratterizza ancor oggi la provincia, mentre più difficile saranno state le altre tipologie di produzioni.

Dovremmo immaginare un clima completamente diverso per non vedere confermati i dati disponibili per l'età contemporanea sul sito dell'Istituto turco di statistica<sup>1316</sup>, che ci informa della quasi inesistenza di terreni agricoli dedicati a produzioni diverse da quelle cerealicole.

Il terreno non scende sotto i 600 m s.l.m. e raggiunge i 2993 m con la vetta del Kızıldağ nel distretto orientale di Imranlı, ed i 2798 m con quella del Köse dağ, tra i distretti nord-orientali di Zara e Suşehri.

Alla segnalazione di questi picchi vanno aggiunte anche quella dell'Yıldızdağ, già menzionato nella sezione precedente dello studio e situato all'estremo occidentale della provincia, e di un'altra decina di vette che raggiungono e superano i 2500 m (Fig. 27).

Nonostante l'altitudine media sia più alta rispetto alle regioni che si trovano ad occidente, il terreno della provincia di Sivas si caratterizza prevalentemente come altipiano, e possiamo individuare ostacoli di difficile superamento solamente nelle

1316 <http://www.turkstat.gov.tr/PreTabloArama.do>,

catene dello Yama Dağı, tra Divriği (curda Dîvrîgî) ed Hekimhan (curda Hekîmxan) e del Tecer Dağı, nel triangolo formato dalle città di Imranlı (curda Çit), Ulaş e Divriği (Fig. 28).

Se possiamo individuare nei picchi che dividono l'alto corso del Kelkit da quello del Kızılırmak una barriera per le comunicazioni tra i distretti di Zara e Suşehri, dobbiamo altresì notare come questi risultino facilmente aggirabili attraverso i percorsi resi possibili dagli affluenti dei due fiumi principali, i quali provenendo dagli stessi rilievi scorrono in direzioni opposte creando in questo modo passaggi che permettono di collegare le due città – e così i due fiumi – mediante una marcia di un paio di giorni.

La posizione di Sivas, che si colloca a ridosso dei territori storicamente ostili al potere ittita, con le tribù kaškee al nord, Azi-Ḫajaša a nord-est, Išuwa ad est e – non distanti – le popolazioni kizuwatnee al sud-ovest, e mitaniche a sud, ha caratterizzato certamente la storia di questa regione, che si deve essere sempre ritrovata al centro di contese politiche e culturali (ricordiamo il carattere prettamente ḫurrita della città di Šamuḫa).

Data questa situazione e le caratteristiche orografiche sopra descritte, sono stati soprattutto i fiumi, in questa più che in altre regioni, a ricoprire il doppio ruolo di confini e linee di comunicazione, costituendo di fatto gli unici strumenti di demarcazione di un territorio più grande di qualsiasi regione italiana.

Nel nord il Kelkit assolve egregiamente ambedue i compiti creando – assieme alla catena pontica – un ostacolo rilevante in direzione latitudinale, e costituendo al contempo il più breve ed agevole strumento di collegamento tra l'est e l'ovest della penisola anatolica.

Ad est l'Eufrate scorre in profondi *canyon* per la maggior parte del tratto che intercorre tra Kemah e la piana di Malatya, rendendone plausibile l'attraversamento in pochi punti, ed in particolare nei pressi di İliç ed Adatepe. Dubitiamo che questo fiume abbia potuto rivestire il ruolo di mezzo di comunicazione nel medesimo intervallo, date le difficoltà di approdo sulle sue rive e l'impetuosità del suo corso in questo tratto.

Dobbiamo ricordare inoltre la presenza del Munzur Dağları, che costeggia ad oriente il corso dell'Eufrate fino al distretto di Kemaliye e che costituisce un ulteriore

ostacolo alla comunicazione tra le due rive del fiume.

A sud il corso del Tohma svolge un ruolo particolare. Nella sua ultima parte, tra Darend e la piana in cui il fiume sfocia nell'Eufrate (ma siamo già nella provincia di Malatya), è anch'esso caratterizzato da numerosi *canyon*, che rendono particolarmente difficili le comunicazioni tra le due sponde.

Un ruolo divisorio ha anche il suo affluente, che nasce come Balıklıtohma e prende poi il nome di Ayvalıtohma prima di confluire nel fiume principale, ma la separazione dovuta al suo corso riguarda solamente le strade che corrono parallele e che collegano Kangal a Malatya, una oltre la riva sinistra (ad est), nel percorso più breve attraverso l'altopiano del distretto di Hekimhan, le altre oltre la riva destra (ad ovest).

Nel sud-ovest sono da segnalare i corsi d'acqua che scorrono verso Kızuvatna, ma che hanno origine già oltre il confine amministrativo di Sivas, ed il collegamento con Kayseri, garantito dall'ampia vallata del Kızılırmak.

Ad ovest, ancora un volta oltre i confini amministrativi della provincia, può aver svolto un ruolo divisorio il massiccio dell'Akdağlar, il quale però non può aver impedito le comunicazioni tra Şamuha e Hattuşa; le due città infatti possono essere collegate da un percorso che attraversa il massiccio in un tracciato che affronta una pendenza massima in salita del 7/8%, oppure aggirandolo facilmente nella sua parte settentrionale seguendo il corso del fiume Çekerek.

## I RESOCONTI DELLE MISSIONI ARCHEOLOGICHE

La centralità della città di Sivas (*Σεβάστεια*) in epoca classica e l'importanza del fiume Kızılırmak hanno fatto sì che questa regione sia stata oggetto di maggiori attenzioni da parte degli archeologi; abbiamo infatti per quest'area una quantità di dati ben maggiore rispetto a quelli in nostro possesso per la provincia di Tokat, ed al contempo un numero inversamente proporzionale di toponimi a cui associarli.

La regione ha vissuto le prime investigazioni (non consideriamo in questa occasione i resoconti dei viaggiatori ottocenteschi) sin dagli anni '30 del secolo scorso, rientrando tra i luoghi toccati dalle esplorazioni di H. H. Von Der Osten, il quale ha provveduto a pubblicare i suoi affascinanti resoconti nel 1929<sup>1317</sup> e nel

---

1317 Von Der Osten, "Explorations in Asia Minor 1927-28", in "Oriental Institute Communications No. 6", Chicago 1929.



1930<sup>1318</sup> e da quel momento ha continuato ad essere studiata – e scavata<sup>1319</sup>, a partire dalla metà degli anni '40.

Sono certamente da segnalare le ricognizioni effettuate nel 1977 da J. Yakar ed A. Gürsan-Salzman<sup>1320</sup> nel triangolo Gemerek-Sivas-Malatya, tese ad investigare principalmente la valle del Tohma e l'alto corso del Kızılırmak e caratterizzate da un interesse specifico verso il II millennio a.C., la lunga campagna di *survey* diretta da A. Tuba Ökse tra il 1992<sup>1321</sup> ed il 2000<sup>1322</sup> e le recenti indagini di A. Engin svolte tra il 2007<sup>1323</sup> ed il 2013<sup>1324</sup>, ma non possiamo dimenticare i progetti meno estensivi, tra i quali quelli riguardanti i siti di Kayalıpınar e Kuşaklı, che auspichiamo possano garantire – nei prossimi anni – l'ausilio di nuove informazioni fondamentali per lo studio di questa regione.

Oltre ad un'ampia documentazione riguardante i siti ed i ritrovamenti afferenti al Calcolitico (Fig. 29), all'Antico Bronzo (Fig. 30), ed al Ferro (Fig. 31), abbiamo per questa regione una documentazione più consistente anche per quanto riguarda il II millennio a.C.

Purtroppo J. Yakar e A. Gürsan-Salzman non hanno provveduto nella loro pubblicazione a distinguere con precisione i periodi di riferimento dei ritrovamenti, ma gli stessi dati sono stati ripresi anche da A. Tuba Ökse, per cui possiamo cominciare la nostra catalogazione dai risultati dei *survey* condotti a partire dal 1992 (la numerazione è stata inserita a partire dalla pubblicazione della seconda stagione).

A seguire elencheremo i risultati provenienti dai resoconti prodotti dalle missioni di A. Engin, i quali ci forniscono i nomi, la tipologia, ed il periodo di riferimento di 514 località dove sono stati effettuati ritrovamenti.

Nella tabella indicheremo solamente quelli segnalati come afferenti al periodo del Tardo Bronzo o al II millennio, mantenendo il numero di riferimento assegnatogli

---

1318 Von Der Osten, "*Explorations in Asia Minor 1929*", in "Oriental Insitute Communications No. 8", Chicago 1930.

1319 Özgüç T., "*Die Grabung von Maltepe bei Sivas*", in "Belleten XI", Ankara 1947, p. 657-672.

1320 Gürsan-Salzman A., Yakar J., "*Archaeological Survey in the Malatya and Sivas Provinces – 1977*", in "Tel Aviv 6", Tel Aviv 1979, p. 34-53.

1321 Ökse A. T., "*Sivas İli 1992 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 11 [1993]", Ankara 1994, p. 243-258.

1322 Ökse A. T., "*Sivas İli 2000 Yılı Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 19. Cilt. 2 [2001]", Ankara 2002, p. 229-238.

1323 Engin A., "*Sivas İli 2007 Yılı Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 26. Cilt. 2 [2008]", Ankara 2009, p. 73-94.

1324 Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Zengin Koşan O., "*Sivas İli 2013 Yılı Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 32. Cilt. 1 [2014]", Ankara 2015, p. 399-430.

nelle pubblicazioni.

Specifichiamo che esiste difformità nei diversi resoconti, e che la tipologia indicata può riferirsi ad informazioni relative ad altri periodi storici o pre-storici, data la frequente continuità di insediamento dei siti.

Dobbiamo inoltre segnalare la presenza di spazi completamente vuoti nella mappa, dovuti anche – ma non solo – al fatto che alcuni territori non sono stati toccati dai *survey* o lo sono stati solo marginalmente. È questo il caso dei distretti al confine tra le province, come Almus e Reşadiye in quella di Tokat, e Doğansar ed Hafik in quella di Sivas (per quest'ultima la riflessione è valida per la sua parte settentrionale), anche se non possiamo che constatare che si tratta dei territori naturalmente più ostili di questa regione.

Anche il distretto di Zara vede un forte sbilanciamento a favore della sua parte meridionale non unicamente causato dallo scorrere del Kızılırmak in questa porzione di territorio. Il corso del Kelkit è analizzato solo in alcuni tratti del suo corso, ed a poco possono esserci utili i resoconti dei coniugi A. e C. Sagona<sup>1325</sup>, i quali hanno investigato le sue fonti come termine occidentale della loro ricerca nelle province di Erzurum, Erzincan e Bayburt, senza poterci purtroppo confortare con dati tangibili relativi al periodo di nostro interesse.

Infine dobbiamo constatare che dai resoconti a nostra disposizione riceviamo raramente informazioni precise riguardanti le dimensioni dei siti o l'entità dei ritrovamenti, e non siamo quindi in grado – come invece abbiamo potuto fare almeno parzialmente per quelli afferenti alla provincia di Tokat – riuscire ad individuare una gerarchia degli *höyükler*.

È da segnalare una pubblicazione del 2005 di A. T. Ökse<sup>1326</sup> in cui vengono riepilogati ed aggiornati i dati riguardanti i *survey* condotti nella regione; questi sono arricchiti da specificazioni riguardanti la tipologia del sito e la dimensione, ma purtroppo i dati non sono esattamente sovrapponibili a quelli forniti negli anni precedenti. I siti vengono classificati come piccoli (fino a sei ettari), medi (tra i sei ed i diciassette ettari) o grandi (superiori ai diciassette ettari).

Nella tabella sottostante signaleremo i risultati dei *survey* effettuati da A. T.

---

1325 Sagona A., Sagona C., "Archaeology at the North-East Anatolian Frontier. I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", in "ANES 14", Herent 2004.

1326 Ökse A. T., "Early Bronze Age settlement pattern and cultural structure of the Sivas region", in "AMIT 37", Berlin 2005, p. 35-51.

Ökse e riportati annualmente, affiancando le informazioni riguardanti le diciannove occasioni in cui i dati si sovrappongono, indicando il nuovo numero di catalogazione, la tipologia e le dimensioni degli insediamenti.

Nella successiva saranno forniti i dati provenienti dai *survey* di A. Engin, e nella mappa (Fig. 32) sarà presentata la somma dei resoconti dei due studiosi.

N°	Nome	Tipologia/Altro	Località
2	Tek Höyük Tepesi	21 – <i>Plain – Small</i>	Menteşe Köyü, Yıldızeli İlçesi
3	Harabe Mevkii	Corrispondente al n° 57 del resoconto del <i>survey</i> del 1997 39 – <i>Plain - Large</i>	Kayalpınar Köyü, Yıldızeli İlçesi
6	Külhöyük		Lisanlı (İhsanlı) Köyü, Şarkışla İlçesi
12	Kuşaklı Höyüğü		Kuşaklı Köyü, Şarkışla İlçesi
5 <sup>2</sup>	Yeniçubuk Höyüğü	42 – <i>Plain – Small</i>	Yeniçubuk, Şarkışla İlçesi (Gemerek <sup>2</sup> )
9	Hanlı Höyüğü	63 – <i>Plain – Middle</i>	Hanlı Köyü, Merkez İlçe
15	Höyük Tepesi		Tatlıcak Köyü, Merkez İlçe
26	Karağanlık Höyüğü		Karagömlek Köyü, Merkez İlçe
20	Kayaönü/Mağra Tepesi	Corrispondente al 481 di Engin	İlkindi Köyü, Merkez İlçe
31	Karayün Höyüğü	Corrispondente al 477 di Engin 132 – <i>Plain – Large</i>	Karayün Bucağı, Merkez İlçe
32	Ağılkaya Höyüğü	Corrispondente al 476 di Engin	Ağılkaya Köyü , Merkez İlçe
33	Pılır Höyüğü	111 – <i>Island – Middle</i> (non segnalata come LBA nel <i>report</i> della campagna del 1992)	Hafik Golü, Hafif İlçesi
34	Ci-Hasan Mevkii, Kültepe Höyüğü		Demiryurt Köyü (oggi Tödürge), Zara İlçesi
36	Laafçılar Ağılı Höyüğü		Sul corso del fiume, cinque chilometri a monte del capoluogo, Zara İlçesi

136	Havuz Köyü	136 – <i>Plateau – Large</i> (non segnalata come LBA nel <i>report</i> della campagna del 1992)	Kuşkayası Bucağı, Kangal İlçesi
42	Kırkpınar Mezrası		Kuşkayası Bucağı, Kangal İlçesi
39	Siçan Höyük		Yukarı Höyük Köyü, Kangal İlçesi
50	Höyük Değirmeni		Kavak Bucağı, Kangal İlçesi <sup>1327</sup>
8	Döllük Höyüğü		Döllük (Dövlek) Köyü, Şarkışla İlçesi
?	Başören Höyüğü	Il villaggio si trova a meno di 3 chilometri da Kuşaklı - Šariša	Başören Köyü, Altınyayla İlçesi
13	Toprakkale Tepesi		Kaleköy Köyü, Altınyayla İlçesi
14	Harmandalı Höyüğü		Harmandalı Köyünün, Altınyayla İlçesi
18	Korudere	Corrispondente al 433 di Egın	Kolluca Köyü, Merkez İlçe
21	Taşlıdere Kalesi	Lungo il Tecer Irmağı, 8 chilometri a Sud di Sivas	Merkez İlçe
25	Çongar Höyüğü		Apa Köyü, Merkez İlçe
?	İviktepe Höyüğü	87 – <i>Plain - Middle</i>	Savcun Köyü, Merkez İlçe
29	Karaşar köyü kalesi		Karaşar Köyü, Ulaş ilçesi
?	Yeniaslan Tepesi		Eğriçimen Yaylası'nda, Yeniaslan, Koyulhisar İlçesi
?	Kaladağı		Eğriçimen Yaylası'nda, Yeniaslan, Koyulhisar İlçesi
37	Mancılık Köyü Kalesi		Mancılık Köyü, Kangal İlçesi
38	Halep Köprüsü Höyüğü		Halep Köprüsü, Kangal İlçesi
40	Küçük Tilki Höyüğü		Tilki Höyük Köyü, Kangal İlçesi
44	Kel Osman Ağılı Höyüğü'nün		Çamurlu, Kangal İlçesi

1327 Ökse A. T, "Sivas İli 1992 Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 11 [1993]", Ankara 1994, p. 243-258.

46	Koçköprü Kalesi		Koçköprüsü, Kangal İlçesi
48	Büyük Lüglük Höyüğü		Bulak Köyü, Kangal İlçesi
?		Iscrizioni geroglifiche tarde (Ferro) di Runtiya di Malizi (Malatya) <sup>1328</sup>	Şuğul Vadisi, Gürün İlçesi
51	Davulhöyük Höyüğü		Davulhöyük Köyü, Gürün İlçesi
52	Konakpınar		Yılanhöyük Köyü, Gürün İlçesi
58	Göbekören Kalesi		Göbekören Köyü, Gürün İlçesi
59	Beypınar Kalesi		Beypınar Köyü, Gürün İlçesi <sup>1329</sup>
22	Pulur Höyüğü	Corrispondente al 508 di Eğin 30 – <i>Hill Top – Large</i>	Güneykaya, Yıldızeli İlçesi
27	Hamzaşeyh Kalesi	26 – <i>Hill Top – Small</i>	Hamzaşeyh Köyü, Yıldızeli İlçesi <sup>1330</sup>
43	Tekke Kale	Corrispondente al 227 di Eğin 119 – <i>Hill Top – Middle</i>	Şeyh Merzuban Mahallesi, Zara Merkez İlçe
?	Küllü/Küllük Tepe	Corrispondente al 224 di Eğin 118 – <i>Hill Top – Middle</i>	Şeyh Merzuban Mahallesi, Zara Merkez İlçe <sup>1331</sup>
57	Kayalıpınar Harabesi	Corrispondente al n° 3 del resconto del <i>survey</i> del 1992 39 – <i>Plain - Large</i>	Kayalıpınar Köyü, Yıldızeli İlçesi
70	Tuloğlu Tepesi	19 – <i>Hill Top - Small</i>	Bayat Köyü, Yıldızeli İlçesi
83	Gerdekkaya	Corrispondente al 12 di Eğin 22 – <i>Hill Top – Middle</i>	Selamet Köyü, Yıldızeli İlçesi <sup>1332</sup>

1328 Hawkins J. D., "*Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscription vol. I, Inscriptions of the Iron Age, part I*", Berlin-New York 2000, p. 295-299.

1329 Ökse A. T., "*Sivas İli 1993 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 12 [1994]", Ankara 1995, p. 317-329.

1330 Ökse A. T., "*Sivas İli 1994 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 13. Cilt. 1 [1995]", Ankara 1996, p. 205-228.

1331 Ökse A. T., "*Sivas İli 1995 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 14. Cilt. 2 [1996]", Ankara 1997, p. 375-400.

1332 Ökse A. T., "*Sivas İli 1997 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16. Cilt. 1 [1998]", Ankara 1999, p. 467-490.

91	Eşmebaşı Kalesi	38 – <i>Hill Top – Small</i> (non segnalata come LBA nel <i>report</i> della campagna del 1997)	Akçakışla Köyü, Şarkışla İlçesi <sup>1333</sup>
9	Kale Tepesi		Kavlak Köyü, Merkez İlçe
11	Sur Tepesi		Eski Apardı Köyü, Merkez İlçe
24	Kahvepınar	57 – <i>Plateau – Middle</i>	Kahvepınar Köyü, Şarkışla İlçesi
59	Şevket Tepesi		Demirboğa Köyü, Şarkışla İlçesi <sup>1334</sup>
1	Kızılcaakışla Kalesi	50 – <i>Plateau – Middle</i>	Kızılcaakışla, Şarkışla İlçesi
2	Pınarbaşı Mevkii		Kızılcaakışla, Şarkışla İlçesi
83-85	Han Tepesi	Corrispondente al 407 di Eğin 28 – <i>Plain – Small</i>	Gaziköy, Merkez İlçe
86-87	Aşağı Kalaca		Acıyurt Köyü, Ulaş İlçesi <sup>1335</sup>
122	Kaldı Höyüğü	122 – <i>Plain – Small</i> (Non presente nelle precedenti pubblicazioni)	Kaldı, Kayadibi, Merkez İlçe <sup>1336</sup>

1333 Ökse A. T, "Sivas İli 1997 Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16. Cilt. 1 [1998]", Ankara 1999, p. 467-490.

1334 Ökse A. T, "Sivas İli 1998 Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17. Cilt. 2 [1999]", Ankara 2000, p. 11-24.

1335 Ökse A. T, "Sivas İli 1999 Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 18. Cilt. 2 [2000]", Ankara 2001, p. 89-100.

1336 Ökse A. T, "Early Bronze Age settlement pattern and cultural structure of the Sivas region", in "AMIT 37", Berlin 2005, p. 35-46.

N°	Nome	Tipologia/Altro	Località
12	Gerdekkaya	Insediamento collinare e tumulo	Selamet Köyü, Yıldızeli İlçesi
36	Öksüztepe (Tek Höyük)	<i>Höyük</i>	Yıldızeli Merkez İlçe <sup>1337</sup>
46	Kilisealtı	<i>Höyük</i> (II millennio)	Yeşilyayla Köyü, Suşehri İlçesi
51	Tilkit Tepesi	Insediamento collinare e canale d'acqua (II millennio)	A nord di Yeşilyayla, Suşehri İlçesi, sulla strada tra Amasya ed Erzurum
63	Halilbaba Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio)	Tra Bostancık e Solak, Suşehri İlçesi
92	Kale	Insediamento in pendenza (II millennio?)	Un chilometro a nord di Çataloluk, Suşehri İlçesi <sup>1338</sup>
157	Asmen Tepe	Insediamento collinare (II millennio)	Aşağı Boğaz Köyü, Imranlı İlçesi <sup>1339</sup>
170	Örenler Höyüğü	<i>Höyük</i>	Yapak Köyü, Zara İlçesi
171	Gavursunguru	Insediamento collinare e pendio	Yapak Köyü, Zara İlçesi
192	Zülfünün Kalesi	<i>Höyük</i>	Adamfakı Köyü, Zara İlçesi
198	Kevenli	Insediamento collinare	Kevenli Köyü, Zara İlçesi
199	Büyük Tepe	Insediamento collinare (Tardo Bronzo?)	Kümbet Köyü, Zara İlçesi
204	Sucak Höyüğü	<i>Höyük</i>	Sucak Köyü, Zara İlçesi
205	Karatepe	Insediamento collinare	Sucak Köyü, Zara İlçesi
224	Küllü/Küllük Tepe	<i>Höyük</i>	Şeyh Merzuban Mahallesi, Zara Merkez İlçe
227	Sadaka Mevkii (II)	Insediamento collinare (II millennio?)	Şeyh Merzuban Mahallesi, Zara Merkez İlçe
228	Kültepesi	<i>Höyük</i>	Kadriye Köyü, Zara İlçesi
233	Kale Tepe (III)	Insediamento collinare	Ekinli Köyü, Zara İlçesi <sup>1340</sup>
324	Sıradur Höyüğü	<i>Höyük</i> e necropoli (II millennio)	Kayadelen Köyü, Suşehri İlçesi <sup>1341</sup>

1337 Engin A., "Sivas İli 2007 Yılı Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 26. Cilt. 2 [2008]", Ankara 2009, p. 73-94.

1338 Engin A., "Sivas İli 2008 Yılı Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 27. Cilt. 3 [2009]", Ankara 2010, p. 129-149.

1339 Engin A., "Sivas İli 2009 Yılı Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 28. Cilt. 2 [2010]", Ankara 2011, p. 81-106.

1340 Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Uysal B., "Sivas İli 2010 Yılı Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 29. Cilt. 1 [2011]", Ankara 2012, p. 173-208.

1341 Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Uysal B., "Sivas İli 2011 Yılı Yüzey Araştırması", in

N°	Nome	Tipologia/Altro	Località
329	Düzyayla (I)	<i>Höyük</i> (II millennio?)	Düzyayla Köyü, Hafik İlçesi
332	Üzeyir	Insedimento collinare (II millennio?)	Üzeyir Köyü, Hafik İlçesi
333	Dikmetaş Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio?)	Üzeyir Köyü, Hafik İlçesi
356	Acıpınar Büyük Höyük	<i>Höyük</i> (II millennio)	Acıpınar Köyü, Hafik İlçesi
364	Günyamaç Küçük Höyük	<i>Höyük</i> (II millennio)	Günyamaç Köyü, Hafik İlçesi
365	Günyamaç Büyük Höyük	<i>Höyük</i>	Günyamaç Köyü, Hafik İlçesi
371	Bayıraltı Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio)	Bayıraltı Köyü, Hafik İlçesi
380	Dışkapı Höyüğü	<i>Höyük</i>	Dışkapı Köyü, Hafik İlçesi
382	Alçıören Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio)	Alçıören Köyü, Hafik İlçesi
386	Çimenyenice Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio)	Çimenyenice Köyü, Hafik İlçesi
388	Tavşanlı Höyüğü	<i>Höyük</i>	Tavşanlı Köyü, Hafik İlçesi
393	Küpecik Höyüğü	<i>Höyük</i>	Küpecik Köyü, Hafik İlçesi
394	Sofular Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio)	Sofular Köyü, Hafik İlçesi
398	Çukurbelen Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio?)	Çukurbelen Köyü, Hafik İlçesi
402	Hafik	Insedimento collinare (II millennio?)	Hafik Merkez İlçe
403	Gökdin-Kale Höyüğü	<i>Höyük</i>	Gökdin Köyü, Hafik İlçesi <sup>1342</sup>
407	Hantepesi I	<i>Höyük</i>	Gazi Köyü, Sivas Merkez
413	Karaçayır-Kale Tepe	<i>Höyük</i> (II millennio)	Karaçayır Beldesi, Merkez İlçe
417	Olukman II	Insedimento collinare	Olukman Köyü, Merkez İlçe
430	Kolluca Höyüğü	<i>Höyük</i>	Dörteylül Mahallesi, Merkez İlçe
432	Dörteylül Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio)	Dörteylül Mahallesi, Merkez İlçe
433	Eğrek I (Eğrek Höyüğü)	<i>Höyük</i> (II millennio)	Kolluca Köyü, Merkez İlçe
443	Bambalın Tepe	<i>Höyük</i> (II millennio?)	Acıpınar Köyü, Merkez İlçe

"Araştırma Sonuçları Toplantıları 30. Cilt. 2 [2012]", Ankara 2013, p. 13-38.

1342 Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Uysal B., Zengin Koşan O. "Sivas İli 2012 Yılı Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 31. Cilt. 2 [2013]", Ankara 2014, p. 43-64.



N°	Nome	Tipologia/Altro	Località
	(Kültepesi / İğşin Tepe)		
444	Evliya Tepesi	Insedimento collinare e pendio (II millennio?)	Hasbey Köyü, Merkez İlçe
448	Beypınarı Tepe Yerleşmesi	Insedimento collinare, tumulo e sepolture scavate nella roccia (II millennio?)	Beypınarı Köyü, Merkez İlçe
463	Ziyarettepe	Insedimento collinare (II millennio)	Tutmaç Köyü, Merkez İlçe
476	Ağılkaya (Pağaç) Höyüğü	<i>Höyük</i>	Ağılkaya (eski Pağaç) Köyü, Merkez İlçe
477	Karayün Höyüğü	<i>Höyük</i>	Karayün Beldesi, Merkez İlçe
481	Kayaönü Höyüğü	<i>Höyük</i> e sepolture scavate nella roccia	İlkindi Köyü, Merkez İlçe
484	Kuştepesi	Insedimento in pendenza (II millennio)	Bingöl Köyü, Merkez İlçe
503	Kalkankaya	<i>Höyük</i> e insediamento collinare	Bayat Köyü, Yıldızeli İlçesi
508	Pulur Höyüğü	<i>Höyük</i> (II millennio?)	Güneykaya Beldesi, Yıldızeli İlçesi <sup>1343</sup>

Ad un primo sguardo la distribuzione dei siti potrebbe sembrare piuttosto caotica, e parrebbe potersi evidenziare unicamente un addensamento di essi nelle zone più prossime al corso del Kızılırmak, ma aggiungendo qualche informazione alla mappa si può trovare una giustificazione plausibile alla posizione della maggior parte di essi.

Innanzitutto è importante considerare, oltre al corso dei fiumi principali, ed in particolare dell'antico Maraşsanta (Fig. 33 e 34), la complessità dei loro bacini.

Alcuni degli affluenti del fiume Rosso hanno una portata idrica di notevoli dimensioni, e tra questi vanno necessariamente citati almeno tre degli affluenti settentrionali – l'Özdere (a sua volta alimentato dal Koçdere e dallo Yeniköy Çayı), che si immette nel fiume ai margini orientali della città di Hafik; l'Yıldız Irmağı ed il Kalın Çayı (rispettivamente provenienti dalla montagna Yıldız e dalla città di Yıldızeli) – e tre meridionali – l'Acıçay Irmağı, che fa il suo ingresso alla periferia

1343 Ay Şafak F., Bozkurt A., Engın A., Zengin Koşan O., "Sivas İli 2013 Yılı Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 32. Cilt. 1 [2014]", Ankara 2015, p. 399-430.

meridionale di Zara; l'Acısu Irmağı, che affronta un percorso di settantotto chilometri (ai quali potremmo aggiungere anche i trentasei del Bolucan Deresi, i ventisette del Karabel Çayı, e i trentasei del Tavşanlı Deresi, suoi immissari) prima di inserirsi nel Kızılırmak quattro chilometri a valle rispetto ad Hafik; il Tecer Irmağı, che confluisce nel fiume principale all'interno dei confini amministrativi della città di Sivas.

Non stupisce il fatto che gli insediamenti si trovino lungo corsi d'acqua (Fig. 35), fattore quantomeno scontato, soprattutto in una regione in cui vasti territori sono aridi e stepposi, ma abbiamo sentito la necessità di menzionare questi fiumi data la loro rilevanza, e perché non escludiamo che questi possano anche essere stati utilizzati per la navigazione.

Purtroppo non possiamo vantare un'esperienza visiva diretta delle effettive portate dei summenzionati fiumi nel periodo in cui queste devono essere più consistenti, ma possiamo affermare che gli alvei di piena – i letti dei fiumi nei momenti di piena ordinaria – arrivano in alcuni casi a superare i cento metri di larghezza, suggerendo quindi le potenziali dimensioni di portata che, in caso di un contenimento maggiore dei letti, potevano riflettersi in profondità che permettessero il passaggio di imbarcazioni.

Inoltre apprendiamo dal testo KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1344</sup> che la navigazione tra le città di Pitijarik, Arzija e Šamuḫa poteva avvenire su imbarcazioni di diverse dimensioni, tanto che – a causa della mancanza d'acqua nel corso del fiume – sembra essere preferito uno strumento di comunicazione più contenuto.

La nostra conoscenza delle tecniche di navigazione fluviale in Anatolia al tempo degli Ittiti è pressoché nulla, ma l'utilizzo di barche di diverse dimensioni, e la possibilità che la scarsità d'acqua potesse impedire il trasporto di beni non particolarmente pesanti, ci fa pensare, come già accennato, che la collocazione di Pitijarik possa essere ricercata anche lungo uno degli affluenti del Kızılırmak sopra menzionati.

---

1344 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

## L'IMPIANTO VIARIO

Senza ripeterci riguardo le problematiche relative all'utilizzo di fonti ascrivibili a periodi molto più recenti di quelli investigati, dobbiamo individuare nelle peculiarità del territorio della provincia di Sivas difficoltà maggiori rispetto a quelle incontrate per la provincia di Tokat.

Come abbiamo visto la morfologia di questa zona della Turchia non permette di individuare percorsi certi, ma un'analisi dei tracciati conosciuti può permetterci di sviluppare comunque alcune interessanti riflessioni.

Se per la provincia di Tokat abbiamo potuto considerare attendibili alcune continuità toponomastiche che ci hanno permesso di accogliere come valide le ricostruzioni dei collegamenti tra le città di Zile, Turhal e Sulusaray, per la provincia di Sivas, dove non ci sono tali condizioni, dobbiamo usare maggior cautela.

In ogni caso le informazioni relative al periodo romano non risultano particolarmente abbondanti; questa regione risulta una delle meno toccate dal sistema stradale in utilizzo al tempo e la rese grafiche dell'impianto stradale offerta dal *Digital Atlas of the Roman Empire* (Fig. 36) e dal *Digital Atlas of Roman and Medieval Civilisations* (Fig. 37)<sup>1345</sup> si limitano all'individuazione di una rete composta da un numero minimo di tracciati orientati ai collegamenti da e per l'antica città di *Sebasteia*.

Nei pressi della moderna Sivas si incrociavano cinque strade: la prima da menzionare – e probabilmente la più frequentata – era quella diretta a *Caesarea* (Kayseri), in direzione sud-occidentale; questa seguiva un percorso parallelo all'*Halys*, ma non sfruttava la vallata – troppo stretta – creata dal fiume, preferendogli quella più meridionale separata dalla prima dall'İncebel Dağları.

Ancora oggi la strada statale segue lo stesso percorso e le principali città della zona, Şarkışla e Gemerek, oltre che Kayseri, non si affacciano sul corso d'acqua.

La seconda – non meno importante – si sviluppava in direzione nord-occidentale fino alla moderna Yıldızeli, risalendo il corso del Kalın Çayı dopo aver attraversato uno dei due ponti individuati sull'Yıldız Irmağı, per poi bifocarsi; la strada continuava in direzione ovest verso *Tavium* (Büyüknefes) ed *Ancyra* (Ankara), ed in direzione nord verso *Comana Pontica* (Gümenek).

Ad est l'antica strada romana risaliva il Kızılırmak fino alla moderna Zara per

---

1345 "<http://darmc.harvard.edu/icb/icb.do>".

poi dividersi e procedere in direzione del fiume Kelkit a nord, o dell'Eufrate ad est.

Le ultime due direttrici risalivano il corso del fiume Tecer seguendo entrambi i suoi rami in direzione meridionale: di queste due a noi interessa maggiormente quella che procedeva in direzione sud-orientale verso Malatya, la quale a sua volta si biforcava seguendo da lontano il corso del fiume Balıklıtohma/Ayvalıtohma come avevamo già anticipato nella parte descrittiva della morfologia della regione.

Delle due direttrici per Malatya, la strada orientale – quella più breve – attraversava l'altopiano di Hekimhan, mentre quella occidentale scendeva fino a *Gaurania* (Gürün) per poi seguire il corso del Tohma almeno fino a *Dalanda/Taranda* (Darende).

Il tentativo di ricostruzione della rete stradale ittita necessita come primo passo lo spostamento del centro nodale delle comunicazioni da Sivas al sito di Kayalıpınar, dove sappiamo essersi trovata l'antica Šamuḫa.

Da questo luogo abbiamo fatto partire le principali direttrici che collegavano la città a luoghi che sappiamo – o pensiamo che dovessero – essere necessariamente in contatto con essa.

Šamuḫa si trova – come Sivas – sulla sponda settentrionale del Kızılırmak; le città distano tra loro una quarantina di chilometri in linea d'area, una sessantina seguendo le moderne strade, ed entrambe sono circondate da rilievi, che non impediscono le comunicazioni in direzione settentrionale ma rendono i siti maggiormente protetti. Se dovessimo confrontare le posizioni dei due insediamenti, potremmo affermare che Sivas gode di un territorio pianeggiante più ampio, mentre Šamuḫa sembra collocarsi in una posizione migliore per le comunicazioni con la provincia di Tokat.

Seguendo l'ordine di presentazione adottato per l'impianto stradale romano, dobbiamo cominciare con una direttrice che doveva essere ampiamente utilizzata almeno nel periodo paleo-assiro, quella fra Šamuḫa e la città di Kaniš: rispetto al periodo più tardo, dove le città collegate risultavano *Sebasteia* (Sivas) e *Caesarea* (Kayseri), gli unici a modificarsi sono proprio i punti di partenza ed arrivo, mentre il resto del percorso ricalca esattamente quello che era, ed è tutt'oggi, in utilizzo.

Il collegamento con la capitale Ḫattuša poteva avvenire attraverso tre strade: la più breve prevedeva l'attraversamento della catena dell'Akdağlar; non si tratta di

un percorso particolarmente difficoltoso, ma è lecito pensare che – almeno per i trasporti di beni – gli fossero preferiti gli altri due. È da notare che, operando una piccola deviazione di una ventina di chilometri rispetto alla strada più breve, questo tragitto poteva attraversare anche il sito di Alişar Höyük. Gli altri due percorsi prediligevano le vallate create dagli affluenti meridionali del Çekerek e poi quella dello stesso Zulija; l'attraversamento del fiume a Sulusaray marcava la distinzione tra i due percorsi che sembrano essere quelli che si sovrappongono meglio all'impianto stradale di epoca romana.

Il terzo collegamento, già cercato nella sezione relativa alla provincia di Tapika, mette in connessione la città di Šamuḫa con la piana di Erbaa.

Sebbene questo itinerario non ci permetta di collegare Kayalıpınar ad alcun sito ittita conosciuto, crediamo sia necessario inserirlo perché questa doveva essere la strada seguita dai mercanti paleo-assiri e che G. Barjamovic chiama "*Narrow Track*".

L'inclinazione nord-occidentale che la strada prende nelle ricostruzioni dell'assiriologo<sup>1346</sup> è dovuta alla collocazione di Karaḫna presso la moderna città di Sulusaray, ma abbiamo motivo di credere che questa dovesse collocarsi in posizione più orientale, e non necessariamente lungo il corso del fiume Çekerek.

La strada così ricostruita segue un percorso orientato esattamente verso nord che può svilupparsi su tre tracciati, dei quali i primi due attraversano il fiume Çekerek presso i siti di Kunduz o Aktepe (*Bolus*), il terzo costeggia la riva destra (ovest) dell'Yıldız Irmağı ed aggira l'ostacolo dello Zulija passando le sue sorgenti ad est. Anche in questo caso gli itinerari di epoca classica che mettevano in collegamento *Sebasteia* (Sivas) e *Neocaesarea* (Niksar) si sovrappongono puntualmente, specialmente nei due percorsi più orientali, pur solamente dopo l'attraversamento del fiume Yıldız.

Il superamento di questo fiume non risultava necessario per chi proveniva da Šamuḫa, mentre diventava obbligato se il punto di partenza diventava *Sebasteia* (Sivas), ed infatti abbiamo notizia di due ponti di epoca romana utilizzati a questo scopo.

Proseguendo in senso orario incontriamo la ricostruzione delle strade dirette ad oriente per le quali abbiamo utilizzato come punto di destinazione la moderna città di Kemah. In questo caso l'impianto ittita e quello di epoca classica si

<sup>1346</sup> [https://www.scribblemaps.com/maps/view/Anatolia\\_Old\\_Assyrian\\_Trade/muI8iZ8hGX](https://www.scribblemaps.com/maps/view/Anatolia_Old_Assyrian_Trade/muI8iZ8hGX).

sovrappongono perfettamente costeggiando la riva destra (settentrionale) del Kızılırmak fino alle sue sorgenti, nei pressi di İmranlı, o lasciando il corso di questo fiume all'altezza di Zara per seguire quello del Kelkit.

La presenza di un certo numero di siti che hanno restituito materiale afferente al Tardo Bronzo – o almeno al II millennio a.C. – sulla sponda meridionale del Kızılırmak ci ha spinto ad ipotizzare un ulteriore percorso che costeggiasse il fiume a sud, anche se specifichiamo che questo itinerario non doveva risultare particolarmente semplice da percorrere, raggiungendo pendenze in salita fino all'11%.

Se non consideriamo la prima parte dei percorsi – distinta unicamente perché il punto di partenza è differente – troviamo uniformità anche nelle ricostruzioni delle strade dirette a Malatya. Sia per gli Ittiti che per i Romani il corso dei fiumi Balıklıtohma ed Ayvalıtohma costituiva un ostacolo di difficile superamento, e gli itinerari non potevano che assecondare la morfologia del territorio seguendo percorsi paralleli e distanti dai *canyon* che ospitano gli affluenti del Tohma: ad est la strada doveva aggirare l'ostacolo costituito dai picchi che dividono le moderne province di Sivas e Malatya e che superano, vicino a Kuzyaka, i 2000 m, per seguire, poco dopo Kangal, il corso dell'Eskiköprü Çayı (anche conosciuto come Kuru Çayı).

Ad ovest la strada raggiungeva Gürün aggirando anche in questo caso i picchi, alti fino a 2300 m, e seguiva poi il corso del Tohma fino a Darende, prima di abbandonare il corso del fiume che sprofonda nuovamente in *canyon* al suo congiungersi con gli affluenti menzionati precedentemente.

A questi percorsi abbiamo aggiunto – utilizzando il colore giallo (Fig. 38) – i collegamenti tra l'antica città di Şamuha e quella di Şariša e – in verde (Fig. 39) – quelli che potevano mettere in comunicazione i vari insediamenti segnalati dai *survey*, anche se in questo caso – differentemente da quanto avvenuto per la provincia di Tokat, per la quale gli itinerari sono stati ricostruiti sulla base delle caratteristiche morfologiche del territorio – non possiamo proporli come necessari.

Il percorso in giallo che risale il corso del fiume Kelkit nella seconda immagine è stato mantenuto pur non rientrando tra le strade che partivano o arrivavano Şamuha dal momento che risulta utile a collegare i ritrovamenti più settentrionali.



## IL CTH 146 E LE REGIONI ORIENTALI

Il testo comunemente chiamato "Mita di Paḥuwa" (CTH 146, *ductus* m.h.)<sup>1347</sup> risulta molto importante ai fini del nostro studio dal momento che presenta un buon numero di toponimi sicuramente inquadrabili in un ambito "orientale" che, seppur poco conosciuti, ci serviranno a creare dei collegamenti fondamentali, primo fra tutti quello con Pitjarik, la quale sappiamo – grazie a KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1348</sup> ed all'identificazione di Šamuḥa con il sito di Kayalıpınar – essersi collocata lungo il corso del Kızılırmak (o di un suo affluente navigabile a monte di tale sito).

Il testo venne pubblicato in autografia nel 1929 da A. Goetze come KUB XXIII 72 e progressivamente ampliato tramite *join* con KUB XL 10, KUB XL 11, KBo L 66<sup>1349</sup>, KBo L 216, KBo L 218<sup>1350</sup>, KBo LVII 238 e, più recentemente, Bo 8742<sup>1351</sup>.

Al suo interno ritroviamo i seguenti toponimi, per il momento ordinati alfabeticamente, ma che verranno presentati secondo una suddivisione geografica nei paragrafi dedicati:

URU Alatarma	URU A[n-x]	URU Aparḥula
URU Arḥita	URU Ḥalma	URU Ḥalmišna
KUR URU Ḥatti	URU Ḥattuša	URU Ḥinzuta
URU Ḥurla	KUR URU Išuwa	URU Išuwa
URU Kumaha	URU Lilima	URU Mal(i)tija
URU Mararḥa	URU Paḥura	URU Paḥuwa
URU Pališna	URU Pitija ri k	URU Šulama
URU Ta ḥiša	URU Taḥišna	URU Timija
URU Tukama	URU Wataruš na	URU Zanzalija
URU Zuḥma	KUR x	URU x

1347 Reichmuth S., "Mita von Pahhuwa (CTH 146)", in "DBH 35", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

1348 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, 81-84.

1349 Hoffner H. A., "A Join to the Hittite Mita Text", in "JCS 28", Ann Arbor 1976, p. 60-62.

1350 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 143-146.

1351 Soysal O., "A new join to the Mita-text (Bo 8742) and a duplicate of the Zannanza-affair (Bo 8757)", in "N.A.B.U. 2014/4", Paris 2014, p. 145-148.



Il CTH 146 è stato oggetto di studio da parte di chi scrive nell'ambito della redazione della tesi magistrale, e la base dell'analisi dei toponimi e la principale suddivisione provengono da quel lavoro, adeguatamente ampliato secondo le necessità della ricerca in corso e le nuove informazioni pervenute negli ultimi anni.

Una prima organizzazione dei toponimi, sulla base del ruolo da essi ricoperto all'interno del testo, può vedere le diverse entità suddivise in cinque gruppi principali che elencheremo di seguito:

1. Paḥuwa e gli insediamenti che dovevano trovarsi nelle sue immediate vicinanze e che sembrerebbero essere tenuti illegittimamente da Mita:  
Paḥura, Aparḥula, Ḥurla e Ḥalmišna.
2. Le città o le genti che sono conosciute attraverso altri testi e specialmente in relazione a vicende riguardanti attacchi, distruzioni o diserzioni: Kumaḥa, Timija, Arḥita.
3. Le città di Pitijarik e Tukama che figurano, possibilmente assieme a Paḥuwa, come contraenti di un giuramento precedente.
4. Le città da cui provengono i quindici personaggi citati nel Rs. della tavoletta: Šulama, Zanzalija, Lilima, Ḥinzuta, Watarušna, Taḥiša, Alatarma, Pališna, Mararḥa, Taḥišna, Ḥalma e An-X
5. Le tre città e le due regioni che appaiono come luoghi di provenienza degli anziani e di Ariḥpizzi, contraenti del giuramento: Išuwa, Paḥuwa, Zuḥma, Mal(i)tija, Pitijarik, ed un [x] in lacuna.

Come si può notare alcuni insediamenti ricorrono in più gruppi, nel caso di Paḥuwa perché al centro delle questioni trattate nella tavoletta, in quello di Pitijarik perché contraente sia del trattato precedente che di quello che sembra essere stipulato in questo testo.

Anticipando le nostre conclusioni su alcuni dei toponimi qui elencati, preferiremo procedere ad una suddivisione diversa, prendendo in considerazione singolarmente il toponimo Pitijarik, già analizzato nella sezione precedente del lavoro, e raggruppando invece i toponimi Arḥita, Kumaḥa, Timija e Tukama, che sulla base della lettura di altri documenti possiamo pensare di collocare entro i confini di quello che nel medesimo periodo cominciava ad apparire nei testi ittiti

come paese di Azi-Ḫajaša.

Superata l'analisi del toponimo più "occidentale", Pitijarik possiamo affrontare Paḫuwa ed i villaggi limitrofi; faremo seguire l'analisi delle città di provenienza dei testimoni del giuramento, anche se queste risulteranno spesso difficilmente collocabili e sicuramente poco documentate, per poi dedicare i paragrafi finali – relativamente alle entità territoriali presenti in CTH 146 – alle città ḫajašee, a Mal(i)tija, Zuḫma ed al paese di Išuwa

## PITIJARIK

Il toponimo è stato analizzato nella sezione precedente di questo studio.

## PAḪUWA

Il toponimo Paḫuwa è presente in tre occasioni nelle fonti ittite, due sono riconducibili al Medio Regno, la terza alla fase imperiale.

Si tratta del testo che stiamo analizzando, KUB XXIII 72+ (CTH 146, *ductus* m.h.)<sup>1352</sup>, del frammento di contratto KUB XXXI 103 (CTH 212.1, *ductus* m.h.)<sup>1353</sup> e di una copia degli Annali completi di Muršili II, KBo V 8 (CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.)<sup>1354</sup>.

I due testi più antichi sembrano essere strettamente collegati, ed anzi l'integrazione del toponimo in KUB XXXI 103 è dovuta proprio al confronto fra i due documenti.

Molto di ciò che possiamo dire sui rapporti tra questi due testi è stato scritto da G. Torri<sup>1355</sup> nel 2005: anche in KUB XXXI 103 si parla di un contratto stipulato dai cittadini di Pa[ḫuwa] col sovrano di Ḫatti il quale, in caso di inadempienza da parte della popolazione della città, avrebbe sciolto il sovrano dal giuramento fatto.

Sono inoltre presenti i nomi di due personaggi menzionati anche nel testo di Mita, Ḫaššana e Kalimuna, pur il secondo essendo il risultato di un'integrazione.

Bisogna in ultimo considerare la presenza della città di Mal(i)tija in entrambe

---

1352 Reichmuth S., "*Mita von Pahhuwa (CTH 146)*", in "DBH 35", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

1353 Anche se è il risultato di un'integrazione il toponimo è quasi certamente questo, date la presenza di antroponomi comuni al CTH 146 ed il contesto, che sembra riferirsi ad una fase precedente della stessa vicenda narrata nel testo di Mita.

1354 Del Monte G., "*L'Annalistica Ittita*", Paideia, Brescia 1993.

1355 Torri G., "*Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit*", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.

le produzioni.

L'analisi dei due documenti porta a supporre che il CTH 146 sia cronologicamente posteriore all'altro testo, e che alcuni accenni al passato in esso contenuti possano fare riferimento proprio al contratto contenuto in KUB XXXI 103.

Non abbiamo strumenti per stabilire precisamente la localizzazione di questa città, ma possiamo dire che il tentativo è stato fatto da più di uno studioso.

Appare chiaro dalla sintesi di queste proposte che i diversi studiosi sono (quasi) sempre stati concordi nel localizzarla sulla riva occidentale o settentrionale dell'alto Eufrate.

Nel 1943 J. Garstang<sup>1356</sup> affermava che Paḫuwa potesse essere localizzata nei pressi di Pingan (oggi Adatepe), un piccolo villaggio attraversato dalla ferrovia che collega Sivas ad Erzincan e che proprio in questo punto attraversa l'Eufrate, in quello che immaginava potesse essere il naturale ingresso per il paese di Išuwa, salvo poi, alla luce delle vicende narrate nel CTH 146, cambiare proposta nell'articolo che accompagnava la traduzione del testo di O. R. Gurney<sup>1357</sup>, spostando l'attenzione sulla moderna Divriği (curda Dîvrîgî), poco più ad ovest di Pingan<sup>1358</sup>, e riaffermare insieme al collega questa ipotesi nel 1959<sup>1359</sup>.

F. Cornelius<sup>1360</sup> propose invece nel 1973 un'altra localizzazione per Paḫuwa, a sud di Erzincan, nel territorio di Išuwa.

Dovremo ritornare sull'argomento nel paragrafo dedicato al paese di Išuwa, dal momento che le proposte di collocazione del regno convergono solitamente nella sola provincia di Elâziğ (curda Elezîz), mentre tutte le ipotesi qui elencate, che fanno di Paḫuwa un luogo di passaggio da e verso Išuwa, risultano essere confinanti con la provincia di Tunceli (curda Dêrsim)

Nel testo degli Annali completi di Muršili II il paese di Paḫuwa appare immediatamente prima del ritorno del sovrano a Ḫattuša per i festeggiamenti del sesto anno in un contesto che ha creato in passato numerose perplessità<sup>1361</sup>.

1356 Garstang J., "Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 48-50.

1357 Gurney O. R., "Mita of Pahhuwa", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 32-47.

1358 Garstang J., "The Location of Pahhuwa", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 48-54.

1359 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 35.

1360 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter", Darmstadt 1973, p. 273.

1361 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 112-113: "Sarei andato io stesso contro la regione di Kalašma, ma poiché avevo ormai un bottino più che abbondante di popolazione e bestiame bovino ed ovino non uscii più io con l'esercito, ma mandai contro la regione di Kalašma il principe Nuwanza, il Grande del Vino, con truppe e carri. Egli assalì la regione di Kalašma, la regione di

Gettando un rapido sguardo alle mappe forniteci da M. Forlanini<sup>1362</sup> sorge subito qualche dubbio data la localizzazione di Kalašma e Lalḫa nell'estremo nord-occidente del regno di Ḫatti.

Proprio il testo degli Annali, dal momento che la collocazione di Paḫuwa ad oriente è stata confermata sin dalla prima lettura del CTH 146 per il rapporto con Išuwa, aveva potato gli studiosi inglesi J. Garstang ed O. R. Gurney a collocare queste regioni, e di conseguenza anche Pala e Tumana nell'ambito orientale; nel 1992 il secondo modificherà questa proposta ipotizzando un caso di omonimia per la città di Paḫuwa<sup>1363</sup>.

Sarà M. Forlanini<sup>1364</sup> a provare a fornire una spiegazione per la presenza di deportati di Kalašma, Lalḫa e Mituwa nella parte opposta della penisola anatolica.

### APARḪULA, ḪALMIŠNA, ḪURLA, PAḪURA

Questi insediamenti sembrano essere al centro della disputa che vede Mita accusato di aver abusato del suo potere ed aver posto sotto il suo controllo alcuni domini del sovrano.

Solitamente vengono attribuiti al territorio di Išuwa<sup>1365</sup>, dal momento che è proprio questa entità territoriale a sembrare la più colpita dalle mire espansionistiche del personaggio proveniente da Paḫuwa, ma le condizioni del testo e le informazioni provenienti dal resto della documentazione ittita non ci permettono di sostenere convintamente questa tesi.

In alcuni casi infatti, oltre a questi villaggi, anche Kumaḫa è considerata come facente parte di Išuwa in quanto attaccata da Mita<sup>1366</sup>, ma la spiegazione che preferiamo dare a questa vicenda è che il soggetto in questione avesse provveduto ad inimicarsi più di una realtà territoriale.

---

*Lalḫa e la regione di Mituwa, le devastò col fuoco, ne raccolse la popolazione e il bestiame bovino ed ovino e la condusse su di fronte a me nella regione di Paḫuwa. Io venni a Hattuša e celebrai le grandi feste del sesto anno".*

1362 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

1363 Gurney O. R., "Hittite Geography: Thirty Years On", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 214.

1364 Forlanini M., "Deportati e Mercenari dall'Anatolia Occidentale all'Alto Eufrate Sotto l'Impero Hittita", in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 161-162.

1365 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 26: "In Zusammenhang mit Kriegshandlungen gegen Išuwa und Kumaḫa erwähnt"; p. 71: "In der Umgebung von Išuwa und Paḫuwa".

1366 Taracha P., "Zu den Tuthalija-Annalen (CTH 142)", in "WO 28", Göttingen 1997, p. 84.

I motivi principali per i quali crediamo sia necessaria questa lettura sono, come già scritto poco sopra, il fatto che gli insediamenti vengono definiti "città della Sua Maestà", ed il coinvolgimento nel giuramento di realtà che scopriremo afferenti all'entità territoriale di Azi-Ḫajaša, o a contesti relativamente "occidentali" come nel caso di Pitjarik.

Nessuno di questi toponimi sembra essere attestato altrove e non riteniamo quindi sia utile dedicare un paragrafo ad ognuno di essi. Dobbiamo limitarci a notare la vicinanza toponomastica tra il villaggio di Ḫalmišna qui analizzato e la città di Ḫalma, che appare come luogo di provenienza di uno dei testimoni registrati nel Rs. della tavoletta, e quella di Paḫura con il toponimo Paḫuwa, ma non possiamo – per il momento – ritenerle che semplici speculazioni.

È da segnalare inoltre che "Ḫur-la-aš" e tutte le sue declinazioni sono solitamente utilizzate per identificare il paese di Mitani e, con valore aggettivale, ad indicare caratteristiche della popolazione o delle produzioni di esso, risultando l'occorrenza in CTH 146 l'unica – riconosciuta – ad indicare un'attribuzione diversa<sup>1367</sup>.

Nel Vs. del testo leggiamo che queste città erano state precedentemente nelle mani di Ḫaššana, definito <sup>LÚ</sup>Š (auriga); all'analisi dell'antroponimo va aggiunta anche quella della "É Kalimuna", anche se crediamo di non dover necessariamente individuare i beni tolti a questa proprietà nel contesto geografico dei quattro villaggi.

Il secondo antroponimo, Kalimuna, non è attestato altrove, ma il primo è stato determinante per l'individuazione del *join* di KUB XXIII 72 con KBo L 66 ed utile per il collegamento con KUB XXXI 103 (CTH 212.1, *ductus* m.h.)<sup>1368</sup>, il quale sembra trattare un periodo di poco antecedente quello in cui è ambientato il CTH 146 ed al quale è strettamente connesso.

Non c'è quindi tanto altro da aggiungere se non la constatazione che queste – presumibilmente piccole – entità territoriali dovessero trovarsi sul limitare del territorio di Paḫuwa, in una zona che era stata affidata a Mita prima che questo violasse in qualche modo gli accordi stabiliti col sovrano ittita.

---

1367 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 121: "Alle andere Belege aus Boğazköy beziehen sich auf das Land, auf die Bevölkerung bzw. Einzelpersonen (z.B. "ḫurrischer König") oder charakteristische Erzeugnisse (z.B. "ḫurrischer Hemd": Hemd à la Ḫ.)".

1368 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 95.

Teniamo a sottolineare ancora una volta che questi territori sono considerati proprietà del sovrano, e precedentemente gestiti da un funzionario ittita, e quindi ad escludere l'afferenza ad un territorio che, anche se in quel periodo percepito come ittita, non sarebbe stato definito in questo modo.

### **CITTÀ DI PROVENIENZA DEI TESTIMONI:**

**Šulama, Zanzalija, Lilima, Ħinzuta, Watarušna, Taḥiša, Alatarma, Pališna,  
Mararḥa, Taḥišna, Ħalma, An-X**

Non potremo dire molto sulla parte di queste città che appare unicamente in CTH 146; gli unici toponimi di cui abbiamo menzione in altri testi sono Šulama, Ħinzuta, Watarušna ed Alatarma.

Potremmo trarre spunto dal nome di qualcuna di queste località per sviluppare delle riflessioni che non saranno direttamente collegate alla loro localizzazione, come nel caso di Watarušna, o in altri casi tentare di allargare il discorso ad altri insediamenti che altrimenti non verrebbero menzionati. In ogni caso non affronteremo singolarmente tutte queste entità territoriali, ma analizzeremo solamente quelle che risponderanno alla necessità del proseguimento del lavoro che stiamo svolgendo. Risulteranno quindi totalmente omesse le città di Zanzalija, Lilima, Mararḥa, Ħalma e An-X.

### **TAḤIŠA, TAḤIŠNA, PALIŠNA**

Per questi tre toponimi non possiamo che osservare la scelta dell'Atlante Storico del Vicino Oriente<sup>1369</sup> di ricorrere al parallelo con la toponomastica di epoche successive. Pur specificando che si tratta di identificazioni puramente congetturali, non si può evitare di notare una somiglianza con nomi di città e regioni da collocarsi nei pressi della moderna Elâzığ (curda Elezîz), ed in particolare con le armene *Degik* e *Palnatum* e le greche *Digisene* e *Kastron Palion*.

Il discorso su Taḥišna si potrebbe però estendere se prendessimo in considerazione la possibilità di una metatesi reciproca tra "-ḥ-" e "-š-" che dall'epoca Antico Ittita potrebbe aver visto modificare, entro il periodo di regno compreso tra Tuthalija I/II e Tuthalija III, il nome di Tašhiniya in Taḥišna.

---

1369 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

La città di Tašhīnija<sup>1370</sup> è nominata nelle leggi "Se un uomo" (CTH 291<sup>1371</sup>), dove appare insieme ad altre in un contesto – come nota B. J. Collins<sup>1372</sup> – in cui sembra dover intuirsi un ruolo particolare in una prima fase della storia ittita, testimoniato dall'esenzione dal tributo stabilita in §54<sup>1373</sup>.

La studiosa continua affermando che è soluzione condivisa quella di porre in una posizione geografica periferica rispetto alla sfera culturale ittita le città qui nominate, da localizzarsi, con rare eccezioni, nel sud e nell'est dell'Anatolia, nella regione dell'Eufrate, e che la situazione di privilegio fosse causata non tanto da una qualsiasi rilevanza politica, ma proprio dalla condizione periferica, in una zona ed un tempo – quello dell'Antico Regno ittita – in cui i Ḫurriti cominciavano a rappresentare una minaccia. L'alleanza con questa ed altre entità sarebbe stata quindi necessaria per la stabilità del paese.

Per avvalorare la nostra posizione possiamo ricordare che la menzione della città di Tašhīnija è presente anche in due versioni degli Annali di Ḫattušili I, in un contesto che riflette un ordine geografico<sup>1374</sup>.

Dalla semplice lettura sembrerebbe che le città di Ikakali(š) e Tašhīnija facciano parte della regione di Uršu, ma è anche possibile che queste fossero tappe successive di un tragitto di ritorno che seguiva una direttrice diversa dalla strada più canonica; non è esplicitato infatti che le due città siano state attaccate e distrutte.

Come sappiamo c'erano più strade che dalla Siria portavano verso il cuore del regno ittita, due delle quali sono illustrate da A. Goetze<sup>1375</sup>.

Lo studioso tedesco descrive, nella seconda parte del suo articolo, due possibili percorsi che portavano i mercanti del periodo paleo-assiro fino al *kārum* di Kaniš. L'intero itinerario descritto – da Aššur a Kaniš – è diviso in quattro segmenti, di cui l'ultimo, che comincia dall'Eufrate ed arriva alla meta finale, è illuminante: dei due possibili percorsi uno passa regolarmente da *Ḫaḫḫum* (solitamente identificata

1370 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 410.

1371 CTH 291.I.a.A, CTH 291.II.c.A, CTH 291.II.c.B.

1372 Collins B. J., "§54 of the Hittite Laws and the Old Kingdom Periphery", in "Or NS 56", Roma 1987, p. 136-141.

1373 Hoffner H. A., "The Laws of the Hittites, a Critical Edition", in "Documenta et Monumentum Orientis Antiqui XXIII", Leiden-New York-Köln 1997, p. 53-54.

1374 Devecchi E., "Gli Annali di Ḫattušili I nella Versione Accadica", in "StudMed 16", Pavia 2005, p. 37: "... L'anno successivo contro Alalah marciai e la distrussi. Dopo ciò andai a Uršu. Da Uršu andai ad Ikakališ. Da Ikakališ andai a Tišhīniya. Durante il mio ritorno distrussi la regione di Uršu e riempi la casa di beni ...".

1375 Goetze A., "An Old Babylonian Itinerary", in "JCS 7", Ann Arbor 1953, p. 69-70.

con la Ḫaḫa ittita<sup>1376</sup>) e Tamalkija (presente assieme alla città di nostro interesse nel testo delle leggi ittite); l'altro invece evita questa direttrice per costeggiare l'Eufrate fino ad un punto più settentrionale, nei pressi di Mal(i)tija, passando prima da Uršu e poi, ipotizza lo studioso, sulla rotta delle moderne Gölbaşı, Sürgü, Darende, Gürün, la prima delle quali si trova nella provincia di Adıyaman, la seconda e la terza rispettivamente nei distretti più meridionale e più occidentale di Malatya e l'ultima nella provincia di Sivas. Siamo a questo punto, soprattutto nelle mete centrali, piuttosto vicini alla zona geografica interessata dal CTH 146.

Niente invece possiamo dire degli antroponimi legati alle città: non sono infatti attestati altrove i nomi Agga (proveniente da Taḫišna) e Akarki (proveniente da Pališna), mentre crediamo che l'Ušapa di Taḫiša non possa essere il personaggio che appare sin dall'inizio del testo come alleato e padre della moglie di Mita

### ŠULAMA

Oltre che per la sua presenza in CTH 146, siamo a conoscenza di questo toponimo grazie al testo KBo XXXI 169 (CTH 590, *ductus* n.h.), una raccolta di frammenti di sogno e voti.

Inoltre abbiamo menzione di questa città nella preghiera di Muwatalli II al dio della tempesta (CTH 381.A/B, *ductus* nh,) e nella preghiera KUB LIV.1 + KBo LV 15 (CTH 389.1, *ductus* n.h.), dove è citata anche una montagna omonima.

Per una traslitterazione e traduzione di CTH 389.1 rimandiamo all'articolo di A. Archi e H. Klengel<sup>1377</sup>, che pur omette il piccolo frammento KBo LV 15: nel testo sono elencati diversi toponimi ed antroponimi, ma in sostanza ci sembra che gli unici indizi che possano risultare collegabili alla città siano il nome di un uomo chiamato Mutti e quello del teonimo Tarup(pa)šani<sup>1378</sup>.

Il culto di quest'ultima divinità è attestato nella città, purtroppo *hápax legómenon*, "Inutaḫapa[", e ad Uša, città che ritroviamo nel frammento KBo XXXI 169 (CTH 590, *ductus* n.h.) che menziona anche Šulama. L'antroponimo Mutti è presente solamente negli Annali di Muršili II, all'interno della racconto

1376 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 61-62.

1377 Archi A., Klengel H., "Die Selbstrechtfertigung eines hethitischen Beamten (KUB LIV 1)", in "AoF 12", Berlin 1985, p. 52-64.

1378 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 452-453.



dell'undicesimo anno<sup>1379</sup>, in relazione con il paese di Azi-Ḫajaša e con la specificazione della provenienza dalla città di Ḫalimana, anch'essa *hápax legómenon*.

A narrare la vicenda è Šauškaziti, personaggio accusato di un non ben precisato misfatto che è – nel testo – attivo nella sua difesa. Il nome di questo personaggio è presente in altri testi, tutti caratterizzati da *ductus* n.h. e lo troviamo quasi esclusivamente coinvolto in vicende processuali.

S. De Martino<sup>1380</sup> suggerisce che si dovesse trattare di un individuo molto vicino alla famiglia reale ed in particolare alla regina, sottolineando inoltre la composizione ibrida del nome che vede un teonimo ḫurrita affiancato dalla terminazione luvia "zida/i-", "uomo".

Ci sembra doveroso aggiungere che l'antroponimo è da collegare ad un'impronta di sigillo ritrovato a Korucutepe<sup>1381</sup>, nelle vicinanze di Elâziğ (curda Elezîz).

Il collegamento con il paese di Išuwa, suggerito dal ritrovamento del sigillo ad Elâziğ, la cui provincia è solitamente considerata il nucleo del regno, è confermato dalla preghiera di Muwatalli II al dio della tempesta (CTH 381.A/B) dove troviamo Ištar di Šulama ed il dio della tempesta di Ḫatra nel paragrafo dedicato alle divinità maschili e femminili, ai fiumi ed alle montagne di Išuwa.

Come abbiamo scritto nel paragrafo dedicato a Kumaḫa, poco possiamo dire dell'antroponimo Walwaziti<sup>1382</sup> perché troppo diffuso nella letteratura ittita, e mai affiancato da una specificazione che possa rimandare al testimone associato alla città in CTH 146.

---

1379 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 100: "Quando venne la primavera io sarei andato a mettere in ordine la regione di Azi, ma quando gli uomini di Azi sentirono che arrivava Sua Maestà, gli uomini di Azi mandarono di fronte a me Mutti di Halimana comunicandomi: «Poiché tu, mio signore, ci hai già distrutti, non venire, signor nostro, un'altra volta! Accoglisci, signor nostro, in sudditanza! Noi cominceremo a fornire regolarmente truppe e carri al nostro signore e consegneremo le genti ittite che si trovano fra noi!», e [mi] restituirono le genti ittite, 1000 persone. Poiché avevano mandato in tal modo di fronte a me Mutti di Halimana e mi avevano restituito [le genti ittite] io, Sua Maestà, non andai più contro il paese di Azi, ma li accolsi in servitù e me li resi sudditi ...".

1380 De Martino S., "Hurrian Personal Names in the Kingdom of Ḫatti", in "Eothen 18", Firenze 2011, p. 51-52.

1381 Güterbock H. G., "Hittite Hieroglyphic Seal Impressions from Korucutepe", in "JNES 32", Chicago 1973, p. 138.

1382 Steinherr F., "Das Wort für Löwe im Hieroglyphen-Hethitischen", in "WO 4", Göttingen 1968, p. 320-325.

## ALATARMA

Oltre all'occorrenza, ascrivibile al Medio Regno, di CTH 146, questo toponimo appare in due testi che rimandano a spazi geografici non riconducibili ad un solo insediamento.

Le attestazioni provengono da KUB II 1 (CTH 682.1.A, *ductus* n.h. tardo), un testo di festa per tutte le divinità tutelari, e KBo IV 14 (CTH 123, *ductus* n.h. tardo), una tavola contenente un trattato con un *partner* sconosciuto.

La prima delle due menzioni del toponimo sembra puntare ad un contesto troppo occidentale per poter corrispondere alla città presente nella narrazione di Mita. Nel documento, traslitterato e tradotto da G. McMahon<sup>1383</sup>, si trovano nomi di monti, fiumi e città che, sebbene non necessariamente ordinati geograficamente, sembrano dover escludere l'ambito dell'Eufrate.

È più probabile dover ricondurre questa attestazione al toponimo indicato dall'iscrizione luvio-geroglifica di Köylütolu<sup>1384</sup>, la quale si presenta "*ta<sub>5</sub>-tara/i-ma*": poiché nel periodo imperiale il segno L 172<sup>1385</sup> assume un nuovo valore, il toponimo andrà letto Alatarma, ugualmente alla città di nostro interesse, ma necessariamente distinta, dal momento che Köylütolu si trova nella piana di Konya.

Il contesto di KBo IV 14 (CTH 123, *ductus* n.h. tardo) punta invece nella giusta direzione, creando i presupposti per la proposta di I. Singer<sup>1386</sup> di identificare la città con quella presente in CTH 146. Lo studioso colloca l'insediamento oltre l'Eufrate, ma non crediamo sia necessario individuare le cosiddette "*Ḫurri-lands*" solamente oltre il fiume, dal momento che potremmo parlare di terre ḫurrite, almeno a livello linguistico e culturale, fino al territorio di Šamuḫa.

È importante invece cercare di capire in che periodo storico collocare la redazione del testo, attribuito in un primo momento all'epoca di Šuppiluliuma II da

---

1383 McMahon G., "*The Hittite State Cult of the Tutelary Deities*", in "AS 25", Chicago 1991, p. 96-97.

1384 Masson E., "*Les inscriptions louvites hiéroglyphiques de Köylütolu et Beyköy*", in "Kadmos 19", Berlin 1980, p. 106-122.

1385 Rieken E., Yakubovich I., "*The New Values of Luwian Signs L 319 and L 172*", in "Ipamati Kistamati Para Tumatimis: Luwian and Hittite Studies presented to J. David Hawkins on the occasion of his 70<sup>th</sup> Birthday", Tel Aviv 2010, p. 199-219.

1386 Singer I., "*The Battle of Niḫriya and the End of the Hittite Empire*", in "ZA 75" Berlin 1985, p. 110: "*As (the situation) turned difficult for me you kept yourself somewhere away from me. Beside me you were not! Have I not fled from Niḫriya alone? When it thus occurred that the enemy took away from me the Ḫurri lands, was I not left on my own in Alatarma?*".

E. Laroche<sup>1387</sup>, ma variamente anticipato ai regni di Ḫattušili III<sup>1388</sup>, Tuḫalija IV<sup>1389</sup> o Arnuwanda III<sup>1390</sup>.

Riteniamo, basandoci sulle riflessioni avanzate da I. Singer, che l'ipotesi più plausibile sia dover collocare questo testo nel periodo di regno di Tuḫalija IV, considerando, in questo lasso di tempo, una situazione caratterizzata da instabilità per il dominio ittita su Alatarma.

L'antroponimo Paḫauwa associato alla città in CTH 146 non è attestato altrove.

### ḪINZUTA

Il toponimo appare, nelle fonti ittite, solamente in CTH 146, in KBo XVI 42 (CTH 214.13, *ductus* m.h.), un frammento di testo storico, ed in KUB XXXVI 103 + KBo XXII 3 (CTH 14.II.A, *ductus* n.h.), una copia delle *Res Gestae* di Ḫattušili I.

M. Forlanini<sup>1391</sup> ha dedicato una sezione del suo secondo articolo sulla geografia diacronica al testo KBo XVI 42<sup>1392</sup>, il quale presenta nelle sue pur gravi condizioni di conservazione, i toponimi di Mal(i)tija, Manzana e Ḫinzuta, in un contesto che vede l'ultima città come obiettivo della fuga di trenta famiglie partite da Manzana, definita all'interno del testo "auriš šannapiliš", tradotto dallo studioso milanese come "presidio di frontiera isolato", ma che letteralmente vorrebbe significare vuoto/abbandonato<sup>1393</sup>. Concordiamo con l'autore nel collocare Ḫinzuta nella regione di Išuwa, ed il presidio di Manzana tra quest'ultima ed il territorio di Mal(i)tija, ma rimaniamo più scettici riguardo la proposta – relativa al toponimo Manzana – di individuare sulla mappa di un punto vicino a Yaygın<sup>1394</sup>, circa diciassette chilometri a sud-est della moderna Malatya, sulla base della continuità

---

1387 Laroche E., *Catalogue des Textes Hittites*, Paris 1971, p. 18-19.

1388 Forrer E., *Keilschrifttexte aus Boghazköy IV*, Leipzig 1920.

1389 Singer I., *The Battle of Nihriya and the End of the Hittite Empire*, in "ZA 75" Berlin 1985, p. 110.

1390 Stefanini R., "KBo IV 14 = Vat 13049", in "Atti della Accademia nazionale dei Lincei", Roma 1965, p. 78.

1391 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 279-281.

1392 Ertem H., "Korucutepe'nin hititler devrindeki adı hakkında", in "X Türk Tarih Kongresi, Ankara 22-26 Eylül 1986 (Kongreye sunulan bildiriler, II Cilt)", Ankara 1990, p. 577-587.

1393 AA. VV., *The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume Š. Fascicle 1*, Chicago 2002, p. 160.

1394 French D. H., *Roman Roads & Milestones of Asia Minor. Vol. 4: The Roads. Fasc. 4.1 Notes on the Itineraria*, in "Electronics Monographs 10 of the British Institute at Ankara" 2016, p. 72.

toponomastica con la *Miasena* romana<sup>1395</sup>, da collocarsi sulla strada che da Malatya portava a *Samosata*, e non nei pressi dell'attraversamento dell'Eufrate. Da questo testo potremmo supporre che *Ḫinzuta* – se la dobbiamo vedere come città e non come regione come accadrà fra poco – potesse essere uno dei primi insediamenti dopo il passaggio del fiume Eufrate a nord di Kale (già *İzollu*, curda Qela).

Le condizioni delle *Res Gestae* di *Ḫattušili I*<sup>1396</sup> sono tali da ritenere difficile una qualsiasi comprensione del testo, e da rendere inutile l'analisi dei due antroponimi che vi sono conservati.

J. Miller<sup>1397</sup> ha citato l'insediamento a proposito di uno dei nomi associato ad esso in CTH 146 – <sup>m</sup>Ma-ḫu-i-lu-ú, l'unico leggibile<sup>1398</sup> – emendato già da O. R. Gurney<sup>1399</sup> in *Mašḫuiluwa*, ponendo la questione dell'origine del nome e sottolineando che questo appare solamente in ambito luvio, nel caso del noto sovrano di Mira e Kuwalija, e *ḫurrita* nel caso del testo di Mita.

La convinzione di dover porre *Ḫinzuta* in territorio trans-eufratico deriva principalmente da testi non afferenti alla documentazione ittita. A tal proposito non possiamo evitare di citare un passo degli Annali di Salmanassar III, dove è menzionato un paese di *Enzite* strettamente collegato ad *Išuwa*, di cui possiamo proporre una vecchia traduzione<sup>1400</sup>.

Come si può evincere dal testo *Enzite* non è l'unico toponimo presente nel passo riportato in nota che rimanda al testo di Mita.

Oltre ad *Išuwa*, chiaramente identificabile, è facile paragonare la *Zuḫma* del

1395 Astour M., "The Arena of Tiglath-pileser III's Campaign Against Sarduri I (743 B.C.)", in "Assur 2", Malibu 1979, p. 72.

1396 De Martino S., "Annali e Res Gestae Antico Ittiti", in "StudMed 12", Pavia 2003, p. 100-101.

1397 Miller J. L., "Studies in the Origins, Development and Interpretation of the Kizzuwatna Rituals", in "StBoT 46", Wiesbaden 2004, p. 30.

1398 CTH 146, Rs. 32-33: "32' ... [ ...] 33' <sup>m</sup>Ma-ḫu-i-lu-ú LÚ<sup>MEŠ</sup> URUḪi-in-zu-ú-ta ...".

1399 Gurney O. R., "Mita of Pahhuwa", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 37.

1400 Luckenbill D. D., "Ancient Records of Assyria and Babylonia vol. I", Chicago 1926, p. 218-219: "604. From *Kâr-Shalmaneser* I departed. I traversed the land of *Sumu(?)*, descended upon the land of *Bit-Zamâni*. From *Bit-Zamâni* I departed. The lands (or, mountains) of *Namdânu* (and) *Merhisu*, I traversed. Difficult 'roads', steep mountains, whose peaks up into heaven like a dagger blade, I cut through with bronze pickaxes; chariots and troops I led (over them). Against the land of *Enzite* of the land of *Ishua* I descended. *Enzite* in its totality my hands conquered. Their cities I destroyed, I devastated, I burned with fire. Their booty, their property and their goods, without number, I carried off. A heroic statue of my royal self I made. The glory of *Assur* the great lord, my lord, and the power of my might I wrote thereon. (In) *Saluria*, under an empty . . . . ., I set it up. From *Enzite* I departed. The river *Arsania* I crossed. To the land of *Suhme* I drew near. *Uashtal*, its stronghold, I captured. The land of *Suhme* in its entirety I destroyed, I devastated, I burned with fire. *Sûa*, their governor, I seized. From the land *Suhme* I departed. Against the land of *Daiaeni* I descended. The city of *Daiaeni* I captured in its totality. Their cities I destroyed, I devastated, I burned with fire. Their booty, their goods, and possessions in large number, I seized. From *Daiaeni* I departed."

Medio Regno ittita con la *Suhme* degli Annali. Per il momento comunque è nostro compito citare H. Klengel, che alla voce "Išuwa" del *Reallexikon*<sup>1401</sup>, forse per primo, avanzava la possibile equazione tra *Ḫinzuta* ed *Enzite*.

Tra le proposte precedenti vi era stata quella di A. Olmstead<sup>1402</sup>, che aveva suggerito l'equazione tra *Enzi* ed *Alš/zi*, provando che in due liste di località altrimenti identiche questi due nomi si alternassero nella stessa posizione; il fatto è indiscutibile, ma, come ha correttamente sintetizzato J. Kinnier Wilson<sup>1403</sup>, a livello toponomastico si può chiaramente trovare una continuità tra le *Enzi/Enzite/Enzata* di Išuwa, la romana *Anzetene* e la *Anzitene* greca e bizantina, ed una separazione dall'ittita *Alš/zi*, mitannica *Alse*, assira *Alzi/Ilzi* e, la più tarda provincia armena di *Alznik*.

Accettando il valore delle riflessioni qui sopra riportate, l'Atlante Storico del Vicino Oriente<sup>1404</sup> ha sovrapposto *Ḫinzuta* alla classica *Anze/itene*, collocandola in prossimità del moderno aeroporto di Elâzığ (curda *Elezîz*), in località *Tilenzit*, vicino al moderno villaggio di *Doğankuş*.

## WATARUŠNA

Nella documentazione ittita questo toponimo è presente in quattro tavole differenti, ma le informazioni che da esse si possono trarre non aiutano ad identificare un solo insediamento.

Oltre che nel testo di Mita, questo nome di città appare collegato a *Kukuwawa* in HT 2, una lista di donne (CTH 235.2.A, *ductus* n.h.)<sup>1405</sup>; il terzo testo che cita questo toponimo è KUB LVI 40 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo), il quale lo nomina insieme alle vicine *Kartuša* e *Artašuša* ed alle montagne *Pupara* e *Wanzapanta*; il quarto è KBo XLV 179 (CTH 530, *ductus* n.h.), ancora un frammento di inventario di culto.

---

1401 AA. VV., "Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie / Ia – Kizzuwatna: Bd 5", Berlin-New York 1976-1980, p. 214-216.

1402 Olmstead A. T., "Shalmaneser III and the Establishment of the Assyrian Power", in "JAOS 41", Winona Lake 1921, p. 360.

1403 Kinnier Wilson J. V., "The Kurba'Il Statue of Shalmaneser III". in "IRAQ XXIV", London 1962, p. 90-115.

1404 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

1405 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 217: "27 Kultsängerinnen von K.<ukuwawa>" von den Dörfern *Watarušna*, *Kanzana*, *Upiupija*, *Laktiriša*, *Warḫuanzana*, *Zakutan-x-rija*, *Lakmiša*, *Witwina*, *Haršumna*. (Dörfern im Bezirk von K.<ukuwawa>".

A proposito di HT 2, M. Forlanini<sup>1406</sup> suggerisce di dover cercare Kukuwawa ed i villaggi circostanti nella zona a nord di Kaniš, motivo per il quale abbiamo necessità di ipotizzare almeno due insediamenti che portassero lo stesso nome.

La cosa non ci sorprende e anzi ci spinge a citare, non solamente in relazione a questo insediamento, ma anche ad un buon numero di quelli già analizzati e di quelli che seguiranno, gli *Etudes de Toponymie Anatolienne* di E. Laroche<sup>1407</sup>, in cui sono elencati una serie di toponimi terminanti in "-šna", tra i quali quello che stiamo analizzando.

Tolto questo suffisso il significato della radice del nome è necessariamente riconducibile all'acqua e, più specificatamente alle fonti.

Per questo motivo non ci stupiremo di trovare più di una città con un nome uguale o simile, come ad esempio Watarwa, semplicemente priva del suffisso, localizzata già da J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1408</sup> nella terra del fiume Hūlana. Riteniamo quindi superfluo cercare di dare una collocazione all'insediamento di CTH 146 sulla base di informazioni derivanti da testi che potrebbero indicare città diverse.

### **ARḪITA, KUMAḪA, TIMIJA, TUKAMA(NA)**

Queste quattro città appaiono con diversi ruoli e funzioni all'interno di CTH 146, ma sappiamo dalla documentazione proveniente da Ḫattuša, e specialmente dai testi più tardi, che hanno avuto relazioni o hanno fatto parte del paese di Azi-Ḫajaša.

Questa indicazione ci aiuta a individuarle idealmente nel nord-est della penisola anatolica, ma non tralascieremo di analizzare studi che hanno tentato di collocare questi insediamenti anche in altri luoghi.

### **ARḪITA**

Il nome di questa città è presente solamente in tre testi, tutti riconducibili al Medio Regno, in un caso con sillabazione diversa dalle altre: KUB XXIII 72 (CTH 146), KUB XXVI 39 (CTH 78, prima CTH 39 e CTH 43, *ductus* m.h.)<sup>1409</sup> e KUB

---

1406 Forlanini M., "Am Mittleren Kızılırmak", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honor of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 173-174.

1407 Laroche E., "Etudes de Toponymie Anatolienne", in "RHA 19", Paris 1961, p. 86.

1408 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 108-109.

1409 Devecchi E., "The Eastern Frontier of the Hittite Empire", in "At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology. Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice, January 9<sup>th</sup> – January 12<sup>th</sup>, 2013 (Subartu XXXVIII)", Turnhout 2017, p. 287-289.

XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.).

L'attestazione degli uomini di Arḫita in CTH 146 non è chiaramente intellegibile.

Sembrerebbe naturale attribuirgli il ruolo di coloro che sono scappati di fronte al <sup>GIŠ</sup>TUKUL del sovrano, ma le condizioni della tavoletta non ci permettono di affermarlo con certezza. È sicuro comunque, dalla lettura del testo, che gli abitanti della città dovessero avere avuto un ruolo nella vicenda, motivo per il quale bisogna dedurre una vicinanza dell'insediamento ai luoghi della narrazione: non stiamo infatti parlando di ERÍN<sup>MEŠ</sup> ma di LÚ<sup>MEŠ</sup>, i quali – nelle diverse occorrenze nel testo – sembrano strettamente legati all'insediamento di provenienza.

Abbiamo già accennato al testo KUB XXVI 39<sup>1410</sup> (CTH 78, già CTH 39 e catalogato in un primo momento come CTH 43 da E. Laroche<sup>1411</sup>) nel paragrafo dedicato a Pitijarik, analizzando però la prima parte del testo dove erano menzionate divinità ittite di varia provenienza.

La sezione del testo in cui appare Arḫita è invece ben più importante, dal momento che elenca divinità legate a città che sembrerebbero dover essere inquadrare in ambito pienamente azi-ḫajašeo: se nella prima parte del testo infatti vediamo divinità ben conosciute e provenienti da luoghi lontani come Arina, le divinità chiamate a testimoniare tra le righe 28' e 34' sembrano rappresentare il culto dalla controparte, come ci suggerisce la presenza di alcuni toponimi già noti per la loro (almeno successiva) afferenza a questo paese.

La traslitterazione di M. Forlanini<sup>1412</sup> elenca solo i toponimi tralasciando le divinità che vi sono associate. Nel caso di Arḫita il teonimo affiancato alla città è quello del <sup>DU</sup>Takšannaš<sup>1413</sup>, divinità che ci risulta non solo attestata per la prima volta qui, ma che ci propone anche un'associazione, quella tra divinità della tempesta e pianura<sup>1414</sup>, per quanto ne sappiamo senza precedenti.

---

1410 Devecchi E., "The Eastern Frontier of the Hittite Empire", in "At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology. Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice, January 9<sup>th</sup> – January 12<sup>th</sup>, 2013 (Subartu XXXVIII)", Turnhout 2017, p. 287-289.

1411 Laroche E., "Catalogue des Textes Hittites", Paris 1971, p. 9.

1412 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 274: "Lahirhila, [?]arnija, Ka[m-?..., Pa-ah-hu-u-te-ja, Ta-ma/ba-at-ta, Ga-zu-ú[...], Ar-hi-ta, Du-ug-ga-am-ma-na, Pa-ra-ja, Ga-aš-mi-ja-ha, [...]"

1413 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part Two", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 778.

1414 Tischler J., "Hethitisches Etymologisches Glossar Teil III: T, D/1 (Lieferung 8)", in "IBS 20", Innsbruck 1991, p. 45-46.

Siamo a conoscenza di altre divinità del genere, come il LAMMA della pianura di KUB II 1 (CTH 682.1.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>1415</sup>, ma questa non è un'associazione che crea le difficoltà di comprensione cui ci troviamo di fronte quando parliamo di una divinità della tempesta.

Possiamo, per il momento, solamente immaginare che questo possa essere il risultato del tentativo di normalizzazione di una divinità straniera prima sconosciuta o non inquadrata all'interno del *pantheon* dei contraenti ittiti.

Se vogliamo dare un significato topografico all'attributo di questa divinità, possiamo individuare pianure/altipiani di grandi dimensioni nell'area nord-orientale della penisola anatolica in corrispondenza di tutti e tre i principali fiumi, il Kelkit, il Kızıl e l'Eufrate.

La terza attestazione del toponimo è quella che presenta una sillabazione diversa: in KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.) leggiamo infatti <sup>URU</sup>E-ir-ḫi-ta.

Non abbiamo motivo, comunque, di dubitare che si tratti della stessa città, dal momento che questo toponimo precede di due sole righe quello di Timija, altro insediamento da collegare all'ambito azi-ḫajašeo.

Il frammento è stato per molto tempo classificato come CTH 236.1, una lista di uomini e soldati, ma oggi sappiamo, grazie ad un *join* trovato da F. Fuscagni (11.4.2011) che questo testo va ad allungare uno dei trattati di Arnuwanda I con i Kaškei.

La sezione che riguarda la città che stiamo analizzando è compresa entro due doppie linee di paragrafo, tra le righe 32' e 41' del Rs. IV<sup>1416</sup>.

Al suo interno troviamo il già menzionato toponimo Timija ed altri che evidentemente sono da collocare nell'ambito nord-orientale, come Šala, già affiancata a Pitijarik da KBo XLVIII 276 (CTH 582.?, *ductus* m.h.?), Lita, ed un frammentario "Ḫa-]", accompagnati da personaggi che andremo ad analizzare nei paragrafi dedicati alle città cui sono associati. Le notizie relative a questo toponimo sono tutto sommato scarse, ma l'associazione al territorio di Azi-Ḫajaša risulta certa.

La presenza della divinità summenzionata ci suggerisce di andare a ricercare il toponimo in una zona pianeggiante, probabilmente lungo il corso di uno dei tre fiumi principali della zona.

---

1415 McMahon G., "The Hittite State Cult of the Tutelary Deities", in "AS 25", Chicago 1991, p. 105.

1416 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 145.



Dobbiamo ricordare, semplicemente per completezza, che il nome della città è motivo di dibattito tra alcuni studiosi armeni<sup>1417</sup>, che ipotizzano una propria discendenza diretta dall'elemento ḫajašeo, del quale territorio – specificano – conosciamo il limite occidentale (quello che stiamo investigando, ma che in realtà non siamo in grado di definire esattamente), ma non quello orientale, arrivando a supportare l'ipotesi che Aripša, la famosa fortezza costruita nel mare<sup>1418</sup>, dovesse trovarsi effettivamente sulle sponde del lago di Van.

In questa ottica gli elementi ḫajašei vengono fusi e confusi con quelli Urartei e con le terre di Nairi, fino ad arrivare al paragone tra la Arḫita delle fonti ittite e la Arḫi urartea localizzata non lontano dalla moderna Muş (curda Mûş).

Un'ulteriore analisi dei toponimi ḫajašei che rimanda alla storia del popolo armeno è offerta da G. B. Jahukyan<sup>1419</sup>: sebbene chi scrive non condivide il metodo usato da molti armenisti di cercare prove per dimostrare una teoria fondata più sulla volontà che sugli indizi, dobbiamo ammettere che la raccolta offerta dallo studioso non è stata ad oggi eguagliata da altri.

## KUMAḤA

La città è nota da dieci testi ittiti, i quali presentano *ductus* che variano dall'm.h., all'n.h., all'n.h. tardo; non tutta la documentazione è utile a stabilire connessioni geografiche e tra questa possiamo limitarci a segnalare la presenza della città nel frammento del rituale di evocazione KUB XV 34 (CTH 483.I.A, *ductus* m.h.) e nel rituale per Ištar di Ninive KBo II 9 + KUB XV 35 (CTH 716.1.A, *ductus* n.h. tardo), riportando le riflessioni di M. Forlanini<sup>1420</sup>, il quale presuppone un'origine siriana – e molto antica, fino al XVII sec. a.C. – delle liste di evocazione, che potrebbero essere arrivate a Ḫattuša dopo l'unione del paese con la Kizuwatna mitanica, sotto uno degli immediati predecessori di Arnuwanda I, e qui ampliate con i toponimi anatolici.

Lo studioso vede comunque una coerenza nelle liste, ed individua cinque

---

1417 Ghazaryan R. P., "Hayasa. The Political and Cultural History", Yerenvan 2009, p. 105-107.

1418 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 99.

1419 Jahukyan G. B., "The Hajaša Language and Its Relation to the Indo-European Languages", in "Archiv Orientalni 29", Prague 1961, p. 353-405.

1420 Forlanini M., "L'orizzonte geografico dei testi hittiti e le "liste di evocazione"", in "Landscapes, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East. Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7-11 July 1997. Part II (CRRAI 44 – HANE/M-III/2)", Padova 2000, p. 9-20.

toponimi come afferenti ai "paesi delle montagne orientali: Alziya, Papahhi, Kumaḥa, Ḥayaša e Lulluwa", ipotizzando però che l'inserimento di Kumaḥa potesse derivare da una sostituzione operata dallo scriba ittita, ignaro dell'esistenza di un'originaria *Kumme* o *Kadmuhi*.

Da KUB XXXVIII 12 (CTH 517.A, *ductus* n.h.)<sup>1421</sup>, testo relativo alla divinità tutelare di Karaḥna, apprendiamo dell'esistenza – e necessariamente della rilevanza – di una divinità della tempesta di Kumaḥa; la composizione del documento nel quale è menzionata ci suggerisce comunque di non trarre conclusioni dalla sua presenza, dal momento che le divinità non sembrano indicare un *pantheon* locale e ristretto all'area in cui solitamente collochiamo la città di Karaḥna.

Dobbiamo segnalare l'errata collocazione del toponimo nell'indice di KBo L; il nome dell'insediamento è registrato come presente in KBo L 71, lo troviamo invece in KBo L 73 (CTH 190, *ductus* n.h.), testo traslitterato da J. Miller<sup>1422</sup>, il quale ha proposto di dover valutare il fatto che non si tratti di corrispondenza interna ma di uno scambio epistolare di respiro internazionale; questa lettura è stata accolta ed il testo collocato ai tempi di Tutḫalija IV e Salmanassar I in un articolo<sup>1423</sup> che ne fornisce anche un'accurata analisi.

All'interno della lettera sono presenti tre toponimi. "URUKum-ma-ḥi" è indicata come il luogo dove si è firmato un precedente trattato, mentre [A]rašika e Natkina sono due città passate in maniera pacifica dalle mani del mittente a quelle del destinatario della lettera.

Come avremo modo di vedere in seguito, l'identificazione del toponimo presente in questa lettera con il resto delle attestazioni di Kumaḥa potrà risultare problematico, dal momento che il contesto geografico sembra riportare ad una zona più prossima alla Siria, nei territori vicini a Karkamiš. Potrebbe essere valutabile il fatto, eventualmente valido anche per il testo che ci apprestiamo ad analizzare, che il toponimo sillabato "URUKum-ma-ḥi" non dovesse corrispondere allo stesso che solitamente troviamo sillabato "URUKum-ma-ḥa".

La presenza del toponimo (sillabato, come in KBo L 73 e diversamente dalle

---

1421 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 180.

1422 Miller J. L., "Joins and Duplicates among the Boğazköy Tablets (31-45)", in "ZA 98", Berlin 2008, p. 122-124.

1423 Alexandrov B. E., Sildetsev A. V., "Hittite *Āššweni*", in "RA 103", Paris 2009, p. 59-84.

altre attestazioni, "URUKum-ma-ḫi") nel testo oracolare IBoT I 33 (CTH 575.1, *ductus* n.h. tardo), probabilmente da attribuire al regno di Tuḫalija IV<sup>1424</sup>, risulta per noi difficilmente spiegabile.

L'insediamento appare alla prima riga del testo come sede dell'avvenimento di presagi preoccupanti per la salute del sovrano<sup>1425</sup>. Non crediamo di poter fare altro che prendere atto di questa presenza e valutare piuttosto se un evento del genere potesse accadere in territorio nemico, o piuttosto entro i confini ittiti, dal momento che – come sappiamo da KUB XXVI 12 (CTH 255.1.A, *ductus* n.h.)<sup>1426</sup>, testo di istruzioni di Tuḫalija IV – Azi-Ḫajaša era in quel periodo considerata un'entità ostile (o almeno turbolenta)<sup>1427</sup>. È interessante fare riferimento anche ad un testo precedente, KUB XL 83 (CTH 295.10, *ductus* n.h.)<sup>1428</sup>, che affianca nuovamente la presenza della città all'ambito del sovrannaturale; in questo caso abbiamo notizia di un procedimento contro una vedova, accusata di aver adoperato pratiche magiche, nel GIŠTIR di un personaggio di nome Kazera<sup>1429</sup> nei pressi della città. Tra i nomi presenti nel testo, i femminili Ḫilamaddu e Mana-DUGUD-i non sono attestati altrove, mentre Utati, interpretato da E. Laroche con il significato di vedova e riconosciuto successivamente anche come nome proprio, risulta essere presente in più occasioni<sup>1430</sup> esclusivamente in testi relativi ai CTH 585 e CTH 590.

Non crediamo invece sia utile affrontare in questa sede l'analisi dei ben più noti Taki-LUGAL-ma, LUGAL-DXXX-uḫ e LUGAL.UR.MAḪ<sup>1431</sup>; riguardo a quest'ultimo antropónimo possiamo limitarci a notare che, in CTH 146, il testimone proveniente dalla città di Šulama, ne porta uno molto simile – Walwaziti – ma si tratta di antropónimi troppo comuni per poterne dedurre alcunché.

---

1424 Beal R. H., "Gleanings from Hittite Oracle Questions on Religion, Society, Psychology and Decision Making", in "Silva Anatolica (Fs Popko)", Warsaw 2002, p. 28.

1425 Haas V., "Hethitische Orakel, Vorzeichen und Abwehrstrategien", Berlin-New York 2008, p. 23-24.

1426 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 286-287.

1427 Bryce T., "The Kingdom of the Hittites", Oxford 2005, p. 304.

1428 Werner R., "Hethitische Gerichtsprotokolle", in "StBoT 4" Wiesbaden 1967, p. 64-65.

1429 Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966, p. 91; Laroche E., "Les Noms des Hittites: supplément", in "Hethitica IV", Louvain-la-Neuve 1981, p. 20: il nome è correttamente registrato nel primo volume, mentre nel secondo l'indicazione della sua presenza in KUB XL 88 è probabilmente frutto di una svista.

1430 Otten H., Souček V., "Das Gelübde der Königin Puduḫepa an die Göttin Lelwani", in "StBoT 1", Wiesbaden 1965, p. 42.

1431 Steinherr F., "Das Wort für Löwe im Hieroglyphen-Hethitischen", in "WO 4", Göttingen 1968, p. 320-325.

KUB LV 1 (CTH 581.<sup>?</sup>, *ductus* n.h.)<sup>1432</sup>, definito da F. Pecchioli<sup>1433</sup> un inventario di mancanze culturali, ci suggerisce la presenza di una montagna di un certo rilievo, della quale però non è fornito il nome, nei pressi di Kumaha.

Rimangono da analizzare, assieme all'occorrenza della città nel testo di Mita (CTH 146), quelle di IBoT I 36 (CTH 262, *ductus* m.h.), testo di Istruzioni per i LÚ.MEŠMEŠEDI, e del frammento KUB XIX 11 (CTH 40.II.2.D, *ductus* n.h.) afferente alla narrazione degli Annali di Šuppiluliuma I.

Il primo di questi tre testi ci presenta la città di Kumaha nel Vs. come vittima di un'aggressione della quale però non possiamo stabilire con certezza l'autore; all'interno del paragrafo, lungo sei righe, troviamo sette toponimi diversi, e crediamo di poterli considerare tutti coinvolti nella *querelle* di Mita, la maggior parte di essi come vittime. Nel Rs. troviamo l'esercito ittita nella città, ma la lacuna che si trova dopo la menzione del toponimo e prima della riga 17' potrebbe causare una cattiva interpretazione della frase. Ci immaginiamo, anche se lo spazio non è eccessivo, che si debbano integrare il verbo della frase ed il soggetto della seguente.

Il testo di Istruzioni CTH 262, nell'elencare i comportamenti che le guardie del corpo devono tenere, mette a paragone truppe provenienti da Kumaha e truppe degli "ostili Kaška"<sup>1434</sup>: l'intenzione del compilatore sembra essere il ricordare alle guardie del corpo che la massima attenzione deve essere prestata in presenza di truppe non ittite, sia che si tratti di ERÍN<sup>MEŠ</sup> kaškee, sia che si tratti di gruppi considerati più affidabili dal potere centrale ittita, come potevano essere quelli provenienti da una realtà come Kumaha.

L'ultimo testo con cui abbiamo a che fare è quello più determinante per la collocazione della città in un contesto pienamente nord-orientale; dalle "Gesta" di Šuppiluliuma I (CTH 40.II.2.D)<sup>1435</sup> sappiamo infatti che – quando era ancora re Tutḫalija III – il sovrano ed il figlio si trovarono a combattere con il re azi-ḫajašo Lanni/Karanni. Lo scontro avvenne, a detta di Muršili II, compilatore dell'opera

1432 Ünal A., "Review of Freydank's: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 55 Hethitische Rituale und Festbeschreibungen", in "BiOr 44", Leiden 1987, p. 474-486.

1433 Pecchioli Daddi F., "Gli dei del pantheon hattico: i teonimi in -šu", in "SMEA XL", Roma 1998, p. 13.

1434 Güterbock H. G., Van Den Hout Th. P. J., "The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard", in "AS 24", Chicago 1991, p. 26-27.

1435 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 46: "Quando poi mio nonno tornò di lì ando' contro il paese di Hajasa e anche mio padre [era] accanto [a lui]. Quando mio nonno arrivò nella regione di Hajasa, Lanni<sup>?</sup>, il re di Hajasa, [si schierò] a battaglia contro di lui sotto' Kumaha."

annalistica del padre, nella regione di Ḫajaša, sotto Kumaḫa.

Questa affermazione basta a confermarci che negli ultimi anni di regno di Tuḫalija III la città doveva essere stata conquistata dal nemico.

Il nome del sovrano azi-ḫajašeo, non è attestato altrove. La vecchia lettura Karanni<sup>?</sup>, adottata fino alla proposta di H. Güterbock<sup>1436</sup>, avrebbe avuto un parallelo in un documento proveniente da Ugarit<sup>1437</sup>, ma la questione non merita di essere presa in considerazione.

A. Goetze fu tra i primi a cercare di dare una collocazione a Kumaḫa: nel 1933<sup>1438</sup>, all'interno del capitolo riguardante il regno urarteo, lo studioso assimilava una città nominata Kumaḫa alla classica *Commagene*, nei pressi dell'odierna Samsat, senza però specificare se si riferisse alla città menzionata nelle fonti ittite. Arrivò invece a sostenere una perfetta sintesi tra i due toponimi nel suo lavoro su Kizuwatna del 1940<sup>1439</sup>.

Nello stesso periodo si faceva però strada l'ipotesi di dover ricercare la città nei pressi della moderna Kemah piuttosto che identificarla con la capitale del più tardo regno ellenistico: il primo fu, nel 1931, E. Forrer<sup>1440</sup>, a cui fece seguito J. Garstang nel 1943<sup>1441</sup> e nel 1948<sup>1442</sup>, il quale si concentrò principalmente sull'analisi dei possibili percorsi che portavano dalla capitale ittita fino alle estremità del regno.

In tempi più recenti J. D. Hawkins<sup>1443</sup>, avversando l'assimilazione tra la Kumaḫa ittita ed il regno di *Kummuh* dell'Età del Ferro, ci ha ricordato la frequente compresenza di toponimi simili o uguali che indicano città e regioni diverse. Il suo menzionare la *Katmuhi* delle fonti medio-assire porta inoltre un'altra seppur poco probabile assimilazione toponomastica che ci porterebbe sulla sponda meridionale dell'alto Tigri, di fronte alla moderna Cizre (curda Cizîr). Pur sentendoci sicuri di poter escludere questa possibilità, dobbiamo ricordare che ragionamenti analoghi

---

1436 Güterbock H. G., "*The Deeds of Suppiluliuma as Told by His Son, Mursili II*", in "JCS 10", Ann Arbor 1956, p. 66.

1437 Laroche E., "*Les Noms des Hittites*", Paris 1966, p. 87.

1438 Goetze A., "*Kulturgeschichte Kleinasien*", in "Handbuch der Altertumswissenschaft Bd. 2", Munich 1974 (ristampa dell'edizione di München del 1933), p. 192.

1439 Goetze A., "*Kizuwatna and the Problem of Hittite Geography*", New Haven 1940, p. 5.

1440 Forrer E., "*Hajasa-Azzi*", in "Caucasica 9", Leipzig 1931, p. 2.

1441 Garstang J., "*Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map*", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 35-62.

1442 Garstang J., "*The Location of Pahhuwa*", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 48-54.

1443 Hawkins J. D., "*Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscription vol. I, Inscriptions of the Iron Age, part I*", Berlin-New York 2000, p. 330.

sono stati fatti per altri toponimi presenti in CTH 146 – tra questi Alatarma<sup>1444</sup> ed Arhita<sup>1445</sup> – che sono arrivati ad essere collocati in luoghi ancora più distanti.

In conclusione, dati i contesti geografici suggeriti dalle "Gesta" di Šuppiluliuma I per il toponimo che stiamo analizzando, e dalla lettera KBo L 73 (CTH 190, *ductus* n.h.) per quanto riguarda l'insediamento di <sup>URU</sup>Kum-ma-ḫi, e considerate le ampie possibilità di individuare una continuità toponomastica nei mondi assiro, ellenistico, e contemporaneo, crediamo di dover individuare due città distinte in epoca ittita, possibilmente da collocarsi nei pressi di uno dei luoghi suggeriti; nel caso della città cui siamo interessati, la moderna Kemah ci sembra una buona soluzione, anche se non abbiamo elementi che ci aiutino a dare una collocazione sicura.

### TIMIJA

Sebbene questa città sia, secondo il *Répertoire Géographique*<sup>1446</sup>, registrata nelle fonti ittite solamente in KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.) ed in KUB XXIII 72 (CTH 146, *ductus* m.h.) è interessante prendere in considerazione anche il noto trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani (CTH 51)<sup>1447</sup>.

Nella sua introduzione storica troviamo una lista di toponimi, ripetuta due volte in maniera quasi uguale, dove tra gli altri possiamo notare la presenza di una terra di Timna/Timina.

Purtroppo questa lista di città e popolazioni che si ribellarono assieme ad Išuwa durante il regno di Tuḫalija III sembra essere molto eterogenea, comprendendo realtà territoriali non riconducibili ad un'unica zona geografica.

Pur essendo l'introduzione di un trattato con il paese di Mitani, entro il quale ci aspetteremmo un elenco di popolazioni e città appartenenti ad un'area che vada da Išuwa in direzione meridionale, troviamo al suo interno la terra di Kalašma, che molti studiosi pongono nella Turchia nord-occidentale, e la città di Turmita, da considerare in relazione certa con le tribù kaškee ma che è sottoposta ancor oggi a

1444 Singer I., "The Battle of Niḫriya and the End of the Hittite Empire", in "ZA 75" Berlin 1985, p. 100-123.

1445 Petrosyan A., "The Problem of Identification of the Proto-Armenians: a Critical Review", in "JSAS", Los Angeles 2007, p. 25-66.

1446 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 423.

1447 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 366-369.

proposte di collocazione geografica insanabili: tra gli studiosi infatti c'è chi, come M. Forlanini<sup>1448</sup>, la pone ad ovest del Kızılırmak in prossimità del Tuz Gölü e chi ipotizza una sua localizzazione presso Merzifon<sup>1449</sup> o in posizione ancora più settentrionale<sup>1450</sup>.

Non possiamo quindi – pur accettando l'ipotetica equazione tra i toponimi Timna/Timina e Timija, proposta per la prima volta da A. Goetze nel 1960<sup>1451</sup> – ottenere informazioni geografiche dal testo, ma crediamo che questa associazione sia da preferire a quella che vede il toponimo di CTH 51 catalogato – nel *Répertoire* – assieme alle attestazioni di CTH 4 alla voce "Timana"<sup>1452</sup>: queste occorrenze, provenienti da KBo X 1 (CTH 4.I, *ductus* n.h.), KBo X 2 (CTH 4.II.A, *ductus* n.h.) e KUB XXIII 20 (CTH 4.II.E, *ductus* n.h.), non sono tra l'altro di lettura chiara, tanto che E. Devecchi<sup>1453</sup> legge "URUIt'-ku-na-ia" in KBo X 1 e "URUTi-ku-na" in KUB XXIII 20, identificando quindi la città in questione con Tikunaya ed il suo sovrano con Tunip-Tešub. A noi sembra inoltre che in KBo X 2 la corretta lettura del toponimo sia "URUTi-iš-na".

Abbiamo già incontrato KUB XXVI 42 (CTH 140.1, *ductus* m.h.), documento relativo ad un trattato di Arnuwanda I coi Kaškei, scrivendo di Arḫita, perciò rimandiamo al paragrafo dedicato a questo insediamento per le questioni riguardanti il testo in generale. A ciò dobbiamo aggiungere il fatto che il toponimo è indicato come luogo di origine di Ḫini, nome non attestato altrove, e che lo segue una negazione che purtroppo non possiamo spiegare data la successiva frattura della tavoletta.

Il ruolo di Timija all'interno del CTH 146 vede come soggetto, alla riga 32' del Vs. la sua popolazione, ma anche in questo caso le condizioni della tavoletta non ci aiutano a comprendere il ruolo da essa rivestito all'interno della vicenda.

---

1448 Forlanini M., "*Remarques géographiques sur les textes cappadociennes*", in "Hethitica VI", Louvain La Neuve 1985, p. 45-67.

1449 Barjamovic G., "*A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*", København 2011, p.

1450 Glatz C., Matthews R., "*The historical geography of north-central Anatolia in the Hittite period: texts and archaeology in concert*", in "AnSt 59", London 2009, p. 64.

1451 Goetze A., "*Review of: The Geography of the Hittite Empire by J. Garstang, O. R. Gurney*", in "JCS 14", Ann Arbor 1960, p. 46.

1452 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 423.

1453 Devecchi E., "*Gli Annali di Ḫattušili I nella Versione Accadica*", in "StudMed 16", Pavia 2005, p. 54-55.

J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1454</sup> – e quattordici anni dopo F. Cornelius<sup>1455</sup> – proponevano, forti della volontà di collocare le regioni di Pala e Tumana nella parte orientale della penisola anatolica, l'equazione del toponimo con la seconda di queste, che però è oggi individuata dalla maggior parte degli studiosi in corrispondenza della classica *Domanitis*, nella regione della Paflagonia.

L'associazione con Arḫita, riscontrabile in due delle tre occorrenze del toponimo, ci sembra in conclusione un indizio fondamentale per poter considerare prossimi i due insediamenti, e riteniamo che la città sia da collocare in una zona compresa tra il territorio di Azi-Ḫajaša, di Išuwa e di Ḫatti.

M. Forlanini<sup>1456</sup>, in un recente articolo, ha proposto una collocazione per l'insediamento di Timija/ina, nei pressi di un lago non più esistente nella provincia di Erzincan, basandosi principalmente sulla possibile continuità toponomastica di Timina con la bizantina *Tzimenon* e la turca *Cimin* (oggi Üzümlü).

### TUKAMA(NA)

Le notizie relative a questa città sono purtroppo molto scarse, dal momento che tutte le menzioni del toponimo si raggruppano in un breve spazio della narrazione del decimo anno degli Annali decennali (CTH 61.I.A) e completi (CTH 61.II.5.B) di Muršili II.

Concordiamo però con l'assimilazione dei toponimi Tukama e Tukamana, non presa in considerazione dal *Répertoire Géographique* che li tiene distinti<sup>1457</sup>, ma accolta da G. Torri<sup>1458</sup> e proposta già da E. Forrer<sup>1459</sup> e Ph. H. J. Houwink Ten Cate<sup>1460</sup>.

L'argomento trattato dai testi e la necessità di collocare entrambi i toponimi all'interno del regno di Azi-Ḫajaša ci sembra un motivo valido per individuare un solo toponimo reso graficamente in maniera diversa.

Tukamana appare in KUB XXVI 39 (CTH 78, prima CTH 39 e CTH 43,

1454 Garstang J., Gurney O. R., *The Geography of the Hittite Empire*, London 1959, p. 42.

1455 Cornelius F., *Geschichte der Hethiter*, Darmstadt 1973, p. 317.

1456 Forlanini M., *The Ancient Land of "Northern" Kummaḫa and Aripša "Inside the Sea"*, in *Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> October 2013*, Istanbul 2017, p. 7-8.

1457 Del Monte G., Tischler J., *Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 435-436.

1458 Torri G., *Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit*, in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 393-394.

1459 Forrer E., *Hajasa-Azzi*, in "Caucasica 9", Leipzig 1931, p. 1-24.

1460 Houwink Ten Cate Ph. H. J., *The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450-1380 B.C.)*, in "PIHANS 26", Leiden 1970, 66.



*ductus* m.h.)<sup>1461</sup>, un testo che abbiamo già incontrato nei paragrafi precedenti e che elenca città e divinità del paese di Azi-Ḫajaša. La divinità associata all'insediamento è Baltaik<sup>1462</sup>, non attestata altrove, come d'altronde le altre divinità di parte ḫajaša presenti nel testo<sup>1463</sup>.

Da una lettura rigida del resoconto degli Annali di Muršili II<sup>1464</sup>, possiamo intuire che la città si trovasse ad un giorno di marcia da un'altra località del paese di Azi-Ḫajaša, Aripša, e che assieme a questa fosse una delle fortezze del regno ostile agli Ittiti. L'unico riferimento geografico rilevante all'interno della narrazione ci è dato dall'informazione che Aripša fosse situata "dentro al mare".

Sulla base di questo riferimento si sono sovrapposte teorie che vedevano la fortezza nemica ora sul Mar Nero<sup>1465</sup> alla bocca del fiume Kelkit<sup>1466</sup> o sul sito dove sorge la moderna Giresun (cl. *Cerasunte*)<sup>1467</sup>, ora sul lago di Van<sup>1468</sup>, ora nelle paludi attorno ad Erzincan (arm. Yerznka)<sup>1469</sup>. Se da una parte è vero che non conosciamo la reale estensione del regno di Azi-Ḫajaša, né tanto meno i limiti del suo confine orientale, riteniamo comunque poco attendibile il tentativo di molti armenisti<sup>1470</sup> di avvicinare geograficamente questa entità alla moderna posizione della propria popolazione, pur con l'ammirevole tentativo di affrontare la questione anche da un

---

1461 Devecchi E., "The Eastern Frontier of the Hittite Empire", in "At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology. Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice, January 9<sup>th</sup> – January 12<sup>th</sup>, 2013 (Subartu XXXVIII)", Turnhout 2017, p. 287-289.

1462 Van Gessel B. H. L., "Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998, p. 348.

1463 Popko M., "Religions of Asia Minor", Warsaw 1995 (tradotto dal polacco da Zych I.), p. 116-117.

1464 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 99: "... In battaglia conquistai Aripša e la lasciai preda a tutti gli Ittiti che trovarono in gran numero i soldati e i carri della fortezza assieme a popolazione e bestiame bovino ed ovino. In quello stesso giorno io, Sua Maestà, dormii appunto ad Aripša!" L'indomani marcia a battaglia contro Tukama. Quando gli uomini di Tukama mi videro di fronte mi vennero incontro e si gettarono ai miei piedi dicendomi: «Signor nostro, tutti assieme (?), conducici a Ḫattuša e fa di noi soldati e combattenti su carri!». Quindi io, Sua Maestà, non permisi che si saccheggiasse la città di Tukama ma ne deportai (!?) la popolazione. Della gente di Tukama che portai nelle proprietà regie, 3000 persone, feci miei soldati e combattenti su carri ...".

1465 Bryce T., "The Routledge Handbook of the Peoples and Places of Ancient Western Asia. The Near East from the Early Bronze Age to the Fall of the Persian Empire", Abingdon-New York 2009, p. 63.

1466 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter", Darmstadt 1973, p. 193.

1467 Gurney O. R., "Hittite Geography: Thirty Years On", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 215-216.

1468 Forrer E., "Hajasa-Azzi", in "Caucasica 9", Lepizig 1931, p. 16-18.

1469 Sagona A., Sagona C., "Archaeology at the North-East Anatolian Frontier. I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", in "ANES 14", Herent 2004, p. 27.

1470 Kurkjian V. M., "A History of Armenia", Los Angeles 2008 (ristampa dell'edizione di New York del 1958).

punto di vista linguistico<sup>1471</sup>.

Un'osservazione che si può fare sulla localizzazione di questa scarsamente documentata fortezza è nuovamente nel suo rapporto con la città di Aripša: a chi scrive sembra infatti difficile riuscire ad immaginare la fortezza di Tukama come meno periferica rispetto al regno ittita di quanto lo potesse essere Aripša, come si evince ad esempio dalla mappa contenuta nell'articolo di J. Garstang del 1943<sup>1472</sup>, soprattutto considerato il fatto che sembrerebbe inopportuno per il sovrano ittita addentrarsi in territorio nemico, pur essendo a conoscenza della presenza di un contingente di forze avversarie alle proprie spalle.

Negli eventi narrati da Muršili II nei suoi Annali la successione degli eventi vede infatti il sovrano dirigersi prima alla fortezza di Aripša, e solo successivamente verso quella di Tukama. L'Atlante Storico del Vicino Oriente Antico<sup>1473</sup> viene incontro alle nostre supposizioni ponendo, nella lista di toponimi in appendice, Aripša nei pressi di Erzincan e Tukama ad est di questa.

### **MAL(I)TIJA, ZUḤMA, IŠUWA**

Le fonti ittite non sono ricchissime per quanto riguarda Mal(i)tija, nominata solamente sei volte all'interno della documentazione disponibile.

Ancora più esigua è la presenza di Zuḥma, per la quale l'unica attestazione in nostro possesso è proprio quella di CTH 146; per analizzare i toponimi dovremo quindi riferirci alle fonti assire, che sembrano avere più dimestichezza con la geografia della regioni prossime al corso dell'Eufrate, come abbiamo già potuto notare nel corso dell'analisi della città di Ḫinzuta.

Possiamo invece fare un discorso opposto per Išuwa, per la quale abbiamo un discreto numero di attestazioni, anche se spesso dovute alla presenza delle sue divinità, quasi sempre invocate come testimoni nei trattati con altri paesi<sup>1474</sup>.

A differenza dei toponimi analizzati fino a questo momento in questa sezione del nostro studio, possiamo considerare genericamente associate le localizzazioni di Išuwa e Zuḥma, anche se, considerato il fatto che fossero regioni e non semplici città,

---

1471 Diakonoff I. M., *"The Pre-History of the Armenian People"*, Delmar-New York 1984.

1472 Garstang J., *"Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map"*, in *"AJA 47.1"*, Concord (New Hampshire) 1943, plate XVII

1473 Forlanini M., Marazzi M., *"Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3"*, Roma 1986.

1474 Beckman G. M., *"Hittite Diplomatic Text"*, Atlanta 1999.

dovremmo reputare altrettanto vaghe le nostre certezze, non sapendo quali fossero i confini, se effettivamente la barriera naturale dell'Eufrate possa essere considerata il confine distintivo tra i regni ittita ed išuwita e quando questa condizione, se reale, si fosse interrotta a favore dell'uno, dell'altro o del regno di Mitani.

La città di Mal(i)tija risulta essere invece l'unico punto certo dell'intero CTH 146, essendo stata da tempo identificata, vicino alla moderna città omonima, con il sito di Arslantepe. Dobbiamo dire però che purtroppo la nostra conoscenza del sito è molto limitata per il periodo interessato e che gli scavi si sono – fino agli ultimi anni – concentrati soprattutto sull'Età del Ferro<sup>1475</sup> o su epoche per noi troppo lontane nel tempo<sup>1476</sup>.

### MAL(I)TIJA

Come abbiamo appena accennato le notizie in nostro possesso su questa città sono numerose, ma non per il Tardo Bronzo, e le poche informazioni a nostra disposizione per questo periodo riguardano dati di tipo prevalentemente archeologico, non essendo stato ritrovato materiale testuale.

È interessante notare come nel periodo successivo alla scomparsa dell'impero ittita sia proprio la regione di Mal(i)tija a farsi tra le prime portavoce della nascente cultura neo-ittita.

È qui, infatti, che possiamo trovare i primi esempi della scultura che ritroveremo poi in tanta parte del nord della Siria<sup>1477</sup>.

Dobbiamo ammettere però che è solo il confronto con altri periodi ben più documentati<sup>1478</sup> che ci fa pensare di non avere materiale su cui discutere per quanto riguarda il nostro intervallo di riferimento: oltre al vantaggio di aver una collocazione sicura, abbiamo numerosi ritrovamenti riferibili al tredicesimo e dodicesimo secolo a.C. che dimostrano, attraverso un consistente rinvenimento di un

---

1475 Di Nocera G. M., *"Die Siedlung der Mittelbronzezeit von Arslantepe: eine Zentralsiedlung von Beginn des zweiten Jahrtausend v. Chr. in der Ebene von Malatya (Türkey)"*, in "Risultati delle Ricerche e Scavi della Missione Archeologica Italiana nell'Anatolia Orientale, Volume VIII", Visceglia 1998.

1476 AA. VV., *"Arslantepe, Cretulae. An Early Centralised Administrative System Before Writing"*, in "Arslantepe. Scavi e Ricerche ad Arslantepe-Malatya", Roma 2007.

1477 Burney C. A., *"Historical Dictionary of the Hittites"*, in "Historical Dictionaries of Ancient Civilisations and Historical Eras, No. 14", Lanham-Toronto-Oxford 2004, p. 185-188.

1478 Frangipane M., *"Fourth Millennium Arslantepe: the Development of a Centralised Society without Urbanisation"*, in "Origini XXXIV", Roma 2012, p. 19-40. In generale si fa riferimento all'importante mole di lavoro frutto degli scavi portati avanti in un progetto ormai cinquantennale dalla missione dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" oggi guidata dalla professoressa Frangipane.

determinato tipo di ceramica, il graduale incremento dell'influenza ittita su questa regione<sup>1479</sup>.

Ci è utile avanzare in questa sede una riflessione già accennata nel paragrafo sulle città di Taḫiša, Taḫišna e Pališna riguardo il ruolo di questa regione nell'ambito del commercio.

È assodato che gli abitanti dell'Anatolia siano stati all'avanguardia nella lavorazione dei metalli sin dai tempi più antichi<sup>1480</sup>, ma – soprattutto per quanto riguarda la produzione del bronzo – le discussioni sono state lunghe e contrastate: il problema principale degli studiosi è stato per molto tempo quello di non riuscire ad individuare con sicurezza la provenienza delle materie prime, in particolare dello stagno di cui si è pensato a lungo che l'Anatolia fosse sprovvista.

Se è infatti nota da tempo la presenza di miniere d'argento, soprattutto nella catena del Tauro, e di rame nella zona di Ergani, a lungo non si è riusciti ad ipotizzare per lo stagno una provenienza diversa da quella degli altipiani iranico od afgano, attraverso la rotta commerciale che collegava l'Anatolia ad Aššur.

Questa ipotesi è stata sottoposta a critiche da J. Mellaart nel 1968<sup>1481</sup> che ha fatto notare come, anche con l'interruzione del sistema commerciale paleo-assiro, con l'abbandono dei *kārum* e con la presenza di una minaccia hurrita lungo le tratte, l'uso del bronzo in Anatolia non sia affatto decaduto nonostante il paese avesse già dimestichezza con le produzioni in ferro e fosse naturalmente ricco di giacimenti di tale metallo.

Lo studioso continuava escludendo sia tutte le possibili fonti di importazione di stagno attraverso altri canali commerciali – come quello siriano – sia la presenza di giacimenti *in loco*, per sostenere l'ipotesi che le grosse quantità di questo materiale provenissero dall'Europa, ed in special modo dalle zone di Ungheria, Romania e Bulgaria, svelando un'ipotetica rete di commerci che, seppur molto interessante, non è supportata – a nostra conoscenza – da alcun dato empirico.

Già di per sé gli argomenti usati dallo studioso per escludere la possibilità di

---

1479 Şerifoğlu T. E., "The Malatya-Elazığ region during the Middle Bronze Age: a re-evaluation of the archaeological evidence", in "AnSt 57. Bridging the Gap between East and West in the Archaeology of Ancient Anatolia", London 2007, p. 101-114.

1480 Yakar J., "Regional and Local Schools of Metalwork in Early Bronze Age Anatolia: Part II", in "AnSt 35", London 1985, p. 25-38.

1481 Mellaart J., "Anatolian Trade with Europe and Anatolian Geography and Culture Provinces in the Late Bronze Age", in "AnSt 18", London 1968, p. 187-202.

importazioni orientali di stagno, ovvero l'abbandono dei *kārum*, le presenze hurrita e kaškea nell'est e nel nord e la mancanza di testimonianze di un'importazione massiccia attraverso la Siria, non convincono pienamente chi sta scrivendo, ma possiamo ormai affermare che lo stagno è presente in più località dell'Anatolia, in zone conosciute e sfruttate sin dall'antichità<sup>1482</sup>.

Interessa però a questo paragrafo, più che la capacità da parte della compagine ittita di procurarsi autonomamente lo stagno, l'individuazione del possibile ruolo che può avere avuto Mal(i)tija come centro di un sistema stradale che poteva prevedere, oltre al passaggio di beni, anche quello di eserciti<sup>1483</sup>.

La regione di Mal(i)tija deve aver rivestito infatti un ruolo fondamentale, sia come centro di passaggio di merci, sia nel caso dello sfruttamento delle vicine miniere di rame di Ergani, nella provincia di Elâziğ, sulla riva opposta dell'Eufrate<sup>1484</sup>; da qui si collegavano le vie di comunicazione da e verso il regno di Išuwa – con ogni probabilità attraverso un percorso che ospita oggi l'autostrada e la ferrovia e che attraversa il fiume Eufrate all'altezza di Kale (curda Qela), circa cinquanta chilometri ad est della moderna Malatya<sup>1485</sup> – e verso Aššur, come abbiamo potuto evincere dal summenzionato testo oggetto di studio di A. Goetze, il quale ipotizzava, già nel 1953<sup>1486</sup>, l'esistenza di una strada – dalla capitale assira al *kārum* di Kaniš – alternativa a quella più conosciuta (via Ḫaḫḫum), che passasse da diverse stazioni nella regione di Mal(i)tija e che si dirigesse verso le moderne Sivas a nord-ovest, Kayseri ad ovest e Kahramanmaraş a sud-ovest<sup>1487</sup>, una strada che poi rimase in uso anche nel periodo bizantino e della dominazione araba.

La città di Mal(i)tija è citata, oltre che nel testo di Mita, in altre cinque occasioni dalle fonti ittite. Due menzioni provengono da testi catalogati come frammenti di trattati o istruzioni, KUB XXXI 103 (CTH 212.1, *ductus* m.h.) e KUB XXIII 69 (CTH 212.112, *ductus* n.h. tardo).

1482 Kaptan E., "*Findings Related to the History of Mining in Turkey*", in "Bulletin of the Mineral Research and Exploration Institute of Turkey 111", Ankara 1990, p. 75-84.

1483 Garstang J., "*Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map*", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 35-62.

1484 Prentiss de Jesus S., "*Metal resources in Ancient Anatolia*", in "AnSt 28", London 1978, p. 99.

1485 Şerifoğlu T. E., "*The Malatya-Elazığ region during the Middle Bronze Age: a re-evaluation of the archaeological evidence*", in "AnSt 57. Bridging the Gap between East and West in the Archaeology of Ancient Anatolia", London 2007, p. 103.

1486 Goetze A., "*An Old Babylonian Itinerary*", in "JCS 7", Ann Arbor 1953, p. 69-70.

1487 Ökse A. T., "*Ancient Mountain Routes Connecting Central Anatolia to the Upper Euphrates Region*", in "AnSt 57: Bridging the Gap between East and West in the Archaeology of Ancient Anatolia", London 2007, p. 36.

Abbiamo già accennato al primo dei due, un trattato frammentario spesso citato a fianco del CTH 146.

Si tratta di un testo in cui ritroviamo toponimi ed antroponimi comuni a KUB XXIII 72 e che, come abbiamo scritto in precedenza, sembra ricostruire l'antefatto della vicenda di Mita<sup>1488</sup>.

Il ruolo ricoperto dalla città in questo testo è purtroppo poco chiaro, e la datazione, riguardo la quale il sigillo che era in origine impresso sulla tavoletta avrebbe potuto aiutarci, non può essere precisa, anche se la redazione del testo non si dovrà collocare cronologicamente distante da quella del CTH 146.

Il secondo testo è invece un frammento molto piccolo, dal quale non crediamo si possano ottenere informazioni utili.

Altro documento in cui è presente la città è KBo XVI 42 (CTH 214.13, *ductus* m.h.)<sup>1489</sup>, del quale abbiamo già scritto nel paragrafo relativo a Hinzuta.

Secondo G. Torri<sup>1490</sup> il testo descrive un precedente degli avvenimenti narrati nel prologo del trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani (CTH 51).

KBo XVIII 24 (CTH 187, *ductus* n.h. tardo), un frammento di lettera regale, vede invece la città di Mal(i)tija come oggetto al centro degli interessi ittiti e assiri.

Il sovrano assiro è Salmanassar I, quello ittita dovrebbe essere Tuthalija IV<sup>1491</sup>, anche se questa soluzione non è accettata da tutti gli studiosi che si sono occupati della lettera<sup>1492</sup>.

L'interpretazione di alcuni passi, inoltre, non è chiara, in particolare nella formulazione dei saluti; per molto tempo infatti la decima riga del Vs. è stata letta come il riconoscimento, da parte del sovrano ittita, di Salmanassar I come "Gran Re"<sup>1493</sup>, mentre oggi alcuni studiosi preferiscono leggere la frase alla prima persona: "*poiché (io sono) un Gran Re e non un governante di secondo rango*"<sup>1494</sup>,

1488 Torri G., "Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.

1489 Klinger J., "Zur Geschichte des hethitischen Reiches", in "OLZ 95", Berlin 2000, p. 11.

1490 Torri G., "Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.

1491 Freu J., "La bataille de Niḫrija, RS 34.165, KBo 4.14 et la correspondance assyro-hittite", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 284.

1492 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 1. Die Briefe unter ihren kulturellen, sprachlichen und thematischen Gesichtspunkten", in "THeth 15.1", Heidelberg 1989, p. 163-164.

1493 Otten H., "Neue Entdeckungen in Boğazköy. Die Tontafelfund von 1967", in "Afo 22", Graz 1968-1969, p. 111-113.

1494 Mora C., Giorgieri M., "Le Lettere tra i Re Ittiti e i Re Assiri Ritrovate a Ḫattuša", in "HANE/M VII", Padova 2004, p. 92.

intendendola quindi come un'auto-affermazione del sovrano ittita.

La collocazione di Mal(i)tija al centro di contese tra i due sovrani ha permesso di cercare un collegamento tra questo documento e l'ultimo, tra quelli a nostra disposizione, che menziona la città<sup>1495</sup>, KBo XXII 264 (CTH 577, *ductus* n.h. tardo).

Il testo, posto in *join* con KUB L 23 (CTH 577, *ductus* n.h. tardo), traslitterato e tradotto da Y. Sakuma<sup>1496</sup>, tratta vari argomenti, tra i quali la visita di un sovrano assiro alla città di Mal(i)tija, ma non ci è di aiuto se non per confermare che l'insediamento si doveva trovare al limitare degli ambiti di influenza dei due paesi.

Maggiormente conosciuto ed analizzato è il più tardo regno di Melid; come faremo successivamente per altri toponimi, possiamo in questo contesto citare due approfonditi studi di S. Ponchia, pubblicati rispettivamente nel 2004<sup>1497</sup> e nel 2006<sup>1498</sup>, che ripercorrono le iniziative militari dei sovrani assiri in un lasso di tempo che va dal periodo medio-assiro al VII secolo a.C., in uno spazio geografico che possiamo parzialmente identificare per il periodo imperiale ittita con la *buffer zone* tra i due regni.

Le informazioni più interessanti per il nostro studio si concentrano nelle fonti di I millennio a.C., perché è solo dopo la caduta dell'impero ittita, e con la nascita di piccoli regni indipendenti, che il potere assiro potrà affrontare campagne militari che si insinueranno in tutta la parte sud-orientale della moderna Turchia senza doversi preoccupare di affrontare un impero.

Se nella documentazione più antica riportata da S. Ponchia possiamo infatti riconoscere solamente alcuni toponimi marginalmente presenti nei testi ittiti e da collocarsi prevalentemente nell'area settentrionale del Levante (come ad esempio Taita o Irita), con il passare del tempo e la scomparsa del colosso anatolico, gli Assiri potranno spingersi più a nord e più ad occidente, fino ad occupare o pretendere tributi in zone situate ben oltre la catena del Tur Abdin, dal lago di Van, all'Alto

1495 Harrak A., "*Sources épigraphiques concernatnt les rapports entre Assyriens et Hittites à l'âge du Bronze Récent*", in "XXXIV Uluslararası Assirioloji Kongresi. XXXIV<sup>ème</sup> Rencontre Assyriologique Internationale (Istanbul 6-10/7/1987)", Ankara 1998, p. 247.

1496 Sakuma Y., "*Neue Kenntnisse hethitischer Orakeltexte 2*", in "AoF 36.2", Berlin 2009, p. 307.

1497 Ponchia S., "*Mountain Routes in Assyrian Royal Inscriptions (part I)*", in "KASKAL I", Padova 2004, p. 139-177.

1498 Ponchia S., "*Mountain Routes in Assyrian Royal Inscriptions (part II)*", in "State Archives of Assyria Bulletin XV (Papers Presented at the International Conference Treading the – Military, Commercial, and Cultural – Itineraries of the Ancient Near East Udine, September 1-3, 2004)", Padova 2006, p. 193-271.

Eufrate, alla Cilicia. Il nostro lavoro ha quindi l'opportunità di avvalersi delle informazioni raccolte dalla studiosa e di utilizzarle per tentare una comprensione o una collocazione di paesi e città come Takarama, Mal(i)tija, Išuwa, e contare su una ben strutturata ricostruzione della geografia che ricade immediatamente ai margini di questi territori, nella zona del Kurdistan turco.

Possiamo concludere questo paragrafo assumendo che il luogo, una pianura fertile, punto nevralgico di numerose vie di comunicazione, prossimo ad importanti giacimenti metalliferi ed abitato sin dai tempi più antichi, dovesse necessariamente ricoprire un ruolo di rilevanza almeno politica ed economica – considerato il fatto che non abbiamo notizie riguardanti la sfera culturale per questo periodo – tale almeno da giustificare la presenza di mura e porte agli ingressi della città anche nel periodo di minor floridezza quale sembra essere stato il Tardo Bronzo.

Non dobbiamo dimenticare inoltre che questo luogo si trovava al limite estremo del regno ittita, in prossimità di terre considerate ostili per buona parte del periodo storico di cui ci occupiamo e non solo, come potremo notare andando ad analizzare i più recenti resoconti assiri<sup>1499</sup>.

Possiamo quindi immaginare una situazione non convenzionale rispetto ad altre realtà territoriali sicuramente più integrate e normalizzate nel contesto del regno ittita, una situazione ben più instabile e soggetta a repentini cambiamenti rispetto alla maggior parte delle località di nostra conoscenza.

## ZUḪMA

Come abbiamo già scritto questo toponimo è presente un'unica volta nelle fonti ittite, anche se – seguendo O. R. Gurney<sup>1500</sup> – dobbiamo aggiungere un'altra occorrenza dello stesso paese nella differente forma "KUR U<sup>]</sup>RUZu-uḫ-ḫa-pa", presente nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I<sup>1501</sup> nel contesto di operazioni riguardanti anche Azi-Ḫajaša, Išuwa ed il monte Laḫa.

Numerose sono invece le attestazioni in ambito assiro se accettiamo l'identificazione dell'ittita Zuhma con l'assira *Suḫme/Suḫni*. L'assimilazione non

---

1499 Hawkins J. D., "The Political Geography of North-Syria and South-East Anatolia in the Neo-Assyrian Period", in "Neo-Assyrian Geography", Roma 1995, p. 89-90.

1500 Gurney O. R., "The Upper Land, *mātum elītum*", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 121.

1501 Del Monte G., "Le Gesta di Šuppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 76-77.



sembra creare alcun problema a livello linguistico, mentre a livello geografico non possiamo effettuare un confronto per l'assenza di una qualsiasi indicazione in CTH 146.

La Zuhma ittita è posta nell'Atlante Storico del Vicino Oriente Antico<sup>1502</sup> a monte del corso del Murat Nehri, ad est della moderna Tunceli (curda Dêrsîm, che da anni aspetta di tornare al suo nome originale<sup>1503</sup>), sulla base della collocazione della *Suhme/Suhni* assira, solitamente individuata grazie alle descrizioni dei già citati Annali di Salmanassar I, "... on the northern shore of the Euphrates, opposite Enzite, Kireki and Alzi."<sup>1504</sup>.

Ulteriori conferme della posizione sono date dal resto del resoconto, che descrive un percorso che procede in direzione nord-orientale verso *Daiaeni*<sup>1505</sup>, da collocarsi nei pressi della sorgente dell'Eufrate; anche su quest'ultimo toponimo però sussistono diverse proposte, dal momento che non sappiamo se nella visione assira la sorgente del fiume fosse da individuarsi sul Murat Nehri o sul Karasu Nehri ed in che posizione<sup>1506</sup>.

In questo caso, come d'altronde succede per Azi-Ḫajaša ed Išuwa, non siamo in grado di stabilire collocazioni precise soprattutto a causa del fatto che ci manca un qualsiasi dato riguardante l'estensione territoriale di questi paesi.

Dalle informazioni in nostro possesso sembra chiaro che tra le tre entità ci fossero movimenti di popolazioni, e crediamo sia giusto ritenere che queste fossero confinanti, ma è d'altro canto impossibile riuscire ad attribuire con certezza ad una qualsiasi di queste entità il dominio sugli inospitali territori della parte occidentale della provincia di Tunceli (curda Dêrsîm).

## IŠUWA

Il territorio ed il regno di Išuwa ricoprono una rilevanza tale all'interno della storia ittita che necessitano una sezione apposita di questo lavoro.

---

1502 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

1503 <http://www.hurriyetdailynews.com/tunceli-to-receive-back-old-name-of-dersim-in-new-democracy-package.aspx?pageID=238&nID=54741&NewsCatID=338>.

1504 Toffteen O. A., "Notes on Assyrian and Babylonian Geography", in "The American Journal of Semitic Languages and Literature 23", Chicago 1907, p. 334.

1505 Burney C. A., "A First Season of Excavations at the Urartian Citadel of Kayalidere", in "AnSt 16", London 1966, p. 59-60.

1506 Russell H. F., "Shalmaneser's Campaign to Urartu in 856 B.C. and the Historical Geography of Eastern Anatolia According to the Assyrian Sources", in "AnSt 34", London 1984, p. 185-186.

## TAKARAMA

Questo toponimo è già apparso nel nostro studio in alcune occasioni, senza però essere oggetto di collegamenti geografici veri e propri. Come vedremo le descrizioni dei passaggi dei sovrani da questa regione<sup>1507</sup> dimostrano chiaramente la sua afferenza all'ambito orientale anche se crediamo che questa si debba collocare in ambito più meridionale rispetto a quello che stiamo investigando, potendo giungere fino al confine con il territorio di Karkamiš.

Le attestazioni del toponimo riguardano sia la città che la regione di Takarama; abbiamo certamente davanti un territorio piuttosto esteso che doveva far capo ad un insediamento abitualmente indicato con lo stesso nome.

Dobbiamo rilevare la particolarità delle attestazioni di questa regione o città, che si vanno a collocare quasi unicamente in testi di una certa rilevanza, ed attribuibili ad almeno sette diversi sovrani ittiti.

Non crediamo di poter prendere acriticamente in considerazione la proposta di E. Neu<sup>1508</sup> riguardante la possibilità di leggere Taka-r]a-a-ma alla sesta riga del frammento KUB XXXVI 98 (CTH 1.C, *ductus* n.h.), non perché l'ipotesi non sia plausibile – anche perché il proclama indica, se preferiamo la traduzione di H. A. Hoffner<sup>1509</sup>, una provenienza orientale dei nemici insorti – ma perché non abbiamo riscontri che ci possano confermare la presenza del toponimo all'interno di questo testo o delle sue copie.

D'altro canto l'integrazione non creerebbe particolari difficoltà, dal momento che il toponimo è già conosciuto dai tempi delle colonie paleo-assire<sup>1510</sup>, ed appare in testi attribuibili all'Antico Regno ittita, sebbene le specifiche attestazioni siano relative a copie più recenti.

Ritroviamo infatti la città di Takarama in KUB XXXI 64 (CTH 12.A, *ductus* n.h.)<sup>1511</sup>, un testo la cui redazione dovrebbe risalire al periodo di regno di Muršili I (o Ḫantili I) in cui sono riportate alcune campagne del sovrano nel sud e nell'est anatolico.

---

<sup>1507</sup> Del Monte G., *L'annalistica ittita*, Brescia 1993, p. 97: "Dopo aver riordinato la regione di Karkamiš venni su dalla regione di Karkamiš ed entrai nella regione di Tekarama".

<sup>1508</sup> Neu E., *Der Anitta-Text*, in "StBoT 18", Wiesbaden 1974, p. 21.

<sup>1509</sup> Hoffner H. A., *Proclamation of Anitta of Kuššar*, in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 182-184.

<sup>1510</sup> Barjamovic G., *A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*, København 2011, p. 122-133.

<sup>1511</sup> De Martino S., *Annali e Res Gestae Antico Ittiti*, in "StudMed 12", Pavia 2003, p. 160-185

A questa occorrenza fanno seguito quelle di KBo III 1+ e di KBo III 67+ (CTH 19.II.A/C, *ductus* n.h.)<sup>1512</sup>, due copie dell'Editto di Telipinu<sup>1513</sup> all'interno delle quali Takarama appare nuovamente nell'ambito sud-orientale ed in relazione, come già avvenuto nel testo menzionato precedentemente, con Ḫantili I.

Al tempo di Arnuwanda I, come sappiamo dalle Istruzioni per i governatori di provincia – KUB XIII 2 (CTH 261.I.B, *ductus* n.h.)<sup>1514</sup> – truppe di Takarama erano al servizio di un *BĒL MADGALTI*<sup>1515</sup> assieme a quelle di Ka/išija, Ḫimuwa ed Išuwa; è interessante notare come in un'altra versione del testo che evidentemente non si riferiva ad una specifica provincia la provenienza delle truppe fosse omessa.

Abbiamo quattro documenti relativi al re Šuppiluliuma I che tramandano il nome della regione; si tratta di KBo I 1 e KBo I 2 (CTH 51.I.A/B)<sup>1516</sup>, versioni accadiche del trattato tra il sovrano ittita e Šattiwaza di Mitani nella cui introduzione storica viene ricordato come al tempo del padre di Šuppiluliuma I, Tuthaliya III, metà della terra di Takarama si fosse ribellata assieme ad altre entità regionali (quasi) tutte da collocare nella parte orientale del regno, e come il futuro Šuppiluliuma I, non ancora re ma già attivo sul campo di battaglia, avesse in un primo momento risolto la situazione sconfiggendo i nemici, i quali però, fuggiti, si erano stabiliti nel territorio di Išuwa. La soluzione definitiva del problema avverrà con una seconda spedizione, più tarda, quando il principe sarà ormai salito sul trono.

Le altre attestazioni del toponimo ascrivibili al regno di Šuppiluliuma I provengono da due copie delle "Gesta" del sovrano redatte dal figlio, Muršili II; KBo V 6 e KBo XIV 10 (CTH 40.IV.1.A/D, *ductus* rispettivamente n.h. tardo ed n.h.)<sup>1517</sup> si riferiscono alla stessa vicenda, dalla quale abbiamo ulteriori informazioni sulla tipologia di terreno che doveva caratterizzare almeno una parte della regione di Takarama, e la notizia di una città, Talpa, che doveva rientrare nel suo territorio.

---

1512 Forrer E., "Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich", in "WVDOG 42", Leipzig 1926: i testi traslitterati sono catalogati 2BoTu 23A e 2BoTu 23C.

1513 Van Den Hout T., "The proclamation of Telipinu", in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 194-198.

1514 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 212-237.

1515 Pecchioli Daddi F., "Mestieri, Professioni e Dignità nell'Anatolia Ittita", Roma 1982, p. 455-457.

1516 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 365-380.

1517 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 108-111.

Troviamo ancora una volta la menzione della regione di Takarama al tempo di Muṣili II, in KBo IV 4 (CTH 61.II.5.B, *ductus* n.h.)<sup>1518</sup>, all'interno della narrazione del nono anno degli Annali completi.

È durante il regno del figlio, Muwatalli II, che vediamo per la prima volta il toponimo essere indicato come luogo di provenienza di una divinità; nella preghiera del sovrano all'assemblea degli dei, KUB VI 45 = KUB VI 46 (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.)<sup>1519</sup> il dio della tempesta di Takarama precede la regina di Palija e succede al paragrafo dedicato alle divinità di Iṣuwa.

L'ultima attestazione chiaramente attribuibile al periodo di regno di un sovrano si colloca al tempo del fratello di Muwatalli II, Ḫattušili III: in KBo VI 28 (CTH 88, *ductus* n.h.), è narrata la cosiddetta "invasione concentrica", una vicenda che sarebbe avvenuta ai tempi del bisnonno del sovrano, Tuḫalija III, e che si può collegare alle altre testimonianze relative al regno di Šuppiluliuma I.

Sembrerebbe doversi attribuire al figlio e successore di Ḫattušili III, Tuḫalija IV, il frammento KBo XII 140 (CTH 530, *ductus* n.h.)<sup>1520</sup>, un tempo catalogato come CTH 521.7, ma oggi registrato semplicemente come frammento di inventario di culto. Al suo interno non troviamo il toponimo accompagnato da un vero e proprio teonimo, ma dalle sue montagne chiaramente divinizzate.

Gli ultimi due frammenti che menzionano il toponimo sono KUB LVIII 75 (CTH 470.110, *ductus* n.h.)<sup>1521</sup> e KUB L 91 (CTH 572, *ductus* n.h.); il primo di questi, un rituale magico fortemente mutilo, non ci aiuta ad avere coordinate geografiche più precise, ma nomina per la seconda volta nei testi analizzati – dopo l'occorrenza del dio della tempesta nella preghiera di Muwatalli II – le divinità cittadine. Il secondo, un testo oracolare, presenta il toponimo nell'ultima parte leggibile del testo.

Se non consideriamo la fantasiosa ipotesi di J. Lewy<sup>1522</sup> di posizionare questa località sul Tigri nei pressi o proprio in coincidenza della moderna Diyarbakır (curda

---

1518 Del Monte G., *L'annalistica ittita*, Brescia 1993, p. 97.

1519 Singer I., *Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)*, Atlanta 1996, p. 38.

1520 Imparati F., *Le istituzioni del <sup>na4</sup>ḫekur e il potere centrale ittita*, in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 50-51.

1521 Garcia Trabazo J. V., Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KUB 58*, in "DBH 18", Wiesbaden 2005, p. 194-195.

1522 Lewy J., "Review of Inscriptions from Alishar and Vicinity by Ignace J. Gelb", in "JAOS 57", Winona Lake 1937, p. 434-438.

Amed), le ipotesi degli studiosi sono state per molto tempo orientate nell'individuare la sua sede naturale nei pressi dell'odierna Gürün, lungo il corso del Tohma Çayı, sulla strada che da Mal(i)tija doveva portare verso il cuore di Ḫatti ed il *kārum* di Kaniš, individuando anche nei nomi classico – *Gauraena* – e moderno un residuo dell'antica denominazione<sup>1523</sup>, ma in periodi più recenti sia S. Yamada<sup>1524</sup> che J. D. Hawkins<sup>1525</sup> si sono dimostrati scettici, propendendo per una localizzazione più meridionale, nella piana di Elbistan, motivata dal primo sulla base del fatto che le fonti indicano questa città come vittima di continue diatribe che la portarono ad essere sottoposta al regno di *Meliddu* ai tempi di Salmanassar III, a quello di *Gurgum* quando sul trono assiro regnava Tiglath-Pileser III, a *Kammanu* sotto *Sargon* II, ed infine nel periodo di Sennacherib sulla frontiera di *Tabal* e dal secondo per il ritrovamento di un'iscrizione geroglifica luvia a Karahüyük che nomina la città di *Lákarma*, da identificare secondo la sua opinione con il toponimo che stiamo analizzando.

La regione omonima conosciuta dalle fonti ittite invece è stata localizzata da molti ittologi ad ovest o nord-ovest di Mal(i)tija<sup>1526</sup>, in una zona che si suppone essere confinante sia con Azi-Ḫajaša, sia con Išuwa<sup>1527</sup>.

Ritornando alle informazioni tramandateci dalle fonti paleo-assire possiamo assumere che la città dovesse avere una certa rilevanza in quanto oltre ad essere sede di un *kārum*, sembra che ospitasse un *bēt kārim*<sup>1528</sup>.

È con questi testi, dalla cui lettura possiamo conoscere alcuni degli spostamenti dei mercanti, che abbiamo avuto un primo indizio per una localizzazione di questa città sulla rotta che da *Mama*, da localizzarsi secondo M. Forlanini<sup>1529</sup> nella valle di *Maraş* (oggi Kahramanmaraş) e corrispondente a *Ḫaššum* (Ḫašuwa)<sup>1530</sup>,

1523 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 46-48.

1524 Yamada S., "The Construction of the Assyrian Empire: A Historical Study of the Inscriptions of Shalmaneser III (859-824 B.C.) Relating to His Campaigns in the West", Leiden-Boston 2000, p. 217.

1525 AA. VV., "Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie / Meek - Mythologie: Bd 8", Berlin-New York 1993-1997, p. 36.

1526 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986.

1527 Torri G., "Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 398.

1528 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 132.

1529 Forlanini M., "Remarques géographiques sur les textes cappadociennes", in "Hethitica VI", Louvain La Neuve 1985, p. 54-55.

1530 Beckman G. M., "Review of Hethitica, Vol. 6 by E. Laroche; E. Neu; Y. Duhoux; G. Jucquois; R. Lebrun", in "JNES 47.2", Chicago 1988, p. 142: questa è solo la prima delle numerose critiche portate al tentativo di identificazione delle due località sulla cui validità ha espresso perplessità lo stesso

portava a Kaniš.

È certo che questa zona è stata motivo di contesa in ogni momento della sua storia trovando probabilmente uno dei pochi periodi di tranquillità – anche se non di indipendenza – dopo la conquista da parte di Šuppiluliuma I, il quale dovette garantire con le ulteriori conquiste e con l'allargamento dei confini dell'impero ittita un lasso di tempo in cui la regione non poteva essere territorio di confine.

Purtroppo sulla base di fonti dirette non possiamo dire praticamente niente riguardo la situazione politica della regione almeno fino al regno di Arnuwanda I; la presenza di truppe provenienti da questa area e che ci immaginiamo itineranti per le varie province non necessariamente presuppone una dipendenza della regione dal governo centrale.

Dovremo aspettare i testi del tempo di Šuppiluliuma I per venire a conoscenza di una perdita almeno parziale del controllo sulla regione – che quindi si deve dare per assodato nel periodo precedente – testimoniata dall'introduzione storica del CTH 51: come abbiamo già scritto il testo tramanda la notizia di una serie di rivolte che avvennero durante il periodo in cui sul trono era seduto ancora Tutḫalija III e che dovevano coinvolgere molte regioni del regno di Ḫatti senza risparmiare Takarama, o meglio una metà di essa.

Sarà lo stesso Šuppiluliuma I, prima di diventare sovrano, a sedare le rivolte e a riportare sotto il dominio ittita tutte queste regioni, eccezion fatta per Išuwa, dove si rifugeranno molte delle persone che avevano preso parte all'insurrezione.

Salito sul trono provvederà personalmente a riportare ordine anche nella regione oltre l'Eufrate sconfiggendo Išuwa ed i ribelli che lì si erano rifugiati, riportando inoltre nelle rispettive dimore coloro che ne erano stati sradicati<sup>1531</sup>.

Negli annali di Šuppiluliuma I invece la città è menzionata unicamente come luogo dal quale il sovrano, il fratello Zita ed il figlio Arnuwanda organizzano un attacco contro il nemico ḫurrita; è piuttosto chiaro quindi che si tratti di un momento in cui la regione era saldamente in mano ittita. Il passo purtroppo ha delle lacune che rendono difficile l'interpretazione, ma si potrebbe supporre un attacco congiunto che vedesse una parte delle truppe – quelle guidate da Zita ed Arnuwanda – intraprendere un percorso pianeggiante incontro al nemico che, sconfitto, avrebbe dovuto secondo i Forlanini.

1531 Beckman G. M., "Hittite Diplomatic Text", in "Writings From the Ancient World", Society of Biblical Literature, Atlanta 1999, pp. 42-43

piani del sovrano ittita dirigersi verso un luogo dove si sarebbe imbattuto nell'altra parte dell'esercito ittita, quella guidata da Šuppiluliuma I stesso, che invece avrebbe valicato la zona montuosa della regione di Takarama per annientarlo definitivamente.

Non trovando il nemico, evidentemente già fuggito, il sovrano si diresse verso Karkamiš.

Se l'ipotesi dovesse rivelarsi corretta, avremmo degli indizi per provare a delineare i confini meridionali della regione; pur non avendo una conoscenza esatta della situazione infatti, i pochi dati in nostro possesso e lo studio orografico del territorio potrebbero venirci in aiuto.

La contiguità del paese di Takarama con Azi-Ḫajaša è stata suggerita, secondo gli studiosi, dalla narrazione del nono anno degli Annali completi di Muršili II<sup>1532</sup>, anche se a nostro avviso non ci sono elementi per accogliere con certezza questa deduzione: se da una parte la volontà del sovrano di attaccare Azi-Ḫajaša e la successiva individuazione degli obiettivi alternativi che poi andrà a colpire, situati in una zona a nord-est di Ḫattuša, farebbero propendere per una localizzazione di Takarama in contiguità con le entità territoriali in questione, la prima parte del testo citato sembra far intendere che questa regione dovesse trovarsi più a sud.

Non possiamo infatti trascurare le prime parole di Muršili II che non prevedono alcuna tappa intermedia tra la regione di Karkamiš e quella di Takarama, e anzi sembrano voler intendere proprio un passaggio diretto tra il regno nord-siriano e questa.

Negli Annali decennali del sovrano ittita possiamo leggere una versione alternativa della vicenda; il resoconto è molto più breve e la sovrapposizione tra i due testi non ci permette di ipotizzare niente più che una localizzazione intermedia di Takarama tra Kizuwatna e i territori riconducibili all'ambito kaškeo di Iaḫriša e Pikainariša.

La maggior parte dei toponimi menzionati nel testo citato sono conosciuti poco o affatto, ma la localizzazione settentrionale di questi è confermata senza dubbi.

---

1532 Del Monte G., *"L'Annalistica Ittita"*, Brescia 1993, p. 97: *"Dopo aver riordinato la regione di Karkamiš venni su dalla regione di Karkamiš ed entrai nella regione di Tekarama. Arrivato a Tekarama mi vennero incontro a Tekarama Nuwanza, il Grande del Vino, e tutti i nobili e mi trovarono lì. Io sarei andato appunto contro Hajaša, ma mi era rimasto poco tempo dell'anno e i nobili mi dissero: <<Ti è rimasto poco tempo dell'anno! Non andare, signor nostro, contro Hajaša! >>. Andai invece a Harana; l'esercito mi raggiunse a Harana ed io passai lì in rassegna l'esercito. Poiché Iaḫriša e la regione di Pikainariša mi erano ostili andai contro Iaḫriša, feci delle notti giorno e trascinai in tutta fretta l'esercito"*.

Sarebbe invece più importante capire dove andare a cercare la città di Ḫarana<sup>1533</sup>, che F. Cornelius<sup>1534</sup> posizionava due chilometri a nord del tratto della strada che collegava Kaniš a Ḫattuša tra Boğazlıyan (provincia di Çorum) e Himmetdede (provincia di Kayseri); una città omonima è menzionata assieme ai paesi di Azi-Ḫajaša e di Išuwa nel CTH 510.A/B, e lo stesso nome è attribuito ad una delle montagne che ospitavano le popolazioni ribelli del CTH 51<sup>1535</sup> occupando tra l'altro il posto immediatamente precedente a quello della regione di Takarama nella lista delle entità ostili.

Purtroppo la facile etimologia del nome – che significa "strada, percorso" – e la frequenza con cui esso appare non permettono di poter identificare un unico insediamento, ed anzi il *Répertoire Géographique*<sup>1536</sup> indica almeno quattro entità da distinguere.

Rimaniamo convinti, sulla base dei testi a nostra disposizione, di dover optare per una localizzazione di Takarama che prediliga l'area della provincia di Malatya – ad ovest piuttosto che a nord/nord-ovest – e di dover supporre una maggior vicinanza, se non contiguità, con il regno di Karkamiš rispetto ad un meno probabile confine con il regno di Azi-Ḫajaša .

Un intervento punitivo a scopo di rapina del sovrano ittita nei confronti di popolazioni kaškee nell'area in questione infatti, anche secondo il parere di G. Del Monte<sup>1537</sup>, non avrebbe implicato una grossa perdita di tempo, certamente non quanto un impegno bellico contro il regno di Azi-Ḫajaša, che infatti sarà rimandato ad un momento successivo del regno del sovrano.

La ricostruzione della vicenda dovrebbe quindi prevedere, in un periodo avanzato della stagione propizia, la fine degli impegni del sovrano nella zona nord-siriana ed una deviazione di qualche giorno, o al limite qualche settimana, in territorio kaškeo prima di tornare nella capitale e successivamente ad Ankuwa dove avrebbe svernato.

---

1533 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 83-84.

1534 Cornelius F., "Neue Arbeiten zur Hethitischen Geographie", in "Anatolica 1", Leiden 1967, p. 71.

1535 Beckman G. M., "Hittite Diplomatic Text", in "Writings From the Ancient World", Atlanta 1999, p. 42-43.

1536 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 83-84.

1537 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 71.



G. Barjamovic<sup>1538</sup> illustra in maniera eccellente le motivazioni per le quali si potrebbe supporre, almeno una volta nella storia, uno spostamento di popolazioni dall'area di Gürün a quella della piana di Elbistan. Lo studioso, citando il lavoro di J. D. Hawkins<sup>1539</sup>, immagina un'opera di ripopolamento della zona di Elbistan testimoniata dalla donazione di alcune città tra cui la già citata Lákarma, che E. Laroche<sup>1540</sup> metteva in connessione con Takarama.

È interessante – nonostante non possiamo con certezza assimilare i toponimi – leggere dalle informazioni delle fonti più tarde della quasi certa appartenenza della città di *Til-garimmu* al regno di *Melid*, almeno fino alla separazione delle due entità ad opera degli assiri. Sembra inoltre che Takarama ospitasse un palazzo del sovrano di Malatya<sup>1541</sup>, tanto da poter sembrare – ai tempi in cui Sargon II attaccò il regno di *Melid* – una sorta di capitale alternativa. Rivolgendoci all'epoca ittita una situazione del genere si potrebbe collegare al fatto che solamente metà del paese di Takarama si ribellò nel racconto del CTH 51; una regione molto estesa e dotata di più città sedi di palazzi – e quindi del simbolo di un potere centrale – è molto più propensa a subire secessioni in momenti di debolezza o assenza del regnante, e questo è un elemento già preso in considerazione da J. Garstang ed O. R. Gurney<sup>1542</sup>.

Possiamo concludere con la menzione della biblica Casa di *Togarmà*, per la quale possiamo però solamente notare la plausibile ripresa della denominazione del nome di una regione forse ancora esistente al tempo della redazione del libro della Genesi 10:3<sup>1543</sup>, e supporre l'utilizzo della frequente consuetudine di creare un passato attraverso il presente: un certo *Togarmà* viene definito come nipote di Noè e figlio di *Iafet*, nonché padre delle genti che abitavano quest'area, identificata poi in Ezechiele 38:6<sup>1544</sup> tra le "estreme regioni del settentrione".

---

1538 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 122-133.

1539 Hawkins J. D., "Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions vol. I, Inscriptions of the Iron Age, part I", Berlin-New York 2000, p. 314-318

1540 Laroche E., "Notes sur l'Inscription Hiéroglyphique de Karahöyük-Elbistan", in "RHA 11", Paris 1950, p. 49.

1541 Hawkins J. D., "Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions vol. I, Inscriptions of the Iron Age, part I", Walter de Gruyter, Berlin-New York 2000, pag. 285.

1542 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 48.

1543 AA. VV., "La Sacra Bibbia", CEI-UELCI, Roma 2008, p. 30.

1544 AA. VV., "La Sacra Bibbia", CEI-UELCI, Roma 2008, p. 1420.

## CONSIDERAZIONI D'INSIEME

Il gruppo di toponimi proveniente dal CTH 146 non è facilmente inquadrabile all'interno del sistema delle odierne suddivisioni amministrative, ed una collocazione dei luoghi menzionati nel documento non risulta agevole.

Il toponimo più "occidentale" che viene menzionato è Pitjarik, che abbiamo incluso nella sezione precedente dello studio per la sua afferenza – che possiamo dire certa, dal momento che l'intero bacino del Kızılırmak si sviluppa all'interno di essa – al territorio della moderna provincia di Sivas.

Quelli più orientali, che riteniamo ascrivibili ad Azi-Ĥajaša – Arĥita, Kumaĥa, Timija, Tukama(na) – o ad Išuwa – Šulama e Ĥinzuta – vengono rispettivamente collocati grossomodo nei territori delle province di Erzincan (arm. Yerznka) e di Elâziĝ (curda Elezîz), o in quelle limitrofe, con delle possibili estensioni alle province di Gümüşhane, Bayburt (arm. Baydbert) o Erzurum (arm. Karin) per quanto riguarda il primo gruppo e a quella di Tunceli (curda Dêrsim) per il secondo.

Per il paese di Zuĥma si potrebbe immaginare una collocazione ancora più orientale se prendiamo in considerazione la possibilità di posizionarla nella moderna provincia di Bingöl (curda Çewlîg), ad est del Peri Çayı e non del Munzur Çayı, mentre per Takarama – non presente nel CTH 146 ma comunque inserita in questa parte dello studio – le possibilità di identificazione spaziano a sud fino alla piana di Elbistan nella provincia di Kahramanmaraş.

Nella conclusione di questa sezione manterremo l'attenzione nei confronti della provincia di Malatya (Fig. 40), per la quale forniremo la documentazione disponibile come abbiamo fatto per quelle di Tokat e Sivas, ed eventualmente faremo qualche breve accenno ad i territori circostanti.

## ASPETTI GEOMORFOLOGICI E GEOGRAFIA FISICA DELL'AREA INTERESSATA

La provincia di Malatya è inserita nella regione dell'Anatolia Orientale (Fig. 6) ed è caratterizzata da un clima continentale, anche se con la costruzione delle grandi dighe sull'Eufrate si è verificato un sensibile ammorbidimento delle condizioni; una buona parte del suo territorio presenta una vegetazione di steppa.

Il territorio preso in considerazione si sviluppa attorno alla grande pianura che ospita i corsi dell'Eufrate e dei suoi affluenti (Fig. 41), il suo confine orientale è marcato dal tracciato del fiume principale della regione, mentre gli altri sono segnati dalle formazioni montuose del Malatya Dağları (sud), Nurhak Dağları (sud-ovest), Akçababa Dağları (ovest/nord-ovest) e dallo Yama Dağı (nord).

Le vette più alte, che raggiungono i 3000 m, si trovano a sud ed a sud-ovest, mentre nella parte settentrionale, specie ad occidente, i rilievi stentano a raggiungere i 2000 m, con rare eccezioni in prossimità dell'Eufrate, dove l'altezza arriva fino a 2700 m (Fig. 42 e 43).

I confini naturali di questa pianura non impediscono le comunicazioni con i territori circostanti ed i contatti non sono preclusi in alcuna direzione.

I rilievi si presentano, soprattutto nella parte nord-occidentale tra i distretti di Darende ed Hekimhan, sotto forma di altipiani, e quelli più aspri – compresi nel Nurhak Dağları – sono invece orientati in maniera tale da costituire una divisione tra due percorsi paralleli che si dirigono verso la provincia di Kahramanmaraş; le piccole catene che si collocano agli estremi settentrionale e meridionale della provincia sono forse le più limitanti, ma la loro contenuta estensione ne permette l'aggiramento.

I fiumi principali di questa provincia costituiscono forse gli ostacoli più grossi alle comunicazioni. L'Eufrate, l'Ayvalıtohma Çayı ed il Tohma in alcuni tratti del loro corso sprofondano in *canyon* piuttosto stretti e profondi, tagliando di fatto gli altipiani e rendendo difficoltoso sia il passaggio da una sponda all'altra che un percorso parallelo ad essi.

Allo stesso tempo i fiumi più modesti scorrono in vallate mediamente ampie costituendo itinerari agevoli lungo il proprio corso e – data la più limitata portata d'acqua – permettono il guado in diversi punti.

Come abbiamo scritto all'inizio del paragrafo la creazione di numerose dighe lungo il corso dell'Eufrate ha ammorbidito il clima marcatamente continentale di questa provincia, e non sappiamo in che misura le condizioni si siano modificate, né conosciamo l'antica estensione della piana alluvionale che caratterizza il territorio centrale della provincia (anche se la collocazione di alcuni siti potrebbe suggerircela), ma questo territorio risulta abitato sin da tempi antichissimi, e sembra

che proprio qui si siano avuti i ritrovamenti dei primi grani domesticizzati sicuramente databili<sup>1545</sup>.

Il clima quindi non doveva risultare così ostile, e doveva permettere lo sviluppo di un'agricoltura che è tutt'oggi la principale fonte di reddito della provincia.

Malatya è infatti famosa per la produzione di albicocche (*Prunus armeniaca*), tanto che tre di questi frutti sono raffigurati nello stemma cittadino e la provincia è responsabile di circa il 65/70% della produzione mondiale di albicocche disidratate.

L'albicocco resiste anche alle basse temperature invernali ma è uno degli alberi da frutto con la fioritura più precoce, ed è quindi molto sensibile alle gelate primaverili, ed il fatto che nella provincia di Malatya questa coltivazione sia – e sia stata<sup>1546</sup> – così estesa da aver influito sulla scelta del nome latino del frutto significa che il terreno deve essere naturalmente predisposto ad una coltivazione non facilissima e con delle necessità climatiche specifiche.

Non possiamo inoltre sottovalutare la vicinanza etimologica che unisce il nome della città e la parola ittita "milit-" (miele)<sup>1547</sup>: anche se ciò non costituisce una prova del fatto che Malatya fosse un importante centro di produzione di miele (rispetto ad altre province turche non lo è neanche oggi<sup>1548</sup>), il territorio provinciale – e specialmente quello dei distretti caratterizzati da un'altitudine media più alta – si configura come ideale per le particolari necessità delle api, e sebbene queste non coincidano con quelle dell'agricoltura (gli apicoltori prediligono certamente gli altipiani che circondano la piana del distretto centrale), la lettura complessiva delle caratteristiche ambientali della provincia ci conferma uno *status* di privilegio rispetto alle zone circostanti.

---

1545 Zeder M. A., "The Origins of Agriculture in the Near East", in "Current Anthropology. Vol. 52, Supplement 4. The Origins of Agriculture: New Data, New Ideas", Chicago 2011, p. 224.

1546 Il frutto è in realtà di origine cinese e la sua diffusione in quest'area è conosciuta solo a partire dal IV sec. a.C., tanto che se ne attribuisce l'importazione ad Alessandro Magno. Il nome utilizzato oggi dalle principali lingue europee occidentali (Albicocca, *Albaricoque*, *Apricot*, *Abricot*) deriverebbe invece dall'arabo.

1547 AA. VV., "The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume L-N", Chicago 1989, p. 250-252.

1548 La Turchia è seconda alla Cina nella produzione di miele, ma la provincia di Malatya è solamente al ventesimo posto nella classifica nazionale per numero di alveari, sessantaduesima per produzione di miele. Fonte: *Ordu Ticaret Borsası* 1936. <http://en.ordutb.org.tr/uploads/jpg/3aa2748d-1e44-4aed-99af-37691a8f7bc7.pdf>.

## I RESOCONTI DELLE MISSIONI ARCHEOLOGICHE

I dati disponibili sul sito del *TAY Project*<sup>1549</sup> per il Calcolitico (Fig. 44), l'Antico Bronzo (Fig. 45) ed il Ferro (Fig. 46) sono parzialmente discordanti dalla restante documentazione disponibile. Ciò dipende certamente dalla vaghezza delle localizzazioni fornite dal sito e dalla differente ampiezza dell'area interessata dalle ricerche, ma non possiamo che prendere atto che alcuni dei ritrovamenti segnalati dagli archeologi dell'Università degli Studi "La Sapienza" non sono registrati sul *database* online del *Archaeological Settlements of Turkey Project*.

I *survey* effettuati dalla missione romana nei dintorni di Malatya hanno ottenuto i principali risultati in relazione ad altre epoche, ed il ritrovamento di materiale ascrivibile al Medio o Tardo Bronzo è limitato ad undici siti, indicati nella tabella sottostante.

I dati (Fig. 47) inseriti nella tabella sono ripresi dalla pubblicazione di G. M. Di Nocera<sup>1550</sup>; a questi andrebbero aggiunti tre siti indicati nella mappa fornita dallo studioso ed altri undici indicanti i ritrovamenti risalenti alla campagna di J. Yakar del 1977<sup>1551</sup>, ma non abbiamo a disposizione né i nomi dei luoghi, né le coordinate esatte, e non siamo quindi in grado di aggiungerli (Fig. 48).

L'area di indagine è stata certamente meno ampia di quelle delle campagne condotte nelle altre regioni sottoposte ad analisi, ma dobbiamo constatare che i risultati non permettono di avanzare particolari proposte.

La disposizione dei siti è utile a sottolineare l'intuibile collegamento tra Arslantepe ed i fiumi Eufrate e Tohma; più interessante è la posizione di quelli che si trovano ad est dell'antica Malatya, e che si collocano lungo il percorso della moderna strada che porta a Kale (curda Qela), suggerendoci che questo dovesse essere il punto in cui il fiume era più facilmente attraversabile anche in antichità.

---

1549 <http://www.tayproject.org/>.

1550 Di Nocera G. M., "2003 *Archaeological Survey in the Malatya Territory*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 22. Cilt. 2 [2004]", Ankara 2005, p. 325-336.

1551 Gürsan-Salzman A., Yakar J., "Archaeological Survey in the Malatya and Sivas Provinces – 1977", in "Tel Aviv 6", Tel Aviv 1979, p. 34-53.

N°	Nome	Tipologia
1	Arslantepe	<i>Höyük</i>
7	Alibaba Ziyareti	<i>Natural Hill</i>
10	Karababa Mevkii	<i>Natural Hill</i>
11	Sarılık Tepe	<i>Wavy morphology</i>
12	Hacının Evi Tepe	<i>Natural Hill</i>
13	Palabıyıklar	<i>Flat Area</i>
18	Fırıncı Höyük	<i>Höyük</i>
21	Palabıyıklar Ma.h.	<i>Natural Hill</i>
22	Kurik	<i>Natural Hill</i>
24	Cantepe	<i>Höyük</i>
33	Yarım Tepe	<i>Höyük</i>

### L'IMPIANTO VIARIO

Come abbiamo già avuto modo di scrivere la regione di Malatya, pur composta di una pianura circondata da rilievi, ha oggi – ed ha avuto in passato – un ruolo fondamentale come nodo di collegamento tra l'Anatolia e la Mesopotamia, tra l'Est e l'Ovest e tra il Nord ed il Sud.

A differenza della ricostruzione dell'impianto stradale di epoca romana della provincia di Tokat, e molto similmente a quella della provincia di Sivas, la ricostruzione dell'assetto viario della provincia di Malatya (Fig. 49) rende evidente come questa regione, ed in particolare la città che le dà il nome, fossero una tappa necessaria per il raggiungimento di altri luoghi molto importanti.

Se nella ricostruzione della prima regione analizzata possiamo notare una certa complessità dell'assetto che – nonostante la centralità della città di *Amaseia* – si articola in numerosi percorsi diretti verso mete differenti, la regione di *Sebaste*, ed ancor di più quella della *Melitene*, sembrano essere organizzate unicamente per essere attraversate.

Sappiamo che queste ricostruzioni sono deficitarie sotto molto punti di vista, *in primis* per il fatto che esse dipendono dai ritrovamenti (particolarmente ricchi nella regione della classica *Amaseia*), ma è innegabile che allontanandosi dal punto di vista – quello dei Romani e di Roma – l'interesse per una viabilità che soddisfacesse altri requisiti oltre a quello della percorribilità della regione per scopi militari e di

commercio veniva progressivamente meno.

Dobbiamo inoltre ricordare che se nella mappa relativa alla provincia di Tokat incontriamo due grossi nodi – quello di *Amaseia* (pur non afferente alla stessa provincia) e quello di *Comana Pontica* – e numerose ed importanti città, il nodo stradale romano delle altre due è incentrato su un solo insediamento principale – *Sebasteia* nella seconda, *Melitene* nella terza.

Fatta questa precisazione possiamo riconoscere, partendo da quello orientato a sud-ovest, gli itinerari da e per la città di Malatya in epoca romana; il primo percorso in cui ci imbattiamo è quello diretto verso la Siria. Come possiamo notare dalla mappa del *Digital Atlas of the Roman and Medieval Civilizations* (Fig. 50), questa non sembra essere stata considerata una *major road* ed in realtà la ricostruzione del tracciato a sud dei limiti dell'immagine che abbiamo fornito presenta ulteriori complicazioni sulle quali però non riteniamo utile soffermarci.

Quello che possiamo notare è che questo aggira ad occidente i picchi più alti del Malatya Dağları inserendosi nella vallata del Sultansuyu Çayı ed arrivando a Doğanşehir (curda Muhacîr) capoluogo del distretto omonimo ed antica sede di *Sozopetra* – *Zizoatra*<sup>1552</sup>, per poi ricongiungersi con l'ultimo percorso che analizzeremo.

La medesima strada, all'altezza dell'affluente meridionale del Tohma, si divide per proseguire in direzione occidentale attraversando il distretto di Akçadağ (curda Arxa) e si biforca nuovamente nei pressi dei piccoli villaggi di Develi o di Darica (le mappe dei due atlanti digitali non concordano); i percorsi – che aggirano da nord gli invalicabili rilievi del Nurhak Dağları attraversando comunque una zona non proprio pianeggiante – in sostanza sono due: quello più settentrionale, che si ricongiunge col corso del fiume Tohma ad Esenbey o a Karşıyaka, prosegue verso Darende (*Dalanda/Taranda*, provincia di Malatya) e Gürün (*Gauraina*, provincia di Sivas) da dove si può facilmente arrivare a Sivas (*Sebasteia*, continuando il percorso in direzione nord) o a Kayseri (*Caesarea*, spostandosi in direzione ovest), e quello che si muove in direzione occidentale, attraversando Elbistan (*Ablastha*, provincia di Kahramanmaraş), e che passava per *Comana* (l'ittita Kumani<sup>3</sup>), per giungere anch'esso a *Caesarea*.

Il successivo percorso è quello, già analizzato, che collegava *Melitene*

---

1552 Nota per il saccheggio subito nell'837 d.C. ad opera dei Bizantini.

(Malatya) a *Sebasteia* (Sivas) passando per la via più breve – quella dell'altopiano di Hekimhan – sfruttando la vallata del Kuruçay (e più in alto nel suo corso, dell'Eskiköprü Çayı), in direzione nord-occidentale.

A nord l'antico tracciato romano seguiva per quanto possibile il corso dell'Eufrate, discostandosene nei tratti più ostili, per giungere fino alle fonti del Kızılırmak o del Kelkit (Sadak, *Satala*) e per continuare poi fino al Mar Nero, a Trabzon (*Trebizond*, gr. *Trapezus*, lazico *Ťrap'uzani* o *Ťamt'ra*, Trebisonda).

Ad est l'attraversamento dell'Eufrate apriva le porte alle miniere di Ergani (*Arsinia*<sup>2</sup>) ed alle sorgenti del Tigri, ed infine, a sud-est, si sviluppava il percorso lungo l'Eufrate che aggirava il Malatya Dağları ad oriente e si ricongiungeva con il primo dei tracciati menzionati per dirigersi verso la Siria.

Le strade da e per la Mal(i)tija dell'Età del Bronzo (Medio e Tardo) sembrano ancora una volta sovrapporsi esattamente a quelle più tarde (Fig. 51).

Il punto di partenza – o di arrivo – è separato dalla moderna città di Malatya da circa sei chilometri di strada urbana, ed ormai Arslantepe, ancora circondata da campi, sta per essere inglobata nella periferia cittadina.

Il sito sembra mostrare una continuità insediativa lunghissima, dal V millennio a.C. fino almeno all'età romana e bizantina, anche se dobbiamo considerare, nel corso della storia, dei piccoli spostamenti del centro abitato che comunque non superano i dieci chilometri.

La continuità toponomastica è stata garantita successivamente da altri insediamenti più vicini all'Eufrate, il quale dista circa quindici chilometri in linea d'aria dal centro della moderna città.

Da qui abbiamo ritenuto idoneo tentare la ricostruzione dei percorsi che collegavano l'antica città di Mal(i)tija a Kaniš, Šamuḫa e Šariša, che crediamo dovessero necessariamente sussistere – il primo almeno nel periodo delle colonie paleo-assire, gli altri due certamente in epoca ittita, ma a questi tracciati abbiamo aggiunto anche quelli che dovevano portare a nord, verso Azi-Ḫajaša, ad est in direzione di Išuwa e delle miniere di Ergani, ed a sud con gli obiettivi occidentale ed orientale del Levante e della Mesopotamia (per questi ultimi, che ricadono ormai al di fuori nel nostro studio crediamo sia utile richiamare i due approfonditi studi di S.



Ponchia, pubblicati rispettivamente nel 2004<sup>1553</sup> e nel 2006<sup>1554</sup>, che ripercorrono le iniziative militari dei sovrani assiri in un lasso di tempo che va dal periodo medio-assiro al VII secolo a.C.).

Partendo ancora una volta da sud-ovest crediamo di poter giustificare il collegamento, che si sovrappone esattamente a quello di epoca romana, utilizzando come destinazione Ugarit, ma il risultato sarebbe lo stesso se gli sostituissimo quello – pur non documentato ma difficilmente escludibile – con l'antica città di Karkamiš.

Le due destinazioni non sono prossime tra loro, e Ugarit si trova duecento chilometri più ad ovest di Karkamiš, la quale è praticamente in asse latitudinale con Mal(i)tija, ma il Malatya Dağları influisce ancora una volta nella modificazione del tracciato per quest'ultima meta e induce a preferire la strada per Doğanşehir (curda Muhacîr). Al giorno d'oggi esiste una strada che attraversa il massiccio a sud della città, ma ci sentiamo di escludere la possibilità che un percorso del genere potesse essere utilizzato in antichità, almeno per le lunghe percorrenze.

Verso ovest abbiamo segnalato la necessità di ricostruire un percorso che giungesse a Kaniš in virtù del fatto che nel sito di Arslantepe è stato scavato un livello ascrivibile al Medio Bronzo nel quale si possono notare influenze centro-anatoliche sulla ceramica ed anche nell'impianto difensivo della città, che presenta la caratteristica struttura muraria a casamatta. Inoltre la presenza delle miniere di Ergani dovevano rendere necessario l'inserimento di Malatya nella rete di commerci paleo-assira.

I collegamenti con le città di Šamuḫa e Šariša in direzione nord-occidentale sono già stati descritti nella sezione precedente di questo studio, e non riteniamo utile ripetere quanto già scritto riguardo i percorsi che procedono paralleli, ma separati, dai fiumi Balıklıtohma ed Ayvalıtohma.

Il collegamento con il nord e con Azi-Ḫajaša ci è suggerito dalla lettura del CTH 146, che ci impone di dover intuire rapporti tra le entità coinvolte – oltre a Mal(i)tija, anche Kumaḫa e Paḫuwa.

La meta finale di questo itinerario è ancora una volta la moderna città di

---

1553 Ponchia S., "Mountain Routes in Assyrian Royal Inscriptions (part I)", in "KASKAL I", Padova 2004, p. 139-177.

1554 Ponchia S., "Mountain Routes in Assyrian Royal Inscriptions (part II)", in "State Archives of Assyria Bulletin XV (Papers Presented at the International Conference Treading the – Military, Commercial, and Cultural – Itineraries of the Ancient Near East Udine, September 1-3, 2004)", Padova 2006, p. 193-271.

Kemah, ma dobbiamo specificare anche che lungo i percorsi proposti si trovano la maggior parte delle collocazioni avanzate dagli studiosi riguardo la città di Paḫuwa.

Ad est, dovendo individuare il collegamento con Iṣuwa, abbiamo ricercato un percorso diretto verso il bacino idrico della diga di Keban, il quale sommerge oggi i siti di questa regione che hanno restituito materiale epigrafico (principalmente sigilli) - Tepecik, Norṣuntepe e Korucutepe. Secondo la conformazione odierna del fiume, quello di Kale (curda Qela) risulta il miglior punto dove attraversare il fiume Eufrate per dirigersi verso questi luoghi, anche se non sono da escludere i passaggi – pur meno agevoli – in corrispondenza dei villaggi di Bacalı e Keban.

In direzione sud-orientale abbiamo ipotizzato un tracciato che collegasse la città di Mal(i)tija all'Alta Mesopotamia, utilizzando come destinazione la moderna città di Harran (akk. *Ḫarrānu*<sup>2</sup>), ma la prima parte di questo percorso è condivisa dalla strada alternativa – quella che aggira il Malatya Dağları ad est – per Karkamiš.

Purtroppo i dati sui ritrovamenti ascrivibili al Tardo Bronzo per questa regione sono ridottissimi, e risulta quindi superflua una mappa specifica che colmi i collegamenti tra i vari siti che non sono toccati dalle strade principali; possiamo comunque notare nell'immagine (Fig. 52) una buona corrispondenza tra le loro collocazioni e l'impianto viario.

Anche se andremo a sconfinare nel distretto di Elbistan, provincia di Kahramanmaraş, ed in generale in luoghi che sono al di fuori dei confini imposti alla nostra ricerca, non possiamo non aggiungere in questo paragrafo le localizzazioni di alcuni ritrovamenti – in particolare iscrizioni monumentali – strettamente collegate al regno neo-ittita di Malatya.

Almeno nella prima età del Ferro dovevano esistere dei tracciati che collegavano la capitale del regno a questi luoghi e ci sembra necessario includerli, con il colore verde, in una mappa incentrata su queste connessioni, che vanno a coprire tra l'altro l'unico tracciato di epoca romana che non aveva trovato corrispondenza nei collegamenti proposti (Fig. 53).

Quelli segnalati sono solamente alcuni dei numerosi monumenti ittito-luvi ritrovati nella penisola anatolica, ed in particolare nella sua parte meridionale (Fig. 54).



## LE ENTITÀ SOVRAREGIONALI

Questa sezione dello studio sarà dedicata alle due principali realtà territoriali che hanno certamente costituito il limite, in alcuni momenti della storia ittita, della massima estensione del regno in queste direzioni.

Sebbene il potere centrale sia riuscito a gestire i rapporti conflittuali ed a sottomettere tali realtà, Išuwa ed Azi-Ḫajaša non saranno mai considerate parte integrante del regno, avranno – in periodi diversi – i loro sovrani e, probabilmente, avranno avuto le loro istituzioni, anche se dobbiamo ammettere che riguardo questo aspetto non abbiamo documentazione disponibile.

### IŠUWA

Per lungo tempo il paese di Išuwa è stato semplicemente collocato ad est dell'Eufrate, perlopiù nello spazio corrispondente alla moderna provincia di Elâziğ (curda Elezîz).

È nostro primo obiettivo quindi cercare di fare chiarezza sulla sua estensione e sui confini territoriali. È opinione assodata che il centro del regno di Išuwa sia da localizzarsi nella parte orientale della piana di Elâziğ dove oggi si trova il bacino idrico della diga di Keban e dove sono avvenuti i principali ritrovamenti epigrafici relativi al Tardo Bronzo<sup>1555</sup>.

I confini del regno sono quindi stati fatti corrispondere con quelli naturali rappresentati dal fiume Eufrate ad ovest e sud-ovest e dal suo affluente Murat Nehri a nord; meno chiara è la situazione per quanto riguarda il limite orientale del regno, che si immagina potesse arrivare alle sorgenti del Tigri.

Sulla base di pochi testi quasi tutti gli studiosi a partire dai primi decenni del secolo scorso – forti anche delle notizie fornite dalle fonti assire<sup>1556</sup> – si sono trovati d'accordo nel posizionare qui, e non altrove, quello che fu il regno di Išuwa: così infatti hanno affermato tra gli altri, A. H. Sayce in un articolo del 1931<sup>1557</sup> – nel quale aggiungeva a questo dato la posizione di confine con Mitani – mentre in un altro

---

1555 Burney C. A., "Aspects of the Excavations in the Altnova, Elaziğ", in "AnSt 30 – Special Number in Honour of the Seventieth Birthday of Professor O. R. Gurney (Fs Gurney)", London 1980, p. 157-167.

1556 Luckenbill D. D., "Ancient Record of Assyria and Babylonia vol. I", Chicago 1926, p. 218-219.

1557 Sayce A. H., "The Kingdom of Kizzuwadna", in "JRAS 2", Cambridge 1931, p. 427-429.

articolo<sup>1558</sup>, uscito qualche mese prima nello stesso anno, si era limitato ad affermare che il paese si trovasse a nord di *Alzi* e *Kummuh*; W. F. Albright<sup>1559</sup>, il quale specificava come questo regno si dovesse trovare a nord-est di quello di Artatama, da localizzarsi invece sulla riva destra, e quindi opposta, dell'Eufrate; J. Mellaart<sup>1560</sup>, che concentrandosi sui dati degli scavi archeologici, in particolare quelli di Korucutepe, si limitava ad individuare il centro del regno di Išuwa nella parte orientale della piana di Elâziğ.

Per quanto abbiamo potuto osservare pochi studiosi, prima del secolo in corso, hanno tentato letture diverse riguardo l'identificazione dello spazio geografico occupato dalla "formazione statale" di Išuwa; tra questi J. Garstang<sup>1561</sup> e M. Forlanini<sup>1562</sup>, il primo considerando il fiume Murat come centro di un regno che si doveva estendere in tutta l'ansa che l'Eufrate crea attorno alle moderne province di Tunceli (curda *Dêrsim*) ed Elâziğ, il secondo affermando che Išuwa dominava i cantoni montani lungo l'Eufrate oltre Kemah.

Come vedremo dall'analisi dei testi una contiguità tra Išuwa ed il paese di Azi-Ḫajaša è da tenere in considerazione e le due letture appena menzionate sono chiaramente il tentativo di colmare uno spazio sino ad allora rimasto vuoto; una delle più recenti mappe del mondo ittita prodotte, pubblicata sul *web* da M. Cammarosano<sup>1563</sup>, propone una lettura inversa, allargando drasticamente lo spazio occupato dal regno di Azi-Ḫajaša all'intera provincia di Tunceli (curda *Dêrsim*), e riportando Išuwa allo spazio della sola provincia di Elâziğ, riservatole principalmente sulla base dei tardi racconti annalistici dei sovrani assiri, i quali ci tramandano gli attraversamenti dei fiumi Eufrate<sup>1564</sup> e Murat<sup>1565</sup> (cl. *Ἀρσανία*) e che individuano sicuramente il centro del regno orientale, almeno al loro tempo, nella piana di Elâziğ.

Un primo tentativo di raccolta di tutte le informazioni riguardanti la storia del

---

1558 Sayce A. H., "*Midas of Phrygia*", in "JRAS 1", Cambridge 1931, p. 135.

1559 Albright W. F., "*Review of Goetze's Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography*", in "AJA 46.3", Boston 1942, p. 445.

1560 Mellaart J., "*Anatolian Trade with Europe and Anatolian Geography and Culture Provinces in the Late Bronze Age*", in "AnSt 18", British Institute at Ankara, London 1968, pag. 199.

1561 Garstang J., "*Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map*", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 48.

1562 Forlanini M., Marazzi M., "*Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3*", Roma 1986.

1563 <https://cammarosano.neocities.org/A%20Map%20of%20the%20Hittite%20World/map.html>.

1564 Russell H. F., "*Shalmaneser's Campaign to Urartu in 856 B.C. and the Historical Geography of Eastern Anatolia According to the Assyrian Sources*", in "AnSt 34", London 1984, p. 179.

1565 Olmstead A. T., "*Shalmaneser III and the Establishment of the Assyrian Power*", in "JAOS", Winona Lake 1921, p. 360.

regno orientale è stato fatto da H. Klengel in due articoli apparsi nel 1968<sup>1566</sup> e nel 1976<sup>1567</sup>; nello stesso periodo venivano messi in atto gli scavi di salvataggio eseguiti prima della costruzione della diga di Keban<sup>1568</sup>; i ritrovamenti epigrafici databili al periodo del Tardo Bronzo provengono principalmente dal sito di Korucutepe<sup>1569</sup>, dove sono state rinvenute ventisei impronte di sigillo, ed in minor numero da Tepecik e Norşun Tepe<sup>1570</sup>.

Ci vorranno alcuni decenni perché l'argomento sia ripreso organicamente da qualche studioso: i recenti progressi relativi alla nostra conoscenza del regno di Işuwa sono dovuti principalmente agli sforzi di J. Glocker<sup>1571</sup>, A. Kosyan<sup>1572</sup>, M. Forlanini<sup>1573</sup> e, soprattutto, S. De Martino<sup>1574</sup>, il quale ha dimostrato negli ultimi anni un interesse sempre crescente riguardo la periferia orientale dell'impero, sottolineando recentemente<sup>1575</sup> la necessità di riprendere gli studi dei rapporti di scavo compilati negli anni '70 del secolo scorso.

Nel lasso di tempo intercorso tra le pubblicazioni dei *report* degli scavi e gli articoli dei suddetti studiosi la realtà territoriale di Işuwa è stata necessariamente citata numerose volte, ma solamente per essere definita geograficamente sulla base delle informazioni derivanti dalla documentazione assira o per i suoi rapporti con altre entità territoriali per quanto concerne la documentazione ittita.

Dato il numero di attestazioni presenti all'interno della documentazione a nostra disposizione, riteniamo utile fornire una tabella riassuntiva:

---

1566 Klengel H., "Die Hethiter und Işuwa", in "Oriens Antiquus 7", Roma 1968, p. 63-76.

1567 Klengel H., "Nochmals zu Işuwa", in "Oriens Antiquus 15", Roma 1976, pp. 85-89.

1568 Dissard L., "Submerged Stories from the Sidelines of Archaeological Science: The History and Politics of the Keban Dam Rescue Project (1967-1975) in Eastern Turkey (Diss.)", Berkeley 2011.

1569 Güterbock H. G., "Hittite Hieroglyphic Seal Impressions from Korucutepe", in "JNES 32", Chicago 1973, p. 135-147.

1570 Boysan-Dietrich N., Marazzi M., Mora C., Nowicki H., "Sammlung hieroglyphischer Siegel Band I: Vorarbeiten (HPMM 7)", Wiesbaden 2009, p. 70-71; 73.

1571 Glocker J., "Alişarruma, König von Işuwa", in "AoF 38", Berlin 2011, p. 254-276.

1572 Kosyan A., "To The East of Hatti", in "SCRIPTA. Essays in Honour of Veli Sevin. A Life Immersed in Archaeology (Fs Sevin)", Istanbul 2014, p. 277-282.

1573 Forlanini M., "The Survival of Dynastic Traditions of Bronze Age Anatolia During the Transition to the Iron Age: the Case of Halpa-şulubi and the Historical Connections Between Işuwa and Milidia", in "From Source to History Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday on June 23, 2014 – AOAT 412 (Fs Lanfranchi)", Münster 2014, p. 251-271.

1574 De Martino S., "Ali-Şarruma re di Işuwa", in "SMEA LII (Gs Imperatori)", Roma 2010, p. 109-117.

1575 Affermazione dello studioso durante la relazione "La regione di Işuwa in Anatolia orientale: una periferia contesa", all'interno del seminario "Confini Permeabili. Limiti e Aree di Interazione nel Mondo Antico dal Mediterraneo al Vicino Oriente", Aula Magna del Rettorato dell'Università di Torino, 09-02-2017.

CTH	Catalogazione	<i>Ductus</i>	Argomento
40.III.c.1.A	KUB XXXIV 23	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I
40.III.c.1.C	KUB XL 8	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I
41.I.2.A	KBo I 5	m.h.	Trattato di Tuḫalija I e Šunaššura di Kizuwatna
51.I.A	KBo I 1	k.A.	Trattato di Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani
51.I.C	KUB III 1a	k.A.	Trattato di Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani
53.A	KBo I 4	k.A.	Trattato di Šuppiluliuma I e Tette di Nuḫaši
88	KBo VI 28	n.h.	Decreto di Ḫattušili III sull'immunità di Pirwa
106.II.2	KBo IV 10	n.h.	Trattato con Ulmi-Tešub di Tarḫuntaša
142.2.A	KUB XXIII 11	n.h.	Annali di Tuḫalija I
143.2	KUB XXIII 14	n.h.	Annali di Arnuwanda I
146	KUB XXIII 72	m.h.	Mita di Paḫuwa
179.1	IBoT I 34	ass.-mit.	Lettera di un sovrano di Ḫanigalbat
188	HKM 96	m.h.	Lettera al re o alla regina
188	KBo XVIII 4	n.h.	Lettera al re o alla regina
208	KUB III 80	ass.-mit.	Frammento di lettera in accadico
209	KUB LX 74	n.h. tardo	Frammento di lettera in ittita
209.2	KUB XXI 40	n.h.	Frammento di lettera in ittita
209.7	KBo VIII 23	n.h.	Frammento di lettera in ittita (Ehli-Sarruma?)
211.15	KBo XVI 20	n.h. tardo	Frammento di Annali
214.3	KUB LX 61	n.h. tardo	Frammento di testo storico
214.13	KBo XVI 41	n.h.	Frammento di testo storico
214.13	KBo XVI 42	m.h.	Frammento di testo storico
214.14	KBo L 246	n.h. tardo	Frammento di testo storico
215	KBo XXII 22	n.h.	Frammento indifferenziato di testo storico
215	KBo L 182	n.h.	Frammento indifferenziato di testo storico
215	KBo L 188	n.h. tardo	Frammento indifferenziato di testo storico
216	KUB III 125	k.A.	Frammento di testo storico in accadico

243	KUB LII 96	n.h.	Inventario di abiti e tessuti
261.I.B	KUB XIII 2	n.h.	Istruzioni di Arnuwanda I ai governatori di provincia
297	KBo VIII 30	n.h.	Protocollo giudiziario
297.8	KUB XXXI 68	n.h.	Protocollo giudiziario
381.A	KUB VI 45	n.h.	Preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei
381.B	KUB VI 46	n.h.	Preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei
470.86	KUB LX 134	n.h. tardo	Frammento di rituale
510.1.B	KUB XXXVIII 10	n.h.	Inventario di culto di feste cittadine
518.1.A	IBoT II 131	n.h.	Culto di Pirwa: inventario
520	KUB XLIV 4	n.h. tardo	La dea MUNUS.LUGAL
530	KBo XII 140	n.h.	Frammento di inventario di culto
530	KBo XLV 179	n.h.	Frammento di inventario di culto
570	KUB XVI 16	n.h.	Oracolo epatoscopico (SU)
571	KBo VIII 55	m.h. <sup>?</sup>	Oracolo epatoscopico breve (SU)
574.2.A	IBoT II 129	n.h.	Oracolo MUŠEN ḪURRI
574.2.B	KUB XVI 35	n.h.	Oracolo MUŠEN ḪURRI
574.15	KUB L 92	n.h.	Oracolo MUŠEN ḪURRI
574.19	ABoT I 16	n.h.	Oracolo MUŠEN ḪURRI
577.1	IBoT I 32	n.h. tardo	Oracolo combinato
582	KBo XXIV 132	n.h.	Frammento di oracolo
583	KUB XV 5	n.h.	Sogni del re
584.1	KUB XV 1	n.h.	Sogni della regina
590	KUB LVI 28	n.h.	Frammento di voto o di sogno
698.1.B	KUB XXVII 13	n.h. tardo	Culto di Tešup e Ḫepat di Aleppo

Anche se su base archeologica abbiamo conferma che l'influenza dell'Anatolia centrale fosse percepibile nella zona trans-eufratica sin dall'epoca delle colonie paleo-assire – ce lo dimostra principalmente la diffusione della ceramica – ed ancor più in periodo pienamente ittita<sup>1576</sup>, la regione di Išuwa fa la sua apparizione all'interno della documentazione proveniente da Boğazköy a partire dal Medio

1576 Yığıt T., "Tarih Öncesi ve Hitit Döneminde Işuwa Bölgesi", in "Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Tarih Bölümü Tarih Araştırmaları Dergisi Sayı 28 cilt. 17", Ankara 1995, p. 233-251.



Regno. Una copia degli Annali di Tuthalija I, KUB XXIII 11 (CTH 142.2.A, *ductus* n.h.)<sup>1577</sup> conserva il toponimo in un contesto piuttosto lacunoso, ma che risulta comunque abbastanza chiaro.

Il frammento ci presenta una nuova entità nemica del regno ittita, alleata con il paese di Hurri e definita già in questa occasione "šal-li KUR-e" (grande paese).

Come vedremo nella documentazione successiva, Išuwa subirà per tutta la sua storia continue pressioni da parte delle potenze che la stringevano ad occidente ed a sud-est; da una parte il regno ittita e dall'altra Mitani – in seguito gli Assiri – cercheranno per tutta la durata dei loro imperi di mobilitare la popolazione išuwita contro l'avversario.

Non siamo a conoscenza del sistema organizzativo di questo paese fino alla prima attestazione – piuttosto tarda – di un sovrano, per cui si è sempre supposto trattarsi di una confederazione tribale fino all'imposizione, da parte ittita, di un sistema organizzativo più rigido e funzionale al mantenimento dei rapporti fra i due regni.

Possiamo però notare il dativo enclitico "-ši" (a lui) nella frase "nu-uš-ši LUGAL<sup>URU</sup> Hur-ri [...]". Non abbiamo gli strumenti per affermare con certezza che il dativo si debba riferire al paese e non ad un personaggio che lo rappresentasse, considerando soprattutto il fatto che, lo ripetiamo, Išuwa è indicata in questo passaggio come "šal-li KUR-e".

È possibile che la medesima vicenda sia narrata nel trattato tra il re ittita Tuthalija I, e quello kizuwatneo Šunaššura – KBo I 5 (CTH 41.I.2.A, *ductus* m.h.)<sup>1578</sup>.

Nonostante vi sia un dibattito ancora aperto riguardo l'attribuzione del documento a questo sovrano<sup>1579</sup>, è ormai ampiamente condivisa la lettura avanzata già nel 1986 da R. Beal<sup>1580</sup>.

Nell'introduzione storica al trattato viene eseguito un paragone tra il paese di

---

1577 Del Monte G., *"L'Annalistica Ittita"*, Brescia 1993, p. 145: "[Dietro di] me il paese [...] aprì le ostilità: prese [...], ed il re hurrita [marciò a fianco] a lui. [Io, il Gran Re Tuthalija], andai in guerra contro [il paese di Iš]uwa [...] combattei contro il paese di Išuwa [...] venne [...] e dietro di me la regione [...] abbandonai, e quando [...] ed io distrussi il grande paese, il paese di Išuwa, [...] fino all'ultima casa."

1578 Devecchi E., *"Trattati internazionali ittiti"*, Brescia 2015, p. 78-88.

1579 [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_svh/intro.php?xst=CTH%2041.I.1&prgr=&lg=DE&ed=G.%20Wilhelm](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_svh/intro.php?xst=CTH%2041.I.1&prgr=&lg=DE&ed=G.%20Wilhelm).

1580 Beal R. H., *"The History of Kizzuwatna and the Date of the Šunaššura Treaty"*, in "Or NS 55", Roma 1986, p. 424-445.

Kizuwatna e quello di Išuwa, entrambi vittime dei continui passaggi dalla sfera di influenza ittita a quella hurrita.

In questo contesto gli accadimenti sono narrati in maniera sensibilmente differente rispetto al resoconto degli Annali: il sovrano hurrita non è presentato come alleato di Išuwa, ed anzi ne saccheggia i territori, e Tuthalija I afferma invece di essere stato contemporaneamente impegnato con un altro nemico, evenienza che non emerge nel resoconto di CTH 142.

La questione più importante da notare è però un'altra: al sovrano hurrita sono messe in bocca parole che fanno intuire passaggi di popolazioni (ma sembra potersi trattare anche dell'indipendenza dello stesso paese di Išuwa) ai tempi di suo nonno.

Non abbiamo elementi per valutare quando potesse aver regnato questo sovrano, ma se non vogliamo supporre che sia il nonno che il nipote fossero seduti sul trono di Hurri nel periodo di regno del solo Tuthalija I (ed in questo caso la narrazione degli Annali potrebbe doversi riferire alla vicenda più antica), allora dobbiamo presupporre che i rapporti tra Ittiti ed Išuwa abbiano avuto inizio in epoca precedente.

Il paese di Išuwa appare al tempo di Arnuwanda I nel breve frammento a carattere annalistico KUB XXIII 14 (CTH 143.2, *ductus* n.h.)<sup>1581</sup>, e nel testo di Istruzioni per i governatori di provincia KUB XIII 2 (CTH 261.I.B, *ductus* n.h.)<sup>1582</sup>.

Dal primo di questi due testi non possiamo ricavare molte informazioni dato lo stato della tavola, la quale è conservata solamente nella parte sinistra per una decina di righe dalle quali capiamo che il sovrano sta riferendo fatti accaduti durante il regno del padre (è presente ancora una volta il paese di Hurri, insieme al nome di un sovrano di cui è leggibile chiaramente solo la prima sillaba "Ša-").

La menzione delle ERÍN<sup>MEŠ</sup> di Išuwa all'interno delle Istruzioni per i *BĒL MADGALTI*<sup>1583</sup> assieme a quelle di Ka/išija, Ĥimuwa e Takarama dovrebbe invece confermarci che, dopo la conquista da parte di Tuthalija I, il paese doveva essere ormai saldamente nell'orbita ittita.

La stretta relazione tra i due paesi in questo periodo trova conferma anche

---

1581 Carruba O., "Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuhtalijas und die Arnuwandas", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 172.

1582 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 231.

1583 Pecchioli Daddi F., "Mestieri, Professioni e Dignità nell'Anatolia Ittita", Roma 1982, p. 455-457.

nella lettera HKM 96 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1584</sup>, nella quale un gruppo di ERÍN<sup>MEŠ</sup> proveniente da Išuwa sembrerebbe essere inquadrato tra le milizie del Paese Alto, e nel testo di Mita di Paḥuwa (KUB XXIII 72+, CTH 146, *ductus* m.h.)<sup>1585</sup>, dove gli anziani della regione vengono chiamati a prestare giuramento; la collocazione cronologica di questi due documenti è ancora oggetto di dibattito, ma è nostra opinione che il primo sia da collocare al tempo di Arnuwanda I, ed il secondo alla fine del regno di questi o, più probabilmente negli anni di Tuḥalija III precedenti a quella che oggi chiamiamo "invasione concentrica".

Dobbiamo prendere in considerazione, sempre per il periodo relativo al Medio Regno, il frammento di oracolo KBo VIII 55 (CTH 571, *ductus* m.h.<sup>?</sup>) datato da M. Marizza<sup>1586</sup>, sulla base della presenza di Pišeni e Muwatalli, al regno di Arnuwanda I.

Concordiamo con la proposta di datazione dello studioso, ma non condividiamo invece la supposizione che questo dovesse significare che ci fossero particolari tensioni tra il regno ittita ed Išuwa, né che ci si possa riferire in questo testo alle vicende narrate nel trattato con Šunaššura di Kizuwatna; l'oracolo infatti riporta un'investigazione riguardante qualcosa che era stato sentito in Išuwa o contro di essa, e non sembra dover necessariamente trattare di una campagna militare.

Anche il testo KBo XVI 42 (CTH 214.13, *ductus* m.h.)<sup>1587</sup> deve con ogni probabilità essere inserito tra quelli relativi al Medio Regno: secondo G. Torri<sup>1588</sup> infatti il testo descrive un precedente degli avvenimenti narrati nel prologo del trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani, da collocarsi quindi almeno al tempo del padre Tuḥalija III.

Anche l'analisi del *ductus* fa pensare che il testo sia stato redatto all'interno del periodo identificato come Medio Regno.

Il documento è oggetto di un articolo di M. Forlanini<sup>1589</sup> che ha elaborato un

1584 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 96-97.

1585 Reichmuth S., "Mita von Pahhuwa (CTH 146)", in "DBH 35", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

1586 Marizza M., "Dignitari Ittiti del Tempo di Tuḥaliya I/II, Arnuwanda I, Tuḥaliya III", in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 40.

1587 Ertem H., "Korucutepe'nin hititler devrindeki adı hakkında", in "X Türk Tarih Kongresi, Ankara 22-26 Eylül 1986 (Kongreye sunulan bildiriler, II Cilt)", Ankara 1990, p. 581-585.

1588 Torri G., "Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.

1589 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 279-280: "Questo documento medio-hittita, che avevo utilizzato per la ricostruzione della geografia storica nella regione di Malatya, è stato l'oggetto di un articolo specifico di H. Ertem. Si tratta di una relazione di un alto dignitario hittita su avvenimenti, intercorsi in una zona ristretta, che coinvolsero

riassunto del contenuto e sul quale ha effettuato un'analisi degli insediamenti menzionati per i quali sono proposte continuità toponomastiche interessanti.

Abbiamo già avuto modo, nel paragrafo dedicato a Mal(i)tija, di esprimere qualche dubbio sulla possibile identificazione riguardante il presidio di frontiera isolato (o abbandonato) di Manzana, ma in questa sezione ci interessa maggiormente la presenza nel testo del toponimo Hinzuta, e la sua proposta di collocazione nella parte meridionale della provincia di Elâzığ (curda Elezîz), con la quale concordiamo pienamente.

A questa si potrebbe aggiungere, secondo lo studioso milanese, almeno la collocazione di uno dei toponimi contenuti nel Rs. della tavoletta, quello di <sup>URU</sup>Me-iz-za-ri[, registrato all'interno del *Répertoire Géographique*<sup>1590</sup> tra le occorrenze del nome ittita usato per indicare il regno egiziano, ma difficilmente interpretabile in tal senso.

Riguardo a questo insediamento la proposta di identificazione contrasta con quella di H. Ertem<sup>1591</sup>, il quale guardava alla classica *Mazara* oggi inglobata nella città di Elâzığ, preferendogli il sito della fortezza medievale "di *Hişn al-Minşār nell'omonimo monte, sita anch'essa al di là dell'Eufrate*"<sup>1592</sup>.

A seguito dell'analisi della documentazione relativa al Medio Regno, riteniamo di dover assumere che durante il periodo compreso tra la vittoria su Işuwa di Tuthalija I e la ribellione avvenuta durante il regno di Tuthalija III, i rapporti tra gli Ittiti ed il paese trans-eufratico dovessero essere intensi e pacifici.

*alcune località in parte menzionate solo in questo documento. Poiché fra le mie proposte e quelle di Ertem, in generale simili, vi è comunque qualche divergenza, ritengo utile riprenderne l'esame per una nuova valutazione delle possibili alternative. Il contenuto del recto può essere ricostruito solo parzialmente, dato lo stato frammentario del documento. L'autore, che scrive in prima persona, menziona all'inizio la città di Işuwa e qualcuno (personaggio o stato) che aveva commesso molto male. Lo scrivente poi si riferisce a una sua presenza a Malidija (Arslantepe presso Melitene e Malatya) e, dopo una lacuna, accenna alla città di Manzana, dalla quale erano partite trenta famiglie che in seguito si trovavano a Hinzuda, che sappiamo essere stata una città di Işuwa. Manzana viene definita un auriş şannabiliş, cioè un "presidio di frontiera isolato". L'autore quindi doveva reagire alla fuga di abitanti verso Hinzuda nel territorio di Işuwa e spingersi oltre Manzana attraverso le montagne probabilmente in direzione di quel paese; nel successivo contesto frammentario dovevano essere ricordati eventi bellici, per l'apparire di termini quali "il nemico", "i carri" e la "marcia nascosta". Nel verso invece si parla di accordi o di combattimenti e appaiono gli anziani di Şinuwa, gli uomini di Arihuwa, Mezzara e Hadima; questi ultimi erano fuggiti. Più avanti sono menzionate Mezzara e [...]nida e qualcuno "che non resistette". Nel successivo contesto appaiono due personaggi, Kumarbi e Uittarna, e di nuovo gli avvenimenti sono connessi con Hadima."*

1590 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 274.

1591 Ertem H., "Korucutepe'nin hititler devrindeki adı hakkında", in "X Türk Tarih Kongresi, Ankara 22-26 Eylül 1986 (Kongreye sunulan bildiriler, II Cilt)", Ankara 1990, p. 587.

1592 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 280.

Sarà Šuppiluliuma I a riconquistare in maniera definitiva Išuwa, dopo aver difeso – forse ancora come principe – il territorio ittita da un'aggressione delle entità ribellatesi durante il regno del padre.

Otteniamo queste informazioni dalla lettura dell'introduzione storica al trattato con Šattiwaza di Mitani (KBo I 1 e KUB III 1a, CTH 51.1.A/C, k.A.)<sup>1593</sup> e dalle narrazioni delle "Gesta" redatte dal figlio Muršili II (KUB XXXIV 23 e KUB XL 8, CTH 40.III c.1.A/C, *ductus n.h.*)<sup>1594</sup>.

Sembra più difficile inserire in questo contesto le informazioni forniteci dal trattato con Tette di Nuḫaši<sup>1595</sup>, le quali trattano argomenti avvenuti sicuramente prima della stipula del trattato con Šattiwaza ma non necessariamente coincidenti con la prima o la seconda spedizione di Šuppiluliuma I in Išuwa.

Dopo la sconfitta di Mitani e l'ingresso nell'orbita ittita dell'antica potenza, il controllo su Išuwa non sembra più essere un problema, tanto che il paese non viene neanche nominato negli Annali di Muršili II.

È a partire dal regno di Muwatalli II che le divinità di Išuwa risultano ufficialmente inserite nel *pantheon* ittita. Ritroviamo infatti un paragrafo interamente dedicato alle divinità, ai fiumi ed alle montagne di questo paese, ad Istar di Šulama ed al dio della tempesta di Ḫatra – evidentemente due centri cultuali della regione – all'interno di KUB VI 45 = KUB VI 46 (CTH 381.A/B, *ductus n.h.*)<sup>1596</sup>, due versioni della preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei.

Il dio della tempesta di Išuwa è presente anche in KUB XXXVIII 10 (CTH 510.1.B, *ductus n.h.*)<sup>1597</sup>, testo da collocarsi certamente in un periodo successivo, molto probabilmente durante il regno di Tuḫalija IV<sup>1598</sup>.

La presenza degli antroponimi Danuḫepa ed Urḫi-Tešub nel testo oracolare KUB XVI 16 (CTH 570, *ductus n.h.*)<sup>1599</sup>, farebbe propendere per una collocazione

---

1593 Devecchi E., *Trattati internazionali ittiti*, Brescia 2015, p. 244-245.

1594 Del Monte G., *Le Gesta di Suppiluliuma*, in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 74-77.

1595 Beckman G. M., *Hittite Diplomatic Text*, Atlanta 1999, p. 54-55.

1596 Singer I., *Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)*, Atlanta 1996, p. 18; 38.

1597 Cammarosano M., *Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510*, in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 209; 220-221: l'analisi paleografica della tavoletta eseguita dallo studioso punta ad un periodo più tardo di quello indicato dal portale di Mainz.

1598 Imparati F., *Obligations et manquements culturels envers la divinité Pirwa*, in "Or NS 59", Roma 1990, p. 173.

1599 Van Den Hout T., *The Purity of Kingship. An Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tuḫalija IV*, in "DMOA XXV", Leiden-Boston-Köln 1998, p. 138-145.

del frammento ai tempi di Muwatalli II o del figlio, salito al trono per un breve periodo con il nome di Muršili III; da questo testo sembra doversi evincere una mancanza del sovrano di Išuwa riguardo a forniture destinate ad una divinità che non sarebbero state consegnate: l'oracolo è utilizzato per comprendere se la causa dell'ira divina sia proprio questa mancanza del sovrano išuwita.

Il decreto sull'immunità del santuario di Pirwa KBo VI 28 (CTH 88, *ductus* n.h.), redatto ai tempi del fratello di Muwatalli II – Ḫattušili III – ci tramanda i fatti avvenuti mentre regnava Tuthalija III e la cosiddetta "invasione concentrica", durante la quale il nemico di Išuwa avrebbe attaccato il territorio ittita di Takarama.

Secondo la ricostruzione del sovrano tutti i problemi si sarebbero risolti con la salita al trono di Šuppiluliuma I, anche se sappiamo che la ripresa del regno ittita era certamente cominciata quando questi era ancora principe e combatteva a fianco del padre.

KBo L 182 (CTH 215, *ductus* n.h.)<sup>1600</sup> è un testo attribuibile a Ḫattušili III sulla base della ricostruzione della genealogia indicata nelle prime tre righe del documento e ci fornisce occasione per tentare di risalire agli albori della famiglia reale di Išuwa; nonostante consti di poche righe, ognuna delle quali non arriva a conservare dieci segni, la consueta standardizzazione dei testi ha permesso una ricostruzione che – sebbene perlopiù ipotetica – potrebbe gettare luce sulla figura del primo re conosciuto di Išuwa, Ḫalpašulupi<sup>1601</sup>, figlio di Muršili II e fratello maggiore di Ḫattušili III.

M. Forlanini<sup>1602</sup> ha dedicato un intero articolo alle possibili continuità dinastiche dai tempi in cui questo principe ittita sarebbe salito sul trono di Išuwa fino alle ultime attestazioni del paese ed a quelle di un omonimo sovrano del regno di *Melid* che avrebbe regnato tra l'undicesimo ed il decimo secolo a.C., lasciandoci due iscrizioni ritrovate ad Arslantepe<sup>1603</sup>.

1600 Glocker J., "Ališarruma, König von Išuwa", in "AoF 38", Berlin 2011, p. 258-264.

1601 Del Monte G., "Antologia della letteratura ittita", Pisa 2003, p. 33; 35: "9 *A-BU-IA-an-na-aš-za* *m*mur-ši-li-iš 4 *DUMU*<sup>hi.a</sup> *m*ḫal-pa-šu-lu-pi-in <sup>10</sup> *m*NIR.GÁL-in *m*ḫa-at-tu-ši-li-in <sup>f</sup> *DINGIR*<sup>mes</sup>-IR-in-na *DUMU*.[(*MÍ-an*)]"; "Mio padre Mursili generò quattro figli: Halpasulupi, Muwatalli, Hattusili, e una femmina, Masanazi".

1602 Forlanini M., "The Survival of Dynastic Traditions of Bronze Age Anatolia During the Transition to the Iron Age: the Case of Ḫalpa-šulubi and the Historical Connections Between Išuwa and Milidia", in "From Source to History Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday on June 23, 2014 – AOAT 412 (Fs Lanfranchi)", Münster 2014, p. 251-271: a p. 256 lo studio riporta erroneamente KBo L 132 invece di KBo L 132.

1603 Bryce T., "The World of The Neo-Hittite Kingdoms: A Political and Military History", New York

In KBo L 182 la titolatura del sovrano ed il brevissimo preambolo in cui è nominato il fratello di Ḫattušili III sono seguite da una lamentela del sovrano ittita riguardo una colpa commessa da Ali-LUG[AL], che lui stesso avrebbe messo sul trono alla morte di Ḫalpašulupi.

È da collocarsi ai tempi di Ḫattušili III anche KBo IV 10 (CTH 106.II.2, *ductus n.h.*)<sup>1604</sup>, il testo di un trattato con Ulmi-Tešub di Tarḫuntaša. Sebbene questa attribuzione non sia condivisa da tutti gli studiosi (due delle raccolte più recenti, quella di E. Devecchi<sup>1605</sup> e quella di K. A. Kitchen e P. J. N. Lawrence<sup>1606</sup>, propongono di individuare il sovrano ittita rispettivamente in Ḫattušili III o nel figlio Tutḫalija IV) l'identificazione di Kurunta con Ulmi-Tešub e gli indizi raccolti da O. R. Gurney<sup>1607</sup> ci fanno decisamente propendere per la prima proposta.

In questo testo fa la sua apparizione un nuovo re di Išuwa, presente fra i testimoni del trattato. Il fatto che il sovrano del paese, Ari-Šarruma, sia chiamato a questo ruolo proprio accanto al sovrano di Karkamiš, fa intuire ancora una volta quanto Išuwa fosse integrata nel sistema ittita.

Alcuni documenti che menzionano il paese di Išuwa o un appartenente alla sua casa regnante sono cronologicamente collocabili grazie all'individuazione di personaggi femminili; è questo il caso di KUB XV 5+ (CTH 583, *ductus n.h.*)<sup>1608</sup>, nel quale è presente il nome di Danuḫepa<sup>1609</sup>; la presenza di questa donna, sposa di Muršili II nei suoi ultimi anni e regina per tutto il periodo di regno di Muwatalli II, fa propendere per un'attribuzione del testo a questo sovrano o al breve periodo in cui sul trono di Ḫattuša salì il figlio Muršili III (il nome del quale è ancora associato alla regina, che deve essere morta in età molto avanzata), e quindi suggerisce di individuare in Ḫattušili III il sovrano di Ḫakm/piš menzionato nel testo, uno dei due re, assieme a quello di Išuwa, con i quali il dio della tempesta sarebbe stato in collera<sup>1610</sup>.

---

2012, p. 106.

1604 Van Den Hout T., *Der Ulmitešub-Vertrag. Eine prosopographische Untersuchung*, in "StBoT 38", Wiesbaden 1995.

1605 Devecchi E., *Trattati internazionali ittiti*, Brescia 2015, p. 162-168.

1606 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., *Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part I: The Texts*, Wiesbaden 2012, p. 631-642.

1607 Gurney O. R., *The Treaty with Ulmi-Tešub*, in "AnSt 43", London 1993, p. 20-21.

1608 De Roos J., *Hittite Votive Texts*, in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 75; 84.

1609 Van Den Hout T., *The Purity of Kingship. An Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tutḫaliya IV*, in "DMOA XXV", Leiden-Boston-Köln 1998, p. 44-53.

1610 De Roos J., *A New Fragment of KUB 15.5+*, in "Belkıs Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. VITA. Festschrift in Honor of Belkıs Dinçol and Ali Dinçol (Fs Dinçol)", Istanbul 2007, p. 634.

L'interprete dei sogni del sovrano è Ḫeba-SUM, altra figura femminile la quale potrebbe essere identificata con un'omonima principessa documentata da due sigilli ritrovati a *Tarsus*<sup>1611</sup>.

L'ampio specchio di possibilità dato dalla longevità della regina non ci permette di escludere di aver a che fare con l'attestazione del primo, o di uno dei primi, re di Išuwa (Ḫalpašulupi?).

Anche il documento KUB XV 1 (CTH 584.1, *ductus* n.h.)<sup>1612</sup> è databile sulla base dell'individuazione dei personaggi femminili coinvolti; il testo è attribuibile alla regina Puduḫepa, moglie di Ḫattušili III – la quale mantenne il suo ruolo anche durante il regno del figlio Tuḫalija IV e probabilmente anche nei primi anni del successore Šuppiluliuma II – ed al suo interno è menzionata anche Kilušḫepa, appartenente alla famiglia reale ittita (era infatti figlia di Puduḫepa e Ḫattušili III) ed a quella di Išuwa (in quanto andata in sposa ad uno, o forse due, sovrani di questo paese).

Il testo si è ampliato grazie al ritrovamento di *join* in tempi molto recenti<sup>1613</sup>, anche se in passaggi del testo che non riguardano la regione che stiamo analizzando.

Crediamo che il documento sia da collocarsi nel periodo in cui il marito della regina era ancora vivo, e che i voti da essa espressi riguardo la salute del sovrano riguardassero proprio Ḫattušili III.

Anche nella parte finale della terza colonna si trattano questioni di salute, in questo caso del figlio del sovrano di Išuwa; la menzione della regina Kilušḫepa suggerisce che si possa trattare della sua discendenza, e quindi dell'erede legittimo al trono išuwita. Non sappiamo però se questo figlio sia sopravvissuto, e se si possa individuare in un sovrano di Išuwa conosciuto successivamente, oppure se le divinità non abbiano ascoltato il voto della regina e l'infante abbia trovato la morte prima di salire al trono.

Il frammento KUB LVI 28 (CTH 590, *ductus* n.h.)<sup>1614</sup> dovrebbe afferire al periodo di regno di Ḫattušili III, dal momento che sono menzionati un sovrano ittita ed un Tuḫalija, evidentemente ancora non salito al trono. La regina protagonista del

---

1611 De Martino S., "*Hurrian Personal Names in the Kingdom of Ḫatti*", in "Eothen 18", Firenze 2011, p. 51.

1612 De Roos J., "*Hittite Votive Texts*", in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 95-96; 104.

1613 Groddek D., "*Bemerkungen anlässlich der Edition eines Ensembles hethitischer Texte (CHDS 2)*", in "AoF 42.2", Berlin 2015, p. 139.

1614 De Roos J., "*Hittite Votive Texts*", in "PIHANS 109", Leiden 2007, p. 270; 272.



testo è quindi da identificarsi ancora una volta con Puduḫepa.

Un altro documento molto importante per la ricostruzione delle vicende del paese di Išuwa è KBo VIII 23 (CTH 209.7, *ductus* n.h.)<sup>1615</sup>; la lettera è indirizzata ad una regina di Ḫatti, certamente da identificarsi con Puduḫepa, ed il mittente potrebbe essere un dignitario ittita<sup>1616</sup>.

Secondo I. Singer<sup>1617</sup> il sovrano išuwita menzionato nel testo potrebbe essere Eḫli-Šarruma, ed il contenuto della lettera, che ci informa di una defezione dell'alleato in uno scontro contro gli assiri è da mettersi in relazione con le vicende narrate in KBo IV 14 (CTH 123, *ductus* n.h. tardo)<sup>1618</sup> e RS XXXIV 165 (CTH 114, k.A.)<sup>1619</sup> relative alla battaglia di Niḫrija tra Ittiti e Assiri.

Per la redazione del testo KUB III 125 (CTH 216, k.A.)<sup>1620</sup> è solitamente individuato come termine alto il regno di Ḫattušili III<sup>1621</sup>, anche se la presenza di Nerikkaili e la menzione del paese di Papanḫi farebbero propendere per un'attribuzione a Tuḫalija IV. Il destinatario della lettera – di cui questo frammento dovrebbe costituire una bozza – è invece identificato con Tukulti-Ninurta<sup>1622</sup>.

I. Singer<sup>1623</sup> ed A. Harrak<sup>1624</sup> aggiungono inoltre che il contenuto della lettera tratterebbe di incidenti alla frontiera, ma le condizioni del testo non permettono una lettura certa.

A questo documento va affiancato anche KUB III 80 (CTH 208, *ductus* ass.-mit.)<sup>1625</sup> per la presenza, in entrambi, dell'antroponimo Zadduwa.

---

1615 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 175-176.

1616 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 81.

1617 Singer I., "The Battle of Niḫriya and the End of the Hittite Empire", in "ZA 75" Berlin 1985, p. 118.

1618 [http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet\\_svh/intro.php?xst=CTH%20123&prgr=%C2%A7%201&lg=DE](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_svh/intro.php?xst=CTH%20123&prgr=%C2%A7%201&lg=DE).

1619 Schwemer D., "1.5 Tukulti-Ninurta I. von Assur (?) an Ibiranu von Ugarit (?): Der hethitisch-assyrische Krieg zu Zeiten Tuḫalijas IV (RS 34.165)", in "TUAT NF 3", München 2006, p. 254-256.

1620 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 359-360.

1621 Klengel H., "Die Hethiter und Išuwa", in "Oriens Antiquus 7", Roma 1968, p. 74

1622 Mora C., Giorgieri M., "Le Lettere tra i Re Ittiti e i Re Assiri Ritrovate a Ḫattuša", in "HANE/M VII", Padova 2004, p. 145-149.

1623 Singer I., "The Battle of Niḫriya and the End of the Hittite Empire", in "ZA 75" Berlin 1985, p. 103.

1624 Harrak A., "Assyria and Hanigalbat. A Historical Reconstruction of Bilateral Relations from the Middle of the Fourteenth to the End of the Twelfth Centuries B. C.", in "Texte und Studien zur Orientalistik 4", Hildesheim-Zürich-New York 1987, p. 144-145.

1625 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 312-313.

Il nome non è registrato nei *Noms* di E. Laroche<sup>1626</sup>, né nel *Supplément*<sup>1627</sup> o nel *Répertoire Onomastique*<sup>1628</sup>, a causa di una svista per quanto riguarda KUB III 125 e di un'errata lettura – <sup>m</sup>Ša<sup>2</sup>-at-[d]u-a-[ra – nel caso di KUB III 80, e non abbiamo quindi strumenti per comprendere chi potesse essere questo personaggio, che nella seconda lettera risponde positivamente ad una missiva del sovrano ittita che gli chiede di inviare suo figlio presso di lui. Il testo si interrompe subito dopo la menzione del paese di Išuwa.

La redazione dell'inventario di Pirwa IBoT II 131 (CTH 518.1.A, *ductus* n.h.)<sup>1629</sup> è da attribuire al periodo di Tuḫalija IV sulla base dell'analisi paleografica, ma anche per la presenza nel testo di personaggi attivi durante il regno di questo sovrano. Non siamo in grado di dare una spiegazione per la responsabilizzazione del re di Išuwa riguardo le offerte dovute dalla città di Tiwalija – per la quale rimandiamo al capitolo dedicato – per il culto della divinità.

Ancora a Tuḫalija IV viene attribuito KUB XII 140 (CTH 530, *ductus* n.h.)<sup>1630</sup>, un altro testo in cui è menzionato un anonimo sovrano di Išuwa; al re del paese orientale, e ad altri dignitari, è affidato il compito di redigere l'inventario culturale-amministrativo presente nella tavoletta.

Ascrivibile al periodo di regno di questo sovrano è anche KUB XXVII 13 (CTH 698.1.B, *ductus* n.h. tardo), testo relativo al culto di Tešub e Ḫepat di Aleppo dal quale apprendiamo che alcuni dipendenti del re di Išuwa erano incaricati di provvedere a due santuari rupestri nell'ambito del culto del picco montano di Pirwa.

Tensioni con un un sovrano di Išuwa sono registrate al tempo di Tuḫalija IV in KUB XXXI 68 (CTH 297.8, *ductus* n.h.), ma ciò non implica un raffreddamento dei rapporti tra i due regni, dal momento che il motivo della redazione di questo testo giudiziario è il processo scaturito dalla cosiddetta congiura di Ḫešni, figlio di Ḫattušili III, il quale voleva tentare un colpo di stato ai danni del fratellastro Tuḫalija IV coinvolgendo anche il sovrano di Išuwa<sup>1631</sup>.

---

1626 Laroche E., *Les Noms des Hittites*, Paris 1966.

1627 Laroche E., *Les Noms des Hittites: supplément*, in *Hethitica IV*, Louvain-la-Neuve 1981, p. 3-58.

1628 <https://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetonom/ONOMASTIdata.html>.

1629 Imparati F., *Obligations et manquements culturels envers la divinité Pirwa*, in *Or NS 59*, Roma 1990, p. 172-174.

1630 Imparati F., *Le istituzioni del <sup>na</sup>ḫekur e il potere centrale ittita*, in *SMEA XVIII*, Roma 1977, p. 50-51: il testo è catalogato nell'articolo come CTH 521.7

1631 Tani N., *More about the "Ḫešni Conspiracy"*, in *AoF 28*, Berlin 2001, p. 154-164.

È possibile – nonostante questa lettura non sia condivisa da tutti gli studiosi<sup>1632</sup> – che il sovrano di Išuwa coinvolto nella congiura sia da identificarsi con lo stesso Ari-Šarruma chiamato a testimoniare nel trattato con Ulmi-Tešub di Tarḫuntaša ed anch'esso imparentato con la famiglia reale ittita dal momento che aveva preso in sposa Kilušhepa<sup>1633</sup>, figlia di Ḫattušili III e Puduḫepa.

La ricostruzione cronologica dei testi di questo periodo si basa principalmente sul riconoscimento dei tre (o quattro) sovrani conosciuti di Išuwa, i quali però non sempre sono nominati con il loro nome, o non sempre figurano già come sovrani, e ancora, sembrano sposare le stesse donne e non è chiaro il rapporto di parentela che doveva intercorrere tra loro o con la famiglia reale di Ḫattuša. Come vedremo la maggior parte dei testi che andremo ad affrontare sono oggetto di dibattito, e non possono essere presentati con attribuzioni certe.

Il testo KBo XVIII 4 (CTH 188, *ductus* n.h.)<sup>1634</sup> è una lettera inviata da un anonimo re di Išuwa al grande dei combattenti su carro.

Nella brevissima comunicazione – il testo è composto di dodici righe, ognuna contenente tra i quattro ed i nove segni – il mittente indica il destinatario con il termine *A-BI DÜG.GA-YA* (mio caro padre) ben quattro volte.

Probabilmente l'eccessivo numero di utilizzi del termine, più che il consueto saluto nei confronti di una persona più anziana (o di rango superiore, ma in questo caso ci sembra difficile prendere in considerazione questa opzione) ha fatto sì che alcuni studiosi abbiano proposto di individuare un vero e proprio rapporto di parentela tra i due.

Il mittente è stato variamente individuato con ognuno dei nomi conosciuti dei sovrani di Išuwa principalmente sulla base della possibile corrispondenza col destinatario: Ali-Šarruma o Ari-Šarruma nel caso di identificazione del <sup>LÚ</sup>*KARTAPPU* con Lupakki, Eḫli-Šarruma se il destinatario dovesse essere stato Ura-Tarḫunta<sup>1635</sup>; in quest'ultimo caso, perché possa essere giustificato l'utilizzo del termine padre per il comandante dei combattenti su carro, bisognerebbe prevedere un'attribuzione della lettera al regno di Tuthalija IV<sup>1636</sup>, in caso contrario possiamo

---

1632 De Martino S., "*Ali-Šarruma re di Išuwa*", in "SMEA LII (Gs Imparati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 114.

1633 De Roos J., "*DUMU.MUNUS GAL reconsidered*", in "Anatolica 31", Leiden 2005, p. 211-215.

1634 Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009, p. 158-159.

1635 De Martino S., "*Ali-Šarruma re di Išuwa*", in "SMEA LII (Gs Imparati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 115.

1636 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 331.

solo affermare che questa sia da collocare non prima del regno di Ḫattušili III.

Altro caso interessante è quello di KUB XXI 40 (CTH 209.2, *ductus* n.h.)<sup>1637</sup>: dal testo di questa lettera, fortemente mutila, Ph. H. J. Houwink Ten Cate<sup>1638</sup>, seguito poi da altri studiosi<sup>1639</sup>, ha dedotto che Urḫi-Tešub – il figlio di Muwatalli II che regnò per un breve periodo come Muršili III – si sarebbe legato ad un sovrano di Išuwa attraverso un'adozione, pratica comunemente utilizzata dai sovrani ittiti ed applicata mediante il matrimonio dell'adottato con una propria figlia.

La menzione di Bentešina di Amurru all'interno della lettera farebbe propendere per una datazione al periodo di Ḫattušili III, ma sappiamo che il regno di questo sovrano sullo stato nord-siriano fu particolarmente lungo – anche se interrotto a favore di Šabili dopo l'alleanza con l'Egitto in occasione della battaglia di Kinza (*Qadeš*) contro Muwatalli II – e durò fino al regno di Tuḫalija IV, quando salì sul trono il figlio Šauškamuwa<sup>1640</sup>.

I. Singer<sup>1641</sup> non esclude che questo sovrano abbia regnato a partire dal periodo di Muršili II. Crediamo di dover escludere la possibilità che il sovrano di Išuwa in questione potesse essere Ḫalpašulupi, dal momento che stiamo parlando dell'eventuale prozio della sposa. Sarebbe problematico inserire questo matrimonio anche nelle biografie di Ali-Šarruma o Ari-Šarruma, poiché questi sembrano aver contratto matrimonio con una figlia di Ḫattušili III, e non pensiamo che una delle due principesse potesse accontentarsi di essere una moglie di secondo rango.

È possibile che questa unione sia avvenuta ben dopo la deposizione di Muršili III, quando sul trono di Ḫatti era ormai salito il cugino Tuḫalija IV, anche se rimane il problema della consanguineità, essendo la famiglia reale di Išuwa già strettamente imparentata con quella ittita.

Bentešina è presente in un altro testo in cui leggiamo il nome di un sovrano di Išuwa, anche se nessuno dei due personaggi è indicato col proprio titolo: si tratta di KBo VIII 30 (CTH 297, *ductus* n.h.)<sup>1642</sup>, una tavoletta frammentaria definita da H.

---

1637 Ünal A., "*Ḫattušili III Band I*", in "THeth 3", Heidelberg 1974, p. 117-118.

1638 Houwink Ten Cate Ph. H. J., "*The Early and Late Phases of Urḫi-Tešub's Career*", in "Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday - PIHANS 35 (Fs Güterbock)", Leiden 1974, p. 150.

1639 Bányai M., "*Ist Urḫi-Tešup der König von Zulapa?*", in "Anatolica 36", Leiden 2010, p. 9.

1640 Beckman G. M., "*Hittite Diplomatic Text*", Atlanta 1999, p. 103-107.

1641 Singer I., "*A Concise History of Amurru*", in "The Calm Before the Storm. Selected Writings of Itamar Singer on the Late Bronze Age in Anatolia and the Levant", Atlanta 2011, p. 219-225.

1642 Glocker J., "*Ališarruma, König von Išuwa*", in "AoF 38", Berlin 2011, p. 269-270.

Klengel "*Textfragment mit protokollartigen Aussagen*"<sup>1643</sup>.

Ali-Šarruma è nominato due volte, alla prima ed alla terza riga del Vs., mentre il paese di Išuwa appare alla decima assieme ad un altro antropónimo.

Immediatamente dopo la seconda attestazione di Ali-Šarruma possiamo notare il determinativo URU, ma del segno che lo segue possiamo cogliere solo la presenza di un cuneo aperto e di uno verticale.

La presenza di Bentešina non deve necessariamente far pensare che questo documento ed il precedente siano da collocarsi cronologicamente vicini, né l'assenza dei titoli di sovrano per entrambi i personaggi debbono essere indice del fatto che non fossero ancora, o non fossero più, re di Išuwa e di Amurru, piuttosto l'affermazione – seppur frammentaria – <sup>m</sup>A-l]i-LUGAL-ma-aš-wa-kán [ku-wa-p]í A-NA <sup>d</sup>UTU-ŠI pár-ki-ja-[at-ta-at]", con il verbo "parkija-"<sup>1644</sup> usato al preterito, potrebbe essere indice del fatto che al tempo della redazione di questa tavoletta Ali-Šarruma avesse già raggiunto l'apice della sua carriera politica ed essere già stato coinvolto nelle spiacevoli situazioni testimoniate da altra documentazione.

Un testo particolarmente rilevante è cronologicamente collocabile grazie alla presenza, al suo interno, della menzione dell'ultimo sovrano conosciuto di Išuwa, Ešli-Šarruma, che sappiamo essere salito al trono durante il regno di Tuḫalija IV<sup>1645</sup>.

Si tratta della lettera di un re di Mitani (toponimo indicato nel testo con l'accadico *HANIGALBAT*) ad un sovrano ittita IBoT I 34 (CTH 179.1, *ductus* ass-mit.)<sup>1646</sup>, ed anche se mittente e destinatario sono in lacuna possiamo, sapendo che i due sovrani assiri contemporanei di Tuḫalija IV furono Salmanassar I e Tukulti-Ninurta I e che il primo di questi pose fine all'indipendenza dello stato mitanico, individuare anche il mittente con Šattuara II<sup>1647</sup>.

La lettura non è condivisa da tutti gli studiosi, e le varie proposte, riassunte in un articolo da S. De Martino<sup>1648</sup>, vedono collocare alternativamente questa lettera ai tempi di Ḫattušili III o Tuḫalija IV, Salmanassar I o Tukulti-Ninurta I, mantenendo

1643 Klengel H., "*Geschichte des Hethitischen Reiches*", in "HdO I-34", Leiden-Boston-Köln 1999, p. 250.

1644 Puhvel J., "*The Mausoleum Ban of the Bronze Tablet: Hittite parkiya-equals Greek Φράσσω*", in "Historische Sprachforschung / Historical Linguistics 112", Göttingen 1999, p. 69-74.

1645 Imparati F., "*A propos de témoins du traité avec Kurunta de Tarhuntassa*", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honor of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 150-151.

1646 Beckman G. M., "*Hittite Diplomatic Text*", Atlanta 1999, p. 150-151.

1647 Otten H., "*Zum Briefe eines Königs von Ḫanigalbat*", in "Or NS 32", Roma 1963, p. 290.

1648 De Martino S., "*La lettera IBoT I.34 e il problema dei sincronismi tra Ḫatti e Assiria nel XIII secolo a.C.*", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 195-200.

invariata l'opinione sul fatto che il mittente dovesse essere Šattuara II.

Tra i testi che non possiamo collocare cronologicamente ma che ci forniscono indizi geografici dobbiamo citare necessariamente il frammento storico KBo XXII 22 (CTH 215, *ductus* n.h.)<sup>1649</sup>, che ci fornisce numerosi toponimi, anche se perlopiù mutili: il più importante è comunque quello già incontrato di Zaziša, anche perché, come nota M. Forlanini<sup>1650</sup>, non possiamo tenere conto dei toponimi presenti negli altri paragrafi perché sembra trattarsi di campagne diverse.

Il frammento di inventario di culto KBo XLV 179 (CTH 530, *ductus* n.h.)<sup>1651</sup> menziona i servitori del re di Išuwa in un contesto molto lacunoso. Sono presenti toponimi certamente non afferenti all'area trans-eufratica, come Šam(/p)u[ha] ed Al[iša], ma è possibile che il toponimo Wištawanta sia da collegare proprio al paese orientale.

KBo XVI 20 (CTH 211.15, *ductus* n.h. tardo), un piccolissimo frammento a carattere annalistico offre un collegamento tra il toponimo che stiamo analizzando e quello di Ampara, già messo in connessione con Išuwa dal protocollo giudiziario KUB XL 80 (CTH 297.11, *ductus* n.h.) attraverso la menzione di personaggi – Lupakki, Ali-Šarruma e Kilušhepa – frequentemente associati al paese<sup>1652</sup>.

Il testo oritomatico ABoT I 16 (CTH 574.19, *ductus* n.h.)<sup>1653</sup>, il quale menziona il paese di Išuwa assieme a quello di Alš/zi, è al momento l'unico – forse assieme a KUB LII 67<sup>1654</sup> – esempio di oracolo MUŠEN HURRI che non tratti l'argomento religioso. Dalla porzione di testo conservatasi capiamo infatti che il frammento affronta questioni militari e deportazioni di nemici sconfitti.

Ancora all'ambito oracolare, anche se si tratta di un "combinato", afferisce IBoT I 32 (CTH 577.1, *ductus* n.h. tardo)<sup>1655</sup>; la tavoletta è iscritta su un solo lato, ma la riga 29' occupa interamente sia il Vs. che il Rs. completando il paragrafo in un'unica riga. Anche in questo caso l'oracolo è affidato all'osservazione degli uccelli,

1649 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 30.

1650 Forlanini M., "Deportati e mercenari dall'Anatolia occidentale all'alto Eufrate sotto l'impero hittita", in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 157.

1651 Lebrun R., "Samuha. Foyer Religieux de l'Empire Hittite", Louvain-la-Neuve 1976, p. 221.

1652 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 280.

1653 Tognon R., "La tecnica divinatória del MUŠEN HURRI in ambito ittita", in "Annali dell'Università degli Studi di Napoli 'L'Orientale'. Sezione orientale – AION(or) 65", Napoli 2005, p. 43-44.

1654 Beal R. H., "Hittite Oracles", in "Magic and Divination in the Ancient World", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 81.

1655 Cammarosano M., Marizza M., "Das Land Tumanna und sein König in den hethitischen Quellen", in "WO 45", Göttingen 2015, p. 183-188.

ed è effettuato da Nu(n)nu; l'interrogazione riguarda il possibile intervento dei sovrani di Išuwa e di Karkamiš negli impegni militari e le loro tempistiche.

Nel resto del testo sono indicati come oggetto delle investigazioni il sovrano di Tumana, <sup>d</sup>LIŠ-<sup>d</sup>KAL<sup>1656</sup> ed il paese di Azi. La tavoletta è pubblicata anche come KUB VI 36 ed è collocata al tempo di Tuḫaliya IV da M. Marizza<sup>1657</sup>, a causa della presenza dei sovrani di Išuwa e Tumana<sup>1658</sup>, attestati solamente in epoca tarda.

Alcuni testi che menzionano il paese di Išuwa, date le precarie condizioni di conservazione, risultano poco utilizzabili ai nostri scopi; è questo il caso del frammento KBo XVI 41 (CTH 214.13<sup>1659</sup>, *ductus* n.h.) e del suo duplicato KUB LX 61 (CTH 214.3, *ductus* n.h. tardo)<sup>1660</sup>, già identificati in passato come trattati con Išuwa – CTH 215.A/B<sup>1661</sup> – ma dai quali non crediamo di poter trarre informazioni utili; l'inventario di abiti e tessuti KUB LII 96 (CTH 243, *ductus* n.h.) menziona cinque <sup>TÜG</sup>GUZ.ZA<sup>1662</sup> del sovrano di Išuwa da consegnare alla casa degli artigiani<sup>1663</sup>, ma non sono presenti ulteriori specificazioni; riguardo la lettera KUB LX 74 (CTH 209, *ductus* n.h. tardo)<sup>1664</sup> possiamo solamente segnalare la presenza di messaggeri nel Rs. della tavoletta, la facciata opposta a quella dove è inciso il toponimo che stiamo analizzando; il frammento di testo storico KBo L 246 (CTH 214.14, *ductus* n.h. tardo)<sup>1665</sup> non presenta condizioni di conservazione che permettano di comprendere il contesto della narrazione, ma vi sono alcuni termini nel bordo destro della tavola – ovvero quello in cui non è conservato il toponimo che stiamo analizzando – che richiamano un paesaggio di frontiera: leggiamo infatti il termine "a-ú-ri-i[n-] (avampost[o]) ed i verbi o le frasi "i-ia-u-e-[ni ...] na-aš I-NA KUR [" (facciam[o ...] e ciò nel paese) e "wa-al-ʾaḫ-t[a] (hai attaccato o, con

1656 Laroche E., *Les Noms des Hittites*, Paris 1966, p. 161.

1657 Marizza M., *La Carica di GAL DUMUMESŠ É.GAL nel Regno Ittita*, in *"SMEA XLVIII"*, Roma 2006, p. 166.

1658 Beal R. H., *The Organization of the Hittite Military*, in *"THeth 20"*, Heidelberg 1992, p. 318.

1659 Crediamo che la registrazione come CTH 214.13 per questo testo sia il frutto di un errore, dal momento che allo stesso numero corrisponde il testo KBo XVI 42. Data la presenza del duplicato registrato come CTH 214.3, crediamo di poter emendare anche KBo XVI 41 con il numero di CTH 214.3.

1660 Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KBo 60*, in *"DBH 20"*, Dresden 2006, p. 62.

1661 Glocker J., *Ališarruma, König von Išuwa*, in *"AoF 38"*, Berlin 2011, p. 265.

1662 Wright R. P., *Sumerian and Akkadian industries: crafting textiles*, in *"The Sumerian World"*, London-New York 2013, p. 399.

1663 Weeden M., *Hittite Logograms and Hittite Scholarship*, in *"StBoT 54"*, Wiesbaden 2011, p. 88.

1664 Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KBo 60*, in *"DBH 20"*, Dresden 2006, p. 75-76.

1665 Groddek D., *Hethitische Texte in Transkription KBo 50*, in *"DBH 28"*, Dresden 2008, p. 158.

l'aggiunta di un "-ni", attaccate).

Un sovrano di Išuwa, e forse il suo palazzo (É [...] LUGAL' KUR<sup>URU</sup>I-šu-wa), sono menzionati in KUB XLIV 4 (CTH 520, *ductus* n.h. tardo), in connessione a qualche offerta alla dea MUNUS.LUGAL di Katapa, ma anche da questo testo non possiamo trarre alcuna informazione particolare.

Non crediamo di poter utilizzare le informazioni presenti nel Vs. del frammento KBo L 188 (CTH 215, *ductus* n.h. tardo)<sup>1666</sup>, dove sono nominate Ḫalpa e Kizuwatna; la tavoletta non presenta condizioni di conservazione adeguate per poter avere la certezza che gli argomenti trattati nel Vs. e nel Rs. siano i medesimi; anche lo stato del frammento di rituale KUB LX 134 (CTH 470.86, *ductus* n.h. tardo)<sup>1667</sup> non ci permette di comprendere quale sia il ruolo di Išuwa in quella che sembra una celebrazione delle immagini divinizzate dei sovrani di Kušara<sup>1668</sup>.

Non crediamo di poter identificare il Ḫuzzija menzionato alla settima riga del testo, ma merita attenzione la presenza dell'antroponimo mutilo Aliḫ[ešni].

G. Barjamovic<sup>1669</sup> propende per una datazione del testo al periodo di regno di Ḫattušili III.

I testi oritomatici IBoT II 129 e KUB XVI 35+ (CTH 574.2.A/B, *ductus* n.h.) sono due duplicati del medesimo oracolo, pur presentando delle piccole differenze. Tra i vari argomenti affrontati apprendiamo di una nuova mancanza di un anonimo sovrano di Išuwa nei confronti dell'apparato religioso. Costui infatti avrebbe ritirato dei contingenti di persone destinati ad un tempio<sup>1670</sup>.

Altro oracolo MUŠEN ḪURRI dove appare un sovrano di Išuwa, ma dal quale possiamo trarre poche informazioni, dal momento che l'attestazione si colloca al limite della frattura della tavoletta, è KUB L 92 (CTH 574.15, *ductus* n.h.).

Il frammento di oracolo KBo XXIV 132 (CTH 582, *ductus* n.h. tardo) menziona il paese di Išuwa in più di un'occasione ed affronta, nel Rs., questioni di offerte culturali, come testimoniano le numerose varianti del verbo "pešk-" contenute

---

1666 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 50", in "DBH 28", Dresden 2008, p. 128.

1667 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 60", in "DBH 20", Dresden 2006, p. 133.

1668 Ünal A., "Reminiszenzen an die Zeit der altassyrischen Handelskolonien in hethitischen Texten", in "AoF 22.2", Berlin 1995, p. 275.

1669 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 150.

1670 Tognon R., "La tecnica divinaria del MUŠEN ḪURRI in ambito ittita", in "Annali dell'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale". Sezione orientale – AION(or) 65", Napoli 2005, p. 33.



nel testo.

Per un riassunto delle vicende databili al tempo di uno specifico sovrano ittita e relative ad Išuwa e per un'interessante lettura di alcuni dei testi qui menzionati rimandiamo all'articolo di S. De Martino<sup>1671</sup> ed alla tabella conclusiva in esso contenuta, la quale, assieme all'introduzione, ricorda come i rapporti con il territorio che verrà almeno successivamente chiamato Išuwa dovessero sussistere anche in periodi precedenti la salita al trono di Tuḫaliya I.

Le conclusioni dello studioso – il quale sottolinea più volte come il rapporto tra Ḫatti ed Išuwa dovesse essere particolarmente problematico – potrebbero sembrare in contrasto con le nostre affermazioni relative all'intensità relazionale che crediamo dovesse intercorrere tra le due entità, ma crediamo di poter spiegare questa apparente discordanza accordando un diverso grado dell'utilizzo del termine "ostilità": nel nostro resoconto non definiamo in tal modo il naturale rapporto tra entità dominante ed entità dominata, e le dinamiche che necessariamente si sviluppano in questa condizione di disparità, oltretutto amplificate dalla presenza di un nemico ben più importante intenzionato ad influire a proprio vantaggio sul rapporto tra esse, mentre abbiamo voluto valorizzare la distinzione che indiscutibilmente caratterizza i rapporti tra il potere ittita e la regione di Išuwa e quelli tra il regno di Ḫatti ed altre realtà ad esso totalmente o parzialmente subordinate. Il grado di conflittualità tra i due paesi non sembra infatti mai raggiungere la gravità rappresentata dal nemico (interno) kaškeo, né le turbolenze della regione trans-eufratica sembrano essere paragonabili ai problemi causati all'estremo opposto del regno dalle entità (forse da considerarsi più autonome) di Arzawa e delle terre vicine, o ancora dal territorio di Azi-Ḫajaša.

---

1671 De Martino S., "Išuwa and Ḫatti during the Early Empire (Tuḫaliya I – Šuppiliuma I)", in "Audias Fabulas Veteres. Anatolian Studies in Honor of Jana Součková-Siegelová (CHANE 79)", Leiden-Boston 2016, p. 98-110.

## LE ENTITÀ DA ASSOCIARE AD IŠUWA:

(Šulama, Hinzuta, Hatra)

### ŠULAMA, HINZUTA

Si veda il paragrafo dedicato all'interno dell'analisi dei toponimi presenti in CTH 146.

### ḪATRA

Questo toponimo deve essere collegato ad Išuwa sulla base della lettura della preghiera di Muwatalli II all'assemblea degli dei (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.)<sup>1672</sup>, all'interno della quale il dio della tempesta della città si trova menzionato, assieme alla Ištar di Šulama, tra le divinità maschili e femminili, le montagne ed i fiumi del paese di Išuwa.

Il toponimo non è molto frequente nella documentazione ittita, ma – seppur in copie più recenti – figura in alcuni testi di origine piuttosto antica.

La tavola KBo III 46 (CTH 13.I.A, *ductus* n.h.)<sup>1673</sup> – registrata sul *Répertoire Géographique*<sup>1674</sup> con il numero 2BoTU 17a derivante dalla pubblicazione di E. Forrer<sup>1675</sup> – fa parte di una composizione che, pur conosciuta solamente in copie più recenti, è da attribuire al regno di Ḫattušili I o, più probabilmente, a quello di Muršili I<sup>1676</sup>.

Gli argomenti trattati all'interno del testo, che mostra uno spiccato carattere annalistico, coprono uno spazio geografico che va da Arzawa, nella parte più occidentale della penisola anatolica, alle terre più prossime ai Ḫurriti, nella parte sud-orientale; è proprio tra queste ultime che troviamo il nome dell'insediamento che stiamo analizzando. A. Kempinski e S. Košak<sup>1677</sup> hanno sostenuto che Ḫatra sia da cercarsi non all'interno di Išuwa ma nelle immediate vicinanze, a sud di essa.

<sup>1672</sup> Singer I., "Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)", Atlanta 1996, p. 18; 38.

<sup>1673</sup> Kempinski A., Košak S., "CTH 13: The Extensive Annals of Hattušili I (?)", in "Tel Aviv 9", Tel Aviv 1982, p. 87-116.

<sup>1674</sup> Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 104.

<sup>1675</sup> Forrer E., "Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich", in "WVDOG 42", Leipzig 1926, p. 31.

<sup>1676</sup> De Martino S., "I rapporti tra Ittiti e Hurriti durante il regno di Mursili I", in "Hethitica XI", Louvain La Neuve 1992, p. 25.

<sup>1677</sup> Kempinski A., Košak S., "CTH 13: The Extensive Annals of Hattušili I (?)", in "Tel Aviv 9", Tel Aviv 1982, p. 100.

L'affermazione è giustificata dagli autori dell'articolo perché Ḫatra sarebbe apparsa tra quelle entità che fuggirono verso Išuwa e di cui abbiamo testimonianza nel prologo del trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani<sup>1678</sup>, ma in realtà il toponimo non è registrato all'interno del testo, e neanche nella sua traduzione tedesca di H. Klengel<sup>1679</sup> che gli autori citano come fonte per questa informazione.

Dobbiamo notare che in CTH 13.I.A il toponimo, assieme a quello della vicina Šukzija, è indicato con il determinativo KUR, ma ciò non crea problemi, sia perché è plausibile che all'interno di un territorio quale quello di Išuwa esistessero suddivisioni amministrative che potevano prevedere la presenza di entità regionali, sia perché al tempo di redazione del testo in questione non abbiano notizia dell'esistenza di un vero e proprio regno di Išuwa.

La notizia che la regione, precedentemente subordinata al potere ittita, si fosse ribellata e fosse passata al nemico ḫurrita si sovrappone perfettamente a quella che è la storia del paese di Išuwa, il quale si troverà a ricadere nella sfera di influenza ittita da una parte o in quella ḫurrita o assira dall'altra.

Ḫatra è presente anche in tre distinte versioni delle leggi ittite, CTH 291.I.a.A (*ductus* a.h.), CTH 291.I.b.A (*ductus* n.h.) e CTH 291.II.c.A (*ductus* n.h. tardo).

Come abbiamo già scritto nei paragrafi dedicati ad altre realtà territoriali che appaiono insieme in questi testi, troviamo il toponimo al §54<sup>1680</sup> dove si tratta l'argomento dell'esenzione dal "šahḫan" e dal "luzzi" di ERÍN.MEŠ provenienti da Šala (registrato sul *Répertoire Géographique*<sup>1681</sup>, ma senza determinativo in tutte le copie), Tamalkija, Ḫatra, Zalpa, Tašḫiniya, Ḫimuwa e di altri soggetti.

La concessione di questo privilegio è stata letta come attestazione di un ruolo

---

1678 Beckman G. M., "Hittite Diplomatic Text", Atlanta 1999, p. 43: "The troops and lands which in the time of my father entered the land of Išuwa: the troops of the city of Kurtalissa, the troops of the city of Arawanna, the land of Zazisa, the land of Kalasma(!), the land of Timana, Mount Haliwa, Mount Karna, the troops of the city of Turmitta, the land of Alha, the land of Hurma, Mount Harana, half of the land of Tegarama, the troops of the city of Tepurziya, the troops of the city of Hazka, and the troops of the city of Armatana".

1679 Klengel H., "Die Hethiter und Išuwa", in "Oriens Antiquus 7", Roma 1968, p. 63-76: "Gurtališša, Arawanna, Land Zaz(zi)ša, Land Kal(am)ašma (in Z. 20 hierfür Tegarama), Land Tim(mi)na [vgl. dazu A. Goetze, «Journal of Cuneiform Studies» 16 (1962) 28], Ḫaliwa-Gebrige, Karna-Gebirge, Durmitta, Land Alḫa [vgl. dazu A. Goetze, «Journal of Cuneiform Studies» 14 (1960) 46], Land Ḫurma, Ḫarana-Gebirge, Land Tegarama (Hälfte!), Tepurziya, Ḫazga und Land Armatana".

1680 Hoffner H. A., "Hittite Laws", in "Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor", Atlanta 1995, p. 225: "¶ 54 Formerly, the ... troops, the troops of Sala, Tamalki, Hatra, Zalpa, Tashiniya and Hemuwa, the bowmen, the carpenters, the chariot warriors and their ...-men did not render the luzzi-services, nor did they perform šahḫan-services".

1681 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 331.

di preminenza di questi centri in una prima fase della storia ittita<sup>1682</sup>, ma anche come strategia politica per assicurarsi l'alleanza di zone periferiche del regno in un momento in cui i Hurriti stavano cominciando a costituire una seria minaccia<sup>1683</sup>.

È chiaro in questa occasione che la seconda proposta riflette perfettamente la situazione di Ḫatra.

KUB XXVII 1 (CTH 712.A, *ductus* n.h.)<sup>1684</sup> è una versione della festa per Ištar di Šamuḫa in cui il dio della tempesta di Ḫatra è destinatario di un'offerta di pane, insieme ai suoi omologhi di città e regioni ben conosciute.

L'ultima attestazione del toponimo si ha in KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo), documento in cui Ḫatra appare nuovamente in relazione alle sue divinità.

Si tratta, come già scritto in altre parti dello studio, di una lista che M. Forlanini<sup>1685</sup> vuole leggere come geograficamente ordinata, ed all'interno della quale gli dei della città appaiono nello stesso paragrafo di quelli di Šaḫuwaliya, Lalanta, Šana(h)uita, Ul(a)ma<sup>1686</sup> e Ḫasuwa.

Lo studioso identifica come "conquiste orientali" solamente l'ultimo di questi toponimi, Ḫatra, ed i due che appaiono nel paragrafo successivo, Tawanaka e Šinuwa, riproducendo un ragionamento che viene effettuato anche per altre parti di questo testo e che non tiene conto della suddivisione operata dallo scriba.

---

1682 Otten H., "Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa", in StBoT 17", Wiesbaden 1973, p. 60.

1683 Collins B. J., "§54 of the Hittite Laws and the Old Kingdom Periphery", in "Or NS 56.1", Roma 1987, p. 137.

1684 Wegner I., "Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen", in "ChS I/3-1", Roma 1995, p. 34; 37.

1685 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

1686 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 452: il toponimo è registrato senza parentesi, ma questa è – a nostro avviso – da integrare per lo stesso ragionamento per cui viene utilizzata per il toponimo Šana(h)uita; le attestazioni in cui i due toponimi perdono la lettera tra parentesi sono, per entrambi, quelle in KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo) ed in KBo X 2 (e nel parallelo IBoT III 144, entrambi presentanti *ductus* n.h., del CTH 4 – Annali di Ḫattušili I).

## AZI-ḪAJAŠA

Come scrivevano J. Garstang e O. R. Gurney nel loro lavoro sulla geografia ittita<sup>1687</sup>, i nomi Azi e Ḫajaša sono "inestricabilmente confusi". Sembra infatti dalla lettura delle fonti che almeno per i redattori dei testi in cuneiforme ittita i due toponimi fossero assolutamente interscambiabili.

Rileviamo la presenza di ambedue i nomi in pochi testi, tra i quali il trattato di Šuppiluliuma I con Ḫukkana di Ḫajaša (KBo V 3, CTH 42.A, *ductus* n.h.)<sup>1688</sup> ed alcune versioni degli Annali di Muršili II (KBo IV 4, CTH 61.II.5.B, *ductus* n.h. e KUB XXVI 79, CTH 61.II.4, *ductus* n.h. tardo), ed è dovuta soprattutto al secondo documento la convinzione di non poter riuscire ad operare una distinzione tra i due.

In particolare, nella narrazione del nono anno, i toponimi appaiono a poche righe di distanza: "...] *consegn[are ...] ai [Hajašei ...] i Hajašei [...] i deportati ittiti. Annija [mi] ri[spose] così: «[Tu anche non ti accingi a] restituirmi nulla! [Sei venuto] contro Hajaša, hai de[vastato] il territorio di Hajaša e quello che ti sei anche preso lo hai portato [via] a Hattuša! I deportati ittiti non sono compensati con i [deportati di] Azi!»*<sup>1689</sup>. Ancora più eclatante è il confronto tra Annali decennali<sup>1690</sup> ed Annali completi<sup>1691</sup>, in cui la stessa vicenda è narrata dal sovrano in due testi aventi medesimo *ductus*. Non si può quindi trattare neanche di corruzioni dovute al modificarsi di situazioni politiche avvenute con il trascorrere del tempo.

1687 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 36.

1688 I due toponimi appaiono nel medesimo frammento Bo 2020, KBo V 3; alla riga 59' si legge chiaramente "KUR URUḪa-ja-ša", ma l'occorrenza non è registrata nel *Répertoire Géographique*.

1689 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 91.

1690 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 71: "[Nuwanza, il Grande del Vino, con le truppe e i carri che] avevo lasciato [nel Paese Alto] accorse in aiuto ed andò a [battaglia a Kanuwara contro il nemico di Azi]. Le truppe e i carri di Azi si schierarono [a battaglia contro Nuwanza, il Grande del Vino, e Nuwanza, il Grande del Vino, vinse] le truppe e i carri di Azi. [Molti furono] i prigionieri ed i morti. [Quando io, Sua Maestà], salii da Kizuwatna l'anno stava [per finire] e non andai più contro Azi. Poiché [Iahriša] aveva mosso ostilità [contro di me], non mi forniva (più) uomini e faceva molte incursioni [contro NG], io, Sua Maestà, [andai] contro Iahriša ed assalii Iahriša...".

1691 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 95; 97: "Andando via da Aštata verso Karkamiš mi venne incontro per via il principe Nanaziti che avevo inviato da Nuwanza, il Grande del Vino, e mi disse così: «Poiché il nemico di Hajaša aveva circondato Kanuwara Nuwanza, il Grande del Vino, è andato e lo ha incontrato sotto Kanuwara. Sono scesi a battaglia contro di lui 10000 uomini e 700 carri: Nuwanza li ha vinti: grande è il numero di morti e di prigionieri». ... Dopo aver riordinato la regione di Karkamiš venni su dalla regione di Karkamiš ed entrai nella regione di Tekarama. Arrivato a Tekarama mi vennero incontro a Tekarama Nuwanza, il Grande del Vino, e tutti i nobili e mi trovarono lì. Io sarei andato appunto contro Hajaša, ma mi era rimasto poco tempo dell'anno e i nobili mi dissero: «Ti è rimasto poco tempo dell'anno! Non andare, signor nostro, contro Hajaša!». Così non andai contro Hajaša. Andai invece a Harana; l'esercito mi raggiunse a Harana ed io passai lì in rassegna l'esercito. Poiché Iahriša e la regione di Pikainariša mi erano ostili andai contro Iahriša, feci delle notti giorno e trascinai in tutta fretta l'esercito.".

Come è normale gli Annali completi sono più ricchi di particolari, ma l'ordine delle vicende dà spazio a pochi dubbi: l'attacco ad Azi-Ḫajaša è portato avanti da Nuwanza, il Grande del Vino (anche se negli Annali decennali il nome è risultato di un'integrazione, dal testo risulta chiaro che non fu direttamente Muršili II a sferrare l'attacco ma qualcuno che ne faceva le veci), il sovrano invece, tornando verso nord in un momento avanzato dell'anno (la discrepanza tra Kizuwatna degli Annali decennali e Karkamiš/Takarama di quelli completi non è determinante, in quanto ci sembra che negli Annali decennali il sovrano abbia l'intenzione di indicare genericamente una sua provenienza dalla parte meridionale del regno), si rende conto o si lascia convincere dai nobili che intraprendere una lunga campagna contro Azi-Ḫajaša sarebbe una mossa sconveniente, e decide quindi di dirigersi verso Iaḫriša, affiancata negli Annali completi ad altri toponimi, per compiere alcuni *raid* punitivi.

Dato il numero elevato di occorrenze dei toponimi, per rendere più agevole la fruizione dell'analisi dei testi, crediamo sia utile riportare in una tabella tutte le attestazioni di Azi e di Ḫajaša in una tabella ordinata per numero di CTH:

CTH	Catalogazione	<i>Ductus</i>	Argomento	Nome
40.I.A	2BoTU 31 (KUB XIV 23)	m.h. <sup>?</sup>	Gesta di Šuppiluliuma I	Ḫajaša
40.II.2.D	KUB XIX 11	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I	Ḫajaša
40.III c)1.A	KUB XXXIV 23	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I	Ḫajaša
40.III c)1.A	KBo XIV 13	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I	Ḫajaša
40.V.3	KBo XIV 14	n.h.	Gesta di Šuppiluliuma I	Ḫajaša
42.A	KBo V 3	n.h.	Trattato di Šuppiluliuma I con Ḫukkana di Ḫajaša	Azi
42.A	KBo V 3	n.h.	Trattato di Šuppiluliuma I con Ḫukkana di Ḫajaša	Ḫajaša
42.B	KBo XXII 40	n.h.	Trattato di Šuppiluliuma I con Ḫukkana di Ḫajaša	Azi
61.I.A	KBo III 4	n.h.	Annali di Muršili II	Azi
61.II.4	KUB XXVI 79	n.h. tardo	Annali di Muršili II	Azi
61.II.4	KUB XIV 17	n.h. tardo	Annali di Muršili II	Ḫajaša
61.II.4	KUB XIX 30	n.h. tardo	Annali di Muršili II	Ḫajaša
61.II.4	KUB XXVI 79	n.h. tardo	Annali di Muršili II	Ḫajaša

61.II.5.A	KUB XIV 28	n.h.	Annali di Muršili II	Ḫajaša
61.II.5.B	KBo IV 4	n.h.	Annali di Muršili II	Azi
61.II.5.B	KBo IV 4	n.h.	Annali di Muršili II	Ḫajaša
61.II.5.E	KBo XVI 6	n.h.	Annali di Muršili II	Ḫajaša
70.1.A	KUB XIV 4	n.h.	Muršili II sulla questione della Tawananna	Ḫajaša
78	KUB XXVI 39	m.h.	Contratto con Ḫajaša	Ḫajaša
88	KBo VI 28	n.h.	Decreto di Ḫattušili III sull'immunità di Pirwa	Azi
154	KUB XIX 20	n.h.	Lettera di Šuppiluliuma I ad Ay(?)	Ḫajaša
188	HKM 96	m.h.	Lettere del re o della regina	Ḫajaša
225.A	KUB XXVI 43	n.h.	Donazione di terre di Tuḫalija IV a Saḫurunuwa	Ḫajaša
225.B	KUB XXVI 50	n.h.	Donazione di terre di Tuḫalija IV a Saḫurunuwa	Ḫajaša
245.3	KUB XLII 69	n.h.	Inventario di gioielli	Azi
255.1.A	KUB XXVI 12	n.h.	Istruzioni di Tuḫalija IV (LÚ.MEŠ.SAG)	Azi
483. <sup>?</sup>	KBo XXXIV 91	n.h.	Rituale di evocazione	Ḫajaša
510.A	KUB XXXVIII 6	n.h. tardo	Inventario di culto di festa cittadina	Azi
510.B	KUB XXXVIII 10a	n.h.	Inventario di culto di festa cittadina	Azi
511.1	KUB XII 2	n.h. tardo	Elenco NA <sub>4</sub> ZI.KIN	Ḫajaša
530	KUB XLVIII 105	n.h. tardo	Frammento d inventario di culto	Azi
530	KBo XII 53	n.h. tardo	Frammento d inventario di culto	Azi
572	KUB XLIX 70	n.h.	Oracolo (KIN)	Azi
575.6	KUB XLIX 1	n.h.	Oracolo (serpente)	Azi
577.1	IBoT I 32	n.h. tardo	Oracolo (SU, KIN e MUŠEN)	Azi
577	KuSa 1/1 14	n.h. tardo	Oracolo (SU, KIN e MUŠEN)	Azi
579.1	KUB XVIII 2	n.h.	Oracolo SU e MUŠEN	Azi
582	KUB XXII 62	n.h.	Frammento di oracolo	Azi
582	KUB LII 86	n.h.	Frammento di oracolo	Azi
582	KBo XXIII 115	n.h.	Frammento di oracolo	Azi
582	KBo XLVII 224	n.h.	Frammento di oracolo	Azi

625.1.A	KBo IV 13	n.h.	Frammento di festa AN.TAḪ.ŠUM <sup>SAR</sup>	Ḫajaša
625.2.A	KBo XIX 128	n.h.	Frammento di festa AN.TAḪ.ŠUM <sup>SAR</sup>	Ḫajaša
716.1.A	KBo II 9	n.h. tardo	Rituale per Ištar di Ninive	Ḫajaša
832	KBo XLIV 213	m.h. <sup>?</sup>	Frammento ittita corrispondente a vari contenuti	Azi
832	KBo XVI 45	a.h.	Frammento ittita corrispondente a vari contenuti	Ḫajaša

È necessario segnalare che all'interno della tabella sono registrate le informazioni reperibili sul portale di Mainz<sup>1692</sup>, le quali non sempre sono accolte unanimemente dagli studiosi.

In particolare è importante prendere in considerazione la posizione di Ph. H. J. Houwink Ten Cate<sup>1693</sup> riguardo la datazione del *ductus* di KBo XVI 45 (CTH 832, *ductus* a.h.<sup>?</sup>). Sebbene anche gli studi più recenti che analizzano questa tavoletta diano per assodata la datazione antica<sup>1694</sup> lo studioso, nella sua pubblicazione del 1970, aveva proposto di identificare il *ductus* come m.h.

L'importanza di questa datazione risiede nel fatto che stiamo eventualmente trattando la prima attestazione del paese di Azi-Ḫajaša all'interno della documentazione ittita, in un periodo storico in cui non abbiamo altre notizie riguardanti la parte nord-orientale del paese. Crediamo – anche su base paleografica – che sia necessario quindi considerare una datazione più tarda del testo.

Anche per buona parte del periodo del Medio Regno le testimonianze non sono particolarmente abbondanti; crediamo di non aver elementi per confermare la presenza del toponimo in KBo XLIV 213 (CTH 832, *ductus* m.h.<sup>?</sup>)<sup>1695</sup> ipotizzata dagli autori delle autografie del KBo XLIV<sup>1696</sup>; si potrebbe infatti trattare di un semplice verbo alla terza persona singolare; il contenuto del testo, date le condizioni delle tavolette, è difficile da comprendere.

<sup>1692</sup> <https://www.hethport.uni-wuerzburg.de/HPM/index.html>.

<sup>1693</sup> Houwink Ten Cate Ph. H. J., "The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450-1380 B.C.)", in "PIHANS 26", Leiden 1970, p. 4; 77.

<sup>1694</sup> Kloekhorst A., "Accent in Hittite. A Study in Plene Spelling, Consonant Gradation, Clitics, and Metrics", in "StBoT 56", Wiesbaden 2014, p. 43.

<sup>1695</sup> Roszkowska-Mutschler H., "Hethitische Texte in Transkription KBo 44", in "DBH 22", Dresden 2007, p. 203-204.

<sup>1696</sup> Otten H., Rüster C., "Keilschrifttexte aus Boghazköy XLIV", Berlin 2003, p. 14.



Altre attestazioni che presentano un *ductus* m.h. sono KUB XXVI 39 (CTH 78, già CTH 39, già CTH 43)<sup>1697</sup>, HKM 96 (CTH 188)<sup>1698</sup> e – forse(?) – KUB XIV 23 (CTH 40.I.A)<sup>1699</sup>.

Volendo accogliere l'analisi di J. Klinger<sup>1700</sup>, che propone per KUB XXVI 39 una datazione al regno di Šuppiluliuma I (anche se è molto probabile che il testo sia da ascrivere ad un periodo precedente), possiamo considerare la lettera HKM 96 proveniente da Maṣat Höyük come il punto di partenza della nostra conoscenza della realtà territoriale di Azi-Ḫajaša.

Il testo tratta la più antica tra le numerose mobilitazioni che si susseguiranno contro il regno nord-orientale, e ci informa che il reclutamento dell'esercito doveva avvenire in tutto il Paese Alto – affermazione che apre e chiude un elenco di realtà che comprende le regioni di Išḫupita, del [Mont]e Šak(u)tunuwa, di Šana(h)uita, [...], di Tupazija, di [La(h)u]wazantija e di Išuwa.

Il destinatario della lettera è in lacuna, e l'unico antropónimo leggibile, Tapalija (il cui fratello è stato inviato in qualche luogo dal sovrano) non è attestato altrove. O. R. Gurney<sup>1701</sup> sosteneva una datazione della lettera al regno di Tuḫalija I/II, mentre M. Marizza<sup>1702</sup>, individuando nei preparativi per la spedizione l'argomento della narrazione presente nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I, predilige una datazione a Tuḫalija III.

Indipendentemente dal fatto che si tratti della prima occasione di scontro con l'elemento ḫajašeo oppure no, è certo che tra la fine del regno di Tuḫalija III e l'inizio di quello di Šuppiluliuma I i rapporti tra le due entità si intensifichino.

È a questo periodo che vanno ascritte la maggior parte delle testimonianze provenienti dalle "Gesta" del sovrano scritte da Muṣili II: in KUB XIV 23 (CTH 40.I.A, *ductus* m.h.<sup>?</sup>)<sup>1703</sup> il testo è molto frammentario, e possiamo limitarci a recepire la presenza di Tuḫalija III e del KJUR<sup>URU</sup>Ḫajaša; in KUB XIX 11 (CTH 40.II.2.D,

---

1697 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 97-99.

1698 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 96-97.

1699 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 3-4.

1700 Klinger J., "Zur Geschichte des hethitischen Reiches", in "OLZ 95", Berlin 2000, p. 10.

1701 Gurney O. R., "The Upper Land, mātum elītum", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 122-123.

1702 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 97.

1703 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 3-4.

*ductus* n.h.)<sup>1704</sup> assistiamo all'infruttuoso inseguimento del nemico da parte di Šuppiluliuma I, il quale incontra solamente tribù kaškee lungo la strada, mentre in un secondo momento, in compagnia del padre, il futuro re arriverà allo scontro, avvenuto sotto<sup>2</sup> La città di Kumaḫa, con il primo sovrano documentato di Ḫajaša, Lanni/Karanni; in KUB XXXIV 23 (CTH 40.III c.1.A, *ductus* n.h.)<sup>1705</sup> Ḫajaša risulta essere la meta di fuggitivi probabilmente scappati dalla distruzione della regione di Zuḫapa, toponimo menzionato in questa sola occasione, ma che potrebbe essere paragonato ad un altro *hápax legómenon*, quello di Zuḫma registrato in KUB XXIII 72+ (CTH 146, *ductus* m.h.). Nel testo è presente inoltre l'oronimo Laḫa, anch'esso altrimenti sconosciuto; infine i frammenti KBo XIV 13 (CTH 40.V.2, *ductus* n.h.)<sup>1706</sup> e KBo XIV 14 (CTH 40.V.3, *ductus* n.h.)<sup>1707</sup> sembrano sancire la definitiva vittoria delle truppe ittite e plausibilmente l'inserimento di una parte del suo territorio nel Paese Alto, anche se il regno di Azi-Ḫajaša continuerà ad esistere come entità indipendente, come ci testimoniano i successivi trattati che sono giunti fino a noi.

Il primo di questi (KUB XXVI 39, CTH 78, già CTH 39, già CTH 43, *ductus* m.h.)<sup>1708</sup>, menzionato in precedenza per la datazione dubbia del *ductus*, è in pessime condizioni di conservazione, ma risulta fondamentale perché ci tramanda una lista di divinità da ascrivere con certezza al *pantheon* ḫajaše<sup>1709</sup>, unitamente ai nomi delle città in cui queste erano venerate<sup>1710</sup>.

Pur non presentando i toponimi Azi o Ḫajaša, altri tre testi sono stati catalogati con il numero di CTH 78, relativo a trattati con questa realtà: si tratta di KBo XXVII 2 (*ductus* m.h.)<sup>1711</sup>, KBo L 49 (*ductus* m.h.)<sup>1712</sup> ed HT 85 (*ductus*

1704 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 14-16; 40-41; 46.

1705 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 71-73; 77.

1706 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 144-145.

1707 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa Vol. 1", Pisa 2008, p. 145.

1708 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 97-99.

1709 <sup>D</sup>U.GUR e <sup>D</sup>Ištar nelle loro versioni locali, ]x-an-nu, <sup>D</sup>Za-ak-x[, <sup>D</sup>Tarumu, <sup>D</sup>Terittituni, <sup>D</sup>Unagašta, <sup>D</sup>U tak-ša-an-na-aš, <sup>D</sup>Baltaik, un secondo <sup>D</sup>Unagašta, ]-ḫu-ḫu-iš e <sup>D</sup>Šil-].

1710 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 274: "Lahirhila, [?]arnija, Ka[m-?...], Pa-ah-hu-u-teja, Ta-ma/ba-at-ta, Ga-zu-ú[...], Ar-hi-ta, Du-ug-ga-am-ma-na, Pa-ra-ja, Ga-aš-mi-ja-ha, [...]".

1711 Carruba O., "Die Hajasa-Vertrage Hattis", in "Documentum Asiae Minoris Antiquae (Fs Otten)", Wiesbaden 1988, p. 71.

1712 Carruba O., "Die Hajasa-Vertrage Hattis", in "Documentum Asiae Minoris Antiquae (Fs Otten)", Wiesbaden 1988, p. 72.

n.h.)<sup>1713</sup>, tre frammenti collegati all'ambito ḥajašeo per la presenza, nelle poche righe conservatesi, dell'antroponimo Annija, il quale rimanda al re che appare negli Annali di Muršili II<sup>1714</sup> e che sappiamo essere stato sovrano almeno durante gli ultimi anni di regno di Šuppiluliuma e fino al settimo del figlio (probabilmente più a lungo, ma il sovrano non è più menzionato con il suo nome). Un secondo antroponimo presente in KBo L 49 ed HT 85 è Marija, anch'esso associato all'entità nord-orientale e che rimanda ad uno degli altri testi che dobbiamo prendere in esame prima di passare alle testimonianze relative al regno di Muršili II, quello di CTH 42.

Le due versioni del trattato di Šuppiluliuma I con Ḥukkana di Ḥajaša (KBo V 3, CTH 42.A, *ductus* nh; KBo XXII 40, CTH 42.B, *ductus* n.h.)<sup>1715</sup>, sono forse il documento più utile alla ricostruzione delle vicende dei sovrani di questo paese.

Il documento comprende, in CTH 42.A, anche quello che sembra essere il testo di un precedente trattato, e che già O. Carruba<sup>1716</sup> aveva individuato come stipula di un accordo tra Tuḥalija III, padre di Šuppiluliuma I e Marija, rappresentante di Azi-Ḥajaša. Nella sezione dei testimoni divini non sembrano essere presenti le divinità ḥajašee incontrate in KUB XXVI 39, né vi è all'interno del trattato una sezione che ci fornisca dei toponimi utili a tracciare un confine tra i due regni, ma dopo la sua lettura possiamo ricostruire, almeno parzialmente, alcune delle vicende relative ai sovrani di questo regno.

Un re ḥajašeo di nome Marija (I) deve aver regnato ai tempi di Tuḥalija III, ed essere stato da questi ucciso per non aver rispettato gli usi ed i costumi ittiti – o più probabilmente perché la sua presenza non era più funzionale al potere centrale.

Risulta più semplice immaginare che questo dovesse essere un predecessore del re Lanni/Karanni, sovrano che regnava su Azi-Ḥajaša quando Šuppiluliuma già accompagnava il padre in battaglia, anche se non possiamo escludere che si possa trattare di colui che venne installato proprio a seguito della sconfitta nei pressi di Kumaḥa.

In ogni caso tutte le evidenze<sup>1717</sup> portano a sostenere che questo personaggio

---

1713 Carruba O., "Die Hajasas-Verträge Hattis", in "Documentum Asiae Minoris Antiquae (Fs Otten)", Wiesbaden 1988, p. 71.

1714 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 70.

1715 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part I: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 439-458.

1716 Carruba O., "Die Hajasas-Verträge Hattis", in "Documentum Asiae Minoris Antiquae (Fs Otten)", Wiesbaden 1988, p. 71.

1717 *In primis* il fatto che il primo Marija venne ucciso da Tuḥalija III, mentre il secondo sembra

sia diverso da un secondo personaggio omonimo presente nel testo, il quale aveva preso in sposa la figlia di Ḫukkana e che era evidentemente considerato nemico da Šuppiluliuma I; il re ittita ricorda al nuovo reggente che deve togliere sua figlia a Marija (II) e darla in sposa a qualcun altro.

Un'altra informazione che ricaviamo dal trattato, è che una sorella di Šuppiluliuma I va in sposa a Ḫukkana, il che ci porta ad intuire che la vicenda sia da collocare quando il re ittita era ancora piuttosto giovane, oppure che il nuovo re ḫajašeo fosse già abbastanza vecchio al tempo della nomina; nonostante ciò non implichi un'età particolarmente avanzata, sappiamo infatti che quest'ultimo era già sposato e che aveva almeno una figlia.

L'ultimo documento sicuramente databile al tempo di Šuppiluliuma I che menziona il toponimo che stiamo analizzando è KUB XIX 20 (CTH 154, *ductus* n.h.)<sup>1718</sup>, il testo di una lettera che il re ittita potrebbe aver mandato all'egiziano Ay.

Se la cronologia delle "Gesta" del sovrano fosse più chiara questa lettera, che riepiloga le vittorie militari sui nemici, potrebbe aiutarci a collocare nel tempo anche l'ascesa al potere di Ḫukkana, ma non crediamo di essere nelle condizioni di avanzare proposte precise. Sembra che il sovrano ḫajašeo non sia destinato a sopravvivere all'omologo ittita, come crediamo di poter dedurre dalla narrazione del settimo anno degli Annali decennali di Muršili II (KBo III 4, CTH 61.I.A, *ductus* n.h.) dove il re, rivolgendosi ad Annija, afferma che alcuni fuggitivi ittiti erano scappati da lui durante il regno di suo padre, sottintendendo che questo dovesse già regnare quando ancora era in vita Šuppiluliuma I: "*Pendant que mon père était au pays de Mittanni, mes sujets qui s'en sont venus che toi*"<sup>1719</sup>.

Le vicende riguardanti Azi-Ḫajaša nel periodo di regno di Muršili II sono comprese tra il settimo e l'undicesimo anno di regno. Ciò può essere dovuto al fatto che i rapporti con Annija, fino alla mancata restituzione dei fuggitivi, non fossero particolarmente problematici, oppure che l'estensione dell'impero ittita alla morte di Šuppiluliuma I avesse subito un arretramento e che prima di tornare ad avere rapporti o scontri con Azi-Ḫajaša gli sforzi militari dovessero essere concentrati altrove,

---

essere ancora vivo quando è già sovrano Šuppiluliuma I.

1718 Van Den Hout T., "*Der Falke und das Kücken: der neue Pharao und der hethitische Prinz?*", in "*ZA 84*", Berlin 1994, p. 60-88.

1719 Grélois J. P., "*Les Annales Decennales de Mursili II (CTH 61.I)*", in "*Hethitica IX*", Louvain-la-Neuve 1988, p. 86.

soprattutto nei confronti delle tribù kaškee che evidentemente in alcuni momenti della storia anatolica si trovavano ad occupare uno spazio intermedio tra regno ittita e ḫajašeo.

I testi che registrano i due toponimi presentano *ductus* n.h. (KUB XIV 28, KBo IV 4, KBo XVI 6, CTH 61.II.5.A/B/E) o n.h. tardo (KUB XXVI 79, KUB XIV 17, KUB XIX 30, CTH 61.II.4), e ci informano del processo di sopraffazione del regno di Azi-Ḫajaša da parte dell'esercito ittita.

Come abbiamo già scritto le informazioni compaiono a partire dal settimo anno, durante il quale da parte ittita arriva la richiesta di consegnare dei fuggitivi; il sovrano Annija, oltre a rispondere negativamente, attacca il territorio di Tankuwa, causando la risposta di Muršili II, il quale attacca la fortezza di Ura, a quel tempo sul confine tra i due regni.

Nel resoconto dell'ottavo anno degli Annali completi gli abitanti di Ḫajaša appaiono come interlocutori e, in contrapposizione con le scelte del sovrano, promettono la restituzione dei fuggitivi richiesti.

Nel nono anno Annija è ancora al potere e rifiuta di consegnare quelli che vengono definiti deportati ittiti.

In questa parte della narrazione degli Annali completi si alterna la descrizione delle vicende nord-orientali con quella degli altri impegni politici e militari del sovrano che ometteremo: dopo il rifiuto di estradizione, il generale ittita – il cui nome è in lacuna – che guidava l'esercito nell'area nord-orientale fortifica una città, anch'essa in lacuna, e va via; saranno poi i nemici ḫajašei a prendere l'iniziativa distruggendo il territorio di Iština e assediando la città di Kanuwara, e starà al generale ittita Nuwanza annientare un nemico che viene quantificato in diecimila uomini e settecento carri. In concomitanza con questo scontro sono nominati anche i Kaškei provenienti da un NG in lacuna, i quali avevano occupato il monte Šaliti che il generale ittita doveva attraversare per arrivare a Kanuwara.

Nella narrazione del decimo anno il sovrano ittita afferma di aver organizzato la sua seconda spedizione contro Azi-Ḫajaša partendo da Inkalawa (attestata solamente in questa occasione), e di aver attaccato due fortezze nemiche: Aripša, descritta come circondata dall'acqua, ma anche collocata in un ambiente fortemente montuoso, e Tukama, ad un giorno di distanza da Aripša, i cittadini della quale

chiederanno – e venendo esauditi – di non essere saccheggianti e di essere accolti come sudditi.

Le informazioni provenienti dagli Annali si concludono nell'undicesimo anno con una definitiva immissione della popolazione ḥajaša nell'elenco dei sudditi del sovrano. L'interlocutore non sembra più essere Annija, i cittadini inviano Mutti di Ḥalimana a fare da portavoce, ed il sovrano, ottenuti i mille prigionieri ittiti dei quali aveva richiesto la restituzione, accetta la proposta ed accoglie in servitù la popolazione di Azi-Ḥajaša.

Il testo KUB XIV 4 (CTH 70.1.A, *ductus* n.h.)<sup>1720</sup>, relativo alla questione della vedova di Šuppiluliuma I, si limita a documentare l'impegno di Muršili II in una campagna contro Ḥajaša e non ci fornisce informazioni riguardanti il regno nord-orientale, ma potrebbe essere utile a fissare una data nella cronologia ittita. Secondo P. J. Huber<sup>1721</sup> gli eventi narrati dovrebbero essere riconducibili al settimo anno di regno del sovrano e collocarsi in concomitanza ad una delle eclissi solari registrate per la seconda metà del XIV secolo a.C.

Le eclissi visibili da Ḥattuša sarebbero sei, in un periodo di tempo che va dal 1339 a.C. al 1307 a.C. Lo studioso predilige la data più antica, quella dell'8 Gennaio 1339 a.C., considerando plausibili anche la seconda, del 13 Marzo 1334 a.C., e l'ultima, del 13 Aprile 1307 a.C. Non crediamo di avere le conoscenze per discutere queste date, ma riteniamo difficile che una campagna militare nel nord-est della Turchia, in zone particolarmente montuose potesse essere portata avanti in pieno inverno.

Il successivo documento ascrivibile ad un particolare sovrano rimanda al periodo di regno di Ḥattušili III, durante il quale venne redatto il testo di CTH 88 (KBo VI 28, *ductus* n.h.), un decreto per l'immunità del santuario di Pirwa; nel preambolo storico contenuto nel documento Ḥattušili III parla della cosiddetta "invasione concentrica"<sup>1722</sup> che sarebbe avvenuta durante il regno di Tuḥalija III, e nel quale Azi-Ḥajaša avrebbe avuto il ruolo di occupante del Paese Alto.

Il passo è particolarmente noto, e non necessita di ulteriori approfondimenti;

---

1720 De Martino S., "Le accuse di Muršili II alla regina Tawananna secondo il testo KUB XIV 4", in "Studi e testi I (Eothen 9)", Firenze 1998, p. 19-48.

1721 Huber P. J., "The Solar Omen of Muršili II", in "JAOS 121", Winona Lake 2001, p. 640-644.

1722 Carruba O., "Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuḥalijas und die Arnuwandas", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 141.

ci possiamo limitare a prendere atto dell'intensificarsi dei rapporti tra i due paesi a partire dal regno di questo sovrano come abbiamo già scritto analizzando i documenti più antichi.

Per il periodo di regno del figlio e successore di Ḫattušili III, Tuḫalija IV, abbiamo a disposizione KUB XXVI 43 e KUB XXVI 50 (CTH 225.A/B, *ductus n.h.*)<sup>1723</sup> e KUB XXVI 12 (CTH 255.1.A, *ductus n.h.*)<sup>1724</sup>.

A nostro giudizio i primi due testi difficilmente possono rivelarsi utili ai nostri scopi, dal momento che sembrano essere menzionati città e luoghi afferenti a tutta la parte centrale del regno ittita. È interessante però notare che alla riga 9', paragrafo §3 dell'edizione di F. Imparati, appare l'antroponimo "Marija-[ ]-a", alla cui casa sembra essere tolto qualche possedimento a vantaggio di una figlia di Šaḫurunuwa.

Il fatto sembra accadere sotto il regno di Šuppiluliuma I ed il nome, sebbene non si possa dire identico, richiama facilmente quello di Marija. La menzione di Ḫajaša, inoltre, fa risultare ancora più plausibile il parallelo.

Il testo di Istruzioni di Tuḫalija IV ai LÚ.MEŠ SAG (CTH 255.1.A) conferma il ruolo di confinanti turbolenti per i cittadini di Azi-Ḫajaša, per le terre kaškee e per Luka.

L'occorrenza del termine "ḫantezi auriuš"<sup>1725</sup> dimostra quali fossero effettivamente i confini nel periodo di regno di questo sovrano. Ciò non esclude che i paesi summenzionati non avessero contatti o non avessero stipulato trattati con il regno ittita, ma sicuramente non si possono considerare, per questo periodo, come parte integrante dello stato.

A questi testi, direttamente ascrivibili al periodo di regno di alcuni sovrani, vanno ad aggiungersi molti documenti che non possiamo esimerci dall'analizzare.

Sarebbe stato facile collegare l'attesa del responso oracolare da parte di Nuwanza narrata nel nono anno degli Annali completi<sup>1726</sup> alla presenza di Azi-Ḫajaša

---

1723 Imparati F., "Una concessione di terre da parte di Tuḫaliya IV", in "RHA 32", Paris 1974, p. 29: "§6. 35. Il Tell di Sahhiyara (nome pers.), la città di Luqqata, la vigna entro la città di Tiwaliya(?), la città di Tiura [.....] e il prato 36. di Zuwanza (nome pers.), il Tell della città di Haiyasa – e queste due città (sono) vicino a [ . . la c]ittà di Tēpsa [ .....-a]ppashūriya".

1724 Miller J. L., "Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts", Atlanta 2013, p. 286-287.

1725 AA. VV., "The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume L-N", Chicago 1989, p. 166.

1726 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 94.

in IBoT I 32 (CTH 577, *ductus* n.h. tardo) e alla doppia menzione dello stesso paese e di Ҳukkana in KUB XVIII 2 (CTH 579.1, già CTH 55, *ductus* n.h. tardo), ma il primo risulta molto posteriore, databile intorno al regno di Tutḫalija IV secondo valide argomentazioni di M. Marizza<sup>1727</sup> riguardanti le menzioni di sovrani di Tumana e Išuwa<sup>1728</sup>, attestati solamente in epoca tarda, mentre il secondo è frutto di dibattimenti, in particolare tra J. Klinger<sup>1729</sup> e M. Weeden<sup>1730</sup>, sulla possibile esistenza di un secondo sovrano di Azi-Ḫajaša chiamato Ҳukkana o sulla possibilità di considerare plausibile l'esistenza di un *ductus* n.h. tardo nel periodo di Šuppiluliuma I. In ogni caso quest'ultimo testo oracolare serve ad avere conferma della lealtà del sovrano ḫajašeo, e quindi non si può riferire alla particolare vicenda di Nuwanza.

È sicuramente difficile trovare un collegamento storico per il frammento di oracolo trovato a Kuşaklı, KuSa I/1.14 (CTH 577, *ductus* n.h. tardo)<sup>1731</sup>, e non abbiamo elementi per collocare cronologicamente i frammenti di oracolo KUB XXII 62<sup>1732</sup>, KUB LII 86, KBo XXIII 115 e KBo XLVII 224<sup>1733</sup> (CTH 582, *ductus* n.h.), ma anche le interrogazioni più complete, KUB XLIX 1 (CTH 576.6, *ductus* n.h.)<sup>1734</sup> e KUB XLIX 70 (CTH 572, *ductus* n.h.), non sono illuminanti.

Del secondo, originariamente ricco di toponimi, sono rimasti quasi unicamente i determinativi, e l'unico nome geografico leggibile oltre a quello che stiamo analizzando sembra essere <sup>URU</sup>Mi-ra.

Il testo KUB XLVIII 105 + KBo XII 53 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>1735</sup> menziona un gruppo di uomini di Azi. L'ambientazione sembra essere quella del paese di Turmita, ma secondo A. Kosyan<sup>1736</sup> questo spostamento di persone, da datare

1727 Marizza M., "La Carica di GAL DUMUMEŠ É.GAL nel Regno Ittita", in "SMEA XLVIII", Roma 2006, p. 166.

1728 Beal R. H., "The Organization of the Hittite Military", in "THeth 20", Heidelberg 1992, p. 318.

1729 Klinger J., "Zur Historizität einiger hethitischer Omina", in "AoF 25", Berlin 1998, p. 106-107.

1730 Weeden M., "Hittite Logograms and Hittite Scholarship", in "StBoT 54", Wiesbaden 2011, p. 51.

1731 Wilhelm G., "Kuşaklı-Sarissa I.1: Keilschrifttexte aus Gebäude A", Rahden 1997, p. 25-27.

1732 Beal R. H., "Gleanings from Hittite Oracle Questions on Religion, Society, Psychology and Decision Making", in "Silva Anatolica (Fs Popko)", Warsaw 2002, p. 32.

1733 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 47", in "DBH 33", Dresden 2008, p. 176-177.

1734 Lefèvre-Novaro D., Mouton A., "Aux origines de l'ichthyomancie en Anatolie ancienne: sources textuelles et données archéologiques", in "Anatolica 34", Leiden 2008, p. 30-33.

1735 Archi A., Klengel H., "Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 143-157.

1736 Kosyan A., "Rulers of Hayasa: Hukkana", in "The Black & the White. Studies on History, Archaeology, Mythology and Philology in Honor of Armen Petrosyan in Occasion of his 65<sup>th</sup> Birthday (ARAMAZD VIII – Fs Petrosyan)", Yerevan 2014, p. 133.



al regno di Ḫattušili III, deve essere interpretato come uno dei tanti episodi che dimostrano tensioni o cattive relazioni tra i due stati.

Un articolo di M. Forlanini<sup>1737</sup> ci permette di prendere in considerazione i testi KBo XXXIV 91 (CTH 483.<sup>?</sup>, *ductus* n.h.), KBo II 9 (CTH 716.1.A, *ductus* n.h. tardo) e di accogliere l'integrazione [Ḫajaš]a in KUB XV 34 (CTH 483.I.A, *ductus* m.h.) non prevista nella tabella posta ad inizio paragrafo.

Lo studioso milanese analizza queste liste individuando nelle lunghe serie di toponimi un gruppo di "paesi delle montagne orientali: Alziya, Papahḫi, Kummaḫa, Ḫajaša e Lulluwa", che ci porta fin sulle sponde dell'Urmiye Gölü (Il lago Urmia, noto dagli anni '30 agli anni '70 anche come lago *Rezaiyeh*), nell'attuale Iran.

Come in altre liste, però, ci sembra di non poter riscontrare un ordine specifico, dal momento che ritroviamo spesso – vicino a queste attestazioni – quella di Arzawa prima di quella di Kaška.

Un'ulteriore testimonianza del <sup>D</sup>U.GUR di Ḫajaša<sup>1738</sup>, divinità già incontrata in KUB XXVI 39 (CTH 78, già CTH 39, già CTH 43, *ductus* m.h.<sup>?</sup>)<sup>1739</sup>, proviene dai testi KBo IV 13<sup>1740</sup> e KBo XIX 128<sup>1741</sup> (CTH 625.1/2.A, *ductus* n.h.)<sup>1742</sup> relativi alle grandi cerimonie di inaugurazione della festa AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup>.

Il dio della tempesta di Ḫajaša è registrato assieme a numerose altre divinità in KUB XXXVIII 6 e KUB XXXVIII 10a (CTH 510.1.A/B, *ductus* rispettivamente n.h. tardo ed n.h.)<sup>1743</sup> e nuovamente in un documento databile al tempo di Tuḫaliya IV, KUB XII 2 (CTH 511.1, *ductus* n.h. tardo)<sup>1744</sup>, un elenco in cui si leggono le offerte di tre città ad un certo numero di divinità. Purtroppo gli insediamenti, dei quali il primo è l'offerente al <sup>D</sup>U <sup>URU</sup>Ḫajaša, sono completamente o parzialmente in

1737 Forlanini M., "L'orizzonte geografico dei testi hittiti e le "liste di evocazione"", in "Landscapes, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East. Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7-11 July 1997. Part II (CRRAI 44 – HANE/M-III/2)", Padova 2000, p. 9-20.

1738 Haas V., "Geschichte der Hethitischen Religion", in "HdO 15", Leiden-New York-Köln 1994, p. 367.

1739 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 97-99.

1740 Nonostante sul *Répertoire Géographique* sia segnalato il testo KBo IV 13, l'attestazione si ritrova nel *join* KUB X 28, alla riga 5'.

1741 Otten H., "Ein hethitisches Festritual (KBo XIX 128)", in "StBoT 13", Wiesbaden 1971.

1742 Lombardi A., "Una festa per Ḫuwaššanna celebrata da una regina ittita", in "SMEA XLI", Roma 1999, p. 227-228.

1743 Cammarosano M., "Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510", in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 199-244.

1744 Collins B. J., "A Note on Some Local Cults in the Time of Tuḫaliya IV", in "The Life and Times of Ḫattušili III and Tuḫaliya IV. Proceeding of a symposium held in honour of J. De Roos, 12-13 December 2003, Leiden (PIHANS 103)", Leiden 2006, p. 39-48.

lacuna, e neanche il *join*<sup>1745</sup> o i testi paralleli<sup>1746</sup> possono aggiungere qualche sillaba al "]-enta" di col. II riga 4' che potrebbe essere la parte finale del toponimo<sup>1747</sup>.

In KUB XLII 69 (CTH 245.3, *ductus* n.h.) troviamo un'interessante menzione di un orecchino fatto di oro e pietra (preziosa) chiamato "*Der Günstige Tag von Azzi*"<sup>1748</sup> o "*Lucky Day of Azzi*"<sup>1749</sup>. Non ci sono riferimenti geografici all'interno del testo, e l'unico altro toponimo presente è quello di Ḫata, luogo di provenienza di alcuni pugnali. Quest'ultima città è conosciuta anche come produttrice di una fornitura di scarpe (KUB XLII 34, CTH 241.15, *ductus* n.h.)<sup>1750</sup>.

Riassumendo le informazioni in nostro possesso sulla realtà di Azi-Ḫajaša, possiamo dire che i rapporti con la realtà ittita sono testimoniati a partire dal periodo del Medio Regno e si palesano subito come scontri tra due potenze.

La popolazione e l'esercito di Azi-Ḫajaša saranno più volte in grado di mettere in difficoltà i territori ittiti, non limitandosi a difendere una posizione ma riuscendo ad esprimersi anche in *raid* e conquiste come nel caso dell'attacco a Kanuwara. I numeri che Azi-Ḫajaša doveva riuscire a mettere in campo – certamente esagerati nelle narrazioni degli Annali di Muršili II, il quale parla di diecimila uomini e settecento carri<sup>1751</sup> – dovevano essere comunque ingenti per l'epoca e sembrerebbero rispecchiare anche una certa ampiezza del territorio a disposizione, del quale possiamo forse intuire gli estremi occidentale e meridionale (pur non essendo in grado di definirli esattamente) ma non quelli orientale e settentrionale. Non è chiara neanche la relazione che i Ḫajašei potessero intrattenere con i Kaškei, specie quelli di Tipija, con i quali condivisero, anche se non necessariamente nel medesimo periodo, l'obiettivo della città ittita di Ištitina.

È certo che almeno dai tempi di Šuppiluliuma I gli Ittiti siano riusciti ad avere il sopravvento, almeno sulla parte occidentale dell'entità territoriale che chiamavano alternativamente Azi o Ḫajaša e che questa abbia continuato ad esistere come stato

1745 Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KUB 59*", in "DBH 14", Dresden 2004, p. 26.

1746 Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KUB 51*", in "DBH 15", Dresden 2004, p. 6.

1747 Jie J., "*A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language*", in "PIHANS 71", Leiden 1994, p. 95: gli otto toponimi già conosciuti che terminano in questo modo sono Ninainta, Šarpainta, Lalaw(a)inta, Kinta, Taminta, Parminta, Parinta, Šinta, dei quali nessuno facilmente inquadrabile in ambito nord-orientale.

1748 Siegelová J., "*Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. II*", Praha 1986, p. 455-461.

1749 Košak S., "*The inventory of Manninni (CTH 504)*", in "Linguistica 18", Ljubljana 1978, p. 114-119.

1750 Košak S., "*Hittite Inventory Texts CTH 241-250*", in "THeth 10", Heidelberg 1982, p. 54-56.

1751 Del Monte G., "*L'annalistica ittita*", Brescia 1993, p. 95.

indipendente fino al periodo di regno del penultimo sovrano ittita conosciuto, Tutḫalija IV, durante il quale il toponimo è menzionato in numerosi testi.

Sappiamo anche che alcune delle città o fortezze poste sul confine furono contese o addirittura indipendenti, come suggerisce la presenza di alcuni anziani delle città di Arḫita e Tukama(na) nel testo CTH 146 (*ductus* m.h. e comunque ascrivibile con certezza al Medio Regno).

Sono noti alcuni antroponimi di sovrani, o aristocratici, ḫajašeī sin dai tempi di Tutḫalija III, con una particolare concentrazione nel periodo di massimo scontro fra le due entità, e teonimi di divinità venerate in alcune delle loro città. Abbiamo infine alcune descrizioni dei paesaggi in cui si collocavano gli insediamenti, spesso arroccati in cima a vette difficili da raggiungere o, come nel caso di Aripša, circondati dall'acqua.

A proposito delle peculiarità linguistiche della popolazione ḫajašea, non possiamo evitare di citare gli studi di numerosi armenisti, che tendono a far risalire le origini dell'oggetto dei loro studi al popolo ed al territorio di Azi-Ḫajaša.

Sebbene non sia il più lungo, né il più completo, crediamo che uno dei lavori più equilibrati sulla questione possa essere considerato quello di A. Kosyan<sup>1752</sup>, all'interno del quale si può trovare una bibliografia piuttosto esaustiva, che comprenda anche quegli studi che – sebbene a nostro giudizio non siano propriamente oggettivi – risultano comunque molto utili per la tipologia di materiale che analizzano e comparano, primi fra tutti quelli di I. M. Diakonoff<sup>1753</sup> e G. B. Jahukyan<sup>1754</sup>.

Non è purtroppo possibile approntare delle vere e proprie analisi per la maggior parte degli insediamenti afferenti al regno ḫajašeō, ma cercheremo almeno di fornire un elenco dei toponimi da associare a questa entità geografica.

### ARIPŠA

Nonostante questo toponimo appaia unicamente in KBo III 4 (CTH 61.I.A, *ductus* n.h.) e KBo IV 4 (CTH 61.II.5.B, *ductus* n.h.)<sup>1755</sup>, molto è stato scritto sulla

1752 Kosyan A., "To The East of Hatti", in "SCRIPTA. Essays in Honour of Veli Sevin. A Life Immersed in Archaeology (Fs Sevin)", Istanbul 2014, p. 277-282.

1753 Diakonoff I. M., "The Pre-History of the Armenian People", Delmar-New York 1984.

1754 Jahukyan G. B., "The Hajaša Language and Its Relation to the Indo-European Languages", in "Archiv Orientalni 29", Prague 1961, p. 353-405.

1755 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 72; 99.

possibile collocazione di questa fortezza ḫajaša, che Muršili II descrive come circondata da acqua "A.AB.BA".

Sulla base di questo riferimento si sono sovrapposte teorie che hanno voluto collocare la fortezza nemica ora sul Mar Nero<sup>1756</sup> alla bocca del fiume Kelkit (Yeşilirmak)<sup>1757</sup> o nei pressi della moderna Giresun<sup>1758</sup>, ora sui laghi Van<sup>1759</sup>, Hazar o Urmiye, ora nelle paludi attorno ad Erzincan (arm. Yerznka)<sup>1760</sup>.

La necessità di trovare uno specchio d'acqua tutt'oggi esistente sulle rive del quale collocare la fortezza ha portato gli studiosi a proporre delle soluzioni decisamente troppo distanti dai luoghi dei conflitti tra Ittiti e Ḫajašei; ricordiamo infatti che dalla lettura degli Annali questa sembrerebbe doversi collocare in posizione più vicina al baricentro ittita rispetto a Tukama, ed a meno di un giorno di distanza da essa. Pare infatti difficile a chi scrive riuscire ad immaginare la fortezza di Tukama come meno periferica rispetto al regno ittita di quanto lo potesse essere quella di Aripša come si evince ad esempio dalla mappa contenuta nell'articolo di J. Garstang del 1943<sup>1761</sup>, soprattutto considerato il fatto che sarebbe stato inopportuno per un sovrano ittita addentrarsi in territorio nemico sapendo della presenza di un contingente di forze avversarie alle proprie spalle.

Un articolo più recente di M. Forlanini<sup>1762</sup> torna a sostenere la necessità di collocare la fortezza di Aripša sulle rive di un lago non più esistente, e che si doveva collocare nella piana di Erzincan (arm. Yerznka), sulla riva meridionale, essendo quella opposta occupata dalla città di Timija/ina.

---

1756 Bryce T., *The Routledge Handbook of the Peoples and Places of Ancient Western Asia. The Near East from the Early Bronze Age to the Fall of the Persian Empire*, Abingdon/New York 2009, p. 63.

1757 Cornelius F., *Geschichte der Hethiter*, Darmstadt 1973, p. 193.

1758 Gurney O. R., *Hittite Geography: Thirty Years On*, in *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp (Fs Alp)*, Ankara 1992, p. 215-216.

1759 Forrer E., *Hajasa-Azzi*, in *Caucasica* 9, Lepizig 1931, p. 16-18.

1760 Sagona A., Sagona C., *Archaeology at the North-East Anatolian Frontier. I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province*, in *ANES* 14, Herent 2004, p. 27.

1761 Garstang J., *Hittite Military Roads in Asia Minor: a Study in Imperial Strategy with a Map*, in *AJA* 47.1, Concord (New Hampshire) 1943, plate XVII

1762 Forlanini M., *The Ancient Land of "Northern" Kummaha and Aripša "Inside the Sea"*, in *Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> October 2013*, Istanbul 2017, p. 1-12.

## ARḪITA, KUMAḪA, TIMIJA e TUKAMA(NA)

A questi quattro insediamenti sono stati dedicati altrettanti paragrafi nella sezione dello studio che affronta i toponimi presenti in CTH 146.

### ḪALIMANA

Sebbene l'appartenenza di questa città ai territori di Azi-Ḫajaša non sia testimoniata in nessun documento, si può supporre che il rappresentante scelto dalla popolazione per andare a trattare con il sovrano ittita nel corso dell'undicesimo anno di regno di Muršili II<sup>1763</sup>, dovesse provenire dal territorio, essendo indizio di ciò anche il fatto che il discorso pronunciato dal rappresentante scelto sia riportato alla prima persona plurale.

Non abbiamo altre notizie del toponimo dalla documentazione ittita, e ritroviamo l'antroponimo Mutti in una sola occasione, in KUB LIV.1 (CTH 389.1, *ductus* n.h.)<sup>1764</sup>, un testo che però si deve collocare più avanti nel tempo rispetto alla redazione degli Annali<sup>1765</sup>; non possiamo per questo andare oltre all'affermazione che l'ambito geografico affrontato nel testo risulta essere – data la presenza della città išuwita Šulama – anche in questa occasione orientale.

Per un'ulteriore analisi dell'antroponimo Mutti, rimandiamo allo studio di G. B. Jahukyan<sup>1766</sup>.

---

1763 Del Monte G., "L'annalistica ittita", Brescia 1993, p. 100: "Quando venne la primavera io sarei andato a mettere in ordine la regione di Azi, ma quando gli uomini di Azi sentirono che arrivava Sua Maestà, gli uomini di Azi mandarono di fronte a me Mutti di Halimana comunicandomi: «Poiché tu, mio signore, ci hai distrutti, non venire, signor nostro, un'altra volta! Accoglici, signor nostro, in sudditanza! Noi cominceremo a fornire regolarmente truppe e carri al nostro signore e consegneremo le genti ittite che si trovano fra noi!», e [mi] restituirono le genti ittite, 1000 persone. Poiché avevano mandato in tal modo di fronte a me Mutti di Halimana e mi avevano restituito [le genti] ittite io, Sua Maestà, non andai più contro il paese di Azi, ma li accolsi in servitù e me li resi sudditi".

1764 Archi A., Klengel H., "Die Selbstrechtfertigung eines hethitischen Beamten (KUB LIV 1)", in "AoF 12", Berlin 1985, p. 52-64.

1765 De Martino S., "Ali-Šarruma re di Išuwā", in "SMEA LII (Gs Imperati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 112.

1766 Jahukyan G. B., "The Ḫajaša Language and Its Relation to the Indo-European Languages", in "Archiv Orientalni 29", Prague 1961, p. 353-405.

## KAZUJ

Anche questo toponimo non è documentato in altri testi. L'unico parallelo plausibile è quello con l'attestazione – anch'essa mutila – di "Kazuwa-[" contenuta nell'inventario di metalli KUB XXVI 67 (CTH 242.4, *ductus* n.h. tardo)<sup>1767</sup>.

La particolarità del testo, purtroppo molto danneggiato, è l'offerta di metalli proveniente da questa ed altre città, questione che, come vedremo nella sezione dedicata, ben si coniugherebbe con l'area geografica presa in esame. Anche il periodo tardo di redazione della tavoletta potrebbe giustificare la ricerca in un'area che, nonostante venga considerata turbolenta, è ormai inevitabilmente integrata nella sfera di influenza ittita.

È d'altro canto molto convincente la proposta di S. Košak<sup>1768</sup>, il quale legge il segno "Gaz" come Kiz, integrando il toponimo Kizuwatna. Sappiamo infatti che la regione in questione era necessariamente coinvolta nei commerci che provenivano ed andavano in direzione sud-orientale e nel reperimento *in loco* di metalli.

## PARAJA

Dedichiamo un paragrafo a questo toponimo solamente per rafforzare quanto già ipotizzato dal *Répertoire Géographique*<sup>1769</sup> nel 1978, ovvero che l'occorrenza di KUB XXVI 39 che parla della città ḫajaša sia da tenere distinta da quella di IBoT II 10 (CTH 824.?, *ductus* n.h.), che andrà più probabilmente raffrontata con le occorrenze di Parija (KUB XXVI 54, CTH 237.1, *ductus* n.h. tardo), Parajaša e Parijaša<sup>1770</sup>, da collocarsi all'estremo opposto, nella parte sud-occidentale della penisola anatolica.

## KA[M-?, KAŠMIJAḪA, LAḪIRḪILA, PAḪUTIJA, PATEU[, TAM/PATA, [?]-ARNIJA

Tutti questi toponimi non sono attestati altrove, e non sarebbe utile dedicare un paragrafo a ciascuno di loro. Possiamo limitarci a sottolineare la similarità della

---

1767 Siegelová J., "Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. I", Praha 1986, p. 160-167.

1768 Košak S., "Hittite Inventory Texts CTH 241-250", in "THeth 10", Heidelberg 1982, p. 78-79.

1769 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 302.

1770 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 120-121.

testa del toponimo Paḫutija con quella delle città Paḫura e Paḫuwa di CTH 146, tavola che ospita i toponimi ḫajašeī di Arḫita e Tukama(na), ed escludere le possibili integrazioni per il mutilo [?]arnija, dal momento che, tra i toponimi conosciuti, solamente Ḫuwarnija e Zarnija<sup>1771</sup> – certamente fuori contesto – potrebbero sovrapporsi.

### ḪA-[ e LITA

Questi due toponimi si ritrovano, assieme a quelli più conosciuti di Arḫita e Timija, in KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.). Il frammento è stato per molto tempo classificato come CTH 236.1, una lista di uomini e soldati, ma oggi sappiamo, grazie ad un *join* trovato da F. Fuscagni (11.4.2011) che questo testo va ad allungare uno dei trattati di Arnuwanda I con i Kaškei.

La sezione che riguarda le città che stiamo analizzando è compresa entro due doppie linee di paragrafo, tra le righe 32' e 41' del Rs. IV<sup>21772</sup>.

Al suo interno troviamo i già menzionati toponimi Arḫita e Timija, ed altri che evidentemente sono da collocare nell'ambito nord-orientale, come Šala, già collegata a Pitijarik, Lita, ed il frammentario "Ḫa-[".

Non abbiamo indizi certi per poter considerare questi insediamenti facenti parte integrante del territorio di Azi-Ḫajaša, ma crediamo che questo sia il luogo più idoneo all'interno di questo studio per collocare il paragrafo a loro dedicato.

Non abbiamo altre attestazioni di Lita, e non crediamo di poter prendere in considerazione l'attestazione di un KUR<sup>URU</sup>Lit-[ in KBo XXII 17 (CTH 215, *ductus* n.h.)<sup>1773</sup>: le tematiche trattate nel frammento non escluderebbero un ambito ḫajašeō, dal momento che si parla di NAM.RA, di buoi e di pecore, ma è la presenza di un "KUR<sup>URU</sup>Up-["<sup>1774</sup> integrabile con nomi di insediamenti afferenti ad altri contesti geografici a sconsigliarlo.

Per quanto riguarda il frammentario "Ḫa-[" , sono molti i toponimi che si potrebbero integrare, primo fra tutti quello di provenienza di Mutti, Ḫalimana. Alla

---

1771 Jie J., "A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language", in "PIHANS 71", Leiden 1994, p. 83.

1772 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 145.

1773 Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 22", in "DBH 24", Dresden 2008, p. 27.

1774 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 456-457; Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 179.

città è associato l'antroponimo *Waltaḫi*, non attestato altrove.

## **CONSIDERAZIONI D'INSIEME**

Non è facile riuscire a proporre una sintesi di quanto scritto riguardo alle entità di Iṣuwa ed Azi-Ḥajaša che vada a prendere in considerazione gli aspetti affrontati per le altre regioni investigate.

Non abbiamo dati consistenti dal punto di vista archeologico, né possiamo fare conto sulle ricostruzioni dell'impianto stradale di epoca romana; la rete di commercio del periodo paleo-assiro sembra non aver toccato queste zone (o averlo fatto solo marginalmente nel caso del paese di Iṣuwa) e le descrizioni fornite dalla documentazione ittita non sembrano essere determinanti.

È nostro compito comunque cercare di proporre – per quanto possibile – un impianto di analisi simile a quello già offerto per le zone precedentemente affrontate, ed è per questo che manterremo la stessa impostazione usata fino ad ora.

## **ASPETTI GEOMORFOLOGICI E GEOGRAFIA FISICA DELL'AREA INTERESSATA**

Il territorio da prendere in esame quando trattiamo i paesi di Iṣuwa ed Azi-Ḥajaša è piuttosto esteso.

Per il primo dei due regni dobbiamo tenere in considerazione almeno le province di Elâziğ (curda *Elezîz*) e Tunceli (curda *Dersim*), estese rispettivamente 9153 Km<sup>2</sup> e 7774 Km<sup>2</sup>, mentre per il secondo le province salgono almeno a tre: Erzincan (arm. *Yerznka*, 11903 Km<sup>2</sup>), Gümüşhane (6575 Km<sup>2</sup>) e Bayburt (arm. *Baydbert*, 3652 Km<sup>2</sup>), con la possibilità di dover allargare l'ambito di indagine anche alla provincia di Erzurum (arm. *Karin*, 25066 Km<sup>2</sup>).

Non dobbiamo pensare che l'estensione di queste province dovesse costituire interamente il territorio dei due regni, ma crediamo sia utile ricordare che abbiamo di fronte uno spazio geografico di ampiezza ben maggiore a quello analizzato fino a questo momento per le province di Tokat, Sivas e Malatya.

Dal punto di vista climatico il territorio potenziale di Iṣuwa ricade interamente nella regione dell'Anatolia Orientale, mentre quello di Azi-Ḥajaša si trova diviso tra questa e quella del Mar Nero (Fig. 6).



Il territorio della provincia di Elâzığ non presenta vette particolarmente alte (Fig. 55), ed il ruolo principale nel tracciare i suoi limiti lo svolgono il fiume Eufrate ed i suoi affluenti.

La parte centrale della provincia è principalmente pianeggiante, ed i rilievi più aspri si trovano ad est del lago Hazar ed a sud del bacino della diga di Keban, nel massiccio del Mastar Dağı. Nonostante ciò la stretta vallata che si sviluppa attorno al lago ed il corso del Maden Çayı permettono le comunicazioni con l'Alto Tigri, e quindi con la Mesopotamia. I contatti con la parte occidentale della penisola anatolica dovevano avvenire nei due o tre punti già indicati precedentemente, dove il corso del fiume si restringe(va?), tra Keban e Bacalı o nei pressi di Kale (curda Qela).

La provincia di Tunceli condivide con la vicina settentrionale – Erzincan – le impenetrabili vette del Munzur Dağları (Fig. 56), che, insieme al corso dell'Eufrate occidentale, rendono poco probabili le comunicazioni tra le due regioni nell'intervallo tra la piana di Erzincan e Gülbahce.

Immediatamente a sud della catena si sviluppa un'ampia vallata bagnata dal Munzur Çayı, il quale dopo averla attraversata longitudinalmente si volge a mezzogiorno per costituire, assieme al Pülümür Çayı – con il quale si incontra presso la città di Tunceli – un'altra importante barriera fino all'immissione nel Murat Su.

Un secondo affluente del ramo orientale dell'Eufrate, il Peri Suyu Çayı, che nasce vicino a Çat, nella catena del Karagöl Dağları, ai limiti della provincia di Erzurum, costituisce il confine tra le province di Tunceli e Bingöl (arm. Chapaghjur, curda Çewlîg).

Il territorio di Tunceli è oggi quello meno densamente popolato dell'intera Turchia, e risulta difficile immaginare, soprattutto per la parte settentrionale della provincia, a quale entità territoriale potesse afferire in antichità.

La provincia di Erzincan abbraccia l'alto corso del Karasu (Eufrate occidentale) e si caratterizza per un'elevazione media particolarmente alta.

Non considerando i *canyon* in cui scorre il fiume, il punto più basso del suo territorio si trova circa a 1200 m s.l.m. ed è costituito da una zona pianeggiante che ospita il capoluogo. Da qui sono possibili collegamenti in tutte le direzioni, ma le montagne che circondano la spianata arrivano a raggiungere i 3500 m s.l.m. (Fig. 57)

e costituiscono un'ottima difesa naturale.

Risalendo il corso dell'Eufrate, ed aggirando quindi l'ostacolo dell'Esence Dağları, si presentano altre vallate di medie dimensioni fino ad Erzurum, mentre a nord, attraverso il più modesto Otlukbeli Dağları si raggiunge Kelkit – e conseguentemente le sorgenti del fiume omonimo – in una lunga pianura che si estende verso est fino a Bayburt.

Continuando in direzione settentrionale si incontra il Doğu Karadeniz Dağları che rende piuttosto scomodi i collegamenti con il Mar Nero e con le moderne città di Trabzon e Rize.

In questa provincia sono principalmente i corsi dei fiumi, e le pur strette vallate che si creano attorno ad essi, ad agevolare le comunicazioni.

Bisogna comunque distinguere le due aree prese in considerazione, che si differenziano per altitudine e per possibilità di comunicazione.

La parte meridionale, composta dalla provincia di Elâzığ e dalla porzione più pianeggiante della provincia di Tunceli presenta elevazioni particolarmente modeste se confrontate con i territori circostanti (Fig. 58), e mostra una spiccata proiezione verso i territori di Malatya e dell'Alta Mesopotamia confermando la difficile posizione del regno di Işuwa tra i più potenti regni di Ḫatti, Ḫurri ed Assiria.

La parte settentrionale, costituita dalla provincia di Erzincan, e dalle vicine Gümüşhane, Bayburt e – se vogliamo – Erzurum, è invece caratterizzata da rilievi particolarmente aspri (Fig. 59).

Le possibilità di comunicare con il Mar Nero sono particolarmente esigue, il corso dell'Eufrate a valle di Kemah è praticamente impercorribile ed anche il Munzur Dağları rende difficoltoso il rapporto con la piana di Ovacık.

Di contro le comunicazioni con la zona caucasica non sembrano presentare particolari difficoltà, e così quelle con il corso del Kelkit – la qual cosa implica l'accesso ad un facile percorso che taglia l'intera penisola anatolica fino a Kastamonu. Anche i contatti con la parte centro-meridionale della provincia di Tunceli sono garantiti dal corso del Pülümür Çayı, ma possiamo definire la proiezione geografica di questo territorio come orientata latitudinalmente.

## **I RESOCONTI DELLE MISSIONI ARCHEOLOGICHE**

I territori transeufratici e nordeufratici che abbiamo preso in considerazione sono stati ignorati per decenni dalle missioni archeologiche, che gli hanno preferito aree inserite in contesti storici o pre-storici più conosciuti.

L'interesse verso la provincia di Elâzığ (curda Elezîz) si è sviluppato principalmente a causa della costruzione della grande diga di Keban, la quale ha creato un bacino idrico di grandi dimensioni che ha sommerso una parte consistente del territorio pianeggiante ad est del capoluogo della provincia, e di quella di Karakaya, che ha invece influito sulla parte occidentale.

Scavi di salvataggio sono stati effettuati a partire dal 1968 da missioni archeologiche di diverse nazionalità, tra le quali sono certamente da segnalare le missioni inglese nella piana di Aşvan<sup>1775</sup>, ed olandese-americana in quella di Altınova<sup>1776</sup>.

Pur non avendo portato a risultati per il II millennio a.C., la prima è particolarmente interessante per gli approcci innovativi utilizzati, per i tentativi di ricostruzione del numero di abitanti nella regione in antichità<sup>1777</sup> e per un'analisi molto particolareggiata dei singoli siti.

La seconda è stata invece di fondamentale importanza per il ritrovamento di sigilli del periodo ittita in quello che oggi è perciò considerato il cuore del regno di Işuwa.

La rilevanza del *Keban Dam Rescue Project* è stata tale che questo è stato oggetto di una tesi di dottorato conclusasi nel 2011<sup>1778</sup> e che ha ripercorso le tappe politiche e culturali che hanno determinato tra i sei e gli otto anni di scavi portati avanti da dodici squadre di quattro nazionalità diverse.

Anche in questo caso purtroppo non è facile mostrare i risultati relativi al II millennio a.C. su una mappa: i siti di Korucutepe, Norşuntepe e Tepeçik, sedi dei ritrovamenti di sigilli chiaramente afferenti al Tardo Bronzo, sono gli unici che siamo in grado di collocare senza problemi, mentre abbiamo più difficoltà ad inserire le

---

1775 AA.VV., "Aşvan 1968-1972: An Interim Report", in "AnSt 23", London 1973.

1776 Van Loon M., "The Excavations at Korucutepe, Turkey, 1968-70: Preliminary Report. Part I: Architecture and General Finds", in "JNES 32.4", Chicago 1973, p. 357-423.

1777 Hillman G., "Agricultural Productivity and Past Population Potential at Aşvan: An Exercise in the Calculation of Carrying Capacities", in "AnSt 23. Aşvan 1968-1972: An Interim Report", London 1973, p. 225-240.

1778 Dissard L., "Submerged Stories from the Sidelines of Archaeological Science: The History and Politics of the Keban Dam Rescue Project (1967-1975) in Eastern Turkey (Diss.)", Berkeley 2011.

informazioni provenienti dalle pubblicazioni di M. Özdoğan<sup>1779</sup> e H. F. Russell<sup>1780</sup>, dalle quali T. E. Şerifoğlu<sup>1781</sup> ha invece ricavato un ben più nutrito numero di insediamenti, giungendo a sintetizzare, nel più recente articolo riguardante questi argomenti, i risultati in una mappa che ci permettiamo di riproporre (Fig. 61).

Alcune di queste informazioni sono reperibili anche sull'*Hittite Historical Atlas*<sup>1782</sup> di M. Alparslan, anche se la lettura delle descrizioni dei ritrovamenti chiarisce nella maggior parte dei casi che l'attribuzione al II millennio a.C. è solamente probabile.

Nella mappa (Fig. 62) abbiamo indicato i villaggi più prossimi ai ritrovamenti, che nella maggior parte dei casi sono stati effettuati in zone che oggi si trovano sotto al livello del fiume.

La situazione non è migliore per la regione nord-eufratica che facciamo solitamente coincidere con il territorio di Azi-Ḫajaša.

Le province di Erzincan, Erzurum, Bayburt e Gümüşhane sono state a lungo ignorate (possiamo considerare la monumentale eccezione di T. A. Sinclair, anche se il suo lavoro non si sposa adeguatamente con le nostre necessità dal punto di vista archeologico<sup>1783</sup>), ma la stretta connessione con il Caucaso, agevolata dal corso dei fiumi che si collocano in altipiani progressivamente più elevati ma facilmente percorribili fino ed oltre i confini con la Georgia e l'Armenia, e l'interesse per i processi migratori più antichi hanno fatto sì che – specialmente negli ultimi trenta anni – si avviassero numerose campagne di *survey* nell'area investigata.

Purtroppo i resoconti disponibili non presentano dati di rilievo per il periodo del Tardo Bronzo; possiamo individuare informazioni sparse da singole pubblicazioni che hanno però orientamenti spiccatamente preistorici e – per quanto riguarda il II millennio a.C. – spesso si contraddicono tra loro.

Dalla fine del secolo scorso si sono sovrapposte varie campagne, a partire da quelle di A. Sagona, il quale alla fine degli anni '80<sup>1784</sup> ha dato avvio ad un progetto

1779 Özdoğan M., "Lower Euphrates Basin 1977 Survey", in "METU Lower Euphrates Publications", Istanbul 1977.

1780 Russell H. F., "Pre-classical pottery of Eastern Anatolia: based on a survey by Charles Burney of sites along the Euphrates and around Lake Van", in "B.A.R. international series 85", Oxford 1980.

1781 Şerifoğlu T. E., "Between the Hittites and the Mittanians: The Malatya-Elaziğ Area During the Late Bronze Age", in "ANES XLVIII", Louvain 2011, p. 126-163.

1782 <http://hha.datalino.de/>

1783 Sinclair T. A., "Eastern Turkey: An Architectural & Archaeological Survey vol. 1-4", London 1987-1990.

1784 Sagona A., "An Archaeological Survey of the Bayburt and Kelkit Regions, North-Eastern

dell'Università di Melbourne teso ad investigare la provincia di Bayburt e le fonti del Kelkit nel distretto omonimo (provincia di Gümüşhane).

Il progetto è continuato nell'area di Bayburt con campagne di *survey* che sono proseguite almeno fino al 1993<sup>1785</sup> – e che già avevano escluso la possibilità di ritrovamento di materiali ascrivibili al Medio e Tardo Bronzo<sup>1786</sup> – per poi trasformarsi in scavi veri e propri che hanno impegnato a lungo la missione australiana e che hanno portato alla pubblicazione di un consistente volume nel 2004<sup>1787</sup>. I risultati non si possono certamente dire soddisfacenti per l'intervallo di tempo di cui ci stiamo occupando, dal momento che – come abbiamo anticipato nell'introduzione – i ritrovamenti ascrivibili al Tardo Bronzo sono solamente sette, undici se consideriamo la possibilità di continuità di utilizzo della ceramica tra Medio e Tardo Bronzo<sup>1788</sup>.

Le investigazioni in questa provincia sono state riprese da un gruppo guidato da S. Çiğdem a partire dal 2009<sup>1789</sup> e continuano fino ai nostri giorni<sup>1790</sup>, ma il loro interesse non è orientato verso il periodo storico di cui ci stiamo occupando.

Possiamo menzionare anche il lavoro svolto da A. Ceylan che, cominciando le sue ricerche nella provincia di Erzincan nel 1998<sup>1791</sup>, ha presto esteso le ispezioni ad Erzurum<sup>1792</sup> e, dal 2001, anche a Kars ed Iğdır<sup>1793</sup>, proseguendo le ispezioni fino ai nostri giorni<sup>1794</sup>. L'estensione geografica del suo lavoro fa comprendere quali siano

---

*Anatolia: The Pre-Classical Period*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 7 [1989]", Ankara 1990, p. 425-434.

1785 Brennan P., Sagona A., "Bayburt Survey 1993", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 12 [1994]", Ankara 1995, p. 305-312.

1786 Sagona A., "Bayburt Survey 1991", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 10 [1992]", Ankara 1993, p. 262: "None of the material collected could be readily identified as belonging to the Middle or Late Bronze Age".

1787 Sagona A., Sagona C., "Archaeology at the North-East Anatolian Frontier. I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", in "ANES 14", Herent 2004.

1788 Sagona A., "Settlement Patterns", in "Archaeology at the North-Eastern Anatolian Frontier, I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", Louvain-Paris-Dudley 2004, p. 240-241.

1789 Çiğdem S. et al. "2009 Yılı Bayburt Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 28.1 [2010]", Ankara 2011, p. 155-174.

1790 Çiğdem S. et al. "2015 Bayburt Yüzey Araştırması Raporu", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 34.2 [2016]", Ankara 2017, p. 161-173.

1791 Ceylan A. "1998 Yılı Erzincan Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 181-192.

1792 Ceylan A. "1999 Yılı Erzincan ve Erzurum Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 18.2 [2000]", Ankara 2001, p. 71-82.

1793 Ceylan A. "2001 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 20.2 [2002]", Ankara 2003, p. 311-324.

1794 Ceylan A. et al., "2015 Yılı Erzincan - Erzurum İlleri Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 34.2 [2016]", Ankara 2017, p. 25-50.

gli obiettivi della ricerca, ed infatti anche queste campagne non hanno portato a dati rilevanti per il periodo del Tardo Bronzo.

Nella zona dell'Alto Eufrate sono oggi in corso numerose campagne, ma spesso queste hanno interessi cronologicamente limitati a periodi storici o pre-storici diversi, e – pur non tralasciando di segnalare i ritrovamenti – si limitano ad una descrizione superficiale di essi; ad esempio i risultati delle ricerche condotte dal gruppo guidato da M. Karaosmanoğlu<sup>1795</sup> nella piana di Erzurum segnalano il materiale ascrivibile al periodo del Bronzo senza tentare una sua attribuzione più precisa, e ciò ci impedisce di prendere in esame i dati descritti.

Possiamo evitare di citare le altre numerose campagne orientate ancor più specificamente a periodi differenti, ricordando che questo territorio è di grande interesse, oltre che per lo studio dei primi contatti con l'area caucasica, anche per il periodo bizantino e medievale.

Un'affermazione certamente condivisa da tutti gli studi è il drastico calo delle testimonianze archeologiche per quanto riguarda il periodo successivo all'Antico Bronzo e precedente al Ferro; non si deve pensare che questi territori fossero disabitati nel Tardo Bronzo, ma è necessario considerare che il dato è comune a molte regioni dell'Anatolia, che l'attenzione degli studiosi che si sono occupati di queste province è orientata ad altri periodi, che – effettivamente – il regno di Azi-Ḫajaša che è solitamente collocato in questi territori appare nelle fonti ittite solamente a partire dal Medio Regno, e che le informazioni che abbiamo a riguardo fanno ipotizzare un tipo di organizzazione diversa da quella dei vicini Ittiti.

Le informazioni relative agli usi e costumi della popolazione di Azi-Ḫajaša tendono a farcela affiancare a quella kaškea, ed il concetto di regno che utilizziamo per quello ittita potrebbe non rivelarsi adeguato per l'entità ḫajašea, neanche dal momento in cui la documentazione proveniente da Ḫattuša tende a descriverlo in tal senso.

Come per la compagine kaškea, anche per il territorio di Azi-Ḫajaša abbiamo notizie riguardanti città o fortezze che dovevano essere il frutto di un tipo di insediamento sedentario, ma non abbiamo alcuna informazione riguardo alla localizzazione, o alle tipologie di materiale in utilizzo per la loro costruzione.

---

<sup>1795</sup> Karaosmanoğlu M. et al., "2001 Yılı Erzurum Ovası Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 20.1 [2002]", Ankara 2003, p. 345-356.

Crediamo inoltre che anche in questa entità territoriale potesse essere consistente la componente semi-nomadica legata alla pastorizia o ai lavori legati all'estrazione e lavorazione dei metalli – possibili in queste zone solamente in alcune stagioni e quindi anch'esse motivo di spostamenti.

La mappa (Fig. 60) che elenca i siti ascrivibili al Tardo Bronzo è particolarmente limitata e la includiamo precisando che si tratta di una restituzione lacunosa. Ai sette siti suggeriti da A. Sagona<sup>1796</sup> ci limitiamo ad aggiungere quello di Sos Höyük<sup>1797</sup>, nella provincia di Erzurum, specificando che se i primi – data la loro vicinanza alle sorgenti del Kelkit – sono facilmente collegabili ai territori sino ad ora investigati, nel secondo caso trattiamo un luogo molto periferico rispetto al baricentro ittita, e che non abbiamo strumenti per ipotizzare un qualsiasi tipo di attribuzione geografica al territorio ḫajašeo.

### L'IMPIANTO VIARIO

Avremmo potuto non contemplare questo aspetto per le zone trans-eufratiche e nord-eufratiche, in quanto abbiamo pochissimo materiale sul quale riflettere per il periodo ittita e per quelli più recenti, ma la constatazione della necessità di tracciati che collegassero il territorio di Mal(i)tija ad Išuwa e quest'ultima alle miniere di Ergani, oltre al ruolo nodale nelle comunicazioni ricoperto dalle due province che si fronteggiano sulle sponde dell'Eufrate emerso dalla ricostruzione di T. E. Şerifoğlu<sup>1798</sup>, ci impone di tentare una seppur minima ricostruzione delle vie di collegamento plausibili.

La situazione è ancora più complessa per le province settentrionali, per le quali non abbiamo alcun tipo di materiale disponibile per quanto riguarda l'intervallo cronologico precedente il periodo ellenistico, ma come vedremo la persistente continuità nell'utilizzo di un solo tracciato dall'epoca romana ad oggi può essere di spunto per la semplice constatazione che si trattava – e si tratta ancora nell'età contemporanea – dell'itinerario più semplice che la natura potesse offrire.

---

1796 Sagona A., "Settlement Patterns", in "Archaeology at the North-Eastern Anatolian Frontier, I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", Louvain-Paris-Dudley 2004, p. 240-241.

1797 Sagona A., Sagona C., "Excavations at Sos Höyük, 1998 to 2000: Fifth Preliminary Report", in "ANES 37", Louvain-Paris-Dudley 2000, p. 66.

1798 Şerifoğlu T. E., "Between the Hittites and the Mittanians: The Malatya-Elaziğ Area During the Late Bronze Age", in "ANES XLVIII", Louvain 2011, p. 126-163.

Vengono in aiuto ai nostri scopi gli studi di C. Marro, che si è occupata della ricostruzione degli itinerari in epoca protostorica<sup>1799</sup> e storica<sup>1800</sup> suggerendoci, soprattutto nel secondo lavoro citato, la migliore ricostruzione che avremmo potuto tentare, ed aggiungendo alla pubblicazione mappe distinte per ogni periodo storico.

Per la provincia più meridionale tra quelle che stiamo analizzando non sarebbe utile riportare i risultati proposti dalle mappe digitali che ricostruiscono i tracciati di epoca romana che abbiamo utilizzato fino a questo momento, se non per sottolineare che il *Digital Atlas of the Roman Empire* dell'università di Lund<sup>1801</sup> propone l'attraversamento dell'Eufrate in un punto del fiume che oggi raggiunge i due chilometri di larghezza, e non in corrispondenza del restringimento nei pressi di Kale (curda Qela). Certamente prima della costruzione della diga di Karakaya questo tratto non doveva essere così ampio, ma crediamo che i ricercatori siano stati attirati dalla presenza di un ponte ferroviario moderno e dalla localizzazione del sito di *Tomisa* molto vicino sulla sponda transeufratica (dove tra l'altro sono stati effettuati anche rinvenimenti ascrivibili al II millennio a.C.). Il percorso prosegue poi in direzione delle miniere di Ergani (Fig. 63).

Nelle province più settentrionali si individuano chiaramente i percorsi che seguono i corsi dei fiumi – Kelkit, Kızılırmak ed Eufrate (anche se nell'ultimo caso il tracciato segue il fiume a distanza, svolgendosi parallelamente) – e che creano l'ossatura viaria fondamentale nella regione; non possiamo però recepire le ulteriori informazioni, dal momento che per il nostro periodo di riferimento sono solitamente esclusi i percorsi verso nord che arrivassero fino al Mar Nero (Trebisonda) e perché non conosciamo l'estensione di Azi-Ḫajaša in direzione orientale.

I dati contenuti in questa mappa (Fig. 64) sono stati invece letti con interesse relativo alla toponomastica da M. Forlanini<sup>1802</sup>, che ha tentato di individuare delle continuità tra i nomi degli insediamenti ittiti ed alcuni luoghi di epoca romana.

1799 Marro C., "Itinéraires et voies de circulation du Caucase à l'Euphrate: le rôle des nomades dans le système d'échanges et l'économie protohistorique des IV<sup>ème</sup>-III<sup>ème</sup> millénaires avant notre ère", in "Nomades et sédentaires dans le Proche-Orient ancien: compte rendu de la XLVI<sup>e</sup> Rencontre Assyriologique Internationale, Paris, 10-13 juillet 2000 (Amurru 3)", Paris 2004, p. 51-62.

1800 Marro C., "Upper Mesopotamia and the Caucasus: an Essay on the Evolution of Routes and Road Networks from the Old Assyrian Kingdom to the Ottoman Empire", in "A View from the Highlands. Archaeological Studies in Honour of Charles Burney (ANES supplement 12)", Herent 2004, p. 91-120.

1801 <http://dare.ht.lu.se/>.

1802 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.



Riguardo all'impianto viario di epoca romana, oltre alla documentazione prodotta da C. Marro citata poco sopra, dobbiamo menzionare i resoconti di T. B. Mitford<sup>1803</sup>, e specificare che anche laddove il *Digital Atlas* non ricostruisce un percorso viario, come nella piana di Erzincan – solamente attraversata per larghezza e non percorsa interamente nelle ricostruzioni – sono comunque presenti numerosi siti che suggeriscono l'esistenza di un impianto stradale anche in questa sede.

Quello che ci interessa fare in questo paragrafo è però individuare quali fossero gli itinerari esistenti nel periodo del Tardo Bronzo, o almeno quali potessero essere quelli più probabili.

Per quanto riguarda la provincia di Elâzığ (curda Elezîz) crediamo necessaria la presa in considerazione di un percorso che dalla città di Mal(i)tija arrivasse a quello che viene considerato il cuore del paese di Işuwa e che giace oggi sotto le acque della diga di Keban. Abbiamo individuato nei pressi della moderna Kale (curda Qela) il miglior punto per l'attraversamento del fiume, ma la presenza di ritrovamenti riconducibili al II millennio a.C. lungo tutta la parte orientale del corso dell'Eufrate ci deve far immaginare una rete di comunicazioni che percorresse l'intera ansa che il fiume crea tra i villaggi di Kumlutarla e Habibuşığı.

Inoltre, dato che il livello dell'acqua doveva essere molto inferiore prima della costruzione della diga di Karakaya, riteniamo che il passaggio tra le due rive del fiume potesse essere più agevole anche in altri luoghi oltre che nella parte meridionale della provincia, specialmente nei pressi del villaggio di Keban.

Ricordiamo a questo proposito che il CTH 146 ci suggerisce contatti diretti tra Paşuwa ed Işuwa, e che sembrano intuibili anche spostamenti di uomini tra quest'ultima ed Azi-Ḥajaša, da collocarsi – data la morfologia del territorio – presumibilmente ai margini (orientali od occidentali) della catena del Munzur Dağları (o, presupponendo una maggiore estensione meridionale per il regno di Azi-Ḥajaša, anche presso altre località).

I contatti tra i siti di Korucutepe, Norşuntepe e Tepeçik ed i depositi di Ergani ci sono suggeriti dalla necessità di prevedere un percorso che permettesse al rame delle miniere di essere trasportato in questi luoghi prima di passare ad occidente dell'Eufrate, e sebbene i rilievi del Mastar Dağı rendano difficile ipotizzare che la

---

1803 Mitford T. B., "*Erzincan Survey 2000*", in "*Araştırma Sonuçları Toplantıları 19.2* [2001]", Ankara 2002, p. 37-38.

lunghezza del tragitto rimanesse al di sotto dei cinquanta chilometri che separano (in linea d'aria) il bacino della diga di Keban dal distretto nord-occidentale della provincia di Diyarbakır (curda Amed), i percorsi – che aggirando la catena diventano privi di ostacoli – non superano i novanta chilometri.

Il risultato delle nostre riflessioni è quindi riportato nella mappa (Fig. 65) con tre diversi colori: il giallo per le strade che dovevano necessariamente sussistere e che avevano la necessità di sostenere trasporti di materiali anche su vasta scala; il verde per le strade che collegavano i siti che hanno restituito materiale del II millennio a.C.; il viola per i percorsi che immaginiamo necessari ma per i quali non siamo in possesso di alcuna prova tangibile.

Spostandoci più a nord (Fig. 66) non possiamo che mantenere le proposte effettuate poco sopra e segnalare con il colore viola le connessioni dirette a sud che hanno come punti di partenza Kemah e le sorgenti del Kelkit.

Sebbene gli scavi nella piana di Erzincan non abbiano fornito risultati per l'intervallo temporale del Tardo Bronzo, non è da escludere che questo territorio rientrasse nei possedimenti di Azi-Ḫajaša, soprattutto se continuiamo ad accettare l'equazione tra la moderna Kemah e l'ittita Kumaha; le strade gialle sono quelle che portano verso il cuore del potere ittita, e con ogni probabilità rappresentano i percorsi affrontati in ambedue le direzioni in occasione degli scontri tra i due regni; le linee verdi si limitano a collegare i centri che hanno restituito materiale afferente al II millennio a.C. e sono prettamente congetturali, ma non possiamo che notare, oltre alla semplicità con cui si possono connettere questi siti con le sorgenti del Kelkit, anche la presenza di un sito di età romana – nei pressi della moderna città di Köse – chiamato *Domana*, il quale potrebbe far pensare ad una continuità toponomastica con Tukama o meglio, Tukamana, il centro ḫajašeo attaccato da Muršili II nel decimo anno di regno.



# BENI MATERIALI IN ANATOLIA

## LE RISORSE MINERARIE

A partire dalla fase finale del Medio Regno – quella che spesso viene indicata anche come *Early Empire Period* – gli Ittiti cominciano a dimostrare un interesse precedentemente non documentato per la zona nord-orientale della penisola.

La semplice necessità di affermazione del potere espressa attraverso mire espansionistiche potrebbe essere una spiegazione plausibile a questo comportamento, e così anche una reazione alle politiche aggressive di un vicino che cominciava ad operare pressioni ai margini del regno, ma – anche se non abbiamo documentazione che possa testimoniare tale affermazione – crediamo che mutate condizioni politiche possano aver spinto la compagine ittita ad andare alla ricerca di nuove risorse in posti precedentemente esclusi dalle campagne e dagli interessi militari.

La ricostruzione delle vicende politiche del regno ittita è tutt'altro che chiara, e l'intervallo temporale intercorso tra Tuthalija I/II e Tuthalija III non fa eccezione: la discreta quantità di informazioni che abbiamo riguardo il regno dei tre sovrani può infatti essere vista sotto aspetti differenti, e l'esempio più eclatante è certamente quello che riguarda l'ultimo di questi re, il quale – stando alle narrazioni di epoche successive – sembra aver subito ogni tipo di attacco da parte di qualunque popolazione vicina o lontana e, addirittura, il suo spostamento a Šamuḫa ha fatto pensare ad una temporanea perdita del controllo sulla capitale.

In realtà crediamo che la nostra opinione sulla reggenza di Tuthalija III non debba essere eccessivamente influenzata dalla narrazione della cosiddetta "invasione concentrica" di Hattušili III, e che si debbano valutare attentamente anche fattori quali la produzione documentaria – particolarmente ricca in questo periodo – gli interventi architettonici riferibili ai principali insediamenti ittiti, e la possibilità garantita all'allora generale Šuppiluliuma di poter intervenire così efficacemente contro i nemici.

Abbiamo voluto fare questa premessa perché crediamo sia necessario approcciare le informazioni relative all'intervallo di tempo intercorso tra i due Tuthalija senza dover pensare ai regni del primo di questi e di Arnuwanda I come a periodi di continua espansione ed a quello del secondo come ad un periodo di

inesorabile decadenza.

Se sappiamo che durante gli anni di regno di Tuḫalija I/II l'attività diplomatica ittita raggiunge almeno Kizuwatna (CTH 41<sup>1804</sup>) e quella militare addirittura Ḫalap (CTH 75<sup>1805</sup>), è anche vero che è proprio dai frammentari Annali di questo sovrano (CTH 142<sup>1806</sup>) che recepiamo la più antica menzione della popolazione kaškea; nonostante il sovrano si vanti di aver sconfitto il nemico escludiamo la possibilità di un controllo ittita sulla città di Nerik per questo periodo.

Lo stesso discorso vale per Arnuwanda I, per il regno del quale crediamo sia necessario domandarsi quanto gli innumerevoli trattati stipulati con piccoli gruppi e comunità – con i Kaškei (CTH 137-140<sup>1807</sup>), con le popolazioni di Išmirika (CTH 133<sup>1808</sup>), Ura (CTH 144<sup>1809</sup>), Paḫuwa? (CTH 146<sup>1810</sup> o CTH 212.1<sup>1811</sup>) – siano sintomo di prestigio o tentativi di trovare accordi con entità difficilmente controllabili che in quel periodo mettevano in difficoltà la stabilità del sovrano.

Per il periodo di regno di Arnuwanda I sappiamo inoltre che non solo Nerik rimaneva inaccessibile a causa delle popolazioni kaškee, ma anche Ḫakm/piš – dove era stato trasferito il culto del dio della tempesta di Nerik – era esposta alle incursioni delle tribù con cui erano stati stipulati accordi per garantire la possibilità delle celebrazioni<sup>1812</sup>.

D'altro canto sembra invece doversi attribuire ad Arnuwanda I un'intensa attività riorganizzativa del regno, ed almeno la situazione della parte sud-orientale del regno, in particolare il rapporto con Išuwa, sembra non essere messa in discussione, come invece succederà durante il regno del successore.

Sappiamo infatti dal testo del trattato di Šuppiluliuma I con Šattiwaza di Mitani (CTH 51<sup>1813</sup>) che durante il regno di Tuḫalija III il paese di Išuwa si

---

1804 Devecchi E., *Trattati internazionali ittiti*, Brescia 2015, p. 73-91.

1805 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., *Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts*, Wiesbaden 2012, p. 539-546.

1806 Carruba O., *Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuhtalijas und die Arnuwandas*, in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 137-174.

1807 Gerçek N. İ., *The Kaška and the Northern Frontier of Ḫatti (Diss.)*, Ann Arbor 2012.

1808 Beckman G. M., *Hittite Diplomatic Text*, Atlanta 1999, p. 13-17.

1809 De Martino S., *L'Anatolia Occidentale nel Medio Regno Ittita*, in "Eothen 5", Firenze 1996, p. 73-79.

1810 Reichmuth S., *Mita von Pahhuwa (CTH 146)*, in "DBH 35", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

1811 Devecchi E., *Trattati internazionali ittiti*, Brescia 2015, p. 95-96.

1812 Singer I., *Hittite Prayers*, Leiden-Boston-Köln 2002, p. 40-43.

1813 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., *Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts*, Wiesbaden 2012, p. 365-380.

assumeva l'onere di ospitare i ribelli scappati dalle rappresaglie ittite, e quindi dobbiamo immaginare che l'egemonia di Ḫatti sull'area trans-eufratica dovesse essere stata messa in crisi in qualche momento tra la fine del regno di Arnuwanda I e quello del successore (preferiamo questa seconda opzione, dal momento che abbiamo testimonianza della presenza di truppe išuwite nelle lettere provenienti da Maşat Höyük, ma una diversa interpretazione del termine ERIN<sup>MEŠ</sup> basterebbe a non farci interpretare questi contingenti come forniture di uomini da parte del regno orientale).

È in questo panorama che vediamo per la prima volta apparire il nome di Azi-Ḫajaša nella documentazione ittita; HKM 96, la lettera dalla quale apprendiamo di una mobilitazione contro il nuovo nemico degli Ittiti, è – secondo M. Marizza<sup>1814</sup> – da attribuire al regno di Tuḫalija III; effettivamente le prime attestazioni di questo paese nelle fonti ittite sembrano indicare semplici risposte ad atteggiamenti ostili portati avanti dalla popolazione di Azi-Ḫajaša, ma – considerando anche che il rapporto con Išuwa si era deteriorato (od era in procinto di farlo), crediamo che l'interesse verso quest'area geografica, fino a questo momento apparentemente non presa in considerazione dai sovrani ittiti, possa essere giustificato dalla visione di una mappa delle risorse minerarie della penisola anatolica.

Il Dipartimento generale per l'esplorazione e la ricerca mineraria turco (*Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü*) rende disponibile sul proprio sito materiale molto accurato tra il quale il più completo è sicuramente la *Türkiye Metalojeni Haritası* disponibile all'indirizzo in nota<sup>1815</sup>, composta di ventisette mappe che coprono l'intero stato. Il numero e le dimensioni delle cartine rendono inopportuna la pubblicazione tra le nostre immagini, motivo per il quale dovremo sopperire a questa mancanza con materiale alternativo.

La restituzione delle informazioni riguardanti i depositi minerari presenta numerose difficoltà poiché i fattori da considerare sono molteplici: innanzitutto non possiamo ritenere indizio rilevante la semplice presenza di un giacimento in una determinata zona della penisola anatolica; prima di esprimerci a riguardo dovremmo infatti sapere a che profondità si trovi, quali tecniche estrattive siano necessarie per il suo sfruttamento, quale sia la composizione dei metalli in esso contenuti, e soprattutto se fosse possibile che gli Ittiti fossero a conoscenza della sua esistenza.

---

1814 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 97.

1815 <http://www.mta.gov.tr/v3.0/hizmetler/metalojeni-haritasi>. Si tratta di una mappa

La Fig. 67 è molto utile per avere una visione d'insieme delle risorse sfruttate nella Turchia odierna, ma confrontando le informazioni ottenibili da quella mappa con quelle più accurate, per tipologia di metallo o per area geografica, la lettura dei dati può cambiare sensibilmente.

I metalli cui siamo certamente interessati sono il rame (Fig. 68), il ferro (Fig. 69), l'oro e l'argento (Fig. 70) ed il piombo (Fig. 71), ma anche le mappe qui fornite non soddisfano pienamente le nostre esigenze.

A partire dalla fine degli anni '70 del secolo scorso, e soprattutto negli ultimi decenni – anche grazie all'aiuto del progresso tecnico-scientifico – l'interesse per la metallurgia nell'antichità è cresciuto notevolmente, soprattutto in Turchia, la quale è considerata la culla di tale tecnica.

Grazie al lavoro di alcuni studiosi possiamo oggi usufruire di materiale grafico già pronto sulla base del quale potremo sviluppare le nostre riflessioni.

Tra questi dobbiamo certamente segnalare S. Prentiss de Jesus, la cui dissertazione<sup>1816</sup> è ancor oggi alla base dei moderni studi sulla metallurgia anatolica; le prime due mappe che forniamo, e che presentano le risorse di rame e di altri metalli disponibili in Anatolia, sono elaborazioni di quelle da lui proposte alla fine degli anni '70, operate rispettivamente da N. H. Gale et al.<sup>1817</sup> (Fig. 72), e da A. Müller-Karpe<sup>1818</sup>, ripreso a sua volta da J. Siegelová e H. Tsumoto<sup>1819</sup> (Fig. 73).

A queste dobbiamo aggiungere almeno quella di J. W. Lehner e K. A. Yener<sup>1820</sup> (Fig. 74), che allarga il suo interesse anche ai depositi di piombo, argento, zinco, oro e ad alcune miniere dell'Antico Bronzo e quella di M. Massa<sup>1821</sup>, che correda la sua ricostruzione dei depositi con la raccolta dei dati provenienti dal *Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü* e che aggiunge anche informazioni riguardo ai depositi di stagno.

Si rendono necessarie ai nostri scopi anche le mappe delle riserve minerarie

1816 Prentiss de Jesus S., "*The Development of Prehistoric Mining and Metallurgy in Anatolia (Diss.)*", London 1977.

1817 Gale N. H., Gilmore G. R., Stos-Gale Z. A., "*Alloy Types and Copper Sources of Anatolian Copper Alloy Artifacts*", in "*AnSt 35*", London 1985, p. 150.

1818 Müller-Karpe A., "*Altanatolisches Metallhandwerk*", in "*Offa-Bücher 75*", Neumünster 1994, p. 11.

1819 Siegelová J., Tsumoto H., "*Metals and Metallurgy in Hittite Anatolia*", in "*Insights into Hittite History and Archaeology (Colloquia Antiqua 2)*", Leuven-Paris-Walpole 2011, p. 285.

1820 Lehner J. W., Yener K. A., "*Organization and specialization of early mining and metal technologies in Anatolia*", in "*Archaeometallurgy in global perspective*", New York 2014, p. 529-557.

1821 Massa M., "*Networks before Empires: cultural transfers in west and central Anatolia during the Early Bronze Age (Diss.)*", London 2016, p. 454

delle moderne province turche, fornite ancora una volta dal Direttorato generale per la ricerca e l'esplorazione mineraria<sup>1822</sup>; tra tutte le mappe disponibili crediamo sia necessario riportare almeno quelle delle province direttamente investigate – Tokat (Fig. 76), Sivas (Fig. 77) e Malatya (Fig. 78) – e quelle di Erzincan (Fig. 79) e Gümüşhane (Fig. 80) per l'importanza delle loro riserve ai fini delle affermazioni che sosterremo.

## RAME

Il primo metallo di cui dobbiamo occuparci, ed anche quello sul quale è disponibile più materiale, è certamente il rame: protagonista indiscusso della metallurgia antica, prima da solo e poi in lega con lo stagno (e con altri metalli), il rame ha avuto una rilevanza tale da dare il nome ad intere epoche storiche e proto-storiche.

Oltre alle più ricche miniere segnalate poco sopra (Ergani, Kastamonu e tutta la zona pontica da Giresun ad Artvin), le quali nella maggior parte dei casi si localizzano in luoghi troppo lontani per poter essere raggiunte – almeno direttamente – dal potere ittita, dobbiamo segnalare una miriade di fonti alternative che oggi non risultano di interesse per gli investitori – e che quindi non sono state segnalate nella Fig. 68 – ma che probabilmente sono state tra le principali fonti di tale metallo nell'antichità.

L'area investigata comprende alcuni luoghi di notevole interesse tra i quali Çayönü Tepesi<sup>1823</sup>, circa sei chilometri a sud-ovest di Ergani, dove sono stati rinvenuti i più antichi oggetti metallici in rame lavorati dalla malachite di tutto il Vicino Oriente; la miniera di rame di Kozlu<sup>1824</sup> (distretto di Erbaa, provincia di Tokat), nella quale la datazione dei resti lignei ritrovati fanno di questo sito il più antico del suo genere in tutta la Turchia, o ancora Bakımlı<sup>1825</sup> (distretto di Almus, provincia di Tokat), un villaggio che ha restituito la più antica testimonianza a nostra

---

1822 <http://www.mta.gov.tr/v3.0/hizmetler/il-maden-haritalari>.

1823 Özdoğan M., Özdoğan A., "Archaeological evidence on the early metallurgy at Çayönü Tepesi", in "The Beginnings of Metallurgy. Proceedings of the International Conference, Bochum 1995 (Der Anschnitt 9), Bochum 1999, p. 13-22.

1824 Giles D. L., Kuijpers E. P., "Stratiform Copper Deposit, Northern Anatolia, Turkey: Evidence for Early Bronze I (2800 B.C.) Mining Activity", in "Science NS 186.4166", New York 1974, p. 823-825.

1825 Kaptan E., "Findings Related to the History of Mining in Turkey", in "Bulletin of the Mineral Research and Exploration Institute of Turkey 93-94", Ankara 1979-1980, p. 65-78.



disposizione di scorie derivanti dalla fusione del rame.

Abbiamo purtroppo poche informazioni riguardanti la reale provenienza dei metalli per il periodo ittita; raramente i testi parlano di questo aspetto, anche se possiamo ottenere qualche informazione dagli elenchi dei tributi e delle offerte (ad esempio CTH 242.3<sup>1826</sup>); attraverso l'analisi chimica dei reperti si può oggi tentare di risalire alla fonte originale dei minerali, le prime indagini portate avanti sino a questo momento puntano principalmente alla catena del Tauro ed a Cipro<sup>1827</sup>, ma l'interesse è ancora una volta maggiormente orientato al periodo dell'Antico Bronzo<sup>1828</sup>.

In ogni caso, sappiamo che il rame era ampiamente utilizzato presso gli Ittiti, i quali lo indicavano come <sup>NA</sup>4Ku(wa)nna(n)-<sup>1829</sup>, con il termine <sup>NA</sup>4NUNUZ<sup>1830</sup> o col determinativo sumerico URUDU, e abbiamo conferma dai testi paleo-assiri che uno dei centri più importanti per la distribuzione di tale metallo doveva essere *Durhumit*, l'ittita Turmita.

Abbiamo già espresso la nostra volontà di non entrare nel merito del dibattito sulla localizzazione dell'antico centro che vede contrapposte le opinioni di M. Forlanini<sup>1831</sup> e di G. Barjamovic<sup>1832</sup>, anche perché entrambi propongono collocazioni che esulano dall'ambito geografico che prendiamo in considerazione, ma – se non vogliamo ipotizzare che l'insediamento si trovasse lontano dalle fonti di rame – cercando di individuare le possibili fonti anatoliche del metallo tratteremo indirettamente anche la sua possibile identificazione.

Come abbiamo già scritto non abbiamo testimonianze archeologiche relative all'estrazione di rame nell'Anatolia centrale per il periodo del Medio-Tardo Bronzo, ma in queste zone possiamo individuare in linea di massima tre aree dove sono state rilevate attività nell'antichità, di cui una sola antecedente (Antico Bronzo)

---

1826 Košak S., "Hittite Inventory Texts CTH 241-250", in "THeth 10", Heidelberg 1982, p. 77-79.

1827 Yener K. A. et al., "Stable Lead Isotope Studies of Central Taurus Ore Sources and Related Artifacts from Eastern Mediterranean Chalcolithic and Bronze Age Sites", in "Journal of Archaeological Science 18", London 1991, p. 541-577.

1828 Sayre E. V. et al., "Stable Lead Isotope Studies of Black Sea Anatolian Ore Sources and Related Bronze Age and Phrygian Artefacts from Nearby Archaeological Sites. Appendix: New Central Taurus Ore Data", in "Archaeometry 43", Oxford 2001, p. 77-115.

1829 Puhvel J., "Hittite Etymological Dictionary. Vol. 4 Words Beginning with K", Berlin-New York 1997, p. 308-311.

1830 Polvani A. M., "La terminologia dei minerali nei testi ittiti. Parte prima", in "Eothen 3", Firenze 1988, p. 149-159.

1831 Forlanini M., "L'Anatolia Occidentale e gli Ittiti: appunti su alcune recenti scoperte e le loro conseguenze per la geografia storica", in "SMEA XL", Roma 1998, p. 226.

1832 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 242-267.

all'intervallo interessato: la prima si trova nel distretto di Çankırı, è ricca di piccoli depositi di rame ed ha restituito discrete quantità di scorie; alcune di esse, inizialmente interpretate da S. Prentiss de Jesus come residui della lavorazione del rame, si sono rivelate a seguito di attenta analisi derivanti da materiale ferroso ed ascrivibili al periodo tardo medievale<sup>1833</sup>, ma sussistono – specialmente nei pressi di Hisarcikkayı (venticinque chilometri a sud-ovest del capoluogo di provincia), nelle montagne di Eldivan (distretto ad ovest di quello centrale) e ad *Urvay* (oggi Yakadere, al confine tra il distretto centrale e quello di Yapraklı) – prove di sfruttamento che lo studioso colloca, come *terminus ante quem*, al periodo bizantino<sup>1834</sup>; la seconda si colloca nei pressi del Bakır Cayı, un piccolo fiume che nasce nel distretto di Merzifon (provincia di Amasya) e confluisce nel Kıyma Çayı subito dopo il passaggio nel distretto di Havza (provincia di Samsun) e che porta il nome del minerale che veniva estratto e lavorato sulle sue sponde.

Qui sono state trovate tonnellate di scorie che S. Prentiss de Jesus<sup>1835</sup> individua per la maggior parte come Tardo Romane o Antico Bizantine, ma che potrebbero anche aver avuto origine a partire dal periodo Tardo Bizantino; la terza è quella più antica, e si trova all'interno dell'area investigata: la miniera di Kozlu (distretto di Erbaa, provincia di Tokat) ha restituito materiali databili al 2800 a.C., e sappiamo che è conosciuta almeno dal 4000 a.C.<sup>1836</sup>.

Con ogni probabilità le risorse di rame che venivano scambiate a *Durhumit* provenivano da uno o più di questi luoghi, ed è quindi nelle vicinanze di uno di loro che dovremmo ricercare l'antico centro paleo-assiro e la Turmita ittita.

Dobbiamo considerare a questo proposito la documentazione riguardante la città proveniente dal periodo paleo-assiro<sup>1837</sup>, in particolare le informazioni relative agli itinerari dei mercanti ed alla *narrow track*, e da quello ittita, specialmente il trattato tra Šuppiluliuma I e Šattiwaza di Mitani (CTH 51)<sup>1838</sup>, i resoconti del primo

---

1833 Mittvede S. K., Sharp W. E., "Late-medieval plagioclase-titanaugite-bearing Iron Slags of the Yapraklı Area (Çankırı), Turkey", in "Turkish Journal of Earth Sciences 20", Ankara 2011, p. 321-335.

1834 Prentiss de Jesus S., "The Development of Prehistoric Mining and Metallurgy in Anatolia (Diss.)", London 1977, p. 329-337.

1835 Prentiss de Jesus S., "The Development of Prehistoric Mining and Metallurgy in Anatolia (Diss.)", London 1977, p. 329-337.

1836 Kaptan E., "New findings on the mining history of Turkey around Tokat region", in "Bulletin of the Mineral Research and Exploration Institute of Turkey 111", Ankara 1982, p. 75-84.

1837 Barjamovic G., "A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period", København 2011, p. 242-267.

1838 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 242-252.

anno degli Annali decennali di Muršili II (KBo III 14, CTH 61.I.A, *ductus* n.h.)<sup>1839</sup>, del quindicesimo di quelli completi (KBo XIV 20, CTH 61.II, *ductus* n.h. tardo)<sup>1840</sup> e della cosiddetta "Apologia" di Ḫattušili III (KBo I 1, CTH 81.A, *ductus* n.h., KBo I 6, CTH 81.E, *ductus* n.h.)<sup>1841</sup>; il risultato che ne otteniamo ci spinge a collegare la *Durhumit* paleo-assira alla provincia di Tapika, dal momento che gli itinerari che passano dalla *narrow track* attraversano luoghi come *Tapagga*, *Hanaknak* e *Karahna*, e la Turmita ittita all'ambito kaškeo, a Kuruštama e ad Išḫupita; entrambi i periodi storici sottolineano invece lo stretto rapporto che doveva intercorrere con la città di Tuḫupija, solitamente collocata tra Çorum<sup>1842</sup> ed il territorio a nord di Amasya<sup>1843</sup>.

Oltre a queste tre aree dobbiamo segnalare anche i depositi di scorie ed alcuni materiali ritrovati nel distretto di Almus<sup>1844</sup>, i quali non dovrebbero essere inclusi nel ragionamento relativo alla collocazione di Turmita ma potrebbero rivelarsi interessanti per lo studio della regione.

Tornando all'introduzione di questo paragrafo, nella quale abbiamo descritto la situazione politica nell'intervallo tra i sovrani Tuthalija I/II e Tuthalija III, dobbiamo quindi prendere atto del fatto che, almeno verso la fine di questo periodo, lo sfruttamento diretto delle principali fonti interne di rame sembra essere compromesso, ed anche l'approvvigionamento derivante dall'isola di Alašija (Cipro)

1839 Beal R. H., "The Ten Year Annals of Great King Muršili of Ḫatti", in "CoS vol. 2", Leiden-Boston-Köln 2000, p. 84: "Year 1. The Kaška of the land of Durmitta began hostilities with me and [came] for battle against me. Subsequently the (other) Kaška also came. They began to attack the land of Durmitta. I, My Majesty, went against them. I attacked the leading districts of the Kaška-Land – Ḫalila and Dudduška. I looted them including their transplantees, cattle and sheep and brought them away to Ḫattuša. The towns of Ḫalila and Dudduška I burned down. When the Kaška heard about the destruction of Ḫalila and Dudduška, the whole land of the Kaška came to help and came to battle against me. I, My Majesty, fought them. The sungoddess of Arinna, my lady. The victorious Stormgod, my lord, Mezzulla and all the gods ran before me. I defeated the levies of the Kaška and killed them. The Kaška of the land of Durmitta resubmitted and the began to give [me troops]. Then I, [My Majesty,] returned. Because the Kaška of the land of Išḫupitta had become hostile and ceased giving me troops, I, My Majesty, went to the land of Išḫupitta...".

1840 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 114.

1841 Del Monte G., "Antologia della letteratura ittita", Pisa 2003, p. 36: "Il nemico di Turmita prese ad assalire il paese di Tuḫupija, [e poiché] il paese di Ipasana era deserto avanzò fino a raggiungere il paese di Suwatara, e solo [Hakpi]sa e Istahara scamparono, [ma poiché le loro campagne] erano rimaste tagliate fuori, per dieci anni non vi si poté seminare ... In seguito tolse dal loro posto gli dèi di Hattusa ed i mani e li trasportò giù a Tarhuntasa prendendo Tarhuntasa (a sua residenza), ma non andò a Turmita e a Kurustama: lasciò me in questi paesi, e mi dette il governo di queste terre devastate. Io ressi le terre di Ishupita, Marista, Hisashapa, Katapa, Hanhana, Tarahna, Hatina, Turmita, Pala, Tumana, Kasija, Sapa, la valle del fiume Hulana, con tutti i loro cavalli ed aurighi".

1842 Von Schuler E., "Die Kaškäer", Berlin 1965, p. 28.

1843 Goetze A., "Bemerkungen zu dem hethitischen Text AO 9608 des Louvre", in "RHA 1", Paris 1930, p. 26.

1844 Kaptan E., "New findings on the mining history of Turkey around Tokat region", in "Bulletin of the Mineral Research and Exploration Institute of Turkey 111", Ankara 1982, p. 75-84.

pare subire degli arresti durante i regni di Tuthalija I/II ed Arnuwanda I (KUB XIV 1 + KBo XIX 38, CTH 147, *ductus* m.h.)<sup>1845</sup> e prima della (ri)conquista di Šuppiluliuma I (KBo XII 38 + KBo XLIX 245, CTH 121, *ductus* n.h. tardo)<sup>1846</sup>.

Il tentativo di appropriarsi di forniture di rame (non stiamo necessariamente parlando dei ricchissimi giacimenti della costa del Mar Nero, ma eventualmente dei più piccoli depositi che costellano più o meno tutto l'Alto corso del fiume Kelkit e dello Yeşilirmak e che giungono fino al territorio della provincia di Erzincan) sarebbe dovuto necessariamente passare attraverso l'annientamento del pericolo più vicino, ovvero quello del paese di Azi-Ḫajaša, che appunto appare per la prima volta nella documentazione ittita a partire dal regno di Arnuwanda I o Tuthalija III.

## FERRO

Il ferro, denominato "(h)apalki-"<sup>1847</sup> in lingua ittita, spesso indicato con il sumerico AN.BAR (o con le sue specificazioni, AN.BAR SIG<sub>5</sub>, AN.BAR GE<sub>6</sub>), ma reso anche con altri termini<sup>1848</sup> (tra i quali forse anche un altro lemma ittita, "kikluba-", "kikliba-"<sup>1849</sup>), è il metallo che caratterizzerà e darà il nome all'età successiva alla caduta dell'impero ittita, pur essendo già conosciuto ed utilizzato nell'intervallo cronologico di cui ci stiamo occupando.

Attestazioni e ritrovamenti di questo metallo provengono già dal periodo delle colonie paleo-assire, durante il quale il ferro aveva un valore decisamente alto, tanto che – in una lettera<sup>1850</sup> – abbiamo addirittura testimonianza della richiesta di scambiare questo materiale solamente per oro o argento, e non per rame, e del rifiuto di un'offerta di 8 sicli d'oro per uno di ferro (anche se nel caso specifico c'è la

---

1845 Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., *"The Ahhiyawa Texts"*, Atlanta 2011, p. 94-96.

1846 Del Monte G., *"Antologia della letteratura ittita"*, Pisa 2003, 39-41.

1847 Puhvel J., *"Hittite Etymological Dictionary. Vol. 3 Words Beginning with H"*, Berlin-New York 1991, p. 116-118.

1848 Yalçın Ü., *"Frühe Eisenverwendung in Anatolien"*, in *"Istanbul Mitteilungen 48"*, Istanbul 1998, p. 88.

1849 Puhvel J., *"Hittite Etymological Dictionary. Vol. 4 Words Beginning with K"*, Berlin-New York 1997, p. 174-175.

1850 Maxwell-Hyslop R., *"The Metals Amūtu and Aši'u in the Kültepe Texts"*, in *"Special Number in Honour of the Seventieth Birthday of Professor Seton Lloyd (AnSt 22)"*, London 1972, p. 159: *"You wrote me (concerning) 1 mina of (bloom)-iron(?) which PN and PN<sup>2</sup> brought here saying (thus), sell it for silver or gold, for copper do not sell it. PN and PN<sup>2</sup> said 'the (bloom)-iron(?) to GN bring'. The (bloom)-iron(?) to the head man I brought and he said 'I will forge it'. I said 'for forging I will not give permission'. He said 'when you have gone I will forge it'. The (bloom)-iron(?) he forged and a lump (or bar) 2 shekel (in weight) resulted through forging and 3 I suffered(?) a loss of 4 shekels. For the rest of the (bloom)-iron(?) 8 shekels of gold per shekel he offered me, I said 'it is too little'."*

possibilità che si trattasse di ferro meteoritico, più raro e prezioso).

I primi studi riguardanti gli artefatti in ferro provenienti da Kaman Kalehöyük e Kaniš<sup>1851</sup> hanno dimostrato che già ai tempi delle colonie paleo-assire il metallo aveva origini diverse, e – come vedremo dalla distribuzione dei giacimenti turchi (Fig. 81 e Fig. 82) – questa possibilità è facilmente giustificabile.

Nel periodo ittita il ferro è conosciuto sin dall'Antico Regno, ma è solo a partire dal Medio Regno che si può riscontrare un drastico aumento nell'utilizzo del termine nei testi – accompagnato dall'introduzione delle parole indicanti il ferro nero (ferro meteorico?) e quello di buona qualità (acciaio?), e dall'estensione del suo impiego nella creazione di artefatti non esclusivamente per utilizzo regale o cultuale.

A partire dall'Età Imperiale sono sempre più frequenti le attestazioni di oggetti di utilizzo quotidiano o bellico composti di questo materiale, mentre diventa più raro il suo impiego nell'arte orafa ed infine si ha testimonianza di pagamenti di tributi in ferro da parte di alcune comunità<sup>1852</sup>.

Come per qualsiasi altro materiale, la documentazione ittita non fornisce indizi utili a localizzare la provenienza del ferro, ma è necessario segnalare la lettera KBo I 14 (CTH 173, k.A.<sup>1853</sup>), generalmente attribuita a Ḫattušili III e Adad-nīrāri, dalla quale sembra intuirsi la necessità di individuare in Kizuwatna un centro di estrazione o lavorazione di tale metallo.

Pur non essendo integralmente segnalati nella Fig. 81 (sono presenti invece nella Fig. 82), depositi di ferro sono registrati anche nel distretto di Göksun (provincia di Kahramanmaraş), nei rilievi del Berit Dağı. La descrizione che ne fanno gli inviati della corona d'Inghilterra all'inizio del secolo scorso sottolinea le difficoltà di accesso al giacimento, ma la soluzione trovata per procedere ugualmente allo sfruttamento fa pensare che questo fosse possibile anche in antichità<sup>1854</sup>.

Anche altre attestazioni di questo metallo puntano indiscutibilmente all'area geografica di competenza di Kizuwatna, anche se con ogni probabilità le risorse da cui esso proveniva devono essere ricercate principalmente nei grandi giacimenti delle

---

1851 Akanuma H., "Analysis of Iron and Copper Production Activity in Central Anatolia during the Assyrian Colony Period", in "Anatolian Archaeological Studies XVI (Kaman-Kalehöyük 16)", Tsukuba 2007, p. 125-140.

1852 Siegelová J., Tsumoto H., "Metals and Metallurgy in Hittite Anatolia", in "Insights into Hittite History and Archaeology (Colloquia Antiqua 2)", Leuven-Paris-Walpole 2011, p. 276-280.

1853 Mora C., Giorgieri M., "Le Lettere tra i Re Ittiti e i Re Assiri Ritrovate a Ḫattuša", in "HANE/M VII", Padova 2004, p. 57-75.

1854 AA. VV., "A Handbook of Asia Minor. Vol. I: General", London 1919, p. 132.

province di Malatya e Sivas, o addirittura nell'area trans-eufratica, specialmente nel caso della documentazione relativa al sovrano di Mitani, Tušratta, il quale in una lettera ritrovata ad El Amarna<sup>1855</sup>, elenca numerosi oggetti in ferro donati al faraone per il matrimonio con la figlia.

È altamente plausibile che le risorse del re mitanico derivassero dai giacimenti del Kurdistan, nella parte più orientale della catena del Tauro, mentre siamo più orientati ad immaginare una provenienza cis-eufratica per le ingenti quantità di ferro che i sovrani di Karkamiš avevano a disposizione e che offrirono in tributo ai sovrani assiri Assurnasirpal II e Salamanassar II, come possiamo leggere nei loro Annali. Non possiamo però che limitarci a ricordare gli stretti rapporti che intercorrevano tra Karkamiš e Malatya nella prima età del Ferro, poiché la prima aveva a disposizione altri ricchi giacimenti al confine con la Siria, tra il golfo di Alessandretta e la provincia di Gaziantep.

Abbiamo fino ad ora elencato le risorse di materiali ferrosi che costellano tutta l'area sud-orientale della Turchia, le quali hanno spinto R. Maxwell-Hyslop<sup>1856</sup> ad ipotizzare un ruolo fondamentale di questo metallo negli interessi politici ed economici che hanno portato ai fronteggiamenti tra Ittiti ed Assiri lungo tutto il corso della loro storia ma, ancora una volta, vogliamo volgerci alla parte settentrionale della penisola anatolica: anche la studiosa allude ad un possibile protagonismo delle popolazioni kaškee nello sviluppo e nella diffusione della metallurgia, basandosi però sulle conoscenze geografiche del tempo, che oggi sappiamo essere sommariamente mal orientate e su altri indizi che non ci persuadono, soprattutto se collegati unicamente alla lavorazione del ferro.

Tra gli altri fattori che hanno fatto affermare alla studiosa che le popolazioni kaškee fossero in qualche modo collegate allo sviluppo anatolico della metallurgia, vi è la richiesta del faraone egiziano, rivolta in EA 31<sup>1857</sup> al re di Arzawa Tarḥundaradu, di inviargli qualche kaškeo; non è presente però nella lettera – né nella successiva attestazione di questa popolazione (in realtà provenienti specificatamente da Kuruštama) nel trattato tra Amenophi IV e Šuppiluliuma I (CTH 134)<sup>1858</sup>, menzionata

---

1855 Knudzon J.A., *"Die El-Amarna-Tafeln. Mit Einleitung und Erläuterungen. Erster Teil: Die Texte"*, Leipzig 1915, p. 155-178.

1856 Maxwell-Hyslop R., *"Assyrian Sources of Iron. A Preliminary Survey of the Historical and Geographical Evidence"*, in *"IRAQ XXXVI"*, London 1974, p. 139-154.

1857 Moran W. L., *"The Amarna Letters"*, Baltimore 1992, p. 101-103.

1858 Devecchi E., *"Trattati internazionali ittiti"*, Brescia 2015, p. 264-265.

in un articolo precedente della stessa R. Maxwell-Hyslop<sup>1859</sup>, alcun riferimento alla metallurgia.

Un ulteriore appunto che dobbiamo fare alla teoria che vede i Kaškei protagonisti dello sviluppo della lavorazione del ferro nell'area vicino-orientale si basa sulla semplice constatazione che la regione centrale solitamente attribuita a questa popolazione sembra essere l'unica in tutta l'Anatolia ad essere sprovvista di giacimenti di tale metallo (il discorso varrebbe invece per le tribù più orientali).

A questo proposito dobbiamo esprimere dubbi anche sulla facile etimologia della città di Ḫawal/rkina, che H. A. Hoffner traduce letteralmente "*Iron City*" aggiungendo che "*in the toponym it designates more likely a concrete substance obtainable in the vicinity, i. e., the ore.*"<sup>1860</sup>: purtroppo nella zona dove solitamente si colloca questo insediamento non si trovano giacimenti di ferro. Il territorio – corrispondente ad uno dei versanti della parte centrale del Tavşan Dağı è invece conosciuto per ospitare miniere di rame, argento e piombo.

La teoria proposta – una volta escluso il ruolo centrale del ferro – rimane interessante, pur non essendo supportata da prove concrete relative al periodo ittita: certamente il territorio della regione pontica ha restituito tanto materiale relativo alla lavorazione dei metalli – specialmente per quanto riguarda il periodo dell'Antico Bronzo – ma, come abbiamo visto nel paragrafo precedente, si tratta principalmente di lavorazione del rame.

Rimane interessante la conclusione dell'articolo della studiosa in cui si pone l'attenzione sull'interesse dedicato agli attrezzi posseduti da un eventuale fuggitivo kaškeo – anche se dobbiamo specificare che fa riferimento ad uno dei pochi casi di pariteticità che invalidano il suo ragionamento (CTH 138.1.A<sup>1861</sup>) – per cui riportiamo in nota integralmente la sua riflessione<sup>1862</sup>.

---

1859 Maxwell-Hyslop R., "*Bronze Lugged Axe- or Adze Blades from Asia*", in "IRAQ XV", London 1953, p. 75.

1860 Hoffner H. A., "*Review of E. Von Schuler's Die Kaşkärer: Ein Beitrag zur Ethnographie des alten Kleinasien*", in "JAOS 87.2", Winona Lake 1967, p. 184.

1861 Gerçek N. İ., "*The Kaška and the Northern Frontier of Ḫatti (Diss.)*", Ann Arbor 2012, p. 123: "*If from Ḫatti a f]ugitive comes into Kaška, into an allied city [ ...if he is a slave? and he] brings the goods of his master here, or (if) he is a craftsman<sup>2</sup>, and brings the goods of his partner here, you shall gi[ve back the goods]. But that one shall be your fugitive. If an ally from there [come]s [into Ḫatti], if he is [a slave<sup>2</sup>] and brings the goods of his master here, or (if) he is a free man and [brings the goods] of his partner [here, the g]oods [we] will give back, but the fugitive we will not give back to you. (CTH 138.1.A rev. 58'-62)''.*

1862 Maxwell-Hyslop R., "*Assyrian Sources of Iron. A Preliminary Survey of the Historical and Geographical Evidence*", in "IRAQ XXXVI", London 1974, p. 153-154: "*If Kaška tribesmen had any*

In conclusione, data l'enorme diffusione di minerali ferrosi su (quasi) tutto il territorio anatolico, non possiamo pensare di individuare una particolare fonte di approvvigionamento di questo metallo se non basandoci sulla disponibilità dei giacimenti (e questo fattore ci riporta alle regioni di Malatya e Sivas) e sulle menzioni di Kizuwatna, almeno come sede di lavorazione di prodotti di alta qualità.

Non possiamo esimerci però dal citare – più per il successo che ha avuto nelle narrazioni classiche che per la possibilità di effettuare qualsiasi tipo di collegamento con la storia ittita – la popolazione dei Calibi, che riporta la nostra attenzione alla parte nord-orientale della costa pontica: il nome di questa tribù è chiaramente associato (rimane da stabilire in quale direzione si debba analizzare questa parentela) al termine greco *χάλυβας*, che ha significato di acciaio, e ad essa è attribuita variamente la scoperta della metallurgia, quella della carbonizzazione del ferro ed una più generica attitudine all'estrazione mineraria di ferro ed argento.

Personaggio eponimo di questa popolazione è Calibo, figlio del dio Marte e di madre ignota, e – secondo una per noi poco comprensibile lettura di A. H. Sayce<sup>1863</sup> – i Calibi farebbero la loro prima apparizione nella letteratura occidentale già nell'Iliade di Omero con il nome di *Ἀλύβης*, alleati troiani che deriverebbero il loro nome dal termine ittita(?) "*Khaly-wa*" (*the land of the Halys*???).

Già Strabone aveva percorso e scartato questa strada, senza ovviamente coinvolgere la lingua ittita nella riflessione.

Certamente più interessante è la proposta di parentela etimologica avanzata da J. Puhvel riguardo il termine ittita "kikluba-", "kikliba-"<sup>1864</sup>, che però lo definisce

---

*part in the development of early Assyrian ironworking decisive evidence is needed. Von Schuler has suggested that permanent Kaška settlements existed alongside the nomadic tribesmen who were primarily concerned with the movement of sheep between winter and summer grazing grounds. It is probable that many of the early ironsmiths in Anatolia were itinerant, moving round numerous small mining and smelting centres where sufficient supplies of ore and charcoal were available, and the knowledge of roasting and subsequent smelting the ore in a bloomery furnace has been developed. The mention, in a Hittite treaty, of the tools of a Kaškan fugitive having to be returned to his master while the man was retained by the Hittite, suggests that the tools were valuable objects, and this is more likely to refer to metalworkers' or miners' tools than those of the artisans, whose tools would be less important to their original owners. It looks as if, in the eyes of the Kaška, the tools were more important than the man. The transport of ore to charcoal-burning areas in the wooded mountain valleys may well have involved tribes such as the Kaška who could have combined charcoal-burning with swineherding; there is evidence for the latter activity. But as yet we have no evidence to connect the Kaška with mining, smelting and forging, and much work is needed on the subject of Hittite iron before further progress can be made on the problems concerning Assyrian sources of supply".*

1863 Allen T. W., "The Homeric Catalogue", in "JHS 30", London 1910, p. 315.

1864 Puhvel J., "Hittite Etymological Dictionary. Vol. 4 Words Beginning with K", Berlin-New York 1997, p. 174-175.



"Probably an anatolian reduplicate of an areale culture word".

A giustificare il nostro interesse per questa popolazione, oltre alla passione per la letteratura classica, sono una proposta di parentela onomastica tra i Kaškei di Tipija ed una tribù geograficamente prossima ai Calibi, quella dei Tibareni, avanzata da M. Forlanini<sup>1865</sup>, e la nostra volontà di analizzare l'attenzione rivolta da parte degli Ittiti ad Azi-Ḫajaša nell'ottica dell'interesse che poteva suscitare una regione molto ricca di risorse, anche se dobbiamo ammettere che la prima motivazione rimane la più convincente.

Se non consideriamo l'attestazione attribuita ad Ecateo di Mileto<sup>1866</sup>, ma pervenutaci attraverso una copia degli *Ethnika* di Stefano da Bisanzio, redatta ben oltre la sua morte (che già si attestava un millennio più tardi dell'epoca in cui aveva vissuto lo storiografo milesio), ritroviamo – a nostra conoscenza per la prima volta – attestazioni di Calibo o della popolazione dei Calibi nelle opere di (pseudo-)Eschilo (rispettivamente ne "I sette contro Tebe", come immigrato dalla Scitia, e nel "Prometeo Incatenato", opera nella quale né la collocazione della popolazione cui siamo interessati, né quella delle Amazzoni sembrano per noi adeguate<sup>1867</sup>).

Abbiamo altre ed innumerevoli menzioni di questa popolazione, ne "La Chioma di Berenice" di Callimaco e nelle traduzioni di Catullo e Foscolo<sup>1868</sup>, nel "Alceste" di Euripide<sup>1869</sup>, nelle "Argonautiche" di Apollonio Rodio<sup>1870</sup> e di Valerio

---

1865 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 410-411.

1866 Klausen R. H., "Hecatei Milesii Fragmenta – Scylacis Caryandensis Periplus", Berlin 1831, p. 101.

1867 Valgimigli M., "Eschilo: la trilogia di Prometeo. Saggio di un'esposizione critica del mito e di una ricostruzione scientifica della trilogia", Bologna 1904, p. 207-209: "Anzi tutto, di qui volgiti verso l'oriente e va' per terre insemminate; e giungerai presso gli Sciti nomadi, i quali abitano capanne intrecciate di vimini su alti e ben girevoli carri; e sono forniti di saette che scagliano da lontano. A costoro tu non avvicinarti; ma rasentando co' piedi lo scosceso risonante lido del mare, attraversa quella terra. A mano sinistra abitano i Càlibi, lavoratori del ferro; da' quali bisogna che tu ti guardi; perchè sono selvaggi e non accostabili dai forestieri. Giungerai quindi all'Ibriste, fiume non indegno del proprio nome; il quale tu non devi attraversare, perchè ad attraversarsi non è facile, se prima tu non sia giunta proprio sul Caucaso, il più alto de' monti, da' cui vertici il fiume sgorga impetuosamente. Bisogna poi che valicate quelle cime prossime alle stelle, tu scenda per una strada in direzione di mezzogiorno; d'onde giungerai allo stuolo delle Amazzoni, odiatrici degli uomini, le quali abiteranno un giorno Temiskira, in riva al Termodonte, fin là dove è Salmidesso, scabra mascella del Ponto, infesta a' naviganti, matrigna alle navi. Costoro e assai volentieri ti guideranno nel cammino."

1868 "Tanto Al ferro cede! Or che poriano i crini? Tutta, per Dio! de' Calibi la razza Pera, e le vene a sviscerar sotterra, E chi a foggjar del ferro la durezza A principio studiò."

1869 "Tu fra i Càlibi domi il ferro con la tua possa; né si piega, né il tuo volere pietà conosce." (980).

1870 "E Polifemo è destinato a fondare alle foci del Cio, nella Misia, un'illustre città, e a terminare i suoi giorni nell'immenso paese dei Calibi." (I, 1321-1323); "All'estremo della Grande Spiaggia

Flacco ed in altre fonti letterarie (tra cui anche Virgilio), ma quelle che ci interessano di più sono le testimonianze degli storici (o biografi) che ci descrivono gli usi e la collocazione geografica dei Calibi.

Tra questi non possiamo evitare di menzionare Erodoto, Senofonte, Strabone e Plinio: se il primo li colloca ad ovest dell'*Halys*<sup>1871</sup>, il secondo nelle *Anabasi*, raccontando la marcia dei diecimila, sposta l'attenzione molto ad est del fiume; i Calibi sono collocati dopo l'attraversamento dell'Eufrate, il raggiungimento del *Fasi* e la terra dei *Taochi*, e prima del fiume *Arpaso*, delle terre degli *Sciteni* e della città di *Gimnia*. Le collocazioni di questi toponimi non sono sempre chiare, ma il percorso descritto si colloca certamente ad est di Trebisonda (la quale si trova a più di trecento chilometri ad est della foce dell'*Halys*)<sup>1872</sup>. Nel libro successivo è menzionato un altro popolo dei Calibi, in luoghi diversi, pur sempre ad oriente del moderno Kızılırmak,

---

*presso una punta, si gettano le acque impetuose dell'Halys: là vicino il più piccolo Iride volge al mare i suoi vortici bianchi. Più avanti, sporge dal continente il grande gomito, e sfocia il Termodonte in un golfo tranquillo posto al di sotto del capo di Temiscira, dopo avere attraversato una vasta pianura. Lì è la piana Doanzia e là vicino le tre città delle Amazzoni, e poi il paese dei Calibi, gli uomini più travagliati, che lavorano un suolo durissimo ed aspro, e ne estraggono il ferro. Accanto a loro, stanno i Tibareni ricchi di greggi, oltre il capo Geneteo, sacro a Zeus protettore degli ospiti: e dopo di loro i Mossineci che là vicino, nella piana boscosa, ai piedi del monte, costruiscono delle capanne con tronchi di legno, e delle solide torri che chiamano a «mossine», e da quelle torri ricevono il nome." (II, 364-381); "... spinti dal vento, lasciarono il promontorio ricurvo dove si stavano armando le Amazzoni di Temiscira... Il giorno dopo e la notte seguente costeggiarono il paese dei Calibi. Sono uomini che non si curano di arare coi buoi, non coltivano i dolci frutti negli orti, non portano al pascolo le bestie sui prati bagnati dalla rugiada, ma aprono il duro terreno che produce ferro e vendono il ferro e ne traggono i mezzi di vita. Non sorge per loro un'alba senza fatica, e sopportano il duro lavoro in mezzo al fumo ed alla fuliggine. Dopo di loro, doppiarono il Capo Geneteo e passarono al largo della terra dei Tibareni... Passarono poi di fronte al Monte Sacro, alla terra dove i Mossineci abitano, sulle falde dei monti, le torri chiamate «mossine», dalle quali prendono il nome..." (IV, 994-1017); "Ma quello (Polifemo), dopo aver fondato un'illustre città della Misia, ansioso di compiere il viaggio, andò alla ricerca di Argo, lungamente, finché arrivò sul mare, al paese dei Calibi: e qui il destino gli diede morte e gli innalzarono un tumulo, sotto un grande pioppo, poco lontano dal mare" (IV, 1472-1477).*

1871 Nelle Storie (Libro I, paragrafo 28) insieme a Lidi, Frigi, Misi, Mariandini, Paflagoni, Traci, Tini, Bitini, Cari, Ioni, Dori, Eoli e Panfili.

1872 Senofonte nelle *Anabasi*, in IV 7.15-17 li descrive come una popolazione particolarmente agguerrita: "*Quindi proseguirono attraverso le terre dei Calibi in sette tappe per cinquanta parasanghe. Di tutte le genti attraverso i cui territori transitarono, furono proprio i Calibi a dimostrarsi i più coraggiosi, e in effetti con loro si verificarono parecchi scontri. Indossavano corazze di lino lunghe fino all'addome e, al posto delle falde di cuoio, portavano fitte corde intrecciate. Avevano anche schinieri, elmi e, accanto alla cintura, un coltello lungo all'incirca come il falcetto da guerra spartano, con il quale sgozzavano chi cadeva nelle loro mani, gli tagliavano la testa e andavano in giro tenendola in mano, tra canti e balli, ogniqualvolta importava loro che il nemico vedesse. Avevano anche una lancia di una quindicina di braccia, a una sola punta. I Calibi si tenevano asserragliati in cittadelle, ma, non appena i Greci passavano, si lanciavano immancabilmente all'inseguimento, armi in pugno. Abitavano in fortezze, dove avevano ammassato i viveri: i Greci non poterono prendere niente nella regione, ma dovettero nutrirsi con il bestiame catturato ai Taochi."*

soggetto ai *Mossineci* e noto per la lavorazione del ferro<sup>1873</sup>.

La distinzione tra le due popolazioni ci è fornita dalle fonti più recenti (a partire da Plinio), che definiscono i più orientali armeno-calibi, anche se in molte occasioni si incontrano sovrapposizioni e confusioni.

L'impossibilità di individuare con precisione la posizione geografica dei Calibi è servita a giustificare la teoria che sostiene che i lavoratori del ferro della costa pontica, famosi ed attivi da tempo immemore, non sfruttassero vere e proprie miniere ma ricavassero il ferro dai minerali che si trovavano in esposizione, con minori risultati e soprattutto con la necessità di muoversi una volta esaurite le fonti facilmente reperibili.

Questa ricostruzione, proposta anche a W. J. Hamilton<sup>1874</sup> durante i suoi viaggi lungo la costa pontica, e giustificata dalla particolare ricchezza di ferro nei terreni di tutta la costa – pur nei luoghi dove non sono presenti veri e propri giacimenti – partecipa ad alimentare l'idea che la prima metallurgia si coniugasse perfettamente con una condizione nomadica o semi-nomadica.

Tutto il territorio compreso tra le moderne Ünye (dove la tradizione della lavorazione del ferro è ancor oggi la principale caratteristica della città) e Trebisonda (dove invece si trovano anche dei veri e propri giacimenti, e la concentrazione di ferro nei fiumi è tale da richiedere un intervento a riguardo durante i processi di potabilizzazione<sup>1875</sup>) risulta essere quindi il luogo perfetto nel quale ambientare i racconti – reali o mitologici – riguardanti la lavorazione del ferro e la scoperta dell'acciaio (per il quale risulta fondamentale l'abbondanza di legname che caratterizza i rilievi che si stagliano oltre la strettissima lingua di terra che divide la catena pontica dal mare).

---

1873 Senofonte, *Anabasi*, V 5.1: "... i Greci coprirono otto tappe, fino a pervenire nelle terre dei Calibi, gente poco numerosa e soggetta ai Mossineci che per la maggior parte traeva di che vivere dalla lavorazione del ferro. Da qui raggiunsero i Tibareni."

1874 Hamilton W. J., *Researches in Asia Minor, Pontus and Armenia; with some accounts of their antiquities and geology. Vol. I*, London 1842, p. 273-278.

1875 Bayram A., *Water quality of the Değirmendere stream, drinking water source of Trabzon Province, Turkey*, in "Desalination and Water Treatment" 62, Hopkinton 2017, p. 120-139.

## I LÚ<sup>MEŠ</sup> MUN DI ḪAPALA

Il testo KBo XII 53 + KUB XLVIII 105 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>1876</sup>, citato molte volte in questo studio, ci dà la possibilità di accennare ad un'altra delle risorse naturali che possono aver influito sulle scelte politiche ed economiche del regno ittita; il frammento di inventario di culto presenta, dalla riga 37' del verso, tra i fornitori di offerte, il paese di Tapika, gli ERÍN<sup>MEŠ</sup> di Išḫupita, i LÚ<sup>MEŠ</sup> MUN di Ḫapala<sup>1877</sup> e le città di Kakatuwa, Zapišḫuna, Ištarwa ed Anziliya.

Questa sezione del testo si riferisce ad un ambito afferente in maniera indiscutibile alla regione amministrata dalla città di Tapika, ed infatti tutti i toponimi in essa contenuti sono stati analizzati nella prima parte di questa ricerca, con la sola eccezione di Ḫapala.

Abbiamo già avuto occasione di specificare come la presenza di ERÍN<sup>MEŠ</sup> o LÚ<sup>MEŠ</sup> caratterizzati da provenienze specifiche non implichi necessariamente la vicinanza geografica dei luoghi indicati a quelli trattati negli stessi testi, e siamo a conoscenza della completa estraneità del toponimo Ḫapala non solo rispetto alla provincia di Tapika, ma a tutta l'Anatolia centrale ed orientale, dal momento che tale regione si colloca abitualmente all'estremo occidentale della penisola, ma la presenza di questo gruppo di persone nell'ambito geograficamente inquadrato di questa sezione dell'inventario di culto ci permette da una parte di ipotizzare l'esistenza di due luoghi omonimi (o di un fenomeno di alternanza l/r che rimanderebbe alla Ḫapara presente negli archivi di Tapika), dall'altra di interessarci alle modalità di reperimento di un elemento – la cui importanza non è neanche da giustificare – quale il sale.

Dal momento che il KUR di Ḫapala è certamente conosciuto ai più, e che il contesto geografico è totalmente alieno all'ambito di investigazione di questa ricerca, non riteniamo utile approntare un'analisi approfondita delle fonti, ma dobbiamo ammettere che la distinzione operata da G. Del Monte nel *Supplement*<sup>1878</sup>, il quale attribuisce tutte le attestazioni al regno luvio occidentale, con l'unica eccezione dell'occorrenza di KBo XII 53 + KUB XLVIII 105, non sembra essere una soluzione

1876 Archi A., Klengel H., "Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 143-157.

1877 Il toponimo è stato distinto dall'omografo da ricercarsi in ambito occidentale; da notare la presenza di una Ḫapara nelle lettere di Maṣat.

1878 Del Monte G., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992, p. 27.

convincente (tre anni più tardi lo studioso distinguerà il toponimo presente in questo testo "anche per ragioni grafiche sia dalla nota regione arzawita dell'Anatolia sud-occidentale che dalla omonima città correlata a Pitaša, ad occidente di Konya"<sup>1879</sup>, facendo riferimento ad un articolo di M. Forlanini<sup>1880</sup>).

La maggior parte delle attestazioni del toponimo sono sicuramente da attribuire al regno anatolico occidentale e tra queste possiamo elencare quelle contenute negli Annali di Tuḫalija I (CTH 142.2.A, *ductus* n.h.)<sup>1881</sup>, nel cosiddetto *Indictment of Madduwatta* (CTH 147, *ductus* m.h.)<sup>1882</sup>, negli Annali di Muṣili II (CTH 61.I.A, *ductus* n.h.)<sup>1883</sup>, nei trattati di Muṣili II con Targašnalli di Ḫapala (CTH 67, *ductus* n.h.), Kupanta-Kurunta di Mira-Kuwalija (CTH 68.B, *ductus* n.h.) e Manapa-Tarḫunta della terra del fiume Šeḫa (CTH 69.A/B, *ductus* n.h.)<sup>1884</sup>, ed in quello di Muwatalli II con Alakšandu di Wiluša (CTH 76.A, *ductus* n.h.)<sup>1885</sup>.

Non possiamo invece esprimerci sull'identificazione della Ḫapala da cui proviene Ašḫella, autore di un rituale atto a contrastare un'epidemia tra le fila dell'esercito (CTH 394.A/B/C, *ductus* n.h.)<sup>1886</sup>. L'antroponimo Ašḫella non è attestato altrove nella documentazione ittita, e all'interno del rituale non sono in ogni caso presenti specificazioni geografiche di alcun tipo.

Possiamo solamente notare che una delle due versioni è contenuta in una *sammeltafel* che ospita rituali eseguiti da personaggi provenienti da Kizuwatna.

Negli Annali di Šuppiluliuma I il toponimo è visibile in due frammenti (KBo XIV 7, CTH 40, *ductus* n.h., KUB XIX 22, CTH 40.III.a.5.B, *ductus* n.h. tardo)<sup>1887</sup>, e si vede associato con quello di Lalanta, insediamento a sua volta riconducibile solamente all'ambito del Paese Basso.

---

1879 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 136.

1880 Forlanini M., "La regione del Tauro nei testi hittiti", in "Vicino Oriente", Roma 1988, p. 152-153.

1881 Carruba O., "Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuhtalijas und die Arnuwandas", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 158-162.

1882 Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., "The Ahhiyawa Texts", Atlanta 2011, p. 69-100

1883 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 67; 84.

1884 Devecchi E., "Trattati internazionali ittiti", Brescia 2015, p. 126-151.

1885 Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part I: The Texts", Wiesbaden 2012, p. 547-564.

1886 Dinçol A. M., "Ašḫella Rituali (CTH 394) ve Hititlerde Salgın Hastalılara Karşı Yapılan Majik İşlemlere Toplu Bir Bakış", in "Belleten XLIX", Ankara 1985, p. 1-40.

1887 Del Monte G., "Le Gesta di Suppiluliuma", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009, p. 54-56; 66-67.

Il frammento di lettera KUB XXXI 80 (CTH 209, *ductus* n.h.)<sup>1888</sup> contribuisce a creare ulteriori problemi. Il testo parla di un viaggio marittimo, cita Amurru e sembra terminare nella città di Ḫapala.

Queste informazioni hanno portato in passato alla formulazione di due principali proposte per l'individuazione dello spazio occupato dal regno di Ḫapala, se non consideriamo la lettura – presto scartata – di E. Forrer<sup>1889</sup>, il quale nel 1926 collocava il regno di Ḫapala poco a nord del golfo di İskenderun (questo posizionamento era dovuto al fatto che lo studioso francese individuava tutti i regni arzawiti nel territorio corrispondente alla *Cilicia aspera*).

L'abbandono della proposta di collocazione del regno di Ḫapala in prossimità del mare – ancora visibile sulla mappa dell'Atlante storico del Vicino Oriente Antico ma già messa in discussione dagli stessi autori nella sezione argomentativa dello studio<sup>1890</sup> – ha circoscritto l'ambito di indagine ad uno spazio geografico ancora troppo esteso, ma che individua con certezza Ḫapala come il più orientale dei regni arzawiti; nel 1944 J. Garstang<sup>1891</sup> proponeva inoltre di dover individuare la regione a sud-ovest della piana di Konya e di identificare la vicina Lalanda con la classica *Laranda* (gr. *Λάρανδα*) corrispondente a sua volta con la moderna Karaman.

Nel 1959 lo studioso inglese stravolgeva la sua prima ipotesi nella pubblicazione sulla geografia ittita, firmata assieme ad O. R. Gurney<sup>1892</sup>, spostando la proposta a più di duecento chilometri in direzione nord-occidentale, assumendo l'equazione tra le ittite Lalanda e Ḫapala e le attestazioni di un fiume *Lalandos*<sup>1893</sup> e di una *Cuballum* riportate da Sir W. Ramsay<sup>1894</sup>, il quale faceva corrispondere il corso d'acqua ad un affluente meridionale del Sakarya (gr. *Σαγγάριος*, lat. *Sangarios*) che avrebbe avuto la sua fonte nei pressi di *Amorium* (villaggio di Hisarköy, distretto di Emirdağ, provincia di Afyonkarahisar). Nel loro posizionare Ḫapala sulla mappa nella parte sud-orientale della provincia di Eskişehir i due studiosi inglesi non

---

1888 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 230-232.

1889 Forrer E., "Forschungen I. Band/1. Heft: Die Arzawa Länder", Berlin 1926, p. 67-72.

1890 Forlanini M., Marazzi M., "Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3", Roma 1986, tav. XVI

1891 Garstang J., "The Hulaya River Land and Dadassas: A Crucial Problem in Hittite Geography", in "JNES 3", Chicago 1944, p. 19.

1892 Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959, p. 97-100.

1893 Per le interessanti vicende sugli errori di lettura di questo idronimo, che appare come *Alander* in Tito Livio, vedi Ramsay W. M., "Inscriptions d'Asie mineure", in "Revue des Études Grecques 2.5", Paris 1889, p. 23; Briscoe J., "A commentary on Livy. Books 38-40", Oxford 2008, p. 71.

1894 Ramsay W. M., "The Historical Geography of Asia Minor", London, 1890, p. 420-421.

considerano però il fatto che la descrizione del viaggio – ripresa dall'opera di Tito Livio *Ab Urbe Condita* (Libro XXXVIII, paragrafo 18)<sup>1895</sup> – prevede un numero imprecisato di giorni di viaggio, sicuramente non inferiore a due, che separano i toponimi, e che il "*Gallograeciae castellum*" di *Cuballum* porta un nome che si presta a troppe etimologie per poter essere preso seriamente in considerazione.

Su queste basi i due studiosi inglesi individuavano tre dei quattro confini del regno di Ḫapala, che si sarebbe trovato quindi ad avere i paesi di Mira e Kuwalija a sud, la terra del fiume Seḫa ed Apawija ad ovest, ed il paese di Pitaša e il Paese Basso ad est.

Crediamo che il resoconto del *Répertoire Géographique*<sup>1896</sup>, che riporta la collocazione di *Cuballum* proposta dai due studiosi "*am unteren Sakarya*" sia frutto di un errore.

Concordano invece le proposte di F. Cornelius<sup>1897</sup> e M. Forlanini<sup>1898</sup>, che – sempre avvalendosi di indizi forniti da possibili continuità toponomastiche – individuano il possibile nome di Ḫapala nella classica *Cabalide*; questa entità territoriale sarebbe stata poi inglobata nella *Cibiratide*, la quale aveva come centro principale *Kibyra*, o *Cibyra* (gr. *Κιβύρα*), corrispondente oggi alla periferia occidentale della città di Gölhisar, nella provincia di Burdur.

Dobbiamo segnalare inoltre la proposta di H. G. Güterbock<sup>1899</sup> che proponeva in suo articolo del 1967, di dover individuare il regno di Ḫapala sulle rive del fiume Gediz (cl. *Hermos*). Non abbiamo accesso all'articolo dello studioso tedesco, e siamo informati di questa proposta solamente dal riferimento che ne fa H. Otten<sup>1900</sup>; non sappiamo quindi a quale parte dei quattrocento chilometri di corso del fiume – che

1895 <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.02.0166%3Abook%3D38%3Achapter%3D18>.

1896 Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978, p. 80.

1897 Cornelius F., "*Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*", Darmstadt 1973, p. 147: lo studioso avanza l'ipotesi della continuità toponomastica e si limita ad individuare genericamente l'area interessata ad ovest della provincia di Isparta.

1898 Forlanini M., "*L'Anatolia Occidentale e gli Hittiti: appunti su alcune recenti scoperte e le loro conseguenze per la geografia storica*", in "SMEA XL", Roma 1998, p. 246: "*per le fonti classiche Oenoanda era una città della Cabalide (Καβαλία, Καβαλίς), regione che può conservare il nome del regno di Hapalla*"; "*V. in particolare Strabone, XIII 4,17: la Cibiratide, il cui nome aveva sostituito quello della Cabalide, comprendeva le città di Cibira, Bubon, Balbura e Oinoanda (la «Tetrapoli»)*".

1899 Güterbock H. G., "*Das dritte Monument am Karabel*", in "Istanbul Mitteilungen 17", Istanbul 1967, p. 70.

1900 AA. VV., "*Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie / Ḫa-a-a - Hystaspes: Bd 4*", Berlin-New York 1972-1975, p. 111.

partendo dall'omonima città di Gediz sfocia nel mar Egeo poco a nord di İzmir – si volesse riferire.

L'ultimo studio da citare riguardo alla possibile localizzazione di questo toponimo proviene dal capitolo di M. Gander<sup>1901</sup> relativo all'area occidentale della penisola anatolica contenuta nella recente opera edita da M. Weeden e L. Z. Ullmann, *Hittite Landscape and Geography*<sup>1902</sup>, nel quale lo studioso lascia intuire le sue convinzioni sulla mappa fornita alla fine dell'intervento, pur affermando che non si hanno gli strumenti per fornire una collocazione precisa.

L'importanza di una localizzazione di un regno tanto lontano dall'area che stiamo investigando in questo studio è giustificata dal riferimento ai LÚ<sup>MES</sup> MUN di KBo XII 53 + KUB XLVIII 105 (CTH 530, *ductus* n.h. tardo)<sup>1903</sup>, gli uomini (del) sale che potrebbero suggerirci – se vogliamo immaginare che provenissero dal lontano regno arawita – di doverlo collocare in prossimità di una riconoscibile fonte di estrazione o reperimento di tale minerale.

Il sale è una risorsa fondamentale, e lo è stato ancor di più in passato, quando il suo utilizzo era necessario per la conservazione dei cibi. Esso si può reperire in diversi ambienti e modi, come vedremo anche in zone molto lontane dal mare o dai laghi salati.

Le principali fonti di sale sono appunto l'acqua marina e lacustre, dalla quale il sale viene ricavato principalmente attraverso processi di evaporazione dell'acqua, ma il minerale può essere reperito anche attraverso l'estrazione a varie profondità, in vere e proprie miniere o da sorgenti sotterranee<sup>1904</sup>.

Possiamo individuare risorse di sale in tutti i luoghi oggetto di una proposta di collocazione del regno di Ḫapala, ma crediamo sia necessario trovare una sorta di eccezionalità nella tipologia o nella quantità di produzione potenziale se vogliamo giustificare una presenza di personaggi provenienti da un luogo così lontano dal centro amministrativo di Tapika.

Le risorse di sale sono particolarmente abbondanti in Turchia, e sono

---

1901 Gander M., "The West: Philology", in "Hittite Landscape and Geography", Boston-Leiden 2017, p. 262-280.

1902 Weeden M., Ullmann L. Z. (edito da), "Hittite Landscape and Geography", Boston-Leiden 2017.

1903 Archi A., Klengel H., "Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes", in "AoF 7", Berlin 1980, p. 143-157.

1904 Engin V. T., Ertem H. I., Ertem M. E., "Salt in Turkey", in "Proceedings of 17th International Mining Congress of Turkey (MCET 2001)", Ankara 2001, p. 635-641.



numerosi gli studi che si sono occupati di catalogarle e studiarle; la presenza di saline sulle coste dell'Asia Minore è documentata sin dall'età classica, ed un testimone eccellente ne è Strabone (XIII.1.48)<sup>1905</sup>, ma possiamo trovare testimonianza del commercio di sale già ai tempi delle colonie paleo-assire e si può fare risalire questa industria già all'età neolitica<sup>1906</sup>.

Al giorno d'oggi il mercato del sale predilige dedicarsi alla lavorazione di quello proveniente dal mare, dal momento che si tratta di una risorsa praticamente inesauribile e perché i metodi di produzione sono di gran lunga più economici degli altri. La Turchia in particolare, circondata dal mare su tre lati, otteneva già nel 1959 più del 60% del suo sale dall'acqua marina, quasi il 25% da quella lacustre; le estrazioni da salgemma ed i prelievi da sorgenti si attestavano su cifre attorno al 7% ciascuna<sup>1907</sup>.

Negli ultimi sessant'anni le percentuali si saranno ulteriormente sbilanciate a favore della prima di queste soluzioni, ma la situazione ai tempi degli Ittiti doveva essere completamente differente: innanzitutto dobbiamo considerare l'impossibilità di calibrare affermazioni di tipo economico basate su fattori che hanno un valore riconosciuto solamente all'interno dell'attuale sistema capitalistico e globalizzato e che non considerano le problematiche che nell'antichità dovevano essere costituite dal reperimento della manodopera e dal trasporto dei beni; oltre a ciò non possiamo che constatare la quasi totale assenza di documentazione non mitologica che ci parli del rapporto del regno di Ḫatti con il mare<sup>1908</sup> – anche se agli Ittiti è attribuita quella che viene considerata la prima battaglia navale della storia<sup>1909</sup> da datarsi ai tempi di Šuppiluliuma II e forse da anticipare al regno di Tuḫalija IV<sup>1910</sup> – dovuta probabilmente al fatto che nel nord la catena pontica e le popolazioni kaškee

---

1905 Ambrosoli F., *"Della Geografia di Strabone. Libri XVII volgarizzati da Francesco Ambrosoli. Volume quarto"*, Milano 1834, p. 243: "Evvi inoltre nelle vicinanze di Lecto la pianura di Alesio, non grande, con le saline Tragasee, dove il sale da sé medesimo si rapprende allorchè spirano i venti etesii".

1906 Başbüyük Z., Gölbaş A., "Anadolu Kültür Oluşumunda Tuzun Rolü", in "Batman University Journal of Life Science 1 (Batman University participated Science and Culture Symposium, 18-20 April 2012, Batman – Turkey)", Batman 2012, p. 45-54.

1907 Lefond S. J., *"Handbook of World Salt Resources"*, New York 1969, p. 360-364.

1908 Vigo M., *"La concezione di "mare" presso gli Ittiti tra simbolo e realtà"*, in "Interferenze linguistiche e contatti culturali in Anatolia tra II e I millennio a.C. (StudMed 24 – Fs Carruba)", Genova 2012, p. 267-303.

1909 Grant R. G., *"Battle at Sea. 3000 years on naval warfare"*, New York 2008, p. 28; 30.

1910 Güterbock H. G., *"The Hittite Conquest of Cyprus Reconsidered"*, in "JNES 26", Chicago 1967, p. 73-81.

impedirono a lungo un accesso sicuro al Mar Nero, nell'ovest le popolazioni arzawite non permettevano uno sbocco diretto del regno ittita sul mare Egeo, mentre a sud la catena del Tauro e dell'Antitauro non dovevano semplificare l'accesso ad un mar Mediterraneo che comunque fu per molto tempo dominio del regno di Kizuwatna<sup>1911</sup> nella parte sud-orientale della penisola e, in un periodo più tardo ed in uno spazio più occidentale, appannaggio del regno di Tarḫuntaša; non stupisce che la declamata vittoria navale sia arrivata in un momento successivo alla conquista di un porto come quello di Ugarit.

Oltre alle già citate testimonianze riscontrabili nella documentazione dei *kārum*<sup>1912</sup> – che confermano il commercio del sale pur non offrendoci spunti sulla sua possibile provenienza – attestazioni del minerale e dei suoi utilizzi sono presenti anche nelle fonti ascrivibili al periodo ittita<sup>1913</sup>; nei testi sono fornite indicazioni che sembrano indicare alcuni insediamenti come centri produttori o distributori di sale: tra questi dobbiamo segnalare Turmita (KBo XI 73, CTH 626.Tg04.I.1.C, *ductus* n.h.)<sup>1914</sup>, Tuḫtušna (IBoT II 129, CTH 574.2.A, *ductus* n.h.)<sup>1915</sup>, Kalapija (KBo XIII 238, CTH 530, *ductus* n.h.), Kawarna (KBo XIV 142, CTH 698.I.A, *ductus* n.h. tardo) e Šukzija (KUB XXXVIII 19, CTH 521.4, *ductus* n.h. tardo), oltre alla già citata menzione dei LÚ<sup>MEŠ</sup> MUN di Ḫapala, anche se non possiamo prendere queste attestazioni come prove indiscutibili del fatto che queste città avessero dei ruoli specifici nel processo produttivo del sale.

È da segnalare anche che quantità di sale apparentemente non trascurabili sono registrate in HKM 114 (CTH 250), un piccolissimo frammento che sembra offrire spunto a G. Del Monte<sup>1916</sup> per proporre una provenienza del sale interna al distretto di Tapika, questione sulla quale dobbiamo però mostrarci in disaccordo.

---

1911 Freu J., "De l'indépendance à l'annexion: Le Kizzuwatna et Le Hatti aux XVIe et XVIIe siècles avant notre ère", in "La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux (IIe millénaire av. J.-C. – IVe siècle ap. J.-C.). Actes de la Table Ronde d'Istanbul, 2-5 novembre 1999 (Varia Anatolica 13)", Istanbul 2001, p. 13-36.

1912 Çayır M., "Kultepe Tabletlerinde Geçen Yeni Bir Unvan, rabi ṭābātīm "Tuzcular Âmiri"", in "Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi 53", Ankara 2013, p. 303-314.

1913 Erkut S., "Hititlerde Tuz ve Kullanımı (Le Sel et son Usage chez les Hittites)", in "Belleten LIV", Ankara 1990, p. 1-7.

1914 Popko M., "Ein neues Fragment des hethitischen nuntarrijašḫaš-Festrituals", in "AoF 13", Berlin 1986, p. 223.

1915 AA. VV., "The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume P", Chicago 1997, p. 136.

1916 Del Monte G., "I testi amministrativi da Mašat Höyük/Tapika", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 136.

È invece da altri documenti che traiamo informazioni che possono riguardare le modalità di reperimento del sale in ambito ittita: la prima – e più importante – deriva dalla lettura della tavola di bronzo (CTH 106.I.1, *ductus* n.h. tardo)<sup>1917</sup> contenente il trattato tra Tuthalija IV e Kurunta di Tarḫuntaša, che specifica come il "šalli lāpani ṽwānija" sia stato concesso al sovrano del regno sud-anatolico da Ḫattušili III, e che questa situazione sia stata confermata anche dopo l'ascesa al trono del figlio. A questa attestazione possiamo aggiungere quella presente nel trattato con Ulmi-Tešub di Tarḫuntaša (KBo IV 10, CTH 106.II.2, *ductus* n.h.) secondo la proposta di emendazione di H. Otten<sup>1918</sup>.

C. Watkins supera la traduzione di "*summer pasture*" del *Chicago Hittite Dictionary*<sup>1919</sup> preferendogli il termine "*Great Saltlick Rock*"<sup>1920</sup>.

Possiamo affermare, con buone probabilità di successo, che il "šalli lāpani ṽwānija" dovesse corrispondere ad un grande lago salato; nella provincia di Konya il cratere del Meke Gölü, nel distretto di Karapınar, può certamente corrispondere a questo profilo, anche se il confronto con il vicino ma più settentrionale Tuz Gölü – per il quale propende C. Watkins – farebbe perdere di significato l'aggettivo "šalli".

Questi sono comunque solamente due dei tanti ambienti lacustri caratterizzati da un'alta alcalinità ospitati dalla penisola anatolica, ed un terzo necessariamente da menzionare è il Palas Gölü, nel distretto di Sarioğlan, all'interno della provincia di Kayseri vicino al confine con quella di Sivas.

Una riflessione si può fare anche riguardo l'utilizzo di alcuni modi di dire, ad esempio quello contenuto nel rituale di Purijanni, KUB XXXV 54 (CTH 758.1.C, *ductus* m.h.), nel quale leggiamo "*The water is led from the river and the salt is brought from the steep rock face; the water to the river nevermore will go back and the salt to the steep rock face nevermore will go back*"<sup>1921</sup>.

In questo caso l'espressione sembra sottintendere che dovessero essere in atto altre pratiche di reperimento del minerale oltre a quella dell'evaporazione dell'acqua

---

1917 Devecchi E., "*Trattati internazionali ittiti*", Brescia 2015, p. 168-182.

1918 Otten H., "*Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein staatsvertrag Tuthalijas IV.*", in "StBoTB 1", Wiesbaden 1988, p. 46-47.

1919 AA. VV., "*The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume L-N*", Chicago 1989, p. 40.

1920 Watkins C., "*Luvo-Hittite ṽlapan(a)-*", in "Studies in Honor of Jaan Puhvel. Part One: Ancient Languages and Philology", Washington D.C. 1997, p. 29-35.

1921 Watkins C., "*How to Kill a Dragon. Aspects of the Indo European Poetics*", New York 1995, p. 144-145.

marina e dello sfruttamento della salinità degli spazi lacustri.

Ed abbiamo infatti notizia di un'altra fonte sfruttata sin da tempi remotissimi, quella derivante dall'estrazione, che ha il suo esempio eccezionale nella provincia di Çankırı<sup>1922</sup>, dove è tutt'oggi in utilizzo la miniera di sale più ricca della Turchia, che si sostiene essere in utilizzo dall'età del Bronzo (anche se non possiamo che limitarci alle notizie riprese dalle testate giornalistiche turche<sup>1923</sup> e dal sito *web* della stessa provincia di Çankırı<sup>1924</sup>).

Per concludere il ragionamento relativo alla collocazione del regno di Ḫapala e all'eventuale identificazione con la città di provenienza dei LÚ<sup>MES</sup> MUN citati nell'inventario di culto KBo XII 53 + KUB XLVIII 105, crediamo di non poter affermare con certezza quale dovesse essere il territorio di pertinenza del regno arzawita – cosa che d'altronde riguarda poco questo studio – né tanto meno di poter accettare acriticamente l'appartenenza del gruppo di lavoratori a questa entità territoriale.

È invece importante riconoscere l'importanza di alcuni luoghi e l'interesse che dovevano destare nei progetti del potere ittita, e possibilmente riflettere sulle necessità che potevano indurre il sovrano e chi lo consigliava ad intraprendere difficili campagne militari per assicurarsi un bene di primaria necessità. Da questo punto di vista è fondamentale riconoscere almeno nel Tuz Gölü (solitamente associato agli insediamenti di Puruṣḫanta<sup>1925</sup> o Ulama<sup>1926</sup>), e probabilmente anche nelle miniere di Çankırı (Ḫanḫana<sup>1927</sup> o Kamala<sup>1928</sup>), due luoghi che il governo centrale non poteva permettersi di perdere, ma che se non si fossero potute preservare in alcun modo, sarebbero dovute essere immediatamente sostituite.

Se accogliamo l'identificazione tra il "šalli lāpani ṽwānija" ed il Tuz Gölü

---

1922 Taşman C. E., "Orta Anadolunun Tuz domları", in "Maden Tetkik ve Arama Dergisi 9", Ankara 1936, p. 43-44.

1923 <http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/sahrap-soysal/cankiri-daki-tuz-magarasi-ve-kaya-tuzu-28386557>

1924 <http://www.cankiri.gov.tr/tuz-magarasi>.

1925 Forlanini M., "The Historical Geography of Anatolia and the Transition from the Kārum-period to the Early Hittite Empire", in "Anatolia and the Jazira During the Old Assyrian Period (PIHANS 111)", Leiden 2008, p. 66.

1926 Haas V., "Geschichte der Hethitischen Religion", in "HdO 15", Leiden-New York-Köln 1994, p. 540.

1927 Glatz C., Matthews R., "The historical geography of north-central Anatolia in the Hittite period: texts and archaeology in concert", in "AnSt 59", London 2009, p. 68.

1928 Cornelius F., "Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte", Darmstadt 1973, p. 9.

proposta C. Watkins<sup>1929</sup>, dobbiamo immaginare che almeno dai tempi di Ḫattušili III le risorse saline del lago fossero a disposizione del regno ittita solamente attraverso l'acquisto da quello di Tarḫuntaša, e sappiamo che le popolazioni kaškee che dovevano abitare la provincia di Çankırı crearono non pochi problemi impegnando effettivamente i sovrani ittiti in spedizioni documentati dai testi (si vedano gli oracoli CTH 561-562).

Abbiamo numerosi studi che ci possono aiutare ad individuare le possibili alternative che gli Ittiti avevano a disposizione per reperire il sale. Guardando la mappa proposta da S. Lefond<sup>1930</sup>, e volendo escludere le fonti provenienti da sorgenti saline, per l'utilizzo delle quali non abbiamo documentazione, ci dobbiamo rivolgere alla provincia di Kırşehir dove si trovano il Seyfe Gölü e la miniera di Tepesidelik, alla vicina Hacıbektaş, nella provincia di Nevşehir oppure spostarci ad est, a partire dalla provincia di Sivas, nota per la particolare abbondanza di riserve di sale: innanzitutto ricordiamo che – anche se ancora nella provincia di Kayseri – in questa zona è presente il già citato Palas Gölü (chiamato anche Tuzla Gölü), al quale possiamo aggiungere la grossa miniera di Tuzhisar e venti saline conosciute, delle quali quindici erano in utilizzo alla fine dell'Ottocento.

È interessante notare, lo leggiamo nella stessa fonte che ci informa della notizia appena riportata<sup>1931</sup>, che quando si parla del sangiacato di Tokat, allora sottoposto all'amministrazione del *Vilayet* di Sivas, si chiarisce che esso non ha a disposizione fonti di approvvigionamento di sale proprie, e che i consumi sono garantiti dalla produzione della vicina Sivas.

Se vogliamo trovare altre grandi fonti di sale dobbiamo andare in luoghi ben più distanti di quelli citati, specialmente nelle province di Erzurum, Kars e Iğdir, la più vicina delle quali si trova in un territorio che con ogni probabilità nel periodo interessato era in mano a quello che chiamiamo regno di Azi-Ḫajaša.

Certamente possiamo elencare numerosi luoghi dove il sale poteva venire reperito in quantità minori (praticamente lungo l'intero medio corso del Kızılırmak, la toponomastica turca ci da forti indizi a questo riguardo), ma crediamo che

---

1929 Watkins C., "*Luvo-Hittite ṽlapan(a)-*", in "Studies in Honor of Jaan Puhvel. Part One: Ancient Languages and Philology", Washington D.C. 1997, p. 29-35.

1930 Lefond S. J., "*Handbook of World Salt Resources*", New York 1969, p. 361.

1931 Cuinet V., "*La Turquie d'Asie. Géographie administrative statistique descriptive et raisonnée de chaque province de l'Asie Mineure. Vol. I*", Paris 1892, p. 632-634; 717.

l'approvvigionamento necessario per città come Ḫattuša rendesse necessaria una produzione di scala superiore, fatto che crediamo debba essere confermato dalla presenza nei testi ittiti di personaggi individuati come LÚ<sup>MEŠ</sup> MUN, che potrebbero essere la manodopera specializzata in questo tipo di industria.



## CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

Durante la stesura del nostro lavoro abbiamo cercato di non avanzare proposte interpretative che andassero oltre l'analisi dei testi e delle testimonianze archeologiche, ma come si sarà potuto notare questi due elementi da soli non bastano a gettare la luce sperata sulle possibili localizzazioni degli insediamenti, né la loro lettura complessiva ammette l'avanzamento di proposte che non vadano in contraddizione con almeno una o due testimonianze.

In questo capitolo tenteremo di operare letture che si spingano un po' oltre, lasciando spazio alle impressioni maturate dall'esperienza triennale appena conclusasi.

Non serve ricordare quindi che quanto scritto in questo capitolo potrà essere superato non appena altre testimonianze epigrafiche o archeologiche diverranno disponibili, e per questo in alcuni casi ci permetteremo di fornire più di una lettura.

Ci teniamo a specificare inoltre che l'attuale conoscenza della geografia ittita rende plausibile l'evenienza di dover operare ribaltamenti completi nelle proposte di localizzazione qualora giungesse anche una sola conferma di posizionamento certo di un toponimo; quelli che riportiamo sono infatti i risultati dell'analisi dei rapporti tra gli insediamenti, e non dei loro posizionamenti assoluti.

Ci troveremo a dover riflettere anche sulla possibile estensione di determinati paesi, e dell'eventualità che alcuni insediamenti potessero essere afferenti ad entità territoriali più ampie. Se questo è chiaro per realtà statali o pseudo-statali come Išuwa ed Azi-Ḫajaša, ed è stato evidenziato nel corso dell'analisi dei testi anche per realtà come quella di Išḫupita, dovremo vagliare la possibilità che ciò potesse avvenire tra entità territoriali che spesso immaginiamo gerarchicamente equivalenti, magari perché entrambe definite dal determinativo KUR o sedi di un AGRIG. Dobbiamo anche essere in grado di mettere in discussione localizzazioni che, pur non supportate da prove epigrafiche o archeologiche, non sono oggi adeguatamente e criticamente valutate, ed infine riesaminare criticamente alcune scelte di traduzione come quella della "vallata" del fiume Kummešmaḫa, che non crediamo debba essere necessariamente tale. Tutto ciò deve poi essere utile ad agevolare la comprensione storica dei dati e delle vicende analizzati.



## LA DEFINIZIONE DEI LUOGHI

Siamo fermamente convinti della necessità di uno studio approfondito sul concetto di KUR all'interno della documentazione ittita.

Il sumerico KUR, e l'ittita "utne-"<sup>1932</sup> sono normalmente tradotti con il termine "paese/terra di", ma il valore attribuitogli – e d'altronde questo accade anche in italiano – non necessariamente serve a qualificarlo a livello amministrativo o di estensione.

Tra le attestazioni che abbiamo a disposizione sono infatti presenti occorrenze in cui KUR è utilizzato per definire entità di grandi dimensioni, quali l'intero regno di Ḫatti o quelli di Išuwa ed Azi-Ḫajaša, unità amministrative certamente sedi di funzionari come il *BĒL MADGALTI* (Tapika ed Ištaḫara), ma anche frazioni del regno come il Paese Alto ed il Paese Basso.

Il termine è utilizzato nella sua forma raddoppiata – eventualmente arricchita anche da MEŠ o ḪI.A – per indicare i paesi kaškei, quelli di Luka, di Ḫurri, di Amurru e di Nuḫasi.

Infine abbiamo testimonianze in cui KUR viene utilizzato per indicare realtà territoriali che abbiamo più difficoltà a definire, come Ḫanḫana o Ḫatina, ma soprattutto – almeno stando alle registrazioni del *Répertoire Géographique* – non conosciamo il suo utilizzo per toponimi come Šamuḫa e Šariša ed è attestato per Šapinuwa unicamente in un rituale n.h. tardo (CTH 392)<sup>1933</sup> dove la resa grafica della città è Šapīnuwahīnit/wa (siamo certi di questa affermazione almeno per quanto riguarda Pitijarik, la quale è stata analizzata nel corso dello studio).

Abbiamo potuto constatare quindi che il limite massimo di estensione del concetto di KUR arrivava a comprendere un intero regno, ma la questione che più ci preme è invece quale potesse essere il termine minimo, e se un insediamento identificato come KUR potesse essere vicino – e se sì quanto – o subordinato ad un altro egualmente definito.

In mancanza di una risposta certa non possiamo che limitarci alla constatazione che dovesse sussistere una distinzione tra una semplice indicazione di città e quella di paese, ma non potendo quantificarla non ci resta che pensare che

---

1932 Tischler J., "Hethitisches Etymologisches Glossar Teil IV: U (Lieferung 15)", in "IBS 20", Innsbruck 2010, p. 143-151.

1933 Haas V., "Die Serien itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters, Rituale für Tašmišarri und Tatuḫepa sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri", in "ChS I/1", Roma 1984, p. 267-270.

l'indicazione del KUR dovesse intendere, assieme allo spazio urbano occupato dall'insediamento, anche quello rurale che gli stava attorno.

Dobbiamo a questo proposito citare l'articolo di G. M. Beckman nel quale lo studioso oppone il concetto di URU a quelli di gimra-, A.ŠÀ e ҒUR.SAG, e propone – tra i possibili significati del termine che solitamente traduciamo con città o villaggio – anche quello che comprende "...*the full extent of territory – rural as well as urban – under the administration of a settlement*"<sup>1934</sup> che abbiamo appena definito come termine minimo di KUR.

Per questo motivo dobbiamo – allo stato attuale delle nostre conoscenze – demandare la comprensione dell'estensione del significato del termine alle informazioni in nostro possesso riguardanti il toponimo ad esso associato; se quindi non avremo problemi a comprendere che KUR<sup>URU</sup>Ғatti dovesse intendere l'intero regno ittita, che la stessa ampiezza di significato possiamo attribuire alle equivalenti definizioni per Kizuwatna, Išuwa e per tutti gli altri regni, e che similmente possiamo intendere come presi nella loro interezza i concetti di Paese Alto e Paese Basso (pur non conoscendone effettivamente la reale estensione), non possiamo pretendere di individuare le definizioni di KUR<sup>URU</sup>NG come indicatori di una particolare rilevanza dell'insediamento, tale da individuarlo alla stregua di una moderna provincia.

Ci fa dubitare del fatto che si possa attribuire un particolare valore al termine KUR anche l'eccessiva presenza di toponimi arricchiti da tale definizione per realtà cittadine o sovra-cittadine che sembrano doversi collocare molto vicine una all'altra, specialmente nei territori bagnati dal fiume Zulija.

Negli ultimi 150 Km del suo corso, prima della confluenza con lo Yeşilirmak (all'incirca tra la moderna città di Çekerek e quella di Amasya), si sono sovrapposte attorno al classico *Scylax*, principalmente sulla sponda occidentale e nella parte più settentrionale di quella orientale, le proposte di collocazione di numerosi insediamenti indicati come KUR: Šana(h)uita, Ištaḫara, Mal/nazija, Ғakm/piš, Kamama, Iškamaḫa(ša)/Šakamaḫa e Takašta alle quali va aggiunta almeno Šapinuwa.

Se è vero che alcune di queste proposte sono state superate o devono essere modificate (siamo convinti che Ғakm/piš sia da ricercare in una zona più

---

1934 Beckman G. M., "*The City and the Country in Ғatti*", in "*Landwirtschaft im Alten Orient (BBVO 18)*", Berlin 1999, p. 167.

settentrionale), il problema più grosso ci sembra quello della sovrapposizione dei KUR di Ištaḫara e Mal/nazija che potrebbero doversi collocare entrambi nella piana che ospita i siti di Doğantepe e Oluz Höyük, ed anche se si può ipotizzare una posizione più settentrionale per il KUR di Ištaḫara, questa si andrebbe a scontrare con le probabili collocazioni dei KUR di Katalatuwa (se l'integrazione di G. Del Monte<sup>1935</sup> si dovesse rivelare corretta), Tašinata, Kuiškani e Tapapa-[x].

Un altro argomento di discussione, che però approfondiamo in un'altra sezione del lavoro, è quello dei 6-8 KUR che dividono Takašta dal paese del fiume Kummešmaḫa.

## LA CONTINUITÀ TOPONOMASTICA

Come abbiamo potuto notare durante l'analisi dei nomi degli insediamenti, spesso l'identificazione di possibili localizzazioni è basata sulla supposta continuità toponomastica tra le città ittite ed i nomi di altre più antiche – come nei casi suggeriti dai documenti provenienti dai *kārum* paleo-assiri – o più recenti (greche, romane, bizantine, ottomane o moderne).

Sono rarissimi i casi in cui questa continuità sembra essere garantita dai tempi più antichi fino ai giorni nostri – possiamo fare l'esempio della moderna Malatya, che si trova a pochi chilometri dal sito di Arslantepe, dove sorgeva l'ittita Mal(i)tija, ma non possiamo negare che, leggendo le opere di Strabone di Amasya<sup>1936</sup> o Erodoto di Alicarnasso<sup>1937</sup>, o consultando documenti quali la *Tabula Peutingeriana*<sup>1938</sup> o l'*Antonini Itinerarium*<sup>1939</sup>, saltino agli occhi dei nomi che ricordano in maniera indiscutibile alcuni toponimi ittiti.

Essendo la Turchia una terra che sin dai tempi più antichi è stata oggetto di migrazioni, colonizzazioni e conquiste non è raro trovare sulle mappe toponimi che niente hanno a che fare con quelli che leggiamo nel *Répertoire Géographique*<sup>1940</sup>, dalla chiara etimologia greca, latina, araba o turca, ma d'altra parte la vitale persistenza di minoranze quali quelle laz, armena, curda o assira, specialmente nelle

---

1935 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 103.

1936 <http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Strabo/home.html>.

1937 Colonna A., Bevilacqua F. (a cura di), "Le Storie", Torino 1996.

1938 Levi M., Levi A., "La Tabula Peutingeriana", Bologna 1978.

1939 Parthey G., Pinder M., "Itinerarium Antonini Avgvstis et Hierosolymitanvm", Ber(o)lin(i) 1848.

1940 Del Monte G., Tischler J., "Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978.

regioni orientali, ha permesso la sopravvivenza di nomi e tradizioni che possono risalire a tempi molto antichi.

A complicare ulteriormente quello che può essere considerato un normale processo di ridenominazione di lungo periodo si è aggiunta l'attuazione di politiche tendenti all'umiliazione e all'annientamento delle culture delle numerose minoranze residenti entro i confini dello stato, nel caso in cui l'eliminazione fisica o le deportazioni non fossero riuscite a sradicare un fenomeno giudicato pericoloso dal nazionalismo turco (e prima ottomano).

Il processo che portò alla decisione di intervenire sulla toponomastica di origine non gradita ebbe inizio dopo l'attacco alla sublime porta della *İttihad ve Terakki Cemiyeti* (Committee of Union and Progress) e la presa del potere del leader Enver Paşa<sup>1941</sup>. Parallelamente allo sviluppo della *Settlement Policy*<sup>1942</sup> – che prevedeva la movimentazione di popolazione per ottenere una relativa omogeneità, da alcuni definita *Demographic Engineering*<sup>1943</sup> – ed al sistematico sterminio di alcune minoranze<sup>1944</sup>, si sviluppò un dibattito riguardante la trasformazione della toponomastica<sup>1945</sup> al fine di eradicare culturalmente qualsiasi riferimento non funzionale al nazionalismo turco.

Il 6 Ottobre 1916 lo stesso Enver Paşa, diventato ministro della guerra, sostenne che: "*It is important to change into Turkish all names of provinces, regions, villages, mountains and rivers belonging to Armenian, Greek, Bulgarian and other non-Muslim peoples. Making use swiftly of this favorable moment, we beseech your help in carrying out this order...*"<sup>1946</sup>.

1941 Yılmaz Ş., "An Ottoman Warrior Abroad: Enver Paşa as an Expatriate", in "Middle Eastern Studies Vol. 35 (Seventy-Five Years of the Turkish Republic, Oct. 1999)", London 1999, p. 40-69.

1942 Dündar F., "The settlement policy of the Committee of Union and Progress 1913-1918", in "Turkey beyond nationalism : towards post-nationalist identities", London-New York 2001, p. 34-42.

1943 Şeker N., "Forced Population Movements in the Ottoman Empire and the Early Turkish Republic: An Attempt at Reassessment through Demographic Engineering". in "European Journal of Turkish Studies 16", <https://ejts.revues.org/4396> 2013.

1944 Bloxham D., "The Armenian Genocide of 1915-1916: Cumulative Radicalization and the Development of a Destruction Policy", in "Past & Present 181", Oxford 2003, p. 141-191.

1945 Öktem K., "The Nation's Imprint: Demographic Engineering and the Change of Toponymes in Republican Turkey", in "European Journal of Turkish Studies 7", <http://ejts.revues.org/2243> 2008.

1946 1. *It is important to change into Turkish all names of provinces, regions, villages, mountains and rivers belonging to Armenian, Greek, Bulgarian and other non-Muslim peoples. Making use swiftly of this favorable moment, we beseech your help in carrying out this order.* 2. *Cooperating with military commanders and administrative personnel within the boundaries of your jurisdiction, respective lists of name changes should be formed of provinces, regions, villages, etc. and be forwarded to military headquarters as soon as possible. After being studied and approved, these lists of proposed changes should be sent to the Ministry of the Interior and the Communications Ministry for generalization and implementation.* 3. *It is imperative that the new names reflect the history of our hard-working,*

Iniziale obiettivo di questo processo furono principalmente i toponimi riconducibili alle lingue delle etnie non musulmane, ma presto – anche sotto pressione di intellettuali che si erano dichiarati entusiasti di questa scelta<sup>1947</sup> – si estese anche a quelli delle popolazioni, come Arabi e Curdi, che professavano questa religione.

Con la nascita della repubblica turca l'andamento di questa politica non terminò, né allentò la sua pressione sulle minoranze, andando avanti e compendosi con successo negli anni '80 del Novecento<sup>1948</sup>. In uno studio del 2000, H. Tunçel<sup>1949</sup> è arrivato a quantificare in 12111 i nomi di villaggi, città e distretti trasformati in questo lunghissimo processo, numero che va a lievitare se si prendono in considerazione anche gli oronomi, gli idronimi e la toponomastica stradale dei singoli agglomerati urbani. La *Ad Değiştirme İhtisas Komisyonu*, istituita nel 1957 a questo scopo, avrebbe vagliato 75000 toponimi per giungere alla scelta di cambiarne 28000. La raccolta più completa dei vecchi e nuovi toponimi è ospitata sull'*Index Anaticus*, strumento digitale animato da Sevan Nişanyan e che raccoglie 33030 vecchi toponimi<sup>1950</sup>.

Il processo di ridenominazione dei luoghi ha in molti casi pregiudicato fortemente la possibilità di riconoscere su mappe moderne nomi antichi, ma la toponomastica originale è spesso rimasta quella prevalentemente usata dalla popolazione.

Nonostante i limiti dovuti ai fattori sopraelencati, sono moltissimi gli studi che avallano assimilazioni basate sulla continuità toponomastica.

*exemplary and praise-worthy military. The glorified events of our present and past war experiences should, by all means, be mentioned. In case this is not possible, names of those who had highly moral principles and who have fallen rendering invaluable services to their country should be remembered; or names should be found that are appropriate to the given area's specific crop, product, trade or geographical situation. Last but not least, teachers at schools in different parts of our Fatherland should find appropriate topics to teach about the given territory's glorious history, climate, crop, trade and culture. It should be borne in mind that any sudden change of a conventional name into an inconvenient or improper one may bring about the continuation of using the old name by the population. Therefore, new names should be chosen taking all this into consideration. In case such principles cannot be observed, then Ereghli, for example, should be turned into Erikli or Erakli, Gallipoli into Veliboli in order to maintain the roots of old names. Enver. General Directorate of State Archives of the Republic of Turkey, İstanbul Vilayet Mektupçuluğu, no. 000955, 23 Kânunuevvel 1331 (October 6, 1916) Ordinance of Enver Paşa. (traduzione in inglese di Sahakyan L.).*

1947 Alparslan, H., "Trabzon ili laz mı türk mü?", Giresun 1920.

1948 Sahakyan L., "Turkification of the Toponyms in the Ottoman Empire and the Republic of Turkey", Montreal 2010.

1949 Tunçel H., "Türkiye 'de İsmi Değiştirilen Köyler", in "Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi 10 (Fırat University Journal of Social Science 10)", Elazığ 2000.

1950 <http://www.nisanyanmap.com/>.

Dobbiamo sottolineare nuovamente che crediamo che la sola somiglianza di due nomi non basti a garantire la possibilità di trovarsi nei pressi di un antico villaggio ittita, ma è certamente utile in alcuni casi trovare il sostegno di un nome che ricordi, anche vagamente, un toponimo menzionato in una tavoletta.

## **L'AREA INTERESSATA DALLE LETTERE DI TAPIKA**

Possiamo cominciare a dare voce alle nostre impressioni partendo dall'area più occidentale tra quelle analizzate.

Non siamo in grado di stabilire quali fossero i limiti amministrativi dell'antica città di Tapika, entro i quali dover probabilmente inserire la maggior parte degli *hápax legómena* presenti nelle lettere ritrovate nell'archivio di Maşat Höyük ma, come abbiamo scritto in precedenza, riteniamo che la Kazova, la vallata bagnata dallo Yeşilirmak che si estende tra le moderne città di Tokat e Turhal, difficilmente potrà esserne stata esclusa, o meglio, se ipotizziamo che una portata d'acqua ed un'estensione maggiori di quelle odierne caratterizzassero questo fiume prima dell'immissione delle acque del Çekerek potremmo immaginare il suo corso come limite settentrionale. Attorno all'area delimitata da questo fiume e dallo Zulija sarebbero comunque da collocare tutte le realtà non direttamente dipendenti da Tapika menzionate all'interno dell'archivio.

La disposizione degli insediamenti di epoca ittita o di II millennio a.C. (Fig. 19) dimostra una non irrilevante presenza di siti (rispetto al totale) sulla sponda settentrionale del fiume e tra questi – pur il centro della città moderna trovandosi dalla parte opposta – anche il *Kale* di Turhal si situa sulla riva destra; anche per questo abbiamo delle riserve sulla possibilità di individuare in questo corso d'acqua il limite della provincia ittita; è pur vero che anche le altre realtà territoriali avranno avuto la loro urbanizzazione, e che la città di Kašipura solitamente identificata con la classica *Gaziura*, date anche le sue frequenti attestazioni nelle lettere ed il suo ruolo apparentemente molto esposto, potrebbe aver costituito un avamposto oltre il fiume, ma certamente non crediamo di poter situare in questo luogo territori perennemente ostili al potere ittita come quelli che abitavano il paese del fiume Kummešmaḫa, mentre più probabile è il dover inserire in questo contesto realtà più vicine alla vita del regno, come quella di Išḫupita.

Un ruolo fondamentale devono aver ricoperto certamente, come baluardi della provincia ittita in direzione sud-orientale, i siti di di Sinnelik (distretto di Zile) e, soprattutto, Kayapınar (distretto di Artova), mentre quelli di Kunduz e Bolos con ogni probabilità non ne facevano già più parte.

L'estensione geografica coperta dai toponimi menzionati nell'archivio di Tapika (con le eccezioni di Ḫattuša, Ḫanḫana, Azi-Ḫajaša, Išuwa, Arzawa e, forse, qualche altro) doveva arrivare comunque almeno fino all'Yıldız Dağı a sud-est, ad Almus ad oriente, ed alla confluenza dei fiumi Yeşil e Kelkit a nord. Ad occidente superavano il corso del Çekerek le menzioni di Mal/nazija e Šapinuwa.

### LA PARTE NORD-OCCIDENTALE

La documentazione riguardante le connessioni tra Tapika ed il territorio di Mal/nazija ci permettono di proporre una localizzazione sulla mappa (Fig. 83) per tredici toponimi ed un oronimo, alle quali potremmo aggiungere anche quella di Za/im/piḫšuna, che si dovrebbe trovare nella stessa area.

La catena del Buzluk Dağları, la quale raggiunge un'altezza massima di 1493 m s.l.m., costituisce oggi un ostacolo più adeguato del fiume Çekerek per segnalare il confine tra la provincia di Amasya e quella di Tokat, ma allo stesso tempo non è abbastanza ostile da farci escludere la possibilità di collocarvi le migliori vie di comunicazione tra l'antica Tapika ed i siti di Doğantepe ed Oluz Höyük.

La morfologia della montagna non ci permette di escludere neanche la possibilità che i carri menzionati in HKM 26 (CTH 186)<sup>1951</sup> potessero effettivamente attraversarla, e la notizia di un agguato subito a Panata documentata nella lettera si sposa meglio con un ambiente montano piuttosto che con una pianura.

La nostra scelta di localizzare qui i toponimi e non altrove deriva soprattutto dalla convinzione di dover collocare Mal/nazija in corrispondenza del sito di Doğantepe; da qui l'itinerario descritto in HKM 47 (CTH 581)<sup>1952</sup> ci porta a seguire una delle strade dirette a Tapika.

Alcuni toponimi sono stati collocati in corrispondenza di siti dove è stato ritrovato materiale ascrivibile al II millennio a.C., e tra questi: Mal/nazija (Doğantepe), Šunupaši (Oluz Höyük), Pišatini(ti)ša (Yalnıztepe), Tapta/ika

---

1951 Hoffner H. A., "Letters from the Hittite Kingdom", Atlanta 2009, p. 141-144

1952 Marizza M., "Lettere ittite di re e dignitari", Brescia 2009, p. 108-111.

(Ayavlıpınar), Kaşa (Akdoğan – Kale Tepe), Kaşaşa (Üçköy) ed Anziliya (Zile).

Il sito di Inzili è stato collocato in prossimità di quello di Anziliya – in posizione più esposta rispetto a quest'ultima, per la notizia della fornitura di asce a questa città testimoniata in HKM 104 (CTH 242)<sup>1953</sup> – in corrispondenza di una collinetta che si erge in mezzo alla pianura lungo la strada che collega Zile a Turhal.

La città di Pišu-x-x-ištiša è nota per i suoi ponti, sui quali stazionavano uomini provenienti da Tapta/ika in HKM 112 (CTH 236)<sup>1954</sup>, e per questo è stata posta in corrispondenza di uno dei possibili luoghi dove poteva sorgere un ponte vicino al sito di Ayavlıpınar, mentre Pišatini(ti)ša (e quindi tutto il resto dell'itinerario di HKM 47) è stata collocata sulla strada alternativa.

La città di Šunupaši è stata posta in corrispondenza del sito di Oluz Höyük perché è una delle più menzionate all'interno della documentazione ittita ed è spesso associata all'attraversamento del fiume. Inoltre sembrerebbe doversi collocare a sud di Mal/nazija.

I posizionamenti dei toponimi Pitakala(i)ša ed Ištum/pišta dipendono esclusivamente dall'individuazione della montagna Kuwatilša con la parte più orientale del Çakir Dağı. La prima di queste infatti si dovrebbe trovare in direzione opposta a Mal/nazija rispetto al rilievo, mentre Ištum/pišta è menzionata accanto a toponimi da collocarsi in direzione settentrionale.

Non possiamo evitare di notare, infine, le affinità tra alcune coppie di toponimi per le quali non escludiamo la possibilità di proporre assimilazioni: questa riflessione è già stata fatta da più di uno studioso per quanto riguarda Anziliya ed Anzili e Kaşa e Kaşaşa, ma possiamo ammettere una certa assonanza anche tra Šipišaši e Šunupaši e tra Pišatini(ti)ša e Pišu-x-x-ištiša; se nel primo caso più che la linguistica è la possibile collocazione dei siti a suggerire l'affinità, nel secondo è la confusione riscontrabile nelle rese grafiche che potrebbe spingere in tal senso.

Concludiamo quindi questo paragrafo ricordando che le proposte di collocazione dei toponimi rimangono estremamente volubili, e che il ritrovamento (o la pubblicazione, specie nel caso di questa area geografica per la quale le lettere di Ortaköy potrebbero rivelarsi fondamentali) di nuovo materiale potrebbe causare la

---

1953 Del Monte G., "*I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika*", in "*Orientis Antiqui Miscellanea II*", Roma 1995, p. 112

1954 Del Monte G., "*I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika*", in "*Orientis Antiqui Miscellanea II*", Roma 1995, p. 133-134.



necessità di effettuare modifiche o assimilazioni.

### LA VALLATA DELL'ALTO ÇEKEREK E LE MONTAGNE

Quella fornita nella mappa (Fig. 84) è solamente una delle possibili letture relative all'area investigata.

Riguardo la localizzazione di Šana(h)uita abbiamo scelto di riportare la proposta di M. Forlanini<sup>1955</sup>, che pone la città ittita in corrispondenza della moderna Çekerek, ma riteniamo altrettanto plausibile un suo posizionamento più orientale.

Nei dintorni del distretto di Çekerek si situa solitamente anche la città di Šupilulija, e sebbene non individuiamo ostacoli nel prevedere l'afferenza di quest'ultima al KUR di Šana(h)uita, non abbiamo alcun indizio per intuirlo.

Crediamo che il profilo storico-culturale della città di Sulusaray tracciato da A. Mouton<sup>1956</sup> allo scopo di giustificare la collocazione di Karahna in questo luogo si adatti perfettamente all'antica città ittita di Šana(h)uita, la quale doveva aver mantenuto una certa rilevanza, se non a livello politico certamente nell'apparato culturale del regno anche dopo la sua sconfitta testimoniata in epoca Antico-ittita.

Ricordiamo che gli indizi riguardanti questo centro portano indiscutibilmente a rapportarlo al fiume Zulija, e che alcuni documenti tendono a suggerire collegamenti con toponimi da collocarsi lungo l'intero corso del Kızılırmak, mentre le fonti paleo-assire spostano l'attenzione sui rapporti con *Durhumit*, l'ittita Turmita.

Come abbiamo scritto nel paragrafo dedicato a questo toponimo, i letti dei due fiumi in questione non sono particolarmente distanti, e potrebbero essere ulteriormente avvicinati se venissero presi in considerazione i corsi degli affluenti.

Per quanto riguarda il rapporto con la colonia di *Durhumit*, ricordiamo che un buon numero di itinerari dei mercanti paleo-assiri prevedono un passaggio nei pressi della provincia di Tapika per il raggiungimento del centro di produzione o smistamento del rame, e molto frequente è la menzione di *Hanaknak* (Kt 91/k 437, Kt 94/k 441, ATK 5, 6), che abbiamo associato all'ittita *Ḫananaka* e che si colloca nella nostra mappa poco distante da Sulusaray.

---

1955 Forlanini M., "The central province of Hatti: an updating", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 170.

1956 Mouton A., "Sulusaray/Sebastopolis du Pont (Province de Tokat): La Karahna des Textes Hittites?", in "Anatolia Antiqua XIX", Paris 2011, p. 101-111.

Le posizioni delle città di Ḫananaka e Ḫani(n)kawa sono giustificate principalmente dalle ricostruzioni di G. Barjamovic<sup>1957</sup>, ed in particolare dall'itinerario Kt 91/k 437<sup>1958</sup>, che fornisce i nomi di alcuni centri minori i quali dovevano afferire al territorio della prima e che suggerisce una particolare vicinanza di questa a *Tapaggaš*, da identificare probabilmente con l'ittita Tapika.

Ḫananaka è stata collocata in corrispondenza della moderna Kadişehir, e Ḫani(n)kawa (identificata con la *Hanika* paleo-assira) in posizione poco più settentrionale, in un altro luogo dove sarebbe plausibile localizzare il capoluogo del distretto. Assieme a questi due toponimi dovrebbero trovare posto nella pianura che si estende ad occidente fino al fiume anche i siti paleo-assiri di *Wazida*, e *Kubilšan*.

Le località di Zišpa ed Išturuwa si devono collocare ai margini della provincia di Tapika, in posizione di vicinanza ad un percorso che raggiungesse la terra del monte Šak(u)tunuwa, e secondo questo ragionamento un luogo perfetto dove collocare almeno uno dei due insediamenti sarebbe il sito di Kayapınar (a nord-ovest di Artova e a circa venti chilometri di distanza dalle proposte fornite nella mappa).

Dovremmo, per poter avanzare delle proposte più solide, riuscire a comprendere la provenienza del nemico. L'orientamento che abbiamo supposto collocando la città di Zišpa a metà strada tra i due fiumi che bagnano quest'area ed Išturuwa in corrispondenza del sito di Bolos non esclude una provenienza dal nord, ma riteniamo che possa essere più plausibile un'origine meridionale o sud-occidentale della minaccia nemica, ed in questo caso anche la città di Zišpa potrebbe essere spostata più a sud.

L'identificazione di Išturuwa con il sito di Bolos creerebbe qualche problema qualora scavi sistematici confermassero le dimensioni del sito, che risulta uno tra i più grandi dell'area, anche per l'epoca ittita, ma sono i testi KBo XIX 30 e KBo XIX 31 a suggerirci di collocare qui e non altrove un insediamento che sembra dover essere messo in connessione con un percorso diretto verso il Paese Alto, ed eventualmente con la città di Anzara (la moderna Zara secondo M. Forlanini<sup>1959</sup>).

---

1957 Barjamovic G., "*A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*", København 2011, p. 271-275.

1958 Il testo può essere riassunto così: *Āl Buṭnātim* – territorio di Hanaknak – Hanika – Wazida – Hanaknak – Kubilšan – Tapaggaš – Taedizina – territorio di Durhumit.

1959 Forlanini M., "*La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*", in "RIL 131", Milano 1997, p. 411-419.

Le collocazioni di questi due toponimi sono inoltre strettamente connesse a quelle della montagna Šak(u)tunuwa, che identifichiamo con poche incertezze con la vetta dell'Yıldız Dağ a causa dell'eccezionalità del rilievo e del ruolo che l'oronimo aveva nell'immaginario ittita. Più difficile è invece trovare un luogo idoneo ove situare le montagne Šišpinuwa e Šarpuuwa. Ciò che ci ha impedito di individuare almeno uno dei due rilievi a sud del Çekerek è la necessità di mantenere sgombra da nemici la strada che portava a Šamuḫa, ma è pur vero che queste entità sono considerate tali solamente una volta nella documentazione ittita, in occasione dell'occupazione di un ponte sul fiume Zulija in KBo XVI 36 + (CTH 83.2.A, *ductus* n.h.)<sup>1960</sup>, e abbiamo notizia da HKM 71 (CTH 190) e HKM 96 (CTH 188) che il Šak(u)tunuwa dovesse essere pacificato – almeno al tempo della redazione delle lettere – in quanto forniva truppe per l'esercito ittita. Non possiamo inoltre escludere la presenza, qui come altrove, di sacche di resistenza all'interno di quello che gli Ittiti consideravano come loro territorio, specialmente nelle zone montane.

È infatti altamente probabile che queste sfuggissero al controllo statale anche in zone ben più vicine al centro del regno, e che particolari situazioni – che si trattasse di carestie o di richieste da parte della compagine ittita – possano aver causato tensioni e apertura delle ostilità nei confronti di territori altrimenti non problematici.

Sarebbe lecito domandarsi quanti ponti potessero esistere lungo l'alto corso del fiume Zulija, e la scoperta di materiali ascrivibili al II millennio a.C. presso Kunduz potrebbe spostare ulteriormente ad ovest l'ambientazione dell'attacco dei nemici provenienti dalle montagne tramandatoci da CTH 83.2.A; in conclusione gli oronimi Šišpinuwa e Šarpuuwa potrebbero trovare una collocazione più meridionale e, prevedendo un'estensione maggiore dei territori coinvolti, non dovremmo escludere per almeno uno dei due l'identificazione con l'Akdağ.

Gli ultimi due toponimi collocati sulla mappa riflettono le proposte di M. Forlanini<sup>1961</sup>, il quale considera *Gagonda* (moderna Almus) la continuazione toponomastica dell'ittita Kakatuwa; al contempo l'ipotesi di identificazione dei due personaggi chiamati Maruwa di HKM 13 e HKM 14 avanzata da H. A Hoffner<sup>1962</sup> (uno associato al toponimo Kakatuwa, l'altro a quello di Ḫimuwa), porta alla

1960 Alp S., "*Hethitische Briefe aus Maṣat – Höyük*", Ankara 1991, p. 32-35.

1961 Forlanini M., "*Gašipura e Gaziura*", in "*Hethitica V*", Louvain La Neuve 1983, p. 12; 16-17.

1962 Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009, p. 118-121.

soluzione di dover collocare qui anche il centro ittita testimoniato sin dall'Antico Regno, per il quale non abbiamo in realtà alcun indizio geografico.

### I TERRITORI A NORD DELLO YEŞİLİRMAK

Dobbiamo adesso affrontare le problematiche relative a quello che forse possiamo definire il più complesso tra i territori presi in esame per quest'area.

Per fare ciò crediamo possa essere utile partire dalla ricostruzione offerta da M. Forlanini (Fig. 85) e tentare di spiegare perché non possiamo concordare con la sua affermazione circa l'impossibilità di individuare il Kummešmaḥa con il fiume Kelkit<sup>1963</sup>. La ricostruzione dello studioso milanese colloca in sostanza Takašta sulla sponda opposta del Çekerek rispetto a Mal/nazija, proponendo di individuare la città in corrispondenza del sito di Ayvalıpınar (in una pubblicazione del 2002 lo studioso porterà questo insediamento un po' più a nord<sup>1964</sup>).

Da questa località i percorsi affrontati da Muršili II nel quattordicesimo e nel diciannovesimo anno si sarebbero articolati in maniera diversa per raggiungere entrambi la Kazova, da individuarsi con la valle del fiume Kummešmaḥa, il primo risalendo semplicemente il corso del fiume, il secondo operando una deviazione che avrebbe portato il sovrano nella vallata di Ezinepazar, dove scorre il Deliçay e dove si situa oggi la strada statale che collega Amasya a Turhal (e dove lo studioso colloca Kašipa), per poi attraversare in tre giorni il Koban Dağ (Kapakapa?), che non siamo riusciti ad individuare ma che si situa certamente all'interno del Sakarat Dağı; in questa seconda spedizione il sovrano avrebbe, dopo aver devastato la regione attorno a Turhal, proseguito il suo viaggio verso Maraša (nel nome della quale l'autore suggerisce di trovare l'origine onomastica di un alpeggio chiamato Meris Yayla) e successivamente oltre Marišta, la quale troverebbe posto nel moderno distretto di Pazar.

Le motivazioni che ci portano a rigettare questa ricostruzione sono molteplici, alcune delle quali sono state poste in evidenza anche durante l'analisi dei singoli toponimi: innanzitutto crediamo di dover contestare l'affermazione che suggerisce di dover ricercare nell'alto corso dello Yeşilirmak e non nel Kelkit il fiume

---

1963 Forlanini M., *"Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali"*, in "RIL 125", Milano 1992, p. 302.

1964 Forlanini M., *"Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica"*, in "Eothen 11 (mem. Imperati)", Firenze 2002, p. 255-276.

Kummešmaḫa e che si basa sulla supposta impossibilità per Muršili II di raggiungere il secondo dei due, quando invece proprio nel territorio tra questi due fiumi lo studioso colloca il paese di Išḫupita, già sconfitto nelle spedizioni dei primi anni di regno, senza considerare che il sovrano aveva già raggiunto e riconquistato Anziliya (che si trova a meno di venti chilometri dal corso del fiume e non separata da questo da alcun rilievo) nel terzo anno, Ištitina nel settimo anno e Tiliura nel nono; ricordiamo inoltre che il sovrano ittita, descrivendo le sue imprese, specifica nella narrazione del quattordicesimo anno che "*nessun re ittita era (mai) andato in queste terre*"<sup>1965</sup>; ovviamente non vogliamo prendere alla lettera le sue parole, ma dobbiamo supporre che almeno tra i toponimi menzionati nella stessa narrazione questo dovesse risultare meno raggiungibile di altri.

Anche la ricostruzione dei rapporti geografici che dovevano intercorrere tra i territori attaccati dai Kaškei di Takašta e quest'ultima non risulta plausibile. Se infatti accettiamo di collocare Karaḫna a Sulusaray, Šatupa a Bolos, e Marišta nel distretto di Pazar, non possiamo pensare che una realtà da collocarsi nel distretto di Göynücek, pur sulla sponda orientale del Çekerek, potesse giungere fin laggiù, dovendo oltrepassare i territori di Tapika ed Anziliya o, risalendo il fiume, quelli di Šapinuwa e Šana(h)uita.

A questo proposito dobbiamo ricordare inoltre l'ulteriore difficoltà nell'accettare la ricostruzione dello studioso rappresentata dal fatto che, secondo la "Apologia" di Ḫattušili III<sup>1966</sup>, nemici provenienti da Pišḫuru avevano attaccato Karaḫna e Marišta, attestandosi quindi tra Takašta e Talmalija (la quale sappiamo doversi collocare in direzione della montagna Ḫaḫarwa per le descrizioni di KUB V 1 + KUB LII 65, CTH 561, *ductus* n.h. tardo)<sup>1967</sup>.

La versione completa del passo deve essere sfuggita a M. Forlanini poiché questa si ritrova in maniera molto frammentaria nel CTH 81.A, portandolo quindi ad affermare che i limiti dell'attacco dovessero essere Karaḫna e Marišta da un lato e Talmalija dall'altro<sup>1968</sup>.

Non convincono infine alcune proposte di continuità toponomastica, delle

---

1965 Del Monte G., "*L'Annalistica Ittita*", Brescia 1993, p. 108.

1966 Otten H., "*Die Apologie Hattusilis III*", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 12-13.

1967 Ünal A., "*Ḫattušili III Band 2*", in "THeth 4", Heidelberg 1974, p. 32-102.

1968 Forlanini M., "*Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica*", in "Eothen 11 (mem. Imperati)", Firenze 2002, p. 261.

quali quelle relative alla montagna Kapakapa, a Takuwaḫina ed a Maraša, sembrano particolarmente deboli<sup>1969</sup>, e crediamo che tre giorni per attraversare una qualsiasi catena della zona senza doversi impegnare in scontri con i nemici né essendo rallentati da carri (i quali non erano in grado di attraversare il rilievo ed erano quindi stati abbandonati) siano decisamente troppi, motivo per il quale crediamo di doverci spingere in una zona più settentrionale, fino a prendere in considerazione la possibilità di dover superare l'ostacolo della catena pontica.

Prima di avanzare la ricostruzione che crediamo più idonea, vogliamo provare ad accogliere la proposta di continuità toponomastica riguardante la città di Kašipa, fissando quindi un punto fermo attorno al quale tentare la lettura delle due spedizioni di Muršili II. Così facendo (Fig. 86), il percorso del XIV anno prevederebbe una provenienza meridionale del sovrano, che sarebbe stato avvistato dai takaštei nei territori di Karaḫna, Šatupa e Marišta e che avrebbe raggiunto la valle dello Yeşilirmak a Katitimuwa, oltrepassandolo presso la moderna Tokat per attaccare il territorio di Takašta. Il sovrano avrebbe quindi costeggiato il fiume a nord per poi attraversare diagonalmente lo Yaylacık Dağı e raggiungere Takuwaḫina e Taḫantatipa, entrambe da situarsi nella parte meridionale della vallata del Kummešmaḫa.

Solamente quando l'esercito ittita si fosse impegnato a saccheggiare i territori sconfitti gli abitanti della parte settentrionale del corso del fiume sarebbero intervenuti in aiuto dei vicini meridionali.

Il percorso del diciannovesimo anno avrebbe invece avuto origine sul Kızılırmak, nei pressi di Šamuḫa e si sarebbe diretto a Takašta, per poi ricalcare quello del quattordicesimo anno fino a Kapupuwa. Da qui il sovrano avrebbe operato una deviazione che l'avrebbe portato nella moderna provincia di Amasya, e su rilievi tali da poter effettivamente creare dei problemi ai carri ed alla viabilità (1754 m s.l.m. a sud dello Yeşilirmak, fino a 2058 m s.l.m. immediatamente a nord del corso del fiume).

Sconfitti i nemici su entrambe le sponde, il sovrano sarebbe quindi tornato verso sud risalendo il Kelkit fino a Niksar per poi raggiungere Marišta passando nuovamente dai territori di Takašta.

---

1969 Facciamo più fatica a rigettare quella relativa a Kašipa, molto più convincente e per la quale cercheremo di trovare un compromesso nel percorso.

Questa ricostruzione rispetta – come scritto precedentemente – la proposta di continuità toponomastica per Kašipa, aggiungendo quella tra Tokat e Takašta e mantenendo Šatupa nei pressi di Bolos. Non sono sanabili però a nostro avviso molte incongruenze, tra le quali l'impossibilità di posizionare i territori di Karaḥna, Šatupa e Marišta tra Takašta e Talmalija e le difficoltà nel trovare un collocamento per gli insediamenti menzionati nella documentazione proveniente da Maşat Höyük.

È per questo che preferiamo proporre una ricostruzione diversa dei percorsi effettuati da Muršili II e dell'intera geografia della zona (Fig. 87), specificando però che anche questa non rispetta alcune delle informazioni ottenibili dai testi, ed in particolare – ancora una volta – quella di collocare Karaḥna, Šatupa e Marišta tra Takašta e Talmalija.

Il percorso del XIV anno prevede una provenienza meridionale del sovrano, il quale, avvistato dalle truppe di Takašta avrebbe marciato di notte fino a Katitimuwa per entrare poi nel territorio nemico che si doveva estendere nella parte meridionale della vallata dove si incontrano i fiumi Kelkit e Yeşil.

Da qui gli Ittiti si sarebbero spostati in direzione settentrionale verso luoghi che non erano mai stati visitati dai sovrani che avevano preceduto Muršili II.

Il percorso del XIX anno, partito dal basso Kızılırmak e non dai pressi di Šamuḥa come era avvenuto nella ricostruzione precedente, avrebbe invece raggiunto Takašta da ovest attraverso luoghi già pacificati negli anni precedenti e da lì – attraversato il fiume ed oltrepassate Iştalupa e Kapupuwa – avrebbe preferito una via più lunga per passare anche da Һutpa, Zakapura e Kašipa ed attraversare, non senza difficoltà, la catena pontica ad occidente del fiume.

Raggiunta Taḥantatipa e proseguito il viaggio verso Takuwaḥina, sarebbe iniziato il percorso per tornare a casa, e questo avrebbe toccato i paesi di Maraša, Wituwašina ed Aštimaḥuša a nord di Marišta, prima di tornare – via Niksar e Tokat – al Kızılırmak nei pressi di Šamuḥa.

Questa ricostruzione, con l'eccezione del posizionamento di Karaḥna, Šatupa e Marišta nei confronti di Takašta e Talmalija e quello dei rapporti di prossimità geografica che dovevano intercorrere tra Šatupa, Pitijarik e Tankuwa, ben si inserisce nella ricostruzione dell'area a nord dello Yeşilirmak che abbiamo approntato, e che ci permette di collocare un discreto numero di toponimi in un'area che, sebbene non

propriamente ittita e non sempre sotto il controllo del potere centrale, dimostra comunque di aver avuto rapporti intensi e solamente talvolta conflittuali con il regno.

La collocazione di Taḫazimuna rispetta la proposta di continuità toponomastica con *Dazmana* (oggi Akçatarla) e rende plausibile l'interessamento ittita per il ripopolamento di questo insediamento, che si colloca a poca distanza da Kašipura (Turhal), ed al contempo giustifica la percezione del pericolo per l'incolumità di questa città giustificata dalla presenza dell'elemento kaškeo nelle immediate vicinanze.

Il distretto governato da Entarwa, al quale erano stati prestati bovini per l'aratura dei campi, non doveva distare molto luogo di residenza degli animali, e crediamo quindi che la piccola vallata bagnata dal Gülin Çayı che ospita i villaggi di Çamlıca e Yazıtepe possa essere il luogo ideale dove collocarlo.

Non conosciamo il nome di questo distretto, e per questo non escludiamo che potesse corrispondere ad un toponimo già conosciuto da altre lettere.

La parte della Kazova che si trova sulla riva destra dello Yeşilirmak e la zona montuosa che si estende immediatamente a nord di essa sono state attribuite al paese di Işhupita. Questa regione doveva risultare più prossima al centro ittita rispetto a quelle di Takašta o del Kummešmaḫa, essendo stata pacificata precedentemente dallo stesso Muršili II, ed il suo rapporto con il regno ittita più intenso e complesso, dal momento che – nonostante le numerose testimonianze di attacchi resisi necessari nei confronti delle popolazioni kaškee della regione – questa era sottoposta a tributo o forniva uomini anche nel periodo di cui abbiamo notizia dalle lettere di Tapika.

Dovevano far parte di questo territorio o, almeno essere posti nelle sue immediate vicinanze, gli insediamenti di Lišipra, Taziša, Tankušna, Zikata e Tiḫurašiši, nonché il centro kaškeo di Ḫumišina.

Non abbiamo fornito una collocazione sulla mappa per quest'ultimo mentre per gli altri abbiamo, ove possibile, optato per una collocazione in zone pianeggianti dove sono stati effettuati ritrovamenti ascrivibili al II millennio a.C. (Lišipra, Taziša), oppure in luoghi di un certo rilievo (per Tankušna il sito di *Comana Pontica*, per Zikata il luogo in cui il corso del fiume e la strada per Niksar si separano, per Tiḫurašiši la fonte del Deliçay<sup>1970</sup>, un affluente orientale dello Yeşilirmak che si trova invece nella vallata di Ezinepazar e che sfocia nello stesso corso d'acqua 3 km a valle rispetto al Çekerek.



immette nel corso d'acqua principale a nord di Turhal).

Crediamo sia necessario dedicare ampio spazio sulla mappa a questa entità dal momento che abbiamo notizia dell'insediamento di trenta famiglie (HKM 10, CTH 186)<sup>1971</sup> a Lišipra (ricordiamo, come già affermato nel paragrafo dedicato, che le stime degli studiosi portano ad una quantificazione che varia dalle milleottocento alle quattromiladuecento unità, e che l'obiettivo dichiarato dal mittente della lettera era di portare trecento famiglie), e che in numerosi testi provenienti da Mašat Höyük sono menzionate truppe di Išḫupita, in alcuni casi nel numero di trecento (HKM 36, CTH 186) o – addirittura – millesettecentosessanta HKM 20 (CTH 186). Per una fornitura di uomini abili al lavoro o alla guerra di tale entità crediamo si debba preventivare un territorio particolarmente esteso.

Ad ovest di Išḫupita abbiamo collocato il KUR di Kamama e la città di Iškamaha/Šakamaḫa. Il fondamentale ruolo della vallata di Ezinepazar, ma soprattutto della moderna città di Amasya, nelle comunicazioni tra est ed ovest, tra la provincia di Tokat e la piana di Merzifon, non possono che farci pensare alle numerose attestazioni di Kamama, menzionata quasi sempre come luogo di passaggio; da qui, risalendo il Tersakan Çayı in direzione nord-occidentale si doveva giungere ad Ištaḫara, che – se abbandoniamo l'idea dell'afferenza di Mal/nazija a questo distretto – deve trovare posto nella Suluova.

Immediatamente a nord di Amasya si trova il monte Harṣena, e da qui i rilievi si estendono fino al Karaömer, che segna il confine tra la provincia di Amasya e quella di Samsun. Questo territorio, che come abbiamo già scritto raggiunge i 2058 m s.l.m., risulta essere il più elevato tra quelli compresi tra i bassi corsi del Kızılırmak e dello Yeşilirmak, e presenta le caratteristiche necessarie per essere identificato con Pišḫuru, tra le quali la vicinanza con Kamama ed Išḫupita.

Al suo interno si possono collocare i toponimi Palḫuiša e Palḫišna, e, se vogliamo immaginare una prossimità tra i toponimi presenti in HKM 48 (CTH 188)<sup>1972</sup>, anche quello di Tiwalija (per la quale dobbiamo prevedere almeno un'omonimia nella toponomastica ittita).

Questa localizzazione di Pišḫuru non deve far pensare che non esistessero insediamenti ittiti a nord di esso. Riteniamo molto probabile che siano piuttosto le

---

1971 Hoffner H. A., *"Letters from the Hittite Kingdom"*, Atlanta 2009, p. 114.

1972 Hoffner H. A., *"Letters from the Hittite Kingdom"*, Atlanta 2009, p 181-184

caratteristiche fisiche di questo territorio ad averne garantito il ruolo di antagonista del potere centrale e la tipica caratterizzazione kaškea delle sue genti.

Poniamo infatti con sufficiente confidenza la città di Talmaliya nella piana di Ladik, dal momento che dal monte Ғаһарwa si doveva attraversare una pianura per raggiungerla (KUB V 1 + KUB LII 65, CTH 561, *ductus* n.h. tardo<sup>1973</sup>) e che il toponimo appare anche nell'archivio di Maşat Höyük.

Infine la città di Tiliura viene posta all'incrocio tra lo Yeşilırmak ed il Kelkit, ed il territorio di Liḫzina in posizione molto settentrionale ed occidentale rispetto agli altri toponimi che stiamo analizzando. Il suo rapporto con la città di Tiliura si limita infatti al fatto che il dio della tempesta della città veniva venerato in quest'ultima, e devono essere quindi le connessioni con l'ambito della foce del Kızılırmak, la sua presenza in testi in lingua palaica e ḫattica ed il suo ruolo di luogo recondito nella mitologia ittita a pesare di più sulla sua collocazione.

Un'ultima precisazione va spesa per le collocazioni di Karaḫna, Şatupa e Marišta; questi toponimi vengono collocati dagli studiosi in luoghi molto diversi da quelli proposti nella nostra ricostruzione, ma – sebbene non possiamo ritenerci pienamente soddisfatti di queste collocazioni – non sono i testi che vengono abitualmente usati per giustificare una loro posizione a destare i nostri dubbi.

Il KUR di Marišta non crea particolari problemi, ed anzi, la menzione degli attacchi subiti assieme ad Işḫupita dal nemico proveniente da Pişḫuru potrebbe orientare la collocazione del toponimo in una zona più occidentale.

La proposta di integrazione di M. Forlanini<sup>1974</sup> riguardo i testi KBo XIX 30 (CTH 238.5, *ductus* n.h.) e KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.), dove si legge un "Ma-r[i ]" ci sembra molto debole, e dubitiamo anche che i testi possano effettivamente essere paralleli.

La città di Karaḫna è solitamente posizionata nei pressi di Sulusaray per due fattori principali: la supposta vicinanza con i monti Ғapituini, e l'itinerario paleo-assiro Kt 92/k 3<sup>1975</sup>. Come abbiamo già affermato nell'analisi dei singoli toponimi, non riteniamo necessario immaginare che il rilievo dividesse il territorio di Tapika da

---

1973 Ünal A., "*Ḫattušili III Band 2*", in "THeth 4", Heidelberg 1974, p. 32-102.

1974 Forlanini M., "*La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*", in "RIL 131", Milano 1997, p. 412.

1975 Hurama – Luhuzzatiya – [GN] – Şamuha – Hatikaitra – Kutiya – Karaḫna – Kuburnat – Durhumit.

quello di Karahna (cosa che comunque succede anche nella ricostruzione proposta), né che questo dovesse presentare una particolare vicinanza ad una delle due città.

È certo da considerare il testo HKM 46 (CTH 188)<sup>1976</sup>, il quale però – come abbiamo ipotizzato – giustifica una posizione della montagna al limite orientale della provincia di Tapika, e non necessariamente nei pressi della città omonima. Siamo più scettici invece sulla necessità di garantire una certa vicinanza del rilievo all'insediamento di Karahna, dal momento che il fatto che i due toponimi appaiano insieme in un testo (KUB XLIV 19, CTH 670.1703, *ductus* nh.) non implica prossimità geografica. Più complicato è giustificare il fatto che lo svolgimento della festa di Karahna (CTH 681) preveda un soggiorno a Šamuha, ma se non creano problemi i settantacinque chilometri che dividono il sito di Kayalıpınar da Sulusaray non vediamo il motivo perché ne debbano creare i centocinquanta che lo dividono dalla collocazione che abbiamo proposto; d'altronde alcune definizioni di Paese Alto, di cui Šamuha è considerata il centro politico e religioso, includono anche l'area proposta per la collocazione di Karahna.

Per quanto riguarda l'itinerario paleo-assiro Kt/92/k 3, invitiamo a porre attenzione alla totalità delle tappe, e non solamente all'intervallo che riguarda più direttamente questo paragrafo. Gli spostamenti testimoniati nel testo hanno origine a Hurama e terminano presso Durhumit contando sette tappe intermedie, delle quali solamente Šamuha si può confidentemente collocare.

Considerando che gli spostamenti non dovevano essere necessariamente diretti, e prendendo quindi queste misurazioni solamente a titolo esemplificativo, la collocazione proposta da G. Barjamovic per Hurama è Berçenek (Distretto di Afşin, provincia di Elbistan), che dista dal sito di Kayalıpınar due tappe e circa duecento chilometri; se vogliamo immaginare che le stesse distanze dovessero caratterizzare le altre due tappe che dividono Šamuha da Karahna potremmo collocare la città sacra al <sup>P</sup>LAMMA cinquanta chilometri più a nord rispetto alla nostra proposta.

Il toponimo che ci crea più problemi è quello di Šatupa, perché oltre ad essere menzionato in più di un'occasione assieme agli altri due è anche oggetto di interesse di testi riguardanti un'area più orientale.

In particolare nella narrazione della "Apologia" (KBo III 6+ e KUB I 6+, CTH 81.B/E, *ductus* n.h.) incontriamo una menzione del toponimo che va 1976 Alp S., "Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük", Ankara 1991, p. 200-203.

necessariamente a confliggere con la nostra ricostruzione: "nu KUR<sup>URU</sup> Kaška<sup>HLA</sup> ḫumanteš kururiyaḫḫir nu KUR<sup>URU</sup> Šatupa KUR<sup>URU</sup> Tankuwaya arḫa ḫarganuir INA<sup>URU</sup> Pittiyarikama kattan daiš".

Sebbene le proposte di traduzione di H. Otten<sup>1977</sup>, G. Del Monte<sup>1978</sup> e M. Meacham<sup>1979</sup> non concordino sul fatto di dover individuare Pitijarik in posizione centrale tra le regioni di Šatupa e Tankuwa, è il fatto che queste si debbano immaginare come confinanti che ci rende difficile la comprensione.

Oltre alla grossa distanza che divide la vallata di Niksar da quello che è solitamente considerato il "confine" con il territorio di Azi-Ḫajaša (Tankuwa dovrebbe essere l'ultimo avamposto ittita, stando al racconto del settimo anno degli Annali completi di Muršili II<sup>1980</sup>), dobbiamo considerare il fatto che Pitijarik si colloca sul Kızılırmak (o su un suo affluente navigabile), e non sul Kelkit, e che la nostra proposta di farla afferire alla regione di Uta spingerebbe ad un ambito a sud del fiume piuttosto che a nord.

## I TERRITORI COMPRESI TRA IL KELKIT ED IL KIZILIRMAK

La ricostruzione proposta per l'area compresa tra i fiumi Kelkit e Kızıl (Fig. 88) risulta particolarmente problematica, sia per la carenza di toponimi da attribuire ai numerosi siti sede di ritrovamenti ascrivibili al II millennio a.C., specialmente nell'area del Maraššanta, sia perché le localizzazioni sono il semplice frutto di una mediazione tra le necessità di soddisfare i collegamenti occidentali e quelli orientali.

La testimonianza proveniente dalla "Apologia" di Ḫattušili III citata poco sopra ci impone di ipotizzare un rapporto geografico tra le località di Šatupa, Tankuwa e Pitijarik, ed i nove giorni di marcia che secondo Muršili II dividevano il territorio del fiume Taḫara dal paese di Tiḫulija impongono di collocare quest'ultimo non più ad est del distretto di Reṣadiye (provincia di Tokat).

Al contempo la stessa città di Tankuwa figura come territorio ittita attaccato

---

1977 Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981, p. 11: "...und die Länder Sadduppa sowie Dankuwa richteten sie zugrunde. Die Stadt Pittijarik aber belagerte er (der Feind?)". "Belagerte er" è in corsivo anche nel testo dello studioso tedesco.

1978 Del Monte G., "Antologia della letteratura ittita", Pisa 2003, p. 33: "...e distrussero completamente il paese di Satupa e il paese di Tankuwa accerchiando Pitijarik".

1979 Meacham M. D., "A Synchronic and Diachronic Functional Analysis of Hittite -ma (Diss.)", in "Dissertations. Department of Linguistics", Berkeley 2000, p. 148: "...they entirely destroyed the land of Sadduppa and the land of Dankuwa, and (they) set(tled) down in Pittiyariga".

1980 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 88-89.

dal nemico proveniente da Azi-Ḫajaša nel settimo anno degli Annali completi di Muršili II, e il tono della narrazione sembra far intendere che si debba trattare di un insediamento di confine.

Quanto a Pitijarik, sappiamo da KUB XXXI 79 (CTH 188, *ductus* m.h.)<sup>1981</sup> che doveva trovarsi lungo il corso del Kızılırmak (o di un suo affluente navigabile) a monte di Šamuḫa, unico punto fermo (assieme a Šariša, che non appare perché in posizione più meridionale) di questa regione.

Il frammento di festa AN.TAH.ŠUM<sup>SAR</sup> KBo IV 13 (CTH 625.1.A, *ductus* n.h. tardo)<sup>1982</sup>, che elenca una serie di toponimi associati alle offerte destinate alle divinità cittadine, presenta i toponimi di Pitijarik, Šamuḫa e Kaniš intervallati da quelli di Arzija e Ḫaškašawanta (tra Pitijarik e Šamuḫa) e Zarninuwa (tra Šamuḫa e Kaniš). Dal momento che sappiamo che anche Arzija era coinvolta nel traffico fluviale di merci, e che Kaniš è oggetto di localizzazione certa, ci sentiamo di ritenere plausibile che questa parte di lista fosse ordinata secondo l'orientamento del Kızılırmak e crediamo quindi sia possibile inserire anche i due toponimi rimanenti lungo il corso del fiume rispettando l'ordine di presentazione.

Non è possibile collocare i toponimi in maniera equidistante uno dall'altro, né capire se quelli conosciuti occupassero una sola sponda o entrambe del fiume.

Zarninuwa (che rimane al di fuori di questa mappa) si potrebbe trovare a metà strada tra Kaniš e Šamuḫa, al confine tra i distretti di Gemerek e Şarkışla (provincia di Sivas), il percorso stradale che divide le due importanti città ittite è lungo centotrentacinque chilometri e i due insediamenti sono sulle rive opposte del fiume.

Risulta difficile collocare ad una tale distanza i restanti toponimi: la strada che divide Šamuḫa da Imranlı (dove possiamo trovare le sorgenti del fiume) supera di poco i centocinquanta chilometri, ma dobbiamo ricordare che Pitijarik, l'insediamento più a monte tra quelli presi in considerazione, doveva trovarsi su un tratto di fiume navigabile. Non abbiamo modo di valutare l'estensione e la profondità del fiume in antichità, ma dobbiamo constatare che il moderno letto del Kızılırmak si estende notevolmente all'altezza di Hafik. Inoltre non dobbiamo dimenticare la

---

1981 Hagenbuchner A., "Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989, p. 136-141.

1982 Forlanini M., "The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 260-261.

connessione con Šatupa.

Abbiamo quindi deciso di rispettare la proposta di M. Forlanini<sup>1983</sup> nel collocare proprio ad Hafik l'insediamento di Pitijarik, e nei pressi di Sivas quello di Arzija, pur non accogliendo la proposta di individuare Hāšikašnawanta nella *Scanatus* dell'*Antonini Itinerarium*, per la volontà di rispettare l'ordine di presentazione degli insediamenti nel testo ittita.

Tutti questi toponimi sono stati collocati in corrispondenza di siti dove le campagne di *survey* hanno effettuato ritrovamenti ascrivibili al II millennio a.C..

Dipendono dalla collocazione di Pitijarik anche quelle del KUR di Uta e della città di Šala. Abbiamo infatti notato nel corso dell'analisi dei singoli insediamenti, che la seconda avrebbe attaccato il territorio di Pitijarik (KBo XLVIII 276, CTH 582.?, *ductus* m.h.?). Il suo collegamento con ambienti hājašeī non permette di escludere una collocazione più orientale.

Crediamo invece che la prima potesse ricoprire il ruolo di capoluogo politico (eventualmente in contrapposizione con quello religioso di Pitijarik) della regione.

Anche gli insediamenti di Zaziša e Kanuwara sono stati posti in corrispondenza di ritrovamenti di materiali ascrivibili al II millennio a.C.

La collocazione di Kanuwara – e della regione di Iština cui questa città afferiva – è basata sul fatto che questo luogo fu oggetto di scorrerie da parte dei Kaškei provenienti da Tipija e delle truppe di Azi-Hajaša, come apprendiamo dalle narrazioni del settimo e nono anno di Muršili II.

Gli unici altri siti dove i *survey* hanno evidenziato una presenza di II millennio a.C. si trovano tra i distretti di Koyulhisar (provincia di Sivas) e Mesudiye (provincia di Ordu), troppo ad ovest per le proposte di ricostruzione che stiamo avanzando in questo momento.

Zaziša è oggetto delle scorrerie di Piḫḫunija di Tipija, e – la traduzione di G. Del Monte ha sicuramente influito molto su questo fattore<sup>1984</sup> – è solitamente considerata facente parte del Paese Alto.

Non accogliamo la proposta di M. Forlanini (mentre cogliamo l'occasione per

---

1983 Forlanini M., "The Ancient Land of "Northern" Kammaḫa and Aripša "Inside the Sea"", in "Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> October 2013", Istanbul 2017, p. 3.

1984 Del Monte G., "L'Annalistica Ittita", Brescia 1993, p. 87: "... mentre mio padre stava nei territori hurriti Piḫḫunija andava assalendo [il Paese Alto] ed Iština e arrivava continuamente fino a Zaziša."

riportare nella fig. 89 la sua ricostruzione geografica della zona), il quale pone Zaziša sull'alto corso del Çaltı Çayı – nel tratto in cui questo viene ancora chiamato Karaboğaz Çayı – poiché crediamo che le possibilità, e la volontà, dei Kaškei di Tipija non andassero oltre il fatto di compiere *raid* a scopo di razzia, pur essendo specificato nei testi che Piḥḥunija non agiva nel modo tipicamente kaškeo ma si comportava come un re.

Ura è considerata tra le prime fortezze di Azi-Ḥajaša e la sua collocazione, non distante da quella di Kumaḥa, verrà discussa assieme agli altri toponimi afferenti al regno nord-orientale; in questa sezione del testo possiamo limitarci ad esprimere le nostre difficoltà nel fornire una proposta di collocazione sulla mappa per i toponimi presenti – insieme a questo – in KUB XLIX 11 (CTH 577.1, *ductus* n.h.), rimandando all'articolo di M. Forlanini<sup>1985</sup> ed al paragrafo dedicato in questo studio.

La scelta di inserire nella mappa relativa a quest'area geografica anche i toponimi di Išturuwa, Anzara<sup>2</sup> e Karšanija<sup>2</sup> deriva dalla loro presenza nel testo KBo XIX 31 (CTH 238, *ductus* n.h.), in tre distinti paragrafi.

Anche in questo caso M. Forlanini<sup>1986</sup> ha trattato il testo, associandolo a KBo XIX 30 (CTH 238.5, *ductus* n.h.) e proponendo alcune identificazioni dei toponimi in esso contenuti. Abbiamo già espresso i nostri dubbi riguardo al rapporto tra i due documenti, e ci limitiamo ad ipotizzare che è plausibile dover individuare gli insediamenti menzionati nei pressi delle città indicate.

Le localizzazioni di Anzara e Karšanija derivano unicamente dalla proposta di continuità toponomastica avanzata dallo studioso milanese, e per questo i due insediamenti sono stati contrassegnati da un punto interrogativo.

## IL CTH 146, L'AREA SUD-ORIENTALE ED IŠUWA

Le nostre informazioni riguardo le possibili localizzazioni degli insediamenti ittiti afferenti all'aria sud-orientale sono evidentemente molto scarse.

Con l'eccezione del sito di Arslantepe, per il quale la proposta di

---

1985 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 409-411.

1986 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 411-419.

identificazione con l'antica città di Mal(i)tija non è oggi messa in discussione, i toponimi presenti sulla mappa (Fig. 90) sono quasi esclusivamente frutto delle ricerche relative alle possibili continuità toponomastiche operate negli anni da M. Forlanini.

È proprio grazie ai numerosi articoli dello studioso milanese che appaiono sulla mappa nomi di insediamenti non analizzati nel corso del testo, o menzionati solamente in relazione ad altri toponimi.

Questo è il caso di Ampara, associata alla bizantina *Am/bara*<sup>1987</sup> e da collocarsi presso la moderna Çakirsu (distretto di Arapgir, provincia di Malatya), o di Ka/izimara, collocata nei pressi della moderna Altıntaş (distretto di İliç, provincia di Erzincan) per la sua presenza – in forma mutila – in KBo XIX 30 (CTH 238.5, *ductus* n.h.), e l'assonanza con il sito classico di *Zimara*<sup>1988</sup>, o ancora di Šinuwa, Ariḫuwa e Mizri, le quali appaiono nella stessa tavoletta in cui appare Manzana (KBo XVI 42, CTH 214.13, *ductus* m.h.), anche se sul lato opposto, motivo per il quale non possiamo trovare un collegamento diretto con la narrazione del Vs.; per questi ultimi toponimi M. Forlanini ha individuato – o ripreso da altri studiosi – le proposte di continuità toponomastica con *Sinis Colonia, Argaios* (*Ἀργαούς/Ἀργαοῦν*, al quale pensiamo di poter collegare anche il nome del moderno distretto di Arguvan, provincia di Malatya) e con la fortezza di *Hiṣn al-Minšār*<sup>1989</sup>.

## TAKARAMA

Ci sembrerebbe appropriata la proposta di G. Torri<sup>1990</sup>, che ipotizza un'appartenenza di Paḫuwa alla regione di Takarama, se non fosse che, secondo quanto da noi affermato nel corso dell'analisi del toponimo, l'estensione di Takarama dovrebbe prevedere uno sviluppo prevalentemente ad occidente di Malatya, ed il confine meridionale di questa regione potrebbe doversi individuare in prossimità del regno di Karkamiš; se entrambe le condizioni dovessero rivelarsi corrette ci troveremmo davanti ad una regione estremamente estesa, delle dimensioni di un regno piuttosto che di un KUR spesso considerato come facente parte dello stato

1987 Forlanini M., "Appunti di geografia etea", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 173.

1988 Forlanini M., "La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana", in "RIL 131", Milano 1997, p. 411.

1989 Forlanini M., "Geographica Diachronica 2", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 280.

1990 Torri G., "Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.



ittita.

L'affermazione che possiamo leggere nell'introduzione storica del trattato di Šuppiluliuma I con Šattiwaza di Mitani<sup>1991</sup>, che ci ricorda come il paese di Takarama si fosse ribellato solamente a metà, e la situazione di "doppia capitale"<sup>1992</sup> testimoniata per il regno di *Melid* qualche secolo dopo potrebbero essere indizi utili per convalidare questa ipotesi, ma rimangono comunque troppo scarse le attestazioni nei testi, che difficilmente avrebbero potuto ignorare una regione che copriva circa duecento chilometri di corso dell'Eufrate, la distanza che percorre il fiume da dopo Kemah fino all'altezza di Malatya, confine con il paese di Išuwa e di passaggio per la Siria e per Ḫurri<sup>1993</sup>.

Crediamo in definitiva di poter accettare un'afferenza di Paḫuwa alla regione di Takarama solamente escludendo la possibilità di individuare quest'ultima in rapporto di vicinanza con il regno di Karkamiš, ma allo stato delle nostre conoscenze riteniamo più determinanti le testimonianze che spingono la realtà ad ovest e sud-ovest del corso dell'Ayvalitohma; le due metà di Takarama potrebbero corrispondere alla piana di Elbistan ed al territorio bagnato dal Tohma, dove si situa la città di Gürün: queste due zone pianeggianti sono divise dai rilievi dell'Hezanlı Dağı, pur rimanendo piuttosto ben collegate attraverso un passaggio che da Darendè raggiunge Elbistan insinuandosi tra queste montagne ad ovest ed il Nurhat Daglari ad est.

## IL CTH 146

Nonostante il testo (KUB XXIII 72 + *ductus* m.h.) abbia visto l'aggiunta di alcuni *join* (l'ultimo ad opera di O. Soysal il 9.9.2014) e sia stato analizzato e tradotto integralmente in tempi non lontani<sup>1994</sup>, non siamo ancora in grado di dare una lettura geografica soddisfacente né di circoscrivere l'area interessata in maniera adeguata.

Si possono riassumere in quattro punti le informazioni che crediamo siano da ritenere imprescindibili per una corretta lettura del testo:

- L'individuazione della frontiera orientale come scenario della vicenda,

<sup>1991</sup> Beckman G. M., "*Hittite Diplomatic Text*", Atlanta 1999, p. 42-43

<sup>1992</sup> Hawkins J. D., "*Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscription vol. I, Inscriptions of the Iron Age, part I*", Berlin/New York 2000, p. 285.

<sup>1993</sup> Leggendo i testi degli Annali dei sovrani, sono effettivamente rare le descrizioni delle tappe intermedie, a causa della concisione che li contraddistingue e dell'interesse ovviamente spostato sui luoghi della battaglia piuttosto che sul percorso per raggiungerla, ed una delle poche eccezioni riguarda proprio Takarama.

<sup>1994</sup> Reichmuth S., "*Mita von Pahuwa (CTH 146)*", in "*DBH 35*", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

considerata la presenza di numerosi toponimi individuabili unicamente in questa zona.

- La limitazione temporale al periodo m.h. determinata dal *ductus* dell'unica copia pervenutaci del testo. In realtà questo indizio implicherebbe solamente un *terminus ad quem*, ma siamo piuttosto confidenti nel collocare le vicende al tempo di Arnuwanda II o Tuthaliya III<sup>1995</sup>.
- La situazione di pace tra il regno di Ḫatti e quello di Išuwa. Se infatti dalle proposte di integrazione alla ventunesima riga del recto, soprattutto nella traduzione fornita da G. M. Beckman<sup>1996</sup> sembrerebbe essere avvenuta una fuga in direzione di Išuwa, il contesto ci pare troppo frammentario per trovarne conferma. Anche nell'evenienza che l'integrazione risulti corretta, il testo farebbe riferimento ad una situazione precedente, mentre nel Rs., alla tredicesima riga, in un contesto chiaramente leggibile, troviamo l'imposizione di restituzione dei beni e delle persone sottratte al paese di Išuwa emanata dal sovrano di Ḫattuša. Inoltre anche la presenza degli anziani di Išuwa tra i testimoni/contraenti non fa altro che confermare una situazione di non ostilità tra le due entità territoriali.
- La contiguità di Paḫuwa con i territori di Kumaḫa ed Išuwa: la prima è determinata dalla testimonianza di attacchi portati avanti da Paḫuwa nei territori di Kumaḫa (e, forse, Timija); la seconda da quanto abbiamo appena scritto riguardo i passaggi di persone tra i due territori e dalla testimonianza delle scorrerie che devono aver causato la richiesta diretta alla popolazione di Paḫuwa da parte del sovrano ittita di restituzione dei beni e delle persone sottratte al paese di Išuwa.

Possiamo aggiungere a queste quattro considerazioni, una delimitazione di tipo geografico, basandoci sulle proposte di collocazione di alcuni dei toponimi presenti nel testo: utilizzando come angoli gli insediamenti di Pitijarik (che abbiamo proposto di localizzare nei pressi di Hafik), Kumaḫa (la cui identificazione si basa principalmente sulla possibilità di continuità toponomastica con la moderna Kemah), Šulama (spesso collocata nel bacino creato nella piana di Altinova dalla diga di

---

1995 Sebbene per quanto riguarda la scrittura il *ductus* medio-ittita si possa presentare fino al periodo di regno di Šuppiluliuma I, gli avvenimenti storici difficilmente permettono di prendere in considerazione questo sovrano come ideatore del testo di Mita.

1996 Beckman G. M., "*Hittite Diplomatic Text*", Atlanta 1999, p. 161.

Keban, in corrispondenza di uno dei siti oggetto di ritrovamenti di sigilli, Tepecik, Korucutepe o Norşuntepe) e Mal(i)tija, otteniamo un poligono all'interno del quale crediamo di dover collocare la maggior parte delle località menzionate nel testo.

Le dimensioni di questo territorio, circa sedicimila chilometri quadrati (più o meno l'estensione del territorio centrale di Ḫatti, considerando come limiti il corso del Kanak Su, del Delice Çayı e del Kızılırmak a sud e ad ovest, il Tavşan Dağı a nord ed il Çekerek ad est), sono probabilmente troppo ampie, e soprattutto non tengono in considerazione le collocazioni di luoghi come Zuḫma, che secondo le principali proposte si collocherebbe al suo esterno, e vanno sostanzialmente a concordare con il primo punto, ovvero l'individuazione dell'intera frontiera orientale come scenario della vicenda.

In questa parte del lavoro potremo tentare di sintetizzare le teorie espresse dagli studiosi che non abbiamo ritenuto di poter confutare nel corso dell'analisi dei toponimi presi in considerazione, e da queste costruire un'interpretazione quanto più possibile coerente.

A partire quindi dalla prima traduzione di O. R. Gurney<sup>1997</sup> accompagnata dallo studio di J. Garstang<sup>1998</sup> sulla possibile localizzazione di Paḫuwa, cercheremo di seguire le proposte avanzate anche dopo l'estensione del testo grazie ai vari *join*, tenendo conto dello studio di G. Torri<sup>1999</sup> e delle diverse traduzioni complete che si sono susseguite, da quella di G. M. Beckman<sup>2000</sup> fino alla recente pubblicazione di S. Reichmuth<sup>2001</sup>.

Riteniamo che il contenuto di questo documento risulti unico nel suo genere, anche se spesso gli viene affiancato il CTH 147<sup>2002</sup>, e che la vicenda di Mita debba essere stata percepita come talmente rilevante all'interno della storia politica ittita da dover coinvolgere senza esclusioni tutta la frontiera orientale del regno ittita, dalle città che facevano – o avrebbero fatto – parte del regno di Azi-Ḫajaša (sicuramente Kumaha, Tukama(na) e Arḫita, ma possibilmente anche Timija) fino alla città di Mal(i)tija passando per i regni di Zuḫma e Iṣuwa e, se volessimo accettare

1997 Gurney O. R., "*Mita of Paḫuwa*", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 32-47.

1998 Garstang J., "*The Location of Paḫuwa*", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 48-54.

1999 Torri G., "*Militärliche Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit*", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.

2000 Beckman G. M., "*Hittite Diplomatic Text*", Atlanta 1999.

2001 Reichmuth S., "*Mita von Paḫuwa (CTH 146)*", in "DBH 35", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

2002 Hoffner H. A., "*Madduwatta and Hittite Policy in Western Anatolia*", in "Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte Vol. 35.1", Wiesbaden 1986, p. 1-12.

l'integrazione, cosa che comunque non facciamo, addirittura il paese di Hurri.

Dovremmo quindi interrogarci su quali crimini potesse aver compiuto Mita per arrivare a ricoprire un tale ruolo nell'immaginario ittita, ma anche trovare una localizzazione che possa giustificare la contemporanea presenza delle città più settentrionali e meridionali della parte orientale della penisola anatolica.

Sappiamo dal testo che la regione di Paḫuwa doveva essere confinante con quelle di Kumaḫa ed Iṣuwa. Il primo confine è definito sulla base della notizia di un attacco sferrato dai nemici del sovrano ittita proprio in direzione di Kumaḫa e, forse, Timija; il secondo si evince – come già scritto – dalla facilità con cui prigionieri del sovrano riescono a passare dalla regione di Paḫuwa a quella di Iṣuwa e, anche se non accettassimo questa notizia, frutto di integrazione, dalla seguente richiesta del sovrano di restituzione di tutti i beni sottratti alla terra di Iṣuwa.

Tra le proposte avanzate dagli studiosi che negli anni si sono prestati allo studio della vicenda di Mita crediamo di dover scartare quella di F. Cornelius<sup>2003</sup>, il quale localizzava Paḫuwa nella moderna provincia di Tunceli (curda Dersim).

Pur non essendo escludibile a priori, l'appartenenza di Paḫuwa all'area trans-eufratica, e quindi al paese di Iṣuwa, non è prevista nell'ipotesi che stiamo vagliando, da una parte perché la città appare come facente parte del territorio ittita negli Annali di Muršili II (KBo V 8, CTH 61.II.7.A, *ductus* n.h.) – anche se, ricordiamo, stiamo parlando di un periodo antecedente e l'identificazione delle due città è messa in dubbio da O. R. Gurney<sup>2004</sup> – dall'altra perché le altre proposte di localizzazione si collocano quasi esattamente al centro del poligono cui abbiamo accennato sopra.

Non abbiamo elementi archeologici che ci permettano di preferire una delle ipotesi di identificazione avanzate da J. Garstang per la città di Paḫuwa – Adatepe (curda Pingan)<sup>2005</sup> o Divriği (curda Dîvrîği)<sup>2006</sup> – ma possiamo notare che le due città sono separate da meno di venticinque chilometri in linea d'aria e che la prima si trova esattamente sul luogo in cui oggi la ferrovia attraversa l'Eufrate.

Si possono avanzare numerose proposte per tentare di spiegare le motivazioni

---

2003 Cornelius F., *"Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte"*, Darmstadt 1973, p. 273.

2004 Gurney O. R., *"Hittite Geography: Thirty Years On"*, in *"Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp (Fs Alp)"*, Ankara 1992, p. 214.

2005 Garstang J., *"Hittite Military Roads in Asia Minor: A Study in Imperial Strategy with a Map"*, in *"AJA 47.1"*, Concord (New Hampshire) 1943, p. 35-62.

2006 Garstang J., *"The Location of Pahhuwa"*, in *"Liverpool Annals of Archaeology 28"*, Liverpool 1948, p. 48-54.

della redazione di questo testo e l'estensione geografica interessata, nessuna delle quali può essere purtroppo supportata da prove concrete; è per questo che individuiamo questa sezione dello studio per avanzarne due:

1) La presenza del paese di Zuḥma, relativamente distante dall'area interessata, potrebbe essere giustificata dal forte coinvolgimento che il paese di Iṣuwa aveva subito in questa vicenda, e quindi rappresentare un freno ad un'eventuale risposta militare contro Paḥuwa da parte del paese situato oltre l'Eufrate – che come apprendiamo dalla tredicesima riga del verso doveva aver subito furti o razzie ad opera di Mita – il quale si sarebbe trovato attaccabile, in caso di inadempienza del patto, su differenti confini: ad ovest direttamente ad opera del potere centrale ittita, a sud-ovest dagli attacchi della città di Mal(i)tija, ad est da quelli del paese di Zuḥma ed eventualmente dal paese che rimane in lacuna alla trentaseiesima riga del verso, che sia esso il meridionale Ḫurri, ipotesi che come già scritto non convince assolutamente chi scrive, o l'occidentale Takarama, o ancora qualche paese a settentrione, afferente a quella che consideriamo l'area del paese di Azi-Ḫajaša.

Questa interpretazione sposterebbe fortemente l'interesse del testo sul paese di Iṣuwa, e dovremmo quindi considerare l'attenzione riservata alla faccenda di Mita ed alla punizione inflitta a lui, all'alleato Uṣapa, ai figli ed ai servi di questo, come funzionali al tentativo di mantenere rapporti pacifici con un'entità molto importante per il governo centrale ittita e messi a repentaglio da un governatore di frontiera particolarmente ambizioso.

Sarebbe quindi possibile riabilitare la prima lettura che E. Forrer<sup>2007</sup> diede di questo trattato considerandolo incentrato maggiormente sul paese di Iṣuwa, ma la questione più rilevante che verrebbe sollevata da questa lettura riguarderebbe l'aspetto socio-politico del testo: ci troveremmo infatti davanti ad un tentativo del sovrano ittita di mantenere la pace – che abbiamo considerato condizione preesistente la vicenda – con il paese di Iṣuwa, messa in discussione dalle azioni di un sottoposto al governo centrale; la pace con questa regione sarebbe stata tanto importante per il sovrano ittita, e tanto pericolosa l'eventualità di un'ostilità con questa, che il sovrano avrebbe deciso di coinvolgere tutte le entità territoriali adiacenti per garantire il mantenimento dello *status quo*; tutta questa operazione

---

2007 Forrer E., "Hajasa-Azzi", in "Caucasica 9", Leipzig 1931, p. 7; 20.

doveva naturalmente essere effettuata senza mettere in discussione la differenza di rango tra potere centrale ittita ed altre realtà, ed il coinvolgimento del maggior numero possibile di entità avrebbe potuto garantire da una parte l'eventuale alleanza contro Išūwa nel caso non si fosse accontentata delle condizioni proposte (sebbene formalmente imposte), dall'altra non avrebbe messo il sovrano nelle condizioni di dover accettare una restituzione di proprietà o persone ad Išūwa se non ricoprendo il ruolo del buon governante che mantiene l'ordine tra i suoi sottoposti, equiparando un suddito proveniente dall'interno del regno ittita ad un'altra realtà che lui voleva ricoprisse lo stesso ruolo.

2) In questa ipotesi largo spazio deve essere dato alla lettura del KUB XXXI 103 (CTH 212.1, *ductus* m.h.), il quale potrebbe documentare una fase precedente della medesima vicenda se non addirittura il primo dei trattati cui accenna il CTH 146<sup>2008</sup>, ma allo stesso tempo dovremo provare a distinguere maggiormente le due parti del testo di Mita separate da doppia linea di paragrafo (la prima parte comprende tutto il Vs. ed il Rs. fino alla riga 31').

La parte iniziale del CTH 146 narra di un primo giuramento del reggente di Paḥuwa destinato ad essere trasgredito immediatamente dopo il ritorno di questo alla sua dimora. Susseguentemente il sovrano si rivolge alla popolazione della città chiedendo l'estradizione del traditore e dei suoi alleati ed il rispetto delle modalità comportamentali imposte dal trattato, ed alle entità vicine – Pitijarik, Tukama(na) ed una terza in lacuna – imponendo un'attività di controllo sulla condotta dei cittadini di Paḥuwa.

Dopo la doppia linea di paragrafo sono coinvolte altre persone, città e regioni in quello che pare un nuovo giuramento, questa volta di carattere preventivo. Non sembra plausibile infatti che questo venga stilato in conseguenza di una conquista – o riconquista – di un numero così elevato di territori, e si ha l'impressione inoltre che alle cinque entità venga richiesto di rispettare tutti i doveri dei quali Mita ha in precedenza ignorato l'ottemperanza. Inoltre non crediamo che un sovrano ittita si sarebbe preoccupato di restituire dei beni sottratti ad un paese sconfitto.

Si potrebbe arrivare ad ipotizzare che questo testo sia nato dalla necessità di un sovrano appena insediatosi sul trono di avere conferma della lealtà dei suoi

---

2008 Torri G., "*Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit*", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 391-393.

sottoposti, possibilmente messa in discussione dall'iniziativa personale di un piccolo governante che voleva estendere i confini del territorio sotto il suo controllo a scapito dei vicini in un momento in cui pensava che il governo centrale non avesse la capacità di intervenire.

Seguendo questa ipotesi i destinatari del testo in questione si dovrebbero quindi identificare unicamente nei personaggi relativi alle città e ai paesi menzionati tra la trentaduesima e la trentasettesima riga del Rs., mentre la prima parte sarebbe invece da leggere come una sorta di introduzione, un esempio portato ai contraenti del giuramento e tratto da un avvenimento che sembrerebbe di poco precedente, dato che il personaggio chiamato a rappresentare la città di Pitijarik, presente anche nella prima parte del testo sembra essere il medesimo.

Adottando questa lettura potremmo comprendere la scelta del sovrano di usare la terza persona singolare riferendosi a Mita; al tempo della redazione di questo testo la vicenda doveva essersi conclusa e difficilmente il traditore avrà ricoperto ancora qualche carica, e quindi il testo non doveva essere rivolto a lui: perdonato dopo aver infranto una prima volta gli obblighi nei confronti del sovrano, si era ancora macchiato di altri crimini ed i referenti per la città di Paḥuwa erano diventati quindi i cittadini stessi, con un mandato di supervisione affidato alle città vicine.

Dobbiamo dare spazio all'interno di questa ipotesi anche ad uno degli antroponomi presenti nel testo: come già notato da M. Marizza<sup>2009</sup> il personaggio dal nome Muwatalli potrebbe essere il medesimo di KBo XVI 97 (CTH 571, *ductus* m.h.), testo databile secondo M. Schuol<sup>2010</sup> al periodo di Arnuwanda I.

S. De Martino<sup>2011</sup> pur concordando sulla datazione del testo, non è convinto dell'identificazione e si limita a menzionare la presenza dell'antroponomo anche nel CTH 146, specificando però che si potrebbe trattare di un capo locale.

Risulta plausibile che i personaggi menzionati come "GAL-ŠU-NU" immediatamente prima dell'inizio della lista di antroponomi alla trentaduesima riga –

2009 Marizza M., *"Dignitari Ititi del Tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III"*, in "Eothen 15", Firenze 2007, p. 45-49.

2010 Schuol M., *"Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, I"*, in "AoF 21.1", Berlin 1994, p. 73-124; Schuol M., *"Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, II"*, in "AoF 21.2", Berlin 1994, p. 247-304.

2011 De Martino S., *"Personaggi e Riferimenti Storici nel Testo Oracolare Ittito KBo XVI 97"*, in "SMEA XXIX", Roma 1992, p. 34.

Muwatalli e Šantaziti – siano da identificare come superiori dei soggetti menzionati a seguire, ma forti dubbi nascono nel tentativo di associare due "capi" non ittiti a cinque città o paesi diversi.

Sembrerebbe più appropriato individuare questi soggetti come i rappresentanti del potere ittita in terra straniera piuttosto che il contrario, anche se dobbiamo ammettere che questo non ci può dare la sicurezza di un'identificazione certa con il Muwatalli di KBo XVI 97.

In conclusione questa ipotesi vedrebbe protagonista un sovrano ittita – crediamo Arnuwanda I – appena salito sul trono di Ḫattuša; un governatore di un piccolo distretto posto sul limitare del territorio propriamente ittita, nel tentativo di aumentare il suo potere personale avrebbe infranto più di una volta il suo patto col re e per questo avrebbe subito la deposizione; non ci è data sapere la fine di Mita, ma escludiamo che abbia potuto trovare nuovamente fortuna presso il sovrano di Ḫatti; per evitare che la situazione sul confine orientale potesse rendersi instabile il re avrebbe convocato i rappresentanti dei paesi posti sul confine orientale nei pressi di Paḫuwa e in qualche modo legati alla sfera ittita e gli avrebbe ricordato gli obblighi dovuti nei confronti del potere centrale, portando l'esempio – anche attraverso un testimone diretto proveniente da Pitijarik – di quanto il sovrano potesse essere ragionevole e giusto, ma anche deciso e vendicativo: se infatti il sovrano perdonò un primo errore di Mita, non fu così quando questi si dimostrò recidivo rifiutandosi di restituire quanto acquisito indebitamente.

## IŠUWA

In questo paragrafo ci limiteremo a proporre alcune riflessioni sull'estensione di Išuwa ed a giustificare le localizzazioni dei toponimi inseriti all'intero del suo territorio.

Come abbiamo già avuto modo di scrivere, non crediamo che si possa limitare il territorio di questo regno alla sola provincia di Elâziğ (curda Elezîz), ed in particolar modo alla piana di Altınova, oggi sommersa dal bacino idrico generato dalla costruzione della diga di Keban.

Riteniamo che si possa accettare una collocazione del centro di Šulama – il quale appare in KUB VI 45 // KUB VI.46 (CTH 381.A/B, *ductus* n.h.) e nel CTH



146 – in corrispondenza di uno dei siti dove è stato effettuato il ritrovamento di sigilli, pur non essendo tale scelta giustificata né da continuità toponomastiche, né da ritrovamenti epigrafici, semplicemente perché la presenza di questo insediamento in due documenti ittiti, soprattutto nella preghiera di Muwatalli II, potrebbe far supporre che si trattasse di un centro di una certa rilevanza.

La collocazione degli insediamenti di Manzana e Hinzuta deriva dalla lettura di KBo XVI 42 (CTH 214.13, *ductus* m.h.), ed un'estensione del territorio della seconda a tutta la parte meridionale della provincia di Elâziğ potrebbe essere dedotta dalle persistenze toponomastiche documentate.

Non abbiamo informazioni che ci permettano di trovare una collocazione per Hatra, ma non concordiamo necessariamente con la volontà di A. Kempinski e S. Košak<sup>2012</sup> di ricercare questo toponimo più a sud, nell'area di Gaziantep.

La collocazione di questo toponimo all'interno dell'area di Išuwa è suggerita dalla sua presenza all'interno del paragrafo dedicato alle divinità del paese nella preghiera di Muwatalli II a tutti gli dei (CTH 381). È da notare inoltre che la città appare nel §54 delle leggi assieme a quella di Tašhiniya per la quale abbiamo avanzato la proposta di ipotizzare una metatesi reciproca tra "-ḫ-" e "-š-" che potrebbe rendere plausibile l'identificazione del toponimo con quello di Taḫišna.

Per i toponimi di Taḫiša e Pališna abbiamo rispettato le proposte di continuità toponomastiche suggerite a più riprese da M. Forlanini<sup>2013</sup> e che vedrebbero ricadere il secondo nel territorio o al suo limitare.

La localizzazione di Taḫiša a nord del fiume Murat ci permette di suggerire con più forza l'ipotesi di allargamento del territorio di Išuwa alla provincia di Tunceli (curda Dersim), fattore che riteniamo necessario anche per la notizia che Paḫuwa ed Išuwa dovessero essere direttamente comunicanti.

Riteniamo, guardando all'orografia della zona, che il territorio išuwita potesse estendersi sino ai rilievi del Munzur Dağı e che quindi almeno uno dei toponimi presenti nella lista di testimoni di CTH 146 non afferenti ad altre entità regionali o sovra-regionali conosciute potesse doversi collocare nella protettissima piana di Ovacik.

---

2012 Kempinski A., Košak S., "*CTH 13: The Extensive Annals of Hattušili I (?)*", in "Tel Aviv 9", Tel Aviv 1982, p. 100.

2013 Forlanini M., Marazzi M., "*Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3*", Roma 1986: anche se lo studioso utilizza il toponimo Taḫiša e non Taḫišna.

Considerando validi l'estensione del territorio di Išuwa ed il posizionamento di alcuni insediamenti afferenti ad Azi-Ḫajaša nella piana di Erzincan dovremmo ritenere necessarie comunicazioni tra i due regni. Sono d'altronde testimoniati passaggi di persone tra Azi-Ḫajaša e Zuḫapa nelle "Gesta" di Šuppiluliuma I (CTH 40), che potremmo quindi identificare con la Zuḫma di CTH 146, individuando il monte Laḫa tra i rilievi che costeggiano il corso dell'Eufrate a sud di Erzincan.

## AZI-ḪAJAŠA

L'ultima immagine che proponiamo (Fig. 91) riguarda la parte nord-orientale del nostro studio e vuole rappresentare le proposte relative al paese di Azi-Ḫajaša.

A partire dalla fine del Medio Regno (o se preferiamo durante *l'Early Empire Period*), durante i regni di Arnuwanda II o Tuḫalija III, cominciano ad apparire nella documentazione ittita alcune attestazioni dei paesi di Azi e di Ḫajaša.

Non siamo ad oggi in grado di comprendere se – e quale – distinzione dovesse esistere tra i due toponimi e perciò continuiamo ad utilizzarli insieme.

Volendo fare un elenco delle città che consideriamo come facenti parte – almeno temporaneamente – di Azi-Ḫajaša, potremmo arrivare a contare quasi venti toponimi, nessuno (eccetto Kumaha) attestato in più di tre testi, la maggior parte risultanti *hápax legómena* e, in aggiunta, in forma mutila.

Le informazioni geografiche certe in nostro possesso riguardano proprio alcune di queste città, quando non si riferiscono invece ai rapporti del paese con entità territoriali esterne ad esso.

Importanza fondamentale per le nostre considerazioni avranno i testi KUB XXVI 62 (CTH 140.1, *ductus* m.h.), KUB XXVI 39 (CTH 78, prima CTH 39 e CTH 43, *ductus* m.h.) e KUB XXIII 72 + (CTH 146, *ductus* m.h.) ai quali possiamo aggiungere le narrazioni degli Annali dei sovrani Šuppiluliuma I e Muršili II.

Da questa documentazione otteniamo una localizzazione di massima del paese di Azi-Ḫajaša nell'area nord-orientale della penisola anatolica, supportata dal rapporto di vicinanza geografica che doveva intercorrere con la città di Paḫuwa (CTH 146), e con i paesi di Zuḫma/Zuḫapa ed Išuwa (CTH 40).

Sono da considerarsi indizi importanti anche le incursioni contro gli insediamenti ittiti di Iština e Tankuwa, territori da ritenere quindi in rapporto di

vicinanza geografica, ed il ruolo di Ura come prima fortezza del territorio ḫajašeo (CTH 61).

A queste informazioni dobbiamo aggiungere la problematica affermazione di Muršili II, il quale descrive Aripša come una fortezza in mezzo all'acqua (A.AB.BA).

Partendo dai luoghi più periferici, possiamo sin da subito evidenziare la nostra scelta di individuare diversi percorsi che potrebbero aver portato i sovrani ittiti ad attaccare il territorio di Azi-Ḫajaša o viceversa. Il corso del Kelkit deve aver permesso alle truppe ḫajašee di raggiungere Iština, un luogo precedentemente oggetto degli interessi dei Kaškei di Tipija, mentre più meridionale deve essere stato il percorso che portava a Tankuwa e, possibilmente quello inverso che portò Muršili II ad attaccare la fortezza di Ura, comunque raggiungibile dal Kelkit ma migliormente collegata al corso del Kızılırmak. Un terzo itinerario doveva collegare Paḫuwa a Kumaḫa, e – sebbene potesse giungere anche da Šamuḫa – non escludiamo che l'esercito ittita che si scontrò con Lanni/Karanni vicino a Kumaḫa sia venuto da sud e non da ovest. Non abbiamo invece elementi per tentare una collocazione di Inkalawa, luogo dove Muršili II passò in rassegna le truppe prima di attaccare Azi-Ḫajaša, non attestata altrove nelle fonti ittite.

Abbiamo già riassunto le principali proposte riguardo Aripša nel paragrafo dedicato all'analisi del toponimo e – nonostante non siamo molto persuasi – dobbiamo (almeno parzialmente) accettare la proposta di localizzazione di M. Forlanini<sup>2014</sup> e collocare la città nella piana di Erzincan.

Lo studioso pone la fortezza ittita nella parte meridionale dell'antico lago, poiché sulla sponda opposta colloca Timija, nei pressi di Cimin Tepe (Üzümlü), mentre noi abbiamo optato per una generica collocazione in corrispondenza del centro di Erzincan; riteniamo comunque che la sponda interessata dovesse essere anche nel caso di Aripša quella settentrionale, dal momento che a sud, oltre il corso dell'Eufrate occidentale e delle montagne, abbiamo collocato i territori di Išuwa e Zuḫma.

Differente è invece la nostra proposta per Tukama(na), che poniamo in corrispondenza della fortezza romana di *Domana*. La distanza tra Erzincan e la città di Köse, una ventina di chilometri ad est di Kelkit, supera la previsione di un giorno

2014 Forlanini M., "The Ancient Land of "Northern" Kummaha and Aripša "Inside the Sea"", in "Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> October 2013", Istanbul 2017, p. 1-12.

di viaggio documentata negli Annali del sovrano ittita, e non è tanto la possibilità di continuità toponomastica a spingerci a collocare qui e non altrove l'insediamento di Tukama(na), ma accettare di collocare nella piana di Erzincan alcuni siti di Azi-Ḫajaša ci impone di considerare la presenza di siti di II millennio a.C. nella provincia di Bayburt e di ritenerli plausibilmente siti ḫajašeī. È in questa zona che potremmo collocare alcuni dei toponimi che devono essere associati a questo paese.

Chiudiamo questo paragrafo evidenziando che le fonti a nostra disposizione descrivono spesso le città ḫajašee come fortezze costruite in luoghi difficilmente raggiungibili. L'ambientazione prevalentemente montana si addice perfettamente ai luoghi che stiamo investigando, e ci fa pensare di dover ricercare alcuni degli insediamenti di Azi-Ḫajaša, tra i quali certamente Ura, in luoghi ostili e montagnosi, e non come siamo più soliti fare, in zone pianeggianti.



## BIBLIOGRAFIA

- AA. VV., *"A Handbook of Asia Minor. Vol. I: General"*, London 1919.
- AA.VV., *"Summary of Archaeological Research in Turkey in 1957"*, in "AnSt 8", London 1958, p. 17-33.
- AA.VV., *"The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume 4 – E"*, Chicago 1958.
- AA.VV., *"The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume 1 – A – part II"*, Chicago 1968.
- AA. VV., *"Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie / Ḫa-a-a - Hystaspes: Bd 4"*, Berlin-New York 1972-1975.
- AA.VV., *"Aşvan 1968-1972: An Interim Report"*, in "AnSt 23", London 1973.
- AA. VV., *"Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie / Ia – Kizzuwatna: Bd 5"*, Berlin-New York 1976-1980.
- AA. VV., *"The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume L-N"*, Chicago 1989.
- AA. VV., *"Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie / Meek - Mythologie: Bd 8"*, Berlin-New York 1993-1997.
- AA. VV., *"The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume P"*, Chicago 1997.
- AA. VV., *"The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume Š. Fascicle 1"*, Chicago 2002.
- AA. VV., *"The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Volume Š. Fascicle 2"*, Chicago 2005.
- AA. VV., *"Arslantepe, Cretulae. An Early Centralised Administrative System Before Writing"*, in "Arslantepe. Scavi e Ricerche ad Arslantepe-Malatya", Roma 2007.
- AA. VV., *"La Sacra Bibbia"*, CEI-UELCI, Roma 2008.
- AA. VV., *"At Empires' Edge: Project Paphlagonia Regional Survey in North-Central Turkey"*, in "BIAA Monograph 44", London 2009.
- AA. VV., *"Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> October 2013"*, Istanbul 2017.

Akanuma H., "*Analysis of Iron and Copper Production Activity in Central Anatolia during the Assyrian Colony Period*", in "Anatolian Archaeological Studies XVI (Kaman-Kalehöyük 16)", Tsukuba 2007, p. 125-140.

Akok M., Koşay H., "*Amasya Mahmatlar Köyü Definesi*", in "Belleten XIV", Ankara 1950, p. 481-487.

Albright W. F., "*Review of Goetze's Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography*", in "AJA 46.3", Boston 1942, p. 444-446.

Alexandrov B. E., Sildetsev A. V., "*Hittite Āššweni*", in "RA 103", Paris 2009, p. 59-84.

Alkim U. B., "*Tilmen Hüyük kazısı ve Samsun bölgesi araştırmaları 1972*", in "Türk Arkeoloji Dergisi 21.2" Ankara 1974, p. 23-30.

Allen T. W., "*The Homeric Catalogue*", in "JHS 30", London 1910, p. 292-322.

Alp S., "*Maşat-Höyük'te Keşfedilen Hitit Tabletlerinin Işığı Altında Yukarı Yeşilirmak Bölgesinin Coğrafyası Hakkında*", in "Belleten CXLI", Ankara 1977, p. 636-647.

Alp S., "*Remarques sur la géographie de la région de haut Yeşil-Irmak d'après les tablettes hittites de Maşat-Höyük*", in "Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Fs Laroche)", Paris 1979, p. 29-36.

Alp S., "*Die Hethitischen Tontafelentdeckungen auf dem Maşat-Höyük*", in "Belleten CLXXIII", Ankara 1980, p. 25-59.

Alp S., "*Hethitische Briefe aus Maşat – Höyük*", Ankara 1991.

Alp S., "*Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat – Höyük*", Ankara 1991.

Alparslan. H., "*Trabzon ili laz mı türk mü?*", Giresun 1920.

Alparslan M. D., Arplaslan M., "*Ein Hethitisches Hieroglyphensiegel aus einer Notgrabung in Doğantepe-Amasya*", in "Colloquium Anatolicum 10", İstanbul 2011, p. 41-47.

Alparslan M., "*Das Land Hakmiş: Geschichte, Lokalisation und Politische Bedeutung einer Hethitischen Metropole*", in "Acts of the VIIth International Congress of Hittitology, Çorum, August 25-31, 2008", Ankara 2010, p. 29-44.

Alparslan M., "*The East: Upper Land, İşuwa-Malitiya, Azzi-Hayaşa Philology*", in "Hittite Landscape and Geography", Leiden-Boston 2017, p. 209-218.

Ambrosoli F., "*Della Geografia di Strabone. Libri XVII volgarizzati da Francesco Ambrosoli. Volume quarto*", Milano 1834.

Anderson J. G. C., "*A Journey of Exploration in Pontus*", in "*Studia Pontica I*", Bruxelles 1903.

Archi A., Klengel H., "*Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes*", in "*AoF 7*", Berlin 1980, p. 143-157.

Archi A., Klengel H., "*Die Selbstrechtfertigung eines hethitischen Beamten (KUB LIV 1)*", in "*AoF 12*", Berlin 1985, p. 52-64.

Archi A., "*Sulla formazione del testo delle leggi ittite*", in "*SMEA VI*", Roma 1968, p. 54-89.

Archi A., "*Keilschrifturkunden aus Boghazköy, Heft LVII*", Berlin 1987.

Archi A., "*Hurrian Gods and the Festivals of the Hattian-Hittite Layer*", in "*The Life and Times of Hattušili III and Tuthaliya IV. Proceedings of a Symposium Held in Honour of J. De Roos, 12-13 December 2003, Leiden (PIHANS 103)*", Leiden 2006, p. 147-163.

Astour M., "*The Arena of Tiglath-pileser III's Campaign Against Sarduri I (743 B.C.)*", in "*Assur 2*", Malibu 1979, p. 69-91.

Avcı S., "*Birinci Coğrafya Kongresi ve Türkiye'nin Coğrafi Bölgeleri Hakkındaki Tartışmalara Dair Bir Not (Notes on the Discussion about Geographical Regions of Turkey and First Geographical Congress)*", in "*Türk Coğrafya Dergisi 57*", İstanbul 2012, p. 95-99.

Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Uysal B., "*Sivas İli 2010 Yılı Yüzey Araştırması*", in "*Araştırma Sonuçları Toplantıları 29. Cilt. 1 [2011]*", Ankara 2012, p. 173-208.

Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Uysal B., "*Sivas İli 2011 Yılı Yüzey Araştırması*", in "*Araştırma Sonuçları Toplantıları 30. Cilt. 2 [2012]*", Ankara 2013, p. 13-38.

Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Uysal B., Zengin Koşan O. "*Sivas İli 2012 Yılı Yüzey Araştırması*", in "*Araştırma Sonuçları Toplantıları 31. Cilt. 2 [2013]*", Ankara 2014, p. 43-64.

Ay Şafak F., Bozkurt A., Engin A., Zengin Koşan O., "*Sivas İli 2013 Yılı Yüzey Araştırması*", in "*Araştırma Sonuçları Toplantıları 32. Cilt. 1 [2014]*", Ankara 2015, p. 399-430.

Badalı E., Zinko C., "*Der 16. Tag des AN.TAH.ŞUM-Festes. Text, Übersetzung, Glossar*", in "*Scientia 20*", Graz 1994.

Balkan K., "*İnandık'ta 1966 Yılında Bulunan Eski Hitit Çağına Ait Bir Bağış Belgesi / Eine Schenkungsurkunde aus der althethitischen Zeit, gefunden in Inandik 1966*", Ankara 1973.



Bányai M., "*Ist Urḫi-Tešup der König von Zulapa?*", in "*Anatolica 36*", Leiden 2010, p. 1-16.

Barjamovic G., "*A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*", København 2011.

Başbüyük Z., Gölbaş A., "*Anadolu Kültür Oluşumunda Tuzen Rolü*", in "*Batman University Journal of Life Science 1 (Batman University participated Science and Cultur Symposium, 18-20 April 2012, Batman – Turkey)*", Batman 2012, p. 45-54.

Bayram A., "*Water quality of the Değirmendere stream, drinking water source of Trabzon Province, Turkey*", in "*Desalination and Water Treatment 62*", Hopkinton 2017, p. 120-139.

Beal R. H., "*The History of Kizzuwatna and the Date of the Šunaššura Treaty*", in "*Or NS 55*", Roma 1986, p. 424-445.

Beal R. H., "*The Location of Cilician Ura*", in "*AnSt 42*", London 1992, p. 65-73.

Beal R. H., "*The Organization of the Hittite Military*", in "*THeth 20*", Heidelberg 1992.

Beal R. H., "*Seeking Divine Approval for Campaign Strategy KUB 5.1 + KUB 52.65*", in "*Ktema 24*", Strasbourg 1999, p. 41-54.

Beal R. H., "*The Ten Year Annals of Great King Muršili of Ḫatti*", in "*CoS vol. 2*", Leiden-Boston-Köln 2000, p. 82-90.

Beal R. H., "*Gleanings from Hittite Oracle Questions on Religion, Society, Psychology and Decision Making*", in "*Silva Anatolica (Fs Popko)*", Warsaw 2002, p. 11-37.

Beal R. H., "*Hittite Oracles*", in "*Magic and Divination in the Ancient World*", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 57-81.

Beckman G. M., Bryce T. R., Cline E. H., "*The Ahhiyawa Texts*", Atlanta 2011.

Beckman G. M., "*A contribution to Hittite Onomastic Studies*", in "*JAOS 103.3*", Winona Lake 1983, p. 623-627.

Beckman G. M., "*Hittite Birth Rituals*", in "*StBoT 29*", Wiesbaden 1983.

Beckman G. M., "*Review of Hethitica, Vol. 6 by E. Laroche; E. Neu; Y. Duhoux; G. Jucquois; R. Lebrun*", in "*JNES 47.2*", Chicago 1988, p. 141-143.

Beckman G. M., "*Texts and Fragments*", in "*JCS 41*", Ann Arbor 1989, p. 115-116.

- Beckman G. M., "*Emar and its Archives*", in "Emar: the History, Religion and Culture of a Syrian Town", Bethesda 1996.
- Beckman G. M., "*Hittite Diplomatic Text*", Atlanta 1999.
- Beckman G. M., "*The City and the Country in Ḫatti*", in "Landwirtschaft im Alten Orient (BBVO 18)", Berlin 1999, p. 161-169.
- Beckman G. M., "*An Irate Goddess (CTH 710)*", in "Iranian Languages and Culture. Essays in Honour of Gernot Ludwig Windfuhr (Gs Windfuhr)", Costa Mesa 2012, p. 1-7.
- Berman H., Klengel H., "*Keilschrifturkunden aus Boghazköy, Heft XLVIII*", Berlin 1977.
- Bevilacqua F., Colonna A. (a cura di), "*Le Storie*", Torino 1996.
- Bilgin R. T., "*Bureaucracy and Bureaucratic Change in Hittite Administration (Diss.)*", Ann Arbor 2015.
- Bloxham D., "*The Armenian Genocide of 1915-1916: Cumulative Radicalization and the Development of a Destruction Policy*", in "Past & Present 181", Oxford 2003, p. 141-191.
- Bonatz D., "*Tell Fekheriye in the Late Bronze Age: Archaeological Investigations into the Structures of Political Governance in the Upper Mesopotamian Piedmont*", in "The Archaeology of Political Spaces. The Upper Mesopotamian Piedmont in the Second Millennium BC", Berlin-Boston 2014, p. 61–84.
- Boysan-Dietrich N., Marazzi M., Mora C., Nowicki H., "*Sammlung hieroglyphischer Siegel Band I: Vorarbeiten (HPMM 7)*", Wiesbaden 2009.
- Brennan P., Sagona A., "*Bayburt Survey 1993*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 12 [1994]", Ankara 1995, p. 305-312.
- Briscoe J., "*A commentary on Livy. Books 38-40*", Oxford 2008.
- Bryce T., "*The Kingdom of the Hittites*", Oxford 2005.
- Bryce T., "*The Routledge Handbook of the Peoples and Places of Ancient Western Asia. The Near East from the Early Bronze Age to the Fall of the Persian Empire*", Abingdon-New York 2009.
- Bryce T., "*The World of The Neo-Hittite Kingdoms: A Political and Military History*", New York 2012.
- Burney C. A., "*A First Season of Excavations at the Urartian Citadel of Kayalidere*", in "AnSt 16", London 1966, p. 55-111.

Burney C. A., "*Aspects of the Excavations in the Altınova, Elaziğ*", in "AnSt 30 – Special Number in Honour of the Seventieth Birthday of Professor O. R. Gurney (Fs Gurney)", London 1980", p. 157-167.

Burney C. A., "*Historical Dictionary of the Hittites*", in "Historical Dictionaries of Ancient Civilisations and Historical Eras, No. 14", Lanham-Toronto-Oxford 2004.

Cammarosano M., Marizza M., "*Das Land Tumanna und sein König in den hethitischen Quellen*", in "WO 45", Göttingen 2015, p. 158-192.

Cammarosano M., "*Il decreto antico-ittita di Pimpira*", in "Eothen 14", Firenze 2006.

Cammarosano M., "*Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510*", in "KASKAL 12", Firenze 2015, p. 199-244.

Çayır M., "*Kültepe Tabletlerinde Geçen Yeni Bir Unvan, rabi t̄abātīm “Tuzcular Amiri”*", in "Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi 53", Ankara 2013, p. 303-314.

Carruba O., "*Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuhtalijas und die Arnuwandas*", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 137-174.

Carruba O., "*Die Hajasja-Verträge Hattis*", in "Documentum Asiae Minoris Antiquae (Fs Otten)", Wiesbaden 1988, p. 59-75.

Ceylan A. "*1998 Yılı Erzincan Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 181-192.

Ceylan A. "*1999 Yılı Erzincan ve Erzurum Yüzey Araştırmaları*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 18.2 [2000]", Ankara 2001, p. 71-82.

Ceylan A. "*2001 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Araştırmaları*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 20.2 [2002]", Ankara 2003, p. 311-324.

Ceylan A. et al., "*2015 Yılı Erzincan - Erzurum İlleri Yüzey Araştırmaları*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 34.2 [2016]", Ankara 2017, p. 25-50.

Çiğdem S. et al. "*2009 Yılı Bayburt Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 28.1 [2010]", Ankara 2011, p. 155-174.

Çiğdem S. et al. "*2015 Bayburt Yüzey Araştırması Raporu*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 34.2 [2016]", Ankara 2017, p. 161-173.

Collins B. J., "*§54 of the Hittite Laws and the Old Kingdom Periphery*", in "Or NS 56.1", Roma 1987, p. 136-141.

Collins B. J., "*The Storm God at Liḫzina (I.69)*", in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 172.

Collins B. J., "*A Note on Some Local Cults in the Time of Tuḫaliya IV*", in "The Life and Times of Ḫattušili III and Tuḫaliya IV. Proceeding of a symposium held in honour of J. De Roos, 12-13 December 2003, Leiden (PIHANS 103)", Leiden 2006, p. 39-48.

Cornelius F., "*Hethitische Reisewege*", in "RHA 13", Paris 1955, p. 49-62.

Cornelius F., "*Zur hethitischen Geographie: die Nachbarn des Hethiterreiches*", in "RHA 16", Paris 1958, p. 1-17.

Cornelius F., "*Geographie des Hethiterreiches*", in "Or NS 27", Roma 1958, p. 225-251.

Cornelius F., "*Geographie des Hethiterreiches*", in "Or NS 27", Roma 1958, p. 373-398.

Cornelius F., "*Der Text des Hattusilis III, geographisch erläutert*", in "RHA 17", Paris 1959, p. 104-116.

Cornelius F., "*Zur Geographie der Hethiter (Ergebnisse einer Forschungsreise)*", in "BiOr 18", Leiden 1961, p. 214-218.

Cornelius F., "*Neue Arbeiten zur Hethitischen Geographie*", in "Anatolica 1", Leiden 1967, p. 62-77.

Cornelius F., "*Geschichte der Hethiter: Mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*", Darmstadt 1973.

Cornil P., Lebrun R., "*La restauration de Nériq*", in "Hethitica I", Louvain 1972, p. 15-30.

Corti C., "*The North: Hanhana, Hattena, Ištahara, Hakpiš, Nerik, Zalpuwa, Tummana, Pala and the Hulana River Land*", in "Hittite Landscape and Geography", Leiden-Boston 2017, p. 219-238.

Cuinet V., "*La Turquie d'Asie. Géographie administrative statistique descriptive et raisonnée de chaque province de l'Asie Mineure. Vol. I*", Paris 1892.

Cuntz O., Wirth G., "*Itineraria Antonini Augusti et Burdigalense*", in "Itineraria Romana Vol. I", Stuttgart 1990 (prima edizione 1929).

Dalaison J. "*Les limites de la cité d'Amaseia au Haut-Empire*", in "Anatolia Antiqua X", Paris 2002, p. 261-276.

Danmanville J., "*Un Roi hittite honore Ishtar de Šamuḫa*", in "RHA 14", Paris 1956, p. 39-61.

De Martino S., "*Himuilil, Kantuzili e la presa del potere da parte di Tuthaliya*", in "Quattro Studi Ittiti (Eothen 4)", Firenze 1991, p. 5-21.

De Martino S., "*I rapporti tra Ittiti e Hurriti durante il regno di Mursili I*", in "Hethitica XI", Louvain La Neuve 1992, p. 19-37.

De Martino S., "*Personaggi e Riferimenti Storici nel Testo Oracolare Ittito KBo XVI 97*", in "SMEA XXIX", Roma 1992, p. 34.

De Martino S., "*L'Anatolia Occidentale nel Medio Regno Ittita*", in "Eothen 5", Firenze 1996.

De Martino S., "*Le accuse di Muršili II alla regina Tawananna secondo il testo KUB XIV 4*", in "Studi e testi I (Eothen 9)", Firenze 1998, p. 19-48.

De Martino S., "*Annali e Res Gestae Antico Ittiti*", in "StudMed 12", Pavia 2003.

De Martino S., "*Hittite Letters from the Time of Tuthaliya I/II, Arnuwanda and Tuthaliya III*", in "AoF 32", Berlin 2005, p. 291-321.

De Martino S., "*The hittite city of Šamuḫa: its location and its religious and political role in the Middle Kingdom*", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 131-143.

De Martino S., "*Ali-Šarruma re di Išuwa*", in "SMEA LII (Gs Imperati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 109-117.

De Martino S., "*Hurrian Personal Names in the Kingdom of Ḫatti*", in "Eothen 18", Firenze 2011.

De Martino S., "*La lettera IBoT 1.34 e il problema dei sincronismi tra Ḫatti e Assiria nel XIII secolo a.C.*", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 195-200.

De Martino S., "*Išuwa and Ḫatti during the Early Empire (Tuthaliya I – Šuppiluliuma I)*", in "Audias Fabulas Veteres. Anatolian Studies in Honor of Jana Součková-Siegelová (CHANE 79)", Leiden-Boston 2016, p. 98-110.

De Roos J., "*DUMU.MUNUS GAL reconsidered*", in "Anatolica 31", Leiden 2005, p. 211-215.

De Roos J., "*A New Fragment of KUB 15.5+*", in "Belkıs Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. VITA. Festschrift in Honor of Belkıs Dinçol and Ali Dinçol (Fs Dinçol)", Istanbul 2007, p. 633-636.

- De Roos J., "*Hittite Votive Texts*", in "PIHANS 109", Leiden 2007.
- Del Monte G., Tischler J., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 6.2", Wiesbaden 1978.
- Del Monte G., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", "in TAVO 6.2 supplement", Wiesbaden 1992.
- Del Monte G., "*L'Annalistica Ittita*", Brescia 1993.
- Del Monte G., "*I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika*", in "Orientis Antiqui Miscellanea II", Roma 1995, p. 89-138.
- Del Monte G., "*Antologia della letteratura ittita*", Pisa 2003.
- Del Monte G., "*Le Gesta di Suppiluliuma*", in "L'opera Storiografica di Mursili II Re di Hattusa vol. I", Pisa 2009.
- Devecchi E., "*Gli Annali di Ḫattušili I nella Versione Accadica*", in "StudMed 16", Pavia 2005.
- Devecchi E., "*Trattati internazionali ittiti*", Brescia 2015.
- Devecchi E., "*The Eastern Frontier of the Hittite Empire*", in "At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology. Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice, January 9<sup>th</sup> – January 12<sup>th</sup>, 2013 (Subartu XXXVIII)", Turnhout 2017, p. 283-297.
- Di Nocera G. M., "*Die Siedlung der Mittelbronzezeit von Arslantepe: eine Zentralsiedlung von Beginn des zweiten Jahrausend v. Chr. in der Ebene von Malatya (Türkey)*", in "Risultati delle Ricerche e Scavi della Missione Archeologica Italiana nell'Anatolia Orientale, Volume VIII", Visceglia 1998.
- Di Nocera G. M., "*2003 Archaeological Survey in the Malatya Territory*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 22. Cilt. 2 [2004]", Ankara 2005, p. 325-336.
- Diakonoff I. M., "*The Pre-History of the Armenian People*", Delmar-New York 1984.
- Dinçol A. M., Darga M., "*Die Feste von Karahna*", in "Anatolica 3", Louvain 1970, p. 99-118.
- Dinçol A. M., "*Aşhella Rituali (CTH 394) ve Hititlerde Salgın Hastalılara Karşı Yapılan Majik İşlemlere Toplu Bir Bakış*", in "Belleten XLIX", Ankara 1985, p. 1-40.
- Dissard L., "*Submerged Stories from the Sidelines of Archaeological Science: The History and Politics of the Keban Dam Rescue Project (1967-1975) in Eastern Turkey (Diss.)*", Berkeley 2011.

Dogan H. M., "*Climatic Portrayal of Tokat Province in Turkey; Developing Climatic Surfaces by Using LOCCLIM and GIS*", in "Journal of Biological Sciences 7", 2007, p. 1060-1071.

Dönmez Ş., Beyazıt A. Y., "*A general look at the Central Black Sea region during the Middle Bronze Age and a new approach to the Zalpa problem in the light of new evidence*", in "Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (PIHANS 111)", Leiden 2008, p. 101-135.

Dönmez S., "*Sinop-Samsun-Amasya İlleri Yüzey Araştırması, 1997*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16.2 [1998]", Ankara 1999, p. 513-536.

Dönmez S., "*Sinop-Samsun-Amasya İlleri Yüzey Araştırması, 1998*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 229-244.

Downey G., "*The Composition of Procopius, De Aedificiis*", in "Transactions and Proceedings of the American Philological Association 78", Baltimore 1947, p. 171-183.

Dündar F., "*The settlement policy of the Committee of Union and Progress 1913-1918*", in "Turkey beyond nationalism : towards post-nationalist identities", London-New York 2001, p. 34-42.

Durbin G. E. S., "*Iron Age Pottery from the provinces of Tokat and Sivas*", in "AnSt 21", London 1971, p. 99-124.

Easton D. F., "*Hittite Land Donations and Tabarna Seals*", in "JCS 33", Ann Arbor 1981, p. 3-43.

Engin V. T., Ertem H. I., Ertem M. E., "*Salt in Turkey*", in "Proceedings of 17th International Mining Congress of Turkey (IMCET 2001)", Ankara 2001, p. 635-641.

Engin A., "*Sivas İli 2007 Yılı Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 26. Cilt. 2 [2008]", Ankara 2009, p. 73-94.

Engin A., "*Sivas İli 2008 Yılı Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 27. Cilt. 3 [2009]", Ankara 2010, p. 129-149.

Engin A., "*Sivas İli 2009 Yılı Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 28. Cilt. 2 [2010]", Ankara 2011, p. 81-106.

Erciyas D. B., "*Studies in the Archaeology of Hellenistic Pontus: the Settlementes, Monuments, and Coinage of Mithridates VI and his Predecessors (Diss.)*", Cincinnati 2001.

Erciyas D. B., "*Wealth, Aristocracy and Royal Propaganda Under the Hellenistic Kingdom of the Mithradatids in the Central Black Sea Region of Turkey*", in "Colloquia Pontica 12", Leiden 2006.

Erciyas D. B., "*Interdisciplinarity in Archaeology and the Impact of Sagalassos on the Komana Research Project*", in "Exempli Gratia. Sagalassos, Marc Waelkens and Interdisciplinary Archaeology", Leuven 2013, p. 119-126.

Ertem H., "*Korucutepe'nin hititler devrindeki adı hakkında*", in "X Türk Tarih Kongresi, Ankara 22-26 Eylül 1986 (Kongreye sunulan bildiriler, II Cilt)", Ankara 1990, p. 577-587.

Erkut S., "*Hititlerde Tuz ve Kullanımı (Le Sel et son Usage chez les Hittites)*", in "Belleten LIV", Ankara 1990, p. 1-7.

Forlanini M., Marazzi M., "*Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4.3*", Roma 1986.

Forlanini M., "*L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo*", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 197-225.

Forlanini M., "*Appunti di geografia etea*", in "StudMed 1 (Fs Meriggi)", Pavia 1979, p. 165-185.

Forlanini M., "*La prima lista di VBoT 68 e la provincia di Arinna*", in "SMEA XXII", Roma 1980, p. 71-81.

Forlanini M., "*Gašipura e Gazziura*", in "Hethitica V", Louvain La Neuve 1983, p. 11-19.

Forlanini M., "*Die „Götter von Zalpa“*", in "ZA 74", Berlin-New York 1984, p. 245-266.

Forlanini M., "*Remarques géographiques sur les textes cappadociennes*", in "Hethitica VI", Louvain La Neuve 1985, p. 45-67.

Forlanini M., "*Toponymie Antique d'Origine Hittite?*", in "Hethitica VIII", Louvain-Paris 1987, p. 105-122.

Forlanini M., "*La regione del Tauro nei testi hittiti*", in "Vicino Oriente", Roma 1988, p. 129-169.

Forlanini M., "*Uda, un cas probable d'homonymie*", in "Hethitica X", Louvain La Neuve 1990, p. 109-127.

Forlanini M., "*Am Mittleren Kızılırmak*", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honor of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 171-179.

Forlanini M., "*Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali*", in "RIL 125", Milano 1992, p. 277-308.



Forlanini M., "*La Ricostruzione della Geografia Storica del Ponto nella Tarda Età del Bronzo e la Continuità della Toponomastica Indigena fino all'Età Romana*", in "RIL 131", Milano 1997, p. 397-425.

Forlanini M., "*Gab Es eine Hethitische Stadt Hamsa?*", in "Archivum Anatolicum 3 (Gs Bilgiç)", Ankara 1997, p. 117-123.

Forlanini M., "*L'Anatolia Occidentale e gli Hittiti: appunti su alcune recenti scoperte e le loro conseguenze per la geografia storica*", in "SMEA XL", Roma 1998, p. 219-253.

Forlanini M., "*Remarques sur la dynastie hittite: avant et après Boğazköy*", in "Hethitica XIV", Louvain La Neuve 1999, p. 19-26.

Forlanini M., "*L'orizzonte geografico dei testi hittiti e le "liste di evocazione"*", in "Landscapes, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East. Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7-11 July 1997. Part II (CRRAI 44 – HANE/M-III/2)", Padova 2000, p. 9-20.

Forlanini M., "*Tapikka: una Marca di Frontiera. Note sulla Struttura Territoriale ed Economica*", in "Eothen 11 (mem. Imparati)", Firenze 2002, p. 255-276.

Forlanini M., "*La nascita di un impero. Considerazioni sulla prima fase della storia hittita: da Kaniš a Ḫattuša*", in "Or NS 73 (Fs Carruba)", Roma 2004, p. 363-389.

Forlanini M., "*The Offering List of KBo 4.13 (I 17'-48') to the local gods of the kingdom, known as Sacrifice List, and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia*", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 259-280.

Forlanini M., "*The central province of Hatti: an updating*", in "Eothen 16. New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.", Firenze 2008, p. 145-188.

Forlanini M., "*The Historical Geography of Anatolia and the Transition from the Kārum-period to the Early Hittite Empire*", in "Anatolia and the Jazira During the Old Assyrian Period (PIHANS 111)", Leiden 2008, p. 57-86.

Forlanini M., "*On the Middle Kızılırmak, II*", in "Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence 7-9 February 2007 (Studia Asiana 5)", Roma 2009, p. 39-69.

Forlanini M., "*Deportati e mercenari dall'Anatolia occidentale all'alto Eufrate sotto l'impero hittita*", in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 152-163.

Forlanini M., "*Geographica Diachronica 2*", in "Leggo! (Fs Fales)", Wiesbaden 2012, p. 273-292.

Forlanini M., "*La région autour de Nerik selon les sources hittites*", in "SMEA LII (Gs Imperati<sup>2</sup>)", Roma 2010, p. 119-135.

Forlanini M., "*How to Infer Ancient Roads and Itineraries from Heterogeneous Hittite Texts: The Case of the Cilician (Kizzuwatnean) Road System*", in "KASKAL 10", Firenze 2013, p. 1-34.

Forlanini M., "*The Survival of Dynastic Traditions of Bronze Age Anatolia During the Transition to the Iron Age: the Case of Halpa-šulubi and the Historical Connections Between Išuwa and Milidia*", in "From Source to History Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday on June 23, 2014 – AOAT 412 (Fs Lanfranchi)", Münster 2014, p. 251-271.

Forlanini M., "*The Ancient Land of “Northern” Kummaḫa and Aripša “Inside the Sea”*", in "Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> October 2013", Istanbul 2017, p. 1-12.

Forrer E., "*Keilschrifttexte aus Boghazköy IV*", Leipzig 1920.

Forrer E., "*Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich*", in "WVDOG 42", Leipzig 1926.

Forrer E., "*Forschungen 1. Band/1. Heft: Die Arzaova Länder*", Berlin 1926.

Forrer E., "*Zur Lage von Kizzuwadna*", in "Forschungen 2. Band/1", Berlin 1926, p. 38-40.

Forrer E., "*Hajasa-Azzi*", in "Caucasica 9", Leipzig 1931, p. 1-24.

Frangipane M., "*Fourth Millennium Arslantepe: the Development of a Centralised Society without Urbanisation*", in "Origini XXXIV", Roma 2012, p. 19-40.

French D. H., "*A study of Roman Roads in Anatolia: Principles and Methods*", in "AnSt 24", London 1974, p. 143-149.

French D. H., "*Roman Roads and Milestones of Asia Minor 1: the Pilgrim's Road*", Oxford 1981.

French D. H., "*Roman Roads and Milestones of Asia Minor 2: an Interim Catalogue of Milestones*", Oxford 1988.

French D. H., "*Amasian Notes 5. The Temenos of Zeus Stratios at Yassiçal*", in "Epigraphica Anatolica 27", Bonn 1996, p. 75-92.

French D. H., "Roman Roads & Milestones of Asia Minor. Vol. 4: The Roads. Fasc. 4.1 Notes on the Itineraria", in "Electronics Monographs 10 of the British Institute at Ankara" 2016.

Freu J., Mazoyer M., "Les débuts du nouvel empire Hittite. Les Hittites et leur histoire", Paris 2007.

Freu J., "Les archives de Maşat Hoyuk. L'histoire du moyen empire hittite et la géographie du pays Gasga", in "LAMA 8", Nice 1983.

Freu J., "De l'indépendance à l'annexion: Le Kizzuwatna et Le Hatti aux XVI<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles avant notre ère", in "La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux (II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. – IV<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.). Actes de la Table Ronde d'Istanbul, 2-5 novembre 1999 (Varia Anatolica 13)", Istanbul 2001, p. 13-36.

Freu J., "La bataille de Niḫrija, RS 34.165, KBo 4.14 et la correspondance assyro-hittite", in "DBH 25 (Fs Kořak)", Wiesbaden 2007, p. 271-292.

Friedrich J., Kammenhuber A., "Hethitisches Wörterbuch Band II: E (Lieferung 9-10)", Heidelberg 1988.

Friedrich J., "Die Hethitischen Gesetze", in "DMOA VII", Leiden 1959.

Gale N. H., Gilmore G. R., Stos-Gale Z. A., "Alloy Types and Copper Sources of Anatolian Copper Alloy Artifacts", in "AnSt 35", London 1985, p. 143-173.

Galmarini N., "Uno studio sulla formazione e la tradizione del testo della festa ittita dell'AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup>: i casi di CTH 615, 616 e 618", Roma 2013.

Gander M., "The West: Philology", in "Hittite Landscape and Geography", Boston-Leiden 2017, p. 262-280.

Garcia Trabazo J. V., Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 58", in "DBH 18", Wiesbaden 2005.

García Trabazo J. V., "Textos religiosos hititas. Mitos, pleagrias y rituales", in "BCBO 6", Madrid 2002.

Garelli P., "Les Assyriens en Cappadoce", Paris 1963.

Garstang J., Gurney O. R., "The Geography of the Hittite Empire", London 1959.

Garstang J., "Šamuḫa and Malatia", in "JNES 1", Chicago 1942, p. 450-459.

Garstang J., "Hittite Military Roads in Asia Minor: A Study in Imperial Strategy with a Map", in "AJA 47.1", Concord (New Hampshire) 1943, p. 35-62.

- Garstang J., "*The Hulaya River Land and Dadassas: A Crucial Problem in Hittite Geography*", in "JNES 3", Chicago 1944, p. 14-37.
- Garstang J., "*The Location of Pahhuwa*", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 48-54.
- Gerçek N. İ., "*The Kaška and the Northern Frontier of Ḫatti (Diss.)*", Ann Arbor 2012.
- Ghazaryan R. P., "*Hayasa. The Political and Cultural History*", Yerevan 2009.
- Ghazaryan R. P., "*The North-Western Region (the Upper Land) of the Armenian Highland Within the Hittite State*", in "Fundamental Armenology 2", Risorsa online 2015, p. 8-18.
- Gilan A., "*Formen und Inhalte althethitischer historischer Literatur*", in "THeth 29", Heidelberg 2015.
- Giles D. L., Kuijpers E. P., "*Stratiform Copper Deposit, Northern Anatolia, Turkey: Evidence for Early Bronze I (2800 B.C.) Mining Activity*", in "Science NS 186.4166", New York 1974, p. 823-825.
- Giorgiadze G., "*„Feind“ und „Ansiedeln“ in den Hethitischen Texten aus Maşat-Höyük*", in "V. Uluslararası Hititoloji Kongresi bildirileri: Çorum 02 - 08 Eylül 2002", Ankara 2005, p. 371-376.
- Glatz C., Matthews R., "*The historical geography of north-central Anatolia in the Hittite period: texts and archaeology in concert*", in "AnSt 59" Ankara 2009, p. 51-72.
- Glatz C., "*Contact, Interaction, Control – The Archaeology of Inter-Regional Relations in Late Bronze Age Anatolia (Diss.)*", London 2007.
- Glocker J., "*Ališarruma, König von Išuva*", in "AoF 38", Berlin 2011, p. 254-276.
- Goedegebuure P. M., "*„Let only Neša become populous!“, and more. Philological Notes on Old Hittite*", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 305-312.
- Goetze A., "*Bemerkungen zu dem hethitischen Text AO 9608 des Louvre*", in "RHA 1", Paris 1930, p. 18-30.
- Goetze A., "*Die Annalen des Muršiliš*", in "MVAeG XXXVIII", Leipzig 1933.
- Goetze A., "*Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography*", New Haven 1940.
- Goetze A., "*An Old Babylonian Itinerary*", in "JCS 7", Ann Arbor 1953, p. 51-72.
- Goetze A., "*The roads of Northern Cappadocia in Hittite times*", in "RHA 15", Paris 1957, p. 91-103.

Goetze A., "Review of: *The Geography of the Hittite Empire, by J. Garstang and O. R. Gurney*", in "JCS 14", Ann Arbor 1960, p. 43-48.

Goetze A., "The Beginning of the Hittite Instructions for the Commander of the Border Guards", in "JCS 14", Ann Arbor 1960, p. 69-73.

Goetze A., "Kulturgeschichte Kleinasiens", in "Handbuck der Altertumswissenschaft Bd. 2", Munich 1974 (ristampa dell'edizione di München del 1933).

Gonnet H., "Les Montagnes d'Asie Mineure", in "RHA 26", Paris 1968, p. 93-171.

González Salazar J. M., "Tiliura, un ejemplo de la política fronteriza durante el imperio hitita (CTH 89)", in "Aula Orientalis 12", Barcelona 1994, p. 159-176.

González Salazar J. M., "Los hititas en Anatolia septentrional durante la primera mitad del s. XIII a.C. (II). La organización político-administrativa de una región conflictiva del reino de Hatti", in "Gerión 19", Madrid 2001, p. 47-73.

González Salazar J. M., "Reflexiones sobre los últimos grandes reyes hititas: Tuthaliya IV, Anatolia y el despunte final del reino de Hatti durante la segunda mitad del s. XIII a.C.", in "Asociacion Española de Orientalistas XXXVIII", Madrid 2002, p. 249-270.

Grant R. G., "Battle at Sea. 3000 years on naval warfare", New York 2008.

Grélois J.-P., "Les Annales décennales de Mursili II (CTH 61, I)", in "Hethitica IX", Louvain-la-Neuve 1988, p. 17-145.

Groddek D, Hagenbuchner A., Hoffmann I., "Hethitische Texte in Transkription VS NF 12", in "DBH 6", Dresden 2002.

Groddek D., "CTH 331 : Mythos vom verschwundenen Wettergoll oder Aitiologie der Zerstörung Liḫzinas?", in "ZA 89", Berlin-New York 1999, p. 36-49.

Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 30", in "DBH 2", Dresden 2002.

Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 55", in "DBH 4", Dresden 2002.

Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 59", in "DBH 14", Dresden 2004.

Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KUB 51", in "DBH 15", Dresden 2004.

Groddek D., "Hethitische Texte in Transkription KBo 60", in "DBH 20", Dresden 2006.

- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription IBoT 4*", in "DBH 23", Dresden 2007.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 22*", in "DBH 24", Dresden 2008.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 50*", in "DBH 28", Dresden 2008.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KUB 2*", in "DBH 30", Dresden 2009.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 54*", in "DBH 31", Dresden 2010.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 47*", in "DBH 33", Dresden 2011.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 48*", in "DBH 38", Dresden 2012.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 58*", in "DBH 39", Dresden 2012.
- Groddek D., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 49*", in "DBH 40", Dresden 2013.
- Groddek D., "*Bemerkungen anlässlich der Edition eines Ensembles hethitischer Texte (CHDS 2)*", in "AoF 42.2", Berlin 2015, p. 127-141.
- Günbatti C., "*Two new tablets throwing light on the relations between anatolian kings and assyrian merchants in the periodo of assyrian colonies*", in "Archivum Anatolicum 2", Ankara 1996, p. 25-37.
- Gurney O. R., "*Mita of Pahhuwa*", in "LAAA 28", Liverpool 1948, p. 32-47.
- Gurney O. R., "*The Hittite Title Tuhkanti-*", in "AnSt 33 (Fs Barnett)", London 1983, p. 97-101.
- Gurney O. R., "*Hittite Geography: Thirty Years On*", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 213-222.
- Gurney O. R., "*The Treaty with Ulmi-Tešub*", in "AnSt 43", London 1993, p. 13-28.
- Gurney O. R., "*The Upper Land, mātum elītum*", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 119-126.

Gürsan-Salzman A., Yakar J., "Archaeological Survey in the Malatya and Sivas Provinces – 1977", in "Tel Aviv 6", Tel Aviv 1979, p. 34-53.

Gürsan-Salzman A., "Alaca Höyük: A reassessment of the excavation and sequence of the Early Bronze Age settlement (Diss. 1992)", Ann Arbor 1994.

Güterbock H. G., Van Den Hout Th. P. J., "The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard", in "AS 24", Chicago 1991.

Güterbock H. G., "Zile Yakınında Maşat'tan Gelme Bir Eti Mektubu. Ein hethitischer Brief aus Maşat bei Zile", in "Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi 2", Ankara 1944, p. 389-405.

Güterbock H. G., "The Deeds of Suppiluliuma as Told by His Son, Mursili II", in "JCS 10", Ann Arbor 1956, p. 41-68.

Güterbock H. G., "The Deeds of Suppiluliuma as Told by His Son, Mursili II", in "JCS 10", Ann Arbor 1956, p. 107-130.

Güterbock H. G., "The North-Central Area of Hittite Anatolia", in "JNES 20", Chicago 1961, p. 85-97.

Güterbock H. G., "The Hittite Conquest of Cyprus Reconsidered", in "JNES 26", Chicago 1967, p. 73-81.

Güterbock H. G., "Das dritte Monument am Karabel", in "Istanbul Mitteilungen 17", Istanbul 1967, p. 63-71.

Güterbock H. G., "Hittite Hieroglyphic Seal Impressions from Korucutepe", in "JNES 32", Chicago 1973, p. 135-147.

Güterbock H. G., "The Hittite Seals in the Walters Art Gallery", in "The Journal of the Walters Art Gallery 36. Essays in Honor of Dorothy Kent Hill", Baltimore 1977, p. 7-16.

Güterbock H. G., "A Religious Text from Maşat", in "Anadolu Araştırmaları 10 (Fs Alkım)", Istanbul 1986, p. 205-214.

Güterbock H. G., "Review of *Kleinasiatische Ortsnamen* by Ladislav Zgusta", in "JNES 45", Chicago 1986, p. 317-322.

Haas V., Wegner I., "Die Rituale der Beschwörerinnen <sup>SAL</sup>ŠU.GI. Teil I: die Texte", in "ChS I/5", Roma 1998.

Haas V., "Die Serien itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters, Rituale für Tašmišarri und Tatuḫepa sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri", in "ChS I/1", Roma 1984.

Haas V., "*Geschichte der Hethitischen Religion*", in "HdO 15", Leiden-New York-Köln 1994.

Haas V., "*Hethitische Orakel, Vorzeichen und Abwehrstrategien*", Berlin-New York 2008.

Hagenbuchner A., "*Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 1. Die Briefe unter ihren kulturellen, sprachlichen und thematischen Gesichtspunkten*", in "THeth 15.1", Heidelberg 1989.

Hagenbuchner A., "*Die Korrespondenz der Hethiter. Teil 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar*", in "THeth 16.2", Heidelberg 1989.

Hagenbuchner-Dresel A., "*Bemerkungen zu kürzlich edierten Briefe*", in "ZA 89", Berlin-New York 1999, p. 50-64.

Hamilton W. J., "*Researches in Asia Minor, Pontus and Armenia; with some accounts of their antiquities and geology. Vol. I*", London 1842.

Harrak A., "*Assyria and Hanigalbat. A Historical Reconstruction of Bilateral Relations from the Middle of the Fourteenth to the End of the Twelfth Centuries B. C.*", in "Texte und Studien zur Orientalistik 4", Hildesheim-Zürich-New York 1987.

Harrak A., "*Sources épigraphiques concernatnt les rapports entre Assyriens et Hittites à l'âge du Bronze Récent*", in "XXXIV Uluslararası Assirioloji Kongresi. XXXIV<sup>ème</sup> Rencontre Assyriologique Internationale (Istanbul 6-10/7/1987)", Ankara 1998, p. 239-252.

Hawkins J. D., "*The Political Geography of North-Syria and South-East Anatolia in the Neo-Assyrian Period*", in "Neo-Assyrian Geography", Roma 1995, p. 87-101.

Hawkins J. D., "*Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscription vol. I, Inscriptions of the Iron Age, part I*", Berlin-New York 2000.

Hazenbos J. "*The Organization of the Anatolian Local Cults During the Thirteenth Century B.C.*", in "Cuneiform Monographs 21", Leiden-Boston 2003.

Hawkins J. D., Weeden M., "*Kizzuwatna and the Euphrates States: Kummaha, Elbistan, Malatya: Philology*", in "Hittite Landscape and Geography", Leiden-Boston 2017, p. 281-294.

Heinhold-Krahmer S., "*Arzawa*", in "THeth 8", Heidelberg 1977.

Heinhold-Krahmer S., "*Zur Diskussion um einem zweiten Namen Tuthaliyas IV*", in "StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)", Wiesbaden 2001, p. 180-198.



Hillman G., "*Agricultural Productivity and Past Population Potential at Aşvan: An Exercise in the Calculation of Carrying Capacities*", in "AnSt 23. Aşvan 1968-1972: An Interim Report", London 1973, p. 225-240.

Hoffmann I., "*Der erlaß Telipinus*", in "THeth 11", Heidelberg 1984.

Hoffner H. A., "*Review of E. Von Schuler's Die Kaşkärer: Ein Beitrag zur Ethnographie des alten Kleinasien*", in "JAOS 87.2", Winona Lake 1967, p. 179-185.

Hoffner H. A., "*A Join to the Hittite Mita Text*", in "JCS 28", Ann Arbor 1976, p. 60-62.

Hoffner H. A., "*Madduwatta and Hittite Policy in Western Anatolia*", in "Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte Vol. 35.1", Wiesbaden 1986, p. 1-12.

Hoffner H. A., "*Hittite Laws*", in "Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor", Atlanta 1995, p. 213-247.

Hoffner H. A., "*Proclamation of Anitta of Kuššar*", in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 182-184.

Hoffner H. A., "*Review of: Keilschrifttexte aus Boghazköi. Vierzigste Heft. Texte verschiedenen Inhalts vorwiegend aus Gebäude A (Büyükkale) by Heinrich Otten and Christel Rüster*", in "JCS 49", Ann Arbor 1997, p. 103-108.

Hoffner H. A., "*The Laws of the Hittites, a Critical Edition*", in "Documenta et Monumentum Orientis Antiqui XXIII", Leiden-New York-Köln 1997.

Hoffner H. A., "*Hittite Laws*", in "CoS vol. 2", Leiden-Boston-Köln 2000, p. 106-119.

Hoffner H. A., "*Hittite Archival Documents*", in "CoS vol. 3", Leiden-Boston-Köln 2002, p. 41-72.

Hoffner H. A., "*Letters from the Hittite Kingdom*", Atlanta 2009.

Houwink Ten Cate Ph. H. J., "*Mursilis' Northwestern Campaign – Additional Fragments of his Coomprehensive Annals*", in "JNES 25", Chicago 1966, p. 162-191.

Houwink Ten Cate Ph. H. J., "*The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450-1380 B.C.)*", in "PIHANS 26", Leiden 1970.

Houwink Ten Cate Ph. H. J., "*The Early and Late Phases of Urhi-Tesub's Career*", in "Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday - PIHANS 35 (Fs Güterbock)", Leiden 1974, p. 123-150.

Houwink Ten Cate Ph. H. J., "*A New Look at the Outline Tablets of the AN.TAḪ.ŠUM<sup>SAR</sup> Festival: The Text-Copy VS NF 12.1*", in "Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday (Fs Hoffner)", Winona Lake 2003, p. 205-219.

Huber P. J., "*The Solar Omen of Muršili II*", in "JAOS 121", Winona Lake 2001, p. 640-644.

Imparati F., "*Una concessione di terre da parte di Tuthaliya IV*", in "RHA 32", Paris 1974.

Imparati F., "*Le istituzioni del <sup>na4</sup>ḫekur e il potere centrale ittita*", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 19-64.

Imparati F., "*Obligations et manquements cultuels envers la divinité Pirwa*", in "Or NS 59", Roma 1990, p. 166-187.

Imparati F., "*A propos de témoins du traité avec Kurunta de Tarhuntassa*", in "Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honor of Sedat Alp (Fs Alp)", Ankara 1992, p. 305-322.

Imparati F., "*Observations on a Letter From Maşat-Höyük*", in "Archivum Anatolicum 3 (Gs Bilgiç)", Ankara 1997, p. 199-214.

Imparati F., "*Il testo oracolare KUB XXII 51 (CTH 577)*", in "Hethitica XIV", Louvain-la-Neuve 1999, p. 153-177.

Imparati F., "*Die Organisation des hetitischen Staates*", in "Geschichte des Hethitischen Reiches", Leiden-Boston-Köln 1999, p. 320-387.

Imparati F., "*Palaces and Local Communities in Some Hittite Provincial Seats*", in "Recent Developments in Hittite Archaeology and History (Gs Güterbock)", Winona Lake 2002, p. 93-100.

Imparati F., "*L'organizzazione dello stato ittita*", in "Studi sulla società e sulla religione degli Ittiti. Tomo II", Firenze 2004, p. 697-760.

Jacob-Rost L., "*Keilschrifturkunden aus Boghazköy, Heft LIX*", Berlin 1989.

Jahukyan G. B., "*The Hajaša Language and Its Relation to the Indo-European Languages*", in "Archiv Orientalni 29", Prague 1961, p. 353-405.

Jasanoff J. H., Owen D. I. et al., "*Texts and Fragments*", in "JCS 35", Ann Arbor 1983, p. 176-220.

Jie J., "*A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language*", in "PIHANS 71", Leiden 1994.

Jin L., Whitehead P., Hadjikakou M., "A Study of the Yesilirmak River Catchment in Northern Turkey: Spatial Patterns and Temporal Trends in Water Quality", in "Journal of Environmental Protection", <http://www.scirp.org/journal/jep/> 2013, p. 104-120.

Kammenhuber A., Ünal A., "Das althethitische Losorakel KBo XVIII 151", in "Kleine Schriften zum Altanatolischen und Indogermanischen 2. Teilband, 1969-1990 (precedentemente pubblicato in KZ 88, 1974)", Heidelberg 1993, p. 587-610 [157-180].

Kammenhuber A., "Keilschrifttexte aus Boğazköy (KBo XVI)", in "Or NS 39", Roma 1970, p. 547-567.

Kammenhuber A., "Orakelpraxis, Träume und Vorzeichenschau bei den Hethitern", in "THeth 7", Heidelberg 1976.

Kaptan E., "Findings Related to the History of Mining in Turkey", in "Bulletin of the Mineral Research and Exploration Institute of Turkey 93-94", Ankara 1979-1980, p. 65-78.

Kaptan E., "New findings on the mining history of Turkey around Tokat region", in "Bulletin of the Mineral Research and Exploration Institute of Turkey 111", Ankara 1982, p. 75-84.

Karaosmanoğlu M. et al., "2001 Yılı Erzurum Ovası Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 20.1 [2002]", Ankara 2003, p. 345-356.

Kempinski A., Koşak S., "CTH 13: The Extensive Annals of Hattušili I (?)", in "Tel Aviv 9", Tel Aviv 1982, p. 87-116.

Kinnier Wilson J. V., "The Kurba'Il Statue of Shalmaneser III". in "IRAQ XXIV", London 1962, p. 90-115.

Kitchen K. A., Lawrence P. J. N., "Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East. Part 1: The Texts", Wiesbaden 2012.

Klausen R. H., "Hecatei Milesii Fragmenta – Scylacis Caryandensis Periplus", Berlin 1831.

Klengel H., "Die Hethiter und Išuwa", in "Oriens Antiquus 7", Roma 1968, p. 63-76.

Klengel H., "Nochmals zu Išuwa", in "Oriens Antiquus 15", Roma 1976, pp. 85-89.

Klengel H., "Neue Quellen zur Geschichte Nordsyriens im 2. Jahrtausend v. u. Z.", in "AoF 2", Berlin 1975, p. 47-64.

Klengel H., "Geschichte des Hethitischen Reiches", in "HdO I-34", Leiden-Boston-Köln 1999.

- Klinger J., "*Das Corpus der Mašat Briefe*", in "ZA 85", Berlin-New York 1995, p. 74-108.
- Klinger J., "*Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht*", in StBoT 37, Wiesbaden 1996.
- Klinger J., "*Zur Historizität einiger hethitischer Omina*", in "AoF 25", Berlin 1998, p. 104-111.
- Klinger J., "*Zur Geschichte des hethitischen Reiches*", in "OLZ 95", Berlin 2000, p. 5-13.
- Kloekhorst A., "*Accent in Hittite. A Study in Plene Spelling, Consonant Gradation, Clitics, and Metrics*", in "StBoT 56", Wiesbaden 2014.
- Klock-Fontanille I., "*Le testament politique de Ḫattušili I<sup>er</sup> ou les conditions d'exercice de la royauté dans l'ancien royaume hittite*", in "Anatolia Antiqua IV", Paris-Istanbul 1996, p. 33-66.
- Knapp A., "*Royal Apologetic in the Ancient Near East*", Atlanta 2015.
- Knudzon J.A., "*Die El-Amarna-Tafeln. Mit Einleitung und Erläuterungen. Erster Teil: Die Texte*", Leipzig 1915.
- Koçak Ö., Özsait M., "*1994 Yılı Amasya-Taşova Yüzey Araştırmaları*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 13. Cilt. 2 [1995]", Ankara 1996, p. 273-291.
- Košak S., "*The inventory of Manninni (CTH 504)*", in "Linguistica 18", Ljubljana 1978, p. 99-123.
- Košak S., "*Hittite Inventory Texts CTH 241-250*", in "THeth 10", Heidelberg 1982.
- Kosyan A., "*Towards the Hittite Eastern Periphery (KUB XLIX 11)*", in "ARAMAZD VI", Yerevan 2011, p. 87-94.
- Kosyan A., "*Rulers of Hayasa: Hukkana*", in "The Black & the White. Studies on History, Archaeology, Mythology and Philology in Honor of Armen Petrosyan in Occasion of his 65<sup>th</sup> Birthday (ARAMAZD VIII – Fs Petrosyan)", Yerevan 2014, p. 128-134.
- Kosyan A., "*To The East of Hatti*", in "SCRIPTA. Essays in Honour of Veli Sevin. A Life Immersed in Archaeology (Fs Sevin)", Istanbul 2014, p. 277-282.
- Kurkjian V. M., "*A History of Armenia*", Los Angeles 2008 (ristampa dell'edizione di New York del 1958).
- Kühne C., Otten H., "*Der Šaušgamuwa-Vertrag*", in "StBoT 16", Wiesbaden 1971.

Laroche E., "Notes sur l'Inscription Hiéroglyphique de Karahöyük-Elbistan", in "RHA 11", Paris 1950, p. 47-57.

Laroche E., "Fragments Hittites de Genève (Suite et fin)", in "Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale 46", Paris 1952, p. 42-50.

Laroche E., "Review of J. Friedrich's *Hethitisches Wörterbuch; kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter*", in "Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale 48", Paris 1954, p. 45-49.

Laroche E., "Etudes de Toponymie Anatolienne", in "RHA 19", Paris 1961, p. 57-98.

Laroche E., "Le dieu anatolienne Sarrumma", in "Syria XL", Paris 1963, p. 277-302.

Laroche E., "Les Noms des Hittites", Paris 1966.

Laroche E., "Catalogue des Textes Hittites", Paris 1971.

Laroche E., "Études de linguistique anatolienne, IV", in "RHA 31", Paris 1973, p. 83-99.

Laroche E., "Les Noms des Hittites: supplément", in "Hethitica IV", Louvain-la-Neuve 1981, p. 3-58.

Laroche E., "Toponymes hittites ou pre-hittites dans la Turquie moderne", in "Hethitica VI", Louvain La Neuve 1985, p. 83-102.

Le Guen-Pollet B., Rémy B., "La cité de Sebastopolis du Pont", in "Anatolia Antiqua XVIII", Paris 2010, p. 97-107.

Lebrun R., "Samuha. Foyer Religieux de l'Empire Hittite", Louvain-la-Neuve 1976.

Lebrun R., "Kummanni et Tarse, deux centres ciliciens majeurs", in "La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux (IIe millénaire av. J.-C. – IVe siècle ap. J.-C.). Actes de la Table Ronde d'Istanbul, 2-5 novembre 1999 (Varia Anatolica 13)", Istanbul 2001, p. 87-94.

Lebrun R., "Nouveautés concernant la religion des Hittites tirées du fragment KBo XLVII 76 = 2012/u", in "Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. VITA. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol (Fs Dinçol)", Istanbul 2007, p. 457-464.

Lefèvre-Novaro D., Mouton A., "Aux origines de l'ichthyomancie en Anatolie ancienne: sources textuelles et données archéologiques", in "Anatolica 34", Leiden 2008, p. 7-51.

Lefond S. J., "Handbook of World Salt Resources", New York 1969.

Lehner J. W., Yener K. A., "*Organization and specialization of early mining and metal technologies in Anatolia*", in "*Archaeometallurgy in global perspective*", New York 2014, p. 529-557.

Levi M., Levi A., "*La Tabula Peutingeriana*", Bologna 1978.

Lewy J., "*Review of Inscriptions from Alishar and Vicinity by Ignace J. Gelb*", in "*JAOS 57*", Winona Lake 1937, p. 434-438.

Lombardi A., "*Una festa per Huwaššanna celebrata da una regina ittita*", in "*SMEA XLI*", Roma 1999, p. 219-244.

Luckenbill D. D., "*Ancient Records of Assyria and Babylonia vol. I*", Chicago 1926.

Maraval P., "*La passion inédite de S. Athénogène de Pédachtoé en Cappadoce (BGH 197b)*", in "*Subsidia Hagiographica 75*", Bruxelles 1990.

Marizza M., "*La carica di GAL DUMU<sup>MES</sup> É.GAL nel Regno ittita*", in "*SMEA XLVIII*", Roma 2006, p. 151-175.

Marizza M., "*Dignitari Ittiti del Tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III*", in "*Eothen 15*", Firenze 2007.

Marizza M., "*The office of GAL GEŠTIN in the hittite kingdom*", in "*KASKAL 4*", Padova 2007, p. 153-180.

Marizza M., "*Lettere ittite di re e dignitari*", Brescia 2009.

Marro C., "*Itinéraires et voies de circulation du Caucase à l'Euphrate: le rôle des nomades dans le système d'échanges et l'économie protohistorique des IV<sup>ème</sup>-III<sup>ème</sup> millénaires avant notre ère*", in "*Nomades et sédentaires dans le Proche-Orient ancien: compte rendu de la XLVI<sup>e</sup> Rencontre Assyriologique Internationale, Paris, 10-13 juillet 2000 (Amurru 3)*", Paris 2004, p. 51-62.

Marro C., "*Upper Mesopotamia and the Caucasus: an Essay on the Evolution of Routes and Road Networks from the Old Assyrian Kingdom to the Ottoman Empire*", in "*A View from the Highlands. Archaeological Studies in Honour of Charles Burney (ANES supplement 12)*", Herent 2004, p. 91-120.

Massa M., "*Networks before Empires: cultural transfers in west and central Anatolia during the Early Bronze Age (Diss.)*", London 2016.

Masson E., "*Les inscriptions louvites hiéroglyphiques de Köylütolu et Beyköy*", in "*Kadmos 19*", Berlin 1980, p. 106-122.

Mayer L. A., Garstang J., "*Index of hittite names. Section A Geographical, Part I*", "*Supplementary Papers of the British School of Archaeology in Jerusalem I*", Jerusalem 1923.

Maxwell-Hyslop R., "*Bronze Lugged Axe- or Adze Blades from Asia*", in "IRAQ XV", London 1953, p. 69-87.

Maxwell-Hyslop R., "*The Metals Amūtu and Ašī'u in the Kültepe Texts*", in "Special Number in Honour of the Seventieth Birthday of Professor Seton Lloyd (AnSt 22)", London 1972, p. 159-172.

Maxwell-Hyslop R., "*Assyrian Sources of Iron. A Preliminary Survey of the Historical and Geographical Evidence*", in "IRAQ XXXVI", London 1974, p. 139-154.

McMahon G., "*The Hittite State Cult of the Tutelary Deities*", in "AS 25", Chicago 1991.

Meacham M. D., "*A Synchronic and Diachronic Functional Analysis of Hittite -ma (Diss.)*", in "Dissertations. Department of Linguistics", Berkeley 2000.

Melchert H. C., "*On Hittite mūgā(i)-*", in "Or NS 79 (Fs Archi)", Roma 2010, p. 207-215.

Mellaart J., "*Anatolian Trade with Europe and Anatolian Geography and Culture Provinces in the Late Bronze Age*", in "AnSt 18", London 1968, p. 187-202.

Michel C., "*Old Assyrian Bibliography of Cuneiform Texts, Bullae, Seals and the Results of the Excavations at Assur, Kültepe/Kanis, Acemhöyük, Alishar and Bogazköy*", Leiden 2003.

Miller J. L., "*Studies in the Origins, Development and Intepretation of the Kizzuwatna Rituals*", in "StBoT 46", Wiesbaden 2004.

Miller J. L., "*Keilschrifttexte aus Boghazköy LIII*", Berlin 2005.

Miller J. L., "*Keilschrifttexte aus Boghazköy L*", Berlin 2006.

Miller J. L., "*Joins and Duplicates among the Boğazköy Tablets (31-45)*", in "ZA 98", Berlin 2008, p. 117-137.

Miller J. L., "*Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts*", Atlanta 2013.

Miller J. L., "*The Placement of the Death of Tuthaliya III and the Kinza/Nuḫḫašše Rebellion within the Deeds of Suppiluliuma I*", in "New result and new questions on the reign of Suppiluliuma I (Eothen 19)", Firenze 2013, p. 115-132.

Mitford T. B., "*Erzincan Survey 2000*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 19.2 [2001]", Ankara 2002, p. 37-38.

- Mittvede S. K., Sharp W. E., "*Late-medieval plagioclase-titanaugite-bearing Iron Slags of the Yapraklı Area (Çankırı), Turkey*", in "Turkish Journal of Earth Sciences 20", Ankara 2011, p. 321-335.
- Mora C., Giorgieri M., "*Le Lettere tra i Re Ittiti e i Re Assiri Ritrovate a Ḫattuša*", in "HANE/M VII", Padova 2004.
- Mora C., "*Saggio per uno studio sulla popolazione urbana nell'Anatolia*", in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 227-241.
- Moran W. L., "*The Amarna Letters*", Baltimore 1992.
- Mori L., "*Reconstructing the Emar Landscape*", in "Quaderni di Geografia Storica 6", Roma 2003.
- Mouton A., "*Rêves hittites. Contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne*", in "CHANE 28", Leiden-Boston 2007.
- Mouton A., "*Sulusaray/Sebastopolis du Pont (Province de Tokat): La Karahna des Textes Hittites?*", in "Anatolia Antiqua XIX", Paris 2011, p. 101-111.
- Muhly J. D. et al., "*Iron in Anatolia and the Nature of the Hittite Iron Industry*", in "AnSt 35", London 1985, p. 67-84.
- Müller-Karpe A., "*Altanatolisches Metallhandwerk*", in "Offa-Bücher 75", Neumünster 1994.
- Müller-Karpe A., "*Kayalipinar in Ostkappadokien. Ein neuer hethitischer Tontafelfundplatz*", in "MDOG 132", Berlin 2000, p. 355-365.
- Munro J. A. R., "*Roads in Pontus, Royal and Roman*", in "JHS 21", London 1901, p. 52-66.
- Murat L., "*Hitit Tarihi-Coğrafyasında Hakmiş ve İştahara Ülkelerinin Konumu (The Locations of Hakmiş and İştahara in Historical Geography of Hittite)*", in "Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Tarih Bölümü Tarih Araştırmaları Dergisi, 27 (44)", Ankara 2008, p. 181-204.
- Nashef K., "*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*", in "TAVO 5", Wiesbaden 1982.
- Neu E., Rüster C., "*Hethitisches Zeichenlexicon*", in "StBoT 2", Wiesbaden 1989.
- Neu E., "*Der Anitta-Text*", in "StBoT 18", Wiesbaden 1974.
- Neu E., "*Althethitische Ritualtexte in Umschrift*", in "StBoT 25", Wiesbaden 1980.



Neu E., "*Das Hurritische: eine altorientalische Sprache in neuem Licht*", Mainz 1988.

Neu E., "*Das hurritische Epos der Freilassung I. Untersuchungen zu einem hurritisch-hethitischen Textensemble aus Hattuša*", in "StBoT 32", Wiesbaden 1996.

Nicolai R., Traina G. (a cura di), "*Strabone. Geografia. Il Caucaso e l'Asia Minore (libri XI-XII)*", Milano 2000.

Ökse A. T., "*Sivas İli 1992 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 11 [1993]", Ankara 1994, p. 243-258.

Ökse A. T., "*Sivas İli 1993 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 12 [1994]", Ankara 1995, p. 317-329.

Ökse A. T., "*Sivas İli 1994 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 13. Cilt. 1 [1995]", Ankara 1996, p. 205-228.

Ökse A. T., "*Sivas İli 1995 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 14. Cilt. 2 [1996]", Ankara 1997, p. 375-400.

Ökse A. T., "*Sivas İli 1997 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16. Cilt. 1 [1998]", Ankara 1999, p. 467-490.

Ökse A. T., "*Sivas İli 1998 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17. Cilt. 2 [1999]", Ankara 2000, p. 11-24.

Ökse A. T., "*Sivas İli 1999 Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 18. Cilt. 2 [2000]", Ankara 2001, p. 89-100.

Ökse A. T., "*Sivas İli 2000 Yılı Yüzey Araştırması*", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 19. Cilt. 2 [2001]", Ankara 2002, p. 229-238.

Ökse A. T., "*Early Bronze Age settlement pattern and cultural structure of the Sivas region*", in "AMIT 37", Berlin 2005, p. 35-51.

Ökse A. T., "*Ancient Mountain Routes Connecting Central Anatolia to the Upper Euphrates Region*", in "AnSt 57: Bridging the Gap between East and West in the Archaeology of Ancient Anatolia", London 2007, p. 35-45.

Öktem K., "*The Nation's Imprint: Demographic Engineering and the Change of Toponymes in Republican Turkey*", in "European Journal of Turkish Studies 7", <http://ejts.revues.org/2243> 2008.

Olmstead A. T., "*Shalmaneser III and the Establishment of the Assyrian Power*", in "JAOS 41", Winona Lake 1921, p. 345-382.

Orlamünde J., "Zur Datierung und Interpretation des hethitischen Orakelprotokolls KUB 5.1 +", in "StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)", Wiesbaden 2001, p. 511-523.

Otten H., Rüter C., Wilhelm G., "Keilschrifttexte aus Boghazköy XLVII", Berlin 2005.

Otten H., Rüter C., Wilhelm G., "Keilschrifttexte aus Boghazköy LV", Berlin 2011.

Otten H., Rüter C., "Textanschlüsse von Boğazköy-Tafeln (11-20)", in "ZA 62", Berlin-New York 1972, p. 230-235.

Otten H., Rüter C., "Keilschrifttexte aus Boghazköy XLIV", Berlin 2003.

Otten H., Souček V., "Das Gelübde der Königin Puduḫepa an die Göttin Lelwani", in "StBoT 1", Wiesbaden 1965.

Otten H., "Hethitische Schreiber in ihren Briefen", in "MIO 4.2", Berlin 1956, p. 179-189.

Otten H., "Zum Brief eines Königs von Ḫanigalbat", in "Or NS 32", Roma 1963, p. 280-291.

Otten H., "Neue Entdeckungen in Boğazköy. Die Tontafelfund von 1967", in "AfO 22", Graz 1968-1969, p. 111-113.

Otten H., "Sprachliche Stellung und Datierung des Madduwatta-Textes", in "StBot 11", Wiesbaden 1969.

Otten H., "Ein hethitisches Festritual (KBo XIX 128)", in "StBoT 13", Wiesbaden 1971.

Otten H., "Materialien zum hethitischen Lexicon (Wörter beginnend mit zu ...)", in "StBoT 15", Wiesbaden 1971.

Otten H., "Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa", in "StBoT 17", Wiesbaden 1973.

Otten H., "Ein althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa", in "StBoT 17", Wiesbaden 1975.

Otten H., "Die Apologie Hattusilis III", in "StBoT 24", Wiesbaden 1981.

Otten H., "Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein staatsvertrag Tuthalijas IV.", in "StBoTB 1", Wiesbaden 1988.

Özdoğan M., Özdoğan A., "Archaeological evidence on the early metallurgy at Çayönü Tepesi", in "The Beginnings of Metallurgy. Proceedings of the International Conference, Bochum 1995 (Der Anschnitt 9), Bochum 1999, p. 13-22.

Özdoğan M., "Lower Euphrates Basin 1977 Survey", in "METU Lower Euphrates Publications", Istanbul 1977.

Özgüç T., "Die Grabung von Maltepe bei Sivas", in "Belleten XI", Ankara 1947, p. 657-672.

Özgüç T., "Excavations at Maşat Höyük and investigations in its vicinity", Ankara 1978.

Özgüç T., "Excavations at the Hittite Site, Maşat Höyük: Palace, Archives, Mycenaean Pottery", in "AJA 84/3", Boston 1980, p. 305-309.

Özgüç T., "Maşat Höyük II Boğazköy'ün Kuzeydoğusunda Bir Hitit Merkezi / A Hittite Center Northeast of Boğazköy", Ankara 1982.

Özsait M., Özsait N., "Prospection en Cappadoce pontique", in "L'Anatolie des peuples, des cités et des cultures (II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. – V<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.) Colloque international de Besançon – 26-27 novembre 2010. Volume 2. Approches locales et régionales", Besançon 2013, p. 171-188.

Özsait M., "1986 Yılı Amasya-Ladik Çevresi Tarihöncesi Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 5. Cilt. 2 [1987]", Ankara 1988, p. 239-256.

Özsait M., "1989 Yılı Göynücek Çevresi Tarihöncesi Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 8 [1990]", Ankara 1991, p. 45-54.

Özsait M., "1997 Yılı Tokat ve Çevresi Yüzey Araştırması", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 16.2 [1998]", Ankara 1999, p. 89-107.

Özsait M., "1997 ve 1998 Yılı Tokat-Zile ve Çevresi Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 17.2 [1999]", Ankara 2000, p. 73-98.

Özsait M., "2001 Yılı Samsun ve Amasya Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 20.2 [2002]", Ankara 2003, p. 127-140.

Özsait M., "2004 Yılı Samsun ve Amasya İlleri Yüzey Araştırmaları", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 23.2 [2005]", Ankara 2006, p. 249-254.

Özsait M., "2005 Yılı Tokat İli; Zile ve Turhal İlçeleri Yüzey Araştırması", in "24. Araştırma Sonuçları Toplantısı 2. Cilt. 29 Mayıs – 2 Haziran 2006, Çannakale", Istanbul 2007, p. 451-462.

Parthey G., Pinder M., "Itinerarium Antonini Avgvstis et Hierosolymitanvm", Ber(o)lin(i) 1848.

- Pecchioli Daddi F., Polvani A. M., *"La mitologia ittita"*, Brescia 1990.
- Pecchioli Daddi F., *"Mestieri, Professioni e Dignità nell'Anatolia Ittita"*, Roma 1982.
- Pecchioli Daddi F. *"Gli dei del pantheon hattico: i teonimi in -šu"*, in *"SMEA XL"*, Roma 1998, p. 5-27.
- Pecchioli Daddi F., *"Il vincolo per i governatori di provincia"*, in *"StudMed 14"*, Pavia 2003.
- Pecchioli Daddi F., *"Die mittelhethitischen išhiul-Texte"*, in *"AoF 32.2"*, Berlin 2005, p. 280-290.
- Petrosyan A., *"The Problem of Identification of the Proto-Armenians: a Critical Review"*, in *"JSAS"*, Los Angeles 2007, p. 25-66.
- Polvani A. M., *"La terminologia dei minerali nei testi ittiti. Parte prima"*, in *"Eothen 3"*, Firenze 1988.
- Polvani A. M., *"Il «re di Kuššara» e l'inventario di culto KUB LVIII 15"*, in *"do-ra-qe pe-re. Studi in memoria di Adriana Quattordio Moreschini"*, Pisa-Roma 1998, p. 321-326.
- Ponchia S., *"Mountain Routes in Assyrian Royal Inscriptions (part I)"*, in *"KASKAL I"*, Padova 2004, p. 139-177.
- Ponchia S., *"Mountain Routes in Assyrian Royal Inscriptions (part II)"*, in *"State Archives of Assyria Bulletin XV (Papers Presented at the International Conference Treading the – Military, Commercial, and Cultural – Itineraries of the Ancient Near East Udine, September 1-3, 2004)"*, Padova 2006, p. 193-271.
- Popko M., *"Ein neues Fragment des hethitischen nuntarrijašḥaš-Festrituals"*, in *"AoF 13"*, Berlin 1986, p. 219-223.
- Popko M., *"Zippalanda. Ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien"*, in *"THeth 21"*, Heidelberg 1994.
- Popko M., *"Religions of Asia Minor"*, Warsaw 1995 (tradotto dal polacco da Zych I.).
- Porcacchi T. (a cura di), *"Erodoto Alicarnaseo padre della greca istoria. Tomo I"*, Roma, 1808.
- Postgate N., *"Bronze Age Bureaucracy. Writing and the Practice of Government in Assyria"*, New York 2013.
- Prentiss de Jesus S., *"The Development of Prehistoric Mining and Metallurgy in Anatolia (Diss.)"*, London 1977.

Prentiss de Jesus S., "*Metal resources in Ancient Anatolia*", in "AnSt 28", London 1978, p. 97-102.

Puhvel J., "*Hittite Etymological Dictionary. Vol. 1 Words Beginning with A. Vol. 2 Words Beginning with E and I*", Berlin-New York-Amsterdam 1984.

Puhvel J., "*Hittite Etymological Dictionary. Vol. 3 Words Beginning with H*", Berlin-New York 1991.

Puhvel J., "*Hittite Etymological Dictionary. Vol. 4 Words Beginning with K*", Berlin-New York 1997.

Puhvel J., "*The Mausoleum Ban of the Bronze Tablet: Hittite parkiya-equals Greek Φράσσω*", in "Historische Sprachforschung / Historical Linguistics 112", Göttingen 1999, p. 69-74.

Puhvel J., "*Hittite Etymological Dictionary. Vol. 9 Words Beginning with PE, PI, PU*", Berlin-Boston 2013.

Puhvel J., "*Hittite Etymological Dictionary. Vol. 10 Words Beginning with SA*", Berlin-Boston 2017.

Ramsay W. M., "*Inscriptions d'Asie mineure*", in "Revue des Études Grecques 2.5", Paris 1889, p. 17-37.

Ramsay W. M., "*The Historical Geography of Asia Minor*", London, 1890.

Reichmuth S., "*Mita von Pahhuwa (CTH 146)*", in "DBH 35", Wiesbaden 2011, p. 109-144.

Rieken E., Yakubovich I., "*The New Values of Luwian Signs L 319 and L 172*", in "Ipamati Kistamati Para Tumatimis: Luwian and Hittite Studies presented to J. David Hawkins on the occasion of his 70<sup>th</sup> Birthday (Fs Hawkins)", Tel Aviv 2010, p. 199-219.

Riemschneider K. K., "*Hethitische Fragmente historischen Inhalts aus der Zeit Ḫattušilis III*", in "JCS 16", Ann Arbor 1962, p. 110-121.

Rost L., "*Zu den hethitischen Bildbeschreibungen (I. Teil)*", in "MIO 8", Berlin 1961, p. 161-217.

Roszkowska-Mutschler H., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 45*", in "DBH 16", Dresden 2005.

Roszkowska-Mutschler H., "*Hethitische Texte in Transkription KBo 44*", in "DBH 22", Dresden 2007.

Russell H. F., *"Pre-classical pottery of Eastern Anatolia: based on a survey by Charles Burney of sites along the Euphrates and around Lake Van"*, in "B.A.R. international series 85", Oxford 1980.

Russell H. F., *"Shalmaneser's Campaign to Urartu in 856 B.C. and the Historical Geography of Eastern Anatolia According to the Assyrian Sources"*, in "AnSt 34", London 1984, p. 171-201.

Rüster C., Wilhelm G., *"Landschenkungsurkunden hethitischer Könige"*, in "StBoTB 4", Wiesbaden 2012.

Rutherford I. C., *"Women Singers and the Religious Organisation of Hatti. On the Interpretation of CTH 235.1 & 2 and Other Texts"*, in "AOAT 318", Münster 2004, p. 377-394.

Sagona A., Sagona C., *"Excavations at Sos Höyük, 1998 to 2000: Fifth Preliminary Report"*, in "ANES 37", Louvain-Paris-Dudley 2000, p. 56-127.

Sagona A., Sagona C., *"Archaeology at the North-East Anatolian Frontier. I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province"*, in "ANES 14", Herent 2004.

Sagona A., *"An Archaeological Survey of the Bayburt and Kelkit Regions, North-Eastern Anatolia: The Pre-Classical Period"*, in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 7 [1989]", Ankara 1990, p. 425-434.

Sagona A., *"Bayburt Survey 1991"*, in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 10 [1992]", Ankara 1993, p. 261-268.

Sagona A., *"Settlement Patterns"*, in "Archaeology at the North-Eastern Anatolian Frontier, I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", Louvain-Paris-Dudley 2004, p. 236-243.

Sagona C., *"Literary Tradition and Topographic Commentary"*, in "Archaeology at the North-Eastern Anatolian Frontier, I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province", Louvain-Paris-Dudley 2004, p. 25-71.

Sahakyan L., *"Turkification of the Toponyms in the Ottoman Empire and the Republic of Turkey"*, Montreal 2010.

Sakuma Y., *"Hethitische Vogelorkeltexte (Diss.)"*, Würzburg 2009.

Sakuma Y., *"Neue Kenntnisse hethitischer Orakeltexte 2"*, in "AoF 36.2", Berlin 2009, p. 293-318.

Salvini M., *"Sui testi mitologici in lingua hurrica"*, in "SMEA XVIII", Roma 1977, p. 73-91.

- Sayce A. H., "*Midas of Phrygia*", in "JRAS 1", Cambridge 1931, p. 135-138.
- Sayce A. H., "*The Kingdom of Kizzuwadna*", in "JRAS 2", Cambridge 1931, p. 427-429.
- Sayre E. V. et al., "*Stable Lead Isotope Studies of Black Sea Anatolian Ore Sources and Related Bronze Age and Phrygian Artefacts from Nearby Archaeological Sites. Appendix: New Central Taurus Ore Data*", in "Archaeometry 43", Oxford 2001, p. 77-115.
- Schuol M., "*Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, I*", in "AoF 21.1", Berlin 1994, p. 73-124.
- Schuol M., "*Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Labermodelle, II*", in "AoF 21.2", Berlin 1994, p. 247-304.
- Schuol M., "*Hethitische Kultmusik*", in "Orient Archäologie. Band 14", Rahden 2004.
- Schwemer D., "*1.5 Tukulti-Ninurta I. von Assur (?) an Ibiranu von Ugarit (?): Der hethitisch-assyrische Krieg zu Zeiten Tuthalijas IV (RS 34.165)*", in "TUAT NF 3", München 2006, p. 254-256.
- Schwemer D., "*Fremde Götter in Hatti. Die hethitische Religion im Spannungsfeld von Synkretismus und Abgrenzung*", in "CDOG 6", Wiesbaden 2008, p. 137-157.
- Şeker N., "*Forced Population Movements in the Ottoman Empire and the Early Turkish Republic: An Attempt at Reassessment through Demographic Engineering*". in "European Journal of Turkish Studies 16", <https://ejts.revues.org/4396> 2013.
- Şerifoğlu T. E., "*The Malatya-Elaziğ region during the Middle Bronze Age: a re-evaluation of the archaeological evidence*", in "AnSt 57. Bridging the Gap between East and West in the Archaeology of Ancient Anatolia", London 2007, p. 101-114.
- Şerifoğlu T. E., "*Between the Hittites and the Mittanians: The Malatya-Elaziğ Area During the Late Bronze Age*", in "ANES XLVIII", Louvain 2011, p. 126-163.
- Siegelová J., Tsumoto H., "*Metals and Metallurgy in Hittite Anatolia*", in "Insights into Hittite History and Archaeology (Colloquia Antiqua 2)", Leuven-Paris-Walpole 2011, p. 275-300.
- Siegelová J., "*Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. I*", Praha 1986.

Siegelová J., *"Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente vol. II"*, Praha 1986.

Sinclair T. A., *"Eastern Turkey: An Architectural & Archaeological Survey vol. 1-4"*, London 1987-1990.

Singer I., *"The Hittite KILAM Festival. Part One"*, in "StBoT 27", Wiesbaden 1983.

Singer I., *"The Hittite KILAM Festival. Part Two"*, in "StBoT 28", Wiesbaden 1984.

Singer I., *"The AGRIG in the Hittite Texts"*, in "AnSt 34", London 1984, p. 97-127.

Singer I., *"The Battle of Nihriya and the End of the Hittite Empire"*, in "ZA 75" Berlin 1985, p. 100-123.

Singer I., *"Great Kings of Tarḫuntašša"*, in "SMEA XXXVIII", Roma 1996, p. 63-71.

Singer I., *"Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381)"*, Atlanta 1996.

Singer I., *"The Fate of Hattusa during the Period of Tarhuntassa's Supremacy"*, in "Kulturgeschichte. Altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag (Fs Haas)", Saarbrücken 2001, p. 395-403.

Singer I., *"Hittite Prayers"*, Leiden-Boston-Köln 2002.

Singer I., *"A Concise History of Amurru"*, in "The Calm Before the Storm. Selected Writings of Itamar Singer on the Late Bronze Age in Anatolia and the Levant", Atlanta 2011, p. 197-242.

Sir Gavaz Ö., *"A New Contribution to the Hittite Historical Geography: Pertaining to the Location of an Important Cult Centre Katapa"*, in "Athens: ATINER'S Conference Paper Series, No: HIS2013-0806", 2013.

Soysal O., *"Philological Contributions to Hittian-Hittite Religion (I)"*, in "JANER 8", Leiden 2008, p. 45-66.

Soysal O., *"On Recent Cuneiform Editions of Hittite Fragments (I)"*, in "JAOS 129.2", Winona Lake 2009, p. 295-306.

Soysal O., *"A new join to the Mita-text (Bo 8742) and a duplicate of the Zannanza-affair (Bo 8757)"*, in "N.A.B.U. 2014/4", Paris 2014, p. 145-148.

Soysal O., *"Unpublished Bo-Fragments in Transliteration I (Bo 9536 – Bo 9736)"*, in "CHDS 2", Chicago 2015.



Starke F., "*Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens*", in "StBoT 31", Wiesbaden 1990.

Stavi B., "*HBM 74 from Maşat-Höyük, an Implementation of a Hittite Law?*", in "SMEA LIV", Roma 2012, p. 311-322.

Stefanini R., "*KBo IV 14 = Vat 13049*", in "Atti della Accademia nazionale dei Lincei", Roma 1965, p. 39-79.

Steinherr F., "*Das Wort für Löwe im Hieroglyphen-Hethitischen*", in "WO 4", Göttingen 1968, p. 320-325.

Sturm T., "*allānū – Haselnüsse als Delikatess im kārūm-zeitlichen Handel von Anatolien nach Nordmesopotamien (ca. 1930-1730 v.Chr.)*", in "AoF 35.2", Berlin 2008, p. 296-311.

Summers G. D., "*Archaeological Evidence for the Achaemenid Period in Eastern Turkey*", in "AnSt 43", London 1993, p. 85-108.

Taggar-Cohen A., "*Hittite Priesthood*", in "THeth 26", Heidelberg 2006.

Talbert R. J. A., "*Barrington Atlas of the Greek and Roman World*", Princeton 2000.

Tani N., "*More about the ‘Ḫešni Conspiracy’*", in "AoF 28", Berlin 2001, p. 154-164.

Taracha P., "*Zu den Tuḫalija-Annalen (CTH 142)*", in "WO 28", Göttingen 1997, p. 74-84.

Taracha P., "*Religions of Second Millennium Anatolia*", in "DBH 27", Wiesbaden 2009.

Taşman C. E., "*Orta Anadolunun Tuz domları*", in "Maden Tetkik ve Arama Dergisi 9", Ankara 1936, p. 43-44.

Tassignon I., "*Foyers dionysiaques de Phrygie et de Lydie*", in "Hethitica XV", Louvain-la-Neuve 2002, p. 233-244.

Thureau-Dangin F., "*Textes de Mâri*", in "Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale 33", Paris 1936, p. 169-179.

Tischler J., "*Hethitisches Etymologisches Glossar Teil III: T, D/I (Lieferung 8)*", in "IBS 20", Innsbruck 1991.

Tischler J., "*Hittite telipuri- ‘district, precinct’*", in "Historical, Indo-European, and Lexicographical Studies. A Festschrift for Ladislav Zgusta on the Occasion of his 70th Birthday (Fs Zgusta)", Berlin-New York 1997, p. 179-181.

Tischler J., "*Hethitisches Etymologisches Glossar Teil IV: U (Lieferung 15)*", in "IBS 20", Innsbruck 2010.

Tischler J., "*Hethitische Texte in Transkription KUB 56 und KUB 57*", in "DBH 49", Dresden 2016.

Toffteen O. A., "*Notes on Assyrian and Babylonian Geography*", in "The American Journal of Semitic Languages and Literature 23", Chicago 1907, p. 323-357.

Tognon R., "*La tecnica divinatoria del MUŠEN ḪURRI in ambito ittita*", in "Annali dell'Università degli Studi di Napoli 'L'Orientale'. Sezione orientale – AION(or) 65", Napoli 2005, p. 27-49.

Torri G., "*Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit*", in "AoF 32.2", Berlin 2005, p. 386-400.

Torri G., "*The scribes of the House on the Slope*", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)", Roma 2008, p. 771-782.

Torri G., "*Hittite Scribes at Play: The Case of the Cuneiform Sing AN*", in "StBoT 52 (Investigationes Anatolicae – Gs Neu)", Wiesbaden 2010, p. 317-327.

Torri G., "*The phrase ṬUPPU<sup>URU</sup> Ḫatti in Colophons from Ḫattuša and the Work of the Scribe Ḫanikkuli*", in "AoF 38", Berlin 2011, p. 135-144.

Trémouille M. C., "*Kizzuwatna, terre de frontière*", in "La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux (IIe millénaire av. J.-C. – IVe siècle ap. J.-C.). Actes de la Table Ronde d'Istanbul, 2-5 novembre 1999 (Varia Anatolica 13)", Istanbul 2001, p. 57-78.

Trémouille M. C., "*Texte verschiedenen Inhalts*", in "ChS I/8", Roma 2005.

Trémouille M. C., "*Notes sur le fragment à caractère historique KUB 31.45*", in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 681-692.

Tunçel H., "*Türkiye'de İsmi Değiştirilen Köyler*", in "Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi 10 (Fırat University Journal of Social Science 10)", Elazığ 2000.

Uchitel A., "*Assignment of personnel to cultic households in mycenaean Greece and the hittite empire (PY TN 316 AND KBo XVI 65)*", in "KADMOS 44", Berlin-Boston 2006, p. 51-59.

Ullmann L. Z., "*The Significance of Place: Rethinking Hittite Rock Reliefs in Relation to the Topography of the Land of Hatti*", in "Of Rocks and Water. Towards an Archaeology of Place (JIP 5)", Oxford-Philadelphia 2014, p. 101-127.

Ünal A., "*Ḫattušili III Band I*", in "THeth 3", Heidelberg 1974.

- Ünal A., "*Ḫattušili III Band 2*", in "THeth 4", Heidelberg 1974.
- Ünal A., "*Review of Freydank's: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 55 Hethitische Rituale und Festbeschreibungen*", in "BiOr 44", Leiden 1987, p. 474-486.
- Ünal A., "*Drawings, Graffiti and Squiggles on the Hittite Tablets-Art in Scribal Circles*", in "Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç (Fs Özgüç)", Ankara 1989, p. 505-513.
- Ünal A., "*Reminiszenzen an die Zeit der altassyrischen Handelskolonien in hethitischen Texten*", in "AoF 22.2", Berlin 1995, p. 269-276.
- Ünal A., "*The Hittite Ritual of Ḫantitaššu From the City of Ḫurma Against Troublesome Years*", Ankara 1996.
- Ünal A., "*Hittite and Hurrian Cuneiform Tablets from Ortaköy (Çorum), Central Turkey*", Istanbul 1998.
- Valgimigli M., "*Eschilo: la trilogia di Prometeo. Saggio di un'esposizione critica del mito e di una ricostruzione scientifica della trilogia*", Bologna 1904.
- Van Den Hout T., "*Der Falke und das Kücken: der neue Pharao und der hethitische Prinz?*", in "ZA 84", Berlin 1994, p. 60-88.
- Van Den Hout T., "*Der Ulmitešub-Vertrag. Eine prosopographische Untersuchung*", in "StBoT 38", Wiesbaden 1995.
- Van Den Hout T., "*Apology of Ḫattušili III*", in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 199-204.
- Van Den Hout T., "*The proclamation of Telipinu*", in "CoS vol. 1", Leiden-New York-Köln 1997, p. 194-198.
- Van Den Hout T., "*The Purity of Kingship. An Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tuthaliya IV*", in "DMOA XXV", Leiden-Boston-Köln 1998.
- Van Den Hout T., "*The Scribes of the Mašat Letters and the GAL DUB.SAR(.MEŠ) of the Hittite Capital during the Final Phase of the Early Empire Period*", in "AOAT 253 (Fs Römer)", Münster 1998, p. 157-178.
- Van Den Hout T., "*Some observations on the tablet collection from Mašat-Höyük*", in "Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte I (SMEA XLIX)", Roma 2007, p. 387-398.
- Van Gessel B. H. L., "*Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part One*", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998.

- Van Gessel B. H. L., "*Onomasticon of the Hittite Pantheon. Part Two*", in "HdO 33", Leiden-New York-Köln 1998.
- Van Loon M., "*The Excavations at Korucutepe, Turkey, 1968-70: Preliminary Report. Part I: Architecture and General Finds*", in "JNES 32.4", Chicago 1973, p. 357-423.
- Van Soldt W. H., "*Private Archives at Ugarit*", in "Interdependency of Institutions and Private Entrepreneurs. Proceedings of the 2<sup>nd</sup> MOS Symposium, Leiden, December 11-12 1998", Leiden 2000, p. 229-245.
- Vigo M., "*La concezione di "mare" presso gli Ittiti tra simbolo e realtà*", in "Interferenze linguistiche e contatti culturali in Anatolia tra II e I millennio a.C. (StudMed 24 – Fs Carruba)", Genova 2012, p. 267-303.
- Von Der Osten, "*Explorations in Asia Minor 1927-28*", in "Oriental Institute Communications No. 6", Chicago 1929.
- Von Der Osten, "*Explorations in Asia Minor 1929*", in "Oriental Institute Communications No. 8", Chicago 1930.
- Von Schuler E., "*Die Kaškäer*", Berlin 1965.
- Watkins C., "*How to Kill a Dragon. Aspects of the Indo European Poetics*", New York 1995.
- Watkins C., "*Luvo-Hittite  $\nu$ lapan(a)-*", in "Studies in Honor of Jaan Puhvel. Part One: Ancient Languages and Philology", Washington D.C. 1997, p. 29-35.
- Weeden M., Ullmann L. Z. (edito da), "*Hittite Landscape and Geography*", Boston-Leiden 2017.
- Weeden M., "*Hittite Logograms and Hittite Scholarship*", in "StBoT 54", Wiesbaden 2011.
- Wegner I., "*Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen*", in "ChS I/3-1", Roma 1995.
- Wegner I., "*Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen*", in "ChS I/3-2", Roma 2002.
- Werner R., "*Hethitische Gerichtsprotokolle*", in "StBoT 4", Wiesbaden 1967.
- Werner R., "*Hetitologie und Kleinasienkunde*", in "Asiatische Studien: Zeitschrift der Schweizerischen Asiengesellschaft / Études asiatiques: revue de la Société Suisse - Asie", Zürich 1971, p. 481-505.
- Wilhelm G., "*Kuşaklı-Sarissa I.1: Keilschrifttexte aus Gebäude A*", Rahden 1997.

Wilhelm G., "*Demographic Data from Hittite Land Donation Tablets*", in "*Studia Asiana 5*", Roma 2009, p. 223-233.

Wilhelm G., "*Die Lesung des Namens der Göttin IŠTAR-li*", in "*StBoT 52 (Gs Neu)*", Wiesbaden 2010, p. 337-344.

Wright R. P., "*Sumerian and Akkadian industries: crafting textiles*", in "*The Sumerian World*", London-New York 2013, p. 395-417.

Yamada S., "*The Construction of the Assyrian Empire: A Historical Study of the Inscriptions of Shalmaneser III (859-824 B.C.) Relating to His Campaigns in the West*", Leiden-Boston 2000.

Yakar J. et al., "*The Territory of the Appanage Kingdom of Tarḫuntassa. An Archaeological Appraisal*", in "*StBoT 45 (Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hetitologie Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999)*", Wiesbaden 2001, p. 711-720.

Yakar J., "*Regional and Local Schools of Metalwork in Early Bronze Age Anatolia: Part II*", in "*AnSt 35*", London 1985, p. 25-38.

Yakar J., "*The Archaeology of the Kaška*", in "*Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)*", Roma 2008, p. 817-827.

Yalçın Ü., "*Frühe Eisenverwendung in Anatolien*", in "*Istanbul Mitteilungen 48*", Istanbul 1998, p. 79-95.

Yener K. A. et al., "*Stable Lead Isotope Studies of Central Taurus Ore Sources and Related Artifacts from Eastern Mediterranean Chalcolithic and Bronze Age Sites*", in "*Journal of Archaeological Science 18*", London 1991, p. 541-577.

Yığıt T., "*Tarih Öncesi ve Hitit Döneminde Isuwa Bölgesi*", in "*Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Tarih Bölümü Tarih Araştırmaları Dergisi Sayı 28 cilt. 17*", Ankara 1995, p. 233-251.

Yığıt T., "*Šanahuitta and some observations on the Early Period of the Hittite Kingdom*", in "*Atti del VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005. Parte II (SMEA L)*", Roma 2008, p. 829-836.

Yılmaz Ş., "*An Ottoman Warrior Abroad: Enver Paşa as an Expatriate*", in "*Middle Eastern Studies Vol. 35 (Seventy-Five Years of the Turkish Republic, Oct. 1999)*", London 1999, p. 40-69.

Yoshida D., "*Untersuchungen zu den Sonnengöttern bei den Hethitern*", in "*THeth 22*", Heidelberg 1996.

Zeder M. A., *"The Origins of Agriculture in the Near East"*, in "Current Anthropology. Vol. 52, Supplement 4. The Origins of Agriculture: New Data, New Ideas", Chicago 2011, p. 221-235.

Zinko C., Zinko M., *"Hethitisch heu- "Regen" unter dem Aspekt der historischen Semantik"*, in "DBH 25 (Fs Košak)", Wiesbaden 2007, p. 733-752.

Zgusta L., *"Kleinasiatische Ortsnamen"*, Heidelberg 1984.

## SITOGRAFIA

### ISTITUTI DI RICERCA E PROGETTI:

- *British Institute at Ankara* – <http://biaa.ac.uk/>
- *Hethitologie Portal Mainz* – [www.hethport.uni-wuerzburg.de/](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/)
- *Hittite Historical Atlas* – <http://hha.datalino.de/>
- *Index Anatolicus* – <http://www.nisanyanmap.com/>
- *Portland State University* – <https://www.pdx.edu/>
- *TAY (Archaeological Settlements of Turkey) Project* – <http://www.tayproject.org/>

### MAPPE DIGITALI:

- *Anatolian Atlas* a cura del *Chicago Oriental Insititute* – <https://oi.uchicago.edu/research/camel/anatolian-atlas>
- *Ancient World Mapping Center (University of North Carolina at Chapel Hill)* – <http://awmc.unc.edu/wordpress/>
- *Digital Atlas of the Roman Empire (Lund University)* – <http://dare.ht.lu.se/>
- *Digital Atlas of Roman and Medieval Civilisation (Harvard University)* – <http://darmc.harvard.edu/icb/icb.do>
- Mappa interattiva a cura di M. Cammarosano – <https://cammarosano.neocities.org/A%20Map%20of%20the%20Hittite%20World/map.html>
- Mappatura dei siti di ritrovamento di monumenti ittito-luvi a cura di T. Bilgin

– <https://www.hittitemonuments.com>

- Proposta di ricostruzione di alcuni itinerari paleo-assiri a cura di G. Barjamovic – [https://www.scribblemaps.com/maps/view/Anatolia\\_Old\\_Assyrian\\_Trade/muI8iZ8hGX](https://www.scribblemaps.com/maps/view/Anatolia_Old_Assyrian_Trade/muI8iZ8hGX)

### **TESTI ONLINE**

- *Perseus Digital Library* – <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/> –
- *University of Chicago Libraries* – <http://penelope.uchicago.edu/>

### **SITI TURCHI**

- Camera di commercio di Ordu – <http://www.ordutb.org.tr>
- Direktorat generale turco per la ricerca e l'esplorazione mineraria – <http://mta.gov.tr>
- *Hurriyet*, quotidiano turco – <http://www.hurriyet.com.tr>
- Istituto turco di statistica – <http://www.turkstat.gov.tr>
- Provincia di Çankırı – <http://www.cankiri.gov.tr>

Ultima visita di tutti i siti elencati 14/06/2018.

# Fig. 1

I confini amministrativi delle regioni di Tokat, Sivas e Malatya





**Fig. 2**

I confini amministrativi delle regioni di Tokat, Sivas e Malatya ed i corsi dei fiumi che delimitano il territorio investigato



Fig. 3  
Strade romane  
conosciute nella zona  
investigata.  
Fonte:  
*Digital Atlas of  
Roman and Medieval  
Civilizations  
(Harvard University).*

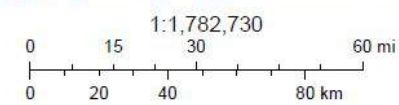
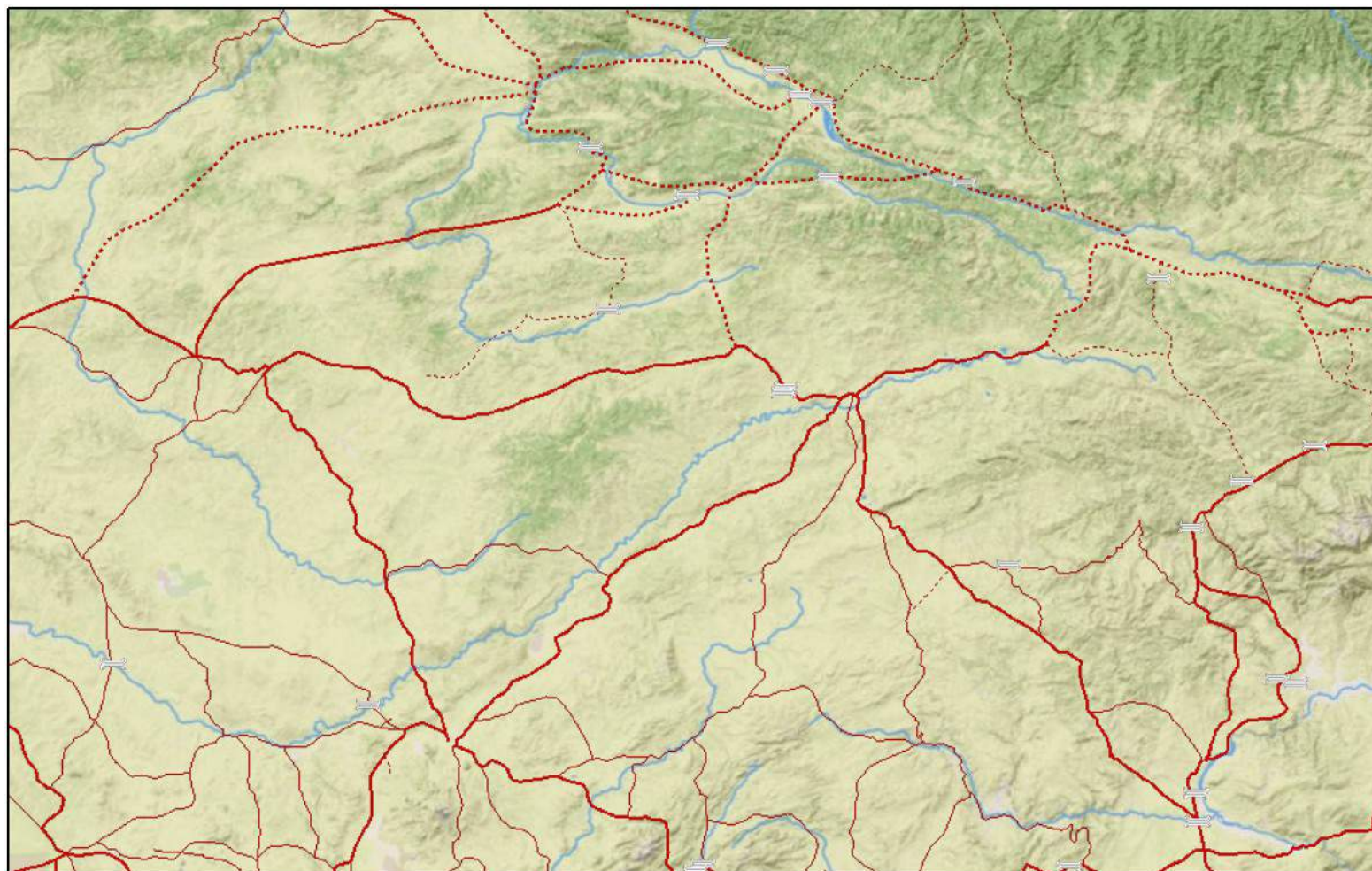


Fig. 4  
La mappa  
modificabile  
del progetto  
*Pleaiades*

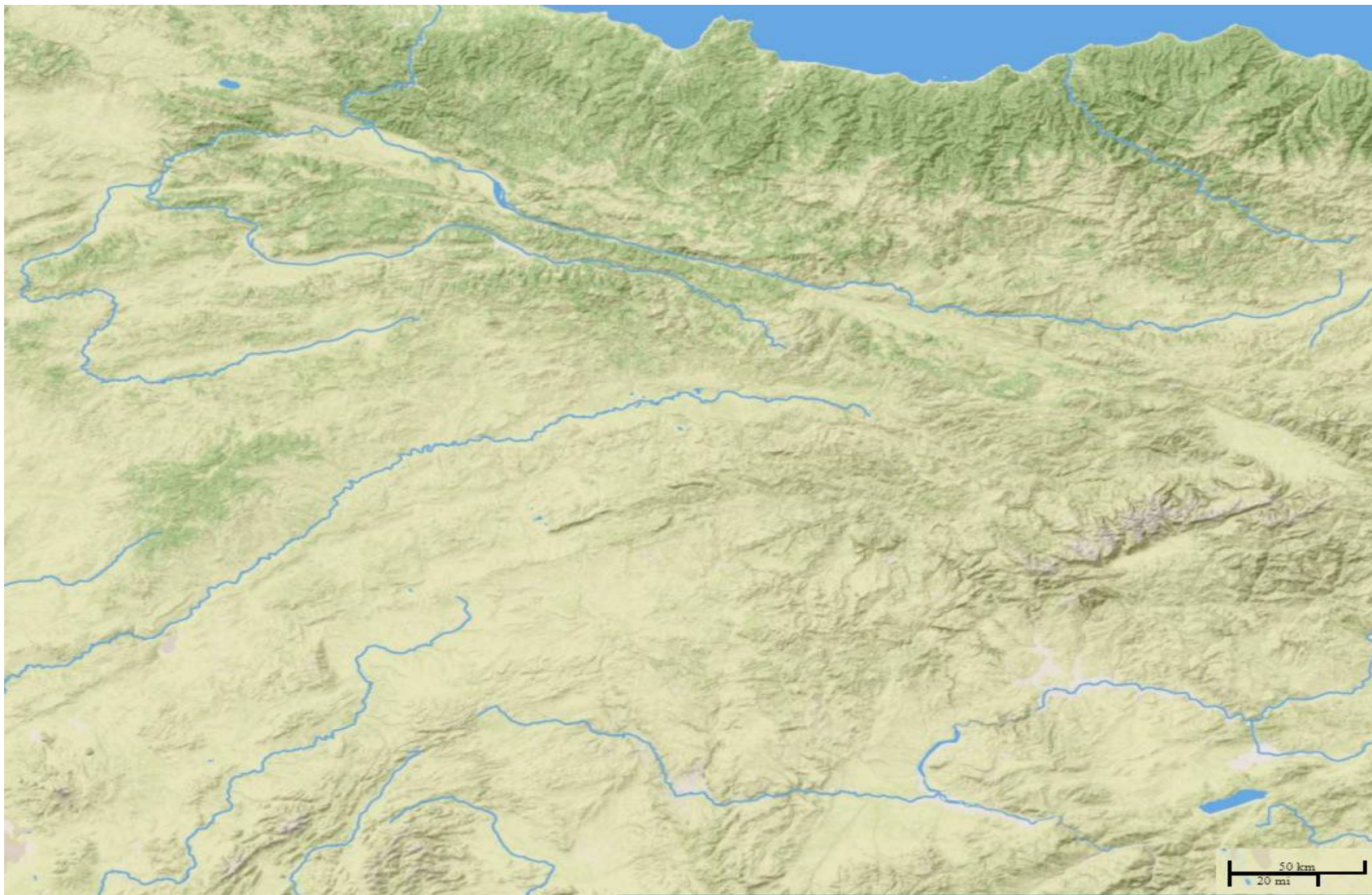


Fig. 5

Strade romane e siti romani  
conosciuti nell'area  
investigata.

Fonte:

*Digital Map of the Roman  
Empire (Lund University)*

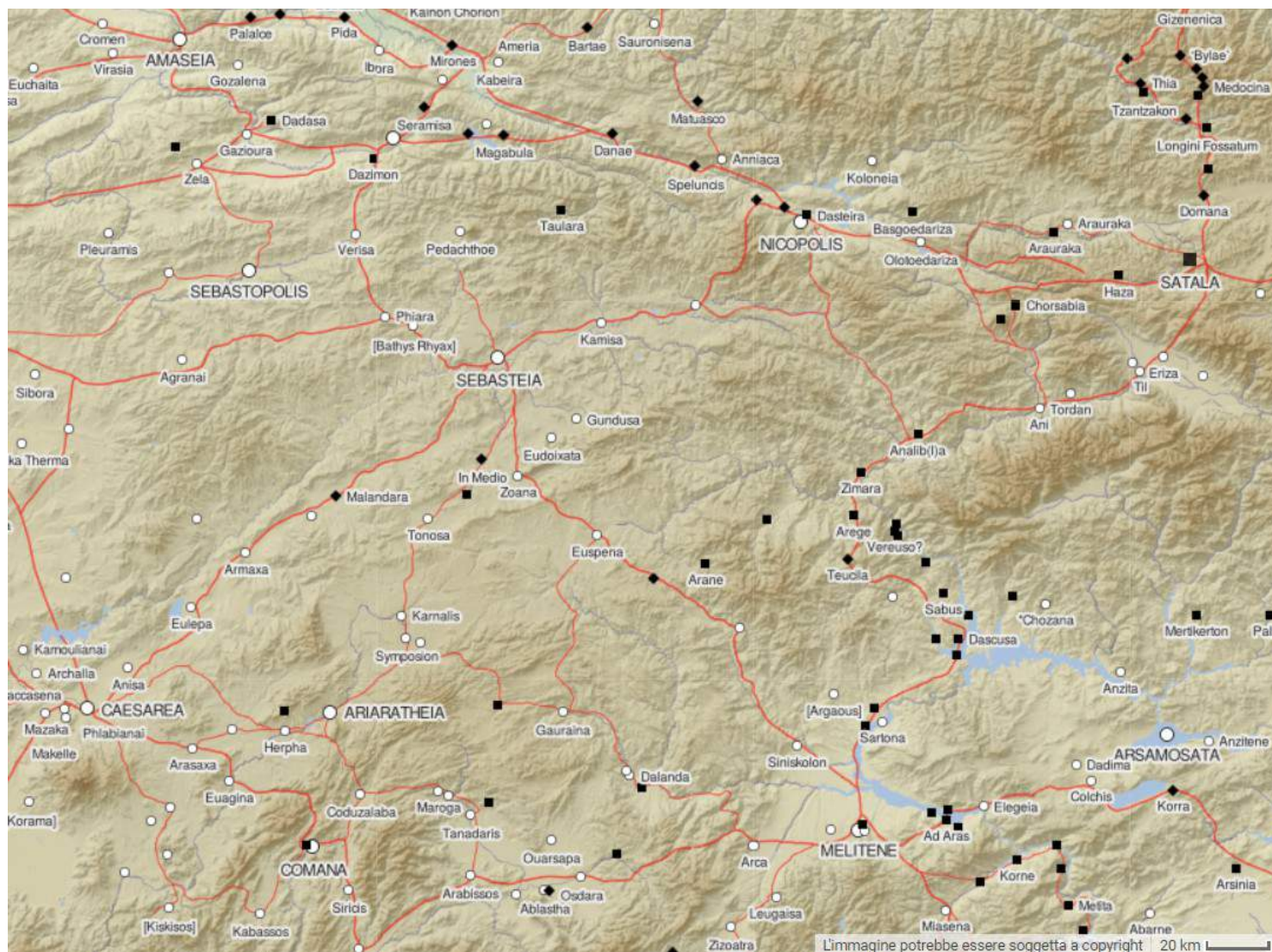




Fig. 6 Le sette regioni climatiche della Turchia stabilite nel 1941 al *Birinci Türk Coğrafya Kongresi*.

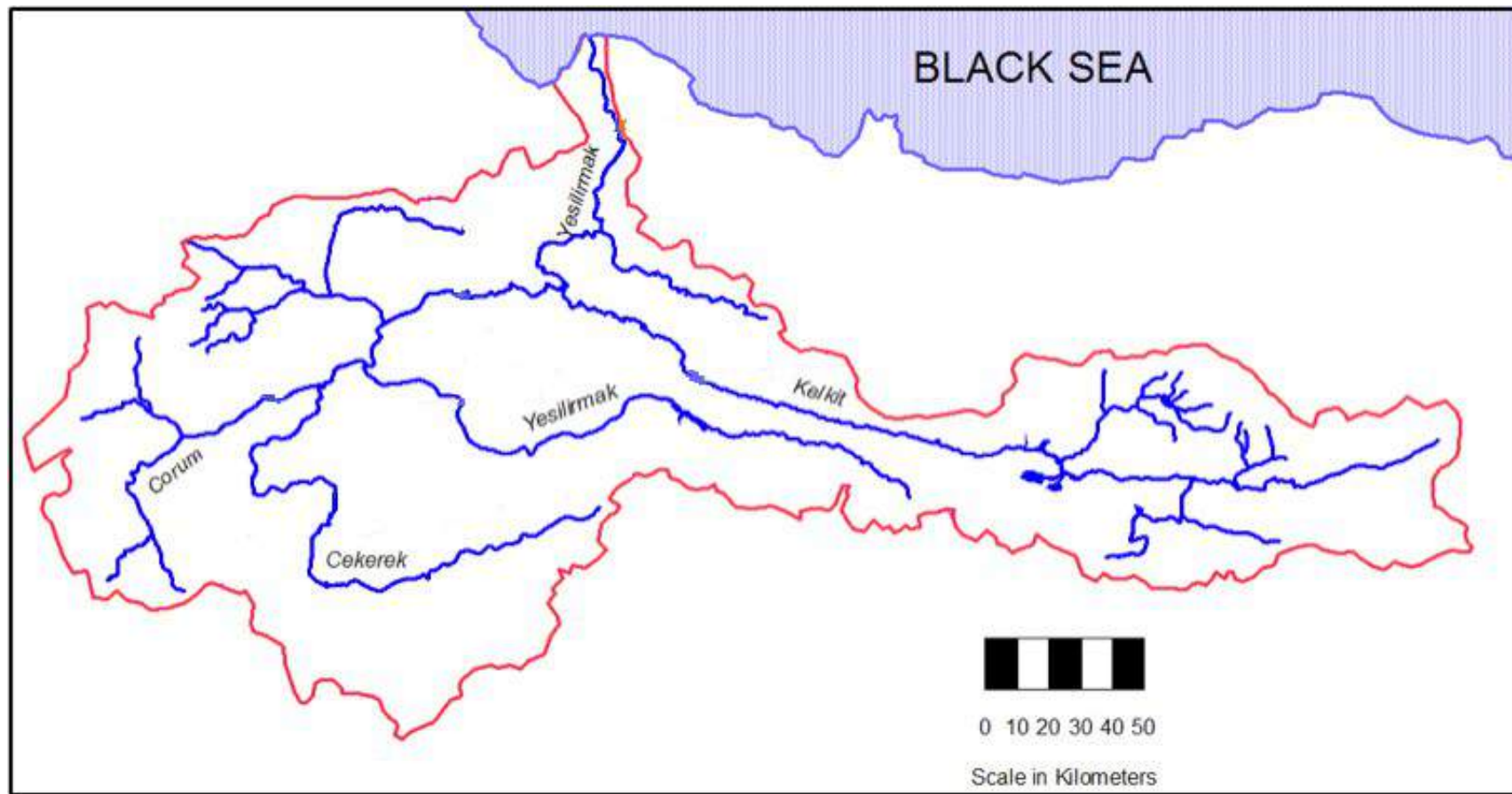


Fig. 7 Il bacino idrico dello Yeşilirmak ed i suoi principali affluenti.

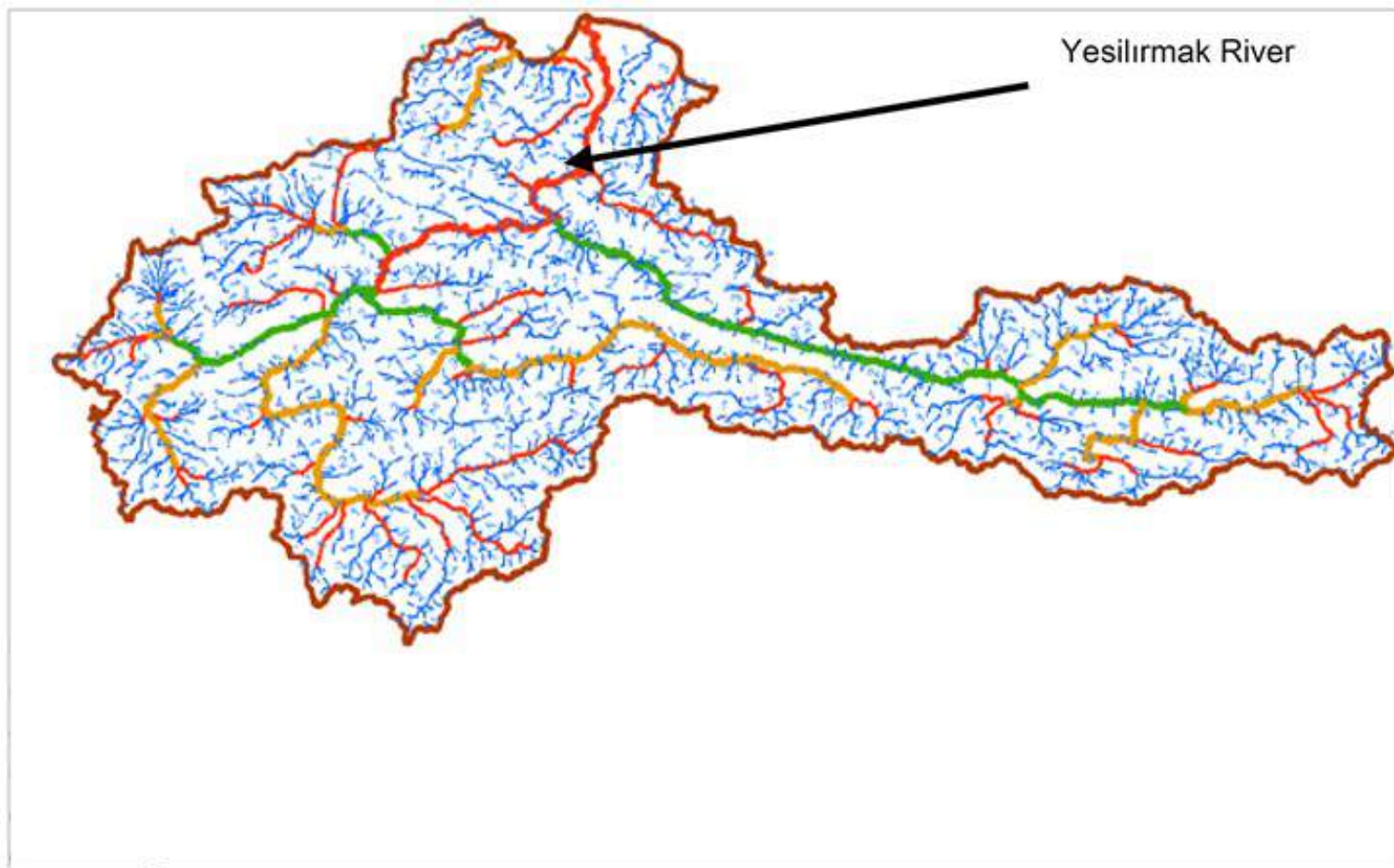


Fig. 8 Il bacino idrico dello Yeşilirmak. I tratti principali sono colorati secondo il sistema di codifica Pfafstetter.

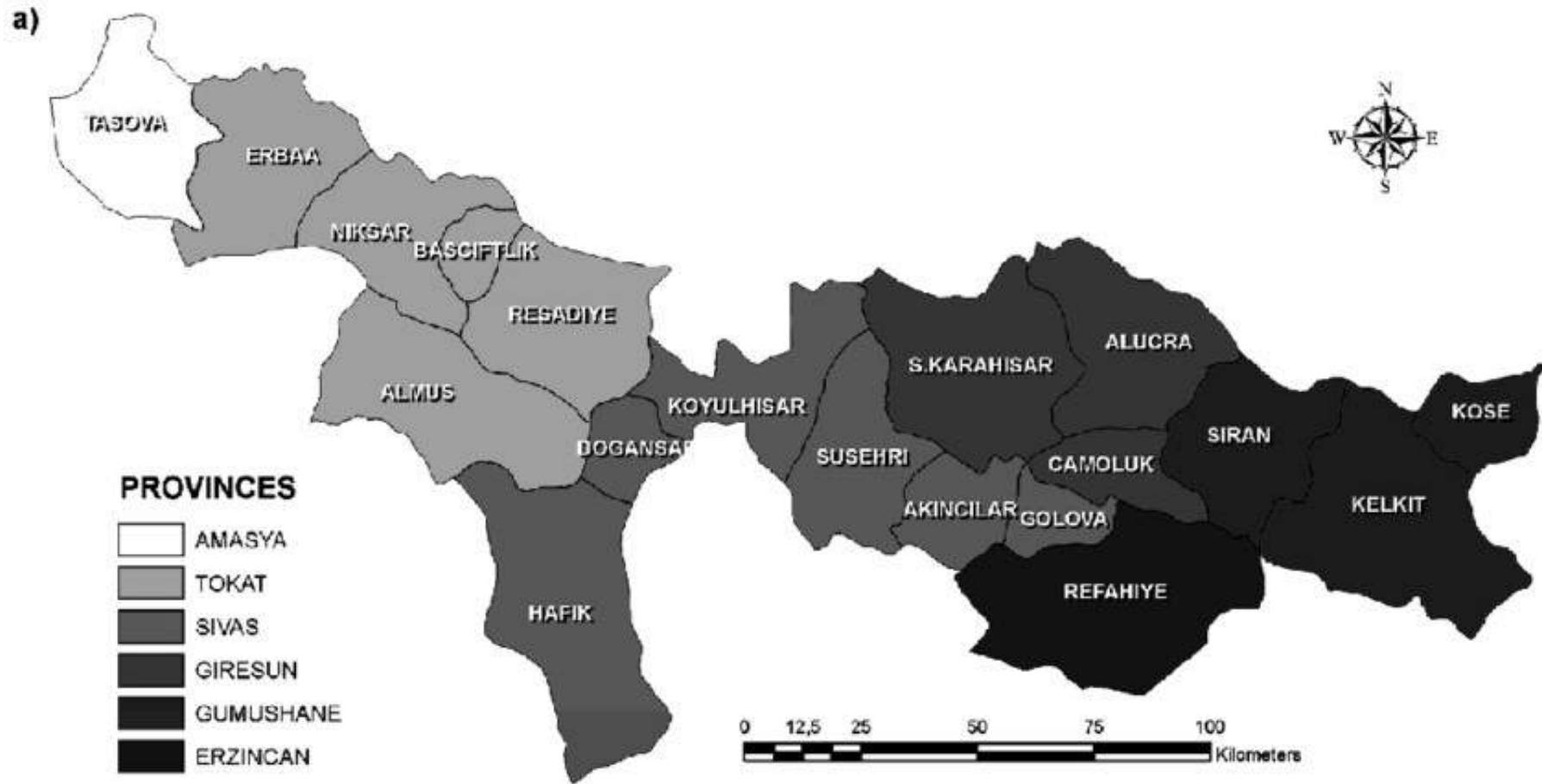


Fig. 9 Distretti amministrativi attraversati dal fiume Kelkit.

Fonte: Adak Y., Buhan E., Doğan H. M., "Threatening Elements in Kelkit Basin", in "International Congress. River Basin Management. Vol. I 22-24 March 2007 – Antalya", Ankara 2007, p. 860-866.



b)

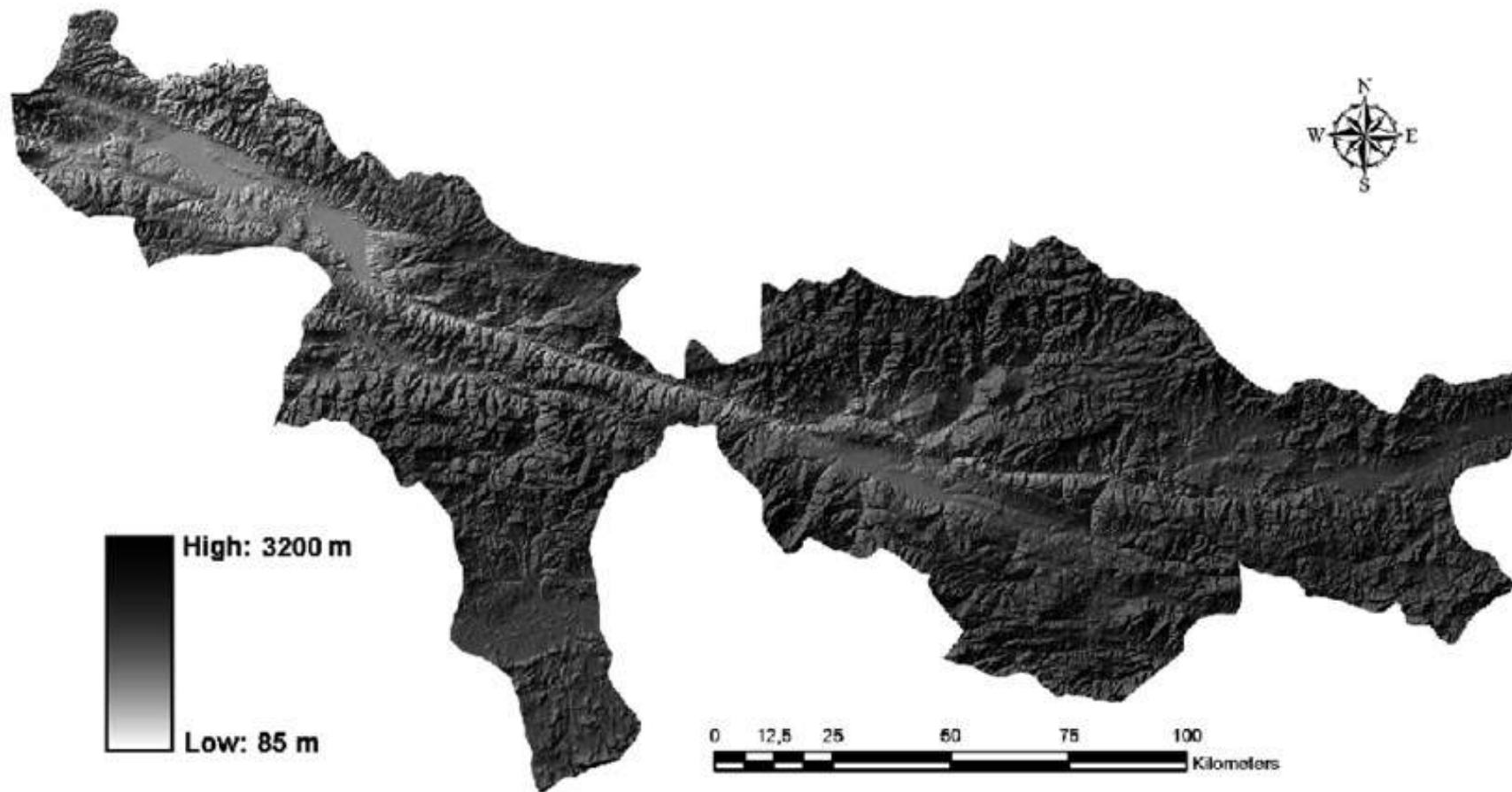


Fig. 10 Geografia fisica del bacino del fiume Kelkit.

Fonte: Adak Y., Buhan E., Doğan H. M., "*Threating Elements in Kelkit Basin*", in "International Congress. River Basin Management. Vol. I 22-24 March 2007 – Antalya", Ankara 2007, p. 860-866.

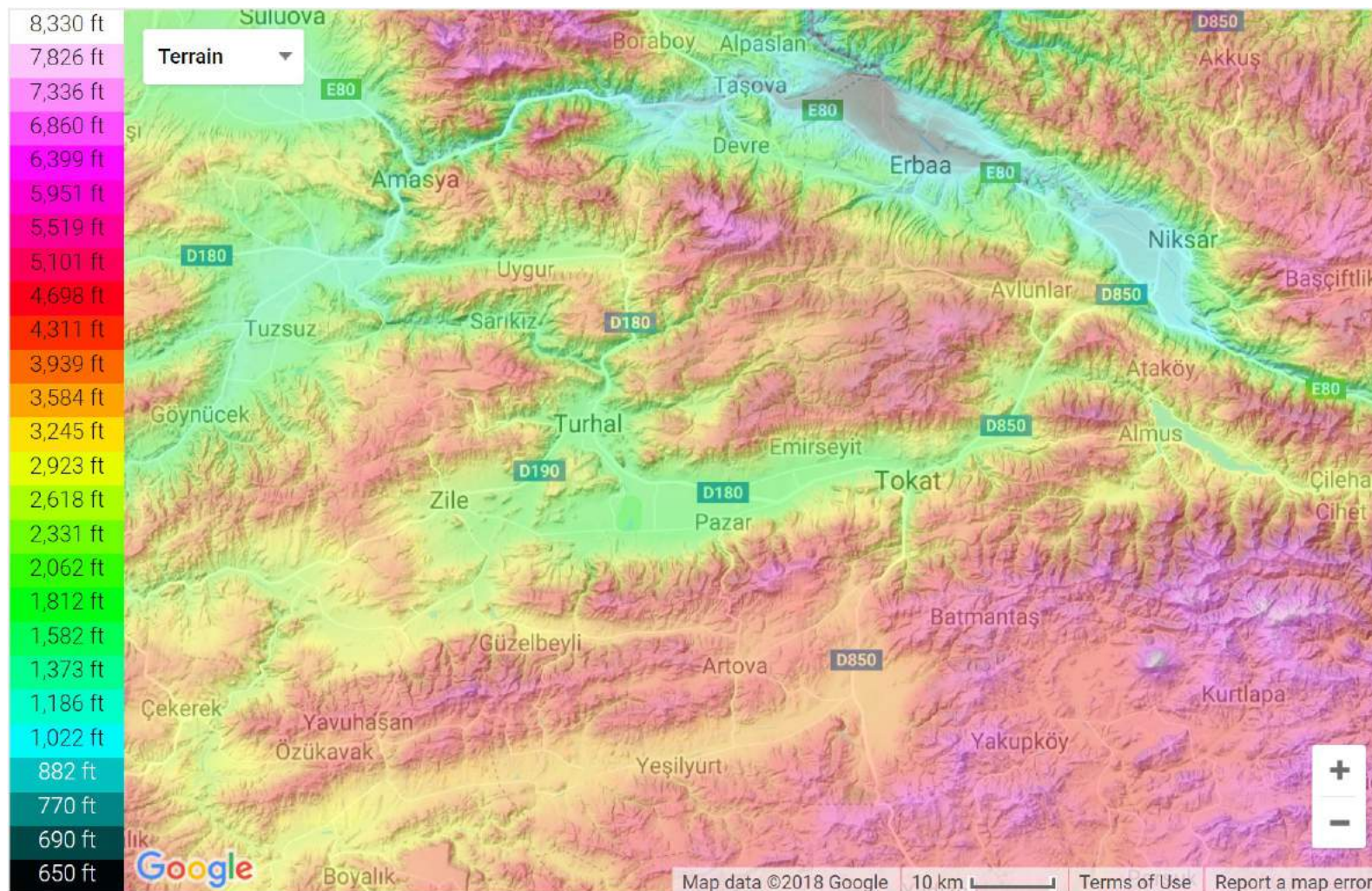


Fig. 11 Mappa topografica della provincia di Tokat

Fonte: <http://en-gb.topographic-map.com/places/Turkey-139500/>

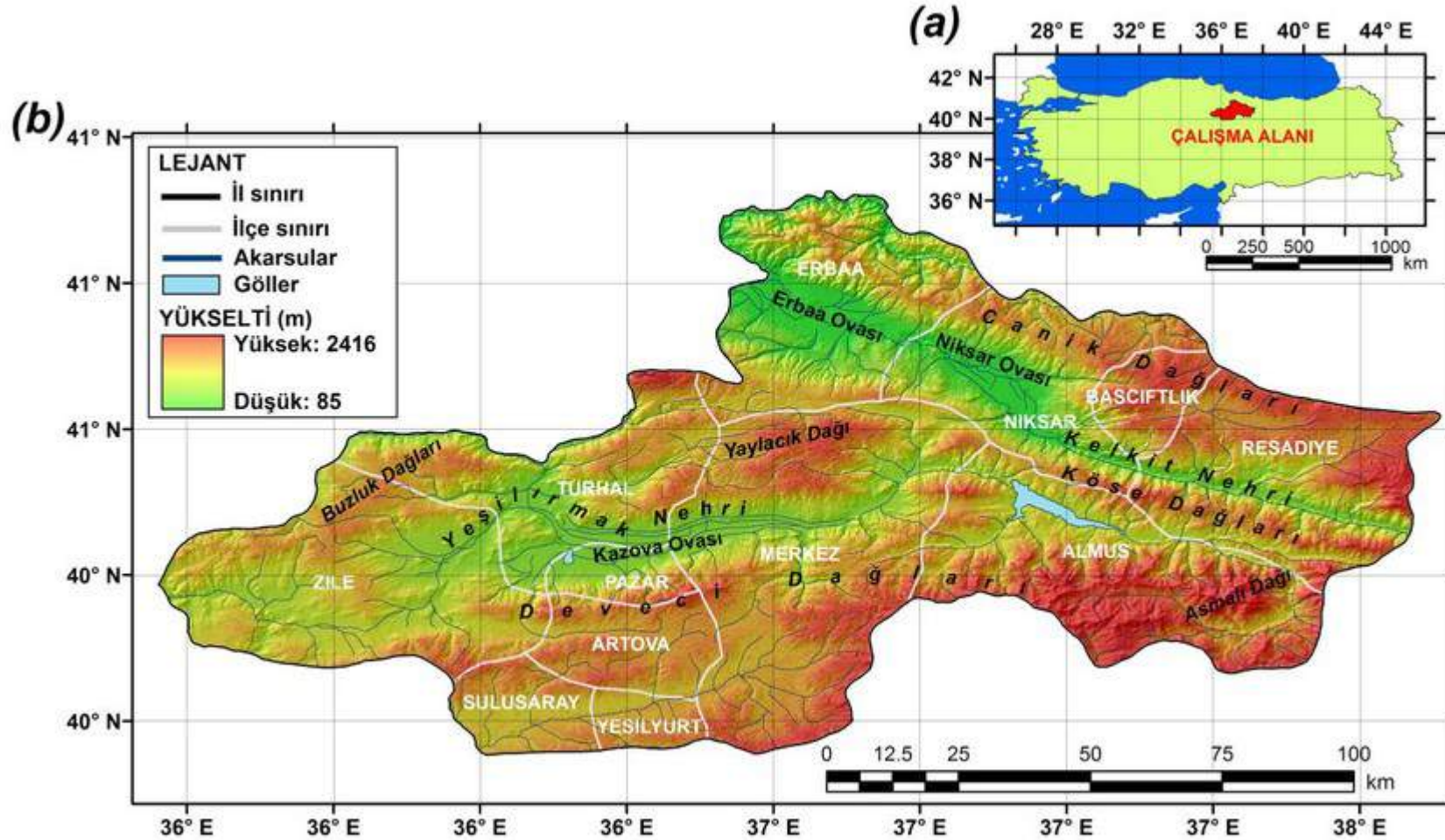


Fig. 12 Collocazione geografica (a) e caratteristiche fische (b) della provincia di Tokat.

Fonte: Doğan H. M., Kiliç O. M., Yılmaz D. S., "Tokat İli Büyük Toprak Grupları, Erozyon Sınıfları ve Arazi Yetenek Sınıfları Tematik Harita Katmanlarının CBS ile Hazırlanması ve Analizi", in "Journal of Agricultural Faculty of Gaziosmanpasa University 30", Tokat 2013, p. 18-29.

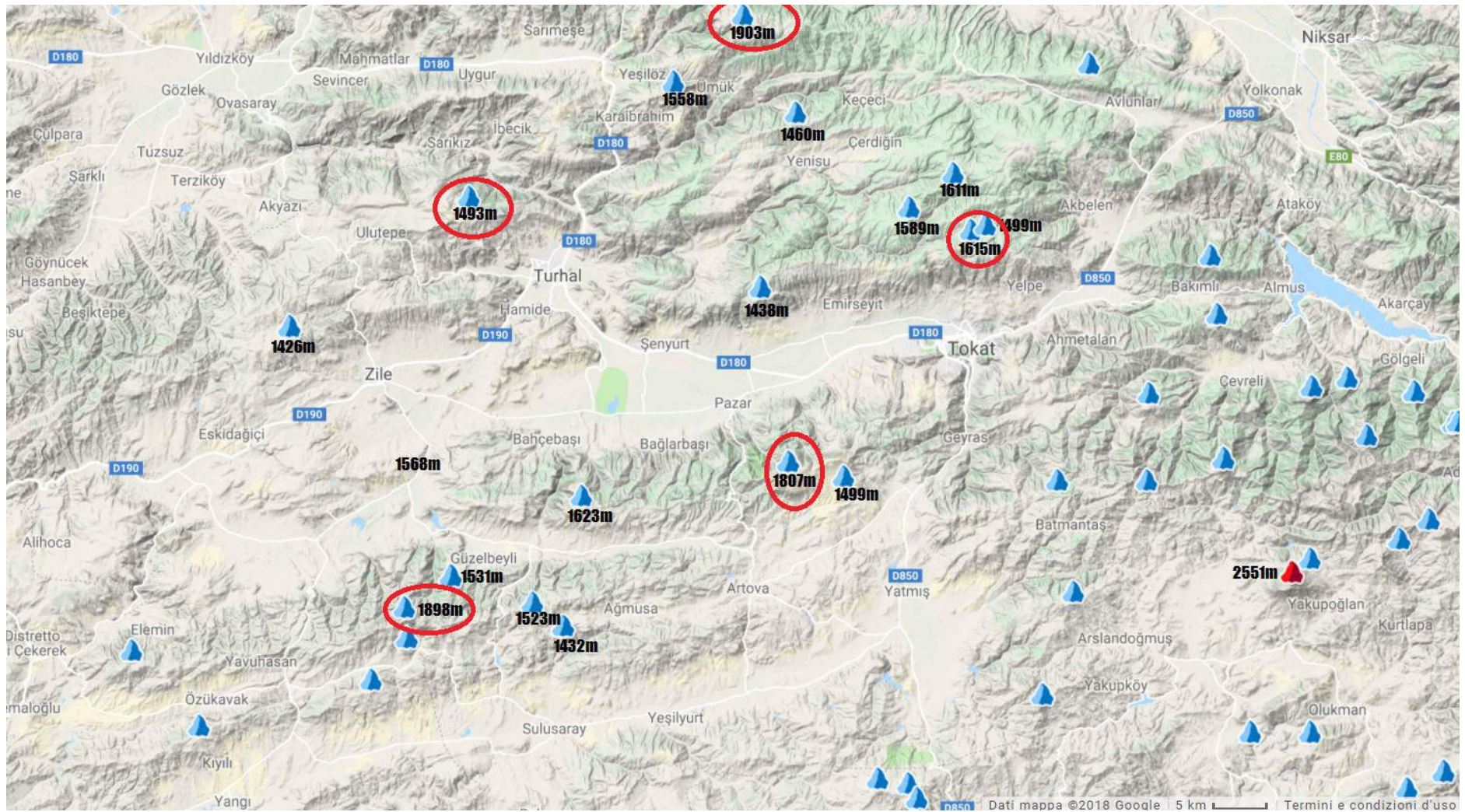


Fig. 13 I picchi superiori ai 1400 m presenti nella provincia di Tokat.

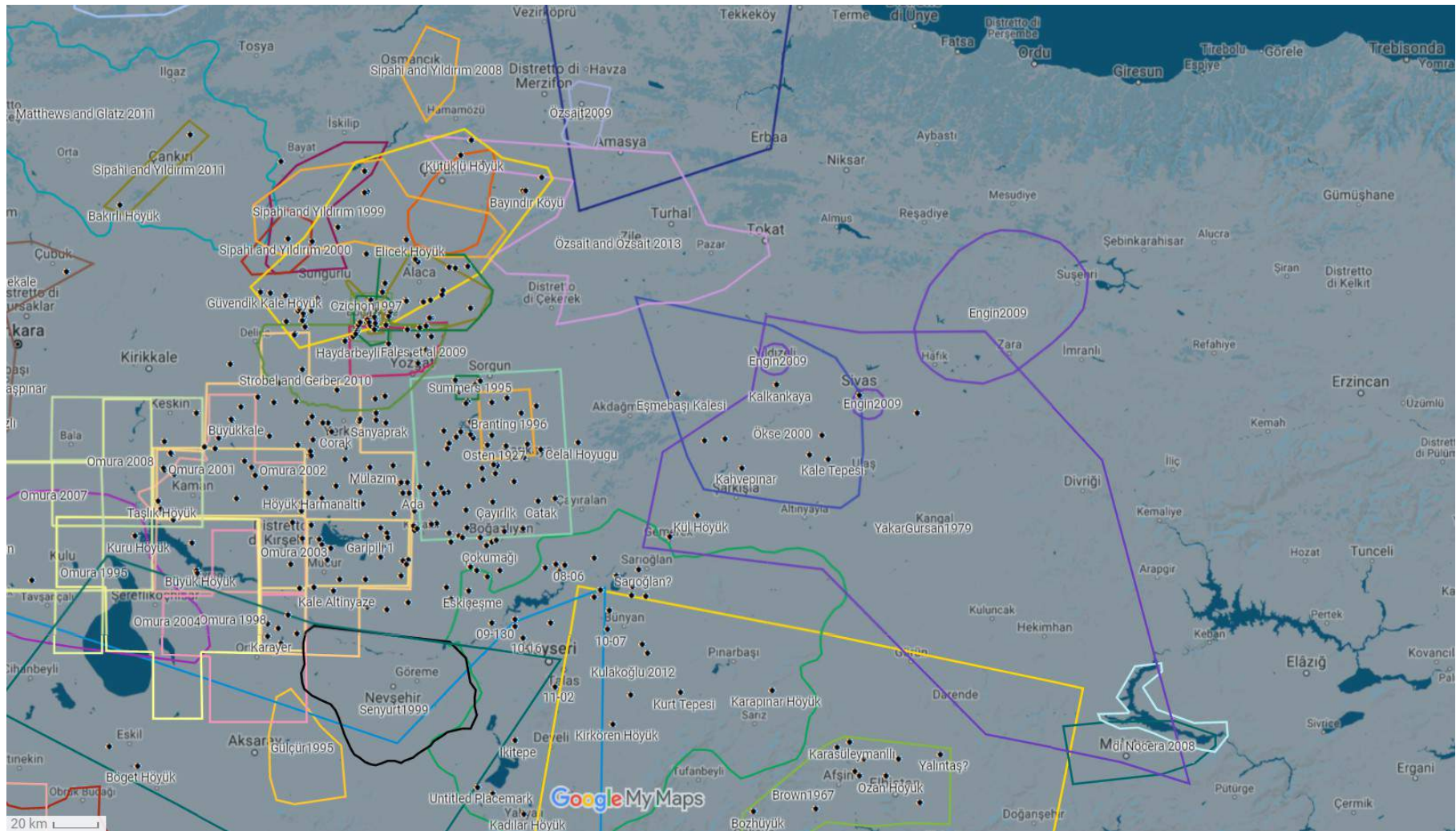


Fig. 14 Screenshot della mappa interattiva disponibile sul sito dell'*Oriental Institute* di Chicago.

# Fig. 15

Risultati dei Surveys di M. Özsait svolti tra il 1986 ed il 2004




80 km



Amasya

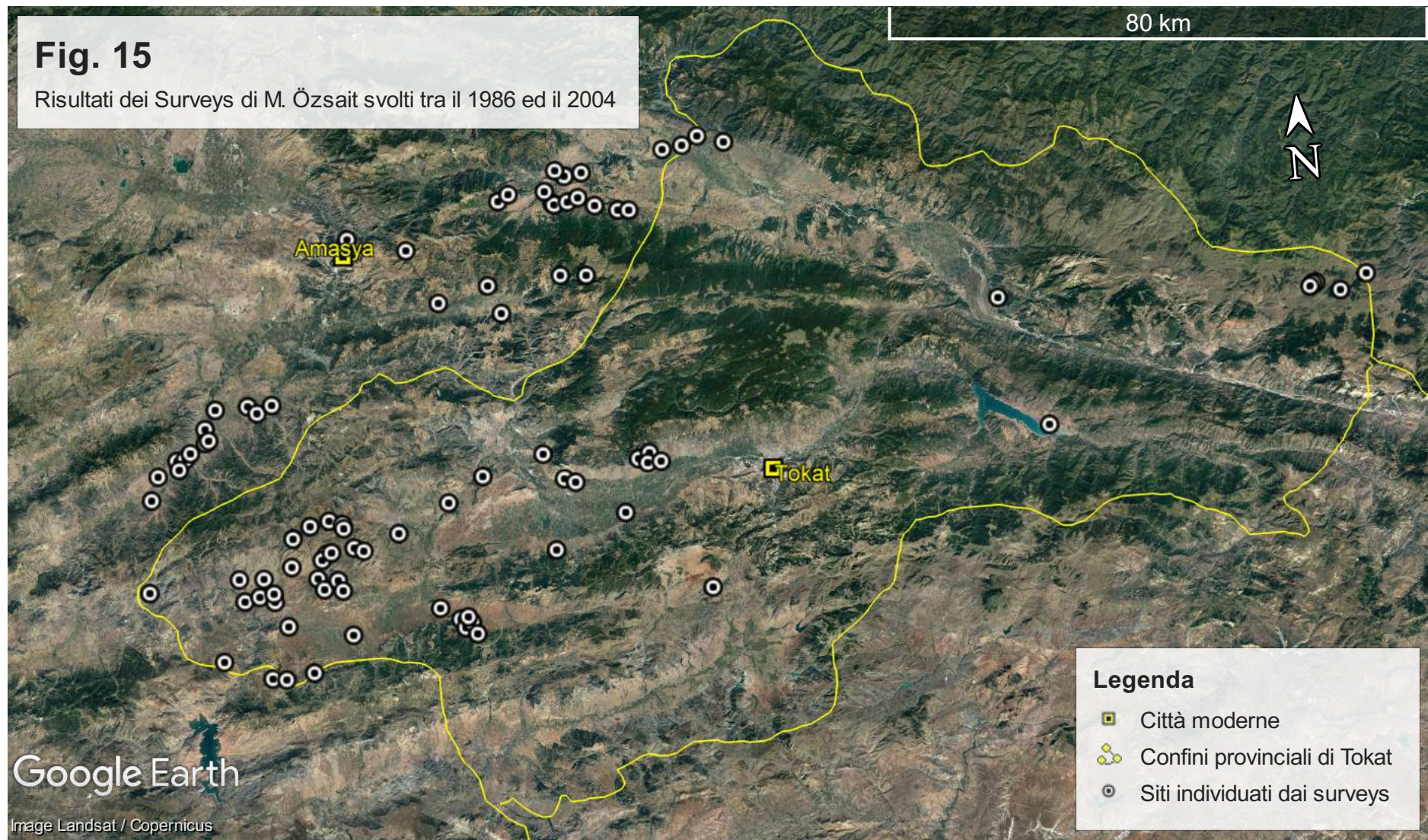
Tokat

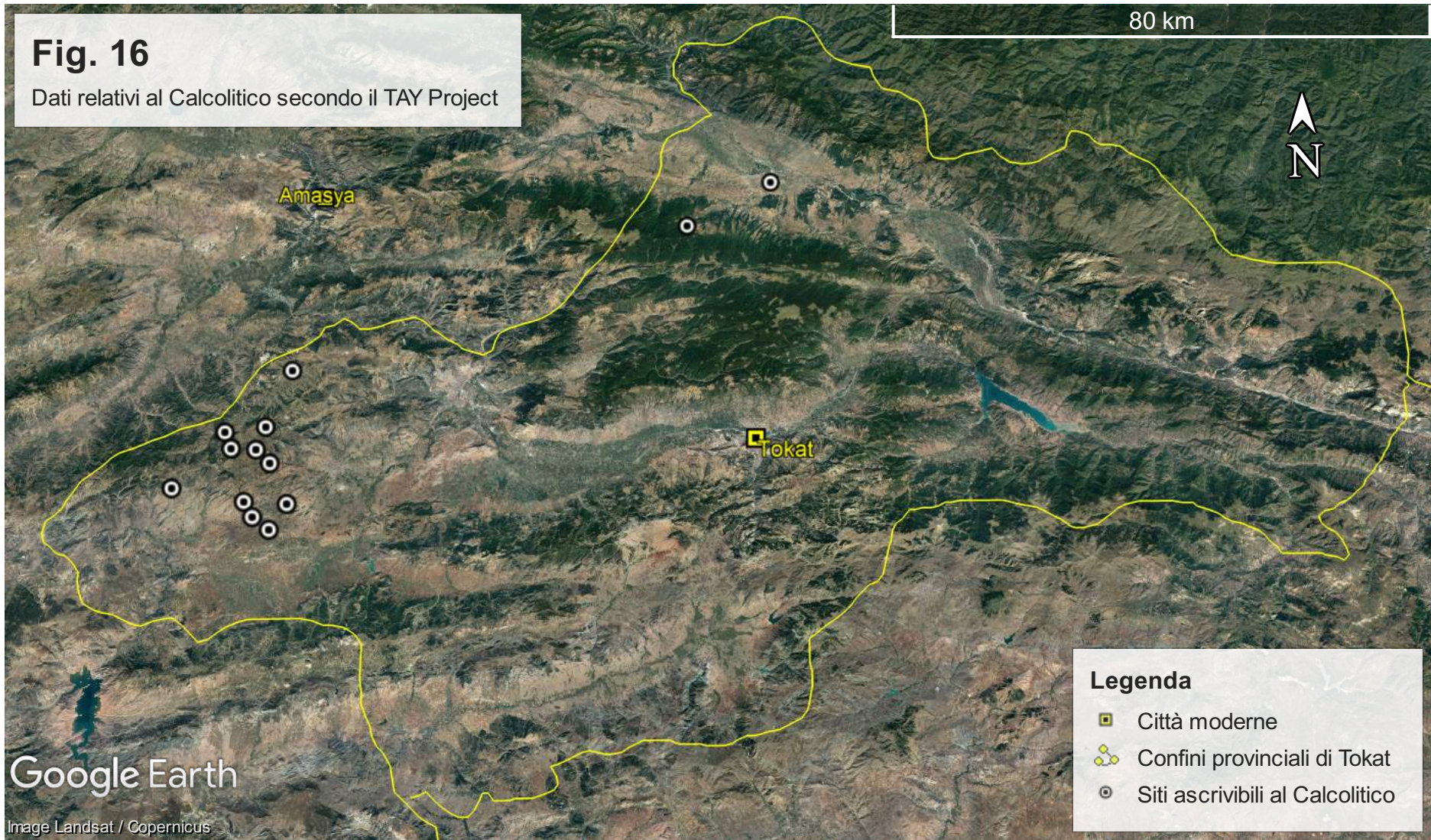
### Legenda

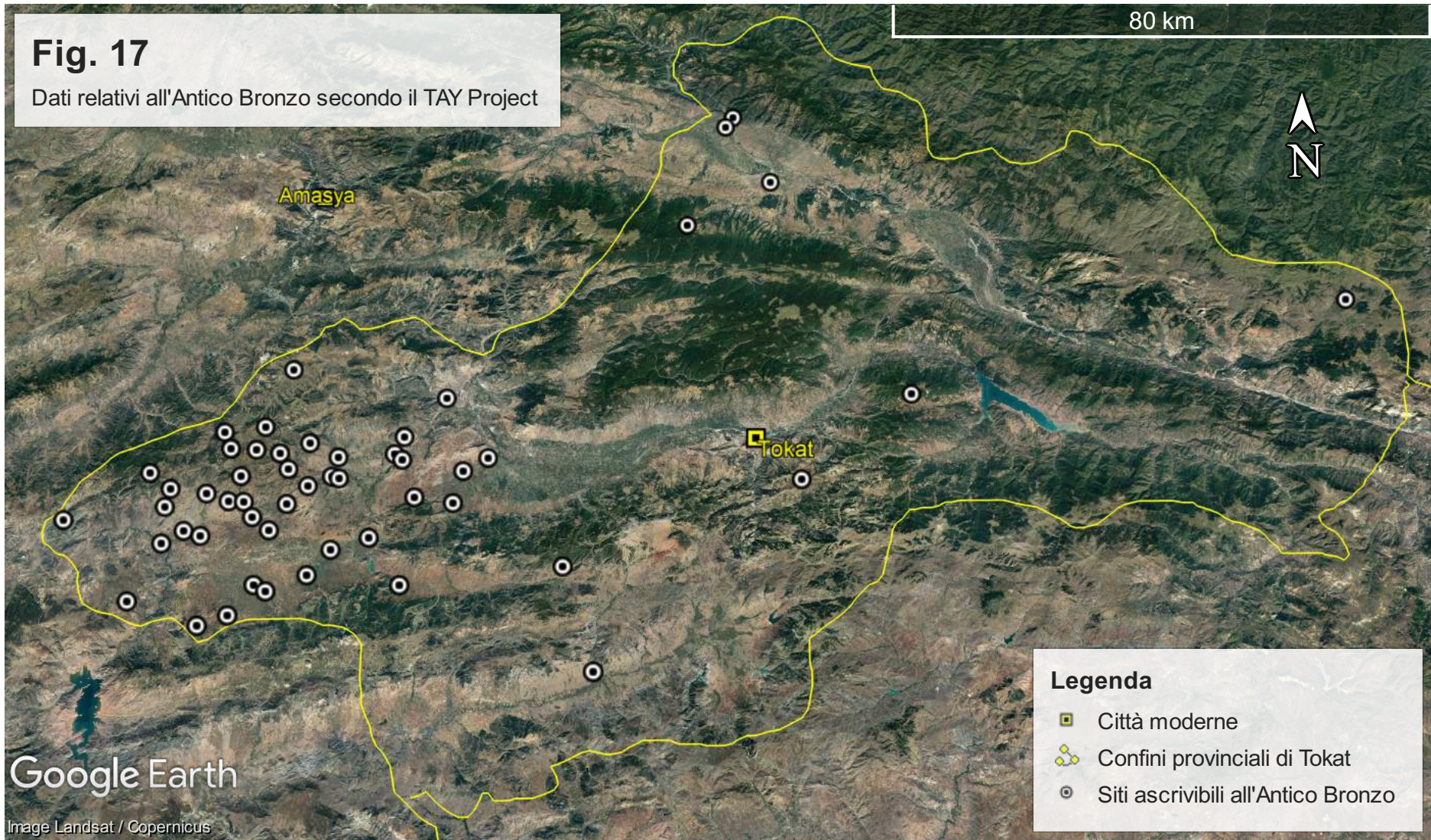
-  Città moderne
-  Confini provinciali di Tokat
-  Siti individuati dai surveys

Google Earth

Image Landsat / Copernicus









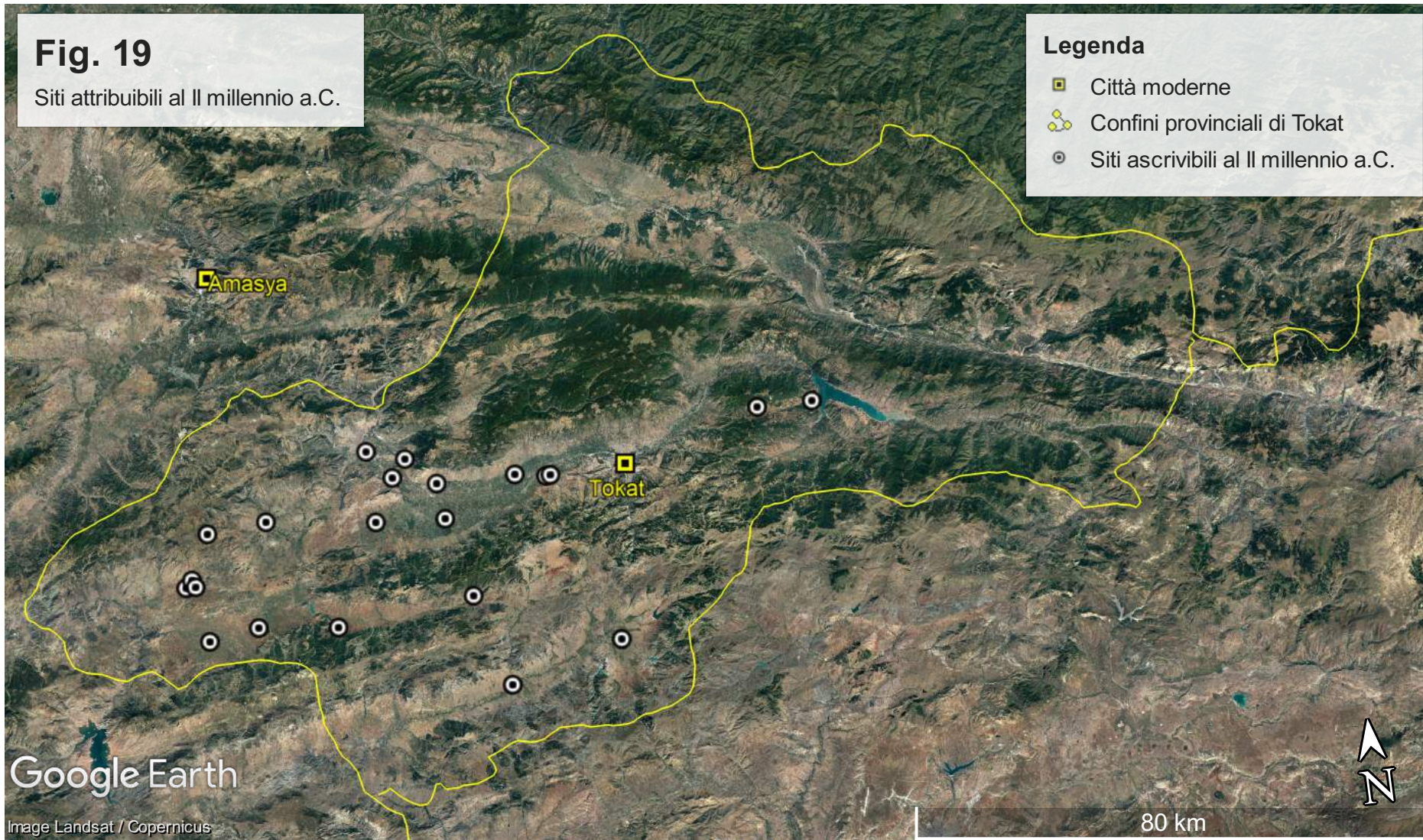


# Fig. 19

Siti attribuibili al II millennio a.C.

## Legenda

- Città moderne
- ⬢ Confini provinciali di Tokat
- Siti ascrivibili al II millennio a.C.



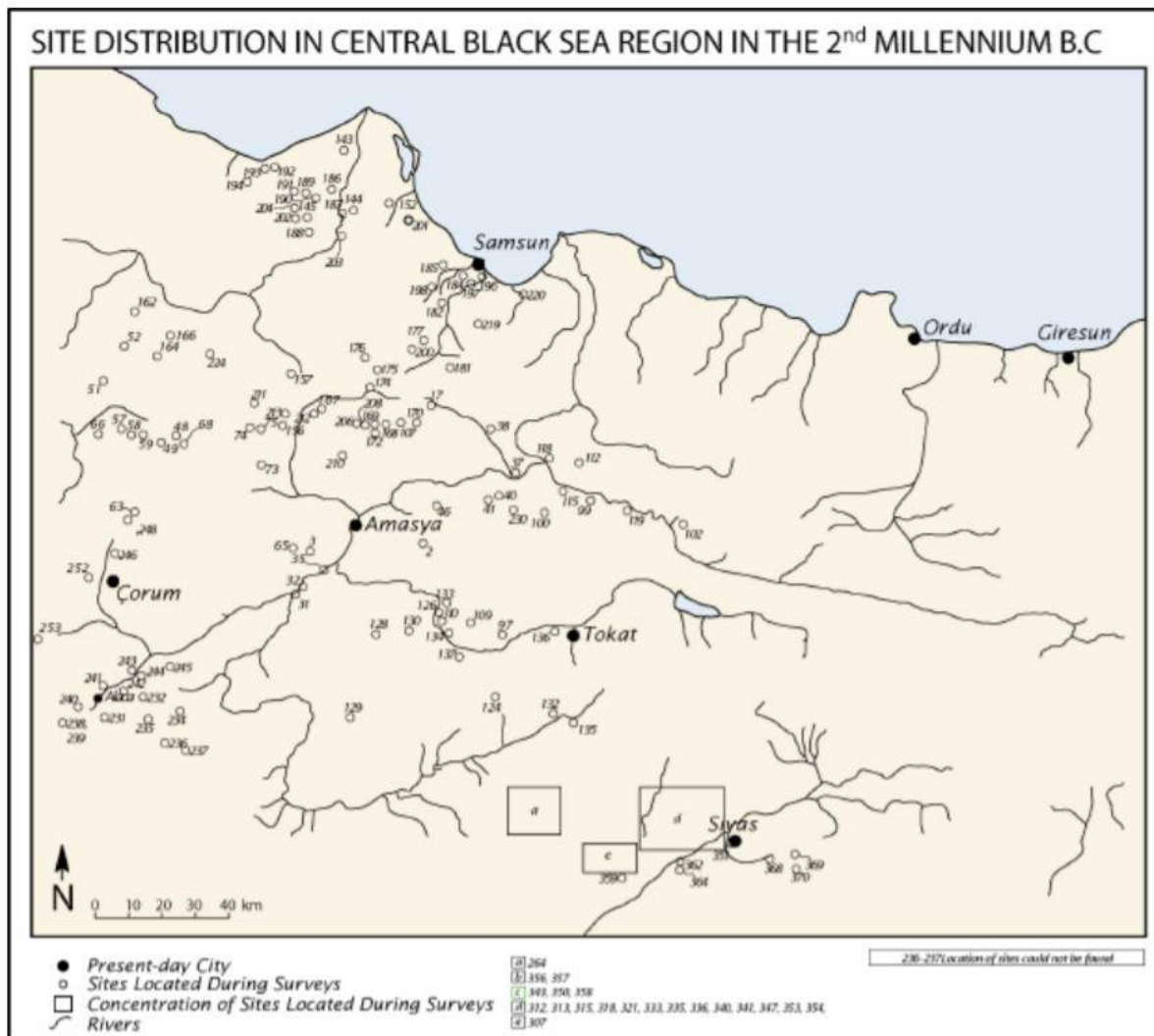


Fig. 20 Distribuzione dei siti ascrivibili al II millennio a.C.

Fonte: Erciyas D. B., "*Studies in the Archaeology of Hellenistic Pontus: the Settlements, Monuments, and Coinage of Mithridates VI and his Predecessors (Diss.)*", Cincinnati 2001.

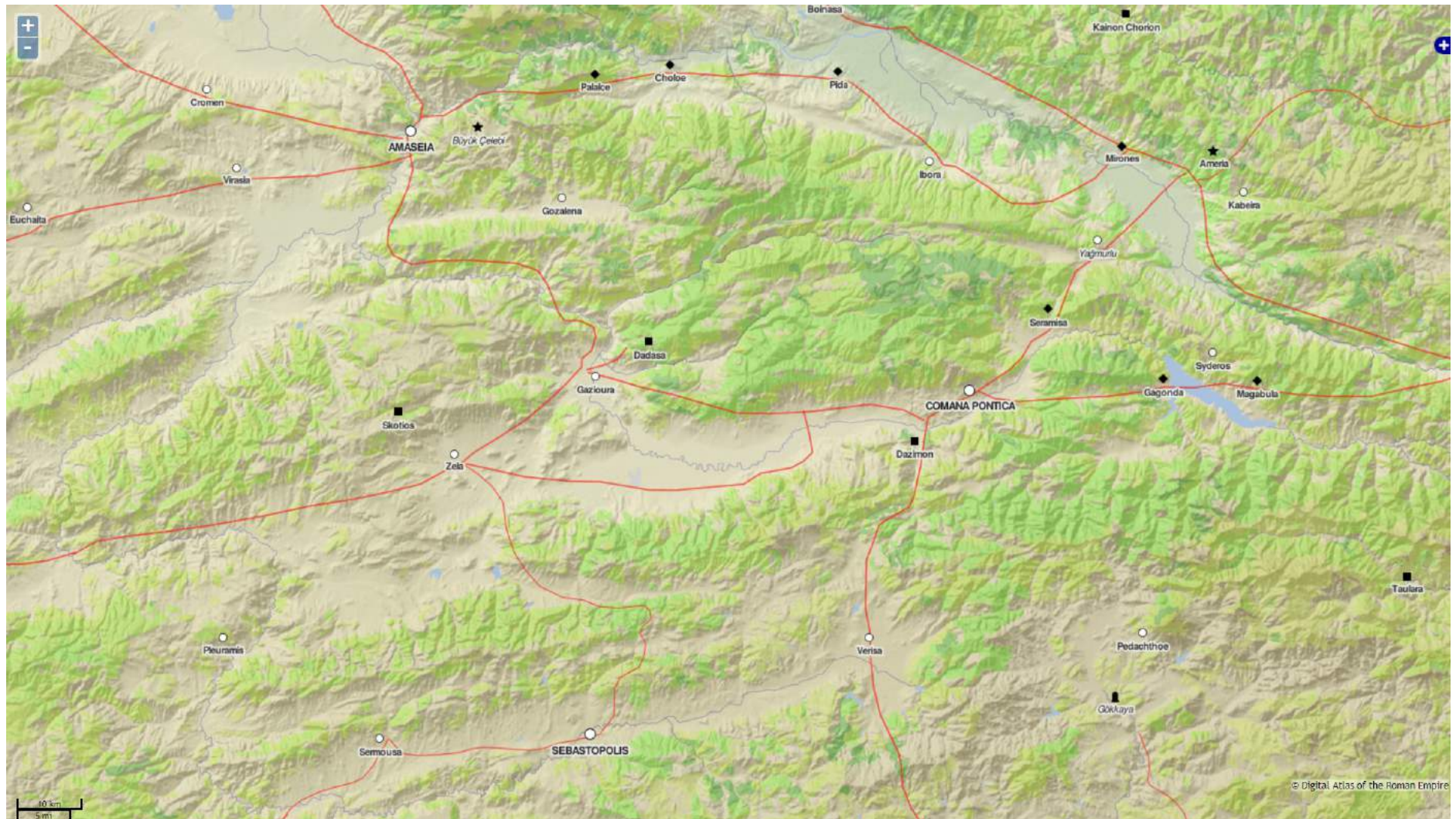


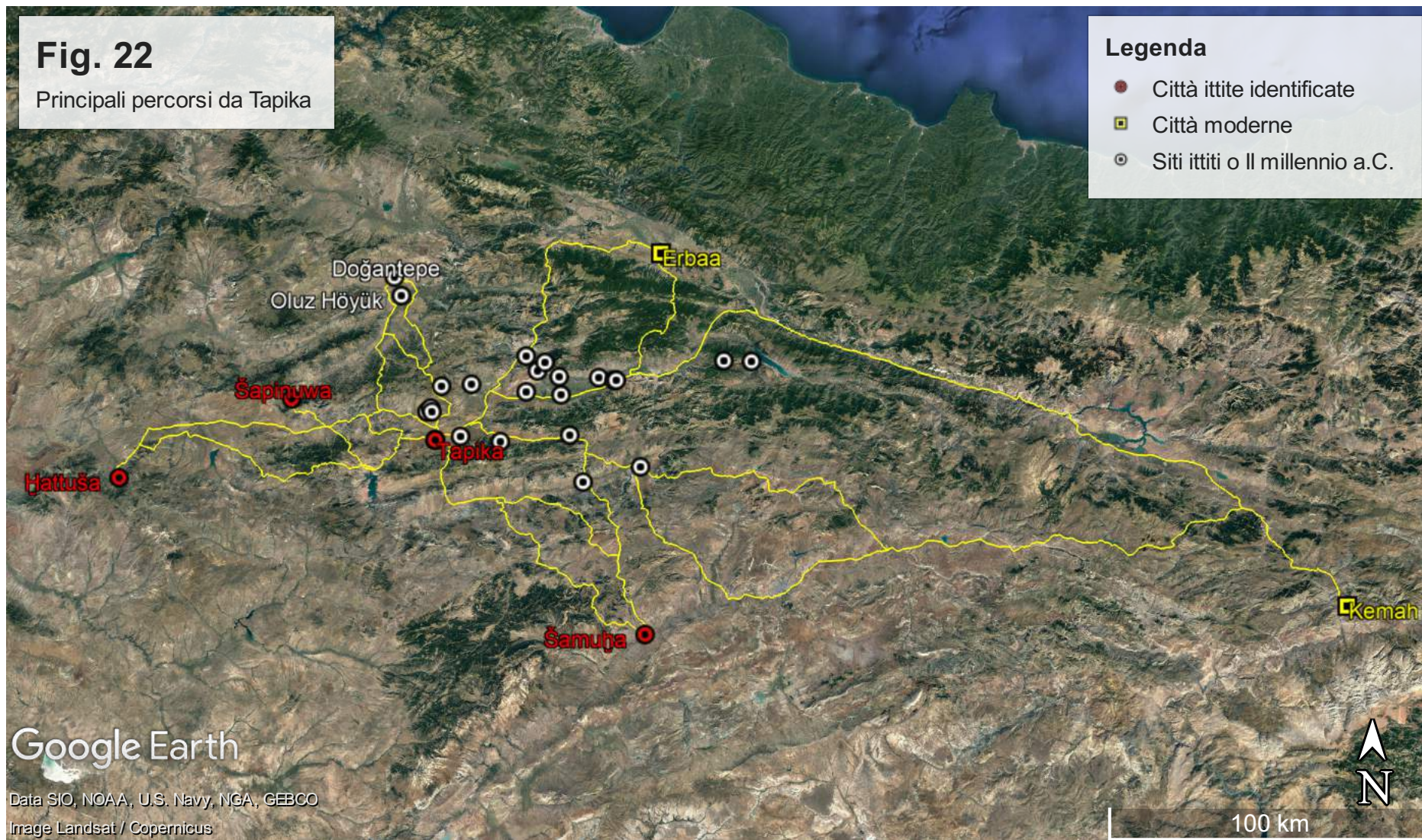
Fig. 21 Impianto stradale romano secondo il *Digital Atlas of the Roman Empire* (<http://dare.ht.lu.se/>).

**Fig. 22**

Principali percorsi da Tapika

**Legenda**

- Città ittite identificate
- Città moderne
- Siti ittiti o II millennio a.C.



Google Earth

Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO  
Image Landsat / Copernicus

**Fig. 23**

Strade principali (in giallo) e strade secondarie (in verde).

**Legenda**

- Città ittite identificate
- Città moderne
- Siti ittiti o II millennio a.C.

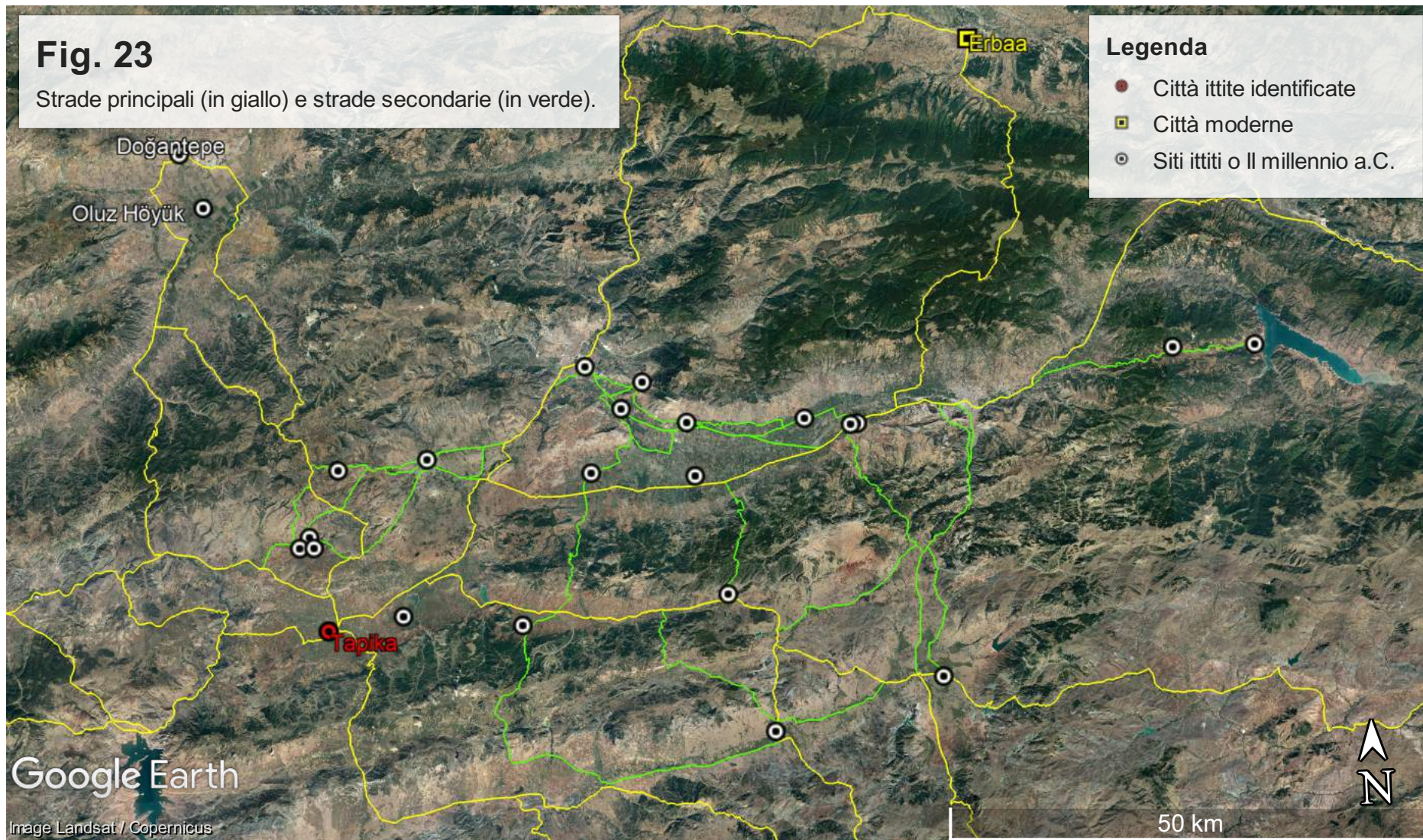




Fig. 24 Le principali ipotesi riguardanti la localizzazione del Paese Alto. Sono evidenziati i corsi dei fiumi Eufrate e Kızılırmak.

**Fig. 25**

I corsi dei fiumi Çekerek, Kelkit e Yeşilirmak.

100 km



Google Earth

Image Landsat / Copernicus  
Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO

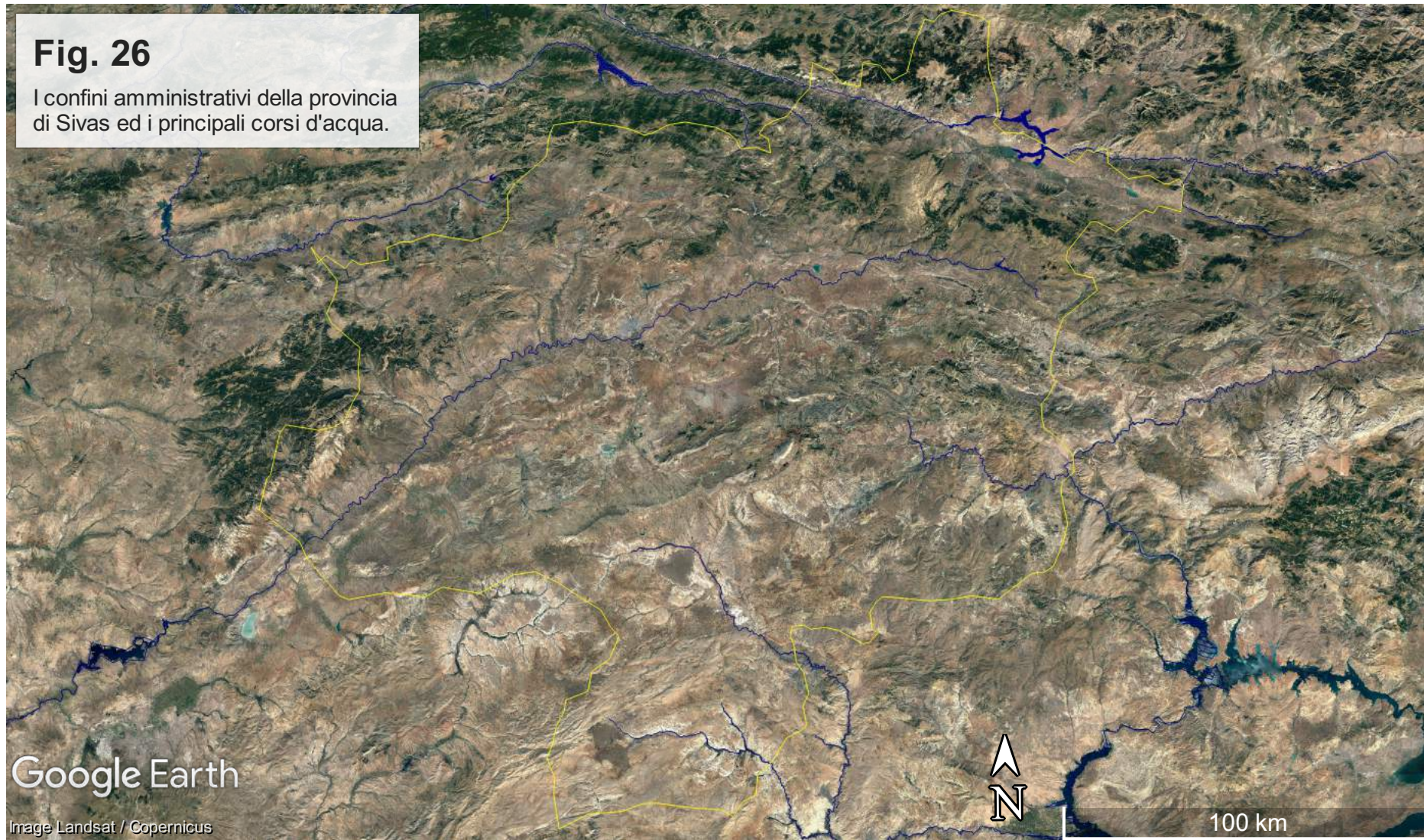
**Legenda**

- Città ittite
- Città moderne



**Fig. 26**

I confini amministrativi della provincia di Sivas ed i principali corsi d'acqua.



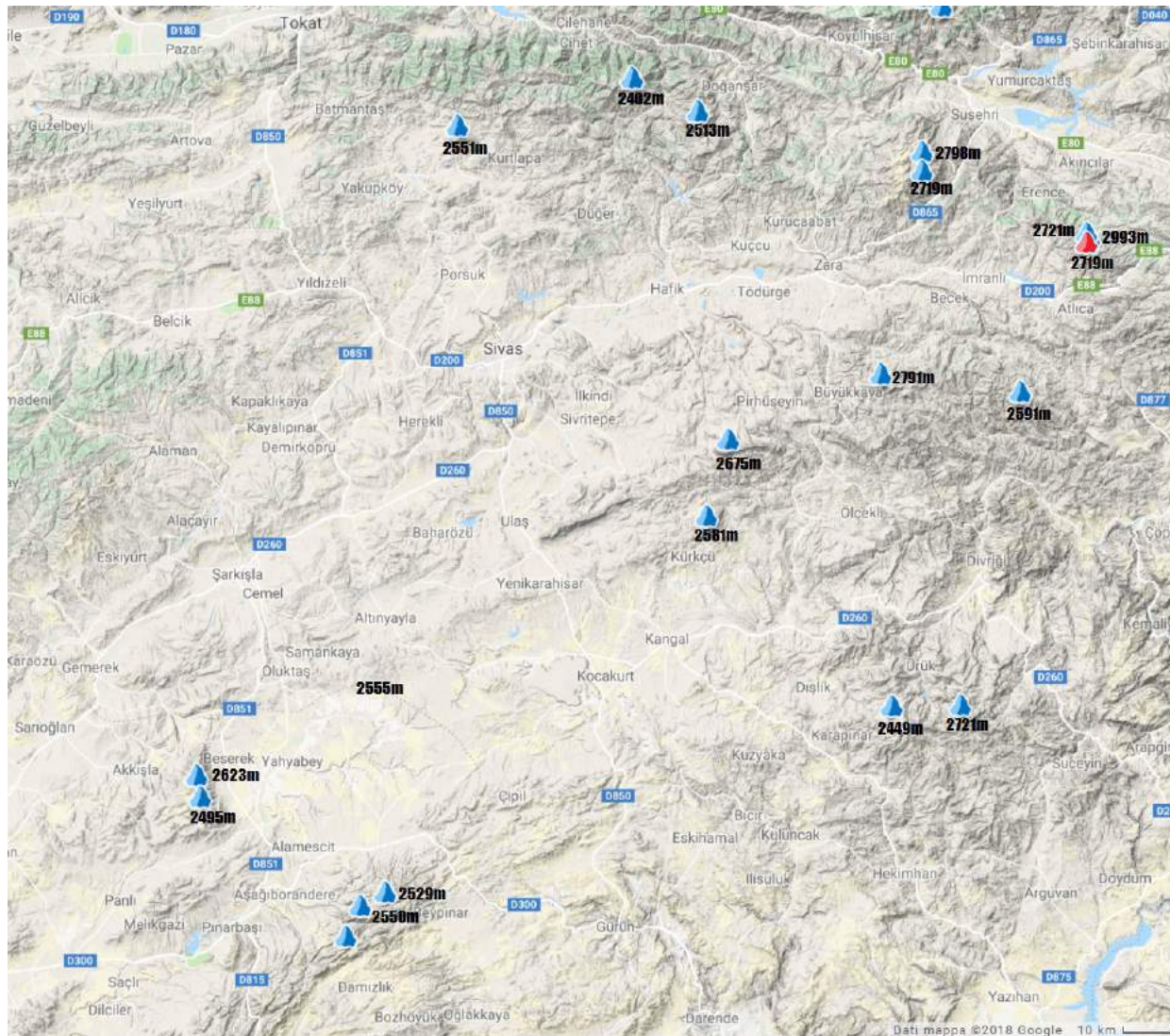


Fig. 27 I picchi superiori ai 2400 m presenti nella provincia di Sivas.

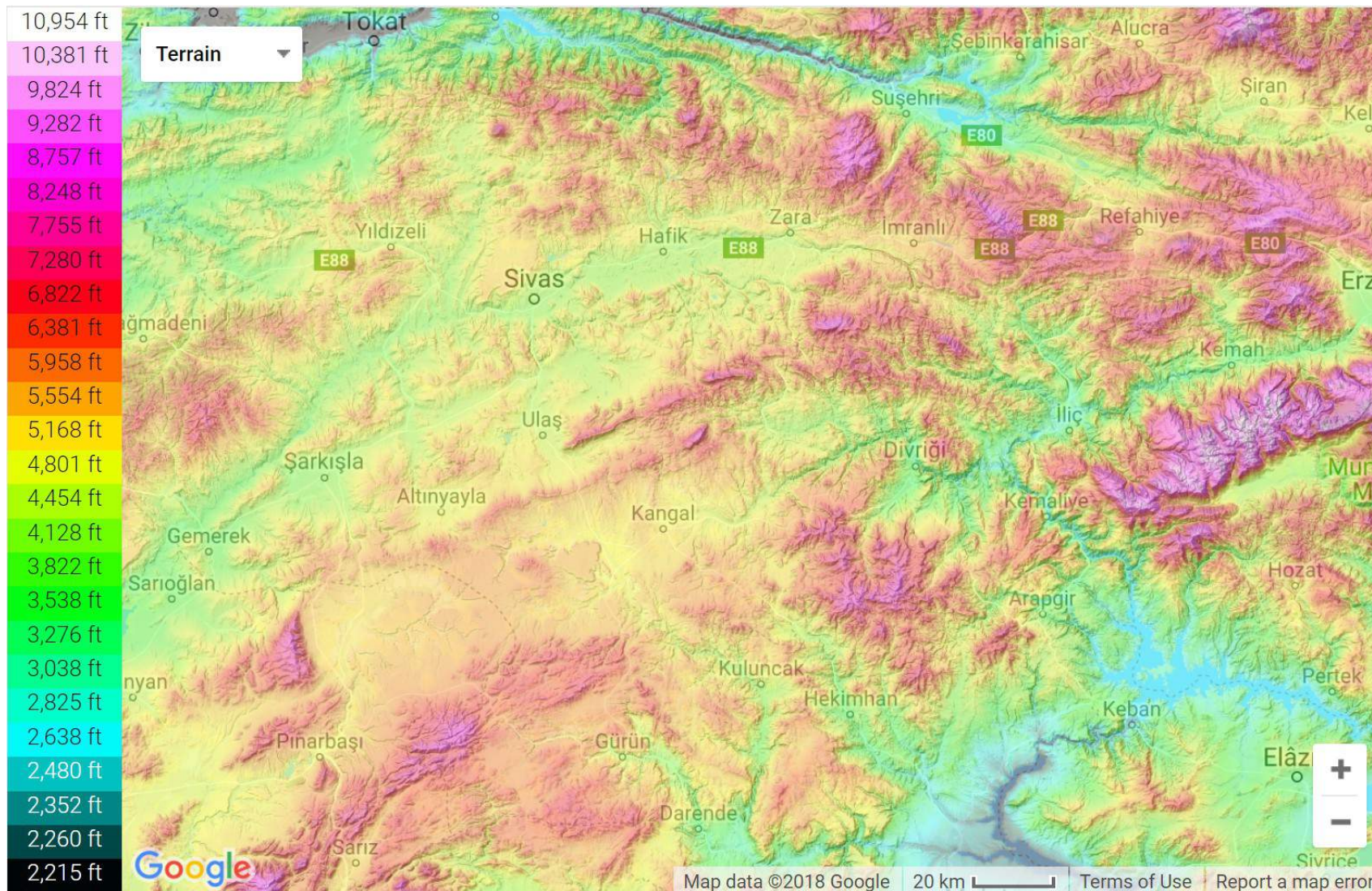
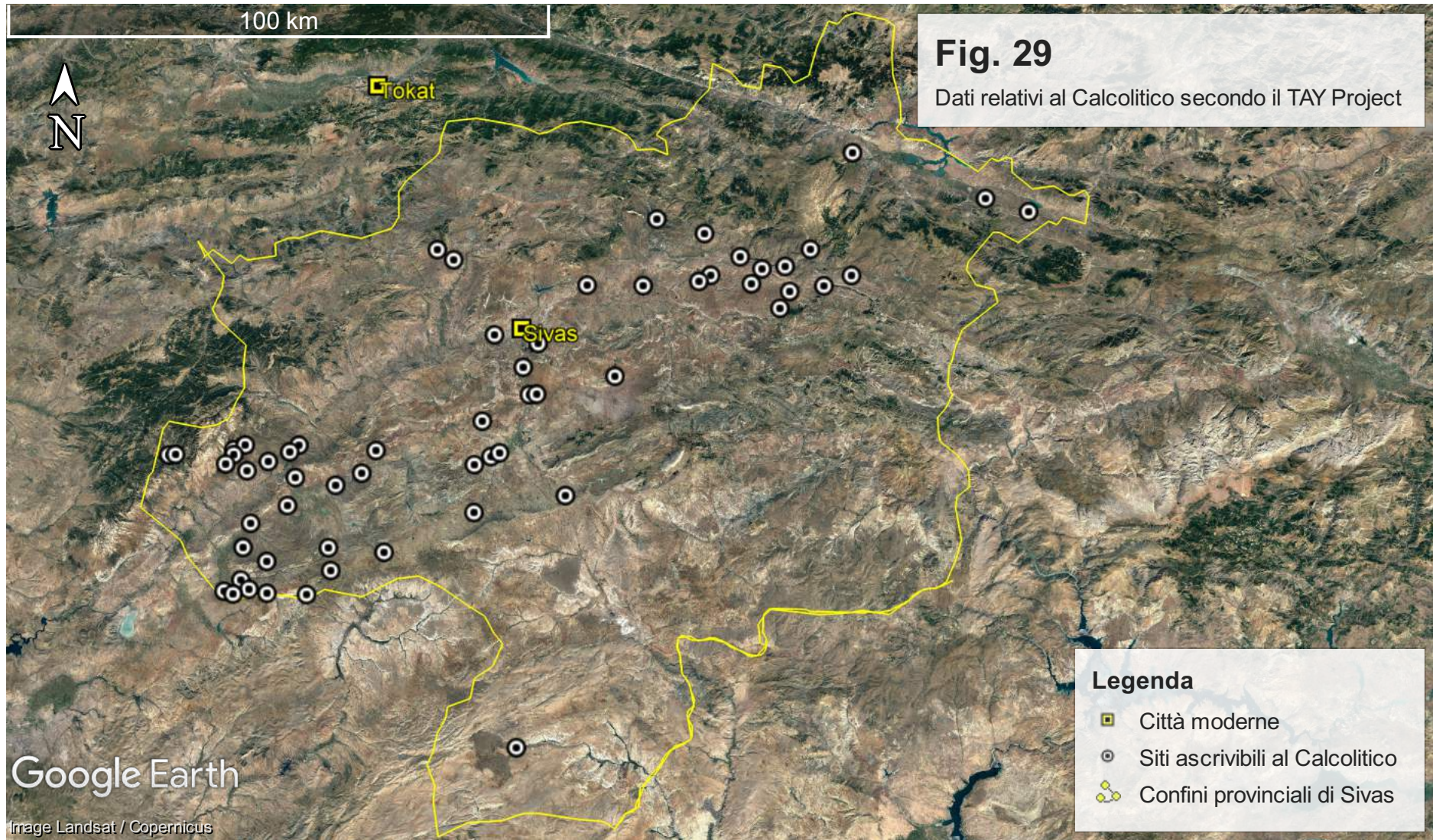
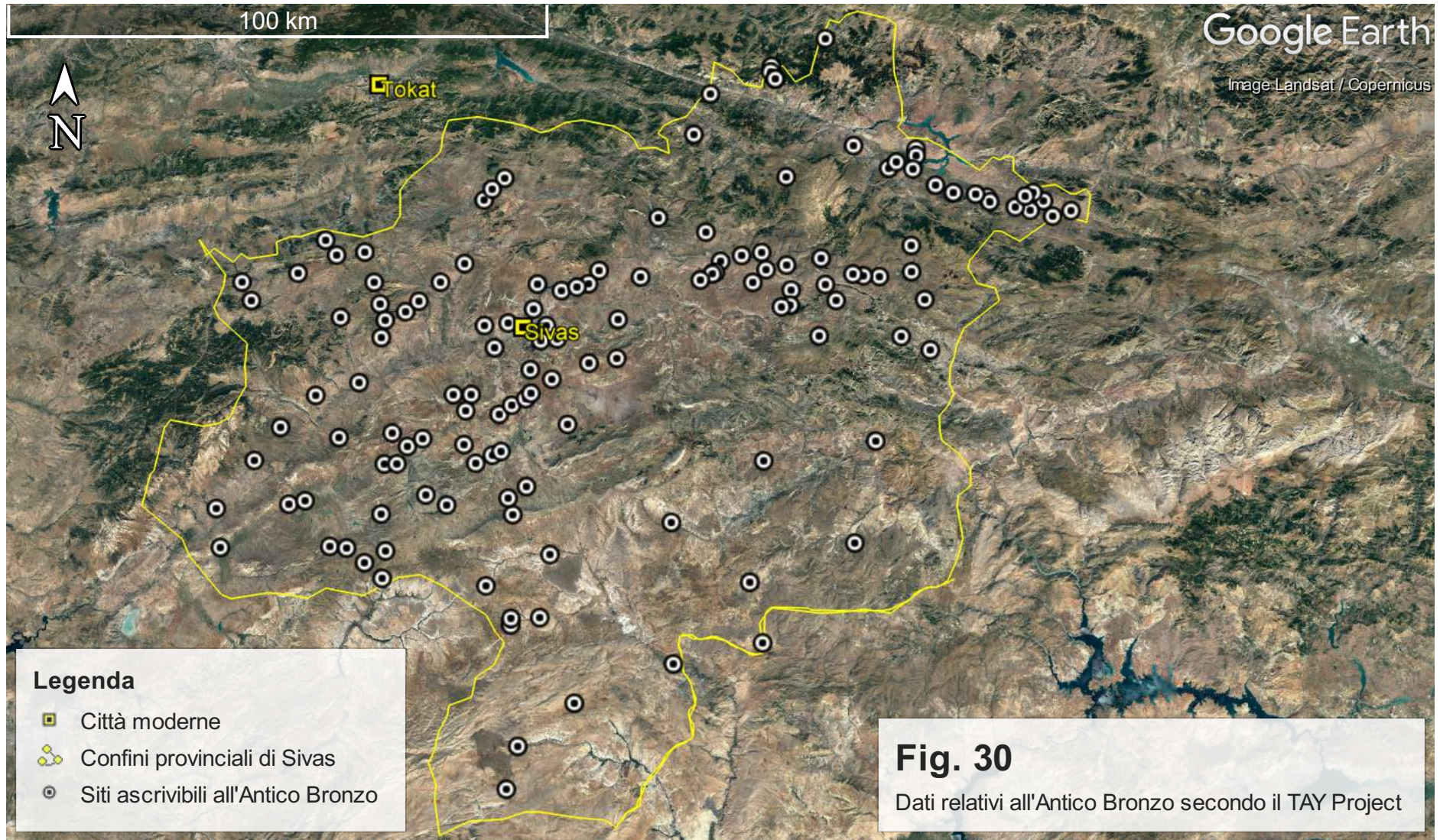


Fig. 28  
Mappa  
topografica  
della  
provincia  
di Sivas.



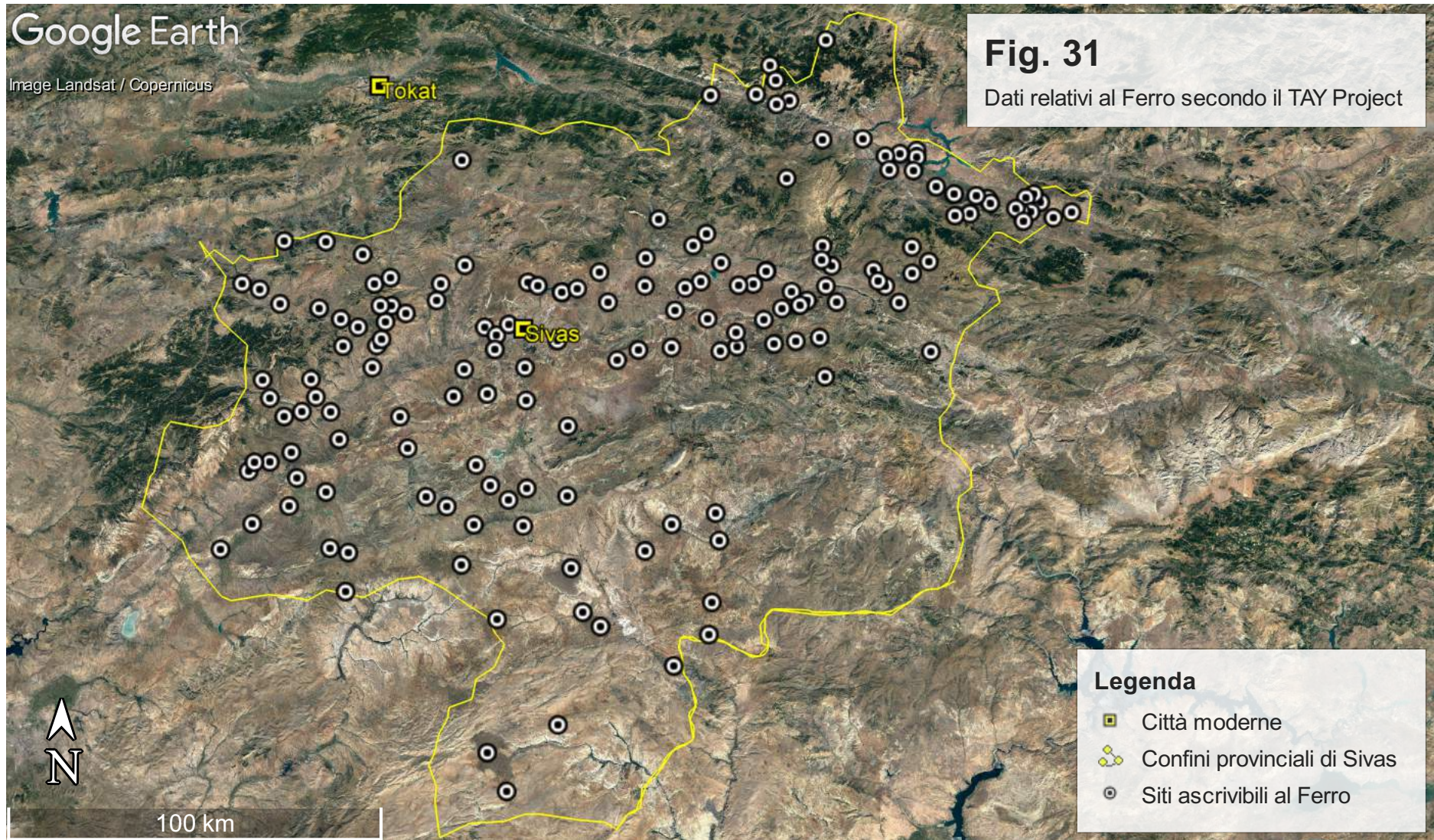


Google Earth

Image Landsat / Copernicus

**Fig. 31**

Dati relativi al Ferro secondo il TAY Project



# Fig. 32

Siti attribuibili al II millennio a.C.

## Legenda

- Città moderne
- ⬢ Confini provinciali di Sivas
- Siti ascrivibili al II millennio a.C.

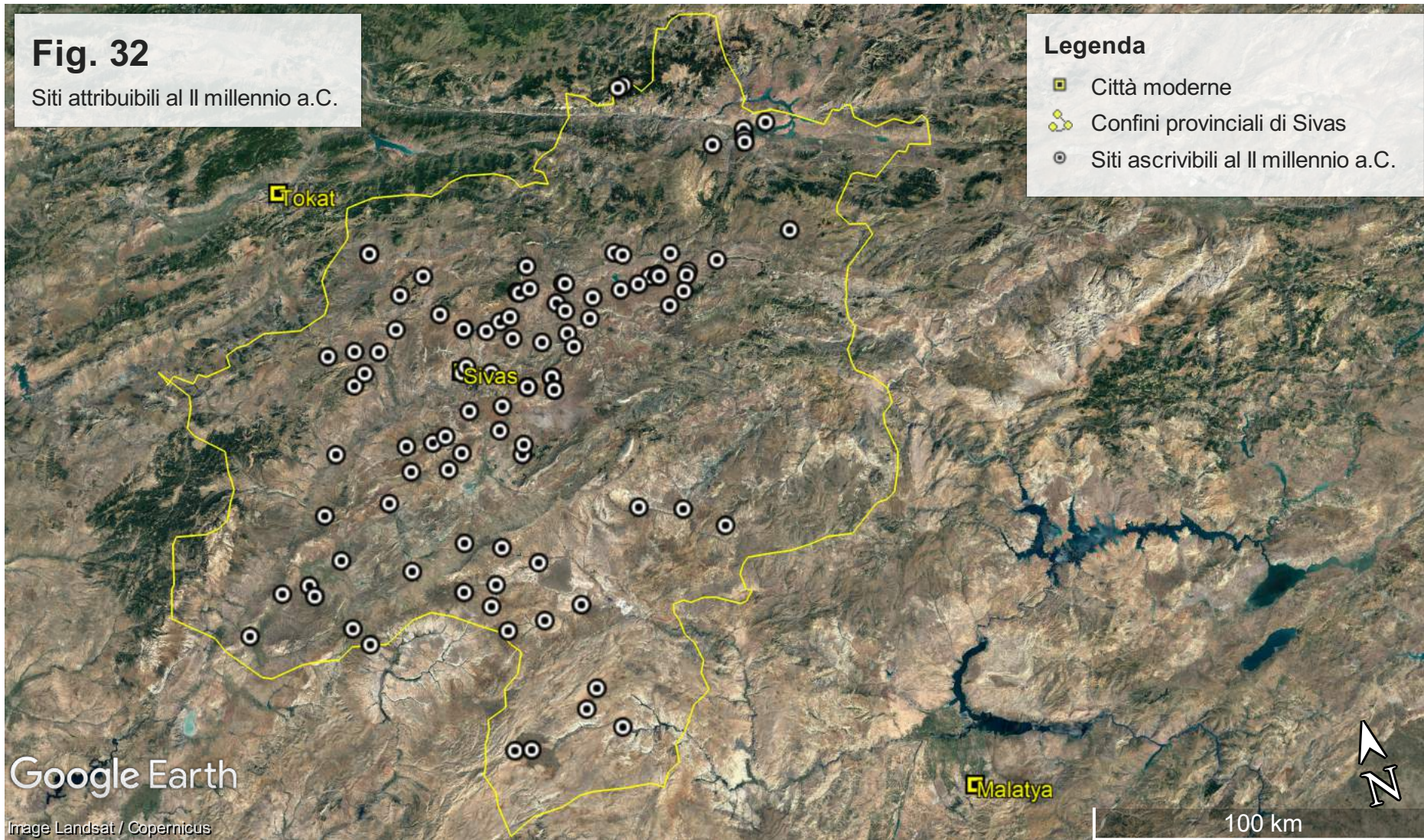
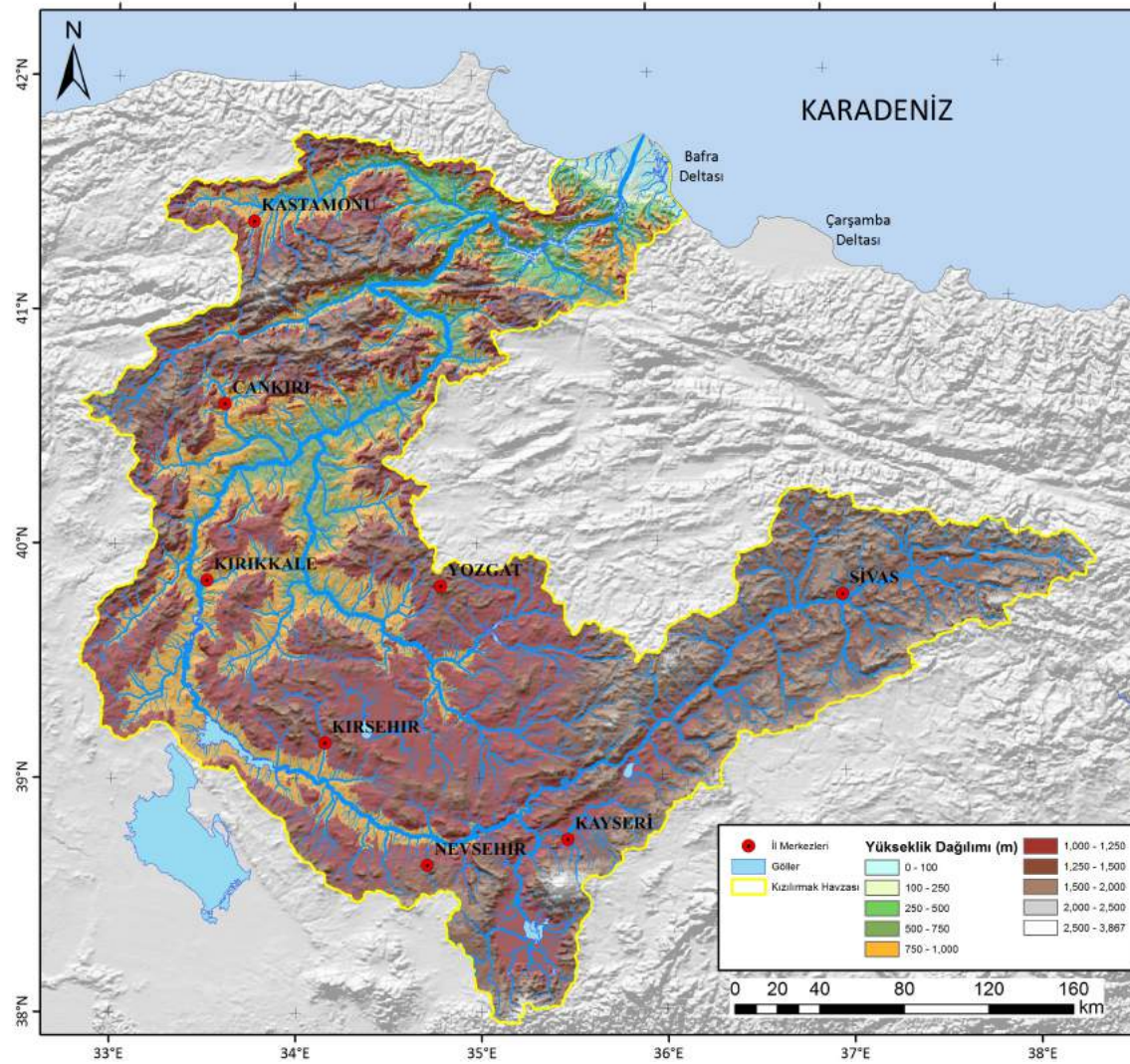


Fig. 33 Il bacino idrico dell'intero corso del Kızılırmak.





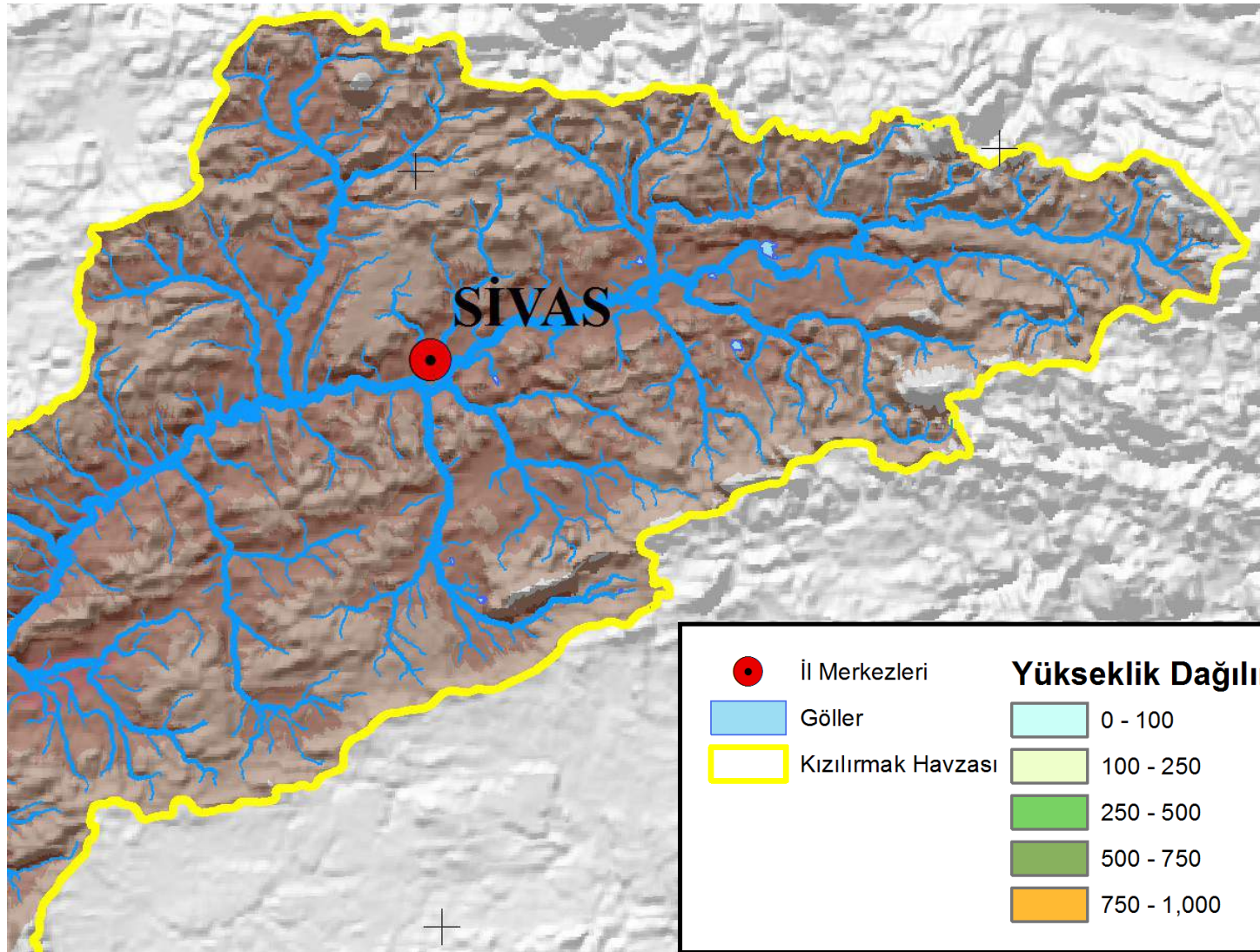
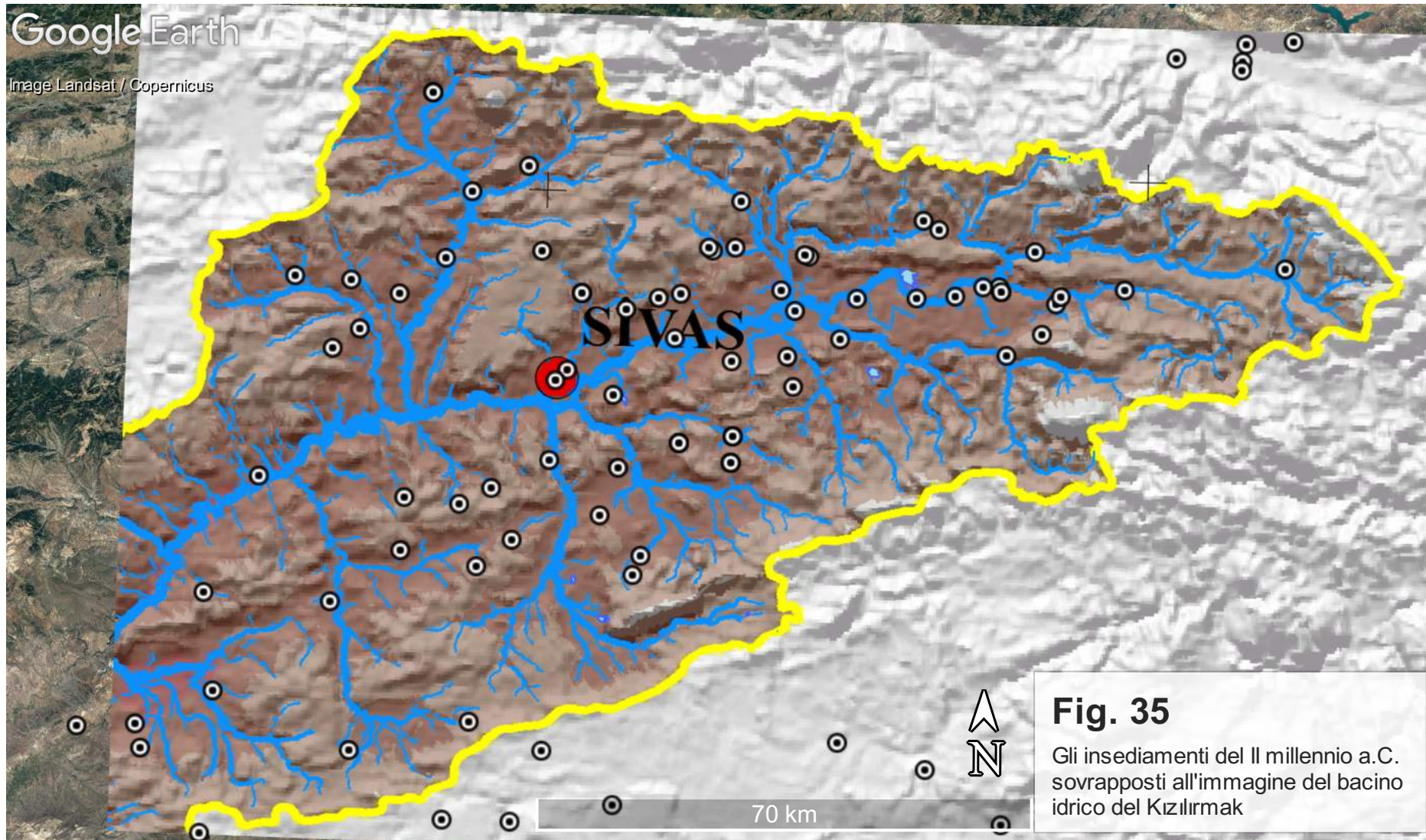


Fig. 34 Il bacino idrico del Kızılırmak nella provincia di Sivas.

Google Earth

Image Landsat / Copernicus



**Fig. 35**

Gli insediamenti del II millennio a.C. sovrapposti all'immagine del bacino idrico del Kızılırmak

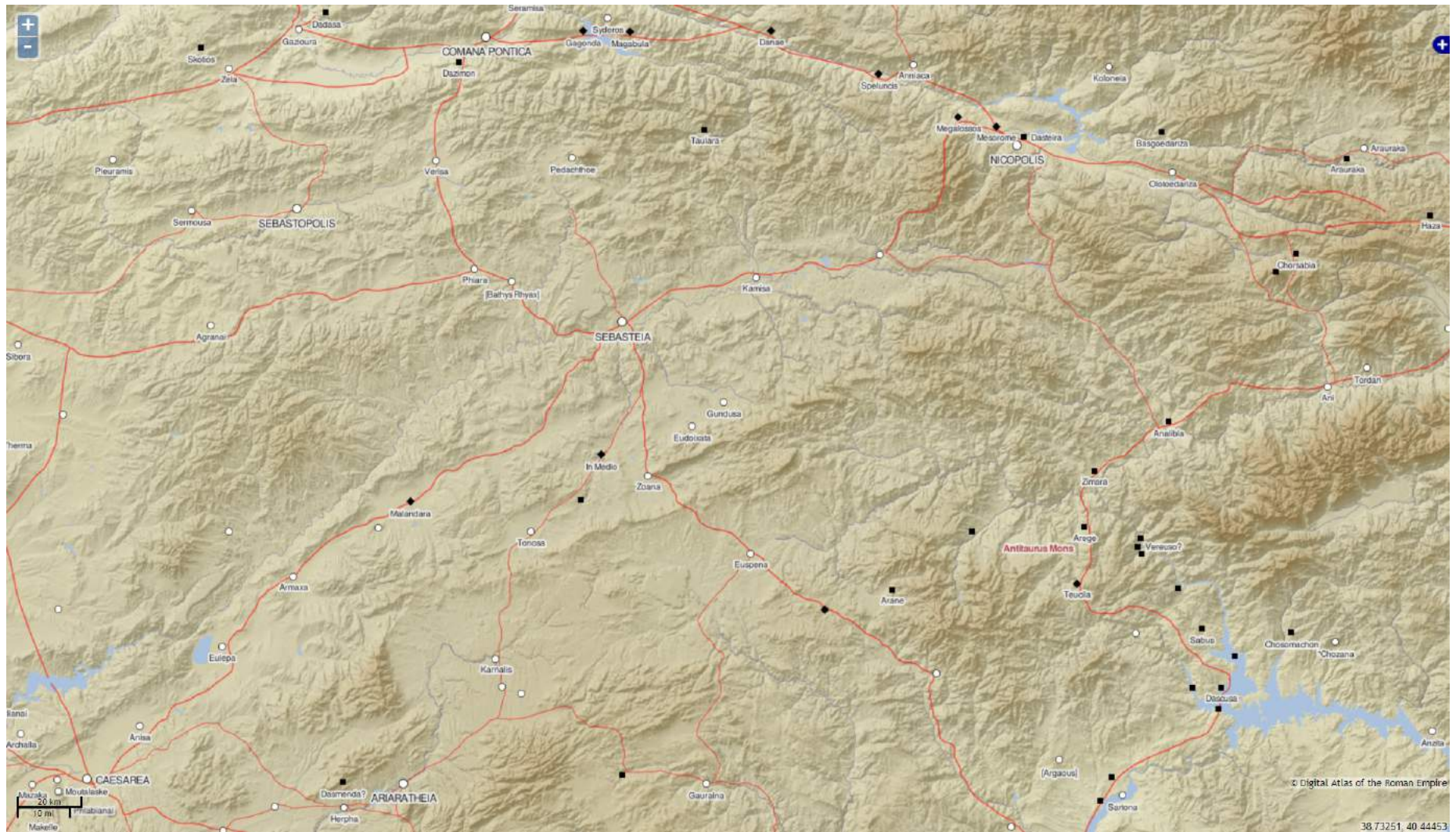
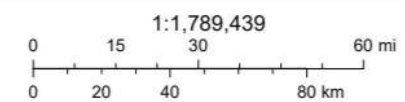
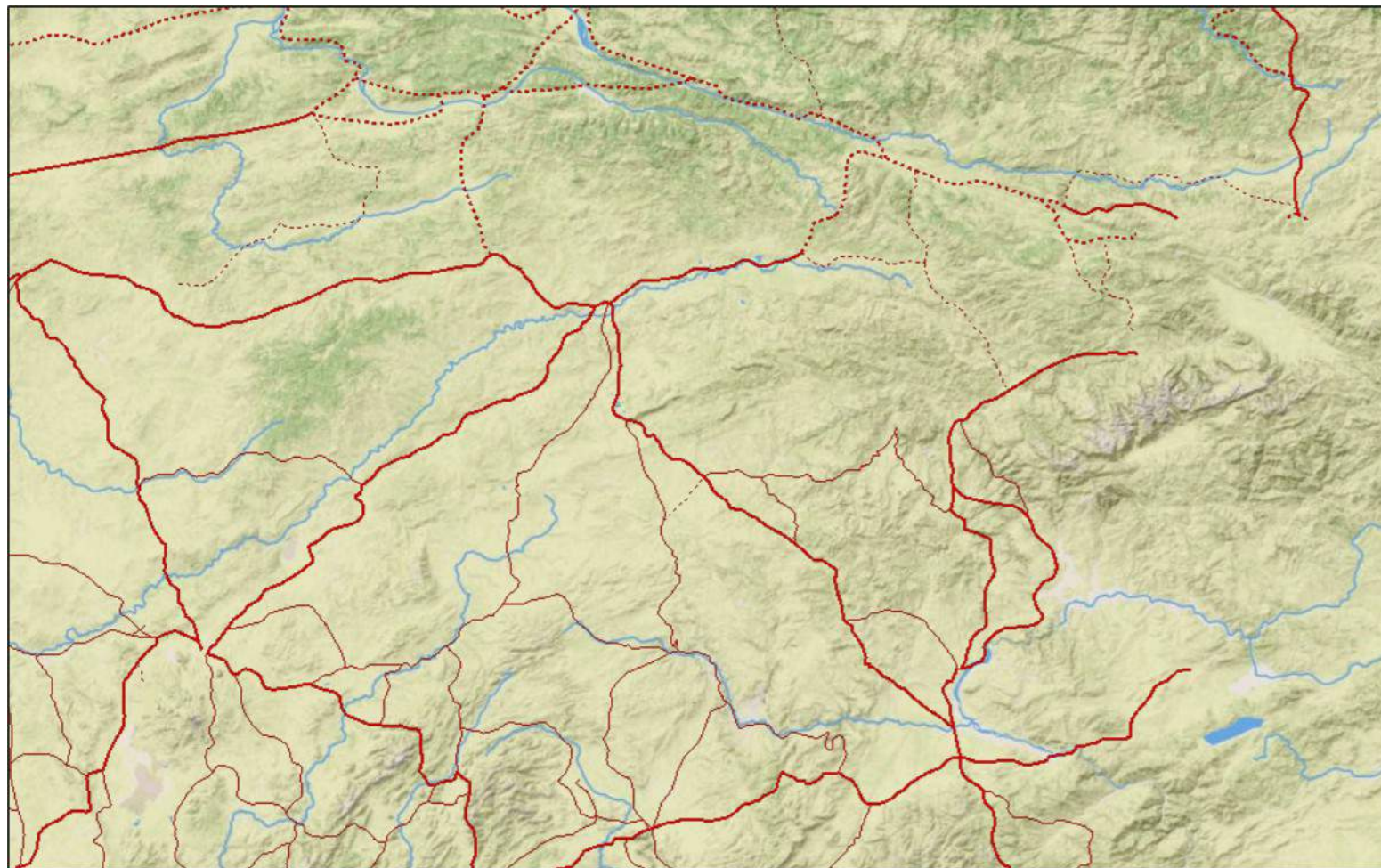


Fig. 36. Impianto stradale romano secondo il *Digital Atlas of the Roman Empire* (<http://dare.ht.lu.se/>).

Fig. 37 Strade romane  
conosciute nella  
provincia di Sivas.

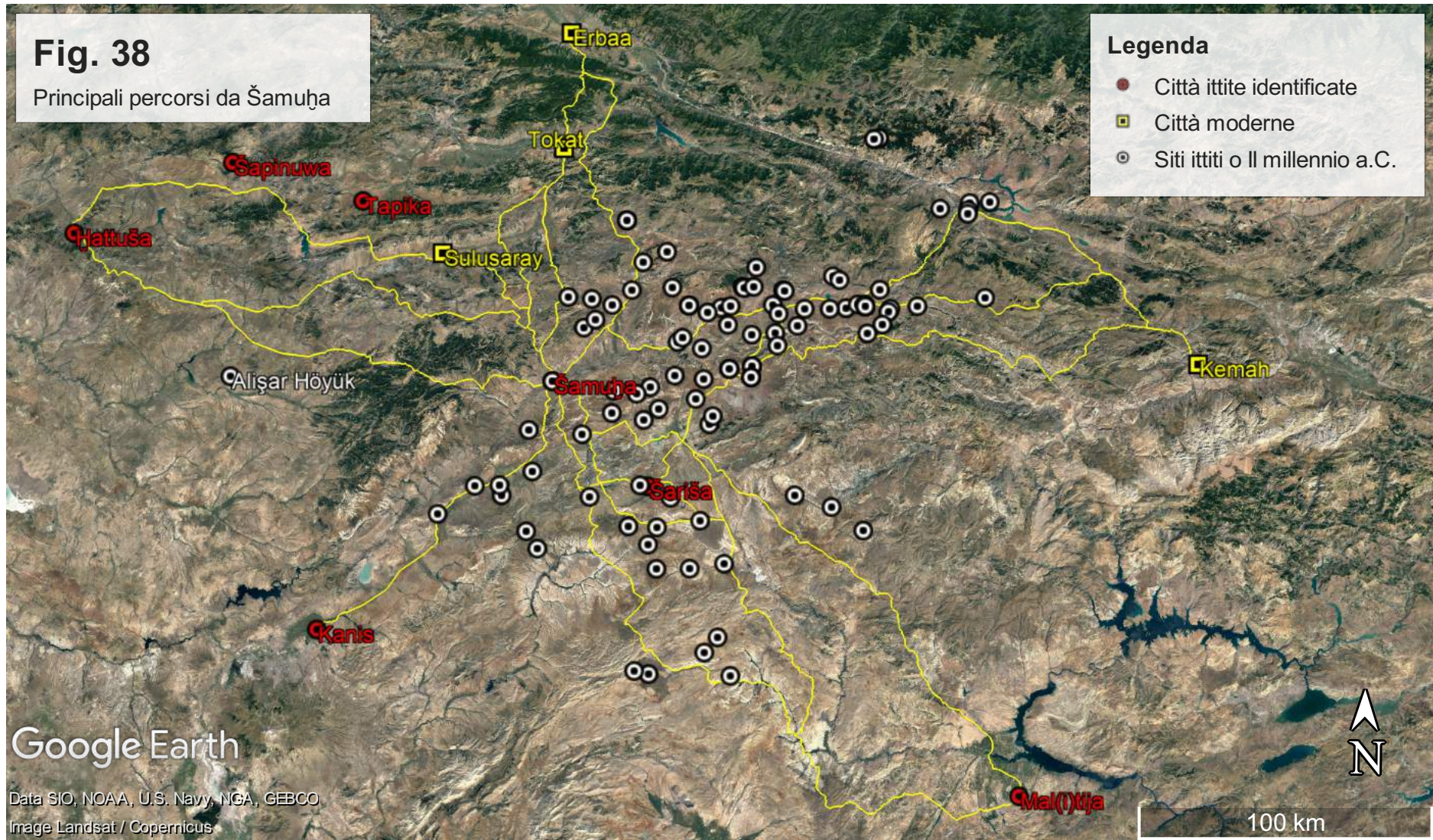
Fonte:

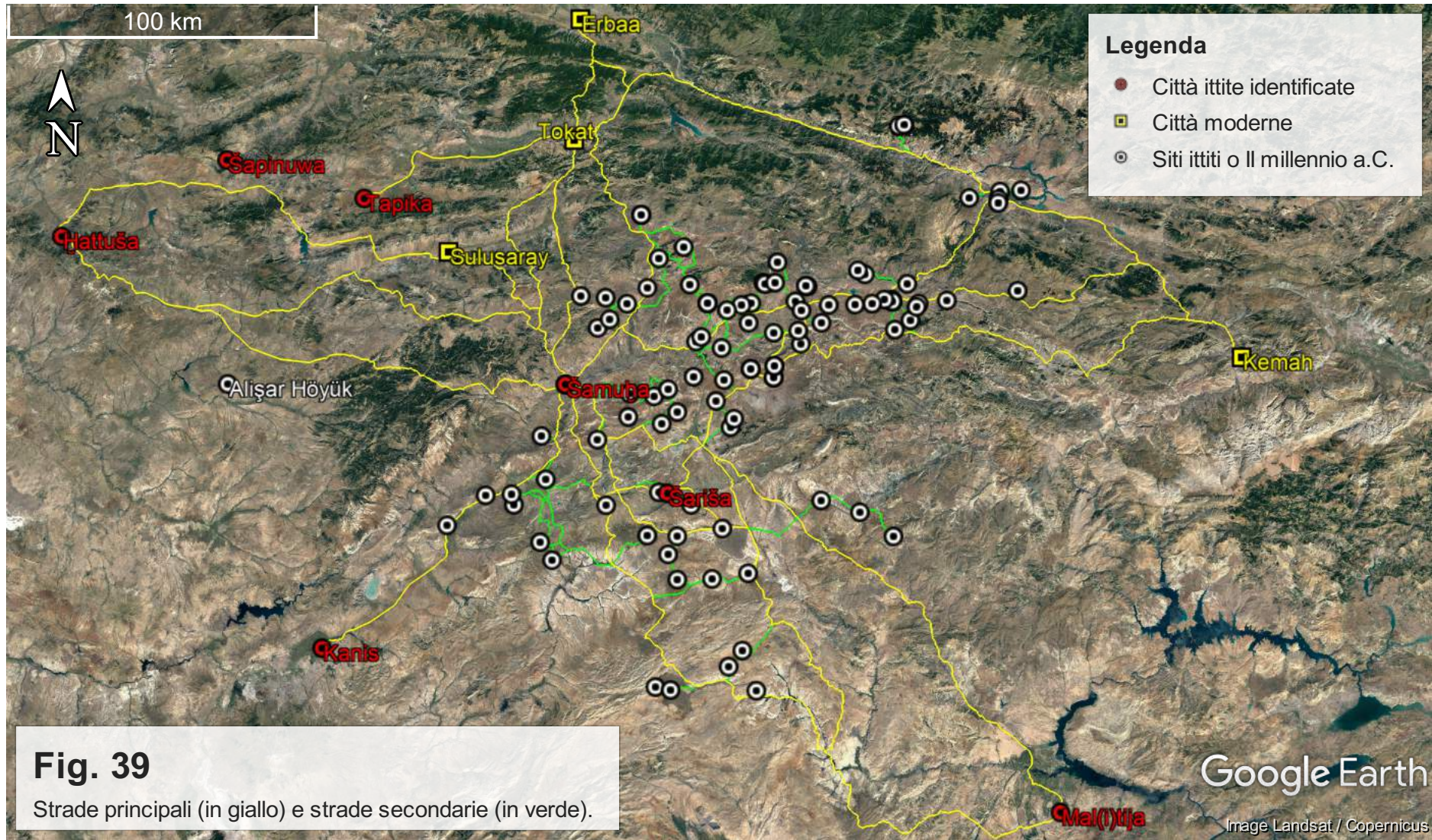
*Digital Atlas of  
Roman and Medieval  
Civilizations  
(Harvard University).*

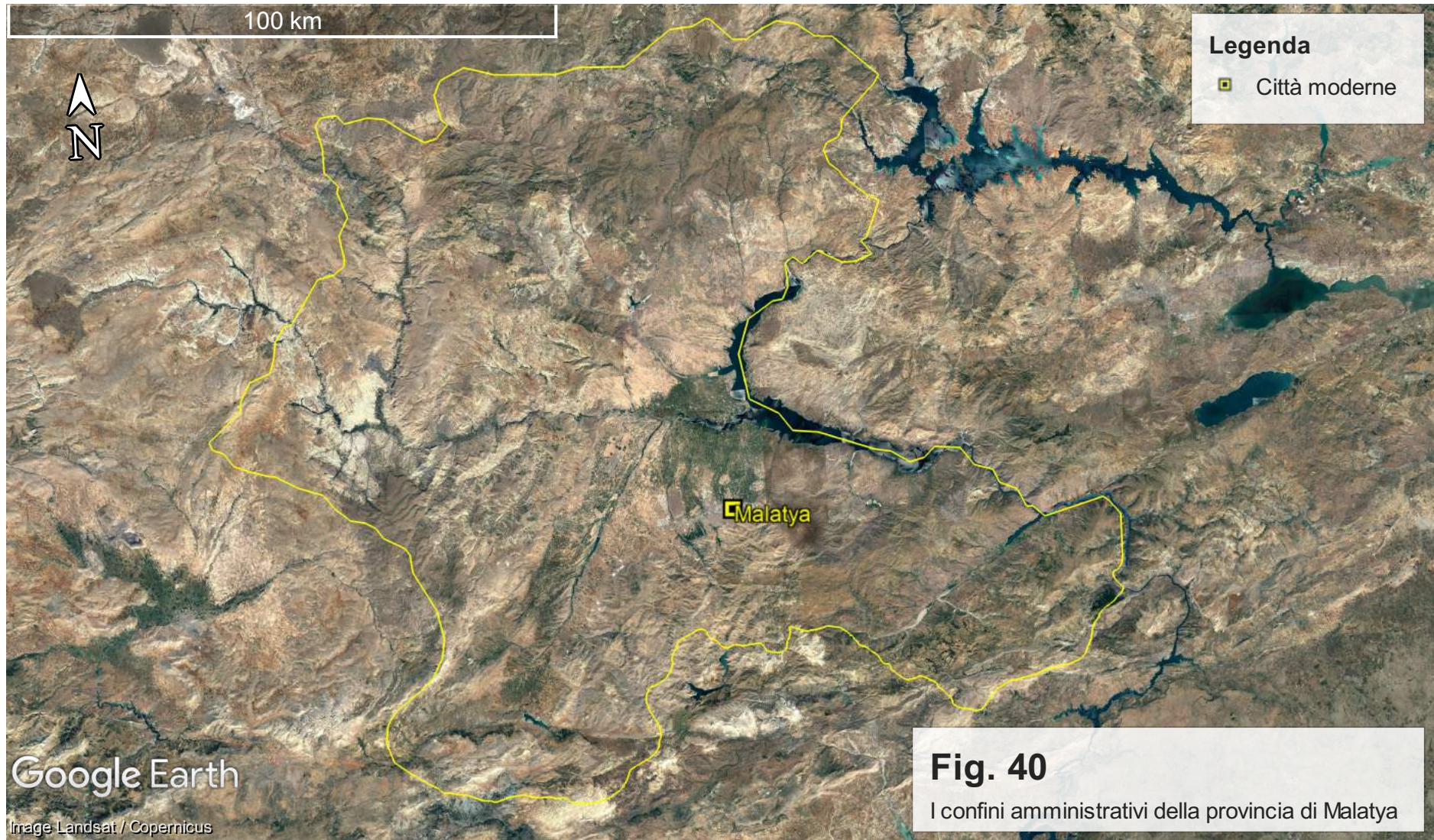


**Fig. 38**

Principali percorsi da Šamuḫa







**Fig. 40**

I confini amministrativi della provincia di Malatya

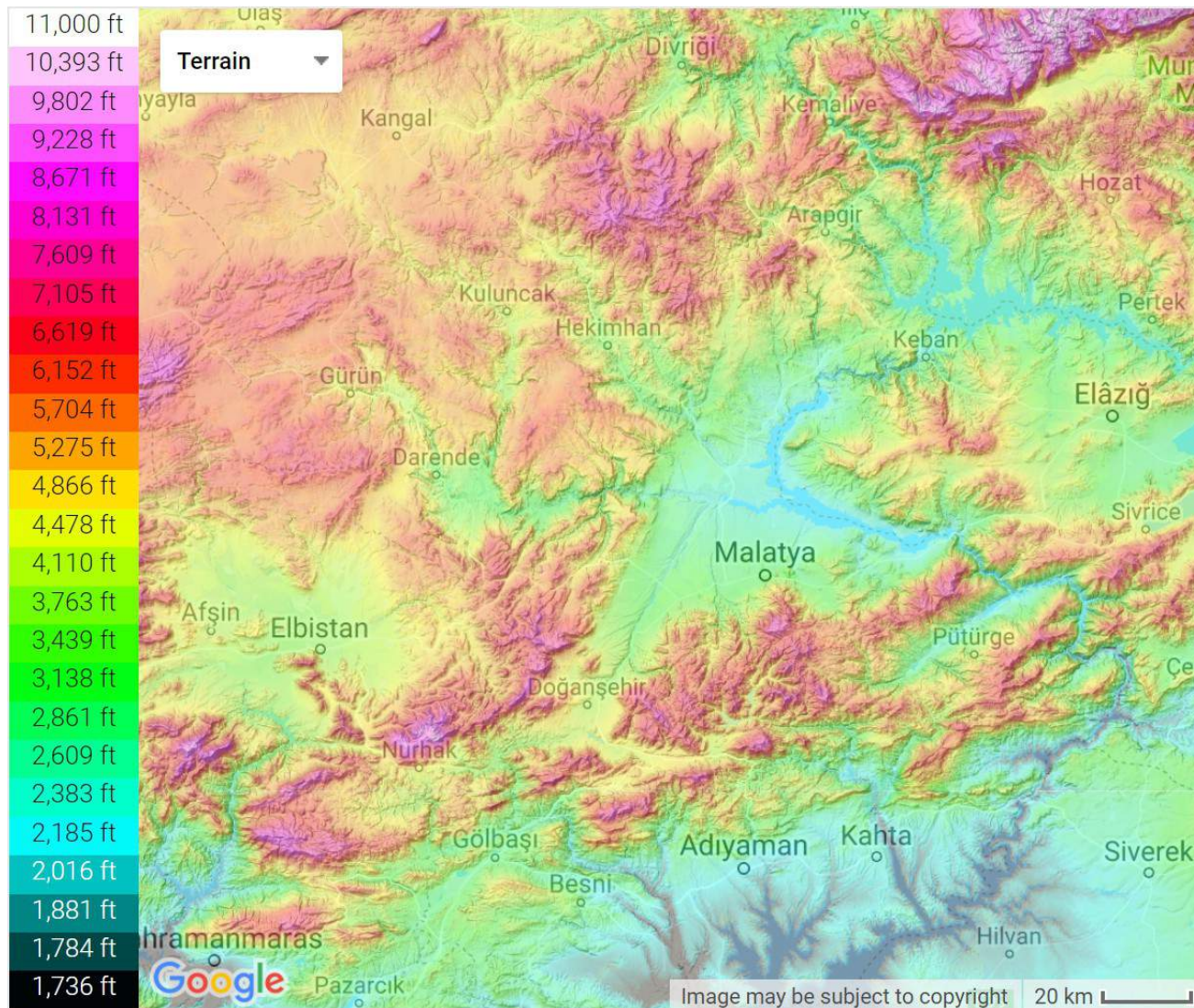
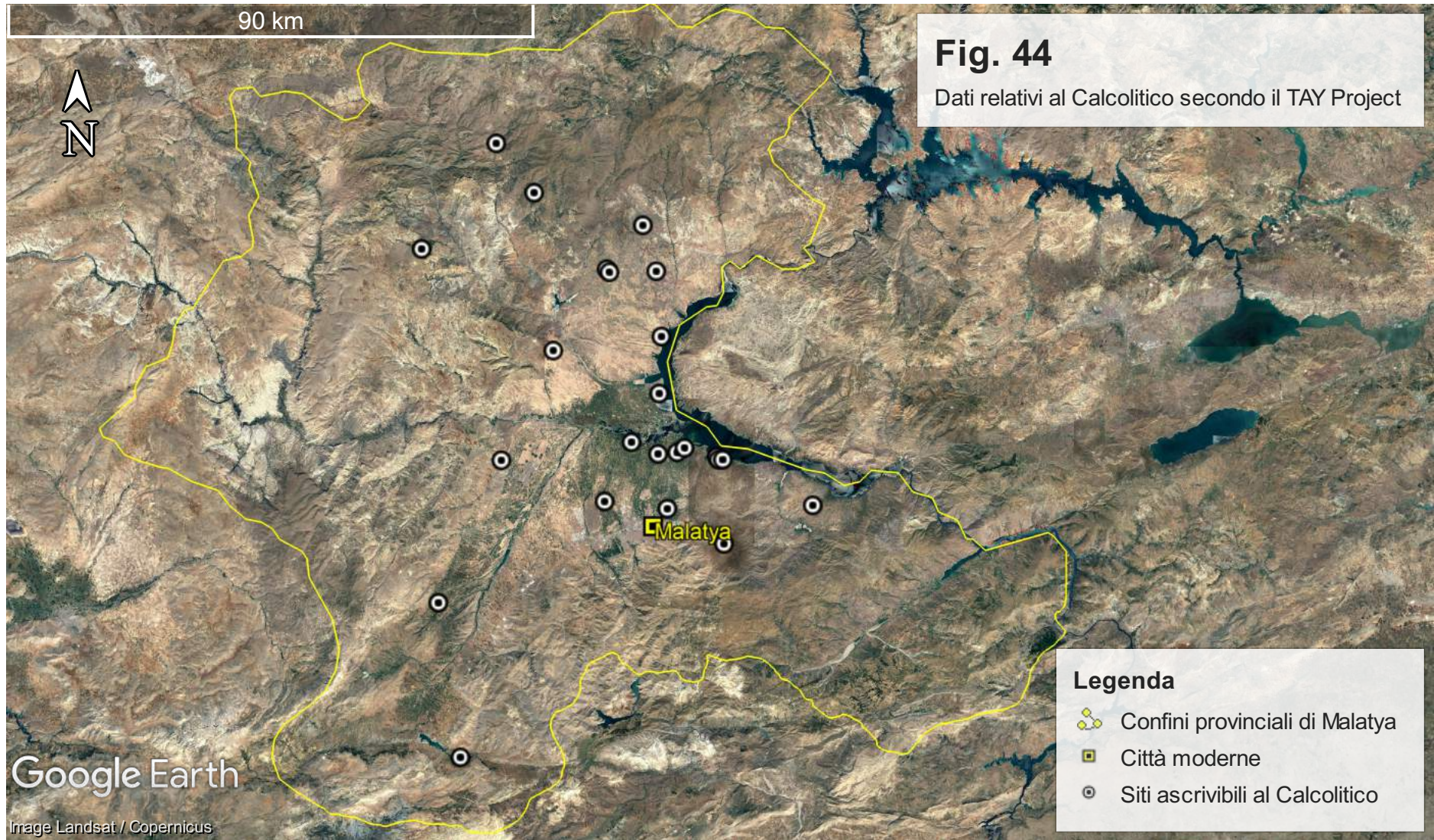
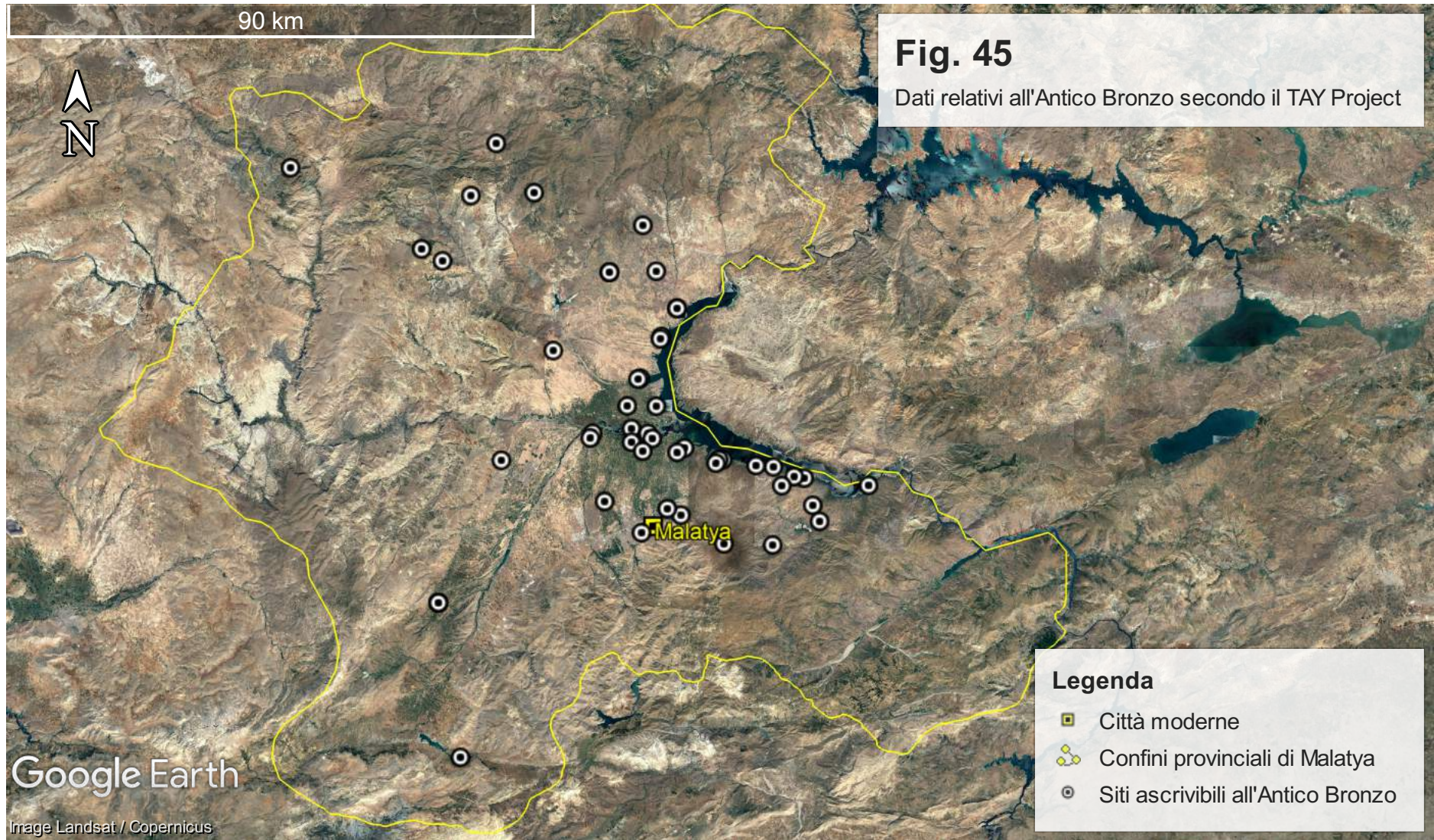


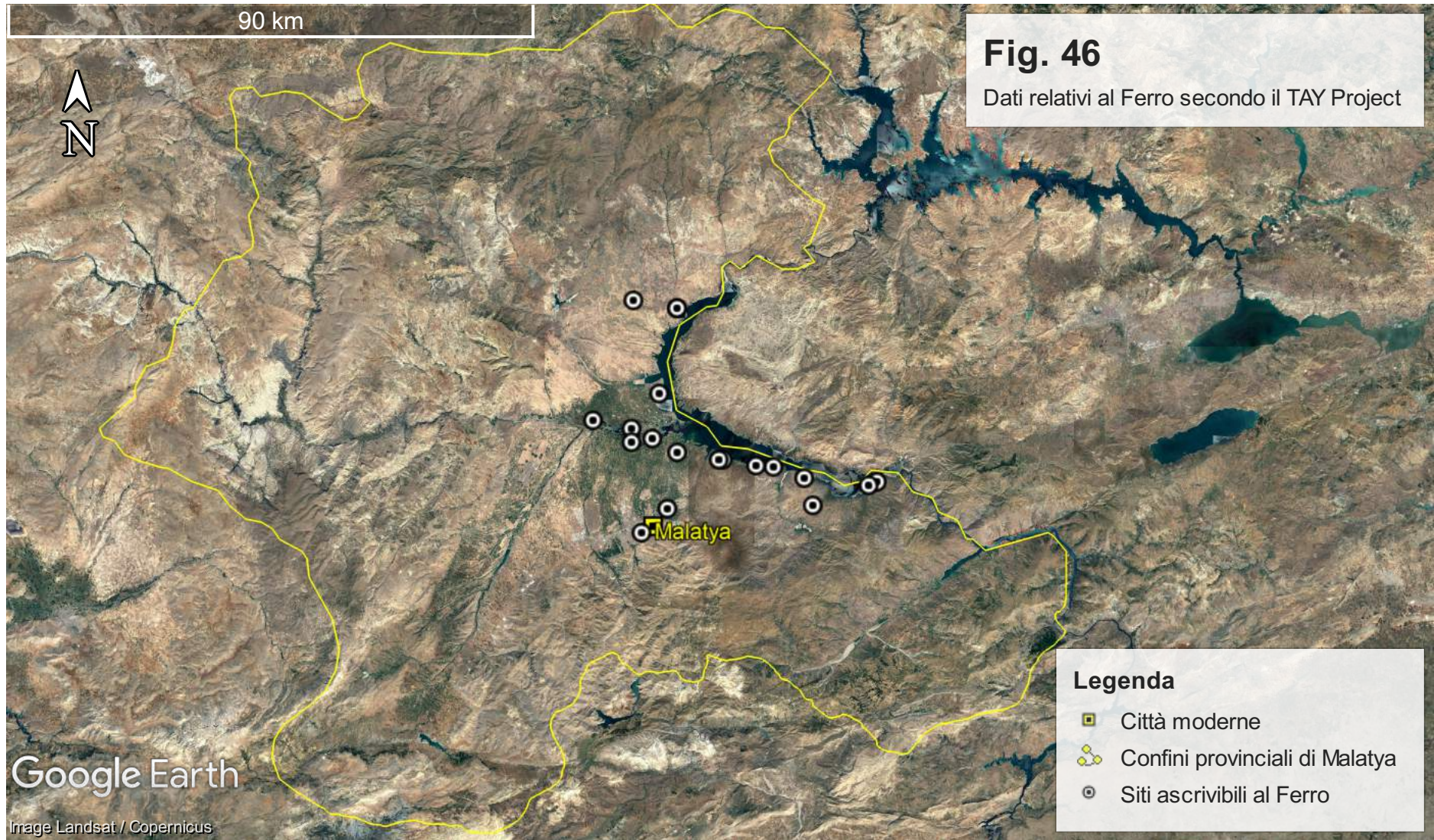
Fig. 41 Fig. 11 Mappa topografica della provincia di Malatya.

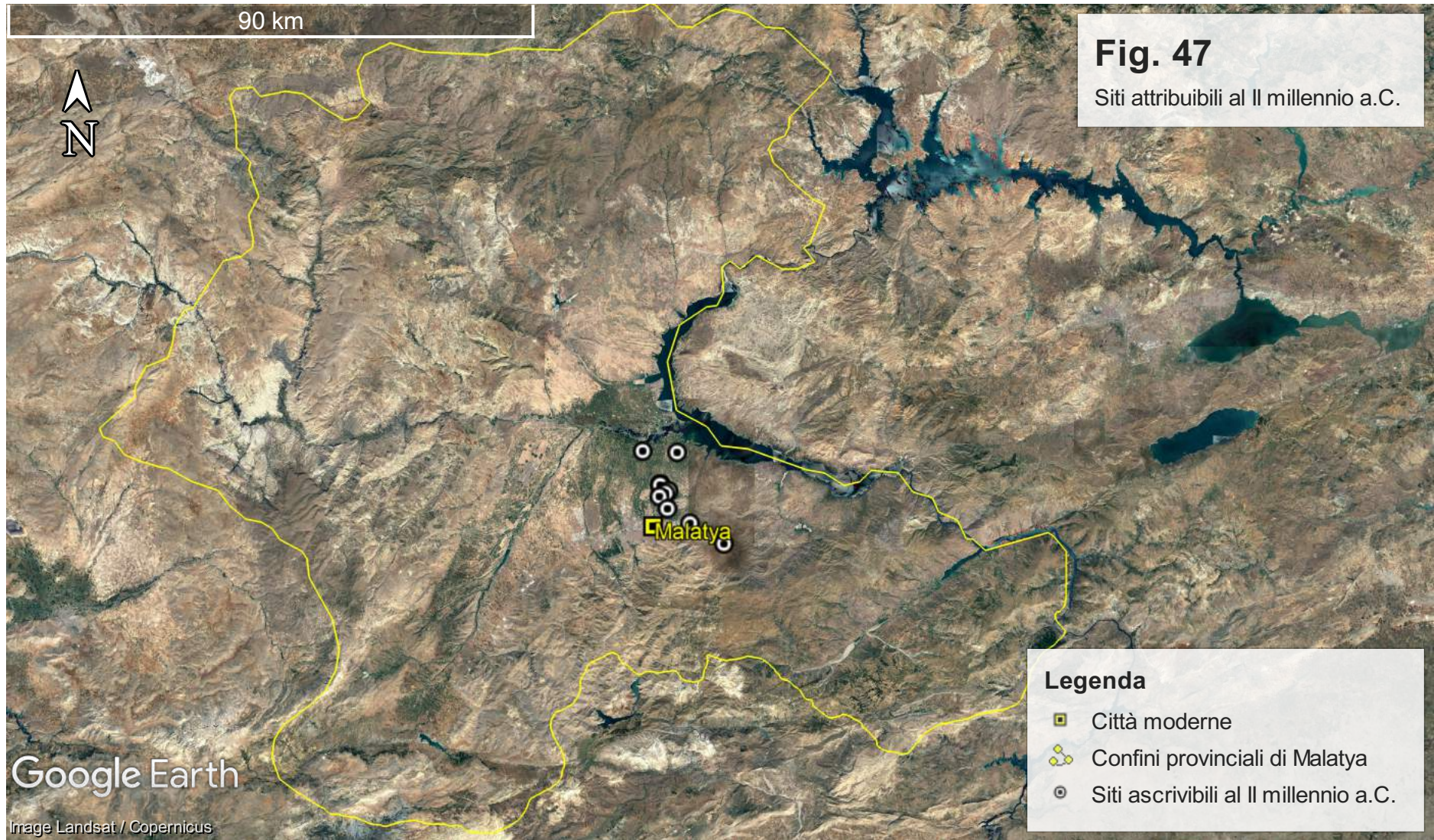












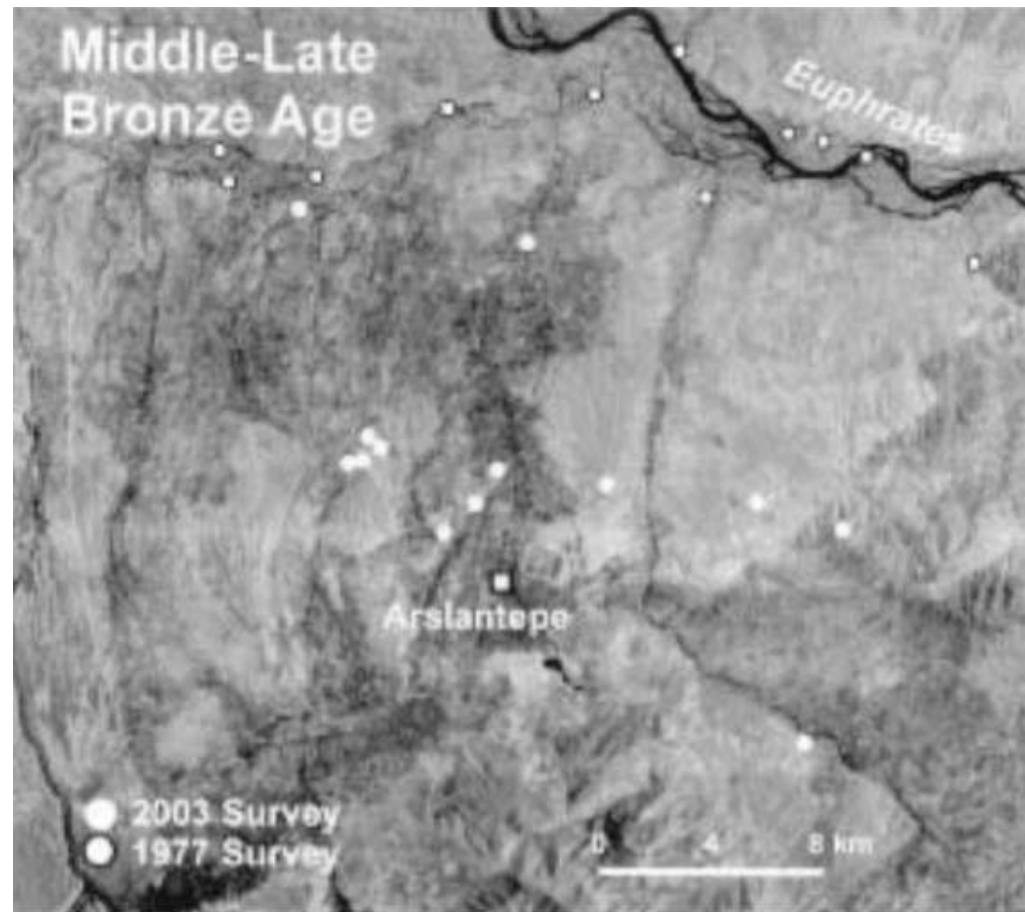
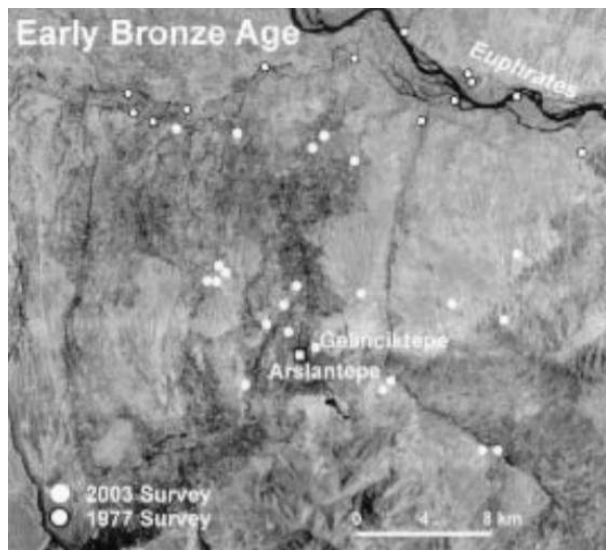
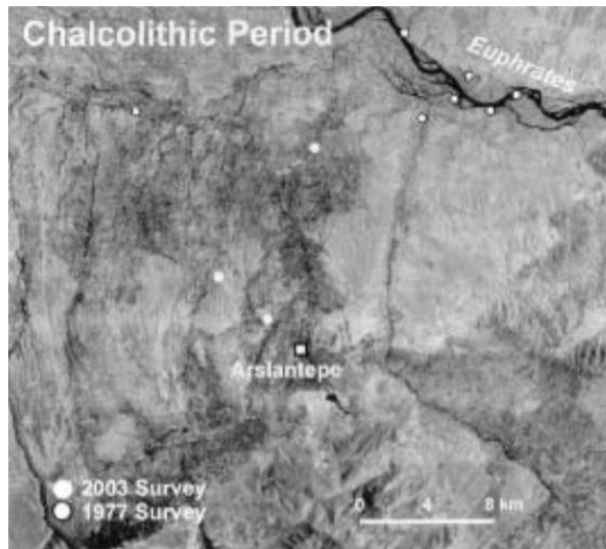


Fig. 48 I risultati dei *surveys* del 1977 e del 2003 per il Calcolitico, l'Antico Bronzo ed il Medio-Tardo Bronzo da: Di Nocera G. M., "2003 Archaeological Survey in the Malatya Territory", in "Araştırma Sonuçları Toplantıları 22. Cilt. 2 [2004]", Ankara 2005, p. 332-333.

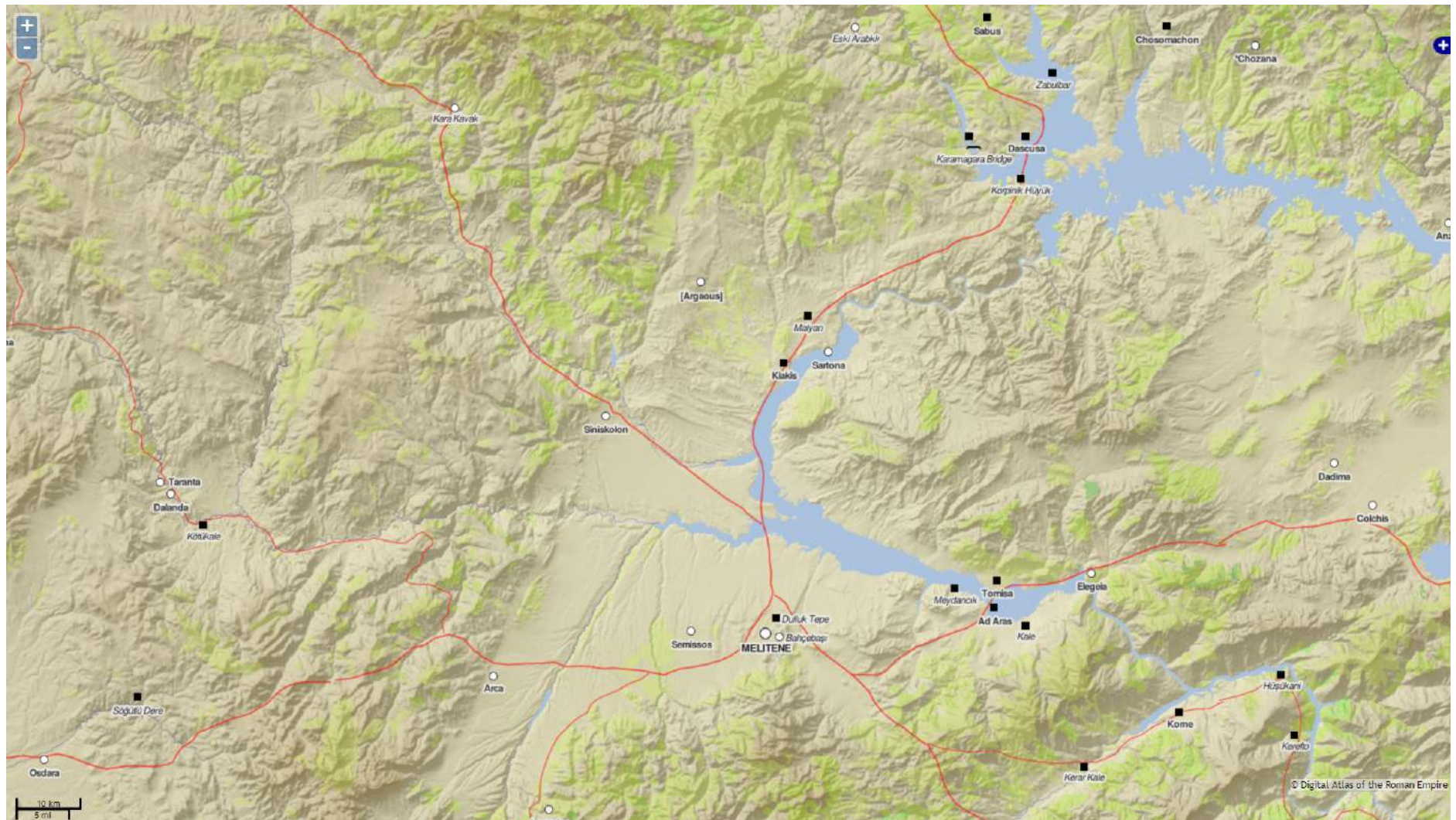
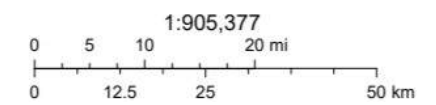
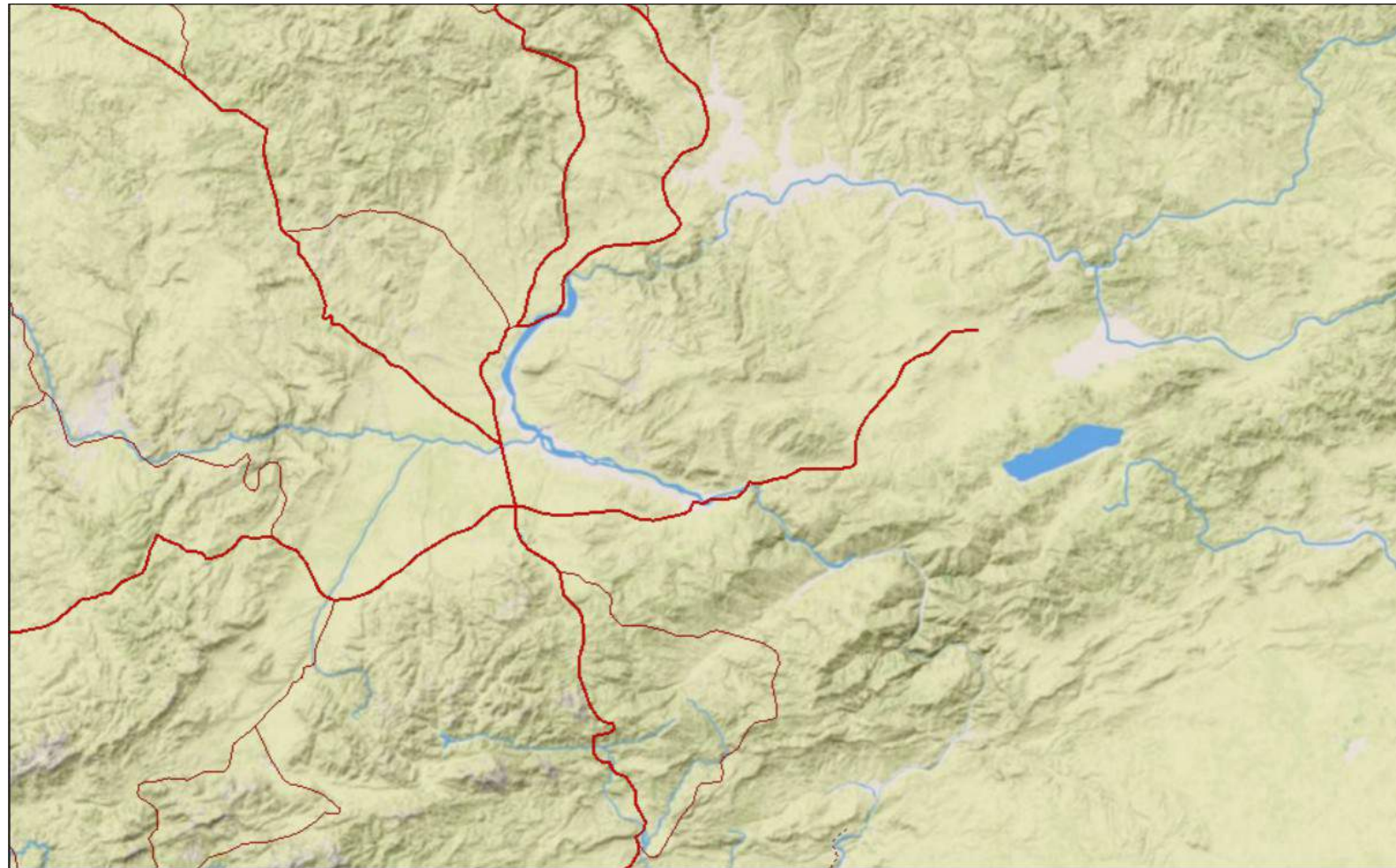


Fig. 49 Impianto stradale romano secondo il *Digital Atlas of the Roman Empire* (<http://dare.ht.lu.se/>).

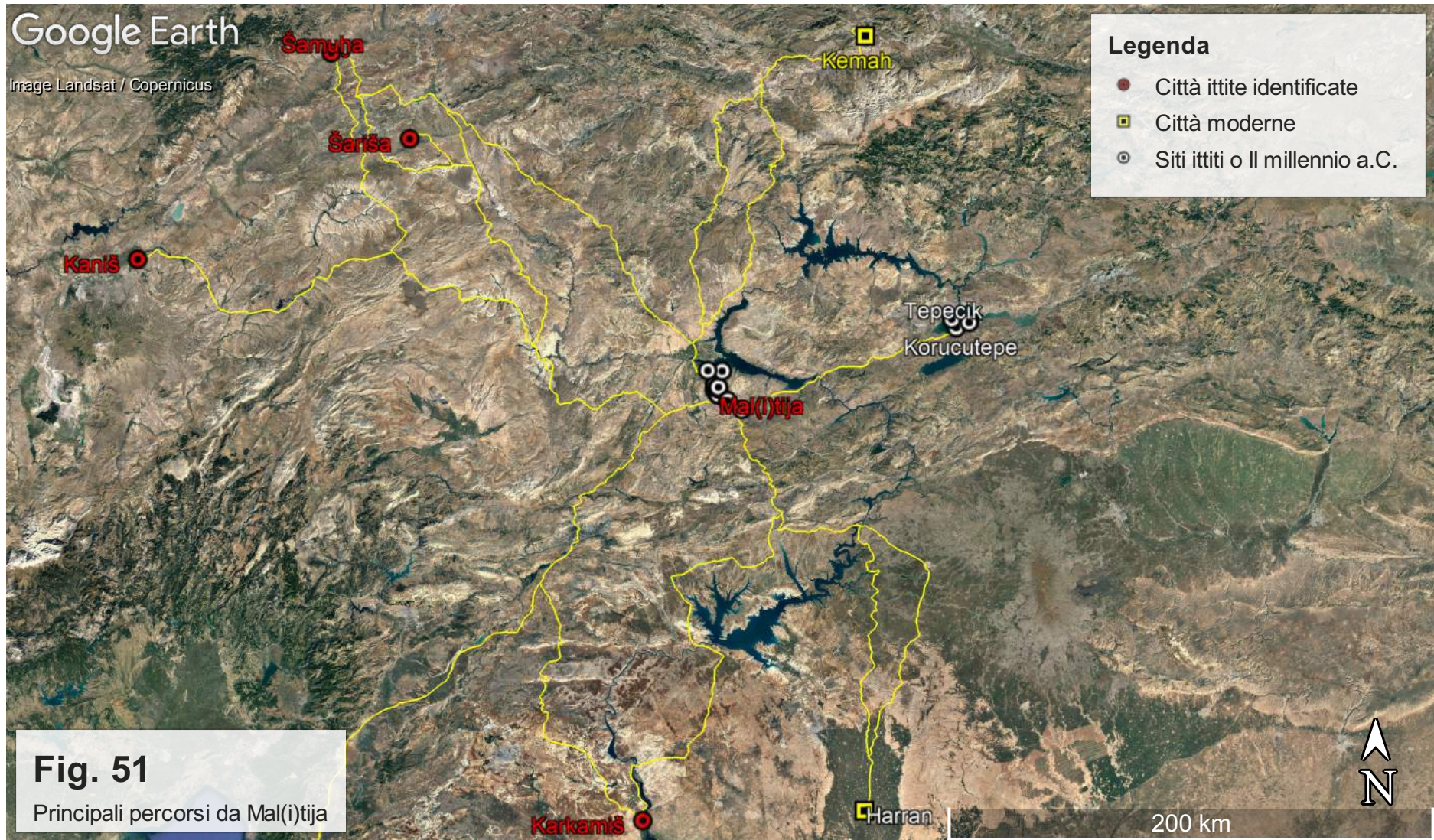
Fig. 50 Strade romane  
conosciute nella  
provincia di Malatya.

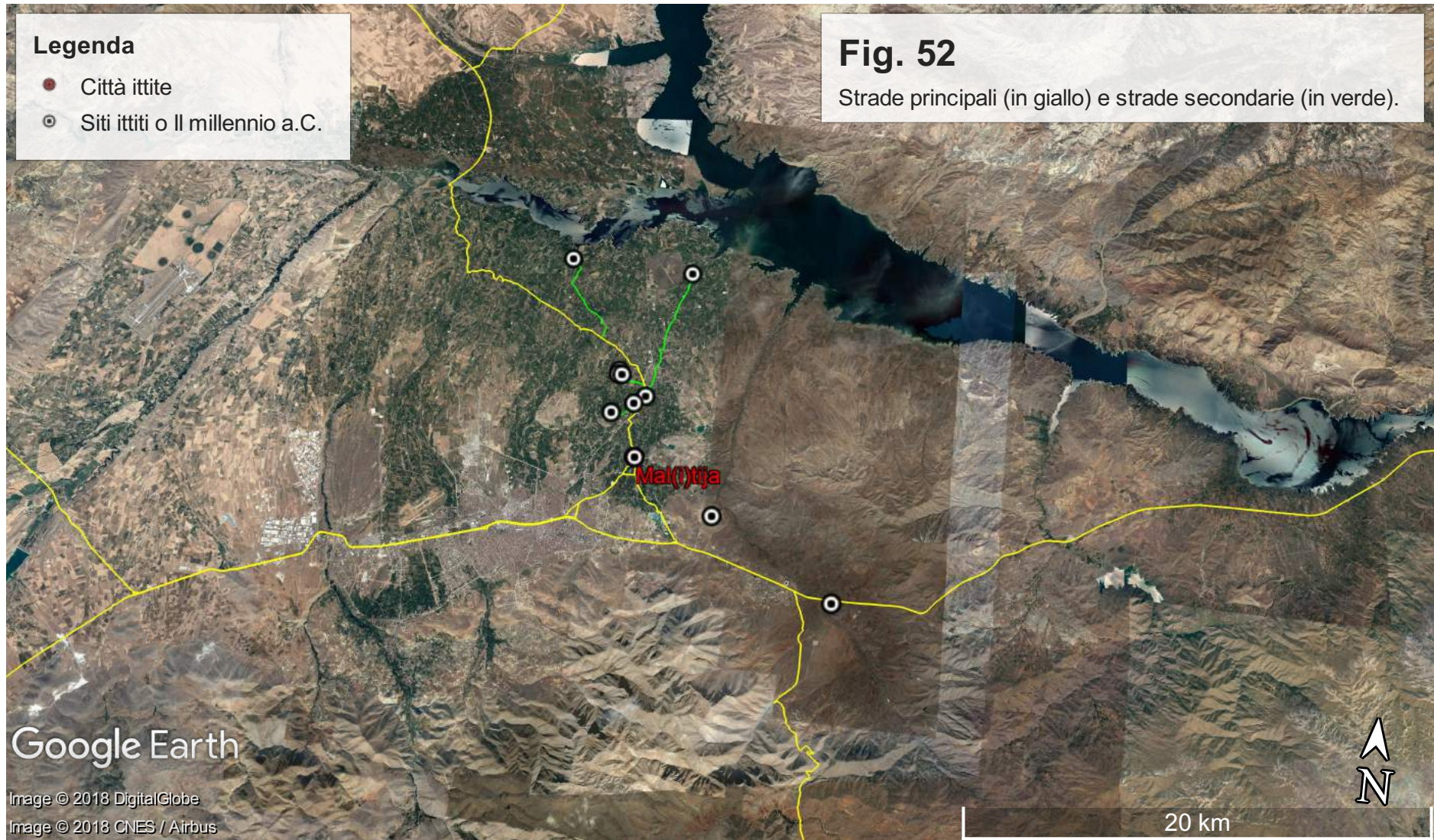
Fonte:

*Digital Atlas of  
Roman and Medieval  
Civilizations  
(Harvard University).*









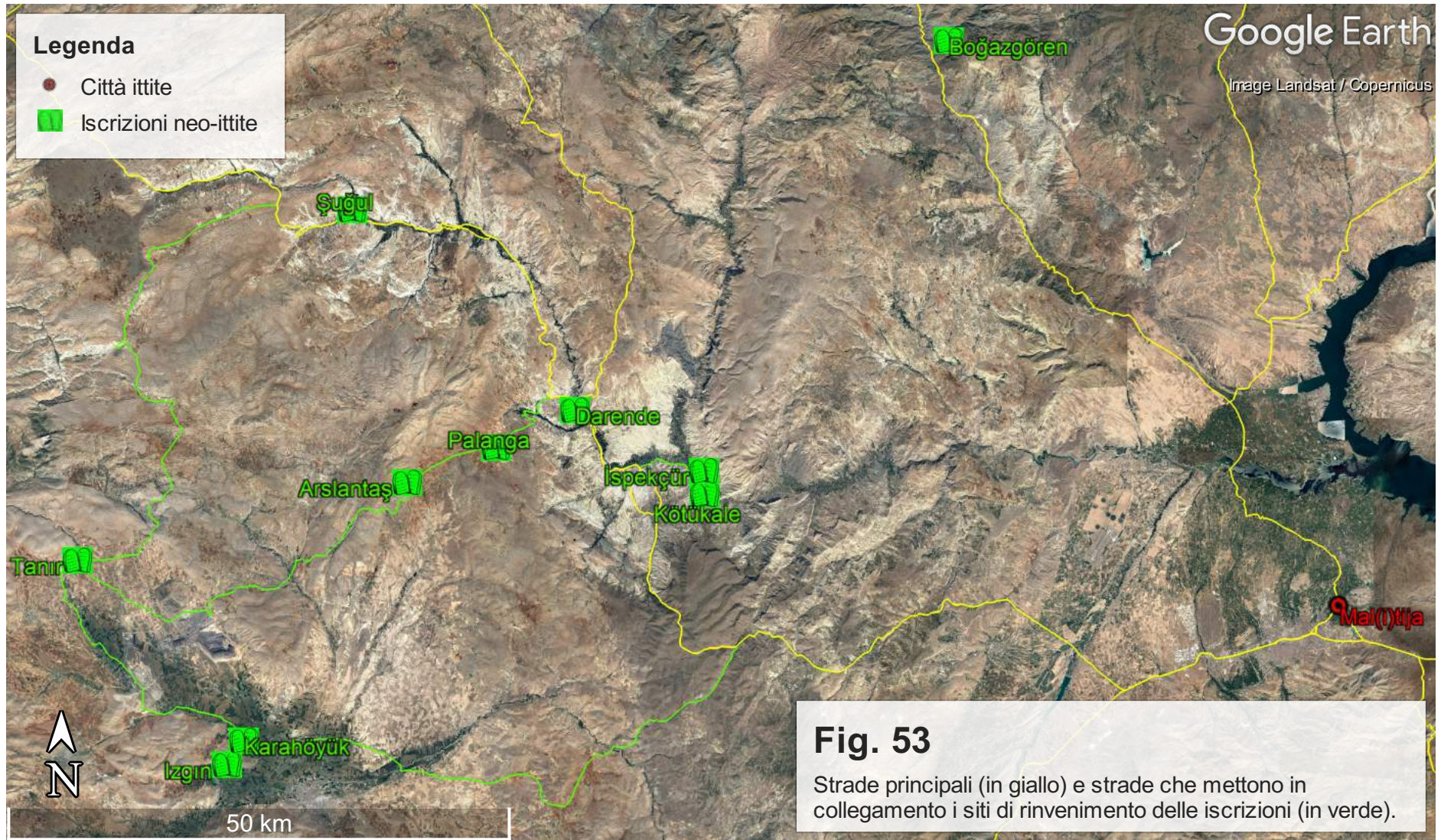




Fig. 54 Siti di ritrovamento di monumenti ittiti/luvi a cura di T. Bilgin. In rosso quelli databili al periodo 1480-1200 a.C., in nero quelli neo-ittiti (1200-712 a.C.). Fonte: [www.hittitemonuments.com](http://www.hittitemonuments.com).

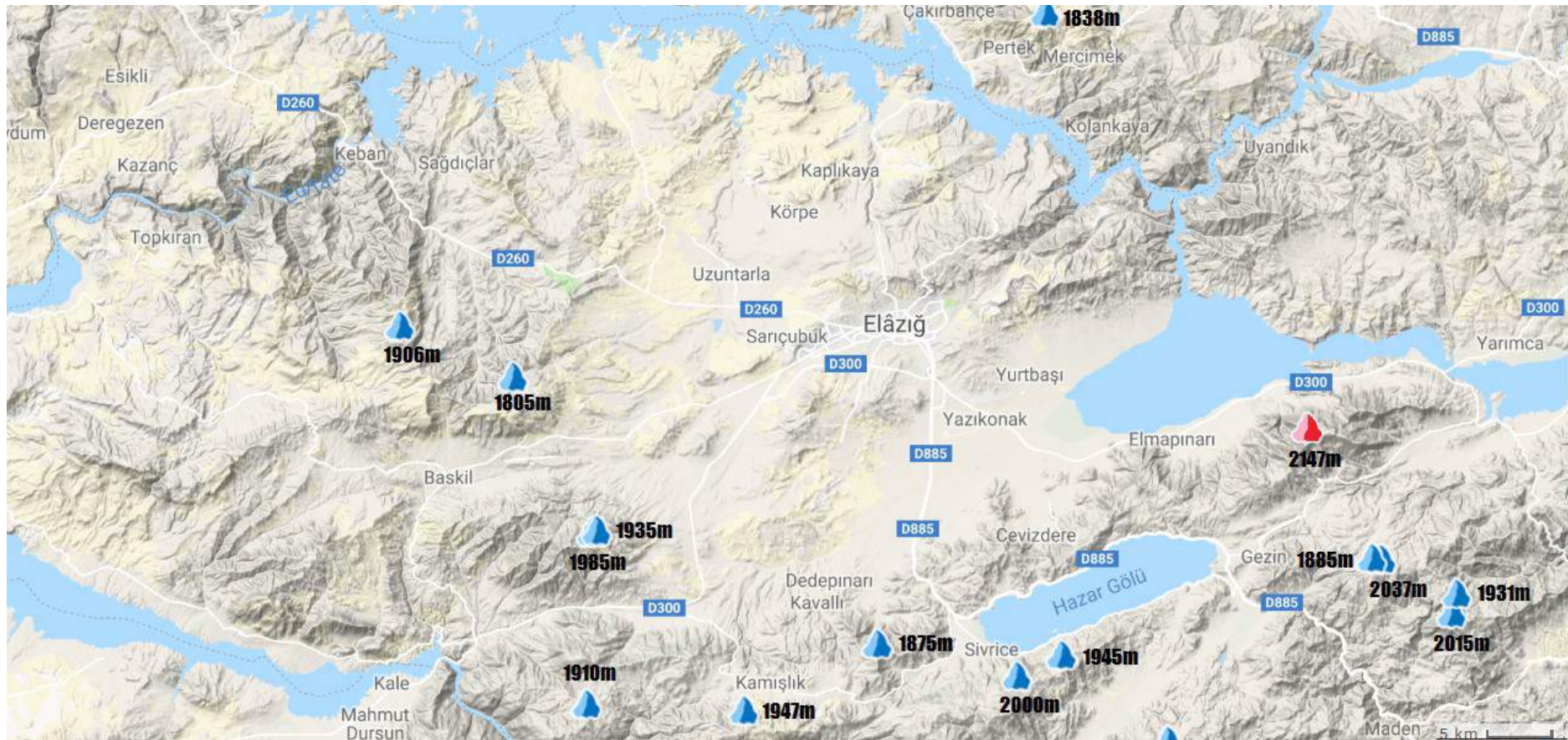


Fig. 55 I picchi superiori ai 1800 m nella provincia di Elâzığ (curda Elezîz).

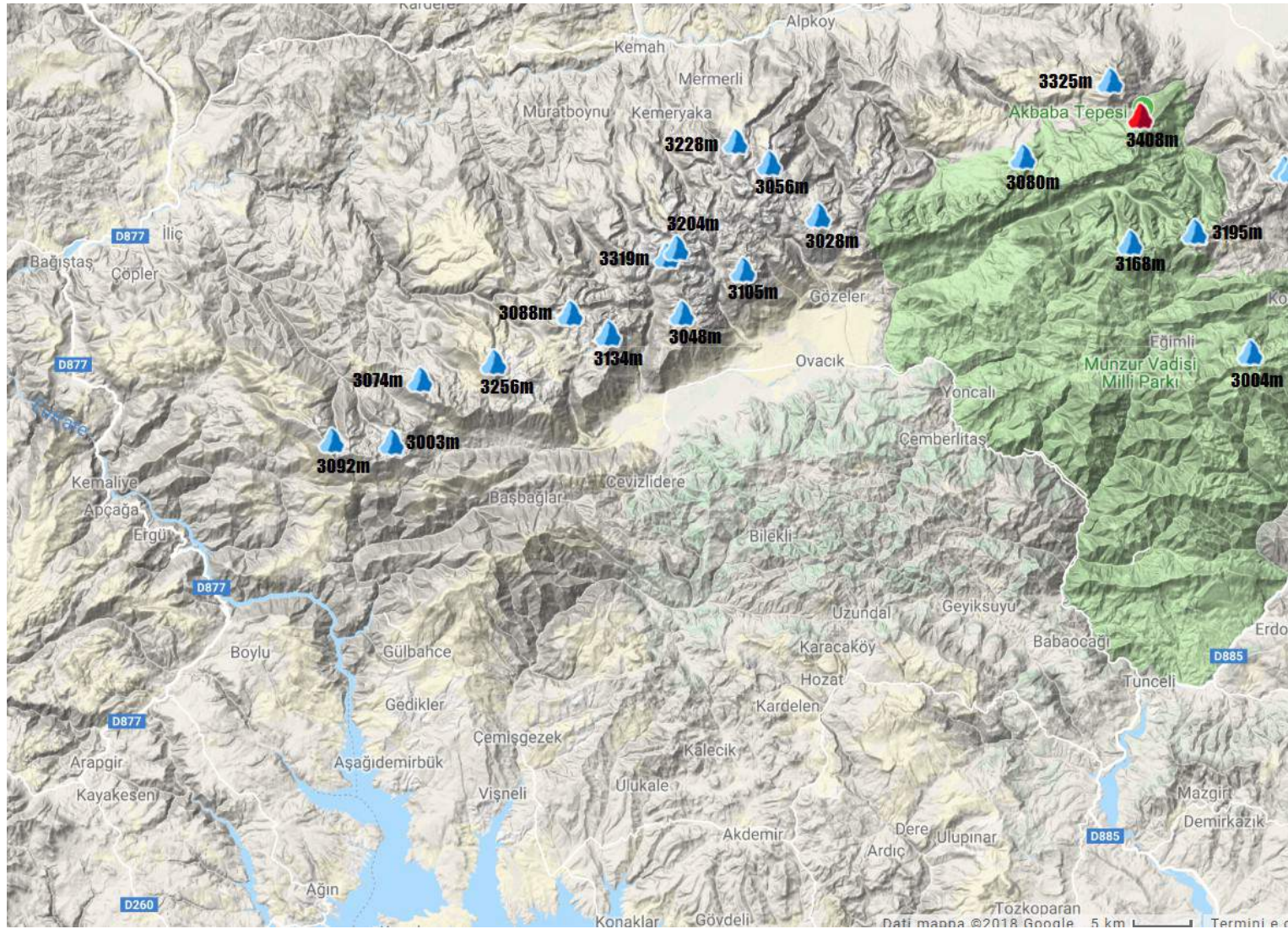


Fig. 56. I picchi superiori ai 3000 m nella provincia di Tunceli (curda Dersim).

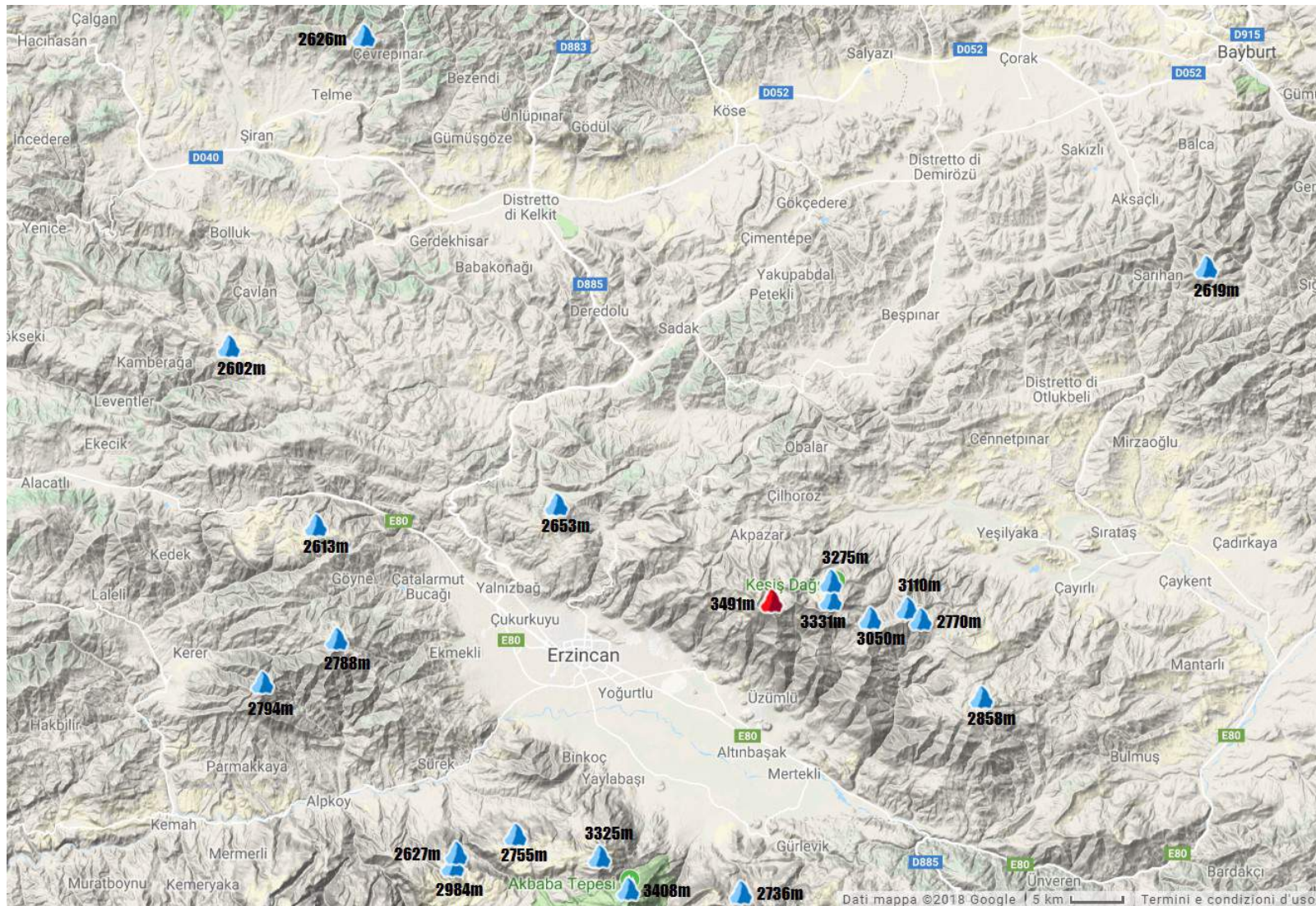


Fig. 57 I picchi superiori ai 2600 m nella provincia di Erzincan (arm. Yerznka) e negli immediati dintorni.

Fig. 58  
Mappa  
topografica  
della  
provincia di  
Elâziğ

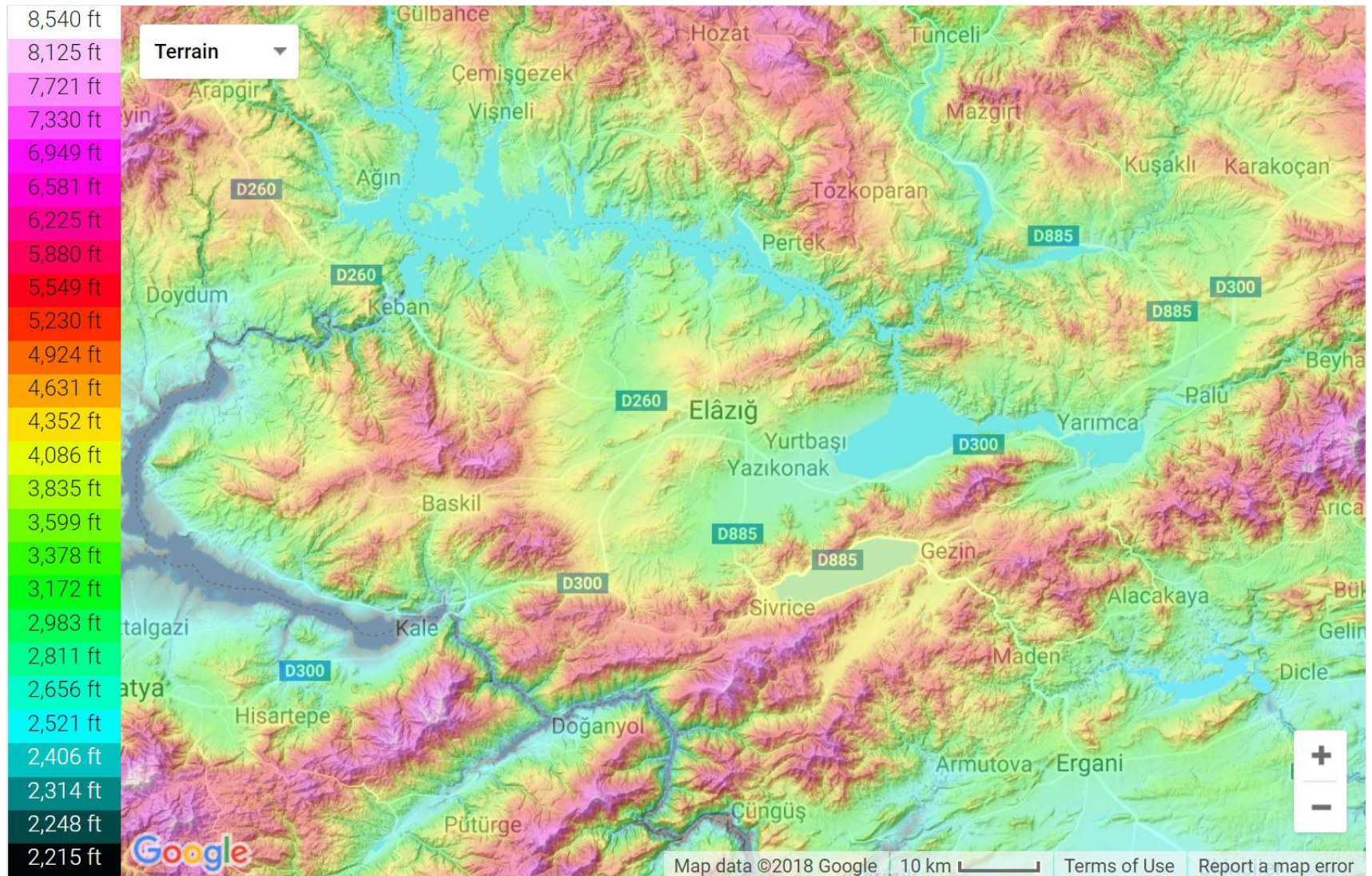
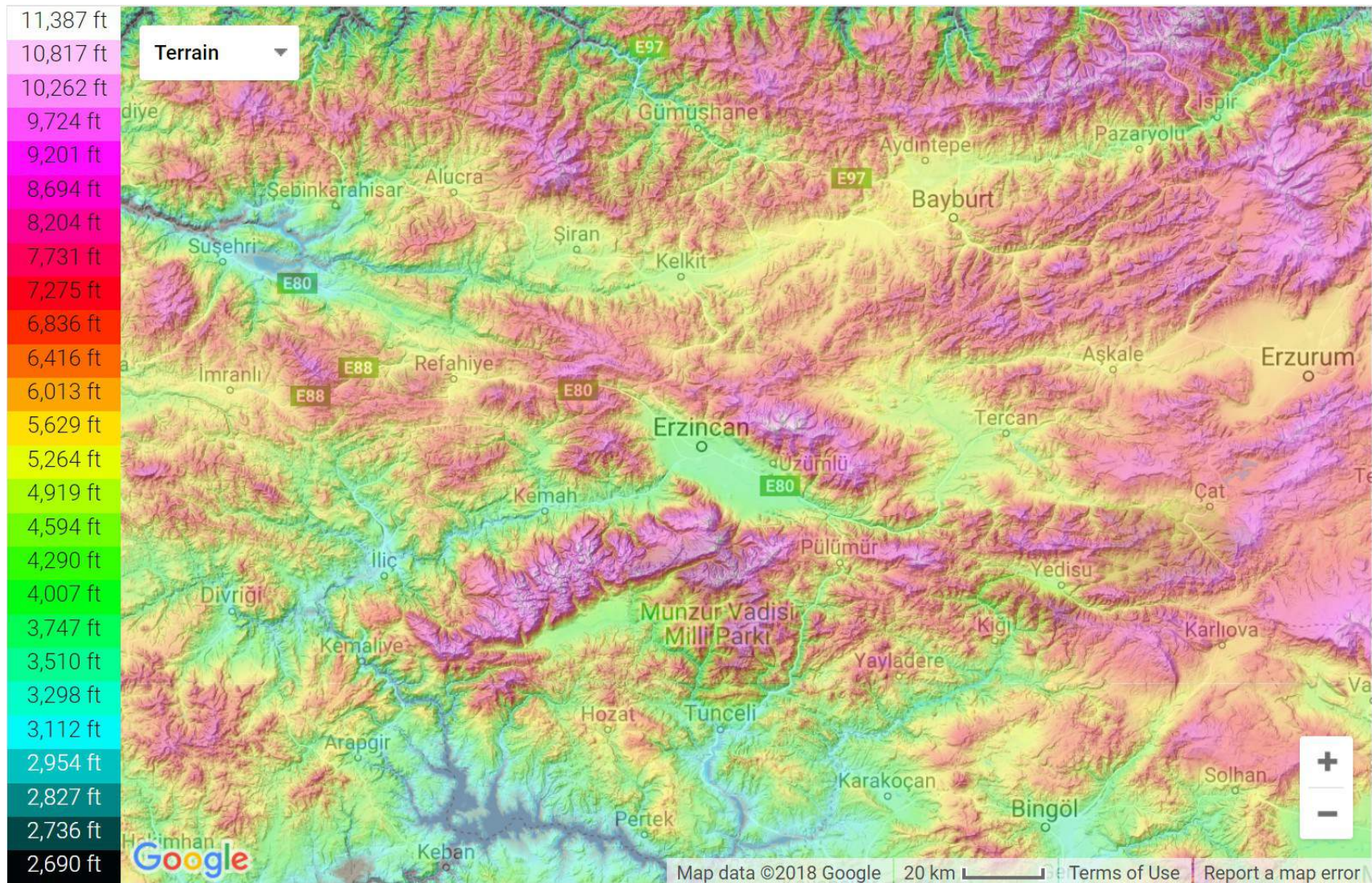




Fig. 59  
Mappa  
topografica  
della  
provincia di  
Erzincan e  
di quelle  
vicine.

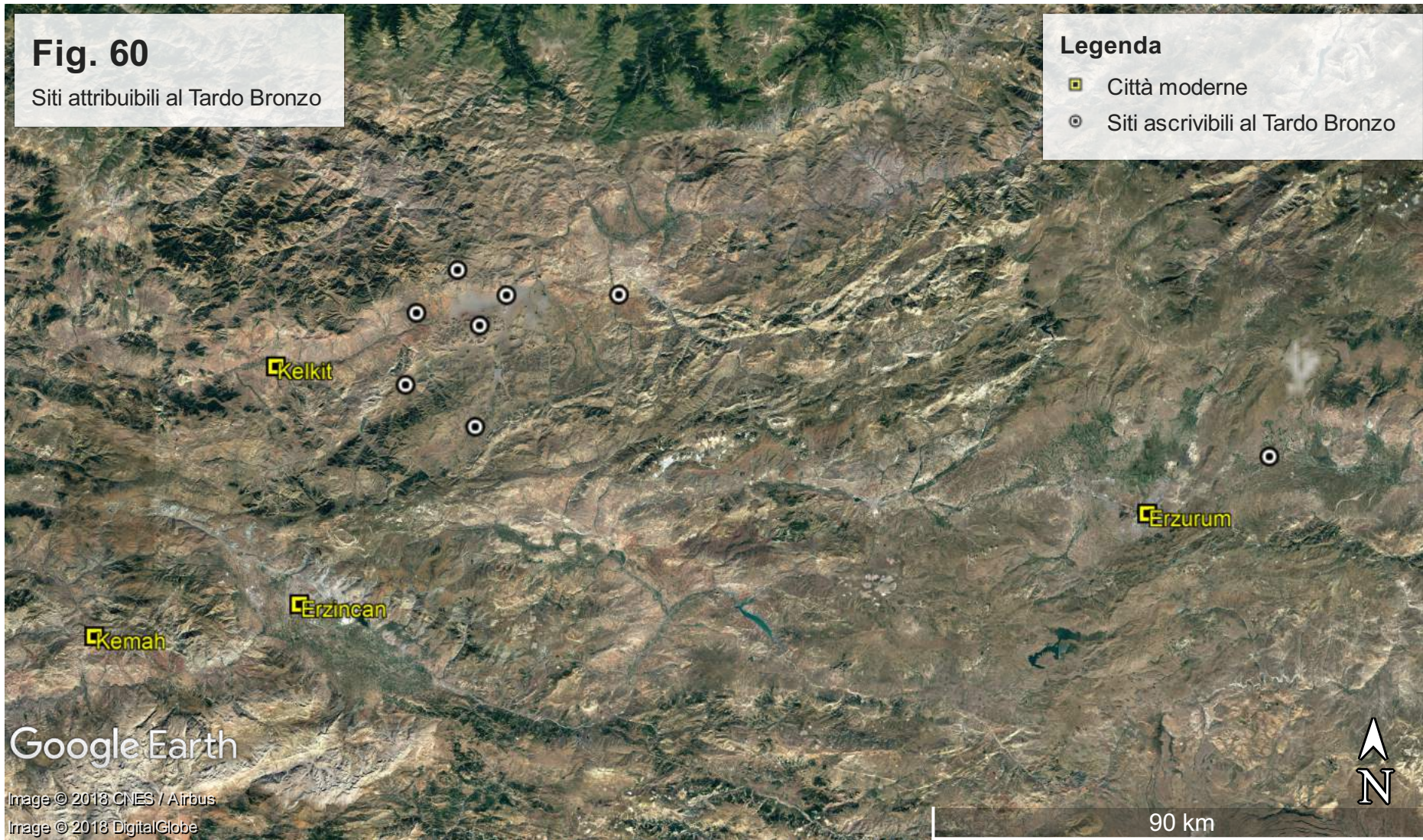


# Fig. 60

Siti attribuibili al Tardo Bronzo

## Legenda

- Città moderne
- Siti ascrivibili al Tardo Bronzo



Google Earth

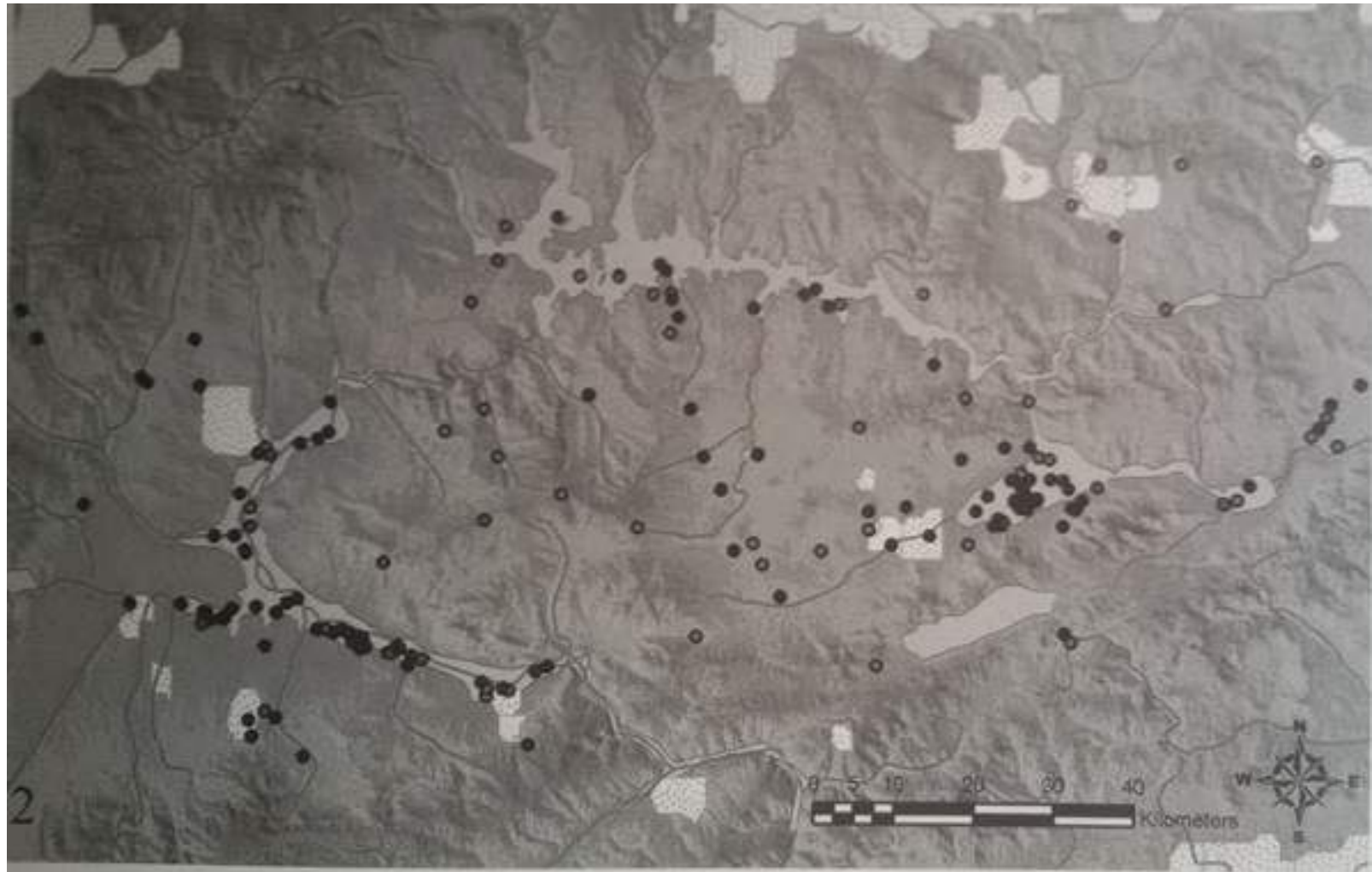
Image © 2018 CNES / Airbus  
Image © 2018 DigitalGlobe

90 km

Fig. 61 Gli insediamenti di secondo e inizio primo millennio a.C. (ed i moderni terreni agricoli) nell'area Malatya-Elaziğ. (in nero gli insediamenti di II millennio a.C., in grigio quelli di inizio I millennio a.C.).

Fonte:

Şerifoğlu T. E.,



*"Between the Hittites and the Mittanians: The Malatya-Elaziğ Area During the Late Bronze Age"*, in "ANES XLVIII", Louvain 2011, p. 158.

## Fig. 62

Siti attribuibili al II millennio a.C.

### Legenda

- Città moderne
- Siti ascrivibili al II millennio a.C.

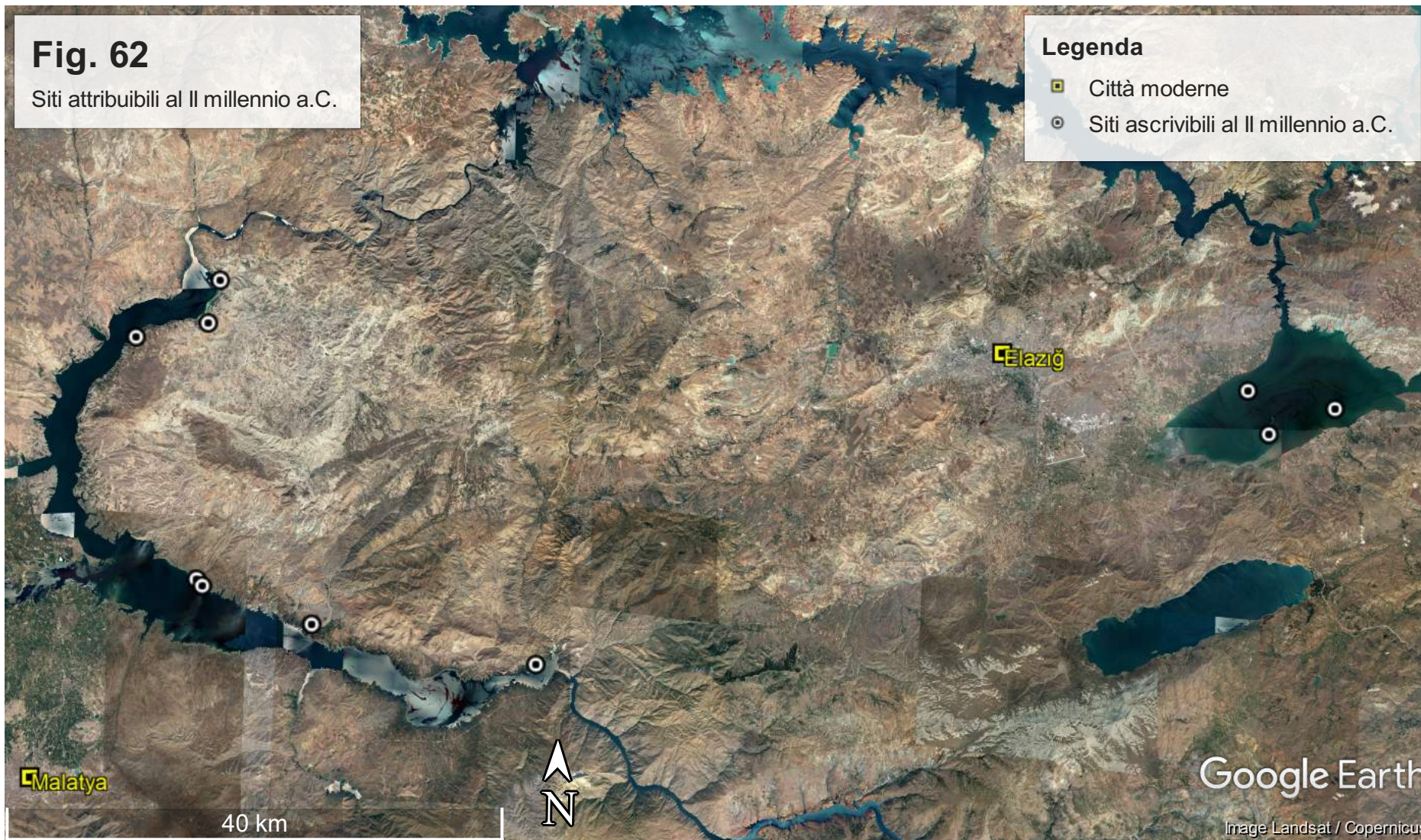




Fig. 63 L'attraversamento dell'Eufrate nei pressi di *Tomisa* ed il proseguo del percorso verso le miniere di *Ergani*. Fonte: <http://dare.ht.lu.se/>.

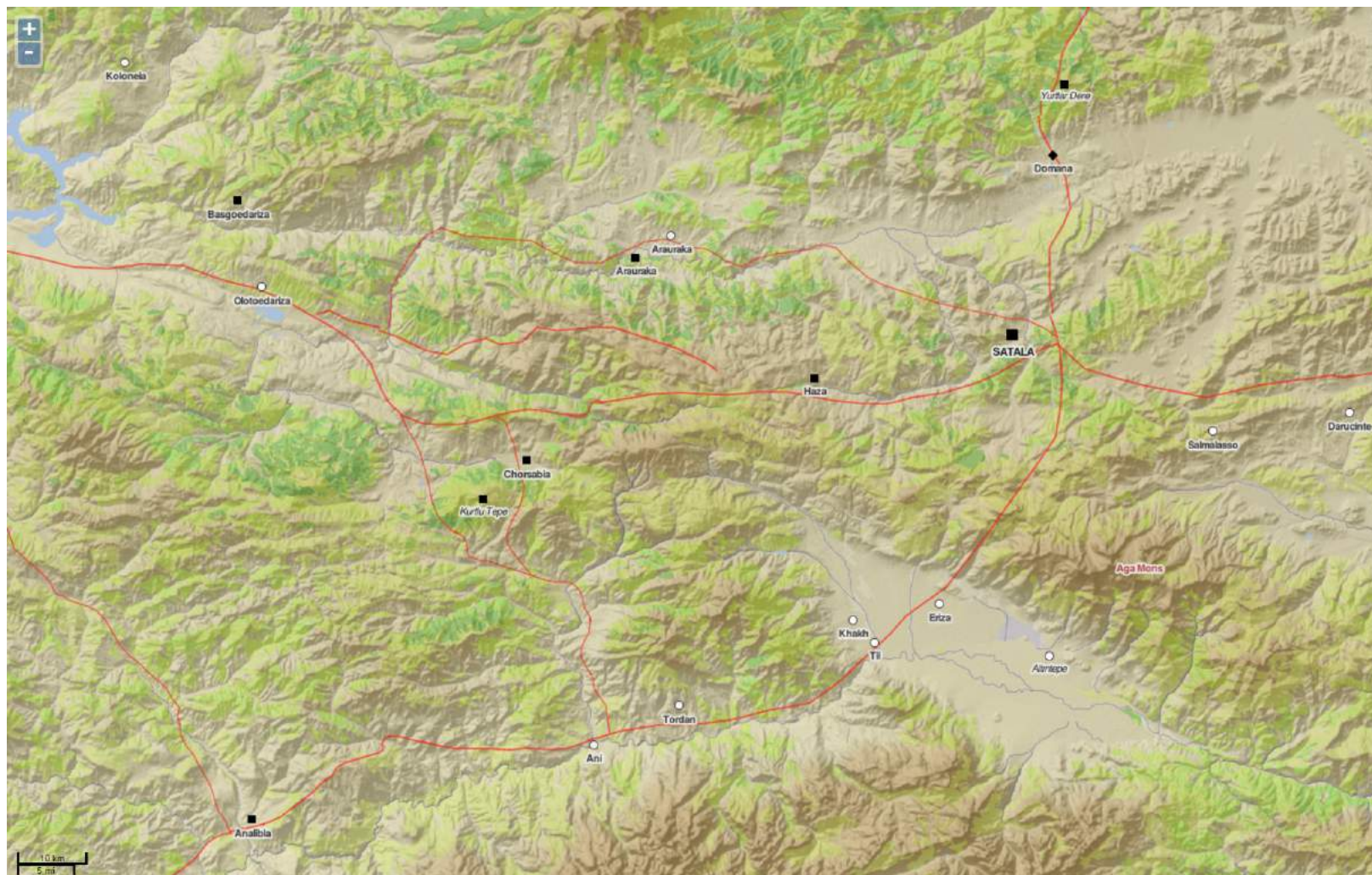
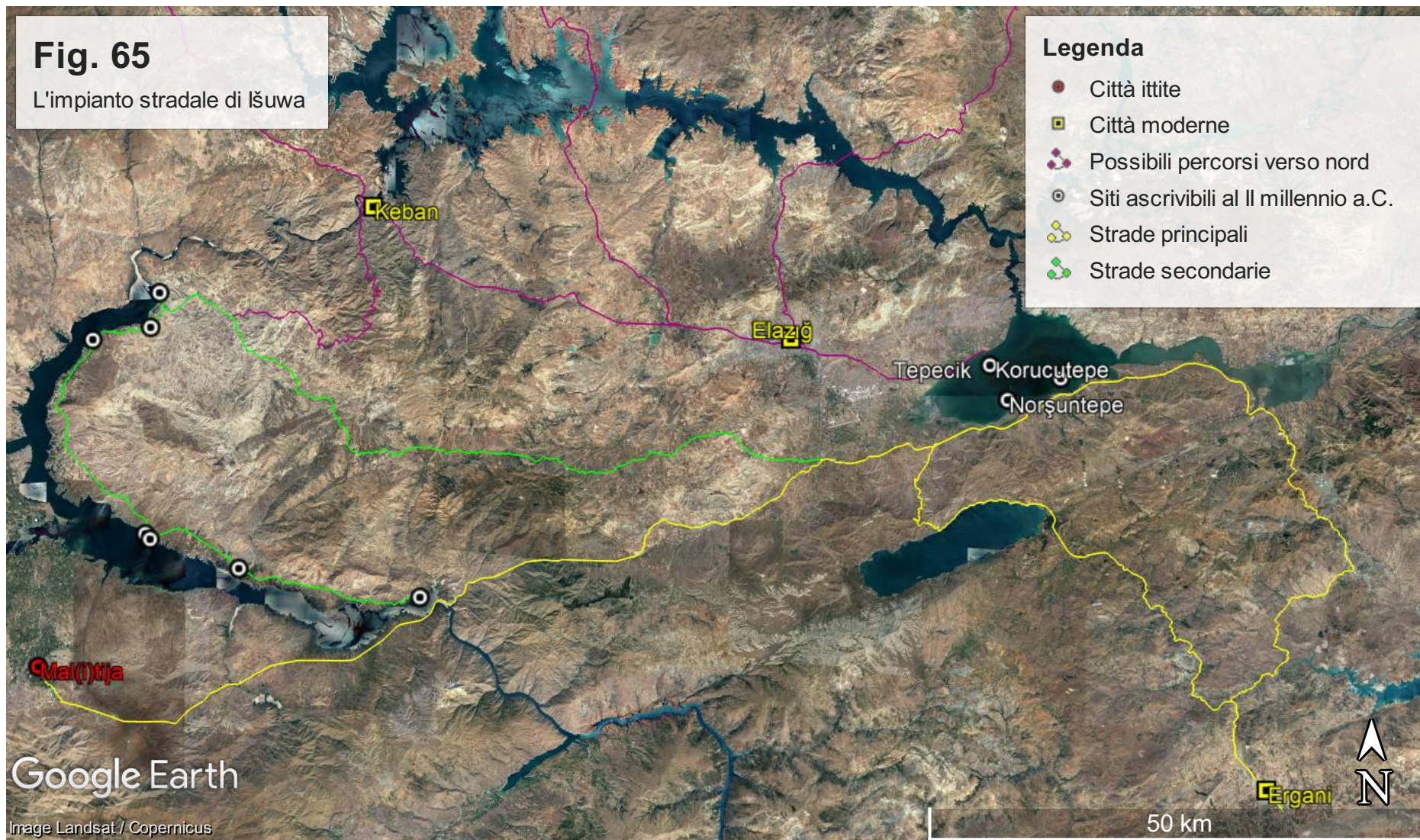
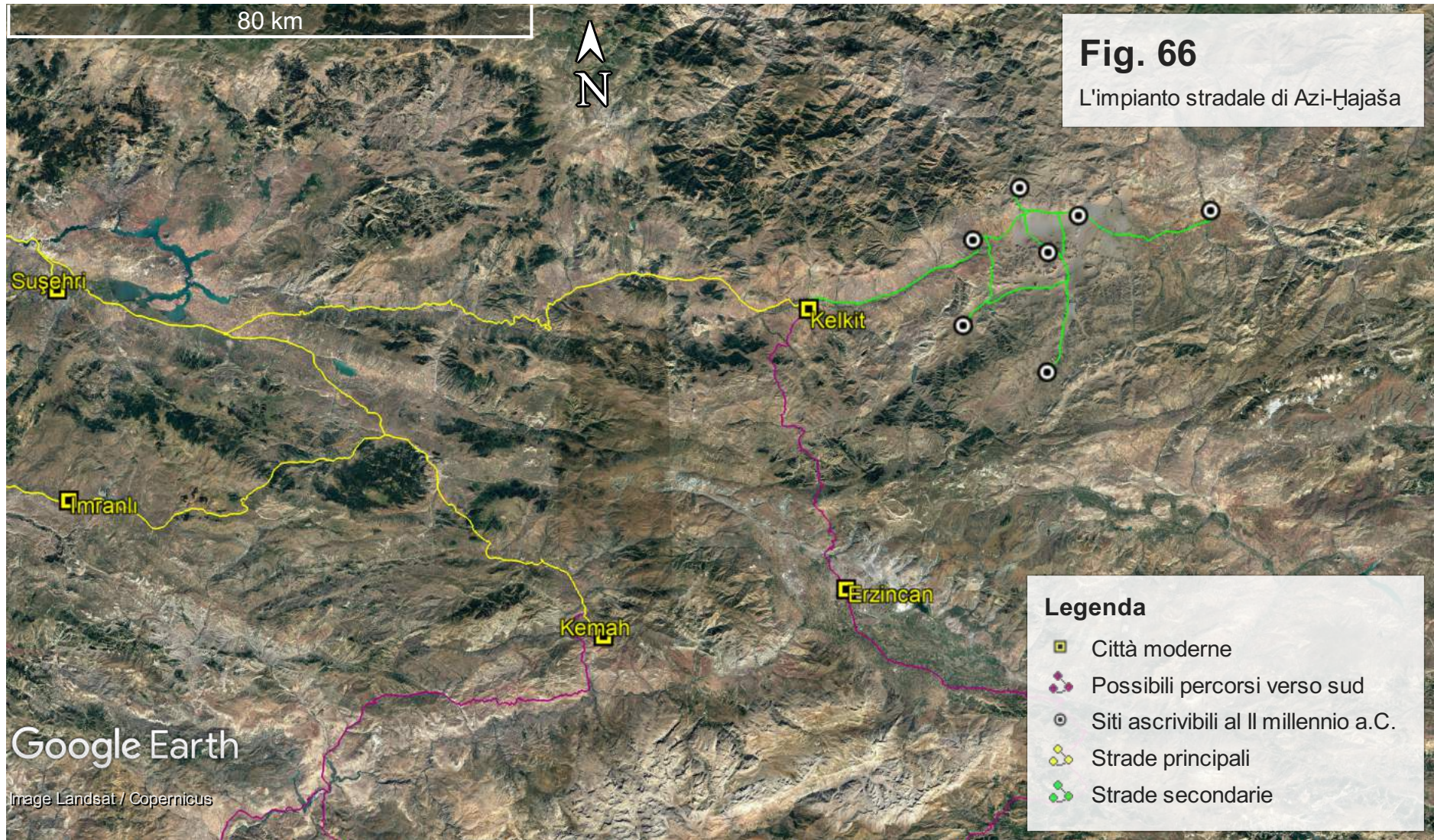


Fig. 64 Le principali strade di epoca romana nella provincia di Erzincan ed in quelle vicine. Fonte: <http://dare.ht.lu.se/>

**Fig. 65**

L'impianto stradale di Išuwa







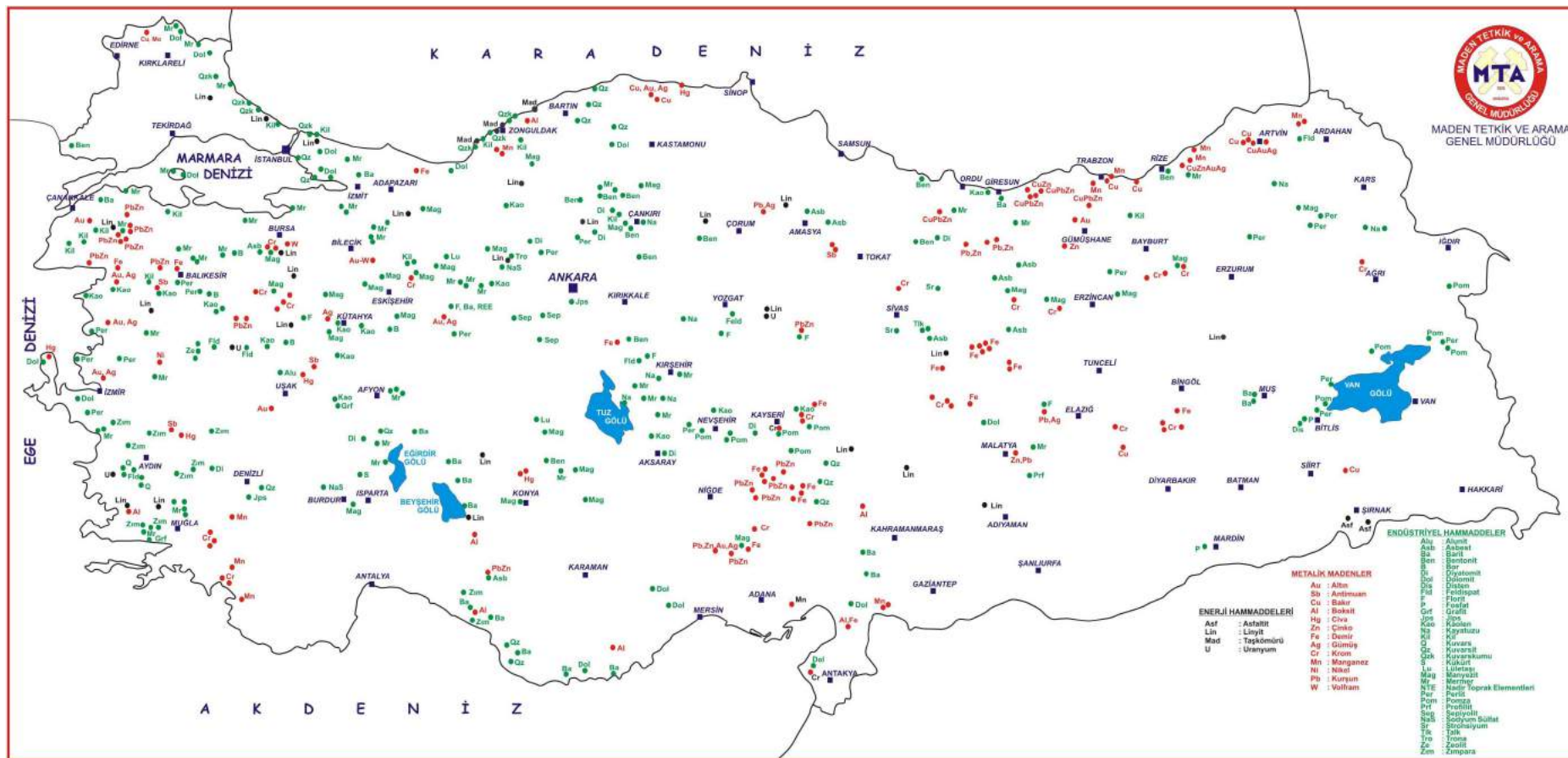


Fig. 67 Mappa delle principali risorse minerarie della Turchia. Fonte: Direktorat Genel della Ricerca e dell'Esplorazione Mineraria (*Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü*), [www.mta.gov.tr](http://www.mta.gov.tr).

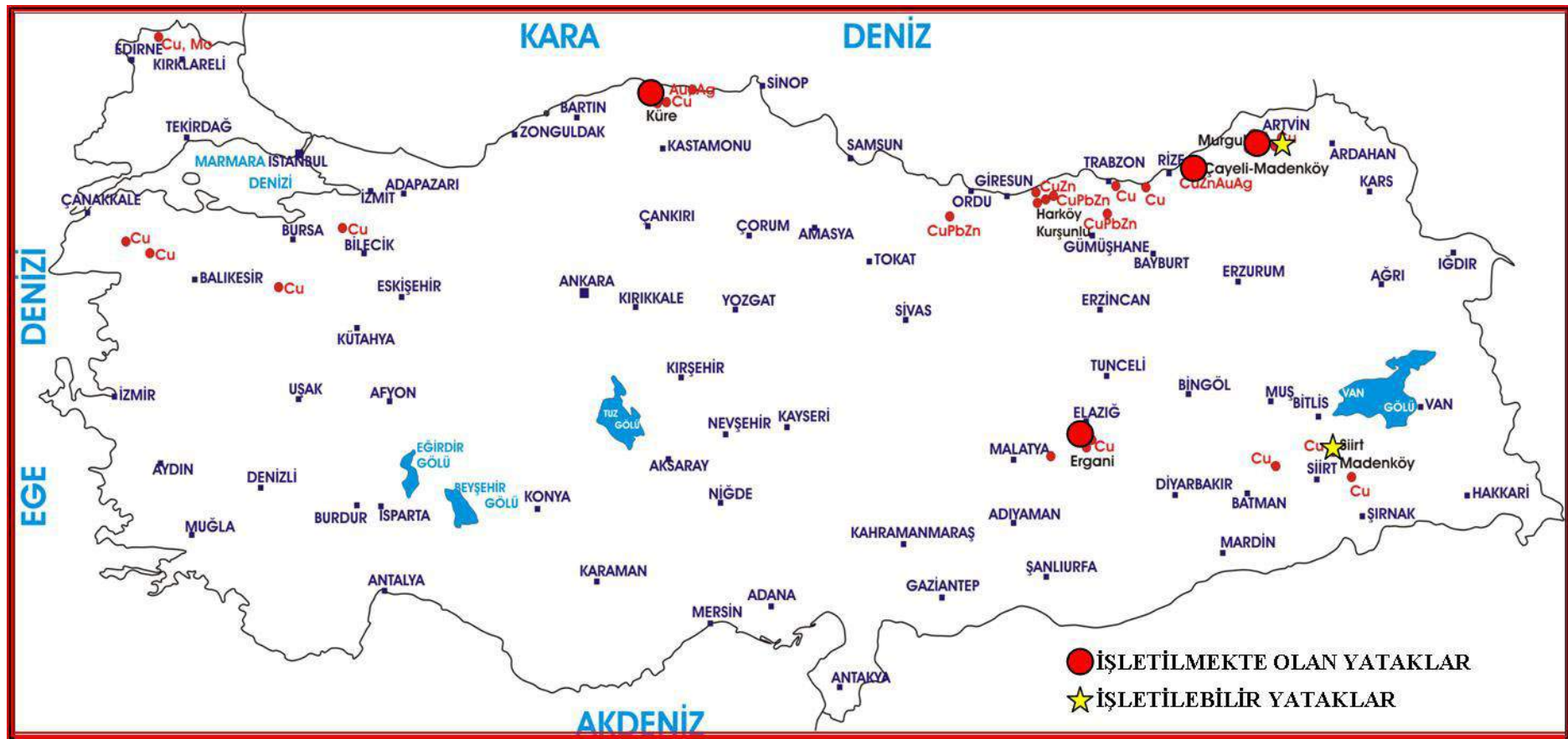


Fig. 68 Principali risorse di rame sfruttate (in rosso) ed utilizzabili (in giallo) in Turchia. Fonte: Direktorat General della Ricerca e dell'Esplorazione Mineraria (*Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü*), [www.mta.gov.tr](http://www.mta.gov.tr).

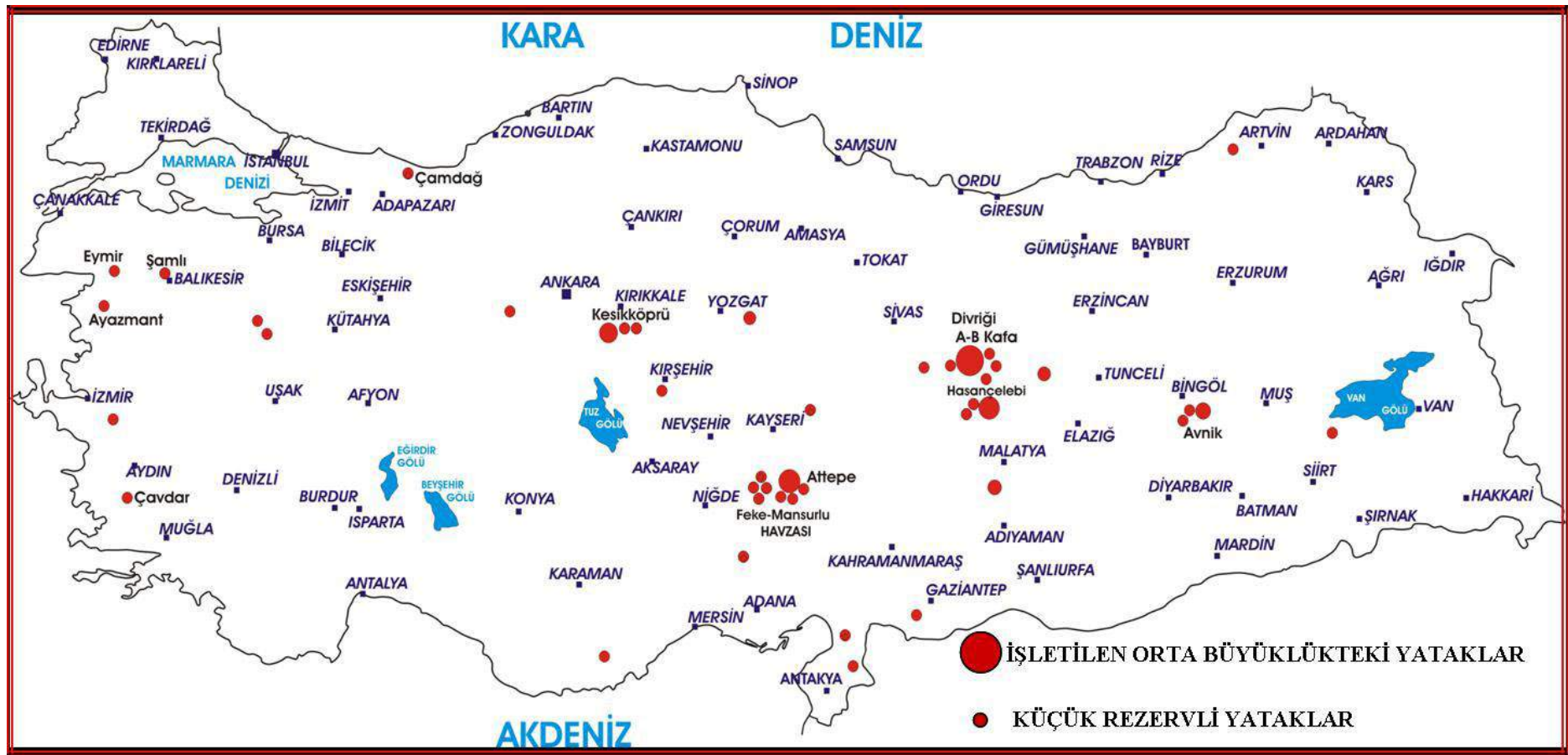


Fig. 69 Principali risorse di ferro sfruttate (cerchi più grandi) e piccole riserve (cerchi più piccoli) in Turchia. Fonte: Direktorat General della Ricerca e dell'Esplorazione Mineraria (*Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü*), [www.mta.gov.tr](http://www.mta.gov.tr).

## TÜRKİYE ALTIN GÜMÜŞ CEVHERLEŞME SAHALARI

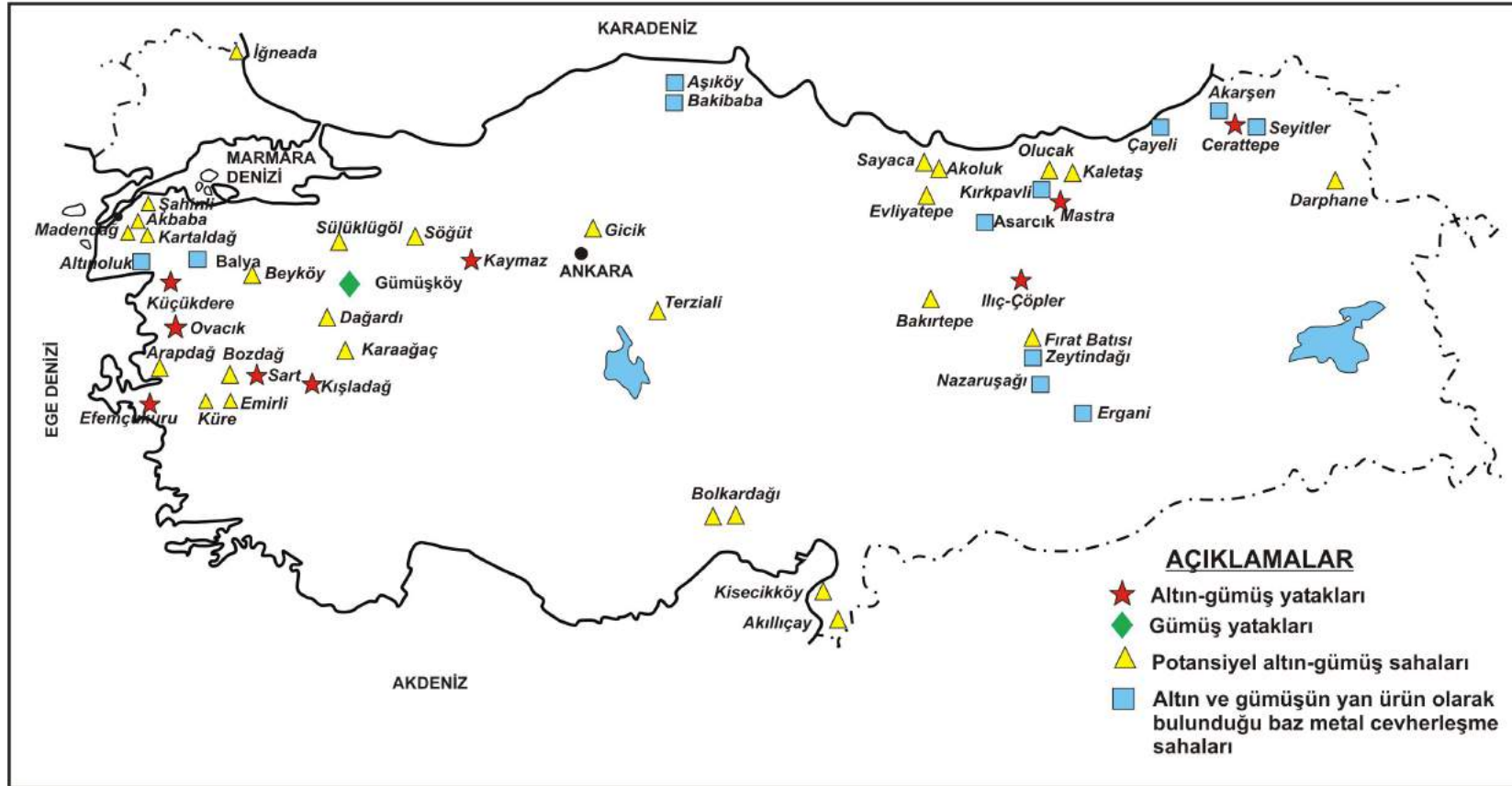


Fig. 70 Principali risorse di oro e argento (rosso), argento (verde), potenziali (giallo) e che forniscono oro o argento come sottoprodotti delle lavorazioni (azzurro) in Turchia. Fonte: Direktorat General della Ricerca e dell'Esplorazione Mineraria (*Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü*), [www.mta.gov.tr](http://www.mta.gov.tr).

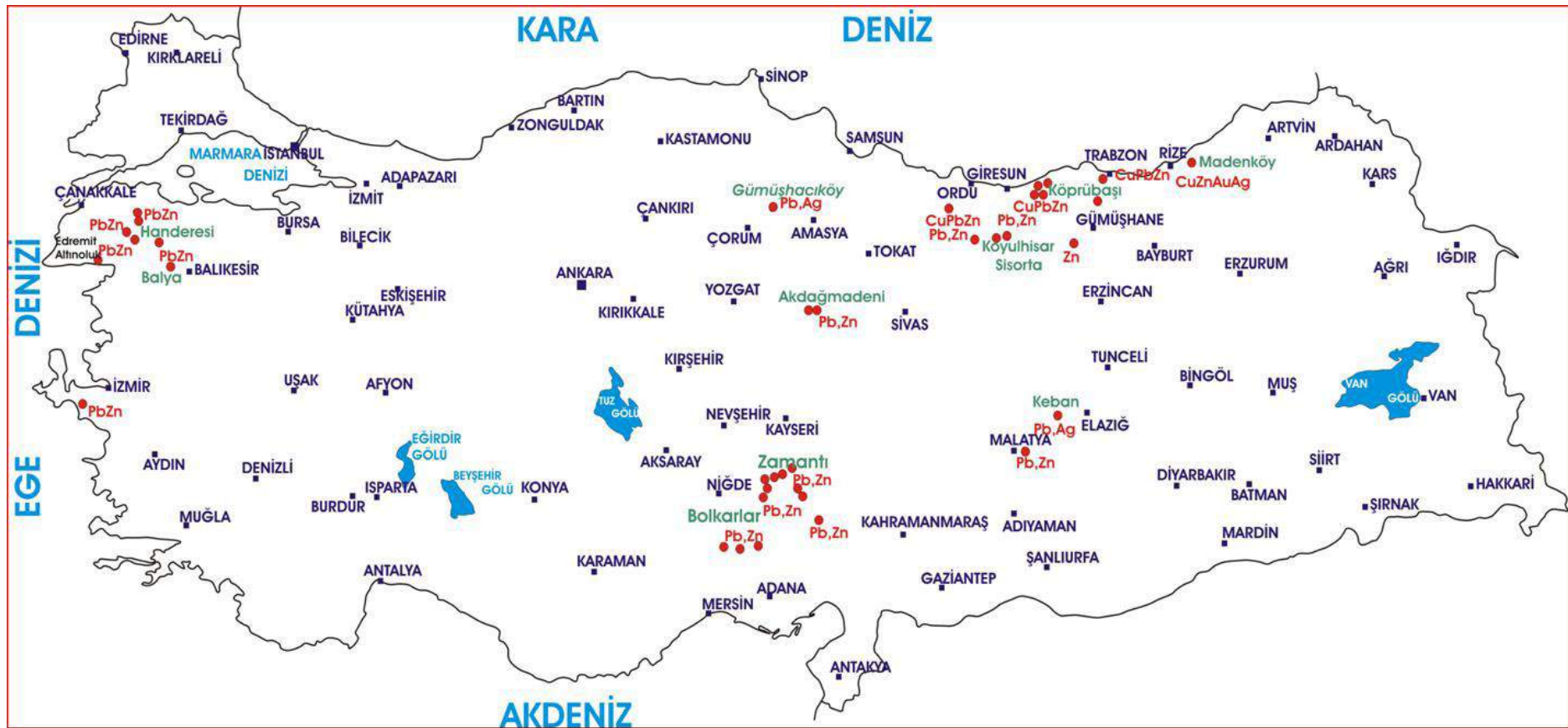
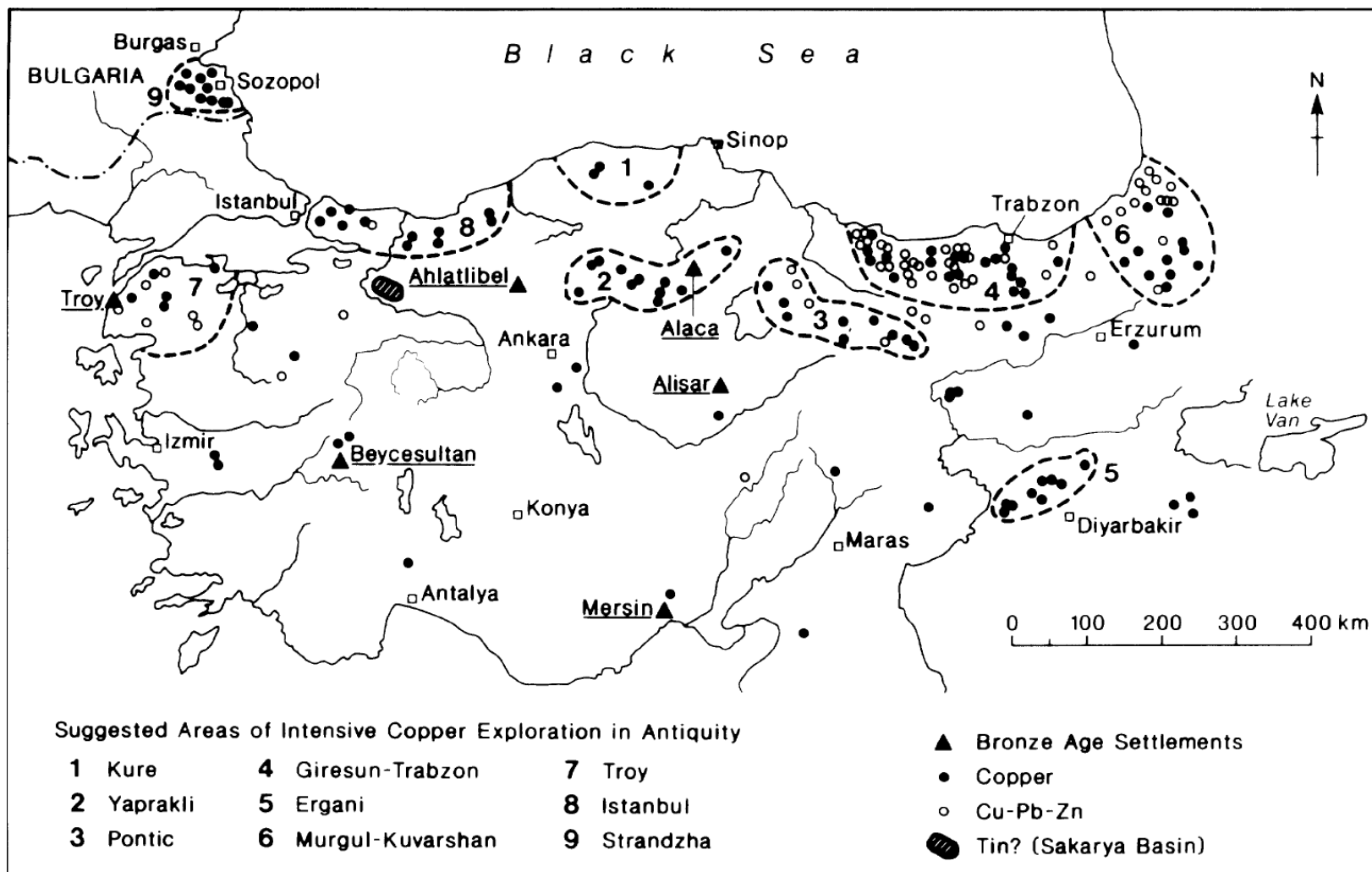


Fig. 71 Principali risorse di Piombo e Zinco in Turchia. Fonte: Direktorat General della Ricerca e dell'Eplorazione Mineraria (*Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü*), [www.mta.gov.tr](http://www.mta.gov.tr).

Fig. 72  
Le risorse di rame nell'antichità suddivise per aree di sfruttamento.

Fonte:

Gale N. H.,  
Gilmore G. R.,  
Stos-Gale Z. A.,



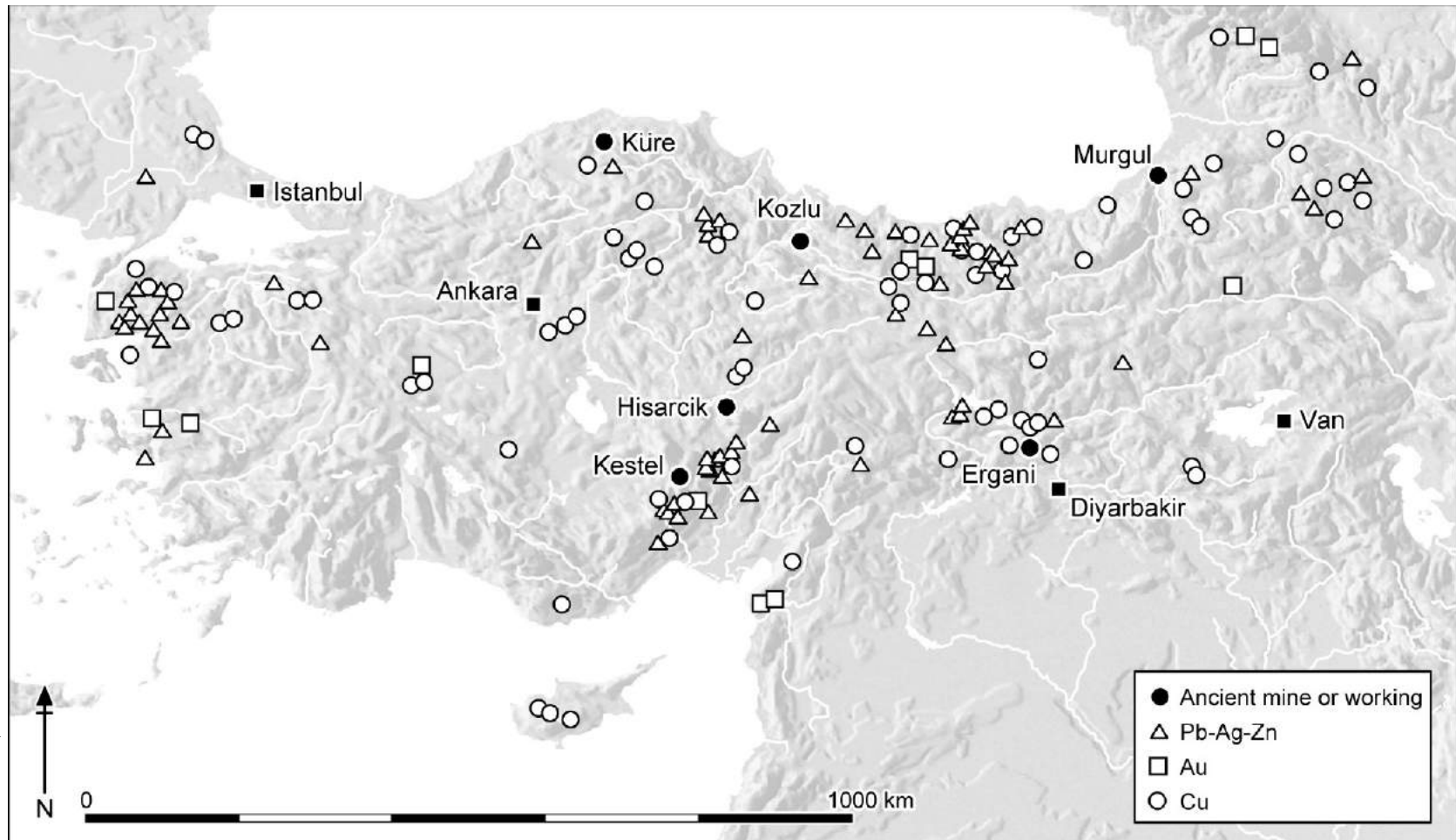
"Alloy Types and Copper Sources of Anatolian Copper Alloy Artifacts", in "Anatolian Studies 35", London 1985, p. 150.



Fig. 73. Fonti di rame, argento ed oro in Anatolia. Fonte: Siegelová J., Tsumoto H., "Metals and Metallurgy in Hittite Anatolia", in "Insights into Hittite History and Archaeology (Colloquia Antiqua 2)", Leuven-Paris-Walpole 2011, p. 285.

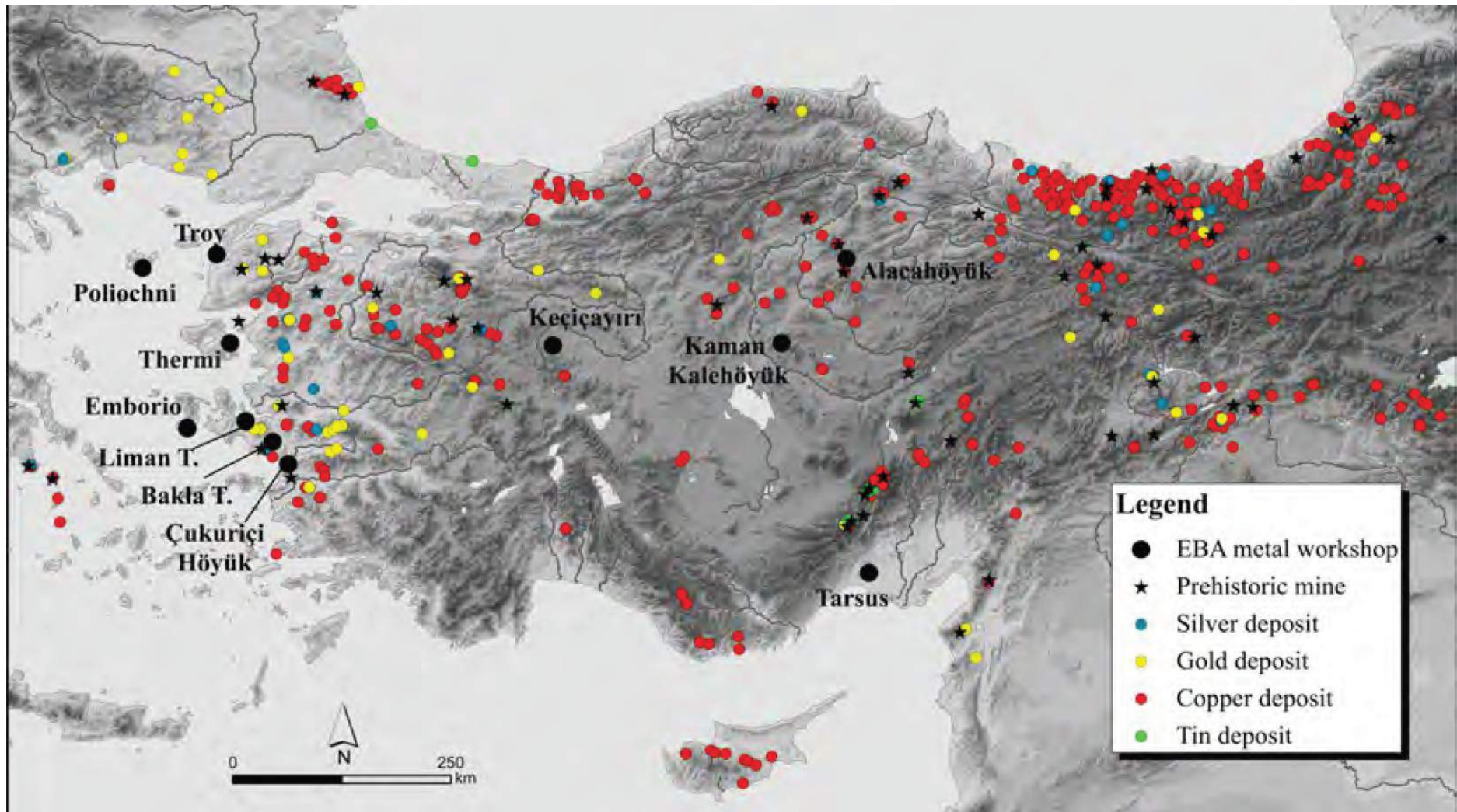
Fig. 74 Riorse  
minerarie e  
antichi siti di  
estrazione o  
lavorazione dei  
metalli.

Fonte:



Lehner J. W., Yener K. A., "Organization and specialization of early mining and metal technologies in Anatolia", in "Archaeometallurgy in global perspective", New York 2014, p. 529-557.





Massa M., "Networks before Empires: cultural transfers in west and central Anatolia during the Early Bronze Age (Diss.)", London 2016, p. 454.

AÇIKLAMALAR / EXPLANATIONS

○ ZUHUR / EXPOSURE	Asb Asbest Asbestos	Kçt Kireçtaşı Limestone
⊕ YATAK / ORE DEPOSIT	Ben Bentonit Bentonite	Jips Gips Gypsum
× ESKİ İŞLETME / OLD MINE	Cmñh Cimento Hammaddeleri Cement Raw Materials	Mn Manganez Manganese
• Yerleşim Merkezi Urban Center	Cr Krom Chromite	Mr Mermer Marble
METALLİK MADENLER METALLIC MINERALS	CuPbZn Bakır-Kurşun-Cinko Copper-Lead-Zinc	Sb Antimon Antimony
ENDÜSTRİYEL HAMMADDELER INDUSTRIAL RAW MATERIALS	Fe Demir Iron	Tgki Tuğla-Kiremit Brick-Tile Building Stone



MADEN TETKİK ve ARAMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
GENERAL DIRECTORATE OF MINERAL RESEARCH and EXPLORATION  
ANKARA / TURKEY

Genel Müdür / General Director : Mehmet ÜZER  
Basıma hazırlayan / Preparation for printing : Sultan PAKER

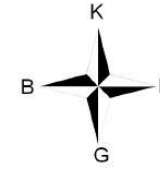
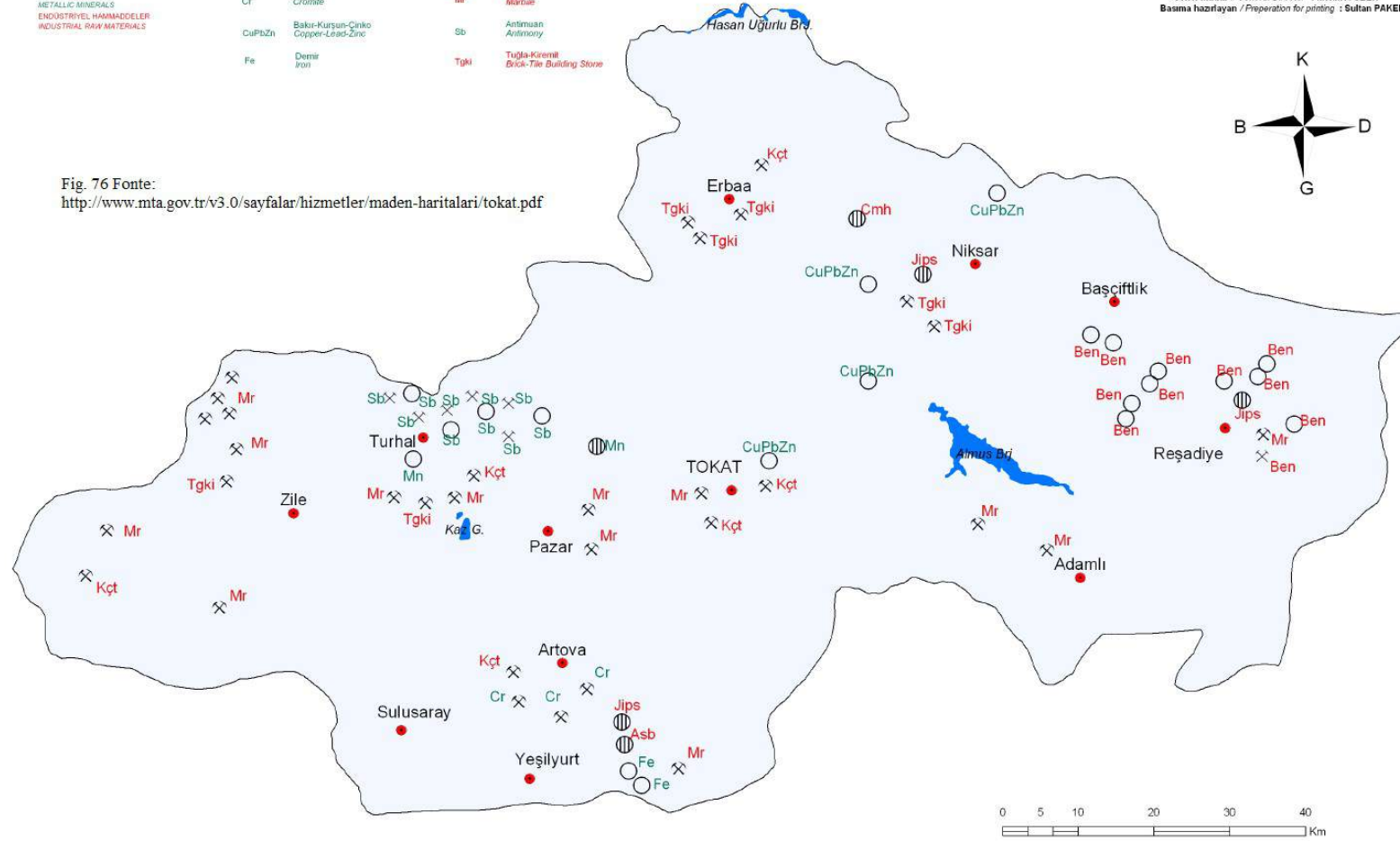


Fig. 76 Fonte:  
<http://www.mta.gov.tr/v3.0/sayfalar/hizmetler/maden-haritalari/tokat.pdf>



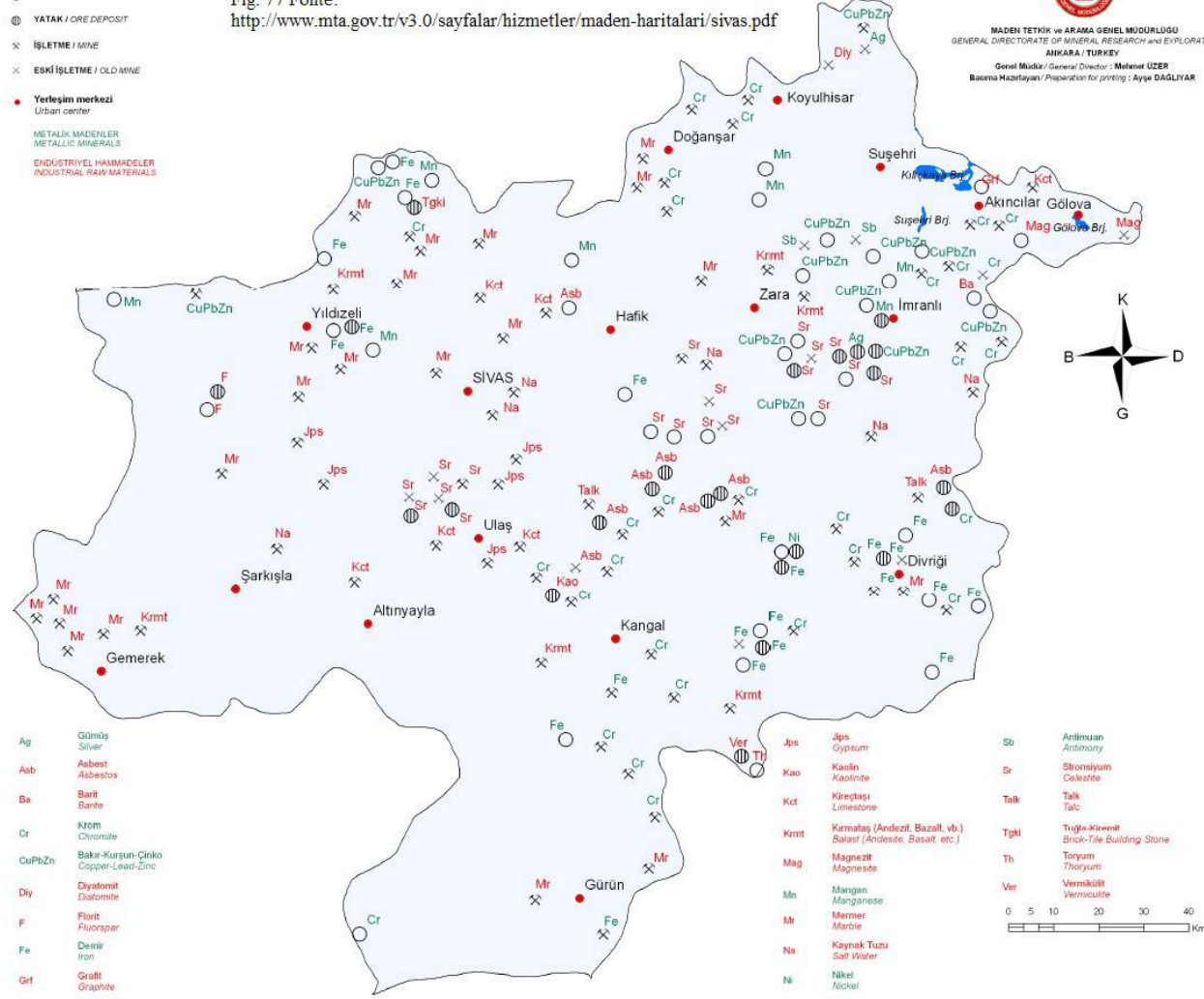
ACIKLAMALAR / EXPLANATIONS

- ZUHUR / EXPOSURE
- ⊕ YATAK / ORE DEPOSIT
- × İŞLETME / MINE
- × ESKİ İŞLETME / OLD MINE
- Yerleşim merkezi  
Urban center
- METALLİK MADENLER  
METALLIC MINERALS
- ENDÜSTRİYEL HAMMADDELER  
INDUSTRIAL RAW MATERIALS

Fig. 77 Fonte:  
<http://www.mta.gov.tr/v3.0/sayfalar/hizmetler/maden-haritalari/sivas.pdf>



MADEN TETKİK VE ARAMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
GENERAL DIRECTORATE OF MINERAL RESEARCH AND EXPLORATION  
ANKARA / TÜRKİYE  
Genel Müdür / General Director : Mahmut ÜZER  
Basma Hazırlayan / Preparation for printing : Ayşe DAĞLIYAR



Ag	Gümüş Silver
Asb	Asbest Asbestos
Ba	Barit Barite
Cr	Krom Chromite
CuPbZn	Bakır-Kurşun-Çinko Copper-Lead-Zinc
Diy	Diyatomit Diatomite
F	Florit Fluorapat
Fe	Demir Iron
Grl	Grafit Graphite

Jps	Jips Gypsum
Kao	Kaolin Kaolinite
Kct	Kireçtaşı Limestone
Krmt	Kumtaşı (Andezit, Bazalt, vb.) Balast (Andesite, Basalt, etc.)
Mag	Magnezit Magnetite
Mn	Mangan Manganese
Mr	Mermer Marble
Na	Kaynak Tuzu Salt Water
Ni	Nikel Nickel

Sb	Antimon Antimony
Sr	Stronsiyum Celestite
Talk	Talk Talc
Tglt	Trüle-Kiremit Brick-Tile Building Stone
Th	Toryum Thorium
Ver	Vermikülit Vermiculite

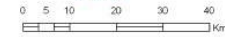
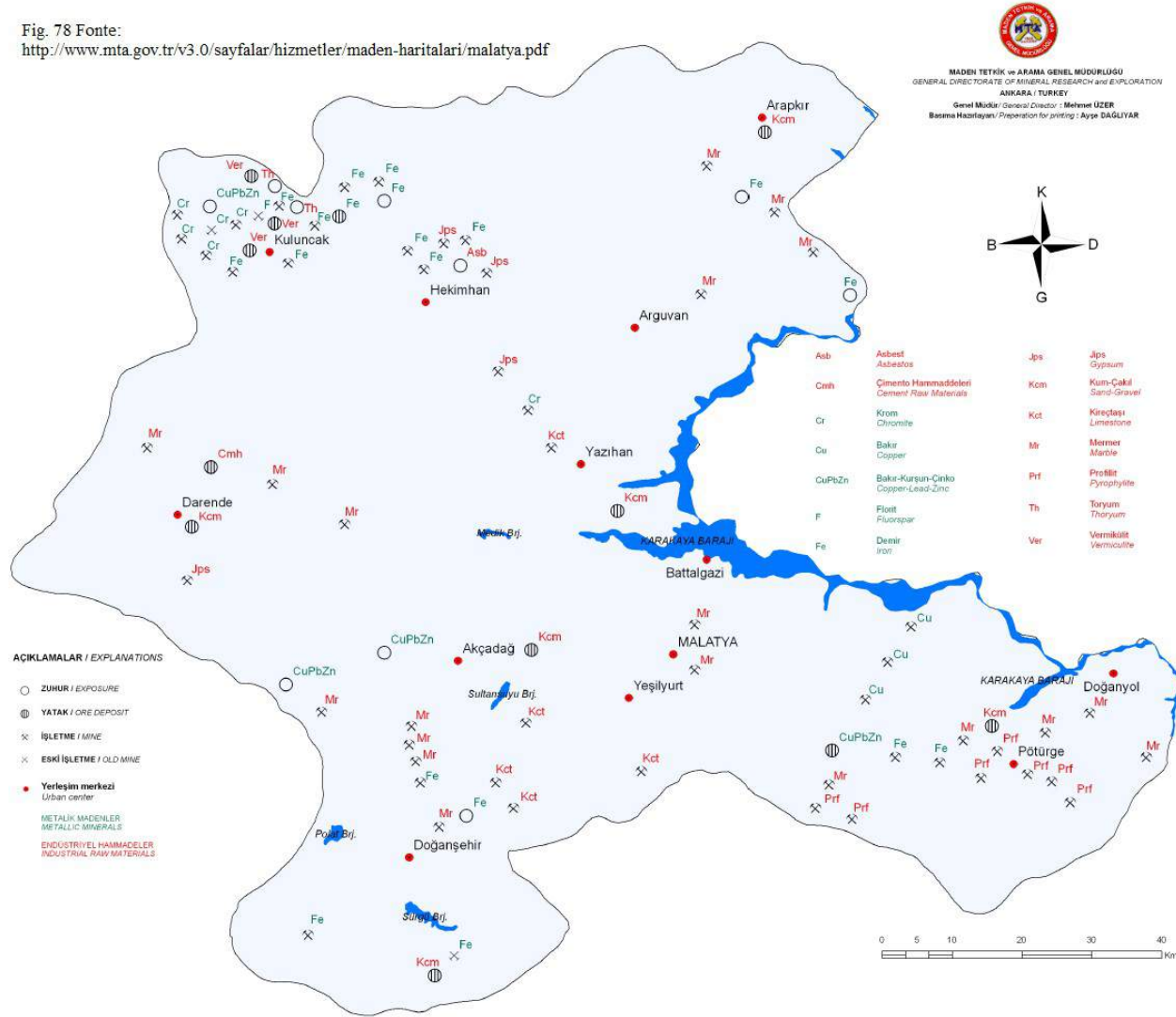


Fig. 78 Fonte:  
<http://www.mta.gov.tr/v3.0/sayfalar/hizmetler/maden-haritalari/malatya.pdf>





MADEN TETKİK ve ARAMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
GENERAL DIRECTORATE OF MINERAL RESEARCH and EXPLORATION

ANKARA / TURKEY

Genel Müdür / General Director : Mehmet ÜZER  
Basıma Hazırlayan / Preparation for printing : Türkan CENGİZ

Fig. 79 Fonte:  
<http://www.mta.gov.tr/v3.0/sayfalar/hizmetler/maden-haritalari/erzincan.pdf>

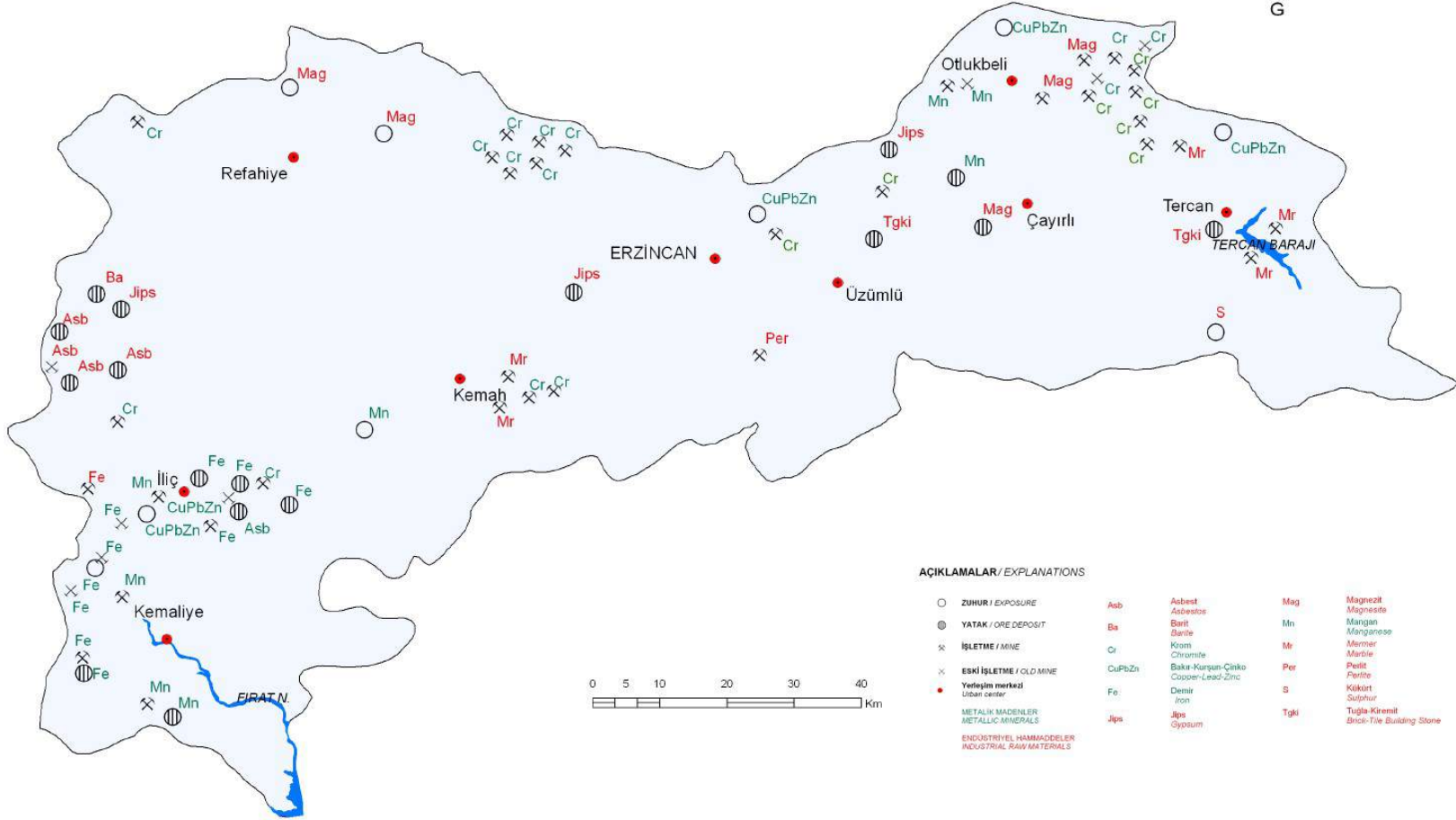
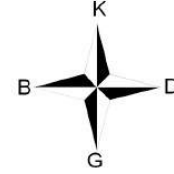
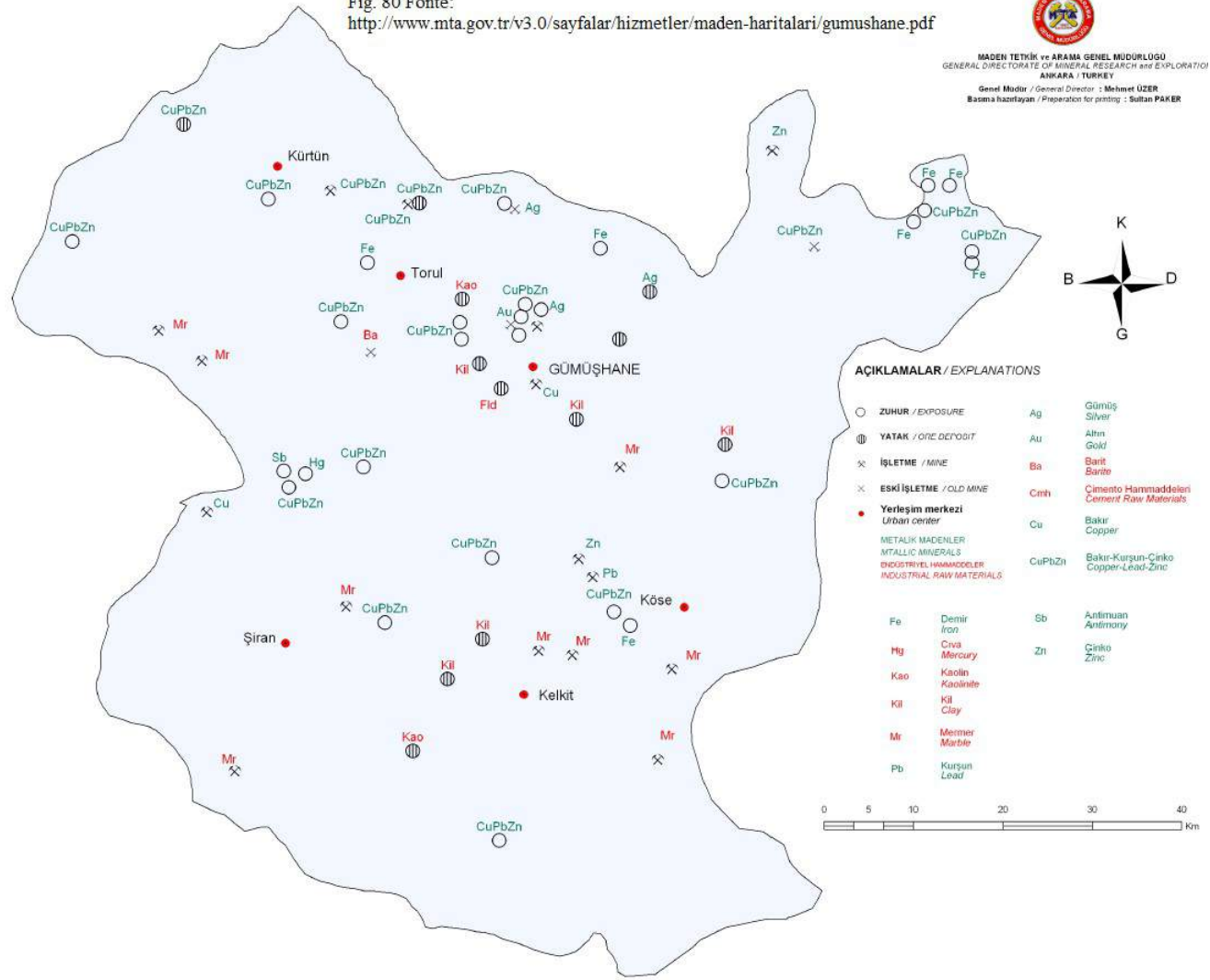
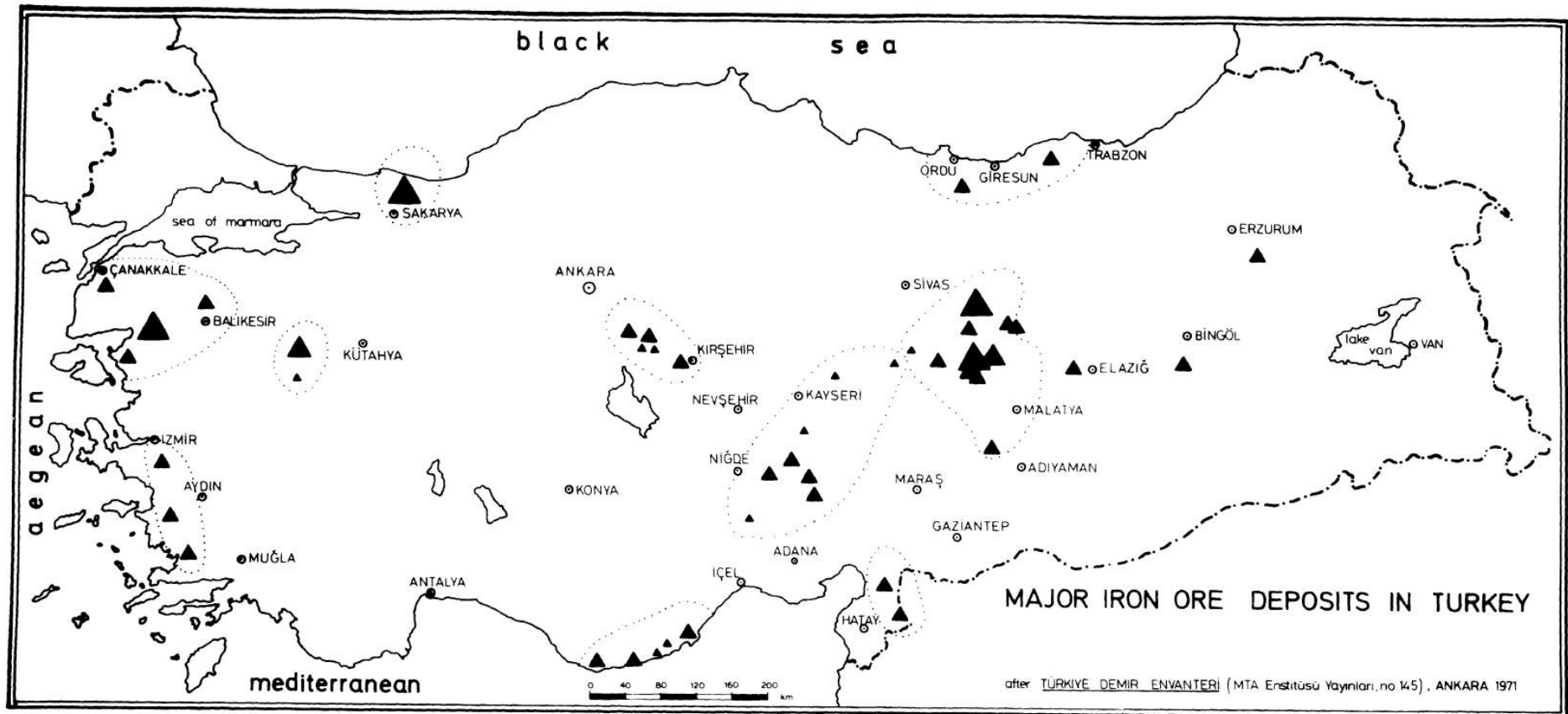


Fig. 80 Fonte:  
<http://www.mta.gov.tr/v3.0/sayfalar/hizmetler/maden-haritalari/gumushane.pdf>





Iron ore deposits in Turkey. (Drawing by Engin Özgen, after *Türkiye Demir Envanteri* [MTA Enstitüsü Yayınları no. 145, Ankara 1971])

Fig. 81 Depositi di ferro in Turchia.

Fonte: Muhly J. D. et al., "Iron in Anatolia and the Nature of the Hittite Iron Industry", in "AnSt 35", London 1985, p. 72.

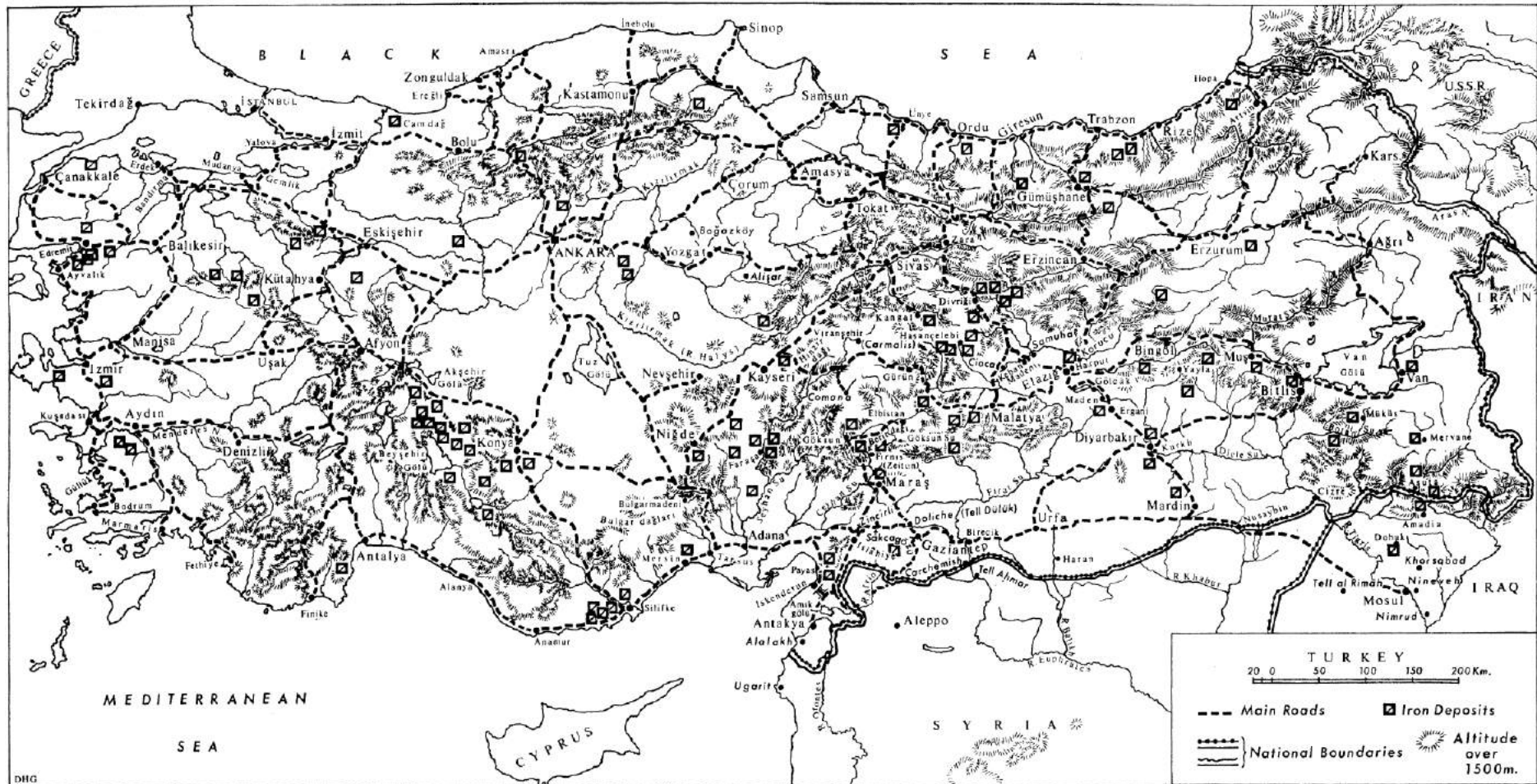


Fig. 82 Depositi di ferro in Turchia. Fonte: Maxwell-Hyslop R., "Assyrian Sources of Iron. A Preliminary Survey of the Historical and Geographical Evidence", in "IRAQ XXXVI", London 1974, p. 141.

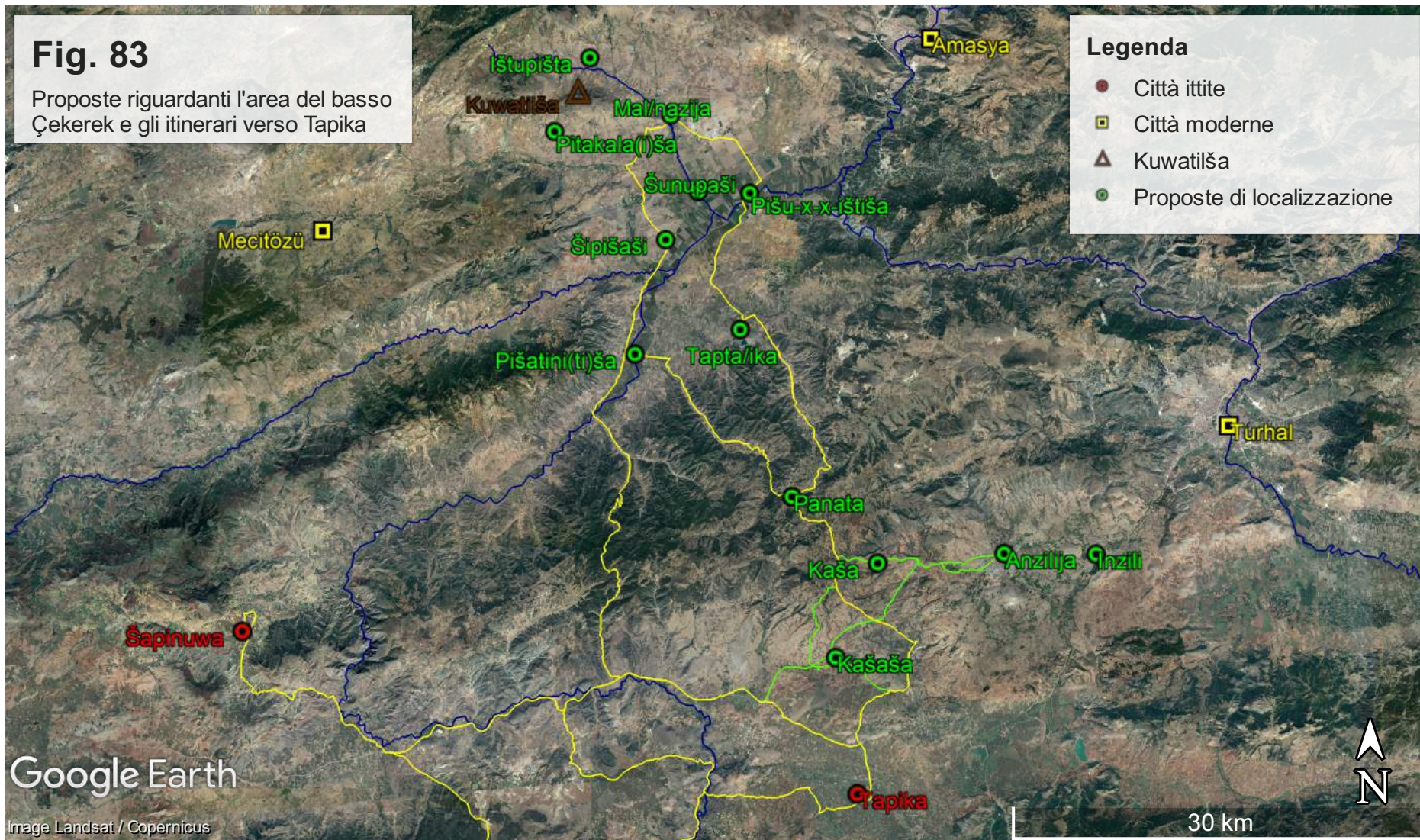


**Fig. 83**

Proposte riguardanti l'area del basso Çekerek e gli itinerari verso Tapika

**Legenda**

- Città ittite
- Città moderne
- ▲ Kuwatilša
- Proposte di localizzazione



**Fig. 84**

Proposte riguardanti l'area dell'alto Çekerek e le montagne

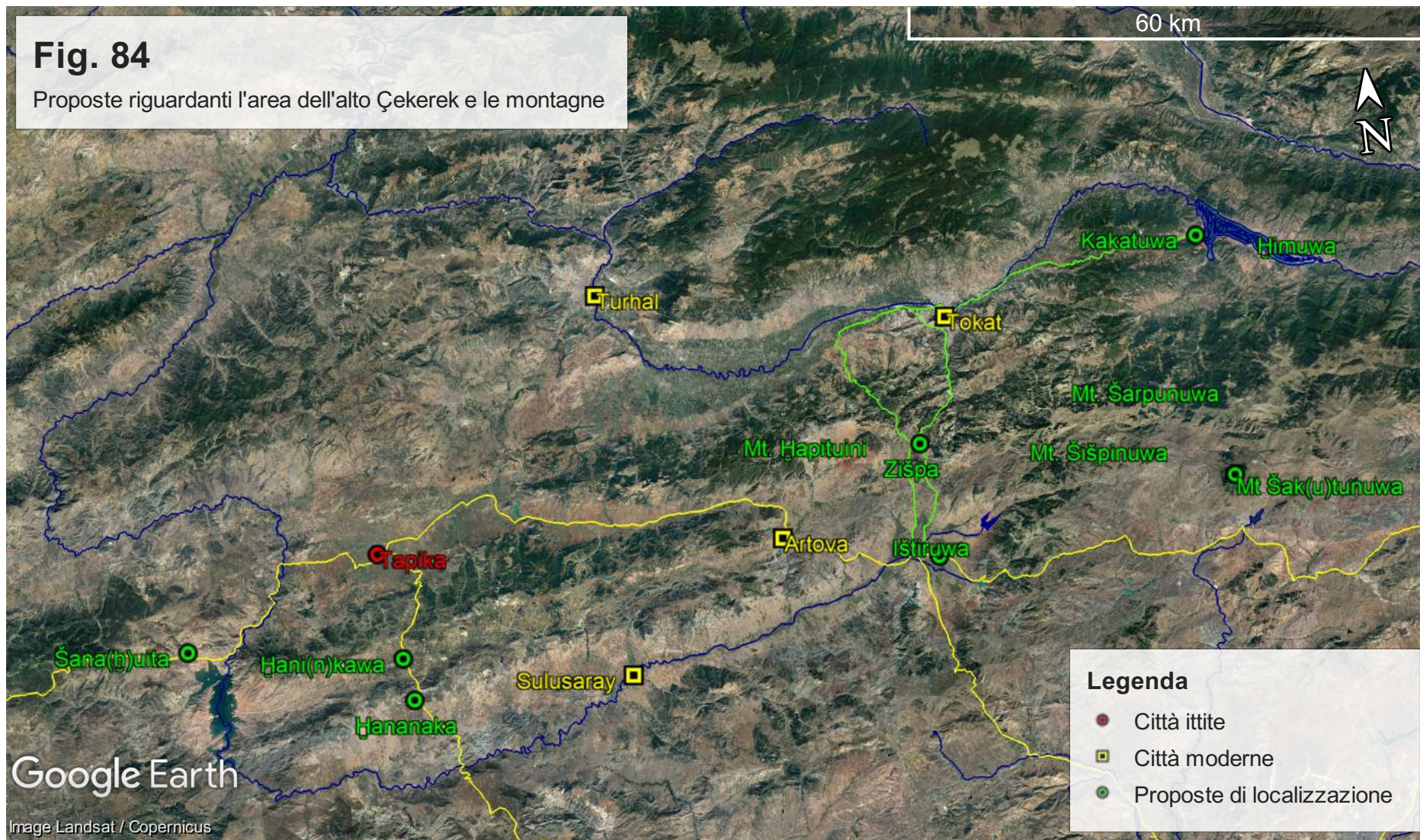
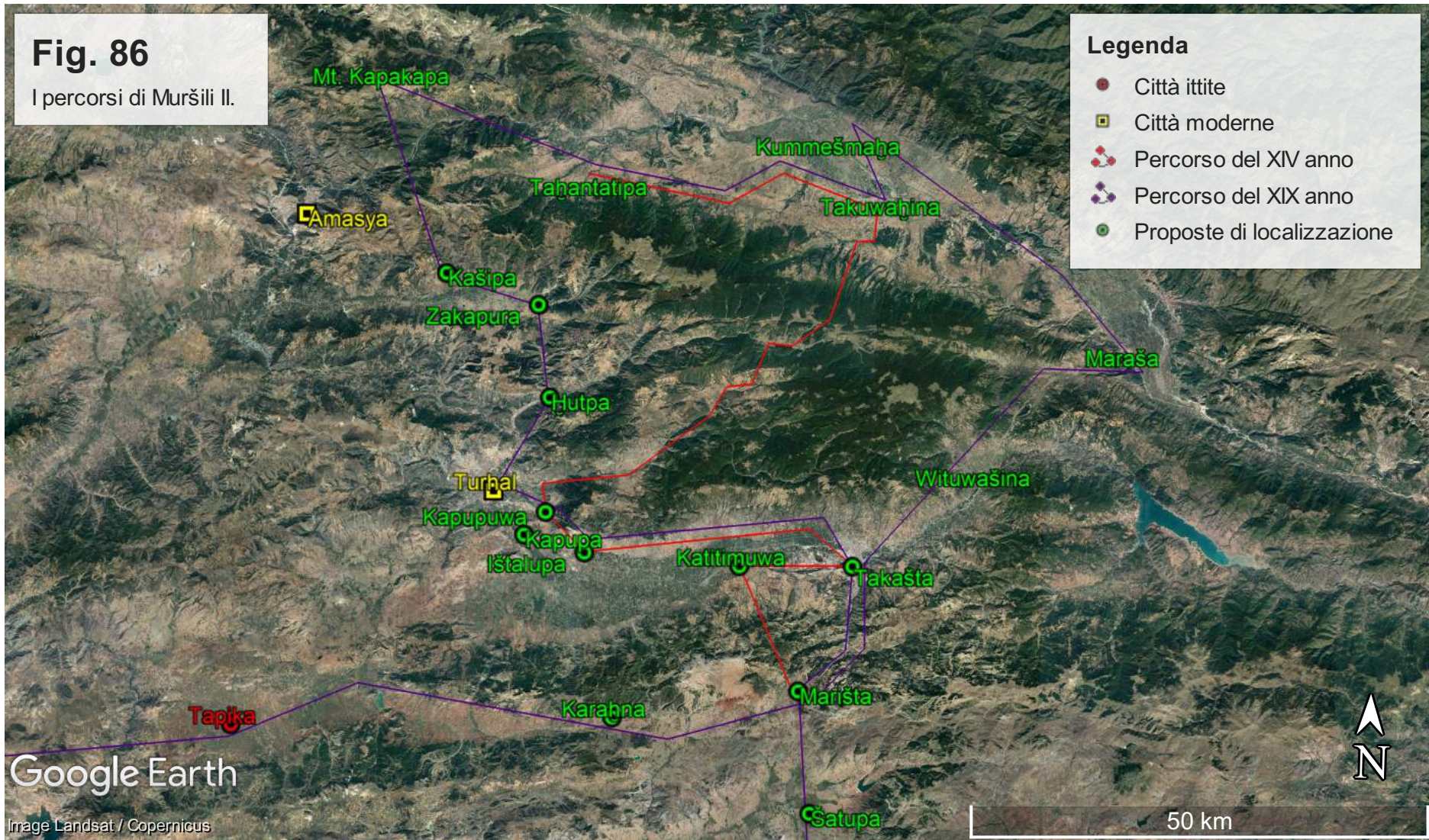




Fig. 85 Particolare della mappa fornita in M. Forlanini 1997 (RIL 131), p. 423-425.

**Fig. 86**

I percorsi di Muršili II.

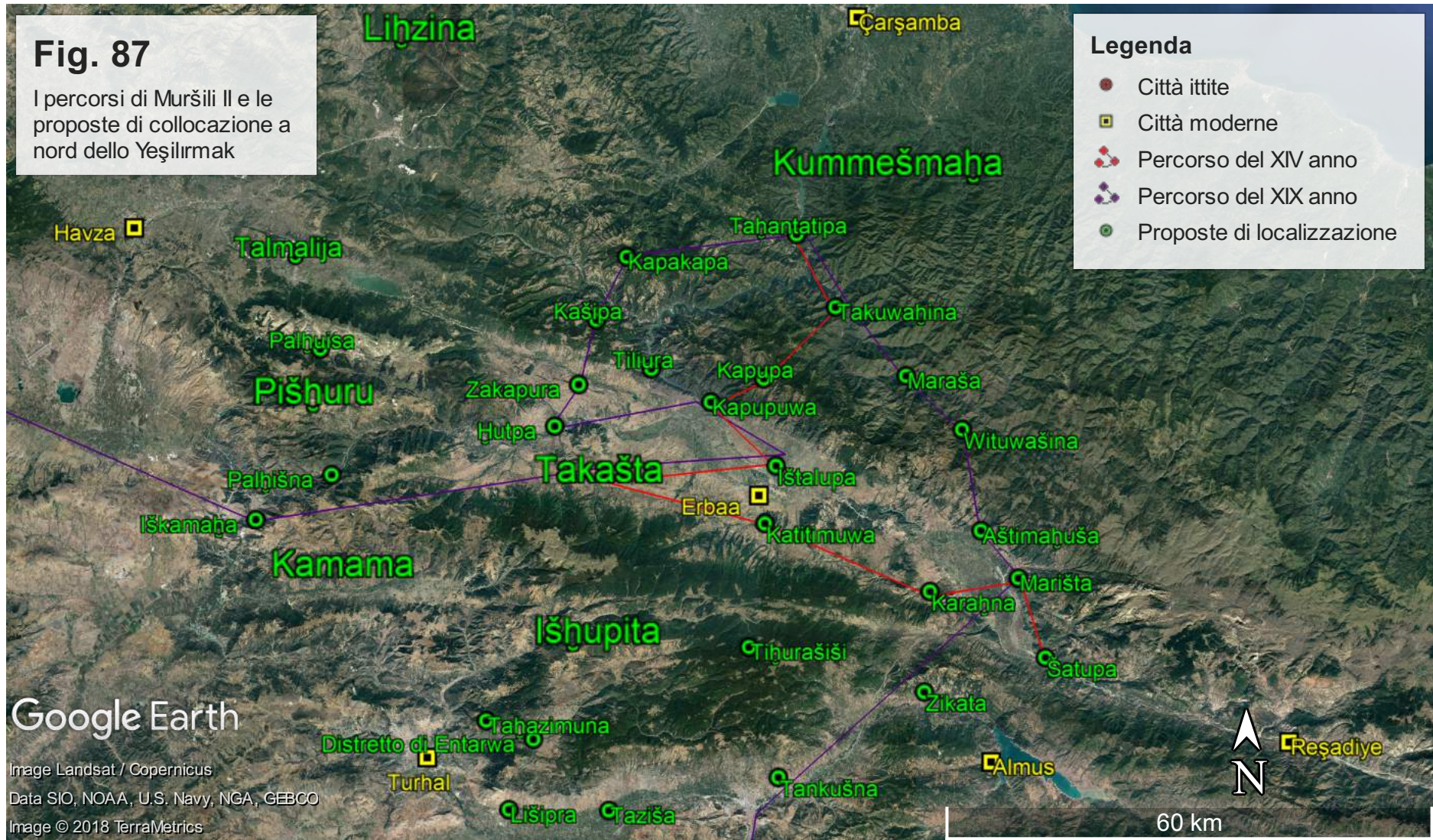


**Fig. 87**

I percorsi di Muršili II e le proposte di collocazione a nord dello Yeşilirmak

**Legenda**

- Città ittite
- Città moderne
- Percorso del XIV anno
- Percorso del XIX anno
- Proposte di localizzazione



**Fig. 88**

I corsi del Kelkit e del Kızılırmak

**Legenda**

- Città ittite
- Città moderne
- Proposte di localizzazione

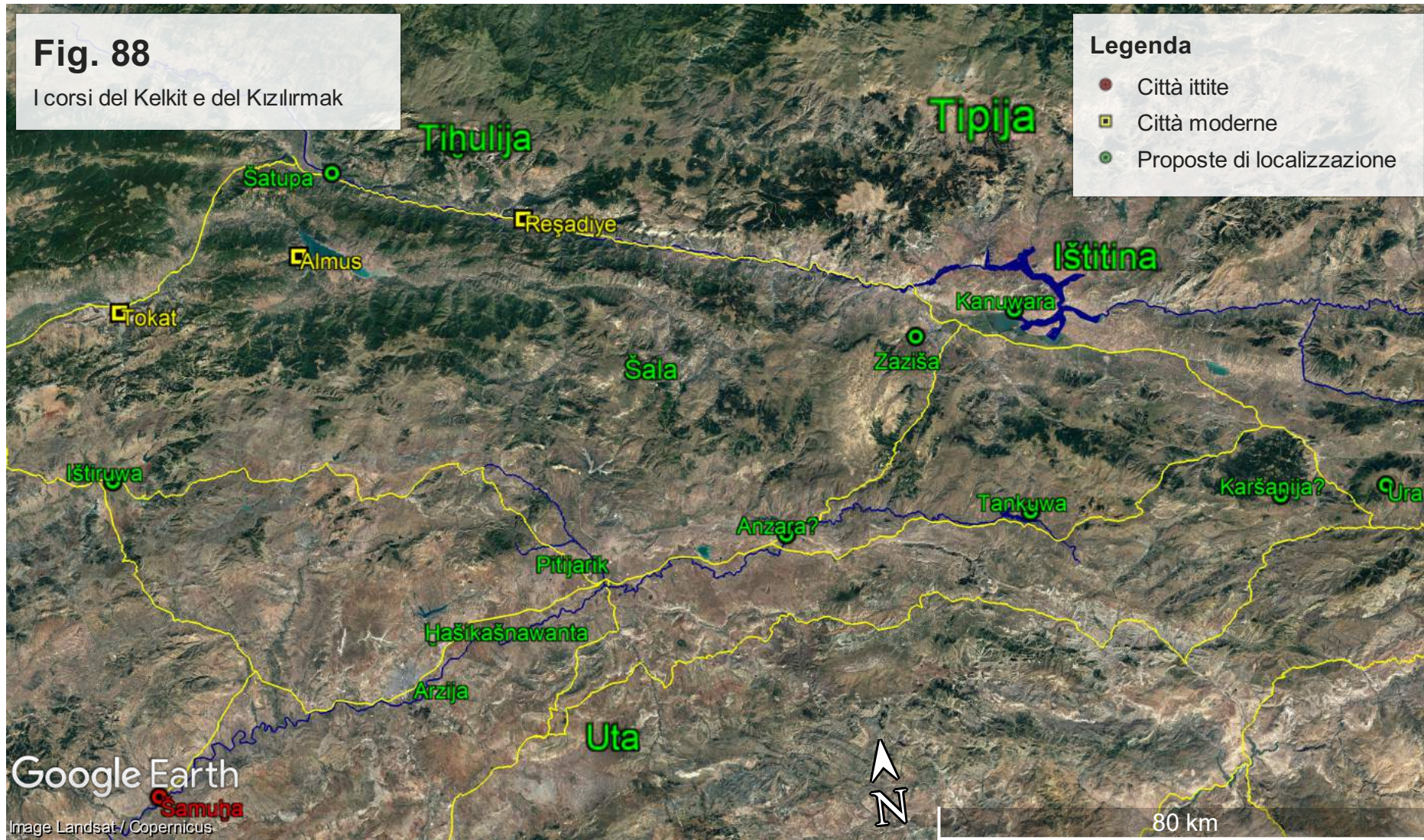


Fig. 89  
Proposte  
riguardanti  
l'area  
interessata  
dai nostri  
studi.  
Fonte:  
Forlanini  
2013, p. 12.

