

# HOW DO FLEMISH POLITICIANS TALK ABOUT MIGRATION?

A STUDY ON THE POLITICAL FRAMING OF  
MIGRATION IN BELGIUM 2016-2018

Faculty of Political and Social Sciences  
Department of Communication Studies  
Center for Journalism Studies

Prof. dr. Sarah Van Leuven, Prof. dr. Annelore Deprez, Prof. dr. Stijn Joye en David Ongenaert

E sarah.vanleuven@ugent.be  
T 09/264.97.89  
M 0485/86.76.76

Campus Aula  
Korte Meer 11, 9000 Gent

[www.ugent.be](http://www.ugent.be)



# TABLE OF CONTENTS

<b>Table of Contents</b>	<b>2</b>
<b>1 Executive summary (Nederlands)</b>	<b>3</b>
1.1 Context en methode	3
1.2 Belangrijkste resultaten	4
1.2.1 Migratie als politiek thema in de media	4
1.2.2 Framing van migratie door partijen in de media	5
1.3 Conclusie	7
<b>2 Full report (English)</b>	<b>8</b>
2.1 Introduction	8
2.2 Frame recognition matrix	9
2.2.1 Intruder frame	10
2.2.2 Victim frame	11
2.2.3 Wealth gap frame	12
2.2.4 Win-win frame	13
2.3 Research questions and methodology	14
2.3.1 Sample	14
2.3.2 Data collection and analysis	16
2.4 Results	16
2.4.1 Use of frames about migration by Flemish politicians	16
2.4.2 RQ1 – Frame use by political party	20
2.4.3 RQ2 - Medium x frame	21
2.4.4 Audience interaction with framed statements	22
2.4.5 Comparison with the political party programs	22
2.5 Conclusion	26
<b>Appendix</b>	<b>27</b>
<b>References</b>	<b>31</b>

# 1 EXECUTIVE SUMMARY (NEDERLANDS)

## 1.1 Context en methode

Het doel van dit onderzoek is om na te gaan welke frames Vlaamse partijen en politici gebruikten als ze **uitspraken** deden over migratie in de periode van 1 januari 2016 tot en met 30 juni 2018 in Vlaamse kranten, televisienieuws en sociale media. We hanteerden daarvoor de methode van een kwantitatieve inhoudsanalyse, meer specifiek een **kwantitatieve frame-analyse**.

Aan de hand van een op voorhand gedefinieerd registratieformulier gingen twee codeurs in elke uitspraak op zoek naar **vier op voorhand vastgelegde frames over migratie**: het indringer-frame, het slachtoffer-frame, het welvaartskloof-frame en het win-win-frame. Daarvoor baseerden we ons op de reeds bestaande frameherkenningsmatrix van Van Gorp e.a. (2018, zie 2.2). Het **indringer-frame** is erg negatief. Migratie en migranten worden gedefinieerd als een bedreiging voor het land en/of de bevolking, dan wel op socio-economisch vlak (werkloosheid, armoede, woningnood,...), op vlak van veiligheid (criminaliteit, terreur), of op vlak van cultuur (bv. dreiging van islamisering). Daarom wordt gepleit voor een restrictief migratie- en terugkeerbeleid en wordt verwacht dat nieuwkomers zich integreren in en bijdragen aan de samenleving. In het **slachtoffer-frame** wordt de migrant omschreven als een onschuldig en hulpeloos slachtoffer dat vlucht voor de problemen uit zijn thuisland en dat hulp van buitenaf nodig heeft. Er wordt opgeroepen tot solidariteit en medelijden. Dit frame is minder negatief dan het indringer-frame, maar draagt op zich ook wel een vrij eenzijdige en weinig positieve visie uit op migranten, die een speelbal zijn van andere actoren (bv. mensensmokkelaars, dictators) en afhankelijk van onze barmhartigheid om het hoofd boven water te houden. Uit eerder onderzoek is reeds gebleken dat het indringer- en slachtoffer-frame de twee dominante frames zijn in asielerichtgeving in Vlaamse nieuwsmedia (Van Gorp, 2004).

Daarnaast werden in recent kwalitatief onderzoek een aantal alternatieve frames geïdentificeerd (Van Gorp e.a., 2018). Het **welvaartskloof-frame** wijst op de kloof tussen arm en rijk, tussen de welvaart in het Noorden en de armoede in het Zuiden. Omdat het leven in België goed is en de welvaart en koopkracht sterk is toegenomen, trekt het mensen van overal aan die op zoek zijn naar een beter leven. Een migratiestop is volgens dit frame dan ook geen realistische oplossing. Wat belangrijk is, is om vrijwillig een stuk van de eigen welvaart op te geven en wereldsolidariteit te bevorderen. Het **win-win-frame** ten slotte, draagt een uitgesproken positieve visie uit op migratie, waar beide partijen voordeel uit halen. Migrant kunnen hier enerzijds een nieuw en beter leven opbouwen en anderzijds leveren ze ook een belangrijke bijdrage aan de maatschappij. Ze verhelpen een aantal problemen in Vlaanderen, zoals vergrijzing of schaarste op de arbeidsmarkt. We weten voorlopig echter niet in hoeverre deze twee alternatieve frames ook aanwezig zijn in het publieke debat over migratie, of dat net zoals in 2004 (Van Gorp) migratie nog altijd vrij eenzijdig wordt geframed.

**Het opzet van deze studie is dus om te bekijken in welke mate we deze vier frames terug vinden in recente uitspraken van Vlaamse politici.** De aanpak van deze studie is verder uniek gezien gefocust werd op de uitspraken van Vlaamse partijen en politici ofwel de zogenaamde **frame sponsors**. In tegenstelling tot eerdere studies over migratie hebben we dus niet de volledige mediaberichtgeving onderzocht, maar enkel de letterlijke uitspraken van partijen en politici. Dit impliceert dat we geen uitspraak kunnen doen over de totale framing van migratie in het publieke debat, maar dat we wel specifiek zicht kunnen geven op de belangrijke rol die partijen spelen. Daarnaast is

het niet uitgesloten dat sommige uitspraken nog een ander frame over migratie dan de vier vooropgestelde frames bevatten, maar daarvoor is bijkomend, kwalitatief inductief onderzoek nodig.

Om na te gaan welke frames politici of partijen gebruiken, verzamelden we **uitspraken van de zes grootste partijen in Vlaanderen**: N-VA, CD&V, Open Vld, Sp.a, Groen en Vlaams Belang. Vier verschillende platformen werden geanalyseerd, zowel de klassieke media, meer bepaald kranten (De Morgen, De Standaard, De Tijd, Het Nieuwsblad, Het Laatste Nieuws) en televisie (nieuwsuitzendingen om 19 uur van VRT en VTM) als sociale media (Facebook- en Twitter-accounts van de partijen en hun belangrijkste politici). Alle uitspraken over migratie of migranten werden in de dataset opgenomen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat we **enkel de letterlijke uitspraken** van politici overnamen. Zo werd in kranten enkel gekeken naar quotes die tussen aanhalingstekens werden weergegeven. Wat de televisie-uitzendingen betreft, werden enkel de mondelinge quotes van de politici weerhouden. Dit om zo dicht mogelijk te blijven bij de oorspronkelijke boodschap over migratie van partijen en politici. De onderzochte periode beslaat 1 januari 2016 tot en met 30 juni 2018. Meer specifiek betekent dat voor de verschillende platformen:

- **Kranten**: samengestelde weken van 1 januari 2016 tot en met 30 juni 2018 (2 dagen per week - zie bijlage 1). De artikels werden verzameld in GoPress.
- **Televisiejournals**: alle 7-journals van 1 januari 2016 tot en met 30 september 2017 (het Elektronisch Nieuwsarchief had op het moment van de dataverzameling de VRT- en VTM-journals slechts tot 30 september 2017 gearchiveerd).
- **Twitter**: alle tweets over migratie van de geselecteerde accounts (zie 2.3.1) in de periode 1 januari 2016 - 30 juni 2018. Alleen originele tweets (geen retweets) werden verzameld via de Twitter API. Deze tool laat slechts toe om de 3000 meest recente tweets van een account te verzamelen. Dat betekent dat voor sommige accounts, waar heel veel getweet wordt, niet de volledige periode onderzocht kon worden (bv. Theo Francken tweet erg veel, dus we konden op zijn account maar terug gaan in de tijd tot december 2017).
- **Facebook**: hier werden op alle geselecteerde accounts (dezelfde als Twitter) de 50 meest recente posts manueel gescreend. We selecteerden handmatig alle posts over migratie (gezien een scraping tool ontbreekt is dit anders te tijdsintensief). Alle posts werden gepubliceerd tussen 20 maart 2018 en 30 juni 2018.

In de praktijk gingen de twee codeurs in de uitspraken op zoek naar **'labels' of woorden uit de frameherkenningsmatrix** waaraan ze de frames konden herkennen. Dit resulteerde in een goede codeerovereenstemming (kappawaarden tussen 0,617 en 1 – maximum is 1) wat bewijst dat het onderzoek op een systematische en betrouwbare manier is uitgevoerd.

## 1.2 Belangrijkste resultaten

### 1.2.1 Migratie als politiek thema in de media

In totaal verzamelden we **1528 uitspraken**. 47,9% (732) daarvan zijn afkomstig van N-VA, gevolgd door Vlaams Belang (414 - 27,1%), Open Vld (125 - 8,2%), CD&V (91 - 6,0%), Sp.a (90 - 5,9%) en Groen (76, 5,0%). Theo Francken (N-VA), als staatssecretaris van Asiel en Migratie, is de politicus met veruit de meeste uitspraken over migratie in de steekproef (35,5%). Filip Dewinter (7,3% - Vlaams Belang) en Gerolf Annemans (6,9% - Vlaams Belang) vervolledigen de top 3. Een belangrijke nuance hierbij is dat de uitspraken van Vlaams Belang vooral afkomstig zijn van sociale media (356 op Twitter,

40 op Facebook, van de in totaal 414 uitspraken), waar zij vooral hun achterban bereiken. Vanwege het zogenaamde ‘cordon médiatique’ komen zij amper aan bod in de klassieke media, die nog altijd veel meer wegen op het publieke debat. De 732 uitspraken van N-VA zijn wel hoofzakelijk afkomstig uit de klassieke media (versus 291 van Twitter en 22 van Facebook). Dat geldt ook als we specifiek naar de meest aanwezige politicus kijken. De 543 uitspraken van Theo Francken komen vooral uit de klassieke media en in mindere mate van Twitter (193) en Facebook (16). De implicatie is dat **N-VA, voornamelijk in hoofde van haar staatssecretaris Theo Francken, het publieke debat over migratie domineert.**

Van de 1528 uitspraken bevatten er **245 (16%) een van de vier frames**. Dat betekent niet dat de overige 1283 uitspraken geen frames bevatten, al is er wel een groot deel waarin **louter feitelijke uitspraken** over migratie worden gedaan, zoals bv. deze tweet op 19 juni 2016 van Alexander De Croo (Open Vld): “*Binnen enkele min start speciale VN-vluchtelingentop #UN4RefugeesMigrants*”. Wat daarnaast is opgevallen, is dat vrij veel van die 1283 uitspraken migratie gebruiken als thema in het politieke steekspel (wat in de literatuur het ‘**conflict-frame**’ van **politiek nieuws** wordt genoemd). Het betreft bijvoorbeeld uitspraken waarin een politicus het migratiebeleid van een andere partij op de korrel neemt, zoals dit fragment uit een interventie van Wouter De Vriendt in het federaal parlement dat Groen op 8 juni 2018 op haar Facebook-account plaatste:

*“Artikel 3 van het EVRM vindt Theo Francken niet zo belangrijk. Terwijl u premier, niet zo lang geleden, hier heeft gezegd dat dat artikel voor u een heilig principe is. Dus wat is het nu? Want premier, besef goed dat het hier ook gaat om oorlogsvluchtelingen. Aan welke kant gaat u staan premier? Aan de kant van Lega Nord? Van de Oosteuropese landen? Van de rechts-populistische krachten in de Europese Unie? Of gelooft u nog in de mensenrechten en het internationaal recht? Dat zijn ook normen en waarden. Dat zijn zelfs onze normen en waarden die het beleid zouden moeten sturen. Groen wil die normen en waarden niet overboord gooien. De keuze is duidelijk. Theo Francken is dus niet de man die een moreel-evenwichtig migratiebeleid kan uitdragen. En premier, u beseft dat stilaan zelf ook, want u hebt een ambassadeur nodig om de misstappen van de staatssecretaris recht te zetten. En u neemt het migratiebeleid op Europees niveau over. Niet artikel 3 van EVRM wordt hier omzeild, het is Theo Francken zelf die wordt omzeild. Hij kan nog tweeten, maar de vertrouwensbreuk binnen de regering is totaal. En niemand, niemand collega’s, pleit hier voor open grenzen. Iedereen heeft hier gepleit voor de naleving van het internationaal recht, behalve één fractie.”*

## 1.2.2 Framing van migratie door partijen in de media

Dat 245 uitspraken een van de vier vooropgestelde frames bevatten, is sowieso een duidelijke indicatie dat Vlaamse partijen en politici niet altijd gewoon neutraal of feitelijk het woord nemen over migratie. De meeste geframede uitspraken komen van Vlaams Belang (95 waarvan 88 via sociale media - 38,8%), gevolgd door N-VA (88 waarvan 27 via sociale media - 35,9%), Open Vld (24 waarvan 14 via sociale media - 9,8%), CD&V (19 waarvan 3 via sociale media - 7,8%), sp.a (11 waarvan 3 via sociale media - 4,5%) en Groen (8 waarvan 4 via sociale media - 3,3%). Francken is ook hier de politicus met veruit de meeste geframede uitspraken (61 - 24,9%). Met andere woorden blijkt dat **N-VA niet alleen het publieke debat over migratie domineert, maar ook de toon van het debat kan zetten.**

**De belangrijkste conclusie is dat deze 245 uitspraken heel eenzijdig geframed zijn, in lijn met eerder onderzoek (Van Gorp, 2004). Het indringer-frame kwam het meest voor, in 73,1% (n = 179) van de 245 geframede uitspraken. Ook het slachtoffer-frame kwam geregeld aan bod (22%, n =**

54). Vlaamse partijen en politici maken daarentegen bijna geen gebruik van de alternatieve frames. Uitspraken met een win-win-frame (1,2%, n = 3) of welvaartskloof-frame (3,7%, n = 9) waren zeer beperkt. Gezien we enkel (doorgaans korte) uitspraken onderzochten, kwam het niet voor dat twee of meer frames tegelijk gedetecteerd werden in één enkele uitspraak.

Tabel 1. Overzicht van frames in de uitspraken van Vlaamse partijen (N=245)

	indringer-frame	Slachtoffer-frame	Welvaartskloof-frame	Win-win-frame	Totaal
<b>N-VA</b>	85,2% (75)	8% (7)	0% (0)	6,8% (6)	100% (88)
<b>Open Vld</b>	8,3% (2)	70,8% (17)	8,3% (2)	12,5% (3)	100% (24)
<b>CD&amp;V</b>	21,1% (4)	78,9% (15)	0% (0)	0% (0)	100% (19)
<b>sp.a</b>	27,3% (3)	72,7% (8)	0% (0)	0% (0)	100% (11)
<b>Groen</b>	0% (0)	87,5% (5)	12,5% (1)	0% (0)	100% (6)
<b>Vlaams Belang</b>	100% (95)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (95)
<b>TOTAAL</b>	73,1% (179)	22% (54)	3,7% (9)	1,2% (3)	100% (245)

Als we per partij kijken welk frame ze het vaakst hanteren, blijkt uit tabel 1 dat **N-VA vooral en Vlaams Belang uitsluitend het indringer-frame gebruiken**. Een belangrijke aanvulling is dat uit een meer kwalitatieve lezing van de data blijkt dat de twee partijen het frame doorgaans wel op een verschillende manier toepassen. Vlaams Belang ziet alle nieuwkomers als een potentiële dreiging en pleit standaard voor een algemene stop op massa-immigratie, zoals in deze Facebook-post van Tom Van Grieken:



In de uitspraken met een indringer-frame van N-VA wordt daarentegen veel vaker een onderscheid gemaakt tussen 'goede' migranten die zich integreren en 'slechte' migranten ('economische gelukzoekers', 'criminele vluchtelingen') die een bedreiging vormen voor de samenleving, zoals deze tweet van N-VA illustreert:



Bij Open Vld, CD&V, Groen en Sp.a is het slachtoffer-frame dominant. Al deze partijen gebruiken echter ook soms het indringer-frame (behalve Groen). Het welvaartskloof-frame komt enkel aan bod in 2 uitspraken van Open Vld en 1 uitspraak van Groen. Het win-win-frame kwam enkel voor bij N-VA (6 keer) en Open Vld (3 keer). **De belangrijkste politicus in het publieke debat over migratie, Theo Francken, hanteert ook vooral het indringer-frame (53 van 61 geframede uitspraken).** Daarnaast verwijst hij toch ook enkele keren naar het slachtoffer-frame (4 keer) en het win-win-frame (4 keer).

Ten slotte maakten we ook de vergelijking met de uitspraken in de media en de standpunten over migratie van de verschillende partijen in hun **partijprogramma's voor de verkiezingen van 2014**. De algemene teneur is hier dat de taal in de programma's veel gematigder is. Hier konden dan ook weinig frames gevonden worden. Daarnaast zijn de frames veel minder uitgesproken. Expliciete afkeuring van migratie bij het indringer-frame of medelijden bij het slachtoffer-frame zijn dan ook minder uitgesproken.

### 1.3 Conclusie

Het doel van dit onderzoek was om na te gaan welke frames Vlaamse partijen en politici gebruikten als ze uitspraken deden over migratie in de periode van 1 januari 2016 tot en met 30 juni 2018 in Vlaamse kranten, televisienieuws en sociale media. We hanteerden daarvoor de methode van een kwantitatieve inhoudsanalyse, meer specifiek een kwantitatieve frame-analyse.

De belangrijkste conclusie is dat we **in 245 van de 1528 verzamelde uitspraken (16%)** duidelijk woorden of 'labels' van de frameherkenningsmatrix konden aanduiden waaruit bleek dat **één van de vier vooropgestelde frames** aanwezig was. Dit cijfer mag dan relatief laag lijken, maar is niettemin significant gezien we geopteerd hebben om een kwantitatieve frame-analyse uit te voeren waarbij de analyse zeer stringent gebeurt en expliciete 'framing devices' of karakteristieke labels van de frames **manifest** moeten aanwezig zijn in de uitspraken. Met andere woorden, het is een belangrijke bevinding dat naast de gangbare korte, feitelijke mededelingen over migratie door Vlaamse partijen en politici ook een significant percentage van hun uitspraken een duidelijk denkkader over migratie uitdraagt.

Als we inzoomen op die 245 uitspraken die één van de vier onderzochte frames bevatten, blijkt dat **Vlaamse partijen en politici een erg eenzijdige framing gebruiken als ze het hebben over migratie en migranten**. Waar N-VA en Vlaams Belang vooral het indringer-frame hanteren, hanteren de vier andere partijen vooral het slachtoffer-frame. Dus migranten worden vooral voorgesteld als een bedreiging voor de eigen samenleving of als zwakke en hulpeloze personen die afhankelijk zijn van onze goede wil. Dit stemt overeen met voorgaand onderzoek naar asielberichtgeving in Vlaamse nieuwsmedia (Van Gorp, 2004). De alternatieve win-win- en welvaartskloof-frames vinden we daarentegen amper terug in de uitspraken van Vlaamse partijen en politici over migratie.

Een tweede belangrijke conclusie heeft betrekking op de **verantwoordelijkheid van de staatssecretaris van Asiel en Migratie** die omwille van zijn politieke functie het grootste deel van de media-aandacht naar zich toetrekt. Omdat hij (of zij in een andere politieke constellatie) een dergelijke grote impact heeft op het publieke debat over migratie, is het belangrijk een genuanceerde visie op en een diverse framing van de migratieproblematiek uit te dragen.

## 2 FULL REPORT (ENGLISH)

### 2.1 Introduction

This report is based on a frame analysis of public statements on migration made by (politicians of) Flemish political parties. **Framing** involves both processes of **selection and salience**. According to Entman (1993, p.52) “to frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described”.

Figure 1. The framing process (Deprez, 2010, p.5)

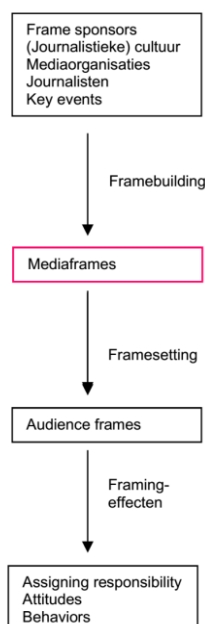


Figure 1 illustrates the relationship between media and audience frames within the framing process. **Media frames** have an impact on audience frames in what is described as the frame-setting process. The figure also illustrates that various external and internal variables contribute to the selection and content of media frames. Indeed, journalists, media organizations and **frame sponsors, such as politicians** and socioeconomic actors, have an impact on the frame-building process. Finally, the figure shows the frame-effect process in which media and **audience frames** direct the individual response. Although these models in effect explain the influencing process, various researchers point out that additional variables further determine the adoption of media frames. Individual values and beliefs, sociodemographic elements, the presence of counterframes, interpersonal communication, expertise, interest, attitude towards the news items, the mood and the context (place, time) in which news is being consumed, are all shown to play a decisive role in the ‘reading’ of a news text (Deprez, 2010).

**The current research focuses on the role of frame sponsors, more specifically six Flemish political parties and politicians**, in framing the public debate about migration, by investigating both their statements in traditional (newspapers and TV) and social media (Twitter and Facebook).



Frames can consist of both reasoning and framing devices that select and interpret perceived reality and thus steer the reading of a news text in a certain direction. **Reasoning devices** define the issue by underlining a certain problem definition, the origin of the problem, the responsibility for it and its solution. **Framing devices** are stylistic characteristics of the news text that further emphasize the frame, such as metaphors, stereotyping, lexical choices and visual images. These are often summarized in a frame recognition matrix (Deprez, 2010).

In the next part, we put forward the four frames that were investigated in this study and describe how they are operationalized in a frame recognition matrix composed of both reasoning and framing devices, based on a previous study by Van Gorp et al. (2018).

## 2.2 Frame recognition matrix

This study investigated the presence of four frames in statements made by Flemish politicians: the intruder frame, the victim frame, the wealth gap frame and the win-win frame. These frames were previously identified and operationalized by Van Gorp et al. (2018, see frame recognition matrix in Figure 2). Each frame presents a different definition of migration, different causes and possible solutions, and a different moral/emotional basis. In addition, we search for framing devices or “labels” that are typical of each frame and help to recognize it in public communication. In what follows, we will first give some examples of these frames in statements by politicians that were included in this study.

Figure 2 - frame recognition matrix by Van Gorp et al. (2018)

Frame	Cultureel thema	Reasoning devices			Framing devices	
		Definiëring: Migratie...	Oorzaak van problematisering / kwestie	Oplossing voor de problematisering / kwestie	Morele basis/ emotionaliteit	Uitingsvormen
De indringer	Het archetype van de vreemde indringer, met een uiterlijk en een cultuur (taal, gewoontes, ...) die vreemd zijn en waarvan een dreiging uitgaat	... vormt een meervoudige bedreiging voor de verworvenheden en cultuur van een land	De vijandige nieuwkomer maakt misbruik van de verworvenheden en benadeelt de gewone Vlaming op socio-economisch vlak (werkloosheid, armoede, woningnood, ...); de veiligheid komt in het gedrang	Zich strijdvaardig opstellen; het veilig willen stellen van de vertrouwde omgeving en van de eigen waarden, tradities en verworvenheden (zoals de sociale zekerheid, gelijkheid man en vrouw) door een restrictief migratie- en terugkeerbeleid aan te hangen, in combinatie met het stellen van hoge eisen aan de 'nieuwe Vlaming/Belg' die moet assimileren en aan de samenleving behoort bij te dragen	Eigenbelang; superioriteit; trots; een dam opwerpen tegen het kwade; onderdrukking, weerstand en bedreiging	"Betekent de komst van zoveel moslims niet het einde van onze Joods-christelijke beschaving?"; "het zijn wolven in schaapskleren"; "een lijn in het zand is vereist"; "België is vol, en ze blijven maar toestromen"
Het slachtoffer	Het onschuldige slachtoffer dat hulp van buitenaf nodig heeft	... betekent een voortdurende instroom van hulpbehoevende mensen	Problemen in de thuislanden van de migranten, de opportunistische ingesteldheid van migranten (en mensensmokkelaars)	Gerichte hulp aan asielzoekers die echt hulpbehoevend zijn, bed-bad-brood	Medelijden, barmhartigheid, gastvrijheid	"Ocharme, asielzoekers"; "moed en medelijden in de vluchtelingencrisis"; "open je hart voor de ander"
De welvaarts kloof	De kloof tussen rijk en arm	... toont aan dat het goed leven is in Vlaanderen en dat trekt mensen van overal aan die op zoek zijn naar een beter leven	De welvaart en koopkracht in het Westen is sterk toegenomen, en dat in schril contrast met het Zuiden dat er amper op vooruit geraakt	Zolang de kloof tussen de welvaart in het Noorden en de armoede in het Zuiden er is, zullen migranten naar België blijven komen, daar kan een migratiestop niets aan veranderen; vrijwillige een stuk van de eigen welvaart opgeven; wereldsolidariteit bevorderen	Streven naar evenwicht, rechtvaardige verdeling van rijkdom	"Open je grenzen, of je portemonnee"; "We moeten erkennen dat migratie vaak het gevolg is van de catastrofale effecten van het kapitalistisch systeem"; "De dominantie van het

Frame	Cultureel thema	Reasoning devices				Framing devices
		Definiëring: Migratie...	Oorzaak van problematisering / kwestie	Oplossing voor de problematisering / kwestie	Morele basis/emotionaliteit	Uitingsvormen
						globale Zuiden door het globale Noorden, heeft grote armoede en miserie en dus vluchtelingen tot gevolg"
Win-win	Vershillende partijen halen persoonlijk voordeel uit een situatie	... verhelpt aan een hele reeks pijnpunten, zoals de vergrijzing en krapte op de arbeidsmarkt	Migranten zijn human resources die meespelen in het spel van vraag en aanbod; het globale kapitalistisch systeem faciliteert dit	De welvaart en tevredenheid in Vlaanderen neemt toe; prangende economische uitdagingen vinden een oplossing; de overheid moet dan ook durven inzetten op deze extra arbeidskrachten, op lange termijn beslissingen durven nemen	Het eigen en het algemene belang verzoenen; pragmatisme, nuchterheid	"Gastarbeiders stimuleren ondernemerschap"; "ze zijn nodig"; "wie je bent is wat je bijdraagt"; "Je schiet jezelf in de voet als je de deur dichthoudt"; "de oplossing voor de vergrijzing"; "wie gaat die pensioenen anders betalen?"

### 2.2.1 Intruder frame

The intruder frame considers migration and migrants as **intruders** and a **threat** for the country and/or its people. It specifically views migration as a threat for the achievements and culture of the country. More specifically, the intruder frame often links migration with **criminality and terrorism**, or labels it as a **financial burden** to society. It is claimed that the government spends lots of money on migrants and migration projects, which would harm the ordinary man in the street (especially the elderly whose pension is declining). As a solution, frame sponsors suggest to **protect** 'what is ours' by **restricting** or even **combatting** migration. In addition, immigrants need to **assimilate** to the values and norms of the host country.

A first example of the intruder frame uses phrases referring to threat such as 'importing their conflicts' and 'imposing their laws', and emphasizes the need for integration (solution).

Example 1 - Theo Francken (N-VA) in De Morgen (quality newspaper), 22-02-2016

"Voor mij is dat geen optie. Die mensen moeten zich hier integreren, wij moeten hen niet segregeren. Dat zou een totaal verkeerd signaal zijn. Als zij denken dat zij hun conflicten hier kunnen importeren en hun wetten kunnen stellen - sorry, maar daar doe ik niet aan mee."

Example 2 - Filip Dewinter (Vlaams Belang) on Twitter, 16-01-2018



In this second example, a leading right-wing politician defines migration as a threat. By saying he does not want to be the last Indian in the 'Antwerp reserve', he suggests that the Antwerp population (without a migration background) is a threatened minority compared to the number of immigrants. This is further strengthened by his call for an immigration stop to solve this 'problem'.

Example 3 - Tom Van Grieken (Vlaams Belang) in VTM Nieuws (commercial TV channel), 16-01-2016

"Dankzij een laks beleid wordt Europa overspoeld door miljoenen zogenaamde vluchtelingen. 85% van die asielzoekers zijn mannen tussen de 18 en de 35 jaar oud. Onder hen testosteronbommen die hun familie, vrouwen en kinderen in een oorlogszone hebben achtergelaten en nu pretentieloos onze vrouwen en dochters lastigvallen."

Example 4 - Vlaams Belang on Twitter, 24-05-2018

Ons bloed kookt steeds opnieuw bij het lezen van dergelijke berichten. De dader was van 'Marokkaanse afkomst'. Elke verkrachting is er één te veel, maar zonder massa-immigratie in Europa was dit gewoonweg niet gebeurd. Veilige grenzen, veilige burgers!  
<https://t.co/gkpHzj0SA2> (Twitter, Vlaams Belang, 24-05-2018)

In this third and fourth example, a right-wing politician points out the potential threat of primarily male asylum seekers that 'intrude' and 'overflow' Europe. They are labelled as 'testosteron bombs' who left their own family in a war zone and now bother 'our' women and daughters.

## 2.2.2 Victim frame

The victim frame defines migrants as **innocent victims** who **need help** from outsiders. This implies a constant inflow of people in need of help. Migration is caused by **problems in the home country** of the migrants (e.g. war, hunger). Migrants are **helpless victims** of human trafficking and other external causes. The solution is to show **solidarity, mercy and hospitality** to migrants and **provide them with all the necessary help** to secure dignified living conditions.

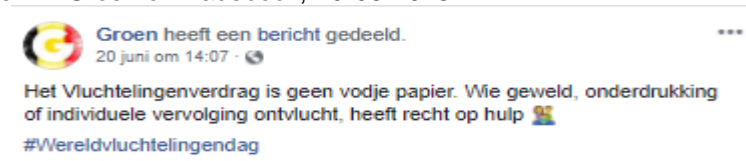
In the first example, a liberal politician uses the victim frame by labelling migrants as 'vulnerable people' and saying it is a disgrace to 'leave them to their fate'.

Example 1 - Hilde Vautmans (Open Vld) in Het Laatste Nieuws (popular newspaper), 07-09-2017

"Het idee dat je met 'opkuisen' en het 'wegjagen' van deze mensen de situatie oplost, is onjuist. Bovendien is het een schande dat veel kwetsbare personen zo aan hun lot worden overgelaten."

The second example is taken from the Facebook account of the green party. They refer to the victim frame by stressing the need and right for help, and the importance of solidarity. Labels such as 'violence', 'suppression' and 'individual persecution' underline the troubles of refugees.

Example 2 - Groen on Facebook, 20-06-2018



In a final example, the party leader of CD&V (centre party, catholic) refers to the case of Mawda, a little girl who was accidentally shot by the police in an attempt to stop a human trafficking van. He shows his

empathy and understanding for the parents who lost their child and for war refugees in general, by using labels such as 'a heart for war refugees', 'because we are all human' and 'because we all know how it feels to (be able) to lose what is most valuable to us'.

Example 3 - Wouter Beke (CD&V) on Facebook, 25-05-2018

"Maar ik denk dat men zich vergist in die Vlaming. Want de 'Vlaamse identiteit' die ik ken heeft wel een hart. Een hart dat 'zelfs' als het om oorlogsvluchtelingen gaat niet koud blijft. Mensen ontluchten met hun kinderen de kogels, om ze dan hier te verliezen. En ook al maken we ons vaak zorgen over onze samenleving, over migratie en diversiteit – ook dat is menselijk – op zo'n moment voelen we allemaal mee met de ander. Omdat we allemaal mensen zijn. En omdat we allemaal weten hoe het voelt om te (kunnen) verliezen wat ons het meest dierbaar is."

### 2.2.3 Wealth gap frame

The wealth gap frame defines migration as the result of the **inequality in the world**. It implies that the gap between rich and poor countries attracts the people of the poor countries to a rich country like Belgium (and specifically Flanders). These types of statements show an understanding for the unbalanced power relations in the world, and link the current state of the Global South to the actions of the Global North (e.g. the capitalist system, colonisation). Therefore, rich countries need to take their **responsibility** and **share their wealth** and aim for a better welfare balance in the world.

In the first example, a liberal politician (the Minister of Development Cooperation) refers to the attraction of Europe's welfare and development to (poor) migrants. Later on, he underlines the importance of development aid (sharing 'our' welfare) to give people short-term perspectives on welfare and independence in their home countries so that they will be less inclined to migrate.

Example 1 - Alexander De Croo (Open Vld) in De Morgen (quality newspaper), 19-05-2017

"We weten maar al te goed dat meer ontwikkeling voor meer migratie zorgt" "Ik heb er niet echt bij stilgestaan dat ik met die migratieparadox een soort 'inconvenient truth' heb aangekaart", zegt De Croo. "Al zal het wellicht niet door al mijn Europese collega's luidop gezegd worden." "Door op korte termijn perspectieven te bieden op welvaart en mensen onafhankelijkheid te bieden, creëer je een omgeving waarin 'blijven' een evenwaardige optie is." De Croo wijst er ook op dat de huidige langetermijnresultaten niet vergeten mogen worden. "Achthonderdvijftig miljoen mensen die al uit de extreme armoede zijn gered, dat is niet niets."

In the next example, another liberal politician also makes the association between the poor continent Africa and migration to Belgium. It shows understanding of the existing unbalanced power structure, especially by phrase use such as 'as long as you have a poor continent like Africa, you can call as a political party in Belgium that you can control migration on your own, but that is not the case'.

Example 2 - Annemie Turtelboom (Open Vld) in De Morgen (quality newspaper), 21-10-2017

"Migratie, bijvoorbeeld: zolang je met een arm continent als Afrika zit, kun je als partij in België wel roepen dat je migratie alleen onder controle krijgt, maar dat is niet zo. Het probleem is dat je in de 21ste eeuw werkt met ideeën uit de 20ste eeuw en dat met een methode uit de 15de eeuw. We stemmen met pen en papier en verkiezen mensen voor vijf jaar. Maar plots breekt de bankencrisis uit. Of plots breekt de migratiecrisis uit. Die maken een pas gesloten regeerakkoord helemaal overbodig." "[...] Je kunt het migratieprobleem niet oplossen in België, ook al waren mijn cijfers intergalactisch beter dan die van Theo Francken. [...]."

In the following fragment, a green politician addresses the EU milk quota and the resulting export of extra milk powder as an important cause of economic migration from West-Africa, since the EU export increased the competition in local dairy markets of West-Africa (the actions of the West [EU] have an influence on the South [West-Africa]).

Example 3 - Bart Staes (Groen) in De Morgen (quality newspaper), 21-05-2018

“[...] Neem de handelsrelaties van de EU met West-Afrika en melkpoeder. Sinds het afschaffen van de melkquota steeg de productie van melk in de EU. De prijs daalde. De overschotten melk worden melkpoeder, die we gesubsidieerd exporteren. Die export naar West-Afrika verdriedubbelde tussen 2011 en 2016 en concurreren de lokale zuivelmarkten kapot. De in Afrika geproduceerde melk is bijna drie keer zo duur. Ondertussen dwingt de EU af dat Afrikaanse heffingen op de import van melkpoeder verdwijnen. Zo draagt de EU niet bij tot het creëren van jobs. Soortgelijke verhalen zijn er rond de export van EU-tomaten of kippenvlees. [...] Het grootste deel van de economische migranten komt uit West-Afrika. Ze zijn op zoek naar werk om geld te kunnen sturen aan hun achtergebleven familie. Deze zogenaamde 'remittances' overtreffen in absolute cijfers de totale officiële ontwikkelingshulp en vormen tot 15 procent van het bnp van landen. De EU wil nu dat landen die migranten terugnemen, goed wetende dat zo een directe inkomenssteun voor miljoenen Afrikanen verdwijnt.”

## 2.2.4 Win-win frame

The win-win frame defines migration as **beneficial** for not only the migrant (as the other three frames do), but **also for the host country**; for example in terms of countering problems caused by the ageing of the population or shortages in the labor market. This is mainly an **economic frame**. Politicians are encouraged to think about the long-term benefits of migrant workforce.

A first example is a tweet of the State Secretary of Asylum and Migration (Theo Francken, N-VA) who underlines the importance of attracting high-educated migrants, stressing the advantages for the labor market and the economy. Migration is here stated as a positive, even highly needed process.

Example 1 - Theo Francken (N-VA) on Twitter, 28-02-2018



The next fragment is also an example of the win-win frame because the liberal politician underlines the positive outcomes of migration for the host country when it is properly organized.

Example 2 - Alexander De Croo (Open Vld) in Het Laatste Nieuws (popular newspaper), 19-05-2018

"Een studie kan altijd. Alle onderzoeken internationaal tonen aan dat als je migratie goed organiseert, dit positief is voor de samenleving. Dat zal nu ook het geval zijn, maar je moet het natuurlijk wel goed organiseren. Ik ben niet tegen cijfers, maar er bestaan wel al veel cijfers."

A final example also underlines the benefits of the migration of educated people, especially in economic sectors that are struggling with bottleneck professions, which have a lot of open vacancies. This implies a 'win' for Flanders, because new workforces in these professions are very needed.

Example 12 - Philippe Muyters (N-VA) in Het Laatste Nieuws (popular newspaper), 13-10-2017

"Tegen het einde van het jaar willen we met een duidelijke visie komen. Dat kan bijvoorbeeld uitmonden in een internationale databank van vacatures en/of andere regels rond de arbeidskaart" "Het is niet de bedoeling een nieuw immigratiekanaal te openen. Er wordt heel gericht geselecteerd. We zoeken mensen die geschoold zijn om een knelpuntberoep in te vullen. Die lijst van knelpuntberoepen in Vlaanderen is heel duidelijk omschreven."

## 2.3 Research questions and methodology

The central question this study wants to answer is the following:

**RQ: Which frames do Flemish politicians use when they talk about migration between 1 January 2016 and 30 June 2018?**

We also formulate two sub questions to gain more insight in this process:

**RQ1:** Can we observe differences between politicians (of different parties) in their use of frames to talk about migration?

**RQ2:** Can we observe different frames about migration depending on the publication platform (newspapers, television, social media)?

### 2.3.1 Sample

To answer these questions, the study collected statements on migration or migrants made by Flemish politicians in four different sources that play an important role in the public debate: **newspaper articles, television news items, Facebook posts and tweets**. We selected the five most read national newspapers: Het Laatste Nieuws (edition region Ghent), Het Nieuwsblad (edition region Ghent-Wetteren-Lochristi), De Standaard (national + East-Flanders + DS Weekly), De Morgen and De Tijd. Het Laatste Nieuws and Het Nieuwsblad are popular newspapers whereas De Standaard, De Morgen and De Tijd are quality newspapers. The television news items were collected from the 19h daily newscast VTM Nieuws (commercial broadcaster) and 19h daily newscast VRT Nieuws (public broadcaster). In each medium, the units of registration are the **statements by Flemish politicians on migration or migrants**. For example, one news article can contain three quotes on migration by three different politicians. Each of these three quotes has been analyzed. We did not include statements that focused on Belgian people with a migration background. Specifically, we searched for statements between 1 January 2016 and 30 June 2018. Importantly, we only selected the verbatim **quotes** by politicians. This means that we did not study paraphrases, as these can alter the original message. For the newspapers and television news items, we included all quotes made by politicians of one of the six main Flemish political parties: N-VA, Open Vld, CD&V, sp.a, Groen or Vlaams Belang.

To collect the quotes in **newspaper** articles, the **database GoPress** was used. The full search string in GoPress was: migr\* AND ("CD&V" OR "N-VA" OR "Open Vld" OR "Groen" OR "sp.a" OR "Vlaams Belang"). Considering the high number of results, we decided to select a representative sample of articles based on the scientific method of composed weeks (two days per week over the entire period, see appendix) to guarantee the feasibility of the research. This resulted in a total number of 382 statements by Flemish parties/politicians in the selected newspapers. For the quotes in **television** news items we used **ENA (Elektronisch Nieuwsarchief)**, an archive that collects all 19h news items of VRT Nieuws and VTM Nieuws. At the moment of data collection, television data were available until 30 September 2017, implying that we could not include the most recent television items in the sample. We retrieved all news items that had migration as topic (based on the coding by the ENA team), and selected manually the news items that contained quotes of politicians about migration, resulting in a total number of 235 statements on TV by Flemish parties/politicians.

On **social media**, we included the **official accounts** of the political parties as well as the official accounts of their most important politicians (party leaders, Ministers and State Secretaries in the Federal and Flemish government, party experts on migration), more specifically:

- N-VA: N-VA, Bart De Wever, Geert Bourgeois, Liesbeth Homans, Ben Weyts, Philippe Muyters, Jan Jambon, Johan Van Overtveldt, Steven Vandeput, Zuhair Demir, Theo Francken, Sarah Smeyers and Sander Loones.
- Open Vld: Open Vld, Gwendolyn Rutten, Bart Tommelein, Sven Gatz, Alexander De Croo, Maggie De Block, Patrick Dewael, Hilde Vautmans and Philippe De Backer.
- CD&V: CD&V, Wouter Beke, Hilde Crevits, Jo Vandeurzen, Joke Schauvliege, Kris Peeters, Koen Geens, Ivo Belet and Pieter De Crem.
- Sp.a: sp.a, John Crombez, Meryame Kitir, Monica De Coninck, Kathleen van Brempt and Yasmine Kherbache.
- Groen: Groen, Meyrem Almaci, Kristof Calvo, Bart Staes and Wouter De Vriendt.
- Vlaams Belang: Vlaams Belang, Tom Van Grieken, Filip Dewinter and Gerolf Annemans.

For Twitter, we used an Excel-file with tweets that were scraped using the **Twitter API**. We searched the Twitter accounts of the selected parties and politicians for the use of the keyword 'migr\*'. Due to limitations of the Twitter API, we were only able to retrace the last 3200 tweets per account. For example, because Theo Francken is a very active tweeter, we were only able to retrace his tweets until 17 December 2017. Since there is no user-friendly tool or database to search **Facebook** pages, we checked manually each of the selected politicians' or parties' Facebook accounts and reviewed the **50 most recent posts**. The collected statements were all posted between 20 March 2018 and 30 June 2018. We included all posts about migration or refugees in the sample. Both on Twitter and on Facebook, we ignored shared posts, only original posts placed by the account owner were taken into account. In total, we collected 803 tweets and 108 Facebook posts.

In total, the statements of 6 political parties and 82 politicians were collected. Of all the 1528 statements, 47.9% (732) were N-VA, 27.1% (414) Vlaams Belang, 8.2% (125) Open Vld, 6.0% (91) CD&V, 5.9% (90) sp.a and 5.0% (76) Groen (see descriptive analyses below). **Importantly, only 245 of these statements contain one of the four researched frames (16.0%).** On the one hand, this is not a surprise, since a lot of quotes are just factual and too short to provide an outlook on these facts and thus contain framing or reasoning devices. As such, it is important to put the findings of this project in perspective, as **most statements about migration by Flemish politicians do not explicitly present**

**one of the four selected frames.** This is why, in the descriptive analyses, we will always present the results of both the global sample with all the statements (N = 1528) and the subsample of statements presenting a frame (n = 245). On the other hand, some quotes may contain a frame that was not researched in this study (for example 'conflict frame').

### 2.3.2 Data collection and analysis

We used a registration form in Qualtrics to guarantee uniformity in the way the quotes are selected and coded. We filled in a registration form for each quote made by a politician in one of the selected media. General variables include: medium, date, political party, name of the politician (if applicable), the frame and in case of a frame, the labels in the quote that were indicative of this frame. We used the frame recognition matrix in order to make the right and consistent coding decisions. There were also some specific variables for the different media: the type of article (article, interview, opinion piece) in newspapers, the code number of ENA in television news items, and the number of likes and shares in tweets and Facebook posts. The study was conducted under supervision of the four leading researchers by two independent coders (master students). We tested intercoder reliability for a subsample of 20 news articles, 20 television items, and 20 tweets. The resulting Kappa values ranged between a satisfying score of 0.617 and 1, with one being a perfect reliability.

The analyses described in the results section are quantitative as well as qualitative. First of all, we used SPSS to present quantitative descriptive results for the different variables. We also test whether differences between groups are significant (meaningful) or due to normal variations and coincidence (crosstabs, Chi<sup>2</sup> test). Yet, in this study, some categories of variables contain very few cases (for example the wealth gap frame and the win-win frame) which implies sometimes that the significance test cannot be performed and we can only present descriptive results. In addition, we present a qualitative analysis, more specifically a comparison of the frames used by politicians in our sample and the frames that can be found in the respective official party programs of the Federal, Flemish and European elections of 2014. In what follows, we provide an overview of all these results.

## 2.4 Results

First, we give an overview of the descriptive analyses. We discuss the prevalence of the frames in the sample and provide an overview of the distributions of the statements, political party (RQ1), individual politician (RQ1) and medium (RQ2).

### 2.4.1 Use of frames about migration by Flemish politicians

The sample contains statements concerning migration from politicians of one of the six most important political parties in Flanders, i.e. N-VA, Open Vld, CD&V, sp.a, Groen, and Vlaams Belang. In total, 1528 statements were collected. 245 statements (16.0%) contained one of the four frames. Table 1 shows the distribution of the four frames. The intruder frame (73.1%, N=245) is the most dominant frame, followed by the victim frame (22.0%, N=245). The win-win (1.2%, N=245) and wealth gap frame (3.7%, N=245) are barely used by Flemish parties and politicians. As such, the obvious conclusion is that the **framing of migration by Flemish politicians is rather one-sided**. On the other hand, this conclusion also needs to be nuanced, since the majority of statements in the sample does not contain a manifest frame. As such, the intruder frame was found in only 11.7% of the statements in the total sample



(N=1528), followed by the victim frame (3.5%, N=1528), the wealth gap frame (0.6%, N=1528) and the win-win frame (0.2%, N=1528).

Table 1 (% of the four frames, (n))

	Total (n)	Total (% , N=245)	Total (% , N=1528)
<b>Intruder frame</b>	179	73.1%	11.7%
<b>Victim frame</b>	54	22.0%	3.5%
<b>Win-win frame</b>	3	1.2%	0.2%
<b>Wealth gap frame</b>	9	3.7%	0.6%

### 2.4.1.1 Media sources

Statements are collected from different media sources, as presented in Table 2 (all statements) and Table 3 (framed statements). Traditional media (newspaper and television) as well as social media (Twitter and Facebook) are analyzed. **Most statements were collected from social media (59.6%, N=1528), especially Twitter (52.6%, N=1528)**, also if we only take the framed statements into account (56.7%, N=245). Newspapers (25.0%, N=1528) and television (15.4%, N=1528) comprise the other 40.4% of the sample, equally distributed between the different titles and TV channels.

Table 2 (% statements by medium, (n))

Social media		Traditional media						
59.6% (911)		40.4% (617)						
Twitter	Facebook	Newspapers				TV		
52.6% (803)	7.1% (108)	25.0% (382)				15.4% (235)		
		De Morgen	Het Laatste Nieuws	De Standaard	De Tijd	Het Nieuwsblad	VTM	VRT
		6.7% (102)	5.4% (82)	5.0% (77)	4.1% (63)	3.8% (58)	7.9% (121)	7.5% (114)

Table 3 (% framed statements by medium, (n))

Social media		Traditional media						
56.7% (139)		43.3% (106)						
Twitter	Facebook	Newspapers				TV		
44.9% (110)	11.8% (29)	23.3% (57)				20.0% (49)		
		De Morgen	Het Laatste Nieuws	De Standaard	De Tijd	Het Nieuwsblad	VTM	VRT
		7.8% (19)	4.9% (12)	5.3% (13)	2.9% (7)	2.4% (6)	10.2% (25)	9.8% (24)

### 2.4.1.2 Political parties

Taking the distribution of the statements by the different parties into account (Table 4), it can be noticed that almost half of the statements are uttered by N-VA (47.9%, N=1528). Also Vlaams Belang has a big share (27.1%, N=1528). The other four parties are less represented (between 5 and 10% of the statements). Even though most of these statements do not contain one of the researched frames, this finding illustrates that, not surprisingly considering their party program - **N-VA and Vlaams Belang are the two parties who put the issue of migration most frequently on the public agenda.**

Furthermore, Vlaams Belang is the party with the most statements about migration that contain one of the four frames (38.8%, N=245), shortly followed by N-VA (35.9%, N=245). Sp.a (4.5%, N=245) and Groen (3.3%, N=245) only have a small amount of framed statements (Table 5).

Table 4 (% statements by party, (n), N=1528)

N-VA	Vlaams Belang	Open Vld	CD&V	sp.a	Groen
47.9% (732)	27.1% (414)	8.2% (125)	6.0% (91)	5.9% (90)	5.0% (76)

Table 5 (% framed statements by party, (n), N=245)

Vlaams Belang	N-VA	Open Vld	CD&V	sp.a	Groen
38.8% (95)	35.9% (88)	9.8% (24)	7.8% (19)	4.5% (11)	3.3% (8)

An important remark is that **some parties - most importantly the right-wing party Vlaams Belang - may be overrepresented in the sample** due to the inclusion of social media data. Table 6 shows that Vlaams Belang is not very well represented in newspapers and television (due to the so-called cordon médiatique) and that most of the party's statements about migration were posted on Facebook (40, 9.7%, N=414) and Twitter (356, 86.0%, N=414). This implies that **the debate about migration in traditional news media and in social media is dominated by different political 'frame sponsors' and potentially different frames.** In addition, previous research (for example Harder et al., 2017) has demonstrated that the impact of traditional news media on the public debate is much bigger than that of social media (where posts and tweets are mainly read by the party or politician's voter base).

Table 6 (% statements by party and medium, (n), N=1528)

	Newspapers	Television	Facebook	Twitter	Total
N-VA	245 (33.5%)	174 (23.8%)	22 (3.0%)	291 (39.8%)	732 (100%)
Open Vld	31 (24.8%)	14 (11.2%)	14 (11.2%)	66 (52.8%)	125 (100%)
CD&V	44 (48.4%)	20 (22.0%)	10 (11.0%)	17 (18.7%)	91 (100%)
sp.a	27 (30.0%)	17 (18.9%)	15 (16.7%)	31 (34.4%)	90 (100%)
Groen	24 (31.6%)	3 (3.9%)	7 (9.2%)	42 (55.3%)	76 (100%)
Vlaams Belang	11 (2.7%)	7 (1.7%)	40 (9.7%)	356 (86.0%)	414 (100%)
TOTAL	382 (25.0%)	235 (15.4%)	108 (7.1%)	803 (52.6%)	1528 (100%)

Table 7 (% framed statements by party and medium, (n), N=245)

	Newspapers	Television	Facebook	Twitter	Total
<b>N-VA</b>	30 (34.1%)	31 (35.2%)	3 (3.4%)	24 (27.3%)	88 (100%)
<b>Open Vld</b>	7 (29.2%)	3 (12.5%)	3 (12.5%)	11 (45.8%)	24 (100%)
<b>CD&amp;V</b>	10 (52.6%)	6 (31.6%)	2 (10.5%)	1 (5.3%)	19 (100%)
<b>sp.a</b>	5 (45.5%)	3 (27.3%)	3 (27.3%)	0 (0%)	11 (100%)
<b>Groen</b>	3 (37.5%)	1 (12.5%)	2 (25.0%)	2 (25.0%)	8 (100%)
<b>Vlaams Belang</b>	2 (2.1%)	5 (5.3%)	16 (16.8%)	72 (75.8%)	95 (100%)
<b>TOTAL</b>	57 (23.3%)	49 (20.0%)	29 (11.8%)	110 (44.9%)	245 (100%)

Finally, Table 7 demonstrates that **public statements on television and Facebook relatively more often contain one of the four researched frames** than statements in newspapers or Twitter, which in contrast contain less often one of the four frames. A Chi<sup>2</sup> test shows that this correlation is significant ( $X^2= 17.042$ ,  $p=0.001$ ). For television, this is a general tendency across the six parties. A possible explanation relates to the idea that the TV format encourages politicians to speak in ‘**soundbites**’, short quotes that summarize their position on an issue. Whereas for example in newspapers, there is more room for longer statements and nuanced viewpoints. The finding for Facebook is mostly related to the more frequent use of one of the four researched frames by Sp.a, Groen and Vlaams Belang, but note that the numbers in these categories are too low to generalize this finding. In contrast, all six parties present relatively less framed statements on Twitter.

### 2.4.1.3 Politicians

When we look at the individual politicians, Tables 8 and 9 present an overview of the top 5 politicians who provided the most (framed) statements about migration. We see that - not surprisingly - the State Secretary for Asylum Policy and Migration, Theo Francken (N-VA), dominates the political debate about migration (35.5% of all 1528 statements). He is followed by Filip Dewinter (7.3%), Gerolf Annemans (6.9%) and Tom van Grieken (5.1%), three Vlaams Belang politicians. Francken is also the politician with the most statements containing one of the four researched frames (24.9%). Again Dewinter (14.3%), Van Grieken (6.1%) and Annemans (4.5%) are ranked in the top 5. Member of the European Parliament for Open Vld Hilde Vautmans takes the fourth place (4.9%).

Table 8 (% statements by individual politicians, (n), N=1528)

#	Politician (party)	%	n
1.	Theo Francken (N-VA)	35.5	543
2.	Filip Dewinter (Vlaams Belang)	7.3	111
3.	Gerolf Annemans (Vlaams Belang)	6.9	105
4.	Tom Van Grieken (Vlaams Belang)	5.1	78
5.	Jan Jambon (N-VA)	3.7	57

Table 9 (% framed statements by individual politician, (n), N=245)

#	Politician (party)	%	n
1.	Theo Francken (N-VA)	24.9	61
2.	Filip Dewinter (Vlaams Belang)	14.3	35
3.	Tom Van Grieken (Vlaams Belang)	6.1	15
4.	Hilde Vautmans (Open Vld)	4.9	12
5.	Gerolf Annemans (Vlaams Belang)	4.5	11

In the next part, we only analyzed the sample of framed statements (N=245) instead of the whole sample (N=1528). Note that most framed statements were produced by N-VA (88) and Vlaams Belang (95), implying that these two parties have a big impact on the findings. The other four parties only produced between 6 and 24 framed statements.

## 2.4.2 RQ1 – Frame use by political party

A first subquestion addresses **how many of the parties' statements contain one of the four researched frames**. The findings show that Vlaams Belang takes the lead with 95 of its 414 frames (22.9%) presenting one of the four frames. The second rank is taken by CD&V (19/91 or 20.9%), followed by Open Vld (24/125 or 19.2%), Sp.a (11/90 or 12.2%), N-VA (88/732 or 12.0%) and Groen (8/76 or 10.5%). So even though N-VA presents the second most framed statements about migration (see Table 5), they are not the party who most often uses one of the four researched frames in their public statements. Or in other words: even though a smaller percentage of N-VA's statements about migration contains one of the four frames, they still have an important impact on the public debate about migration because they produce so many statements.

The second subquestion addresses **which ones of the four researched frames are used by the political parties**. Considering that the numbers in each category are often low, **we will only present absolute numbers** instead of percentages (the latter option may exaggerate certain findings, for example 25% seems a high percentage but not if it translates as one in four occurrences). Even though the conditions to interpret the Chi<sup>2</sup> significance test are not fulfilled (too little cases in several categories), the different use of frames by the six parties is clearly visible in Table 10. **Vlaams Belang exclusively uses the intruder frame** (95 framed statements) and also **N-VA predominantly uses the intruder frame** (75 of 88 framed statements). In contrast, the **other four parties more often talk about migration in line with the victim frame** (note that the number of framed statements by these parties is very low). The wealth gap frame was used exceptionally by Open Vld (two statements) and Groen (one statement). Not surprisingly, the few occurrences of the win-win frame were linked to the two more liberal parties N-VA (six statements) and Open Vld (three statements).

Table 10 (number of framed statements per party, N=245)

	Intruder frame	Victim frame	Wealth gap frame	Win-win frame	Total
<b>N-VA</b>	75	7	0	6	88
<b>Open Vld</b>	2	17	2	3	24
<b>CD&amp;V</b>	4	15	0	0	19

sp.a	3	8	0	0	11
Groen	0	5	1	0	6
Vlaams Belang	95	0	0	0	95

These party tendencies are confirmed if we look at the frame use by individual politicians. Table 11 presents the top 5 of politicians who produced the most framed statements. Theo Francken (N-VA) mainly uses the intruder frame. This is important, since he has an important impact on the public debate following from his position as State Secretary for Asylum and Migration in the current Belgian federal government.

Table 11 (frame use of 5 politicians with the most framed statements)

	Politician (party)	Intruder frame	Victim frame	Wealth gap frame	Win-win frame	Total framed statements
1.	Theo Francken (N-VA)	53	4	0	4	61
2.	Filip Dewinter (Vlaams Belang)	35	0	0	0	35
3.	Tom Van Grieken (Vlaams Belang)	15	0	0	0	15
4.	Hilde Vautmans (Open Vld)	0	12	0	0	12
5.	Gerolf Annemans (Vlaams Belang)	11	0	0	0	11

### 2.4.3 RQ2 - Medium x frame

Table 12 shows the distribution of the four frames across the different types of media. For the significance test, we excluded both the wealth gap frame (n=3) and the win-win frame (n=9) because of the low number of cases. As such, we found a significant correlation between type of media and frame use ( $X^2=20,337$ ,  $p=0.000$ ,  $N=233$ ). More specifically, **the intruder frame was found more often on Twitter** (82.7% of all framed Twitter statements,  $N=110$ ) than in newspapers and on Facebook, which is not a surprise considering the high number of tweets by Vlaams Belang and N-VA (see Table 6), who mainly use the intruder frame. **The intruder frame was also found relatively more in television statements.** The explanation is similar with the previous finding since most of the statements on TV that contain one of the four researched frames were uttered by N-VA (31 of the 49 framed TV statements), who mainly use the intruder frame. In contrast, the **victim frame was found relatively more often in newspapers** (36.8% of all newspaper statements,  $N=57$ ) **and Facebook statements** (37.9%,  $N=29$ ). A further descriptive analysis shows that the **alternative frames are more prevalent in newspaper statements.** The wealth gap frame was only found in newspapers, more specifically De Morgen (3 statements), and the win-win frame was also represented (4 statements). The win-win frame was also identified in 4 tweets and 1 television statement in the public broadcaster VRT.

Table 12 (% of framed statements per media type, (n), N=245)

	Intruder frame	Victim frame	Wealth gap frame	Win-win frame	Total
<b>Newspapers</b>	50.9% (29)	36.8% (21)	5.3% (3)	7.0% (4)	100% (57)
<b>Television</b>	83.7% (41)	14.3% (7)	0% (0)	2.0% (1)	100% (49)
<b>Facebook</b>	62.1% (18)	37.9% (11)	0% (0)	0% (0)	100% (29)
<b>Twitter</b>	82.7% (91)	13.6% (15)	0% (0)	3.6% (4)	100% (110)
<b>Total</b>	73.1% (179)	22.0% (54)	1.2% (3)	3.7% (9)	100% (245)

#### 2.4.4 Audience interaction with framed statements

Because the research question of this report is linked with the potential effect of frames about migration on public opinion, we also investigated whether social media posts received more audience interaction depending on the use of certain frames. Considering the low number of framed statements, especially in certain categories, these findings however need to be interpreted with caution. Further research into this issue is necessary considering the low number of cases in our sample to get a better understanding of audience reactions towards frames about migration.

Table 13 (Average number of favorites and retweets of statements on Twitter)

	Intruder frame (n=91)	Victim frame (n=15)	Wealth gap frame (n=0)	Win-win frame (n=4)	No frame (n=693)	Total (n=803)
Favorites	75,88	39,67	/	44,50	64,52	65,24
Retweets	41,12	14,40	/	11,50	24,79	26,38

Table 14 (Average number of likes and shares of statements on Facebook)

	Intruder frame (n=18)	Victim frame (n=11)	Wealth gap frame (n=0)	Win-win frame (n=0)	No frame (n=79)	Total (n=108)
Likes	1224,72	610,91	/	/	721,56	794,15
Shares	659,72	68,18	/	/	264,24	310,19

#### 2.4.5 Comparison with the political party programs

Secondly, now that we know which frames are most frequently used by politicians from the six biggest Flemish parties, it is relevant to compare these findings to the official views as expressed in their election programs. We selected the most recent election programs of the 25 May 2014 federal, Flemish

and European elections. The election programs of the local elections in 2018 were not yet available at the time of the data collection. In addition it is more relevant to include Flemish and federal election programs, since migration is not really a local issue. The consequence of this choice is that the time period of the election programs does not match with the time period of the frame analysis (1 January 2016 - 30 June 2018). Nonetheless, we do not expect that political parties' stances on migration have changed drastically in two years time.

The findings show that the **election programs are more nuanced than tweets, Facebook posts, or statements in the news**. Explicit disapproval of migration (cf. the intruder frame) or pity with migrants (cf. the victim frame) are therefore rare (with the exception of Vlaams Belang, cf. infra). In contrast, many of the election programs contain references to the alternative win-win and wealth gap frames.

#### 2.4.5.1 Vlaams Belang

The frames used by Vlaams Belang in their political party program are the same as those used in their media statements. Two statements on migration had a frame and both had the intruder frame. The framed statements were the following:

*“De Vlaamse sociale huisvesting wordt ten gevolge van de **massa-immigratie** in toenemende mate geconfronteerd met **problemen van gettovorming en onleefbaarheid**.” (p.19)*

*“Deze **massa-immigratie** heeft de opnamecapaciteit van onze samenleving al danig **op de proef gesteld** en komt neer op de **import van werkloosheid, kansarmoede, criminaliteit en conflict**.” (p.21)*

Migration is clearly seen as a threat and migrants as the intruders. In this way, the statements made in the media by Vlaams Belang are the same as their official political party views.

#### 2.4.5.2 CD&V

CD&V uses no clear frames in its 2014 election program. Whereas the statements often show understanding of the migrants or refugees, **the clear empathy and pity that characterize the victim frame are absent**.

*“De opsluiting van kwetsbare groepen, zoals kinderen en zwangere vrouwen, moet vermeden worden. We willen zorgen voor gepaste alternatieven, bv. in de vorm van terugkeewoningen.” (p.135)*

*“Blijvend oog hebben voor zwakkere groepen onder migranten en vluchtelingen, zowel in binnen- als in buitenland. Voor hen moet onderzocht worden of niet sneller kan worden overgegaan tot individuele opvang.” (p.135)*

*“De strijd tegen mensensmokkel en mensenhandel hoog op de agenda houden, met bijzondere aandacht voor de opvang en begeleiding van de slachtoffers.” (p.136)*

Still, CD&V wants to carry out a 'humane' migration policy. The political party does not view migrants as intruders in their program, but views them more as people who need help. In this way, CD&V's program aligns with their most used frame in media statements, the victim frame. The second most

used frame in their media statements was the intruder frame, though the political party program shows no indications of this frame.

#### 2.4.5.3 Groen

The majority of the media statements of Groen politicians contained the victim frame, while this is only more latently present in the election program in the following statement. It is stressed that people cannot be sent back to countries where they risk being mistreated or tortured, but the **pity with migrants is much less outspoken than it is in the media statements**.

*“We willen dat de Dienst Vreemdelingenzaken, het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in hun onderzoek verplicht kijken naar het risico op schending van art.3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens bij effectieve uitzetting van een afgewezen asielzoeker. Dat artikel verbiedt onmenselijke en vernederende behandeling. Dit verbod houdt in dat een staat geen mensen mag terugsturen naar een ander land waar ze worden blootgesteld aan dergelijke behandeling. We willen dit principe bij wet verankeren.” (p.250)*

Two other statements more explicitly contained a **win-win frame** (migration as a solution for bottleneck jobs) and a **wealth gap frame** (The North as initiator of climate change).

*“Door het huidige beleid komt een veel te groot deel van de arbeidsmigranten (van binnen en van buiten de EU) terecht in het grijze of zwarte circuit. We willen deze arbeid in het witte circuit krijgen en daarnaast **waar mogelijk arbeidsmigranten aantrekken naar hoofdzakelijk knelpuntberoepen**. Het huidige beleid biedt geen antwoord op de toenemende emigratie naar en binnen de EU.” (p.254)*

*“Migratie die het gevolg is van de klimaatwijziging, voltrekt zich vooral in groei- en ontwikkelingslanden. **Groen vindt dat het Noorden, als belangrijkste veroorzaker van de klimaatwijziging, best mee naar oplossingen zoekt**. Duidelijk wordt dat migratie een deel is van de oplossing. Deze definitieve hervestiging van collectieve groepen, voltrekt zich best met respect voor de betrokken personen. We vragen een internationaal antwoord op het huidige juridische vacuüm waarin de **klimaatontheemden** zich bevinden.” (p.258)*

#### 2.4.5.4 N-VA

In contrast to their media statements where the **intruder frame** was used most by N-VA politicians, no clear intruder frames were found in their election program. The following statement shows that N-VA expects migrants to adapt to our rules and norms and values, but a real disapproval or threat is not outspoken.

*“Van nieuwkomers vragen we niet om aan de grens hun identiteit af te leggen of hun geloof op te geven. We vragen hen wel om onze publieke cultuur te delen, onze taal te leren en de basisregels van onze samenleving te respecteren en na te leven. Respect voor de identiteit van elke mens, ongeacht afkomst, religie, huidskleur, geslacht en seksuele geaardheid zijn daarbij cruciaal. Het zijn immers deze grondwaarden die burgerschap definiëren en iedere Vlaming dezelfde kansen bieden.” (p.44)*



Furthermore, **two win-win framed statements** were found.

*“De Vlaamse arbeidsmarkt stopt niet aan de grenzen. Samenwerking met Wallonië, Brussel, de buurlanden en de rest van Europa is aangewezen. We blijven vanzelfsprekend eerst inzetten op de activering van de eigen arbeidsreserve en een verhoging van de interregionale mobiliteit met Brussel en Wallonië. Gezien de toenemende krapte op onze arbeidsmarkt, zien we ook internationale arbeidsmigratie echter als een steeds belangrijker sluitstuk van het arbeidsmarktbeleid.” (p.9)*

*“De basisprincipes van een degelijk asiel- en migratiebeleid zijn voor de N-VA duidelijk: het asielbeleid moet onze solidariteit centraal stellen; het migratiebeleid moet in de eerste plaats gericht zijn op de versterking van onze gemeenschap; een verplicht inburgeringsbeleid moet nieuwkomers gelijke kansen geven.” (p.41)*

#### 2.4.5.5 Open Vld

Open Vld also uses no clear frames on migration in its election program. Only one statement with some hints of a **victim frame** was found, but again, this example is much less emotional than frames used in the media statements.

*“Wie asiel en subsidiaire bescherming behoeft, blijft welkom in ons land. Wij blijven immers uitermate waakzaam voor de vaak extreme discriminaties die wereldwijd nog bestaan. Dat kadert ook in onze strijd tegen elke vorm van uithuwelijking, eerwraak, eremoord, seksuele uitbuiting, gendercide, geweld op vrouwen en genitale verminking.” (p.55)*

#### 2.4.5.6 Sp.a

In their media statements, Sp.a politicians mostly used the victim frame. In the election program **only one vague victim frame**, that says that migrants should be helped properly, could be found.

*“De opvang voor asielzoekers moet een optimale samenstelling van de verschillende opvangvormen omvatten, dat nauw aansluit bij de noden van de asielzoeker. In afwachting van een beslissing **mogen we asielzoekers en andere opvanggerechtigden niet aan hun lot overlaten**. We pleiten voor een intensieve begeleiding van bij hun aankomst tot hun eventuele terugkeer, gericht op een duurzame toekomst.” (p.247)*

**More explicit are statements with a win-win frame.** The next two sentences show that migration could be beneficial for our economy.

*“Migranten zijn vaak jonge, ondernemende mensen die bereid zijn om door hard te werken elders een nieuw leven op te bouwen. Ze brengen originele ideeën, de kennis van vreemde talen en een uitgebreid, transnationaal netwerk met zich mee. Niet zelden vertaalt dit zich in nieuwe handelszaken die in arme buurten een hoopvolle economische dynamiek creëren. **Als samenleving komt het er dus op aan om dit potentieel maximaal te benutten.**” (p.243)*

*“**Economische migratie** is niet dé oplossing, maar het **correct inzetten van talenten en creativiteit van nieuwkomers kan innovatie en welvaart scheppen**. Economische migratie kan mensen aan een baan helpen, kan tekorten op de arbeidsmarkt wegwerken en zo bijdragen*

*tot economische groei en werkgelegenheid voor ons allen. Trouwens, wie werkt, staat sneller op eigen benen, voelt zich beter, neemt deel aan en draagt bij tot de samenleving.” (p.245)*

Also **one explicit example of a wealth gap frame** was found. Note that in the media statements of sp.a neither wealth gap frames nor win-win frames were found.

*“Mensen verlaten niet zomaar familie, vrienden en geboorteland om elders helemaal opnieuw te beginnen. Migranten zijn in de eerste plaats mensen die op zoek zijn naar een beter leven. Want migratie is onlosmakelijk verbonden met de **ongelijke verdeling van de welvaart in de wereld**. Zolang er ongelijkheid is, zolang er verschillen in levensstandaard zijn, zolang er mensen zijn die geconfronteerd worden met onderdrukking en gewapende conflicten of milieurampen, ... zal er migratie zijn. De meeste migranten geraken niet ver en blijven noodgedwongen ergens in de regio. Vaak in moeilijke, soms in mensonwaardige levensomstandigheden. Een wereld waar de enen vooruit gaan en de anderen achteruit, groeit niet maar staat stil. Zo'n model willen we niet. **Wij ijveren voor een beleid dat welvaart schept voor de migrant op zoek naar een betere toekomst.**” (p.244)*

## 2.5 Conclusion

The main goal of this study was to examine which frames Flemish politicians and parties use when they talk about migration. Therefore, statements from different media sources were collected. Traditional media platforms (print and television), as well as social media platforms (Facebook and Twitter) were investigated between 1 January 2016 and 30 June 2018. We examined four different frames, based on the frame recognition matrix by Van Gorp et al. (2018): the intruder frame, the victim frame, the wealth gap frame and the win-win frame.

In total, 1528 statements were collected. First of all, it needs to be stressed that of the 1528 statements, only 245 statements (16.0%) contained one of the four researched frames. The intruder frame is by far the most used frame, followed at a large distance by the victim frame. The wealth gap and win-win frame were barely represented. Vlaams Belang had the most framed statements, shortly followed by N-VA. The politicians of both parties used the intruder frame the most. In contrast, the other four parties used the victim frame the most (RQ1). We also found differences in frame use depending on the media type (RQ2). The dominance of the intruder frame on Twitter and television is related to the dominance of N-VA and Vlaams Belang accounts in the sample. We also compared the framed statements in the media to the official views as carried out in the parties' election programs (2014) which turn out to be more neutral, less emotional and comprise more alternatively framed statements about migration.

# APPENDIX

## 1. Overview composed weeks

2016	Januari
Maandag - donderdag	4 - 7
Dinsdag - vrijdag	12 - 15
Woensdag - zaterdag	20 - 23
Donderdag - maandag	28 - 1
	<b>Februari</b>
Vrijdag - dinsdag	5 - 9
Zaterdag - woensdag	13 - 17
Maandag - donderdag	22 - 25
	<b>Maart</b>
Dinsdag - vrijdag	1 - 4
Woensdag - zaterdag	9 - 12
Donderdag - maandag	17 - 21
Vrijdag - dinsdag	25 - 29
	<b>April</b>
Zaterdag - woensdag	2 - 6
Maandag - donderdag	11 - 14
Dinsdag - vrijdag	19 - 22
Woensdag - zaterdag	27 - 30
	<b>Mei</b>
Vrijdag - maandag	6 - 9
Donderdag - dinsdag	12 - 17
Zaterdag - woensdag	21 - 25
Maandag	30
	<b>Juni</b>
Donderdag	2
Dinsdag - vrijdag	7 - 10
Woensdag - zaterdag	15 - 18
Donderdag - maandag	23 - 27
	<b>Juli</b>
Vrijdag - dinsdag	1 - 5
Zaterdag - woensdag	9 - 13
Maandag - vrijdag	18 - 22
Dinsdag - donderdag	26 - 28
	<b>Augustus</b>
Woensdag - zaterdag	3 - 6
Donderdag - dinsdag	11 - 16
Vrijdag - maandag	19 - 22
Zaterdag - woensdag	27 - 31
	<b>September</b>

Maandag - donderdag	5 - 8
Dinsdag - vrijdag	13 - 16
Woensdag - zaterdag	21 - 24
Donderdag	29
	<b>Oktober</b>
Maandag	3
Vrijdag - dinsdag	7 - 11
Zaterdag - woensdag	15 - 19
Maandag - donderdag	24 - 27
	<b>November</b>
Woensdag - vrijdag	2 - 4
Dinsdag - zaterdag	8 - 12
Donderdag - maandag	17 - 21
Vrijdag - dinsdag	25 - 29
	<b>December</b>
Zaterdag - woensdag	3 - 7
Maandag - donderdag	12 - 15
Dinsdag - vrijdag	20 - 23
Woensdag - zaterdag	28 - 31
<b>2017</b>	<b>Januari</b>
Donderdag - maandag	5 - 9
Vrijdag - dinsdag	13 - 17
Zaterdag - woensdag	21 - 25
Maandag	30
	<b>Februari</b>
Donderdag	2
Dinsdag - vrijdag	7 - 10
Woensdag - zaterdag	15 - 18
Donderdag - maandag	23 - 27
	<b>Maart</b>
Vrijdag - dinsdag	3 - 7
Zaterdag - woensdag	11 - 15
Maandag - donderdag	20 - 23
Dinsdag - vrijdag	28 - 31
	<b>April</b>
Woensdag - zaterdag	5 - 8
Donderdag - dinsdag	13 - 18
Vrijdag - maandag	21 - 24
Zaterdag	29
	<b>Mei</b>
Woensdag	3
Maandag - donderdag	8 - 11
Dinsdag - vrijdag	16 - 19
Woensdag - zaterdag	24 - 27
	<b>Juni</b>

Donderdag - dinsdag	1 - 6
Vrijdag - maandag	9 - 12
Zaterdag - woensdag	17 - 21
Maandag - donderdag	26 - 29
	<b>Juli</b>
Dinsdag - vrijdag	4 - 7
Woensdag - zaterdag	12 - 15
Donderdag - maandag	20 - 24
Vrijdag	28
	<b>Augustus</b>
Dinsdag	1
Zaterdag - woensdag	5 - 9
Maandag - donderdag	14 - 17
Dinsdag - vrijdag	22 - 25
Woensdag	30
	<b>September</b>
Zaterdag	2
Donderdag - maandag	7 - 11
Vrijdag - dinsdag	15 - 19
Zaterdag - woensdag	23 - 27
	<b>Oktober</b>
Maandag - donderdag	2 - 5
Dinsdag - vrijdag	10 - 13
Woensdag - zaterdag	18 - 21
Donderdag - maandag	26 - 30
	<b>November</b>
Vrijdag - dinsdag	3 - 7
Maandag - woensdag	6 - 15
Zaterdag - donderdag	18 - 23
Dinsdag	21
Woensdag	29
	<b>December</b>
Vrijdag	1
Donderdag - zaterdag	7 - 9
Maandag - donderdag	18 - 21
Zaterdag - woensdag	30 - 27
<b>2018</b>	<b>Januari</b>
Vrijdag - dinsdag	5 - 2
Dinsdag - vrijdag	9 - 12
Woensdag - zaterdag	17 - 20
Donderdag - maandag	25 - 29
	<b>Februari</b>
Vrijdag - dinsdag	2 - 6
Zaterdag - woensdag	10 - 14
Maandag - donderdag	19 - 22

Dinsdag	27
	<b>Maart</b>
Vrijdag	2
Woensdag - zaterdag	7 - 10
Donderdag - maandag	15 - 19
Vrijdag - dinsdag	23 - 27
Zaterdag	31
	<b>April</b>
Woensdag	4
Maandag - donderdag	9 - 12
Dinsdag - vrijdag	17 - 20
Woensdag - zaterdag	25 - 28
	<b>Mei</b>
Donderdag - maandag	3 - 7
Vrijdag - dinsdag	11 - 15
Zaterdag - woensdag	19 - 23
Maandag - donderdag	28 - 31
	<b>Juni</b>
Dinsdag - vrijdag	5 - 8
Woensdag - zaterdag	13 - 16
Donderdag - maandag	21 - 25
Vrijdag	29

## REFERENCES

**Deprez, A. & Raeymaeckers, K.** (2010). Framing the First and Second Intifada: A Longitudinal Quantitative Research Design Applied to the Flemish Press. *European Journal of Communication*, 25(1): 3-23.

**Entman, R.M.** (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 43(4): 51–8.

**Harder, R. A., Sevenans, J., & Van Aelst, P.** (2017). Intermedia agenda setting in the social media age: How traditional players dominate the news agenda in election times. *The International Journal of Press/Politics*, 22(3), 275-293.

**Van Gorp, B.** (2004). *Frames in de nieuwsmedia: Een onderzoek naar het theoretische en methodologische potentieel van het concept framing met studies van de asielberichtgeving en haar effecten*. Doctoraatsthesis: KULeuven.

**Van Gorp, B., Figoureux, M. & Vandekeybus, A.** (2018). *De verbindende samenleving: Zestien brillen om naar multiculturaliteit in Nederland te kijken* (onuitgegeven rapport t.b.v. het Ministerie van Sociale Zaken, Den Haag). Leuven: Instituut voor Mediastudies.