

LA TEORÍA FUNDAMENTADA COMO METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS DEL DISEÑO ARQUITECTÓNICO EN LA CONTEMPORANEIDAD: HACIA UNA BÚSQUEDA DE SUS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS*

Artículo de Reflexión - Recibido: 15 de febrero de 2014 Aceptado: 20 de mayo de 2014

Dr. Rafael José Segovia Morales**

Universidad del Zulia (LUZ) – Venezuela - arq.rafa.segovia@gmail.com, rafa.segovia@luz.fad.edu.ve

Dra. Rosalinda Del Valle González Gómez***

Universidad del Zulia (LUZ) – Venezuela - rosaling2002@yahoo.es

M.Sc. Luisa del Carmen Colina Beleño****

Universidad del Zulia (LUZ) – Venezuela - luisa.colina@yahoo.com.ve

Para citar este artículo / to reference this article:

Segovia, R., Del Valle, R., y Colina, L. (2014). La teoría fundamentada como metodología para el análisis del diseño arquitectónico en la contemporaneidad. *Módulo Arquitectura CUC*, (10), 235-254.

Resumen

El objetivo del presente artículo es desarrollar una metodología basada en la teoría fundamentada que permita el análisis y teorización del diseño arquitectónico bajo sus fundamentos epistemológicos y de acuerdo a la visión de la realidad contemporánea (compleja, holística, transdisciplinaria y sistémica cibernética). El trabajo parte de un enfoque cualitativo, considerando los lineamientos de la teoría fundamentada, iniciando el proceso desde la recolección de datos documentados, categorización, estructuración y contrastación para lograr una teorización, todo esto a través de un proceso cognoscitivo que permite ir descubriendo todos los pensamientos críticos de los arquitectos contemporáneos. Dicho método de investigación obedece de manera sistemática a la aplicación de un estudio de cualidades, que se obtiene a partir de preguntas para descubrir tendencias de la teoría arquitectónica y las relaciones con el todo, poniendo de manifiesto la creatividad innata del investigador y generando una serie de conocimientos, que permiten aumentar la comprensión para la puesta en acción en el Diseño.

* Artículo producto de la investigación: "Análisis del diseño arquitectónico en la contemporaneidad desde la teoría fundamentada" adscrita a la universidad de Zulia-Venezuela.

** Post-doctorado en Gerencia y Políticas Públicas. Universidad del Zulia (LUZ) - Venezuela, 2012. Doctor en Arquitectura - LUZ - Venezuela, 2010. M. Sc. en Informática en Arquitectura - LUZ * Venezuela, 2005.

*** Arquitecta, egresada de la Universidad del Zulia (LUZ). Magister Scientiarum en Informática aplicada a la Arquitectura - LUZ, y Doctora en Arquitectura - LUZ. Docente Titular e Investigadora adscrita al Departamento de Comunicación del Diseño e Informática aplicada de la Facultad de Arquitectura y Diseño de LUZ, Maracaibo, Venezuela.

**** Licenciada en Administración, Universidad Rafael Bello Chacín (URBE) - 2009. Maestría en Gerencia Empresarial – URBE 2011. Doctorado en Ciencias Gerenciales – URBE 2014.

En tal sentido, se pretende dar respuesta a la siguiente interrogante: ¿Cómo redefinir los Fundamentos Epistemológicos del Diseño Arquitectónico de acuerdo a la visión compleja, holística, transdisciplinaria y sistémica cibernética de la realidad contemporánea, utilizando la teoría fundamentada?

Palabras clave:

Fundamentos Epistemológicos, teoría fundamentada, Diseño Arquitectónico.

*GROUNDING THEORY AS METHODOLOGY FOR
CONTEMPORARY ARCHITECTURAL DESIGN ANALYSIS:
A QUEST TOWARDS ITS BASIC EPISTEMOLOGICAL PRINCIPLES*

Abstract

The purpose of this work is to develop a methodology based on Grounded Theory to allow the analysis and theoretic approach of architectural design under its basic epistemological principles, and according to contemporary perspective of reality –complex, holistic, cross-disciplinary, and cybernetic-systemic. This work is based on a qualitative approach, keeping in mind Grounded Theory to start the process of data collection, categorization, structuring, and contrast in order to achieve the theoretic approach. The former is performed through a cognitive process that allows discovering progressively contemporary architects' critical thinking. This research method systematically obeys the application of a quality study, which is obtained through questions seeking to find tendencies of architectural theory and its relation with the wholeness, trying to manifest, in this way, the researcher's innate creativity and producing a number of knowledge pieces that grant an understanding increase for its implementation in the design. In this sense, this work pursues to answer the following: How can basic epistemological principles of architectural design be redefined according to the complex, holistic, cross-disciplinary, and cybernetic-systemic vision of contemporary reality using Grounded Theory?

Keywords:

Basic epistemological principles, Grounded Theory, Architectural design.

Introducción

Los enfoques de la investigación aplicados al estudio de una realidad pueden ser cuantitativos o cualitativos; el primero de ellos estudia realidades de forma “objetiva y externa” a través de la observación y medición. Martínez (2004) expresa que el término cualitativo representa la naturaleza y la esencia completa, total, de un producto. De esta manera, lo cualitativo no consiste en el estudio de cualidades separadas o separables (enfoque cuantitativo), sino del estudio de un todo integrado que constituye primordialmente una unidad de análisis y que hace que algo sea lo que es. Partiendo de la idea de que no existen categorías previas a la investigación, variables o dimensiones preconcebidas y si estas existen es porque el investigador las tienen en su mente o las ha tomado de otras investigaciones en otros lugares y en otros tiempos. Se asume que las verdaderas categorías que definen la realidad deben emerger del estudio de la información que se recolecta. Es por ello que dentro de los métodos cualitativos de la investigación se seleccionó la Teoría Fundamentada, la cual consiste en descubrir teorías, conceptos, proposiciones e hipótesis partiendo directamente de los datos, y no de supuestos a priori o de marcos teóricos de referencias, por lo tanto, se opone a lo conocido, a posiciones conformistas.

Rodríguez, et al., (1999, p.48), mencionan: “La principal diferencia que existe entre este método y otros cualitativos reside en su énfasis en la generación de teoría”. A

través del proceso de teorización se descubren categorías abstractas y relaciones entre sí, desarrollando las explicaciones del cómo y por qué de los fenómenos; así mismo, indican que “el investigador cualitativo que hace uso de la Teoría Fundamentada asume la responsabilidad de interpretar lo que observa, escucha o lee”, se pretende construir lo que los participantes ven a su propia realidad. Por tanto, las fuentes de datos son las entrevistas, las observaciones de campos, grabaciones audiovisuales y documentos tales como: diarios, cartas, autobiografías, biografías y materiales audiovisuales. Las dos estrategias fundamentales que Glaser y Strauss (1967) proponen para desarrollar una Teoría Fundamentada son: el método de comparación constante y el muestreo teórico. Es un método de investigación muy frecuente asociado con las ciencias sociales. El Método de comparación constante se detiene cuando se llega a la “saturación teórica” de las categorías; esto es, cuando los datos analizados ya no producen información adicional sobre la categoría en cuestión con la cual identificar nuevas propiedades. En este proceso, puede ser muy ilustrativa la analogía o metáfora de las constelaciones del zodiaco (Martínez Miguélez, 2004), la cual refiere que desde la más remota antigüedad, la mente humana realiza un proceso similar al que se describe a continuación: primero, ubicó un grupo de estrellas en el cielo entre miles y miles de ellas, incluso le puso nombres, como Estrella Polar, Aldebarán, y otras (cate-

gorización), luego las unió con una línea imaginaria (integración) y, finalmente, le asignó un cierto significado teorizando (“es un Oso”, “un León”, “un Toro”, otras). Véase, en la Figura 1, la Osa Mayor, que refleja bien claramente lo que nos ofrece la realidad exterior (las estrellas) y lo que le añade la interpretación de la mente humana.

Si partimos de esta representación gráfica en los Fundamentos Epistemológicos del Diseño Arquitectónico en la Contemporaneidad, se puede expresar que es una realidad vivencial, de las tendencias de Diseño de los arquitectos dirigidas a la vanguardia de la contemporaneidad e incorporando la aplicación de las herramientas de los avances tecnoló-

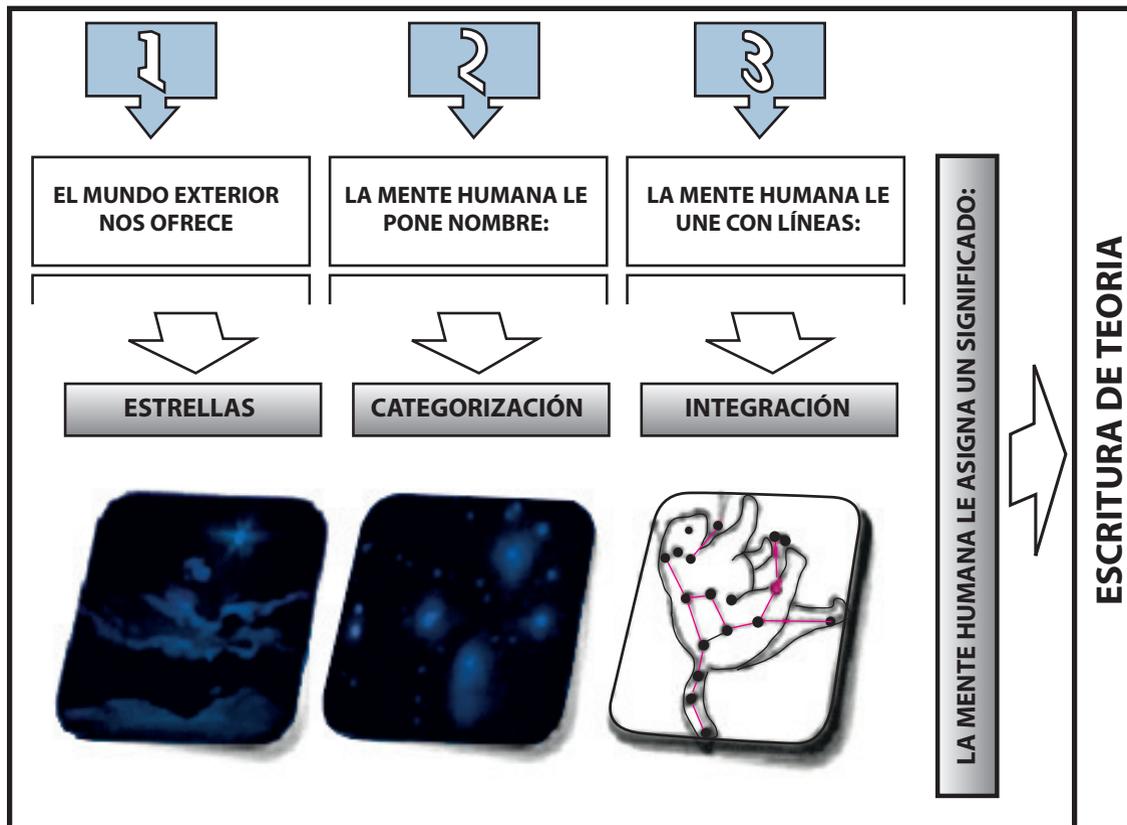


Figura 1. La Osa Mayor: realidad exterior e interpretación.

gicos de las tecnologías de la informática y la comunicación.

Por esa razón la mente humana, como lo señala el autor del texto, permitirá sistematizar los pasos a seguir para la creación de Teoría Fundamentada, la cual entrelazará los momentos de “recogida” de dato, su “análisis” e interpretación”.

Otra virtud radica en que con el método es posible obtener una formulación teórica sólida e integrada de la realidad que está siendo investigada. Además, de que aporta un conector que permite sintetizar, dotar de sentido y de un orden lógico a los datos cualitativos, generalmente profusos y provenientes de fuentes diversas.

Ahora bien, ¿cómo opera el método comparativo constante? (ver Figura 2), este método consiste, fundamentalmente, en comparar las conceptualizaciones que provienen de los datos de la realidad y trabaja bajo los tres términos fundamentales:

1. Incidentes: son los hechos o fragmentos de acción o emisión que se recortan de los materiales recolectados a través de cualquier fuente.
2. Categorías: son los conceptos que se van identificando.
3. Propiedades: son las características de los conceptos, todo el rango de tipos, dimensiones, condiciones en las que se presentan las categorías.

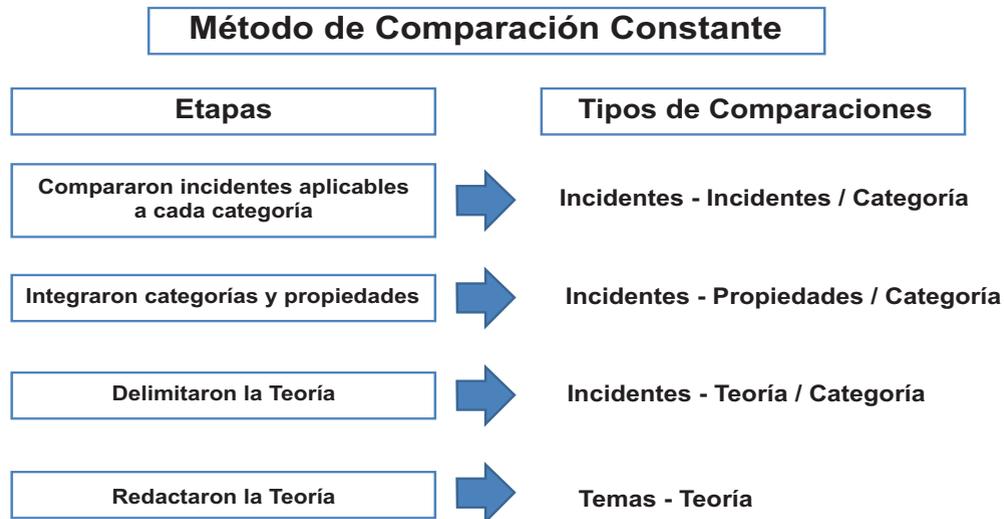


Figura 2 - Método de Comparación Constante

Fuente: Rodríguez, et al. (1999)

El muestreo teórico fue desarrollado como una metodología sistemática, cuyo nombre refleja la generación de teoría y datos. Cuando se siguen los principios del muestreo teórico, el investigador abordará esta metodología formulando una teoría, ya sea sustantiva o formal, sobre el fenómeno a estudiar.

Este trabajo científico parte de un enfoque cualitativo cuyo todo o unidad de análisis es el Diseño Arquitectónico en la Contemporaneidad y sus fundamentos epistemológicos; es por ello, que se plantea la generación de una metodología que permita develar las categorías que accedan a comprender y explicar la realidad de estudio. La naturaleza o esencia del Diseño Arquitectónico, del ser de este todo, se puede obtener a partir de las preguntas: ¿Qué es? y ¿Cómo es?; donde las respuestas darán un conjunto de cualidades dentro de las cuales es importante descubrir los nexos y relaciones que tienen con el todo, lo cual contribuye a darle significación a esta realidad vivencial y teorizar sobre ella desde el enfoque cualitativo.

La teoría fundamentada como metodología

Proceso de teorización

En esta oportunidad, Martínez (2004), nos indica que el proceso de teorización se inicia con la inmersión lo más completa posible en el material recopilado donde se estime y aprecie los nuevos detalles,

matices y sutileza de la realidad del diseño arquitectónico en la contemporaneidad, lo que permite la captación de nuevos conocimientos y luego continuar con el proceso de análisis de la información recopilada, permitiendo de esta manera añadir nuevos conceptos e instrumentos necesarios en esta investigación; es por ello que Glaser y Strauss (1967), nos dicen que “La teoría fundamentada en la actualidad sigue su propio camino con reconstrucciones metodológicas y contribuciones de los investigadores que trabajan con ella en lo contemporáneo, aportando riqueza a un método que en esencia brinda un modo sistemático de analizar los datos, de pensar acerca de su significado y obtener teorías basadas en esos datos.

A ese respecto, podemos decir que la teoría es un modo de mirar los hechos, un modo de organizarlos y representarlos conceptualmente a través de una nueva red de relaciones entre sus partes constituyentes. Aunque la teoría se ajusta y acomoda en cierta forma al mundo exterior, en otro sentido importante crea un mundo propio (Kaplan, 1979).

Por esto, el fomento y uso de la imaginación a través de comparaciones, símiles, metáforas y analogías, nos llevará a crear un “modelo” que puede representar de manera conceptual y adecuada una estructura teórica como imagen de la realidad relacionada. A continuación se presenta en forma gráfica los tres componentes principales de la investigación cualitativa, mediante la teoría fundamentada (Figura 3).

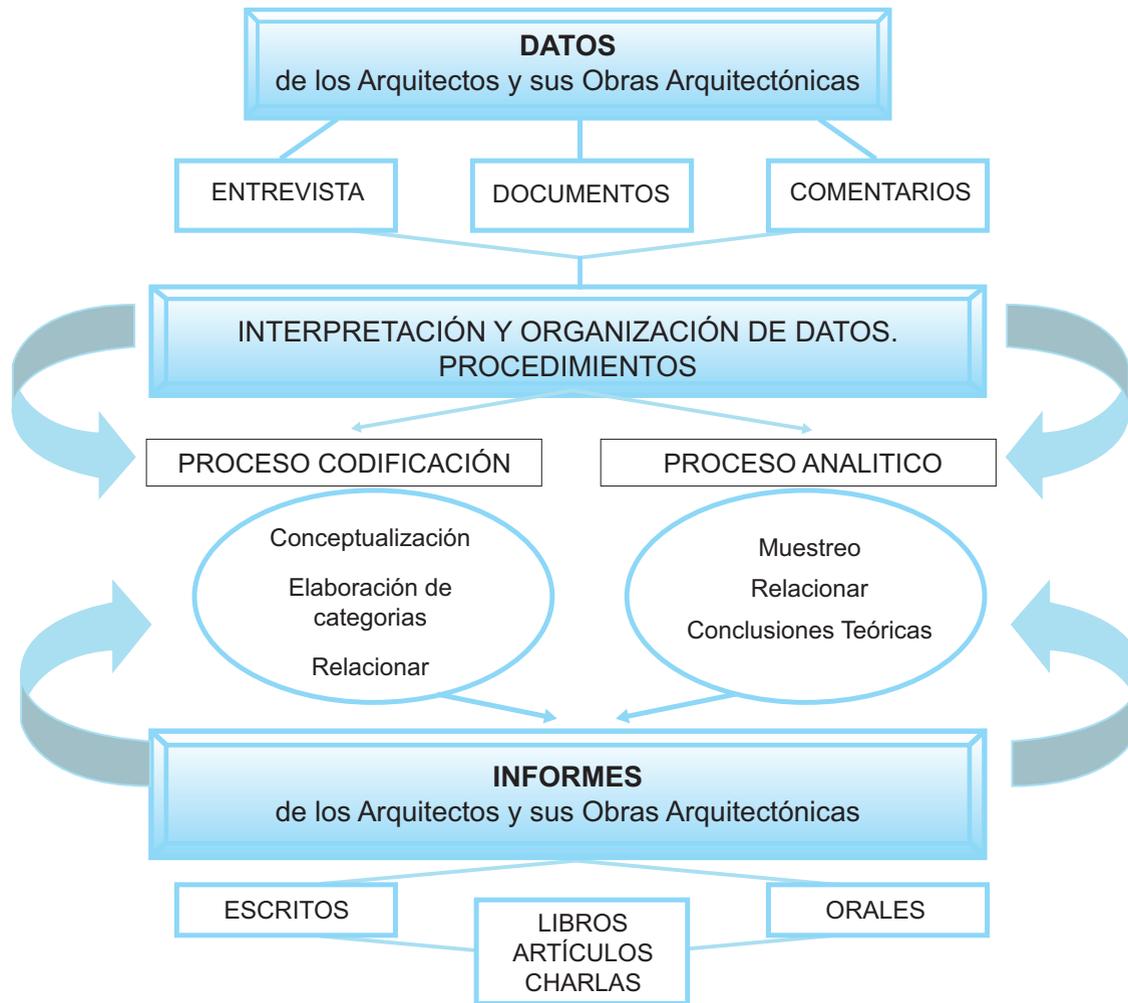


Figura 3. Los tres componentes principales de la investigación cualitativa mediante la teoría fundamentada.

Fuente: Strauss & Corbin 2002. Elaborado por el autor, Segovia (2010)

En el gráfico presentado se sintetizan los tres componentes básicos de la investigación cualitativa mediante teoría fundamentada, lo cual permite

seguir esta forma de construir teoría en lo contemporáneo. La utilización de Datos, los procesos de Codificación donde se utilizan las primeras “etiquetas” y los analíticos

donde los memos apoyan la relación de categorías y de la saturación teórica.

Categorización

En esta parte de la investigación, es importante señalar que cuando se aborda lo relacionado al diseño arquitectónico en la contemporaneidad, se contempla una serie de condiciones funcionales,

económicas, sociales, simbólicas, entre otras, que permiten dar respuestas a cualquier problema arquitectónico planteado, es por ello, que para hacer una categorización, se hace pertinente tomar en cuenta en este caso, a los arquitectos contemporáneos (Figura 4) y a sus obras arquitectónicas como parte de un todo (Figura 5). En este sentido, se clasifican las partes del todo para describirlo posteriormente.

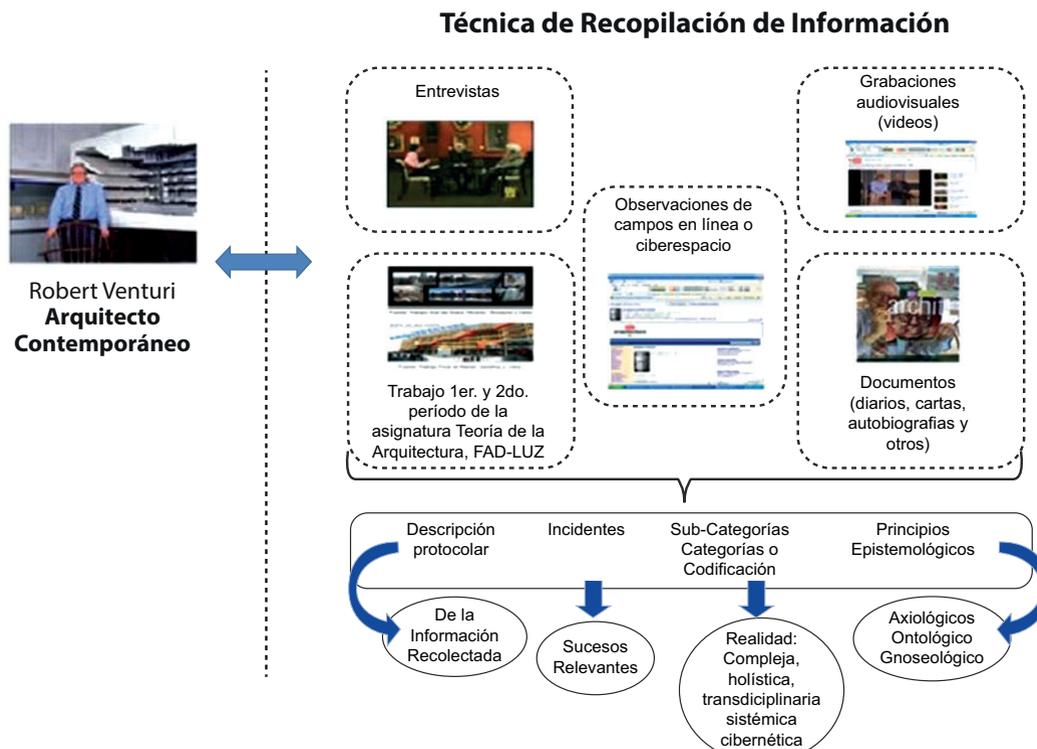
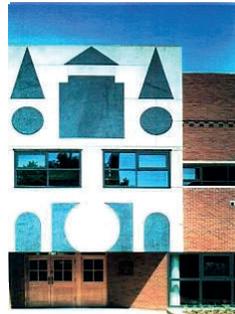


Figura 4. Representación gráfica de la categorización

Fuente: propia. Elaborado por el autor, Segovia (2010)

Análisis de la Expresión visual de la Obra Arquitectónica



Robert Venturi
Edificio Gordon Wu
Universidad de Princeton, Princeton

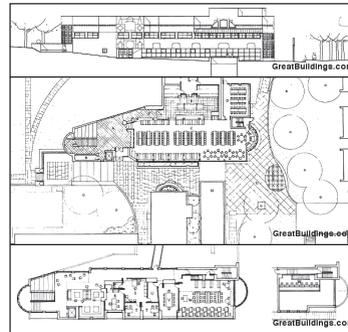
Robert Venturi
**Obra
Arquitectónica**



Datos de la Obra

Localización	Princeton, Nueva Jersey
Fecha	1983 línea de tiempo
Edificio	Académico, La Universidad de Princeton campus
Sistema de Construcción	de ladrillo mampostería
Clima	Templados
Contexto	el campus
Estilo	Post-moderno
Notas	Robert Venturi y Denise Scott Brown, VSBA. Escalera Bleachers. La Universidad de Princeton campus de.

Documentos Arquitectónicos



Expresión Visual

En esta Obra Arquitectónica se **adapta a su contexto con respecto**, utilizando en sus fachadas ladrillos de mampostería que favorecen el carácter del edificio e entregándose a la naturaleza, el cual expresa el tipo de actividades que se desarrolla en la misma.

Figura 5. Representación gráfica de la categorización de las obras arquitectónicas

Fuente: El autor, Segovia (2010)

Estructuración

General. En esta parte de la investigación se relacionan todos los arquitectos contemporáneos; para ello se tomó en cuenta un criterio de selección: Que los Arquitectos formen parte del Premio

Pritzker¹ de Arquitectura, reconocimiento dado anualmente por la Fundación Esta-

1 Premio Pritzker. Considerado como la máxima condecoración en el mundo de la arquitectura, y muchas veces se refieren a él como el "nobel" de la arquitectura. Con él no solo se pretende reconocer los logros sino motivar la investigación y la innovación en la arquitectura. Bajado de: http://es.wikiarquitectura.com/index.php/Premio_Pritzker

dounidense Hyatt, creado en 1979 por Jay A. Pritzker; dicho premio se entrega cada año a un arquitecto en vida de cualquier país, que haya expuesto a través de sus proyectos y obras arquitectónicas las diferentes facetas de su aptitud como arquitecto y haya contribuido con ellas al beneficio de la humanidad. A continuación se presenta un listado de los arquitectos premiados

desde su creación hasta la actualidad (Tabla 1):

Es importante señalar, que este criterio se escogió porque este Premio toma en cuenta ciertas cualidades y requisitos que debe tener el ganador, por ejemplo, el alto nivel de creatividad en el pensamiento de su obra arquitectónica, funcionalidad y calidad en la construcción (Thorne, 2013).

Tabla 1.
Cuadro de los Premio Pritzker otorgados desde 1979 hasta 2010.

No.	AÑOS DEL PREMIO	ARQUITECTOS	NACIONALIDAD
1	1979	Philip Johnson	 Estados Unidos
2	1980	Luis Barragán	 México
3	1981	James Stirling	 Reino Unido
4	1982	Kevin Roche	 Irlanda /  Estados Unidos
5	1983	leoh Ming Pei	 China /  Estados Unidos
6	1984	Richard Meier	 Estados Unidos
7	1985	Hans Hollein	 Austria
8	1986	Gottfried Böhm	 Alemania
9	1987	Kenzo Tange	 Japón
10	1988	Gordon Bunshaft	 Estados Unidos  Brasil
11	1989	Frank Gehry	 Canadá /  Estados Unidos
12	1990	Aldo Rossi	 Italia
13	1991	Robert Venturi	 Estados Unidos
14	1992	Álvaro Siza	 Portugal

Sigue...

Cont...

15	1993	Fumihiko Maki	 Japón
16	1994	Christian de Portzamparc	 Francia
17	1995	Tadao Ando	 Japón
18	1996	Rafael Moneo	 España
19	1997	Sverre Fehn	 Noruega
20	1998	Renzo Piano	 Italia
21	1999	Norman Foster	 Reino Unido
22	2000	Rem Koolhaas	 Países Bajos
23	2001	Jacques Herzog y Pierre de Meuron	 Suiza
24	2002	Glenn Murcutt	 Australia
25	2003	Jorn Utzon	 Dinamarca
26	2004	Zaha Hadid	 Iraq /  Reino Unido
27	2005	Thom Mayne	 Estados Unidos
28	2006	Paulo Mendes da Rocha	 Brasil
29	2007	Richard Rogers	 Reino Unido
30	2008	Jean Nouvel	 Francia
31	2009	Peter Zumthor	 Suiza
32	2010	Kazuyo Sejima y Ryue Nishizawa	 Japón

Fuente: <http://www.pritzkerprize.com/laureates/year.html>. Fecha: 14.05.2010.

Al tomar en consideración el resultado de la tabla 2, la Estructuración General consta de 32 arquitectos contemporáneos.

Individual: En este caso se toma en cuenta a cada arquitecto, como fuente de información en su diseño arquitectónico; en este sentido, se estableció otro criterio:

obras arquitectónicas que no superaran más de veinte (20) años, puesto que, cuando se habla de contemporaneidad, se incluye todo lo relacionado al tiempo, dando como resultado un nuevo listado; así se demuestra en la Tabla 2.

La estructuración individual consta de veinte (20) arquitectos contemporáneos.

Tabla 2.
Cuadro de los Premio Pritzker otorgados 1991 hasta 2010.

No.	AÑOS DEL PREMIO	ARQUITECTOS	NACIONALIDAD
1	1991	Robert Venturi	 Estados Unidos
2	1992	Álvaro Siza	 Portugal
3	1993	Fumihiko Maki	 Japón
4	1994	Christian de Portzamparc	 Francia
5	1995	Tadao Ando	 Japón
6	1996	Rafael Moneo	 España
7	1997	Sverre Fehn	 Noruega
8	1998	Renzo Piano	 Italia
9	1999	Norman Foster	 Reino Unido
10	2000	Rem Koolhaas	 Países Bajos
11	2001	Jacques Herzog y Pierre de Meuron	 Suiza
12	2002	Glenn Murcutt	 Australia
13	2003	Jorn Utzon	 Dinamarca
14	2004	Zaha Hadid	 Iraq /  Reino Unido
15	2005	Thom Mayne	 Estados Unidos
16	2006	Paulo Mendes da Rocha	 Brasil
17	2007	Richard Rogers	 Reino Unido
18	2008	Jean Nouvel	 Francia
19	2009	Peter Zumthor	 Suiza
20	2010	Kazuyo Sejima y Ryue Nishizawa	 Japón

Contrastación

Consiste en relacionar y contrastar los resultados con aquellos estudios paralelos o similares, para ver cómo aparecen desde perspectivas diferentes y explicar mejor lo que el estudio verdaderamente significa al comparar y cotejar las conclusiones con las de otros investigadores igualmente rigurosos, sistemáticos y críticos; esto no sólo permite entender mejor las posibles diferencias, sino que hace posible una integración mayor y, por consiguiente, en este caso, un enriquecimiento del cuerpo de conocimientos de los Fundamentos Epistemológicos del Diseño Arquitectónico en la Contemporaneidad.

Se debe tener presente que el proceso de categorización - análisis - interpretación deberá estar guiado fundamentalmente por conceptos e hipótesis que emerjan de la información recabada y de su contexto, que muy bien pudieran ser únicos, y no de teorías

exógenas, las cuales sólo se utilizarán para comparar y contrastar los resultados.

En este orden de ideas, se presenta a continuación un ejemplo de la develación de los principios epistemológicos, a través de la comparación constante y el Análisis de la expresión visual de Obras Arquitectónicas, esta última permite dar a conocer las tendencias arquitectónicas que proyecta el arquitecto en su diseño arquitectónico, bajo sus propios criterios y lenguajes, y a su vez determina su estilo.

Aplicando la teoría fundamentada, los datos se recopilaron de fuentes directas como auto-reportajes y entrevistas publicadas en revistas, periódicos, vídeos, Diarios, Cartas, Autobiografías, así como de Observaciones de campos, Grabaciones audiovisuales y otros materiales audiovisuales, realizado a los Arquitectos Contemporáneos seleccionados (Figura 6).

01: Robert Venturi & Scott Brown. Premio Pritzker de Arquitectura en 1991.	
	<p>Robert Venturi (*25 de junio de 1925) es un arquitecto estadounidense. Nació en Filadelfia como Robert Charles Venturi. Estudió arquitectura en la Universidad de Princeton en Nueva Jersey, y pasó después tres años como becario en la Academia Americana en Roma. Durante los 30 años de su carrera. Venturi ha sido profesor, entre otras, en las universidades de Harvard, Yale y Princeton. En 1991 Venturi fue distinguido con el premio Pritzker, el galardón internacional más importante de arquitectura.</p>
	

Figura 6. Caso de estudio seleccionado.

Elaborado por el autor, Segovia (2010)

Fuente: <http://spa.arch.inform.net/442.htm>. Fecha: 26/05/2010

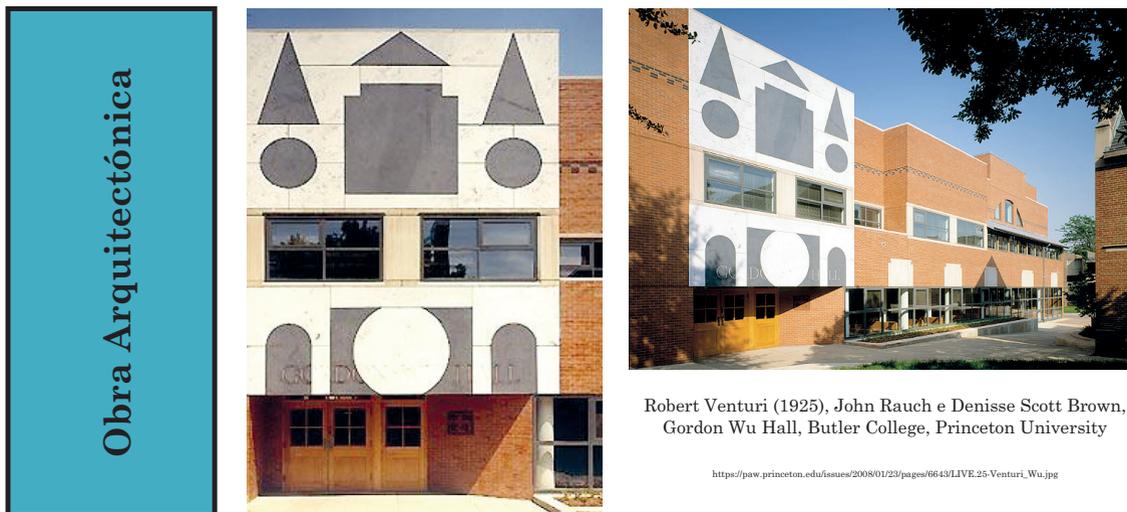
Tabla 3.
Comparación Constante Documento 1 Auto Informe de Robert Venturi & Scott Brown

Descripción protocolar	Incidentes	Subcategorías Categorías o codificación	Principios Epistemológicos
<p>A lo largo de los últimos 30 años, su estilo se ha caracterizado por la búsqueda de lo positivo. “Las ideas que parecen obsoletas se pueden remendar y reutilizar”. asegura. “ Tradicionalmente una cultura a visto a las otras como basura y las clases más favorecidas consideran las viviendas de los pobres como población virtual, pero nosotros siempre hemos sido partidarios de asumir las culturas ajenas. Beethoven utilizó otras musicas para escribir sus sinfonías, y eso es lo que nosotros hacemos con el entorno urbano de la periferia”.</p>	<p>Las ideas que parecen obsoletas se pueden remendar y reutilizar”. asegura</p>	<p>Modo de hacer arquitectura</p>	<p>Gnoseológico</p>
<p>Eso que ella define como “la arquitectura del día a día” tiene que ver con la conciliación del historicismo y lo moderno. Venton y Scott se han convertido en una leyenda viva de la arquitectura del siglo XX, especialmente tras la publicación de Aprendiendo de las Vegas (1972) el libro que, junto a Steven Irenour, escribieron y donde proclamaron la importancia de la cultura popular. Scott reconoce que se siente mejor comprendida por las nuevas generaciones de arquitectos - “carecen de prejuicios y tienen mayor libertad a la hora de interpretar las ideas”, especialmente aquellos que asocian el estudio de lo urbano con las ciencias sociales, la economía urbana y la sociología.</p>	<p>Conciliación del historicismo y lo moderno. Importancia de la cultura popular. Libertad a la hora de interpretar las ideas”, especialmente aquellos que asocian el estudio de lo urbano con las ciencias.</p>	<p>Modo de hacer arquitectura</p>	<p>Gnoseológico - Como se consibe el conocimiento de la arquitectura</p>
<p>“El enfoque social como herramienta de pensamiento puede dar lugar a mucha belleza. Esta disciplina se puede denominar como fisica de la ciudad y, una vez que coges esa sensación o esa ley implicita, nunca vas a diseñar un edificio igual a otro porque su manera de trabajar pasa por estudiar el planteamiento del uso de la tierra y la lógica de la circulación”. Ahora que el mundo camina cada vez mas aprisa hacia la globalización total, la arquitectura para generar una nueva estética debe apostar por los nuevos elementos tecnológicos: la electrónica, la comunicación y la información.</p>	<p>Enfoque social como herramienta de pensamiento puede dar lugar a mucha belleza. Nueva estética debe apostar por los nuevos elementos tecnológicos: la electrónica, la comunicación y la información.</p>	<p>Generación de nueva estética</p>	<p>Gnoseológico</p>
<p>“Utilizar el modernismo como una referencia de estilo es lo mismo que utilizar el Renacimiento con esos fines”, aclara. Sobre la exposición que recientemente el MCMA de Nueva York a dedicado a lo que se denomina el renacimiento arquitectónico español, Scott reconoce que solo ha visto el catálogo - “debe haber mejores arquitectos en España que lo que se ha visto allí” - en el que priman los edificios que han retomado el modernismo y lo han exagerado hasta llevarlo a un sitio nuevo, exagerando la visión que se tenía a principios del siglo XX.</p>	<p>Antecedentes históricos.</p>	<p>Referencias de estilos</p>	<p>Axiológico</p>

Para su interpretación se consideró la información textualmente y se diseñaron tablas, de cuatro columnas; en la primera columna, se hace una descripción protocolar de la información recopilada, de la cual se realiza una lectura general para tener una visión de conjunto; en la segunda, se resaltan los incidentes sobre la Arquitectura Contemporánea, los cuales fueron destacados con la finalidad de que el conocimiento teórico emerge de los mismos datos; en la tercera, se presentan Sub-Categorías/ Categorías o Codificación, cuyo contenido estará enmarcado a la realidad: compleja, holística, transdisciplinaria

sistémica cibernética, y en la última, se presentan los principios epistemológicos, en este caso se da a conocer si lo obtenido tiene relación con lo Axiológico, lo Ontológico y lo Gnoseológico (fundamentos epistemológicos). En la tabla 3 se presenta un ejemplo de los datos obtenidos a partir de las tablas de los documentos, que en este caso particular, fueron auto informes, de Venturi & Brown.

Análisis de la expresión visual de la Obra Arquitectónica: La Universidad de Princeton campus de Arquitectos Robert Venturi y Denise Scott Brown (Figura 7, 8,9 y 10).



Robert Venturi (1925), John Rauch e Denisse Scott Brown, Gordon Wu Hall, Butler College, Princeton University

https://paw.princeton.edu/issues/2008/01/23/pages/6643/LIVE.25-Venturi_Wu.jpg

Figura 7. Análisis de la expresión visual de la Obra Arquitectónica: La Universidad de Princeton campus de Arquitecto Robert Venturi y Denise Scott Brown.

Localización	Princeton, Nueva Jersey	Datos de la obra
Fecha	1983 línea de tiempo	
Edificio	Académico, La Universidad de Princeton campus de	
Sistema de Construcción	de ladrillo mampostería	
Clima	Templados	
Contexto	el campus	
Estilo	Post-moderno	
Notas	Robert Venturi y Denise Scott Brown, VSBA. Escalera Bleachers. La Universidad de Princeton campus de.	

Figura 8. Análisis de la expresión visual de la Obra Arquitectónica: La Universidad de Princeton campus de Arquitecto Robert Venturi y Denise Scott Brown. Datos de la Obra.

Fuente: El autor, Segovia (2010)

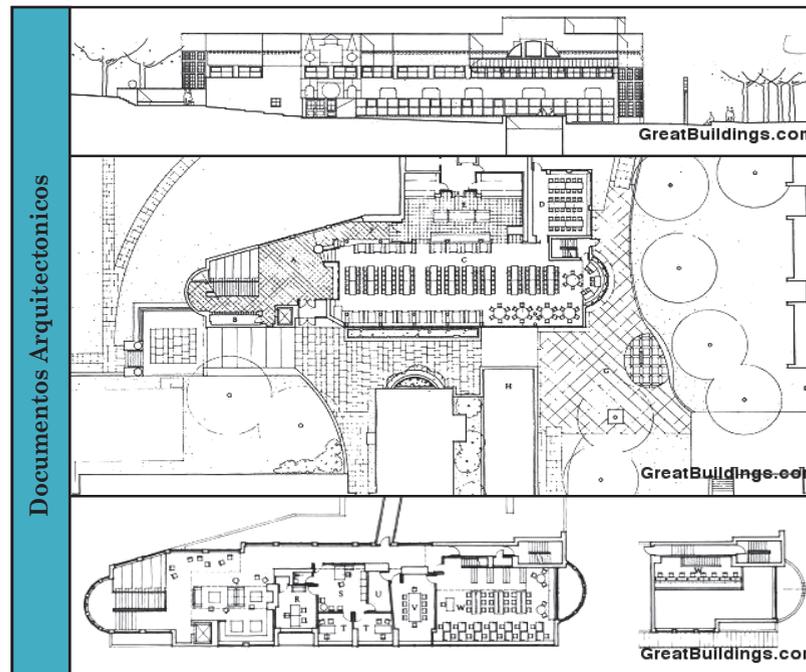


Figura 9. Análisis de la expresión visual de la Obra Arquitectónica: La Universidad de Princeton campus de Arquitecto Robert Venturi y Denise Scott Brown. Documentos Arquitectónicos

Fuente: http://www.greatbuildings.com/buildings/Gordon_Wu_Hall.html.- Fecha: 17.05.2010.

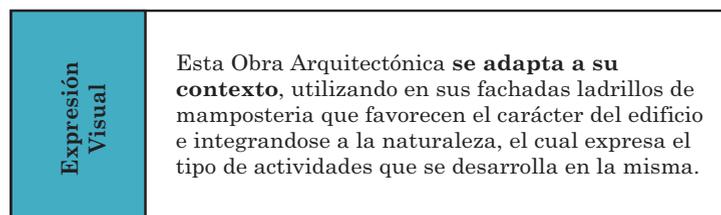


Figura 10. Análisis de la expresión visual de la Obra Arquitectónica: La Universidad de Princeton campus de Arquitecto Robert Venturi y Denise Scott Brown. Expresión Visual.

Fuente: El autor, Segovia (2010)

Teorización

En el proceso de teorización se utilizan todos los medios disponibles al alcance para lograr la síntesis final de un estudio o investigación. Más concretamente, es el modo común de operar y de hacer avanzar estas ciencias.

Es importante destacar en esta parte de la investigación, que la mayoría de los investigadores manifiestan dificultades en describir qué es lo que hacen cuando teorizan; pero un análisis cuidadoso de sus actividades mentales hará ver que son similares a las actividades cotidianas de una persona normal: las actividades formales del trabajo teorizador consisten en percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones y especular; es decir, que el proceso cognoscitivo de la teorización consiste en descubrir y manipular categorías y las relaciones entre ellas.

Hanson (1977, p. 229), indica que, una teoría es una construcción mental simbólica, verbal o icónica, de naturaleza conjetural o hipotética, que nos obliga a pensar de un modo nuevo al completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un cuerpo de conocimientos que hasta el momento se consideraban incompletos, imprecisos, inconexos o intuitivos. En este sentido la teoría es, por tanto, un modelo ideal, sin contenido observacional directo, que nos ofrece una estructura conceptual inteligible, sistemática y coherente para ordenar los fenómenos que van enmarcados en la Arquitectura Contemporánea.

Síntesis del marco metodológico

A continuación se presenta una representación gráfica de los fundamentos metodológicos de la investigación:

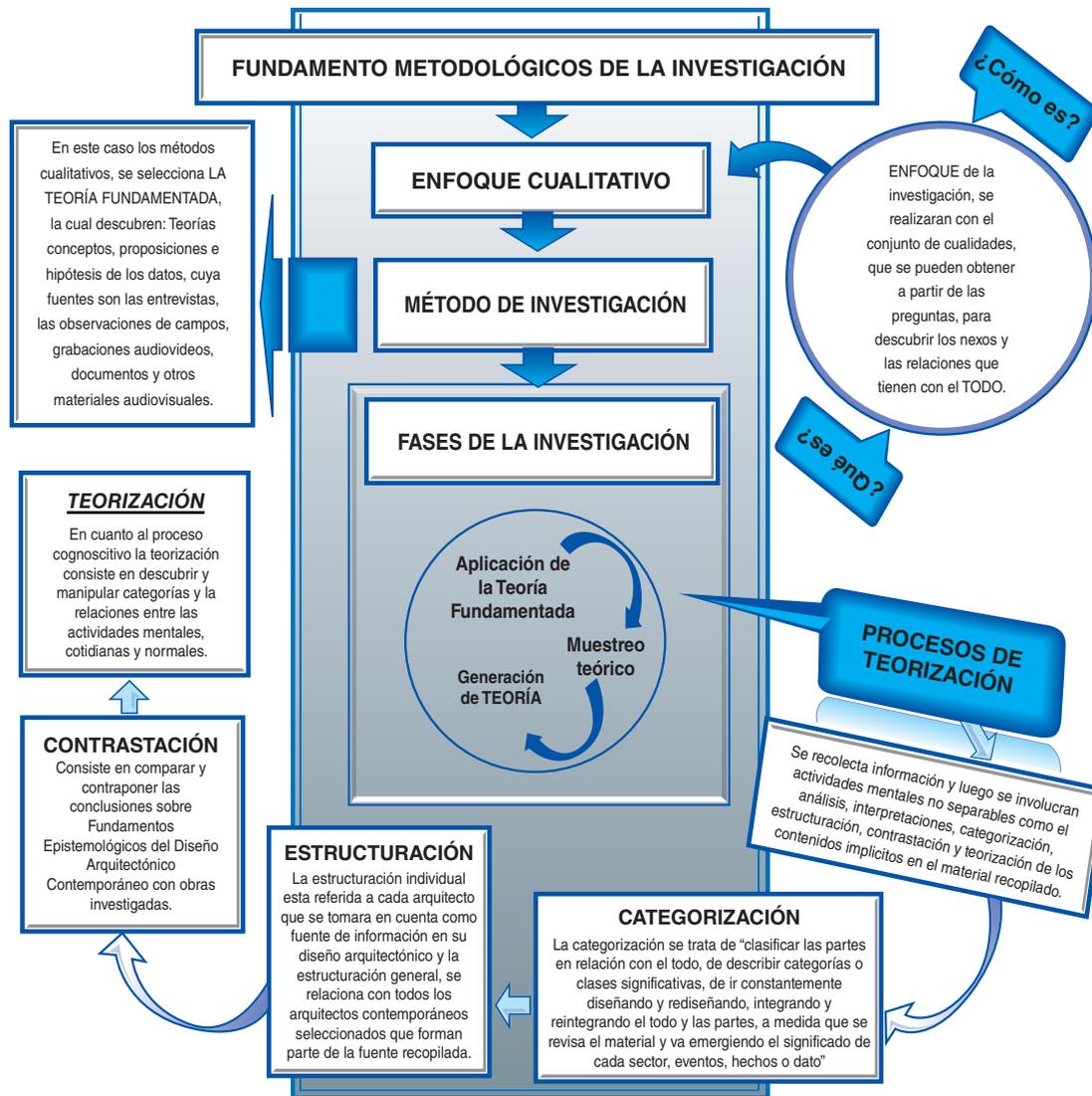


Figura 11. Fundamentos Metodológicos de la Investigación

Fuente: El autor, Segovia (2009)

Conclusión

Al tomar en cuenta lo Contemporáneo, el conocimiento tácito se fundamenta en todo lo que nosotros sabemos y aplicamos en forma automática, no consciente; está constituido por una gran multitud de asociaciones que originan nuevos significados, nuevas ideas y nuevas aplicaciones de lo viejo. Igualmente, si consideramos el concepto de teoría como una construcción mental, una invención y no un mero “descubrimiento” o inducción, es evidente que no pueden existir unas reglas de oro cuya aplicación mecánica produzca teorías científicas. La invención no es un procedimiento mecanizable.

No existe ni puede existir una teoría de la construcción de teorías, ni una técnica para formar genios, ni una metodología de la originalidad. Todo esto es algo autocontradictorio conceptualmente y nos lleva al mito de la metodología, que Kaplan (1979) considera bastante extendido entre algunos estudiosos de las ciencias del comportamiento.

Como han señalado numerosos científicos, sólo se llega a una buena teoría mediante el ejercicio de la imaginación creativa. Tal vez se podría hablar de “descubrir” leyes, pero, si se trata de teorías, solamente se puede decir que son “inventadas” o “construidas”, ya que la formación de una teoría no consiste en descubrir o en destapar un hecho “escondido”; la teoría es un modo de mirar los hechos, un modo de organizarlos y representarlos conceptualmente a través de una nueva red de relaciones entre sus partes constituyentes. Aunque la teoría se ajusta y acomoda en cierta forma al mundo exterior, en otro sentido importante crea un mundo propio (Kaplan, 1979).

Por esto, el fomento y uso de la imaginación a través de comparaciones, símiles, metáforas y analogías, nos llevará a crear un “modelo” que puede representar conceptual y adecuadamente una estructura teórica como imagen de la realidad relacionada.

Referencias

- Glasser y Strauss, (2007). Método Comparativo Continuo Teoría Fundamentada. Maracaibo: Universidad del Zulia. [Seminario Generación de Teoría]
- Hanson, N.R. (1977). Patrones de descubrimiento: Observación y explicación. Madrid: Alianza Universidad.
- Kaplan, A. (1979). The conduct of inquiry: methodology for behavioral sciences. Nueva York: Harper.
- Martínez, M., (2004). La Psicología Humanista, un nuevo paradigma psicológico. México D.F.: Trillas.
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1999). Metodología de la Investigación Cualitativa. Maracena (Granada): Aljibe.
- Strauss, A. y Corbin, J., (2002). Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Medellín, Colombia, Editorial Universidad de Antioquia. p.341.
- Thorne M., (2013). The Pritzker Architecture Prize, laureated for year. Disponible en: <http://www.pritzkerprize.com/laureates/year.html>.