



Università
Ca' Foscari
Venezia



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA



Università
degli Studi
di Verona

Sede Amministrativa: Università degli Studi di Padova

CORSO DI DOTTORATO IN STUDI STORICI, GEOGRAFICI, ANTROPOLOGICI

Curriculum: Studi storici e storico-religiosi

CICLO XXIX



University
of
St Andrews

Joint Phd or Co-tutelle agreement

School of History, University of St. Andrews (Scotland, UK)

Langobardia minor (secoli VIII-IX)

Competizione, conflittualità e potere politico

Coordinatrice del Corso: Ch.ma Prof.ssa Maria Cristina La Rocca

Supervisor: Ch.ma Prof.ssa Maria Cristina La Rocca; Ch.mo Prof. Simon MacLean

Dottoranda: Giulia Zornetta

«In realtà il passato e il presente non si sopportano a vicenda.
Dobbiamo sempre collocarci al di sopra del passato, dobbiamo sempre trascinarcelo dietro,
non possiamo mai abbandonarlo nemmeno per un istante, perché il passato siamo noi stessi,
e ciò nonostante è senza senso, perché non si può vivere guardando indietro»

Cees Nooteboom, *Il giorno dei morti*, Milano 2001

Synopsis

This thesis focuses on Lombard Southern Italy during the early middle ages and it analyses the history of political and social conflicts between the eighth and ninth century, taking into account the transformation of Lombard political power and social practices in this area. Starting from the eight-century judicial sources, this work explores political and social competition in the Beneventan region by taking into account its geographical position at the center of the Mediterranean sea. Southern Italy was considered as a periphery, and sometimes as a frontier, by both the Carolingian and Byzantine empires, and endured almost a century of Muslims' attempts to conquer the peninsula.

The first chapter focuses on the ducal period and investigates the formation and consolidation of the duke of Benevento's political authority before 774. During the seventh and eight centuries, the dukes developed a military and political autonomy in Southern Italy. This was due to the geographical position of the Duchy of Benevento in the Lombard Kingdom: it was far from Pavia, the king's capital city, and it was relatively isolated from other Lombard territories. Since a dynasty was established here as early as the seventh century, these dukes developed a strong and precocious political consciousness. As a result, they were particularly concerned with the formal representation of their authority, which is early attested in both coinage and diplomas. In this chapter, the analysis of the eight-century judicial records opens two important perspectives on the duke of Benevento's practices of power. Firstly, judicial assemblies were one of the most important occasions for the duke to demonstrate and exercise his authority in a public context. In contrast to all other Lombard dukes, who rendered judgement together with a group of officers, the duke of Benevento acted alone before the competing parties. By behaving exactly as the Lombard king would in Pavia, the duke was able to utilise the judicial domain as a sort of theatre in which to practice, legitimise and represent his own public authority in front of the local aristocracy. Secondly, the analysis of seven judicial case-studies suggests that the duke was not simply the sole political authority in Benevento but also the leading social agent in the whole Lombard southern Italy. Almost all the disputes transmitted by the twelfth-century cartularies implied a ducal action, donation or decision in the past, which became the main cause for later conflicts between the members of the lay élite and the monastic foundations of the region. Consequently, the analysis of judicial conflicts reveals more about the duke of Benevento's strategies and practices of power than about the lay and ecclesiastical élites' competition for power.

Since there are no judicial records between 774 and the last decade of the ninth century, both conflicts and representations of authority in Lombard Southern Italy are analysed through other kinds of sources for this period. Chronicles, hagiographies, diplomas, and material sources are rich in clues about political and social competition in Benevento. By contrast, the late-ninth-century judicial records transmitted by cartularies and archives are quite different from the eighth-century documents: they have a bare and simple structure, which often hides the peculiarities of the single dispute by telling only the essentials of each conflict and a concise final judgement. In contrast to the sources of the ducal period, the ninth- and tenth-century judicial records often convey a flattened image of Lombard society. Their basic structure certainly prevents a focus on the representation of authority and the practices of power in southern Italy. On the contrary, these fields of inquiry are crucial to research both competition within the Beneventan aristocracy during the ninth century, and the relationship between Lombards and Carolingians after 774. After the fall of the Lombard Kingdom in 774, Charlemagne did not complete the military conquest of the Italian peninsula: the Duchy of Benevento was left under the control of Arechis (758-787), who proclaimed himself *princeps gentis Langobardorum* and continued to rule mostly independently. The confrontation and competition with the Frankish empire are key to understanding both the strengthening of Lombard identity in southern Italy and the formation of a princely political authority. The second

chapter focuses precisely on the transition from the duchy to the Principality of Benevento and the conflict with the Carolingians between the eighth and ninth century. On the one hand, Charlemagne used the title of rex Langobardorum, implying a political authority over the whole Lombard Kingdom that included Benevento. Yet on the other hand, Arechis presented himself as the real heir to the Lombard kingdom and tradition and acted as an autonomous Lombard sovereign in Southern Italy. Nevertheless, the relationship between the Prince of Benevento and the Frankish king remained ambiguous until Arechis's formal submission in 787. Between 774 and 787, a new princely authority came to light both in continuity with the Beneventan tradition of political autonomy and in the equivocal opposition to that of the Carolingian sovereigns. Not only coinage and diplomas, but also building activity had a key role in shaping and affirming this new political authority in southern Italy. The second and third sections of this chapter focus specifically on the political project of Arechis and his son, Grimoald III (787-806). Monastic foundations such as Santa Sofia in Benevento and San Salvatore in Alife were at the center of Arechis's strategy of distinction before and after 774. Historiography has already identified the similarities between the Lombard royal foundation of San Salvatore in Brescia and Santa Sofia in Benevento. However, Santa Sofia is still defined not only as a family foundation but also as the "Lombards' national sanctuary" in Southern Italy. Taking into account Arechis's political project and representation of public authority, the second section of this chapter aims to reconsider both the family dimension and the political and religious role of Santa Sofia in the Principality of Benevento. The same section also analyses the re-foundation of the city of Salerno, which also had a relevant role in shaping Arechis's princely authority. Salerno became an alternative capital to Benevento in which the prince could represent his new political role in Southern Italy in a completely different framework. Although only the church of San Pietro a Corte has survived until now, archaeological research on this building has already revealed some important features of public representation in Salerno: Arechis's princely authority aimed to combine Lombard tradition with the local and even classical past. Moreover, both Arechis and Grimoald III entrusted Salerno – and not Benevento – with their family memory and prestige by both being buried in the cathedral. Following one of the most significant chronicles of Lombard southern Italy, the *Chronicon Salernitanum*, during the tenth century the city of Salerno proudly retained not only the memory of the first dynasty but also that of the birth of the Lombard principality.

Between the eighth and the ninth century, two of the most prestigious abbeys of Lombard Southern Italy – San Benedetto of Montecassino and San Vincenzo al Volturno – stood near the border with the territories now under Carolingian authority and came under the influence of this new political framework. Both of these religious foundations grew in prestige during the period of political instability which followed Charlemagne's conquest of the Lombard kingdom (774-787). During the eighth and ninth centuries, Montecassino and San Vincenzo acted mainly autonomously and engaged with both Lombard and Carolingian authorities. Sometimes, this also led to conflicts and tensions within the monastic communities, such as during the inquiry into Poto, abbot of San Vincenzo. The last section of the second chapter focuses on Carolingian protection as one of the opportunities that these monastic border communities took during this period of political uncertainty. Nevertheless, it always co-existed with Lombard patronage and traditions, which remained an essential part in both abbeys' life and memory. It was only from the end of the eighth century that these monastic foundations started to receive a remarkable number of donations from Lombard political authorities and society. At the same time, Frankish kings tried to become the main references of political authority for all the border region by conferring diplomas to both these abbeys. However, in southern Italy these charters mainly held a performative role in that they created, represented and even memorialized public authority and prestige for both authors and recipients. The relationship with Charlemagne and his successors had many long-term consequences on these communities' self-perception, which began to shift from Lombard past to Carolingian – then imperial – prestige.

After Arechis's death in 787, Lombard ambassadors requested the return to Benevento of his son, Grimoald, who was held to ransom at the Carolingian court. Charlemagne imposed two conditions on him: to force the Lombards to shave themselves and to include the king's name on coinage and diplomas. Although Grimoald III only followed this last request, it was for a short period and then he acted as an

independent sovereign. After King Pippin's military campaigns against the Principality of Benevento failed to bring the area under Frankish authority, Carolingian interest toward Southern Italy temporarily ceased and the area developed its own politics and identity independently. The third chapter focuses on the competition within the Beneventan aristocracy during the first half of the ninth century. After the treaty with the Carolingians in 812, the local élite strengthened its position in the capital city by expanding its control over the prince's palatium. Probably, the members of Beneventan aristocracy did not try to obtain the title of prince for themselves, at least not in this period. They preferred to influence the prince's choices to obtain public offices and incomes, which consequently led to the maintenance and expansion of their power in the principality and to confirm their social status. The first section deals with the principality of Grimoald IV (806-817) and underlines the weakness of his public authority when faced with the rising pressures and ambitions of the local élite. Even if a conspiracy put an end to his reign in 817, competition within Beneventan aristocracy continued during the principalities of Sicone (817-832) and Sicardo (832-839), and even became more violent. The second part of this chapter aims to identify the family strategies and the network of social relations employed by these princes both to strengthen their political power over Benevento and to balance the aspirations of the local aristocracy. The Siconids' political strategies presented strong as well as weak approaches. Undoubtedly, Sicard's affiliation with one of the most powerful kin groups in Benevento, the Dauferids, created a significant asymmetry in the political arena of Lombard Southern Italy. His marriage with Adelchisa was crucial in that it stabilised his power and even legitimised his authority in Benevento. However, Sicard's system of alliances radically changed local political competition. Since it prevented all other members of Beneventan aristocracy from accessing power, Sicard's alliances and political support were directly responsible for bringing about civil war (839-849). It was not only this clash of factions which led to the division of the Principality of Benevento in 849, but also renewed Carolingian interest in Southern Italy, which is at the core of the last chapter.

The third section of the third chapter analyses the Siconids' representation of public authority by focusing on the strategies of distinction implemented by these princes in the capital city. In contrast to the previous dynasty of dukes and princes, they established a privileged relationship with the cathedral of Santa Maria in Episcopio, which previously had a limited political and even religious role in Benevento. Both Sico and Sicard allocated to the cathedral all the relics they stole from Naples and Amalfi during their military campaigns. Moreover, Sico decided to be buried in that church, which also hosted all the following princes' sepultures until the end of the ninth century. The Siconids' *furta sacra* and stronger relationship with Santa Maria in Episcopio produced a devotional transformation in Benevento. Consequently, the role of Arechis's foundation, Santa Sofia, slightly changed and this female monastery lost a part of its social function in the capital city. By contrast, the cathedral grew in power and ambition and started to present itself in association with public authority in Benevento. A hagiographical text conceived during the first half of the ninth century, the *Vita Barbati episcopi Beneventani*, aims to affirm precisely the bishop's religious and social role in Lombard Southern Italy. The last section of the chapter briefly examines the rise of Landolfo of Capua and his descendants according to recent historical historiography. Landolfo took advantage of both the princes' weakness and Beneventan political competition to build an autonomous local power base in his district.

The fourth and last chapter completes the examination of aristocratic competition in Benevento by analysing the dynamic of the Lombard factional conflict in detail. The first section aims to present the local political framework faced by the Emperor Louis II when he first came to Southern Italy, while the second focuses on the Muslim project to conquer the Italian peninsula during the ninth century. After the sack of Rome, which was carried out in 842 by some Muslim raiders, Louis II directed five campaigns in Southern Italy to fight against the Emirate of Bari and prevent new attacks by the Muslims from the sea. Supported by the pope and Roman groups, the Carolingian emperor built his own imperial authority on the basis of his protection of Christianity against the Muslims. Nevertheless, the military campaigns were also connected to his ambitions towards Southern Italy. Since Louis intervened in the Lombard civil war and outlined the division of the Principality of Benevento in 849, he intended to exert a greater control over both Lombard principalities by imposing his physical presence and authority. Taking into

account the historiography on the *Regnum Italiae*, the third section of this chapter focuses precisely on the ambitions of Louis II in Southern Italy and it analyses the implication that the projection of his rulership over this area had in shaping his imperial authority. Despite Louis II's efforts to control the Lombard principalities, his military and political experience soon revealed its limits. After the conquest of Bari in 871, Prince Adelchi imprisoned the emperor in his palace until he obtained a promise: Louis II swore not to return to Benevento anymore. Although the pope soon liberated the emperor from this oath, he never regained a political role in Southern Italy. Nevertheless, his prolonged presence in the region during the ninth century radically changed the political equilibrium of both the Lombard principalities and the Tyrrhenian duchies (i.e. Napoli, Gaeta, Amalfi). The fourth section focuses firstly on the competition between Louis II and Adelchi of Benevento, who obstinately defined his public authority in a direct competition with the Carolingian emperor. At the same time, the competition within the local aristocracy in Benevento radically changed into a small-scale struggle between the members of Adelchi's kingroup, the Radelchids. At the same time, some local officers expanded their power and acted more and more autonomously in their district, such as in Capua. When Louis II left Benevento in 871, both the Tyrrhenian duchies and the Lombard principalities in Southern Italy were profoundly affected by a sudden change in their mutual relations and even in their inner stability. The competition for power and authority in Salerno and Capua-Benevento also changed and two different political systems were gradually established in these principalities. Despite the radical transformation of internal competition and the Byzantine conquest of a large part of Puglia and Basilicata at the end of the ninth century, the Lombard principalities remained independent until the eleventh century, when Southern Italy was finally seized by Norman invaders.

Riassunto

La presente tesi si occupa dell'Italia meridionale longobarda durante l'alto medioevo e analizza la storia dei conflitti politici e sociali tra l'VIII e il IX secolo tenendo in considerazione le trasformazioni del potere politico longobardo e delle pratiche sociali in quest'area. Partendo dalle fonti giudiziarie di secolo VIII, questa tesi esplora dunque la competizione politica e sociale nella regione beneventana senza prescindere dalla sua posizione al centro del Mediterraneo. L'Italia meridionale fu considerata una periferia, talvolta una vera e propria frontiera, sia dall'impero carolingio sia da quello bizantino, e resistette per oltre un secolo ai tentativi musulmani di conquistare la penisola.

Il primo capitolo si occupa del periodo ducale e indaga la formazione e il consolidamento dell'autorità politica del duca di Benevento prima del 774. Durante i secoli VII e VIII, i duchi svilupparono un'ampia autonomia militare e politica in Italia meridionale. Ciò era legato alla posizione geografica di Benevento nel quadro del regno longobardo: il ducato era lontano da Pavia, la capitale del re, ed era relativamente isolato dagli altri territori longobardi. I duchi di Benevento svilupparono una forte e precoce coscienza politica, forse anche in conseguenza dello stabilirsi di una dinastia al potere già a partire dal VII secolo. Essi erano conseguentemente particolarmente interessati nella rappresentazione formale della loro autorità pubblica, che è attestata precocemente sia nella monetazione sia nei diplomi. L'analisi dei documenti giudiziari di secolo VIII apre due importanti prospettive di ricerca sulle pratiche del potere nel ducato beneventano. In primo luogo, le assemblee giudiziarie erano per il duca una delle occasioni più importanti per dimostrare e esercitare la sua autorità in un contesto pubblico. Contrariamente agli altri duchi longobardi, che vagliavano le ragioni della disputa ed emettevano un giudizio insieme a un gruppo di ufficiali, quello beneventano agiva da solo di fronte alle parti. Comportandosi allo stesso modo dei sovrani longobardi a Pavia, il duca utilizzava l'ambito giudiziario come una sorta di teatro in cui praticare, legittimare e rappresentare la sua autorità pubblica di fronte all'aristocrazia locale. In secondo luogo, l'analisi di sette casi giudiziari permette di ipotizzare che il duca non fosse solo l'unica autorità politica a Benevento, ma anche il principale agente sociale in tutto il Mezzogiorno longobardo. Tutte le dispute riguardanti il secolo VIII e trasmesse dai cartulari del secolo XII implicano infatti un'azione del duca, una donazione o una decisione nel passato che in seguito diventa causa di conflitto tra i membri dell'élite laica e le fondazioni monastiche della regione. Conseguentemente, l'analisi dei conflitti giudiziari è capace di rivelare molto di più sulle strategie e le pratiche del potere dei duchi di Benevento che sulla competizione per il potere nelle élite laiche ed ecclesiastiche della capitale e del territorio.

Poiché non vi sono documenti giudiziari riguardanti il periodo che va dal 774 alla fine del secolo IX, sia la conflittualità sia la rappresentazione dell'autorità pubblica nell'Italia meridionale longobarda sono analizzate per il periodo successivo attraverso altre tipologie di fonti. La cronachistica, i testi agiografici, i diplomi principeschi e le fonti materiali sono infatti ricchissimi di elementi sulla competizione politica e sociale a Benevento. I documenti giudiziari del tardo secolo IX trasmessi dai cartulari e dagli archivi meridionali sono però molto differenti dai documenti di secolo VIII. Essi presentano una struttura semplice e formalizzata, che spesso nasconde le peculiarità della singola disputa esprimendo solo l'essenziale di ciascun conflitto insieme ad un conciso giudizio finale. Contrariamente alle fonti del periodo ducale, i giudicati dei secoli IX e X offrono spesso solamente un'immagine appiattita della società longobarda. La loro struttura e il loro contenuto formalizzato impediscono pertanto di portare avanti un'indagine della rappresentazione dell'autorità e delle pratiche di potere longobardo in Italia meridionale. Questi temi rimangono invece centrali per una ricerca sulla competizione all'interno dell'aristocrazia beneventana durante la metà del IX secolo e sulla relazione tra Longobardi e Carolingi dopo il 774.

Dopo la caduta di re Desiderio nel 774, Carlo Magno non completò la conquista militare della penisola italiana: il ducato di Benevento fu lasciato al controllo di Arechi (758-787), che nello stesso anno si proclamò *princeps gentis Langobardorum* e continuò a regnare in Italia meridionale pressoché indipendentemente. Il confronto e la competizione con l'impero franco sono una delle chiavi per comprendere sia il rafforzamento dell'identità longobarda in Italia meridionale sia la formazione dell'autorità politica principesca. Il secondo capitolo si concentra precisamente sulla transizione dal ducato al principato di Benevento e sul conflitto con i Carolingi tra il secolo VIII e IX. Da un lato Carlo Magno utilizzò il titolo di *rex Langobardorum*, implicando con quest'ultimo un'autorità politica che si estendeva sull'intero regno longobardo, quindi anche su Benevento. Dall'altro lato, Arechi presentò se stesso come l'erede della tradizione longobarda agendo come un vero e proprio sovrano longobardo, totalmente autonomo, in Italia meridionale. Ciononostante, le relazioni tra il principe di Benevento e il re franco rimasero ambigue fino alla sottomissione formale di Arechi nel 787. Una nuova autorità politica, quella principesca, fu plasmata tra 774 e 787 sia in continuità con la tradizione beneventana di autonomia politica sia in opposizione a quella dei sovrani carolingi. La monetazione e i diplomi insieme con l'attività edilizia ebbero un ruolo di primo piano nel dare forma e affermare questo nuovo tipo di autorità politica in Italia meridionale. La seconda e la terza sezione del capitolo si concentrano specificatamente sul progetto politico di Arechi e di suo figlio, Grimoaldo III (787-806). Le fondazioni monastiche di Santa Sofia di Benevento e San Salvatore in Alife furono al centro della strategia di distinzione messa in atto da Arechia prima e dopo il 774. La storiografia ha già da tempo individuato la somiglianza tra la fondazione regia di San Salvatore di Brescia e quella di Santa Sofia di Benevento. Tuttavia, Santa Sofia è stata identificata non solo come una fondazione familiare ma anche come il "santuario nazionale dei longobardi" in Italia meridionale. Prendendo in considerazione il progetto politico di Arechi e la rappresentazione della sua autorità pubblica, la seconda sezione del secondo capitolo si pone come obiettivo quello di riconsiderare sia la dimensione familiare e politica sia il ruolo religioso di Santa Sofia nel principato di Benevento. La stessa sezione analizza anche la ri-fondazione della città di Salerno, che ebbe un ruolo davvero rilevante nel dare forma all'autorità politica di Arechi. Dopo il 774, Salerno divenne sostanzialmente una capitale alternativa a Benevento, in cui il principe poté rappresentare il suo nuovo ruolo politico in Italia meridionale in una cornice differente. Le ricerche archeologiche relative all'area del palazzo salernitano, del quale è sopravvissuta solamente la chiesa di San Pietro a Corte, hanno rivelato alcune importanti caratteristiche della rappresentazione pubblica a Salerno: l'autorità politica di Arechi intendeva combinare la tradizione longobarda con una dimensione locale e anche con il passato classico. Inoltre, sia Arechi sia Grimoaldo III affidarono a Salerno – e non a Benevento – la propria memoria familiare decidendo di essere seppelliti nella cattedrale di questa città. Una delle più importanti opere cronachistiche del Mezzogiorno longobardo, il *Chronicon Salernitanum*, pone peraltro in evidenza come la città di Salerno abbia conservato fino al secolo X (e oltre) la memoria della prima dinastia principesca nonché quella della nascita del principato longobardo, integrandola come parte della propria identità cittadina.

Tra i secoli VIII e IX, le due abbazie più prestigiose dell'Italia meridionale longobarda – San Benedetto di Montecassino e San Vincenzo al Volturno – si ritrovarono nella zona di frontiera con i territori ora sotto l'autorità carolingia e furono gradualmente influenzate dal nuovo quadro politico. Entrambe le fondazioni incrementarono il loro prestigio durante il periodo di instabilità che seguì la conquista franca del regno longobardo (774-787). A cavallo tra i secoli VIII e IX i monasteri di Montecassino e San Vincenzo agirono in modo ampiamente autonomo, relazionandosi sia con le autorità politiche carolingie sia con la società e le autorità longobarde. In alcuni casi ciò portò a delle tensioni e a dei conflitti aperti all'interno delle comunità monastiche, come nel caso dell'indagine a carico dell'abate Poto di San Vincenzo al Volturno. L'ultima sezione del secondo capitolo si concentra su queste due comunità monastiche e su come si rivolsero alla protezione carolingia come una delle possibilità per attraversare questo periodo di incertezza politica mantenendo un ruolo prestigioso e rilevante. La relazione con i sovrani carolingi coesistette comunque sempre con il legame con la società longobarda, che rimase una parte essenziale nella vita e nella memoria dell'abbazia. Fu però solo alla fine del secolo VIII che queste fondazioni iniziarono a ricevere un numero di donazioni davvero ragguardevole da parte

longobarda. Dal canto loro i sovrani franchi cercarono di diventare il punto di riferimento politico per quest'area di frontiera conferendo diplomi di conferma e immunità a entrambe le abbazie, diplomi che in Italia meridionale avevano però un ruolo prevalentemente performativo: essi creavano, rappresentavano e memorializzavano l'autorità pubblica e il prestigio di coloro che emettevano questi documenti e di coloro che li ricevevano. La relazione instaurata da Carlo Magno e dai suoi successori con questi monasteri ebbe però conseguenze sul lungo termine sull'immagine che le comunità intesero dare di sé, che gradualmente si spostò dal passato longobardo al prestigio dei sovrani carolingi, quindi dell'impero.

Dopo la morte di Arechi nel 787, gli ambasciatori longobardi richiesero il ritorno a Benevento di suo figlio, Grimoaldo, che era tenuto in ostaggio alla corte carolingia. Carlo Magno impose però due condizioni a questo proposito: i Longobardi meridionali dovevano tagliarsi barba e capelli ovvero liberarsi dei loro tratti identitari, e includere il nome del re franco nella monetazione e nella datazione dei diplomi. Grimoaldo III mise in atto quest'ultima richiesta, ma dopo un breve lasso di tempo iniziò a comportarsi come un sovrano indipendente. Le campagne militari condotte dal Pipino, figlio di Carlo Magno e re d'Italia, non riuscirono a portare il principato di Benevento sotto l'autorità franca e l'interesse dei Carolingi verso l'area scemò, perlomeno temporaneamente. L'Italia meridionale poté dunque rafforzare la propria identità longobarda e portare avanti politiche autonome. Il terzo capitolo si concentra sulla competizione politica all'interno dell'aristocrazia beneventana durante la prima metà del secolo IX. Dopo l'accordo con i Carolingi dell'812, l'élite locale rafforzò la propria posizione nella capitale espandendo la propria influenza sul *palatium* del principe. probabilmente, i membri dell'aristocrazia beneventana non intesero mai ottenere il titolo principesco per sé, almeno non in questo periodo. Essi preferirono cercare di influenzare le scelte del principe così da ottenere uffici pubblici e rendite, che avevano l'obiettivo di confermare lo status sociale dei membri dell'élite, di mantenere e di espandere il loro potere nel cuore del principato. La prima sezione si occupa del principato di Grimoaldo IV (806-817) e sottolinea la debolezza dell'autorità pubblica di quest'ultima a fronte delle pressioni e delle ambizioni dell'aristocrazia locale. Una congiura pose fine al suo regno nell'817, ma la competizione all'interno dell'élite beneventana continuò anche durante i principati di Sicone (817-832) e Sicardo (832-839), diventando peraltro più violenta. La seconda sezione di questo capitolo ha l'obiettivo di identificare le strategie familiari e la rete di relazioni attivata da questi due principi allo scopo di rafforzare il loro potere politico su Benevento e di bilanciare le aspirazioni delle aristocrazie locali. Il legame familiare di Sicardo con uno dei più importanti gruppi parentali di Benevento, quello dei Dauferidi, creò indubbiamente un'asimmetria significativa nell'arena politica dell'Italia meridionale longobarda. il suo matrimonio con Adelchisa fu cruciale nello stabilizzare il suo potere e anche nel legittimare la sua autorità nella capitale. Il sistema di alleanze di Sicardo cambiò però radicalmente le modalità della competizione politica locale: esso impediva a tutti i membri dell'aristocrazia beneventana che non facessero parte del network familiare principesco di accedere al potere. In tal senso, le alleanze ricercate da Sicardo furono direttamente responsabili della successiva guerra civile (839-849). Non fu comunque solo la lotta di fazioni longobarda a portare alla divisione del principato di Benevento nell'849, ma anche un rinnovato interesse dei Carolingi per il Mezzogiorno, che è al centro del quarto e ultimo capitolo della tesi.

La terza sezione del terzo capitolo analizza la rappresentazione dell'autorità pubblica dei Siconidi e si interessa in particolare delle strategie di distinzione messe in atto da questi due principi nella città capitale. Contrariamente alla precedente dinastia di duchi e principi, Sicone e Sicardo costruirono una relazione privilegiata con la cattedrale di Santa Maria in Episcopio, che precedentemente aveva invece un ruolo politico limitatissimo a Benevento e anche religioso. Entrambi questi principi traslarono nella cattedrale tutte le reliquie che sottrassero a Napoli e ad Amalfi durante le loro campagne militari. Inoltre, Siconde decise di essere inumato in questa chiesa, che ospitò anche le sepolture dei principi successivi fino alla fine del secolo IX. I *furta sacra* compiuti dai Siconidi e la relazione stabilita con Santa Maria in Episcopio produsse una trasformazione devozionale nella capitale. Conseguentemente, anche il ruolo della fondazione arechiana, Santa Sofia di Benevento, cambiò tanto che questo monastero femminile perse parte della sua funzione sociale e religiosa a Benevento. Al contrario, la cattedrale accrebbe in potere e ambizioni, iniziando a presentarsi in associazione con il potere pubblico beneventano. Un testo

agiografico composto nella prima metà del IX secolo, la *Vita Barbati episcopi Beneventani*, sembra voler esprimere e affermare precisamente questo nuovo ruolo sociale e religioso del vescovo nell'Italia meridionale longobarda. L'ultima sezione del capitolo esamina brevemente l'ascesa di Landolfo di Capua e dei suoi discendenti secondo quanto già messo in evidenza dalla recente storiografia. Landolfo approfittò della debolezza principesca e della competitività propria di Benevento per costruire un potere locale autonomo nella circoscrizione da esso amministrata.

Il quarto e ultimo capitolo completa l'esame della competizione politica beneventana analizzando nel dettaglio le dinamiche del conflitto di fazioni longobardo. La prima sezione presenta il contesto politico che l'imperatore Ludovico II dovette affrontare la prima volta che scese in Italia meridionale mentre il secondo si concentra sul progetto di conquista portato avanti durante il secolo IX nella penisola italiana da gruppi di guerrieri musulmani. Dopo il sacco di Roma dell'842, Ludovico II diresse cinque campagne in Italia meridionale per eliminare l'emirato di Bari e prevenire nuovi attacchi da parte musulmana via mare. Supportato dal papa e dall'aristocrazia romana, l'imperatore carolingio costruì la sua nuova autorità imperiale sul ruolo di protettore della Cristianità contro i musulmani. Le campagne militari di Ludovico II furono però connesse anche alle sue ambizioni politiche in Italia meridionale. Dopo essere intervenuto nella guerra civile longobarda e aver stabilito la divisione del principato di Benevento nell'849, egli volle esercitare un controllo maggiore su entrambi i principati longobardi imponendo la propria autorità politica attraverso la sua presenza fisica nel Mezzogiorno. Partendo da quanto già messo in evidenza dalla storiografia per quanto riguarda il *Regnum Italiae*, la terza sezione del capitolo prende in considerazione precisamente le ambizioni di Ludovico II in Italia meridionale e analizza le implicazioni che esse ebbero nella costruzione ideologica sottesa alla sua autorità imperiale. Nonostante gli sforzi di Ludovico II per controllare i principati longobardi, l'esperienza militare e politica del sovrano franco rivelò ben presto i propri limiti. Dopo la conquista di Bari nell'871, il principe Adelchi di Benevento imprigionò l'imperatore nel suo palazzo fino a che non ottenne da parte di quest'ultimo la promessa di non ritornare mai più a Benevento. Nonostante il papa liberò ben presto Ludovico II dal suo giuramento, quest'ultimo non riuscì più ad aver un ruolo politico rilevante nel Mezzogiorno. La sua prolungata presenza in questa regione durante il secolo IX cambiò radicalmente gli equilibri politici che governavano sia i principati longobardi sia i ducati tirrenici (Napoli, Gaeta, Amalfi). La quarta sezione si occupa in primo luogo del conflitto tra Ludovico II e Adelchi di Benevento, che cercò ostinatamente di definire la sua autorità pubblica in questa competizione con l'imperatore carolingio. Allo stesso tempo, la competizione interna all'aristocrazia beneventana cambiò radicalmente, approdando a un dissidio di piccola scala tra i membri del gruppo parentale di Adelchi, i Radelchidi. In questo stesso periodo alcuni ufficiali locali espansero il loro potere agendo in modo sempre più autonomo nel loro distretto, così come era già successo a Capua. Quando Ludovico II lasciò Benevento nell'871, sia i ducati tirrenici sia i principati longobardi in Italia meridionale subirono le conseguenze dell'uscita di scena dell'imperatore, sia per quanto riguarda le loro relazioni reciproche sia per la loro stabilità interna. La competizione per il potere e l'autorità a Salerno e Capua-Benevento cambiò a sua volta e due differenti sistemi politici furono gradualmente stabiliti in questi principati. nonostante la trasformazione radicale della competizione interna e la conquista bizantina di una larga parte di Puglia e Basilicata alla fine del secolo IX, i principati longobardi rimasero indipendenti fino al secolo XI, quando l'Italia meridionale fu infine conquistata dai Normanni.

Indice

Synopsis	2
Riassunto	6
Indice	10
Indice delle figure	12
Ringraziamenti	13
Introduzione	14
Obiettivi e metodologia	14
Stato dell'arte	20
Fonti	26
I. <i>Le fonti cronachistiche e agiografiche</i>	26
II. <i>Le fonti documentarie</i>	37
III. <i>Le fonti materiali</i>	40
Contenuto dei capitoli	43
Alla corte del duca di Benevento. Autorità politica e composizione delle dispute prima del 774.	46
Introduzione	46
Breve storia dei duchi di Benevento (570 ca. – 774)	56
«De res Wadulf». Conflitto e ruolo ducale a Benevento nella prima metà del secolo VIII.	68
Sant'Arcangelo e San Benedetto in Xenodochio. La revisione della proprietà monastica dell'abate Maurizio.	77
Negoziare le cose ecclesiastiche. Il duca di Benevento e la chiesa del Mezzogiorno longobardo nei dibattimenti di <i>Quintus Decimus</i> .	92
Distribuzione dei beni ducali e costruzione del consenso. Il duca di Benevento come nodo centrale delle reti di relazioni nel Mezzogiorno longobardo.	102
Conclusione	108
Appendice I. I duchi di Benevento. Legami dinastici	113
Appendice II. Documenti presi in considerazione per la soluzione delle dispute nel ducato di Benevento (sec. VIII)	114
Il progetto politico di Arechi e Grimoaldo III. Rappresentazione dell'autorità longobarda e competizione con i Carolingi.	115
Introduzione	115
Dal ducato al principato di Benevento	119
Edilizia e rappresentazione dell'autorità politica tra Benevento e Salerno	130
Carlo Magno e Benevento (774-787)	155
Montecassino e San Vincenzo al Volturno tra Longobardi e Carolingi	168
Conclusione	192
Appendice I. Titoli, carmina e epitaffi dell'Italia meridionale longobarda. Arechi, Romualdo e Grimoaldo.	196
I. <i>Paolo Diacono, Titulus metrico per la cappella del palazzo di Arechi a Salerno</i>	196
II. <i>Paolo Diacono, Titulus metrico per un edificio di culto</i>	196
III. <i>Paolo Diacono, Carme per le fortificazioni e gli edifici di Salerno</i>	197
IV. <i>Paolo Diacono, Epitaffio per la tomba di Arechi a Salerno</i>	198
V. <i>Epitaffio per la tomba di Romualdo a Salerno</i>	200
VI. <i>Epitaffio acrostico per la tomba di Grimoaldo III a Salerno</i>	201
Appendice II. Le donazioni della società longobarda ai monasteri di Montecassino e San Vincenzo al Volturno tra VIII e IX secolo.	204

Congiura, esilio e conflitto di fazioni. L'aristocrazia beneventana e la competizione per il potere nei primi decenni del secolo IX.	208
Introduzione	208
La debolezza politica di Grimoaldo IV. Il principe come <i>primus inter pares</i> ?	213
Benevento. Le alleanze di Sicone e Sicardo con l'aristocrazia locale.	226
Benevento. Il progetto politico di Sicone e Sicardo.	239
Capua. Il progetto politico del gastaldo Landolfo.	282
Conclusione	287
Appendice I. Epitaffi dell'Italia meridionale longobarda. I Siconidi e l'aristocrazia beneventana della prima metà del secolo IX.	290
I. <i>Epitaffio per la tomba di Sicone a Benevento</i>	290
II. <i>Carme di Arderico per Roffrit</i>	292
III. <i>Epitaffio per la tomba di Roffrit</i>	293
IV. <i>Epitaffio per la tomba di Dauferada</i>	294
V. <i>Epitaffio per la tomba di Adelferio, figlio di Roffrit e Dauferada</i>	294
VI. <i>Epitaffio per la tomba di Ausenzio, gastaldo di Nola</i>	295
Appendice II. L'aristocrazia beneventana della prima metà del secolo IX attraverso i diplomi principeschi e la <i>chartae</i> .	297
L'Italia meridionale longobarda come frontiera. Franchi, musulmani e bizantini nel Mediterraneo centrale.	301
Introduzione	301
Radelchi, Siconolfo e la "guerra civile intra-longobarda" (839-849)	304
Il mondo arabo e l'Italia meridionale come terra di conquista (839-871)	322
Ludovico II in Italia meridionale. Ideologia, ambiguità e incomprensioni politiche.	331
Il progetto politico dei principi Adelchi di Benevento e Guaiferio di Salerno. Rappresentazione dell'autorità longobarda e competizione con i Carolingi.	361
Conclusione	382
Appendice I. Epitaffi dell'Italia meridionale longobarda. La famiglia di Radelchi.	386
I. <i>Epitaffio per la tomba di Radelchi a Benevento</i>	386
II. <i>Epitaffio per la tomba di Caretruda a Benevento</i>	387
III. <i>Epitaffio per la tomba di Orso a Benevento</i>	388
IV. <i>Epitaffio per la tomba di Radelgario a Benevento</i>	389
Appendice II. L'aristocrazia e gli ufficiali beneventani della seconda metà del secolo IX.	391
Appendice III. L'aristocrazia e gli ufficiali salernitani della seconda metà del secolo IX attraverso il Codice diplomatico Cavense.	392
Appendice IV. Le battaglie degli eserciti longobardi in Italia meridionale. Una questione di declino militare?	395
Conclusioni	398
Bibliografia	403
Fonti	403
Atti di convegni	406
Monografie e saggi	411

Indice delle figure

<i>Italia longobarda e bizantina. Conquiste iniziali 568-590</i>	47
<i>Italia longobarda e bizantina. Conquiste del secolo VII.</i>	58
<i>Mappa dell'Italia longobarda nella sua massima espansione</i>	67
<i>I duchi di Benevento. Legami dinastici.</i>	113
<i>Tremisse di Arechi</i>	126
<i>Benevento. Chiesa e monastero di Santa Sofia.</i>	131
<i>Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Esterno della chiesa su piazza Giacomo Matteotti.</i>	132
<i>Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Pianta dell'edificio.</i>	132
<i>Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Interno.</i>	133
<i>Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Affresco con l'Annuncio a Zaccaria</i>	134
<i>La donazione di Arechi II a Santa Sofia di Benevento in rapporto alla viabilità del ducato</i>	139
<i>Benevento. Area del palazzo e della curtis longobarda.</i>	141
<i>Benevento. Area della civitas nova.</i>	142
<i>Salerno e l'area della curtis di Arechi</i>	144
<i>La chiesa di San Pietro a Corte a Salerno.</i>	146
<i>Frammenti del titulus di Paolo Diacono per la cappella palatina di Arechi</i>	146
<i>Salerno. Mura e ampliamenti</i>	148
<i>Salerno. Area occupata dalla cattedrale longobarda.</i>	150
<i>Solido di Grimoaldo III e Carlo Magno</i>	164
<i>Tremisse di Grimoaldo III</i>	166
<i>Denaro di Grimoaldo IV</i>	218
<i>Mappa dell'Italia meridionale. Principali centri del principato di Benevento.</i>	222
<i>I figli di Sicone.</i>	228
<i>I figli di Dauferio il Muto / il Balbo.</i>	232
<i>Mappa dell'Italia meridionale. Città tirreniche.</i>	240
<i>Epigrafe di Chisa</i>	266
<i>Benevento. Cattedrale di Santa Maria de Episcopio.</i>	267
<i>Duomo di Benevento. Facciata (anni Sessanta)</i>	269
<i>Duomo di Benevento. Pianta del duomo prima dei bombardamenti dell'1943</i>	270
<i>Duomo di Benevento dopo i bombardamenti del 1943.</i>	270
<i>Gli affreschi di San Barbato della cripta del duomo di Benevento.</i>	272
<i>Frammento dell'epigrafe funeraria del principe Sicone conservata nel Museo Diocesano di Benevento.</i>	277
<i>La titolatura principesca di Sicone e Sicardo</i>	278
<i>Solidus di Sicone</i>	279
<i>Denaro di Sicone</i>	279
<i>Tremisse di Sicardo</i>	280
<i>I sostenitori di Siconolfo (negli ellissi coloro che hanno un legame di parentela con i Siconidi)</i>	308
<i>Mappa dei centri controllati dalle fazioni di Radelchi e da Siconolfo</i>	309
<i>Frammento dell'epigrafe di Caretruda.</i>	310
<i>Solido di Radelchi I</i>	313
<i>Denaro di Radelchi I</i>	313
<i>La divisione territoriale del principato di Benevento conseguita al pactum dell'849</i>	320
<i>Mappa dell'itinerario "politico" compiuto da Ludovico II nell'866</i>	348
<i>Mappa dell'itinerario "militare" compiuto da Ludovico II tra 867 e 871</i>	349
<i>Mappa dell'Italia centro-meridionale con San Clemente a Casauria e le altre principali abbazie benedettine della regione</i>	359
<i>I principi di Benevento della dinastia dei Radelchidi</i>	367
<i>Benevento. Denaro di Ludovico II e Angelberga</i>	373

Ringraziamenti

Ringrazio i miei due tutor, Cristina La Rocca e Simon MacLean, per avermi seguito con pazienza durante la ricerca di dottorato e la stesura della tesi e Stefano Gasparri per avermi a sua volta aiutato in questo percorso. Ringrazio inoltre Vito Loré per i suggerimenti e i numerosi confronti, Veronica West-Harling, Flavia De Rubeis, Tiziana Lazzari, Annamaria Pazienza e Giorgia Vocino per i suggerimenti fornitimi in occasione del seminario *Family, power, memory. Female monasticism in Italy from 700 to 1100* (Venezia, maggio 2017); Kordula Wolf, Clemens Gantner, Jean Marie Martin e Federico Marazzi per quelli offertomi durante il convegno *Southern Italy as Contact Area and Border Region during the Early Middle Ages* (Roma, aprile 2016) e infine Mariano Dell’Omo, che ha reso possibile la ricognizione di alcuni giudicati inediti conservati nell’archivio dell’abbazia di Montecassino. Ringrazio anche Francesco Veronese, Gianmarco De Angelis, Chiara Provesi, Maddalena Betti, James Norrie, Daniele Ferraiuolo, Lorenzo Bondioli per il sostegno, gli scambi di idee e i suggerimenti.

Ringrazio i miei colleghi di dottorato per il conforto reciproco e per tutti i momenti di confronto, sconforto e amicizia passati insieme: Chiara Becattini, Lilian Diniz, Edoardo Rossetti, Silvia Gabrieli, Anna di Qual, Giuliana Arnone, Giulio Malavasi, Sarah Greer, Frances Murray, Salvatore Liccardo, Alberto Cotza, Francesco Poggi, Aimone Grossato, Paola Lavarini, Denise Deiana, Leonardo Sernagiotto, Desi Marangon, Donatella Tronca, Umberto Cecchinato, Carolina Boldoni, Alessandro Cavazzana.

Introduzione

L'Italia meridionale longobarda dei secoli VIII e IX se analizzata secondo la prospettiva della storia dei conflitti e della competizione politica si presenta come un laboratorio originale per indagare le forme e le pratiche del potere. Il ducato di Benevento si presenta come un'area tradizionalmente decentrata all'interno del regno longobardo. Il secolo VIII rappresentò un momento chiave per l'elaborazione dell'autorità politica ducale, anche a seguito di una dinastizzazione precoce della carica di duca e di una gestione del potere e del territorio per molti versi centralizzata. In questo contesto l'ambito dell'amministrazione della giustizia e della negoziazione delle dispute costituisce una chiave di accesso privilegiata per analizzare l'affermazione del potere ducale. Esso permette infatti di mettere l'accento sull'interesse per la rappresentazione formale dell'autorità politica in un contesto pubblico e condiviso come quello della capitale e del palazzo. A seguito della conquista del regno longobardo da parte carolingia nel 774, il ducato di Benevento assunse poi la forma di principato cristallizzando in modo formale una situazione di autonomia di cui già godeva in precedenza. Il processo di costruzione e di affermazione dell'autorità principesca si estese fino alla seconda metà del secolo IX e fu caratterizzato da un lato dalla serrata competizione con i Carolingi e dall'altro dal confronto – spesso scandito da episodi di violenza politica – con l'aristocrazia locale. L'analisi del potere nella sua dimensione interna e nella sua proiezione verso l'esterno, quindi degli elementi di conflittualità che contraddistinsero la storia del Mezzogiorno longobardo tra secolo VIII e IX, è l'oggetto della presente tesi.

Obiettivi e metodologia

Il progetto di ricerca da cui questa tesi di dottorato ha preso avvio aveva come oggetto la storia dei conflitti nell'Italia meridionale longobarda e prevedeva una cronologia più ampia, che andava dall'VIII all'XI secolo. Il progetto partiva infatti dal presupposto che l'analisi dei conflitti fosse una prospettiva privilegiata per riflettere sul funzionamento del potere e della società, un punto di vista in grado di metterne in luce i nodi problematici, la soluzione per essi proposta e gli attori sociali implicati. Porre al centro dell'analisi la conflittualità e le pratiche giudiziarie significa infatti riflettere sul ruolo dell'autorità pubblica nella gestione delle dispute, ma anche su quello giocato dalle aristocrazie laiche e dalle gerarchie ecclesiastiche nella competizione per la preminenza sociale, quindi per il potere, di cui la gestione dei conflitti è una delle espressioni. Il progetto aveva quindi come punto di partenza i giudicati, vale a dire i

documenti giudiziari longobardi, ma prendeva in considerazione anche altre tipologie di fonti qualora esse recassero traccia di dispute, anche in modo indiretto. Queste ultime comprendevano quindi sia le altre fonti documentarie – come ad esempio i *praecepta* ducali e principeschi oppure le *chartae offertionis* – sia la cronachistica e i testi agiografici.

Lo spoglio analitico delle fonti giudiziarie ha tuttavia portato a rilevare alcune problematiche poste dai giudicati tramandati tra i secoli VIII e XI, che non hanno permesso di portare avanti il progetto di ricerca originario. L'indagine dei documenti giudiziari si è infatti rivelata particolarmente fruttuosa per quanto riguarda il periodo ducale, ma è apparsa tuttavia limitante per il periodo successivo. La ricognizione delle fonti ha infatti messo in luce sin da subito una lacuna documentaria piuttosto ampia. Non sono infatti pervenuti giudicati relativi al periodo che va dalla costituzione del principato di Benevento (774) fino all'assestamento dei due principati longobardi di Salerno e di Benevento, ovvero tra la fine del secolo IX e l'inizio del X. Questa lacuna della documentazione assume peraltro un rilievo particolare perché corrisponde all'arco cronologico in cui i sovrani carolingi furono attivi nella penisola italiana nonché ad un periodo particolarmente complesso e significativo per la storia politica dell'Italia meridionale longobarda. È in questo lasso di tempo che avvennero infatti il passaggio dal ducato di Benevento al principato, l'estinzione della dinastia arechiana, la guerra civile (839-849) e la formazione di due principati longobardi distinti, quello di Salerno e quello di Benevento. Il periodo è inoltre caratterizzato da una certa competizione tra i principi longobardi e i sovrani carolingi, che si rivela peraltro centrale per la costruzione dell'autorità politica dei sovrani meridionali.

I primi giudicati a comparire dopo questa lacuna cronologica sono inoltre molto diversi da quelli di epoca ducale poiché la procedura giudiziaria fu soggetta a un certo inevitabile sviluppo nel corso dei secoli. Ciò non riguardò tanto le tappe del giudizio, che nella sostanza ripercorrono la procedura longobarda tradizionale, quanto il personale competente, che nel frattempo si arricchì di giudici professionali e notai, e le modalità stesse con cui la risoluzione delle dispute veniva registrata. A partire dalla fine del secolo IX i giudicati presentano uno standard di compilazione altamente formalizzato e sintetico che non è sempre in grado di fornire le informazioni preventivate dal progetto di ricerca originario. Tali documenti iniziano infatti a presentare una struttura piuttosto scarna, che spesso rende opaco o in modo estremamente essenziale il processo conflittuale, secondo linee di evoluzione peraltro simili a quelle delle fonti giudiziarie dell'Italia centro-settentrionale durante lo stesso periodo. Un'altra limitazione importante è costituita dall'oggetto di tali dispute, che risulta sempre più circoscritto alle vicissitudini fondiari dei monasteri rendendo nella maggior parte dei casi difficile penetrare gli aspetti politici o sociali del conflitto. Al contrario, i giudicati del periodo ducale appaiono invece caratterizzati dalla presenza di attori sociali numerosi e differenziati e mettono in campo rilevanti questioni politiche, che permettono di proporre un contributo effettivo alla storia del ducato longobardo di Benevento.

Queste problematiche, rilevate attraverso la ricognizione e la prima analisi delle fonti, hanno quindi portato a riconsiderare l'approccio nei confronti della documentazione disponibile e quindi a modificare parzialmente la metodologia della ricerca. Essa ha comunque tenuto come punto di partenza i giudicati e le dispute giudiziarie, ma ha ampliato l'analisi a tutto il conflitto politico beneventano. A tale proposito, l'arco cronologico è stato ridotto ai soli secoli VIII e IX. L'esclusione dei secoli X e XI non è solamente legata alla formalizzazione e alla quantità ingente di fonti disponibili per questo periodo, ma parte anche dal presupposto che l'Italia meridionale longobarda fu segnata da importanti mutamenti politici a partire dalla fine del secolo IX. Questi furono peraltro determinanti nel ridurre la proiezione dell'autorità politica dei principi longobardi e a modificarne le pratiche del potere. La divisione del principato nell'849, le successive pressioni da parte del mondo arabo, dell'impero carolingio e poi anche di quello bizantino, infine l'ascesa della dinastia capuana, che nel 900 prese il potere a Benevento, trasformarono profondamente il sistema politico e le strutture sociali dell'Italia meridionale longobarda. Questo processo appare innescato già a partire dalla fine del secolo IX, quando le fonti iniziano a delineare la comparsa e graduale ascesa dei primi poteri locali. Quest'ultima andò peraltro a inevitabile detrimento del centralismo di Benevento e mise in discussione le tradizionali forme del potere principesco longobardo, che insistevano sulla capitale e sul palazzo. La riduzione dell'arco cronologico preso in esame ha quindi permesso di effettuare una riflessione organica sulla storia dei conflitti e sul potere politico nell'Italia meridionale longobarda in un periodo che appare indubbiamente caratterizzato da importanti rotture, ma anche da una certa innegabile continuità per quanto riguarda sia le pratiche sia le regole del gioco politico¹. Allo scopo di non perdere di vista l'obiettivo del progetto, ovvero l'analisi del potere e della società nel Mezzogiorno longobardo, la prospettiva sopra indicata è stata integrata ponendola in relazione con altri indirizzi di ricerca. Tra questi particolare interesse ha rivestito l'analisi della rappresentazione dell'autorità politica nell'Italia meridionale longobarda, prima nel ducato e poi nel principato di Benevento. Questa linea di ricerca partiva dal presupposto che le assemblee giudiziarie non fossero solamente uno dei mezzi per porre fine ai conflitti nati in seno alle società. Il contesto giudiziario e i documenti qui sottoscritti erano infatti anche degli importanti strumenti performativi utilizzati da coloro che detenevano il potere pubblico e ciò per almeno due ragioni: da un lato la funzione di giudice permetteva a costoro di mostrare in un contesto condiviso, quindi di rendere pubblico e di affermare, il loro potere; dall'altro la dimensione pubblica in cui le assemblee giudiziarie avevano luogo pareva particolarmente adatta a legittimare e insieme a rappresentare l'autorità pubblica [cap. 1]. Questa si esprimeva solennemente prima nel rituale dell'assemblea giudiziaria e poi nella realizzazione del documento scritto. A partire da queste considerazioni, la rappresentazione dell'autorità pubblica è diventata una chiave di indagine essenziale per la costruzione dell'autorità ducale e poi principesca. Quest'ultima è stata generalmente ricondotta

¹ G. ALTHOFF, *Spielregeln der Politik im Mittelalter. Kommunikation in Frieden und Fehde*, Darmstadt 1997.

dalla storiografia posizionamento di Arechi (758-787) rispetto alla conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno, vale a dire a un atteggiamento di reazione e resistenza nei confronti dei Carolingi. Tuttavia, se l'autorità principesca si pose per molti versi in netta continuità con la tradizione ducale beneventana, essa fu anche in grado di dialogare con le trasformazioni in atto nell'Italia centro-settentrionale, quindi con il mondo franco. La trasformazione del ducato in principato cristallizzò e rese esplicita una situazione di sostanziale indipendenza da parte dell'organismo politico beneventano, che tradizionalmente si relazionava in modo autonomo con i poteri politici confinanti: il ducato di Spoleto, Roma, le città tirreniche e anche l'impero bizantino. Il confronto con i Carolingi, prima con Carlo Magno e poi con Pipino, permise ai principi Arechi e Grimoaldo III (787-806) di rafforzare il proprio potere e di perfezionare la relazione con la capitale e con l'aristocrazia locale [cap. 2]. Questo processo si poneva tuttavia in continuità con il modello di autorità politica ducale elaborato in precedenza, quindi nel quadro delle marcate differenziazioni regionali già presenti all'interno del regno longobardo. L'attenzione riposta verso la rappresentazione dell'autorità pubblica porta quindi per certi versi a ridimensionare il ruolo di innovatore che la storiografia ha da sempre attribuito ad Arechi, rilevando il ruolo avuto dai successori di quest'ultimo – sia a Benevento, sia a Salerno – nella costruzione del mito della fondazione – e quindi anche del fondatore – del principato.

Questa prospettiva permette inoltre di analizzare le vicende politiche dei principati di Sicone (817-832) e Sicardo (832-839) [cap. 3], ricostruendo la relazione di questi ultimi con la capitale, con la cattedrale cittadina e infine con l'élite locale, un rapporto che fu caratterizzato da tensioni e frequenti episodi di violenza politica. Il processo di affermazione dell'autorità pubblica dei principi di Benevento dovette infatti sempre fare i conti con l'aristocrazia beneventana, che costruì il proprio ruolo di élite urbana sulla relazione con il potere pubblico longobardo che dal palazzo principesco irradiava uffici e beni fiscali, quindi da ultimo potere e status sociale. L'analisi della competizione interna al principato permette di proporre un modello parzialmente differente da quello finora espresso dalla storiografia a proposito della competizione politica interna a Benevento: i membri dell'aristocrazia locale non competevano per l'accesso al vertice del principato, ma per entrare nel circuito di distribuzione del principe, vale a dire per la condivisione del potere e del patrimonio pubblico. A questo proposito si rivela di fondamentale importanza lo studio dell'epoca siconide, che per certi versi si presenta come un momento di consolidamento per l'autorità principesca, che risultò esaltata dal rapporto con la cattedrale cittadina ma generò gravi squilibri all'interno dell'aristocrazia beneventana. L'analisi della strategia politica di Sicone e Sicardo – e in particolare quella di quest'ultimo, caratterizzata da una selezione marcata nei rapporti con solo una parte dell'élite longobarda – permette infatti di riconsiderare le ragioni che hanno portato alla lotta di fazioni e quindi alla divisione del principato longobardo in due diversi organismi politici. Questi facevano infatti capo a due gruppi aristocratici distinti e a due logiche diverse di gestione del potere: una

verticistica e chiusa (Salerno), una condivisa e “tradizionale” (Benevento). L’attenzione verso la rappresentazione del potere si rivela inoltre una chiave di accesso fondamentale per comprendere il conflitto tra Adelchi di Benevento e l’imperatore Ludovico II, che venne imprigionato dal principe longobardo nell’871, dopo aver conquistato l’emirato di Bari [cap. 4]. Il rapporto con i sovrani carolingi risultò infatti fondamentale per la definizione dell’identità del Mezzogiorno longobardo come entità politica caratterizzata dall’adesione alla tradizione longobarda e da una ostinata alterità rispetto al mondo franco.

Un altro indirizzo di ricerca di particolare rilievo si è sviluppato proprio dall’idea che l’Italia meridionale longobarda potesse essere per molti versi interpretata come periferia dell’impero carolingio. Tale approccio viene sviluppato in primo luogo nel capitolo che ha come oggetto la transizione dal ducato al principato di Benevento, avvenuta nel 774 a seguito della conquista carolingia dell’Italia centro-settentrionale [cap. 2]. Un’attenzione particolare è posta non solamente sulla rappresentazione del potere principesco, ma anche sulle comunità monastiche di Montecassino e San Vincenzo al Volturno, che fondarono il proprio potere giocando sulla propria posizione di frontiera tra mondo franco e longobardo. I concetti di periferia e di impero e più in generale l’ambiguo e difficile rapporto con il mondo franco sono poi al centro del capitolo riguardante l’alleanza, le tensioni ed infine il conflitto tra Ludovico II e Adelchi di Benevento [cap. 4]. Tale approccio ha inoltre permesso di portare avanti una riflessione approfondita sui limiti dell’esperienza carolingia nella penisola italiana, ma anche di sottolineare le influenze esercitate dagli stessi sovrani franchi sull’Italia meridionale longobarda, che furono d’altronde alla base della reazione dalla forte connotazione identitaria dei Beneventani.

L’ottica comparativa e il confronto con il panorama carolingio ha rappresentato una delle principali chiavi di ricerca per l’analisi del potere e della società dell’Italia meridionale longobarda. Numerosa è la letteratura storiografica centrata sulla composizione delle dispute, sulla rappresentazione dell’autorità pubblica e sull’esercizio del potere connessa ad aree geografiche cronologicamente affini al Mezzogiorno longobardo: Italia centro-settentrionale, Bavaria, Britannia, Alsazia, Medio Reno, Catalogna. Il confronto con queste regioni ha dunque permesso di rilevare sia la tipicità del Mezzogiorno longobardo sia le pratiche sociali che in ultimo accomunano questo territorio ad altre aree dell’Europa altomedievale, alcune comprese nell’impero carolingio e altre gravitanti alle sue periferie. È tuttavia necessario fin da ora ammettere che le categorie storiografiche elaborate in altri contesti non sono state sempre integralmente applicabili al contesto meridionale, che si discosta per molti aspetti dal mondo carolingio. L’approccio comparativo ha comunque permesso di portare avanti una riflessione ad ampio raggio sull’esercizio del potere pubblico e sui suoi limiti. Ciò ha permesso di rilevare una concezione parzialmente diversa del potere nel Mezzogiorno longobardo, centrata sul palazzo e sul duca/principe, che ebbe importanti ripercussioni non solo sul piano politico, ma anche su quello della società tutta. Nel ducato di Benevento

e nei successivi organismi longobardi il palazzo e la distribuzione delle cariche pubbliche avevano infatti un ruolo di primo piano, molto più significativo rispetto alla situazione riscontrabile nel mondo carolingio per tutto ciò che riguardava la capacità di strutturare la vita politica e la società intorno al palazzo. Per quanto riguarda il contesto giudiziario, ad esempio, il duca sembra essersi spostato solo episodicamente dal palazzo, secondo uno schema che è assai diverso da quello del sovrano itinerante tipico del mondo franco. Ciò sottolinea ancora una volta la dimensione urbana del potere pubblico beneventano, più in generale della vita politica e sociale sia del ducato sia del successivo principato. È infatti nella capitale che tra VIII e IX secolo si snodano la competizione per il potere in seno all'aristocrazia longobarda e i principali conflitti tra quest'ultima e il principe. Fu peraltro l'uscita della lotta politica dalla tradizionale arena beneventana a determinare l'irrigidimento e la radicalizzazione della competizione, aprendo quindi la strada alla divisione del principato di Benevento in due organismi politici tra loro separati.

Il discorso sulla costruzione dell'autorità politica insieme all'approccio comparativo appena delineato ha quindi inevitabilmente posto al centro la relazione tra potere pubblico ed élites locali. Nel mondo carolingio i rapporti che il sovrano riusciva ad intrattenere con le élites, siano esse laiche o ecclesiastiche, risultavano infatti fondamentali per la diffusione del potere centrale sia per quanto riguarda le aree già facenti parte del regno franco sia per quelle di recente conquista. I sovrani carolingi si trovarono quindi a mettere sul campo strategie diversificate, basate in primo luogo sulle effettive possibilità di penetrazione in ciascun contesto locale. Se è vero che il regno longobardo prima e gli organismi politici meridionali poi costituirono ambiti ben diversi da quello franco, è altrettanto vero che il confronto con alcune delle modalità di diffusione e azione del potere carolingio sul piano locale permette di porre l'attenzione sulle strategie con le quali il potere pubblico costruì e mantenne le relazioni sociali con le élites laiche e ecclesiastiche. Sia nel mondo carolingio sia nel mondo longobardo gli strumenti per intrattenere questo tipo di rapporti appaiono sostanzialmente i medesimi: distribuzione di uffici e beni mobili o immobili alle grandi e piccole famiglie laiche, donazione di beni fiscali corredate da forme di protezione e eventualmente di immunità a prestigiosi enti ecclesiastici. Sono le scelte e le strategie di azione che variano di luogo in luogo e ciò avvenne sulla base della concreta possibilità di agire in quanto potere e dell'abilità di quest'ultimo nel rappresentarsi nella veste di autorità pubblica. Nel caso beneventano, i documenti tramandati permettono solo di intravedere il rapporto economico sotteso alla relazione tra il principe e le grandi famiglie dell'aristocrazia locale, ma la cronachistica permette di accedere alle dinamiche sottese alla competizione aristocratica per l'influenza politica nella capitale quindi di comprendere almeno in parte i limiti del potere pubblico e le regole del suo gioco. In generale, la prospettiva di comparazione tra l'Italia meridionale longobarda e le altre aree dell'occidente altomedievale si è quindi rivelata una metodologia fruttuosa non solo alla comprensione di alcune specificità del Mezzogiorno, ma anche per l'apertura di nuove linee di ricerca possibili, che sono state integrate concettualmente e

metodologicamente all'originario progetto di ricerca centrato in massima parte sulle dispute giudiziarie.

Stato dell'arte

La storiografia riguardante l'Italia meridionale durante l'alto medioevo è stata per lungo tempo condizionata da una prospettiva limitante, tesa ad appiattare i secoli antecedenti all'arrivo dei Normanni in una generica "epoca pre-normanna". Tale approccio risultava guidato da un vero e proprio spirito teleologico e in sostanza identificava nel periodo normanno e poi in quello svevo il cuore originale del medioevo meridionale, riservando quindi l'interesse storiografico esclusivamente alle vicende successive alla metà del secolo XI. Il periodo altomedievale veniva quindi interpretato come un momento residuale, sospeso tra la tardoantichità e i pieni sviluppi medievali, di cui si faticavano a cogliere non solo l'originalità, ma anche l'insieme delle trasformazioni politiche, economiche e religiose che peraltro dovevano necessariamente essere occorse nell'arco di oltre cinque secoli. A partire dalla metà del XX secolo, Nicola Cilento iniziò tuttavia ad interessarsi attivamente al Mezzogiorno longobardo aprendo così un sentiero in buona parte inesplorato per la storiografia². Le sue ricerche si orientarono in larga misura sulle fonti cronachistiche ed è proprio a partire da queste che egli propose un primo studio dei Longobardi meridionali³. Sebbene ampiamente superato dalla storiografia successiva, il contributo più originale offerto da Cilento rimane probabilmente quello riguardante le vicende capuane dei secoli IX e X, che vengono assimilate ai modelli di affermazione dei poteri locali elaborati nello stesso periodo per il mondo transalpino⁴. Nella seconda metà del XX secolo la storiografia italiana si interessò al Mezzogiorno longobardo soprattutto in funzione del confronto politico con il papa e il mondo franco. Le vicende politiche riguardanti la conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno nel 774⁵ e le ricadute che questo evento ebbe sul ducato di Benevento sono infatti al centro di alcune delle ricerche effettuate da Ottorino Bertolini, Paolo Delogu e Stefano Gasparri⁶. Se questi studi rappresentano delle analisi in larga

² Merita comunque una menzione l'interesse accordato all'inizio del XX secolo da René Poupardin. R. POUPARDIN, *Etudes sur l'histoire des principautés lombardes de l'Italie meridionale et de leurs rapports avec l'Empire franc*, Paris 1907

³ N. CILENTO, "Un falsario di fonti per la storia della Campania medievale. Francesco Maria Pratilli (1689-1763)" in *Archivio storico per le province napoletane* 71 (1950/51); ID., "La cronaca dei Conti e dei Principi di Capua dei Codici Cassinese 175 e Cavense 4 (815-1000)" in *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo e Archivio Muratoriano* 69 (1957); ID., "La storiografia nell'Italia meridionale" in *La storiografia altomedievale*. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 17, Spoleto 1970; ID., *Italia meridionale longobarda*, Milano-Napoli 1971.

⁴ N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, Roma 1966. A proposito dei limiti dell'analisi condotta da Nicola Cilento per Capua si vedano le considerazioni di Vito Loré in V. LORÉ, "Sulle istituzioni nel Mezzogiorno longobardo. Proposta di un modello" in *Storica*, 29 (2004), pp. 32-37.

⁵ Il dibattito sulla caduta del regno longobardo non si è peraltro ancora concluso ed è ancora oggetto di discussione. Due dei contributi più recenti e significativi a questo proposito sono: 774, *Ipotesi su una transizione*. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008; S. GASPARRI, "Una fine inevitabile? Il crollo del regno longobardo di fronte ai Franchi e al papato" in *Reti Medievali Rivista*, 17/2 (2016).

⁶ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento" in H. BEUMANN – W. BRAUNFELS, *Karl der Grosse. Lebenswerk und Nachleben I*, Dusseldorf 1965; P. DELOGU, *Mito di una città meridionale (Salerno, secoli VIII-XI)*, Napoli 1977; P. DELOGU, "Il principato di

misura ancora attuali, essi costituiscono tuttora anche le principali sintesi delle vicende politiche riguardanti il Mezzogiorno longobardo tra VIII e IX secolo. Insieme alle ricerche più recenti di Vito Loré, che portano avanti alcune riflessioni fondamentali sia sul potere e gli ufficiali pubblici sia sulla gestione dei beni fiscali⁷, esse sono quindi un necessario punto di partenza per il presente lavoro di tesi.

Accanto a questi studi centrati prevalentemente sul potere politico è necessario menzionare anche le ricerche di carattere storico e archeologico che ebbero come oggetto il monastero di San Vincenzo al Volturno e che si svilupparono soprattutto a seguito del dibattito sull'incastellamento. Grazie alla pubblicazione dell'edizione critica del *Chronicon Vulturense* da parte di Vincenzo Federici, la documentazione di questo ente ecclesiastico fu resa accessibile già dalla prima metà del XX secolo. A partire dal cartulario vulturense, Mario Del Treppo condusse un'analisi della vicenda economica e sociale del monastero, che rimane ancora oggi importante per ricostruire il coevo dibattito storiografico, successivamente arricchito dal contributo di Chris Wickham riguardante la società degli Appennini⁸. A partire dagli anni Ottanta, il sito di San Vincenzo al Volturno fu anche oggetto di numerose campagne di scavo condotte prima da Richard Hodges e poi da Federico Marazzi, che ne fecero emergere il ruolo politico, economico e culturale a cavallo tra secolo VIII e IX⁹. Quello archeologico rimane peraltro tuttora uno dei fronti più attivi delle ricerche sull'Italia meridionale longobarda. Se gli scavi a Benevento sono tuttora scarsi e piuttosto datati¹⁰, tanto che non è ancora stata definita la posizione fisica del palazzo dei principi longobardi nella topografia cittadina, Salerno ha goduto di particolare considerazione da parte dell'archeologia. Le campagne dirette da Paolo Peduto hanno infatti permesso di comprendere

Salerno. La prima dinastia” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988; P. DELOGU, “Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II” in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano* 80 (1968); S. GASPARRI, “Il ducato e il principato di Benevento” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988. Accanto a queste ricerche si deve inoltre menzionare lo studio di Bruno Ruggiero sulla chiesa di San Massimo di Salerno. B. RUGGIERO, *Principi, nobiltà e chiesa nel Mezzogiorno longobardo. L'esempio di S. Massimo di Salerno*, Napoli 1973.

⁷ V. LORÉ, “Sulle istituzioni nel Mezzogiorno longobardo. Proposta di un modello”, in *Storica* 29 (2004); V. LORÉ, “L'aristocrazia salernitana nell'XI secolo” in *Salerno nel XII secolo. Istituzioni, società, cultura*. Atti del congresso internazionale (Raito di Vietri sul mare, 16-20 giugno 1999), Salerno 2004; V. LORÉ, “Beni principeschi e partecipazione al potere nel Mezzogiorno longobardo” in *Italia, 888-962: una svolta?*, a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013.

⁸ *Chronicon Vulturense del monaco Giovanni*, voll. I-III, ed. a cura di V. Federici, Roma 1925 (=Fonti per la storia d'Italia, vol. 58-60); M. DEL TREPPO, “La vita economica e sociale in una grande abbazia. San Vincenzo al Volturno nell'Alto Medioevo” in *Archivio storico per le province napoletane* 74 (1956); C. WICKHAM, *Studi sulla società degli Appennini nell'alto Medioevo. Contadini, signori e insediamento nel territorio di Valva (Sulmona)*, Bologna 1982; C. WICKHAM, *Il problema dell'incastellamento nell'Italia centrale. L'esempio di San Vincenzo al Volturno*, Firenze 1985; A. SENNIS, “I caratteri della signoria vulturense: una discussione da (ri)aprire” in F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Cultura, istituzioni, economia*, Montecassino 1996.

⁹ R. HODGES, *San Vincenzo al Volturno: the 1980-86 excavations*, London 1993 (= Archeological monographs of the British School at Rome, 7); ID., *Light in the Dark Ages: The Rise and Fall of San Vincenzo al Volturno*, Ithaca 1997; F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Guida agli scavi*, 2006; ID., *La basilica Maior di San Vincenzo al Volturno: scavi 2000-2007*, Cerro Al Volturno 2014.

¹⁰ M. ROTILI, “Hirpinia christiana tardoantica e altomedievale: recenti contributi della ricerca archeologica” in *Giuliano d'Eclano e l'Hirpinia christiana*. Atti del convegno (4-6 giugno 2003), a cura di A. V. Nazzaro, Napoli 2004; ID., “Benevento fra Antichità e Medioevo. Nuovi dati dalle ricerche degli ultimi quarant'anni” in R. FIORILLO – C. LAMBERT, *Medioevo letto, scavato, rivalutato. Studi in onore di Paolo Peduto*, Borgo S. Lorenzo 2012; L. TOMAY, “Benevento longobarda: dinamiche insediative e processi di trasformazione” in *Il popolo dei Longobardi meridionali (570- 1076). Testimonianze storiche e monumentali*. Atti del convegno (Salerno, 28 giugno 2008), a cura di G. D'Henry e C. Lambert, Salerno 2009.

l'organizzazione della capitale longobarda intorno al palazzo principesco e hanno messo in luce alcune delle strategie di rappresentazione dei principi longobardi nel contesto cittadino¹¹. Ulteriori scavi si sono diretti anche verso altre aree dell'Italia meridionale mettendo in luce alcune delle dinamiche insediative ed economiche di epoca tardoantica e altomedievale¹².

A differenza di San Vincenzo al Volturno, il monastero di San Benedetto di Montecassino non ha goduto della medesima considerazione dal punto di vista storiografico e archeologico. L'attenzione rivolta a questo monastero, altrettanto centrale per la storia dell'Italia meridionale longobarda, è stata in realtà caratterizzata da un approccio diverso, in gran parte limitato dalla mancanza di un'edizione critica del cartulario cassinese, il *Registrum Petri Diaconi*, fino a tempi molto recenti. Sulla scia del dibattito sull'incastellamento e le signorie monastiche, anche quest'abbazia fu al centro di alcuni studi di carattere economico e sociale, ma con risultati decisamente più circoscritti rispetto a quelli riguardanti il centro vulturense¹³. La storiografia ha invece concentrato i propri sforzi sulla ricca – e problematica – produzione cronachistica cassinese, che è stata recentemente oggetto di analisi e di edizione critica da parte di Luigi Andrea Berto. Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* sono state anche il punto di partenza per uno studio approfondito di Walter Pohl, che ha sottolineato il rapporto tra l'identità longobarda e la comunità cassinese¹⁴.

A partire dagli anni Settanta anche la storiografia francese iniziò a rivolgersi con maggiore attenzione all'Italia centro-meridionale, ancora una volta sulla scia del dibattito riguardante l'incastellamento e lo sviluppo dei poteri locali durante i secoli centrali del medioevo. Ciò portò alla realizzazione di alcune ampie ricerche di carattere regionale basate sulla ricca documentazione di alcuni grandi monasteri dell'Appennino centrale, come quella di Pierre Toubert sulla Sabina e di Laurent Feller sull'Abruzzo¹⁵.

¹¹ P. PEDUTO, "Dagli scavi della curtis di Arechi II: un contributo per la storia della Langobardia meridionale" in *Il popolo dei Longobardi meridionali (570- 1076). Testimonianze storiche e monumentali*. Atti del convegno (Salerno, 28 giugno 2008), a cura di G. D'Henry e C. Lambert, Salerno 2009; P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Langobardia meridionale*, Spoleto.

¹² G. VOLPE – M. TURCHIANO, "La villa tardoantica e l'abitato altomedievale di Faragola (Ascoli Satriano)" in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung* 118 (2012); *La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio*. Atti della Giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008); A. DI MURO, *Territorio e società nella Langobardia minor. La media valle del Volturno e la valle del Tusciano nell'altomedioevo longobardo (secc. VII-X)*, Olevano sul Tusciano 2007; ID., *Mezzogiorno longobardo. Insediamenti economia e istituzioni tra Salerno e il Sele dal VII all'XI secolo*, Bari 2008; A. DI MURO – F. LA MANNA, *Studi sul Mezzogiorno longobardo. Insediamenti e trasformazione del paesaggio tra i secoli VI e X*, Olevano sul Tusciano 2012.

¹³ L. FABIANI, *La Terra di San Benedetto. Studio storico-giuridico sull'abbazia di Monte Cassino dall'VIII al XIII secolo*, Montecassino 1950 (=Miscellanea Cassinese 26, 27, 33); P. TOUBERT, "L'assetto territoriale ed economico dei territori longobardi: il ruolo delle grandi abbazie" in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale*, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987.

¹⁴ W. POHL, *Werkstätte der Erinnerung. Montecassino und die Gestaltung der langobardischen Vergangenheit*, Vienna – Munich 2001; W. POHL, "History in fragments: Montecassino politics of memory" in *Early medieval Europe* 10/3 (2001); L. A. BERTO, "Oblivion, Memory and Irony in medieval Montecassino. Narrative strategies of the Chronicles of St. Benedict of Cassino" in *Viator. Medieval and Renaissance studies* (2007), 38/1; L.A. BERTO, "Erchempert, a Reluctant Fustigator of His People: History and Ethnic Pride in Southern Italy at the End of the Ninth Century" in *Mediterranean studies* 20 (2012).

¹⁵ P. TOUBERT, *Les structures du Latium médiéval. Le Latium méridional et la Sabine du IXe siècle à la fin du XIIe siècle*, Paris 1973; L. FELLER, *Les Abruzzes médiévales. Territoire, économie et société en Italie centrale du IXe au XIIe siècle*, Paris – Rome 1995. Sulla medesima area geografica, ma con un approccio decisamente differente, insiste anche il lavoro di Marios Costambeys sui rapporti tra l'abbazia di Farfa e i duchi di Spoleto. M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in early medieval Italy. Local societies, Italian Politics and*

Tale ottica regionale si ritrova anche in due monografie di fondamentale importanza per lo studio del Mezzogiorno longobardo comparse entrambe negli anni Novanta, vale a dire quella di Jean Marie Martin sulla Puglia e quella di Huguette Taviani-Carozzi sul principato di Salerno¹⁶. Sebbene quest'ultima sia stata ampiamente criticata, essa costituisce ancora un lavoro da prendere in considerazione per quanto riguarda lo studio delle strutture politiche e sociali di tale principato, soprattutto per ciò che riguarda il X secolo¹⁷. I numerosi studi condotti da Martin, che ha dedicato gran parte delle sue ricerche all'Italia meridionale bizantina, longobarda e normanna, costituiscono invece tuttora una componente imprescindibile della storiografia sull'Italia meridionale nel medioevo, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti economici e sociali nonché per la riflessione sulle fonti¹⁸. Le edizioni condotte dallo stesso Martin hanno inoltre aperto le porte allo studio di due dei principali monasteri meridionali, Santa Sofia di Benevento e San Benedetto di Montecassino¹⁹. L'accessibilità alla documentazione di questi due enti garantita dalle recenti edizioni sia dei cartulari sia della cronachistica ha infatti portato maggiore visibilità alla storia del Mezzogiorno longobardo, che è stato recentemente al centro di una serie di nuove ricerche²⁰. In ambito francese la più significativa è sicuramente lo studio della struttura della parentela, delle alleanze familiari e quindi politiche condotto da Aurélie Thomas per i principati longobardi, per certi versi anticipato dalla ricerca di prosopografia al femminile condotta da Thierry Stasser²¹.

L'Italia meridionale è stata inoltre investita altrettanto di recente da una serie di studi che tendono ad inserirla in una cornice pienamente mediterranea, esaltandone la componente araba e bizantina e

the Abbey of Farfa, c. 700-900, Cambridge 2007.

¹⁶ H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe-XIe)*. *Pouvoir et société en Italie lombarde méridionale*, Rome 1991; J. M. MARTIN, *La Pouille du VIe au XIIe siècle*, Roma 1993.

¹⁷ Per una parte del dibattito seguito al libro di Taviani-Carozzi si veda M. GALANTE – S. PALMIERI, “Per una storiografia che dialoghi. A proposito di un libro recente sul principato longobardo di Salerno” in *Rassegna storica salernitana* 11/1 (1994)

¹⁸ La bibliografia di Jean Marie Martin risulta troppo vasta per essere sintetizzata – anche solo nei titoli più importanti – in una nota e pertanto si citano qui solamente i contributi ritenuti particolarmente significativi per la presente ricerca. J. M. MARTIN, “À propos de la Vita de Barbatus, évêque de Bénévent” in *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* 86/1 (1974); ID., “Éléments préféodaux dans les principautés de Bénévent et de Capoue (fin du VIIIe siècle-début du Xie siècle): modalités de privatisation du pouvoir” in *Structures féodales et féodalisme dans l'Occident méditerranéen (Xe-XIIIe siècles). Bilan et perspectives de recherches*. Colloque international organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'École Française de Rome (Rome, 10-13 octobre 1978), Rome 1980; ID., “Les actes des souverains francs concernant l'Italie méridionale (VIIIe-XIIe siècle)” in D. BARTHELEMY – J.M. MARTIN, *Liber Largitorius. Etudes d'histoire médiévale offertes à Pierre Toubert par ses élèves*, Genève 2003; ID., *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Age. Pacta de Liburia, divisio principatus Beneventani et autres actes*, Roma 2005.

¹⁹ *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, ed. a cura di J. M. Martin, Roma 2000 (=Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Rerum italicarum scriptores*, vol. 3); *Registrum Petri Diaconi* (Montecassino, Archivio dell'Abbazia, Reg. 3), a cura di J. M. Martin, P. Chastang, E. Cuozzo, L. Feller, G. Orofino, A. Thomas, M. Villani, Roma 2015 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Antiquitates*, n. 45).

²⁰ Mi riferisco alla riedizione delle *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, che erano state edite nei *Monumenta Germaniae Historica*, ma il testo poneva ancora dei problemi dal punto di vista filologico e interpretativo. *Chronica Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878; *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L. A. Berto, Firenze 2006.

²¹ A. THOMAS, *Jeux lombards: alliances, parenté et politique en Italie méridionale du la fin du VIIIe siècle à la conquête normande*, Roma 2016; T. STASSER, *Où sont les femmes? Prosopographie des femmes des familles princières et ducales en Italie méridionale depuis la chute du royaume lombard (774) jusqu'à l'installation des Normands (env. 1100)*, Oxford 2008 (= *Prosopographica et Genealogica*, 9).

identificandola come un laboratorio di contatti interculturali²². Questo approccio ha portato Kordula Wolf e Marco Di Branco a una generale riconsiderazione della presenza araba nella penisola. Ciò ha permesso di abbandonare il tradizionale paradigma delle “incursioni saracene” identificando invece un vero e proprio intento di conquista per i secoli IX e X²³. Tale prospettiva ha indubbiamente il pregio di sottolineare le influenze esterne, bizantine e arabe, di cui ha goduto e al contempo sofferto il Mezzogiorno longobardo, ma trascura inevitabilmente la posizione di quest’ultimo alla periferia dell’impero carolingio poiché riconduce l’Italia meridionale ad un contesto univocamente mediterraneo.

La rilettura dei secoli VIII e IX secondo altre prospettive storiografiche, elaborate in contesti esterni rispetto a quello dell’Italia meridionale, ha permesso di rileggere in questa sede la storia dei conflitti, quindi la storia politica e sociale, del Mezzogiorno longobardo in un’ottica parzialmente diversa e per quanto possibile comparativa rispetto al mondo carolingio. Come indicato nella precedente sezione, le chiavi di ricerca offerte dalla letteratura storiografica connessa ad aree geografiche differenti, ma cronologicamente affini, non sono state applicabili nella loro totalità al contesto meridionale, che per tipologie documentarie e istituzioni si discosta inevitabilmente dal mondo carolingio. Esse hanno tuttavia fornito i principali strumenti analitici per la presente tesi. Questo lavoro parte infatti dal presupposto che il prisma della conflittualità permetta di porre in evidenza alcuni dei modi di funzionamento delle società stesse, secondo quanto fatto emergere dalle numerose ricerche che sono state condotte a partire dagli anni Ottanta in ambito anglosassone e francese e che hanno posto al centro la negoziazione delle dispute²⁴. Tali studi, relativi soprattutto alle aree carolingia e insulare e guidati da una prospettiva fortemente antropologica che mette l’accento sulla giustizia come pratica sociale²⁵, si sono infatti

²² Per quanto riguarda il mondo bizantino, si vedano almeno A. PETERS-CUSTOT, *Les grecs de l’Italie méridionale post-byzantine, IXe-XIVe siècle: une acculturation en douceur*, Roma 2009; J. M. MARTIN - A. PETERS-CUSTOT - V. PRIGENT, *L’heritage byzantin en Italie (VIIIe - XIIe siècle). 2. Les cadres juridiques et sociaux et les institutions publiques*, Roma 2012; G. NOYE, “Puglia e Calabria dall’888 agli anni 960: Longobardi, Arabi e ‘bizantinità’” in *Italia, 888-962: a turning point?*, a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013.

²³ F. MARAZZI, “Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa. Luoghi e tempi della presenza islamica nei domini di Napoli, Gaeta, Salerno e Benevento nel IX secolo” in *Schede medievali* 45 (2007); M. DI BRANCO, K. WOLF, “Guerra santa” e conquiste islamiche nel Mediterraneo (VII-XI secolo), Roma 2014.

²⁴ S. D. WHITE, “Pactum... Legem Vincit et Amor Judicium” - The Settlement of Disputes by Compromise in Eleventh-Century Western France” in *The American Journal of Legal History* 22/4 (1978); W. DAVIES - P. FOURACRE, *The Settlement of Disputes in Early Medieval Europe*, Cambridge 1986; P. J. GEARY - J. FALQUEVERT, “Vivre en conflit dans une France sans État: typologie des mécanismes de règlement des conflits (1050-1200)” in *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 41/5 (1986); F. BOUGARD, *La justice dans le royaume d’Italie de la fin du VIIIe siècle au début du Xie siècle*, Roma 1995; A. J. KOSTO, *Making Agreements in Medieval Catalonia. Power, order and the written word, 1000-1200*, Cambridge 2001; W. BROWN, *Unjust Seizure. Conflict, Interest, and Authority in an Early Medieval Society*, Ithaca and London 2001; C. WICKHAM, *Courts and conflict in twelfth-century Tuscany*, Oxford 2003; W. C. BROWN - P. GÓRECKI, *Conflict in Medieval Europe. Changing Perspectives on Society and Culture*, Aldershot 2003; B. LEMESLE, *Conflits et justice au Moyen Âge*, Paris 2008; K. M. COOPER - C. LEYSER, *Making early medieval societies: conflict and belonging in the Latin West (300 - 1200)*, Cambridge 2016. Si vedano anche *La giustizia nell’Alto Medioevo (secc. V-VIII)*. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull’Alto Medioevo (7-13 aprile 1994), Spoleto, 1995 e *La giustizia nell’Alto Medioevo (secoli IX-XI)*. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo, 44, Spoleto 1997.

²⁵ I. HAMNET, *Social Anthropology and Law*, London - New York 1974; S. ROBERTS, *Order and Dispute. An Introduction to Legal Anthropology*, London 1979; J.L. COMAROFF - S. ROBERTS, *Rules and Processes. The Cultural Logic of Dispute in an African Context*, Chicago 1981; S. ROBERTS, “The Study of Dispute: Anthropological Perspectives” in J. BOSSY, *Disputes and Settlements. Law and Human Relations in the West*, Cambridge 1983; N. ROULAND, *Antropologia giuridica*, Milano 1992; DRESCH P. - SKODA H.,

concentrati su come il regolamento dei conflitti si ponga in un'ottica di legittimazione e conferma dell'ordine politico e sociale esistente oppure degli eventuali suoi mutamenti. La necessità di accettazione e condivisione dei verdetti da parte della collettività, fatto che dipende dal limitato potere coercitivo dell'autorità pubblica che in generale caratterizzò l'altomedioevo europeo, ha determinato l'ampliamento delle ricerche non solo agli atti propriamente giudiziari, ma anche alle dispute extra-giudiziarie²⁶. Partire dall'analisi della conflittualità, dalle pratiche giudiziarie alla competizione politica, significa dunque riflettere sul ruolo dell'autorità pubblica nella gestione delle dispute, ma anche su quello giocato dalle aristocrazie laiche e dalle gerarchie ecclesiastiche nella competizione per la preminenza sociale, quindi per il potere, di cui la gestione dei conflitti è una delle espressioni²⁷. Questo approccio si affianca quindi a quello, decisamente affine, del programma di ricerca internazionale in corso coordinato dal LAMOP dell'Université Paris I Sorbonne e intitolato "Compétition dans les sociétés du haut Moyen Âge (Ve-XIIe siècle)" (2009-2019) così come a quello del precedente programma riguardante "Les élites dans le haut Moyen Âge occidental. Formation, identité, reproduction" (2002-2009)²⁸. Quest'ultimo aveva come obiettivo la definizione sociale, economica, culturale delle aristocrazie dell'Europa altomedievale mentre il primo si concentra sul concetto di competizione, che viene declinato anche sul piano politico, quindi anche sulla mobilità sociale ed economica delle élite. Questi grandi programmi di ricerca, insieme a quelli dal taglio decisamente più politico coordinati dal SAAME – Centro Interuniversitario per la Storia e l'Archeologia dell'Alto Medioevo²⁹, hanno permesso alla presente ricerca di uscire dall'ambito esclusivo delle pratiche giudiziarie e della conflittualità per rivolgere uno sguardo più ampio al quadro politico e sociale. A questo proposito sono state fondamentali anche i numerosi studi condotti sulle pratiche di distinzione utilizzate dalle aristocrazie per affermare il proprio status sociale e/o la propria autorità politica. A seguito della tipologia di fonti tramandate per il Mezzogiorno longobardo, che vengono brevemente descritte nella sezione successiva, si è rivelato inoltre di particolare rilievo per la presente tesi

Legalism: Anthropology and History, Oxford 2012. Di particolare rilievo per la storia della storiografia è il seguente contributo: W. C. BROWN – P. GÓRECKI, "What conflict means: the making of medieval conflict studies in the United States, 1970-2000" in W. C. BROWN – P. GÓRECKI *Conflict in Medieval Europe. Changing Perspectives on Society and Culture*, Aldershot 2003.

²⁶ P.J. GEARY, "Extra-judicial means of conflict resolution" in *La giustizia nell'Alto Medioevo (secc. V-VIII)*, cit.; R. LE JAN, "Justice royale et pratiques sociales dans le royaume franc au IXe siècle" in *La giustizia nell'Alto Medioevo (secoli IX-XI)*, cit.

²⁷ Si vedano in particolare M. INNES, *State and Society in the Early Middle Ages. The Middle Rhine Valley (400-1000)*, Cambridge 2000; H. J. HUMMER, *Politics and Power in Early Medieval Europe. Alsace and the Frankish Realm, 600-1000*, Cambridge 2005; M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in early medieval Italy. Local societies, Italian Politics and the Abbey of Farfa, c. 700-900*, Cambridge 2007.

²⁸ Si vedano in particolare F. BOUGARD – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites au haut moyen âge. Crises et renouvellements*, Turnhout 2006; P. DEPREUX – F. BOUGARD – R. LE JAN, *Les élites et leurs espaces. Mobilité, Rayonnement, Domination (du VIe au XIe siècle)*, Turnhout 2007; J.P. DEVROEY – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites et la richesse au haut moyen âge*, Turnhout 2010; F. BOUGARD – H.-W. GOETZ – R. LE JAN, *Théorie et pratiques des élites au Haut Moyen Âge. Conception, perception et réalisation sociale*, Turnhout 2011; V. LORÈ – G. BÜHRER-THIERRY – R. LE JAN, *Acquérir, prélever, contrôler. Les ressources en compétition (400-1100)*, Turnhout 2017.

²⁹ Si vedano in particolare gli atti dei seguenti convegni: 774, *Ipotesi su una transizione*. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008; *Italia, 888-962: una svolta?*, a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013.

il dibattito riguardante gli interessi patrimoniali³⁰, la distribuzione di beni pubblici e le donazioni a enti ecclesiastici, che ha tenuto a lungo occupata – e ancora coinvolge – la storiografia riguardante l'Europa altomedievale³¹.

Fonti

I. Le fonti cronachistiche e agiografiche

Se confrontata con quella tramandata per l'Italia centro-settentrionale nello stesso periodo, la cronachistica proveniente dal Mezzogiorno longobardo tra IX e X secolo appare particolarmente ricca sia da un punto di vista quantitativo che qualitativo. L'ente responsabile della sua trasmissione, nonché uno dei principali centri di produzione di queste stesse narrazioni, è l'abbazia di Montecassino³². Questa sezione ha lo scopo di collocare i testi cronachistici utilizzati per la presente ricerca nel contesto in cui furono prodotti e di presentare brevemente i tratti originali e i limiti di ciascuno.

Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*³³ sono un'opera anonima che narra in tre diverse sezioni le vicende che hanno interessato l'Italia meridionale sino alla discesa di Ludovico II. Le tre differenti parti potrebbero essere state composte da distinti cronisti e successivamente riunite insieme da una diversa altra persona oppure essere state redatte dal medesimo autore in tre momenti diversi³⁴. Il fatto che

³⁰ W. DAVIES – P. FOURACRE, *Property and Power in the Early Middle Ages*, Cambridge 1995; R. LE JAN, “Malo ordine tenent. Transferts patrimoniaux et conflits dans le monde franc (VIIe-Xe siècle)” in *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge* 111 (1999); *Les transferts patrimoniaux en Europe occidentale (VIIIe - Xe siècle)*. Actes de la table ronde de Rome (6-8 mai 1999), a cura di F. Bougard, Roma 2000.

³¹ *Dots et douaires dans le haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, L. Feller, R. Le Jan, Roma 2002; *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005; S. GASPARRI – C. LA ROCCA, **Carte di famiglia. Strategie, rappresentazione e memoria del gruppo familiare di Totone di Campione (721-877)**, Roma 2005; S. GASPARRI, “Le basi economiche del potere pubblico in età longobarda” in P. C. DÍAZ – I. MARTÍN VISO, *Between taxation and rent. Fiscal problems from late antiquity to early Middle Ages*, Bari 2011; V. LORÉ, “Beni principeschi e partecipazione al potere nel Mezzogiorno longobardo” in *Italia, 888-962: una svolta?*, a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013.

³² G. FALCO, “Voci cassinesi nell'alto medioevo” in *Il monachesimo nell'alto medioevo e la formazione della civiltà occidentale*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 4, Spoleto 1957; W. POHL, *Werkstätte der Erinnerung*, cit.; W. POHL, “History in fragments: Montecassino politics of memory”, cit. Sulla storiografia nell'Italia meridionale si vedano anche N. CILENTO, “La storiografia nell'Italia meridionale”, cit.; L. CAPO, “Le tradizioni narrative a Spoleto e Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003.

³³ Accetto il titolo – e la connessa volontà di sottolineare il carattere frammentario, tripartito, della compilazione – proposto per questa cronaca da Luigi Andrea Berto. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L. A. Berto, Firenze 2006, p. XXVIII. La cronaca si trova tuttavia più comunemente denominata secondo la dicitura *Chronica Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878. Nessuna parte delle *Cronicae* presenta infatti un prologo o una dedica da cui evincerne il titolo e solamente per la terza sezione il manoscritto propone la titolatura “Cronica de monasterio sanctissimi Benedicti”.

³⁴ In realtà l'ipotesi più accreditata resta quella dei diversi autori. Luigi Andrea Berto fa notare una certa omogeneità linguistica tra la prima e la seconda sezione, in particolare per la presenza di parole chiave che vengono utilizzate nella medesima accezione

l'abbazia di Montecassino abbia in tutte le sezioni un ruolo rilevante indica comunque indiscutibilmente che il cronista o i cronisti erano membri di questa comunità. Il manoscritto che tramanda tale testo è il Cassinese 175 (ff. 267-282), un codice in *littera beneventana* risalente all'inizio del X secolo, ovvero al periodo in cui la comunità monastica risiedeva a Capua a seguito alla distruzione dell'abbazia da parte dei guerrieri musulmani nell'883. È nel medesimo codice che si trova infatti anche una delle due versioni della *Cronaca dei conti e dei principi di Capua*, a sottolineare appunto il legame dei cassinesi con questa città. La prima sezione delle *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* consiste in un breve riassunto degli eventi che vanno dall'arrivo dei Longobardi in Italia meridionale sino alla campagna militare dell'imperatore Ludovico II contro l'emirato di Bari, conclusasi nell'871. L'itinerario dell'imperatore è qui descritto nei dettagli e il capitolare emesso in funzione della spedizione è trascritto integralmente, probabilmente perché esso conteneva le norme che le truppe franche dovevano rispettare durante la marcia e l'accampamento, elementi essenziali per la tutela dell'abbazia di Montecassino e soprattutto per i territori da questa posseduti³⁵. Nella seconda sezione si raccontano invece gli avvenimenti che vanno dall'uccisione del principe di Benevento Sicardo (839) all'anno 867 circa. Siccome gli eventi risultano molto particolareggiati si è ipotizzato che il cronista fosse contemporaneo alle vicende qui narrate o fosse quantomeno riuscito a raccogliere le testimonianze di coloro che vi avevano assistito. Secondo l'ipotesi di Andrea Luigi Berto, questa seconda parte, se non si può datare con certezza all'871, ovvero all'anno della conquista di Bari, fa certamente riferimento ad un periodo precedente al saccheggio di Montecassino e all'uccisione dell'abate Bertario (883). L'ironia con cui l'autore si accosta alle vicende riguardanti i Longobardi poteva adeguarsi a un periodo di difficoltà, ma certamente non ad uno così tragico come quello immediatamente successivo, che viene infatti narrato successivamente e con parole ben più dure da Erchemperto, anch'esso monaco della stessa abbazia³⁶. Anche la sottile ironia che attornia il personaggio del vescovo Landolfo può inoltre confermare quest'altezza cronologica, in cui il vescovo e conte capuano era ancora in vita e quindi il suo operato non era tacciabile apertamente di critiche e accuse³⁷. La terza parte consiste poi in un brevissimo riassunto di tutta la storia del monastero a dalla

(*patria, Francia*). Questo fatto lascia intravedere l'ipotesi di due scrittori molto vicini tra loro, ma al di là delle affinità non si può parlare di un medesimo autore in quanto ci si trova comunque di fronte a non disprezzabili differenze di carattere linguistico. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, cit., p. XXII. La brevità della prima parte e la differenza nella strutturazione delle due sezioni inducono inoltre a pensare che esse non siano state scritte dalla medesima persona. Ibidem, p. XXVI. A sostegno di ciò si può portare anche il fatto che l'autore del secondo testo affermi esplicitamente di avere come obiettivo quello di approfondire il lavoro del suo predecessore. Nessuno dei compilatori riferisce qualcosa a proposito di sé, a parte l'autore della prima sezione, che racconta semplicemente di scrivere ai tempi dell'abate Bertario (856-883) in occasione della preliminare definizione cronologica che apre la stesura del testo. *Ibidem*, I/1, p. 2.

³⁵ Ibidem, I/7, pp. 6-11.

³⁶ Ibidem, p. XXVI. L. A. BERTO, "Oblivion, Memory and Irony in medieval Montecassino", cit.

³⁷ L'autore fa leva sull'accumulazione delle cariche ecclesiastiche e civili nella persona del vescovo Landolfo, sottolineando pertanto la sua sete di potere. «Landolfus autem extitit suis civibus non solum episcopus, sed et comes et iudex, non solum presul, verum etiam gastaldus, neque tantum pontifex quin velut miles super cunctos preerat» Ibidem, II/31, pp. 34-35. Il cronista non si esprime con quella franchezza che si ritrova invece Erchemperto, il quale, scrivendo ad una certa distanza dagli

fondazione da parte di san Benedetto ed è composta essenzialmente da brani tratti dall'*Historia Langobardorum* di Paolo Diacono³⁸. Alla narrazione seguono poi alcune tavole cronologiche composte da liste di papi, re longobardi, duchi di Benevento, imperatori romani e abati cassinesi, che hanno lo scopo esplicito di aiutare il lettore a datare con precisione gli eventi più importanti³⁹. Poiché la lista giunge sino agli anni 873-874 e se si tiene per buona l'ipotesi di Berto, che prende per autentiche (nel senso di connesse con il corpo testuale delle *Cronicae*) solo alcune delle serie cronologiche che seguono tale narrazione nel manoscritto, si può pensare che il cronista abbia completato sia le tavole cronologiche sia la terza sezione delle *Cronicae* ad esse connessa in questi stessi anni⁴⁰.

L'elaborazione degli avvenimenti narrati risulta diversa per ciascuna delle tre parti delle *Cronicae* e ciò a causa del fatto che queste furono scritte in momenti diversi, quindi dietro necessità differenti da parte della comunità monastica. La prima parte non riporta quasi nulla su san Benedetto e su Montecassino, nonostante si rifaccia a più riprese all'*Historia Langobardorum*, un testo ricco di riferimenti a questo monastero. La sezione si concentra quasi solamente sui Longobardi esaltandone le imprese in Italia, tanto da omettere alcuni elementi centrali, come il presagio delle *ignae acies* citato da Paolo Diacono e la distruzione di Montecassino da parte longobarda nel 577⁴¹. In questo modo l'autore volle probabilmente esprimere la contrapposizione tra il passato esemplare dei Longobardi e un presente caratterizzato da conflitti e divisioni interne⁴². A questo processo di attenta selezione della memoria fa da contrappunto la seconda sezione del testo, che utilizza lo strumento dell'ironia per descrivere con più incisività le azioni dei guerrieri musulmani e l'inefficienza dell'esercito beneventano. Questo appare infatti disorganizzato e totalmente incapace di contrastare l'avanzata araba. In tale contesto solo la comunità cassinese riesce a prendere iniziative di qualche valore per proteggere l'Italia meridionale dal pericolo islamico. È infatti l'abate Bassacio a recarsi in Francia per ottenere l'aiuto di Ludovico II mentre successivamente è ancora

avvenimenti, poteva invece permettersi una più ampia libertà accusando Landolfo di tutti i problemi di cui soffrì il Mezzogiorno longobardo nella seconda metà del secolo IX.

³⁸ La terza sezione delle *Cronicae* è arricchita, rispetto all'*Historia Langobardorum*, dai versi in onore a san Benedetto del poeta Marco e, rispetto alla prima sezione, dall'importante menzione della distruzione del cenobio di Benedetto da parte dei Longobardi (577), con la sua successiva ricostruzione sotto il nome di Eublogimonopoli. Ibidem, III/2-4, pp. 40-41. La prima distruzione di Montecassino portò i monaci della comunità a una sostanziale diaspora, determinando inoltre quello stretto legame tra l'abbazia e la città papale che si protrarrà nei secoli a venire e che avrà forti conseguenze sulla stessa riforma carolingia. M. DELL'OMO, *Montecassino medievale. Genesi di un simbolo, storia di una realtà*, Montecassino 2008, pp. 5-13.

³⁹ Ibidem, III/9, pp. 44-45. È interessante anche notare come nella lista dei principi di Benevento, a seguito di una confusione probabilmente generata nel processo di copiatura, gli anni di regno siano associati al principe errato: da questo errore e da quello presente nel codice 4 dell'abbazia di Cava dei Tirreni, si può dedurre che tale lista sia stata copiata da un'altra lista in tre colonne, contenente nome e posizione dinastica del sovrano, anni di regno e datazione in indizione. W. POHL, "History in fragments: Montecassino politics of memory", cit., p. 358.

⁴⁰ Ibidem, p. X. L'insieme complessivo delle tavole cronologiche che seguono le *Cronicae* nel manoscritto si possono invece trovare nell'edizione dei MGH. *Chronica Sancti Benedicti Casinensis*, cit., pp. 480-488.

⁴¹ «Continuo apud Italiam terribilia noctu signa visa sunt, hoc est igneae acies in caelo apparuerunt, eum scilicet qui postea effusus est sanguinem coruscantes» *Historia Langobardorum* II, 5. «Circa haec tempora coenobium beati Benedicti patris, quod in castro Casino situm est, a Langobardis noctu invaditur. Qui universa diripientes, nec unum ex monachis tenere potuerunt, ut prophetia venerabilis Benedicti patris, quam longe ante praeviderat» in Ibidem, IV/17.

⁴² *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, cit., p. XIII.

un abate, Bertario, a intercedere presso l'imperatore a favore del gastaldo Isembardo, in occasione di un complotto contro lo stesso Ludovico⁴³. L'utilizzo dell'ironia e la struttura di questa seconda sezione delle *Cronicae* – caratterizzata dall'uso del discorso diretto e della metafora, oltre che dalla generale vivacità data dall'attenzione all'aneddoto e al dettaglio – hanno portato a pensare ad un pubblico almeno in parte laico. L'autore scrisse indubbiamente in primo luogo per degli ecclesiastici, in primissimo per i membri della comunità cassinese, ma può aver considerato anche i laici tra i possibili fruitori.

L'*Historia Langobardorum Beneventanorum* o *Ystoriola* di Erchemperto è invece una narrazione, solitamente ritenuta incompiuta⁴⁴, centrata sulle vicende politiche e militari dell'Italia meridionale longobarda. Nonostante l'autore del testo sia un monaco cassinese, gli avvenimenti di cui si occupa non sono tanto quelli che colpirono direttamente il suo monastero quanto quelli più generali riguardanti tutto il principato di Benevento, con un'attenzione particolare rivolta alle vicende capuane. La narrazione copre un arco cronologico che va dalla conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno nel 774 fino all'anno 889 circa. Il manoscritto su cui si basa l'edizione dei *Monumenta Germaniae Historica* del 1878 è il Vaticano Latino 5001 (ff. 106 ss.), un codice del XIII secolo scritto in gotica. Sembra che sia questo il testo a cui hanno attinto tutti i cronisti posteriori, dall'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum* fino a Leone Marsicano e Giovanni di San Vincenzo al Volturno, che fanno tutti più volte riferimento all'*Historia Langobardorum Beneventanorum*, spesso letteralmente⁴⁵. Il testo del Vat. Lat. 5001 è stato dunque considerato dagli editori come *lectio prima* (nonché unica), nonostante esistano apografi posteriori e frammenti di poca rilevanza presenti in altri codici. Secondo quanto sostenuto da Ulla Westerbergh, l'edizione di Georg Waitz risulterebbe però mutila del carme introduttivo in 17 distici elegiaci scritto da Erchemperto per il principe Aione II di Benevento⁴⁶. Questo componimento si trova nel medesimo codice Vat. Lat. 5001 (f.105) e precede immediatamente l'inizio dell'*Historia Langobardorum Beneventanorum*. Gli editori dei *Monumenta* non hanno invece riconosciuto in Erchemperto l'autore di questo carme attribuendolo invece a un autore anonimo del X secolo. Essi lo ritennero inoltre dedicato non ad Aione bensì a Landolfo,

⁴³ Ibidem, II/14, pp. 24-25; II/17, pp. 26-27.

⁴⁴ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878. L'ipotesi che la cronaca sia invece compiuta è stata avanzata da Ulla Westerbergh nell'edizione al carme dedicato ad Aione, che secondo quest'ultima è anche il carme dedicatorio dell'*Historia Langobardorum Beneventanorum*. Secondo Westerbergh la conclusione della narrazione agli eventi tra 888 e 889, ovvero con il principato di Aione II di Benevento da un lato, e le vicende riguardanti Guido di Spoleto e Berengario, che Erchemperto promette di narrare nel cap. 79 e che vengono infatti brevemente raccontate in conclusione della cronaca, dall'altro, non portano necessariamente a pensare che l'opera sia incompiuta. U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957, pp. 8-29.

⁴⁵ Il *Chronicon Salernitanum* racconta alcuni dei fatti narrati anche da Erchemperto, ma se da un lato presenta un punto di vista salernitano, dall'altro sembra anche aver avuto accesso a fonti differenti, in particolare per quanto riguarda la prima metà del secolo IX. La narrazione di Leone Marsicano e quella del *Chronicon Vulturumense* fanno entrambe riferimento all'*Historia Langobardorum Beneventanorum* per raccontare gli avvenimenti del secolo IX. *Chronica monasterii Casinensis*, ed. a cura di H. Hoffmann, *MGH Scriptores*, 34, Hannover 1980; *Chronicon Vulturumense*, cit.

⁴⁶ U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, cit., pp. 8-29.

principe di Capua, Benevento e Salerno nella seconda metà del X secolo. Attraverso un'analisi filologica comparativa, Westerbergh ha cercato di dimostrare che tale carne sia da attribuirsi a Erchemperto, indicando quindi come data di composizione della stessa *Historia Langobardorum Beneventanorum* l'anno 889. Le poche notizie disponibili sull'autore provengono essenzialmente dalla sua opera: Erchemperto è un monaco cassinese che visse nella seconda metà del IX secolo, ma non sembra aver condotto una vita ritirata svolgendo peraltro numerosi incarichi che lo avevano condotto fuori dall'abbazia. All'interno della narrazione lo si trova infatti in un primo tempo alla guida di un convoglio di vettovaglie per il rifornimento del monastero, che fu vittima di un assalto di alcuni soldati bizantini al soldo del vescovo di Napoli, e successivamente impegnato, in qualità di rappresentante del suo cenobio, a Napoli e presso il papa⁴⁷. Il particolare sulla confisca da parte del conte Atenolfo di una piccola *cella* nelle vicinanze di Capua, che era stata concessa ad Erchemperto dall'abate cassinese, sembra peraltro confermare che quest'autore trascorresse buona parte del suo tempo fuori dalla comunità. Egli racconta inoltre che nell'881 il conte di Capua Pandonolfo, lo privò di tutti i beni che gli appartenevano fin dalla gioventù⁴⁸. Questo particolare ha fatto supporre che Erchemperto fosse diventato monaco solo in età adulta. Falsa sarebbe dunque la notizia, riportata da Leone Marsicano circa due secoli dopo, che racconta di come il cronista fosse stato messo in monastero dal padre Adalgario, un nobile di Teano, in giovanissima età⁴⁹. La delicatezza degli incarichi e delle funzioni da lui svolte nell'886 provano comunque che, entrato o meno a far parte della comunità cassinese da adulto, Erchemperto aveva indubbiamente acquisito un certo rilievo all'interno di quest'ultima.

Lo scopo della narrazione ed il programma storiografico di questo autore vengono espressi esplicitamente sin dal primo libro. Erchemperto intende infatti narrare la crisi dei Longobardi meridionali perché ciò sia da esempio ai posteri. A differenza di Paolo Diacono, il quale aveva narrato la storia dei Longobardi senza però descrivere la fine del loro regno – giacché, secondo Erchemperto, sarebbe tipico dello storico che racconta le vicende del proprio popolo evidenziare esclusivamente i particolari utili ad aumentarne la gloria – egli non desidera tanto raccontare i successi dei Longobardi di Benevento, ma piuttosto come li ottennero gli altri, quindi non la loro felicità, ma la loro miseria, affinché ciò potesse servire da monito per le future generazioni⁵⁰. La chiave di lettura utilizzata da questo cronista è quindi sostanzialmente politica, solo di rado attraversata da elementi di natura agiografica o provvidenziale, e caratterizzata da

⁴⁷ Ibidem 61, p. 259; 69, p. 261.

⁴⁸ Ibidem 64, p. 254.

⁴⁹ «Sub his diebus Adalgarius quidam nobilis obtulit beato Benedicto apud Teanum cum oblationibus Herchempertum filium suum, docilis ingenui puerum» *Chronica Monasterii Casinensis* I, 47.

⁵⁰ «Ultimo autem compulsus a compluribus ego Erchempert quasi ab ortu praecipueque ab Adalgiso, insigni sagacique viro, hystoriolam condere Langobardorum Beneventum degentium, de quibus quia bis diebus nil dignum ac laudabile repperitur quod veraci valeat stilo exarari, idcirco non regnum eorum set excidium, non felicitatem set miseriam, non triumphum set perniciem, non quemadmodum profecerint set qualiter defecerint, non quomodo alias superaverint set quomodo superati ab aliis ac devicti fuerint, ex intimo corde ducens alta suspiria, ad posteritatis exemplum succincto licet et inerti prosequare calamo» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 1, pp. 234-235.

un forte sentimento identitario e “nazionale”. Erchemperto propone una visione sostanzialmente pessimista della storia dell'Italia meridionale longobarda, che si collega al difficile contesto in cui scrive. Nonostante la conquista carolingia del regno longobardo, il principato di Arechi e di Grimoaldo III vengono presentati come un periodo di forza e di equilibrio per il Mezzogiorno longobardo. Gli avvenimenti successivi appaiono invece caratterizzati esclusivamente dal conflitto e dal disordine, che minano l'unità e quindi la stessa identità ed esistenza dei Longobardi meridionali.

La *Cronaca dei conti e dei principi longobardi di Capua*, a metà tra un catalogo e una cronaca, si trova sia nel codice Cassinese 175, ovvero il medesimo manoscritto che riporta anche le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, sia nel codice 4 dell'archivio della Badia di Cava dei Tirreni. Questo testo si concentra esclusivamente sulle vicende dei discendenti del gastaldo Landolfo (815-843) e dell'ascesa politica di questo gruppo parentale prima a Capua e poi anche a Benevento. L'ultimo frammento della cronaca porta la narrazione fino all'anno 1000 circa, concludendola quindi con la sostituzione, operata dall'imperatore Ottone III, di Laidolfo di Capua (993-999) a favore del marchese Ademario di Spoleto.

La *Cronaca dei conti e dei principi longobardi di Capua* non costituisce una narrazione organica, ma si presenta come un complesso frammentario, in cui Nicola Cilento ha individuato cinque sezioni⁵¹. Queste parti non sono presenti in egual misura nei due manoscritti. Il rapporto fra i testi in essi riportato non sembra infatti diretto, quanto mediato da un tramite non pervenuto⁵². Le prime tre sezioni, contenute nel Cassinese 175 (ff. 576-590), sono riconducibili ad un medesimo autore, e sono state probabilmente composte tra il 915 e il 922. La quarta sezione presente in entrambi i manoscritti, è invece certamente posteriore, risalente al 993, così come lo è la quinta, che è presente solamente nel Cavense 4 (ff. 178 ss.) e che porta la narrazione fino alla fine del X secolo. Il quarto frammento appare come un brano mutilo teso a glorificare Landenolfo e non è minimamente collegato alla parte precedente, tradendo forse la necessità dell'autore di mitizzare un proprio congiunto oppure di ottenere sostegno politico da parte di una fazione⁵³. Il compilatore dell'ultima sezione è invece con ogni probabilità contemporaneo agli eventi

⁵¹ N. CILENTO, “La cronaca dei Conti e dei Principi di Capua dei Codici Cassinese 175 e Cavense 4 (815-1000)”, cit., pp. 10-11. Il testo fu edito anche da Georg Waitz con il titolo di *Catalogus comitum Capuae*, ed. a cura di G.H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 498-500. Per quanto riguarda le sezioni presenti nella cronaca, riporto qui per ragioni di chiarezza lo schema cronologico già presentato da Cilento:

- I. 815-887 (in A e B)
- II. 888 (in A)
- III. 903-922 (in A)
- IV. 993 (in A e B)
- V. 900-1000 (in B)

dove A si riferisce al codice Cassinese 175 e B al Cavense 4.

⁵² I due testi sono distinti anche dal punto di vista del linguaggio. «Certo il copista del Cavense non è fedele al suo modello e non solo perché è spesso distratto o trascurato, ma perché incerto della lingua si sovrappone ad esso ricorrendo al linguaggio che gli è più familiare» Ibidem, p. 15.

⁵³ È questa la tesi di Walter Pohl, che riconduce il brano all'abate Manso. Questi apparteneva alla stessa stirpe di Landenolfo e fu accecato, probabilmente dai suoi oppositori capuani, nel 996. W. POHL, *Werkstätte der Erinnerung*, cit., p. 141.

che narra, tant'è che anche il linguaggio utilizzato, molto simile a quello del *Chronicon Salernitanum*, tradisce l'ambiente della fine del secolo X. Il testo riportato nel codice Cavense 4 corrisponde per certi versi ad una riedizione ragionata della *Cronaca*, il cui vero e proprio testimone sarebbe il testo riportato dal Cassinese 175. Il testo elaborato alla fine del X secolo sembra infatti aver trovato la propria genesi in finalità differenti rispetto alla prima compilazione, sebbene le due narrazioni rimangano per ovvie ragioni intimamente connesse.

La *Cronaca dei conti e dei principi longobardi di Capua* costituisce un altro tassello della storiografia cassinese ed è stata probabilmente scritta da un monaco durante la permanenza della comunità a Capua, dove questa si era trasferita dopo la seconda distruzione del monastero nell'883. La compilazione si fonda probabilmente su materiale capuano, forse derivante dalle annotazioni riportate sulle tavole pasquali della cattedrale⁵⁴. Sebbene appaia vicina al gruppo parentale del gastaldo Landolfo, tale narrazione non si immedesima totalmente con quest'ultimo muovendogli peraltro delle critiche. Lidia Capo ha ipotizzato che l'embrione di questo testo possa essere individuato in quelle annotazioni, apposte tra le colonne delle *Cronicae sancti Benedicti Casinensis*, che avevano lo scopo di aggiungere dati e notizie sui gastaldi di Capua⁵⁵. Queste sarebbero poi state profondamente rielaborate per confluire in questo testo. Sia le annotazioni sia la successiva *Cronaca dei conti e dei principi longobardi di Capua* esprimono l'attenzione rivolta del monastero alle vicende capuane. Queste erano infatti sempre più legate a quelle della comunità cassinese sia per il rifugio trovato da questa a Capua sia perché alcuni membri della dinastia landulfide ricoprirono la carica di abate a Montecassino.

Sotto il titolo di *Continuatio codicis Vaticani*, Georg Waitz ha edito un altro testo contenuto nel codice Vaticano Latino 5001 (ff. 140-142), il medesimo in cui sono riportati sia l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto sia il *Chronicon Salernitanum*⁵⁶. Nonostante queste due cronache accompagnino la *Continuatio* all'interno del manoscritto, gli autori non tuttavia sembrano conoscerla e non ne fanno uso. Essa viene invece citata da due narrazioni più tarde, quelle di Leone Marsicano e di Giovanni di San Vincenzo al Volturno⁵⁷.

La *Continuatio* si occupa del periodo tra 891 e 895 riguardante l'occupazione bizantina di Benevento. Essa

⁵⁴ L. CAPO, "Le tradizioni narrative a Spoleto e Benevento" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, p.264, nota 28. In continuità con quanto sostenuto da Nicola Cilento a proposito dell'abate Giovanni quale possibile autore dell'opera, Lidia Capo fa notare che questo abate era stato arcidiacono della cattedrale di Capua prima di essere convinto da Landolfo I e Atenolfo II a prendere le redini di Montecassino. Egli avrebbe quindi avuto facile accesso a questo ipotetico materiale conservato nella cattedrale capuana.

⁵⁵ Ibidem, p. 264, nota 28.

⁵⁶ *Continuatio codicis Vaticani*, ed. a cura di G.H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 495-497.

⁵⁷ *Chronica Monasterii Casinensis*, cit., I/46, 49, che la utilizza soprattutto per le notizie non beneventane, e *Chronicon Vulturnense*, cit., v. II, p. 6, che invece riprende l'informazione a proposito del patrizio greco Barsaci, assente in tutti gli altri testi tranne che nella *Continuatio*. *Continuatio codicis Vaticani*, cit., p. 496.

fu probabilmente composta dopo la fine della dominazione greca e anche dopo la breve reggenza di Guido IV di Spoleto, ovvero quando la città era già stata riconsegnata a Radelchi dalla sorella, l'imperatrice Ageltrude, nell'897. L'ultimo evento riportato dal testo è infatti il ritorno di Radelchi a Benevento. L'accento di liberazione e vittoria con cui questa vicenda viene presentata e il generale approccio antibizantino indicano che probabilmente la composizione della *Continuatio* avvenne subito dopo il periodo di occupazione. La narrazione presenta infatti gli avvenimenti da una prospettiva beneventana, che mostra di aver sofferto fortemente la presenza bizantina, soprattutto per quanto riguarda l'aristocrazia locale. Il testo potrebbe forse essere stato elaborato nel quadro dell'episcopato cittadino, come sembra peraltro trasparire sia dalla selezione dei fatti riportati sia dall'interesse verso il vescovo Pietro⁵⁸. In ogni caso l'immagine dei terribili greci che occuparono la città indica come ambiente di produzione e fruizione più la città di Benevento che la comunità cassinese, la quale non risulta peraltro minimamente coinvolta nelle vicende.

All'interno del codice questo testo è inoltre preceduto da una lista dei signori beneventani che giunge fino al quindicesimo anno del regno di Sicone (832). Questo elenco riporta infine una nota a parte sul principe Orso, figlio di Aione, che nonostante sia accompagnato dall'aggettivo *predictus* non è tuttavia citato prima, e successivamente un riferimento all'ingresso dei Bizantini a Benevento, che viene presentato come un vero e proprio elemento di cesura nella storia dell'Italia meridionale⁵⁹. A questo periodo fa riferimento qualche riga più sotto la *Continuatio codicis Vaticanis*, la quale sembra peraltro presupporre l'accompagnamento di un altro catalogo, o di un testo di qualche genere, che la precedeva e che arrivava almeno sino all'epoca di Orso e della conquista greca⁶⁰. Lidia Capo definisce quindi questa narrazione come una "dilatazione storica", vale a dire un ampliamento di materiale tratto un testo precedente ma con focus su di un evento ritenuto rilevante per Benevento, come appunto la dominazione bizantina⁶¹.

⁵⁸ J. KUJAWIŃSKI, "Le immagini dell'altro nella cronachistica del Mezzogiorno longobardo" in *Rivista storica italiana* 118/3 (2006), già in *Quaestiones medii aevi novae* 10 (2005), p. 793

⁵⁹ «Cuius tempore Sybaticius stratigos cum valida manu Grecorum venit Beneventum tercio Idus Iulii, obseditque eam usque 15. Kal. Novembr. diem, quo benigne paciscens, in ea ipse ingressus est eodem die, completis 330 annis et aliquot mensibus a Zoto primo Beneventi, quibus Langobardi primatum tenere Beneventane provincie» *Catalogus regum Langobardorum et ducum Beneventanorum*, ed. a cura di G.H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, p. 495. L'idea che la dominazione bizantina ponga fine a quella dei Longobardi di Benevento si ritrova anche nel catalogo dei duchi di Benevento, che prosegue fino al 910 ed è riportato nel manoscritto Cassinese 175 dopo la *Cronica sancti Benedicti Casinensis*. Il catalogo in questione si può trovare nell'edizione di quest'ultima cronaca realizzata sempre da Georg Waitz in *Chronica Sancti Benedicti Casinensis*, cit., p. 488.

⁶⁰ A questo testo si fa infatti riferimento sia in apertura con «iam dictus Ursus» sia verso la fine, con il riferimento ad Ageltrude in «postea vero prefata imperatrix». *Continuatio codicis Vaticanis*, cit., p. 495; p. 497.

⁶¹ L. CAPO, "Le tradizioni narrative a Spoleto e Benevento", cit., p. 263, nota 27. Capo fa peraltro notare che, se il prologo di questa *Continuatio*, «come tutti quelli che possediamo, comprendeva anche la fine del dominio greco e il successivo recupero del potere da parte di Radelchi II, reinsediato dalla sorella, l'imperatrice Ageltrude, che è l'ultima notizia della *Continuatio* stessa, noi avremo quindi una struttura circolare, uguale in sostanza a quella della prima parte delle *Cronicae sancti Benedicti Casinensis*» *Ibidem*, p. 263, n. 27.

Il *Chronicon Salernitanum* è una narrazione composta in area salernitana nella seconda metà del X secolo ed è tramandata nel già ricordato codice Vat. Lat. 5001⁶². La cronaca si apre con alcuni estratti del *Liber Pontificalis* che raccontano i tentativi longobardi di prendere Roma alla metà del secolo VIII, durante il papato di Zaccaria (741-752) e soprattutto durante quello di Stefano II (752-757)⁶³. Il testo sembra poi terminare bruscamente nel 974, con Pandolfo, principe di Capua e Benevento, in procinto di assediare Salerno, dove erano asserragliati coloro che avevano appena spodestato il principe Gisulfo I. L'anno 974 è quindi il *terminus post quem* per la stesura dell'opera, considerata generalmente incompleta e attribuita ad autore anonimo. Si ritiene che il *Chronicon Salernitanum* non debba essere comunque stato composto molto dopo questa data⁶⁴.

Un tentativo di identificazione dell'autore è stato proposto da Huguette Taviani-Carozzi, che riconduce l'opera a un certo Radoaldo, abate del monastero di Santa Maria e san Benedetto di Salerno vissuto alla fine del X secolo⁶⁵. Come ha dimostrato l'analisi linguistica e letteraria di Ulla Westerbergh, il cronista proveniva plausibilmente dall'ambiente monastico⁶⁶. Taviani-Carozzi aggiunge che egli potesse essere proprio un abate a seguito dell'insistenza della cronaca sulle virtù monastiche di obbedienza e umiltà e dell'importante ruolo che essa accorda agli abati. L'autore dimostra inoltre un certo attaccamento sia per l'abbazia Montecassino sia per la cattedrale di Santa Maria di Salerno e poteva quindi essere legato a queste due istituzioni. Taviani-Carozzi individua quindi nel monastero di Santa Maria e a san Benedetto un ente legato a entrambe le comunità e riconosce in esso il luogo di provenienza dell'autore. In un passaggio del testo quest'ultimo cita inoltre due suoi avi, Radoaldo e Radolfo, che vissero al tempo del principe Sicardo e vennero esiliati a Napoli in quanto fedeli dell'abate Alfano⁶⁷. A seguito della morte di questo sovrano nell'839, Radolfo e Radoaldo rientrarono insieme ad altre famiglie aristocratiche a Salerno. La storia degli avi del cronista appare quindi da ultimo legata alle vicende che portarono al potere la prima dinastia di principi salernitani, ovvero i protagonisti della seconda metà della cronaca. Attraverso una considerazione di tipo onomastico, Taviani-Carozzi deduce quindi che l'autore del *Chronicon Salernitanum* possa quindi essere l'abate Radoaldo citato in un documento cavense⁶⁸. Benché questa ipotesi possa funzionare, l'identificazione dell'anonimo autore con Radoaldo non ha avuto grande seguito nella storiografia, anche a seguito della fragilità dell'argomentazione e del carattere meramente ipotetico

⁶² *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, a cura di U. Westerbergh, Lund 1956. Un'edizione precedente si trova in *Chronicon Salernitanum*, ed. a cura di H. Pertz, in *MGH Scriptores III*, Hannover 1839, pp. 467-561.

⁶³ *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, a cura di L. Duchesne, Paris 1886-1892, I, *Zacharias*, pp. 426-439; *Stephanus II*, pp. 440-462.

⁶⁴ Quando l'Anonimo salernitano menziona la morte del principe Adelchi di Benevento (878) scrive che ciò è avvenuto cento anni prima. *Chronicon Salernitanum* 123, p. 138.

⁶⁵ H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe-XIe)*, cit., pp. 67-81.

⁶⁶ *Chronicon Salernitanum*, pp. XII-XIII.

⁶⁷ *Chronicon Salernitanum* 68, p. 66.

⁶⁸ *Codex diplomaticus Cavensis II*, ed. a cura di M. Morcaldi, M. Schiani, S. De Stephano, Napoli 1875, n. 422 (990), p. 289-295.

dell'identificazione.

La particolarità di quest'opera risiede senz'altro nello stile narrativo dell'autore, caratterizzato da frequenti digressioni, dallo spiccato interesse verso l'aneddoto e da un uso singolare della lingua. Il cronista sviluppa con le stesse modalità sia i grandi avvenimenti della storia sia le vicende dei personaggi minori, che si intrecciano senza una gerarchia precisa agli eventi più importanti, merito forse di una vivace tradizione orale⁶⁹. Le fonti scritte a cui attinge il *Chronicon Salernitanum* sono in primo luogo il *Liber pontificalis*, l'*Historia Langobardorum* di Paolo Diacono e l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto. Accanto a queste, l'autore mostra di conoscere anche due dei principali testi agiografici meridionali, la *Vita, inventio et translatio sanctae Trophimenis* e la *Vita Barbati episcopi Beneventani*⁷⁰. Il cronista effettua in ogni caso una selezione attenta di questo materiale, tesa a prediligere le vicende che lo interessano maggiormente, riguardanti rigorosamente l'Italia meridionale, e legata alla propria sensibilità di storico. Il *Liber pontificalis*, una fonte proveniente dagli ambienti papali che riporta un atteggiamento tendenzialmente filofranco, viene infatti espunto per riabilitare le figure dei sovrani longobardi⁷¹. Erchemperto risulta invece utilizzato con una certa fedeltà, soprattutto per quanto riguarda le origini della dinastia landulfide, forse anche a causa dell'ignoranza dell'autore salernitano intorno a queste complicate vicende. Il *Chronicon Salernitanum* non riprende però la visione pessimista della storia proposta dall'*Historia Langobardorum Beneventanorum*. L'*Historia Langobardorum* viene invece considerata dall'autore un punto di riferimento ideologico e non solo strettamente storiografico. Sia Erchemperto sia l'autore del *Chronicon Salernitanum* guardano infatti con ammirazione a Paolo Diacono e alla sua opera, ma fanno fatica ad integrare lo stile e la grandezza del predecessore nel tessuto delle vicende a loro contemporanee. Queste non appaiono infatti governate da grandi uomini e da gesta memorabili come quelle dell'*Historia Langobardorum*, che è dunque percepita come un modello letterario ineguagliabile.

Accanto alle cronache finora brevemente descritte sono da ricordare anche due narrazioni più tarde, la *Chronica Monasterii Casinensis* e il *Chronicon Vulturense*⁷². La prima venne composta alla fine del secolo XI da Leone Marsicano (o Leone Ostiense) dietro richiesta dell'abate Oderisio di Montecassino. Quest'opera copre il periodo cronologico che va dalla fondazione del monastero fino al 1075 circa, ricostruendo da un lato le vicende politiche e religiose che avevano condotto l'abbazia ad assumere un ruolo di primaria importanza e dall'altro la formazione del patrimonio su cui essa esercitava il proprio potere. La cronaca venne poi proseguita dal monaco Guido fino al 1127 ed in seguito fu Pietro Diacono, archivista di

⁶⁹ M. OLDONI, *Anonimo salernitano del X secolo*, Napoli 1972, p. 214.

⁷⁰ *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis* in *Acta Sanctorum*, Jul II, Paris-Roma 1867; *Vita Barbati Episcopi Beneventani* in *MGH. Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, ed. a cura di G. Waitz, Hannover 1878.

⁷¹ Re Astolfo viene infatti ricordato più come *audax* che come *astutissimus et ferox*. *Chronicon Salernitanum* 2-6, pp. 4-9; *Liber Pontificalis*, Stephanus II, cit., pp. 440-456.

⁷² *Chronica monasterii Casinensis*, cit; *Chronicon Vulturense*, cit.

Montecassino, ad estenderla fino al 1138. Quest'ultimo utilizzò anche numerosi documenti falsi, prodotti probabilmente da lui stesso, per provare i diritti del monastero. Pietro Diacono è anche il compilatore del cartulario dell'abbazia, il *Registrum Petri Diaconi*, che viene preso brevemente in esame nella sezione successiva. Il *Chronicon Vulturense* è invece un testo eterogeneo composto tra l'anno 1111 e il 1139 da un monaco della comunità di San Vincenzo al Volturno, Giovanni, con lo scopo di conservare le memorie del monastero, soprattutto in relazione ai possedimenti da questo controllati⁷³. Esso raccoglie tabelle di storia universale e cataloghi di papi, accanto a notizie sui santi locali e a testi sulla fondazione del monastero e sugli abati avuti da questo. Insieme a tali testi Giovanni trascrive inoltre anche numerosi documenti d'archivio, relativi in particolare al patrimonio fondiario dell'abbazia, realizzando così una contaminazione tra cronaca e cartulario che da un lato narra la storia del monastero e dall'altro dava alla stessa un'efficacia di carattere giuridico e documentario.

Anche il panorama delle fonti agiografiche appare particolarmente ricco per lo studio dell'Italia meridionale tra VIII e IX secolo. Esso è composto prevalentemente da resoconti di traslazioni, che risultano piuttosto interessanti per comprendere il rapporto dei duchi/principi di Benevento con i principali enti ecclesiastici della capitale: il complesso di Santa Sofia e la cattedrale di Santa Maria in Episcopio. Tali testi sono stati oggetto di un numero di studi tutto sommato limitati, di cui i più recenti sono quelli condotti da Antonio Vuolo e Emore Paoli⁷⁴. Nonostante tali testi siano stati prodotti ad altezze cronologiche e in circostanze anche molto differenti, dal punto di vista tematico essi si possono dividere sostanzialmente in tre gruppi. Il primo riguarda le traslazioni effettuate da Arechi nella chiesa di Santa Sofia di Benevento e comprende la *Translatio duodecim martyrum* e la *Translatio S. Mercurii*, a cui si può aggiungere anche la traslazione del corpo di Sant'Eliano compiuta dal gastaldo Gualtari⁷⁵. Il secondo insieme di traslazioni si occupa dei *furta sacra* compiuti dai principi Sicone e Sicardo, che trafugarono i corpi di san Gennaro e santa Trofimenia durante il conflitto con Napoli e Amalfi⁷⁶. In questo gruppo si colloca anche la *Translatio corporis S. Bartholomei apostoli Beneventum et miracula*, che narra delle operazioni di

⁷³ Sulla costruzione della memoria monastica di San Vincenzo al Volturno si vedano A. SENNIS, "Omnia tollit aetas et cuncta tollit oblivio. Ricordi smarriti e memorie costruite nei monasteri altomedievali" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medio evo* 106/1 (2004); F. MARAZZI, "Varcando lo spartiacque. San Vincenzo al Volturno dalla fondazione alla conquista franca del *Regnum Langobardorum*" in *L'VIII secolo. Un secolo inquieto*. Atti del convegno internazionale di studi. Cividale del Friuli (4-7 dicembre 2008), Udine 2010; F. DE RUBEIS, "Le nebulose delle origini. A proposito dei miti di fondazione monastici" in C. AZZARA – E. ORLANDO – M. POZZA – A. RIZZI, *Historiae. Scritti per Gherardo Ortalli*, Venezia 2013.

⁷⁴ A. VUOLO, "Agiografia beneventana" in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996; E. PAOLI, "Tradizioni agiografiche dei ducati di Spoleto e Benevento" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, cit.

⁷⁵ *Translatio duodecim martyrum, Translatio S. Mercurii, Translatio sancti Heliani Beneventum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878 (Bibliotheca Hagiographica Latina 3799, a cura della Société des Bollandistes, Bruxelles 1898-1899; BHL 2302; BHL 5936).

⁷⁶ *Translatio sanctorum Iannarii, Festi et Desiderii* (BHL 4140) in *Acta Sanctorum*, Sept VI; *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis* in *Acta Sanctorum*, Jul II, Paris-Roma 1867.

recupero e trasporto del corpo dell'apostolo Bartolomeo, che venne condotto da Lipari alla cattedrale di Benevento⁷⁷. Il terzo insieme comprende ancora una volta dei resoconti di traslazioni, quelle di san Deodato, san Marciano e santa Felicità⁷⁸. Questi corpi santi furono portati anch'essi nella cattedrale di Benevento, ma le traslazioni furono organizzate per volontà del vescovo locale, senza il contributo dei principi. A questi tre gruppi fa però eccezione la *Vita Barbati episcopi Beneventani*, un testo di discussa datazione che ha attratto l'attenzione di numerosi studiosi, anche esterni alla ristretta cerchia dell'agiografia e che pone alcune interessanti questioni sul rapporto tra autorità episcopale beneventana e aristocrazia longobarda⁷⁹.

II. Le fonti documentarie

La documentazione dell'Italia meridionale longobarda comprende una costellazione di carte assai varia non solo per tipologia (*praecepta*, *iudicata*, *chartae* di donazione, vendita, locazione, etc.), ma anche per distribuzione geografica⁸⁰. La maggior parte dei documenti pubblici e privati riguardanti i secoli VIII e IX è stato tramandato quasi esclusivamente attraverso i cartulari dei tre principali monasteri della regione – Santa Sofia di Benevento, San Vincenzo al Volturno e San Benedetto di Montecassino – e copre quindi le aree dove questi enti avevano i propri interessi, vale a dire le proprie dipendenze e proprietà. La documentazione meridionale di questo periodo è poi completata dalle carte conservate nella badia di Cava dei Tirreni ed edite nel *Codex diplomaticus Cavensis*. All'interno di quest'archivio è il fondo relativo al monastero di San Massimo di Salerno a tramandare la documentazione riguardante il territorio salernitano del secolo IX e dei successivi⁸¹.

Come tutti i cartulari, anche quelli meridionali hanno operato un'attenta selezione della documentazione conservata negli archivi dei rispettivi monasteri. Sia il *Chronicon Vulturense* (San Vincenzo al Volturno)

⁷⁷ *Translatio corporis S. Bartholomei apostoli Beneventum et miracula*, ed. a cura di U. Westerbergh, in U. WESTERBERGH, *Anastasius Bibliothecarius sermo Theodori Studitae de sancto Bartholomaeo apostolo. A study*, Stockholm 1963.

⁷⁸ *Passio et translatio Beneventum S. Deodati episcopi Nolani* (BHL 2135) in F. UGHELLI, *Italia Sacra VIII*, coll. 60-62; *Translatio S. Deodati episcopi Nolani* (BHL 2136) in *Acta Sanctorum*, Jun VII; *Vita et translatio Beneventum S. Marcianum episcopi Frequentini* (BHL 5263b), ed. a cura di C. Lepore e R. Valli, Campolattaro 2011 (=Opuscula mediaevalia selecta 1); *Passio et translatio Beneventum S. Felicitatis cum septem filiis* (BHL 2854) in F. UGHELLI, *Italia Sacra VIII*, coll. 56-59; *Passio et translatio Beneventum S. Felicitatis cum septem filiis* (BHL 2855) in *Acta Sanctorum*, Iul 3.

⁷⁹ *Vita Barbati episcopi Beneventani* (BHL 973-974), ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum secc. VI-IX*, Hannover 1878.

⁸⁰ *Regesti dei documenti dell'Italia meridionale 570-899*, ed. a cura di J.-M. Martin, E. Cuozzo, S. Gasparri, M. Villani, in *École française de Rome, Sources et Documents d'Histoire du Moyen Âge*, 5, Roma 2002. L'edizione del cartulario è stata anticipata dall'edizione di alcuni documenti cassinesi e dalla riproduzione anastatica del codice. *Documents inédits ou peu connus des archives du Mont-Cassin (VIIIe-Xe siècle)*, ed. a cura di E. Cuozzo e J.M. Martin, in *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen-Âge, Temps modernes* 103/1 (1991); *Il Registrum di Pietro Diacono (Montecassino, Archivio dell'Abbazia, Reg. 3)*, a cura di M. Dell'Omo, Montecassino 2000.

⁸¹ *Codex diplomaticus Cavensis*, vol. I, ed. a cura di M. Morcaldi, M. Schiani, S. De Stephano, Napoli 1875.

sia il *Registrum Petri Diaconi* (San Benedetto di Montecassino) furono realizzati nella seconda metà del secolo XI allo scopo di ricordare e salvaguardare gli interessi delle due abbazie benedettine di fronte alla nuova dominazione normanna⁸². Coloro che compilarono questi cartulari scelsero quindi di tramandare i documenti che testimoniassero da un lato i diritti accordati alle due abbazie dagli imperatori e dalle altre autorità politiche e dall'altro quelli riconosciuti loro dai pontefici. L'obiettivo principale di tali compilazioni rimaneva comunque quello di attestare i numerosi beni accumulati dagli enti ecclesiastici attraverso le varie oblazioni, offerte *pro anima* e *praecepta* allo scopo di affermare i propri diritti sulle varie proprietà monastiche. Il *Chronicon Sanctae Sophiae* (Santa Sofia di Benevento) fu anch'esso realizzato nel secolo XI, ma contiene un insieme di documenti decisamente più diversificato rispetto a quanto tramandato dai cartulari di San Vincenzo e Montecassino⁸³. Questa compilazione nasceva dall'esigenza di dimostrare l'indipendenza del monastero beneventano dall'abbazia di Montecassino, che in questo periodo ne reclamava il controllo anche di fronte al papa. È forse per tale ragione che il *Chronicon Sanctae Sophiae* contiene anche numerose *chartae* che non hanno direttamente a che vedere con gli interessi patrimoniali del monastero, ma che danno uno spaccato dell'ambiente beneventano in cui questo era da sempre stato inserito.

Ciascuno di questi cartulari presenta tuttavia una serie di documenti falsi o di falsificazioni, probabilmente conseguite alla distruzione dei monasteri per opera dei guerrieri musulmani alla fine del IX secolo. Ciò riguarda in particolar modo i diplomi elargiti dagli imperatori franchi tra VIII e IX secolo, che venivano percepiti come particolarmente significativi per la storia di Montecassino e di San Vincenzo al Volturno. Se il *Registrum Petri Diaconi* e il *Chronicon Sanctae Sophiae* sono stati oggetto di recenti edizioni da parte di Jean Marie Martin, l'edizione disponibile per il *Chronicon Vulturense* si rivela a questo proposito più difficile da utilizzare poiché non rileva la presenza delle numerose falsificazioni, anche evidenti, tramandate nel cartulario. Se per i diplomi carolingi si può fare affidamento alle edizioni contenute nei *Monumenta Germaniae Historica*⁸⁴, per i documenti longobardi più antichi è possibile ricorrere ai volumi del *Codice diplomatico longobardo* approntati da Herbert Zielinski, in cui sono stati editi tutti i documenti del periodo ducale (ante 774), compresi quelli vulturnensi, oppure alle *Chartae Latine Antiquiores*⁸⁵.

⁸² *Chronicon Vulturense*, cit.; *Registrum Petri Diaconi*, cit.

⁸³ *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, a cura di J.M. MARTIN, Roma 2000 (= *Fonti per la storia dell'Italia medievale, Rerum italicarum scriptores*, vol. 3); J. M. MARTIN, "Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia" in ID.

⁸⁴ MGH *Die Urkunden der Karolinger*, vol. 1, ed. a cura di E. Mühlbacher, Hannover 1906; *Regesta imperii I/3, Die Regesten des Regnum Italiae und der Burgundischen Regna*, vol. 1: *Die Karolinger im Regnum Italiae*, ed. a cura di H. Zielinski, Köln-Wien 1991; *Ludovici II Diplomata*, a cura di K. Wanner, Roma 1994 (= *Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates*, vol. 3. Su queste falsificazioni si vedano E. CASPAR, *Petrus Diaconus und die Monte Cassiner Fälschungen. Ein Beitrag zur Geschichte des italienischen Geisteslebens im Mittelalter*, Berlin 1909; H. HOFFMANN, "Chronik und Urkunde in Montecassino" in *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 51 (1971); J. M. MARTIN, "Les actes des souverains francs concernant l'Italie méridionale (VIIIe-XIIe siècle)" in D. BARTHELEMY – J.M. MARTIN, *Liber Largitorius. Etudes d'histoire médiévale offertes à Pierre Toubert par ses élèves*, Genève 2003.

⁸⁵ *Codice diplomatico longobardo IV/2. I diplomi dei duchi di Benevento*, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= *Fonti per la storia d'Italia*, 65); *Codice diplomatico longobardo. V. Le chartae dei ducati di Spoleto e di Benevento*, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= *Fonti per la storia d'Italia*, 66). *Chartae latinae antiquiores. Facsimile-edition of the latin charters prior to the ninth century*, v. 50 (Italy 22.

I *praecepta* dei principi di Benevento, Salerno e Capua sono stati oggetti di almeno due edizioni critiche all'inizio del XX secolo, le quali non comprendono tuttavia la totalità dei documenti attualmente conosciuti⁸⁶. Questi diplomi sono inoltre stati oggetto di alcuni studi di caratteri diplomatistico tesi ad identificarne i formulari e più in generale definire il funzionamento delle cancellerie e del notariato nell'Italia meridionale longobarda, tra i quali il più recente è quello di Paolo Bertolini su Benevento⁸⁷.

Un discorso a parte merita la documentazione giudiziaria, che in un primo tempo doveva essere al centro del presente lavoro di ricerca. Se per il secolo VIII sono stati tramandati solo una manciata di giudicati, che tuttavia si sono dimostrati molto interessanti per l'analisi delle pratiche politiche e sociali in epoca ducale, il periodo successivo presenta una grossa lacuna per quanto riguarda questa tipologia documentaria. I primi giudicati riappaiono infatti solo alla fine del IX secolo, prima a Salerno e poi a Benevento. È difficile spiegare questa assenza esclusivamente con mere ragioni di selezione e conservazione del materiale archivistico ed è probabile che in essa si debbano scorgere delle pratiche documentarie e sociali. L'Italia meridionale longobarda soffrì indubbiamente della perdita delle carte di Montecassino e San Vincenzo al Volturno, che vennero perse a seguito della distruzione dei monasteri alla fine del secolo IX, ma ciò non spiega la lacuna di giudicati riguardanti questo lungo periodo nel *Chronicon Sanctae Sophiae*. Da un lato, è probabile che tra VIII e IX secolo il giudicato – inteso sia come momento del giudizio che come documento – avesse subito delle trasformazioni di carattere simbolico e funzionale ed avesse perso il ruolo centrale che aveva giocato in età ducale nell'affermazione e nella rappresentazione dell'autorità politica. A partire dalla fine dell'VIII o quantomeno dal IX secolo, i diritti dei monasteri vennero inoltre sempre più spesso attestati attraverso i diplomi imperiali e successivamente attraverso le *chartae liberationis* emesse dai vescovi. I principi longobardi si limitarono invece ad elargire *praecepta* con i quali alienavano alcune porzioni di beni fiscali a vari soggetti, laici ed ecclesiastici. Queste tipologie documentarie dovevano essere considerate dagli enti conservatori come più prestigiose rispetto ai giudicati, forse anche molto più pratiche dal momento che alcune di loro (diplomi e *chartae liberationis*) elencavano tutti i beni del monastero e al contempo ufficializzavano il legame con un'autorità pubblica. È dunque probabile che i monasteri si rivalessero più sui diplomi che sui giudicati per esprimere i propri

Cava dei Tirreni, 1), ed. a cura di M. Galante, Dietikon-Zürich 1997; v. 51 (Italy 23. Cava dei Tirreni, 2), ed. a cura di F. Magistrale, Dietikon-Zürich 1998; v. 52 (Italy 24. Cava dei Tirreni, 3), ed. a cura di M. Galante, Dietikon-Zürich 1998; v. 53 (Italy 25. Montecassino, Trani, Barletta, Benevento), ed. a cura di F. Magistrale, P. Cordasco, C. Gattagrisi, Dietikon-Zürich 1999.

⁸⁶ K. VOIGT, *Beiträge zur Diplomatik der longobardischen Fürsten von Benevent, Capua und Salerno*, Göttingen 1902; R. POUPARDIN, *Les institutions politique et administratives des principautés lombardes de l'Italie méridionale (IXe-XIe siècles). Étude suivie d'un catalogue des actes des princes de Bénévent et de Capoue*, Paris 1907; R. VOLPINI, "Diplomi sconosciuti dei principi longobardi di Salerno e dei re normanni di Sicilia" in *Contributi dell'istituto di storia medioevale. Raccolta di studi in memoria di Giovanni Soranzo*, Milano, Vita e Pensiero, 1968

⁸⁷ R. POUPARDIN, "Étude sur la diplomatie des princes lombards de Bénévent, de Capoue et de Salerne" in *Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'École française de Rome* 21 (1901); F. BARTOLONI – A. PRATESI, *La diplomatica dei principi longobardi di Salerno*, Salerno 1958; A. PETRUCCI – C. ROMEO, "Scrittura e alfabetismo nella Salerno del IX secolo", *Scrittura e Civiltà*, 7 (1983); P. BERTOLINI, «*Actum Beneventi*». *Documentazione e notariato nell'Italia meridionale longobarda (secoli VIII-IX)*, Milano 2002.

diritti e che questi ultimi venissero semplicemente trascurati in modo graduale qualora la disputa non fosse più all'ordine del giorno o il bene in questione fosse stato confermato anche da un diploma inoppugnabile. Tra la fine del IX e il X secolo la documentazione giudiziaria ricominciò invece ad essere tramandata e in numero via via crescente. Ciò dovette dipendere dalla graduale ricostruzione degli equilibri politici e sociali seguito all'uscita di scena dell'imperatore Ludovico II, alla conquista bizantina di parte della Puglia e Basilicata e all'assunzione del principato da parte della dinastia capuana. Il numero decisamente maggiore di dispute conservate dipende dal generale processo di riassetto territoriale seguito a un periodo fatto di usurpazioni delle proprietà ecclesiastiche da parte di poteri locali e quindi di risistemazione dei patrimoni e degli archivi monastici, come avvenne per Montecassino nella seconda metà del secolo X.

I giudicati dei secoli X e XI sono per la maggior parte distribuiti nelle differenti edizioni di fonti già citate, a cui si devono però aggiungere alcune carte sparsi negli archivi di altri enti, come il monastero di Montevergine e la cattedrale di Benevento, e a loro volta editi⁸⁸. Ad essi sono poi da aggiungere un folto gruppo di carte conservate nell'archivio del monastero di Montecassino, di cui sono stati oggetto di edizione solamente i "placiti capuani" o "placiti cassinesi", che contengono frasi in italiano volgare, e i documenti più antichi della dipendenza di San Liberatore alla Maiella⁸⁹. L'archivio conserva tuttavia ancora più di una trentina di giudicati inediti, che sono stati raccolti per la presente ricerca ma che, sebbene dovessero essere esaminati secondo il progetto iniziale, non hanno trovato spazio in questa tesi⁹⁰.

III. Le fonti materiali

La presente ricerca ha preso in considerazione tre tipi di fonti materiali, tutte strettamente connesse alla rappresentazione pubblica dei duchi e dei principi longobardi: le iscrizioni, l'edilizia e la monetazione.

La maggior parte delle iscrizioni qui utilizzate riguardano il contesto funerario, dal quale è esclusa solo l'epigrafe rinvenuta nella chiesa di San Pietro a Corte a Salerno, di cui si sono conservati solo pochi frammenti. Questo *unicum* dall'incredibile valore programmatico presentava un testo dalle forme

⁸⁸ *Pergamene del monastero benedettino di S. Giorgio (1038-1698)*, ed. a cura di L. Cassese, Salerno 1950; *Le pergamene di Capua*, ed. a cura di J. Mazzoleni, Napoli 1957-58; *Codice diplomatico verginiano*, vol. I (947-1102), ed. a cura di P. M. Tropeano, Montevergine 1977; *Le più antiche carte del capitolo della cattedrale di Benevento (668-1200)*, ed. a cura di A. Ciaralli, V. De Donato, V. Matera (= Fonti per la Storia dell'Italia medievale, Regesta chartarum, vol. 52), Roma 2002. Alcune dispute riguardanti il Mezzogiorno longobardo si trovavano nell'archivio di stato di Napoli e sono state edite prima che di andare a fuoco in *Regii Neapolitani Archivi Monumenta*, I-V, ed. a cura di A. De Aprea, A. Spinelli, G. Seguino, G. Genovesi, M. Baffi, Napoli 1845-1857.

⁸⁹ *I placiti cassinesi del secolo X con periodi in volgare: documenti cassinesi dei secoli XI-XIII*, a cura di M. Inguanez, Montecassino 1942; *I documenti cassinesi del secolo X con formule in volgare*, ed. a cura di A. Moncone, Roma 1960; *Le carte di S. Liberatore alla Maiella conservate nell'archivio di Montecassino*, ed. a cura di M. Dell'Omo, Cassino 2003.

⁹⁰ Un riferimento ad una parte di questi documenti si può trovare in *Abbazia di Montecassino. I registi dell'archivio*, vol. I-XI, a cura di T. Leccisotti e F. Avagliano, Roma 1964-1977.

classiceggianti, probabilmente composto per Arechi da Paolo Diacono, e aveva un ruolo importante nel programma di rappresentazione dell'autorità arechiana a Salerno. Accanto a questa iscrizione particolare sono però le sepolture dei principi di Benevento a costituire il principale oggetto di interesse epigrafico per questa tesi. Ciò vale sia per la rappresentazione pubblica di questi sovrani, quindi per le strategie di distinzione ad essa sottese, sia per l'affermazione di una loro precisa memoria *post mortem* all'interno di un ambiente ampiamente frequentato quale quello della cattedrale⁹¹. Queste iscrizioni funerarie appaiono peraltro interessanti sia dal punto di vista delle forme epigrafiche, che per certi versi costituiscono una continuazione della tradizione regia longobarda, sia per i componimenti poetici in esse riportati⁹². Solo alcuni di questi carmi sono tuttavia pervenuti fino ad oggi nell'originale formato lapideo, peraltro quando ciò avviene si tratta quasi sempre di frammenti. I bombardamenti che nel 1943 distrussero gran parte della cattedrale di Benevento provocarono infatti la perdita di una parte delle iscrizioni qui contenute, i cui pezzi rimasti sono attualmente conservati nei depositi del Museo del Sannio. La basilica più antica di Salerno, che conteneva le epigrafi della famiglia di Arechi, fu invece smantellata per costruire l'attuale cattedrale di epoca normanna. Gli epitaffi della famiglia principesca furono però trascritti dall'autore del *Chronicon Salernitanum*, che ne conferma la collocazione all'interno della più antica chiesa cittadina. Sebbene buona parte di questo tipo di scritture esposte sia quindi andata irrimediabilmente perduta per quanto riguarda l'VIII e il IX secolo, è possibile riconoscere da un lato una progressiva tipizzazione epigrafica e dall'altro una continuità tematica e stilistica nei carmi funerari. Per mere ragioni di consultazione ho ritenuto utile inserire in appendice a ogni capitolo gli epitaffi tramandati per i principi e i loro familiari poiché essi risultano altrimenti dispersi in numerose pubblicazioni, alcune delle quali di difficile reperimento.

Accanto alle scritture esposte, la rappresentazione pubblica dei duchi e dei principi longobardi passava anche attraverso le numerose opere di edilizia di cui essi si fecero promotori, soprattutto in ambito urbano. Le campagne di scavo che hanno investito negli ultimi decenni la città di Salerno hanno dato rilievo al programma di ri-fondazione qui attuato da Arechi nella seconda metà del secolo VIII e in particolare alla dimensione di continuità e rottura con le preesistenti strutture di epoca tardoantica⁹³. Il programma arechiano non riguardava peraltro esclusivamente l'area palatina, di cui è sopravvissuta solamente la chiesa di San Pietro a Corte, ma mirava ad una riqualificazione complessiva del centro

⁹¹ F. DE RUBEIS, "La memoria e la pietra" in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005; C. LAMBERT, "Documento-monumento: della duplice natura delle fonti epigrafiche in esempi della Langobardia minor" in R. FIORILLO – C. LAMBERT, *Medioevo letto, scavato, rivalutato. Studi in onore di Paolo Peduto*, Borgo S. Lorenzo 2012

⁹² F. DE RUBEIS, "La scrittura epigrafica in età longobarda" in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000; F. DE RUBEIS, "Le iscrizioni dei re longobardi" in F. STELLA, *Poesia dell'alto medioevo europeo: manoscritti, lingua e musica dei ritmi latini*, Firenze 2000; C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento" in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010; D. FERRAIUOLO, *Tra canone e innovazione. Lavorazione delle epigrafi nella Langobardia minor (secoli VIII-X)*, Firenze 2013.

⁹³ Si veda nota 11.

abitato. Al centro del progetto era comunque la rappresentazione dell'autorità politica del principe longobardo, che fu perseguita attraverso scelte di ampio respiro, in grado di porsi in dialogo anche con la tradizione tardoantica⁹⁴. Il programma di ri-fondazione rivolse inoltre particolare attenzione anche alle strutture difensive, quindi al rafforzamento e all'espansione della cinta muraria. Il contesto beneventano risulta decisamente meno indagato dal punto di vista archeologico ed è quindi più difficile intuire i programmi di rappresentazione pubblica che furono attuati attraverso l'edilizia. Le mura e i successivi ampliamenti, di cui alcune porzioni sono ancora visibili, ebbero sicuramente un ruolo rilevante dal punto di vista militare e al contempo parteciparono alla definizione dell'identità urbana di Benevento. Sulla base di quanto emerge dalle fonti scritte, l'area della *curtis* e del *palatium* dovevano costituire il cuore politico della capitale, ma non è ancora stata identificata con precisione l'area dove essi erano collocati. Dal punto di vista delle fonti materiali, Benevento offre quindi quasi esclusivamente edifici ecclesiastici, alcuni dei quali sono però molto significativi. Come già indicato, la cattedrale di Santa Maria in Episcopio fu parzialmente distrutta dai bombardamenti durante la Seconda Guerra Mondiale, durante i quali andarono perdute le sepolture principesche che qui erano conservate. Della cattedrale è invece rimasta intatta la cripta, in cui si trova un ciclo di affreschi dedicato a san Barbato. Quest'ultimo rappresenta peraltro un importante tassello per indagare la difficile costruzione dell'autorità episcopale beneventana e il rapporto che questa intrattenne con i principi longobardi. L'edificio più rilevante è però senza dubbio la chiesa di Santa Sofia di Benevento, che fu fondata da Arechi prima del 774 e a cui venne successivamente affiancato il monastero femminile. Il terremoto che distrusse gli edifici del monastero di epoca longobarda, successivamente ricostruito e ora sede del Museo del Sannio, ha invece risparmiato la chiesa, che contiene un importante ciclo di affreschi.

Accanto alle iscrizioni e all'edilizia urbana, la circolazione di moneta costituisce un altro elemento fondamentale per la rappresentazione pubblica del sovrano durante l'alto medioevo. Essa risulta infatti centrale per la circolazione dell'immagine dei principi in un circuito molto più ampio di quello, tutto sommato esclusivo, della capitale. La monetazione dell'Italia meridionale longobarda risulta peraltro ampiamente documentata e analizzata per quanto riguarda i secoli VIII e IX mentre appare decisamente meno indagata per il periodo successivo⁹⁵. La numismatica si è occupata delle emissioni della zecca beneventana con un taglio in larga misura economico e con l'obiettivo di definirne in primo luogo la portata e la circolazione⁹⁶. Durante i secoli VIII e IX la produzione di moneta sia aurea che argentea

⁹⁴ P. PEDUTO, "Arechi II a Salerno: continuità e rinnovamento" in L. SINISI, *Presenze longobarde in Italia meridionale. Il caso della Puglia*, Ravenna 2007.

⁹⁵ Per un catalogo complete della monetazione beneventana si vedano le seguenti raccolte W. W. WROTH, *Catalogue of the coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards, and of the empires of Thessalonica, Nicaea and Trebizond in the British museum*, London 1911; A. SAMBON, *Recueil des monnaies médiévales du sud de l'Italie avant la domination des Normands*, Paris 1919; P. GRIERSON – M. BLACKBURN, *Medieval European coinage with a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge, v. 1, The Early Middle Ages (5th-10th centuries)*, Cambridge 1986.

⁹⁶ W. A. ODDY, "Analysis of the gold coinage of Beneventum" in *Numismatic Chronicle*, 19 (1974); E. A. ARSLAN, "Sequenze

situava infatti l'Italia meridionale a cavallo tra la sfera economica bizantina, quindi mediterranea, e quella carolingia. Dopo la divisione del principato di Benevento nell'849 Benevento smise di battere solidi e tremissi, ma l'adozione definitiva del monometallismo argenteo avvenne solo con la fine del secolo IX, quando anche le monete d'oro prodotte dalla zecca beneventana nella prima metà del secolo terminarono di circolare. Sebbene le monete d'oro smettessero di essere definitivamente prodotte dalla zecca locale, l'adozione definitiva del sistema monometallico franco non comportò l'uscita completa dalla sfera economica mediterranea, come dimostrano peraltro i numerosi ritrovamenti di moneta bizantina e araba⁹⁷. Gli studi di numismatica si dono quindi tradizionalmente collocati all'interno del dibattito sullo sviluppo economico dell'Italia meridionale e sui suoi legami commerciali con il mondo bizantino e/o carolingio mentre la presente ricerca si è orientata prevalentemente su questioni legate alla rappresentazione del potere politico, di cui la moneta è uno dei principali strumenti di asserzione e diffusione. A questo proposito hanno avuto un ruolo fondamentale le ricerche di Ildar Garipzanov sulla comunicazione dell'autorità pubblica nel mondo carolingio e quelle di Alessia Rovelli, che si è occupata di questo tema specificamente per l'Italia meridionale longobarda⁹⁸.

Contenuto dei capitoli

La tesi si apre con un primo capitolo dedicato al potere politico e alla gestione delle dispute nel ducato di Benevento. Entrambi questi aspetti vengono analizzati a partire dal dossier dei documenti giudiziari disponibili per il periodo precedente al 774. Sebbene sia tutto sommato esiguo per numero, questo gruppo di documenti è estremamente interessante per comprendere sia il processo di costruzione dell'autorità ducale sia le pratiche del potere e i suoi limiti nel contesto beneventano. L'ambito giudiziario si conferma quindi un laboratorio di straordinario rilievo per lo studio dell'affermazione dell'autorità pubblica, che in esso veniva esercitata e dispiegata pubblicamente. Dopo una sezione che riassume la storia politica del ducato di Benevento a partire dall'arrivo dei Longobardi in Italia meridionale, i giudicati

dei conii e valutazioni quantitative delle monetazioni argentea ed aurea di Benevento longobarda” in *Rhythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours. Colloque international (Paris, 10-12 Janvier 1986)*, Louvaine-la-Neuve 1987; E. A. ARSLAN, “Emissione e circolazione della moneta nei ducati di Spoleto e Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002)*, Spoleto 2003; A. ROVELLI, “Il denaro carolingio nel meridione d'Italia: una discussione da riaprire” in *Annali dell'Istituto italiano di numismatica*, 42 (1995).

⁹⁷ J. M. MARTIN, “Economia naturale ed economia monetaria nell'Italia meridionale longobarda e bizantina” in R. ROMANO – U. TUCCI (a cura di), *Economia naturale, economia monetaria* (Storia d'Italia, Annali VI), Torino 1983, pp. 187-188.

⁹⁸ I. H. GARIPZANOV, “Coins as Symbols of early medieval Staatlichkeit” in W. POHL – V. WIESER, *Der frühmittelalterliche Staat - europäische Perspektiven*, Wien 2009; I. H. GARIPZANOV, *The Symbolic Language of Authority in the Carolingian World (c. 751-877)*, Leiden 2008; A. ROVELLI, “Dns Victoria. Legende monetali, iconografia e storia nelle coniazioni della Langobardia meridionale del IX secolo” in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA, *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013.

sono suddivisi in quattro gruppi e analizzati in modo dettagliato allo scopo di individuare sia le ragioni che portarono alle dispute sia gli attori sociali in esse coinvolti. Tra questi ultimi, sono i duchi di Benevento a giocare il ruolo da protagonisti. Le scelte politiche portate avanti dai duchi sono infatti sovente all'origine dei conflitti giudiziari e ne guidano talvolta anche la risoluzione. La documentazione disponibile per il secolo VIII consente quindi di definire il duca di Benevento come un'autorità fortemente cosciente del proprio ruolo politico e permette anche di individuarne alcune delle strategie politiche messe in atto per affermare il proprio prestigio e autorità sia nella capitale sia nel territorio del ducato.

Il secondo capitolo affronta la transizione dal ducato di Benevento al principato, vale a dire il progetto politico di Arechi e di Grimoaldo III e il conflitto con il mondo carolingio dopo il 774. La prima sezione si concentra sulle vicende politiche che caratterizzarono la conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno e soprattutto sulle implicazioni immediate che questo evento ebbe per il Mezzogiorno longobardo. L'Italia centro-meridionale venne di fatto a trovarsi in una situazione di ambiguità politica. L'assunzione del titolo di *rex Langobardorum* da parte di Carlo Magno non aveva infatti coinciso con la conquista militare del ducato di Benevento e il sovrano franco doveva peraltro confrontarsi anche con le aspirazioni di egemonia da parte del papa e degli Spoletini su quest'area. Il confronto e la competizione con il mondo carolingio furono di fondamentale importanza per la costruzione dell'autorità principesca a Benevento, che godette di una posizione politica tutto sommato ambigua fino ad almeno il 787. Arechi si pose tuttavia anche – e soprattutto – in continuità con la tradizione locale. L'attività edilizia rappresenta a questo proposito una chiave di accesso privilegiata per definire le strategie di distinzione messe in atto da questo principe prima e dopo il 774. Essa è quindi un punto di partenza obbligato per analizzare da un lato la rappresentazione dell'autorità pubblica e dall'altro le ambizioni politiche di Arechi. Il capitolo si conclude poi con una sezione dedicata ai monasteri di Montecassino e San Vincenzo al Volturno e al loro rapporto con le autorità longobarde e franche. A causa della loro posizione alla frontiera con il mondo carolingio, questi enti ecclesiastici iniziarono ad intrattenere uno stretto rapporto con i sovrani franchi e i duchi di Spoleto, una relazione che fu ricercata anche a seguito della condizione di ambiguità politica di cui godette l'Italia centro-meridionale a cavallo tra il 774 e il 787. Questa situazione portò peraltro ad acuire alcune situazioni di conflitto all'interno delle stesse comunità monastiche, come nel caso vulturnense.

Il terzo capitolo si concentra sulle vicende riguardanti la prima metà del IX secolo, quindi sui principati di Grimoaldo IV, Sicone e Sicardo. Questo periodo fu caratterizzato da una forte competizione all'interno dell'aristocrazia beneventana, i cui membri cercavano di ritagliarsi spazi di influenza sempre maggiori sul palazzo per ottenere uffici e rendite, quindi da ultimo potere e status sociale. La prima sezione si occupa del principato di Grimoaldo IV e del rapporto tra quest'ultimo e l'aristocrazia, ponendo in evidenza la

profonda debolezza politica di questo principe. La sezione successiva si occupa della competizione beneventana durante i regni di Sicone e Sicardo. Essa si concentra sui differenti sistemi di alleanze messi in atto da questi due principi allo scopo rafforzare il proprio controllo sull'aristocrazia, evidenziandone in particolare i punti deboli che di fatto aprirono la strada allo scontro di fazioni del periodo successivo. La terza parte analizza invece il progetto politico dei Siconidi dal punto di vista della rappresentazione dell'autorità politica e delle strategie di distinzione che essi misero in atto nella capitale. Essi istituirono un rapporto privilegiato con la cattedrale cittadina, a cui affidarono le proprie sepolture e le reliquie sottratte alle città tirreniche durante le campagne militari. La sezione conclusiva prende invece brevemente in esame la vicenda del gastaldo Landolfo e dei suoi discendenti, che approfittarono della competizione interna all'aristocrazia nella capitale per ritagliarsi margini di potere via via maggiori e posero le basi per un potere locale di fatto autonomo.

Il quarto e ultimo capitolo si apre invece con l'analisi del conflitto interno all'aristocrazia longobarda che seguì la morte del principe Sicardo nell'839. L'irrigidimento della competizione all'interno dell'élite beneventana portò infatti ad una vera e propria lotta di fazioni che si concluse nell'849 solo grazie alla mediazione di Guido di Spoleto e Ludovico II. La fine del conflitto portò alla divisione del principato di Benevento in due organismi politici differenti, uno con capitale a Salerno e l'altro a Benevento. La seconda sezione affronta poi le vicende riguardanti la mancata conquista dell'Italia meridionale da parte islamica e ha lo scopo di fare il punto sulle principali problematiche inerenti la presenza musulmana nella penisola. Essa permette inoltre di introdurre nuovamente la questione dell'influenza carolingia sul Mezzogiorno longobardo. La parte successiva si occupa infatti del progetto politico di Ludovico II e delle campagne militari da questi condotte in Italia meridionale contro i musulmani, mettendo in particolare in evidenza i limiti dell'esperienza franca in Italia meridionale. La quarta sezione si occupa invece della reazione dei principi longobardi alla presenza di Ludovico II in Italia meridionale e soprattutto di quella di Adelchi di Benevento, che nell'871 tenne per breve tempo prigioniero l'imperatore. Il confronto con il sovrano franco ebbe infatti un ruolo fondamentale nella definizione e rappresentazione dell'autorità politica di questo principe, che assume particolare rilievo nella produzione legislativa. Nonostante la presa di posizione forte da parte di Adelchi nei confronti di Ludovico II, la seconda metà del secolo IX coincise con una certa debolezza del potere principesco e più in generale con una crisi dell'organismo politico beneventano. Dopo l'allontanamento dell'imperatore franco, quest'ultimo affrontò infatti da un lato l'emergere dei poteri locali e dall'altro la perdita di buona parte dei territori pugliesi e lucani a seguito della conquista bizantina.

Alla corte del duca di Benevento. Autorità politica e composizione delle dispute prima del 774.

Introduzione

Il ducato di Benevento si poneva sin dalle origini come un organismo decentrato rispetto al corpo del regno longobardo e, se confrontato con gli altri ducati, appariva caratterizzato da una più ampia autonomia, che era indiscutibilmente garantita in primo luogo dalla lontananza dalla capitale Pavia e più in generale dall'isolamento geografico di cui godeva il Mezzogiorno longobardo.

In primo luogo i duchi disponevano qui di un ruolo militare e di comando di una certa importanza. Essi dirigevano sovente e in via del tutto indipendente azioni militari contro i territori bizantini, da cui erano pressoché completamente circondati, allo scopo di ampliare i confini del ducato. I duchi di Benevento conducevano inoltre nei confronti del papa una politica in alcuni casi autonoma rispetto a quella dei sovrani longobardi, spesso concertata insieme ai duchi di Spoleto e caratterizzata talvolta da aperta aggressività e talvolta da accordi di non-belligeranza. Tra le campagne più importanti contro i territori papali vi furono sicuramente quella di Gisulfo I (689-706 ca.), che portò alla conquista di Sora, Arpino e Arce¹, e quella successiva di Scaunipergera e del giovane duca Liutprando, che mandarono i loro uomini a sostegno di Astolfo durante l'assedio di Roma del 756². I duchi Romualdo II (706-731/732), Godescalco (739/40-742) e Liutprando (751-758), ma solo per la seconda parte del suo regno, intrattennero invece buoni rapporti con il pontefice e si opposero così facendo alla politica dei sovrani longobardi a loro contemporanei³. A questo proposito appare particolarmente significativa la posizione di Romualdo II, che sostenne apertamente papa Gregorio II (715-731) insieme a Transamondo II di Spoleto. Tale alleanza nasceva in funzione anti-bizantina, ma manifestava anche la forte opposizione dei duchi centro-meridionali nei confronti di re Liutprando, che intendeva proseguire l'espansione longobarda nei territori papali⁴.

¹ *Historia Langobardorum* in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, ed. a cura di G. Waitz, Hannover 1878, VI, 27.

² *Codex Carolinus* in *MGH Epistolae Merovingici et Karolini aevi III*, ed. a cura di W. Gundlach, Berlin 1892, n. 8.

³ S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, Roma 1978, pp. 90-97.

⁴ P. BERTOLINI, "I duchi di Benevento e San Vincenzo al Volturno – Le origini" in *San Vincenzo al Volturno. Una grande abbazia altomedievale nel Molise*. Atti del convegno di studi sul medioevo meridionale (Venafro – San Vincenzo al Volturno, 19-22 maggio 1982), Montecassino 1985, pp. 165-169.

Mappa dell'Italia longobarda (568-590)



Figura 1 Italia longobarda e bizantina. Conquiste iniziali 568-590

A tale rilevante autonomia militare si associava poi il controllo complessivo e verticistico dell'amministrazione della regione: a Benevento, così come a Spoleto e forse anche nel Friuli, si riproduceva in piccolo la stessa gerarchia presente nel regno longobardo, quindi con il duca – e non il re – a capo dell'ordinamento e degli ufficiali pubblici⁵.

⁵ S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, cit., p. 30. Fino ad almeno i primi decenni del secolo VIII il regno longobardo sembra aver convissuto con alcune marcate identità regionali all'interno della penisola. È questo il caso di Benevento, Spoleto e del Friuli, ma forse e anche della Tuscia. S. GASPARRI, "Il ducato longobardo di Spoleto. Istituzioni, poteri, gruppi dominanti" in *Atti*

La relativa indipendenza di Benevento veniva inoltre coronata da un'attenzione concreta e originale verso la rappresentazione dell'autorità ducale, che risulta attestabile già a partire dalla fine del VII secolo. Questa forte e via via più matura coscienza politica, legata indubbiamente anche all'influsso bizantino e al contesto mediterraneo in cui il ducato di Benevento era inserito, si declinava in vari segmenti del discorso pubblico. Essa si esprimeva infatti nella coniazione di monete con il monogramma del duca⁶, nell'organizzazione della capitale intorno al palazzo e nelle traslazioni di reliquie all'interno di enti ecclesiastici beneventani. L'autorità politica del duca di Benevento era anche al centro del contesto giudiziario, all'interno del quale egli si poneva come unico titolare della funzione giudiziaria, così come avveniva in ultima istanza per il re dei Longobardi alla corte di Pavia⁷. Ciò segnava un'importante differenza rispetto a quanto accade negli altri ducati longobardi e in particolare in quello di Spoleto, altrettanto rilevante dal punto di vista politico, ma dove il duca non si pose mai quale autorità giudiziaria esclusiva⁸. Il primo giudicato tramandato per Spoleto, un documento del dicembre 760, rivela infatti una complessa assemblea giudiziaria composta dal duca Lupone, da una costellazione di «iudicibus nostris», che sono spesso investiti anche di altri uffici, e da numerosi astanti⁹. Collegi giudiziari variamente composti erano inoltre presenti anche nei successivi giudicati spoletini e, più in generale, in tutta la documentazione giudiziaria longobarda¹⁰. Al contrario, i pochi documenti beneventani tramandati nei cartulari meridionali descrivono un duca che non risulta affiancato da altri funzionari – siano essi gastaldi, ufficiali palatini o giudici – e che conduce autonomamente tutto il processo¹¹, come se la funzione giudiziaria fosse quindi suo esclusivo appannaggio.

Ciò che mi è parso degno di nota nell'analisi della documentazione beneventana è la funzionale combinazione di tale originalità istituzionale, ovvero il fatto che il duca sia l'unico a presentarsi come giudice a Benevento, con la rappresentazione e l'esaltazione della sua autorità politica: il duca vuole operare – e di fatto nella maggior parte dei casi opera – come un vero e proprio sovrano. Non si tratta

del IX Congresso Internazionale di Studi sull'alto Medioevo (Spoleto, 27 settembre – 2 ottobre 1982), Spoleto 1983; S. GASPARRI, "Istituzioni e poteri nel territorio friulano in età longobarda e carolingia" in *Paolo Diacono e il Friuli altomedievale (sec. VI-X)*. Atti del XIV Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo (Cividale del Friuli - Bottenicco di Moimacco, 24-29 settembre 1999), Spoleto 2001; A. PAZIENZA, "Una regione periferica del regno? La Tuscia in età longobarda" in *I Longobardi oltre Pavia. Conquista, irradiazioni e intrecci culturali*. Atti della II giornata di studio (Pavia, 13 giugno 2015), Milano 2016.

⁶ P. GRIERSON – M. BLACKBURN, *Medieval European coinage with a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge, vol. 1, The Early Middle Ages (5th-10th centuries)*, Cambridge 1986, pp. 69-72.

⁷ A. PADOA-SCHIOPPA, "Aspetti della giustizia nei placiti longobardi: note sul sistema delle prove" in A. PADOA-SCHIOPPA, *Giustizia medievale italiana. Dal Regnum ai comuni*, Spoleto 2015, p. 14-15.

⁸ S. M. COLLAVINI, "Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, pp. 159-156.

⁹ *Codice diplomatico longobardo. IV/1*, ed. a cura di C. Brühl, Roma 1981 (= Fonti per la storia d'Italia, 65), n. 12. Sulle assemblee giudiziarie tra VIII e IX secolo si veda anche A. CASTAGNETTI, "Giustizia partecipata. Lociservatores, scabini e astanti nei placiti lucchesi (785-822)" in *Studi medievali* 56/1 (2015).

¹⁰ B. FIGLIUOLO, "L'organizzazione circoscrizionale del territorio nell'Italia longobarda" in *Desiderio. Il progetto politico dell'ultimo re longobardo*. Atti del Primo convegno internazionale di studio del Centro studi longobardi (Brescia, 21-24 marzo 2013), Spoleto 2015, pp. 430-432.

¹¹ Per una discussione sulla sostanziale assenza dei giudici nel ducato di Benevento si veda più oltre in questo capitolo.

però qui di considerare il potere politico effettivo del duca di Benevento, ovvero la sua capacità di agire e di far agire gli altri in accordo con la propria volontà: nella prospettiva ducale, tale potere doveva sicuramente essere ampio se, come già detto, il duca di Benevento poteva permettersi di condurre delle scelte autonome in merito alle relazioni con il Papato, scelte che non potevano certo prescindere da un consenso interno e quindi da un ampio margine di azione. Ciò intendo qui analizzare è l'autorità politica del duca di Benevento, ovvero le modalità con cui quest'ultimo seppe costruire e mantenere la legittimità del proprio potere, da un lato attraverso la relazione con le élites locali e dall'altro in rapporto con l'autorità del sovrano longobardo.

Prendere in esame l'autorità politica significa quindi considerare come la stessa autorità venga realizzata nelle pratiche del potere e quindi rappresentata nelle sue narrazioni. A Benevento, è nelle vesti di giudice che il duca faceva particolare sfoggio di tale autorità, grazie ad un contesto indubbiamente condiviso e ritualizzato: egli accoglieva un'assemblea nel palazzo, interpretava le leggi dei Longobardi, applicava una procedura convalidata e faceva infine compilare dai notai un documento in cui il verdetto veniva sottoscritto dalle parti e dai testimoni. L'ambito giudiziario si poneva quindi non solo come il piano in cui dirimere delle controversie, ma anche come un vero e proprio teatro per la pratica e la rappresentazione dell'autorità politica, in cui il duca concretizzava e al contempo legittimava il suo ruolo nel Mezzogiorno longobardo. Per quanto riguarda la rappresentazione dell'autorità sovrana, è in particolare nel regno italico dopo il crollo del potere carolingio che l'ambito giudiziario ricopre una posizione di marcata centralità. Come ha suggerito François Bougard, in questo contesto più i sovrani cercavano di imporsi in prima persona nell'esercizio delle funzioni pubbliche più di solito era di fatto effimero il loro potere¹². Sovrani forti, come furono alcuni dei re carolingi e longobardi, poterono invece permettersi di delegare il potere giudiziario tenendo per sé solamente l'ultimo grado dell'appello. Tale dinamica ha certamente a che vedere con la particolare situazione del regno italico tra IX e X secolo, ma rimane comunque un esempio significativo, che mette in evidenza come il placito fosse un teatro privilegiato per manifestare e affermare il potere sovrano.

Questo primo capitolo è dedicato all'esame puntuale dei giudicati longobardi di secolo VIII ed ha come principale obiettivo quello di analizzare l'agire politico del duca di Benevento, i suoi margini di azione e la sua rappresentazione pubblica, nello specchio del contesto giudiziario. I giudicati non verranno dunque presi in considerazione per condurre uno studio diplomatico o di carattere giuridico-istituzionale, ma costituiscono il punto di partenza per due livelli di ricerca: il primo, come già detto, teso a far emergere la forte coscienza politica del duca di Benevento e quindi la sua rappresentazione pubblica, il secondo dedicato all'analisi dei conflitti che hanno caratterizzato il Mezzogiorno longobardo in questo periodo. Anche quest'ultimo riguarda comunque più l'azione ducale e meno quella delle élites. I conflitti giudiziari

¹² F. BOUGARD, *La justice dans le royaume d'Italie de la fin du VIIIe siècle au début du Xie siècle*, Roma 1995, p. 275-276.

tramandati rivelano infatti che il duca di Benevento non era solo l'unica autorità politica della regione ma anche il principale attore sociale qui operante. Se le dispute analizzate in questo capitolo permettono dunque di definire, come già detto, il profilo di un'autorità fortemente cosciente del suo ruolo politico, esse mostrano anche le differenti strategie che i duchi attuarono per costruire o mantenere la loro preminenza sociale – quindi anche politica – nel territorio beneventano. I duchi di Benevento agirono infatti attivamente per ottenere il sostegno delle élites laiche ed ecclesiastiche e manifestarono un dinamismo particolare a partire dalla metà del secolo VIII, a partire dalla cacciata del giovane Gisulfo II nel 732 e con le successive tensioni che si svolsero tra re longobardi e duchi per il controllo del Mezzogiorno. Non è quindi un caso che la totalità delle controversie tramandate abbia origine proprio da decisioni, principalmente donazioni o distribuzioni di beni a enti ecclesiastici o a grandi aristocratici, che un duca aveva preso nel passato a scopi di preminenza sociale. Attraverso lo studio dei conflitti è dunque possibile far emergere le strategie al vertice del ducato e le contraddizioni che ne conseguirono, mettendo così in evidenza le implicazioni politiche e in definitiva il modo con cui i duchi interagivano con la società stessa del Mezzogiorno longobardo.

Per l'arco cronologico preso in esame le fonti di carattere giudiziario consistono in un totale di sette documenti. Sei di questi sono veri e propri giudicati mentre uno è una *charta conventitiae*, nella quale la disputa non termina con l'imposizione di un giudizio, ma attraverso un accordo tra le parti mediato da una terza persona¹³, che in questo caso è comunque un duca, Arechi. L'autorità giudicante – nell'ultimo documento il mediatore – era sempre, come già indicato, il duca di Benevento e le udienze si tenevano o in un luogo facente parte delle proprietà del fisco ducale¹⁴ oppure, più spesso, nel palazzo della capitale. Questi luoghi, che esprimevano per loro stessa natura il potere pubblico sulla capitale e sul territorio, erano dunque la cornice in cui significativamente s'inseriva anche la rappresentazione dell'autorità del duca.

I documenti qui esaminati sono stati tramandati in due cartulari, il *Chronicon Vulturense* e il *Chronicon Sanctae Sophiae*, compilati nella prima metà del secolo XII da due dei principali enti monastici che operavano in territorio longobardo. Coloro che redassero questi manoscritti non riversarono l'intero

¹³ L'individuazione e l'analisi di tre modalità con cui una disputa può essere composta nelle differenti società – negoziazione bilaterale, mediazione e arbitrato, giudizio – nasce nel terreno dell'antropologia legale, sviluppatasi soprattutto tra gli anni Settanta e Ottanta del secolo scorso. Gli strumenti e le teorie improntati da questa disciplina si sono rivelati utili anche per lo studio della storia dei conflitti in ambito europeo, generando un'amplessissima letteratura storiografica. Per la discussione del rapporto tra antropologia legale e storia dei conflitti e per una critica alle tre modalità di composizione delle dispute si vedano I. HAMNET, *Social Anthropology and Law*, London – New York, Academic Press, 1974; S. ROBERTS, *Order and Disputes. An Introduction to Legal Anthropology*, London 1979; J. BOSSY, *Disputes and Settlements. Law and Human Relations in the West*, Cambridge 1983; N. ROULAND, *Antropologia giuridica*, Giuffrè, Milano, 1992.

¹⁴ Sono rispettivamente gualdo Noceto, «in locus qui nominatur Valneo», del CDL IV/2, n. 16 e «in curte nostra que vocatur Montella» del *Codice diplomatico longobardo IV/2. I diplomi dei duchi di Benevento*, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= *Fonti per la storia d'Italia*, 65), n. 45.

archivio monastico nella nuova compilazione, ma effettuarono una selezione attenta dei documenti qui presenti allo scopo di affermare nel modo più convincente possibile i diritti rivendicati dal monastero. È per tale ragione che, nonostante il piano di composizione dei due cartulari sia alquanto differente, le donazioni e le concessioni dell'autorità politica, sia essa longobarda o carolingia, hanno in entrambi un peso rilevante nell'economia dell'opera. Mentre il *Chronicon Sanctae Sophiae* è un *liber praeceptorum* e in quanto tale comprende solamente documenti emanati dalle autorità pubbliche¹⁵, nel *Chronicon Vulturense* i diplomi sono affiancati anche ad altre tipologie documentarie, come gli atti di vendita, permuta e locazione, attraverso cui il monastero di San Vincenzo rivendicava alcuni diritti fondiari. La selezione operata dai compilatori non si limitò però solamente a scegliere quali documenti trascrivere nel cartulario e quali escludere. Tutti gli atti giudiziari qui analizzati mancano infatti delle sottoscrizioni dei testimoni, un elemento fondamentale per comprendere appieno la dimensione pubblica in cui avvenivano le assemblee giudiziarie¹⁶. La mutilazione di tale sezione, chiaramente di scarsa importanza per il redattore del secolo XII, costituisce invece un limite sostanziale per l'analisi che qui si vuole intraprendere perché rende opaca la configurazione delle assemblee e in ultima istanza quella di tutto l'entourage palatino, ovvero la composizione dell'élite beneventana del secolo VIII. Sebbene sia impossibile dire quali membri dell'aristocrazia locale assistessero come testimoni e garanti alle sedute giudiziarie, non si può però escludere totalmente che una dimensione collettiva esistesse intorno a queste ultime, come emerge invece chiaramente dalla documentazione giudiziaria del regno longobardo e di gran parte dell'Europa occidentale altomedievale. Se per il ducato di Benevento non si può ipotizzare una composizione socialmente condivisa dei conflitti sul modello del placito di area franca, non si può però nemmeno individuare nel duca un potere capace di esprimere e soprattutto di imporre in modo assoluto il proprio giudizio. Un tale potere coercitivo non risiedeva infatti nella semplice emissione del giudizio ma nella dimensione pubblica e condivisa del verdetto. L'applicazione di quest'ultimo veniva garantita sia dal duca sia da tutti coloro che detenevano un qualche potere e che potevano così operare pressioni nel contesto in cui la stessa disputa era emersa¹⁷. A Benevento il duca era certamente colui che aveva il maggior potere per garantire l'applicazione del suo stesso giudizio, ma non poteva comunque contare solo sulle sue risorse e doveva necessariamente tenere in considerazione il ruolo dell'aristocrazia beneventana, con la

¹⁵ Ibidem, p. 70.

¹⁶ Paolo Bertolini sostiene al contrario che nel ducato e poi nel principato di Benevento gli atti prodotti dalla cancelleria beneventana, quindi anche i giudicati, non riportavano proprio sottoscrizioni. «La loro stessa natura di documenti promananti da una autorità sovrana non comportava di per sé la necessità dell'intervento di un funzionario pubblico che, con i suoi poteri, fornisce prova indubbia dell'origine – e quindi della forza costitutiva o dispositiva – dell'atto stesso né, tanto meno, aveva bisogno di una corroborazione di testimoni, che ne garantissero il valore giuridico assoluto – in altre parole, la *publica fides*». P. BERTOLINI, «*Actum Beneventi*». *Documentazione e notariato nell'Italia meridionale langobarda (secoli VIII-IX)*, Milano 2002, p. 23. Per i caratteri interni del giudicato beneventano, Ibidem, pp. 91-99.

¹⁷ M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in early medieval Italy. Local societies, Italian Politics and the Abbey of Farfa, c. 700-900*, Cambridge 2007, pp. 112-113.

quale aveva un rapporto fatto di accordi e tensioni, nonché eventualmente dei maggiori delle comunità locali¹⁸.

Anche nel contesto beneventano doveva quindi essere presente una dimensione collettiva, ma per il Mezzogiorno longobardo non si può mai parlare di assemblea giudiziaria propriamente detta. Le caratteristiche di tale assemblea, se così si può definire, non sembrano quantomeno essere state le medesime dell'Italia centro-settentrionale longobarda. I giudizi del duca di Benevento venivano sempre emessi nella cornice ufficiale dei luoghi di potere, quindi plausibilmente in presenza di un pubblico di testimoni e astanti, che tuttavia vengono menzionati esplicitamente in un solo caso, molto particolare, esaminato in seguito all'interno di questo capitolo¹⁹. L'amministrazione della giustizia sembra quindi avere un aspetto – e in parte probabilmente anche un significato – del tutto differente rispetto alle assemblee giudiziarie tenute nel resto del regno longobardo e nel mondo franco. Essa non appare infatti strutturata su tre dimensioni – duca, detentori di cariche che affiancano il duca nel giudizio, astanti – limitandosi infatti a due soli livelli: quello del duca come unico titolare della funzione giudiziaria e quello dei possibili testimoni e astanti, che potevano presenziare ai giudizi e rafforzare la loro dimensione pubblica, ma che non sono di fatto mai menzionati apertamente nel testo dei giudicati²⁰. Anticipando le conclusioni del capitolo, ciò era a mio parere dovuto a due fattori. Il primo riguarda il potere che il duca detiene effettivamente nel Mezzogiorno longobardo e che lo rende il favorito nella posizione di mediatore e di giudice delle dispute anche in contesti extra-giudiziari²¹. Il secondo è invece legato alla rappresentazione della sua autorità, sola e incontrastata, forse influenzata dal modello bizantino e certamente da quello dei re longobardi, prima nel contesto fisico del palazzo e poi in quello del documento scritto.

¹⁸ P. DELOGU, “La vicenda politica e sociale” in P. DELOGU – G. MUSCA – M. MAGNI, *Civiltà del Mezzogiorno. I principati longobardi*, Cinisello Balsamo 1982, p. 43.

¹⁹ Si veda in questo capitolo alle nn. 96-138.

²⁰ P. DELOGU, “La giustizia nell'Italia meridionale longobarda”, cit., p. 263.

²¹ Si veda a questo proposito la *charta conventiae* in cui il duca Arechi II figura da mediatore in *Codice diplomatico longobardo. V. Le chartae dei ducati di Spoleto e di Benevento*, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= Fonti per la storia d'Italia, 66), II, 7 analizzata successivamente in questo capitolo.

I documenti giudiziari del ducato di Benevento

CDL IV/2 n. 16 – CSS III, 30	Iudicatum	Gualdo Noceto e Benevento, 742	Il duca Godescalco dirime la disputa tra Deusdedit, abate del monastero di San Giovanni, e alcuni abitanti di Monumentum e Perno, nei pressi del fiume Saccione, per la proprietà di alcuni beni che furono di Wadulfo.
CDL IV/2, n. 25 – CSS II, 9	Praeceptum confirmationis iudicati	Benevento, 745	Il duca Gisulfo II conferma all'abate Zaccaria il giudizio promulgato dal duca Romualdo II nella causa che lo opponeva alla vedova di Fridichis per la proprietà di una casa a Benevento che fu di Wadulfo.
CDL IV/2, n. 28 – CSS III, 3	Iudicatum	Benevento, 746	Il duca Gisulfo II dirime la disputa tra Theodoraci, abate del monastero di San Pietro, e il sacerdote Benedetto sulla proprietà della chiesa San Pietro in Quintodecimo.
CDL IV/2, n. 43 – CSS I, 25	Iudicatum	Benevento, 756	Il duca Liutprando, il <i>missus</i> Ingiperto, il <i>marephais</i> Iohannes e altri giudici, dirimono la disputa tra la monaca Egildi insieme ai nipoti Comis presbiter e Elisseus, e Maurizio, abate di Sant'Arcangelo e San Benedetto in Xenodochio, sulla proprietà della chiesa di San Nazario in valle alifana.
CDL IV/2 n. 45 – CSS II, 15	Iudicatum	Corte Montellari, 762	Il duca Arechi dirime la disputa tra Maurizio, abate di Sant'Arcangelo e San Benedetto in Xenodochio, e gli uomini di Prati sullo stato giuridico di questi ultimi.
<i>CDL IV/2, n. 47 – CV, 61, I pp. 297-302</i>	Iudicatum	Benevento, 764	Il duca Arechi dirime la disputa tra Ermerisso, vescovo di Benevento, e il monastero di Santa Maria in Luogosano per la proprietà di San Felice in Quintodecimo.
<i>CDL V, 7 – CV 69, I pp. 321-324</i>	Charta conventientiae	Benevento, 766	Alla presenza del duca Arechi, Giovanni, abate del monastero di san Vincenzo al Volturno, e gli eredi di Alahis si mettono d'accordo sulla proprietà di alcuni beni prima donati al monastero dal duca Godescalco e poi donati a Alahis dal duca Gisulfo II.

Tabella 1. I documenti giudiziari del ducato di Benevento

I primi due documenti presi in esame, entrambi tramandati dal *Chronicon Sanctae Sophiae*, sono un giudicato del duca Godescalco e un *praeceptum* emanato dal duca Gisulfo II a favore del monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*, che aveva lo scopo di confermare un giudicato precedentemente emesso da Romualdo II. Entrambe le dispute descritte hanno come oggetto i beni che un certo Wadulfo aveva ceduto al duca Romualdo e che questi aveva poi distribuito a due monasteri, scatenando quindi l'opposizione di coloro che beneficiavano dei beni in questione prima della morte di Wadulfo. L'analisi delle due dispute e la loro contestualizzazione permettono di tracciare il profilo di un aristocratico beneventano, Wadulfo, e di evidenziare la posizione di preminenza avuta dal monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum* durante il ducato di Romualdo II (706-731/732) e di suo figlio Gisulfo II (742-751). La politica di generosità di questi due duchi confrontata brevemente a quella attuata poco dopo da Arechi (758-787) verso la sua fondazione, Santa Sofia di Benevento, che viene però sviluppata con maggiore completezza nel capitolo successivo, permette di porre in evidenza due differenti strategie di preminenza ducale, entrambe centrate su monasteri urbani²².

I giudicati successivi, anch'essi conservati nel *Chronicon Sanctae Sophiae*, costituiscono invece due tappe consecutive del piano messo in atto dall'abate Maurizio per razionalizzare la proprietà del monastero beneventano di cui era al vertice. Nel primo caso l'abate riuscì a trarre vantaggio dalle pratiche memoriali e di preminenza dell'aristocrazia longobarda, rivendicando come proprietà esclusiva del suo monastero la chiesa privata della famiglia della monaca Egildi. Con il secondo giudicato, particolarmente interessante per discutere le modalità di giudizio del duca di Benevento, Maurizio ottenne poi di ricondurre alcuni abitanti di Prati al servizio del suo ente, rinsaldando così il proprio potere su uomini e proprietà dell'area. Il piano dell'abate poté però essere attuato proprio perché incontrava le esigenze contingenti del duca Liutprando (751-758) prima e di Arechi poi, che per ragioni differenti gli accordarono entrambi il loro sostegno.

La terza sezione è centrata su due documenti, contenuti uno nel *Chronicon Sanctae Sophiae* e uno nel *Chronicon Vulturense*, che permettono invece di sviluppare alcune considerazioni sull'organizzazione ecclesiastica del Mezzogiorno longobardo ed in particolare sulla sostanziale debolezza della figura del vescovo, che differenzia profondamente l'Italia meridionale dai coevi processi sociali e istituzionali in atto nell'area carolingia. Il duca di Benevento, che si configurava dunque come l'autorità giudiziaria di riferimento anche per questioni meramente ecclesiastiche, coordinava una vera e propria organizzazione religiosa parallela a quella diocesana. Questa era costituita da una costellazione di chiese private, fondate da laici ma poi cedute al duca in un secondo momento, tendenzialmente già dal fondatore o dalla generazione successiva, e che per tale ragione sfuggivano totalmente al controllo del vescovo²³. Inoltre, il

²² Si veda nel capitolo successivo alle nn. 66-98.

²³ V. LORÉ, "Monasteri, re e duchi: modelli di relazione fra VIII e X secolo" in *Monachesimi d'Oriente e d'Occidente nell'alto medioevo*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, LXIV, Spoleto 2017, pp. 956-958.

duca era la principale sorgente di donazioni a favore dei maggiori monasteri dell'area, mediante le quali riceveva e allo stesso tempo conferiva prestigio. Attraverso di esse, egli intrecciava reti di relazioni che avevano lo scopo di riconoscerne e sostenerne il potere.

La munificenza ducale sembra dunque essere stata il nodo alla base di tutte le dispute ed era anche al centro del lungo conflitto descritto nell'ultimo documento, una *charta convenientiae*. Questa porta alla luce due diverse strategie di preminenza sociale messe in atto da due duchi, prima Godescalco e poi Gisulfo II, che cercarono di ottenere l'appoggio dell'aristocrazia beneventana in un frangente particolarmente delicato nella storia del Mezzogiorno longobardo, quello della metà del secolo VIII.

*Cronologia dei duchi di Benevento*²⁴

Zotto	ca. 570 – 590
Arechi I	ca. 590 – 640
Aio	ca. 640 – 641/2
Radoaldo	641/2 – 646/7
Grimoaldo I	646/7 – 671
Romualdo I	671 – 687
Grimoaldo II	687 – 689 ca.
Gisulfo I	689 – 706 ca.
Romualdo II	706 – 731/2
Audelais	731/2
Gregorio	732 ca. – 739/40
Godescalco	739/40 – 742
Gisulfo II	742 - 751
Liutprando	751 - 758
Arechi II	758 - 787

Tabella 2. Cronologia dei duchi di Benevento

Il ducato di Benevento ebbe origine intorno al 570 a seguito della conquista dell'Italia meridionale – e in particolare dell'area centrata sulla regione sannitica – da parte di Zottone. L'insediamento di questo gruppo di Longobardi avvenne in modo del tutto autonomo, senza che ciò implicasse una definizione precisa dei rapporti tra il ducato meridionale e il sovrano longobardo²⁵, che rimasero infatti sempre tutto sommato ambigui. Sembra infatti che lo stanziamento riguardasse per i primissimi tempi un gruppo composto sostanzialmente di guerrieri e peraltro etnicamente composito. Questi erano guidati da un *dux*, da intendere ancora nel quadro tardoantico, quindi come comandante militare di una guarnigione²⁶. L'acquartieramento di questo primo nucleo di Longobardi a Benevento avvenne probabilmente nell'area del *planum curiae*, un settore della città relativamente separato dalla popolazione locale in cui già sorgeva il pretorio e dove successivamente sarebbe stato edificato il *palatium* del duca²⁷.

²⁴ S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, Roma 1978. Per i legami dinastici dei duchi di longobardi rimando alla tavola in appendice a questo capitolo.

²⁵ C. AZZARA, “Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, p. 106-108.

²⁶ Per quanto riguarda i primi tempi dell'insediamento longobardo nell'Italia meridionale si veda S. GASPARRI, “Il ducato e il principato di Benevento” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, pp. 94-98.

²⁷ A. DI MURO, “Dinamiche insediative nel Mezzogiorno longobardo altomedievale (secc. VI-VII). Una traccia” in A. DI MURO – F. LA MANNA, *Studi sul Mezzogiorno longobardo. Insediamenti e trasformazione del paesaggio tra i secoli VI e X*, Olevano sul Tusciano 2012, p. 187.

Le notizie a proposito di questa prima fase del ducato risultano comunque imprecise e molte delle informazioni che la riguardavano dovevano essere già andate perdute nel secolo VIII, quando Paolo Diacono scriveva l'*Historia Langobardorum*. Sia questo autore sia i cataloghi ducali tramandati imputano infatti ad Arechi I, successore di Zottone alla guida di Benevento, ben cinquant'anni di governo. Il fatto risulta incredibile – nonché largamente improbabile – se si considera che Arechi era con ogni probabilità pervenuto in Italia meridionale in età già adulta. Costui arrivò infatti a Benevento dal Friuli intorno al 590, inaugurando tra queste due regioni del regno un legame che si dimostrò poi una costante della storia longobarda fino alla conquista carolingia del 774. Come fatto emergere da Stefano Gasparri, le origini friulane di Arechi permettono peraltro di ipotizzare che al momento del suo arrivo a Benevento questo duca godesse più dell'appoggio bizantino – così come accadde peraltro negli stessi anni con il duca Ariulfo di Spoleto – che di quello di re Agilulfo, come invece sostenuto da Paolo Diacono²⁸.

²⁸ *Historia Langobardorum* IV, 18. Per quanto riguarda la discussione dell'improbabile sostegno politico di re Agilulfo si veda S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, cit., pp. 86-87.

Mapa dell'Italia longobarda (sec. VII)



Figura 2 Italia longobarda e bizantina. Conquiste del secolo VII.

Intorno al 625 approdaronο a Benevento anche Radoaldo e Grimoaldo, che successero ad Aione ai vertici del ducato. È stato ipotizzato che quest'ultimo non fosse mentalmente sano ed in ogni caso morì poco dopo il padre durante il conflitto contro gli Slavi, in una battaglia nei pressi di Siponto. Figli del defunto duca Gisulfo II del Friuli e legati ad Arechi I da un probabile legame di parentela, i fratelli Radoaldo e Grimoaldo sono i protagonisti della spettacolare fuga verso l'Italia meridionale raccontata da Paolo Diacono nell'*Historia Langobardorum*. Scampati alla prigionia presso gli Avari dopo che questi invasero il ducato orientale, Radoaldo e Grimoaldo furono costretti a fuggire dal Friuli a causa dell'usurpazione dello zio Grasulfo. Essi chiesero quindi asilo ai Longobardi meridionali e di lì a poco assunsero il potere a Benevento²⁹. Dopo il breve ducato di Radoaldo, fu Grimoaldo ad approdare alla guida del ducato tra 646 e 647. Sfruttando la lotta tra i due figli di re Ariperto, Godeperto e Perctarit, nel 662 Grimoaldo riuscì inoltre ad impadronirsi anche del titolo di re dei Longobardi. Ciò avvenne grazie alla complicità di Garipald, duca di Torino, e al sostegno militare garantito allo stesso Grimoaldo dal conte Transamondo di Capua, che di lì a breve venne premiato per la sua fedeltà con il ducato di Spoleto³⁰. Dopo essersi trasferito a Pavia, re Grimoaldo lasciò il controllo su Benevento al figlio Romualdo I continuando però probabilmente ad esercitarvi una sorta di reggenza a distanza (per quanto riguarda i rapporti dinastici che legano tra loro i duchi di Benevento, si veda la tavola in appendice a questo capitolo: I duchi di Benevento. Legami dinastici)³¹. A Pavia questo sovrano tenne presso di sé alcuni Beneventani, a cui concesse proprietà e rendite, ma, nonostante avesse saputo costruirsi un certo seguito anche nell'Italia centro-settentrionale, Perctarit continuava qui a godere di un certo consenso³².

Poco dopo l'assunzione del titolo regio da parte di Grimoaldo, nel 663 l'imperatore Costante sbarcò a Taranto facendosi strada fino a Roma, con l'obiettivo di rinsaldare l'autorità politica dell'impero sull'Occidente nel tentativo di contrastare almeno in parte l'espansione longobarda nella penisola³³. L'arrivo dell'imperatore e delle sue truppe mise in seria difficoltà il giovane duca di Benevento, il quale, dopo la caduta di Lucera e di Acerenza, si trovò a contrastare anche l'assedio della sua capitale. La situazione di estremo pericolo portò quindi Romualdo a chiamare in suo soccorso il padre. Nel 663 l'intervento di quest'ultimo riuscì a cacciare Costante dal Mezzogiorno, grazie anche all'importante contributo bellico fornito dal conte Mitola di Capua³⁴. Il viaggio intrapreso dal re longobardo per combattere sul campo l'imperatore portò però a un crollo improvviso del consenso verso Grimoaldo

²⁹ *Historia Langobardorum* IV, 37-39.

³⁰ Ibidem IV, 51. C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., pp. 109-115; V. LORÉ, "Pavia capitale e il ducato di Benevento" in *I Longobardi oltre Pavia. Conquista, irradiazioni e intrecci culturali*. Atti della II giornata di studio (Pavia, 13 giugno 2015), Milano 2016, pp. 64-65.

³¹ S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, cit., p. 89; V. LORÉ, "Pavia capitale e il ducato di Benevento", cit., p. 69.

³² V. LORÉ, "Pavia capitale e il ducato di Benevento", cit., p. 65

³³ P. CORSI, "La politica italiana di Costante II" in *Bisanzio, Roma e l'Italia nell'alto medioevo*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, XXXIV, Spoleto 1988; F. BURGARELLA, "Le terre bizantine" in G. GALASSO-R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/2, Il Medioevo, Napoli 1988, pp. 433-435.

³⁴ *Historia Langobardorum* V, 9. C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., pp. 111, 114.

all'interno del regno. Durante il percorso verso sud, il sovrano venne infatti abbandonato da parte del suo seguito armato e il duca Lupo del Friuli si pose alla testa di una vera e propria ribellione contro il sovrano³⁵. Queste vicende lasciano quindi emergere il profondo distacco con cui i Longobardi dell'Italia centro-settentrionale percepivano il ducato di Benevento: considerato come un'appendice autonoma e lontana del regno, la caduta del Mezzogiorno nelle mani dell'imperatore bizantino non avrebbe alterato di molto gli equilibri politici del resto dell'Italia longobarda. Come messo recentemente in evidenza da Vito Loré, questo episodio mette più in generale in evidenza la difficoltà di Grimoaldo – e in fondo quella di tutti i re dei Longobardi – a controllare ampie clientele a prescindere dalla vicinanza fisica dei fedeli e quindi anche a mantenere il potere politico quando le campagne militari lo indussero ad allontanarsi dal palazzo³⁶. Nel caso di Grimoaldo, il legame tra re e palazzo doveva essere fondamentale per il mantenimento del potere: la campagna contro Costante e lo spostamento verso l'Italia meridionale avevano messo in discussione uno dei fondamenti del potere pubblico perché avevano rotto il legame fisico con la sede dell'autorità regia. La ribellione dell'aristocrazia nord-orientale riuscì tuttavia ad essere contenuta e la rottura fu in ultima istanza ricomposta attraverso il matrimonio del figlio di re Grimoaldo, il duca Romualdo di Benevento, con Teoderada, figlia dello stesso Lupo del Friuli.

A questo proposito vale la pena sottolineare che doveva essere piuttosto comune per il duca meridionale prendere in sposa una donna proveniente dall'aristocrazia del regno longobardo. Quando nell'*Historia Langobardorum* vengono fornite informazioni sulle origini delle mogli dei duchi di Benevento, esse risultano essere nella maggioranza dei casi membri dell'élite longobarda settentrionale. Talvolta erano figlie di altri duchi, plausibilmente fedeli o perlomeno alleati al sovrano al potere, come nel caso di Ranigunda, seconda moglie di Grimoaldo II, e della stessa Teoderada. Altre volte facevano invece parte dello stesso gruppo parentale del re. Se è vero che tali unioni matrimoniali non rappresentavano certamente l'unico dei legami tra il ducato meridionale e Pavia, esse finivano tuttavia per essere uno dei vincoli più importanti tra i due, visto anche l'isolamento geografico di cui soffriva Benevento nel quadro del regno. In quanto membri dell'élite longobarda, queste “mogli straniere” dovevano inoltre essere perfettamente conscie del ruolo che giocavano nel Mezzogiorno. Esse erano in primo luogo mogli e madri, ma rappresentavano anche un importante canale di alleanza: erano in sostanza una garanzia del mantenimento di buoni rapporti tra il regno longobardo e il ducato meridionale³⁷. Tali “mogli straniere” venivano però spesso dipinte dagli autori altomedievali come pericolose. Sposare una di queste significava

³⁵ *Historia Langobardorum* V, 18.

³⁶ V. LORÉ, “Pavia capitale e il ducato di Benevento”, cit., p. 67.

³⁷ C. LA ROCCA, “Foreign dangers: activities, responsibilities and the problem of women abroad” in *Early Medieval Europe*, 23/4 (2015); P. STAFFORD, *Queens, Concubines and Dowagers. The King's Wife in the Early Middle Ages*, London – Herndon 1998, pp. 32-43; J. L. NELSON, “Queens as Jezebels: The Careers of Brunhild and Balthild in Merovingian History” in L. K. LITTLE – B. H. ROSENWEIN, *Debating the Middle Ages. Issues and readings*, Oxford 1998, pp. 222-223; L. M. BITTEL, *Women in Early Medieval Europe 400-1000*, Cambridge 2002, p. 81.

infatti accettare la supremazia di loro padre o di uno dei loro fratelli, ovvero di coloro che le concedevano in matrimonio. È infatti in questo senso che nel VI secolo anche re Teoderico aveva dato forma alla propria autorità: nel dare in sposa le donne del proprio gruppo familiare agli altri re, quest'ultimo si pose di fatto al di sopra di tutti gli altri sovrani³⁸.

I legami matrimoniali dei duchi di Benevento e il loro rapporto con l'Italia longobarda centro-settentrionale

<i>Zotto (ca. 570 – 590)</i>				
<i>Arechi I (ca. 590 – 640)</i>				
<i>Aio (ca. 640 – 641/2)</i>				
<i>Radoaldo (641/2 – 646/7)</i>				
<i>Grimoaldo I (646/7 – 671)</i>	Ita	«captiva puella, sed tamen nobili ³⁹ »		
<i>Romualdo I (671 – 687)</i>	Teoderada	figlia del duca Lupo del Friuli, ribelle	Esercizio della reggenza a fianco del figlio Gisulfo II (689 ca.)	✓
<i>Grimoaldo II (687 – 689 ca.)</i>	Wigilinda	sorella di Cuniperto e figlia di re Pertarito		✓
<i>Gisulfo I (689 – 706 ca.)</i>	Winiperga			
<i>Romualdo II (706 – 731/2)</i>	Gumperga	nipote di re Liutprando		✓
	Ranigunda	figlia del duca Gaidualdo di Brescia, fedele del re		✓
<i>Audelaïs (731/2)</i>				
<i>Gregorio (732 ca. – 739/40)</i>	Giselperga			✓
<i>Godescalco (739/40 – 742)</i>	Anna			
<i>Gisulfo II (742 – 751)</i>	Scauniperga	«nobile ortam progeniem ⁴⁰ »	Esercizio della reggenza a fianco del figlio Liutprando (751-754)	✓
<i>Liutprando (751 – 758)</i>				
<i>Arechi II (758 – 787)</i>	Adelperga	figlia di re Desiderio		✓

Tabella 2. I legami matrimoniali dei duchi di Benevento

La tradizione di matrimoni che collega l'Italia meridionale al regno longobardo rivela quindi a mio parere una relazione peculiare tra i due organismi. Sebbene il ducato di Benevento fosse parte del regno, esso

³⁸ C. LA ROCCA, "Foreign dangers: activities, responsibilities and the problem of women abroad", cit., pp. 425-431.

³⁹ *Historia Langobardorum* VI, 46.

⁴⁰ *Ibidem* VI, 55.

era probabilmente percepito come un'entità politica per certi versi esterna e indipendente. Ciò emerge in modo evidente dall'unione dell'ultimo duca, Arechi, con Adelperga, figlia di re Desiderio, che prendo in esame nel dettaglio all'interno del capitolo successivo⁴¹. Si può quindi concludere che queste unioni matrimoniali dovevano essere particolarmente importanti per sottolineare la supremazia del re longobardo sul ducato meridionale e, più in generale, per tenere Benevento collegata a doppio filo con gli equilibri settentrionali.

Il ducato di Romualdo I e Teoderada viene considerato dalle fonti un periodo importante per la storia di Benevento poiché associato alla definitiva adesione dei Longobardi meridionali al cattolicesimo. Secondo quanto emerge dai testi agiografici, il processo di conversione venne guidato dalle figure di Barbato vescovo di Benevento, coadiuvato dalla stessa Teoderada, e da Decoroso vescovo di Capua⁴². Il mutamento religioso segnalato dalle fonti – o quantomeno l'accresciuto interesse dei duchi verso la fondazione di enti ecclesiastici – trova inoltre concreta espressione nei numerosi monasteri, in gran parte femminili, fatti costruire per volontà di Teoderada, ai quali si affianca un'accresciuta popolarità del culto dell'arcangelo Michele. Tra VII e VIII secolo si assiste infatti ad una rinascita del pellegrinaggio verso il santuario micaelico sul Gargano, che il duca Romualdo pose peraltro in questi stessi anni sotto la tutela diretta del vescovo di Benevento, al quale venne sottoposta l'intera diocesi di Siponto⁴³.

L'interesse verso l'area pugliese si manifesta in questo periodo non solo in relazione alla sfera religiosa ma anche attraverso alcune campagne militari contro i Bizantini, che vennero portate avanti nel tentativo di ampliare i confini del ducato secondo la direttrice della via Appia. È pronaile che le incursioni slave prima e lo sbarco di Costante avessero infatti portato i Longobardi meridionali a percepire i territori orientali come insicuri e quindi a volerne stabilire un controllo più effettivo, che venne coronato dalla conquista di Taranto e Brindisi da parte dello stesso Romualdo I⁴⁴.

Alla morte di questo duca si confermarono al potere i suoi due figli. Il regno del primo, Grimoaldo II, si caratterizzò probabilmente per un riavvicinamento ai sovrani "bavaresi" attraverso il matrimonio con Wigilinda, figlia di re Perctarit e sorella di Cuniperto⁴⁵. Quello del secondo, Gisulfo I, si distinse invece per una consistente espansione militare a discapito dei domini papali, che portò alla conquista di Sora, Arpino e Arce e al saccheggio della campagna romana. A partire da questo momento, il confine del ducato

⁴¹ Si veda nel capitolo successivo alle nn. 7-15.

⁴² Per il vescovo Barbato di Benevento si veda *Vita Barbatii Episcopi Beneventani* in *MGH. Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, ed. a cura di G. Waitz, Hannover 1878 e per il vescovo Decoroso di Capua BHL I, n. 2117.

⁴³ Si veda nel capitolo 3 alle nn. 255-257. Sul culto di san Michele Arcangelo e sul pellegrinaggio al Gargano si vedano A. PETRUCCI, "Aspetti del culto e del pellegrinaggio di S. Michele Arcangelo sul monte Gargano" in *Pellegrinaggi e culto dei santi in Europa fino alla I Crociata, IV Convegno del centro di studi sulla spiritualità medievale (8-11 ottobre 1961)*, Todi 1963 e C. CARLETTI – G. OTRANTO, *Il santuario di san Michele al Gargano dal VI al IX secolo. Contributo alla storia della Longobardia meridionale*, Bari 1980.

⁴⁴ F. BURGARELLA, "Le terre bizantine", cit., p. 435. W. POHL, "Le frontiere longobarde. Controllo e percezioni" in C. MOATTI, *La mobilità des personnes en Méditerranée de l'antiquité à l'époque moderne: procédures de contrôle et documents d'identification*, Roma 2004.

⁴⁵ *Historia Langobardorum* VI, 2.

meridionale si attestò definitivamente al fiume Liri. È inoltre durante il ducato di Gisulfo I che tre nobili beneventani – Tato, Taso e Paldo – si stabilirono vicino alle sorgenti del fiume Volturno fondando qui il monastero di San Vincenzo. A partire dalla seconda metà del secolo VIII, questo ente si affermò gradualmente come uno dei centri monastici più importanti e potenti di tutta l'Italia meridionale insieme con San Benedetto di Montecassino e Santa Sofia di Benevento⁴⁶.

Solo a partire dal secolo VIII la storia del ducato meridionale diventa finalmente tracciabile anche attraverso le fonti d'archivio, grazie ai *praecepta* e agli atti privati che sono stati conservati nei cartulari e negli archivi di tre grandi monasteri meridionali: Montecassino, San Vincenzo al Volturno e Santa Sofia di Benevento⁴⁷. L'analisi incrociata di questi documenti con le altre tipologie di fonti pervenute permette quindi di mettere maggiormente a fuoco l'esperienza del ducato di Benevento nei settant'anni precedenti la caduta del regno longobardo. In questo periodo l'Italia meridionale sembra inoltre definitivamente uscire dall'isolamento che plausibilmente ne aveva caratterizzato la precedente politica⁴⁸. Questa marginalità che non era infatti solamente legata alla prospettiva offerta dalla narrazione di Paolo Diacono, ma anche agli effettivi equilibri interni del regno longobardo. A partire dal secolo VIII appare invece più evidente l'implicazione attiva di Benevento nei giochi politici della penisola, all'interno della quale l'Italia meridionale aveva assunto un ruolo di primo piano insieme a Spoleto.

Il figlio di Gisulfo I e Winiperga, Romualdo II, continuò una politica di tensione verso l'area campana e arrivò a conquistare Cuma intorno al 719. La città venne tuttavia perduta di lì a poco a seguito della pronta reazione napoletana guidata dal duca Giovanni⁴⁹. Durante il ducato di Romualdo II la penisola italiana venne inoltre scossa dalla questione iconoclasta, che, ponendo al centro questioni di ortodossia religiosa, finì per scatenare un conflitto tra il papa e l'imperatore non solo sul piano del credo ma anche su quello della stessa autorità religiosa. Il re dei Longobardi Liutprando stabilì in un primo momento di schierarsi a fianco di papa Gregorio II, una scelta che gli permise di estendere rapidamente il proprio potere sui territori ribellatisi all'autorità bizantina dell'esarca. Anche i duchi Romualdo II e Transamondo II di Spoleto si schierarono dalla parte del papa, ma con l'intenzione di sfruttare la crisi iconoclasta per

⁴⁶ Per quanto riguarda la fondazione di San Vincenzo al Volturno e i suoi legami con i vertici beneventani si veda F. MARAZZI, "Varcando lo spartiacque. San Vincenzo al Volturno dalla fondazione alla conquista franca del *Regnum Langobardorum*" in *L'VIII secolo. Un secolo inquieto*. Atti del convegno internazionale di studi. Cividale del Friuli (4-7 dicembre 2008), Udine 2010, pp. 164-174 e P. BERTOLINI, "I duchi di Benevento e San Vincenzo al Volturno – Le origini", cit.

⁴⁷ Il *Registrum Petri Diaconi*, in cui Pietro Diacono ha raccolto parte della documentazione contenuta nell'archivio di San Benedetto di Montecassino, è attualmente consultabile nella riproduzione *Il Registrum di Pietro Diacono (Montecassino, Archivio dell'Abbazia, Reg. 3)*, a cura di M. Dell'Omo, Montecassino 2000 oppure nella recente edizione critica *Registrum Petri Diaconi (Montecassino, Archivio dell'Abbazia, Reg. 3)*, a cura di J. M. Martin – P. Chastang – E. Cuozzo – L. Feller – G. Orofino – A. Thomas – M. Villani, Roma 2015 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates, n. 45). Gli altri due cartulari sono entrambi editi nella serie delle Fonti per la storia d'Italia: *Chronicon Vulturense del monaco Giovanni*, ed. a cura di V. Federici, in Istituzione Storico Italiano per il Medio Evo, Fonti per la storia d'Italia, 58-60, 3 vol., Roma 1925-38, *Chronicon S. Sophiae*, cit., I documenti che riguardano l'età ducale sono editi anche in CDL IV/2, cit., e in CDL V, cit. Farò qui riferimento alla sola edizione di Herbert Zielinski.

⁴⁸ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 104.

⁴⁹ *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, a cura di L. Duchesne, Paris 1886-1892, I, p. 400.

sfuggire alla pressione esercitata da Liutprando, il cui programma politico mirava anche a controllare i due ducati centro-meridionali in modo più serrato ed invasivo. I due duchi non sostennero infatti il papa solo in funzione antibizantina, ma lo aiutarono anche a mettere al sicuro i territori pontifici che nel frattempo re Liutprando stava via via sottraendogli. Così facendo, il sovrano longobardo si stava infatti avvicinando sempre di più non solamente a Roma, ma anche alle stesse Spoleto e Benevento⁵⁰. È a questo punto che Liutprando cambiò alleanza a favore dell'esarca Eutichio, preferendo al controllo sui territori bizantini la sottomissione dei duchi centro-meridionali e mettendo così in campo un progetto di egemonia su tutti i territori longobardi. Grazie all'intervento contro Spoleto nel 729, re Liutprando riuscì ad ottenere un giuramento di fedeltà ed alcuni ostaggi sia dal duca Transamondo II sia da Romualdo II di Benevento⁵¹. La fedeltà di quest'ultimo venne inoltre rafforzata attraverso il matrimonio con Gumperga, nipote dello stesso sovrano, e confermata poi con la successiva unione tra il duca e Ranigunda, nipote di Gaidualdo duca di Brescia e fedele del re⁵². La formale sottomissione del ducato meridionale al sovrano pavese non doveva tuttavia piacere all'aristocrazia locale, che alla morte del duca Romualdo si ribellò al suo legittimo erede, Gisulfo II. Nel 731 quest'ultimo fu infatti costretto a fuggire ancora giovanissimo a Pavia. La madre Gumperga era infatti morta e la matrigna, Ranigunda, o non era interessata o non aveva ancora le basi di potere necessarie per sostenere Gisulfo II.

La rivolta dell'aristocrazia beneventana portò al potere Audelais, che può essere identificato con una certa sicurezza con il gastaldo che suggerì allo stesso duca la donazione dell'agosto 720 a favore del *vestararius* Orso e con il *vicodominus* e *referendarius* menzionato in una donazione di Romualdo II del 726⁵³. Il ducato di Audelais segnò per la prima volta l'emergere dell'élite beneventana nelle fonti e nel panorama politico dell'Italia meridionale longobarda. Questo gruppo era probabilmente già strettamente legato agli ambienti palatini, ma, come appare evidente nell'episodio della cacciata di Gisulfo II, non era per questo motivo necessariamente fedele alla dinastia al potere. Sembra infatti che questo gruppo prendesse posizioni profondamente autonomistiche quando esso effettuava pressioni o cercava di esprimere i propri candidati al potere, posizioni legate a un'identità locale probabilmente forte e sentita.

Il ducato di Audelais ebbe tuttavia vita breve poiché interferiva direttamente con gli obiettivi e il progetto egemonico di re Liutprando sulla penisola. Il sovrano intervenne quindi direttamente in Italia meridionale imponendo ai vertici del ducato un altro suo nipote, Gregorio, in precedenza duca di Chiusi⁵⁴. L'aristocrazia beneventana accettò il nuovo duca scelto da Liutprando, ma l'operazione pilotata dal sovrano non ebbe continuità e, una volta morto Gregorio nel 740, venne nominato duca un altro membro

⁵⁰ S. GASPARRI, *I duchi di longobardi*, cit., p. 91-92.

⁵¹ C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., pp. 116-119.

⁵² *Historia Langobardorum* VI, 50.

⁵³ CDL IV/2, n. 7 e 14.

⁵⁴ *Historia Langobardorum* VI, 55. C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., p. 118.

dell'élite locale, Godescalco⁵⁵. Costui fece con ogni probabilità parte della stessa fazione autonomista di cui era stato precedentemente espressione Audelais e poté contare sul medesimo sostegno locale. A ciò si aggiunse anche l'alleanza con l'impero bizantino di Leone III, il cui nome comparve nelle monete coniate a Benevento in questo periodo⁵⁶, e la forte affinità con Transamondo II di Spoleto, che aveva nel frattempo ripreso il potere dopo essere stato deposto dallo stesso Liutprando⁵⁷. I due ducati centro-meridionali condussero insieme una politica filo-papale tesa a contraddire quella messa in atto da re Liutprando, che in questo periodo cercava di invadere il territorio romano e più in generale di completare la conquista di tutte le aree bizantine della penisola. A questo punto il sovrano longobardo decise di effettuare una spedizione militare risolutiva, volta a spezzare la convergenza di intenti spoletino-beneventana e a ricondurre i due ducati sotto la sua autorità. Nel 742 Transamondo venne definitivamente scalzato dai vertici spoletini mentre Godescalco, conosciuto i piani regi, cercò di fuggire a Costantinopoli con la moglie Anna. Questo duca venne tuttavia bloccato e ucciso, ma non dall'esercito regio bensì da una fazione locale, alcuni «inruentibus Beneventanis» che, scopertisi infine leali all'antica dinastia ducale, erano ora pronti a sostenere il ritorno di Gisulfo II⁵⁸. Fu infatti il figlio di Romualdo II e nipote di re Liutprando a riprendere nel 742, per volontà e con il sostegno del sovrano⁵⁹, il potere su Benevento. Gisulfo II fece quindi leva su questa fazione locale, ora apertamente leale alla dinastia, intrattenendo al contempo un rapporto più stretto con i vertici pavesi. Egli dovette tuttavia morire ancora giovane⁶⁰, lasciando così la reggenza del ducato nelle mani della moglie Scauniperga e del figlio ancora piccolo, Liutprando. Scauniperga, proveniente dall'Italia centro-settentrionale e forse imparentata con lo stesso re Liutprando, riuscì a difendere la propria posizione e quella del figlio nella capitale meridionale. Agendo come un vero e proprio duca di Benevento e continuando la politica di fedeltà a Pavia che era stata propria di Gisulfo II, Scauniperga mantenne saldamente il potere nelle sue mani, arrivando anche ad emettere monete in cui è il suo nome – e non quello del giovane figlio – ad avere la posizione preminente⁶¹.

Dopo l'elezione di Desiderio a re dei Longobardi e la sparizione, per morte naturale o forse per congiura, di Scauniperga intorno al 756, si assiste invece ad un nuovo avvicinamento tra il papato e i duchi di Spoleto e Benevento. Dopo l'aiuto portato a re Astolfo in occasione dell'assedio di Roma⁶², sembra infatti

⁵⁵ Ibidem VI, 56.

⁵⁶ Per la monetazione beneventana si veda la breve sintesi contenuta in P. GRIERSON – M. BLACKBURN, *Medieval European coinage*, cit., pp. 69-72.

⁵⁷ *Historia Langobardorum* VI, 55.

⁵⁸ Ibidem VI, 57.

⁵⁹ Ibidem VI, 58. C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., p. 118.

⁶⁰ S. GASPARRI, *I duchi di longobardi*, cit., p. 96.

⁶¹ A. ROVELLI, "Dns Victoria. Legende monetali, iconografia e storia nelle coniazioni della Langobardia meridionale del IX secolo" in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA, *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013, pp. 76-77.

⁶² *Codex Carolinus*, 8. C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., p. 119.

che i ducati centro-meridionali abbiano chiesto a papa Stefano II di fare da intermediario tra loro e il re franco Pipino così da scongiurare un nuovo e forte controllo sul loro operato da parte del sovrano longobardo⁶³. Dopo la morte della madre, il giovane duca Liutprando di Benevento fu affiancato dal reggente Giovanni, anch'esso membro della fazione autonomista locale che aveva sostenuto prima Audelais e poi Godescalco. È quindi ancora una volta alle pressioni di questa élite beneventana che si deve imputare il brusco cambio nella politica di fedeltà al sovrano che finora era stata perseguita da Scauniperga.

Allarmato dai rischi intrinseci dell'alleanza tra papa, re dei Franchi e ducati centro-meridionali, Desiderio decise quindi di intervenire nel 758, cacciando Liutprando e Giovanni e sostituendo l'ultimo erede della dinastia beneventana con Arechi⁶⁴. Costui era molto probabilmente originario dell'Italia meridionale, ma si unì in matrimonio alla figlia di re Desiderio, Adelperga, sancendo una solida alleanza familiare con il sovrano longobardo. Arechi mantenne sempre buoni rapporti con Pavia, ma al contempo riuscì a ritagliarsi un forte sostegno locale⁶⁵. Ciò avvenne in particolare grazie alla fondazione di Santa Sofia di Benevento, un potente monastero femminile legato alla famiglia del duca e al palazzo. Arechi riuscì inoltre a sopravvivere politicamente alla deposizione di re Desiderio e alla conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno. Nel 774 il ducato di Benevento diventò infatti un principato e Arechi assunse il titolo di *princeps gentis Langobardorum*⁶⁶.

⁶³ *Codex Carolinus*, 11. Si veda anche S. GASPARRI, *I duchi di longobardi*, cit., p. 96-98; C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., p. 120; P. CAMMAROSANO, "Spoleto e Benevento e gli imperi" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, p. 174.

⁶⁴ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", pp. 107-108; C. AZZARA, "Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia", cit., pp. 120-123.

⁶⁵ S. M. COLLAVINI, "Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII", cit., pp. 127-128.

⁶⁶ La nascita del principato di Benevento e le strategie di distinzione messe in campo da Arechi sono oggetto del capitolo successivo.

Mappa dell'Italia longobarda nella sua massima espansione (ca. 750)



Figura 3 Mappa dell'Italia longobarda nella sua massima espansione

«De res Wadulfi». Conflitto e ruolo ducale a Benevento nella prima metà del secolo VIII.

Nel 742 Godescalco, allora duca di Benevento, si recò a gualdo Noceto, «in locus qui nominatur Valneo⁶⁷». Scopo di questa visita era la soluzione di una disputa che coinvolgeva Deusdedit, abate del monastero di San Giovanni di Benevento, e un gruppo di uomini residenti in alcuni casali. Tali casali, apparentemente di loro proprietà, erano situati a *Monumentum* e a *Perno*, due luoghi da collocare nelle vicinanze del fiume Saccione, nell'attuale Molise. Questa area collinare facente parte del settore adriatico del ducato doveva essere a quest'altezza cronologica ancora in larga misura boschiva, come indicato dallo stesso toponimo di «waldo Noceto». I documenti del *Chronicon Vulturense* e del *Chronicon Sanctae Sophiae* analizzati da Jean-Marie Martin e riguardanti questo territorio inducono inoltre ad ipotizzare uno sviluppo agricolo più limitato rispetto a quello delle zone collinari occidentali, centrato su piccoli nuclei di abitanti che si dedicavano sia alla coltivazione del terreno sia alla pastorizia⁶⁸. È per incontrare questo gruppo di uomini e prendere in esame i documenti da essi posseduti che Godescalco, in modo che pare inusuale per i duchi di Benevento, uscì dalla città e si spostò fino a gualdo Noceto⁶⁹. I documenti giudiziari del periodo precedente alla caduta del *regnum Langobardorum* erano infatti generalmente redatti a Benevento, ad esclusione di un altro giudicato, datato all'agosto 762, che vede contrapporsi l'abate Maurizio e gli uomini di Prati e che viene successivamente analizzato in questo capitolo⁷⁰. Quello qui preso in esame risulta però essere l'unico documento in cui si fa riferimento allo spostamento fisico del duca in una prima fase del procedimento giudiziario.

L'oggetto della disputa riguarda precisamente la proprietà dei casali, che entrambe le parti reclamavano come loro. Da un lato vi erano quindi gli abitanti di queste proprietà, probabilmente pastori e coltivatori un tempo di status servile ed ora invece liberi: gli uomini che furono di Wadulfo – Rinco e i suoi parzionari, Reparato e Leone, ciascuno di questi con i propri fratelli – e gli uomini che furono di Rodecauso, ovvero Rodo e i suoi fratelli. È possibile che questi uomini fossero proprio i pastori che si occupavano delle greggi di Wadulfo e del fratello di questi, Tindo, animali che venivano portati a pascolare nel territorio da soli o insieme ai propri. Alle greggi si accenna infatti brevemente nell'arringa di Deusdedit, quando questi parla della proprietà di Wadulfo prima che essa venisse ceduta: «semper

⁶⁷ CDL IV/2 n. 16.

⁶⁸ J.M. MARTIN, "Il Molise nell'Alto Medioevo" in *I beni culturali nel Molise. Il Medioevo*. Atti del convegno (Campobasso, 18-20 novembre 1999), Campobasso 2004, pp. 16-18.

⁶⁹ Gualdo Noceto, la sede di questa prima indagine, era probabilmente già territorio di proprietà ducale a quest'altezza cronologica. Certamente lo è durante il ducato di Arechi, che fonda parte della dotazione del neonato monastero di Santa Sofia di Benevento proprio su *gaido Noceto* con *Chronicon S. Sophiae* I, 1/5, p. 295. J.M. MARTIN, "Il Molise nell'Alto Medioevo", cit., pp. 16-17.

⁷⁰ CDL IV/2 n. 45.

greges suas in integrum cum pastores de omni peculia in ipsa loca pascuum abere visi fuerunt, tam etiam et Tindo germanus eius⁷¹». Dall'altro lato invece vi era l'abate di un monastero beneventano che aveva in passato beneficiato, insieme ad altri centri monastici cittadini, di una certa generosità da parte ducale, in particolare durante il regno di Romualdo II⁷².

A gualdo Noceto gli abitanti del Saccione affermarono di fronte al duca che i casali in questione furono loro concessi da Wadulfo e dal duca Romualdo II in occasione della liberazione dallo stato servile di questi uomini, avvenuta precedentemente «in foro novo⁷³». A seguito della loro manomissione, Romualdo II sottoscrisse infatti alcuni *praecepta* in cui, insieme alla libertà, confermava loro anche suddetti beni, non è chiaro però se in piena proprietà o per il solo uso. Questi documenti vennero portati in quest'occasione al cospetto del duca Godescalco per la disamina delle prove scritte, corredati anche dalle *cartulae libertatis* emesse per volontà dello stesso Wadulfo. L'abate Deusdedit sostenne d'altro canto che tali possedimenti siano stati a lui legittimamente concessi dal medesimo duca Romualdo. Quest'ultimo sottoscrisse infatti a suo tempo un precetto in cui al monastero venivano attribuiti i beni di Wadulfo in questo territorio. Wadulfo non poté certamente aver concesso questi casali a tali uomini perché «ad manum potestatis ipsa substantia sua tingasset⁷⁴», ovvero li aveva donati insieme ad altri beni al duca Romualdo II⁷⁵. Questa

⁷¹ CDL IV/2, n. 16, p. 56. La pastorizia è un'attività economica che emerge poco dalle fonti altomedievali e ciò, insieme alla divisione politica tra territori bizantini e longobardi ed alcune modificazioni nel quadro dell'insediamento appenninico, ha portato Chris Wickham a sostenere la tesi del declino della transumanza a lungo raggio. Sebbene il confine longobardo-bizantino fosse più poroso di quanto la storiografia ha generalmente rappresentato, è possibile che la transumanza abbia effettivamente subito delle limitazioni geografiche e quindi il fenomeno sia diminuito in modo consistente. Secondo Wickham, l'allevamento di ovini nel periodo altomedievale si sarebbe limitato ad alcune aree e lo spostamento fino in Puglia non avrebbe più avuto luogo nelle stesse dimensioni con cui avveniva in epoca romana e gota. Il documento qui preso in esame si inserisce in tale dibattito come testimonianza aggiuntiva a favore della marginalità della pastorizia e del silenzio delle fonti intorno al fenomeno della transumanza. C. WICKHAM, *Studi sulla società degli Appennini nell'alto Medioevo. Contadini, signori e insediamento nel territorio di Valva (Sulmona)*, Bologna 1982, pp. 50-58. Sulla crisi della transumanza nell'alto medioevo si vedano anche le brevi considerazioni di Laurent Feller a proposito del territorio abruzzese. L. FELLER, *Les Abruzzes médiévales. Territoire, économie et société en Italie centrale du IXe au XIIe siècle*, Paris – Rome 1998, p. 308-309.

⁷² CDL IV/2, n. 4.

⁷³ CDL IV/2, n. 16, p. 56.

⁷⁴ CDL IV/2, n. 16, p. 56.

⁷⁵ Le Leggi dei Longobardi descrivono la *thingatio* da un lato come una modalità di donare i propri beni, che differisce però dal *lannegild*, come sembra suggerire Liutpr. 73, e dall'altro come l'operazione di affrancare i servi (Rotari 156, 157, 222; Liutpr. 9, 55, 77, 140). La *thingatio* verrà successivamente assorbita dalla *donatio reservato usufructu* e dalla donazione *post obitum*, come già anticipato da Rotari 53, che definisce infatti la possibilità di donare i propri beni in vita con la clausola che questi vengano effettivamente incamerati dal beneficiario solo dopo la morte del donatore. Per quanto riguarda le Leggi dei Longobardi si veda l'edizione classica in *MGH Leges*, IV, ed. a cura di F. Bluhme, Hannover 1868. Un'edizione più recente si trova in *Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, ed. a cura di C. Azzara e S. Gasparri, Roma 2005. Un'analisi della *thingatio* in termini prettamente giuridici si trova in E. CORTESE, «Thinx, garethinx, thingatio, thingare in gaida et gisiu». Divagazioni longobardistiche in tema di legislazione, manomissione dei servi, successioni volontarie in E. CORTESE, *Scritti*, a cura di I. Birocchi e U. Petronio, Spoleto 1999. Nel caso in esame la *thingatio* si riferisce, nelle parole dell'abate Deusdedit, a una donazione da parte di Wadulfus al duca, ma sembra interessante notare come questa abbia coinvolto in qualche modo anche la liberazione dei servi. Il documento, si dimostra a questo proposito opaco, ma il gruppo di uomini sostiene di avere ricevuto i beni da Wadulfus e Romualdo insieme e «cum ipso casales liberi demissi sumus», come se la liberazione e la cessione di beni avesse implicato entrambi gli autori. Romualdo, a cui evidentemente i beni erano stati donati come ricordato da Deusdedit poche righe più sotto, avrebbe poi, secondo gli uomini del Saccione, chiarito ulteriormente la situazione intorno al loro status giuridico e patrimoniale con alcuni «precepturas». La grande distanza tra quanto sostenuto da Deusdedit e ciò che affermano invece gli uomini residenti nei casali, mi fa sospettare che la *thingatio* di Wadulfus fosse una donazione *post obitum*,

cessione si era realizzata effettivamente solo dopo la morte di Wadulfo e pertanto non prevedeva che i beni in questione venissero distribuiti in precedenza altrove, perché ciò avrebbe inficiato la dimensione della donazione stessa. Solo una volta morto Wadulfo il duca Romualdo aveva quindi incamerato e concesso i beni a Deusdedit, riservandosene però una piccola parte. Ciò emerge d'altronde sia dal regolare *praeceptum* che l'abate mostrò a Godescalco sia da un precedente giudicato che aveva come oggetto questi beni, documenti che vengono entrambi presentati in occasione della disputa. Era stato lo stesso duca Romualdo II a risolvere il conflitto già insorto nel passato tra l'abate e questi uomini, assegnando infine la ragione e i beni in questione a Deusdedit.

Godescalco prese quindi in esame gli atti scritti presentati dalle parti e sulla base di questi ipotizzò che Rinco e i suoi parzionari, Rotulo e Importuno, non avessero margine per avanzare pretese sulla loro porzione di casale a *Perno*. Al fine di comprendere meglio la situazione, seguendo la comune procedura longobarda per dirimere le questioni di proprietà, il duca decise comunque di inviare sul luogo il gastaldo Crissi e il vestarario Potone, nominati per l'occasione *iudices*⁷⁶. I due ufficiali condussero qui una breve inchiesta e ritornarono a Benevento confermando la mancanza di prove a favore dei residenti. Per quanto riguarda invece la posizione di Rodo, Reparato, Leone e dei loro gruppi familiari rispetto al casale di *Monumentum*, ne emerse che non solo costoro non possedevano *praecepta* ma non avevano con sé nemmeno le *chartulae libertatis* che sarebbero state concesse loro da Wadulfo. Ciò che avevano presentato a gualdo Noceto si era dimostrato infatti un falso e la loro situazione, non essendo riusciti a produrre ulteriori testimoni nel tempo concesso prima del giudizio definitivo, si rivelava ora quanto mai precaria. Godescalco in conclusione non poté che attribuire definitivamente i casali all'abate Deusdedit e al monastero di San Giovanni.

Sia in questo giudicato sia nel *praeceptum* di seguito analizzato si fa menzione della falsificazione di alcuni degli atti presentati all'esame delle prove. Non è chiaro a che titolo questi documenti si rivelassero falsi e nemmeno chi ne fosse l'autore, tuttavia all'interno del *Chronicon Sanctae Sophiae* sono presenti alcune *chartae* che ricordano la condanna di due notai, Thalaricus e Godefrid, proprio per aver falsificato dei documenti⁷⁷.

Nonostante parte delle *chartae libertatis* sulla base delle quali gli uomini del Saccione rivendicavano il loro status di liberi – e, in relazione con questo, la proprietà dei casali – si fossero dunque rivelate inesistenti o false, non è la libertà delle persone ad essere messa in questione, ma solamente la proprietà dei beni su cui costoro risiedono. Il legame consuetudinario che questi nuclei familiari rivendicavano con il territorio

motivata forse dall'assenza di eredi e pensata in modo da garantire ai servi la libertà e forse implicitamente l'uso dei casali di *Monumentum* e *Perno*, ma non veramente la loro proprietà, che infatti viene gestita da Romualdo II nel suo interesse.

⁷⁶ Si veda successivamente all'interno del capitolo per una discussione sull'assenza dei giudici nei documenti giudiziari dell'Italia meridionale longobarda e quindi per un'interpretazione di questo giudicato e dell'attribuzione della carica di giudice agli ufficiali qui indicati.

⁷⁷ *Chronicon S. Sophiae* I, 1/38; pp. 316-317; 1/47, pp. 322-323; I, 12, pp. 354-355.

appare dunque spezzato a favore del monastero. Da un lato però ciò avvenne solo per quanto riguardava la proprietà in senso stretto, senza necessariamente intaccare l'uso che di questi beni gli uomini del Saccione facevano, mentre dall'altro lato questi ultimi non vennero in alcun modo ricondotti a una forma di dipendenza nei confronti del nuovo proprietario. Questo giudicato si rivela pertanto diverso dai placiti, diffusi in particolar modo nel IX e X secolo nell'Italia centro-settentrionale, che hanno come oggetto lo status servile di alcuni gruppi di uomini. Costoro venivano infatti generalmente ridotti alla dipendenza dei monasteri oppure, in qualche caso, riuscivano sì a mantenere lo status di uomini liberi, arrivando però ad un accordo che li legava comunque a tali enti, come avvenne nel placito tenutosi a Trento nell'845⁷⁸. Nel giudicato qui preso in esame, invece, non viene mai messo in dubbio lo status degli uomini del Saccione, ma solamente il legame giuridico che costoro intrattenevano con i casali oggetto della disputa, ovvero il loro diritto di proprietà. Ciò avveniva peraltro nonostante la libertà personale recentemente acquisita fosse egualmente messa in dubbio dai documenti presentati (e soprattutto da quelli non presentati o ritenuti falsi).

Il giudicato permette inoltre di intravedere il volto di una piccola comunità dedita non solamente all'agricoltura ma anche ad attività legate alla pastorizia, in una zona che si rivela davvero poco rappresentata nelle fonti di questo periodo. A seguito della lontananza da Benevento, centro del potere politico del Mezzogiorno longobardo e delle reti di relazioni a questo connesse, l'area molisana qui descritta sembra partecipare solo di riflesso ai giochi di potere della capitale, ma appare comunque innervata di proprietà che a uomini o istituzioni beneventane facevano capo. Questo contesto è quindi per certi versi diverso da quello tratteggiato da Chris Wickham per un'area marginale quale quella del territorio di Valva, ed in particolare per gli altipiani di Barisciano e Navelli da lui analizzati. La porzione di Appennino abruzzese indagata da Wickham vedeva infatti una sostanziale omogeneità economica e sociale⁷⁹. Ciò poneva le basi per quella coesione atta a sostenere la resistenza che per oltre un secolo i

⁷⁸ A proposito della riduzione di comunità di lavoratori allo status servile si veda R. BALZARETTI, "The monastery of Sant'Ambrogio and dispute settlement in early medieval Milan" in *Early Medieval Europe*, 3 (1994) e, per quanto riguarda l'implicazione del potere pubblico in questo tipo di dispute, si veda F. BOUGARD, "La justice dans le royaume d'Italie aux IXe-Xe siècles" in *La giustizia nell'Alto Medioevo (secoli IX-XI)*. Settimane di studio del centro italiano di studi sull'alto Medioevo (11-17 aprile 1996), Spoleto 1997, pp. 147-148. Per una discussione sui processi a uomini dallo status incerto come espressione di una riorganizzazione economica in seno ai monasteri, anche P. FOURACRE, "Marmoutier and its serfs in the eleventh century" in *Transactions of the Royal Historical Society*, 15 (2005). Una prospettiva differente è offerta dal placito di Trento (845), che si conclude con una mediazione: gli uomini trentini mantengono la loro libertà, ma sono comunque assoggettati al monastero veronese di Santa Maria in Organo per svolgere dei servizi. A proposito di questo placito si veda G. ALBERTONI, "Law and the peasant: rural society and justice in Carolingian Italy" in *Early Medieval Europe* 18/4 (2010). A questo proposito, si veda anche T. LAZZARI, "Comunità rurali nell'alto medioevo: pratiche di descrizione e spie lessicali nella documentazione scritta" in *Paesaggi, comunità, villaggi medievali*. Atti del Convegno internazionale di studio (Bologna, 14-16 gennaio 2010), a cura di P. Galetti, Spoleto 2012; T. LAZZARI, "La tutela del patrimonio fiscale: pratiche di salvaguardia del pubblico e autorità regia nel regno longobardo del secolo VIII" in *Reti Medievali* 18/1 (2017). Più in generale per la questione della servitù nell'alto medioevo si veda M. BLOCH, "Comment et pourquoi finit l'esclavage antique" in *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 2/1 (1947) e P. BONASSIE, "Survie et extinction du régime esclavagiste dans l'Occident du haut moyen âge (IVe-XIe siècles)" in *Cahiers de civilisation médiévale*, 112 (1985).

⁷⁹ L'area abruzzese presa in considerazione da Chris Wickham nella sua analisi sulla società dell'Appennino presenta un quadro costituito da un numero consistente di piccoli proprietari, pochi dei quali sembrano essere davvero ricchi. In questo contesto

piccoli proprietari terrieri portarono avanti contro il monastero di San Vincenzo al Volturno e contro la loro riduzione allo status servile. Il territorio del Saccione lascia invece ipotizzare un contesto sociale più differenziato ed una marginalità non così marcata quale quella dell'Appennino abruzzese: la presenza di terre fiscali si affiancava sia alla proprietà ecclesiastica sia a quella di personaggi che, come Wadulfo, gravitavano su Benevento e avevano probabilmente un ruolo socialmente rilevante sia nella capitale del ducato sia alle sue periferie.

Chi era dunque Wadulfo e qual era il suo rapporto con il duca? Il secondo documento offre un altro significativo frammento riguardante le sorti della sua eredità e permette di indagare la strategia di donazioni ad alcuni enti monastici beneventani portata avanti dai duchi meridionali.

Nel settembre 745 il duca Gisulfo II fece redigere nel palazzo un *praeceptum* a favore di Zaccaria, abate del monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*. Questo ente ecclesiastico era situato immediatamente fuori dalle mura a nord della capitale, vicino al ponte sul fiume Calore. Il documento aveva l'obiettivo di confermare il testo di un precedente giudicato con il quale il duca Romualdo II, padre di Gisulfo II, prese posizione a favore di Zaccaria in una disputa. Questa vedeva coinvolto l'abate contro la moglie del defunto Fridichis ed il figliastro di questa. L'oggetto della disputa, che il documento ripercorre con un breve riassunto introduttivo, riguardava anche in questo caso i beni che furono di Wadulfo e in particolare una casa situata nella stessa *Ponticellum*.

In occasione della disamina delle prove scritte operata dal duca per comporre il conflitto, la vedova del *cellararius* Fridichis, un uomo che era stato probabilmente legato a Wadulfo per servizio⁸⁰, aveva presentato un *praeceptum* con cui lo stesso Romualdo II le aveva concesso la casa in questione. Come emerso dal giudicato del settembre 742, Wadulfo aveva infatti donato per *thingatio* a questo duca alcune proprietà in Molise. Non c'è quindi ragione per credere che i beni immobili qui menzionati per Benevento non abbiano fatto anch'essi parte del progetto *post obitum* a favore di Romualdo II, di cui probabilmente Wadulfo era un fervido sostenitore. Ciò che la vedova presentò in questa occasione doveva essere dunque un atto con il quale il duca le avrebbe confermato la proprietà della casa. Questa era forse già utilizzata da Fridichis per concessione di Wadulfo quando quest'ultimo era in vita e la vedova doveva averne continuato a fruire dopo la morte di entrambi. Tale documento si rivelò però un falso durante l'esame delle prove mentre originale era stato ritenuto l'altro *praeceptum* di Romualdo II, quello portato al suo cospetto dall'abate Zaccaria, in cui il duca concedeva a Santa Sofia *ad Ponticellum* tutti i beni che erano stati proprietà di Wadulfo in questa località⁸¹. Tale documento consisteva probabilmente in una sorta di vero

le cariche ufficiali, sia in epoca romana sia nella successiva, non potevano quindi essere attribuite solo ai grandi proprietari perché non ve n'erano o non ve n'erano abbastanza. C. WICKHAM, *Studi sulla società degli Appennini nell'alto Medioevo*, cit., p. 41.

⁸⁰ «Fridichis cellarario de quoddam Wadulfi» CDL IV/2, n. 25, p. 88.

⁸¹ «concessione de res nominati Wadulfi in integrum pertinentem in ipsum locum» CDL IV/2, n. 25, p. 88. È possibile che il documento a cui si fa qui riferimento sia semplicemente il CDL IV/2, n. 8, con cui Romualdo II concede all'abate alcune case

e proprio atto fondativo per il monastero, il quale viene infatti ricordato in altri *praecepta* ducali come edificato sui possedimenti che furono di Wadulfo in questo luogo⁸².

L'indicazione persistente del legame tra i beni di Wadulfo e il monastero in questione, che non è tuttavia onnipresente nella documentazione successiva, non deve tuttavia lasciare intendere una volontà del primo dietro l'edificazione del secondo. Non è infatti mai esplicitato un legame tra la fondazione di Santa Sofia *ad Ponticellum* e Wadulfo, magari come clausola della *thingatio* a favore del duca Romualdo II, e sembra che questa fosse in ogni caso avvenuta dopo la morte di Wadulfo, quasi solamente dietro la spinta organizzativa e spirituale dell'abate Zaccaria. Ciò che emerge dalle fonti è che l'abate fosse stato fortemente incoraggiato dalla generosità del duca Romualdo, alla quale diede poi continuità il figlio, Gisulfo II. È infatti Romualdo che concesse al monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*, insieme ad altri beni fondiari, anche lo status privilegiato di chiesa direttamente dipendente dal palazzo e ciò avvenne subito dopo la sua edificazione⁸³. Questa è peraltro la prima attestazione di monastero sottoposto esclusivamente alla giurisdizione del palazzo, seguita poi da quella di Santa Maria e San Pietro in Alife, a cui Gisulfo II accordò lo stesso status giuridico poco dopo il suo ritorno a Benevento⁸⁴. Il monastero fondato da Zaccaria venne poi assoggettato alla tutela di un'altra Santa Sofia, quella voluta dal duca e poi principe Arechi e destinata a diventare un punto di riferimento importante per tutta l'Italia meridionale longobarda⁸⁵.

Il possesso dei beni di Wadulfo, che comprendevano la casa rivendicata dalla vedova di Fridichis, sembra dunque essere stato fondamentale non solo nel quadro materiale dei possedimenti, ma soprattutto per l'identità stessa del monastero, che faceva del nucleo di beni a *Ponticellum* la base della sua fortuna e del suo legame con le autorità ducali.

Il *praeceptum* del 745 in cui Gisulfo II riconferma il verdetto emesso da Romualdo II è a mio parere da inserirsi anche in un gioco più complesso, una strategia che delinea una vera e propria politica di generosità verso gli enti ecclesiastici legata al recupero del potere di Gisulfo su Benevento. Quest'ultimo era infatti stato cacciato dai vertici del ducato ancora minorenni a seguito della presa del potere da parte di una fazione avversa a quella che lo sosteneva e che probabilmente aveva sostenuto in precedenza suo padre Romualdo. Gisulfo dovette quindi cercare rifugio presso re Liutprando a Pavia e solo con

possedute dal defunto Wadulfo insieme a tutte le relative pertinenze e alle famiglie di stato servile qui presenti, indicate per nome.

⁸² Si tratta del *praeceptum* in CDL IV/2, n. 8 (721) e dei successivi CDL IV/2 n. 10 (723), n. 12 (724) e n. 17 (742) in cui viene sempre menzionata la fondazione precisamente sulla proprietà del defunto Wadulfo.

⁸³ «[...] eo quod ab omni subjugationem hominibus ea absolvimus, ut neque ab episcopum dominetur neque ad monasteria subiugata neque a sinodochio defendatur, se sacerdos, qui in eodem locum deservierit, absoluta securitatis ei permaneat exceptum ad nostrum sacrum palatio obedientia habeat» CDL IV/2 n. 10 (723), p. 37.

⁸⁴ CDL IV/2 n. 20 (743)

⁸⁵ È infatti dal *Chronicon Sanctae Sophiae* che provengono i documenti relativi al monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*, destinata a sparire dalle fonti dopo la fondazione della nuova Santa Sofia da parte di Arechi. Per quanto riguarda l'atto con cui a quest'ultimo viene concesso lo status di chiesa ducale si veda CDL IV/2, n. 10.

l'appoggio di questo sovrano tornò nuovamente a Benevento nel 742. Questa conferma di un giudicato precedente va quindi compresa nell'ottica performativa in cui il documento è stato prodotto⁸⁶ e nel quadro degli altri *praecepta* emessi dai duchi meridionale. Santa Sofia *ad Ponticellum* ebbe peraltro un ruolo che per molti versi sembra essere stato privilegiato non tanto perché passò sotto la tutela palaziale immediatamente dopo la sua fondazione ma perché sia Romualdo II sia Gisulfo II gli dedicarono un'attenzione che appare del tutto unica nel quadro delle fonti tramandate.

In quest'occasione Gisulfo II fece prima leggere il testo del giudicato⁸⁷ – una lettura che plausibilmente avvenne a palazzo di fronte ai membri dell'aristocrazia beneventana, all'interno di un contesto che si potrebbe quindi definire pubblico – e poi ne rinnovò e confermò il contenuto attraverso la stesura di un atto nuovo, con il quale veniva definitivamente stabilito che il monastero «de quantum de Wadulfi fuet ad Ponticellum, integriter valeant possidere⁸⁸». Il documento non è dunque altro che la conferma di un testo preesistente, che risulta peraltro ancora fisicamente conservato dal monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*. Proprio come avveniva comunemente per i diplomi che vengono riconfermati, il valore del documento preesistente non viene messo in dubbio né i contenuti in termini di diritti di proprietà sono ripresi in esame perché nuovamente contestati. I diritti su quell'area erano infatti già stati rinnovati a più riprese sia da Romualdo sia dallo stesso Gisulfo, il quale, all'alba del suo ritorno a Benevento, decise di riconfermare subito le proprietà e lo status di Santa Sofia *ad Ponticellum* con un regolare *praeceptum* datato al 742⁸⁹. A questo seguirono poi una serie di nuove conferme e di donazioni al medesimo ente, all'interno delle quali si colloca anche la conferma del giudicato qui presa in esame.

Praecepta emessi dai duchi di Benevento a favore del monastero di Santa Sofia ad Ponticellum

<i>Praecepta di Romualdo II (706 – 731/2)</i>	CDL IV/2, n. 4 [ottobre, 718]; n. 8 [novembre, 721]; n. 9 [maggio, 722]; n. 10 [febbraio, 723]; n. 11 [aprile, 723]; n. 12 [marzo, 724]; n. 14 [dicembre, 726]
<i>Praecepta di Gisulfo II (742 – 751)</i>	CDL IV/2, n. 17 [luglio, 742]; n. 18 [settembre, 742]; n. 21 [novembre, 743]; n. 22 [giugno, 744]; n. 23 [agosto, 744]; n. 24 [luglio, 745]; n. 25 [settembre, 745]; n. 32 [aprile, 748]; n. 34 [gennaio, 751]

Tabella 3. Praecepta a favore del monastero di Santa Sofia ad Ponticellum

⁸⁶ Utilizzo qui il termine e lo schema concettuale ad esso sotteso adoperati da Geoffrey Koziol per analizzare i diplomi carolingi: «to say that diplomas were used in performances is simply to say that the issuance of a diploma occurred within a structured public setting. To say that diplomas were used as performatives is to argue that any given diploma was issued in order to institute, publicise, and memorialise a crucial alteration in the political regime» in G. KOZIOL, *The Politics of Memory and Identity in Carolingian Royal Diplomas. The West Frankish Kingdom (840-987)*, Turnhout 2012, p. 3.

⁸⁷ «dum domno genitori nostro legere fecissemus iudicatum» CDL IV/2, n. 25, p. 89.

⁸⁸ CDL IV/2, n. 25, p. 89.

⁸⁹ CDL IV/2, n. 17, p. 59.

Questo tipo di documenti aveva sì lo scopo di effettuare delle concessioni agli enti ecclesiastici, ma spesso aveva anche quello di segnare e celebrare momenti chiave nella storia politica sia dell'autorità pubblica che li produceva sia del soggetto che li riceveva⁹⁰. Dalla sequenza di *praecepta* emessi a suo favore l'abate Zaccaria aveva sicuramente tratto prestigio e potere, insieme alla riaffermazione della memoria e delle aspirazioni del monastero di cui era alla guida⁹¹. L'impressione è che ci si trovi tuttavia qui di fronte anche a una vera e propria operazione di legittimazione dell'autorità ducale, condotta consapevolmente da Gisulfo dopo il suo ritorno al potere nel 742, secondo una modalità, quella della riconferma di un giudicato, che peraltro è attestata anche nella pratica documentaria dagli stessi re dei Longobardi⁹².

Come precedentemente ricordato, Gisulfo II venne infatti detronizzato ancora minorenne poco dopo la morte del padre Romualdo, avvenuta nel 731, e rimesso al vertice del ducato a discapito del predecessore, Godescalco, solo grazie al sostegno di re Liutprando⁹³. L'azione condotta per volontà del re – quindi in un certo senso dall'esterno rispetto agli equilibri beneventani – aveva indotto il nuovo duca a riattivare velocemente i legami con la società locale, che si erano inevitabilmente spezzati alla sua partenza, e in primo luogo quelli che già il padre Romualdo aveva privilegiato. Ripristinare le reti di relazioni significava anche effettuare donazioni e conferme ai monasteri, in particolare a quelli legati alla propria famiglia o a quelli particolarmente prestigiosi. I monasteri che catalizzavano le donazioni di coloro che detenevano potere politico avevano talvolta la possibilità di diventare poli influenti, in grado di attrarre ulteriori donazioni da parte dell'aristocrazia e di accumulare così un discreto potere, sia economico sia sociale, così come avvenne per San Benedetto di Montecassino e San Vincenzo al Volturno a partire dalla fine del secolo VIII.

Quando rientrò a Benevento Gisulfo decise di rivolgersi, come già il padre, al monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*, che era stato edificato su quelle che erano le proprietà di un sostenitore di Romualdo, Wadulfo, e che probabilmente era diventato un punto di riferimento per gli altri fautori di questa famiglia ducale nel passato. Dall'analisi sopra condotta, Wadulfo sembra essere stato un proprietario di una certa importanza, con possedimenti che andavano dalla capitale all'area adriatica del Molise, dove pascolavano le sue greggi. Il suo profilo doveva essere quello di un membro dell'élite beneventana, probabilmente residente in città⁹⁴, che forse desiderava dare maggior prestigio a sé e al suo gruppo parentale con una

⁹⁰ G. KOZIOL, *The Politics of Memory and Identity in Carolingian Royal Diplomas*, cit., p. 3-5.

⁹¹ Il ruolo attrattivo esercitato dal re nell'elargizione di concessioni e conferme di beni o diritti agli enti ecclesiastici quando il sovrano si dimostra un potere politicamente di richiamo è posto in evidenza per i diplomi di Lotario da E. SCREEN, "The importance of the emperor: Lothar I and the Frankish civil war, 840–843" in *Early Medieval Europe* 12/1 (2003). Per quanto riguarda invece il ruolo nei termini di memoria e identità proprio degli archivi monastici si veda P.J. GEARY, *Phantoms of Remembrance: Memory and Oblivion at the End of the First Millennium*, Princeton 1994, pp. 81–114.

⁹² *Codice diplomatico longobardo*. III/1, ed. a cura di C. Brühl, Roma 1973 (= Fonti per la storia d'Italia, 64/1), n. 6, 12, 13, 22.

⁹³ *Historia Langobardorum* VI, 56-57.

⁹⁴ Sulla città come centro del potere principesco e, in relazione a ciò, come sede di residenza privilegiata dall'aristocrazia del Mezzogiorno longobardo si vedano: C. WICKHAM, "Aristocratic Power in Eight-Century Lombard Italy" in A. C. MURRAY, *After Rome's Fall. Narrators and Sources of Early Medieval History. Essays presented to Walter Goffart*, Toronto 1998, p. 158-160; S. M. COLLAVINI, "Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII", cit., p. 139; V. LORÉ, "Sulle istituzioni

donazione all'allora duca Romualdo II. È di maggiorenti cittadini di questo tenore che Gisulfo desiderava ora il supporto ed è quindi proprio a partire da questo ente, il cui legame con Romualdo e i suoi sostenitori era garantito anche dalla continuità dell'abbaziale del longevo Zaccaria, che il nuovo duca decise di rafforzare le basi del proprio potere.

Santa Sofia *ad Ponticellum*, nodo delle reti di relazioni che facevano capo alla famiglia di Romualdo II e Gisulfo II, sparisce però sostanzialmente dalle fonti dopo aver giocato un ruolo importante nelle politiche di generosità e consenso di questi duchi. Scauniperga, moglie di Gisulfo II, e Liutprando non riconfermarono infatti a questo monastero il ruolo che gli avevano attribuito i suoi predecessori⁹⁵. L'ascesa al potere di Arechi, fortemente sostenuto da re Desiderio, determinò poi un probabile cambiamento nella politica ducale verso gli enti monastici cittadini. Ciò avvenne in primo luogo a seguito della fondazione del complesso di Santa Sofia di Benevento, una chiesa con monastero femminile che si pose come nuovo centro degli interessi – spirituali, memoriali, relazionali – della famiglia ducale e che appare sin dalle origini più strettamente legato al palazzo e all'ambito pubblico del potere beneventano.

nel Mezzogiorno longobardo. Proposta di un modello” in *Storica*, 29 (2004), p. 35; P. DELOGU, *Mito di una città meridionale (Salerno, secoli VIII-XI)*, Napoli 1977, p. 95.

⁹⁵ I *praecepta* emessi dalla coppia Liutprando e Scauniperga pervenuti si riferiscono al monastero femminile di Santa Maria in Luogosano, ora in provincia di Avellino, e a San Gregorio, da poco restaurato dalla *famula Dei* Felicità e retto dal *presbyter* Gregorio, a cui vengono confermati con questo atto l'esenzione dal controllo episcopale e la protezione ducale, CDL IV/2 n. 40 (754) e n. 42 (752-756). Anche la chiesa di San Gregorio, come tutte le chiese sotto la giurisdizione ducale, tra cui Santa Sofia *ad Ponticellum*, vengono consegnate dal duca Arechi alla nuova fondazione della sua Santa Sofia.

Sant'Arcangelo e San Benedetto in Xenodochio. La revisione della proprietà monastica dell'abate Maurizio.

Nel luglio 756 il palazzo beneventano ospitò un'assemblea giudiziaria che si tenne al cospetto del duca Liutprando, il quale solo da poco deteneva il potere senza la tutela della madre Scauniperga. È forse proprio per tale ragione che in questa occasione gli fu affiancato il «missus domni regis»⁹⁶ Ingiperto. Costui era stato inviato da re Astolfo a controllare la situazione politica della lontana Benevento ora che il giovane duca era in balia dei giochi di potere dell'aristocrazia locale. La presenza della donna, prima a fianco del marito Gisulfo II e poi, con ampi poteri, associata al figlio nella gestione del ducato, aveva infatti rappresentato una qualche garanzia per il controllo della politica meridionale da parte del re longobardo. Vedova dal 751, Scauniperga, «nobili ortam progeniem»⁹⁷, proveniva probabilmente dall'Italia centro-settentrionale⁹⁸ ed era giunta nel Mezzogiorno a fianco del marito Gisulfo II nel 742. Come già ricordato, quest'ultimo riprese il potere sul ducato di Benevento con l'appoggio di re Liutprando dopo la cacciata del duca Godescalco, che era stato sostenuto da una fazione autonomista e filo-bizantina interna all'élite beneventana⁹⁹. Durante il periodo di tutela sul figlio Liutprando la donna aveva potuto contare non solo sull'appoggio del re, ma anche su quello di un nutrito gruppo di Beneventani. Questo era probabilmente composto dalla stessa schiera dei fedeli alla dinastia meridionale che si erano opposti in precedenza a Godescalco. In questo periodo Scauniperga riuscì di sicuro ad ottenere un discreto potere personale, coronato dall'apposizione del suo monogramma a fianco a quello del figlio nella monetazione beneventana¹⁰⁰. La scomparsa della donna, probabilmente avvenuta tra il 754 e il 756, doveva aver quindi preoccupato re Astolfo, tanto da indurlo ad inviare un suo rappresentante nell'Italia meridionale. La situazione beneventana certamente allarmò il successore di questo sovrano, Desiderio, che nel 758 arrivò infine a sostituire il giovane duca con Arechi. Liutprando e il *nutritor* Giovanni, suo nuovo tutore dopo la scomparsa della madre¹⁰¹, avevano infatti ricercato un'alleanza con i

⁹⁶ CDL IV/2, n. 43, p. 140. *Missi* sono presenti anche nel regno longobardo a partire almeno dalla seconda metà del secolo VII. C. WICKHAM, "Aristocratic Power in Eight-Century Lombard Italy", cit., p. 156.

⁹⁷ *Historia Langobardorum* VI, 55.

⁹⁸ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 106.

⁹⁹ *Ibidem*, p. 105.

¹⁰⁰ Per quanto riguarda la monetazione beneventana si veda la breve sintesi in P. GRIERSON – M. BLACKBURN, *Medieval European coinage*, cit., pp. 69-72. Per quanto riguarda, invece, la monetazione emessa da Scauniperga si veda A. ROVELLI, "Dns Victoria. Legende monetali, iconografia e storia nelle coniazioni della Langobardia meridionale del IX secolo", in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA, *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013, pp. 76-77. Anche all'interno dei *praecepta* tramandati, Scauniperga assume un'autorità ducale. P. BERTOLINI, «*Actum Beneventi*», cit., pp. 39-41.

¹⁰¹ «*eius nutritorem Iohannem*» in *Codex Carolinus*, cit., 17 è probabilmente il reggente che prende il posto di Scauniperga a fianco del giovane duca Liutprando. Come sottolineato da Stefano Gasparri, Giovanni è plausibilmente un «esponente di quel ceto burocratico e cortigiano che già aveva tentato di assumere il controllo del ducato con Audelais e Godescalco» S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, cit., p. 97, come emerge peraltro in questo giudicato dalla menzione della carica di *marephais* a lui

Franchi di Pipino con la mediazione del papa, probabilmente allo scopo di sfuggire al piano di egemonia del nuovo sovrano longobardo¹⁰². Questa strategia venne tuttavia prontamente minata dall'intervento diretto di Desiderio, che imprigionò il giovane Liutprando a Otranto e lo sostituì ai vertici del ducato con un proprio congiunto. È proprio il tutore del duca, «Iohanne marephais¹⁰³», a comparire nel documento del 756 qui analizzato a fianco di Liutprando e dell'inviato regio per sovrintendere al giudizio insieme ad un manipolo di giudici.

L'oggetto della disputa era in questo caso la chiesa di San Nazario, situata nella valle di Alife, un edificio di culto legato al gruppo familiare dei fondatori e che Maurizio, abate del monastero beneventano di Sant'Arcangelo e San Benedetto in Xenodochio, rivendicava come pertinenza dell'ente di cui era a capo. Di fronte a Liutprando si presentarono quindi Egildi, «ancilla Dei¹⁰⁴», e i suoi nipoti, il prete Comis e Elisseus, figli della defunta sorella della donna, Gentile. Costoro sostenevano infatti che fu il padre delle due donne a erigere la chiesa di San Nazario dalle fondamenta, ma l'abate Maurizio la sottrasse poi al loro gruppo familiare «contra rationem¹⁰⁵» e pertanto ora per legge la doveva riconsegnare ai legittimi proprietari nonché discendenti del fondatore. L'abate tuttavia rispose che la chiesa in questione era stata spontaneamente offerta dalla famiglia al monastero di san Benedetto e che, come appare evidente dalla carta portata al cospetto del duca, erano state precisamente Egildi e Gentile a sottoscrivere la donazione. Come è comune nella procedura giudiziaria longobarda, l'assemblea stabilì quindi di procedere alla lettura del documento e successivamente di interpellare alcuni testimoni. Prima vennero convocati coloro che avevano partecipato alla stesura della carta, i quali effettivamente affermarono che «in nostris presentis ipsa offertio facta fuit¹⁰⁶», e, in aggiunta a questi, cinque monaci del monastero di San Benedetto, che a loro volta confermarono l'avvenuta donazione.

A questo punto il dibattito venne considerato definitivamente concluso a favore dell'abate Maurizio, anche perché Egildi e i nipoti, a differenza della controparte, rifuggirono dal prestare giuramento a

attribuita. Stefano Gasparri sostiene che nel secolo IX il *marephais* gestisse una parte del fisco, in particolare quella che il principe di Benevento destinava ai suoi parenti e dipendenti più diretti. Tuttavia, come indicato da Vito Loré per quanto riguarda il secolo VIII, queste figure, così come altri ufficiali di corte e gastaldi, non sembrano tanto legate a un impegno diretto nel governo del territorio quanto a una rendita legata al loro ufficio. S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., 121-122; V. LORÉ, "I gastaldi nella Puglia longobarda" in *Bizantini, Longobardi e Arabi in Puglia nell'Alto medioevo*. Atti del XX congresso internazionale di studio sull'alto medioevo (Savelletri di Fasano, 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012, pp. 256-259. e doveva quindi essere particolarmente vicino al giovane duca e a Scaunipergera. Appare dunque plausibile che la sua influenza ai vertici del ducato nelle vesti di reggente abbia condotto ad un cambiamento delle politiche di fedeltà alla monarchia pavese che erano state finora portate avanti da Scaunipergera. Forse la stessa Scaunipergera sarebbe stata allontanata o addirittura uccisa a seguito di un rovesciamento politico interno alle dinamiche di potere beneventane. Ciò che appare certo è che la sua sparizione dalla documentazione non avviene sicuramente a seguito della raggiunta maggiore età del figlio, il quale ha infatti ancora la formale necessità di un tutore.

¹⁰² *Codex Carolinus*, cit., 11 e S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 107.

¹⁰³ CDL IV/2, n. 43, p. 143.

¹⁰⁴ *Idem*.

¹⁰⁵ *Idem*.

¹⁰⁶ CDL IV/2, 43, p. 144.

sostegno dei propri diritti di proprietà¹⁰⁷. Per questa ragione l'assemblea ritenne quindi necessario emettere un giudicato, così che le decisioni prese non potessero essere in futuro ignorate o modificate – ciò anche nel caso in cui Egildi e i nipoti decidessero di prestare il giuramento in un secondo momento – e la chiesa di san Nazario rimanesse per sempre in possesso del monastero beneventano.

Nonostante la presenza dell'atto di donazione e di testimonianze orali convincenti, si stabilì in questo caso di rafforzare il dossier di prove a favore del monastero di San Benedetto chiedendo a entrambe le parti di prestare giuramento. Tale rito, che nel Mezzogiorno longobardo è altrimenti assente dai documenti di epoca ducale, veniva solitamente chiamato in causa come prova ultima, per portare una disputa alla conclusione quando né i documenti scritti né i testimoni prodotti erano in grado di persuadere il giudice, ovvero di dare fondamento e continuità al giudizio. Come sottolineato anche da Paolo Delogu¹⁰⁸, il giuramento costituiva un atto polivalente, che poneva colui che lo prestava su tre livelli di relazione piuttosto vincolanti: il rapporto con Dio, che chiamava in causa la dimensione religiosa, quello con il giudice e i testimoni, che stabiliva un significato legale alla dichiarazione, e quello con la controparte, che istituiva invece un obbligo reciproco. Come sostenuto inoltre da Marios Costambeys, il giuramento aveva un ruolo importante nel connettere la decisione presa nel formale quadro giudiziario con il contesto sociale e politico in cui la disputa aveva avuto origine e all'interno del quale la decisione doveva infine risultare operativa¹⁰⁹. Combinando il piano religioso con quello legale e sociale, il giuramento si poneva dunque come una tappa decisiva per stabilire la ragione di una parte oppure dell'altra. Ciò era possibile perché esso metteva in campo un approccio aut-aut, sottoscrivendo un *modus pensandi* condiviso nel panorama dell'alto medioevo anche dalle ordalie¹¹⁰, a loro volta collocabili d'altronde all'interno delle prove rituali. In un certo senso sembra quindi che solo la struttura probatoria messa in campo dal rito, in grado di far confluire e combinare i molteplici piani dell'esistenza, fosse in grado di discriminare in via definitiva la ragione dal torto. Solamente una delle parti, infatti, finiva per portare a compimento il giuramento ed era quella che infine otteneva ragione della disputa. In generale, la controparte o sembra non venire interpellata o preferiva sottrarsi al rito, soprattutto se socialmente influente, come a mio parere doveva essere il caso di Egildi e dei suoi nipoti. Il giuramento delle parti si poneva pertanto come un momento estremamente delicato all'interno della procedura giudiziaria, tanto che veniva lasciato come

¹⁰⁷ «Quod de presentis parati fuerunt prevere ipsa sacramenta; sed Egildi una cum nepoti sui menime voluerunt eam susceperere» in CDL IV/2, 43, p. 144.

¹⁰⁸ P. DELOGU, «La giustizia nell'Italia meridionale longobarda» in *La giustizia nell'Alto Medioevo (secoli IX-XI)*. Settimane di studio del centro italiano di studi sull'Alto Medioevo, XLIV, Spoleto 1997, p. 292-293.

¹⁰⁹ «This context determined whether anything decided at the hearing was actually enforceable; it may also have been the most significant factor behind the normative choices made by all parties during the hearing. The oath was the act through which the parties left the arena of the court, and put themselves once more into the hands of their peers» M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in early medieval Italy. Local societies, Italian Politics and the Abbey of Farfa, c. 700-900*, cit., p. 117.

¹¹⁰ R. BARTLETT, *Trial by fire and water: the medieval judicial ordeal*, Oxford 1986, pp. 24-33.

prova ultima ed estrema e come definitivo suggello sociale al verdetto¹¹¹. L'utilizzo di tale espediente nel dibattimento del luglio 756 aveva quindi probabilmente a che vedere con l'esigenza di concludere la questione in tempi brevi e in via definitiva, cioè con un atto che non permettesse alla parte sconfitta di impugnare la sentenza in un secondo momento, magari approfittando della minorità e della debolezza del duca Liutprando una volta che il messo regio avesse lasciato l'Italia meridionale alla volta di Pavia. Accanto a questo giuramento, non strettamente necessario alla conclusione della disputa ma fondamentale perché il verdetto venisse accettato e risultasse socialmente convalidato, vale inoltre la pena di sottolineare che il documento qui preso in esame rappresenta una vera e propria eccezione nel panorama dei giudicati meridionali poiché vede la presenza di autentico collegio giudicante a guidare il dibattimento. A differenza di quanto accadeva nel resto dell'Italia longobarda, a Benevento era infatti il duca che solitamente conduceva da solo tutto il procedimento giudiziario, «come se l'autorità politica si riservasse piena ed esclusiva competenza nell'amministrazione della giustizia»¹¹². Se per dimensione assembleare viene infatti intesa quella triangolazione di elementi che vede il titolare della funzione giudiziaria collaborare nella conduzione del dibattimento con altre figure di rilievo – detentori laici di cariche pubbliche, vertici ecclesiastici, giudici – di fronte ad una platea di astanti¹¹³, l'analisi delle fonti meridionali non permette certamente di delineare un quadro analogo. Il duca di Benevento appariva piuttosto quale giudice unico e altre figure – non solo il collegio giudicante, ma anche gli *adstantes* e i *boni homines*, che compaiono nelle fonti dell'Italia centro-settentrionale – non sembrano essere mai qui menzionate e tantomeno partecipare nella formulazione della sentenza. Sebbene sia improbabile che testimoni e astanti fossero totalmente assenti, la cosiddetta dimensione assembleare della giustizia è certamente da ridimensionare per l'Italia meridionale. Ciò aveva indubbiamente a che vedere con il contesto politico e sociale del Mezzogiorno longobardo, che si presentava come polarizzato verso la capitale e il palazzo rendendo forse meno indispensabile la presenza di collaboratori del duca, siano essi laici o ecclesiastici. In questo giudicato, che vede il duca affiancato da un collegio giudicante composito, viene al contrario menzionata esplicitamente una platea di astanti, a conferma che in questo caso, con un duca in minore età, il giudizio non si poteva semplicemente imporre, calare dall'alto, ma doveva essere garantito dal consenso dei presenti, anche solo per corroborare la valutazione ducale.

Accanto a queste considerazioni è tuttavia necessario rimarcare ancora una volta che i documenti qui analizzati provengono tutti da cartulari compilati nel secolo XII e che i copisti non ritennero opportuno riportarne le sottoscrizioni. Questo fatto rende certo impossibile reperire le informazioni riguardanti la quantità e la tipologia dei testimoni e identificare attraverso di essi almeno in parte la conformazione degli

¹¹¹ M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in early medieval Italy*, cit., p. 120. Per quanto riguarda l'utilizzo del giuramento nel quadro del processo longobardo e il passaggio dalla matrice antagonista a quella rituale sia del duello che del giuramento, si veda E. CORTESE, *Il diritto nella storia medievale, I. L'alto medioevo*, Roma 1995, pp. 167-172.

¹¹² P. DELOGU, "La giustizia nell'Italia meridionale longobarda", p. 263.

¹¹³ *Ibidem*, pp. 260-263.

astanti, che spesso è un elemento fondamentale per comprendere alcuni degli interessi che sottendevano a questi conflitti. Nonostante la forma mutila, i testi tramandati mi sembrano sufficienti a far emergere l'originalità con cui i duchi di Benevento conducevano le dispute. Essi sperimentavano qui un centralismo della funzione giudiziaria che può essere rintracciato solo al livello dei sovrani di Pavia e che delineava in conseguenza un rilevante parallelismo con il re nella definizione e nella rappresentazione del ruolo politico del duca nell'Italia meridionale¹¹⁴.

A differenza degli altri giudicati pervenuti, il documento del luglio 756 pone dunque al centro della scena una vera e propria assemblea giudiziaria: il duca non era solo affiancato dal messo regio Ingiperto e dal *marephais* Giovanni, ma anche da alcuni giudici, che rappresentano un personale specializzato mai altrimenti menzionato nei giudicati beneventani a questa altezza cronologica¹¹⁵. Nel contesto meridionale il duca risultava infatti generalmente affiancato per l'amministrazione della giustizia da due sole figure professionali, che contribuivano semplicemente a vergare l'atto scritto: un *dictator*, il quale talvolta recava una carica palaziale, e un notaio¹¹⁶. Al quadro qui delineato fa però eccezione il giudicato del febbraio 742, già analizzato in precedenza e riguardante la disputa tra Deusdedit, abate del monastero di San Giovanni, e gli uomini del Saccione. In questo contesto vengono indicati con il termine di *indices* due collaboratori del duca, il gastaldo Crissi e Potiune *vestararius*, i quali si erano recati in sua vece ad effettuare un sopralluogo sui beni immobili contestati. Questi due ufficiali in un secondo momento confermarono anche che i documenti portati da una delle parti si erano dimostrati falsi ed è in relazione a ciò che vengono denominati *indices*. Si tratta quindi di un ruolo che Crissi e Potiune sembrano ricoprire solo in questa specifica occasione, come mediatori tra il palazzo ed una realtà marginale, lontana dal centro del potere, quale poteva essere quella del Saccione. Sembra dunque che questi *indices* assumessero tale carica più per l'impossibilità del duca a spostarsi così lontano da Benevento che per un normale coinvolgimento nella prassi giudiziaria. Essi entrano infatti nella procedura giudiziaria in quanto mediatori tra centro e periferia, come collaboratori fidati di Godescalco, e non sembrano affatto depositari della funzione giudiziaria, che rimane salda nelle mani del solo duca. Crissi e Potiune non sono pertanto giudici che assistano Godescalco nell'elaborazione di una sentenza, ma inquirenti, garanti del raccordo tra la capitale e il resto del ducato in un contesto politico che vede il duca in una posizione fragile: allontanarsi dal palazzo poteva significare per questo duca perdere il potere a seguito di una congiura o di un sollevamento, un evento che infatti ebbe luogo nello stesso anno e che condurrà al potere Gisulfo II.

¹¹⁴ «Tuttavia si deve osservare come l'applicazione a Benevento delle leggi longobarde sia caratteristica, in quanto la figura del *summus dux gentis Langobardorum* si sovrappone a quella del re: il duca di Benevento esercita cioè nel suo ducato le prerogative che l'Editto longobardo assegna al monarca nel *Regnum*, evidenziando così ancora più l'ambiguità anche giuridica e formale dei rapporti tra ducato e potere regio» S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, cit., p. 37. F. BOUGARD, "Public Power and Authority" in C. LA ROCCA, *Italy in the Early Middle Ages 476-1000*, Oxford 2002, pp. 50-54.

¹¹⁵ CDL IV/2, n. 16.

¹¹⁶ Talvolta tuttavia è presente il solo notaio, come in CDL IV/2, n. 16 e n. 43. La carica palaziale è invece menzionata per Gaidemarius referendario che appare in qualità di *dictator* in CDL IV/2, n. 45 e n. 47.

Personale definito con la carica di giudice era tuttavia presente all'interno della produzione documentaria del periodo ducale: si affacciava di tanto in tanto nei formulari¹¹⁷ e, in modo più dichiarato, in un *praeceptum* del 751. In questo documento il duca Gisulfo II confermava e concedeva la casa del defunto Arimodi a un certo Aloin, «iudex noster¹¹⁸». Ne emerge dunque che alcuni *iudices* operavano a Benevento, anche se non è chiaro se fossero ufficiali di qualche tipo o esperti di diritto. Alcuni di loro esercitavano sicuramente delle funzioni nel quadro del palazzo beneventano, come sembrerebbe emergere in questo caso dall'aggettivo «noster» e in altri documenti che menzionano esplicitamente dei giudici palatini¹¹⁹. Non sembra però che costoro avessero un ruolo diretto nell'amministrazione pratica della giustizia, che infatti appare integralmente monopolizzata dalla figura del duca. Alla luce di queste considerazioni, ritengo quindi che i giudici presenti all'assemblea del 756 siano da collegare più alla minorità di Liutprando ed alla correlata presenza dell'inviato regio che a una revisione dei meccanismi giudiziari beneventani (in primo luogo la centralità del duca nella funzione di giudice unico), che continueranno infatti a essere messi in atto nelle modalità consuete nei successivi giudicati di Arechi. Resta tuttavia aperta – e senza margine di soluzione – la questione su chi fossero questi giudici, se facessero cioè parte dello staff palaziale (o semplicemente parte dell'aristocrazia locale¹²⁰), quale era probabilmente il sopracitato Aloin, o se fossero invece dei professionisti provenienti, come Ingiperto, dall'Italia centro-settentrionale e quindi membri di un eventuale entourage tecnico di questo messo regio.

Il giudicato del 756 pone inoltre in primo piano alcune questioni che sono state per molti versi al centro dell'analisi storiografica sui conflitti nell'alto medioevo, soprattutto per quanto riguarda il mondo franco. Tale letteratura ha spesso utilizzato i placiti per porre in evidenza il ruolo delle élites locali nella gestione del potere e l'adattamento – o le resistenze – di queste alla strategia di controllo messa in campo dalla dinastia carolingia, attenta a declinare secondo le concrete possibilità la propria penetrazione nelle varie regioni dell'impero¹²¹. Questo tipo di approccio non si è tuttavia limitato a una sterile analisi delle istituzioni e dell'autorità politica, ma ha saputo cogliere la fondamentale importanza dei rapporti sociali nell'affermazione e nella gestione del potere all'interno del mondo franco¹²². In tale universo politico, costituito da un vero e proprio agglomerato di relazioni che la dinastia al potere cercò di ordinare a

¹¹⁷ È il caso di alcuni *praecepta concessionis* che si concludono con una formula di garanzia contro le eventuali pretese degli ufficiali che afferma che nessuno potrà mettere in discussione la disposizione ducale. CDL IV/2, n. 14, n. 18, n. 23 e n. 27.

¹¹⁸ CDL IV/2, n. 35, p. 119.

¹¹⁹ In CDL IV/2, n. 14 e n. 18 si menzionano infatti specificatamente dei giudici di palazzo.

¹²⁰ C. WICKHAM, "Aristocratic Power in Eight-Century Lombard Italy", cit., pp. 154-156.

¹²¹ Mi riferisco in particolare alla prospettiva utilizzata nelle analisi operate per alcune aree dell'impero carolingio in W. BROWN, *Unjust Seizure. Conflict, Interest, and Authority in an Early Medieval Society*, Ithaca and London 2001, H. J. HUMMER, *Politics and Power in Early Medieval Europe. Alsace and the Frankish Realm, 600-1000*, Cambridge 2005 e M. INNES, *State and Society in the Early Middle Ages. The Middle Rhine Valley (400-1000)*, Cambridge 2000.

¹²² «Power, deeply unequal in its distribution within a profoundly hierarchical society, rested in reciprocity. It depended on informal channels of moral obligation and social pressure, not constitutional positions. In such a word, power could only be negotiated and shared; only when power is institutionalised can it be delegated and controlled» M. INNES, *State and Society in the Early Middle Ages*, cit., p. 10.

proprio vantaggio, i monasteri assunsero il ruolo di nodi privilegiati per la costruzione e il mantenimento dei rapporti più importanti e ciò avviene in primo luogo attraverso il *medium* della terra¹²³. Sebbene il ducato di Benevento differisse non solo per dimensioni territoriali dall'impero carolingio, anche qui si manifestavano conflitti talvolta affini a quelli d'oltralpe e tra questi si collocano le dispute che hanno come oggetto le donazioni effettuate da agenti laici a favore di monasteri. Come sottolineato da Matthew Innes per l'area del medio Reno, questi placiti nascondono una realtà complessa, resa però opaca dal linguaggio formale utilizzato dalle fonti. Essa ha a che fare con le divergenti aspettative dei laici che le proprietà avevano donato e con quelle dei loro parenti che le richiedevano indietro¹²⁴. In queste situazioni il conflitto scoppiava infatti generalmente tra l'ente monastico e i successori del donatore, che volevano conservare la propria eredità. Contestando la donazione, essi rischiavano tuttavia di perdere l'appoggio spirituale fornito dall'ente. Quest'ultimo intercedeva infatti per l'anima dei loro antenati, la cui salvezza si poneva come il contro-dono sotteso, talvolta implicitamente talvolta no, all'atto di cessione del bene in questione¹²⁵.

Questi documenti giudiziari permettono quindi di indagare due differenti strategie che insistono a loro volta su due modi differenti di intendere e gestire i beni. Il primo ha a che fare con la volontà di un abate di definire le pertinenze del monastero di cui è al vertice, che si fondava sulla proprietà data dalla cessione mediante donazione di determinati diritti sui beni in questione. Il secondo corrisponde al punto di vista degli eredi del donatore, che volevano invece mantenere la loro influenza su quanto era stato alienato, perché ritenevano di avere per consuetudine ancora dei diritti su di esso. Tale rappresentazione delle terre familiari prescindeva dai diritti chiamati in causa dal monastero, che di fatto si sarebbero affermati nei secoli successivi insieme al concetto legale di proprietà, e portava invece in primo piano qualcosa di molto affine alle *inalienable possessions*¹²⁶. Matthew Innes ha ipotizzato che il primo modello di proprietà, quello rivendicato dal monastero, si fosse diffuso nel mondo franco a partire dal VII secolo¹²⁷. In questo periodo, infatti, la terra è, come già detto, *medium* dello scambio sociale, ma il documento scritto inizia a diventare il mezzo di trasferimento dei diritti sulla terra. Ciò avrebbe quindi portato a definire nei termini univoci

¹²³ Il possesso della terra come fondamento del potere nell'alto medioevo insieme con la donazione, lo scambio e la vendita della terra come mezzo di costruzione e sedimentazione di relazioni sociali sono oggetto di molteplici studi. Si vedano in particolare W. DAVIES, P. FOURACRE, *Property and Power in the Early Middle Ages*, Cambridge 1995, C. WICKHAM, "Vendite di terra e mercato della terra in Toscana nel secolo XI" in *Quaderni storici*, 65/2 (XXII, 1987) e B. H. ROSENWEIN, *To Be the Neighbour of Saint Peter. The Social Meaning of Cluny's Property, 909-1049*, Ithaca and London 1989.

¹²⁴ M. INNES, *State and Society in the Early Middle Ages*, cit., p. 71.

¹²⁵ Per quanto riguarda le donazioni *post obitum* e *pro anima* si veda C. LA ROCCA, "Donare, distribuire, spezzare. Pratiche di conservazione della memoria e dello status in Italia tra VIII e IX secolo" in *Sepulture tra IV e VIII secolo. VII seminario sul tardo antico e l'alto medioevo nell'Italia centro-settentrionale (Gardone Riviera, 24-26 ottobre 1996)*, a cura di G.P. Brogiolo, Mantova 1998, pp. 81-87 e C. LA ROCCA, "Rituali di famiglia. Pratiche funerarie nell'Italia longobarda" in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005, pp.

¹²⁶ Il concetto di *inalienable possessions* nasce in ambito antropologico a partire dalla revisione degli studi di Marcel Mauss e di Bronislaw Malinowski sul dono e sullo scambio. A questo proposito si veda A. B. WEINER, *Inalienable Possessions. The Paradox of Keeping-While-Giving*, Berkeley – Los Angeles – Oxford 1992.

¹²⁷ M. INNES, *State and Society in the Early Middle Ages*, cit., p. 112.

della proprietà lo scambio delle *inalienable possessions* e a svuotare gradualmente di significati la stessa dimensione dello scambio introducendovi invece concetti legali a questa precedentemente alieni¹²⁸. I beni donati non venivano infatti pensati come semplici proprietà da cui trarre un beneficio economico, sia attraverso il loro uso sia con la loro cessione, ma racchiudevano in sé una combinazione di memoria familiare e rapporti sociali costruiti attraverso gli stessi¹²⁹ rimanendo pertanto intimamente legati a coloro che originariamente li detenevano.

La chiesa di San Nazario è per la famiglia di Egildi un possesso inalienabile, fulcro del prestigio e della memoria familiare, legata in primo luogo alla figura del padre. Costui, di cui il documento non tramanda il nome, era stato infatti il fondatore della chiesa ed è possibile che fosse stato sepolto al suo interno insieme alla moglie¹³⁰. Perdere definitivamente San Nazario a seguito della stretta messa in atto dall'abate Maurizio significava per Egildi e i nipoti non solo la sottrazione del nucleo patrimoniale e del più importante mezzo di relazione sociale della famiglia, ma forse anche la rottura di un rapporto diretto con gli antenati qui sepolti e la perdita di un certo status all'interno della società beneventana.

Il giudicato qui preso in esame permette inoltre di tracciare un rapporto diretto tra le donne da un lato e la conservazione e riproduzione della memoria familiare dall'altro¹³¹. Sono infatti Egildi e Gentile a occuparsi delle sorti di San Nazario raccordandola a un ente rinomato nel panorama ecclesiastico beneventano, San Benedetto in Xenodochio. Questo ente si collocava probabilmente vicino ai vertici del ducato essendo situato nella capitale ed essendo stato amministrato fino a poco tempo prima dall'autorevole Zaccaria, già abate del monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*. Attraverso la donazione della chiesa, le due sorelle avevano collegato a questo monastero urbano non semplicemente l'ente in sé ma il loro prestigio sociale e per certi versi la stessa memoria familiare. Nonostante non sia possibile dare interpretazioni certe a partire da un solo documento, la loro potrebbe essere interpretata come una strategia di elevazione sociale simile a quella messa in atto in area lombarda da Totone di Campione

¹²⁸ C. LA ROCCA, "La legge e la pratica. Potere e rapporti sociali nell'Italia dell'VIII secolo" in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000, pp. 52-53.

¹²⁹ «Land was not a commodity, an object which could be absolutely passed from one party to another: rights persisted after changes in possession. The vocabulary, Latin or vernacular, which was used to refer to land was undifferentiated (...) There was no real interest in classifying property in terms of dues incumbent on it, or the rules governing its use. When rights were contested, local witnesses recounted the history of a particular estate, cataloguing the social relationships tied up with a piece of land and the obligations that they created, rather than attempting to place an estate in a particular legal category. Despite these constraints on the exercise of rights over land, individuals were in real sense owners of land» M. INNES, *State and Society in the Early Middle Ages*, cit., p. 72.

¹³⁰ Le chiese private ospitavano infatti sovente le sepolture di alcuni membri della famiglia legati a doppio filo alla memoria del luogo e della famiglia, infatti "l'inhumation familiale dans l'église domaniale avait à coup sur entretenu une mémoire linéaire, tendue vers le passé et cristallisée autour de la transmission du domaine. Les nécropoles familiales n'abritaient jamais qu'une partie de la famille, les maîtres du domaine et leurs épouses" R. LE JAN, *Famille et pouvoir dans le monde franc (VIIe-Xe siècle)*. *Essai d'anthropologie sociale*, Paris 1995, p. 48.

¹³¹ Ibidem, pp. 54-57; C. LA ROCCA, "La legge e la pratica", cit., pp. 52-55.

all'inizio del secolo VIII¹³². La posizione della chiesa mi fa però propendere verso un'interpretazione differente, che vede l'azione di Egildi e Gentile come una strategia di stabilizzazione del proprio status sociale in un momento in cui non dovevano esserci uomini alla guida del loro gruppo familiare in quanto defunti.

La chiesa di San Nazario si trovava infatti ad Alife, un centro posto alle pendici sud-occidentali del massiccio del Matese e nella media valle del fiume Volturno, ovvero in un'area che ha costituito sin dall'antichità un importante nodo di comunicazione tra la Campania settentrionale e il Sannio interno¹³³. Durante il secolo VIII la valle alifana, il cui territorio sembra essere stato peraltro ricco di proprietà fiscali¹³⁴, diventò un luogo in certa misura privilegiato per le fondazioni private. Questo territorio vedeva infatti attivi alla metà del secolo sia il monastero dei Santi Maria e Pietro¹³⁵, situato in località Massano e confluito prima nella rete ducale delle chiese private e poi nelle pertinenze di Santa Sofia di Benevento, sia quello di San Cassiano, fondato dallo *sculdbais* Sarraceno e base per la successiva pertinenza cassinese, nonché il monastero femminile di Santa Maria in Cingla¹³⁶. A queste fondazioni si affiancarono successivamente la cella di San Martino al Volturno¹³⁷, collocata in posizione un po' decentrata, e il monastero di San Salvatore fondato da Arechi¹³⁸, che segnala un certo interesse per l'area da parte dello

¹³² R. LE JAN, "Il gruppo familiare di Totone: identità e strategie patrimoniali" in *Carte di famiglia. Strategie, rappresentazione e memoria del gruppo familiare di Totone di Campione (721-877)*, a cura di S. Gasparri e C. La Rocca, Roma 2005, pp. 13-28; C. LA ROCCA, "La legge e la pratica", cit., p. 52.

¹³³ Per quanto riguarda una sintesi delle vicende riguardanti il territorio alifano si veda CAMODECA – F. MARAZZI – E.A. STANCO – G. TAGLIAMONTE, "Allifae (Alife). Introduzione" in *Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica, III. Regio IV: Alife, Bojano, Sepino*, Paris 2015, A. GAMBELLA, "Alife nell'Alto medioevo tra cronache e documenti" in *Rivista di Terra di Lavoro. Bollettino on-line dell'Archivio di Stato di Caserta*, 1/3 (2006).

¹³⁴ F. MARAZZI – E. A. STANCO, "Alife. Dalla colonia romana al gastaldato longobardo. Un progetto di lettura interdisciplinare delle emergenze storico-archeologiche" in *Paesaggi e insediamenti urbani in Italia meridionale fra tardoantico e altomedioevo: materiali e problemi per un confronto*. Atti del II seminario sul tardoantico e l'altomedioevo in Italia meridionale (Foggia – Monte Sant'Arcangelo 27-28 maggio 2006), a cura di G. Volpe e R. Giuliano, Bari 2010, p. 339.

¹³⁵ Questo monastero viene menzionato già nel 718 in occasione della donazione effettuata all'ente da parte dei coniugi Iubiano e Domila e successivamente nel *praeceptum confirmationis* di Gisulfo II del 743 in CDL IV/2, n. 5 e n. 20.

¹³⁶ Un *praeceptum* di Gisulfo II del 743 tramandato attraverso il *Registrum Petri Diaconi* conferma infatti alla chiesa le proprietà nella località Cingla «quam ipse Sarracinus a virginitate edificavit», che lo stesso Sarraceno volle donare, riservandosene l'usufrutto, all'ente in CDL IV/2, n. 19. Anche Leone Ostiense parla di questa antica fondazione privata, dalla quale poi ebbe origine Santa Maria in Cingla, in *Chronica monasterii Casinensis*, ed. a cura di H. Hoffmann, MGH *Scriptores* 34, Hannover 1980. Santa Maria in Cingla viene invece menzionata per la prima volta nei documenti tramandati solo pochi anni dopo, nel 745, in un altro *praeceptum* di Gisulfo II riportato da Pietro Diacono, che attribuisce al monastero, a questa altezza cronologica già sotto il controllo del monastero di Montecassino, la cella di Santa Croce in CDL IV/2, n. 27. R. FIDANZIA, "Badesse, contesse e principesse. Protagonismo femminile e cultura in Alife dall'alto medioevo al Cinquecento" in *Civitas Aliphana: Alife e il suo territorio nel Medioevo (19-20 gennaio 2013)*, a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2015, pp. 47-48; più in generale sul territorio alifano e sulla sua posizione strategica si veda F. MARAZZI, "Una valle italiana fra tarda antichità e alto Medioevo: il tessuto insediativo rurale della Valle del Volturno (Molise-Campania) fra IV e XII secolo. Prospettive di orientamento nella longue durée" in *Ibidem*, pp. 107-132; F. MARAZZI – A. COLUCCI – F. DI BIAGIO – L. DI COSMO – A. GOBBI – G. TROJSI, "Il monastero di S. Maria in Cingla (Ailano – CE): valutazione archeologica preliminare del sito (interventi 2004-2005)" in *Archeologia medievale* 32 (2005).

¹³⁷ Il primo riferimento a questa cella si trova nella donazione di Colo contenuta in *Regesto Petri Diaconi*, f. 82v, n. 184, edita in E. GATTOLA, *Ad historiam abbatiae Cassinensis accessiones*, Venezia 1734 e risalente all'808. La chiesa era dunque probabilmente già attiva quantomeno dalla fine del secolo VIII. Per quanto riguarda la sua collocazione si veda M. RUSSO, "La cella di S. Martino al Volturno", *Rassegna Storica online*, 1 (2003).

¹³⁸ *Historia Langobardorum Beneventanorum*, ed. a cura di G. H. Pertz e G. Waitz in MGH *Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, cit., 3, p. 236.

stesso duca in un periodo di poco successivo al giudicato preso in esame. Una volta divenuto duca di Benevento, Arechi stabilì quindi di aggregarsi a questa sorta di vetrina devozionale beneventana come misura di distinzione sociale, e lo fece con una fondazione, San Salvatore in Alife, che recava la stessa titolazione del monastero familiare di Desiderio a Brescia. Il monastero, la cui l'unica menzione è quella fattane fugacemente da Erchemperto nel suo panegirico del primo principe dei Longobardi, non ebbe tuttavia lo stesso successo di Santa Sofia di Benevento, fondata dallo stesso Arechi nel cuore della capitale ducale. La fondazione urbana fu infatti probabilmente preferita a quella alifana per la posizione centrale, a Benevento, dove tutti i membri dell'aristocrazia beneventana potevano aver misura del prestigio e del potere della nuova famiglia ducale. L'intitolazione della fondazione alifana e il parallelismo istituito con la monarchia pavese possono però aprire una pista per individuare in San Salvatore in Alife una sorta di primo esperimento di monastero familiare, forse fatto da Arechi all'inizio del suo ducato e poi accantonato a seguito del successo di Santa Sofia. In generale, l'impressione è che la valle alifana avesse attirato un discreto numero di fondazioni ecclesiastiche, che nascevano in un primo tempo come private e che venivano poi, soprattutto a partire dalla seconda metà del secolo VIII, gradualmente raccordate a enti di maggiori dimensioni, come accadde sia per Santa Maria in Cingla e San Salvatore sia per la stessa San Nazario.

La sottrazione di San Nazario alla famiglia di Egildi deve essere contestualizzata all'interno di questo quadro alifano, un'area privilegiata per le fondazioni private della società beneventana dove anche Arechi decise di erigere San Salvatore. Il fatto che il gruppo familiare di Egildi avesse voluto donare la propria chiesa familiare a San Benedetto in Xenodochio può inserirsi in una strategia atta a mantenere uno status, che fino ad ora doveva essere stato di tenore elevato, in un frangente delicato per la sopravvivenza sociale della famiglia. Tale azione finì però di lì a breve per rivoltarsi contro di loro poiché alla sottrazione della chiesa familiare si aggiunse forse la perdita di uno status che vedeva nella stessa fondazione la sua rappresentazione materiale e memoriale. Il giudicato qui preso in esame sembra pertanto essere un'interessante testimonianza del sostanziale fallimento di una strategia di preminenza familiare in seno alla società beneventana, la quale venne minata non solo dal piano del monastero urbano per razionalizzare le sue pertinenze e i suoi diritti, ma anche dall'appoggio dell'autorità ducale. Forse la famiglia di Egildi non aveva sufficiente peso per ottenere l'attenzione di Liutprando o forse non faceva parte della fazione che lo stava sostenendo dopo l'uscita di scena di Scaunipergera, quella di cui faceva parte il *marphais* Giovanni e che preoccupò tanto i vertici regi. Il ruolo di questa famiglia nel contesto dell'Italia meridionale longobarda non emerge tuttavia chiaramente nel giudicato qui analizzato e non se ne hanno ulteriori notizie nella documentazione successiva.

L'abate Maurizio giocò nuovamente un ruolo da protagonista nello scenario giudiziario qualche anno più tardi, aggiungendo così un nuovo tassello al suo progetto di razionalizzazione della proprietà di Sant'Arcangelo e San Benedetto in Xenodochio. Nell'agosto del 762 il duca Arechi pose infatti fine alla disputa intercorsa tra lo stesso abate ed un gruppo di uomini che abitava in località *Prata* con i rispettivi nuclei familiari. Il giudizio venne emesso in questo caso lontano dal palazzo, «in curte nostra que vocatur Montella¹³⁹», un centro strategico che controllava un'importante asse di comunicazione tra Benevento e la Lucania e che a partire dalla seconda metà del IX secolo era sicuramente sede di un gastaldato¹⁴⁰. Il toponimo *Prata* fa plausibilmente riferimento alla località di Prati, un villaggio posto proprio alla base dell'altura dove sorge l'attuale abitato di Montella, in provincia di Avellino¹⁴¹. La relativa importanza del centro e la sua collocazione nell'insieme delle terre fiscali potrebbero quindi costituire una ragionevole spiegazione al fatto che il duca fosse uscito dalla capitale per recarsi sino a qui. Come già avvenuto per l'esame delle prove scritte operato da Godescalco nel giudicato del 742, Arechi si spostò per visionare i documenti e risolvere direttamente sul posto il conflitto intercorso tra gli abitanti del villaggio e il monastero beneventano.

Al centro della disputa si trovava lo status servile di un gruppo di uomini di Prati, che erano stati offerti a San Benedetto in Xenodochio da Teoderada e da suo figlio, il duca Gisulfo I, quindi probabilmente già alla fine del secolo VII, quando la donna esercitava la reggenza sul ducato¹⁴². I *condoma* Celestino, Lupo, Orso e il fratello di quest'ultimo, rappresentato dallo stesso Orso nel quadro del dibattito, dichiaravano di essere stati effettivamente servi del monastero nel passato, ma di avere poi acquisito lo status di uomini liberi per volontà di Zaccaria. Questi, già abate del monastero beneventano di Santa Sofia *ad Ponticellum*, aveva infatti ottenuto anche il controllo di San Benedetto in Xenodochio per concessione di Romualdo II, posizione in seguito confermata dal successore Gisulfo II nel 742¹⁴³. In tale ruolo Zaccaria aveva quindi stabilito di concedere la libertà agli uomini di Prati e lo aveva fatto «per precepta»,

¹³⁹ CDL IV/2 n. 45, p. 150. Per quanto riguarda l'insediamento di Montella e la sua importanza strategica come snodo tra Benevento, Avellino e Nola si veda P. PRATILLO, "Accentramento insediativo fra tarda antichità e alto medioevo: dati sull'alta valle del Calore" in *La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio*. Atti della Giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008), a cura di C. Ebanista e M. Rotili, Cimitile 2009, p. 75-76. Per quanto riguarda, invece, la presenza longobarda in questo insediamento e un'analisi delle qui presenti sepolture di VII e VIII secolo si veda C. EBANISTA, "Sepolture di VI-VII secolo nell'area murata del Monte a Montella" in *Memoria del passato, urgenza del futuro. Il mondo romano fra V e VII secolo*. Atti delle VI Giornate di studio sull'età romanobarbarica (Benevento 18-20 giugno 1998), a cura di M. Rotili, Napoli 1999; M. ROTILI, "Hirpinia christiana tardoantica e altomedievale: recenti contributi della ricerca archeologica" in *Giuliano d'Eclano e l'Hirpinia christiana*. Atti del convegno (4-6 giugno 2003), a cura di A. V. Nazzaro, Napoli 2004, pp. 274-275.

¹⁴⁰ *Radelgisi et Sigimulfi divisio ducatus beneventani*, ed. a cura di F. Bluhme, in *MGH Leges, IV*, Hannover 1868, p. 222.

¹⁴¹ P. PRATILLO, "Accentramento insediativo fra tarda antichità e alto medioevo: dati sull'alta valle del Calore", cit., p. 86

¹⁴² Teoderada fu figlia di Lupo del Friuli e moglie di Romualdo I, duca di Benevento. A partire dal 689 regge il ducato a fianco del figlio Gisulfo I, che succede infatti al fratello Grimoaldo II. Teoderada era stata protagonista della conversione al cristianesimo dei Longobardi meridionali ed al centro di una consistente politica di fondazioni, tra le quali il monastero femminile di Santa Maria di Luogosano e quello di San Pietro di Benevento, sui quali si tornerà in seguito.

¹⁴³ CDL IV/2 n. 18. Questo *praeceptus* di Gisulfo II, pervenuto attraverso il *Chronicon Sanctae Sophiae*, è la prima menzione del ruolo di Zaccaria come abate di San Benedetto in Xenodochio, ma conferma una precedente concessione del duca Romualdo II.

ovvero ricorrendo per la sua azione alla conferma dei duchi di Benevento, prima con un documento di Gisulfo II, emesso nei primissimi anni del suo ducato, quando ancora era in minore età, e poi ancora con uno di Godescalco. Successivamente il contenuto di entrambi i *praecepta* era stato riconfermato intorno alla metà del secolo VIII da Scaunipergera e dal figlio Liutprando. Gli uomini di Prati sostennero dunque apertamente la legittimità della loro acquisita libertà, status che appare fondato sia sulla volontà dell'abate Zaccaria sia, soprattutto, sui numerosi *praecepta* presentati in occasione del dibattimento: «per legem, qualiter liberi constituti sumus, in nostra libertate permanere debemus¹⁴⁴».

Arechi si trovò dunque ad esaminare una sequenza di documenti emessi dai suoi predecessori, ciascuno dei quali si presentava come formalmente valido e veniva letto ad alta voce nel quadro del processo: da un lato la *charta offertionis* di Teoderada e del figlio Gisulfo I a favore di San Benedetto in Xenodochio, dall'altro i tre *praecepta*, quello di Gisulfo II, quello di Godescalco e infine quello di Scaunipergera e Liutprando, che stabilivano e confermavano la liberazione degli uomini di Prati. Le rivendicazioni dell'abate Maurizio si basavano però proprio sulla presunta illegittimità dell'azione portata a compimento in origine da Zaccaria e sottolineavano come fosse proprio questa ad andare «contra canonicam regulam¹⁴⁵», nonostante la parallela approvazione ufficiale dei duchi. Allo scopo di riportare gli uomini di Prati al servizio del suo monastero, Maurizio si appellò quindi alla normativa conciliare preesistente. Questa si opponeva drasticamente all'alienazione della proprietà ecclesiastica da parte di coloro che reggevano gli enti a cui i beni appartenevano, fossero essi vescovi, abati oppure semplici presbiteri, diaconi e chierici.

Una volta esaminati i documenti dei suoi predecessori, Arechi fece quindi portare fisicamente al suo cospetto i canoni conciliari a cui l'abate faceva riferimento. Questi vengono infatti brevemente richiamati nel testo del giudicato, sebbene ciò avvenga in forma piuttosto generica, senza cioè che ne vengano fatte delle precise citazioni verbali nel documento scritto¹⁴⁶. A questo punto il duca, trovandosi probabilmente in difficoltà di fronte alla validità di tutti i *praecepta* presentati e rendendosi conto al contempo dell'irregolarità della situazione a fronte invece della chiarezza della regolamentazione ecclesiastica su tale materia, fece riferimento alle leggi dei Longobardi, che sole sembrano poter condurre a «inreprehensibiliter prestante Deo iudicium dare¹⁴⁷» e concludere così in via definitiva il conflitto. Arechi fece dunque entrare in scena l'Editto per richiamarsi ad un capitolo delle leggi di Liutprando, di cui non è precisabile l'identificazione, dichiarando in sostanza che dovevano essere tenuta per buona e quindi

¹⁴⁴ CDL IV/2 n. 45, p. 151.

¹⁴⁵ CDL IV/2 n. 45, p. 151.

¹⁴⁶ Le normative conciliari citate nel testo del giudicato fanno riferimento a *Canones Apostolorum*, cc. 38-39, a *Concilium Nicaenum*, c. 32 e a *Concilium Ancyranum*, c. 15, editi in *Ecclesia Occidentalis Monumenta Iuris Antiquissima*, ed. a cura di C.H. Turner, Oxford 1899, vv. I-II, e a *Constitutum Silvestri*, c. 1081 in *Sacrorum Conciliorum Nova et Amplissima Collectio*, Venezia 1798, II. A. PADOA-SCHIOPPA, "Un processo di libertà nella Benevento longobarda" in A. PADOA-SCHIOPPA, *Giustizia medievale italiana. Dal Regnum ai comuni*, Spoleto 2015, pp. 22-25.

¹⁴⁷ CDL IV/2 n. 45, p. 152.

riconfermata l'originaria donazione di Teoderada, che veniva cronologicamente prima degli altri *praecepta*¹⁴⁸. Secondo l'interpretazione datane da Herbert Zielinski, la legge a cui il duca si stava qui appellando dovrebbe essere un capitolo di Liutprando, che in realtà si occupa di questioni molto diverse e ritengo quindi improbabile che Arechi si sia ricollegato a questa¹⁴⁹. Il capitolo in questione aveva infatti lo scopo di vietare che i funzionari longobardi alienassero attraverso delle donazioni i beni fiscali, cioè quelli di proprietà regia, senza avere il consenso del sovrano ovvero di evitare delle frodi ai danni del re dei Longobardi. È complesso spiegare il contesto in cui la decisione di Arechi prese forma. Da un lato sembra che il duca, non avendo trovato nella legislazione longobarda nessun appiglio che potesse risolvere direttamente la disputa in questione, interpreti molto liberamente un capitolo per imporre un giudizio piuttosto arbitrario. D'altro canto potrebbe darsi che la legge a cui Arechi fece qui riferimento non sia semplicemente pervenuta nei testi giuridici longobardi tramandati. Essa avrebbe potuto far parte di un gruppo di novelle "liutprandine", come la cosiddetta novella 29¹⁵⁰, espressione di un contesto legislativo meridionale precedente all'istituzione del principato e che si richiamava genericamente all'*auctoritas* di re Liutprando.

Il duca in conclusione sancì che gli uomini di Prati dovessero essere ricondotti allo stato servile e al servizio del monastero di San Benedetto in Xenodochio, andando quindi contro alle decisioni dei duchi che lo avevano preceduto e riproponendo come attuale l'originale donazione di Teoderada.

Questo giudicato fa emergere ancora una volta la strategia messa in atto personalmente dall'abate Maurizio per affermare e possibilmente ampliare i diritti del monastero di cui egli era al vertice. L'analisi del documento conferma infatti l'interpretazione data a questo tipo di dispute - conflitti che avevano come oggetto lo status di uomini che si proclamano liberi ma che vengono infine asserviti a enti ecclesiastici - avanzata da Ross Balzaretto per Sant'Ambrogio di Milano¹⁵¹. La sua analisi si concentra sul dossier documentario a proposito dello status degli uomini di Limonta, i quali alla fine del X secolo vennero assoggettati definitivamente al monastero urbano dopo oltre un secolo di dibattimenti giudiziari. Balzaretto pone in evidenza come questo tipo di processi non avesse solo a che vedere con l'affermazione e il mantenimento dei diritti degli enti ecclesiastici sopra un gruppo di individui, ma rappresentasse un vero e proprio piano di ampliamento del potere dei monasteri messo in atto attraverso il vettore dei

¹⁴⁸ «(...) iussimus aduci edictum gentis nostre Langobardorum, quod sciscitantes invenimus, qualiter bone recordationes domnus Liutprand rex instituit, ut precepta, que facta anteriora esse, statuimus firmiores et stabiliores esse, sicut volumus, ut nostra precepta semper roborem optenant» *Idem*. Secondo Herbert Zielinski, il capitolo di Liutprando a cui fa qui riferimento è probabilmente Liutpr. 59 in *Le leggi dei Longobardi*, cit., pp.170-173, che nella frase conclusiva fa riferimento al fatto che deve rimanere stabile ciò che è concesso dal sovrano così come quello che è stato concesso dai predecessori. CDL IV/2 n. 45, p. 152 (nota 10). In realtà il capitolo di Liutprando qui ripreso ha ben poco a che vedere con la disputa che Arechi sta prendendo in esame.

¹⁴⁹ CDL IV/2 n. 45, p. 152 (nota 10). Antonio Padoa-Schioppa ritiene che il capitolo a cui si fa qui riferimento è Rotari 386 in *Le leggi dei Longobardi*, cit., pp. 110-113. A. PADOA-SCHIOPPA, "Un processo di libertà nella Benevento longobarda", cit., p. 21 (nota 10) e p. 26.

¹⁵⁰ *Le leggi dei Longobardi*, cit., pp. 298-299.

¹⁵¹ R. BALZARETTI, "The monastery of Sant'Ambrogio and dispute settlement in early medieval Milan", cit.

legami personali. Gli uomini protagonisti di questi processi erano probabilmente sfuggiti in passato al controllo degli enti ecclesiastici o per concessioni, che poi furono riprese in considerazione ed in sostanza annullate a loro discapito, o nel quadro di una consuetudine che vedeva gli individui di status servile molto più liberi di quanto rappresentato dalle leggi¹⁵², oppure perché effettivamente liberi e soggetti al monastero attraverso altri tipi di legame, come ad esempio un normale contratto di locazione. Si possono dunque collocare queste dispute in una vera e propria strategia tesa ad incrementare il potere dell'ente ecclesiastico su alcuni gruppi di abitanti e conseguentemente sul territorio, che veniva così maggiormente sfruttato grazie a nuovi vincoli – sociali ed economici – messi in campo dai monasteri¹⁵³. Tale aspetto è stato associato dalla storiografia alla cosiddetta “espansione feudale” di cui sarebbero protagonisti già a partire dal IX secolo alcuni monasteri italiani. Tra questi si colloca anche San Vincenzo al Volturno, ente che porta avanti per oltre un secolo una vera e propria campagna di sottomissione nei confronti degli uomini della valle Trita, nelle vicinanze di Valva in Abruzzo¹⁵⁴. Tali forme di controllo più serrato del territorio avrebbero inoltre trovato una forza particolare, sempre secondo Balzaretti, proprio nella componente rituale delle dispute e nella successiva sottomissione formale di questi servi i cui obblighi vengono definiti con minuzioso rigore¹⁵⁵.

Nel caso qui preso in esame non si può certamente parlare di “espansione feudale” poiché un monastero urbano come quello di San Benedetto in Xenodochio alla metà del secolo VIII doveva avere un orizzonte di manovra e un numero di proprietà molto limitati. L'abate Maurizio stava qui conducendo semplicemente un'operazione tesa a rafforzare ed espandere il potere economico e sociale del suo ente nel quadro di un generale ripensamento delle proprietà del monastero. Ciò probabilmente avveniva in un momento in cui Maurizio si trovava a sistemare le pertinenze di San Benedetto e a regolare i diritti su queste, come nel caso della chiesa di San Nazario di qualche anno precedente. È possibile che ciò fosse

¹⁵² Per una riconsiderazione dello status servile in area franca nel secolo XI si veda P. FOURACRE, “Marmoutier and its serfs in the eleventh century” in *Transactions of the Royal Historical Society*, 15 (2005), pp. 29-49. Il contributo sottolinea in particolare come lo status servile abbia più a che vedere con le consuetudini sociali, come il patronaggio, e meno con una situazione di libertà o non libertà effettiva. Talvolta l'auto-dedizione, il passaggio volontario alla condizione servile, poteva infatti ritenersi vantaggiosa per alcuni coltivatori, andando però poi a scatenare conflitto tra ente monastico e uomini a questo dipendenti nelle seconde generazioni di servi. Questi si trovavano poi infatti nell'impossibilità per legge di ereditare e pertanto in condizioni economiche e sociali precarie, sempre più stretti nella morsa della dipendenza dal monastero. Per una discussione intorno alle differenze effettive in termini di libertà e ricchezza che caratterizzavano gli abitanti di diverso status sociale del territorio della Sabina, nel ducato longobardo di Spoleto, si veda M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in early medieval Italy. Local societies, Italian Politics and the Abbey of Farfa, c. 700-900*, cit., pp. 165-184. Marios Costambeys sottolinea infatti come non ci dovesse essere grande distanza tra la condizione degli uomini di status servile e quella dei coloni liberi in quanto entrambi dipendevano da un proprietario terriero.

¹⁵³ Questo è particolarmente evidente nel dossier di Limonta, dove emerge la relazione tra assoggettamento degli uomini e controllo della produzione di olio e ferro nell'area. R. BALZARETTI, “The monastery of Sant'Ambrogio and dispute settlement in early medieval Milan”, cit., pp. 10-14

¹⁵⁴ C. WICKHAM, *Studi sulla società degli Appennini nell'altomedioevo: contadini, signori e insediamento nel territorio di Valva (Sulmona)*, Bologna 1982, pp. 18-29 e L. FELLER, *Les Abruzzes médiévales. Territoire, économie et société en Italie centrale du IXe au XIIe siècle*, cit., pp. 191-201, pp. 540-548. Il dossier documentario riguardante la disputa tra il monastero di San Vincenzo al Volturno e gli uomini di Carapelle, che si svolge tra 779 e 872, si veda *Chronicon Vulturense del monaco Giovanni*, ed. a cura di V. Federici, in Istituto Storico Italiano per il Medio Evo, *Fonti per la storia d'Italia*, 58-60, Roma 1925-38, n. 23-26, n. 55, n. 71-72.

¹⁵⁵ R. BALZARETTI, “The monastery of Sant'Ambrogio and dispute settlement in early medieval Milan”, cit., p. 15.

accaduto in concomitanza con la stessa assunzione della carica abbaziale da parte di Maurizio, succeduto più o meno direttamente all'abate Zaccaria. La morte di quest'ultimo, che probabilmente aveva già avuto luogo durante il ducato di Gisulfo II, permetteva infatti di riconsiderare le decisioni prese da Zaccaria sullo status degli uomini di Prati. L'operazione poteva inoltre essere stata facilitata rivolgendosi ad un duca come Arechi, che a differenza dei precedenti Scauniperga e Liutprando non poteva contare su una solida legittimità dinastica e quindi era forse più desideroso di intrattenere rapporti di cordialità e generosità con i monasteri del territorio. Il giudicato venne infatti emesso nel 762, a soli quattro anni dall'assunzione della carica ducale da parte di Arechi. Poiché questo duca si trovava nella condizione di stare ancora costruendo una solida rete di relazioni che lo sostenesse ai vertici del potere, l'abate Maurizio doveva aver pensato di poter giocare, peraltro con buone probabilità di vittoria, la carta dei canoni conciliari. Per opporsi alla liberazione degli uomini di Prati, Maurizio doveva poter inoltre contare sull'appoggio del nuovo duca in veste di giudice: lo status di questi uomini era infatti oramai cosa assodata da una lunga pratica e la loro manomissione era stata voluta da Zaccaria, un abate che doveva essere stato una figura prestigiosa nella memoria del monastero di San Benedetto e più in generale in quella di tutta la città, e ulteriormente confermata in sequenza dai predecessori di Arechi. Il duca sembra qui in un certo senso utilizzare strumentalmente la giustizia per sostenere le rivendicazioni dell'abate, che si legavano però anche alla parallela strategia ducale di penetrazione e affermazione di Arechi nella società beneventana¹⁵⁶. Gli abitanti di Prati si trovarono dunque ad essere, a loro totale discapito, l'oggetto di un compromesso per la creazione dei nuovi equilibri politici cittadini, una sorta di sacrificio inaugurale affinché le relazioni tra Arechi e il monastero di San Benedetto in Xenodochio potessero proseguire nell'ambito della cordialità e dell'appoggio reciproco nel cuore della capitale meridionale.

Il documento qui preso in esame aggiunge inoltre un'ulteriore e interessante tassello al dibattito sull'uso rituale del testo scritto nel quadro delle dispute giudiziarie. La soluzione del conflitto appare infatti ritmata dall'entrata in scena di testi la cui sequenza era determinata da una precisa dimensione procedurale, che vedeva prima l'esame delle prove documentarie e poi il confronto con i testi legislativi. Il testo, in particolare quello legislativo – non solo quello dell'Editto, ma in questo caso anche quello degli atti conciliari – conservava un forte ruolo simbolico. Questo si esprimeva attraverso la sua presenza fisica, punto focale del momento giudiziario accanto al duca-giudice, e nel suo apporto conclusivo alla disputa. L'autorità ducale ne applicava quindi le norme, in questo caso particolare declinandole esplicitamente secondo la sua necessità, allo scopo cioè di inserirsi e manipolare alcuni degli equilibri politici e sociali della capitale.

¹⁵⁶ A. PADOA-SCHIOPPA, "Un processo di libertà nella Benevento longobarda", cit., p. 27.

Negoziare le cose ecclesiastiche. Il duca di Benevento e la chiesa del Mezzogiorno longobardo nei dibattimenti di *Quintus Decimus*.

Il progressivo intrecciarsi dei rapporti tra autorità laica e gerarchie ecclesiastiche quale meccanismo di costituzione e di funzionamento dei *regna* altomedievali è una delle principali chiavi di lettura che la storiografia ha dato per interpretare la politica e la società occidentale tra V e IX secolo. Il contesto franco, che vedeva un esteso e crescente protagonismo di vescovi e abati sia nella vita sociale sia nell'amministrazione e nella gestione del potere, ha rappresentato infatti il principale modello di interpretazione e di confronto per le altre realtà dell'Occidente altomedievale. Rispetto a questo quadro interpretativo, l'Italia meridionale longobarda si poneva come un interessante laboratorio di discrepanza, evidenziando una gestione del potere per molti aspetti differente da quella franca e poi carolingia. In questo contesto, infatti, i vescovi paiono rivestire un ruolo marginale e i grandi monasteri – che nel secolo VIII non sono tuttavia ancora così potenti come nel periodo successivo – non venivano direttamente coinvolti dall'autorità pubblica nella gestione del potere, così come in generale non lo erano tutti gli enti ecclesiastici. Molte fondazioni monastiche ricoprivano certamente un ruolo di prestigio nella società longobarda e non mancavano quelle che avevano rapporti diretti con i duchi, i quali si ponevano d'altronde come i principali benefattori per tali enti. Il peso dell'autorità ducale non rendeva tuttavia necessaria l'attribuzione di una funzione propriamente politica alle gerarchie ecclesiastiche, che non partecipavano quindi direttamente all'amministrazione del ducato e che sembravano mantenere un ruolo più propriamente religioso. Nel quadro dell'Italia meridionale longobarda le chiese rappresentavano certamente nodi importanti per le relazioni sociali e i grandi monasteri – san Benedetto di Montecassino e San Vincenzo al Volturno in primo luogo – seppero infatti sfruttare il loro potenziale spirituale e le loro relazioni politiche per costruire nei secoli successivi (X-XII) delle vere e proprie “signorie”. A quest'altezza cronologica però il territorio beneventano vide l'assoluta preminenza del duca non solo dal punto di vista politico e sociale ma anche sul piano dell'amministrazione delle cose ecclesiastiche. Ciò avvenne per una costellazione complessa di ragioni che avevano probabilmente origine nelle modalità di conquista dell'Italia meridionale da parte longobarda e nella definitiva uscita di questa dall'orbita papale¹⁵⁷, un elemento importante anche per lo sviluppo di una religiosità e una liturgia originali in questo territorio. Tra VIII e X secolo enti religiosi di ogni tipologia si rivolgevano direttamente all'autorità ducale per venire a capo delle dispute che li coinvolgevano, mettendo così il duca nella posizione di prendere decisioni che incidevano non solo sull'organizzazione economica di queste fondazioni ma anche sul piano del loro

¹⁵⁷ V. RAMSEYER, *The Transformation of a Religious Landscape. Medieval Southern Italy (850-1150)*, Ithaca and London 2006, pp. 42-43.

prestigio e quindi, di fatto, sul peso che queste avevano all'interno della società. Il duca era inoltre ai vertici di un'organizzazione ecclesiastica parallela rispetto a quella che aveva come protagonisti vescovi e abati: una rete di chiese private e fondazioni monastiche che rispondevano a lui direttamente o perché fondate dal duca stesso oppure perché gli erano state donate dai loro fondatori laici. Il duca era quindi sia la principale autorità con la quale ogni ente religioso doveva entrare in contatto per ottenere benefici e vedere confermata o incrementata la propria posizione di prestigio, sia il referente diretto di un variopinto sottoinsieme di fondazioni private.

Due giudicati risalenti al secolo VIII permettono di articolare più puntualmente queste osservazioni. In entrambi il duca di Benevento prese decisioni che riguardavano le proprietà di alcuni importanti enti ecclesiastici e che permettono di sviluppare alcune considerazioni sul rapporto tra autorità ducale e gerarchie ecclesiastiche nell'Italia meridionale longobarda.

Nel maggio 746 Gisulfo II sedette in veste di giudice «in sacratissimum Beneventanum palatio¹⁵⁸» allo scopo di dirimere la disputa tra Theodoraci, abate di San Pietro *ad Aqua Sancti Potiti*, e il *presbyter* Benedetto, probabilmente rettore della chiesa di Santa Maria in Quintodecimo. Il primo è noto alla guida della comunità di San Pietro a partire almeno dal 724. Questo monastero era situato *in gaio Fecline*, nei pressi dell'attuale Ascoli Satriano, e successivamente sarebbe entrato nell'orbita di Santa Sofia di Benevento per volontà di Arechi¹⁵⁹. Theodoraci è attestato nel *praeceptum* con cui il duca Romualdo II concesse al monastero di San Pietro alcuni coloni ducali con i loro rispettivi beni¹⁶⁰. Il *presbyter* Benedetto non è invece altrimenti menzionato nella documentazione tramandata.

Oggetto della disputa era San Pietro in Quintodecimo, una chiesa situata a sud di Benevento, nell'odierna Mirabella Eclano¹⁶¹, che entrambi i contendenti rivendicavano come loro esclusiva. Da un lato, Theodoraci sosteneva che il *presbyter* Benedetto stesse cercando di sottrarre al monastero beneventano una chiesa che da lungo tempo apparteneva alla sua rete di pertinenze. Sarebbe stata infatti Teoderada, figlia di Lupo del Friuli e moglie del duca Romualdo I, ad offrirla con un regolare *praeceptum* a San Pietro *ad Aqua Sancti Potiti* sul finire del secolo VII. Dall'altro lato, il *presbyter* Benedetto sosteneva invece che

¹⁵⁸ CDL IV/2, n. 28, p. 101.

¹⁵⁹ *Chronicon S. Sophiae*, cit. I, 6, pp. 343-345. Per l'identificazione di questo ente con il monastero di San Pietro *ubi dicitur Aqua sancta* si veda C. LEPORE, "Monasticon Beneventano" in *Studi Beneventani*, 6 (1995), p. 131, nota n. 435. Per quanto riguarda una rapida analisi di Ascoli Satriano e il suo territorio nel secolo VIII si veda J. M. MARTIN, "Ascoli Satriano: la cité et ses notaires (milieu du Xe-milieu du XIIe siècle)" in *La società meridionale nelle pergamene di Montevergine*. I convegno internazionale (23-31 ottobre 1980), Montevergine 1984, pp. 148-151.

¹⁶⁰ CDL IV/2, n. 13

¹⁶¹ Per quanto riguarda la trasformazione di Aeclanum in centro rurale durante l'epoca tardoantica e l'assunzione del toponimo Quintodecimo (situata sulla via Appia, si trovava infatti a quindici miglia da Benevento) si veda in breve M. ROTILI, "Hirpinia christiana tardoantica e altomedievale", cit., pp. 270-273; C. EBANISTA, "Dati preliminari sul territorio di Frigento fra tarda antichità e alto medioevo" in *La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio*. Atti della giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008), a cura di M. Rotili e C. Ebanista, Cimitile 2009, pp. 120-123. Aeclanum fu sede vescovile agli inizi del V secolo, ma nei secoli VIII-IX l'area era amministrata dal presule beneventano. G. VITOLO, "Vescovi e Diocesi" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. 3: Alto Medioevo, Napoli 1990, p. 81.

l'abate tenesse sì questa chiesa per volontà di Teoderada, ma solamente «per calciaria¹⁶²» e quindi non in piena proprietà. La chiesa di San Pietro sarebbe infatti appartenuta da sempre a Santa Maria in Quintodecimo, ben prima cioè della decisione della donna di raccorderla al monastero di San Pietro, e avrebbe dovuto quindi ora tornare in via definitiva alle dipendenze di questo ente.

Le notizie che riguardano l'operato di Teoderada non sono molte, ma contribuiscono a delineare il profilo della pia consorte tutta intenta a cristianizzare i Longobardi meridionali. Ciò avveniva sia nella posizione di moglie del duca sia come fondatrice di enti ecclesiastici, secondo un modello che ricorda da vicino quello della regina longobarda Teodolinda. Tale modello viene tracciato chiaramente nella *Vita Barbati Episcopi Beneventani*, un testo agiografico di fondamentale importanza per la costruzione della storia religiosa dei Longobardi meridionali e in particolare per il ruolo in essa rivestito dalla cattedrale di Benevento. Teoderada agisce in questa narrazione come sostenitrice e aiutante del santo vescovo, con un ruolo di primo piano nella conversione del marito al cattolicesimo e, attraverso di essa, in quella dell'intera Italia meridionale longobarda¹⁶³. Di provenienza settentrionale, Teoderada fu prima moglie di Romualdo I e poi, a partire dal 689, fu reggente del ducato a fianco del figlio Gisulfo I. Quest'ultimo successe infatti al fratello Grimoaldo II e governò Benevento fino al 706, quando alla sua morte venne sostituito dal figlio, Romualdo II. Paolo Diacono racconta che, mentre il marito combatteva i bizantini a Brindisi e a Taranto, Teoderada fece costruire una chiesa e un monastero dedicati a San Pietro Apostolo all'esterno delle mura di Benevento¹⁶⁴. La sostanziale differenza dei due enti – femminile quello indicato da Paolo Diacono nella seconda metà del secolo VIII, maschile quello sottoposto all'abate Theodoraci a partire almeno dal 724 – mi porta a ritenere che il monastero menzionato da Paolo e collocato presso il fiume Sabato¹⁶⁵, non sia identificabile con San Pietro *ad Aqua Sancti Potiti*, che è invece il protagonista della disputa. Nonostante quanto indicato da Herbert Zielinski nell'edizione del documento, tale indicazione topografica non ha alcun riscontro a Benevento e sembra invece poter essere ricondotta a quella di

¹⁶² CDL IV/2, n. 28, p. 99. Non è chiaro cosa si intenda precisamente con questo termine in questo contesto, tuttavia è possibile che si tratti di una sorta di rendita o introito che l'abate del monastero di San Pietro otteneva dalla chiesa in questione, forse ad uno scopo preciso (elemosina o edilizia) e per un periodo di tempo che in origine doveva essere limitato. DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, Niort, 1883-1887 < calciarium >. Si veda a questo proposito anche MGH *Epistolae*, I. Gregorii I papae *Registrum epistolarum*, ed. a cura di P. Ewald e L.M. Hartmann, Berolini 1891, I/37 in cui si menziona la donazione fatta da una certa domina Pateria «ad calciarium puerorum», ovvero per le scarpe dei fanciulli (nota relativa in calce all'edizione).

¹⁶³ Per il ruolo di Teoderada come sostenitrice di Barbato nella conversione si veda *Vita Barbati Episcopi Beneventani*, in MGH. *Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, ed. a cura di G. Waitz, Hannover 1878, 8-10 e J. M. MARTIN, “À propos de la Vita de Barbatus, évêque de Bénévent” in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* 86/1 (1974). Per il ruolo delle regine nella conversione dei mariti si veda inoltre J. L. NELSON, “Queens as converters of kings in the earlier middle ages” in *Agire da donna. Modelli e pratiche di rappresentazione (secoli IV-X)*. Atti del convegno (Padova, 18-19 febbraio 2005), a cura di C. La Rocca, Turnhout 2007.

¹⁶⁴ «Coniux quoque eius Theuderata eodem tempore foras muros Beneventanae civitatis basilicam in honore beati Petri apostoli construxit; quo in loco multarum ancillarum Dei coenobium instituit» HL VI, 1.

¹⁶⁵ «monasterium Beati Petri apostoli iuxta nostram Beneventum civitatem, quod est sanctimonialium, quod domna Theoderada avia nostra constituit iuxta fluvium Sabbati» CDL IV/2, n. 2. Questo documento tramandato dal *Chronicon Vulturnense* è palesemente falso (definisce peraltro Teoderada quale nonna e non quale madre di Gisulfo I), ma fornisce una più precisa collocazione geografica di questa fondazione.

un'altra chiesa, San Pietro *ubi dicitur ad Aqua Sancta*¹⁶⁶. È peraltro questo ente ad essere stato assoggettato a Santa Sofia di Benevento da Arechi e a riversare qui il suo archivio, all'interno del quale si trovava probabilmente anche il giudicato del maggio 746. La fondazione di Teoderada, San Pietro di Benevento, fu invece sottoposta tra il secolo VIII e il IX al controllo di San Vincenzo al Volturno, così come avvenne per altre due sue fondazioni, entrambi monasteri femminili e entrambi fatti costruire durante il periodo della reggenza: quello di Santa Maria in Luogosano e quello di Santa Maria in Castagneto. Il primo fu eretto nel 682 non lontano da Quintodecimo, quindi nell'attuale provincia di Avellino¹⁶⁷, mentre il secondo, fondato nel 692 nei pressi di Piniano¹⁶⁸, si trovava invece nelle vicinanze di Castropignano, in Molise. A completare il quadro delle fondazioni di Teoderada si devono inoltre aggiungere il monastero di sant'Ilario a Porta Aurea di Benevento¹⁶⁹ e la chiesa contenente le spoglie di San Sabino¹⁷⁰. L'*Historia vitae inventionis translationis Sancti Sabini episcopi*¹⁷¹, un'opera scritta all'inizio del secolo IX durante il principato di Grimoaldo IV, racconta infatti di come san Sabino, vescovo di Canosa, fosse apparso all'*hispanus* Gregorio per indicargli il luogo della sua sepoltura. L'apparizione suggerì a quest'ultimo, probabilmente un pellegrino diretto al santuario di San Michele al Gargano, di rivolgersi proprio a Teoderada affinché la pia donna procedesse a edificare una chiesa nel luogo della sua tomba. Non è chiaro se con il termine *ecclesia* il testo si riferisca qui ad una fondazione *ex novo*, a una cappella all'interno della chiesa di San Pietro oppure adiacente a essa¹⁷², ma è certamente interessante sottolineare come all'interno dell'agiografia beneventana si sia in qualche modo mantenuta un'estesa memoria dell'attività edilizia della moglie del duca Romualdo I.

È in questo contesto di fermento religioso e edilizio che bisogna collocare la beneficenza di Teoderada nei confronti del monastero di San Pietro *ad Aqua Sancti Potiti*, un ente a cui la donna concesse una forma

¹⁶⁶ Questa ipotesi è suggerita, anche se non sostenuta apertamente, da Jean-Marie Martin in *Chronicon Sanctae Sophiae*, cit., p. 486 (nota 1).

¹⁶⁷ S. PALMIERI, "Duchi, principi e vescovi nella Longobardia meridionale" in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996, p. 76.

¹⁶⁸ *Chronicon Vulturnense* I, 4. La collocazione molisana nei pressi di Piniano/Castropignano, probabilmente all'Annunziata di Casalciprano, mi sembra più plausibile di quella che vede la fondazione di Teoderada nell'attuale Santa Maria del Castagneto di Cusano Mutri, un centro a nord di Benevento situato, rispetto ad Alife, nel versante opposto delle montagne del Matese. Per quanto riguarda la diffusione del castagno nei toponimi altomedievali si veda P. SQUATRITI, *Landscape and Change in Early Medieval Italy. Chestnut, Economy, and Culture*, Cambridge 2013.

¹⁶⁹ La fondazione della chiesa di Sant'Ilario rimane un'ipotesi fondata in gran parte su analogie strutturali e non su indicazioni certe. C. LEPORÉ, "Monasticon Beneventano", cit., pp. 70-71 e A. CAMPIONE, "Note sulla Vita di Sabino di Canosa: inventio e translatio" in *Vetera Christianorum* 25 (1988), p. 628.

¹⁷⁰ Per quanto riguarda le alterne vicende del culto di san Sabino nell'altomedioevo ed in particolare il passaggio di testimone nel quadro della conquista carolingia tra il san Sabino spoletino e il san Sabino di Canosa si veda C. LA ROCCA, "L'articolato curriculum di Savino, santo altomedievale" in *I percorsi della fede e l'esperienza della carità nel Veneto medioevale*. Atti del convegno (Castello di Monselece, 28 maggio 2000), a cura di A. Rigon, Padova 2002.

¹⁷¹ *Historia vitae inventionis translationis Sancti Sabini episcopi* in BHL. 7443 o in AA.SS. Febr. 2, 324-329. Per una datazione e interpretazione dell'opera nel quadro dell'agiografia longobarda si veda A. CAMPIONE, "La Vita di Sabino vescovo di Canosa: un exemplum di agiografia longobarda" in *Bizantini, Longobardi, Arabi ed Ebrei in Puglia nell'alto medioevo*. Atti del XX congresso internazionale di studi sull'alto medioevo (Savellettri di Fasano 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012.

¹⁷² A. CAMPIONE, "Note sulla Vita di Sabino di Canosa: inventio e translatio", cit., pp. 626-630.

di rendita sulla chiesa di San Pietro in Quintodecimo. Nel momento in cui si tenne il dibattimento, poco più di mezzo secolo dopo, il monastero non pare però contare più sull'appoggio ducale e sembra anzi essere completamente uscito dall'orbita degli interessi del palazzo.

Nel maggio 746 Gisulfo II si trovò dunque a prendere una decisione che coinvolgeva due enti ecclesiastici, uno regolare e uno secolare, in merito alla proprietà di un terzo ente, una questione che si poneva come eminentemente interna al mondo ecclesiastico ma che venne qui risolta dall'autorità ducale poiché implicava scelte ducali del passato. Il ruolo di giudice nelle dispute che coinvolgevano enti e questioni meramente ecclesiastiche non era comunque una caratteristica propria solo del duca di Benevento. Anche in Italia centro-settentrionale questo tipo di dispute venivano presiedute da ufficiali pubblici, come nel caso del lungo e famoso conflitto che coinvolse le sedi episcopali di Siena e Arezzo a proposito di alcune pievi e monasteri situati nel territorio senese¹⁷³. Per quanto riguarda il giudicato qui analizzato, ciò ha indiscutibilmente a che vedere con il ruolo giocato da Teoderada nell'affidare la rendita sulla chiesa di San Pietro in Quintodecimo al monastero, ma al contempo segnala anche il ruolo preponderante del duca nel controllare le vicende ecclesiastiche dell'Italia meridionale. È inoltre probabile che fu l'abate Theoderaci ad appellarsi direttamente al palazzo, forse proprio perché contava di far valere in questa sede i diritti (o presunti tali) che la moglie del duca aveva precedentemente accordato a San Pietro *ad Aqua Sancti Potiti*.

A differenza di quanto avvenuto con Arechi nel giudicato del 762 precedentemente analizzato, Gisulfo II non sembra prestarsi al gioco dell'abate e le speranze di Theodoraci di vedere convalidato – ed eventualmente ampliato – quanto affermato dal precedente *praeceptum* vengono in questa occasione totalmente disilluse. Il duca in questo contesto non si richiamò alle leggi dei Longobardi, come accadde invece in occasione delle altre dispute qui analizzate, ma giudicò esclusivamente attraverso i canoni¹⁷⁴ prendendo quindi posizione sulla base della normativa che regolava la proprietà ecclesiastica. Collezioni di diritto canonico circolavano infatti nel palazzo beneventano almeno a partire da Arechi, che ne fece uso per mettere fine alla disputa tra l'abate Maurizio e gli uomini di Prati¹⁷⁵. La loro applicazione sembra essere stata tuttavia condizionata dalla politica del duca, come appare evidente anche nel giudicato del

¹⁷³ La disputa tra le due sedi episcopali si protrasse dall'anno 650 ca. all'anno 1220 e le vicende che la riguardano sono rintracciabili grazie a un folto gruppo di documenti, di cui i più antichi si trovano in *Codice diplomatico longobardo*. I, ed. a cura di L. Schiaparelli, Fonti per la storia d'Italia, Roma, Istituto storico italiano per il medioevo, 1929, nn. 4, 17, 19, 20, e in *Codice diplomatico longobardo*. III, ed. a cura di C. Brühl, Roma 1973, nn. 12-13. Per quanto riguarda la storia della disputa si veda J. P. DELUMEAU, "Les mémoires des gens d'Arezzo et de Sienne à travers des dépositions de témoins (VIII-XII)" in *Temps, mémoire, tradition au Moyen-Âge*. Actes du XIII^e Congrès de la Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur public (Aix-en-Provence, 4-5 juin 1982), Aix en Provence 1983 e, per quanto la composizione delle assemblee giudiziarie in particolare, si veda C. STORTI, "Città e campagna nello specchio della giustizia alto medievale" in *Città e campagna nei secoli altomedievali*, Settimane di studio del centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 56, Spoleto 2009, pp. 308-312.

¹⁷⁴ «Tunc nostra gloria recte nobis comparuit iudicare secundum precepta canuni» CDL IV/2, n. 28, p. 100. Per quanto riguarda la citazione della normativa ecclesiastica qui approntata si veda la nota 3 in calce all'edizione del documento qui indicata. G. A. NOBILE MATTEI, "La legislazione beneventana: lo spirito e la lettera" in *Studi medievali* 57/2 (2016), pp. 505-506.

¹⁷⁵ CDL IV/2, n. 45.

764 analizzato di seguito, in cui le norme ecclesiastiche venivano sostanzialmente messe a tacere a favore della strategia politica ducale¹⁷⁶. È dunque ampiamente plausibile che Gisulfo II potesse fare a sua volta affidamento un ventennio prima su collezioni simili, qui non citate tuttavia letteralmente e menzionate solo in forma estremamente generica. È infatti l'applicazione della normativa canonica, che stabiliva l'inalienabilità della proprietà ecclesiastica, a mettere in crisi le aspettative di Theoderaci finendo per confermare la chiesa di San Pietro in Quintodecimo all'antico proprietario di questa, la chiesa di Santa Maria, qui rappresentata dal *presbyter* Benedetto.

Un secondo documento di epoca ducale descrive un'assemblea giudiziaria intenta a occuparsi di questioni ecclesiastiche ed è di fondamentale importanza per comprendere il ruolo del duca nell'Italia meridionale longobarda e più in generale il suo rapporto con le chiese del territorio. In questo caso il ruolo di giudice fu ricoperto dal duca Arechi ed il verdetto venne emesso nel marzo 764 nella consueta cornice del palazzo beneventano¹⁷⁷. La contesa vedeva come protagonisti da un lato l'episcopio di Benevento, dove era vescovo Ermerisso, e dall'altro il già citato monastero femminile di Santa Maria di Luogosano, fondato per volere di Teoderada intorno al 682. Il primo era rappresentato per l'occasione dall'arciprete Giusto mentre il preposito Teutperto e il *rabilpors*¹⁷⁸ Teoderico facevano le veci del secondo dietro richiesta del duca. Oggetto della disputa è la chiesa di San Felice, sita non lontano da Santa Maria, che il vescovo rivendicava in quanto dotata di fonte battesimale e pertanto soggetta, secondo le pretese episcopali, alla diretta giurisdizione vescovile. Il monastero invece faceva valere a proprio sostegno la donazione della medesima chiesa effettuata dai duchi Scauniperga e Liutprando dietro richiesta della badessa Abileopa.

Il giudicato rileva dunque una certa incompatibilità tra la normativa ecclesiastica e la consuetudine longobarda, una contrapposizione che veniva peraltro espressa chiaramente dalle stesse parole di Teutperto e Teoderico: «Hoc quidem rationabiliter stare potest, quia semper principes et antistes, ponentes in oblivionem canones et edicta gentis nostre Langobardorum, semper usus huius nostre provincie sic est iudicatur¹⁷⁹». La controversia nasceva infatti dalla sovrapposizione di competenze sopra un ente ecclesiastico che aveva uno status problematico nella geografia ecclesiastica dell'Italia longobarda: la chiesa privata. Queste fondazioni, chiese o monasteri fatti costruire dall'aristocrazia – e non solo¹⁸⁰ – longobarda, si collocano nel quadro delle pratiche

¹⁷⁶ CDL IV/2, n. 47.

¹⁷⁷ Concordo con la datazione proposta per questo giudicato da Herbert Zielinski. Per una trattazione della questione si veda l'edizione del CDL IV/2, cit., pp. 158-159. I problemi relativi alla datazione sono discussi più oltre.

¹⁷⁸ La menzione del *rabilpors* quale ufficiale ducale, forse del palazzo di Benevento, è l'unica conosciuta.

¹⁷⁹ CDL IV/2, n. 47, p. 162.

¹⁸⁰ Si veda a questo proposito il profilo sociale della famiglia di Totone di Campione, che sembra appartenere più ad un ceto medio che ai vertici della società longobarda e che tuttavia fa edificare una chiesa privata, attraverso la quale riuscirà ad intrattenere importanti relazioni con enti ecclesiastici prestigiosi. S. GASPARRI, "Mercanti o possessori? Profilo di un ceto dominante in un'età di transizione" in *Carte di famiglia. Strategie, rappresentazione e memoria del gruppo familiare di Totone di Campione (721-877)*, a cura di S. Gasparri e C. La Rocca, Roma 2005, pp. 174-177 e R. LE JAN, "Il gruppo familiare di Totone: identità e strategie patrimoniali" in *Ibidem*, pp. 21-28.

sociali e di distinzione di tale gruppo. Le chiese private avevano infatti un ruolo economico, come collettore di alcune importanti proprietà familiari, che non dovevano rischiare di essere disperse nelle dinamiche ereditarie, e fungevano al contempo da punto di riferimento per la devozione e la memoria familiare, tanto che spesso contenevano le tombe di alcuni antenati¹⁸¹. Esse venivano inoltre sovente raccordate dal fondatore oppure, come nel caso già analizzato di Egildi e Gentile¹⁸², dai successori a enti ecclesiastici di maggior prestigio oppure, come sembra essere tipico del Mezzogiorno longobardo, alla rete delle chiese palaziali. Questo avveniva allo scopo di creare o rafforzare dei rapporti sociali che garantissero alla famiglia in questione un maggiore prestigio nel gioco dei poteri locali ed eventualmente di stringere un legame più saldo con il duca.

Tale quadro viene confermato in questo giudicato dalle vicende riguardanti la chiesa di San Felice, che coinvolgevano fondatori, chierici e duchi e che questo documento riassume. San Felice venne infatti fondata da Magno, un laico che ne affidò la gestione a Guetichis, chierico di stato servile. Magno pose immediatamente la chiesa, che presentava un fonte battesimale probabilmente già dalle origini, sotto la potestà del palazzo, legando in questo modo la sua persona – e probabilmente il suo gruppo familiare – a quella del duca. Dopo la morte di Magno, il prete Guetichis fu chiamato ad obbedire al solo palazzo – e non all'episcopio beneventano – poiché la chiesa privata in cui egli officiava fu incamerata per volere di Magno nella rete di chiese amministrata dal duca. Poco importa se al suo successore, Giovanni, vennero affidate in gestione per volere del vescovo anche quattro altre chiese a Quintodecimo. Fu infatti il duca Gisulfo a nominare Garohin, poi allontanato per i suoi crimini, a chierico di San Felice dopo la morte di Giovanni e furono sempre dei duchi, Scauniperga e Liutprando, a donare la chiesa al monastero femminile di Santa Maria di Luogosano¹⁸³. Il vescovo Ermerisso non ebbe quindi molte carte da giocare per avanzare delle prerogative intorno a questo ente, sebbene cercasse di sostenere che sotto il prete Giovanni la chiesa fosse entrata nelle maglie del controllo diocesano, e poco sembra di fatto pesare la presenza del fonte battesimale nella sentenza finale di Arechi.

Appaiono qui inoltre particolarmente interessanti le due provocazioni che i difensori dei diritti di Santa Maria in Luogosano scagliarono in direzione del vescovo. Se infatti si dovessero rispettare le pretese episcopali, essi sostenevano, molti sarebbero i monasteri che nell'Italia meridionale che andrebbero distrutti perché esercitano la cura d'anime¹⁸⁴. Ed inoltre come risolvere la questione della diocesi di Siponto, sostanzialmente usurpata

¹⁸¹ Sulla chiesa privata si vedano S. WOOD, *The Proprietary Church in the Medieval West*, Oxford 2006; A. CHAVARRIA ARNAU, "Splendida sepulcra ut posterius audiant. Aristocrazie, mausolei e chiese funerarie nelle campagne tardoantiche" in *Archeologia e società tra tardo antico e alto Medioevo* 12 Seminario sul tardo antico e l'alto Medioevo (Padova, 29 settembre-1 ottobre 2005), Mantova 2007.

¹⁸² Si tratta del giudicato in CDL IV/2, n. 43.

¹⁸³ CDL IV/2, n. 47, p. 161.

¹⁸⁴ Per quanto riguarda la struttura plebana e le difficoltà della sua organizzazione da parte dei vescovi, connesse anche alla presenza di chiese private tutelate dalla consuetudine longobarda, si veda C. D. FONSECA, "Particolarismo istituzionale e organizzazione ecclesiastica delle campagne nell'alto medioevo nell'Italia meridionale" in *Cristianizzazione ed organizzazione ecclesiastica delle campagne nell'alto medioevo: espansione e resistenze*, Spoleto 1982 (=Settimane di studio del CISAM, 28); C. D. FONSECA, "Aspetti istituzionali dell'organizzazione ecclesiastica meridionale dal VI al IX secolo" in *Particolarismo istituzionale e organizzazione ecclesiastica del Mezzogiorno medievale*, Galatina 1987; G. VITOLO, "L'organizzazione della cura d'anime nell'Italia meridionale longobarda" in *Longobardia e longobardi nell'Italia meridionale. Le istituzioni ecclesiastiche*, cit., pp. 107-128.

dall'episcopio beneventano nella seconda metà del VII secolo attraverso la concessione del duca Romualdo¹⁸⁵? Nonostante Arechi si ripromettesse di tornare in futuro sulla faccenda sipontina, il tema dell'inclusione impropria di tale diocesi in quella di Benevento si trascinò di fatto ancora a lungo, intervallata da molteplici conferme da parte delle autorità laiche e approdando a una soluzione definitiva solo con l'istituzione di un nuovo vescovato, separato da quello beneventano, a Siponto nel secolo XI. Anche a monte di tale questione, come narrato nella *Vita Barbati episcopi Beneventani*, sembra esserci stato l'intervento da parte di un duca nella gestione delle cose ecclesiastiche, una decisione che aveva probabilmente a che fare con l'inserimento del santuario di San Michele al Gargano nell'orbita della capitale ducale. L'unione delle due sedi episcopali venne infatti realizzata quasi un secolo prima dalla volontà condivisa del santo vescovo Barbato e del duca Romualdo I, probabilmente allo scopo di conferire maggior prestigio l'episcopato beneventano in un periodo in cui anche il duca era particolarmente interessato al controllo dell'area pugliese¹⁸⁶. Nel giudicato preso in esame non era tuttavia l'ingerenza ducale, cioè il fatto che Romualdo avesse concesso l'episcopio pugliese al vescovo, a essere problematizzato, bensì l'azione di Barbato, il quale «optinuit bone recordationis domnus Romuald, ut usurparet sancte sedis Sipontine». Il confronto tra il testo agiografico e quello del giudicato getta peraltro luce su due diverse narrazioni, sviluppatesi nel territorio beneventano anche se non necessariamente contemporanee, intorno alla questione sipontina e alle diverse responsabilità attribuite per essa.

La datazione del giudicato al 764 – e non, come proposto dalla tradizione precedente, all'839 – permette in ogni caso di retrodatare di quasi un secolo il dibattito, tutto interno alla società beneventana, intorno all'unificazione delle due sedi episcopali, di cui è in parte espressione la stessa *Vita Barbati*, e quindi forse anche la stesura della stessa opera agiografica¹⁸⁷. Concordo infatti con la datazione proposta per questo giudicato da Herbert Zielinski, che critica quella proposta da Vincenzo Federici all'839, sotto il principato di Sicardo. Nonostante il riferimento a Sicardo nella tradizione manoscritta, la presenza della titolatura ducale, i nomi del personale della cancelleria¹⁸⁸, la presenza di testimoni ancora vivi e in grado di fare dichiarazioni sulle vicende e infine la stessa struttura narrativa del documento sono ragionevoli elementi per non datare questo giudicato all'839 e per attribuirlo invece al ducato di Arechi. Rimane tuttavia ancora da chiarire perché Giovanni di San Vincenzo al Volturno

¹⁸⁵ «Attamen si hoc pro antecessores minime stare potest, quia ad canones iudicare vult, quomodo sancrī nostri Barbatus episcopus optinuit bone recordationis domnus Romuald, ut usurparet sancte sedis Sipontine, et per eius obsecrationem predictam sedem usurpata est de nominata [...] et contradita est sancte sedi Beneventane ecclesie, et ab eo tempore usque nunc ibidem minime fuit consecratus episcopus? Si enim de hac basilica, [quia] contra canones est [...] et per usum provincie, minime stare potest, vultis vos observare canones?» CDL IV/2, n. 47, p. 162. L'episodio della concessione di Romualdo, legata alla sua conversione ed all'assedio di Benevento ad opera di Costante II, è raccontato nella *Vita Barbati episcopi Beneventani*, cit., p. 559.

¹⁸⁶ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 102-103. Per quanto riguarda la *Vita Barbati* si veda brevemente A. VUOLO, "Agiografia beneventana" in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*, cit., pp. 217-220.

¹⁸⁷ Per una proposta di datazione della *Vita Barbati* si veda J. M. MARTIN, "À propos de la Vita de Barbatus, évêque de Bénévent" in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* (1974), 86/1, pp. 139-141. Si veda il capitolo 3 alle nn. 242-257 per una nuova proposta di datazione del testo. La più recente datazione del giudicato proposta da Herbert Zielinski al secolo VIII porta a mio parere a retrodatare il dibattito sulla legittimità delle prerogative dell'episcopio beneventano su quello di Siponto da cui si sarebbe sviluppata anche la necessità della stesura della *Vita Barbati* e quindi forse anche quest'opera ha ragione di risalire a prima del secolo IX.

¹⁸⁸ CDL IV/2, pp. 158-159.

abbia ricondotto questo documento al principe Sicardo e lo abbia inserito nel gruppo di documenti che fanno riferimento all'abbaziale di Epifanio.

Arechi, una volta uditi i testimoni, giudicò la vicenda di San Felice secondo l'uso della *provincia Beneventana* e risolse la questione a favore del monastero di Santa Maria di Luogosano, confermando così esplicitamente la donazione effettuata da Scauniperga e Liutprando. In questo modo venne di fatto resa palese la possibilità di Arechi di manipolare le cose ecclesiastiche attraverso il sistema delle chiese private, molte delle quali risultavano d'altronde controllate direttamente dal duca per volontà dei loro stessi fondatori. La consuetudine longobarda, le pratiche sociali del ducato di Benevento soverchiavano in questo caso il diritto e le pretese episcopali, ponendo peraltro il vescovo – e più in generale tutti i vescovi dell'Italia meridionale longobarda – in una condizione che sembra alquanto debole e marginale. Questa situazione ha ragioni molteplici, che non dipendono solamente dal rapporto con il potere e le consuetudini longobarde, e ha come principale conseguenza una certa difficoltà nell'organizzare una cura d'anime incentrata sulle diocesi. Il giudicato preso in esame mette in evidenza come l'istituto della chiesa privata, nucleo fondamentale non solo della devozione ma anche di più ampie pratiche sociali longobarde, costituisca uno scoglio difficilmente sormontabile nell'affermazione dell'autorità episcopale, la quale nell'VIII secolo (e non solo) rimaneva irrimediabilmente limitata¹⁸⁹. I vescovi dell'Italia meridionale longobarda sembravano infatti godere di un potere legato prevalentemente all'ambito cittadino, che non si estendeva su una rete di chiese parrocchiali facenti capo alla diocesi¹⁹⁰. Essi non detenevano né il monopolio della funzione religiosa (nemmeno del conferimento del battesimo, come fatto emergere da questo documento), che veniva infatti condivisa con altri enti distribuiti nel territorio – sia i grandi monasteri sia le piccole chiese private – né quello legato al sostegno simbolico del potere¹⁹¹. La posizione dei vescovi meridionali era quindi assai diversa da quella che gli stessi avevano nell'Italia centro-settentrionale e, soprattutto, nel mondo franco, dove essi gestivano di fatto il potere e spesso partecipavano attivamente anche all'amministrazione della giustizia, come nel caso emblematico di Arnone di Salisburgo¹⁹². Nell'Italia meridionale longobarda il vescovo esercitava invece scarsa –

¹⁸⁹ J. M. MARTIN, “À propos de la Vita de Barbatius, évêque de Bénévent”, cit., p. 93 e pp. 110-113. S. PALMIERI, “Duchi, principi e vescovi nella Longobardia meridionale”, cit., e V. RAMSEYER, *The Transformation of a Religious Landscape*, cit., pp. 37-68. Per una comparazione con il regno merovingio intorno ai limiti del potere ecclesiastico e la sua subordinazione al potere politico del sovrano si veda inoltre I. WOOD, *The Merovingian Kingdoms (450-751)*, London and New York, Longman, 1994, pp. 71-87.

¹⁹⁰ Le fonti non consentono di conoscere in modo approfondito il funzionamento della cura d'anime all'interno delle diocesi, ma appare chiaro che l'organizzazione ecclesiastica del Mezzogiorno – longobardo e non – sembra essere a questa altezza cronologica ancora fragile e incompleta. Non è chiaro se le diocesi fossero o meno suddivise in distretti minori affidati alle cure di un *presbyter*: il termine *parochia* rimane infatti ancora ambiguo e potrebbe stare ad indicare o una di queste suddivisioni interne oppure direttamente la diocesi. La presenza vescovile appare in ogni caso evanescente fuori dai centri urbani e i bisogni religiosi delle popolazioni rurali vengono soddisfatti prevalentemente da iniziative private, che si muovono quindi al di fuori del quadro vescovile. G. VITOLO, “Vescovi e Diocesi”, cit., pp. 86-89.

¹⁹¹ V. RAMSEYER, *The Transformation of a Religious Landscape*, cit., p. 44.

¹⁹² Il vescovo riveste un ruolo importante come ponte tra vertici carolingi e contesti locali, ricoprendo il ruolo di *missus* e partecipando attivamente alle assemblee giudiziarie. È particolarmente interessante a questo proposito il caso del vescovo Arnone di Salisburgo in Bavaria, regione definitivamente annessa all'impero carolingio nel 778. Arnone rappresenta infatti qui il punto di intersezione per i rapporti tra Carlo Magno, l'aristocrazia regionale bavarese e la chiesa locale. Consacrato metropolita nel 798 per volontà del sovrano franco, Arnone riesce ad imporre la sua autorità nella regione grazie ad una combinazione di potere personale e prestigio, che derivava in larga parte dallo stesso Carlo Magno e dalla veste di ufficiale

se non addirittura nessuna – autorità sugli altri enti religiosi presenti nella diocesi e non aveva potere di influenzare nemmeno molte delle fondazioni urbane, che spesso facevano riferimento a patroni laici o a monasteri situati fuori dal controllo episcopale. Era quindi il duca a rappresentare di fatto il punto di riferimento comune a tutti gli enti ecclesiastici del territorio beneventano da un lato assumendone il ruolo di protettore e di universale supervisore e dall'altro lasciando tendenzialmente inalterati gli equilibri di potere, senza potenziare in alcun modo i vescovi. È anche per tali ragioni che ogni ente religioso si rivolgeva all'autorità pubblica quando entrano in conflitto tra loro per ragioni di proprietà, anche quando ciò implicava questioni ecclesiastiche di primaria importanza, come in questo caso il monopolio della funzione sacramentale da parte dell'episcopato.

Ciò avveniva però anche perché tali problematiche nascevano in primo luogo da azioni compiute dagli stessi duchi nel passato. In entrambi i giudicati qui analizzati, infatti, il duca prende posizione rispetto a situazioni originate dalle donazioni dei suoi predecessori e successivamente percepite come irregolari secondo la concezione canonica. Tuttavia, mentre nel primo caso Gisulfo II applicò la normativa ecclesiastica a favore della chiesa di Santa Maria in Quintodecimo, nella sentenza di Arechi le indicazioni dei canoni vennero accantonate a favore della consuetudine longobarda e probabilmente della politica interna che il duca stava portando avanti per consolidare il proprio potere su Benevento. Arechi non aveva infatti ragioni per sostenere un vescovo, che nel panorama del Mezzogiorno longobardo risultava politicamente debole e probabilmente facile da controllare, e preferì quindi confermare la chiesa di San Felice al prestigioso monastero di Santa Maria in Luogosano, un ente dalla fondazione illustre e forse ancora influente. Entrambi i casi rappresentano in conclusione importanti occasioni politiche per il duca poiché gli permisero di dispiegare un potere decisionale situato al di sopra di ogni ente ecclesiastico, sia esso monastero, episcopio o semplice pieve, conservando quindi la sua centralità.

regio. Arnone riveste inoltre un peso particolare nell'ambito giudiziario, agendo come giudice e introducendo la forma del placito in Bavaria. W. BROWN, *Unjust Seizure. Conflict, Interest, and Authority in an Early Medieval Society*, Ithaca and London 2001, pp. 102-123.

Distribuzione dei beni ducali e costruzione del consenso. Il duca di Benevento come nodo centrale delle reti di relazioni nel Mezzogiorno longobardo.

Nel giugno 766 venne stipulato a Benevento, alla presenza del duca Arechi, un patto di riconciliazione che aveva come protagonisti da un lato il monastero di San Vincenzo al Volturno e dall'altro gli eredi di Alahis, ovvero la monaca Eufimia e i suoi due fratelli, Raduhin ed Ermeperito, insieme alle rispettive mogli, Altruda ed Ermetruda¹⁹³. La fonte che riporta questa disputa non è un giudicato, come i documenti finora analizzati, ma una *charta convenientiae*, che ha un valore ben differente: non era infatti un atto “pubblico”, non era emanato per volontà di un duca nella veste di giudice, ma era espressione di un accordo tra le parti, in questo caso condotto da Arechi in quanto autorità *super partes* in grado di portare a termine un'operazione di mediazione efficace tra i due contendenti¹⁹⁴.

Tale accordo concludeva un conflitto di lunga durata, di cui il documento ripercorreva brevemente le fasi, una disputa che era precedentemente approdata, sebbene non per questo risolta in via definitiva, anche di fronte al re dei Longobardi Astolfo, a Pavia¹⁹⁵. In occasione della *convenientia* beneventana l'abbazia venne rappresentata direttamente dall'abate Giovanni mentre gli eredi di Alahis si rimisero alla mediazione del gastaldo Radoaldo. Le due parti si contendevano infatti da lungo tempo alcuni diritti di proprietà, la cui spartizione venne infine stabilita definitivamente attraverso questo accordo: la posizione di alcuni servi e contadini semiliberi, i terreni da essi lavorati, un castagneto sito nella piana di Patenaria¹⁹⁶ e il monastero di San Pietro. Quest'ultimo era una fondazione privata situata a Monte Calvo nei pressi di Benevento e passata sotto il controllo ducale per volontà della famiglia del suo fondatore, Tatone. A concludere definitivamente la contesa venne imposta una pena di mille solidi alla parte che avrebbe tentato nuovamente di mettere in discussione la questione. Accanto a ciò, clausola piuttosto rara nel Mezzogiorno, vennero stabiliti l'annullamento e la distruzione dei documenti che attestavano i precedenti diritti di proprietà, eliminando in questo modo ogni base documentaria che permettesse di impugnare le antiche prerogative e di riprendere così la disputa¹⁹⁷.

¹⁹³ CDL V/II, n. 7.

¹⁹⁴ Per quanto riguarda i diversi significati che il termine *convenientia* assume nei documenti dell'alto medioevo si veda A. J. KOSTO, “The *convenientia* in the early Middle Ages” in *Medieval Studies*, 60 (1998) mentre per un esempio di declinazione e innesto del medesimo termine in un diverso contesto istituzionale e sociale si veda A. J. KOSTO, *Making Agreements in Medieval Catalonia. Power, order and the written word, 1000-1200*, Cambridge 2001.

¹⁹⁵ «Sed nec in hoc contentus fuit, pertraxit causam, ut ad iudicium domni Aystulfis regis Ticino pariter coniugere debuissent, sicuti et factum est; et ipse per suum iudicium confirmaverat manum illam quam Alahis consignaverat, qualiter inter ipsum et monasterium convenerat» CDL V/II, n. 7, p. 366.

¹⁹⁶ Per Patenaria si intende probabilmente la zona pianeggiante situata tra il corso del fiume Volturno e Teano.

¹⁹⁷ «Similiter et sint amodo cassate vel corrupte, nullum in se habentes roborem neque manusconscriptas, nec per iudicata vel precepta, que Aystulfis rex emisit de suprascripta convenientia, sed tantum iste amodo conscripte stabiles et inviolate suum debant conservare roborem» CDL V/II, 7, p. 367. A. SENNIS, “Documentary practices, archives and laypeople in central Italy, mid ninth to eleventh centuries” in W. C. BROWN – M. COSTAMBEYS – M. INNES – A. KOSTO, *Documentary culture and the laity in the early Middle Ages*, Cambridge 2015; A. SENNIS, “Destroying Documents in the Early Middle Ages” in J. A. JARRETT – A.

Il documento serba quindi traccia di una serie di vicende complesse che avevano come protagonisti i vertici della società beneventana – duchi longobardi, aristocrazia locale, enti ecclesiastici – e che mettono in evidenza alcune delle modalità con cui questi soggetti, ed in particolare i duchi di Benevento, costruivano le proprie reti di relazioni. Alla base del conflitto di cui questo accordo intendeva venire a capo si trovava infatti una sequenza di distribuzioni di beni tra loro contraddittorie, realizzate lungo la prima metà del secolo VIII da soggetti diversi, che attraverso queste intendevano affermarsi politicamente una volta arrivati ai vertici del ducato.

La prima di queste distribuzioni vedeva come protagonista Godescalco, membro dell'aristocrazia beneventana asceso al potere nel 738, il quale offrì i beni in questione, di sua proprietà¹⁹⁸, a due enti ecclesiastici: il monastero femminile di Santa Maria di Isernia e quello di San Vincenzo al Volturno. Il primo era il destinatario di una *chartula offertionis* attraverso la quale il duca stabilì la futura entrata in questo monastero della moglie Anna in una possibile e futura condizione di vedovanza e, insieme a quella, dei beni in questione. San Vincenzo al Volturno fu però a sua volta beneficiario di un *praeceptum* che aveva come oggetto le medesime proprietà, un'altra donazione che, a differenza della precedente, venne portata a termine da Godescalco e Anna quando costoro erano ancora in vita. È il documento stesso a dare le definizioni degli atti come *chartula offertionis* e *praeceptum*. La prima, quella con cui Godescalco effettuò una donazione a Santa Maria di Isernia, sembra dunque essere stata una *donatio post obitum*, ovvero una transazione che definiva le ultime volontà del donatore ma che veniva posta in atto solamente alla morte di quest'ultimo. La donazione effettuata da Godescalco a San Vincenzo al Volturno sembra invece essere stata una più immediata *donatio pro anima*, attraverso la quale il monastero aveva preso subito possesso dei beni a lui offerti¹⁹⁹. Nel breve periodo del suo ducato Godescalco aveva quindi di fatto effettuato una doppia donazione della quale erano beneficiari due enti ecclesiastici distinti, soggetti che dopo la sua morte sarebbero necessariamente entrati in conflitto per i rispettivi diritti se la coppia ducale non fosse stata cacciata dai sostenitori del successivo duca Gisulfo II nel 742. La doppia donazione non sembra tuttavia essere stata un'abitudine frequente quanto al contrario un'aberrazione dovuta in questo caso a imminenti necessità politiche. Essa si inseriva non solo nello schema della generosità pubblica, in questo caso ducale, ma anche in quello con cui le élites longobarde interagivano abitualmente con gli enti ecclesiastici durante i secoli VIII e IX. La donazione a chiese e monasteri, spesso caratterizzata da usufrutto per i parenti prossimi, era sì una pratica devozionale ma, come già detto, era anche e soprattutto un modo per stabilire relazioni, in un quadro che non è molto diverso dalla reciprocità istituita da dono/contro dono. Le donazioni, tuttavia, non erano scevre di problematicità anche quando erano eseguite seguendo le regole: all'interno della documentazione giudiziaria dell'Italia meridionale longobarda e del regno italico largo spazio troveranno i conflitti seguiti ad una *donatio post obitum*. Queste

S. MCKINLEY, *Problems and possibilities of early medieval charters*, Turnhout 2013, pp. 156-159.

¹⁹⁸ «de sua substantia (...) dare» CDL V/II, 7, p. 365.

¹⁹⁹ S. H. BRUNSCH, "Genesi, diffusione ed evoluzione dei documenti di ultima volontà nell'Alto Medioevo italiano" in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005.

transazioni infatti spesso non venivano riconosciute dagli eredi del defunto, i quali sono portati ad intentare causa all'ente ecclesiastico beneficiario con lo scopo di ricompattare il patrimonio familiare²⁰⁰.

Per quanto riguarda la doppia donazione di Godescalco, il testo della *convenientia* può essere inoltre confrontato con quello dell'*Historia Langobardorum* di Paolo Diacono, che pone particolare attenzione alle vicende del ducato di Benevento in questo periodo. Paolo racconta infatti che Godescalco avesse preso il potere senza l'approvazione di re Liutprando e che questi avesse invece appoggiato il successore, Gisulfo, figlio del duca Romualdo II (706-731) e suo nipote²⁰¹. Durante il suo breve ducato, Godescalco, non potendo contare sul benessere regio, dovette quindi costruire il proprio consenso su di un legame forte con la società meridionale, della quale faceva peraltro parte. Questa doppia donazione era forse espressione dell'impellente necessità di attivare tale legame, che si materializzava nel rapporto con due istituzioni ecclesiastiche, di cui almeno una, San Vincenzo al Volturno, era connessa sin dalla sua fondazione all'aristocrazia beneventana²⁰².

Il testo della *convenientia* permette di arricchire la narrazione di Paolo Diacono con alcuni elementi riguardanti la vicenda di Godescalco e in particolare getta luce sul comportamento di Gisulfo II nei confronti dei suoi fedeli, che anche nell'*Historia Langobardorum* sono descritti agire attivamente per la cacciata di Godescalco, impedendogli peraltro di raggiungere la moglie Anna e la nave che li avrebbe condotti a Costantinopoli²⁰³. Il testo del documento racconta infatti come Gisulfo, una volta preso il potere, «inpublicavit omnes res eorum», distribuendo poi i possedimenti di Godescalco, resi ora beni fiscali, ai propri fedeli, ovvero a coloro che lo avevano sostenuto nella cacciata del predecessore, un gruppo che Paolo Diacono definisce «inruentibus Beneventanis». L'atteggiamento del nuovo duca non era molto diverso da quello di Godescalco: entrambi avevano bisogno di solidi legami nel ducato ed entrambi decisero di organizzarli intorno alla distribuzione di beni prevalentemente fiscali, da un lato con donazioni ad enti ecclesiastici, che erano registrate nei documenti tramandati dalle stesse chiese e monasteri, e dall'altro attraverso concessioni ai sostenitori laici, le cui tracce invece sono necessariamente più labili e rare, principalmente a seguito della perdita di questi archivi privati²⁰⁴. La

²⁰⁰ Esempi di questo tipo di conflitto si trovano tra i documenti dell'Italia meridionale del IX secolo, come la *convenientia* tra Montecassino ed il figlio di Silbolo, il cui padre aveva offerto sé ed i suoi beni al monastero in Archivio di Montecassino, aula III c. XII, 17 (Teano, 853) e, per la Puglia bizantina, il documento giudiziario conservato in *Registrum Petri Diaconi* 143, f. 66v-67r (Conversano, 899), in cui lo *spatharocandidatus* Dalspus dirime una controversia tra il monastero di S. Benedetto e Magelgari per una donazione effettuata da Pandone, sul quale Magelgari avanzava dei diritti. Esempi di questo tipo di conflitti si trovano anche per l'Italia centro-settentrionale, tra gli altri i placiti 8 (Spoleto, 791), 13-14 (Spoleto, 801), 21 (Rieti, 807), 39 (Camerino, 829) e 52 (Lucca, 848) in *I placiti del Regnum Italiae*, I, ed. a cura di C. Manaresi, Fonti per la storia d'Italia, Roma 1955.

²⁰¹ *Historia Langobardorum* VI, 56-57.

²⁰² Per quanto riguarda la fondazione di San Vincenzo al Volturno si veda F. MARAZZI, "Varcando lo spartiacque. San Vincenzo al Volturno dalla fondazione alla conquista franca del *Regnum Langobardorum*" in *L'VIII secolo. Un secolo inquieto*. Atti del convegno internazionale di studi. Cividale del Friuli (4-7 dicembre 2008), Udine 2010.

²⁰³ «Cum vero Beneventum properaret, Gotscalcus, auditu eius adventu, navem conscendere atque in Greciam fugere molitus est. Qui postquam uxorem et cuncta supellectilem suam in navi inposuisset et novissime ipse ascendere vellet, inruentibus Beneventanis, Gisulfi fidelibus, extinctus est. Uxor sane illius cum omnibus quae habebat Constantinopolim perlata est» HL VI, 57. Nel testo della *convenientia* invece si racconta che sia Godescalco sia Anna perirono nella fuga.

²⁰⁴ Per quanto riguarda la costruzione e il consolidamento di clientele all'interno del regno longobardi si vedano S. GASPARRI, "Strutture militari e legami di dipendenza in Italia tra età longobarda e carolingia" in *Rivista storica italiana* 98 (1986); C. WICKHAM, "Aristocratic Power in Eight-Century Lombard Italy", cit., pp. 164-170. Per quanto riguarda la gestione dei beni fiscali e la loro distribuzione in area franca nei secoli VIII e IX come base del potere e del consenso si veda J. L. NELSON,

strategia messa in campo da Gisulfo II per ricompensare e legare a sé l'aristocrazia beneventana è inoltre da mettere in relazione con le comuni pratiche di elargizione della ricchezza proprie delle élites nell'alto medioevo: distribuire beni non era solo un modo per creare o rinsaldare relazioni sociali, ma era anche un disegno atto a legittimare la propria posizione di superiorità²⁰⁵. La distribuzione di beni effettuata da Gisulfo II non era quindi semplicemente un modo per ringraziare la fazione che lo aveva appoggiato ed istituire con questa dei solidi legami, ma era al contempo una pratica di ostentazione atta a mettere in chiaro che il duca era colui che, avendo la possibilità di elargire queste ricchezze, deteneva una posizione di preminenza su Benevento. Régine Le Jan ha sottolineato appunto come la distribuzione di ricchezze fosse propria di coloro che erano da poco arrivati al potere e che avevano quindi una maggiore necessità di sottolineare la loro posizione nel quadro della società²⁰⁶. Nel ducato di Benevento, non solo Godescalco, ma anche Gisulfo II doveva aver avuto questa esigenza nel contesto del recente recupero del potere ducale.

Tra i fedeli del duca Gisulfo figura Alahis, che in questa occasione ricevette alcune delle proprietà incamerate dal fisco, tra cui una parte dei beni donati da Godescalco a San Vincenzo al Volturno. Il monastero venne quindi danneggiato dalla generosità del nuovo duca, che non onorò i rapporti intrecciati dal suo predecessore ed anzi ne invalidò le donazioni. Gisulfo preferì infatti costruire legami nuovi, un esempio dei quali è quello con San Benedetto di Montecassino, a cui venne offerto il primo nucleo di quella che sarà poi denominata *Terra sancti Benedicti*²⁰⁷. San Vincenzo al Volturno riuscì tuttavia a recuperare una parte dell'antica donazione e lo fece intentando causa, «per iudicatum», dopo la morte di Gisulfo II, durante la reggenza della moglie di questi, Scauniperga, e la minore età del figlio Liutprando. È a questo punto però che ci si rivolse alla giustizia del regno e la controversia venne portata fino a Pavia. Il conflitto, a cui pose rimedio la mediazione del successivo duca Arechi, si scatenò dunque dalla differente gestione dei beni ducali, che sia Godescalco sia Gisulfo II utilizzarono per costruire una personale strategia di supporto in seno alla società beneventana. Il primo raccolse le sue relazioni intorno a enti ecclesiastici prestigiosi individuando in questi il tassello mancante al proprio consenso, che nel suo caso assunse uno spessore tutto locale, mentre il secondo, rientrato nel ducato dopo esserne stato

“Kingship and royal government” in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995, pp. 385-398. Per una comparazione tra pratiche di distribuzione sottese alla creazione ed al mantenimento dell'autorità si veda A. B. WEINER, *Inalienable Possessions. The Paradox of Keeping-While-Giving*, Berkeley – Los Angeles – Oxford 1992, pp. 131-148.

²⁰⁵ R. LE JAN, “Prendre, accumuler, détruire les richesses dans les sociétés du haut moyen âge” in J.P. DEVROEY – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites et la richesse au haut moyen âge*, Turnhout 2010, pp. 366-369; L. FELLER, “Accumuler, redistribuer et échanger durant le Haut Moyen Âge” in *Città e campagna nei secoli altomedievali*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, LVI, Spoleto 2009; L. FELLER, “Formes et fonctions de la richesse des élites au Haut Moyen Âge” in J.P. DEVROEY – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites et la richesse au haut moyen âge*, Turnhout 2010; E. CUOZZO, “Potere e ricchezza del duca-principe di Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003.

²⁰⁶ «Quant à la dilapidation des richesses, elle est le propre de ceux que nous appellerions des nouveau riches, dans des contextes de forte mobilité sociale et d'intense compétition pour le pouvoir, elle a probablement pour but de faire reconnaître un prestige nouvellement acquis” Ibidem, p. 381

²⁰⁷ Nella cronachistica cassinese questa donazione viene retrodatata a Gisulfo I e non viene dunque attribuita a Gisulfo II, probabilmente a seguito di una confusione del redattore tra i due omonimi duchi beneventani. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L. A. Berto, Firenze 2006, III/7.

scacciato nel 732 e forte dell'approvazione di re Liutprando, ricercò in primo luogo l'appoggio diretto dell'aristocrazia laica, alla quale vennero concessi beni fiscali in cambio di sostegno politico e militare. La *convenientia* presa in esame rende quindi possibile ricostruire le due strategie con cui prima Godescalco e poi Gisulfo II cercarono il supporto di alcune componenti della società beneventana. Le reti di relazioni che furono così costruite, innestate sia su gruppi di aristocratici fedeli al duca sia su enti ecclesiastici, grandi e piccoli monasteri ai quali a loro volta si riallacciarono probabilmente alcuni eminenti gruppi familiari, mettono in scena ancora una volta la complessità degli equilibri del potere nell'alto medioevo, una gestione ponderata dei beni fiscali insieme a forme di devozione e preoccupazione per la salvezza eterna.

È tuttavia ora indispensabile discutere l'uso di una *convenientia* – e non di un formale giudicato – per approdare alla risoluzione di questa disputa lunga e complessa. Tale scelta appare infatti quantomeno bizzarra a fronte del fatto che Arechi, qui in veste di mediatore, avrebbe presenziato ad un eventuale dibattimento formale in qualità di giudice unico, secondo la prassi beneventana. Una prima considerazione da fare a proposito della *convenientia* del 766 è quindi che il duca appariva come l'unico mediatore plausibile nel quadro del Mezzogiorno longobardo, perlomeno in occasione di una disputa che vide coinvolti attori sociali di un certo prestigio come San Vincenzo al Volturno e gruppi parentali evidentemente potenti come gli eredi di Alahis. Né un ufficiale palatino, né un abate, né tantomeno un vescovo, che nell'Italia meridionale aveva, come già sottolineato, un ruolo assai limitato, potevano infatti vantare la stessa posizione del duca nel contesto beneventano. Il duca non era solamente l'unica autorità politica di riferimento, in grado di mantenere stretti rapporti con i vertici aristocratici attraverso la distribuzione di cariche palaziali, ma era anche, come indicato dagli stessi giudicati qui analizzati, il principale attore sociale ad agire nel contesto del ducato meridionale. Egli era infatti fondatore, spesso insieme alla consorte, di importanti enti monastici nonché il principale autore di distribuzioni e donazioni di beni, attraverso le quali manteneva stretti rapporti sia con gli enti ecclesiastici sia con il mondo laico. Il duca di Benevento si poneva dunque a questa altezza cronologica come il nodo centrale per tutte le reti di relazioni che venivano a crearsi nel territorio da lui controllato. Non stupisce quindi che fosse Arechi il mediatore di una *convenientia* con importanti ricadute a livello politico e sociale, ma genera qualche perplessità il fatto che enti e personalità di tale prestigio abbiano preferito ricorrere ad un accordo di questo tipo e non ad un formale giudicato.

Per comprendere questa scelta è forse opportuno sottolineare le difficoltà inerenti la disputa in questione, un conflitto oramai di lungo corso, ritmato dai bruschi cambiamenti ai vertici del ducato, ognuno dei quali con ricadute sulla questione. Tale condizione, già aggrovigliata e sedimentata nel tempo, approdò infine, probabilmente per volontà di Scaunipergera, al tribunale di re Astolfo, che esprimeva sì un giudizio a proposito, ma che non poteva evidentemente garantirne l'applicazione: la corte di Pavia e le dinamiche di potere proprie del regno longobardo erano troppo lontane per avere presa sul contesto meridionale, che aveva invece giochi di potere e pratiche di coesione sociale del tutto locali²⁰⁸. È dunque su queste che bisognava fare leva per risolvere

²⁰⁸ S. M. COLLAVINI, "Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII", cit., pp. 127-128.

il conflitto e solo un'autorità consapevole delle implicazioni presenti nel ducato beneventano, qui attiva con le proprie reti di relazioni e con il proprio prestigio, poteva garantire una decisione che davvero ponesse fine a tale disputa. Il duca di Benevento appariva quindi come l'unica figura in possesso di tutte queste caratteristiche, ma ad esso le parti in conflitto ricorsero in una veste informale, quella del mediatore. Ciò tolse ad Arechi la funzione propriamente giudicante, nel quadro pubblico e politico, ma ne riconobbe il ruolo di unico soggetto in grado di condurre le parti ad un accordo e garantirne l'efficacia, ovvero di principale punto di riferimento per tutta la società beneventana. Tale *charta convenentia* mostra infatti chiaramente come il duca costituisse davvero l'unica autorità in grado di mediare e porre fine a una disputa nell'Italia meridionale longobarda: egli rappresentava il principale referente di tutta la società e beneventana, che verso di lui convergeva attraverso relazioni di vario genere e in primo luogo, per quanto riguarda l'aristocrazia, di carattere politico²⁰⁹.

Perché dunque una *convenentia* e non un giudizio? Non è possibile stabilire con una ragionevole dose di certezza per quale ragione Arechi e i contendenti ricorsero a questa formula, ma è possibile avanzare alcune ipotesi. In un contesto come quello del ducato di Benevento non ritengo che il giudizio fosse evitato a seguito dell'incapacità della giustizia ducale di porre fine alla disputa. Come già più volte sottolineato, il duca era qui comunque come mediatore e principale garante della decisione condivisa dalle parti e ciò costituisce proprio la prova della sua autorità nel contesto longobardo meridionale. Questa *convenentia*, inoltre, non sembra in alcun modo sminuirne l'autorità: l'accordo avvenne grazie al duca, forse i contendenti si ritrovarono addirittura nel palazzo di Benevento, e infine venne steso un documento che lascia emergere chiaramente il ruolo dispositivo di Arechi. L'impressione è che con questo accordo si volesse porre fine una volta per tutte alla disputa, senza che vi fosse la possibilità di riappellarsi ad un nuovo giudizio. Se erano infatti i contendenti in prima persona a ricorrere alla *convenentia* – e non una parte a trascinare l'altra in giudizio – e se così facendo questi erano arrivati ad un accordo, se infine tutti i documenti precedenti fossero stati effettivamente distrutti per non lasciare margine ad eventuali appelli, allora davvero non c'era possibilità di proseguire ancora in questo conflitto, che era stato espressione di un secolo di bruschi cambiamenti ai vertici politici e che ancora minava la coesione del ducato di Benevento.

²⁰⁹ «L'intervento ducale in questo campo va visto come frutto del convergere di due diverse istanze: le parti in lite e l'ambiente circostante si rivolgevano al duca perché garantisse una soluzione o fornisse un surplus di legittimità ad accordi raggiunti localmente; per il duca invece intervenire nei conflitti era un modo efficace per correggere secondo i propri interessi gli equilibri locali. Rispetto alla centralità dell'intervento nell'arena giudiziaria la distinzione tra soluzioni formali e informali dei conflitti è molto meno rilevante, dato che sia i duchi che gli altri giudici alternavano i due registri a seconda delle occasioni e delle esigenze» Ibidem, p. 154.

Conclusione

I documenti analizzati in questo capitolo consentono di trarre alcune conclusioni sul ruolo giocato dal duca di Benevento sia nel quadro del regno longobardo sia all'interno delle dinamiche locali dell'Italia meridionale. Questi giudicati hanno permesso innanzitutto di analizzare la figura del duca nella sua dimensione pubblica, in particolare le modalità con cui l'autorità ducale veniva rappresentata nel contesto giudiziario ed in ultima istanza alla guida dei Longobardi meridionali. L'amministrazione della giustizia e il documento da questa prodotto costituivano infatti una delle opportunità più importanti e significative, perlomeno di quelle tracciabili nell'ambito della produzione scritta, con cui il duca di Benevento affermava in un contesto pubblico e formale la propria posizione, ovvero quella di unica autorità di riferimento per il Mezzogiorno longobardo.

Dal confronto tra questi giudicati con quelli prodotti nel resto regno longobardo durante il secolo VIII ne emerge che a Benevento il duca si poneva in modo originale rispetto agli altri duchi, quale unico titolare della funzione giudiziaria. Alla conclusione di ogni dibattimento egli emetteva infatti da solo il giudizio, senza essere apparentemente assistito da quel collegio giudicante - composto da ufficiali, giudici e membri dell'élite locale laica ed ecclesiastica - che negli altri ducati longobardi affiancavano invece il duca durante il processo. Nel resto del regno longobardo il giudizio che poneva fine alle dispute appariva quindi, a partire dalla stessa immagine fornita dal documento scritto, come qualcosa di socialmente e anche formalmente condiviso. Nonostante il ducato di Benevento vedesse l'assenza di tale collegio, il dibattimento e l'emissione del giudizio avvenivano nel palazzo o in un altro luogo "pubblico" del beneventano, un contesto che a mio parere prevedeva anche la presenza di un pubblico, nonostante né *adstantes* né *boni homines* siano apertamente menzionati dalle fonti. In conclusione, si può quindi affermare che l'ambito giudiziario si attestasse quale contesto pubblico privilegiato, in cui il duca esprimeva la sua posizione di preminenza e metteva pubblicamente in scena la sua autorità. Ciò avveniva da un lato rivendicando la giustizia come sua prerogativa esclusiva e dall'altro ospitando nel proprio palazzo o in altri luoghi facenti parte del fisco il dibattimento e il giudizio, che erano destinati di fatto a sottolineare ed esaltare il ruolo pubblico del duca insieme al consenso politico intorno ad esso. Le modalità con cui nell'Italia meridionale longobarda veniva messa in atto la macchina giudiziaria costituivano quindi un potente strumento con cui il duca rappresentava la sua autorità in un contesto formale e condiviso.

L'amministrazione della giustizia permetteva al duca di Benevento di confrontarsi allo stesso tempo con due dimensioni, da un lato quella del regno longobardo e dall'altro quella propriamente beneventana, definita dal confronto con le élites locali. Per quanto riguarda il primo ambito, il ruolo di giudice unico ricoperto qui dal duca si può interpretare come un'anomalia nel quadro dell'edificio politico e istituzionale del regno. Come già brevemente indicato nell'introduzione al capitolo, il ducato di Benevento presentava una struttura, basata sulla centralità della capitale e sulla concessione di cariche, che si era andata formando parallelamente e su modello di

quella del regno longobardo²¹⁰. All'interno del ducato meridionale sembrava infatti ricostruirsi in piccolo la gerarchia di ufficiali propria dell'Italia centro-settentrionale. In questo contesto il re dei Longobardi rappresentava sicuramente, almeno in teoria, il referente ultimo, ma il quadro locale rispondeva al duca di Benevento, che si comportava di fatto come un vero e proprio sovrano dei Longobardi meridionali, come peraltro dichiarato anche dalla titolatura ducale²¹¹.

In questo contesto, il ricorso all'appello doveva rappresentare un fatto assai raro: rivolgersi alla corte pavese significava in sostanza scansare la giustizia ducale a favore di un giudizio superiore, che però difficilmente avrebbe avuto la forza di imporsi a livello locale senza l'appoggio del duca stesso²¹². Non è quindi un caso che l'unico appello menzionato nella documentazione tramandata faccia riferimento al periodo di reggenza di Scauniperga per conto del figlio Liutprando²¹³. In questa occasione il ricorso ad Astolfo aveva a che vedere con una disputa particolarmente intricata, connessa alla cacciata del duca Godescalco e alla distribuzione di beni incamerati successivamente dal fisco ducale. Questo conflitto era stato inoltre preso in esame dalla stessa Scauniperga, la quale però in quanto donna esercitava forse solo limitatamente il monopolio della funzione giudiziaria, in un periodo in cui la politica del ducato meridionale aveva preso, a partire da Gisulfo II, una direzione di reiterata fedeltà al re. La decisione di coinvolgere Astolfo poteva quindi avere a che fare con questo frangente politico particolare, in cui duchi e re intrattenevano rapporti di cordialità e una donna deteneva di fatto il potere su Benevento. L'appello alla corte pavese non portò comunque alla conclusione del conflitto, che trovò infatti composizione solo successivamente grazie alla mediazione del duca Arechi, in un contesto di accordi ed equilibri tutti locali, in cui la decisione del lontano re longobardo poco poteva incidere²¹⁴. La funzione giudiziaria appare dunque in questo caso un ambito che in qualche modo rivelava gli equilibri politici tra regno e ducato di Benevento. Ciò avviene anche per il giudicato successivo, emesso durante la minorità di Liutprando e la reggenza del *marephais* Giovanni²¹⁵. Come già sottolineato, tale documento rappresenta un vero e proprio *unicum* per il Mezzogiorno longobardo poiché il giudizio venne emesso da un collegio giudicante, che vide peraltro anche la presenza di un messo regio. L'intervento di questo inviato settentrionale era probabilmente da connettere alla transizione avvenuta ai vertici beneventani dopo la morte di Scauniperga, un avvenimento percepito come pericoloso da parte del sovrano longobardo perché riportava al potere una certa fazione autonomista dell'aristocrazia beneventana. Tale gruppo aveva infatti già preso il potere in precedenza, prima con Audelais e poi con Godescalco, minando in entrambe le occasioni i piani egemonici, antibizantini e antipapali, di re Liutprando. Il documento permette quindi di intravedere un momento di forte tensione politica tra il regno

²¹⁰ S. M. COLLAVINI, "Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII", cit., pp. 150-154.

²¹¹ «nos domnus vir gloriosissimus [...] summus dux gentis Langobardorum». H. WOLFRAM, *Intitulatio. I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 6. Jahrhunderts*, Graz-Wien-Köln 1967, pp. 185-205.

²¹² Il ricorso alla giustizia regia in appello era invece comune nell'Italia centro-settentrionale longobarda C. WICKHAM, "Aristocratic Power in Eight-Century Lombard Italy", cit., p. 154.

²¹³ CDL V/II, n. 7, p. 366.

²¹⁴ CDL V/II, n. 7.

²¹⁵ CDL IV/2, n. 43.

longobardo, che mirava ad avere un certo controllo anche sul lontano Mezzogiorno, e l'aristocrazia beneventana, di cui almeno una parte avrebbe voluto garantirsi uno spazio di autonomia politica e sicuramente tenere a freno le ingerenze del sovrano pavese. Il contesto giudiziario, così importante nella rappresentazione formale dell'autorità ducale, sembra quindi diventare in questa occasione anche il piano su cui si giocava tale tensione politica. L'immagine che il giudicato del 756 sottintende è infatti quella che descrive il duca Liutprando, ancora minorenni, e l'aristocrazia beneventana che lo sosteneva come incapaci di amministrare da soli la giustizia, perlomeno non nello stesso modo in cui lo facevano i precedenti duchi. Ad essi doveva essere dunque affiancato un vero e proprio collegio giudicante, composto non solo dal *missus* Ingiperto, ma anche da un manipolo di giudici professionisti, mai altrimenti menzionati per il Mezzogiorno longobardo. In questo quadro di significati mi sembra di poter dunque sostenere che il contesto giudiziario avesse potuto occasionalmente diventare anche uno degli ambiti in cui si palesa la competizione tra il regno longobardo e il ducato di Benevento.

Per quanto riguarda la dimensione locale, l'amministrazione della giustizia era, come già ampiamente sottolineato, uno degli ambiti in cui il duca rappresenta la propria autorità e si confrontava necessariamente con l'aristocrazia e gli enti ecclesiastici presenti nel territorio. Entrambi, infatti, si rivolgevano al duca quale detentore del monopolio sulla giustizia pubblica e, almeno a partire dalla seconda metà del secolo VIII, ovvero con l'insediamento di Arechi, finivano per far riferimento al duca anche per la risoluzione informale delle dispute. Ciò è infatti quanto emerge dalla *charta convenientiae* del 766, nella quale il ruolo di mediatore è ricoperto dallo stesso Arechi²¹⁶. Tale esclusività sulla composizione delle dispute, sia nelle vesti di giudice pubblico sia come principale mediatore a cui fare riferimento, aveva a mio parere a che vedere con la conformazione politica e sociale del Mezzogiorno longobardo. A partire almeno dalla seconda metà del secolo VIII l'intera società convergeva infatti definitivamente sulla capitale e sul duca come unici punti di riferimento. A questo proposito lo studio dei conflitti ha permesso di far emergere uno dei tratti essenziali per comprendere il contesto longobardo meridionale: il duca di Benevento costituiva il principale attore sociale dell'area e ogni disputa tramandata aveva infatti origine da donazioni o distribuzioni di beni effettuate da un duca (o dalla moglie di un duca) nel passato. Grazie alla presenza di ampie riserve di proprietà fiscali, quest'ultimo agiva innanzitutto quale principale benefattore di enti ecclesiastici. Alcuni di questi entravano peraltro a far parte della rete delle chiese ducali, la cui posizione si caratterizzava per una forma di immunità dal vescovo e per una peculiare protezione da parte dello stesso duca. Anche l'aristocrazia laica era legata a doppio nodo alla munificenza ducale. Il duca era infatti il soggetto politico che attribuiva gli uffici pubblici ai membri dell'élite locale, partecipando così peraltro a definirla in quanto tale, e al contempo effettuava periodiche distribuzioni di beni o semplici donazioni alle stesse componenti laiche della società²¹⁷. Queste elargizioni, atte a ottenere il consenso di particolari gruppi familiari,

²¹⁶ CDL V/II, n. 7.

²¹⁷ S. M. COLLAVINI, "Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII", cit., p. 139-154; 160-163.

potevano essere talvolta davvero consistenti, come quella a favore di Alahis realizzata da Gisulfo II nel 742, poco dopo la presa del potere e ricordata nella *charta convenientiae* presa in esame²¹⁸.

Il duca di Benevento finì per diventare, attraverso un processo che giunse a probabile compimento con Arechi, il solo riferimento e polo di coesione per tutta la vita politica e sociale del ducato. La fondazione del monastero femminile di Santa Sofia di Benevento da parte di Arechi costituì una delle tappe conclusive di questo percorso, che si chiuse con la nascita del principato nel 774 e con il definitivo – e inevitabile – distacco di Benevento dal corpo del regno longobardo. Attraverso la ricca dotazione offerta da Arechi a questo monastero, composta dal lungo catalogo di beni fiscali ricordato da un documento-riassunto nel *Chronicon Sanctae Sophiae*²¹⁹, il duca pose la propria fondazione a capo di tutta la rete delle chiese private già entrate nell'orbita ducale. Accanto a questo ruolo di raccordo tra duca e società, il monastero di Santa Sofia ebbe inoltre, perlomeno in un primo tempo, una funzione più propriamente familiare, memoriale e di prestigio, generalmente attribuita alla chiesa privata longobarda. Ciò avvenne, come già accennato e come analizzato nel dettaglio nel capitolo successivo, attraverso modalità vicine a quelle del monastero di San Salvatore di Brescia per il regno longobardo.

Tenendo in considerazione questo quadro politico e sociale di progressiva polarizzazione intorno al palazzo, dove il duca si avvaleva dell'ambito giudiziario per rappresentare la propria autorità e al contempo esercitare il potere pubblico, l'analisi dei giudicati ha condotto anche ad un'ulteriore conclusione. In alcune occasioni il duca sembra infatti utilizzare la giustizia come una piattaforma per condurre delle scelte qualitative. Queste sono determinate dalla necessità di coltivare alcuni rapporti, in gran parte con enti ecclesiastici, di cui egli aveva bisogno per ragioni eminentemente politiche, di prestigio e di costruzione di reti di relazioni. Come già sottolineato, la rappresentazione dell'autorità pubblica del duca di Benevento rivelava una coscienza politica forte, legata con ogni probabilità anche al parziale mantenimento del potere da parte di un solo gruppo familiare lungo buona parte della storia del ducato. Il potere dei duchi doveva però essere in primo luogo sostenuto dalle relazioni che essi intrattenevano di fatto con l'aristocrazia locale e i prestigiosi enti ecclesiastici del territorio beneventano. Come emerge dal giudicato del 762 che vide contrapporsi l'abate Maurizio e gli uomini di Prati, la giustizia era anche un ambito che poteva essere piegato per le esigenze contingenti del potere²²⁰. In questo caso, Arechi sostenne infatti apertamente la politica portata avanti dal monastero di Sant'Arcangelo e San Benedetto in Xenodochio e applicò la legge in modo del tutto discrezionale. Ciò aveva probabilmente a che vedere con le necessità politiche del momento: mantenere buoni rapporti con una fondazione urbana, probabilmente importante per sostenere al potere lo stesso duca, che d'altronde aveva solo recentemente preso il potere.

In conclusione, l'analisi dei giudicati di secolo VIII ha permesso di sottolineare come l'amministrazione della giustizia corrispondesse a un momento pubblico importante per il duca di Benevento, che poteva così rappresentare la propria autorità in un contesto condiviso e formale. Insieme all'attività edilizia – mi riferisco sia

²¹⁸ CDL V/II, n. 7.

²¹⁹ *Chronicon S. Sophiae*, cit., I, 1, pp. 289-336.

²²⁰ CDL IV/2 n. 45.

alle fondazioni monastiche sia allo stesso palazzo cittadino, centro simbolico ed effettivo del potere – e alla coniazione di monete, l'esercizio della giustizia e l'applicazione della legge esprimevano in modo inequivocabile il ruolo pubblico del duca di Benevento nel Mezzogiorno longobardo. Da un lato lo ponevano per funzione e prestigio al di sopra dell'aristocrazia locale, con la quale doveva intrattenere comunque degli stretti rapporti allo scopo di essere sostenuto ai vertici del ducato, dall'altro lo rendevano in grado di competere, seppure attraverso modalità politiche ambigue, con lo stesso re dei Longobardi.

Appendice I. I duchi di Benevento. Legami dinastici

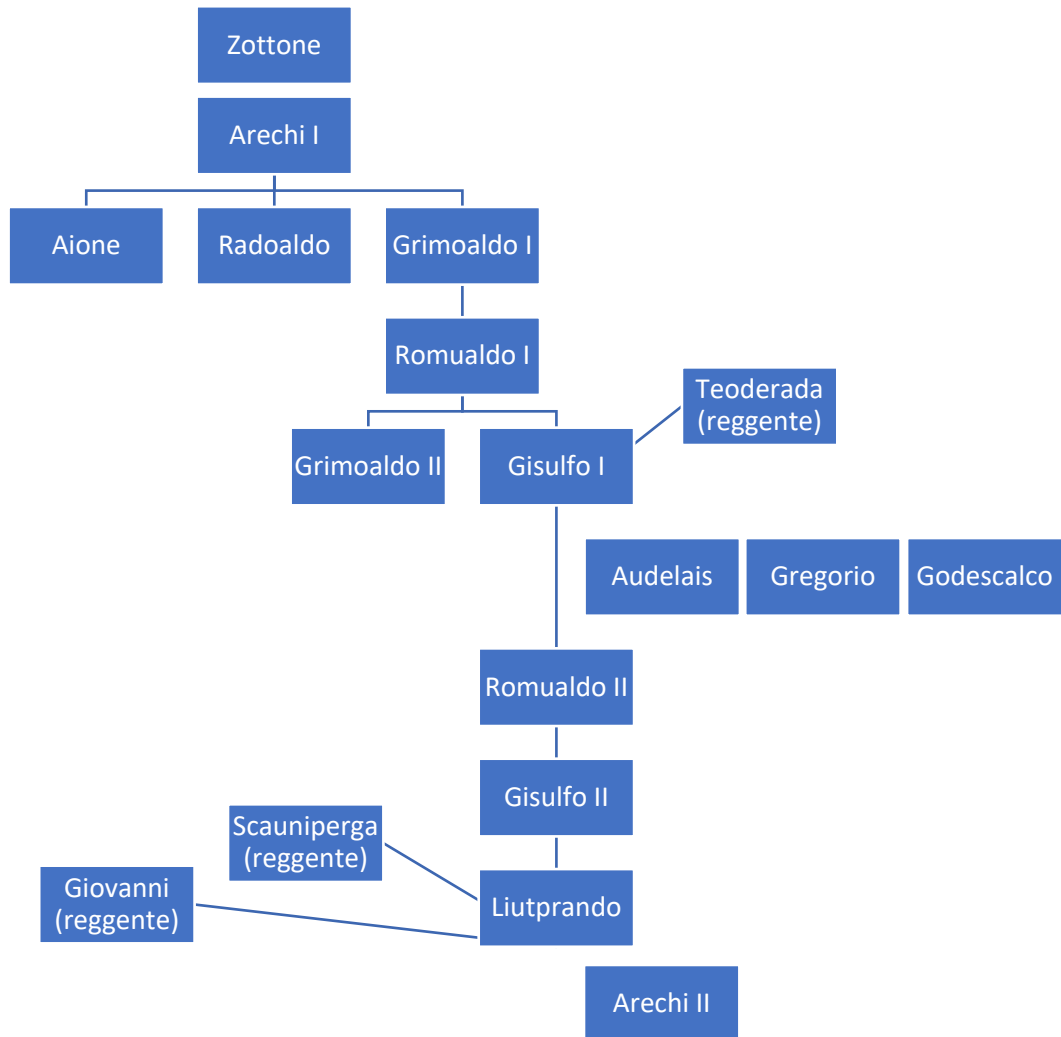


Figura 4 I duchi di Benevento. Legami dinastici.

Appendice II. Documenti presi in considerazione per la soluzione delle dispute nel ducato di Benevento (sec. VIII)

Documenti accettati e cassati nella soluzione delle dispute nel ducato di Benevento

		Documenti accettati	Documenti cassati
I. Wadulfo	Godescalco 742	<i>Praeceptum</i> di Romualdo II + giudicato di Romualdo II	<i>Chartae liberationis</i> + <i>praecepta confirmationis</i> di Romualdo II □ falsificazioni
	Romualdo II, conferma di Gisulfo II 745	<i>Praeceptum</i> di Romualdo II	<i>Praeceptum</i> di Romualdo II □ falsificazione
II. Abate Maurizio	Liutprando e Giovanni 756	Donazione della chiesa da parte degli eredi del fondatore	/
	Arechi 762	Donazione di Teoderada e Gisulfo I	<i>Praeceptum</i> di Gisulfo II che conferma la liberazione dei servi da parte dell'abate Zaccari + <i>praecepta confirmationis</i> di Godescalco e di Scauniperga e Liutprando
III. Quintus Decimus	Gisulfo II 746	/	<i>Praeceptum</i> di Teoderada (donazione della chiesa a San Pietro ad Aqua Sancti Potiti)
	Arechi 764	Donazione di Scauniperga e Liutprando	/
IV. Charta convenientiae	Arechi 766	<i>Praeceptum</i> di Godescalco per San Vincenzo al Volturno (doppia donazione) // <i>praeceptum</i> di Gisulfo II per Alahis	Giudicato di Scauniperga e Liutprando finito in appello da re Astolfo

Tabella 5. Documenti presi in considerazione per la soluzione delle dispute nel ducato di Benevento

Il progetto politico di Arechi e Grimoaldo III. Rappresentazione dell'autorità longobarda e competizione con i Carolingi.

Introduzione

La fondazione del principato di Benevento da parte di Arechi nel 774 segnò una tappa importante per la storia dell'Italia meridionale longobarda. Essa definì infatti la radicale autonomia rispetto all'Italia centro-settentrionale di questo organismo politico, che già all'interno del regno longobardo aveva potuto godere di un ampio margine di indipendenza. A partire dall'assunzione del titolo di *princeps* da parte di Arechi, la documentazione giudiziaria scompare però dal novero delle fonti tramandate e ricomincia a riaffiorare solo molto in seguito, a partire dagli ultimi decenni del secolo IX. Una volta ricomparsi, i giudicati hanno caratteristiche formali decisamente diverse rispetto a quelli del secolo VIII e presentano un contesto che appare, come è ovvio che sia, profondamente diverso da quello del ducato di Benevento. Questi documenti sono infatti espressione di un contesto politico e sociale che non è solo successivo alla costituzione del principato, ma segue anche la divisione dell'849, le campagne di Ludovico II e tutto il processo di stabilizzazione interna dei principati di Capua-Benevento da un lato e di Salerno dall'altro che avvenne tra la seconda metà del secolo IX e l'inizio del X secolo.

L'assenza della documentazione giudiziaria per oltre un secolo rappresenta necessariamente un limite per l'analisi della conflittualità secondo la prospettiva adottata nel precedente capitolo. Le fonti giudiziarie di epoca ducale hanno infatti permesso di portare avanti due livelli di riflessione. Il primo riguardava le ragioni politiche e sociali delle dispute, che avevano sempre avuto origine nell'azione di un duca. Il secondo riguardava la rappresentazione del potere del duca nel contesto giudiziario, in cui egli si proponeva come unica autorità giudicante in un quadro fortemente pubblico e pubblicizzato. L'assenza di documentazione giudiziaria per il periodo successivo non consente chiaramente di proseguire la prima delle due linee di ricerca e l'analisi della conflittualità viene qui necessariamente condotta in termini assai diversi rispetto al capitolo precedente.

Per quanto riguarda i principati di Arechi (774-787) e del figlio Grimoaldo III (787-806), che sono l'oggetto di questo capitolo, non è peraltro possibile rintracciare alcuna conflittualità sul piano interno al principato di Benevento. Se gli enti ecclesiastici non hanno tramandato giudicati della fine del secolo VIII con cui rivendicare i propri possedimenti, la cronachistica e le altre fonti pervenute non narrano di particolari tensioni all'interno dell'aristocrazia beneventana, la quale appare sostanzialmente solidale ai

due principi e al loro progetto politico. L'unica spia di dissenso si coglie in una lettera del *missus* franco Maginario, che nel 787 arrivò nel principato di Benevento per discutere della successione di Arechi. Carlo Magno teneva infatti in ostaggio l'unico erede del principe, Grimoaldo, e la vedova Adelperga richiedeva, insieme ai *primates* beneventani, il ritorno del figlio in Italia meridionale, affinché costui ricoprisse la carica principesca dopo la morte del padre. In tale lettera, che sarà analizzata in modo puntuale all'interno del capitolo, Maginario e gli altri *missi* franchi percepiscono una violenta ostilità da parte longobarda nei loro confronti¹. Tuttavia, una volta arrivati a Benevento e invitati ad andare nel palazzo di Salerno, qualcuno li avvertì del pericolo che correvano nel recarsi in questa seconda capitale. Ciò lascia forse trasparire la possibilità che un gruppo di aristocratici locali, capaci di avvicinare i *missi* carolingi, si opponesse di fatto alla vedova di Arechi e forse anche al ritorno a Benevento di Grimoaldo, senza essere per questo necessariamente filo-franchi². Al di fuori di questo breve accenno, le fonti dipingono il neonato principato di Benevento privo di quelle tensioni interne all'aristocrazia beneventana che avevano invece caratterizzato sia la storia del ducato sia la prima metà del secolo IX. A partire dalla morte di Grimoaldo III nell'806, la competizione all'interno dell'élite palatina diede infatti origine a numerose congiure contro i vertici del potere, scatenò una guerra civile e infine portò nell'849 alla divisione del principato longobardo in due organismi politici differenti. I principati di Arechi e di Grimoaldo III sembrerebbero essere stati caratterizzati al contrario da una certa coesione interna. Da un lato, le tensioni e l'aggressività dell'aristocrazia beneventana potevano certamente essere state in parte smorzate dalla difficile e precaria condizione politica in cui il principato meridionale venne a trovarsi dopo il 774. Dall'altro, è necessario rilevare che la cronachistica meridionale dei secoli IX e X tende indubbiamente a idealizzare gli albori del principato beneventano. Questo periodo venne infatti descritto sia da Erchemperto sia dall'autore del *Chronicon Salernitanum* come una vera e propria età dell'oro dei Longobardi meridionali, durante la quale anche i conflitti interni erano stati messi da parte. Al di là di questa immagine volutamente positiva e priva delle tradizionali tensioni, l'Italia meridionale fu sicuramente il teatro di difficoltà o quanto meno di tentennamenti sul piano politico per quanto riguarda la relazione con i Carolingi. Sebbene l'area non fosse stata direttamente coinvolta dal punto di vista militare dalla conquista franca, il Mezzogiorno era da un lato era al centro delle ambizioni del papa, che voleva estendere la propria sfera di influenza su tutta l'Italia centro-meridionale, e dall'altro restava teoricamente parte di quel *regnum Langobardorum* che Carlo Magno aveva conquistato assumendo il titolo di *rex*. Il periodo compreso tra il 774 e il 787, tra la conquista carolingia del regno longobardo e la sottomissione formale di Benevento al sovrano franco, fu quindi caratterizzato da un'acuta insicurezza in tutta l'area centro-meridionale. Questo periodo corrisponde al glorioso principato di Arechi.

¹ Si veda all'interno del capitolo alle nn. 178-184.

² *Codex Carolinus* in *MGH Epistolae Merovingici et Karolini aevi III*, ed. a cura di W. Gundlach, Berolini 1892, Appendix n. 2, p. 656.

Se a partire dalle fonti tramandate non è dunque possibile per questo periodo prendere in esame la conflittualità politica e sociale interna al principato di Benevento e, insieme a questa, il ruolo del principe nella gestione dei conflitti, si può tuttavia percorrere la seconda delle linee di ricerca perseguita nel capitolo precedente, quella riguardante l'autorità politica del duca – ora principe – di Benevento. In questo capitolo vengono quindi posti al centro dell'indagine la rappresentazione dell'autorità di Arechi e Grimoaldo III e il loro progetto politico nell'Italia meridionale longobarda, con una particolare attenzione al ruolo giocato dalla competizione con i Carolingi dall'altro e dai monasteri di San Benedetto di Montecassino e di San Vincenzo al Volturno.

La prima sezione si apre con l'assunzione del potere da parte di Arechi a Benevento nel 758 e ripercorre brevemente le vicende politiche di re Desiderio, a cui questo duca era profondamente legato. Attraverso un'attenta politica di unioni matrimoniali per le figlie, questo sovrano aveva cercato di legare a sé non solo il ducato meridionale, ma anche Tassilone di Baviera e, attraverso Carlo Magno, il regno franco. Non intendo soffermarmi in questa sede sulle cause della caduta del regno longobardo né sulle conseguenze immediate che questa ebbe sull'Italia centro-settentrionale, che d'altronde sono già state oggetto di ripetute e approfondite analisi da parte della storiografia, anche recente³. Prenderò invece in esame gli eventi della conquista carolingia mantenendo una prospettiva beneventana. Anche se nel 774 non fu direttamente colpita dall'esercito carolingio, la sconfitta di re Desiderio portò l'Italia meridionale longobarda a chiudere ogni legame con il resto della penisola e Arechi ad assumere il titolo di *princeps*. Nella prima sezione di questo capitolo il passaggio dal ducato al principato viene indagato attraverso la titolatura, la produzione legislativa e la monetazione, riservando alcune considerazioni anche alle traslazioni di reliquie compiute precedentemente da Arechi. La rappresentazione formale dell'autorità politica di Arechi viene poi approfondita nella seconda parte attraverso l'analisi puntuale dei progetti edilizi di questo principe nelle due città di Benevento e Salerno. Il complesso di Santa Sofia, fondato nella capitale tradizionale e coronato dalla traslazione di alcune reliquie, è posto in relazione con quello di San Salvatore di Brescia, fondato dalla moglie di re Desiderio, Ansa, per preservare la memoria – e le ricchezze – della famiglia regia longobarda. Il progetto sofiano è inoltre contestualizzato nel quadro della capitale del ducato, in cui non risiedeva solo il principe, ma anche la maggior parte dell'aristocrazia beneventana. Questa era a sua volta in possesso di chiese private e monasteri, che avevano lo scopo di esprimere il potere e prestigio di queste famiglie di fronte a tutta la società locale. Attraverso Santa Sofia Arechi si pose dunque in primo luogo in dialogo con l'aristocrazia beneventana. La ricostruzione di Salerno e la fondazione *ex novo* di una seconda capitale sono invece più probabilmente da collegare ad esigenze militari e alla rappresentazione del potere principesco dopo il 774. Sebbene la riqualificazione della città tirrenica

³ 774, *Ipotesi su una transizione*. Atti del seminario internazionale di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008.

fosse probabilmente già iniziata prima di questa data, Salerno assunse un ruolo di inedita importanza solo dopo la conquista carolingia del regno longobardo. Questa città non costituì tuttavia solamente un rifugio per la famiglia del principe nel 787, ma fu organizzata come una vera e propria seconda capitale in cui Arechi poteva governare senza l'ingombrante presenza dell'aristocrazia beneventana. Fu a Salerno, e non a Benevento, che questo principe ebbe la libertà di esprimere una nuova autorità politica, quella principesca per l'appunto, ed è infatti qui che decise di farsi seppellire.

La sezione successiva si concentra invece sugli eventi politici che guidarono il confronto tra Longobardi meridionali e Carolingi. Per l'interpretazione di questi fatti è stato preso in considerazione anche il ruolo giocato dai papi, che tra 774 e 787 cercarono in ogni modo di portare l'attenzione di Carlo Magno sulla minaccia costituita da Arechi e da Adelchi, l'erede di re Desiderio rifugiatosi a Costantinopoli dopo la conquista di Pavia. L'analisi delle scelte operate dal sovrano franco per arginare le ambizioni papali sul ducato di Benevento (e su tutta l'Italia centro-meridionale) rivela però anche i limiti del progetto politico di Carlo Magno su questa parte della penisola. Tra 774 e 787 l'interesse tutto teorico – e in fin dei conti relativo – di quest'ultimo per il Mezzogiorno rese invece possibile la messa in campo e l'affinamento del progetto politico arechiano, basato sulla totale autonomia di Benevento e sul recupero della tradizione politica locale e più in generale dell'identità longobarda. Questo progetto fu capace di reggere non solo alla sottomissione di Arechi al sovrano franco nel 787, ma anche alla sua morte: dopo una breve battuta di arresto durante la quale Grimoaldo III si comportò come un sovrano periferico fedele a Carlo Magno, il principe affermò nuovamente la totale indipendenza dei Longobardi meridionali dal potere franco. Il lento venire meno del conflitto tra Grimoaldo e Pipino segnò infine l'uscita – per quanto temporanea – di Benevento dagli interessi carolingi ed un progressivo assestamento del principato longobardo come periferia dell'impero franco.

L'analisi della competizione per l'autorità politica tra sovrani carolingi e longobardi viene poi completata analizzando il punto di vista delle due grandi abbazie benedettine della regione: San Benedetto di Montecassino e San Vincenzo al Volturno. Questi due monasteri, posti al confine settentrionale del principato di Benevento, subirono profondamente l'incertezza politica del periodo compreso tra il 774 e il 787. Nell'abbazia vulturense, in particolare, si scatenarono violente tensioni tra opposte fazioni di monaci, che culminarono nella destituzione dell'abate Poto da parte di Carlo Magno. In questa situazione entrambi i centri riconobbero la superiore autorità politica carolingia, la quale era d'altronde disponibile a elargire diplomi che le consentissero di penetrare nella società e nell'immaginario politico meridionale. Il legame con i sovrani franchi fu all'origine del successo in termini economici e di prestigio di entrambe le abbazie, che, a partire dalla fine del secolo VIII, ottennero crescenti offerte da parte della società longobarda e si assicurarono anche l'appoggio – prima totalmente relativo ed indiscutibilmente limitato – dei principi di Benevento.

Dal ducato al principato di Benevento

Il potere di Arechi su Benevento è legato al recupero del controllo sui ducati centro-meridionali da parte di re Desiderio. Il duca Alboino di Spoleto e il giovane duca Liutprando di Benevento si erano infatti svincolati dalla tutela regia e si erano pericolosamente avvicinati al papa e all'impero bizantino, portando il re longobardo a sostituirli con uomini di sua fiducia. Nel 758 Arechi prese così il posto di Liutprando, ultimo esponente della dinastia che aveva governato il ducato meridionale per oltre un secolo.

Le origini familiari di Arechi non emergono chiaramente dalle fonti, ma l'epitaffio composto in suo onore da Paolo Diacono, che ho riportato per intero in appendice insieme a quello dei figli, ne specifica l'appartenenza a una stirpe di duchi e re⁴. Sebbene alcune ipotesi siano state fatte a questo proposito e abbiano talvolta ricondotto Arechi al ducato del Friuli, è a mio parere importante sottolineare come né Paolo Diacono né Erchemperto alludano mai ad un'origine settentrionale. Il *Chronicon Salernitanum* narra inoltre un episodio della giovinezza del duca ambientato nell'Italia meridionale: dopo essere entrato nella chiesa di Santo Stefano Protomartire di Capua Vetere, che secondo l'anonimo autore sarebbe stata fondata dall'imperatore Costantino in persona, Arechi fu oggetto di una vera e propria elezione divina «ad dignitatem principalem⁵». Come sostenuto da Paolo Bertolini, questo duca potrebbe quindi avere avuto semplicemente delle origini beneventane e, proprio per tale ragione, ritengo poco probabile la parentela con re Liutprando, ipotizzata dallo stesso Bertolini⁶. Il riferimento alla stirpe regale presente nel carme di Paolo Diacono potrebbe infatti essere ricondotto semplicemente a re Grimoaldo (662-671), dal quale discendevano tutti i precedenti duchi di Benevento. Arechi avrebbe dunque potuto semplicemente far parte del medesimo gruppo familiare di questi ultimi, da cui troverebbe senso il riferimento ai duchi e ai re presente nel carme funerario di Paolo Diacono.

L'assenza di qualsiasi riferimento diretto ai legami di parentela tra Arechi e i precedenti duchi di Benevento all'interno delle fonti in nostro possesso suscita necessariamente qualche perplessità a proposito di quanto appena detto. Come è noto, la principale fonte riguardante la storia del regno longobardo è l'*Historia Langobardorum* di Paolo Diacono. Quest'ultima è anche l'unica narrazione contenente informazioni consistenti a proposito dei rapporti parentali dell'aristocrazia del regno longobardo e del ducato di Benevento. L'*Historia Langobardorum* si chiude tuttavia con il regno di

⁴ «Stirpe ducum regumque satus, asenderat ipse / Nobilior generis culmina celsa sui» *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, a cura di U. WESTERBERGH, Lund 1956, p. 24. Per il testo completo dell'epitaffio si veda in appendice al capitolo.

⁵ Ibidem 19, p. 23.

⁶ P. BERTOLINI, "Arechi II" in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 4, Roma 1962; R. PUOPARDIN, *Etudes sur l'histoire des principautés lombardes de l'Italie meridionale et de leurs rapports avec l'Empire franc*, Paris 1907, pp. 29-30.

Liutprando e pertanto non affronta l'ascesa di Arechi ai vertici del ducato meridionale né permette di indagare le ascendenze familiari di quest'ultimo. La cronachistica meridionale al contrario si sofferma lungamente sull'operato di Arechi, che viene glorificato come fondatore del principato, ma lascia tendenzialmente in ombra quanto accaduto prima. La crisi ai vertici di Benevento corrispondente al breve ducato di Liutprando e al successivo intervento di re Desiderio nell'Italia centro-meridionale è d'altronde completamente assente da ogni narrazione storiografica. La mancanza di riferimenti alla provenienza di Arechi ha probabilmente a che vedere con il contesto in cui furono prodotte le prime narrazioni meridionali, che hanno una datazione tutto sommato tarda: Erchemperto scrive alla fine del IX secolo, l'autore del *Chronicon Salernitanum* nella seconda metà del X. Costoro probabilmente non sentivano la necessità di mettere in evidenza i vincoli parentali che legavano Arechi alla dinastia dei duchi di Benevento, ma lo presentarono direttamente come il primo e più glorioso principe. Nei secoli IX e X Arechi era ormai considerato una figura fondamentale della storia longobarda meridionale e probabilmente questi cronisti non ritennero necessario porre in evidenza i legami parentali che avevano sostenuto Arechi al vertice del ducato. Al contrario, essi sottolinearono la parentela con re Desiderio, che metteva in luce la legittimità del principe beneventano nel guidare l'ultima parte indipendente del regno longobardo. Essere membro della dinastia che aveva regnato su Benevento per oltre un secolo doveva avere invece conferito a quest'ultimo un'indiscutibile legittimità sul piano locale. Ciò poneva infatti il suo ducato in sostanziale continuità con quello dei predecessori ma, al contempo, aveva reso opportuno per re Desiderio stipulare una solida alleanza con il nuovo duca meridionale.

È proprio allo scopo di assicurarsi la fedeltà di Arechi che il sovrano longobardo, intorno al 758, gli concesse in sposa una delle sue figlie, Adelperga. Questa unione si inseriva all'interno di una tradizione che aveva spesso visto donne longobarde provenienti dall'aristocrazia centro-settentrionale sposare i duchi meridionali. Come ho già sottolineato nel precedente capitolo e in particolare a proposito di Gisulfo II e Scauniperga⁷, tali legami matrimoniali avevano come obiettivo principale quello di connettere i duchi di Benevento al regno longobardo. Al contempo essi tradivano un rapporto peculiare tra i due organismi politici: il ducato di Benevento sembrava infatti avere la stessa posizione di un'entità politica indipendente, sulla quale i re cercavano di ribadire la propria superiorità non attraverso un controllo capillare ma in forme che tradissero comunque una preminenza sul Mezzogiorno. Ciò emerge abbastanza chiaramente nella politica di unioni matrimoniali che re Desiderio aveva messo in atto attraverso le proprie figlie. Come re Teoderico nel VI secolo, Desiderio aveva infatti saputo porsi, perlomeno temporaneamente, come un punto di riferimento e di prestigio a livello internazionale e aveva assegnato le figlie in spose ai sovrani dei regni limitrofi. La prima figlia di Desiderio e Ansa, Anselperga, era stata destinata alla guida del monastero di famiglia, San Salvatore di Brescia, probabilmente già a partire dal

⁷ Si veda il capitolo precedente alle nn. 37-41.

757⁸. Al contrario di questa, Adelperga aveva raggiunto Arechi a Benevento mentre Liutperga aveva sposato, forse già nel 763, Tassilone III di Baviera⁹. La quarta figlia dei sovrani longobardi, il cui nome non è stato riportato da alcuna fonte, andò invece in sposa a Carlo Magno. Quest'ultimo aveva probabilmente visto in tale alleanza un modo per isolare definitivamente il fratello e rivale, Carlomanno¹⁰. Tale unione era stata però aspramente criticata da papa Stefano III. Il pontefice vedeva in essa l'arenarsi delle proprie rivendicazioni sui territori conquistati dai Longobardi e sul patrimonio ecclesiastico qui presente e, più in generale, un vero e proprio rischio per l'indipendenza politica di Roma¹¹. A differenza delle due unioni con Benevento e la Bavaria, l'alleanza con i Carolingi non ebbe fortuna e la figlia di Desiderio venne ripudiata dal sovrano franco in capo a un anno. Ciò avvenne indubbiamente a seguito della morte di Carlomanno nel 771 e dell'elezione di Adriano I al papato, che portarono ad un cambiamento complessivo nel sistema delle alleanze di Carlo Magno¹². All'intesa con i Longobardi, quest'ultimo preferì infatti l'unione con una nobile sveva, Ildegarda¹³. La figlia di Desiderio ritornò quindi presso il padre, dove trovarono rifugio anche i figli e la vedova di Carlomanno, Gerberga¹⁴. La presenza della famiglia di Carlomanno a Pavia – in particolare dei figli di quest'ultimo, che avrebbero potuto rivendicare dei diritti sul regno franco – fu una delle ragioni che condussero Carlo Magno ad agire militarmente contro Desiderio e a conquistare il regno longobardo nel 774. Lasciando per il momento tra parentesi il fallimento dell'alleanza di Desiderio con i Franchi, l'unione di Arechi con Adelperga deve quindi essere letta sul piano allargato dei legami matrimoniali voluti dal sovrano longobardo. In questo quadro il ducato di Benevento aveva una posizione chiave per il nuovo ruolo che Desiderio stava cercando di costruirsi sul piano internazionale.

L'annessione del regno longobardo da parte franca è un avvenimento sul quale la storiografia ha ampiamente discusso, anche a seguito di un certo silenzio delle fonti, che non si dilungano sugli eventi del 774 e che non lasciano facilmente trasparire una “prospettiva longobarda”¹⁵. La conquista di Carlo

⁸ J. L. NELSON, “Making a Difference in Eight-Century Politics: The Daughters of Desiderius” in A. C. MURRAY, *After Rome's Fall. Narrators and Sources of Early Medieval History. Essays presented to Walter Goffart*, Toronto 1998, p. 173.

⁹ *Ibidem*, p. 177.

¹⁰ *Einhardi Vita Karoli Magni*, ed. a cura di O. Holder-Egger, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historiis separatim editi* 25, Hannover 1911, 18, p. 22. J. L. NELSON, “Making a Difference in Eight-Century Politics”, cit., pp. 178-181.

¹¹ *Codex Carolinus*, cit., n. 45, pp. 560-566. S. GASPARRI, *Italia longobarda: il regno, i Franchi, il papato*, Roma 2012, p.p. 112-113.

¹² *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, a cura di G. H. Pertz, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historiis separatim editi* 6, Hannover 1895, a. 771, p. 32. S. GASPARRI, “Una fine inevitabile? Il crollo del regno longobardo di fronte ai Franchi e al papato” in *Reti Medievali Rivista*, 17/2 (2016), p. 224.

¹³ *Einhardi Vita Karoli Magni*, cit., 18, p. 22.

¹⁴ *Annales Mettenses priores*, ed. a cura di B. Simson, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historiis separatim editi* 10, Hannover 1911, a. 771, p. 58. Janet Nelson sostiene che Gerberga potesse essere anche il nome della figlia di Desiderio in J. L. NELSON, “Making a Difference in Eight-Century Politics”, cit., p. 183; M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, Cambridge 2011, p. 66.

¹⁵ S. GASPARRI, “The fall of the Lombard kingdom: facts, memory, propaganda” in *774, Ipotesi su una transizione. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006)*, a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008; S. GASPARRI, “Una fine inevitabile?”, cit., pp.

Magno arrivava a conclusione di un periodo in cui le tensioni tra il papa e il re dei Longobardi si erano acuite. Se è vero che la pressione nei confronti dei territori bizantini della penisola italiana aveva caratterizzato sin dagli albori la presenza longobarda in Italia, i rapporti tra il regno e il papato avevano spesso vissuto anche fasi di aperta cordialità¹⁶. Le ragioni che avevano spinto il sovrano franco ad agire militarmente nella penisola e, a differenza di quanto portato a termine da Pipino nelle campagne del 754 e del 756¹⁷, ad anettere in via definitiva il regno longobardo a quello franco, sono complesse e mettono insieme contingenze, come la morte di Carlomanno, e ragioni di lungo periodo. Alla base di tutto ciò vi è però soprattutto un certo sviluppo dell'ideologia politica dei Carolingi. Questi sovrani avevano bisogno di legittimare il loro potere a seguito della deposizione dell'ultimo re merovingio nel 751 e si attribuirono sin da subito il compito di protettori della Chiesa, di cui il pontefice romano era il massimo referente. Durante la seconda metà del secolo VIII il rapporto tra i re franchi e i papi ebbe infatti un ruolo fondamentale nel plasmare e nel rappresentare l'autorità politica carolingia¹⁸. Come viene analizzato in seguito, i sovrani carolingi, in veste di difensori della Chiesa e in particolare di quella romana, saranno chiamati dai papi a intervenire attivamente nella situazione politica della penisola, fino alla decisione di Carlo Magno di anettere definitivamente il regno longobardo.

La conquista carolingia del regno longobardo rappresenta una svolta importante per l'Italia meridionale, in primo luogo per quanto riguarda la costruzione dell'autorità ducale. Dopo il 774 Arechi si presentò come il vero erede della monarchia longobarda e prese le redini del ducato di Benevento ponendosi in diretta competizione con Carlo Magno. Il modello di autorità elaborato da questo duca venne poi ripreso dai successori, che si mossero tutti nel solco da lui tracciato. Costoro si trovarono tuttavia a dover elaborare delle soluzioni di compromesso poiché gli imperatori carolingi prima e quelli bizantini poi misero sovente in discussione, spesso sminuendolo, il loro ruolo politico nel Mezzogiorno.

Il primo periodo del governo di Arechi sul ducato di Benevento fu caratterizzato da buoni rapporti con Costantinopoli, da cui una missione guidata dal gastaldo Gualtari condusse nella capitale le reliquie di Sant'Eliano¹⁹. Arechi portò comunque avanti il conflitto che opponeva endemicamente Benevento al ducato bizantino di Napoli e che aveva in primo luogo a che fare con il controllo della fertile piana di Liburia²⁰. Dopo la sconfitta campale del 765, il duca riuscì a strappare ai Napoletani un tributo e degli

¹⁶ S. GASPARRI, *Italia longobarda: il regno, i Franchi, il papato*, Roma 2012, pp. 74-99.

¹⁷ *Ibidem*, pp. 100-108.

¹⁸ J. L. NELSON, "Kingship and royal government" in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995, pp. 422-430; S. GASPARRI, *Italia longobarda: il regno, i Franchi, il papato*, cit., pp. 100-113.

¹⁹ *Translatio sancti Heliani Beneventum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 581-582 (Bibliotheca Hagiographica Latina 3799, a cura della Société des Bollandistes, Bruxelles 1898-1899).

²⁰ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge. Pacta de Liburia, divisio principatus Beneventani et autres actes*, Roma 2005, pp. 78-82.

ostaggi, tra cui figurava anche Cesario, figlio del duca Stefano²¹. Come messo in evidenza da Adam Kosto, lo scambio di ostaggi rappresentava un importante mezzo di pacificazione non solo nel momento della conclusione del conflitto ma anche sul lungo termine²². Ciononostante, il conflitto con i Napoletani si riaccese nuovamente nel 784, in occasione di una spedizione longobarda contro Amalfi, e questa volta portò a una sconfitta dei Beneventani e alla stipula di un nuovo trattato²³.

Nel 774 Arechi assunse il titolo di *princeps gentis Langobardorum* in sostituzione a quello di duca²⁴. Secondo quanto affermato dalla storiografia, attraverso di questo egli avrebbe polemizzato direttamente con il titolo di *rex Francorum et Langobardorum et patricius Romanorum* assunto al nord da Carlo Magno, un titolo attraverso il quale il re carolingio rivendicava la sovranità su tutto il territorio longobardo, incluso il ducato di Benevento²⁵. L'assunzione del titolo di *princeps*, se non risulta del tutto inedita nel quadro del regno longobardo²⁶, appare tuttavia un elemento di spiccata originalità. La storiografia ha tendenzialmente assunto tale cambiamento come un dato di fatto, senza entrare davvero nelle motivazioni che portarono Arechi a scegliere proprio il titolo di *princeps*. Tuttavia, se compreso in un contesto più ampio, quest'ultimo potrebbe avere avuto una carica molto meno eversiva di quanto sia stato finora affermato, definendo peraltro Arechi come un accortissimo politico. Come messo in luce da Karl Ferdinand Werner, il titolo di *princeps*, che aveva origine nel mondo romano, era stato utilizzato nella tardoantichità per indicare la fonte di ogni autorità, dalla quale attingevano il loro potere tutti i funzionari dell'impero. Il medesimo titolo iniziò però ad essere utilizzato a partire dal V secolo anche da alcuni sovrani dei *regna*, associato a quello più comune di *rex* e sfumandone quindi gradualmente il significato in questa direzione²⁷. A partire

²¹ L'epigrafe funeraria di Cesario, che morì nel 789, era collocata nella chiesa di San Gennaro *extra moenia* di Napoli. Il testo del carme è stato tramandato nella tradizione manoscritta e ricorda da vicino quella di Romualdo, figlio di Arechi, che ho riportato in appendice al capitolo. L'autore del testo avrebbe potuto essere lo stesso vescovo Davide, che avrebbe conosciuto Cesario durante la cattività a Benevento, ed è in ogni caso la conferma della stretta relazione, anche culturale, tra i territori longobardi e quelli di tradizione bizantina nella Campania altomedievale. C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitalfici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, pp. 83-86.

²² A. J. KOSTO, *Hostages in the Middle Ages*, Oxford 2012, pp. 27-28, pp. 61-62.

²³ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, pp. 81-82; U. SCHWARZ, *Amalfi nell'alto medioevo*, Salerno – Roma 1980, pp. 38-39.

²⁴ La titolatura di Arechi oscilla tra quella di «domnus vir gloriosissimus Arichis, Dei providencia Longobardorum gentis princeps» *Chronicon Vulturense del monaco Giovanni*, vol. I, a cura di V. Federici (Fonti per la storia d'Italia, vol. 58), Roma 1925, p. 154 e quella di «domnus Arichis piissimus atque excellentissimus princeps gentis Langobardorum» *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, a cura di J. M. Martin, Roma 2000 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Rerum italicarum scriptores*, vol. 3), nn. I, 2-20; III, 24a. Il titolo di *vir gloriosissimus* si colloca pienamente nel solco della titolatura ducale longobarda mentre quello di *vir excellentissimus* è proprio del re dei Longobardi. R. POUPARDIN, “Étude sur la diplomatie des princes lombards de Bénévnt, de Capoue et de Salerne” in *Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'École française de Rome* 21 (1901), pp. 120-121; S. GASPARRI, “La regalità longobarda. Dall'età delle migrazioni alla conquista carolingia” in S. GASPARRI (a cura di), *Alto Medioevo mediterraneo*, Firenze 2005, pp. 215-216.

²⁵ W. POHL, “Gens ipsa peribit. Kingdom and identity after the end of Lombard rule” in S. GASPARRI (a cura di), *774 ipotesi su una transizione*, cit., pp. 67-78: 71-72; I. H. GARIPZANOV, “Communication of Authority in Carolingian Titles” in *Viator* 36 (2005), pp. 41-82: 55.

²⁶ È il caso di re Ratchis (744-749), che assunse il titolo di *princeps* forse influenzato da quello dei maggiordomi del regno franco. H. WOLFRAM, *Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 8. Jahrhunderts*, Graz 1967, pp. 104-107.

²⁷ K. F. WERNER, “Les principautés périphériques dans le monde franc du VIIIe siècle” in K. F. WERNER, *Structures politiques du monde Franc (VIe-XIIe siècles). Etudes sur les origines de la France et de l'Allemagne*, London 1979, p. 486.

dalla fine del VII secolo esso fu poi attribuito anche ai maggiordomi del regno merovingio. Secondo Werner, ciò deve essere collegato al fatto che l'autorità politica di questi ultimi si era progressivamente svincolata da quella del sovrano per diventare espressione di un ambito di potere regionale²⁸. A cavallo tra VII e VIII secolo il titolo di *princeps*, anticipando quindi quello assunto dal maggiordomo, si ritrova infatti nei ducati periferici del regno franco. In tale contesto, tale titolatura sembra quindi da ricondurre a un'autorità regionale di "quasi-re", una sovranità sostenuta da un potere e da reti di relazioni locali. All'inizio del secolo VIII i duchi di Turingia, Alemannia, Bavaria e Aquitania contavano infatti sul sostegno di potenti aristocrazie locali e godevano di una posizione largamente autonoma²⁹. Questi duchi e *principes*, che spesso riuscivano a dinastizzare il loro potere, consideravano probabilmente il regno franco come «un conglomerat de principautés plus ou moins indépendantes sous la présidence mérovingienne dont elles ne contestent pas du tout la souveraineté nominale et la légitimité³⁰». Se si esclude il ducato bavarese, le esperienze di questi sovrani periferici si concludono tuttavia prima degli anni '60 del secolo VIII³¹. Esse appaiono dunque lontane dal contesto in cui operava Arechi, ma ricordano per molti versi la realtà beneventana: un organismo regionale caratterizzato da una forte aristocrazia locale e da una dinastia sovrana, che tuttavia riconosceva il ruolo superiore di un *rex*. La conquista del regno longobardo nel 774 potrebbe aver quindi rappresentato per Arechi l'occasione di definire in modo autonomo e più aderente alla realtà meridionale la propria autorità politica: quella di un sovrano regionale sostanzialmente indipendente, ma che comunque riconosceva un potere superiore. Se tale titolatura si può indubbiamente leggere anche in un quadro di resistenza e competizione con il nuovo re carolingio, che stava peraltro consapevolmente limitando il potere delle sovranità regionali (es. Bavaria), essa si poneva comunque all'interno di un linguaggio politico che non negava necessariamente l'autorità di un superiore *rex Langobardorum*. Carlo Magno si oppose all'assunzione della nuova titolatura in modo deciso, tanto che Grimoaldo III, una volta liberato dal sovrano franco e rientrato a Benevento nel 787, dovette riappropriarsi del vecchio *summus dux gentis Langobardorum*³². Ciò ha indubbiamente a che fare con una precisa strategia politica carolingia, da leggere in un contesto più ampio, in particolare in relazione a quanto accadeva in Baviera e più in generale alle periferie del regno franco, e volta proprio a limitare l'autorità degli organismi periferici³³. A partire dagli anni '60 del secolo VIII, Tassilone III aveva infatti allentato clamorosamente i legami del ducato bavarese con il regno franco, da un lato sposando Liutperga,

²⁸ Ibidem, p. 493; H. WOLFRAM, *Intitulatio*, cit., pp. 148-151.

²⁹ K. F. WERNER, "Les principautés périphériques dans le monde franc du VIIIe siècle", pp. 495-502.

³⁰ Ibidem, p. 504.

³¹ P. FOURACRE, "Frankish Gaul to 814" in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995, pp. 99-100.

³² *Chronicon Vulturense*, cit., vol. I, n. 33 (795), p. 248, n. 39 (807), p. 257, n. 49 (806), p. 271, n. 51 (799), p. 274; *Codex Diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 1 (792).

³³ J. M. H. SMITH, "Fines imperii: the marches" in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995, pp. 185-189.

figlia di re Desiderio, e dall'altro cercando attivamente il sostegno del papa³⁴. Le vicende riguardanti la sottomissione di Tassilone nel 787 e la sua reclusione forzata in un convento nel 788 rivelano l'aspirazione di Carlo Magno a imporre vincoli più stringenti su questi organismi regionali, che chiaramente andavano a discapito delle ambizioni politiche dei duchi che li governavano. La modalità parziali con cui venne condotta la conquista del regno longobardo non rendevano possibile per il sovrano franco un controllo effettivo sul ducato di Benevento, ma l'assunzione del titolo di *princeps gentis Langobardorum* da parte di Arechi faceva definitivamente del Mezzogiorno un organismo politico regionale autonomo. Se la fedeltà di Arechi verso il nuovo re non era ancora stata verificata né in senso positivo né in senso negativo, l'orientamento e le ambizioni politiche del beneventano si andavano sì lentamente palesando, ma non esprimevano necessariamente un'opposizione netta alla superiore autorità carolingia, perlomeno non nella titolatura.

L'attività legislativa del principe, che aggiunse alcuni nuovi capitoli alle *leges langobardorum*³⁵ e che si muoveva quindi all'interno della tradizione longobarda del re legislatore, è invece probabilmente un segnale di più decisa resistenza verso la nuova dominazione carolingia dell'Italia centro-settentrionale. Appropriandosi del potere di legiferare, Arechi si presentava infatti come un sovrano autonomo e come il continuatore della tradizione giuridica longobarda, inaugurata con l'Editto di Rotari nel 643. Inoltre, il recupero e l'attualizzazione dell'Editto intendevano probabilmente anche controbilanciare la diffusione dei capitolari carolingi, che Carlo Magno e Pipino iniziarono a far circolare nell'Italia centro-settentrionale appropriandosi a loro volta del potere di legiferare e richiamandosi esplicitamente anche alla regalità longobarda³⁶. Nell'introduzione del capitulare italico emesso nell'801 Carlo Magno si riferì infatti in modo diretto alla tradizione legislativa sia longobarda che romana e si pose qui esplicitamente nel solco dei sovrani che lo avevano preceduto, definiti peraltro con il titolo di re d'Italia e non di re dei Longobardi³⁷. Infine, Arechi fece inserire una nuova dicitura nella moneta aurea di Benevento, quella di *Victoria Principi*, su imitazione imperiale bizantina³⁸. Questa venne peraltro riportata nella monetazione fino a che l'oro

³⁴ M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., pp. 69-71.

³⁵ *Leges Langobardorum*, a cura di F. BLUHME in *MGH Leges IV*, Hannover 1868, pp. 207-211. Una recente edizione in *Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, a cura di C. AZZARA – S. GASPARRI, Roma 2005, pp. 297-315.

³⁶ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento" in in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, p. 108; C. AZZARA, "La produzione normativa, prima e dopo il 774" in: S. GASPARRI (a cura di), *774 ipotesi su una transizione*, cit., pp. 353-363.

³⁷ «Quocirca nos, considerantes utilitatem nostrum et populi a Deon obis concessi, ea quae ab antecessoribus nostris regibus Italiae in edictis legis Langobardicae ab ipsis editae praetermissa sunt, iuxta rerum et temporis considerationem addere curavimus, scilicet ut necessaria quae legi defuerant supplerentur, et in rebus dubiis non quorumlibet iudicium arbitrium, set nostrae regiae auctoritatis sanctio praevaleret» Capitularia regum Francorum, 98 (Capitulare italicum, 801), a cura di G. H. PERTZ, in *MGH Leges I*, Hannover 1835, p. 204. Una recente edizione con commento, *I capitolari italici. Storia e diritto della dominazione carolingia in Italia*, a cura di C. AZZARA – P. MORO, Roma 1998, pp. 72-75. S. GASPARRI, "Il regno e la legge. Longobardi, Romani e Franchi nello sviluppo dell'ordinamento pubblico (secoli VI-X)" in *La Cultura* 28/2 (1990), pp. 263-264.

³⁸ P. GRIERSON – M. BLACKBURN, *Medieval European Coinage*, vol. I, The Early Middle Ages (5th-10th Centuries), Cambridge 2007, pp. 66-72 (description) e pp. 50-51 (tables); W. A. ODDY, "Analysis of the gold coinage of Beneventum" in *Numismatic Chronicle* 19 (1974), pp. 78-109. I. H. GARIPZANOV, "Coins as symbols of early medieval Staatlichkeit" in W. POHL – V.

non smise di essere definitivamente battuto dalla zecca locale e l'Italia meridionale longobarda non approdò alla sola produzione monometallica argentea, che comportò sì l'adozione del sistema franco ma non l'uscita completa dalla sfera economica mediterranea³⁹.



Figura 5 Tremisse di Arechi⁴⁰

Prima della conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno, Arechi si era inoltre distinto per le traslazioni di reliquie. Queste avevano come obiettivo quello di dare rilevanza a Benevento, città sede del potere ducale, e in primo luogo a Santa Sofia, una chiesa con annesso monastero femminile fondata a Benevento dallo stesso Arechi, sulla quale ritornerò a breve. Arricchire il pantheon cittadino di nuovi corpi santi significava infatti fare di Benevento una vera e propria capitale, secondo un modello già messo a punto a Costantinopoli da Costantino prima e da Giustiniano poi e in seguito ampiamente ripreso in Occidente⁴¹. A questo progetto di prestigio a livello locale Arechi aveva dunque dato inizio prima di assumere il titolo di *princeps*, ovvero ben prima che la caduta del regno longobardo fosse prevedibile, e aveva preso come probabile modello i re longobardi. Durante il secolo VIII, anche questi sovrani si erano prodigati per portare nuove reliquie a Pavia allo scopo di accrescere il proprio prestigio regio e di conferire alla capitale una maggiore centralità sul piano della geografia sacra⁴². Liutprando, in particolare, era stato

WIESER, *Der frühmittelalterliche Staat - europäische Perspektiven*, Wien 2009, p. 413.

³⁹ La fine della produzione di moneta aurea si verificò dopo la divisione del principato, sancita ufficialmente nell'849 da un capitolare di Ludovico II dopo un lungo conflitto di fazioni. L'adozione definitiva del monometallismo argenteo avvenne invece alla fine del secolo IX, quando anche le monete d'oro prodotte dalla zecca beneventana nella prima metà del secolo terminarono di circolare. E. ARSLAN, "Sequenze dei conii e valutazioni quantitative delle monetazioni argentea ed aurea di Benevento longobarda" in *Rhythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours*. Colloque international (Paris, 10-12 Janvier 1986), Louvaine-la-Neuve 1987, p. 406; W. R. DAY, "The monetary reforms of Charlemagne and the circulation of money in early medieval Campania" in *Early medieval Europe* 6 (1997), pp. 25-45; J. M. MARTIN, "Economia naturale ed economia monetaria nell'Italia meridionale longobarda e bizantina" in R. ROMANO - U. TUCCI (a cura di), *Economia naturale, economia monetaria* (Storia d'Italia, Annali VI), Torino 1983, pp. 187-188.

⁴⁰ Benevento, Arechi: Tremisse, MEC I 1094-97; AV 1,20 g; DNSVI CTORIA, busto coronato in posizione frontale con globo crucigero, Rv. VITIRV PRINPI, croce potenziata; A a destra; in esergo CONOB.

⁴¹ E. BOZÓKY, *La politique des reliques de Constantin à Saint Louis*, Paris 2006, pp. 74-119.

⁴² Sul rapporto tra reliquie e prestigio regio si veda J. M. H. SMITH, "Rulers and Relics c. 750-c. 950: Treasure on Earth,

protagonista della traslazione di Sant'Agostino, il cui corpo fu recuperato via nave dalla Sardegna, dove rischiava di cadere nelle mani dei Saraceni⁴³. Il vescovo di Ippona venne quindi deposto nella chiesa di San Pietro in Ciel d'Oro, accanto alla quale re Liutprando fece di lì a poco edificare un monastero.⁴⁴ Anche re Astolfo aveva arricchito la capitale di nuove reliquie, tra cui quelle di San Marino, sottratte a Ravenna e a Roma in occasione delle sue campagne militari⁴⁵. A differenza di quanto sostenuto da Edina Bozóky, non ritengo quindi che Arechi si rifacesse direttamente al modello costantinopolitano, che pure doveva essere noto in Italia meridionale, ma a quello dei sovrani longobardi⁴⁶. Quest'ultimo mi sembra infatti essere più vicino alla situazione beneventana nonché coerente con i modelli di prestigio sovrano ai quali Arechi si rifaceva.

I testi agiografici riguardanti le traslazioni arechiane menzionano esclusivamente santi che erano già in precedenza collocati in Italia meridionale, non troppo lontano dalla capitale del ducato. I “dodici fratelli” erano infatti venerati tra Potenza, Venosa, *Velinianum* e *Sentianum*, quindi nell'area compresa tra la Basilicata e la Puglia, e vennero tratti dalle loro originarie sepolture per essere riuniti a Benevento⁴⁷. Costoro sarebbero stati originari di Cartagine e martirizzati nella seconda metà del secolo III in Italia meridionale. Il corpo di San Mercurio sembra si trovasse invece in una città nelle vicinanze della capitale, probabilmente *Aeclanum* – *Quintusdecimus*, da dove venne prelevato per essere trasportato nella chiesa di Santa Sofia⁴⁸. San Mercurio è stato identificato sia con un soldato cristiano della legione Armenia Prima, che venne martirizzato in Cappadocia durante le persecuzioni di Decio e Valeriano, sia con l'uccisore dell'imperatore Giuliano. Le sue spoglie sarebbero in ogni caso arrivate in Italia meridionale durante la spedizione militare di Costante nel 663 e lasciate a *Quintusdecimus*. È da questo centro che Arechi le

Treasure in Heaven” in A. WALSHAM, *Relics and Remains*, Oxford 2010, pp. 76-77, pp. 86-88.

⁴³ Paolo Diacono, *Historia Langobardorum*, a cura di L. Bethmann e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, VI/48, p. 181.

⁴⁴ *Historia Langobardorum* VI/58, p. 185. Le narrazioni agiografiche della traslazione sono decisamente più tarde (BHL 792, 800).

⁴⁵ I furti di reliquie compiuti da Astolfo sono ricordati anche nell'Italia Meridionale longobarda e un breve riferimento ad essi si trova nel *Chronicon Salernitanum*, «Aystulfus rex [...] ablata multa sanctorum corpora ex Romanis finibus, in Papia construxit eorum oracula; ubi et monasterium virginum et suas filias dedicavit» *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, a cura di U. WESTERBERGH, Lund 1956, 7, p. 9; P. TOMEA, “Intorno a Santa Giulia. Le traslazioni e le “rapine” dei corpi santi nel regno longobardo (Austria e Neustria)” in G. ANDENNA (a cura di), *Culto e storia di Santa Giulia*, Brescia 2001, pp. 34-46.

⁴⁶ E. BOZÓKY, *La politique des reliques de Constantin à Saint Louis*, cit., pp. 130-135.

⁴⁷ A. VUOLO, “Agiografia beneventana” in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti del II convegno internazionale di studi del Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996, p. 208; R. GRÉGOIRE, “La leggenda dei XII Compagni” in *San Procolo e il suo culto. Una questione agiografica altomedievale bolognese*. Atti della giornata di studio (Bologna, 11 giugno 1983), a cura di F. Marchi e M. Fanti, Bologna 1989. Questo testo agiografico pone peraltro una particolare attenzione al controllo politico da parte del principe sull'area pugliese. A. GALDI, “Identità e pluralità nella Benevento longobarda. Poteri e culti dei santi” in *Il ducato e principato di Benevento: aspetti e problemi (secoli VI-XI)*. Atti del Convegno di studi (Museo del Sannio, 1° febbraio 2013), a cura di E. Cuozzo e M. Iadanza, Benevento 2014, pp. 99-100.

⁴⁸ A. VUOLO, “Agiografia beneventana”, cit., pp. 210-211; non mi convince l'interpretazione antibizantina e di “culto solare” della *translatio* di San Mercurio proposta da Luigi Pedroni in: L. PEDRONI, “Santa Sofia e la ricerca di reliquie nell'ideologia di Arechi II” in *Medieval Sophia* 15/16 (2014), pp. 135-138.

condusse poi a Santa Sofia di Benevento⁴⁹. La *Translatio duodecim Fratrum* racconta però che Arechi collocò a Benevento anche le spoglie di numerosi altri santi, sia martiri che confessori. L'identità di questi ultimi non viene precisata, ma si dice che provenissero dalla vicina Liburia, da Roma e dai territori bizantini⁵⁰. Questa notizia è confermata dalla *Chronica monasterii Casinensis* di Leone Marsicano, che parla di una trentina di reliquie provenienti, secondo questo autore, dalla sola penisola italiana⁵¹. Come messo in luce da Giorgia Vocino, in Italia centro-settentrionale le traslazioni di reliquie compiute tra VIII e IX secolo avevano generalmente come oggetto dei santi locali⁵². A differenza del mondo transalpino⁵³, le città italiane preferirono non ricorrere al tesoro romano, spesso anche a causa di una certa ostilità nei confronti della sede pontificia. Non credo che l'area beneventana si allontanasse molto a questo proposito da quanto accadeva nello stesso periodo nel resto della penisola. Inoltre, come metterò in evidenza nel capitolo successivo, quando i Beneventani desiderarono corpi santi particolarmente prestigiosi preferirono rubarli alle città tirreniche. In un solo caso si rivolsero invece a Costantinopoli, quindi direttamente al mondo orientale. La *Translatio Sancti Heliani* narra infatti il trasporto delle reliquie di sant'Eliano da parte del gastaldo Gualtari, che nel 763 le depose all'interno di una chiesa di sua proprietà, costruita per l'occasione e intitolata a questo santo⁵⁴. Le traslazioni compiute da Arechi si inseriscono quindi a mio parere in un quadro eminentemente locale, o meglio regionale, ed avevano l'obiettivo di esprimere il controllo del territorio da parte di questo duca e soprattutto la centralità della capitale, Benevento⁵⁵.

Le narrazioni di queste traslazioni si segnalano infatti per una notevole attenzione alla rappresentazione

⁴⁹ Sul ruolo improbabile di Costante si veda A. GALDI, "Identità e pluralità nella Benevento longobarda", cit., pp. 100-101.

⁵⁰ «Multa denique corpora sanctorum, tam martyrum quam confessorum, non solum de Romana civitate, verum etiam de Grecia, et Liguria, favente Dominum, in suam Sampniam princeps eximius congregavit» *Historia translationis corporum SS. XII Fratrum* in V. GIOVARDI, *Acta passioni set translationes sanctorum martyrum Mercurii ac duodecim Fratrum*, Roma 1730, p. 119.

⁵¹ *Chronica monasterii Casinensis*, ed. a cura di H. Hoffmann, in *MGH Scriptores* 34, Hannover 1980, I/9, p. 38

⁵² G. VOCINO, "Le traslazioni di reliquie in età carolingia (fine VIII-IX secolo): uno studio comparativo" in *Rivista di storia e letteratura religiosa* 44 (2008), p. 198.

⁵³ La regolamentazione del culto dei santi in epoca carolingia, in particolare le relazioni tra mondo franco e Roma, è al centro di un dibattito di lunga data che qui non ripercorro perché non è centrale rispetto all'oggetto di questo capitolo. A questo proposito si vedano i seguenti contributi, P. FOURACRE, "The origins of the Carolingian attempt to regulate the cult of saints" in J. D. HOWARD-JOHNSTON – P. A. HAYWARD, *The Cult of Saints in Late Antiquity and the Middle Ages. Essays on the Contribution of Peter Brown*, Oxford 1999, pp. 161-165; J. M. H. SMITH, "Old saints, new cults: Roman relics in Carolingian Francia" in J. M. H. SMITH, *Early medieval Rome and the Christian West: Essays in honour of Donald A. Bullough*, Leiden 2000; K. HERBERS, "Reliques romaines au IXe siècle: renforcements des liaisons avec la papauté?" in *Hagiographie, idéologie et politique au Moyen Âge en Occident. Actes du colloque international du Centre d'Études Supérieures de Civilisation Médiévale de Poitiers* (11 -14 septembre 2008), a cura di E. Bozóky, Turnhout 2012.

⁵⁴ *Translatio S. Heliani Beneventum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 581-582 (BHL 3799). Questo testo agiografico è stato recentemente datato da Antonio Vuolo ai primi decenni del X secolo a seguito della prospettiva antibizantina qui evocata. A. VUOLO, "Agiografia beneventana", cit., pp. 272-274. Per i furti di reliquie compiuti da Sicone e Sicardo si veda il capitolo successivo alle nn. 166-216.

⁵⁵ Per un contesto totalmente diverso, quale quello lucchese, e quindi per gli intenti di egemonia vescovile sul territorio si veda S. M. COLLAVINI, "Da società rurale periferica a parte dello spazio politico lucchese: S. Regolo in Gualdo tra VIII e IX secolo" in G. GARZELLA – E. SALVATORI, *Un filo rosso. Studi antichi e nuove ricerche sulle orme di Gabriella Rossetti in occasione dei suoi settanta anni*, Pisa 2007.

dell'autorità politica di Arechi all'interno di Benevento⁵⁶. Il duca è posto al centro di un contesto rituale, che risulta peraltro fondamentale nel rafforzamento dell'identità urbana. Quest'ultima doveva peraltro essere già in qualche modo sentita dagli abitanti, vista anche la tradizione di residenzialità dei duchi e dell'aristocrazia a Benevento. Come è stato già rilevato dalla storiografia, sia la *Translatio duodecim Fratrum* sia la *Translatio Sancti Mercurii*⁵⁷ descrivono Arechi nel ruolo di coprotagonista durante le *translationes* e le *elevationes* dei corpi santi⁵⁸. In entrambe le narrazioni agiografiche, egli appare solo timidamente affiancato dal clero cittadino e, acclamato dal popolo festante di Benevento, viene rivestito di prerogative che si potrebbero definire sacerdotali⁵⁹. Le traslazioni appaiono indubbiamente descritte in questi testi come momenti centrali non solo per la vita religiosa della comunità cittadina, ma anche per la visualizzazione dell'autorità politica nel quadro della capitale. In questi testi agiografici, Arechi non viene peraltro rappresentato con i consueti attributi del potere longobardo, legati al ruolo politico e militare del sovrano, ma attraverso elementi sacri e rituali, come la guida della processione e la presenza in prima linea durante la deposizione dei corpi santi. Considerando che la traslazione dei “dodici fratelli” fu anche oggetto di un carme scritto dal vescovo Alfano di Salerno nel secolo XI, il ruolo di primo piano attribuito ad Arechi nella narrazione appare davvero significativo⁶⁰: l'importanza data alle azioni del principe trascende la quella attribuita al clero in un'epoca in cui gli ideali della Riforma della Chiesa dovevano essere in fase di diffusione anche nel Mezzogiorno longobardo. Questo fatto ha senza dubbio a che fare con il processo di costruzione ed elaborazione della memoria arechiana e delle origini del principato che ebbe luogo a Salerno, su cui tornerò in seguito all'interno di questo capitolo, e che dovette per lungo tempo permeare l'identità cittadina e quindi anche quella della cattedrale.

⁵⁶ H. BELTING, “Studien zum Beneventanischen Hof im 8. Jahrhundert” in *Dumbarton Oaks papers* 16 (1962), pp. 156-159; A. VUOLO, “Agiografia beneventana”, cit., p. 203.

⁵⁷ H. DELEHAYE, “La Translatio S. Mercurii Beneventum” in *Mélanges Godefroid Kurth. Recueil de mémoires relatifs à l'histoire, à la philologie et à l'archéologie*, Liège 1908.

⁵⁸ *Translatio duodecim martyrum, Translatio S. Mercurii*, a cura di L. Bethmann e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 574-580 (BHL 2302; BHL 5936). Un'edizione recente della traslazione di san Mercurio si trova in: *Passio Sancti Mercurii Martyris edita ab Arechis Principe (cod. Giovardiano 1)*, ed. a cura di C. Lepore e R. Valli, Campolattaro 2014 (= *Opuscola mediaevalia selecta*, 2). A. VUOLO, “Agiografia beneventana”, cit., p. 203; E. PAOLI, “Tradizioni agiografiche dei ducati di Spoleto e Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, pp. 297-299.

⁵⁹ A. DI MURO, “Ornasti patriam doctrinis, moenibus, aulis / hinc in perpetuum laus tua semper erit. Strategie della memoria e identità in trasformazione nel Mezzogiorno longobardo (secoli VIII-X)” in P. DALENA – C. URSO (a cura di), *Ut semen fecerit, ita metes. Studi in onore di Biagio Saitta*, Acireale-Roma 2016, p. 401.

⁶⁰ A. LENTINI – F. AVAGLIANO, *I carmi di Alfano I arcivescovo di Salerno*, Montecassino 1974 (= *Miscellanea cassinese* 38), p. 124-125.

Edilizia e rappresentazione dell'autorità politica tra Benevento e Salerno

Accanto alle traslazioni di reliquie, Arechi viene inoltre ricordato dalla cronachistica meridionale come sovrano costruttore, in particolare per la chiesa e il monastero femminile di Santa Sofia a Benevento. Questa attribuzione sarebbe però almeno parzialmente smentita da una notizia contenuta negli *Annales Beneventani*, un'opera annalistica inserita accanto al *liber praeceptorum* nel manoscritto del *Chronicon Sanctae Sophiae*, e successivamente riportata anche dalla *Chronica monasterii Casinensis* di Leone Marsicano⁶¹. Entrambe queste opere attribuiscono l'inizio dei lavori di edificazione della chiesa non ad Arechi, ma al duca Gisulfo II, che non sarebbe però riuscito a portarla a compimento. Arechi avrebbe quindi completato il progetto di un duca precedente, probabilmente ampliandolo con la fondazione del monastero femminile e legandolo così alla sua persona. La maggior parte della storiografia ha però sostanzialmente ignorato la notizia degli *Annales Beneventani* e di Leone Marsicano e ha identificato in Arechi il solo ideatore di Santa Sofia. Ciò a mio parere deriva dal fatto che sinora si è concepito il complesso religioso come un tutt'uno e si è letto nell'espressione «offerò in ecclesia Sancte Sophie quam a fundamentis edificavit», contenuta nei documenti del *Chronicon Sanctae Sophiae*, una vera e propria attestazione della fondazione della chiesa da parte di Arechi⁶². Come avviene in altri documenti dell'Italia meridionale longobarda, il termine *ecclesia* è anche un modo per indicare il monastero, che è infatti il destinatario dei *praecepta* in questione. Non c'è dunque motivo per non tenere in considerazione la notizia degli *Annales Beneventani*: la chiesa potrebbe essere stata iniziata da Gisulfo II e completata da Arechi dopo il breve ducato di Scauniperga e Liutprando; il monastero fu invece più probabilmente iniziativa del solo Arechi, che lo avrebbe realizzato, questo sì, dalle fondamenta⁶³. Il progetto della chiesa di Santa Sofia fu in ogni caso concepito e portato a compimento prima del 774, ovvero prima che Arechi assumesse il titolo di *princeps*. Come già ricordato, le reliquie iniziano infatti ad affluirvi a partire dal 760 e pertanto a quest'altezza cronologica l'edificio doveva già essere stato completato⁶⁴. Il progetto della chiesa deve quindi essere inserito in una strategia di prestigio meramente ducale, legato alla tradizione della dinastia

⁶¹ «Gisolfus principatur, qui a fundamentis cenobium Sancte Sophie inceptit, sed preventus morte imperfectum reliquit» *Chronicon S. Sophiae*, cit., *Annales Beneventani*, a. 737, p. 210 e successivamente «Domnus Arichis dux et primus princeps constituitur in Beneventum. Sedit anni XXX. Qui ad finem optimum edificandi et dedicandi monasterium perduxit» Ibidem, a. 769, p. 211; *Chronica monasterii Casinensis*, cit., I/6, p. 30. O. BERTOLINI, "Gli Annales Beneventani" in *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano* 42 (1923), pp. 85-89.

⁶² *Chronicon S. Sophiae*, cit., I/2-20, pp. 337-366; III/24a, pp. 519-520.

⁶³ J. M. MARTIN, "Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia" in *Chronicon S. Sophiae*, cit., pp. 45-46.

⁶⁴ L. TOMAY, "Benevento longobarda: dinamiche insediative e processi di trasformazione" in *Il popolo dei Longobardi meridionali (570-1076). Testimonianze storiche e monumentali*. Atti del convegno (Salerno, 28 giugno 2008), a cura di G. D'Henry e C. Lambert, Salerno 2009, p. 123.

di cui Gisulfo II e Arechi facevano entrambi parte, e pertanto svincolato dal quadro di più ampio respiro proprio della successiva rappresentazione dell'autorità principesca.



Figura 6 Benevento. Chiesa e monastero di Santa Sofia.

La chiesa di Santa Sofia che si ammira oggi a Benevento è il frutto dei numerosi interventi architettonici, che si sovrapposero l'uno all'altro a partire dal secolo VIII. L'insistenza con cui si operò in questa sede ha principalmente a che vedere con i numerosi terremoti che nei secoli minarono la stabilità dell'edificio e che condussero quindi a restauri e rinnovamenti scanditi a seconda dei differenti stili delle epoche successive⁶⁵. Attualmente la chiesa presenta un impianto originalissimo, con una pianta per metà circolare e per metà a forma di stella, che è frutto delle varie stratificazioni architettoniche. All'interno dell'edificio sono presenti due periboli, uno decagonale e l'altro esagonale, ricoperti da numerose volte di varie forme e tipologie – quadre, triangolari, trapezoidali – che si levano direttamente dai capitelli antichi. La chiesa risulta ricoperta da una particolare e caratterizzante copertura conica, che forse era originariamente una vera e propria cupola. Questa doveva probabilmente levarsi a partire da una volta a spicchi, che si ergeva sull'esagono centrale⁶⁶. Una cupola sembra d'altronde essere quella rappresentata nella celebre miniatura del *Chronicon Sanctae Sophiae*, in cui Arechi in trono ordina la costruzione della chiesa e insieme la benedice. Le absidi minori erano a loro volta ricoperte da due cupoline. Sia le cappelle quadrangolari poste ai lati dell'ingresso sia l'abside costruita durante il restauro del 1694 sono invece elementi estranei alla costruzione originaria. Anche la facciata è un prodotto successivo e fu aggiunta all'edificio solo dopo il terremoto della seconda metà del XVIII secolo. Essa presenta una sagoma dal gusto indiscutibilmente

⁶⁵ M. ROTILI, *L'arte nel Sannio*, Benevento 1952, pp. 69-73; F. ABBATE, *Storia dell'arte nell'Italia meridionale: dai Longobardi agli Svevi*, Roma 1997, pp. 12-14.

⁶⁶ F. ABBATE, *Storia dell'arte nell'Italia meridionale: dai Longobardi agli Svevi*, Roma 1997, p. 14.

barocco, sebbene conservi peraltro un portale romanico del secolo XIII. Nella lunetta di quest'ultimo è rappresentato Cristo in trono tra la Vergine, san Mercurio e Gregorio abate inginocchiato. In precedenza la chiesa di Santa Sofia risultava inoltre preceduta da un atrio con quattro colonne agli angoli, che durante il terremoto del XVIII secolo venne travolto insieme alla facciata dal crollo del campanile. Quest'ultimo sorgeva infatti originariamente a sinistra della chiesa, ma venne successivamente ricostruito ben discosto dall'edificio e alla sua destra.



Figura 7 Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Esterno della chiesa su piazza Giacomo Matteotti.

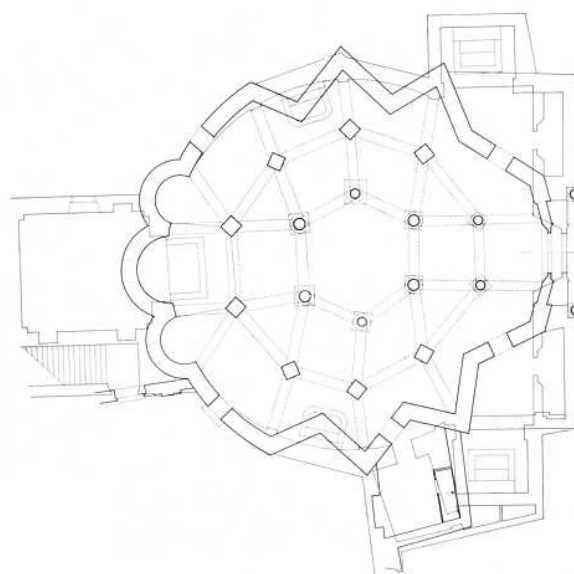


Figura 8 Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Pianta dell'edificio⁶⁷.

⁶⁷ A. VENDITTI, *Architettura bizantina nell'Italia meridionale. Campania, Calabria, Lucania*, Napoli 1967.



Figura 9 Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Interno.

All'interno della chiesa di Santa Sofia sono inoltre conservati alcuni affreschi di epoca longobarda, la cui datazione è stata oggetto di un ampio dibattito. Lo stato della ricerca attuale li attribuisce tendenzialmente alla fine del secolo VIII o all'inizio del IX secolo⁶⁸. Il ciclo pittorico è tuttavia molto danneggiato ed è pressochè impossibile darne un'interpretazione iconografica. Sono state identificate quattro scene: da un lato dell'abside l'*Annunciazione* e la *Visitazione della Vergine* e dall'altro l'*Annuncio a Zaccaria* e *Zaccaria muto*.

⁶⁸ Marcello Rotili ha invece datato questi affreschi tra la fine del secolo IX e il principio del X sulla base di alcune analogie stilistiche con i dipinti del monastero di San Vincenzo al Volturno. Tuttavia, mi sembra piuttosto improbabile che il monastero abbia finanziato una tale operazione di rinnovamento nella chiesa in un periodo che non doveva essere stato propriamente di slancio per la fondazione archiana. Ibidem, p. 72. F. ABBATE, *Storia dell'arte nell'Italia meridionale: dai Longobardi agli Svevi*, Roma 1997, pp. 14-15.



Figura 10 Chiesa di Santa Sofia di Benevento. Affresco con l'Annuncio a Zaccaria

Alla chiesa vera e propria Arechi affiancò poi il monastero femminile, che potrebbe essere stato completato poco prima del 774 e alla cui guida venne posta la sorella del duca, della quale non è però stato tramandato il nome⁶⁹. Al 774 è infatti associato il lungo documento con cui Arechi avrebbe dotato tale ente, nel quale si trovano peraltro i riassunti di 19 *praecepta* copiati poi successivamente per intero nel medesimo cartulario e datati al novembre 774⁷⁰. Questo testo, con il quale si apre il primo libro del *Chronicon S. Sophiae*, appare indiscutibilmente falso. Esso comprende un'introduzione retorica che giustifica le donazioni del principe e che si può attribuire allo stesso compilatore del cartulario, quindi databile al 1119 o forse, come ipotizzato da Jean-Marie Martin, ad un autore attivo intorno al 1098, seguita da un folto elenco di riassunti di concessioni⁷¹. Queste comprendono sostanzialmente chiese e piccole proprietà sparpagliate su gran parte del territorio del ducato e pervenute all'interno del fisco regio a seguito di donazioni, eredità e confische: non sono dunque beni personali di Arechi, ma quasi tutti beni fiscali⁷². Nonostante l'indubbia falsità a livello formale di questo grande collage di concessioni, è assai probabile che i beni qui elencati siano stati effettivamente ceduti a questo ente da Arechi in un periodo di tempo che va dalla fondazione del monastero al 774. Da un lato, sembra che la memoria della

⁶⁹ *Chronica monasterii Casinensis* 9, p. 37.

⁷⁰ *Chronicon S. Sophiae*, cit., I, 1 (774), pp. 289-336.

⁷¹ «Ideoque nos Arichis eximius princeps, caduce vite casus precurrens et perennis immortalitatis opes adipisci cupiens, credo equidem nec vana spe divinitus inspiratus consecravi aulam tuo Sophia nomini, qui es vera Dei sapientia, Christe, in qua etiam cenovbium puellarum construens optuli ex tuis donis ac datis» Ibidem, I, 1 (774), p. 290. J. M. MARTIN, "Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia", cit., p. 63.

⁷² V. LORÉ, "Monasteri, re e duchi: modelli di relazione fra VIII e X secolo" in *Monachesimi d'Oriente e d'Occidente nell'alto medioevo*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, LXIV, Spoleto 2017, p. 963.

fondazione di Santa Sofia sia stata intenzionalmente condensata al 774 dal redattore del *Chronicon S. Sophiae*, che volle fare di tale ente un monastero propriamente principesco, del tutto scollegato al passato ducale di Benevento⁷³. Dall'altro, ciò potrebbe anche essere legato alla scelta di Arechi di "ri-fondare" Santa Sofia in questo stesso anno con una serie di conferme e di nuove iniezioni di beni, in probabile relazione con il passaggio dal ducato al principato. A mio parere, anche Arechi volle inserire Santa Sofia in una cornice propriamente principesca.

Nel 774 il monastero venne inoltre sottoposto per volontà dello stesso Arechi alla tutela di San Benedetto di Montecassino⁷⁴. Nonostante la lunga disputa che vide il monastero rivendicare strenuamente la propria indipendenza da Montecassino almeno a partire dalla metà del secolo X, in probabile concomitanza con la trasformazione dell'ente da femminile a maschile⁷⁵, la documentazione disponibile non lascia adito a dubbi circa la primitiva volontà di Arechi. Questa troverebbe peraltro conferma nel parallelo legame istituito tra un'altra fondazione del duca, il monastero femminile di San Salvatore in Alife, e una seconda prestigiosa abbazia benedettina dell'Italia meridionale longobarda, quella di San Vincenzo al Volturno⁷⁶. San Salvatore, di cui si ha notizia solo attraverso la cronaca di Erchemperto e quella di Leone Marsicano, fu edificato parallelamente – forse addirittura precedentemente – a Santa Sofia di Benevento, ma alla sua guida Arechi non pose una sorella, bensì la figlia Adelchisa, istituendo quindi una vera e propria corrispondenza con il monastero di San Salvatore di Brescia, che aveva come badessa la figlia di Desiderio, Anselperga⁷⁷. La fondazione alifana deve tuttavia aver risentito negativamente del successo di Santa Sofia, nella quale il duca sembra aver indiscutibilmente investito maggiormente, probabilmente perché, a differenza di San Salvatore, questa era non solo posta nel cuore della capitale, ma venne a saldarsi alla fondazione del principato. Mi sembra quindi che San Salvatore possa aver costituito il primo tentativo di Arechi di riproporre il modello del monastero regio longobardo nel ducato di Benevento. Esso esprimeva indiscutibilmente la relazione del duca/principe con la famiglia di Desiderio e rifletteva già una strategia di prestigio autonoma, da sovrano regionale. A mio parere, San Salvatore in Alife e la

⁷³ Di opinione per certi versi simile è anche Vito Loré in: V. LORÉ, "Monasteri, re e duchi: modelli di relazione fra VIII e X secolo", cit., pp. 962-963.

⁷⁴ *Registrum Petri Diaconi* II (Montecassino, Archivio dell'Abbazia, Reg. 3), a cura di J. M. Martin – P. Chastang – E. Cuozzo – L. Feller – G. Orofino – A. Thomas – M. Villani, Roma 2015 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates, n. 45), vol. II, n. 175. Per il dossier documentario completo, "Documenti sulle relazioni tra S. Sofia e Montecassino dall'VIII all'inizio del XII secolo" in *Chronicon S. Sophiae*, cit., pp. 93-113; J. M. MARTIN, "Quelques réflexions en vue de l'édition du Chronicon Sanctae Sophiae" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medio evo* 99/1 (1993), pp. 304-308; J. M. MARTIN, "Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia", cit., pp. 45-63; P. DELOGU, *Mito di una città meridionale (Salerno, secoli VIII-XI)*, Napoli 1977, pp. 15-35; S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 109. H. HOUBEN, "Potere politico e istituzioni monastiche nella Longobardia minor (secoli VI-X)" in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche* (si veda nota 14), pp. 185-186.

⁷⁵ J. M. MARTIN, "Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia", cit., pp. 53-54.

⁷⁶ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 3, p. 236. M. DE JONG – P. ERHART, "Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi" in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000, p. 111.

⁷⁷ *Chronica monasterii Casinensis* 9, p. 37.

chiesa di Santa Sofia si collocavano però ancora nel quadro dell'autorità ducale. Questi edifici lasciavano sì trasparire una forte consapevolezza politica, ma da un lato si ponevano in continuità con la tradizione beneventana (la chiesa di Santa Sofia iniziata da Gisulfo II) e dall'altro esprimevano un forte legame con Desiderio e il regno longobardo (San Salvatore in Alife). Al contrario di quest'ultimo, il successo del monastero femminile di Santa Sofia appare invece profondamente legato alla nascita del principato e quindi alle strategie di prestigio messe in atto da Arechi dopo il 774⁷⁸. È quindi probabile che Santa Sofia di Benevento fosse rimasta in un primo momento sotto la diretta autorità dei principi, almeno fino a quando furono al potere gli eredi di Arechi, Grimoaldo III e IV.

Come già accennato, sia Santa Sofia di Benevento sia San Salvatore in Alife avevano come probabile modello San Salvatore di Brescia, il monastero fondato da Ansa, moglie di re Desiderio, nel 753. Questo ente era stato fondato quando Desiderio era ancora duca e destinato a conservare le ricchezze e la memoria familiare, in cui un ruolo importante rivestivano le donne: in questi monasteri femminili erano spesso le figlie e le sorelle dei fondatori a diventare badesse⁷⁹. L'assunzione del titolo regio da parte di Desiderio ebbe delle ricadute positive sul monastero, che venne posto sotto la tutela del palazzo e iniziò a crescere rapidamente dal punto di vista del prestigio e del patrimonio. San Salvatore di Brescia accoglieva inoltre come monache le figlie dell'aristocrazia longobarda e, parallelamente a ciò, otteneva donazioni di beni da quest'ultima, che in alcuni casi erano connesse proprio a queste oblazioni. Questo ente finì quindi per diventare un polo per le relazioni sociali della famiglia regia e, in conclusione, lo specchio del prestigio della famiglia stessa. Santa Sofia di Benevento e San Salvatore in Alife dovevano per molti versi rispecchiare questo modello, anche se, come fatto emergere recentemente da Vito Loré, il legame con la famiglia di Arechi sembra essere, perlomeno nel caso sofiano, ben più tenue rispetto a quello istituito da Desiderio e Ansa con San Salvatore di Brescia⁸⁰. Adelperga, moglie del principe, non sembra aver rivestito un ruolo particolare nella fondazione, che viene attribuita esclusivamente ad Arechi, e non interviene nemmeno nell'amministrazione dei beni – o di una parte dei beni – del monastero. Ciò è probabilmente legato al fatto che il patrimonio di Santa Sofia non aveva nulla a che vedere con quello della famiglia, tantomeno con la dote di Adelperga. Quest'ultima, come quasi tutte le consorti dei duchi

⁷⁸ L. TOMAY, "Benevento longobarda: dinamiche insediative e processi di trasformazione", cit., p. 123.

⁷⁹ Per quanto riguarda la fondazione e il ruolo di Salvatore in Brescia si vedano K. F. DREW, "The Italian monasteries of Nonantola, San Salvatore and Santa Maria Teodota in the eight and ninth centuries" in *Manuscripta* 9/3 (1965), pp. 131-154; S. F. WEMPLE, "S. Salvatore/S. Giulia: A case study in the Endowment and Patronage of a Major Female Monastery in Northern Italy" in J. KIRSHNER – S. F. WEMPLE (a cura di), *Women of the Medieval World. Essays in honor of John H. Mundy*, Oxford 1985, pp. 85-102; G. P. BROGIOLO, "Desiderio e Ansa a Brescia: dalla fondazione del monastero al mito" in C. BERTELLI – G. P. BROGIOLO (a cura di), *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000, pp. 143-155. Per quanto riguarda il ruolo delle regine nella storia di questo ente si vedano T. LAZZARI, "Una mamma carolingia e una moglie supponide: percorsi femminili di legittimazione e potere nel regno italico" in G. ISABELLA (a cura di), *C'era una volta un re...*. *Aspetti e momenti della regalità*, Bologna 2005, pp. 41-57; C. LA ROCCA, "Monachesimo femminile e poteri delle regine tra VIII e IX secolo" in *Il monachesimo italiano dall'età longobarda all'età ottoniana (secc. VIII-X)*. Atti del VII Convegno di Studi Storici sull'Italia Benedettina (Nonantola, 10-13 settembre 2003), Cesena 2006, pp. 119-143.

⁸⁰ V. LORÉ, "Monasteri, re e duchi: modelli di relazione fra VIII e X secolo", cit., p. 963.

di Benevento, era una “moglie straniera” e proveniva dall’Italia centro-settentrionale. Inoltre, se la prima badessa era sicuramente sorella del principe, il suo nome non viene nemmeno ricordato. La chiesa di Santa Sofia non ospitava poi certamente sepolture familiari. Come indicherò più approfonditamente in seguito, le tombe di Arechi e dei figli Romualdo e Grimoaldo erano collocate nella cattedrale di Salerno⁸¹. Mi sembra quindi che non sia il legame con la famiglia di Arechi ad essere il nodo centrale per la memoria del monastero beneventano, ma quello con la persona del principe, trasposto poi nel legame diretto con il palazzo del principe longobardo. Non a caso il *Chronicon S. Sophiae* appiattisce le origini della propria fondazione proprio alla fondazione del principato, nel 774.

Inoltre, in assenza di un *Liber vitae* simile a quello bresciano, non è possibile identificare le monache che facevano parte della comunità sofiana e risulta anche più complessa – e fortemente limitata dalla tipologia di fonti in nostro possesso – la ricostruzione della rete di relazioni e di donazioni che faceva capo a questo ente. Come già sottolineato da Vito Loré, Santa Sofia di Benevento presenta anche altre importanti differenze rispetto al modello bresciano⁸². Come già sottolineato, il patrimonio affidato a questo ente era composto in larga parte da beni fiscali. Esso non aveva quindi a che fare con un nucleo di proprietà familiari, che erano invece al centro della dotazione di San Salvatore di Brescia, sebbene anche a quest’ultimo fossero stati affidati beni ducali e regi. Inoltre, a differenza del monastero bresciano, quello beneventano venne sottoposto sin da subito alla tutela di un’abbazia maschile, San Benedetto di Montecassino. Non è tuttavia chiaro se ciò avvenne a seguito del prestigio di quest’ultima, che avrebbe elevato Santa Sofia al di sopra dalle altre chiese sottoposte al palazzo, o se invece avesse lo scopo di tutelare la fondazione principesca e il suo patrimonio. Il periodo compreso tra la caduta del regno longobardo e il giuramento di fedeltà di Arechi a Carlo Magno nel 787 fu caratterizzato da grande insicurezza per l’Italia centro-meridionale. Ancorare Santa Sofia a Montecassino costituiva indubbiamente un ragionevole compromesso per garantire una posizione sicura e al contempo prestigiosa alla nuova fondazione, anche nel caso in cui lo scontro con i Carolingi avesse preso una piega scomoda per il principe di Benevento. La condizione di monastero principesco al contempo sottoposto all’abbazia cassinese dovette però conferire indubbiamente a Santa Sofia una posizione a lungo ambigua. Montecassino non sembra peraltro aver imposto da subito il proprio controllo sul monastero beneventano: il primo preposito, Bassacio, è infatti attestato tra l’834 e l’835⁸³, durante il principato di Sicardo (832-839). Sembra quindi che Montecassino abbia iniziato ad interessarsi di Santa Sofia di Benevento solo dopo la fine della dinastia arechiana. I prepositi vennero comunque allontanati a partire dagli anni ’40 del secolo X, quando il monastero beneventano iniziò ad ospitare una comunità maschile. È infatti probabile che a quest’altezza cronologica fosse venuta definitivamente meno la funzione sociale

⁸¹ *Chronicon Salernitanum*, pp. 24-26, pp. 31-32.

⁸² V. LORÉ, “Monasteri, re e duchi: modelli di relazione fra VIII e X secolo”, cit., pp. 963-965.

⁸³ *Chronicon S. Sophiae*, p. I, n. 27 (834), pp. 380-382; n. 28 (835), pp. 382-385, n. 29 (384), pp. 385-386.

della fondazione femminile originaria. Approfittando della situazione precaria in cui versava la comunità cassinese, che, dopo la distruzione del monastero da parte dei Saraceni nell'883, si trovava ancora alloggiata nella sede capuana, la nuova comunità maschile affermò quindi con decisione la propria indipendenza. La questione relativa alla dipendenza di Santa Sofia venne risolta da Montecassino solo in seguito, a partire dalla fine del secolo XI, con il coinvolgimento diretto dei papi.

La storiografia ha inoltre tendenzialmente attribuito a Santa Sofia di Benevento un ruolo sociale e politico più marcato rispetto a quello fino a qui descritto. Secondo l'interpretazione corrente, la fondazione arechiana non si sarebbe limitata ad essere una fonte e un'immagine del prestigio del principe, eventualmente un luogo dove si consolidavano i legami tra il principe e l'aristocrazia locale: essa sarebbe stata un vero e proprio polo di coesione religiosa e sociale per tutto il Mezzogiorno longobardo⁸⁴. A partire da queste considerazioni, che non trovano a mio parere particolare riscontro nelle fonti, la chiesa di Santa Sofia è stata poi definita come un vero e proprio santuario nazionale longobardo⁸⁵. Arechi si sarebbe inoltre ispirato direttamente all'omonima chiesa di Costantinopoli e quindi in un certo senso alla stessa ideologia imperiale. Il progetto delineato finora dalla storiografia implicherebbe quindi una fortissima consapevolezza politica – e identitaria – da parte di Arechi ben prima della caduta di Desiderio e una strategia di prestigio che mi sembra per molti versi esagerata prima del 774. Il ruolo di Santa Sofia di Benevento deve essere a mio parere ridimensionato rispetto a questa immagine. In primo luogo, le sue origini sono da ricondursi tutte in seno alla società beneventana e non in un quadro di rappresentazione dell'autorità politica più ampio: Arechi, duca che aveva solo recentemente preso il potere ed era profondamente legato ai sovrani di Pavia, fonda probabilmente prima San Salvatore in Alife e poi Santa Sofia di Benevento come nuovi centri di prestigio sulla base dei quali riorganizzare gli equilibri di potere e le relazioni locali a suo favore.

Questo quadro regionale e longobardo viene a mio parere avvalorato dal fatto che Santa Sofia sembra avere alcune caratteristiche in comune con una fondazione beneventana precedente: il monastero maschile di Santa Sofia *ad Ponticellum*, situato immediatamente fuori le mura a nord della capitale, che ho preso in esame nel capitolo precedente⁸⁶. Durante la prima metà del secolo VIII, è infatti intorno a questo ente che due duchi longobardi, prima Romualdo II e poi il figlio Gisulfo II, indirizzarono la propria generosità e probabilmente organizzarono le loro relazioni sociali⁸⁷. Alcune differenze separano tuttavia questo ente dalla Santa Sofia arechiana. In primo luogo, tale fondazione non fu fatta edificare

⁸⁴ L. FELLER, "Les politiques des familles aristocratiques à l'égard des églises en Italie centrale (IXe-XIe siècles)" in F. BOUGARD – C. LA ROCCA – R. LE JAN (a cura di), *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, Roma 2005, pp. 272-273.

⁸⁵ P. DELOGU, *Mito di una città meridionale*, cit., p. 24.

⁸⁶ Si veda il capitolo precedente alle nn. 86-95.

⁸⁷ Come ho evidenziato nel capitolo precedente alle nn. 86-95, sulla base della documentazione tramandata, nessun altro ente ecclesiastico sembra aver ricevuto l'attenzione dedicata a Santa Sofia *ad Ponticellum* da Romualdo II e Gisulfo II.

direttamente dai duchi, ma venne costruita dall'abate Zaccaria sui terreni di un certo Wadulfo, che erano stati incamerati e poi donati a questo abate dallo stesso Romualdo II. In secondo luogo, lo schema di donazioni promosso dai duchi Romualdo II e Gisulfo II non aveva saputo dotare Santa Sofia *ad Ponticellum* di quel sistema di possedimenti che invece caratterizzò la successiva Santa Sofia e che rese quest'ultima una ricca e fiorente istituzione⁸⁸. Arechi assegnò infatti alla sua fondazione un insieme differenziato di proprietà che, sebbene risultino disperse in tutto il territorio del ducato, sono profondamente integrate con le vie di comunicazione in modo da agevolare i trasporti dei prodotti da e verso il monastero. Santa Sofia di Benevento si poneva indubbiamente come un ente dal prestigio superiore rispetto agli altri monasteri cittadini, non solo perché fondato da Arechi, il primo principe, ma anche perché dotato di prestigiose reliquie e perché, in fondo, decisamente più ricco (di beni fiscali) di qualsiasi altro monastero beneventano.

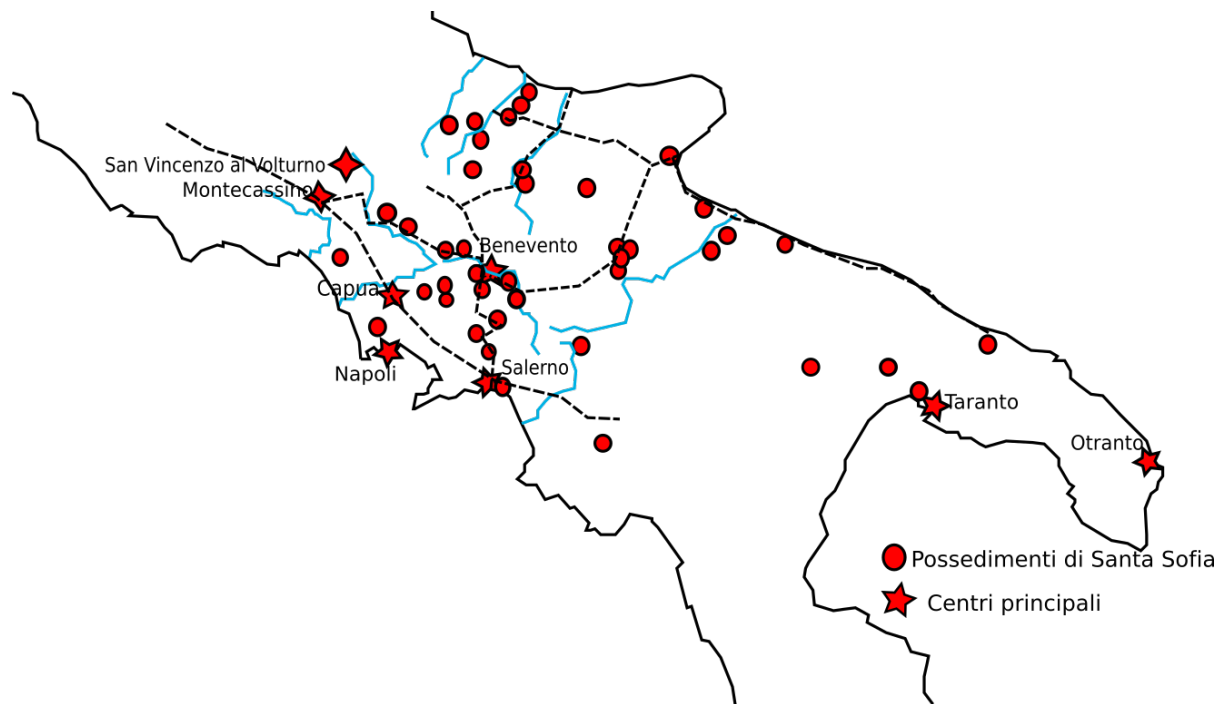


Figura 11 La donazione di Arechi II a Santa Sofia di Benevento in rapporto alla viabilità del ducato⁸⁹

A partire da queste considerazioni, è forse possibile riconsiderare anche la questione della dedica della fondazione arechiana. Come già accennato, questa è stata ricondotta a modelli orientali, spesso direttamente all'omonima chiesa di Costantinopoli fatta erigere da Giustiniano nel VI secolo. Attraverso

⁸⁸ La mappa è stata ripresa e semplificata da A. DI MURO, "Curtis, territorio ed economia nel mezzogiorno meridionale longobardo (secoli VIII-IX)" in *Quaderni Friulani di Archeologia* 18/1 (2008), pp. 125-128; A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo (sec. VIII-IX)*, Salerno 2009, pp. 50-56.

⁸⁹ La mappa è tratta da A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo (sec. VIII-IX)*, cit., p. 52.

la dedica, al duca Arechi è stata associata una coscienza sovrana fortemente influenzata dal mondo bizantino e in tal senso determinata ben prima del 774⁹⁰. Non si può dubitare che l'influenza orientale fosse presente: il ducato di Benevento aveva contatti frequenti con Costantinopoli e d'altronde Erchemperto riferisce che nella seconda metà del IX secolo la chiesa è dedicata proprio alla Sapienza Divina⁹¹. Ritengo tuttavia plausibile che la dedica del complesso religioso sia stata scelta anche in relazione al monastero beneventano di Santa Sofia *ad Ponticellum*, che, come già sottolineato, in passato era stato un punto di riferimento importante per la città e per i duchi di Benevento. Con ciò non intendo sostenere che la chiesa e il monastero fondati da Arechi siano stati originariamente intitolati alla beata Sofia, così come lo era invece il monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*⁹². Desidero invece sottolineare che la presenza di un'intitolazione sofiana legata ai duchi di Benevento e situata nel medesimo panorama urbano del nuovo complesso religioso abbia forse potuto condizionare la scelta di Arechi. Il duca decise di sottoporre il monastero di Santa Sofia *ad Ponticellum*, che faceva parte del gruppo di enti ecclesiastici controllati direttamente al palazzo, a quello da lui fondato di Santa Sofia di Benevento, ed è quindi possibile che il culto della Divina Sapienza si sia venuto a sovrapporre a quello della beata Sofia per analogia onomastica. Accanto all'influenza orientale, probabilmente ma non necessariamente legata al prestigio della chiesa di Santa Sofia a Costantinopoli, è dunque da prendere in considerazione anche un quadro fatto di devozioni locali e di pratiche sociali. Queste erano state consolidate dai duchi che avevano preceduto Arechi, in particolare da Gisulfo II, al quale le origini di Santa Sofia di Benevento mi sembrano in questo senso doppiamente legate.

Sulla base di quanto detto finora, Santa Sofia di Benevento fu sicuramente completata già durante il ducato di Arechi, ma essa venne inaugurata nuovamente poco dopo come vero e proprio monastero principesco. L'iniezione di beni e conferme che ebbero luogo nel 774 dovette porre questa fondazione su un piano diverso, più elevato, rispetto a quello dell'altro monastero femminile fatto edificare da Arechi, San Salvatore in Alife. Inoltre, Santa Sofia non sembra tanto legata alla memoria e al patrimonio familiare del principe, quanto alla persona di Arechi e alla fondazione del principato di Benevento da parte di

⁹⁰ P. DELOGU, Mito di una città meridionale (si veda nota 26), p. 24.

⁹¹ «Infra Beneventi autem moenia templum Domino opulentissimum atque decentissimum condidit quod greco vocabulo Agian Sophian, id est Sanctam Sapientiam, nominavit» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 3, p. 236. A. VUOLO, "Agiografia beneventana" in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*, cit., Milano 1996, pp. 204-206.

⁹² È difficile stabilire se questa beata Sofia fosse Santa Sofia vedova, il cui culto era presente a Roma insieme a quello delle tre figlie Pistis, Elpis e Agape (o anche Fides, Spes e Caritas) ed era forse stato promosso anche a Milano ai tempi di Teodolinda. Di questa opinione è Mario Girardi, che porta a suo sostegno un lezionario agiografico della Biblioteca Capitolare di Benevento (ms. 1), risalente al secolo XII, che riporta una *Passio S.S. Sophie et filiarum eius*. M. GIRARDI, "Il culto di S. Sofia a Troia nell'XI secolo" in *Vetera Christianorum* 28 (1989), pp. 157-162; G. DE Tervarent, "Contribution à l'icongraphie de Sainte Sophie et de ses trois filles" in *Analecta Bollandiana* 68 (1950); H. J. MARROU, "Dame sagesse et ses trois filles" in *Mélanges offerts à mademoiselle Christine Morhmann*, Utrecht 1963. Ritengo a mia volta improbabile che si trattasse di Santa Sofia vergine di Fermo, il cui culto è attestato in area marchigiana e a Venezia, ma solo in epoca più tarda. A. NIERO, "Ricerche sul culto di S. Sofia nel Veneto" in *La Chiesa greca in Italia dall'VIII al XVI secolo*. Atti del convegno storico interecclesiale (Bari, 30 aprile – 4 maggio 1969), Padova 1973.

quest'ultimo. Questo peculiare rapporto con le origini del principato fu probabilmente una delle ragioni per cui Santa Sofia seppe attrarre la generosità dei sovrani longobardi anche dopo la morte di Grimoaldo IV nell'817⁹³.

Accanto alla costruzione del complesso di Santa Sofia, Arechi si occupò anche di rafforzare e ampliare la cinta muraria di Benevento. Nel VI secolo all'interno di questa città l'insediamento occupava un'area ridotta rispetto a quella della città romana. Nonostante i principali assi viari continuassero ad essere utilizzati, in particolare la Via Appia – corrispondente agli attuali Corso Dante e Corso Garibaldi – i settori abitati posti a Ovest e a Nord dell'attuale centro storico vennero abbandonati⁹⁴. L'assetto urbanistico della Benevento romana non appare dunque sconvolto nelle sue linee essenziali dall'insediamento longobardo. Esso condusse solamente ad un parziale restringimento dell'abitato, con il conseguente abbandono della parte nord-occidentale e pianeggiante, e a puntuali interventi di organizzazione delle difese. La corte ducale venne probabilmente situata nell'altura orientale della città, in cui trovarono posto sia il palazzo sia importanti edifici religiosi, tra cui la stessa Santa Sofia, ma la collocazione del palazzo beneventano rimane ancora del tutto ipotetica. Essa viene ricondotta all'area segnata in rosso nella piantina sottostante sostanzialmente solo a seguito dell'andamento concentrico delle strade e degli isolati qui presenti. Questi si pongono infatti in sensibile contrasto con il reticolo ortogonale proprio della parte centro-occidentale della città⁹⁵.



Figura 12 Benevento. Area del palazzo e della curia longobarda.

⁹³ Si veda il capitolo successivo alle nn. 216-227.

⁹⁴ L. TOMAY, "Benevento longobarda: dinamiche insediative e processi di trasformazione", cit. pp. 120-121; per un inquadramento generale si veda M. ROTILI, "Benevento fra Antichità e Medioevo. Nuovi dati dalle ricerche degli ultimi quarant'anni" in R. FIORILLO – C. LAMBERT, *Medioevo letto, scavato, rivalutato. Studi in onore di Paolo Peduto*, Borgo S. Lorenzo 2012.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 121.

Benevento era già compresa all'interno di una cinta muraria, ma dopo la guerra greco-gotica essa dovette essere ricostruita e rafforzata in vari tratti. È in questo contesto che l'Arco del Sacramento e l'Arco di Traiano furono probabilmente rifunzionalizzati come porte urbane. In tale quadro urbanistico, Arechi decise poi di estendere l'area cittadina con la creazione di un nuovo quartiere, la cosiddetta *civitas nova*, portando all'ampliamento delle mura verso sud: da Porta Somma, che attualmente è inglobata nella Rocca dei Rettori, la cinta muraria si sviluppava verso Ovest e risaliva poi in direzione dell'Arco di Traiano, che venne denominato Port'Aurea⁹⁶. Secondo il *Chronicon Salernitanum*, Arechi avrebbe inoltre costruito *ex novo* il palazzo di Benevento. La menzione di un *palatium* nelle carte dei duchi longobardi che lo precedettero tradisce però l'esistenza di questo edificio almeno a partire dall'inizio del secolo VIII⁹⁷. Marcello Rotili sostiene che il palazzo longobardo debba essere ubicato nell'attuale Piazza Piano di Corte insieme al resto della corte longobarda⁹⁸. Di opinione differente è Michelangelo Cagiano di Azevedo, il quale ipotizza per lo stesso una collocazione nell'area sud-orientale della città, nei pressi della chiesa di San Salvatore⁹⁹. Secondo quest'ultimo, Arechi avrebbe edificato dalle fondamenta un nuovo palazzo in una zona della città volutamente differente, così da segnalare anche sul piano della geografia urbana il passaggio dal ducato al principato di Benevento. Tuttavia, a partire dalle indagini archivistiche condotte da Rotili, sembra che l'unica sede plausibile per il palazzo arechiano rimanga quella del Piano di Corte. Arechi si sarebbe quindi limitato a ristrutturare, ampliare ed abbellire un edificio già esistente.

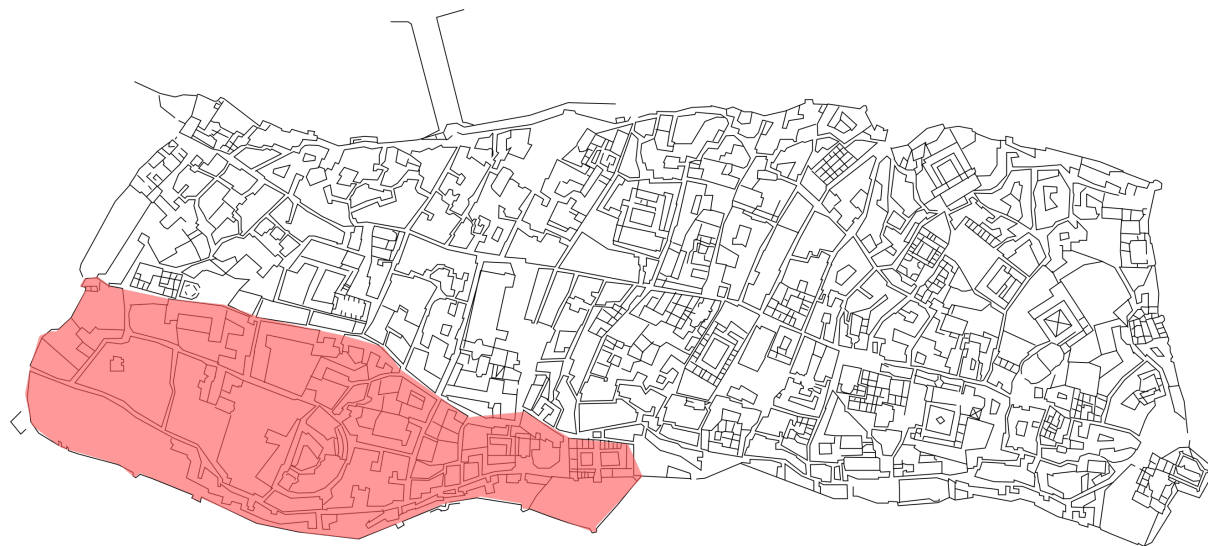


Figura 13 Benevento. Area della *civitas nova*.

⁹⁶ Ibidem, p. 123; M. ROTILI, *Benevento romana e longobarda. L'immagine urbana*, Napoli – Ercolano 1986, pp. 86-106.

⁹⁷ Il primo documento a citare il palazzo beneventano è del duca Romualdo II

⁹⁸ M. ROTILI, *Benevento romana e longobarda*, cit., p. 107-109; L. TOMAY, "Benevento longobarda: dinamiche insediative e processi di trasformazione", cit., p. 123.

⁹⁹ M. CAGIANO DE AZEVEDO, "Esistono una architettura e una urbanistica longobarde?" in *La civiltà dei Longobardi in Europa*. Atti del convegno (Roma, 24-26 maggio 1971, Cividale del Friuli, 27-28 maggio 1971), Roma 1974, pp. 301-302, pp. 321-322.

Il programma edilizio arechiano si completava poi con la ri-fondazione di Salerno, che si attesta da subito come il secondo centro più importante del principato dopo Benevento. La città fu infatti dotata di un palazzo, sede e simbolo dell'autorità principesca, e venne prediletta da Arechi per la posizione strategica, prima di tutto in funzione anti-carolingia¹⁰⁰.

Come messo in luce dai numerosi contributi di Paolo Peduto e del gruppo archeologico dell'Università degli studi di Salerno, la costruzione della *curtis* arechiana avvenne in un'area che era già in parte ingombra dalle rovine delle terme romane, databili al I-II secolo d.C. e distrutte da un'alluvione tra il IV e il V secolo¹⁰¹. Questo spazio era stato inoltre successivamente occupato da costruzioni di epoca tardoantica, tra cui la cosiddetta *ecclesia* di Socrates, databile alla seconda metà del V secolo¹⁰². Il *Chronicon Salernitanum* racconta invece che il palazzo arechiano sarebbe sorto sulle rovine del tempio di Priapo, ricordando comunque a suo modo la frequentazione antica di quest'area¹⁰³. Il palazzo era quindi posto nelle vicinanze dell'insediamento urbano, ma al contempo si trovava in un luogo da cui in caso di necessità ci si sarebbe potuti allontanare senza incontrare particolari ostacoli¹⁰⁴. Esso si sviluppava su due piani e probabilmente seguiva il modello dell'architettura tardoantica. Il secondo piano doveva essere occupato da un lato dalla sala del trono mentre nei tre rimanenti era delimitato da un loggiato, che è ancora in parte visibile nel lato ovest¹⁰⁵. Secondo quanto riportato dal *Chronicon Salernitanum*, esso presentava anche una grande scalinata che si apriva sullo scenario del mare¹⁰⁶. Sebbene il principe Guaimario II (901-946) avesse restaurato l'edificio dopo un violento terremoto, questo doveva trovarsi in una fase di forte decadimento già alla fine del secolo X. Il *Chronicon Salernitanum*, composto nella seconda metà di questo secolo, indica infatti che il testo epigrafico composto da Paolo Diacono, su cui ritornerò approfonditamente in seguito, era già parzialmente illeggibile mentre un documento del 990 contenuto nel *Codex diplomaticus Cavensis*

¹⁰⁰ «Nactus itaque hanc occasionem, et ut ita dicam Francorum territus metu, inter Lucaniam et Nuceriam urbem munitissimam ac praecelsam in modum tutissimi castris idem Arichis opere mirifico exstruxit, quod propter mare conticum, quod salum appellabatur, et ob rivum qui dicitur Lirinus ex duobus corruptum vocabulis Salernum appellatur, esset scilicet futurum praesidium principibus superadventante exercitu Beneventum» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 3, p. 235. P. DELOGU, *Mito di una città meridionale*, cit., pp. 37-54. Sul palazzo in Italia meridionali si veda anche J. M. MARTIN, "Palais princiers, royaux et impériaux en Italie méridionale et en Sicile (VIIIe-XIVe siècles)" in *Palais royaux et princiers a moyen âge*. Actes du colloque international (Le Mans 6-8 octobre 1994), a cura di A. Renoux, Le Mans 1996

¹⁰¹ M. ROMITO, "Le terme romane" in P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, Spoleto 2013, pp. 21-31.

¹⁰² P. PEDUTO, "Un accesso alla storia di Salerno: stratigrafie e materiali dell'area palaziale longobarda" in *Rassegna storica salernitana* 10 (1988), pp. 9-28; P. PEDUTO, "Dagli scavi della *curtis* di Arechi II: un contributo per la storia della Longobardia meridionale" in *Il popolo dei Longobardi meridionali (570- 1076). Testimonianze storiche e monumentali*. Atti del convegno (Salerno, 28 giugno 2008), a cura di G. D'Henry e C. Lambert, Salerno 2009, pp. 25-40; R. FIORILLO, "Dalla *ecclesia* di Socrates all'aula della Scuola medica salernitana" in P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, cit., pp. 33-44.

¹⁰³ *Chronicon Salernitanum*, cit., 17, p.

¹⁰⁴ P. PEDUTO, "Quanto rimane di Salerno e Capua longobarde (secc. VIII-IX)" in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010, p. 258-259.

¹⁰⁵ *Ibidem*, cit., p. 259.

¹⁰⁶ «Nam in scale ipsius palatii adolescentes hinc inde astare fecit (...)» *Chronicon Salernitanum*, cit., 12, p. 18

definisce lo stesso complesso palaziale con il termine *vetus*¹⁰⁷. Come sottolineato da Paolo Peduto, ciò doveva essere una delle conseguenze del cambiamento del piano urbanistico della città, che nel X secolo si sarebbe già orientata lungo l'asse odierno, quello di via Dogana Vecchia e di via dei Mercanti¹⁰⁸.

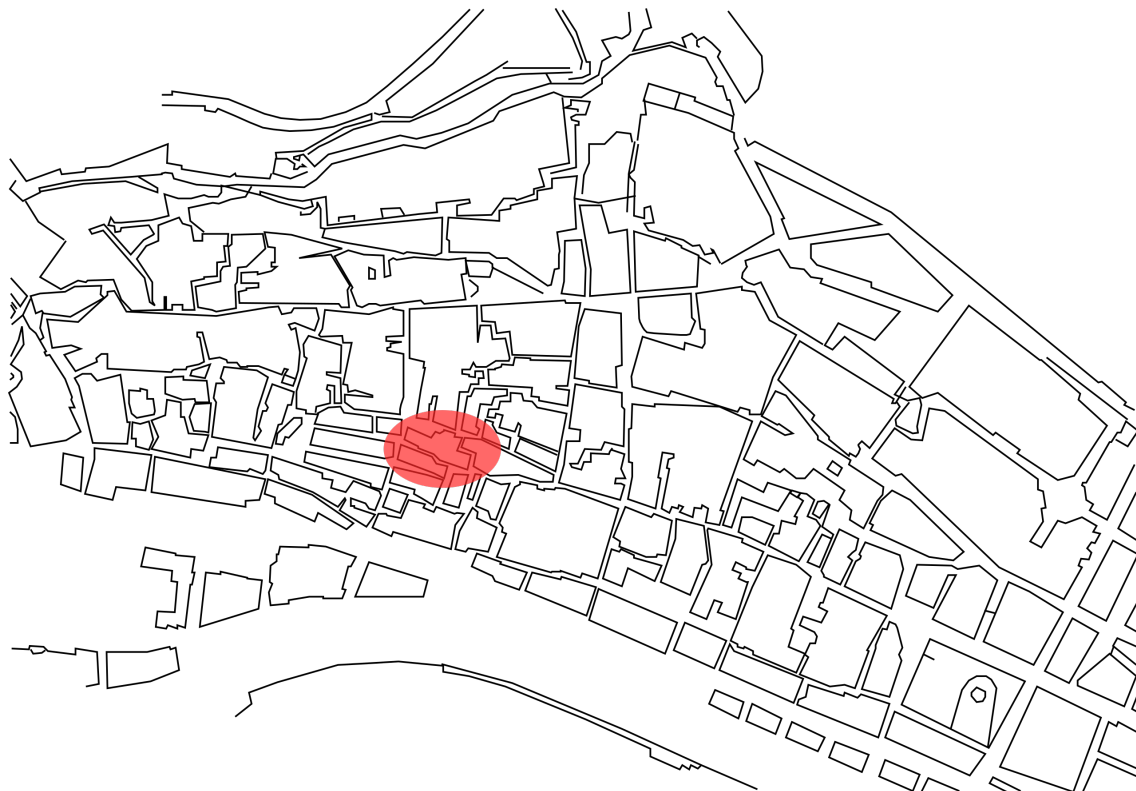


Figura 14 Salerno e l'area della curtis di Arechi

È proprio sopra gli ambienti del *frigidarium* che fu edificata, come riadattamento funzionale dell'antico complesso culturale dei Santi Pietro e Paolo, la cappella palatina o, molto più probabilmente, la sala del trono, che corrisponde all'attuale chiesa di San Pietro a Corte. Di questa, che è l'unico elemento del palazzo principesco sopravvissuto fino ai nostri giorni, si è parzialmente conservato anche l'arredo architettonico. Seppur con grosse defezioni, sono infatti pervenuti numerosi frammenti della

¹⁰⁷ «[...] ipsum palacium quod princeps ut dudum diximus Aricbis strucxit in memorata Salernitana urbe, [Paulus] undique ipsum versibus illustravi. Set quia fuerunt sequestrati et propter longo tempore sunt vetustati, numerare legere- que illos nequivimus» *Chronicon Salernitanum*, cit., 37, p. 38; «[...] seu et optulimus ibidem alia terra cum casa qui edificata est frabita qui est fronte de palatio vetere, quod retinet dauferi filius petri comitis, quod paratum abemus a guaiferio filio madelmi» *Codex diplomaticus Cavensis II*, ed. a cura di M. Morcaldi, M. Schiani, S. De Stephano, Napoli 1875, n. 425 (990), p. 297; P. PEDUTO, "Consuetudine ed evoluzione dell'antico nelle costruzioni di Arechi II" in P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, cit., p. 5.

¹⁰⁸ *Ibidem*, p. 5.

pavimentazione in *opus sectile*¹⁰⁹, alcune delle tessere musive del rivestimento parietale e undici pezzi facenti parte di una grande epigrafe marmorea. Incisa su lastre di marmo bianco di probabile provenienza orientale, quest'ultima riportava originariamente alcuni versi che Paolo Diacono aveva composto in onore di Arechi¹¹⁰. Le *litterae alveolate* sono qui predisposte per accogliere delle lettere in metallo, forse in bronzo dorato, e presentano chiaramente le forme della capitale di tradizione romano-imperiale¹¹¹. La tipologia di scrittura e lo stile della composizione tradiscono una produzione consapevolmente aulica ed è chiaro che l'epigrafe doveva avere un ruolo rilevante nella rappresentazione dell'autorità principesca. Sebbene i pochi frammenti fisicamente pervenuti siano fortemente danneggiati, la tradizione manoscritta del XVI e XVII secolo permette di conoscere i sette versi iniziali del componimento che era iscritto su questo supporto. In esso Arechi viene associato direttamente a re Salomone sia per le sue virtù sia, soprattutto, per la sua attività di costruttore: così come Salomone aveva fatto innalzare il tempio di Gerusalemme ed eretto un palazzo e mura difensive per la sua città, così Arechi aveva arricchito e abbellito Salerno¹¹². L'accostamento tra Arechi e Salomone collega la sovranità longobarda a quella d'Israele e ha chiaramente lo scopo di esaltare la dignità del principe di Benevento e della sua nuova capitale, Salerno, che viene direttamente comparata a Gerusalemme¹¹³.

¹⁰⁹ Ibidem, pp. 261-265.

¹¹⁰ P. PEDUTO, "Paolo Diacono e la cappella palatina di Salerno" in P. PEDUTO, *Materiali per l'archeologia medievale*, Salerno 2003.

¹¹¹ C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento" in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, cit., p. 292.

¹¹² Ibidem, p. 293.

¹¹³ T. GRANIER, "Capitales royales et princières de l'Italie lombarde d'après la poésie d'éloge (VIIe-IXe siècle)" in *Les villes capitales au Moyen Âge*, XXXVI Congrès de la Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur publique (Istanbul, 1-6 juin 2005), Paris 2006, pp. 63-64.



Figura 15 La chiesa di San Pietro a Corte a Salerno.

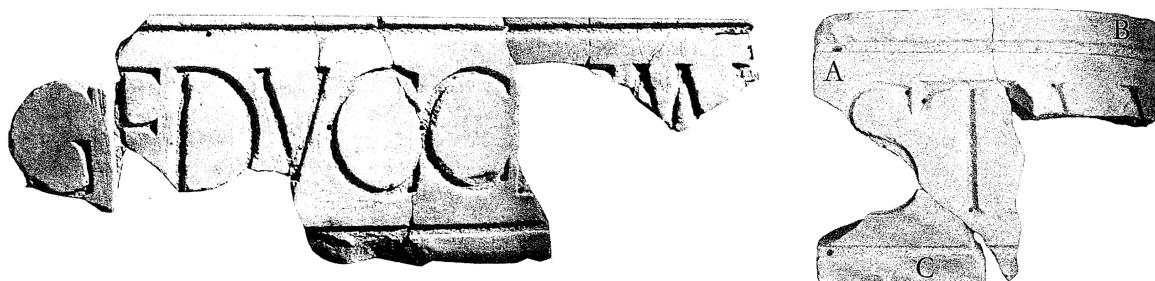


Figura 16 Frammenti del titulus di Paolo Diacono per la cappella palatina di Arechi¹¹⁴

¹¹⁴ P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, cit., tav. XXX.

Parallelamente a questo *titulus* metrico, Paolo Diacono ne avrebbe inoltre elaborato un secondo, che è pervenuto solamente attraverso la trascrizione riportata in un codice sangallese del IX-X secolo¹¹⁵. La tradizione ha a lungo voluto i due *tituli* posizionati rispettivamente uno all'interno dell'attuale chiesa di San Pietro a Corte e l'altro all'esterno degli edifici palaziali, entrambi con un chiaro intento celebrativo e propagandistico. Tuttavia, come sottolineato da Chiara Lambert, il secondo componimento avrebbe potuto trovare spazio anche nella cattedrale di Salerno, dove si trovavano le sepolture di Arechi e della sua famiglia, e non necessariamente all'esterno della cappella palatina (in nessun caso qualora questa fosse, come peraltro assai più probabile, una sala del trono)¹¹⁶. Il testo, che ho riportato integralmente in appendice a questo capitolo, corrisponde infatti a un carme dedicatorio per un edificio di culto il cui nome non è dichiarato e riporta nella conclusione un'esortazione a pregare per Arechi. È il riferimento esplicito alla preghiera e al perdono che ricondurrebbe l'epigrafe al contesto più adeguato di una chiesa o di una cappella funeraria¹¹⁷. Il carme trova quindi facilmente ragion d'essere nella cattedrale, che d'altronde, quando il testo fu composto, poteva già contenere la tomba con l'epitaffio del principe Arechi o almeno quella del figlio primogenito Romualdo, mentre avrebbe avuto decisamente meno senso all'esterno della chiesa di San Pietro a Corte. I due *tituli*, sebbene molto diversi, fanno comunque pensare a una medesima strategia di rappresentazione del potere principesco messa in atto da questo principe a Salerno.

Accanto al palazzo e al programma decorativo della sala del trono, Arechi si occupò inoltre del consolidamento e dell'edificazione di strutture difensive per la città¹¹⁸. Tale operazione costituì il pretesto per la composizione di un ulteriore testo poetico, che è conservato nel Cod. Harleianus 3685 del British Museum ed è ancora una volta attribuito a Paolo Diacono. All'interno di questo carme, che ho a sua volta riportato integralmente in appendice al capitolo, le mura erette da Arechi vengono celebrate per analogia con quelle di Roma. Tuttavia, se i templi romani basavano la loro ricchezza sulla razzia degli altri popoli, quelli sorti nella città tirrenica si fondavano «ex causis capiunt exordia iustis inpensisque probis nullo et cum crimine partis¹¹⁹». Il testo, che avrebbe potuto essere stato originariamente inciso in un supporto lapideo¹²⁰, insiste poi sulle qualità morali e guerriere del principe, sottolineandone in particolare il desiderio di pace.

¹¹⁵ Questo secondo componimento è noto come *Titulus* minore o, come riportato nel manoscritto sangallese, con il titolo *Ante fores basilicae*. Esso è stato ricondotto a Paolo Diacono, anche se non unanimemente, sia per l'alto livello stilistico sia per la sottile elaborazione concettuale. *MGH Poetae latini aevi carolini*, ed. a cura di E. Dümmler, n. 32, *Ante fores basilicae*, p. 66.

¹¹⁶ C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento", cit., p. 294.

¹¹⁷ «Parce Arichis, Christo pectora vestra sonent» *MGH Poetae latini aevi carolini*, n. 32, cit., p. 66.

¹¹⁸ P. PEDUTO, "Arechi II a Salerno: continuità e rinnovamento" in L. SINISI, *Presenze longobarde in Italia meridionale. Il caso della Puglia*, Ravenna 2007, p. 23.

¹¹⁹ T. GRANIER, "Capitales royales et princières de l'Italie lombarde d'après la poésie d'éloge (VIIe-IXe siècle)", cit., pp. 66-68.

¹²⁰ C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento", cit., p. 292.

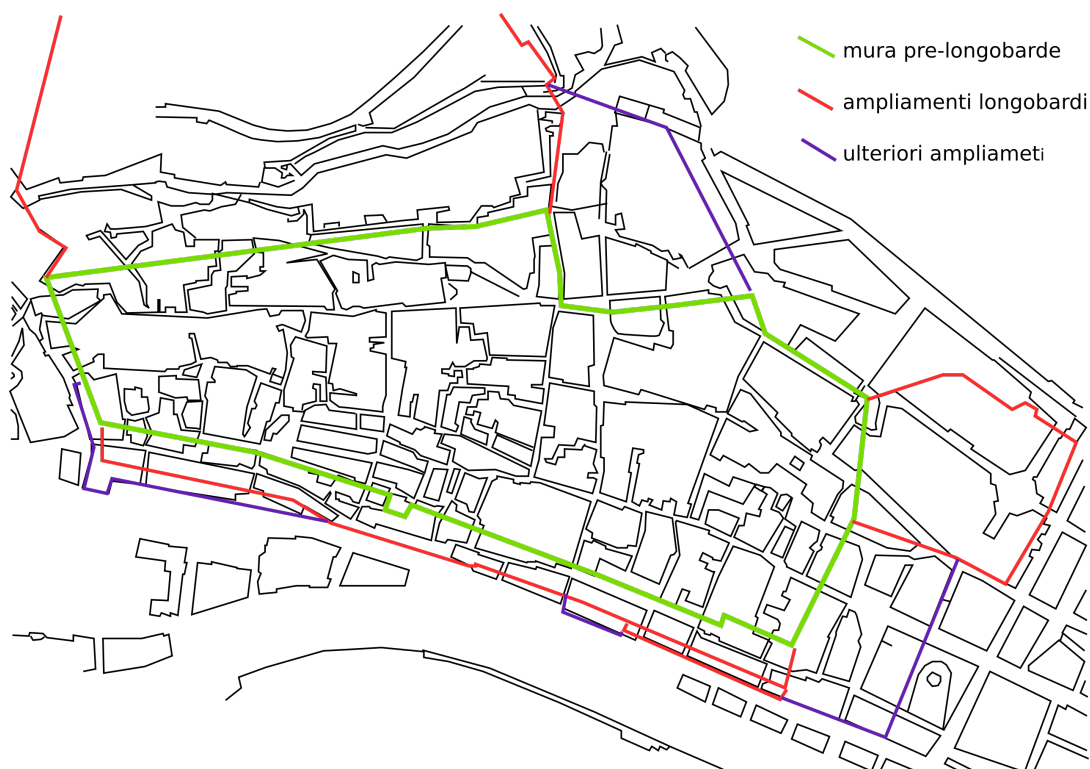


Figura 17 Salerno. Mura e ampliamenti¹²¹

All'interno del programma di rappresentazione del potere di Arechi a Salerno acquisisce inoltre particolare rilievo la cattedrale. Il duomo romanico attualmente visibile non è quello di epoca tardoantica e longobarda, di cui risulta peraltro difficile anche solo la localizzazione nella pianta della città. L'antica cattedrale venne infatti eliminata quando il vescovo Alfano I di Salerno e Roberto il Guiscardo finanziarono la costruzione del nuovo edificio, che venne completato intorno al 1085¹²². È dunque nella cattedrale tardoantica salernitana – e non a Benevento – che il principe si fece seppellire nel 787¹²³. All'interno di questo edificio trovarono inoltre posto il figlio primogenito di Arechi e Adelperga, Romualdo, che morì un mese prima del padre, e poi, a partire dalla sua morte nell'806, anche il

¹²¹ V. BRACCO, *Salerno romana*, Salerno 1979), ripresa da H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe–XIe). Pouvoir et société en Italie lombarde méridionale*, Rome 1991, p. 312. H. TAVIANI-CAROZZI, “Les fortifications de Salernes et le pouvoir princier (VIIIe–XIe siècles)” in J. HEERS, *Fortifications, portes de villes, places publiques, dans le monde méditerranéen*, Paris 1985.

¹²² A. CARUCCI, *La Cattedrale di Salerno*, Salerno 1995; M. D'ONOFRIO, “La basilica di Desiderio a Montecassino e la Cattedrale di Alfano a Salerno: nuovi spunti di riflessione”, in F. AVAGLIANO, *Desiderio di Montecassino e l'arte della riforma gregoriana*, Montecassino 1997 (= Biblioteca della Miscellanea cassinese, 1)

¹²³ «Ipse de quo premisimus Arichiscum regnasset annos viginti et novem et mesibus sex, iam etatematurus apud Salernum placida morte quievit, atque iustaecclesiam Dei genitricis sedis ipsius est humatus. Per idemtempus, ut diximus, sancte ipsius ecclesie Ropertus episcopus preerat, qui ab amore tantivi super tumulum eius eiusque uxoris et filiis cameram instruere fecit» *Chronicon Salernitanum*, cit., p. 2

secondogenito, il principe Grimoaldo III¹²⁴. La presenza fisica delle sepolture di questi sovrani insieme alle iscrizioni funerarie che ne raccontavano e magnificavano le gesta stipularono indubbiamente un legame fortissimo tra la memoria di questa famiglia principesca e la città di Salerno. L'epitaffio di Arechi, che secondo la tradizione è ancora una volta scritto da Paolo Diacono, è stato ricondotto a quello composto dal medesimo autore per la regina Ansa, moglie di re Desiderio, e doveva più generalmente porsi in continuità con quelli dei sovrani pavesi¹²⁵. Dalle iscrizioni funerarie di questa famiglia derivarono forse alcuni degli elementi grafici riscontrabili nelle epigrafi dei principi longobardi della cattedrale di Benevento, che, al contrario di quelle salernitane, sono almeno parzialmente sopravvissute¹²⁶. L'iscrizione di Arechi e quelle dei figli non sono infatti pervenute fisicamente, ma i carmi funerari sono stati tramandati dall'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum*¹²⁷. Se l'ascendenza regia è per il componimento dedicato ad Arechi solo ipotetica, esso si pone indiscutibilmente quale modello per i successivi epitaffi dei principi beneventani del IX secolo¹²⁸. In esso, che è riportato insieme a quelli dei figli in appendice a questo capitolo, il principe è ancora una volta celebrato per la sua attività di costruttore, alla quale vengono affiancate la vivissima fede cristiana e le sue innegabili qualità politiche, così da farne in sostanza un esempio del perfetto sovrano longobardo.

¹²⁴ Le sepolture di Arechi, Romualdo e Grimoaldo III sono esplicitamente collocate dall'autore del *Chronicon Salernitanum* nella cattedrale salernitana. Marcello Rotili ha invece ritenuto di situare la tomba di Arechi nell'atrio della chiesa di Santa Sofia di Benevento, ma tale collocazione non mi sembra trovare riscontro nelle fonti. M. ROTILI, *L'arte nel Sannio*, cit., p. 71.

¹²⁵ F. DE RUBEIS, "Le iscrizioni dei re longobardi" in F. STELLA, *Poesia dell'alto medioevo europeo: manoscritti, lingua e musica dei ritmi latini*, Firenze 2000.

¹²⁶ F. DE RUBEIS, "La scrittura epigrafica in età longobarda" in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000, p. 75.

¹²⁷ *Chronicon Salernitanum*, cit., pp. 24-26 (Arechi e Romualdo), pp. 31-33 (Grimoaldo III). C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, cit., pp. 75-82, pp. 87-91.

¹²⁸ C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento", cit., p. 294; C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, cit., pp. 75-76.

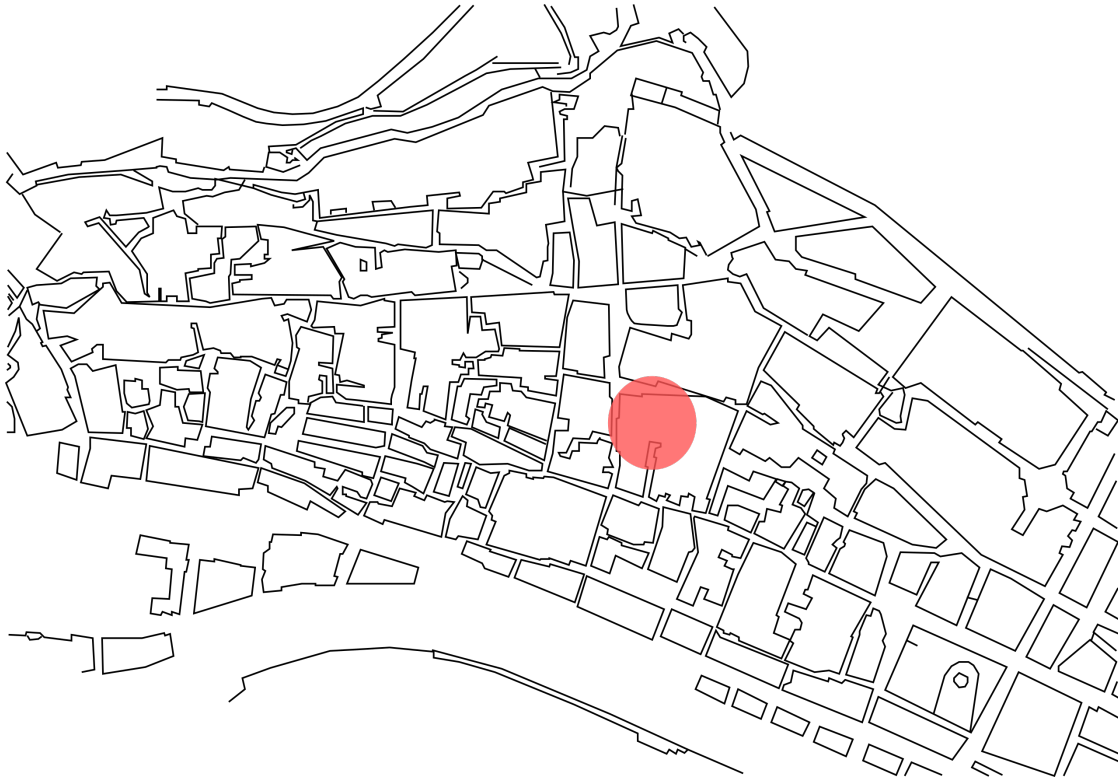


Figura 18 Salerno. Area occupata dalla cattedrale longobarda.

Il legame istituito tra la famiglia di Arechi e la città di Salerno sembrerebbe andare in qualche modo a discapito dei monasteri femminili di San Salvatore in Alife e di Santa Sofia di Benevento, che pure dovevano avere un ruolo nella preghiera per i defunti e, più in generale, nella trasmissione della memoria familiare di Arechi. In assenza di evidenze che lascino trasparire tracce più profonde di questo “sdoppiamento della memoria” mi limito qui solamente ad alcune considerazioni sul programma di rappresentazione dell’ autorità pubblica arechiana nel principato longobardo.

Quando nel 758 assunse il titolo di duca di Benevento con l’appoggio di Desiderio, Arechi si trovò ad operare in un contesto geograficamente lontano dal concreto sostegno regale e caratterizzato dalla presenza di una forte aristocrazia locale. Questa si distingueva per uno stabile radicamento nella regione e appariva divisa in due fazioni, dal carattere piuttosto fluido, di cui una sostanzialmente indipendentista e quindi possibilmente filo-bizantina e un’altra più fedele al sovrano longobardo. Come descritto diffusamente nel capitolo precedente dedicato all’età ducale, espressione della fazione filo-pavese era stati sia il duca Gisulfo II sia la moglie Scauniperga, mentre una tendenza più autonomista avevano avuto Godescalco e successivamente il giovane Liutprando. Una volta approdato alla guida di Benevento, Arechi dovette quindi muovere i primi passi in un contesto politico che al suo interno appariva indiscutibilmente diviso e litigioso. L’unico punto fermo del suo programma politico era costituito dalla fedeltà a re Desiderio, di cui Arechi aveva sposato la figlia Adelperga ottenendo un’ indiscutibile legittimazione regia al proprio potere. Tuttavia, ciò non comportava necessariamente un parallelo e

automatico consenso all'interno del ducato. Arechi dovette quindi lavorare per legittimare il suo potere a livello locale. In ciò qualche peso dovette avere la sua origine beneventana e la plausibile appartenenza allo stesso gruppo parentale dei duchi che lo avevano preceduto. In un primo momento egli dovette comunque trovare sostegno soprattutto nella fazione che non aveva appoggiato il giovane Liutprando, quella orientata verso la fedeltà nei confronti della monarchia longobarda. All'interno di quest'ultima egli si procurò quindi un seguito di fedeli, con ogni probabilità attraverso la distribuzione di beni fiscali, vale a dire nello stesso modo in cui avevano operato anche i precedenti duchi di Benevento, Godescalco e Gisulfo II. Arechi dovette successivamente cercare un modo per consolidare e possibilmente ampliare questa base di consenso: i giudicati e la *charta conventiariae* analizzati nel capitolo precedente sono a mio parere un'espressione di questa strategia, da cui derivava anche l'applicazione un po' sommaria del diritto longobardo a cui ho accennato¹²⁹.

A questo stesso scopo eresse anche i due monasteri femminili. Il primo, San Salvatore in Alife, era probabilmente situato in una zona che, come ho ipotizzato nel precedente capitolo¹³⁰, doveva essere ricca di chiese private appartenenti all'aristocrazia beneventana. Il secondo, Santa Sofia di Benevento, si trovava invece nel cuore della capitale, in contatto costante con l'aristocrazia beneventana qui residente e concepito in continuità con un complesso religioso già iniziato dal duca Gisulfo II. Entrambe le fondazioni vennero assegnate a un membro femminile della famiglia del duca. Al monastero di Santa Sofia, che doveva essere stato completato intorno al 774, venne inoltre attribuita una cospicua dotazione in beni fiscali in grado di rendere questo monastero uno dei più ricchi e potenti del ducato. Arechi volle creare con queste fondazioni due poli volti da un lato a dare prestigio a sé e alla sua famiglia e dall'altro a costruire e mantenere l'insieme delle relazioni sociali intessute con l'aristocrazia beneventana. Santa Sofia rappresentava la vetrina della ricchezza e del prestigio del principe all'interno di Benevento, quindi si poneva in probabile competizione con gli altri enti urbani, vale a dire le chiese private e i monasteri che l'aristocrazia locale aveva fondato in questa città (es. Sant'Eliano). Questo ente – o perlomeno la sua straordinaria ricchezza – si legò tuttavia a doppio filo anche all'assunzione del titolo di *princeps* da parte di Arechi. È il cambiamento del contesto politico – la conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno – che a mio parere indusse Arechi a investire in modo sostanziale in questo polo urbano, mettendo in un certo senso da parte San Salvatore in Alife, e quindi a porre sotto la tutela sofiana – quindi in seconda battuta anche cassinese – una discreta quantità di beni fiscali.

Il programma celebrativo di questo principe nella città di Benevento era tuttavia fortemente limitato – o comunque perlomeno mediato – dalla presenza di un'aristocrazia urbana potente. È con questa che Arechi, prima in veste di duca e poi in quella di principe, doveva in primo luogo confrontarsi: da un lato

¹²⁹ Si veda il capitolo precedente alle nn. 174-176.

¹³⁰ Si veda il capitolo precedente alle nn. 133-138.

doveva legittimare la sua autorità politica dimostrandole il proprio prestigio e ricchezza mentre esercitava il potere pubblico, dall'altro ne ricercava sostegno stipulando con essa alleanze a colpi di distribuzioni di beni e soprattutto di uffici pubblici. In conseguenza di ciò, le strategie di rappresentazione del potere si limitarono a Benevento da un lato allo sfoggio del proprio prestigio e dall'altro alla pratica concreta del potere, come nel caso dell'amministrazione della giustizia nel palazzo. Esse sembrano inoltre assumere un carattere "condiviso" e in un certo senso inclusivo, teso indubbiamente a riscuotere consenso: sia la traslazione di reliquie sia la costruzione di monasteri femminili chiamavano in causa tutta la comunità cittadina di Benevento mentre la distribuzione di uffici e la frequentazione del palazzo coinvolgevano in particolare l'aristocrazia urbana.

A partire dal 774, la strategia di prestigio locale fino a qui descritta si saldò inoltre con le conseguenze della minaccia carolingia. È allora che l'aristocrazia beneventana si strinse probabilmente intorno al principe e iniziò a collaborare con quest'ultimo in un'ottica di coesione, che andava così a superare, almeno temporaneamente, le divisioni interne che avevano caratterizzato tutto il secolo VIII e che si ritrovano in modo decisamente più accentuato anche nella prima metà del IX. È forse grazie a questa forma di pacificazione e collaborazione con i *primates* della capitale che il principe poté permettersi di trascorrere così tanto tempo a Salerno e di eleggere questo centro quale seconda capitale del Mezzogiorno longobardo.

Il programma celebrativo di Arechi in questa città si inserisce in un contesto decisamente diverso, all'interno del quale non era ancora presente una potente aristocrazia e pertanto il principe poteva scegliere i propri collaboratori in modo decisamente più libero. La città tirrenica era inoltre posta su un asse viario di una certa importanza e si caratterizzava per una posizione facilmente difendibile dagli attacchi via terra. A differenza di Benevento, essa aveva inoltre un fondamentale sbocco sul mare, che rendeva possibile il collegamento diretto con tutto il mondo mediterraneo, in particolare con quello bizantino, a cui i duchi di Benevento erano da sempre legati. Sebbene Arechi avesse probabilmente iniziato le operazioni di fortificazione della città tirrenica già prima del 774, la sua presenza continuativa in questo luogo doveva essere stata incentivata dalla temporanea pacificazione interna all'aristocrazia beneventana e, soprattutto, dalla minaccia carolingia. La conquista del regno longobardo e il pericolo di un'invasione franca avevano infatti risvegliato la necessità di trovare una sede alternativa a Benevento. Quest'ultima aveva un'invidiabile posizione di raccordo viario sull'Appia, ma non poteva contare su collegamenti via mare diretti con Costantinopoli. Quello che Arechi ricercava però in questo momento non doveva essere solamente un centro fortificato, ma anche un luogo dove l'autorità principesca fosse adeguatamente esercitata e rappresentata. Da qui l'edificazione della *curtis* e del palazzo, che potevano a loro volta essere stati iniziati prima del 774 ma che dovevano aver trovato una spinta in termini di utilità, dimensione e prestigio solo con la caduta del regno longobardo. Non credo tuttavia che questo

“sdoppiamento del palazzo ducale/principesco” sia assimilabile ad un modello di residenzialità diffusa simile a quella praticata dai sovrani nel regno franco e successivamente anche in Italia¹³¹. La creazione di una seconda capitale non deve infatti essere ricondotta alla necessità di venire incontro e controllare l'aristocrazia locale, che d'altronde, come già indicato, era probabilmente tutta concentrata a Benevento e non a Salerno. Al contrario, la ri-fondazione di Salerno mi sembra avere più a che fare con il desiderio di Arechi di allontanarsi da essa. Questa sede eccentrica del potere, accanto alle necessità militari in funzione anti-carolingia, potrebbe aver avuto un ruolo nel marcare la distanza – e in un certo senso la superiorità – di Arechi nei confronti della nobiltà beneventana. Come messo in luce da Josiane Barbier per il regno merovingio e da Martin Gravel per i sovrani carolingi, in particolare per Ludovico il Pio, la scarsa mobilità di un re, ovvero il fatto che l'aristocrazia si dovesse spostare per recarsi nel palazzo e qui incontrare e parlare con il sovrano, aveva un ruolo importante nel rappresentare l'autorità politica di quest'ultimo e quindi nel differenziarlo nettamente dai grandi del regno¹³².

Il rapporto che Arechi ha con Salerno è decisamente esclusivo: la rappresentazione dell'autorità principesca è strettamente legata alla sua iniziativa personale. La presenza delle sepolture di Arechi e dei figli sono il segno indiscutibile del rapporto privilegiato tra questo principe, la sua famiglia e Salerno. Un tale legame di elezione è profondamente diverso da quello che il principe intratteneva con Benevento, la sede tradizionale del potere che, in quanto tale, era affollata da una potente e litigiosa aristocrazia. In questo centro il principe esprimeva la propria autorità politica secondo modalità formali consolidate, tese, come già sottolineato, alla propria legittimazione, ma soprattutto alla ricerca del consenso e alla collaborazione con l'élite locale. Il rapporto con Salerno combinava invece la rappresentazione dell'autorità principesca direttamente con la personalità di Arechi. È all'interno di questa particolare relazione tra il primo principe e la città tirrenica che verrà a formarsi un vero e proprio mito storiografico intorno alla figura di Arechi.

La presenza di un secondo palazzo, la tradizione di residenzialità principesca da lui inaugurata e le sepolture familiari fecero gradualmente di Salerno un naturale polo di opposizione rispetto alla capitale tradizionale, Benevento. A partire dalla ri-fondazione arechiana, Salerno divenne un centro via via più importante nel contesto dell'Italia meridionale, legato sia alla vicinanza al mare sia alla posizione militarmente favorevole. Come prenderò in esame nel dettaglio in seguito, dopo la morte di Sicardo nell'839 e lo scatenarsi della guerra civile, Siconolfo e la sua fazione ripiegarono su Salerno mentre

¹³¹ J. BARBIER, “Le système palatial franc: genèse et fonctionnement dans le nord-ouest du regnum” in *Bibliothèque de l'école des chartes* 148/2 (1990), p. ; M. GRAVEL, *Distances, rencontres, communications. Réaliser l'Empire sous Charlemagne et Louis le Pieux*, Turnhout 2012, pp. 27-94; per gli itinerari dei re carolingi nella penisola italiana si veda G. ALBERTONI, *L'Italia carolingia*, Roma 1997, pp. 81-88.

¹³² J. BARBIER, “Un rituel politique à la court mérovingienne: l'audience royale” in J. P. CAILLET – M. SOT, *L'audience. Rituels et cadres spatiaux dans l'Antiquité et le haut Moyen Âge*, Paris 2007, pp. 6-7, 14-16; M. GRAVEL, *Distances, rencontres, communications*, cit., pp. 51-62.

Radelchi e i suoi seguaci mantennero invece il controllo di Benevento, sede tradizionale dell'autorità principesca. L'intervento di Ludovico II nell'Italia meridionale definì poi nei dettagli tale sdoppiamento della sede del potere, ufficializzando così la divisione del Mezzogiorno longobardo in due distinti principati¹³³. Le basi di questa divisione erano però state poste da Arechi, che aveva riqualificato la città tirrenica e istituito un profondo legame tra Salerno e la sua autorità politica.

¹³³ *Radelgisi et Siginulfi divisio ducatus beneventani*, cit. S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., pp. 118-119.

Carlo Magno e Benevento (774-787)

Nonostante la forte coscienza sovrana, il programma politico arechiano appare intessuto di profonde ambiguità, in particolare per quanto riguarda il rapporto con i Carolingi. Anche se non riuscirono mai ad annettere militarmente l'Italia meridionale al loro regno, questi ultimi ne ottennero di fatto, almeno con Carlo Magno, una formale sottomissione. Un approccio simile venne peraltro utilizzato da questi sovrani nei confronti di altri regni periferici e in particolare in Bretagna, una regione che si oppose tenacemente al controllo franco e che di fatto riuscì a rimanere autonoma per gran parte del IX secolo¹³⁴.

In un primo momento Carlo Magno non dovette aver pienamente inserito il ducato di Benevento nei propri piani di annessione, lasciando quindi il Mezzogiorno in una sorta di limbo, ai margini della conquista militare e anche al di fuori da una vera e propria progettualità politica. Il ducato meridionale appariva d'altronde come un organismo lontano dai centri del potere regio longobardo e quindi anche dagli obiettivi concreti dello sforzo bellico franco, teso a piegare in primo luogo re Desiderio. Ciò peraltro avvenne nonostante Carlo fosse ben consapevole della parentela che legava il duca Arechi alla famiglia regia e di come questo fatto prefigurasse quasi certamente il dissenso dei vertici beneventani nei confronti dei Carolingi. Il sovrano franco si limitò quindi a lasciare la sottomissione del ducato meridionale ad un secondo momento, assicurandosi in primo luogo il controllo dei centri di potere centro-settentrionali del regno longobardo.

Carlo Magno dovette inoltre confrontarsi con le ambizioni dei pontefici, i quali, già a partire dal papato di Stefano II (752-757), avanzarono pretese non solo sui territori dell'Esarcato ma anche su quelli longobardi dell'Italia centro-meridionale. Il *Codex Carolinus* riporta a questo proposito una lettera in cui Stefano II annunciava a Pipino che gli Spoletini e i Beneventani desideravano diventare, attraverso il papa, *commendati* del sovrano franco¹³⁵. Sebbene nel 758 re Desiderio fosse riuscito a riaffermare la propria autorità sui ducati di Spoleto e Benevento, dove venne per l'appunto venne insediato Arechi, e avesse trovato anche un accordo con il papa¹³⁶, la questione riguardante il patrimonio di San Pietro in questi ducati rimaneva aperta. Carlo Magno, così come il suo predecessore, doveva aver confortato le richieste del papa in merito ai suoi diritti su tutti quei beni andati perduti con la conquista longobarda. In una lettera diretta a Carlo e alla madre Bertrada papa Stefano III (768-772) aveva infatti espresso

¹³⁴ J. M. H. SMITH, *Province and Empire. Brittany and the Carolingians*, Cambridge 1992, pp. 67-74; M. HARDT, "Hesse, Elbe, Saale and the frontiers of the Carolingian Empire" in W. POHL – I. WOOD – H. REIMITZ (a cura di), *The Transformation of Frontiers: From Late Antiquity to the Carolingians*, Leiden 2000, pp. 217-232.

¹³⁵ «Et tam ipsi Spolitini quamque etiam Beneventani omnes se commendare per nos a Deo servatae excellentiae tuae cupiunt et imminent anhelantius in hoc deprecandum bonitatem tuam» *Codex Carolinus*, cit., n. 11, p. 506.

¹³⁶ *Ibidem*, n. 17, p. 515; n. 37, p. 549.

compiacimento per i tentativi compiuti da Itterio, abate di San Martino di Tours, per il recupero del patrimonio apostolico nel ducato di Benevento¹³⁷. All'indomani della conquista militare da parte dei Franchi, il 6 aprile 774 Carlo riconobbe inoltre l'ambizioso piano politico di papa Adriano, rilasciandogli una *promissio donationis* che includeva l'intero ducato meridionale. Richiamandosi apertamente alla *promissio Carisiaca* fatta al pontefice da Pipino III nel 754, papa Adriano mirava non solo a recuperare i beni ecclesiastici ma anche a controllare politicamente tutta l'Italia centrale e meridionale¹³⁸. A questa aspirazione si aggiungeva il fatto che numerosi centri longobardi in Italia centrale si erano concretamente consegnati al pontefice con l'arrivo dei Carolingi. Alcuni Spoletini, insieme alle città di Fermo, Osimo, Ancona e Città di Castello, si erano infatti sottomessi al papa e Ildeprando, che era stato eletto duca di Spoleto proprio a Roma, giurò fedeltà a Carlo Magno solo nel 779¹³⁹.

Negli anni immediatamente successivi alla conquista, tuttavia, il re carolingio tralasciò consapevolmente l'impegno preso con Adriano II, forse anche rendendosi conto delle problematiche che il progetto papale implicava: definire la dipendenza di Spoletini e Beneventani da Roma significava non solo uno sforzo militare aggiuntivo per l'esercito franco, ma anche la successiva e aperta ribellione di Spoleto, all'interno della quale vi era comunque un folto gruppo di oppositori al nuovo dominio franco, e di Benevento¹⁴⁰. Una sollevazione contro la dominazione franca all'interno del regno longobardo avvenne peraltro nel 776, quando il duca Rotgaudo del Friuli, appoggiato da Gaido di Vicenza e Stabilinio di Treviso, insorse apertamente contro Carlo Magno¹⁴¹. Costoro intendevano riportare sul trono Adelchi, che contestualmente avrebbe risalito la penisola insieme ad un esercito bizantino. Nonostante le affermazioni di Adriano II, il quale cercava di portare costantemente l'attenzione di Carlo Magno sulla minaccia costituita da Adelchi e dai Beneventani attraverso le sue lettere¹⁴², la ribellione non sembra aver coinvolto effettivamente l'Italia centro-meridionale e comunque fallì prima che il piano arrivasse a compimento¹⁴³. Il sovrano franco aveva d'altronde preso contatto direttamente con le realtà di Spoleto e Benevento, non

¹³⁷ «Itaque praesens Ittherius religiosus ac prudentissimus vir et re vera vester nosterque sincerus fidelis, quem cum suis concomitibus et reliquis vestris missis pro exsequendis faciendisque iustitiis fautoris vestri beati Peti direxistis, ad nos coniungens, ilico partes Beneventani profectus est ducatus pro recolligendo illis in partibus situm patrimonium eiusdem protectoris vestri, apostolorum principis» Ibidem, n. 46, p. 564.

¹³⁸ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., pp. 611-615; S. GASPARRI, *Italia longobarda: il regno, i Franchi, il papato*, cit., pp. 126-128.

¹³⁹ "Vita Hadriani" in *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, a cura di L. Duchesne, Paris 1886-1892, vol. I, pp. 495-498. S. GASPARRI, "Il passaggio dai Longobardi ai Carolingi", in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000, p. 32.

¹⁴⁰ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 618-619.

¹⁴¹ *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 776, pp. 42-45. S. GASPARRI, "Il passaggio dai Longobardi ai Carolingi", cit., p. 35-36. S. GASPARRI, "Una fine inevitabile?", cit., p. 228; M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., p. 67; J. R. DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire*, Cambridge 2015, pp. 136-139.

¹⁴² S. GASPARRI, "The fall of the Lombard kingdom: facts, memory, propaganda", cit., p. 45-46; S. GASPARRI, *Italia longobarda: il regno, i Franchi, il papato*, cit., pp. 125-126.

¹⁴³ *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 776, pp. 42-45; *Andreae Bergomatis Historia*, ed. a cura di L. BETHMANN – G. WAITZ, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, 4, p. 224. S. GASPARRI, "Il governo di un'area periferica. I Carolingi e l'Italia nord-orientale" presentato al workshop *Italy and its Rulers in the Ninth Century: was there a Carolingian Italy?* tenutosi a Vienna il 25-26 aprile 2016.

solo attraverso la mediazione papale ma inviando i propri *missi* in questi ducati, e sembra più probabile che, per calcolo politico, Arechi sia rimasto neutrale in questa occasione¹⁴⁴. Una volta sedata la ribellione dei duchi longobardi, Carlo Magno accantonò ancora una volta gli impegni presi con il pontefice e concentrò il proprio sforzo bellico nella campagna contro i Sassoni. Queste popolazioni erano stanziato oltre il Reno e, così come i Bretoni, finivano periodicamente per ribellarsi all'autorità carolingia portando avanti operazioni di guerriglia e negando il pagamento del tributo concordato. Per tale ragione la Sassonia fu oggetto di numerose campagne militari da parte di Carlo Magno, che la sottomise definitivamente solo nel 785. Dopo il massacro della popolazione da parte franca, Vitichindo, che era riuscito a riunire le diverse tribù sassoni per portare avanti una resistenza organizzata contro i Carolingi, venne battezzato forzatamente e la regione fu affidata al controllo di conti franchi¹⁴⁵.

Nel frattempo, Arechi e i suoi «nefandissimi Beneventani» si erano messi in contatto con il patrizio imperiale di Sicilia, trovando in esso un alleato contro le mire papali e la minaccia franca in Italia meridionale¹⁴⁶. È anche e soprattutto allo scopo di prevenire le conseguenze di un accordo tra i Longobardi rimasti e i Bizantini che nel 781 Carlo Magno stipulò un'alleanza matrimoniale con l'imperatrice Irene. In occasione di una visita a Roma il sovrano franco accettò infatti la proposta di dare in moglie sua figlia Rotrude a Costantino VI, figlio dell'imperatrice Irene¹⁴⁷. In questo periodo Carlo si impegnò inoltre per riordinare gli equilibri all'interno del regno longobardo. Quest'ultimo doveva infatti aver duramente sofferto la conquista franca, in particolare nella porzione nord-orientale, se, come emerge dalla *Notitia italica* del 776, alcune famiglie avevano deciso di vendersi come schiave o di vendere le loro proprietà a condizioni molto svantaggiose per avere un pur misero guadagno¹⁴⁸.

Dopo aver sottomesso i Sassoni e aver concluso una campagna vittoriosa contro i Bretoni, Carlo Magno si diresse nuovamente in Italia con il suo esercito. Ciò avvenne in primo luogo dietro le pressanti richieste di papa Adriano, che, come già sottolineato, sperava di ottenere per sé l'Italia meridionale, e aveva quindi a che fare con la necessità di risolvere alcune questioni politiche rimaste finora aperte: i confini del patrimonio di San Pietro e, soprattutto, la sottomissione del principato di Benevento¹⁴⁹. In questa

¹⁴⁴ *Codex Carolinus*, cit., n. 57, pp. 582-583; n. 56, p. 581. S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, Roma 1978, pp. 98-99.

¹⁴⁵ *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 785, p. 70.

¹⁴⁶ *Codex Carolinus*, cit., n. 61, p. 588. S. GASPARRI, «Nefandissimi Langobardi. Le origini di un linguaggio politico» in E. CUOZZO – V. DÉROCHE – A. PETERS-CUSTOT – V. PRIGENT, *Puer Apuliae. Mélanges offerts à Jean-Marie Martin*, Paris 2008.

¹⁴⁷ O. BERTOLINI, «Carlo Magno e Benevento», cit., p. 625.

¹⁴⁸ *Capitularia regum Francorum*, 88 (Karoli Magni notitia italica, 776 o 781), a cura di G. H. PERTZ, in *MGH Leges I*, cit., pp. 187-188; *I capitolari italici*, cit., pp. 50-51. S. GASPARRI, «The dawn of Carolingian Italy: central government and local powers» presentato nel workshop internazionale *Spes Italiae. Il regno di Pipino, i Carolingi e l'Italia (781-810)* tenutosi a Trento il 24-25 novembre 2016.

¹⁴⁹ Gli *Annales Regni Francorum* riportano la necessità di definire la questione pontificia: «Tunc dominus rex Carolus praespiciens, se ex omni parte Deo largiente pacem habere, sumpsit consilium orationis causae ad limina beatorum apostolorum iter peragendi et causas Italicas disponendi, et cum missis imperatoris placitum habendi de convenientiis eorum; quod ita factum est» *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 786, p. 72; Gli *Annales quid dicitur Einhardi*, che costituiscono una riscrittura degli *Annales Regni Francorum*, si focalizzano invece sul problema beneventano, dandone una rappresentazione che doveva essere decisamente successiva al regno di Carlo Magno, forse scritta durante quello di Ludovico

situazione, Arechi, stretto tra l'alleanza franco-bizantina, si mosse in due direzioni. Da un lato stipulò preventivamente un nuovo trattato di pace con i Napoletani¹⁵⁰. Attraverso di esso il principe diede per la prima volta una provvisoria soluzione alla questione della Liburia, ovvero la fertile pianura posta al confine dei due ducati su cui sia i Napoletani che i Beneventani volevano avere il pieno controllo¹⁵¹. Dall'altro, il principe inviò a Roma il figlio Romualdo per promettere al sovrano franco la completa sottomissione del ducato meridionale e chiedergli di non invaderne il territorio¹⁵². Carlo Magno, forse dietro le pressioni esercitate da un lato da papa Adriano e dall'altro dall'esercito franco desideroso di bottino¹⁵³, trattenne Romualdo presso di sé e nel 786 si diresse comunque con il proprio esercito verso il Mezzogiorno. Arechi si rifugiò a Salerno, forse nel tentativo di prendere tempo e di mettersi in contatto con i Bizantini via mare, mentre Capua resisteva all'assedio del re franco. Una volta che gli ambasciatori di Arechi, tra i quali era presente anche il secondogenito del principe, Grimoaldo, giunsero a Capua al cospetto di Carlo Magno, questi accettò la sottomissione formale dei Beneventani senza proseguire nell'invasione del principato. Alla luce della sua conclusione, la spedizione meridionale di Carlo sembra essere stata più un atto dimostrativo che una vera e propria aggressione. A mio parere ciò emergerebbe anche dal fatto che Carlo trattenesse Romualdo come ostaggio insieme ad altri dodici beneventani. L'erede di Arechi appariva infatti come una sorta di garanzia temporanea alla proposta di subordinazione dei Beneventani fatta al sovrano franco a Roma, la quale doveva però ancora essere concretamente realizzata¹⁵⁴. Inoltre, questa spedizione permetteva a Carlo Magno di mettere in chiaro una volta per tutte da un lato la forza militare franca e dall'altro la sua autorità politica in quanto *rex Langobardorum*. Tale affermazione di potere non era rivolta solo ad Arechi, ma si poneva anche in relazione alle ambizioni e alle incessanti richieste di papa Adriano.

Fermatosi alle porte di Capua, Carlo Magno accettò infatti la resa di Arechi a delle condizioni che appaiono tuttavia davvero moderate¹⁵⁵. Le fonti franche presentano questa rinuncia alla conquista militare in termini religiosi: Carlo Magno non voleva distruggere e impoverire i territori meridionali né mettere in crisi i monasteri e gli episcopati qui presenti¹⁵⁶. Tale scelta si deve tuttavia porre in relazione a due fattori. Il primo è la notizia della ribellione del duca Tassilone III di Baviera, membro della dinastia degli

il Pio. Benevento viene qui definita come un'estremità del regno longobardo già conquistato e, in quanto tale, doveva essere a sua volta condotta sotto la nuova autorità franca: «Rex pace undique parta statuit Romam proficisci et partem Italiae, quae nunc Beneventus vocatur, adgredi conveniens esse arbitratus, ut illius regni residuam portionem suae potestati subiceret, cuius caput in capto Desiderio rege maioremque partem in Langobardia iam subacta tenebat» Ibidem, a. 786, p. 73.

¹⁵⁰ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., 1 (784), pp. 179-181.

¹⁵¹ Ibidem, pp. 78-82.

¹⁵² *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 787, p. 74-75.

¹⁵³ P. BERTOLINI, "Arechi II", cit.

¹⁵⁴ A. J. KOSTO, *Hostages in the Middle Ages*, cit., p. 25.

¹⁵⁵ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 634

¹⁵⁶ «Tunc dominus ac gloriosus Carolus rex praesepit una cum sacerdotibus vel ceteris obtimatibus suis, ut non terra deleteretur illa et episcopia vel monasteria non desertarentur, elegit XII obsides et tertium decimum filium supradicti ducis nomine Grimoaldum» *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 787, p. 74.

Agilolfingi, che poteva peraltro essere collegata proprio all'attacco di Carlo Magno a Benevento. Come già indicato, Tassilone era sposato con Liutperga ed era pertanto cognato di Arechi e di Adelchi. Gli *Annales* riportano l'arrivo a Roma degli ambasciatori bavaresi all'anno 787. Costoro chiedevano al papa di fare da mediatore tra il sovrano franco, impegnato nella campagna meridionale, e Tassilone, che si era ribellato spezzando i legami di dipendenza che lo legavano alla monarchia carolingia¹⁵⁷. Il secondo fattore è che Carlo Magno, come già accennato, non aveva probabilmente mai avuto intenzione di stabilire un potere politico diretto sul Mezzogiorno, che d'altronde confinava con i territori dell'impero bizantino, ma non voleva nemmeno trasferirne il controllo politico al pontefice. Dalle successive lettere di Adriano sembrerebbe infatti che il sovrano franco avesse sì rinnovato un accordo con il papa dopo il 787, ma di proporzioni decisamente più modeste. Questo forse comprendeva la cessione dell'area tra il Liri e il Volturno, che comunque non gli venne mai affidata, comprendente quindi le città di Arce, Aquino, Sora, Teano e Capua¹⁵⁸. Ciò che appare chiaro è che, dopo la stipula della pace con Arechi, il papa non poteva più mirare al controllo del principato di Benevento nella sua totalità. Carlo Magno preferì in definitiva una sottomissione formale, che avvalorasse il titolo da lui assunto di *rex Langobardorum* e con la quale al contempo si evitasse di incorrere, perlomeno a breve termine, in ulteriori ribellioni longobarde e, soprattutto, in attriti con Bisanzio. Come sostenuto da Ottorino Bertolini, «Carlomagno non si sentiva di trovarsi costretto a logorare le forze dei Franchi in una lotta condotta a fondo in regioni lontane dalla sfera dei loro interessi politici diretti e più urgenti, e contro una potenza, come l'Impero, che era pur sempre per terra e per mare la maggiore del mondo mediterraneo centro-orientale, ed inoltre, nell'ambito religioso, ravvicinatosi proprio allora al Papato¹⁵⁹».

I Carolingi ottennero dal principe di Benevento un tributo, dei doni e degli ostaggi, tra i quali figurano Adelchisa e Grimoaldo, due dei figli di Arechi, mentre Romualdo, precedentemente imprigionato a Roma, venne rilasciato¹⁶⁰. È inoltre plausibile che accanto a ciò figurasse un giuramento di fedeltà, che le fonti longobarde hanno volutamente omissi, utilizzando talvolta, come nel caso del *Chronicon Salernitanum*, degli interessanti espedienti narrativi. Ciò aveva l'obiettivo di evitare la menzione di qualsiasi incontro effettivo tra Arechi e Carlo Magno e quindi in nessun caso la prestazione di un vero e proprio giuramento in prima persona. L'anonimo autore del secolo X racconta infatti come Arechi, minacciato dall'arrivo dell'esercito franco, si fosse trasferito a Salerno e da qui avesse inviato un gruppo di

¹⁵⁷ «Ibique venientes missi Tassiloni ducis hii sunt Arnus episcopus et Hunricus abba, et petierunt apostolicum, ut pacem terminaret inter domnum Carolum regem et Tassilonem ducem» Ibidem., a. 787, p. 74. M. BECHER, «Zwischen Macht und Recht. Der Sturz Tassilos III. von Bayern» in L. KOLMER – C. ROHR, *Tassilo III. von Bayern: Grossmacht und Ohnmacht im 8. Jahrhundert*, Ratisbona 2005; M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., pp. 69-71; G. BÜHRER-THIERRY, De la fin du duché au début de l'empire: dix ans de transition en Bavière à la lumière des chartes (788-799) in: 774, *Ipotesi su una transizione*, cit.

¹⁵⁸ O. BERTOLINI, «Carlo Magno e Benevento», cit., p. 635.

¹⁵⁹ Ibidem, p. 660.

¹⁶⁰ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 2, p. 235. S. GASPARRI, «Il ducato e il principato di Benevento», cit., pp. 110-111; O. BERTOLINI, «Carlo Magno e Benevento», cit., p. 633. J. KOSTO, *Hostages in the Middle Ages*, cit., pp. 70-71.

ragguardevoli vescovi beneventani al sovrano franco. Questi, muniti ciascuno di un cilicio, si mossero verso nord sopra a degli asini ed intonando orazioni, seguendo cioè il contegno di una processione penitenziale¹⁶¹. L'incontro tra il re e gli uomini di Chiesa viene ambientato al Garigliano, dove questi ultimi cercano di dissuadere Carlo Magno a scendere – come un lupo che disperde le pecore – nel Sannio, cioè nel cuore territorio longobardo. Le trattative procedettero poi fino allo stratagemma che i vescovi ordirono per sciogliere il giuramento fatto da Carlo di uccidere Arechi: condotto a Capua, nella chiesa di Santo Stefano Protomartire, il sovrano franco venne posto di fronte ad un'effigie del principe sulla quale egli poteva agire come meglio credeva senza venire meno al giuramento. Avendo compreso di essere stato preso in giro, Carlo si arrabbiò molto con i vescovi. Il cronista inserisce a questo punto una digressione sulla potestà imperiale, che i Franchi avrebbero usurpato ai Bizantini. La vicenda si conclude comunque con Carlo che se la prende con l'effigie capuana e con la stipula di un trattato di pace. Ciò dunque avvenne senza che Arechi si fosse presentato al cospetto del re, ovvero senza una vera e propria sottomissione formale da parte del principe longobardo¹⁶².

Gli *Annales Regni Francorum* riportano invece chiaramente la notizia della sottomissione del principe e dei suoi sudditi all'anno 786, quando Carlo Magno e il suo esercito arrivarono alle porte del Mezzogiorno longobardo¹⁶³. È probabile che questa implicasse semplicemente il riconoscimento dell'alta autorità del sovrano franco e forse l'obbligo di fornire delle truppe in caso di bisogno, una richiesta che da parte carolingia si concretizzerà solamente con le campagne antisaracene di Ludovico II¹⁶⁴. L'omissione del giuramento nelle fonti longobarde è invece strettamente legato alla narrazione delle origini del principato di Benevento e della competizione con i sovrani carolingi, che in Italia meridionale sono stati elaborati in modo da glorificare la figura di Arechi. Il periodo del suo principato è infatti interpretato come una vera e propria età dell'oro, caratterizzata dall'indipendenza e dall'unità del popolo longobardo. Le basi di questo mito delle origini iniziano ad affiorare già nell'866 nel prologo delle leggi di Adelchi: Arechi è qui assunto come modello non solo per l'attività legislativa ma probabilmente anche per aver retto dignitosamente l'urto contro i Carolingi, di fatto negoziando un futuro di autonomia per il principato longobardo¹⁶⁵. Tra il IX e il X secolo sono due opere storiografiche, prima l'*Historia Langobardorum Beneventanorum o Ystoriola* di Erchemperto e poi, in modo particolare, l'anonimo *Chronicon Salernitanum*, a

¹⁶¹ «Tunc singuli episcopi ciliciis sunt induti, humilibus vehiculi asellis sunt superpositi, profecti sunt obviam ei; cumque simul carperet iter, nichil aliud nisi orationi vacabant» *Chronicon Salernitanum*, cit., 9, p. 14.

¹⁶² Ibidem 11, p. 16.

¹⁶³ «et ipsum ducem [Arechi] et omnem Beneventanum populum per sacramenta firmarent» e ancora «iuraverunt omnes Beneventani, tam supradictus dux [Arechi] quam et Rumaldus» *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., pp. 74-75.

¹⁶⁴ P. BERTOLINI, "Arechi II", cit.

¹⁶⁵ «Sique decreta disposiventi gubernabat Arechis dux per omnia catholicus atque magnificus; qui imitator existens maiorum suae gentis reliquias rexit nobiliter et honorifice, et sequens vestigia regum quaedam capitula in suis decretis sollerter corrigere seu statueret curavit ad salvationem et iustitiam suae patriae pertinentia, quae utilia nempe sunt et inserta in edicti corpore retinentur» *Le leggi dei Longobardi*, cit., p. 308. S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 126.

elaborare definitivamente un vero e proprio mito di Arechi¹⁶⁶. Entrambe sono contenute nel manoscritto Vaticano Latino 5001, un codice del XIII secolo che risulta peraltro centrale per la comprensione del processo di elaborazione dell'identità longobarda meridionale e del ruolo giocato in questo dall'abbazia di San Benedetto a Montecassino¹⁶⁷. Nemmeno la conquista del principato di Salerno da parte dei Normanni porrà fine all'esaltazione della figura di Arechi, che nel secolo XI venne infatti celebrato da da Alfano di Salerno nella già citata *Translatio duodecim martyrum*¹⁶⁸.

Dopo la partenza di Carlo Magno da Capua, Arechi si rivolse comunque immediatamente a Costantinopoli per chiedere l'aiuto dell'imperatore e di Adelchi, che era qui rifugiato, rinnovando quindi la sua fedeltà al re longobardo in esilio. La fonte di questa notizia è ancora una volta una lettera di papa Adriano, il quale doveva essere stato deluso dall'azione del sovrano franco e desiderava ancora una volta riportarne l'attenzione sulla minaccia longobarda e sulle proprie ambizioni¹⁶⁹. Secondo Adriano, Arechi avrebbe chiesto per sé il titolo di *patricius*, il controllo del ducato di Napoli e un contingente militare, che sarebbe stato guidato dal cognato Adelchi. Sebbene gli elementi descritti dall'epistola sembrano ricondursi più allo schema complottistico di papa Adriano che alle effettive possibilità di manovra di Arechi, non è improbabile che il principe avesse cercato di prendere contatti con l'impero bizantino. Come ho posto in evidenza a più riprese nel capitolo precedente, Costantinopoli era già stata per Benevento un importante contraltare al potere regio longobardo prima del 774. La morte di Arechi, avvenuta nel 787 e di poco preceduta da quella del figlio primogenito Romualdo, non arrestò peraltro queste trattative. Alcuni Capuani erano giunti a Roma nel 788 e avevano raccontato a papa Adriano che Adelperga, vedova di Arechi, aveva accolto a Salerno una missione bizantina guidata da tre alti dignitari, che poi si erano trasferiti a Napoli con alcuni membri del seguito longobardo per organizzare una strategia condivisa¹⁷⁰.

La morte di Arechi e prima ancora quella del primogenito Romualdo aprivano inoltre il problema della successione ai vertici di Benevento: Grimoaldo, il secondogenito di Arechi e Adelperga, era infatti in ostaggio presso Carlo Magno come garante del recente accordo di sottomissione. Papa Adriano si oppose da subito al suo rientro in Italia meridionale, poiché era convinto che Grimoaldo avrebbe sostenuto,

¹⁶⁶ N. CILENTO, "La storiografia nell'Italia meridionale" in *La storiografia altomedievale*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 17, Spoleto 1970, pp. 548-554; L. CAPO, "Le tradizioni narrative a Spoleto e Benevento" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, cit., p. 277-283; H. TAVIANI, "L'image du souverain lombard de Paul Diacre à la Chronique de Salerne (VIIIe-Xe siècle)", cit., pp. 679-694.

¹⁶⁷ W. POHL, "History in fragments: Montecassino politics of memory" in *Early medieval Europe* 10/3 (2001), pp. 372-374; W. POHL, *Werkstätte der Erinnerung. Montecassino und die Gestalt der langobardischen Vergangenheit*, Wien-Munich 2001; Y. HEN – M. INNES, *The Uses of the Past in the Early Middle Ages*, Cambridge 2000; A. L. BERTO, "Oblivion, Memory, and Irony in Medieval Montecassino: Narrative Strategies of the Chronicle of St. Benedict of Cassino" in *Viator. Medieval and Renaissance Studies* 38/1 (2007), pp. 45-61.

¹⁶⁸ *Translatio duodecim martyrum*, cit., p. 574.

¹⁶⁹ *Codex Carolinus*, cit., n. 80, p. 613; n. 83, p. 617.

¹⁷⁰ *Ibidem*, n. 82, pp. 616-617. A seguito della promessa di Carlo Magno di cedere Capua al pontefice, questi Capuani erano venuti a sottomettersi ad Adriano. O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 642-644.

insieme alla madre Adelperga, il ritorno di Adelchi nella penisola e quindi provocato una sollevazione anti-carolingia in tutto il regno longobardo¹⁷¹. Nel 787 ben cinque *missi* di Carlo Magno si recarono in Italia meridionale per trattare la successione di Arechi con Adelperga, che nel frattempo aveva preso le redini del principato, e l'aristocrazia beneventana. La relazione di questi *missi* è pervenuta attraverso la tradizione manoscritta del monastero parigino di Saint Denis, alla guida del quale era l'abate Maginario, membro e capo della missione carolingia nel Mezzogiorno longobardo¹⁷². A seguito del ritardo del conte Liuterico nell'arrivare a Roma, la missione dovette tuttavia dividersi: Attone e Goteramno partirono subito da questa città mentre Maginario e Giuseppe attesero qui Liuterico. L'obiettivo era quello di incontrarsi con gli altri due *missi* al confine tra il ducato di Spoleto e quello di Benevento e, secondo il consiglio di papa Adriano, proseguire poi insieme¹⁷³. Attone e Goteramno anticiparono tuttavia i colleghi e, una volta penetrati nel confine beneventano, si resero immediatamente conto che questa regione era apertamente ostile ai Franchi e all'autorità di Carlo Magno¹⁷⁴. Maginario, Giuseppe e Liuterico partirono quindi da Roma e arrivarono nella capitale del ducato quando gli altri due si erano già avviati verso Salerno, dove evidentemente dovevano incontrare Adelperga e i *primates* longobardi. I tre *missi* appena arrivati si rifiutarono tuttavia di spostarsi da Benevento con la scusa della salute dell'abate Maginario, che fingeva di essere malato perché temeva di restare imprigionato a Salerno, dove Adelperga già tratteneva con la forza gli altri due inviati franchi. Goteramno fu inviato da solo dalla città tirrenica a Benevento per parlare con loro, ma un gruppo di longobardi, che si opponevano ad Adelperga o quantomeno al ritorno di Grimoaldo, informò i *missi* delle trame anti-carolingie della vedova e di alcuni Beneventani¹⁷⁵. I quattro inviati decisero così di scappare entro i confini sicuri del ducato di Spoleto, lasciando quindi Attone da solo a Salerno¹⁷⁶. Dal testo della lettera di papa Adriano e dalla relazione di Maginario emerge chiaramente il senso di pericolo che i *missi* dovettero percepire, tant'è che lo stesso Attone preferì poi rinchiudersi in una chiesa di Salerno per paura di essere fatto prigioniero da Adelperga¹⁷⁷. L'abate di Saint Denis scrisse infatti chiaramente che i Beneventani avevano tutta l'intenzione di tenere i *missi* in ostaggio fino a che Carlo Magno non avesse loro riconsegnato Grimoaldo III e ritirato definitivamente la promessa di cedere

¹⁷¹ «Quapropter nimis proscentes quaesumus vestram prerectissimam excellentiam, ut nullo modo pro causa Grimualdi filii Arichisi credere plus cuiquam iubeatis quam nobis; nam pro certo sciatis, quia, si ipsum Grimualdum in Benevento miseritis, Italiam sine conturbatione habere minime potestis, eo quod Leo episcopus secreta nobis sic fatus est: quia Adalberfa relicta Arighis tale habet consilium, ut, dum ipse Grimualdus filius eius Beneventanis finibus introierit, ingeniose cupit duas filias suas secum deferri et quasi orationis causa in Sanctum Angelum in Gargario pergere et deinde in Tarantu, ubi et thesaurus suos reconditos habet, quia tantum octoginta milia distat a Sancto Agelo usque Taranto» Ibidem, cit., n. 80, p. 613.

¹⁷² *Codex Carolinus*, cit., n. 80, p. 613.

¹⁷³ *Codex Carolinus*, cit., Appendix n. 2, pp. 655-657.

¹⁷⁴ «Similiter dum in fine Beneventana intrassemus, nullam fidelitatem adversum vestram excellentiam cognovimus» Ibidem, Appendix n. 2, p. 656.

¹⁷⁵ «Erga vestram regalem excellentiam atque nostrum apostolatam iniqua atque adversa tractari non desinunt» Ibidem, n. 82, p. 615.

¹⁷⁶ «Sed diximus, ut melius fuisset, quod unus detentus fuisset quam duo» Ibidem, Appendix n. 2, p. 657.

¹⁷⁷ Ibidem, n. 82, p. 616.

alcune città longobarde al papa¹⁷⁸. Attone venne infine fatto partire da Salerno con le richieste dei Beneventani. In generale, la missione degli inviati franchi non dovette comunque avere il successo sperato: le trattative per la successione di Arechi si erano dimostrate più complicate del previsto e l'Italia meridionale aveva dimostrato palesemente tutta la propria ostilità verso l'autorità carolingia.

Nonostante queste premesse, in cui era evidente la netta opposizione di Adelperga e dei Beneventani, Carlo Magno decise comunque di liberare Grimoaldo e di nominarlo successore di Arechi. Ciò era evidentemente frutto di un attento calcolo politico: non rilasciare Grimoaldo significava l'attivazione dell'ordigno filo-bizantino elaborato dopo la morte di Arechi da Adelperga. Ciò avrebbe inoltre potuto combinarsi alla sollevazione di Tassilone di Baviera e Liutperga, mettendo quindi il sovrano franco di fronte ad un'emergenza di ampio raggio¹⁷⁹. Il rientro del giovane poneva invece Adelperga e i Beneventani nella situazione di non potersi ribellare immediatamente a Carlo perché le loro richieste erano state in definitiva accolte di buon grado. Carlo Magno impose d'altronde un giuramento di fedeltà piuttosto vincolante a Grimoaldo, imponendogli di far radere la barba ai Longobardi e di far mettere il nome del sovrano franco su diplomi e monete¹⁸⁰. Grimoaldo III (787-806) acconsentì solamente a quest'ultima misura, tanto che la titolatura ritornerà ad essere temporaneamente quella di *summus dux gentis Langobardorum*¹⁸¹. Ciò avvenne però solo per un periodo limitato, evidenziando peraltro il ruolo fondamentale della monetazione e dei documenti ufficiali nella rappresentazione del potere e quindi nel quadro delle priorità dei sovrani. La clausola della barba risulta invece interessante perché segnala come, ancora alla fine del secolo VIII, l'identità longobarda – perlomeno quella dell'aristocrazia – passasse attraverso un'estetica che è la stessa della saga delle origini¹⁸². La rasatura rappresentava agli occhi di Carlo una formula simbolica di effettiva sottomissione, di abbandono di quelle figurazioni identitarie, probabilmente sentite come foriere di alterità ed opposizione, che avrebbe più facilmente condotto all'accettazione dell'autorità carolingia. Il *Chronicon Salernitanum* aggiunge inoltre la promessa di Grimoaldo

¹⁷⁸ J. KOSTO, *Hostages in the Middle Ages*, cit., p. 47.

¹⁷⁹ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 647-649.

¹⁸⁰ «Defuncto dehinc Arichiso, consilio abito, Beneventanorum magnates legatos ad Karlum destinarunt, multis eum flagitantes precibus, ut iam fatum Grimoaldum, quem a genitore obsidem iam pridie susceperat, sibi preeset concedere dignaretur. Quorum petitionibus rex annuens, illic continuo predictum contulit virum, simulque ius regendi principatus largitus est. Set prius eum sacramento huiusmodi vinxit, ut Langobardorum mentum tonderi faceret, cartas vero nummosque sui nominis caracteribus superscribi semper iuberet. Accepta denique licentia repedandi, a Beneventi civibus magno cum gaudio exceptus est. In suos aureos eiusque nomine aliquamdiu figurari placuit. Scedas vero similiter aliquanto iussit exarari tempore. Reliqua autem pro nihilo duxit observanda; mox rebellionis iurgium initiavit» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 4, p. 236. Il nome di Carlo Magno è riportato accanto a quello di Grimoaldo III in un documento del *Chronicon S. Sophiae*, cit., vol. 3, n. 27 (789) mentre gli *Annales Beneventani* riportano gli anni del sovrano franco solo una volta, per l'anno 790, accanto a quelli di Grimoaldo. *Annales Beneventani* in *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. 213. William R. DAY, "The Monetary Reforms of Charlemagne and the Circulation of Money in Early Medieval Campania", cit., p. 32.

¹⁸¹ Non sono pervenuti diplomi di Grimoaldo III con la menzione del titolo ducale, ma cinque documenti contengono quest'ultima nella formula di datazione, tradendo il rispetto del giuramento fatto a Carlo Magno nei primi anni del suo principato. *Chronicon Vulturense del monaco Giovanni*, vol. 1, a cura di V. Federici (= Fonti per la storia d'Italia, vol. 58), Roma 1925, vol. I, n. 33 (795), p. 248, n. 39 (807), p. 257, n. 49 (806), p. 271, n. 51 (799), p. 274; *Codex Diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 1 (792).

¹⁸² *Historia Langobardorum* I, 6.

di demolire le mura di Salerno, Conza e Acerenza, vale a dire di indebolire militarmente il principato di Benevento. Sebbene il principe rispetti in un primo tempo il giuramento prestato a Carlo Magno, egli finì presto per ricostruire le fortificazioni di questi centri, rendendole più alte e sicure delle precedenti¹⁸³.



Figura 19 Solido di Grimoaldo III e Carlo Magno¹⁸⁴

La rappresentazione dell'autorità politica di Grimoaldo III è dunque in un primo tempo strettamente condizionata e limitata dall'accordo stretto con Carlo Magno, anche se non sembra che ciò abbia comportato una riduzione delle sue basi di potere: l'aristocrazia beneventana appare anche in questo caso piuttosto coesa intorno al principe. I primi anni del suo governo furono caratterizzati anche militarmente dal rispetto del giuramento al sovrano franco. Nel 788 Grimoaldo combatté i Bizantini in Calabria nonostante con loro vi fosse Adelchi, fratello di Adelperga e re dei Longobardi¹⁸⁵. Gli *Annales Regni Francorum*, che raccontano queste vicende, descrivono i rapporti tra questo principe e Carlo Magno secondo uno schema di assoluta dipendenza, sottolineando come il potere del primo su Benevento dipendesse esclusivamente dalla volontà del sovrano franco¹⁸⁶. Mentre gli annali ufficiali presentano la figura di Grimoaldo III come un'imposizione stabilita totalmente dall'alto, gli *Annales Einhardi* ne sottolineano piuttosto la legittimità dinastica: Grimoaldo era prima di tutto figlio di Arechi. In generale, gli *Annales Einhardi*, composti durante il regno di Ludovico il Pio, presentano la situazione beneventana in una prospettiva più sfumata e meno vincolante per quanto riguarda il rapporto con i sovrani franchi. Gli *Annales Regni Francorum* descrivono invece i Longobardi meridionali come veri e propri sudditi dei

¹⁸³ *Chronicon Salernitanum* 24, p. 28.

¹⁸⁴ Benevento, Grimoaldo III: Solidus, MEC I 1098; AV 3,87 g; GRIM - VALD, busto coronato in posizione frontale con globo crucigero; DOMS CAR•R, croce potenziata su tre scalini; ai lati G e R; in esergo VICΔ.

¹⁸⁵ *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 788, pp. 82-83. O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., pp. 653-655.

¹⁸⁶ «(...) seu duce Grimaldo, quem domnus rex Carolus posuit ducem super Beneventanos» Ibidem, p. 82.

Carolingi, amministrati da un duca completamente asservito al sovrano franco. È opportuno sottolineare a questo proposito che all'interno delle fonti franche i principi di Benevento vengono sempre definiti semplicemente come duchi. Solo un testo fa eccezione a questo proposito: la *Vita Hludovici imperatoris* composta dall'Astronomo, che menziona il titolo principesco esclusivamente in riferimento a Grimoaldo III¹⁸⁷. Durante i primi anni del suo regno, il giovane principe fece peraltro valere la posizione di fiducia che aveva ottenuto presso i Franchi prendendo posizione nei confronti del pontefice. Grimoaldo rivendicò infatti i propri diritti su tutti territori che Carlo aveva promesso a papa Adriano. D'altronde quest'ultimo, dopo un momento di indignazione verso l'indifferenza del re franco alle proprie richieste, dovette mettere definitivamente a tacere le proprie ambizioni su Capua e più in generale su tutta l'Italia meridionale¹⁸⁸.

Intorno al 791 Grimoaldo III cambiò completamente il proprio orientamento filo-franco e, secondo le parole di Erchemperto, «mox rebellionis iurgium initiavit¹⁸⁹». Ciò avvenne in concomitanza all'avvicinamento del principe con l'impero bizantino, concretizzato nel matrimonio di Grimoaldo con Evanzia, cognata di Costantino VI. Questa donna venne tuttavia successivamente ripudiata, forse nel 795, parallelamente allo scioglimento degli attriti tra Benevento e i Carolingi, un momento che corrispose tuttavia solo ad un rasserenamento temporaneo e non ad un vero riavvicinamento¹⁹⁰. L'emancipazione dall'autorità franca venne resa esplicita attraverso l'eliminazione della menzione di Carlo Magno dalle monete e dagli atti ufficiali, sancendo così una seconda fase nella rappresentazione dell'autorità politica di Grimoaldo III. È in questa occasione che all'interno della documentazione ricompare la titolatura arechiana di *princeps gentis Langobardorum*¹⁹¹.

¹⁸⁷ «Beneventanorum itidem principem Grimoaldum, non quidem venientem, sed missos suos mittentem, pacto et sacramentis constrinxit, ut annis singulis septem milia solidos auri arcae inferret publicae» *Astronomus Vita Hludovici imperatoris*, ed. a cura di E. Tremp, in *MGH Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum separatim editi* 64, Hannover 1995, 22, p. 354. Il titolo sparisce infatti nuovamente quando l'autore introduce alla corte di Ludovico i legati di Sicone, che aveva cercato il colloquio con l'imperatore per avvisarlo della congiura contro Grimoaldo IV, avvenuta a Benevento nell'817.

¹⁸⁸ *Codex Carolinus*, cit., n. 84, p. 620. O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 655.

¹⁸⁹ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 4, p. 236.

¹⁹⁰ *Ibidem* 5, p. 236. S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 111; O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., pp. 662–665. A differenza di quanto sostenuto da Erchemperto, Evanzia non è nipote, ma cognata dell'imperatore Costantino VI.

¹⁹¹ *Chronicon S. Sophiae*, cit., vol. 3, n. 6 (793); n. 27 (789); *Registrum Petri Diaconi*, cit., n. 183 (788), n. 182 (797-798), pp. 551-553.



Figura 20 Tremisse di Grimoaldo III¹⁹²

Dopo una calcolata esitazione iniziale, Grimoaldo III riprese quindi le redini di Benevento secondo l'indirizzo che già era stato quello di Arechi e poi di Adelperga, ritagliandosi quindi un margine di indipendenza quanto più ampio possibile sia dai Carolingi che dai Bizantini così da poter garantire un'autonomia di fatto al principato meridionale¹⁹³. Il conflitto militare con il sovrano franco, seguito all'aperta ribellione dei Beneventani, si limitò peraltro ad alcune battaglie di entità tutto sommato limitata. Queste sembrano volte più al saccheggio e alla devastazione del territorio che alla vera e propria conquista del principato¹⁹⁴. Le campagne furono condotte direttamente da Pipino, figlio di Carlo Magno e *rex Italiae*, con l'aiuto del duca Winichis di Spoleto, che tra 802 e 803 venne peraltro tenuto prigioniero a Benevento per oltre un anno¹⁹⁵. Le spedizioni di Pipino nel Mezzogiorno furono in tutto quattro, rispettivamente nel 791 insieme al fratello Ludovico, nel 793, nell'800-801 e nel l'801-802¹⁹⁶. Nonostante le ridotte dimensioni del conflitto, l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* dà un peso straordinario allo scontro tra Grimoaldo III e Pipino. Erchemperto fa del giovane principe beneventano un vero e proprio eroe dell'indipendenza longobarda¹⁹⁷.

La *divisio regnorum* di Carlo Magno dell'806 lasciava tuttavia trasparire la posizione che l'Italia meridionale aveva di fatto acquisito all'inizio del secolo IX per l'impero carolingio: Benevento non è nemmeno citata. Il regno italico affidato a Pipino non comprendeva infatti al suo interno il principato longobardo, mentre

¹⁹² Benevento, Grimoaldo III: Solidus, MEC I 1099; AV 1,24 g; GRIM - VALD, busto coronato in posizione frontale con globo crucigero; VITORV + PRINCIP, croce potenziata; ai lati G e R; in esergo C ONO B.

¹⁹³ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 111.

¹⁹⁴ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 661

¹⁹⁵ *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 802, p. 117, a. 803, p. 118.

¹⁹⁶ «Rex exercitum cum Pippino filio suo in Beneventanorum terras praedatum ire iussit» *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 800, p. 110. O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 657.

¹⁹⁷ Erchemperto inserisce all'interno della sua cronaca un dialogo immaginario tra Grimoaldo III e Pipino, che chiede al primo di sottomettersi alla sua autorità così come Arechi era soggetto a Desiderio, definito *rex Italiae*. A questa obiezione il principe risponde con un manifesto della libertà del popolo longobardo: «Liber et ingenuus sum natus utroque parente; Semper ero liber, credo, tuente Deo» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 6, p. 237.

veniva invece menzionato in questo quadro il ducato di Spoleto¹⁹⁸. Anche gli *Annales Regni Francorum* non danno grande peso all'Italia meridionale in questo periodo. La ribellione di Grimoaldo III non viene citata apertamente mentre le campagne di Pipino trovano uno spazio limitatissimo all'interno della narrazione, spesso solamente qualche riga. Nonostante ciò, l'ostinata resistenza dei Beneventani doveva aver colpito l'immaginario dei Franchi. La *Vita Karoli* attribuisce infatti la moria del bestiame, che doveva approvvigionare l'esercito contro Gotefrid re dei Danesi, all'azione di una polvere mefitica che gli inviati del subdolo Grimoaldo IV, il successore di Grimoaldo III, avrebbero sparso nell'impero carolingio intorno all'810¹⁹⁹. Benevento usciva quindi in sordina dal *regnum Langobardorum*/*regnum Italicum* e diventava a tutti gli effetti, perlomeno fino all'entrata in scena di Ludovico II e delle sue ambizioni imperiali, una periferia dell'impero carolingio.

Le tensioni tra Beneventani e sovrani franchi furono messe definitivamente a tacere in coincidenza del patto tra Carolingi e Bizantini, culminato con la pace di Aquisgrana dell'812, con la quale l'imperatore Michele I ratificava l'accordo precedentemente preso tra Pipino e l'ammiraglio Niceta²⁰⁰. Ciò metteva però il Mezzogiorno longobardo in una situazione precaria, simile a quella in cui si era trovato Arechi prima della sua definitiva sottomissione a Carlo Magno: il principato di Benevento si trovava accerchiato da organismi politici ad esso potenzialmente ostili e alleati tra loro, in grado dunque di schiacciarlo se solo l'avessero desiderato²⁰¹. A questa minaccia potenziale si oppose tuttavia un dato di fatto: il conflitto tra Benevento e i sovrani franchi si era consumato pressoché autonomamente, probabilmente grazie a un vero e proprio venire meno dell'interesse dei Carolingi per quest'area. Nell'812 si preferì quindi archiviare la questione meridionale con un trattato. Al successore di Grimoaldo III, lo *storesayz* Grimoaldo IV (806-817), venne infatti imposto il pagamento di un nuovo tributo e la cessione del comitato di Chieti, situato al confine con il territorio spoletino²⁰². Con la pace di Aquisgrana veniva a risolversi anche la tensione accumulata in un'altra periferia comune ai due imperi: Venezia. Occupata da Pipino nell'810 dopo una campagna militare²⁰³, l'area lagunare ritornava ora ad essere un territorio di esclusiva competenza bizantina. Ciò venne stabilito nonostante Venezia continuasse a intrattenere stretti legami – commerciali e non solo – con il regno italico, che vengono confermati anche successivamente con il *pactum Lotharii* dell'840²⁰⁴.

¹⁹⁸ *Divisio regnorum* (6 febbraio 806) in *MGH Capitularia regum Francorum*, vol. 1. IV. Karoli Magni Capitularia, n. 45, p. 127. M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., p. 195.

¹⁹⁹ *Annales Regni Francorum*/*Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 810, p. 132, nota 1.

²⁰⁰ *Ibidem*, a. 807, p. 124.

²⁰¹ *Ibidem*, a. 803, p. 118.

²⁰² «Pax cum Abulaz rege Sarracenorum facta; item cum duce Beneventanorum Grimoaldo, et tributis nomine XXV milia solidorum auri a Beneventanis soluta» *Ibidem*, a. 812, p. 137. G. ALBERTONI, *L'Italia carolingia*, cit., p. 31.

²⁰³ *Annales Regni Francorum*/*Annales quid dicitur Einhardi*, cit., a. 810, p. 130. G. ALBERTONI, *L'Italia carolingia*, cit., p. 31-32.

²⁰⁴ *Pacta et praecepta Venetica 17* (*Pactum Hlotarii I*) in *MGH Capitularia regum Francorum II*, n. 233 (840), pp. 130-135. G. V. B. WEST, "Communities and *pacta* in early medieval Italy: jurisdiction, regulatory authority and dispute avoidance" in *Early Medieval Europe* 18/4 (2010), pp. 374-379. S. GASPARRI, "Il governo di un'area periferica. I Carolingi e l'Italia nord-orientale" presentato al workshop *Italy and its Rulers in the Ninth Century: was there a Carolingian Italy?* tenutosi a Vienna il 25-26 aprile 2016.

Montecassino e San Vincenzo al Volturno tra Longobardi e Carolingi

Nel quadro dei tentativi di penetrazione dei sovrani carolingi nell'Italia meridionale assumono una posizione di primaria importanza i monasteri di San Benedetto di Montecassino e di San Vincenzo al Volturno. Obiettivo di quest'ultima sezione del capitolo è quello di prendere in considerazione i modi con cui i sovrani carolingi, i principi e in parte anche l'aristocrazia longobarda si confrontarono, influenzarono e tentarono di controllare questi enti religiosi tra i secoli VIII e IX. Accanto e sullo stesso piano rispetto a queste strategie laiche si ponevano quelle messe in campo dai singoli abati, che cercavano di attirare l'attenzione – in termini di visite, oblazioni, conferme e donazioni di beni – dei sovrani e delle aristocrazie locali, con lo scopo di incrementare non solo la propria base economica, ma soprattutto il loro prestigio e il loro ruolo politico e prima di tutto sociale.

Entrambi i monasteri erano posizionati in un'area di confine e già nella seconda metà del secolo VIII giocavano un ruolo di primaria importanza su una scala più ampia rispetto a quella locale, soprattutto nel caso di San Benedetto di Montecassino. Questa abbazia era stata fondata nel 529 da san Benedetto, ma la distruzione del sito da parte dei Longobardi nel 584 aveva inciso negativamente su di un eventuale e precoce sviluppo dell'abbazia come centro di irradiazione religioso e culturale. La comunità monastica si era infatti dispersa, anche se almeno in parte si era trasferita a Roma, e le reliquie di Benedetto e Scolastica erano state sottratte dai monaci di Fleury durante un pellegrinaggio in Italia meridionale²⁰⁵. Nel 717 Petronace da Brescia si incaricò della ricostruzione del monastero, che avvenne con il diretto supporto del papa e forse anche con l'aiuto dei monaci del vicino San Vincenzo al Volturno²⁰⁶. A partire da questo momento, Montecassino seppe acquisire una posizione centrale nella geografia monastica occidentale, non solo perché il monastero era stato fondato da San Benedetto in persona, ma soprattutto perché esso divenne il custode della Regola. Durante il secolo VIII questo luogo accoglierà numerosi monaci e intellettuali, tra i quali il sassone Willibaldo²⁰⁷, lo spagnolo Diaperto, Sturmi, discepolo di San Bonifacio e primo abate di Fulda, Anselmo di Nonantola, che soggiornò a Montecassino in seguito alla

²⁰⁵ A. GALDI, "S. Benedetto tra Montecassino e Fleury (VII-XII secolo)" in *Mélanges de l'École française de Rome - Moyen Âge* 126/2 (2014); A. SENNIS, "Omnia tollit aetas et cuncta tollit oblivio. Ricordi smarriti e memorie costruite nei monasteri altomedievali" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medio evo* 106/1 (2004), pp. 128-132.

²⁰⁶ *Chronica Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878; un'edizione più recente in *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L.A. Berto, Firenze 2006, III/5, pp. 42-43. *Chronica monasterii Casinensis*, cit., I 4, p. 23; *Chronicon Vulturense*, cit. pp. 130-132. F. MARAZZI, "Varcando lo spartiacque. San Vincenzo al Volturno dalla fondazione alla conquista franca del Regnum Langobardorum" in *L'VIII secolo. Un secolo inquieto*. Atti del convegno internazionale di studi. Cividale del Friuli (4-7 dicembre 2008), Udine 2010, p. 164; F. MARAZZI, "Pellegrini e fondatori. Rapporti fra monasteri e politica nel Meridione altomedievale" in *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo* 118 (2016), pp. 50-64.

²⁰⁷ F. MARAZZI, "Pellegrini e fondatori", cit., pp. 99-103.

condanna di esilio amministratogli da re Desiderio nel 762²⁰⁸, e Adalardo, poi abate di Corbie, che qui stringerà amicizia con un altro membro della comunità cassinese, Paolo Diacono. Questa comunità monastica non era dunque composta solamente da monaci di origine locale, ma accoglieva membri “internazionali” e appariva aperta agli influssi esterni al mondo longobardo già a partire dall’inizio del secolo VIII. Nel 747 si ritirò in esilio a Montecassino Carlomanno, figlio di Carlo Martello e fratello di Pipino il Breve, e nel 749 anche il re longobardo Ratchis²⁰⁹.

Nonostante l’indubbio prestigio sul piano intellettuale e culturale, questo ente non aveva ancora attratto cospicue donazioni. Per quanto riguarda i duchi di Benevento, due furono i benefattori dell’abbazia: Gisulfo II e Arechi. La tradizione cassinese, in gran parte frutto di falsificazioni posteriori, identifica infatti in Gisulfo II il primo benefattore del monastero. A costui viene infatti attribuita la donazione del nucleo della cosiddetta *terra S. Benedicti*, ovvero delle proprietà nei dintorni dell’abbazia che divennero la base per il successivo sviluppo di questo centro sul piano politico, sociale ed economico²¹⁰. Come già indicato in questo capitolo, intorno al 774 il duca Arechi pose la sua ricca fondazione, Santa Sofia di Benevento, sotto la tutela di Montecassino, riconoscendo quindi il prestigio dell’antico monastero benedettino e in un certo senso il suo ruolo *super partes* nel conflitto con i Carolingi. Se la dipendenza di Santa Sofia è, come dimostrato da Jean-Marie Martin, un fatto di cui non si può certamente dubitare²¹¹, è tuttavia probabile che, almeno durante il governo di Arechi e quello di Grimoaldo III, l’ente beneventano fosse soggetto più alle decisioni dei principi che alle direttive dei prepositi cassinesi. Questi iniziano d’altronde ad essere documentati solo a partire dal regno di Sicardo, nel’833²¹². La società beneventana non sembra essere stata protagonista di donazioni nei confronti di Montecassino prima della fine del secolo VIII. A mio parere ciò si deve principalmente a due ragioni, che vanno al di là della mera trasmissione documentaria. Da un lato, l’aristocrazia disponeva di chiese e monasteri familiari ai quali affidava il proprio patrimonio e, nel caso di donazioni verso l’esterno, privilegiava indubbiamente le relazioni con il duca: essa faceva confluire le proprie fondazioni private all’interno della rete di chiese

²⁰⁸ *Catalogi abbatum Nonantolanorum*, ed. a cura di L. Bethmann e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, p. 571. M. DE JONG – P. ERHART, “Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi”, cit., p. 120-123.

²⁰⁹ *Einhardi Vita Karoli Magni*, ed. a cura di O. Holder-Egger, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historicis separatim editi* 25, Hannover 1911, p. 5. M. DE JONG – P. ERHART, “Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi”, cit., p. 119-120.

²¹⁰ *Chronica monasterii Casinensis*, cit., pp. 25-28; *Registrum Petri Diaconi*, cit., vol. 2, n. 172, pp. 527-529, n. 173, pp. 530-531, n. 174, pp. 532-533, n. 185, pp. 574-575. L. FABIANI, *La Terra di San Benedetto. Studio storico-giuridico sull’abbazia di Monte Cassino dall’VIII al XIII secolo*, Montecassino 1968 (=Miscellanea Cassinese 26, 27, 33); P. TOUBERT, “Pour une histoire de l’environnement économiques et social du Mont-Cassin (IXe-XIIe siècles)” in P. TOUBERT, *Histoire du Haut Moyen Age et de l’Italie médiévale*, London 1976; P. TOUBERT, “L’assetto territoriale ed economico dei territori longobardi: il ruolo delle grandi abbazie” in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese sec. VI-IX. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale*, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987; S. MEEDER, “Power and Prayer. Monte Cassino and Carolingian politics around 800” in R. MEENS et al., *Religious Franks. Religion and Power in the Frankish Kingdoms. Studies in Honour of Mayke de Jong*, Manchester 2016, p. 270.

²¹¹ J. M. MARTIN, “Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia” in *Chronicon S. Sophiae*, cit., pp. 49-50.

²¹² *Chronicon S. Sophiae*, cit., n. VI, 32, pp. 766-767 (preposito Bassacio). Si veda il capitolo successivo alle nn. 224-227.

sotto la tutela del palazzo e non in quella di altri monasteri indipendenti. In generale, la società beneventana rivolgeva le proprie offerte o alle proprie chiese private o, a partire dalla sua fondazione, direttamente a Santa Sofia²¹³. Dall'altro lato, è possibile che gli abati di grandi monasteri come San Benedetto di Montecassino e San Vincenzo al Volturno ricorressero, allo scopo di consolidare ed espandere il loro prestigio, alla generosità esclusiva dei vertici del potere, lasciando fuori almeno fino alla fine del secolo VIII le élites locali. Accanto alle relazioni con i duchi di Benevento e di Spoleto, questi monasteri vantavano inoltre un legame con i re longobardi. Il *Chronicon Vulturense* menziona infatti un rapporto privilegiato tra San Vincenzo e due sovrani, Astolfo e Desiderio²¹⁴. Al di là della monacazione di Ratchis, che elegge la comunità cassinese quale temporaneo rifugio prima di tentare il ritorno al potere, anche Montecassino ricordava il legame con re Desiderio. Il *Registrum Petri Diaconi* riporta infatti un *praeceptum* di questo sovrano longobardo, di cui però è stata dimostrata la falsità²¹⁵. La relazione tra Desiderio e le due abbazie è tuttavia corroborata da altre notizie. La prima è del 787 e si trova in un documento che fa parte del dossier riguardante il conflitto tra San Vincenzo e gli uomini della Val di Trita²¹⁶. In esso viene menzionata la donazione della stessa Val di Trita da parte di re Desiderio e non ci sono ragioni per dubitare che questi possedimenti provenissero proprio dal sovrano longobardo. La seconda riguarda invece la fondazione del monastero di Leno, presso Brescia, per la quale Desiderio fece chiamare alcuni monaci cassinesi nel 758²¹⁷.

A differenza del prestigioso monastero cassinese, San Vincenzo al Volturno era stato fondato all'inizio del secolo VIII da tre giovani appartenenti all'aristocrazia beneventana: Paldo, Tato e Taso. Le origini di questo centro sono raccontate in una manciata di testi, che tuttavia contengono informazioni diverse e talvolta apertamente contraddittorie: ognuno di essi è espressione di una tappa della memoria dei monasteri che li hanno prodotti e segnala particolari esigenze su ciò che era opportuno ricordare e ciò che invece si poteva (o si doveva) dimenticare²¹⁸. Uno di questi testi è quello attribuito ad Ambrogio

²¹³ Solo per quanto riguarda la fondazione di Santa Sofia si hanno le seguenti donazioni: *Chronicon S. Sophiae*, cit., I, n. 1/8, p. 297 (sacerdote Mauro, chiesa di San Martino in Motola e *substantia Auremoni*), n. 1/13, p. 300 (Leoniano, chiesa di San Modesto e le sue *facultates*), n. 1/14, p. 301 (abate Garoin, chiesa di Santa Maria e le sue *facultates*), n. 1/28, p. 311 (Brunilmus f. Franzuni, *substantia* comprendente la chiesa di Sant'Audatore in Sant'Agata), n. 1/29 (Guarniperto, *substantia*), n. 1/30, pp. 312 (Maio f. Drabuni, *substantia*), n. 31, p. 313 (*cellararius* Leo, casa e vigna a San Valentino), n. 1/32, p. 313 (Peregrina f. Theusperti Traspadani, oblazione e *substantia*), n. 1/49, pp. 323-324 (Ayroaldo, chiesa di San Lorenzo a Treventus), n. 4, pp. 340-341 (monaca Felicità, chiesa di San Gregorio e le sue *facultates*), n. 8, pp. 347-349 (abate Rimecauso, chiesa di Santo Stefano in Strata, un territorio del suo *gaio* e il *condoma* Rotulo con la sua famiglia in Canni), n. 17, pp. 361-362 (Eufimia f. Alehis, oblazione e *substantia*, comprendente le sue *facultates* paterna e materna e il denaro venutale dalle sorelle).

²¹⁴ *Chronicon Vulturense*, cit., vol. 1, n. 11, p. 149-150, n. 13, pp. 156-158, n. 14, pp. 160-161.

²¹⁵ *Registrum Petri Diaconi*, cit., vol. 1, n. 101 (761), pp. 313-317.

²¹⁶ *Chronicon Vulturense*, cit., n. 26, pp. 211-212; MGH *Die Urkunden der Karolinger*, vol. 1, ed. a cura di E. Mühlbacher, Hannover 1906, n. 159, pp. 216-217.

²¹⁷ M. DE JONG – P. ERHART, “Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi”, cit., p. 111.

²¹⁸ A. SENNIS, “Omnia tollit aetas et cuncta tollit oblivion”, pp. 115-128. Per quanto riguarda la narrazione della fondazione di San Vincenzo al Volturno e il legame con il monastero di Farfa si vedano i seguenti contributi: A. SENNIS, “Tradizione monastica e racconto delle origini in Italia centrale (secoli XI-XII)” in *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge* 115 (2003); A. SENNIS, “Narrating Places: Memory and Space in Medieval Monasteries” in A. REYNOLDS – W. DAVIES – G. HALSALL, *People and Space in the Middle Ages*, Turnhout 2006; F. MARAZZI, “Varcando lo spartiacque”, cit.; F. DE RUBEIS, “Le nebulose

Autperto, abate di San Vincenzo tra 777 e 778, ed è inserito nel *Chronicon Vulturense* come primo prologo. In questa narrazione la nuova fondazione è strettamente legata a Santa Maria di Farfa, un monastero situato più a nord, nel territorio del ducato di Spoleto, la cui storia si intreccia per molti versi con quella cassinese e vulturense. Ambrogio Autperto racconta infatti che fu Tommaso da Morienne, abate di Farfa, a consigliare ai tre giovani il sito di San Vincenzo, un luogo dove sarebbe già esistito un oratorio eretto dall'imperatore Costantino in persona²¹⁹. Il secondo prologo, attribuito a Pietro presbitero e databile tra il 1060 e il 1090²²⁰, collega invece sin dalle origini il monastero vulturense alla società longobarda meridionale. Il duca Gisulfo I, non appena venne a sapere della nuova fondazione, avrebbe infatti deciso di attribuire a San Vincenzo una cospicua dotazione. Il diploma del duca longobardo, che, come messo in luce da Herbert Zielinski, è chiaramente una falsificazione, è quindi riportato successivamente nel testo²²¹. Come sottolineato da Flavia De Rubeis a proposito di queste elaborazioni della memoria monastica, «indipendentemente dalla favolosa fondazione costantiniana e dal falso di Gisulfo, occorre sottolineare in primo luogo come l'eco della fondazione costantiniana abbia alle sue spalle un fondamento di verità, almeno quanto all'esistenza di strutture preesistenti la "colonizzazione" longobarda, dato confortato dall'indagine archeologica che ha dimostrato come il primo nucleo del monastero vulturense sia addossato su di una struttura tardo antica (assegnata al V-VI secolo) di ridotte dimensioni, forse un oratorio. In secondo luogo, occorre ricordare anche come attraverso la memoria contraffatta di una donazione ducale si nasconda una seconda realtà, ossia l'interesse delle élites longobarde per le fondazioni monastiche²²²». Come già anticipato a proposito di Montecassino, anche per San Vincenzo al Volturno non sono state tramandate donazioni da parte dell'aristocrazia longobarda fino alla fine del secolo VIII. Se si esclude la falsa dotazione di Gisulfo I, i principali benefattori di questo monastero risultano essere, esattamente come per l'abbazia cassinese, due duchi: Gisulfo II e Arechi. A questi si aggiunge la donazione di Godescalco, citata all'interno della *charta conventiariae* del giugno 766 e

delle origini. A proposito dei miti di fondazione monastici" in C. AZZARA – E. ORLANDO – M. POZZA – A. RIZZI, *Historiae. Scritti per Gherardo Ortalli*, Venezia 2013. Per quanto riguarda la dedica del monastero, che probabilmente era inizialmente dedicato a Maria come d'altronde moltissime altre fondazioni longobarde, si veda F. MARAZZI, "Fama praeclari martyris Vincentii. Riflessioni su origini e problemi del culto di San Vincenzo di Saragozza a San Vincenzo al Volturno" in *Sanctorum* 4 (2007).

²¹⁹ *Chronicon Vulturense*, cit., vol. 1, pp. 101-123. Questa notizia è poi ripresa in un testo, attribuibile allo stesso autore del *Chronicon*, dal titolo *Qualiter Constantinus imperator primus construxit hic ecclesiam* in *Ibidem*, pp. 145-148.

²²⁰ F. MARAZZI, "Varcando lo spartiacque", cit., p. 164.

²²¹ *Chronicon Vulturense*, cit., vol. 1, pp. 124-136; *Codice diplomatico longobardo IV/2. I diplomi dei duchi di Benevento*, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= *Fonti per la storia d'Italia*, 65), n. 2 (689-706), pp. 7-11. A questo punto l'autore, che vuole legare la fondazione del monastero anche all'autorità imperiale, inserisce un falso diploma di Carlo Magno, che all'epoca non ancora nato. Carlo Magno si sarebbe recato a San Vincenzo e, colpito dalla santità di questo monastero, avrebbe deciso di confermarne i beni, donargliene degli altri e concedergli la sua protezione *Chronicon Vulturense*, cit., vol. 1, pp. 140-144. P. BERTOLINI, "I duchi di Benevento e San Vincenzo al Volturno – Le origini" in F. AVAGLIANO (a cura di), *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX*, cit.; Mario DEL TREPPO, "La vita economica e sociale in una grande abbazia. San Vincenzo al Volturno nell'Alto Medioevo" in *Archivio storico per le province napoletane* 74 (1956), pp. 31-35.

²²² F. DE RUBEIS, "Le nebulose delle origini. A proposito dei miti di fondazione monastici", cit., p. 27.

analizzata nel precedente capitolo²²³. Se San Vincenzo al Volturno non nasceva necessariamente sotto il diretto patrocinio dei duchi longobardi, il legame con Benevento doveva essere un aspetto importante delle sue origini, in misura maggiore rispetto a Montecassino. La posizione del monastero, da cui era possibile controllare il confine settentrionale del ducato, quello con Spoleto, e la sua fondazione, direttamente ascrivibile a membri dell'aristocrazia longobarda, rendevano infatti fondamentale per i duchi di Benevento il mantenimento di buoni rapporti e il controllo di questo ente ecclesiastico²²⁴.

Diplomi dei duchi di Benevento a Montecassino e San Vincenzo al Volturno (ante 774)

San Vincenzo al Volturno, abate Atto (?)	settembre 693	<u>Falso</u> – CDL IV/2, n. 1, pp. 3-7	Teoderada e Gisulfo I donano ai monasteri di Santa Maria in Castagneto presso Castropignano, Sant'Apollinare presso Macchiagodena e San Nicola di Carpineto presso Castro Spinete con tutte le rispettive pertinenze
San Vincenzo al Volturno, fondatori Tato, Taso, Paldo	689-706	<u>Falso</u> - CV I n. 9, pp. 133-136; CDL IV/2, n. 2, pp. 7-11	Gisulfo I dona i territori intorno al monastero, le chiese di Santa Maria in Cinquemiglia, Santa Maria al Trigno, Santa Maria in Due Basiliche sul Sangro, i monasteri di San Pietro sul Sabato, fondato da Teoderada presso Benevento, e Santa Maria in Luogosano e infine il bosco Pantano in Liburia
Montecassino, abate Deusdedit	In gualdo Biferno in palatio, ottobre 718	<u>Falso, interpolato</u> - RPD n. 185, pp. 574-575; CDL IV/2, n. 4, pp. 15-20	Romualdo II concede agli abati Zaccaria, Paolo e Deusdedit alcuni possedimenti presso il fiume Lauro nella <i>subactio</i> del gastaldo Trissi
San Vincenzo al Volturno	739-742	<u>Perduto</u> - CDL IV/2, n. 32, pp. 189-190	Godescalco concede numerosi possedimenti, che originariamente erano stati assegnati al monastero di Santa Maria di Isernia
Montecassino	742-751	<u>Perduto</u> - CDL IV/2, n. 39, pp. 193-194	Gisulfo II concede la terra nei dintorni del monastero
Montecassino, abate Petronace	742-751	<u>Perduto</u> - CDL IV/2, n. 40, pp. 194-	Gisulfo II concede beni in territorio Gentiane

²²³ *Chronicon Vulturense*, cit., pp. 321-324; *Codice diplomatico longobardo. V. Le chartae dei ducati di Spoleto e di Benevento*, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= Fonti per la storia d'Italia, 66), II, 7. Si veda il capitolo precedente alle nn. 193-209.

²²⁴ M. DEL TREPPO, "Longobardi, Franchi e Papato in due secoli di storia vulturense" in *Archivio storico per le province napoletane* 73 (1955), p. 45; M. DE JONG – P. ERHART, "Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi", cit., p. 110; F. MARAZZI, "Pellegrini e fondatori", cit., pp. 84-85.

		195	
Montecassino	Alife, agosto 743	RPD n. 173, PP. 530-531; CDL IV/2, n. 19, pp. 66-69	Gisulfo II conferma l'offerta con usufrutto fatta dallo <i>sculdbais</i> Saraceno della chiesa di San Cassiano da lui edificata e delle sue pertinenze
Santa Maria in Cingla, badessa Acetrude	Benevento, settembre 745	<u>Falso</u> - CDL IV/2, n. 26, pp. 90-92	Gisulfo II concede due <i>curtes</i> nel territorio di Teano, in località Vairano, in cui è presente la chiesa di Santa Cecilia e sette famiglie di <i>condomae</i>
Montecassino, abate Petronace	Benevento, ottobre 745	<u>Falso</u> - RPD n. 172, pp. 527-529; CDL IV/2, n. 27, pp. 93-96	Gisulfo II conferma: <ul style="list-style-type: none"> - l'edificazione del monastero di Santa Maria in Cingla dove Saracenus aveva edificato una cella a San Cassiano - la compravendita della cella di Santa Croce e la sua sottomissione a Santa Maria in Cingla
San Vincenzo al Volturno, abate Ato	742-751	<u>Falso</u> - CV I n. 15, pp. 163-164; CDL IV/2, n. 36, pp. 120-122	Gisulfo II concede le chiese di Santa Maria in Luogosano, Santa Maria e San Potito in Bocazano, San Felice e San Martino in Felecta, Sant'Andrea in Pesano con il diritto di costruire mulini nei fiumi Calore e Fretona
San Vincenzo al Volturno, abate Ato	742-751	<u>Falso</u> - CV I n. 16, pp. 164-165; CDL IV/2, n. 37, pp. 122-125	Gisulfo II concede la chiesa di San Colomba di Sora, la cella di San Giuliano di Vicalvi, le <i>curtes</i> di San Casto e Santa Maria a San Giorgio, il campo Borrano e la chiesa di Santo Stefano in Balsorano
San Vincenzo al Volturno, abate Giovanni	742-751	<u>Falso</u> - CV I n. 18, pp. 171-172; CDL IV/2, n. 38, pp. 125-127	Gisulfo II concede le chiese di San Marciano, San Salvatore e Sant'Arcangelo nel territorio di Sora
Santa Maria in Cingla, badessa Gausani	Benevento, maggio 747	RPD n. 174, pp. 532-533; CDL IV/2, n. 30, pp. 104-106	Gisulfo II conferma dietro richiesta dell'abate Petronace alla badessa Gausani e alle monache Pancrituda e Garipergera il monastero di Santa Maria in Cingla, sottoposto a Montecassino, con i beni offerti dal duca
Santa Maria in Luogosano, badessa Eufemia	Benevento, novembre 754	CV I n. 32, pp. 246-247; CDL IV/2, n. 40, pp. 131-134	Scaunipergera e Liutprando confermano a Santa Maria in Luogosano alcuni condome in Viviano, in Turri, in Baruli, in San Marciano di Frigento, in Remelo, la casa in Benevento a Port'Aurea e la vigna a Quintodecimo, che erano già state donate dal duca Romualdo II
San Vincenzo al Volturno, abate Tato	marzo/aprile 758 - 26 dicembre 760	CV I n. 12, pp. 154-155	Arechi concede i monti Tauro, Pagano, Cavallo, Casale, Malo, Arcano e Marte con la valle, dove sono le chiese di Sant'Eleuterio e dei Santi Cosma e Damiano
San Vincenzo al Volturno, abate Giovanni	Benevento, agosto 763	CV I n. 67, pp. 319-320; CDL IV/2, n. 46, pp. 154-157	Arechi concede il casale Casa Summi già del suo colono Vitaliano
Montecassino	Benevento,	RPD n. 175,	Arechi concede il monastero di Santa Sofia di

	774 novembre	p. 534	Benevento e lo sottopone all'esclusiva autorità di Montecassino
--	--------------	--------	---

Tabella 1 Diplomi dei duchi di Benevento a San Benedetto a Montecassino e San Vincenzo al Volturno (ante 774)

Mayke de Jong e Peter Erhart ritengono che la conquista del regno longobardo da parte dei Carolingi non abbia comportato un particolare cambiamento all'interno della vita di queste due comunità²²⁵. Se tra VIII e IX secolo la pratica monastica non deve aver effettivamente subito modificazioni qualitative, è però indiscutibile che questo periodo sia stato caratterizzato da qualche tensione. Come messo in luce dalle ricerche archeologiche condotte in area vulturense, tale frangente fu inoltre fondamentale per l'ascesa politica, sociale ed economica di entrambe le abbazie, ma lo sviluppo non avvenne senza conflitti²²⁶. Non mancarono né le tensioni interne alle comunità né le ricadute, spesso positive in termini di prestigio e ricchezza, della competizione tra i vari poteri politici interessati a quest'area: i principi di Benevento, i sovrani carolingi e, perlomeno in un primo momento, anche i duchi di Spoleto.

La principale fase di tensione attraversò i monasteri dell'Italia centro-meridionale tra il 774 e la campagna militare di Carlo Magno del 787. Questo periodo fu probabilmente caratterizzato da una profonda insicurezza per le abbazie di confine. Ciò non dipese da un'emergenza militare, come fu invece nel caso delle campagne di conquista islamiche nei secoli IX e X, ma tale insicurezza ebbe una dimensione schiettamente politica. Dopo il 774 Carlo Magno si era infatti palesato quale nuova autorità politica di riferimento – fonte di prestigio e quindi forse di future concessioni – ma ciò non aveva modificato gli equilibri che di fatto governavano la regione poiché la conquista franca della penisola si era di fatto fermata all'Italia centro-settentrionale. In questa condizione di sospensione, Montecassino e San Vincenzo decisero innanzitutto di rinsaldare i rapporti con la società locale e in primo luogo con i loro vertici regionali: Ildeprando duca di Spoleto e Arechi principe di Benevento²²⁷.

Durante il secolo VIII i duchi di Spoleto erano stati tra i principali benefattori di Santa Maria di Farfa, che per la sua posizione di confine tra il ducato longobardo e il patrimonio di San Pietro, ebbe un valore chiave nella politica di questi ultimi²²⁸. Dopo il 774, Ildeprando proseguì la politica di generosità dei

²²⁵ Ibidem, pp. 121-122.

²²⁶ Per quanto riguarda le indagini archeologiche si vedano complessivamente i seguenti contributi: R. HODGES, *San Vincenzo al Volturno: the 1980-86 excavations*, London 1993 (= Archeological monographs of the British School at Rome, 7); R. HODGES, *Light in the Dark Ages: The Rise and Fall of San Vincenzo al Volturno*, Ithaca 1997; F. MARAZZI, "San Vincenzo al Volturno tra VIII e IX secolo: il percorso della grande crescita" in F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Cultura, istituzioni, economia*, Montecassino 1996; F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Guida agli scavi*, 2006; F. MARAZZI, *La basilica Maior di San Vincenzo al Volturno: scavi 2000-2007*, Cerro Al Volturno 2014; F. MARAZZI, "Montecassino e San Vincenzo al Volturno: ragionamenti sui criteri progettuali dei grandi monasteri fra VIII e IX secolo" in M. DELL'OMO – F. MARAZZI – F. SIMONELLI – C. CROVA, *Sodalitas. Studi in memoria di don Faustino Avagliano*, Montecassino 2016.

²²⁷ S. MEEDER, "Power and Prayer. Monte Cassino and Carolingian politics around 800", p. 270.

²²⁸ M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in Early Medieval Italy. Local Society, Italian Politics and the Abbey of Farfa, c. 700-900*, Cambridge 2007, pp. 62-66. Non è qui possibile seguire le vicende dell'abbazia farfense, che è per molti versi collegata a quelle di Montecassino e di San Vincenzo al Volturno. Il successore di Ildeprando, Winichis, non attuò la medesima politica verso Farfa e San Vincenzo al Volturno G. V. B. WEST, "Charlemagne's involvement in central and southern Italy: power and the limits of authority" in *Early medieval Europe* 8/3 (1999), pp. 345-346.

predecessori verso l'abbazia, ma non si limitò ad essa ed elargì alcuni *praecepta* anche a Montecassino e a San Vincenzo al Volturno²²⁹. Dopo aver strategicamente accantonato la sottomissione a papa Adriano, Ildeprando aveva giurato fedeltà a Carlo Magno verso la fine del 775, aprendo così l'Italia centrale alla penetrazione carolingia. In questo contesto il duca di Spoleto cercò forse di stabilizzare la sua posizione, finora politicamente ambigua, non solamente attraverso il tradizionale rapporto con Farfa, ma anche con l'attivazione di nuove relazioni con gli altri monasteri di area centro-meridionale, un fatto che tradiva le sue ambizioni politiche a livello regionale²³⁰. È tuttavia molto plausibile che le concessioni di Ildeprando avessero a che fare in primo luogo con le richieste degli abati di Montecassino e San Vincenzo al Volturno. Costoro stavano probabilmente cercando un appiglio politico al di fuori del territorio beneventano nel caso in cui si fosse realizzata la conquista carolingia del Mezzogiorno e vedevano in Spoleto una possibile apertura. Questa strategia mi sembra emergere abbastanza chiaramente dai documenti che ho elencato nella tabella sottostante, che contiene le elargizioni a questi due monasteri sia delle autorità spoletine sia di quelle beneventane tra 774 e 788. Due sono i protagonisti di questi documenti, entrambi abati di origine franca: Ambrogio Autperto per San Vincenzo al Volturno e Teodemaro per Montecassino. Essi ottengono concessioni sia da parte di Ildeprando di Spoleto sia da parte dei principi di Benevento. San Vincenzo in particolare ottiene nel maggio 778 sia un *praeceptum* da parte di Ildeprando sia una conferma di beni da parte di Arechi. Montecassino ottiene invece una grossa concessione da parte di Ildeprando nel 782 e solo nel 788, quindi dopo il passaggio di Carlo Magno in Italia meridionale, e un'altrettanto importante elargizione da parte di Grimoaldo III, sulla quale tornerò in seguito.

Documenti a favore di Montecassino e San Vincenzo al Volturno (774-788)

Montecassino	Benevento, novembre 774	RPD n. 175, p. 534	Arechi concede il monastero di Santa Sofia di Benevento a Montecassino e lo sottopone alla sua sola autorità
San Vincenzo al Volturno, abate Autperto	Benevento, maggio 778	CV I n. 22, pp. 192-193	Arechi conferma il possesso di un gruppo di <i>condome</i> donati al monastero dal defunto Arnichi figlio di Radichi
San Vincenzo al Volturno, abate Iosue (Autperto)	Spoletto, maggio 778	CV I n. 30, pp. 243-244	Ildeprando duca di Spoleto dona la chiesa di San Donato in Val di Comino, il monte Pezzullu, il campo e la terra Valle Bona e la chiesa di San Giuliano
San Vincenzo al Volturno	marzo 779	CV I n. 23, pp.	Placito (val di Trita), giudice Dagari per conto di Ildeprando di Spoleto

²²⁹ *Chronicon Vulturnense*, cit., n. 30 (778), pp. 243-244; *Registrum Petri Diaconi*, cit., n. 177-178 (782), pp. 538-541. M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in Early Medieval Italy*, cit. pp. 66-69; pp. 273-280.

²³⁰ G. V. B. WEST, "Charlemagne's involvement in central and southern Italy", cit., p. 345.

		194-195	
Montecassino, abate Teodemaro	Spoletto, aprile 782	RPD n. 177, pp. 538-540	Ildeprando concede una <i>curtis</i> in loco Castriniano nel territorio di Penne, alcuni terreni nella Marsica, alcune case confiscate, alcuni servi e il porto Adrestina, che appartenne al vescovo Sinualdus. Concede anche il gualdo Cusanum, che appartenne al vescovo Sinualdus, in cambio del gualdo Laranu già concesso al monastero
Montecassino, abate Teodemaro	Spoletto, aprile 782	RPD n. 178, pp. 540-541	Ildeprando concede alcuni dei beni presenti nel <i>praeceptum</i> precedente
Montecassino, abate Teodemaro	Benevento, aprile 788	RPD n. 183, pp. 552-553	Grimoaldo III concede un gualdo in territorio <i>Gentiane</i> , la cella di Sant'Agapito, il <i>portus Traiectensis</i> e <i>Vulturnensis</i> , la peschiera di Lesina con la sua foce

Tabella 2 Documenti a favore di San Benedetto a Montecassino e San Vincenzo al Volturno (774-788)

L'abbaziale di Ambrogio Autperto e quello del suo successore, Poto, rappresentano inoltre un momento chiave per la comprensione delle tensioni che in questo periodo di incertezza avevano attraversato la comunità vulturnense. Non sono invece state tramandate vicende simili per Montecassino. Ciò può dipendere dal legame meno stretto che questo monastero aveva con la società longobarda meridionale oppure dal fatto che eventuali tensioni furono appiattite dal rigido controllo della memoria portato avanti dall'abbazia cassinese durante la sua storia. D'altronde anche gli avvenimenti critici riguardanti San Vincenzo sono raccontati esclusivamente nelle lettere papali contenute dal *Codex Carolinus* e risultano completamente omessi nel *Chronicon Vulturnense*. Il conflitto scatenatosi tra i monaci di questa comunità e portato di fronte a papa Adriano è già stato analizzato a più riprese dalla storiografia, ma vale qui la pena di ripercorrerlo e reconsiderarlo come espressione di questo periodo di insicurezza politica.

Ambrogio Autperto era di origine franca ma doveva essere da lungo tempo, almeno dal 761, parte della comunità vulturnense, dove scrisse il commento all'Apocalisse di Giovanni²³¹ e altre opere letterarie e di carattere devozionale. Nel 777 egli venne eletto abate, ma si dimise già nel 778. Le ragioni di questa decisione non sono chiare, ma una lettera papale accenna al fatto che Autperto e un gruppo di monaci vulturnensi si recarono successivamente nel ducato di Spoleto²³². A differenza di quanto sostenuto da

²³¹ *Expositionis in Apocalypsin*, ed. a cura di R. Weber, in *Corpus Christianorum Continuatio Medievalis* 27a, Turnhout 1975. A. MANCONE, "Ambrogio Autperto" in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 2, Roma 1960.

²³² *Codex Carolinus*, cit., n. 67, p. 596. J. WINANDY, "Les dates de l'abbatit et de la mort d'Ambroise Autpert" in *Revue bénédictine* 59 (1949), pp. 206-210; M. DE JONG – P. ERHART, "Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi", cit., p. 116; O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 626.

parte della storiografia, non credo che l'elezione di Ambrogio Autperto fosse legata a un diretto influsso carolingio sull'abbazia vulturense: a quest'altezza cronologica San Vincenzo e l'Italia meridionale, come già messo in evidenza in questo capitolo, non rientravano tra le preoccupazioni imminenti di Carlo Magno. Non ritengo nemmeno che le sue dimissioni abbiano a che vedere con uno scontro "etnico", che vedeva contrapporsi all'interno dell'abbazia monaci longobardi e monaci di origine franca e che avrebbe quindi portato alla deposizione dell'abate "franco" a favore di un sussulto identitario longobardo²³³. Federico Marazzi ha ipotizzato che la caduta di Autperto possa essere collegata ad un interesse più intenso di Arechi verso l'area, ma non ci sono fonti che facciano emergere esplicitamente questo dato²³⁴. È assai più probabile che Autperto, il quale aveva peraltro dimostrato buoni rapporti con il principe Arechi²³⁵, avesse apportato dei mutamenti alla vita della comunità vulturense, forse un inasprimento della regola, scelta che d'altronde si dimostrerebbe coerente con quanto espresso nella sua produzione letteraria²³⁶. Un simile conflitto si era d'altronde palesato anche precedentemente, durante l'abbaziato del fondatore Taso. Quest'ultimo aveva infatti promosso una più dura ascesi all'interno del monastero vulturense e per tale ragione una parte della comunità aveva sostenuto l'elezione del fratello, Tato, che venne prontamente condannata da papa Gregorio II (715-731)²³⁷. Inoltre, Ambrogio Autperto non godeva di unanime consenso all'interno del monastero. Dopo la conclusione del commentario all'Apocalisse fu infatti accusato da alcuni membri della comunità vulturense di presunzione, tanto che dovette appellarsi a papa Stefano III per tutelare la propria opera letteraria²³⁸. La stretta disciplinare da lui promossa avrebbe dunque potuto aggravare delle tensioni che già serpeggiavano all'interno della comunità e che in questo frangente si combinarono all'insicurezza politica generalizzata. Nel giro di pochi anni questi attriti si cristallizzarono in un vero e proprio conflitto di fazioni monastiche all'interno di San Vincenzo al Volturno.

Il successore di Autperto fu Airirado, sostituito dopo la sua morte da Poto nel 782. Quest'ultimo venne però deposto l'anno successivo per volontà di Carlo Magno, che con ogni probabilità accoglieva una

²³³ V. FEDERICI, "Ricerche per l'edizione del Chronicon Vulturense del monaco Giovanni" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano*, 57 (1941), p. 104-114; M. DEL TREPPO, "Longobardi, Franchi e Papato in due secoli di storia vulturense", cit., p. 43. L'ipotesi è sostanzialmente ripresa anche in G. V. B. WEST, "Charlemagne's Involvement in Central and Southern Italy", cit., p. 352, ma poi parzialmente ritrattata con alcune osservazioni.

²³⁴ F. MARAZZI, "Varcando lo spartiacque", cit., p. 174.

²³⁵ È proprio partire da questo *praecipuum* che Hubert Houben sottolinea come l'alterità "etnica" non dovesse essere il punto intorno a cui ruotava il conflitto interno alla comunità vulturense H. HOUBEN, "Karl der Große und die Absetzung des Abtes Potho von San Vincenzo al Volturno" in *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 65 (1985), p. 12.

²³⁶ F. DE RUBEIS, "Le nebulose delle origini. A proposito dei miti di fondazione monastici", cit., p. 32.

²³⁷ È interessante sottolineare che sia in questa occasione sia nella disputa riguardante l'abate Poto fu il papa ad avere un ruolo di mediatore. Sebbene queste problematiche avevano a che fare con la comunità monastica, esse lasciano comunque trasparire una certa influenza dei pontefici in quell'area centro-meridionale che essi richiedevano insistentemente ai Carolingi. V. FEDERICI, "Ricerche per l'edizione del Chronicon Vulturense del monaco Giovanni" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano* 57 (1941), p. 77; M. DEL TREPPO, "Longobardi, Franchi e Papato in due secoli di storia vulturense" in *Archivio storico per le province napoletane* 73 (1955), p. 46.

²³⁸ *Expositionis in Apocalypsin*, cit., II/6, p. 465. M. DE JONG – P. ERHART, "Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi", cit., p. 116.

denuncia presentatagli contro questo abate da una parte della comunità monastica vulturense. Tale fazione vide nel sovrano franco un contraltare politico alle tensioni interne del monastero e cercò quindi di ottenerne l'attenzione, che nel 787 si concretizzò effettivamente con l'elargizione di un diploma da parte di Carlo Magno²³⁹. Questo gruppo di monaci può essere etichettato in tal senso come filo-franco. Le vicende del conflitto vulturense sono note esclusivamente grazie a due lettere di papa Adriano I, che Jacques Winandy ha ridatato rispetto all'edizione dei *Monumenta Germaniae Historica* al 783 e 784²⁴⁰. Dalla fonte papale si viene inoltre a sapere che la comunità monastica (o quantomeno una sua parte) si era poi rivolta al pontefice per riabilitare lo stesso abate. Carlo Magno non cedette tuttavia al primo sollecito papale per concedere il perdono a Poto²⁴¹ e rimise la questione ad una commissione, guidata dal papa e da un *missus* del sovrano franco, da riunirsi a Roma. Un collegio si raccolse infatti nel febbraio 784 e fu composto dall'arcivescovo Possessore, in veste di *missus* di Carlo, dal papa e dai suoi funzionari, affiancati inoltre da numerose personalità del ducato di Spoleto, tra le quali emergono il duca Ildeprando, probabilmente in veste di delegato del re carolingio ma ben attento ai propri interessi regionali, e l'abate Raginbaldo di Farfa²⁴². Erano assenti personalità di rilievo provenienti da Benevento, che non dovevano godere delle simpatie di papa Adriano e forse intralciavano la strategia degli Spoletini: dal principato meridionale proveniva solo l'abate di San Pietro in Benevento, un monastero dipendente da San Vincenzo al Volturno²⁴³.

L'accusa rivolta a Poto era in primo luogo quella di *infidelitas*. Il monaco Rodicauso testimoniò infatti che l'abate si era rifiutato di pregare per la salute di Carlo Magno e che aveva inoltre apertamente espresso la propria ostilità nei confronti dei Franchi²⁴⁴. Poto riuscì a difendersi da questa accusa negando in modo blando quanto riferito da Rodicauso, che d'altronde venne screditato dalla capacità di testimoniare in modo sospetto: il monaco avrebbe stuprato la nipote. A questo punto vennero interrogati altri tre monaci vulturensi, che furono scortati a Roma per l'occasione da Ildeprando. Costoro dichiararono di essere stati precedentemente rinchiusi nel monastero perché desideravano mettersi in contatto con il re

²³⁹ MGH *Die Urkunden der Karolinger*, vol. 1, cit., n. 242-243, pp. 339-342; *Registrum Petri Diaconi*, cit., n. 107, pp. 335-336, n. 102, pp. 318-319.

²⁴⁰ J. WINANDY, "Les dates de l'abbatit et de la mort d'Ambroise Autpert", cit., p. 208.

²⁴¹ Si tratta della prima lettera *Codex carolinus*, cit., n. 66, pp. 593-594.

²⁴² *Codex carolinus*, cit., n. 67, pp. 594-597. Per la composizione e l'identificazione dei membri di questo collegio rimando a H. HOUBEN, "L'influsso carolingio sul monachesimo meridionale" in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX*. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987, pp. 22-23.

²⁴³ Questa dipendenza è citata in *Chronicon Vulturense*, cit., n. 27, pp. 212-216; MGH *Die Urkunden der Karolinger*, vol. 1, cit., n. 157, pp. 212-213.

²⁴⁴ «Domine, cum cursum hore sextae eclessemus et secundum consuetudinem pro regis incolomitate eiusque prolis propheticum decantarem psalmum, videlicet: Deus, in nomine tuo salvum me fac, subito surrexit abbas et psallere noluit. Item referebat: Quia, pariter peragrantes, coepit mihi abba dicere: Quid tibi videtur de hac causa, quia exinde expectavi signum videre et minime vidi? Tunc ergo respondi: Deus omnipotens humiliet cor opsius et faciat nos incolomes reverti, quia non sunt tales nostra merita, ut taliter agnoscere meramur. Et divit mihi abba iterum: Quia, si non mihi fuisset pro monasterio et terra Beneventana, talum eum habuisse sicut unum canem. Et iterum adversus eum addidit: Quia tantos ex Francis remissent, quantos ego in umero vectare valeo» *Codex carolinus*, cit., n. 67, pp. 594-597.

carolingio, forse per avvisarlo dell'*infidelitas* di Poto. Essi avrebbero dovuto peraltro arrivare a Roma accompagnati da Ambrogio Autperto, il quale faceva evidentemente parte della fazione di monaci che si opponeva alla riabilitazione di Poto²⁴⁵. Autperto non riuscì però a giungere a Roma perché morì durante il percorso nel gennaio 784, per cause che, visto l'acuirsi del conflitto, potrebbero non essere state del tutto naturali²⁴⁶. Le relazioni che questi intratteneva con Ildeprando di Spoleto e forse anche con l'abbazia di Farfa lo rendevano infatti un pericoloso avversario per la riabilitazione di Poto. Era forse proprio per tramite di Autperto e Ildeprando di Spoleto che la denuncia sull'operato dell'abate era giunta alle orecchie di Carlo Magno²⁴⁷. Poto si difese comunque anche dalla seconda accusa in un modo che, come per la precedente, sembra alquanto vago e raffazzonato: in generale, quelle di Poto appaiono davvero delle scuse poco convincenti. Nonostante ciò, la giuria romana sostenne il reintegro dell'abate a San Vincenzo, tradendo così un appoggio politico che non ha nulla di "etnico".

Considerando il sostegno di papa Adriano, che in generale considerava da sempre i Longobardi *nefandissimi*, e la massiccia presenza di Spoletini nella commissione, è più probabile che sulla sentenza abbia gravato il peso della politica regionale²⁴⁸. Come già sottolineato, Ildeprando di Spoleto stava cercando di ampliare la sua sfera di influenza verso l'Italia meridionale e San Vincenzo al Volturno costituiva decisamente il primo avamposto in questa direzione²⁴⁹. Forse la fazione guidata da Ambrogio Autperto non era più funzionale all'influenza spoletina sul monastero mentre Poto, benchè contrario all'ingerenza dei nuovi sovrani carolingi, poteva aver dimostrato un'apertura verso Spoleto dopo le vicende della destituzione: Ildeprando era sì diventato un fedele di Carlo Magno, ma aveva mantenuto a lungo una posizione ambigua e soprattutto in questo periodo sembra portare avanti una politica regionale autonoma. D'altro canto lo stesso Ildeprando aveva messo da parte la primitiva sottomissione al papa per rivolgersi direttamente al sovrano franco e per Adriano, che stava puntando tutto sulle promesse del re carolingio, rappresentava un ingombrante concorrente al controllo politico dell'Italia centro-meridionale²⁵⁰. Le vicende di San Vincenzo al Volturno sembrano quindi combinarsi a degli interessi politici più vasti e ai delicati equilibri che coinvolgevano tutte le autorità della zona. Anche i poteri locali stavano infatti cercando una nuova stabilità dopo il 774 e, così come i monasteri, vagliarono le possibilità fornite dal nuovo sovrano carolingio per ampliare la loro influenza regionale.

Il processo si concluse comunque con il giuramento da parte di Poto e con quello di cinque monaci

²⁴⁵ V. FEDERICI, "Ricerche per l'edizione del *Chronicon Vulturnense* del monaco Giovanni", cit., p. 107.

²⁴⁶ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., p. 628.

²⁴⁷ V. FEDERICI, "Ricerche per l'edizione del *Chronicon Vulturnense* del monaco Giovanni", cit., p. 107.

²⁴⁸ M. DEL TREPPO, "Longobardi, Franchi e Papato in due secoli di storia vulturnense", cit., p. 45-47; G. V. B. WEST, "Charlemagne's Involvement in Central and Southern Italy", cit., p. 252.

²⁴⁹ G. V. B. WEST, "Charlemagne's Involvement in Central and Southern Italy", cit., p. 253-254. Un inviato di Ildeprando giudica un'altra disputa inerente San Vincenzo al Volturno, quella tra l'abbazia e gli uomini della Val di Trita, ma d'altronde quest'area si trovava sotto la giurisdizione di Spoleto *Chronicon Vulturnense*, cit., n. 23, pp. 194-195.

²⁵⁰ M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in Early Medieval Italy*, cit., pp. 281-288; pp. 301-307; V. FEDERICI, "Ricerche per l'edizione del *Chronicon Vulturnense* del monaco Giovanni", cit., p. 113.

franchi e cinque monaci longobardi²⁵¹. In questo caso la menzione dell'appartenenza "etnica" è a mio parere da connettere con la retorica papale e non, ancora una volta, con un conflitto "etnico" interno al monastero: Adriano intendeva mettersi in luce come autorità *super partes* e in particolare per le sue capacità di mediatore tra il mondo franco e quello longobardo. Ciò valeva soprattutto per l'area centro-meridionale, che il papa aspirava a controllare. Questo giuramento fu con ogni probabilità un *sacramentum purgationis*²⁵², un atto simbolico volto alla riconciliazione della comunità vulturense, che comprendeva sia monaci franchi che longobardi, sostenuta dalla benedizione del papa e dall'interesse politico degli Spoletini. Tuttavia, i monaci vulturensi non reputarono l'abate Poto completamente prosciolto dall'*infidelitas*, tant'è che chiesero e ottennero di recarsi da Carlo Magno in persona, forse per riparare la questione direttamente di fronte al sovrano con un nuovo giuramento. Non si ha notizia di questa missione, ma la successiva attenzione dei sovrani carolingi verso San Vincenzo al Volturno potrebbe aver avuto origine proprio da questa disputa.

In conclusione, il conflitto tra le fazioni di monaci vulturensi ebbe origine da un insieme complesso di fattori, il più importante dei quali fu l'ambiguità politica percepita sia dai poteri che dagli enti ecclesiastici della regione. Il monastero iniziò ad essere attraversato da tensioni interne subito dopo la conquista del regno longobardo, tensioni che in meno di una decina di anni furono in grado di cristallizzarsi in un vero e proprio conflitto tra le parti. Ciò avvenne in primo luogo perché la comunità non seppe decidere quali riferimenti politici avere dopo il 774. Gli abati alla guida di San Vincenzo al Volturno, che aveva un forte legame con l'aristocrazia beneventana fin dalle origini, non seppero orientarsi nei nuovi – e d'altronde ancora fluidi – equilibri regionali e non riconobbero da subito la nuova autorità carolingia, dimostrandosi in generale profondamente indecisi rispetto all'autorità politica a cui fare affidamento. Definire queste relazioni era fondamentale per individuare una strategia da perseguire sia per continuare ad essere un centro monastico prestigioso sia, in ultima istanza, per garantire la stessa sopravvivenza del cenobio. Come ci tengo a ribadire, il conflitto non aveva un carattere "etnico". Si possono invece identificare due gruppi, che hanno due differenti visioni a proposito del futuro di San Vincenzo al Volturno. La prima può essere definita filo-franca, comprendeva Ambrogio Autperto dopo il suo breve abbaziato e vede in Carlo Magno l'autorità politica di riferimento. La seconda, invece, può essere definita tradizionale, comprendeva l'abate Poto, e preferiva rivolgersi alle autorità regionali: il principe di Benevento, che non ha tuttavia a che fare con questo conflitto se non indirettamente, il duca di Spoleto ed eventualmente il papa. È questa la fazione che ottenne la meglio nella disputa romana del 784, ma si deve anche ammettere che fu il secondo approccio ad affermarsi successivamente all'interno del monastero vulturense, rivelandosi peraltro vincente sulla lunga durata.

²⁵¹ O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento", cit., pp. 628-629.

²⁵² Ibidem, p. 629.

*Abati di San Vincenzo al Volturno*²⁵³

<i>Paldo</i>	703?-720
<i>Taso</i>	720-721?
<i>Tato</i>	721?-729
<i>Taso</i>	729-739
<i>Atto</i>	739-760
<i>Ermeperto</i>	760-763
<i>Giovanni I</i>	763-777
<i>Ambrogio Autperto</i>	777-778
<i>Airirado</i>	778-780
<i>Poto</i>	780-782
<i>Paolo I</i>	783-792
<i>Giosue</i>	792-817
<i>Talarico</i>	817-823
<i>Epifanio</i>	824-842
<i>Toto</i>	842-844
<i>Giacomo</i>	844-853

Tabella 3 Abati di San Vincenzo al Volturno (secc. VIII- metà IX)

Abati di San Benedetto di Montecassino

<i>Petronace</i>	717-750
<i>Optato</i>	750-760
<i>Ermerisso</i>	760
<i>Graziano</i>	760-764
<i>Tomichi</i>	764-771
<i>Poto</i>	771-777
<i>Teodemaro</i>	778-796
<i>Gisulfo</i>	796-817
<i>Apollinare</i>	817-828
<i>Deusdedit</i>	828-834
<i>Ilderico</i>	834
<i>Autperto</i>	834-837
<i>Bassacio</i>	837-856

Tabella 4 Abati di San Benedetto di Montecassino (secc. VIII- metà IX)

²⁵³ La cronologia degli abati vulturnensi è ripresa da V. FEDERICI, “Ricerche per l’edizione del *Chronicon Vulturnense* del monaco Giovanni” in *Bullettino dell’Istituto storico italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano* 57 (1941), p. 86.

A partire dalla conquista del regno longobardo, i sovrani carolingi si affermarono come autorità politica di riferimento per tutta la penisola e cercarono di porsi quale referente anche per alcuni dei più importanti enti ecclesiastici dell'Italia meridionale longobarda²⁵⁴. È stato notato che la politica di generosità di Carlo Magno fu davvero consistente nella penisola italiana, in particolare nelle zone di transito – ad esempio, i passi alpini – o di frontiera²⁵⁵. Questo sovrano elargì infatti un grande numero di diplomi agli enti collocati in tali aree, in particolare ai monasteri, con lo scopo di assicurarsi il controllo delle regioni di importanza strategica. Attraverso i diplomi Carlo Magno cercava in sostanza di assicurarsi la fedeltà degli episcopi e monasteri italiani, che venivano così gradualmente slegati dai loro rapporti tradizionali e quindi anche dal passato longobardo. È per affermare la propria autorità politica che nel 787 Carlo Magno elargì alcuni diplomi all'episcopio di Benevento²⁵⁶ e alle abbazie di Montecassino e San Vincenzo al Volturno²⁵⁷. Attraverso questi documenti, il sovrano franco non solo confermava i beni dei monasteri e il loro diritto ad eleggere liberamente l'abate, ma concedeva loro anche l'immunità, che rappresentava un elemento sostanzialmente nuovo per il mondo longobardo. Legami per molti versi simili dovevano comunque essere esistiti anche tra i poteri pubblici longobardi e i monasteri della penisola. Ciò emerge d'altronde sia dalla protezione accordata dai re ad alcuni enti ecclesiastici sia dall'esistenza di monasteri direttamente sottoposti al palazzo, che sono ampiamente testimoniati nelle fonti beneventane di secolo VIII. Queste relazioni tra potere pubblico e enti ecclesiastici sembrano però indiscutibilmente meno formalizzate rispetto alla *tuitio* carolingia²⁵⁸.

L'elargizione di questi diplomi avvenne durante la campagna militare dimostrativa che il sovrano franco diresse in Italia meridionale e che, come già discusso in questo capitolo, rappresentò un momento fondamentale per la sua affermazione simbolica sul Mezzogiorno longobardo²⁵⁹: accanto al tributo, agli ostaggi e al giuramento di fedeltà da parte di Arechi, i diplomi del 787 permisero a Carlo Magno di esprimere finalmente, dopo tredici anni dalla conquista del regno longobardo, una propria autorità politica anche sull'Italia meridionale. Questi documenti si devono quindi interpretare in un contesto performativo, nel quale, attraverso l'inaugurazione di un legame tra il sovrano e gli enti da lui beneficiati,

²⁵⁴ J. R. DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire*, cit., pp. 219–229; G. V. B. WEST, “Charlemagne's Involvement in Central and Southern Italy”, cit., p. 355; H. HOUBEN, “L'influsso carolingio sul monachesimo meridionale”, cit., pp. 102–103; F. BOUGARD, “Tempore barbarici? La production documentaire publique et privée” in S. GASPARRI, *774 ipotesi su una transizione*, cit., pp. 335–336.

²⁵⁵ J. R. DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire*, cit., pp. 219–220.

²⁵⁶ *Le più antiche carte del capitolo della cattedrale di Benevento (668–1200)*, ed. a cura di A. Ciaralli, V. De Donato, V. Matera (= Fonti per la Storia dell'Italia medievale, Regesta chartarum, vol. 52), Roma 2002, n. 2 (787), pp. 7–9.

²⁵⁷ Montecassino: MGH *Die Urkunden der Karolinger*, cit., vol. 1, n. 158, pp. 213–216; *Registrum Petri Diaconi*, cit., n. 108, pp. 337–340; MGH *Die Urkunden der Karolinger*, cit., vol. 1, n. 242–244, pp. 339–344; *Registrum Petri Diaconi*, cit., n. 107, pp. 335–336, n. 102, pp. 318–319, n. 608, pp. 1653–1654 (falsi). San Vincenzo al Volturno: MGH *Die Urkunden der Karolinger*, cit., vol. 1; *Chronicon Volturnense*, cit., n. 27, pp. 212–216.

²⁵⁸ M. DE JONG – P. ERHART, “Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi”, cit., p. 118–119.

²⁵⁹ S. MEEDER, “Power and Prayer. Monte Cassino and Carolingian politics around 800”, p. 271–273.

si fondavano, si rappresentavano e memorializzavano l'autorità dei primi e il prestigio dei secondi²⁶⁰. È importante sottolineare che, in un quadro che è lontano dai centri del potere carolingio quale l'Italia meridionale, il rapporto con le grandi abbazie del territorio aveva sì un valore rilevante per la visualizzazione e pubblicizzazione dell'autorità politica del re carolingio, ma non per l'esercizio effettivo del suo potere. In questo contesto l'elargizione di beni, che per quanto riguarda i sovrani carolingi furono sempre tendenzialmente limitati e situati in territorio franco, e di diritti, di cui costoro non potevano peraltro assicurare l'applicazione, risulta evidentemente del tutto secondaria. I diplomi erano infatti un espediente per costruire relazioni e prestigio e, accanto a ciò, per alfabetizzare il Mezzogiorno all'autorità politica franca, non certo – o quantomeno non ancora – un mezzo per concedere diretti vantaggi economici. Questi documenti tradiscono semmai l'aspirazione di Carlo Magno ad infiltrarsi nella società locale. È probabile che il sovrano franco sperasse di far convergere gradualmente intorno a sé, insieme alle grandi abbazie, anche l'aristocrazia e la società longobarda. Quest'ultima avrebbe a sua volta iniziato a far riferimento a questi centri proprio perchè godevano di una prestigiosa relazione con il sovrano carolingio e della sua protezione. Come andrò a dimostrare a breve, questo fu per certi versi quello che avvenne, ma le aspirazioni di Carlo Magno e dei suoi successori di penetrare nell'Italia meridionale longobarda non verranno mai coronate. La strategia di infiltrazione del potere carolingio attraverso i grandi enti ecclesiastici locali, che venne portata avanti con successo in altre regioni periferiche (e non solo) del regno franco e poi dell'impero, non ebbe infatti sul lungo termine il risultato sperato: l'aristocrazia longobarda rimase legata ai principi e alla capitale, Benevento, e non prese mai contatto con il mondo franco²⁶¹.

L'influenza carolingia sulle abbazie di Montecassino e San Vincenzo al Volturno non si limitò tuttavia ai soli diplomi, ma fu incentivata dalla presenza di abati e monaci di origine franca all'interno delle stesse comunità²⁶². Teodemaro di Montecassino fu in corrispondenza diretta con il re carolingio, che gli richiese una copia della Regola di san Benedetto. Quest'ultima fu inviata dall'abate con una lettera di accompagnamento scritta da Paolo Diacono e divenne il testo su cui si basò la riforma degli enti monastici di tutto l'impero franco²⁶³. L'influenza carolingia emerge anche dal tentativo consapevole dei monaci vulturnensi di ricorrere alla giustizia di Carlo Magno alla conclusione della vicenda che aveva come protagonista Poto. Mi sembra infatti abbastanza chiaro che le elargizioni di diplomi da parte di questo sovrano non furono un atto unilaterale, con il quale quest'ultimo calava dall'alto una concessione per

²⁶⁰ G. KOZIOL, *The Politics of Memory and Identity in Carolingian Royal Diplomas. The West Frankish Kingdom (840–987)*, Turnhout 2012, p. 3. S. AST – H. KELLER, "Ostensio cartae. Italienische Gerichtsurkunden des 10. Jahrhunderts zwischen Schriftlichkeit und Performanz" in *Archiv für Diplomatik* 53 (2007), pp. 99–122.

²⁶¹ M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in Early Medieval Italy. Local Society, Italian Politics and the Abbey of Farfa, c. 700–900*, Cambridge 2007, pp. 273–352; G. BÜHRER-THIERRY, "De la fin du duché au début de l'empire. Dix ans de transition en Bavière à la lumière des chartes (788–799)" in S. GASPARRI, *774 ipotesi su una transizione*, cit., pp. 31–32, 38–39.

²⁶² F. MARAZZI, "Pellegrini e fondatori", cit., p. 92.

²⁶³ *MGH Epistolae Karolini aevi II*, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1895, pp. 510–514.

affermare la rilevanza della propria autorità. Esse implicavano come minimo un'accordo tra il sovrano e gli enti da lui beneficiati. Talvolta erano infatti gli stessi abati a sollecitare la produzione di questi documenti: ottenere donazioni e conferme dai sovrani significava essere (o diventare) un centro di prestigio ed attirare donazioni da parte della società locale²⁶⁴. Il testo dei diplomi di Carlo Magno alle grandi abbazie centro-meridionali non esplicita chiaramente se questi fossero stati o meno rogati dietro esplicita richiesta degli abati. Tuttavia, alcuni di essi sembrano essere stati sottoscritti a Capua, dove Carlo Magno ottenne anche il tributo, gli ostaggi e il giuramento da parte di Arechi. Alla luce di questo fatto, mi sembra plausibile che siano stati proprio gli abati a recarsi dal sovrano franco e a richiedere i diplomi, che certo Carlo Magno fu ben disponibile a concedere per le ragioni che ho fino a qui descritto. Le grandi abbazie meridionali dovevano infatti avere ben chiare le opportunità che la ricezione di tali documenti avrebbe loro aperto.

All'interno del quadro di "sospensione politica" e ambiguità che caratterizzò l'Italia centro-meridionale dopo la conquista del regno longobardo, quello del 787 fu un anno per molti versi di svolta per le grandi abbazie. Montecassino e San Vincenzo al Volturno avevano stabilito a quale autorità politica fare riferimento per ottenere conferme di beni, visibilità e prestigio: il sovrano carolingio.

Diplomi di Carlo Magno e di Pipino

Cattedrale di Benevento, vescovo David	Capua, 22 marzo 787	<i>Le più antiche carte del capitolo della cattedrale di Benevento</i> , n. 2, pp. 7-9	Carlo Magno concede l'immunità alla chiesa di Benevento
San Vincenzo al Volturno, abate Paolo	Capua, 24 marzo 787	MGH DDKar. 1, n. 157, pp. 212-213; CV n. 27, pp. 212-216	Carlo Magno conferma le proprietà di San Vincenzo, conferma la libera elezione dell'abate e gli concede l'immunità.
Montecassino, abate Teodemaro	Roma, 28 marzo 787	MGH DDKar. 1, n. 158, pp. 213-216; RPD n. 108, pp. 337-340	Carlo Magno conferma le proprietà del monastero, conferma la libera elezione dell'abate e gli concede l'immunità

²⁶⁴ Su simili questioni, sebbene per un periodo successivo e per l'area settentrionale della penisola: F. BOUGARD, "Du centre à la périphérie: le "ventre mou" du royaume d'Italie de la mort de Louis II à l'avènement d'Otton Ier" in C. LA ROCCA – P. MAJOCCHI, *Urban identities in Northern Italy (800-1100 ca.)*, Turnhout 2015 (= Seminari internazionali del Centro interuniversitario per la storia e l'archeologia dell'alto medioevo n. 5), pp. 15-29; J. R. DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire*, cit., pp. 223-224.

San Vincenzo al Volturmo, abate Paolo	787	MGH DDKar. 1, n. 159, pp. 216-217, CV n. 26, pp. 211-212	Placito (val di Trita)
San Vincenzo al Volturmo	20 aprile 775/25 maggio 751	<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 227 a/b, p. 306-311; CV n. 19, pp. 183-186	Carlo Magno conferma le proprietà di San Vincenzo e gli accorda la sua protezione
Montecassino, abate Teodemaro	Capua, 24 aprile 787	<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 242, pp. 339-341; RPD n. 107, pp. 335-336	Carlo Magno conferma a Montecassino il nucleo della <i>terra S. Benedicti</i>
Montecassino, abate Teodemaro	Capua, 24 aprile 787	<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 243, pp. 341-342; RPD n. 102, pp. 318-319	Conferma di concessioni precedenti, in particolare: - Donazione del duca Ildeprando di Spoleto a proposito del monastero di Santa Maria in Maurino e delle sue pertinenze
Montecassino, abate Teodemaro	Roma, 787	<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 244, pp. 342-344; RPD n. 608, pp. 1653-1654	Carlo Magno sottopone il monastero di Glanfeuil, già distrutto da Gaidulfus, a Montecassino; l'abate sarà benedetto da Montecassino dove verrà ogni cinque anni, sarà preposito di Montecassino e vicario dell'abbazia in Gallia
Montecassino, abate Teodemaro	Pavia, 12 febbraio 798	<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 255, pp. 367-370; RPD n. 103, pp. 320-324	Carlo Magno conferma tutte le proprietà di Montecassino e conferma di concessioni precedenti, in particolare: - l'immunità concessa precedentemente al monastero da Pipino e Carlomanno
Montecassino, abate Teodemaro	Pavia, 12 febbraio 798	<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 256, pp. 370-371; RPD n. 109, pp. 341-342	Carlo Magno concede a Montecassino le acque che confinano con il suo monastero
San Vincenzo al Volturmo		<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 315, pp. 475-476; CV n. 20, pp. 186-189	Carlo Magno concede a San Vincenzo la chiesa di San Pellegrino, che ha fatto costruire dopo una visione presso Bominaco, e le sue pertinenze
San Vincenzo al Volturmo	nel <i>comitatus</i> abruzzese, 10 giugno 784	<u>Falso</u> - MGH DDKar. 1, n. 317, pp. 479-480; CV n. 21, pp. 190-192	Pipino concede a San Vincenzo alcune proprietà sulla costa adriatica

Tabella 5 Diplomi di Carlo Magno e di Pipino agli enti ecclesiastici del Mezzogiorno longobardo

È tuttavia a questo punto opportuno aprire una breve digressione di argomento diplomatico. La storiografia ha infatti da tempo riconosciuto come falsi la maggior parte dei diplomi elargiti dai sovrani carolingi a favore delle abbazie meridionali²⁶⁵. È indubbio infatti che, come ho segnalato anche nella tabella soprastante riguardanti i diplomi di Carlo Magno e Pipino, molti di questi documenti siano formalmente dei falsi. La loro redazione è indiscutibilmente legata alla perdita di gran parte dell'archivio delle abbazie, avvenuta in occasione dei saccheggi e dalle distruzioni operate da bande di guerrieri musulmani alla fine del secolo IX. San Vincenzo al Volturno fu saccheggiato nell'881²⁶⁶. San Benedetto di Montecassino fu invece distrutto nell'883 mentre nell'896 venne saccheggiato anche il monastero di Teano, dove i monaci cassinesi avevano trovato rifugio insieme a una parte del loro archivio²⁶⁷. Dopo questi avvenimenti, entrambi i centri cercarono di ricostruire il *corpus* documentario che avevano perduto²⁶⁸. È da questi documenti ri-prodotti a partire dalla fine del IX secolo che i monasteri ottennero nuovi diplomi di conferma da parte degli imperatori ottoniani e poi anche dai successori di questi ultimi. Come sottolineato da Jean-Marie Martin, i falsi cassinesi vennero infatti per la maggior parte prodotti quando la comunità monastica fece ritorno a Montecassino intorno alla metà del X secolo²⁶⁹. In questo periodo l'abbazia divenne una grande signoria territoriale e i falsi diplomi ebbero un ruolo importante nel sottolineare l'antichità e la legittimità del potere e dei possedimenti cassinesi, in particolare per quel che riguardava la *terra sancti Benedicti*.

Nonostante le problematiche qui brevemente sintetizzate rendano inevitabilmente difficoltosa l'analisi della fortuna politica ed economica di queste abbazie per i secoli VIII e IX, non si può prescindere dal fatto che il periodo carolingio sia stato fondamentale per lo sviluppo e il prestigio di entrambi i centri. Carlo Magno e i suoi successori elargarono diplomi a Montecassino e a San Vincenzo al Volturno. Nonostante i documenti tramandati siano nella maggior parte dei casi non autentici, il legame tra queste due abbazie e i sovrani carolingi è ineludibile e il contenuto di questi falsi appare in molti casi verosimile²⁷⁰.

²⁶⁵ Oltre alle edizioni critiche dei cartulari o dei singoli documenti, che sono quelle citate in tutto il capitolo, si vedano i seguenti contributi H. HOFFMANN, "Chronik und Urkunde in Montecassino" in *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 51 (1971), pp. 189–191; J. M. MARTIN, "Les actes des souverains francs concernant l'Italie méridionale (VIII^e – XII^e siècle)" in D. BARTHÉLEMY – J. M. MARTIN (a cura di), *Liber Largitorius. Études d'histoire médiévale offertes à Pierre Toubert par ses élèves*, Genève, 2003, pp. 35–57; J. M. MARTIN, "Ce que nous savons du rôle économique des abbayes méridionales (VIII^e – début du IX^e siècle). Le cas du Mont-Cassin" in *Le rôle économique de l'Église en Italie. De l'invasion lombarde aux assauts musulmans* (École française de Rome, 9–10 dicembre 2014), in corso di pubblicazione; F. MARAZZI, "L'edizione del Registrum Petri Diaconi e le nuove prospettive di studio sull'alto medioevo meridionale" in *Rassegna storica salernitana* 66 (2016), pp. 11–18.

²⁶⁶ R. HODGES, *Light in the Dark Ages*, cit., pp. 144–153.

²⁶⁷ *Chronica monasterii Casinensis*, cit., I, cap. 44, pp. 114–115, cap. 48, pp. 126–28.

²⁶⁸ Sulla perdita e la distruzione dei patrimoni documentari da parte degli enti ecclesiastici si veda A. SENNIS, "Omnia tollit aetas et cuncta tollit oblivio", cit., pp. 100–114.

²⁶⁹ J. M. MARTIN, "Ce que nous savons du rôle économique des abbayes méridionales", cit.

²⁷⁰ F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno dal X al XII secolo. Le molte vite di un monastero fra poteri universali e trasformazioni geopolitiche del Mezzogiorno* (= Fonti per la storia dell'Italia medievale, Subsidia, vol. 10), Roma 2011, pp. 10–12.

La società beneventana reagì all'influenza che i sovrani franchi esercitarono sui grandi monasteri delle aree di confine già a partire dalla fine del secolo VIII. I principi di Benevento risposero infatti a questa “colonizzazione carolingia” elargendo a loro volta – e con un interesse a mio parere spiccatamente politico – diplomi ai medesimi enti. Sebbene le donazioni e le conferme di beni e diritti a fondazioni monastiche non fossero di certo sconosciute al mondo longobardo, questi sovrani rivolsero un'attenzione finora inedita a Montecassino e a San Vincenzo al Volturno. Essi accentuarono dunque una pratica che prima appariva quantomeno marginale ed elargarono a questi monasteri alcuni *praecepta*.

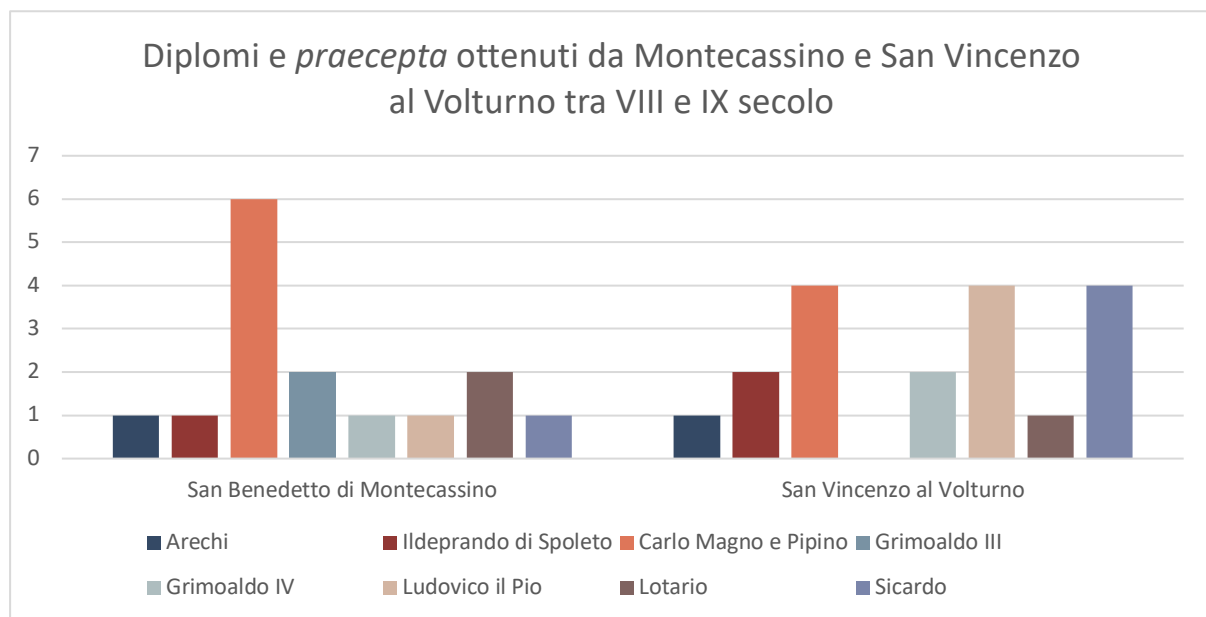


Tabella 6 Diplomi e praecepta ottenuti da Montecassino e San Vincenzo al Volturno tra VIII e IX secolo

San Vincenzo al Volturno era legato fin dalla sua fondazione all'aristocrazia longobarda ed aveva già beneficiato della generosità dei duchi meridionali. Dopo le concessioni di Carlo Magno nel 787 e dopo l'uscita del principato di Benevento dall'orbita carolingia nel 791, il monastero iniziò ad essere il destinatario di una discreta ma costante quantità di donazioni. Queste provenivano sia dai principi longobardi²⁷¹ sia, soprattutto, dall'aristocrazia beneventana, le cui offerte ho elencato nella tabella in appendice a questo capitolo. A differenza del monastero vulturinese, quello di Montecassino non era invece mai stato davvero al centro della generosità dei duchi longobardi. Anche in questo caso è Grimoaldo III ad emettere i primi *praecepta* a favore del monastero, rispettivamente nel 788 e nel 797²⁷². Le concessioni di questo principe avevano probabilmente lo scopo di inaugurare un rapporto per certi

²⁷¹ *Chronicon Vulturinense*, cit., vol. 1, n. 67, pp. 319-320, n. 182, p. 551 (Grimoalodo III); n. 31, pp. 244- 245 (Grimoaldo IV); n. 56-59, pp. 291-296 (Sicardo); n. 66, pp. 316-318 (Siconolfo); n. 68, pp. 320-321 (Ademario di Salerno); vol. 2, n. 78, pp. 18-20 (Adelchi di Benevento); n. 79, pp. 20-21, n. 81, pp. 24-25 (Radelchi II di Benevento). F. MARAZZI, “San Vincenzo al Volturno tra VIII e IX secolo”, cit., pp. 45-46.

²⁷² *Registrum Petri Diaconi*, cit., vol. 2, nn. 181-183, pp. 549-553.

versi del tutto nuovo tra Benevento e Montecassino. In un primo momento ciò avvenne sulla scia dei diplomi elargiti all'abbazia da Carlo Magno, che aveva sostenuto il ritorno a Benevento di Grimoaldo III. Successivamente, nel 797, l'elargizione di un *praeceptum* dovette avere da un lato l'obiettivo di confermare la relazione del principe con il monastero e il suo nuovo abate e dall'altro quello di affermare per Grimoaldo il ruolo di sovrano indipendente rivendicato con la riassunzione del titolo di *princeps*. Inoltre, a partire dalla fine del secolo VIII, anche a Montecassino, come per San Vincenzo al Volturno, confluirono numerose donazioni della società locale. Come si può vedere nella tabella in appendice a questo capitolo, tra di esse emergono per consistenza quelle del gastaldo Wacco²⁷³. Il prestigio che le due abbazie avevano ottenuto grazie alla relazione con i re carolingi doveva quindi aver risvegliato non solo l'interesse competitivo di Grimoaldo III verso i due centri, ma soprattutto quello della società beneventana. Come cercherò di far emergere nel capitolo successivo, l'aristocrazia longobarda stava consolidando il proprio ruolo nell'Italia meridionale e, a partire dall'inizio del secolo IX, alcuni suoi membri esercitarono una grandissima influenza sul principe e sulle sue scelte politiche. Non sorprende quindi che questa aristocrazia condividesse con il principe alcune strategie di distinzione e di distribuzione dei propri beni, che d'altronde avevano lo scopo di ottenere visibilità e prestigio nello stesso contesto politico e sociale in cui operava il principe, quello di Benevento.

La nuova attenzione dei vertici longobardi verso Montecassino e a San Vincenzo al Volturno, che si conferma per tutto il secolo IX, potrebbe facilmente essere interpretata nell'ottica della generosità di un sovrano verso i prestigiosi enti ecclesiastici del territorio ad esso sottoposto. Tuttavia, l'interesse del tutto nuovo per Montecassino e lo sciame di donazioni che investono San Vincenzo al Volturno da parte dei principi longobardi – e della società beneventana – hanno a mio parere direttamente a che fare con l'attenzione che i sovrani carolingi avevano rivolto per primi verso queste due abbazie di confine. Come ho indicato precedentemente, gli abati avevano di fatto scommesso sul successo dei Carolingi ed erano riusciti a ritagliarsi così facendo una posizione di prestigio e preminenza nell'Italia centro-meridionale. In tempi tutto sommato brevi, ciò ebbe delle importanti ricadute sul piano locale, che erano probabilmente proprio quelle desiderate e previste dagli abati: oblazioni e offerte di vario genere iniziarono ad arrivare ai due monasteri da personaggi di vari livelli della società longobarda. Tuttavia, i medesimi abati dovettero sentire l'esigenza di confermare il ruolo di primo piano così acquisito ottenendo concessioni e conferme anche da parte delle autorità locali. I principi longobardi, essendo fisicamente presenti nel territorio insieme ai loro ufficiali, erano di fatto gli unici in grado di assicurare il rispetto dei diritti delle grandi abbazie in caso di necessità, diritti che i diplomi carolingi avevano chiaramente postulato ma che i sovrani franchi non erano in grado di far valere. È in primo luogo in questo senso che si devono interpretare i *praecepta* principeschi.

²⁷³ Ibidem, nn. 179–180, pp. 543–548. A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo*, cit., pp. 34-37.

*Praecepta dei principi di Benevento e di Salerno a Montecassino e San Vincenzo al Volturno
(secc. VIII- IX)*

Montecassino, abate Teodemaro	Benevento, aprile 788	RPD n. 183, pp. 552-553	Grimoaldo III concede un gualdo in territorio <i>Gentiane</i> , la cella di Sant'Agapito, il <i>portus Traiectensis</i> e <i>Vulturnensis</i> , la peschiera di Lesina con la sua foce
Montecassino, abate Gisulfo	Benevento, febbraio 797	RPD n. 181, pp. 549-550	Grimoaldo III a richiesta del <i>marephais</i> Lupo concede gli schiavi del monastero sposati con donne libere, che sarebbero per legge proprietà del palazzo
San Vincenzo al Volturno, abate Giovanni	Benevento, 793 o 808	CV I n. 67, pp. 319-320	Grimoaldo III/IV offre il casale Casa Summi già del colono Vitaliano
Montecassino	Benevento, maggio 797/798 o aprile 815/816	<u>Falso</u> o <u>interpolato</u> – RPD n. 182, p. 551	Grimoaldo III/IV offre il monastero di Santa Maria di Banzi, nel territorio di Acerenza
San Vincenzo al Volturno, abate Giosuè	Benevento, aprile 810	CV I n. 31, pp. 244- 245	Grimoaldo IV dona la corte Cicerana
San Vincenzo al Volturno, abate Epifanio	Benevento, febbraio 833	CV I n. 56, pp. 291-292	Sicardo concede la cella di San Sossio ed un bosco a Pantano in Liburia attiguo a quello già posseduto dal monastero, che viene confermato
San Vincenzo al Volturno, abate Epifanio	Benevento, maggio 833	CV I n. 58, pp. 293-294	Sicardo concede le terre e i monti nel territorio di Venafro presso quelli già donati da Arechi
San Vincenzo al Volturno, abate Epifanio	Benevento, agosto 833	CV I n. 57, pp. 292-293	Sicardo concede la chiesa di San Secondino in Acerenza donatagli dal vescovo Pietro e le rispettive sostanze dei figli di Picone, di Rapperto, di Paldone, di Andrea, di Radiperto, di Lupino con le pertinenze
San Vincenzo al Volturno, abate Epifanio	Benevento, gennaio 836	CV I n. 59, pp. 294-296	Sicardo concede le terre, i servi e la chiesa di Santa Maria in località Campiniano nel territorio di Venafro, già proprietà dei figli di Picone, di Rapperto, di Paldone, di Andrea, di Radiperto e di Lupino
Montecassino, abate Autperto	Benevento, giugno 837	RPD n. 197, pp. 578-579	Sicardo concede il gualdo Marturanum, confinante con il mare e il Fortore, nel <i>mariphaisato</i> di Arechi
San Vincenzo al Volturno, abate Giacomo	Salerno, novembre 849	CV I n. 66, pp. 316-318	Siconolfo riceve da Giacomo abate un possedimento in località Tusciano in cambio di un proprietà di maggior valore posta presso il ponte Lapideo
San Vincenzo al Volturno, abate	Salerno, aprile 858	CV I n. 68, pp. 320-321	Ademario concede parte dei suoi beni posti a Salerno già assegnati dai propri genitori al

Giovanni			monastero
Montecassino	novembre- dicembre 853 – maggio 878 o gennaio 881 – ottobre 884	RPD n. 200b, p. 598	Adelchi, su richiesta di Criscius preposito di Santa Sofia, offre le proprietà del nobile Poto
San Vincenzo al Volturno, abate Maio	Benevento, febbraio 878	CV II n. 78, pp. 18-20	Adelchi su richiesta del diacono Adelchi e del prete Magellano, messi di Maione abate, conferma la donazione fatta ai tempi dell'abate Giovanni II e, su richiesta del conte Audoaldo, suo cognato, decreta che nessuno possa impegnare con qualsiasi contratto i beni monastici senza permesso del principe e dell'abate o dei loro messi, annullando, se esistono, le obbligazioni fatte contro queste disposizioni
Montecassino	Salerno, novembre 883	RPD n. 365, p. 1052	Guaimario I concede la metà della <i>curtis</i> di Lentiaria nel territorio di Sarno, venduta a Montecassino da Altruda figlia di Agenardo ma incamerata per tradimento, l'altra metà della quale era già stata offerta a Montecassino
Montecassino	Benevento, maggio 885	RPD n. 200c, pp. 599-600	Aione su richiesta di Criscius preposito di Santa Sofia, offre le proprietà del gastaldo Poto f. Potone siti nei territori di Alife e Telesse
San Vincenzo al Volturno, abate Maio	Benevento, agosto 899	CV II n. 79, pp. 20-21	Radelchi II su richiesta di Adelperto preposito del monastero di San Pietro decreta che, essendo distrutti i documenti che attestano i possessi vulturnensi, siano sufficienti le testimonianze di cinque <i>scariones</i>
San Vincenzo al Volturno, abate Maio	Benevento, agosto 899	CV II n. 81, pp. 24-25	Radelchi II conferma un giudicato pronunciato di fronte all'imperatrice Ageltrude a favore di San Vincenzo: conferma al preposito Adelperto il possesso di Santa Maria in Luogosano insieme a San Felice e delle altre pertinenze vulturnensi

Tabella 7 Diplomi dei duchi di Benevento e di Spoleto a Montecassino e San Vincenzo al Volturno

D'altro canto, come ho cercato di far emergere a più riprese nel corso di questo capitolo, il confronto con l'ideologia e la pratica del potere carolingi erano stati fondamentali per la precisazione e l'affermazione dell'autorità politica dei principi beneventani. L'elargizione di questi *praecepta* poteva quindi anche avere a che fare con una forma di competizione dei principi longobardi con i sovrani carolingi. Prima Carlo Magno e Pipino e poi soprattutto Ludovico II cercarono di espandere la sfera di influenza franca verso l'Italia meridionale ed erano inevitabilmente percepiti dai Longobardi meridionali come i principali concorrenti dell'autorità politica beneventana. A partire da Grimoaldo III, i principi longobardi elargirono piccole ma continue concessioni a Montecassino e San Vincenzo al Volturno da un lato per affermare e confermare il rapporto con queste grandi e prestigiose abbazie di confine e dall'altro per

esprimere la loro autorità su di esse, quindi anche sul confine che esse rappresentavano. A questo proposito è particolarmente significativo il *praeceptum* elargito nell'878 dal principe Adelchi di Benevento a San Vincenzo al Volturno, in cui egli confermava i beni del monastero e concedeva una sorta di immunità dagli echi carolingi, sulla quale tornerò in seguito a proposito delle campagne di Ludovico II nell'Italia meridionale²⁷⁴.

In conclusione, i monasteri di Montecassino e San Vincenzo al Volturno ebbero tutto l'interesse nel venire riconosciuti sia da parte carolingia che da parte longobarda e furono i loro abati a sollecitare l'elargizione dei documenti di conferma e delle donazioni da parte di entrambe le autorità politiche. Nel 787 la campagna di Carlo Magno in Italia meridionale e la sottoscrizione dei primi diplomi carolingi per le due grandi abbazie dovette costituire il volano per le successive donazioni, che vennero effettuate sia dai principi sia da tutta la società longobarda. La situazione politica di sospensione in cui si trovò tutto il Mezzogiorno longobardo tra gli anni 774 e 787 si sciolse per questi monasteri attraverso il sostanziale riconoscimento dei Carolingi quale principale autorità politica di riferimento. Carlo Magno non confermò solamente il possesso dei loro beni, ma fornì loro un prestigio sovra-regionale. Montecassino e San Vincenzo scommisero di fatto sul successo della conquista carolingia e, sebbene i re e imperatori franchi non arrivarono mai a conquistare l'Italia meridionale, scommisero bene: il ruolo conferito da questi sovrani permise loro di ottenere uno sciame di donazioni da parte della società locale e di incrementare in modo sostanziale il loro patrimonio. I principi longobardi parteciparono a questo successo cercando di costruire e consolidare un rapporto privilegiato con tali abbazie, nel tentativo di rappresentarsi come autorità politica di rilievo, anche in competizione con le concessioni dei Carolingi. Il successo economico e politico che Montecassino e San Vincenzo al Volturno ebbero a partire dalla ricostruzione del X secolo aveva dunque le proprie basi nel prestigio ottenuto dalla relazione con i Carolingi, il cui ricordo venne mantenuto e rinnovato nel tempo, anche attraverso la falsificazione dei diplomi ottenuti.

²⁷⁴ *Chronicon Vulturnense*, cit., vol. II, n. 78, pp. 18-20. Si veda il capitolo 4 alle nn. 291-292.

Conclusione

All'interno di questo capitolo ho analizzato il progetto politico di Arechi e la sua prosecuzione da parte di Grimoaldo III mettendone in evidenza gli obiettivi, ovvero in primo luogo il mantenimento di un potere longobardo autonomo su Benevento, ma anche i limiti dovuti alla situazione politica instabile e ambigua seguita alla conquista carolingia del regno longobardo.

Una volta insediatosi al vertice del ducato nel 758, Arechi dovette occuparsi in primo luogo del consolidamento del proprio potere nell'Italia meridionale longobarda. Il nuovo duca poteva contare sull'appoggio di re Desiderio, di cui aveva sposato la figlia, ma probabilmente era anche legato alla precedente dinastia beneventana. Ciò gli forniva indubbiamente una forte legittimità, che dovette però essere ribadita attraverso il confronto con l'aristocrazia locale. Quest'ultimo ebbe come teatro principale la città di Benevento. Come i duchi precedenti, Arechi esercitava il potere nel palazzo, qui amministrava la giustizia e concedeva cariche pubbliche ai membri dell'aristocrazia. Quest'ultima aveva infatti uno stretto rapporto con il potere pubblico e risiedeva comunemente all'interno della città. Nel periodo precedente alla caduta di re Desiderio, Arechi aveva già dimostrato una forte consapevolezza politica, che si concretizzò nella fondazione di due monasteri femminili. Santa Sofia di Benevento e San Salvatore in Alife avevano entrambi come modello il monastero regio di San Salvatore di Brescia e alla loro guida furono poste rispettivamente la sorella e la figlia di Arechi, Adalgisa. Su modello dei re longobardi Liutprando e Astolfo, Arechi arricchì inoltre la chiesa di Santa Sofia con numerose reliquie, tutte provenienti dall'Italia meridionale, affermando così il ruolo di Benevento come capitale, anche religiosa, del ducato.

La conquista del regno longobardo aprì un periodo di insicurezza per la parte centro-meridionale della penisola, ma allo stesso tempo permise al ducato di Benevento di emergere finalmente come un organismo politico dichiaratamente autonomo. L'assunzione del titolo di *princeps gentis Langobardorum* da parte di Arechi espresse questa nuova consapevolezza, anche se forse ciò s'inseriva all'interno di un sistema di significati politici che in un primo momento non riconosceva necessariamente un'autorità superiore. Tale consapevolezza fu sottolineata anche attraverso l'emissione di nuove leggi, che si ponevano in continuazione rispetto all'Editto di Rotari, e attraverso una nuova dicitura, quella di *Victoria Principi*, nella monetazione aurea. Accanto a ciò, Arechi impresso una nuova direzione alla recente fondazione di Santa Sofia di Benevento, che venne nettamente privilegiata rispetto a quella alifana. Questo monastero fu infatti posto al vertice di una folta rete di chiese e proprietà tratte dal patrimonio fiscale e poste strategicamente sulle vie di comunicazione, alle quali si aggiunsero gradualmente le donazioni da parte di membri della società beneventana. Situata nella capitale e riccamente dotata, Santa

Sofia costituiva insieme al palazzo la principale vetrina del prestigio e della ricchezza del principe a Benevento, in cui anche l'aristocrazia disponeva di case e chiese private. Alla capitale tradizionale il principe preferì tuttavia Salerno, un centro fortificato e affacciato sul mare che non solo era più adatto a fronteggiare la minaccia carolingia e a comunicare con Costantinopoli, ma che divenne una vera e propria seconda capitale. L'edificazione di un nuovo palazzo a Salerno ebbe direttamente a che vedere con l'affermazione di una nuova autorità politica, quella principesca, che a Benevento faticava forse ad imporsi nella sua novità a seguito della presenza di una forte ed influente élite locale.

L'accentuazione dei caratteri "principeschi" dell'autorità politica arechiana non fu chiaramente determinata dalla sola competizione con l'aristocrazia locale. All'origine di questo fenomeno e, più in generale, del progetto politico di indipendenza promosso da Arechi dopo il 774 fu il confronto con i Carolingi, che avevano assunto il titolo di *rex Langobardorum* e controllavano la parte centro-settentrionale della penisola. Arechi si mosse in modo piuttosto elusivo nei confronti di Carlo Magno fino al 787, quando fu costretto a sottomettersi formalmente a questo sovrano per scongiurare l'invasione del principato. In questo arco cronologico il principe non solo riuscì a mantenere Benevento autonoma grazie ad un'attenta politica basata sul compromesso, la non-azione strategica e, in definitiva, una sostanziale ambiguità, ma consolidò notevolmente il proprio potere sull'Italia meridionale. Alla sua morte, la vedova Adelperga poté mantenere da sola il potere dalla residenza principesca di Salerno e ottenere dal sovrano franco la restituzione del figlio Grimoaldo, che era tenuto in ostaggio come garanzia dell'accordo stipulato tra Arechi e Carlo Magno nel 787. Grimoaldo III, dopo un primo periodo in cui applicò le clausole restrittive impostegli da Carlo Magno, si ribellò definitivamente ai re franchi e affermò l'indipendenza di Benevento sia dal punto di vista della rappresentazione della propria autorità politica sia attraverso i ripetuti scontri militari con Pipino e il duca Winichis di Spoleto.

Il confronto con i Carolingi fu alla base del rafforzamento di alcuni degli aspetti formali dell'autorità pubblica nel Mezzogiorno: l'emissione di nuovi capitolari, la monetazione aurea e in parte anche il titolo arechiano di *princeps* erano strettamente legati alla conquista del regno longobardo e alla conseguente assunzione del titolo di *rex Langobardorum* da parte di Carlo Magno. L'influsso carolingio ebbe inoltre delle ripercussioni sull'atteggiamento dei principi di Benevento verso le grandi abbazie di confine, che assunsero un prestigio nuovo grazie all'attenzione rivolta loro da Carlo Magno e, a partire dalla fine del secolo VIII, finirono per beneficiare di maggiori donazioni da parte di tutta la società beneventana.

Una certa "competizione per l'autorità" tra Carolingi e Longobardi meridionali venne peraltro registrata dai cronisti e in particolare dall'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum*. Dopo aver narrato le modalità con cui Arechi evitò accuratamente di presentarsi a fare giuramento di fedeltà a Carlo Magno, il principe viene inserito dal narratore in un'affollata corte palatina di stampo bizantino tale da meravigliare anche

gli ambasciatori franchi²⁷⁵. Erchemperto attribuì invece ad Arechi l'unzione e l'incoronazione per mano dei vescovi, ovvero tratti tipici della cerimonia di consacrazione del re carolingio²⁷⁶. Nel Mezzogiorno un rito di questo tipo avrebbe difficilmente trovato posto, non solo perché non si può in alcun modo collocare nella tradizione longobarda, ma anche per il ruolo marginale rivestito qui dai vescovi, perlomeno nella seconda metà del secolo VIII²⁷⁷. La cerimonia di unzione e incoronazione, che si trova peraltro in un passaggio contestato dell'*Ystoriola*, non si è infatti mai tenuta. Essa è stata costruita da Erchemperto o più probabilmente da un successivo copista della sua cronaca, forse un cassinese, per dare maggiore prestigio alla sovranità arechiana, un prestigio che nel momento in cui questi scriveva (o copiava) ruotava intorno a modelli carolingi. Anche il *Chronicon Salernitanum* menziona l'incoronazione di questo principe, senza tuttavia parlare di unzione²⁷⁸. Sembra dunque che la cronachistica del IX e X secolo intendesse porre Arechi sullo stesso piano di Carlo Magno e Pipino: in grado di competere per legittimità e presunta sacralità con coloro che avevano avanzato pretese di sovranità sull'Italia meridionale longobarda.

In conclusione, Carlo Magno assunse sì il titolo di *rex Langobardorum* ma di fatto non conquistò mai l'Italia meridionale né forse, come già sottolineato, intendeva farlo: la sottomissione formale di Arechi nel 787 era stata sufficiente per far valere questo titolo e per mettere finalmente a tacere le ambizioni di papa Adriano. Una volta scongiurati sia la ribellione dei Beneventani, grazie al ritorno di Grimoaldo III, sia i potenziali attriti con l'impero bizantino, l'Italia meridionale uscì temporaneamente dall'orizzonte degli interessi diretti dei sovrani franco. Le campagne militari di Pipino non furono altro che un dispiegamento di forza e tutto sommato una guerriglia di frontiera: certamente non avevano dato luogo a vittorie eclatanti e a velleità celebrative simili a quelle legate al conflitto con gli Avari²⁷⁹. Il principato di Benevento diventò così un satellite del regno franco e/o dell'impero bizantino, una condizione che sarà a lungo sfruttata dai Longobardi meridionali per costruire e mantenere spazi di potere autonomi. In continuità con la politica del ducato di Benevento all'interno del regno longobardo, Arechi II e Grimoaldo III posero le basi per il successo di questa strategia sin dalla fondazione del principato. Benevento rimase tuttavia

²⁷⁵ *Chronicon Salernitanum* 13, pp. 19–20.

²⁷⁶ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 3, pp. 235–236. S. GASPARRI, “Il ducato e il principato di Benevento”, pp. 108–109; S. PALMIERI, “Duchi, principi e vescovi nella Longobardia meridionale” in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale*, cit., pp. 78–80; J. L. NELSON, *Politics and Ritual in Early Medieval Europe*, London and Ronceverte 1986, pp. 259–308; R. LE JAN, “Les cérémonies carolingiennes. Symbolique de l'ordre, dynamique de la compétition” in *Le corti nell'Alto Medioevo*, Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 62, Spoleto 2015, pp. 174–175. Recenti edizioni di questo testo storiografico hanno identificato il passaggio come un'interpolazione successiva, A. L. BERTO, *Erchemperto, Ystoriola Langobardorum Beneventum degentium/Piccola storia dei Longobardi di Benevento*, Napoli 2013.

²⁷⁷ G. VITOLO, “Vescovi e Diocesi” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. 3, Alto Medioevo, Napoli 1990, pp. 75–151; V. RAMSEYER, *The Transformation of a Religious Landscape. Medieval Southern Italy (850–1150)*, Ithaca 2006, pp. 12–36.

²⁷⁸ *Chronicon Salernitanum*, cit., 9, p. 11. S. GASPARRI, “Kingship Rituals and Ideology in Lombard Italy”, in F. C. W. J. THEUWS – J. L. NELSON, *Rituals of Power. From Late Antiquity to the Early Middle Ages*, Leiden 2000, p. 109; H. TAVIANI-CAROZZI – B. VETERE – A. LEONE, *Salerno nel Medioevo*, Galatina 2000, pp. 19–20; H. TAVIANI-CAROZZI, “La vision impériale de l'Occident médiéval: un témoignage lombard du Xe siècle” in *Histoire et société. Mélanges offerts à Georges Duby*, vol. 3, Aix-en-Provence 1992.

²⁷⁹ *De Pippini regis Victoria Avarica*, ed. a cura di E. Dümmler, in *MGH Poetae Latini aevi Carolini* I, Berlin 1881, pp. 116–117. R. MCKITTERICK, *Carolingian Culture: Emulation and Innovation*, Cambridge 1994, pp. 131–133.

sempre potenzialmente minacciata dai Carolingi e dai Bizantini, che in alcuni frangenti considerarono l'Italia meridionale più come una frontiera che come una vera e propria periferia dei loro imperi. In queste situazioni i principi longobardi furono costretti ad affermare chiaramente – occasionalmente anche a negoziare – la propria autorità politica, così da dichiarare il loro potere su un'area che rimaneva comunque sempre troppo lontana per essere controllata effettivamente e in modo continuativo da entrambi gli imperatori.

Appendice I. Tituli, carmina e epitaffi dell'Italia meridionale longobarda. Arechi, Romualdo e Grimoaldo.

I. Paolo Diacono, Titulus metrico per la cappella del palazzo di Arechi a Salerno

«[CHRI]ST[**E**] SALUS UTRIVSQUE DECUS SPES UNICA MUNDI
DUC A]GE **DVC** C[LE]M[ENS] ARICHIS PIA SUSCIPE VOTA
PERPETUUMQUE TIBI HAEC CONDAS HABITACULA TEMPLI.
REGNATOR TIBI SUMME DECUS TRINOMINIS ILLE
HEBREAEE GENTIS SOLYMIS CONSTRUXIT ASYLUM
PONDERE QUOD FACTUM SIC CIRCUMSEPSIT OBRIZO
DUXIT OPUS NIMIUM VARIIS SCULPTUMQUE FIGURIS
BRAC(TEATIS)...».

Testo in P. NATELLA, "Palacium et Ecclesiam Instituit. Storia del complesso longobardo di San Pietro a Corte di Salerno" in M. GRIECO, *San Pietro a Corte. Recupero di una memoria nella città di Salerno*, Napoli 2000, p. 114.

«O Cristo, salvezza, gloria ed unica speranza di entrambi i mondi, orsù!, guida, indirizza benigno e accogli i pii voti di Arechi e a tua gloria edificherai in eterno questo tempio. Per Te, sommo sovrano egli ha costruito una dimora degna della Gerusalemme ebrea dai tre nomi e, una volta portatala a termine, l'ha ornata di purissimo oro accrescendone enormemente il valore con varie figure bratteate...»

Traduzione in C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento" in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010, p. 306.

II. Paolo Diacono, Titulus metrico per un edificio di culto

«Haec domus est Domini et sacri ianua regni,
Huic properate viri: haec domus est Domini. Hic Deus ipse manet,
proprie qui semper ubique est.
Currite hoc populi: hic Deus ipse manet. Si qua piacla nocent,
olim quae forte parastit,
en Qui pellat adest, si qua piacla nocent. Amne rigate genas,
sanentur ut ulcera cordis;
ut salus adveniat, amne rigate genas. De bonitate Dei cuncti
confidiate semper,
diffidat nullus de bonitate Dei. Mitis enim Pater est, se numquam
spernit amantes.
Qui bona dat gratis, mitis enim Pater est.
Pectora vestra sonent: parce et miserere, precamur;
Parce Arichis, Christo pectora vestra sonent»

Testo in P. NATELLA, "Palacium et Ecclesiam Instituit. Storia del complesso longobardo di San Pietro a Corte di Salerno" in M. GRIECO, *San Pietro a Corte. Recupero di una memoria nella città di Salerno*, Napoli 2000, p. 114.

«Questa è la casa del Signore e la porta del Sacro Regno; affrettatevi ad entrare, o genti: questa è la casa del Signore! Qui dimora Dio stesso, Egli che, per certo, è sempre in ogni luogo. Accorrete a Lui, o genti:

qui ha dimora Dio stesso. Se vi opprime una qualche colpa che per caso un tempo avete commesso, ecco è qui presente Chi la respingerà, se qualche colpa vi opprime. Rigate le gote di un fiume di lacrime, perché si sanino le piaghe del cuore. Perché salvezza vi giunga, rigate le gote di un fiume di lacrime. Confidate sempre, voi tutti, nella bontà di Dio: nessuno osi diffidare della sua bontà. Mite infatti è il Padre: colui che elargisce doni gratuitamente mai disprezza coloro che lo amano, e infatti il Padre è mite. I vostri cuori cantino: Perdona e abbi pietà, Ti preghiamo; i vostri cuori cantino a Cristo: Perdona Arechi.

Traduzione di C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento" in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010, p. 307.

III. Paolo Diacono, Carme per le fortificazioni e gli edifici di Salerno

«Aemula Romuleis consurgunt moenia templis
Ampia procul fessis visenda per aequora nautis.
Illa sed externis sumpsere augmenta rapinis
Et toto exuviis miserorum ex orbe petitis,

Dum male perduntur viduatae civibus urbes,
Pro pudor, et fragilis captantur flamina laudis.
Haec vero ex causis capiunt exordia iustis
Impensisque probis nullo et cum crimine partis.
Adde quod extiterant auctores luminis illis

Aeterni expertes, Veneri Phoeboque Iovique
Atque pharetrigerae ponentes tura Dianae,
Quosque referre pudet. Horum est nam structor herilis
Catholicus princeps Arichis, tam corpore pulcher
Pectore quamque magis virtute insignis et armis,

Omnia componens quem sic sapientia compsit,
Redderet ut variis satis artibus esse potentem,
Quo merito Latiae dicatur gloria gentis,
Bardorum et culmen, pietatis cultor et index,
Iustitiaeque tenax, summus servator honesti.

Iste pater patriae, lux omne (decusque) suorum,
Mente satis vigili pensans et acumine magno
Tempore supremo ventura pericula saeclo,
Ut nostris cecinit labiis reparator et auctor,
Omne quod hic spatium effertur in ardua vastis

Quaeque stupens lustras diti caperisque decore,
Suscipiens promissa patris, cui fallere non est,
Suppetias dedit esse suis portumque quietis.
Christe potens, via, vita, salus, spes sola tuorum,
Qua quisque innixus numquam est confusus ab aevo,

Ne patiare umquam frustrari cordis anhelis
Vota precesque pias, mage sed sustolle iacentem,
Corde tibi ut relevato omni spes fida redundet»

Testo in K. NEFF, *Die Gedichte des Paulus Diaconus. Kritische und erklärende Ausgabe*, Quellen und Untersuchungen zur lateinischen

«Emulando i templi di Roma, s'innalzano queste mura, visibili da lontano, di su le ampie distese marine, agli stanchi naviganti.

Ma quei templi trassero Incremento da razzie in straniere contrade e da bottini (spoliazione d'infelici) provenienti dall'intero mondo, mentre si rovinano bruttamente le città orbate di abitanti, oh! vergogna, e si raccolgono avidamente le brezze di una gloria caduca.

Gli edifici salernitani, invece, traggono origine da una causa giusta e da onesto danaro, non accumulato con delitti di sorta.

È da aggiungere che i primi ebbero dei fondatori privi della luce dell'eterno vero, legati al culto di Venere, di Febo, di Giove, di Diana portatrice di faretra, e di altri dèi che sarebbe vergogna enumerare.

Dei secondi, al contrario, è costruttore e signore il cattolico principe Arechi, bello di corpo ma più di animo, insigne nelle qualità morali e nelle armi. Lui, che a tutto provvidamente dà ordine, la sapienza ha così ornato da renderlo ben saldo nelle varie dottrine, per cui giustamente vien detto onore dei popoli viventi in terra latina, supremo rappresentante dei Longobardi, cultore e guida della fede, fermo nella giustizia, esimio difensore dell'onestà.

Egli, padre della patria, splendore e unico decoro dei suoi, ponderando con mente ben vigile e con grande preveggenza i pericoli sovrastanti al mondo nell'istante supremo (come un giorno disse il Creatore e Redentore in umana sembianza), volle che per i suoi fossero rifugio e porto di pace non solo questa complessa struttura che si erge in alto per un lunghissimo tratto, ma anche gli edifici che tu, stupito e conquistato da tanta venustà, vai intorno osservando: e con ciò Arechi ha meritato le promesse del Padre, che non è uso ingannare.

O Cristo onnipotente, via, vita, salvezza, per i tuoi unica speranza, appoggiandosi alla quale nessuno è restato mai confuso da che il mondo esiste, non permettere che si rendano inani i voti e le pie, anelanti preghiere, ma anzi innalza chi già dispera, affinché, sollevati a te tutti i cuori, la fiduciosa speranza trovi pieno appagamento»

Traduzione di N. ACOCELLA, "Le origini della Salerno medievale negli scritti di Paolo Diacono" in *Rivista di studi salernitani* 1 (1968), pp. 61-62.

IV. Paolo Diacono, Epitaffio per la tomba di Arechi a Salerno

«Lugentum lacrimis populorum roscida tellus
Principis hec magni nobile corpus habet.
Hic namque in cunctis recubans celeberrimus heros,
Prepollens Arichis, ho decus atque dolor!
Tullius ore potens cuius vix pangere laudes
Ut dignum est posset, vel tua lingua Maro.
Stirpe ducum regumque satus, asenderat ipse
Nobilior generis culmina celsa sui,
Formosus, validus, suabis, moderatus et acer,
Facundus, sapiens, luxque decorque fuit.
Quod logos et phisis moderansque quod ethica pangit,
Omnia condiderat mentis in arce sue,
Strenuus eloquii divini cultor et index,
Pervigil in lacrimis tempora noctis agens,
Anteibat iuvenes venatu, viribus, armis;
Flaminibusque ipsis famina sancta dabat.
Ter binis luxtris patrie sic rexit abenas,

Fluctibus ut lintrem navita doctus agit.
 Sollicite (patriam) pacis servavit amator,
 Consilio cautus, providus atque sagax;
 Cum natis proprium nil ducens tradere censum,
 Insuper et patrie promptus amore mori.
 Mestorum solamen erat, solamen egentum,
 Hos satagens verbis, hos relevare manu.
 Ornasti patriam doctrinis, moenibus, aulis;
 Hinc in perpetuimi laus tua semper erit.
 Tu requiesque tuis portusque salusque fuisti,
 Gloria, deliciae, tu generalis amor!
 Heu mihi! quam subito perierunt omnia tecum
 Gaudia, prosperitas, paxque quiesque simul!
 Planctus ubique sonat; te luget sexus et etas
 Omnis, et ante omnes tu Benevente doles.
 Nec minus excelsis nuper que condita muris,
 Structorem orba tuum, clara Salerne, gemis.
 Apulus et Calaber, Vulgar, Campanus et Umber,
 Quosque Siler potat Romuleusque Tiberis,
 Quique bibunt Ararim te flent Histrumque Padumque,
 Extimus adfinis, seu peregrina falans.
 Tarn felix olim, nunc namque miserrima, coniux,
 Regali in thalamo quam, tibi iunxit amor,
 Eheu perpetuo pectus transfixa mucrone,
 Languida membra trahens, te moribunda dolet.
 Viderat unius hec nuper funera nati,
 Ast alium extorrem, Gallia dura, tenes!
 Huic gemine nate vernanti flore supersunt,
 Solamenque mali, sollicitusque timor;
 Has cernens reddi vultus sibi credit amatos;
 He ne preda fiant, fluctuabunda pavet.
 Solatur tantos spes hec utcumque dolores,
 Quod te pre meritis nunc paradysus habet.
 O regina potens, Virgo genitrixque Creantis,
 Prosit ei huc sacro membra dedisse lari
 Vixit autem quinquaginta tres annos; obiit septimo Kal. Septembris, anno ab incarnatione Domini 787,
 indictione IX. Ex domna Adelperga principissa filios Romoald, Grimoald et Gisufum, Theoderada et
 Adelchisam»

Testo in *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, a cura di U. WESTERBERGH, Lund 1956, pp. 24-25.

«Discendente da stirpe di duchi e di re, fattosi da sé più nobile aveva raggiunto le più alte vette di sua gente. Bello, forte, gentile, calmo insieme ed impetuoso; facondo, sapiente: fu luce e decoro. Quel che proclamano la logica e la fisica e l'etica, regolatrice dell'umana condotta, tutto egli aveva riunito nella rocca del suo intelletto. Infaticabile cultore e annunciatore della parola sacra, vegliante in lagrime durante le notturne ore di preghiera, superava i giovani nella caccia, nel vigore, nella milizia; e agli stessi leviti era in grado di suggerire liturgiche norme. Tenne per trenta anni le redini dello stato in quella guisa con cui un esperto nocchiero conduce la sua imbarcazione tra i flutti. Pur tra ansie, egli, amante della pace, cauto nei disegni, preveggenete e sagace, riuscì a sollevare lo stato; ed inoltre, stimando quasi sacrificio da nulla offrire con i figli il proprio tesoro, si rivelò pronto a morire per amore della patria. Era sollievo dei sofferenti, sollievo dei poveri, gli uni preoccupandosi di soccorrere con le parole, gli altri con la mano.

Adornasti la patria con le scienze, le fortificazioni, i palazzi: e perciò la tua gloria si perpetuerà nel tempo. Per i tuoi, tu fosti pace, porto di quiete, salvezza, gloria, delizia; tu, l'amore di tutti. Ahimè! come improvvisamente tramontarono insieme con te tutte le gioie, la prosperità, la pace e la tranquillità. Dappertutto risuona il lamento: te piangono uomini e donne d'ogni età; e, prima fra tutte, tu, o Benevento ne sei costernata. Né in misura minore rimpiangi il tuo costruttore tu, o illustre Salerno, ormai orbata, tu che recentemente sei stata fondata con eccelse mura. Sono rattristati Apuli e Calabri, Bulgari, Campani, Umbri, e quanti son dissetati dal Sele e dal romano Tevere e quanti bevono la Saône, il Danubio, il Po: stranieri e alleati, e schiere di esuli. Ed affranta è la tua consorte, un giorno felice ma ora fra tutte misera, che l'amore a te unì nel regale talamo; per sempre trafitta, ahimè!, dalla spada, trae le stanche membra, quasi prossima a morte. Costei aveva assistito poco fa alle esequie di un figlio: e un altro, o dura Gallia, tu trattieni lontano dalla patria. Le rimangono, sollievo nella sventura ed insieme fonte d'inquieto timore, due figlie nel fiore dell'età: contemplandole, può illudersi che le siano restituiti gli amati volti; ma, ansiosa insieme, ha paura che le possano essere tolte in ostaggio. Una speranza, però, allevia così grandi timori: che il paradiso abbia accolto te in ricompensa dei meriti. O potente Regina, vergine e madre del Creatore, sia a lui di giovamento l'aver affidato la sua spoglia a questo sacro tempio.

Visse 53 anni, morì il 26 agosto dell'anno dell'incarnazione del Signore 787, nell'indizione IX. Dalla nobile Adelperga principessa ebbe i figli Romualdo, Grimoaldo e Gisulfo, Teoderada e Adelchisa»

Traduzione di N. ACOCELLA, "Le origini della Salerno medievale negli scritti di Paolo Diacono" in *Rivista di studi salernitani* 1 (1968), pp. 63-64.

V. Epitaffio per la tomba di Romualdo a Salerno

«Alta ruit subito Beneventi gloria tristis,
 Quam tenet hic tumulus, ve tibi Barda cohors!
 Hic Arichis dormit magni pulcherrima prolis,
 Unica spes patrie, murus et arma suis,
 Cuius fexa patris bene iam virtute senectus
 Tuta regebatur, tucio matris erat.
 Hic novus a multis Arichis vocabatur herilis,
 Moribus et forma consilioque vicens;
 Grammatica pollens, mundana lege togatus,
 Divina instructus nec minus ille fuit,
 Religione patrem equiperans matremque pudore,
 Illius eu tristes quos male flamma cremat.
 Subditus ad mortem dulcisque parentibus usque,
 Nullus plus voluit amplius aut potuit.
 Ceu Abraham genitor Ysaac, sic iste peregit,
 Oblatus tacuit, iussa parentis ages.
 Traditus ob patrie populi cunctique salute,
 Se opponens voluit pro pietate mori.
 Obbius occurrit regi innumereque falangi,
 Munivit fines, o Benevente, tuos.
 Tu placida regis sedastu mente furorem,
 Obruta Gallorum te ira loquente fuit.
 O Romuald, mitis ductor, sine felle suavis,
 Terrea liquisti, regna superna tenes.
 Terreno verbis placuisti quam bene regi!
 Celesti melius huic sine fine places.

Hoc lacrimans cecini David ego flevile carmen

Presul, cui semper te sine velle mori est!

Vixit annos viginti quinque; depositus est duodecimo Kalendas Augustas principante patre anno tricesimo, indictione percurrente decima»

Testo in *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, a cura di U. WESTERBERGH, Lund 1956, p. 26.

«Improvvisamente è crollata la grande Gloria dell'afflitta Benevento, che questo tumulto accoglie; guai a te esercito longobardo! Qui dorme il figlio bellissimo del grande Arechi, unica speranza della patria, muraglia e scudo per i suoi, sul cui valore l'ormai stanca vecchiezza del padre si reggeva sicura e la madre protetta. Lui molti chiamavano signore e novello Arechi, fiorente di virtù, bellezza e saggezza; eccelleva in grammatica e, esperto della legge terrena, non fu da meno in quella divina, eguagliando il padre in pietà e la madre nel pudore, che ora afflitti per lui una dolorosa fiamma consuma. Nessuno più di lui volle o potè esser sottomesso e docile ai genitori fino alla morte. Come Abramo padre di Isacco così si comportò Arechi e lui [Romualdo], offerto in ostaggio, tacque, obbediente al volere paterno. Consegnato per la salvezza della patria e di tutto il popolo, offrendo sé stesso volle morire per amore filiale. Andando incontro al re dei Franchi e al suo numeroso esercito rese salda la tua terra, o Benevento. Con la tua pacatezza placasti il furore del re e con la tua parola fu sommersa l'ira dei Franchi. O Romualdo, condottiero mite e gentile, senza rancori, hai lasciato il regno terreno per quello celeste. O quanto piacesti con la tua parola al re della terra, ora per sempre e assai di più piaci a quello del cielo. Questo commosso carne ho composto in lacrime io, Davide vescovo, che ora senza di te vorrei morire! Visse venticinque anni; fu sepolto il 21 luglio, durante l'anno trentesimo del principato di suo padre, correndo la X indizione»

Traduzione in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 82.

VI. Epitaffio acrostico per la tomba di Grimoaldo III a Salerno

«**M**agnus erat princeps Arichis, lux vestra salusque,

Restituenda Deo his sua membra dedit,

Necnon et Romoald, ipsius maxima prolis,

Sub patre iam princeps hic requiescit humo.

Vir quoque magnificus Grimoald famosior illis

Hic scitus est princeps inter utroque loco,

Sensus eloquiis et formam scribere laudis

Cuius non poscit pleniter ulla manus;

Gloria magnificus, de Longo – maxime – bardis,

Precelsa e quorum stirpe superstes erat;

Regali genere existens ab utroque parenti,

Trascendunt <cuius> gesta sed alta genus.

In terris pollens, nimium pulcherrimus armis

Spes iam Samnitis certa salutis erat;

Mirandus specie, sed plus mirabilis actis,

A puero micuit promptus ad omne bonum.

O dolor immensus! Pro ultime dampna ruine,

Que gens Bardorum fraude subacta tulit!

A patre pro patria directus regibus obses,

Placavit patriam funus ad usque patris.

<L> ...

...

<D> ...

...

<P*remia non captans, sermone immobilis extans*>

...

<R> ...

...

<I> ...

...

<N> ...

...

Cum Danahis vellum felici sorte peregit,
Finibus et pellit belliger ipse suis.
Extera regna sibi tribuenda pace subegit;
Dilectus cunctis terribilisque fuit.
Pertulit adversas Francorum sepe falangas,
Salvavit patriam sed Benevente tuam.
Sed qui plura feram? Gallorum forcia regna
Non valere huius subdere colla sibi.
O quam longinque fuerat dignissimus evo,
De quo tantus erit tempus in omne dolus,
Post casum infaustum quod regna Latina ruentem
Ipse sue gentis spes requiesque fuit.
Terrenas gazas numquam servabit amando,
Sed mox captivis indigenisque dedit.
Itala, Romana, Illirica, Hebraea, Afla, Pellasga
Morte tua princeps <gens> sine fine dolet;
Mors tibi non nocuit, sed nos linquendo peremit,
Dulcis alumne, tua quos tenet atra dies.
Vixisti septem, <bis ternis floridus annis>,
Sed cunctis seclis laude perempnis eris.
Sint satis hec breviter de te prolata legenti,
Plenus laude tua <hic> quia mundus adest»

Testo in *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, a cura di U. WESTERBERGH, Lund 1956, pp. 31-32 (in grassetto le lettere acrostiche che compongono l'intitolazione *Magnus Grimoald Princeps Optimus*)

«Fu grande il principe Arechi, vostra luce e salvezza, che qui consegnò per restituirle a Dio le sue membra. Insieme a lui riposa qui nella terra il suo figlio primogenito, Romualdo, associato come principe al padre. Anche il principe Grimoaldo, guerriero intrepido, ancor più famoso di essi, è qui depresso in questo luogo, in mezzo a loro. Nessuna mano potrebbe descrivere a pieno con elogi e con lodi i suoi sentimenti e la sua bellezza. Insigne per gloria, soprattutto fra i Longobardi di stirpe bellissima, dei quali era l'ultimo discendente. Pur vantando stirpe regia da parte di entrambi i genitori, le sue alte imprese vanno oltre la sua discendenza. Ricco signore di terre, ma assai più splendente in armi, ormai era sicura speranza di salvezza per i Sanniti. Di bell'aspetto, ma ancor più straordinario nelle opere, sin da fanciullo si distinse per la sua ferma inclinazione al bene. O dolore immenso! O danni dell'estrema rovina che la gente longobarda patì piegata dall'inganno. Inviato in ostaggio dal padre ai re [franchi] per la salvezza della patria, le dette pace fino alla morte del padre [...] Non aspirando a premi, ma rimanendo fermo alla parola data [...] Condusse senza tregue e con fortuna la guerra contro i Greci [Napoletani] e, combattendo di persona, li cacciò dalle sue terre. Sottomise le signorie esterne, imponendo la pace con tributi. Amato da

tutti, fu anche temuto. Affrontò molte volte le armate ostili dei Franchi e salvò la tua patria, o Benevento. Che cosa dire di più? Il potente regno dei Franchi non valse a piegare il capo di costui. O quanto sarebbe stato degno di una vita più lunga, lui che in ogni tempo avrà così grande rimpianto. Dopo l'infausta caduta che mandò in rovina il regno latino [dei Longobardi], egli fu speranza e pace per la sua gente. Mai tesaurizzò con amore eccessivo le ricchezze terrene, ma subito le donava a chi era ridotto in servitù e miseria. La gente italica, romana, illirica, ebraica, berbera e greca per la tua morte, o principe, si affligge senza fine. La morte non a te ha recato danno, o figlio caro, ma noi, che hai lasciato. Se vissuto in vigore per quarantadue anni, ma in tutti i secoli avrai eterna fama. Siano sufficienti al lettore queste brevi testimonianze per te, poiché questo mondo è pieno delle tue lodi.

Traduzione in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 90-91.

Appendice II. Le donazioni della società longobarda ai monasteri di Montecassino e San Vincenzo al Volturno tra VIII e IX secolo.

Donazioni da parte di aristocratici (e non) longobardi a San Vincenzo al Volturno e dipendenze

31 gennaio 800?	CV I n. 34, pp. 249-251	Radeprando figlio di Radeprando lascia al monastero una peschiera nel territorio di Lesina, un casale con la chiesa di San Martino, a Lucera, un bosco a Torcino (Venafro) con le chiese di San Pietro e di San Martino, curtes nei territori di Siponto, Canosa, Benevento, Telese e Paolisi, Vairano e Prisciano
Benevento, 31 dicembre 800?	CV I n. 38, pp. 255-256	Imed Tandanco f. Teupo lascia i suoi beni di Alife, Telese, Limata, Puglianello, Vultere, Lotzanu, presso Cardì, quelli in Punianellu presso le chiese di San Paolo e di San Lorenzo, a San Giustino ad Mefinu, Patenara e ad Gruttule
Benevento, ottobre 802	CV I n. 47, pp. 269-270	Il gastaldo Stefano f. Paldone offre sé e i suoi figli Paldone e Tatone con tutti i suoi beni a Benevento, Apulia e Capua
Capua, febbraio 803	CV I n. 44, pp. 265-266	Guacco di Capua f. Lupo offre i suoi beni nelle località di Assanu e Baloneu e quanto ebbe da Cuniperto e dalla madre Ermetruda in località Niffu tranne i servi
Bari, marzo 803	CV I n. 41, pp. 259-261	Giovanni f. Pandone promette a San Vincenzo e a Montecassino i suoi beni, quelli della moglie e dei fratelli Pandone e Radoaldo nei territori di Benevento, Taranto, Oria e Canosa
San Vincenzo in Iobiniola, dicembre 806	CV I n. 49, pp. 271-272	Laupo e Romano f. Maione offrono i loro beni di Telese e, dopo la morte della madre, anche la corte in Satroniano
Benevento, gennaio 807	CV I n. 50, pp. 273-274	Adelferi e Madelfredo f. Roffredo offrono le loro terre di Venafro in località Fracta con i servi
dicembre 807	CV I n. 39, p. 257	Romano f. Maione offre tutto quel che possiede a Telese e la sua <i>portio</i> nel castello telesino
Montemarano, agosto 797/812	CV I n. 53, pp. 279-280	Ilperico f. Rodecauso offre a Santa Maria in Luogosano il casale Doliolas in Canosa e le terre a San Marco
Benevento, gennaio 812	CV I n. 40, pp. 257-259	Il gastaldo Maione f. gastaldo Maione offre tre casali
Benevento, luglio 812	CV I n. 42, pp. 262-263	Maione f. Agemondo offre alcuni dei suoi beni mobili e immobili a Siponto insieme ai beni delle figlie e ad alcuni servi
Monte Marsico, settembre 812	CV I n. 46, p. 268	Aisilmio f. Posone offre due casali

Verdeto, giugno 813	CV I n. 48, pp. 270-271	Ausoaldo f. Arecausi offre tutti i suoi beni alla chiesa di San Salvatore di Verdeto, cella di San Vincenzo al Volturno
in vico palazzo, maggio 799/814	CV I n. 51, pp. 274-275	Graffolo f. Godeperto offre suo figlio Donasdeo e quanto possiede in Plazzo e in Centore meno quanto aveva già donato alla figlia e la vigna comperata da Adeperto
settembre 815	CV I n. 35, pp. 251-252	Alahis f. Arechi dona i suoi beni di Venafro
settembre 815	CV I n. 36, pp. 253-254	Alahis f. Arechi dona altri beni a Benevento, Capua, Salerno, Telese e Alife, quelli vicini alla chiesa di San Medico in località Forano, il bosco Silvanigra donatogli da Grimoaldo III, il mulino sul Tensa, servi, armenti e monete
gennaio 817	CV I n. 37, pp. 254-255	Imed Tandanco f. Teupo dona una <i>curtis</i> in Mazzano nel territorio di Venafro, presso i beni già donati al monastero da Alahis, un mulino sul fiume Sesto con servi
Moleciano, gennaio 817	CV I n. 45, p. 267	Magiperto f. Maione offre la terza parte dei suoi beni a Moleciano presso Lucera e altrove, se morirà lasciando figli maschi; la metà se figlie femmine; tutto se senza, ad eccezione dei mobili e del pastino di fronte alla sua casa
Benevento, marzo 817	CV I n. 43, pp. 263-265	Pietro marephais f. Bosone offre a Montecassino una <i>curtis</i> e quanto gli spetta dell'eredità di Tassilone e di Benedetto; a Santa Sofia di Benevento la <i>curtis</i> in Bentecano; a San Vincenzo l'eredità del defunto fratello Giovanni in Cameriano, Aquiluni, Lucanea, Ficiniano, Tribiliano Paterno e Cupuli
Benevento, agosto 817	CV I n. 52, pp. 278-279	Radoaldo e Ragimperto f. Radiperto offrono le loro proprietà di Venafro in località Mazzoro e Toro con i servi
Frigento, maggio 833	CV I n. 60, pp. 296-297	Alderissi f. Alderissi offre a Santa Mario in Luogosano alcuni casali e porzioni di casali
Salerno, marzo 845	CV I n. 64, pp. 312-313	Il marephais Griperto f. Gualperto gastaldo offre la sua parte delle <i>curtes</i> Patria, Atella, Maddaloni e di quelle sull'Ausenti, sul monte Candido, a Fontana Romana, il suo pascolo di Lesina e i terreni in località Capodipiano, a san Marciano, presso Benevento
Sant'Angelo <i>ad Arcu Meta</i> , marzo 847	CV I n. 62, pp. 307	Acelfrid f. Aldefrid offre sé e i suoi beni posti a Terenziano presso Lucera
marzo 847	CV I n. 65, pp. 313-315	Pandone marephais f. Landolfo marephais offre la sua terra in località <i>Cancias</i> vicino ad Ortello

Tabella 8 Donazioni da parte di aristocratici (e non) longobardi a San Vincenzo al Volturno e dipendenze

Donazioni da parte di aristocratici (e non) longobardi a San Benedetto di Montecassino e dipendenze

25 gennaio 765-771	RPD n. 176, pp. 535-537	Oblazione di Leo f. Unoaldus insieme alle sue proprietà, tranne una casa, un cortile e una chiesa già donati ad Arechi e i servi che ha liberato
marzo 792/793	RPD n. 306, p. 917	Trasemundo f. Godescalco offre la sua <i>portio</i> di una <i>curtis</i> sita in Borfoniana in Puglia e le <i>portiones</i> e i casalia che non avrà lasciato ad altri
Benevento, gennaio 797	RPD n. 179, pp. 543-546	Il gastaldo Wacco f. Tatone offre con usufrutto per sé e in parte per la moglie Tasia la chiesa di San Benedetto di Benevento, la chiesa che la fiancheggia e molte altre proprietà dislocate in tutto il ducato
Benevento, gennaio 797	RPD n. 180, pp. 547-548	Il gastaldo Wacco f. Tatone offre con usufrutto per sé e per la moglie Tasia alcuni beni già offerti nel precedente documento aggiungendone degli altri
Bari, marzo 803	CV I n. 41, pp. 259-261	Giovanni f. Pandone promette a San Vincenzo e a Montecassino i suoi beni, quelli della moglie e dei fratelli Pandone e Radoaldo nei territori di Benevento, Taranto, Oria e Canosa
Taranto, ottobre 807	RPD n. 305, pp. 915-916	Lo sculdhais Froti f. Roderissi offre i suoi beni siti in Taranto e dintorni
Alife, settembre 809	RPD n. 184, p. 554	Colo, abitante del territorio gaetano, offre alla chiesa di San Martino al Volturmo, cella di Montecassino, la sua <i>curtis</i> sita nel luogo Adicianus e la chiesa di San Secondo con le sue pertinenze
Taranto, marzo 809	RPD n. 396, pp. 1126-1127	Lo sculdhais Ariperto f. Ariperto abitante di Taranto offre la terza parte delle sue proprietà e in particolare la sua casa di Conversano; se invece il figlio morirà prima di aver fatto testamento tutte le sue proprietà andranno a Montecassino
Taranto, 795/810	RPD n. 194, p. 572	Il gastaldo Rodegario f. Roderissi abitante di Gasanano offre con usufrutto le sue proprietà nel territorio di Conza e di Abola, tranne gli schiavi di Conza e quanto proveniente dalla moglie Eusebia nel territorio di Canosa, eccetto quella in Baloniano
Foglianise, ottobre 813	RPD n. 397, pp. 1128-1129	Deodona e il marito, il notaio Ayderisi , offre i beni siti in Foglianise che ha ricevuto dai genitori
In Cupuli, dicembre 814	RPD n. 186, p. 186	Teoprاندus f. Guarnecausi offre il suo casale <i>in finibus Apulie</i>
aprile 815 – aprile 816	RPD n. 192, p. 569	Dachenaldo capuano offre tutte le sue proprietà <i>in Cannetus</i> e in altri luoghi della contea di Caiazzo
Benevento, marzo 817	CV I n. 43, pp. 263-265	Pietro marephais f. Bosone offre a Montecassino una <i>curtis</i> e quanto gli spetta dell'eredità di Tassilone e di Benedetto; a Santa Sofia di Benevento la <i>curtis</i> in Bentecano; a San Vincenzo l'eredità del defunto fratello Giovanni in Cameriano, Aquiluni, Lucanea, Ficiniano, Tribiliano Paterno e Cupuli

Alife, novembre 817	RPD n. 185 p. 555	Marino f. Bonulus, abitante di San Martino al Volturno, offre tutto ciò che possiede
Benevento, 5 maggio 820	RPD n. 187, pp. 557-558	Trasemundus f. Aliperto offre con usufrutto per sé e per la moglie le case a Benevento e altre proprietà
Benevento, marzo 823	RPD n. 189, pp. 561-563	Aniperto f. Coffuni del territorio di Conza offre alcune proprietà
Capua, marzo 825	RPD n. 193, pp. 570-572	Dachoperto f. Falano offre un casale in loco Colimnia
Montecassino, Aquino, settembre 826 - agosto 827	RPD n. 190, pp. 564-566	Daniele chierico f. Forte, abitante di Taranto offre le sue proprietà a Taranto e Aquino tranne un servo liberato
Termoli, novembre 828 – settembre 832	RPD n. 196, pp. 576-577	Adelperto conferma la vendita all'abate Deusdedit della <i>curtis</i> di Teodosio sita nel territorio di Termoli e del suo pascolo in Termuleto fiancheggiato dal Biferno, dal mare e dal rio Vivo
Benevento, luglio 830	RPD n. 188, pp. 559-560	Il gastaldo Rodegario f. Dauferio offre l'ospizio presso il ponte Leproso, a chiesa di San Salvatore adiacente e altre proprietà
giugno 822	RPD n. 191, pp. 567-568	Benedetto diacono tarantino f. Roderisio offre con usufrutto per una vedova e un figlio, per metà a Montecassino e per metà alla chiesa di San Valentino, edificata dai suoi genitori fuori dalla porta di Taranto, alcune proprietà, riservandosi di cambiare idea
nel territorio di Conza, giugno 835/834	RPD n. 198, pp. 580-581	Rodegario f. Rochildi offre delle <i>curtes in Turri, in loco Laudano, in loco Melassanu e in Finocclito</i> e dei servi
maggio, 843	RPD n. 199d, p. 588	Teoderico conte di Caiazzo cede la <i>curtis</i> Squille e dei beni mobili
maggio, 843	RPD n. 398, p. 1130	<i>Teoderico conte di Caiazzo</i> cede la <i>curtis</i> Squille e dei beni mobili
Lesina, novembre 846	RPD n. 307, p. 918	Garardo f. Benedetto della località Bassano nel territorio di Lucera offre alla chiesa di San Giacomo in Canole, cella di Montecassino, tutti i suoi beni
in Liburia, maggio 849	RPD n. 199b, p. 586	Il gastaldo Agenardo offre i suoi beni nei territori di Capua, Teano e Carinola
in Liburia, maggio 849	RPD n. 400, p. 1133	Il gastaldo Agenardo f. Rainolfo marephais con il fratello Raduino consegna il lascito del cugino Romualdo f. Ragenardo, ovvero dei beni siti nei territori di Capua, Carinola e Teano

Tabella 9 Donazioni da parte di aristocratici (e non) longobardi a San Benedetto di Montecassino e dipendenze

Congiura, esilio e conflitto di fazioni. L'aristocrazia beneventana e la competizione per il potere nei primi decenni del secolo IX.

Introduzione

Nell'806 la morte di Grimoaldo III chiuse un periodo apertosi con il ducato di Arechi e caratterizzato da una certa o perlomeno apparente coesione politica e sociale per l'Italia meridionale longobarda. A partire dalla nascita del principato nel 774, i principi di Benevento si erano concentrati principalmente su due aspetti: da un lato la competizione con i Carolingi, dall'altro la costruzione di una nuova autorità pubblica regionale, quella principesca. Se nel 787 Carlo Magno aveva minacciato concretamente l'indipendenza di Benevento, le successive campagne militari di Pipino non portarono alla sottomissione dei Longobardi meridionali e finirono per consumarsi autonomamente fino alla stipula di un nuovo trattato nell'812.

L'aggressività bellica e le risorse che principi e aristocrazia avevano finora diretto verso i Carolingi si rovesciarono quindi all'interno del ducato, indirizzandosi in primo luogo nella competizione per il potere all'interno di Benevento e in secondo luogo nelle campagne militari contro le città della costa tirrenica. Sia le fonti cronachistiche, l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto e l'anonimo *Chronicon Salernitanum*, sia quelle documentarie – in particolare i diplomi e le *chartae offertionis* – testimoniano un ritorno attivo dell'aristocrazia beneventana sulla scena politica della capitale a partire dal regno di Grimoaldo IV (806-817). Dall'inizio del IX secolo le tensioni interne, che prima apparivano temporaneamente sopite, sfociarono in una sequenza di congiure dirette contro il principe e nell'esilio di membri particolarmente in vista dell'élite locale. La prima metà del secolo si presenta come un periodo di aperta competizione tra i membri dell'aristocrazia per l'accesso al potere e per il consolidamento di una posizione privilegiata nel quadro della capitale. Tale competizione si esprimeva infatti principalmente all'interno di una dimensione urbana, senza tuttavia abbandonare il contesto più ampio e regionale, nel quale erano collocati i beni fiscali e si radicavano gli uffici pubblici distribuiti dai principi. Tra l'839 e l'849 l'esacerbarsi del conflitto tra due gruppi aristocratici, che al loro interno erano tenute insieme da solide alleanze matrimoniali, condusse infine ad una vera e propria lotta di fazione e alla divisione del principato meridionale in due organismi politici distinti: il principato di Benevento e quello di Salerno.

Credo valga la pena sottolineare nell'introduzione a questo capitolo che l'aristocrazia dell'Italia meridionale longobarda contava in questo periodo su una discreta disponibilità economica, in buona parte dovuta a quelle elargizioni di beni pubblici che avevano caratterizzato la politica dei duchi meridionali a partire almeno dalla seconda metà del secolo VIII. Le cospicue donazioni compiute dal

gastaldo Guacco a favore dell'abbazia di San Benedetto di Montecassino permettono infatti di affermare che una parte dell'aristocrazia laica disponeva sicuramente di una o più abitazioni a Benevento nonché di vasti possedimenti fondiari, che erano sparsi su tutto il territorio del principato¹. Le elargizioni di beni che Guacco fece tra il 782 e il 792 avevano indubbiamente a che vedere con l'oblazione del figlio, Guachiperto². Non si possono tuttavia escludere anche altri due fattori. Il primo riguarda la situazione di insicurezza e ambiguità politica che aveva caratterizzato tutta l'Italia centro-meridionale dopo il 774. Il senso di precarietà seguito alla conquista carolingia del regno longobardo poteva aver inciso sulla decisione di Guacco di donare un gruppo così cospicuo di proprietà familiari all'abbazia. Il secondo fattore ha invece a che vedere con l'emulazione da parte della grande aristocrazia longobarda di pratiche sociali e religiose che finora sembra fossero state limitate solo alle più alte sfere del potere. Fino a questo momento l'élite beneventana aveva infatti rivolto buona parte della propria generosità ai monasteri familiari da essa stessa fondati oppure alle chiese ducali e principesche, come Santa Sofia di Benevento. La documentazione del periodo immediatamente precedente non permette di intravedere elargizioni ai grandi monasteri al di fuori della sfera esclusiva delle autorità politiche, longobarde e non. Le donazioni di Guacco e quelle attestate per altri nobili beneventani, che all'inizio del secolo IX offrirono a loro volta parte dei propri possedimenti a Montecassino e soprattutto a San Vincenzo al Volturno³, rivelano quindi una mutazione nelle strategie dell'aristocrazia longobarda. A partire dalla fine del secolo VIII, l'élite locale si rivolse con maggiore attenzione ai due grandi monasteri protetti dall'immunità carolingia e situati al confine settentrionale del principato. Da un lato, queste donazioni permettono di gettare una luce parziale sull'ampiezza e sulla diffusione geografica dei patrimoni della nobiltà longobarda. Dall'altro, esse testimoniano la diffusione di orizzonti e pratiche sociali comuni all'élite beneventana e all'autorità pubblica dei principi. Con queste offerte l'aristocrazia cercava probabilmente di riprodurre in piccolo le elargizioni principesche emulando di fatto le pratiche distintive dell'autorità pubblica. Tra VIII e IX secolo l'aristocrazia beneventana non si limitava quindi più ad arricchire le proprie chiese familiari, ma esprimeva il proprio ruolo sociale a più ampio raggio, anche attraverso la costruzione di un legame

¹ A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo (secc. VIII-IX)*, Salerno 2009, pp. 34-37; S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, p. 114.

² *Registrum Petri Diaconi II* (Montecassino, Archivio dell'Abbazia, Reg. 3), a cura di J. M. Martin – P. Chastang – E. Cuozzo – L. Feller – G. Orofino – A. Thomas – M. Villani, Roma 2015 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates, n. 45), vol. II, n. 179 (797), pp. 543-546, n. 180 (797), pp. 544-548; *Chronica monasterii Casinensis*, ed. a cura di H. Hoffmann, in *MGH Scriptores* 34, Hannover 1980, pp. 50-51, pp. 60-62.

³ Le donazioni più significative effettuate in questo periodo a favore di San Vincenzo al Volturno sono quelle di Radeprando, del gastaldo Stefano e del gastaldo Maione e soprattutto quelle di Alahis, che donò a questo monastero un insieme di beni sparpagliati tra Benevento, Capua, Salerno, Telesse, Alife e Venafro. *Chronicon Vulturense del monaco Giovanni*, vol. I, a cura di V. Federici (= Fonti per la storia d'Italia, vol. 58), Roma 1925, vol. I, n. 34 (800 ca.), pp. 249-251; n. 47 (802), pp. 269-270; n. 40 (812), pp. 257-259; nn. 35-36 (815), pp. 251-254. A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo (secc. VIII-IX)*, cit., pp. 37-39; V. LORÈ, "Disposizioni di tipo testamentario nelle pratiche sociali dell'Italia meridionale" in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005, pp. 144-149.

prestigioso con enti ecclesiastici quali Montecassino e San Vincenzo al Volturno.

L'emergere dell'aristocrazia locale, i conflitti e la competizione politica interna al principato di Benevento sono dunque l'oggetto principale di questo capitolo, che si concentra sul periodo che va dalla morte di Grimoaldo III nell'806 alla congiura che pose fine al principato di Sicardo nell'839. Esso si occupa pertanto delle fasi precedenti alla guerra civile, che nell'849 condusse alla divisione del principato di Benevento e che viene indagata nella prima sezione del capitolo successivo.

La prima sezione si occupa del regno di Grimoaldo IV (806-817) e delle modalità con cui le pressioni dell'élite beneventana ne condizionarono di fatto l'esercizio del potere. Ciò ebbe delle importanti conseguenze anche sul piano della rappresentazione del potere pubblico. La titolatura e la monetazione di Grimoaldo IV ne inscrivono infatti l'autorità su un piano meramente regionale. Questo fatto segnava peraltro la perdita di parte delle ambizioni che avevano invece caratterizzato i principati di Arechi e Grimoaldo III, sia sul piano della costruzione dell'autorità principesca sia per quanto riguarda lo sviluppo di relazioni politiche di ampio raggio, come quella con l'impero bizantino. Le fonti cronachistiche che si occupano di questo periodo – ancora una volta, l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto e soprattutto il *Chronicon Salernitanum* – descrivono i principi come sovrani deboli oppure tendenzialmente avidi e maligni. Esse tratteggiano inoltre l'immagine di un'aristocrazia palatina particolarmente attiva e attraversata da forti tensioni interne. Sia Erchemperto sia l'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum* mettono in scena estesamente la competizione per il potere all'interno del gruppo di aristocratici che gravitava intorno al palazzo. In un primo tempo, le spinte aristocratiche si manifestarono soprattutto attraverso alcune congiure contro il principe, ma esse non furono dirette esclusivamente contro Grimoaldo IV. Tali tensioni si espressero infatti anche all'interno della stessa élite locale, come nel caso dell'iniziale conflitto tra il gastaldo Sicone di Acerenza e il conte Radelchi di Conza, che vide come mediatore lo stesso principe.

La seconda e la terza sezione si concentrano sul periodo successivo al regno di Grimoaldo IV, quello dei principati di Sicone (817-832) e del figlio Sicardo (832-839). La storiografia non si è occupata estesamente dei Siconidi, preferendo concentrarsi sulle origini del principato, vale a dire l'età arechiana, oppure sulla successiva guerra civile e sul ruolo giocato dall'imperatore Ludovico II nell'Italia meridionale. Per tale ragione, queste due parti del capitolo non si limitano ad analizzare l'epoca siconide solo secondo la prospettiva del conflitto, ma includono anche numerosi aspetti di *histoire événementielle*.

La seconda sezione si occupa esclusivamente della competizione tra i membri dell'aristocrazia beneventana e del loro rapporto con il principe, in continuità con quanto analizzato nella parte precedente relativa al principato di Grimoaldo IV. L'obiettivo di questa parte è quello di individuare le modalità di competizione interne all'élite beneventana e come questa si rapportasse all'autorità principesca per

ottenere la posizione di influenza desiderata nel quadro politico della capitale. La storiografia, anche quella recente, ha interpretato i conflitti presenti nell'Italia meridionale longobarda nella prima metà del IX secolo (e oltre) attraverso uno schema che vede i grandi aristocratici ambire all'accesso diretto al potere principesco⁴. L'analisi della cronachistica, che dove è possibile è stata messa in relazione ai diplomi tramandati nei cartulari, permette invece a mio avviso di individuare un modello diverso per la competizione beneventana, perlomeno nel periodo precedente alla guerra civile (839-849). Mi sembra infatti che a questa altezza cronologica l'aristocrazia locale non mirasse direttamente all'assunzione della carica principesca bensì alla prossimità ai vertici del potere, la cosiddetta *Königsnahe*⁵. L'obiettivo principale dell'élite beneventana era quello di mantenere una posizione importante all'interno del palazzo per influenzare attivamente le decisioni del principe, confermando il proprio status sociale e ottenendo vantaggi politici ed economici per sé e per la propria fazione. All'interno di questo schema si muovevano tutti i membri dell'aristocrazia longobarda mentre se ne discostava probabilmente in parte il gruppo capuano, che alla metà del secolo IX appare già orientato verso un più marcato radicamento a livello locale.

Nella terza sezione il principato dei Siconidi viene invece analizzato a partire dalle loro campagne militari contro Napoli e Amalfi. Il conflitto con le città della costa tirrenica fu un tratto caratterizzante di questo periodo non solo perché s'intrecciò alle vicende riguardanti le congiure e gli esili degli aristocratici beneventani, ma anche perché ebbe un ruolo fondamentale nel progetto politico e nella rappresentazione dell'autorità pubblica di questi principi. Sia Sicone che Sicardo si resero i protagonisti di alcuni importanti *furta sacra*, sottraendo reliquie sia a Napoli sia ad Amalfi. I corpi santi andarono ad ornare e ad accrescere enormemente il prestigio della capitale longobarda, facendone non solo il centro politico del principato ma anche un polo religioso della massima importanza per tutta l'Italia meridionale. A differenza delle traslazioni di reliquie promosse dal principe Arechi, i corpi di san Gennaro, santa Trofimena e infine di san Bartolomeo non andarono ad arricchire gli altari della chiesa di Santa Sofia o quelli di una nuova chiesa fondata dai principi, ma furono affidati al vescovo di Benevento. Pur nella laconicità delle fonti, il rapporto tra i Siconidi e l'episcopio della capitale dovette essere un tratto distintivo di questo periodo tanto che Sicone decise di farsi seppellire proprio nella cattedrale di Santa Maria in Episcopio. L'autorità politica e il prestigio di questa nuova dinastia si appropriarono dunque di uno spazio di rappresentazione

⁴ V. LORÉ, "Sulle istituzioni nel Mezzogiorno longobardo. Proposta di un modello", in *Storica* 29 (2004); V. LORÉ, "Conflitto familiare, dinastizzazione e costruzione di uno spazio istituzionale. Capua fra IX e X secolo" in *Lo spazio politico locale in età medievale, moderna e contemporanea. Pratiche di ricerca, problemi di metodo, esperienze di gestione*. Atti del convegno internazionale di studi (Alessandria, 26-27 novembre 2004), Alessandria 2007, pp. 51-52; V. LORÉ, "Uno spazio instabile. Capua e i suoi conti nella seconda metà del IX secolo" in *Les élites et leurs espaces. Mobilité, Rayonnement, Domination (du VIe au XIe siècle)*. Actes de la Rencontre de Göttingen (3 - 5 mars 2005), a cura di P. Depreux - F. Bougard - R. Le Jan, Turnhout 2007; A. THOMAS, *Jeux lombards: alliances, parenté et politique en Italie méridionale du la fin du VIIIe siècle à la conquête normande*, Roma 2016, pp. 101-112.

⁵ G. ALTHOFF, "(Royal) Favor: A Central Concept in Early Medieval Hierarchical Relations" in B. JUSSEN, *Ordering Medieval Society. Perspectives on Intellectual and Practical Modes of Shaping Social Relations*, Philadelphia 2001.

pubblica nuovo all'interno della capitale, che finora era stato poco sfruttato dai principi precedenti: la cattedrale cittadina. La sezione è completata poi con una disamina della rappresentazione dell'autorità politica dei Siconidi attraverso la monetazione e la titolatura di questi principi, che si pongono in larga misura in continuità con quanto inaugurato da Grimoaldo IV.

La quarta sezione prende invece brevemente in esame il caso del gastaldo Landolfo di Capua e del suo gruppo parentale in linea con quanto già affermato dalla storiografia sull'Italia meridionale longobarda. A differenza dell'aristocrazia beneventana, i Landolfidi non sembrano competere attivamente per l'influenza politica nell'affollato contesto della capitale, né a quest'altezza cronologica né in seguito. A partire dal secolo IX, Landolfo e soprattutto i suoi figli cercarono di costruirsi un ambito di potere locale all'interno della propria circoscrizione, e di ritagliarsi uno spazio d'azione di fatto autonomo da Benevento. Essi parteciparono dunque il meno possibile ai giochi di potere della capitale, proiettandosi più volentieri sul versante tirrenico, quello di Salerno e di Napoli. Il modello politico inaugurato dal gastaldo Landolfo si distinse inoltre per la marcata caratterizzazione familiare del potere pubblico, che era di fatto condiviso da tutti i membri del gruppo parentale: ogni figlio di Landolfo deteneva una posizione di potere a Capua e/o nel territorio che faceva capo a questa città. Tale condizione si riprodusse peraltro anche nelle generazioni successive, quelle dei nipoti e dei pronipoti di Landolfo, e sin da subito comportò una competizione serrata tra i membri della famiglia. Il modello capuano, già analizzato da Nicola Cilento e recentemente riesaminato in modo convincente da Vito Lorè⁶, è ripreso in questa sede principalmente allo scopo di compararlo (e contrapporlo) a quello beneventano, nonostante ciò implichi un leggero slittamento cronologico alla metà del secolo IX. Nel 900 fu Atenolfo di Capua ad assumere il titolo di principe di Benevento, finendo di fatto per unificare il modello beneventano e quello capuano in un unico sistema politico. Nel secolo X la tradizione capuana di potere familiare ebbe un ruolo decisamente predominante, ma non mancarono anche le difficoltà e le contraddizioni poste dalla tradizione palatina e altamente competitiva propria di Benevento.

⁶ N, CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, Roma 1966; V. LORÈ, "Conflitto familiare, dinastizzazione e costruzione di uno spazio istituzionale. Capua fra IX e X secolo", cit.; V. LORÈ, "Uno spazio instabile. Capua e i suoi conti nella seconda metà del IX secolo" in *Les élites et leurs espaces. Mobilité, Rayonnement, Domination (du VIe au XIe siècle). Actes de la Rencontre de Göttingen (3 - 5 mars 2005)*, a cura di P. Depreux – F. Bougard – R. Le Jan, Turnhout 2007.

La debolezza politica di Grimoaldo IV. Il principe come *primus inter pares*?

Nell'806 Grimoaldo III morì senza eredi e la carica principesca venne assunta da un membro dell'aristocrazia beneventana, chiamato a sua volta Grimoaldo, che le fonti narrative indicano alternativamente come *thesaurarius*⁷ o *storesay*⁸. Il progetto politico portato avanti da Arechi e dal figlio per mantenere il Mezzogiorno longobardo unito e indipendente dai Carolingi venne perseguito anche dal nuovo principe, ma il prestigio che caratterizzava l'autorità politica dei predecessori andò sgretolandosi sin da subito. La legittimità e il ruolo del nuovo principe furono infatti messi in dubbio dall'aristocrazia beneventana, che a partire dalla morte di Grimoaldo III ritornò di nuovo attivamente e in modo particolarmente aggressivo sulla scena politica della capitale.

A differenza del predecessore, che vantava un legame dinastico diretto con Arechi e con re Desiderio, Grimoaldo IV viene presentato dalle fonti narrative solamente come un membro dell'élite palatina. Il *Chronicon Vulturense*, la cui narrazione storiografica venne probabilmente composta intorno al 1130 insieme al resto del cartulario, lo indica tuttavia come «exadelphos», ovvero nipote, del predecessore. Come accade anche per Arechi, le fonti in nostro possesso non permettono di risalire con certezza al vincolo di parentela che legava Grimoaldo IV alla dinastia dei duchi e principi di Benevento, ma ciò non significa necessariamente che tale rapporto non sussistesse⁹. L'assenza di difficoltà, perlomeno apparente, con cui si realizzò la successione a Grimoaldo III e questo riferimento tardo contenuto nel *Chronicon Vulturense* potrebbero a mio parere indicare che esistesse un legame familiare di qualche tipo tra il nuovo principe e i suoi predecessori. Grimoaldo IV avrebbe potuto essere nipote di Arechi e figlio di Teoderada, sorella di Grimoaldo III, alla quale – a differenza di Adelchisa – non era stata assegnata la guida di alcun monastero. Questo vincolo parentale, che pone Grimoaldo IV nella posizione di legittimo successore ed erede di Arechi, non viene comunque posto in evidenza dai cronisti di IX e X secolo e in ogni caso non sembra essere stato sufficiente per dare un fondamento solido e duraturo al suo potere politico.

Nessuna informazione sulle origini di Grimoaldo IV è riportata nella cronaca di Erchemperto, che presenta una prospettiva capuano-beneventana e costituisce la fonte cronologicamente più vicina ai fatti. Questo autore non si dilunga particolarmente sulla prima metà del secolo IX e descrive Grimoaldo IV come un principe pacificatore sia sul fronte esterno – quello del conflitto con i Franchi e con i Napoletani – sia su quello interno. Sebbene sia di gran lunga più tardo, il *Chronicon Salernitanum* si concentra invece a

⁷ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, 7, p. 237.

⁸ *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, a cura di U. Westerbergh, Lund 1956, 38, p. 39

⁹ *Chronicon Vulturense*, cit., p. 354. A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 101.

lungo sulla prima metà del IX secolo e si dimostra particolarmente informato sulle vicende beneventane. Questa fonte tende però a presentare in luce particolarmente positiva l'operato di Sicone e poi quello di Siconolfo, ovvero quello del fondatore del principato salernitano e del padre di quest'ultimo. Nemmeno il *Chronicon Salernitanum* presenta però Grimoaldo IV come un parente di Arechi. Il nuovo principe è introdotto come un aristocratico beneventano che, una volta assunto il potere, si era dimostrato particolarmente attento a fomentare le divisioni interne alla nobiltà, di fatto giustificando in questo modo la successiva congiura e presa del potere da parte dei Siconidi. Il *Chronicon Salernitanum* lo introduce da un lato semplicemente come il figlio di un certo Ilderico – in realtà Ermerico o Ermerisso¹⁰ – e dall'altro come *storesayz*. Tale sarebbe stata la carica che egli ricoprì durante il regno di Grimoaldo III, colui «qui ante obtutibus principis seu regibus milites hic inde sedendo perordinat¹¹». Come la maggior parte delle cariche di palazzo, anche quella di *storesayz* non doveva comportare una vera e propria specializzazione in senso funzionariale, ma attestava principalmente il peso politico di colui che la deteneva, vale a dire la sua prossimità al principe¹². Questa fonte racconta inoltre che Grimoaldo IV entrò nelle grazie del predecessore a seguito del proprio merito militare, ottenuto distinguendosi durante il conflitto con i Franchi. Grimoaldo III lo onorò infatti a partire da questo momento elargendogli grandi ricchezze e facendolo entrare nella più alta aristocrazia palatina¹³.

L'accesso al principato non sembra tuttavia aver permesso a Grimoaldo IV di imporre automaticamente la propria autorità politica ai vertici perché tenacemente limitato dalle pressioni dell'aristocrazia locale. Il *Chronicon Salernitanum* lo presenta infatti come un sovrano che non governa praticamente mai da solo e che è sempre a strettissimo contatto con l'élite palatina. Questa non si limitava ad effettuare pressioni né veniva meramente consultata, ma prendeva insieme al principe decisioni di massima importanza, come quelle riguardanti la mobilitazione contro i Franchi e l'accoglienza dell'esule Sicone¹⁴. Sebbene l'assemblea dell'aristocrazia fosse un contesto abituale in cui esprimere o prendere decisioni anche al di fuori del mondo longobardo¹⁵, il *Chronicon Salernitanum* sembra insistere su questo punto per sottolineare la mancanza di autorità di questo principe. La posizione di Grimoaldo IV appare per molti versi quella di un semplice *primus inter pares* mentre la potente aristocrazia beneventana, una volta venuta meno la minaccia carolingia che a cavallo tra VIII e IX secolo aveva minacciato l'indipendenza dell'Italia

¹⁰ *Ex vita et translatione S. Sabini episcopi Canusini*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, p. 589; W. W. WARWICK, *Catalogue of the coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards, and of the empires of Thessalonica, Nicaea and Trebizond in the British museum*, London 1911, pp. 174-175.

¹¹ *Chronicon Salernitanum* 38, p. 39

¹² S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 113.

¹³ *Ibidem* 51-52, pp. 52-54.

¹⁴ *Ibidem* 39-43, pp. 40-45.

¹⁵ C. WICKHAM, "Consensus and Assemblies in the Romano-Germanic Kingdoms: a Comparative Approach" in V. EPP – C. H. F. MEYER, *Recht und Konsens im frühen Mittelalter*, Ostfildern 2017, pp. 401-406.

meridionale, si dimostrava competitiva e ben conscia del proprio peso politico: essa era ora perfettamente capace di orientare e limitare il potere principesco per ottenere i propri interessi. Questo gruppo controllava infatti da vicino l'esercizio del potere pubblico da parte di Grimoaldo IV ed utilizzava la posizione di prossimità al principe per ottenere cariche e donazioni, oltre ad accrescere ulteriormente il proprio ascendente politico. Ciò avveniva in un contesto politico e sociale in cui la prossimità al vertice rappresentava un'importante mezzo di distinzione per l'élite beneventana perché i suoi membri non solo erano con ogni probabilità tutti imparentati tra loro, ma condividevano anche una posizione economica sostanzialmente simile.

Nonostante la debole autorità politica che la cronachistica attribuisce a Grimoaldo IV, questo principe fu al centro di numerose di congiure, che lasciano trasparire quindi una certa insofferenza da parte dell'aristocrazia al suo pur limitato potere. Il *Chronicon Salernitanum* racconta che un primo tentativo di eliminazione di questo principe venne ordito già nei primissimi anni del suo regno da due anonimi beneventani, che combattevano al suo fianco contro i Franchi. Costoro dovevano essere tenuti dal principe nella massima considerazione, tanto che ad uno di essi era stata affidata un'importante missione militare¹⁶. La seconda congiura è invece menzionata dalla cronaca di Erchemperto e ha come protagonista un certo Dauferio. Quest'ultimo è stato identificato con una certa sicurezza dalla storiografia con Dauferio detto il Profeta, un potente aristocratico beneventano la cui discendenza ebbe un ruolo importante nelle vicende politiche dell'Italia meridionale durante tutto il secolo IX¹⁷. Nell'816 questi organizzò un'imboscata sul ponte della città di Vietri in modo da colpire il principe lungo l'itinerario verso Salerno¹⁸. La congiura tuttavia non ebbe successo e Dauferio fu costretto a fuggire a Napoli, dove evidentemente poteva contare su legami politici o familiari. L'esilio a Napoli rappresenta infatti una sorta di *topos* nelle lotte interne all'aristocrazia beneventana. Se un colpo di stato non funzionava, se la fazione opposta prendeva il potere oppure se quest'ultima acquisiva semplicemente troppa influenza ai vertici del principato, i nobili longobardi potevano contare sostanzialmente su due opzioni: fuggire nella città tirrenica o rinchiudersi in monastero. A queste talvolta si affiancava anche la possibilità di scappare a Costantinopoli via mare. Come messo in luce da Aurélie Thomas, anche se per il periodo successivo, l'élite longobarda poteva contare su stretti legami con quelle della città della costa tirrenica, in particolare con Napoli e Amalfi, che venivano spesso coronati e consolidati da unioni matrimoniali¹⁹. È quindi probabile che anche Dauferio il Profeta potesse contare su simili appoggi, anche se la scarsità di fonti tramandate per la prima metà del secolo IX non permette di confermare quest'ipotesi.

A questo proposito, Erchemperto racconta solamente che la fuga di Dauferio portò Grimoaldo IV ad

¹⁶ Ibidem, 38, pp. 39-40.

¹⁷ P. BERTOLINI, "Dauferio, detto il Profeta" in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 33, Roma 1987.

¹⁸ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 7, p. 237.

¹⁹ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 274-280.

attaccare Napoli con il suo esercito. In cambio dello scioglimento dell'assedio e del ritorno delle truppe longobarde a Benevento, il principe ottenne dal duca Antimo un grosso tributo di ottomila monete d'oro²⁰. Grimoaldo IV dovette però promettere in cambio la riammissione di Dauferio nelle fila dell'aristocrazia beneventana. A quest'ultimo venne infatti concesso il favore di cui godeva in precedenza in quanto membro dell'élite e, attraverso un regolare *praeceptum*, gli furono riconsegnati i beni confiscatigli dopo la congiura²¹. Come già sottolineato da Stefano Gasparri, la reintegrazione di Dauferio a Benevento mette in luce chiaramente la debolezza di Grimoaldo IV in quanto principe²². Nonostante questi godesse di un'evidente superiorità militare, che gli permise di vincere rapidamente su Napoli, non poteva però permettersi di allontanare un eminente aristocratico, così potente da muovere uomini e interessi dentro e fuori il territorio del principato. A mio parere ciò aveva a che vedere proprio con la natura del potere di Grimoaldo IV, che era per certi versi considerato un semplice *primus inter pares*. Se questo principe poté umiliare pubblicamente aristocratici di rango minore, come Maione, che era fuggito di fronte ai Franchi e per questo fatto passare per le strade di Benevento a dorso di un mulo²³, non aveva invece il potere di espellere i grandi membri dell'élite beneventana e di incamerare a tempo indeterminato i loro beni nel fisco. Dauferio il Profeta aveva sicuramente uno *status* sociale elevato e probabilmente anche un'ampia base di fedeli, che potevano continuare ad effettuare pressioni sui vertici del principato dall'interno. Eliminarlo dalla scena politica urbana senza poter con questo cancellare la sua influenza e il suo seguito da Benevento, significava minare i precari equilibri sui quali il potere pubblico cercava già con difficoltà di stare in piedi. Grimoaldo IV preferì dunque reintegrare Dauferio e renderselo per quanto possibile amico. Per evitare lo scontro aperto e una possibile perdita del potere, il principe optò quindi per un'amnistia capace di garantire almeno temporaneamente una pacificazione interna. Tuttavia, questa situazione portò semplicemente a procrastinare le tensioni in seno all'aristocrazia e di fatto pose le basi per la congiura successiva, quella che nell'817 portò alla morte di Grimoaldo IV e all'ascesa al potere di Sicone.

Prima di passare ad analizzare l'ultimo colpo di stato è però necessario spostare l'attenzione sulle modalità con cui Grimoaldo IV rappresentò la propria autorità politica nel Mezzogiorno longobardo. La titolatura ufficiale e la produzione di moneta lasciano infatti emergere chiaramente due aspetti piuttosto importanti del potere principesco durante questo periodo.

Il primo è la posizione per certi versi di *primus inter pares*, che si impone con particolare evidenza nella monetazione battuta dalla zecca beneventana. Grimoaldo IV non emise mai né solidi né tremessi, ma

²⁰ C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, p. 362.

²¹ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 8, pp. 237-238.

²² S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 114.

²³ *Chronicon Salernitanum* 41, p. 42.

solamente denari in argento, che erano stati introdotti per la prima volta in Italia meridionale da Grimoaldo III come conseguenza dell'influenza carolingia²⁴. A differenza del predecessore, Grimoaldo IV non viene mai ricordato sulle monete come principe, ma solamente come *filius Ermerihī*²⁵. Sebbene anche il denaro di Grimoaldo III non presentasse la titolatura principesca, che d'altronde era posta bene in evidenza nella produzione aurea, la monetazione del successore ha a mio parere direttamente a che vedere con la limitata autorità politica di questo principe, che non fece battere alcuna moneta d'oro né fece inserire diciture altisonanti nelle monete. Grimoaldo IV viene infatti presentato solamente come il figlio di suo padre ed è quindi posto in un certo senso allo stesso livello del resto dell'aristocrazia beneventana.

La monetazione argentea introduce però anche un secondo aspetto legato alla rappresentazione dell'autorità politica, che registra un cambiamento rispetto all'epoca arechiana nel segno di una oramai accettata e affermata regionalizzazione del potere politico longobardo. Il denaro di Grimoaldo IV riporta infatti al rovescio una dedica all'arcangelo Michele, che era oggetto di particolare devozione nel santuario del Gargano, nonché meta di pellegrinaggio da tutta l'Italia meridionale (e non solo)²⁶. Come ipotizzato da Jean Marie Martin, questa dedica potrebbe essere inoltre spia di un particolare legame tra Grimoaldo IV e l'area pugliese²⁷. Il *Chronicon S. Sophiae* riporta peraltro un documento del 774 che attesta un Ermerisso gastaldo di Siponto, il quale potrebbe essere proprio il padre di questo principe²⁸. Accanto all'inserimento di questa dedica, che verrà peraltro ripresa e arricchita con l'immagine dell'arcangelo Michele dal successore Sicone, la produzione monetaria di Grimoaldo IV rompe con quella del predecessore anche per l'immagine riportata sul verso. Nello stesso lato in cui si trova il nome del principe viene infatti inserita un'inedita spiga di grano tra due foglie, che non trova precedenti nel Mezzogiorno longobardo né altrove²⁹.

²⁴ Benevento, Grimoaldo IV: Denaro; MEC 1, 1102 • GRIMOALD FILIVS ERMENRIH spiga di grano, Rv. • ARCHANGELVS MICHAEL croce accantonata da quattro fusi.

²⁵ W. W. WARWICK, *Catalogue of the coins*, cit., pp. 174-175.

²⁶ A. PETRUCCI, "Aspetti del culto e del pellegrinaggio di S. Michele Arcangelo sul monte Gargano" in *Pellegrinaggi e culto dei santi in Europa fino alla I Crociata, IV Convegno del centro di studi sulla spiritualità medievale (8-11 ottobre 1961)*, Todi 1963; G. OTRANTO, "Il Liber de apparitione, il santuario di san Michele sul Gargano e i Longobardi del ducato di Benevento" in M. SORDI, *Santuari e politica nel mondo antico*, Milano 1983.

²⁷ J. M. MARTIN, "Note sur la Vie de saint Sabin de Casona et le prince de Bénévent Grimoald IV" in *Vetera Christianorum* 24 (1987), p. 403.

²⁸ *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, a cura di J. M. Martin, Roma 2000 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Rerum italicarum scriptores*, vol. 3), p. I, n. 15 (774).

²⁹ A. ROVELLI, "Dns Victoria. Legende monetali, iconografia e storia nelle coniazioni della Langobardia meridionale del IX secolo" in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA, *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013, pp. 68-69.



Figura 21 Denaro di Grimoaldo IV

Accanto alle modifiche introdotte nella monetazione, che hanno un risvolto del tutto regionale e localistico, muta anche la titolatura principesca. Per la prima volta i diplomi non riportano più la tradizionale formula di epoca ducale, che coinvolgeva tutta la *gens Langobardorum*, ma ne introducono una nuova, quella di «nos vir gloriosissimus Grimoald Dei providentia Beneventane provincie princeps³⁰». Il termine *provincia* è del tutto inedito per la titolatura beneventana e apre alcune questioni, a cui non sono riuscita a dare una risposta completa e del tutto convincente. In ambito letterario non doveva essere raro designare le diverse aree della penisola italiana con il termine di province secondo la tradizione romana, come si rileva anche nell'*Historia Langobardorum* di Paolo Diacono³¹. Tuttavia, quella di *provincia beneventana* è una formula che tradisce una prospettiva in un certo senso esterna, che tende per certi versi a ridimensionare il ruolo del principato: essa identifica il Mezzogiorno longobardo come una regione distinta e unitaria, ma senza attribuirle il peso di organismo politico autonomo³². Il mondo longobardo indicava tendenzialmente l'area beneventana in altro modo, soprattutto attraverso l'espressione *Beneventanorum fines*. Alla fine del secolo IX la formula di *provincia beneventana* si trova tuttavia sia in Erchemperto, che la utilizza esclusivamente in relazione alle azioni dei Carolingi e degli Spoletini nel Mezzogiorno longobardo, sia nella *Continuatio codicis Vaticani*, che lo impiega in riferimento

³⁰ *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, a cura di J. M. Martin, Roma 2000 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Rerum italicarum scriptores*, vol. 3), p. II, n. 5; p. III, n. 28; E. GATTOLA, *Ad historiam Abbatiae Cassinensis accessiones*, Venezia 1734, p. 97.

³¹ Paolo Diacono, *Historia Langobardorum*, a cura di L. Bethmann e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, II/14-24, pp. 81-86.

³² *Historia Langobardorum codicis Gothani*, ed. a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, p. 11; *Vita Athanasi episcopi Neapolitani*, ed. a cura di G. Waitz, in *Ibidem*, p. 444; p. 448. L'espressione si trova anche in *Ex miraculis S. Benedicti auctore Adrevaldo Floriacensi/Ex adventu corporis S. Benedicti in agrum Floriacensem*, ed. a cura di O. Holder-Egger, in *MGH Scriptores* 15/1, Supplementa tomorum I-XII, Hannover 1887, p. 481.

all'occupazione bizantina di Benevento (891-895)³³. Tale espressione non era comunque mai rientrata nella titolatura principesca o perlomeno non nella sua formulazione ufficiale prima di Grimoaldo IV. Un atto di vendita del 798 riportato nel *Codex diplomaticus Cavensis* viene infatti datato «temporibus domni nostris vir gloriosissimi Grimoaldi magni princeps Bentane provincie deo propitiu principatu eius mense octubro septima indictione³⁴». Esso rileva dunque l'uso di modificare il titolo principesco con tale espressione, perlomeno negli atti notarili, già durante il regno di Grimoaldo III, quando questo principe era assoggettato all'autorità di Carlo Magno. A mio parere, la scelta di Grimoaldo IV di ricorrere a tale titolatura ha a sua volta a che vedere con l'influenza carolingia nel Mezzogiorno longobardo e segna in ogni caso una tendenza alla regionalizzazione nella rappresentazione dell'autorità politica dei principi di Benevento. Il lento venire meno del conflitto con i Franchi si concluse ufficialmente con un trattato di pace stipulato nell'812. Questo comportò il pagamento di un ingente tributo e la perdita del comitato di Chieti, che venne ceduto agli Spoletini³⁵, e ciò chiuse definitivamente gli attriti con i Carolingi. Tuttavia, l'accordo di pace portò anche il principato di Benevento ad assestarsi in una posizione di secondo piano, alla periferia dell'impero carolingio. I diplomi di Grimoaldo IV che riportano questa formula non risalgono unicamente al periodo successivo al 812 ed è pertanto da escludere che il cambiamento di titolatura fosse una clausola del trattato con Pipino. Credo tuttavia che la scia degli scontri con i sovrani carolingi e la definitiva marginalizzazione di Benevento abbiano pesato sull'elaborazione dell'autorità principesca in una direzione eminentemente locale, che avrebbe quindi potuto sdoganare anche l'uso dell'espressione *provincia beneventana*. Con Grimoaldo IV il principato di Benevento si lasciava per certi versi alle spalle non solo la tradizione ducale e del regno longobardo, ma anche quella del principato delle origini, che attraverso Arechi e Grimoaldo III aveva potuto rivendicare una posizione, un prestigio e relazioni di parentela di ampissimo respiro. Questa titolatura pone tutta l'attenzione sul territorio beneventano e non più sul glorioso passato del popolo longobardo tradendo una prospettiva sinceramente ridimensionata. È per tale ragione che penso si possa intravedere dietro l'espressione di *provincia beneventana* una qualche influenza carolingia, anche indiretta. Tale formula descriveva comunque perfettamente la situazione dell'Italia meridionale durante il regno di Grimoaldo IV, che vedeva l'orizzonte delle possibilità politiche appiattito su di un piano eminentemente locale.

La terza e ultima congiura contro Grimoaldo IV ebbe come protagonisti tre aristocratici longobardi e viene narrata nei dettagli dal *Chronicon Salernitanum*, che riserva grande spazio alle vicende che riguardano l'arrivo di Sicone in Italia meridionale e l'organizzazione del piano dell'817 contro il principe. Ciò

³³ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 18-19, pp. 241-242; 34, p. 247; 79, p. 263; *Continuatio codicis Vaticani*, ed. a cura di G. H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 495-496

³⁴ *Codex diplomaticus Cavensis*, ed. a cura di M. Morcaldi, M. Schiani, S. De Stephano, Napoli 1875, vol. I, n. 2 (798), pp. 2-3.

³⁵ *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einbardi*, a cura di G. H. Pertz, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historicis separatim editi* 6, Hannover 1895, a. 812, p. 137.

permette di aggiungere ancora qualche considerazione a proposito delle modalità con cui l'aristocrazia beneventana competeva per il potere – o meglio per la vicinanza al principe – in questi primi decenni del secolo IX. Le vicende che portarono Sicone ad assumere il titolo principesco mettono infatti in risalto un dato abbastanza interessante a questo proposito. Nella prima metà del secolo IX i grandi nobili beneventani, quelli che erano gli esponenti delle maggiori famiglie e che si possono per certi versi considerare dei capi-fazione, evitarono accuratamente di diventare principi in prima persona. Essi preferirono infatti sostenere la candidatura di uomini che da un lato potevano contare su un'ascendenza familiare ducale, principesca o regia e dall'altro erano da loro considerati come facilmente controllabili e quindi manipolabili. È per tale ragione che Sicone appariva loro un sostituto ideale a Grimoaldo IV e allo stesso modo Siconolfo fu considerato da alcuni un candidato plausibile per governare il principato dopo la congiura contro Sicardo nell'839.

Il *Chronicon Salernitanum* fornisce un racconto dettagliato, ma per molti versi scorretto, delle origini di Sicone e della sua accoglienza a Benevento. Secondo questa fonte, dopo essere partito da Spoleto a seguito di alcuni attriti avuti con la recente dominazione franca e con Pipino in particolare, Sicone si diresse con la famiglia verso sud per raggiungere Costantinopoli via mare³⁶. Venuto a sapere che questo nobile longobardo stava attraversando il territorio del principato, Grimoaldo IV gli mandò incontro i propri uomini per accompagnarlo nel tragitto fino a Benevento. Una volta arrivato a Port'Aurea, il principe gli fece avere in dono cibi e vini pregiati con cui rifocillarsi, sempre restando però fuori dalle mura. L'autore della cronaca lascia intendere che Sicone dovesse avere uno *status* sociale elevatissimo, tanto che Grimoaldo IV si recò poi di persona al suo cospetto uscendo dalla capitale per domandare all'esule dove fosse diretto. Sicone non venne dunque invitato direttamente all'interno della città perché Grimoaldo doveva prima sincerarsi delle sue intenzioni, ma viene trattato come un ospite di grande riguardo. L'epigrafe funeraria di Sicone, conservata in originale e murata nella facciata del duomo di Benevento a partire dal secolo XII, permette di ricostruire diversamente le sue origini e l'arrivo in Italia meridionale³⁷. Il supporto epigrafico è attualmente danneggiato e consiste di soli sei frammenti, ma il testo dell'epitaffio è noto grazie alle trascrizioni e alle foto precedenti alla Seconda Guerra Mondiale. Esso racconta che Sicone fu accolto a Benevento già da bambino, insieme alla madre e ad altri esuli provenienti dall'Italia settentrionale³⁸. Inoltre, egli viene identificato come un membro della stirpe regia, quindi

³⁶ *Chronicon Salernitanum* 42, pp. 42-43.

³⁷ Le lapidi furono murate nella facciata della cattedrale in occasione della riedificazione del duomo durante la prima metà del secolo XII. M. ROTILI, "La cattedrale di Benevento nell'alto medioevo", cit., p. 4.

³⁸ «Natus in Ausoniae praestanti corpore terra, / Francorum postquam caede subacta fuit. / Quem mater cernens eleganti luce nitentem, / Esse datum credit caelitus alma sibi. / Quae cum sensisset / Domini iam munere plenum, / Ad loca se rapuit non nocitura pio. / Cuius ad adventum laetatus ductor herilis, / Excepit gaudens spem, Benevente, tuam. / Mox Arichis princeps archana in mente puellum / Collocat, et spondet prolis habere loco. / Adhibuit curam nutriendi maximus heros, / Quem successorem sperat habere pium» C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitafrici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 94. C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento" in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010, pp. 297-298.

probabilmente non proveniva da Spoleto, bensì dal nord della penisola. Una fonte esterna a Benevento, i *Gesta episcoporum Neapolitanorum*, attribuiscono esplicitamente a Sicone un'origine friulana³⁹. Secondo questo epitaffio sia Arechi sia Grimoaldo III tennero Sicone a corte come un figlio ed egli godette da subito della loro più alta considerazione. È quindi probabile che fosse stato già Grimoaldo III – e non il successore – a insignirlo dei primi uffici.

Nella narrazione del *Chronicon Salernitanum*, l'arrivo di Sicone è invece collocato durante il regno di Grimoaldo IV. Una volta consultatosi con l'aristocrazia della capitale, questo principe propose quindi all'esule di rimanere presso di loro. Grimoaldo IV – o più probabilmente, visto quanto riferito dal carne funerario, Grimoaldo III – gli concesse alcune terre, affidandogli in particolare il controllo Acerenza⁴⁰. Quest'ultima era il centro di un potente gastaldato e doveva essere piuttosto ambita non solo, come sostiene il *Chronicon Salernitanum*, per la vastità del suo territorio e per la possibilità di andare a caccia, ma anche per la sua importanza militare. Tra le clausole dell'accordo stretto tra Carlo Magno e Grimoaldo III nel 787, lo stesso *Chronicon Salernitanum* riporta infatti quella di abbattere le mura di Salerno, Conza e Acerenza, che evidentemente avevano un ruolo significativo per la difesa e il controllo del principato⁴¹. Il comando su Acerenza significava probabilmente anche la disponibilità di un seguito di uomini armati, ai quali Sicone rivolse infatti sin da subito la propria attenzione. Egli elargì una serie di donazioni a loro favore, probabilmente concernenti i beni fiscali del gastaldato. In tal modo Sicone si guadagnò immediatamente il loro supporto benché la sua famiglia fosse solo relativamente di recente arrivata in Italia meridionale⁴². La concessione di Acerenza da parte di Grimoaldo III/IV generò però ben presto delle proteste da parte dell'aristocrazia beneventana. Nonostante si fosse dimostrata inizialmente aperta all'accoglienza della nobile famiglia in fuga, quest'ultima si sentì in qualche modo defraudata della possibilità di occupare una delle posizioni più in vista nel principato. Per tale ragione, Sicone si trovò marginalizzato dai nobili beneventani e venne inoltre apertamente osteggiato dal conte Radelchi di Conza, che cercò di togliergli il favore principesco⁴³. Inoltre, come suggerisce l'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum*, la concessione di Acerenza a Sicone sembra per molti versi anche un tentativo di Grimoaldo di mettere i nobili beneventani gli uni contro gli altri, così da mantenere il potere tutto sommato stabile nelle proprie mani.

³⁹ *Iohannis Gesta episcoporum Neapolitanorum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptorum rerum Langobardicarum et Italicarum secc. VI-IX*, Hannover 1878, 51, p. 428.

⁴⁰ *Chronicon Salernitanum* 43, pp. 44-45.

⁴¹ *Ibidem* 24, p. 28. A. DI MURO, "Dinamiche insediative nel Mezzogiorno longobardo altomedievale (secc. VI-VII). Una traccia" in A. DI MURO – F. LA MANNA, *Studi sul Mezzogiorno longobardo. Insediamenti e trasformazione del paesaggio tra i secoli VI e X*, Olevano sul Tusciano 2012, pp. 197-198; H. TAVLANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe-XIe). Pouvoir et société en Italie lombarde méridionale*, Roma 1991, pp. 291-293.

⁴² «Cum venisset ipse Sico cum suis Aggerenciam, a cunctis terre illius hominibus dilectus est valde, pro eo quia quicquid habere poterat eorum dictioni tradebat; at illi nempe omnia inter se disperciebant» *Chronicon Salernitanum* 43, p. 44. V. LORÈ, "Beni principeschi e partecipazione al potere nel Mezzogiorno longobardo" in *Italia, 888-962: a turning point?*, a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013, p. 18.

⁴³ *Ibidem* 43-46, pp. 43-48.



Figura 22 Mappa dell'Italia meridionale. Principali centri del principato di Benevento.

Le tensioni tra Radelchi e Sicone narrate dal *Chronicon Salernitanum* permettono inoltre di rilevare il ruolo di Grimoaldo IV come mediatore nei conflitti che riguardavano i nobili beneventani. Grimoaldo agisce energicamente quando viene messa in dubbio la sua autorità, in primo luogo contro coloro che congiurano verso il suo potere, ma non porta mai alle massime conseguenze queste misure: Dauferio il Profeta venne reintegrato con tutti i suoi possedimenti dopo la campagna militare contro Napoli; Sicone venne accettato come membro dell'aristocrazia beneventana solo dopo essersi decisamente opposto al principe e alla sua richiesta di recarsi nella capitale. Grimoaldo IV risulta quindi di fatto incapace di imporre davvero la propria autorità e deve negoziare costantemente il proprio potere con l'aristocrazia locale. Egli riuscì a conservare il principato nelle proprie mani solo mantenendo in vita il delicato equilibrio politico della capitale, che appare di fatto costitutivamente precario.

Le tensioni con Radelchi e Grimoaldo IV mettono inoltre in luce la debole posizione politica di Sicone, debolezza che dipendeva in primo luogo dalle sue origini straniere. Dopo l'umiliazione subita durante la battuta di caccia dei figli e lo scontro con Radelchi, il *Chronicon Salernitanum* racconta che Sicone ritornò a considerare il progetto originario di fuggire a Costantinopoli. Nonostante la considerazione di cui aveva goduto a palazzo durante i principati di Arechi e Grimoaldo III, Sicone non aveva ancora una posizione solida in Italia meridionale e non aveva ancora intrecciato vincoli parentali con l'aristocrazia locale.

Questo fatto lo rendeva dunque un vero e proprio *outsider* rispetto agli equilibri politici e alle reti di relazioni del territorio, che si costruivano in larga misura sui legami familiari, sebbene rapporti orizzontali di altro tipo dovessero essere a loro volta presenti⁴⁴. Nonostante l'assenza di connessioni parentali, Sicone era però stato sin da subito in grado di assicurarsi la fedeltà degli uomini di Acerenza, che agirono come suoi *fideles* e furono disposti a sostenerlo anche contro Radelchi e lo stesso Grimoaldo IV. Inoltre, non sembra che Sicone e la sua famiglia risiedessero a Benevento in questo periodo, al contrario di quanto faceva la maggior parte dell'aristocrazia locale⁴⁵. Se ciò era alla base dello stretto legame che Sicone aveva stretto con gli Acheruntini, la residenza in loco tradiva anche la sua posizione marginale. Mi sembra probabile che egli risiedesse ad Acerenza non tanto per amministrare da vicino il proprio gastaldato, ma perché, nonostante la considerazione goduta presso i principi, non aveva ancora ottenuto il pieno *status* di aristocratico beneventano. Sebbene gli fosse stato concesso un importante gastaldato, Sicone non aveva stretto legami familiari con il resto dell'élite e non poteva permettersi di competere nei giochi di palazzo. Sicone venne paradossalmente accettato nelle fila dell'élite beneventana solo dopo essersi opposto apertamente a Grimoaldo IV. Quando si rifiutò di presentarsi a Benevento per discutere la lite intercorsa con Conza, il principe decise di assediare Acerenza insieme a Radelchi e agli altri Beneventani⁴⁶. Poiché gli Acheruntini – e in particolare i figli di Sicone: Sicardo e Siconolfo – dimostrarono grande abilità in battaglia mettendo in seria difficoltà gli uomini di Conza, Grimoaldo IV decise di riconciliarsi con l'esule. È solo a questo punto che Sicone, dopo aver chiesto perdono al principe, ebbe la possibilità di portare la propria famiglia a Benevento, limitandosi quindi a gestire il gastaldato di Acerenza – ovvero i beni fiscali qui presenti – a distanza, attraverso i propri figli⁴⁷. Egli divenne solo ora a tutti gli effetti un membro dell'aristocrazia locale. Con la prospettiva di risiedere finalmente nella capitale e con un potente gastaldato da amministrare, Sicone poteva iniziare a essere coinvolto a pieno titolo nella competizione per il potere. È infatti a questo punto che Radelchi lo mise a parte della congiura che pose fine al principato di Grimoaldo IV.

I protagonisti di questo avvenimento furono due membri importanti dell'aristocrazia beneventana. Il primo è il già citato Radelchi, che viene menzionato sia da Erchemperto sia dal *Chronicon Salernitanum*

⁴⁴ J. L. NELSON, "Peers in the early Middle Ages" in P. STAFFORD – J. L. NELSON – J. MARTINDALE, *Law, laity and solidarities. Essays in honour of Susan Reynolds*, Manchester – New York 2001.

⁴⁵ Ibidem 44, p. 46; 47, p. 49.

⁴⁶ Ibidem 44-47, pp. 45-49.

⁴⁷ «Sed ipse Sico, comento accepto, honorifice eos Beneventum ascire fecit, atque Siconi idem princeps precipiens, ut minime Agerenciam ipse scilicet pergeret, sed quicquid fiscalia ibidem fuissent reperta, proles illius ipse inde acciperet ac populus terre illius suaviter iudicaretur» Ibidem 47, p. 49. Vito Lorè interpreta questo passaggio in modo differente: Grimoaldo IV avrebbe ordinato a Sicone di inviare i propri figli ad Acerenza per censire e distribuire i fiscalia di quel territorio alla popolazione locale. A mio parere, invece, Sicardo e Siconolfo continuarono ad amministrare i beni fiscali di Acerenza facendo le veci del padre, mentre questi soggiornava a Benevento con il resto della famiglia. V. LORÈ, "Beni principeschi e partecipazione al potere nel Mezzogiorno longobardo", cit., p. 18.

come conte di Conza⁴⁸. Anche Conza come la già citata Acerenza rappresentava un centro strategico di primaria importanza per l'Italia meridionale longobarda e doveva dunque contare su un nutrito gruppo di uomini in armi. Il cronista attribuisce inoltre a Radelchi la carica di *comes*, che nel IX secolo sembra essere presente nel Mezzogiorno longobardo come titolo onorifico, condiviso anche dai gastaldi/conti di Capua⁴⁹. Con il termine di conte probabilmente si designavano uomini che per potere e posizione ricoperta erano superiori ai comuni gastaldi, forse proprio perché controllavano centri militarmente importanti e avevano per questo un certo grado di autonomia. Il secondo a partecipare alla congiura fu Roffrit, figlio di quel Dauferio il Profeta che già aveva cercato di destituire Grimoaldo IV in precedenza. Il *Chronicon Salernitanum* non attribuisce alcun ufficio a Roffrit, ma questi faceva indubbiamente parte della grande aristocrazia beneventana e, in quanto figlio di Dauferio, era forse uno dei membri più in vista nella capitale.

Dopo aver saputo che Radelchi stava organizzando un colpo di stato, Roffrit prese immediatamente contatto con Sicone assicurandogli che lo avrebbe appoggiato se avesse deciso di assumere la carica di principe⁵⁰. L'incontro tra i due si tenne nelle terme di Benevento. Il *Chronicon Salernitanum* insiste sul fatto che Sicone e Roffrit non potessero parlarsi in pubblico, forse perché avrebbero destato sospetti, mentre le terme garantivano la discrezione necessaria. Roffrit temeva infatti che il successo della congiura ordita da Radelchi, che evidentemente faceva parte di un gruppo di aristocratici a lui ostile, lo avrebbe potuto tagliare fuori dai giochi del potere. Sia Radelchi che Roffrit sembrano tuttavia voler evitare l'assunzione in prima persona della carica di principe, preferendo affidarla ad un uomo come Sicone che, oltre ad essere di nobilissime origini e probabilmente di stirpe regia, non poteva ancora contare su una solida rete di relazioni a Benevento e quindi si sarebbe dimostrato facilmente influenzabile. Inoltre, quest'ultimo non era ancora profondamente implicato nella competizione per il potere – l'anonimo cronista gli fa ribadire spesso attraverso il discorso diretto di non avere legami con l'Italia meridionale in quanto straniero ed esule – e poteva pertanto agire come un elemento esterno *super partes*. Sicone avrebbe in sostanza garantito a tutta l'aristocrazia beneventana un equo accesso al potere e alle ricchezze, prediligendo coloro che gli avessero aperto la strada al vertice del principato come congiurati.

Secondo l'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum*, il pretesto per agire fu dato dall'umiliazione subita dal cavallo di Dauferio il Profeta, a cui venne tagliata la coda per vendicare la presunta offesa arrecata ai parenti di Grimoaldo IV di fronte alla casa dello stesso Dauferio⁵¹. I figli di quest'ultimo, Roffrit e Potelfrit, ingaggiarono dunque un sicario e, con l'appoggio di Radelchi, fecero uccidere il principe. Secondo quanto narrato da Erchemperto, fu Radelchi a sostituire Grimoaldo IV con Sicone mentre

⁴⁸ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 8, p. 237; *Chronicon Salernitanum* 42, p. 43.

⁴⁹ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., pp. 114-115.

⁵⁰ *Chronicon Salernitanum* 48, pp. 49-50.

⁵¹ Ibidem 49, pp. 50-51. Sulla simbologia del cavallo nella società longobarda meridionale, C. PROVESI, "Una simbologia di lunga data: i cavalieri e i loro cavalli nel *Chronicon Salernitanum*" (in corso di pubblicazione)

Roffrit non viene nemmeno menzionato⁵². Il *Chronicon Salernitanum* completa invece il racconto di questi fatti sottolineando che la congiura portò in un primo momento ad alcuni forti contrasti all'interno dell'aristocrazia longobarda, anche se la maggior parte del popolo sosteneva Radelchi. Furono quindi le pressioni di Roffrit e del suo potente gruppo familiare a portare infine Radelchi a proclamare principe lo straniero Sicone di fronte a tutta la nobiltà beneventana e alla capitale⁵³.

⁵² «Interfecto igitur eo innocenter, predictus Radechis Siconem loco illius principem subrogavit» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 9, p. 238.

⁵³ *Chronicon Salernitanum* 53, p. 54.

Benevento. Le alleanze di Sicone e Sicardo con l'aristocrazia locale.

Una volta arrivato al vertice del principato nell'817, Sicone cercò di stabilizzare la propria posizione per non essere sopraffatto dall'aristocrazia beneventana. Egli dovette stare attento soprattutto a non diventare completamente succube delle pressioni di coloro che lo avevano sostenuto e affiancato nella congiura contro Grimoaldo IV: Radelchi di Conza e i figli di Dauferio il Profeta, in particolare il primogenito Roffrit. Il nuovo principe si preoccupò quindi in primo luogo di consolidare e ampliare la propria rete di relazioni, che probabilmente era ancora limitata agli uomini di Acerenza. I duchi e i principi beneventani erano soliti costruire legami con l'aristocrazia locale sulla base della distribuzione di cariche e, soprattutto, grazie a grandi e piccole elargizioni di proprietà e rendite, che riguardavano in massima parte i beni fiscali⁵⁴. Sicone aveva già messo in atto una campagna di distribuzione di beni pubblici per costruirsi un seguito di fedeli nel gastaldato di Acerenza. Nonostante la scarsa presenza di diplomi e di altre fonti a questo proposito, è probabile che una volta assunta la carica principesca anch'egli avesse perseguito la medesima linea distributiva dei predecessori⁵⁵. A partire dall'assunzione della carica principesca, Sicone dovette inoltre sentire la necessità di legarsi alla nobiltà locale attraverso dei vincoli parentali, che finora non aveva voluto o potuto stabilire. Fino a poco tempo prima egli era infatti ancora considerato straniero a Benevento e non si era congiunto alle più eminenti famiglie dell'aristocrazia longobarda. Da un lato ciò poteva dipendere dal suo *status* sociale, che era molto elevato e forse gli imponeva di ponderare attentamente i legami familiari da stringere. Dall'altro lato, come ho già cercato di mettere in evidenza nella precedente sezione, egli era entrato pienamente a far parte dei giochi del potere politico solo alle soglie della congiura contro Grimoaldo IV. Prima di questo avvenimento un'alleanza con la sua famiglia non doveva risultare particolarmente appetibile per l'aristocrazia beneventana. Una volta arrivato ai vertici del potere, invece, Sicone stipulò rapidamente dei legami familiari con la nobiltà del principato dandole in spose le proprie figlie. In tal modo il nuovo principe si costruì una nuova e più solida rete di alleanze e si assicurò un appoggio politico forte nella capitale.

L'autore del *Chronicon Salernitanum* riferisce tre di queste unioni matrimoniali, che ho riportato anche nel grafico sottostante, ammettendo però di non ricordare quelle di tutte le figlie di Sicone: Sichelenda andò in sposa ad Azzone, «vir nobilissimus⁵⁶», un'altra figlia si unì con Orso e una terza con Radelmondo, che viene definito esclusivamente come *iuvenis*. Il titolo con cui viene descritto Azzone segnala indubbiamente la sua appartenenza alla più alta aristocrazia beneventana, ma le fonti non lasciano trapelare molto altro

⁵⁴ V. LORÈ, "Beni principeschi e partecipazione al potere nel Mezzogiorno longobardo", cit., pp. 15-17.

⁵⁵ *Chronicon Salernitanum* 55, p. 55.

⁵⁶ *Ibidem* 55, pp. 55-56.

a suo proposito⁵⁷. Il *Chronicon Salernitanum* riporta in seguito concisamente che Azzone e Roffrit entrarono in conflitto, ma non si dilunga sulle cause di queste tensioni sostenendo semplicemente che ciò era abitudine dei potenti⁵⁸. È invece probabile che questa rivalità tra Azzone e Roffrit avesse a che vedere proprio con la loro posizione all'interno dell'*entourage* principesco. Il primo era un nobile beneventano ed era imparentato con Sicone mentre il secondo ricoprì sicuramente in questo periodo almeno la carica di *thesaurarius*⁵⁹. Era abbastanza comune per i parenti del principe ottenere cariche di palazzo oppure posizioni vantaggiose nelle circoscrizioni amministrative del territorio. Essi potevano inoltre rivestire il ruolo di mediatori per l'accesso alla generosità principesca, come emerge anche dai diplomi longobardi di questo periodo. Sebbene non fosse direttamente imparentato con il principe, Roffrit ricopriva una delle posizioni più importanti all'interno del palazzo, oltre ad essere membro di uno dei più potenti lignaggi aristocratici locali. Quella di *thesaurarius* era una carica attestata a Benevento a partire dalla metà del secolo VIII e aveva probabilmente un ruolo chiave nel monitorare l'uso che il principe faceva delle ricchezze. Come i familiari, anche Roffrit faceva quindi da mediatore alle elargizioni del sovrano, sollecitandone o precludendone la generosità⁶⁰. Quello di *thesaurarius* fu peraltro il ruolo ricoperto sia da Grimoaldo IV sia da Radelchi (839-851) prima di accedere al vertice del principato. È infatti probabile che, grazie alla sua vicinanza al centro del potere, il *thesaurarius* potesse costruirsi delle ampie clientele personali, che in alcuni casi finirono poi per condurlo al vertice del principato. Sia Azzone che Roffrit esercitavano un'influenza elevata su Sicone e probabilmente entrarono in competizione proprio perché non desideravano condividere l'uno con l'altro questo ascendente sul principe.

Orso e Radelmondo, che probabilmente facevano a loro volta parte della nobiltà beneventana, dovevano invece avere un prestigio inferiore rispetto ad Azzone. Sebbene le fonti siano poche di informazioni a loro proposito, l'unione matrimoniale con le figlie di Sicone costituì indubbiamente per entrambi un trampolino di ascesa sociale. Quando Siconolfo tentò di prendere il potere nell'839, dopo la congiura che aveva deposto ed eliminato il fratello Sicardo, si rivolse in primo luogo ai cognati Orso e Radelmondo, che si trovavano rispettivamente a capo dei gastaldati di Conza e Acerenza. Come ho già indicato a proposito delle tensioni tra Radelchi e Sicone durante il regno di Grimoaldo IV, questi centri rappresentavano due nodi strategici dal punto di vista militare e i loro gastaldi, che erano in grado di mobilitare molti uomini, godevano forse per tale ragione di un potere e di un'autonomia maggiori.

⁵⁷ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 115.

⁵⁸ *Chronicon Salernitanum* 59, pp. 58-59.

⁵⁹ *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, ed. a cura di J. M. Martin, Roma 2000 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, Rerum italicarum scriptores, vol. 3), p. III, n. 8 (821), p. 493-494. Per quanto riguarda l'*entourage* palatino di Sicone sulla base di quanto tramandato dalle fonti documentarie si veda in appendice a questo capitolo.

⁶⁰ *Codice diplomatico longobardo IV/2. I diplomi dei duchi di Benevento*, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= Fonti per la storia d'Italia, 65), n. 33 (749), p. 113.

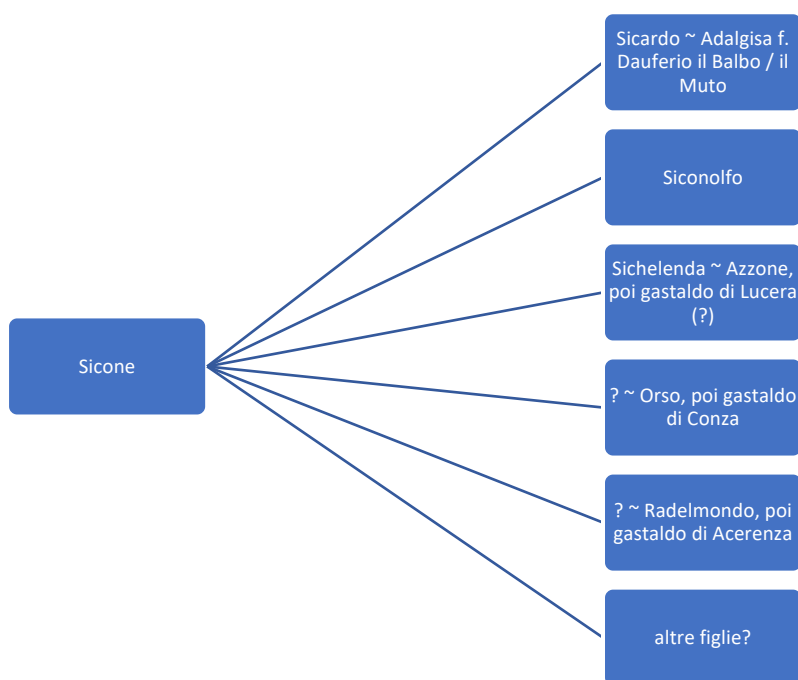


Figura 23 I figli di Sicone.

Aurélie Thomas ha intravisto due strategie diverse dietro le unioni matrimoniali delle figlie di Sicone⁶¹. Il matrimonio tra Sichelenda e Azzone privilegiò l'alleanza con una famiglia già influente, forse con il proposito di bilanciare il potere che i figli di Dauferio – Roffrit in particolare – detenevano nella capitale. Azzone rimase fedele al legame familiare con Sicone anche dopo la morte di questo principe nell'832. Un diploma di Sicardo tramandato nel *Chronicon S. Sophiae* lo vede infatti operare nell'833 come mediatore per una donazione del principe alla badessa Wilerona di Santa Sofia di Benevento. Egli faceva quindi ancora parte dell'*entourage* palatino⁶². Un documento dell'833 riporta inoltre una donazione di Sicardo allo stesso monastero comprendente alcune proprietà nel territorio di Lucera⁶³. Questi beni facevano parte della *indiciaria* del gastaldo Azzone, vale a dire la circoscrizione da cui questo ufficiale traeva le proprie rendite con la gestione di beni fiscali⁶⁴. Il documento non esplicita se questo Azzone fosse o meno il cognato di Sicardo, ma ciò non è da escludere: egli avrebbe potuto ricevere il gastaldato di Lucera e continuare ad esercitare la propria influenza a palazzo gestendone i beni pubblici a distanza.

Il vincolo di parentela istituito con due nobili come Orso e Radelmondo consentì invece a Sicone di

⁶¹ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 117.

⁶² *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. VI, n. 32 (833), pp. 766-767.

⁶³ Ibidem, p. I, n. 28 (835), pp. 382-385. Azzone è anche il nome di un fedele di Sicardo menzionato in un documento dell'832 ed è probabilmente lo stesso che nell'838 viene definito come *marephais*. Ibidem, p. III, n. 14 (832); n. 15 (838).

⁶⁴ V. LORÈ, "I gastaldi nella Puglia longobarda" in *Bizantini, Longobardi, Arabi ed Ebrei in Puglia nell'alto medioevo*. Atti del XX congresso internazionale di studi sull'alto medioevo (Savellettri di Fasano 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012, pp. 257-258.

costruirsi un altro tipo di sostegno all'interno dell'aristocrazia locale. Esso non si basava in questo caso solamente sul matrimonio con le figlie del principe, ma aveva a che fare anche con una certa riconoscenza da parte dei due uomini nei confronti di chi aveva loro permesso di accedere per la prima volta alle più alte sfere del potere. Il principe si poneva infatti in questo caso come fonte esclusiva di ascesa sociale – e conseguentemente di ricchezza – per Orso e Radelmondo. Essi rimasero lungamente fedeli alla famiglia di Sicone sia durante il regno di Sicardo sia, dopo l'assassinio di quest'ultimo nell'839, come sostenitori di Siconolfo. In conclusione la strategia di alleanze messa in campo da Sicone si rivelò infatti un successo. Essa garantì sul breve termine il radicamento della famiglia del principe all'interno del potente e differenziato gruppo dell'aristocrazia beneventana. Al contempo, tale strategia ebbe almeno due meriti sul lungo termine: da un lato consolidò un potere principesco che nasceva minato da forti influenze nobiliari – in primo luogo quelle di Radelchi di Conza e di Roffrit – e dall'altro garantì solide e durature alleanze, che si rivelarono fondamentali per sostenere il potere di Sicone e poi anche quello dei figli, Sicardo prima e Siconolfo poi.

I legami matrimoniali scelti da Sicone ebbero anche un ruolo importante nel mettere fuori gioco Radelchi di Conza. Quest'ultimo aveva avuto un ruolo centralissimo nella congiura contro Grimoaldo IV, tant'è che il potere di Sicone rischiava di essere non solo influenzato, ma anche fortemente limitato dalla presenza di Radelchi a palazzo. Secondo Erchemperto, quest'ultimo aveva un folto seguito tra la popolazione di Benevento e dovette poi ricoprire almeno la carica di *referendarius*⁶⁵. Tale carica è stata identificata con quella del capo della cancelleria, ma è probabile che almeno a partire dalla seconda metà del secolo VIII il *referendarius* fosse semplicemente un alto dignitario della corte beneventana, solo nominalmente a capo della cancelleria, ma dotato in ogni caso di grande influenza a palazzo⁶⁶. In questa veste lo ricorda un diploma dell'821 tramandato nel *Chronicon S. Sophiae* mentre un documento precedente lo indica semplicemente come gastaldo e *fidelis* del principe⁶⁷. Il *Chronicon Salernitanum* racconta che Radelchi fu subito messo in guardia dalla moglie rispetto a Sicone: egli doveva sperare di rientrare nel gruppo parentale del nuovo principe poiché solo il matrimonio tra suo figlio e una delle figlie di Sicone gli avrebbe permesso di conservare una posizione di potere⁶⁸. Nei primi tempi, Sicone dimostrò di tenere in grande considerazione Radelchi, senza il quale non riuniva il consiglio dell'aristocrazia e quindi non prendeva decisioni politiche⁶⁹. L'influenza dei grandi beneventani sulle scelte principesche ricorda qui le dinamiche che ho già descritto per il regno di Grimoaldo IV, la cui autorità e esercizio del potere

⁶⁵ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 9, p. 238.

⁶⁶ P. BERTOLINI, «Actum Beneventi». *Documentazione e notariato nell'Italia meridionale langobarda (secoli VIII-IX)*, Milano 2002, pp. 175-188.

⁶⁷ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. II, n. 21 (817); p. I, n. 26 (821). Per quanto riguarda l'entourage palatino di Sicone sulla base di quanto tramandato dalle fonti documentarie si veda in appendice a questo capitolo.

⁶⁸ *Chronicon Salernitanum* 54, pp. 54-55.

⁶⁹ *Ibidem* 55, p. 55.

risultavano fortemente condizionati e limitati dal peso della nobiltà locale.

Dopo i primi tempi del suo regno, Sicone ritenne tuttavia necessario affermare il proprio ruolo di principe, riducendo in particolare proprio l'influenza politica di Radelchi. Secondo quanto narrato dal *Chronicon Salernitanum*, il principe tenne a palazzo un'assemblea in assenza di quest'ultimo, che in quel frangente si trovava nel gastaldato di Conza da lui amministrato. Ciò mise Radelchi sulla difensiva, ma egli comprese che stava per essere definitivamente tagliato fuori dai giochi del potere solo quando Sicone non lo incluse nella rosa delle alleanze matrimoniali. A questo punto l'autore del *Chronicon Salernitanum* mette in scena un controverso scambio di doni: Radelchi offrì un vaso d'argento pieno di danari supplicando il principe di lasciarlo partire per il monastero. Sicone si sarebbe dimostrato inizialmente turbato, ma finì per accettare di buon grado la partenza di Radelchi e il ricco dono. Quest'ultimo lo liberava infatti del suo condizionante peso politico senza ricorrere alla violenza e prendendo "volontariamente" la strada del monastero. Anche Erchemperto riporta questi fatti, ma preferisce interpretarli in un'ottica religiosa: Radelchi cercò di mondare i propri peccati di congiurato e ottenere il perdono divino praticando la vita religiosa⁷⁰. Queste vicende dovettero avere luogo dopo l'821, anno in cui Radelchi è ancora attestato come *referendarius* in un diploma principesco⁷¹. Questi raccomandò quindi a Sicone il proprio figlio e si ritirò nella veste di penitente verso Montecassino. La moglie prese parallelamente i voti a San Lorenzo, nel territorio di Conza, che potrebbe anche essere stato un monastero femminile fondato dalla famiglia nel gastaldato di cui Radelchi era stato al vertice.

Se Radelchi fu liquidato con la sua esclusione dalle alleanze matrimoniali di Sicone e l'entrata in monastero, il peso politico di Roffrit era decisamente più arduo da contrastare. La famiglia di Dauferio il Profeta, di cui Roffrit era il figlio primogenito, doveva infatti avere un ascendente enorme sulla vita politica di Benevento nella prima metà del secolo IX. Sicone non sembra aver stretto un'alleanza con questo gruppo concedendo loro una figlia in sposa ma, a differenza di Radelchi di Conza, l'influenza di Roffrit sulla capitale e sul palazzo non fu minimamente turbata dalla strategia di unioni matrimoniali del principe. Dauferio il Profeta, Roffrit e il fratello Potelfrit facevano infatti parte della grande nobiltà beneventana e il loro potere nella capitale aumentò ulteriormente grazie al matrimonio di Roffrit. Attraverso di esso la famiglia strinse infatti una solida alleanza con il lignaggio di un altro Dauferio, designato dalle fonti alternativamente come Dauferio il Muto o il Balbo⁷². Il gruppo parentale di quest'ultimo era plausibilmente radicato ai vertici del potere già a partire dall'epoca ducale e sembra potesse contare su un qualche tipo di legame con la dinastia che aveva guidato Benevento sin dal VII secolo. Come si può vedere dal grafico sottostante, i nomi dei figli di Dauferio il Muto, tramandati da

⁷⁰ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 9, p. 238.

⁷¹ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 26 (821).

⁷² Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 14-15, p. 246; *Chronicon Salernitanum* 77, p. 75. P. BERTOLINI, "Dauferio, detto il Muto" in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 33, Roma 1987; H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne*, cit., 336-340.

Erchemperto e dall'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum*, tradiscono in buona parte la tradizionale onomastica dei duchi beneventani e della stessa famiglia di Arechi⁷³. Non è però chiaro se questo Dauferio fosse a capo di qualche circoscrizione. Sebbene alcune fonti documentarie riportino il nome Dauferio in posizioni di potere, non è possibile identificare chiaramente se si tratti del Profeta, del Muto o di un altro ancora a causa di probabili casi di omonimia⁷⁴. La storiografia ha tuttavia concordato nell'attribuire a Dauferio il Muto dei possessi nel territorio di Nocera, quindi nel Salernitano, senza poter comunque appurare se ciò fosse connesso o meno all'esercizio di una carica pubblica⁷⁵.

Il legame tra le famiglie di Dauferio il Muto e Dauferio il Profeta si realizzò quindi attraverso il matrimonio di Roffrit e Dauferada. Il Codice Vat. Lat. 5001 ha tramandato integralmente il carne funerario di quest'ultima, che fu inserito dal copista in coda al *Chronicon Salernitanum*. Tale epitaffio, che ho riportato in appendice al capitolo, è affiancato da quelli dello stesso Roffrit e di uno dei figli della coppia, Adelferio. Esso identifica Dauferada nella tradizionale veste di figlia, moglie e madre. La donna viene infatti introdotta come figlia di Dauferio e membro di una stirpe regale. Come nel caso di Arechi, credo che questa sia da identificare semplicemente con quella di Grimoaldo, il duca di Benevento che divenne re dei Longobardi nel 662. Ciò testimonierebbe quindi il legame tra il lignaggio di Dauferio il Muto e quello dei duchi di Benevento e giustifica anche il potere e il prestigio di cui godeva questo gruppo aristocratico. Il testo del carne descrive poi Dauferada come moglie di Roffrit e madre di un figlio che era già morto in precedenza, insieme al quale la donna aveva espresso il desiderio di essere sepolta⁷⁶. Non è chiaro dove fosse posta questa tomba né quelle di Roffrit e di Adelferio, da cui il compilatore del manoscritto trasse i rispettivi epitaffi. Tuttavia, il carne funerario di Dauferada indica esplicitamente a questo proposito che la sua sepoltura era stata realizzata in una delle numerose chiese fondate insieme al marito. Mi sembra dunque probabile che Dauferada e il giovane figlio già morto fossero sepolti in una chiesa privata fondata dalla coppia di coniugi, all'interno della quale furono successivamente tumulati anche Roffrit e Adelferio. Ritengo inoltre plausibile che, visto il peso politico di Roffrit e la sua vicinanza

⁷³ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 107. Si veda inoltre l'epitaffio di Dauferada riportato in appendice e il commento a questo testo poco oltre all'interno di questa sezione del capitolo.

⁷⁴ *Documents inédits ou peu connus des archives du Mont-Cassin (VIIIe-Xe siècle)*, ed. a cura di E. Cuozzo e J.M. Martin, in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes*, 103/1 (1991), n. 18 (815); *Chronicon S. Sophiae*, p. II, n. 188 (830); p. III, n. 8 (821).

⁷⁵ P. BERTOLINI, "Dauferio, detto il Muto", cit.

⁷⁶ «Dauferada huic patrio dictum est de nomine nomen / Regi progenie cuius ubique patet. / Quanta tamen Rofrit fuerit qualisque iugalis, / Quisquis hoc ignorat, nec mea <dicta> capit» C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 113. Secondo Ulla Westerbergh, l'epitaffio di Dauferada e quello del figlio Adelferio furono scritti poco dopo la morte di Sicardo nell'839 mentre quello di Roffrit venne composto prima della congiura contro questo principe perché il testo lo descrive ancora come un intimo del palazzo e ciò può aderire a quanto accadde una volta che Radelchi accedette al potere nell'839. U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957, pp. 37-39. Per i testi completi di questi epitaffi, si veda in appendice a questo capitolo. Per una contestualizzazione dell'epitaffio di Dauferada all'interno dell'epigrafia funeraria femminile si veda F. DE RUBEIS, "Epigrafia femminile: la trasformazione delle virtù" in *Agire da donna. Modelli e pratiche di rappresentazione (secoli IV-X)*. Atti del convegno (Padova, 18-19 febbraio 2005), a cura di C. La Rocca, Turnhout 2007, p. 56.

all'ambiente palatino, la quale viene peraltro esplicitamente richiamata nel suo epitaffio, la chiesa in questione si trovasse proprio a Benevento⁷⁷.

I figli di Dauferio il Muto / il Balbo

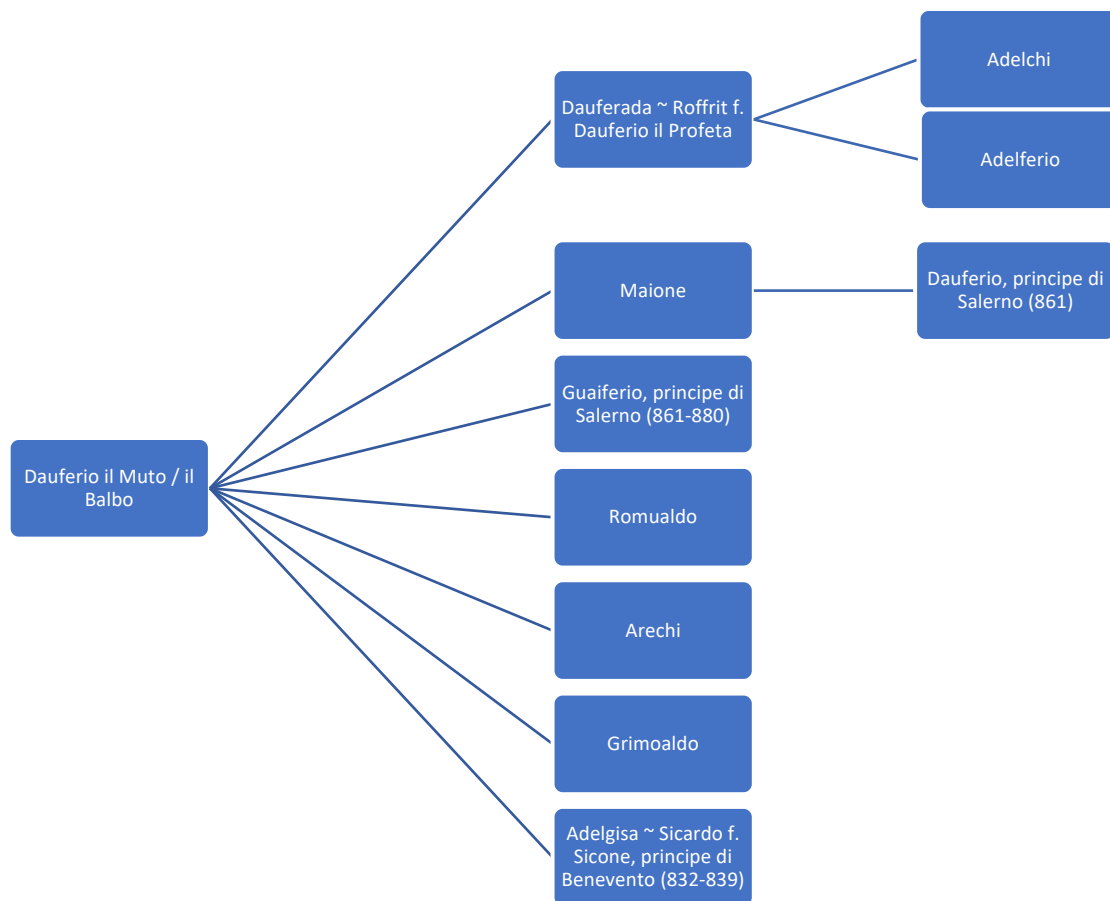


Figura 24 I figli di Dauferio il Muto / il Balbo.

Il carme funerario di Roffrit, che ho riportato in appendice insieme a un altro poema a lui dedicato, lo descrive come un uomo potente, ricco ma al contempo capace di procacciarsi nuove ricchezze, grazie all'oculatezza con cui amministrava i propri possedimenti⁷⁸. Accanto alla sua familiarità con l'ambiente palatino, questo testo introduce anche un altro elemento riguardante il suo potere politico: la capacità di Roffrit di costruirsi e conservare un largo seguito di fedeli. Ciò era garantito non solo dalle generose elargizioni di doni, ma anche dalla sua capacità di esprimersi con parole cordiali e melliflue, che gli

⁷⁷ «Bardorum fulsit de germine Roffrit, / Cui palatina micat intima valde domus» C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 111.

⁷⁸ Per il testo si veda in appendice a questo capitolo. U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, cit., pp. 34-38.

permettevano di mantenere una relazione benevola con il suo seguito e i suoi dipendenti⁷⁹. Roffrit fu capace di rimanere al centro della politica beneventana durante tutto il regno di Sicone (817-832) e soprattutto durante quello del successore, Sicardo (832-839). Come ho già ricordato, egli ricoprì in un primo tempo l'ufficio di *thesaurarius*, che era una delle massime cariche palatine. Questa lo poneva nella rosa degli aristocratici più vicini a Sicone e in assoluto tra i più influenti. Nel carme del poeta Arderico a lui dedicato, che è riportato nel Cod. Vat. Lat 5001 e precede il testo del *Chronicon Salernitanum*, Roffrit viene inoltre chiamato *comes*, riconducendo così il suo potere anche all'amministrazione di una circoscrizione del principato, forse quella di Avellino⁸⁰. Durante il regno di Sicone, la posizione di prossimità al principe di cui Roffrit godeva doveva essere ambita anche dagli altri grandi beneventani e in particolare da Azzone. Quest'ultimo tuttavia morì nei primi anni del principato di Sicardo, al più tardi nell'835, lasciando un vuoto negli equilibri palatini che Roffrit seppe subito colmare a suo favore⁸¹.

Una volta venuto meno Azzone, il *Chronicon Salernitanum* fa subentrare nel ruolo di principale antagonista di Roffrit l'abate Alfano, del quale le fonti documentarie non serbano tuttavia la minima traccia. Azzone esercitò un certo potere grazie alla parentela con i Siconidi e alla sua attiva presenza nell'*entourage* principesco, ma il cronista salernitano non indica se egli avesse o meno un seguito di fedeli. Alfano preferì muoversi altrimenti. In quanto abate (non è chiaro di quale monastero), egli non sembra aver ricoperto cariche palatine, ma ricavò il proprio potere personale esclusivamente attraverso la costruzione di ampie clientele. Dal canto suo, Roffrit poteva contare sia su un folto seguito di fedeli sia su una posizione importante a corte. Il *Chronicon Salernitanum* descrive esplicitamente la generosità di Alfano, che compare sulla scena proprio mentre Sicone sta per morire. Questo abate, a sua volta membro dell'aristocrazia beneventana, fu particolarmente prodigo con le sue sostanze tanto da costruirsi un seguito di fedeli, ai quali donava vitto, ricchezze e vestiario⁸². Aurélie Thomas ha ipotizzato che Alfano stesse costruendo in questo frangente una rete di relazioni a partire dalla quale rivendicare direttamente il principato⁸³. Se Alfano avesse voluto – benché abate – assumere il potere in prima persona, avrebbe tuttavia dovuto agire subito dopo la morte di Sicone, mentre invece sembra abbia continuato a consolidare il proprio potere a Benevento ampliando la propria clientela. Thomas ritiene che questo modo di operare avrebbe saputo creare un circuito di generosità autonomo che finì per rivaleggiare apertamente con quello principesco, di cui Roffrit era uno dei principali beneficiari. È per tale ragione che Alfano entrò in conflitto con il

⁷⁹ «Et multas nimium novit habere dapes. / Iocundus semper necnon facundus amicis / Et probi famulis verba iocosa dabat. / Formosum facie rubro hic crine refulsit; / Mellifluam vocem promisit ubique suis. / Ditavit famulos, coluit sed rura potenter; / Dona dedit multis, ausit et ipse domum» C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte*, cit., p. 111.

⁸⁰ «O comes, excelso praeifulgens culmine, Rofrit» MGH *Scriptores III*, ed. a cura di G. H. Pertz, Hannover 1839, p. 469. Il carme è riportato nel manoscritto ai ff. 138r-139r e secondo Ulla Westerbergh potrebbe essere stato composto dal poeta Ilderico, menzionato dallo stesso *Chronicon Salernitanum*, quando quest'ultimo era ancora giovane. *Chronicon Salernitanum* 122, p. 135. U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, cit., pp. 71-72.

⁸¹ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 28 (835).

⁸² *Chronicon Salernitanum* 62, p. 60.

⁸³ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 120.

principe, il quale decise poi di eliminarlo con l'inganno e lo spergiuro⁸⁴. Tuttavia, mi sembra che l'anonimo cronista stia descrivendo in questo caso una pratica altamente diffusa tra i nobili beneventani, ovvero quella di costruire e mantenere un seguito di fedeli dentro e fuori la capitale longobarda. Ciò andava indubbiamente a competere – almeno in teoria – con la rete di relazioni che aveva al centro il principe, ma quella di Alfano mi sembra essere una clientela urbana e peraltro di un livello medio-basso. Non credo che ciò potesse avere come obiettivo, perlomeno sul breve termine, quello di assumere la carica di principe, bensì quello di creare un potere personale nella capitale e un contrappeso a quello degli altri grandi beneventani, in particolare di Roffrit. In conclusione, Alfano non avrebbe agito in contrapposizione a Sicone e Sicardo, ma semplicemente come tutti gli altri membri dell'élite locale. Lo scopo dell'abate era quello di entrare nel gruppo di coloro che influenzavano il principe grazie al proprio peso politico, che nel suo caso gli era garantito dalle clientele urbane. Egli decise infatti di uscire di scena non perché fallì nell'accesso al potere principesco, ma quando l'alleanza tra Sicardo e Roffrit si condensò attraverso un'unione matrimoniale⁸⁵. Lo spazio di manovra e influenza, che era stato garantito durante il principato di Sicone da un certo equilibrio tra le varie parti nobiliari, venne ora a chiudersi: per la fazione di Alfano, così come per qualsiasi altro gruppo di aristocratici al di fuori dei Dauferidi, l'orizzonte delle possibilità politiche si piegò fino ad estinguersi.

Nonostante i contendenti per la prossimità al principe fossero numerosi, Roffrit riuscì a mantenere per lungo tempo una certa egemonia in questa posizione. Se la sua presenza a palazzo ebbe inizio con il regno di Sicone, fu soprattutto durante quello di Sicardo che esercitò il maggiore ascendente. Come si può vedere nella tabella riportata in appendice, Roffrit appare molto attivo come mediatore per l'accesso alla generosità principesca e si colloca al fianco di Sicardo in una frazione davvero rilevante dei diplomi tramandati. Egli non compare più qui con la carica che rivestiva precedentemente, quella di *thesaurarius*, ma con quella di *referendarius*, ovvero di capo della cancelleria⁸⁶. La posizione di *thesaurarius* fu invece ricoperta da Radelchi, diverso dal precedente gastaldo di Conza, che assunse il titolo principesco a partire dall'839 scatenando un conflitto dalla durata decennale su cui tornerò nel capitolo successivo⁸⁷. Sebbene anche il *thesaurarius* godesse di una considerevole posizione di influenza e potere all'interno del palazzo beneventano, credo che nella prima metà del secolo IX fosse il *referendarius* a godere del prestigio maggiore: Radelchi era il *referendarius* di Sicone, Roffrit quello di Sicardo. Mi sembra che accedendo alla posizione di *referendarius*, Roffrit avesse ottenuto un vero e proprio scatto di carriera, confermando il ruolo egemone che egli già esercitava nella capitale.

⁸⁴ Ibidem, p. 120.

⁸⁵ *Chronicon Salernitanum* 68, pp. 65-66.

⁸⁶ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 27 (834); n. 29 (834); p. III, n. 13 (833 o 836); n. 32 (833); *Chronicon Vulturense*, cit., n. I, n. 56 (833); n. 57 (833); n. 58 (833).

⁸⁷ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 28 (835); p. III, n. 14 (832); n. 32 (833).

L'influenza di questo nobile sul principe fu consolidata dal matrimonio di Sicardo e Adelchisa, figlia di Dauferio il Muto e quindi cognata dello stesso Roffrit. Questo avvenimento si colloca successivamente all'assunzione autonoma del potere principesco da parte di Sicardo. Secondo quanto narrato dal *Chronicon Salernitanum*, Sicone cadde gravemente ammalato e i Longobardi meridionali gli chiesero sul letto di morte di investire il figlio del principato di Benevento⁸⁸. Erchemperto racconta al contrario che la scelta di Sicone di associarsi Sicardo al potere fu presa molto prima⁸⁹. Nonostante le differenze contenute nelle due cronache, è indubbio che l'accesso di Sicardo al principato avesse a che fare con la solidità della costruzione politica di Sicone e probabilmente anche con i suoi successi nella guerra contro Napoli. Se eventuali ambizioni da parte dell'aristocrazia longobarda esistettero, esse furono rapidamente messe da parte e il potere principesco poté essere dinastizzato senza particolari turbolenze. Ciò mi porta inoltre ad affermare nuovamente la tesi riportata nella sezione dedicata a Grimoaldo IV: nella prima metà del secolo IX i grandi beneventani non cercarono tanto di assumere il potere in prima persona, ma preferirono influenzarlo attraverso la prossimità al principe, che era membro di una famiglia di ascendenza ducale, principesca o regia.

Nell'832 Sicardo accedette però al vertice del principato ancora celibe. Era dunque per lui necessario scegliere una moglie che gli aprisse nuove alleanze – dentro o fuori Benevento – e gli permettesse di rafforzare la propria posizione. Rompendo con la tradizione del Mezzogiorno longobardo, il nuovo principe non scelse una donna straniera. Secondo il *Chronicon Salernitanum* egli si rimise semplicemente al consiglio di Roffrit, che gli propose la propria nobile cognata, Adelchisa⁹⁰. Questa unione permetteva a Sicardo di legarsi con il più prestigioso lignaggio presente nell'Italia meridionale, quello di Dauferio il Muto, che, come ho già accennato, era probabilmente da ricondursi alla dinastia ducale beneventana. Il matrimonio ebbe quindi un ruolo importantissimo nella legittimazione dell'autorità politica di Sicardo nel Mezzogiorno longobardo. Egli poteva ora vantare anche un collegamento con l'antica stirpe di duchi e re, di cui forse faceva parte anche Arechi. Attraverso questa unione, Sicardo legava inoltre i suoi interessi con quelli di uno dei più potenti gruppi familiari della regione, quello di Roffrit, che aveva già congiurato contro Grimoaldo IV. I suoi membri costituivano, perlomeno fino a questo momento, dei potenziali concorrenti al potere principesco e, più in generale, un forte limite all'esercizio dello stesso⁹¹. Attraverso il matrimonio con Adelchisa, anche Roffrit ottenne chiaramente dei vantaggi. Egli accrebbe infatti esponenzialmente il proprio ascendente sul palazzo, poiché divenne ora parente del principe, e poté ricoprire ruoli via via più importanti ottenendo sempre maggiori ricchezze. Come è stato sottolineato da Aurélie Thomas, il *Chronicon Salernitanum* narra un episodio in cui quest'ultimo sembra addirittura

⁸⁸ Ibidem 62, p. 60.

⁸⁹ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 10, p. 238.

⁹⁰ *Chronicon Salernitanum* 60, p. 65.

⁹¹ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 121.

manipolare la generosità del principe a suo favore⁹². In questa narrazione Sicardo viene infatti introdotto per volontà di Roffrit in un meccanismo perverso di dono-controdono, che il principe inizialmente vorrebbe evitare, ma al quale finisce per aderire. Roffrit riesce dunque ad ottenere tutto ciò che vuole dal principe spostando la posta del dono-controdono sempre più in alto, fino ad ottenere di fatto l'eliminazione di Alfano. Il *Chronicon Salernitanum* sottolinea che ciò non avvenne solo per il potere personale di Roffrit a palazzo, guadagnato negli anni di attività nella corte beneventana, ma anche grazie al recente vincolo di parentela.

Secondo quanto raccontato dal medesimo autore, dopo il matrimonio con Adelchisa l'abate Alfano riconobbe la chiara predilezione di Sicardo verso Roffrit e, dopo aver consultato i propri familiari e fedeli, prese con essi la strada dell'esilio volontario. Come da consuetudine, essi furono ospitati a Napoli⁹³. Costoro uscirono tuttavia sovente dalla città tirrenica per compiere saccheggi nel territorio del principato, tanto che Sicardo finì per inviare dei messaggeri a Napoli e stipulare un accordo con la fazione di Alfano così da porre fine alle razzie. L'esule discusse le proposte del principe con i suoi fedeli e chiese che gli venissero accordate ulteriori garanzie affinché il suo rientro nel principato fosse al sicuro dalle minacce di Roffrit. Dopo il giuramento del principe a uno degli uomini di Alfano, quest'ultimo raggiunse infine Salerno per parlare direttamente con Sicardo e la sua corte. A seguito dell'influenza di Roffrit nell'*entourage* palatino, per il quale Alfano rappresentava probabilmente uno dei pochi antagonisti degni di nota nell'arena politica beneventana, il principe fece però arrestare e impiccare l'abate senza ripensamenti⁹⁴. Sebbene il cronista salernitano ponga spesso al centro della sua narrazione le disavventure di Sicardo con le donne della nobiltà beneventana e l'alterigia sanguinaria della moglie Adelchisa, sia questo autore sia Erchemperto suggeriscono che praticamente dietro tutte le azioni di qualche peso politico compiute da questo principe ci fosse di fatto Roffrit. Erchemperto racconta che è dietro suo consiglio che Sicardo fece esiliare il fratello Siconolfo a Taranto⁹⁵. Il *Chronicon Salernitanum* riporta al contrario che furono altri aristocratici longobardi ad accusare Siconolfo di tramare contro il fratello per prendere il potere. Il principe, prestando fede a queste voci, lo fece quindi diventare chierico e lo spedì incatenato a Taranto, dove fu rinchiuso in una prigione malsana⁹⁶. Accanto a questo episodio, Erchemperto aggiunge che il

⁹² *Chronicon Salernitanum* 68, pp. 65-66. A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 119-120.

⁹³ Tra i quattrocento Beneventani e Salernitani che accompagnarono l'abate Alfano nel suo esilio a Napoli ci sono anche i fratelli Radolfo e Radoaldo, che era il bisnonno dell'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum*. Ibidem 68, p. 66. Questo è l'unico riferimento biografico che quest'autore inserisce nella sua opera. A partire da ciò, Huguette Taviani-Carozzi ha voluto riconoscere in esso Radoaldo, un abate a capo del monastero di santa Maria e san Benedetto di Salerno alla fine del X secolo. H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne*, cit., pp. 67-91. Questo Radoaldo viene menzionato in un documento salernitano edito nel *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. II, n. 422 (990), pp. 289-295. Benché tale ipotesi sia plausibile, l'identificazione dell'autore del *Chronicon Salernitanum* con Radoaldo non ha avuto un grande seguito tra gli studiosi al di fuori dell'ambiente storiografico francese. Per tale ragione – e per l'esilità dell'argomentazione – preferisco continuare a riferirmi all'autore del *Chronicon Salernitanum* come ad un anonimo. S. PALMIERI, "L'identità del cronista salernitano" in *Rassegna Storica Salernitana* 11/1 (1994)

⁹⁴ *Chronicon Salernitanum* 68-69, pp. 65-67; *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 12, p. 239.

⁹⁵ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 12, p. 239.

⁹⁶ *Chronicon Salernitanum* 75, p. 73.

principe fece tonsurare anche il cognato Maione, il quale fu spedito forzatamente in un monastero ed escluso dai giochi di potere beneventani⁹⁷. È possibile che questo Maione fosse uno dei figli di Dauferio il Muto e che, come Roffrit, volesse ritagliarsi un qualche ascendente sul principe nella veste di cognato e parente. Come nel caso di Azzone, mi sembra plausibile che fosse scattata una sorta di competizione tra Maione e Roffrit, tale da portare infine all'allontanamento del primo. Sicardo condusse di fatto delle vere e proprie purghe al corpo dell'aristocrazia beneventana. L'alleanza con Roffrit e con i Dauferidi lo portò ad esiliare o direttamente ad eliminare tutti coloro che potevano mettere in discussione la sua autorità politica (Siconolfo) oppure controbilanciare lo strapotere di Roffrit e limitarne quindi l'influenza nella capitale, nel palazzo o sulla persona del principe (l'abate Alfano, il cognato Maione, altri aristocratici beneventani).

In conclusione, sia Erchemperto che l'autore del *Chronicon Salernitanum* presentano Roffrit come la più influente figura politica della prima metà del secolo IX⁹⁸. Egli operava già a Benevento prima e durante il regno di Sicone, ma acquistò poteri amplissimi solo successivamente, nelle vesti di principale consigliere e cognato di Sicardo. Durante il principato di quest'ultimo, Roffrit fu in grado di controllare il palazzo e di influenzare i vertici del potere in scelte molto delicate. Tra queste una delle più significative fu la diretta eliminazione di Alfano, ovvero il capo di una delle fazioni che limitavano il potere dei Dauferidi. In questo contesto, Sicardo sembra aver sostanzialmente aderito a ciò che i suoi alleati e parenti gli richiedevano, finendo per avvantaggiare esclusivamente i suoi familiari e i suoi fedeli a discapito dell'equilibrio tra le diverse fazioni aristocratiche. È forse proprio tale spregiudicata politica di favoritismi portata avanti dal principe ad aver aperto in breve tempo le porte ad una nuova congiura. L'autore del *Chronicon Salernitanum* sembra infatti biasimare Sicardo per due fatti. Da un lato perché dopo l'assunzione del principato nell'832 aveva allontanato il fratello, Siconolfo. Dall'altro perché, a differenza di Sicone, non aveva saputo mantenere l'ago della bilancia nella competizione tra gli aristocratici beneventani⁹⁹. Nonostante l'*entourage* palatino dovesse aver conservato una seppur minima parvenza di pluralità¹⁰⁰, è indubbio che Sicardo abbia investito quasi tutto sull'alleanza con i Dauferidi.

Nell'839 alcuni nobili beneventani riuscirono tuttavia a coalizzarsi contro questo potente gruppo e organizzarono una congiura durante la quale uccisero il principe. Al suo posto venne eletto Radelchi, un membro dell'aristocrazia palatina che, come Grimoaldo IV durante il regno del predecessore, rivestiva significativamente la carica di *thesaurarius* sotto il regno di Sicardo. Dopo l'eliminazione del principe,

⁹⁷ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 12, p. 239.

⁹⁸ «Inter hec, ut Asverus Aman, ita iste pretulit ceteris Rofridum quendam, filium Dauferii cognomento Prophete, cuius consilii sub versione multa sacrilega ac blasima patrabat. Fuit autem idem vir in mundanis rebus prudens et nimium versutus et ultra quam credi potest callidus. Adeo enim circumvenit prestigis suis fallacibus supraditum virum, ut illo absente et dissentiente nil umquam exercere vel ad momentum auderet» Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 12, p. 239.

⁹⁹ *Chronicon Salernitanum* 62, p. 60.

¹⁰⁰ Si veda la tabella in appendice.

Adelchisa, vedova di Sicardo, venne cacciata dal palazzo di Benevento e rimandata dalla sua famiglia¹⁰¹. Tra i primi ad essere esiliati dalla capitale vi fu chiaramente il gruppo dei Dauferidi, ovvero i parenti di Adelchisa, che secondo Erchemperto ricorsero volontariamente all'esilio dalla capitale per sostenere apertamente il fratello del defunto principe, Siconolfo¹⁰². Dauferio il Muto e i suoi figli erano indubbiamente coloro che avevano maggiormente influenzato i principi siconidi. Essi erano uniti alla famiglia di Siconolfo da un legame familiare e, a seguito della congiura, dovevano trovarsi in una posizione davvero scomoda. Il *Chronicon Salernitanum* racconta che si rifugiarono lontano da Benevento, nelle loro proprietà di Nocera; Erchemperto li fa invece andare direttamente nella seconda capitale del principato, Salerno, che d'altronde è geograficamente vicina a Nocera¹⁰³. Da qui essi organizzarono la liberazione di Siconolfo insieme agli Amalfitani.

¹⁰¹ *Chronicon Salernitanum* 76, p. 75.

¹⁰² *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 14, p. 240; *Chronicon Salernitanum* 77, p. 75.

¹⁰³ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 14, p. 240; *Chronicon Salernitanum* 77, p. 75.

Benevento. Il progetto politico di Sicone e Sicardo.

Nella sezione precedente mi sono concentrata sulla competizione interna a Benevento, sulla politica di Sicone, la strategia di alleanze che egli mise in campo per mantenere l'equilibrio tra gli aristocratici beneventani e la sua capacità di ritagliarsi un potere stabile a Benevento. Questi sono infatti gli aspetti a cui le fonti cronachistiche hanno dato maggior risalto insieme alle vicende riguardanti le campagne che i Siconidi condussero contro le città tirreniche. Nella sezione precedente ho messo in evidenza come la strategia di unioni matrimoniali voluta da Sicone fosse stata attentamente calibrata e, come sottolinea a più riprese il *Chronicon Salernitanum*, avesse cercato di non privilegiare un gruppo di aristocratici beneventani sugli altri. Inoltre, essa sembra aver escluso di proposito i Dauferidi dalla parentela con il principe, evitando in questo modo di subirne l'eccessiva influenza. Ho messo inoltre brevemente a confronto la politica interna di Sicone con quello del figlio, Sicardo, che per debolezza o miopia politica privilegiò quasi esclusivamente una sola delle fazioni beneventane. Questa era proprio quella dei Dauferidi, a cui questo principe si era legato attraverso il matrimonio con Adelchisa.

In questa terza parte intendo invece concentrarmi su altri aspetti del principato dei Siconidi e in primo luogo delineare il rapporto tra il Mezzogiorno longobardo e le città tirreniche. Napoli e Amalfi giocarono infatti un ruolo rilevante nella politica regionale durante i principati di Sicone e Sicardo, ponendosi talvolta come alleate, ma più spesso come antagoniste dei Longobardi meridionali. È questo il caso di Amalfi, i cui abitanti collaborarono con Sicardo nel recupero delle reliquie di san Bartolomeo a Lipari, e di Napoli, che accolse numerosi esuli dal principato. Per quanto riguarda l'apporto dei combattenti arabi alle vicende politiche dell'Italia meridionale durante questo periodo e soprattutto durante la seconda metà del secolo IX rimando invece al capitolo successivo, che si occupa della guerra civile e delle campagne di Ludovico II nell'Italia meridionale. In questa sezione intendo inoltre analizzare la rappresentazione dell'autorità politica dei Siconidi, prendendo in esame i diplomi principeschi, la monetazione e i testi agiografici tramandati. Nonostante le fonti siano piuttosto scarse a riguardo, la sezione introduce anche alcune considerazioni sul rapporto tra questi principi e la città di Benevento, in particolare quello con il monastero di Santa Sofia qui fondato da Arechi e quello con la chiesa cattedrale.



Figura 25 Mappa dell'Italia meridionale. Città tirreniche.

Le ostilità dei Longobardi meridionali verso la costa tirrenica ripresero immediatamente dopo la tregua contro i Franchi, che fu stipulata da Grimoaldo IV nell'812. Come già ricordato precedentemente, intorno all'815 quest'ultimo affrontò e sconfisse l'esercito dei Napoletani, che avevano ospitato Dauferio il Profeta dopo il suo tentativo congiura¹⁰⁴. In quest'occasione egli assediò la città e ottenne infine un ricco tributo da parte del duca Antimo. Sebbene i duchi longobardi avessero condotto numerose campagne di espansione verso l'area tirrenica sin dalle origini, essi non riuscirono mai a sottomettere le città bizantine della costa. I duchi non arrivarono nemmeno mai ad avere il pieno controllo della fertile pianura di Liburia, che rimase a lungo il principale oggetto di contesa¹⁰⁵. È a questo proposito che, durante il lungo regno di Arechi, vennero stipulati almeno quattro accordi con Napoli, ognuno quali con lo scopo di regolamentare la frontiera tra il ducato tirrenico e il ducato, poi principato di Benevento. I due *pacta* tramandati si occupano in particolare della ripartizione di alcuni terreni e servi per definirne chiaramente la proprietà e prevenire così l'insorgere di dispute¹⁰⁶. Come messo in evidenza da Geoffrey West, questi

¹⁰⁴ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 8, pp. 237-238.

¹⁰⁵ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge. Pacta de Liburia, divisio principatus Beneventani et autres actes*, Roma 2005, pp. 102-114; G. CASSANDRO, "Il ducato bizantino" in L. LABURNA (a cura di), *Storia di Napoli*, vol. 2/1, Napoli 1971, pp. 36-41.

¹⁰⁶ G. V. B. WEST, "Communities and *pacta* in early medieval Italy: jurisdiction, regulatory authority and dispute avoidance" in *Early Medieval Europe* 18/4 (2010), pp. 386-388; J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., pp. 179-184; J. M. MARTIN, "Les problèmes de la frontière en Italie méridionale (VIe-XIIIe siècle): l'approche historique" in *Frontière et peuplement dans le monde méditerranéen au moyen âge. Actes du colloque* (Erice – Trapani, 18-25 septembre

accordi e il successivo *pactum Sicardi* dell'836 sono molto simili per contenuto – e in certi casi anche per linguaggio – ai *pacta* che, a partire dall'840, regolarono i rapporti tra Venezia e l'entroterra carolingio¹⁰⁷. Essi rivelano di fatto esigenze e problematiche comuni alla frontiera con i ducati bizantini in tutta la penisola italiana. I terreni oggetto dei *pacta* arechiani erano probabilmente quelli che furono alternativamente occupati e sfruttati da entrambe le parti – quella napoletana e quella beneventana – durante il conflitto che le vide contrapporsi. Questo aveva avuto luogo nella seconda metà del secolo VIII e si era diviso in due fasi. In un primo momento (765-766) la guerra era stata vinta dai Longobardi, i quali avevano ampliato il loro dominio verso Nola e la Liburia, ricavato un tributo da parte napoletana e ottenuto Cesario, figlio del duca Stefano, in ostaggio¹⁰⁸. La fase successiva (784) corrispose invece all'attacco di Arechi contro Amalfi e andò a vantaggio di Napoli. Secondo Jean Marie Martin, i due *pacta* tramandati per il principato di Arechi sarebbero espressione del secondo periodo¹⁰⁹. Al di fuori di queste due fasi di conflitto, i rapporti tra Longobardi e Napoletani rimasero comunque tutto sommato buoni e l'alleanza venne mantenuta salda fino a che i Carolingi rappresentarono una minaccia per tutte le autonomie dell'Italia meridionale. È infatti solo successivamente, con la campagna di Grimoaldo IV contro Napoli nell'815, che si aprì un periodo di assidua conflittualità. Durante il secolo IX, lo scontro raggiunse l'apice in due occasioni: prima durante i principati di Sicone e Sicardo, che furono i protagonisti di numerose campagne militari contro Napoli e Amalfi, e poi durante il governo di Atanasio II, il duca-vescovo di Napoli (878-898) che tentò di minare gli equilibri politici di Capua¹¹⁰.

Per quanto riguarda il principato di Sicone, le fonti permettono di ricostruire due azioni militari contro Napoli. Un primo assedio dovette aver luogo nell'822 e fu anticipato dall'assoggettamento di alcune località della Liburia, tra cui vi era probabilmente anche Sant'Arpino, situato nei pressi di Aversa¹¹¹. Sicone mosse su Napoli, ma la città venne difesa con successo dal duca in carica, Stefano III (821-832)¹¹². Secondo Erchemperto, quest'ultimo si rivolse a Ludovico il Pio per ottenere un intervento franco contro i Longobardi, che finirono comunque per togliere di lì a breve l'assedio su Napoli¹¹³. Gli *Annales Regni*

1988), a cura di J.M. Poisson, Madrid 1992.

¹⁰⁷ MGH *Diplomatum Karolorum III. Lotharii I et Lotharii II diplomata*, n. 62, pp. 170-171. G. V. B. WEST, "Communities and *pacta* in early medieval Italy", cit., pp. 374-379. Nel medesimo contributo Geoffrey West suggerisce un coinvolgimento dei sovrani carolingi – o perlomeno una loro pesante influenza – nella redazione dei *pacta* riguardanti l'Italia meridionale.

¹⁰⁸ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., p. 79; C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli", cit., p. 360.

¹⁰⁹ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., pp. 81-82; pp. 132-134.

¹¹⁰ P. BERTOLINI, "Atanasio" in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 4, Roma 1962.

¹¹¹ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., p. 83. Jean Marie Martin identifica S. *Elpidus*, menzionato in un documento dell'820 e datato agli anni del principe Sicone, con Sant'Arpino in provincia di Caserta. Nello stesso documento vengono menzionate altre località: *Vollitum*, *Caucilione*, Marano. *Regni Neapolitani Archivi Monumenta*, ed. a cura di A. De Aprea – A. Spinelli – G. Seguino – G. Genovesi – M. Baffi, Napoli 1845, vol. I, n. 2 (820).

¹¹² Sull'inviolabilità delle mura di Napoli si veda J. M. MARTIN, "Le fortificazioni dal secolo V al XIII" in B. VETERE, *Napoli nel Medioevo. Segni culturali di una città*, Galatina 2007, p. 27-28.

¹¹³ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 10, pp. 238-239. T. GRANIER, "Napolitains et Lombards aux VIIIe-IXe siècles. De la guerre des peuples à la guerre des saints en Italie du sud" in *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge, Temps modernes* (1996), 108/2, p. 417.

Francorum riportano la notizia di una sola missione degli ambasciatori napoletani in questo periodo: nell'826 essi si sarebbero recati oltralpe per incontrare l'imperatore franco e metterlo al corrente dei movimenti musulmani nell'Italia meridionale¹¹⁴. È tuttavia possibile che in questa occasione gli ambasciatori abbiano effettivamente chiesto un aiuto anche per arginare la crescente pressione longobarda verso la costa tirrenica¹¹⁵. Nell'831 Sicone assediò Napoli per la seconda volta e in quest'occasione non solo riuscì a penetrare le mura cittadine ma sottrasse ai suoi abitanti anche le reliquie di San Gennaro, vescovo e martire di Benevento. Il corpo santo fu trasportato con grandi onori nella capitale longobarda, dove rimase fino al XII secolo, quando venne traslato nell'abbazia di Montevergine¹¹⁶. Le vicende riguardanti la presa della città tirrenica non sono narrate solamente dalle fonti cronachistiche e agiografiche, ma sono ricordate anche nell'iscrizione funeraria di Sicone¹¹⁷. L'epitaffio, che ho riportato integralmente in appendice al capitolo, riserva infatti al conflitto con Napoli un numero ampissimo di versi, rivelando la centralità di questo successo militare anche nella rappresentazione pubblica del principe. Allo scopo di sciogliere l'assedio, il duca Stefano III sottoscrisse infatti un pesante accordo, che costituì un'importante vittoria per Sicone. Con questo trattato il duca di Napoli promise di pagare ai Beneventani un tributo annuo, concesse probabilmente loro degli ostaggi e accettò di utilizzare la loro moneta nella locale piazza commerciale¹¹⁸. Come sottolineato da Alessandro di Muro, questa clausola aveva, oltre ad un indubbio significato politico, anche un importante valore economico: essa imponeva infatti il solido beneventano quale principale strumento monetario in uno dei maggiori centri commerciali della costa tirrenica¹¹⁹. Ciò rappresentava chiaramente un'opportunità di espansione per l'economia dell'entroterra, tanto che Di Muro ipotizza che vi fossero in primo luogo degli obiettivi commerciali dietro le campagne militari di Sicone e Sicardo. I principi beneventani avrebbero infatti cercato di ampliare i circuiti economici del principato limitando in tal modo il ruolo egemone delle città bizantine, Napoli e Amalfi in primo luogo, in quanto intermediari dei traffici.

L'anno successivo all'assedio gli ambasciatori longobardi si recarono a Napoli per onorare l'accordo, ma Stefano III venne eliminato nella basilica detta *Stephania* da un gruppo di congiurati, forse sostenuti dagli stessi ambasciatori¹²⁰. L'azione contro il duca napoletano era guidata da Bono, che ne assunse

¹¹⁴ *Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einbardi*, a cura di G. H. Pertz, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historiis separatim editi* 6, Hannover 1895, a. 826, p. 170.

¹¹⁵ C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli", cit., p. 362.

¹¹⁶ T. GRANIER, "Napolitains et Lombards aux VIIIe-IXe siècles", cit., p. 438.

¹¹⁷ «Obsidione quatit Romanas saepe catervas, / Urbis Parthenope falsidicosque viros, / Qui dominis solita Samnitum fraude rebelles / Pellere Bardorum fortia iussa volunt. / Quos Sico perdomitos congressu fortis in omni / Servitia impellit solvere quaeque iubet. / Ariete propulsat muros virtute suorum, / Donec victa cadat pars inimica sibi. / Qua victi pugna servitia digna repossunt, / Quae Beneventanus solvere gaudet hians. / Abstulit inde etiam Beneventi in sede locatum / Ianuarium quondam fortis athlete dehinc. / Cuius temple Replens argento auroque recocto, / His dedit uti iaceat corpus inane locis» *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, pp. 650-651.

¹¹⁸ *Chronicon Salernitanum* 57, pp. 57-58.

¹¹⁹ A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo (secc. VIII-IX)*, cit., pp. 87-89.

¹²⁰ G. CASSANDRO, "Il ducato bizantino", cit., p. 56.

successivamente la carica (832-834). Secondo i *Gesta episcoporum Neapolitanorum*, gli oppositori di Stefano III facevano parte di una fazione filo-longobarda e furono sostenuti da Sicone, che cercò così di rovesciare il potere a Napoli per controllarne meglio i vertici¹²¹. Tuttavia, il nuovo duca approfittò immediatamente della morte del principe longobardo e nell'832 attaccò la Liburia. Da un lato si impadronì dei *castra* di Acerra e di Atella e dall'altro saccheggiò l'area del Sarno e Forchia, forse con l'intenzione di recuperare almeno una parte dei territori precedentemente perduti¹²². Secondo il *Chronicon Salernitanum*, i Napoletani si sarebbero rifiutati di pagare il tributo che avevano promesso di conferire annualmente al principe Benevento dopo il successo dell'assedio dell'anno prima¹²³. Questi fatti condussero quindi Sicardo a riprendere la politica aggressiva del padre: nell'833 il principe strinse in assedio Napoli per tre mesi, sottraendo peraltro dalle catacombe cittadine numerose reliquie. Messo in difficoltà dal lungo isolamento e bisognoso di derrate alimentari per il sostentamento della città, il nuovo duca Andrea II (834-840) strinse un nuovo accordo di pace. Secondo il *Chronicon Salernitanum*, Roffrit avrebbe rivestito in questa situazione un importante ruolo di mediazione, recandosi personalmente all'interno delle mura di Napoli¹²⁴. Questo primo patto dovette tuttavia venire meno di lì a breve tant'è che Sicardo diresse una nuova campagna contro la città nell'835. Secondo i *Gesta episcoporum Neapolitanorum*, a questo punto Andrea II decise di chiamare in suo aiuto i musulmani di Sicilia, che erano sbarcati nei pressi di Mazara del Vallo nell'827 e si erano ormai insediati nell'isola in pianta stabile¹²⁵. Alessandro di Muro ha ipotizzato che questo accenno ai mercenari musulmani possa costituire un'anticipazione, introdotta arbitrariamente dall'autore, della successiva e duratura alleanza tra Napoletani e musulmani¹²⁶. Tuttavia, il successivo attacco dei guerrieri musulmani a Brindisi lascia a mio parere aperta la possibilità che un accordo tra questi ultimi e la città tirrenica fosse stato stretto già a questa altezza cronologica.

La seconda e ultima fase del conflitto si concluse con il cosiddetto *pactum Sicardi* del 4 luglio 836¹²⁷. Tale accordo stabilì una pace quinquennale tra il ducato di Napoli e il principato di Benevento e risulta anch'esso centrale per la definizione dei rapporti alla frontiera tra i due organismi politici. Il patto menziona peraltro anche gli Amalfitani. Sebbene l'articolo dell'accordo che si riferisce a questi ultimi non sia stato tramandato, è probabile che esso si occupasse di regolare i commerci e in particolare di impedire

¹²¹ *Iohannis Gesta episcoporum Neapolitanorum* 53, p. 429. J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., p. 83; C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli", cit., p. 362; T. GRANIER, "Conflitti, compromessi e trasferimenti di reliquie nel Mezzogiorno latino del secolo IX" in *Hagiographica* 13 (2006), pp. 37-38.

¹²² Si veda a questo proposito l'epitaffio del duca Bono di Napoli in *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, cit., pp. 651-652; C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte*, cit., pp. 102-104.

¹²³ *Chronicon Salernitanum* 63, pp. 60-61.

¹²⁴ *Ibidem* 64, pp. 61-62.

¹²⁵ *Iohannis Gesta episcoporum Neapolitanorum* 57, p. 431.

¹²⁶ A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo*, cit., pp. 21-22.

¹²⁷ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., pp. 185-200; H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne*, cit., pp. 260-264.

quello degli schiavi longobardi¹²⁸. A partire almeno dalla prima metà del secolo IX, Amalfi intratteneva infatti attivamente rapporti commerciali con il mondo musulmano e le principali merci di scambio erano probabilmente proprio gli schiavi, insieme a legname, lino e prodotti agricoli¹²⁹. A differenza di quanto riportato nella *Divisio Ducati* dell'849, il testo di questo documento non menziona però mai i musulmani. Secondo Di Muro ciò avallerebbe l'ipotesi secondo la quale questi ultimi non avrebbero partecipato al conflitto contro Sicardo a fianco dei Napoletani. Come sottolineato da Jean Marie Martin, l'accordo dell'836 sembra inoltre espressione di un frangente politico e militare in cui i Longobardi avevano una posizione di vantaggio su Napoli¹³⁰. Essi dovevano infatti controllare in questo periodo la maggior parte della Liburia. Alcuni documenti lasciano peraltro emergere come i principi di Benevento dovessero aver ampliato in prima persona i propri possedimenti e interessi verso le zone confinanti con il ducato tirrenico e in particolare proprio in Liburia, dove erano presenti alcune proprietà fiscali. Sicardo donò infatti dei beni situati in quest'area a San Vincenzo al Volturno nell'833 e a Santa Sofia di Benevento nell'839 mentre il suo successore, Radelchi, concesse a un suo fedele alcuni schiavi nel territorio di Cimitile nell'839¹³¹. Il *pactum Sicardi* non condusse tuttavia ad una pacificazione definitiva tra i Longobardi e le città tirreniche. Già nell'838 guerrieri musulmani, che, come già sottolineato, erano forse alleati a Napoli, assediaron Brindisi e l'esercito longobardo subì una prima dura sconfitta contro di loro¹³². In conseguenza di ciò, Sicardo venne di lì a breve clamorosamente meno all'accordo con Napoli. Egli attaccò prima le terre tra Torre del Greco e Stabia e poi Sorrento e Amalfi, che a quest'altezza cronologica erano ancora dipendenze del ducato napoletano¹³³. A seguito di questi episodi, il duca Andrea II finì successivamente per chiedere l'aiuto dell'imperatore franco, come già fece il suo predecessore Stefano III per contrastare Sicone. Secondo i *Gesta episcoporum Neapolitanorum*, Lotario inviò in Italia meridionale un suo fedele, Contardo, per trovare una soluzione al conflitto con i Beneventani e quindi contenerne la pressione sulla costa tirrenica¹³⁴. Sembra tuttavia che questo *missus* si fosse ben presto inserito nelle dinamiche del potere napoletano. Nell'840 egli avrebbe appoggiato una congiura contro lo stesso Andrea finendo a sua volta ucciso e chiudendo così la possibilità di un intervento franco nel Mezzogiorno. Il successore di Andrea II fu Sergio (840-864), che precedentemente era stato conte di Cuma. Quest'ultimo fu il capostipite della

¹²⁸ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., n. 4, p. 189 (Ut terciator si a Longobardo venditus fuerit comparetur et super mare non venundetur); n. 43 (De Amalfinis qualiter peragantur), p. 199.

¹²⁹ A. O. CITARELLA, *Il commercio di Amalfi nell'alto medioevo*, Salerno 1977, pp. 37-38; D. VALÉRIAN, "Amalfi e il mondo musulmano: un laboratorio per le città marinare italiane?" in *Rassegna del centro di cultura e storia amalfitana* 20 (2010), pp. 200-201. Sul commercio nel Mediterraneo durante l'alto medioevo si veda M. MCCORMICK, *The Origins of the European Economy: Communications and Commerce, AD 300-900*, Cambridge 2001, pp. 131-147, pp. 582-603; pp. 618-630.

¹³⁰ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., p. 85.

¹³¹ *Chronicon Vulturense*, cit., n. I, n. 56 (833); *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 27 (834), p. III, n. 34 (839).

¹³² *Chronicon Salernitanum* 72, pp. 70-71. C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli", cit., p. 363.

¹³³ *Ibidem* 73, p. 72. *Ex miraculis Sancti Antonini abbatiss Surrentini*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, p. 583. J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., p. 84; G. SANGERMANO, "Il ducato di Amalfi" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, p. 292.

¹³⁴ *Iohannis Gesta episcoporum Neapolitanorum* 57, p. 431. C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli", cit., p. 364.

dinastia che successivamente governò il ducato di Napoli fino alla conquista normanna.

La conquista di Amalfi dell'838 rappresenta un episodio centrale nel programma politico di Sicardo, che attraverso quest'operazione mirava indiscutibilmente a potenziare il ruolo economico di Salerno e a concorrere con le altre città tirreniche nel commercio marittimo. Come sostenuto in modo convincente da Alessandro Di Muro, «accanto alla regolamentazione delle relazioni commerciali, si ritenne indispensabile da parte dei Longobardi la realizzazione immediata di uno sbocco tirrenico autonomo e di alto livello alle produzioni beneventane: forse tale urgenza derivava dalla recente esperienza di come potessero mutare repentinamente le relazioni con i Napoletani, seppur stabilite da accordi scritti¹³⁵». Per garantire questo ruolo a Salerno, la città aveva innanzitutto bisogno di persone competenti nella navigazione e nei commerci: gli Amalfitani. Il *Chronicon Salernitanum* racconta che già precedentemente alcuni nobili amalfitani lasciarono le loro terre per sottomettersi alla sovranità di Sicardo¹³⁶. Quest'ultimo aveva fatto loro numerose elargizioni, che dovevano probabilmente suonare come un incentivo a rimanere in territorio longobardo, tanto che essi iniziarono ad invitare i familiari rimasti ad Amalfi a sottoporsi a loro volta all'autorità longobarda. Questi altri rifiutarono però categoricamente di ricorrere alla protezione di Sicardo. Secondo Gerardo Sangermano, tale atteggiamento rivelerebbe la presenza di due fazioni interne ad Amalfi¹³⁷. Della prima facevano parte coloro che si erano trasferiti a Salerno prima dell'838. Essi avrebbero avuto spiccati interessi mercantili e una posizione filo-longobarda. La seconda aveva invece posizioni più filo-napoletane e basava tradizionalmente il proprio *status* sociale da un lato sulle cariche militari ricoperte e dall'altro sul possesso fondiario.

Quando Sicardo assediò e conquistò Amalfi, la città non venne solo saccheggiata ma anche spopolata dei suoi abitanti. Essi vennero infatti deportati a Salerno, le mura di Amalfi distrutte e le campagne saccheggiate. Ciò aveva direttamente a che fare con la politica demografica messa in campo dal principe,

¹³⁵ A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo*, cit., p. 89.

¹³⁶ «Itaque dum sui regni gubernacula prefatus princeps moderantissime gubernaret, et primi civitati eius consilio et fortitudine summa pollerent, quidam Amalfitanorum maiores natu linquentes natalem solum, huius se dominati sponte propria subdidere» *Chronicon Salernitanum* 72*, p. 71. H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe-XIe)*, cit., pp. 800-807.

¹³⁷ G. SANGERMANO, «Il ducato di Amalfi», cit., pp. 294-295. Il testo dell'*Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis* lascia effettivamente pensare a due fazioni amalfitane con progetti di affermazione politica ed economica differenti: «Temporibus itaque eximii principis Beneventani, Sichardi nomine, cui pene tota Ausonia obtemperabat, facta est non minima dissensio inter utrumque populum Amalphitanum videlicet et Salernitanum. Itaque dum sui regni gubernacula prefatus princeps moderantissime gubernaret, et primi civitatis, ejus consilio et fortitudine summa pollerent, quidam Amalphitanorum majores natu, inique ferentes natale solum, hu jus se dominatui sponte propria subdidere; qui cum ab eo infinita dona perciperent, missis occulte epistolis, arte, qua poterant, atque blanditiis, suos semper affines atque fratres monebant, ut propria quaeque diriperent, et ad praedicta dona quantocius festinarent. Qui cum talibus, ut dictum est, diu monitis suaderentur, protinus illis fertur tale remisisse consultum: Vobis argentum, aurumque nobis, et cuncto populo nostro, nisi totam Lucaniae regionem et finitima praedia jurejurando distribueritis, vestris suasionibus assensum numquam praebebimus». E ancora: «Revera dum una contererentur, unusque fieret populus Salernitanus atque Amalfitanus, et mutuo conjugali foedere constringerentur, quamquam ab eximio principe praedia infinita perciperent, donisque plurimis augerentur, qui aulae regiae dignitati obsequi voluissent, tamen plenitudine usi ob Longobardorum stropham, qui eos principi concusabant, quod duci Parthenopensi quidam Amalfitanorum flecterent caput, coeperunt volvere secum, ut excidium, quod nuper ex illis perpessi fuerant, illud in civitate facerent Salernitana» *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis in Acta Sanctorum*, Jul II, Paris-Roma 1867, p. 236-237.

tesa a scoraggiare in ogni modo il ritorno degli Amalfitani alla loro città di origine. In questa occasione, i guerrieri longobardi prelevarono inoltre le spoglie di Santa Trofimenia, che erano conservate nella cattedrale di Santa Maria¹³⁸. In questo progetto di prestigio sacrale del principe longobardo gli Amalfitani ebbero peraltro un ruolo da protagonisti: furono loro a sottrarre nell'838 le reliquie di San Bartolomeo dall'isola di Lipari e a trasportarle a Salerno¹³⁹. Una volta arrivati in territorio longobardo, Sicardo concesse agli abitanti di Amalfi numerosi privilegi, ma al contempo impose loro anche l'integrazione con la popolazione longobarda. Ciò fu perseguito attraverso un piano di unioni matrimoniali tra Amalfitani e Salernitani, che fu incentivato dall'elargizione di doni e ricchezze a entrambe le parti¹⁴⁰. Come sostenuto ancora una volta da Di Muro, che ha analizzato in modo convincente le ricadute economiche della politica di Sicardo, la distruzione di Amalfi e la deportazione dei suoi abitanti a Salerno permisero la fioritura della città longobarda come porto commerciale¹⁴¹. Il *Chronicon Salernitanum* e l'*Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis* raccontano però che nell'839 gli Amalfitani si opposero ai gastaldi di Salerno, saccheggiarono la città e ritornarono nella loro¹⁴². Ciò avvenne a seguito della morte di Sicardo, quindi con la scomparsa del loro protettore. Tuttavia, è assai improbabile che tutta la comunità si fosse spostata. Lo stesso *Chronicon* racconta infatti che Siconolfo promosse, forse a seguito del saccheggio di Salerno, lo spostamento degli Amalfitani da questa città a Vietri. Essi rimasero qui fino al principato di Guaiferio (861-880), quando si trasferirono nuovamente nella capitale per timore delle incursioni musulmane¹⁴³. Il *Codex Diplomaticus Cavensis* è poi assai ricco di documenti in cui gli *Atranenses* – così le fonti longobarde chiamano gli abitanti di Amalfi/Atrani – sono i protagonisti di numerose transazioni di beni, tutte avvenute nel territorio salernitano a partire dal IX secolo.

Secondo Alessandro di Muro le campagne militari di Sicone e Sicardo avevano uno scopo in larga misura economico. Da un lato, le operazioni Sicone avevano come obiettivo quello di sottomettere e controllare Napoli. Attraverso l'imposizione del solido beneventano, i Longobardi poterono finalmente penetrare nelle piazze commerciali dell'emporio tirrenico non solo come fornitori di prodotti – in primo luogo di

¹³⁸ Le vicende riguardanti il furto delle reliquie di Santa Trofimenia, su cui tornerò successivamente in questa sezione alle nn. 186-196, sono raccontate sia dal *Chronicon Salernitanum* sia dall'agiografia (BHL 8316-8318). *Chronicon Salernitanum* 74, pp. 72-73; *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis*, cit., p. 236-237.

¹³⁹ *Translatio corporis S. Bartholomei apostoli Beneventum et miracula*, ed. a cura di U. Westerbergh, in U. WESTERBERGH, *Anastasius Bibliothecarius sermo Theodori Studitae de sancto Bartholomaeo apostolo. A study*, Stockholm 1963, pp. 8-17.

¹⁴⁰ «Revera dum una contererentur, unusque fieret populus Salernitanus Amalfitanusque, et ipse princeps conabatur, quatenus Salernitanus cum Amalfitanis inter se inirent conubia, ut unum efficerentur populus, donisque plurimis utrique augerentur» *Chronicon Salernitanum* 74, pp. 72-73.

¹⁴¹ Di opinione parzialmente diversa è Giuseppe Gianluca Cicco, che non attribuisce un ruolo particolare al trasferimento degli Amalfitani, ma colloca nel secolo X la fase decisiva del dinamismo economico della capitale longobarda. G. G. CICCÒ, «La Longobardia meridionale e le relazioni commerciali nell'area mediterranea: il caso di Salerno» in *Reti Medievali Rivista* 10 (2009).

¹⁴² *Chronicon Salernitanum* 78, p. 75; *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis*, p. 237. U. SCHWARZ, *Amalfi nell'alto medioevo*, Salerno – Roma 1980, pp. 43-44.

¹⁴³ *Ibidem* 86, p. 87. H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe–XIe)*, cit., pp. 813-817; A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo*, cit., p. 93.

surplus agricolo e di legname – ma anche come mercanti¹⁴⁴. Tale strategia spiegherebbe inoltre le abbondanti emissioni monetarie di Sicone e Sicardo, che contenevano però una minore percentuale d'oro¹⁴⁵. Dall'altro, le operazioni messe in atto da Sicardo perseguirono in un primo tempo la medesima strategia del padre e tentarono di imporre il controllo longobardo su Napoli. A seguito dell'instabilità nei rapporti tra principi beneventani e duchi napoletani, che miravano a controllare una fetta più ampia di entroterra – la Liburia – a scapito dei territori longobardi, Sicardo ritenne opportuno trovare una piazza commerciale più sicura e soprattutto più controllabile. A tale scopo venne eletta Salerno, che aveva avuto un ruolo politico importante durante il regno di Arechi e Grimoaldo III, ma che doveva essere stata frequentata anche dai principi successivi, sebbene in misura sicuramente minore¹⁴⁶. Alessandro Di Muro ipotizza che Salerno avesse già una vocazione commerciale nell'originario progetto di Arechi. Quest'ultimo avrebbe dunque creato un centro alternativo agli approdi tirrenici bizantini già nella seconda metà del secolo VIII, anch'esso con lo scopo di indirizzarvi i prodotti dei territori longobardi¹⁴⁷. A partire da quanto esposto nel capitolo precedente, mi sembra che il ruolo di Salerno nel progetto di Arechi fosse più complesso – militare, politico, rappresentativo – e credo che l'aspetto economico sia stato sviluppato solo successivamente. È infatti Sicardo ad adoperarsi attivamente per rendere questa città una piazza commerciale alternativa a Napoli e ad Amalfi e lo fece in primo luogo popolandola di Amalfitani, che all'inizio del IX secolo disponevano già di una flotta e di contatti mercantili¹⁴⁸. L'obiettivo del principe sembra essere stato quello di emanciparsi dal monopolio dei mercanti delle città tirreniche per ciò che riguardava la mediazione commerciale, vale a dire il controllo dei traffici dei prodotti longobardi in uscita e quello dei beni che i Beneventani importavano, in particolare oggetti di lusso¹⁴⁹. In un primo momento gli Amalfitani furono invitati ad insediarsi in territorio longobardo con generose elargizioni, ma solo un piccolo gruppo dovette accettare la proposta. Sicardo decise allora di intervenire: nell'838 distrusse Amalfi e deportò i suoi abitanti. L'obiettivo era spostare Amalfi a Salerno e fare in modo che i traffici prosperassero sotto l'autorità del principe longobardo. Sebbene ciò non ebbe la continuità sperata a

¹⁴⁴ A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo*, cit., pp. 87-89; G. G. CICCIO, "La Longobardia meridionale e le relazioni commerciali nell'area mediterranea: il caso di Salerno", cit., p. 13.

¹⁴⁵ P. GRIERSON – M. BLACKBURN, *Medieval European coinage with a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge, v. 1, The Early Middle Ages (5th-10th centuries)*, Cambridge 1986, pp. 576-577; E. A. ARSLAN, "Sequenze dei conii e valutazioni quantitative delle monetazioni argentea ed aurea di Benevento longobarda" in *Rhythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours*. Colloque international (Paris, 10-12 Janvier 1986), Louvaine-la-Neuve 1987, p. 404; W. A. ODDY, "Analysis of the gold coinage of Beneventum" in *Numismatic Chronicle*, 19 (1974), p. 84-86; J. M. MARTIN, "Economia naturale ed economia monetaria nell'Italia meridionale longobarda e bizantina" in R. ROMANO – U. TUCCI (a cura di), *Economia naturale, economia monetaria. Storia d'Italia. Annali VI*, Torino 1983, p. 186.

¹⁴⁶ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 7, p. 237 (Grimoaldo IV a Salerno); *Chronicon Salernitanum* 69, p. 67 (Sicardo a Salerno)

¹⁴⁷ A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo*, cit., pp. 84-85.

¹⁴⁸ G. SANGERMANO, "Il ducato di Amalfi", cit., pp. 283-284; U. SCHWARZ, *Amalfi nell'alto medioevo*, cit., pp. 40-41; P. SKINNER, *Medieval Amalfi and its diaspora (800-1250)*, Oxford 2013, pp. 72-73.

¹⁴⁹ A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo*, cit., pp. 74-84; C. WICKHAM, "Considerazioni conclusive" in *La storia dell'alto medioevo italiano (VI-X secolo) alla luce dell'archeologia* (Siena, 2-6 dicembre 1992), a cura di R. Francovich e G. Noyé, Firenze 1994, p. 750.

seguito della morte del principe e del rientro di una parte degli Amalfitani nella loro città, tale strategia economica e demografica emerge abbastanza chiaramente dalla narrazione del *Chronicon Salernitanum*. Sia le campagne per controllo della piazza napoletana inaugurate da Sicone che il progetto di ripopolamento di Salerno messo in atto da Sicardo dovevano avere profonde radici nell'espansione economica a cui il ducato/principato di Benevento era stato soggetto durante il secolo VIII¹⁵⁰. Tuttavia, la pressione militare dei Siconidi contro le città tirreniche deve essere inserita in un quadro più complesso, in cui il piano dei commerci è solo uno dei fattori in gioco. Come ha sottolineato Stefano Gasparri, è possibile che i due principi abbiano utilizzato il conflitto con Napoli e Amalfi per scaricare le tensioni interne all'aristocrazia beneventana che ho descritto nella sezione precedente¹⁵¹. Un ruolo importante dovevano inoltre avere la ricchezza dei principi e il loro tentativo di costruirsi un'autorità politica forte. Per quanto riguarda il primo di questi due aspetti, è opportuno chiarire che la forma e le dimensioni del patrimonio principesco rimangono impossibili da definire in modo dettagliato per i secoli VIII e IX¹⁵². Le fonti tramandate offrono infatti un panorama puntiforme: le informazioni – molto poche – riguardanti la ricchezza personale della famiglia principesca emergono a tratti, affiancate da quelle riguardanti la posizione e la gestione di alcuni beni fiscali. A proposito di questi ultimi, Vito Lorè ha individuato due aspetti caratterizzanti per questo periodo¹⁵³. Da un lato, come ho già messo in evidenza per l'epoca ducale e per quella successiva, le risorse pubbliche venivano condivise dal duca/principe con gli ufficiali. Questi ultimi godevano di appannaggi costituiti da terre fiscali e da unità di prelievo, ovvero le famiglie contadine con i loro beni, che erano variamente distribuiti sul territorio del principato. Dall'altro, gli ufficiali governavano le più importanti circoscrizioni territoriali con una larga autonomia politico-militare. Ciò era già emerso nel conflitto tra Radelchi di Conza e Sicone di Acerenza e si palesa in modo particolarmente evidente nel caso capuano, che riprenderò brevemente nella sezione successiva. Non è dunque possibile individuare la disponibilità effettiva di ricchezze dei principi longobardi, tantomeno dei Siconidi, che hanno lasciato un gruppo di diplomi tutto sommato esiguo. Le considerazioni che andrò qui a fare sono pertanto del tutto ipotetiche.

La famiglia di Sicone non doveva essere particolarmente ricca prima dell'accesso al potere e ciò dipendeva dalla condizione di esule e straniero di quest'ultimo, che viene ricordata a più riprese dal *Chronicon*

¹⁵⁰ Ibidem, pp. 22-76.

¹⁵¹ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 115.

¹⁵² E. CUOZZO, "Potere e ricchezza del duca-principe di Benevento" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003.

¹⁵³ V. LORÈ, "Beni principeschi e partecipazione al potere nel Mezzogiorno longobardo", cit., p. 15; S. M. COLLAVINI, "Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, pp. 144-145. Sui beni fiscali e più ingenerale sulle basi economiche del potere pubblico longobardo si veda anche S. GASPARRI, "Le basi economiche del potere pubblico in età longobarda" in P. C. DÍAZ – I. MARTÍN VISO, *Between taxation and rent. Fiscal problems from late antiquity to early Middle Ages*, Bari 2011.

Salernitanum. La sua carriera sembra infatti subire un'accelerazione solo dopo aver ottenuto il gastaldato di Acerenza. Come già indicato, egli fece uso dei beni pubblici a sua disposizione in tale circoscrizione per costruirsi un seguito di fedeli. La fortuna di Sicone era quindi totalmente debitrice della generosità principesca. Questo non appare d'altronde un caso isolato: tutta l'aristocrazia beneventana dipendeva di fatto dalla distribuzione degli uffici, sebbene forse potesse contare, a differenza di Sicone, anche su un certo patrimonio familiare. Quest'ultimo non poteva però certamente competere con quello principesco, che era infatti composto dalla ricchezza familiare del principe e soprattutto dai beni fiscali afferenti al palazzo. Il *publicum* era gestito in modo diversificato: una parte era suddivisa tra gli ufficiali, un'altra parte era periodicamente distribuita ai fedeli o donata a monasteri e un'ultima parte era con ogni probabilità direttamente amministrata dal principe, che ne ricavava rendite dirette. Assumere la carica principesca significò dunque per Sicone accedere al nucleo fiscale, ma a differenza dei predecessori il suo patrimonio familiare doveva essere molto limitato. Tale debole posizione personale potrebbe essere alla base di un'amministrazione differente, per certi versi più meditata, dei beni fiscali. Il *Chronicon Salernitanum* afferma in ogni caso che, perlomeno in un primo momento, Sicone fu generoso con i sudditi, offrendo di questo principe un ritratto tutto sommato positivo, che si ritrova anche nelle *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*¹⁵⁴. Il racconto di Erchemperto sostiene al contrario che i Beneventani furono letteralmente perseguitati prima da Sicone e poi anche da Sicardo¹⁵⁵.

A questo proposito, la storiografia ha fatto emergere come i differenti giudizi sulla dinastia dei Siconidi dati da Erchemperto e dal *Chronicon Salernitanum* dipendano dalle prospettive differenti dei due autori e anche dai legami che i monasteri in cui gli autori vivevano avevano avuto con tale dinastia. Il primo è un monaco cassinese attivo nella seconda metà del secolo IX e risulta informato soprattutto sulle vicende capuane. All'interno della sua cronaca, che riprenderò nella sezione successiva, Sicone e Sicardo appaiono come coloro che avevano permesso alla dinastia capuana di radicarsi localmente e di ritagliarsi un potere di fatto indipendente¹⁵⁶. Inoltre, come vedremo meglio in seguito, Sicardo aveva imprigionato l'abate Deusdedit e spogliato Montecassino di una parte delle sue ricchezze. Questo principe non doveva quindi avere un posto d'onore nella memoria di questa comunità monastica. L'autore del *Chronicon Salernitanum* visse invece più tardi, alla fine del X secolo, ed era legato all'ambiente urbano e monastico salernitano¹⁵⁷.

¹⁵⁴ «Ipse sepe dictus Sico princeps omnibus hominibus benignus ac mansuetus mirum se ostendebat, atque plurima dona eorum silicet condonabat» *Chronicon Salernitanum* 55, p. 55; *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L. A. Berto, Firenze 2006, II/1, pp. 14-15.

¹⁵⁵ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 10, 12, pp. 238-239.

¹⁵⁶ N. CILENTO, "La storiografia nell'Italia meridionale" in *La storiografia altomedievale*. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 17, Spoleto 1970, pp. 548-551; M. OLDONI, "Erchemperto" in *Dizionario biografico degli Italiani*, vol. 43, Roma 1993; L.A. BERTO, "Erchempert, a Reluctant Fustigator of His People: History and Ethnic Pride in Southern Italy at the End of the Ninth Century" in *Mediterranean studies* 20 (2012); H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne*, cit., pp. 37-62.

¹⁵⁷ N. CILENTO, "La storiografia nell'Italia meridionale" in *La storiografia altomedievale*. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 17, Spoleto 1970, pp. 551-555; M. OLDONI, *Anonimo salernitano del X secolo*, Napoli 1972; H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne*, cit., pp. 62-95.

Nonostante ciò, egli si dimostra particolarmente informato sulle vicende beneventane precedenti alla divisione del principato, avvenuta nell'849. L'anonimo autore di questa cronaca esprime un giudizio abbastanza positivo su Sicone, che era pur sempre il padre di Siconolfo, vale a dire del fondatore del principato salernitano, mentre denigra apertamente l'operato di Sicardo, che aveva allontanato Siconolfo dal potere. Ciò ha probabilmente a che fare con il desiderio del cronista di elogiare la propria città, Salerno. Tale glorificazione passava per la fondazione del centro da parte di Arechi, ma anche attraverso la nascita del principato longobardo indipendente guidato da Siconolfo. Il diverso approccio alla storia dei Longobardi meridionali e soprattutto il differente scopo della narrazione potrebbero dunque aver portato questo autore a dare un giudizio diverso sui Siconidi, mettendo in evidenza aspetti diversi rispetto a quelli esposti da Erchemperto.

A mio parere, il giudizio negativo di Erchemperto su Sicone e Sicardo e quello del cronista salernitano sul solo Sicardo potrebbero avere a che fare perlomeno in parte con un'effettiva stretta nella distribuzione dei beni fiscali da parte di questi principi. Una volta assunto il potere, Sicone mise certamente in campo tutta la generosità possibile e ciò per garantirsi una prima accettazione ai vertici del principato. Tuttavia, egli dovette ben presto selezionare accuratamente i propri collaboratori, così come fu peraltro attento nella strategia matrimoniale che aveva al centro le proprie figlie. Questo perché, come ho già detto, la sua posizione a Benevento non era saldamente radicata né semplice da legittimare. Una volta giunto al potere, il figlio Sicardo fece a sua volta delle scelte mirate nell'amministrazione degli uffici e dei beni fiscali e finì per privilegiare nettamente un importante gruppo parentale, quello dei Dauferidi, a cui egli si era congiunto attraverso il matrimonio con Adelchisa. Anche in questo caso la gestione degli uffici pubblici e del patrimonio principesco potrebbe essere stata particolarmente avveduta. Questo ebbe a che fare non solo con la debole posizione politica e economica dei Siconidi, ma forse anche con una parziale erosione del patrimonio pubblico. Le distribuzioni di beni da parte dei predecessori e la dotazione di numerose chiese e monasteri, come quello di Santa Sofia, intaccarono sicuramente il nucleo fiscale del ducato/principato di Benevento, partecipando di riflesso anche all'arricchimento dell'aristocrazia beneventana. E questo nonostante il *publicum* fosse stato in origine davvero molto ampio. A partire da queste suggestioni, ritengo che le campagne contro Napoli avessero come obiettivo anche quello di estendere la base territoriale del principato verso la costa, soprattutto verso la fertile Liburia. L'acquisizione di nuovi terreni ampliava infatti l'orizzonte del principato conferendo nuova linfa al patrimonio principesco e conseguentemente anche alle sue reti di generosità.

Inoltre, le necessità economiche dei Siconidi vengono a mio parere confermate dall'episodio dell'incarcerazione dell'abate Deusdedit di Montecassino, che si oppose a Sicardo perché non voleva

cedere – con ogni probabilità semplicemente in usufrutto – i beni del monastero¹⁵⁸. Essi servivano a finanziare innanzitutto le clientele e le alleanze del principe, ma anche a sostenere lo sforzo bellico contro Napoli e contro i primi attacchi musulmani, come quello diretto a Brindisi nell'838. Dopo l'episodio dell'abate Deusdedit, Erchemperto aggiunge che Sicardo sottrasse impunemente i beni di generiche chiese e cenobi, nonché quelli della gente comune, che forse erano semplicemente quelli dei morti senza eredi¹⁵⁹. Secondo la stessa fonte, con queste proprietà il principe mise insieme delle tenute ricchissime. Si può dunque pensare che queste fossero poi sottoposte alla sua diretta amministrazione o che venissero ancora una volta – come peraltro è comune per i beni dei morti senza eredi – cedute ai propri fedeli. La sottrazione dei beni dei monasteri per sostenere i progetti politici e militari non doveva essere una pratica sconosciuta, ma a partire dal regno di Sicardo sembra farsi decisamente più comune. A mio parere, ciò si lega ad una maggiore necessità di liquidità – nel senso di beni trasformabili in ricchezza e spendibili in relazioni – da parte di questi principi. Durante la guerra civile (839-849) anche Radelchi e Siconolfo furono protagonisti di spoliazioni dei monasteri dai loro beni¹⁶⁰. Tuttavia, sembra che tali “prestiti forzati” venissero poi almeno parzialmente compensati da concessioni successive. Tali pratiche di spoliazione sistematica segnalano comunque in conclusione due aspetti. Da un lato, la crescente necessità economica da parte dei principi. Essi dovevano infatti condurre campagne militari e sostenere le proprie reti di relazioni e dipendenze all'interno al ducato, oltre alle crescenti ambizioni dell'aristocrazia beneventana. Dall'altro, ciò potrebbe essere una spia dell'erosione del nucleo fiscale del principato oppure semplicemente dell'impossibilità di mobilitarlo efficacemente: i beni pubblici erano stati parzialmente alienati in precedenza (donazioni a monasteri e a fedeli) o mobilitati in uffici e quindi in larga misura assoggettati all'aristocrazia locale, che in alcuni casi, come quello capuano, doveva essere largamente autonoma.

Le considerazioni politiche ed economiche fin qui effettuate sulle campagne militari contro le città tirreniche devono essere ampliate a comprendere un altro fenomeno, quello dei furti di reliquie. Come messo in luce dalle ricerche compiute da Thomas Granier sull'agiografia campana, le traslazioni di corpi santi compiute da Sicone e Sicardo introducono un altro livello di interpretazione nel conflitto con Napoli

¹⁵⁸ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 13, p. 239. S. GASPARRI, “Il ducato e il principato di Benevento”, cit., p. 115.

¹⁵⁹ «Quid enim dicam de huius viri nequitia, quando quidem distractis ecclesiarum cenobiorumque prediis, nobilibus ac mediocrum rebus violenter ablati, secundum subputationem dierum anni embolismi curtis opulentissimas aggregavit?» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 13, p. 239. Riguardo il significato dell'anno embolismico rimando a A. L. BERTO, *Erchemperto, Ystoriola Langobardorum Beneventum degentium/Piccola storia dei Longobardi di Benevento*, Napoli 2013, p. 107 (nota 77).

¹⁶⁰ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L. A. Berto, Firenze 2006, II/7-8, pp. 20-21. A. O. CITARELLA – H. M. WILLARD, *The ninth-century treasure of Monte Cassino in the context of political and economic developments in South Italy*, Montecassino 1983, pp. 72-82.

e Amalfi, quello religioso e simbolico¹⁶¹. Queste operazioni hanno inoltre a che vedere con la rappresentazione dell'autorità politica di questi principi, che attraverso le traslazioni di reliquie nella capitale si ponevano in continuità con un certo modello di re longobardo – quello di Liutprando e Astolfo – e con quello principesco inaugurato da Arechi¹⁶². Lo spostamento dei corpi santi di Gennaro e Trofimena accresceva infatti il prestigio di Benevento come polo religioso e al contempo ne esaltava il ruolo di centro politico del principato. Questa pratica non era evidentemente una tipicità esclusiva del mondo longobardo, ma fu anzi ampiamente adottata sia dal mondo bizantino che da quello transalpino, inteso non esclusivamente come franco¹⁶³. A seguito dell'accumulazione di reliquie nella capitale dell'impero d'Oriente, che fu inizialmente promossa già da Costantino e poi ripresa da Giustiniano, Costantinopoli divenne infatti una vera e propria “capitale santa” già a partire dal V secolo¹⁶⁴. Nel quadro dell'Italia meridionale longobarda, la posizione centrale dei principi nel compimento concreto delle traslazioni assegnava all'autorità pubblica di questi ultimi una componente sacrale altrimenti assente. A differenza di quanto accadeva per i re carolingi, che partecipavano ad un rito di consacrazione e unzione da parte dei vescovi, i sovrani – quindi in seguito anche i principi – longobardi non presentavano una dimensione propriamente religiosa e sacrale. Il loro ruolo nelle traslazioni di reliquie poteva quindi in parte sopperire a questa mancanza, assegnando loro un contatto diretto con il sacro attraverso la manipolazione dei corpi santi.

Le traslazioni di Sicone e Sicardo differiscono tuttavia da quelle di Arechi per almeno due motivi. Da un lato esse non riguardano reliquie e culti già presenti nel territorio longobardo, poi accentrati nella capitale per volere del principe: san Gennaro e santa Trofimena furono sottratti alle città tirreniche come veri e propri bottini di guerra nel quadro di un conflitto militare e politico; san Bartolomeo e santa Felicità provenivano invece dall'esterno, rispettivamente da Lipari e da Roma. Dall'altro lato, queste traslazioni hanno come punto di arrivo la cattedrale di Benevento e quindi, a differenza di quelle compiute da Arechi, non andavano ad accrescere il prestigio di una fondazione religiosa privata, benché principesca, quale Santa Sofia di Benevento. Esse mettono dunque in luce due trasformazioni avvenute all'interno della società beneventana nella prima metà del IX secolo: da un lato l'affermazione del ruolo del vescovo e della cattedrale e dall'altro la marginalizzazione politica e simbolica della chiesa e del monastero di Santa Sofia a partire dalla dinastia dei Siconidi. Su questi aspetti ritornerò dopo aver analizzato nel dettaglio le singole traslazioni realizzate durante i principati di Sicone e Sicardo.

¹⁶¹ T. GRANIER, “Conflitti, compromessi e trasferimenti di reliquie nel Mezzogiorno latino del secolo IX”, cit., pp. 33-39 e pp. 61-69; T. GRANIER, “Napolitains et Lombards aux VIIIe-IXe siècles”, cit., pp. 435-439.

¹⁶² Si veda il capitolo precedente alle nn. 41-55.

¹⁶³ E. BOZÓKY, *La politique des reliques de Constantin à Saint Louis*, Paris 2006, pp. 130-170; B. MEIJNS, “The policy on relic translations of Baldwin II of Flanders (879-918), Edward of Wessex (899-924), and Æthelflæd of Mercia (d. 924): A key to Anglo-Flemish relations?” in C. LEYSER, D. W. ROLLANSON, H. WILLIAMS, *England and the continent in the tenth century. Studies in honour of Wilhelm Levison (1876-1947)*, Turnhout 2010.

¹⁶⁴ E. BOZÓKY, *La politique des reliques de Constantin à Saint Louis*, cit., pp. 74-105.

Il primo furto di reliquie fu quello compiuto da Sicone dopo il vittorioso assedio di Napoli dell'831. In questa occasione, il principe impose alla città campana un gravoso accordo di pacificazione, sottraendole anche il corpo del santo patrono, Gennaro. Le reliquie di quest'ultimo erano da lungo tempo venerate nelle catacombe napoletane ed erano strettamente legate all'identità cittadina, soprattutto all'autorità episcopale: lungo tutto il V secolo i vescovi di Napoli si fecero seppellire accanto alla tomba di san Gennaro¹⁶⁵. All'inizio del secolo successivo il corpo del santo fu però traslato nella basilica di San Gennaro *extra moenia*, una chiesa edificata fuori dalle mura cittadine e in prossimità delle stesse catacombe. Da qui Sicone prelevò le reliquie nell'831. Non è tuttavia chiaro se questo atto si inserisse o meno all'interno delle onerose clausole dell'accordo che concluse, almeno temporaneamente, il conflitto tra il principato longobardo e il ducato tirrenico. Erchemperto, che è l'autore cronologicamente più vicino ai fatti e non manca di narrare la campagna militare di Sicone contro Napoli, rimane silenzioso rispetto alla traslazione di Gennaro. L'operazione non dovette quindi essere considerata completamente lecita e trasparente, nemmeno tra i Longobardi del IX secolo. L'episodio appare infatti una diretta conseguenza della pressione militare longobarda e della posizione di forza di Sicone, che aveva contestualmente obbligato Napoli al pagamento di un pesante tributo e aveva imposto l'utilizzo della moneta beneventana nella piazza commerciale cittadina¹⁶⁶. Se Erchemperto esclude completamente la traslazione di san Gennaro dalla sua narrazione, essa viene riportata sia dal *Chronicon Salernitanum* sia dalla *Chronica monasterii Casinensis*, che a questo furto associa anche quello dei santi Festo e Desiderio, ovvero i compagni di martirio di Gennaro¹⁶⁷. Al contrario, le fonti napoletane non menzionano affatto la traslazione del santo oppure la lasciano volutamente ai margini¹⁶⁸. Il culto di san Gennaro sembra infatti continuare nella città tirrenica praticamente indisturbato, come se le sue reliquie vi fossero ancora ospitate¹⁶⁹. Il silenzio delle fonti napoletane si spiega abbastanza facilmente considerando che la sottrazione del corpo del patrono cittadino dovette costituire una terribile umiliazione per i Napoletani ed è d'altronde proprio in questo senso che si deve interpretare la scelta di Sicone di trafugare le reliquie e condurle a Benevento¹⁷⁰. Strappare san Gennaro alla devozione napoletana significava innanzitutto indebolire la città tirrenica, che veniva privata della protezione del suo patrono. Le reliquie rappresentavano quindi un bottino di guerra prestigioso, teso da un lato a sottomettere l'avversario politico sconfitto e dall'altro ad arricchire la capitale

¹⁶⁵ T. GRANIER, "Lieux de mémoire – lieux de culte à Naples aux Ve-Xe siècles: saint Janvier, saint Agrippin et le souvenir des évêques" in C. CAROZZI – H. TAVIANI-CAROZZI, *Faire mémoire. Souvenir et commémoration au Moyen Âge*, Aix-en-Provence 1999, pp. 2-4 e pp. 10-12.

¹⁶⁶ T. GRANIER, "Conflitti, compromessi e trasferimenti di reliquie nel Mezzogiorno latino del secolo IX", cit., pp. 37-38.

¹⁶⁷ *Chronicon Salernitanum* 57, p. 58; *Chronica monasterii Casinensis*, cit., I/20, p. 66.

¹⁶⁸ L'unica fonte napoletana che ricorda brevemente l'avvenimento è la *Translatio sancti Sossi* di Giovanni Diacono. *Translatio sancti Sossi* (BHL 4134-4135) in *Acta Sanctorum*, Sept VI, p. 879.

¹⁶⁹ T. GRANIER, "Un miracle accompli par le contact d'une effigie de saint Janvier à Naples au IXe siècle" in *Revue belge de philologie et d'histoire* 75/4 (1997); T. GRANIER, "Lieux de mémoire – lieux de culte à Naples aux Ve-Xe siècles: saint Janvier, saint Agrippin et le souvenir des évêques", cit., pp. 63-102; T. GRANIER, "Napolitains et Lombards aux VIIIe-IXe siècles", cit., p. 438.

¹⁷⁰ T. GRANIER, "Napolitains et Lombards aux VIIIe-IXe siècles", cit., pp. 437-438.

longobada di un nuovo e celebre corpo santo. La presenza di san Gennaro a Benevento finiva però anche per istituire un legame tra questa città e Napoli, così come l'utilizzo del solido beneventano creava un vincolo economico tra l'entroterra longobardo e la piazza commerciale tirrenica. Il furto di queste reliquie sembra quindi situarsi all'interno di una strategia più complessa di espansione longobarda verso la costa campana, un'espansione che era allo stesso tempo economica, religiosa e simbolica e che forse sul lungo termine aspirava anche ad un maggiore controllo sul ducato bizantino.

Non è tuttavia in questi termini che viene presentata la traslazione di san Gennaro nella *Translatio sanctorum Ianuarii, Festi et Desiderii*, un testo agiografico composto a Benevento e di poco posteriore ai fatti narrati¹⁷¹. Sebbene l'autore metta timidamente in luce il ruolo della guerra contro Napoli nello spostamento delle reliquie, tale narrazione non esplicita chiaramente l'eventuale furto o la cessione tramite accordo dei corpi santi. Essa sottolinea invece costantemente la volontà di san Gennaro di ritornare nella sede episcopale di sua competenza¹⁷². Secondo la tradizione, infatti, questi fu vescovo di Benevento e venne martirizzato a Pozzuoli durante le persecuzioni del 303-305 con altri sei compagni, tra i quali Festo e Desiderio¹⁷³. L'espedito narrativo dell'*inventio* e della *traslatio* delle reliquie guidate dalla superiore volontà del santo, che vuole farsi trovare per essere trasportato e venerato altrove, è un *topos* del genere agiografico. In questo testo la costruzione narrativa non presenta tuttavia una struttura canonica, ma la volontà del santo di tornare a Benevento ha un ruolo fondamentale nel giustificare l'operazione di Sicone ed è messa in evidenza sin all'inizio della narrazione. Sia il testo della *Translatio* sia, soprattutto, il silenzio di Erchemperto mi fanno tuttavia pensare che lo spostamento di san Gennaro a Benevento abbia a lungo faticato a trovare una piena giustificazione anche negli ambienti longobardi. Come messo in luce da Patrick Geary, i furti di reliquie aprivano in quanto tali delle questioni etiche e anche gli agiografi avevano nei loro confronti un atteggiamento ambivalente¹⁷⁴. Essi dovevano infatti essere in qualche modo giustificati e farlo implicava un'operazione storiografica e culturale attentamente selettiva. Le traslazioni di corpi santi avevano inoltre un legame molto stretto con il mondo carolingio. La diffusione dei *furta sacra* fu infatti una diretta conseguenza delle decisioni in materia religiosa prese dai sovrani e vescovi franchi tra la fine del secolo VIII e l'inizio di quello successivo. Il sinodo di Francoforte del 794 aveva stabilito che non dovevano essere venerati nuovi santi e pertanto enti quali monasteri e diocesi iniziarono a traslare le reliquie dei santi già esistenti per accrescere il proprio prestigio¹⁷⁵. Per regolare questa nuova

¹⁷¹ *Translatio sanctorum Ianuarii, Festi et Desiderii* (BHL 4140) in *Acta Sanctorum*, Sept VI, pp. 888-890. A. VUOLO, "Agiografia beneventana" in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996, pp. 222-223.

¹⁷² «Beneventum, plebs mea est» *Translatio sanctorum Ianuarii, Festi et Desiderii*, cit., p. 888.

¹⁷³ *Translatio Festi et Desiderii* (BHL 4118) in *Acta Sanctorum*, Sept VI, pp. 869-870.

¹⁷⁴ P. J. GEARY, *Furta Sacra*, cit., pp. 108-118.

¹⁷⁵ *MGH Capitularia regum Francorum* I, ed. a cura di A. Boretius, Hannover 1883, n. 28, c. 42, p. 77; P. J. GEARY, *Furta Sacra: Thefts of Relics in the Central Middle Ages*, Princeton 1991, pp. 25-43; P. FOURACRE, "The origins of the Carolingian attempt to regulate the cult of saints" in J. D. HOWARD-JOHNSTON – P. A. HAYWARD, *The Cult of Saints in Late Antiquity and the Middle*

pratica, il sinodo di Mainz dell'813 stabilì che tali traslazioni potessero avvenire solo con il permesso del sovrano e/o dei vescovi¹⁷⁶. La *Translatio et miracula SS. Petri et Marcellini* di Eginardo, un testo scritto intorno all'827, ebbe un ruolo fondamentale nel canonizzare la traslazione e il furto di reliquie come pratica e come genere letterario¹⁷⁷. È in questo testo che la decisione di trasferire i corpi santi veniva per la prima volta spostata dalle autorità terrene a quelle soprannaturali: sono Dio o direttamente gli stessi santi che scelgono da chi e dove essere traslati. A partire da questo momento, le opere agiografiche che si occupano di *furta sacra* tralasciarono consapevolmente la componente del furto. Tali narrazioni misero invece in primo piano la volontà del santo di essere spostato e talvolta legittimarono l'operazione anche da un punto di vista razionale¹⁷⁸. La *Translatio sanctorum Ianuarii, Festi et Desiderii* non fa dunque eccezione in questo panorama. Essa dovette venire composta non solo per questioni devozionali, connesse all'arrivo dei nuovi corpi santi a Benevento, ma anche per giustificare il furto: la traslazione di queste reliquie rappresentava il modo con cui i Beneventani si riappropriavano finalmente del loro vescovo martire e di alcuni dei suoi compagni, che facevano a loro volta parte della chiesa locale all'inizio del IV secolo. Essa testimonierebbe peraltro il passaggio di modelli testuali e narrativi dal mondo carolingio a quello beneventano in un lasso di tempo veramente molto breve.

Lo spostamento di san Gennaro a Benevento da un lato sanciva la sconfitta militare e politica dei Napoletani con una grandiosa umiliazione e dall'altro accresceva il prestigio della capitale longobarda sul piano della geografia cristiana. Questa operazione dovette avere importanti ricadute sulla rappresentazione dell'autorità principesca nella capitale. Attraverso di essa Sicone si poneva in continuità con il modello arechiano, ampliando il pantheon cittadino con un nuovo soggetto, che prima del martirio aveva peraltro rivestito la carica di vescovo proprio in questa diocesi. La presenza di san Gennaro a Benevento era simbolo dei successi militari di Sicone: la traslazione viene infatti ricordata esplicitamente anche alla fine del lungo epitaffio funerario di questo principe, a conclusione della parte sul conflitto contro i Napoletani¹⁷⁹. L'iscrizione contenente questo carme era inoltre originariamente situata all'interno della cattedrale cittadina, nello stesso luogo dove le reliquie del santo furono deposte. La memoria di Sicone sembra quindi saldarsi al culto di san Gennaro in un ambiente pubblico e cittadino, quale quello della cattedrale, in cui entrambi furono sepolti. I danni e i rifacimenti subiti da questa chiesa nei secoli non permettono tuttavia di ricostruire la posizione precisa della tomba di Sicone né il luogo dove fu

Ages. Essays on the Contribution of Peter Brown, Oxford 1999, pp. 161-164.

¹⁷⁶ MGH *Concilia aevi Carolini* II/1, ed. a cura di A. Werminghoff, Hannover-Leipzig 1906, n. 51, p. 272

¹⁷⁷ *Einbardi Translatio et miracula SS. Petri et Marcellini*, ed. a cura di G. Waitz, in MGH *Scriptores* 15/1, Hannover 1887. Un'edizione più recente in F. STELLA, *Eginardo. Traslazione e miracoli dei santi Macellino e Pietro. Storia di scoperte e trafugamenti di reliquie nell'Europa carolingia*, Pisa 2006. J. M. H. SMITH, "Old saints, new cults: Roman relics in Carolingian Francia" in J. M. H. SMITH, *Early medieval Rome and the Christian West: Essays in honour of Donald A. Bullough*, Leiden 2000, p. 323.

¹⁷⁸ P. J. GEARY, *Furta Sacra*, cit., pp. 108-118.

¹⁷⁹ «Abstulit inde etiam Beneventi in sede locatum / Ianuarium quondam fortis athlete dehinc / Cuius temple Replens argento auroque recocto, / His dedit uti iaceat corpus inane locis» MGH *Poetae Latini aevi Carolini* II, cit., p. 651.

depositato il corpo del santo¹⁸⁰. Una particolare devozione per quest'ultimo si riscontra anche nelle altre iscrizioni di epoca longobarda presenti nella cattedrale, quelle del principe Radelgario (851-854) e della madre di quest'ultimo, Caretruda¹⁸¹.

A differenza dei testi che si occupano delle traslazioni compiute nel secolo VIII, la *Translatio sanctorum Ianuarii, Festi et Desiderii* sembra prestare un'attenzione maggiore alla figura del vescovo, che in precedenza era rimasto invece nell'ombra, forse proprio perché il corpo santo apparteneva a sua volta a un vescovo. Il testo racconta infatti che fu il vescovo Gueti ad accogliere l'arrivo di Sicone e delle nuove reliquie a Benevento, come avveniva d'altronde comunemente nelle cerimonie di *adventus*. A partire dal loro arrivo sembra inoltre che Gueti fosse il solo ad occuparsi della gestione dei corpi santi, che vengono depositati in una cappella all'interno della cattedrale di Santa Maria in Episcopio¹⁸². Il principe compare di nuovo solo quando l'edificazione di quest'ultima fu completata per depositare con le proprie mani una corona di oro e gemme sull'altare marmoreo dedicato a Gennaro¹⁸³. Anche il *Chronicon Salernitanum* ricorda il ruolo dell'episcopato di Benevento durante il principato di Sicone. L'anonimo autore attribuisce infatti al vescovo Orso – non a Gueti – un ruolo di mediazione nel conflitto con Napoli. Questi avrebbe infatti chiesto a Sicone di sciogliere l'assedio della città tirrenica e di essere clemente con i Napoletani, che erano pur sempre cristiani¹⁸⁴. Nonostante le liste episcopali di questo periodo risultino alquanto fumose, sembra che Orso, sul quale ritornerò più ampiamente in seguito, sia stato il successore di Gueti ed è infatti citato all'interno delle opere agiografiche riguardanti le successive traslazioni di reliquie, quelle avvenute durante il principato di Sicardo: la *Translatio S. Felicitatis cum septem filiis*, la *Translatio S. Deodati episcopi Nolani* e l'*Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis*¹⁸⁵.

L'*Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis* è un testo centrale nell'analisi del rapporto tra Sicardo e la colonia di Amalfitani a Salerno, ma è prima di tutto l'opera agiografica che ripercorre le vicende riguardanti un altro furto di reliquie compiuto dai Beneventani. Nell'838 il corpo di santa Trofimenia, venerata come martire a Minori, fu infatti sottratto da Sicardo dopo la vittoria militare contro Amalfi, nella cui cattedrale le reliquie erano temporaneamente conservate. L'*Historia* è un'opera di discussa datazione e probabilmente compilata in più fasi¹⁸⁶. La prima redazione fu quasi certamente

¹⁸⁰ Di opinione differente Hans Belting, il quale ritiene che le reliquie di san Gennaro siano state depositate in una chiesa fatta edificare per l'occasione da Sicone. H. BELTING, "Studien zum Beneventanischen Hof im 8. Jahrhundert" in *Dumbarton Oaks papers* 16 (1962), pp. 21-22; M. ROTILI, "La cattedrale di Benevento nell'alto medioevo" in *Bollettino di storia dell'arte* 1 (1973), p. 3.

¹⁸¹ *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, pp. 659-660.

¹⁸² *Translatio sanctorum Ianuarii, Festi et Desiderii*, cit., p. 889.

¹⁸³ *Ibidem*, p. 890.

¹⁸⁴ *Chronicon Salernitanum* 57, p. 57.

¹⁸⁵ *Passio et translatio Beneventum S. Felicitatis cum septem filiis* (BHL 2854) in F. UGHELLI, *Italia Sacra* VIII, coll. 56-59; *Passio et translatio Beneventum S. Felicitatis cum septem filiis* (BHL 2855) in *Acta Sanctorum*, Iul 3, pp. 14-18; *Passio et translatio Beneventum S. Deodati episcopi Nolani* (BHL 2135) in F. UGHELLI, *Italia Sacra* VIII, coll. 60-62; *Translatio S. Deodati episcopi Nolani* (BHL 2136) in *Acta Sanctorum*, Jun VII; *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis*, cit.

¹⁸⁶ R. AVALLONE, "La Historia S. Trophimenae e il Chronicon Salernitanum", *Critica letteraria* 69/4 (1990), pp. 763-767.

utilizzata dall'autore del *Chronicon Salernitanum* e risulta pertanto precedente alla fine del secolo X¹⁸⁷. L'autore del testo non sembra provenire da Benevento né dall'area longobarda, ma, secondo quanto sostenuto da Massimo Oldoni, è più probabilmente di origine amalfitano-minorese¹⁸⁸.

L'*Historia* narra di ben tre traslazioni del corpo di santa Trofimena. La prima seguì l'*inventio* a Minori e fu compiuta per volontà del vescovo Pietro II di Amalfi. Per evitare che il sepolcro della santa fosse violato dai Longobardi, la cui pressione militare si faceva già sentire sulla costa campana, questo vescovo decise di trasportarne il corpo da Minori alla cattedrale di Santa Maria di Amalfi¹⁸⁹. A seguito di tale sventurata scelta, che portò alla perdita di parte delle reliquie e infine al furto da parte longobarda, Trofimena profetizzò al vescovo amalfitano la violazione del suo sepolcro, che ebbe luogo successivamente, durante il saccheggio compiuto dai Beneventani nell'838. La seconda traslazione menzionata è quella compiuta da Sicardo, che, dopo l'assedio di Amalfi, sottrasse alla città le reliquie di Trofimena insieme a parte dei suoi abitanti, che vennero deportati a Salerno. La terza traslazione, infine, corrisponde al ritorno di una parte del corpo della santa ad Amalfi dopo la divisione delle reliquie promossa dal vescovo Orso di Benevento. L'*Historia* rappresenta inoltre un *unicum* nella tradizione narrativa meridionale: è l'unica fonte a non descrivere il principe Sicardo come un sovrano detestabile ed efferato ed è paradossalmente esterna al mondo longobardo. Egli viene qui infatti elogiato per le sue nobili qualità, tanto da condurre la depredazione di Amalfi «sine sanguinis effusione¹⁹⁰».

Dopo essere stato sottratto alla città tirrenica durante questo saccheggio, il corpo della santa venne trasportato in un primo momento a Salerno via nave e solo successivamente spostato nella cattedrale di Benevento. Qui si trovavano già quelli dei santi Gennaro e Bartolomeo, sul quale ritornerò a breve¹⁹¹. Come le reliquie sottratte a Napoli da Sicone, anche quelle di Trofimena dovevano costituire un vero e proprio bottino di guerra per Sicardo: esse permettevano di visualizzare in un contesto pubblico e urbano, quale quello della cattedrale, i successi del principe longobardo durante la recente campagna militare verso la costa tirrenica. Anche Trofimena andò ad unirsi al pantheon beneventano, confermando dunque il ruolo di polo religioso della capitale longobarda non solo per il territorio del principato, ma anche per gli Amalfitani. A mio parere, i furti di reliquie compiuti dai Siconidi tradiebbero un'ambizione più ampia da parte di questi principi, che stavano gradualmente rendendo Benevento la capitale sacrale e religiosa di tutta l'Italia meridionale. L'innesto dei culti di san Gennaro di Napoli e di santa Trofimena di

¹⁸⁷ M. OLDONI, "Agiografia longobarda tra secolo IX e X: la leggenda di Trofimena" in *Studi medievali*, 12/2 (1971), p. 601. Di opinione differente è Riccardo Avallone, che propone una datazione più tarda, tra la fine del secolo XI e l'inizio del secolo XII, R. AVALLONE, "La Historia S. Trophimenae e il Chronicon Salernitanum", cit., pp. 757-774, pp. 757-763.

¹⁸⁸ M. OLDONI, "Agiografia longobarda tra secolo IX e X: la leggenda di Trofimena", cit., pp. 612-614; R. AVALLONE, "La Historia S. Trophimenae e il Chronicon Salernitanum", cit.; T. GRANIER, "Conflitti, compromessi e trasferimenti di reliquie nel Mezzogiorno latino del secolo IX", cit., pp. 42-43.

¹⁸⁹ *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis*, cit., pp. 234-235.

¹⁹⁰ Ibidem, p. 237. M. OLDONI, "Agiografia longobarda tra secolo IX e X: la leggenda di Trofimena", cit., p. 603-614; M. BERZA, "Amalfi preducale (596-957)" in *Ephemeris Dacoromana* 8 (1938), pp. 358-359.

¹⁹¹ *Chronicon Salernitanum* 74, pp. 72-73; *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis*, cit., pp. 236.

Minori/Amalfi su Benevento mi sembra esprimere chiaramente il tentativo dei Siconidi di fare della loro città un punto di riferimento religioso quantomeno per le comunità della costa tirrenica. Se le campagne militari di questi principi avevano, come sostenuto da Alessandro Di Muro, un forte significato economico, l'analisi dei furti di reliquie suggerisce di allargare ulteriormente l'orizzonte del loro progetto alla dimensione più propriamente politica. I principi longobardi della prima metà del secolo IX non volevano solamente influenzare le città e le piazze commerciali della costa tirrenica, ma miravano a controllarle gradualmente, conquistando prima tutto il loro fertile entroterra fino per poi sottoporle forse alla diretta autorità politica longobarda. In questo contesto, i furti di reliquie e la costruzione di un polo di attrazione religiosa a Benevento costituivano una tappa importante nella gestione dei rapporti con Napoli e Amalfi. Esse venivano in tal modo assoggettate attraverso la sottrazione dei loro culti più importanti. Questo progetto non ebbe tuttavia l'efficacia e soprattutto la continuità desiderata. Ciò dipese in primo luogo dal conflitto che divise il Mezzogiorno longobardo a partire dalla morte di Sicardo nell'839, quindi dal progressivo venire meno della posizione di forza dei principati longobardi sulle città tirreniche. In conclusione, le campagne militari dei Siconidi e i furti di reliquie ad esse connessi non ebbero come scopo solo quello di penetrare economicamente nelle dinamiche città tirreniche, ma anche quello di espandere concretamente il controllo dei Longobardi sulla costa. Questo progetto venne però perseguito per tappe: conquistando la Liburia, influenzando le piazze commerciali, accentrando i culti cittadini a Benevento.

L'*Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis* conferma inoltre un aspetto già emerso nella *Translatio sanctorum Ianuarii, Festi et Desiderii*. Anche in questo caso è la cattedrale di Benevento ad avere un ruolo chiave nella conservazione e nel culto dei nuovi corpi santi. Ciò conferma peraltro un altro aspetto su cui tornerò a breve, ovvero la parziale marginalizzazione di Santa Sofia di Benevento, che dopo l'epoca arechiana non fu capace di attrarre nuovi culti e di riaffermarsi come primo polo religioso della città. All'interno dell'*Historia*, la figura del vescovo di Benevento non emerge in occasione dell'arrivo delle reliquie nella capitale longobarda e ciò probabilmente dipende dalla prospettiva amalfitano-minorese – e certamente non beneventana – dalla quale il testo viene composto. Dopo l'assedio di Amalfi, sono più che altro Sicardo e il suo programma di deportazione/accoglienza degli Amalfitani ad essere i protagonisti della narrazione. Il vescovo Orso di Benevento compare solo in seguito, quando gli Amalfitani fuggono da Salerno dopo la morte di Sicardo nell'839. A questo punto, forse intorno all'840, un gruppo di ambasciatori della città tirrenica chiese al nuovo principe, Radelchi, e al vescovo Orso di restituire ad Amalfi il corpo di santa Trofimen¹⁹². Orso non avrebbe voluto cedere le reliquie, che avevano già dato luogo a un culto locale abbastanza affermato, e pertanto decise di dividerle: una parte del corpo sarebbe tornata ad Amalfi e una parte sarebbe rimasta a Benevento, ovviamente con il benessere

¹⁹² *Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis*, cit., pp. 236.

della santa¹⁹³.

È difficile interpretare questa azione, che peraltro non sembra essere assimilabile ad altri episodi di spartizione razionale di corpi santi. Quando vicende simili vengono narrate nei testi agiografici, esse sembrano più che altro formulare una giustificazione storico-agiografica della presenza del culto di uno stesso santo in due luoghi diversi. Nell'*Historia inventionis ac translationis et miracula Sanctae Trophimenis* viene invece apertamente dichiarato che la decisione del vescovo Orso aveva lo scopo di porre fine al litigio tra Amalfitani e Beneventani, esaltando peraltro il ruolo di mediatore dell'episcopio beneventano per una questione che non era esclusivamente religiosa. A mio parere, la divisione delle reliquie di santa Trofimenia non aveva l'obiettivo di giustificare e promuovere la devozione alla stessa santa in due città distinte. Si trattava invece più probabilmente di un compromesso dalle ricadute politiche. Da un lato esso assicurava al pantheon beneventano le sue più recenti acquisizioni di corpi santi permettendogli, grazie anche all'arrivo delle reliquie di san Bartolomeo, di rivaleggiare direttamente con Napoli in termini di prestigio sacrale¹⁹⁴. Dall'altro, la divisione delle reliquie di santa Trofimenia permetteva di saldare il legame politico ed economico tra Longobardi e Amalfitani, che a partire dal principato di Sicardo era stato inaugurato con la presenza di una colonia atranense a Salerno. Tale alleanza veniva probabilmente a consolidarsi anche attraverso la condivisione di un comune culto religioso. Dal punto di vista amalfitano, il rientro di almeno una parte delle reliquie di santa Trofimenia nella città tirrenica rappresentava invece indubbiamente un importante successo. La riappropriazione del corpo santo non era solamente legata al ritorno degli Amalfitani nella loro città dopo aver stretto una fruttuosa alleanza economica con i Longobardi, in particolare con Salerno. Esso si saldava simbolicamente anche con il raggiungimento della sostanziale autonomia politica di questa città dal ducato di Napoli e con l'affermazione della stessa come potenza marittima¹⁹⁵. A partire dall'839, Amalfi divenne infatti sede di un centro di potere pressoché indipendente, al vertice del quale furono posti *prefecta* e/o *comites* che erano espressione delle più eminenti famiglie amalfitane¹⁹⁶.

Il principe Sicardo fu inoltre il promotore di un'altra traslazione di reliquie, che ebbe come protagonista san Bartolomeo, il cui corpo era conservato nell'isola di Lipari. Come messo in luce da Ulla Westerbergh, la vicenda fu probabilmente oggetto di una scrittura agiografica immediatamente successiva all'arrivo delle reliquie a Benevento, ovvero nell'839. Questa prima produzione dovette però andare perduta, tanto

¹⁹³ «At quia praeposterum est, ut a propria frustremini patrona, neque illam damus, neque tenemus». Cui cum dicerent praedicti sacerdotes: Quomodo datis vel quomodo retinetis?, protinus idem electus respondit: Ab articulo pedis illius usque ad summitatem capitis ejus omnibus illius corporis beatae Trophimenis divellimur membris et placida mente donamus, ut et vos particulatim illius obtineatis corpusculum et nos ab illo penitus non fraudemur (...).» Ibidem, p. 237.

¹⁹⁴ T. GRANIER, "Conflitti, compromessi e trasferimenti di reliquie nel Mezzogiorno latino del secolo IX", cit., p. 47.

¹⁹⁵ M. BERZA, "Amalfi preducale (596-957)", cit., pp. 363-367; U. SCHWARZ, *Amalfi nell'alto medioevo*, cit., pp. ; T. GRANIER, "Conflitti, compromessi e trasferimenti di reliquie nel Mezzogiorno latino del secolo IX", cit., pp. 48-49.

¹⁹⁶ M. BERZA, "Amalfi preducale (596-957)", cit., pp. 405-408; U. SCHWARZ, *Amalfi nell'alto medioevo*, cit., pp. 45-47; M. DEL TREPPO – A. LEONE, *Amalfi medioevale*, Napoli 1977, pp. 101-104.

che la sua esistenza è ipotizzabile solo a partire da rifacimenti successivi, realizzati peraltro al di fuori dell'area beneventana¹⁹⁷. Le informazioni più interessanti a proposito dell'azione intrapresa da Sicardo vengono da un testo successivo, composto dal monaco Martino di Benevento intorno alla metà del secolo XI¹⁹⁸. Secondo la tradizione, il corpo di san Bartolomeo venne trafugato per volontà dal principe longobardo dall'isola di Lipari così da metterlo in salvo dall'espansionismo dei musulmani di Sicilia¹⁹⁹. Quest'operazione venne condotta grazie all'aiuto della flotta amalfitana, che fu profumatamente pagata, e ricorda per molti versi la traslazione del corpo di san Marco a Venezia, che intorno all'828 venne trasportato da Alessandria d'Egitto via nave all'interno di ceste di ortaggi e carne di maiale²⁰⁰. La traslazione di san Bartolomeo si pone in continuità con il furto delle reliquie di Gennaro e Trofimena e certamente fa parte della medesima strategia di prestigio messa in campo dai Siconidi. Come già sottolineato, questo tipo di operazioni avevano come scopo principale quello di arricchire la capitale longobarda ed esaltare il ruolo pubblico e sacrale del principe. San Bartolomeo era inoltre uno dei dodici apostoli e assicurava a Benevento un ruolo di primissimo piano all'interno della geografia cristiana. Al contrario dei furti compiuti a Napoli e ad Amalfi, tale operazione non implicava però una dimensione di conflittualità politica o militare come quelle sopra analizzate. La traslazione di san Bartolomeo rientrava invece in un conflitto simbolico, quello contro i Saraceni, ed era giustificata dalla necessità di allontanare quanto prima le reliquie dal pericolo di incursioni musulmane a Lipari.

Il testo del monaco Martino riporta che il corpo di Bartolomeo fu sbarcato dalla flotta amalfitana nel porto di Salerno e rimase in questa città per un certo tempo. Esso venne solo successivamente trasportate nella capitale del principato, dove fu prima depresso nell'oratorio di San Lorenzo fuori le mura e poi in una cappella o in una vera propria chiesa fatta edificare per volontà di Sicardo²⁰¹. Quest'ultima, che in ogni caso doveva essere contigua e comunicante con la cattedrale, venne ultimata già nell'839 e inaugurata dal vescovo Orso poco dopo la morte del principe²⁰². Anche in questo caso l'episcopio beneventano sembra quindi avere un ruolo fondamentale nella gestione e nel culto delle reliquie, che d'altronde vengono intenzionalmente affidate da Sicardo all'autorità del vescovo. Sebbene Orso sia menzionato in numerose opere agiografiche e all'interno del *Chronicon Salernitanum*, egli rimane difficile da inquadrare. Questo vescovo era probabilmente un membro eminente dell'aristocrazia beneventana e si dimostrò piuttosto consapevole dell'importanza delle traslazioni di reliquie nell'accrescere il prestigio della propria

¹⁹⁷ U. WESTERBERGH, *Anastasio Bibliothecarius sermo Theodori Studitae de sancto Bartholomeo apostolo*, Lund 1963 (= *Studia Latina Stockholmiensia* 9), pp. 49-52; pp. 130-137.

¹⁹⁸ *Translatio S. Bartholomaei Liparim et inde Beneventum* (BHL 1008) in *Acta Sanctorum*, Aug V, pp. 58-60. A. VUOLO, "Agiografia beneventana", cit., p. 224-225.

¹⁹⁹ *Translatio S. Bartholomaei Liparim et inde Beneventum*, cit., p. 59.

²⁰⁰ *Translatio Venetias S. Marci* (BHL 5283-5284). L'edizione più recente si trova in: E. COLOMBI, "Traslatio Marci Evangelistae Venetias" in *Hagiographica* 17 (2010), pp. 112-129. P. J. GEARY, *Furta Sacra*, cit., pp. 88-93.

²⁰¹ *Translatio corporis sancti Bartholomei apostoli Beneventum et miracula*, ed a cura di U. Westerbergh, in U. WESTERBERGH, *Anastasio Bibliothecarius sermo Theodori Studitae de sancto Bartholomeo apostolo*, cit., p. 14

²⁰² *Translatio S. Bartholomaei Liparim et inde Beneventum*, cit., p. 59.

sede episcopale. La sua vicinanza al principe potrebbe essere testimoniata non solo dal suo intervento nel conflitto con Napoli ma anche dal fatto che la cattedrale di Benevento fu la beneficiaria di tutte le traslazioni di reliquie compiute da Sicardo: san Gennaro, santa Trofimenia, san Bartolomeo (e santa Felicità). Orso si dimostrò inoltre particolarmente attivo alla guida della sua diocesi. Durante il suo episcopato la cattedrale di Benevento fu infatti sede di una scuola di grammatica che non solo forniva una preparazione liturgica ai propri allievi (*schola cantorum*), ma che probabilmente formava anche i notai, cancellieri e *dictatores* di Benevento²⁰³. Era forse proprio Orso l'autore dell'*Adbreviatio artis grammaticae* contenuta nel codice Casanatese 1086. Questo testo corrisponde infatti ad una sintesi non particolarmente originale delle *Institutiones grammaticae* di Prisciano e di altre opere grammaticali e sembra rappresentare una sorta di manuale su cui era basato l'insegnamento nella scuola cattedrale di Benevento²⁰⁴. Egli promosse inoltre ulteriori acquisizioni di reliquie, tutte volte ad incrementare la centralità e il prestigio della cattedrale beneventana. Al principato di Sicardo rinviano inoltre altre traslazioni, due delle quali hanno non a caso come oggetto i corpi di santi vescovi: san Marciano, vescovo di Frigento, e san Deodato, vescovo – in realtà arciprete – di Nola²⁰⁵. Tali operazioni non sembrano essere state guidate in alcun modo dal principe, che non viene minimamente citato dai testi agiografici dedicati alla vita e alla traslazione di questi santi. Esse furono più probabilmente svolte in completa autonomia dal vescovo Orso, che cercò probabilmente di controllare e accentrare alcuni culti episcopali già presenti nel territorio longobardo²⁰⁶. Differente sembra invece il caso della traslazione di santa Felicità e dei sette figli, che secondo il relativo testo agiografico fu realizzata dal vescovo dietro esplicita richiesta di Sicardo²⁰⁷. Questa operazione non sembra essere stata particolarmente pubblicizzata e le responsabilità del principe e del vescovo sono solo brevemente accennate. Come messo brevemente in evidenza da Antonio Vuolo, tale ruolo di secondo piano potrebbe avere a che fare con l'acquisto del corpo di Felicità a Roma, magari attraverso l'organizzazione guidata dal diacono Deusdona, e quindi un arrivo a Benevento decisamente meno glorioso di quello riservato alle altre reliquie²⁰⁸. Deusdona, un vero e proprio

²⁰³ G. G. CICCIO, “La scuola cattedrale di Benevento e il vescovo Urso (secolo IX)” in *Rivista di storia della chiesa in Italia* 60 (2006), pp. 355-356; C. LEPORE, “L'Église de Bénévent et la puissance publique: relations et conflits (des origines au XIIe siècle)” in T. F. KELLY, *La Cathédrale de Bénévent*, Paris 1999, pp. 56-59.

²⁰⁴ Ibidem, pp. 361-367.

²⁰⁵ A. VUOLO, “S. Adeodato/Deodato tra epigrafia e agiografia” in *Hagiographica* 19 (2012), pp. 129-133. Secondo Antonio Vuolo, la *Translatio* di San Deodato fu redatta nel XII secolo insieme alla *Vita* del santo ed entrambi i testi potrebbero essere collegati all'abbazia di San Vincenzo al Volturno, che a Benevento controllava come dipendenza il monastero di San Deodato. La datazione tarda e il contesto – forse – vulturense mi portano a ritenere che l'agiografo abbia voluto ricondurre lo spostamento delle reliquie di Deodato alla grande stagione delle traslazioni volute dal principe Sicardo e dal vescovo Orso, raccordando così il suo racconto ad altre ben più note *translaciones*. Il ruolo effettivo di Orso rimane dunque nel caso di questa traslazione solo ipotetico.

²⁰⁶ Sono la già citata *Passio et translatio Beneventum S. Deodati episcopi Nolani* (BHL 2135-2136) e la *Vita et translatio Beneventum S. Marcianum episcopi Frequentini* (BHL 5263b), ed. a cura di C. Lepore e R. Valli, Campolattaro 2011 (=Opuscula mediaevalia selecta 1).

²⁰⁷ Anche in questo caso i testi agiografici sono le già citate *Passio et translatio Beneventum S. Felicitatis cum septem filiis* (BHL 2854-2555)

²⁰⁸ A. VUOLO, “Agiografia beneventana”, cit., nota 75, pp. 221-222.

professionista del recupero e della vendita delle reliquie romane, è conosciuto per aver fornito a Eginardo quelle dei santi Pietro e Marcellino²⁰⁹. Sebbene il testo della *Translatio* racconti che il corpo di Felicità fosse conservato già da qualche tempo ad Alife e da qui spostato a Benevento, è probabile che l'autore di quest'opera agiografica voglia nascondere attraverso un itinerario più complesso quella che è la diretta provenienza romana della santa. Comprate a Roma oppure arrivate attraverso altre vie ad Alife, le reliquie di Felicità e dei sette figli andarono in ogni caso ad arricchire ulteriormente il prestigio della capitale longobarda e soprattutto quello della chiesa di Benevento, guidata dal vescovo Orso.

Le traslazioni nella cattedrale cittadina misero definitivamente in secondo piano le devozioni sviluppate nella chiesa di Santa Sofia. Quest'ultima aveva finora controllato le principali reliquie conservate a Benevento, vale a dire quelle qui trasferite dal principe Arechi poco dopo la metà del secolo VIII: san Mercurio e i "dodici fratelli". La decisione di Sicone e Sicardo di trasferire le reliquie da essi rubate (san Gennaro, santa Trofimenia), sottratte agli infedeli (san Bartolomeo) oppure comprate (santa Felicità) alla cattedrale non aveva probabilmente a che fare solo con un rapporto particolarmente stretto tra questi principi e l'episcopio. Da un lato, le acquisizioni di corpi santi trovavano indubbiamente il favore dei vescovi Gueti e Orso, che a partire da questo momento si ritagliano un ruolo di primo piano – finora inedito – nella società beneventana. La centralità guadagnata grazie al possesso di numerose reliquie garantiva infatti all'episcopio una posizione di visibilità e prestigio mai avuta prima all'interno della capitale longobarda. La scelta di affidare i nuovi corpi santi alla cattedrale poteva quindi dipendere anche dalla capacità di questi vescovi di attrarre e alimentare la generosità principesca. Orso si dimostra infatti una guida carismatica per la sua diocesi e risulta particolarmente attivo nella traslazione di reliquie, anche indipendentemente dall'azione principesca (come indicano i casi delle reliquie di san Deodato e di san Marciano). Tuttavia, credo che dietro la centralità garantita alla cattedrale beneventana dai Siconidi si debba scorgere una strategia consapevole da parte di questi principi. Attraverso queste traslazioni, essi conferirono volutamente maggior peso all'episcopio allo scopo di indebolire il ruolo sacrale di Santa Sofia di Benevento. Quest'ultima era stata finora un centro religioso, sociale e politico di primo piano, ma era al contempo profondamente legata ad Arechi e alla dinastia principesca precedente. Se Santa Sofia doveva indubbiamente risultare ingombrante per la dinastia successiva, Sicone e Sicardo non poterono tuttavia ignorare deliberatamente questa fondazione all'interno della loro strategia di elargizioni. Il monastero cittadino aveva una posizione centrale sia dal punto di vista politico sia da quello economico e probabilmente costituiva ancora un nodo fondamentale nelle reti di relazioni gravitanti intorno al palazzo della capitale. Per tale ragione, anche i principi successivi dovettero rivolgersi a Santa Sofia di Benevento

²⁰⁹ *Einhardi Translatio et miracula SS. Petri et Marcellini*, cit., p. 240. P. J. GEARY, *Furta Sacra*, cit., pp. 44-49; J. GUIRAUD, "Le commerce des reliques au commencement du IX^e siècle" in *Melanges G. B. De Rossi*, Roma 1892, pp. 81-94; G. VOCINO, "Le traslazioni di reliquie in età carolingia (fine VIII-IX secolo): uno studio comparativo" in *Rivista di storia e letteratura religiosa* 44 (2008), pp. 207-208.

per affermare la loro autorità all'interno della capitale longobarda. È probabilmente in questo periodo che il complesso sofiano iniziò a porsi sempre più marcatamente come il monastero femminile voluto da Arechi, fondatore del principato, e quindi legato al palazzo e sempre meno come una fondazione legata al prestigio della famiglia e della dinastia arechiane. Questo processo di elaborazione della memoria monastica, che attraverso il *Chronicon S. Sophiae* appiattirà poi definitivamente la propria origine al 774, vale a dire alla fondazione del principato, dovette indubbiamente facilitare i rapporti con i sovrani successivi. Questi finirono per considerare la fondazione arechiana come un monastero palatino e insieme come un importante monumento alle origini del principato e al suo fondatore: Arechi.

I diplomi di Sicone che coinvolgono la fondazione arechiana e che sono tramandati nel *Chronicon S. Sophiae* sono solo due, ma appaiono molto significativi. Nell'817 egli concedeva infatti ad Adelchisa, ovvero alla figlia del principe Arechi, una casa e un cortile, detta *curtis minor* e situata a fianco del monastero²¹⁰. Il diploma venne elargito su richiesta di Radelchi, che in quest'occasione è definito gastaldo e fedele del principe. Questo documento non coinvolge direttamente il monastero sofiano, ma la figlia di Arechi, che era stata per lungo tempo badessa di un'altra fondazione paterna, quella di San Salvatore in Alife. Con questo diploma Sicone cercò probabilmente di avvicinarsi al gruppo parentale di Arechi subito dopo l'accesso ai vertici del principato, che avvenne proprio nell'817, assicurandosi l'appoggio personale di Adelchisa. Quest'ultima doveva tuttavia essere entrata nel frattempo a far parte della comunità di Santa Sofia. Attraverso la concessione dell'817, il nuovo principe non si rivolgeva al monastero ma direttamente ad Adelchisa, alla quale la proprietà venne personalmente donata. Attraverso questo documento Sicone estendeva per mezzo della donazione alla donna anche le proprietà urbane di Santa Sofia, che già poteva contare su una posizione tutto sommato centrale nella capitale, non lontana dal palazzo e dalla vita pubblica di Benevento: con l'acquisizione della *curtis minor* il monastero confinava direttamente con la *platea maior*, oltre che con i possedimenti del *marephais* Alahis. Nonostante la dinastia arechiana si fosse estinta con la congiura contro Grimoaldo IV nell'817, è probabile che Adelchisa e il suo gruppo parentale mantenessero ancora un ruolo di primo piano all'interno della capitale. È per tale ragione che Sicone si rivolse direttamente a lei con questo diploma. Forse l'anziana badessa doveva essere rassicurata sulla sua posizione nella capitale longobarda, forse attraverso di essa Sicone cercava di tranquillizzare anche i sostenitori del principe Grimoaldo IV e dei suoi predecessori oppure poneva semplicemente le basi per un rapporto con Santa Sofia di Benevento e con coloro che erano legati a questa fondazione. Un importante *praeceptum* dell'821 sancisce peraltro esplicitamente l'appoggio di Sicone al monastero. Il documento aveva come destinatario il monastero e la badessa Arechisa, che non deve essere confusa con la precedente Adelchisa, ma che potrebbe aver comunque fatto parte del gruppo parentale di Arechi ed

²¹⁰ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. II, n. 21 (817), pp. 473-474.

esserne la nipote²¹¹. Su richiesta di Radelchi, che ora ricopriva la carica di referendario, il principe concedeva in quest'occasione l'esonero dal *portaticum*, una tassa sulle merci che entravano e uscivano a Benevento²¹². Ciò avrebbe consentito a Santa Sofia di Benevento di non pagare il dazio su tutta una serie di merci, in particolare il vino e il grano, che il monastero produceva nei propri estesi possedimenti e che probabilmente accumulava nella capitale per il sostentamento della comunità delle monache²¹³. Tale diploma rappresentava quindi un'importante concessione di carattere economico: Sicone facilitava il trasporto delle merci del monastero e forse finiva per garantire allo stesso una posizione privilegiata nel mercato cittadino.

Le successive elargizioni di Sicardo si pongono in continuità con quella del predecessore e confermarono a Santa Sofia di Benevento un ruolo economico di primo piano nel quadro di tutta l'Italia meridionale longobarda. Nell'834 il principe concesse infatti al monastero una peschiera marittima nei pressi di Siponto, posta accanto a quelle di proprietà del palazzo e del monastero beneventano di Santa Maria²¹⁴. A questa elargizione si aggiunse l'anno successivo una serie di altri possedimenti e diritti nella Puglia settentrionale²¹⁵. Tra questi spiccano una peschiera nella circoscrizione di Lucera, che era di proprietà del palazzo, comprendente sia il *Flumen longum* sia una porzione di un lago, e il diritto di pascolo in un'isola qui presente. Nello stesso anno Sicardo concesse inoltre al monastero beneventano alcune proprietà che il palazzo deteneva in Liburia, possedimenti che probabilmente facevano originariamente parte dell'area conquistata dai Siconidi durante le guerre contro Napoli²¹⁶. A completare il quadro, nell'833 il principe concesse al monastero anche una *curtis* del palazzo posta nel gualdo di *Cerbarezze*²¹⁷.

Sebbene questi diplomi dimostrino un interesse continuativo dei principi verso la fondazione arechiana, essi tradiscono anche un cambiamento importante nella sua organizzazione interna. Queste fonti attestano infatti per la prima volta la presenza di personale cassinese nell'amministrazione di Santa Sofia di Benevento. Sebbene Arechi avesse sottoposto fin dal principio il monastero alla tutela di Montecassino, i *prepositi* di quest'abbazia non sono documentati fino al principato di Sicardo. Il primo, Bassacio, è infatti attestato nei documenti appena menzionati, quindi dall'833 all'835, ed è probabilmente lo stesso che venne successivamente eletto abate di Montecassino (838-856). Bassacio promosse inoltre la costruzione di un oratorio a Santa Sofia, poi portato a compimento dal successore, Bertario²¹⁸. A mio parere, l'entrata

²¹¹ T. STASSER, *Où sont les femmes? Prosopographie des femmes des familles princières et ducales en Italie méridionale depuis la chute du royaume lombard (774) jusqu'à l'installation des Normands (env. 1100)*, Oxford 2008 (= *Prosopographica et Genealogica*, 9), p. 345.

²¹² *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 26 (821), pp. 379-380.

²¹³ A. DI MURO, "Curtis, territorio ed economia nel mezzogiorno meridionale longobardo (secoli VIII-IX)" in *Quaderni Friulani di Archeologia*, XVIII (2008), pp. 126-130.

²¹⁴ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 29 (834), pp. 385-386.

²¹⁵ *Ibidem*, p. I, n. 28 (835), pp. 382-384.

²¹⁶ *Ibidem*, p. I, n. 27 (834), pp. 380-382.

²¹⁷ *Ibidem*, p. VI, n. 32 (833), pp. 766-767.

²¹⁸ *Chronica monasterii Casinensis*, cit., I/36, p. 100. J. M. MARTIN, "Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia" in *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, a cura di J. M. MARTIN, Roma 2000 (= *Fonti per la storia dell'Italia medievale, Rerum italicarum scriptores*, vol. 3), pp. 50-51.

in scena dei *prepositi* ha a che vedere con un restringimento dell'indipendenza della fondazione arechiana durante la prima metà del secolo IX, vale a dire durante il principato dei Siconidi. Il monastero aveva probabilmente goduto di un'ampissima autonomia dal controllo cassinese alle origini, sia durante il regno di Arechi sia durante quello dei suoi successori, Grimoaldo III e Grimoaldo IV. La concessione di Santa Sofia di Benevento a Montecassino doveva essere a lungo rimasta un atto formale, legato alla mera necessità di sottoporre una comunità femminile alla guida di una prestigiosa abbazia maschile. Come già indicato nel capitolo precedente, ancorare Santa Sofia a Montecassino costituiva indubbiamente un ragionevole compromesso per garantire una posizione sicura e al contempo prestigiosa alla nuova fondazione e al suo patrimonio. La condizione di monastero di fondazione principesca ma sottorposto all'abbazia cassinese dovette indubbiamente conferire a Santa Sofia una posizione a lungo ambigua. Tuttavia, con la fine della dinastia arechiana – e di conseguenza anche il legame diretto tra Santa Sofia e i principi beneventani – gli equilibri di potere a Benevento cambiarono. In questo quadro, Montecassino poté probabilmente rivendicare un ruolo di controllo maggiore sul monastero femminile, che rappresentava indiscutibilmente una delle sue più ricche dipendenze. Quest'operazione non dovette essere intralciata dai Siconidi. Sebbene costoro mantennero le relazioni con il monastero di Santa Sofia e le sue badesse elargendo concessioni economicamente rilevanti, essi non erano interessati a garantire l'autonomia di un ente così legato al prestigio della dinastia precedente. È inoltre probabile che vedessero di buon occhio l'ascendente cassinese su Santa Sofia e che abbiano incentivato i lavori del *prepositus*. È dietro richiesta di quest'ultimo che Sicardo elargisce le concessioni sopra indicate. Tuttavia, ciò non doveva dipendere dal legame di questi principi con Montecassino, che non era mai stato centrale nel quadro del loro progetto politico: Sicone non sembra aver elargito alcun diploma a questo ente e Sicardo, a parte i contatti con il *prepositus* Bassacio, avrebbe elargito all'abbazia un solo diploma nell'837, che peraltro è stato identificato come un falso formale dagli editori del *Registrum Petri Diaconi*²¹⁹. Questo principe sembra aver decisamente preferito la comunità di San Vincenzo al Volturno, tanto che il *Chronicon Vulturnense* ne tramanda ben quattro diplomi²²⁰. Se non è quindi possibile dimostrare che i Siconidi abbiano incoraggiato l'abbazia cassinese ad assumere il controllo di Santa Sofia di Benevento, credo che il cambiamento di dinastia abbia avuto un ruolo importante nella presenza dei *prepositi* alla guida della fondazione. Santa Sofia non rappresentava il monastero della famiglia principesca al potere e aveva quindi perso il suo ruolo di prestigio assoluto a Benevento.

Fu quindi alla cattedrale che prima Sicone e poi Sicardo assegnarono il ruolo di principale centro religioso della capitale longobarda. Non è invece chiaro se essi abbiano o meno promosso una loro fondazione familiare. Le fonti non permettono infatti di intuire se essi fecero edificare dei monasteri – maschili o più

²¹⁹ *Registrum Petri Diaconi*, cit., vol. II, n. 197, pp. 578-579.

²²⁰ *Chronicon Vulturnense*, cit., n. 56-59, pp. 291-296.

probabilmente femminili – a Benevento e nemmeno se enti a loro afferenti fossero presenti al di fuori della capitale. Nonostante il silenzio della documentazione tramandata, ritengo tuttavia plausibile che i Siconidi abbiano dato vita ad una loro fondazione ecclesiastica su cui ancorare il patrimonio, le reti di relazioni e la memoria della famiglia. L'unica traccia a questo proposito è l'epigrafe di Chisa, nipote di Sicone²²¹. Il supporto su cui il testo è iscritto sembrerebbe l'architrave di una porta e potrebbe quindi essere stato collocato all'ingresso di un edificio di culto. L'epitaffio di Chisa è costituito da una breve frase, ma ricorda da vicino le formule utilizzate per commemorare le badesse²²². Non trovo dunque improbabile che Chisa fosse stata collocata ai vertici di una fondazione femminile, voluta da Sicone o Sicardo nella capitale allo scopo di controllare i beni della famiglia principesca e di ribadirne il prestigio nel cuore di Benevento.



Figura 26 Epigrafe di Chisa

Il fatto che di questa chiesa o monastero familiare si siano perse le tracce ha probabilmente a che vedere con la storia successiva del principato longobardo. Innanzitutto con la morte di Sicardo nella congiura dell'839 e con una probabile *damnatio memoriae* di quest'ultimo nella capitale del principato. Le fonti narrative longobarde lo descrivono infatti come un cattivo sovrano capace di azioni efferate. Dopo la sua morte, inoltre, la fazione che era stata legata a lui e alla sua famiglia, in particolare i Dauferidi, si spostò a Salerno. Al di fuori dell'epigrafe funeraria di Sicone e delle reliquie conservate nella cattedrale, Benevento non dovette mantenere molto del passato siconide perché non volle ricordarlo. A partire dall'849 la memoria di questa dinastia si spostò infatti a Salerno, che divenne la capitale di un nuovo principato guidato dal fratello di Sicardo, Siconolfo. Fu quindi in questa città – e non a Benevento – che la memoria e il prestigio legati ai Siconidi furono accolti. Considerando che Salerno era la capitale arechiana per eccellenza, questo fatto potrebbe risultare a posteriore paradossale, ma appare pienamente giustificato dalla piega degli eventi successivi alla morte di Sicardo. La memoria dinastica dei Siconidi fu tuttavia coltivata solo per un periodo di tempo brevissimo: nell'853 Ademario prese il potere e detronizzò il giovane Sicone II. A mio parere, il *Chronicon Salernitanum* contiene ancora alcune spie di questo processo

²²¹ F. DE RUBEIS, "La tradizione epigrafica longobarda nei ducati di Spoleto e Benevento" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 – Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, pp. 499-500; C. LAMBERT, *La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento*, p. 305.

²²² Ringrazio Flavia De Rubeis per questo suggerimento.

di elaborazione del passato siconide all'interno del principato di Salerno. Se l'anonimo autore presenta Sicardo come un sovrano violento, preda delle passioni e fortemente influenzato da Roffrit, l'immagine di Sicone e Siconolfo è invece tutto sommato positiva. La caratterizzazione proposta dal *Chronicon Salernitanum* mi sembra dunque indubbiamente volta a conferire prestigio alla dinastia che aveva dato origine al principato salernitano.

In conclusione, i Siconidi concentrarono la rappresentazione pubblica del loro potere nella capitale del principato. Se questi principi ebbero con ogni probabilità una propria fondazione familiare a Benevento, essi cercarono di coltivare anche un rapporto privilegiato con la cattedrale, che finora aveva avuto un ruolo marginale nell'Italia meridionale longobarda. Come già indicato a proposito delle traslazioni di corpi santi, la sede episcopale colse l'opportunità di un più stretto rapporto con il potere politico per accrescere il proprio prestigio in un contesto al contempo urbano e regionale. L'accumulazione di reliquie, che ebbe inizio con le campagne militari dei Siconidi e fu poi incentivata dal progetto di centralizzazione del vescovo Orso, si accompagnò infatti ad un programma di ristrutturazione e ampliamento dell'edificio stesso.

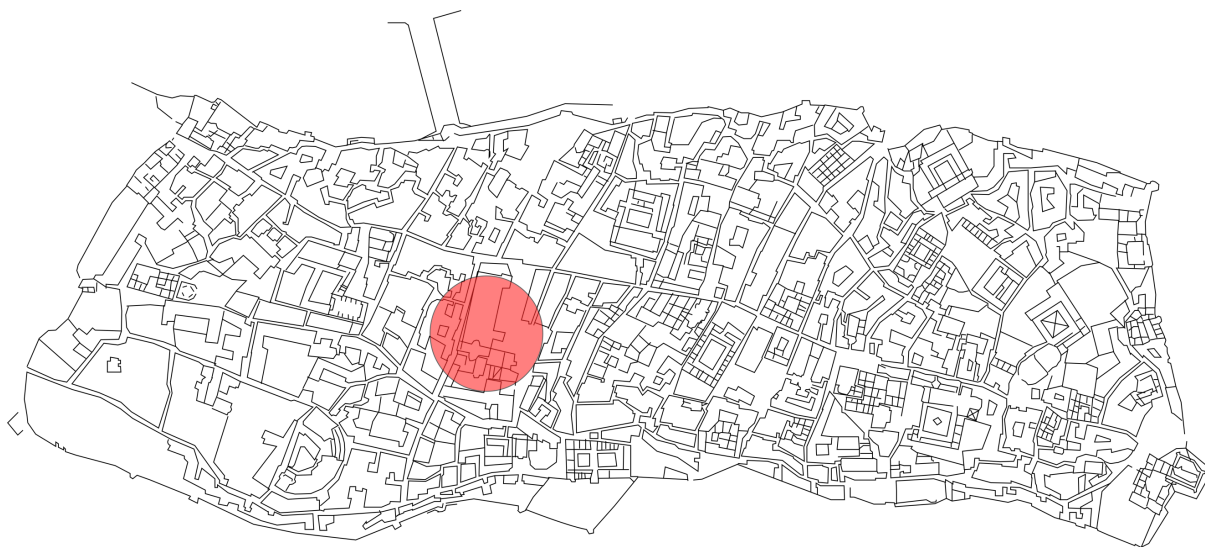


Figura 27 Benevento. Cattedrale di Santa Maria de Episcopio.

Santa Maria de Episcopio fu fondata all'inizio del secolo VII e ampliata una prima volta durante il principato di Arechi. Le parti superstiti del primo e più antico edificio mostrano una tecnica costruttiva irregolare, che fa largo uso di grandi pietre di spoglio e che ricorda quella utilizzata per la coeva cinta muraria²²³. La chiesa doveva originariamente articolarsi in due navate a tre campate, con volta a crociera

²²³ F. ABBATE, *Storia dell'arte nell'Italia meridionale: dai Longobardi agli Svevi*, Roma 1997, pp. 7-8.

e colonne di spoglio, mentre nella zona absidale erano probabilmente inserite due ali laterali a volta ribassata. La riedificazione del secolo VIII trasformò l'antica chiesa o perlomeno una porzione di essa nella cripta del nuovo edificio, che fu consacrato dal vescovo Davide (782-796)²²⁴. È con ogni probabilità in quest'occasione che la cattedrale acquisì un impianto basilicale, caratterizzato da tre navate, una sola abside e un doppio deambulatorio. Nella prima metà del secolo IX, Sicone fu a sua volta promotore di un ampliamento dell'edificio mentre all'inizio del XII secolo questo fu trasformato da un nuovo intervento edilizio, che viene ricordato dalla cronaca cittadina di Falcone Beneventano²²⁵. In questa occasione furono peraltro rimosse alcune delle reliquie presenti nella cattedrale mentre le epigrafi di vescovi, principi longobardi e loro familiari, forse finora situate nel *paradisus*, furono murate sulla facciata dell'edificio²²⁶. Le varie fasi di costruzione e ampliamento del duomo di Benevento sono però per molti versi complicate da individuare. I bombardamenti aerei del 1943 e la successiva e criticata ricostruzione hanno infatti reso la storia del complesso architettonico di difficile lettura²²⁷.

²²⁴ G. PARENTE – G. TORRACA, “Gli affreschi della cripta del Duomo di Benevento: analisi e restauri” in *Archeologia e Arte in Campania*, Salerno 1993, p. 59.

²²⁵ *Falco Beneventanus. Chronicon Beneventanum. Città e feudi nell'Italia dei Normanni*, ed. a cura di E. De Angelo, Firenze 1998 (= *Per Verba. Testi mediolatini con traduzione*, 9), n. 1114.6.1, pp. 30-31; M. ROTILI, “La cattedrale di Benevento nell'alto medioevo”, cit., p. 4.

²²⁶ M. ROTILI, “La cattedrale di Benevento nell'alto medioevo”, cit., pp. 3-4.

²²⁷ S. CARILLO, “L'inaffidabilità del moderno. Precetti giovannoniani nella ricostruzione post-bellica degli edifici di culto. Nota sulla scelta dei progettisti per la cattedrale di Benevento” in *Arte Cristiana* 94 (2006)



Figura 28 Duomo di Benevento. Facciata (anni Sessanta)²²⁸

²²⁸ “Benevento, Cathedral” in The Medieval Kingdom of Sicily Image Database, Duke University, <http://kos.aahvs.duke.edu/>. Used pursuant to a CC-BY-NC 4.0 license.

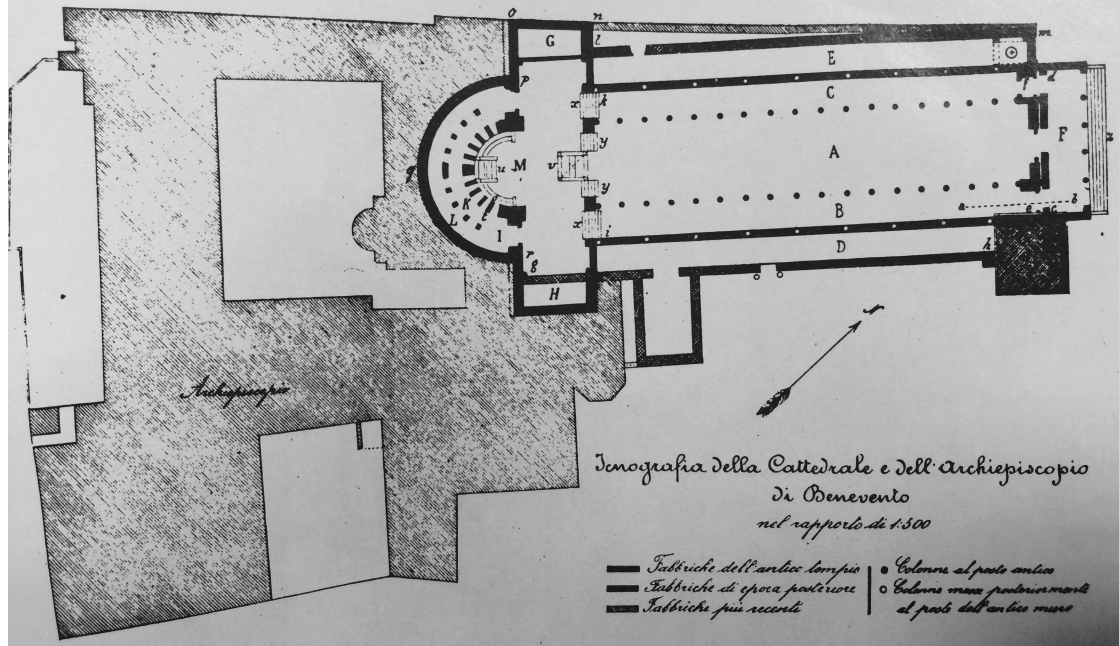


Figura 29 Duomo di Benevento. Pianta del duomo prima dei bombardamenti dell'1943²²⁹

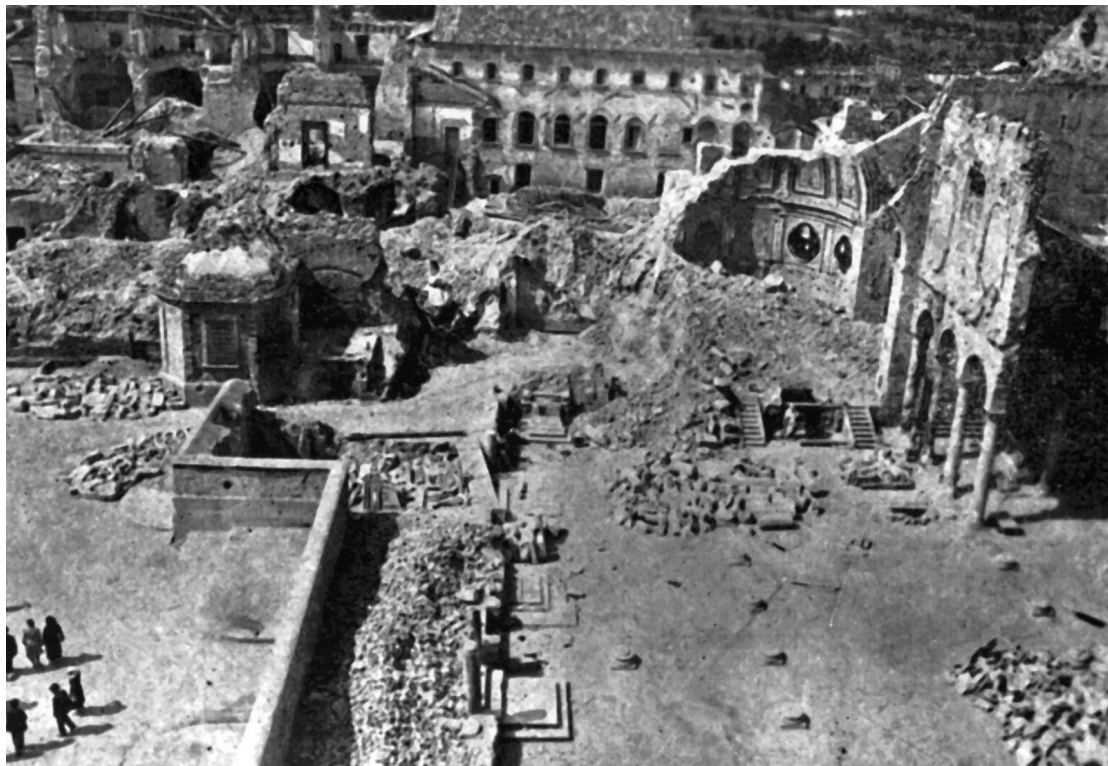


Figura 30 Duomo di Benevento dopo i bombardamenti del 1943.

²²⁹ Questa immagine è ripresa da A. MEOMARTINI – V. TURATI, *I monumenti e le opere d'arte della città di Benevento*, Benevento 1889, pp. 395-472.

La cripta è una delle poche parti sopravvissute alla distruzione del XX secolo e risulta particolarmente interessante per gli affreschi di epoca longobarda ancora parzialmente visibili. Essa presenta un'architettura estremamente discontinua, che è il risultato di una serie di interventi edilizi realizzati in epoche diverse. Uno degli affreschi qui presenti ritrae san Barbato, vescovo di Benevento, noto come promotore della completa conversione dei Longobardi meridionali al cattolicesimo. Secondo la *Vita Barbati episcopi Beneventani*, un testo agiografico su cui tornerò a breve, egli sarebbe stato attivo nella seconda metà del secolo VII²³⁰. Nella cripta il santo vescovo viene rappresentato con una ricca dalmatica, due rotoli legati nella mano sinistra e il crocifisso nella destra. Nell'affresco de *Le storie dette di San Barbato* si possono invece individuare almeno due episodi raccontati dal testo agiografico. In una delle scene si allude con ogni probabilità alla liberazione di Benevento dall'assedio posto dall'imperatore bizantino Costante II nel 663. In un'altra sembrerebbe invece di poter riconoscere l'abbattimento con la scure di un albero. La *Vita Barbati* racconta infatti che i Longobardi di Benevento si radunavano intorno ad una *sacra arbor* per compiere un rituale a cavallo e che Barbato avrebbe poi sradicato l'albero e il relativo rituale²³¹. Una terza scena potrebbe invece alludere alla concessione da parte del duca Romualdo I di alcuni privilegi a san Barbato e alla chiesa beneventana, ma l'immagine è davvero troppo rovinata per affermare qualcosa di più preciso. Gli altri affreschi della cripta, quelli raffiguranti la *Madonna della Misericordia* e *Santa Caterina di Alessandria ed altri*, sono invece decisamente più tardi e vengono generalmente attribuiti al secolo XIV.

Il ciclo di affreschi su Barbato è indubbiamente di difficile datazione. La lettura delle scene crea parecchie difficoltà a seguito della conservazione e delle mutilazioni subite nel corso dei secoli. Le immagini più antiche furono infatti in parte ricoperte da un ciclo di affreschi successivo durante il secolo XIV. Secondo l'analisi di Giovanni Parente, la figura di *San Barbato* deve essere datata al IX-X secolo mentre l'affresco che narra *Le storie dette di San Barbato* potrebbe essere addirittura più tardo e risalire al secolo XI²³². Secondo Hans Belting e Mario Rotili, invece, queste immagini risalirebbero tutte al secolo IX e probabilmente alla prima metà dello stesso²³³. Le vicende raccontate sia nella *Vita Barbati* sia nelle immagini della cripta riguardano il vescovo Barbato, il duca Romualdo I e l'aristocrazia beneventana. Esse descrivono il difficile percorso di un vescovo che prima era marginalizzato dalla società longobarda e poi fu capace di affermarsi come autorità spirituale per l'aristocrazia da un lato e come interlocutore privilegiato del potere ducale dall'altro. Mi sembra quindi possibile che sia gli affreschi conservati nella cattedrale sia la stesura della *Vita Barbati* risalgano alla prima metà del IX secolo. Entrambi avrebbero potuto far parte di un programma episcopale il cui scopo era quello di pubblicizzare la collaborazione tra i vertici politici

²³⁰ *Vita Barbati episcopi Beneventani* (BHL 973-974), ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum secc. VI-IX*, Hannover 1878. Un'edizione più recente in: *Vita di Barbato*, ed. a cura di M. Montesano, Parma 1994.

²³¹ *Ibidem*, pp. 34-37.

²³² G. PARENTE – G. TORRACA, "Gli affreschi della cripta del Duomo di Benevento", cit., pp. 62-63.

²³³ H. BELTING, *Studien zur beneventanischen Malerei*, Wiesbaden 1968, pp. 59-63.

longobardi e il vescovo, quindi di aumentare il prestigio della cattedrale.



Figura 31 Gli affreschi di San Barbato della cripta del duomo di Benevento²³⁴.

Mi sembra qui opportuno aprire una digressione sulla *Vita Barbati episcopi Beneventani*, un testo particolarmente originale sia per le sue peculiarità strutturali²³⁵ sia per la descrizione di due rituali non-cristiani, che sono stati oggetto di numerosi studi. La datazione di questa *Vita* è ancora ampiamente dibattuta e la sua stesura è stata inquadrata in una cronologia ampia, che va dal IX al X secolo²³⁶. Il testo fu quasi certamente prodotto nell'ambiente dell'episcopio beneventano e pertanto rivela le strategie di rappresentazione e le ambizioni di quest'ultimo²³⁷. La *Vita* dovette peraltro avere una diffusione piuttosto

²³⁴ T. F. KELLY, *La Cathédrale de Bénévent*, Paris 1999.

²³⁵ A. VUOLO, "Ancora a proposito della Vita Barbati episcopi Beneventani (BHL 973)" in *Hagiographica* 13 (2006), pp. 15-20.

²³⁶ J. M. MARTIN, "À propos de la Vita de Barbatius, évêque de Bénévent", cit., pp. 140-160; A. VUOLO, "Ancora a proposito della Vita Barbati episcopi Beneventani (BHL 973)", pp. 12-14; C. LEPORE, "L'Église de Bénévent et la puissance publique: relations et conflicts (des origines au XIIe siècle)" in T. F. KELLY, *La Cathédrale de Bénévent*, Paris 1999, p. 56; E. PAOLI, "Tradizioni agiografiche dei ducati di Spoleto e Benevento" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, pp. 307-308.

²³⁷ J. M. MARTIN, "À propos de la Vita de Barbatius, évêque de Bénévent" in *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* 86/1 (1974), p. 142; M. MONTESANO, "La Vita Barbati. Culti longobardi e magia a Benevento" in *Studi Beneventani* 4-5 (1991), pp. 44-45.

limitata a livello geografico ed è probabile che il pubblico a cui si rivolgeva fosse proprio l'aristocrazia longobarda della capitale. Quest'ultima agisce come personaggio corale nel racconto agiografico e intrattiene a più riprese uno stretto dialogo con Barbato e con il duca. In alcune sue parti, la narrazione appare inoltre densamente permeata della "cultura equestre" propria di questa élite, sulla quale ritornerò a breve.

La *Vita Barbati* è ambientata durante il ducato di Romualdo I (671-687) e di Teoderada e racconta la campagna militare dell'imperatore Costante II nell'Italia meridionale²³⁸. All'inizio del testo l'autore dichiara esplicitamente che i Longobardi meridionali erano già stati battezzati e quindi erano formalmente cristiani²³⁹. Essi non avevano però ancora abbandonato i loro rituali tradizionali e ignoravano apertamente le prediche di Barbato, che intendeva condurli ad un'adesione completa alla religione cristiana. Durante l'assedio di Costante II nel 663, furono però le preghiere del sant'uomo e l'intervento di Maria, apparsa miracolosamente per difendere Benevento dalle truppe imperiali, a determinare la liberazione dalla minaccia bizantina. Barbato venne quindi nominato vescovo della capitale e i Longobardi meridionali accettarono di abbracciare definitivamente la religione cristiana. Il vescovo riuscì infatti a convincere i Beneventani ad abbattere l'albero sacro intorno al quale essi si radunavano per compiere un rituale equestre²⁴⁰. Come già sottolineato da Stefano Gasparri, quest'ultimo sembra tuttavia avere a che vedere più con la tradizione militare longobarda che con un vero e proprio rito religioso²⁴¹. Da un lato, i partecipanti dovevano essere proprietari di cavalli e quindi necessariamente membri dell'aristocrazia locale²⁴². Dall'altro, la dinamica competitiva – sottesa sia alla corsa a cavallo sia allo scambio di scommesse e provocazioni (i cosiddetti *stulta vota* menzionati nel testo)²⁴³ – ricorda un vero e proprio *ludus* militare.

²³⁸ *Historia Langobardorum* V, 9. P. CORSI, "La politica italiana di Costante II" in *Bisanzio, Roma e l'Italia nell'alto medioevo*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 34, Spoleto 1988; F. BURGARELLA, "Le terre bizantine" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/2, Il Medioevo, Napoli 1988, pp. 433-435.

²³⁹ *Vita di Barbato*, cit., pp. 34-35.

²⁴⁰ *Ibidem*, pp. 40-45.

²⁴¹ S. GASPARRI, *La cultura tradizionale dei longobardi. Struttura tribale e resistenze pagane*, Roma 1983, pp. 69-151; S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, pp. 96-97. Diversamente in S. GASPARRI, *Prima delle nazioni. Popoli, etnie e regni fra Antichità e Medioevo*, Roma 1997, pp. 78-79; M. MONTESANO, "La Vita Barbati. Culti longobardi e magia a Benevento", cit., pp. 46-50. È peraltro lo stesso testo a suggerire questa interpretazione «At illi ferini caecati dementia, nihil aliud nisi bellorum meditates usus, optimum esse fatebantur cultum legis maiorum suorum, quos nominatim bellicosissimos asserebant, ideoque viri monita funditus abdicabant» *Vita di Barbato*, cit., pp. 36-37.

²⁴² Astolfo 2-3. *Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, a cura di C. Azzara – S. Gasparri, Roma 2005, pp. 280-281.

²⁴³ L'autore accenna che durante la competizione i partecipanti scioglievano degli *stulta vota*. «Et quia stulta illic persolvebant vota, ab actione nomen loci illius, sicut actenus dicitur, Votum imposuerunt» *Vita di Barbato*, cit., pp. 36-37. Nella letteratura altomedievale questa espressione non è tuttavia comune e si ritrova esclusivamente in un penitenziale, il cosiddetto *Iudicium Commeani*, che fu incluso nelle collezioni di diritto canonico. *Collectio canonum in V libris (libri I-III)*, ed. by M. Fornasari, (= Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis 6. Collectiones canonum), Turnhout 1970, lib. 2, cap. 134. La normativa aveva a che vedere con uomini e donne che, nonostante avessero preso un voto religioso, erano poi ritornati alla vita secolare e si erano sposati. Nell'842 la medesima espressione è tuttavia usata anche da Rabano Mauro per descrivere i giuramenti insensati fatti nel nome di Dio. Hrabanus Maurus, *Epistolae* in *MGH Epistolae 5. Karolini aevi 3*, Berlin 1899, n. 32 (842), p. 465. È probabilmente questo anche il significato degli *stulta vota* menzionati nella *Vita Barbati*: scommesse e provocazioni scambiate dai partecipanti prima della corsa a cavallo. Pratiche simili erano d'altronde piuttosto comuni in altre tradizioni guerriere

Attraverso questo rituale l'aristocrazia beneventana rafforzava i propri legami sociali e con essi l'identità del proprio gruppo. Tale interpretazione sembra inoltre essere confermata dalla condivisione rituale del pasto, che l'autore colloca a conclusione della corsa a cavallo. La "cultura equestre" sembra essere stata un elemento centrale nella costruzione identitaria – sia di genere, sia di gruppo – delle élites italiane²⁴⁴. Il *Chronicon Salernitanum*, che probabilmente contiene al suo interno un nucleo narrativo di IX secolo di provenienza beneventana, offre a questo proposito numerosi episodi riguardanti l'aristocrazia longobarda e il suo rapporto con i cavalli. In questo testo gli animali rappresentano di fatto lo status sociale del proprietario e spesso appaiono come una vera e propria espressione di *honor*²⁴⁵. Una tale "cultura equestre" mi sembra affine a quella della corsa a cavallo descritta nella *Vita Barbati* e più in generale al contesto sociale dell'Italia meridionale longobarda del secolo IX. Il testo agiografico usa peraltro coscientemente il linguaggio equestre per rivolgersi ad un pubblico, probabilmente sempre quello dell'aristocrazia beneventana, sul quale Barbato riuscì infine ad affermarsi come guida spirituale. La *Vita Barbati* descrive inoltre il rapporto privilegiato che intercorreva tra il vescovo e il duca. Quest'ultimo venerava insieme ai suoi *sodales* il simulacro di una vipera, che era tenuto nascosto nel palazzo di Benevento²⁴⁶. Grazie alla mediazione di Teoderada, Barbato riuscì però a venirne in possesso e a fonderlo per farne degli oggetti liturgici: una patena e un calice. È con questi ultimi che il vescovo somministrò l'eucarestia a Romualdo e al suo seguito durante i festeggiamenti della Pasqua tenutesi di lì a poco nella cattedrale, riconducendo così definitivamente anche i massimi vertici cittadini all'ortodossia cattolica²⁴⁷. Il duca aveva comunque già manifestato a Barbato la propria stima e riconoscenza in

altomedievali e si trovano comunemente nelle fonti dell'Europa nord-occidentale, ad esempio nel *Beowulf*. A. GAUTIER, "Les activités compétitives au sein des bandes armées de l'Europe du Nord au Haut Moyen Âge" in F. BOUGARD – R. LE JAN – T. LIENHARD, *Agón. La compétition, Ve-XIIIe siècle*, Turnhout 2012, pp. 83-88; S. EINARSSON, "Old English beot and Old Icelandic heitstrenging" in *Proceedings of the Modern Language Association* 49 (1934).

²⁴⁴ S. GASPARRI, *Prima delle nazioni. Popoli, etnie e regni fra Antichità e Medioevo*, Roma 1997, pp. 78-81; S. GASPARRI, *La cultura tradizionale dei longobardi. Struttura tribale e resistenze pagane*, Roma 1983, pp. 69-151; S. GASPARRI, *I milites cittadini. Studi sulla cavalleria in Italia*, Roma 1992.

²⁴⁵ C. PROVESI, "Una simbologia di lunga data: i cavalieri e i loro cavalli nel *Chronicon Salernitanum*" (in corso di pubblicazione).

²⁴⁶ *Vita di Barbato*, cit., pp. 46-47. Numerosi contributi hanno interpretato il tema della vipera in relazione con quello del serpente, che è ampiamente diffuso nella tradizione agiografica. La distruzione del simulacro da parte di Barbato sarebbe dunque da interpretare come un generico simbolo della sconfitta del paganesimo o del peccato. J. M. MARTIN, "À propos de la Vita de Barbatus, évêque de Bénévent", cit., pp. 144-154; A. VUOLO, "Ancora a proposito della Vita Barbati episcopi Beneventani (BHL 973)", cit., pp. 27-29; A. BISANTI, "In margine a due testi agiografici alto-medievali", cit., pp. 60-61. Tuttavia, rituali che coinvolgono serpenti sono ampiamente attestati in area appenninica fin dall'antichità e menzionati per la Marsica anche da Agostino di Ippona. «putantur audire et intellegere serpentes verba Marsorum» in Augustinus, *De Genesi ad litteram*, 11, ed. by Joseph Zycha, in *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum* 28, 1, p. 361; Avitus, *De originali peccato*, Poemata 2, ed. by R. Peiper in *MGH Auctores Antiquissimi* 6, Berlin 1883, p. 220. Come già suggerito da Walter Pohl, è pertanto possibile che la *Vita Barbati* si rivolgesse ad un pubblico che conosceva questi rituali e cogliesse quindi l'opportunità per criticarli. W. POHL, "Deliberate Ambiguity: The Lombards and Christianity" in G. Armstrong – I. N. Wood, *Christianizing Peoples and Converting Individuals*, Turnhout 2000 (= International Medieval Research, 7), p. 51.

²⁴⁷ Ibidem, pp. 48-51. Un altro testo agiografico, datato all'inizio del secolo IX, menziona Teoderada in un importante ruolo di mediazione, l'*Historia vitae inventionis translationis Sancti Sabini episcopi* (BHL. 7443) in AA.SS. Febr. 2, 324-329. San Sabino, apparso ad un pellegrino per identificare le proprie reliquie, suggerisce a quest'ultimo di rivolgersi proprio a Teoderada per edificare l'edificio che le avrebbe contenute. A. CAMPIONE, "Note sulla Vita di Sabino di Canosa: inventio e translatio" in *Vetera Christianorum* 25 (1998); A. CAMPIONE, "La Vita di Sabino vescovo di Canosa: un exemplum di agiografia longobarda"

precedenza. Romualdo donò infatti al vescovo e alla chiesa di Benevento l'intera diocesi di Siponto, che controllava il prestigioso santuario di San Michele al Gargano, per ringraziare Barbato dell'aiuto soprannaturale offerto durante l'assedio di Costante II²⁴⁸.

Mi sembra quindi che la *Vita Barbati* non descriva tanto la conversione dei Longobardi meridionali dal paganesimo al cristianesimo, ma il percorso di affermazione dell'episcopio beneventano nel quadro dell'affollata capitale del ducato. Barbato parte da una posizione di forte debolezza, ma finisce per diventare un'autorità importante all'interno della città e in primo luogo attraverso il suo contributo durante l'assedio del 663. Da un lato, il vescovo riesce ad imporsi come riferimento spirituale sull'aristocrazia longobarda, controllandone le pratiche sociali. Dall'altro, il vescovo intrattiene un rapporto privilegiato con il duca, da cui ottiene dei privilegi importanti.

La *Vita Barbati* esprime dunque le ambizioni della sede episcopale beneventana in un periodo che potrebbe essere quello dei primi decenni del secolo IX. Come già sostenuto da Jean Marie Martin, il testo intende sicuramente contestualizzare e giustificare l'assorbimento della diocesi sipontina da parte di quella della capitale. Tale unione dovette essere lungamente percepita come problematica dagli ambienti beneventani, tanto che già un documento giudiziario del 763 riporta un interessante dibattito sulla questione²⁴⁹. La *Vita Barbati* scarica di fatto tutta la responsabilità dell'usurpazione sul potere ducale, assolvendo quindi di fatto l'episcopio beneventano. Fu infatti Romualdo I a decidere di affidare la diocesi di Siponto a Barbato come ricompensa dell'aiuto contro Costante II²⁵⁰. Il testo doveva però anche avere come obiettivo quello di rilanciare la cattedrale di Benevento attraverso il culto del suo santo vescovo. Ciò andò molto probabilmente di pari passo con la realizzazione degli affreschi presenti nella cripta, i quali potrebbero peraltro essere stati realizzati durante uno degli ampliamenti della cattedrale, quello avvenuto durante il regno di Sicone. Mi sembra inoltre che la *Vita Barbati* intenda pubblicizzarne il rapporto del vescovo con l'aristocrazia beneventana, ma soprattutto quello privilegiato con le autorità politiche. È pertanto plausibile che la *Vita Barbati* s'inserisca nella produzione agiografica della prima metà del secolo IX. Il testo esprimerebbe quindi le ambizioni dell'episcopato beneventano in un periodo immediatamente precedente a quello della grande accumulazione di reliquie, ovvero quando la cattedrale

in *Bizantini, Longobardi, Arabi ed Ebrei in Puglia nell'alto medioevo*. Atti del XX congresso internazionale di studi sull'alto medioevo (Savelletri di Fasano 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012; C. LA ROCCA, "L'articolato curriculum di Savino, santo altomedievale" in *I percorsi della fede e l'esperienza della carità nel Veneto medioevale*. Atti del convegno (Castello di Monselice, 28 maggio 2000), ed. by A. Rigon, Padova 2002.

²⁴⁸ *Vita di Barbato*, cit., pp. 46-47. A. PETRUCCI, "Aspetti del culto e del pellegrinaggio di S. Michele Arcangelo sul monte Gargano" in *Pellegrinaggi e culto dei santi in Europa fino alla I Crociata*. IV Convegno del centro di studi sulla spiritualità medievale (8-11 ottobre 1961), Todi 1963 e C. CARLETTI – G. OTRANTO, *Il santuario di san Michele al Gargano dal VI al IX secolo. Contributo alla storia della Longobardia meridionale*, Bari 1980.

²⁴⁹ «Attamen si hoc pro antecessoris minime stare potest, quia ad canones iudicare vult, quomodo sancrī nostri Barbatus episcopus optinuit bone recordationis domnus Romuald, ut usurparet sancte sedis Sipontine, et per eius obsecrationem predictam sedem usurpata est de nominata [...] et contradita est sancte sedi Beneventane ecclesie, et ab eo tempore usque nunc ibidem minime fuit consecratus episcopus? Si enim de hac basilica, [quia] contra canones est [...] et per usum provincie, minime stare potest, vultis vos observare canones?» CDL IV/2, n. 47, p. 162. Si veda il capitolo 1 alle nn. 184-186.

²⁵⁰ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 102-103.

non aveva ancora una posizione forte nell'affollato contesto politico della capitale. Mi sembra invece più improbabile una collocazione successiva all'arrivo delle reliquie di San Gennaro, il quale era peraltro stato a sua volta vescovo di Benevento, e soprattutto a quelle apostoliche di San Bartolomeo. Queste ultime in particolare dovettero conferire un prestigio immenso all'episcopio beneventano, ma gettarono anche un'ombra sugli altri culti locali. Il lancio della devozione di Barbato si colloca dunque, a mio parere, al principio di una strategia per l'acquisizione di visibilità e prestigio da parte della cattedrale, che fu poi perseguita attraverso l'accumulazione di reliquie e coronata prima dal furto del corpo di San Gennaro e dalla sepoltura principesca di Sicone e poi dall'arrivo di San Bartolomeo.

Per concludere, è quindi a partire dai Siconidi che la cattedrale di Benevento divenne un luogo centrale nella rappresentazione del prestigio e della memoria dei principi longobardi. Come la cattedrale di Salerno, che fu scelta da Arechi quale sede delle sepolture dei membri della sua famiglia, quella di Benevento divenne l'edificio – religioso ma al contempo pubblico – in cui i principi longobardi esaltarono il loro legame con la capitale. Le cattedrali di Benevento e Salerno affiancarono dunque i palazzi e le rispettive *curtes* nella rappresentazione urbana dell'autorità principesca. A partire da Sicone, inoltre, numerosi principi longobardi vennero seppelliti all'interno del duomo beneventano lungo tutto il secolo IX. Essi vennero qui deposti, spesso insieme ad alcuni membri della loro famiglia, e trovarono dunque posto accanto ai predecessori e alle prestigiose reliquie accumulate dai Siconidi, quindi in una cornice di profonda sacralità. Sebbene l'epigrafe funeraria di Sicardo non sia pervenuta, probabilmente danneggiata durante i numerosi terremoti che colpirono la zona e in particolar modo dai bombardamenti della Seconda Guerra Mondiale, ritengo che anche questo principe avesse in progetto di venire seppellito in questa sede, che d'altronde aveva partecipato attivamente ad arricchire di preziosi corpi santi. L'epigrafe funeraria di Sicone si trovava invece sicuramente all'interno di questo spazio e, dopo essere sopravvissuta, sebbene parzialmente danneggiata, ai vari terremoti e distruzioni, è attualmente conservata nel Museo Diocesano²⁵¹.

²⁵¹ D. FERRAIUOLO, *Tra canone e innovazione. Lavorazione delle epigrafi nella Longobardia minor (secoli VIII-X)*, Firenze 2013, pp. 28-31.

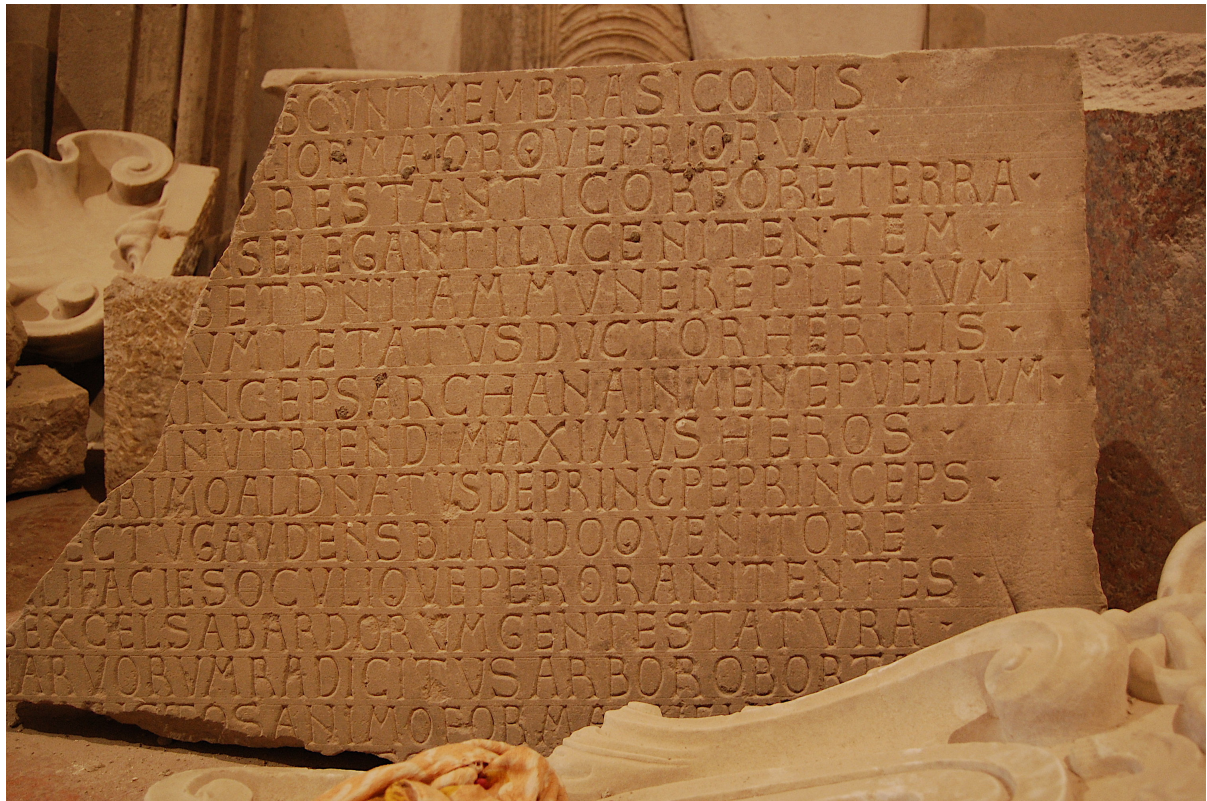


Figura 32 Frammento dell'epigrafe funeraria del principe Sicone conservata nel Museo Diocesano di Benevento²⁵².

Il carme funerario qui iscritto presenta Sicone come il degno successore di Arechi e Grimoaldo III, enfatizzando il rapporto che egli ebbe da bambino con la corte beneventana e in particolare con Arechi. Discendente da una stirpe di re e fuggito alla conquista carolingia, il giovane esule arrivò in Italia meridionale in compagnia della sola madre e venne da subito accolto con grande considerazione a palazzo²⁵³. Secondo questo carme, Arechi capì sin da subito che Sicone rappresentava un degno candidato ai vertici del principato e anche Grimoaldo III lo tenne in onore seguendo l'esempio paterno. Sicone viene poi celebrato dall'epitaffio per le sue virtù fisiche e morali, per l'onore con cui resse Benevento a fronte degli altri sovrani e soprattutto per la vittoriosa guerra contro i Napoletani e il furto delle reliquie di san Gennaro.

Come per i predecessori, la rappresentazione dell'autorità pubblica di questi principi passò inoltre in misura rilevante dalla titolatura e dalla monetazione. In entrambi i casi, i Siconidi si posero in relazione con la tradizione dei principi longobardi che li avevano preceduti. Essi si posero nel solco delle innovazioni introdotte da Grimoaldo IV, che, come ho messo in evidenza nella prima sezione di questo capitolo, aveva stabilito alcuni rilevanti cambiamenti nell'ambito della rappresentazione della sua autorità

²⁵² Ringrazio Daniele Ferraiuolo, che ha realizzato la foto nei depositi del Museo Diocesano di Benevento.

²⁵³ *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, cit., pp. 649-650.

principesca. Dal punto di vista della titolatura, Sicone e Sicardo non operano una scelta decisiva tra la dicitura tradizionale di «vir gloriosissimus Sico/Sicardus Dei providencia princeps gentis Langobardorum» e quella affermata invece con Grimoaldo IV, ovvero «vir gloriosissimus Sico/Sicardus Dei providencia Beneventane provinciae princeps». Entrambe le titolature risultano infatti attestate nei 18 diplomi presi qui in considerazione, ma non credo sia possibile intravedere una decisiva preferenza verso l'una o l'altra dicitura da parte di questi principi. Sicone e Sicardo sembrano quindi aver in sostanza procrastinato l'oscillazione della titolatura tipica anche del principato di Grimoaldo IV.

La titolatura principesca di Sicone e Sicardo

<i>Sicone (817 - 832)</i>	Nos vir gloriosissimus Sico Dei providentia Beneventane provincie princeps	2	<i>Chronicon S. Sophiae</i> I, 26 (821), III, 8 (821).
	Nos vir gloriosissimus Sico Dei providentia Langobardorum gentis princeps	2	<i>Chronicon S. Sophiae</i> II, 21 (817), III, 7 (826).
<i>Sicardo (832 - 839)</i>	Nos vir gloriosissimus Sicardus, Dei providencia, Beneventane provincie princeps	5	<i>Chronicon Vulturense</i> , I, p. 291, p. 292, p. 293, p. 294; <i>Chronicon S. Sophiae</i> III, 14 (832).
	Nos vir gloriosissimus Sicardus Dei providentia Langobardorum gentis princeps	9	<i>Chronicon S. Sophiae</i> I, 27 (834), I, 28 (835), I, 29 (834), III, 12 (838), III, 13 (833 o 836), III, 15 (838), III, 32 (838), VI, 32 (833). <i>Registrum Petri Diaconi</i> II, 188 (830)

Figura 33 La titolatura principesca di Sicone e Sicardo

La monetazione di Sicone si pone per certi versi in continuità con quella del predecessore, nonostante introduca alcune importanti variazioni. Durante il principato di Grimoaldo IV era stata promossa esclusivamente la coniazione dell'argento mentre, a partire dal principato di Sicone, la zecca beneventana ricominciò a battere sia solidi che tremessi. Per quanto riguarda il solido, la monetazione di Sicone riprende la dedica all'arcangelo Michele che il predecessore aveva inserito in modo del tutto originale nel denaro d'argento. Nonostante le numerose varianti, tutti i solidi di Sicone riportano al rovescio l'immagine e la legenda con l'arcangelo²⁵⁴. Questo formato è però utilizzato esclusivamente per questa

²⁵⁴ Benevento, Sicone: Solido, MEC 1, 1103-04; AV 3,85 g ca.; SICO PRINCES, busto coronato in posizione frontale con globo crucigero, Rv. ARCHANGELVS MICHAEL, l'arcangelo Michele, alato, in posizione frontale con nella destra pastorale e nella sinistra globo crucigero. A. ROVELLI, "Dns Victoria", p. 70

tipologia di moneta aurea mentre per i tremissi venne impiegato quello tradizionale, vale a dire con la croce potenziata sul rovescio. Anche in questo caso risulta però riportata la dedica all'arcangelo Michele, sebbene non sia presente nessuna immagine. Con Sicone continuò inoltre la coniazione dell'argento, ma senza riprendere il modello inaugurato da Grimoaldo IV, vale a dire quello con la spiga e la dedica all'arcangelo. Nonostante le numerose varianti disponibile anche per il denaro di Sicone, la moneta riporta sostanzialmente da un lato il mongoramma con la legenda di *princeps Beneventi* mentre dall'altro lato si ritrova la tradizionale croce potenziata su tre gradini, già presente nella monetazione argentea di Grimoaldo III²⁵⁵.



Figura 34 Solidus di Sicone



Figura 35 Denaro di Sicone

²⁵⁵ Benevento, Sicone: Denaro, MEC 1, 1105; AR 1,17 g.; + PRIHCES BEHEBEH • TT*, monogramma SICO unito da una croce con un quadrangolo centrale; Rv. • ARCHANGELVS MICHAELVS, croce potenziata su due gradini.

Sicardo operò invece alcune modifiche sostanziali alla monetazione paterna, promuovendo un ritorno al formato beneventano tradizionale, vale a dire a quello di epoca ducale e per alcuni aspetti arechiana. Il solido con la dedica all'arcangelo Michele sul rovescio non venne infatti più battuto e al suo posto venne ripristinata la croce potenziata su scalini²⁵⁶.

I solidi e tremissi dei Siconidi furono l'ultima monetazione aurea prodotta dai principi di Benevento.



Figura 36 Tremisse di Sicardo

In conclusione, il programma di rappresentazione dell'autorità pubblica dei Siconidi non si discosta da quello dei predecessori, ma dialoga con la tradizione arechiana e con le innovazioni apportate da Grimoaldo IV sia per quanto riguarda la titolatura principesca sia nella monetazione. Nonostante la cronachistica non proponga un ritratto del tutto onorevole di questi sovrani, Sicone e Sicardo furono in grado di affermarsi energicamente su Benevento. Essi recuperarono almeno in parte quell'autorità politica che era stata invece fortemente messa in discussione durante il principato di Grimoaldo IV. Questi principi tentarono di affermarsi in particolare sulla capitale, Benevento, e lasciarono invece ai margini la città di Salerno, che era d'altronde troppo densamente popolata di memoria e prestigio arechiani. A Benevento privilegiarono in particolare la cattedrale di Santa Maria, alla quale vennero affidati numerose reliquie. Tra queste, quelle di san Gennaro e soprattutto di san Bartolomeo diedero alla capitale longobarda una grande importanza sul piano della geografia sacra, facendone un polo di attrazione religiosa per tutta l'Italia meridionale. Attraverso i corpi santi, questi principi inaugurarono un legame forte con l'episcopio beneventano, che in precedenza era stato del tutto secondario. Inoltre, Sicone e

²⁵⁶ Benevento, Sicardo: Solido, MEC 1, 1108; AV 3.64 g ca.; SIC – ARDV•, busto coronato in posizione frontale con globo crucigero, Rv. VITOR• + PRINCI, croce potenziata su due gradini; S-I in campo; in esergo CONOB con B retrograda.

probabilmente anche Sicardo scelsero la cattedrale quale luogo ove farsi seppellire. In questo processo di esaltazione dell'episcopio cittadino essi riuscirono in qualche modo a marginalizzare Santa Sofia di Benevento, che rappresentava ancora il polo del prestigio della dinastia precedente. Tuttavia, essi non furono in grado di annientarla in quanto istituzione cittadina e principesca. Santa Sofia rimaneva infatti un ente troppo ricco, oltre ad essere politicamente e socialmente rilevante, perché i Siconidi non la tenessero in considerazione all'interno della propria strategia di elargizioni.

Capua. Il progetto politico del gastaldo Landolfo.

Le dinamiche riguardanti il conflitto politico interno al principato di Benevento hanno finora lasciato a margine le vicende capuane, che sono invece al centro dell'*Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto. Come messo in luce negli anni Sessanta da Nicola Cilento, la gestione del potere pubblico nella circoscrizione – gastaldato, poi comitato – di Capua presenta lungo tutto l'arco del secolo IX alcuni tratti originali, che la distinguono all'interno del contesto beneventano precedentemente delineato, in particolare per quanto riguarda la dimensione marcatamente familiare²⁵⁷. In questa sezione intendo prendere in esame le origini del potere capuano, quindi la figura del gastaldo Landolfo (815/817-843), secondo quanto narrato dalla cronachistica. Ciò mi permette di completare il quadro di epoca siconide, ma soprattutto di introdurre il modello capuano di gestione del potere, che a partire dalla morte del gastaldo Landolfo nell'843 fu caratterizzato da un'assidua conflittualità interna.

Erchemperto introduce il personaggio di Landolfo solo dopo la morte di Sicardo, nella veste di sostenitore della fazione di Siconolfo durante il primo periodo della guerra civile²⁵⁸. Il *Chronicon Salernitanum* narra invece alcune vicende precedenti all'839 e in particolare la fondazione di un nuovo centro urbano fortificato, che Landolfo fece edificare sul colle del Triflisco già durante il principato di Sicone²⁵⁹. Questa nuova città aveva un ruolo rilevante da un punto di vista militare e di controllo del territorio e Landolfo fu costretto a legittimarla chiamando Sicone in visita a Capua e chiedendogli di dare un nome al nuovo centro: Sicopoli. In questo modo Landolfo riconobbe almeno formalmente la superiore autorità principesca, evitando che la città diventasse il pretesto per uno scontro aperto con Sicone. È peraltro possibile che Landolfo fosse imparentato con Roffrit e avesse sostenuto l'ascesa di Sicone ai vertici del principato²⁶⁰. La congiura dell'817 contro Grimoaldo IV avvenne infatti poco dopo l'ottenimento del gastaldato di Capua da parte di Landolfo. Non sembra quindi improbabile che quest'ultimo avesse appoggiato il nuovo principe ricevendone in cambio una delle circoscrizioni più rilevanti dal punto di vista militare e politico. All'interno del principato di Benevento, Capua non doveva avere un ruolo molto diverso da quello di Conza e Acherenza, due gastaldati militarmente importanti che

²⁵⁷ N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, Roma 1966.

²⁵⁸ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 15, p. 240.

²⁵⁹ *Chronicon Salernitanum* 58, p. 58. Il cronista attribuisce erroneamente la fondazione a due figli del gastaldo Landolfo, Landone e il vescovo Landolfo. F. MARAZZI, "Città scomparse, migrate, sdoppiate. Riflessioni sul tessuto insediativo di Terra di Lavoro in età altomedievale" in *Felix terra. Capua e la Terra di Lavoro in età longobarda*. Atti del convegno (Caserta e Capua, 4-7 giugno 2015), a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2017, pp. 264-265.

²⁶⁰ Il *Chronicon Salernitanum* menziona in seguito un certo Adelchi, figlio di Roffrit, come cognato di Landolfo. *Chronicon Salernitanum* 80, p. 77. B. VISENTIN, *La nuova Capua longobarda: identità etnica e coscienza civica nel Mezzogiorno altomedievale*, Manduria 2012, p. 76; A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 134.

garantivano agli ufficiali ad essi preposti un potere politico di grande rilievo. Landolfo cercò probabilmente di costruirsi un potere locale in modo non troppo dissimile da quanto aveva precedentemente fatto Sicone ad Acerenza. Ciò tuttavia non implicava necessariamente uno scollamento con la realtà politica di Benevento. Al contrario, Landolfo dovette a mio parere partecipare ai giochi politici del principato e della sua capitale come gli altri aristocratici longobardi, vale a dire istituendo legami familiari, peraltro esplicitamente citati da Erchemperto dopo la vicenda della fondazione di Sicopoli²⁶¹, e tentando di ottenere un posto tra coloro che potevano influenzare le decisioni principesche. Nonostante le fonti cronachistiche non manifestino apertamente la presenza di Landolfo nella capitale, egli dovette avere come minimo un ruolo militare di primaria importanza nelle campagne dei Siconidi contro Napoli e quindi un ruolo comunquerelevante anche nell'*entourage* principesco.

Sebbene la nuova città fondata da Landolfo fosse stata chiamata Sicopoli in onore del principe in carica, il *Chronicon Salernitanum* indica esplicitamente che tale fondazione si poneva come un atto di indipendenza rispetto all'autorità principesca, un'indipendenza che fu poi ricercata e ampliata dai figli e successori di Landolfo²⁶². Come sottolineato da Barbara Visentin, l'edificazione di questo nuovo centro fortificato rappresentava indubbiamente un atto di forte consapevolezza politica e di affermazione sul territorio²⁶³. Ciò non si discosterebbe nemmeno troppo da quanto realizzato da Arechi a Salerno, anche se la distruzione di Sicopoli da parte di un incendio e il parziale abbandono del sito impediscono di proseguire l'analogia da un punto di vista materiale²⁶⁴. Sicopoli aveva una posizione di capitale importanza nel territorio capuano per ragioni strategiche. La città faceva infatti parte di un vero e proprio triangolo difensivo insieme alla Capua tardoantica, che venne attaccata – ma non distrutta – nell'841 dalle milizie musulmane al soldo di Radelchi, e all'antica *Casilinum*, che divenne la Capua medievale a partire dalla generazione successiva a Landolfo²⁶⁵. Inoltre, la città si pose sin da subito come luogo di rappresentazione dell'autorità politica di Landolfo. A seguito della distruzione dell'antica Capua, nel nuovo centro urbano si trasferirono il gastaldo, l'aristocrazia cittadina e anche il vescovo, definendo quindi il centro fortificato come una vera e propria capitale politica. La fondazione di Sicopoli testimoniava di fatto l'ambizione di Landolfo di dotarsi di un potere radicato sul territorio e per certi versi indipendente da Benevento, già capace di rappresentarsi autonomamente in uno spazio pubblico.

²⁶¹ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 15, p. 240.

²⁶² «Dum constructam ut diximus novam civitatem adissent, conversus ad suos, huiusmodi verba depromsit: Dicite, inquit, mei fideles meosque obtimates, quo nomine ista civitate nimirum vocamus? Ad quod responderunt: Hoc tuum est dicere domine. Princeps ait: Sicopolim eam appellamus. Quibus unus ex Longobardis taliter verba depromsit: Non Sicopolim sed Revellopolim eam vocitemus. At princeps cum ira conversus ad illum, promsit tunc talia verba: Pro qua re talia ausus es promere? Ipse inquit: Quia subditos habere minime illos iam valemus, nisi et consanguinitate pariter cum illis inimus» *Chronicon Salernitanum* 58, p. 58.

²⁶³ B. VISENTIN, *La nuova Capua longobarda*, cit., p. 78.

²⁶⁴ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 24, p. 243.

²⁶⁵ B. VISENTIN, *La nuova Capua longobarda*, cit., p. 83; M. DI BRANCO – K. WOLF, ««(...) Capuamque primariam universam redegit in cinerem». Il mito della distruzione di Capua antica nell'841» in *Felix terra. Capua e la Terra di Lavoro in età longobarda*. Atti del convegno (Caserta e Capua, 4-7 giugno 2015), a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2017.

Dopo la congiura che pose fine al regno di Sicardo nell'839, Landolfo si oppose al nuovo principe di Benevento, Radelchi, e prese le parti di Siconolfo insieme al gruppo familiare dei Dauferidi, al quale era legato a seguito della parentela con Roffrit. In queste circostanze, Landolfo colse l'occasione per eliminare da Capua il gruppo parentale dei Sadutti, che erano imparentati con Radelchi e costituivano il principale limite per l'egemonia dei Landulfidi sulla città²⁶⁶. È quindi probabile che lo schierarsi di Landolfo a favore di Siconolfo avesse a che vedere con l'ambizione del gastaldo a costruirsi un'egemonia totale su Capua e sia da ricondurre solo in secondo luogo alla fedeltà nei confronti della dinastia siconide e ai legami di parentela che lo univano ai Dauferidi. Nell'841 Radelchi attaccò Capua e i suoi abitanti si trasferirono definitivamente a Sicopoli. È forse in questa occasione che Landolfo assunse il titolo di *comes* che gli attribuiscono le fonti cronachistiche, anche se è più probabile che egli ne esercitasse solamente le prerogative e che il titolo sia stato attribuito solo in seguito ai suoi successori²⁶⁷. Non appena la guerra civile ebbe inizio, Landolfo stipulò inoltre in via del tutto autonoma un accordo di non-belligeranza con i Napoletani. Esso aveva indubbiamente lo scopo di impedire la riapertura del conflitto con la città tirrenica in un momento che appare particolarmente delicato per il principato di Benevento, da un punto di vista sia politico che militare. L'accordo esprimeva però anche una nuova forma di indipendenza da parte di Landolfo. In questo contesto egli non agiva con l'obiettivo di consolidare il proprio potere all'interno della circoscrizione amministrativa capuana, ma cercava di porsi come interlocutore per un'organismo politico esterno, ritagliandosi di fatto un'autorità che andava sempre di più scollandosi da quella beneventana e dal controllo del principe.

Alla morte di Landolfo nell'843, quest'ultimo lasciava in eredità ai figli la carica di gastaldo/conte di Capua e un'indiscutibile preminenza e autorità a livello locale. Ciò si esprimeva concretamente in un nuovo spazio politico, Sicopoli: un centro fortificato e strettamente legato al ruolo e alla rappresentazione della sua autorità politica. Inoltre, Landolfo consegnava agli eredi un sistema di alleanze tradizionalmente legato ai Siconidi e ai Dauferidi, che ora gravitavano su Salerno e si opponevano al principe Radelchi. Non intendo qui ripercorrere le turbolente vicende dei Landulfidi, le quali sono tuttavia ricostruite in modo esaustivo da altri contributi. In primo luogo dalla monografia di Nicola Cilento, che sebbene sia datata e criticabile per molti aspetti, rappresenta un valido strumento per districarsi tra la ripetitiva onomastica capuana²⁶⁸. Sono inoltre indispensabili le considerazioni di Vito Loré, che ha cercato di interpretare tale conflittualità familiare attraverso un modello peculiare di gestione del potere locale,

²⁶⁶ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 15, p. 240.

²⁶⁷ L. A. BERTO, "Landolfo" in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 63, Roma 2004; N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, cit., p. 69; V. LORÉ, "I conti nel Mezzogiorno longobardo: una nota" in *Rassegna storica salernitana* 29 (2012).

²⁶⁸ N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, cit., pp. 81-100.

considerazioni che condivido pienamente e che ho qui ampiamente ripreso²⁶⁹.

La trasmissione del potere si complicò immediatamente dopo la morte di Landolfo perché, come sottolineato da Vito Loré, la carica «non era più sentita come frutto della delega da parte del principe, ma interpretata come attributo familiare²⁷⁰». Se tale concezione del potere potrebbe per certi versi apparire affine alle dinamiche di allodialità individuate da Giovanni Tabacco per l'Europa post-carolingia, essa se ne discosta tuttavia per un tratto essenziale²⁷¹. A Capua il potere era sì concepito come ereditario, ma veniva esercitato in condivisione da tutti i membri della famiglia dei Landulfidi, senza che si possa mai parlare di una vera e propria dinastizzazione, perlomeno fino all'inizio del secolo X²⁷². Ciò emerge chiaramente dalla narrazione di Erchemperto, soprattutto per gli anni immediatamente successivi alla morte del gastaldo Landolfo, quando i figli di quest'ultimo si divisero gli ambiti del potere riservandosi però una gestione collettiva su Capua. Lo spazio di condivisione era costituito per l'appunto dalla città mentre i vari *castra* da essa dipendenti e le cariche, come quella vescovile, erano affidati – e talvolta anche presi con la forza – all'uno o all'altro membro della famiglia. Se tale condivisione costituì indiscutibilmente il tratto più originale della gestione del potere nella circoscrizione capuana, esso ne rappresentò però anche il limite principale. Per tutto l'arco del IX secolo la divisione del potere fu negoziata ogni volta che il titolare della carica di gastaldo/conte moriva, aprendo così una conflittualità spesso violenta tra i vari membri del gruppo parentale. Come affermato efficacemente da Loré, in conclusione, «l'equilibrio era sempre instabile non solo perché a una spinta dinastica si contrapponevano le pretese dei collaterali, ma anche perché in uno spazio non avvertito come uniforme, dal punto di vista politico, ognuna delle parti aspirava a ottenere il controllo della città, Capua. Di più: ognuna delle parti aspirava al controllo dell'intero organismo politico capuano²⁷³».

Se questo modello appare quindi indubbiamente originale per l'elemento della condivisione e la forte conflittualità interna, la vicenda dei Landulfidi può essere per certi versi assimilabile a quella precedente di Sicone ad Acerenza. In entrambi i casi, infatti, la costruzione di una posizione forte in un gastaldato relativamente periferico – e quindi militarmente rilevante, come quelli di Conza e Acerenza – fu una tappa fondamentale per la conquista di un più ampio potere²⁷⁴. È tuttavia improbabile che Landolfo e i suoi immediati discendenti ambissero direttamente alla carica principesca e questo per le considerazioni espresse precedentemente all'interno del capitolo. Tuttavia, il radicamento a livello locale consentì loro di assumere un ruolo politico di ampio respiro prima durante la guerra civile e poi nel quadro politico

²⁶⁹ V. LORÉ, “Conflitto familiare, dinastizzazione e costruzione di uno spazio istituzionale. Capua fra IX e X secolo”, cit.; V. LORÉ, “Uno spazio instabile. Capua e i suoi conti nella seconda metà del IX secolo”, cit.

²⁷⁰ V. LORÉ, “Uno spazio instabile. Capua e i suoi conti nella seconda metà del IX secolo”, cit., p. 344.

²⁷¹ G. TABACCO, “L'allodialità del potere nel Medioevo” in *Studi medievali* 11 (1970).

²⁷² V. LORÉ, “Uno spazio instabile. Capua e i suoi conti nella seconda metà del IX secolo”, cit., p. 354.

²⁷³ *Ibidem*, p. 355.

²⁷⁴ *Ibidem*, p. 356.

meridionale ad essa successivo. In entrambi i casi i Capuani seppero proporsi come interlocutori attivi e fidati per i numerosi attori politici esterni – imperatori, papi, duchi – che si interessarono dell'Italia meridionale longobarda a partire dalla metà del secolo IX. Solo con il secolo successivo, un membro della famiglia dei Landulfidi ricoprì la carica di principe di Benevento. Atenolfo (900-910) fu il primo di una dinastia di sovrani di origine capuana che governarono sul principato di Benevento-Capua fino alla conquista normanna del secolo XI.

In conclusione, il gastaldo Landolfo e i suoi eredi si distinsero lungo tutto l'arco del secolo IX per un'accesa conflittualità interna al proprio gruppo parentale e allo spazio di potere locale costituito da Capua e dal suo territorio. Dopo la divisione dell'849, i gastaldi/conti di Capua continuarono comunque a partecipare alle vicende dei principati longobardi, prima in quello di Salerno e poi anche in quelle di Benevento, insieme agli altri grandi aristocratici. Questi ultimi, che compaiono più o meno marginalmente nella cronachistica e nei diplomi principeschi, dovevano tuttavia avere una posizione nettamente più debole rispetto a quella raggiunta dai Capuani e probabilmente continuavano a basare il loro potere politico sulla prossimità al principe. I Landulfidi contavano invece su un ben più forte radicamento locale e un'attività politica da lungo tempo autonoma e di ampio respiro. Per tali ragioni, essi riuscirono a svincolarsi totalmente dal controllo principesco e in seguito ebbero la possibilità di accedere direttamente ai vertici del principato di Benevento.

Conclusione

Le fonti cronachistiche che si sono occupate dei primi decenni del secolo IX – l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto e soprattutto il *Chronicon Salernitanum* – hanno raccontato le campagne militari e la debolezza politica dei principi che regnarono sull'Italia meridionale longobarda in questo periodo. Le stesse narrazioni hanno messo in scena la competizione per il potere che si giocava tra i membri dell'élite beneventana. Quest'ultima era composta da una serie di personaggi, inevitabilmente legati tra loro da vincoli familiari, la cui identità sociale e politica si basava in primo luogo sulla partecipazione al potere pubblico. Tale partecipazione dipendeva dalla relazione che costoro riuscivano ad intrattenere con il palazzo e con il principe, dal quale ottenevano donazioni e soprattutto cariche pubbliche, che implicavano l'amministrazione di ampi beni fiscali.

Se durante l'età di Arechi (758-787) e di Grimoaldo III (787-806) la minaccia carolingia aveva costituito un motivo di coesione per la società del Mezzogiorno longobardo, a partire dal principato di Grimoaldo IV (806-817) l'aristocrazia beneventana fu attraversata da una nuova serie di tensioni interne, che minarono profondamente l'esercizio del potere da parte di questo principe. L'autorità politica di Grimoaldo IV non doveva essere unanimemente accettata dall'élite locale e per tale ragione egli cercò di equilibrare quanto più possibile le esigenze e le ambizioni dei vari gruppi aristocratici. L'élite beneventana aveva potuto arricchirsi ampiamente grazie alle elargizioni di beni avvenute durante il secolo VIII e fu ora in grado di negoziare spazi di potere più ampi che in precedenza. L'Italia meridionale non aveva inoltre mai sviluppato legami di tipo vassallatico-beneficiario e ciò rendeva i rapporti di fedeltà al principe decisamente più fluidi e meno vincolanti rispetto a quanto accadeva nell'Italia centro-settentrionale e in area transalpina²⁷⁵. Ciò condizionò di fatto la posizione di questo principe e per certi versi limitò il suo ruolo a quello di *primus inter pares*. Le spinte aristocratiche si manifestarono sia attraverso una serie di congiure dirette contro Grimoaldo IV sia su un piano di competizione orizzontale, tra i membri della stessa élite beneventana. Il *Chronicon Salernitanum* descrive a questo proposito lo scontro intercorso tra il gastaldo Sicone di Acerenza e il conte Radelchi di Conza, che venne infine mediato grazie all'intervento dello stesso Grimoaldo IV. La competizione interna all'aristocrazia longobarda sembra fosse orientata principalmente ad ampliare l'influenza di alcuni membri dell'élite sul palazzo a discapito di altri, che venivano dunque tagliati fuori dalla vicinanza al principe e dall'influenza sul palazzo.

Questa situazione di esasperata conflittualità venne tuttavia messa temporaneamente da parte durante il

²⁷⁵ J. M. MARTIN, "Éléments préféodaux dans les principautés de Bénévent et de Capoue (fin du VIIIe siècle-début du Xie siècle): modalités de privatisation du pouvoir" in *Structures féodales et féodalisme dans l'Occident méditerranéen (Xe-XIIIe siècles). Bilan et perspectives de recherches*. Colloque international organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'Ecole Française de Rome (Rome, 10-13 octobre 1978), Rome 1980.

principato di Sicone (817-832), che seppe tenere sotto controllo le spinte aristocratiche grazie alla propria abilità politica. Accolto a Benevento come esule probabilmente già alla fine del secolo VIII, Sicone aveva origini settentrionali e forse vantava un'ascendenza regia. Dopo la congiura che pose fine al regno di Grimoaldo IV nell'817, egli assunse la carica principesca grazie al fondamentale appoggio di due nobili longobardi, il conte Radelchi di Conza e Roffrit, con i quali aveva stretto alleanza contro il predecessore. Una parte dell'aristocrazia beneventana dovette considerare Sicone il candidato ideale per ricoprire la carica principesca: egli si trovava in una posizione di debolezza e pertanto doveva sembrare facilmente influenzabile. All'inizio del suo regno, Sicone attuò però un'oculata politica matrimoniale che ebbe come protagoniste le proprie figlie. Queste vennero concesse in spose ad alcuni dei principali esponenti della nobiltà beneventana, i quali poterono così confermare o accrescere la propria sfera di influenza a palazzo. Attraverso queste unioni matrimoniali il principe stipulò alcune importanti alleanze con la grande e la media aristocrazia locale, legami che si rivelarono estremamente solidi quando fu il momento di sostenere i figli di Sicone, prima Sicardo e poi Siconolfo. In generale, la strategia politica di questo principe sembra essersi caratterizzata per un attento bilanciamento degli equilibri interni, che seppe tuttavia anche manipolare a suo vantaggio. Sicone escluse per esempio dal potere coloro che avevano ottenuto spazi di manovra troppo ampi dal successo della congiura dell'817, come Radelchi di Conza.

A differenza di Sicone, il figlio Sicardo (832-839), che venne associato al potere negli ultimi anni del principato del padre, non fu in grado di contenere e controllare a lungo la conflittualità interna all'aristocrazia longobarda. A seguito del matrimonio con Adelchisa, che faceva parte del potente gruppo parentale dei Dauferidi, Sicardo diede una forte legittimità alla propria autorità politica e consolidò il proprio potere a livello locale. Tuttavia, egli ampliò pericolosamente l'influenza di un solo gruppo aristocratico sul palazzo, quello dei Dauferidi per l'appunto, che aveva come massimo esponente Roffrit. Quest'ultimo esercitava un forte ascendente sul principe, il quale dietro suo consiglio avrebbe dato luogo a delle vere e proprie purghe all'interno della nobiltà beneventana, inimicandosene inevitabilmente ampi settori. Di queste fu vittima anche il fratello di Sicardo, Siconolfo, che fu esiliato a Taranto. Lo sbilanciamento degli equilibri della capitale a favore dei Dauferidi fu probabilmente la principale tra le ragioni che nell'839 portarono una fazione della nobiltà longobarda a sollevarsi e a ordire una congiura contro Sicardo.

L'analisi della cronachistica, che per quanto possibile ho messo in relazione con i diplomi tramandati nei cartulari, mi ha dunque permesso di individuare un modello per la competizione beneventana parzialmente diverso da quello proposto dalla storiografia, perlomeno per quanto riguarda il periodo precedente alla guerra civile (839-849) fino a qui analizzato. All'interno di questo schema si muovevano tutti i membri dell'élite longobarda della capitale mentre se ne discostava in parte l'aristocrazia capuana, già orientata verso un marcato radicamento locale con il gruppo parentale dei Landulfidi. Nei primi

decenni del secolo IX non mi sembra che l'aristocrazia beneventana miri tanto alla diretta assunzione della carica principesca quanto alla prossimità ai vertici del potere. L'élite longobarda – vale a dire, Radelchi di Conza, Roffrit, Azzone e gli altri aristocratici che hanno popolato le pagine di questa sezione – cercava infatti di mantenere una posizione importante nel quadro del palazzo e della capitale così da influenzare attivamente le decisioni del principe e confermare il proprio status sociale. L'obiettivo dell'aristocrazia longobarda non era quindi quello di ottenere per sé la carica di principe, che d'altronde si dimostrava una posizione rischiosa e faticosa da mantenere in mancanza di carisma, abilità politica e consenso, ma quello di accedere facilmente ad uffici, ricchezza e visibilità, quindi in ultima analisi al potere, grazie ad una posizione di prossimità al principe. Questo modello mi sembra aderire in modo particolarmente efficace alla situazione politica descritta dalla cronachistica per il periodo Siconide.

Dopo la congiura contro Sicardo nell'839, l'esacerbarsi della competizione all'interno dell'élite beneventana con la formazione di due fazioni opposte e distinte portò alla guerra civile e infine alla spaccatura definitiva del principato di Benevento in due organismi politici differenti. Le vicende riguardanti la guerra civile e il ritorno dei Carolingi nell'Italia meridionale sono l'oggetto del capitolo successivo.

Appendice I. Epitaffi dell'Italia meridionale longobarda. I Siconidi e l'aristocrazia beneventana della prima metà del secolo IX.

I. Epitaffio per la tomba di Sicone a Benevento

«Principis hic magni requiescunt membra Siconis,
Flenda nimis populis, heu Benevente, tuis.
Stirpe satus regum, melior maiorque priorum
Nullus ut in cunctis par similisque foret.
Natus in Ausoniae praestanti corpore terra,
Francorum postquam caede subacta fuit.
Quem mater cernens eleganti luce nitentem,
Esse datum credit caelitus alma sibi.
Quae cum sensisset Domini iam munere plenum,
Ad loca se rapuit non nocitura pio.
Cuius ad adventum laetatus ductor herilis,
Exceptit gaudens spem, Benevente, tuam.
Mox Arichis princeps archana in mente puellum
Collocat, et spondet prolis habere loco.
Adhibuit curam nutriendi maximus heros,
Quem successorem sperat habere pium.
Nec minus et Grimoald natus de principe princeps,
Sublatum eudiit iura tenendo patris.
Huius in aspectu gaudens blandoque nitore
Prae cunctis unum legit amore virum.
Pulchra illi facies oculique per ora nitentes,
Candida caesaries candida colla tegens.
Celsus ab excelsa Bardorum gente statura
Corporis, ut cunctis altior ille foret,
Qualis in arborum radicitus arbor oborta
Culturis pinus crevit ad usque polum.
Anteibat cunctos animo formaque nitenti,
Virtutisque novae robore et arte cluens.
Qui tribus exorsis ductoribus ordine princeps
Regalis legitur stirps honoranda nimis.
Defendit patriam Francorum gentis av ira,
Quae quondam multo caesa mucrone fuit.
Regibus ille magis dilectus luce parata
Francorum et cunctis orbe perenne datis.
Pacificus, mitis, prudens sanctusque, suavis,
Largus et in cunctis pauperibusque pius.
Pro patria cautus solvevat damna malorum,
Ne servos faceret lex nocitura reis.
Obsidione quatit Romanas saepe catervas,
Urbis Parthenope falsidicosque viros,
Qui dominis solita Samnitum fraude rebelles
Pellere Bardorum fortia iussa volunt.
Quos Sico perdomitos congressu fortis in omni

Servitia impellit solvere quaeque iubet.
 Ariete propulsat muros virtute suorum,
 Donec victa cadat pars inimica sibi.
 Qua victi pugna servitia digna reposcunt,
 Quae Beneventanus solvere gaudet hians.
 Abstulit inde etiam Beneventi in sede locatum
 Ianuarium quondam fortis athlete dehinc.
 Cuius temple Replens argento auroque recocto,
 His dedit uti iaceat corpus inane locis.
 Ter quinos annos dominates doctor herilis
 Omne aevum peragit cum bonitatis ope.
 Hic bis sex peragens aetatis tempora lustra,
 Mercedis fructus spiritus astra petit»

Testo in *MGH Poetae Latini aevi Carolini II*, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, pp. 649-651.

«Qui riposano le membra del grande principe Sicone che molto debbono essere compiante, ahimè, dal tuo popolo, o Benevento. Discendente da una stirpe di re, ma tanto migliore e più grande dei suoi antenati, che nessuno fra tutto gli stette alla pari o gli fu simile. Prestante nella figura, nacque in terra d'Ausonia, dopo che essa fu piegata dalla rovinosa conquista dei Franchi. E lui l'alma madre vedendo circondato di luce radiosa credette in un dono cielo. E quando sentì che ormai era pieno del disegno divino, essa si rifugiò in luoghi che non potessero nuocergli. Lieto del suo arrivo, il duca signore accolse con gioia la tua speranza, o Benevento. subito il principe Arechi nella sua mente profetica, sistema a corte il fanciullo e decide di tenerlo in conto di figlio. Il magnanimo eroe si premura di allevare colui che spera di avere come degno successore. Né da meno Grimoaldo, nato principe da principe, gli fu da guida elevandolo in onore per mantenere le promesse del padre. Compiacendosi di vederlo nel suo luminoso nitore, lui solo preferì amorevolmente a tutti. Bello il volto, gli occhi splendenti nel viso, luminosa la chioma gli cadeva a coprire il candido collo. Uscito dalla stirpe alta dei Longobardi, alto per la statura del corpo, egli sopravanzava tutti come fra le culture dei campi, levandosi dalle radici, l'albero del pino svetta verso il cielo. Tutti precedeva per l'ardimento e la statura elegante, per vigore di forza giovanile, agile nell'arte (della guerra). Succedendo nell'ordine a tre duchi, egli, di stirpe regale sempre degna di onore, viene scelto principe. Difese dalla rabbia della gente dei Franchi la patria, che un tempo fu recisa da una selva di spade. Più della luce che si effonde, egli fu amato dai re dei Franchi e da tutti gli altri succeduti nel tempo sulla terra. Pacifico, mite, prudente, santo e soave, generoso e pio verso tutti i poveri. Facendosi garante in nome della patria, risarciva i danni dei colpevoli, affinché la legge che colpisce i rei non li gettasse in servitù. Assai spesso, assediandole, abbatté le schiere romane della città di Partenope e i suoi uomini fallaci, che con la consueta frode, ribelli ai signori del Sannio, volevano respingere il forte dominio dei Longobardi. Ma il forte Sicone domandoli in ogni assalto li costrinse a pagare ogni servitù che egli impose. Col valore dei suoi ne attaccò le mura con macchine da guerra, finché cadde vinta la parte nemica. Ed essi vinti in battaglia chiesero onorevoli tributi, che il signore di Benevento fu ben lieto di imporre. Inoltre portò via proprio da lì, per collocarlo nella sede di Benevento, Gennaro, che un tempo era stato un campione di virtù; e, riempiendo il tempio di lui di argento e oro rifiuto, volle che il suo corpo, inerte nella morte, giacesse in questo luogo. Dominando come duca signore per quindici anni, trascorse tutto il tempo della sua vita in opere di bene e, compiuti i sessant'anni di età, il suo spirito si volse al cielo a cercare il frutto dei suoi meriti»

Traduzione in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 96-97.

II. Carme di Arderico per Roffrit

«O comes, excelso praefulgens culmine, Rofrit,
Pectore Pierium percipe poema pio.
Mos tuus et species nam prodit et actio, quicquid
Ardericus refero haec ego pauca boans.
Promere nam digno nequeunt te fame mille
Ora stilique; loquar parcus ipse tamen.
Stirpe satus celsa, renites virtutibus almis,
Ardentes oculos cordis in arce gerens.
Carne es sic pulcher, sic pulcher acumine sensus,
Alter te ut nullus pulchrior esse queat.
Es sapiens, verax, sollers, mitissimus, insons,
Praesagus, caeleps, dapsilis, atque potens.
Tu concors, prudens, dives, moderatus, honestus
Nosceris in cunctis orbis, opime, locis.
Facundus, castus, clemens, cautusque, benignus,
Iocundus, miserans, fortis, amandus, amans,
Famosus, clarus, verecundus, promptior, audax,
Angelicus, dulcis, aequus ubique manens,
Longanimis, laetus, vivax, elegansque, quietus,
Pacificus, largus, magnanimisque, sagax.
Astutum, sobrium, parcum, purumque, piumque
Te recinit mundus omnis amore sacro.
Comunem, gratum, iustum, fidumque, pudicum
Te docet ac humilem action sancta tua.
Te paradisiacus divino dogmate fervor
Fastibus et dapibus farsit ab aethre datis;
Astringerae calles rectis pro moribus aulae
Scandere iam summos crederis, alte comes.
Urbs valet in magno ceu sistens monte latere,
Sic latitare tua iam bona cuncta queunt.
Qualiter abscondi poterunt magnalia tanta,
Quae tellus, quae aether clamitat atque tonat.
Te bona cuncta volunt, vis tu bona cuncta tenesque;
Te fugit omne malum, tu fugit omne malum.
Sardius et cuncti lapides, pariterque smaragdus,
Te coram vident, sicque beryllus, onix.
Laspis carvunculusque, topacius ast iacinthus,
Chrisolitus, nec non teque saphirus amant.
Te varius seculi flos, te redimicula cuncta,
te nix cristalli, te urea flamma cupit.
Te columba prudens, simplex sine felle Columba,
Fessorum requies, ops inopumque manes.
Aut sensus praefert tibi Salomonicus amplius,
Vultu Absalomiticum, superiorumque decus.
Robore Samsonem, Aitofel consultibus artas.
Te prae omni populo gratia maior alit.
En quia te tantum virtutum culmen adauxit,
Ut mihi sis carus, opto precando Deum.
Te genus et sensus dat cunctis esse sodalem,

Te mihi propitium praestet amica fides.
 Ne exiguum spernas me, qui prae nectare mellis
 Diligo te, placidus set sociare michi.
 Hinc ego te patrem, matrem, fratremque, sororem
 Optatum reputem, corpore, corde colens.
 Laudum iamque precum finito carmine, Christus
 Concedat nobis, dicta quid ista docent»

Testo in *MGH Scriptores III*, ed. a cura di G. H. Pertz, Hannover 1839, p. 469-470; U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957, pp. 46-73.

III. Epitaffio per la tomba di Roffrit

«Bardorum fulsit de germine Roffrit,
 Cui palatina micat intima valde domus.
 Nobilis iste fuit multum, sed dives in orbe
 Et multas nimium novit habere dapes.
 Iocundus semper necnon facundus amicis
 Et probi famulis verba iocosa dabat.
 Formosum facie rubro hic crine refulsit;
 Mellifluam vocem promisit ubique suis.
 Ditavit famulos, coluit sed rura potenter;
 Dona dedit multis, ausit et ipse domum.
 Bis senis <vite> complevit tempora lustris,
 Eterni spacii cepit habere viam.
 Christicola, culpae huius pro posse tonantem,
 Habens ne Stigias spiritus intret aquas,
 Sed paradisiacas epulas sine fine capescat,
 Nec meritis propriis hunc simulare sinas.
 Angelicis minibus septum hic inde precare,
 Spicula ne possit magna timere mali.
 Nec totum cecini, pro magnis parva susurro:
 Sacra poli pateant regna beata tibi!»

Testo in *MGH Scriptores III*, ed. a cura di G. H. Pertz, Hannover 1839, n. 186, p. 560; U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957, pp. 32-34.

«Dalla gran stirpe dei Longobardi rifulse Roffrit, al quale dette assai lustro esser intimo della casa palatina. Fu di grande nobiltà ma fu anche famoso di ricchezze nel mondo e seppe acquistare assai dovizie. Sempre lieto e conversevole con gli amici, e, affabile, rivolgeva parole facete al suo seguito. Di bell'aspetto, splendeva per la chioma fulva e dovunque si esprimeva con i suoi con parole suadenti. Arricchì i suoi servi dandosi da coltivare con impegno i campi: fece molte donazioni e accrebbe la potenza della sua casa. Completò il suo tempo di vita in sessant'anni, per intraprendere la via degli spazi infiniti. O Cristiano, prega Dio per i suoi peccati, facendo voti che il suo spirito non varchi le acque stige, ma partecipi senza fine al convito del Paradiso, e non permettere che egli nasconda i suoi meriti. E perciò prega perché intorno a lui facciano siepe le mani degli angeli, onde non tema le profonde ferite del male. Non tutto ho detto di te; sussurro soltanto, invece di grandi, piccole parole: ti si apra il sacro regno beato del cielo!»

Traduzione in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epittaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 111-112.

IV. Epitaffio per la tomba di Dauferada

«Nobilis a veteri proavorum femina stirpe
Viva manens meritis hic sua membra locat.
Hec viduata viro, cuius per secula fama est,
Ferre pudicicie vovit abinde iugium.
Dauferada huic patrio dictum est de nomine nomen
Regia progenie cuius ubique patet.
Quanta tamen Rofrit fuerit qualisque iugalis,
Quisquis hoc ignorat, nec mea <dicta> capit.
Carperehos partier dum vite contigit aurasm
Plura Deo statuunt templa referta bonis,
E quibus hoc unum est, quo se natumque recondit
Mater et in tumulis consociare iubet.
Sanctorum meritis ut captent premia vite,
Hiis pete, qui nostrum advena gramma vides,
Ter ternis vite consumans tempora lustris,
Septenis Martis Ydibus ethra petit.
Obiit die XVI Kal. Novemb., id est die XVII mensis October»

Testo in *MGH Scriptores III*, ed. a cura di G. H. Pertz, Hannover 1839, n. 184, p. 560; U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957, pp. 30-31.

«Una donna nobile discendente da una stirpe antica di avi, ha deposto qui le sue membra, pur rimanendo viva per i suoi meriti. Costei, vedova del marito, di cui è fama nei secoli, si votò da allora a sopportare il giogo della pudicizia. A lei dal nome del padre fu dato il nome di Dauferada di cui dappertutto è nota la discendenza regale. Quanto grande e quanto nobile sia stata la sposa di Roffrit, chi lo ignora neppure può capire le mie parole. Finché a entrambi toccò di spirare le auree vitali, innalzarono a Dio molte chiese, arricchite di beni. Fra le quali questa, in cui insieme alla madre è racchiuso anche un suo figlio, avendo lei desiderato di rimanere uniti nella tomba. Tu, o viandante, che vedi questo scritto, chiedi per loro che ottengano il premio della vita, per i meriti dei santi. Consumato il tempo della vita di 45 anni, sali al cielo dopo sette volte le idi di marzo; morì il giorno 16 delle calende di novembre, e cioè il 17 ottobre»

Traduzione in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epittaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 114.

V. Epitaffio per la tomba di Adelferius, figlio di Roffrit e Dauferada

«Clausus in hoc tumulo iuvenis requiescit humatus,
Expectans iterum surgere vivus ad hoc.
Dictus Adelferius fuerat de nomine quondam;
Utroque ingenuus nempe parente fuit.

Robustus, strenuus, primevo in flore puellus
Insidiis socium oppetit atque ruit.
Quatuor expletis lustris annoque secundo,
Procubuit moriens hacque locatur humo.
Huic, rogo lectores, veniam implorate perempto,
Crimine dimisso, scandat ut astra celi»

Testo in *MGH Scriptores III*, ed. a cura di G. H. Pertz, Hannover 1839, n. 185, p. 560; U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957, pp. 31-32.

«Racchiuso in questa tomba sepolto riposa un giovane che da qui attende di risorgere a nuova vita. Un tempo era stato chiamato con il nome di Adelferio; e infatti era nato nobile e libero da entrambi i genitori. Forte, ardimentoso, fanciullo nel primo fiore della giovinezza, s'imbatté nelle trame dei congiurati e fu travolto. A ventidue anni compiuti cadde morendo ed ora ha riparo in questa terra. Vi prego, voi che leggete, implorate perdono per lui che è morto di morte violenta, perché purificato dalla colpa salga alle luci del cielo»

Traduzione in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epittaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 116.

VI. Epitaffio per la tomba di Ausenzio, gastaldo di Nola

«Acerrima mors et furivunda te conclusit,
Ausenti, dum matris et uxoris liquisti damna ruine.
Vultu conspicuus, moderatus, figura benustus,
Ocior in cunctis pariter ad bella suetus.
Sed tempore ducturis Sichardi summa potestas,
Iam inter noviles cepit esse facundus,
Eique Nolanum commisit regere castrum,
Propter Romanorum sollers struere bella.
Namque cum et ille Cyrita bella conspexit,
Per campis et in viis inimicis vires struebat.
Tum deinde sacra cum Christi claresceret dies,
Proxima latrunculi vastarunt Parthenopenses,
Inimici mille audens sic quasi cervus ad instar,
Donec iuxta urbe inimicorum terga cedebat;
Unianimiter ex urbe properantes ad illum,
Eum vallo dedere fortiter undique cedentes.
Sed gradiens et bellans stridebant iaculi peltis,
Cum iam in ipso certamen, heu, et ipse peremptus,
Gemebat et mater simulque dulcis et uxor
Evellentes crines tegerunt velamina sacra
Audiens et eiulans tundeat pectoris ima.
Te celebrant omnes pro patria qui morte subisti.
STALDIUS hic situs quiescit in antro:
Qui vixit annos XXXVII, menses VII. Depositus est XII Kalendas Aprilis, in indictione XIII, die
Dominico»

«Una morte crudele nel furore della lotta ti chiuse qui dentro, Ausenzio, lasciando in rovina irreparabile tua madre e la tua sposa. Tu così composto nel tuo bel volto e nella figura elegante, pronto a tutto, anche a lanciarti in battaglia. E così nel tempo in cui dominava il principe condottiero Sicardo, fra i nobili guerrieri, ormi cominciò ad aver fama e a lui affidò di reggere la fortezza di Nola, ansioso di condurre guerra contro i Romani. E vedendo egli le schiere armate dei Quiriti, dispose le sue forze nei campi e nelle vie contro i nemici. Quando poi spuntò un giorno di domenica e più di mille nemici, ladruncoli napoletani, si dettero a saccheggiare le terre vicine, audacemente, simile a un cervo, colpiva a tergo i nemici fin presso la città; ma questi da essa tutti insieme facendo una sortita con impeto circondarono lui solo, mentre da ogni parte (gli altri) si ritiravano. Fischiavano i dardi sugli scudi mentre egli combattendo avanzava, finché nel pieno della mischia, ahimè, cadde ucciso. Alla notizia gemeva la madre, e con lei la dolce sposa e strappandosi le chiome le avvolsero nei sacri veli del lutto, con urla percotendosi profondamente il petto. Ti esaltano tutti, te che affrontasti la morte per la patria»

Testo e traduzione in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 106-107.

Appendice II. L'aristocrazia beneventana della prima metà del secolo IX attraverso i diplomi principeschi e la *chartae*.

Ufficiali di palazzo e altri ruoli notevoli nella prima metà del secolo IX

	<i>Nome</i>	<i>Funzione</i>	<i>Diploma</i>
<i>Grimoaldo IV</i>			
	Zero	gastaldo e <i>fidelis</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 5 (808)
	Adoaldo	<i>referendarius</i>	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 31 (810)
	Maio / Maione f. Maione gastaldo	gastaldo	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 39 (812)
	Pietro f. Bosone / Bosone	<i>marephais</i>	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 43 (817)
	Rodegario f. Roderissi	gastaldo	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 194 (795 o 810)
	Ariperto f. Ariperti	<i>sculdbais</i> di Taranto	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , III, 396 (809) F
	Dauferio f. Maioni	<i>marephais</i>	Documents inédits du Montcassin, n. 18 (815)
	Audefusi	<i>sculdbais</i>	Documents inédits du Montcassin, n. 18 (815)
	Leo / Leone	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 26 (821); <i>Chronicon Vulturense</i> I, 31 (810)
	Ayderisi	notaio	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , III, 397 (813)
	Iosue	abate di San Vincenzo al Volturno	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 31 (810)
<i>Sicone</i>			
	Radichi / Radelchi	<i>referendarius</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 26 (821)
	Radichi / Radelchi	gastaldo e <i>fidelis</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 21 (817)
	Alahis	<i>marephais</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 16 (840)
	Maio / Maione f. Magiperto	<i>hostiarius</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 7 (826)
	Magiperto	gastaldo	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 7 (826)
	Roffrit	<i>thesaurarius</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 8 (821)
	Giuseppe	<i>examiator</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 8 (821)
	Dauferio	<i>marephais</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 8 (821)
	Rodegario f. Dauferio	gastaldo	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 188 (830) F
	Theodericus	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 16 (840); III, 7 (826)
	Leo / Leone	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 26 (821); III, 8 (821)
	Guttus	abate	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 7 (826)
	Arigisa / Adelchisa	badessa di Santa Sofia di Benevento	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 26 (821); II, 16 (840)

Sicardo			
	Roffrit	<i>referendarius</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 27 (834); 29 (834); III, 13 (833 o 836); 32 (833); <i>Chronicon Vulturense</i> I, 56 (833); 57 (833); 58 (833)
	Radelchi	<i>thesaurarius</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 28 (835); III, 14 (832); 32 (833)
	Aczoni / Azzone	gastaldo di Lucera	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 28 (835)
	Wico † e vedova Garetruda	gastaldo	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 28 (835)
	Aio / Aione	<i>storesayz</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 12 (838)
	Roffrit	<i>marephasi</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 12 (838)
	Sarnipertus	<i>iocularius</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 12 (838)
	Atio / Azzone f. Atio / Azzone	gasindio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 14 (832)
	Attio / Azzone	<i>marephais</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 15 (838)
	Pietro	gastaldo	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 14 (832)
	Atio / Azzone	cognato di Sicardo	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , VI, 32 (833)
	Arechi	<i>marephais</i>	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 197 (837)
	Theodericus	<i>comes</i> di Caiazzo	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 199d (843)
	Maio / Maione f. Nandichis	gastaldo	<i>Codex Diplomaticus Cavensis</i> , I, 18 (837)
	Leo	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 14 (832); <i>Chronicon Vulturense</i> I, 57 (833)
	Audoaldo	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 28 (835); III, 13 (833 o 836); 32 (833); 32 (833); <i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 197 (837)
	Theodericus	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 27 (834); 29 (834); III, 12 (838); 15 (838); VI, 32 (833)
	Radiperto	notaio	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 56 (833)
	Leoderico	notaio	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 58 (833); 59 (836)
	Adelgisa / Adelchisa	moglie di Sicardo	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 15 (838)
	Adelfrid	parente	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 59 (836)
	Autulus	orefice	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 12 (838); 15 (838)
	Grauso	<i>Bulgarensis</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 32

	e Grasulfo f. eius		(833)
	Pietro	vescovo	<i>Chronicon Vulturnense</i> I, 57 (833)
	Bassacio	<i>prepositus</i> cassinese di Santa Sofia di Benevento	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 27 (834); 28 (835); 29 (834)
	Wilerona	badessa di Santa Sofia di Benevento	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 27 (834); 28 (835); VI, 32 (833)
	Epifanio	abate di San Vincenzo al Volturno	<i>Chronicon Vulturnense</i> I, 56 (833); 57 (833); 58 (833); 59 (836)
	Autperto	abate di San Benedetto di Montecassino	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 197 (837)
<i>Radelchi</i>			
	Nantari	<i>comes</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 16 (840)
	Toto / Totone f. Sindelperti	<i>thesaurarius</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 18 (842); 35 (839); 36 (840)
	Pietro	q. fuit <i>marescalcus</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 18 (842)
	Gaydenardus	gastaldo	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 33 (841)
	Tassilo	<i>comes</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 34 (839)
	Waldipertus f. Grasulfi	<i>fidelis</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 34 (839)
	Theodericus	<i>comes</i>	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , III, 398 (843)
	Theodericus	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 18 (842); 3 (841); <i>Codex Diplomaticus Cavensis</i> , I, 19 (840)
	Benedetto	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 16 (845)
	Audoaldo	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 33 (841); 34 (839); 35 (839); 36 (840)
	Garetruda	moglie di Radelchi	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 16 (845); 35 (839)
	Ursus / Orso	f. Radelchi	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 33 (841)
	Radelgario	f. Radelchi	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 36 (840)
	Autulus	orefice	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 16 (845)
	Audefusius	sarto	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 18 (842)
	Aione	abate f. Radelchi	<i>Codex Diplomaticus Cavensis</i> , I, 19 (840)
	Ragenaldo	abate	<i>Codex Diplomaticus Cavensis</i> , I, 19

			(840)
	Iohannes / Giovanni	abate	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 34 (841)
	Antonio	<i>praepositus</i> cassinese di Santa Sofia di Benevento	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 16 (840)
	Wilerona	badessa di Santa Sofia di Benevento	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , I, 34 (841)
Siconolfo			
	Griperto f. Gualperti gastaldo †	<i>marephais</i>	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 64 (845)
	Pandone f. Landolfo <i>marephais</i> †	<i>marephais</i>	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 65 (847)
	Truppoaldo	<i>comes</i>	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Maio / Maione	<i>comes</i>	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Radelchi	<i>comes</i>	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Aienardo f. Raienolfi <i>marephais</i>	gastaldo	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , III, 400 (849)
	Rando	gastaldo	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , III, 400 (849)
	Isenbardo	gastaldo	<i>Codex Diplomaticus Cavensis</i> , I, 26 (845)
	Rodeperto	scarionis	<i>Codex Diplomaticus Cavensis</i> , I, 31 (848)
	Leo / Leone	notaio	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 64 (845)
	Radiperto	notaio	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 65 (847)
	Rageprando	notaio	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Truppoaldo	vescovo	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Mauroaldo	abate	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Audoaldo	<i>prepositus</i> di San Vincenzo al Volturno	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Giacomo	abate di San Vincenzo al Volturno	<i>Chronicon Vulturense</i> I, 66 (849)
	Hagenardus	gastaldo capuano	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 199b (849)

Tabella 10 Ufficiali di palazzo e altri ruoli notevoli nella documentazione di prima metà del secolo IX

L'Italia meridionale longobarda come frontiera. Franchi, musulmani e bizantini nel Mediterraneo centrale.

Introduzione

Le fratture politiche insorte all'interno dell'aristocrazia beneventana durante il regno di Sicardo si irrigidirono dopo la congiura che portò alla sua morte nell'839. La competizione fluida e dinamica che aveva caratterizzato l'attività politica dell'aristocrazia longobarda durante il periodo precedente si radicalizzò, trasformandosi quindi in un vero e proprio conflitto di fazioni. Nel capitolo precedente ho rilevato come a partire dal regno di Sicardo ebbe luogo un sostanziale restringimento del gruppo che finora aveva avuto accesso ad una posizione di prossimità al principe. Grazie a tale posizione, questa élite ottenne uffici, ricchezza e influenza sulle decisioni del vertice, quindi in definitiva potere e status. Il gruppo parentale dei Dauferidi ricoprì in questo contesto un ruolo privilegiato, che venne rafforzato dal legame di parentela istituito con il principe finendo in sostanza per monopolizzare la *Königsnahe*. Le scelte politiche di Sicardo avevano estromesso dal potere una parte dell'aristocrazia beneventana, che non poté più accedere alle prerogative che l'avevano finora accompagnata e definita. Ciò finì per modificare profondamente il sistema politico beneventano, limitandone di fatto la dinamicità a favore del potere di pochi gruppi familiari. La congiura contro Sicardo e l'assunzione della carica principesca da parte di Radelchi I (839-851) provocarono un netto cambiamento in quelle che erano state le tradizionali sfere di prestigio e influenza del periodo immediatamente precedente. Furono in particolare i Dauferidi ad uscirne svantaggiati, soprattutto vista la posizione sostanzialmente egemonica da loro ricoperta in precedenza a Benevento. I membri di questa famiglia portarono quindi avanti una strenua opposizione nei confronti del nuovo sovrano e sostennero la candidatura di un principe diverso, ancora una volta facente parte della famiglia dei Siconidi e legato a loro da vincoli di parentela: Siconolfo. La ribellione dei Dauferidi a Radelchi I determinò da un lato la netta polarizzazione della competizione politica beneventana con il successivo scatenarsi del conflitto aperto e dall'altro l'uscita di tale competizione dalla capitale, che finì per proiettarsi su tutto il territorio del principato. La prima sezione di questo capitolo analizza la cosiddetta guerra civile intra-longobarda (839-849)¹ allo scopo di individuare le strategie politiche di Radelchi,

¹ La definizione di guerra civile è utilizzato da Erchemperto già nella seconda metà del secolo IX. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, 18, pp. 241.

Siconolfo e dei rispettivi sostenitori. Il vortice di violenze che aveva caratterizzato il principato di Sicardo si formalizzò così in un vero e proprio scontro di fazioni, che erano chiaramente definite da solide alleanze interne e che facevano capo a due centri differenti: Benevento e Salerno.

Il periodo che vide il principato di Benevento diviso dal conflitto di fazioni coincise con l'insediamento delle prime comunità islamiche nella penisola – un peso determinante ebbe quella di Bari – e con il risveglio dell'interesse carolingio verso il Mezzogiorno longobardo. La seconda sezione di questo capitolo si occupa quindi della penetrazione musulmana in Italia meridionale, che non viene qui presentata secondo il paradigma delle “incursioni saracene” ma secondo quello più recente, che individua in questa sequenza di saccheggi e prime forme di insediamento un vero e proprio progetto di conquista da parte araba². La sezione non intende peraltro portare un contributo rilevante al dibattito sulla mancata conquista islamica quanto inserirla stabilmente nel processo di trasformazione che vide come protagonista la geografia politica del Mediterraneo centrale nel secolo IX. Quest'area non divenne solo oggetto di crescente interesse da parte delle milizie musulmane provenienti dall'Africa settentrionale, ma a partire dalla seconda metà del secolo IX essa ricoprì un ruolo centrale nel progetto politico dell'imperatore carolingio per poi essere anche l'oggetto di mire espansionistiche da parte bizantina. La terza sezione di questo capitolo prende in esame la parabola politica di Ludovico II, all'interno della quale ebbero un peso predominante sia la guerra contro i musulmani sia, più in generale, la sottomissione di tutta l'Italia centro-meridionale. Le cinque campagne militari condotte da questo sovrano nel Mezzogiorno parteciparono infatti alla ridefinizione dell'ideologia regia e imperiale franca, in cui un ruolo rilevante fu giocato dal rapporto sempre più stretto che Ludovico II intrattenne con i pontefici. La penetrazione islamica nella penisola risvegliò peraltro anche il parallelo interesse dell'imperatore d'Oriente, che viene preso brevemente in esame nella conclusione del capitolo. Tra VIII e IX secolo i Bizantini avevano subito la perdita di gran parte della Sicilia e della Calabria mentre la presenza di un insediamento islamico a Bari aveva messo pesantemente in crisi la loro egemonia sul mar Adriatico. Dopo la caduta dell'emirato barese e la parallela uscita di scena di Ludovico II nell'871, l'imperatore Basilio I portò a sua volta avanti un progetto di conquista della penisola, che colpì principalmente gli insediamenti musulmani e il principato di Benevento.

A partire dalla metà del IX secolo, l'Italia meridionale fu quindi oggetto di importanti operazioni militari e di ingenti investimenti economici da parte di molteplici soggetti politici, che su di essa proiettarono nuove ideologie e ambizioni di controllo territoriale. Ciò portò inevitabilmente a un cambiamento profondo nella considerazione – finora del tutto marginale – goduta dal Mezzogiorno longobardo nella

² M. DI BRANCO – K. WOLF, “Hindered Passages. the Failed Muslim Conquest of Southern Italy” in *Journal of Transcultural Medieval Studies* 1 (2014), pp. 51-53; M. DI BRANCO – K. WOLF, “Terra di conquista? I musulmani in Italia meridionale nell'epoca aghlabita (184/800-269/909)” in M. DI BRANCO – K. WOLF, “*Guerra santa*” e conquiste islamiche nel Mediterraneo (VII-XI secolo), Roma 2014, pp. 138-140.

geografia politica mediterranea. Il principato di Benevento si trasformò infatti in un brevissimo arco di tempo da periferia del mondo carolingio, bizantino e arabo a vera e propria frontiera in cui queste tre componenti venivano in contatto, scontrandosi tra loro e al contempo negoziando il proprio ruolo politico nel Mediterraneo centrale.

La dimensione di frontiera attribuita all'Italia meridionale da questi soggetti esterni ebbe importanti ripercussioni su tutti gli organismi politici dell'area e in particolare sul principato di Benevento. Nell'849 furono le pressioni esercitate dal mondo franco – Guido di Spoleto, Ludovico II – a porre fine al decennale conflitto di fazioni longobardo, ma ciò fu reso possibile solo attraverso la divisione del principato e quindi di fatto cristallizzando le divisioni interne. La nascita di un principato di Salerno e di un principato di Benevento non coincise infatti solo con una spartizione territoriale, ma anche con una frattura definitiva all'interno dell'aristocrazia locale. La quarta sezione del capitolo delinea il processo di assestamento all'interno di questi due nuovi organismi politici a partire dal *pactum divisionis* dell'849. Nonostante le pesanti intromissioni arabe, franche e bizantine, Radelchi e i suoi eredi riuscirono a mantenere il potere su Benevento fino alla fine del secolo IX. Il confronto con Ludovico II e la presenza prolungata di questo sovrano in Italia meridionale furono un fattore importante con cui il principe Adelchi (853-878) dovette necessariamente confrontarsi. Lo scontro con l'autorità imperiale carolingia fu infatti determinante per ridefinire e riaffermare – sia in senso ideologico, sia in senso strettamente pratico – la posizione del principe di Benevento, che nell'871 arrivò anche ad imprigionare il sovrano franco. Il principato di Salerno rimase invece in una situazione di maggiore ambiguità, dovuta alla posizione collaterale rispetto agli obiettivi militari dell'imperatore franco. A partire dall'861, il titolo principesco venne inoltre assunto da Guaiferio (861-880), figlio di Dauferio il Muto, dopo una sollevazione dell'aristocrazia salernitana contro il predecessore, Ademario. Il gruppo parentale dei Dauferidi poteva contare su un certo radicamento nella capitale, che indubbiamente rese più semplice l'associazione al potere del figlio del principe, Guaimario, e la conseguente dinastizzazione del titolo principesco. A ciò dovette comunque contribuire anche la definitiva autonomia raggiunta dai Landulfi a Capua e quindi la separazione di Salerno dalla parte settentrionale del principato³. Nonostante il conflitto con i ducati tirrenici e la serrata competizione tra i membri di questo gruppo parentale, che furono particolarmente violenti lungo tutta la seconda metà del secolo IX, Atenolfo di Capua (900-910) riuscì a dare solide basi al proprio potere arrivando successivamente ad assumere anche il titolo di principe di Benevento⁴. I Capuani si separarono quindi definitivamente dalla sfera d'influenza salernitana per rincongiungersi e assumere il controllo di quanto rimaneva dell'altro principato longobardo, il cui territorio era stato pesantemente intaccato dalla riconquista bizantina.

³ N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, Roma 1966, pp. 115-151.

⁴ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, pp. 131-134.

Radelchi, Siconolfo e la “guerra civile intra-longobarda” (839-849)

Nell'839 un gruppo di aristocratici longobardi organizzò una congiura che pose fine al regno di Sicardo e all'egemonia del gruppo parentale dei Dauferidi su Benevento. Non è chiaro se Radelchi I (839-851), che assunse la carica principesca nello stesso anno, avesse o meno partecipato in prima persona alla congiura. Durante il regno di Sicardo, questi aveva una posizione eminente all'interno dell'entourage principesco e rivestiva la prestigiosa carica di *thesaurarius*, che insieme a quella di *referendarius* indicava uno dei più stretti collaboratori del principe⁵. Un testo storiografico composto dalla comunità cassinese nella seconda metà del IX secolo, le *Cronicae S. Benedicti Casinensis*, definisce Radelchi con un termine aulico e davvero atipico, quello di *zetarius palatii*. Ciò ne conferma sì un ruolo nel quadro del palazzo beneventano precedentemente alla presa del potere, ma ha forse anche l'obiettivo di metterne in rilievo la posizione secondaria, in qualche modo meno legittima rispetto a quella dei principi del passato, che facevano parte di famiglie di ascendenza ducale o comunque di lignaggi percepiti come estremamente prestigiosi⁶.

Nell'*Historia Langobardorum Beneventanorum*, Erchemperto afferma che Sicardo venne ucciso da un certo Adelferio, il quale venne di lì a breve eliminato a sua volta da un certo Sicone, detto l'Albo⁷. Non è chiaro quale fazione avesse portato alle massime conseguenze l'opposizione verso il principe, ma certamente non si trattava di quello dei Dauferidi. Il legame – anche familiare – di questo gruppo parentale con il principe aveva garantito loro per lungo tempo una posizione di egemonia indiscussa su Benevento. Non è dunque un caso se, dopo l'assunzione del principato da parte di Radelchi, Dauferio il Muto e i figli furono tra i primi a distaccarsi dai giochi della capitale⁸. Come già accennato nel capitolo precedente, le modalità con cui costoro uscirono di scena sono però descritte in modo diverso dalla cronachistica. Secondo Erchemperto, i Dauferidi si allontanarono volontariamente da Benevento e presero ad organizzare l'opposizione a Radelchi sostenendo apertamente la candidatura al principato del fratello del principe defunto, Siconolfo. Quest'ultimo si era prima rifugiato dal cognato Orso, conte di Conza, e poi aveva raggiunto autonomamente Salerno, dove si era alleato con i Dauferidi⁹. Questi ultimi dovevano

⁵ Si veda il capitolo precedente alle nn. 65-66.

⁶ *Chronica Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878, 5, p. 471. Un'edizione più recente: *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L. A. Berto, Firenze 2006, II/1, pp. 14-15. Il termine *zetarius palatii* non è altrimenti attestato nel contesto dell'Italia meridionale longobarda. Nel mondo bizantino il termine *dietarius*, di cui *zetarius* sarebbe una variazione, non indica una carica importante bensì un valletto di palazzo.

⁷ Sicone detto l'Albo è con ogni probabilità un figlio illegittimo di Sicone. Viene infatti definito *nothus* da Erchemperto. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 13, pp. 239-240.

⁸ Secondo Erchemperto, Dauferio il Muto avrebbe almeno quattro figli: Romualdo, Arechi, Grimoaldo e Guaferio. Il *Chronicon Salernitanum* ne cita solo due, Guaferio e Maione. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 14, p. 240; *Chronicon Salernitanum* 79, p. 75.

⁹ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 14, p. 240; *Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language*, ed. a cura di U. Westerbergh, Lund 1956, 77, p. 75.

indubbiamente trovarsi in una posizione davvero scomoda dopo la congiura poiché con la morte di Sicardo avevano perso la principale garanzia del loro potere nella capitale, ovvero il legame familiare con il principe in carica dato dal matrimonio tra Sicardo e Adelchisa, una delle figlie di Dauferio il Muto. Dopo la morte del marito, Adelchisa venne infatti cacciata dal palazzo beneventano e rispedita alla famiglia¹⁰. Al contrario di quanto affermato da Erchemperto, il *Chronicon Salernitanum* racconta che i Dauferidi furono mandati in esilio dal nuovo principe e ripararono nelle loro proprietà di Nocera, senza quindi uscire propriamente dal territorio del principato. L'*Historia Langobardorum Beneventanorum* narra invece di un ritiro volontario da Benevento, senza nemmeno menzionare di Nocera. Erchemperto sostiene infatti che i Dauferidi e Siconolfo si incontrarono direttamente nella seconda capitale del principato, Salerno, che però non dista molto da Nocera, dove la famiglia doveva già avere una discreta base patrimoniale¹¹.

L'allontanamento dei Dauferidi da Benevento non sembra comunque aderire in nessuna delle due narrazioni alle consuete modalità con cui gli aristocratici longobardi andavano in esilio ed è quindi dubbio che costoro avessero ricevuto tale ordine direttamente da parte di Radelchi. I nobili esiliati si rifugiavano generalmente a Napoli, a Costantinopoli oppure si ritiravano in un monastero. In ognuno di questi casi, essi uscivano completamente dai giochi di potere del principato, perlomeno fino a quando rimanevano nei luoghi d'esilio e non erano reintegrati per volontà del principe. Dopo la congiura contro Sicardo, i Dauferidi continuarono invece a partecipare alla lotta politica a partire dall'area salernitana. Questo fatto rappresentava una rottura rispetto alle consuete modalità di competizione aristocratica del principato di Benevento. Salerno si trovava infatti in una posizione decentrata rispetto alla tradizionale arena politica, che in precedenza si limitava esclusivamente allo spazio fisico e simbolico capitale. È quindi a partire dalla città ri-fondata da Arechi che i Dauferidi riuscirono a fomentare e organizzare una duratura e tenace opposizione a Radelchi. La fazione di cui facevano parte era tenuta insieme da legami familiari ma anche dal sostegno ad un diverso e a loro parere più legittimo candidato al principato: il fratello di Sicardo, Siconolfo. Il mancato esilio dei Dauferidi dipese probabilmente dall'iniziale debolezza di Radelchi. Una volta assunta la carica principesca nell'839, quest'ultimo non ebbe la forza di imporre ai principali esponenti di questa famiglia un vero e proprio bando con la connessa confisca dei beni. È inoltre plausibile che Radelchi sperasse in una rapida pacificazione delle fazioni aristocratiche. Erchemperto racconta infatti a questo proposito che il principe di Benevento inviò a Salerno un nobile beneventano, Adelmario, per trattare con i Dauferidi¹². Probabilmente Radelchi intendeva offrire al gruppo degli oppositori la possibilità di rientrare a Benevento riprendendo anche un ruolo politico nella capitale. Questo sarebbe stato con ogni probabilità diverso dall'egemonia indiscriminata garantita loro dal sistema

¹⁰ *Chronicon Salernitanum* 76, p. 75.

¹¹ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 14, p. 240; *Chronicon Salernitanum* 77, p. 75.

¹² *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 14, p. 240.

di alleanze di Sicardo, ma comunque avrebbe significato la possibilità di recuperare un posto nei giochi del potere di palazzo. I Dauferidi non accettarono comunque la proposta e Adelmario non fece ritorno a Benevento, entrando invece a fare parte della fazione degli oppositori di Radelchi.

È possibile che anche i Dauferidi sperassero, perlomeno in un primo momento, in un cambiamento degli equilibri beneventani a loro favore, magari in una congiura contro il principe e quindi in un loro rapido rientro nella capitale. Questa prospettiva dovette probabilmente essere archiviata quando Radelchi fece uccidere Adelchi, figlio di Roffrit e imparentato ai Dauferidi per parte di madre. Dal punto di vista del principe di Benevento, questa azione esprimeva una volontà di cesura netta rispetto a quello che era stato l'*entourage* palatino di Sicardo. Da quello dei Dauferidi, ciò rappresentò invece l'impossibilità di cambiare gli equilibri beneventani dall'interno, attraverso una congiura guidata da membri dell'aristocrazia locale a loro ancora vicini, come poteva per l'appunto essere Adelchi. Con la dipartita dei Dauferidi e con l'uccisione del figlio di Roffrit era stata eliminata ogni opposizione a Radelchi nel cuore della capitale. Ciò rendeva impraticabile per i Dauferidi l'utilizzo di uno strumento più ordinario e decisamente "tradizionale" nel contesto longobardo come la congiura, che aveva invece scandito la vita politica dei primi decenni del secolo IX. Fu probabilmente questa temporanea impossibilità di cambiare con un colpo di mano i vertici politici beneventani a portare i Dauferidi e poi tutto il gruppo salernitano a sostenere un conflitto di tipo diverso, quindi sul lungo termine, come la guerra civile.

Secondo l'anonimo autore del *Chronicon Salernitanum*, il principe sospettava che il giovane Adelchi volesse prendere il potere con l'appoggio del cognato, Landolfo di Capua, e lo fece quindi defenestrare dal palazzo principesco¹³. L'eliminazione di Adelchi fu determinante per definire il quadro delle alleanze tra gli oppositori di Radelchi sotto più di un aspetto. Essa portò anche al definitivo abbandono della capitale da parte di Landolfo. Secondo l'anonimo cronista, quest'ultimo si allontanò con un pretesto dal palazzo e corse a rifugiarsi a Capua nel timore di essere a sua volta eliminato. Erchemperto racconta che Landolfo, una volta venute meno le sue relazioni nel cuore della capitale longobarda, optò per un'opposizione aperta nei confronti di Radelchi. Non solo egli si alleò con Siconolfo e la fazione salernitana, ma eliminò dalla vita politica capuana la potente famiglia dei Sadutti, di cui fece strage¹⁴. Quest'ultima costituiva una delle principali concorrenti alla famiglia dei Landolfidi per l'egemonia su Capua ed era imparentata direttamente con Radelchi. L'alleanza con Siconolfo rappresentava dunque per Landolfo non solo l'adesione alla causa dei nemici dei suoi nemici, ma una scommessa a favore di un ordine politico diverso, che gli avrebbe consegnato il completo controllo su Capua e sulla sua circoscrizione.

Secondo il *Chronicon Salernitanum*, i Dauferidi presero contatti con l'aristocrazia salernitana subito dopo l'allontanamento da Benevento ed organizzarono la liberazione di Siconolfo grazie al supporto della flotta

¹³ *Chronicon Salernitanum* 80, pp. 77-78.

¹⁴ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 15, p. 240.

amalfitana. Dietro consiglio di Roffrit, Sicardo aveva fatto allontanare e tonsurare il fratello, che era stato poi tenuto prigioniero a Taranto e che qui si trovava anche dopo la morte del principe. Nonostante il trattamento degradante che gli aveva riservato Sicardo, Siconolfo rappresentava di fatto il suo unico e legittimo erede, anche perché non sembra che il matrimonio con Adelchisa avesse dato luogo a dei figli. Il sostegno accordato a Siconolfo dai Dauferidi attivò una serie di importanti alleanze, che diedero forma e ampia consistenza geografica alla fazione che si opponeva a Radelchi.

Secondo il *Chronicon Salernitanum*, l'aristocrazia salernitana fu contattata da Dauferio poco dopo l'arrivo nelle proprietà di Nocera. L'élite locale non era di certo ricca e potente come quella che risiedeva a Benevento, ma poteva aver già sviluppato una flebile identità cittadina, perlomeno a partire dal principato di Arechi, che aveva infatti eletto Salerno a sede della sua corte e ne aveva fatto di fatto una seconda, seppur effimera, capitale. Il *Chronicon Salernitanum* racconta che Dauferio e i suoi figli fecero leva sul sentimento di appartenenza e di inferiorità che caratterizzava i Salernitani, da sempre messi in secondo piano dal ruolo politico di Benevento e della sua potente aristocrazia¹⁵. È tuttavia probabile che l'anonimo cronista abbia voluto dare all'élite salernitana un ruolo attivo all'interno della fazione che sosteneva Siconolfo più per ragioni connesse al suo personale orgoglio cittadino che all'effettivo contributo dato da questa al conflitto. La piccola aristocrazia salernitana della prima metà del IX secolo non dovette in ogni caso avere un peso determinante all'interno della guerra civile, ma è probabile che i Dauferidi poterono contare su qualche tipo di sostegno.

Accanto ai Dauferidi e all'élite locale, la fazione che si mosse a favore di Siconolfo comprendeva anche Landolfo di Capua e i cognati dello stesso Siconolfo, Orso di Conza e Radelmondo di Acerenza, controllavano i principali centri fortificati del principato meridionale¹⁶. La fazione che contestava il potere di Radelchi fu quindi tenuta insieme in primo luogo da solidi legami parentali, che erano stati definiti precedentemente, durante i regni di Sicone e Sicardo, e che ora vennero utilizzati per sostenere al potere un altro membro della famiglia dei Siconidi, Siconolfo¹⁷. A questa fazione si aggiunsero poi alcune figure eccentriche, come Landolfo di Capua e Adelmario di Benevento, che probabilmente videro nell'opposizione a Radelchi una possibilità per accrescere il loro potere a livello locale. Landolfo intendeva infatti ottenere un'egemonia indiscussa su Capua, Ademario sperava probabilmente in un ruolo di primo piano all'interno del futuro *entourage* palatino di Siconolfo.

¹⁵ *Chronicon Salernitanum* 79, pp. 75-76.

¹⁶ *Chronicon Salernitanum* 80a, p. 78.

¹⁷ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 116; A. THOMAS, *Jeux lombards: alliances, parenté et politique en Italie méridionale du la fin du VIIIe siècle à la conquête normande*, Roma 2016, p. 122.

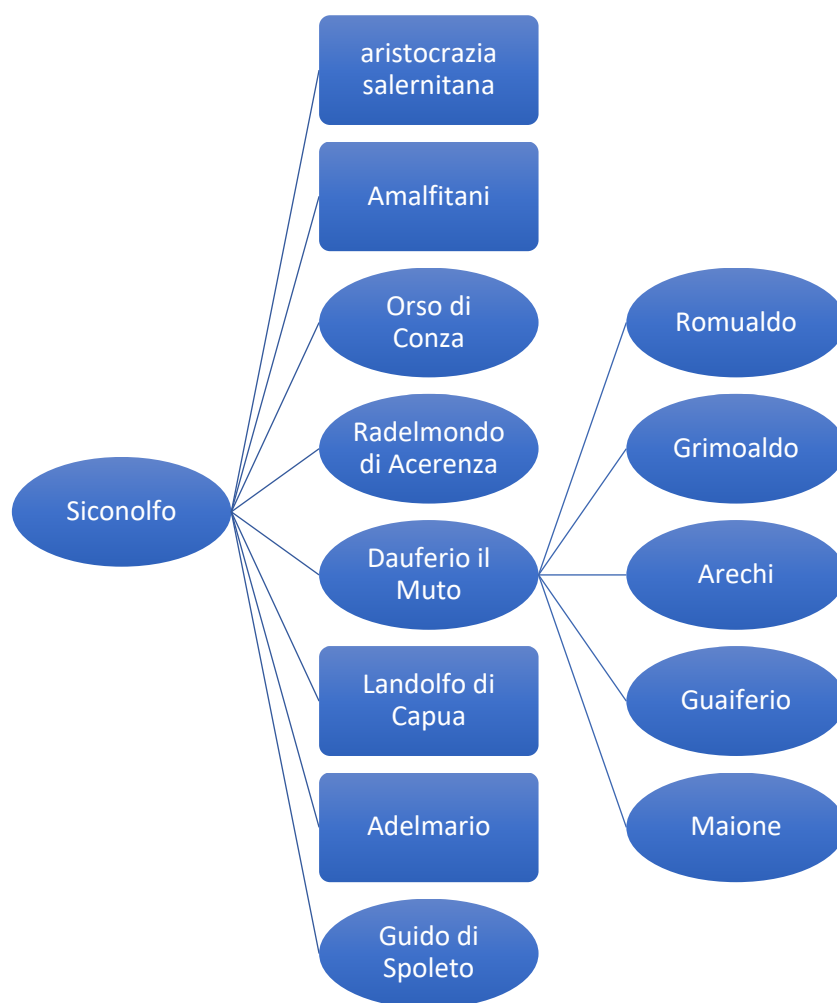


Figura 37 I sostenitori di Siconolfo (negli ellissi coloro che hanno un legame di parentela con i Siconidi)

L'ampio consenso intorno a Siconolfo mise profondamente in crisi la posizione di Radelchi, che si vide di fatto abbandonato dai più grandi ufficiali del suo regno. Ciò rende peraltro assai improbabile l'affermazione di Erchemperto, secondo il quale questo principe di Benevento fu eletto con ampissimo consenso¹⁸. Come si può vedere dalla mappa sottostante, una così larga adesione a Siconolfo determinò innanzitutto una grave perdita di controllo sul territorio da parte del principe in carica. Nella prima fase del conflitto, Radelchi vide svanire l'accesso all'area tirrenica a seguito dell'alleanza tra Landolfo di Capua e i Dauferidi, che si erano radicati a Salerno. L'adesione di Orso di Conza e di Radelmondo di Acerenza impediva inoltre al principe di controllare la parte meridionale del principato, vale a dire la Calabria settentrionale e a una porzione della Puglia¹⁹. In sostanza, Radelchi mantenne saldo il proprio potere quasi esclusivamente sul territorio che dalla capitale si estendeva verso la costa adriatica, ovvero sull'area

¹⁸ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 14, p. 240.

¹⁹ *Ibidem* 15, p. 240.

che probabilmente aveva la più alta densità di proprietà fiscali direttamente dipendenti dal palazzo, ma che non poteva contare su importanti centri fortificati. Le alleanze attivate da Siconolfo portarono al dirottamento di un largo numero di risorse e di uomini armati a suo sostegno. Probabilmente quest'ultimo poteva contare su alcuni degli eserciti più numerosi e preparati del principato, quali dovevano essere quelli facenti capo ai gastaldati/comitati di Capua, Conza e Acerenza. Non è un caso che la prima mossa di Radelchi fosse stata quella di avviare una trattativa con la fazione salernitana inviando loro Adelmario, sebbene quest'ultimo finisse poi per tradire il principe di Benevento. Dopo la ribellione dei Dauferidi, la posizione di Radelchi era a conti fatti decisamente più debole di quella di Siconolfo e trattare doveva sembrare l'unica soluzione possibile.

Mappa dei centri controllati dalle fazioni di Radelchi e Siconolfo



Figura 38 Mappa dei centri controllati dalle fazioni di Radelchi e da Siconolfo

L'orizzonte esclusivamente beneventano dell'autorità politica di Radelchi è inoltre confermato nello scarno dossier documentario comprendente i diplomi da lui emessi. Quelli tramandati nel *Chronicon S. Sophiae* riguardano esclusivamente i primi anni del suo regno e avevano probabilmente come obiettivo quello di consolidare le relazioni del principe con gli alleati nella capitale. Le concessioni più cospicue vennero fatte al *thesaurarius* Totone, figlio di Sindelperto, che tra 839 e 840 ottenne un gruppo davvero consistente di beni fiscali, in particolare alcuni gualdi situati tra la Puglia settentrionale e il Molise²⁰. Al contrario di Siconolfo, la cui ascendenza familiare e relazioni parentali emergono chiaramente dalle fonti cronachistiche, le origini familiari di Radelchi non sono note né lo sono quelle della moglie Caretruda. Quest'ultima appare nel ruolo di mediatrice in alcuni dei diplomi concessi dal principe ed è conosciuta anche grazie all'epigrafe funeraria a lei dedicata.



Figura 39 Frammento dell'epigrafe di Caretruda.

L'iscrizione si trovava nella cattedrale di Benevento insieme a quelle del marito e di almeno due dei figli, Orso e il principe Radelgario (851-854). I frammenti sopravvissuti ai bombardamenti del 1943 sono attualmente conservati nel Museo del Sannio, così come quelli dell'epigrafe di Sicone menzionata nel capitolo precedente²¹. L'epitaffio funebre non fornisce alcun elemento degno di nota a proposito delle origini di Caretruda, che visse fino a settant'anni e morì nell'872. La donna viene qui ricordata per il

²⁰ *Chronicon S. Sophiae* (cod. Vat. Lat. 4939), ed. a cura di J. M. Martin, Roma 2000 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Rerum italicarum scriptores*, vol. 3), p. III, n. 35 (839) [gualdo in *Canali*, sito nell'*actus Silva Nigra*, e gualdo in *Sappione*, sito nell'*actus Silva Nigra* e nell'*actus Radano*]; p. III, n. 36 (840) [il gualdo sito territorio di Larino].

²¹ Gli epitaffi funerari della famiglia di Radelchi sono riportate in appendice a questo capitolo.

matrimonio con Radelchi e per i dodici figli, tra i quali figuravano un vescovo (Aione, vescovo di Benevento), dei conti e più in generale dei grandi aristocratici²². Allo stesso modo, l'epitaffio di Radelchi tace le sue origini familiari e si limita a descriverlo come un sovrano pio, abile e paradossalmente pacifico. L'unico riferimento al conflitto di fazioni che lo vide protagonista per i primi dieci anni del suo regno è la breve menzione di alcuni uomini che, nonostante le indubbie qualità di questo principe, non lo amavano poiché avevano una mente perversa e brutale²³.

Radelchi poté contare sin dalla sua elezione su di un forte radicamento nella capitale e sul sostegno da parte dell'aristocrazia cittadina qui rimasta dopo l'allontanamento dei Dauferidi. Non è possibile sapere se ciò dipendesse dall'ascendenza familiare di Radelchi e Caretruda, che poteva aver dato loro una qualche forma di legittimità sui vertici beneventani, o se invece derivasse esclusivamente dall'accorta politica del principe. Durante il regno di Sicardo, Radelchi poteva essere riuscito a crearsi un seguito personale nelle vesti di *thesaurarius*, poi confermato e consolidato una volta divenuto principe grazie all'elargizione di cospicue concessioni a fedeli e ufficiali attestata nei diplomi tramandati. In un contesto geograficamente limitato quale quello del principato di Benevento durante gli anni del conflitto con Siconolfo, ciò avrebbe potuto essere sufficiente a garantire il radicamento della famiglia di Radelchi e fu probabilmente alla base del successo di quest'ultima ai vertici del potere. Nonostante i conflitti interni, Radelchi e i suoi eredi furono infatti capaci di monopolizzare la carica principesca fino alla fine del secolo IX, quando quest'ultima fu assunta da Atenolfo e tramandata all'interno della dinastia capuana. Non si può tuttavia escludere che il successo della discendenza di Radelchi risiedesse in qualche forma di legittimità data dall'ascendenza familiare, ma sembra molto più plausibile che ciò dipendesse dalla capacità di questo principe di ottenere consenso in un ambito limitato quale quello beneventano dopo l'839.

Radelchi si dimostrò peraltro particolarmente attento alla rappresentazione della propria autorità politica. Durante i primi anni del suo regno, egli prese accuratamente le distanze dalla titolatura e dalle innovazioni introdotte da Sicone e Sicardo nella monetazione. Per quanto riguarda i diplomi, Radelchi utilizzò esclusivamente la titolatura arechiana, vale a dire quella di «vir gloriosissimus Radelchis Dei providentia Langobardorum gentis princeps²⁴». Ciò portò peraltro alla scomparsa definitiva della menzione della *provincia Beneventana* nella titolatura ufficiale dei principi longobardi. Se in un primo momento la scelta di Radelchi dovette risiedere nell'esplicita volontà di richiamarsi a un passato illustre e precedente ai Siconidi, l'utilizzo di tale espressione divenne in seguito più una necessità che una scelta: nell'849 un *pactum divisionis*

²² «Ter quartum vidit fructificasse gradum./Pontificem et comites genuit proceresque sagaces» *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, p. 658. C. LAMBERT, «La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento» in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010, pp. 299-300.

²³ «Quem non dilexit, quis non dilexit et illum?/Quis nisi perversus, quis nisi mente ferus?» *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, cit., p. 657. C. LAMBERT, «La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento», cit., p. 298.

²⁴ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. I, n. 34 (841); p. II, n. 16 (840); p. III, n. 16 (845), n. 18 (842), n. 33 (841), nn. 34-35 (839), n. 36 (840); *Codex diplomaticus Cavensis*, ed. a cura di M. Morcaldi, M. Schiani, S. De Stephano, Napoli 1873, vol. I, n. 19 (840).

pose definitivamente fine all'unità della cosiddetta *provincia Beneventana* e i principi longobardi ripiegarono definitivamente sul titolo inaugurato da Arechi e perfezionato dai sovrani successivi. Il principe di Benevento e quello di Salerno utilizzarono peraltro un'identica titolatura anche dopo la *divisio* dell'849, così come peraltro avvenne anche nel mondo merovingio durante le divisioni interne incorse tra V e VI secolo²⁵. Una volta terminato il conflitto, Radelchi e Siconolfo rivendicarono attraverso lo stesso titolo la legittima sovranità su tutti i Longobardi meridionali, facendo leva sulla prestigiosa tradizione del *rex Langobardorum* ma soprattutto su quella di Arechi, fondatore del principato meridionale²⁶. Ciò segnala indubbiamente che la competizione tra i due organismi politici – perlomeno sul piano della rappresentazione dell'autorità politica – continuò anche dopo il conflitto di fazioni e la partizione sancita da Ludovico II nell'849. I principati di Salerno e di Benevento si fecero quindi entrambi carico dell'eredità arechiana. I modelli di rappresentazione pubblica inaugurati alla metà del IX secolo finirono tuttavia per cristallizzarsi e continuarono ad essere utilizzati anche quando questa competizione venne di fatto esaurendosi.

Dal punto di vista delle emissioni monetarie, la strategia di legittimazione di Radelchi fu egualmente accorta. Per quanto riguarda la monetazione aurea, Radelchi ripropose per il solido il riferimento a san Michele Arcangelo. Questo era stato introdotto nel denaro argenteo da Grimoaldo IV e successivamente ripreso per il solido da Sicone, che aveva affiancato alla legenda anche l'immagine del santo e sostituito così la consueta croce potenziata su tre gradini. In opposizione a quanto stabilito dal padre, Sicardo aveva espunto ogni riferimento a san Michele dalla monetazione riportando in circolazione quello che era in sostanza il modello arechiano²⁷. Una volta assunto il potere sul principato di Benevento, Radelchi cercò di allontanarsi anche in questo caso da quanto stabilito dai Siconidi e in particolare dal suo predecessore, Sicardo. Il solido di Radelchi riprese quindi il riferimento a san Michele Arcangelo, ma senza l'immagine, che era strettamente legata alla monetazione e quindi alla rappresentazione pubblica di Sicone. La scelta di riproporre esclusivamente la legenda potrebbe essere dettata proprio da un recupero dei modelli di rappresentazione dell'autorità principesca elaborati da Grimoaldo IV. A quest'ultimo Radelchi s'ispirò indubbiamente, forse anche perché Grimoaldo IV ricoprì a sua volta la carica di *thesaurarius* prima di accedere ai vertici del potere, riprendendone anche la monetazione argentea. Il denaro di Radelchi riporta infatti a sua volta il lembisco sormontato dalla spiga al diritto e la croce accantonata da quattro petali al rovescio, secondo una tipologia che era stata completamente abbandonata con l'avvento al potere dei Siconidi. Come sottolineato da Alessia Rovelli, Radelchi «adotta un tipo che vuole indicare continuità con

²⁵ R. VAN DAM, "Merovingian Gaul and the Frankish Conquests" in *The New Cambridge Medieval History*, vol. 1 (500–700), a cura di P. Fouracre, Cambridge 2005, pp. 205–230; H. WOLFRAM, *Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 8. Jahrhunderts*, Graz 1967, pp. 108–115; S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 119.

²⁶ E. GARMS-CORNIDES, "Die langobardischen Fürstentitel (774-1077)" in *Intitulatio II. Lateinische Herrscher- und Fürstentitel im 9. und 10. Jahrhundert*, Wien 1973.

²⁷ Si veda il capitolo precedente alle nn. 254-256.

le emissioni del principato – scelta necessaria nel corso di una lotta che aveva tutti i caratteri di una guerra civile – ma anche differenziarsi dal gruppo parentale che lo aveva preceduto e che continuava a Salerno con Siconolfo²⁸».



Figura 40 Solido di Radelchi I²⁹



Figura 41 Denaro di Radelchi I

La rappresentazione dell'autorità pubblica di Radelchi faceva quindi leva sulla tradizione politica propria della dinastia arechiana e sul prestigio a questa attribuito. Con ciò non intendo avanzare l'ipotesi che anche Radelchi facesse parte del gruppo parentale di Arechi, Grimoaldo III e Grimoaldo IV, ma questa possibilità deve essere lasciata aperta. Come ho accennato precedentemente, Radelchi godeva di una posizione radicata a Benevento e in qualche modo percepita come legittima dal resto dell'aristocrazia locale. Fu anche la solidità delle basi del suo potere politico – insieme alle modeste capacità militari

²⁸ A. ROVELLI, "Dns Victoria. Legende monetali, iconografia e storia nelle coniazioni della Langobardia meridionale del IX secolo" in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA, *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013, p. 73.

²⁹ Benevento, Radelchi I: Solidus, MEC 1 1111; RAD v w ELCHIS busto coronato in posizione frontale con globo crucigero; D ARCHANGE s MIHAEL, croce potenziata su tre scalini; ai lati R – A. CNI 3.

mostrate da tutti i Longobardi meridionali in questo periodo – a determinare l'irriducibilità e la lunghezza del conflitto e ciò avvenne nonostante l'indubbia superiorità della fazione salernitana. Sia Radelchi sia Siconolfo avevano di fatto una legittimità sufficiente e un seguito di sostenitori abbastanza compatto per rivendicare il potere sulla totalità del principato di Benevento.

Mi sembra necessario sottolineare a questo punto che i contendenti della lotta di fazioni inaugurate con la morte di Sicardo non intendevano dividersi l'Italia meridionale in due aree distinte, ovvero in due principati in cui da un lato Radelchi e dall'altro Siconolfo avrebbero esercitato separatamente e complementariamente il potere politico. Nonostante le differenze regionali, che in primo luogo erano date dalla geografia dell'area, il principato di Benevento aveva costituito fino alla metà del secolo IX un organismo politico coeso. E ciò perché al suo interno tutto ruotava intorno alla capitale, in cui si giocava la competizione politica tra i membri dell'aristocrazia e da cui provenivano potere e ricchezza. Quando Salerno fu eletta da Arechi come seconda capitale e quindi anche residenza della corte principesca, questa città si pose senza dubbio quale centro idealmente eccentrico e potenzialmente concorrenziale a Benevento poiché a sua volta sede di potere pubblico. Tuttavia, non fu tanto la tradizione arechiana a determinare l'insediarsi della fazione siconide in questo centro dopo l'839. Furono infatti i Dauferidi a rifugiarsi in quest'area, dove potevano già contare su una base di potere e protezione data dalla presenza dei loro possedimenti familiari. È solo in un secondo momento, dopo la liberazione di Siconolfo e il compattarsi della fazione a suo sostegno, che Salerno iniziò a dimostrare le proprie potenzialità in quanto centro politico e militare. Ciò avvenne durante il primo attacco militarmente rilevante compiuto da Radelchi, che vide il fallimento dell'assedio della città tirrenica e il ri-palesarsi delle sue potenzialità strategico-militari³⁰. A differenza di Benevento, Salerno disponeva di un accesso diretto al mare, che agevolava le comunicazioni e la collaborazione con le altre città costiere dell'Italia meridionale, in particolare con Amalfi, la cui flotta assistette frequentemente i Salernitani, e con gli Aghlabiti di Sicilia. La posizione strategica e la tradizione arechiana definirono quindi naturalmente Salerno quale capitale del nuovo organismo politico. Tuttavia, questo fatto si palesò solo alla fine del conflitto, quando la divisione del principato si prospettò come l'unica scelta plausibile per porre fine all'oramai decennale guerra civile.

Secondo la cronachistica, Siconolfo e Radelchi si confrontarono in una serie di battaglie campali e qualche tentativo di assedio, nessuno dei quali fu però decisivo per segnare la vittoria di una o dell'altra parte. La situazione venne inoltre complicata dall'intrusione di elementi esterni. Da un lato, l'Italia meridionale longobarda divenne per la prima volta oggetto d'interesse consistente per il mondo musulmano, che aveva fatto la sua prima apparizione nella penisola già a partire dai primi decenni del secolo IX³¹. Dall'altro

³⁰ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 15, p. 240; *Chronicon Salernitanum*, 80b, p.

³¹ Si veda in questo capitolo alla sezione successiva.

lato, Siconolfo chiamò in causa l'elemento franco attraverso il cognato, Guido di Spoleto. Il legame di parentela tra i due non è tuttavia perfettamente chiaro. François Bougard ha infatti ipotizzato che Guido avesse sposato una delle figlie di Sicone³² mentre Aurélie Thomas ritiene che sia molto più plausibile che fosse stato Siconolfo a sposare una parente di Guido³³. Questa sarebbe quindi da identificare con Itta, sorella del duca di Spoleto. In ogni caso il matrimonio dovette avvenire solo dopo la morte di Sicardo nell'839 e quindi parallelamente al ritorno di Siconolfo nell'arena politica. Thomas identifica questa unione come qualcosa di profondamente diverso rispetto a quelle che erano state tradizionalmente privilegiate dai sovrani beneventani tra VIII e IX secolo. Non mi sembra tuttavia che né i duchi né poi i principi di Benevento avessero da sempre preferito sposarsi con le donne dell'aristocrazia longobarda. Al contrario, mi sembra che ci fosse una tendenza a prediligere le “mogli straniere”, specialmente – ma non solo – in epoca ducale³⁴. Furono probabilmente i Siconidi ad inaugurare la pratica di unirsi in matrimonio all'interno dell'aristocrazia longobarda e ciò vale in realtà esclusivamente per Sicardo. Partendo dalla condizione di esule, Sicone aveva avuto bisogno di radicarsi nell'Italia meridionale costruendo relazioni solide con l'élite beneventana, così da garantirsi il potere nella capitale. La strategia di questo principe riguardava però esclusivamente le figlie e Sicardo avrebbe dovuto probabilmente trovare moglie fuori dal contesto longobardo. Ciò gli avrebbe infatti permesso di affermare la propria statura di principe al di sopra dell'aristocrazia beneventana e di stabilire nuove alleanze con l'esterno. Come analizzato nel capitolo precedente, Sicardo scelse diversamente e si alleò ai Dauferidi.

Al contrario del fratello, la politica matrimoniale di Siconolfo si dimostrò decisamente più accorta. Furono tuttavia le alleanze strette durante la prima metà del IX secolo dal padre e dal fratello a consegnargli un appoggio ampissimo sul fronte interno. Il matrimonio con Itta permise a Siconolfo di ottenere uno status parzialmente diverso da quello del resto dell'aristocrazia longobarda e indubbiamente ciò lo aiutò nella costruzione del proprio prestigio di sovrano. Quest'unione matrimoniale gli assicurò inoltre un alleato che era di fatto potente e dotato di un ampio e organizzato esercito: Guido di Spoleto. È indubbio che quest'unione avesse come obiettivo principale quello di ottenere un immediato aiuto militare da parte di Guido a sostegno del progetto principesco di Siconolfo. Anche per il duca di Spoleto, il legame familiare con Siconolfo si presentava tuttavia come uno strumento di distinzione rispetto al resto dell'aristocrazia franca del regno italico, un fatto che lascia peraltro trapelare un certo desiderio di autonomia nei confronti dell'imperatore Lotario³⁵. Da un lato, il matrimonio tra Siconolfo e Itta permise di rinnovare il tradizionale legame che Benevento aveva avuto con Spoleto durante i secoli precedenti e che venne peraltro mantenuto anche per quello successivo. Dall'altro, esso permise a Siconolfo di

³² F. BOUGARD, “La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875” in R. LE JAN (a cura di), *La royauté et les élites dans l'Europe carolingienne (début IXe siècle aux environs de 920)*, Villeneuve d'Ascq 1998, p. 254 (nota 26).

³³ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 123.

³⁴ Si veda il capitolo 1 alle nn. 37-38.

³⁵ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 124-125.

ampliare la propria rete di relazioni inaugurando per la prima volta una forma di collaborazione con il mondo franco. Ciò segna indubbiamente un nuovo ritorno in scena degli Spoletini nei giochi politici dell'Italia centro-meridionale. A seguito del fallimento del progetto politico del duca Ildeprando, questi ultimi non avevano praticamente più guardato alle grandi abbazie meridionali né tantomeno a Benevento³⁶. Con la seconda metà del secolo IX, invece, i duchi di Spoleto ripresero ad avere quel ruolo di cerniera tra i sovrani carolingi e il Mezzogiorno longobardo che Ildeprando aveva cercato di ottenere per sé – senza riuscirci – dopo il 774.

Guido di Spoleto venne chiamato in aiuto da Siconolfo quando le milizie musulmane, che erano state ingaggiate da entrambe le parti in conflitto, iniziarono ad insediarsi e ad espandersi autonomamente nell'Italia meridionale. La presenza di questi gruppi di guerrieri, sui quali ritornerò in modo approfondito nella sezione successiva, aveva portato i due capi fazione a onerosi esborsi, senza peraltro ribaltare davvero le sorti del conflitto. Guido si schierò a sostegno del cognato e con le sue armate aiutò i Salernitani durante l'assedio di Benevento. Quest'operazione militare non ebbe tuttavia il successo previsto. Secondo quanto narrato dal *Chronicon Salernitanum*, il duca di Spoleto venne umiliato dal capo musulmano Apolaffar e decise di aprire un dialogo autonomo con Radelchi, affinché il principe gli consegnasse il condottiero e potesse ristabilire il suo onore³⁷. Guido tentò quindi di rivestire un ruolo di mediatore tra le due fazioni e di porre fine al conflitto. Sebbene l'aristocrazia beneventana avesse tentato di condurlo dalla parte di Radelchi, Guido si accordò con essa per una divisione equa del principato tra i due contendenti. Ai Beneventani sembrava dunque ormai chiara l'irriducibilità del conflitto pubblico: lo scontro stava sì indebolendo entrambe le parti in gioco, ma ciò non andava a favore dell'una o dell'altra ma di nuovi attori, ovvero i guerrieri musulmani, la cui presenza indeboliva in particolare proprio la parte beneventana. In cambio del suo aiuto in veste di mediatore Guido ottenne un lauto compenso in denaro dai Beneventani e se ne tornò a Spoleto. Al contrario di Radelchi, Siconolfo non fu affatto soddisfatto dell'accordo raggiunto dal cognato e cercò nuovamente di portare l'equilibrio a suo favore procrastinando il conflitto³⁸.

A differenza della fazione beneventana, quella siconide mirava probabilmente ad ottenere ancora il controllo su tutto il principato. Fu quindi l'ostinazione di quest'ultima a far sì che il conflitto proseguisse ulteriormente, determinando peraltro un indebolimento – in primo luogo economico – del mondo longobardo che andò tutto a favore della conquista musulmana della penisola. Secondo quanto riportato nel *Chronicon Salernitanum*, il *pactum divisionis* venne firmato poco dopo la partenza di Guido di Spoleto³⁹. I

³⁶ Si veda il capitolo 2 alle nn. 228-230.

³⁷ *Chronicon Salernitanum* 83, pp. 82-84.

³⁸ «Dum vero omnia Sikenolfi fuisset cognita, illico talia fertur promississe responsum: Omnia que vestre sublimitati comparet, nos illico talia adimplemus. Volueram ego principatum videlicet optinere, quemammodum genitor germanumque meum dominaverunt. Nunc vero qualiter vobis comparet, talia pergamus» Ibidem 84, p. 85.

³⁹ Ibidem 84b, pp. 86-87.

massimi esponenti dell'aristocrazia beneventana, i cui nomi vengono elencati nel testo della cronaca, si riunirono alla presenza di re Ludovico II e validarono la divisione del principato. Erchemperto aggiunge invece altri elementi alla narrazione della guerra civile e questi permettono di definire più chiaramente la strategia del gruppo salernitano. Pur di ottenere l'egemonia su tutta l'Italia meridionale longobarda, Siconolfo fu infatti disposto a sottomettersi all'imperatore carolingio. Dopo la partenza di Guido e dietro consiglio di quest'ultimo, egli si recò a Roma, dove nell'844 incontrò Lotario e il figlio Ludovico II⁴⁰. Dopo aver giurato fedeltà all'imperatore, Siconolfo tentò di convincerlo a intervenire nel Mezzogiorno e sostenere la fazione salernitana. L'opera di persuasione fu peraltro completata con la donazione di una cospicua quantità di monete d'oro, che portarono i sovrani franchi a promettere un qualche tipo di intervento militare a favore di Siconolfo. Questo viaggio non ebbe tuttavia l'effetto sperato e Siconolfo si vide costretto a rientrare a Salerno da solo, senza cioè che l'esercito franco venisse mobilitato a suo favore. Come analizzato nella terza sezione di questo capitolo, Ludovico II si recò però in Italia meridionale qualche anno dopo, tra l'848 e l'849, sollecitando effettivamente la fine del conflitto, ma senza appoggiare l'esclusività di Siconolfo sul principato. Fu infatti la stipula di un accordo di divisione, fortemente voluto e forse in parte imposto da Ludovico II a porre definitivamente fine al conflitto di fazioni⁴¹.

Sebbene la datazione del *pactum divisionis* sia ancora dibattuta e le ipotesi finora effettuate la collochino in vario modo tra l'847 e l'851, la data più plausibile oscilla tra l'848 e l'849, con una propensione maggiore verso l'anno 849⁴². Il testo dell'accordo è tramandato da due codici provenienti dall'Italia meridionale, il Cassinese 175 e il Vaticano Latino 5001, ma nessuno di questi riporta il titolo con cui esso è stato edito nei *Monumenta Germaniae Historica*, quello di *divisio ducatus Beneventani*⁴³. Quest'ultimo esprime un punto di vista implicitamente franco-centrico dal momento che le sole fonti che facciano riferimento al Mezzogiorno longobardo con il termine di ducato sono quelle caroline. Poiché il documento si presenta come una concessione effettuata dal principe Radelchi a Siconolfo, la recente edizione proposta da Jean-Marie Martin lo definisce come *praeceptum concessionis sive capitulare* nel tentativo di esprimerne la forma

⁴⁰ «Cuius tunc consilio consentientes, Romam adiit, aureos tribuit, sacramenta dedit, iusiurandum suscepit, nihil proficiens inanis abscessit» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 18, p. 241. Sono gli *Annali di Saint-Bertin* a raccontare dell'arrivo di Siconolfo a Roma nell'844. Secondo questa fonte, in tale occasione avvenne la sottomissione all'imperatore Lotario e la donazione di centomila monete d'oro a quest'ultimo. *Annales Bertiniani*, ed a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores Rerum Merovingicarum in usum scholarum separatim editi* 5, Hannover 1883, a. 844, p. 30.

⁴¹ Le campagne militari di Ludovico II in Italia meridionale e il suo progetto politico di Ludovico II sono l'oggetto della sezione successiva di questo capitolo.

⁴² J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge. Pacta de Liburia, divisio principatus Beneventani et autres actes*, Roma 2005, p. 14; S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 118; H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe–XIe). Pouvoir et société en Italie lombarde méridionale*, Rome 1991, p. 243.

⁴³ *Radelgisi et Siginnulfi divisio ducatus beneventani*, a cura di F. Bluhme, in *MGH Leges* IV, Hannover 1868, pp. 221-225.

ibrida, a metà tra una donazione territoriale e una disposizione dal carattere più ampiamente legale⁴⁴. In questa sede preferisco tuttavia utilizzare il termine *pactum*, come peraltro il documento si autodefinisce nel capitolo conclusivo⁴⁵. Nonostante esso si presenti come una concessione unilaterale, la divisione del principato di Benevento è indiscutibilmente un *foedus*⁴⁶. Esso stabilisce infatti la pacificazione e la divisione di un'area non troppo dissimilmente da quanto era accaduto con i patti stipulati tra Longobardi e Napoletani tra VIII e IX secolo. Questi ultimi – in particolare il *pactum Sicardi* – potevano aver forse costituito un modello per la stessa *divisio*, in particolare per le clausole che regolavano la frontiera dei due nuovi organismi politici⁴⁷.

Il *pactum divisionis* si apre con la concessione della pace da parte di Radelchi per poi definire le condizioni di quest'ultima e la divisione territoriale del principato di Benevento, definito in questo caso *provincia beneventana*⁴⁸. Il documento stabilisce infatti una sorta di amnistia per i crimini compiuti durante la guerra civile e definisce la liberazione dei prigionieri da entrambi le parti⁴⁹. Alla fine del documento viene inoltre menzionato anche il rilascio degli ostaggi, che avevano costituito una garanzia alla stipula dell'accordo⁵⁰. Costoro erano i figli di Radelchi, Adelchi e Ladelchi, e suo nipote Potone da un lato; Pietro figlio di Landone e Paldefrit figlio di Pandolfo dall'altro⁵¹. Secondo Huguette Taviani-Carozzi, questi ultimi potrebbero essere stati a loro volta imparentati con Siconolfo⁵².

Come sottolineato da Jean-Marie Martin, il *pactum divisionis* si regge essenzialmente su due principi. Il primo ha a che vedere con i beni fiscali: ciascun principe otteneva i beni pubblici che si trovavano sul territorio di sua pertinenza, comprese le chiese dipendenti dal palazzo con i rispettivi possedimenti⁵³. Per tale ragione, si stabilì di invalidare le concessioni fatte da Radelchi e Siconolfo riguardanti i beni fiscali che al momento della divisione si trovavano nel territorio dell'altro. Inoltre, l'accordo garantiva le proprietà degli enti ecclesiastici e in particolare quelle di Montecassino e San Vincenzo al Volturno, che risultavano esplicitamente sottoposti in questo documento alla protezione dell'imperatore franco⁵⁴. Il secondo

⁴⁴ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., n. 4: *Praeceptum concessionis sive capitulare*, pp. 201-217.

⁴⁵ Ibidem, c. 28, p. 214.

⁴⁶ G. A. NOBILE MATTEI, "Il problema della qualificazione giuridica della Divisio Ducatus" in *Historia et ius* 4 (2013), pp. 19-34.

⁴⁷ H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe-XIe)*, cit., pp. 260-264.

⁴⁸ «Ego Radelgisus princeps concedo tibi Siginulfo principi firmissimam pacem de integra parte Principatus Benebentane provinciae quae tibi evenit per singularia integra gastaldata seu ministeria, quae hic descripta sunt, et sicut hic fines locorum descripti sunt inter Consciam et Salernum et Capuam a parte Beneventi» J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., n. 4: *Praeceptum concessionis sive capitulare*, c. 1, p. 201. G. A. NOBILE MATTEI, "Il problema della qualificazione giuridica della Divisio Ducatus", cit., pp. 26-27.

⁴⁹ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., n. 4: *Praeceptum concessionis sive capitulare*, c. 19, p. 209; c. 23, p. 212.

⁵⁰ A. J. KOSTO, *Hostages in the Middle Ages*, Oxford 2012, pp. 53-60; pp. 148-162.

⁵¹ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., n. 4: *Praeceptum concessionis sive capitulare*, c. 28, pp. 214-215.

⁵² H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe-XIe)*, cit., p. 245.

⁵³ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., pp. 152-158.

⁵⁴ Ibidem, *Praeceptum concessionis sive capitulare*, c. 4, p. 203.

principio ha invece a che vedere con gli uomini liberi. Sebbene questi conservassero i beni di cui disponevano in entrambi i principati, essi erano tenuti a rimanere dalla parte in cui abitavano stabilmente⁵⁵.

Di particolare interesse è inoltre il capitolo 27 del *pactum divisionis*⁵⁶. In esso si profilava un'azione militare congiunta dei due principati, forse a sostegno delle campagne militari contro i Saraceni che Ludovico II già prevedeva di effettuare in seguito. In tali circostanze, il patto stabiliva che Radelchi o i suoi uomini non potessero catturare o uccidere per vendetta gli *honorati ac vassalli* di Siconolfo. Questa clausola tentava quindi di normare i rapporti tra l'élite beneventana e la nuova élite salernitana nel caso in cui le due si fossero trovate a collaborare sotto la guida militare di Ludovico II. È inoltre peculiare il fatto che l'aristocrazia longobarda venga definita in questo modo. Il termine *honorati* si riferisce semplicemente a coloro che detenevano gli uffici, quindi alla grande aristocrazia palatina⁵⁷. Quello di vassallo tradisce invece a mio parere un'interpretazione carolingia dei rapporti politici e sociali longobardi e quindi il ruolo di mediazione avuto da Guido di Spoleto e da Ludovico II nella definizione dell'accordo tra Radelchi e Siconolfo. Nell'Italia meridionale il rapporto tra il principe e l'aristocrazia non era infatti regolato da legami vassallatico-beneficari, che non fecero la loro comparsa prima della seconda metà del X secolo e solo in modo intermittente, indiscutibilmente condizionati dall'influenza di Ottone I sull'area⁵⁸. Anche la definizione di *provincia beneventana* potrebbe ancora una volta dipendere dall'influenza carolingia sulla redazione del documento.

Per quanto riguarda la divisione territoriale, l'accordo elenca le circoscrizioni e i *loca* che sarebbero entrati a far parte del principato di Salerno⁵⁹. Siconolfo ottenne sostanzialmente la Campania occidentale e meridionale, la Calabria settentrionale e una buona parte della Basilicata, insieme al territorio di Taranto, che tuttavia a quest'altezza cronologica era occupato dalle milizie musulmane. A Radelchi rimanevano quindi solo la regione beneventana, il Molise e gran parte della Puglia longobarda, ovvero quelle zone sulle quali aveva mantenuto il controllo anche durante il conflitto di fazioni.

⁵⁵ Ibidem, cc. 11, 13, pp. 206-207.

⁵⁶ Ibidem, c. 27, p. 214.

⁵⁷ P. S. LEICHT, "Gli honorati nella Divisio Ducatus Beneventani" in *Studi Medievali*, 8 (1935).

⁵⁸ J. M. MARTIN, "Éléments préféodaux dans les principautés de Bénévent et de Capoue (fin du VIIIe siècle-début du Xie siècle): modalités de privatisation du pouvoir" in *Structures féodales et féodalisme dans l'Occident méditerranéen (Xe-XIIIe siècles). Bilan et perspectives de recherches*. Colloque international organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'Ecole Française de Rome (Rome, 10-13 octobre 1978), Rome 1980.

⁵⁹ J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., pp. 158-162.



Figura 42 La divisione territoriale del principato di Benevento conseguita al pactum dell'849⁶⁰

Tra i sottoscrittori del *pactum divisionis*, che vengono riportati esclusivamente dal *Chronicon Salernitanum*, figurarono alcuni tra i più importanti membri dell'aristocrazia longobarda meridionale⁶¹. Sebbene l'identificazione sia difficile, è possibile intravedere Dauferio il Muto e i figli, Maione e Guaiferio, insieme a Radelchi e ai figli, Radelgario e Adelchi. Accanto a costoro compare un Rofrit⁶², che è plausibilmente un discendente di Dauferio il Profeta e di Roffrit, il *referendarius* di Sicardo, accanto a un Pandonolfo, che potrebbe far parte del gruppo parentale dei Landulfidi. Come affermato dallo stesso cronista salernitano, che è l'unica fonte a riportare la lista dei sottoscrittori, il *comes* Radoaldo è da identificare con un avo di questo autore e sostenitore della fazione di Siconolfo. Sempre da Capua, ma dal potente gruppo familiare eliminato da Landolfo il Vecchio e imparentato con Radelchi di Benevento, proviene invece probabilmente Sadutto. Nonostante la diffusione del nome, è plausibile che Totone sia il *thesaurarius* di

⁶⁰ H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe–XIe)*, cit., p. 276-277.

⁶¹ «Et tamen nomina illorum non pretermictam. In primis Radelchis princeps propria manu scripto inibi erat, idipsum Maielpoto, Rofrit, Bernardus, Toto, Iohannes, Maio, Tassilo, Guala, Dauferi, Mathenolfus, Poto, Petrus, Caide, Laitu, Gualaizi, Ermengardus, Adelchisi, Auduini, Epo, Adelvertus, Guaiferi, comes Radoalt, Radolgari, Radefrit, Azzo, Aldericus, Adelverto, Saductus, Landemari, Pandenolfo, Ingenprandus» *Chronicon Salernitanum* 84b, pp. 86-87.

⁶² H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe–XIe)*, cit., p. 257. Huguette Taviani-Carozzi propone alcune ipotesi di identificazione anche per altri dei sottoscrittori riportati nel *Chronicon Salernitanum*, molte delle quali mi sembrano tuttavia eccessivamente ipotetiche. Ibidem, pp. 258-260.

Radelchi, a cui quest'ultimo aveva elargito due importanti diplomi tra 839 e 840⁶³. Trovo invece difficile che il sottoscrittore Azzone corrisponda al cognato di Sicardo e Siconolfo, che a quest'altezza cronologica è uscito da tempo dalla documentazione, ma potrebbe esserne un figlio o un parente. La presenza di alcuni nomi di matrice franca e abbastanza rari nel panorama dell'Italia meridionale longobarda – ad esempio Ingeprando – mi fa inoltre pensare che tra i sottoscrittori dovessero esserci i membri del seguito di Ludovico II oppure alcuni Spoletini.

In conclusione, la divisione del principato fu senza dubbio una sconfitta per entrambe le fazioni. L'irrigidimento del conflitto politico in due gruppi aristocratici distinti, l'uno incapace di superare militarmente l'altro, portò ad una situazione di stallo tanto inevitabile quanto insostenibile. Entrambe le fazioni esprimevano un candidato al titolo principesco che, sebbene per ragioni diverse, risultava in entrambi i casi perfettamente legittimo. Siconolfo poteva contare sulla diretta ascendenza principesca e su una rete di relazioni solida, basata su alleanze familiari che gli permisero di controllare la porzione più ampia e importante del territorio del principato. Radelchi presentava invece un indiscutibile radicamento nella capitale, ovvero il centro del potere, e disponeva di risorse ingenti, che provenivano in larga parte dai beni pubblici ancora sotto il suo controllo. La mancata sopraffazione di una parte sull'altra, forse legata anche ai limiti del sistema militare longobardo, rese la divisione del principato di Benevento l'unica soluzione praticabile per porre fine al conflitto. Entrambe le parti si trovarono però sconfitte e questo perché dovettero trattare una spartizione che in fondo nessuna delle due avrebbe voluto. Inoltre, esse dovettero negoziarla grazie alla mediazione di elementi esterni e per di più franchi. Il conflitto aveva inoltre portato alla penetrazione massiccia dell'elemento musulmano nel Mezzogiorno, che aveva pericolosamente indebolito il territorio longobardo e le vie di comunicazione e che è l'oggetto della sezione successiva.

⁶³ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. III, n. 35 (839); n. 36 (840).

Il mondo arabo e l'Italia meridionale come terra di conquista (839-871)

La diffusione della presenza islamica merita una sezione a parte non solo perché essa ebbe un ruolo fondamentale nelle vicende politiche dell'Italia meridionale – longobarda e non – per oltre un secolo, ma anche perché la storiografia ha recentemente messo in discussione il paradigma che interpretava la penetrazione di guerrieri musulmani nella penisola secondo lo schema delle “incursioni saracene”⁶⁴. Le campagne militari, i saccheggi, gli insediamenti e le alleanze messe in atto nel Mezzogiorno da gruppi musulmani, qui attivi soprattutto a partire dalla metà del secolo IX, sono state solo da poco riconsiderate prendendo in esame non solo il punto di vista degli organismi politici e delle comunità da questi danneggiate. L'integrazione delle fonti arabe e la comparazione con quelle latine ha permesso di ricostruire in parte anche la prospettiva del mondo islamico, a sua volta caratterizzato da divisioni interne e differenti ambizioni politiche. Le recenti ricerche sulla presenza araba nell'Italia meridionale hanno permesso di intravedere dietro alle cosiddette “incursioni saracene” una strategia geopolitica per certi versi coerente, che in alcuni frangenti aveva mirato alla conquista territoriale della penisola⁶⁵. Questo progetto di espansione finì tuttavia per fallire sul lungo termine. Ciò è con ogni probabilità da mettere in relazione con le divisioni interne all'Italia meridionale, che paradossalmente incentivarono e allo stesso tempo frenarono le conquiste arabe. Secondo quanto affermato da Kordula Wolf e Marco Di Branco in una recente analisi della mancata conquista musulmana dell'Italia meridionale, «the presence of quite a large number of various political entities which were highly militarized and focused on fortified, strategically well situated centres extremely difficult to capture is a characteristic almost entirely absent in other contexts such as Syria, Egypt and Persia, where the Arabs had an extraordinary and rapid achievement»⁶⁶. La frammentarietà e l'instabilità politica dell'Italia centro-meridionale insieme alla sua posizione periferica rispetto all'impero franco e a quello bizantino, la cui presenza attiva sul territorio era stata finora limitatissima, furono indiscutibilmente due tra i fattori principali a favorire la penetrazione islamica. Tuttavia, queste stesse ragioni resero anche particolarmente difficile da parte delle milizie musulmane la conquista effettiva dell'Italia meridionale. I poteri locali erano infatti numerosi e diversi sia

⁶⁴ N. CILENTO, *Italia meridionale longobarda*, Milano-Napoli 1971, p. 136; F. MARAZZI, “Les Arabes et la Campanie au IXème siècle: stratégies politique et militaires” in C. RICARTE – R. P. GAYRAUD – J. M. POISSON, *Héritages arabo-islamiques dans l'Europe méditerranéenne*, Paris 2015 ; F. GABRIELI, “Gli Arabi in terraferma italiana” in F. GABRIELI – U. SCERRATO, *Gli Arabi in Italia. Cultura, contatti, tradizioni*, Milano 1979; M. DI BRANCO – K. WOLF, “Hindered Passages. The Failed Muslim Conquest of Southern Italy”, cit., pp. 51-53; M. DI BRANCO – K. WOLF, “Terra di conquista? I musulmani in Italia meridionale nell'epoca aghlabita (184/800-269/909)”, cit., pp. 138-140.

⁶⁵ F. MARAZZI, “Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa. Luoghi e tempi della presenza islamica nei domini di Napoli, Gaeta, Salerno e Benevento nel IX secolo” in *Schede medievali* 45 (2007), pp. 171-180; M. DI BRANCO – K. WOLF, “Terra di conquista?”, cit., pp. 140-151.

⁶⁶ M. DI BRANCO – K. WOLF, “Hindered Passages”, cit., p. 66.

per organizzazione militare e difese sia per ambizioni e strategie politiche, quindi anche difficili da controllare e sottomettere in via definitiva. In ultima istanza, furono proprio la disorganicità e il policentrismo dell'Italia meridionale, insieme alle pressioni su di esso esercitate dal mondo franco e bizantini, a determinare sul lungo termine il successo della resistenza alla penetrazione islamica.

Fino ai primi decenni del secolo IX, i saccheggi che ebbero luogo sulle coste tirreniche – in particolare in Corsica e Sardegna – partirono dall'emirato di Cordoba e furono con ogni probabilità una forma di reazione al dinamismo dei Carolingi nella Spagna settentrionale⁶⁷. A partire dagli anni Trenta del IX secolo entrarono invece in gioco i musulmani di Ifriqiya, che iniziarono a compiere alcune importanti operazioni militari nel Mediterraneo centrale. In Sicilia queste campagne portarono alla presa di Messina (843) e successivamente a quella di Enna (859), intaccando definitivamente l'egemonia bizantina sull'isola⁶⁸. Tra 839 e 842, alcune milizie musulmane – anch'esse di provenienza probabilmente nordafricana – sbarcarono sulle coste di Calabria e Puglia. In questi stessi anni avvenne infatti il saccheggio di Brindisi (839), la prima conquista di Taranto (840/841) e l'infiltrazione della flotta araba nel mar Adriatico. In tale occasione le forze marittime veneziane, che cercavano di proteggere le coste adriatiche e al contempo rendere sicuro il collegamento con Costantinopoli, furono sconfitte in una clamorosa battaglia navale nell'841⁶⁹. Come sottolineato da Federico Marazzi, «il risultato di questo convulso biennio è che gli arabi s'installano in Italia ponendosi a cuneo fra i territori bizantini e quelli longobardi, profittando del cruciale momento di sbandamento che segue la morte di Sicardo e, probabilmente, saggiando i limiti delle capacità reattive bizantine, al di fuori del ridotto della Sicilia ionica⁷⁰». A partire da questo momento, gruppi di guerrieri musulmani parteciparono infatti attivamente ai conflitti interni all'Italia meridionale allo scopo di consolidare e ampliare la propria presenza in quest'area.

Durante il conflitto decennale che oppose Radelchi a Siconolfo, entrambe le fazioni utilizzarono milizie musulmane nel tentativo di sopraffare e sconfiggere definitivamente la parte avversaria. Nell'*Historia Langobardorum Beneventanorum* Erchemperto distingue in modo netto la provenienza di questi combattenti a seconda della parte longobarda per cui lottavano: i Beneventani si sarebbero serviti di mercenari nordafricani mentre i Salernitani avrebbero assoldato milizie provenienti dalla Spagna⁷¹. Sebbene questo

⁶⁷ R. COLLINS, "Spain: the northern kingdoms and the Basques" in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995; H. KENNEDY, "The Muslim in Europe" in *Ibidem*, pp. 261-269.

⁶⁸ Sulla conquista e sulla dominazione islamica della Sicilia si vedano H. KENNEDY, "The Muslim in Europe", cit., pp. 249-255; A. VANOLI, *La Sicilia musulmana*, Bologna 2012, pp. 61-65; pp. 75-77; A. NEF, "Quelques réflexions sur les conquêtes islamiques, le processus d'islamisation et implications pour l'histoire de la Sicile" in A. NEF – F. ARDIZZONE, *Les dynamiques de l'islamisation en Méditerranée centrale et en Sicile: nouvelles propositions et découvertes récentes*, Bari 2014; A. NEF, "Reinterpreting the Aghlabids' Sicilian Policy (827–910)" in G. D. ANDERSON – C. FENWICK – M. ROSSER-OWEN, *The Aghlabids and their Neighbours. Art and Material Culture in 9th-century North Africa* (= Handbook of Oriental Studies. Section 1 The Near and Middle East 122), Leiden 2017.

⁶⁹ *Chronicon Salernitanum* 72, pp. 70-71 [Brindisi]; 81, pp. 79-81 [Taranto]; *Cronaca veneziana del diacono Giovanni*, ed. a cura di G. Monticolo, Roma 1890 (Fonti per la Storia d'Italia, vol. 9), pp. 113-114.

⁷⁰ F. MARAZZI, "Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa", cit., p. 171.

⁷¹ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 17, p. 241.

riferimento appaia particolarmente interessante nel quadro del mondo arabo a seguito delle tensioni incorse tra Aghlabiti e Andalusi durante la conquista della Sicilia, la situazione nella penisola italiana sembra essere stata decisamente più sfumata rispetto a quanto descritto dal cronista cassinese⁷². I medesimi gruppi di guerrieri passarono infatti sovente da una fazione all'altra, a sostegno di chi offriva loro maggiori ricchezze oppure posizioni vantaggiose da cui proseguire l'esplorazione e la conquista dell'area. Questi mercenari furono pagati con le ricchezze provenienti principalmente dalle chiese e dai monasteri del territorio, vale a dire in beni e metalli preziosi. A questo proposito, il *Chronicon Salernitanum* racconta che per sostenere le spese belliche Radelchi prese il tesoro della cattedrale di Santa Maria in Episcopio mentre Siconolfo utilizzò quello dell'episcopato salernitano⁷³. Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* serbano inoltre traccia di un'ulteriore spoliazione, quella a danno dell'abbazia di Montecassino. Siconolfo attinse infatti a più riprese al tesoro di questo monastero per pagare i mercenari musulmani al suo servizio. Le *Cronicae* menzionano con grande precisione le somme di denaro e gli oggetti preziosi sottratti sia da Siconolfo sia dai suoi alleati e emissari, ricordando in particolare una corona d'oro e gemme donata al monastero da Sicone e poi sottratta dal figlio per pagare ancora una volta gli alleati arabi⁷⁴. È probabile che durante il prolungato periodo del conflitto sia Radelchi sia Siconolfo abbiano avuto sul lungo termine problemi di liquidità e fu loro necessario richiedere alcuni prestiti forzati ai danni degli enti ecclesiastici del territorio. Questa situazione fu determinata dalla difficoltà di entrambi ad accedere alle totalità delle risorse pubbliche in un contesto difficile come quello della divisione e del conflitto, ma probabilmente dipese anche dal progressivo e inesorabile prosciugamento dei tesori su cui Radelchi e Siconolfo potevano contare⁷⁵. Ricorrere al tesoro delle cattedrali e delle grandi abbazie risultava sicuramente il modo più semplice e diretto per ottenere quella base di ricchezza liquida necessaria non solo a pagare i mercenari arabi, ma anche a consolidare la rete di fedeli e di alleanze che faceva capo a ciascuno dei due candidati al principato di Benevento.

⁷² M. TALBI, *L'émirat aghlabide (184-296/800-909): histoire politique*, Paris 1966, pp. 431-435; L. BONDIOLI, "Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires" in G. D. ANDERSON – C. FENWICK – M. ROSSER-OWEN, *The Aghlabids and their Neighbours. Art and Material Culture in 9th-century North Africa* (= Handbook of Oriental Studies. Section 1 The Near and Middle East 122), Leiden 2017 (in corso di pubblicazione).

⁷³ *Chronicon Salernitanum* 81, p. 80.

⁷⁴ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/7, pp. 20-21. Tuttavia, il testo non sembra condannare Siconolfo tanto per l'uso che fece del tesoro quanto per la sottrazione forzata dello stesso. Leone Marsicano riferisce peraltro che quest'ultimo rilasciò un documento all'abbazia di Montecassino con il quale precisava che avrebbe ripagato l'abbazia nel futuro ed è effettivamente possibile che ciò fosse avvenuto attraverso la donazione del monastero di San Nazario di Canzia a Montecassino. L'autore della seconda parte delle *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, che peraltro attribuisce la causa della guerra civile praticamente ai soli Capuani, aveva quindi voluto deliberatamente biasimare Siconolfo. *Chronica monasterii Casinensis*, ed. a cura di H. Hoffmann, in *MGH Scriptores* 34, Hannover 1980, 26, pp. 74-76. A. O. CITARELLA – H. M. WILLARD, *The ninth-century treasure of Monte Cassino in the context of political and economic developments in South Italy*, Montecassino 1983, pp. 79-81; L. A. BERTO, "L'immagine dei Longobardi a Montecassino nel IX secolo" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003, pp. 1195-1196.

⁷⁵ F. BOUGARD, "Trésors et mobilia italiens du haut Moyen Âge" in J. P. CAILLET, *Les trésors de sanctuaires, de l'Antiquité à l'époque romane*, Nanterre 1996.

Nel periodo del conflitto tra fazioni longobarde le milizie arabe presero sostanzialmente il sopravvento sull'area pugliese, conquistando sia Taranto sia Bari e conducendo numerosi raid verso l'interno a partire da questi due centri. Tra l'846 e l'848, un condottiero musulmano prese inoltre il controllo della capitale del principato, Benevento, mettendo in crisi o quanto meno condizionando il potere di Radelchi. Sebbene sia difficile definire con una certa precisione la cronologia di questi primi insediamenti nella penisola, Lorenzo Bondioli ha proposto in modo convincente di anticipare la conquista di Bari all'840, vale a dire ai primissimi anni del conflitto longobardo⁷⁶. Questa città sarebbe dunque stata la prima a cadere in mano araba e gli uomini del condottiero Khalfun (840-844) dovettero anche essere i primi mercenari assoldati da Radelchi. Non è tuttavia chiaro se dietro la conquista di Bari ci fosse o meno un progetto degli Aghlabiti. Costoro erano sicuramente più interessati a controllare il mar Ionio per impedire l'arrivo di rifornimenti bizantini in Sicilia che ad avere un punto di appoggio sulla costa adriatica. È quindi molto più plausibile che gli Aghlabiti fossero all'origine degli attacchi in Calabria e a Taranto, ma che Khalfun avesse agito indipendentemente da essi quando prese il controllo di Bari⁷⁷. Nonostante la comunità araba qui presente avesse sviluppato sin dalle origini un rapporto molto stretto con Benevento e con il potere politico longobardo, la conquista della città adriatica rappresentò una perdita importante per il territorio del principato. Bari aveva infatti una posizione strategica, che da un lato permetteva di monitorare l'accesso al basso Adriatico e dall'altro interagiva in modo diretto con il ricco entroterra pugliese. Erchemperto attribuisce direttamente la responsabilità della conquista di Bari alla miopia politica di Radelchi⁷⁸. Secondo questo cronista, sarebbe stato questo principe a chiedere al gastaldo Pandone di prendere un primo contatto con le milizie musulmane, così da utilizzarle come mercenari nella lotta contro Siconolfo. Al contrario di quanto previsto, Khalfun si ribellò però all'autorità di Pandone e del principe Radelchi e ottenne rapidamente il controllo della città, che rimase in mani musulmane fino al termine dell'assedio compiuto da Ludovico II nell'871. Il condottiero musulmano accettò però di combattere per Radelchi come suo alleato e alla prova dei fatti si dimostrò affidabile, così come fu probabilmente anche il suo successore, Ali (844-846)⁷⁹. Khalfun combatté a Canne insieme al figlio di Radelchi, Orso, ma il loro esercito fu sconfitto sul campo da quello di Siconolfo⁸⁰.

Il *Chronicon Salernitanum* narra inoltre che Radelchi prese contatto anche con un altro condottiero musulmano, Apolaffar, che in quel periodo era a capo della colonia araba di Taranto. Quest'ultimo si schierò inizialmente con i Beneventani, ma successivamente entrò tra le fila di Siconolfo, che lo

⁷⁶ Giosue Musca collocava la conquista di Bari era collocata nel l'847, ma l'anno 840 è convincente questo evento all'840 incrociando le fonti arabe con quelle latine. G. MUSCA, *L'emirato di Bari 847-871*, Bari 1964, pp. 36-37; L. BONDIOLI, "Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires", cit.

⁷⁷ L. BONDIOLI, "Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires", cit.

⁷⁸ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 16, pp. 240-241; *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/2, pp. 14-15.

⁷⁹ L. BONDIOLI, "Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires", cit.

⁸⁰ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 16, pp. 240-241.

ricompensò lautamente grazie al tesoro della cattedrale salernitana⁸¹. Il sostegno accordato ad Apolaffar prima all'una e poi all'altra fazione è sintomo dell'assoluta mancanza di un piano di azione coerente da parte delle milizie musulmane presenti sulla penisola. Nella prima metà del IX secolo, la comunità islamica barese e quella tarantina non agirono in accordo, ma si schierarono dalla parte del miglior offerente. Passato nuovamente dalla parte di Radelchi, Apolaffar venne però tradito dal principe di Benevento, che nell'846 lo consegnò a Guido di Spoleto allo scopo di ottenerne l'appoggio nelle trattative con Siconolfo. A partire da questo periodo, gli Aghlabiti di Sicilia tentarono di affermare maggiormente la propria presenza sul mar Ionio ed è probabile che anche la comunità di Taranto fosse riportata sotto un più rigido controllo. Come affermato a questo proposito da Lorenzo Bondioli, «it is likely that the Aghlabids were far more concerned with Taranto than with Bari, as the former possessed – unlike Bari – a splendid natural harbor and was ideally placed to disrupt East Roman communication lines to Sicily⁸²». In questo periodo gli Aghlabiti si interessarono maggiormente anche alla costa tirrenica. Essi iniziarono probabilmente ad ambire ad un controllo più capillare non solo della Sicilia, ma di tutta l'Italia meridionale, perlomeno della sua area costiera, con le implicazioni geopolitiche ed economiche che ciò comportava. Le operazioni arabe sul mar Tirreno furono coronate dal saccheggio di Roma dell'846. Questo evento ebbe importanti ripercussioni sull'immaginario dell'epoca e fu alla base di una vera e propria rielaborazione dell'ideologia imperiale carolingia nonché delle numerose campagne anti-saracene organizzate successivamente da Ludovico II⁸³. Se inserito nel contesto dell'espansione aghlabita sul mar Tirreno, il sacco di Roma non appare però affatto un *unicum*, ma una tappa – certamente clamorosa – all'interno di un più ampio progetto di controllo del mare da parte araba. Le “incursioni saracene” di questo periodo portarono all'occupazione di Ischia e di Capo Miseno, all'assedio di Gaeta e al sacco di Roma. Queste operazioni militari avevano alla base una strategia ben definita, quella di limitare l'influenza delle città tirreniche – e in particolare di Napoli, con il quale il mondo arabo aveva già stretto legami commerciali – sul mare, a favore di un monopolio da parte della flotta araba⁸⁴.

Le fonti latine nominano per questo periodo anche un altro condottiero, Massar, forse un Abū Ma'sar, che tra l'846 e l'848 tenne in scacco la città di Benevento. A partire dalla capitale, quest'ultimo compì incursioni a vastissimo raggio, che andavano dalla Puglia alla Campania. Secondo le *Cronicae S. Benedicti Casinensis*, Massar saccheggiò il monastero femminile di Santa Maria in Cingla e il *castrum* di San Vito, la cui localizzazione è ancora dibattuta⁸⁵. Il gruppo di guerrieri musulmani da lui guidato si impadronì

⁸¹ *Chronicon Salernitanum* 81-83, pp. 79-84.

⁸² L. BONDIOLI, “Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires”, cit.

⁸³ *Liber Pontificalis, Vita Gregori IV* in *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, a cura di L. Duchesne, Paris 1886-1892, II, p.p. 81-82. M. DI BRANCO – K. WOLF, “Terra di conquista?”, cit., pp. 148-151; C. GANTNER, “New Visions of Community in Ninth-Century Rome: The Impact of the Saracen Threat on the Papal World View” in W. POHL – C. GANTNER, - R. PAYNE, *Visions of Community in the Post-Roman World. The West, Byzantium and the Islamic World, 300–1100*, Farnham 2012.

⁸⁴ M. DI BRANCO – K. WOLF, “Terra di conquista?”, cit., p. 174.

⁸⁵ A. DI MURO, “Dinamiche insediative nel Mezzogiorno longobardo altomedievale (secc. VI-VII). Una traccia” in A. DI

successivamente del *castrum* di Telesse, saccheggiò *Sitis* e buona parte della Puglia. Massar depredò Aquino e Arce, risparmiando tuttavia l'abbazia di Montecassino⁸⁶. Le stesse *Cronicae* raccontano che il condottiero progettò anche un assalto al monastero di San Vincenzo al Volturno, ma alla fine decise di desistere a seguito del terremoto che aveva messo duramente in crisi quest'area nell'847⁸⁷. Non è invece chiaro che ruolo ebbe il *rex* Massar a Benevento, ma la sua presenza all'interno della capitale longobarda non rappresentava certamente un acuartieramento temporaneo di truppe al servizio di Radelchi⁸⁸. L'*Historia Langobardorum Beneventanorum* descrive con parole molto dure il periodo in cui questo capo musulmano risiedette a Benevento. Le milizie di Massar devastarono infatti tutto ciò che trovarono sia dentro sia fuori dalla città e soprattutto umiliarono l'aristocrazia longobarda qui presente⁸⁹. Federico Marazzi ha ipotizzato che in questa occasione i musulmani avessero imposto ai Beneventani la *gizab*, ovvero la tassazione che veniva richiesta dalle autorità islamiche ai sudditi delle altre religioni del libro, ebrei e cristiani⁹⁰. La narrazione di Erchemperto, che è l'unica a descrivere l'occupazione di Benevento da parte di Massar, non permette tuttavia di andare oltre a queste considerazioni ipotetiche. Certamente, la prolungata presenza del condottiero musulmano all'interno della capitale aveva avuto un ruolo politico forte e aveva minato l'autorità di Radelchi. Tra l'846 e l'849 i raid compiuti da Massar erano di fatto diretti esclusivamente all'interno dell'area rimasta sotto l'autorità di questo principe e segnavano una volontà di sopraffazione, ma anche di esplorazione e controllo del territorio. Questi elementi permettono quindi di ipotizzare un vero e proprio tentativo di conquista dell'area beneventana da parte di Massar, che doveva essere ancora in corso quando Ludovico II arrivò nell'Italia meridionale nell'848/849. La residenza del capo musulmano nella capitale non si limitava certamente al saccheggio del circondario, che era indubbiamente facilitato dalla posizione centrale di Benevento nella rete delle vie di comunicazione dell'Italia meridionale, ma doveva avere un ruolo importante anche nella rappresentazione del suo potere. Se non si può essere certi che Massar avesse imposto formalmente la *gizab* ai Beneventani, è plausibile che egli volesse farsi riconoscere come autorità politica da questi ultimi e avesse quindi imposto loro come minimo un tributo. Fu l'intervento di Ludovico II a porre fine all'occupazione araba di Benevento e alla lotta di fazioni longobarda. L'esito della campagna militare che si svolse tra l'848 e l'849 ebbe come risultato la divisione del principato di Benevento e un temporaneo contenimento dell'espansione islamica

MURO – F. LA MANNA, *Studi sul Mezzogiorno longobardo. Insediamenti e trasformazione del paesaggio tra i secoli VI e X*, Olevano sul Tusciano 2012, p. 194.

⁸⁶ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/8, pp. 20-21.

⁸⁷ *Ibidem* II/10, pp. 22-23.

⁸⁸ Per quanto riguarda i titoli che le fonti latine attribuiscono ai capi musulmani attivi in Italia meridionale nel IX, si veda M. DI BRANCO – K. WOLF, "Terra di conquista?", cit., p. 143.

⁸⁹ «Set cum iugiter civili bello invicem inter se lacerarentur essetque omnium pernices et ut, ita dicam anime, et cordis extrema perditio, maxime quia Saraceni Benevento degentes, quorum rex eram Massari, infra extraque omnia funditus devastavit, ita ut etiam optimates illius pro nichilo ducerent atque ut ineptos servulos taureis duriter flagellent» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 18, p. 241.

⁹⁰ F. MARAZZI, "Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa", cit., p. 175.

sulla penisola.

L'intervento di Ludovico II non frenò infatti completamente le ambizioni del mondo arabo e nuovi attacchi da parte di gruppi musulmani ripresero subito dopo la sua partenza. Se la comunità che si era insediata a Benevento sotto la guida di Massar venne completamente eliminata dall'esercito franco, i musulmani di Bari mantennero il controllo della città e da qui iniziarono ad organizzare dei raid verso l'interno. Dopo l'849, Bari si trovò per la prima volta isolata sia politicamente sia economicamente da Benevento e la comunità musulmana qui presente dovette costruirsi un nuovo ruolo nello scacchiere politico del Mezzogiorno⁹¹. Il *pactum divisionis* conteneva infatti delle clausole che impedivano ai Longobardi di intrattenere rapporti con le forze arabe presenti sul territorio ed è probabile che queste indicazioni fossero state in un primo momento rigorosamente rispettate⁹². L'intervento di Ludovico II segnò quindi da questo punto di vista una tappa importante nei rapporti tra mondo arabo e mondo longobardo perché pose fine alla ricerca attiva del supporto militare islamico da parte dei principi di Benevento⁹³. La rottura dell'alleanza imposta dal trattato trasformò i musulmani di Bari in nemici e costoro presero a saccheggiare il territorio longobardo come non avevano fatto in precedenza. Per quanto riguarda il fronte tirrenico, la campagna militare di Ludovico II non costituì certo un deterrente sufficiente a porre fine alle ambizioni degli Aghlabiti sulla penisola. Le operazioni musulmane sulla costa e nell'immediato entroterra proseguirono infatti anche dopo la sconfitta navale inferta agli arabi dalla flotta guidata da Cesario, console di Napoli, nell'849⁹⁴. A seguito della prosecuzione dei saccheggi e della minaccia musulmana su tutta la costa tirrenica, Ludovico II rispose alle richieste degli abati di Montecassino e San Vincenzo al Volturno e scese nuovamente nel Mezzogiorno tra l'852 e l'853. Questa nuova campagna militare non riuscì tuttavia né a cacciare definitivamente i musulmani da Bari né a tenere lontane le navi arabe dalla costa tirrenica.

In questo periodo era a capo dell'insediamento barese Mufarrağ ibn Sallām (848-850), che stabilì contatti diretti con Baghdad per ottenere la posizione di emiro e prendere così anche formalmente le distanze dagli Aghlabiti⁹⁵. Bari non divenne tuttavia un emirato prima dell'863, quando il califfo riconobbe ufficialmente Sawdān come suo *wālī*. Come affermato da Marco Di Branco e Kordula Wolf, «la forma

⁹¹ L. BONDIOLI, "Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires", cit.

⁹² J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge*, cit., n. 4: *Praeceptum concessionis sive capitulare*, c. 3, p. 202; c. 24, p. 212.

⁹³ L. BONDIOLI, "Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires", cit.

⁹⁴ G. CASSANDRO, "Napoletani, Longobardi, Saraceni?" in L. LABURNA (a cura di), *Storia di Napoli*, vol. 2/1, Napoli 1971, pp. 70-74.

⁹⁵ Alla base di questa richiesta vi era indubbiamente la volontà politica della comunità araba di Bari di rimanere indipendente dagli Aghlabiti di Sicilia. Giosue Musca ha interpretato questa separazione in termini etnici: la comunità barese era berbera, quella siciliana era espressione dell'Ifriqiya araba. Marco di Branco ha invece ipotizzato che la comunità islamica di Bari fosse connessa con la tribù di Rabi'a, che tra l'832 e l'833 aveva guidato una ribellione nei confronti dell'emiro aghlabita di Ifriqiya. Per tale ragione, Bari non fu propensa a rimettersi all'autorità aghlabita e preferì rivolgersi direttamente a Baghdad. G. MUSCA, *L'emirato di Bari 847-871*, p. 51; M. DI BRANCO, "Due notizie concernenti l'Italia meridionale dal kitāb al-'uyūn wa 'l-ḥada'iq fī aḥbār al-ḥaqā'iq" in *Archivio storico per la Calabria e la Lucania* 77 (2011).

dell'emirato, lungi dal costituire la forma più comune della presenza islamica in terra italiana, è in realtà un'anomalia dettata dalla volontà di alcuni leaders militari musulmani di prendere le distanze dal potere centrale più vicino (in questo caso quello aghlabita), appoggiandosi al potere centrale più lontano (quello abbaside) per ritagliarsi spazi di autonomia⁹⁶. La richiesta di Mufarrağ ibn Sallām fu probabilmente condizionata dall'attivismo degli Arabi di Sicilia sulle coste del mar Ionio, ma anche dalla rottura dei rapporti con i Beneventani e dal sostanziale isolamento della comunità araba di Bari. Il titolo di *wālī* non venne comunque mai conferito a Mufarrağ ibn Sallām, ma nell'863 fu concesso al suo successore Sawdān (850-871). Durante il regno di quest'ultimo, i musulmani di Bari compirono una serie di raid diretti sostanzialmente verso il Molise, la Campania e il Lazio⁹⁷. Come sottolineato da Federico Marazzi, è probabile che il lungo raggio di queste operazioni fosse determinato dal fatto che il territorio beneventano era già di fatto soggetto in qualche forma a Sawdān⁹⁸. Non è ancora una volta possibile definire con certezza se i Longobardi fossero sottoposti alla *gizah*, ma sicuramente in questo periodo i Beneventani pagavano all'emiro di Bari un tributo e più in generale le fonti cronachistiche descrivono il rapporto tra quest'ultimo e il principe Adelchi di Benevento in termini di grande cordialità⁹⁹. Nonostante il ritratto empio fornitone dalle fonti latine, Sawdān fu un abile diplomatico e instaurò rapporti amichevoli anche con i Longobardi di Salerno. Secondo il *Chronicon Salernitanum*, costoro lo ospitarono con grande onore nel palazzo episcopale provocando peraltro le ire del vescovo locale¹⁰⁰. In questo frangente le campagne militari guidate dall'emiro sembrano concentrate quasi esclusivamente sui territori tra Benevento e Capua, che in questo periodo cercava peraltro di prendere le distanze dal principe di Salerno per costruire una propria autonomia politica¹⁰¹. Anche le grandi abbazie di Montecassino e San Vincenzo al Volturno furono colpite dalle azioni di Sawdān, sebbene in modo indiretto. Entrambe furono costrette a versare un tributo all'emiro per garantirsi una temporanea salvezza dai saccheggi¹⁰². È per tale ragione – o più probabilmente perché Sawdān penetrò per primo a fondo nei possedimenti cassinesi – che le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* dedicano a questo capo musulmano le parole più inique, descrivendolo come un vero e proprio signore della morte¹⁰³. Esso viene definito da questo testo alternativamente come

⁹⁶ M. DI BRANCO – K. WOLF, "Terra di conquista?", cit., p. 143.

⁹⁷ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/17, pp. 26-27.

⁹⁸ F. MARAZZI, "Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa", cit., p. 178.

⁹⁹ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 29, p. 245; *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/17, pp. 26-27.

¹⁰⁰ *Chronicon Salernitanum* 99, pp. 99-101.

¹⁰¹ Il *Chronicon Vulturnense* ricorda a questo proposito il saccheggio di ben sei centri fortificati: Teano, Telesse, Alife, Boiano, Sepino, Venafrò e Isernia. *Chronicon Vulturnense del monaco Giovanni*, vol. I, ed. a cura di V. Federici (Fonti per la storia d'Italia, vol. 58), Roma 1925, p. 357. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/25, pp. 30-31.

¹⁰² *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/28, pp. 32-35.

¹⁰³ «Et dum huc illucque foderent, plurimum absconsum reppererunt thesaurum, coronas videlicet, ministeria sacra, et quotquot valuit esse ecclesiasticus honor. Nefandissimus autem Seodan rex in sacris calicibus bibebat et cum turibus aureis incensum sibi fieri iubebat». Ibidem, II/28, pp. 32-35. A Sawdān vengono attribuiti l'avidità (il gettare nel fiume frumento e legumi e il portare via gli arredi sacri), l'efferatezza (l'uccisione di un vecchio), il sacrilegio (il bere dai calici sacri e l'uso degli incensieri) e svariati particolari raccapriccianti (il sedersi sopra un cumulo di cadaveri, mangiando come un putrido cane). Per quanto riguarda l'immagine attribuita dalle fonti cronachistiche meridionali ai condottieri e alle milizie musulmane si vedano

«impiissimus atque crudelissimus latro», «pestifer», «tyrannus super cadavera mortuorum sedens» e infine anche «putridus canis».

Fu ancora una volta una campagna militare guidata da Ludovico II a mettere fine alle ambizioni di Sawdān e a tenere temporaneamente a freno la penetrazione islamica nella penisola. Il sovrano franco, che si trattenne lungamente in Italia meridionale tra l'867 e l'871, riprese gradualmente il controllo di tutti i centri in possesso dell'emiro sulla terraferma. Successivamente, grazie anche alla rinnovata attività della flotta bizantina sul mar Adriatico, diede inizio all'assedio di Bari, che venne portato a termine solo nell'871¹⁰⁴. L'attacco combinato dell'impero franco e di quello bizantino e la fine dell'emirato di Bari schiacciarono di fatto per un certo periodo le ambizioni di conquista dei condottieri musulmani, perlomeno nell'area orientale. Le campagne militari portate avanti da Sawdān a partire da Bari e soprattutto i collegamenti che quest'ultimo aveva istituito con i musulmani di Amantea e Palermo, definiscono ancora una volta e senza alcun dubbio la penetrazione islamica nell'Italia meridionale come un tentativo di conquista¹⁰⁵. La fine dell'emirato di Bari nell'871 non pose peraltro termine a questo progetto. Dopo breve tempo, la costa tirrenica fu nuovamente oggetto di raid da parte degli Aghlabiti mentre sul fronte adriatico facevano la loro apparizione i Bizantini, che tornarono ad interessarsi del Mezzogiorno dopo oltre un secolo di assenza.

L. A. BERTO, "I musulmani nelle cronache altomedievali dell'Italia meridionale" in M. MESCHINI, *Mediterraneo medievale: cristiani, musulmani ed eretici tra Europa ed Oltremare (IX–XIII secolo)*, Milano 2001; J. KUJAWIŃSKI, "Le immagini dell'altro nella cronachistica del Mezzogiorno longobardo" in *Rivista storica italiana* 118/3 (2006), già in *Quaestiones mediæ aevi novae* 10 (2005), p. 786; C. HEATH, "Third/Ninth-Century Violence: 'Saracens' and Sawdān in Erchempert's *Historia*" in *Al-Masāq* 27/1 (2015).

¹⁰⁴ F. MARAZZI, "Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa", cit., pp. 179-181.

¹⁰⁵ C. TONGHINI, "Gli Arabi ad Amantea: elementi di documentazione materiale" in *Annali dell'Istituto Universitario Orientale* 57, 1–2 (1997); F. MARAZZI, "Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa", cit., pp. 179-181.

Ludovico II in Italia meridionale. Ideologia, ambiguità e incomprensioni politiche.

A partire dalla divisione del principato di Benevento nell'849, Ludovico II iniziò ad essere particolarmente attivo in Italia centro-meridionale allo scopo di rinsaldare il legame con Roma, combattere i musulmani e imporre la propria autorità sugli organismi politici qui presenti. Dopo un primo momento di generale buona accoglienza, dovuta soprattutto al successo della campagna che portò alla sconfitta di Massar e alla liberazione di Benevento, i ducati tirrenici e i principati longobardi si orientarono verso la nuova e ingombrante presenza carolingia nel Mezzogiorno in modo diversificato. In generale si può però affermare che, quando non si posero verso l'imperatore in modo apertamente ostile, questi assunsero nei suoi confronti una posizione decisamente ambigua. Gli organismi politici meridionali cercarono infatti di svincolarsi quanto più possibile dal riconoscimento della superiore autorità politica di Ludovico II, ma al contempo si lasciarono aperta la possibilità di collaborare con esso. Così facendo, essi intesero mantenere intatta la propria formale (i principati longobardi) o informale (i ducati tirrenici) autonomia, vale a dire quello spazio d'azione che erano riusciti gradualmente a costruirsi e a consolidare grazie alla posizione geografica periferica che avevano rispetto a entrambi gli imperi. L'Italia meridionale divenne però un obiettivo di primo piano nel progetto politico del sovrano franco e un elemento chiave dell'ideologia imperiale. Ciò portò inevitabilmente a un cambiamento profondo nella considerazione – finora del tutto marginale – goduta dal Mezzogiorno longobardo. Quest'ultimo si trasformò infatti in un brevissimo arco di tempo da periferia del mondo carolingio, bizantino e arabo a vera e propria frontiera.

La parabola politica di Ludovico II è già stata ampiamente analizzata da Paolo Delogu e François Bougard, i quali si sono concentrati in particolare sulla dipendenza di questo sovrano dal padre Lotario, sul confronto con i membri della famiglia che governavano oltralpe e soprattutto sulle dinamiche interne al regno italico, vale a dire sul rapporto tra l'imperatore e l'aristocrazia franca qui radicata¹⁰⁶. Girolamo Arnaldi ha invece analizzato il rapporto tra questo sovrano e il mondo bizantino, con il quale Ludovico II dovette confrontarsi nel tentativo di organizzare la presa di Bari via terra e via mare¹⁰⁷. In questa sede riprenderò le considerazioni finora proposte dalla storiografia per poi analizzare la proiezione di Ludovico II sull'Italia meridionale, riconsiderando però le vicende che ebbero come protagonista questo imperatore anche dal punto di vista degli organismi politici qui presenti e in particolare da quello Beneventani.

¹⁰⁶ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano* 80 (1968); F. BOUGARD, "La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875" in R. LE JAN (a cura di), *La royauté et les élites dans l'Europe carolingienne (début IXe siècle aux environs de 920)*, Villeneuve d'Ascq 1998, distribuito in formato digitale da *Reti Medievali*; F. BOUGARD, "Ludovico II" in *Dizionario Biografico degli Italiani* 66, Roma 2006.

¹⁰⁷ G. ARNALDI, "Impero d'occidente e impero d'oriente nella lettera di Ludovico II a Basilio I" in *La Cultura* 1 (1963).

Le campagne di Ludovico II in Italia meridionale

848/849	I^ campagna in Italia meridionale	Benevento	<ul style="list-style-type: none"> - liberazione di Benevento dal capo saraceno Massar - conclusione della lotta di fazioni longobarda e divisione del principato di Benevento
852	II^ campagna in Italia meridionale		<ul style="list-style-type: none"> - rafforzamento delle relazioni con il pontefice e con gli abati di Montecassino e San Vincenzo al Volturno
860	III^ campagna in Italia meridionale	Spoletto	<ul style="list-style-type: none"> - intervento contro il duca Lamberto di Spoleto e il conte Ildeberto di Camerino che si erano ribellati all'autorità imperiale - sottomissione di Adelchi di Benevento, dal quale Lamberto e Spoleto di erano rifugiati
866-871	IV^ campagna in Italia meridionale	Capua	<ul style="list-style-type: none"> - tentativo di imposizione dell'autorità imperiale sugli organismi politici dell'Italia meridionale
		Salerno	
		Amalfi	
		Napoli	
		Benevento	
Bari	<ul style="list-style-type: none"> - relazioni diplomatiche con gli imperatori Michele III e Basilio I di Costantinopoli - imprigionamento di Sawdān e conquista dell'emirato di Bari (871) 		
Benevento	<ul style="list-style-type: none"> - pellegrinaggio al santuario di San Michele Arcangelo al monte Gargano - imprigionamento di Ludovico II e Angelberga (871) - inseguimento di Lamberto di Spoleto 		

			- fondazione della Santissima Trinità (poi San clemente) a Casauria
872	V^ campagna in Italia meridionale		- Guaiferio I di Salerno si sottomette nuovamente all'autorità imperiale - tentativo fallito di reimporsi su Benevento

Tabella 11 Le campagne di Ludovico II in Italia meridionale

La scelta di Ludovico II di affermare la propria autorità politica sul Mezzogiorno alla metà del secolo IX si pone in continuità con quanto stabilito dal padre, l'imperatore Lotario. Dopo il sacco di Roma dell'846, quest'ultimo aveva infatti stabilito attraverso il *Capitulare de expeditione contra Sarracenos facienda* sia la costruzione di mura per difendere la chiesa di San Pietro sia l'organizzazione di una vera e propria campagna militare contro i musulmani in Italia meridionale, che si sarebbe poi tenuta tra 848 e 849¹⁰⁸. Se la spedizione che portò alla liberazione di Benevento da Massar e alla divisione del principato longobardo fu guidata dal figlio, Ludovico II, fu però Lotario a bandirla e ad impegnarvi la grande aristocrazia franca. Fino a quando il giovane sovrano non venne unto imperatore nell'850 – e poi soprattutto a partire dalla morte di Lotario nell'855¹⁰⁹ – la sua posizione all'interno del regno italico fu caratterizzata da una certa debolezza. Ciò fu indubbiamente dovuto alla posizione di dipendenza rispetto all'autorità paterna, vale a dire all'impossibilità di prendere scelte e condurre politiche in modo completamente autonomo. Durante i primi anni del suo regno, Ludovico fu inoltre sostenuto da un'aristocrazia franca che si era solo parzialmente radicata nella penisola e che risultava prevalentemente composta da uomini legati da fedeltà a Lotario¹¹⁰.

La limitata autorità politica di cui godette questo sovrano nei primi anni emerge peraltro chiaramente in almeno due episodi narrati nel *Liber Pontificalis* e riguardanti il rapporto di Ludovico II con Roma. Nell'844 Ludovico si recò dal papa per essere consacrato *rex Langobardorum* insieme a un nobile e vasto seguito. Quest'ultimo era guidato da Drogo di Metz e con ogni probabilità era composto da alcuni tra i più grandi aristocratici del regno italico, quindi sostanzialmente da fedeli di Lotario¹¹¹. In questa occasione il giovane sovrano fu prima costretto a fare giuramento di non ostilità per essere ammesso a San Pietro e poi, una

¹⁰⁸ *Capitulare de expeditione contra Sarracenos facienda*, ed. a cura di A. Boretius e V. Krause, in *MGH Capitularia regum Francorum II*, Hannover 1847, n. 7, p. 66, n. 9, p. 67. J. FRIED, "The Frankish kingdoms, 817-911: the East and Middle kingdoms" in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995, p. 147; P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., pp. 142-143.

¹⁰⁹ M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, Cambridge 2011, pp. 394-395.

¹¹⁰ F. BOUGARD, "La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875", cit., pp. 3-4.

¹¹¹ Drogo di Metz è uno dei figli illegittimi di Carlo Magno ed è quindi zio di Ludovico II. *Liber Pontificalis, Vita Sergii*, pp. 87-88; J. F. BÖHMER, *Regesta imperii I/3, Die Regesten des Regnum Italiae und der Burgundischen Regna*, vol. 1: *Die Karolinger im Regnum Italiae*, ed. a cura di H. Zielinski, Köln-Wien 1991, n. 26. F. BOUGARD, "La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875", cit., pp. 3-4.

volta consacrato, si vide negare la fedeltà dei Romani, che si limitarono a rinnovare il giuramento verso il solo Lotario¹¹². Questo smacco politico in corrispondenza dell'incoronazione deve però essere letto in un frangente di particolare tensione tra l'ecosistema romano e la sovranità imperiale franca. Papa Sergio II (844-847) era stato recentemente nominato grazie al sostegno della sola aristocrazia cittadina, ma non aveva richiesto alcuna conferma imperiale all'elezione. Quest'ultima non aderiva quindi ai principi sanciti da Ludovico il Pio nella *Constitutio romana* dell'824 e Lotario intendeva pertanto regolare la posizione del papa riaffermando così non solo le regole prestabilite, ma anche un certo controllo sulla città e sul pontefice¹¹³. L'arrivo di Ludovico II e di un seguito che ha tutta l'aria di essere più imperiale che regio è quindi da collocarsi all'interno della strategia politica di Lotario. Quest'ultima era volta a far rispettare la *Constitutio romana* e a riaffermare – attraverso la presenza del figlio e della grande aristocrazia franca – la propria autorità sulla città, sul papa e su tutta l'élite romana. L'incoronazione di Ludovico II avvenne quindi sotto la luce riflessa del potere imperiale di Lotario, che ne tutelava e al contempo ne limitava l'autorità politica sul regno italico. Poco tempo dopo un altro episodio segnala la scarsa considerazione goduta a Roma dal giovane sovrano. Quando Benedetto, fratello di Sergio II, approfittò dell'infermità del papa per usurparne il potere, questi cercò di legittimare il proprio ruolo richiamandosi alla superiore autorità franca, come d'altronde sembra avvenisse di frequente durante le lotte interne all'élite romana. Benedetto non fece tuttavia alcun riferimento a re Ludovico, ma gli preferì il padre Lotario, che veniva quindi qui ancora visto come l'unica e superiore autorità franca a cui fare riferimento¹¹⁴.

Nonostante le incresciose vicende romane avessero aggravato la posizione ancora debole e marginale del giovane sovrano, la prima campagna militare nel Mezzogiorno fu capace di riscattarne in pieno il ruolo politico. Essa rappresentò infatti per Ludovico II un indiscutibile successo militare, che ebbe importanti ripercussioni sul piano del suo prestigio. La liberazione di Benevento dalla presenza musulmana insieme alla pacificazione interna al principato, garantita nell'849 dal *pactum divisionis*, portarono innanzitutto al temporaneo riconoscimento da parte longobarda di un'autorità politica franca in Italia meridionale. Il ruolo di mediatore giocato da Ludovico II nel conflitto tra Radelchi e Siconolfo doveva essere stato precedentemente tracciato da Guido di Spoleto, ma fu la presenza fisica del sovrano – e del suo esercito – a mettere la parola fine allo scontro, portando le parti ad un accordo formale che fosse davvero conclusivo.

L'esito positivo di questa campagna ebbe importanti ricadute anche all'interno del regno italico. Grazie all'accresciuto prestigio guadagnato sul campo militare e diplomatico, Ludovico II poté ritagliarsi un più

¹¹² *Liber Pontificalis, Vita Sergii*, p. 88.

¹¹³ *Constitutio Romana*, ed. a cura di A. Boretius, in *MGH Capitularia regum Francorum* I, Hannover 1883, n. 161, pp. 322-324. T. F. X. NOBLE, *The Republic of St. Peter. The Birth of the Papal State (680-825)*, Philadelphia 1984, pp. 308-322.

¹¹⁴ *Liber Pontificalis, Vita Sergii*, p. 97.

ampio margine di autonomia dall'autorità e dalle direttive di Lotario. La nuova stagione politica venne inaugurata da un'assemblea riunitasi a Pavia tra l'849 e l'850, ma prese definitivamente l'avvio con l'unzione imperiale del giovane sovrano, che venne amministrata a San Pietro da papa Leone IV (847-855) nell'850¹¹⁵. Il titolo di imperatore scioglieva finalmente il re dalla diretta dipendenza verso il padre Lotario e lo poneva formalmente sullo stesso piano di quest'ultimo. A partire dalla proclamazione imperiale, Ludovico II iniziò a mettere in campo delle politiche via via più autonome e personali all'interno del regno italico e ad attuare un più deciso controllo prima su Roma e poi sull'Italia meridionale. Tale strategia trovò il sostegno dell'aristocrazia franca, che vide nelle ambizioni del sovrano un'importante occasione per affermarsi politicamente e socialmente all'interno del regno italico e più in generale su tutta la penisola¹¹⁶. Come sottolineato da Paolo Delogu, «poiché il re tornava ad essere presente e sembrava mettere le basi per un ritorno alla tradizione del regno italico come organismo autonomo all'interno del complesso carolingio, quei grandi dovettero avvertire l'interesse di diventarne essi il gruppo dirigente¹¹⁷». A partire dall'850, all'interno dell'*entourage* di Ludovico II si fecero gradualmente largo personaggi maggiormente radicati nel contesto italico, tra i quali spiccavano i Supponidi, un gruppo parentale di cui faceva parte anche la moglie del re, Angelberga¹¹⁸. Questa aristocrazia continuò però ad essere affiancato dagli uomini tradizionalmente legati a Lotario, che mantennero a lungo posizioni di primaria importanza nel quadro del palazzo, perlomeno fino agli anni '60 del secolo IX¹¹⁹.

Furono in particolare questi ultimi, ancora legati ad un'ideologia imperiale di ampio respiro e proiettata su tutta la compagine carolingia, a sostenere le ambizioni del giovane sovrano dopo la morte di Lotario nell'855¹²⁰. Rimasto l'unico imperatore in carica, Ludovico II mirava infatti a rivendicare almeno una parte dell'eredità paterna oltralpe e a vedersi così riconosciuta un'autorità perlomeno teorica non solo sul regno italico, ma su tutto l'impero carolingio. Tali aspirazioni non trovarono tuttavia il consenso sperato nel resto del mondo franco. Da un lato, l'aristocrazia lorenese e alsaziana preferì a Ludovico il fratello Lotario II, che si pose come continuatore delle politiche paterne dell'ultimo periodo¹²¹. Dall'altro, Carlo il Calvo

¹¹⁵ *Capitulare a.850 exeunte Papiae facta*, ed. a cura di A. Boretius e V. Krause, in *MGH Capitularia regum Francorum II*, cit., pp. 84-88.

¹¹⁶ A proposito delle ambizioni dell'aristocrazia franca è emblematico il caso di Maginolfo, nipote di Ludovico II, che spodestò il signore di Pontecorvo con l'inganno costruendosi temporaneamente una propria signoria in Italia meridionale. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis II/23*, pp. 28-29.

¹¹⁷ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., p. 149.

¹¹⁸ F. BOUGARD, "Les Supponides: echec à la reine" in *Les élites au haut Moyen Âge. Crises et renouvellements*, a cura di F. Bougard, L. Feller, R. Le Jan, Turnhout 2006; P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., p. 176.

¹¹⁹ F. BOUGARD, "La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875", cit., pp. 5-7.

¹²⁰ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., pp. 152-153; J. FRIED, "The Frankish kingdoms, 817-911: the East and Middle kingdoms", cit., p. 149; M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., p. 396.

¹²¹ R. LE JAN, "L'Aristocratie Lotharingienne: Structure interne et conscience politique" in *Lotharingia. Eine europäische Kernlandschaft um das Jahr 1000. Referate eines Kolloquiums (Saarbrücken 24-26 maggio 1994)*, a cura di H. W. Herrmann e R. Schneider, Saarbrücken 1995.

e Ludovico il Germanico si rifiutarono di riconoscere al nipote una dignità eminente e quindi superiore alla loro. Secondo quanto emerge dall'annalistica di area franca e franco-germanica, Ludovico II fu di fatto percepito dal mondo transalpino come un semplice *rex Italiae* venendo talvolta definito con il dubbio titolo di *imperator Italiae*¹²². Non è in ogni caso mai indicato come un vero e proprio imperatore, riconosciuto dalla totalità della compagine carolingia. Questo fatto ebbe peraltro un ruolo fondamentale nel limitare, se non le ambizioni, almeno il margine di azione di Ludovico II, che finì per investire la maggior parte delle energie sul solo regno italico. Ciò portò da un lato al consolidamento del suo potere politico all'interno dell'Italia centro-settentrionale e dall'altro alla proiezione delle sue ambizioni imperiali su Roma e sulla frontiera meridionale. In mancanza di uno sbocco transalpino, il resto della penisola rappresentava evidentemente l'unico spazio fisico e simbolico su cui egli poteva concretamente affermare la propria autorità imperiale.

Per quanto riguarda Roma, a partire dalla morte di Leone IV nell'855 Ludovico II cercò di controllare a più riprese l'elezione papale. Egli sostenne al soglio pontificio alcuni candidati che nelle sue intenzioni lo avrebbero dovuto appoggiare nelle pretese oltralpe e più in generale fungere da cassa di risonanza alla sua autorità imperiale¹²³. L'alleanza con il pontefice si rivelò particolarmente utile in seguito, in occasione della lunga controversia rappresentata dal divorzio del fratello di Ludovico, Lotario II¹²⁴. La moglie Teutberga fu ripudiata da questi nell'857 e successivamente relegata in un monastero. Nel frattempo, Lotario II si unì in matrimonio con un'altra donna, Waldrada, già sua concubina. In cambio della mediazione di Ludovico II presso papa Niccolò I (855-868), di cui questo sovrano aveva sostenuto la nomina, Lotario II fu disposto a consegnare al fratello alcuni territori nell'attuale Svizzera. Questi facevano parte di quell'eredità paterna da cui Ludovico II si era sentito finora escluso e schiudevano per quest'ultimo la possibilità concreta di ampliare il suo potere oltralpe. Sebbene papa Niccolò I non acconsentì al divorzio e impose infine a Lotario II di riprendere in moglie Teutberga, Ludovico II iniziò di fatto a godere di una posizione di maggiore prestigio agli occhi dei familiari, che lo avevano finora condannato ad un ruolo del tutto marginale. Ciò non sembra però dipendere tanto dal possesso del titolo imperiale quanto dalla vicinanza di questo sovrano carolingio al pontefice e in ultimo dall'influenza che poteva esercitare su di esso e sugli ambienti romani¹²⁵.

In mancanza di una vera e propria proiezione transalpina, Ludovico II finì però per plasmare buona parte

¹²² *Annales Bertiniani*, a. 853, p. 43; a. 865, p. 46; a. 859, p. 53; *Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis*, ed. a cura di F. Kurze, in *MGH Scriptores reru Germanicarum in usum scholarum ex Monumentis Germaniae Historicae recusi* 7, Hannover 1891, a. 859, p. 53; a. 865, p. 63; a. 871, p. 74.

¹²³ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., pp. 157-159.

¹²⁴ Sul divorzio di Lotario II e Teutberga si vedano K. J. HEIDECKER, *The divorce of Lothar II. Christian marriage and political power in the Carolingian world*, Ithaca 2010; K. J. HEIDECKER, "Les mariages ratés de Lothaire II. Idéologies ecclésiastiques et pouvoirs socio-politiques" in *Répudiation, séparation, divorce dans l'Occident médiéval. Actes du colloque* (Valenciennes, 17-18 novembre 2005), a cura di E. Santinelli, Valenciennes 2007; S. AIRLIE, "Private Bodies and the Bodey Politic in the Divorce Case of Lothar II" in *Past and Present* 161 (1998); M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., pp. 396-399.

¹²⁵ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., p. 160.

della propria ideologia imperiale proprio su questo rapporto privilegiato con il pontefice, un fatto che venne sintetizzato da Anastasio Bibliotecario nella lettera all'imperatore d'Oriente, Basilio I¹²⁶. Questo testo, che è stato tramandato esclusivamente dal *Chronicon Salernitanum*, venne scritto con ogni probabilità nell'871, subito dopo la presa di Bari, e fu portato a Costantinopoli da Ansprando, un fedele di Ludovico¹²⁷. Esso si inseriva nelle trattative diplomatiche per la realizzazione di un'azione militare combinata contro l'emiro Sawdān. Il confronto diretto con il mondo orientale portò inevitabilmente ad una più accurata definizione delle prerogative imperiali carolinge, che trovano nella lettera composta da Anastasio una sorta di manifesto. Il testo presenta tuttavia una forte impronta romana, data sia dalla vicenda imperiale di Ludovico II su cui tornerò in seguito sia dalla stessa formazione culturale e politica di Anastasio. Quest'ultimo rivendicò infatti la legittimità dell'impero restaurato da Carlo Magno sulla base di due principi fondamentali. Da un lato, il rapporto diretto con Roma, ovvero con la città che si poneva simbolicamente come l'unica e vera capitale dell'impero romano¹²⁸. Dall'altro, la consacrazione papale dell'imperatore, che costituiva quindi la condizione necessaria per il completo conferimento della dignità imperiale¹²⁹. La Chiesa romana riconosceva quindi apertamente l'autorità e il ruolo di Ludovico II in quanto imperatore e ne difendeva la posizione sia di fronte ai familiari d'oltralpe sia all'interno del confronto ideologico con il mondo orientale. Al contempo, tale formulazione legava indissolubilmente la consacrazione imperiale alla stessa Chiesa romana. A partire dal regno di Ludovico II, il titolo imperiale si poneva quindi come qualcosa che veniva conferito di fatto dal papa – e dal papa solamente – ad un sovrano¹³⁰. Tale rilevante elemento dell'ideologia imperiale venne probabilmente definito solamente negli ultimi anni del regno di Ludovico II, gli stessi in cui veniva scritta la lettera di Anastasio Bibliotecario, e dovette essere sollecitato dai frequenti rapporti diplomatici tra Ludovico II e la corte costantinopolitana¹³¹. Intorno alla metà del IX secolo risultava invece ancora fondamentale il tema della tutela e della protezione della Chiesa romana. Al centro dell'ideologia imperiale già dai tempi di Carlo Magno, quest'ultimo si combinò con quello più ampio e attuale della *defensio populi christiani*. L'incedere dei saccheggi e delle conquiste arabe in Italia meridionale – in particolare il sacco di Roma, che aveva avuto grande risonanza in tutto il mondo occidentale – aveva reso la difesa dagli "infedeli" una questione centrale all'interno della propaganda papale e quindi più in generale nel dibattito politico. Come sottolineato da Clemens Gantner, l'episodio dell'842 fu il pretesto per un importante cambiamento nella concezione della comunità cristiana e nelle politiche papali, che si concentrarono maggiormente sul tema

¹²⁶ G. ARNALDI, "Anastasio Bibliotecario" in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 3, Roma 1961; G. ARNALDI, "Impero d'occidente e impero d'oriente nella lettera di Ludovico II a Basilio I" in *La Cultura* 1 (1963), cit.

¹²⁷ *Chronicon Salernitanum* 107, pp. 106-121.

¹²⁸ *Ibidem*, p. 112.

¹²⁹ *Ibidem*, pp. 112-113.

¹³⁰ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., pp. 183-184.

¹³¹ W. OHNSORGE, "L'idea d'Impero nel secolo nono e l'Italia meridionale" in *Atti del III Congresso internazionale di studi sull'Alto Medioevo (Benevento, Montevergine, Salerno, Amalfi, 14-18 ottobre 1956)*, Spoleto 1959, pp. 269-170.

della sicurezza del mondo cristiano e della sua capitale religiosa¹³². Se fino al 774 (e oltre) i principali nemici del papa erano stati i *nefandissimi* Longobardi, a partire dal sacco di Roma la propaganda pontificia spese buona parte delle proprie energie nel costruire l'idea di un'alterità islamica irriducibile. Sulla base di quest'ultima venne elaborata una nuova idea di coesione per l'Occidente – e in certa misura anche per l'Oriente – cristiano, che venne poi ripresa e ampliata sotto il pontificato di Giovanni VIII (872-882)¹³³. Uniti dalla stessa fede, gli organismi politici della Cristianità avevano ormai l'obbligo di convogliare le proprie energie nella lotta contro gli infedeli. Le campagne militari di Ludovico II nell'Italia meridionale devono quindi essere interpretate anche all'interno di questo schema ideologico, che fu in gran parte elaborato negli ambienti romani – dal pontefice e dal suo *entourage* di intellettuali, quindi fuori dalla corte di Pavia¹³⁴ – e che aveva come fondamento gli eventi dell'842. La lotta contro l'espansione islamica nella penisola si pose in definitiva come uno dei tasselli più importanti per l'affermazione e la rappresentazione dell'autorità imperiale di Ludovico II ed era strettamente legata al rapporto che l'imperatore stava costruendo con Roma. La proiezione verso il Mezzogiorno aveva però anche a che vedere con l'assunzione da parte franca del titolo di *rex Langobardorum*, che esprimeva l'ambizione prima di Carlo Magno e poi dei suoi successori – quindi anche di Ludovico II – a una sovranità estesa teoricamente a tutti i territori precedentemente parte del regno longobardo, quindi anche al principato di Benevento. Durante il regno di Carlo Magno e poi soprattutto durante quello di Ludovico II, l'Italia meridionale assunse un'importanza peculiare per questi sovrani e divenne un contesto scivoloso, in grado di esaltare o di minare la credibilità carolingia di fronte al papa e alle élites dell'Italia centro-settentrionale.

Per tutto questo insieme di ragioni, che mettevano insieme l'ideologia regia e imperiale da un lato e gli interessi del papa e dell'aristocrazia franca dall'altro, Ludovico II non poté esimersi dall'organizzare una nuova spedizione quando nell'852 i *primates patriae* del Mezzogiorno richiesero il suo aiuto contro i raid musulmani¹³⁵.

Erchemperto racconta che gli abati Bassacio di Montecassino (837-856) e Giacomo di San Vincenzo al Volturno (844-853) si recarono personalmente dal sovrano per chiedergli aiuto contro i musulmani di Bari, che avevano iniziato a saccheggiare non solo la Puglia e la Calabria, ma anche il territorio di Salerno

¹³² C. GANTNER, "New Visions of Community in Ninth-Century Rome", cit., p. 407.

¹³³ Ibidem, pp. 409-411; F. E. GREEN, "Pope John the Eighth and the Arabs" in *Speculum* 20 (1945).

¹³⁴ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., p. 164.

¹³⁵ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/14, pp. 24-25. Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* raccontano che l'abate Bassacio di Montecassino si recò in Francia per richiedere l'aiuto dell'imperatore a nome dei *primates* meridionali. La narrazione cassinese inserisce il viaggio dell'abate nel quadro della prima campagna di Ludovico II in Italia meridionale (848-849), quella che si conclude con la sconfitta di Massar di Benevento e la divisione del principato longobardo. Erchemperto inserisce invece la spedizione diplomatica degli abati di Montecassino e San Vincenzo al Volturno dopo il *pactum divisionis*. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 20, p. 242. La cronologia proposta da Erchemperto mi sembra più plausibile dal momento che la prima campagna di Ludovico II fu stabilita da Lotario attraverso un capitolare e non venne sollecitata dal mondo meridionale, ma più probabilmente dal papa conseguentemente al sacco di Roma dell'842.

e di Benevento¹³⁶. Nell'850 i Salernitani e i Beneventani avevano attaccato insieme Bari, ma la missione longobarda fu un sostanziale fallimento e i guerrieri islamici risposero ad essa con una serie di raid a lunga gittata verso l'entroterra¹³⁷. Erchemperto ricorda con una certa confusione cronologica che anche il conte Landone di Capua (843-860) e Ademario di Salerno (853-861) richiesero a gran voce l'intervento di Ludovico II¹³⁸. Ademario era figlio di Pietro, un aristocratico salernitano che, a partire dalla morte di Siconolfo nell'851, deteneva di fatto il potere su Salerno come tutore del giovane Sicone (852-853). Pietro cercò di collegare in modo stabile la propria famiglia al titolo principesco e per tale ragione nell'853 associò al potere il figlio, Ademario, che venne ufficialmente riconosciuto da Ludovico II quando questi arrivò nel Mezzogiorno nell'852/853¹³⁹. In tale occasione Pietro riuscì anche a estromettere temporaneamente dal potere il giovane Sicone, che venne affidato alle cure dell'imperatore e condotto a nord con la scusa di ricevere un'educazione appropriata al suo rango¹⁴⁰. Con la partenza di Sicone, Pietro raggiunse il suo obiettivo e il figlio Ademario rimase di fatto l'unico principe legittimo a Salerno. Il *Chronicon Salernitanum* racconta che il giovane Sicone ritornò dopo qualche tempo in Italia meridionale, ma venne definitivamente messo fuori gioco dai sicari di Ademario e Pietro durante la sua permanenza a Capua¹⁴¹. Accanto a Landone di Capua e Ademario di Salerno sembra inoltre che anche Sergio I di Napoli (840-864) avesse nel frattempo preso contatti con Ludovico II. Secondo le *Gesta episcoporum Neapolitanorum*, questo duca si sarebbe sua volta recato a sollecitare un intervento militare da parte franca insieme ai principi longobardi e ciò sarebbe avvenuto addirittura prima del *pactum divisionis* dell'849¹⁴². In generale, mi sembra che la cronachistica meridionale voglia attribuire a diversi attori politici il merito di aver attratto per primi l'attenzione di Ludovico II sulle problematiche del Mezzogiorno, spesso retrocedendo il rapporto diplomatico alla preparazione della prima campagna militare. Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* attribuiscono il merito all'abate Bassacio, che avrebbe portato in prima persona la richiesta d'aiuto da parte di tutti i *primates* dell'area a Ludovico II. La narrazione assegna dunque al monastero cassinese il ruolo di principale mediatore tra l'Italia meridionale e l'imperatore franco, un compito che sia Montecassino sia San Vincenzo al Volturno cercavano di conquistarsi in quanto abbazie sotto protezione imperiale. È per ragioni simili che le *Gesta episcoporum Neapolitanorum* attribuiscono al duca Sergio I di Napoli il primo rapporto diplomatico con Ludovico II, sebbene egli appaia qui

¹³⁶ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 20, p. 242.

¹³⁷ *Chronicon Salernitanum* 93, pp. 93-94.

¹³⁸ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 19, pp. 241-242.

¹³⁹ P. DELOGU, "Il principato di Salerno. La prima dinastia" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, p. 246.

¹⁴⁰ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 20, p. 242; *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/9, pp. 22-23; *Chronicon Salernitanum* 94, pp. 94-95.

¹⁴¹ *Chronicon Salernitanum* 94, p. 95. Per quanto riguarda l'alleanza tra i Landulfi e Sicone II si veda A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 150-152.

¹⁴² *Gesta episcoporum Neapolitanorum*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, 61, p. 433. C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988, p. 366.

accompagnato dai principi longobardi. La narrazione di Erchemperto è invece decisamente più indecisa a questo proposito e per certi versi cronologicamente sconnessa, ma sembra attribuire il primo contatto con l'imperatore ai Capuani, che peraltro hanno un ruolo da protagonisti nell'economia dell'*Historia Langobardorum Beneventanorum*, e ai Salernitani.

Con la seconda campagna in Italia meridionale Ludovico II non riuscì né a prendere Bari né ad indebolire la presenza islamica nell'area, ma la spedizione dell'852 gli permise di consolidare ancora una volta le relazioni con il pontefice. In questo stesso anno papa Leone IV inaugurò le cosiddette mura leonine, che erano state costruite grazie ad una raccolta di fondi nel mondo franco, e l'imperatore accrebbe così il proprio consenso negli ambienti romani¹⁴³. Inoltre, il ritorno nel Mezzogiorno gli consentì di rafforzare il rapporto con alcuni degli attori e degli organismi politici qui presenti, che dal punto di vista di Ludovico II significava soprattutto l'affermazione della propria autorità politica sulla regione.

Se la seconda operazione militare non sembra fosse stata un'occasione per elargire diplomi ai principali enti ecclesiastici qui presenti, essa diede perlomeno al sovrano franco la possibilità di monitorare da vicino il complesso panorama politico della regione e di rafforzare la propria influenza su di essa¹⁴⁴. In primo luogo, la campagna dell'852 permise a Ludovico II di rinsaldare il controllo su Salerno, confermandone al vertice Ademario. Quest'ultimo sembra fosse diventato un vero e proprio fedele dell'imperatore e rimase al potere fino all'861, quando venne depresso da una sollevazione dell'aristocrazia locale. Come indicherò più ampiamente nella sezione successiva, il titolo di principe venne assunto in seguito da Guaiferio, figlio di Dauferio il Muto, dal quale ebbe origine la prima e longeva dinastia dei principi salernitani. La caduta di Ademario e l'ascesa al potere di Guaiferio furono però interpretate da Ludovico II come una ribellione alla sua autorità. Sebbene Guaiferio avesse tentato di avvicinarsi da subito all'imperatore e, insieme ad Adelchi di Benevento, gli avesse chiesto di intervenire nuovamente in Italia meridionale, Ludovico II non accettò di buon grado il cambiamento dei vertici salernitani. Il *Chronicon Salernitanum* racconta infatti che l'imperatore, tornato nel Mezzogiorno nell'866, pretese da Guaiferio la scarcerazione e la consegna del predecessore¹⁴⁵. Per mantenere il potere ed evitare che l'imperatore collocasse nuovamente il proprio fedele al vertice del principato, Guaiferio fece accecare Ademario con l'assenso del vescovo Rachenaldo. A seguito della mutilazione, Ludovico II si arrese infine di fronte all'impossibilità di ristabilirne il potere. Al di là di questo episodio, Guaiferio non si oppose tuttavia mai apertamente all'imperatore franco, ma mantenne una posizione per lungo tempo ambigua. Ciò vale anche per i rapporti con il mondo islamico, con il quale Salerno e soprattutto le città tirreniche di Amalfi e Napoli continuavano ad avere contatti diplomatici e commerciali.

¹⁴³ *Liber Pontificalis, Vita Leonis IV*, p. 123.

¹⁴⁴ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 123.

¹⁴⁵ *Chronicon Salernitanum* 105, p. 105

Se la campagna militare dell'852 aveva quindi garantito a Ludovico II un temporaneo controllo su Salerno, non avvenne la stessa cosa per Benevento. Alla metà del secolo IX, la capitale vide avvicinarsi al potere i figli di Radelchi, che morì nell'851. Il titolo principesco passò quindi al primogenito, Radelgario (851-854), che governò solo pochi anni e venne sepolto nella cattedrale cittadina insieme al padre. Come si può leggere in appendice, l'iscrizione di quest'ultimo presenta un componimento poetico piuttosto tradizionale per l'ambiente beneventano, con formule encomiastiche e *topoi* stilistici che si ritrovano anche nelle epigrafi dei predecessori¹⁴⁶. Poiché il figlio di Radelgario, Gaideris, era ancora un bambino alla morte del padre, il potere principesco venne assunto dal fratello di questi, Adelchi (854-878). Al nuovo principe di Benevento sono legate le ultime tre missioni di Ludovico II in Italia meridionale.

Nell'860 l'imperatore franco si recò nuovamente nel Mezzogiorno, ma questa volta non lo fece per combattere i musulmani bensì per intervenire contro il duca Lamberto di Spoleto e il conte Ildeberto di Camerino¹⁴⁷. Come sottolineato da Paolo Delogu e François Bougard, dagli anni Cinquanta del secolo IX e poi soprattutto a partire dagli anni Sessanta l'aristocrazia del regno italico subì un importante mutamento: una nuova generazione, caratterizzata da un legame più forte con Ludovico II e radicata esclusivamente nel contesto peninsulare, si sostituì definitivamente alla precedente, che era ancora connessa all'indirizzo politico promosso da Lotario e quindi ad una proiezione in larga misura transalpina del potere imperiale¹⁴⁸. Tali cambiamenti portarono Ludovico II ad imporre finalmente una traiettoria davvero personale all'amministrazione del regno, promuovendo in particolare la riorganizzazione del palazzo e della corte imperiale¹⁴⁹.

In un simile panorama, caratterizzato da una maggiore coesione interna e da un sostegno condiviso alle politiche imperiali da parte dell'aristocrazia italica, faceva eccezione l'Italia centrale e in particolare gli Spoletini. A partire dalla morte di Guido, che era stato fortemente legato a Lotario, fu il figlio Lamberto ad assumere la guida del ducato centro-meridionale nell'859/860. Quest'ultimo cercò di affermare la propria autonomia nei confronti del potere imperiale, conducendo una politica per certi versi differente da quella di Ludovico II e orientata in buona parte alla collaborazione con i Beneventani. Il nuovo duca vedeva quindi con preoccupazione i successi e il consenso politico ottenuto da Ludovico II nel regno italico e soffriva soprattutto della sua frequente presenza sia a Roma sia in Italia centro-meridionale. Lo stretto rapporto con il pontefice e la graduale affermazione dell'autorità politica imperiale sul Mezzogiorno privavano infatti il duca di Spoleto del ruolo di mediatore tra gli organismi politici

¹⁴⁶ Si veda in appendice a questo capitolo. C. LAMBERT, "La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento", cit., p. 302.

¹⁴⁷ T. DI CARPEGNA FALCONIERI, "Lamberto" in *Dizionario Biografico degli Italiani* 63, Roma 2004.

¹⁴⁸ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., pp. 164-168; F. BOUGARD, "La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875", cit., pp. 5-7.

¹⁴⁹ F. BOUGARD, "La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875", cit., pp. 5-7.

meridionali e il mondo franco, un ruolo che gli Spoletini cercarono di ricoprire già a partire dal ducato di Ildeprando (774-789). Nell'860 Lamberto si oppose quindi deliberatamente all'imperatore e promosse una ribellione con il sostegno del conte Ildeberto di Camerino¹⁵⁰. Il sovrano fu quindi costretto ad organizzare una spedizione militare con lo scopo di ricondurre con la forza la parte centrale della penisola sotto la sua autorità e punire in modo esemplare i ribelli¹⁵¹. Lamberto e Ildeberto riuscirono tuttavia a fuggire e trovarono rifugio presso Adelchi di Benevento, con il quale avevano collaborato nello stesso anno nel tentativo di eliminare l'emirato di Bari. L'impresa contro i musulmani fu però coronata dall'insuccesso più totale: non solo numerosi tra i Longobardi morirono in questa campagna militare, ma Adelchi venne costretto a pagare un oneroso tributo a Sawdān¹⁵². Mi sembra quindi improbabile quanto sostenuto dalle *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ovvero che Ildeberto si fosse rifugiato a Bari per sfuggire all'imperatore, mentre mi sembra più plausibile che avesse seguito Lamberto a Benevento¹⁵³. Nonostante il naufragio dell'esercito longobardo e il fallimento dell'impresa contro Sawdān, l'alleanza anti-saracena e la comune insofferenza verso l'imperatore cementificarono le relazioni tra Benevento e Spoleto, che in questo frangente ritrovarono per certi versi la medesima solidarietà del secolo VIII.

Ludovico II non fu tuttavia disposto ad accettare la fuga e l'impunità dei due aristocratici ribelli e si diresse con il suo esercito nel principato di Benevento. La cronachistica meridionale racconta che l'imperatore assediò una serie di città longobarde – Isernia, Alife, Sant'Agata dei Goti – che gli si erano opposte lungo il percorso¹⁵⁴, costringendo infine Lamberto, Ildeberto e Adelchi alla resa. Questa prima rivolta contro Ludovico II è brevemente ricordata anche dagli annali di Saint Bertin, che menzionano le responsabilità di una fazione di generici oppositori e l'attacco dell'esercito franco contro i Beneventani¹⁵⁵. Sotto minaccia di un attacco militare, Adelchi ottenne da Ludovico II il perdono per sé e per i due fuggitivi, ma dovette rassegnarsi a giurare fedeltà all'imperatore franco. Tale giuramento sarà gravido di conseguenze per la successiva campagna militare dell'imperatore, che si sentì legittimato ad utilizzare basi e risorse longobarde per perseguire i suoi scopi politici e militari. Il sovrano franco interpretò infatti questo atto di formale sottomissione – fatto in un momento assolutamente contingente – come l'inizio di una vera e propria dipendenza del Mezzogiorno longobardo nei suoi confronti. Probabilmente, il principe Adelchi lo intese più che altro come un modo per spedire nuovamente Ludovico II nel regno italico così da governare in totale indipendenza il regno di cui era titolare autonomo e legittimo. Come indicherò nella sezione successiva, da tale incomprendimento, che aveva le proprie basi in due linguaggi politici differenti,

¹⁵⁰ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/17, pp. 24-27. T. DI CARPEGNA FALCONIERI, "Lamberto", cit.

¹⁵¹ F. BOUGARD, "Ludovico II", cit.

¹⁵² Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* menzionano Guandelperto, Maielpoto e il conte Garardo di Marsi. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/26, pp. 30-33. Erchemperto specifica che Guandelperto era gastaldo di Boviano e Maielpoto era gastaldo di Telese. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 29, p. 245.

¹⁵³ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/17, pp. 26-27.

¹⁵⁴ *Ibidem* II/17, pp. 26-27.

¹⁵⁵ *Annales Bertiniani*, a. 860, p. 54.

quello franco e quello longobardo, vennero generate una serie di tensioni che sfociarono nell'aperta competizione per l'autorità politica sul Mezzogiorno e infine anche nell'imprigionamento dello stesso imperatore nell'871.

Una volta riportata la sua autorità su Spoleto e Benevento, il sovrano franco rimase relativamente a lungo lontano dall'Italia meridionale e fu occupato principalmente su due fronti, quello transalpino e quello romano. Dopo la morte di Carlo di Provenza nell'863, Ludovico II divise i domini di quest'ultimo con il fratello, Lotario II, ottenendo in tal modo la sua principale (e ultima) acquisizione transalpina¹⁵⁶. Il parziale successo oltralpe fu però bilanciato da una serie di tensioni con papa Niccolò I, che era stato peraltro eletto al seggio pontificio con il sostegno diretto dell'imperatore. Tali attriti giunsero comunque gradualmente ad uno scioglimento, in cui Angelberga, la moglie del sovrano franco, ebbe un ruolo di mediazione importante. Dopo alcuni anni di concubinaggio, quest'ultima aveva ufficialmente sposato Ludovico II intorno all'860. A partire dall'866 Angelberga assunse inoltre il ruolo di *consors regni*, ricoprendo una posizione centrale sia nell'accesso alla generosità dell'imperatore sia ai più alti livelli della diplomazia, come nel caso appena ricordato di papa Niccolò I e successivamente con Ludovico il Germanico¹⁵⁷.

Il periodo antecedente alla quarta e più importante campagna di Ludovico II in Italia meridionale (866-871) ebbe un ruolo decisivo nella precisazione dei rapporti tra l'imperatore e il Mezzogiorno longobardo. Come già messo in evidenza da Paolo Delogu, le precedenti missioni avevano messo in luce come la lotta contro i musulmani si legasse inestricabilmente all'affermazione dell'autorità politica di Ludovico II sugli organismi politici longobardi¹⁵⁸. A partire dalla conferma di Ademario di Salerno nell'852 e poi soprattutto dalla formale sottomissione del principe Adelchi di Benevento nell'860, la posizione e le ambizioni dell'imperatore si definirono però in modo decisamente più esplicito. Un diploma dell'861 è infatti diretto a tutti i suoi fedeli di *Langobardia*, *Romania*, Benevento, Tuscia e Venezia, un fatto che esprime l'idea di un pieno dominio sul complesso e diversificato universo politico peninsulare da parte dell'imperatore franco¹⁵⁹. Sebbene Benevento sia posta sullo stesso piano delle altre aree del regno, ciò non indica a mio parere che Ludovico fosse davvero convinto di averne il pieno controllo, così come d'altronde sapeva benissimo di non averlo completamente su Roma e Venezia. L'arenga di questo diploma, che contiene una concessione al monastero di San Salvatore di Brescia, è chiaramente lontana dall'essere una vera e

¹⁵⁶ M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., p. 394.

¹⁵⁷ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., p. 172; F. BOUGARD, "La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875", cit., pp. 8-12; F. BOUGARD, "Engelberga" in *Dizionario Biografico degli Italiani* 42, Roma 1994; C. LA ROCCA, "Angelberga, Louis's II wife, and her will (877)" in R. GILLIS – M. BRYAN – R. MCKITTERICK – I. VAN REENSWOUDE, *Ego trouble: authors and their identities in the early Middle Ages*, Wien 2010, pp. 223-224; M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., pp. 405-406; S. MACLEAN, "Queenship, Nunneries and Royal Widowhood in Carolingian Europe" in *Past & Present*, 178 (2003).

¹⁵⁸ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., p. 178.

¹⁵⁹ *Ludovici II Diplomata*, a cura di K. Wanner, Roma 1994 (= Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates, vol. 3), n. 32 (861), pp. 132-133.

propria dichiarazione di potere effettivo. Essa esprime tuttavia l'orizzonte politico all'interno del quale si muoveva ormai la propaganda di Ludovico II, che presentava Roma, Venezia e Benevento non come zone grigie o di frontiera, ma come aree ormai fermamente incluse nella sua sfera di influenza¹⁶⁰. Questo quadro differisce peraltro ampiamente da quello che si ritrova nel *Capitulare de expeditione contra Sarracenos facienda*, emesso da Lotario una quindicina di anni prima, nell'846. Con questo documento il padre di Ludovico promosse la prima campagna militare contro i musulmani in Italia meridionale, ma il principato di Benevento vi veniva definito chiaramente come *regnum Beneventanum*, vale a dire un organismo politico del tutto indipendente dal regno italico e decisamente alieno all'autorità politica dell'imperatore franco¹⁶¹. La rappresentazione dell'Italia meridionale fornita da Lotario non era quindi lontana da quella che si era attestata tra la fine del secolo VIII e l'inizio del IX. Il rapporto conflittuale ed estremamente logorante tra re Pipino e il principato di Benevento guidato da Grimoaldo III e poi Grimoaldo IV aveva di fatto spento ogni ambizione di controllo da parte dei sovrani franchi sul Mezzogiorno longobardo e aveva permesso a quest'ultimo di continuare ad affermare un'identità politica totalmente autonoma, ai margini del regno e poi dell'impero carolingio.

La prospettiva che si ritrova nell'arena del diploma di Ludovico II – e che inseriva ormai gli organismi politici periferici all'interno della sfera di influenza del sovrano italico – mutò ulteriormente sfumatura durante la quarta e più importante campagna militare in Italia meridionale. Tra 866 e 871 l'imperatore franco assunse la guida delle operazioni contro i musulmani risiedendo pressoché stabilmente a Benevento o muovendosi all'interno del territorio di questo principato longobardo. In una lettera indirizzata ad Adone di Vienne l'imperatore si riferisce al luogo dove si trovava con l'espressione «in Beneventano regno nostro¹⁶²», indicando quindi in modo palese l'idea che il Mezzogiorno longobardo fosse ormai una parte del suo dominio effettivo. Tale prospettiva si ritrova esplicitata anche nel *Libellus de imperatoria potestate in urbe Roma*, un testo tramandato nello stesso manoscritto che contiene anche il *Chronicon* di Benedetto di Sant'Andrea al monte Soratte. Questo trattato sul potere imperiale fu molto probabilmente composto da un autore franco in area spoletina ed è comunemente datato tra la seconda metà del secolo IX e la prima metà del successivo. L'anonimo teorico dell'ideologia imperiale esprimeva un vivo sostegno al progetto di Ludovico II, affermando inoltre chiaramente la posizione del Mezzogiorno longobardo nel quadro dell'impero franco: Benevento è qui considerata una *provincia Italiae*¹⁶³.

¹⁶⁰ M. HARDT, "Hesse, Elbe, Saale and the frontiers of the Carolingian Empire" in W. POHL – I. WOOD – H. REIMITZ, *The Transformation of Frontiers: From Late Antiquity to the Carolingians*, Leiden 2000; J. M. H. SMITH, "Fines imperii: the marches" in in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995.

¹⁶¹ *Capitulare de expeditione contra Sarracenos facienda*, cit., n. 11, p. 67.

¹⁶² MGH *Epistolae Karolini aevi* 6, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1925, p. II. *Epistolae variorum inde a saeculo nono medio usque ad mortem Karoli II. imperatoris collectae*, n. 23.

¹⁶³ *Il Chronicon di Benedetto, monaco di S. Andrea del Soratte e il Libellus de imperatoria potestate in urbe*, ed. a cura di G. Zucchetti, Roma 1920 (= *Fonti per la storia dell'Italia. Scrittori*, secc X-XI, 55), p. 200. Sebbene il termine *provincia* sia legato in questo contesto alla

È dunque a partire dalla missione contro Lamberto e Ildeperdo dell'860 che la prospettiva franca sul Mezzogiorno cambiò gradualmente: da lontana e caotica periferia dell'impero, quale era fino all'impero di Lotario, l'Italia meridionale divenne prima una frontiera in cui condurre la lotta contro gli infedeli e poi un regno tra quelli compresi nell'impero di Ludovico II, che certo quest'ultimo si impegnava a difendere, ma che probabilmente a questo punto pensava di controllare attivamente. Tale controllo era basato da un lato sulla creazione di solidi legami con i sovrani meridionali, ora suoi fedeli, ai quali venivano imposti giuramenti all'apparenza piuttosto vincolanti. Il legame istituito con Adelchi di Benevento prescrisse probabilmente a quest'ultimo di assistere militarmente l'imperatore e di ospitarlo praticamente per tutta la durata della quarta campagna militare, un dato che non dovette alleggerire l'ostilità che già il principe aveva dimostrato appoggiando la ribellione di Lamberto di Spoleto. Nel caso già citato di Ademario di Salerno, Ludovico II intervenne invece concretamente negli equilibri politici locale confermando al potere un principe dalla posizione non propriamente legittima, che non doveva nemmeno godere di un sostegno allargato in seno all'élite salernitana. Erchemperto racconta inoltre che negli ultimi anni del suo regno, quindi dopo la quarta campagna militare che si concluse nell'871, l'imperatore intervenne ancora una volta nel complesso ecosistema politico meridionale nominando il vescovo Landolfo di Capua suo principale collaboratore nel Mezzogiorno. A partire dall'862, quest'ultimo aveva assunto anche il potere comitale e, secondo quanto narrato l'*Historia Langobardorum Beneventanorum*, sarebbe successivamente diventato il terzo per importanza nel regno di Ludovico II, che così facendo ne confermò di fatto l'indipendenza – finora informale – dal principe salernitano¹⁶⁴.

A partire dalla quarta campagna militare anche l'aristocrazia franca iniziò a guardare all'Italia meridionale come un orizzonte di espansione per i propri interessi, quindi per certi versi oramai annessa al regno italico. Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* raccontano infatti che Magenolfo, un aristocratico imparentato per parte di moglie con Angelberga, aveva preso con l'inganno il potere su Pontecorvo¹⁶⁵. Il gastaldo Radoaldo aveva fatto costruire qui un castello per sottrarsi al potere dei Capuani, ma il suo piano era stato intercettato da Magenolfo, che lo fece suo e assunse il controllo di Pontecorvo in prima persona¹⁶⁶. Sia Erchemperto sia Andrea da Bergamo sembrano d'altronde suggerire che Ludovico II avesse imposto dei presidi franchi ad alcune città longobarde, almeno su quelle che riteneva potenzialmente ribelli o su cui voleva stabilire un controllo militare strategico¹⁶⁷. È quindi probabile che almeno una parte della nobiltà

conformazione geografica dell'impero di Ludovico II e sia di per sé intriso di ideologia imperiale, è interessante notare come esso appaia qui ancora una volta associato all'Italia meridionale da uno sguardo rigorosamente franco.

¹⁶⁴ «Per idem tempus iam dictus cesar Landulfum in familiaritatem allicens, tertium in regnum suo constituit» *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 36, p. 248.

¹⁶⁵ Magenolfo aveva sposato Ingena, nipote di Angelberga. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/18, pp. 26-27.

¹⁶⁶ *Ibidem*, II/23, pp. 28-29.

¹⁶⁷ «Erant enim Franci separati per castellas vel civitates» *Andreae Bergomatis Historia*, ed. a cura di L. BETHMANN – G. WAITZ, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, 16, p. 228. Secondo quanto narrato da Erchemperto, un presidio venne imposto anche a Capua. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 32, p. 247.

franca, forse proprio quella seconda generazione che sosteneva l'ideologia e la politica del sovrano italico nel Mezzogiorno, rivolgesse le proprie aspirazioni politiche, economiche e di ascesa sociale verso i principati longobardi. In fin dei conti questi dovevano davvero apparire come una terra di espansione, dove era possibile ottenere nuovi possedimenti – e in futuro certamente anche nuove cariche – scalzando l'aristocrazia longobarda dalle proprie sedi di potere¹⁶⁸. In questo senso potrebbe anche essere intesa la spedizione del conte Ottone di Bergamo, che secondo quanto narrato dal cronista Andrea di Bergamo diresse i suoi uomini a combattere contro i musulmani di Calabria¹⁶⁹. La richiesta d'aiuto di alcuni abitanti greci contro i musulmani fu probabilmente il pretesto per esplorare la regione e vagliarne le future possibilità di controllo.

La posizione dell'aristocrazia e dei principi longobardi era quindi messa in grande difficoltà dalle ambizioni di Ludovico II e dalle mire schiettamente espansionistiche della nobiltà franca. Durante la quarta campagna in Italia meridionale, Adelchi di Benevento si trovò peraltro a condividere lungamente la propria capitale e persino il palazzo con l'imperatore e il suo seguito. Ciò dovette portare il principe di Benevento a temere di perdere non solamente il proprio prestigio di sovrano ma direttamente il potere, come viene peraltro indicato esplicitamente dagli annali di Saint Bertin¹⁷⁰.

La quarta e più importante missione militare ebbe inizio nell'866 e coincise con il periodo di più lunga permanenza dell'imperatore franco in Italia meridionale. La regione venne abbandonata dall'esercito franco nell'871 e ciò avvenne solo ed esclusivamente a causa dell'increscioso episodio dell'imprigionamento di Ludovico II, organizzato dal principe Adelchi di Benevento e dall'aristocrazia longobarda. La cronachistica meridionale racconta che anche per questa campagna il sovrano franco fu chiamato in Italia meridionale dalle autorità locali. Erchemperto cita in particolare i Beneventani, i Capuani e gli abitanti delle marche al confine con Spoleto, ma esclude da questa rosa i Salernitani¹⁷¹. È infatti probabile che Guaiferio, una volta spodestato Ademario, fedele a Ludovico II, fosse tutto sommato restio a richiamare nel Mezzogiorno un imperatore ostile alla sua autorità e avesse preferito rimanere in una posizione defilata. Sebbene il *Chronicon Salernitanum* affermi che il principe di Salerno si fosse alleato con Adelchi e insieme a quest'ultimo avesse inviato dei messi a Ludovico, è quindi molto più plausibile che in questo frangente il principe di Salerno conducesse una politica di ambiguità verso il potere franco¹⁷². L'*Historia Langobardorum Beneventanorum* ricorda a questo proposito che, quando l'imperatore si presentò con il suo seguito a Salerno poco dopo il suo arrivo in Italia meridionale, Guaiferio non fece alcuna promessa di fedeltà nei suoi confronti, ma si limitò probabilmente a concordare

¹⁶⁸ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., pp. 178-179.

¹⁶⁹ *Andrae Bergomatis Historia* 14, p. 227.

¹⁷⁰ *Annales Bertiniani*, a. 871, p. 118.

¹⁷¹ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 32, pp. 246-247.

¹⁷² *Chronicon Salernitanum* 102, p. 104.

un aiuto militare o forse semplicemente promise di troncare i rapporti con i musulmani di Calabria e Sicilia¹⁷³.

La cronachistica cassinese risulta particolarmente interessante per comprendere l'itinerario dell'imperatore quando, una volta transitato da Roma, portò il suo esercito nel Mezzogiorno. Il primo obiettivo di Ludovico II sembra chiaramente quello di assicurarsi l'appoggio degli organismi politici meridionali, ma anche di imporre su di essi la propria autorità. Ciò avvenne anche con l'uso della violenza, come appare evidente nel caso dell'assedio di Capua. Sia Erchemperto sia le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* ricordano infatti che l'imperatore e il suo seguito, di cui facevano parte anche la moglie Angelberga e la figlia Ermengarda, si recarono in primo luogo a visitare l'abbazia di Montecassino per onorare la tomba di san Benedetto¹⁷⁴. In questa sede Landolfo di Capua e altri aristocratici capuani si presentarono all'imperatore nel tentativo di stabilire un dialogo. È probabile che il conte-vescovo cercasse di convincere Ludovico di non aver avuto un ruolo nella sollevazione contro Ademario e forse tentò al contempo di aprire un canale di dialogo privilegiato con il sovrano franco, in modo da escludere gli altri soggetti politici del Mezzogiorno longobardo. Ludovico II non prese però in considerazione le richieste di Landolfo e mosse con l'esercito su Capua, che venne temporaneamente assediata¹⁷⁵. In questo frangente il re optò per un'imposizione violenta della propria autorità politica con coloro che evidentemente riteneva i principali responsabili della rivolta salernitana, quindi della deposizione illegittima di un suo fedele. Erchemperto racconta che i cittadini capuani si rivolsero allora alla protezione di Lamberto di Spoleto, il quale in questa occasione fece probabilmente da mediatore tra questi e l'imperatore ottenendone in seguito il perdono¹⁷⁶. Non appena ebbe finito con i Capuani, il sovrano franco si diresse a Salerno con l'intenzione di ripristinare con la forza Ademario al vertice principato. Secondo quanto narrato dal *Chronicon Salernitanum*, Ludovico II incontrò Guaiferio a Sarno, quindi fuori dalla capitale, dove il nuovo principe gli comunicò che aveva accecato il predecessore. Come già indicato, la menomazione alla vista fu strumentale al mantenimento del potere da parte di Guaiferio. L'accecamento rendeva Ademario inabile al governo, ma al contempo non macchiava il nuovo principe dell'uccisione di un fedele dell'imperatore¹⁷⁷. Come già indicato, anche Erchemperto ricorda il viaggio del sovrano franco nel territorio salernitano, sottolineando come in questa occasione Guaiferio non gli avesse fatto alcun formale giuramento di fedeltà¹⁷⁸. È invece probabile che anche il nuovo principe di Salerno si fosse sottomesso in qualche modo all'imperatore. Mi sembra infatti evidente che il primo obiettivo di Ludovico II una volta giunto in Italia meridionale fosse quello di riaffermare la propria autorità politica

¹⁷³ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 32, p. 247.

¹⁷⁴ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* I/8, pp. 10-11; Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 32, p. 246.

¹⁷⁵ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* I/9, pp. 12-13; Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 32, pp. 246-247.

¹⁷⁶ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 32, p. 247.

¹⁷⁷ *Chronicon Salernitanum* 105-106, pp. 105-106.

¹⁷⁸ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 32, p. 247.

e ciò avvenne prima di tutto nel principato di Salerno, che egli considerava in qualche modo già appartenente alla sua sfera di potere e quindi, dopo la sollevazione contro Ademario dell'861, formalmente ribelle ai suoi occhi.



Figura 43 Mappa dell'itinerario "politico" compiuto da Ludovico II nell'866

Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* narrano che dopo essere passato da Salerno il sovrano franco prese la nave e si recò ad Amalfi e a Napoli, riservandosi a metà tra le due una pausa nei bagni di Pozzuoli¹⁷⁹. Dopo essere transitato con il suo esercito da Suessola e Caudio, una località plausibilmente situata nella valle Caudina, l'imperatore giunse infine a Benevento, dove è altamente probabile che Adelchi gli rinnovasse la propria fedeltà e disponibilità di collaborazione¹⁸⁰. L'itinerario successivo di Ludovico II conferma ancora una volta che il primo obiettivo della missione in Italia meridionale era ottenere relazioni stabili con gli attori politici della regione e riaffermare la propria autorità sul complesso di organismi politici qui esistenti, ai quali venne chiesto di sottomettersi all'imperatore (Capua, probabilmente Salerno e Benevento) o quantomeno di collaborare con l'esercito franco per eliminare l'influenza musulmana sulla penisola o almeno di non incentivarla (Salerno, Amalfi, Napoli).

Dopo aver affermato il suo ruolo politico ed essersi garantito un unanime – benché per gli organismi

¹⁷⁹ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* I/9, pp. 12-13.

¹⁸⁰ *Ibidem* I/9, pp. 12-13.

politici meridionali strumentale e temporaneo – sostegno, Ludovico II partì l'anno successivo da Benevento e condusse una prima battaglia campale contro i musulmani di Bari¹⁸¹. Dopo averne distrutto il raccolto nell'entroterra pugliese, l'esercito franco insieme a quello dei Longobardi meridionali attaccò alcuni insediamenti in mano islamica¹⁸². L'imperatore introdusse quindi dei presidi in mano a uomini di sua fiducia in una serie di importanti centri fortificati longobardi situati tra Puglia e Basilicata. Accanto a Bari, Erchemperto menziona a questo proposito Matera, Venosa, Canosa e Oria¹⁸³. Il *Chronicon Salernitanum* descrive tali operazioni, che erano propedeutiche al vero e proprio assedio di Bari, come una strategia atta sostanzialmente a isolare la città dall'accesso alle risorse dell'entroterra pugliese e in secondo luogo dalle comunicazioni via terra con gli altri insediamenti islamici della penisola, come la vicina Taranto¹⁸⁴. Se Matera era caduta completamente in mano araba, le altre città menzionate dalla cronachistica sembrano però quasi tutti centri longobardi, sui quali l'imperatore affermò un effettivo controllo militare - e in fin dei conti anche politico – per meglio condurre le operazioni contro l'emirato.

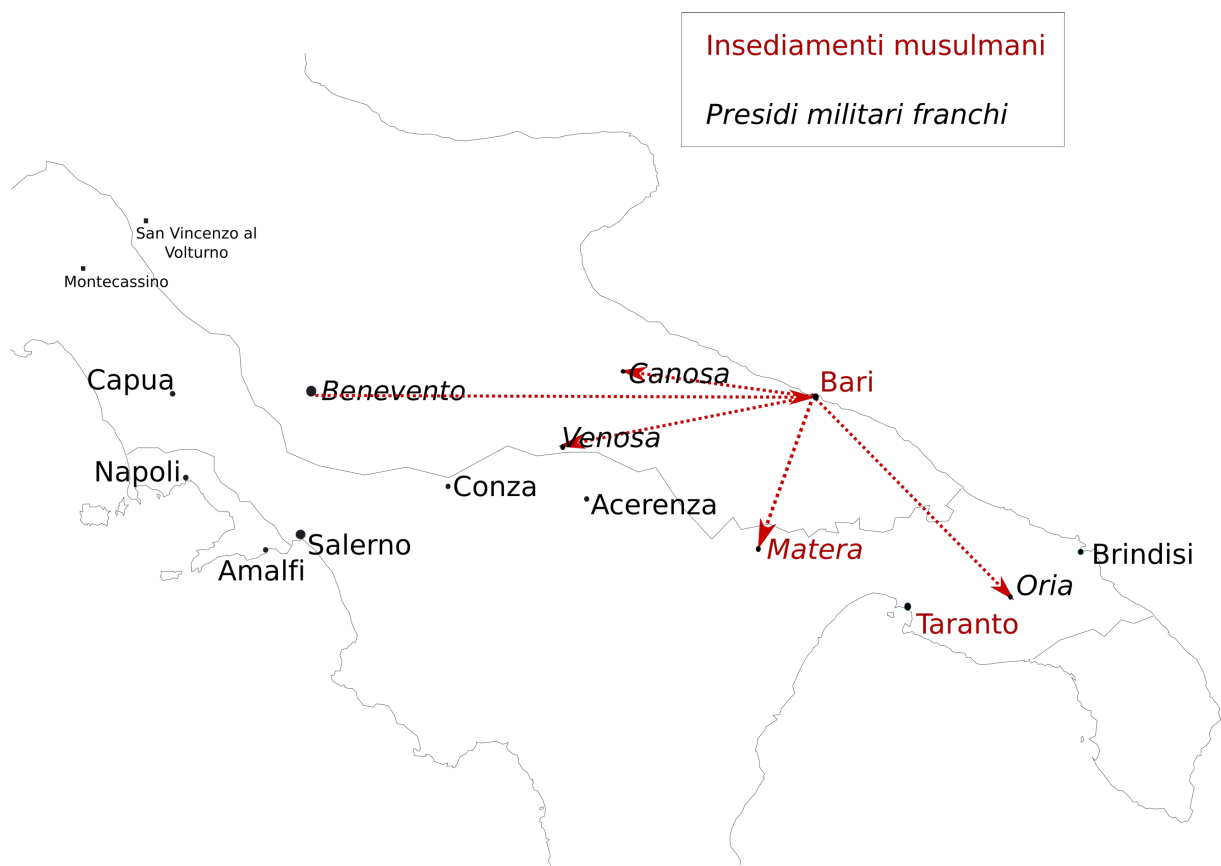


Figura 44 Mappa dell'itinerario "militare" compiuto da Ludovico II tra 867 e 871

¹⁸¹ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 33, p. 247.

¹⁸² S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 125.

¹⁸³ Ibidem 33, p. 247. Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* si limitano a menzionare la sola Matera. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* I/10, pp. 12-13.

¹⁸⁴ *Chronicon Salernitanum* 107, pp. 106-107. E. KISLINGER, "Erster und zweiter Sieger. Zum byzantinisch-karolingischen Bündnis bezüglich Bari 870-871" in *Zbornik radova Vizantoloskog Instituta* 50 (2013), p. 247.

Questa lunga campagna dovette avere come principale centro operativo Benevento¹⁸⁵ e pesare in larga misura sulle risorse del principato longobardo. Adelchi risentì inoltre indubbiamente della presenza imperiale anche dal punto di vista del prestigio e del peso politico che il principe deteneva nella sua capitale. Nell'871 Ludovico II riuscì a prendere Bari e a fare prigioniero l'emiro Sawdān. Per essere sicuro del successo della sua impresa, il sovrano franco aveva inoltre preventivamente preso i contatti con la corte di Costantinopoli. Quest'ultima non solo disponeva di un'ampia flotta militare, che avrebbe tagliato completamente i rifornimenti all'insediamento islamico bloccando le vie del mare, ma aveva a sua volta uno spiccato interesse ad eliminare l'emirato e a riprendere il controllo sull'Adriatico. Alla metà del secolo IX i Bizantini controllavano ormai effettivamente solo pochissime aree dell'Italia meridionale. Al di fuori dei ducati tirrenici, che avevano ormai raggiunto una situazione di informale autonomia politica da Costantinopoli, i Bizantini erano presenti solo nel Salento e in almeno una parte della Calabria¹⁸⁶. La Sicilia era andata invece in larga parte perduta, sebbene l'imperatore Michele III (843-867) avesse impiegato numerose risorse per difendere le città di Enna e Cefalù¹⁸⁷. Al di là delle perdite territoriali, la conquista islamica – e in particolare proprio l'emirato di Bari – aveva messo in crisi la talassocrazia bizantina in area adriatica. Dall'insediamento pugliese i musulmani iniziarono infatti a saccheggiare le coste dalmate, rendendo insicura l'intera area balcanica, che si trovava sotto l'autorità dell'imperatore d'Oriente¹⁸⁸.

In convergenza con alcune fonti bizantine, il *Chronicon Salernitanum* racconta che Basilio I inviò per primo alcuni ambasciatori a Ludovico II per convincerlo ad intervenire congiuntamente in Italia meridionale¹⁸⁹. A questo primo contatto diplomatico, che forse già prospettava l'alleanza matrimoniale tra Costantino, figlio dell'imperatore d'Oriente, ed Ermengarda, il sovrano franco rispose positivamente e nell'869 richiese l'aiuto delle navi bizantine contro Bari. A seguito di alcuni problemi con la pirateria narentana, che infestava in questo periodo il mar Adriatico, la flotta guidata dal patrizio Niceta non riuscì a

¹⁸⁵ Le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* riportano infatti che l'imperatore si recò a Benevento dopo aver assediato Matera e che qui si incontrò con l'abate Bertario, che voleva congratularsi delle sue imprese. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* I/11, pp. 12-13.

¹⁸⁶ V. VON FALKENHAUSEN, *La dominazione bizantina nell'Italia meridionale dal IX all'XI secolo*, Bari 1978, pp. 6-10.

¹⁸⁷ A. VANOLI, *La Sicilia musulmana*, Bologna 2012, pp. 61-65; pp. 75-77; A. NEF, "Quelques réflexions sur les conquêtes islamiques, le processus d'islamisation et implications pour l'histoire de la Sicile", cit.

¹⁸⁸ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 125; E. KISLINGER, "Erster und zweiter Sieger", cit., pp. 247-248.

¹⁸⁹ *Vita Basilii* in *Theophanes Continuatus*, ed. a cura di I. Bekker, in *Corpus fontium historiae byzantinae* 45, Bonn 1838, c. 55, p. 200; Costantino Porphyrogenitus, *De administrando imperio*, ed. a cura di G. Moravcsik, trad. a cura di R. J. H. Jenkins, in *Corpus fontium historiae byzantinae* 1, Washington D.C. 1967, c. 29, p. 128; Costantino Porphyrogenitus, *De Thematis*, ed. a cura di A. Pertusi, Città Del Vaticano 1952, c. 11, 98, pp. 34-40. La data proposta da Ewald Kislinger per questo contatto è l'868 mentre il *Chronicon Salernitanum* lo colloca prima della partenza di Ludovico II per l'Italia meridionale. *Chronicon Salernitanum* 103, p. 104. E. KISLINGER, "Erster und zweiter Sieger", cit., pp. 248-249. Sullo scambio di ambasciatori con Costantinopoli si veda M. MCCORMICK, *The Origins of the European Economy: Communications and Commerce, AD 300-900*, Cambridge 2001, pp. 131-147, pp. 175-181.

raggiungere però Bari prima dell'anno successivo¹⁹⁰. Il contributo bizantino fu comunque determinante nel tagliare i rifornimenti all'emirato, ma il ritardo di Niceta impedì la realizzazione di un vero e proprio assedio congiunto. Esso fu inoltre all'origine delle tensioni che nacquerò subito dopo tra Ludovico II e Basilio I e che fecero saltare l'accordo matrimoniale tra Costantino e Ermengarda. L'ostilità tra i due imperatori emerge chiaramente nella lettera di Anastasio Bibliotecario, in cui il merito della vittoria contro i musulmani fu rivendicato a gran voce dal sovrano franco così come la legittimità del proprio titolo imperiale¹⁹¹. La lettera esprime l'idea che l'esercito di Ludovico II avesse lottato da solo per portare a termine l'assedio e ciò avvenne nonostante lo scarso numero di uomini presenti sul campo e il ritardo dei Bizantini¹⁹². Il sovrano franco era tuttavia ben conscio dell'importanza giocata dalla flotta costantinopolitana e del contributo che questa avrebbe potuto dare al proseguimento del suo progetto in Italia meridionale, vale a dire quello di eliminare totalmente la presenza islamica dalla penisola. Dopo la presa di Bari nell'871, Ludovico II metteva infatti già in cantiere un intervento contro Taranto e contro gli insediamenti musulmani in Calabria, per il quale in questa missiva chiese esplicitamente l'aiuto di Basilio I¹⁹³.

Da un lato, la schietta incomunicabilità politica nata dallo scontro tra due ideologie imperiali differenti e in fin dei conti in competizione tra loro rese difficile proseguire il rapporto diplomatico con l'impero d'Oriente. Oltre a far naufragare il matrimonio tra Costantino e Ermengarda, ciò pose un freno anche al progetto di espellere i musulmani dall'Italia meridionale. Negli anni successivi alla morte di Ludovico II questo obiettivo verrà perseguito con fatica da papa Giovanni VIII (872-882), che cercò di organizzare una lega per fronteggiare i musulmani, in particolare quelli insediati sul Garigliano, concedendo anche importanti aperture all'impero d'Oriente, come il riconoscimento *post mortem* del patriarca Fozio di Costantinopoli. Dall'altro lato, le vicende successive alla caduta di Bari impegnarono il sovrano franco con altre ben più imminenti problematiche, che misero del tutto in secondo piano la lotta contro i musulmani di Taranto e Amantea.

Ludovico II e Adelchi rientrarono vittoriosi a Benevento nell'871 e portarono con sé l'emiro Sawdān, a cui fu risparmiata la vita su richiesta del principe longobardo¹⁹⁴. Il sovrano franco, che rimaneva di base nella capitale longobarda con il suo seguito, si recò quindi in pellegrinaggio al santuario di San Michele sul monte Gargano. È in questa occasione che Ludovico II emise un diploma a favore del vescovo Aione

¹⁹⁰ W. OHNSORGE, "L'idea d'Impero nel secolo nono e l'Italia meridionale", cit., pp. 272-271; E. KISLINGER, "Erster und zweiter Sieger", cit., pp. 249-251.

¹⁹¹ *Chronicon Salernitanum* 107, pp. 106-121. J.M. SANSTERRE, "À propos des titres d'empereur et de roi dans le Haut Moyen Age" in *Byzantion, revue internationale des études byzantines* 61/1 (1991).

¹⁹² *Ibidem* 107, pp. 115-116.

¹⁹³ *Ibidem* 107, pp. 119-120.

¹⁹⁴ *Ibidem* 108, p. 121.

di Benevento, fratello del principe Adelchi, attraverso il quale concedeva all'episcopio alcuni *castella* dell'area garganica¹⁹⁵. Le rendite ottenute dal vescovo attraverso di questi dovevano però essere investite per sistemare il santuario di San Michele, che era caduto parzialmente in rovina. A partire dalla capitale del principato, il sovrano franco si apprestava dunque ad organizzare le successive spedizioni contro i musulmani ancora presenti nella penisola. A questo punto i Beneventani imprigionarono però l'imperatore, ponendo di fatto fine alle ambizioni di Ludovico II in Italia meridionale e incrinandone la costruzione ideologica che lo aveva sostenuto.

È Andrea da Bergamo a fornire delle date precise sul periodo di prigionia dell'imperatore, dal 13 agosto al 17 settembre, date che vengono a grandi linee confermate sia da Erchemperto sia dalla *Cronaca dei conti e dei principi longobardi di Capua*¹⁹⁶. La ribellione di Adelchi nei confronti dell'imperatore – e la riaffermazione della sua autorità a Benevento e nel principato – si poneva come l'atto finale di un lungo percorso fatto di incompatibilità e incomunicabilità tra due progetti politici, quello di Ludovico II e quello del principe longobardo, su cui tornerò più ampiamente nella sezione successiva.

Come messo in evidenza da Thomas Granier, le fonti meridionali e quelle franche non solo propongono una serie di motivazioni diverse per l'accaduto, ma non si esprimono univocamente sulle dinamiche dell'evento, che rimangono piuttosto fumose¹⁹⁷. Nella maggior parte dei casi le fonti convergono su alcuni elementi fondamentali, come sul fatto che Ludovico II fosse in compagnia della moglie Angelberga e della figlia Ermengarda e che una volta tornato da Bari risiedesse nel palazzo principesco di Benevento, dove evidentemente non si trovava più – o perlomeno non più solamente – Adelchi¹⁹⁸.

Andrea da Bergamo racconta in modo piuttosto dettagliato e convincente che i Beneventani, dopo essersi riuniti in assemblea, segregarono Ludovico II nel palazzo del principe longobardo, quindi lontano dai suoi fedeli e dal suo esercito. L'autore non usa mai il lessico della prigionia, ma usa i termini *custodia* e *discessio*, che indicano più che altro una separazione. In questo preciso momento, molti degli uomini del sovrano franco si dovevano inoltre trovare lontani dalla capitale longobarda, ancora impegnati a presidiare per ordine dello stesso imperatore i vari centri fortificati di Puglia e Basilicata. Secondo Thomas Granier, Andrea da Bergamo usò il concetto di separazione per indicare che «l'action d'Adelchis rompt

¹⁹⁵ *Ludovici II Diplomata*, cit., n. 54 (871), pp. 172-173; *Le più antiche carte del capitolo della cattedrale di Benevento (668-1200)*, ed. a cura di A. Ciaralli, V. De Donato, V. Matera (= Fonti per la Storia dell'Italia medievale, Regesta chartarum, vol. 52), Roma 2002, n. 3 (871), pp. 10-12.

¹⁹⁶ *Andreae Bergomatis Historia* 16, pp. 228-229; *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 34, p. 247; *Cronaca dei conti e dei principi longobardi di Capua*, ed. a cura di N. Cilento, "La cronaca dei Conti e dei Principi di Capua dei Codici Cassinese 175 e Cavense 4 (815-1000)" in *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo e Archivio Muratoriano* 69 (1957), p. 24. Il testo fu edito anche dai *Monumenta Germaniae Historica* con un titolo differente, *Catalogus comitum Capuae*, ed. a cura di G.H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878. In questo contesto seguì l'edizione di Nicola Cilento, che ha messo in luce la complessità della tradizione di questo testo, che è infatti composto da cinque parti non tutte ugualmente presenti nei manoscritti che lo hanno tramandato.

¹⁹⁷ T. GRANIER, "La captivité de l'empereur Louis II à Bénévent (13 août-17 septembre 871) dans les sources des IXe-Xe siècles" in C. CAROZZI – H. TAVIANI-CAROZZI, *Faire l'événement au Moyen Âge*, Aix-en-Provence 2007, pp. 14-15.

¹⁹⁸ *Andreae Bergomatis Historia* 16, p. 228.

la *fides* des guerriers de Louis envers les Bénéventains et prive le roi de son réseau de fidèles sans lequel il est incapable d'agir; elle brise donc règles et moyen de l'exercice du pouvoir¹⁹⁹». Mi sembra tuttavia che il modo di presentare la vicenda da parte del cronista abbia più a che fare con la necessità di occultare – perlomeno dal punto di vista della terminologia e della costruzione narrativa – quello che, sebbene noto a tutto il mondo franco e soprattutto all'aristocrazia del regno italico, rimaneva uno smacco enorme per l'autorità politica imperiale. Il testo di Andrea da Bergamo cerca quindi di sfumare la gravità di quanto accaduto a Ludovico II a Benevento, ma non può esimersi dal raccontare l'avvenimento²⁰⁰. L'autore narra inoltre che la decisione di imprigionare l'imperatore non fu presa dal solo Adelchi, ma dall'assemblea dell'aristocrazia beneventana e ciò fa di tale cronaca un testo particolarmente informato sulla campagna del sovrano franco e anche sulle dinamiche meridionali²⁰¹. Nonostante l'evidente ostilità del principe e dell'aristocrazia longobarda, Ludovico II fu comunque tenuto in grande considerazione dai Beneventani, i quali erano perfettamente consapevoli di avere tra le mani un imperatore, tant'è che non gli vennero inferte mutilazioni né fu sottoposto a condizioni particolarmente umilianti.

La decisione di agire contro l'imperatore viene tendenzialmente attribuita dalla cronachistica al risentimento dei Beneventani nei confronti di quest'ultimo, ma a seconda della fonte il principe Adelchi e l'aristocrazia longobarda appaiono appoggiati o sobillati da forze esterne, alcune delle quali abbastanza improbabili. Tra queste, un ruolo di primo piano è spesso accordato a Sawdān, che viene talvolta presentato come un vero e proprio alleato e consigliere di Adelchi. È questo il caso del *Rhythmus de captivitate Lhduvici imperatoris*, un componimento poetico scritto probabilmente in area settentrionale poco dopo l'episodio²⁰². L'autore appare in questo caso straordinariamente consapevole dei fatti, ma tende a presentare l'avvenimento in modo piuttosto edulcorato, limitando le responsabilità di Ludovico. Il *Rhythmus de captivitate* circoscrive anche il ruolo del principe Adelchi, che non viene nemmeno nominato esplicitamente e appare sostanzialmente soggiogato e mal consigliato dall'aristocrazia longobarda. Un ruolo di primo piano è infatti qui giocato dall'élite della capitale, della quale il componimento offre un'immagine vivida e soprattutto bene informata. Il *Rhythmus de captivitate* cita dei nomi che avrebbero potuto far davvero parte dell'assemblea, tra i quali spiccano sia un Sadutto che un Adelferio. Il primo avrebbe potuto far parte della famiglia che, sfuggita in parte al massacro compiuto dal gastaldo Landolfo

¹⁹⁹ T. GRANIER, "La captivité de l'empereur Louis II à Bénévent", cit., p. 20.

²⁰⁰ L.A. BERTO, "Remembering Old and New Rulers: Lombards and Carolingians in Carolingian Italian Memory" in *The Medieval History Journal* 13/1 (2010), pp. 44-47.

²⁰¹ «Ad haec victoria patrata, domnus imperator in Beneventi palatio sedebat. Tunc Adelchis principatum Beneventanorum regibat, cui imperator se omnia credebat, et dilectione caritatis inter se diliebant. Anticus hostis, qui semper contra dilectionem inimicitiam querit exurgentes per malos homines, inter se occulte dicentes: Quid grabati sumus sub potestatem Francorum taliter? Beneventani per fraudem uno consilio ingerunt, ut rederent malum pro bonum; quatenus ubicumque fidelissimi imperatori invenissent, ibi custodirent et ad imperatore non dimissent redirent» *Andreae Bergomatis Historia* 16, p. 228.

²⁰² Edizione, traduzione e commento al testo in C. RUSSO MAILLER, "La politica meridionale di Ludovico II e il 'Rhythmus de captivitate Ludovici imperatoris'" in *Quaderni medievali* 14 (1982), pp. 18-19.

di Capua, si era rifugiata a Benevento dal principe Radelchi, con il quale era legata da parentela²⁰³. Il secondo potrebbe essere stato il gastaldo di Avellino, qui ritratto nella veste del demagogo capace di convincere il principe ad agire contro Ludovico II²⁰⁴. Il *Rhythmus de captivitate* attribuisce quindi la responsabilità dell'imprigionamento dell'imperatore alle trame dell'aristocrazia beneventana – in particolare ad Adelferio – e in seconda battuta all'istigazione dell'emiro Sawdān, che nel testo affianca Sadutto nell'atto di schernire Ludovico²⁰⁵.

Anche il *Chronicon Salernitanum* assegna la responsabilità ai cattivi suggerimenti dell'emiro e ai Beneventani, che in questa narrazione risultano particolarmente infastiditi dal potere di Angelberga. L'anonimo cronista racconta infatti che l'imperatore era ormai a capo di Benevento e che sua moglie trattava malevolmente l'aristocrazia locale, la quale veniva accusata di essere sostanzialmente incapace di difendersi da sola²⁰⁶. Anche gli annali di St. Bertin attribuiscono ad Angelberga una certa responsabilità in questo avvenimento. Secondo Incmaro di Reims, sarebbe infatti stata quest'ultima a suggerire a Ludovico II di mandare in esilio il principe Adelchi e prendere definitivamente il potere sul Mezzogiorno longobardo²⁰⁷. Come brevemente accennato in precedenza, Angelberga aveva assunto il titolo di *consors regni* a partire dall'866. Ciò comportava un peso politico concreto e si declinava in particolare in un ruolo di mediazione sia in campo diplomatico sia nell'accesso alla persona del principe²⁰⁸. Questo fatto aveva suscitato l'ostilità di almeno una parte dei grandi dell'aristocrazia italiana, che probabilmente si vedevano sottratte alcune delle loro prerogative²⁰⁹, e aveva forse potuto destare anche quella dei principi e dell'élite meridionale. È possibile che questi ultimi non riuscissero a loro volta ad accedere all'imperatore come avrebbero voluto e che anche per tale ragione si sentissero tagliati fuori dal potere e dalle scelte politiche nella loro stessa capitale. L'immagine di Angelberga proposta dal *Chronicon Salernitanum* potrebbe però anche avere alla base una percezione critica dell'istituto del *consortium* in Italia meridionale. L'idea che la moglie del re non solo possedesse un'autorità ma che la stessa autorità politica si esprimesse pubblicamente nella coppia regia/imperiale era un prodotto esclusivo del mondo franco e non trovava

²⁰³ Si veda il capitolo precedente alle nn. 266-267.

²⁰⁴ «Beneventani se adunarunt ad unum consilium, / Adelferio loquebatur et dicebant principi: / Si nos eum vivum dimitemus, certe nos peribimus; / Celus magnum praeparavit in istam provintiam, / regnum nostrum nobis tollit nos habet pro nihilum, / plures mala nobis fecit rectum est ut moriatur» Ibidem, p. 18.

²⁰⁵ Ibidem, p. 19. T. GRANIER, «La captivité de l'empereur Louis II à Bénévent», cit., pp. 22-24.

²⁰⁶ «Cumque Beneventani hostiliter insequeretur sua coniuge, atque mulieres illorum omnimodis nimirum fedaret, idipsum Beneventanis variis iniuriis afficeret, asserens ad suos quia: Minime se sciunt communire Beneventani clipeis [...]» *Chronicon Salernitanum* 109, p. 121.

²⁰⁷ *Annales Bertiniani*, a. 871, p. 118.

²⁰⁸ F. BOUGARD, «La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875», cit., pp. 10-11; R. LE JAN, «La couple aristocratique au haut moyen âge» in *Médiévales* 65 (2013), pp. 40-44; J. L. NELSON, «Early Medieval Rites of Queen-Making and the Shaping of Medieval Queenship» in A. J. DUGGAN, *Queens and Queenship in Medieval Europe*. Proceedings of a Conference held at King's College London (April 1995), Woodbridge 1997; J. L. NELSON, «Les reines carolingiennes» in *Femmes et pouvoirs des femmes à Byzance et en Occident (VI–XI siècles)*. Colloque international (Bruxelles – Villeneuve d'Ascq 28-30 mars 1996), a cura di A. Dierkens – S. Lebecq – R. Le Jan – J.M. Sansterre, Lille 1999.

²⁰⁹ F. BOUGARD, «La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875», cit., p. 10.

di certo riscontri né nel regno longobardo né tantomeno nei principati meridionali²¹⁰. Nel *Chronicon Salernitanum* gli episodi che ricordano Angelberga hanno tutti a che vedere con un dissenso interno alla coppia imperiale. Il primo riguarda l'imprigionamento a Benevento, in occasione del quale Ludovico è ritratto nell'atto di arrabbiarsi con la moglie attribuendole tutta la responsabilità dell'evento. Secondo l'imperatore, sarebbe stato l'atteggiamento ostile di Angelberga verso l'aristocrazia locale a provocarne la rivolta²¹¹. Il secondo episodio riguarda un'ambasciata di Capuani a Pavia, dove questi ultimi arrivarono per chiedere nuovamente l'aiuto dell'imperatore nell'872. Durante il ricevimento nel palazzo regio, Angelberga intervenne a sfavore del vescovo Landolfo di Capua, ma Ludovico II le intimò di tacere così da poterlo ascoltare²¹². Entrambi gli episodi raffigurano sostanzialmente scene di discordia all'interno della coppia, che inficiano quindi la solennità rituale del *consortium* imperiale e della sua apparizione pubblica²¹³. Essi potrebbero di fatto rappresentare una critica nemmeno troppo velata dell'anonimo cronista al *consortium imperii* carolingio, quindi un tentativo di screditare la regalità dei sovrani franchi e la loro legittimità in Italia meridionale. Colpendo la coppia e denigrando Angelberga l'anonimo salernitano finiva dunque per danneggiare anche l'immagine di Ludovico II e intaccarne la rappresentazione pubblica nelle vesti di sovrano e imperatore.

Il *Chronicon Salernitanum* offre inoltre un ritratto dettagliato di Sawdān, che dopo la caduta dell'emirato sembra essere diventato il principale consigliere del principe di Benevento. Durante l'assedio di Bari, l'emiro avrebbe peraltro avuto in ostaggio la figlia di Adelchi. Quest'ultima poteva essergli stata consegnata qualche anno prima, insieme al tributo che fu stabilito dopo un'importante sconfitta del principe longobardo²¹⁴. Poiché Sawdān aveva tenuto in gran considerazione la figlia di Adelchi, quest'ultimo chiese ed ottenne dall'imperatore di salvare la vita del condottiero musulmano, portandolo a Benevento insieme a due dei suoi. Il *Chronicon Salernitanum* descrive poi brevemente l'imprigionamento di Ludovico II menzionando l'incendio del palazzo e lo spiegamento dell'aristocrazia beneventana di fronte all'imperatore, descritto nell'atto di sfogare verbalmente la propria ira sulla moglie. Il ritratto che l'anonimo cronista fa di Ludovico II si pone quindi per certi versi sulla scia di quello precedente di Carlo Magno. Anche in questo caso, il sovrano carolingio è descritto come un prevaricatore che nel confronto con i Longobardi meridionale finisce però per coprirsi di ridicolo. Sia il *Chronicon Salernitanum* sia l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* indicano inoltre che i Beneventani, una volta imprigionato l'imperatore, si appropriarono del tesoro imperiale e del ricco bottino della campagna, un fatto che costituì

²¹⁰ R. LE JAN, "La couple aristocratique au haut moyen âge", cit.

²¹¹ «Ille imperator veniam postulabat, et inter hec verba suam coniugem cum magna ira iniuriis afficiebat, asserens: Numquid non dudum dicebas, quia Beneventanis minime se sciunt munire clipeis? Cerne nunc eos, qualiter undique se communiunt, atque ad bellum prompto animo sunt paratil!» *Chronicon Salernitanum* 109, p. 121.

²¹² Ibidem 117, p. 129

²¹³ Sulla comunicazione dell'autorità carolingia e sull'aspetto rituale di quest'ultima si veda G. ALTHOFF, *Die Macht der Rituale. Symbolik und Herrschaft im Mittelalter*, Darmstadt 2003, pp. 38-67.

²¹⁴ *Chronicon Salernitanum* 108, p. 121.

indubbiamente un secondo enorme smacco per Ludovico II²¹⁵.

Erchemperto concentra invece la sua indagine delle cause dell'evento su un piano ultraterreno e pone all'origine dell'atto di Adelchi le oscure forze del male. Dal momento in cui il diavolo si rese conto che l'imperatore aveva eliminato i suoi fedeli servitori, vale a dire i musulmani di Bari, questi istigò i Franchi a vessare i Longobardi meridionali, che quindi non poterono che ribellarsi a Ludovico II. Sebbene tutta la cronachistica meridionale contribuisca a dare un giudizio positivo sull'operato del sovrano franco, quella cassinese – le *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* in particolare – è forse quella che si spende nel maggior numero di elogi nei suoi confronti. Anche Erchemperto costruisce un'immagine immacolata per questo sovrano, che viene preservata anche quando, negli ultimi anni del suo regno, Ludovico II si alleò con il vescovo-conte Landolfo di Capua, vale a dire con il personaggio infido e malvagio per eccellenza della sua narrazione²¹⁶. Quando riflette sulle ragioni profonde che hanno causato il fallimento della sua politica meridionale, il cronista cassinese non risparmia tuttavia delle critiche all'operato dell'imperatore. Ne vengono individuate principalmente due. La prima risiede nel rispetto di Ludovico II verso la Chiesa romana, che era stato incrinato a seguito della *querelle* sul divorzio di Lotario II. La seconda viene invece individuata nel trattamento rispettoso riservato a Sawdān e agli altri ostaggi, che secondo Erchemperto dovevano essere eliminati senza pietà alcuna. Se l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* traccia quindi un ritratto tutto sommato positivo dell'imperatore, il suo autore non può esimersi dal sottolineare alcuni aspetti oscuri o quanto meno poco lungimiranti nell'operato di questo sovrano.

Sul fronte franco si trovano invece letture completamente diverse dell'accaduto. Gli annali di Saint Bertin narrano che Adelchi sarebbe stato sostenuto dal duca Lamberto di Spoleto e dal cugino di questi, il conte Lamberto il Calvo di Camerino²¹⁷. Tale interpretazione è probabilmente frutto di un'elaborazione a posteriori, dovuta al fatto che, dopo la sua liberazione, Ludovico II si fosse recato effettivamente a Spoleto per sedare una seconda ribellione. È tuttavia più probabile che fosse stata l'azione di Adelchi ad indurre gli Spoletini ad affermare nuovamente la propria autonomia e non il duca Lamberto a suggerire il colpo di mano a Benevento. Il *Chronicon* di Reginone di Prüm, composto in area franca nei primi anni del secolo X, attribuisce invece l'imprigionamento di Ludovico II all'istigazione dei Bizantini²¹⁸. Anche in questo caso si tratta di un'elaborazione a posteriori: l'impero d'Oriente era di fatto l'attore politico che aveva maggiormente guadagnato dall'allontanamento del sovrano franco. A partire dalla caduta di Bari, Basilio I intraprese infatti una lunga campagna militare in Italia meridionale che portò sia alla riconquista

²¹⁵ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 34, p. 247.

²¹⁶ Ibidem 36, p. 248. T. GRANIER, "La captivité de l'empereur Louis II à Bénévènt", cit., p. 27, L. A. BERTO, "L'immagine delle élites longobarde nella *Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto" in *Archivio storico italiano* 170 (2012), pp. 224-227.

²¹⁷ *Annales Bertiniani*, a. 871, p. 118. T. GRANIER, "La captivité de l'empereur Louis II à Bénévènt", cit., pp. 21-22.

²¹⁸ *Reginonis abbatiss Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi*, ed. F. Kurze, in *MGH Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum separatim editi* 50, Hannover 1890, a. 871, p. 102.

della Calabria, che venne così sottratta ai musulmani, sia a quella di gran parte della Puglia e della Basilicata longobarde.

Le fonti napoletane presentano anch'esse l'avvenimento secondo una prospettiva autonoma. Sia le *Gesta episcoporum Neapolitanorum* sia la *Vita Athanasii* identificano dietro l'azione di Adelchi il duca di Napoli, Sergio II (870-877)²¹⁹. Entrambi i testi costituiscono tuttavia narrazioni estremamente favorevoli al vescovo Atanasio di Napoli e declinano negativamente il personaggio di Sergio II, con cui il vescovo era entrato in conflitto poiché il duca conduceva una politica filo-musulmana. È probabilmente per tale ragione che entrambe attribuiscono in ultima istanza a Sergio II anche un ruolo nell'imprigionamento dell'imperatore²²⁰. Le *Gesta episcoporum Neapolitanorum* uniscono peraltro nella ribellione contro Ludovico II sia i Beneventani sia i Salernitani, individuando una comunione d'intenti tra tutti i Longobardi meridionali.

Il rilascio dell'imperatore avvenne dopo un giuramento ufficiale e piuttosto umiliante, che lo vincolava ad andarsene e a non rientrare mai più a Benevento. Ciò pose sostanzialmente fine sia alle ambizioni di Ludovico II nell'Italia meridionale sia alle campagne contro i musulmani, minando peraltro anche la costruzione ideologica che sosteneva lo stesso potere imperiale. L'avvenimento non diminuì tuttavia il consenso di cui il sovrano franco godeva all'interno del regno italico. Secondo quanto sostenuto da François Bougard, ciò dipese in primo luogo dalla resistenza della costruzione politica ludoviciana e dalla solidità delle relazioni che il sovrano intrattenne con l'aristocrazia locale²²¹. L'avvenimento ebbe tuttavia vasta risonanza nel mondo franco, all'interno del quale correva voce che l'imperatore fosse morto. Carlo il Calvo si diresse repentinamente verso la penisola italiana nel tentativo di assumere il titolo; Ludovico il Germanico inviò il figlio Carlomanno per impedire al fratello di arrivare per primo a reclamare la dignità imperiale²²². Nell'870, il trattato di Meerssen aveva stabilito che i territori lorenesi di Lotario II fossero divisi tra Carlo il Calvo e Ludovico il Germanico, escludendo quindi Ludovico II dall'eredità del fratello e più in generale – ancora una volta – da tutte le questioni transalpine²²³. Nonostante il generale sostegno di cui godeva presso l'aristocrazia italiana, dopo l'episodio beneventano la posizione del sovrano franco usciva allo scoperto in tutta la sua indiscutibile fragilità. Non solo l'imperatore aveva avuto solamente due figlie femmine dal matrimonio con Angelberga e mancava quindi di un erede diretto²²⁴, ma, dopo l'umiliazione inflittagli da Adelchi, Ludovico II doveva ripristinare la propria legittimità a livello

²¹⁹ *Gesta episcoporum Neapolitanorum* 65, p. 435; *Vita Athanasii episcopi Neapolitani*, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, 8, p. 448.

²²⁰ C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli", cit., pp. 367-368.

²²¹ F. BOUGARD, "Ludovico II", cit.

²²² M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, cit., pp.401-405.

²²³ *Ibidem*, pp. 388-389.

²²⁴ P. DELOGU, "Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II", cit., pp.186-187.

internazionale. A questo scopo, il sovrano si rivolse ancora una volta al papa, chiedendogli di scioglierlo dal giuramento che il principe di Benevento gli aveva estorto. Nel frattempo, egli si diresse a Spoleto, dove sperava di mettere fine all'ennesima ribellione del duca Lamberto. Dopo essere entrato nel ducato, Ludovico II si rese però conto che Lamberto gli era sfuggito e che quest'ultimo si era rifugiato ancora una volta a Benevento in compagnia del conte Lamberto il Calvo di Camerino²²⁵. Il ducato di Spoleto fu quindi definitivamente tolto a Lamberto e assegnato a Suppone, cugino di Angelberga. Dopo la morte di Ludovico II nell'875, questo venne tuttavia recuperato dal precedente duca grazie al rapporto diretto istituito con Carlo il Calvo. Lamberto si accordò infatti con il sovrano franco per sostenere il progetto di papa Giovanni VIII contro i musulmani e ottenne in questo modo una posizione di fatto autonoma ed egemonica nell'Italia centrale²²⁶.

È in questo difficile contesto politico che Ludovico decise di fondare il monastero della Santa Trinità di Casauria, che poco dopo l'arrivo delle reliquie di San Clemente venne intitolata a questo santo²²⁷. L'abbazia era situata in un luogo strategico e si poneva intenzionalmente come un avamposto imperiale all'interno di un ducato cronicamente ribelle come quello di Spoleto. La fondazione era inoltre posta ai confini meridionali del regno franco, in una zona particolarmente ricca di comunità benedettine, e manifestava chiaramente l'interesse che Ludovico II continuava ad avere per l'Italia meridionale, alla quale egli non intendeva ancora rinunciare in via definitiva.

Nell'872 l'imperatore franco si diresse nuovamente verso il Mezzogiorno longobardo, non prima di aver ottenuto un accordo non ufficiale con Ludovico il Germanico a proposito dei territori lorenesi. Lo zio di Ludovico si recò infatti a Trento, dove incontrò Angelberga. In questo contesto venne sancita un'alleanza contro Carlo il Calvo e probabilmente venne anche regolata la questione della successione al regno italico. L'erede di Ludovico II sarebbe stato Carlomanno, figlio dello stesso Ludovico il Germanico²²⁸.

²²⁵ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 35, p. 248.

²²⁶ T. DI CARPEGNA FALCONIERI, "Lamberto", cit.

²²⁷ Sebbene sia un falso formale, il primo diploma di Ludovico II concedeva all'abbazia di Casauria probabilmente già la protezione imperiale, l'immunità insieme ad altri diritti. *Ludovici II Diplomata*, cit., n. 58 (873), pp. 180-182. Sulla fondazione di San Clemente a Casauria, si vedano: L. FELLER, "La fondation de San Clemente a Casauria et sa représentation iconographique" in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen âge, temps modernes* 94 (1982); L. FELLER, "Autour de la fondation de San Clemente a Casauria: la constitution d'un patrimoine foncier à la fin du IXème siècle" in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX*. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987.

²²⁸ Sulle questioni dinastiche del regno italico successive alla morte di Ludovico II si veda S. MACLEAN, "After his death a great tribulation came to Italy...: Dynastic politics and aristocratic factions after the death of Louis II, c. 870 - c. 890" in *Millennium-Jahrbuch* 4 (2007).



Figura 45 Mappa dell'Italia centro-meridionale con San Clemente a Casauria e le altre principali abbazie benedettine della regione

Nell'estate dell'872 si tenne la quinta e ultima campagna meridionale di Ludovico II, che aveva come obiettivo quello di riaffermare l'autorità imperiale su coloro che gli si erano ribellati e di combattere nuovamente contro i musulmani, i cui raid non si erano nel frattempo fermati²²⁹. L'idea che Lamberto di Spoleto e Adelchi di Benevento fossero in sostanza i peggiori nemici dell'imperatore emerge anche da un testo poetico, che fu probabilmente composto in area italica durante gli ultimi anni del regno di Ludovico. Questo componimento è stato tramandato in un manoscritto realizzato tra la fine dell'XI e l'inizio del XII secolo ed è attualmente conservato alla National Library of Scotland. I signori di Spoleto e Benevento

²²⁹ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 35, p. 248.

vengono qui definiti come due tiranni che cospirarono contro l'imperatore²³⁰. Il termine *tirannus* non è peraltro utilizzato solo in questo contesto, ma è anche il termine con cui il *Liber Pontificalis* descrive Lamberto di Spoleto e con cui Reginone di Prüm indica Adelchi, quando racconta di come quest'ultimo venne ufficialmente dichiarato dal Senato romano un nemico dell'imperatore nell'872²³¹.

Erchemperto racconta che fu Landolfo di Capua a chiamare nuovamente l'imperatore in Italia meridionale in corrispondenza con l'assedio di Salerno da parte musulmana. Guaiferio aveva peraltro già mandato numerosi messi a Ludovico II, tra cui il cognato Pietro e il figlio Guaimario, ma questi ultimi erano stati tratti insieme ad altri due figli del principe salernitano e spediti come ostaggi nel regno italico²³². Dopo la partenza del sovrano franco nell'871, Guaiferio si alleò con Adelchi contro i musulmani e non doveva probabilmente rientrare nelle grazie dell'imperatore, che preferì stringere accordi con il conte-vescovo di Capua. Quest'ultimo divenne quindi il suo principale alleato nel Mezzogiorno.

Dopo oltrepassato il confine meridionale, Ludovico II mosse quasi subito verso Benevento per vendicarsi di Adelchi, ma non riuscì ad avvicinarsi alla capitale e dovette rientrare a Capua. Landolfo era nel frattempo riuscito a imprigionare Guaiferio con l'inganno e a condurlo al cospetto del sovrano, ma a questo punto Ludovico doveva ormai essere sul punto di morte e l'azione non venne premiata come il vescovo-conte si attendeva. Dopo uno scambio di ostaggi, Guaiferio rientrò infatti a Salerno. Dopo la morte dell'imperatore nell'875, Angelberga rientrò nel regno italico, dove venne dopo poco raggiunta da Ermengarda. Gli ostaggi vennero dunque riconsegnati e fecero ritorno a Salerno insieme ai figli del principe Guaimario.

L'Italia meridionale ritornava ora ad essere una periferia dell'impero franco, ma le campagne di Ludovico II avevano modificato gli equilibri politici tra gli organismi politici qui presenti, che ne uscirono fortemente mutati. Il principato di Benevento risultò fortemente indebolito e parte del suo territorio divenne oggetto di conquista da parte dei Bizantini²³³. Il principato di Salerno soffrì invece di una corposa diminuzione del proprio territorio poiché Capua divenne a partire da questo momento un organismo definitivamente autonomo²³⁴.

²³⁰ «Barbaries tremefacta iacet, tamen improbus audet / Spoletius, Thetius Beneventanusque tyrannus / Conspirare simul Romamque lacescere Petri / Et temerare sacro signatas nomine terras» in P. ORTH, "Fragment einer historischen Dichtung über Kaiser Ludwig II" (in corso di pubblicazione). Si veda a questo proposito anche A. VERNET, "Notice et extraits d'un manuscrit d'Édimbourg (ADV. MSS. 18.6.12, 18.7.8, 18.7.7)" in *Bibliothèque de l'École des Chartes* 107 (1947-1948).

²³¹ *Liber Pontificalis, Vita Hadriani II*, p. 177; *Reginonis abbatiss Prumiensis Chronicon*, a. 872, p. 104-105.

²³² *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 35, p. 248.

²³³ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., pp. 123-131; V. VON FALKENHAUSEN, *La dominazione bizantina nell'Italia meridionale dal IX all'XI secolo*, cit., pp. 20-23.

²³⁴ P. DELOGU, "Il principato di Salerno. La prima dinastia", cit., pp. 248-249.

Il progetto politico dei principi Adelchi di Benevento e Guaiferio di Salerno. Rappresentazione dell'autorità longobarda e competizione con i Carolingi.

L'imprigionamento di Ludovico II a Benevento e la forte ambiguità politica di Salerno devono essere contestualizzati nel quadro della trasformazione dei poteri politici longobardi seguita al *pactum divisionis* dell'849. A partire dalla metà del IX secolo il percorso di fisiologico assestamento dei due nuovi organismi fu reso più complesso dalla penetrazione musulmana e dalle tendenze autonomiste dei Capuani. Entrambi i principati longobardi attraversarono una fase di fragilità, ma è probabilmente Benevento a mostrarne i segni più marcati. La crisi di questo principato traspare infatti in molteplici ambiti – politico-istituzionale, amministrativo, militare – e tuttavia è proprio a Benevento che venne formulato un progetto politico dal forte carattere identitario come quello di Adelchi²³⁵. In concomitanza con le campagne militari di Ludovico II, questo principe definì infatti la propria autorità in continuità con la tradizione longobarda, articolandola su molteplici piani della rappresentazione pubblica e affermando una posizione di indipendenza netta rispetto al potere franco.

La progressiva penetrazione islamica nella penisola e in particolare l'insediamento di Bari avevano indubbiamente minato il controllo politico di una parte importante del territorio tradizionalmente sottoposto a Benevento. Se fino all'849 la collaborazione con i musulmani aveva probabilmente reso ancora possibile l'accesso longobardo all'area pugliese, alla metà del secolo IX una buona parte dell'entroterra barese era invece ormai passata sotto il diretto controllo di Sawdān. Questo fatto viene peraltro suggerito dalle operazioni militari condotte da Ludovico II tra 867 e 871. L'imperatore cercò sostanzialmente di isolare l'emirato dalla regione interna, ovvero dalle comunicazioni via terra con Taranto ma soprattutto dalle risorse agricole pugliesi²³⁶. È infatti probabile che queste venissero ormai assorbite dagli insediamenti musulmani di Bari e Matera, tagliando di fatto una parte importante delle ricchezze e degli approvvigionamenti al principato di Benevento.

La perdita di buona parte dell'area pugliese e lucana avvenne inoltre parallelamente ad un impoverimento del patrimonio pubblico beneventano, a cui si legava inevitabilmente l'assottigliarsi delle distanze tra il principe e l'aristocrazia locale. A seguito della divisione del principato nell'849, i beni sottoposti al diretto controllo del palazzo vennero sostanzialmente dimezzati poiché da essi furono escluse tutte le proprietà presenti nel territorio salernitano. Tra la fine del secolo VIII e la metà del IX il patrimonio fiscale fu inoltre impegnato dai principi in una serie di donazioni a favore di enti ecclesiastici e di soggetti laici, con lo scopo di allargare le basi del consenso e di rafforzare le reti di fedeltà di ciascun sovrano. Durante il

²³⁵ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., pp. 123-124.

²³⁶ J. M. MARTIN, *La Pouille du VIe au XIIe siècle*, Roma 1993, pp. 176-179, pp. 193-206.

principato di Sicone e Sicardo e poi, in modo particolare, durante il conflitto di fazioni tra Radelchi e Siconolfo, i membri dell'aristocrazia beneventana dovettero ampliare abbondantemente il proprio patrimonio privato grazie alle elargizioni principesche. È tuttavia difficile dimostrare tale ipotesi sulla base della documentazione tramandata, che per la metà del secolo IX appare davvero scarsa per tutto il Mezzogiorno longobardo e in particolare per l'area beneventana. Come ha sottolineato Stefano Gasparri, una traccia di tale impoverimento del patrimonio pubblico si può però individuare in un diploma dell'867. Il documento consiste in una concessione di Adelchi a favore del suddiacono Adelperto, che in questa occasione ricevette in dono un piccolo possedimento a Benevento²³⁷. La proprietà era situata in un luogo particolare, vale a dire nei pressi delle stalle del palazzo, dove nei primi anni del IX secolo era situato un granaio. In un contesto di progressiva erosione dei beni fiscali Adelchi avrebbe quindi iniziato ad alienare alcune proprietà nelle vicinanze del palazzo, strettamente legate agli spazi di gestione dello stesso²³⁸. Un diploma leggermente più tardo mette inoltre in luce la cessione a soggetti laici non solo di beni ma anche di diritti pubblici, un fatto che fino a questo momento era rimasto del tutto inedito a Benevento. Nell'881 il principe Radelchi II (881-884; 887-900) concesse a Grima e ai due figli, Aione e Orso, alcuni beni e servi del palazzo insieme all'esenzione del *portaticum*, vale a dire della tassa per il passaggio di merci dalle porte della capitale, che doveva costituire un'entrata importante per il fisco principesco²³⁹. In sintesi, lo scarso numero di fonti documentarie non permette di dare contorni definiti alla progressiva erosione del patrimonio fiscale beneventano, ma solamente di intravederne alcune tracce e conseguenze: l'alienazione di beni sempre più vicini al cuore del potere principesco, il trasferimento di alcuni diritti pubblici. Accanto a tale fenomeno, è peraltro necessario sottolineare che anche i numerosi trattati conclusi con i Franchi e con i vari gruppi di guerrieri musulmani dovettero in qualche modo incidere a loro volta sulle finanze del principe. Questo tipo di accordi doveva aver intaccato pesantemente il tesoro beneventano, rivelando peraltro la grande quantità di oro – e più in generale di ricchezze mobili – di cui avevano potuto disporre i principi longobardi almeno fino alla seconda metà del IX secolo.

La scarsa documentazione tramandata permette inoltre di intuire – ancora una volta in modo del tutto parziale – la progressiva contrazione e l'indebolimento delle reti di fedeltà del principe e un parallelo sviluppo dei poteri locali. A partire dalla seconda metà del IX secolo, la cronachistica narra alcuni episodi che hanno come protagonisti gastaldi ribelli o che operano scelte largamente autonome rispetto al potere centrale. È questo il caso dei gastaldi Maielpoto di Telesse e Guandelperto di Boiano, che attaccarono Sawdān insieme al duca Lamberto di Spoleto e a Gerardo di Marsi, in completa opposizione alle scelte politiche condotte da Adelchi²⁴⁰. L'assalto all'esercito musulmano dovette infatti avvenire poco dopo il

²³⁷ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. III, n. 21 (867), pp. 512-513.

²³⁸ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 128.

²³⁹ *Chronicon S. Sophiae*, cit., p. III, n. 38 (881), pp. 547-548.

²⁴⁰ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 29, p. 245; *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/26, pp. 30-33. A. SENNIS, "Potere centrale e forze locali in un territorio di frontiera: la Marsica tra i secoli VIII e XII" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano*

fallimento della terza campagna militare di Ludovico II, quando il principe di Benevento era già sceso a patti con Sawdān concedendogli un tributo e degli ostaggi. L'episodio mette in luce una condotta militare totalmente autonoma da parte di due gastaldi longobardi, i cui centri di potere non erano nemmeno troppo marginali nel quadro del principato. Erchemperto racconta inoltre che, poco prima di cadere vittima di una congiura nell'878, Adelchi portò avanti l'assedio di una città longobarda, Trivento, che era posta al confine settentrionale della regione beneventana. Per il periodo successivo l'*Historia Langobardorum Beneventanorum* menziona anche un'altra ribellione al potere principesco da parte di un ufficiale locale. Il principe Aione di Benevento (884-891) dovette infatti fronteggiare la rivolta del gastaldo Marino di Sant'Agata, che fu costretto a scappare e a rifugiarsi a Napoli²⁴¹. Sembra quindi che alcuni funzionari locali, in particolare quelli dislocati nella parte centro-settentrionale del principato, si fossero ritagliati un ruolo per certi versi indipendente da Benevento, talvolta intrattenendo rapporti diretti e autonomi con i poteri confinanti, come nel caso dei conti di Marsi e del duca di Spoleto. In alcuni casi l'opposizione al principe dovette manifestarsi apertamente, tanto da far intervenire l'esercito (Trivento, Sant'Agata dei Goti) in un periodo che si caratterizzava per impegni militari decisamente più importanti contro i musulmani o i Bizantini. È peraltro plausibile che questi gastaldi iniziassero in questo periodo ad erigere proprie fortezze nei loro territori – questo potrebbe essere il caso di Trivento – così come peraltro stava avvenendo parallelamente nell'area capuana con i castelli di Pontecorvo e Calvi²⁴². Le fonti non permettono tuttavia di andare oltre a questi dati puntiformi, perlomeno non per la seconda metà del IX secolo. L'emergere dei poteri locali appare invece chiaramente nelle fonti del secolo successivo, in particolare in quelle giudiziarie. Non sembra comunque possibile parlare di un vero e proprio incastellamento, perlomeno non a questa altezza cronologica. Come fatto emergere già da tempo da numerosi studi, tale fenomeno ebbe peraltro in Italia meridionale caratteristiche differenti rispetto a quanto accadde nel resto della penisola²⁴³.

Accanto al graduale impoverimento delle risorse pubbliche e all'emergere dei primi poteri locali, il

per il medioevo e *Archivio muratoriano* 99/2 (1994), p. 21; A. CLEMENTI, "Le terre del confine settentrionale" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988.

²⁴¹ Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 66, p. 260.

²⁴² *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/23, pp. 28-29; Erchemperti *Historia Langobardorum Beneventanorum* 40, p. 250. Si veda anche F. SCANDONE, "Il gastaldato di Aquino dalla metà del secolo IX alla fine del X" in *Archivio storico per le province napoletane*, 12 (1987).

²⁴³ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., pp. 134-139; J. M. MARTIN, "Éléments préféodaux dans les principautés de Bénévent et de Capoue (fin du VIIIe siècle-début du Xie siècle): modalités de privatisation du pouvoir" in *Structures féodales et féodalisme dans l'Occident méditerranéen (Xe-XIIIe siècles). Bilan et perspectives de recherches*. Colloque international organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'Ecole Française de Rome (Rome, 10-13 octobre 1978), Rome 1980, p. 576; J. M. MARTIN, "Modalités de l'incastellamento et typologie castrale en Italie méridionale (Xe - XIIIe siècles)" in *Castelli. Storia e archeologia*. Atti del colloquio (Cuneo, dicembre 1981), a cura di R. Comba e A. Settia, Torino 1984; C. WICKHAM, *Il problema dell'incastellamento nell'Italia centrale: l'esempio di San Vincenzo al Volturno*, Firenze 1985; L. FELLER, *Les Abruzzes médiévales. Territoire, économie et société en Italie centrale du IXe au XIIe siècle*, Paris – Rome 1998; A. COROLLA – R. FIORILLO – G. SANTANGELO, "Dinamiche insediative nell'area di Nucerina tra tardo antico e alto medioevo: prime considerazioni sul ruolo del castello" in *La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio*. Atti della Giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008), a cura di C. Ebanista e M. Rotili, Cimitile 2009.

principato di Benevento dovette anche risentire di una crisi militare di lungo termine. Le fonti cronachistiche, in particolare quelle di ambito cassinese, raccontano infatti di molteplici sconfitte subite dall'esercito longobardo, il cui numero è decisamente maggiore rispetto alle vittorie riportate. L'organizzazione militare aveva iniziato a rivelare la propria debolezza già a partire dalla comparsa dei primi gruppi di musulmani nella penisola, quindi nella prima metà del secolo IX, quando i principi si avvalsero di questi guerrieri come mercenari. La situazione sembra essersi tuttavia aggravata a partire dalla fine del conflitto tra Radelchi e Siconolfo, quando le milizie musulmane della penisola passarono da alleate a nemiche. Non sembra che la sequenza degli insuccessi longobardi dipendesse esclusivamente dalla modalità con cui venivano portati avanti i raid da parte musulmana, vale a dire dal fatto che gli attacchi fossero rapidi e imprevedibili, attacchi a cui nessuna armata poteva esserne preparata²⁴⁴. Come sembra emergere dalla tabella in appendice, che include gli scontri militari menzionati dalla cronachistica, l'esercito beneventano risultò in grave difficoltà anche in occasione di scontri campali, per i quali i guerrieri longobardi avrebbero dovuto essere addestrati, quindi ben organizzati e plausibilmente vincenti²⁴⁵. Come già sottolineato da Gasparri, è probabile che il declino militare del mondo longobardo avesse radici ben più profonde²⁴⁶. Queste erano probabilmente legate al mancato sviluppo delle istituzioni vassallatico-beneficarie e ad un sistema di reclutamento che coinvolgeva in sostanza tutta la popolazione libera e che doveva essere ancora quello definito dalle leggi di Astolfo nel secolo VIII²⁴⁷. Come emerge dal caso franco, le istituzioni vassallatico-beneficarie non avevano solo il pregio di rafforzare il legame di fedeltà tra il sovrano e l'aristocrazia, ma implicavano tutta una serie di pratiche sociali e militari che ponevano le basi per l'organizzazione e l'efficienza dell'esercito²⁴⁸.

Le fonti cronachistiche che consentono di gettare una luce sull'Italia meridionale nell'ultimo quarto del IX secolo raccontano una sequenza di conflitti militari e alleanze politiche, che lasciano trapelare la profonda instabilità dell'area seguita alla partenza di Ludovico II nell'871²⁴⁹. È tuttavia difficile andare oltre a tale narrazione – tutto sommato evenemenziale – degli eventi e cogliere nel dettaglio i mutamenti subiti dai poteri meridionali in questo periodo. La scarsità delle fonti documentarie – in particolare il numero limitatissimo dei diplomi principeschi – non permette di approfondire le strategie politiche dei singoli sovrani né è possibile avere un'idea chiara della composizione dell'*entourage* palatino. L'esiguità e la parzialità della documentazione vanno peraltro di pari passo con una diminuzione della produzione

²⁴⁴ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 129.

²⁴⁵ Si veda in appendice a questo capitolo.

²⁴⁶ S. GASPARRI, "Gens Germana gente ferocior. Lombards and Warfare between Representation and Reality" presentato alla conferenza *Reflections of a Militarised World? Perceptions and Conceptions of War and the Military in the Early Middle Ages (ca 500–1000)* tenutasi a Berlino, 19-21 settembre 2017; S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 129.

²⁴⁷ *Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, a cura di C. Azzara – S. Gasparri, Roma 2005, Astolfo, c. 2, pp. 280-283. J. M. MARTIN, "Éléments préféodaux dans les principautés de Bénévent et de Capoue", cit.

²⁴⁸ G. HALSALL, *Warfare and Society in the Barbarian West (450-900)*, London 2003, pp. 71-110.

²⁴⁹ L. A. BERTO, "L'immagine delle élites longobarde nella *Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto" in *Archivio storico italiano* 170 (2012), pp. 210-213.

monetaria, che a partire da questo risulta quasi totalmente limitata a emissioni di circostanza²⁵⁰. A ciò sembra affiancarsi anche l'assenza di nuove fondazioni ecclesiastiche da parte dei principi e dell'aristocrazia beneventana. Se il contesto salernitano vide in questo frangente la nascita della chiesa di San Massimo, che venne fatta costruire dal principe Guaiferio intorno all'865, Benevento non sembra aver visto l'edificazione di nuove chiese e monasteri familiari, rivelando quindi una chiusura degli orizzonti di rappresentazione e prestigio di principi e aristocrazia. Questa sostanziale labilità delle tracce lasciate dai poteri pubblici è probabilmente un'espressione della loro bassa vitalità e debolezza, che si riscontra lungo tutto l'ultimo quarto del IX secolo.

Nonostante la scarsità di informazioni, il panorama finora delineato rende però necessaria almeno qualche considerazione su quanto doveva essere accaduto all'aristocrazia beneventana nella seconda metà del secolo IX. Benevento aveva a lungo costituito un luogo di residenza privilegiato per l'élite longobarda, il cui potere dipendeva dalla vicinanza al principe, dall'influenza esercitata su quest'ultimo e dall'ottenimento di uffici e rendite²⁵¹. La conflittualità e la violenza politica che avevano caratterizzato tutta la prima metà del IX secolo erano una conseguenza dell'affollamento dell'arena politica della capitale e soprattutto dell'incapacità dei principi di mantenere l'equilibrio tra tutte le parti in gioco nella competizione per il potere. Il *pactum divisionis* dell'849 sancì l'uscita di scena di una delle principali fazioni politiche beneventane, quella guidata dal gruppo parentale dei Dauferidi, che si stabilì definitivamente a Salerno e che qui assunse la dignità principesca a partire dall'861. Come già sottolineato, con la nascita di un nuovo principato nell'849, Benevento si trovava a disporre di un territorio e di un'aristocrazia che erano sostanzialmente dimezzati. L'élite longobarda rimasta nell'antica capitale era però non solo numericamente ridotta, ma era anche composta pressoché esclusivamente dai familiari e dai diretti sostenitori di Radelchi. Ciò dovette contribuire sia all'attenuarsi della competizione interna alla capitale sia alla dinastizzazione della carica principesca. Alla morte di Radelchi I nell'851, il titolo passò infatti ai figli senza incontrare resistenze da parte dell'aristocrazia beneventana.

Questa sorta di pacificazione interna non dovette tuttavia durare a lungo. Se a partire dal principato di Adelchi cominciarono a comparire tracce di poteri locali a Telese, Boiano e Trivento, anche l'arena politica beneventana iniziò ad essere popolata da nuove tensioni, che portarono anche all'uccisione del principe. Secondo quanto narrato da Erchemperto, furono i generi, i nipoti e gli amici di Adelchi ad organizzare la congiura dell'878²⁵². In questa occasione il principe fu sostituito con il nipote Gaideris (878-881), figlio di Radelgario, che condusse una politica apertamente filobizantina. Una volta preso il potere, Gaideris mandò subito in esilio due personaggi, Cailone e Dauferio, che vengono presentati come i generi

²⁵⁰ A. ROVELLI, "Dns Victoria", cit., pp. 78-82; E. A. ARSLAN, "Sequenze dei conii e valutazioni quantitative delle monetazioni argentea ed aurea di Benevento longobarda" in *Rhythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours*. Colloque international (Paris, 10-12 Janvier 1986), Louvaine-la-Neuve 1987, p. 406.

²⁵¹ Si veda a questo proposito il capitolo 3.

²⁵² *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 66, p. 260.

di Adelchi e gli organizzatori veri e propri della congiura. Dauferio, che aveva eliminato il principe allo scopo di assumerne il titolo in prima persona, si rifugiò come da tradizione a Napoli, dove era al potere il vescovo e *magister militum* Atanasio II (878-898). Non è possibile comprendere le cause della cospirazione ordita contro Adelchi, ma appare invece chiaro che quest'ultima dovesse avere una dimensione totalmente familiare, la stessa che peraltro si riconosce anche nei successivi e violenti cambiamenti al vertice.

Come si può vedere nello schema sottostante, a partire dall'878 furono infatti numerosi i membri del gruppo parentale dei Radelchidi che si susseguirono al principato di Benevento: Gaideris, due figli di Adelchi, vale a dire Radelchi II (881-884; 897-900) e Aione (884-890), e il figlio di quest'ultimo, Orso (891-892). È peraltro probabile che sia Radelchi I sia successivamente Adelchi avessero tentato di organizzare la trasmissione del principato in senso dinastico. Ciò è perlomeno quanto sembrerebbe emergere dall'onomastica familiare²⁵³. È infatti chiaro che Adelchi avesse individuato il suo unico successore in Radelchi II perché il nome Aione era generalmente affidato a familiari destinati a carriere differenti, come quella vescovile. L'influenza di soggetti esterni – in particolare la pressione esercitata dai Bizantini nell'ultimo quarto del secolo IX – fu probabilmente determinante nell'accendere la competizione all'interno della famiglia e nel smantellare questi piani dinastici. Alla fine del secolo, anche Guido IV di Spoleto (895-897) rivendicò peraltro dei diritti sul principato in quanto imparentato ai Radelchidi per parte di zio. Guido II di Spoleto (883-894) aveva infatti sposato Ageltrude, figlia di Radelchi I e quindi sorella di Radelgario e di Adelchi.

La frequenza con cui veniva cambiato il principe al potere aveva indubbiamente a che fare con il riattivarsi di una competizione politica beneventana. Tuttavia, questa aveva caratteristiche diverse rispetto al periodo precedente. Il potere pubblico rimase sempre nelle mani della stessa famiglia perché la stessa competizione politica aveva oramai assunto una dimensione meramente familiare. I pochissimi diplomi pervenuti per la seconda metà del secolo IX non permettono infatti di individuare personaggi di particolare rilevanza all'interno dell'*entourage* palatino, perlomeno non al di fuori dei parenti più stretti del principe e di uomini genericamente indicati come *fideles*²⁵⁴. Durante il principato di Adelchi, i familiari del principe ottennero donazioni di beni fiscali e probabilmente detennero anche le cariche più importanti all'interno del palazzo. È questo il caso di Arechi, fratello di Adelchi, che un diploma presenta come *referendarius*²⁵⁵. Il titolo principesco rimase quindi nelle mani dei Radelchidi fino all'assunzione del principato da parte di Atenolfo di Capua. Questo fu possibile non tanto per la vastità del loro lignaggio²⁵⁶,

²⁵³ R. LE JAN, *Famille et pouvoir dans le monde franc (VIIe-Xe siècle). Essai d'anthropologie sociale*, Paris 1995, pp. 200-206; R. LE JAN, "Nommer/identifier ou la puissance du nom dans la société du haut Moyen Âge" in A. NEF, *Des noms et des hommes. L'homme et ses désignations des sociétés antiques à l'identifiant chiffré*, Bordeaux 1998.

²⁵⁴ Si veda in appendice al capitolo.

²⁵⁵ *Chronicon S. Soppiae*, cit., p. III, n. 22 (862), pp. 514-515; n. 24, pp. 517-519.

²⁵⁶ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 129.

ma perché l'aristocrazia longobarda rimasta a Benevento dopo l'849 consisteva sostanzialmente di membri o sostenitori (*fideles*) di questa famiglia²⁵⁷.

I principi di Benevento della dinastia dei Radelchidi

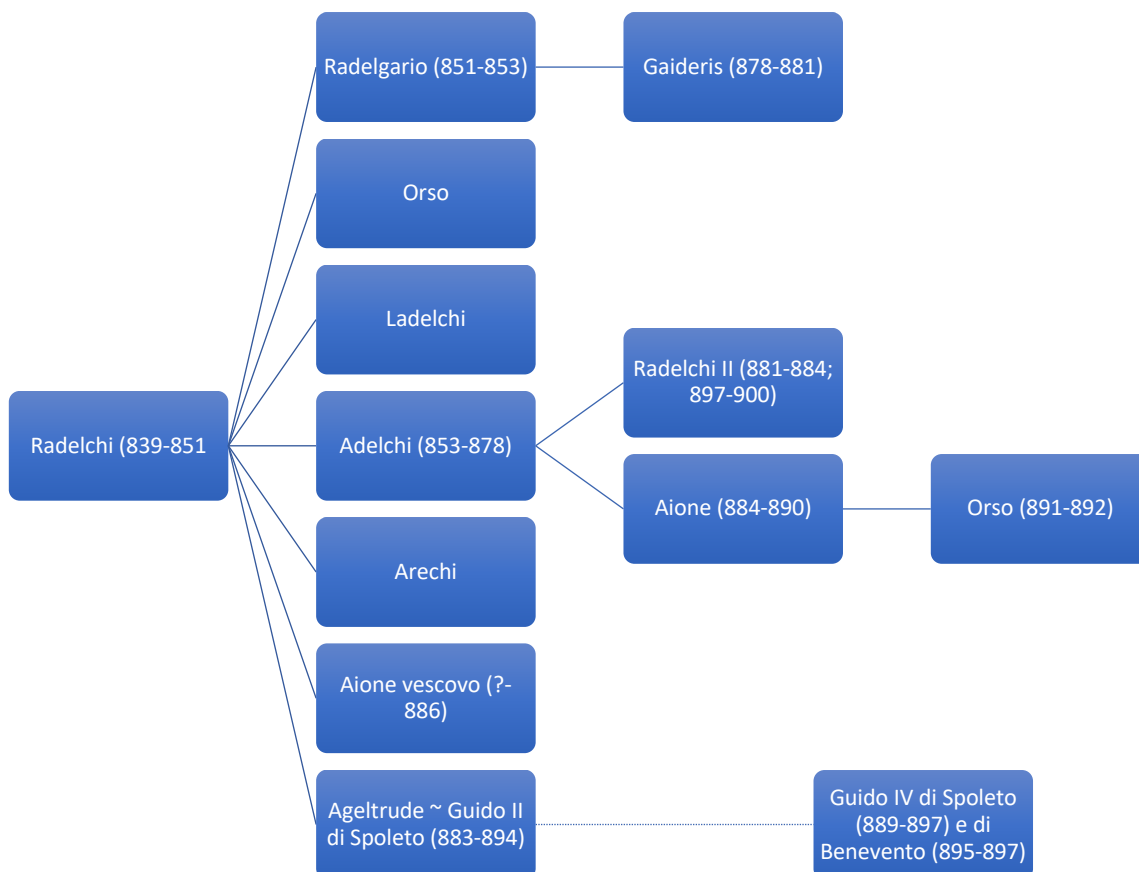


Figura 46 I principi di Benevento della dinastia dei Radelchidi

È nel contesto di sostanziale fragilità politica e declino militare finora descritto che si inserì la riaffermazione dell'autorità pubblica di Adelchi di Benevento. L'elaborazione ideologica che ne fu alla base riprese in modo dichiarato la tradizione arechiana e venne espressa in due occasioni. Ciò avvenne all'inizio e alla fine della quarta e più duratura campagna militare di Ludovico II in Italia meridionale: nell'866 Adelchi promulgò alcuni nuovi capitoli di legge; nell'871 il principe longobardo imprigionò e cacciò dal Mezzogiorno lo stesso imperatore.

La continuazione dell'Editto di Rotari da parte di Adelchi si collocava in un frangente delicato per il

²⁵⁷ Ibidem, p. 129.

principato di Benevento. Nell'860 la ribellione di Lamberto di Spoleto aveva portato Adelchi a scoprire le sue carte tant'è che il principe aveva offerto asilo al duca franco, assumendo quindi una posizione di netto antagonismo nei confronti delle ambizioni di Ludovico II in Italia centro-meridionale. Quando quest'ultimo si diresse verso Benevento per riaffermare la propria autorità nei confronti di Lamberto, Adelchi si trovò però sostanzialmente costretto a giurare fedeltà al sovrano franco. Quest'ultimo non solo aveva attaccato alcune città longobarde lungo l'itinerario verso la capitale, ma si apprestava ad entrare a Benevento con il suo esercito mettendo a repentaglio il potere dello stesso Adelchi. Quando nell'866 l'imperatore ritornò in Italia meridionale per sconfiggere definitivamente l'emirato di Bari, il principe di Benevento intese mettere in chiaro la propria posizione di rigorosa autonomia. Il precedente giuramento a Ludovico II non implicava – perlomeno non dal punto di vista di Adelchi – la dipendenza del potere politico beneventano da quello carolingio. Tale principio venne chiaramente espresso attraverso l'emissione di alcuni nuovi capitoli di legge, che si ponevano in coda alla tradizione longobarda e beneventana²⁵⁸. In Italia meridionale la produzione legislativa sembra quindi essere stata strettamente legata alla minaccia esercitata dai Franchi su Benevento. Nuove leggi vennero infatti promulgate esclusivamente durante il regno di Arechi e durante quello di Adelchi, quando cioè il Mezzogiorno non fu più considerato una periferia del regno carolingio, ma ne divenne una vera e propria frontiera, un'area di espansione da condurre sotto l'autorità franca²⁵⁹. Attraverso le leggi i principi beneventani rivendicarono la propria indipendenza raccordandosi in modo chiaro alla tradizione longobarda, di cui la legislazione era una delle principali espressioni²⁶⁰. Come già indicato nel secondo capitolo, nel caso di Arechi la continuazione dell'Editto di Rotari aveva a che vedere con l'appropriazione diretta dell'autorità del *rex Langobardorum* e rappresentava una presa di posizione forte nei confronti di Carlo Magno, che aveva assunto questo titolo dopo aver conquistato Pavia. Nel prologo delle sue leggi dell'866, Adelchi rievoca esplicitamente i sovrani longobardi del passato e la loro prestigiosa tradizione²⁶¹. Tale richiamo mi sembra tuttavia meno sentito rispetto all'omaggio rivolto ad Arechi, che probabilmente era il vero modello a cui il principe si ispirava. Ciò peraltro non significa che l'azione di Adelchi fosse stata meno efficace, perlomeno sul piano simbolico. Con l'emanazione di nuove leggi, quest'ultimo estromise di fatto Ludovico II dalla facoltà di legiferare a sua volta e ciò avvenne nel momento stesso in cui l'imperatore

²⁵⁸ *Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, cit., Adelchi, pp. 307-313. C. AZZARA, "La produzione normativa, prima e dopo il 774" in 774, *Ipotesi su una transizione*. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008.

²⁵⁹ W. POHL, "The Transformation of Frontiers" in W. POHL – I. WOOD – H. REIMITZ, *The Transformation of Frontiers: From Late Antiquity to the Carolingians*, Leiden 2000, p. 258; R. BARTLETT – A. MACKAY (a cura di), *Medieval Frontier Societies*, Oxford, Oxford University Press, 1992; F. CURTA, *Borders, barriers and ethnogenesis. Frontiers in Late Antiquity and the Middle Ages*, Turnhout 2005; J. SHEPARD, "Emperors and Expansionism: From Rome to Byzantium" in D. ABULAFIA – N. BEREND, *Medieval frontiers: concepts and practices*, Ashgate 2002, pp. 59–61.

²⁶⁰ S. GASPARRI, "La memoria storica dei Longobardi" in *Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, cit., p. 37.

²⁶¹ *Ibidem*, Adelchi, p. 307.

rientrava in Italia meridionale con il suo esercito. Il principe di Benevento lo sollevava così facendo da una delle funzioni principali del potere pubblico, che rivendicava esclusivamente per sé in quanto detentore legittimo. La tradizione longobarda, sia quella della monarchia sia quella del ducato, venne dunque ripresa da Adelchi in funzione eminentemente anti-franca, così come già aveva fatto Arechi nel 774. Tra VIII e IX secolo i principi di Benevento affermarono la loro autorità politica esclusivamente in opposizione ai sovrani carolingi, in uno schema complesso che mise insieme competizione e emulazione²⁶².

Il prologo delle leggi di Adelchi si pone peraltro come un vero e proprio manifesto dell'indipendenza beneventana e una celebrazione di tutta la tradizione legislativa longobarda. All'interno di questa introduzione la dominazione longobarda in Italia viene inserita in un quadro provvidenziale, che per certi versi ricorda l'immagine fornita anche dall'*Historia Langobardorum codicis Gothani*, una narrazione composta all'inizio del IX secolo in Italia centro-settentrionale²⁶³. Come accadeva nelle leggi di Liutprando, il potere legislativo del principe appare qui ricondotto all'ispirazione divina del sovrano. Allo stesso tempo viene posto in evidenza anche il ruolo consultivo dell'aristocrazia longobarda, all'interno della quale il testo cita esplicitamente il vescovo Aione, fratello di Adelchi²⁶⁴. Il prologo narra inoltre una breve storia dei Longobardi a partire dalla caduta del regno, all'interno della quale sono sottolineate sia l'invidia dei Franchi nei confronti di re Desiderio sia la loro astuzia e malvagità. Arechi viene presentato come una figura provvidenziale, in grado di guidare i resti della propria *gens* nonostante la caduta di Desiderio e la minaccia carolingia²⁶⁵. Questo principe è il modello a cui Adelchi evidentemente si ispira e di cui egli contribuisce a fondare il mito. Il prologo afferma infatti che ogni principe di Benevento aveva la responsabilità di reggere e tenere uniti i Longobardi, anche se questo compito si faceva sempre più arduo. Le cause di questa difficoltà sono individuate non solo nella penetrazione musulmana, ma anche in tutte le altre *gentes* – che probabilmente altri non sono se non i Franchi – che si ostinavano a mettere in difficoltà gli equilibri meridionali. A ciò si somma inoltre anche la malvagità di alcuni tra i Longobardi che «*unus contra alterum semper molitur insidias*²⁶⁶». È per l'appunto a costoro che si rivolgono i nuovi capitoli di legge, che avevano lo scopo di limitare, correggere e reprimere la predisposizione all'ingiustizia.

²⁶² G. ZORNETTA, "Tradizione, Competizione, Emulazione. L'Italia meridionale longobarda alla periferia di due imperi (VIII-IX secolo)" in K. WOLF – K. HERBERS (a cura di), *Southern Italy as contact area and border region during the early middle ages. Religious-Cultural Heterogeneity and Competing Powers in Local, Transregional and Universal Dimensions*, Köln – Weimar – Wien 2018 (= Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte 80)

²⁶³ *Historia Langobardorum codicis Gothani*, ed. a cura di G. WAITZ, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, p. 9.

²⁶⁴ «Ideo communi habito eloquio, in hoc nostro beneventano palatio cum domino Adone, fratre nostro, venerabili episcopo, seu cum comitibus caeterisque nostris magnatibus (...) eadem capitula statuere sollicitè curavimus, quibus omni iniquus suam malitiam et iniquitate retundare et refrenare debeat» *Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, cit., Adelchi, p. 308.

²⁶⁵ «Arechis dux per omnia catholicus atque magnificus; qui imitator existens maiorum suae gentis reliquias rexit nobiliter et honorifice, et sequens vestigia regum quaedam capitula in suis decretis sollerter corrigere seu statueret curavit ad salvationem et iustitiam suae patriae pertinentia» Ibidem, p. 308

²⁶⁶ Ibidem, p. 108.

L'affermazione di indipendenza politica che sottendeva l'emanazione delle nuove leggi dovette tuttavia arenarsi di fronte all'arrivo di Ludovico II a Benevento nell'867. Quest'ultimo aveva da poco affermato la propria autorità politica sui Longobardi di Capua e di Salerno e Adelchi dovette probabilmente rinnovare il proprio giuramento di fedeltà, oltre che collaborare attivamente alla presa di Bari. Il principe fornì all'imperatore ogni risorsa e base organizzativa necessaria allo svolgimento dei piani militari, compresa la capitale del principato. Le ambizioni autonomiste di Adelchi dovettero quindi essere sostanzialmente messe da parte per portare a compimento la campagna militare contro Sawdān, che probabilmente costituiva una priorità anche per il principe. Tali ambizioni non tardarono tuttavia a ricomparire non appena l'emirato fu definitivamente sconfitto ed arrivarono all'apice con il ritorno dell'imperatore vittorioso a Benevento nell'871. L'archiviazione dell'impresa militare contro i musulmani di Bari, che probabilmente veniva interpretata come un momento di svolta per la penetrazione islamica nella penisola, portò quindi il principe e l'aristocrazia longobarda a giocare la loro ultima carta. L'imprigionamento e la relativa promessa di non rientrare più in Italia meridionale costituivano infatti l'unica strada percorribile per liberarsi definitivamente di Ludovico II, che venne costretto a liberare la regione dalla sua ingombrante presenza.

Come sottolineato nella sezione precedente, le tensioni con il sovrano franco avevano le proprie radici nell'incompatibilità di due progetti politici, quello dell'imperatore e quello del principe di Benevento, ma vennero alla luce anche per questioni meramente pratiche. Le operazioni militari di Ludovico II costituivano indubbiamente un peso economico non solo per il regno italico, ma anche per l'Italia meridionale longobarda. Durante la quarta e più duratura campagna del sovrano franco, quest'ultimo fu inoltre lungamente alloggiato nel palazzo di Benevento insieme al suo seguito. Accanto a ciò, è probabile che anche il vettovagliamento dell'esercito imperiale incidesse non poco sulle già limitate risorse del principato longobardo. Il peso economico della mobilitazione si sommò inoltre alle invadenti scelte strategiche operate da Ludovico II per togliere Bari ai musulmani, che avevano portato a un controllo capillare dei centri fortificati di area pugliese da parte franca. Questi ultimi erano stati tolti agli ufficiali longobardi per essere affidati a uomini di fiducia di Ludovico II. I Beneventani risultavano quindi marginalizzati non solo dal punto di vista militare – erano il sovrano franco e il suo esercito a condurre le operazioni contro i musulmani – ma anche da quello politico. L'istituzione di presidi sui centri fortificati pugliesi dovette peraltro essere determinante nel far realizzare ad Adelchi che la sua autorità politica veniva messa costantemente ai margini e che il suo potere stava di fatto assottigliandosi. L'imperatore franco operava infatti come se l'Italia meridionale appartenesse stabilmente al suo regno e nel suo progetto – così come nella sua costruzione ideologica – essa ne faceva davvero parte. Per tale ragione egli avrebbe potuto continuare ad allocare i propri uomini di fiducia in centri finora sottoposti ad ufficiali longobardi, quindi anche sulla stessa Benevento. Adelchi si rese completamente conto solo ora che la

liberazione di Bari dai musulmani non costituiva una riaffermazione del suo potere sull'area, ma l'evento si poneva come un successo esclusivamente imperiale e come un'affermazione concreta del potere di Ludovico II su tutta l'Italia meridionale. Il sovrano franco non solo limitava il potere e la capacità di azione del sovrano longobardo, ora ridotto sostanzialmente a suo fedele e assistente, ma ne metteva apertamente in crisi il potere e l'autorità politica sul territorio. La tradizione di indipendenza dei duchi e dei principi di Benevento veniva infatti messa a dura prova e in certi casi palesemente smentita dalle azioni dell'imperatore franco. Adelchi, che già mal tollerava la presenza di Ludovico II in Italia meridionale, iniziò quindi ad elaborare un piano per liberarsi definitivamente del suo principale antagonista. Durante la quarta campagna militare, tra 866 e 871, quest'ultimo aveva peraltro fatto propri due spazi fondamentali per la rappresentazione del potere pubblico beneventano: il palazzo della capitale e la zecca.

A partire dal *pactum divisionis* dell'849, i principi longobardi avevano totalmente abbandonato la produzione di moneta aurea per dedicarsi esclusivamente a quella argentea, che comportò l'adozione completa del sistema monetario franco ma non l'uscita dalla sfera economica mediterranea²⁶⁷. L'adozione definitiva del monometallismo argenteo avvenne comunque solo alla fine del secolo IX, quando anche le monete d'oro prodotte dalla zecca beneventana nella prima metà del secolo terminarono di circolare²⁶⁸. I denari finora prodotti a Benevento riportavano solitamente un riferimento all'arcangelo Michele. Radelchi I aveva ripreso il modello con la spiga inaugurato da Grimoaldo IV, che era stato messo da parte durante i principati Siconidi²⁶⁹. A partire dal principato di Adelchi, questa tipologia di denaro venne però gradualmente sostituita con una nuova, caratterizzata dalla tradizionale croce potenziata accompagnata però da una nuova dedica a Santa Maria²⁷⁰. L'introduzione del *titulus* della cattedrale di Benevento nella monetazione segna a mio parere un'ulteriore tappa nel rapporto che legava oramai stabilmente il palazzo longobardo all'episcopio cittadino e che era iniziato con il principato di Sicone²⁷¹. In questo periodo la famiglia del principe era inoltre riuscita a imporre un proprio membro alla carica di vescovo, Aione, fratello di Adelchi, arrivando così a saldare ulteriormente il legame tra il potere politico e la cattedrale. La presenza di Ludovico II in Italia meridionale influenzò però in modo profondo la produzione monetaria beneventana. Già prima della quarta campagna militare Adelchi aveva infatti fatto coniare un

²⁶⁷ E. A. ARSLAN, "Sequenze dei conii e valutazioni quantitative delle monetazioni argentea ed aurea di Benevento longobarda", cit., p. 406; W. R. DAY, "The monetary reforms of Charlemagne and the circulation of money in early medieval Campania" in *Early medieval Europe* 6 (1997).

²⁶⁸ J. M. MARTIN, "Economia naturale ed economia monetaria nell'Italia meridionale longobarda e bizantina" in R. ROMANO – U. TUCCI (a cura di), *Economia naturale, economia monetaria. Storia d'Italia. Annali VI*, Torino 1983, pp. 187–188.

²⁶⁹ Si veda il capitolo precedente alle nn. 28-29. Anche il principe Adelchi si rifece a questo modello per alcune emissioni monetarie, probabilmente collocabili agli inizi del suo principato. W. W. WROTH, *Catalogue of the coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards, and of the empires of Thessalonica, Nicaea and Trebizond in the British museum*, London 1911, p. 183; A. SAMBON, *Recueil des monnaies médiévales du sud de l'Italie avant la domination des Normands*, Paris 1919.

²⁷⁰ W. W. WROTH, *Catalogue of the coins*, cit., p. 184; E. A. ARSLAN, "Monetazione di età longobarda nel Mezzogiorno" in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010, p. 90.

²⁷¹ Si veda il capitolo precedente alle nn. 161-251.

denaro dalle forme tipicamente franche. Questo riportava al diritto una variazione del cosiddetto tempietto carolingio, che si ritrova in particolare nella monetazione di Carlo Magno e Ludovico il Pio. Questa emissione non riportava peraltro il nome dell'imperatore, ma faceva riferimento al solo principe accompagnato nel retro dal *titulus* dell'episcopio cittadino²⁷². In generale, si può affermare che il principato di Adelchi si caratterizzò per una certa sperimentazione dei tipi monetari, in cui spesso si combinano elementi tradizionali a soluzioni inedite e originali, come la dedica a Santa Maria e il tempietto carolingio. Durante la quarta campagna militare contro i musulmani, la permanenza stabile di Ludovico II in Italia meridionale – e in particolare a Benevento – impose alcuni importanti cambiamenti alla monetazione argentea. A partire dall'867, i denari conati dalla zecca locale contengono infatti al diritto la legenda *Ludovicus imperator* mentre solo al verso riportano il riferimento al principato di Adelchi, che risulta nuovamente affiancato dalla tradizionale dedica all'arcangelo Michele²⁷³. L'affermazione dell'autorità politica di Ludovico II sul principato di Benevento passò quindi in questo frangente anche attraverso i canali tradizionali della rappresentazione del potere pubblico, dai quali Adelchi venne peraltro in seguito completamente estromesso²⁷⁴. La produzione monetaria degli anni 870 e 871 non presenta infatti alcun riferimento esplicito al principe longobardo. I denari battuti nel breve lasso di tempo che vide la definitiva sconfitta di Bari e il rientro dell'imperatore a Benevento riportano infatti da un lato il nome di Ludovico II e dall'altro quello della moglie del sovrano franco, che viene qui affiancata dai titoli di *domina*, *imperatrix* o *augusta*²⁷⁵. La narrazione del *Chronicon Salernitanum* non sembra dunque aver esagerato la posizione di prestigio e potere raggiunta da Angelberga a Benevento, che peraltro è anche l'unica zecca della penisola a battere moneta a nome di entrambi i coniugi²⁷⁶.

L'attenzione riposta da Ludovico II per la monetazione e quindi per i canali ufficiali della rappresentazione del potere non trova riscontro nella documentazione prodotta dalla cancelleria beneventana durante la sua permanenza nel Mezzogiorno. Ciò dipende essenzialmente dal fatto che non sono stati tramandati *praecepta* di Adelchi per questo periodo e che anche la documentazione privata risulta praticamente inesistente. È tuttavia probabile che se alcuni diplomi furono emessi dalla cancelleria, questi fossero stati almeno datati agli anni di Ludovico II. A Salerno, dove l'autorità imperiale era sicuramente più labile rispetto a Benevento, sono infatti numerosi i contratti privati che si riferiscono al regno del

²⁷² MEC 1 1113-1114.

²⁷³ W. W. WROTH, *Catalogue of the coins*, cit., p. 185. Intorno alla fine del suo principato, dopo l'allontanamento di Ludovico II nell'871, Adelchi fece inoltre coniare una nuova tipologia di denaro, che associa il nome del principe a quello di papa Giovanni VIII e riporta nuovamente la dedica alla cattedrale di Santa Maria in Episcopio. Ibidem, p. 186.

²⁷⁴ I. H. GARIPZANOV, "Coins as Symbols of early medieval Staatlichkeit" in W. POHL – V. WIESER, *Der frühmittelalterliche Staat - europäische Perspektiven*, Wien 2009, pp. 411-413.

²⁷⁵ MEC 1 1116-1118.

²⁷⁶ *Chronicon Salernitanum* 109, p. 121. A. ROVELLI, "Imperatrici e regine nelle emissioni monetarie altomedievali (VI-X secolo)" in *Agire da donna. Modelli e pratiche di rappresentazione (secoli IV-X)*. Atti del convegno (Padova, 18-19 febbraio 2005), a cura di C. La Rocca, Turnhout 2007, pp. 227-228.

sovrano franco tra 868 e 871²⁷⁷. Agli anni di Ludovico II è peraltro datato anche l'atto di dotazione della chiesa privata del principe, San Massimo, che venne sottoscritto da Guaiferio nell'868²⁷⁸.



Figura 47 Benevento. Denaro di Ludovico II e Angelberga²⁷⁹

Oltre ai canali formali della rappresentazione dell'autorità pubblica quali la monetazione e la probabile datazione dei documenti, l'attenzione di Ludovico II dovette rivolgersi anche alle grandi abbazie dell'Italia meridionale, così come peraltro avevano fatto sia Carlo Magno nel 787 sia alcuni dei suoi successori. Nel tentativo di imporsi come autorità politica di riferimento per tutta la penisola, quindi anche come principale referente di prestigio per alcuni dei più importanti enti ecclesiastici dell'Italia meridionale longobarda, i sovrani carolingi avevano emesso dei diplomi a favore di Montecassino e San Vincenzo al Volturno. Nel 787 Carlo Magno sottopose entrambi i monasteri alla protezione regia, concedendogli sia l'immunità giudiziaria sia l'esenzione fiscale²⁸⁰. Nonostante la tradizione dei diplomi carolingi, in particolare quella cassinese, contenga numerosi falsi, è altamente probabile che tali privilegi fossero stati rinnovati almeno da Lotario e da Ludovico II²⁸¹. Come ho già indicato precedentemente, questi documenti sono legati ad un contesto performativo, in cui, attraverso l'inaugurazione o la conferma di un legame tra sovrani e enti da loro beneficiati, si rappresentano e memorializzano l'autorità dei primi e il prestigio dei secondi²⁸². I privilegi che Ludovico II avrebbe elargito alle due abbazie meridionali a

²⁷⁷ *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 65 (868), pp. 84-85; nn. 66-68 (869), pp. 86-89; n. 69 (870), pp. 90-91; n. 70 (871), p. 92.

²⁷⁸ *Ibidem*, n. 64 (868) pp. 79-83.

²⁷⁹ Benevento, Adelchi: Denaro, MEC 1 1116; + LVDOVICVS INP, croce potenziata su tre scalini; + ANGILBERGA NP, croce battesimale.

²⁸⁰ *Chronicon Vulturnense*, vol. 1, pp. 211-216; *Registrum Petri Diaconi*, vol. I, n. 107-109 (787, 798), pp. 335-342. G. V. B. WEST, "Charlemagne's involvement in central and southern Italy: power and the limits of authority" in *Early medieval Europe* 8/3 (1999), pp. 354-355.

²⁸¹ H. HOFMANN, "Chronik und Urkunde in Montecassino" in *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 51 (1971), pp. 189-191; J. M. MARTIN, "Les actes des souverains francs concernant l'Italie méridionale (VIIIe-XIIe siècle)" in D. BARTHELEMY - J.M. MARTIN, *Liber Largitorius. Etudes d'histoire médiévale offertes à Pierre Toubert par ses élèves*, Genève 2003, pp. 35-57; J. M. MARTIN, *Ce que nous savons du rôle économique des abbayes méridionales (VIIIe - début du IXe siècle). Le cas du Mont-Cassin* presentato al convegno *Le rôle économique de l'Église en Italie. De l'invasion lombarde aux assauts musulmans* (École française de Rome, 9-10 dicembre 2014).

²⁸² G. KOZIOL, *The Politics of Memory and Identity in Carolingian Royal Diplomas. The West Frankish Kingdom (840-987)*, Turnhout

conferma dei precedenti diritti sono stati identificati come falsi da Konrad Wanner, che ha curato l'edizione di tutti i diplomi dell'imperatore²⁸³. Non mi sembra tuttavia improbabile che, una volta arrivato in Italia meridionale nell'866, Ludovico II elargisse alcuni documenti a favore di Montecassino e San Vincenzo al Volturno, anche in virtù della sosta che il sovrano franco e il suo seguito fecero proprio nell'abbazia cassinese. Le concessioni a questi monasteri si collocherebbero peraltro adeguatamente all'interno del progetto di affermazione dell'autorità imperiale degli anni 866 e 867, coronato dalla sottomissione violenta di Capua e dal successivo tour delle città tirreniche. Mi sembra dunque probabile che, sebbene la tradizione abbia consegnato dei falsi, tali privilegi possano contenere una base reale: la quarta campagna militare in Italia meridionale fu inaugurata con delle concessioni a Montecassino e San Vincenzo al Volturno. Una volta rientrato a Benevento dopo aver sconfitto l'emirato di Bari nell'871, l'imperatore elargì inoltre un diploma al santuario di San Michele al monte Gargano nella persona del vescovo Aione, a cui il luogo di culto era formalmente soggetto²⁸⁴. La tradizione ricorda poi un'altra concessione, datata all'874 e anch'essa considerato falso, fatta da Ludovico II all'abbazia di Montecassino²⁸⁵.

Al di là delle concessioni effettuate dall'imperatore, che acquisiscono pienamente senso nell'ottica dell'affermazione carolingia in Italia centro-meridionale, ciò che mi sembra più degno di nota fu la successiva presa di posizione di Adelchi di Benevento. Questo principe elargì a sua volta - e con un interesse a mio parere spiccatamente politico - un *praeceptum* a San Vincenzo al Volturno, che era sin dalla sua fondazione maggiormente legato alla società beneventana²⁸⁶. Accanto al primo diploma a favore di questo ente nell'866, Ludovico II si era peraltro assicurato un rapporto diretto con San Vincenzo sul piano giudiziario a seguito di una disputa riguardante le proprietà dell'abbazia situate oltre il confine settentrionale del principato, quindi in territorio ufficialmente sotto l'autorità franca. Nell'872 il *vicecomes* Adraldo, *missus* dell'imperatore, intervenne infatti nel lungo conflitto che già da tempo coinvolgeva il monastero e gli uomini della Val di Trita²⁸⁷. Il *praeceptum* di Adelchi fu invece emesso più tardi, nell'878.

2012, p. 3; H. KELLER – S. AST, “Ostensio cartae. Italienische Gerichtsurkunden des 10. Jahrhunderts zwischen Schriftlichkeit und Performanz” in *Archiv für Diplomatik*, 53 (2007).

²⁸³ *Ludovici II Diplomata*, cit., n. 75 (866), pp. 213-215; nn. 76-77 (867), pp. 216-220.

²⁸⁴ *Ludovici II Diplomata*, cit., n. 54 (871), pp. 172-173; *Le più antiche carte del capitolo della cattedrale di Benevento (668-1200)*, ed. a cura di A. Ciaralli, V. De Donato, V. Matera (= Fonti per la Storia dell'Italia medievale, Regesta chartarum, vol. 52), Roma 2002, n. 3 (871), pp. 10-12.

²⁸⁵ *Ludovici II Diplomata*, cit., n. 83 (874), pp. 229-230.

²⁸⁶ P. BERTOLINI, “I duchi di Benevento e San Vincenzo al Volturno – Le origini” in *San Vincenzo al Volturno. Una grande abbazia altomedievale nel Molise*. Atti del convegno di studi sul medioevo meridionale (Venafro – San Vincenzo al Volturno, 19-22 maggio 1982), Montecassino 1985, p. 145, 175; M. DEL TREPPO, “La vita economica e sociale in una grande abbazia. San Vincenzo al Volturno nell'Alto Medioevo” in *Archivio storico per le province napoletane* 74 (1956), pp. 31-35; F. MARAZZI, “Varcando lo spartiacque. San Vincenzo al Volturno dalla fondazione alla conquista franca del *Regnum Langobardorum*” in *L'VIII secolo. Un secolo inquieto*. Atti del convegno internazionale di studi. Cividale del Friuli (4-7 dicembre 2008), Udine 2010, pp. 163-184.

²⁸⁷ *Chronicon Vulturnense*, vol. 1, pp. 325-333. C. WICKHAM, *Studi sulla società degli Appennini nell'alto Medioevo. Contadini, signori e insediamento nel territorio di Valva (Sulmona)*, Bologna 1982, pp. 18-29; L. FELLER, *Les Abruzzes médiévales*, cit., pp. 191-201, 540-548.

A questo punto Ludovico II era già morto e la minaccia franca sembrava essere ormai da archiviare a seguito dei conflitti che laceravano il mondo franco e in particolare il regno italico. Attraverso questo documento il principe confermò al monastero le donazioni precedentemente effettuate, senza però aggiungere ulteriori beni²⁸⁸. Tale *praeceptum* appare quindi piuttosto atipico nel quadro del mondo longobardo. Le elargizioni dei principi di Benevento coinvolgevano generalmente dei beni fiscali, in sostanza delle proprietà terriere, mentre in questo caso Adelchi conferma all'abate alcuni diritti. Per certi versi il *praeceptum* dell'878 sembra quindi aver preso come modello i diplomi carolingi in Italia meridionale. Esso mostra in ogni caso il desiderio da parte del principe di rinnovare il legame con la prestigiosa fondazione, quindi di ripristinare il ruolo di autorità politica di riferimento sia per l'abbazia sia per l'area di confine in cui questa si trovava. A differenza del monastero vulturnense, nella seconda metà del IX secolo quello di Montecassino non sembra essere al centro di un'interesse particolare da parte dei principi longobardi. Ciò ha probabilmente a che vedere con il fatto che ormai la comunità cassinese gravitava soprattutto su Capua e, nonostante il suo indubbio prestigio, non era intimamente legata alla tradizione beneventana così come lo era San Vincenzo al Volturno.

Il livello di competizione con il potere franco riscontrato a Benevento durante il principato di Adelchi non sembra invece essere presente a Salerno, che si attesta su posizioni decisamente più ambigue nei confronti di Ludovico II. A partire dal riconoscimento imperiale e quindi dall'assunzione formale del principato nell'853, Ademario cercò di consolidare il proprio potere sulla città tirrenica. Da un lato, egli si garantì la fiducia del mondo franco consegnando a Guido di Spoleto, che lo aveva aiutato militarmente contro i Capuani, alcuni centri fortificati e località nella parte settentrionale del principato, finora soggetti a Landonolfo: Sora, Arpino, Vico Albo e Atina²⁸⁹. Il *Chronicon Salernitanum* racconta inoltre che il principe iniziò ad alienare alcune proprietà fiscali e ad affidarli ai propri familiari, in particolare alla moglie Gumeltruda. A quest'ultima vennero infatti conferiti molti dei beni dei morti senza eredi, che secondo la legge longobarda entravano a far parte del fisco principesco²⁹⁰. Pietro e Ademario facevano sicuramente parte di una tra le più eminenti famiglie aristocratiche radicatesi a Salerno, ma non dovevano distinguersi particolarmente dalle altre per prestigio e ricchezza. L'assegnazione di beni pubblici a Gumeltruda faceva probabilmente parte di una strategia politica atta ad ampliare le basi economiche della famiglia principesca, allo scopo di distinguerla per ricchezza e potere dal resto dell'élite salernitana. Dopo il *pactum divisionis* dell'849, anche i Dauferidi cercarono di ritagliarsi una maggiore influenza a Salerno e mirarono a rafforzare ed estendere il proprio patrimonio. Alcuni documenti editi nel codice diplomatico del monastero di Cava dei Tirreni permettono di ricostruire a questo proposito l'attività economica di

²⁸⁸ *Chronicon Vulturnense*, vol. 2, pp. 18–20.

²⁸⁹ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/19, pp. 26–27; *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 25, p. 245.

²⁹⁰ *Chronicon Salernitanum* 100, p. 101. P. DELOGU, "Il principato di Salerno. La prima dinastia", cit., p. 246.

Guaiferio, uno dei figli di Dauferio il Muto. A partire dall'852, questi sembra condurre una serie di acquisti di terreni, che forse avevano l'obiettivo di accorpate alcuni appezzamenti tra loro distaccati²⁹¹. Come fatto emergere da Paolo Delogu, questi documenti permettono anche di intravedere la composizione dell'élite salernitana della seconda metà del secolo IX²⁹². Alcuni di coloro che sottoscrissero i contratti di vendita risultano qualificati da titoli e funzioni pubbliche; altri le avrebbero ottenute successivamente, quando Guaiferio assunse il principato nell'861²⁹³. La presenza di testimoni di alto livello sociale in tali documenti attesta il fatto che i Dauferidi continuassero a muoversi ai vertici del panorama politico salernitano. Ciò appare confermato anche dall'esilio a cui Pietro e Ademario – o forse già Siconolfo – sottoposero lo stesso Guaiferio. Secondo quanto narrato dal *Chronicon Salernitanum*, egli trascorse infatti un breve periodo a Napoli intorno all'852²⁹⁴. È probabile che il principe vedesse in Guaiferio – e più in generale nel gruppo parentale dei Dauferidi – un pericoloso concorrente al proprio potere politico poiché di certo godeva di un'ampia influenza nel territorio salernitano. Il *Chronicon Salernitanum* racconta inoltre che Guaiferio cercò di ampliare la sua rete di relazioni anche durante la permanenza a Napoli. Non appena seppe dell'arrivo del conte Landone di Capua in città²⁹⁵, il nobile longobardo in esilio gli chiese in sposa una delle figlie, Landelaica, istituendo quindi una solida alleanza con uno delle più potenti famiglie del Mezzogiorno. A partire dalla metà del secolo IX, i duchi di Napoli e Amalfi iniziarono peraltro a giocare un ruolo più importante negli equilibri politici del Mezzogiorno longobardo, in particolare nel principato di Salerno e nella contea di Capua²⁹⁶. Le famiglie che detenevano il potere pubblico nelle città tirreniche si allearono e strinsero rapporti di parentela con i Salernitani e con i Capuani nel tentativo di ottenere equilibri a loro favorevoli nella regione²⁹⁷. Dopo la morte del gastaldo Landolfo, i duchi Sergio I di Napoli e Marino di Amalfi ebbero infatti un ruolo di primo piano nelle politiche capuane appoggiando ora l'uno ora l'altro ramo della famiglia dei Landulfidi.

A partire dalla divisione del principato di Benevento nell'849, i Landulfidi avevano condotto una politica ormai largamente autonoma e risultavano di fatto solo formalmente sottomessi al principe di Salerno²⁹⁸.

²⁹¹ *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 35 (852), pp. 42-43; n. 45 (856), pp. 55-56; n. 64 (868) pp. 79-83 [atto di dotazione della chiesa di San Massimo di Salerno].

²⁹² P. DELOGU, "Il principato di Salerno. La prima dinastia", cit., pp. 246-247.

²⁹³ Sono il *referendarius* Sicone in *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 35 (852), p. 43; n. 45 (856), p. 56; il *comes* Dauferio, nipote dello stesso Guaiferio, il *comes* Radelchi e il *marephais* Pietro in *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 45 (856), p. 56.

²⁹⁴ *Chronicon Salernitanum* 99, pp. 99-100. A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 152.

²⁹⁵ Landone di Capua e Sergio I di Napoli avevano stretto alleanza attraverso il matrimonio di Landolfo, il primogenito di Landone, e una figlia del duca napoletano. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 23, p. 243. A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 147-148.

²⁹⁶ C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli", cit., pp. 366-367.

²⁹⁷ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 147-150; P. SKINNER, *Family power in Southern Italy. The Duchy of Gaeta and its neighbours (850-1139)*, Cambridge 1995, pp. 41-50; G. CASSANDRO, "Napoletani, Longobardi, Saraceni", cit., pp. 78-82; N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, cit., p. 101-103; U. SCHWARZ, *Amalfi im frühen Mittelalter (9.-11. Jahrhundert)*, Tübingen 1978, pp. 21-26.

²⁹⁸ V. LORÉ, "Uno spazio instabile. Capua e i suoi conti nella seconda metà del IX secolo" in *Les élites et leurs espaces. Mobilité, Rayonnement, Domination (du VIe au XIe siècle)*. Actes de la Rencontre de Göttingen (3 - 5 mars 2005), a cura di P. Depreux – F. Bougard – R. Le Jan, Turnhout 2007, pp. 344-345. Nicola Cilento ritiene che i Landulfidi – in particolare il vescovo Landolfo

Poiché Sicopoli era stata distrutta in un incendio, nell'856 i Landulfi promossero la costruzione di una nuova città nei pressi del ponte Casilino, sul fiume Volturno: l'attuale Capua²⁹⁹. Così come accadde nella prima metà del secolo IX con l'edificazione di Sicopoli da parte del gastaldo Landolfo, la fondazione di una nuova città condusse a delle tensioni tra Landone e il principe Ademario, che vide in questo gesto un modo per scavalcare la propria autorità. Il principe iniziò quindi a condurre una politica aggressiva contro i Landulfi, che aveva l'obiettivo di riportare questo gruppo parentale – e più in generale tutta l'area settentrionale del principato – ad un più rigido incardinamento nel sistema politico salernitano. Tale politica sembrò però colpire soprattutto i fratelli di Landone mentre quest'ultimo seppe mantenere una posizione di ambiguità, talvolta di aertura, nei confronti di Ademario³⁰⁰. Non stupisce comunque che l'esule Guaiferio cercasse l'alleanza con gli altri nemici del principe, dei quali i Landulfi erano indiscutibilmente i più potenti e intraprendenti. Furono inoltre proprio le pressioni del conte capuano a riuscire a far riammettere Guaiferio e Landelaica a Salerno, in cui rientrarono insieme al seguito e a tutte le loro ricchezze³⁰¹.

È probabilmente a causa dell'influenza politica raggiunta da Guaiferio – dovuta alla ricchezza e al patrimonio acquisito, ma soprattutto all'alleanza con Landone di Capua – che i Salernitani gli consegnarono il titolo principesco nell'861. Dopo la morte del vescovo Bernardo (843-855), Ademario cercò di imporre la nomina del figlio Pietro, ma poco dopo l'ordinazione di quest'ultimo una fazione di aristocratici si ribellò all'autorità del principe e prese il potere³⁰². Bernardo aveva avuto un ruolo importante nella vita cittadina. Egli non solo fu all'origine il trasferimento dei santi martiri Fortunato, Caio e Ante all'interno della cinta muraria cittadina, ma era stato anche il protagonista di un episodio di resistenza nei confronti del reggente Pietro³⁰³. Questo aveva offerto a Sawdān un alloggio nel palazzo episcopale e provocato la fuga del vescovo, che si rifiutò di rientrare a Salerno fino a quando non fosse

e Pandone – ebbero il ruolo di maggior rilievo nella sollevazione contro Ademario e che Guaiferio fosse una sorta di cliente dei Capuani. Questa interpretazione non appare confortata dall'analisi delle fonti né tiene in considerazione l'ascendenza e il potere familiare dei Dauferidi su Salerno. N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, cit., pp. 100-104. Si veda capitolo precedente alle nn. 257-274.

²⁹⁹ Erchemperto è l'unico a citare l'iniziale incertezza da parte di Landone, poi spronato dai fratelli Pandone e Landolfo, ad abbandonare definitivamente Sicopoli ed edificare la nuova città sul Volturno. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 25, p. 244. Le altre narrazioni gli attribuiscono invece l'intera responsabilità oppure lo associano nell'operazione al fratello, il vescovo Landolfo. *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/12, pp. 22-23; *Chronicon Salernitanum* 95, p. 95; F. MARAZZI, "Città scomparse, migrate, sdoppiate. Riflessioni sul tessuto insediativo di Terra di Lavoro in età altomedievale" in *Felix terra. Capua e la Terra di Lavoro in età longobarda*. Atti del convegno (Caserta e Capua, 4-7 giugno 2015), a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2017, pp. 266-267.

³⁰⁰ Erchemperto sembrerebbe lasciar intendere una diversa attitudine dei fratelli Landulfi nei confronti di Ademario. Se Landone rimase tutto sommato ambiguo nei suoi confronti, Pandone si dimostrò invece decisamente più ostile. *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 25-26, p. 244. A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 145.

³⁰¹ *Chronicon Salernitanum* 96, pp. 96-97. A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 153-155.

³⁰² *Chronicon Salernitanum* 99, pp. 99-100.

³⁰³ *Ibidem* 97, p. 98. A. GALDI, "Principi, vescovi e santi in Salerno longobarda" in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003.

stato costruito un nuovo palazzo³⁰⁴. Prima di narrare la sollevazione contro il principe nell'861, il *Chronicon Salernitanum* riassume brevemente la tradizione di indipendenza della cattedrale salernitana, che Ademario aveva bruscamente interrotto imponendo il suo candidato, Pietro. Il controllo dell'episcopio da parte della famiglia che deteneva il potere politico in città non rappresentava però un *unicum* in Italia meridionale³⁰⁵. A Capua, i Landulfidi avevano già monopolizzato la carica episcopale, che in questo periodo era nelle mani di Landolfo. Questo era uno dei figli del gastaldo Landolfo e, dopo la morte dei fratelli Landone e Pandone, ricoprì in prima persona non solo la posizione di vescovo, ma anche quella di conte (862-875)³⁰⁶. Anche a Benevento la cattedra episcopale era ormai nelle mani di un parente del principe. Il vescovo Aione (853?-886) era infatti uno dei fratelli di Adelchi³⁰⁷. La sollevazione salernitana aveva quindi più probabilmente a che vedere con le politiche di alienazione dei beni fiscali condotta da Ademario a beneficio della propria famiglia. Il tentativo di imporre Pietro alla cattedra vescovile fu più probabilmente un pretesto, che venne utilizzato dall'aristocrazia salernitana per rovesciare il principe in carica e imporne uno nuovo. È inoltre plausibile che l'azione fosse guidata da almeno un ramo dei Dauferidi. Secondo quanto narrato dal *Chronicon Salernitanum*, una volta uscito di scena Ademario, il potere venne preso da Dauferio, figlio di Maione e nipote di Guaiferio. L'anonimo cronista suggerisce però che questa elezione avesse trovato il sostegno di un gruppo molto esiguo di giovani aristocratici, che l'autore definisce peraltro Beneventani, e nulla sembra indicare un coinvolgimento dei Landulfidi nella sollevazione³⁰⁸. Dauferio non poteva probabilmente contare su un'ampia rete di fedeli ed è forse per tale ragione che l'élite salernitana gli preferì lo zio, Guaiferio (861-880). È tuttavia altrettanto probabile che l'anonimo cronista cercasse di nobilitare e legittimare la posizione di Guaiferio, presentandolo non come un membro della sollevazione ma come il principe chiamato dall'élite cittadina a prendere il potere dopo che qualcun altro lo aveva tolto al predecessore con la violenza³⁰⁹. I rapporti tra Guaiferio e Dauferio non dovevano in ogni caso essere particolarmente cordiali dato che la prima azione portata a compimento dal nuovo principe fu quella di punire il nipote per aver procurato la sollevazione e di imprigionarlo insieme a tutti fratelli. Se tale decisione appare indubbiamente connessa alla necessità di pacificare l'arena politica cittadina dopo la cacciata di Ademario, l'incarcerazione di Dauferio ha a che vedere anche con un'oculata scelta politica da parte di Guaiferio. Punendo i nipoti, il principe di Salerno limitava la dispersione del potere ai rami collaterali della sua famiglia e facilitava il processo di dinastizzazione della carica

³⁰⁴ A. GALDI, "Principi, vescovi e santi in Salerno longobarda", cit., pp. 1436-1438.

³⁰⁵ *Chronicon Salernitanum* 97-99, pp. 97-101.

³⁰⁶ V. LORÉ, "Uno spazio instabile", cit., pp. 346-347; N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, cit., pp. 105-113.

³⁰⁷ *Le più antiche carte dell'abbazia di san Modesto in Benevento (secoli VIII-XII)*, ed. a cura di F. Bartoloni, Roma 1950 (=Regesta chartarum Italiae 33), p. 8.

³⁰⁸ *Chronicon Salernitanum* 101, pp. 102-103; *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 26, p. 244. A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 155.

³⁰⁹ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., pp. 159-160.

principesca. Questa venne infatti puntualmente passata al figlio, Guaimario, che a partire dall'877 venne associato dal padre alla dignità principesca e dall'880 regnò autonomamente su Salerno³¹⁰. La pratica dell'associazione, inaugurata dal reggente Pietro con il figlio Ademario, venne quindi ripresa dal nuovo principe e diventerà consuetudine fino alla caduta del principato di Salerno nel 1076. Erchemperto e più in generale la cronachistica cassinese suggeriscono invece una narrazione differente della presa del potere di Guaiferio. Se nelle *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* le responsabilità della cacciata di Ademario da parte dei Salernitani vengono attribuite principalmente a dei generici inganni verso questi ultimi³¹¹, la cronaca di Erchemperto propone una narrazione decisamente più complessa. Nell'*Historia Langobardorum Beneventanorum* non viene menzionato il giovane Dauferio mentre i Landulfidi, che sono solo brevemente citati nel passaggio delle *Cronicae*, assumono un ruolo fondamentale nell'organizzazione della sollevazione. Secondo Erchemperto, furono infatti i fratelli di Landone, Pandone e il vescovo Landolfo, a persuadere Guaiferio a imprigionare Ademario prestandogli in cambio un giuramento di fedeltà³¹². Anche in questo caso, tuttavia, il conte di Capua non avrebbe rivestito un ruolo attivo in questa operazione, ma si sarebbe mantenuto in una posizione marginale. Come sottolineato da Aurélie Thomas, ciò era probabilmente legato al fatto che a Landone faceva in fin dei conti comodo che il principe di Salerno fosse apertamente ostile al fratello. Tenendo a freno le ambizioni di Pandone, Ademario garantiva di fatto a Landone una posizione più stabile ed egemonica a Capua e un potere comitale che poteva essere più facilmente dinastizzato³¹³. Una volta morti Ademario e Landone, il titolo di conte venne infatti preso da Pandone, che nell'860 esiliò da Capua la vedova di Landone, Aloara, insieme ai suoi figli³¹⁴.

Come ho già indicato, la sollevazione contro Ademario venne interpretata da Ludovico II come una ribellione alla sua autorità. Quando l'imperatore ritornò in Italia meridionale in occasione della sua quarta campagna militare impose a Guaiferio che gli fosse consegnato il suo fedele, che l'imperatore intendeva ripristinare al vertice del principato. L'accecamento di Ademario consentì al principe di mantenere il potere su Salerno, ma Ludovico II non dovette mai davvero riporre la propria fiducia in Guaiferio. Quando la città tirrenica venne assediata dai musulmani nell'872, il sovrano franco non solo non rispose alle numerose richieste di aiuto da parte dei Salernitani, ma tenne i messi di Guaiferio come ostaggi nel regno italico. È probabile che Ludovico II percepisse ancora il principe come un ribelle per la sollevazione contro Ademario oppure, molto più probabilmente, in quanto alleato di Adelchi di Benevento.

Guaiferio tenne in generale una posizione di ambigua sottomissione al sovrano franco. Se la documentazione salernitana riporta in questo periodo la datazione agli anni dell'imperatore, il principato non dovette comunque subire l'ingombrante presenza di Ludovico II all'interno del proprio territorio.

³¹⁰ P. DELOGU, "Il principato di Salerno. La prima dinastia", cit., p. 248.

³¹¹ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/19, pp. 26-27.

³¹² *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 26, p. 244.

³¹³ A. THOMAS, *Jeux lombards*, cit., p. 160.

³¹⁴ *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis* II/21, pp. 26-27.

Inoltre, la condizione di totale autonomia in cui ormai agivano i Landulfidi limitò di fatto gli spazi di azione di Guaiferio. Ciò gli permise quindi di investire tutte le risorse nel consolidamento del proprio potere in un contesto ridotto e tutto sommato omogeneo, quale doveva essere quello salernitano nella seconda metà del secolo IX³¹⁵. L'operazione più importante da questo punto di vista è probabilmente la fondazione nella capitale della chiesa a clero plurimo di San Massimo, probabilmente attiva almeno dall'865³¹⁶. Tale fondazione presenta peraltro delle caratteristiche originali nel panorama delle chiese private fondate dalle famiglie aristocratiche in Italia meridionale (e non solo). Queste ultime tendevano infatti a cadere in breve tempo all'interno del patrimonio del palazzo principesco o delle grandi abbazie del Mezzogiorno. La carta di dotazione dell'868 stabilì invece che San Massimo sarebbe rimasta esclusivamente sotto il controllo diretto di Guaiferio e dei suoi eredi, escludendo esplicitamente dalla gestione futura sia il vescovo sia il palazzo, anche nel caso di estinzione della propria famiglia³¹⁷. Come già messo in evidenza da Vito Lorè, «l'intento di Guaiferio è chiaro: creare un centro di coesione familiare distinto e alternativo al potere principesco e al sicuro dall'autorità vescovile, in modo da cautelarsi da eventuali rovesci di fortuna³¹⁸». San Massimo si presenta peraltro fin dalle sue origini in modo diverso rispetto a Santa Sofia di Benevento. La differenza non risiedeva solamente nella forma istituzionale dei due enti ecclesiastici – un'atipica chiesa a clero plurimo da un lato e un monastero femminile dall'altro – ma anche nell'obiettivo politico: Santa Sofia era legata alla famiglia di Arechi, ma fu da subito connessa con il prestigio del palazzo principesco, sebbene sempre in modo piuttosto ambiguo; San Massimo rimase sempre una fondazione familiare, anche se la famiglia in questione era quella del principe.

La divisione del principato di Benevento sancita nell'849 dal *pactum divisionis* ebbe conseguenze importanti non solo per la spartizione territoriale del Mezzogiorno longobardo, ma anche sul piano della competizione politica dell'élite longobarda. La creazione di un secondo polo di potere non condusse alla pacificazione dell'arena politica interna alla capitale. Dopo una prima fase di apparente coesione interna, nel principato di Benevento si assiste da un lato all'emergere dei primi poteri locali dall'altro a una serrata competizione per il potere. Quest'ultima non aveva però le dimensioni della prima metà del secolo IX e coinvolgeva esclusivamente i membri della famiglia dei Radelchidi, che si avvicendarono uno dopo l'altro

³¹⁵ P. DELOGU, "Il principato di Salerno. La prima dinastia", cit., pp. 248-250.

³¹⁶ *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 44 (865), pp. 54-55. Su San Massimo di Salerno si vedano B. RUGGIERO, *Principi, nobiltà e chiesa nel Mezzogiorno longobardo. L'esempio di S. Massimo di Salerno*, Napoli 1973; H. TAVIANI-CAROZZI, "Eglise privée, église du règne (l'exemple de Saint-Maxime de Salerne, IXe-XIe siècle)" in *Sociabilité, pouvoirs et société*. Actes du Colloque (Rouen, 24-26 novembre 1983), a cura di F. Thélamon, Rouen 1987; H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe-XIe). Pouvoir et société en Italie lombarde méridionale*, Rome 1991, pp. 412-439; V. RAMSEYER, *The Transformaton of a Religious Landscape. Medieval Southern Italy (850-1150)*, Ithaca and London 2006, pp. 56-60; V. LORÉ, "La chiesa del principe. S. Massimo di Salerno nel quadro del Mezzogiorno longobardo" in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA (a cura di), *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013.

³¹⁷ *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. I, n. 64 (868) pp. 79-83.

³¹⁸ V. LORÉ, "La chiesa del principe. S. Massimo di Salerno nel quadro del Mezzogiorno longobardo", cit., p. 104.

al vertice principesco. La competizione politica della capitale prese a giocarsi tra un gruppo di attori sempre più chiuso e limitato, caratterizzato dall'appartenza al medesimo gruppo parentale. A questa serrata del conflitto politico contribuirono sia la nascita di poteri locali sia il progressivo impoverimento del palazzo, che probabilmente non riusciva più a calamitare un'aristocrazia allargata simile a quella della prima metà del IX secolo.

Un ruolo di primo piano in questa situazione di crisi dovette però avere anche la dipartita di Ludovico II, che con la sua presenza aveva spazzato via gli equilibri precedenti e aveva costituito un nuovo temporaneo baricentro per l'intero panorama politico meridionale. L'uscita di scena definitiva dell'imperatore aprì infatti le porte ad una fase di profonda instabilità in tutto il Mezzogiorno. Nella seconda metà del secolo IX gli organismi politici qui presenti si scontrarono ripetutamente, tra loro uniti in coalizioni molteplici quanto effimere, per costruire un nuovo equilibrio. Il ruolo di baricentro prima detenuto da Ludovico II non fu tuttavia preso da nessuno, se si esclude la posizione di papa Giovanni VIII alla guida della guerra ancora aperta contro i musulmani. Nessun soggetto politico fu però in grado di tenere le redini del complesso ecosistema meridionale, né i Bizantini né gli Spoletini.

Le perdite territoriali che il principato di Benevento subì a seguito della riconquista bizantina, che prese avvio con la caduta dell'emirato di Bari, contribuirono peraltro a loro volta al restringimento degli orizzonti beneventani. La contrazione territoriale e amministrativa da un lato e la crisi militare e l'indebolimento dell'élite longobarda dall'altro portarono alla crisi del sistema politico beneventano e resero questo principato un obiettivo facile per soggetti esterni ambiziosi e alla ricerca di maggiore legittimità. Alla fine del secolo IX furono prima i Bizantini e poi Guido IV di Spoleto a prendere il potere su Benevento; nel 900 il titolo di principe fu assunto definitivamente da Atenolfo, conte di Capua.

Il principato di Salerno non subì le stesse pressioni esterne a cui fu soggetto quello di Benevento. Se si escludono gli attacchi da parte araba, gli interventi franchi e bizantini furono decisamente meno invadenti nel territorio salernitano e i principi giocarono volentieri la carta dell'ambiguità, sebbene finirono per sottomettersi – almeno formalmente – all'autorità dell'imperatore franco prima e di quello bizantino poi. A partire dalla seconda metà del secolo IX, l'uscita definitiva di Capua dalla sfera di influenza salernitana permise al principe Guaiferio di consolidare il proprio potere – sia familiare, sia pubblico – sulla capitale e il territorio circostante, limitando di fatto la competizione politica locale. Il restringimento degli orizzonti territoriali non coincise in questo principato con una crisi del sistema politico³¹⁹. Al contrario, questo fu probabilmente un fattore determinante per la stabilizzazione dello stesso e per la dinastizzazione della carica principesca. Ciò andò inoltre di pari passo con la proiezione definitiva del principato di Salerno nel quadro politico tirrenico.

³¹⁹ P. DELOGU, "Il principato di Salerno. La prima dinastia", cit., pp. 248-249.

Conclusione

Nell'876 il gastaldo di Bari chiese l'aiuto dei Bizantini contro un nuovo attacco da parte musulmana³²⁰. Quando il primicerio Gregorio entrò nella città, questi inviò il gastaldo e i *primores* a Costantinopoli per prestare un giuramento di fedeltà all'imperatore. Dopo soli cinque anni dalla caduta dell'emirato, Bari cessò quindi di essere un centro longobardo e passò definitivamente in mano bizantina. Gli arabi avevano nel frattempo proseguito la conquista della Sicilia arrivando fino a Siracusa. Nell'878 la capitale del tema cadde nelle loro mani e i Bizantini persero il loro principale avamposto in Occidente. A partire da questo momento Basilio I (867-886) impegnò concretamente le proprie risorse e il proprio esercito in Italia meridionale liberando Taranto nell'880 e Amantea nell'885³²¹. I Bizantini non si limitarono però a conquistare le roccaforti in mano araba, ma sottomisero anche buona parte della Puglia e della Basilicata longobarde. Nell'arco di un decennio l'impero d'Oriente divenne quindi il principale referente per gli organismi politici del Mezzogiorno, che dovettero tutti venire a patti con la crescente influenza bizantina nel Mediterraneo centrale.

Il principato di Benevento fu colpito duramente da queste nuove conquiste, che ne amputarono una parte importante del territorio e di fatto ne chiusero la proiezione adriatica. Il principe Aione reagì all'avanzata bizantina riuscendo a recuperare, seppure per breve tempo, Bari nell'888 e sconfiggendo il patrizio Costantino, inviato dall'imperatore Leone VI (886-912)³²². Nel frattempo, Atenolfo di Capua, suo alleato, si opponeva sul fronte tirrenico al vescovo Atanasio II di Napoli (878-898)³²³. Nonostante i numerosi sforzi bellici, i Beneventani non riuscirono a sconfiggere i Bizantini. Aione si trovò inoltre sostanzialmente abbandonato dai suoi alleati, Atenolfo e Guido di Spoleto, e fu costretto a negoziare una pace con l'imperatore d'Oriente³²⁴. Poco dopo la morte di questo principe, i Bizantini conquistarono peraltro la stessa Benevento, che tra l'891 e l'895 fu capitale del nuovo tema di *Langobardia*. L'occupazione bizantina fu vissuta con grande ostilità, tanto che i Beneventani chiamarono in aiuto gli Spoletini e consegnarono di fatto la città a Guido IV di Spoleto (883-895)³²⁵. Quest'ultimo poteva vantare legami

³²⁰ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 38, p. 249.

³²¹ *Ibidem* 51, p. 256. V. VON FALKENHAUSEN, *La dominazione bizantina nell'Italia meridionale dal IX all'XI secolo*, cit., p. 21-23.

³²² *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 76, p. 263.

³²³ N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, cit., pp. 131-140.

³²⁴ *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 76, p. 263. N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, cit., p. 142.

³²⁵ *Chronicon Salernitanum* 143-147, p. 150-156; *Continuatio codicis Vaticanus*, ed. a cura di G.H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum secc. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 495-497. S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 130. Le fonti bizantine descrivono invece diversamente l'amministrazione di Niceforo Foca. Secondo quanto narrato dai *Taktika* di Leone VI, «We recall that our commander, Nikephoros, acted in this way toward the people of the Lombards when he was sent by Our Majesty to subdue them. For it was not only by well-organized military operations that he subdues that people, but he also displayed shrewdness, justice, and goodness. He presented himself with fairness to those who came to him and he granted them freedom from all servitude and other fiscal exactions» *The Taktika of Leo VI*, ed.

parentali con i Radelchidi attraverso Ageltrude, che aveva sposato un Guidonide e che nell'899 impose il ritorno di Radelchi II (887-900) al principato³²⁶.

Nonostante il conflitto militare e l'occupazione di Benevento, non si riscontra nei confronti dell'imperatore d'Oriente una competizione simile a quella che i principi longobardi misero in campo con i sovrani franchi. I Bizantini erano stati d'altronde poco presenti in Italia meridionale a cavallo tra il secolo VIII e il IX ed è solamente a partire dalla seconda metà del secolo IX che il Mezzogiorno diventa per Costantinopoli un'area di frontiera. Nonostante l'appropriazione bizantina di ampi tratti di Puglia e Basilicata, i principi longobardi non si opposero però agli imperatori d'Oriente rivendicando la loro legittima sovranità né sui territori perduti né sul piano formale. Ciò non ebbe solamente a che vedere con la generale debolezza dei principati longobardi alla fine del secolo IX, ma anche con una diversa familiarità di questi ultimi con il mondo bizantino. I duchi e i principi longobardi si rifecero infatti da sempre anche ad elementi di origine orientale per rappresentare la loro autorità, come nel caso della monetazione aurea, che continuò ad essere prodotta fino alla metà del secolo IX. Tale influenza aveva probabilmente radici nel lungo processo di acculturazione dei Longobardi in Italia, a stretto contatto con i Bizantini sia in tempo di conflitto che di pace, e di certo non negli equilibri politici del momento. Al mondo orientale sembra peraltro anche rimandare la descrizione del palazzo di Salerno inserita nel *Chronicon Salernitanum* per narrare l'arrivo dei *missi* carolingi alla corte di Arechi³²⁷. Nonostante questa cronaca risalga alla seconda metà del X secolo, quindi ben oltre il periodo qui analizzato, si può ipotizzare che elementi del rituale di corte bizantino fossero noti, anche se non per questo necessariamente riprodotti, nel Mezzogiorno longobardo.

Tra VIII e IX secolo Costantinopoli rimase inoltre un imprescindibile contraltare al potere carolingio, così come in precedenza lo era stata per il ducato di Benevento nei confronti del regno longobardo. Dopo la sottomissione a Carlo Magno nel 787, Arechi e Grimoaldo III guardarono all'imperatore d'Oriente alla ricerca di un sostegno esterno, capace sì di bilanciare la nuova egemonia carolingia sulla penisola ma al contempo in grado di lasciare il Mezzogiorno longobardo sostanzialmente indipendente³²⁸. È tuttavia

a cura di G. Dennis, in *Corpus fontium historiae byzantinae* 49, Washington D.C. 2010, XV/32, p. 367. J. SHEPARD, "Aspects of Byzantine attitudes and policy towards the West in the tenth and eleventh centuries" in *Byzantinische Forschungen* 13 (1988), pp. 76-77.

³²⁶ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 130.

³²⁷ *Chronicon Salernitanum* 13, pp. 19-20. Huguette Taviani interpreta invece questo passaggio in chiave antropologica e rituale a mio parere poco convincente H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne*, cit., pp. 183-186; Y. HEN, *Roman Barbarians. The Royal Court and Culture in the Early Medieval West*, New York 2007; R. MORRIS, "Beyond the *De Cerimoniis*" in *Court Culture in the Early Middle Ages. The Proceedings of the First Alcuin Conferences*, a cura di C. Cubitt, Turnhout 2003, pp. 235-254; M. FEATHERSTONE, "Space and Ceremony in the Great Palace of Constantinople under the Macedonian Dynasty" in *Le corti nell'Alto Medioevo*. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 62, Spoleto 2015, pp. 61-602; A. BEIHAMMER – S. CONSTANTINOU – M. G. PARANI, *Court Ceremonies and Rituals of Power in Byzantium and the Medieval Mediterranean. Comparative Perspectives*, Leiden 2013, pp. 1-21.

³²⁸ *Codex Carolinus*, ed. a cura di W. Gundlach, in *MGH, Epistolae Merovingici et Karolini aevi III*, Berolini 1892, n. 83, p. 617. O. BERTOLINI, "Carlo Magno e Benevento" in H. BEUMANN – W. BRAUNFELS, *Karl der Grosse. Lebenswerk und Nachleben I*, Dusseldorf 1965, pp. 635-636; pp. 663-335; S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., p. 111.

solo dopo le campagne di Ludovico II che i principi longobardi ricorsero a Bisanzio alla ricerca di protezione e riconoscimento effettivo, che implicarono però ora anche una netta sottomissione dal punto di vista dell'autorità politica e della sua rappresentazione³²⁹. Nell'887 il principe Aione, con il cui regno Erchemperto conclude la sua *Historia Langobardorum Beneventanorum*³³⁰, emise un diploma datandolo agli anni dell'imperatore d'Oriente³³¹. Sarà tuttavia Guaimario I di Salerno ad ottenere per primo il titolo di *patricius*, attraverso il quale alla fine del secolo IX si sottomise ufficialmente a Costantinopoli³³².

Il confronto con l'ideologia e la pratica del potere carolingi risultarono invece fondamentali per la precisazione e l'affermazione dell'autorità politica dei principi di Benevento. Arechi e poi soprattutto Adelchi costruirono la rappresentazione formale del proprio potere richiamandosi alla tradizione longobarda, ma sempre in aperta competizione con i sovrani franchi. L'autorità dei re carolingi – Carlo Magno prima e Ludovico II poi – veniva messa in discussione poiché i principi longobardi non riconoscevano le loro ambizioni sull'Italia meridionale come legittime. Il confronto con il mondo franco fu peraltro fondamentale non solo per la rappresentazione dell'autorità politica dei principi, ma più in generale per il consolidamento dell'identità longobarda nell'Italia meridionale. La storiografia dei secoli IX e X insiste particolarmente sulle origini del principato, vale a dire sulle figure di Arechi e Grimoaldo III e sulla competizione con i sovrani carolingi. Il *Chronicon Salernitanum* arriva a costruire un vero e proprio mito arechiano intrecciato alle leggende di Paolo Diacono e Carlo Magno, che probabilmente avevano avuto un ruolo importante nella creazione di una memoria condivisa nel Mezzogiorno longobardo. Il confronto con i Carolingi costituiva infatti il momento più significativo per la definizione di un'identità regionale e per certi versi propriamente nazionale, intesa in primo luogo come alterità verso il mondo franco. All'interno di questo schema si colloca anche la creazione e il consolidamento di un'identità più generalmente culturale e distintiva dell'Italia meridionale longobarda, ancora una volta differente da quella carolingia. Essa si fondava su centri prestigiosi di elaborazione culturale, in primo

³²⁹ S. GASPARRI, "Il ducato e il principato di Benevento", cit., pp. 126–129; J. M. MARTIN, "L'empire vu de Bénévent (jusqu'au début du XIIe siècle)" in K. BORCHARDT – E. BÜNZ, *Forschungen zur Reichs-, Papst- und Landesgeschichte. Peter Herde zum 65. Geburtstag von Freunden, Schülern und Kollegen dargebracht*, Stuttgart 1998.

³³⁰ Secondo Ulla Westerbergh, le edizioni della cronaca di Erchemperto risulterebbero mutile del carne introduttivo in 17 distici elegiaci scritto per il principe Aione II di Benevento, un componimento che si trova nel medesimo codice Vaticano Latino 5001 (f.105) e che precede l'*Historia Langobardorum Beneventanorum*. Gli editori dei *Monumenta Germaniae Historica* non hanno infatti riconosciuto in Erchemperto l'autore di questo carne e lo hanno attribuito ad un anonimo del X secolo, ritenendolo inoltre dedicato non ad Aione, ma a Landolfo, principe di Capua, Benevento e Salerno, morto nel 981. Westerbergh sostiene invece che il carne sia opera di Erchemperto e che sia dedicato ad Aione II, morto nell'890, indicando così come data di composizione della stessa cronaca l'anno 889. U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957, pp. 8–29. Di opinione diversa è invece Andrea Luigi Berto. A. L. BERTO, "Linguaggio, contenuto, autori e destinatari nella *Langobardia* meridionale. Il caso della cosiddetta dedica della *Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto" in *Viator* 43 (2012), pp. 1–14.

³³¹ V. VON FALKENHAUSEN, *La dominazione bizantina nell'Italia meridionale dal IX all'XI secolo*, cit., p. 23-25.

³³² *Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum* 67, p. 260; *Chronicon Salernitanum* 142, pp. 149-150; *Codex diplomaticus Cavensis*, cit., vol. 1, n. 111 (899), pp. 139-140. P. DELOGU, "Il principato di Salerno", cit., pp. 257-258; J. M. MARTIN, "De l'usage des dignités impériales en Italie: (fin du VIIIe – début du XIIe siècle)" in *Travaux et Mémoires du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance* 16 (2010).

luogo Montecassino, ma anche la stessa Benevento, che si distinse per gli studi di grammatica almeno a partire dalla prima metà del IX secolo. Questi centri fecero inoltre uso di una scrittura distintiva, la minuscola beneventana, che venne utilizzata regolarmente fino a tutto il secolo XIII e sporadicamente anche in seguito in corrispondenza della crisi del monachesimo benedettino e quindi dell'abbazia cassinese³³³. Secondo l'analisi di Elias Avery Lowe, la minuscola beneventana ebbe origine dalla scrittura corsiva locale e si sviluppò poi autonomamente all'ombra della riforma grafica carolina³³⁴. I centri scrittori meridionali non accolsero infatti le istanze di quest'ultima, rivendicando quindi orgogliosamente la propria alterità culturale anche attraverso la scrittura.

In conclusione, i principi longobardi sfruttarono la condizione di periferia per costruire e mantenere spazi di potere autonomi. Essi rimasero però sempre potenzialmente minacciati dai Carolingi e dai Bizantini, che in alcuni frangenti – e in particolare proprio nella seconda metà del secolo IX – considerarono l'Italia meridionale come una vera e propria frontiera su cui proiettare ideologie e ambizioni politiche. Per tale ragione, i principi longobardi furono costretti ad affermare chiaramente – occasionalmente anche a negoziare – la propria autorità politica, così da dichiarare il loro potere su un'area che rimase comunque troppo lontana per essere controllata effettivamente e in modo continuativo dagli imperatori. I modi con cui i principi longobardi rappresentarono la loro autorità politica mettono in luce due atteggiamenti complementari, che sono strettamente legati alla posizione dell'Italia meridionale longobarda alla periferia dei due imperi. Essi sono già presenti nel modello elaborato da Arechi, che venne poi ripreso da tutti i successori, sia nel principato di Benevento sia, dopo il *pactum divisionis*, in quello di Salerno. Il primo è l'appropriazione della tradizione longobarda come principale referente di legittimità, sia quella propria del regno sia quella elaborata localmente nel ducato di Benevento. Il secondo è l'emulazione di alcuni elementi propri della politica e dell'autorità imperiali, sia carolingia sia bizantina. Ciò ebbe probabilmente a che fare con il tentativo dei Longobardi meridionali di inserirsi in un quadro di riferimenti politici più ampio, ma soprattutto con quello di competere, almeno a livello di rappresentazioni e su un piano che rimane però del tutto locale, con l'impero carolingio.

³³³ E. A. LOWE, *The Beneventan Script. A history of the South Italian Minuscule*, Oxford 1914, pp. 41-46.

³³⁴ *Ibidem*, pp. 93-121.

I. Epitaffio per la tomba di Radelchi a Benevento

«Radelchis princeps monumento clauditur isto,
Cuius in orbe pius rumor ubique sonat,
Quem tanto Dominus donorum fonte rigavit,
Ut nullus digne promere cuncta queat:
Nobilis et prudens, iustus pariensque, benignus,
Pulcrior et sobrius, clarior atque potens.
Hunc populis patrem lacrimis et voce fatentur,
Dives inopsque simul, hoc moriente gemunt.
Afflictis solamen erat, tutamen egentum,
Et cunctis populis victus et alma quies.
Fortis in adversis, in laetis unum et idem,
Ad caeli patriam currere mente volens.
Incessit humilis, virtutis robore magnus,
Pacificus, verax, mitis et aptus erat.
Quem non dilexit, quis non dilexit et illum?
Quis nisi perversus, quis nisi mente ferus?
Hunc pius et felix felicem nominat omnis,
Recta sequi studuit dogmata saepe quia,
Publica iura regens, sed sacras maxime leges
Explevit iugiter corde manuque gerens.
Insigni populum pietate vigebat ad omnem,
Laetus erat vultu, laetior ore quidem.
Undenis lapsis duodenus coeperat annus,
Bardorum princeps noscitur esse quibus.
Sexaginta suae vitae compleverat annos,
Cum moriens mundo vivit in arce poli.
O vos chriticolae, precibus committite Christo,
Quem populi consta trite fuisse ducem»

Testo in *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, pp. 657-658.

«In questa tomba è racchiuso il principe Radelchi, di cui dovunque nel mondo risuona pia la fama. Il Signore lo irrorò di una così ricca fonte di doni, che nessuno potrebbe degnamente enumerarli tutti. Nobile e saggio, giusto, paziente e benevolo, bello e composto, insigne e potente. Costui proclamano con le lacrime e con le parole padre del popolo, il ricco e il povero insieme piangono la sua morte. Fu conforto per gli afflitti e tutela per i bisognosi, fonte di vita e pace benefica per tutto il popolo. Forte nelle avversità, sempre uguale a sé stesso nella letizia, desiderando con il pensiero di raggiungere presto la patria del cielo. Si comportò da umile, egli, grande per vigore e coraggio, fu pacifico, assertore sincero della verità, mite e disponibile. Chi egli non amò, chi a sua volta non lo amò, a meno che non fosse di mente perversa e brutale? Ogni persona pia e felice lo chiamò felice, poiché sempre aspirò a seguire i canoni della rettitudine. Esercitando il pubblico potere applicò soprattutto i sacri canoni, operando sempre con il cuore e con la mano. Aveva fama presso tutto il popolo per la sua pietà insigne; lieto in volto, ancor più lieto nell'aspetto. Erano trascorsi undici anni e iniziato il dodicesimo da quando era stato dichiarato principe dei Longobardi. Aveva compiuto i sessanta anni della sua vita, quando, morendo al mondo, vive

nella rocca del cielo. O voi cristiani affidate nelle preghiere a Cristo colui che, com'è noto, fu il legittimo duca del suo popolo!»

Traduzione (in parte modificata) in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epittaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 118-119.

II. Epitaffio per la tomba di Caretruda a Benevento

«Quam velox fugiat mundanae gloria vitae
Testantur cineres, quos monumenta tenent.
Nil sine fine manet sub caeli cardine cumptum,
Tempus, honor transit, lux, caro, vita, salus,
Cuncta mori constat quae mundi machina gestat,
Sola mori nescit vita referta bonis.
Haec olim cuius tumulus hoc occulit artus,
Per genus omne suum fulsit in orbe satis.
Nam summi coniux Radelchis principis extans,
Germine quod tenuit auxit honore decus.
Inde viri solium in natis ex ordine firmans,
Sancivit patraie hos caput esse suae.
Sicque sui magno fructus in culmine ventris,
Ter quartum vidit fructificasse gradum.
Pontificem et comites genuit proceresque sagaces,
Undique conspicui fulsa vigore fuit,
Hinc decus in patribus captans, in prolibus illinc,
Per mores studuit regmen habere pios.
Sollers ac mitis, prudensque in fame dulci,
Lactea conspectus, plus probitate micans,
Ecclesias venerans, inopum pascensque catervas:
Quod bene distribuit nunc fruitura metit.
Bis tria post annos quadragenos lustra recurrens
Haec Caretruda solo terrea membra dedit.
Iunius ereptam hanc e carnis carcere mensis
Nonarum quartum sustulit ante diem.
O mundum martyr Ianuari clare per omnem,
Pro culpīs huius fer pia verbo Deo,
Ut careat poenis et captet gaudia caeli,
Sancto ob quod cupiit hoc recubare loco»

Testo in *MGH Poetae Latini aevi Carolini II*, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, pp. 658-659.

«Quanto rapida fuga la gloria della vita terrena, lo attestano le ceneri che questa tomba racchiude. Nulla sotto la volta del cielo rimane in ordine per sempre, passa il tempo e l'onore, passano la luce, la carne, la vita, la salute. Che tutto perisca di quanto produce il congegno dell'Universo, lo sappiamo; soltanto non può morire una vita ricca di bene. Costei, di cui questo tumulo nasconde le membra, assai rifulse un tempo nel mondo attraverso tutta la sua stirpe. Divenuta sposa del gran principe Radelchi, ne accrebbe con onore il vanto per la discendenza che ebbe. E infatti, dando vigore al trono del marito con successivi figli, sancì che essi fossero a capo della sua patria. E così vide il suo grembo fecondo dare i suoi frutti fino a dodici volte. Generò un vescovo, conti e signori sagaci e da ogni parte fu circondata da una forza

senza pari, derivando onore sia dagli avi che dai figli, ella ottenne sostegno dalle loro austere virtù. Sollecita e mite, assennata nella dolcezza delle parole, luminosa alla vista, più ancora splendente per bontà, onorando le chiese e sfamando schiere di poveri, ora miete per godere ciò che ha bene elargito. Passati quaranta anni sei lustri (= settanta anni), Caretruda consegnò alla terra le membra mortali. Strappata al carcere della carne, morì il due del mese di giugno. O martire Gennaro, famoso in tutto il mondo, intercedi con la tua parola pietosa presso Dio per le sue colpe, onde sia libera dalle pene e raggiunga la letizia del cielo, poiché desiderò riposare in questo santo luogo!»

Traduzione (in parte modificata) in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epittaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 122.

III. Epitaffio per la tomba di Orso a Benevento

«Ursus hic recubat toto celeberrimus orbe,
Cuius hoc marmor candida membra tegit.
Splendida progenies, regali ex semine cretus,
Quem palatina domus nutrit ad omne decus.
Hunc genuit princeps Bardorum stemmate clarus
Radelchis, patriae vita salusque suae.
Huic tam clara fuit species et gratia vultus,
Ut patriae populo luxque vigorque foret.
Viribus atque potens, nullus ut gratior esset,
Ac simul in populo murus et arma suo.
Hic aemulos omnes superabat viribus, armis
Defendens patriam, promptus amore dei.
Hic honor atque suis requies portusque salutis,
Hic laus excels, hic generalis amor.
Iustitia clarus, renitens virtutibus almis,
Angelicus, dulcis, aequus ubique manens,
Promere quis sapiens poterit magnalia cuius,
Quae Deus omnipotens cessit habere sibi?
Nam concors, castus, humilis clemensque, benignus
Facundus, patiens et bonitate vicens,
Famosus, sapiens, pius ac ratione coruscus,
Iustus et in cunctis fortis ad arma simul.
Communis, gratus, sobrius parcusque, modestus,
Fulgidus eloquio luxque decorque fuit.
Ter denos complevit hic seu quattuor annos,
Ter denos partier vixit et iste dies.
Sic vitae instantis complens tunc tempora iussus
Ad patriam celsam iam remeavit ovans.
Creditus hic cunctis caeli conscendere cives,
Hunc Abrahae fateor iam recubare sinu.
Quem paradisus habet, quem caelica refna retentant,
Aetheris et locuples optinet amplius honor,
Amplexum et retinent sanctorum brachia patrum,
At simul angelicus consociando chorus.
Ut sibi per saeculum maneat memorabile nomen,
Hoc carmen scripsi ductus amore suo»

Testo in *MGH Poetae Latini aevi Carolini II*, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, pp. 660-661.

«Qui riposa Orso, assai celebre in tutto il mondo, e questo marmo ne nasconde le candide membra. Fulgida progenie, nato da stirpe regale, la casa palatina lo allevò ad ogni prestigio. Lui generò il principe dei Longobardi Radelchi, famoso per discendenza, vita e salvezza della sua patria. Ebbe così luminosa bellezza e grazia nel volto che per il suo popolo fu la luce e il vigore della patria. Di eccezionale forza fisica, tanto che nessuno gli era pari, insieme muraglia e difesa per il suo popolo. Superava per vigore tutti gli emuli e difendeva in armi la sua patria, pronto al richiamo di Dio. Lui vanto, sicurezza e porto di salvezza per i suoi, lui gloria eccelsa, lui amato da tutti. Insigne per il senso di giustizia, si opponeva con grandi virtù. Angelico, soave, rimanendo giusto in ogni occasione, quale sapiente potrebbe celebrare le grandezze che l'onnipotente Iddio gli concesse? E infatti fu amante della concordia, casto, umile e clemente, benevolo, eloquente, tollerante e di grande bontà, ricco di fama, saggio, pio e vivido d'intelligenza, giusto e forte nelle armi in ogni situazione; socievole, amabile, sobrio e parco, modesto, brillante nel parlare, fu luce e vanto. Completati i trentaquattro anni, egli visse ancora per trenta giorni. E così, compiuto il tempo assegnatogli della vita presente, fece ritorno esultante alla patria eccelsa. Credo che egli abbia raggiunto tutti i cittadini del cielo e che ormai riposi nel seno di Abramo. Un possesso sconfinato e ricco di cielo ottiene colui che il paradiso accoglie, il regno celeste racchiude, i padri santi abbracciano e il coro degli angeli associa. Perché il suo nome rimanga nella memoria attraverso i secoli, ispirato dall'amore, ho scritto per lui questo carme»

Traduzione (in parte modificata) in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epitaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, p. 125.

IV. Epitaffio per la tomba di Radelgario a Benevento

«Quisquis ad hunc tumulum properas concivis et hospes,
Hic, precor, humato dic: miserere, Deus,
Ecce Radelcarius, Beneventi celsa potestas,
Hic recubat haeros clarus in orbe satis,
Qui genus excelsum ducens ab utroque parente,
Tutamen patriae, spes requiesque fuit.
Stemmata praecipuus princeps de principe cretus,
Maiorum studuit scandere semper iter.
Sub patre nam princeps solium regnumque paternum
Post patris excessum rexit ad omne decus.
Moribus ingenuus, necnon et viribus audax,
Iustitiae custos, munere largus erat.
Immonilis verbis, affectu necne suavis,
Conspicuus forma, concilioque sagax,
Canitie cordis iuvenilis vicerat annos,
Transcendens sensu plurima iura senum.
Iudicii magno scrutans examine causas,
Quae vera instituit, sprexit iniqua procul.
Sic pius et prudens, linguaeque mitore disertus,
Omnibus ut gratus mellifluusque foret.
Astutus, mitis, sollers cautusque, benignus
Parcere plus novit, quam dare flagere minans;
Facundus, cunctis pietatis viscera servans,

Impiger ac promptus corpore, corde fuit.
 Fortia Francorum saedavit regna, suosque
 Confines vinxit undique pacis ope.
 Bis tria post lustra annumque unum carnea claustra
 Deseruit iussu, Vhriste tremente, tuo.
 At, Benevente, tibi bis binis praefuit annis,
 Quo tua regnante Gloria pulchra fuit.
 O martyr cuncto Ianuari splendide mundo,
 Fac, rogo, prosit ei hac recubasse domo.
 Hunc, sacer alme, Deo tu commendare precando,
 Obsecro, ne cesses, esto tutela sibi.
 O bone rex Iesu, clemens, acquissime, verax,
 Astet ut iste tuum ante tribunal ovans;
 Da sibi, cunctipotens, aeternae gaudia vitae,
 Post obitum, solus qui dare laeta vales.
 Tu, pie, nullius crociatu pasceris umquam,
 Tu eripe hunc poenis, civibus adde tuis.
 Tu sibi mundane tribuisti culmina regni,
 Ti duce conscendat caelica regna, precor.
 Transfer eum inter oves et ab haedis abstrahe saevis,
 Quo placidum cernat re sine fine Deum»

Testo in *MGH Poetae Latini aevi Carolini* II, ed. a cura di E. Dümmler, Berlin 1884, pp. 659-660.

«O tu che ti avvicini a questa tomba, che tu sia concittadino o straniero, pronuncia, ti prego, per costui che è qui sepolto: O Dio abbi misericordia di lui! Ecco qui riposa Radelgario, che tenne il potere supremo in Benevento, eroe assai famoso nel mondo. Egli contava su discendenza eccelsa per entrambi i genitori, fu difesa, speranza, quiete per la patria. Insigne per stirpe, nato principe da principe, ebbe sempre cura di percorrere il cammino segnato dai padri. E infatti già principe associato al padre, dopo la morte di costui resse con ogni decoro il trono e il regno paterno. Nobile per virtù morali e al contempo audace per virtù fisiche, custode della giustizia, era generoso nel donare. Fermo nelle parole, e nondimeno tenero negli affetti, di aspetto altero, e sagace nel deliberare, per assennatezza di sentimenti aveva vinto le intemperanze degli anni giovanili, superando per buon senso molte sentenze degli anziani, considerando con esame scrupoloso le cause in giudizio, accertò le giuste ragioni e rigettò lontano quelle malvage. Pio, prudente e preciso per chiarezza di parola, era gradito a tutti e tutti persuadeva. Accorto e mite, solerte e cauto, benevolo: era più disposto a perdonare che a comminare minacciose punizioni. Facondo, per tutti riservando la più profonda pietà, fu risoluto e intrepido di corpo e di animo. Tenne a freno il forte regno dei Franchi e da ogni parte legò a sé le genti confinanti con opere di pace. Dopo trentun anni, lasciò il carcere della carne per tuo comando, o Cristo tremendo. Ma, o Benevento, fu al tuo governo per soli quattro anni e sotto il suo regno fu bella la tua gloria. O martire Gennaro, luminoso in tutto il mondo, fa, ti prego, che gli giovi riposare in questo tempio. Ti prego, o santo benefico, di non smettere di affidarlo a Dio con la tua preghiera e di essergli da tutela. O buon Gesù, re clemente di giustizia e di verità, possa costui presentarsi festante innanzi al tuo tribunale. Tu che puoi tutto, dà a lui le gioie della vita eterna, tu che dopo la morte solo sai dare letizia. Tu, o pio, che mai ti compiacci dei tormenti di alcuno, tu strappalo alle pene e aggiungilo al numero dei tuoi cittadini. Tu che gli hai assegnato il vertice della potenza del regno del mondo, tu, te ne prego, fagli da guida nell'ascendere al regno celeste. Portalo nel recinto degli agnelli e strappalo dal gregge dei capri maligni, dove possa contemplare senza fine te, il suo Dio di pace»

Traduzione (in parte modificata) in C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epittaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981, pp. 128-129

Appendice II. L'aristocrazia e gli ufficiali beneventani della seconda metà del secolo IX.

Ufficiali e altri ruoli notevoli a Benevento nella seconda metà del secolo IX

	<i>Nome</i>	<i>Funzione</i>	<i>Diploma</i>
<i>Radelgario (851-853)</i>			
	Arnefrid f. Amelfrid	<i>nobilis Aliphanus</i>	<i>Registrum Petri Diaconi</i> , II, 199c (852 o 842?)
	Benedetto	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 17 (850)
	Tasselgarda	moglie di Radelgario	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 17 (850)
	Autulus	orefice	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 17 (850)
<i>Adelchi (853-878)</i>			
	Adeltruda	moglie di Adelchi	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 22 (876)
	Crissus	<i>fidelis</i> del principe, medico e <i>praepositus</i> di Santa Sofia di Benevento	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 22 (876)
	Guaco	<i>marephais</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 22 (876)
	Giovanni	diacono	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 21 (867)
	Adelperto f. Radiperto	suddiacono	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 21 (867)
	Arechi	<i>referendarius</i> e fratello del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 23 (862)
	Ladegisi	fratello del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 23 (862)
	**epo	<i>comes</i>	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 37 (855)
	Trasari f. Lupo	<i>fidelis</i> del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 37 (855)
	Tommaso	notaio e abate	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , II, 22 (876)
	Erchemfrid	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 23 (862); 21 (867)
	Benedetto	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 37 (855)
<i>Radelchi II (881-884; 897-900)</i>			
	Trasilbertus	<i>fidelis</i> del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 19 (882)
	Pietro f. Sabilonis	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 19 (882)
	Heroicus	<i>fidelis</i> del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 20 (881)
	Aielbardo f. Raghenaldi	<i>fidelis</i> del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 20 (881)
	Arechi	<i>fidelis</i> del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 38 (881)
	Erchemfrid	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 38 (881); 20 (881); 19 (882)
<i>Aione (884-890)</i>			
	Teoderico	conte e cognato del principe	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 24 (889)
	Pietro	notaio	<i>Chronicon S. Sophiae</i> , III, 24 (889)

Tabella 12 Ufficiali e altri ruoli notevoli a Benevento nella seconda metà del secolo IX

Appendice III. L'aristocrazia e gli ufficiali salernitani della seconda metà del secolo IX attraverso il Codice diplomatico Cavense.

Ufficiali e altri ruoli notevoli a Salerno nella seconda metà del secolo IX

	<i>Nome</i>	<i>Funzione</i>	<i>Diploma</i>
Ademario (853-861)			
	Sicone	<i>referendarius</i>	CDC I, n. 36 (853); n. 45 (856)
	Dauferio	<i>comes</i>	CDC I, n. 36 (853); n. 45 (856)
	Guaiferio	<i>comes</i> (principe dall'861)	CDC I, n. 36 (853); n. 58 (859)
	Radelchi	<i>comes</i>	CDC I, n. 36 (853); n. 44 (856); n. 45 (856)
	Maione	già gastaldo	CDC I, n. 36 (853)
	Radichisi	gastaldo	CDC I, n. 36 (853)
	Antiperto	<i>sculdbais</i>	CDC I, n. 40 (855); n. 47 (856)
	Pietro	<i>marephais</i>	CDC I, n. 45 (856)
	Cusso	<i>sculdbais</i>	CDC I, n. 52 (857)
	Grimoaldo	<i>comes</i>	CDC I, n. 55 (858)
	Madolo	<i>vestararius</i>	CDC I, n. 55 (858)
	Ragemprando	notaio	CDC I, n. 36 (853); n. 44 (856); n. 47 (856)
	Leopenando	notaio	CDC I, n. 36 (853); n. 47 (856)
	Nantegario	notaio	CDC I, n. 36 (853); n. 56 (859)
	Gaideperto	notaio	CDC I, n. 37 (853); n. 51 (857)
	Orso	notaio	CDC I, n. 38 (854); n. 49 (857); n. 50 (857); n. 59 (860)
	Ropperto	notaio	CDC I, n. 39 (854); n. 40 (855); n. 45 (856); n. 47 (856)
	Wamperto	notaio	CDC I, n. 39 (854); n. 43 (856); n. 48 (856)
	Toto	notaio	CDC I, n. 40 (855); n. 43 (856); n. 54 (858); n. 58 (859)
	Liusperto	notaio	CDC I, n. 41 (855); n. 46 (856); n. 58 (859); n. 59 (860)
	Lopenando	notaio	CDC I, n. 42 (855); n. 53 (857)
	Iosep	notaio	CDC I, n. 42 (855)
	Raginperto	notaio	CDC I, n. 42 (855)
	Ramipertus	notaio	CDC I, n. 46 (856)
	Wiso	notaio	CDC I, n. 48 (856)
	Cumperto	notaio	CDC I, n. 52 (857); n. 57 (859); n. 58 (859)
	Ramperto	notaio	CDC I, n. 56 (859)
	Ursiperto	notaio	CDC I, n. 59 (860)
	Giovanni	notaio	CDC I, n. 60 (860)

Guaimario (861-880)			
	Landelaica	moglie di Guaiferio	CDC I, n. 67 (869)
	Sicardo	gastaldo e giudice	CDC I, n. 65 (868); n. 68 (869)
	Benedetto	gastaldo e giudice	CDC I, n. 65 (868)
	Dauferio	gastaldo e giudice	CDC I, n. 67 (869)
	Landemario	gastaldo e giudice	CDC I, n. 67 (869)
	Benedetto	gastaldo	CDC I, n. 67 (869)
	Pietro	gastaldo	CDC I, n. 68 (869)
	Benedetto	<i>sculdhais</i>	CDC I, n. 77 (873)
	Toto	notaio	CDC I, n. 61 (865); n. 64 (868), n. 65 (868); n. 66 (869); n. 67 (869); n. 68 (869)
	Cumperto	notaio	CDC I, n. 62 (866)
	Orso	notaio	CDC I, n. 63 (866); n. 71 (872); n. 72 (872)
	Boneprando	notaio	CDC I, n. 66 (869)
	Liusperto	notaio	CDC I, n. 69 (870)
	Wamperto	notaio	CDC I, n. 70 (871)
	Nantegario	notaio	CDC I, n. 72 (872)
	Wiso	notaio	CDC I, n. 73 (872)
	Alhoin	notaio	CDC I, n. 74 (872); n. 75 (872)
	Poterico	notaio	CDC I, n. 76 (872); n. 80 (875)
	Teoderico	notaio	CDC I, n. 78 (874)
	Barbato	notaio	CDC I, n. 79 (875)
	Ramperto	notaio	CDC I, n. 80 (875); n. 83 (880); n. 84 (880)
	Giovanni	notaio	CDC I, n. 81 (877)
	Adelmario	notaio	CDC I, n. 82 (878)
Guaimario (880-901)			
	Nandiperto	gastaldo	CDC I, n. 87 (882)
	Landelaica	moglie di Guaiferio	CDC I, n. 87 (882); n. 101 (886)
	Pietro	vescovo di Salerno	CDC I, n. 87 (882)
	Lupenando	abate di San Massimo	CDC I, n. 87 (882)
	Andrea	abate	CDC I, n. 87 (882); n. 105 (894)
	Giovanni	abate	CDC I, n. 87 (882); n. 102 (890)
	Rodelgardo	gastaldo e <i>advocatus</i> del vescovo	CDC I, n. 87 (882)
	Trasenando	gastaldo e giudice	CDC I, n. 92 (882); n. 93 (882)
	Leomperto	giudice	CDC I, n. 94 (882)
	Drogo	gastaldo e giudice	CDC I, n. 98 (883)
	Pietro	<i>comes</i>	CDC I, n. 100 (884)
	Benedetto	gastaldo	CDC I, n. 102 (890); n. 106 (894)
	Dauferio	gastaldo	CDC I, n. 103 (892)
	Angelo	abate di San Massimo	CDC I, n. 105 (894); n. 108 (895)
	Traselpotus	<i>advocatus</i> di San Massimo	CDC I, n. 105 (894)

	Landone	gastaldo	CDC I, n. 105 (894)
	Castelchi	gastaldo, gastaldo e giudice	CDC I, n. 105 (894); n. 109 (897)
	Pietro	gastaldo	CDC I, n. 106 (894)
	Radelchi	<i>stolesayz</i>	CDC I, n. 110 (898)
	Pietro	giudice	CDC I, n. 112 (900)
	Adelferio	abate di San Massimo	CDC I, n. 113 (901)
	Deusdedit	notaio	CDC I, n. 87 (882); n. 89 (882); n. 102 (890); n. 106 (894)
	Adelmario	notaio	CDC I, n. 88 (882); n. 91 (882); n. 94 (882); n. 95 (882); n. 96 (882); n. 97 (882)
	Alhoin	notaio	CDC I, n. 89 (882); n. 93 (882)
	Ramperto	notaio	CDC I, n. 89 (882); n. 99 (884)
	Poterico	notaio	CDC I, n. 89 (882)
	Ingelprando	notaio	CDC I, n. 86 (882); n. 90 (882)
	Potenando	notaio	CDC I, n. 90 (882)
	Orso	notaio	CDC I, n. 98 (883); n. 104 (893); n. 109 (897)
	Dauferio	notaio	CDC I, n. 100 (884)
	Accone	notaio	CDC I, n. 103 (892)
	Maione	notaio	CDC I, n. 103 (892)
	Adelgardo	notaio	CDC I, n. 110 (898)
	Pietro	notaio	CDC I, n. 112 (900)
	Romualdo	notaio	CDC I, n. 113 (901)

Tabella 13 Ufficiali e altri ruoli notevoli a Salerno nella seconda metà del secolo IX

Appendice IV. Le battaglie degli eserciti longobardi in Italia meridionale. Una questione di declino militare?

Le battaglie degli eserciti longobardi nell'Italia meridionale (849-900)

<i>tipologia</i>	<i>data</i>	<i>soggetti coinvolti</i>		<i>luogo</i>	<i>successo dell'operazione</i>
incursione	850-852	musulmani di Bari		Puglia e Calabria; Salerno e Benevento	✓
assedio	858	Guido di Spoleto	Landone di Capua	Capua	
assedio	859	Sergio I di Napoli, Landolfo di Suessola, Amalfitani	Landone II f. Landone	Capua	
battaglia	862	Pandone di Capua e i figli di Adelchi di Benevento	Guaimario di Salerno		
incursione	863-865	Sawdān	Adelchi di Benevento		✓
battaglia	863-865	Maielpoto di Telese, Guandelperto di Boiano, Lamberto di Spoleto, Gerardo di Marsi	Sawdān	Ariano Irpino	
incursione	863-865	Sawdān	Adelchi di Benevento	Benevento, Venafro, San Vincenzo al Volturno	✓
assedio	866	Ludovico II	Landulfidi	Capua	✓
battaglia	867	Ludovico II	Sawdān	Bari	✓
assedio	867-868	Ludovico II	musulmani	Matera	✓
assedio	871	Ludovico II	Sawdān	Bari	✓

assedio	872	musulmani	Guaimario di Salerno	Salerno	
incursione	872-873	musulmani		Napoli, Benevento, Capua	✓
battaglia	872-873	Adelchi di Benevento	musulmani		✓
battaglia	872-873	Landolfo vescovo di Capua	musulmani		✓
incursione	873-875	musulmani		Calabria	✓
incursione	875	musulmani di Taranto	Adelchi di Benevento	Bari, Canne	✓
assedio	880-881	Guaiferio di Salerno, Landone, Lamberto di Spoleto + Amalfitani	Pandonolfo di Capua	Capua	✓
incursione	881-883	musulmani		Area beneventana e spoletina; Montecassino e San Vincenzo al Volturno	✓
assedio	880	Pandonolfo di Capua, Atanasio vescovo di Napoli, musulmani	Landulfidi	Pilano, nei pressi di Teano	
assedio	881	Pandonolfo di Capua, Atanasio vescovo di Napoli, musulmani	Landulfidi	Capua <i>vetere</i>	✓
assedio	881	Pandonolfo di Capua, Atanasio vescovo di Napoli	Landulfidi	Pilano, nei pressi di Teano	✓
assedio	881	Pandonolfo di Capua	Landulfidi	Calvi	
incursione	881	musulmani		Isernia, Suessola, Boviano	✓
incursione	881	musulmani	Atanasio vescovo di Napoli,	Napoli	

			Guaiferio di Salerno		
assedio	882	Atanasio vescovo di Napoli, Landulfidi, Amalfitani	Pandonolfo di Capua, Radelchi II e Aione di Benevento	Capua	
assedio	884	Atanasio vescovo di Napoli	Landulfidi	Capua	✓
assedio	884-885	Atanasio vescovo di Napoli, mercenari musulmani e bizantini		Salerno	
incursione	885	musulmani di Gaeta	Landone	Teano	
battaglia	886	Atanasio vescovo di Napoli, mercenari bizantini	Landulfidi	Capua	✓
assedio	886	Atanasio vescovo di Napoli, Pandonolfo, mercenari bizantini	Landone e Atenolfo	Teano	
assedio	886	Atanasio vescovo di Napoli	Landolfo di Suessola	Avellino	✓
incursione	887	Atanasio vescovo di Napoli, mercenari bizantini	Atenolfo di Capua	Capua; territorio beneventano	✓
battaglia	887	Aione di Benevento	Bizantini	Bari	
battaglia	888	Aione di Benevento	Bizantini	Avellino	✓
battaglia	889	Atanasio vescovo di Napoli, mercenari bizantini e saraceni	Atenolfo di Capua, mercenari saraceni, Aione di Benevento ✓	San Carzio	
battaglia	889	Aione di Benevento	Bizantini	Bari	

Tabella 14 Le battaglie degli eserciti longobardi nell'Italia meridionale (849-900)

Conclusioni

L'analisi della competizione e della conflittualità nell'Italia meridionale longobarda ha posto al centro il potere pubblico dei duchi e dei principi di Benevento. Costoro sono infatti i protagonisti delle fonti cronachistiche meridionali, rivestono un ruolo di primo piano in quelle agiografiche e sono anche gli attori principali dei *praecepta*, dei giudicati e delle *chartae* tramandate per i secoli VIII e IX. Il dossier di fonti disponibili ha quindi reso possibile un'indagine approfondita delle pratiche del potere e in particolare della rappresentazione dell'autorità pubblica a Benevento e a Salerno lungo questo arco cronologico. Tale prospettiva, che in parte è già presa in considerazione dalla letteratura storiografica sul Mezzogiorno longobardo, ha quindi permesso di porre in evidenza alcuni tratti caratteristici del potere pubblico e, attraverso di questo, dell'agire politico delle élites.

Durante i secoli VII e VIII, la lontananza geografica del ducato meridionale dalla sede regia di Pavia permise ai duchi di condurre scelte politiche e campagne militari largamente autonome rispetto ai sovrani longobardi, agendo spesso in concerto con il duca di Spoleto. La documentazione giudiziaria si è rivelata una chiave di accesso privilegiata per l'analisi della costruzione e affermazione del potere ducale, in particolare per la rappresentazione della sua autorità pubblica. La gestione delle dispute si poneva infatti non solo come il piano in cui negoziare i conflitti, ma anche come un vero e proprio teatro per la pratica e la rappresentazione dell'autorità del duca, in cui quest'ultimo concretizzava e al contempo legittimava il proprio ruolo politico su Benevento. Secondo quanto riportato dai giudicati tramandati, tutti i dibattimenti erano ospitati o nel palazzo o in altri luoghi facenti parte del fisco, luoghi in cui egli era in grado di inscenare pubblicamente questa autorità e, al contempo, attraverso il ricorso alla giustizia, il consenso intorno al suo potere. L'amministrazione della giustizia avveniva infatti in un contesto per molti versi ritualizzato, in cui il duca portava in scena, senza la mediazione di personale specializzato, le leggi dei Longobardi e talvolta anche i canoni conciliari. Ciò non avveniva semplicemente in una cornice pubblica, ma in una vera e propria ottica performativa: l'amministrazione della giustizia istituiva, pubblicizzava e, attraverso la redazione di un documento, memorializzava una decisione e, in ultima istanza, la stessa autorità del duca. Attraverso di essa quest'ultimo si confrontava con due dimensioni: quella del regno longobardo e quella propriamente beneventana, definita dal confronto con l'élite locale. Il duca di Benevento si presentava infatti sostanzialmente come un vero e proprio sovrano dei Longobardi meridionali, un fatto che peraltro veniva dichiarato anche attraverso la titolatura di *dux gentis Langobardorum*: egli voleva operare – e di fatto nella maggior parte dei casi operava – come un sovrano

autonomo rispetto al re. Il contesto giudiziario era inoltre uno degli ambiti in cui il duca affermava la propria autorità di fronte all'élite beneventana. Sia l'aristocrazia sia gli enti ecclesiastici dell'Italia meridionale si rivolgevano ad esso in quanto detentore del monopolio sulla gestione delle dispute. Ciò sembra avvenire sia per l'ambito giudiziario sia in buona parte per quello extra-giudiziario – la sola charta *convenientiae* pervenuta descrive il duca Arechi nel ruolo di mediatore esclusivo nel 766 – ed ha probabilmente a che vedere con la conformazione politica e sociale dello stesso Mezzogiorno longobardo. A partire almeno dalla seconda metà del secolo VIII, l'intera società beneventana sembra infatti convergere sulla capitale e sul duca come unici punti di riferimento: il duca non è solamente l'unica autorità politica, ma appare anche come il principale attore sociale di quest'area. Ciò dipendeva in buona parte dalla disponibilità di ampie proprietà fiscali, che gli permettevano di essere il più importante benefattore degli enti ecclesiastici. L'aristocrazia laica era a sua volta legata a doppio filo alla munificenza ducale: è il duca ad attribuire gli uffici pubblici e le relative rendite ai membri dell'élite, definendone di fatto lo status sociale. Si può quindi affermare che le modalità con cui il duca rappresentava la propria autorità ne rivelavano la forte coscienza politica almeno dalla metà del secolo VIII, una coscienza che era con ogni probabilità legata alla precoce dinastizzazione della carica ducale. Il sostanziale monopolio nella gestione delle dispute aveva quindi forse a che vedere anche con la conformazione politica e sociale dell'Italia meridionale longobarda. A partire almeno dalla metà del secolo VIII l'intera società beneventana – e in particolare l'aristocrazia locale – sembra infatti convergere sulla capitale e sul duca quale unici punti di riferimento politico, sociale e per certi versi anche economico.

La conquista del regno longobardo da parte di Carlo Magno rafforzò la consapevolezza che il duca di Benevento aveva del proprio ruolo pubblico. Nel 774 l'assunzione del titolo di *princeps gentis Langobardorum* da parte di Arechi formalizzò l'autonomia dell'Italia meridionale longobarda, cristallizzando però una situazione che di fatto preesisteva alla caduta di re Desiderio almeno da un cinquantennio. In questo contesto i principi longobardi presero volutamente e tenacemente le distanze dal mondo carolingio. Essi costruirono infatti la propria autorità politica in diretta competizione con i sovrani franchi, prima in relazione con Carlo Magno e Pipino, poi soprattutto con Ludovico II. Ciò emerge soprattutto in ambito legislativo giacché gli unici principi ad aggiungere nuovi capitoli all'Editto furono proprio Arechi e Adelchi di Benevento. La legislazione aveva quindi indiscutibilmente la funzione di sottolineare la continuità tra il regno longobardo e il principato meridionale nei momenti di più serrata competizione con il mondo franco, quindi di affermare la legittimità e l'indipendenza di Benevento. La monetazione dovette a sua volta avere un ruolo importante nel rappresentare e diffondere l'immagine dei principi longobardi. Un ruolo di primo piano fu giocato anche dall'edilizia urbana, che aveva lo scopo di segnare il tessuto cittadino con la presenza tangibile del principe. A partire almeno dall'inizio del secolo VIII, i duchi di Benevento disponevano sicuramente di un palazzo nella capitale, ma sembra che in generale

preferissero collocare le proprie fondazioni religiose fuori dalla città, come nel caso dei monasteri femminili fatti costruire da Teoderada: Santa Maria in Castagneto e Santa Maria in Luogosano. Ad esclusione del monastero di San Salvatore in Alife, i progetti portati a compimento da Arechi si concentrarono esclusivamente in ambito urbano. Essi portarono inoltre alla qualificazione di Salerno come seconda capitale del principato, nella quale Arechi poté stabilire *ex novo* gli spazi del potere grazie all'assenza di un'aristocrazia ingombrante quale quella beneventana. L'autorità pubblica, che in precedenza veniva rappresentata in larga misura – sebbene non solamente – nella dimensione performativa del palazzo, venne ora ad ancorarsi profondamente alla topografia di Benevento e anche Salerno, definendole di fatto come capitali del Mezzogiorno longobardo. I principi successivi si dovettero necessariamente confrontare con l'impronta che Arechi diede alla rappresentazione del proprio potere pubblico. Sicone e Sicardo cercarono di contrastare l'immagine della dinastia arechiana sullo spazio monumentale di Benevento investendo maggiormente sulla cattedrale e marginalizzando il monastero di Santa Sofia. Sebbene quest'ultimo fosse rimasto un centro religioso e sociale importante per la capitale anche dopo la morte di arechi, i Siconidi tentarono probabilmente di limitarne il potenziale politico e in relazione a ciò lasciarono l'amministrazione del monastero ai prepositi cassinesi. Sia Grimoaldo IV sia i Siconidi introdussero inoltre alcune innovazioni all'interno della titolatura e della monetazione allo scopo di definire la propria autorità politica in relazione a quella arechiana, talvolta in opposizione con essa. Durante il secolo IX l'attenzione riposta dal potere verso gli interventi edilizi si riscontra anche a Capua, dove i gastaldi/conti fondarono prima Sicopoli e poi Capua Nova definendo in tappe successive il luogo e gli spazi della loro capitale.

Nonostante la competizione con i re carolingi fosse stata determinante nel processo di definizione dell'autorità politica beneventana, che prese coscientemente e orgogliosamente distanza dal modello franco, i principi mantennero a lungo una posizione di ambiguità verso questi sovrani. Ciò fu ancora una volta reso possibile dalla posizione periferica del principato rispetto all'impero franco. L'Italia meridionale longobarda non può comunque essere considerata, perlomeno non per i secoli VIII e IX, un organismo propriamente mediterraneo né un contesto orgogliosamente chiuso alle influenze provenienti dal mondo occidentale, in particolare da quello carolingio. I contatti con l'Italia centro-settentrionale – quelli con i sovrani franchi e con i duchi di Spoleto – furono centrali per la definizione del potere pubblico beneventano. Ciò non toglie che l'esercizio di tale potere avesse caratteristiche per alcuni aspetti divergenti rispetto al mondo franco, soprattutto perché radicate nella tradizione legislativa longobarda e nello specifico contesto sociale beneventano. L'assenza di istituzioni vassallatico-beneficarie e la marginalità politica dei vescovi sono da questo punto di vista le differenze più evidenti. A queste si può inoltre associare una sostanziale tenuta della dimensione pubblica del potere sul lungo periodo. Nei secoli VIII e IX il palazzo e più in generale l'istituzione ducale e principesca rimasero i punti di riferimento

fondamentali non solo per l'esercizio del potere, ma anche per l'organizzazione della società e del territorio. E questo perché i duchi e i principi di Benevento furono in sostanza il centro e il motore della vita politica, sociale ed economica di tutta l'Italia meridionale longobarda.

Questo fatto emerge in particolare dall'analisi della competizione interna all'aristocrazia e del suo rapporto con il principe. L'élite beneventana non era solo strettamente dipendente dal palazzo per la partecipazione al potere, ma sulla relazione con esso fondava la propria identità e il proprio status sociale. I membri dell'aristocrazia ottenevano infatti dal principe donazioni di beni fiscali, uffici e rendite, che in alcuni casi implicavano un'ampia influenza sul palazzo – mi riferisco in particolare alle cariche di *referendarius* e *thesaurarius*, che dovevano avere un ruolo fondamentale nel controllare l'accesso al sovrano e alla sua generosità¹ – e per altri solo l'amministrazione di particolari circoscrizioni o proprietà fiscali. La competizione all'interno dell'élite beneventana si dimostra serrata già a partire dall'epoca ducale, tant'è che in due occasioni il vertice del potere fu assunto in pianta stabile da esponenti di una fazione aristocratica, Audelais (732) e Godescalco (739-742), interrompendo temporaneamente la continuità dinastica di cui godeva il ducato di Benevento. In entrambi i casi, i duchi di estrazione locale portarono avanti posizioni autonomiste e filo-bizantine, decisamente critiche verso le strategie di fedeltà al sovrano che erano invece state proprie dei predecessori. Durante l'età di Arechi (758-787) e di Grimoaldo III (787-806) la minaccia carolingia aveva costituito un probabile motivo di coesione per l'arena politica beneventana. A partire dal principato di Grimoaldo IV (806-817), l'élite locale fu tuttavia attraversata da una serie di nuove tensioni interne, che poterono emergere liberamente grazie alla chiusura definitiva del conflitto con i Carolingi nel l'812. L'autorità politica di questo principe fu messa fortemente in crisi dalle turbolenze dell'aristocrazia, che dopo una sequenza di congiure riuscì ad eliminare Grimoaldo IV e a portare al potere Sicone (817-832). Nella prima metà del secolo IX la competizione interna non sembra comunque essere stata orientata all'assunzione diretta dal principato, ma semplicemente ad ampliare l'influenza di alcuni membri dell'élite a discapito di altri nel tentativo di ottenere maggior potere nel quadro della cornice palatina. Le fratture politiche insorte all'interno dell'aristocrazia si acuirono però a seguito delle scelte strategiche operate da Sicardo (832-839) e il conflitto politico si irrigidì in particolare dopo la congiura che portò alla morte di quest'ultimo nell'839. La competizione fluida e dinamica che aveva caratterizzato l'attività politica dell'élite longobarda durante il periodo precedente si radicalizzò a seguito dello strapotere di pochi gruppi familiari. Tale competizione si trasformò quindi in un conflitto aperto tra due fazioni rigidamente opposte, un conflitto che uscì dall'arena della capitale e che si risolse solo con la divisione territoriale del principato. La pressione musulmana e l'intervento prima di Guido di

¹ Anche per l'Italia meridionale longobarda è possibile intravedere un nucleo di *proximi* all'interno del più ampio gruppo di tutti coloro che gravitavano intorno al principe e al palazzo. I. TANTILLO, "I cerimoniali di corte in età tardoromana (284-395 d.c.)" in *Le corti nell'Alto Medioevo*, Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 62, Spoleto 2015, pp. 547-549, p. 582.

Spoletto e poi di Ludovico II portarono alla stipula di un *pactum divisionis*, che nell'849 sancì la nascita di due organismi politici distinti: il principato di Benevento e il principato di Salerno. La rottura da un lato condusse allo sdoppiamento dell'aristocrazia longobarda, che si polarizzò intorno alle due capitali, e dall'altro lasciò un margine di azione maggiore ai Landulfidi, che in questo periodo resero il comitato di Capua un organismo politico di fatto autonomo. Dal punto di vista della competizione interna, la conquista carolingia del regno longobardo non rappresentò una rottura nella storia politica meridionale, ma determinò indubbiamente una pausa nella serrata competizione interna a Benevento. Furono invece la scissione del principato longobardo e poi la prolungata presenza di Ludovico II nel Mezzogiorno ad avviare la graduale trasformazione dei poteri pubblici e quindi anche quella delle aristocrazie locali². Nell'871 la partenza dell'imperatore franco, che a partire dalla metà del secolo IX aveva costituito un vero e proprio baricentro per i poteri meridionali, rappresentò probabilmente il vero punto di svolta per la storia dell'autorità e all'agire politico delle élites longobarde. Fu infatti a partire da questo momento che Benevento affrontò una crisi del potere pubblico, che andò di pari passo con il restringimento della competizione politica ai soli membri della famiglia principesca e con lo sviluppo dei poteri locali. È questa crisi ad aprire le porte all'affermazione della dinastia capuana a partire dal 900.

² A questo proposito si veda V. LORÉ, "Sulle istituzioni nel Mezzogiorno longobardo. Proposta di un modello", in *Storica* 29 (2004) e per il contesto salernitano V. LORÉ, "L'aristocrazia salernitana nell'XI secolo" in *Salerno nel XII secolo. Istituzioni, società, cultura*. Atti del congresso internazionale (Raito di Vietri sul mare, 16-20 giugno 1999), Salerno 2004; V. LORÉ, "Poteri pubblici ed élites rurali nel Mezzogiorno longobardo (secoli IX-XI)" in D. IOGNA-PRAT – F. BOUGARD – R. LE JAN, *Hierarchie et stratification sociale dans l'Occident médiéval (400-1100)*, Turnhout 2008.

Bibliografia

Fonti

MGH Capitularia regum Francorum, I-II, ed. a cura di A. Boretius – V. Krause, Hannover 1883-1897

MGH Epistolae, I. Gregorii I papae Registrum epistolarum, ed. a cura di P. Ewald e L.M. Hartmann, Berolini 1891

MGH Leges I, ed. a cura di G.H. Pertz, Hannover 1835

Abbazia di Montecassino. I regesti dell'archivio, vol. I-XI, a cura di T. Leccisotti e F. Avagliano, Roma 1964-1977

Andreae Bergomatis Historia, ed. a cura di L. BETHMANN – G. WAITZ, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878

Annales Bertiniani, ed a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores Rerum Merovingicarum in usum scholarum separatim editi*, Hannover 1883

Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis, ed. a cura di F. Kurze, in *MGH Scriptores reru Germanicarum in usum scholarum ex Monumentis Germaniae Historicis recusi* 7, Hannover 1891

Annales Mettenses priores, ed. a cura di B. Simson, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historicis separatim editi* 10, Hannover 1911

Annales Regni Francorum/Annales quid dicitur Einhardi, ed. a cura di G. H. Pertz, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historicis separatim editi* 6, a cura di G. H. Pertz e F. Kurze, Hannover 1895

Astronomus Vita Hludovici imperatoris, ed. a cura di E. Tresp, in *MGH Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum separatim editi* 64, Hannover 1995

Capitularia regum Francorum, ed. a cura di G. H. PERTZ, in *MGH Leges I*, Hannover 1835

Catalogus comitum Capuae, ed. a cura di G.H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878

Chartae latinae antiquiores. Facsimile-edition of the latin charters prior to the ninth century, v. 50 (Italy 22. Cava dei Tirreni, 1), ed. a cura di M. Galante, Dietikon-Zürich 1997

Chartae latinae antiquiores. Facsimile-edition of the latin charters prior to the ninth century, v. 51 (Italy 23. Cava dei Tirreni, 2), ed. a cura di F. Magistrale, Dietikon-Zürich 1998

Chartae latinae antiquiores. Facsimile-edition of the latin charters prior to the ninth century, v. 52 (Italy 24. Cava dei Tirreni, 3), ed. a cura di M. Galante, Dietikon-Zürich 1998

Chartae latinae antiquiores. Facsimile-edition of the latin charters prior to the ninth century, v. 53 (Italy 25. Montecassino, Trani, Barletta, Benevento), ed. a cura di F. Magistrale, P. Cordasco, C. Gattagrisi, Dietikon-Zürich 1999.

Chronica Sancti Benedicti Casinensis, ed. a cura di G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878. Un'edizione più recente: *Cronicae Sancti Benedicti Casinensis*, ed. a cura di L. A. Berto, Firenze 2006

Cronaca veneziana del diacono Giovanni, ed. a cura di G. Monticolo, Roma 1890 (=Fonti per la Storia d'Italia, vol. 9)

Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939), ed. a cura di J. M. Martin, Roma 2000 (=Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Rerum italicarum scriptores*, vol. 3)

Chronicon Salernitanum. A critical edition with studies on literary and historical sources and on language, ed. a cura di U. Westerbergh, Lund 1956

Chronicon Vulturense del monaco Giovanni, voll. I-III, ed. a cura di V. Federici, Roma 1925 (=Fonti per la storia d'Italia, vol. 58-60)

Codex Carolinus, ed. a cura di W. Gundlach, in *MGH, Epistolae Merovingici et Karolini aevi III*, Berolini 1892

Codex diplomaticus Cavensis, ed. a cura di M. Morcaldi, M. Schiani, S. De Stephano, voll. 8, Milano – Napoli – Pisa, Hoepli, 1873-1983

Codice diplomatico longobardo. III/1, ed. a cura di C. Brühl, Roma 1973 (= Fonti per la storia d'Italia, 64/1)

Codice diplomatico longobardo. IV/1, ed. a cura di C. Brühl, Roma 1981 (= Fonti per la storia d'Italia, 65)

Codice diplomatico longobardo IV/2. I diplomi dei duchi di Benevento, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= Fonti per la storia d'Italia, 65)

Codice diplomatico longobardo. V. Le chartae dei ducati di Spoleto e di Benevento, ed. a cura di H. Zielinski, Roma 2003 (= Fonti per la storia d'Italia, 66)

Codice diplomatico verginiano, vol. I (947-1102), ed. a cura di P. M. Tropeano, Montevergine 1977

Continuatio codicis Vaticanani, ed. a cura di G.H. Pertz e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878

Costantino Porphyrogenitus, *De administrando imperio*, ed. a cura di G. Moravcsik, trad. a cura di R. J. H. Jenkins, in *Corpus fontium historiae byzantinae* 1, Washington D.C. 1967

Costantino Porphyrogenitus, *De Thematibus*, ed. a cura di A. Pertusi, Città Del Vaticano 1952

Documents inédits ou peu connus des archives du Mont-Cassin (VIIIe-Xe siècle), ed. a cura di E. Cuozzo e J.M. Martin, in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* 103/1 (1991)

Einhardi Vita Karoli Magni, ed. a cura di O. Holder-Egger, in *MGH Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumenti Germaniae Historicis separatim editi* 25, Hannover 1911

Epistolae Karolini aevi 6, ed. a cura di E. Dümmler, in *MGH Epistolae*, Berlin 1925

Erchemperti Historia Langobardorum Beneventanorum, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878

Gesta episcoporum Neapolitanorum, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878

Historia Langobardorum codicis Gothani, ed. a cura di G. WAITZ, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Hannover 1878

- Hlotharii capitulare de expeditione contra Sarracenos facienda*, ed. a cura di A. Boretius – V. Krause, in *MGH Capitularia Regum Francorum* II Hanover 1897
- I capitolari italici. Storia e diritto della dominazione carolingia in Italia*, a cura di C. Azzara – P. Moro, Roma 1998
- I documenti cassinesi del secolo X con formule in volgare*, ed. a cura di A. Moncone, Roma 1960
- I placiti cassinesi del secolo X con periodi in volgare: documenti cassinesi dei secoli XI-XIII*, a cura di M. Inguanez, Montecassino 1942
- I placiti del Regnum Italiae*, ed. a cura di C. Manaresi, Roma 1955 (= Fonti per la storia dell'Italia, 92)
- Il Chronicon di Benedetto, monaco di S. Andrea del Soratte e il Libellus de imperatoria potestate in urbe*, ed. a cura di G. Zucchetti, Roma 1920 (= Fonti per la storia dell'Italia. Scrittori, secc X-XI, 55)
- Le carte di S. Liberatore alla Maiella conservate nell'archivio di Montecassino*, ed. a cura di M. Dell'Omo, Cassino 2003
- Le leggi dei Longobardi. Storia, memoria e diritto di un popolo germanico*, a cura di C. Azzara – S. Gasparri, Roma 2005
- Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, a cura di L. Duchesne, Paris 1886-1892
- Le più antiche carte del capitolo della cattedrale di Benevento (668–1200)*, ed. a cura di A. Ciaralli, V. De Donato, V. Matera (= Fonti per la Storia dell'Italia medievale, Regesta chartarum, vol. 52), Roma 2002
- Le più antiche carte dell'abbazia di san Modesto in Benevento (secoli VIII-XII)*, ed. a cura di F. Bartoloni, Roma 1950 (=Regesta chartarum Italiae 33)
- Leges Langobardorum*, a cura di F. BLUHME in *MGH Leges* IV, Hannover 1868
- Leo VI, *The Taktika of Leo VI*, ed. a cura di G. Dennis, in *Corpus fontium historiae byzantinae* 49, Washington D.C. 2010
- Ludovici II Diplomata*, a cura di K. Wanner, Roma 1994 (=Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates, vol. 3)
- Passio Sancti Mercurii Martyris edita ab Arechis Principe (cod. Giovardiano 1)*, ed. a cura di C. Lepore e R. Valli, Campolattaro 2014 (= Opuscola mediaevalia selecta, 2)
- Pauli Diaconi Historia Langobardorum*, ed. a cura di L. Bethmann e G. Waitz, in *MGH Scriptorum rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878
- Pergamene del monastero benedettino di S. Giorgio (1038-1698)*, ed. a cura di L. Cassese, Salerno 1950
- Radelgisi et Siginulfi divisio ducatus beneventani*, a cura di F. BLUHME, in *MGH Leges* IV, Hannover 1868
- Regesta imperii* I/3, *Die Regesten des Regnum Italiae und der Burgundischen Regna*, vol. 1: *Die Karolinger im Regnum Italiae*, ed. a cura di H. Zielinski, Köln-Wien 1991
- Regesti dei documenti dell'Italia meridionale 570-899*, ed. a cura di J.-M. Martin, E. Cuozzo, S. Gasparri, M. Villani, in *École française de Rome, Sources et Documents d'Histoire du Moyen Âge*, 5, Roma 2002
- Regii Neapolitani Archivi Monumenta*, I-V, ed. a cura di A. De Aprea, A. Spinelli, G. Seguino, G. Genovesi, M. Baffi, Napoli 1845-1857
- Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi*, ed. F. Kurze, in *MGH Scriptorum rerum Germanicarum in*

usum scholarum separatim editi 50, Hannover 1890

Registrum Petri Diaconi (Montecassino, Archivio dell'Abbazia, Reg. 3), a cura di J. M. Martin – P. Chastang – E. Cuozzo – L. Feller – G. Orofino – A. Thomas – M. Villani, Roma 2015 (Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates, n. 45)

Theophanes Continuatus, ed. a cura di I. Bekker, in *Corpus fontium historiae byzantinae* 45, Bonn 1838

Translatio corporis S. Bartholomei apostoli Beneventum et miracula in U. Westerbergh, *Anastasius Bibliothecarius sermo Theodori Studitae de sancto Bartholomaeo apostolo. A study*, Stockholm 1963

Translatio duodecim martyrum, Translatio S. Mercurii, a cura di L. BETHMANN – G. WAITZ, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878 / BHL 5936

Translatio S. Heliani Beneventum, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878, pp. 581-582; oppure in BHL 3799

Translatio SS. Iannarii, Festi et Desiderii in BHL 4140

Translatio S. Mercurii, a cura di L. Bethmann e G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878; oppure in BHL 5936

Vita Athanasii episcopi Neapolitani, ed. a cura di L. Bethmann – G. Waitz, in *MGH Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum sec. VI-IX*, Hannover 1878

Atti di convegni

Atti del III Congresso internazionale di studi sull'Alto Medioevo (Benevento, Montevergine, Salerno, Amalfi, 14-18 ottobre 1956), Spoleto 1959

Il monachesimo nell'alto medioevo e la formazione della civiltà occidentale, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 4, Spoleto 1957

Pellegrinaggi e culto dei santi in Europa fino alla I Crociata. IV Convegno del centro di studi sulla spiritualità medievale (8-11 ottobre 1961), Todi 1963

Centri e vie di irradiazione della civiltà nell'alto medioevo, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, IV, Spoleto 1964

La storiografia altomedievale, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, XVII, Spoleto 1970

La Chiesa greca in Italia dall'VIII al XVI secolo. Atti del convegno storico interecclesiale (Bari, 30 aprile – 4 maggio 1969), Padova 1973

La civiltà dei Longobardi in Europa. Atti del convegno (Roma, 24-26 maggio 1971, Cividale del Friuli, 27-28 maggio 1971), Roma 1974

Atti del VI congresso internazionale di studi sull'Alto Medioevo (Milano, 21-25 ottobre 1978), Spoleto 1980

Structures féodales et féodalisme dans l'Occident méditerranéen (Xe-XIIIe siècles). Bilan et perspectives de recherches. Colloque

international organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'Ecole Française de Rome (Rome, 10-13 octobre 1978), Rome 1980

Cristianizzazione ed organizzazione ecclesiastica delle campagne nell'Alto Medioevo: espansione e resistenze. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, XXVIII, Spoleto 1982

Temps, mémoire, tradition au Moyen-Age. Actes du XIIIe Congrès de la Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur public (Aix-en-Provence, 4-5 juin 1982), Aix en Provence 1983

Atti del IX Congresso Internazionale di Studi sull'alto Medioevo (Spoleto, 27 settembre – 2 ottobre 1982), Spoleto 1983

Castelli. Storia e archeologia. Atti del colloquio (Cuneo, dicembre 1981), a cura di R. Comba e A. Settia, Torino 1984

La società meridionale nelle pergamene di Montevergine. I convegno internazionale (23-31 ottobre 1980), Montevergine 1984

San Vincenzo al Volturno. Una grande abbazia altomedievale nel Molise. Atti del convegno di studi sul medioevo meridionale (Venafro – San Vincenzo al Volturno, 19-22 maggio 1982), Montecassino 1985

Rhythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours. Colloque international (Paris, 10-12 Janvier 1986), Louvaine-la-Neuve 1987

Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987

Sociabilité, pouvoirs et société. Actes du Colloque (Rouen, 24-26 novembre 1983), a cura di F. Thélamon, Rouen 1987

Bisanzio, Roma e l'Italia nell'alto medioevo, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, XXXIV, Spoleto 1988

San Procolo e il suo culto. Una questione agiografica altomedievale bolognese. Atti della giornata di studio (Bologna, 11 giugno 1983), a cura di F. Marchi e M. Fanti, Bologna 1989

L'ambiente vegetale nell'alto medioevo. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 37, Spoleto 1990

Frauen in Spätantike und Frühmittelalter. Lebensbedingungen - Lebensnormen - Lebensformen. Beiträge zu einer internationalen Tagung am Fachbereich Geschichtswissenschaft der Freien Universität Berlin (18 – 21 Februar 1987), a cura di U. Vorwerk – A. Werner, Sigmaringen, 1990

Il secolo di ferro. Mito e realtà del secolo X. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, Spoleto 1991

Scrittura e produzione documentaria nel Mezzogiorno longobardo. Atti del convegno di Cava dei Tirreni (3-5 ottobre 1990), a cura di G. Vitolo e F. Mottola, Badia di Cava 1991

Committenti e produzione letteraria nell'alto medioevo. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 39, Spoleto 1992

Frontière et peuplement dans le monde méditerranéen au moyen âge. Actes du colloque (Erice – Trapani, 18-25 septembre 1988), a cura di J.M. Poisson, Madrid 1992

Testo e immagine nell'alto medioevo. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 51, Spoleto 1994

Scotland in Dark Age Europe (St. Andrews, 20 February 1993), a cura di B. E. Crawford, St. Andrews 1994

La storia dell'alto medioevo italiano (VI-X secolo) alla luce dell'archeologia (Siena, 2-6 dicembre 1992), a cura di R. Francovich e G. Noyé, Firenze 1994

La giustizia nell'Alto Medioevo (secc. V-VIII). Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo (7-13 aprile 1994), Spoleto, 1995

Lotharingia. Eine europäische Kernlandschaft um das Jahr 1000. Referate eines Kolloquiums (Saarbrücken 24-26 maggio 1994), a cura di H. W. Herrmann e R. Schneider, Saarbrücken 1995

Palais royaux et princiers a moyen âge. Actes du colloque international (Le Mans 6-8 octobre 1994), a cura di A. Renoux, Le Mans 1996

Schola Salernitana. Annali. Nicola Cilento storico del Mezzogiorno medievale. Atti del seminario internazionale di studio (16-17 novembre 1989), Cava dei Tirreni 1996

Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche. Atti del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996

La giustizia nell'Alto Medioevo (secoli IX-XI). Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 44, Spoleto 1997

Sepulture tra IV e VIII secolo. VII seminario sul tardo antico e l'alto medioevo nell'Italia centro-settentrionale (Gardone Riviera, 24-26 ottobre 1996), a cura di G.P. Brogiolo, Mantova 1998

La ville au Moyen Âge. Actes du 120e Congrès national des sociétés historiques et scientifiques, Section d'histoire médiévale et philology (Aix-en-Provence, 23-29 octobre 1995), vol. 1: Ville et espace, a cura di N. Coulet e O. Guyotjeannin, Olivier, Paris 1998

Femmes et pouvoirs des femmes à Byzance et en Occident (VI – XI siècles). Colloque international (Bruxelles – Villeneuve d'Ascq 28-30 mars 1996), a cura di A. Dierkens – S. Lebecq – R. Le Jan – J.M. Sansterre, Lille 1999

Memoria del passato, urgenza del futuro. Il mondo romano fra V e VII secolo. Atti delle VI Giornate di studio sull'età romanobarbarica (Benevento 18-20 giugno 1998), Napoli 1999

Les transferts patrimoniaux en Europe occidentale (VIIIe - Xe siècle). Actes de la table ronde de Rome (6-8 mai 1999), a cura di F. Bougard, Roma 2000

Paolo Diacono: uno scrittore fra tradizione longobarda e rinnovamento carolingio. Atti del convegno internazionale di studi (Cividale del Friuli – Udine, 6-9 maggio 1999), a cura di P. Chiesa, Udine 2000

Paolo Diacono e il Friuli altomedievale (secc. VI-X). Atti del XIV Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo (Cividale del Friuli - Bottenicco di Moimacco, 24-29 settembre 1999), Spoleto 2001

Dots et douaires dans le haut Moyen Âge, a cura di F. Bougard, L. Feller, R. Le Jan, Roma 2002

I percorsi della fede e l'esperienza della carità nel Veneto medioevale. Atti del convegno (Castello di Monselice, 28 maggio 2000), a cura di A. Rigon, Padova 2002

Atti del III Congresso Nazionale di Archeologia Medievale (Salerno, 2-5 ottobre 2003), Firenze 2003

I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003

Le scritture dai monasteri. II Seminario Internazionale di Studio 'I Monasteri nell'Alto Medioevo', a cura di F. De

Rubeis e W. Pohl, Roma 2003

Court Culture in the Early Middle Ages. The Proceedings of the First Alcuin Conferences, a cura di C. Cubitt, Turnhout 2003

III Congresso Nazionale di Archeologia Medievale (Salerno, 2-5 ottobre 2003), a cura di R. Fiorillo e P. Peduto, Firenze 2003

I beni culturali nel Molise. Il Medioevo. Atti del convegno (Campobasso, 18-20 novembre 1999), Campobasso 2004

Salerno nel XII secolo. Istituzioni, società, cultura. Atti del congresso internazionale (Raito di Vietri sul mare, 16-20 giugno 1999), Salerno 2004

Giuliano d'Eclano e l'Hirpinia cristiana. Atti del convegno (4-6 giugno 2003), a cura di A. V. Nazzaro, Napoli 2004

Carte di famiglia. Strategie, rappresentazione e memoria del gruppo familiare di Totone di Campione (721-877), a cura di S. Gasparri e C. La Rocca, Roma 2005

Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005

Les élites au haut Moyen Âge. Crises et renouvellements, a cura di F. Bougard, L. Feller, R. Le Jan, Turnhout 2006

Il monachesimo italiano dall'età longobarda all'età ottoniana (secc. VIII-X). Atti del VII Convegno di Studi Storici sull'Italia Benedettina (Nonantola 10-13 settembre 2003), a cura di G. Spinelli, Cesena 2006

Il monachesimo italiano dall'età longobarda all'età ottoniana (secc. VIII-X). Atti del VII Convegno di Studi Storici sull'Italia Benedettina (Nonantola, 10-13 settembre 2003), a cura di G. Spinelli, Cesena 2006

Les villes capitales au Moyen Âge, XXXVI Congrès de la Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur publique (Istanbul, 1-6 juin 2005), Paris 2006

Agire da donna. Modelli e pratiche di rappresentazione (secoli IV-X). Atti del convegno (Padova, 18-19 febbraio 2005), a cura di C. La Rocca, Turnhout 2007

Lo spazio politico locale in età medievale, moderna e contemporanea. Pratiche di ricerca, problemi di metodo, esperienze di gestione. Atti del convegno internazionale di studi (Alessandria, 26-27 novembre 2004), Alessandria 2007

Les élites et leurs espaces. Mobilité, Rayonnement, Domination (du VIe au XIe siècle). Actes de la Rencontre de Göttingen (3 - 5 mars 2005), a cura di P. Depreux – F. Bougard – R. Le Jan, Turnhout 2007

Archeologia e società tra tardo antico e alto Medioevo. XII Seminario sul tardo antico e l'alto Medioevo (Padova, 29 settembre-1 ottobre 2005), Mantova 2007

Oralité et lien social au Moyen Âge (Occident, Byzance, Islam): parole donnée, foi jurée, serment (Paris 10-12 mai 2007), a cura di M. F. Auzépy e G. Saint-Guillain, Paris 2008

774, Ipotesi su una transizione. Atti del seminario internazionale di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008

La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio. Atti della Giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008), a cura di C. Ebanista e M. Rotili, Cimitile 2009

Il popolo dei Longobardi meridionali (570- 1076). Testimonianze storiche e monumentali. Atti del convegno (Salerno, 28 giugno 2008), a cura di G. D'Henry e C. Lambert, Salerno 2009

Città e campagna nei secoli altomedievali, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 56, Spoleto 2009

La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio. Atti della giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008), a cura di M. Rotili e C. Ebanista, Cimitile 2009

Liber, Gesta, Histoire. Ecrire l'histoire des évêques et des papes de l'Antiquité au XXIe siècle. Actes du colloque international organisé au Centre d'Études Médiévales d'Auxerre (25-27 juin 2007), a cura di F. Bougard e M. Sot, Turnhout 2009

L'VIII secolo. Un secolo inquieto. Atti del convegno internazionale di studi. Cividale del Friuli (4-7 dicembre 2008), Udine 2010

Paesaggi e insediamenti urbani in Italia meridionale fra tardoantico e altomedioevo: materiali e problemi per un confronto. Atti del II seminario sul tardoantico e l'altomedioevo in Italia meridionale (Foggia – Monte Sant'Arcangelo 27-28 maggio 2006), a cura di G. Volpe e R. Giuliano, Bari 2010

Répudiation, séparation, divorce dans l'Occident médiéval. Actes du colloque (Valenciennes, 17-18 novembre 2005), a cura di E. Santinelli, Valenciennes 2007

Fama e publica vox nel Medioevo. Atti del convegno di studio svoltosi in occasione della XXI edizione del Premio internazionale Ascoli Piceno (Ascoli Piceno, 3-5 dicembre 2009), a cura di I. Lori Sanfilippo e A. Rigon, Roma 2011

Bizantini, Longobardi, Arabi ed Ebrei in Puglia nell'alto medioevo. Atti del XX congresso internazionale di studi sull'alto medioevo (Savelletri di Fasano 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012

VI Congresso nazionale di archeologia medievale (L'Aquila, 12-15 settembre 2012), a cura di F. Redi e A. Forgiione, Firenze 2012

Hagiographie, idéologie et politique au Moyen Âge en Occident. Actes du colloque international du Centre d'Études Supérieures de Civilisation Médiévale de Poitiers (11 -14 septembre 2008), a cura di E. Bozóky, Turnhout 2012

Italia, 888-962: una svolta? Atti del seminario internazionale di Poggibonsi (4-6 dicembre 2009), a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013

Il ducato e principato di Benevento: aspetti e problemi (secoli VI-XI). Atti del Convegno di studi (Museo del Sannio, 1° febbraio 2013), a cura di E. Cuozzo e M. Iadanza, Benevento 2014

Le corti nell'Alto Medioevo. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 62, Spoleto 2015

Civitas Aliphana: Alife e il suo territorio nel Medioevo (19-20 gennaio 2013), a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2015

Il genere nella ricerca storica. Atti del VI Congresso della Società Italiana delle Storiche (Padova e Venezia, 14-16 febbraio 2013), a cura di C. La Rocca e S. Chemotti, Padova 2015

Desiderio. Il progetto politico dell'ultimo re longobardo. Atti del Primo convegno internazionale di studio del Centro studi longobardi (Brescia, 21-24 marzo 2013), Spoleto 2015

I Longobardi oltre Pavia. Conquista, irradiazioni e intrecci culturali. Atti della II giornata di studio (Pavia, 13 giugno 2015), Milano 2016

Felix terra. Capua e la Terra di Lavoro in età longobarda. Atti del convegno (Caserta e Capua, 4-7 giugno 2015), a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2017

Monografie e saggi

- F. ABBATE, *Storia dell'arte nell'Italia meridionale: dai Longobardi agli Sveni*, Roma 1997
- D. ABULAFIA – N. BEREND, *Medieval frontiers: concepts and practices*, Ashgate 2002
- S. AIRLIE, “Private Bodies and the Bodey Politic in the Divorce Case of Lothar II” in *Past and Present* 161 (1998)
- G. ALBERTONI, *L'Italia carolingia*, Roma 1997
- G. ALBERTONI, “Law and the peasant: rural society and justice in Carolingian Italy” in *Early Medieval Europe*, 18/4 (2010)
- G. ALTHOFF, *Spielregeln der Politik im Mittelalter. Kommunikation in Frieden und Fehde*, Darmstadt 1997
- G. ALTHOFF, “(Royal) Favor: A Central Concept in Early Medieval Hierarchical Relations” in B. JUSSEN, *Ordering Medieval Society. Perspectives on Intellectual and Practical Modes of Shaping Social Relations*, Philadelphia 2001
- G. ALTHOFF, *Die Macht der Rituale. Symbolik und Herrschaft im Mittelalter*, Darmstadt 2003
- G. ANDENNA (a cura di), *Culto e storia di Santa Giulia*, Brescia 2001
- G. D. ANDERSON – C. FENWICK – M. ROSSER-OWEN, *The Aghlabids and their Neighbours. Art and Material Culture in 9th-century North Africa* (= Handbook of Oriental Studies. Section 1 The Near and Middle East 122), Leiden 2017
- G. ARCHETTI, *Inquirere veritatem: studi in onore di mons. Antonio Masetti Zannini*, Brescia 2007
- G. ARNALDI, “Anastasio Bibliotecario” in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 3, Roma 1961
- G. ARNALDI, “Impero d'occidente e impero d'oriente nella lettera di Ludovico II a Basilio I” in *La Cultura* 1 (1963)
- E. A. ARSLAN, “Sequenze dei conii e valutazioni quantitative delle monetazioni argentea ed aurea di Benevento longobarda” in *Rhythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours. Colloque international (Paris, 10-12 Janvier 1986)*, Louvaine-la-Neuve 1987
- E. A. ARSLAN, “Emissione e circolazione della moneta nei ducati di Spoleto e Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002)*, Spoleto 2003
- E. A. ARSLAN, “Monetazione di età longobarda nel Mezzogiorno” in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010
- F. AVAGLIANO (a cura di), *Montecassino dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese sec. VI-IX*, Montecassino 1987
- R. AVALLONE, “La Historia S. Trophimenae e il Chronicon Salernitanum”, *Critica letteraria* 69/4 (1990)
- C. AZZARA, “Spoleto e Benevento e il regno longobardo d'Italia” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002)*, Spoleto 2003
- C. AZZARA, “La produzione normativa, prima e dopo il 774” in 774, *Ipotesi su una transizione. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006)*, a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008

- C. AZZARA – E. ORLANDO – M. POZZA – A. RIZZI, *Historiae. Scritti per Gherardo Ortalli*, Venezia 2013
- C. AZZARA, “Gastaldati e contee nella Longobardia meridionale. Gli aspetti istituzionali, giuridici e politici” in *Civitas Aliphana: Alife e il suo territorio nel Medioevo (19-20 gennaio 2013)*, a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2015
- R. BALZARETTI, “The monastery of Sant’Ambrogio and dispute settlement in early medieval Milan” in *Early Medieval Europe*, 3 (1994)
- J. BARBIER, “Le système palatial franc: genèse et fonctionnement dans le nord-ouest du regnum” in *Bibliothèque de l’école des chartes* 148/2 (1990)
- J. BARBIER, “Un rituel politique à la court mérovingienne: l’audience royale” in J. P. CAILLET – M. SOT, *L’audience. Rituels et cadres spatiaux dans l’Antiquité et le haut Moyen Âge*, Paris 2007
- G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA, *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013
- D. BARTHELEMY – J.M. MARTIN, *Liber Largitorius. Etudes d’histoire médiévale offertes à Pierre Toubert par ses élèves*, Genève 2003
- R. BARTLETT, *Trial by fire and water: the medieval judicial ordeal*, Oxford 1986
- R. BARTLETT – A. MACKAY (a cura di), *Medieval Frontier Societies*, Oxford, Oxford University Press, 1992
- F. BARTOLONI – A. PRATESI, *La diplomatica dei principi longobardi di Salerno*, Salerno 1958
- M. BECHER, “Zwischen Macht und Recht. Der Sturz Tassilos III. von Bayern” in L. KOLMER – C. ROHR, *Tassilo III. von Bayern: Grossmacht und Ohnmacht im 8. Jahrhundert*, Ratisbona 2005
- H. BELTING, “Studien zum Beneventanischen Hof im 8. Jahrhundert” in *Dumbarton Oaks papers* 16 (1962)
- G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L’Italia e la costruzione dell’Europa di Carlo Magno*, Milano 2000
- L. A. BERTO, “I musulmani nelle cronache altomedievali dell’Italia meridionale” in M. MESCHINI, *Mediterraneo medievale: cristiani, musulmani ed eretici tra Europa ed Oltremare (IX–XIII secolo)*, Milano 2001
- L. A. BERTO, “L’immagine dei Longobardi a Montecassino nel IX secolo” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull’alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002)*, Spoleto 2003
- L. A. BERTO, “Landolfo” in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 63, Roma 2004
- L. A. BERTO, “Oblivion, Memory and Irony in medieval Montecassino. Narrative strategies of the Chronicles of St. Benedict of Cassino” in *Viator. Medieval and Renaissance studies* (2007), 38/1
- L. A. BERTO, “Remembering Old and New Rulers: Lombards and Carolingians in Carolingian Italian Memory” in *The Medieval History Journal* 13/1 (2010)
- L. A. BERTO, “L’immagine delle élites longobarde nella *Historia Langobardorum Beneventanorum* di Erchemperto” in *Archivio storico italiano* 170 (2012)
- L.A. BERTO, “Erchempert, a Reluctant Fustigator of His People: History and Ethnic Pride in Southern Italy at the End of the Ninth Century” in *Mediterranean studies* 20 (2012)
- O. BERTOLINI, “Gli Annales Beneventani” in *Bullettino dell’Istituto Storico Italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano*

42 (1923)

O. BERTOLINI, “Longobardi e Bizantini nell'Italia meridionale. La politica dei principi longobardi fra occidente e oriente dai prodromi della renovatio dell'impero in occidente con Carlomagno alla sua crisi con Carlo III il Grosso” in *Atti del III Congresso internazionale di studi sull'Alto Medioevo (Benevento, Montevergine, Salerno, Amalfi, 14-18 ottobre 1956)*, Spoleto 1959

O. BERTOLINI, “Carlo Magno e Benevento” in H. BEUMANN – W. BRAUNFELS, *Karl der Grosse. Lebenswerk und Nachleben I*, Dusseldorf 1965

P. BERTOLINI, “Arechi II” in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 4, Roma 1962

P. BERTOLINI, “Atanasio” in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 4, Roma 1962.

P. BERTOLINI, “Studi per la cronologia dei principi longobardi di Benevento: da Grimoaldo I a Sicardo (787-839)” in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medioevo e Archivio muratoriano* 80 (1968)

P. BERTOLINI, “I duchi di Benevento e San Vincenzo al Volturno – Le origini” in *San Vincenzo al Volturno. Una grande abbazia altomedievale nel Molise. Atti del convegno di studi sul medioevo meridionale (Venafro – San Vincenzo al Volturno, 19-22 maggio 1982)*, Montecassino 1985

P. BERTOLINI, “I longobardi di Benevento e Monte Cassino. La prima ricostruzione” in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale*, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987

P. BERTOLINI, “Dauferio, detto il Muto” in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 33, Roma 1987

P. BERTOLINI, “Dauferio, detto il Profeta” in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 33, Roma 1987

P. BERTOLINI, «*Actum Beneventi*». *Documentazione e notariato nell'Italia meridionale langobarda (secoli VIII-IX)*, Milano 2002

M. BERZA, “Amalfi preducale (596-957)” in *Ephemeris Dacoromana* 8 (1938)

A. BEIHAMMER – S. CONSTANTINOU – M. G. PARANI, *Court Ceremonies and Rituals of Power in Byzantium and the Medieval Mediterranean. Comparative Perspectives*, Leiden 2013

H. BEUMANN – W. BRAUNFELS, *Karl der Grosse. Personlichkeit und Geschichte I*, Dusseldorf 1965

M. BILLORÉ – I. MATHIEU – C. AVIGNON, *La justice dans la France médiévale*, Paris 2012

A. BISANTI, “In margine a due testi agiografici alto-medievali (Vita Barbati; Passio Sanctorum Septem Dormientium)” in *Auctores Nostris. Studi e testi di letteratura cristiana antica* 8 (2010)

L. M. BITEL, *Women in Early Medieval Europe 400-1000*, Cambridge 2002

M. BLOCH, “Comment et pourquoi finit l'esclavage antique” in *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 2/1 (1947)

P. BONASSIE, “Survie et extinction du régime esclavagiste dans l'Occident du haut moyen âge (IVe-XIe siècles)” in *Cahiers de civilisation médiévale*, 112 (1985)

L. BONDIOLI, “Islamic Bari between the Aghlabids and the Two Empires” in G. D. ANDERSON – C. FENWICK – M. ROSSER-OWEN, *The Aghlabids and their Neighbours. Art and Material Culture in 9th-century North Africa* (= Handbook of Oriental Studies. Section 1 The Near and Middle East 122), Leiden 2017

A. BONNINI, “Le donne violate. Lo stupro nell'Italia longobarda (secoli VI-XI) in *Nuova Rivista Storica*, 95/1 (2011)

- K. BORCHARDT – E. BÜNZ, *Forschungen zur Reichs-, Papst- und Landesgeschichte. Peter Herde zum 65. Geburtstag von Freunden, Schülern und Kollegen dargebracht*, Stuttgart 1998
- J. BOSSY, *Disputes and Settlements. Law and Human Relations in the West*, Cambridge 1983
- F. BOUGARD, “Engelberga” in *Dizionario Biografico degli Italiani* 42, Roma 1994
- F. BOUGARD, *La justice dans le royaume d'Italie de la fin du VIIIe siècle au début du XIe siècle*, Roma 1995
- F. BOUGARD, “Trésors et mobilia italiens du haut Moyen Âge” in J. P. CAILLET, *Les trésors de sanctuaires, de l'Antiquité à l'époque romane*, Nanterre 1996
- F. BOUGARD, “La cour et le gouvernement de Louis II, 840-875” in R. LE JAN (a cura di), *La royauté et les élites dans l'Europe carolingienne (début IXe siècle aux environs de 920)*, Villeneuve d'Ascq 1998
- F. BOUGARD, “Public Power and Authority” in C. LA ROCCA, *Italy in the Early Middle Ages 476-1000*, Oxford 2002
- F. BOUGARD – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites au haut moyen âge. Crises et renouvellements*, Turnhout 2006
- F. BOUGARD, “Ludovico II” in *Dizionario Biografico degli Italiani* 66, Roma 2006
- F. BOUGARD, “Les Supponides: echec à la reine” in *Les élites au haut Moyen Âge. Crises et renouvellements*, a cura di F. Bougard, L. Feller, R. Le Jan, Turnhout 2006
- F. BOUGARD, “Prêter serment en justice dans le royaume d'Italie, VIIIe-XIe siècle” in *Oralité et lien social au Moyen Âge (Occident, Byzance, Islam): parole donnée, foi jurée, serment* (Paris 10-12 mai 2007), a cura di M. F. AUZÉPY – G. SAINT-GUILLAIN, Paris 2008
- F. BOUGARD, “Conclusion. San Vincenzo: banalité d'un monastère d'exception” in F. DE RUBEIS – F. MARAZZI, *Monasteri in Europa occidentale (secoli VIII-IX): topografia e strutture*, Roma 2008
- F. BOUGARD – H.-W. GOETZ – R. LE JAN, *Théorie et pratiques des élites au Haut Moyen Âge. Conception, perception et réalisation sociale*, Turnhout 2011
- F. BOUGARD – R. LE JAN – T. LIENHARD, *Agôn. La compétition, Ve-XIIe siècle*, Turnhout 2012
- F. BOUGARD, “Du centre à la périphérie: le "ventre mou" du royaume d'Italie de la mort de Louis II à l'avènement d'Otton Ier” in C. LA ROCCA – P. MAJOCCHI, *Urban identities in Northern Italy (800-1100 ca.)*, Turnhout 2015 (= Seminari internazionali del Centro interuniversitarioper la storia e l'archeologia dell'alto medioevo n. 5)
- E. BOZÓKY, *La politique des reliques de Constantin à Saint Louis*, Paris 2006
- G. P. BROGIOLO, “Desiderio e Ansa a Brescia: dalla Fondazione del monastero al mito” in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000
- W. BROWN, *Unjust Seizure. Conflict, Interest, and Authority in an Early Medieval Society*, Ithaca and London 2001
- W. BROWN, “Charters as weapons. On the role played by early medieval dispute records in the disputes they records” in *Journal of Medieval History* 28/3 (2002)
- W. C. BROWN – P. GÓRECKI, *Conflict in Medieval Europe. Changing Perspectives on Society and Culture*, Aldershot 2003
- W. C. BROWN – P. GÓRECKI, “What conflict means: the making of medieval conflict studies in the United States, 1970-2000” in W. C. BROWN – P. GÓRECKI *Conflict in Medieval Europe. Changing Perspectives on Society and Culture*, Aldershot 2003

W. C. BROWN – M. COSTAMBEYS – M. INNES – A. KOSTO, *Documentary culture and the laity in the early Middle Ages*, Cambridge 2015

S. H. BRUNSCH, “Genesi, diffusione ed evoluzione dei documenti di ultima volontà nell'Alto Medioevo italiano” in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005

F. BURGARELLA, “Le terre bizantine” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/2, Il Medioevo, Napoli 1988

G. BÜHRER-THIERRY, “De la fin du duché au début de l'empire: dix ans de transition en Bavière à la lumière des chartes (788-799)” in 774, *Ipotesi su una transizione. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006)*, a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008

M. CAGIANO DE AZEVEDO, “Esistono una architettura e una urbanistica longobarde?” in *La civiltà dei Longobardi in Europa*. Atti del convegno (Roma, 24-26 maggio 1971, Cividale del Friuli, 27-28 maggio 1971), Roma 1974

J. P. CAILLET, *Les trésors de sanctuaires, de l'Antiquité à l'époque romane*, Nanterre 1996

P. CAMMAROSANO, “Spoleto e Benevento e gli imperi” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003

G. CAMODECA – F. MARAZZI – E. A. STANCO - G. TAGLIAMONTE, “Allifae (Alife). Introduzione” in *Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica, III. Regio IV: Alife, Bojano, Sepino*, a cura di S. Capini, P. Curci, M.R. Picuti, Paris 2015

A. CAMPIONE, “Note sulla Vita di Sabino di Canosa: inventio e translatio” in *Vetera Christianorum* 25 (1988)

A. CAMPIONE, “La Vita di Sabino vescovo di Canosa: un exemplum di agiografia longobarda” in *Bizantini, Longobardi, Arabi ed Ebrei in Puglia nell'alto medioevo*, Atti del XX congresso internazionale di studi sull'alto medioevo (Savellettri di Fasano 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012

C. CARLETTI – G. OTRANTO, *Il santuario di san Michele al Gargano dal VI al IX secolo. Contributo alla storia della Longobardia meridionale*, Bari 1980

L. CAPO, “Le tradizioni narrative a Spoleto e Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003

S. CARILLO, “L'inaffidabilità del moderno. Precetti giovannoniani nella ricostruzione post-bellica degli edifici di culto. Nota sulla scelta dei progettisti per la cattedrale di Benevento” in *Arte Cristiana* 94 (2006)

C. CAROZZI – H. TAVIANI-CAROZZI, *Faire mémoire. Souvenir et commémoration au Moyen Âge*, Aix-en-Provence 1999

C. CAROZZI – H. TAVIANI-CAROZZI, *Faire l'événement au Moyen Âge*, Aix-en-Provence 2007

A. CARUCCI, *La Cattedrale di Salerno*, Salerno 1995

E. CASPAR, *Petrus Diaconus und die Monte Cassiner Fälschungen. Ein Beitrag zur Geschichte des italienischen Geisteslebens im Mittelalter*, Berlin 1909

G. CASSANDRO, “Il ducato bizantino” in L. LABURNA (a cura di), *Storia di Napoli*, vol. 2/1, Napoli 1971

G. CASSANDRO, “Napoletani, Longobardi, Saraceni” in L. LABURNA (a cura di), *Storia di Napoli*, vol. 2/1, Napoli

1971

A. CASTAGNETTI, “Giustizia partecipata. Lociservatores, scabini e astanti nei placiti lucchesi (785-822)” in *Studi medievali* 56/1 (2015)

P. CHASTANG – L. FELLER – J. M. MARTIN, “Autour de l'édition du Registrum Petri Diaconi. Problèmes de documentation cassinésinne: chartes, rouleaux, registre” in *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Age* 121/1 (2009)

A. CHAVARRIA ARNAU, “Splendida sepulcra ut posterī audiant. Aristocrazie, mausolei e chiese funerarie nelle campagne tardoantiche” in *Archeologia e società tra tardo antico e alto Medioevo* 12 Seminario sul tardo antico e l'alto Medioevo (Padova, 29 settembre-1 ottobre 2005), a cura di G. P. Brogiolo e A. Chavarria Arnau, Mantova 2007

F. L. CHEYETTE, “Suum cuique tribuere” in *French Historical Studies*, 6/3 (1970)

G. CHERUBINI (a cura di), *Storia della società italiana*, Milano 1984

G. G. CICCÒ, “La Longobardia meridionale e le relazioni commerciali nell'area mediterranea: il caso di Salerno” in *Reti Medievali Rivista*, 10 (2009)

G. G. CICCÒ, “La scuola cattedrale di Benevento e il vescovo Urso (secolo IX)” in *Rivista di storia della chiesa in Italia* 60 (2006)

N. CILENTO, “Un falsario di fonti per la storia della Campania medievale. Francesco Maria Pratilli (1689-1763)” in *Archivio storico per le province napoletane* 71 (1950/51)

N. CILENTO, “La cronaca dei Conti e dei Principi di Capua dei Codici Cassinese 175 e Cavense 4 (815-1000)” in *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo e Archivio Muratoriano* 69 (1957)

N. CILENTO, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia minore*, Roma 1966

N. CILENTO, “La storiografia nell'Italia meridionale” in *La storiografia altomedievale. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo* 17, Spoleto 1970

N. CILENTO, *Italia meridionale longobarda*, Milano-Napoli 1971

A. O. CITARELLA, *Il commercio di Amalfi nell'alto medioevo*, Salerno 1977

A. O. CITARELLA – H. M. WILLARD, *The ninth-century treasure of Monte Cassino in the context of political and economic developments in South Italy*, Montecassino 1983

A. CLEMENTI, “Le terre del confine settentrionale” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988

S. M. COLLAVINI, “Da società rurale periferica a parte dello spazio politico lucchese: S. Regolo in Gualdo tra VIII e IX secolo” in G. GARZELLA – E. SALVATORI, *Un filo rosso. Studi antichi e nuove ricerche sulle orme di Gabriella Rossetti in occasione dei suoi settanta anni*, Pisa 2007

S. M. COLLAVINI, “Duchi e società locali nei ducati di Spoleto e Benevento nel secolo VIII” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003

R. COLLINS, “Spain: the northern kingdoms and the Basques” in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995

E. COLOMBI, “Traslatio Marci Evangelistae Venetias” in *Hagiographica* 17 (2010)

- J. L. COMAROFF – S. ROBERTS, “The Invocation of Norms in Dispute Settlement: the Tswana Case” in I. HAMNET, *Social Anthropology and Law*, London – New York 1974
- J.L. COMAROFF – S. ROBERTS, *Rules and Processes. The Cultural Logic of Dispute in an African Context*, Chicago 1981
- K. M. COOPER – C. LEYSER, *Making early medieval societies: conflict and belonging in the Latin West (300 – 1200)*, Cambridge 2016
- A. COROLLA – R. FIORILLO – G. SANTANGELO, “Dinamiche insediative nell’area di Nuceria tra tardo antico e alto medioevo: prime considerazioni sul ruolo del castello” in *La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio*. Atti della Giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008), a cura di C. Ebanista e M. Rotili, Cimitile 2009
- P. CORSI, “La politica italiana di Costante II” in *Bisanzio, Roma e l’Italia nell’alto medioevo*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo 34, Spoleto 1988
- E. CORTESE, *Scritti*, a cura di I. Birocchi e U. Petronio, Spoleto 1999
- E. CORTESE, “Thinx, Garethinx, thingatio, thingare in gaida et gisii. Divagazioni longobardistiche in tema di legislazione, manumissione dei servi, successioni volontarie” in E. CORTESE, *Scritti*, a cura di I. Birocchi e U. Petronio, Spoleto 1999
- M. COSTAMBEYS, *Power and Patronage in early medieval Italy. Local societies, Italian Politics and the Abbey of Farfa, c. 700-900*, Cambridge 2007
- M. COSTAMBEYS – M. INNES – S. MACLEAN, *The Carolingian World*, Cambridge 2011
- M. COSTAMBEYS, “Disputes and documents in early medieval Italy” in K. M. COOPER – C. LEYSER, *Making early medieval societies: conflict and belonging in the Latin West (300 – 1200)*, Cambridge 2016
- L. CRACCO RUGGINI, M. PAVAN, G. CRACCO, G. ORTALLI (a cura di), *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima, vol. I Origini – Età ducale*, Roma 1991
- E. CUOZZO, “Potere e ricchezza del duca-principe di Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull’alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003
- E. CUOZZO – V. DÉROCHE – A. PETERS-CUSTOT – V. PRIGENT, *Puer Apuliae. Mélanges offerts à Jean-Marie Martin*, Paris 2008
- F. CURTA, *Borders, barriers and ethnogenesis. Frontiers in Late Antiquity and the Middle Ages*, Turnhout 2005
- F. CURTA, “Merovingian and Carolingian Gift Giving” in *Speculum* 81/3 (2006)
- W. DAVIES – P. FOURACRE, *The Settlement of Disputes in Early Medieval Europe*, Cambridge 1986
- W. DAVIES – P. FOURACRE, *Property and Power in the Early Middle Ages*, Cambridge 1995
- J. R. DAVIS, *Charlemagne’s Practice of Empire*, Cambridge 2015
- W. R. DAY, “The monetary reforms of Charlemagne and the circulation of money in early medieval Campania” in *Early medieval Europe* 6 (1997)
- V. DE DONATO, “Appunti per una storia della cancelleria dei principi longobardi di Benevento” in *Studi in onore di Leopoldo Sandri*, Roma 1983

- M. DE JONG – P. ERHART, “Monachesimo tra i Longobardi e i Carolingi” in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000
- F. DE RUBEIS, “La scrittura epigrafica in età longobarda” in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000
- F. DE RUBEIS, “Le iscrizioni dei re longobardi” in F. STELLA, *Poesia dell'alto medioevo europeo: manoscritti, lingua e musica dei ritmi latini*, Firenze 2000
- F. DE RUBEIS, “La tradizione epigrafica longobarda nei ducati di Spoleto e Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*. Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003
- F. DE RUBEIS, “La memoria e la pietra” in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005
- F. DE RUBEIS, “Epigrafia femminile: la trasformazione delle virtù” in *Agire da donna. Modelli e pratiche di rappresentazione (secoli IV-X)*. Atti del convegno (Padova, 18-19 febbraio 2005), a cura di C. La Rocca, Turnhout 2007
- F. DE RUBEIS – F. MARAZZI, *Monasteri in Europa occidentale (secoli VIII-IX): topografia e strutture*, Roma 2008
- F. DE RUBEIS, “La produzione epigrafica, prima e dopo il 774” 774, *Ipotesi su una transizione*. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008
- F. DE RUBEIS, “Le nebulose delle origini. A proposito dei miti di fondazione monastici” in C. AZZARA – E. ORLANDO – M. POZZA – A. RIZZI, *Historiae. Scritti per Gherardo Ortalli*, Venezia 2013
- G. DE TERVARENT, “Contribution à l'iconographie de Sainte Sophie et de ses trois filles” in *Analecta Bollandiana* 68 (1950)
- M. DEL TREPPO, “Longobardi, Franchi e Papato in due secoli di storia vulturinese” in *Archivio storico per le province napoletane* 73 (1955)
- M. DEL TREPPO, “La vita economica e sociale in una grande abbazia. San Vincenzo al Volturno nell'Alto Medioevo” in *Archivio storico per le province napoletane* 74 (1956)
- M. DEL TREPPO – A. LEONE, *Amalfi medioevale*, Napoli 1977
- H. DELEHAYE, “La Translatio S. Mercurii Beneventum” in *Mélanges Godefroid Kurth. Recueil de mémoires relatifs à l'histoire, à la philologie et à l'archéologie*, Liège 1908
- M. DELL'OMO, *Montecassino. Un'abbazia nella storia*, Cinisello Balsamo 1999
- M. DELL'OMO, *Montecassino medievale. Genesi di un simbolo, storia di una realtà*, Montecassino 2008
- M. DELL'OMO – F. MARAZZI – F. SIMONELLI – C. CROVA, *Sodalitas. Studi in memoria di don Faustino Avagliano*, Montecassino 2016
- P. DELOGU, “Consors regni: un problema carolingio” in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medio evo e Archivio muratoriano* 76 (1964)
- P. DELOGU, “Strutture politiche e ideologiche nel regno di Lodovico II” in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano* 80 (1968)

- P. DELOGU, *Mito di una città meridionale (Salerno, secoli VIII-XI)*, Napoli 1977
- P. DELOGU, “La vicenda politica e sociale” in P. DELOGU – G. MUSCA – M. MAGNI, *Civiltà del Mezzogiorno. I principati longobardi*, Cinisello Balsamo 1982
- P. DELOGU, “Il ducato di Gaeta dal IX all’XI secolo: istituzioni e società” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988
- P. DELOGU, “Il principato di Salerno. La prima dinastia” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988
- P. DELOGU, “I Longobardi nella storiografia di Nicola Cilento” in *Schola Salernitana. Annali. Nicola Cilento storico del Mezzogiorno medievale*. Atti del seminario internazionale di studio (16-17 novembre 1989), Cava dei Tirreni 1996
- P. DELOGU, “La giustizia nell’Italia meridionale longobarda” in *La giustizia nell’Alto Medioevo (secoli IX-XI)*. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo 44, Spoleto 1997
- P. DELOGU – G. MUSCA – M. MAGNI, *Civiltà del Mezzogiorno. I principati longobardi*, Cinisello Balsamo 1982
- J. P. DELUMEAU, “Les mémoires des gens d’Arezzo et de Sienne à travers des dépositions de témoins (VIII-XII)” in *Temps, mémoire, tradition au Moyen-Âge*. Actes du XIII^e Congrès de la Société des historiens médiévistes de l’Enseignement supérieur public (Aix-en-Provence, 4-5 juin 1982), Aix en Provence 1983
- J.P. DEVROEY – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites et la richesse au haut moyen âge*, Turnhout 2010
- M. DI BRANCO, “Due notizie concernenti l’Italia meridionale dal kitāb al-‘uyūn wa ’l-ḥada’iq fi aḥbār al-ḥaqā’iq” in *Archivio storico per la Calabria e la Lucania* 77 (2011)
- M. DI BRANCO, K. WOLF, “Guerra santa” e conquiste islamiche nel Mediterraneo (VII-XI secolo), Roma 2014
- M. DI BRANCO – K. WOLF, “Terra di conquista? I musulmani in Italia meridionale nell’epoca aghlabita (184/800-269/909)” in M. DI BRANCO – K. WOLF, “Guerra santa” e conquiste islamiche nel Mediterraneo (VII-XI secolo), Roma 2014
- M. DI BRANCO – K. WOLF, “Hindered Passages. the Failed Muslim Conquest of Southern Italy” in *Journal of Transcultural Medieval Studies* 1 (2014)
- M. DI BRANCO – K. WOLF, “«(...) Capuamque primariam universam redegit in cinerem». Il mito della distruzione di Capua antica nell’841” in *Felix terra. Capua e la Terra di Lavoro in età longobarda*. Atti del convegno (Caserta e Capua, 4-7 giugno 2015), a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2017
- T. DI CARPEGNA FALCONIERI, “Lamberto” in *Dizionario Biografico degli Italiani* 63, Roma 2004
- A. DI MURO, *Territorio e società nella Langobardia minor. La media valle del Volturno e la valle del Tusciano nell’altomedioevo longobardo (secc. VII-X)*, Olevano sul Tusciano 2007
- A. DI MURO, “Curtis, territorio ed economia nel mezzogiorno meridionale longobardo (secoli VIII-IX)” in *Quaderni Friulani di Archeologia*, XVIII (2008)
- A. DI MURO, *Mezzogiorno longobardo. Insediamenti economia e istituzioni tra Salerno e il Sele dal VII all’XI secolo*, Bari 2008
- A. DI MURO, *Economia e mercato nel Mezzogiorno longobardo (secc. VIII-IX)*, Salerno 2009
- A. DI MURO, “Dinamiche insediative nel Mezzogiorno longobardo altomedievale (secc. VI-VII). Una traccia” in A. DI MURO – F. LA MANNA, *Studi sul Mezzogiorno longobardo. Insediamenti e trasformazione del paesaggio tra i secoli VI e X*, Olevano sul Tusciano 2012

- A. DI MURO, “Ornasti patriam doctrinis, moenibus, aulis / hinc in perpetuum laus tua semper erit. Strategie della memoria e identità in trasformazione nel Mezzogiorno longobardo (secoli VIII-X)” in P. DALENA – C. URSO, *Ut semen fecerit, ita metes. Studi in onore di Biagio Saitta*, Acireale-Roma 2016
- P. C. DÍAZ – I. MARTÍN VISO, *Between taxation and rent. Fiscal problems from late antiquity to early Middle Ages*, Bari 2011
- DRESCH P. – SKODA H., *Legalism: Anthropology and History*, Oxford 2012
- K. F. DREW, “The Italian monasteries of Nonantola, San Salvatore and Santa Maria Teodota in the eighth and ninth centuries” in *Manuscripta* 9/3 (1965)
- A. J. DUGGAN, *Queens and Queenship in Medieval Europe*. Proceedings of a Conference held at King's College London (April 1995), Woodbridge 1997
- C. EBANISTA, “Sepolture di VI-VII secolo nell'area murata del Monte a Montella” in *Memoria del passato, urgenza del futuro. Il mondo romano fra V e VII secolo*. Atti delle VI Giornate di studio sull'età romanobarbarica (Benevento 18-20 giugno 1998), Napoli 1999
- C. EBANISTA, “Dati preliminari sul territorio di Frigento fra tarda antichità e alto medioevo” in *La Campania fra tarda antichità e alto medioevo. Ricerche di archeologia del territorio*. Atti della giornata di studio (Cimitile, 10 giugno 2008), a cura di M. Rotili e C. Ebanista, Cimitile 2009
- S. EINARSSON, “Old English beot and Old Icelandic heitstrenging” in *Proceedings of the Modern Language Association* 49 (1934)
- F. E. ENGREEN, “Pope John the Eighth and the Arabs” in *Speculum* 20 (1945)
- V. EPP – C. H. F. MEYER, *Recht und Konsens im frühen Mittelalter*, Ostfildern 2017
- L. FABIANI, *La Terra di San Benedetto. Studio storico-giuridico sull'abbazia di Monte Cassino dall'VIII al XIII secolo*, Montecassino 1968 (=Miscellanea Cassinese 26, 27, 33)
- G. FALCO, “Voci cassinesi nell'alto medioevo” in *Il monachesimo nell'alto medioevo e la formazione della civiltà occidentale*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 4, Spoleto 1957
- M. FEATHERSTONE, “Space and Ceremony in the Great Palace of Constantinople under the Macedonian Dynasty” in *Le corti nell'Alto Medioevo*. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 56, Spoleto 2015
- V. FEDERICI, “Ricerche per l'edizione del Chronicon Vultumense del monaco Giovanni” in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il Medioevo e Archivio Muratoriano*, 57 (1941)
- L. FELLER, “La fondation de San Clemente a Casauria et sa représentation iconographique” in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen age, temps modernes* 94 (1982)
- L. FELLER, “Autour de la fondation de San Clemente a Casauria: la constitution d'un patrimoine foncier à la fin du IXème siècle” in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX*. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987
- L. FELLER, *Les Abruzzes médiévales. Territoire, économie et société en Italie centrale du IXe au XIIe siècle*, Paris – Rome 1995
- L. FELLER, “L'économie des territoires de Spolète et de Bénévent du VIe au Xe siècle” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003
- L. FELLER, “Les politiques des familles aristocratiques à l'égard des églises en Italie centrale (IXe-XIe siècles)” in

- Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005
- L. FELLER, “Accumuler, redistribuer et échanger durant le Haut Moyen Âge” in *Città e campagna nei secoli altomedievali*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo 56, Spoleto 2009
- L. FELLER, “Formes et fonctions de la richesse des élites au Haut Moyen Âge” in J.P. DEVROEY – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites et la richesse au haut moyen âge*, Turnhout 2010
- D. FERRAIUOLO, *Tra canone e innovazione. Lavorazione delle epigrafi nella Longobardia minor (secoli VIII-X)*, Firenze 2013
- R. FIDANZIA, “Badesse, contesse e principesse. Protagonismo femminile e cultura in Alife dall’alto medioevo al Cinquecento” in *Civitas Aliphana: Alife e il suo territorio nel Medioevo (19-20 gennaio 2013)*, a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2015
- B. FIGLIUOLO, “L’organizzazione circoscrizionale del territorio nell’Italia longobarda” in *Desiderio. Il progetto politico dell’ultimo re longobardo*. Atti del Primo convegno internazionale di studio del Centro studi longobardi (Brescia, 21-24 marzo 2013), Spoleto 2015
- R. FIORILLO – C. LAMBERT, *Medioevo letto, scavato, rivalutato. Studi in onore di Paolo Peduto*, Borgo S. Lorenzo 2012
- R. FIORILLO, “Dalla ecclesia di Socrates all’aula della Scuola medica salernitana” in P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, Spoleto 2013
- C. D. FONSECA – G. MUSCA (a cura di), *I principati longobardi*, Milano 1982
- C. D. FONSECA, “Particolarismo istituzionale e organizzazione ecclesiastica delle campagne nell’Alto Medioevo nell’Italia meridionale” in *Cristianizzazione ed organizzazione ecclesiastica delle campagne nell’Alto Medioevo: espansione e resistenze*. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo 28, Spoleto 1982
- C. D. FONSECA, “Aspetti istituzionali dell’organizzazione ecclesiastica meridionale dal VI al IX secolo” in *Particolarismo istituzionale e organizzazione ecclesiastica del Mezzogiorno medievale*, Galatina 1987
- P. FOURACRE, “Frankish Gaul to 814” in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995, pp. 99-100.
- P. FOURACRE, “The origins of the Carolingian attempt to regulate the cult of saints” in J. D. HOWARD-JOHNSTON – P. A. HAYWARD, *The Cult of Saints in Late Antiquity and the Middle Ages. Essays on the Contribution of Peter Brown*, Oxford 1999
- P. FOURACRE, “Marmoutier and its serfs in the eleventh century” in *Transactions of the Royal Historical Society*, 15 (2005)
- J. FRIED, “The Frankish kingdoms, 817-911: the East and Middle kingdoms” in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995
- F. GABRIELI – U. SCERRATO, *Gli Arabi in Italia. Cultura, contatti, tradizioni*, Milano 1979
- F. GABRIELI, “Gli Arabi in terraferma italiana” in F. GABRIELI – U. SCERRATO, *Gli Arabi in Italia. Cultura, contatti, tradizioni*, Milano 1979
- M. GALANTE – S. PALMIERI, “Per una storiografia che dialoghi. A proposito di un libro recente sul principato longobardo di Salerno” in *Rassegna storica salernitana* 11/1 (1994)
- G. GALASSO, *Storia d’Italia*, Torino 1983

- G. GALASSO – R. ROMEO, *Storia del Mezzogiorno*, Napoli 1988
- A. GALDI, “Principi, vescovi e santi in Salerno longobarda” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003
- A. GALDI, “S. Benedetto tra Montecassino e Fleury (VII-XII secolo)” in *Mélanges de l'École française de Rome - Moyen Âge* 126/2 (2014)
- A. GALDI, “Identità e pluralità nella Benevento longobarda. Poteri e culti dei santi” in *Il ducato e principato di Benevento: aspetti e problemi (secoli VI-XI)*. Atti del Convegno di studi (Museo del Sannio, 1° febbraio 2013), a cura di E. Cuozzo e M. Iadanza, Benevento 2014
- A. GAMBELLA, “Alife nell'Alto Medioevo tra cronache e documenti” in *Rivista di Terra di Lavoro. Bollettino on-line dell'Archivio di Stato di Caserta*, 1/3 (2006)
- C. GANTNER, “New Visions of Community in Ninth-Century Rome: The Impact of the Saracen Threat on the Papal World View” in W. POHL – C. GANTNER, - R. PAYNE, *Visions of Community in the Post-Roman World. The West, Byzantium and the Islamic World, 300–1100*, Farnham 2012.
- I. H. GARIPZANOV, “Communication of Authority in Carolingian Titles” in *Viator* (2005)
- I. H. GARIPZANOV, “Coins as Symbols of early medieval Staatlichkeit” in W. POHL – V. WIESER, *Der frühmittelalterliche Staat - europäische Perspektiven*, Wien 2009
- I. H. GARIPZANOV, *The Symbolic Language of Authority in the Carolingian World (c. 751-877)*, Leiden 2008
- E. GARMS-CORNIDES, “Die langobardischen Fürstentitel (774-1077)” in *Intitulatio II. Lateinische Herrscher- und Fürstentitel im 9. und 10. Jahrhundert*, Wien 1973
- S. GASPARRI, *La cultura tradizionale dei Longobardi. Struttura tribale e resistenze pagane*, Spoleto 1983
- S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, Roma 1978
- S. GASPARRI, “Il ducato longobardo di Spoleto. Istituzioni, poteri, gruppi dominanti” in *Atti del IX Congresso Internazionale di Studi sull'alto Medioevo* (Spoleto, 27 settembre – 2 ottobre 1982), Spoleto 1983
- S. GASPARRI, “L'Italia meridionale contesa tra bizantini, longobardi, franchi, saraceni” in G. CHERUBINI (a cura di), *Storia della società italiana*, V, Milano 1984
- S. GASPARRI, “Strutture militari e legami di dipendenza in Italia tra età longobarda e carolingia” in *Rivista storica italiana* 98 (1986)
- S. GASPARRI, “Il ducato e il principato di Benevento” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988
- S. GASPARRI, “Il regno e la legge. Longobardi, Romani e Franchi nello sviluppo dell'ordinamento pubblico (secoli VI-X)” in *La Cultura* 28/2 (1990)
- S. GASPARRI, *Prima delle nazioni. Popoli, etnie e regni fra Antichità e Medioevo*, Roma 1997
- S. GASPARRI, “Kingship rituals in Lombard Italy” in F. THEUWS – J. L. NELSON, *Rituals of Power. From Late Antiquity to the Early Middle Ages*, Leiden – Boston – Köln, 2000
- S. GASPARRI, “Il passaggio dai Longobardi ai Carolingi”, in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno*, Milano 2000

- S. GASPARRI, “Istituzioni e poteri nel territorio friulano in età longobarda e carolingia” in *Paolo Diacono e il Friuli altomedievale (sec. VI-X)*. Atti del XIV Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo (Cividale del Friuli - Botenico di Moimacco, 24-29 settembre 1999), Spoleto 2001
- S. GASPARRI (a cura di), *Alto Medioevo mediterraneo*, Firenze 2005
- S. GASPARRI, “La regalità longobarda. Dall'età delle migrazioni alla conquista carolingia” in S. GASPARRI (a cura di), *Alto Medioevo mediterraneo*, Firenze 2005
- S. GASPARRI – C. LA ROCCA, *Carte di famiglia. Strategie, rappresentazione e memoria del gruppo familiare di Totone di Campione (721-877)*, Roma 2005
- S. GASPARRI, “Mercanti o possessori? Profilo di un ceto dominante in un'età di transizione” in *Carte di famiglia. Strategie, rappresentazione e memoria del gruppo familiare di Totone di Campione (721-877)*, a cura di S. Gasparri e C. La Rocca, Roma 2005
- S. GASPARRI, “Nefandissimi Langobardi. Le origini di un linguaggio politico” in E. CUOZZO – V. DÉROCHE – A. PETERS-CUSTOT – V. PRIGENT, *Puer Apuliae. Mélanges offerts à Jean-Marie Martin*, Paris 2008
- S. GASPARRI, “The fall of the Lombard kingdom: facts, memory, propaganda” in 774, *Ipotesi su una transizione*. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008
- S. GASPARRI, “Le basi economiche del potere pubblico in età longobarda” in P. C. DÍAZ – I. MARTÍN VISO, *Between taxation and rent. Fiscal problems from late antiquity to early Middle Ages*, Bari 2011
- S. GASPARRI, *Italia longobarda: il regno, i Franchi, il papato*, Roma 2012
- S. GASPARRI, “Una fine inevitabile? Il crollo del regno longobardo di fronte ai Franchi e al papato” in *Reti Medievali Rivista*, 17/2 (2016)
- A. GAUTIER, “Les activités compétitives au sein des bandes armées de l'Europe du Nord au Haut Moyen Age” in F. BOUGARD – R. LE JAN – T. LIENHARD, *Agôn. La compétition, Ve-XIIe siècle*, Turnhout 2012
- S. GAVINELLI, “Santa Sofia e le figlie, Fede, Speranza e Carità: dipinte in S. Salvatore - S. Giulia di Brescia?” in G. ARCHETTI, *Inquirere veritatem: studi in onore di mons. Antonio Masetti Zannini*, Brescia 2007
- P.J. GEARY, “Extra-judicial means of conflict resolution” in *La giustizia nell'Alto Medioevo (secc. V-VIII)*. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo (7-13 aprile 1994), Spoleto, 1995
- P. J. GEARY – J. FALQUEVERT, “Vivre en conflit dans une France sans État: typologie des mécanismes de règlement des conflits (1050-1200)” in *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 41/5 (1986)
- P. J. GEARY, *Furta Sacra: Thefts of Relics in the Central Middle Ages*, Princeton 1991
- P. J. GEARY, *Phantoms of Remembrance: Memory and Oblivion at the End of the First Millennium* Princeton 1994
- R. GILLIS – M. BRYAN – R. MCKITTRICK – I. VAN REENSWOUDE, *Ego trouble: authors and their identities in the early Middle Ages*, Wien 2010
- V. GIOVARDI, *Acta passioni seu translationes sanctorum martyrum Mercurii ac duodecim Fratrum*, Roma 1730
- M. GIRARDI, “Il culto di S. Sofia a Troia nell'XI secolo” in *Vetera Christianorum* 28 (1989)
- T. GRANIER, “Napolitains et Lombards aux VIIIe-IXe siècles. De la guerre des peuples à la guerre des saints en Italie du sud” in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen Age, Temps modernes* (1996), 108/2

- T. GRANIER, “Un miracle accompli par le contact d'une effigie de saint Janvier à Naples au IXe siècle” in *Revue belge de philologie et d'histoire* 75/4 (1997)
- T. GRANIER, “Lieux de mémoire – lieux de culte à Naples aux Ve-Xe siècles: saint Janvier, saint Agrippin et le “souvenir des évêques” in C. CAROZZI – H. TAVIANI-CAROZZI, *Faire mémoire. Souvenir et commémoration au Moyen Âge*, Aix-en-Provence 1999
- T. GRANIER, “Capitales royales et princières de l'Italie lombarde d'après la poésie d'éloge (VIIe-IXe siècle)” in *Les villes capitales au Moyen Âge*, XXXVI Congrès de la Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur publique (Istanbul, 1-6 juin 2005), Paris 2006
- T. GRANIER, “La captivité de l'empereur Louis II à Bénévent (13 août-17 septembre 871) dans les sources des IXe-Xe siècles” in C. CAROZZI – H. TAVIANI-CAROZZI, *Faire l'événement au Moyen Âge*, Aix-en-Provence 2007
- M. GRAVEL, *Distances, rencontres, communications. Réaliser l'Empire sous Charlemagne et Louis le Pieux*, Turnhout 2012
- R. GRÉGOIRE, “La leggenda dei XII Compagni” in *San Procolo e il suo culto. Una questione agiografica altomedievale bolognese*. Atti della giornata di studio (Bologna, 11 giugno 1983), a cura di F. Marchi e M. Fanti, Bologna 1989
- M. GRIECO, *San Pietro a Corte. Recupero di una memoria nella città di Salerno*, Napoli 2000
- P. GRIERSON – M. BLACKBURN, *Medieval European coinage with a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge, v. 1, The Early Middle Ages (5th-10th centuries)*, Cambridge 1986
- J. GUIRAUD, “Le commerce des reliques au commencement du IX^e siècle” in *Melanges G. B. De Rossi*, Roma 1892
- G. HALSALL, *Warfare and Society in the Barbarian West (450-900)*, London 2003
- I. HAMNET, *Social Anthropology and Law*, London – New York 1974
- M. HARDT, “Hesse, Elbe, Saale and the frontiers of the Carolingian Empire” in W. POHL – I. WOOD – H. REIMITZ, *The Transformation of Frontiers: From Late Antiquity to the Carolingians*, Leiden 2000
- C. HEATH, “Third/Ninth-Century Violence: ‘Saracens’ and Sawdān in Erchempert’s *Historia*” in *Al-Masāq* 27/1 (2015)
- J. HEERS, *Fortifications, portes de villes, places publiques, dans le monde méditerranéen*, Paris 1985
- K. J. HEIDECKER, “Les mariages ratés de Lothaire II. Idéologies ecclésiastiques et pouvoirs socio-politiques” in *Répudiation, séparation, divorce dans l'Occident médiéval*. Actes du colloque (Valenciennes, 17-18 novembre 2005), a cura di E. Santinelli, Valenciennes 2007
- K. J. HEIDECKER, *The divorce of Lothar II. Christian marriage and political power in the Carolingian world*, Ithaca 2010
- Y. HEN – M. INNES, *The Uses of the Past in the Early Middle Ages*, Cambridge 2000
- Y. HEN, *Roman Barbarians. The Royal Court and Culture in the Early Medieval West*, New York 2007
- K. HERBERS, “Reliques romaines au IXe siècle: renforcements des liaisons avec la papauté?” in *Hagiographie, idéologie et politique au Moyen Âge en Occident*. Actes du colloque international du Centre d'Études Supérieures de Civilisation Médiévale de Poitiers (11 -14 septembre 2008), a cura di E. Bozóky, Turnhout 2012
- F. HIRSCH – M. SCHIPA, *La Longobardia meridionale (570-1077)*, Roma 1968
- R. HODGES, *San Vincenzo al Volturno: the 1980-86 excavations*, London 1993 (= Archeological monographs of the

British School at Rome, 7)

R. HODGES, *Light in the Dark Ages: The Rise and Fall of San Vincenzo al Volturno*, Ithaca 1997

H. HOFFMANN, “Chronik und Urkunde in Montecassino” in *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 51 (1971)

H. HOUBEN, *Medioevo monastico meridionale*, Napoli 1987

H. HOUBEN, “L’influsso carolingio sul monachesimo meridionale” in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX*. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987

H. HOUBEN, “Potere politico e istituzioni monastiche nella 'Langobardia minor' (secoli VI-X)” in *Langobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996

H. HOUBEN, “Karl der Große und die Absetzung des Abtes Potho von San Vincenzo al Volturno” in *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 65 (1985)

J. D. HOWARD-JOHNSTON – P. A. HAYWARD, *The Cult of Saints in Late Antiquity and the Middle Ages. Essays on the Contribution of Peter Brown*, Oxford 1999

H. J. HUMMER, *Politics and Power in Early Medieval Europe. Alsace and the Frankish Realm, 600-1000*, Cambridge 2005

M. INNES, *State and Society in the Early Middle Ages. The Middle Rhine Valley (400-1000)*, Cambridge 2000

M. INNES, “Land, Freedom and the Making of the Medieval West” in *Transactions of the Royal Historical Society*, 16 (2006)

D. IOGNA-PRAT – F. BOUGARD – R. LE JAN, *Hiérarchie et stratification sociale dans l'Occident médiéval (400-1100)*, Turnhout 2008

G. ISABELLA (a cura di), “C'era una volta un re...”. *Aspetti e momenti della regalità*, Bologna 2005

J. A. JARRETT – A. S. MCKINLEY, *Problems and possibilities of early medieval charters*, Turnhout 2013

B. JUSSEN, *Ordering Medieval Society. Perspectives on Intellectual and Practical Modes of Shaping Social Relations*, Philadelphia 2001

H. KELLER – S. AST, “Ostensio cartae. Italienische Gerichtsurkunden des 10. Jahrhunderts zwischen Schriftlichkeit und Performanz” in *Archiv für Diplomatik*, 53 (2007)

T. F. KELLY, *La Cathédrale de Bénévent*, Paris 1999

H. KENNEDY, “The Muslim in Europe” in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995

J. KIRSHNER – S. F. WEMPLE, *Women of the Medieval World. Essays in honor of John H. Mundy*, Oxford 1985

E. KISLINGER, “Erster und zweiter Sieger. Zum byzantinisch-karolingischen Bündnis bezüglich Bari 870-871” in *Zbornik radova Vizantoloskog Instituta* 50 (2013)

L. KOLMER – C. ROHR, *Tassilo III. von Bayern: Grossmacht und Ohnmacht im 8. Jahrhundert*, Ratisbona 2005

A. J. KOSTO, “The convenientia in the early Middle Ages” in *Medieval Studies*, 60 (1998)

- A. J. KOSTO, *Making Agreements in Medieval Catalonia. Power, order and the written word, 1000-1200*, Cambridge 2001
- A. J. KOSTO, *Hostages in the Middle Ages*, Oxford 2012
- G. KOZIOL, *The Politics of Memory and Identity in Carolingian Royal Diplomas. The West Frankish Kingdom (840-987)*, Turnhout 2012
- B. KREUTZ, *Before the Normans. Southern Italy in the Ninth and Tenth Centuries*, Philadelphia 1991
- J. KUJAWIŃSKI, “Le immagini dell’altro nella cronachistica del Mezzogiorno longobardo” in *Rivista storica italiana* 118/3 (2006), già in *Quaestiones medii aevi novae* 10 (2005)
- C. LA ROCCA, “Donare, distribuire, spezzare. Pratiche di conservazione della memoria e dello status in Italia tra VIII e IX secolo” in *Sepulture tra IV e VIII secolo. VII seminario sul tardo antico e l’alto medioevo nell’Italia centro-settentrionale* (Gardone Riviera, 24-26 ottobre 1996), a cura di G.P. Brogiolo, Mantova 1998
- C. LA ROCCA, “La legge e la pratica. Potere e rapporti sociali nell’Italia dell’VIII secolo” in G. BERTELLI – G. P. BROGIOLO, *Il futuro dei Longobardi. L’Italia e la costruzione dell’Europa di Carlo Magno*, Milano 2000
- C. LA ROCCA (a cura di), *Italy in the Early Middle Ages 476-1000*, Oxford 2002
- C. LA ROCCA, “L’évolution d’une figure hagiographique de l’Italie du Haut Moyen Âge: saint Sabin” in *Revue belge de philologie et d’histoire*, 81/4 (2003)
- C. LA ROCCA, “L’articolato curriculum di Savino, santo altomedievale” in *I percorsi della fede e l’esperienza della carità nel Veneto medioevale*. Atti del convegno (Castello di Monselice, 28 maggio 2000), a cura di A. Rigon, Padova 2002
- C. LA ROCCA, “Rituali di famiglia. Pratiche funerarie nell’Italia longobarda” in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005
- C. LA ROCCA, “Monachesimo femminile e poteri delle regine tra VIII e IX secolo” in *Il monachesimo italiano dall’età longobarda all’età ottoniana (secc. VIII-X)*. Atti del VII Convegno di Studi Storici sull’Italia Benedettina (Nonantola, 10-13 settembre 2003), a cura di G. Spinelli, Cesena 2006
- C. LA ROCCA, “Le élites, chiese e sepolture familiari tra VIII e IX secolo in Italia settentrionale” in *Les élites et leurs espaces. Mobilité, Rayonnement, Domination (du VIe au XIe siècle)*. Actes de la Rencontre de Göttingen (3 - 5 mars 2005), a cura di P. Depreux – F. Bougard – R. Le Jan, Turnhout 2007
- C. LA ROCCA, “Angelberga, Louis’s II wife, and her will (877)” in R. GILLIS – M. BRYAN – R. MCKITTRICK – I. VAN REENSWOUDE, *Ego trouble: authors and their identities in the early Middle Ages*, Wien 2010
- C. LA ROCCA – P. MAJOCCHI, *Urban identities in Northern Italy (800-1100 ca.)*, Turnhout 2015 (= Seminari internazionali del Centro interuniversitario per la storia e l’archeologia dell’alto medioevo n. 5)
- L. LABURNA (a cura di), *Storia di Napoli*, vol. 2/1, Napoli 1971
- C. LAMBERT, “Testimonianze epigrafiche tardoantiche e altomedievali in Campania: alcuni esempi a confronto” in *Atti del III Congresso Nazionale di Archeologia Medievale (Salerno, 2-5 ottobre 2003)*, Firenze 2003
- C. LAMBERT, “La produzione epigrafica dei secoli VIII e IX in Salerno e Benevento” in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010
- C. LAMBERT, “Documento-monumento: della duplice natura delle fonti epigrafiche in esempi della Langobardia minor” in R. FIORILLO – C. LAMBERT, *Medioevo letto, scavato, rivalutato. Studi in onore di Paolo Peduto*, Borgo S. Lorenzo 2012

- T. LAZZARI, “Una mamma carolingia e una moglie supponide: percorsi femminili di legittimazione e potere nel regno italico” in G. ISABELLA (a cura di), *“C'era una volta un re...”. Aspetti e momenti della regalità*, Bologna 2005
- T. LAZZARI, “Comunità rurali nell’alto medioevo: pratiche di descrizione e spie lessicali nella documentazione scritta” in *Paesaggi, comunità, villaggi medievali*. Atti del Convegno internazionale di studio (Bologna, 14-16 gennaio 2010), a cura di P. Galetti, Spoleto 2012
- T. LAZZARI, “La tutela del patrimonio fiscale: pratiche di salvaguardia del pubblico e autorità regia nel regno longobardo del secolo VIII” in *Reti Medievali* 18/1 (2017)
- R. LE JAN, *Famille et pouvoir dans le monde franc (VIIe-Xe siècle). Essai d'anthropologie sociale*, Paris 1995
- R. LE JAN, “Justice royale et pratiques sociales dans le royaume franc au IXe siècle” in *La giustizia nell'Alto Medioevo (secoli IX-XI)*. Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 44, Spoleto 1997
- R. LE JAN, *La royauté et les élites dans l'Europe carolingienne (début IXe siècle aux environs de 920)*, Villeneuve d'Ascq 1998
- R. LE JAN, “Nommer/identifier ou la puissance du nom dans la société du haut Moyen Âge” in A. NEF, *Des noms et des hommes. L'homme et ses désignations des sociétés antiques à l'identifiant chiffré*, Bordeaux 1998
- R. LE JAN, “L'Aristocratie Lotharingienne: Structure interne et conscience politique” in *Lotharingia. Eine europäische Kernlandschaft um das Jahr 1000*. Referate eines Kolloquiums (Saarbrücken 24-26 maggio 1994), a cura di H. W. Herrmann e R. Schneider, Saarbrücken 1995
- R. LE JAN, “Malo ordine tenent. Transferts patrimoniaux et conflits dans le monde franc (VIIe-Xe siècle)” in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen Âge* 111 (1999)
- R. LE JAN, “Il gruppo familiare di Totone: identità e strategie patrimoniali” in *Carte di famiglia. Strategie, rappresentazione e memoria del gruppo familiare di Totone di Campione (721-877)*, a cura di S. Gasparri e C. La Rocca, Roma 2005
- R. LE JAN, “Prendre, accumuler, détruire les richesses dans les sociétés du haut moyen age” in J.P. DEVROEY – L. FELLER – R. LE JAN, *Les élites et la richesse au haut moyen age*, Turnhout 2010
- R. LE JAN, “La couple aristocratique au haut moyen âge” in *Médiévales* 65 (2013)
- R. LE JAN, “Les cérémonies carolingiennes: symbolique de l'ordre, dynamique de la compétition” in *Le corti nell'Alto Medioevo*. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 62, Spoleto 2015
- P. S. LEICHT, “Gli honorati nella Divisio Ducatus Beneventani” in *Studi Medievali*, 8 (1935)
- B. LEMESLE, *Conflits et justice au Moyen Âge*, Paris 2008
- C. LEPORE, “Monasticon Beneventano” in *Studi Beneventani* 6 (1995)
- C. LEPORE, “L'Église de Bénévent et la puissance publique: relations et conflits (des origines au XIIe siècle)” in T. F. KELLY, *La Cathédrale de Bénévent*, Paris 1999
- C. LEYSER – D. W. ROLLANSON – H. WILLIAMS, *England and the continent in the tenth century. Studies in honour of Wilhelm Levison (1876-1947)*, Turnhout 2010
- L. K. LITTLE – B. H. ROSENWEIN, *Debating the Middle Ages. Issues and readings*, Oxford 1998
- V. LORÉ, “Sulle istituzioni nel Mezzogiorno longobardo. Proposta di un modello”, in *Storica* 29 (2004)

- V. LORÉ, “L’aristocrazia salernitana nell’XI secolo” in *Salerno nel XII secolo. Istituzioni, società, cultura*. Atti del congresso internazionale (Raito di Vietri sul mare, 16-20 giugno 1999), Salerno 2004
- V. LORÉ, “Disposizioni di tipo testamentario nelle pratiche sociali dell’Italia meridionale” in *Sauver son âme et se perpétuer. Transmission du patrimoine et mémoire au haut Moyen Âge*, a cura di F. Bougard, C. La Rocca, R. Le Jan, Roma 2005
- V. LORÉ, “Uno spazio instabile. Capua e i suoi conti nella seconda metà del IX secolo” in *Les élites et leurs espaces. Mobilité, Rayonnement, Domination (du VIe au XIe siècle)*. Actes de la Rencontre de Göttingen (3 - 5 mars 2005), a cura di P. Depreux – F. Bougard – R. Le Jan, Turnhout 2007
- V. LORÉ, “Conflitto familiare, dinastizzazione e costruzione di uno spazio istituzionale. Capua fra IX e X secolo” in *Lo spazio politico locale in età medievale, moderna e contemporanea. Pratiche di ricerca, problemi di metodo, esperienze di gestione*, Atti del convegno internazionale di studi (Alessandria, 26-27 novembre 2004), Alessandria 2007
- V. LORÉ, “Poteri pubblici ed elites rurali nel Mezzogiorno longobardo (secoli IX-XI)” in D. IOGNA-PRAT – F. BOUGARD – R. LE JAN, *Hiérarchie et stratification sociale dans l’Occident médiéval (400-1100)*, Turnhout 2008
- V. LORÉ, “I gastaldi nella Puglia longobarda” in *Bizantini, Longobardi, Arabi ed Ebrei in Puglia nell’alto medioevo*. Atti del XX congresso internazionale di studi sull’alto medioevo (Savellettri di Fasano 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012
- V. LORÉ, “I conti nel Mezzogiorno longobardo: una nota” in *Rassegna storica salernitana* 29 (2012)
- V. LORÉ, “Beni principeschi e partecipazione al potere nel Mezzogiorno longobardo” in *Italia, 888-962: una svolta?*, a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013
- V. LORÉ, “La chiesa del principe. S. Massimo di Salerno nel quadro del Mezzogiorno longobardo” in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA (a cura di), *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013
- V. LORÉ, “Pavia capitale e il ducato di Benevento” in *I Longobardi oltre Pavia. Conquista, irradiazioni e intrecci culturali*. Atti della II giornata di studio (Pavia, 13 giugno 2015), Milano 2016
- V. LORÉ – G. BÜHRER-THIERRY – R. LE JAN, *Acquérir, prélever, contrôler. Les ressources en compétition (400-1100)*, Turnhout 2017
- V. LORÉ, *Monasteri, re e duchi: modelli di relazione fra VIII e X secolo in Monachesimi d’Oriente e d’Occidente nell’alto medioevo*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo 64, Spoleto 2017
- E. A. LOWE, *The Beneventan Script. A history of the South Italian Minuscule*, Oxford 1914
- S. MACLEAN, “Queenship, Nunneries and Royal Widowhood in Carolingian Europe” in *Past & Present*, 178 (2003)
- S. MACLEAN, “After his death a great tribulation came to Italy...: Dynastic politics and aristocratic factions after the death of Louis II, c. 870 - c. 890” in *Millennium-Jahrbuch* 4 (2007)
- A. MANCONE, “Ambrogio Autperto” in *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 2, Roma 1960
- F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Cultura, istituzioni, economia*, Montecassino 1996
- F. MARAZZI, “San Vincenzo al Volturno tra VIII e IX secolo: il percorso della grande crescita” in F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Cultura, istituzioni, economia*, Montecassino 1996
- F. MARAZZI – A. COLUCCI – F. DI BIAGIO – L. DI COSMO – A. GOBBI – G. TROJSI, “Il monastero di S. Maria in Cingla (Ailano – CE): valutazione archeologica preliminare del sito (interventi 2004-2005)” in *Archeologia medievale* 32 (2005)

- F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Guida agli scavi*, 2006
- F. MARAZZI, “Ita ut facta esse videatur Neapolis Panormus vel Africa. Luoghi e tempi della presenza islamica nei domini di Napoli, Gaeta, Salerno e Benevento nel IX secolo” in *Schede medievali* 45 (2007)
- F. MARAZZI, “Fama praeclari martyris Vincentii. Riflessioni su origini e problemi del culto di San Vincenzo di Saragozza a San Vincenzo al Volturno” in *Sanctorum* 4 (2007)
- F. MARAZZI, “Varcando lo spartiacque. San Vincenzo al Volturno dalla fondazione alla conquista franca del *Regnum Langobardorum*” in *L’VIII secolo. Un secolo inquieto*. Atti del convegno internazionale di studi. Cividale del Friuli (4-7 dicembre 2008), Udine 2010
- F. MARAZZI – E. A. STANCO, “Alife. Dalla colonia romana al gastaldato longobardo. Un progetto di lettura interdisciplinare delle emergenze storico-archeologiche” in *Paesaggi e insediamenti urbani in Italia meridionale fra tardoantico e altomedioevo: materiali e problemi per un confronto*. Atti del II seminario sul tardoantico e l’altomedioevo in Italia meridionale (Foggia – Monte Sant’Arcangelo 27-28 maggio 2006), a cura di G. Volpe e R. Giuliano, Bari 2010
- F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno dal X al XII secolo. Le molte vite di un monastero fra poteri universali e trasformazioni geopolitiche del Mezzogiorno*, Roma 2011
- F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. L’abbazia e il suo territorium fra VIII e XII secolo. Note per la storia insediativa dell’Alta Valle del Volturno*, Cassino 2012
- F. MARAZZI, *La basilica Maior di San Vincenzo al Volturno: scavi 2000-2007*, Cerro Al Volturno 2014
- F. MARAZZI, “Una valle italiana fra tarda antichità e alto Medioevo: il tessuto insediativo rurale della Valle del Volturno (Molise-Campania) fra IV e XII secolo. Prospettive di orientamento nella longue durée” in *Civitas Aliphana: Alife e il suo territorio nel Medioevo (19-20 gennaio 2013)*, a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2015
- F. MARAZZI, “Les Arabes et la Campanie au IX^e siècle: stratégies politique et militaires” in C. RICHARTÉ – R. P. GAYRAUD – J. M. POISSON, *Héritages arabo-islamiques dans l’Europe méditerranéenne*, Paris 2015
- F. MARAZZI, “Montecassino e San Vincenzo al Volturno: ragionamenti sui criteri progettuali dei grandi monasteri fra VIII e IX secolo” in M. DELL’OMO – F. MARAZZI – F. SIMONELLI – C. CROVA, *Sodalitas. Studi in memoria di don Faustino Avagliano*, Montecassino 2016
- F. MARAZZI, “Pellegrini e fondatori. Rapporti fra monasteri e politica nel Meridione altomedievale” in *Bullettino dell’Istituto Storico Italiano per il Medio Evo* 118 (2016)
- F. MARAZZI, “L’edizione del Registrum Petri Diaconi e le nuove prospettive di studio sull’alto medioevo meridionale” in *Rassegna storica salernitana* 66 (2016)
- F. MARAZZI, “Città scomparse, migrate, sdoppiate. Riflessioni sul tessuto insediativo di Terra di Lavoro in età altomedievale” in *Felix terra. Capua e la Terra di Lavoro in età longobarda*. Atti del convegno (Caserta e Capua, 4-7 giugno 2015), a cura di F. Marazzi, Cerro al Volturno 2017
- H. J. MARROU, “Dame sagesse et ses trois filles” in *Mélanges offerts à mademoiselle Christine Mohrmann*, Utrecht 1963
- J. M. MARTIN, “À propos de la Vita de Barbatus, évêque de Bénévent” in *Mélanges de l’Ecole française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* 86/1 (1974)
- J. M. MARTIN, “Éléments préféodaux dans les principautés de Bénévent et de Capoue (fin du VIII^e siècle-début du XI^e siècle): modalités de privatisation du pouvoir” in *Structures féodales et féodalisme dans l’Occident méditerranéen (Xe-XIII^e siècles). Bilan et perspectives de recherches*. Colloque international organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l’Ecole Française de Rome (Rome, 10-13 octobre 1978), Rome 1980

- J. M. MARTIN, “Economia naturale ed economia monetaria nell'Italia meridionale longobarda e bizantina” in R. ROMANO – U. TUCCI (a cura di), *Economia naturale, economia monetaria. Storia d'Italia. Annali VI*, Torino 1983
- J. M. MARTIN, “Ascoli Satriano: la cité et ses notaires (milieu du Xe-milieu du XIIe siècle)” in *La società meridionale nelle pergamene di Montevergine*. I convegno internazionale (23-31 ottobre 1980), Montevergine 1984
- J. M. MARTIN, “Modalités de l'incastellamento et typologie castrale en Italie méridionale (Xe - XIIe siècles)” in *Castelli. Storia e archeologia*. Atti del colloquio (Cuneo, dicembre 1981), a cura di R. Comba e A. Settia, Torino 1984
- J. M. MARTIN, “Note sur la Vie de saint Sabin de Casona et le prince de Bénévent Grimoald IV” in *Vetera Christianorum* 24 (1987)
- J. M. MARTIN, “Le juge et l'acte notarié en Italie méridionale du VIIIe au Xe siècle” in *Scrittura e produzione documentaria nel Mezzogiorno longobardo*. Atti del convegno di Cava dei Tirreni (3-5 ottobre 1990), a cura di G. Vitolo e F. Mottola, Badia di Cava 1991
- J. M. MARTIN, “Les problèmes de la frontière en Italie méridionale (VIe-XIIe siècle): l'approche historique” in *Frontière et peuplement dans le monde méditerranéen au moyen âge*. Actes du colloque (Erice – Trapani, 18-25 septembre 1988), a cura di J.M. Poisson, Madrid 1992
- J. M. MARTIN, *La Pouille du VIe au XIIe siècle*, Roma 1993
- J. M. MARTIN, “Quelques réflexions en vue de l'édition du Chronicon Sanctae Sophiae” in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medio evo* 99/1 (1993)
- J. M. MARTIN, “Palais princiers, royaux et impériaux en Italie méridionale et en Sicile (VIIIe-XIVe siècles)” in *Palais royaux et princiers a moyen âge*. Actes du colloque international (Le Mans 6-8 octobre 1994), a cura di A. Renoux, Le Mans 1996
- J. M. MARTIN, “L'empire vu de Bénévent (jusqu'au début du XIIe siècle)” in K. BORCHARDT – E. BÜNZ, *Forschungen zur Reichs-, Papst- und Landesgeschichte. Peter Herde zum 65. Geburtstag von Freunden, Schülern und Kollegen dargebracht*, Stuttgart 1998
- J. M. MARTIN, “Les actes des souverains francs concernant l'Italie méridionale (VIIIe-XIIe siècle)” in D. BARTHELEMY – J.M. MARTIN, *Liber Largitorius. Etudes d'histoire médiévale offertes à Pierre Toubert par ses élèves*, Genève 2003
- J. M. MARTIN, “Il Molise nell'Alto Medioevo” in *I beni culturali nel Molise. Il Medioevo*. Atti del convegno (Campobasso, 18-20 novembre 1999), Campobasso 2004
- J. M. MARTIN, *Guerre, accords et frontières en Italie méridionale pendant le haut Moyen Âge. Pacta de Liburia, divisio principatus Beneventani et autres actes*, Roma 2005
- J. M. MARTIN, “Le fortificazioni dal secolo V al XIII” in B. VETERE, *Napoli nel Medioevo. Segni culturali di una città*, Galatina 2007
- J. M. MARTIN, “De l'usage des dignités impériales en Italie: (fin du VIIIe - début du XIIe siècle)” in *Travaux et Mémoires du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance* 16 (2010)
- J. M. MARTIN, “Il cod. Vat. Lat. 4939 e la storia di S. Sofia” in *Chronicon S. Sophiae (cod. Vat. Lat. 4939)*, a cura di J.M. MARTIN, Roma 2000 (= Fonti per la storia dell'Italia medievale, *Rerum italicarum scriptores*, vol. 3)
- J. M. MARTIN - A. PETERS-CUSTOT – V. PRIGENT, *L'heritage byzantin en Italie (VIIIe - XIIe siècle). 2. Les cadres juridiques et sociaux et les institutions publiques*, Roma 2012

- M. MCCORMICK, *The Origins of the European Economy: Communications and Commerc, AD 300-900*, Cambridge 2001
- R. MCKITTERICK, *Carolingian Culture: Emulation and Innovation*, Cambridge 1994
- R. MCKITTERICK, “Paul the Deacon and the Franks” in *Early Medieval Europe*, 8/3 (1999)
- R. MCKITTERICK, *History and memory in the Carolingian world*, Cambridge 2004
- S. MEEDER, “Power and Prayer. Monte Cassino and Carolingian politics around 800” in R. MEENS et al., *Religious Franks. Religion and Power in the Frankish Kingdoms. Studies in Honour of Mayke de Jong*, Manchester 2016
- R. MEENS et al., *Religious Franks. Religion and Power in the Frankish Kingdoms. Studies in Honour of Mayke de Jong*, Manchester 2016
- B. MEIJNS, “The policy on relic translations of Baldwin II of Flanders (879-918), Edward of Wessex (899-924), and Æthelflaed of Mercia (d. 924): A key to Anglo-Flemish relations?” in C. LEYSER, D. W. ROLLANSON, H. WILLIAMS, *England and the continent in the tenth century. Studies in honour of Wilhelm Levison (1876-1947)*, Turnhout 2010
- A. MEOMARTINI – V. TURATI, *I monumenti e le opere d'arte della città di Benevento*, Benevento 1889
- M. MESCHINI, *Mediterraneo medievale: cristiani, musulmani ed eretici tra Europa ed Oltremare (IX–XIII secolo)*, Milano 2001
- C. MOATTI, *La mobilità des personnes en Méditerranée de l'antiquité à l'époque moderne: procédures de contrôle et documents d'identification*, Roma 2004
- R. MORRIS, “Beyond the *De Cerimoniis*” in *Court Culture in the Early Middle Ages. The Proceedings of the First Alcuin Conferences*, a cura di C. Cubitt, Turnhout 2003
- A. C. MURRAY, *After Rome's Fall. Narrators and Sources of Early Medieval History. Essays presented to Walter Goffart*, Toronto 1998
- G. MUSCA, *L'emirato di Bari 847-871*, Bari 1964
- P. NATELLA, “Palacium et Ecclesiam Instituit. Storia del complesso longobardo di San Pietro a Corte di Salerno”, in M. GRIECO, *San Pietro a Corte. Recupero di una memoria nella città di Salerno*, Napoli 2000
- A. NEF – F. ARDIZZONE, *Les dynamiques de l'islamisation en Méditerranée centrale et en Sicile: nouvelles propositions et découvertes récentes*, Bari 2014
- A. NEF, “Quelques réflexions sur les conquêtes islamiques, le processus d'islamisation et implications pour l'histoire de la Sicile” in A. NEF – F. ARDIZZONE, *Les dynamiques de l'islamisation en Méditerranée centrale et en Sicile: nouvelles propositions et découvertes récentes*, Bari 2014
- A. NEF, “Reinterpreting the Aghlabids' Sicilian Policy (827–910)” in G. D. ANDERSON – C. FENWICK – M. ROSSER-OWEN, *The Aghlabids and their Neighbours. Art and Material Culture in 9th-century North Africa* (= Handbook of Oriental Studies. Section 1 The Near and Middle East 122), Leiden 2017
- K. NEFF, *Die Gedichte des Paulus Diaconus. Kritische und erklärende Ausgabe, Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters*, III/4, München 1908
- J. L. NELSON, *Politics and Ritual in early medieval Europe*, London – Ronceverte 1986
- J. L. NELSON, “Kingship and empire in the Carolingian world” in R. MCKITTERICK, *Carolingian Culture: Emulation and Innovation*, Cambridge 1994
- J. L. NELSON, “Kingship and royal government” in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick,

Cambridge 1995

J. L. NELSON, "Early Medieval Rites of Queen-Making and the Shaping of Medieval Queenship" in A. J. DUGGAN, *Queens and Queenship in Medieval Europe*. Proceedings of a Conference held at King's College London (April 1995), Woodbridge 1997

J. L. NELSON, "Queens as Jezebels: The Careers of Brunhild and Balthild in Merovingian History" in L. K. LITTLE – B. H. ROSENWEIN, *Debating the Middle Ages. Issues and readings*, Oxford 1998

J. L. NELSON, "Making a Difference in Eight-Century Politics: The Daughters of Desiderius" in A. C. MURRAY, *After Rome's Fall. Narrators and Sources of Early Medieval History. Essays presented to Walter Goffart*, Toronto 1998

J. L. NELSON, "Les reines carolingiennes" in *Femmes et pouvoirs des femmes à Byzance et en Occident (VI – XI siècles)*. Colloque international (Bruxelles – Villeneuve d'Ascq 28-30 mars 1996), a cura di A. Dierkens – S. Lebecq – R. Le Jan – J.M. Sansterre, Lille 1999

J. L. NELSON, "Peers in the early Middle Ages" in P. STAFFORD – J. L. NELSON – J. MARTINDALE, *Law, laity and solidarities. Essays in honour of Susan Reynolds*, Manchester – New York 2001

J. L. NELSON, "Gender, Memory and Social Power" in P. STAFFORD – A. B. MULDER-BAKKER, *Gendering the Middle Ages*, Oxford – Malden, 2001

J. L. NELSON, "Queens as converters of kings in the earlier middle ages" in *Agire da donna. Modelli e pratiche di rappresentazione (secoli IV-X)*. Atti del convegno (Padova, 18-19 febbraio 2005), a cura di C. La Rocca, Turnhout 2007

A. NIERO, "Ricerche sul culto di S. Sofia nel Veneto" in *La Chiesa greca in Italia dall'VIII al XVI secolo*. Atti del convegno storico interecclesiale (Bari, 30 aprile – 4 maggio 1969), Padova 1973

G. A. NOBILE MATTEI, "Il problema della qualificazione giuridica della Divisio Ducatus" in *Historia et ius* 4 (2013)

G. A. NOBILE MATTEI, "La legislazione beneventana: lo spirito e la lettera" in *Studi medievali* 57/2 (2016)

T. F. X. NOBLE, *The Republic of St. Peter. The Birth of the Papal State (680-825)*, Philadelphia 1984

G. NOYE, "Puglia e Calabria dall'888 agli anni 960: Longobardi, Arabi e 'bizantinità'" in *Italia, 888-962: a turning point?*, a cura di M. Valenti e C. Wickham, Turnhout 2013

W. A. ODDY, "Analysis of the gold coinage of Beneventum" in *Numismatic Chronicle*, 19 (1974)

W. OHNSORGE, "L'idea d'Impero nel secolo nono e l'Italia meridionale" in *Atti del III Congresso internazionale di studi sull'Alto Medioevo (Benevento, Montevergine, Salerno, Amalfi, 14-18 ottobre 1956)*, Spoleto 1959

M. OLDONI, "Agiografia longobarda tra secolo IX e X: la leggenda di Trofimenia" in *Studi medievali*, 12/2 (1971)

M. OLDONI, *Anonimo salernitano del X secolo*, Napoli 1972

M. OLDONI, "Erchemperto" in *Dizionario biografico degli Italiani*, vol. 43, Roma 1993

G. ORTALLI, "Il ducato e la civitas Rivoalti tra carolingi, bizantini e sassoni" in L. CRACCO RUGGINI, M. PAVAN, G. CRACCO, G. ORTALLI (a cura di), *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima, vol. I Origini – Età ducale*, Roma 1991

P. ORTH, "Fragment einer historischen Dichtung über Kaiser Ludwig II" (in corso di pubblicazione)

G. OTRANTO, "Il Liber de apparitione, il santuario di san Michele sul Gargano e i Longobardi del ducato di

- Benevento” in M. SORDI, *Santuari e politica nel mondo antico*, Milano 1983
- A. PADOA-SCHIOPPA, *Giustizia medievale italiana. Dal Regnum ai comuni*, Spoleto 2015
- A. PADOA-SCHIOPPA, “Aspetti della giustizia nei placiti longobardi: note sul sistema delle prove” in A. PADOA-SCHIOPPA, *Giustizia medievale italiana. Dal Regnum ai comuni*, Spoleto 2015
- A. PADOA-SCHIOPPA, “Un processo di libertà nella Benevento longobarda” in A. PADOA-SCHIOPPA, *Giustizia medievale italiana. Dal Regnum ai comuni*, Spoleto 2015
- S. PALMIERI, “L’identità del cronista salernitano” in *Rassegna Storica Salernitana* 11/1 (1994)
- S. PALMIERI, “Duchi, principi e vescovi nella Longobardia meridionale” in *Longobardia e Longobardi nell’Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell’Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996
- E. PAOLI, “Tradizioni agiografiche dei ducati di Spoleto e Benevento” in *I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento*, Atti del XVI congresso internazionale di studi sull’alto Medioevo (Spoleto 20-23 ottobre 2002 - Benevento, 24-27 ottobre 2002), Spoleto 2003
- G. PARENTE – G. TORRACA, “Gli affreschi della cripta del Duomo di Benevento: analisi e restauri” in *Archeologia e Arte in Campania*, Salerno 1993
- A. PAZIENZA, “Una regione periferica del regno? La Tuscia in età longobarda” in *I Longobardi oltre Pavia. Conquista, irradiazioni e intrecci culturali*. Atti della II giornata di studio (Pavia, 13 giugno 2015), Milano 2016
- P. PEDUTO, “Un accesso alla storia di Salerno: stratigrafie e materiali dell’area palaziale longobarda” in *Rassegna storica salernitana* 10 (1988)
- P. PEDUTO, *Materiali per l’archeologia medievale*, Salerno 2003
- P. PEDUTO, “Paolo Diacono e la cappella palatina di Salerno” in P. PEDUTO, *Materiali per l’archeologia medievale*, Salerno 2003
- P. PEDUTO, “Arechi II a Salerno: continuità e rinnovamento” in L. SINISI, *Presenze longobarde in Italia meridionale. Il caso della Puglia*, Ravenna 2007
- P. PEDUTO, “Dagli scavi della curtis di Arechi II: un contributo per la storia della Langobardia meridionale” in *Il popolo dei Longobardi meridionali (570- 1076). Testimonianze storiche e monumentali*. Atti del convegno (Salerno, 28 giugno 2008), a cura di G. D’Henry e C. Lambert, Salerno 2009
- P. PEDUTO, “Quanto rimane di Salerno e Capua longobarde (secc. VIII-IX)” in G. ROMA, *I Longobardi del Sud*, Roma 2010
- P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, Spoleto 2013
- P. PEDUTO, “Consuetudine ed evoluzione dell’antico nelle costruzioni di Arechi II” in P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, Spoleto 2013
- A. PETERS-CUSTOT, *Les grecs de l’Italie méridionale post-byzantine, IXe-XIVe siècle: une acculturation en douceur*, Roma 2009
- A. PETERS-CUSTOT, “L’identité d’une communauté minoritaire au Moyen Âge. La population grecque de la principauté lombarde de Salerne (IXe-XIIe siècles)” in *Mélanges d’archéologie et d’histoire de l’Ecole française de Rome* 121/1 (2009)
- A. PETRUCCI, “Aspetti del culto e del pellegrinaggio di S. Michele Arcangelo sul monte Gargano” in *Pellegrinaggi e*

culto dei santi in Europa fino alla I Crociata. IV Convegno del centro di studi sulla spiritualità medievale (8-11 ottobre 1961), Todi 1963

A. PETRUCCI – C. ROMEO, “Scrittura e alfabetismo nella Salerno del IX secolo“, *Scrittura e Civiltà*, 7 (1983)

P. PIATTI, “Sofia, pistis, elpis e agape. Il fascino discreto della sancta stultitia” in M. DELL’OMO – F. MARAZZI – F. SIMONELLI – C. CROVA, *Sodalitas. Studi in memoria di don Faustino Avagliano*, Montecassino 2016

W. POHL – I. WOOD – H. REIMITZ, *The Transformation of Frontiers: From Late Antiquity to the Carolingians*, Leiden 2000

W. POHL, “Deliberate Ambiguity: The Lombards and Christianity” in G. Armstrong – I. N. Wood, *Christianizing Peoples and Converting Individuals*, Turnhout 2000 (= International Medieval Research, 7),

W. POHL, “History in fragments: Montecassino politics of memory” in *Early medieval Europe* 10/3 (2001)

W. POHL, *Werkstätte der Erinnerung. Montecassino und die Gestaltung der langobardischen Vergangenheit*, Vienna – Munich 2001

W. POHL, “Le frontiere longobarde. Controllo e percezioni” in C. MOATTI, *La mobilità des personnes en Méditerranée de l’antiquité à l’époque moderne: procédures de contrôle et documents d’identification*, Roma 2004

W. POHL, “Gens ipsa peribit. Kingdom and identity after the end of Lombard rule” in 774, *Ipotesi su una transizione*. Atti del seminario di Poggibonsi (16-18 febbraio 2006), a cura di S. Gasparri, Turnhout 2008

W. POHL – V. WIESER, *Der frühmittelalterliche Staat - europäische Perspektiven*, Wien 2009

W. POHL – C. GANTNER, - R. PAYNE, *Visions of Community in the Post-Roman World. The West, Byzantium and the Islamic World, 300–1100*, Farnham 2012.

R. POUPARDIN, “Étude sur la diplomatie des princes lombards de Bénévent, de Capoue et de Salerne” in *Mélanges d’archéologie et d’histoire de l’Ecole française de Rome* 21 (1901)

R. POUPARDIN, *Etudes sur l’histoire des principautés lombardes de l’Italie meridionale et de leurs rapports avec l’Empire franc*, Paris 1907

A. PRATESI, “Le cancellerie dei principi longobardi dell’Italia meridionale. Spunti per una revisione delle conoscenze attuali” in *Miscellanea in onore di Ruggero Moscati*, Napoli 1985

V. RAMSEYER, *The Transformaton of a Religious Landscape. Medieval Southern Italy (850-1150)*, Ithaca and London 2006

S. REYNOLDS, “Rationality and Collective Judgement in the Law of Western Europe before the Twelfth Century” in *Quaestiones mediæ ævi novae*, 5 (2000)

A. REYNOLDS – W. DAVIES – G. HALSALL, *People and Space in the Middle ages*, Turnhout 2006

C. RICHARTÉ – R. P- GAYRAUD – J. M. POISSON, *Héritages arabo-islamiques dans l’Europe méditerranéenne*, Paris 2015

S. ROBERTS, *Order and Dispute. An Introduction to Legal Anthropology*, London 1979

S. ROBERTS, “The Study of Dispute: Anthropological Perspectives” in J. BOSSY, *Disputes and Settlements. Law and Human Relations in the West*, Cambridge 1983

R. ROMANO – U. TUCCI (a cura di), *Economia naturale, economia monetaria. Storia d’Italia. Annali VI*, Torino 1983

M. ROMITO, “Le terme romane” in P. PEDUTO – R. FIORILLO – A. COROLLA, *Salerno: una sede ducale della Longobardia meridionale*, Spoleto 2013

- B. H. ROSENWEIN, *To Be the Neighbour of Saint Peter. The Social Meaning of Cluny's Property, 909-1049*, Ithaca and London 1989
- B. H. ROSENWEIN, *Negotiating Space: Power, Restraint, and Privileges of Immunity in Early Medieval Europe*, Ithaca 1999
- M. ROTILI, *L'arte nel Sannio*, Benevento 1952
- M. ROTILI, *Benevento romana e longobarda. L'immagine urbana*, Napoli – Ercolano 1986
- M. ROTILI, "Hirpinia christiana tardoantica e altomedievale: recenti contributi della ricerca archeologica" in *Giuliano d'Eclano e l'Hirpinia christiana*. Atti del convegno (4-6 giugno 2003), a cura di A. V. Nazzaro, Napoli 2004
- M. ROTILI, "Benevento fra Antichità e Medioevo. Nuovi dati dalle ricerche degli ultimi quarant'anni" in R. FIORILLO – C. LAMBERT, *Medioevo letto, scavato, rivalutato. Studi in onore di Paolo Peduto*, Borgo S. Lorenzo 2012
- N. ROULAND, *Antropologia giuridica*, Milano 1992
- A. ROVELLI, "Il denaro carolingio nel meridione d'Italia: una discussione da riaprire" in *Annali dell'Istituto italiano di numismatica*, 42 (1995)
- A. ROVELLI, "Imperatrici e regine nelle emissioni monetarie altomedievali (VI-X secolo)" in *Agire da donna. Modelli e pratiche di rappresentazione (secoli IV-X)*. Atti del convegno (Padova, 18-19 febbraio 2005), a cura di C. La Rocca, Turnhout 2007
- A. ROVELLI, "Dns Victoria. Legende monetali, iconografia e storia nelle coniazioni della Langobardia meridionale del IX secolo" in G. BARONE – A. ESPOSITO – C. FROVA, *Ricerca come incontro. Archeologi, paleografi e storici per Paolo Delogu*, Roma 2013
- B. RUGGIERO, *Principi, nobiltà e chiesa nel Mezzogiorno longobardo. L'esempio di S. Massimo di Salerno*, Napoli 1973
- M. RUSSO, "La cella di S. Martino al Volturmo", *Rassegna Storica online*, 1 (2003)
- C. RUSSO MAILLER, *Il senso medievale della morte nei carmi epittaffici dell'Italia meridionale fra VI e XI secolo*, Napoli 1981
- C. RUSSO MAILLER, "La politica meridionale di Ludovico II e il 'Rhythmus de captivitate Ludovici imperatoris'" in *Quaderni medievali* 14 (1982)
- C. RUSSO MAILLER, "Il ducato di Napoli" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988
- A. SAMBON, *Recueil des monnaies médiévales du sud de l'Italie avant la domination des Normands*, Paris 1919
- G. SANGERMANO, "Il ducato di Amalfi" in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. II/1, Il Medioevo, Napoli 1988
- J.M. SANSTERRE, "À propos des titres d'empereur et de roi dans le Haut Moyen Age" in *Byzantion, revue internationale des études byzantines* 61/1 (1991)
- F. SCANDONE, "Il gastaldato di Aquino dalla metà del secolo IX alla fine del X" in *Archivio storico per le province napoletane*, 12 (1987)
- U. SCHWARZ, *Amalfi im frühen Mittelalter (9.-11. Jahrhundert)*, Tübingen 1978; U. SCHWARZ, *Amalfi nell'alto medioevo*, Salerno – Roma 1980

- E. SCREEN, "The importance of the emperor: Lothar I and the Frankish civil war, 840–843" in *Early Medieval Europe* 12/1 (2003)
- A. SENNIS, "Potere centrale e forze locali in un territorio di frontiera: la Marsica tra i secoli VIII e XII" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medioevo e Archivio muratoriano* 99/2 (1994)
- A. SENNIS, "I caratteri della signoria vulturense: una discussione da (ri)aprire" in F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Cultura, istituzioni, economia*, Montecassino 1996
- A. SENNIS, "Tradizione monastica e racconto delle origini in Italia centrale (secoli XI-XII)" in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen Âge* 115 (2003)
- A. SENNIS, "Omnia tollit aetas et cuncta tollit oblivio. Ricordi smarriti e memorie costruite nei monasteri altomedievali" in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medioevo* 106/1 (2004)
- A. SENNIS, "Narrating Places: Memory and Space in Medieval Monasteries" in A. REYNOLDS – W. DAVIES – G. HALSALL, *People and Space in the Middle Ages*, Turnhout 2006
- A. SENNIS, "Documentary practices, archives and laypeople in central Italy, mid ninth to eleventh centuries" in W. C. BROWN – M. COSTAMBEYS – M. INNES – A. KOSTO, *Documentary culture and the laity in the early Middle Ages*, Cambridge 2015
- A. SENNIS, "Destroying Documents in the Early Middle Ages" in J. A. JARRETT – A. S. MCKINLEY, *Problems and possibilities of early medieval charters*, Turnhout 2013
- J. SHEPARD, "Aspects of Byzantine attitudes and policy towards the West in the tenth and eleventh centuries" in *Byzantinische Forschungen* 13 (1988), pp. 76-77
- J. SHEPARD, "Emperors and Expansionism: From Rome to Byzantium" in D. ABULAFIA – N. BEREND, *Medieval frontiers: concepts and practices*, Ashgate 2002
- L. SINISI, *Presenze longobarde in Italia meridionale. Il caso della Puglia*, Ravenna 2007
- P. SKINNER, *Family power in Southern Italy. The Duchy of Gaeta and its neighbours (850-1139)*, Cambridge 1995
- P. SKINNER, *Women in medieval Italian society*, Harlow 2001
- P. SKINNER, *Medieval Amalfi and its diaspora (800-1250)*, Oxford 2013,
- J. M. H. SMITH, *Province and Empire. Brittany and the Carolingians*, Cambridge 1992
- J. M. H. SMITH, "Fines imperii: the marches" in *The New Cambridge Medieval History*, II, a cura di R. McKitterick, Cambridge 1995
- J. M. H. SMITH, *Early medieval Rome and the Christian West: Essays in honour of Donald A. Bullough*, Leiden 2000
- J. M. H. SMITH, "Old saints, new cults: Roman relics in Carolingian Francia" in J. M. H. SMITH, *Early medieval Rome and the Christian West: Essays in honour of Donald A. Bullough*, Leiden 2000
- J. M. H. SMITH, "Rulers and Relics c. 750-c. 950: Treasure on Earth, Treasure in Heaven" in A. WALSHAM, *Relics and Remains*, Oxford 2010
- M. SORDI, *Santuari e politica nel mondo antico*, Milano 1983
- P. SQUATRITI, *Landscape and Change in Early Medieval Italy. Chestnuts, Economy, and Culture*, Cambridge 2013

- P. STAFFORD, *Queens, Concubines and Dowagers. The King's Wife in the Early Middle Ages*, London – Herndon 1998
- P. STAFFORD – J. L. NELSON – J. MARTINDALE, *Law, laity and solidarities. Essays in honour of Susan Reynolds*, Manchester – New York 2001
- T. STASSER, *Où sont les femmes? Prosopographie des femmes des familles princières et ducales en Italie méridionale depuis la chute du royaume lombard (774) jusqu'à l'installation des Normands (env. 1100)*, Oxford 2008 (= *Prosopographica et Genealogica*, 9)
- F. STELLA, *Poesia dell'alto medioevo europeo: manoscritti, lingua e musica dei ritmi latini*, Firenze 2000
- F. STELLA, *Eginardo. Traslazione e miracoli dei santi Macellino e Pietro. Storia di scoperte e trafugamenti di reliquie nell'Europa carolingia*, Pisa 2006
- C. STORTI, “Città e campagna nello specchio della giustizia alto medievale” in *Città e campagna nei secoli altomedievali*, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 56, Spoleto 2009
- G. TABACCO, “L'allodialità del potere nel Medioevo” in *Studi medievali* 11 (1970)
- M. TALBI, *L'émirat aghlabide (184-296/800-909): histoire politique*, Paris 1966
- I. TANTILLO, “I cerimoniali di corte in età tardoromana (284-395 d.c.)” in *Le corti nell'Alto Medioevo*, Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 62, Spoleto 2015
- H. TAVIANI, “Le dessein politique du *Chronicon Salernitanum*” in *Benedictina* (1978), 25
- H. TAVIANI, “L'image du souverain lombard de Paul Diacre à la Chronique de Salerne (VIIIe-Xe siècle)” in *Atti del VI congresso internazionale di studi sull'Alto Medioevo (Milano 21-25 ottobre 1978)*, Spoleto 1980
- H. TAVIANI-CAROZZI, “Les fortifications de Salernes et le pouvoir princier (VIIIe-XIe siècles)” in J. HEERS, *Fortifications, portes de villes, places publiques, dans le monde méditerranéen*, Paris 1985
- H. TAVIANI-CAROZZI, “Eglise privée, église du règne (l'exemple de Saint-Maxime de Salerne, IXe-XIe siècle)” in *Sociabilité, pouvoirs et société*. Actes du Colloque (Rouen, 24-26 novembre 1983), a cura di F. Thélamon, Rouen 1987
- H. TAVIANI-CAROZZI, *La principauté lombarde de Salerne (IXe–XIe)*. *Pouvoir et société en Italie lombarde méridionale*, Rome 1991
- H. TAVIANI-CAROZZI, “La vision impériale de l'Occident médiéval: un témoignage lombard du Xe siècle” in *Histoire et société. Mélanges offerts à Georges Duby*, vol. 3, Aix-en-Provence 1992
- H. TAVIANI-CAROZZI – B. VETERE – A. LEONE, *Salerno nel Medioevo*, Galatina 2000
- F. THEUWS – J. L. NELSON, *Rituals of Power. From Late Antiquity to the Early Middle Ages*, Leiden – Boston – Köln, 2000
- A. THOMAS, *Jeux lombards: alliances, parenté et politique en Italie méridionale du la fin du VIIIe siècle à la conquête normande*, Roma 2016
- L. TOMAY, “Benevento longobarda: dinamiche insediative e processi di trasformazione” in *Il popolo dei Longobardi meridionali (570- 1076)*. *Testimonianze storiche e monumentali*. Atti del convegno (Salerno, 28 giugno 2008), a cura di G. D'Henry e C. Lambert, Salerno 2009
- P. TOMEA, “Intorno a Santa Giulia. Le traslazioni e le rapine dei corpi santi nel regno longobardo (Austria e Neustria)” in G. ANDENNA (a cura di), *Culto e storia di Santa Giulia*, Brescia 2001

- C. TONGHINI, “Gli Arabi ad Amantea: elementi di documentazione materiale” in *Annali dell'Istituto Universitario Orientale* 57, 1–2 (1997)
- P. TOUBERT, *Les structures du Latium médiéval. Le Latium méridional et la Sabine du IXe siècle à la fin du XIIe siècle*, Paris 1973
- P. TOUBERT, “Pour une histoire de l'environnement économiques et social du Mont-Cassin (IXe-XIIe siècles)” in P. TOUBERT, *Histoire du Haut Moyen Age et de l'Italie médiévale*, London 1976
- P. TOUBERT, “L'assetto territoriale ed economico dei territori longobardi: il ruolo delle grandi abbazie” in *Montecassino. Dalla prima alla seconda distruzione. Momenti e aspetti di storia cassinese secc. VI-IX*. Atti del II convegno di studi sul medioevo meridionale, a cura di F. Avagliano, Montecassino 1987
- D. VALÉRIAN, “Amalfi e il mondo musulmano: un laboratorio per le città marinare italiane?” in *Rassegna del centro di cultura e storia amalfitana* 20 (2010)
- R. VAN DAM, “Merovingian Gaul and the Frankish Conquests” in *The New Cambridge Medieval History*, vol. 1 (500–700), a cura di P. Fouracre, Cambridge 2005
- A. VANOLI, *La Sicilia musulmana*, Bologna 2012
- A. VENDITTI, *Architettura bizantina nell'Italia meridionale. Campania, Calabria, Lucania*, Napoli 1967
- A. VERNET, “Notice et extraits d'un manuscrit d'Édimbourg (ADV. MSS. 18.6.12, 18.7.8, 18.7.7)” in *Bibliothèque de l'École des Chartes* 107 (1947–1948)
- A. VERONESE, “Monasteri femminili in Italia settentrionale nell'alto medioevo. Confronto con i monasteri maschili attraverso un tentativo di analisi statistica” in *Benedictina*, 34 (1987)
- B. VETERE, *Napoli nel Medioevo. Segni culturali di una città*, Galatina 2007
- B. VISENTIN, *La nuova Capua longobarda: identità etnica e coscienza civica nel Mezzogiorno altomedievale*, Manduria 2012
- G. VITOLO, “Vescovi e Diocesi” in G. GALASSO – R. ROMEO (a cura di), *Storia del Mezzogiorno*, vol. 3, Alto Medioevo, Napoli 1990
- G. VITOLO, “L'organizzazione della cura d'anime nell'Italia meridionale longobarda” in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996
- G. VOCINO, “Le traslazioni di reliquie in età carolingia (fine VIII-IX secolo): uno studio comparativo” in *Rivista di storia e letteratura religiosa* 44 (2008)
- K. VOIGT, *Beiträge zur Diplomatie der langobardischen Fürsten von Benevent, Capua und Salerno*, Göttingen 1902
- G. VOLPE – M. TURCHIANO, “La villa tardoantica e l'abitato altomedievale di Faragola (Ascoli Satriano)” in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung* 118 (2012)
- R. VOLPINI, “Diplomi sconosciuti dei principi longobardi di Salerno e dei re normanni di Sicilia” in *Contributi dell'Istituto di storia medioevale. Raccolta di studi in memoria di Giovanni Soranzo*, Milano 1968
- V. VON FALKENHAUSEN, *La dominazione bizantina nell'Italia meridionale dal IX all'XI secolo*, Bari 1978
- V. VON FALKENHAUSEN, “I Longobardi meridionali” in G. GALASSO (a cura di), *Storia d'Italia*, Torino 1983
- A. VUOLO, “Agiografia beneventana” in *Longobardia e Longobardi nell'Italia meridionale: le istituzioni ecclesiastiche*. Atti

del II convegno internazionale di studi promosso dal Centro di cultura dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Benevento, 29-31 maggio 1992), Milano 1996

A. VUOLO, "Rilettura del dossier agiografico di San Gennaro e compagni" in *Campania sacra* 37 (2006)

A. VUOLO, "Ancora a proposito della Vita Barbati episcopi Beneventani (BHL 973)" in *Hagiographica* 13 (2006)

A. VUOLO, "S. Adeodato/Deodato tra epigrafia e agiografia" in *Hagiographica* 19 (2012)

A. WALSHAM, *Relics and Remains*, Oxford 2010

B. WEILER – S. MACLEAN, *Representations of Power in Medieval Germany (800-1500)*, Turnhout 2006

A. B. WEINER, *Inalienable Possessions. The Paradox of Keeping-While-Giving*, Berkeley – Los Angeles – Oxford 1992

S. F. WEMPLE, "Female Monasticism in Italy and its Comparison with France and Germany from the Ninth through the Eleventh Century" in *Frauen in Spätantike und Frühmittelalter. Lebensbedingungen - Lebensnormen - Lebensformen*. Beiträge zu einer internationalen Tagung am Fachbereich Geschichtswissenschaft der Freien Universität Berlin (18 – 21 Februar 1987), a cura di U. Vorwerk – A. Werner, Sigmaringen 1990

S. F. WEMPLE, "S. Salvatore/S. Giulia: A case study in the Endowment and Patronage of a Major Female Monastery in Northern Italy" in J. KIRSHNER – S. F. WEMPLE, *Women of the Medieval World. Essays in honor of John H. Mundy*, Oxford 1985

K. F. WERNER, "Les principautés périphériques dans le monde franc du VIII^e siècle" in K. F. WERNER, *Structures politiques du monde Franc (VIe-XIIIe siècles). Etudes sur les origines de la France et de l'Allemagne*, London 1979

K. F. WERNER, *Structures politiques du monde Franc (VIe-XIIIe siècles). Etudes sur les origines de la France et de l'Allemagne*, London 1979

G. V. B. WEST, "Charlemagne's involvement in central and southern Italy: power and the limits of authority" in *Early medieval Europe* 8/3 (1999)

G. V. B. WEST, "Communities and *pacta* in early medieval Italy: jurisdiction, regulatory authority and dispute avoidance" in *Early Medieval Europe* 18/4 (2010)

U. WESTERBERGH, *Beneventan Ninth Century Poetry*, Stockholm 1957

U. WESTERBERGH, *Anastasius Bibliothecarius sermo Theodori Studitae de sancto Bartholomaeo apostolo. A study*, Stockholm 1963

S. D. WHITE, "Pactum... Legem Vincit et Amor Judicium' - The Settlement of Disputes by Compromise in Eleventh-Century Western France" in *The American Journal of Legal History* 22/4 (1978)

C. WICKHAM, *Studi sulla società degli Appennini nell'alto Medioevo. Contadini, signori e insediamento nel territorio di Valva (Sulmona)*, Bologna 1982

C. WICKHAM, *Il problema dell'incastellamento nell'Italia centrale: l'esempio di San Vincenzo al Volturno*, Firenze 1985

C. WICKHAM, "Land disputes and their social framework in Lombard-Carolingian Italy, 700-900" in W. DAVIES – P. FOURACRE, *The Settlement of Disputes in Early Medieval Europe*, Cambridge 1986

C. WICKHAM, "Vendite di terra e mercato della terra in Toscana nel secolo XI" in *Quaderni storici*, 65/2 (XXII, 1987)

C. WICKHAM, "Considerazioni conclusive" in *La storia dell'alto medioevo italiano (VI-X secolo) alla luce dell'archeologia*.

Convegno internazionale (Siena, 2-6 dicembre 1992), Firenze 1994

C. WICKHAM, “Il problema dell’incastellamento nell’Italia centrale: l’esempio di San Vincenzo al Volturno” in F. MARAZZI, *San Vincenzo al Volturno. Cultura, istituzioni, economia*, Montecassino 1996

C. WICKHAM, “Aristocratic Power in Eight-Century Lombard Italy” in A. C. MURRAY, *After Rome's Fall. Narrators and Sources of Early Medieval History. Essays presented to Walter Goffart*, Toronto 1998

C. WICKHAM, *Courts and conflict in twelfth-century Tuscany*, Oxford 2003

C. WICKHAM, “Consensus and Assemblies in the Romano-Germanic Kingdoms: a Comparative Approach” in V. EPP – C. H. F. MEYER, *Recht und Konsens im frühen Mittelalter*, Ostfildern 2017

J. WINANDY, “Les dates de l’abbatit et de la mort d’Ambroise Autpert” in *Revue bénédictine* 59 (1949)

K. WOLF – K. HERBERS (a cura di), *Southern Italy as contact area and border region during the early middle ages*, Böhlau-Verlag 2017 (= Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte 80)

H. WOLFRAM, *Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 8. Jahrhunderts*, Graz 1967

I. WOOD, *The Merovingian Kingdoms (450-751)*, London and New York, Longman, 1994

S. WOOD, *The Proprietary Church in the Medieval West*, Oxford 2006

P. C. WORMALD, *Legal Culture in the Early Medieval West. Law as Text, Image and Experience*, London 1999

W. W. WROTH, *Catalogue of the coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards, and of the empires of Thessalonica, Nicaea and Trebizond in the British museum*, London 1911

B. ZELLER, “Montecassino in Teano. Klösterliche Politik und lokale Eliten im Spiegel Montecassineser Privaturkunden des 10. Jahrhunderts” in *Römische Historische Mitteilungen* 52 (2010)

G. ZORNETTA, “Tradizione, Competizione, Emulazione. L’Italia meridionale longobarda alla periferia di due imperi (VIII-IX secolo)” in K. WOLF – K. HERBERS (a cura di), *Southern Italy as contact area and border region during the early middle ages. Religious-Cultural Heterogeneity and Competing Powers in Local, Transregional and Universal Dimensions*, Köln – Weimar – Wien 2018 (= Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte 80)