

¿INFLUYE EL TIPO DE LIDERAZGO DE LOS PROFESORES EN LA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL? ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE LOS DISTINTOS DEPARTAMENTOS DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA.

DOES IT INFLUENCE THE TYPE OF TEACHERS LEADERSHIP IN STUDENT SATISFACTION? COMPARATIVE STUDY BETWEEN DEPARTAMENTOS OF PSYCHOLOGY FACULTY OF THE UNIVERSITY OF GRANADA.

Salas Alba, L., Palomero Fernández, N., Pozo Arenas, G. y Rosa Bares, A.
Universidad de Granada

RESUMEN

El presente estudio pretende medir el nivel de satisfacción, percibido por los alumnos de la facultad de psicología de Granada, en relación a los diferentes estilos de liderazgo presentes en cada uno de los departamentos de dicha facultad. Por ello, se mide el estilo de liderazgo y la satisfacción a través de dos tests realizados por los alumnos. Así pues, se busca la correlación entre ambas variables. Los resultados obtenidos muestran, en general, que en todos los departamentos predomina un estilo de liderazgo democrático y a su vez una satisfacción relativamente alta. Finalmente, se observa que tan solo existe una correlación significativa en el Departamento de Psicobiología, en el cual el estilo de liderazgo correlaciona positivamente con la satisfacción de los estudiantes.

Palabras Clave: Satisfacción Estudiantil; Liderazgo Percibido; Departamentos.

ABSTRACT

This study aims to measure the level of satisfaction perceived by students of the Psychology Faculty of Granada in relation to different leadership styles present in each departments of this faculty. For this reason, the leadership's style and satisfaction is measured with two tests performed by the students. This study aims to know if there is correlation between both variables. The results show, in general, that a democratic leadership style predominates in all departments and there is a relatively high satisfaction too. Finally, it is observed that there is only a significant correlation in the Psychobiology Department, in which leadership style correlates positively with student's satisfaction.

Key Words: Student Satisfaction; Perceived Leadership; Departments.

INTRODUCCIÓN

El liderazgo y la satisfacción en el trabajo han sido temas que han despertado gran interés entre los investigadores desde hace mucho tiempo, interés que no ha decaído en los tiempos actuales. Los investigadores han enfocado su estudio en formas muy distintas, de donde han emanado una serie de teorías que han tratado de explicar los factores que intervienen en la emergencia del liderazgo y satisfacción en el trabajo (Aldape, A. Et al., 2011).

Liderazgo: La conceptualización más común de liderazgo ha sido enfocarse en un solo líder y sus características (Teoría del Gran Hombre). Desde los tiempos de la Grecia

antigua y el Imperio Romano, Herodoto, Tácito y otros historiadores se concentraron en hombres sobresalientes que contribuyeron en forma significativa al acontecer de los eventos principales de su tiempo, (Aldape, 2003). En la actualidad, todavía se conserva este enfoque.

Satisfacción: Por muchos años los investigadores han estado interesados en la relación entre desempeño y satisfacción en el trabajo de los empleados. Los pioneros en este tópico (Lawler y Porter, 1967) sugirieron que la satisfacción en el trabajo aumentaba el desempeño. Este tema sigue estudiándose por varias razones: ausentismo, rotación, efectividad organizacional, clima organizacional (Ross y Zander, 1957) y más recientemente, el creciente interés en la calidad de vida laboral.

En base a lo anteriormente expuesto: si el desempeño depende de la satisfacción y ésta depende en parte del estilo de liderazgo de los directivos, cabría esperar que estudiantes cuyos profesores tengan un estilo autoritario presenten menor satisfacción. Esto incluiría una menor motivación, mayor absentismo al aula, menor efectividad, etc. En definitiva, un peor desempeño.

Los estudios realizados muestran que los comportamientos de liderazgo percibidos por los alumnos son predictores razonables de la satisfacción. Además el estilo democrático tiene un impacto positivo en la satisfacción, al contrario del estilo autocrático (Pinto, 1997).

Otro estudio desarrollado en la Universidad Pública de Mongolia muestra evidencia de que la satisfacción en el trabajo de los profesores está íntimamente relacionada con el estilo de liderazgo de sus jefes. Esperan que los jefes posean un liderazgo profesional, buena comunicación, habilidades de organización, ser justos y respetuosos con ellos. Además de tomar decisiones críticas después de recibir las aportaciones de la facultad. Esto se relaciona con un estilo de liderazgo democrático (McInerney et al., 2007).

Con este estudio pretendemos comprobar si la intervención del profesor tiene un impacto en el desempeño y satisfacción de los alumnos (Antunes et. al., 1999). Además de cómo esta relación afecta a los distintos departamentos de la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada.

Creemos que es importante llevar a cabo este tipo de estudios, ya que, factores que impactan en la satisfacción en el trabajo también lo hacen en el clima organizacional y la calidad de vida en el ámbito estudiantil, así como, el desempeño.

Por esta razón es imprescindible monitorear continuamente la satisfacción en el trabajo puesto que esto permitirá al líder que tome decisiones sobre si su estilo de liderazgo es adecuado o no.

Con los grandes cambios ocasionados por la globalización, hoy más que nunca se requiere de buenos líderes, preparados no solo para entender los cambios sino para generarlos y que permitan a sus organizaciones competir exitosamente (Aldape, 2011).

METODOLOGÍA

Selección de participantes

Para poder comprobar nuestra hipótesis hemos seleccionado una muestra de 300 sujetos. Todos ellos de la Licenciatura y Grado de Psicología de la Universidad de Granada. Para este estudio no hemos tenido en cuenta datos sociodemográficos como edad, sexos, curso, etc ya que, ningunas de las variables que componen nuestra hipótesis se ven influenciados por estos datos. Únicamente se ha necesitado que los estudiantes hayan cursado alguna asignatura en los distintos departamentos que componen titulación de Psicología.

Instrumentos

En el proceso de investigación se aplicaron los siguientes instrumentos:

- **Test de Liderazgo (Lewin y Lippitt, 1938)** que evalúa tres tipos de liderazgo: autoritario, democrático y laissez faire (dejar hacer).
- **Cuestionario de Satisfacción Estudiantil (Jiménez, Terriquez y Robles, 2011)** que mide la satisfacción que tienen los estudiantes con respecto a su ámbito de estudio.

Para conocer más información de ambos instrumentos, a continuación, se hace una detallada explicación de cada uno de ellos.

El Test de Liderazgo de Kurt Lewin es un cuestionario que está indicado para conocer el tipo de liderazgo que posee un individuo en base a su personalidad, ideologías, creencias, etc. Consta de 33 ítems donde se muestra una acción que llevaría a cabo una persona como líder, y es el sujeto el que deberá responder si está de acuerdo o en desacuerdo en función de la afirmación que hace cada uno de los ítems.

La dinámica que nuestro equipo ha llevado a cabo, consiste en rellenar el cuestionario de liderazgo adoptando la posición del profesor evaluado. Para saber qué estilo predomina en la persona es suficiente contabilizar las respuestas de “acuerdo”. A través de este cuestionario se obtiene tres puntuaciones que oscilan entre 1 = liderazgo autoritario, 2= liderazgo democrático y 3 = liderazgo “laissez faire” (dejar hacer).

En lo que se refiere al Cuestionario de Satisfacción Estudiantil hay que señalar que mide la satisfacción que tienen los estudiantes con respecto a la asignatura (en nuestro caso se evaluarán departamentos) que se evalúa. Está compuesto por 35 preguntas que se dividen en dos secciones: 5 para ver el nivel de importancia que le otorgan los estudiantes y 30 para conocer el grado de satisfacción respecto a los aspectos comprendidos en el plan de estudios que están cursando.

La segunda sección de este cuestionario, que es la que hemos aplicado, consta de preguntas que evalúan el desempeño de los aspectos relacionados con la experiencia escolar agrupada en cinco aspectos: *contenido de la unidad de aprendizaje* (desarrollo de la unidad de aprendizaje, claridad y cumplimiento de los objetivos de la misma), *metodología* (actividades y materiales didácticos que ayuden a entender el contenido de la unidad de aprendizaje), *infraestructura disponible* (instalaciones, equipos y mantenimiento de aulas, laboratorios, baños), *desempeño del profesor* (conocimiento y dominio de tema, solución de tareas y exámenes, motivación, puntualidad, dinámicas de grupo, comportamiento) y *desempeño del estudiante* (participación, motivación, cumplimiento con tareas y trabajos, tiempo de dedicación).

Las respuestas que los participantes pueden dan a los distintos ítems se basan en una escala tipo Likert de 1 a 5, donde: (1) "Muy insatisfecho", (2) "Insatisfecho", (3) "Poco satisfecho", (4) "Satisfecho" y (5) "Muy satisfecho" (Jiménez et al., 2011)

Procedimiento

Como ya se ha indicado, nuestro objetivo primordial es demostrar que hay una relación entre el liderazgo predominante de cada departamento y la satisfacción estudiantil. Por ello, comenzamos con una búsqueda de información sobre los diversos departamentos, asignaturas y profesores que integraban tanto el grado como la licenciatura de Psicología en la Universidad de Granada.

Recopilada esta información hicimos una selección aleatoria de profesorado (5 miembros de cada departamento), y se pusieron junto al nombre de todas las asignaturas en unas instrucciones que se adjuntaron en los cuestionarios.

A continuación, tras pasar los cuestionarios se procedió a la corrección e interpretación de los mismos.

Diseño

Esta investigación es de corte transversal correlacional donde se pretende ver si el tipo de liderazgo percibido correlaciona con la satisfacción estudiantil.

Las variables utilizadas son las siguientes: estilo de liderazgo (VI) y satisfacción estudiantil (VD).

Análisis

Para el análisis de los resultados se realizó el estudio de descriptivos básicos, comparación de medias a través de un ANOVA, prueba de Levene, comparaciones múltiples a través de la prueba de Tukey y Correlación de Pearson. Para ello, se ha utilizado el software IBM SPSS Statistics 19.0.

RESULTADOS

Una primera aproximación a la población del estudio nos lleva a estadísticos descriptivos básicos (Tabla I y Gráfico 1), que muestran los valores medios de liderazgo y satisfacción obtenidos tras la evaluación de los distintos departamentos. Se observa cómo todos los departamentos tienen un valor similar en liderazgo, donde la tendencia es al estilo democrático (puntuación igual a 2). El dpto. de Personalidad obtuvo los valores más altos en satisfacción estudiantil (media = 3,83), seguido de los dptos. Evolutiva (3,59), Psicobiología (3,50), Experimental y Social (3,42). Los resultados más bajos en satisfacción fueron obtenidos por el dpto. de Metodología (2,69).

	Liderazgo	Satisfacción
Dpto. Psicobiología	1.82	3.50
Dpto. Evolutiva	1.98	3.59
Dpto. Personalidad	2.04	3.83
Dpto. Experimental	1.96	3.42
Dpto. Social	2.02	3.42
Dpto. Metodología	1.96	2.69

Tabla I. Valores medios de liderazgo y satisfacción por departamentos. Liderazgo (Autoritario=1, Democrático =2, "Laissez faire" =3). Satisfacción (Muy insatisfecho =1. Insatisfecho =2. Poco Satisfecho =3. Satisfecho =4 y Muy Satisfecho =5).



Gráfico 1. Valores medios de liderazgo y satisfacción por departamentos

La Tabla II muestra el análisis de varianza entre el estilo de liderazgo y la satisfacción por departamentos. En los departamentos de Evolutiva ($p=0,246$), Experimental ($p=0,86$), Metodología ($p=0,724$), Personalidad ($p=0,712$) y Social ($p=0,766$) concluiremos que las poblaciones definidas por la variable liderazgo poseen la misma satisfacción. En cambio, en el Departamento de Psicobiología ($p<0,001$) concluiremos que las poblaciones definidas por la variable liderazgo no poseen la misma satisfacción.

	F	p
Evolutiva	1.445	0.246
Experimental	0.142	0.86
Metodología	0.325	0.724
Personalidad	0.138	0.712
Psicobiología	8.430	0.001
Social	0.090	0.766

Tabla II. ANOVA entre el estilo de liderazgo y satisfacción en los distintos departamentos

La Tabla III muestra, dentro del Departamento de Psicobiología, cómo los promedios comparados Autoritario-Democrático ($p<0,001$), Autoritario-Laissez Faire ($p=0,023$) difieren significativamente. El estilo autoritario obtiene una menor satisfacción que el democrático y laissez faire.

(I) Liderazgo	(J) Liderazgo	Diferencias de medias (I-J)	Error Típico	Sig.	Límite inferior (IC 95%)	Límite superior (IC 95%)
Autoritario	Democrático	-0.55661	0.14258	0.001	-0.9017	-0.2116
	Laissez Faire	-0.63381	0.23068	0.023	-1.1921	-0.0755
Democrático	Autoritario	0.55661	0.14258	0.001	0.2116	0.9017
	Laissez Faire	-0.07720	0.21339	0.930	-0.5936	0.4392
Laissez Faire	Autoritario	0.63381	0.23068	0.023	0.0755	1.1921
	Democrático	0.07720	0.21339	0.930	-0.4392	0.5936

Tabla III. Comparaciones múltiples (Tukey) del procedimiento ANOVA de un factor.

La tabla IV ofrece una clasificación de los grupos basada en el grado de parecido existente entre sus medias. Así, en el subgrupo 1, está incluido un solo grupo (autoritario) que difiere de los dos posteriores y que, obviamente no difiere de sí mismo (significación = 1), y en el subgrupo 2 están incluidos dos grupos (democrático y laissez faire) cuyas medias no difieren significativamente (significación = ,921).

	Subgrupo 1	Subgrupo 2
Autoritario	3.0929	
Democrático		3.6495
Laissez Faire		3.7267
p	1	0.921

Tabla IV. Subgrupos homogéneos del procedimiento ANOVA de un factor.

La tabla V muestra cómo solo existe correlación significativa entre el estilo de liderazgo y la satisfacción en el Departamento de Psicobiología ($p < 0,001$). Observándose una correlación positiva moderada entre estos valores. Cuanto más tendencia haya hacia el estilo Laissez Faire más satisfacción estudiantil habrá.

	Correlación de Pearson	P
Evolutiva	0.235	0.101
Experimental	0.072	0.618
Metodología	0.088	0.545
Personalidad	-0.053	0.712
Psicobiología	0.465	0.001
Social	0.043	0.076

Tabla V. Correlación entre estilo de liderazgo (Autoritario =1, Democrático =2, Laissez Faire =3) y satisfacción estudiantil por departamentos

CONCLUSIONES

En este estudio podemos observar que en todos los departamentos predomina un estilo de liderazgo democrático. Además, la satisfacción es bastante alta en cada uno, exceptuando el de metodología en el que la puntuación es menor.

Basándonos en nuestra hipótesis de partida: “*El estilo de liderazgo correlaciona positivamente con la satisfacción de los estudiantes*”, concluimos que solo se cumple en el Departamento de Psicobiología. En el resto, se puede decir que no obtenemos resultados significativos para esta correlación (Véase tabla 2).

Centrándonos en el Departamento de Psicobiología obtenemos que existe una correlación positiva moderada entre el estilo de liderazgo Laissez-Faire y la satisfacción estudiantil.

Al no obtener los resultados que esperábamos encontrar en base a las investigaciones previas, nos planteamos una prospectiva de futuro. Sería interesante una mayor muestra de sujetos por departamento. Aunque nuestra muestra es representativa, mayor número de sujetos elevaría la representatividad. Otro aspecto sería contar con instrumentos más precisos. El cuestionario que se ha pasado sobre liderazgo está más orientado a empresas que a personal docente, lo cual puede haber sido una variable extraña de cara a los resultados. En cuanto al diseño, se alcanzaría un entendimiento más profundo de la realidad si se hiciesen investigaciones de carácter longitudinal, observando cohortes a lo largo del tiempo. Mediante éste se iría viendo cada año, desde que un grupo de estudiantes comienza en primero hasta que termina su formación, cómo varía esta relación.

Finalmente, creemos que puede haber influido la nota media de cada uno, en las respuestas que han dado tanto para liderazgo como para satisfacción. Es por ello que sería interesante relacionar la nota de expediente con la satisfacción de cada estudiante.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aldalpe, A., Pedrozo, J., Castillo Pérez, L. y Moguel Liévano, M.J. (2011). Liderazgo y satisfacción en el trabajo ¿Vale la pena estudiarlos? *Revista de economía, finanzas y negocios*, 2(1), 1-8.

Aldalpe, Alfonso A. (2003). Liderazgo: Su Impacto en la Satisfacción en el Trabajo y la Productividad. Tesis Doctoral. Publicada por la División de Estudios de Posgrado e Investigación del Instituto Tecnológico de Cd. Juárez, Chich., Mex.2003.

Antunes, I., Sidónio, S., y Carita, I. (1998). Liderazgo y satisfacción en la educación física. *Revista de psicología del deporte*, 8(1), 147-164.

Jiménez, A, Terriquez, B. y Robles, F.J. (2011). Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nayarit, 3 (6), 46-56.

Lawler III, E, E., y Porter, L.W. (1967a.) The effect of Performance in Job Satisfaction. *Industrial Relations*, 7, 20-28.

Lewin, K. y Lippitt, R. (1938). An experimental approach to the study of autocracy and democracy: a preliminary note. *Sociometry*, 1, 292-300.

Mclerney, W.D., Hirth, M.A., Knupfer, A.M., y Greenan, J.P. (2007). *Perceived Presidential Leadership Styles and Faculty Job Satisfaction At Mongolian Universities*. Tesis doctoral sin publicar. Universidad de Mongolia.

Pinto, T.M.M. (1997). *Comportamientos de liderazgo de los profesores y satisfacción de los alumnos*. Tesis de máster. Lisboa: Facultad de Motricidad Humana, UTL (trabajo no publicado).

Ross, I.C., y Zander, (1957). A. Need Satisfaction and Employee Turnover. *Personnel Psychology*, 10, 327-338.