

# *"Hur lättpåverkade är ni tjejer egentligen?"*

*En uppsats om skam, hår och sexualitet*

Författare: Agnes Ekstrand

Kandidatprogrammet Kultur

Institutionen för Kulturvetenskaper, Göteborgs universitet

KP1125, kandidatuppsats, ventileringsstermin Vt 2013

Handledare: Jeanette Sundhall

## Innehållsförteckning

<b>Bakgrund</b> .....	3
<b>Syfte och frågeställningar</b> .....	3
<b>Teori</b> .....	4
<i>Diskursanalytiska utgångspunkter</i>	
<i>Den heterosexuella matrisen</i>	
<i>The Male Gaze</i>	
<b>Metod</b> .....	7
<i>Diskursanalys</i>	
<b>Källor och material</b> .....	8
<b>Källkritik</b> .....	8
<b>Forskningsetik</b> .....	9
<b>Urval</b> .....	10
<b>Avgränsningar</b> .....	11
<b>Tidigare forskning</b> .....	11
<i>Anna Öqvist: Skolvardagens genusdramaturgi</i>	
<i>Fanny Ambjörnsson: I en klass för sig</i>	
<b>Begrepp och facktermer</b> .....	13
<b>Forskarreflexivitet</b> .....	14
<b>Uppsatsens disposition</b> .....	15
<b>Materialet - medium och genre</b> .....	15
<b>Analys</b> .....	16
<i>Förhandlingar kring femininitet och hår på kvinnokroppar</i>	
<i>Förhandlingar kring "maskulinitet" och "homosexualitet"</i>	
<b>Sammanfattning och diskussion</b> .....	28
<i>Flytande signifikanter, nodalpunkter och element</i>	
<i>Relationella nät och återkoppling till teorierna</i>	
<b>Litteratur</b> .....	35
<i>Tryckta källor</i>	
Internet	

## ***Bakgrund***

Efter Melodifestivalens final i Globen 2012 uppstod ett enormt drev mot en kvinna som jublandes sträckt upp armarna i luften och fångats på bild av TV-kamerorna. De starka reaktionerna som följde handlade om kvinnans orakade armhålor. På internetforum haglade både anonyma och undertecknade kommentarer om hur kvinnan ifråga, liksom andra kvinnor som lät sitt kroppshår (utom det på huvudet) växa, borde tillrättavisas. Jargongen hade en mycket obehaglig ton och det förekom hot om både våldtäkt och mord. Kroppsbehåring visade sig vara något oerhört provokativt, åtminstone när det inte friseras i enighet med den upplevda könstillhörigheten. Så provokativt att vissa blir benägna att hota andra till livet och med extrema, mycket ofta sexuella, kränkningar.

Allt detta fick mig att fundera över hur det kan komma sig att en så, för min egen del, naturlig och neutral sak som hår kan uppröra så starka reaktioner och en så omfattande debatt. En debatt kring huruvida håret på våra kroppar bör avlägsnas eller inte, om det är något andra bör ha inflytande över eller inte och om det i så fall är avhängigt vår könstillhörighet.

Internet är en arena där vi fritt kan uttrycka våra värderingar och ställningstaganden med möjligheten att vara helt anonyma. Samtidigt som den möjligheten ibland är en förutsättning för yttrandefrihet, blir tyvärr en oönskad följd att grova kränkningar och hot om sexuellt våld florerar ohämmat utan att personerna bakom orden behöver ställas till svars. Jag väljer i min undersökning att se öppenheten som något som är värt att ta tillvara på. Som tur är har jag lyckats hitta material där jag sluppit den värsta typen av obehagligt och hotfullt språkbruk, men som ändå innehåller flera intressanta diskurser kring kvinnokroppar och manskroppar.

## ***Syfte och frågeställningar***

Genom att analysera det valda materialet och lyfta fram de mönster jag hittar där, vill jag resonera kring hur vi använder språket som ett medel för att (medvetet eller omedvetet) utöva makt och disciplinera varandra till "goda" kvinnor och män. Min studie gör inte anspråk på att vara täckande för diskurser kring det feminint och maskulint kodade på internet, utan avgränsar sig till att undersöka vad jag hittar i det specifika materialet. Det är dock tänkbart att de mönster som finns i materialet också kan säga något om samhället i stort. Jag vill undersöka om, och i så fall hur, diskussionsdeltagarna genom

ett normaliserande språkbruk försöker förmå varandra att korrigera sig och framför allt sina kroppar för att passa in i en förutbestämd heteronormativ genusordning och resonera kring varför de gör det.

Vad ryms i begreppen femininitet och maskulinitet och hur hänger diskussionsdeltagarnas sätt att använda språket ihop med ett ideal av kvinnan som attraktiv för det manliga ögat och av mannen som heterosexuell och "macho"? Hur sanktioneras genom språket oönskade beteenden och hur premieras prefererade och finns det kopplingar till förväntade sexuella beteenden hos kvinnor respektive män?

Eftersom jag sett att just, enligt dominerande normer, "felaktig" skötsel av kroppsbehåring visat sig vara ett oönskat beteende och en källa till debatt, vill jag ta reda på vilken roll kroppsbehåring spelar i reproduktionen av könsroller och hur diskurser om hår på våra kroppar formas i kontexten av ett blogginlägg. Vad betyder en hårig armhåla när den sitter på en kvinna respektive när den sitter på en man i diskussionsdeltagarnas mening?

## ***Teori***

### *Diskursanalytiska utgångspunkter*

Som en teoretisk grund har jag valt de socialkonstruktionistiska utgångspunkter som är tätt sammanbundna med och nödvändiga vid användandet av en diskursanalytisk metod, vilken jag redogör för i nästa avsnitt. Den franska filosofen Michel Foucault ser det han kallar för "utestängningsfunktioner" som viktiga när det kommer till diskurser. Han redogör i *Diskursens ordning* (Foucault 1993, 7-14) för de tre största sådana funktioner. En utav dem är "avskiljandet av vansinnet". Detta innebär mycket förkortat att man sedan lång tid tillbaka marginaliserat "dårens", alltså den psykiskt sjukas diskurs. Ett annat utestängningssystem är "viljan till sanning", vilket betyder att vi när vi formar vår världsuppfattning har en vilja att göra en uppdelning mellan vad som är "sant" och vad som är "falskt". Den ansett "sanna" diskursen har ofta varit den som varit knuten till makt- och vetenskapsinstitutioner. Det tredje av de stora utestängningssystemen han beskriver är "det förbjudna ordet". Vi är begränsade i vår möjlighet att säga vad vi vill, när vi vill, oberoende av vilka vi är (Foucault 1993, 7). Enligt principen för det förbjudna ordet bildas ett "galler" genom att olika typer av förbud korsar och påverkar varandra. Kroppsbehåring har länge, kanske alltid, varit tätt sammankopplat med sexualitet. Det har, som vi sett i den senaste tidens samhällsdebatter som fötts ur händelsen under

Melodifestivalen 2012, också en stark politisk laddning. Foucault menar att de områden där gallren är som tätast är just sexualiteten och politiken (Foucault 1993, 8). Man kan tolka det som att det handlar specifikt om begränsningar för det talade ordet, men betraktar man, som till exempel Laclau och Mouffe, även handlingar som diskursiva och därmed som artikulationer (Winther Jørgensen & Phillips 2000, 43), ser man att samma utestängningsfunktioner gäller för vårt fysiska handlingsutrymme som för språket.

Foucault (1993, 16) gör en distinktion mellan två inbördes procedurer inom en diskurs som, precis som utestängningsfunktionerna, kontrollerar den. Den första proceduren utgörs av diskurser som redan är "sagda", kommer att "sagas" igen och är förhållandevis stabila, om än alltid möjliga att bryta upp och förändra. Det handlar exempelvis om religiösa och juridiska texter som fungerar som grund för den andra proceduren som han kallar "kommentaren" - den diskurs som stabiliserar den grundläggande diskursen genom att kommentera och upprepa den om och om igen. Det vardagliga talet.

Som en teoretisk utgångspunkt i studien har jag alltså synen på diskurser som konstituerande och konstituerad kraft. Det innebär att diskurser, samtidigt som de fastställer den sociala världen, själva formas av sociala praktiker i en dialektisk process (Winther Jørgensen & Phillips 2000, 68). En socialkonstruktionistisk grundhållning är nödvändig när man analyserar diskurser (Börjesson 2003, 25). Våra beteenden, våra preferenser och vår uppfattning om oss själva och omvärlden antas vara konstruerade genom hur vi omtalar dem. Sättet vi ser världen på är förändringsbenäget och avhängigt språket, som fungerar som ett filter varigenom vi ser, kategoriserar, uppfattar och omtalar vår omvärld.

### *Den heterosexuella matrisen*

Judith Butler menar att det inte finns ett självklart band mellan det biologiska könet och uttryck för genus (gender). Uppdelningen mellan dessa två är heller inte nödvändigtvis något som alltid kommer att finnas (Butler 1990, 6). Eftersom genus är frigjort det biologiska könet kan ett genusuttryck lika väl appliceras på en biologiskt manlig kropp som på en biologiskt kvinnlig. Butler ifrågasätter dock den traditionella biologiska distinktionen mellan könen och menar att det möjligen på samma sätt som genus är historiskt konstruerat. För att ett genus ska vara "greppbart", krävs det att en person ger ett sammanhängande uttryck för genus, biologiskt kön, sexuell praktik och begär (Butler 1990, 17). Butler pratar om en "heterosexualisering" av begäret som både kräver och institutionaliserar en distinktion

mellan det "feminina" och det "maskulina", som uppfattas som uttryck för de biologiska könen. Inom den här *kulturella matrisen* som hon uttrycker det, finns inget utrymme för genus som inte följer reglerna för en "greppbar" genusidentitet, alltså där det biologiska könet och genusuttrycket inte hänger ihop eller där det sexuella begäret frångår förväntningarna på könet eller genusuttrycket. De fall där dessa komponenter av en identitet inte är sammanhängande, ses som misslyckanden, alternativt omöjligheter i förhållande till de greppbara identiteter som matrisen erbjuder.

Det sexuella begäret är i Butlers mening viktigt i konstruerandet av genus, eftersom man i det heterosexuella begäret till det motsatta genuset, distanserar sig från det och positionerar sig själv som motsatsen (Butler 1990, 20). På detta sätt menar Butler att biologiskt kön (i vilken mån det nu existerar något sådant), genus, sexuell aktivitet och sexuellt begär hänger ihop i en heterosexuell matris.

### *The Male Gaze*

Laura Mulvey använder sig i sin essä *Visual Pleasure and narrative cinema* (Braudy & Cohen (red.), 2009) av ett psykoanalytiskt perspektiv på hur vi intar två olika positioner som står i en dikotom relation till varandra när det kommer till visuell njutning. Skoptofilin, alltså det att finna njutning i att observera andra, framför allt i en sexuell situation, har av Freud (refererad i Braudy & Cohen (red.) 2009, 713) angetts vara en basal del av den sexuella instinkten, medan den position som utgör objektet för observatörens njutning är en narcissistisk utveckling av skoptofilin och hänger ihop med konstituerandet av egot. Alltså det stadiet i vilket vi blir självmedvetna. I filmtittandet finner man enligt Mulvey i den sistnämnda positionen en njutning i att identifiera sig med ett objekt på filmduken och vara medveten om att man blir observerad (Braudy & Cohen (red.) 2009, 715), medan man i den förra positionen identifierar sig med filmens aktiva, icke-objektifierade protagonist och njuter av att titta på objektet.

Mulvey menar att rollen som aktiv observatör i vårt samhälle traditionellt intas av mannen medan kvinnan intar den passiva objektspositionen och att detta återspeglas i mainstreamfilmen. Kvinnans uppgift är att utstråla "looked-at-ness" - att i sin medvetenhet om att vara observerad vara behagfull och spela på det manliga begäret. "Blicken" - det som Mulvey kallar "the male gaze" ligger hos mannen.

Jag vill i min undersökning ta reda på om det i materialet finns mönster som stärker Mulveys teori om kvinnan som objekt och mannen som observatör och kommer i den avslutande diskussionen att resonera kring om sådana tendenser i samtalet skulle kunna påverka vår självuppfattning som kvinnor och män.

## *Metod*

### *Diskursanalys*

Som analysmetod använder mig av Laclau & Mouffes begreppsapparat (Winther Jørgensen & Phillips 2000, 33-35) för att beskriva diskurserna. Laclau och Mouffes diskursteori bygger på en föreställning att diskurser fungerar som konstituerande av det sociala, men att vice versa inte gäller. Detta förhållningssätt ställer jag mig inte bakom, utan menar att diskurser i sig formas av sociala praktiker och att diskurser och sociala praktiker på det sättet återskapar varandra. Jag ser det inte som ett problem att teorin bakom metodverktygen jag valt att använda inte stämmer helt överens med min egen utgångspunkt, eftersom metoden bara fungerar som en kartläggning av de olika diskurser jag förväntar mig hitta. Om diskurser ses som enbart konstituerande eller också som konstituerade har ingen relevans i själva undersökningen, utan något som jag tar upp först i den efterföljande diskussionen.

Med Laclau & Mouffes synsätt menar man att alla tecken som rör sig inom ramarna för en diskurs är *moment*. Det finns en mängd möjliga tolkningsvarianter för ett och samma tecken beroende på vilken diskurs det används i. Sådana tecken som ännu inte fått en bestämd innebörd benämns som *element*. De här tecknens innebörd bestäms när de ställs i relation till andra tecken. För att skapa entydighet bortser man från de möjliga tolkningar av tecknen som inte hör hemma inom den aktuella diskursen. Deras betydelse, liksom de andra tecknens, blir först då fixerad. Vissa, privilegierade tecken skiljer sig från andra tecken på så sätt att de får en central roll gentemot de övriga, vilka i sin tur definieras utifrån det privilegierade tecknet. På så sätt organiseras en diskurs. De privilegierade tecknen kallas för *nodalpunkter*. Som exempel på nodalpunkt anger Winther Jørgensen & Phillips kroppen i en medicinsk diskurs, där tecken som "symtom" och "vävnad" får sin innebörd genom att ställas i relation till nodalpunkten "kropp". En viss sorts tecken kallas *flytande signifikanter*. Dessa är nodalpunkter som är föremål för kamp diskurser emellan och de är särskilt öppna för att tillskrivas innebörd.

Genom att i en diskurs försöka knyta samman tecken till låsta positioner fixeras deras betydelse tillfälligt i relation till varandra. Man kan se tecknen som knutar i ett nät (Winther Jørgensen & Phillips 2000, 32). Viktigt är dock att förstå att innebörden i knutarna aldrig är given, utan alltid kan ersättas med något annat. Den här metaforen drar kanske tankarna till Foucaults "galler" av förbud, som också de utgjorde en process i ständig förändring. Dessa nät kommer jag i undersökningen att kalla

*relationella nät* då de visar på kopplingar som gjorts mellan olika tecken för att ge dem betydelse i relation till varandra.

Distinktionen mellan dessa kategorier av tecken är problematisk, eftersom i princip alla tecken kan omtvistas över diskursgränserna och stå i centrum för andra tecken och därmed definiera dem. Ett tecken som underordnar sig ett annat, kan samtidigt stå i överordnad ställning mot ett annat, i och med att man alltid kan bryta ner en diskurs i mindre diskurser. Ur mitt material ska jag dock, efter bästa förmåga, försöka plocka ut de tecken som bildar så kallade flytande signifikanter, nodalpunkter, moment och element och dekonstruera texten för ta reda på hur det förhandlas kring innebörden av dessa tecken. Jag kommer också försöka komma runt problematiken med kategorierna genom att argumentera för de indelningar jag gjort.

## ***Källor och material***

Analysen baseras på ett blogginlägg skrivet av en ung modebloggare. I blogginlägget har en bild publicerats på en kvinna som sträcker upp ena armen och blottar en orakad armhåla. Kvinnans ansikte är "pixlat" så att hennes identitet inte går att avgöra. Bildtexten ifrågasätter huruvida det är "ok" att som tjej strunta i att raka armhålorna när man riskerar att synas i TV framför hela svenska folket och ber bloggans läsare att lägga fram sina åsikter om saken. Analysen görs också på diskussionen kring ämnet som bloggans läsare bidrar med i kommentarsfältet.

## ***Källkritik***

När uppsatsen skrivs är det ungefär ett år sedan blogginlägget publicerades (12:e mars 2012). De senast skrivna kommentarerna är från juni 2012. Materialet är alltså förhållandevis färskt och fortfarande intressant att studera. Diskussioner på Internet kan utvecklas mycket snabbt och det är möjligt att personerna bakom kommentarerna har ändrat uppfattning kring de diskuterade ämnena sedan dess, men det finns ingenting i materialet som pekar på att den generella utvecklingen skulle var på väg åt det ena eller andra hållet. Troligt är att åsikterna sammantaget i stort sett är desamma som de var för ungefär ett



år sedan, eller att skillnaden är marginell.

Det går knappast att säga något om materialets validitet, eftersom det bygger på subjektiva uppfattningar kring ämnena. Bloggaren levererar ett tydligt personligt ställningstagande och undrar vidare vad läsarna har för åsikter.

Om man ska spekulera i huruvida bloggaren faktiskt ställer sig bakom sina egna uttalanden eller inte, är det av vikt att fundera över hans avsikt med att publicera texten. Han är en entreprenör som marknadsför sig och sina produkter via sin blogg. Med andra ord skulle blogginlägget mycket väl kunna vara ett grepp för att fånga läsarnas intresse med en förhoppning att ryktet om hans blogg sprider sig enligt principen att all publicitet är bra publicitet. Bloggaren kanske är väl medveten om de starka känslor ämnet upprör och utnyttjar denna vetskap för att indirekt öka sin konsumentkrets. Bloggaren har å andra sidan ett starkt intresse för mode och skönhet, vilket skulle kunna peka på att han inte hade någon som helst annan avsikt än att diskutera vad som anses vackert.

Om detta är en viktig källkritisk aspekt är nog upp till var och en att avgöra. Oavsett hur bloggaren själv förhåller sig till det han skrivit, är bloggtextern och den efterföljande diskussionen ett faktum. Jag som läsare av bloggen kan ta intryck av det som skrivits hur det än ligger till med bloggarens verkliga uppfattning.

## ***Forskningsetik***

Mitt främsta dilemma har handlat om den eventuella fingeringen av namnet på blogginläggets upphovsman. Jag har kommit fram till att trots att jag inte skriver något som skulle kunna skada honom eller hans varumärke, och trots att jag citerar stycken som lätt kan spåras genom en sökning, kan det vara lämpligt att inte använda bloggarens verkliga namn, utan referera till honom som just "bloggaren". Detta för att inte lägga onödig fokus på personen bakom blogginlägget då det är diskurserna i sig som är intressanta och inte att sätta ett ansikte på dem. Studien handlar inte om att utpeka den specifika bloggaren och hans personliga åsikt, utan om diskussionen som helhet och vilka mönster som finns där. De övriga deltagarna i diskussionen använder sig av nicknames, vilket innebär att beslutet kring fingerandet av deras namn redan är taget.

Vetenskapsrådet (1990, 7) beskriver informationskravet som ett av huvudkraven för etisk forskning. Detta anger att man bör informera deltagare om syfte och genomförande av undersökningen. Undantag kan dock göras om deltagarna inte är aktiva i undersökningen, utan informationen hämtas från annat

håll (Vetenskapsrådet 1990, 8). Vetenskapsrådet menar då att man får avgöra från fall till fall om information ska lämnas på förhand. I det här fallet har jag gjort bedömningen att förhandsinformation är onödig, eftersom blogginlägget är offentligt publicerat med syftet att nå ut till ett stort antal läsare. Av samma anledning ser jag det inte som nödvändigt att efterfråga samtycke, vilket också Vetenskapsrådet stöder i sina principer (1990, 9). Jag gör bedömningen att bloggaren förmodligen inte vill hemlighålla sin ståndpunkt, eftersom han uttalat uppmanar till diskussion. Det går dessutom inte att identifiera de övriga skribenterna, vilket gör det mycket svårt att informera dessa om studien eller be om deras samtycke.

På grund av att undersökningens fokus inte ligger på individer, utan på diskursiva strukturer som på något plan kan tänkas representera samhället i övrigt, tror jag inte att undersökningen kommer att på något plan orsaka obehag för studieobjekten. Därför anser jag att jag enligt forskningkravet (Vetenskapsrådet 1990, 5) bör göra den här undersökningen. Varje blottläggning av strukturer i vårt samhälle som begränsar människors livsutrymme (vilket jag menar att diskurser i många fall gör), är av vikt för att öppna för förändring och större förståelse för hur makt utövas. En medveten befolkning är viktig i ett demokratiskt samhälle.

## *Urval*

I ett tidigt skede i arbetet hade jag ett stort fokus på uppståndelsen och framför allt aggressiviteten på olika håll kring kvinnan som tillsammans med sin armhåla hamnade på bild under Melodifestivalen 2012. Jag var då mest intresserad av hur man med hot om våld ville skrämman människor till att bete sig på, enligt de hotande personerna, önskvärt sätt. På Internet startades en motståndskampanj mot dessa stormningar där ämnet diskuterades hetskt. Jag upptäckte att en stor del av kommentarerna som publicerats av internetanvändare i anslutning till kampanjen längre fram hade censurerats på grund av att de varit för grova och hotfulla, vilket gjorde att det möjliga materialet blev alltför tunnt.

I stället hittade jag det blogginlägg som jag nu valt att analysera. Detta är jag glad över, eftersom jag tycker att det finns mycket intressant att hämta ur det. Framför allt kan man i det hitta synpunkter på både kvinnokroppar i relation till hår i armhålan som ju är ämnet som ligger till grund för debatten, och synpunkter på hur män bör sköta (eller låta bli att sköta) sitt yttre. Jag har uppfattningen att mäns kroppar och attribut mer sällan bedöms och kritiserar än kvinnors och därför kändes det spännande när

jag hittade ett exempel på hur det kan se ut när detta sker. Dessa två ämnen diskuteras med flera olika infallsvinklar och i relativt koncentrerat format.

Jag upplever det som att blogginlägget, jämfört med andra tänkbara källor jag stött på i letandet efter material, inte i något tydligt fall drabbats av så kallade "troll". Med detta menas användare som med konton som inte avslöjar deras identitet eller där en falsk identitet anges, skriver kommentarer med provocerande innehåll med det enda syftet att röra upp känslor och debatt, eller störa flytet i diskussionen. Man kan naturligtvis inte säkert veta om blogginlägget innehåller sådana kommentarer eller inte eftersom skribenterna använder nicknames, men här har jag åtminstone inte hittat något fall där jag har anledning att misstänka att det är på det sättet. Karaktären på kommentarerna brukar avslöja en oseriös avsändare.

## ***Avgränsningar***

Fokus för analysen ligger inte på följderna av hur vi använder språket, alltså exempelvis om människor som följt diskussionerna kring huruvida man bör raka sig under armarna eller inte, samt om man förtjänar repressalier om man gör "fel", verkligen anpassar sig och sin kroppsbehåring efter diskursen. Det finns ingenting i texten som avslöjar något om det. Jag inriktar mig istället på språkbruket i sig med utgångspunkten att sättet vi pratar på, påverkar hur vi upplever oss själva och vår omvärld. Jag kan ju inte, förutom för min egen del, helt säkert veta *hur* det påverkar oss och kommer därför diskutera, men inte dra några säkra slutsatser om detta.

## ***Tidigare forskning***

En stor del av forskningen som berör ideal för kvinnokroppar och manskroppar fokuserar på ätstörningar och ungdomars mediakonsumtion och förhållningssätt till representationer av män och kvinnor i tidningar och på TV. I min undersökning ligger fokus på vilka kopplingar som görs till det betraktat feminina och maskulina och vilka värderingar som görs kring begreppen.

I sin avhandling *Skolvardagens genusdramaturgi - En studie av hur femininiteter och maskuliniteter görs i år 5 med ett särskilt fokus på benämningar som hora och kärring* (2009) har Anna Öqvist

studerat tre klasser i årskurs 5 och hur de använder ord som "hora" och "kärring" i skolan. Öqvist har följt eleverna och antecknat samtal och händelser och ibland samtalat med eleverna om deras beteenden och språkbruk. Orden visade sig vara frekvent använda av eleverna (i synnerhet av pojkarna), bl.a. med det tänkbara syftet att uppfostra varandra när könsnormer överskrids och för att förmå flickor att lyda pojkarnas önskemål. Genom att benämna varandra med nedsättande, homofobiska och femininiserande ord, reglerar pojkarna varandras beteenden och markerar samtidigt sin egen position som maskulina och heterosexuella. De reglerar också med benämningar flickornas beteende och handlingsutrymme till fördel för sitt eget, t.ex. i en situation där det uppstår en dispyt om en torktrasa (Öqvist 2009, 88):

En elev som Öqvist kallar för Malin, påpekar att det är lågt att "Andreas" kallat henne för hor-jävel när hon inte avbrutit sitt torkande och gett honom trasan. Andreas menar att det är Malin som provocerat honom, eftersom hon gjort tvärtemot vad han sagt åt henne att göra (det vill säga ge honom trasan).

"Vem fan vill vara ihop med en surfitta? Tänk på det." Det slutar med att "Malin" ber om ursäkt för att hon lät hård. Genom att definiera henne som en "surfitta" och påpeka att ingen vill vara ihop med en sådan, återskapar Andreas föreställningen om vikten av att som tjej i första hand vara attraktiv i en eventuell partners ögon. En tjej som säger ifrån och hävdar sin rätt är inte en attraktiv partner.

Likheter finns med min uppsats eftersom fokus i avhandlingen ligger på språket och hur eleverna använder sig av det för att utöva makt över varandra. Den handlar också om disciplineringen in i rollen som kvinna respektive som man. Studien behandlar dock femteklassares språkbruk, medan jag i min uppsats kommer att analysera text skriven av personer som förmodligen i de flesta fall är äldre och i ett annat forum, det vill säga på Internet. Jag ser ändå ett tydligt samband mellan studierna eftersom jag har observerat samma tendenser hos de förmodat äldre internetanvändarna som de som framkommit i Öqvists avhandling. Våra erfarenheter som barn är bevisligen inte fränkopplade vår mentalitet som vuxna.

Ett stort fokus i min undersökning kommer som sagt att ligga på hur vi förhåller oss till håret på våra kroppar. Fanny Ambjörnssons bok *I en klass för sig: Genus, klass och sexualitet bland gymnasietjejer* (2003) lyfter fram hur just håret spelar en viktig roll i konstruktionen av genus. Intervjupersonerna (i det här fallet en grupp tjejer från en samhällsvetenskaplig klass på gymnasiet), reagerar starkt på tanken att som tjej raka av sig håret. De menar att man då förlorar hela sin kvinnlighet (Ambjörnsson 2003, 144). Att ha hår på "fel" ställen som tjej anser de däremot är äckligt och t.o.m. onaturligt.

I min undersökning tar jag upp synen på en "naturlig" kvinnokropp hur synen på det hänger ihop med förväntningar på hur en kvinna bör sköta sin kroppsbehandling. I klassen jag nämnde ovan går en tjej med det fingerade namnet "Johanna" som är öppet homosexuell. Hennes val av kläder och frisyr kritiseras

kontinuerligt av de andra och hon anses representera en "misslyckad" kvinnlighet i det att hon ser så "typiskt lesbisk" ut. Ambjörnsson menar att Johannas sätt att klä och bete sig provocerar de andra eftersom det går emot synen på hur en "naturlig" kvinna ska vara (göras) (Ambjörnsson 2003, 163). Detta går igen i min undersökning där både författaren av bloggtexten och kvinnan som bloggtexten handlar om verkar ha "misslyckats" med sina respektive genusuttryck och därför får utstå att bli tillrättavisade.

Som jag nämnt innan är min undersökning inte ett försök att på något sätt redogöra för hur det pratas om det feminina och maskulina på Internet, utan avgränsar sig till ett enskilt blogginlägg. Jag ser det som nödvändigt att studier görs både på en bredare samhällsstrukturell nivå och på ett, som i det här fallet, avgränsat material för att kunna se hur det stora och det lokala hänger ihop.

## ***Begrepp och facktermer***

### *Diskurs*

När jag i uppsatsen använder mig av begreppet *diskurs* åsyftas det sätt man i ord och handling formulerar ett visst koncept, eller företeelse. Sättet att artikulera något förutsätter jag speglar på vilket sätt man förhåller sig till det, en sorts förståelse eller mentalitet. Detta förhållningssätt reproduceras i sin tur genom att diskurser kontinuerligt omartikuleras. En diskurs är socialt, historiskt och institutionellt avgränsad, vilket betyder att förståelsen av något och sättet att formulera det beror på kontexten. Med detta menar jag exempelvis att sättet att prata om en term som "jämlighet" kan följa de aktuella politiska strömningarna i ett samhälle, eller att jag vid ett läkarbesök skulle beskriva mina symtom med upplevelsebaserade ordval och formuleringar medan läkaren skulle använda medicinska termer när hen beskrev samma åkomma för sina kollegor.

### *Makt*

Foucault ger i *Sexualitetens historia: Band 1, Viljan att veta* (2002, 103-105) en definition av makt som en kedja eller ett system som formats genom att "styrkeförhållanden" inneboende i de områden där de

fungerar och organiserar hakar i varandra. Styrkeförhållandena omvandlas hela tiden och stöter på motstånd i mötet med varandra. Foucault menar att makt inte är en förmåga man kan besitta i sig, utan något som rör sig och utövas i alla relationer mellan människor.

Begreppet makt framkallar kanske hos vissa tanken att det finns någon (mänsklig eller icke-mänsklig) aktör i vems intresse diskurser uppkommer och återproduceras, men Foucault menar att "maktrelationerna på samma gång är målinriktade och icke-subjektiva", vilket innebär att det inte finns ett subjekt som ger upphov till dem, samtidigt som de har syfte och mål. Jag tolkar Foucaults förklaring som att syftet ligger i de enskilda situationer där interaktion mellan människor och därmed maktutövning uppstår. Foucault beskriver ett maktnät som bildas genom att lokala metoder för att bilda det etableras och hakar fast i varandra. Detta nät blir sedan så självklart att människor upphör både att kunna uppfatta och formulera det.

*Makt* syftar i undersökningen på sättet deltagarna verbalt försöker reglera varandras beteenden och kroppar genom till exempel skambeläggning. Den underliggande förklaringen för att maktutövandet förekommer antas vara dels en förståelse av hur kvinnor och män bör bete sig som går tillbaka till Foucaults idé om utestängningsfunktioner som får människor att uppfatta något som "sanning" och dels en vilja hos deltagarna att själva positionera sig i förhållande till det som ses som sant. Genom att exempelvis som kvinna verbalt ta avstånd från hår i armhålan, visar man att man själv är en kvinna som följer normen för skötsel av kroppshår. På så sätt utövas makt i våra relationer till varandra.

## ***Forskarreflexivitet***

En närvarande medvetenhet om mina egna syften och intressen är viktig, både när jag sällar ut stycken i materialet att analysera och när jag drar slutsatser om dem. Jag har redan vid arbetets början en föreställning om att jag kommer att hitta vissa strukturer i språkbruk och attityder och jag kommer naturligtvis aktivt att leta efter och plocka ut fragment som stödjer min utgångspunkt och agenda. Jag har en förförståelse för hur diskurser om kvinnligt och manligt lyder eftersom jag har ett personligt intresse av ämnet och drar slutsatser som riskerar att vara färgade av min personliga ideologi. Detta är tyvärr svårt att undvika och jag tror att enda sättet att handskas med problematiken är att vara medveten om sin icke-objektivitet och göra en distinktion mellan saklig analys och diskussion. Att det överhuvudtaget förekommer normativa och tillrättavisande diskurser på internet är emellertid inte något jag försöker bevisa, utan en utgångspunkt. Frågan är *hur* de diskurserna ser ut och att då aktivt plocka ut analysmaterial där detta tydligt förekommer, är det mest lämpliga tillvägagångssättet.

Något jag ser som en fördel är min icke-närvaro vid tillfällena för materialets uppkomst. Det är formulerat fritt utan min påverkan och utan att föregås av ledande frågor från en intervjuperson. Man kan anta att förmågan att uttrycka sig anonymt eller förhållandevis anonymt i de aktuella forumen bidrar till att texten i hög grad speglar personernas verkliga affekter och åsikter.

## ***Uppsatsens disposition***

Jag kommer här redogöra för hur uppsatsen är upplagd och vad som tas upp i de olika avsnitten.

Jag börjar med att redogöra för genren som analysmaterialet tillhör, vilka roller den tillåter en att inta och vilka villkor som gäller för den. Sedan följer citat plockade ur materialet som jag uppfattar som intressanta för frågeställningen och som jag detaljerat dekonstruerar i efterföljande kommentarer.

Citaten är kategoriserade under två rubriker - en för de flytande signifikanterna "femininitet" och "hår på kvinnokropp" och en för den flytande signifikanten "maskulinitet" och nodalpunkten "homosexualitet". Dessa är områden som är särskilt laddade och där diskurserna tar olika riktningar. Jag har slagit ihop dem för att de i materialet har visat sig ha starka samband. Inom respektive rubrik redogör jag för olika diskurser som berör ämnena för dessa rubriker.

Avslutningsvis sammanfattar jag vilka tecken jag hittat och vilka kopplingar som gjorts mellan dem. Jag återkopplar i detta avsnitt till de teorier jag tar upp på sidorna 5-7 och problematiserar mina fynd i förhållande till dem.

## ***Materialet - medium och genre***

Inom litteraturvetenskapen har man tidigare sett genrer som ett statiskt klassificeringssystem, givna av naturen och historiskt oberoende (Ledin 1995, 31), men Ledin anger att man numera ser genrer som föränderliga och kulturavhängiga "institutioner". Denna förändringspotential öppnar bloggen som medium upp för. Textinläggen kan anta en oändlig mängd olika former. Man kan publicera personliga berättelser, såväl som debattinlägg eller bedriva marknadsföring av en produkt. Textinlägget i modebloggen liknar kanske mest en traditionell insändare med sina kortfattade, argumentativa karaktärsdrag, men skiljer sig från den eftersom bloggaren inte fått ett uppdrag och behöver svara för en redaktör. Det finns dessutom en möjlighet att kommentera i direkt anslutning till inlägget vilket ger

en annan spontanitet och ett bredare samhällsdeltagande i debatten jämfört med att formulera ett svarsbrev till en tidningsinsändare och hoppas att det blir publicerat, med krav på rättstavning och allt vad det för med sig. Denna spontanitet och relativa avsaknad av begränsningar för vad man tillåts skriva är en fördel när man avser undersöka hur det verkligen pratas om en viss företeelse. Det påminner om tal som uppstår "naturligt" i en vardaglig situation.

Genom att använda sig av en genre, tillhör man ett *textsamfund* (Hellspong, Ledin 1997, 24). Ett sådant textsamfund är direkt kopplat till det sociala, eftersom man förväntas göra vissa åtskillnader inom ett textsamfund. I det specifika fallet är samfundet "modeblogg", vilken skapar ramarna för en viss gemenskap för bloggaren och läsarna av bloggen. Kommunikationen i bloggen kommer troligtvis uteslutande att kretsa kring de ämnen som gäller för kontexten "mode och skönhet".

Inom formen för blogg som medium finns två möjliga positioner man kan inta, nämligen som drivande av bloggen, då man kan skriva inlägg och därigenom initiera samtal, eller som läsare av bloggen, då man kan inta rollen som passiv mottagare eller aktiv deltagare genom att skriva i kommentarsfältet. Man kan se genren som på någon nivå hierarkisk, eftersom blogginnehavarens inlägg först måste uppkomma för att läsare ska kunna kommentera och eftersom bloggarens ursprungliga inlägg är det som först hamnar i blickfånget. Eftersom kommentarerna har en sekundär roll, finns dessutom en viss sannolikhet att de inte blir lästa i samma utsträckning som inlägget och man kan därför misstänka att bloggarens inlägg får mest "tyngd" i diskurser på mer omfattande nivå.

## *Analys*

I de tillhörande kommentarerna från bloggens läsare står flera olika diskurser i konflikt med varandra och med diskursen i det ursprungliga blogginlägget. De olika diskurserna förhandlar om hur man ska förstå ett antal koncept. Jag har identifierat tre olika flytande signifikanter som återfinns i texten där uppfattningarna och retoriken går isär och ska nedan redogöra för hur det pratas kring dem och hur de genom att placeras i relationella nät knyts till andra tecken och därmed fylls med betydelse.

I analysen kommer jag att referera till upphovsmannen av blogginlägget som "bloggaren" och till läsarna/dem som skriver i kommentarsfältet som "kommentarskribenter" eller "skribenter". Där bloggarens namn nämnts i texten har jag ersatt det med "bloggaren" inom hakparenteser.



## *Förhandlingar kring femininitet och hår på kvinnokroppar*

Det tema som dominerar blogginläggets diskurser är det om kvinnan med hår under armarna. Diskurserna berör både den specifika kvinnan som satt i publiken under melodifestivalen och en generell kvinna som låtit kroppshåret vara. Referenten i debatten varierar mellan att vara den specifika kvinnan och håret i sig. Det här temat verkar vara väldigt omstritt hos bloggläsarna. Inlägg där synen på kroppshår på kvinnor är kritisk, möts med en stor mängd mothugg.

### **Diskursen som är kritisk till hår på kvinnor**

Bloggaren driver enligt egen utsago Sveriges största manliga blogg och profilerar sig som en "22-årig entreprenör med stor passion för mode och skönhet". Den 12:e mars 2012 skrev bloggaren ett blogginlägg där han lade ut en bild på kvinnan som sträckte upp armarna i luften och blottade sina orakade armhålor under melodifestivalens final i Globen ett par dagar tidigare. Bildtexten löd såhär:

(1) Såg ni feministkvinnan med håriga armhålor som zoomades in när hon stod upp och hoppade efter uppmärksamhet i Melodifestival-finalen i lördags? **Vad tycker mina läsare?** Är det okej att som tjej strunta i att raka armhålorna när man riskerar att synas framför hela svenska folket? Usch.. Jag tycker att det ser riktigt äckligt och ohygieniskt ut, verkligen inte okej att komma med håriga armhålor så här när man är med i TV!

### **Mina kommentarer:**

(1) Nät: feministkvinna - håriga armhålor - äckligt och ohygieniskt - verkligen inte okej

Bloggaren börjar med att tillskriva kvinnan i fråga en identitet som "feministkvinna". De håriga armhålorna, antar man som läsare, står i direkt relation till detta, eftersom inget annat skäl till antagandet att hon är feminist anges. Eftersom de håriga armhålorna ges som kännetecken på kvinnan, framträder detta som en avvikande egenskap. Bloggaren väljer en formulering som starkt signalerar aktivt agerande, nämligen att kvinnan "stod upp och hoppade efter uppmärksamhet". I kontrast till en, lika möjlig, mer neutral eller passiv formulering som exempelvis att hon "syntes i TV" framstår

kvinnans intention vara att påkalla TV-kamerornas uppmärksamhet för att hamna på bild. Bloggaren frågar om hans läsare anser att det är ok att "som tjej" göra på det här sättet. Här framgår att bloggaren utgår ifrån att det finns vissa särskilda förväntningar på kvinnor i frågan och att dessa inte gäller för män på motsvarande sätt. Han undrar om kvinnan i fråga har överträdit dem till den grad att det inte är "okej". Själv anser han inte att det är det och tycker att det ser "äckligt och ohygieniskt" ut.

I kommentarerna (2), (3), (4) och (5) hittar man en gemensam negativ hållning till kvinnor som inte rakar sig under armarna, man kan med andra ord uttolka en framträdande diskurs där hår på kvinnokroppar förstås som oönskat.

(2) nilsson: Äckligt med orakade armhålor på kvinnor.

(3) Anonym: Det kommer aldrig vara sexigt med brudar som inte rakar armhålorna även om något fruntimmer på tokfestivalen struntar i det.

(4) Louise: Ewww! Allvarligt, att ha orakade armhålor och sedan visa upp det inför hela folket är bland det äckligaste som finns. Hår under armarna äcklar bara mig, fyfyfyfyfyfyfy!

(5) Dalia: hahahahaha hon var äcklig och över 4 milj tittare såg henne LIVE. hon borde faktiskt skylla sig själv hon valde att inte raka och det fanns väl en liiten nackdel, att visa armhålan för ~ 4 miljoner pers !!

### **Mina kommentarer:**

(2) Nät: Äckligt - orakade armhålor på kvinnor

(3) Nät: aldrig sexigt - brudar som inte rakar armhålorna, (kvinnan i Melodifestivalen) - fruntimmer på tokfestivalen

I exempel (2) och (3) laddas femininitet som koncept på ett explicit sätt med innebörd. I exempel (2) uppges orakade armhålor på kvinnor vara äckligt. Eftersom ett motsvarande omdöme för orakade armhålor på män utelämnas, kan slutsatsen dras att hår inte per definition är äckligt, utan just när det finnes i en kvinnlig armhåla. Det hör inte hemma på en kvinnokropp. I exempel (3) uttrycks en

motsättning mellan håriga armhålor på kvinnor och att vara sexig. Förmodligen ser kommentarskribenten sexighet som en önskvärd egenskap hos en kvinna, då detta används som ett debattargument. Användandet av tillmälet "fruntimmer", som traditionellt använts pejorativt om kvinnor, tyder på att skribenten vill framhålla kvinnan i fråga som klandervärd.

(4) Nät: orakade armhålor - bland det äckligaste som finns - äcklar bara mig

Kommentaren har ingen inbördes referent, utan bedömer handlingen att visa upp sina håriga armhålor inför hela folket vara äcklig. Skribenten uttrycker en generellt negativ hållning till hår under armarna som inte är könsbunden. Eftersom kommentaren beskriver just den händelse som inlägget handlar om och eftersom kommentaren är direkt respons på bloggarens fråga: "Är det okej att som tjej strunta i att raka armhålor när man riskerar att synas framför hela svenska folket", tolkar jag den dock som riktad till den specifika kvinnan med tillhörande armhåla och därmed en definition av hår som oönskat på en kvinnokropp.

(5) Nät: äcklig - borde faktiskt skylla sig själv - valde att inte raka

Kvinnan tillskrivs här egenskapen äcklig, precis som i ett flertal andra kommentarer som jag väljer att inte exemplifiera för att undvika repetition. Skribenten menar att kvinnan själv har en hög grad av skuld i situationen eftersom hon "valde" att inte raka sig. Att inte raka sig verkar vara klandervärd och förväntas generera negativa reaktioner.

### **Diskursen som motiverar hår på kvinnor (mer eller mindre)**

Kring temat hår på kvinnokroppar innehåller materialet en diskurs som ser att bevara håret i armhålan som motiverat. Inom diskursen finns några retoriska variationer (som i sig utgör diskurser) som jag ska lyfta fram med några exempel. Det vanligaste i materialet är att argumenten inom diskursen gäller för både kvinnor och män och rör kroppsbehåringens funktionalitet och hygieniska fördelar eller nackdelar i allmänhet. Dessa exempel har jag valt att inte ha med i analysen, eftersom de inte säger något om diskurser kring femininitet och maskulinitet.

### ***Underdiskurs: "män får ju"***

(6) Henrik: Säg mig varför det är okej för män att ha orakade armhålor, men inte för kvinnor? Hyckleri på hög nivå.

(7) Sheriilyn: Med vad i helvete är det här? Är majoriteten av män äckliga då? Bara för att en kvinna inte följer normen och gör om sin kropp betyder det inte att hon är ute efter uppmärksamhet eller ens konstig. Ni är så sjukt manipulerade av modet.

### **Mina kommentarer:**

(6) Nät: okej för män att ha orakade armhålor - inte för kvinnor - hyckleri på hög nivå

I exemplet belyses mäns och kvinnors olika vilkor när det kommer till kroppsbe håring. Mäns möjlighet att ha orakade armhålor används som argument för att det också ska accepteras för kvinnor.

(7) Nät: kvinna - inte följer normen - inte ute efter uppmärksamhet - inte konstig

Sheriilyn menar att kritikerna till hår på kvinnokroppar är "manipulerade av modet" och att en kvinna med hår inte nödvändigtvis är ute efter att göra ett ställningstagande med detta, vilket förmodligen syftar tillbaka på bloggarens formulering "hoppade efter uppmärksamhet". Skribenten ställer en retorisk fråga om huruvida män är äckliga enligt samma vilkor, för att sätta det i ett perspektiv hen misstänker att kritikerna inte sett det ur.

### ***Underdiskurs: "attraktivt med hår på kvinnor"***

(8) Curt: Varför skall tjejer raka sig under armarna? Det är ju sexigt med orakade.

(9) Jocke: Det är väldigt attraktivt & sexigt när kvinnor har hår under armarna. Jag vet att många grabbar har samma åsikt som mig!

(10) Per: Härligt att se något åt det mer naturliga hållet, särskilt i dessa smaklösa tider när inte bara kvinnor, utan också män, rakar både armhålor och kön. Det är tummen upp för henne!

### **Mina kommentarer:**

(8) Nät: orakade armhålor - sextigt - tjejer bör inte raka sig

(9) Nät: attraktivt och sextigt - kvinnor med hår - ansett av många grabbar

(10) Nät: naturlig - härligt att se, kvinnor och män som rakar armhålor och kön - smaklösa tider

I exempel (8), (9) och (10) uppmuntras kvinnor att bevara håret under armarna. Det beskrivs som "attraktivt" och "sextigt" och Per uttrycker att det är "härligt att se något åt det mer naturliga hållet". Den senare anser också att både mäns och kvinnors benägenhet att raka sig står för smaklöshet.

### ***Underdiskurs: "den fria viljan"***

Vid närmare läsning av exemplen, åtminstone de tre senare, kan det tyckas märkligt att de har hamnat under rubriken "Diskursen som motiverar hår på kvinnor", men då de ger uttryck för individens rätt till självbestämmande, har jag ändå valt att placera dem här. Det är förövrigt här som tillägget "mer eller mindre" blir relevant.

(11 ) C-Lo: Varifrån kommer denna instinkt att kontrollera hur kvinnor ser ut? I Iran lagstiftas om att man måste ha slöja, i Frankrike att man INTE får ha slöja och här så har folk åsikter om en persons kroppsbehåring. Newsflash: ni har ingenting att göra med detta! Sjukt att individer ska bli mobbade och få repressalier för att de inte betar sig precis som rådande norm. Ingen frihet här inte, bara anpassa dig eller bli påhoppad.

(12) L.: Såg detta med, och personligen tycker jag att det är väldigt äckligt osv. Jag tycker att kvinnor ska raka sig, men hon gör ju som hon vill :D

(13) johanna: riktigt äckligt enligt mig, jag skulle aldrig bära en kortärmad tröja om jag hade orakade armhålor och speciellt inte om det fanns risk för att vara med i tv! samtidigt är det upp till var och en om man vill ha rakade eller orakade armhålor, så det är ens eget val. dock riktigt äckligt enligt mig!

(14) Mats, 44 år: Jag kan inte förstå själva grejen att man blir så arg över att en tjej sträcker upp sin arm och visar hår under sina armar, vad är problemet? Problemet är att någon idiot har kommit på att tjejer ska raka sig under armarna, benen och sedan detta att man rakar bort allt könshår – hur lättpåverkade är ni tjejer egentligen? Man kan tro att dagens kvinna inte har en egen vilja utan faller så lätt för gruppsyck. Detta är gruppsyck och jag står bakom varje kvinna som säger ifrån och kör sin egen stil. Vi lever i Sverige och det är 2012 men tydligen så får man inte se ut hur som helst, varför inte då? Vart vill ni att vi ska komma till? Som i Iran där man har ihjäl ungdomar som är EMO? Bara för att några inte gillar det så skickas det ut flygblad där dem namnges i namn och vart dem bor...så vad gör det om hon har hår under armarna? Tänk till och tänk om! Patetiskt hur detta kan bli ett samtalsämne när det finns värre saker än hår under armarna...vad finns alla inlägg om Lundin Oil? När jag växte upp så hade tjejer hår under armarna och även sitt könshår kvar men ni tjejer och även killar får nog tänka om lite. Som det är nu så går samhället till ett könlöst samhälle där tjejer börja snusa, tjejer slåss och tar efter alla killar men så har vi killar som rakar sig på bröstet, under armhålor, tar bort allt könshår och börjar sminka sig... Det är helt ok men inte en tjej som väljer att spara sitt hår under armarna? Låt alla få vara som dem vill, vi behöver inte följa alla modereportage och tro att man behöver se ut så – tro på dig själv och var vänlig mot andra, så enkelt. Gör någon glad varje dag, ett leende ger ett leende.

### **Mina kommentarer:**

(11) Nät: kritiken mot kvinnan/hår på kvinnokroppen - instinkt att kontrollera hur kvinnor ser ut, Lagstiftning kring slöja (jämförs med att) här så har folk åsikter om en persons kroppsbehandling, Sjukt - individer blir mobbade och får repressalier (för att de inte) betar sig precis som rådande norm

C-Lo gör analysen att diskurserna är ett medel att kontrollera kvinnors utseende. Hen menar att om man inte anpassar sig till rådande norm, kan man räkna med negativa reaktioner. Detta bedömer hen vara sjukt. Här sägs utan omskrivningar att ingen har med någon annans kroppar att göra.

(12) Nät: (kvinnan i Melodifestivalen) - väldigt äckligt, kvinnor - ska raka sig

Här nämns den fria viljan i förbifarten. Skribenten uttrycker att hen tycker att det är äckligt och att "kvinnor ska raka sig", men garderar sig genom att avsluta med att hon ju gör som hon vill. Tyngden i den sista satsen hävs dock kraftigt av de första två.

(13) Nät: Kvinnans beteende/behåring - riktigt äckligt, (motsättning mellan att) bära en kortärmad tröja (och att ha) orakade armhålor (under villkoret att) det fanns risk för att vara med i tv

Johanna likställer att dyka upp i rutan under Melodifestivalen med orakade armhålor som "riktigt äckligt", men anger att det är upp till var och en att bestämma över sin kroppsbehåring, att det är ens eget val. Avslutningsvis understryker hen ännu en gång att det är "riktigt äckligt".

(14) Nät: tjejers rakning - något någon idiot kommit på - patetiskt samtalsämne - resultat av gruppsyck, tjejer snusar - tjejer slåss - killar rakar kroppen - killar sminkar sig - könlöst samhälle, dagens kvinna - inte en egen vilja - lättpåverkad

För Mats är hår på en kvinnokropp ingenting som provocerar. Att raka sig på kroppen i den utsträckningen som tjejer förväntas göra och gör är något som "någon idiot" har hittat på och Mats betonar att man bör låta alla göra som de vill. Det är tydligt att det i Mats mening inte är av fri vilja som kvinnor rakar bort kroppshåret, utan det ses som ett resultat av ett gruppsyck och Mats "står bakom varje kvinna som säger ifrån och kör sin egen stil". Denna egna stil verkar i sammanhanget betyda att som kvinna inte raka sig på kroppen, eller inte raka sig i den utsträckningen som de gör idag. Skulden läggs på kvinnorna själva som är "lättpåverkade" och "inte har en egen vilja utan faller så lätt för gruppsyck". För att lyfta fram absurditeten i att kvinnan möter kritik för sin håriga armhåla, jämför Mats med toleransen för det i övrigt "könlösa" samhälle vi är på väg till, där kvinnor slåss och snusar och där män rakar bort kroppsbehåringen och sminkar sig.

## *Förhandlingar kring "maskulinitet" och "homosexualitet"*

### **Diskursen kring bristande maskulinitet**

Ett återkommande tema är synen på maskulinitet - i synnerhet det som formuleras som bloggarens egen brist på sådan. Jag har slagit ihop den flytande signifikanten respektive nodalpunkten "maskulinitet" och "homosexualitet" under samma rubrik eftersom de i vissa exempel glider samman. Genom att dessa vid ett antal tillfällen ställs i förhållande till kroppsbehåring, ifrågasätts bloggarens legitimitet att uttrycka sig kring andra människors kroppar. I exempel (15), (16) och (17) nedan framgår det hur denna underdiskurs till *Diskursen kring bristande maskulinitet* som vi lite otympligt kan kalla "*bristande maskulinitet kontra rätt att ha synpunkter*" formas:

(15) Fredrik: Om du nu menar allvar med det du säger så innebär det att du har bestämt dig för hur tjejer och killar ska se ut och det är äckligt eller fel om man inte följer normerna, eller hur? Jag bryr mig inte det minsta, men jag tror att andra, lika inskränkta personer som du, tycker att det är äckligt att du ser ut som en tjej och du borde kanske fundera på hur du klär och betar dig i fortsättningen.

(16) Anonym: Varför skulle de inte vara okej? Det ska ju visst vara okej med bögar, så varför inte lite hår? Hår är mer naturligt än bögar lille vän. Med hår under armarna kan vi fortfarande hålla världen vid liv, med bara bögar som dig dör vi ut.. Så, ja. Det är helt okej, normalt, inte äckligt.

(17) Åsa (Ros): Det är alltså en bög som har åsikter om vad som är attraktivt hos en kvinna.. I övrigt är det väl hela modeindustrin som är ett stort skämt på det sättet, vem bryr sig om vad modeoffer-kreti och pleti tycker? [...] Androgyna plastdockor till urinnevånare i djungeln är båda helt legitima utseendeval för min del men jag är inte en lvl 82 bitch heller..

(18) Gurra: att du skriver "Skandinaviens största manliga blogg" är rätt skrattretande med tanke på att väldigt många anser att vara bög inte är speciellt manligt !!



(19) JC: Hallå [bloggaren]!!! seriöst hur kan du kalla detta Skandinaviens största manliga blogg . När du som håller i bloggen är mer kvinna än man!!!! Hoppas du rakar dig under armarna efter som du är mer kvinna än man... Skandinaviens största manliga blogg  
HAHAHA

(20) sophia: Nej tycker verkligen inte det är äckligt. Däremot är det ganska ohygieniskt och ofräsch hur mycket smink du använder. Hoppas verkligen att detta endast var ett försök att provocera.

### **Mina kommentarer:**

(15) Nät: du ser ut som en tjej - äckligt, (motsättning mellan bloggarens representation av) manlighet (och hans) legitimitet att uttala sig om andras utseende, (uppmaning att p.g.a. bloggarens representation av) manlighet (fundera över) klädval och beteende

Här ställs det faktum att bloggarens eget beteende strider mot rådande normer mot att han sanktionerar andras "normförbrytelser". Hans egen benägenhet att ha synpunkter på andra människors kroppar borde enligt resonemanget ge andra människor rätten att ha synpunkter på hans kropp och detta är dessutom något han borde anpassa sig efter genom att fundera på hur han fortsättningsvis klär och betar sig.

Fredrik distanserar sig till sitt eget påstående om att det är äckligt att bloggaren "ser ut som en tjej" genom formueringen "Jag bryr mig inte det minsta, men jag tror att andra, lika inskränkta personer som du, tycker..." Det kan tolkas som ett retoriskt knep för att rädda sitt eget ansikte och mildra provokationen i påståendet.

Bloggaren är genom sin könstillhörighet representant för elementet "kille", men då skribenten inte anser att han uppfyller kriterierna för hans uppfattning av maskulinitet, knyts bloggarens brist på maskulinitet genom ett relationellt nät till elementet "tjej". Elementet "tjej" laddas då med betydelsen "inte kille" och elementet "kille" med "inte tjej". Det framgår inte av kommentaren vilka attribut som gör att skribenten upplever att bloggaren ser ut som en tjej, men kommentarskribenten tror att det faktum att bloggaren, som ju är man, gör detta är oönskat och äcklar vissa. Det är med andra ord "fel" att som kille se ut som en tjej.

(16) Nät: bögar - mindre naturligt än hår, med bara bögar - dör vi ut, bög (motsatsen till) helt okej + normalt + inte äckligt

I exemplet blir bloggarens sexuella läggning ett debattverktyg och ställs på samma sätt som hans uppfattade "omanlighet" mot hans kritik mot kroppsbehåring på kvinnokroppar:

Nodalpunkten "homosexualitet" blir jämförd och i ett relationellt nät sammanbunden med elementet "hår" och bedöms av skribenten vara mindre naturligt än hår. Att vara bög likställs med att, i majoritet, utgöra ett hot mot världens (mänsklighetens) fortlevnad. Användandet av modal verbet "ska" och adverbet "visst" i satsen "Det ska ju visst vara okej med bögar" indikerar att skribenten själv förhåller sig tveksam eller avståndstagande till att bögar ska få vara okej. Sensmoralen av hela resonemanget läggs fram i den sista meningen: "Så, ja. Det är helt okej, normalt, inte äckligt." Indirekt pekar formuleringen på att nodalpunkten "homosexualitet" är just motsatsen till detta: inte okej, onormalt, äckligt (åtminstone i högre grad är vad hår är).

(17) Nät: bög - har åsikter om vad som är attraktivt hos en kvinna, (indirekt koppling mellan bloggarens representation av) maskulinitet (och) androgyna plastdockor, (indirekt koppling mellan) bloggaren (som person och) lvl 82 bitch

Här gestaltas bristen på "maskulinitet" i benämningarna "Androgyna plastdockor" och "lvl 82 bitch", vilka är element som indirekt syftar på bloggaren. Sammankopplingen i nätet är förhållandevis otydlig i exemplet och kräver en metalingvistisk förståelse av vem referenten är, vilket man får genom att se att bloggarens upplevda femininitet återigen ställs mot föremålet för hans egen kritik - "urinnevånare i djungeln" är kvinnan i Melodifestivalen och "androgyna plastdockor" syftar på bloggaren själv. "lvl 82 bitch" syftar på bloggverktyget bloggaren använder, vilket han genom att benämnas "bitch" antyds vara underkastad.

Kommentarskribenten lyfter fram att bloggaren på samma gång är bög och har åsikter om vad som är attraktivt hos en kvinna, vilket förmodligen ska förstås som motstridigheter.

(18) Nät: bög - inte speciellt manligt

Skribenten menar att konceptet bög och konceptet manligt i mångas ögon inte är kompatibla. Han gör en tolkning av ordet "manliga" i benämningen "Skandinaviens största manliga blogg" som går i linje med en traditionell, heteronormativ syn på manlighet och finner att formuleringen och bloggarens sexuella läggning utgör en paradox.

(19) Nät: du som håller i bloggen - mer kvinna än man - rakar under armarna

På samma sätt som bloggarens sexuella läggning angavs utgöra ett hinder för manlighet i exempel (4), slås här bloggarens anspråk på att driva "Skandinaviens största manliga blogg" ner genom att han definieras som kvinna, snarare än som man. Skribenten förväntar sig av en kvinna att hon rakar sig under armarna och hoppas därför att bloggaren, i egenskap av kvinna/kvinnlig gör detsamma. Begreppen kvinna och man verkar enligt skribentens resonemang vara något man kan vara mer eller mindre av. Vad det är som avgör var på gradskalan bloggaren i fråga befinner sig, framgår inte av kommentaren.

(20) Nät: hår på kvinnokropp - inte äckligt, bloggarens sminkanvändning - ohygieniskt och ofräscht.

Skribenten avvisar bloggarens uttalande om att det är äckligt att, som kvinnan i fråga, inte ha rakat armarna. Hen vänder på resonemanget, precis som i de tidigare kommentarerna i samma diskurs, och pekar på bloggarens användande av smink som något oönskat, t.o.m. ohygieniskt och ofräscht.

### **Diskursen som är kritisk till hår i mäns armhålor**

Maskulinitet är inte omtvistat i sammanhanget i lika stor utsträckning som femininitet i relation till kroppsbehåring (av förklarliga skäl, inlägget gäller ju i första hand kvinnliga kroppar) och det är svårt att hitta exempel på diskurser som försvarar en manlighet som strider mot rådande normer. Nedanför ges två exempel som representerar en alternativ diskurs för hår på manskroppar. Här upplevs hår som oönskat även på män. Det ingår i nät som knyter det till momenten "äckligt" och "otrevligt":

(21) Andrea: Det är äckligt när killar har hår under armarna!

(22) Mattis: Otrevligt med håriga armhålor på både män och kvinnor. The only ones that can pull off hairy armpits are cats!

## ***Sammanfattning och diskussion***

### *Flytande signifikanter, nodalpunkter och element*

Kvinnan som sågs på TV under Melodifestivalens final 2012 och mannen som skrev en bloggtext om hennes armhåla, samt deras respektive normavvikande attribut och egenskaper, som hår i armhålan och intresse för mode, har i sammanhanget blivit föremål för en diskussion kring femininitet och maskulinitet och hur dessa två begrepp förhåller sig till varandra och till kroppsbehandling.

Det som kvinnan och mannen i fråga har fått representera sträcker sig bortanför deras respektive personer och handlar om något som vi alla på ett eller annat sätt förhåller oss till - nämligen det vi betraktar som feminint och det vi betraktar som maskulint. Det är inte personernas beteende i sig, utan innehållet i dessa koncept som egentligen diskuteras i blogginlägget med tillhörande kommentarsfält. De har, kan man säga, utgjort "behållare" som diskursivt fyllts med egenskaper. Eftersom "maskulinitet" och "femininitet" tillskrivs olika innebörd över flera diskurser, utgör de i sammanhanget flytande signifikanter. Också tecknet "hår i armhåla på kvinna"/"kvinna med armhålehår" utgör en flytande signifikant, eftersom det råder stor osämja kring innehållet i tecknet mellan diskurserna. "Hår i armhåla på man" är däremot ett element eftersom det förekommer i endast en diskurs. Det är inte en nodalpunkt, eftersom det inte är ett tecken som definierar andra tecken i särskilt stor utsträckning.

Tecknet "homosexualitet" vill man kanske rent instinktivt benämna flytande signifikant med tanke på att det är något som gärna tillskrivs många olika innebörder, utöver den rent semantiska förklaringen en ordbok skulle ge. Jag kallar det här dock för en nodalpunkt eftersom det inte i sammanhanget bråkats om innebörden över diskursgränserna, men däremot är av central betydelse inom diskursen kring bristande maskulinitet.

Ännu en nodalpunkt som jag identifierat är "bortrakning". Detta är ett centralt, eller med Laclau och Mouffes ord "privilegierat" tecken som definierats inom diskursen som motiverar hår på kvinnor som något oönskat.

De tecken jag anger som element är just detta för att de ännu inte fått sin betydelse fixerad, utan knyts samman med andra tecken med syfte att på så sätt definieras.

## *Relationella nät och återkoppling till teorierna*

I inledningen ställdes frågan om vad en hårig armhåla betyder när den finnes på en kvinno- respektive en mans kropp för deltagarna i diskussionen. Svaret är såklart en tolkningsfråga, men något om det säger i alla fall de kopplingar som gjorts mellan olika tecken. Därför ska jag sammanfatta hur detta har sett ut.

Inom diskursen som är kritisk till kroppsbe håring på kvinnor har den flytande signifikanten "hår i kvinnlig armhåla"/"kvinna med armhålehår" (jag gör för enkelhetens skull ingen distinktion) genom att placeras i ett relationellt nät knutits till element som:

äckligt, ohygieniskt, aldrig sextigt, verkligen inte okej, feministkvinna, får skylla sig själv, valde att inte raka sig, fruntimmer

Vissa av kommentarerna i materialet har ingen tydlig referent (se exempel (4) och (13)) och man kan bara förmoda vem eller vilken grupp de syftar på. Ett uttalande om t.ex. hår i armhålorna som något oönskat säger inte nödvändigtvis isolerat något om attityder kring hår på kvinno-respektive mans kroppar, men i kombination med kunskap om omvärlden och erfarenheten att hår på mans kroppar inte hittills rört upp liknande diskussioner som hårtofsen i det givna exemplet, blir vi varse att det just är på kvinnokroppar hår är speciellt omtvistat och problematiskt.

Att skribenten i exempel (5) uttrycker det som att kvinnan "valde att inte raka" är intressant, eftersom det signalerar att kvinnan begått en aktiv handling genom att inte raka sig, att hon näst intill placerat håret där. En möjlig förklaring är att det hårlösa idealet som länge gällt för kvinnokroppar numera är så vedertaget att en armhåla på en kvinnas kropp utan hår betraktas som neutral och naturlig, medan samma armhåla *med* hår ses som avvikande och får innebörden av ett aktivt ställningstagande. Detta kan också förklara bloggarens slutsats om att kvinnan på bilden är feminist, vilket ju är omöjligt att avgöra utifrån bilden.

I ett par situationer kan vi se hur skulden hamnar på kvinnan själv, en mentalitet som för de flesta säkert känns igen från såväl privata som offentliga diskussioner kring sexuella övergrepp. I exempel (5) hävdas uttryckligen att hon bör skylla sig själv och i bloggarens inlägg framhävs att kvinnan aktivt påkallade uppmärksamhet, vilket kan tolkas som att hon själv bar skuld i situationen. Detta trots att

tusentals människor runtomkring henne betedde sig på liknande sätt och att det säkert för många hade känts väldigt naturligt i en sådan situation att jublandes sträcka upp armarna i luften utan att reflektera över om man därunder blottade något provokativt, äckligt, sextigt, naturligt eller okej.

"hår i kvinnlig armhåla"/"kvinna med armhålehår" har också likställs med elementen:

helt okej, normalt, inte äckligt

Inom diskursen som motiverar hår på kvinnokroppar, har samma flytande signifikant som ovan laddats med innebörd genom att knyts till element som:

inte konstigt, sextigt, attraktivt, härligt att se

Nodalpunkten "bortrakning" har inom samma diskurs knutits till moment som:

smaklösa tider, något någon idiot kommit på, resultat av gruppsytryck

Exempel (8) - (10) skulle kunna uppfattas som disciplinerande, eftersom de, istället för att uppmuntra kvinnor att göra vad de vill med sitt hår, uppmanar dem att inte raka sig. Trots att uttalandena utgör en intressant minoritetsdiskurs som står i motsats till den välbekanta moraliserande norm som uppmanar kvinnor att avlägsna kroppsbehåringen, kan också dessa kommentarer fungera normsättande och uppfostrande gentemot hur kvinnor bör sköta sin behåring. Detta kan man jämföra med exempel (14) där kvinnors fria vilja likställs med skribentens vilja. I exempel (10) uttrycks en positiv inställning till "något åt det mer naturliga håller". Att hår på kvinnokroppar uttrycks vara sextigt och attraktivt och att Jocke i exempel (9) styrker sitt uttalande om detta med att hen känner andra "grabbar" som tycker likadant visar på en utgångspunkt hos skribenterna att det är av vikt för kvinnor att de är attraktiva i mäns ögon och att detta möjligen är avgörande i valet att behålla sitt hår eller inte. En annan möjlig (och mer upplyftande) tolkning är förstås att skribenterna är ute efter att inspirera till ett alternativt förhållningssätt gentemot hår på kvinnokroppar.

Under undersökningens utveckling har jag upplevt att Laura Mulveys teori om "the Male Gaze" som jag tar upp i teori-avsnittet inte känns särskilt främmande när man ser på vad en stor del av diskussionen kring kroppsbehåring handlar om, nämligen huruvida det är attraktivt med hår på

kvinnokroppar eller inte. Det verkar vara en viktig del av femininiteten att vara just attraktiv. Kvinnan diskussionen kretsar kring har i samma ögonblick som bloggaren publicerade bilden på sin blogg gjorts till ett objekt för bloggbesökarnas blickar. Läsarna uppmanas bedöma objektet och ställa det i förhållande till sin egen njutning eller icke-njutning av att titta på det. Det är inte svårt att föreställa sig att diskussioner som liknar den jag här har undersökt, skulle kunna påverka kvinnors och mäns självuppfattning och rörelsefrihet. Både kvinnan på bilden och ägaren av bloggen har blivit beskrivna som "äckliga". Kvinnan för sin orakade armhåla och bloggaren för sin sminkanvändning. "Äcklig" är ett starkt värdeladdat ord som nog för de flesta skulle medföra en känsla av skam om de beskrevs på det sättet och förmodligen skulle också de flesta känna ett visst obehag inför att bete sig på ett sätt som vissa uppfattar som äckligt och kanske också i längden låta det påverka deras beslut om utseende och beteende. Bloggen ifråga läses av ett stort antal människor och med all sannolikhet är inte blogginlägget ensamt om att driva disciplinerande diskurser kring feminint och maskulint kodade attribut och beteenden.

I exempel (13) och i många av kommentarerna i materialet som jag inte har haft med i undersökningen för att undvika upprepning (se bilaga), får man veta att kommentarskribenterna själva inte skulle kunna tänka sig att göra som kvinnan på bilden och låta bli att raka sig under armarna. Detta görs i vissa fall utan att ta avstånd från orakade armhålor på kvinnor generellt. De som anger hur de själva förhåller sig till håret på sin egen kropp har i regel feminint klingande nicknames, vilket får mig att anta att de är kvinnor. Kanske hänger detta ihop med att de, som Mulvey menar, får en känsla av att vara observerade när de identifierar sig med sin kvinnliga like på bilden och upplever att de egenskaper (det vill säga hår i armhålan) som närmar sig dem genom identifieringen med objektet går stick i stäv med förväntningar på dem som kvinnor. Kanske är det därför de vill ta verbalt avstånd från håret. Detta indikerar i så fall att de på något plan blivit påverkade av de disciplinerande diskurserna i bloggen, samma diskurser som de genom sitt ställningstagande gentemot hår på sin egen kropp bidrar till att reproducera.

Nodalpunkten "homosexualitet", som hos skribenterna spelat en stor roll för att definiera maskulinitetsbegreppet, har knutits till följande element:

mindre naturligt än hår, med bara bögar dör vi ut, (motsatsen till) helt okej + normalt + inte äckligt, inte speciellt manligt

Bloggaren blir i sammanhanget representant för en icke-normativ manlighet i det att han intresserar sig för och skriver om traditionellt feminint kodade ämnen som mode och skönhet och identifierar sig som homosexuell. Ett flertal av skribenterna i kommentarsfältet använder bloggarens sexuella läggning och utseende som retoriska verktyg för att slå ner hans ståndpunkt att kvinnans beteende under melodifestivalen inte är godtagbart. För detta används åtminstone tre metoder. Den ena går ut på att betona hur orimligt det vore om någon hade synpunkter på den minoritet bloggaren själv tillhör. Bloggaren bör alltså utifrån sin position som tillhörande en minoritet ha förståelse för att inte vilja bli oombett bedömd. Ett exempel på detta är (15) där skribenten med en underton som kan tolkas som sarkastisk lägger fram ett möjligt scenario där bloggaren själv får utstå påhopp för hur han uppfattas. Man kan inte säkert veta att skribenten verkligen menar att en man som "ser ut som en tjej" är äcklig, utan det ska möjligen förstås som en förtydligande jämförelse, men eftersom bloggarens genusuttryck över huvud taget nämns och tycks vara en relevant faktor i sammanhanget, sänds ändå signaler ut om att han som man inte ser ut och beter sig på ett önskvärt sätt. En annan metod är att placera bloggaren själv på en nivå under det han själv sanktionerar i hierarkin. I exempel (16) görs detta genom att förklara att hår inte utgör en fara för mänsklighetens fortlevnad, såsom homosexuella gör. Hår anges dessutom vara mer "naturligt" än homosexualitet. En tredje metod som jag identifierat är den som används i exempel (17). Här ifrågasätter skribenten att en bög har åsikter om vad som är attraktivt hos en kvinna. Hen menar förmodligen med detta att det för någon som attraheras av män, inte borde vara intressant huruvida kvinnor är attraktiva eller inte.

I exempel (20) uttrycks hur ohygieniskt ofräscht skribenten tycker det är att bloggaren använder så mycket smink som han gör. När jag tar mig en titt på bilder i bloggen får jag själv inte uppfattningen att han använder någon påtaglig mängd smink. Därför kan man misstänka att kommentaren inte bara vara en ren observation, utan att dess syfte är att korrigera en "misslyckat" konstruerad maskulinitet. Skönhetsprodukter har ju i dagens samhälle en feminin laddning och en man förväntas oftast inte ägna alltför mycket energi åt sitt yttre, eller åtminstone inte låta det synas att han så gör. Bloggaren har ett uttalat intresse för sitt yttre och har inte för avsikt att dölja det. Detta är något som skribenterna tar till vara på i argumentationen mot hans uttalanden.

Inplacerat i Butlers heterosexuella matris ger bloggaren uttryck för det genus som förklaras som en misslyckat gjord maskulinitet, eller rent av som en omöjlighet. Hans genus är ogreppbart i det att sexualiteten, och i viss mån genusuttrycket inte är sammanhängande med det biologiska könet. Det är förmodligen detta som gör att skribenten i exempel (19) menar att bloggaren är mer kvinna än man. För



att kunna greppa bloggarens identitet utifrån den heterosexuella matrisen får man helt enkelt placera den homosexuelle mannen i den motsatta genuskategorin - som kvinna. På så sätt faller bitarna på plats och hans sexuella begär och aktivitet går i linje med hans (eller *hennes* om man frågar skribenten i fråga) genus och biologiska kön.

För att återkoppla till Foucaults distinktion, som nämndes i teori-avsnittet, mellan de stabila, "sagda" diskurserna och de repeterande, vardagliga diskurserna som upprätthåller de förra, kan man här fundera över vilken roll blogginlägget och de efterföljande kommentarerna har i forandet av diskurser. Vissa kommentarer ger intrycket att det finns något utsagt, redan bestämt som ligger till grund för deras ståndpunkter. Om vi tittar på exempel (3), får man känslan av att det omöjliga i att en kvinna med orakade armbålar någonsin kommer vara sexig är en objektiv sanning utan början och utan slut. Kanske är det utelämnandet av argumentation och oviljan hos skribenten att se alternativa möjligheter till en kvinnas uppfattade sexighet som ger intrycket av att den uttalade uppfattningen döljer en större struktur av givna "sanningar". Kanske är det samma uppsättning "sanningar" som Foucault menar utgör de stabila diskurserna, vilket skulle innebära att skribentens kommentar utgör den upprepande, upprätthållande diskursen.

Sammantaget kan man se att disciplineringen in i feminina och maskulina roller handlar i stor utsträckning om förbud. Eller kanske är "tabun" ett lämpligare uttryck då vi inte pratar om saker som på ett direkt sätt kontrolleras genom lagstiftning, utan genom hur vi verbalt och handlingsmässigt premierar och sanktionerar varandras uttryck och beteenden. I materialet används en retorik som går ut på att det inte existerar några regler för hur vi korrigerar våra kroppar, utan att det alltid faller på "den fria viljan" (se exempel (12) - (14)). Antagandet att vi alltid har möjlighet att ta beslut kring våra egna kroppar oberoende av andras synpunkter förutsätter att man är omedveten om, eller blundar för diskursers inverkan på våra värderingar och normer, och i förlängningen våra beslut. I undersökningen ser vi hur "den fria viljan" lyfts fram som något självklart och önskvärt i argumentationen mot uppfostrande diskurser, och hur den samtidigt kan kamouflera en kanske lika moraliserande diskurs som den försöker motbevisa. Genom att ge uttryck för sin skepsis och sedan hänvisa till allas rätt till självbestämmande, ges intrycket av att inte vara ute efter att korrigera någon annans beteende och de uppfostrande signalerna passerar mer eller mindre obemärkta förbi.

Enligt Foucaults resonemang om "viljan till sanning" står den uppfattade "sanningen" i vägen för vår förmåga att se att det vi strävar efter är just en uppdelning mellan det som är sant och det som är falskt (Foucault 1993, 15). Vi glömmer med andra ord att det finns andra tolkningsmöjligheter än de vi ser som självklara eftersom vi konventionaliserats in i en viss världsuppfattning. Den uppfattade sanningen

är den som berättigar förbudet och definierar vansinnet (Foucault 1993, 15). När skribenten i exempel (3) i ordalag som framstår som objektiva lägger fram ett förbudsresonemang om den kvinnliga kroppen och samtidigt refererar till kvinnan i fråga som en "dåre" (något fruntimmer på tokfestivalen) kan man se det som att hen bekräftar Foucaults teori kring de tre stora utestängningsfunktionerna.

I undersökningen är ett genomgående mönster att "felaktigt" konstruerad maskulinitet och femininitet tillrättavisas med olika typer av argumentation. Den, som jag vågar mig på att kalla, icke-normativa maskuliniteten som representeras i kontexten har mer eller mindre utan motstånd knutits samman med pejorativa uttryck och formuleringar. Den icke-normativa femininiteten har också den fått många negativa laddningar i de relationella näten, men har däremot också i stor utsträckning försvarats och till och med kopplats ihop med positiva element.

## Litteraturförteckning

### *Tryckta källor*

Ambjörnsson, Fanny (2003) - *I en klass för sig: Genus, klass och sexualitet bland gymnasietjejer* - Stockholm, Ordfront förlag

Butler, Judith (1990). *Gender trouble: feminism and the subversion of identity*. New York: Routledge

Börjesson, Mats (2003). *Diskurser och konstruktioner: en sorts metodbok*. Lund: Studentlitteratur

Foucault, Michel (1993). *Diskursens ordning: installationsföreläsning vid Collège de France den 2 december 1970*. Stockholm: B. Östlings bokförl. Symposion

Foucault, Michel (2002). *Sexualitetens historia. Bd 1, Viljan att veta*. Göteborg: Daidalos

Hellspong, Lennart & Ledin, Per (1997). *Vägar genom texten: handbok i brukstextanalys*. Lund: Studentlitteratur

Mulvey, Laura. "Visual Pleasure and narrative cinema" in Braudy, Leo & Cohen, Marshall (red.) (2009). *Film theory & criticism: introductory readings*. 7th ed. New York: Oxford University Press

Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise (2000). *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur

### *Internet*

Ledin, Per (1995). *Arbetarnes är denna tidning*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International

**Internetadress: [http://www.google.se/url?](http://www.google.se/url?sa=t&ret=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fsu.diva-portal.org%2Fsmash%2Fget)**

**[sa=t&ret=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fsu.diva-portal.org%2Fsmash%2Fget](http://www.google.se/url?sa=t&ret=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fsu.diva-portal.org%2Fsmash%2Fget)**

%2Fdiva2%3A571622%2FFULLTEXT01&ei=2NBFUcmOCMnitQbzzIHwBQ&usg=AFQjCNFfiQ\_k-x2hxCdpxz5c6bwjzw4JoQ&bvm=bv.43828540,d.Yms

Vetenskapsrådet (1990). *Forskningsetiska principer: inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning.*

**Internetadress:**

**[http://www.ibl.liu.se/student/bvg/filarkiv/1.77549/Forskningsetiska\\_principer\\_fix.pdf](http://www.ibl.liu.se/student/bvg/filarkiv/1.77549/Forskningsetiska_principer_fix.pdf)**

Öqvist, Anna (2009) - *Skolvardagens genusdramaturgi: En studie av hur femininiteter och maskuliniteter görs i år 5 med ett särskilt fokus på benämningar som hora och kärring.* Diss. Luleå: Luleå tekniska universitet

**Internetadress: [http://pure.ltu.se/portal/files/2476639/Skolvardagens\\_genusdramaturgi.pdf](http://pure.ltu.se/portal/files/2476639/Skolvardagens_genusdramaturgi.pdf)**

## Bilaga - Analysmaterial

Där bloggarens riktiga namn förekommer har jag ersatt det med [bloggaren].

### Bildtext:

Såg ni feministkvinnan med håriga armhålor som zoomades in när hon stod upp och hoppade efter uppmärksamhet i Melodifestival-finalen i lördags? **Vad tycker mina läsare?** Är det okej att som tjej strunta i att raka armhålor när man riskerar att synas framför hela svenska folket? Usch.. Jag tycker att det ser riktigt äckligt och ohygieniskt ut, verkligen inte okej att komma med håriga armhålor så här när man är med i TV!

### Kommentarer:

Esther: Hahahahah! Dööööör x)

Jag skulle fan aldrig velat visa mig framför folk om detta hade hänt mig.. hahahaha

Anna: Varför skulle det vara ohygieniskt med håriga armhålor? Varför är det mer hygieniskt om män är håriga? Varför är inte det äckligt?

Andrea: Det är äckligt när killar har hår under armarna!

Anonym: Äckligt att du är så patetisk. Du borde skämmas.

Bea: Usch!!! Fick kalla kårar av henne

Sofie: Jag håller verkligen inte med dig [bloggaren]. Du verkar vara en modern kille, men moderna tankegångar, inte sant? Du är ju entreprenör och allt: Nytänkande, nyskapande?

Sådana här inlägg visar bara på bakåtsträvande och trångsynthet.

Daniel: Haha fy fan vad snuskigt!

Louise: Ewww! Allvarligt, att ha orakade armhålor och sedan visa upp det inför hela folket är bland det äckligaste som finns. Hår under armarna äcklar bara mig, fyfyfyfyfyfyfy!

skinnydippin: alla får göra som dem vill.. men alltså.. jag rakar mig under armarna varje dag. skulle aldrig gå ut utan att raka mig under armarna först..

Linda: Bara äckligt!

Hanna: blåää vad äckligt, okey om man inte hinner och har liiite stubb, men detta är ju fy fan

...: Asså det är väll inte hennes val att hon kom med på tv eller?

tror du hon bad om att alla på hela jävla fb ska lägga upp den bilden?

Alla är så jävla omogna! tänk om det drabba er? att ni hade en STOR JÄVLA FINNE I PANNAN så filma dom er!?! hur skulle ni reagera? tycker så jävla synd om denna tjejen asså! SKÄMS PÅ ER!

Elenor: Personligen tycker jag att kroppsbehåring på mig själv är äckligt och jag känner mig mycket fräschare utan. Men det är upp till var och en, det är ju ingen som säger hur man ska se ut på huvudet så varför ska dom säga hur behåringen ska se ut på resten av kroppen?

Palle: Ohygieniskt? Vi har hår på kroppen av en anledning. läs på mer vännen, innan du uttalar dig!

Anonym: Sjukaste jag läst. Hoppas du skäms [bloggaren]

Anonym: hon får väll fan ha hår i armhålor om hon vill det -.- hennes val..

ellen: men ge upp..

namn: äckligt

Frida: Ingen över 14 bryr sig väl om någon annan har hår under armarna? Alla ni som tycker det är äckligt, jag hoppas ni tycker samma om alla killar med orakade armhålor.

Håret finns för att skapa en luftficka så att hud inte skaver mot hud – det blir alltså mindre svett och fräschare med hår. Har inte rakat mig under armarna på säkert 10 år och de enda som tycker det är ”äckligt” är 14-åriga barn som tror att alla måste vara likadana.

Sofie: Frida jag är 23 och tycker att det är äckligt så du har fel 😊

Johanna: Sofie, det säger väl lite mer om dig än om Frida.

ellen: Håriga armhålor är inte okej!

Karl: Eeew, fan vad äckligt. Riktigt vidrigt. Kände för att kräkas lite... Av ditt inlägg, alltså, [bloggaren]. Bruden däremot kunde jag inte bry mig mindre om. Folk gör väl som de vill?

Bella: Jag tror hon snodde dead by aprils armhår ^^ ne men seriöst, älskar killar som rakar armhålor! Om tjejer gör det bör killar göra detsamma! 😊

Karin: Man får väl för fan se ut som man vill?

Amelia: Vad gör henne till feminist? Lite sjuk koppling där

Fredrik: [Bloggaren]. Om du nu menar allvar med det du säger så innebär det att du har bestämt dig för hur tjejer och killar ska se ut och det är äckligt eller fel om man inte följer normerna, eller hur? Jag bryr mig inte det minsta, men jag tror att andra, lika inskränkta personer som du, tycker att det är äckligt att du ser ut som en tjej och du borde kanske fundera på hur du klär och betar dig i fortsättningen.

Andreas: Vad är det som säger att hon är feminist? Du verkar vara precis så dum som du ger sken av.

Vidar Berg: Ur en Liberal synvinkel borde väl folk få gå hur de vill. Om du verkligen hävdar att det inte är ok med orakade armhålor, någonting som är högst accepterat i många kretsar, borde du ta bort epitet ”liberal” ur din presentation och skriva typ ”stilkommunist” el. dyl. istället.

Lars S: Vilken big deal alla gör av detta. Vem bryr sig. 😊

Maja: Hår är naturligt. 😊 Vi har säkert tyckt att det har varit fint en gång i tiden.

Julia: stilfascist\*

Vidar då!!

Anonym: För inte så länge sedan var det helt otänkbart att en man skulle raka armhålor. Tydligt är det fullständigt naturligt idag, för det verkar inte finnas en enda kommentar om de manliga deltagare i festivalen som var renrakade. Och det är ju positivt.

Regina: att hon inte skäms?

carl: Pinsamt att påstå sig vara liberal och komma med sån här skit.

Erika: Lars S, jo det kan man ju tycka, att det blir en stor grej av det. Men att bli uthängd och mobbad för hur man väljer att se ut är en ytterst otrevlig sak. ALLA har rätt att tycka precis som de vill men också att se ut som man vill, INGEN kan säga att det är ofräscht eller äckligt med hår i armhålan när det är en ren och skär ideal/modefråga. Hon är förmodligen fullt kapabel att ta hand om sin hygien så vad är det då som är äckligt med det? om håret växer där så är det kanske på tiden att inse att det kanske ska vara där också och om man väljer att ta bort det eller inte har ingenting med äckligt/ofräscht att göra.

Jag tycker denna anala smutskastning är väldigt onödig, min analys är att de som behöver tycka att hår i armhålan är äckligt bör sluta raka sig och tvinga sig stå i spegeln och titta tills de accepterat att de är lika jävla äckliga!!

Cherries: Kanske inte är så mysigt, men eftersom att killar kan ha det utan att skämmas så tycker jag att även tjejer ska kunna ha det! Jag själv skulle aldrig kunna ha så, men verkligen INGE FEL! Alla är vi olika och kommer alltid att vara, bara för att en person säger en sak så behöver det verkligen inte vara så!

johanna: riktigt äckligt enligt mig, jag skulle aldrig bära en kortärmad tröja om jag hade orakade armhålor och speciellt inte om det fanns risk för att vara med i tv! samtidigt är det upp till var och en om man vill ha rakade eller orakade armhålor, så det är ens eget val. dock riktigt äckligt enligt mig!

Anonym: Orakade armhålor är inte okej!

Suss: Really? Du hoppar på den här nätmobbningen? REALLY? Ok att du provocerar, det vet jag, men

även du måste väl ha någon sorts jävla gräns

Monica: [Bloggaren] Har du för mycket fritid eftersom du har tid att bry dig om andra har hår eller inte under armarna? Skaffa dig nåt vettigt att göra, så blir du nåt lycklig ska du se.

**[Bloggaren] svarar:** För mycket fritid? Jag har ett eget företag, en egen webbutik, jag pluggar heltid till jurist OCH jag driver Sveriges största manliga blogg. Vad fan gör du om dagarna?!

Sari: Upp till var och en enligt mig! Men inget för mig dock 😊

Erica: Måste man var feminist bara för at man inte rakar sig under armarna?

melina: kan du inte börja bry dig om dig själv istället?

hon har väl håriga armhålor för HON SJÄLV VALT?

Annika: Äckligt :S

Sofie: Jag håller med Monica..!

Anonym: Varför skulle de inte vara okej?

Det ska ju visst vara okej med bögar, så varför inte lite hår? Hår är mer naturligt än bögar lille vän.

Med hår under armarna kan vi fortfarande hålla världen vid liv, med bara bögar som dig dör vi ut.. Så, ja. Det är helt okej, normalt, inte äckligt.

Killar har ofta hår under armarna, det är väl isf minst lika äckligt?

Sofie Strahl: Problemet är ju inte huruvida hon har hår under armarna eller inte! Problemet är nätmobbingen! Sluta diskutera frågan om man ska raka sig under armarna eller inte och ta upp det stora problemet: mobbingen!

Anonym: Ursäkta, men det är ju helt naturligt att ha hår på kroppen. Bara för att du är plastic hela du, vill inte alla vara det!

**[Bloggaren] svarar:** Ohyees, plastic fantastic baby! 😊 Om du vill vara skogskvinna så var det du, jag (och resten av befolkningen..) tycker bara inte det är snyggt. Punkt slut

jörgen krutsson: ditt smutsafan... haram är du

**[Bloggaren] svarar:** Haram? Haha, det tar jag som en komplimang!

Anonym: du är fan dum i huvudet, att hänga ut en person sådär på en av sveriges största bloggar. Fyfan trodde du var bättre än så här

karl kautsky: "liberal, spontan och ärlig" var det du eller? låter som om "inskränkt och småsint" vore en mer passande beskrivning

C-Lo: Varifrån kommer denna instinkt att kontrollera hur kvinnor ser ut? I Iran lagstiftas om att man måste ha slöja, i Frankrike att man INTE får ha slöja och här så har folk åsikter om en persons kroppsbe håring. Newsflash: ni har ingenting att göra med detta! Sjukt att individer ska bli mobbade och få repressalier för att de inte betar sig precis som rådande norm. Ingen frihet här inte, bara anpassa dig eller bli påhoppad.

Elina: Jag tycker det var värre att SVT zoomade in armhålan än att stackars flickebarnet hade hår där. Märkligt filmat av en statlig kanal. Det är ju ganska lätt att förutspå vilka konsekvenserna blir i dagens samhälle.. det här inlägget är ju ett praktexemplar!

Åsa (Ros): Det är alltså en bög som har åsikter om vad som är attraktivt hos en kvinna.. I övrigt är det väl hela modeindustrin som är ett stort skämt på det sättet, vem bryr sig om vad modeoffer-kreti och pleti tycker? Personligen anser jag att naturligt är gött och hett, skogshuggarmän och kvinnor ftw!

Trender kommer och går, våra feromoner består ;D Btw, uttala dig inte om "dig och resten av Sverige" för det finns en ganska stor andel av oss här ute som tycker att folk kan få se ut som de vill. Androgyna plastdockor till urinnevånare i djungeln är båda helt legitima utseendeval för min del men jag är inte en lvl 82 bitch heller..

Felicia: Tycker mest att man ska låta folk få vara precis som de är utan att häva ur sig onödiga kommentarer eller skriva dumma blogginlägg. Så jävla onödigt att spä på fördomar och nätmobbing. Och att skriva "feministkvinna" var verkligen onödigt. Snacka om att dra alla över en kam.

Vichy: HEj [bloggaren]! Brukar faktiskt vara emot dig me nu är jag faktiskt med dig. Det äckligt! Om inte du hade täck för ansiktet skulle jag verkligen klaga! Men... det är bra [bloggaren]. Fortsätt så!

Mathias: Du skriver att du är liberal men verkar mer pubertal.

Hur kan man vara för individens frihet och samtidigt moralisera över lite hår i armhålan? Klipp dig och skaffa dig ett riktigt jobb samt lite mer moderna värderingar.

Josefine - Blivande au pair i USA: Ja det är okej; det är helt och hållet hennes val. Men samtidigt måste hon vara beredd på att det kommer få mycket uppmärksamhet.. 😊

Patrik: Riktigt vidrigt äckligt och ofräscht... att attackera någon för att den inte rakar sig under armarna alltså. Herregud, när förvandlades landet till en bunt löjligena tolvåringar? Pinsamma är vad ni är och ofräscha också då alla intelligenta människor vet att det är fräschare med hår under armarna än utan.

Karl: Förvånar mig inte ett dugg att en äcklig liberal mobbar människor. Hela liberalismen går ut på att våldföra sig mot andra genom att exploatera människa och miljö genom påtvingat arbete som enbart är till för att skapa tillväxt. Tillväxt som genom all forskning leder till global uppvärmning → massvält → krig = mer pengar och billig arbetskraft för kapitalister. Jag önskar dig inget gott.

Läsbisk: om du vill kan jag skicka bilder på mina håriga armhålor  
xoxoxox fettet dallrar

Emma: Om hon inte vill raka sig är det väl hennes ensak, gör det väl inte äckligt. Hon kanske har mycket god hygien för det 😊 Det är väl en smaksak, personligen bryr jag mig inte om vad andra har men jag känner mig fräschare om jag rakar mig. Men det är ju samma sak med håriga män, vissa gillar det andra inte. Tur det finns olika och att folk tycker olika 😊

Alex: Har du själv rakade, 'hygieniska' armhålor [bloggaren]?

Job: Mobbare.

Självkänsla: Folk borde ha mindre åsikter om alla andra... Införa självkänsla som ämne i grundskolan ?  
o: Du kallar dig liberal. Kanske du borde läsa på lite om vad det innebär?

Svenska Folket: Ser ni gubbäcklet med den där äckliga fula ansiktet som visas över hela skärmen när man går in på den här bloggen, skrikande efter uppmärksamhet på internet? Vad tycker ni hans läsare? Är det okej att som otrolig avskyvärt äckel strunta i att fräta bort ansiktet när man riskerar att synas framför hela svenska folket? Usch.. Jag tycker att det ser riktigt äckligt och ohygieniskt ut, verkligen inte okej att komma med sånt otroligt fula anlete så här när man är med på internet!

läkarn: Noll samband mellan behåring i armhålor och eventuell hygieniska aspekter. Enda kända är att människor som inte rakar armhålor har en tendens att utsöndra /behålla fler feromoner, alltså sekret som har eventuell har med vissa delar av attraktionskraft att göra. Osäkra data men visst samband mellan ökade svampinfektioner och det pre-pubertala hårmodet genitalt. hur FAN ska man kunna bli fria människor- oavsett kön , ras och sexuell läggning – om till och med ”liberal” , ”spontan” och ”modell” ägnar sig åt sån här nätmobbing. Men du kanske inte är människa, utan en Ken- hubot?

Louise: Varför går alla förbannade idioter på liberaler nu? Förvånar mig inte om det är störts antal sossar som kommenterar på [bloggarens] blogg. Det är likt er, att vara så j\*\*\*a avundsjuka. Låt han tycka vad han vill, och kommentera inte om ni stör er på honom? Typiskt sossar att söka sig till provokationen, SKIT I [bloggaren] OM NI INTE TYCKER SOM HONOM DÅ! Annars klaga för \*\*\* inte, det är hans blogg, och vi har tryckfrihet i det här landet. Så det så.

L.: Såg detta med, och personligen tycker jag att det är väldigt äckligt osv. Jag tycker att kvinnor ska raka sig, men hon gör ju som hon vill 😊

Daoud: Ni som kallar [bloggaren] för äcklig böj och skriver att bögar är mer onaturligt än hår, sjunker precis till samma nivå som [bloggaren]. Ni vet väl att det finns fler homosexuella och speciellt bögar i världen, som inte alls har samma åsikter som [bloggaren]? Tänk på det nästa gång, innan ni drar alla bögar över en och samma kant!

läkarn: alltså sist jag kollade så betydde liberal nån som vurmar om friheter av olika slag. [Bloggaren] får se ut som han vill, knulla vem han vill och raka sig där och om han vill. Men det är inte rimligt att spinna loss på en ARMHÅLECHOCK och samtidigt kalla sig liberal. Låter snarare som gamla gubbar som satt i rökiga fåtöljer och kommenterade pigans utseende.

Martina: Du skriver att du pluggar juridik [bloggaren]? Då borde du veta att mobbning och trakasserier är mot de mänskliga rättigheterna.



Samt att det är förbjudet enligt svensk lag.

Susie: Driver man en av Sveriges största namnlige blogggar och pluggar till jurist tror jag att man har lite ansvar till att vara smart och inte hoppa på första bästa nätmobbing som man råkar snubbla över. Det äventyrar tyvärr hela seriositeten i bloggen.

Bella: Hon får väl fan ha hur hon vill. Såg det inte förns alla började ladda upp bilden precis överallt, så tydligen verkar ni ju vilja se på hennes armhåla och snacka om den osv.

Ruldarv: Interpellation Interpellation i samband med diskursanalys syftar på ”den process varigenom språket konstruerar en social position för individen och därmed gör henne till ett ideologiskt subjekt”.

Exempel: Offentligt informationsmaterial om hälsa ”interpellerar läsaren som en konsument som personligen ska sörja för sin kropp genom rätt val av livsstil. Genom att acceptera rollen som textens mottagare ansluter vi oss till den subjektsposition som interpelleringen har skapat. Därmed reproducerar vi konsumismens ideologi och oss själva som konsument i en konsumtionskultur”.

Ebert: Jag kan inte med ord formulera vilket förakt jag känner inför folk som dig, [bloggaren]. Vilka svaga människor ni är som inte ens klarar av att se lite hår under armarna, hur redo är ni för världen och dess mångfald om ni inte ens klarar av något sådant?

Ebert: @Louise

Ja, det är yttrandefrihet, vilket också bör innebära att man har rätt att säga till när man inte håller med. Avundsjuka? På vad? Du är inte särskilt smart va, Louise? Jag antar att Blondin-Bella är din idol, inse faktum, att du kommer att nå upp till hennes nivå är nog rätt osannolikt. Blondin-Bella kan tänka och formulera sig, det klarar inte du av. Du är bara en gapig Kissie-kopia.

Anonym: NÄR SKA DU NÅGONSIN VÄXA UPP, DIN HÅRIGA APA !

Mattias Lind: Det är mer hygieniskt att ha håret kvar. Endast barn har hårlösa armhålor.

Henrik: Säg mig varför det är okej för män att ha orakade armhålor, men inte för kvinnor? Hyckleri på hög nivå.

Anonym: Patetiskt, skit i om andra rakar sig..

Stina: Du är bakåtsträvande och riktigt trångsynt [bloggaren]! pinsamt

Johanna: Ååååh fan va besviken jag blir. Tycker du är kul annars, men detta är så bakåtsträvande...

Finn fem fel: 1.elakt. Hur fan kan man haka upp sig på en orakad armhåla? 2. Bara för att det är en tjej. 3.massmobbing. 4. En tjej som är för jämställdhet har inte automatiskt håriga armhålor. 5. Trodde du var bättre än att sprida vidare en bild som någon efterbliven slusk lagt upp.

hanna andersson: varför orkar man ens bry sig? detta har ju blivit skitstort, hon får väll vara hur hårig hon vill

vendela: [bloggaren] ! Hur fan kan du gå runt och vara offentligt homosexuell? Jag menar, ditt rövhål är ju mer töjt än alla andras, fytusan vad ohygieniskt, ditt bajs rinner säkert ut, inte okej.

Mutaween: Solklart brott mot The Fashion Bible. Där står tydligt att feministkvinnor ska raka sig under armarna, annars har deras bymodeorakel rätt att som bestraffning klä dem i förnedrande

fjollårskollektioner en hel säsong. Det är tur att vi har en kontrollerande instans för allmän ordning, så sånt här inte får förekomma ostraffat. Jag vill tacka Dig, o [bloggaren], för Din rättrådiga gärning!

Feministkvinnor borde för övrigt ha missbrukat sin rätt till medborgarskap om de går omkring och viftar med håriga armhålor, inte sant? De bör förpassas till Ryssland eller Ukraina, där äckel och ohygien är en dygd. När jag ser på teve vill jag slippa se fjollor, orakade feministkvinnor, skåningar, socialfall, genuspedagoger, muslimer, såssar, dvärgar, konstvetare, blondiner och ledarskribenter. Det känns olustigt att såna inte längre har moral nog att hålla sig inomhus, där man slipper se dem.

larage: Eller så kan du bara skita i att bry dig om vad andra gör din misslyckade *horunge*. att tro att man är snygg och uttrycka att man är liberal etc, är ingen grej som generellt ger bra genomslag.

reaktionen blir ju snarare vilken jävla lallarbrat...

larage: garvet som uppstår när vanliga människor ser ngn som [bloggaren] som tror han är snygg, men mest ser efterbliven ut, att försöka vara löwengrips manliga kopia. fuck that

No name no Shame: HAHAAH DU ÄR BÄST

nilsson: Äckligt med orakade armhålor på kvinnor.

Dalia: hahahahaha hon var äcklig och över 4 milj tittare såg henne LIVE.

hon borde faktiskt skylla sig själv hon valde att inte raka och det fanns väl en liten nackdel, att visa armhålan för ~ 4 miljoner pers !!

Sheriilyn: Med vad i helvete är det här? Är majoriteten av män äckliga då? Bara för att en kvinna inte följer normen och gör om sin kropp betyder det inte att hon är ute efter uppmärksamhet eller ens konstig. Ni är så sjukt manipulerade av modet.

Mummeldjur: Hur menar du att det är äckligt och ohygieniskt? Hår är naturligt och ett skydd för just äckel. Det hade varit en annan sak om du bara säger att det är fult, men srsly, läs på.

Sandra: onödigt inlägg, sjukt onödigt. varför ens bry sig. varför sätta ut en annan person utan att fråga på ens blogg?

ebba: din reaktionära historielösa tönt, orka skriva om det här. HÅR ÄR INTE ÄCKLIGT

sophia: Nej tycker verkligen inte det är äckligt. Däremot är det ganska ohygieniskt och ofräsch hur mycket smink du använder. Hoppas verkligen att detta endast var ett försök att provocera.

ebba: tycker förövrigt att det är härligt att du beskriver dig som liberal. fri i vadå? fri att basunera ut dina åsikter kring hur kvinnor bör se ut?

Mattis: Otrevligt med håriga armhålor på både män och kvinnor.

The only ones that can pull off hairy armpits are cats!

^~

Guran: Upp till var och en om man vill raka sig under armarna. Varför göra så stor sak av det? Är du så perfekt själv? Även om inte alla gillar det så behöver man inte dra igång med skrivelser på detta sättet. Det är mobbing. Mvh Guran

lisa: Haha jag såg också det!!!!:)

Malva: jag är 12 och till och med jag fattar hur grymt omoget du betar dig [bloggaren]

Elin: Hur kan du vara så sjukt elak!!!!??? Va fan? Du ska la skita i om hon inte har rakat sig!?

Leffe: Hår är upp till var och en att ha precis var man vill .

Anna: Citerar en kommentar som en anonym skrev eftersom den känner precis som jag: "Äckligt att du är så patetisk. Du borde skämmas." Egna ord: Du är en hemsk människa som tycker på detta vis!

Jessica: tycker hår är äckligt på kroppen på både tjejer och killar, ussssch

Clyde: [Bloggaren], det står dig helt fritt att tycka och tänka precis som du vill, men driver du en blogg som du antar läses av ett flertal människor, framför allt ungdomar, så har du också ett ansvar att tänka dig för innan du delar med dig av dina tankar. Du uppger dig själv vara liberal. Med ditt inlägg har du tvärtom bevisat dig vara motsatsen, dessutom inskränkt och ytlig.

Saga: Det som förvånar mig mest i allt detta är tankegångarna "Vadå då, hon får väl skylla sig själv som visade upp sig sådär i teve för hela svenska folket"

Människan på bilden har köpt en biljett och gått för att se finalen i Melodifestivalen live. Hon hade naturligtvis ingen aning om och ingen möjlighet att planera att synas i teverutan med sina armhålor exponerade. För övrigt växer det hår i armhålorna, av sig själv, på i princip alla människor, efter puberteten. Det skulle det naturligtvis inte ha gjort om håret inte fyllde någon praktisk funktion.

Evolutionen är smartare än så. Mina landsmän skrämmer och förfärrar mig.

Alice: Du skönk i mina ögon nu [bloggaren].

-eedaaa-: Är man feminist för att man inte rakar sig under armarna?

Jag raka mig inte alltid under armarna eller benen, men jag är inte feminist för det. Jag råkara bara vara mig själv. Det verkar vara ett stort problem i den här jävla utseende fixerade världen!

Johanna: Var inte bara jag som såg likheter.... <http://www.facebook.com/Just4forFun>

Feminist fast för slarv med rakningen - Fria Tider: [...] synas framför hela svenska folket?", skriver den liberale modebloggaren [bloggaren] i ett inlägg där han också postar en pixlad bild på den lurviga [...]

Viking: Hah! jag är varken feminist eller av annan galen åsikt annat än möjligtvis att jag försvarar hennes rätt att ha lite lurv i armhålan, jag har ju själv orörda armhålor så varför skulle inte hon få ha det? Bara löjligt att andras fåfänga ska drabba en enskild person som kanske rentav omedvetet inte följt nån "det bara ska vara så, annars är du defekt" åsikt.

Jag ser det snarare som ett tecken på en reko inställning till det fria valet hos en person och dennes kropp.

Samuel: En debatt för de som anser att utseende är viktigt av någon anledning. Har man inget annat att erbjuda så är väl utseendet viktigt.

Anonym: Det kommer aldrig vara sextigt med brudar som inte rakar armhålorna även om något fruntimmer på tokfestivalen struntar i det.

Therese: Jag blir bara ledsen och arg när jag läser detta!! Herre gud, ni kan inte tänka er in i situationen för henne ni pratar om ?????????????? Vem fan bryr sig om detta och orkar lägga energi på och diskutera detta, så patetiskt att skriva om det i sin blogg. Det är bara ett tecken på att man inte har någon som helst medkänsla för andra människor och är helt egocentriskt!

Vart förvann respekten för andra människor??? Vem fan bryr sig om andra väljer att inte raka sig... skrattretande!

Curt: Varför skall tjejer raka sig under armarna? Det är ju sextigt med orakade.

Mats, 44 år: Jag kan inte förstå själva grejen att man blir så arg över att en tjej sträcker upp sin arm och visar hår under sina armar, vad är problemet?

Problemet är att någon idiot har kommit på att tjejer ska raka sig under armarna, benen och sedan detta att man rakar bort allt könshår – hur lättpåverkade är ni tjejer egentligen?

Man kan tro att dagens kvinna inte har en egen vilja utan faller så lätt för gruppsyck. Detta är gruppsyck och jag står bakom varje kvinna som säger ifrån och kör sin egen stil. Vi lever i Sverige och det är 2012 men tydligen så får man inte se ut hur som helst, varför inte då?

Vart vill ni att vi ska komma till?

Som i Iran där man har ihjäl ungdomar som är EMO?

Bara för att några inte gillar det så skickas det ut flygblad där dem namnges i namn och vart dem bor...så vad gör det om hon har hår under armarna?

Tänk till och tänk om!

Patetiskt hur detta kan bli ett samtalsämne när det finns värre saker än hår under armarna...vad finns alla inlägg om Lundin Oil?

När jag växte upp så hade tjejer hår under armarna och även sitt könshår kvar men ni tjejer och även killar får nog tänka om lite.

Som det är nu så går samhället till ett könlöst samhälle där tjejer börja snusa, tjejer slåss och tar efter alla killar men så har vi killar som rakar sig på bröstet, under armhålorna, tar bort allt könshår och börjar sminka sig...

Det är helt ok men inte en tjej som väljer att spara sitt hår under armarna?

Låt alla få vara som dem vill, vi behöver inte följa alla modereportage och tro att man behöver se ut så – tro på dig själv och var vänlig mot andra, så enkelt.

Gör någon glad varje dag, ett leende ger ett leende.

Stefani: Och du kallar dig själv liberal? Lilla gubben, du har missförstått vad ordet betyder. Jag slår vad om att du själv blir kallad för bög, fikus, mes eller transa varje dag, på grund av hur du ser ut. Ärligt talat så är du ju inte direkt den manligaste bland folket, med tanke på din stil, vill du då verkligen bli dömd för hur du ser ut? Varför kallar du då den här kvinnan för feminist bara för att hon kanske inte orkar raka sig? Det är exakt samma sak. Och du som är en så "modern" bloggare, du borde veta bättre. Fast du är ju bara 21, du är naiv och okunnig, så det förvånar mig inte.

Gurra: Klart alla själva bestämmer om dom vill raka sig eller inte, kan inte se något fel i att vara orakad under armarna lika lite som jag kan se något fel i att du är bög och ser ut som en typiskt bög [bloggaren].

Gurra: Sen att du skriver "Skandinaviens största manliga blogg" är rätt skrattretande med tanke på att väldigt många anser att vara bög inte är speciellt manligt !!

Bengt: "Vad tycker mina läsare?"

Denna läsare tycker att du är en djävla blattepajas.

Josefine: Oavsett vad ni tycker och tänker gällande hår under armarna så lever vi i ett fritt samhälle, och denna mobbing över ngt så naturligt som hår under armarna (personligen rakar jag bort det) gör mig helt mörkrädd, om ni inte tycker om det raka då för fan bort ert eget hår och lämna de som väljer att låta bli ifred....Större idioter får man fan leta efter

Josefine: Gurra och Bengt är ju lika urbotade korkade dom...

Vad händer med utvecklingen egentligen era neanderthalare?

cicci: Fruktansvärt omoget gjort av dig [bloggaren]. De är väl ändå inte din kropp behåringen sitter på? Så du har

enligt mig inte med de att göra över huvudet.

Rakat eller orakat, de enda du bestämmer de på är på dig själv.

”Jag får ha en åsikt”, ja men att verkligen spotta ut de i ansiktet på andra och riskera att sårta dom är bara jävligt fult.

Då jag ju jag lägga upp bilder på dig på en stor FB grupp och skriva att jag hatar bögar att de är äckligt och dessutom är onormalt?

För de är exakt samma sak där. Jag har ingenting att göra min din sexuella läggning, och du har inget att göra med andras kroppsbehåringar.

För vet du och resterande av dina proppar till läsa, att varese ni vill eller inte så är hår under armarna nått naturligt. Sen tycker jag att de är ganska töntigt att jag måste skriva ut att Ja, jag rakar mig under armarna, men jag vill inte känna mig tvungen att göra de för att inte riskera att bli mobbad.

De ska vara av egen fri vilja.

JC: Hallå [bloggaren]!!!

seriöst hur kan du kalla detta Skandinavians största manliga blogg . När du som håller i bloggen är mer kvinna än man!!!!

Hoppas du rakar dig under armarna efter som du är mer kvinna än man...

Skandinavians största manliga blogg HAAAAHA

Jocke: Det är väldigt attraktivt & sexigt när kvinnor har hår under armarna.

Jag vet att många grabbar har samma åsikt som mig!

Lisa: det är väl en smaksak men jag tycker att det är ofräscht och fruktansvärt fult med hår under armarna

MARION: själv tycker jag att det är fräschast om man rakar sig men det är ju sitt eget val man gör.. och btw, hon jobbar på den skolan jag gick i förut! 😊

E&F: Vår lärare tycker du är dum i huvudet som la ut den här bilden!! Håller med henne..det var faktiskt riktigt lågt!

Clara: Jag är 12 och till och med jag tycker att det här är grymt omoget [bloggaren], väx upp!

Jenny: Pinsamt hur kan du bara lägga upp ett sånt här inlägg !! Om det är något som inte är okej så är det du! Hon är en vanlig människa, man kan undra vad du är för något! tappade helt lust på att fortsätta läsa din blogg! Detta säger ju en heldel om din personlighet..

B:Jag kan ju tycka att det är fel av dig att bestämma vad som är okej och inte! Trodde vi hade kommit längre än såhär 2012.

Att alla ska få vara precis som dom är tycker jag är rätt! Varför ska alla vara likadana och göra samma saker?

Vill folk ha orakade armhålor så låt dom ha det utan att göra en så stor grejj av det.

2000aldrig: Dagens i-landsproblem: Ska man verkligen få ha hår i armhålor?

Vilka är det som förfäras över håriga armhålor?

<http://bit.ly/zXOtvH>

Anonym: Alltså [bloggaren] du är sjuk i huvudet. Varför bryr du dig? Det här luktar sharia fast tvärtom. Jävla dumhuvud

evelina: Men orka diskutera en sån löjlig grej

Emil: Jag vill absolut inte säga att du är dum [bloggaren], det vore väldigt dömande då jag inte känner dig. Alla har vi rätt till vår åsikt, så även du även om många tar del av din åsikt vilket är det tragiska i detta fallet. Dina unga läsare kan ju till och med tro på dig när du skriver att det skulle va OHYGIENISKT. Vad vet du, tjejen på bilden kan ju ha duschat innan sitt framträdande och vad som då skulle va ohygieniskt kan jag inte förstå?! Detta säger mest en hel del om din okunskap. Att det sen kan se äckligt ut är en annan sak... kan jag också tycka, oopss. Jo, det va min åsikt som vi alla få ha!

Anna: Uhm.. Det kanske inte är det vackraste med håriga armhålor men vad har du för rätt av att bestämma vad som är ”verkligen inte okej”? De flesta män rakar sig inte under armarna och det är ju precis lika ”ofräscht” men det är ju inte många som klagat på det. Asså vissa människor har ett liv och spenderar inte all tid på utseendet, alla har inte tid att raka sig varje dag och spendera flera timmar för att fixa frisyren eller sminka sig. Jag vill inte vara oförsämd men kan inte du bara lära dig att se det positiva med folk istället för det negativa? Varför lägger du ens ner tid på att skriva såna fåniga inlägg? Varför lägger jag ner tid på att hacka på dina inlägg? Jo, det är kränkande att skriva såna här inlägg, speciellt om specifika personer. Jag vill bara hjälpa dig att förstå att du kan inte gå runt och säga en massa sånt skit, eller nå du är för feg för att säga det kanske? Du måste sitta säkert bakom skärmen? Ja, ville bara säga att du inte har någon rätt att dra ner personer och speciellt inte via nätet. Tack för att du tog tid att läsa det här.

Leif: Snacka om i-landsproblem :/

Augusta: Förlåt, men är du seriös? Jag tycker kanske inte att det är snyggt att ha håriga armhålor, men andra får

väl göra som de vill. Det är inte din sak eller andras heller att säga. Och anledningen att hon genast blir feminist för det, hon kanske är det, men det är verkligen fördomar från din sida. Jag är feminist men det betyder inte att jag inte sminkar mig, tycker om att ha på mig fina kläder – eller för den delen rakar armhålorna.

Jag säger inte detta för att vara elak, mest bara som en notis.

Andre: Idiot! Du ser ju sjukt äcklig ut själv. Men det är min åsikt och det ska jag hålla för mig själv. Du tycker att du är skitsexig fast du bara ser jävligt tillgjord och trist ut. Men huvudsaken är att du trivs med dig själv. Det är det viktiga.

Jag föredrar rakade armhålor men den här kvinnan har valt att inte ha det. Kanske tycker hon att det är finare och jag kan hålla mina åsikter om det för mig själv för det är hennes val och hennes sak. Jag behöver inte slicka hennes armhålor om jag inte vill. Vart fan är mänskligheten på väg när en hårig armhåla upprör så många. Det är exakt samma idioter som blir upprörda över homosexualitet, feminina män (du) och alla som är normbrytare. Så länge folk ödslar energi på att kränka och sprida sina ointressanta åsikter om andra kommer den här världen bara gå åt helvete. Så snälla skaffa ett liv. Ett liv som hjälper oss till en bättre värld istället. Hon kanske är världen sexigaste för massor av människor som föredrar håriga armhålor, ska hon då inte få ha en T-shirt och strecka upp armen i fall hon skulle bli filmad och någon schlagertittare skulle ta illa vid sig. VÄX UPP FÖR FAN!

Per: Härligt att se något åt det mer naturliga hållet, särskilt i dessa smaklösa tider när inte bara kvinnor, utan också män, rakar både armhålor och kön. Det är tummen upp för henne!

Ida: Låt henne vara den hon vill vara.

Det är inte våran sak att säga till hur folk ska se ut.

Ta hand om er själva istället.

Ida: En grejj till.

Det är bra att det svenska folket har åsikter, visst. Hur skulle det annars ha sett ut?

Men snälla, vi kan inte låta Sverige bli ett land där allt handlar om utseende och perfektion.

Jag beundrar den här kvinnan, för det finns inte längre så många starka självständiga kvinnor i vårt land.

Och det är synd egentligen.