



# GÖTEBORGS UNIVERSITET HANDELSHÖGSKOLAN

## Goodwill

*– En studie av Low- och Hitechföretag på Stockholmsbörsen*

---

Kandidatuppsats i Företagsekonomi  
Inriktning: Externredovisning  
Höstterminen 2011

Handledare:  
Gunnar Rimmel

Författare:  
Anton Holmberg  
Christoffer Bogg  
Emma Strömberg

## Förord

---

Vi, författarna, vill med detta förord tacka vår handledare Gunnar Rimmel samt deltagarna i opponentgrupperna för vägledning och konstruktiv kritik som hjälpt oss under arbetets gång.

Göteborg den 11 januari 2012

---

Anton Holmberg

---

Christoffer Bogg

---

Emma Strömberg

## Sammanfattning

---

**Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs universitet,  
Externredovisning, Kandidatuppsats HT 2011**

**Författare:** Anton Holmberg, Christoffer Bogg och Emma Strömberg

**Handledare:** Gunnar Rimmel

**Titel:** Goodwill – En studie av Low- och Hitechföretag på Stockholmsbörsen

**Bakgrund och problem:** Goodwill har länge varit en omdiskuterad post i företags balansräkningar, inte minst efter finanskrisen som bröt ut under hösten år 2008. År 2005 infördes IFRS 3 för att förbättra kvaliteten vid redovisning av rörelseförvärv. Tidigare gjordes avskrivningar av goodwill varje år men i och med införandet av den nya standarden skall företagen istället göra årliga nedskrivningsprövningar. Dock verkar ingen tydlig bild finnas för hur nedskrivning och värdering av goodwill skall göras och goodwillposterna i företags balansräkningar har ökat sedan införandet av IFRS 3.

**Syfte:** Studiens syfte är att undersöka hur de utvalda Low- och Hitechföretagen redovisat sin goodwill och att jämföra hur de har gjort sina nedskrivningar av goodwill. Med bakgrund till finanskrisen vill vi även se hur företagens redovisning av goodwill har påverkats.

**Avgränsningar:** Denna undersökning omfattar bolag på Stockholmsbörsens Small-, Mid- och Largecaplistor. Tio bolag i Lowtech samt tio bolag i Hitech har valts ut inom varje lista.

**Metod:** I studien har en kvantitativ metod använts för att samla in det empiriska materialet för 54 stycken utvalda företag noterade på Stockholmsbörsens Small-, Mid- och Largecaplistor. Den insamlade datan har hämtas ur företagens årsredovisningar för åren 2006-2010 och sammanställts i diagram.

**Resultat och slutsatser:** För båda kategorierna Low- och Hitech ses en ökning för de studerade åren i andelen goodwill i förhållande till totala tillgångar, vilket kan vara konsekvenserna av införandet av IFRS 3 år 2005. Goodwill i förhållande till totala tillgångar i undersökningen ligger på en högre nivå för Hitech än för Lowtech. Inga tydliga trender på när företag väljer att skriva ner sin goodwill verkar finnas för de studerade bolagen vilket kan tyda på att ingen klar och tydlig bild finns över hur företag ska hantera sin goodwillpost och eventuella nedskrivningar av denna.

**Förslag till fortsatt forskning:** Det hade kunnat vara intressant att ta med alla bolag inom respektive kategori, istället för att välja ut tio stycken. Alternativet är att göra en kvalitativ undersökning inom samma branscher och på så sätt få en annan helhetsbild.

**Nyckelord:** Goodwill, nedskrivning, finanskris, IFRS 3, IAS 36, IAS 38, externredovisning.

## Innehållsförteckning

Förord.....	2
Sammanfattning.....	3
Definitioner och förkortningar .....	6
1. Inledning.....	7
1.1 Bakgrund .....	7
1.2 Problemdiskussion .....	7
1.3 Frågeställning .....	8
1.4 Syfte.....	8
1.5 Avgränsningar.....	8
1.6 Disposition.....	9
2. Metod .....	10
2.1 Typ av metod.....	10
2.2 Urval .....	10
2.3 Datainsamling.....	12
2.3.1 Årsredovisningar.....	12
2.3.2 Övrig data .....	12
2.4 Reliabilitet och validitet.....	13
2.5 Litteraturens trovärdighet.....	13
3. Referensram .....	14
3.1 Goodwillens historia.....	14
3.2 Normgivare inom redovisning.....	14
3.2.1 IASB:s föreställningsram.....	15
3.2.2 Rörelseförvärv (IFRS 3) .....	16
3.2.3 Immateriella tillgångar (IAS 38).....	16
3.2.4 Nedskrivningar (IAS 36) .....	17
3.3 Fler tidigare studier .....	18
3.4 Det ekonomiska läget 2006-2010.....	20
4. Empiri .....	22
4.1 Goodwill i förhållande till totala tillgångar.....	22
4.2 Goodwill i förhållande till eget kapital .....	24
4.3 Nedskrivning av goodwill.....	25
5. Analys .....	29

5.1 Goodwill i relation till totala tillgångar.....	29
5.2 Goodwill i relation till eget kapital .....	30
5.2.1 Small-, Mid- och Largecap uppdelat i Low- och Hitech .....	30
5.2.2 Low- och Hitech.....	30
5.2.3 Small-, Mid- och Largecap .....	30
5.3 Nedskrivning av goodwill.....	31
5.3.1 Antalet nedskrivningar .....	31
5.3.2 Nedskrivningar i förhållande till total goodwill .....	32
6. Slutdiskussion .....	34
6.1 Slutsatser .....	34
6.1.1 Goodwill i förhållande till totala tillgångar.....	34
6.1.2 Goodwill i förhållande till eget kapital .....	34
6.1.3 Nedskrivningar av goodwill .....	34
6.2 Författarnas egna tankar.....	35
6.3 Förslag till fortsatt forskning .....	36
7. Referenser .....	37
7.1 Artiklar .....	37
7.2 Litteratur.....	37
7.3 Elektroniska källor .....	37
7.4 Standarder .....	38

## Definitioner och förkortningar

EU	Europeiska Unionen
GAAP	General Accepted Accounting Principles
IASB	International Accounting Standards Board
IASC	International Accounting Standards Committee
FASB	Financial Accounting Standards Board
IAS 36	IAS 36 Nedskrivningar
IAS 38	IAS 38 Immateriella tillgångar
IFRS	International Financial Reporting Standards
IFRS 3	IFRS 3 Rörelseförvärv
RFR 1	Kompletterade redovisningsregler för koncernredovisning, utgivna av rådet för finansiell rapportering
NASDAQ	National Association of Securities Dealers Automated Quotations
NASDAQ OMX	NASDAQ OMX GROUP INC är världens största börsföretag som levererar handel, tjänster och börsteknologi till listade bolag
Stockholmsbörsen	Svensk marknadsplats för handel av värdepapper, ägd av NASDAQ OMX GROUP
Smallcap	Bolag noterade på Stockholmsbörsen med ett börsvärde som understiger 150 miljoner euro
Midcap	Bolag noterade på Stockholmsbörsen med ett börsvärde mellan 150 miljoner euro och en miljard euro
Largecap	Bolag noterade på Stockholmsbörsen med ett börsvärde som överstiger en miljard euro
ÅRL	Årsredovisningslagen

# 1. Inledning

---

*I uppsatsens inledande kapitel ges en bakgrund till det undersökta ämnet, som senare mynnar ut i en problemdiskussion. Utifrån problemdiskussionen formas en frågeställning och därefter behandlas syfte och avgränsningar. Kapitlet avslutas med uppsatsens fortsatta disposition.*

---

## 1.1 Bakgrund

Goodwill har länge varit en omdiskuterad post i företagens balansräkningar. Inte minst under senare år i och med införandet av de nya IFRS-reglerna och finanskrisen som bröt ut under hösten 2008, som var en av de värsta ekonomiska kriser vi sett sedan 1930-talet.<sup>1</sup>

Jan Marton, universitetslektor inom redovisning vid Göteborgs Universitet, skriver i en artikel från år 2009 att företagen själva verkar anse att goodwill är den post som är svårast att hantera, vilket även gäller för nedskrivningsprövningar av densamma. Goodwill är en post som ofta nämns som en osäkerhet i redovisningen.<sup>2</sup>

År 2005 infördes IFRS/IAS-förordningen<sup>3</sup>, vilket innebär att koncerner vid redovisning av goodwill ska följa IFRS 3, IAS 36, IAS 38 och IASB:s föreställningsram<sup>4</sup>. Tidigare gjordes årliga avskrivningar av goodwill över nyttjandeperioden, men i och med den nya förordningen skall nedskrivningsprövning istället göras årligen.

En studie av Gauffin och Thörnsten från år 2010 på 259 st. börsnoterade bolag i Sverige. Syftet var att undersöka hur införandet av IFRS 3 har påverkat goodwillposten i företag. Av de undersökta bolagen var det drygt 14 % som gjorde nedskrivning av goodwill, till ett totalt värde av 1,5 % av deras redovisade goodwillposter. Detta kan jämföras med i USA där 17 % av bolagen gjorde nedskrivningar på 30 % av deras redovisade goodwill, vilket tyder på att goodwill är en osäker post i redovisningen och det kan finnas flera problem kring regleringen av den.<sup>5</sup>

## 1.2 Problemdiskussion

När ett företag förvärvar ett annat företag kan goodwill uppstå och man kan förenklat säga att goodwill är skillnaden mellan köpeskillingen och värdet av det förvärvade egna kapitalet. Goodwill skall alltså vara de framtida förväntade ekonomiska fördelar eller synergieffekter som inte går att identifiera vid ett förvärv.<sup>6</sup> Köpeskillingen kan dock variera beroende på om förvärvet sker i hög- eller lågkonjunktur, då företag i högkonjunktur förmodligen är villiga att betala mer. Detta kan vid lågkonjunktur leda till att en nedskrivning anses nödvändig och konsekvensen kan senare bli att balansräkningen blir missvisande då goodwill inte får skrivas upp igen vid bättre tider, vilket sin tur skulle kunna leda till att företag drar sig för att göra nedskrivningar.

Värderingen av goodwill samt problematiken med nedskrivning av goodwill har varit ett omdebatterat ämne de senaste åren bland redovisningsexperter. Förändringen att gå från avskrivning till nedskrivning av goodwill gör att företagen inte måste göra årliga avskrivningar och därmed behöver inte resultatet belastas årligen. Detta medför att företagen kan redovisa ett högre

---

<sup>1</sup> <http://www.dn.se/ekonomi/finanskrisen-ar-over-ar-2012>

<sup>2</sup> Marton, J. (2009)

<sup>3</sup> IFRS – I teori och praktik, 2008, s.17

<sup>4</sup> IFRS 3, p. 52

<sup>5</sup> Gauffin & Thörnsten (2010)

<sup>6</sup> Smith, D (2006)

resultat om de väljer att inte skriva ner jämfört med hur det var tidigare. Risken blir att balansräkningar kan bli övervärderade av höga goodwillposter, vilket kan leda till felaktiga beslut för både företagsledning och investerare. Detta har blivit extra uppmärksammat i och med finanskrisen som bröt ut under hösten 2008.

I media har det skrivits mycket om storbankerna, till exempel SEB:s och Swedbanks verksamheter i Baltikum. Där har man kunnat se att Swedbank haft betydligt högre goodwillvärden i förhållande till eget kapital än SEB. Bankerna har haft liknande investeringar men har valt att sköta redovisningen olika. Då SEB såg en värdeminskning av sin goodwill under år 2009 och valde att skriva ner hela beloppet borde även Swedbank, med en förlust på tio miljarder kronor, också haft ett nedskrivningsbehov av sin baltiska goodwill. Dock valde Swedbank att inte skriva ned alls och nedskrivning och värdering av goodwill kan alltså uppfattas som mycket subjektiv.<sup>7</sup>

I uppsatsen kommer Low- och Hitechbolag som är noterade på listorna Small-, Mid- och Largecap på Stockholmsbörsen att studeras. Deras goodwill kommer att jämföras i förhållande till eget kapital, totalt kapital och resultatet före skatt. Syftet är att undersöka hur redovisningen av goodwill ser ut i två skilda kategorier, där den ena kännetecknas av höga andelar materiella tillgångar och den andra kännetecknas av höga andelar immateriella tillgångar. Författarna vill även undersöka om mönster kan hittas vid nedskrivningen av goodwill, då detta kan vara relevant ur ett investerarperspektiv eftersom framtida goodwillnedskrivningar påverkar det redovisade resultatet.

### 1.3 Frågeställning

Utifrån ovanstående problemdiskussion har följande frågeställning skapats:

***Hur har utvecklingen av goodwill sett ut för Low- och Hitechföretag på Stockholmsbörsen under åren 2006-2010?***

För att besvara denna huvudfråga har två underfrågor tagits fram:

- Finns det någon skillnad i andelen goodwill mellan Low- och Hitechföretag och mellan små och stora företag?
- Finns det någon skillnad i nedskrivningen av goodwill mellan Low- och Hitechföretag?

### 1.4 Syfte

Studiens syfte är att undersöka hur utvalda Low- och Hitechföretagen redovisat sin goodwill och att jämföra hur de har gjort sina nedskrivningar av goodwill. Med bakgrund till finanskrisen vill vi även se hur företagens redovisning av goodwill har påverkats.

### 1.5 Avgränsningar

Denna undersökning har begränsats till att omfatta de bolag som finns noterade på Stockholmsbörsens Small-, Mid- och Largecap lista. Skatt har exkluderats i beräkningarna på grund av olika skattesatser i olika bolag. Finansiella rapporter från 2005 har utelämnats då informationen i dessa anses som mer opålitlig eftersom IFRS 3 infördes detta år och kan ha varit svår att tillämpa fullt korrekt. Ytterligare avgränsningar har gjorts genom utvalda kriterier i metodkapitlet, för att öka jämförbarheten mellan de olika företagen.

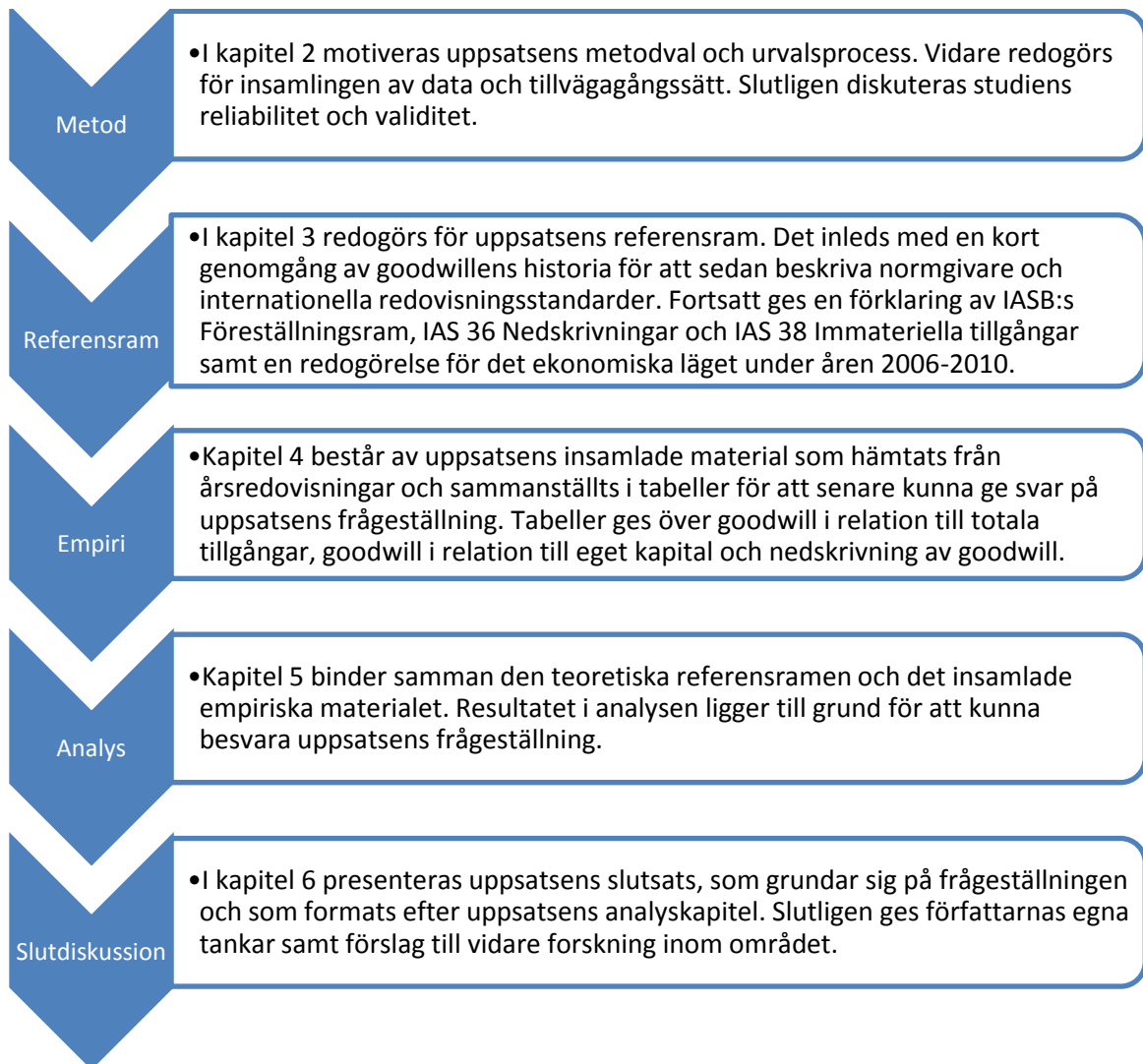
---

<sup>7</sup> Goodwill i svenska storbanker, S. Kekonius, V. Wennerberg



## 1.6 Disposition

Nedan presenteras uppsatsens fortsatta disposition och kapitel:



## 2. Metod

---

*I kapitlet beskrivs och motiveras metodval och uppsatsens urvalsprocess. Vidare redogörs för insamling av data och tillvägagångssätt. Avslutningsvis diskuteras studiens tillförlitlighet, både vad det gäller reliabilitet och validitet, samt använd litteraturs trovärdighet.*

---

### 2.1 Typ av metod

I studien används en kvantitativ metod för att samla in det empiriska materialet. I en kvantitativ metod samlas kvantifierbar och empirisk data in som sedan statistiskt sammanställs i tabeller och diagram för att kunna urskilja eventuella samband och avvikelser. Detta ger en objektiv bild av informationen då inga personliga värderingar ligger bakom.<sup>8</sup> Det objektiva synsättet ger en fördel eftersom empirin inte kommer att påverkas av författarnas subjektiva uppfattning.<sup>9</sup>

### 2.2 Urval

I uppsatsen sorteras företagen efter storlek från Small-, Mid och Largecaplistorna på Stockholmsbörsen. Inom varje storlekkategori av Small-, Mid- och Largecap grupperas företagen i Low- respektive Hitech. Företag som kategoriseras under Hitech är företag som är verksamma i branscher där mycket fokus ligger på utveckling av teknologi samt forskning inom olika områden. Lowtechföretag kännetecknas av hög andel materiella tillgångar, till exempel industrier och liknande. 20 stycken bolag har plockats ut från respektive storlekslista, tio stycken Lowtech och tio stycken Hitech. Dessa väljs ut genom att ta de fem företag med högst respektive lägst goodwill i varje kategori år 2006.

Vid utsorteringen av Low- och Hitechföretag har <http://www.nasdaqomxnordic.com/> använts, där Lowtechföretag sorteras på industri- och materialkategorierna. Vid sorteringen av Hitech används kategorierna telekom, IT, sällanköpsvaror och läkemedel. Bolagen har sedan studerats närmare så att de passar in i respektive kategori.

De företag utan goodwill har plockats bort då syftet är att undersöka redovisningen av goodwillen under en femårsperiod samt dess nedskrivningar, och därför anses företag utan goodwill inte vara relevanta för denna studie. Urvalet av de fem med högst respektive lägst goodwill i de olika storlekkategorierna har gjorts med utgångspunkt från år 2006, då tanken är att se vad de företagen med goodwill gjort under finanskrisen, och inte om de hade hög/låg goodwill efter krisen.

Vissa företag har valt att presentera sina årsredovisningar i andra valutor, till exempel dollar eller euro. För att bolagen skall kunna jämföras har siffrorna i årsredovisningarna gjorts om till svenska kronor via Riksbankens genomsnittliga kurser för det år som valutan är omräknad.

Eventuell nedskrivning av goodwill i avyttrade verksamheter har inte tagits med då studien syftar till att undersöka befintliga tillgångar i företags balansräkningar.

Vid beräkningen av nedskrivningar i förhållande till total goodwill har nedskrivningarna delats med total goodwill plus nedskrivningar för samma år. Anledningen till att nedskrivningen är tillagd är för att se hur stor del av den totala goodwillen som har skrivits ner. Anledningen till att vi inte har delat

---

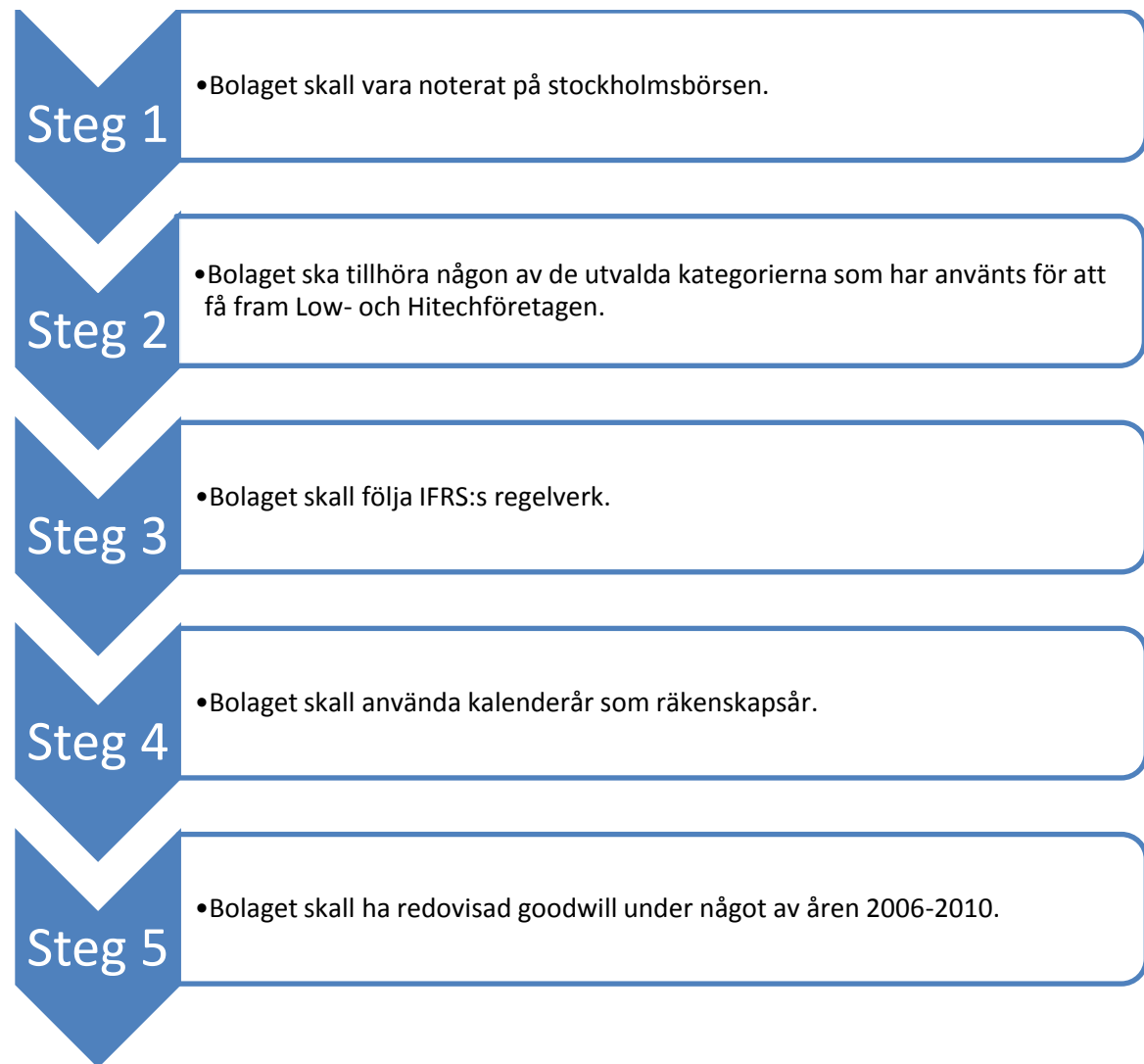
<sup>8</sup> <http://www.ne.se/lang/kvantitativ-metod>

<sup>9</sup> Patel, Davidsson (2003)

det med utgående goodwill för föregående år är för att det även kan finnas avyttringar som påverkar goodwill.

Vid beräkningen av resultat minus nedskrivningar delat med total goodwill har vi dragit bort nedskrivningarna eftersom dessa påverkar resultatet. I detta fall ville vi se hur företagens resultat har sett ut innan nedskrivningar och om detta resultat har påverkat om man gör nedskrivningar eller inte.

För att välja ut de bolag som vidare ska studeras har dessa kriterier använts:



Nedan följer en lista av de företag som valts ut, utifrån ovan nämnda kriterier:

Lowtech	Hitech
<b>Largecap</b>	
ASSA ABLOY	Meda
Alfa Laval	Tieto
Lundin Mining Corporation	Hexagon
SCA	TeliaSonera
Boliden	Tele2
SKF	Millicom
Seco Tools	AstraZeneca
Peab	Ericsson
Holmen	
SCANIA	
<b>Midcap</b>	
Lindab International	Orc Group
ÅF	HiQ International
Proffice	Industrial & Financial Syst
Loomis	Nolato
Transcom Worldwide	Net Insight
NIBE Industrier	Trade Doubler
Indutrade	
Haldex	
Beijer Alma	
SAS	
<b>Smallcap</b>	
Cision	Aspiro
Nederman Holding	Formpipe Software
BTS Group	Global Health Partner
VBG Group	Anoto Group
Studsvik	Biotage
Malmbergs Elektriska	Orexo
Duroc	Jeeves Information Systems
OEM International	Phonera
Rederiet AB Transatlantic	MSC Konsult
Geveko	Allenex

## 2.3 Datainsamling

### 2.3.1 Årsredovisningar

I ett företags årsredovisning kommuniceras företagens finansiella ställning till externa intressenter, till exempel investerare. Materialet som undersökts består av siffror från företagens årsredovisningar för åren 2006-2010, hämtade från respektive företags hemsida. Det insamlade materialet i denna uppsats består av sekundärdata, det vill säga redan existerande statistik och data som blivit sammanställd tidigare. Från resultat- och balansräkningar samt upplysande noter kring goodwill har vi hämtat storleken på totala tillgångar, eget kapital, goodwill, resultat före skatt och eventuell nedskrivning av goodwill.

### 2.3.2 Övrig data

För att få en ökad förståelse och tillförlitlighet till studien, har tryckt litteratur samt artiklar från databaser använts. Vi har använt oss av Göteborgs universitets databaser för sökning av artiklar och litteratur som vi funnit relevant för undersökningen. Även information från IASB som används i uppsatsen har hämtats från Göteborgs universitets databas Far Komplet. Våra sökord har varit goodwill, nedskrivningar, finanskris, externredovisning, IFRS 3, IAS 36, IAS 38 samt engelska sökord i likhet.

## 2.4 Reliabilitet och validitet

Begreppet validitet definieras genom frånvaron av systematiska fel, det vill säga att studien skall mäta det som den är avsedd att mäta. Reliabilitet avser tillförlitligheten i mätningen, alltså att resultatet skall vara det samma vid upprepade mätningar och oberoende av vem som utför mätningen.<sup>10</sup>

För att öka reliabiliteten har undersökningen förberetts väl och källorna har noggrant utvalts. Vid behandling av datamaterialet har en stor mängd data bearbetats. I denna process har Excel använts för att sammanställa data och summeringar har gjorts för varje kolumn. Författarna anser att uppsatsens kvantitativa metod har bidragit till en ökad reliabilitet och tror att om undersökningen skulle göras vid ett senare tillfälle skulle den empiriska datan bli densamma. Dock måste hänsyn tas till att den mänskliga faktorn kan bidra till felaktiga värden, på grund av att en stor mängd data har samlats in.

Vid en hög reliabilitet ökar sannolikheten för en hög validitet. Då undersökningens värden inte varierar slumpmässigt ses dessa värden som sanna.<sup>11</sup> I uppsatsens frågeställning har värdena som skall undersökas valts ut och författarna ser därför validiteten som hög.

## 2.5 Litteraturens trovärdighet

En stor del av teoridelen bygger på välkända och accepterade böcker inom företagsekonomi. För att hitta de mest relevanta böckerna har vi i hög grad använt oss av böcker som används som kurslitteratur på Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet.

---

<sup>10</sup> Esaiasson et al., 2003

<sup>11</sup> Eliasson, 2006

### 3. Referensram

---

*I uppsatsens referensram ges en teoretisk bakgrund och relevant tidigare forskning och aktuella debatter tas upp i respektive avsnitt. Kapitlet inleds med en historisk redogörelse över goodwill och fortsätter med aktuella normgivare och deras rekommendationer. Avslutningsvis ges en redogörelse över det ekonomiska läget för åren 2006-2010.*

---

#### 3.1 Goodwillens historia

Redovisning av goodwill var i slutet av 1980-talet karaktäriserat av att den följde flera olika regelverk. Vissa företag valde att följa amerikanska regler där goodwill skrevs av med en avskrivningstid som kunde sträcka sig så långt som upp till fyrtio år. Andra företag valde att följa den svenska bokföringslagen som innebar att goodwill redovisades som en tillgång och skrevs av under en tidsperiod som motsvarade som högst tio år. Det fanns även ytterligare alternativ där företag valde att använda sig av brittiska regler där goodwill skrevs av mot eget kapital vid det tillfälle som goodwill uppstod. I vissa fall skrev inte företag av någon goodwill och i vissa fall så skrev företag av sin goodwill progressivt.<sup>12</sup>

Sedan 2000-talet har immateriella tillgångar redovisats i balansräkningar i allt större utsträckning, där speciellt införandet av IFRS 3 år 2005 har gjort att redovisningen av immateriella tillgångar vid rörelseförvärv har förändrats. Det finns dock fortfarande problematik med redovisningen av rörelseförvärv och IFRS 3, något som Jan Marton tar upp i sin artikel i Balans nummer 10 2011.

Marton beskriver två komplexa situationer där det finns betydande osäkerhet i redovisningen. Den första vid själva rörelseförvärvet, då det redovisande företaget måste identifiera och värdera specifika immateriella tillgångar, och den andra då eventuella övervärden som redovisats som goodwill ska nedskrivningsprövas årligen till dess att posten är helt nedskriven. Han hänvisar i sin artikel till en studie som visar att det finns stor variation i svenska företag kring i hur stor utsträckning de identifierar immateriella tillgångar skilda från goodwill vid förvärv. Marton menar att detta inte beror på variation i företagens faktiska immateriella tillgångar utan snarare på variation i ambitionsnivå i redovisningen mellan dem. En andra studie som Marton nämner i sin artikel visar på att andelen goodwill i förhållande till balansomslutning samt eget kapital i svenska börsbolags balansräkningar har ökat stadigt sedan 2005. Till detta ger han en möjlig förklaring där han menar att den svenska tillsynen inte har varit tillräckligt hård. Jämfört med USA, där tillsynen är mer strikt, syns inte någon tendens med ökande goodwillposter. Vidare diskuterar han alternativa metoder att redovisa goodwill, men konstaterar att det efter sekel av diskussioner fortfarande inte finns någon självklar lösning på hur redovisningen av förvärvad goodwill ska gå till.<sup>13</sup>

#### 3.2 Normgivare inom redovisning

IASB är en internationell, oberoende organisation som ger ut redovisningsstandarden IFRS som under 2000-talet blivit normgivande inom finansiell redovisning. IFRS amerikanska motsvarighet är normsättaren FASB som reglerar de amerikanska redovisningsnormerna US GAAP. IASB och FASB inledde år 2002 ett samarbete för att försöka samordna de båda regelverken så att de i framtiden ska kunna integreras med varandra.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> Nilsson, S-A (1998)

<sup>13</sup> Jan Marton. Balans nr 10 2011

<sup>14</sup> Marton J. et al. s.15

Från och med år 2005 är IFRS obligatorisk inom EU för börsnoterade företag som producerar koncernredovisningar.<sup>15</sup> Svenska börsnoterade koncerner måste alltså följa IFRS, men även RFR 1 som är kompletterande redovisningsregler utgivna av Rådet för finansiell rapportering. De flesta regler i ÅRL ska därmed inte följas.<sup>16</sup>

Det har gjorts studier på skillnader mellan normerna i Sverige och USA. Ett exempel är från 2009 där Hamberg, Paananen och Novak undersökte konsekvenserna i redovisningen vid införandet av IFRS 3 i Sverige. De har också studerat aktiemarknadens reaktioner på den svenska marknaden. De kom fram till att efter införandet av IFRS 3 år 2005 så har värdet av goodwill i företag ökat kraftigt. Goodwillnedskrivningar i Sverige ligger på en lägre nivå än de i USA som följer GAAP reglerna. En annan effekt av IFRS 3 är att de företag med stora goodwillposter även redovisar betydligt högre resultat än innan, trots att inkomsterna inte var högre än vanligt. Det verkar som att investerare bedömt den IFRS 3-relaterade ökningen av resultat som en indikation på högre framtida kassaflöden.<sup>17</sup>

### 3.2.1 IASB:s föreställningsram

IASB:s föreställningsram för finansiella rapporter handlar om att ge vägledning för olika parter i redovisningen. Föreställningsramen riktar sig till intressenter utanför företaget, det vill säga extern redovisning. Den är inte tänkt som grund för intern redovisning. De företag som framställer redovisningen använder föreställningsramen för att tolka de regler som finns. De principer som finns i föreställningsramen kan hjälpa dem i situationer där till exempel en specifik regel skall tolkas och appliceras.<sup>18</sup>

IASB:s föreställningsram ligger till grund för framställningen av finansiella rapporter. De regler och principer som står i föreställningsramen används på all typ av redovisning, eftersom de är allmänna principer. Mer specifika regler inom ett visst område av redovisning tas upp inom respektive IAS.<sup>19</sup>

Det finns några olika kvalitetskrav som föreställningsramen kräver av rapporterna. Detta för att informationen skall vara användbar för intressenterna. De fyra viktigaste kvalitativa egenskaperna är:<sup>20</sup>

- **Begriplighet**  
Den finansiella information som lämnas i rapporter skall vara lättbegriplig för användarna. Här förutsätts det att användarna har rimlig kunskap inom ekonomi och redovisning.<sup>21</sup>
- **Relevans**  
För att informationen skall räknas som relevant, skall den vara relevant för användarna vid beslutsfattande. Informationen är alltså relevant om den påverkar användarnas beslut genom att till exempel ändra eller bekräfta tidigare bedömningar.<sup>22</sup>

---

<sup>15</sup> Marton J. et al. s.1, 19

<sup>16</sup> Marton J. et al. s.17

<sup>17</sup> Hamberg, M. Paananen, M. Novak, J. (2009)

<sup>18</sup> Marton J. et al. s.25

<sup>19</sup> Smith, D (2006)

<sup>20</sup> Föreställningsram p.24

<sup>21</sup> Föreställningsram p.25

<sup>22</sup> Föreställningsram p.26

- **Tillförlitlighet**

Användarna av informationen måste kunna förlita sig på den. Informationen ses som tillförlitlig om den inte innehåller felaktigheter eller är vinklad.<sup>23</sup>

- **Jämförbarhet**

För att användarna skall kunna bilda sig en uppfattning om eventuella trender i företagets finansiella information, måste rapporterna vara jämförbara med andra rapporter över en längre tidsperiod. Detta innebär till exempel att användarna skall informeras av vilka redovisningsprinciper som används och eventuella ändringar av dessa.<sup>24</sup>

### 3.2.2 Rörelseförvärv (IFRS 3)

Goodwill, som uppkommer vid rörelseförvärv, är en tillgång och skall redovisas enligt IFRS 3. Den information som ett rapporterande företag tillhandahåller i sina finansiella rapporter om ett rörelseförvärv ska genom denna standard ge en ökad relevans, tillförlitlighet och jämförbarhet.<sup>25</sup>

Då ett företag ska redovisa ett rörelseförvärv tillämpas förvärvsmetoden<sup>26</sup>, som följer dessa steg<sup>27</sup>:

1. Identifiera förvärvaren.
2. Fastställ förvärvstidpunkten.
3. Redovisa och värdera de identifierbara förvärvade tillgångarna, övertagna skulderna och eventuella innehav utan bestämmande inflytande i det förvärvade företaget.
4. Redovisa och värdera goodwill eller vinst vid ett förvärv till lågt pris, även kallat negativ goodwill.

Då rörelseförvärvet redovisas värderas alla tillgångar och skulder till verkligt värde.<sup>28</sup> Vid förvärvet kan det uppstå ett övervärde mellan köpeskillingen och nettot av de redovisade tillgångarna och skulderna, som då skall tas upp som goodwill i balansräkningen.<sup>29</sup> Inga regelbundna avskrivningar görs på goodwill, utan ska i enlighet med IFRS nedskrivningsprövas årligen. Negativ goodwill redovisas direkt mot resultaträkningen som en intäkt vid förvärvstidpunkten.<sup>30</sup>

### 3.2.3 Immateriella tillgångar (IAS 38)

Syftet med standarden för immateriella tillgångar är att ange hur man ska behandla immateriella tillgångar i redovisningen i de fall då de inte omfattas av några andra standarder. För att en immateriell tillgång ska få redovisas i rapporten över finansiell ställning krävs att kriterier som finns i standarden är uppfyllda. Hur de redovisade värden som används i de finansiella rapporterna har beräknats anges också i standarden.<sup>31</sup>

Definitionen av en immateriell tillgång är att det är en tillgång som är icke-monetär samt att den saknar fysisk form. Anledningen till att de blir immateriella tillgångar med hjälp av definitionen är att de som är fysiska tillgångar anses vara materiella tillgångar och när man exkluderar monetära

---

<sup>23</sup> Föreställningsram p.31

<sup>24</sup> Föreställningsram p.39-40

<sup>25</sup> IFRS 3 p.1

<sup>26</sup> IFRS 3 p.4

<sup>27</sup> IFRS 3 p.5

<sup>28</sup> IFRS 3 p.18

<sup>29</sup> IFRS 3 p.32

<sup>30</sup> Marton J. et al. s.98

<sup>31</sup> IAS 38 p.1



tillgångar så tas inte heller finansiella tillgångar med utan det som är kvar blir då immateriella tillgångar.<sup>32</sup> Goodwill är en tillgång som uppstår från tillgångar som är förvärvade vid ett rörelseförvärv. Dessa tillgångar är inte identifierbara men representerar de framtida ekonomiska fördelar som de kommer att ge.

För att en immateriell tillgång ska vara kunna tas upp som en tillgång behöver kriterierna i föreställningsramen vara uppfyllda. De två kriterier som anses vara lätta att bestämma om de är uppfyllda är kravet på inträffad händelse samt tillförlitlig beräkning av värde. Kravet på inträffad händelse uppfylls av att man har upparbetat det internt genom egna utgifter eller att det har skett ett förvärv av tillgången externt. Att det är en tillförlitlig beräkning kan bevisas genom anskaffningsvärdet på tillgången eller de utgifter man lagt ner när man upparbetade det internt. De två kriterier som är svåra att bestämma är kontroll och identifierbarhet.<sup>33</sup>

Anledningen till att det är svårt att avgöra huruvida man har kontroll över en immateriell tillgång eller inte har att göra med att det är att vissa immateriella tillgångar inte är juridiskt skyddade. Ett exempel på det är kundrelationer som ofta kan utgöra en väldigt stor post i balansräkningen men här finns det inget juridiskt skydd för den sortens tillgångar. Detsamma gäller för välutbildad och kunnig personal som också anses vara en väldigt stor tillgång för företaget, men även här så kan man inte juridiskt skydda denna tillgång. Dock så öppnar IAS 38 för andra möjligheter att kontrollera en tillgång än att den måste vara juridiskt skyddad. Ett sådant exempel kan vara om en anställd exempelvis har unik kunskap som företaget kan kontrollera så pass att den anställde inte kan sprida kunskapen vidare.

Vad gäller identifierbarhet så anger standarden att tillgången ska vara avskiljbar eller baserad på juridiska rättigheter för att den immateriella tillgången ska få redovisas. Att en immateriell tillgång är avskiljbar innebär att den kan skiljas från företaget, att den kan säljas vidare till ett annat företag. Exempel på immateriella tillgångar som uppfyller detta är kundregister, varumärken samt forskning och utveckling. Tillgångar som är baserade på juridiska rättigheter är tillgångar som företagen har tillgång till tack vare lagar, reglering och andra avtal så som patent och licenser.

### 3.2.4 Nedskrivningar (IAS 36)

Syftet med standarden för nedskrivningar är att beskriva vilka metoder som finns att använda för att säkerställa att tillgångar inte redovisas till ett värde som är högre än återvinningsvärdet på tillgången. En tillgång har redovisats till ett för högt värde när dess framtida inbetalningar som förväntas understiga det redovisade värdet på tillgången. Tillgången ska då enligt standarden skrivas ner.<sup>34</sup>

I redovisningen har det länge varit praxis att tillgångar inte ska redovisas över sitt verkliga värde. I de fall tillgångar har ett högre redovisat värde än verkligt värde ska en nedskrivning göras så att värdet på tillgången återspeglar det verkliga värdet. Det värde man använder sig av är återvinningsvärde. Något som kan orsaka problem med redovisning är dock att bedöma hur stort värdet på en tillgång egentligen är då det i flera fall är en väldigt subjektiv sysselsättning. Ett tydligt exempel på tillgångar som är svåra att bestämma värdet på är goodwill.<sup>35</sup>

---

<sup>32</sup> Marton J. et al. s.369

<sup>33</sup> Marton J et al. s.365

<sup>34</sup> IAS 36 p.1

<sup>35</sup> Marton, J. et al. s.316

Det finns vissa regler för hur tillgångar ska prövas för nedskrivning. En regel som finns för nedskrivning av immateriella tillgångar är baserad på periodicitet. Den säger att prövningen av nedskrivning ska ske en gång per år och val av tidpunkt för nedskrivningsprövningen är fri för företaget att välja det enda kravet som finns är att det sker vid samma tidpunkt varje år.<sup>36</sup> Det finns även vissa andra indikationer som företagen ska ta i beaktande och det är externa och interna informationskällor. Externa informationskällor kan vara att tillgångens marknadsvärde har minskat betydande av orsaker som inte är hänförliga till tillgångens normala användning eller ålder. Detta gäller också om det under perioden har skett betydande förändringar som innebär att företaget väntas utsättas för negativa effekter i marknadsförutsättningar, ekonomisk eller juridisk omgivning som tillgången är avsedd för. Interna informationskällor kan vara att den interna rapporteringen uppvisar en avkastning på tillgången som är lägre än förväntat.<sup>37</sup>

För att få fram återvinningsvärdet på en tillgång är då det handlar om goodwill använder man sig av nyttjandevärde. Nyttjandevärdet är ett värde som utgörs av de framtida kassaflöden som företaget förväntas få av tillgången. Dock går det inte att identifiera goodwill separat utan man utgår från att goodwill genererar kassaflöden beroende från andra tillgångar. När man beräknar framtida kassaflöden baseras det på budgetar och prognoser för en period som motsvarar högst fem år, detta för att en försiktighet ska finnas med i beräkningen då det blir osäkert om en längre tidsperiod används. För att nyttjandevärdet som beräknas ska återspegla återvinningsvärdet vid prövotidpunkten måste det diskonteras. Diskonteringsfaktorn ska så långt som det är möjligt baseras på marketens bedömning.<sup>38</sup>

Som tidigare sagts ska en tillgång skrivas ned om återvinningsvärdet är lägre än det redovisade värdet. Vid de årliga nedskrivningsprövningar som görs upptäcker man om goodwillposten har ett för högt värde mot vad det egentligen är. Om fallet är så gör man en nedskrivning av goodwill och denna post kan inte återföras utan förblir nedskriven.

En studie av Van de Poel, Maijor och Vanstraelen från år 2009, där de undersökte börsnoterade företag i 15 olika EU länder under åren 2005-2006, visar att goodwillnedskrivningar i hög grad är influerad av incitamentet med den finansiella rapporteringen. Företag som gör oväntat låga resultat har en högre sannolikhet att ta stora goodwillnedskrivningar så kallat "big bath". Företag tar även goodwill nedskrivningar när de får oväntat höga resultat, för att jämna ut resultatet. De påstår också att även om IFRS 3 infördes för att öka kvaliteten på finansiella rapporter, så fortsätter möjligheten att manipulera intäkter att existera.<sup>39</sup>

### 3.3 Fler tidigare studier

Goodwill i förhållande till eget kapital har ökat kraftigt de senaste åren och har blivit alltmer ifrågasatt. I en artikel ur Balans år 2010 där Gauffin och Thörnsten undersökt 259 bolag noterade på Stockholmsbörsen, visar de att bolagens goodwill i relation till eget kapital i snitt uppgick till 30 %. 28 av bolagen hade större goodwillposter än det totala egna kapitalet. Gauffin och Thörnsten menar att en av anledningarna till att goodwill har ökat i förhållande till eget kapital är att företag vill skydda sitt egna kapital och inte ta nedskrivningar i "dåliga" tider, det vill säga att det görs få nedskrivningar

---

<sup>36</sup> Marton J. et al. s.320

<sup>37</sup> IAS 36 p.12

<sup>38</sup> Marton J. et al. s.323

<sup>39</sup> Van de Poel, K. Maijor, S. Vanstraelen, A. (2009)

på grund av finanskrisen. En nedskrivning av goodwill går mot resultatet som i sin tur går mot eget kapital, detta minskar det utdelningsbara kapitalet till aktieägare. När goodwillposterna blir allt mer dominerande i bolagens balansräkningar kommer möjligheten att skydda eget kapital att minska. De tror dock att goodwillnedskrivningarna kommer öka i bättre tider eftersom behovet att skydda det egna kapitalet då kommer att minska<sup>40</sup>.

Godfrey och Koh gjorde år 2009 en studie på den amerikanska marknaden. Denna studie gjordes under de första åren av de nya reglerna för nedskrivningen av goodwill. Studien visar på ett samband mellan företagets nedskrivning av goodwill samt investeringsmöjligheter och avkastning. Det vill säga att företag som har större sannolikhet att ha framtida ekonomiska kassaflöden har en mindre anledning att göra nedskrivning av sin goodwill. De menar att nedskrivningsprövningar av goodwillen reflekterar företagets förväntade framtidsutsikter.<sup>41</sup>

Li och Sloan har i en studie från år 2010 undersökt effekterna av den nya amerikanska redovisningsstandarden kring goodwill. Denna studie visar att den nya standarden har lett till högre goodwillposter samt mindre nedskrivning av goodwill. Den visar också att nedskrivningen av goodwill har en fördröjning med åtminstone två år, om man kollar på företagets prestation och avkastning på dess aktie. De visar också att företagets uttalande om att skriva ner goodwill inte påverkar marknaden i stort, eftersom dessa uttalanden är en reflektion från några år tillbaks. Studien visar också att goodwill ofta har en relativt kort livstid och att fördröjningen på nedskrivningarna kan bero på en optimistisk syn hos ledningen.<sup>42</sup>

I en artikel i Balans nr 11 år 2011 av Jan Marton konstateras det att goodwill är ett område som innebär stora problem vid redovisningen av immateriella tillgångar. I börsbolagen varierar det stort hur man väljer att handskas med denna post vilket tyder på att det är få företag som har en tydlig och klar bild över hur goodwill ska redovisas över huvud taget. Eftersom goodwill är en post som direkt är kopplad till företagets resultat blir det extra allvarligt när nedskrivningen av goodwill saknar en klar och tydlig bild på hur den ska göras. Vid företagsförvärv gjorda mellan åren 2005-2007 för bolag som är noterade på OMX Nordic så finner man att det i de flesta fall så uppgår goodwill i förvärvsanalysen till över 60 % av de totala immateriella tillgångarna. Detta innebär att det kan uppstå problem för företag i framtiden då det för tillfället är så att goodwill ökar med tio gånger så mycket som man skriver ner goodwill med för varje år, vilket kan leda till att goodwill kommer att bli väldigt högt värderat och fortsätta att öka om nedskrivningar inte görs i samma utsträckning. Avslutningsvis konstateras att företag som förvärvar kan få helt olika resultat trots att man har allt lika men med skillnaden i hur man värderar företag som förvärvas. Det är svårt för analytiker och andra att förstå vilka effekter reglerna i IFRS 3 har vilket leder till att det är svårt att göra jämförelser mellan olika företag.<sup>43</sup>

---

<sup>40</sup> Gauffin & Thörnsten (2010)

<sup>41</sup> Godfrey, J. Koh, P.S. (2009)

<sup>42</sup> Li, K. Sloan, R. (2010)

<sup>43</sup> Jan Marton. Balans nr 11 2011

## 3.4 Det ekonomiska läget 2006-2010

### 2006

År 2006 kännetecknades av en ökande konsumtion och en ökad sysselsättning. De svenska företagen var i slutet av året mycket optimistiska om framtiden och uppgav att efterfrågan var stark inom alla branscher. Investeringarna som ökat under tre års tid bedömdes mattas av under 2007. En avmattning i USA på grund av en bristande efterfrågan på fastighetsmarknaden började märkas av allt tydligare.<sup>44</sup>

### 2007

Efter drygt tre år av rykande het högkonjunktur har den globala handeln mattats av ordentligt under 2007. En kraftig inbromsning av ekonomin i USA, på grund av den spruckna kredit- och fastighetsbubblan, och därmed svagare dollar dämpar tillväxt och vinstutveckling för svensk export. Samtidigt ökar löner, hushållens konsumtion, import och sysselsättning i Sverige i snabb takt. Företagen ser inte någon närmande konjunkturedgång.<sup>45</sup>

### 2008

Redan under sommaren 2008 blev det tydligt att stora delar av världsekonomin gått in i en allvarlig avmattningsfas. Efter den 14 september, då den amerikanska investmentbanken Lehman Brothers gick i konkurs, eskalerade de finansiella oroligheterna i världsekonomin till en akut förtroende- och likviditetskris och man var på väg in i en mycket djup lågkonjunktur. Sveriges ekonomi drabbas hårt och aktiviteten i företagen dämpats påtagligt under det fjärde kvartalet. Företagen uppger att produktionen minskat och de är pessimistiska om framtiden.<sup>46</sup>

### 2009

Världens ekonomier är på väg att återhämta sig efter den värsta ekonomiska krisen sedan 1930-talet, vilket sker tack vare massiva stimulanser och låga räntor. I Sverige drivs återhämtningen av konsumtionsstimulanser till hushåll, kommuner och landsting. Många företag däremot bromsas av en fortsatt svag internationell konjunktur, en gradvis stärkt krona och högre arbetskraftskostnader. Trots det har företagen allt mer optimistiska förväntningar om framtiden.<sup>47</sup>

### 2010

År 2010 karaktäriseras av en längre period av tilltagande obalanser mellan olika länder i världen. Under en lång period har en grupp länder konsumerat mer än de har producerat, medan andra gjort tvärtom, med resultatet att stora skulder har byggts upp. Den svenska ekonomin växer dock i mycket snabb takt. Exporten ökar, men även den inhemska efterfrågan, hushållens konsumtion och investeringarna växer påtagligt. Den starka inhemska efterfrågan drar med sig importen som ökar

---

<sup>44</sup> [http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00004/V\\_xthuseffekten\\_dec\\_2\\_4925a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00004/V_xthuseffekten_dec_2_4925a.pdf)

<sup>45</sup> [http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00011/Andh\\_mtningspausen\\_11162a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00011/Andh_mtningspausen_11162a.pdf)

<sup>46</sup> [http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00015/Hissa\\_stormsegel\\_-\\_D\\_15858a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00015/Hissa_stormsegel_-_D_15858a.pdf)

<sup>47</sup> [http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00020/Efter\\_intensiven\\_-\\_d\\_20262a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00020/Efter_intensiven_-_d_20262a.pdf)

snabbare än exporten. Företagen är fortsatt mycket optimistiska om framtiden och sammantaget tecknas bilden av en fortsatt bred och relativt snabb konjunkturuppgång i Sverige.<sup>48</sup>

---

<sup>48</sup> [http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00025/P\\_\\_slak\\_lina\\_\\_Det\\_ek\\_25133a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00025/P__slak_lina__Det_ek_25133a.pdf)

## 4. Empiri

I kapitlet presenteras studiens insamlade material som utgör den empiriska delen. Det empiriska materialet sammanställs i tabeller för att i senare delar kunna svara på uppsatsens frågeställning.

### 4.1 Goodwill i förhållande till totala tillgångar

I detta avsnitt presenteras goodwill i förhållande till totala tillgångar för åren 2006-2010. Det insamlade materialet presenteras dels efter utvalda kategorier och även efter storlek.

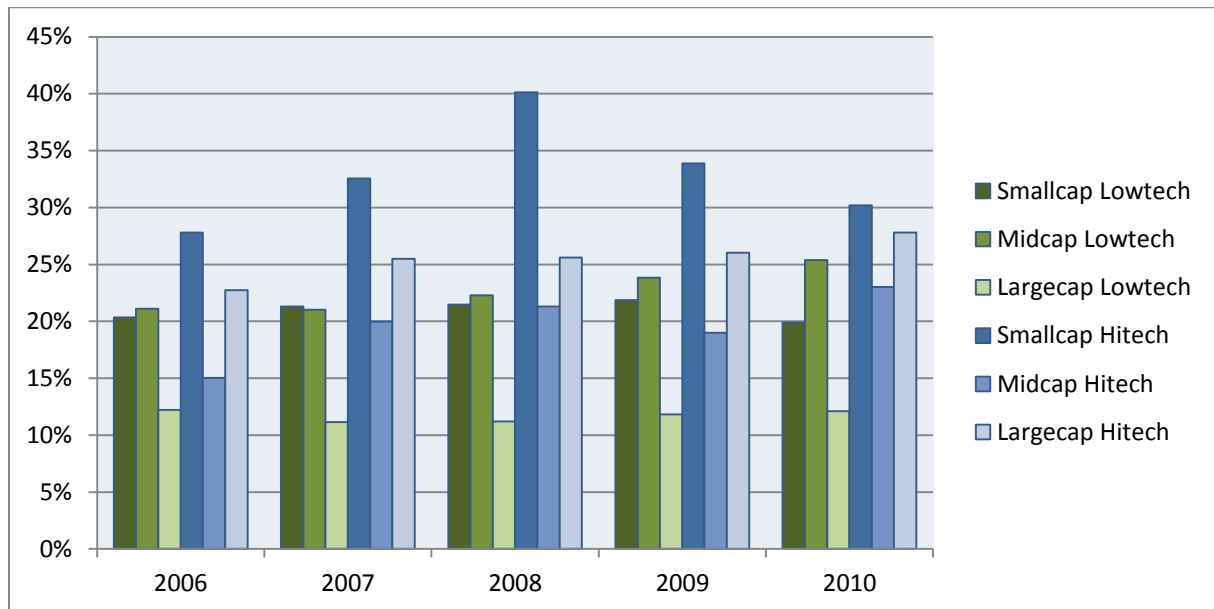


Diagram 4.1.1 Goodwill i förhållande till totala tillgångar.

Det första diagrammet visar goodwill i förhållande till totala tillgångar för Small-, Mid- och Largecap i kategorierna Low- och Hitech. De gröna staplarna representerar Lowtech medan de blå representerar Hitech. Den högsta noterade andelen goodwill för samtliga år står Smallcap Hitech för, medan de lägsta noteringarna representeras av Largecap Lowtech. Den högsta noteringen för de studerade åren är år 2008, där goodwillandelen hos Smallcap Hitech uppgick till 40 %.

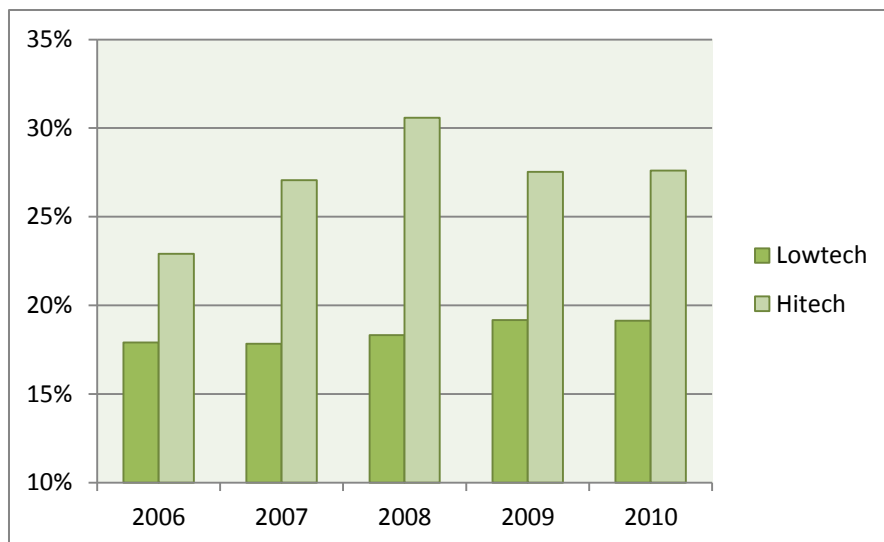


Diagram 4.1.2 Goodwill i förhållande till totala tillgångar uppdelat efter kategorierna.

Mellan kategorierna Low- och Hitech ses en markant skillnad i andelen goodwill i förhållande till totala tillgångar för samtliga år. De studerade Hitechföretagen har i snitt 8,7 procentenheter högre goodwill än företagen i Lowtech. Den högsta noteringen för Hitech syns under år 2008 och för Lowtech under år 2009. För de studerade åren ses en större svängning i andelen goodwill i Hitech, jämfört med Lowtech. För båda kategorierna ses en ökande trend i andelen goodwill för åren 2006-2010, där Hitech i snitt har en ökning på ca 1 procentenhet per år och Lowtech har en ökning på 0,38 procentenheter per år.

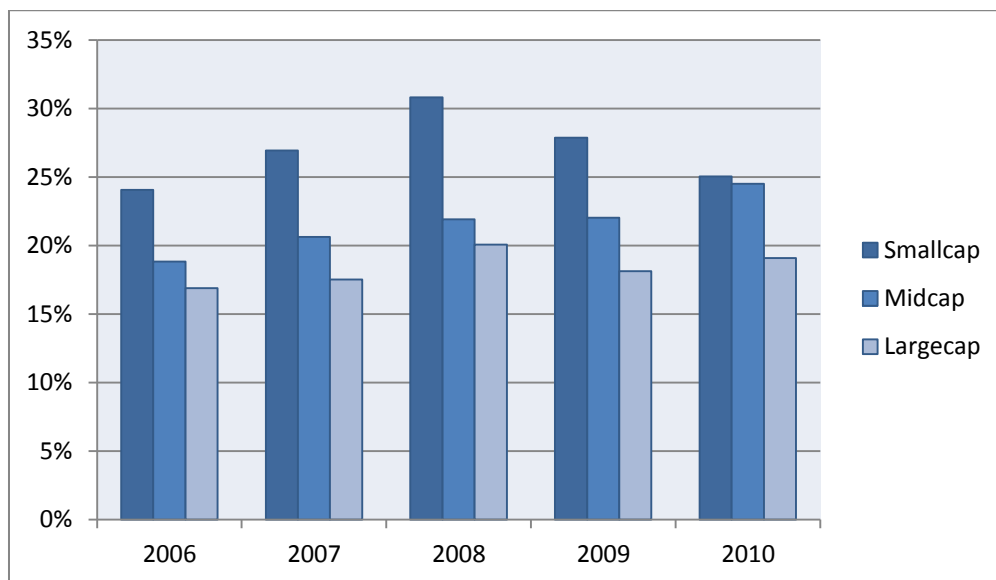


Diagram 4.1.3 Goodwill i förhållande till totala tillgångar uppdelat efter storlek.

I ovanstående diagram är företagen sorterade efter de utvalda storlekskategorierna Small-, Mid- och Largecap, istället för kategorierna Low- och Hitech. Genomgående för alla studerade år är att Smallcap har högst andel goodwill i förhållande till totala tillgångar, därefter kommer Midcap och den minsta andelen står Largecap för. Smallcap tycks också vara den kategori med mest svängningar från år till år.

## 4.2 Goodwill i förhållande till eget kapital

I följande avsnitt redogörs för goodwill i förhållande till eget kapital för åren 2006-2010. Det insamlade materialet presenteras dels efter utvalda kategorier och även efter storlek.

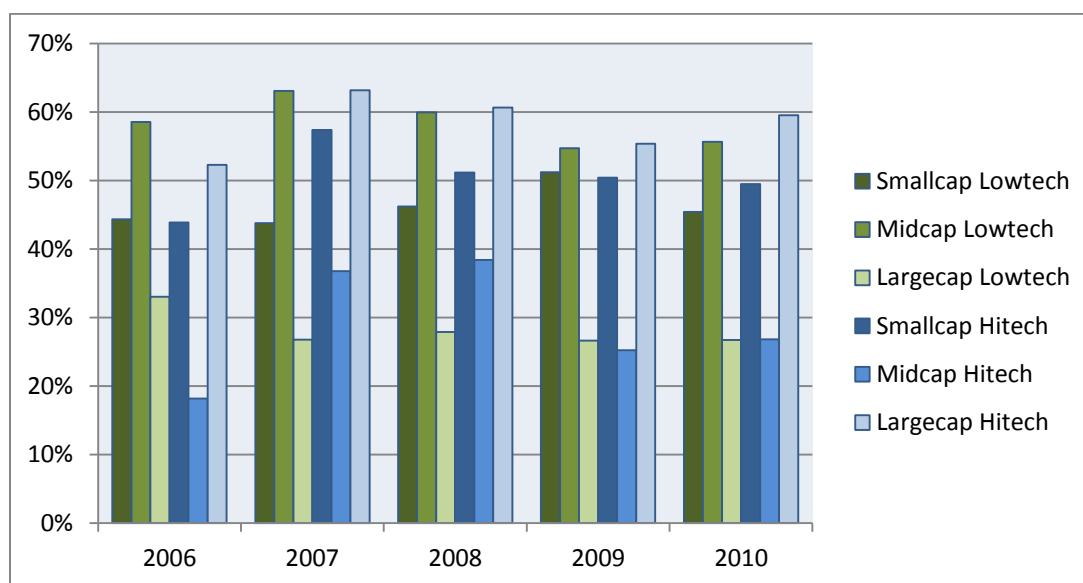


Diagram 4.2.1 Goodwill i förhållande till eget kapital

Det första diagrammet visar goodwill i förhållande till eget kapital för Small-, Mid- och Largecap i kategorierna Low- och Hitech. De gröna staplarna representerar Lowtech medan de blå representerar Hitech. Den högsta noteringen för de studerade åren är år 2007, där goodwillandelen hos Largecap Hitech uppgick till 63 %.

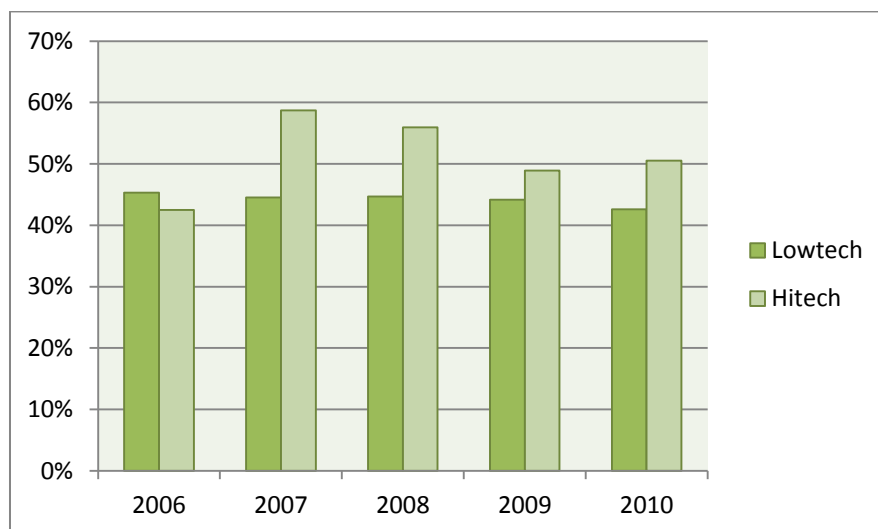


Diagram 4.2.2 Goodwill i förhållande till eget kapital uppdelat efter kategorierna.

Andelen goodwill i förhållande till eget kapital är högre för Hitech än Lowtech, med undantag för år 2006 då Lowtech har drygt 2,8 procentenheter högre andel goodwill. För Lowtech ligger andelen goodwill relativt stabilt jämfört med Hitech där skillnaden från år till år är större.



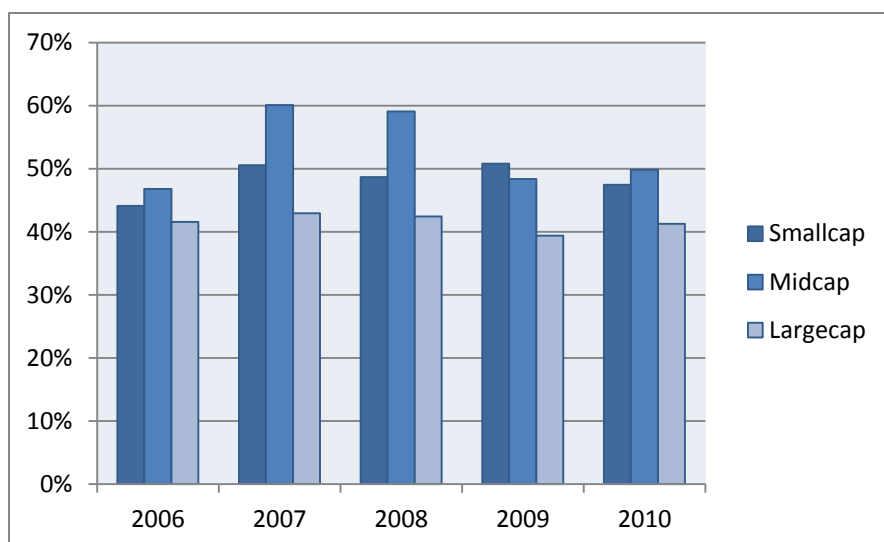


Diagram 4.2.3 Goodwill i förhållande till eget kapital uppdelat efter storlek.

Andelen goodwill i förhållande till eget kapital är störst för Midcap för samtliga år förutom år 2009, då Smallcap hade högre. Andelen i Largecap är minst för samtliga år och varierar mindre än för de andra. Den högsta noteringen står Midcap för under 2007 då snittet uppgick till 60 % goodwill i förhållande till eget kapital.

### 4.3 Nedskrivning av goodwill

I detta avsnitt presenteras nedskrivning av goodwill för undersökta år, dels i antal och dels i förhållande till total goodwill och i jämförelse med resultat.

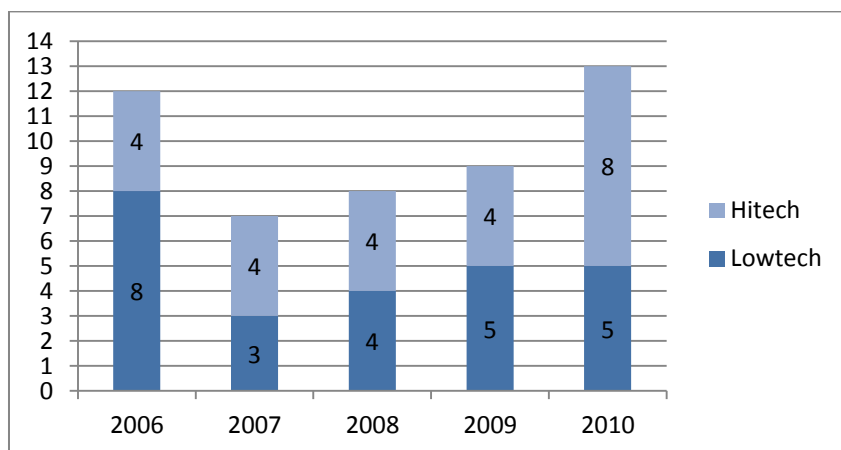


Diagram 4.3.1 Antal företag som gjort nedskrivning.

Detta diagram visar antalet företag som gjort nedskrivningar av hela det undersökta urvalet och det säger ingenting om storleken på dessa nedskrivningar. Det är flest antal nedskrivningar år 2010 och minst år 2007. Hitech gör dubbelt så många nedskrivningar år 2010 som de föregående åren. Lowtech för flest nedskrivningar år 2006.

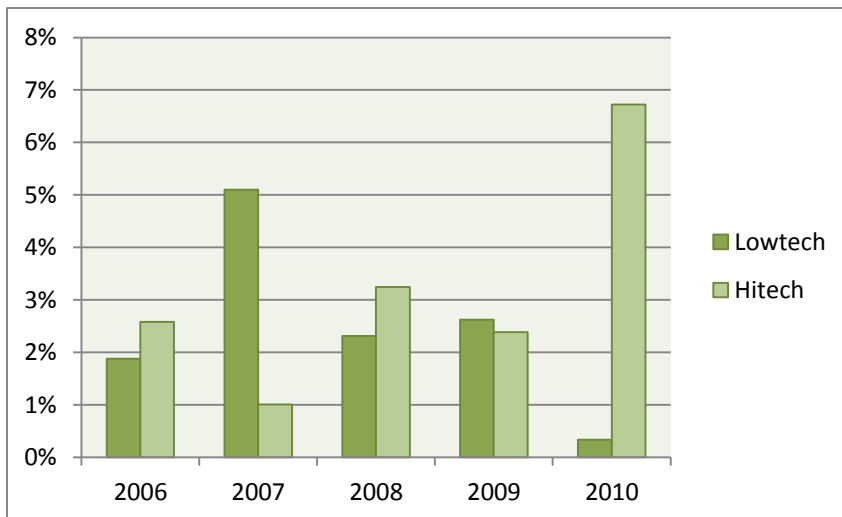


Diagram 4.3.2 Nedskrivningar i förhållande till total goodwill i Low- och Hitech.

Nedskrivningar i förhållande till total goodwill varierar från år till år inom båda kategorierna. Både det högsta och lägsta värdet noteras år 2010, där Hitech är betydligt högre än Lowtech. År 2009 var skillnaden mellan Low- och Hitech minst, men där var förhållandet omvänt och andelen i Lowtech högre.

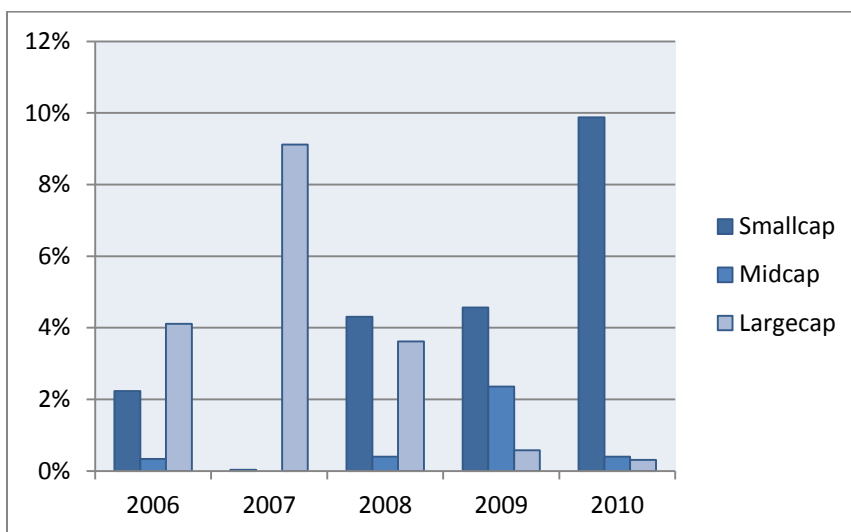


Diagram 4.3.3 Nedskrivningar i förhållande till total goodwill uppdelat efter storlek.

Detta diagram visar nedskrivningar i förhållande till total goodwill uppdelat efter utvalda storlekskategorier. Den absoluta toppnoteringen ser vi hos Smallcap år 2010 och uppgick till 9,9 %. Lägsta noteringen är 2007 där de studerade Midcap bolagen inte gjorde någon nedskrivning.

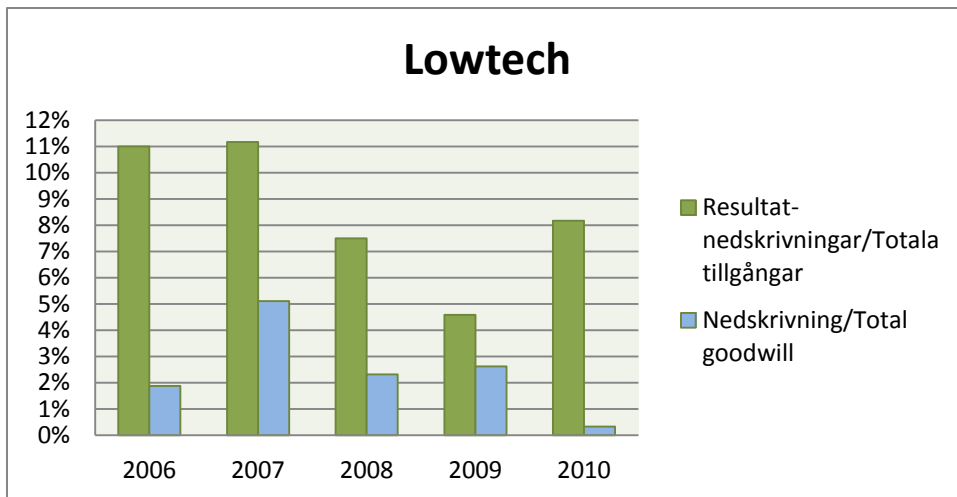


Diagram 4.3.5 Jämförelse av resultat i förhållande till totala tillgångar och nedskrivningar i förhållande till total goodwill i Lowtech.

Resultat i förhållande till totala tillgångar för Lowtech var som högst år 2007, då även nedskrivning i förhållande till total goodwill var som störst. År 2008 minskade både resultat och nedskrivningar markant. Året efter noterades det lägsta resultatet för kategorin under de studerade åren, samtidigt som nedskrivningarna ökade något från året innan. År 2010 ökade åter igen resultatet och den lägsta andelen nedskrivningar noterades för de studerade åren.

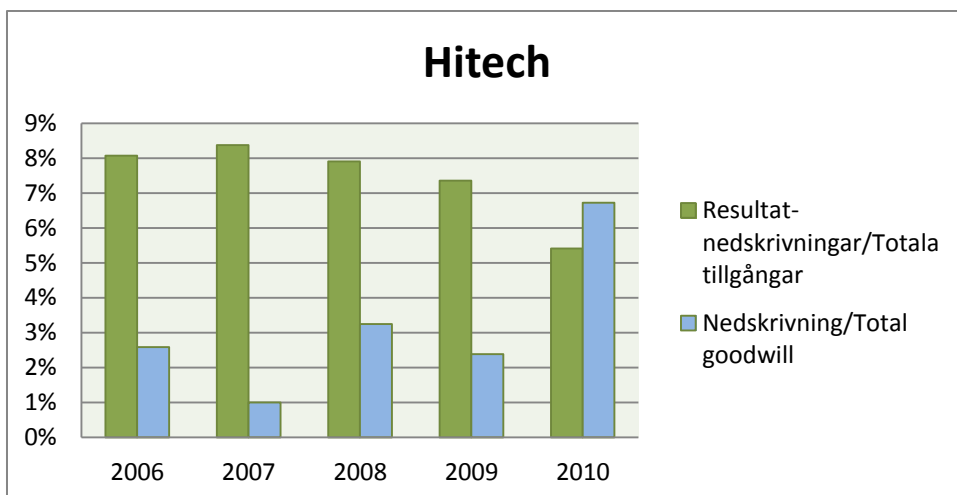
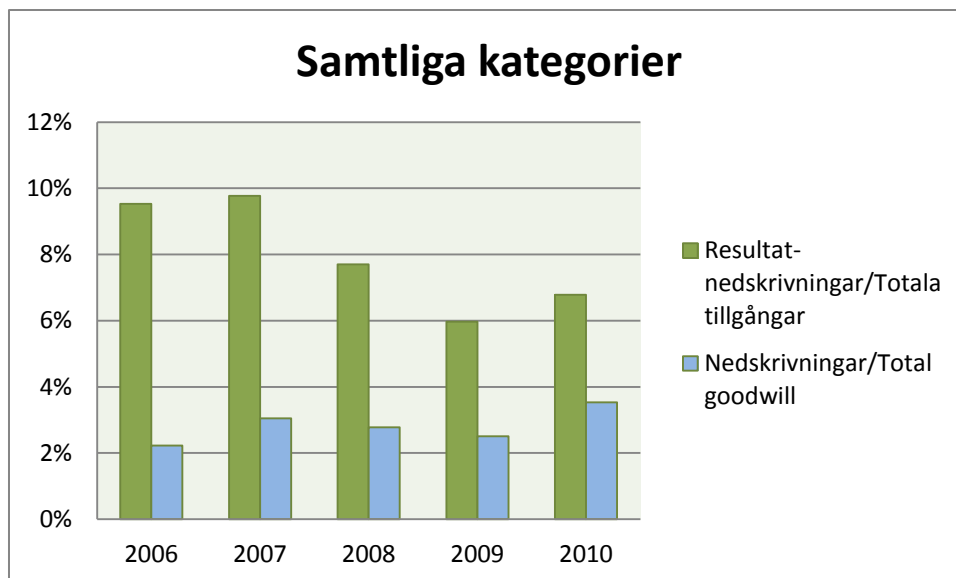


Diagram 4.3.6 Jämförelse av resultat i förhållande till totala tillgångar och nedskrivningar i förhållande till total goodwill i Hitech.

I Hitech-kategorin ses inte en lika stor nedgång i resultatet i förhållande till totala tillgångar år 2008 som för Lowtech. Dock ses en markant ökning i nedskrivningarna i förhållande till total goodwill för samma år. År 2010 noteras det sämsta resultatet samt den högsta andelen nedskrivningar för samtliga studerade år.



*Diagram 4.3.7 Jämförelse av resultat i förhållande till totala tillgångar och nedskrivningar i förhållande till total goodwill.*

I ovanstående diagram jämförs resultat i förhållande till totala tillgångar med nedskrivningar i förhållande till total goodwill för samtliga bolag i studien, alltså både Low- och Hitech då ett större urval erhålls. Det högsta resultatet noteras år 2007 för att sedan sjunka till det lägsta år 2009. De båda staplarna följer varandra i ökning och minskning och för varje år minskar skillnaden mellan de båda förhållandena. År 2010 ökade resultatet igen, samtidigt som den högsta nedskrivningen i förhållande till total goodwill görs för samtliga bolag.

## 5. Analys

---

I kapitlet analyseras det empiriska materialet med hjälp av referensramen. Resultatet från analysen ligger sedan till grund för att kunna besvara studiens frågeställning samt leda till studiens slutsatser i senare kapitel.

---

### 5.1 Goodwill i relation till totala tillgångar

Förhållandet mellan goodwill och totala tillgångar, sett till de utvalda kategorierna Low- och Hitech uppdelat i storlekarna Small-, Mid- och Largecap (*diagram 4.1.1*), håller sig på en förhållandevis jämn nivå med i samtliga kategorier förutom Smallcap Hitech, där den högsta noteringen görs år 2007 med en goodwillandel på 40 %.

Delar man enbart upp företagen efter uppsatsens utvalda kategorier, Low- och Hitech (*diagram 4.1.2*), syns en markant högre goodwillpost hos Hitechföretagen, i förhållande till totala tillgångar. Hitechföretagen har i snitt 8,7 procentenheter högre goodwill än Lowtech. I Lowtech ökar andelen lite för varje år, tills den år 2010 ligger kvar på ungefär samma nivå som året innan. I Hitech är skillnaderna från år till år större och en minskning i andelen ses år 2009. Men gemensamt för de båda kategorierna är att en ökning i andelen goodwill kan ses för de studerade åren, vilket Hamberg, Paananen och Novak kom fram till i en studie från år 2009 där de undersökte konsekvenserna i redovisningen vid införandet av IFRS 3 i Sverige. Efter införandet av IFRS 3 år 2005 har värdet av goodwill i företag ökat kraftigt. Även en artikel ur tidningen Balans av Jan Marton, visar att goodwill i svenska börsbolags balansräkningar stadigt har ökat sedan 2005, då IFRS 3 infördes. En möjlig anledning att goodwillen har ökat kan vara att nedskrivningar inte sker i den utsträckning som de borde.<sup>49</sup>

År 2008 var Sverige på väg in i en lågkonjunktur och läget såg sämre ut än för tidigare år.<sup>50</sup> På grund av den ekonomiska situationen kan man tänka sig att företagets förväntade kassaflöden och resultat skulle minskat och att goodwillandelen i bolagen skulle ha gått ner under åren 2008-2009, men trots det har andelen i Lowtech ökat under dessa år. I kategorin Hitech ses en minskning under år 2009, som skulle kunna bero på den ekonomiska krisen.

Väljer man att dela upp företagen efter storlek (*diagram 4.1.3*) så hade både Small- och Largecap sin toppnotering av goodwill under år 2008. Även efter denna uppdelning ses en ökande trend i andelen goodwill för de studerade åren. Smallcap står varje år för den högsta goodwillposten i relation till totala tillgångar. Largecap har varje år minst goodwill och Midcap ligger mellan Small- och Largecap. I Smallcap är variationen mellan åren är störst, vilket skulle kunna vara en indikation på att de mindre företagen är känsligare för konjunkturen.

---

<sup>49</sup> Marton, J. (2011)

<sup>50</sup> [http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00015/Hissa\\_stormsegel\\_-\\_D\\_15858a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00015/Hissa_stormsegel_-_D_15858a.pdf)

## 5.2 Goodwill i relation till eget kapital

### 5.2.1 Small-, Mid- och Largecap uppdelat i Low- och Hitech

De största skillnaderna i förhållandet mellan goodwill och eget kapital (*diagram 4.2.1*) är i Midcap Hitech där det dubbleras mellan år 2006 och 2007 för att sedan halveras mellan år 2008 och 2009. Den högsta noteringen görs för Largecap Hitech år 2007 där goodwill i förhållande till eget kapital i snitt uppgår till 63 %. En hög andel goodwill i förhållande till eget kapital kan vara riskabelt vid en värdeminskning av goodwill.

I Gauffin och Thörnstens artikel i Balans menar de att goodwill i förhållande till eget kapital är högre i dåliga tider, då företag inte vill ta nedskrivningar för att skydda sitt egna kapital. Utifrån de siffror som framkommit i diagrammen ser vi inga sådana tendenser, då de största skillnader som kan urskiljas är att goodwill i förhållande till eget kapital har minskat kraftigt i Midcap Hitech efter 2008 då oron för världsekonomin eskalerade.

Godfrey och Koh som år 2009 gjorde en studie som visar på att nedskrivningsprövning av goodwill reflekterar företagets förväntade framtidsutsikter, det vill säga att goodwill mot eget kapital borde vara lägre om framtidsutsikterna för företaget är dåliga än om framtidsutsikterna skulle vara bra, förutsatt att eget kapital håller en jämn nivå. Detta påstående kan styrkas med hjälp av siffrorna i diagrammet om man tar hänsyn till krisen som uppstod år 2008. Det borde leda till en större försiktighet för företag och att framtidsutsikterna för dem blir sämre, vilket stämmer med studiens påstående att det leder till en lägre goodwill i förhållande till eget kapital efterkommande år.

### 5.2.2 Low- och Hitech

Om man ser till goodwill i förhållande till eget kapital inom kategorierna Low- och Hitech (*diagram 4.2.2*) visar Hitech upp en stor ökning i förhållandet goodwill mot eget kapital mellan år 2006 och 2007 där ökningen nästan är så stor som 20 procentenheter. Från år 2007 minskar det sedan med jämn takt fram till år 2010 då det åter ökar.

I detta fall finns indikationer på att vår undersökning inte stämmer med Gauffin och Thörnstens artikel där goodwill i relation mot eget kapital borde vara högre i dåliga tider jämfört med bra. En tydlig minskning i andel goodwill mot eget kapital syns i Hitech från 2008 års stora oro för världsekonomin till år 2009.

Inom Hitechföretagen överensstämmer resultatet med Godfrey och Kohs studie. Vår undersökning visar att framtidsutsikterna för företagen i Hitech inte ser lika goda ut efter år 2008 som de gjorde tidigare. Detta eftersom goodwill i relation till eget kapital borde minska om framtidsutsikterna för företagen minskar. Att det sedan ökar år 2010 stämmer bra överens med att tron på en starkare världsekonomi ökade under år 2010.

### 5.2.3 Small-, Mid- och Largecap

Om man ser till förhållandet goodwill mot eget kapital inom kategorierna Small-, Mid- och Largecap (*diagram 4.2.3*) har vi i Midcap en markant ökning på ca 14 procentenheter från år 2006 till år 2007 där den ligger kvar på samma nivå under 2008 för att år 2009 sjunka tillbaka till ungefär samma nivå som under 2006. Midcap är den kategori som har störst andel goodwill i relation till eget kapital fyra av fem år.

Den tydliga minskningen av goodwill i relation till eget kapital i Mid- och Largecap från år 2008 till år 2009 stöder Godfrey och Kohs studie om att framtidsutsikterna ser betydligt sämre ut för åren efter den största oron för den världsliga ekonomin som uppstod under år 2008. Att framtidsutsikterna ser sämre ut kan vara anledningen till en lägre andel goodwill i relation till eget kapital vilket ses i diagrammet. Smallcapbolagen går emot övriga kategorier och visar år 2009 en högre andel goodwill i förhållande till eget kapital, vilket inte stödjer Godfrey och Kohs studie.

Gauffin och Thörnstens artikel om att goodwill i relation till eget kapital ska vara högre under dåliga tider överensstämmer inte hos Mid- och Largecap kategorierna. I Smallcap kan dock en ökning ses från år 2008 till år 2009, det är möjligt att detta beror på att Smallcapbolag tog mindre nedskrivningar på grund av den ekonomiska krisen.

## 5.3 Nedskrivning av goodwill

### 5.3.1 Antalet nedskrivningar

Sett till antal företag som gjort nedskrivning totalt, för både Low- och Hitech (*diagram 4.3.1*), för de studerade åren noteras det lägsta värdet år 2007, vilket sedan gradvis stiger till högsta noteringen 2010. Under 2006 var framtidsutsikterna goda, men ändå noterades tolv nedskrivningar, fyra för Hitech och dubbelt så många för Lowtech. Under 2007 började den globala handeln att mattas av men svenska företag från i stort sett alla branscher rapporterar om ett optimistiskt konjunkturläge enligt Svenskt näringsliv, vilket kan förklara det låga antalet nedskrivningar. Under hösten 2008 gick världsekonomin in i en mycket djup lågkonjunktur och de svenska företagen är pessimistiska om framtiden. En majoritet uppger att produktionen kommer att minska det kommande halvåret enligt Svenskt näringsliv. Trots det dystra läget gör endast åtta av de studerade bolagen nedskrivning, ett mer än föregående år då framtidsutsikterna var goda. Under år 2009 ses en återhämtning av ekonomin med hjälp av olika stimulanser, som t.ex. sänkt ränta. Åter igen ses en svag optimism bland företagen och dess framtidsutsikter enligt Svenskt näringsliv. Detta år valde nio företag att göra en nedskrivning. År 2010 växer den svenska ekonomin i snabb takt och en bred och stabil uppgång ses. Företagen är mycket optimistiska om framtiden enligt Svenskt näringsliv. Trots detta skriver 13 av de utvalda bolagen ner, åtta i Hitech och fem i Lowtech, vilket är flest för de fem studerade åren.

I en studie av Li och Sloan från år 2010 gjordes en undersökning på den amerikanska marknaden som visade att nedskrivningen av goodwill ofta har en fördröjning med åtminstone två år, sett till företagets prestation och avkastning på dess aktie. Om detta perspektiv tillämpas kan det högre antalet nedskrivningar 2010 ses som en fördröjning på den djupa ekonomiska nedgången år 2008, då relativt få nedskrivningar gjordes. Studien visar också att goodwill ofta har en relativt kort livstid och att fördröjningen på nedskrivningarna kan bero på en optimistisk syn hos ledningen. Huruvida synen hos ledningen har varit optimistisk för de studerade bolagen kan ej utläsas, men skulle rimligen kunna vara en förklaring till att endast åtta av de studerade bolagen valde att göra en nedskrivning, trots att världen skådade den värsta ekonomiska krisen sedan 1930-talet.

Godfrey och Koh menar att företag som har större sannolikhet att ha framtida ekonomiska kassaflöden har en mindre anledning att göra nedskrivning av sin goodwill. I ett allt mer osäkert ekonomiskt klimat skulle det ökade antalet nedskrivningar från 2008 till och med 2010 kunna förklaras med att företagen inte har en lika optimistisk syn på framtiden jämfört med innan finanskrisen.

### 5.3.2 Nedskrivningar i förhållande till total goodwill

Diagrammen över nedskrivning i förhållande till total goodwill uppdelat efter Low- och Hitech (*diagram 4.3.2*) respektive Small-, Mid- och Largecap (*diagram 4.3.3*) är svåra att utläsa några trender eller mönster ur. Detta kan antingen bero på att några sådana mönster för dessa kategorier inte finns, eller att urvalet inte är tillräckligt stort. Vid analys av nedskrivningar i förhållande till total goodwill lyckades vi inte urskilja några mönster eller trender. Nedan har vi analyserat nedskrivningarna i förhållande till total goodwill, jämfört med resultat i förhållande till totala tillgångar.

När vi studerar resultat i förhållande till totala tillgångar och nedskrivning i förhållande till total goodwill ser vi att resultaten för bolagen i Lowtech (*diagram 4.3.5*) minskade år 2008 då finanskrisen bröt ut i större utsträckning än för Hitechkategorin (*diagram 4.3.6*). Enligt IAS 36 skall man vid nedskrivningsprövning av goodwill ta hänsyn till både externa och interna indikatorer. En extern indikator kan i detta fall vara det ekonomiska läget som rådde då finanskrisen bröt ut under år 2008 och Sverige gick in i en djup lågkonjunktur. En intern indikation kan vara att tillgångarna genererar sämre intäkter än förväntat, vilket ger ett sämre resultat. Med dessa två indikationer i kombination skulle man kunna vänta sig högre nedskrivningar under år 2008 och 2009. Vid studerande av hur stora nedskrivningar av goodwill i förhållande till total goodwill som gjorts, i kategorierna sammanslaget (*diagram 4.3.7*) kan man se att det är relativt jämnt fördelat över de fem studerade åren. Det är endast någon procentenhet i skillnad från år till år som noteras. Det är först när man delar in bolagen i Low- och Hitech som man ser att det finns stora skillnader i hur stor andel goodwill som skrivits ned för olika år.

För år 2007 i Lowtech (*diagram 4.3.5*) noterades det högsta resultatet samtidigt som den högsta nedskrivningen. Detta skulle kunna förklaras med hjälp av Van de Poel et al. studie där slutsatserna är att företag som gör oväntat höga resultat även gör stora nedskrivningar för att jämna ut resultatet mellan åren. År 2008 sjönk resultatet för Lowtech, för att 2009 göra den lägsta noteringen, vilket skulle kunna kopplas externt till finanskrisen som bröt ut under 2008. Framtidsutsikterna för Lowtechbolagen kan här antas inte vara lika som för tidigare år, trots detta gör man lägre nedskrivningar för båda åren, jämfört med 2007. I enlighet med en studie gjord av Gauffin och Thörnsten där de menar att nedskrivningar inte tas i dåliga tider, gjordes lägre nedskrivningar under åren 2008 och 2009. År 2010 ökade åter resultatet, vilket i kombination med de lägsta nedskrivningarna för de studerade åren skulle kunna vara ett tecken på att både de externa och interna indikationerna för Lowtech visar på goda framtidsutsikter.

Resultatet för Hitech (*diagram 4.3.6*) ser inte ut att ha påverkats i lika hög grad som för Lowtech av finanskrisen som bröt ut år 2008. Dock kan en svag sjunkande trend utläsas från den högsta noteringen år 2007 till 2010 då den lägsta noteringen gjordes och det även var en större minskning än tidigare år. När vi jämför resultatet med när nedskrivningarna har gjorts kan vi konstatera att år 2010 då resultatet är som lägst är nedskrivningarna som högst. Van de Poel et al. kom i en studie fram att företag som gör oväntat låga resultat har en högre sannolikhet att göra stora goodwillnedskrivningar så kallat "big bath". Detta skulle kunna vara fallet för Hitech år 2010. Enligt IAS 36 skall företag ta i beaktande både externa och interna faktorer vid nedskrivningsprövning av goodwill. År 2007 gjorde Hitechföretagen de högsta resultaten för de studerade åren samtidigt som



de gjorde de lägsta nedskrivningarna. Detta kan tolkas som att framtidsutsikterna för Hitech var goda, dels internt med det höga resultatet samt den goda konjunkturen som då rådde.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att efter att ha delat upp bolagen i Low- och Hitech så kan man vid jämförelsen notera att det år 2007 där nedskrivning av goodwill i förhållande till total goodwill är som högst för Lowtech (*diagram 4.3.5*), visar Hitech (*diagram 4.3.6*) sin lägsta nedskrivning. Detsamma gäller fast omvänt år 2010 där Hitech har sin största nedskrivning för de studerade åren och Lowtech har sin lägsta. Trots att båda visar upp sitt bästa resultat i förhållande till totala tillgångar år 2007 så har man alltså valt olika vägar vid hantering av nedskrivning av goodwill.

Li och Sloan kom i en studie fram till att företag ofta har en fördröjning i deras nedskrivningar med två år, sett till prestationen. För de utvalda kategorierna Low- och Hitech i denna studie finner vi inga sådana indikationer, men skulle de enskilda bolagen analyseras är det möjligt att sådana kopplingar skulle kunna ses.

## 6. Slutdiskussion

---

*Detta kapitel sammanfattar slutsatser som bygger på analysen samt svarar på uppsatsens frågeställning. Avslutningsvis ges författarnas egna tankar samt förslag till fortsatt forskning inom ämnesområdet.*

---

### 6.1 Slutsatser

Syftet med uppsatsen är att jämföra Low- och Hitechföretags goodwillposter och eventuella nedskrivningar av dessa för åren 2006-2010. Under dessa år har konjunkturen präglats av både upp och nedgångar. I slutsatsen besvaras de frågeställningar som undersökningen bygger på, uppdelat efter samma struktur som i empiri och analys.

#### 6.1.1 Goodwill i förhållande till totala tillgångar

För både Low- och Hitech ses en ökning för de studerade åren i andelen goodwill i förhållande till totala tillgångar, Hitechökningen ligger i snitt på 1 procentenheter per år medan den i Lowtech ligger på 0,38 procentenheter. En ökning i andelen goodwill anser Hamberg et al. och Marton ha blivit konsekvensen av införandet av IFRS 3 år 2005. Goodwill i förhållande till totala tillgångar i undersökningen ligger på en högre nivå för Hitech än för Lowtech.

Vid uppdelning efter storlek syns inte en lika tydlig ökning av goodwill i någon enskild storlekskategori, dock en ökning totalt sett för de studerade åren. Goodwillandelen är störst i Smallcap för samtliga år, följt av Midcap och till sist Largecap.

#### 6.1.2 Goodwill i förhållande till eget kapital

Andelen goodwill i förhållande till eget kapital är högre hos Hitech än Lowtech för samtliga år förutom år 2006, där skillnaden endast är knappt 3 procentenheter. Lowtech ligger på en relativt jämn nivå mellan åren medan Hitech varierar mer.

Enligt Gauffin och Thörnsten ökar andelen goodwill i förhållande till eget kapital under dåliga tider eftersom företag inte vill ta nedskrivningar, då dessa går mot eget kapital via resultatet. I vår undersökning kan vi inte hitta ett sådant samband, utan i så fall ger den snarare en indikation på att det skulle vara tvärtom. Dock är det för många faktorer som spelar in i denna kvot för att författarna ska kunna analysera den på ett tillförlitligt sätt. Kvoten goodwill i förhållande till eget kapital är dock intressant, då högt goodwill i förhållande till eget kapital kan vara riskabelt vid en värdeminskning av goodwill. Men att enbart koppla denna kvot till konjunkturen anser vi inte lika jämförbart i vår undersökning då variationer i eget kapital kan bero på många olika faktorer, som vi i denna studie har utelämnat.

Vid uppdelningen i storlekskategorierna Small-, Mid- och Largecap ligger Midcap högst i andelen goodwill i förhållande till eget kapital för de studerade åren, följt av Smallcap. Largecap ligger på en relativt stabil nivå på omkring 40 %, medan vi ser fler svängningar i Mid- och Smallcap. Som tidigare sagts kan vi inte koppla denna kvot allt för mycket till konjunktursvängningarna, då eget kapital beror på många faktorer. Vi kan dock se att goodwill i förhållande till eget kapital under flera år ligger på en relativt hög nivå.

#### 6.1.3 Nedskrivningar av goodwill

Antalet nedskrivningar har under de undersökta åren varit relativt få med tanke på det ekonomiska klimatet som präglat de undersökta åren. Att dela upp antalet nedskrivningar i kategorierna Low- och

Hitech gör att urvalet av nedskrivningar blir väldigt få per kategori. Vid analys av Hitechbolagens antal nedskrivningar syns tecken på att de skrivit ner sin goodwill de år då resultaten varit sämre. För Lowtechbolagen syns inget tydligt mönster för de observationer vi har. Li och Sloan påstår att goodwillnedskrivningar har en fördröjning med två år, vid en syn på antalet nedskrivningar totalt sett skulle denna teori kunna stämma med vår undersökning. Dock om vi väljer att studera kategorierna var för sig syns inget sådant mönster.

I Lowtechkategorin gjordes relativt få nedskrivningar under åren 2008 och 2009, trots den rådande finanskrisen och de sjunkande resultaten. Nedskrivningarna i denna kategori tycks inte tas i dåliga tider, vilket stärker Gauffin och Thörnstens studie. År 2010 ökade resultatet samtidigt som låga nedskrivningar gjordes, vilket kan vara en indikation på goda framtidsutsikter.

Företagens resultat i Hitechkategorin drabbades inte lika hårt av finanskrisen under åren 2008 och 2009 som Lowtech, men en minskning i resultatet ses. Nedskrivningarna ökar något under dessa år. År 2010 noteras det lägsta resultatet för denna kategori samt de högsta nedskrivningarna. Nedskrivningarna i Hitech tycks i större grad bero på företags lönsamhet.

Inga tydliga trender på när företag väljer att skriva ner sin goodwill verkar finnas för de studerade bolagen vilket bekräftar Jan Martons artikel där han menar att ingen klar och tydlig bild finns över hur företag ska hantera sin goodwillpost och eventuella nedskrivningar av denna.

## 6.2 Författarnas egna tankar

Genom uppsatsen har författarna fått en bättre förståelse för problematiken vid redovisning av goodwill och tillämpning av aktuella regelverk. Värdering av goodwill är baserat på tolkning av principer och att detta skulle kunna göras objektivt kan ifrågasättas. Författarna tycker att goodwillvärdering känns otydlig och att motiveringen kan skilja när en nedskrivning är berättigad eller inte.

Författarna är medvetna om uppsatsens begränsningar, som främst beror på urvalet. För att göra undersökningen möjlig inom begränsad tidsram har avgränsningar gjorts, till exempel har inte alla bolag ur varje lista tagits med, utan enbart de fem med högst respektive lägst goodwill. I vissa kategorier har det heller inte funnits tio bolag utifrån våra kriterier, utan vi har använt oss av de som fanns. Det är möjligt att man inte kan göra statistiska generaliseringar utifrån de resultat vi har fått fram.

I slutskedet av undersökningen har författarna ifrågasatt vilket relevans indelningen i Small-, Mid- och Largecap haft då dessa delas in i Low- och Hitech. Indelningen gör att det blir väldigt många uppdelningar med ett litet urvalet per grupp. Detta medför att extremvärden kan påverka i stor utsträckning och att siffrorna blir osäkra. Av denna anledning slog vi samman Low- och Hitech vid storleksuppdelningarna Small-, Mid- och Largecap för att få ett större urval och kunna se om mönster i andelen goodwill finns mellan olika storlekskategorier, dock kan relevansen kopplat till studiens syfte ifrågasättas, då vi främst ville jämföra Low- och Hitechföretag.

### 6.3 Förslag till fortsatt forskning

Under uppsatsens gång har flera områden för vidare undersökning hittats:

- På grund av tidsbegränsningen har vi bara haft med de fem med högst respektive lägst goodwill inom varje kategori, vilket har gjort urvalet mindre. Att göra en undersökning med samtliga bolag hade antagligen gjort undersökningen mer signifikant och gett en rättvisare bild.
- För att få ett större urval skulle även bolag som följer IFRS 3 på utländska börser kunna undersökas. Detta för att dels få ett större urval i kategorierna Low- och Hitech samt för att kunna jämföra länder emellan.
- Denna undersökning är endast gjord med en kvantitativ metod. Författarna tycker det skulle vara intressant att varva dessa med intervjuer för att få mer kvalitativ information, vilket troligtvis skulle skapa en bättre helhetsbild över redovisningen av goodwill.
- Att göra en liknande studie inom andra branscher.

## 7. Referenser

### 7.1 Artiklar

- Gauffin & Thörnsten (2010) Nedskrivning av goodwill. *Balans*, nr 1
- Godfrey, J. Koh, P.S. (2009) Goodwill impairment as a reflection of investment opportunities. *Accounting and Finance*. Vol. 49, Issue 1
- Marton, J. (2009) Nedskrivning av goodwill – hur jämförbart är det? *Balans*, nr 5
- Marton, J. (2011) Rörelseförvärv – en evig redovisningsfråga? *Balans*, nr 11
- Hamberg, M. Paananen, M. Novak, J. (2009) The Adoption of IFRS 3: The Effects of Managerial Discretion and Stock Market Reactions. *Working Paper*. <http://hdl.handle.net/2299/3665>
- Li, K. Sloan, R. (2010) Has goodwill accounting gone bad? *Working Paper*. <http://ssrn.com/abstract=1466271>
- Van de Poel, K. Maijor, S. Vanstraelen, A. (2009) IFRS goodwill impairment test and earnings management: the influence of audit quality and the institutional environment. [http://www.fdewb.unimaas.nl/ISAR2009/02\\_17\\_Van\\_de\\_Poel\\_Maijor\\_Vanstraelen.pdf](http://www.fdewb.unimaas.nl/ISAR2009/02_17_Van_de_Poel_Maijor_Vanstraelen.pdf)
- Kekoniuss, S. Wennerberg, V. (2010) *Goodwill i svenska storbanker*

### 7.2 Litteratur

- Eliasson, A. (2006) *Kvantitativ metod från början*. Studentlitteratur: Lund
- Esaiasson, P. Gilliam, M. Oscarsson, H. Wängnerud, L. (2003) *Metodpraktikan*. Nordstedts Juridik AB: Stockholm
- Marton, J. Lumsden, M. Falkman, P. Petterson, A-K. Rimmel, G. (2010) *IFRS – I teori och praktik*, (andra upplagan). Bonnier: Sundbyberg
- Nilsson, S-A. (1998) *Redovisning av Goodwill*. Wallin & Dalholm Boktryckeri AB: Lund
- Patel, R. Davidson, B. (2003) *Forskningsmetodikens Grunder. Att planera och genomföra en undersökning*. Studentlitteratur: Lund
- Smith, D. (2006) *Redovisningens språk*, (tredje upplagan). Studentlitteratur: Lund

### 7.3 Elektroniska källor

- <http://www.dn.se/ekonomi/finanskrisen-ar-over-ar-2012> 2011-12-09
- <http://www.ne.se/lang/kvantitativ-metod> 2011-11-28
- [http://www.nasdaqomxnordic.com/about\\_us?languageId=3](http://www.nasdaqomxnordic.com/about_us?languageId=3) 2011-11-15
- [http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00004/V\\_xthuseffekten\\_dec\\_2\\_4925a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00004/V_xthuseffekten_dec_2_4925a.pdf) 2011-01-02

[http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00011/Andh\\_mtningspausen\\_11162a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00011/Andh_mtningspausen_11162a.pdf)  
[2011-01-02](#)

[http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00015/Hissa\\_stormsegel\\_-\\_D\\_15858a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00015/Hissa_stormsegel_-_D_15858a.pdf)  
[2011-01-02](#)

[http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00020/Efter\\_intensiven\\_-\\_d\\_20262a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00020/Efter_intensiven_-_d_20262a.pdf)  
[2011-01-02](#)

[http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00025/P\\_slak\\_lina\\_Det\\_ek\\_25133a.pdf](http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00025/P_slak_lina_Det_ek_25133a.pdf)  
[2011-01-02](#)

## **7.4 Standarder**

IASB:s Föreställningsram för utformning av finansiella rapporter. (2011) FAR SRS Förlag AB

IAS 36 Nedskrivningar. (2011) FAR SRS Förlag AB

IAS 38 Immateriella tillgångar. (2011) FAR SRS Förlag AB

IFRS 3 Rörelseförvärv. (2011) FAR SRS Förlag AB