

# Learningnet.se

---

Slutrapport för projektiden  
2007-01-01--2008-07-31

# Innehåll

<b>Sammanfattning</b>	<b>3</b>
<b>Summary</b>	<b>3</b>
<b>Syfte och mål</b>	<b>4</b>
<b>Effektmål</b>	<b>4</b>
<b>Bakgrund</b>	<b>5</b>
<b>Det redaktionella arbetet</b>	<b>6</b>
<b>On-line seminarier</b>	<b>6</b>
<b>Reklam och spridning av erfarenheter</b>	<b>7</b>
<b>Strategier för tidningens överlevnad</b>	<b>8</b>

**Bilaga 1 Utvärdering**

**Bilaga 2 Ekonomisk sammanställning**

**Bilaga 3 Projektplan**

## **Sammanfattning**

Learningnet.se har blivit en välbesökt webbplats (16.000 unika besökare under maj 2008) för intresserade av pedagogisk utveckling. Det har bedrivits som ett NSHU-finansierat projekt sedan 2006, och syftet har varit att fungera som informationskälla och virtuell mötesplats kring frågor som både rör nätbaserat lärande och mer traditionella högskolepedagogiska teman.

En utvärdering, som utgör merparten i denna slutrapport, utförd av Gullers grupp under hösten 2007 visar att Learningnet.se har uppfyllt målen för projektet, nämligen att tidningen blivit känd och använd på alla lärosäten i Sverige samt att det producerats minst tre artiklar i veckan.

Betydande ansträngningar har gjorts för att hitta en ny ekonomisk och organisatorisk lösning för att kunna fortsätta verksamheten efter projekttidens slut. Genom att etablera samarbete med Swednet finns organisatoriska förutsättningar för en fortsättning, dock saknas fortfarande ekonomiska medel.

## **Summary**

Learningnet.se has become a popular website for those interested in pedagogical development with more than 16,000 visitors in May 2008. Since 2006 it has been financed by the Swedish Agency for networks and cooperation in higher education (NSHU) with the purpose of providing both a virtual platform for interaction and also acting as a source of information on both net-based learning and more traditional educational issues.

An evaluation carried out in 2007, which constitutes the majority of this report, shows that Learningnet.se has reached the goals for the project i.e. that the website is well known and used by all universities in Sweden and that three articles have been published on a weekly basis.

Efforts have been made to find new economical and organisational means of continuing work with Learningnet.se after the conclusion of the project. By initiating co-operation with Swednet, the Swedish organization for educational developers in higher education, organisational criteria exist, however financial support is still lacking.

## **Syfte och mål**

Från projektplanen för Learningnet.se II (2006-12-06):

Att producera en webbtidning med sammanfattningar av aktuell praxis och praxisnära forskning inom utbildning och pedagogisk utveckling med relevans för högskolan och att inom tidningens ramar skapa levande forum för diskussion kring arbetsmetoder och pedagogiskt utvecklingsarbete inom högre utbildning. Målet med Learningnet.se är att den ska bli en naturlig informationskälla och mötesplats för alla som arbetar med utbildning i Sverige och i övriga nordiska länder.

## **Effektmål**

Från projektplanen för Learningnet.se II (2006-12-06):

- Att tidningen är känd och använd på alla lärosäten i Sverige
- Att det produceras minst 3 artiklar i veckan.

## Bakgrund

Under 2004 tillsatte myndigheten för Sveriges nätuniversitet en grupp som skulle titta på möjligheten att skapa ett levande forum på nätet för de personer som arbetar central på lärosäten med nätbaserad utbildning. Några pilotförsök genomfördes men det konstaterades snabbt att målgruppen var för begränsad för att skapa ett forum på nätet.

Under våren 2005 föddes idén att inkludera alla som arbetar med nätbaserad utbildning inom högskolan i Sverige och också öppna för möjligheten att inkludera personer som arbetar utanför högskolan och ide andra Nordiska länderna. En prototyp för en webbtidning skapades av Lasse Bourelius, Blekinge tekniska högskola. Prototypen presenterades och diskuterades vid myndighetens referensgruppsmöte i september 2005.

En i stort sett enig referensgrupp rekommenderade att myndigheten skulle finansiera en redaktionskommitté för webbtidningen. År 2006 startade webbtidningen Learningnet.se med en redaktion bestående av 5 personer från fyra lärosäten. Intentionen var att redaktionen skulle redigera inkomna artiklar och skapa en synkron och asynkron mötesplats för lärare inom distansutbildning.

## Det redaktionella arbetet

Enligt projektplanen skulle redaktionen bestå av minst fyra lärosäten och tanken var att delar av redaktionen skulle bytas ut varje år mot representanter från andra lärosäten för att öka spridningen av Learningnet.se.

Under åren 2007-2008 har redaktionen bestått av Lasse Bourelius, Blekinge tekniska högskola, Peter Carlsson, Högskolan i Kalmar, Ann-Sofie Henriksson, Uppsala universitet samt Thomas Fritz, Umeå universitet. Redaktionsmedlemmarna har arbetat deltid med sitt arbete för Learningnet.se under åren.

Redaktionens huvudsakliga arbetsuppgifter har varit att skriva eget material och redigera inkomna artiklar, marknadsföra Learningnet.se mot presumtiva producenter och mot användare samt marknadsföra de online-seminarier som anordnats. En fjärde uppgift som fanns beskrivet i projektplanen, att skapa och moderera diskussionsforum, testades under en period under 2007 men detta arbete las ner eftersom det inte uppstod diskussioner i forumen av någon betydelsefull omfattning.

Det redaktionella arbetet har i stort sett skett på egen hand vid det egna lärosätet, med redaktionsmöte en gång i månaden via videokonferenssystemet Marratech. Därtill har redaktionen träffats fysiskt en gång varje termin, antingen i anslutning till en konferens eller enbart för redaktionsarbete.

Det webbpubliceringssystem som använts har varit WebNews, där redaktionsmedlemmarna individuellt lagt in artiklar utifrån en överenskommen publiceringspolicy.

En viktig utgångspunkt vad gäller innehållet har varit att det i så hög utsträckning som möjligt skulle skapas av användarna själva, det vill säga att intresserade av pedagogiskt utvecklingsarbete runt om på lärosätena skulle skriva artiklar till tidningen. På olika sätt har redaktionen försökt att få till stånd detta, men inte lyckats i någon större omfattning.

Trots personlig påstötning eller löfte om ekonomisk ersättning har det varit svårt att få in artiklar. Därför togs under hösten 2007 beslut om att skapa olika roller inom redaktionen där olika medlemmar tog ansvar för olika slags bidrag. Det blev därför inte så mycket frilansuppdrag som vi planerat, utan medel för detta har istället omfördelats till redaktionsmedlemmarnas ökade arbetsinsatser.

## Online-seminarier

Varje termin har ett flertal on-lineseminarier kring olika högskolepedagogiska frågor planerats och anordnats. Exempel på område som diskuterats är genomströmning på distanskurser, Podcasting och kollaborativt lärande. Vid ett tillfälle, när Google köpte företaget bakom Marratech, anordnade Learningnet.se med kort varsel ett välbesökt on-lineseminarium för att möta de frågor som uppstod då många lärosäten använder systemet. Det genomsnittliga deltagarantalet under seminarierna har varit 20 personer och den geografiska spridningen mellan olika lärosäten har redaktionen upplevt som god.

## **Reklam och spridning av erfarenheter**

Ett av målen i projektet var att göra Learningnet.se känd på alla lärosäten. Därför har redaktionen på olika sätt vidtagit ett flertal åtgärder för att uppfylla det målet.

Redaktionens medlemmar har tagit många personliga kontakter med personer som bedömts ha intressanta och för Learningnet.se relevanta ämnen att skriva om.

Vid de flesta lärosäten finns en enhet eller funktion som arbetar med universitetspedagogiska frågor, och vi har uppmanat de att länka till Learningnet.se på sin webbsida.

Det har gjorts utskick till NSHU:s kontaktgrupp med information om webbplatsen. I dessa utskick har vi uppmanat till att sprida information om vad Learningnet.se är för något och hur webbplatsen kan bidra till diskussion kring pedagogisk utveckling.

Vi har även skickat in abstracts till olika konferenser och under Kvalitetskonferensen 10-11 oktober 2007 genomfördes en välbesökt och uppskattad presentation av verksamheten. Under NU2008 7-9 maj 2008 informerade redaktionen under ”knytkalaset”, även det upplevde vi som uppskattat av de som vi pratade med.

För att skapa debatt kring den förändrade inriktningen för statliga satsningar på pedagogisk utveckling inom högre utbildning beslutade redaktionen att en artikel som behandlade betydelsen av pedagogisk utveckling skulle skrivas. Den blev tyvärr klar i slutet av projekttiden och bedömdes att få liten genomslagskraft om den skulle publiceras under sommaren och kommer därför att skickas in efter projekttidens slut vid lämpligt tillfälle för publicering som debattartikel i någon av de större rikstäckande dagstidningarna.

## Strategier för tidningens överlevnad

Under hösten 2007 beslutade regeringen att NSHU skulle avvecklas, och redaktionen påbörjade diskussioner kring framtida finansiering av Learningnet.se. Tidningen erhöll medel för att kunna möjliggöra verksamhet under första halvåret 2008 samt att arbeta med att ta fram en strategi för en ny finansiell lösning.

En stor del av redaktionens arbete under våren 2008 har därför varit att genom samverkan och samarbete skapa möjlighet för Learningnet.se att kunna fortsätta sin verksamhet efter det att NSHU avvecklats. Framförallt har arbetet riktat in sig på att kommunicera med olika myndigheter och organisationer som på olika sätt berör det högskolepedagogiska fältet.

Den organisation som visat störst intresse för ett samarbete är Swednet, föreningen för pedagogisk utveckling inom högre utbildning. Genom att utveckla en "systertidning" med fokus på artiklar som genomgått en kollegial granskning har Swednet skapat en arbetsgrupp som tillsammans med redaktionen undersökt förutsättningarna för ett samarbete.

Då medel som NSHU tidigare erhållit för sin verksamhet framgent ska fördelas direkt till lärosätena sågs SUHF, Sveriges universitets- och högskoleförbund som en tänkbar finansiär till Learningnet.se. Dock har redaktionen inte upplevt responsen i frågan som särskilt positiv.

Vid projekttidens slut är, trots stora ansträngningar, frågan om hur tidningen ska kunna fortsätta sin verksamhet inte löst vilket vi i redaktionen beklagar.



# Learningnet.se

---

## Användarundersökning

Januari 2008  
Gullers Grupp Informationsrådgivare AB

# Innehåll:

<b>1. Bakgrund</b>	<b>3</b>
1.1 Learningnets framtid	6
1.2 Användarundersökning	6
<b>2. Intervjuer med redaktionen</b>	<b>8</b>
2.1 Om redaktionen	8
2.2 Redaktionellt arbete	8
2.3 Mål och syfte med Learningnet.se	9
2.4 Marknadsföring av Learningnet.se	9
3.1 Vem är Learningnets användare?	11
3.2 Hur ofta och varför besöker man Learningnet?	12
3.3 Hur används learninget?	12
3.4 Hur fick besökaren reda på att Learningnet fanns?	13
3.5 Allmän kännedom om Learningnet	14
3.6 Användarnas preferenser	15
3.7 Learningnets relevans för användarnas arbete	15
3.8 Learningnets omvärldsbevakning	16
3.9 Interaktivitet och externa skribenter	17
3.10 Learningnet är en lättnavigerad sida	18
3.11 Fler informationskällor än Learningnet?	19
3.12 Användarens helhetsomdöme om Learningnet	20
<b>4. Slutsatser</b>	<b>3</b>
4.1 Utvecklingsmöjligheter	4

# 1. Slutsatser

I utvärderingen av Learningnet var det övergripande syftet att utvärdera hur väl tidningen lyckats med målet att bli en naturlig informationskälla och mötesplats för dem som arbetar med högskoleutbildning i Sverige och även i övriga nordiska länder. Mer detaljerade mål var att undersöka om tidningen var känd och använd på Sveriges lärosäten samt att man lyckades med effektmålet att producera minst tre artiklar i veckan.

Den övergripande generella slutsatsen är att Learningnet besökare ökar i antal och de som använder Learningnet är mycket nöjda med form och innehåll. Man upplever att sidan är unik i sitt slag, nationellt sett, och att den är relevant för det egna arbetet. Problemet är att kännedomen ute på lärosätena tycks relativt låg. En ökad kännedom som resultat av flera riktade kommunikations- och marknadsföringsinsatser skulle inte bara ytterligare öka antalet besökare som kan dra nytta av Learningnet, det skulle även höjda sidans status såsom en plats för lärare och sakkunniga att skriva på och meritera sig.

De viktigaste slutsatserna är i korthet:

**Learningnet når rätt målgrupp.** Den typiske användaren arbetar på ett lärosäte som i synnerhet lärare, alternativt som ett annat yrke kopplat till pedagogik såsom administratör, IT-pedagog eller bibliotekarie. Man besöker sidan ett par eller flera gånger per månad och är då främst ute efter råd och tips eller en snabb uppdatering om vad som händer inom området.

**Learningnets uttalade huvudsyfte uppfylls.** Ett av huvudsyftena med webbplatsens är att omvärldsbevaka och sprida kunskap och erfarenheter om området innovativ pedagogisk utveckling. I stort sett samtliga besökare anser att sidan väl uppfyller syftet och cirka hälften anser att man lyckas mycket bra.

**Användarna har stor nytta av Learningnets innehåll.** Tanken med sidan innehåll att erbjuda uppdaterad information och inspiration paketerat på ett sätt som gör det praktiskt tillämpbart. Detta har man lyckats väl med. Hälften av de tillfrågade anser att innehållet på Learningnet är mycket relevant för det egna arbetet och 44 procent anser att det är ganska relevant. Det finns en god korrelation med redaktionens syn på ändamålsenligt innehåll på learningnet och det innehåll som användarna upplever som relevant och användbart. De områden som efterfrågas speciellt är allmänuppdatering om forskning och utveckling samt praktiska tips och goda exempel.

**Sidan upplevs som unik i sitt slag.** Förutom någon enstaka internationell webbplats ser man Learningnet som unik i sitt slag i Sverige. En neutral men samtidigt drivande nyhetshub med en god förmåga att parallellt lyfta både forskning och mer praktiska rön.

**Antalet besökare ökar stadigt.** Under 2007 har antalet besökare på sidan ökat stadigt och man är nu uppe i 250-300 unika besökare per dag. Detta innebär cirka 9000 besökare per månad och antalet fortsätter öka.

**Man uppnår produktionsmålet.** Sett över året 2007 har man lyckas med att producera de utlovade tre artiklarna per vecka. Då räknar man inte med sommarmånaderna.

**Kännedom om Learningnet sprids främst mun-till-mun.** De tillfrågade fick reda på Learningnets existens främst genom personliga kontakter, de egna nätverken samt även från NSHUs kontaktnät. Det är tydligt att informationsspridningen om Learningnet är starkt mun-till-mun fokuserad och att marknadsföringsaktiviteter således torde ha mest effekt om de riktades just mot strategiska nätverk av lärare och pedagoger på lärosätena.

**Diskussion, debatt och interaktivitet på sidan är begränsad.** Man har inte riktigt lyckats med att få Learningnets besökare att använda sidan för att driva frågor, diskutera och debattera. Samtidigt visar undersökningen att denna funktion inte heller efterfrågas i särskilt stor utsträckning. Något man emellertid kan jobba med är att attrahera flera externa skribenter.

**Svårt att bedöma kännedom och användning spritt på lärosätena.** Eftersom denna typ av undersökning har en mer kvalitativ än en kvantitativ karaktär är det svårt att dra några slutsatser om kännedomen och användningen ute på lärosätena. Den man emellertid kan se är att den subjektiva upplevelsen är att kännedomen är relativt låg och att NSHUs kontaktpersoner inte helt lyckas med att sprida informationen på lärosätena.

## 1.1 Utvecklingsmöjligheter

Redaktionsmedlemarna ser många fördelar med det fria arbetssättet då det bland annat möjliggör flexibilitet i planerandet av den egna tiden.

Ett par utvecklingsmöjligheter nämndes för arbetet med Learningnet, dessa har vävts ihop med den information som kom fram i användaranalysen.

- **Strukturering av artikelflödet.** Någon form av pipeline behövs samt någon som ansvarar för att flödet är jämt. På detta vis kan man undvika risken att artiklar krockar innehållsmässigt samt att man kan planera framåt så att Learningnet uppdateras med en större regelbundenhet. Detta är även nödvändigt för att läsarna ska känna att det händer något på sidan.
- **Omarbetning av rubrikerna.** Kategorierna som artiklarna sorteras in i efter sin tid på huvudsidan går ihop och det är inte klart vad som ska in under exempelvis ”aktuellt”, ”forskning” eller ”pedagogik”. Forskningen och

pedagogik är förhoppningsvis även aktuell. Redaktionen bör fundera på rutiner för hur man ska sortera och kategorisera gamla artiklar, speciellt om artikelflödet i framtiden kommer öka.

- **Finslipa den grafiska formen och användbarheten.** Layouten är till stor del beroende på det webbpubliceringsverktyg som man av kostnadsskäl valt att använda, vilket begränsar möjligheterna till förändring. I stort anser man att sidan fungerar bra men att man ska tänka på vad man vill signalera med sidan. Jämför exempelvis med Högskoleverket som förmedlar en större stramhet och seriositet.
- **Utveckla samarbeten.** Man har kontakter med ett flertal aktörer såsom SwedNet, KK-stiftelsen, CFL och den danska motsvarigheten till Learningnet. Det finns en god vilja att samarbeta, men problemet är att man ännu inte riktigt har hunnit finna form och innehåll för hur samarbetet ska se ut. Här torde finnas stor potential till korsbefrukning och länkning till varandra. Vidare finns en mycket stor kompetens och kunskap inom området samlat bland aktörerna. Om det är svårt att locka skribenter så finns här åtminstone flera intressanta intervjupersoner.
- **Få igång interaktiviteten på Learningnet.** Som det är nu så är läsarnas aktivitet i diskussionsforum och liknande låg. De lämnar heller i regel inga tips eller kommentarer. Detta är inte ovanligt för denna typ av webbtidningar. Ett sätt att stimulera aktiviteten hos läsarna kan vara att själva starta diskussioner genom att kommentera de egna artiklarna.
- **Öka kännedomen om Learningnet.** Informationsspridningen av sidan har gått relativt trögt mot bakgrund av framförallt brist på tid och resurser. Då kännedomen i stor utsträckning sprids mun-till-mun så bör man fokusera på att marknadsföra sidan inom de egna nätverken, på kurser och på konferenser och seminarier. Detta görs redan men kan med fördel struktureras ytterligare. Vidare bör man ytterligare motivera NSHUs 70 kontaktpersoner som faktiskt har ett kontaktansvar.

## **2. Bakgrund**

Learningnet är en webbtidning med inriktning på pedagogik, utveckling, forskning och verktyg för lärande inom högre utbildning. Syftet är att utgöra en nationell samlingsplats för erfarenheter inom innovativt lärande. Via kortfattade artiklar, intervjuer, krönikor och referat ger Learningnet en överblick av vad som händer inom dels det nätbaserade utbildningsområdet, dels det allmänpedagogiska. Den ursprungliga förhoppningen var att lärare och andra intresserade själva skulle skriva eller tipsa om intressanta artiklar och företeelser samt om intressant forskning inom området. Verkligheten visade emellertid snart att det var svårt att få utomstående att skriva och de huvudsakliga skribenterna utgörs därför av de fyra redaktionsmedlemmarna.

Learningnet är ett samarbetsprojekt mellan flera högskolor i Sverige. Projektet stöds och finansieras av Myndigheten för nätverk och samarbete inom högre utbildning (NSHU).

Learningnet startade i januari 2006. Under 2007 har antalet besökare fått ett stort uppsving och de fortsätter att öka. I snitt har webbtidningen 250-300 unika besökare varje dag, detta blir cirka 9000 besökare per månad.

### **2.1 Learningnets framtid**

I januari 2008 ska beslut tas om Learningnets framtid: om och i så fall hur och i vilken form som webbtidningen ska fortleva. Inför detta fick Gullers Grupp i uppdrag att göra en användarundersökning bland Learningnets besökare. Syftet var framför allt att kartlägga användarnas användning och upplevda nytta av Learningnet. Ett ytterligare syfte var att identifiera potentiella utvecklingsområden för det eventuella framtida arbetet med Learningnet.

Som komplement till användarundersökningen genomfördes intervjuer med redaktionsmedlemmarna om deras syn på exempelvis det redaktionella arbetet, på Learningnets syfte, utvecklingsmöjligheter etcetera.

Tanken är att denna rapport ska utgöra ett relevant underlag dels till det beslut som ska tas i januari, dels till en eventuell framtida utvecklingsprocess.

### **2.2 Användarundersökning**

För att nå ut till personer som arbetar med pedagogisk utveckling ute vid landets lärosäten utformades en webbenkät innehållande 15 frågor. Enkäten lades ut på Learningnet.se och låg ute under perioden 14 november till 21 december 2007. En länk till själva enkäten samt information om undersökningen lades ut som en nyhet på Learningnets förstasida.

Totalt besvarades enkäten av 64 personer. Ett skäl till att det inte gick att få in fler svar är helt enkelt det generella faktum att det i regel är en väldigt liten andel av en webbsidas besökare som väljer att besvara denna typ av enkäter. De som besvarar enkäter är oftast personer som har tid över för detta. Eftersom sidan i huvudsak vänder sig till personer inom skolvärlden som är stressade i sitt arbete och ute efter att söka information på ett snabbt och effektivt sätt är detta med stor sannolikhet en bidragande orsak till att det blev så få svar.

### **2.3 Möjliga brister i metodiken**

När datainsamling görs genom en webbenkät finns alltid en osäkerhet kring huruvida de som svarar verkligen representerar besökarna. Tillförlitligheten hos svaren kan därför vara bristfällig.

En annan osäkerhet gäller kännedomen om verksamheten. Eftersom enkäten läggs ut på Learningnet.se så innebär det att de som svarar redan har kännedom om sidan. Hur spridd kännedomen om Learningnet.se är ute på lärosäten kommer enkäten inte att kunna besvara mer än genom subjektiva bedömningar.

### **3. Intervjuer med redaktionen**

I samband med användarundersökningen genomfördes även intervjuer med redaktionsmedlemmarna. Frågor som behandlades var hur det redaktionella arbetet upplevdes, hur man såg på Learningnets mål och syfte samt vilka man upplevde var de huvudsakliga utmaningarna och möjligheterna för webbplatsen.

Intervjuerna gjordes som komplement till de åsikter och upplevelser som framkommit i användarundersökningen. Detta för att få en nödvändig bakgrund och bild av tanken och riktningen för Learningnet.

#### **3.1 Om redaktionen**

Redaktionen startade sitt arbete i januari 2006 och utgörs i nuläget av fyra redaktörer inklusive en projektledare. Under det 2007 har en redaktör anslutit och två lämnat redaktionen.

De fyra redaktionsmedlemmarna har delat upp rollerna mellan sig i form av olika bevaknings- och ansvarsområden. Under början 2007 gjordes en nyrekrytering med syfte att bredda innehållet till ett mer allmänpedagogiskt perspektiv, från ett starkt fokus på i huvudsak nätbaserat lärande.

De fyra redaktörerna utgörs av Lasse Borelius, Ann-Sofie Henriksson, Peter Karlsson och Thomas Fritz som även är projektledare.

#### **3.2 Redaktionellt arbete**

Redaktörerna arbetar cirka en dag i veckan vardera åt Learningnet. Bevakningen och sökandet efter intressant information är det som anses ta längst tid jämfört med exempelvis produktionen av själva artiklarna. Metoder att söka efter relevant material varierar mellan redaktörerna. Några fokuserar på nätet och tidskrifter, andra på kontakter och nätverk. Varje månad träffas redaktörerna genom ett videokonferenssystem för att diskutera artiklar, spridning och övriga frågor.

Arbetet med innehållet är relativt fritt och redaktörerna har intagit olika roller i redaktionsarbetet. Någon skriver flera kortare nyhetsflashar med länkar, någon fokuserar på intervjuer, någon skriver krönikor och så vidare. Via webb-publiceringsverktyget kan alla lägga upp sina artiklar direkt på webben, var och en från sitt respektive lärosäte. För att upprätthålla en enhetlighet i budskap och riktning kan artiklar ligga opublicerade i systemet och granskas av övriga redaktionsmedlemmar.

Textmaterialet och innehållet på Learningnet var ursprungligen tänkt att produceras av läsarna själva eller av olika externa skribenter. Emellertid insåg man snabbt att det var tidskrävande och svårt finna och uppmuntra dessa externa skribenter att producera texterna. Anledningar till detta visade sig främst vara tidsbrist snarare än en



penningfråga, eftersom Learningnet erbjöd arvode för arbetet. Alltså fick redaktörerna ansvara för lejonparten av textproduktionen själva.

Målsättningen har varit att producera tre artiklar per vecka och om man slår ut det över året och räknar bort sommarmånaderna så har man lyckats. Emellertid har vissa månader varit mer täta på artiklar än andra, vilket till stor del beror på redaktörernas övriga arbetsbörda.

Det fria arbetssättet uppskattas av redaktionsmedlemmarna då det möjliggör flexibilitet i planeringen av den egna tiden. Vidare är arbetssättet lämpligt då alla i redaktionen sitter utspridda på var sitt lärosäte. Vad gäller innehållet är man nöjd med den mix och den bredd man uppnått inom området innovativt lärande. Man har inte låst sig till att behandla varken ren vetenskaplighet, ren pedagogik eller rent IT-baserat lärande.

Ett par av de utvecklingsmöjligheter som nämndes med redaktionsarbetet och Learningnet har vävts ihop med användaranalysen och återfinns i **avsnitt 4.1**

### **3.3 Mål och syfte med Learningnet.se**

Redaktionens gemensamma uppfattning om Learningnets syfte och roll är att tidningen ska fungera som en lättillgänglig och praktiskt inriktad nationell samlingsplats för information om innovativt lärande. Man har medvetet tagit beslutet att tidningen inte ska präglas av tung vetenskaplighet. Learningnet ska vara en plats där man kan finna verktyg, erfarenheter och goda exempel inom området. Helt enkelt en möjlighet för i huvudsak lärare att få tips och inspiration för att utveckla den egna undervisningen.

I ett större perspektiv hoppas man att Learningnet ska bidra till att höja intresset för det pedagogiska utvecklingsarbetet inom högskolan i Sverige.

### **3.4 Marknadsföring av Learningnet.se**

Den budget som är öronmärkt för att sprida kännedomen om Learningnet på lärosätena är begränsad, men redaktionen har ändå genomfört ett flertal aktiviteter för att öka kännedomen.

- Deltagande på mässor, seminarier och konferenser med människor intresserade av pedagogisk utveckling.
- Höskoleverkets kvalitetskonferens i Umeå. Learningnet hade där en presentation, eget bås, tipspromenad och en kaffekopp med loggan.
- Mailutskick till NSHUs kontaktgrupp med två personer vid varje lärosäte, sammanlagt cirka 70 personer. Dessa personer har sedan ett ansvar att sprida information inom det egna lärosätet.
- Man informerar om Learningnet på de pedagogiska kurser som koordineras av redaktören Ann-Sofie Henriksson, exempelvis i samband med diskussionen

om pedagogisk meritering. På detta vis når man 300-600 lärare per år. Under 2007 har man även funnit intervjupersoner och skribenter i denna grupp.

- Man har lagt till en RSS-feeder så att läsarna informeras om när Learningnet har uppdaterats.

Generellt sett tycks dessa aktiviteter i kombination med en positiv mun-till-mun trend bidragit till att antalet besökare på Learningnet ökat markant sista året. Man har nu 250-300 unika besökare per dag, vilket blir cirka 9000 besökare per månad.

## 4. Resultat och analys av användarundersökningen

### 4.1 Vilka Learningnets användare?

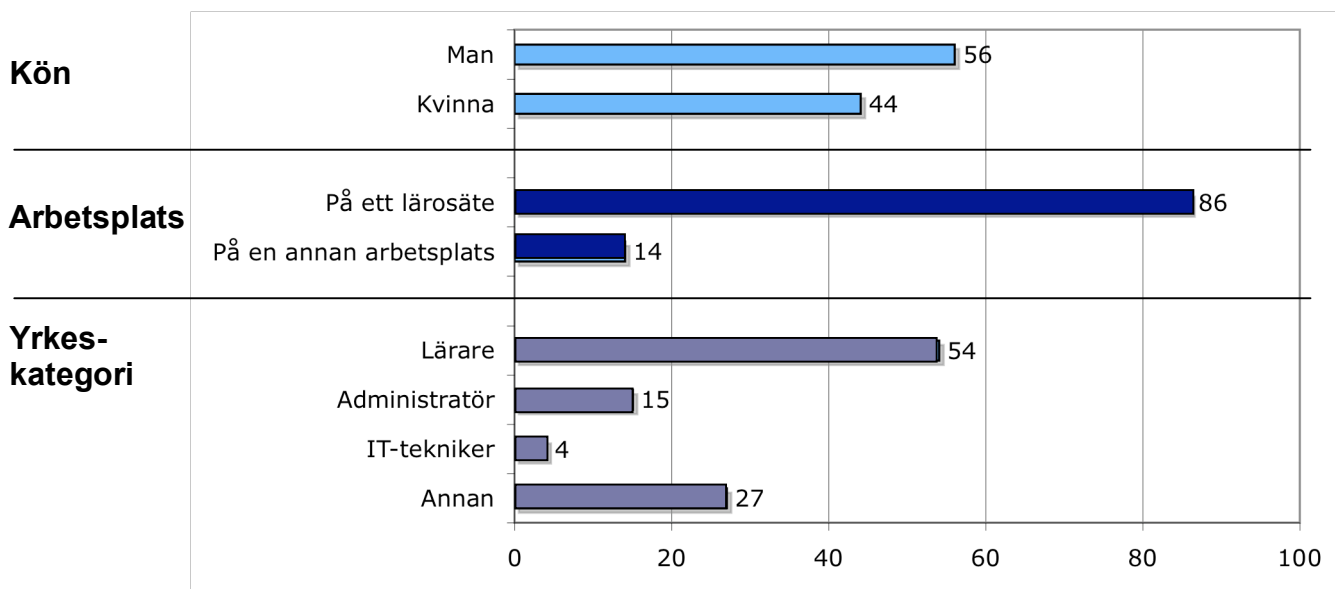
Learningnets användare fördelar sig relativt jämt mellan könen, med en viss dominans av män, 56 procent.

Majoriteten av dem som besvarat enkäten, 86 procent arbetar på ett lärosäte, de övriga 14 procenten som inte arbetar på ett lärosäte arbetar exempelvis på NSHU, på företag inom medie- och kommunikationsbranschen samt på folkhögskola.

Lärare är den mest frekventa yrkeskategorin som besöker Learningnet. I ”annan”-kategorin återfinns ytterligare yrken som på ett eller annat sätt är kopplade till pedagogik, såsom exempelvis IT-pedagoger, bibliotekarier, utbildningsdesigners och även en journalist.

I intervjuer med redaktionen framkom att lärare naturligtvis är den prioriterade målgruppen, men att man även riktade in sig på andra yrkesgrupper med pedagogisk koppling. Man kan alltså konstatera att Learningnet lockar den typ av besökare den är anpassad för. Besökarna hade stor spridning på Sveriges olika lärosäten såsom BTH, KTH, Umeå, Uppsala och Lunds universitet. Noterbart var att det inte var någon besökare från Stockholms universitet.

Diagram 1 Vilka är Learningnet.se:s besökare? (Procent)



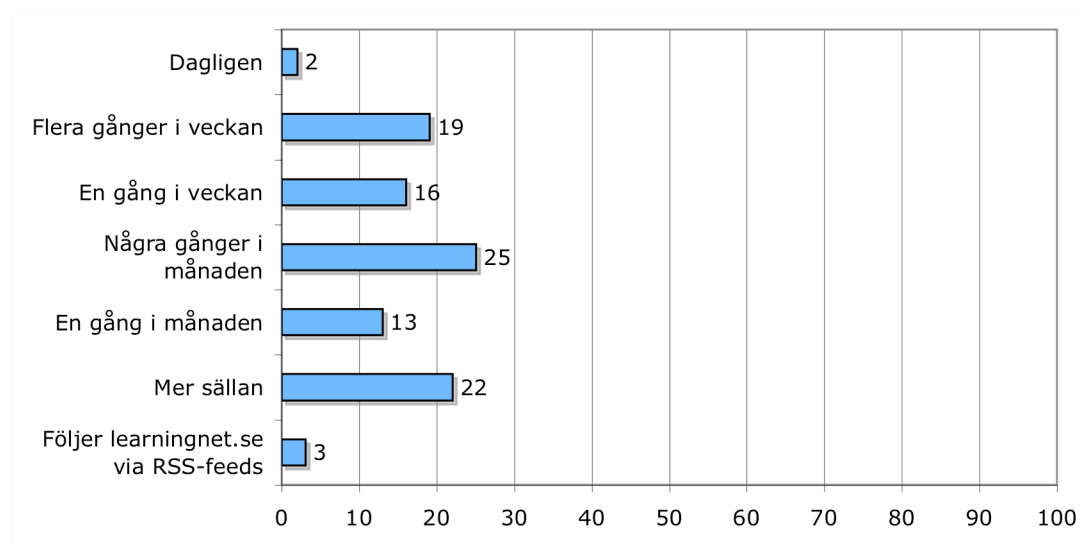
## 4.2 Hur ofta och varför besöker man Learningnet?

Av de tillfrågade besöker tre fjärdedelar Learningnet minst en gång i månaden. Knappt två femtedelar, 38 procent, besöker Learningnet en eller flera gånger i månaden och en dryg tredjedel besöker sidan en eller flera gånger i veckan. Andelen användare som besöker Learningnet på en daglig basis är endast två procent.

En liten andel av besökarna, tre procent, prenumererar på Learningnet via RSS.

För att få upp besöksfrekvenser ytterligare krävs att läsarna upplever att det händer något på sidan. Information om uppdateringar via RSS är ett bra sätt att uppnå detta. Så är även förutsägbarhet och regelbundenhet i flödet av artiklar, så att läsarna vet att nytt material kan förväntas exempelvis varannan dag.

Diagram 2 "Hur ofta besöker du Learningnet.se?" (Procent)



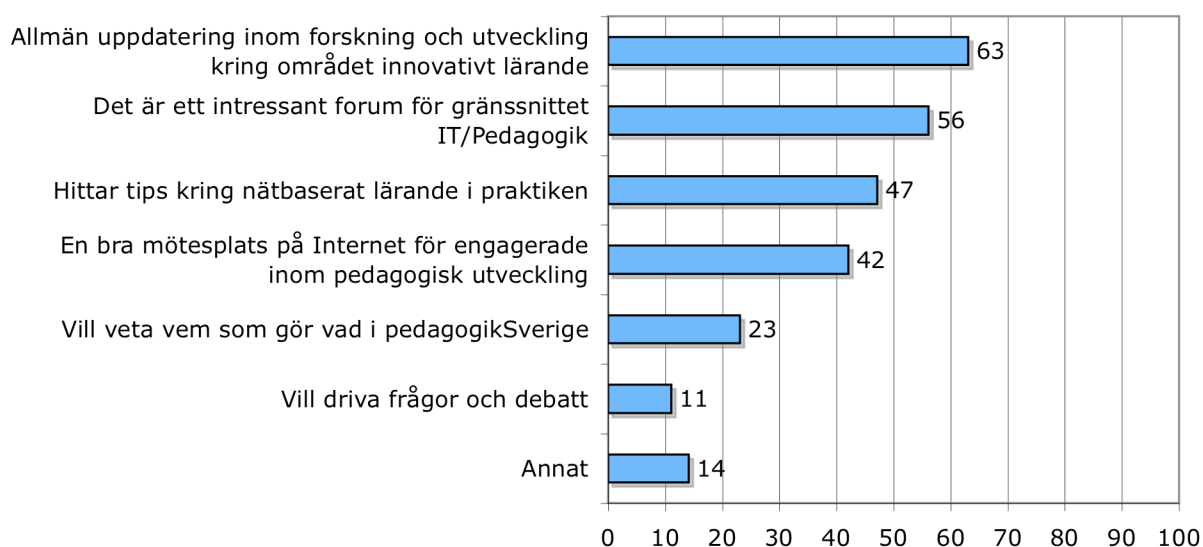
## 4.3 Hur används Learningnet?

Den främsta anledningen till varför man besöker Learningnet är för att hålla sig uppdaterad inom forskning och utveckling som rör området innovativt lärande. Knappt två tredjedelar har detta som främsta anledning till besöket. Att besöka Learningnet eftersom det är ett intressant forum för gränssnittet mellan IT och pedagogik anses för drygt hälften vara en av anledningarna till att besöket. Att få läsa goda exempel, få tips och inspiration till sitt eget lärande är också en vanligt förekommande anledning till besök, cirka hälften anger detta som anledning.

Att debattera eller driva frågor är det endast en liten andel besökare som prioriterar, 11 procent har angett detta som anledning till besöket. Denna andel är ändå något förvånande mot bakgrund av den låga aktiviteten i diskussionsforum och liknande.

Dessa resultat ligger i linje med redaktionens upplevelse av dels Learningnets syfte och dels användarnas beteende och behov. Med viss regelbundenhet tittar man förbi sidan med målet att få överblickbar information, tips och inspiration.

Diagram 3 "Varför besöker du Learningnet.se?" (Fler svar kan lämnas, procent)

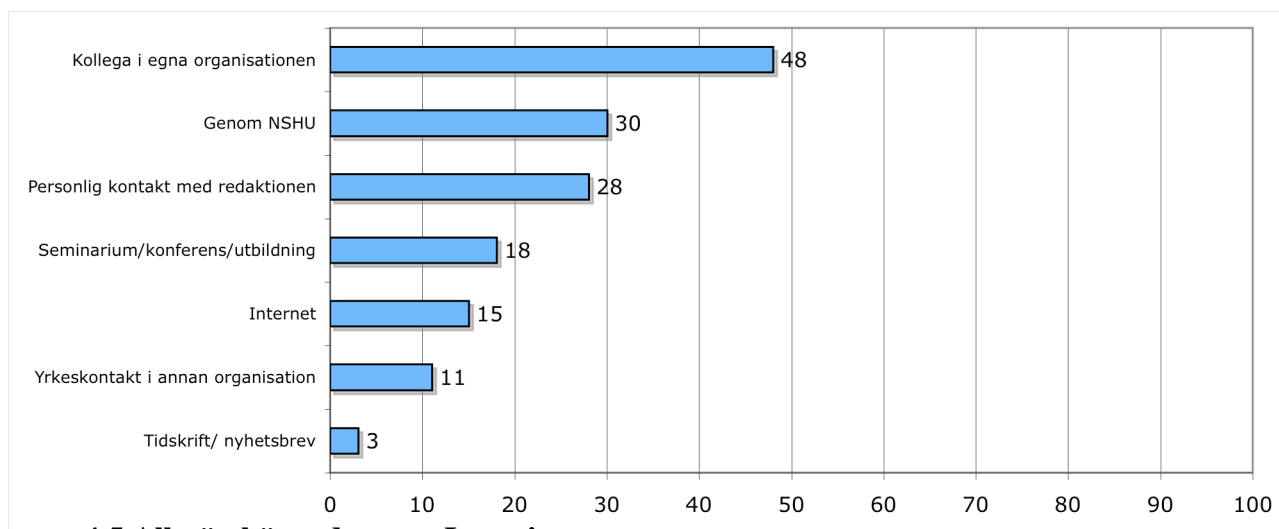


#### 4.4 Hur fick besökaren reda på att Learningnet fanns?

Tips från kollegor eller från någon i den egna organisationen är det vanligaste sättet att få reda på att Learningnet. Knappt hälften, 48 procent av besökarna, har fått information om Learningnet den vägen. En knapp tredjedel, 30 procent, har fått kännedom om Learningnet genom NSHU. Endast tre procent har fått information om Learningnet via någon tidning, tidskrift eller nyhetsbrev.

Man ser tydligt att informationsspridningen om Learningnet är starkt mun-till-mun fokuserad. Personliga kontakter, de egna nätverken och även NSHUs kontaktnät är centrala och viktiga kanaler för marknadsföringen av sidan.

Diagram 4 "Hur har du fått information om Learningnet.se?" (Fler svar kan lämnas, procent)

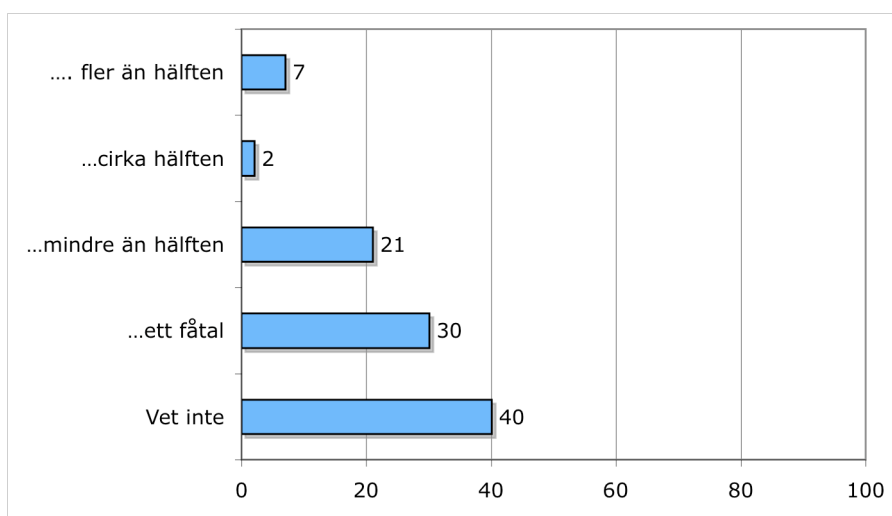


#### 4.5 Allmän kännedom om Learningnet

För att få en känsla om kännedomen om Learningnet ute på lärosätena fick man svara på frågan om hur känt man bedömde att Learningnet var på det egna respektive lärosätet. Det visade sig att över hälften av de tillfrågade ansåg att kännedomen var låg: mindre än hälften eller endast ett fåtal av lärarna på lärosätet bedömdes känna till Learningnet. 40 procent svarade att de inte visste och ett fåtal, sju procent, trodde att fler än hälften kände till Learningnet.

Liksom vid intervjuerna med redaktionen framgår att folk har mycket svårt att bedöma hur bred kännedomen är ute på lärosätena, man landar helt enkelt i subjektiva upplevelser. Men man kan samtidigt konstatera att det är en allmän uppfattning att Learningnet är relativt okänt.

Diagram 5 "Bedömer du att Learningnet.se är känt på ditt lärosäte?" (Procent)



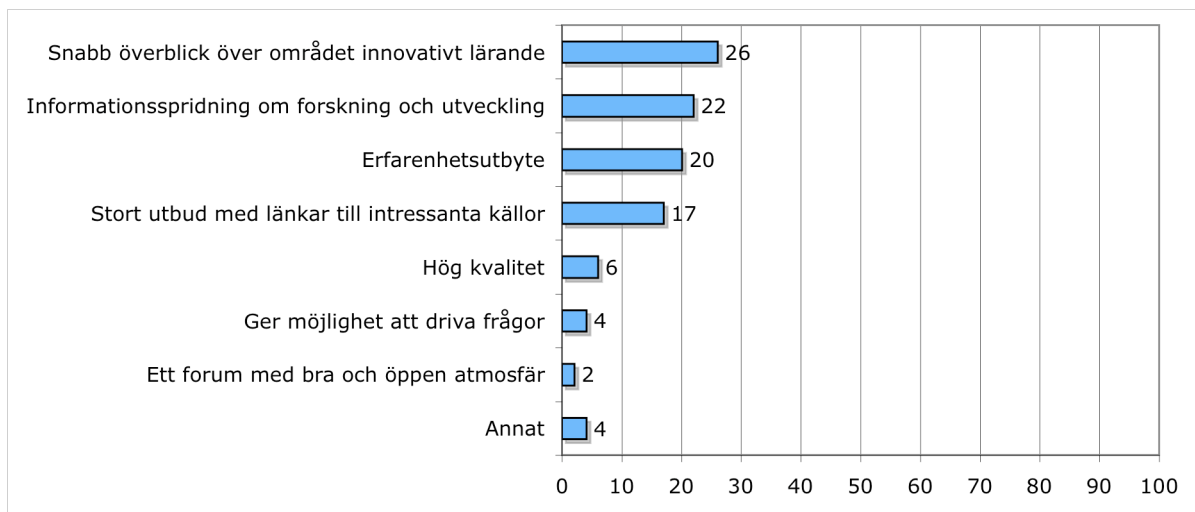
#### 4.6 Användarnas preferenser

Det som besökarna anser vara viktigast med Learningnet är att kunna få en snabb överblick över området innovativt lärande, vilket drygt en fjärdedel svarat. Detta stämmer bra med att man besöker Learningnet eftersom man vill hålla sig uppdaterad inom forskning och utveckling som rör området. Andra aspekter som anses viktiga med Learningnet är att sidan sprider information om forskning och utveckling, att sidan bidrar till ökat erfarenhetsutbyte och att det finns ett stort utbud med länkar till intressanta källor. Detta anser cirka 20 procent respektive.

Det anses vara mindre viktigt att Learningnet ger en möjlighet att driva frågor och vara ett forum med bra och öppen atmosfär, vilket inte är helt oväntat eftersom så pass få besöker Learningnet just för att driva frågor och debattera.

Dessa resultat ligger helt i linje med hur besökaren i realiteten använder sidan liksom att de stämmer väl överens med de syften Learningnet är skapat för att uppnå. Generellt sett ger resultaten även en god bild av användarnas preferenser.

Diagram 6 "Vad är viktigast för dig med Learningnet.se?" (Procent)

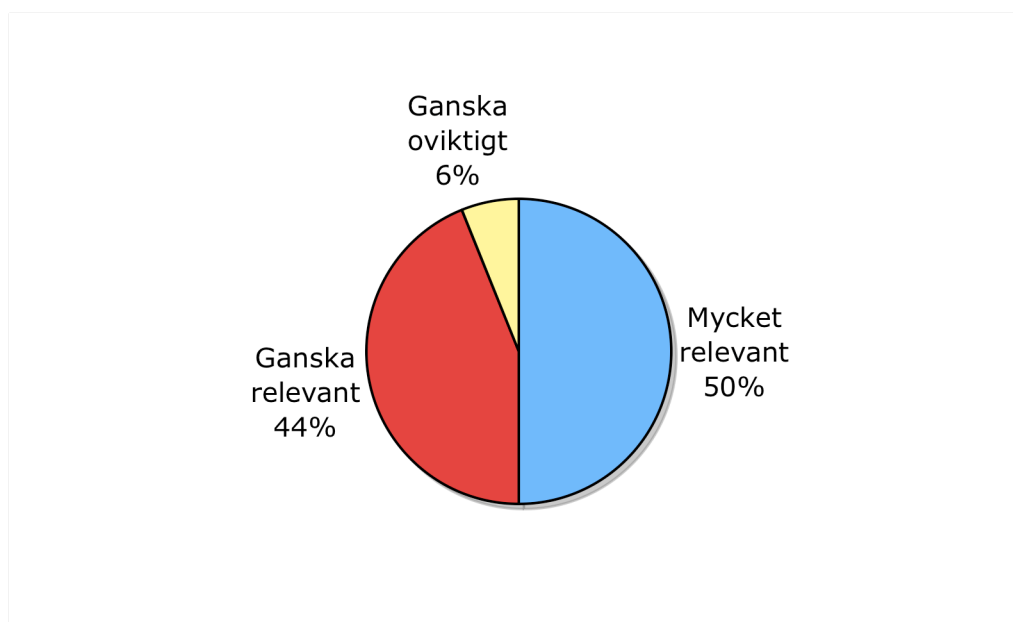


#### 4.7 Learningnets relevans för användarnas arbete

Av de tillfrågade anser hälften, 50 procent, att innehållet på Learningnet är mycket relevant för deras arbete, 44 procent anser att innehållet är ganska relevant. Den lilla andel som anser att innehållet är oviktigt för deras arbete ligger på cirka fem procent.

I sin enkelhet är nedanstående diagram ett mycket gott omdöme av Learningnet och för redaktionen. I stort sett alla besökare anser att innehållet är mycket eller ganska relevant för det egna arbetet. Användarna ser uppenbarligen stor nytta i Learningnets innehåll.

Diagram 7 "Hur relevant är innehållet på Learningnet.se är för ditt arbete?" (Procent)



Många valde att ytterligare kommenterade sitt svar på frågan om Learningnets relevans för arbetet. Positiva åsikter som lyftes fram var att tidningen var unik i sitt slag samt att den underlättade den egna uppdateringen. Det enda negativa som uttrycktes var att sidan inte ser särskilt professionell ut.

*"Den enda svenska webbtidning för ITK och lärande inom akademisk utbildning för anställda på framförallt lärosäten i landet. Mycket relevant!"*

*"Det är viktigt att hålla sig uppdaterad med ny pedagogik för att kunna möta förändrade förutsättningar för högre utbildning."*

*"Flera artiklar har lett till nedladdning av program eller deltagande i möten."*

*"Ger impulser till att prova nya saker samt bra tips att fördjupa sig i."*

*"Ger en bra inblick i vad som händer, bra källa för att hitta nyhetsmaterial, dock ser sidan lite oprofessionell ut och den ger ett inaktuellt intryck."*

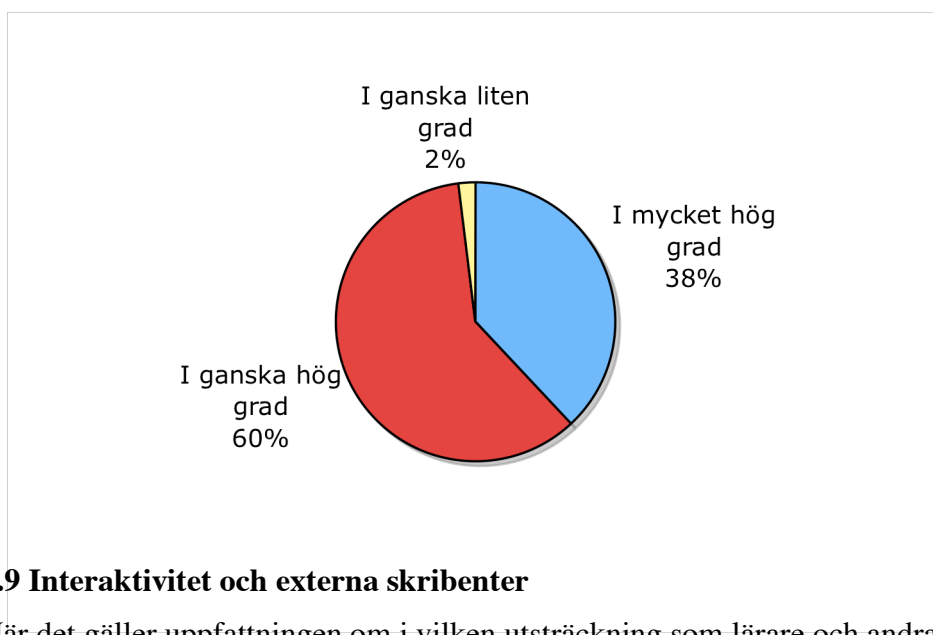
#### **4.8 Learningnets omvärldsbevakning**

När det gäller besökarnas syn på hur väl Learningnet uppfyller sitt syfte att omvärldsbevaka och sprida kunskap och erfarenheter kring nya rön om nätbaserad pedagogik utveckling anser hela 98 procent att Learningnet i ganska eller mycket hög grad uppfyller det syftet. Knappt två femtedelar anser att syftet uppfylls i mycket hög grad och tre femtedelar anser syftet vara uppfyllt i ganska hög grad.



Resultaten visar tydligt att ett av Learningnets uttalade huvudsyften både uppfylls och uppskattas av användarna.

Diagram 8: "Ett av syftena med Learningnet.se är att omvärldsbevaka och sprida kunskap och erfarenheter kring nya rön om nätbaserad pedagogik utveckling. Hur väl tycker du att detta uppfylls?" (Procent)

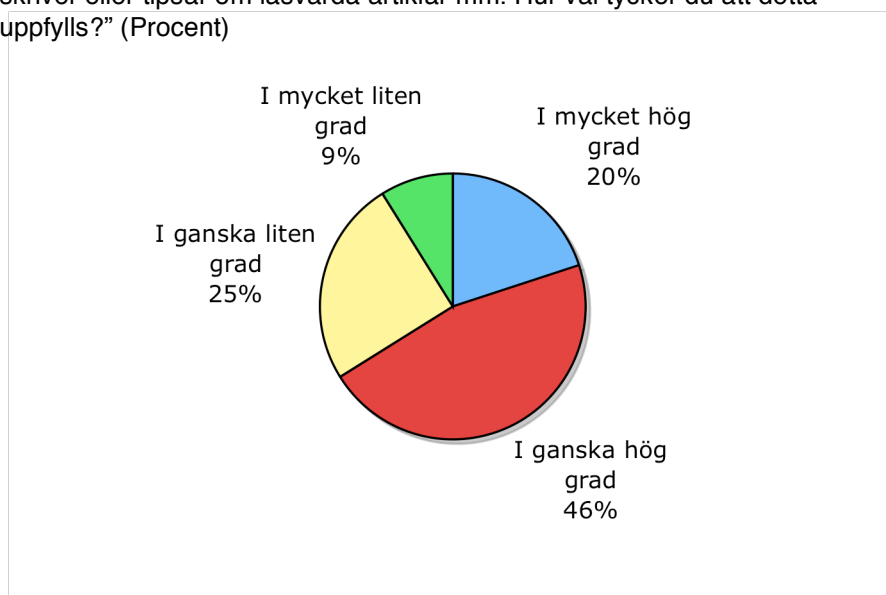


#### 4.9 Interaktivitet och externa skribenter

När det gäller uppfattningen om i vilken utsträckning som lärare och andra intresserade själva skriver på sidan och tipsar om läsvärda artiklar utanför Learningnet, så anser två tredjedelar av besökarna att så är fallet i mycket eller ganska hög grad. En fjärdedel anser att Learningnet bara är interaktivt i ganska liten grad. Ytterligare nio procent anser att Learningnet är interaktivt i mycket liten grad.

Resultatet kan tyckas något förvånande mot bakgrund av det faktum att redaktörerna skriver i stort sett allt materialet själva, något som även kommenteras i de öppna svaren. En förklaring kan vara att man anser att förekomsten av referenser och externa länkar är hög.

Diagram 9 "Learningnet.se bygger på att lärare och andra intresserade själva skriver eller tipsar om läsvärda artiklar mm. Hur väl tycker du att detta uppfylls?" (Procent)

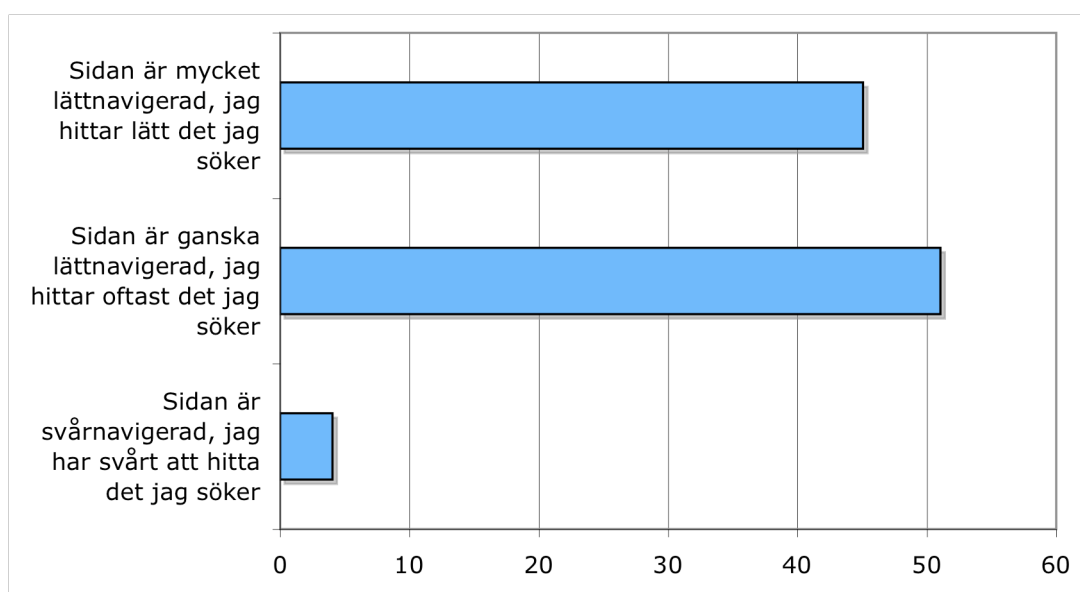


#### 4.10 Learningnet är en lättnavigerad sida

Majoriteten av besökarna på Learningnet anser att sidan är mycket eller ganska lättnavigerad, 96 procent hittar oftast eller lätt det som de söker efter på Learningnet. Endast fyra procent anser sidan vara ganska svårnavigerad och ingen anser att sidan är mycket svår att navigera på.

Lärare är en upptagen målgrupp som ägnar begränsat med tid åt att leta på nätet och därför är det av stor vikt att de uppfattar sidan som lättnavigerad. Med ett produktions-flöde på cirka tre artiklar i veckan kan redaktionen dessutom enkelt hålla sidan fortsatt överskådlig och lättnavigerad.

Diagram 10 "Vilket är ditt omdöme om att navigera på Learningnet.se?" (Procent)



Några har utvecklat sina svar med kommentarer och det anses genomgående vara lätt att både navigera på sidan och att söka efter information. Någon önskade emellertid att det tydligare bör framgå när artiklarna är skrivna och av vem.

*”Jag läser nästan bara blogginläggen, eftersom jag sällan tycker det händer något på de andra sidorna som diskussionsforum mm”.*

*”Bra sökmotor, hyfsad struktur, bra med att det är löpande påfyllning av artiklar.”*

*”Lätt att hitta då man är inne regelbundet. Är man inne mer sällan kan jag tänka mig att det är svårt att hitta äldre artiklar.”*

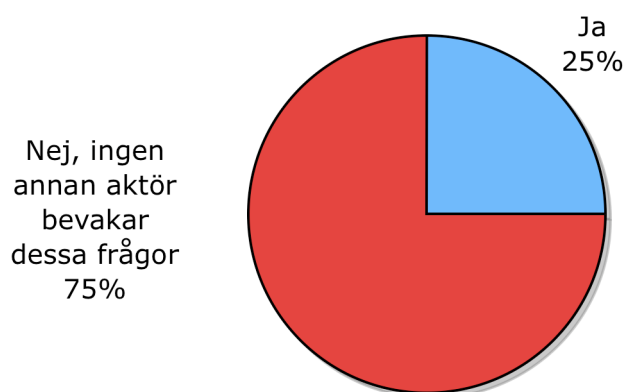
*”Men den ser som sagt ganska ålderdomlig ut, det borde bli lättare att se när artiklarna är skrivna och av vem - redan på förstasidan. Alla bilderna ger ett rörigt intryck.”*

#### 4.11 Fler informationskällor än Learningnet?

Majoriteten av Learningnets besökare, tre fjärdedelar, anser att innehållet på Learningnet är svårt att inhämta sig på annat håll. Den kvarvarande fjärdedelen brukar söka information om pedagogik och innovativt lärande även hos andra källor.

Resultaten visar att antagandet att Learningnet såsom forum och samlingsplats för information, tips, goda exempel etcetera av besökarna anses som i stort sett unik.

Diagram 11 ”Finns det andra möjligheter att på ett ställe nå den information som finns på Learningnet.se?” (Procent)



De som använder alternativa källor för att få information om området nämner framförallt olika internationella källor samt den mer generella källan Google.

*”Flera internationella nätverk och någon svensk blogg...”*

*”Diverse internationella källor.”*

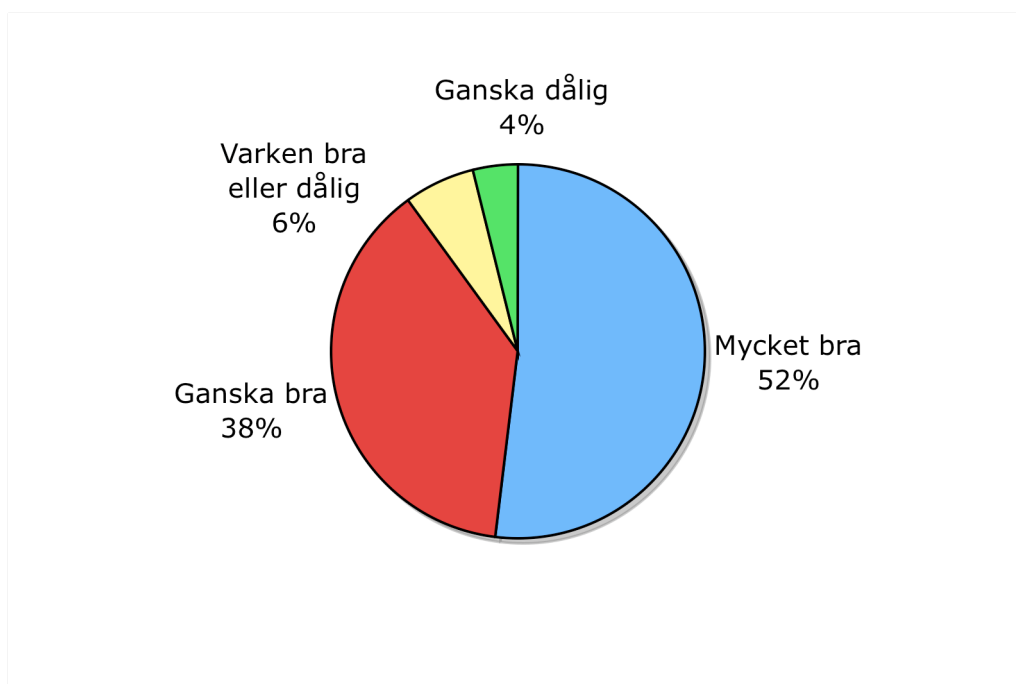
*”Men inte genom en enda aktör utan man är tvungen att googla runt.”*

### 3.12 Användarens helhetsomdöme om Learningnet

Slutligen fick besökaren ge en helhetsbedömning och kommentera denna. Det visade sig att den absoluta majoriteten av användarna ger Learningnet ett positivt helhetsbetyg, 90 procent av besökarna anser att sidan är ganska eller mycket bra. Fler än hälften, 52 procent, anser att sidan är mycket bra.

Liksom man har sett på tidigare frågor är användarna överlag mycket nöjda med både Learningnet som helhet och ingående delar såsom innehåll, upplägg och navigering.

Diagram 12 ”Vilket är Ditt helhetsomdöme om Learningnet.se?”



När de som besvarat enkäten om Learningnet fick lämna sina öppna kommentarer ville flera sprida sina lovord över att sidan finns och också tipsa om hur sidan kan marknadsföras vidare. Den kritik som kom fram rörde främst layout och estetiska aspekter:

*”Hoppas Learningnet får leva vidare, det har varit jätteintressanta artiklar överlag som jag haft nytta av i mitt jobb som lärare!!!!”*

*”Trevlig sida med trevliga artiklar. Kul med variationen, olika som skriver och varierande längd på texterna.”*

*”Göra en spridning/PR-kampanj, folder/flyer som kan laddas ned. Bild/logga som man kan lägga på sin hemsida etc – PR-material helt enkelt. Låta lärosäten sponsra webbtidningen och ta bort eller aktivera/omorganisera med nya facilitators på det utdöende diskussionsfora som finns med NSHU som header...”*

*”Fortsätt med det goda arbetet.”*

*”RSS feeds rules! Blev ett lyft sen jag såg att ni hade RSS-feed, nu läser jag nästan alla artiklar istället för sporadiskt lite då och då.”*

*”Mycket viktigt med denna typ av nyhetshub. Både neutral men samtidigt drivande och med en god förmåga att parallellt lyfta både forskning och mer praktiska rön.”*

*”En designkommentar: jag ser tidningsmetaforen och uppskattar den, men estitiken får mig inte direkt att ”längta” tillbaka.*

*”Trist layout, ser inte riktigt seriös och högskolemässig ut”.*

*”Ni gör ett bra jobb, men det kan ju alltid bli bättre, särskilt med diskussioner och utbyten mellan läsare”.*

UMEÅ UNIVERSITET  
901 87 UMEÅ  
UPC  
Thomas Fritz  
090-7866770



Adress  
NSHU

**EKONOMISK REDOVISNING**  
- Externa bidrag

Bidragmottagare, namn/enhet Thomas Fritz, UPC
Projekttitel Learningnet II

Er referens Gunnel Wännman Toresson	Beslutsdatum 2006-12-07	Kontrakts-/Diarienummer 53332132
--	----------------------------	-------------------------------------

	Beviljat belopp	Förbrukat belopp
Löner/arvoden inklusive sociala avgifter		1134182
Stipendier		
Materiel m m		
Resor och traktamenten		15688
Utrustning		
Övrigt		154833
Omkostnadsavgift		456646
Lokalkostnadsavgift		
Högskoleavgift		
<b>SUMMA</b>	<b>1.773.000:-</b>	<b>1.761.349:-</b>


Anmärkning Under övrigt ryms kostnader för bl.a. utvärdering av projektet samt teknisk utveckling och underhåll av webbplatsen.
--

**Underskrift projektledare**

Datum	Namnteckning	Namnförtydligande
2008-08-29		Thomas Fritz

**Underskrift prefekt**

Datum	Namnteckning	Namnförtydligande

 <p><b>NÄTUNIVERSITETET</b></p>	<p><b>Projektplan</b></p> <p><b>Datum:</b> 2006-12-06</p> <p><b>Diarienummer:</b></p>
--	---

<p><b>Projekttitel : Webbtidningen Learning Net II</b></p>	<p><b>Kontonummer:</b></p>
--	----------------------------

<p><b>Totalkostnad: 1 300 000</b></p>	
---------------------------------------	--

**Syfte:** Att producera en webbtidning med sammanfattningar av aktuell praxis och praxisnära forskning, om utbildning med relevans för högskolan, och att inom tidningens ramar skapa levande forum för diskussion kring arbetsmetoder och möjligheter i högskoleutbildningen.

**Mål:** Att webbtidningen ska bli en naturlig informationskälla och mötesplats för de som arbetar med högskoleutbildning i Sverige och i övriga nordiska länder.

**Effekt mål:**

Att tidningen är känd och använd på alla lärosäten i Sverige.  
Att det produceras minst 3 artiklar i veckan.

<p><b>Projektledare:</b></p>	<p>Thomas Fritz</p>
<p><b>Kontaktperson inom myndigheten :</b></p>	<p>Elisabeth Saalman, Per Westman, Gunnel Wännman-Toresson</p>

<p><b>Tidplan:</b></p>	<p>061215-071215</p>
------------------------	----------------------

**Samverkan:** Nätuniversitetets referensgrupp för kompetensutveckling, SWEDNET Redaktionerna för KK-stiftelsens och CFLs webbtidningar

**Beslut**

<p><b>Datum:</b></p>	<p>..... Håkan Larsson, generaldirektör Myndigheten för Sveriges nätuniversitet</p>
----------------------	---

# Projektplan

## Bakgrund

Under 2004 tillsatte myndigheten för Sveriges nätuniversitet en grupp som skulle titta på möjligheten att skapa ett levande forum på nätet för de personer som arbetar central på lärosäten med nätbaserad utbildning. Några pilotförsök genomfördes men det konstaterades snabbt att målgruppen var för begränsad för att skapa ett forum på nätet. Under våren 2005 föddes idén att inkludera alla som arbetar med nätbaserad utbildning inom högskolan i Sverige och också öppna för möjligheten att inkludera personer som arbetar utanför högskolan och ide andra Nordiska länderna. En prototyp för en webbtidning skapades av Lasse Bourelius, BTH. Prototypen presenterades och diskuterades vid myndighetens referensgruppsmöte i september 2005. En i stort sett enig referensgrupp rekommenderade att myndigheten skulle finansiera en redaktionskommitté för webbtidningen. År 2006 startade webbtidningen LearningNet med en redaktion bestående av 5 personer från fyra lärosäten. Intentionen var att redaktionen skulle redigera inkomna artiklar och skapa en synkron och asynkron mötesplats för lärare inom distansutbildning. Webbtidningen har under året haft ett stort antal besökare och de synkrona seminarierna som anordnats har varit välbesökta. Redaktionen har dock inte fått in så mycket material från lärare. Det mesta materialet har producerats direkt av redaktionen.

## Syfte och mål

Att producera en webbtidning med sammanfattningar av aktuell praxis och praxisnära forskning inom utbildning med relevans för högskolan och att inom tidningens ramar skapa levande forum för diskussion om frågor kring arbetsmetoder och möjligheter i högskoleutbildning. Målet med Learning Net är att den ska bli en naturlig informationskälla och mötesplats för de som arbetar med utbildning i Sverige och i övriga nordiska länder.

## Omvärld

Learning Net har att förhålla sig dels till myndighetens webbsidor och webbtidningar med likartat innehåll (KK-stiftelsen och CFL).

Kopplingen till myndighetens sidor kan i första hand göras genom referenser och korta sammanfattningar till rapporter och projektbeskrivningar på myndighetens sidor. KK-stiftelsen webbtidning (kollegiet) innehåller i dag framförallt IT-pedagogiskt material riktat mot skolan, men man har för avsikt att vinkla allt mer av materialet mot lärarutbildningen. Kollegiet och CFLs webbtidning Nät och bildning innehåller framförallt längre artiklar varför referenser och korta sammanfattningar av detta material i Learning Net skulle kunna utgöra en länk till dessa webbtidningars material. Learning Net redaktionen bör därför hålla sig ajour med pågående debatt i detta forum så att inte konkurrens om lärare uppstår i onödan.

## Learning Net sammanställning 061201

Sammanställning av det första året 2006 med Learning Net pågår. Aktiviteter som genomförts under 2006 och uppskattning av nyttan av det som genomförts sammanställs. Rekommendationer för Learning Nets fortsättning och framtida möjligheter ges. Förslag finns att bredda Learning Net till ett forum med fokus på att utveckla all högskolepedagogik – inte endast nätbaserad. Det känns som en riktig väg att gå att försöka ”sammansmälta” all pedagogik.

Det har visat sig mycket svårt att få besökare på sidan att skriva, lämna bidrag och att kommentera. Vi har alla i redaktionen gjort stora ansträngningar att få folk att skriva men med magert resultat. Men det kanske inte är



någon katastrof. Man kanske ska se Learning Net som en informations-spridnings-tidning om pedagogik och lärande.

Det viktiga med Learning Net kanske är ett stort läsvärde som gör att besökare kommer tillbaka även om bara ett fåtal lämnar egna bidrag. Learning Net har troligen börjat bygga upp en "fast" läsekrets som återkommer och som förhoppningsvis sprider information om Learning Net vidare till kollegor. Idag har Learning Net ca 2000 besökare i månaden.

Ovanstående förhållanden kräver emellertid att Learning Net har en annan slags redaktion än vad som var tanken från början, och vad som avses med en vanlig tidningsredaktion.

Nuvarande redaktion bedömer att Learning Net 2007 behöver en redaktion som:

- Själv i stor utsträckning producerar artiklar och avsätter relativt mycket tid för skrivande
- Refererar och sammanfattar intressanta artiklar etc för Learning Net
- Intervjuar personer inom verksamheter av intresse, skriver samman och publicerar
- Har en redaktion där redaktionsmedlemmarna kan ha olika roller – någon skriver korta blänkare, andra skriver längre artiklar mer sällan, någon arbetar som uppsökande journalist, någon bevakar forskning, någon kanske vill blogga om sin lärarvardag etc

*Redaktionen 2006 rekommenderar att varje redaktionsmedlem ingår ett avtal med innehåll om vad man förbinder sig att bidra med till Learning Net under året. Vi kan se ett behov av att definiera vilka sorts områden respektive redaktionsmedlem ska bevaka och skriva om. Det underlättar för alla om man vet vad var och en fokuserar på. För att hela tiden ha nytt material klart, på lager, för publicering bör var och en veta hur många artiklar, nyhetsnotiser, rapporter etc som behöver levereras varje månad.*

- Kompletteras med en pedagog med inriktning på campuspedagogik med anledning av arbete med att bredda fokus för Learning Net mot all pedagogik
- Arbetar med att få in personer som skriver på "frilansbasis" och gärna regelbundet (t ex 4 större artiklar per år) och som får betalt per artikel. Om vi beslutar att engagera frilansare bör vi tydligt definiera vad vi önskar och sätta deadlines för när materialet ska komma in. Learning Net kanske kan bygga upp ett nät av lärare som är villiga att skriva om sin lärarpraktik. De skulle kunna täcka olika ämnesområden som teknik, pedagogik, högskolepolitiska frågor, forskning, etc. Vi ser att Learning Net behöver en pott i budgeten för att kunna engagera frilansare och betala en summa för varje artikel.
- Fortsätter att arbeta med synkrona online seminarier vilka vi alla i redaktionen upplevt som mycket positivt under 2006. Ett förslag med anledning av detta är att Learning Net kunde ha tätare återkommande online seminarier eller öppna "diskussionsträffar" där de som vill prata kring något tema kopplar upp sig via Marratech. Detta kanske är en bättre framkomlig väg än att försöka få igång asynkrona diskussionsforum! Online seminarierna kanske kan leda till en bra interaktivitet och nätverk mellan personer på våra högskolor. I flera av de online seminarier vi haft hittills har diskussionerna nått på djupet och deltagarna har visat stort engagemang. Det kanske är så här Learning Net ska profilera sin dialog med läsarna. Med ett breddat fokus för Learning Net kanske vi också får lättare att engagera fler intressanta föreläsare som problematiserar högskolans roll och lärarnas arbete.

Redaktionen syn på vad som behöver arbetas vidare med/utvecklas kring Learning Net:

- Bredda Learning Net inriktning till att omfatta all pedagogik – både campus och nätbaserad pedagogik – Undersök och arbeta under 2007 med denna breddning till ett forum för högskolepedagogisk utveckling. Vi tar avstamp från där Learning Net befinner sig idag och breddar allteftersom tidningens innehåll. Vi tycker att det finns en känsla av personlighet på Learning Net och denna är vi måna om att behålla
- Närma sig/stämman av mot KK-stiftelsen, CFL, Swednet m fl
- Undersök vilken roll Nät och bildning, Kollegiet m fl fyller jämfört med Learning Net – försök att komplettera varandra
- Eventuell samverkan/avstämning med Internationella kommittén
- Besluta hur Learning Net ska arbeta med diskussionsforum – nshu är beredd att hjälpa till med forumet (nshu arbetar med inloggning, plockar bort spam stänger av de som missbrukar sidan). Redaktionen anser att det är en bra idé för Learning Net att använda nshu:s forum.
- Bättre verktyg för att mäta antal unika besökare
- Försök få bättre grepp om vilken målgrupp vi har – vilka besökarna är på Learning Net
- Se över Learning Nets uppbyggnad/webbsidan. Flera idéer har framkommit vid diskussioner i redaktionen t ex: Bestäm hur länge artiklar ska ligga på förstasidan och byt relativt ofta, se över de

indelningar Learning Net har idag, använd webbfrågor på sidan för att skaffa uppfattning om målgrupp mm, viktigt att sidan hela tiden uppfattas som levande, kanske göra om högerspalten mm

- Idén att ta in artiklar från frilansare som vi betalar för
- Arbeta vidare med synkrona seminarier och eventuellt asynkrona som kopplas till dessa.
- Blänkare till folks mobiler om när det finns nya artiklar på sidan – en tjänst som man får anmäla sig till om man vill ha
- Se om bloggande är något för Learning Net att arbeta med?
- Marknadsföring av Learning Net
- Spridningsfrågan – svår fråga, spridning generellt problematiskt för högskolan
- Namnförslag när fokus för Learning Net breddas: Innovativt lärande i högre utbildning

## **Redaktionskommitté**

Redaktionskommitténs huvuduppgifter är att:

- Marknadsföra Learning Net både mot presumtiva producenter av material och mot användare
- Skriva eget material och redigera inkommet material
- Marknadsföra webbseminarier
- Skapa och moderera diskussionsforum

Redaktionskommittén ska representera minst 4 lärosäten. Tanken är att delar av redaktionen byts ut varje år mot representanter från andra lärosäten för att öka spridningen av Learning Net.

Budget 2007 (budget utgående från våra idéer och skissad framtid Learning Net):

• Arbetstid för redaktion och projektledning (inkl webbutveckling)	700 000 kr
• Frilanspott	250 000 kr
• Redaktionens resor	30 000 kr
• Övriga kostnader	20 000 kr
• Extern utvärdering	100 000 kr
• Overheadkostnader (18%)	198 000 kr
Summa:	1 298 000 kr

Licenskostnader för webbtidningen betalas direkt av myndigheten.

\* i denna summa inkluderas alla OH-kostnader för de medverkande lärosätena (endast de medel som förbrukas inom det egna lärosätet får beläggas med OH)