

ACTO PROYECTUAL Y CATÁSTROFE: De la costumbre reactiva a la institucionalidad preventiva

Con una periodicidad desafiante, Chile es golpeado una y otra vez por eventos originados en la naturaleza y acentuados por decisiones antrópicas, que han provocado grandes catástrofes en centros poblados. Terremotos, tsunamis, incendios, aluviones, marejadas y amenazas de erupción volcánica, han transformado a las ciudades en el epicentro de las amenazas, en un país en que casi el 90% de sus habitantes vive en ellas. Esta combinación de alta población urbana sobre un territorio vulnerable, hace que hoy figuremos entre los 10 países con mayor riesgo urbano del mundo, como lo confirma el Weltrisikobericht 2016, elaborado por la United Nations University con sede en Bonn, Alemania.

A pesar de esta evidencia, nuestra estructura institucional medible en presupuestos preventivos e instrumentos de regulación, no ha asumido adecuadamente esta realidad y, cada vez que ocurre una nueva catástrofe el país se moviliza, se comprometen recursos públicos y capital humano para emprender procesos de reconstrucción. Pero no podemos ser ingenuos. Muchas de estas iniciativas para enfrentar catástrofes, se ha limitado sólo a mejorar capacidades reactivas, y muy poco en materia de planificación urbana. La Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones sigue siendo insuficiente para aplicar en zonas de riesgos, lo que hace que ciudades afectadas el 2010, como Talcahuano, Dichato o Penco, aún no cuenten con normas que regulen sus áreas de inundación. Algo similar ocurre con Valparaíso. Luego del incendio de 2014, nada ha podido evitar que gran parte de las quebradas siniestradas se encuentren nuevamente ocupadas por sus habitantes, tal cual fuera antes del incendio. Y habrá que esperar para ver qué ocurre con las zonas destruidas por los aluviones en el norte de Chile que, a juzgar por los casos anteriores, parece tener un destino similar.

Lo anterior nos obliga a aceptar que ninguno de estos desastres haya logrado detonar cambios instrumentales, intersectoriales, legales y de largo plazo que permitan construir ciudades resilientes en el tiempo. En consecuencia, es el momento de reconocer que las ciudades aún no están entre las prioridades políticas, porque las verdaderas transformaciones requieren un tiempo superior a las expectativas electorales. Bajo esta lógica, la creación de nuevos instrumentos de planificación y la modificación a la actual Ordenanza, en lo relativo a la normativa de riesgo, siguen esperando. De igual modo, seguiremos esperando que las ciudades se gobiernen con una mirada de largo plazo defendiendo el bien común, lo que implica ineludiblemente planificar con decisión de cambio para evolucionar en hacia ciudades más seguras.

El valor de esta publicación entonces, es explorar estos espacios interdisciplinarios. La crítica propositiva que puede surgir desde la Academia puede aportar a mejores diseños, a sistemas constructivos, a planes e infraestructuras de mitigación que comprendan la complejidad y periodicidad de la catástrofe. Lo conveniente, obviamente, es invertir en diseño, planificación e implementación para evitar el ciclo eterno del proceso de reconstrucción.

Dr. Arq. Alberto Texidó Zlatar

PROJECTUAL ACT AND CATASTROPHE:

From the reacting practice to the preventive institutional

With a challenging periodicity, events originated in nature and accentuated by anthropic decisions hit Chile repeatedly, causing major catastrophes in population centres. Earthquakes, tsunamis, fires, floods, swells and threats of volcanic eruption have transformed cities - in more or less regulated growth - at the epicentre of threats, in a country with almost 90% of its inhabitants living in them. This combination of high urban population on a vulnerable territory makes us today among the 10 countries with the highest urban risk in the world, as confirmed by the "Weltrisikobericht 2016", prepared by the United Nations University based in Bonn, Germany.

Despite this evidence, our institutional structure, measurable in preventive budgets and regulatory instruments, has not adequately assumed this reality, and every time a new catastrophe occurs, the country reacts; the authorities commit public resources and human capital to undertake complex reconstruction processes. In addition, after that, the government announces changes that improve the threatened sectors, so these catastrophes do not happen again, by proposing better planning models to procure more sustainable and resilient cities. These decisions motivate and excite us to believe that the future must be and it will be better. However, we cannot be naive. At present day, many of the initiatives to modify the current norms, or the creation of new instruments to deal with catastrophes, have been limited only to improve reactive capacities, and very little in terms of urban planning. The General Urban Planning and Construction Ordinance continues to present the same problems and deficiencies to enforce risk zones, which means that cities affected by the 2010 earthquake and tsunami, such as Talcahuano, Dichato or Penco, still do not have norms to regulate their flood areas. Something similar is happening in Valparaíso after the fire of 2014. Nothing has been able to prevent that much of the damaged creeks, were rebuilt again by informality, as it were, before the fire. We will have to wait to see what happens with the areas destroyed by the floods in northern Chile, but judging by the previous cases, they might not have a very different destination.

This, unfortunately, forces us to accept that neither the earthquake, nor the most devastating tsunami of recent years, nor the great urban fire of Valparaíso and its aftershocks, nor the most unexpected floods in northern Chile have achieved to detonate instrumental, intersectoral, legal and long term changes, that allow the construction of more resilient cities over time. Consequently, it is time to validate the thesis that states that cities are not yet a priority of political discourse, because the real transformations that they need take too long, much more than electoral times and political expectations. Under this logic, the creation of new planning instruments for the resilience of cities and the modification of the current General Urban Planning and Construction Ordinance, with regard to risk regulation, are still waiting. Similarly, we will continue waiting for the authorities of the future, to govern the cities with a long-term view defending the common good, over all other goods, which inevitably implies planning with a decision to change, to evolve in safer cities, even though this process could be misunderstood or unpopular.

The value of this publication is to explore these interdisciplinary spaces, the proactive criticism that can arise from the Academy to contribute to better designs, constructive systems, clusters, mitigation plans and infrastructures that understand the complexity and periodicity of the catastrophe. In the obvious conclusion of how convenient, it is to invest in design, planning and implementation over a costly, cyclical and eternal process of reconstruction.

Dr. Arq. Alberto Texidó Zlatar