



## Archeologische prospectie met ingreep in de bodem Zwevegem - Stedestraat

**Titel**

Archeologische prospectie met ingreep in de bodem Zwevegem - Stedestraat

**Auteur**

Lien Van der Dooren & David Demoen

**Opdrachtgever**

Bouw Paul Huyzentruyt

**Projectnummer**

2015-320

**Plaats en datum**

Gent, februari 2016

**Reeks en nummer**

BAAC Vlaanderen Rapport 171

ISSN 2033-6898

# Inhoud

---

<b>1</b>	<b>Inleiding</b> .....	1
<b>2</b>	<b>Bureauonderzoek</b> .....	3
2.1	Landschappelijke en bodemkundige situering .....	3
2.1.1	<i>Topografische situering</i> .....	3
2.1.2	<i>Landschap en geologie</i> .....	4
2.1.3	<i>Bodem</i> .....	7
2.2	Historiek en cartografische bronnen.....	9
2.2.1	<i>Historiek</i> .....	9
2.2.2	<i>Cartografische bronnen</i> .....	10
2.3	Archeologische data .....	14
2.3.1	<i>Centrale Archeologische Inventaris</i> .....	14
2.3.2	<i>Ander archeologisch onderzoek in de omgeving</i> .....	15
2.4	Archeologische verwachting .....	17
<b>3</b>	<b>Methode</b> .....	19
3.1	Veldwerk.....	19
3.2	Strategie voor de uitwerking .....	21
<b>4</b>	<b>Resultaten</b> .....	22
4.1	Bodem .....	22
4.2	Spoorbeschrijving en interpretatie .....	24
4.2.1	<i>Algemeen</i> .....	24
4.2.2	<i>Beschrijving en interpretatie van de sporen</i> .....	24
<b>5</b>	<b>Vondstmateriaal</b> .....	33
<b>6</b>	<b>Besluit</b> .....	34
6.1	Algemeen.....	34
6.2	Beantwoording onderzoeksvragen .....	34
6.3	Advies .....	36
<b>7</b>	<b>Bibliografie</b> .....	37
<b>8</b>	<b>Lijst met figuren</b> .....	39
<b>9</b>	<b>Bijlagen</b> .....	40
9.1	Lijsten .....	40
9.1.1	<i>Fotolijst</i> .....	40
9.1.2	<i>Sporenljst</i> .....	40
9.1.3	<i>Profielenlijst</i> .....	40
9.2	Kaartmateriaal: Alle-Sporenplan .....	40
9.3	Digitale versie van het rapport, de bijlagen en het fotomateriaal.....	40

## Technische fiche

Naam site: Zwevegem - Stedestraat

Onderzoek: Archeologische prospectie

Ligging: Stedestraat  
8550 Zwevegem  
West-Vlaanderen

Kadaster: Sectie F, Percelen: 507, 508B, 509, 518C, 519D, 522C, 523N & 524B

Coördinaten: Noord: X: 78606.4  
Y: 168323.3  
Oost: X: 78652.1  
Y: 168224.9  
Zuid: X: 78497.6  
Y: 168142.5  
West: X: 78468.5  
Y: 168201.7

Opdrachtgever: Bouw Paul Huyzentruyt

Uitvoerder: BAAC Vlaanderen bvba

Projectcode BAAC: 2015-320

Vergunningsnummer: 2015/503

Naam aanvrager: David Demoen

Projectleiding: David Demoen

Terreinwerk: David Demoen, Ilse Gierts, Nick Krekelbergh, Lien Van der Dooren

Verwerking: David Demoen & Lien Van der Dooren

Trajectbegeleiding: Jessica Vandevelde (Agentschap Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen)

Bewaarplaats archief: BAAC Vlaanderen bvba (tijdelijk)

Grootte projectgebied:	1.45 ha
Grootte onderzochte oppervlakte:	1 810 m <sup>2</sup>
Reden van de ingreep:	Realisatie woonverkaveling
Bijzondere voorwaarden:	Opgesteld door het Agentschap Onroerend Erfgoed
Archeologische verwachting:	<p>Uit archeologische, historische en cartografische bronnen blijkt dat het landschap in de regio van het onderzoeksterrein reeds vanaf de Romeinse periode vrij bewoond en bewerkt werd. Hoe de rurale component van deze bewoning en bewerking er uitzag, komt door recent archeologisch onderzoek geleidelijk aan het licht. De locatie van het plangebied - aan de rand van een beekdal, net ten noorden van een heuvelrug – was in het verleden waarschijnlijk vrij aantrekkelijk voor bewoning. De bodemgesteldheid van het onderzoeksterrein –erg nat - was echter waarschijnlijk niet geschikt voor bewoning of bewerking.</p>
Wetenschappelijke vraagstelling:	<p>Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?</li> <li>- In hoeverre is de bodemopbouw intact?</li> <li>- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.</li> <li>- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?</li> <li>- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?</li> <li>- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?</li> <li>- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?</li> <li>- Wat is de relatie met de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie,...)?</li> <li>- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?</li> <li>- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?</li> <li>- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?</li> </ul>

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Resultaten:

Er werden tijdens het onderzoek weinig tot geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Slechts enkele niet-dateerbare greppels en kuilen. Enige noemenswaardige spoor was een vrij ondiepe waterkuil aan de rand van het onderzoeksterrein. Deze kuil bevatte geen dateerbare vondstcollectie en kon niet binnen een ruimere occupatiefase gekaderd worden. Dit spoor werd wel volledig geregistreerd.

# 1 Inleiding

Naar aanleiding van een verkaveling aan de Stedestraat in Zwevegem voerde BAAC Vlaanderen op 30 november en 1 december 2015 een archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit. Dit onderzoek gebeurde in opdracht van Bouw Paul Huyzentruyt.



Figuur 1: Situering onderzoeksgebied op orthofoto.<sup>1</sup>

In het kader van het 'archeologiedecreet' (decreet van de Vlaamse Regering 30 juni 1993, houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, inclusief de latere wijzigingen) en het uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden, verplicht deze waarden te behoeden en beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist, in samenspraak met het Agentschap Onroerend Erfgoed, eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de verkaveling. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de prospectie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Het onderzoek werd uitgevoerd op 30 november en 1 december. Projectverantwoordelijke was David Demoen. Ilse Gierst, Lien Van der Dooren en Nick Krekelbergh werkten mee aan het

<sup>1</sup> Geopunt 2015.

onderzoek. Deze laatste werd ook als bodemkundige ingezet. Contactpersoon bij de bevoegde overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen, was Jessica Vandevelde. Contactpersonen bij de opdrachtgevers Bouw Paul Huyzentruyt was Stephan Huyzentruyt.

Na dit inleidende hoofdstuk volgt een beknopt bureauonderzoek, met de gekende bodemkundige en archeologische gegevens betreffende het onderzoeksgebied en haar omgeving. Vervolgens wordt de toegepaste methode toegelicht. Daarna worden de resultaten van de archeologische prospectie gepresenteerd. Hieruit volgen een synthese en interpretatie van de occupatiegeschiedenis van het onderzoeksterrein en een archeologische waardering met een archeologisch advies.



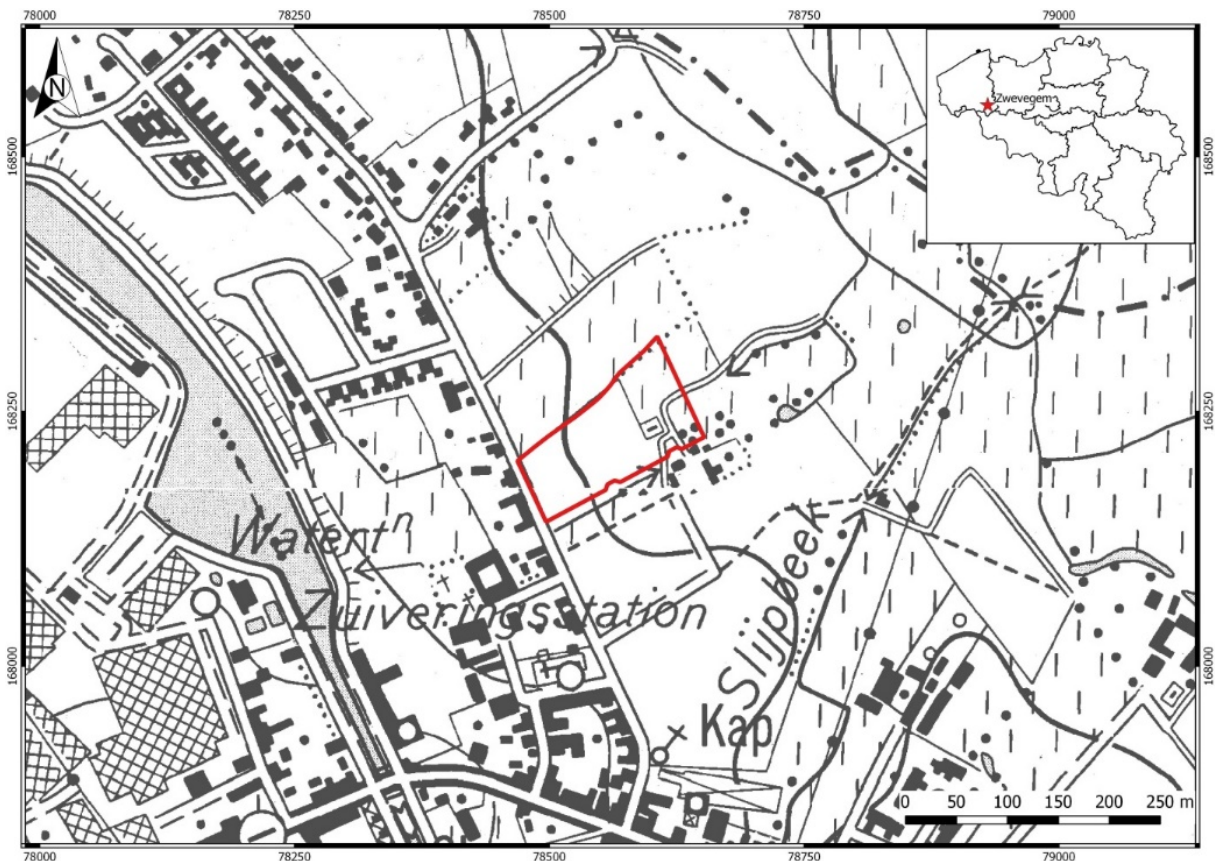
## 2 Bureauonderzoek

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de beschikbare kennis inzake bodemkunde, geomorfologie, historie en archeologie met betrekking tot de onderzoekslocatie en omgeving. Deze informatie vormt de basis voor de archeologische verwachting van het onderzoeksgebied.

### 2.1 Landschappelijke en bodemkundige situering

#### 2.1.1 Topografische situering

Het onderzoeksterrein bevindt zich op een kleine twee kilometer ten noordoost van de dorpskern van Zwevegem. Vóór de verkaveling was dit een akkerland, die langs de westelijke, zuidelijke en oostelijke zijde werd omgeven door een weg en in het noorden werd begrensd door een greppel (zie Figuur 2). Het terrein is gelegen in een reeds grotendeels verkavelde omgeving. Het maaiveld kende een overwegend vlak reliëf, variërend tussen 19.95 m TAW en 21.53 m TAW.



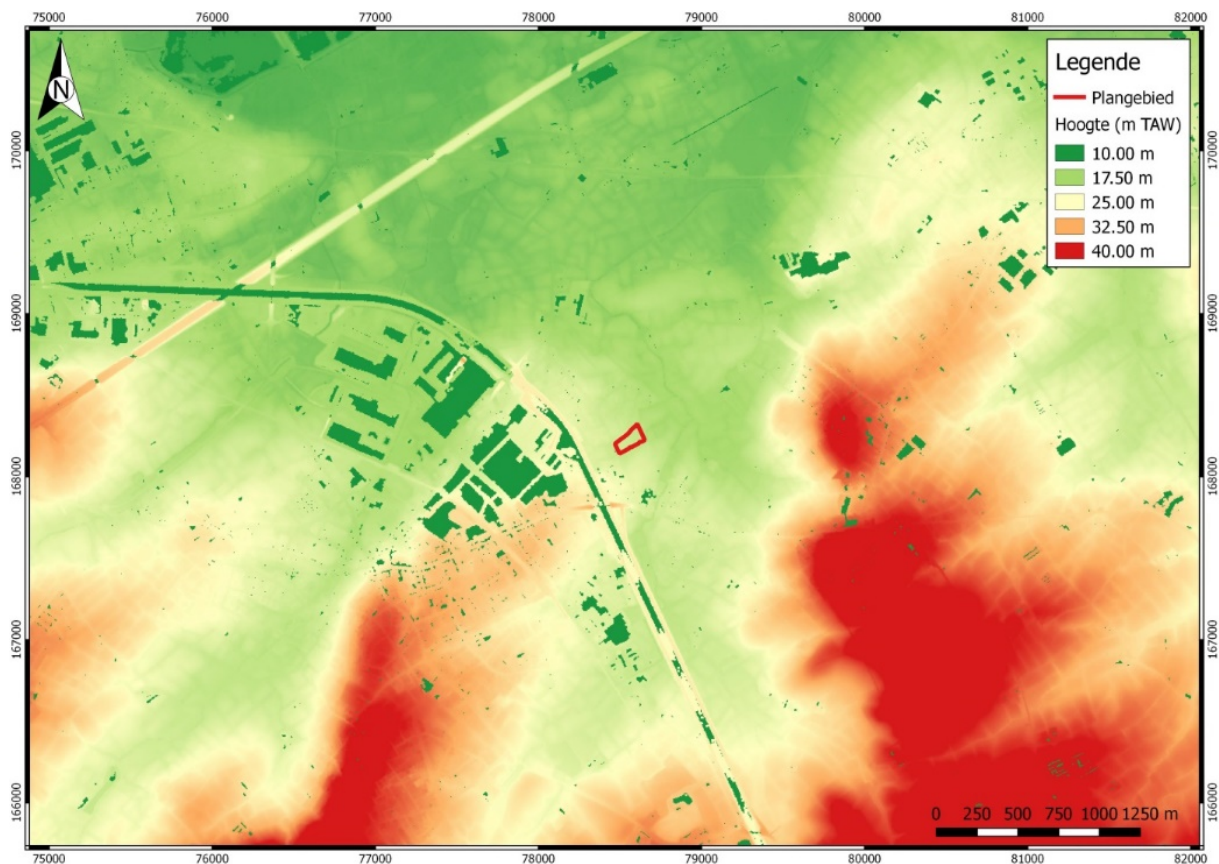
Figuur 2: Situering onderzoeksgebied op de topografische kaart<sup>2</sup>

<sup>2</sup> AGIV 2014a.

## 2.1.2 Landschap en geologie

### a) Landschappelijke situering

Landschappelijk bevindt het onderzoeksterrein zich op de overgang tussen een alluviale laagvlakte in het Schelde-Leie interfluvium (ten noorden van het onderzoeksterrein) en een heuvelachtig gebied (ten zuiden van het onderzoeksterrein). De alluviale laagvlakte tussen Leie en Schelde bestaat in principe uit twee brede valleien die zich evenwijdig in zuidwest-noordoostelijke richting oriënteren. Deze valleien kennen een opvallend vlak reliëf, dat varieert tussen 10 m en 20 m TAW. Het heuvelgebied net ten zuiden van het onderzoeksterrein strekt zich uit over heel het zuidoosten van West-Vlaanderen, van Moeskroen over Anzegem tot Kruishoutem en scheidt de valleivlakte van de Schelde van deze van de Leie. Gemiddeld is deze heuvelrug tussen 40 m en 50 m hoog. Het hoogste deel van deze heuvelrug, tot ongeveer 85 m TAW, bevindt zich tussen Bellegem en Heestert – Wortegem.<sup>3</sup>



Figuur 3: het plangebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.<sup>4</sup>

Het Digitaal hoogtemodel van Vlaanderen illustreert de ligging van het onderzoeksterrein op de overgang tussen de alluviale Leievlaakte en de achterliggende heuvelrug (zie Figuur 3). Ter hoogte van het onderzoeksterrein is de heuvelrug plaatselijk ingesneden door de bedding van de Slijpbeek – Otterbeek – Lettenhofbeek. Deze beek mondt in noordwestelijke richting uit in de Gaverbeek, die verder in de Leie uitmondt. Ter hoogte van de bedding van de Slijpbeek ontstond een uitgesproken beekdal in de achterliggende heuvelrug.

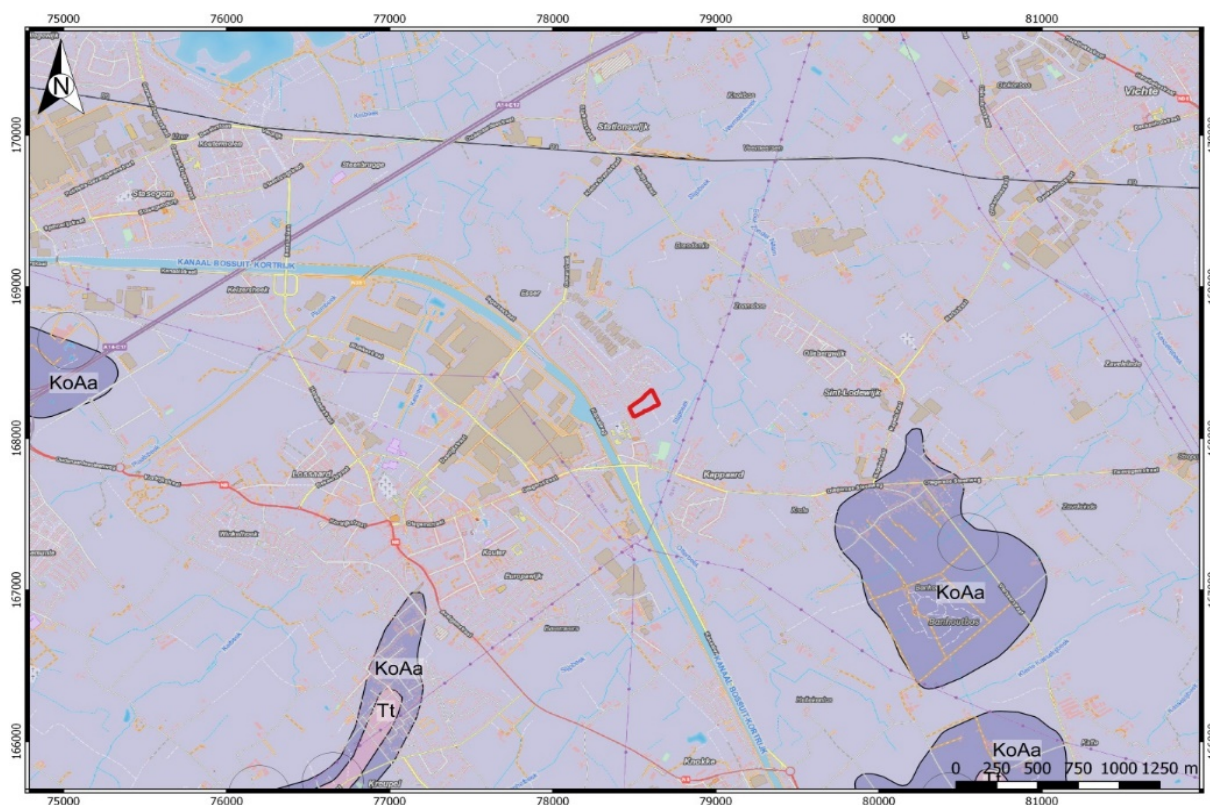
<sup>3</sup> De Geyter ea. 1999, 8 & Bogemans 2007, 4.

<sup>4</sup> DOV Vlaanderen 2014b.

### b) Geologische situering

De Tertiaire ondergrond ter hoogte van het plangebied bestaat uit afzettingen van het *Lid van Moen* (KoMo), een onderdeel van de *Formatie van Kortrijk* (zie Figuur 4). Deze formatie omvat verschillende mariene afzettingen die voornamelijk uit kleiige sedimenten met weinig microfossielen bestaan. Deze afzettingen moeten in het Vroege tot Midden Ieperiaan gedateerd worden.<sup>5</sup> Het *Lid van Moen* is echter een heterogene, siltige tot zandige afzetting, waarbinnen wel vaak homogene kleilagen (tot enkele meters dik) voorkomen. Hierdoor is het onderscheid met de onderliggende kleiige afzettingen van het *Lid van Saint-Maur* vaak moeilijk vast te stellen. De gemiddelde dikte van de afzettingen van het *Lid van Moen* bedraagt 45 m.<sup>6</sup>

Rondom het plangebied komen lokaal ook afzettingen van het *Lid van Aalbeke* (KoAa) voor. Dit is een homogene, fijnsiltige kleiige afzetting, die amper tot geen zandfractie bevat. In de Franstalige literatuur wordt deze afzetting ook wel de *Argile de Roncq* genoemd. In het uiterste zuidelijke deel van het onderzoeksterrein komen lokaal afzettingen van de *Formatie van Tielt* (Tt) voor. Dit is een mariene afzetting, die algemeen bestaat uit fijn zand, dan naar onderen toe overgaat in een fijnzandige grove silt. Deze Formatie kan in het Midden tot Late Ieperiaan gedateerd worden.<sup>7</sup> In het verleden werd de Formatie opgedeeld in het *Lid van Egem* en het *Lid van Kortemark*, waarbij het *Lid van Egem* het fijnzandige deel van de Formatie vertegenwoordigde. Deze onderverdeling bleek echter niet gesteund door vele veldwaarnemingen, waarna deze verworpen werd.<sup>8</sup>



Figuur 4: Situering onderzoeksgebied op de Tertiairgeologische kaart<sup>9</sup>

<sup>5</sup> Laga ea. 2001, 139-140.

<sup>6</sup> De Geyter 1999, 28-29.

<sup>7</sup> Laga ea. 2001, 140.

<sup>8</sup> De Geyter 1999, 27-28.

<sup>9</sup> DOV Vlaanderen, 2014b.

Volgens de Quartairgeologische kaart (zie Figuur 5) bestaat de quartaire ondergrond ter hoogte van het onderzoeksterrein uit afzettingen van de *Formatie van Gent* (afzetting 2). Deze formatie omvat zandige tot zandlemige afzettingen uit het Late Weichseliaan. Deze afzettingen bestaan bovenaan uit homogene eolische afzettingen, die geen waarneembare structuur vertonen. Lokaal treden er echter wel beperkte variaties in korrelgrootte op. De hoge graad van homogenisering in deze pakketten wordt toegeschreven aan de algemene verdroging van het klimaat.<sup>10</sup>

Onder het homogeen pakket bevindt zich in regel een alternerend complex. Dit kan bestaan uit een ritmisch gelaagd geheel van leem- en zandlagen met duidelijk onderscheidbare laagvlakken. Deze zijn vaak onregelmatig en hebben een subhorizontale ligging. Ook manifesteert het alternerend complex zich als een geheel waarin de eolische afzettingen doorspekt zijn met herwerkt Teriair. Deze laatste zijn vaak zelfs dominant aan de basis van het Quartair pakket. De totale dikte van het Quartair pakket varieert tussen 2 m en 5 m.<sup>11</sup>

Net ten oosten van het plangebied, ter hoogte van de bedding van de Slijpbeek, bestaat de Quartaire ondergrond uit een colluviaal pakket bovenop fluviatiele afzettingen (Afzetting 9). Beide pakketten kennen een Holocene ouderdom. Onder het Holoceen pakket bevinden zich hier ook eolische en colluviale afzettingen uit het Late Weichseliaan, die echter gedeeltelijk weggeërodeerd zijn. Onderin bevinden zich grofkorrelige rivierafzettingen uit het Weichseliaan. Typisch zijn de meerdere fining-up cycli (*Lid van Lembeke*).<sup>12</sup>

Ten westen van het onderzoeksterrein bevinden zich onder de eolische afzettingen ook colluviale afzettingen van het *Lid van Haspengouwen* (Afzetting 5). Deze afzettingen dateren uit het Midden en Laat Weichseliaan en zijn vaak erg heterogeen qua opbouw en genese.<sup>13</sup>

Ten zuiden van het onderzoeksterrein, ter hoogte van de heuvelrug, bestaat de quartaire ondergrond uit homogene lemige eolische afzettingen uit het Late Weichseliaan (Afzetting 54). Deze worden ook tot het *Lid van Brabant* gerekend. Lokaal worden deze afzettingen afgedekt door colluviale afzettingen uit het Holoceen (Afzetting 55), of bevinden zich onder de eolische afzettingen delen van het *Lid van Haspengouwen*.<sup>14</sup>

---

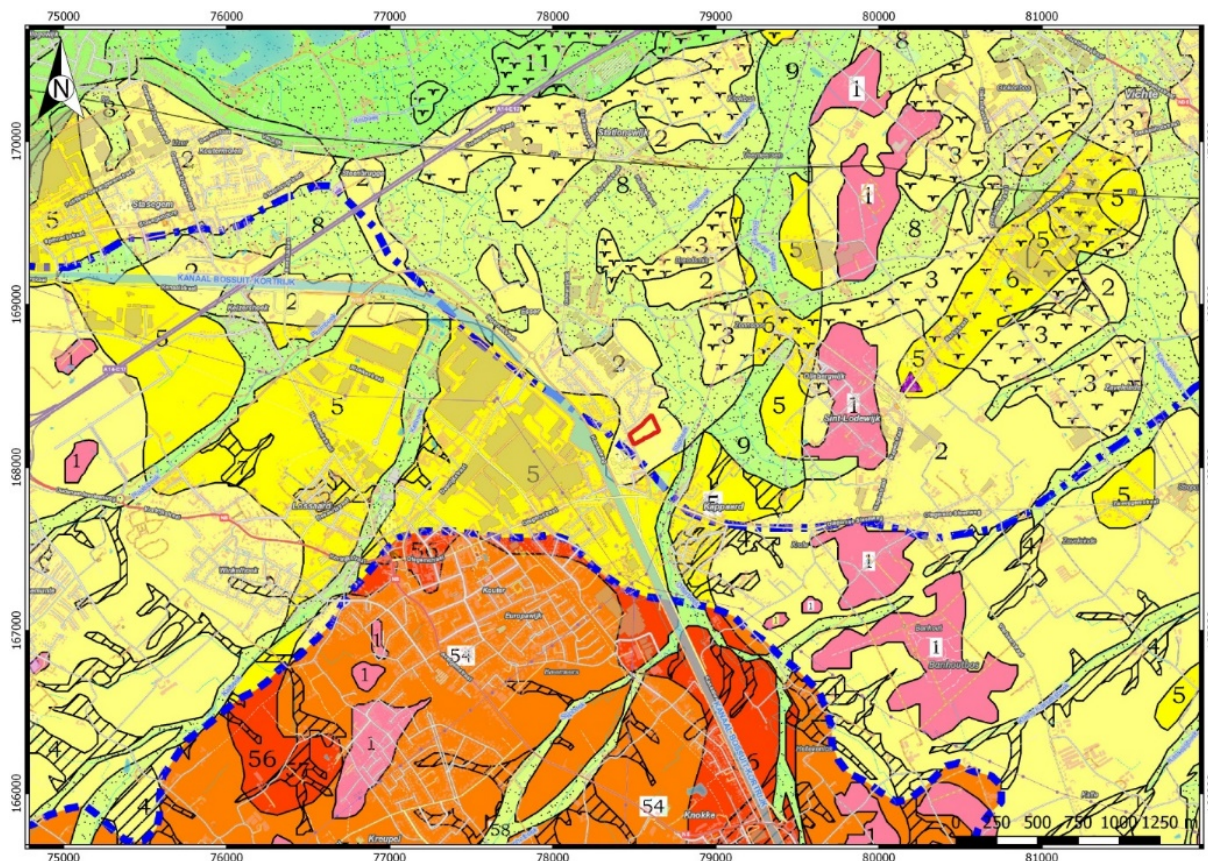
<sup>10</sup> Bogemans ea. 2007, 18.

<sup>11</sup> Bogemans ea. 2007, 18.

<sup>12</sup> Bogemans 2007, 17.

<sup>13</sup> Bogemans 2007, 21.

<sup>14</sup> Bogemans 2007, 21.



Figuur 5: Situering onderzoeksgebied op de quartairgeologische kaart.<sup>15</sup>

### 2.1.3 Bodem

Ter hoogte van het onderzoeksterrein wordt de bodem als *droge tot matig droge lemige zandgronden met verbrokkelde textuur B-horizont* (ScC) of *Eutric Retisols* (volgens de internationale classificatie WRB) geassocieerd (zie Figuur 6). Deze bodems hebben typisch een donkere, grijsbruine bouwvoor van ongeveer 25 cm – 30 cm dik. Hieronder bevindt zich een Bt-horizont, die vaak bruin tot geelbruin is en doorspekt is met zeer bleekbruine zandige strepen en vlekken. De onderzijde van de B-horizont bestaat vaak uit de neerslag van roodbruine ijzerconcreties en bruine kleihoudende brokken. Deze bodems zijn in regel iets te droog voor de teelt van zomergewassen. Wel zijn deze bodems goed geschikt voor intensieve tuinbouw en ruwe groententeelt.<sup>16</sup>

Ook in de directe omgeving van het onderzoeksterrein komen *matig droge gronden zonder op licht zandleem zonder profielontwikkeling* (Pcp) en *matig droge licht zandlemige gronden met verbrokkelde textuur horizont* (Pcc) voor. Deze laatste is de licht zandlemige variant van de reeds beschreven ScC-bodem. De opbouw van deze bodemtypes komt sterk overeen. Wel kennen deze bodems een betere waterhuishouding. Ze worden dan ook vaak ingezet bij de extensieve groententeelt, zoals wortelen en schorseneren.<sup>17</sup>

Ten oosten van het onderzoeksterrein zijn de *matig gleyige gronden op zandleem zonder profielontwikkeling* (Ldp) dominant. Deze bodem wordt gekenmerkt door de afwezigheid van een

<sup>15</sup> DOV Vlaanderen, 2014b.

<sup>16</sup> Van Ranst ea. 2000, 141-142.

<sup>17</sup> Van Ranst ea. 2000, 153-154.



## 2.2 Historiek en cartografische bronnen

Binnen dit kader wordt eerst een klein historisch overzicht gegeven over het onderzoeksgebied, daarna worden de reeds gekende archeologische waarden uit de nabije omgeving besproken.

### 2.2.1 Historiek

Het huidige Zwevegem is een in 1977 samengestelde fusiegemeente, bestaande uit de centrumgemeente Zwevegem en de deelgemeenten Heestert, Moen, Otegem en Sint-Denijs. De gemeente bevindt zich binnen het arrondissement Kortrijk in de provincie West-Vlaanderen. De oudste vermelding van Zwevegem dateert uit de volle middeleeuwen, wanneer de Franse koning Filips I in 1063 de stichting van het Sint-Salvatorskapittel in Harelbeke bevestigde. In deze oorkonde werden ook een aantal bezittingen van dit kapittel opgelijst, waaronder een kapel in Zwevegem (*capella Sueuegehem*). Tot aan de Franse revolutie bleef het Sint-Salvatorkapittel eigenaar van onder andere de Sint-Amanduskerk en was het één van de belangrijkste tiendenheffers in de regio. Bestuurlijk kende Zwevegem tijdens de middeleeuwen echter een grote versnippering, met minstens 40 heerlijkheden en vijf verschillende leenhoven, waarbij de belangrijkste heerlijkheden ongetwijfeld deze van *ter Kerken* en *Hof en Kasteel* waren.<sup>20</sup>

Tussen 1566 en 1713 kende de streek rond Kortrijk een woelige periode, waarbij ook de omgeving van Zwevegem het zwaar te verduren kreeg. Vooral de rurale economie leed onder het oorlogsgeweld: in Heestert was bijvoorbeeld maar een tiende van de akkers bezaaid in 1581. Moen werd door de Malcontenten twee maal platgebrand in 1579, net als Otegem. Deze laatste gemeente werd daarenboven ook getroffen door een pestepidemie. In zwevegem zelf werd het kasteel verwoest in 1578, het werd één van de uitvalsbasisen voor latere strooptochten<sup>21</sup>.

Vanaf de late 18<sup>e</sup> eeuw kende Zwevegem en omgeving een opvallende demografische en economische groei. Deze was te danken aan de aanleg van het kanaal Bossuit-Kortrijk in 1860-1861 en de oprichting van de staaldraadtrekkerij van Bekaert in 1890. In de loop van de 20<sup>e</sup> eeuw groeide Zwevegem verder uit tot een echte industriegemeente, met een sterk uitgebouwde staal- en textielindustrie. Tijdens dezelfde periode kende de agrarische economie in de omgeving een sterke achteruitgang.<sup>22</sup> Deze was voor de sterke industrialisatie van de gemeente in de 19<sup>e</sup> en 20<sup>e</sup> eeuw echter wel de belangrijkste economische sector. Het landelijke gebied rond de kleine dorpskernen werden tussen de middeleeuwen en de Nieuwste Tijd gekenmerkt door verspreide hoevebouw. Ook kennen veel van de dorpskernen van de kleinere deelgemeenten tot diep in de Nieuwe Tijd een stratenpatroon dat tijdens de late middeleeuwen ontstond.<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> Hasquin 1980, 1308; Vandeputte 2011, 405.

<sup>21</sup> Despriet 2011,67-71.

<sup>22</sup> Hasquin 1980, 1309; vandeputte 2011, 405.

<sup>23</sup> Inventaris Onroerend Erfgoed 2015.

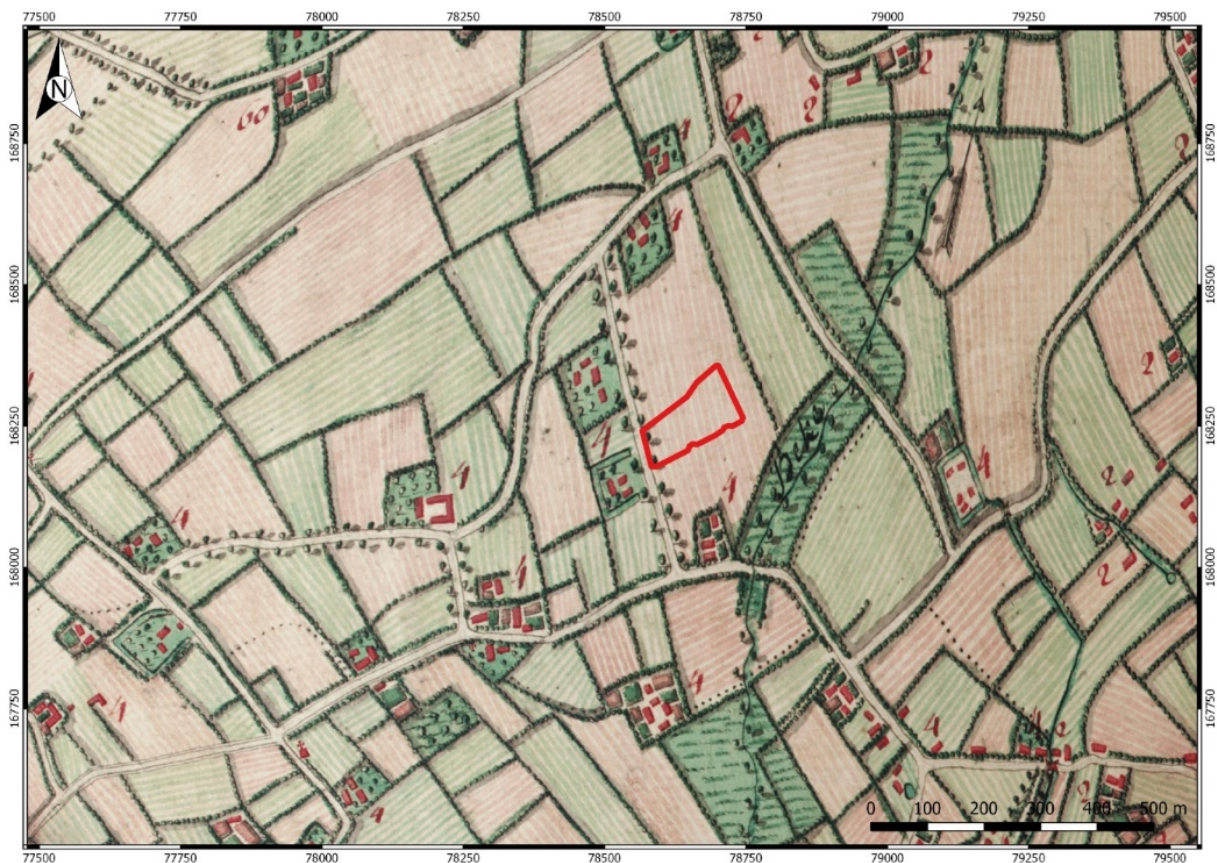
## 2.2.2 Cartografische bronnen

Om na te gaan hoe het terrein werd ingericht in historische tijden en of het landgebruik van het huidige perceel is gewijzigd doorheen de tijd, werden enkele historische kaarten geraadpleegd, waaronder de Ferrariskaart, Popp-kaart, Atlas van de Buurtwegen en Vandermaelenkaart.

### a) *De Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden (Ferrariskaart) (1771-1778)*

Op de Ferrariskaart wordt het plangebied weergegeven binnen een akker- en weidelandschap, gekenmerkt door een verspreide hoevebouw (zie figuur 8). Ten oosten en westen van het onderzoeksterrein bevinden zich sites met walgracht. Opvallend is de reeds sterke percelering van het plangebied. Ten westen van het plangebied zien we de meanderende bedding van de slijpbeek, die later uitmondt in de Gaverbeek en vervolgens in de Leie.

Binnen het onderzoeksterrein bevond zich volgens de Ferrariskaart geen structurele bebouwing. De huidige Stedestraat, grenzend aan het plangebied, was wel reeds aanwezig in de 2<sup>de</sup> helft van de 18<sup>de</sup> eeuw. Het plangebied werd tijdens de late 18<sup>e</sup> eeuw als akkerland ingericht.



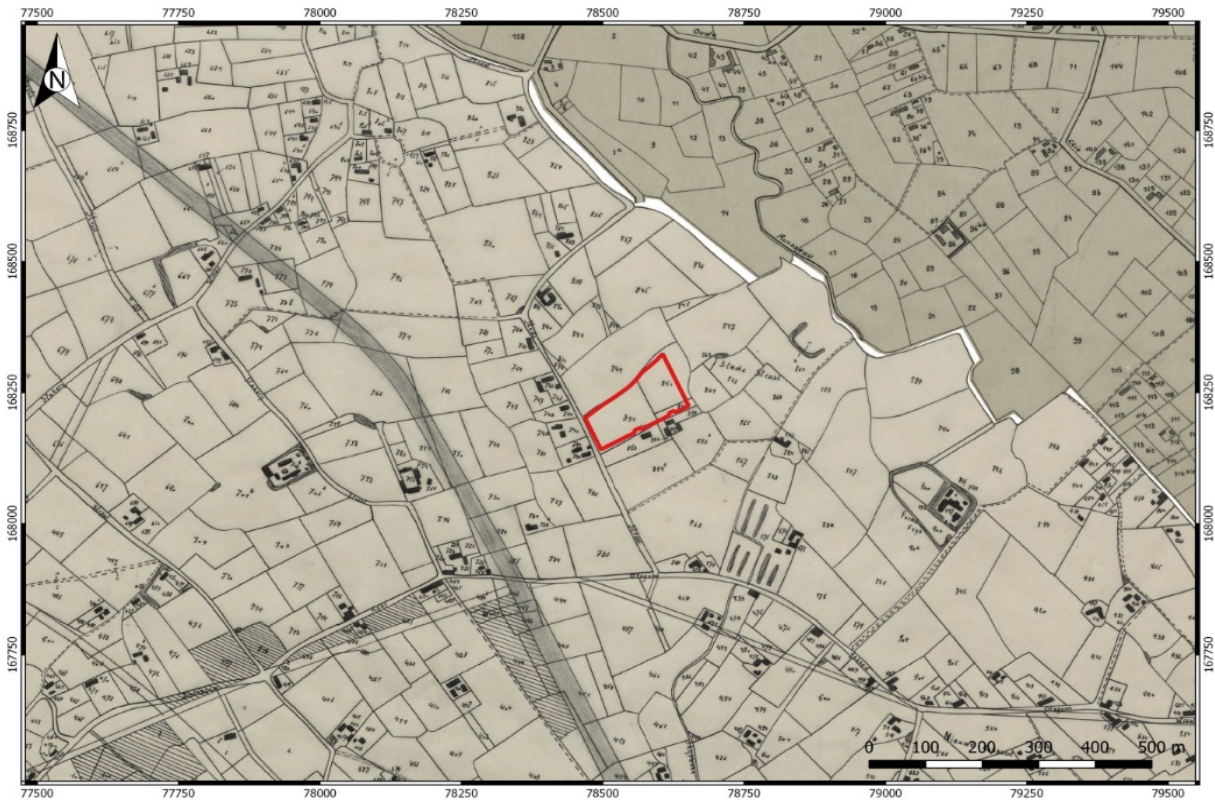
Figuur 7: het plangebied weergegeven op de Ferrariskaart.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> Geopunt 2015.



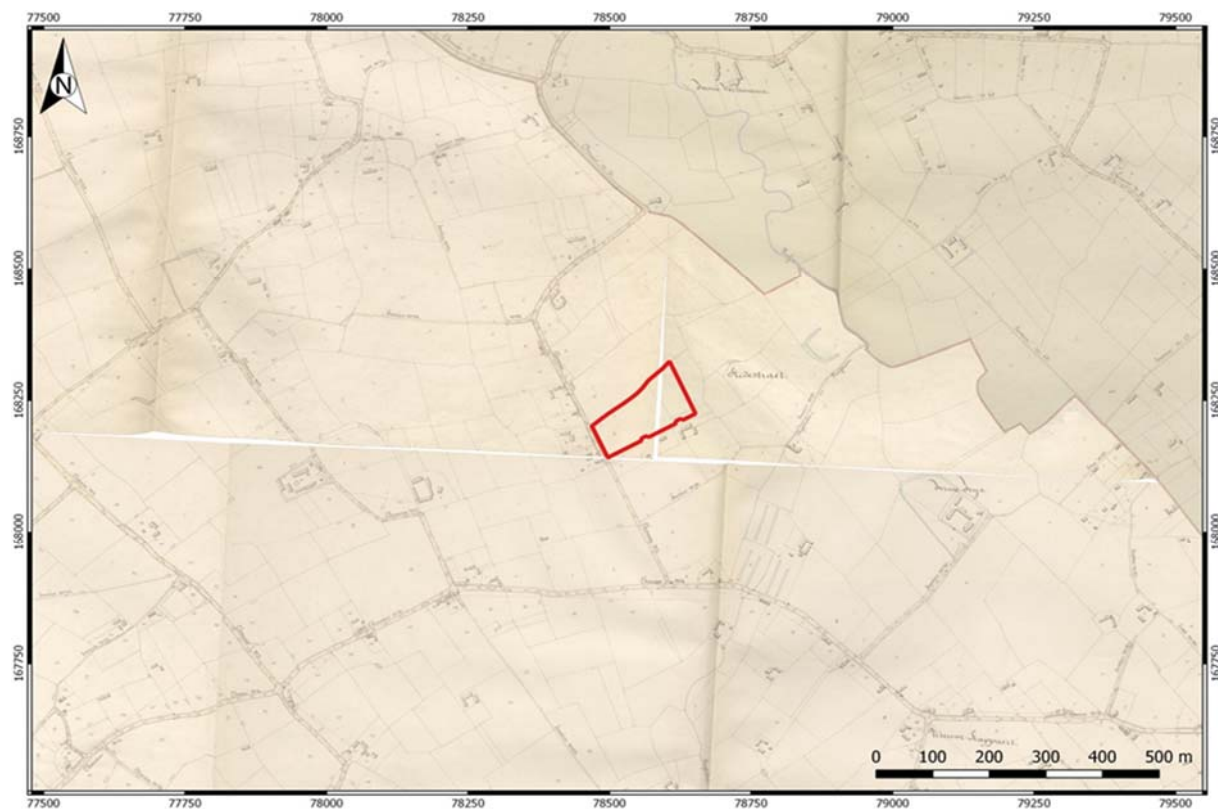
**b) Popp-kaart (1842-1879) & Atlas van de Buurtwegen (ca. 1840)**

Op de Popp-kaart (zie figuur 9) en de Atlas van de Buurtwegen (zie Figuur 8 & Figuur 9) wordt de in de 19<sup>de</sup> eeuw geldende perceelindeling afgebeeld. Deze komt grotendeels overeen met de nog geldende perceelindeling. Wel bestond het huidige plangebied toen uit drie percelen, maar de vorm is goed te herkennen. De verschillende walgrachtsites waren in deze periode nog steeds zichtbaar in het landschap en we merken een kleine stijging in de lintbebouwing. Maar op het plangebied zelf is nog steeds geen spoor van structurele bebouwing.



Figuur 8: het plangebied weergegeven op de Poppkaart.<sup>25</sup>

<sup>25</sup> Geopunt 2015.

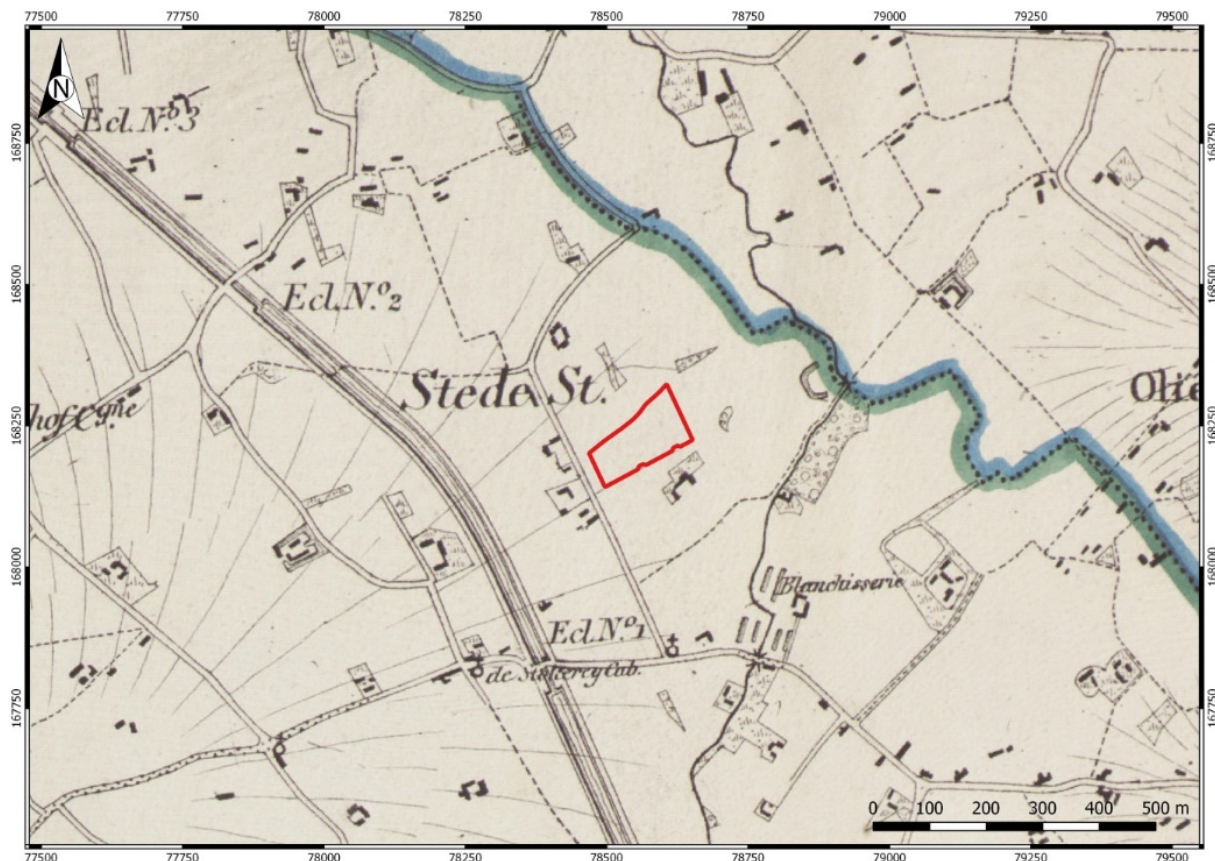


Figuur 9: het plangebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Geopunt 2015.

**c) Vandermaelenkaart (1846-1854)**

De Vandermaelenkaart (zie Figuur 10) werd in het derde kwart van de 19e eeuw opgesteld en geeft bijgevolg een beeld van eerder recent gebruik en bebouwing op het onderzoeksterrein. De Vandermaelenkaart, die meer landschappelijke informatie omvat, situeert het terrein nog steeds in gecultiveerd weide- of akkerland, gelegen in de vallei tussen twee heuvelruggen. Beide hellingen zijn duidelijk weergegeven op deze kaart.



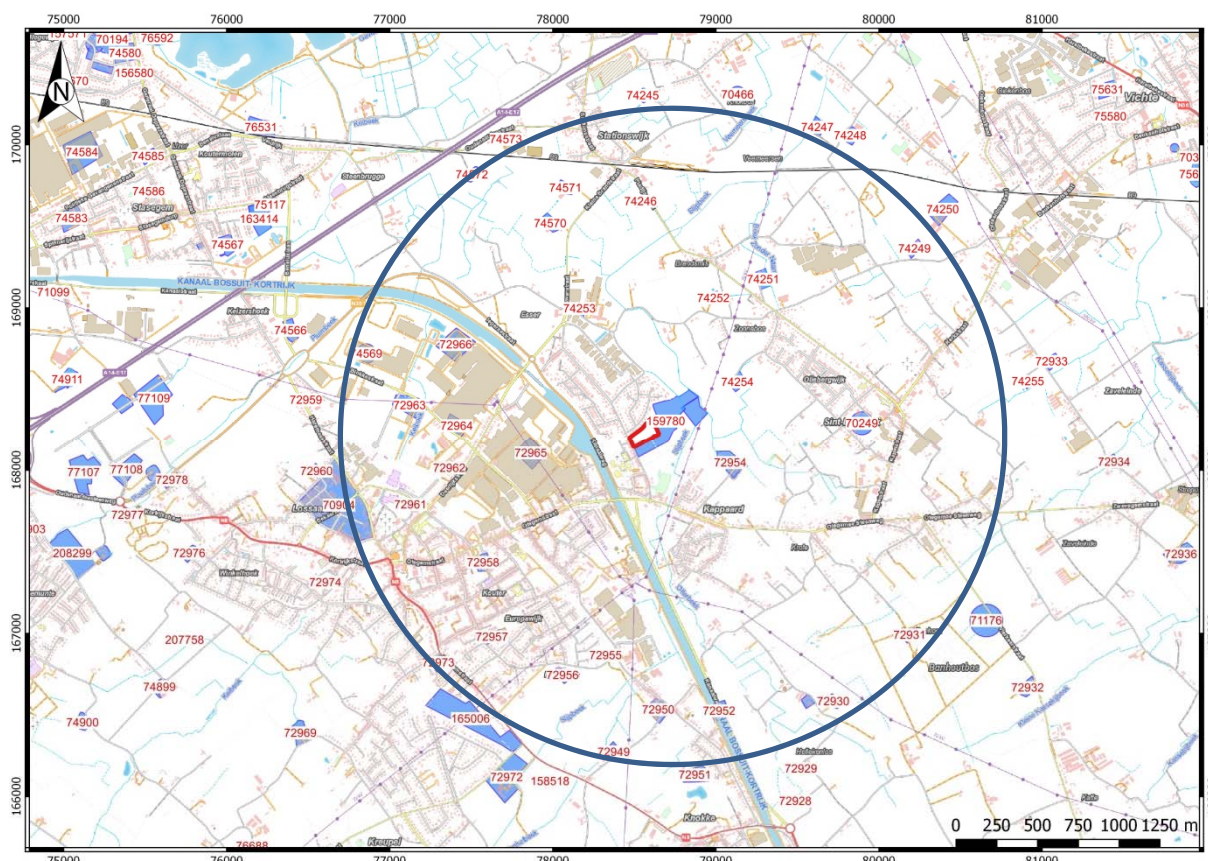
Figuur 10: het plangebied weergegeven op de Vandermaelenkaart.<sup>27</sup>

<sup>27</sup> Geopunt 2015.

## 2.3 Archeologische data

### 2.3.1 Centrale Archeologische Inventaris

De Centrale Archeologische Inventaris is een databank van archeologische vindplaatsen in Vlaanderen. Dit overheidsinstrument helpt ons om een inschatting te maken over het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied. Voor het plangebied zelf aan de Stedestraat in Zwevegem zijn er volgende archeologische waarden gekend (Figuur 11)<sup>28</sup>.



Figuur 11: CAI-kaart van het onderzoeksgebied met de archeologische vindplaatsen in de omgeving<sup>29</sup>

Wanneer we in een straal van 2 km rond het plangebied kijken (aangeduid in het blauw op figuur 12) vinden we in de CAI<sup>30</sup> hoofdzakelijk sites met walgracht terug, daterende uit de late middeleeuwen (74251, 74252, 74254, 72949, 72950, 72952, 72955, 72962, 72961). Ook walgracht sites daterende uit de 19<sup>de</sup> en 18<sup>de</sup> eeuw vinden we in de nabijheid van het onderzoeksgebied (72954, 72930 en 72956). In Deerlijk, Sint-Lodewijk werden restanten van een bakstenenmuur aangetroffen, die wellicht toebehoren aan een verdwenen kapel uit de late middeleeuwen (70249)<sup>31</sup>.

In voorgaand onderzoek in de Stedestraat werden voornamelijk bewoningssporen daterende uit de Nieuwe Tijd aangesneden (159780). Ten westen van het plangebied werden in het verleden wel vroeg-romeinse brandrestgraven onderzocht (70904), gelegen tussen de Vandevenne-, Hinne- en

<sup>28</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

<sup>29</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

<sup>30</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

<sup>31</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

Harelbekestraat. Maar verder vinden we in de nabije omgeving weinig aanwijzingen terug voor bewoning ouder dan de middeleeuwen<sup>32</sup>.

### 2.3.2 Ander archeologisch onderzoek in de omgeving

Zuidwest Vlaanderen kent reeds een uitgebreide onderzoek geschiedenis. De hele omgeving rond Kortrijk, waar toe Zwevegem behoort, werd reeds lange tijd archeologisch onderzocht. Om een zekere relevantie te behouden bij dit hoofdstuk werd de omgeving geografisch beperkt tot Zwevegem zelf.

Opgraven in de vroege jaren '70 brachten reeds indicaties aan het licht voor ijzertijd occupatie in de Bellegemstraat. In Deerlijk werd een nederzettingssite gevonden daterende tussen de 2de en 3de eeuw. In Heestert werd begin jaren '80 voor een eerste keer een volledig romeins villacomplex in kaart gebracht. De villa kende twee bouwfases en een badgebouwtje. Verder werden er in Deerlijk ook munten gevonden die kunnen wijzen op een Merovingische occupatie<sup>33</sup>.

In 2007 n.a.v. graafwerken op het Goed Ten Castele enkele oppervlaktevondsten aangetroffen. Enerzijds werden vondsten aangetroffen te dateren in het laat-neolithicum/vroege bronstijd, anderzijds werd onder meer geïmporteerd steengoed aangetroffen die wijst op een bewoningssite van ca. 1450 tot 1850<sup>34</sup>.

Verschillende bronnen wijzen ook op de aanwezigheid van brandrestengraven in de nabije omgeving, maar bij gebrek aan duidelijke en concrete typologieën in het verleden, moeten dergelijke sporen van voor de jaren '70 toch met enige voorzichtigheid benaderd worden<sup>35</sup>.

In de jaren '90 van vorige eeuw werden tijdens een noodonderzoek in Deerlijk verschillende sporen uit de vroege en late middeleeuwen aangetroffen. Het ging hierbij onder andere over bewonings- en landbewerkingssporen uit de vroege 13<sup>e</sup> tot 15<sup>e</sup> eeuw en de funderingen van een 17<sup>e</sup> tot 18<sup>e</sup> eeuwse hofstede.<sup>36</sup>

Aansluitend aan het plangebied werd in 2012 reeds een eerste archeologische prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd door All Archeo (CAI: 159780). Een onderzoeksgebied van ongeveer 5 ha werd door middel van proefsleuven geprospecteerd. De resultaten van dit onderzoek wijzen op de aanwezigheid van een erg natte bodem, die vooral tijdens de nieuwe of nieuwste tijd bewoond werd. Er werden onder meer greppels en drainagebuizen aangesneden. De kuilen en paalsporen bevinden zich vooral in het westen van het terrein (zie Figuur 12).<sup>37</sup>

---

<sup>32</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

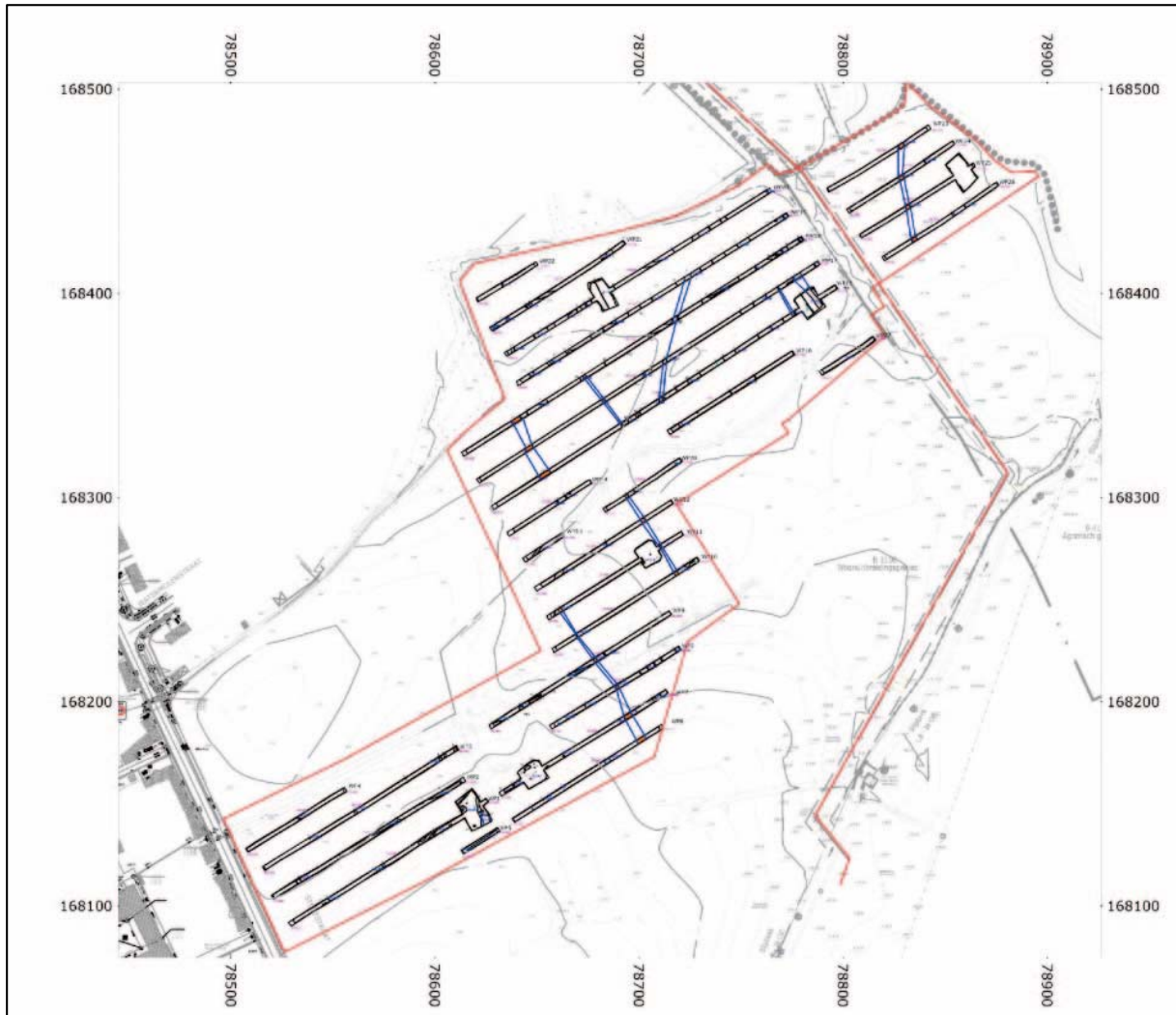
<sup>33</sup> Despriet, 1984, 27,31,37,51.

<sup>34</sup> Despriet, 2008, 43.

<sup>35</sup> ONDERZOEKSBALANS ONROERENDERFGOED 2015.

<sup>36</sup> Deschieter & De Clercq 1998, 7.

<sup>37</sup> Reyns, Van Celst ,2012.



Figuur 12: Overzichtsplan van het vooronderzoek aan de Stedestraat door All Archo.<sup>38</sup>

Recent werd ook in de ruimere omgeving van het onderzoeksterrein belangrijk archeologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien een vrij gelijkaardige paleolandschappelijke context (net ten noorden van of op de heuvelrug tussen de Schelde- en Leievallei) zijn de resultaten van deze onderzoeken erg relevant voor de verwachting van het terrein aan de Stedestraat. In 2015 werd een vijftal kilometer ten westen van het onderzoeksterrein een vlakdekkend archeologisch onderzoek uitgevoerd (BAAC Vlaanderen) aan de Schaapsdreef in Kortrijk. Tijdens dit onderzoek werden onder andere een grafcirkel uit het Finaal-Neolithicum en woonerven uit de later ijzertijd / Vroeg Romeinse periode en de middeleeuwen aangetroffen. Erg opvallend was een grote ovenstructuur, die nog niet sluitend gedateerd kan worden. Deze oven bevatte mogelijk Michelsbergaardewerk, hetgeen de structuur in het Neolithicum zou dateren. Deze datering is echter nog hypothetisch.<sup>39</sup>

<sup>38</sup> Reys & Van Celst, 2012, 22, Fig. 14.

<sup>39</sup> Baeyens & Pawelczak 2015, 22-43.



Figuur 13: Finaal-Neolithische grafcirkel op de site aan de Schaapsdreef in Kortrijk.<sup>40</sup>

Een kleine kilometer ten zuiden van de site aan de Schaapsdreef voerde BAAC Vlaanderen aan de Manpadstraat een archeologisch vooronderzoek uit. Binnen het ca. 8 ha. grote onderzoeksterrein werden verschillende Romeinse nederzettingssporen aangetroffen. Het noordelijke deel van het onderzoeksterrein omvatte het beekdal van de Grote Wallebeek. In deze zone werden verschillende afvalkuilen blootgelegd.<sup>41</sup>

Tijdens het opstellen van dit rapport vond in Zwevegem een grote vlakdekkende archeologische opgraving plaats. Op de site van Zwevegem – Losschaert werden op een terrein van ca. 12 ha. alvast verschillende interessante bewoningssporen uit de ijzertijd, Romeinse periode en middeleeuwen aangetroffen. Deze bewoningssporen waren geassocieerd aan verscheidene uitgebreide woonerven. Daarnaast werd ook een Romeins brandrestengrafveld blootgelegd.<sup>42</sup>

## 2.4 Archeologische verwachting

De archeologische en historische gegevens over de omgeving van het onderzoeksterrein leren dat de omgeving mogelijk al bewoning heeft gekend vanaf de late steentijd, mogelijks zelfs reeds eerder. Tot voor kort beperkten de gegevens over deze oudste perioden zich echter tot enkele sporadische, vrij matig bestudeerde vondsten, zoals in de Bellegemstraat te Zwevegem. Tijdens recent archeologisch onderzoek kwamen echter interessante gegevens over de bewoning en bewerking van het landschap tijdens deze periodes aan het licht. Zo wordt meer en meer duidelijk dat de heuvelrug tussen de Schelde- en Leievallei ter hoogte van Kortrijk reeds vroeg een bijzondere aantrekkingskracht uitoefende op de mens. De archeologische gegevens over de regio nemen opmerkelijk toe vanaf de Romeinse periode, waarna er in de regio vrijwel continue menselijke aanwezigheid en bewoning was tot het heden. De relatie tussen het paleolandschap en de occupatiepatronen is echter nog niet

<sup>40</sup> Baeyens & Pawelczak 2015, 40, Fig.26.

<sup>41</sup> De Cleer & Janssens 2012, 26-48.

<sup>42</sup> S. Hertoghs en R. Bakx, BAAC bvba, persoonlijke communicatie.

voldoende bestudeerd voor de archeologisch erg interessante regio ten zuidoosten van Kortrijk. Dit is een onderzoeksthema waar duidelijk nog veel kenniswinst valt te boeken.

Wat wel valt af te leiden uit de geografische en geologische kaarten, is dat de bodemgesteldheid opvallend nat is. De nabijheid van het beekdal van de Slijpbeek – Otterbeek – Lettenhofbeek. Hoewel dergelijke landschappen zeker een bepaalde aantrekkingskracht uitoefenden, lijkt de bodem bijzonder nat voor structurele en langdurige bewoning en occupatie.

De archeologische gegevens over de directe omgeving van het onderzoeksterrein beperkt zich hoofdzakelijk tot sporen daterende uit de late middeleeuwen en nieuwe tijd. Ook de historische gegevens wijzen deze richting uit. Recentere bronnen, zoals cartografische gegevens, wijzen op de systematische exploitatie van het landschap vanaf de volle middeleeuwen. De aanwezigheid van enkele exploitatiehoeven met walgracht bevestigen de ontginning van het rurale landschap.

Samengevat kan men stellen dat het landschap in de regio van het onderzoeksterrein reeds vanaf de steentijd - ijzertijd bewoond en bewerkt werd. Vanaf de volle tot late middeleeuwen kent deze rurale occupatie opvallende intensifiëring – een proces dat kenmerkend is voor vrijwel heel Vlaanderen. Hoe deze bewoning en bewerking er uitzag, is echter veel minder goed gekend. Daarenboven bleek de bodemgesteldheid van het onderzoeksterrein lange tijd niet geschikt voor bewoning of bewerking.

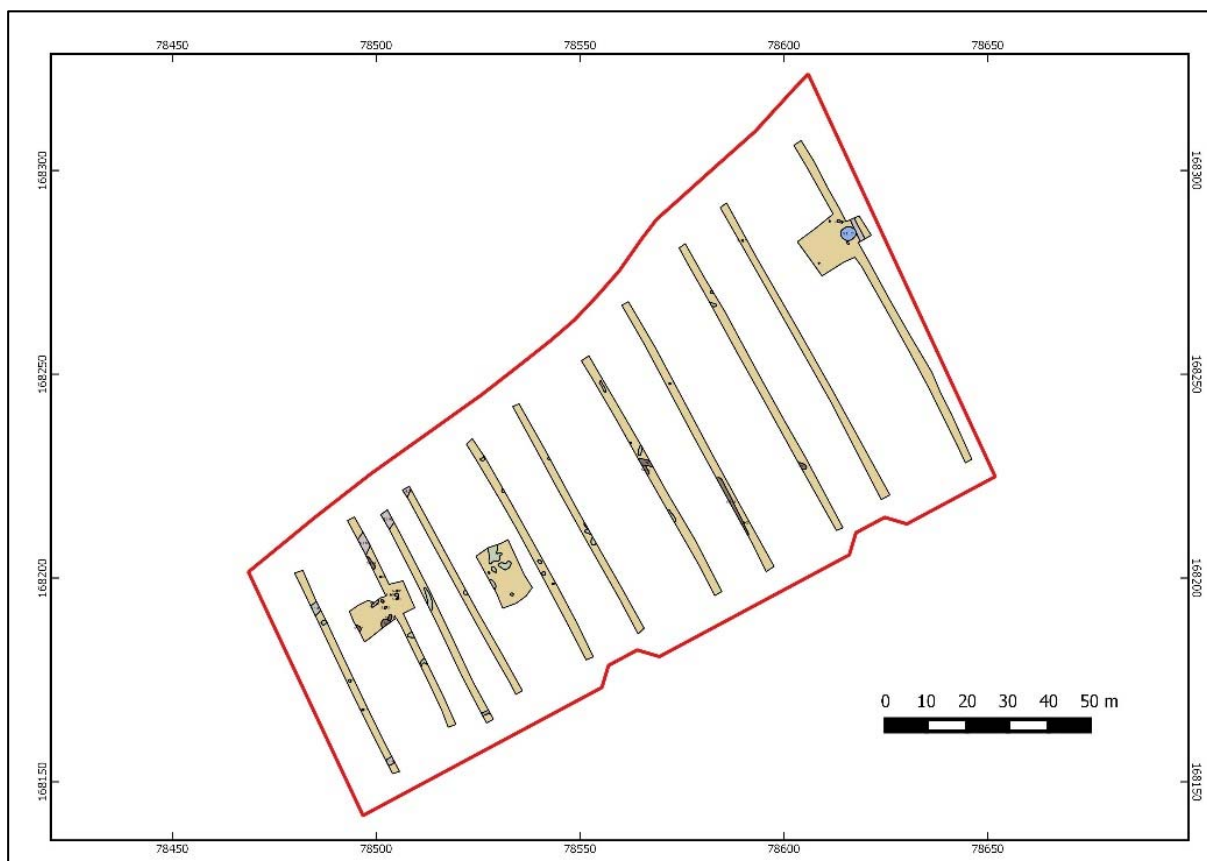


### 3 Methode

In dit hoofdstuk wordt eerst de toegepaste methodologie geschetst (werkwijze, planning, aanpak, strategie van het veldwerk).

#### 3.1 Veldwerk

De prospectie met ingreep in de bodem bestond uit een standaard proefsleuvenonderzoek waarbij de methode van continue sleuven werd gebruikt. Parallele ononderbroken proefsleuven werden aangelegd over het volledige perceel, waarbij de afstand tussen de proefsleuven werd bepaald door de inplanting van de woningen. Hierbij werd ca. 10% van het terrein geprospecteerd door middel van proefsleuven en kijkvensters. De positie van deze sleuven werd, in samenspraak met de opdrachtgever en het Agentschap vooraf vastgelegd. De positie van deze kijkvensters werd bepaald door de informatie die ter plaatse werd vergaard bij het aanleggen van de proefsleuven.



Figuur 14: Inplanting proefsleuven en kijkvensters binnen het plangebied

Binnen het ca. 1,5 ha groot onderzoeksgebied werd 1810 m<sup>2</sup> onderzocht in 11 proefsleuven en 4 kijkvensters. Alle werkputten hadden dezelfde noord-zuid oriëntatie. Het maaiveld bevond zich op een hoogte van gemiddeld 20.74 TAW. Het vlak werd aangelegd op een gemiddelde diepte van 80 cm onder dit maaiveld.

De sleuven werden aangelegd met behulp van een kraan op rupsbanden van 21 ton met gladde graafbak van 2 m. In elke sleuf werd machinaal één vlak aangelegd op het archeologisch relevante en leesbare niveau; dit onder begeleiding van minstens één archeoloog. Vervolgens werd het vlak manueel bijgeschaafd, zodat de sporen goed leesbaar waren en meteen konden worden ingekrast.

Van alle sleuven werden overzichtsfoto's gemaakt en van alle sporen ook detailfoto's. De sleuven en sporen werden ingetekend door middel van een *GEOMAX Zennith 25* (GPS) en gedocumenteerd aan de hand van beschrijvingen. Indien een spoor zich tegen de putwand bevond, werd het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten werden digitaal geregistreerd in het veld. Gebruik makend van de softwareprogramma's *Autocad* en *Qgis* werden de verzamelde data van de opgravingsvlakken verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan.

In totaal werden een vijftal diepere profielputten aangelegd waarbij min. 60 cm van de moederbodem zichtbaar was. De locatie ervan stond in functie van het inzicht in de lokale bodemopbouw. Bij elke profielput werd de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op het plan aangeduid. Deze bodemprofielen werden opgemeten, opgekuist, gefotografeerd, ingetekend op schaal 1/20 en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes.

Met behulp van een metaaldetector (*Tesoro Silver*) werd naar metaalvondsten gezocht. Sporen waarbij het toestel een signaal gaf, werden aangeduid in de sporenlijst. Er werden echter geen relevante metaalvondsten ingezameld.

Meteen na afloop van het onderzoek werden de proefsleuven gedicht om verdere degradatie en instabiliteit van het terrein te voorkomen. Dit gebeurde met instemming van het Agentschap Onroerend Erfgoed.



Figuur 15: De aangelegde sleuven

### 3.2 Strategie voor de uitwerking

De basisuitwerking van het onderzoek en de rapportage van de onderzoeksresultaten gebeurden allen door BAAC Vlaanderen, conform de minimumnormen en de bijzondere voorwaarden bij de prospectie met ingreep in de bodem. De basisuitwerking van het onderzoek omvatte een beknopte omschrijving van alle sporen in een sporenlijst en het opstellen van een fotolijst. Een vondstenlijst en monsterlijst werd niet opgesteld wegens een gebrek aan vondsten en kansrijke sporen. De veldplannen van de opgraving werden gedigitaliseerd en opgemaakt tot overzichtelijke kaarten. De profieltekeningen werden gedigitaliseerd en in uniforme afbeeldingen weergegeven. Deze basisuitwerking gebeurde onmiddellijk na het veldwerk.

Na deze basisuitwerking werd een conceptrapport opgemaakt. Gezien dit rapport binnen de 15 dagen na het veldwerk afgeleverd kon worden, bleek het opstellen van een nota met aanbevelingen overbodig. De voorlopige onderzoeksresultaten en een voorstel tot vervolgadvis werd echter wel reeds informeel meegedeeld aan alle betrokken partijen. De inhoud van het conceptrapport stemt overeen met deze van het uiteindelijke eindrapport. Dit zal worden opgesteld nadat eventuele opmerkingen van alle betrokken partijen zijn ontvangen en verwerkt.

## 4 Resultaten

### 4.1 Bodem

Er werden in totaal 5 bodemprofielen, verspreid over het onderzoeksgebied, aangelegd en bestudeerd. Volgens de officiële bodemkaart van Vlaanderen ligt het onderzoekerrein volledig binnen een zone bestaande uit **Scc(h)** bodems -*matig droge lemig zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur-B-horizont* (of *Eutric Retisols* volgens WRB)<sup>43</sup>.



Figuur 16: Profiel 1.01.



Figuur 17: Profiel 11.02.

<sup>43</sup> Van Ranst E. en Sys C., 2000

Inderdaad vertoonden de geregistreerde bodems kenmerken van de bovengenoemde bodemseries, maar toch waren de verschillen tussen bepaalde pedons redelijk groot. Dit is mede het gevolg van intensieve landbouw die heeft plaatsgevonden binnen het plangebied. Diepploegen en ophoging van de natuurlijke maaiveld niveau veroorzaakte serieuze verstoringen van de top van het oorspronkelijke podzolprofiel. De maximale dikte van de aangetroffene Aap- en Ap(b)-horizonten was ongeveer 100 cm. Hierdoor werd de aanvankelijke bodemopbouw (A-Bhs/Bt-C) niet volledig bewaard. Op sommige locaties werden twee aparte Aap/Aa2-horizonten duidelijk zichtbaar (Prof. 11.2). De Bhs-horizonten was vaak geploegd en tegenwoordig blijft alleen de onderste deel van een zogenaamde "oerbank" (een concentratie van roest en ijzerconcreties) *in situ*. Als gevolg hiervan bestond de bodem vaak uit een A-C sequentie (Prof. 1.1, 11.2). Een scherp verploegde overgangszone tussen A- en C-horizonten met veel duidelijke bioturbaties wijst op intensieve, recente landbouwactiviteiten. Wanneer de A-horizont bovenop de "oerbank" lag, dan ontwikkelde daar een Bhs-horizont. Dit werd door de humusinspoeling uit de A(a)p-horizont veroorzaakt, die rijk aan organisch materiaal is.

De C-horizonten bestonden uit wisselende pakketten, die meestal zwak siltig zand bevatten. Erg lokaal kwamen ook meer of minder zandige leempakketten voor. Deze lagen waren sterk verbrokken en gevlekt, en gekenmerkt door intensieve oxidoreductie-processen. In werkput 1 werd een "oerbank" tussen twee aparte C-horizonten aangetroffen, die waarschijnlijk aan een lithologisch verschil en fluctuatie van de grondwaterspiegel verbonden kan worden.



Figuur 18: Profielen 4.01 & 6.01.

Opvallend waren de hoge grondwaterstanden binnen het plangebied. Het grondwater steeg snel en kwam vaak binnen de pedon naar boven (minder dan 120 cm beneden maaiveld). In principe gaat het dus om vrij natte bodems, dit in tegenstelling tot de matig droge zandgronden die werden gekarteerd op de bodemkaart.

## 4.2 Spoorbeschrijving en interpretatie

### 4.2.1 Algemeen

Tijdens de prospectie werden 11 proefsleuven en 4 kijkvensters aangelegd. Er werden in totaal 31 sporen aangetroffen, waaronder enkele greppels, kuilen en paalkuilen. Het enige archeologisch relevante spoor was een ronde waterkuil, die zich aan de oostelijke grens van het onderzoeksterrein bevond. Deze kuil kon – wegens de perifere ligging en het ontbreken van een dateerbare vondstcollectie - niet binnen een ruimere occupatie gekaderd worden. Daarnaast werden ook recente verstoringen en natuurlijke sporen aangesneden. Vanwege hun recent karakter en de daarmee gepaard gaande geringe uitloging waren de sporen goed leesbaar op het terrein. Het archeologisch potentieel van deze sporen is gering vanwege hun recente aard.

### 4.2.2 Beschrijving en interpretatie van de sporen

De aangetroffen sporen kunnen onderverdeeld worden in sporen van antropogene aard en natuurlijke aard. Bij gebrek aan daterende elementen werd gekozen voor een functionele opdeling. Alle sporen werden op het terrein ingekrast en ingemeten. Verder werden zowel de recente verstoringen als de natuurlijk en alle antropogene sporen opgenomen in de sporenlst.

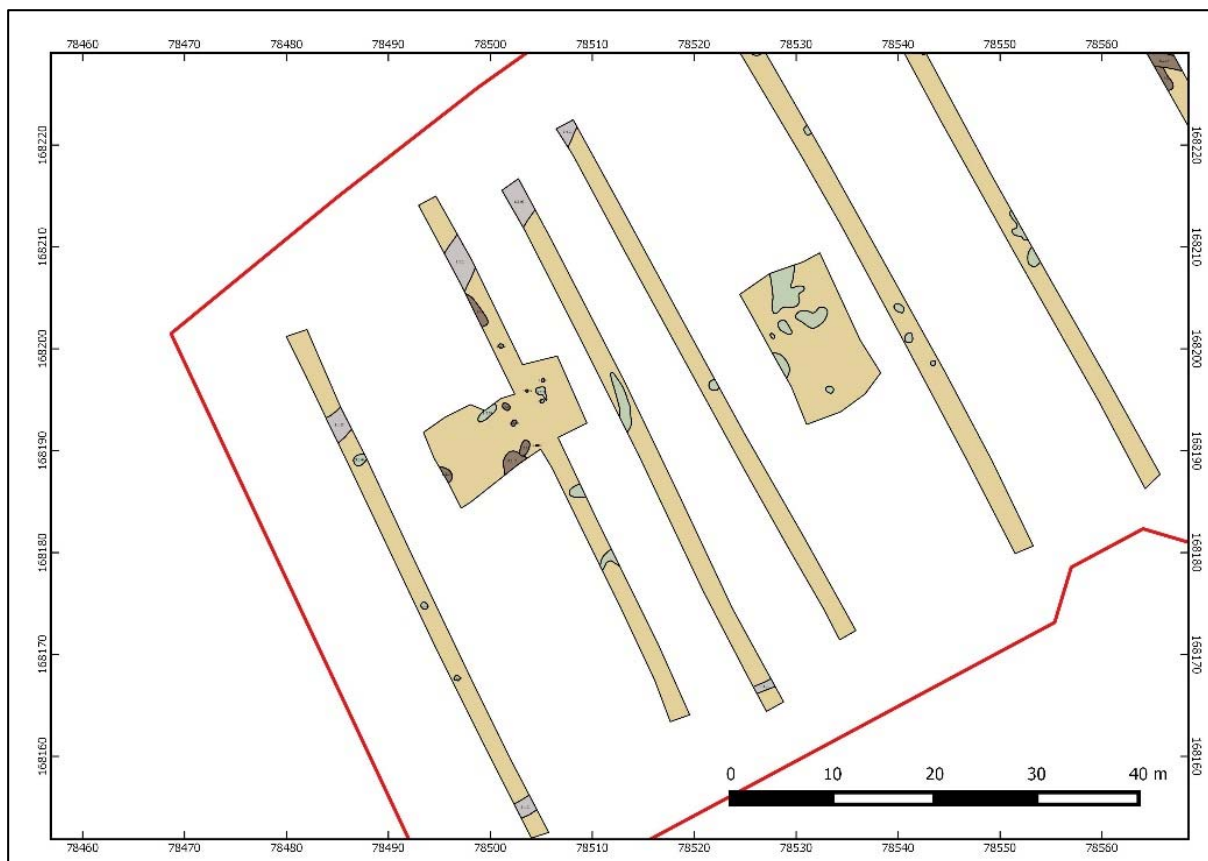
#### *a) Antropogene sporen*

##### *Greppels*

Verspreid over werkputten 1, 2, 3, 4 en 11 werden in het totaal 3 lineaire greppels aangesneden met een verschillende oriëntatie. In de noordwestelijke hoek van het onderzoeksterrein bevond zich greppel S1.05 (zie Figuur 19). Dit spoor kon ook in de noordelijke delen van sleuven WP02, WP03 en WP04 gevolgd worden, net ten zuiden van een nog aanwezige perceelsgrens. De greppel had een erg homogene, bruinrijze vulling, die zich opvallen scherp ten opzichte van de moederbodem aftekende (zie Figuur 20). De vulling van dit spoor bevatte geen vondstmateriaal, waardoor een sluitende datering onmogelijk te geven is. In het vlak was de greppel ongeveer 2.10 m breed. Gezien gelijkenissen qua vulling en omvang met perceelsgreppel S1.01<sup>44</sup> moet men dit spoor meer dan waarschijnlijk ook als recentere perceelsgreppel interpreteren.

---

<sup>44</sup> Zie infra.



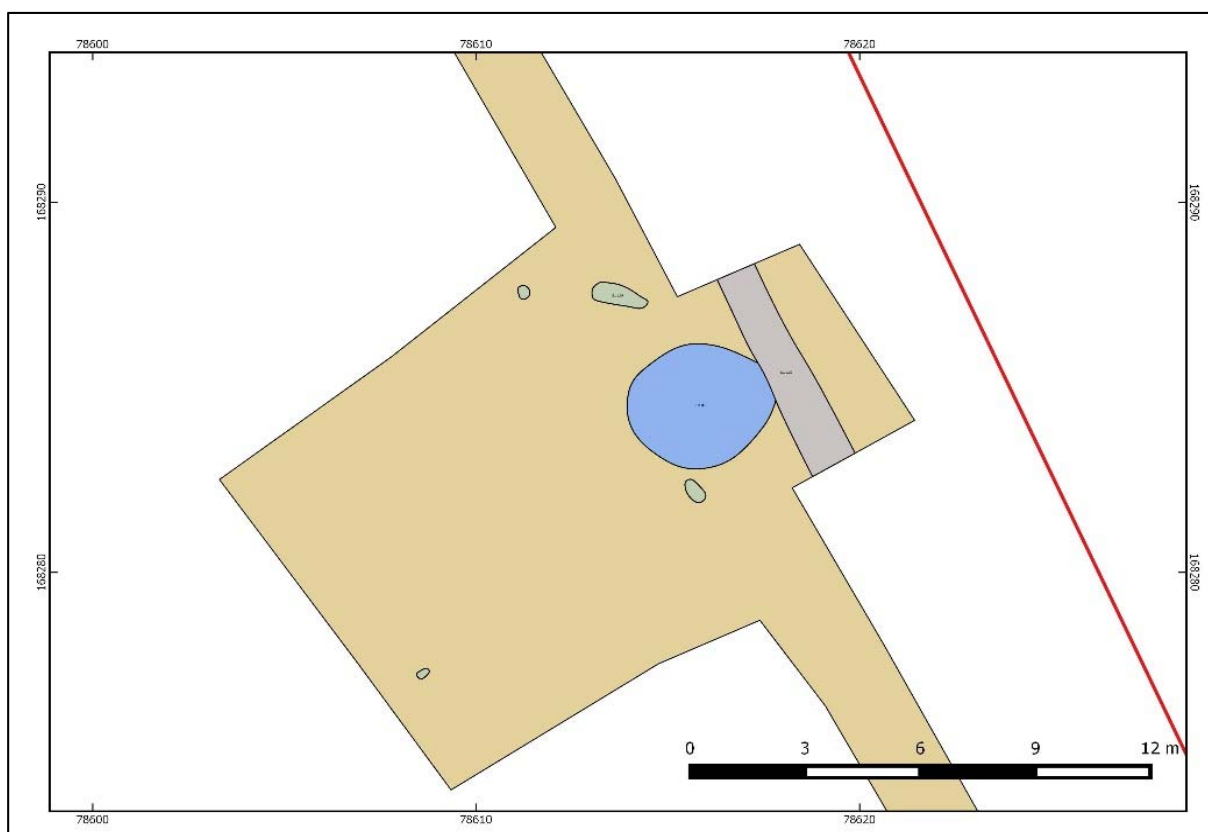
Figuur 19: Detail van werkput 1 tem 6.



Figuur 20: greppel S1.05 in sleuf WP02.

Aan de zuidelijke grens van het onderzoeksterrein werd een greppel 1.01 blootgelegd. Deze greppel werd ook in het zuidelijke deel van sleuf WPO3 aangesneden. Waarschijnlijk liep dit spoor over de gehele lengte van het onderzoeksterrein, maar het werd niet in de overige sleuven aangesneden. Deze sleuven liepen immers – gezien de ligging van een recent uitgegraven gracht - minder ver in zuidelijke richting. Het spoor had een donkergrijze tot bruine vulling, die zich scherp aftekende ten opzichte van de moederbodem. In het vlak was de greppel ongeveer 1.80 m breed. Gezien de ligging van het spoor, ter hoogte van een perceelsgrens die reeds op de 19<sup>e</sup> eeuwse kadasterkaarten wordt weergegeven, wordt dit als een perceelsgreppel uit de Nieuwste Tijd geïnterpreteerd.

De greppel aangesneden in werkput 11, S11.05, ligt net op de oostelijke grens van het plangebied (zie Figuur 21). Deze werd aangesneden tijdens de aanleg van het tweede kijkvenster in deze werkput, net naast een groot spoor dat wellicht geïnterpreteerd kan worden als een soort water- of drenkkuil (zie Figuur 22). Gezien de grootte en de ligging zou ook deze greppel in verband kunnen worden gebracht met een perceelafbakening, al vinden we hier geen bewijzen voor terug in de geraadpleegde cartografische bronnen. Toch volgt de oriëntatie van het spoor deze van de nog geldende perceelsindeling. Ook uit greppel S11.05 werden geen vondsten gerecupereerd en kunnen er dusdanig ook geen uitspraken gedaan worden rond datering. De vulling en omvang van het spoor vertonen sterke gelijkenissen met de recentere perceelsgreppels die in het westelijke deel van het onderzoeksterrein werden blootgelegd.



Figuur 21: Detail van de kijkvensters in werkput 11.





Figuur 22: detail van waterkuil S11.03 en onderaan greppel S11.05.

### *Kuilen*

Verdeeld over de verschillende werkputten, werden in totaal 10 kuilen geregistreerd. Centraal in werkput 2 en aangrenzende kijkvensters werd een cluster van een drietal kuilen aangetroffen. Deze hadden alle een lichtgrijze vulling, maar vertoonden onderling wel grote verschillend qua vorm (van rond tot langgerekt ovaal) en omvang (diameter tussen 0.65 m en 1.15 m). Om meer inzicht te krijgen in deze sporen, werd S2.10 gecoupeerd (zie Figuur 24). Bij het couperen, bleek dat het spoor slecht tot matig goed bewaard was, tot ongeveer 10 cm onder het archeologisch niveau. Het spoor bevatte daarenboven ook geen vondstmateriaal. Een datering voor het spoor kan dan ook niet voorgesteld worden. Ondanks het feit dat er twee kijkvensters rond de drie kuilen aangelegd werden, konden deze sporen niet binnen een ruimere occupatie gesitueerd worden. Ook op de overige delen van het onderzoeksterrein werden geen gelijkaardige sporen aangetroffen. Het betreft met andere woorden slecht bewaarde kuilencluster die een geïsoleerde ligging kende. De archeologische waarde van deze sporen wordt dan ook (zeer) laag ingeschat.



Figuur 23: cluster kuilen in werkput WP02.



Figuur 24: kuil S2.10 in de coupe.

In het westelijke deel van het kijkvenster centraal in werkput WP02 werden twee ronde kuilen S2.12 en S2.14 aangetroffen (zie Figuur 25). Deze kuilen beiden een opvallend homogene, bruine vulling. Ook deze kuilen kenden een geïsoleerde ligging en konden aan geen andere sporen of occupatiefase gekoppeld worden. De archeologische waarde van deze sporen is dan ook zeer beperkt.



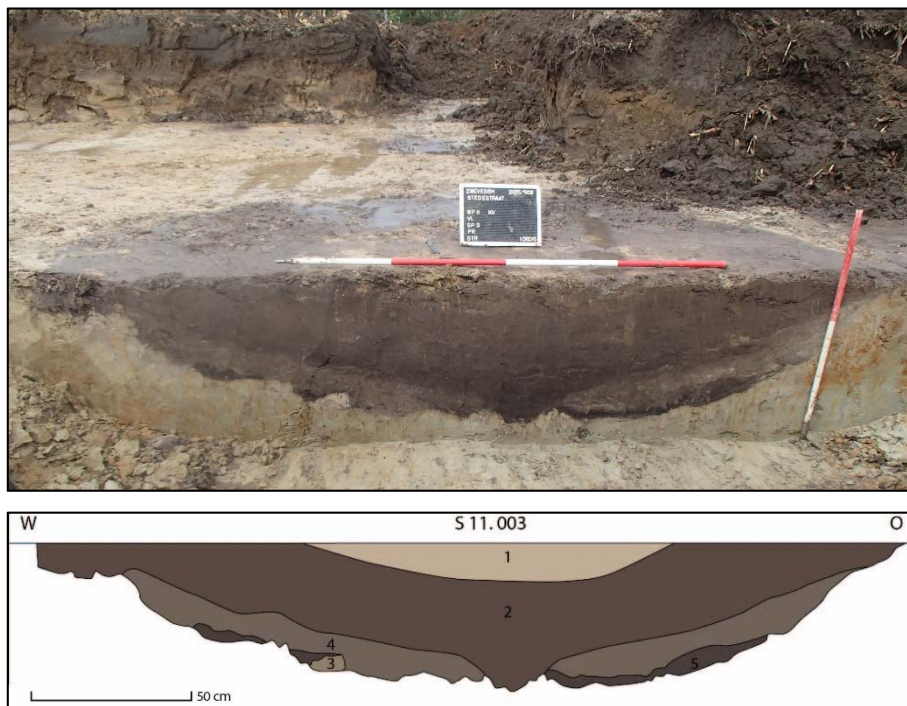
Figuur 25: overzicht van het kijkvenster centraal in werkput WP02, met onderin kuil S2.12.

In werkput 8 werd kuil S8.01 aangesneden. Dit bleek een kleine kuil, met in de vulling vrij grote hoeveelheden dierlijk botmateriaal (zie Figuur 26). Wellicht betreft het – gezien de scherp afgelijnde vulling - om een recent spoor. In deze kan men ook verwijzen naar de bewaringstoestand van het botmateriaal en de humeuze vulling van het spoor. Meer dan waarschijnlijk betreft het spoor een recente begraving van dierlijk afval.



Figuur 26: kuil S8.01 in het vlak.

Het archeologisch meer interessante spoor S11.03 werd in het uiterste oostelijke deel van het onderzoeksterrein aangesneden (zie ook Figuur 22). Dit was in het vlak een rond spoor met een diameter van ongeveer 3.60 m. Een boring wees uit dat het spoor tot ongeveer 1 m onder het archeologisch niveau bewaard was. Gezien de geringe diepte van het spoor werd besloten het te volledig te onderzoeken. In de coupe bleek het spoor komvormig van doorsnede, met een erg onregelmatige, gekartelde bodem. Daarenboven kende het spoor een opvallende, gefaseerde vulgeschiedenis: een oudste pakket (laag 5) was ongeveer 10 cm dik en was bijzonder sterk humeus van samenstelling. Dit pakket ontstond waarschijnlijk toen de kuil volledig gevuld was met water. Daarboven bevond zich een vrij heterogeen, licht zandlemig pakket (laag 4), dat ongeveer 20 cm dik was. Dit pakket vertegenwoordigt meer dan waarschijnlijk een dempingsfase van het spoor. Bovenliggende laag 2 was weer eerder homogeen van samenstelling, maar doorsneed de oudere vulfasen laag 4 en laag 5. De onderzijde van laag 2 vertegenwoordigt met andere woorden een tweede uitgraving van de kuil. Onderin was laag 2 opvallend humeus, hetgeen er op wijst dat ook de tweede fase van de kuil gedurende langere tijd onder water heeft gestaan.



Figuur 27: waterkuil S11.03 in de coupe.

De vorm en vulling van het spoor lijken er op te wijzen dat men dit spoor als een waterkuil moet interpreteren. Jammer genoeg werd in de vulling van de kuil – die volledig onderzocht werd – geen vondstmateriaal aangetroffen. Het spoor kan bijgevolg niet gedateerd worden. Ook ruimtelijk kan het spoor met geen enkel ander spoor of enige occupatiefase in verband gebracht worden. Meer dan waarschijnlijk was het spoor dan ook een off-site fenomeen, zoals een drenkkuil voor vee, en moet het niet in verband worden gebracht met bewoning. Daarnaast kan de geïsoleerde ligging van het spoor ook te wijten zijn aan de perifere ligging van het spoor binnen het plangebied. De zone net ten oosten van het onderzoeksterrein werd echter reeds onderzocht tijdens een voorgaand sleuvenonderzoek, waarbij ook geen aan de waterkuil te associëren bewoningssporen werden aangetroffen.<sup>45</sup>

<sup>45</sup> Reynolds & Van Celst 2012.

### Paalkuilen

Verspreid over de 11 werkputten werden twee paalkuilen S8.03 & S10.01 aangetroffen. Deze waren beiden vierkant van vorm en kenden een donkerbruine vulling die zich scherp aftekende ten opzichte van de moederbodem. Gezien deze typische vulling en scherpe insnijding worden deze paalkuilen een recente ouderdom toegedicht. De archeologische waarde van deze sporen is dan ook bijzonder beperkt.



Figuur 28: paalkuil S10.01 in het vlak.

### b) Natuurlijke sporen en verstoringen

Naast de antropogene sporen, werden ook een aantal natuurlijke sporen en recente verstoringen aangesneden. De recente verstoringen zijn donkerder en grijzer van kleur en sterk heterogeen van samenstelling. S11.01 en S11.02 lijken recente verstoringen als gevolg van een afgraving (zie Figuur 30).



*Figuur 29: enkele natuurlijke sporen in het kijkvenster tussen werkputten WP04 en WP05.*



*Figuur 30: afgraving in het zuiden van werkput WP11.*

## 5 Vondstmateriaal

---

Gedurende de hele archeologische prospectie werd geen enkel soort vondstmateriaal aangetroffen. Dit heeft uiteraard een negatieve invloed op het dateren en interpreteren van de site en de sporen. Bij gebrek aan, werd ook geen vondstenlijst opgesteld. Evenmin werden monsters genomen bij gebrek aan relevante, kansrijke sporen.

## 6 Besluit

### 6.1 Algemeen

Tijdens de archeologische prospectie Zwevegem – Stedestraat werd een terrein van 14.500m<sup>2</sup> onderzocht. Hiertoe werden proefsleuven en kijkvensters aangebracht met een totale oppervlakte van 1.810 m<sup>2</sup>. Het onderzoek leverde slechts bijzonder magere resultaten op. De enkele sporen die aangetroffen werden, waren perceelgreppels, een enkele paalkuil en enkele grotere kuilen, die een matige bewaringstoestand kenden. De resultaten van het veldwerk in combinatie met het historische, geologische, bodemkundige en cartografische onderzoek leiden ons naar een interpretatie als gecultiveerd landschap. Enige noemenswaardige spoor was een vrij ondiepe waterkuil aan de rand van het onderzoeksterrein. Deze kuil bevatte geen dateerbare vondstcollectie en kon niet binnen een ruimere occupatiefase gekaderd worden. Dit spoor werd wel volledig geregistreerd. Meer dan waarschijnlijk deed de kuil dienst als waterkuil voor vee en kaderde het ook binnen de rurale ontginning van het landschap en niet binnen de bewoning van het landschap.

Het weinig aantal sporen loopt samen met de onderzoeksresultaten van de omliggende percelen die reeds tijdens voorgaande prospecties onder de loep werden genomen en kunnen ook cartografisch gestaafd worden. Ook bodemkundig kunnen we concluderen dat het plangebied wellicht te nat was om bewoond te worden.

### 6.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Het doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*

In het plangebied is een akkerdek waargenomen van variabele dikte, al dan niet bestaande uit een Aap- en een Aa2-horizont. Onder het akkerdek bevond zich ofwel een afgetopte Bhs- of Bt-horizont, ofwel direct het onveranderde moedermateriaal, de C-horizont.

- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*

Het podzolprofiel was afgetopt tot op de onderkant van de Bhs- of Bt-horizont of zelfs tot op het onveranderde moedermateriaal, de C-horizont. Dit is het gevolg van landbouwactiviteiten in het verleden en ploegen.

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact? Zijn er tekenen van erosie?*

Cf. infra. Het oorspronkelijke podzolprofiel was afgetopt tot op de onderkant van de Bhs-of Bt-horizont, of zelfs tot op het onveranderde moedermateriaal, de C-horizont. Dit is het gevolg van landbouwactiviteiten in het verleden en ploegen.

- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*

Er werden in totaal 31 sporen aangetroffen, waaronder 3 greppels, 10 kuilen en 3 paalkuilen. Daarnaast werden ook recente verstoringen en natuurlijke sporen aangesneden. Op basis van de vorm, samenstelling en kleur van de sporen, kunnen we de meerderheid van de sporen plaatsten binnen de Nieuwe of Nieuwste Tijd.



- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*

Er werden zowel sporen van natuurlijke als antropogene aard aangesneden. Enkele sporen moesten na het couperen wel hergeïnterpreteerd worden als natuurlijk in de plaats van antropogeen.

- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*

De bewaringstoestand van de meerderheid van de sporen is matig tot matig goed. Ze zijn herkenbaar in het vlak en kennen een duidelijke aflijning ten opzichte van de moederbodem. Door hun recente karakter werd er geen sterke uitloging genoteerd.

- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*

Geen enkele van de paalkuilen en kuilen kon in relatie gebracht worden met een andere. Er konden dus ook geen structuren herkend worden. Twee greppels die werden aangesneden, kunnen mogelijks wel in verband gebracht worden met enige vorm van parcelering.

- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

Bij gebrek aan vondstmateriaal of andere daterende elementen, kan geen enkel spoor aan een periode gekoppeld worden. Sommige sporen doen eerder recent aan op basis van hun vulling, vorm en kleur. Maar veel specifieker kan men geen uitspraken doen rond datering.

- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*

Ja, op basis van het onderzochte sporenbestand kunnen we besluiten dat we wellicht te maken hebben met een gecultiveerd landbouwperceel.

- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*

Twee van de drie aangesneden greppels zouden mogelijks te interpreteren zijn als perceel greppels. Maar staan los van een mogelijke nederzetting of erfinrichting. Bij gebrek aan bewoningssporen en structuren binnen het plangebied.

- *Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?*

De aangetroffen sporen liggen in dezelfde lijn van de reeds gepubliceerde archeologische onderzoeksresultaten van de aanpalende percelen.

- *Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?*

In het plangebied is enkel een (relatief ondiepe) waterkuil aangetroffen. Gezien de hoge grondwaterstanden in het plangebied kan worden aangenomen dat deze ook niet diep hoefde te worden uitgegraven om waterhoudend te zijn.

- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*

Het plangebied is gelegen tussen de alluviale vlakte van de Leie en de achterliggende heuvelrug, en op de flank van de vallei van de Slijpbeek – Otterbeek – Lettenhofbeek. In de profielen werden relatief natte, afgetopte podzolbodems en AC-profielen waargenomen.

- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*

Niet van toepassing.

- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

Op basis van de aangesneden sporen en het gebrek aan vondstmateriaal, kunnen we geen archeologische vindplaats vaststellen.

- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

Bij gebrek aan archeologische vindplaatsen, kan de geplande ruimtelijke ontwikkeling geen of weinig potentiële impact hebben.

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?*

Niet van toepassing.

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*

1. *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing.

2. *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing.

- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*

Niet van toepassing, er wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd.

- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Niet van toepassing.

### 6.3 Advies

Gezien het beperkte aantal aangetroffen sporen, het gebrek aan dateerbare elementen en het ontbreken van enige structurele sporen, adviseert BAAC Vlaanderen geen aanvullend vervolgonderzoek van het terrein. Het ligt buiten de verwachting dat een vervolgonderzoek de kennis over de bewoningsgeschiedenis van het terrein en de omgeving substantieel kan vergroten.

## 7 Bibliografie

### Algemene bibliografie:

- BAEYENS N. & PAWELCZAK P. 2015: *Evaluatieverslag: Archeologische opgraving Kortrijk, Schaapsdreef*, Gent: BAAC Vlaanderen bvba.
- BOGEMANS F. 2007: *Toelichting bij de Quatairgeologische Kaart. Kaartblad 29: Kortrijk*, Brussel: Vrije Universiteit Brussel.
- DE CLEER S. & JANSSENS N. 2012: *Archeologische prospectie met ingreep in de bodem Kortrijk, Manpadstraat ("Barco")*, BAAC Vlaanderen Rapport 43, Gent: BAAC Vlaanderen.
- DE GEYTER G., JACOBS P., DE CEUKELAIRE M ea. 1999: *Toelichting bij de Geologische kaart van België. Kaartblad 29: Kortrijk*, Brussel: Ministerie van Economische Zaken, Bestuur, Kwaliteit en Veiligheid.
- DESCHIETER J. & DE CLERCQ W. 1998: *Sporen uit de vroege en late middeleeuwen bij archeologisch noodonderzoek in Deerlijk (W.-VI.)*, *Archaeologia Mediaevalis* 21, 7.
- DESPRIET PH., 1984. *Bodemschatten uit zuid-west-vlaanderen - resultaten van 25 jaar oudheidkundige opgravingen*, Kortrijk: Archeologische stichting voor zuid-west-vlaanderen.
- DESPRIET PH., 2008: *Zwevegem – Ten Castele: aanvullende vondsten*, Zuid-Westvlaamse opgravingen 2008, 43.
- DERSPRIET PH., 2011: *Zuid West-Vlaanderen in oorlog – 1566-1713*, Kortrijk: Archeologische stichting voor zuid-west-vlaanderen.
- GULLENTOPS F. BOGEMANS F., DE MOOR G ea. 2001: *Quaternary lithostratigraphic units (Belgium)*, *Geologica Belgica* 4 / 1-2, 153-164.
- HASQUIN H. 1980: *Gemeenten van België: Geschiedkundig en administratief-geografisch woordenboek*, Brussel: Gemeentekrediet van België.
- LAGA P, LOUWYE S. & GEETS S. 2001: *Paleogene and Neogene lithostratigraphic units (Belgium)*, *Geologica Belgica* 4, 135-152.
- REYNS N., VAN CELST M. 2012: *Archeologisch vooronderzoek Zwevegem – Stedestraat*, Rapporten All-Archeo bvba 068, Bornem.
- VANDEPUTTE O. 2011: *Erfgoedbibliotheek van de Belgische gemeenten: West-Vlaanderen*, Tielt: Lannoo.
- VAN HECKE C. & LALOO P. 2014: *Kortrijk schaapsdreef. Rapportage van het archeologische proefsleuvenonderzoek 2 December 2014 – 12 Januari 2014*, Evergem.
- VAN RANST E. & SYS C. 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (1:20 000)*, Gent: Universiteit Gent.

### Onlinebronnen:

- AGENTSCHAP GEOGRAFISCHE INFORMATIE VLAANDEREN (AGIV) 2014a: *Kleurenorthofoto's* [online], <http://www.geopunt.be> (geraadpleegd op 26 november 2015).
- INVENTARIS ONROEREND ERFGOED 2015: *Zwevegem*. Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed [online], (geraadpleegd op 26 november 2015).

GEOPUNT VLAANDEREN 2014: *Kaart van Vandermaelen (1846-1854)* [online], <http://www.geopunt.be> (geraadpleegd op 26 november 2015).

ONDERZOEKSBALANS ONROERENDERFGOED 2015: Romeinse begravingen [online], [https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie/romeinse\\_tijd/bronnen/archeologisch/begraving](https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie/romeinse_tijd/bronnen/archeologisch/begraving) (geraadpleegd op 3 december 2015).

## 8 Lijst met figuren

Figuur 1: Situering onderzoeksgebied op orthofoto.....	1
Figuur 2: Situering onderzoeksgebied op de topografische kaart.....	3
Figuur 3: het plangebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.....	4
Figuur 4: Situering onderzoeksgebied op de Tertiairgeologische kaart.....	5
Figuur 5: Situering onderzoeksgebied op de quartairgeologische kaart.....	7
Figuur 6: Situering onderzoeksgebied op de bodemkaart van Vlaanderen.....	8
Figuur 7: het plangebied weergegeven op de Ferrariskaart.....	10
Figuur 8: het plangebied weergegeven op de Poppkaart.....	11
Figuur 9: het plangebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.....	12
Figuur 10: het plangebied weergegeven op de Vandermaelenkaart.....	13
Figuur 11: CAI-kaart van het onderzoeksgebied met de archeologische vindplaatsen in de omgeving.....	14
Figuur 12: Overzichtsplan van het vooronderzoek aan de Stedestraat door All Archo.....	16
Figuur 13: Finaal-Neolithische grafcirkel op de site aan de Schaapsdreef in Kortrijk.....	17
Figuur 14: Inplanting proefsleuven en kijkvensters binnen het plangebied.....	19
Figuur 15: De aangelegde sleuven.....	20
Figuur 16: Profiel 1.01.....	22
Figuur 17: Profiel 11.02.....	22
Figuur 18: Profielen 4.01 & 6.01.....	23
Figuur 19: Detail van werkput 1 tem 6.....	25
Figuur 20: greppel S1.05 in sleuf WP02.....	25
Figuur 21: Detail van de kijkvensters in werkput 11.....	26
Figuur 22: detail van waterkuil S11.03 en onderaan greppel S11.05.....	27
Figuur 23: cluster kuilen in werkput WP02.....	28
Figuur 24: kuil S2.10 in de coupe.....	28
Figuur 25: overzicht van het kijkvenster centraal inwerkput WP02, met onderin kuil S2.12.....	29
Figuur 26: kuil S8.01 in het vlak.....	29
Figuur 27: waterkuil S11.03 in de coupe.....	30
Figuur 28: paalkuil S10.01 in het vlak.....	31
Figuur 29: enkele natuurlijke sporen in het kijkvenster tussen werkputten WP04 en WP05.....	32
Figuur 30: afgraving in het zuiden van werkput WP11.....	32

## **9 Bijlagen**

---

### **9.1 Lijsten**

#### **9.1.1 Fotolijst**

#### **9.1.2 Sporenlijst**

#### **9.1.3 Profielenlijst**

### **9.2 Kaartmateriaal: Alle-Sporenplan**

### **9.3 Digitale versie van het rapport, de bijlagen en het fotomateriaal**

## Bijlage 9.1.1. Fotolijst

Profielen	
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 1 WAARSCH NIET OPGEMETEN.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 2 (3) WAARSCH ALS 1 OPGEMETEN.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 4 - PROF 1.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 2.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 6 - PROF 1.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 4 - PROF 1 (2).JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 1 - PROF 1.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 2 (2) WAARSCH ALS 1 OPGEMETEN.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 2 WAARSCH ALS 1 OPGEMETEN.JPG
lijst	
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 2 (2).JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 6 - PROF 1 (2).JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 2 (3).JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - WP 11 - PROF 1 (2) WAARSCH NIET OPGEMETEN.JPG
Kijkvenster 4	
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Kijkvenster 1 - Vlakfoto - 003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Kijkvenster 1 - Vlakfoto - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Kijkvenster 4 - Vlakfoto - 1.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Kijkvenster 1 - Vlakfoto - 002.JPG
Terrein	
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Terreinfoto's - 006.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Terreinfoto's - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Terreinfoto's - 005.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Terreinfoto's - 004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Terreinfoto's - 003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Terreinfoto's - 002.JPG
Werkput 1	
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - S.1.02 - Vlakfoto - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 007.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Profiel 1.1 - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 006.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 005.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 008.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - Vlakfoto's - 004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 1 - S.1.03 - Vlakfoto - 001.JPG
Werkput 2	
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - Vlakfoto's - 005.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.06 & S.2.07 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.13 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - Vlakfoto's - 006.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.10 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.11 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.08 & S.2.09 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.03 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - Kijkvenster 1 - Vlakfoto's - 003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.05 - Coupe - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - Vlakfoto's - 002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.05 - Coupe - 002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.04 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.10 - Coupe - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - S.2.05 - Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat - Werkput 2 - Kijkvenster 1 - Vlakfoto's - 002.JPG

### Bijlage 9.1.1. Fotolijst

2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	Kijkvenster 1	-	Vlakfoto's - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	S.2.12	-	Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	Vlakfoto's	-	008.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	Vlakfoto's	-	007.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 2	-	S.2.13	-	Coupe - 001.JPG
<b>Werkput 3</b>							
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 3	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 3	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 3	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 3	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 3	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 3	-	Vlakfoto's	-	006.JPG
<b>Werkput 4</b>							
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Profiel 4.1	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Profiel 4.1	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	S.4.01	-	Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 4	-	Vlakfoto's	-	006.JPG
<b>Werkput 5</b>							
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 5	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 5	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 5	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 5	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 5	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
<b>Werkput 6</b>							
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 6	-	Profiel 6.1	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 6	-	Profiel 6.1	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 6	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 6	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 6	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 6	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
<b>Werkput 7</b>							
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 7	-	S.7.01 & S.7.02	-	Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 7	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 7	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 7	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 7	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 7	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 7	-	Vlakfoto's	-	006.JPG
<b>Werkput 8</b>							
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	S.8.01	-	Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	S.8.03	-	Detail - 001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
2015-320	Zwevegem Stedestraat	-	Werkput 8	-	Vlakfoto's	-	006.JPG



### Bijlage 9.1.1. Fotolijst

**Werkput 9**

2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	S.9.01 - Detail	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	Vlakfoto's	-	006.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 9	-	Vlakfoto's	-	007.JPG

**Werkput 10**

2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 10	-	S.10.01 - Detail	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 10	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 10	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 10	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 10	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 10	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 10	-	Vlakfoto's	-	006.JPG

**Werkput 11**

2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Kijkvenster 2	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Kijkvenster 2	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Kijkvenster 2	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Kijkvenster 2	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Profiel 11.03	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Profiel 11.03	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	S.11.03 - Coupe	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	S.11.03 - Coupe	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	S.11.03 & S.11.05 - Detail	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	S.11.03 & S.11.05 - Detail	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Vlakfoto's	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Vlakfoto's	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Vlakfoto's	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Vlakfoto's	-	004.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Vlakfoto's	-	005.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Vlakfoto's	-	006.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Vlakfoto's	-	007.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Profiel 11.01	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Profiel 11.01	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Profiel 11.2	-	001.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Profiel 11.2	-	002.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	Profiel 11.2	-	003.JPG
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	S.11.01 & S.11.02 - Details	001.JPG	
2015-320	Zwevegem	Stedestraat	-	Werkput 11	-	S.11.04 - Detail	-	001.JPG

### Bijlage 9.1.2. Sporenlijst

Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties
S.1.01	1	1	GREPPEL	LNGW	DGR GR		HOMO	ZS2	
S.1.02	1	1	NAT	OVAAL	BE GR DGR	BIO	HETERO	ZS1	
S.1.03	1	1	NAT	OVAAL	GR BR BE	BIO	HETERO	ZS1	
S.1.04	1	1	RECENT	ONBEP	DGR ZW		HETERO	ZS2	IN PW
S.1.05	1	1	GREPPEL	LNGW	BR BE		HOMO	ZS1	
S.2.01	2	1	GREPPEL	LNGW	BR GR	HK	HOMO	ZS1	
S.2.02	2	1	KUIL	LNGW	BR GR	HK	HOMO	ZS2	IN PW
S.2.03	2	1	NAT	ROND	GR DGR BR	BIO	HETERO	ZS1	
S.2.04	2	1	NAT	ROND	DGR		HOMO	ZS1	
S.2.05	2	1	PK?	ROND	DGR	BIO	HOMO	S1	
S.2.06	2	1	NAT	ONREG	GR DGR	BIO, ORG MAT	HETERO	ZS1	
S.2.07	2	1	NAT	ROND	GR DGR	BIO	HOMO	ZS1	
S.2.08	2	1	KUIL	OVAAL	GR	HK, BIO	HOMO	ZS2	
S.2.09	2	1	KUIL	OVAAL	GR	HK, BIO	HOMO	ZS2	
S.2.10	2	1	KUIL	OVAAL	GR	HK, BIO	HOMO	Zs2	
S.2.11	2	1	KUIL	OVAAL	GR	HK, BIO	HOMO	ZS2	
S.2.12	2	1	KUIL?	ONBEP	BR		HOMO	ZS2	
S.2.13	2	1	PK?	ROND	GR	HK, BIO	HOMO	ZS2	
S.2.14	2	1	KUIL	ONBEP	BR		HOMO	ZS2	
S.3.01	3	1	GREPPEL	LNGW	BR GR	HK	HOMO	ZS1	
S.3.02	3	1	GREPPEL	LNGW	BR GR	HK	HOMO	ZS1	
S.4.01	4	1	GREPPEL	LNGW	BR GR	HK	HOMO	ZS1	
S.7.01	7	1	NAT?	LNGW	GR DGR	HK	HOMO	ZS1	
S.7.02	7	1	NAT?	RCHTH	GR DGR	HK	HOMO	ZS1	
S.8.01	8	1	KUIL	ROND	BR DBR	HK, BOT	HETERO	ZS1	
S.8.02	8	1	KUIL	LNGW	BR DBR	HK	HETERO	ZS1	
S.8.03	8	1	PK	VKNT	BR DBR		HETERO	ZS1	
S.11.01	11	1	VERST	LNGW	BR GR BE	BWPN, HK, BS	HETERO	ZS1	
S.11.02	11	1	VERST	LNGW	BR GR BE	BWPN, HK, BS	HETERO	ZS1	
S.11.03	11	1	KUIL/WKUIL	ROND	GR DGR		HOMO	ZS2	
S.11.04	11	1	NAT	ONREG	BR GR BE	BIO			
S.11.05	11	1	GREPPEL	LNGW	GR DGR		HOO	ZS2	

**Bijlage 9.1.3. Profielen**

<b>Profiel</b>	<b>WP</b>	<b>Richting</b>	<b>Profielfoto</b>	<b>Tekenvel</b>	<b>Datum</b>
Profiel 1.1	1	NO			30.11.2015
Profiel 4.1	4	NO			30.11.2015
Profiel 6.1	6	NO			30.11.2015
Profiel 11.1	11	NO			30.11.2015
Profiel 11.2	11	NO			30.11.2015
Profiel 11.3	11	NO			30.11.2015

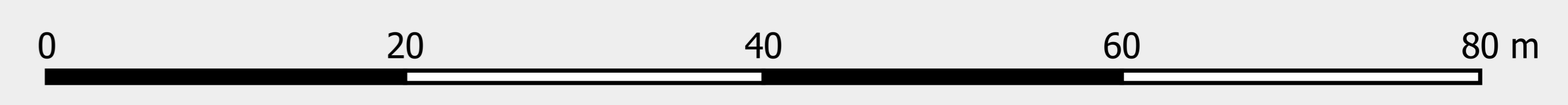
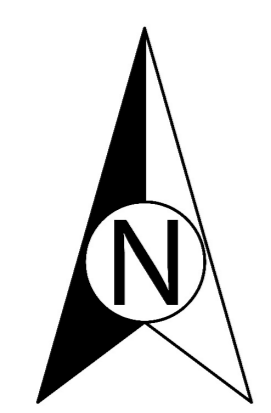


ARCHEOLOGIE EN  
BOUWHISTORIE

**Zwevegem**  
**Algemeen Sporenplan**

Project nummer: 2015-320  
Dossier nummer: 2015/503

- Legende**
- Typologie sporen**
-  Gracht
  -  Natuurlijk
  -  Kuil
  -  Paalkuil
  -  Waterkuil
  -  Onderzoeksterrein



78460 78480 78500 78520 78540 78560 78580 78600 78620 78640 78660

168320  
168300  
168280  
168260  
168240  
168220  
168200  
168180  
168160

168320  
168300  
168280  
168260  
168240  
168220  
168200  
168180  
168160