



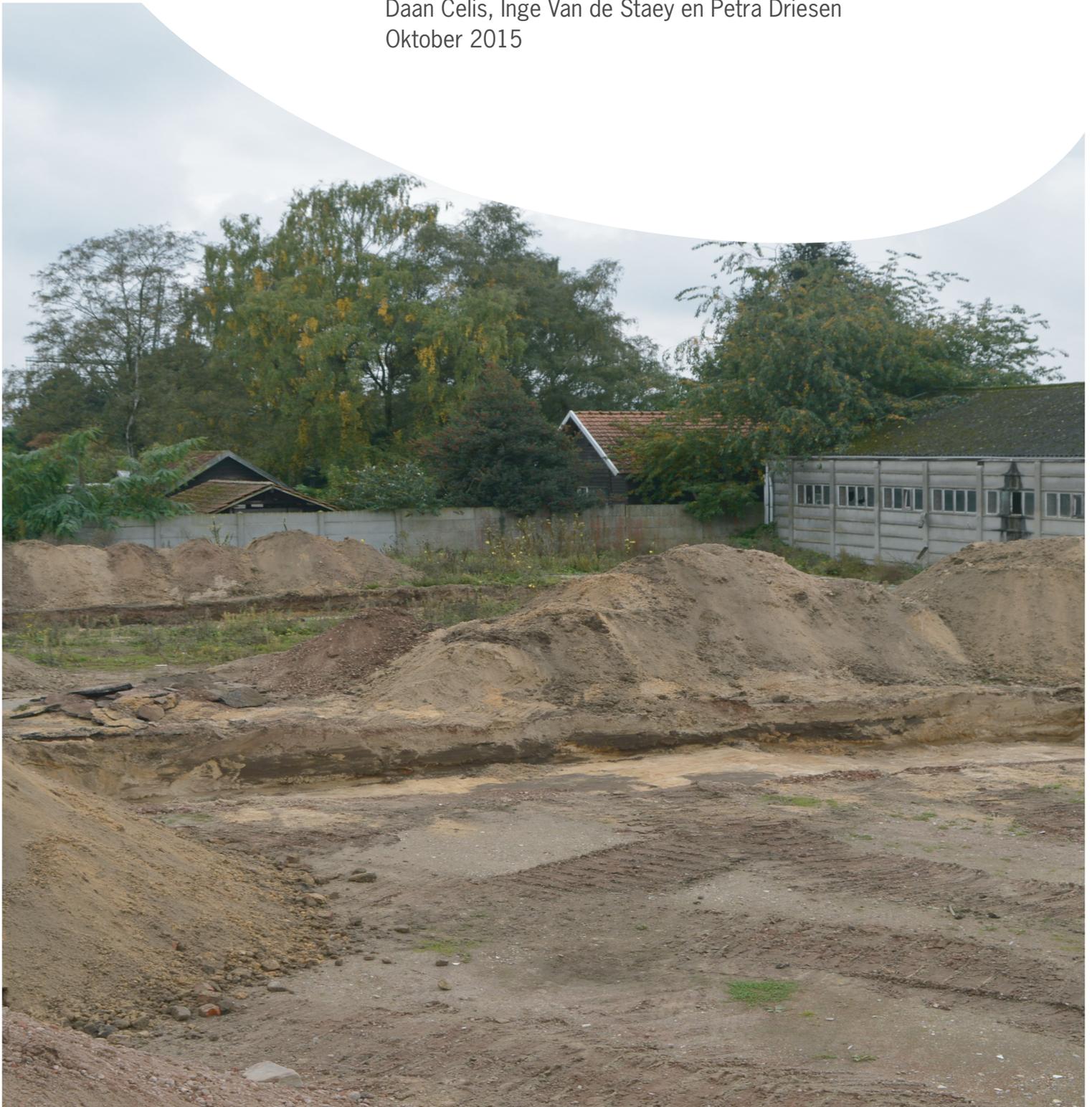
ARON bvba
Archeologisch Projectbureau

RAPPORT 252

Prospectie met ingreep in de bodem aan de
Smeelstraat in Sint-Huibrechts-Lille
(deelgemeente Neerpelt)

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Stado bvba

Daan Celis, Inge Van de Staey en Petra Driesen
Oktober 2015



ARON-RAPPORT 252

PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM AAN DE SMEELSTRAAT IN SINT-HUIBRECHTS-LILLE (DEELGEMEENTE NEERPELT)

ONDERZOEK UITGEVOERD IN OPDRACHT VAN STADO BVBA

Daan Celis, Inge Van de Staey en Petra Driesen

Tongeren
2015

Opgraving <input type="checkbox"/>	Prospectie <input checked="" type="checkbox"/>
Vergunningsnummer:	2015/408 en 2015/408(2)
Naam aanvrager:	Inge Van de Staey
Naam site:	Neerpelt, Smeelstraat

Colofon

ARON rapport 252 – Prospectie met ingreep in de bodem aan de Smeelstraat te Sint-Huibrechts-Lille (deelgemeente Neerpelt). Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Stado bvba

Opdrachtgever: Stado bvba

Projectleiding: Inge Van de Staey

Uitvoering veldwerk: Inge Van de Staey en Daan Celis

Auteurs: Daan Celis, Inge Van de Staey en Petra Driesen

Bijdragen: /

Foto's en tekeningen: ARON bvba (tenzij anders vermeld)

Wettelijk depot: D/2015/12.651/35

*Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken op info@aron-online.be
Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van ARON bvba mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van web-publicatie, druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook.*

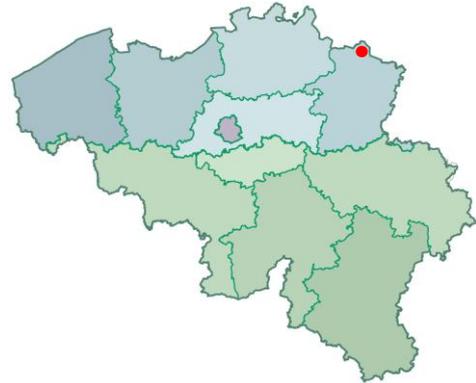
ARON bvba
Archeologisch Projectbureau
Neremweg 110
3700 Tongeren
www.aron-online.be
info@aron-online.be
tel: 012/225.250
fax: 012/770.034

Inhoudstafel

Inleiding	1
1. Het onderzoeksgebied.....	1
1.1 Algemene situering.....	1
1.2 Historische achtergrond.....	3
1.3 Vroeger archeologisch onderzoek.....	5
2. Het archeologisch onderzoek.....	6
2.1 Doelstelling.....	6
2.2 Verloop.....	7
2.3 Methodiek.....	8
3. Onderzoeksresultaten.....	9
3.1 Bodemopbouw en gaafheid van het terrein.....	9
3.2 De archeologische sporen en vondsten.....	10
Conclusie (en aanbevelingen).....	14
Bibliografie	
Bijlagen	
Bijlage 1: Administratieve gegevens	
Bijlage 2: Lijst met afkortingen	
Bijlage 3: Tijdstabel	
Bijlage 4: Sporenlijst	
Bijlage 5: Vondstenlijst	
Bijlage 6: Fotolijst	
Bijlage 7: Overzichtsplan A3	
Bijlage 8: Profielen en coupes A3	
Bijlage 9: Vergunningen	

Inleiding

Naar aanleiding van een geplande bouw van 10 appartementen en 4 woningen met een ondergrondse garage aan de Smeelstraat te Sint-Huibrechts-Lille (deelgemeente van Neerpelt) achtte *Onroerend Erfgoed* een prospectie met ingreep in de bodem in de vorm van een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk. Dit onderzoek, in opdracht van *Stado bvba*, werd op 9 oktober uitgevoerd door het archeologisch projectbureau *ARON bvba* uit Tongeren.



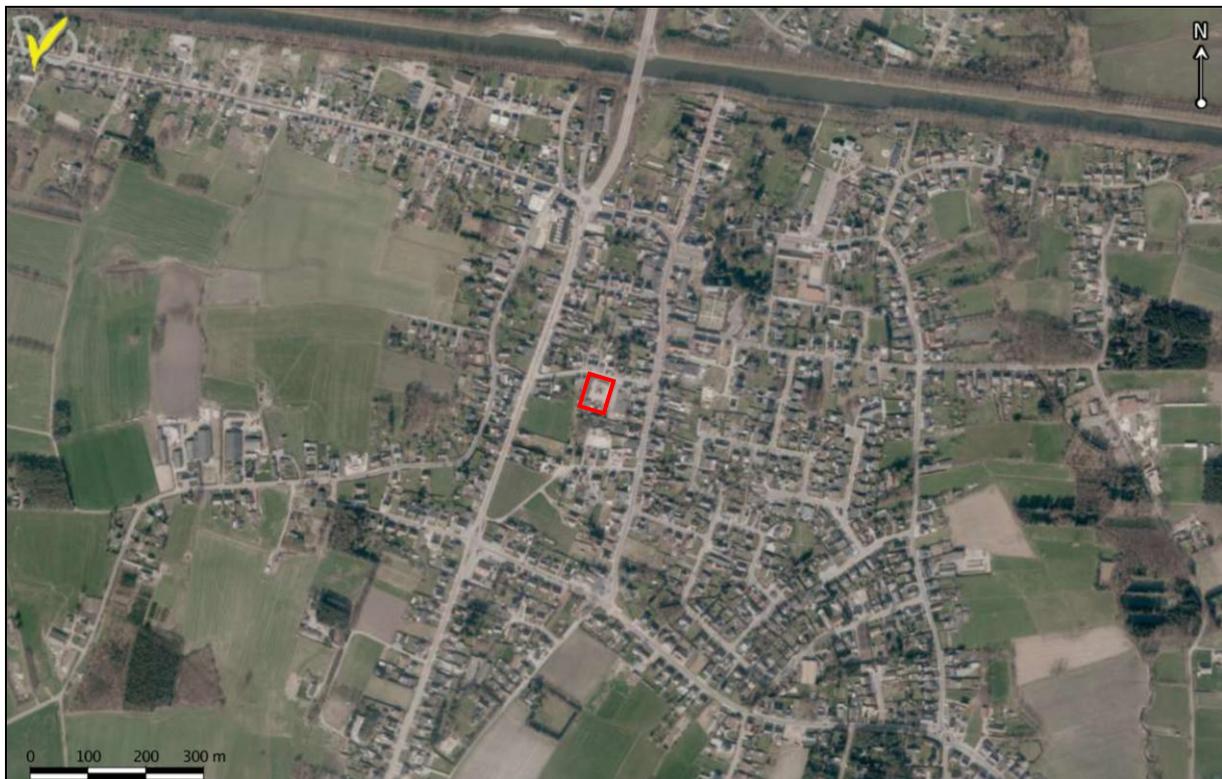
Het onderzoek leverde in totaal 28 sporen op, waarvan twee natuurlijk van aard zijn. Onder de overige 26 sporen, die allemaal postmiddeleeuws tot recent van oorsprong zijn, bevonden zich drie greppels, 3 paalkuilen, 16 kuilen, drie bakstenen muren en een ophogingslaag. Het onderzoeksterrein bleek tevens sterk verstoord te zijn.

Afb. 1. Globale situering van het onderzoeksgebied op de kaart van België (NGI, 2002.)

1. Het onderzoeksgebied

1. 1. Algemene situering.

Het onderzoeksgebied (*Afb. 2*) bevindt zich aan de Smeelstraat, ca. 200m ten zuidwesten van het dorpscentrum van Sint-Huibrechts-Lille. Ten noorden van de Smeelstraat situeert zich het Wijerpad, in het oosten de Schoolstraat en de Kompenstraat, in het westen de Peerderbaan en de Zandstraat en in het zuiden de Windmolenstraat. Het terrein omvat vijf percelen met als kadastrale referentie afdeling 3, sectie B, percelen 699L, 702D2, 702E2, 702F2 en 702L2 die samen een oppervlakte van ca. 3000m² vertegenwoordigen. Het terrein is aan de westzijde deels bebouwd (niet onderkelderd), het overige deel van het terrein is zo goed als volledig verhard.



Afb. 2. Kleurenorthofoto met aanduiding van het onderzoeksterrein, schaal 1:5000 (Bron: Bodemverkenner).

horizont voor (Afb. 3, Sbm, Scm, Sdm, Sem). Dergelijke bodems zijn ook wel gekend als plaggenbodems. Het onderzoeksgebied is namelijk te midden van het plaggencomplex van Sint-Huibrechts-Lille gelegen.⁶

1.2 Historische achtergrond

In 1257 wordt voor het eerst de toponiem 'Lille' gebruikt als aanduiding voor dit gehucht ten oosten van Neerpelt. Oudere benamingen zijn Lill, Lylle, Lyll, Lil en Lyl. De naam is afgeleid van Lindelo, wat een samenstelling is van lin, linne (moerassige plaats) of linde, en loo, lo (bos). Pas na 1600 wordt de nieuwe patroonheilige, St.-Huibrecht, aan de plaatsnaam toegevoegd.⁷

De parochie werd tussen 1139-1338 opgericht door de Maastrichtse St.-Servaasabdij. Vanaf 1232 was het gebied mogelijk deel van deze abdij en het kapittel. Later verkochten de kapittelheren hun goed aan Willem III van Bokstel. Opvolgend kwam het goed toe aan de familie van Hamel (1360-80), van Arckel (1380-1401), van Bergen (1488) en van Bocholt (1553). In 1585 werd het goed verkocht aan de bisschoppelijke tafel van Luik. In 1776 werd het in pacht gegeven aan de barones van Hubens, vrouwe van Achel en Lille.⁸ Midden 19^{de} eeuw werden ten noorden van Sint-Huibrechts-Lille het Kempisch Kanaal (1846) aangelegd.⁹ In 1940 werd de brug over het Kempisch Kanaal opgeblazen om de Duitse opmars te stuiten. Zes bommen van de R.A.F. troffen in 1942 de Fierkensheikant. In 1944 hielden de Engelsen en Duitsers gelijktijdig Lille bezet.¹⁰

Het dorp Sint-Huibrechts-Lille telde vanouds vijf woonkernen: Aent Broeck, het Dorp, Hornick, het Venne en het Sande. De site ligt in de woonkern Sande. De Zaan, of Sande, is gelegen in de buurt van de Zandstraat en verwijst naar een tegen een zand- of zavelgebied gelegen nederzetting. Dit gebied kan nog eens opgedeeld worden in drie subentiteiten, nl. Riet (afgezonderde nederzetting gelegen bij een rijt, de waterloop Prinsenloop), Smeel (enkele huizen ingeplant op het veld 'de Smeel') en Wijer (naar een nabijgelegen reeds vroeg gedempte wijer of visvijver). De huizen op het Smeel zijn opgetrokken in de 18^{de}-19^{de} eeuw. Ten noorden van het veld 'de Smeel' situeert zich op 100m het Wijerpad. De gebieden ten noorden en ten zuiden van dit pad zijn te linken aan de agglomeratie Wijer.¹¹ Ten oosten ligt het gehucht Broek(kant) verwijzend naar de ligging aan het vroegere broek of moeras van de Warmbeek.¹²

Op de *Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden (1771-1778, Afb. 4)* is de Smeelstraat nog niet te situeren. Wel is het Wijerpad reeds aangelegd, het betreft een oost-west georiënteerde weg (Afb. 4, stippellijn) tussen de Schoolstraat/ Kompenstraat en de Zandstraat. Op de kruising van dit pad met de Schoolstraat/ Kompenstraat vertrekt een nieuw pad richting een gebouw. Ten westen van dit gebouw situeert zich het onderzoeksgebied, ter hoogte van een met hagen omgeven akker.

Op de *Atlas van de Buurtwegen (1841, Afb. 5)* is te zien dat het veld 'de Smeel' verkaveld en bebouwd is geraakt met een vijftal woningen. Op het onderzoeksgebied zelf is vanaf dit moment een gebouw, gezet tegen de Smeelstraat, aanwezig. Eenzelfde situatie is te herkennen op de *Vermaelenkaart (ca. 1850, Afb. 6)* en de topografische kaart van 1892 (Afb. 7). Op de topografische kaart van 1970 (Afb. 8) is dit gebouw verdwenen en staan er drie kleine huisjes tegen de straatkant. Het langgerekte gebouw, een fabrieksgebouw, in het westen van het projectgebied werd toen tevens gerealiseerd. Reeds in 1987¹³ zijn deze woningen afgebroken en lag het terrein ten oosten van het fabrieksgebouw braak.

⁶ BAEYENS L. (1976) *Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij het kaartblad Hamont 33W en Beverbeek 20W*, p. 19-20.

⁷ <http://www.neerpelt.be/geschiedenis-van-neerpelt>; <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/122057>

⁸ <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/122057>

⁹ <http://www.neerpelt.be/geschiedenis-van-neerpelt>

¹⁰ <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/122057>

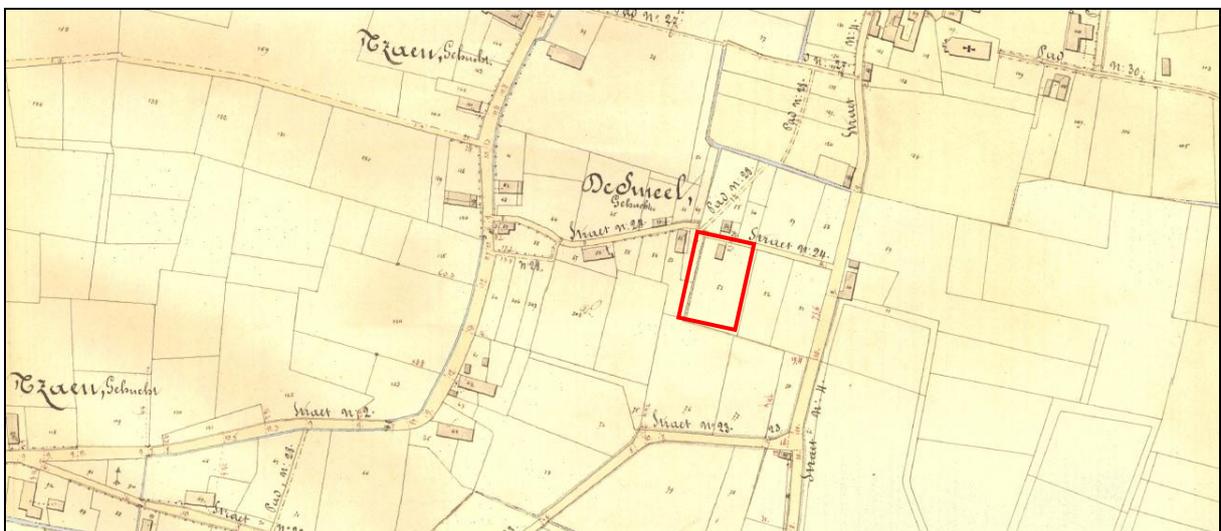
¹¹ <http://www.vandeweijs.nl/geschied.html>

¹² <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/122057>

¹³ Bron: www.cartesius.be, topografische kaart van 1987.



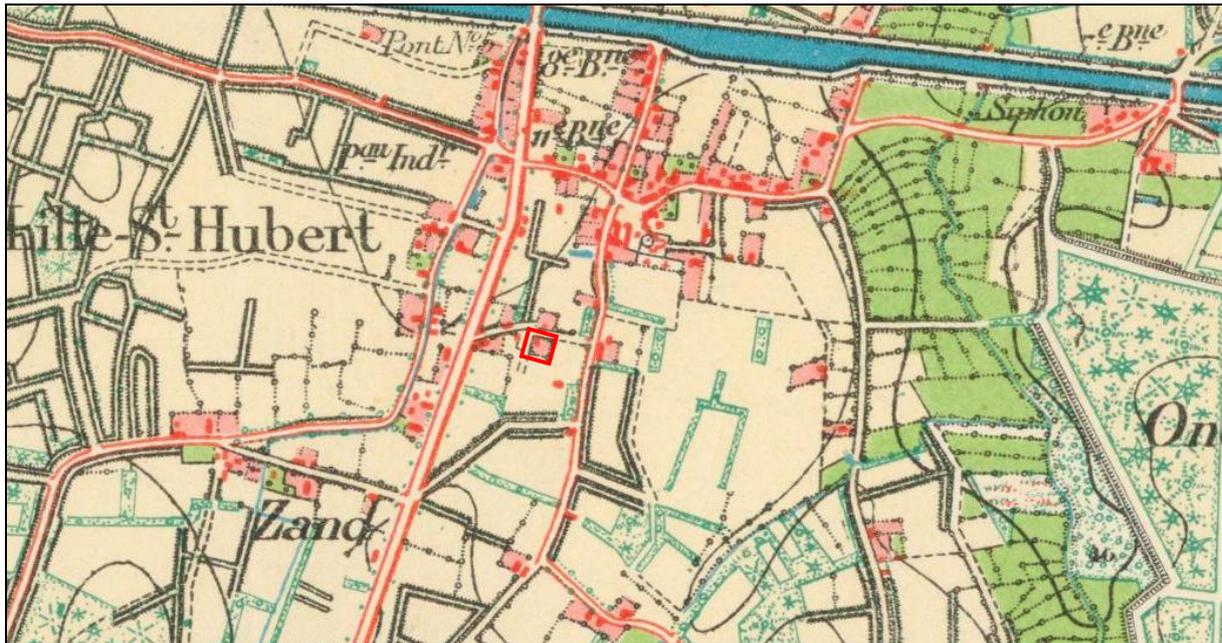
Afb. 4. Detail uit de Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden (1771-1778) met schematische aanduiding van het onderzoeksgebied (rood) (Bron: Geopunt).



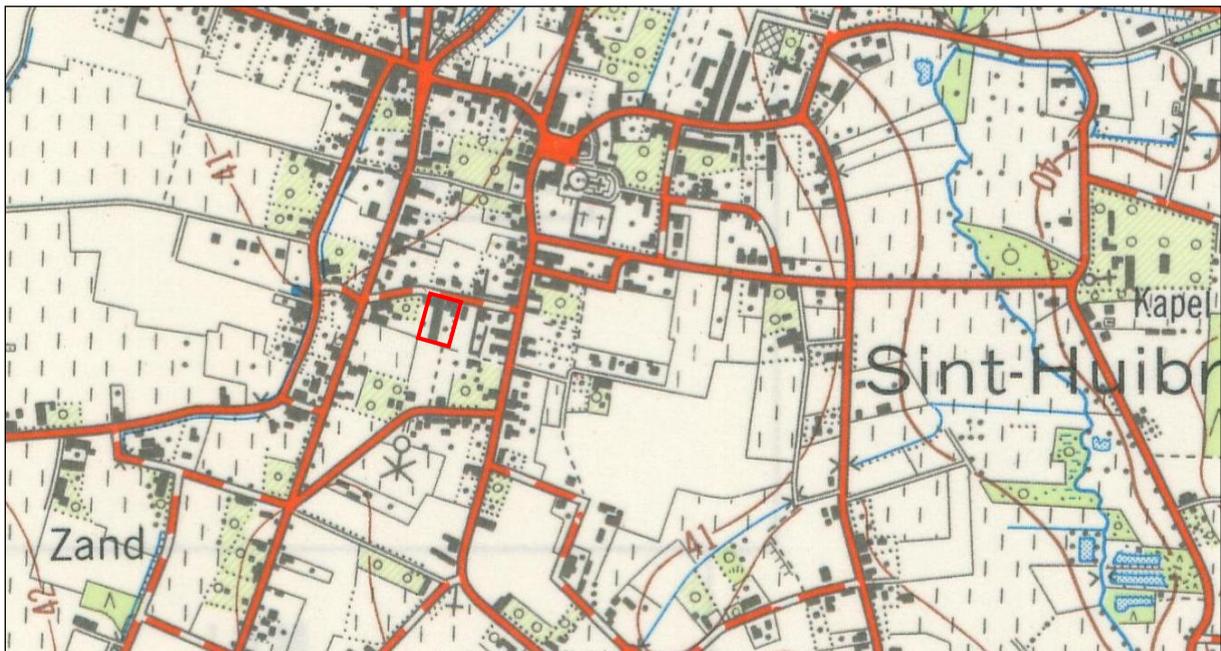
Afb. 5. Detail uit de Atlas van de Buurtwegen (1841) met aanduiding van het projectgebied (rood) (Bron: Geopunt).



Afb. 6. Detail uit de Vermaelenkaart (ca. 1850) met aanduiding van het onderzoeksgebied (rood) (Bron: Geopunt).



Afb. 7. Detail uit de topografische kaart van 1872 met aanduiding van het projectgebied (rood) (Bron: Cartesius).



Afb. 8. Detail uit de topografische kaart van 1970 met aanduiding van het projectgebied (rood) (Bron: Cartesius).

1.3 Eerder archeologisch onderzoek.

Uit het onderzoeksgebied zelf zijn nog geen archeologische sporen of vondsten bekend (Afb. 8).

Op 50m ten noordwesten van de site (CAI 700779) werden aanduidingen gevonden van begraving uit de ijzertijd; het gaat hier om een crematiegraf in een urne. 275m ten noordoosten van het terrein staat de Monulfus- en Gondulfuskerk (1912). De eerste kerk zou reeds gebouwd zijn in de volle middeleeuwen (CAI 163533). CAI 700704 en CAI 700143 ten noord- en zuidwesten van het onderzoeksgebied slaan op de aanwezigheid van *Celtic Fields* uit de late bronstijd, aangeduid door V. Vanderkerchove met behulp van luchtfotografie. Ten noorden van het Kempisch Kanaal bevindt zich de Oude Pastorij (CAI 700589), een site met walgracht die werd opgegraven in 2000. Ter hoogte van CAI 50805 werden enkele prehistorische vondsten gedaan.



Afb. 8. Detail uit de Centrale Archeologische Inventaris met aanduiding van de omliggende vindplaatsen (blauw) en het projectgebied (rood), schaal 1.10000 (Bron: CAI).

2. Het archeologisch onderzoek

2.1 Doelstelling

Het terrein zelf werd tot op heden nog nooit aan een archeologisch onderzoek onderworpen maar bevindt zich op nog geen 50m van een crematiegraf uit de late ijzertijd. Gezien bij de geplande bouw van 10 appartementen en 4 woningen met ondergrondse garage eventueel aanwezige archeologische sporen vergraven zullen worden, achtte het agentschap *Onroerend Erfgoed* een prospectie met ingreep in de bodem noodzakelijk. Tijdens dit onderzoek, dat bestond uit een proefsleuvenonderzoek, diende volgende onderzoeksvragen beantwoord te worden;

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?

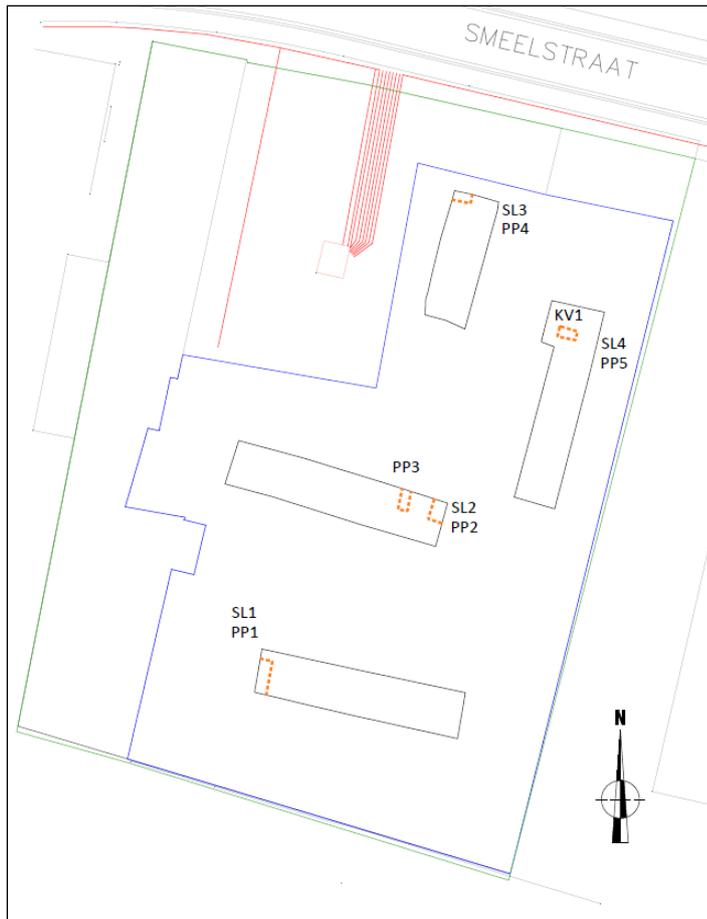
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vragenstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vragenstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.2 Verloop

Een vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem en voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector werd aangevraagd op 11 september 2015. Beiden vergunningen (2015/408 en 2015/408(2)) werden op naam van *Inge Van de Staey (Aron bvba)* afgeleverd op 18 september 2015. De vroegste startdatum werd vastgelegd op 28 september. Een KLIP-aanvraag werd door *Aron bvba* voorafgaand aan de werken ingediend.

Op 24 september werd de startvergadering georganiseerd. Aanwezig waren *Inge Van de Staey* (vergunninghoudend archeoloog, *Aron bvba*), *Annick Arts* (erfgoedconsulente, agentschap *Onroerend Erfgoed*) en *Rik Stam* (zaakvoerder, *Stado bvba*). Door de aanwezigheid van een elektriciteitscabine en een bebouwde zone op het terrein werd er op de vergadering beslist om enkel de betreedbare zone te onderzoeken (*Afb. 9*). De bebouwing zal niet gesloopt worden en de cabine niet ontkoppeld voor het onderzoek. Op de vergadering werden twee sleuvenplannen voorgelegd, één waarbij het terrein door middel van vier geschrinkt aangelegde sleuven werd onderzocht en één waarbij dit gebeurde door vier haaks op elkaar staande sleuven. Dit laatste plan werd in overleg met de erfgoedconsulent uitgevoerd..

Het onderzoek werd uitgevoerd op 8 oktober door *Inge Van de Staey (Aron bvba)* en *Daan Celis (Aron bvba)*. Het bodemkundige aspect werd verzorgd door *Chris Cammaer (ACC Geology)*. Het project werd intern geleid door *Petra Driesen* (zaakvoerder, *Aron bvba*). Tijdens het onderzoek werd de site bezocht door de opdrachtgever *Rik Stam (Stado bvba)* en de grondeigenaar *Marc Geutjens (Magi Invest)*. De graafwerken werden verzorgd door *Grondwerken De Wit* uit Neerpelt. Met goedkeuring van *Annick Arts* (agentschap *Onroerend Erfgoed*) werden de sleuven aansluitend op het onderzoek gedicht.



Afb. 9. Schematische voorstelling van het onderzoeksgebied met aanduiding van het onderzoeksgebied (groen), de betreedbare zone (blauw), de aanwezige leidingen (rood), de aangelegde sleuven (zwart) en de profielputten (oranje).

2.3 Methodiek

Het 2933m² grote terrein werd door middel van 4 sleuven onderzocht waarvan twee zuidwest-noordoost georiënteerd en 2 zuidoost-noordwest en zuidwest-noordoost aangelegde sleuven (Afb.9). De afstand tussen de sleuven bedroeg 12m bij de zuidoost-noordwest georiënteerde sleuven en 6m bij de zuidwest-noordoost georiënteerde sleuven. De sleuven waren ca. 4m breed en 18m lang. Eén sleuf was 11,5m lang, dit omwille van de aanwezigheid van een ingegraven mazouttank. Bij sleuf 4 werd een kijkvenster aangelegd. De totale opengelegde oppervlakte bedroef 259m² wat neerkomt op 8,8% van het gehele terrein en 14% van de betreedbare oppervlakte.

De sleuven werden machinaal uitgegraven met een kraanbak van 2m en aangelegd op een niveau tussen 40cm en de 60cm onder het maaiveld. In sleuf 2 werden twee vlakken onderzocht: het eerste vlak situeerde zich op 40 cm onder het maaiveld, het tweede op 80cm tot 1m. In het begin van elke sleuf werd een profielput opgeschoond en geregistreerd.

De aangetroffen archeologische sporen werden met opgeschoond en geregistreerd. Vijf sporen¹⁴ werden gecoupeerd. De contouren van de sleuven, de sporen, de profielputten en de maaiveldhoogtes werden digitaal ingemeten met een GPS.

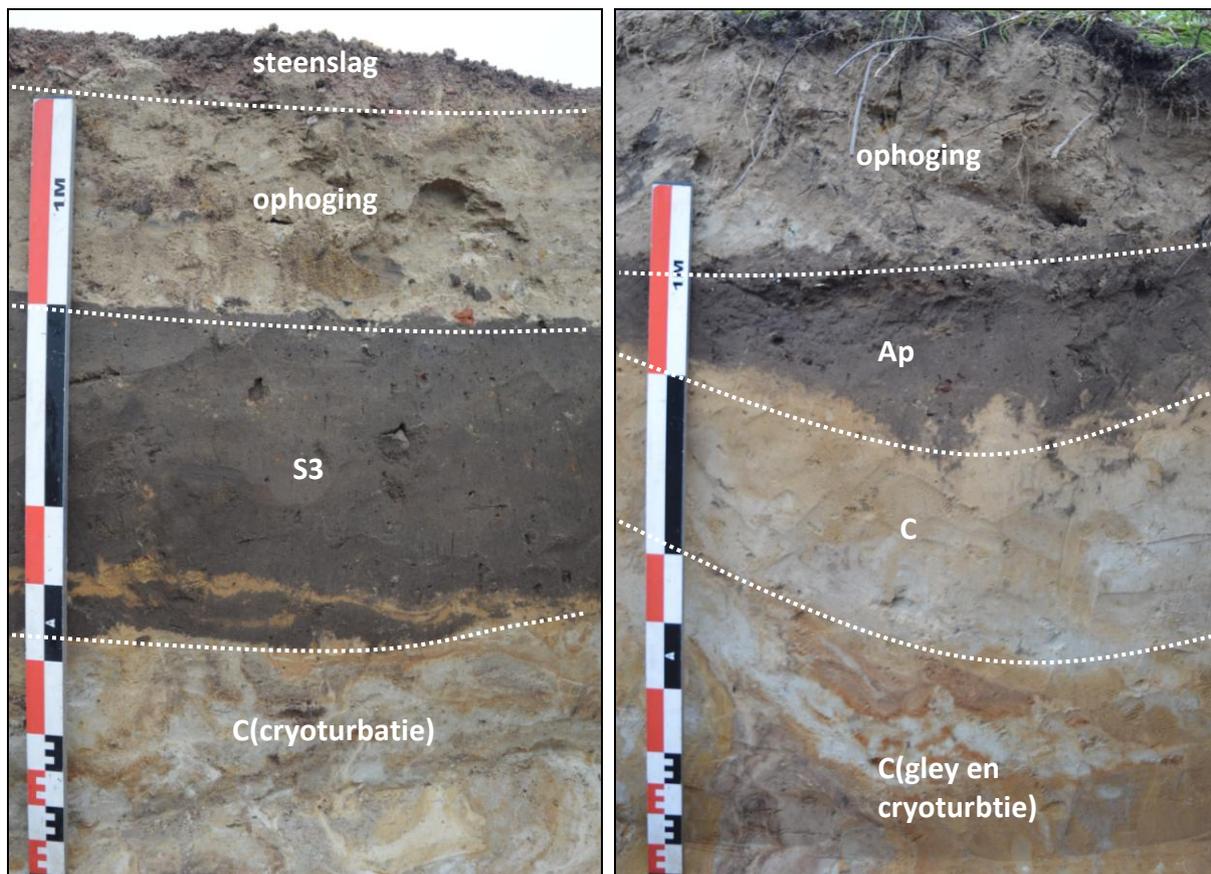
¹⁴ S5/S6 (SL4), S9 (SL4), S20 en S19 (SL3).

3. Onderzoeksresultaten

3.1 Bodemopbouw en gaafheid van het terrein

Tijdens het vooronderzoek werd duidelijk dat het terrein, dat eerst als landbouwgrond gebruikt werd, sinds de 18^{de}-19^{de} eeuw enkele transformaties heeft ondergaan. Het gebied is daarom sterk verstoord door eerdere bewoning, recente graafwerken en nivellerings. De recente ophogingen en vele graafwerken waren duidelijk zichtbaar in de bodemprofielen. De aanwezigheid van een mazouttank en recent vondstmateriaal zoals een plastic emmer, een rubberen band en een stoffen riem bewijzen een recent bodemgebruik.

Als gevolg hiervan ontbrak een bouwvoor over zo goed als het volledige terrein. Enkel ter hoogte van proefput 1 kon nog een restant van een oude Ap geregistreerd worden (Afb. 11). Deze werd afgedekt door een 30cm tot 35cm dikke ophogingslaag die over het volledige terrein aanwezig was en die als fundering fungeerde voor de op het terrein aanwezige parking. Onder deze laag kwam hetzij onmiddellijk de C-horizont te voorschijn hetzij een dik donkerbruin pakket met gelige vlekken dat de C-horizont afdekte en dat in verschillende kuilen overging (*infra, groep 3*). Nergens op het terrein kon een bodemvorming onderscheiden worden. Plaggenbodems ontbraken eveneens. De scherpe grens tussen de C-horizont en de bovenliggende pakketten doet vermoeden dat dit komt omdat het terrein in het verleden afgegraven (en vervolgens aangevuld) geweest is. De C-horizont betrof een lemige zandgrond die op 60cm tot 75cm onder het maaiveld roestverschijnselen vertoonde (Afb. 10, Cgley). In het zuiden was de C-horizont stevig verstoord door cryoturbatie¹⁵ (Afb. 10, Afb. 11 en Afb. 12, C(cryoturbatie)). Deze plastische vervorming van de bodem ten gevolge van dooi- en vriesprocessen was zichtbaar op 80cm tot 100cm onder het maaiveld en uitte zich in de aanwezigheid van grote onregelmatige verwrongen structuren en 'zakken' gevuld met lemig materiaal. In het noorden van het terrein waar de proefputten tot op 130cm onder het maaiveld werden aangelegd, kon dit verschijnsel niet geregistreerd worden.



Afb. 10 (links). Profielput 3, sleuf 2 met aanduiding van de aanwezige sporen en horizonten.

Afb. 11 (rechts). Profielput 1, sleuf 1 met aanduiding van de aanwezige sporen en horizonten.

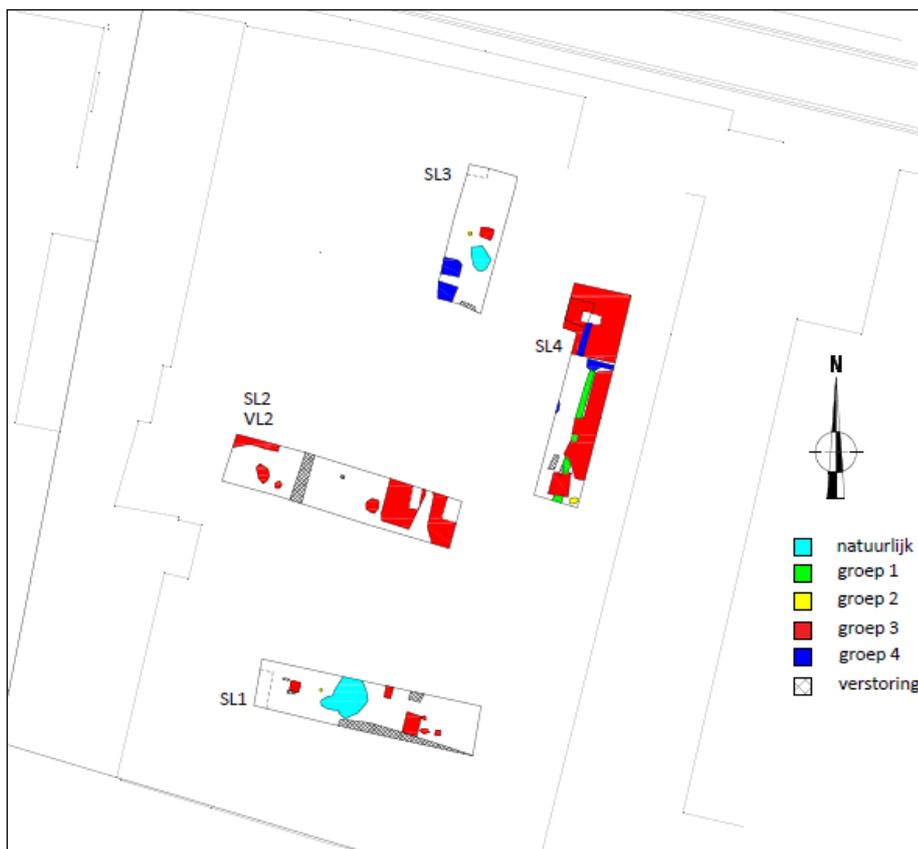
¹⁵ Met dank aan Stefaan Dondeyne (KULeuven), persoonlijke mededeling.



Afb. 12. Zicht op de cryoturbatie aanwezig in het vlak van sleuf 2

3.2 De archeologische sporen en vondsten

Tijdens het onderzoek werden in totaal 28 sporen geregistreerd. Twee sporen¹⁶ (Afb. 13; lichtblauw) hiervan bleken van natuurlijke oorsprong. De overige 26 sporen waren antropogeen. Hieronder bevonden zich drie greppels, 3 paalkuilen, 16 kuilen, drie bakstenen muren en een ophogingslaag. Deze kunnen op basis van hun opvulling en stratigrafische positie in vier groepen onderverdeeld worden.



Afb. 13. Schematische voorstelling van het sleuvenplan met aanduiding van de sporen behorende tot de diverse groepen.

¹⁶ S19 (SL3) en S28 (SL1).

De oudste sporen (**groep 1**, *Afb. 13*; groen)¹⁷ betroffen twee langwerpige greppels die door de sporen van groep 3 (zie *infra*) werden doorsneden en enkel in sleuf 4 werden aangetroffen. Eén van deze greppels, nl. S9, bleek in doorsnede komvormig en amper 8cm diep te zijn (*Afb. 15*). De greppel had een minimale lengte van 15m en was ca. 30cm breed (*Afb. 14*). Ze had een lichtbruine egale vulling met enkele spikkels houtskool en een weinig kiezel erin. De bodem van het spoor was meer gevlekt. Een tweede greppel had dezelfde vulling als S9 en werd enkel in het profiel van het kijkvenster aangesneden (*Afb. 18*). Het was amper 12cm bewaard en had een onregelmatige aflijning in doorsnede. Deze greppel liep vermoedelijk parallel aan greppel S9 die zich op 4m ten oosten situeerde. De oriëntatie van deze greppels was gelijk aan de huidige percelering, wat een postmiddeleeuwse datering van beide sporen doet vermoeden.

Groep 2¹⁸ (*Afb. 13*; geel) bestaat uit 3 paalsporen die verspreid over het terrein werden aangetroffen, allen met een scherpe aflijning en een sterk gevlekte lichtbruine tot bruine vulling (*Afb. 16*). De paalsporen waren vierkant (20cm x 20cm) of ovaal (70cm x 40cm) van vorm en aan geen structuur te linken. Paalkuil S20 vertoonde in doorsnede een vlakke bodem en rechte wanden en was tot op 25cm onder het aangelegde vlak bewaard (*Afb. 17*). In slechts één van de paalkuilen kon een paalkern onderscheiden worden (S20). Hoewel geen van deze sporen vondsten opleverden, doen hun scherpe aflijning en hun sterk gevlekte vulling vermoeden dat het om postmiddeleeuwse sporen gaat.

De **derde groep**¹⁹ (*Afb. 13*; rood) betrof meerdere clusters van kuilen ter hoogte van de sleuven 1, 2 en 4 die allemaal een gelijkaardige, donker egale bruingrijze zandige vulling met gele zandvlekken erin vertoonden (*Afb. 18-19*). De kuilen hadden allen een noordoost-zuidwest of zuidoost-noordwest oriëntatie. Hun lengte en breedte varieerde tussen 75cm en 1,50m, hun vorm was vierkant tot rechthoekig. Onder de vondsten²⁰ die uit deze kuilen ingezameld konden worden, bevonden zich enkele fragmenten industrieel witbakkend aardewerk wat maakt dat deze sporen na 1800 gedateerd kunnen worden.

Groep 4 (*Afb. 13*; donkerblauw) omvat de sporen die recent van oorsprong zijn en de sporen van groep 3 (zie *supra*) doorsneden of afdekten. Het betrof de aanzetten van funderingen of muurwerk²¹, een kuil²², een greppel²³ en een ophogingslaag²⁴. Het recent muurwerk werd aangetroffen in sleuf 3 en 4 en kan in verband gebracht worden met de gebouwen die tegen de straatkant stonden omstreeks midden 19^{de} eeuw en die nadien zijn afgebroken. De bakstenen hadden een formaat van 18cm x 8.5cm x 4.5cm. De mortel was een harde grijze cementmortel. De ronde kuil (S10) werd in sleuf 4 geregistreerd en werd aangelegd doorheen een recente ophoging (S7) die gerelateerd was de fundering van de parking. De greppel (S7) was noordoost-zuidwest georiënteerd, 30cm breed en had een gele zandvulling. Het spoor liep parallel aan de huidige perceelgrens.

¹⁷ S9 (S14) en S14 (PP/ KV1).

¹⁸ S15 (S14), S20 (S13, V1) en S26 (S11).

¹⁹ S1 (V5), S2, S3 (V3), S4 (V4) (allen S12), S5, S6 (V2), S11, S13 (allen S14), S16 (S13), S21, S22, S23, S24, S25 en S26 (allen S11).

²⁰ V2 (S6, S14), V3 (S3, S12), V4 (S4, S12) en V5 (S1, S12)

²¹ S12 (S14), S17 en S18 (beiden S13).

²² S10 (S14).

²³ S8 (S14 en PP4).

²⁴ S7 (PP5, S14).

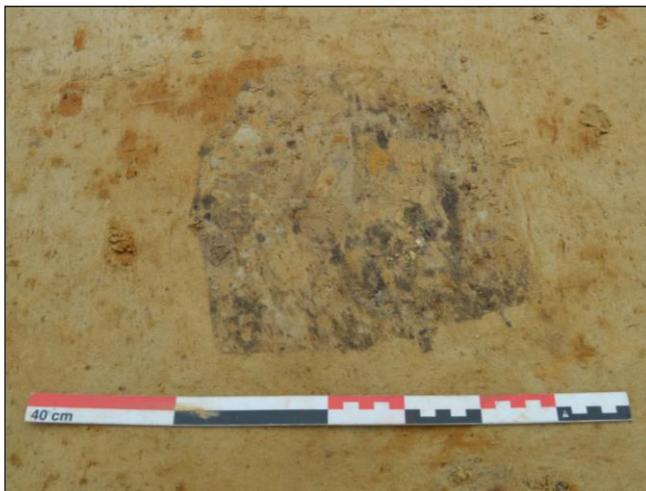


Afb. 14 (links). Vlakfoto van greppel S9, S14.

Afb. 15 (rechts). Coupefoto van greppel S9, S14.

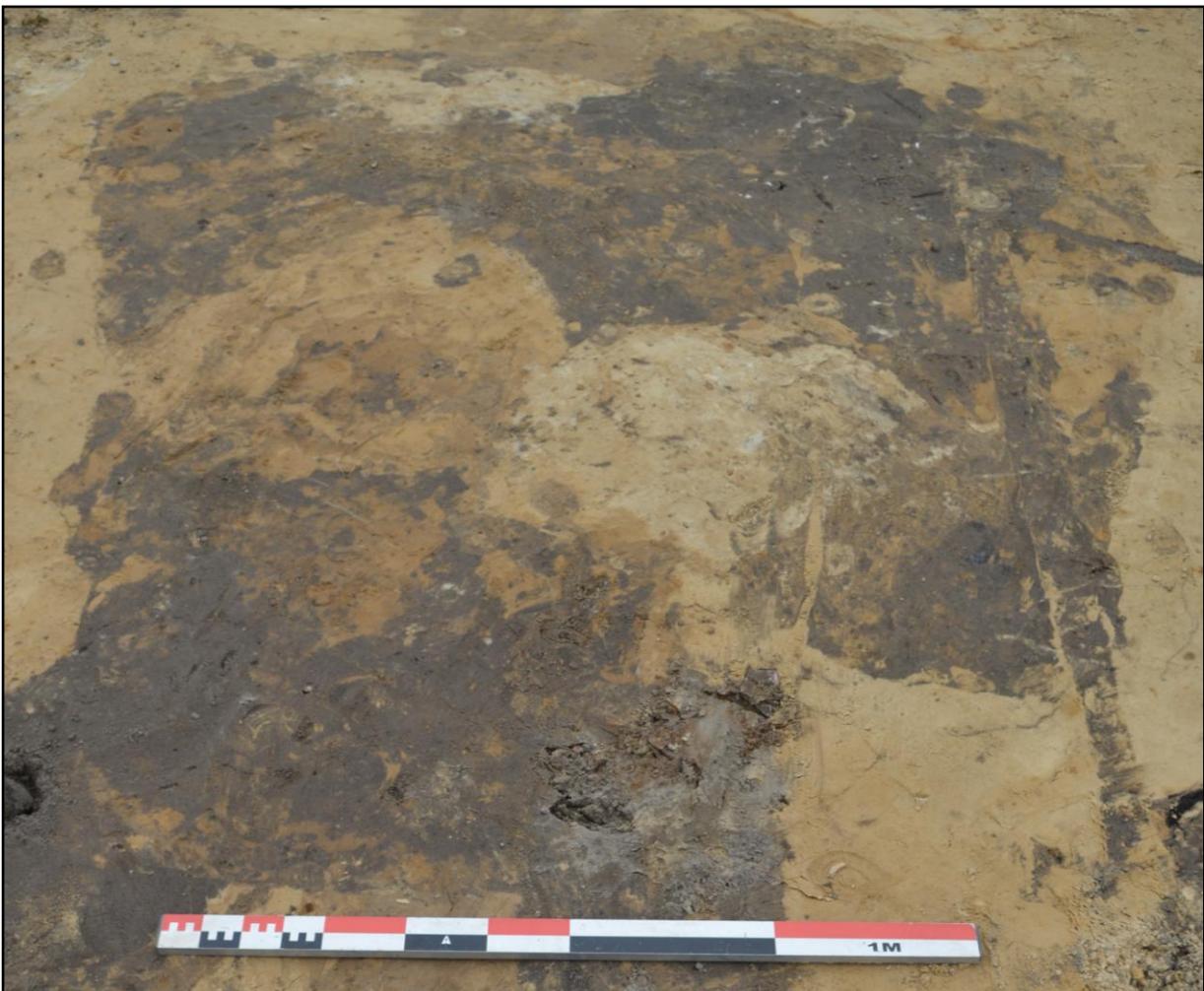
Afb. 16 (links). Vlakfoto van paalkuil S20, S13.

Afb. 17 (rechts). Coupefoto van paalkuil S20, S13.





Afb. 18. Profielfoto van kuil S5/S6 (S14/ KV1).



Afb. 19. Vlakfoto van kuil S13 (S14).

Conclusie en aanbevelingen

Op 9 oktober 2015 voerde *Aron bvba* in opdracht van *Stado bvba* een proefsleuvenonderzoek uit aan de Smeelstraat te Sint-Huibrechts-Lille. Tijdens dit onderzoek diende volgende vraagstelling beantwoord te worden:

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding? Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie? In hoeverre is de bodemopbouw intact? Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?

Een bouwvoor ontbrak over zo goed als het volledige terrein. Enkelin het zuiden van het terrein kon nog een restant van een oude Ap geregistreerd worden. Deze werd afgedekt door een 30cm tot 35cm dikke ophogingslaag die over het volledige terrein aanwezig was en die als fundering fungeerde voor de op het terrein aanwezige parking. Onder deze laag kwam hetzij onmiddellijk de C-horizont te voorschijn hetzij een dik donkerbruin pakket met gelige vlekken dat de C-horizont afdekte en dat in verschillende kuilen overging (*infra, groep 3*). Nergens op het terrein kon een bodemvorming onderscheiden worden. Plaggenbodems ontbraken eveneens. De scherpe grens tussen de C-horizont en de bovenliggende pakketten doet vermoeden dat dit komt omdat het terrein in het verleden afgegraven (en vervolgens aangevuld) geweest is.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving. Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes? Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie? Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting? Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen? Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats? Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

In totaal werden er in de vier sleuven 28 sporen geregistreerd. 2 sporen waren van natuurlijke oorsprong. Twee greppels (**groep 1**) werden door al de andere sporen doorsneden. Het betrof greppels met een noordoost-zuidwest oriëntatie die parallel aan de huidige perceelsgrenzen liepen. Een tweede groep (**groep 2**) betrof drie paalkuilen met een scherpe aflijning en een sterk gevlekte vulling. De grootste groep (**groep 3**) omvat een reeks kuilen die over het hele terrein aangetroffen werden. Het waren kuilen van diverse afmetingen en verschillende dieptes. De laatste groep (**groep 4**) bestaat uit drie bakstenen muren, een kuil en een ophogingslaag, alle recent van oorsprong.

Hoewel niet alle sporen vondsten opleverden, lijken ze allemaal postmiddeleeuws tot recent van oorsprong te zijn.

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja; Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden? Wat is de omvang? Komen er oversnijdingen voor? Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Er zijn geen funeraire contexten aangetroffen.

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen? Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)? Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Sint-Huibrechts-Lille is bodemkundig gekend als een plaggencomplex. Hiervan zijn echter geen sporen aangetroffen. Van een podzol zijn tevens geen aanwijzingen. Het betreft hier een sterk afgegraven en genivelleerd terrein. Eventuele oudere sporen zijn zo mogelijk verdwenen. Nadien is het terrein sterk opgehoogd. Bovendien is het terrein sterk verstoord door recente graafactiviteiten. Diepe kuilen verstoorden zo mogelijk reeds de archeologische ondergrond.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen? Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande

ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)? Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven: Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Op het terrein werden geen waardevolle archeologische sporen aangetroffen. De geregistreerde sporen zijn van die aard dat ze te recent zijn om een vervolgonderzoek te adviseren.

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

De aard van de gevonden sporen maken een vervolgonderzoek niet noodzakelijk. Er is bijgevolg geen natuurwetenschappelijk onderzoek noodzakelijk.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt voor het onderzoeksgebied geen vervolgonderzoek geadviseerd. De aangetroffen sporen zijn postmiddeleeuws tot recent van oorsprong. Bovendien blijkt het terrein sterk verstoord te zijn.

Bovenstaande aanbevelingen dienen louter ter advisering van het bevoegd gezag zijnde de afdeling Onroerend Erfgoed Vlaanderen van het Agentschap Ruimtelijke Ordening. Een definitieve beslissing tot het al of niet uitvoeren van een vervolgonderzoek ligt dan ook bij dit bevoegd gezag.

Indien U nog vragen heeft, kan u steeds contact opnemen met de bevoegde erfgoedconsulent van het *Agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Limburg*.

T.a.v. Annick Arts
Koningin Astridlaan 50 bus 1
3500 Hasselt
tel. 011/74.21.18
annick.arts@rwo.vlaanderen.be

Bibliografie

BAEYENS L. (1976) *Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij het kaartblad Hamont 33W en Beverbeek 20W*, Gent.

BEERTEN K. (2005) *Technische tekst bij de Quartairegeologische Kaart 10-18 kaartblad Maaseik*, Leuven.

DE GEYTER G. (RED). (2001) *Toelichtingen bij de geologische kaart van België, Vlaams Gewest, kaartblad 18-10 Maaseik en Beverbeek (1:50.000)*, Lubbeek.

JONGEMANS A.G. ET AL (2015) *Landschappen van Nederland. Geologie, bodem en landgebruik 1*, Nederland.

Sites

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/122057>

<http://www.neerpelt.be/geschiedenis-van-neerpelt>

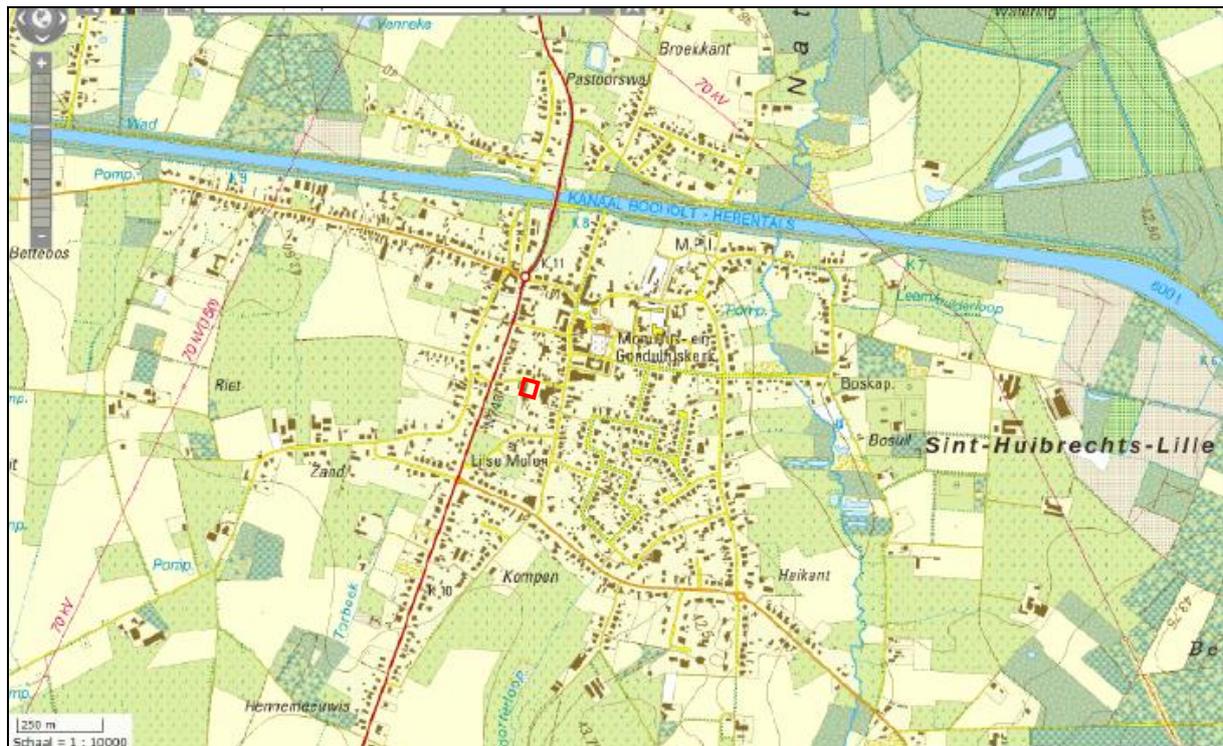
<http://www.vandeweyer.nl/geschied.html>

www.geopunt.be

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://www.cartesius.be/CartesiusPortal/>

Projectcode:	NE-15-SM
Vindplaatsnaam	Smeelstraat, Neerpelt
Opdrachtgever:	Stado bvba Spechtendreef 4 2460 Lichtaart
Opdrachtgevende overheid:	Agentschap Onroerend Erfgoed
Uitvoerder:	Aron bvba
Vergunninghouder:	Inge Van de Staey
Dossiernummer vergunning:	2015/408 en 2015/408(2)
Begin vergunning:	28/09/2015
Einde vergunning:	Einde der werken
Aard van het onderzoek:	Prospectie met ingreep in de bodem
Begindatum onderzoek:	8/10/2015
Einddatum onderzoek:	8/10/2015
Provincie:	Limburg
Gemeente:	Neerpelt
Deelgemeente:	Sint-Huibrechts-Lille
Adres:	Smeelstraat
Kadastrale gegevens:	Afdeling 3, sectie b, percelen 699L, 702D2, 702 ^E 2, 702F2, 702L2
Coördinaten:	X: 22733 Y: 213314
Totale oppervlakte:	2933m ²
Te onderzoeken:	4 sleuven van 4m
Onderzochte oppervlakte:	259m ² (8,8% van totale oppervlakte, 14% van betreedbare oppervlakte)
Bodem:	OB (in de omgeving lemig zand: Sbmz(b), Sbm(b), Scm en Sdm(b))
Archeologisch depot:	MAGI INVEST Marc Geutjens Sijjesstraat 24 3940 Hechtel-Eksel



Afb: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV).

Bijzondere voorwaarden:	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Neerpelt, Smeelstraat
Omschrijving van de archeologische verwachtingen:	Het terrein zelf is nog niet onderzocht, op 50m is wel een crematiegraf gevonden uit de late ijzertijd.
Wetenschappelijke vraagstelling m.b.t. het onderzoeksgebied:	-Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding? -In hoeverre is de bodemopbouw intact? -Waarom kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

	<p>-Zijn er tekenen van erosie?</p> <p>-Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?</p> <p>-Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten, ...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?</p> <p>-Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?</p> <p>-Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.</p> <p>-Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?</p> <p>-Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?</p> <p>-Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?</p> <p>-Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?</p> <p>-Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?</p> <p>-Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?</p> <p>-Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?</p> <p>Zo ja;</p> <p><input type="checkbox"/> Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?</p> <p><input type="checkbox"/> Wat is de omvang?</p> <p><input type="checkbox"/> Komen er oversnijdingen voor?</p> <p><input type="checkbox"/> Wat is het, geschatte, aantal individuen?</p> <p>-Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?</p> <p>-Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?</p> <p>-Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?</p> <p>-Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?</p> <p>-Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?</p> <p>-Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?</p> <p>-Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?</p> <p>-Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?</p> <p>-Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:</p> <p>1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?</p> <p>2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?</p> <p>-Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?</p> <p>-Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?</p>
Geplande werkzaamheden:	Herverkaveling van 10 appartement en 4 woningen met ondergrondse garage
Eventuele randvoorwaarden:	Conform de bijzondere voorwaarden

Kleur:

Blauw	BL
Bruin	BR
Donker (kleur)	DO
Geel	GE
Gevlekt	VL
Grijs	GR
Groen	GRO
Leemkleurig	LE
Licht (kleur)	LI
Mergelkleur	ME
Oranje	OR
Paars	PA
Roest(kleurig)	ROE
Rood	RO
Wit	WI
Zwart	ZW

Samenstelling:

Baksteen	Ba
Breuksteen	Bs
Grind	Gr
Hout	Ho
Houtskool	Hk
Kalk	Ka
Kalksteen	Ks
Kei	Kei
Kiezel	Kz
Klei	Kl
Leem	Le
Leisteen	Lei
Mergel	Me
Moederbodern	Moe
Mortel	Mo
Natuursteen	Ns
Dakpan	Dp
Silex	Si
Slak	Sl
Steenkool	Sk
Verbrand	Vb
Zand	Za
Zandsteen	Zs
Zavel	Zv
Ijzeroxide	Fe
Fosfaat (groene band)	Ff
Mangaan	Mn

Hoeveelheid:

Zeer weinig	zw
Weinig	w
Matig	m
Veel	v
Zeer veel	zv

Periodes:

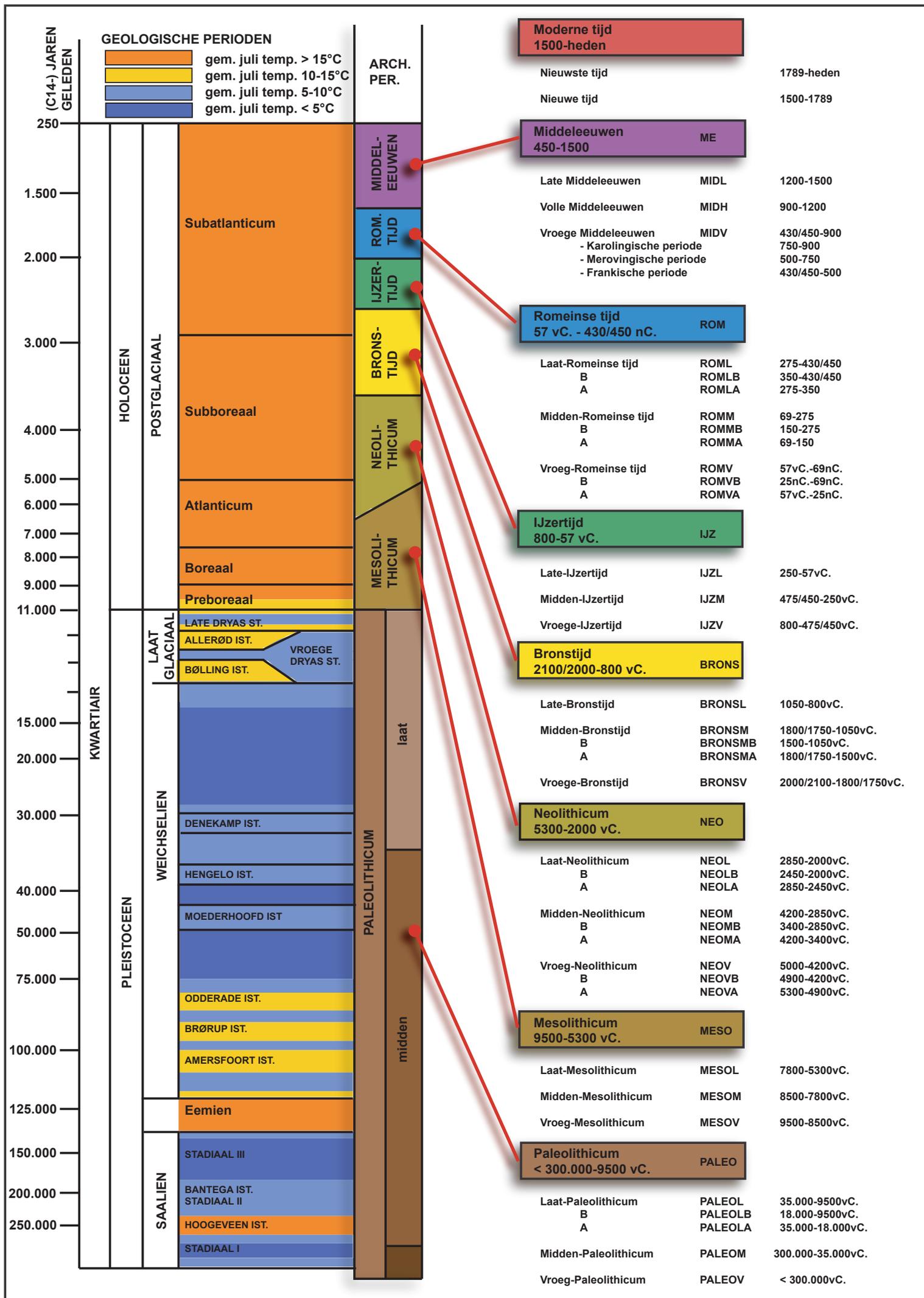
Bronstijd	BRONS
- Vroege Bronstijd	BRONSV
- Midden Bronstijd	BRONSM
- Late Bronstijd	BRONSL
IJzertijd	IJZ
- Vroege IJzertijd	IJZV
- Midden IJzertijd	IJZM
- Late IJzertijd	IJZL
Romeins	ROM
- Vroeg Romeins	ROMV
- Midden Romeins	ROMM
- Laat Romeins	ROML
Middeleeuwen	MID
- Vroege Middeleeuwen	MIDV
- Volle Middeleeuwen	MIDH
- Late Middeleeuwen	MIDL
- Post Middeleeuwen	MIDP

Materiaal categorie:

Glas	GL
Keramik	AW
Metaal	ME
Mortel	MO
Organisch	OR
Pleisterwerk	PL
Terracotta	TC
Steen	ST

Aardewerk:

Dikwandig (ROM)	DW
Dikwandig amfoor (ROM)	AM
Dikwandig dolium (ROM)	DO
Dikwandig wrijfschaal (ROM)	MO
Gebronsd (ROM)	GB
Geglazuurd (MID)	+ GL
Geverfd (ROM)	GV
Gladwandig (ROM)	GW
Grijsbakkend (MID)	GRIJS
Handgevormd	HA
Kurkwaar	KU
Maaslands witbakkend (MID)	MAAS-TG1
Maaslands roodbakkend (MID)	MAASL-TG3
Pompejaans rood (ROM)	PR
Porselein	PORS
Protosteengoed (MID)	PSTG
Roodbakkend (MID)	ROOD
Roodbeschilderd (MID)	RBES
Ruwwandig (ROM)	RW
Steengoed (MID)	STG
Terra nigra (ROM)	TN
Terra rubra (ROM)	TR
Terra sigillata (ROM)	TS
Lowlands (ROM)	LOW
Witbakkend (MIDP)	WIT



Spoornr	Laag	Werkput	Vlak	Gecoupeerd	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen (L x B x D (m))	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Begin	Einde	Relaties	Opmerking
01	0	1	1	Ja	Kuil	Enkel in profiel zichtbaar, grenzen niet bereikt	/	Minimale breedte: 60cm; diepte: 56cm	BR VL GE en LIBR	Za (egaal), Sp Hk, bot, lei, glas, Ka, Ba	/	/	/	Doorheen S2	/
02	0	1	1	Ja	Kuil	Enkel in profiel zichtbaar	/	Minimale breedte: 32cm; diepte: 16cm	/	/	/	/	/	Onder S1	/
02	1	1	1	Nee	Laag	/	/	/	GE VL LIGRLIBR	Za + VI klei, Sp Hk	/	/	/	Onder S1, op S2.2	/
02	2	1	1	Nee	Laag	/	/	/	LIBRLIGR VL GEOR	Za + Sp Hk, Kiezel (w), Sp Ba (w)	/	/	/	Onder S2.1	/
03	0	2	1	Ja	Kuil	Grote rechthoekige kuilencluster	/	Minimale breedte: 4m; lengte: 8m; diepte: 50cm	BR VL GE	Za + Sp Hk, kiezel (w), Sp Ba (w), hout, Fe, lei, porselein, plastic	ZO-NW	/	/	Onder ophoging	/
04	0	2	1	Nee	Kuil	/	/	Minimale breedte: 4cm; lengte: 6m; diepte: ca. 50c	GRBR	Za (egaal), iets humeus, plastic, hout, Ba, kiezel	ZO-NW	/	/	Onder ophoging	/
05	0	4/KV1	1	Ja	Kuil	Zichtbaar in profiel, later ook in KV1	Vierkant	Onderaan; breedte: 2m; lengte: 2m	GRBR VL GELIBR	Za + Sp Hk (w), Sp Ba (w), Ka (w), kiezel	ZO-NW	/	/	Onder S7, S8, gelijk aan S6	/
06	0	4/KV1	1	Ja	Kuil	Zichtbaar in profiel, later ook in KV1	Vierkant	Onderaan; breedte: 2m; lengte: 2m	BRLIBR VL GE	Za + Sp Hk, Ba en steenpuin, gelaagd	ZO-NW	/	/	Gelijk aan S5	/
07	0	4/KV1	1	Nee	Laag	Zichtbaar in profiel, later ook in KV1, gaat over in GRZA laag in laagjes	/	/	BRGR	Za + Sp Ba (w), Sp Hk	/	/	/	Op S5 en S8	/
08	0	4/KV1	1	Ja	Greppel	/	Langwerpig	Minimale lengte: 3m; breedte: 30cm; diepte: 18cm	GELIBR VL BR	Za + Sp Hk (w)	NO-ZW	/	/	Onder S7, op S5	/
09	0	4	1	Ja	Greppel	Zelfde oriëntatie als de perceelgrenzen	Langwerpig	Minimale lengte: 11m; breedte: 30cm; diepte: 8cm	LIBR VL LIGR, GE, OR	Za + Sp Hk (zw), Mn (zw), kiezel (zw)	NO-ZW	/	/	??	/
10	0	4	1	Nee	Kuil	Vaag gelaagd	Rond	Minimale breedte: 30cm; minimale lengte: 10cm	BR VL GR, GE	Za + Sp Hk (w), Ba (w), kiezel, Org Br	/	/	/	Doorheen S7	/

Spoornr	Laag	Werkput	Vlak	Gecoupeerd	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen (L x B x D (m))	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Begin	Einde	Relaties	Opmerking
11	0 4	1		Nee	Kuil	Langgerekte kuil die onderaan verdeeld is in een reeks onregelmatige kuilen, met relatief egaal bruine vulling	Langwerpig	Minimale lengte: 9m; minimale breedte: 2m	BR VL GE, LIBR	Za + Sp Hk (w), Sp Ba (w), Ka (w), kiezel	NO-ZW	/	/	Onder S12, / doorheen S11	/
12	0 4	1		Nee	Kelder	Recente kelder uit baksteen (+16cm x 10cm x 6cm - geen volledige baksteen bewaard, mogelijk recuperatie) met grijze cementmortel met spikkels kalk	Vierkant	Minimale lengte: 2m	RO + GR	Ba + Mo met Sp Ka	NO-ZW	/	/	Doorheen S11	/
13	0 4	1		Nee	Kuil	/	Vierkant	130m x 1,70m	BR VL GR, GE	Za + Sp Hk (zw), Mn (zw), kiezel (zw)	NO-ZW	/	/	Doorheen S9	/
14	0 4/KV1	1		Nee	Greppel	Zelfde oriëntatie als de perceelgrenzen, enkel in profiel bewaars	Langwerpig	Minimale lengte: 3,50m; diepte: 8cm	LIBR VL LIGR, GE, OR	Za + Sp Hk (zw), Mn (zw), kiezel (zw)	NO-ZW	/	/	Onder S5 = S6	/
15	0 4	1		Nee	Paalkuil?	/	Ovaal	Lengte: 70cm; breedte: 50cm	LIBRLIGR VL GE	Za + Sp Hk, Sp Ba	NO-ZW	/	/	/	/
16	0 3	1		Nee	Kuil	/	Rechthoek	Lengte: 1m; breedte: 80cm	BRGR VL GE	Za + Sp Ba	ZW-NO	/	/	/	/
17	0 3	1		Nee	Kelder	Gelijkt op S12, geen bakstenen bewaard	Vierkant	Lengte: 1,50m; breedte: 1,30m	GRBRGR	Za + Sp Hk, Ba	NO-ZW	/	/	/	/
18	0 3	1		Nee	Kelder	Gelijkt op S12, vierkante kelder met plastic emmer, beel puin en bepleistering van cement	Vierkant	Baksteen: 18cm x 8,5cm x 4,5cm; lengte kelder: 1,6	RO + GR	Ba + CeMo	NO-ZW	/	/	/	/
19	0 3	1		Ja	Natuurlijk	Boomval met restant van B-horizont	Onregelmatig	Lengte: 2m; breedte: 2m; diepte: 10cm	WIGR	Za + Sp BR, Mn, BR Org	NW-ZO	/	/	/	/
20	0 3	1		Ja	Paalkuil met paalkern	Komvormig in doorsnede, scherp afgelijnd	Vierkant	20cm x 20xm x 25cm	/	Za + Sp	/	/	/	/	/
20	2 3	1		Nee	Paalinsteek	/	/	/	BRGR VL LIGRLIBR	Za + Sp Hk, klei, Fe	/	/	/	/	/

Spoornr	Laag	Werkput	Vlak	Gecoupeerd	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen (L x B x D (m))	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Begin	Einde	Relaties	Opmerking
20	1	3	1	Nee	Paalkern	/	/	/	GE VL WI, LIBR	Za + Sp Hk	/	/	/	/	/
21	0	1	1	Nee	Kuil	Restant van kuil die van hoger vertrekt	Vierkant	Breedte: 60cm; lengte: 60cm	BRGR VL GE	Za + Sp Hk, ba	NO-ZW	/	/	/	/
22	0	1	1	Nee	Kuil	/	Rechthoek	Breedte: 50cm; lengte: 1m	BRGR	Za + Sp Hk, kiezel, Ka, glas (BR, RO), hout, Stk	NO-ZW	/	/	/	/
23	0	1	1	Nee	Kuil	/	Vierkant	Lengte: 1,60m; breedte: 1,20m	BRGR	Za + Sp Hk, kiezel, glas	NO-ZW	/	/	/	/
24	0	1	1	Nee	Kuil	/	Onregelmatig	Lengte: 40cm; breedte: 30cm	BR	egaal Za	/	/	/	/	/
25	0	1	1	Nee	Kuil	/	Onregelmatig	Lengte: 70cm; breedte: 40cm	GE VL BR, GR	Za + Sp ba	/	/	/	/	/
26	0	1	1	Nee	Kuil	/	Vierkant	Lengte: 40cm; breedte: 40cm	BRGR	egaal Za	/	/	/	/	/
27	0	1	1	Nee	Paalkuil	Zie S15 en S20	Vierkant	20cm x 20xm	GRBR VL GE	Za + Sp Hk, BR Org	/	/	/	/	/
28	0	1	1	Nee	Natuurlijk	/	Onregelmatig	Lengte: 3,80m; breedte: 3,20m	WIGR	Za + Sp Mn	/	/	/	/	/

Vnr	M	Snr	Laag	SL	VL	Materiaal	Periode	Soort	Vorm	Type	Datum begin	Datum eind	R	W	B	F	MAI	Hoort bij vondstnr	Foto	Baksel	Opmerkingen
1	Nee	20	0	3	0	MET	POSTMID	FE	/	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
2	Nee	6	0	4	0	AW	POSTMID	WIT	/	/	/	/	0	0	0	14	1	/	Nee	/	/
2	Nee	6	0	4	0	AW	MID	RD+GL	/	/	MIDL	NT	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
2	Nee	6	0	4	0	GL	POSTMID	WIT	/	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	GL	POSTMID	WIT	Venstertglas	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	GL	POSTMID	WIT	/	/	/	/	1	0	0	1	2	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	GL	POSTMID	GROEN	Fles	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	GL	POSTMID	LIBL	/	/	/	/	0	1	1	0	2	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	MET	/	FE	Nagel	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	AW	/	GRIJS	/	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	AW	MID	RD+GL	/	/	MIDL	NT	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
3	Nee	3	0	2	0	AW	POSTMID	IND WIT	/	/	1800	NST	0	0	0	2	2	/	Nee	/	/
4	Nee	4	0	2	0	AW	MID	RD+GL	/	/	MIDL	NT	0	0	0	3	3	/	Nee	/	/
4	Nee	4	0	2	0	AW	/	STG	/	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
5	Nee	1	0	1	0	GL	POSTMID	WIT	/	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/
5	Nee	1	0	1	0	ORG	/	DIER	/	/	/	/	0	0	0	1	1	/	Nee	/	/

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0404	Profiel	1/PP1	/	Met bordje en lat	NO	/
0405	Profiel	1/PP1	/	Met bordje en lat	NO	/
0406	Profiel	1/PP1	/	Met lat	NO	/
0407	Profiel	1/PP1	/	/	NO	/
0408	Profiel	1/PP1	/	Detail	NO	/
0409	Profiel	1/PP1	/	/	NO	/
0410	Overzicht	1	/	Met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0411	Overzicht	1	/	Met lat	ZO	/
0412	Overzicht	1	/	/	ZO	/
0413	Overzicht	1	/	Met lat	ZO	/
0414	Overzicht	1	/	Met lat	ZO	/
0415	Overzicht	2	3	Met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0415	Profiel	2/PP2	/	Met bordje en lat	ZW	/
0416	Profiel	2/PP2	/	Met bordje en lat	ZW	/
0417	Profiel	2/PP2	/	Met lat	ZW	/
0418	Profiel	2/PP2	/	Met lat	ZW	/
0419	Profiel	2/PP2	/	/	ZW	/
0420	Profiel	2/PP2	/	/	ZW	/
0421	Profiel	2/PP2	/	/	ZW	/
0422	Profiel	2/PP2	/	Detail	ZW	/
0423	Werkfoto	2	/	Aanleg	ZO	/
0424	Profiel	2/PP3	/	Met bordje en lat	ZW	/
0425	Profiel	2/PP3	/	Met lat	ZW	/
0426	Profiel	2/PP3	/	Met lat	ZW	/
0427	Profiel	2/PP3	/	/	ZW	/
0428	Profiel	2/PP3	/	Detail	ZW	/
0430	Overzicht	2	3	Met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0431	Overzicht	2	3	Met lat	ZO	/
0432	Overzicht	2	3	/	ZO	/
0433	Overzicht	2	4	Zicht op verstoring, met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0434	Overzicht	2	4	Met lat	ZO	/
0435	Overzicht	2	4	/	ZO	/
0436	Overzicht	2	/	Cryoturbatie, met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0437	Overzicht	2	/	Cryoturbatie, met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0438	Overzicht	2	/	Cryoturbatie, met lat	ZO	/
0439	Overzicht	2	/	Cryoturbatie	ZO	/
0440	Detail	2	/	Cryoturbatie	ZO	/
0441	Detail	2	/	Cryoturbatie	ZO	/
0442	Overzicht	2	/	Cryoturbatie, met bordje, noordpijl en lat	NW	/
0443	Overzicht	2	/	Cryoturbatie, met lat	NW	/
0444	Overzicht	2	/	Cryoturbatie	NW	/
0445	Overzicht	2	/	Cryoturbatie	NW	/
0446	Detail	2	/	Cryoturbatie	NW	/
0447	Overzicht	2	/	Met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0448	Overzicht	2	/	Met lat	ZO	/
0449	Overzicht	2	/	/	ZO	/
0450	Werkfoto	3	/	Aanleg	NO	/
0451	Werkfoto	3	/	Aanleg	NO	/
0452	Werkfoto	3	/	Aanleg	NO	/
0453	Werkfoto	3	/	Aanleg	NO	/
0454	Werkfoto	3	/	Aanleg	NO	/

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0455	Werkfoto	3	/	Aanleg	NO	/
0456	Werkfoto	3	/	Aanleg	NO	/
0457	Profiel	3/PP4	/	Met bordje en lat	ZO	/
0458	Profiel	3/PP4	/	Met lat	ZO	/
0459	Profiel	3/PP4	/	/	ZO	/
0460	Profiel	3/PP4	/	/	ZO	/
0461	Profiel	4/PP5	/	Met bordje en lat	ZW	/
0461	Overzicht	3	/	Met bordje, noordpijl en lat	NO	/
0462	Profiel	4/PP5	/	Met lat	ZW	/
0462	Overzicht	3	/	Met bordje, noordpijl en lat	NO	/
0463	Overzicht	3	/	Met lat	NO	/
0464	Overzicht	3	/	/	NO	/
0465	Overzicht	3	/	Met lat	NO	/
0466	Detail	3	verstoring	Ingegraven mazouttank	NO	/
0467	Werkfoto	4	/	Aanleg	NO	/
0468	Werkfoto	4	/	Aanleg	NO	/
0471	Profiel	4/PP5	/	Met lat	ZW	/
0472	Profiel	4/PP5	/	/	ZW	/
0473	Profiel	4/PP5	/	/	ZW	/
0474	Overzicht	4	/	Met bordje, noordpijl en lat	NO	/
0475	Overzicht	4	/	Met bordje, noordpijl en lat	NO	/
0476	Overzicht	4	/	Met lat	NO	/
0477	Overzicht	4	/	/	NO	/
0478	Detail	4	9	Greppel, met bordje, noordpijl en lat	NO	/
0479	Detail	4	9	Greppel, met lat	NO	/
0480	Detail	4	9	Greppel	NO	/
0481	Detail	4	10	Spoor in rand van sleuf, met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0482	Detail	4	10	Spoor in rand van sleuf, met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0483	Detail	4	10	Spoor in rand van sleuf, met lat	ZO	/
0484	Detail	4	10	Spoor in rand van sleuf, met lat	ZO	/
0485	Detail	4	10	Spoor in rand van sleuf	ZO	/
0486	Detail	4	9	Greppel, met bordje en lat	NO	/
0487	Detail	4	9	Greppel, met lat	NO	/
0488	Detail	4	9	Greppel	NO	/
0489	Werkfoto	/	/	Zicht op de werken	NO	/
0490	Werkfoto	3	/	Zicht op de werken	ZW	/
0491	Werkfoto	/	/	Zicht op de werken	NO	/
0492	Werkfoto	/	/	Zicht op de werken	NW	/
0492	Detail	3	19	Natuurlijk spoor, met bordje, noordpijl en lat	zenit	/
0493	Detail	3	19	Natuurlijk spoor, met lat	zenit	/
0494	Detail	3	19	Natuurlijk spoor	zenit	/
0495	Detail	3	20	Paalkuil, met bordje, noordpijl en, lat	zenit	/
0496	Detail	3	20	Paalkuil, met lat	zenit	/
0497	Detail	3	20	Paalkuil	zenit	/
0498	Detail	3	20	Paalkuil, met bordje en lat	NW	/
0499	Detail	3	20	Paalkuil, met lat	NW	/
0500	Detail	3	20	Paalkuil	NW	/
0501	Detail	3	19	Natuurlijk spoor, met bordje en lat	ZW	/
0502	Detail	3	19	Natuurlijk spoor, met lat	ZW	/
0503	Detail	3	19	Natuurlijk spoor	ZW	/
0504	Profiel	2/PP3	3	Kuil, met bordje en lat	ZW	/

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0505	Profiel	2/PP3	3	Met lat	ZW	/
0506	Profiel	2/PP3	2	/	ZW	/
0508	Detail	3	27	Paalkuil, met bordje, noordpijl en lat	zenit	/
0509	Detail	3	27	Paalkuil, met lat	zenit	/
0510	Detail	3	27	Paalkuil	zenit	/
0511	Overzicht	1	/	Met bordje, noordpijl en lat	NO	/
0512	Overzicht	1		Met lat	NO	/
0513	Overzicht	1	/	/	NO	/
0514	Overzicht	4/KV1	5/6	Kuil, met bordje, noordpijl en lat	ZO	/
0515	Overzicht	4/KV1	5/6	Met lat	ZO	/
0516	Overzicht	4/KV1	5/6	/	ZO	/
0517	Profiel	4/KV1	5/6	Kuil, met bordje en lat	ZO	/
0518	Profiel	4/KV1	5/6	Kuil, met bordje en lat	ZO	/
0519	Profiel	4/KV1	5/6	Kuil, met bordje en lat	ZO	/
0520	Profiel	4/KV1	5/6	Kuil, met bordje en lat	ZO	/
0521	Profiel	4/KV1	5/6	Kuil, met bordje en lat	ZO	/
0522	Profiel	4/KV1	5/6	Kuil, met lat	ZO	/
0523	Profiel	4/KV1	5/6	Kuil	ZO	/
0524	Detail	4	13	Kuil, met bordje, noordpijl en lat	NO	/
0525	Detail	4	13	Kuil, met lat	NO	/
0526	Detail	4	13	Kuil, met lat	NO	/
0527	Detail	4	13	Kuil	NO	/



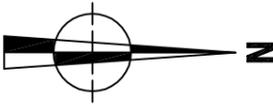
227733

213314



227850

213314



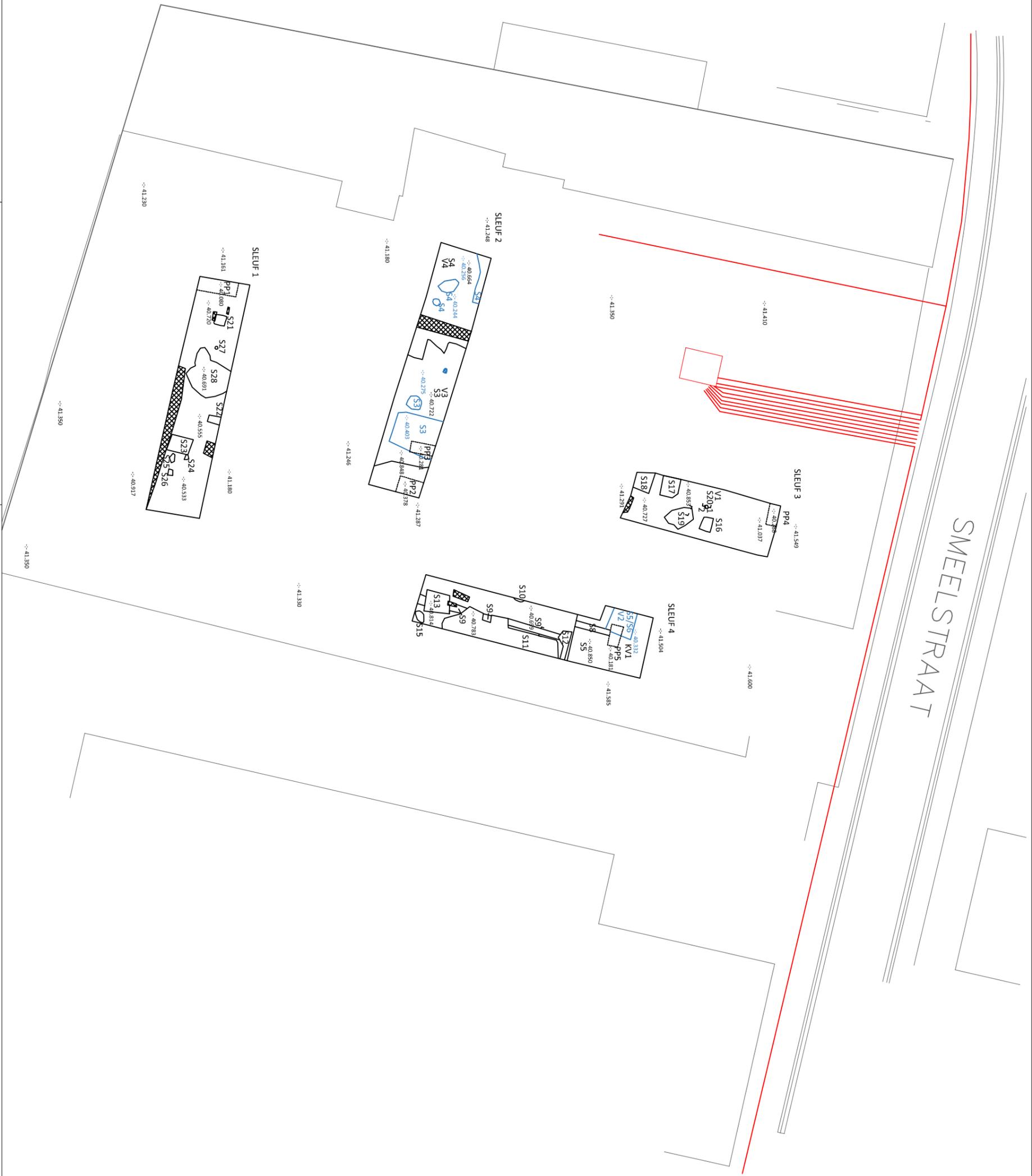
227733

213241



227850

213241



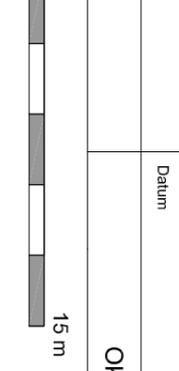
SMEELSTRAAT



NE-15-SM
Neepeelt -
Smeelstraat

Onderwerp
Schaal
1 : 300

Overzichtsplan



Datum
Oktober 2015

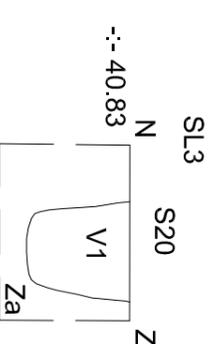
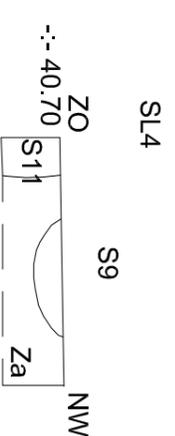
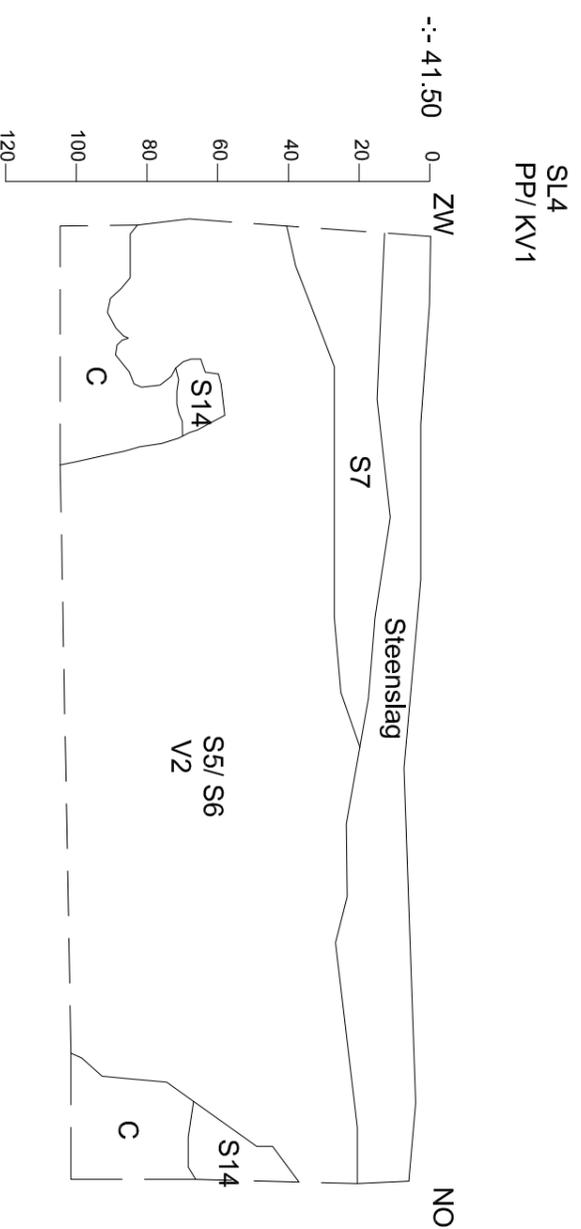
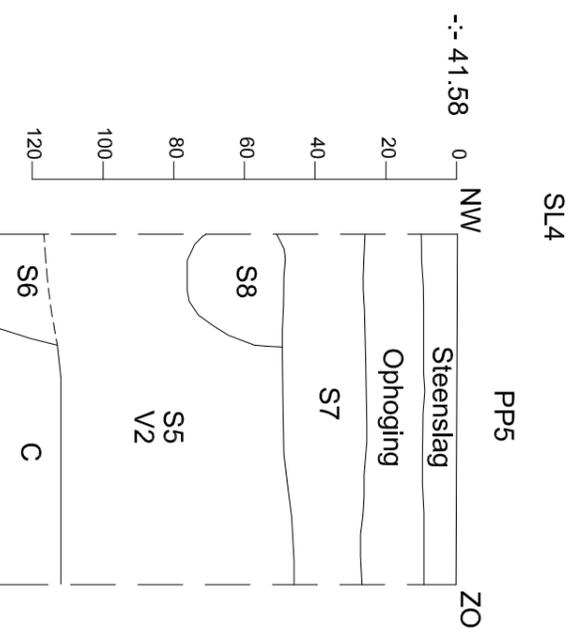
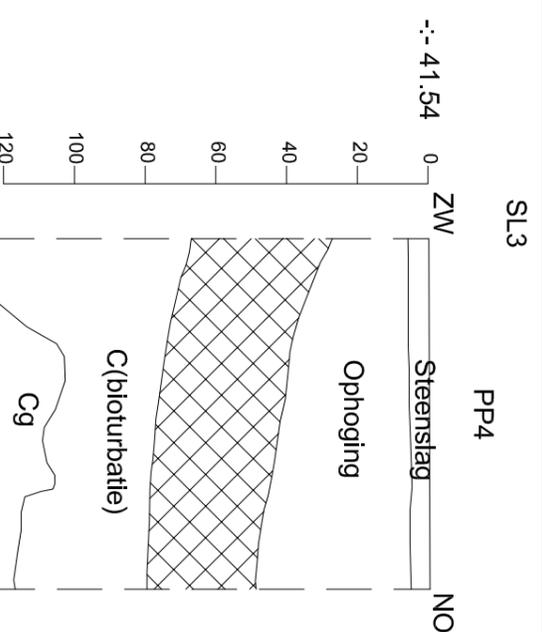
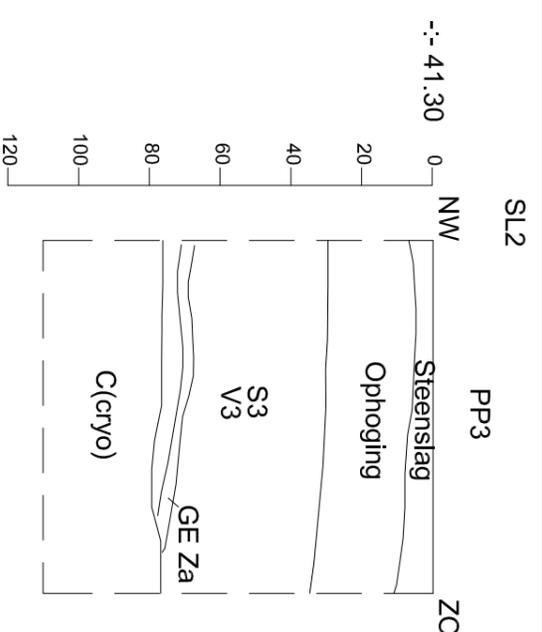
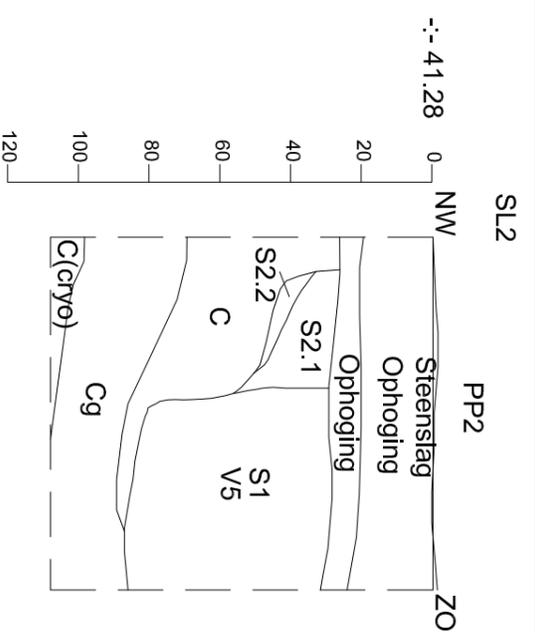
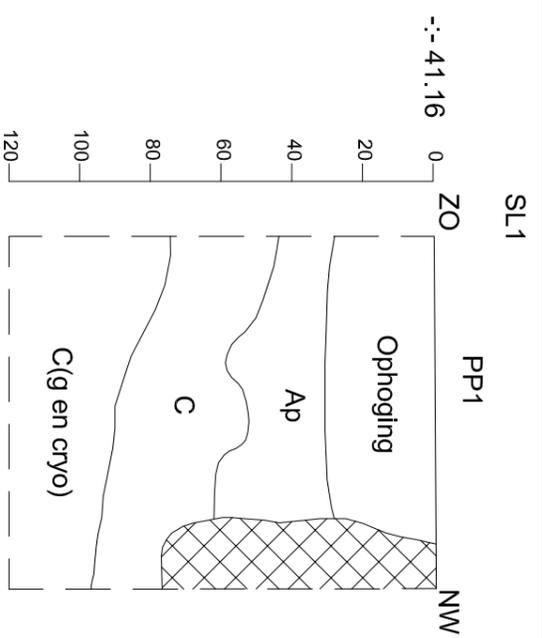
Legende

	Spoorcontouren
	Spoornummer
	Absolute hoogte (in m TAW)

	Profielput
	Leidingen
	Spoorcontouren (verdiept)

	Verstoring
	Vondstnummer

	S1
	Absolute hoogte (in m TAW)



NE-15-SM

Neerpelt
- Smeelstraat

Onderwerp

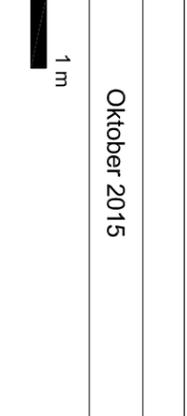
Profielen

Schaal

1 : 20

Datum

Oktober 2015



Legende		Rand coupe	Teelaarde	Cryo	Cryoturbatie
	---	Absolute hoogte (in m TAW)	Moederbodem	☒	Verstoring
S1	g	Spoornummer	gleyverschijnselen	V1	Vondstnummer



AANGETEKEND

ARON bvba
Inge VAN DE STAEY
Petra DRIESEN
Daan CELIS
Chris CAMMAER

Neremweg 110
3700 Tongeren

uw bericht van
11 september 2015

uw kenmerk

ons kenmerk
2015/408

bijlagen
1

vragen naar / e-mail
werner.wouters@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer
+32 2 553 16 39

Datum
1 8 SEP. 2015

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem** op een terrein gelegen in de **gemeente NEERPELT** met adres Smeelstraat, kadastraal gekend als **afdeling 3, sectie B, percelen 6991, 702d2, 702e2, 702f2 en 70212**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **28 SEPTEMBER 2015** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **11 september 2015**.

BESLISSING:

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **Inge VAN DE STAEY**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.



ONDERZOEK EN AFWEGING

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*

In artikel 6 § 2 staat: *Voor het uitvoeren van archeologische prospecties met ingreep in de bodem gelden de bepalingen die van toepassing zijn op de archeologische opgravingen.*

Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het uitgevoerd hebben van minstens 15 prospecties met ingreep in de bodem, waarvan minstens 5 op plagenbodem.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door groepswoonbouw.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent en een gediplomeerd bodemkundige worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn van minimum **1 werkdag** zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde opgravingsstrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via ARON rapporten tegen 31 maart 2015 voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

De vergunning wordt verleend,

mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze prospectie verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt,**

en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

Conform art. 14 § 2 van het archeologiebesluit hebben de bijzondere voorwaarden bepaald in de prospectievergunning voorrang op de algemene voorwaarden bepaald in art. 14 § 1. Daar waar de in deze vergunning bepaalde voorwaarden afwijken van de minimumnormen, hebben de bijzondere voorwaarden voorrang.

Wanneer de bijzondere voorwaarden bijkomende verplichtingen opleggen ten opzichte van de minimumnormen, vervangen deze de minimumnormen niet maar vormen ze bijkomende vereisten.

Indien de vergunninghouder door omstandigheden genoodzaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen. Beslissingen hierover worden schriftelijk be-



AANGETEKEND

ARON bvba
Inge VAN DE STAHEY
Petra DRIESEN
Daan CELIS
Chris CAMMAER

Neremweg 110
3700 Tonaeren

uw bericht van
11 september 2015

uw kenmerk

ons kenmerk
2015/408(2)

bijlagen

vragen naar / e-mail
werner.wouters@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer
+32 2 553 16 39

Datum

18 SEP. 2015

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** op een terrein gelegen in de **gemeente NEERPELT** met adres Smeelstraat, kadastraal gekend als **afdeling 3, sectie B, percelen 699I, 702d2, 702f2, 702f2 en 702I2**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **28 SEPTEMBER 2015** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **11 september 2015**.

BESLISSING

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector wordt verleend aan **Inge VAN DE STAHEY**.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

ONDERZOEK EN AFWEGING

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*

Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*

Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:



Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Inge VAN DE STAEY** met nummer **2015/408**.

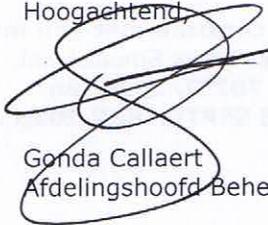
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's Prizm III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

BIJKOMENDE INFORMATIE

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert
Afdelingshoofd Beheer

