



RAPPORT 249

Prospectie met ingreep in de bodem aan de Stationsstraat te Glabbeek

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van OCMW Glabbeek

Celis Daan, Van de Staey Inge en Driesen Petra
September 2015



ARON-RAPPORT 249

PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM AAN DE STATIONSSTRAAT TE GLABBEEK

ONDERZOEK UITGEVOERD IN OPDRACHT VAN OCMW GLABBEEK

Celis Daan, Van de Staey Inge en Petra Driesen

Tongeren
2015

Opgraving <input type="checkbox"/>	Prospectie <input checked="" type="checkbox"/>
Vergunningsnummer:	2015/344 en 2015/344(2)
Naam aanvrager:	Inge Van de Staey
Naam site:	Stationsstraat, Glabbeek

Colofon

ARON-rapport 249 – Prospectie met ingreep in de bodem aan de Stationsstraat te Glabbeek. Onderzoek uitgevoerd in opdracht van OCMW Glabbeek.

Opdrachtgever: OCMW Glabbeek

Projectleiding: Petra Driesen

Uitvoering veldwerk: Inge Van de Staey, Daan Celis en Joris Steegmans

Auteurs: Daan Celis, Inge Van de Staey en Petra Driesen

Bijdragen: /

Foto's en tekeningen: ARON bvba (tenzij anders vermeld)

Wettelijk depot: D/2015/12.651/32

*Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken op info@aron-online.be
Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van ARON bvba mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van web-publicatie, druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook.*

ARON bvba
Archeologisch Projectbureau
Neremweg 110
3700 Tongeren
www.aron-online.be
info@aron-online.be
tel: 012/225.250
fax: 012/770.034

© ARON bvba, Archeologisch projectbureau, 2015

Inhoudstafel

Inleiding	1
1. Het onderzoeksgebied.....	1
1.1 Algemene situering.....	1
1.2 Historische achtergrond.....	4
1.3 Vroeger archeologisch onderzoek.....	5
2. Het archeologisch onderzoek.....	6
2.1 Doelstelling.....	7
2.2 Verloop.....	7
2.3 Methodiek.....	7
3. Onderzoeksresultaten.....	7
3.1 Bodemopbouw.....	7
3.2 De archeologische sporen en vondsten	9
Conclusie en aanbevelingen.....	11

Bibliografie

Bijlagen

- Bijlage 1: Administratieve gegevens
- Bijlage 2: Lijst met afkortingen
- Bijlage 3: Tijdstabel
- Bijlage 4: Sporenlijst
- Bijlage 5: Fotolijst
- Bijlage 6: Overzichtsplan A3
- Bijlage 7: Detailplannen A4
- Bijlage 8: Overzichtsplan met ontwerpplan A3
- Bijlage 9: Profielen A4
- Bijlage 10: Vergunningen

Inleiding

Naar aanleiding van een geplande verkaveling aan de Stationsstraat te Glabbeek achtte *Onroerend Erfgoed* een prospectie met ingreep in de bodem in de vorm van een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk. Dit onderzoek, in opdracht van het OCMW Glabbeek, werd op 30 september uitgevoerd door het archeologisch projectbureau ARON bvba uit Tongeren.

Het onderzoek leverde twee sporen op, waaronder een opgevulde al dan niet natuurlijke depressie en een recent gedempte gracht.

Afb. 1. Globale situering van het onderzoeksgebied op de kaart van België (NGI, 2002)



1. Het onderzoeksgebied

1. 1. Algemene situering

Het onderzoeksterrein bevindt zich aan de Stationsstraat, ca. 500m ten (noord)oosten van het dorpscentrum van Glabbeek. Het terrein – met kadastrale referentie: afdeling 4, sectie B en perceelnummer 233P – beslaat een oppervlakte van 0,6 ha en werd tot voor de bodemingreep ingenomen door akkerland (*Afb. 2*).



Afb. 2. Kleurenorthofoto met aanduiding van het onderzoeksterrein, schaal 1:5000 (Bron: Bodemverkenner).

Het landschap in de omgeving van Glabbeek wordt bepaald door drie vlaktes, namelijk Groenendries (ter hoogte van Binkom), Pamelen (ter hoogte van Glabbeek) en Kersbeekveld (ten oosten van het dorpscentrum van Kapellen). Deze vlakke gebieden worden door heuvelachtige opduikingen van elkaar gescheiden. Het

onderzoeksterrein situeert zich in het heuvelachtige gebied dat de vlakte van Pamelan met de vlakte van Kersbeekveld scheidt.¹

Het terrein situeert zich op de zuidwestelijk gerichte helling van een lokaal plateau dat het hoogste punt bereikt op ca. 80m TAW. Het onderzoeksterrein daalt zachtjes van ca. 56m TAW in het noorden tot ca. 53,5m TAW in het zuidwesten. Langs de Stationsstraat vertoont het terrein een talud die met een hoogteverschil van 1,8m aan de noordzijde meer uitgesproken is dan aan de zuidzijde. In het midden van het terrein komt een kleine verhevenheid voor die zich duidelijk in het landschap aftekent en die een hoogte heeft van 56,16m TAW. De Meenselbeek en Fokkelbeek stromen respectievelijk 700m ten zuid(west) en ca. 600m ten oosten van het terrein. Beide beken behoren tot het waterloppennet van de Velp, een bijrivier van de Demer.

Geografisch gezien behoort het projectgebied tot de zandleemstreek. Het moedermateriaal waarin de bodem in deze streek tot ontwikkeling is gekomen, bestaat uit een dekmantel die tijdens de laatste ijstijd, de Weichsel-ijstijd (Laat-Pleistoceen, quartair), door sterke noordenwinden werd afgezet. De leem die het lichtst was, werd het verst getransporteerd en bedekte het zuidelijke deel; het zwaardere zand werd noordelijker afgezet. Glabbeek ligt in de overgangszone tussen zand en leem en bestaat bodemkundig voornamelijk uit zandleembodems die betrekkelijk dun zijn en die bovendien vaak sterk vermengd zijn met het onderliggende tertiaire substraat.²

Dit onderliggende substraat bestaat volgens de tertiaire geologische kaart van België uit de *Formatie van Bilzen* (Afb. 3, lichtblauw) waarvan enkel het *Lid van Berg*, een zandige afzetting, op het kaartblad voorkomt. Het *Zand van Berg* is een licht kleihoudend, middelmatig fijn en bleekgeel zand van 5m tot 8m dikte dat algemeen voorkomt tussen de Tongeriaanafzettingen eronder en de Boomse klei erboven. Het zand bevat heel wat bioturbatie, woelssporen en ook enkele horizonten met grote schelpen. Het zijn ondiep in zee afgezette zanden. De horizonten met grote verspoelde schelpenresten vermengd met wat grof zand zijn aanwijzingen van een kortstondige terugkeer naar strandomstandigheden. Aan de basis bevat het *Zand van Berg* een zeer karakteristiek grind bestaande uit platte zwarte vuurstenen van één tot enkele centimeter diameter groot. Het grind is wellicht afkomstig van de afbraak van vuursteenknollen in het krijt van de kliffen die toentertijd de verbinding tussen Noord-Frankrijk en Zuid-Engeland vormden.³

Ten zuiden van het onderzoeksgebied komt de *Formatie van Borgloon* (met de *Laag van Heide*, het *Lid van Kerkom*, het *Lid van Boutersem* en de *Laag van Hoogbutsel*) (Afb. 3, lichtroos) in de ondergrond voor, ten noorden de *Formatie van Boom* (Afb. 3, donkerblauw).⁴

Volgens de bodemkaart komt in het oostelijk en westelijke deel van het onderzoeksgebied een Lca0-bodem (Afb. 4, oranje) voor. Dit is een zwak gleyige zandleembodem met een textuur B-horizont. De 0 op het einde van de bodemserie wijst op de aanwezigheid van een meer dan 40cm dikke A-horizont. De Ap-horizont rust rechtstreeks op een met klei en sesquioxiden aangereikte textuur B-horizont. Roestverschijnselen beginnen tussen 80 en 120cm. Het tertiaire substraat kan op wisselende diepte voorkomen.⁵

Centraal in het onderzoeksgebied komt een uLda-bodem (Afb. 4, bruinoranje) voor. Dit is een matig gleyige zandleembodem met een textuur B-horizont. Dergelijke bodems worden gekenmerkt door een donkere grijsbruine bouwvoor met daaronder een bleekbruine uitgeloopte horizont die aan de contactzone met de textuur B-horizont zwakke roestverschijnselen vertoont. De Bt-horizont is hier onverbrokkeld maar met roest gevlekt. Heel dikwijls komen bij dergelijke bodems op wisselende diepte het tertiair substraat voor. Dit is ook het geval in het onderzoeksgebied waar een kleisubstraat (prefix 'u'), vermoedelijk de *Formatie van Borgloon*, op minder dan 75cm diepte aanwezig is. In dat geval vindt men vaak boven de klei een roestige band terug ten gevolge van het stagnerend water.⁶

¹ Scheys G. (1957): 11.

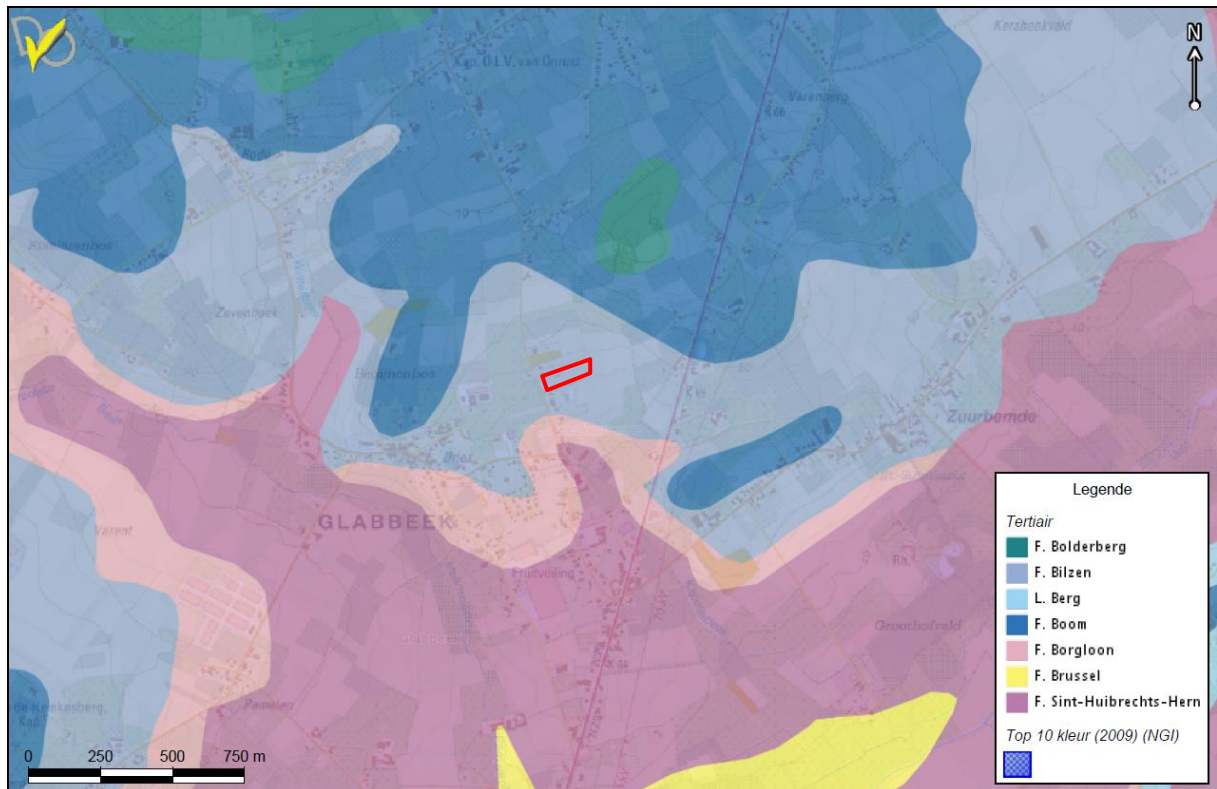
² Scheys G. (1957): 15.

³ Gullentops F. et al. (2001): 36.

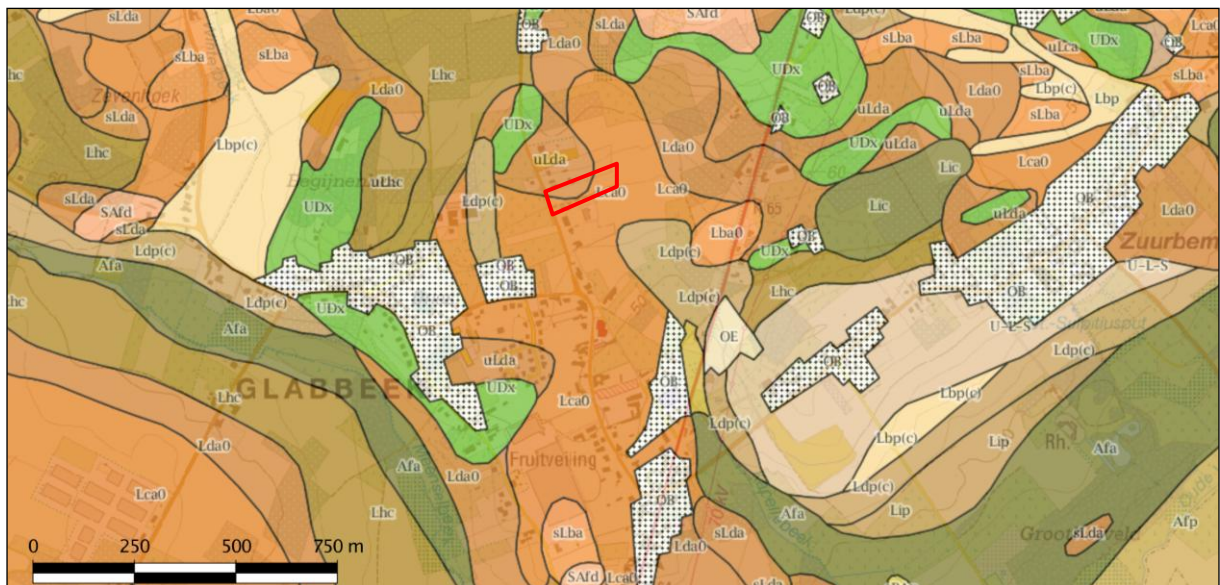
⁴ <http://ncs.drupalgardens.com/paleogene-neogene/tongeren-geets-2000>

⁵ Van Ranst E. en Sys C. (2000): 268.

⁶ Scheys G. (1957): 43-45; Van Ranst E. en Sys C. (2000): 270-271.



Afb. 3: Topografische kaart met overlap van de tertiaire formaties en aanduiding van het onderzoeksgebied (rood), schaal 1:10000 (Bron: Geopunt).



Afb. 4: Topografische kaart met overlap van de bodemkaart en aanduiding van het onderzoeksgebied (rood), schaal 1:10000 (Bron: Bodemverkenner).

1.2 Historische achtergrond

Op de *Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden (1771-1778)* (Afb. 5) is de Stationsstraat duidelijk te herkennen als een met bomen omzoomde dreef. Het onderzoeksterrein is onbebouwd en wordt door akkerland ingenomen. Een weg die ten noordoosten van het onderzoeksterrein stopt, loopt in het oosten als veldweg langsheen het terrein.

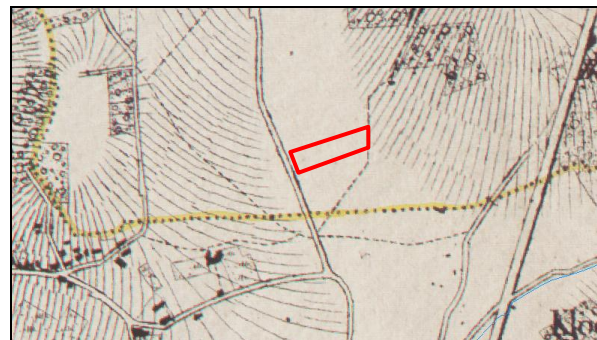
Eenzelfde situatie is te herkennen op de *Atlas der Buurtwegen* (1841, Afb. 6), de *Vandermaelenkaart* (ca. 1850, Afb. 7), de *Poppkaart* (1842-1879, Afb. 8) en de topografische kaart van 1892 (Afb. 9). Ook op deze kaarten is het perceel onbebouwd en begrensd een veldweg het terrein in het oosten. De topografische kaart van 1892 toont ter hoogte van het onderzoeksgebied de aanwezigheid van een talud langs Stationsstraat (Afb. 9).



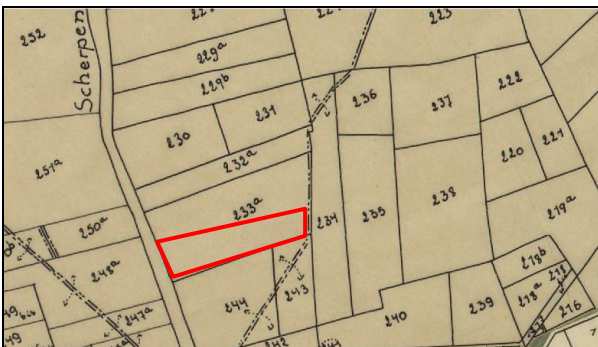
Afb. 5: Detail uit de kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden met schematische aanduiding van het onderzoeksgebied (rood) (Bron: Geopunt).



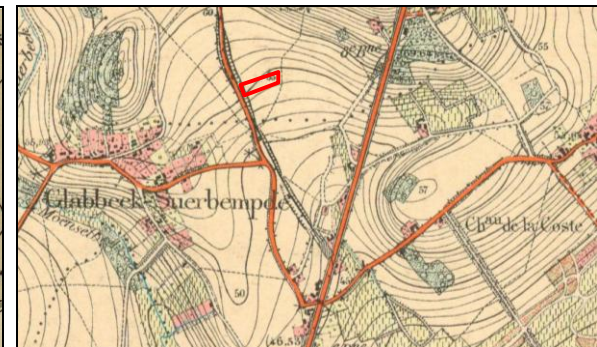
Afb.6: Detailkaart uit de Atlas van de Buurtwegen (1841) met aanduiding van het projectgebied (rood) (Bron: Geopunt).



Afb. 7: Detail uit de Vandermaelenkaart (ca. 1850) met aanduiding van het onderzoeksterrein (rood) (Bron: Geopunt).

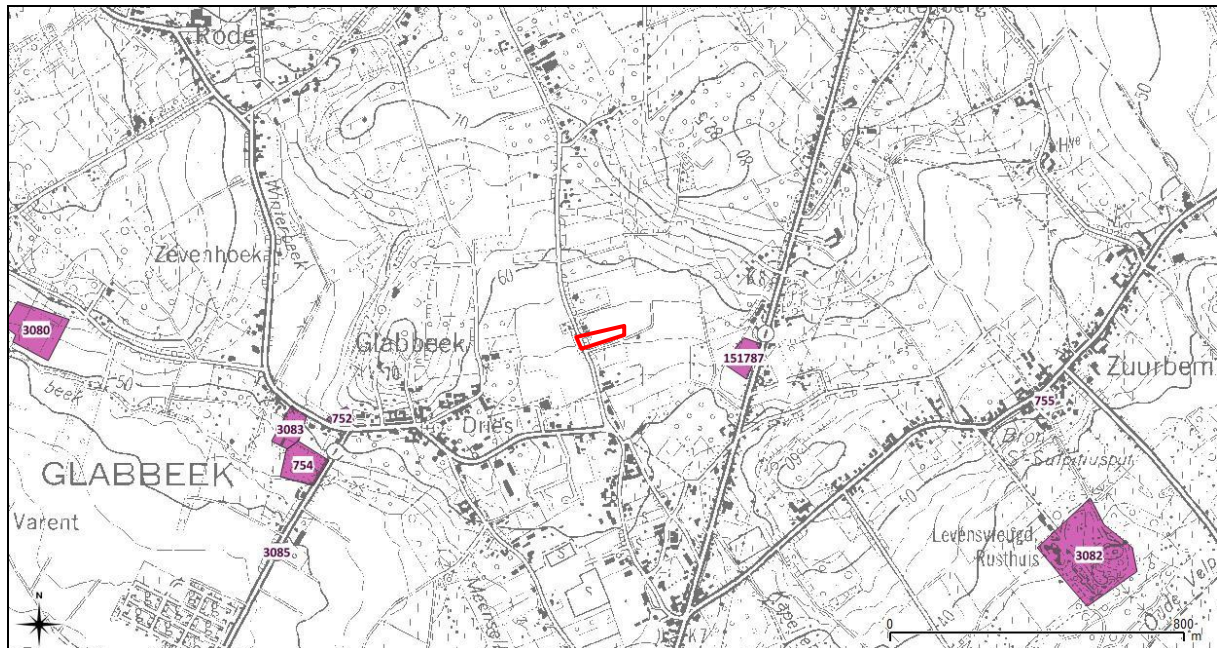


Afb.8 : Detail uit de Poppkaart ((1842-1879) met aanduiding van het onderzoeksgebied in het rood (Bron: Geopunt).



Afb.9 : Detail uit de topografische kaart van 1892 met aanduiding van het onderzoeksgebied in het rood (Bron: Le patrimoine cartographique de la Wallonie).

1.3 Eerder archeologisch onderzoek



Afb. 10. Detail uit de Centrale Archeologische Inventaris met aanduiding van de omliggende vindplaatsen en het projectgebied (rood) (Bron: CAI/QGIS).

Uit het onderzoeksterrein zelf zijn geen archeologische vondsten gekend (Afb. 10).

Een reeds gekende Romeinse weg liep van Tienen naar Zichem en Diest langs de huidige Diestseweg (Tienen). Deze weg volgde een schuin zuidwest-noordoost tracé langs de Diestesteenweg te Tienen. Hij is o.a. geattesteerd ter hoogte van van de Konijnenstraat (ten westen van de Diestsesteenweg, Tienen) en aan de Kaalveldstraat (ten oosten van de Tienesesteenweg, deelgemeente Bunsbeek, Glabbeek). Deze heirbaan sloot te Tienen aan op de weg die van Tongeren naar Elewijt-Asse liep.⁷ **CAI 3085**, gelegen op de rechteroever van de Meenselbeek, geeft een vondstenconcentratie aan met onder meer bouwmaterial (tegulae), aardewerk, glas en natuursteen (o.a. maalsteen) uit de midden-Romeinse tijd.⁸ Ter hoogte van **CAI 3080**, gelegen aan de Attenrodestraat ten westen van de dorpscentrum, werden resten van een Romeinse pottenbakkerij aangetroffen. Deze Romeinse pottenbakkerij ligt op ongeveer 1,5km van de huidige genaamde straat Heirbaan (deelgemeente Attenrode, Glabbeek).

In het dorpscentrum van Glabbeek verwijst **CAI 3083** naar het 'Hof van den Grooten Heyligenin'. Dit hof was mogelijk het neerhof van de verdwenen motte van Glabbeek (**CAI 754**). Van deze motte is het cirkelvormig verloop van de gracht nog zichtbaar op de *Ferrariskaart*, op de *Poppkaart* is ze evenwel verdwenen. Op de huidige topografische kaart kan men nog met enige moeite het verloop van de gracht zien in de zich splitsende Glabbeek of Meenselbeek. Ter hoogte van **CAI 3082** bevond zich de motte van Zuurbemde. Zij behoorde oorspronkelijk tot de ridder van Suurbemde en wordt voor het eerst vermeld in 1226. De motte werd in 1882 overbouwd met een enorme villa, eigendom van de heer M. de la Coste.

CAI 752 geeft de locatie weer van de 12^{de} eeuwse en verdwenen Sint-Niklaaskerk. Rond 1897 bouwde men 250m naar het oosten een nieuwe kerk. Op de kaarten van *Popp* en *Ferraris* bevindt de kerk zich nog in het westen van het dorp. Op de moderne topografische kaart bevindt zich op de plaats van de oude kerk een kerkhof met een kleine kapel.

CAI 151787, gelegen ten oosten van het onderzoeksgebied aan de Tienesesteenweg, duidt de locatie van het toponiem 'Lazerij' aan. Verwijzend naar leproserie, leprakolonie, melaatsenkolonie of leprozenhuis stond hier vermoedelijk een inrichting voor lepralijders. Hier werden zij geïsoleerd van de rest van de bevolking, om te voorkomen dat anderen zouden worden besmet met lepra. De eerste vermelding op deze locatie dateert uit 1612.

⁷ <http://www.glabbeek.be/>

⁸ Desittere M. (1963): 54; Robberechts B. (1997-1998): 83-84; de Loë A. (1898): 417-418.

2. Het archeologisch onderzoek

2.1 Doelstelling

Het terrein zelf werd tot op heden nog nooit aan een archeologisch onderzoek onderworpen. Een geplande verkaveling van het terrein in drie bouwloten en één akker zal echter de ondergrond danig verstoren dat een prospectie met ingreep in de bodem door het agentschap *Onroerend Erfgoed* werd nodig geacht. Hieromtrent werd voorafgaand reeds enkele onderzoeksvragen in de *Bijzondere Voorwaarden* vermeld.

Volgende onderzoeksvragen dienen, indien mogelijk, minimaal beantwoord te worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.2 Verloop

Naar aanleiding van een geplande verkaveling werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Een vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem en voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector werd aangevraagd op 17 juli 2015. Deze vergunningen, op naam van *Inge Van de Staey*, werden afgeleverd op 28 juli 2015.

Op 15 september werd een startvergadering georganiseerd. De aanwezigen waren *Petra Driesen* (zaakvoerder, *Aron bvba*), *Els Patrouille* (erfgoedconsulente, agentschap *Onroerend Erfgoed*), *Nicole Debecker* (secretaris, *OCMW Glabbeek*) en *Johnny Reweghs* (voorzitter, *OCMW Glabbeek*). Tijdens deze vergadering werd overeengekomen om de sleuven dwars op de Stationsstraat aan te leggen. Ook werd afgesproken om bij de spreiding van de sleuven rekening te houden met de situering van de toekomstige bouwvolumes. Het project werd wetenschappelijk begeleid door *Tom Debruyne* (intergemeentelijk archeoloog, *Portiva*). Het bodemkundige aspect werd verzorgd door *Chris Cammaer* (*ACC Geology*). Een KLIP-aanvraag werd door *Aron bvba* voorafgaand aan de werken ingediend.

Het onderzoek werd uitgevoerd op 30 september door *Inge Van de Staey* (*Aron bvba*) en *Daan Celis* (*Aron bvba*). Het terrein met aangelegde proefsleuven werd ingemeten door *Joris Steegmans* (*Aron bvba*). Tijdens het onderzoek werd de site bezocht door *Johnny Reweghs* (voorzitter, *OCMW Glabbeek*). De graafwerken werden verzorgd door *Beets – Grondwerken* te Kuntich. Met goedkeuring van *Els Patrouille* werden de sleuven aansluitend op het onderzoek gedicht.

2.3 Methodiek

Het 5755m² grote terrein werd door middel van drie ca. 150m lange proefsleuven en één 30m lange dwarssleuf, allen ca. 2m breed, onderzocht wat neerkomt op een opengelegde oppervlakte van 814m² (i.e. 14,1% van de totale oppervlakte van het terrein). De sleuven werden machinaal aangelegd in de moederbodem op een diepte van gemiddeld 35cm tot 50cm onder het maaiveld. De afstand tussen de parallelle sleuven bedroeg 7,50m en 12m.

Tevens werden verspreid over het terrein vijf profielputten uitgegraven waarin een bodemprofiel van 1m breed opgeschoond en opgetekend werd. De eerste twee profielputten (PP1 en PP1A) werden aan het begin en het einde van sleuf 1 aangelegd. Een volgende profielput (PP3) bevond zich in het midden van sleuf 3. De laatste twee profielputten (PP2 en PP2A) waren aan het begin en het einde van sleuf 2 gelegen (*Afb. 11*).

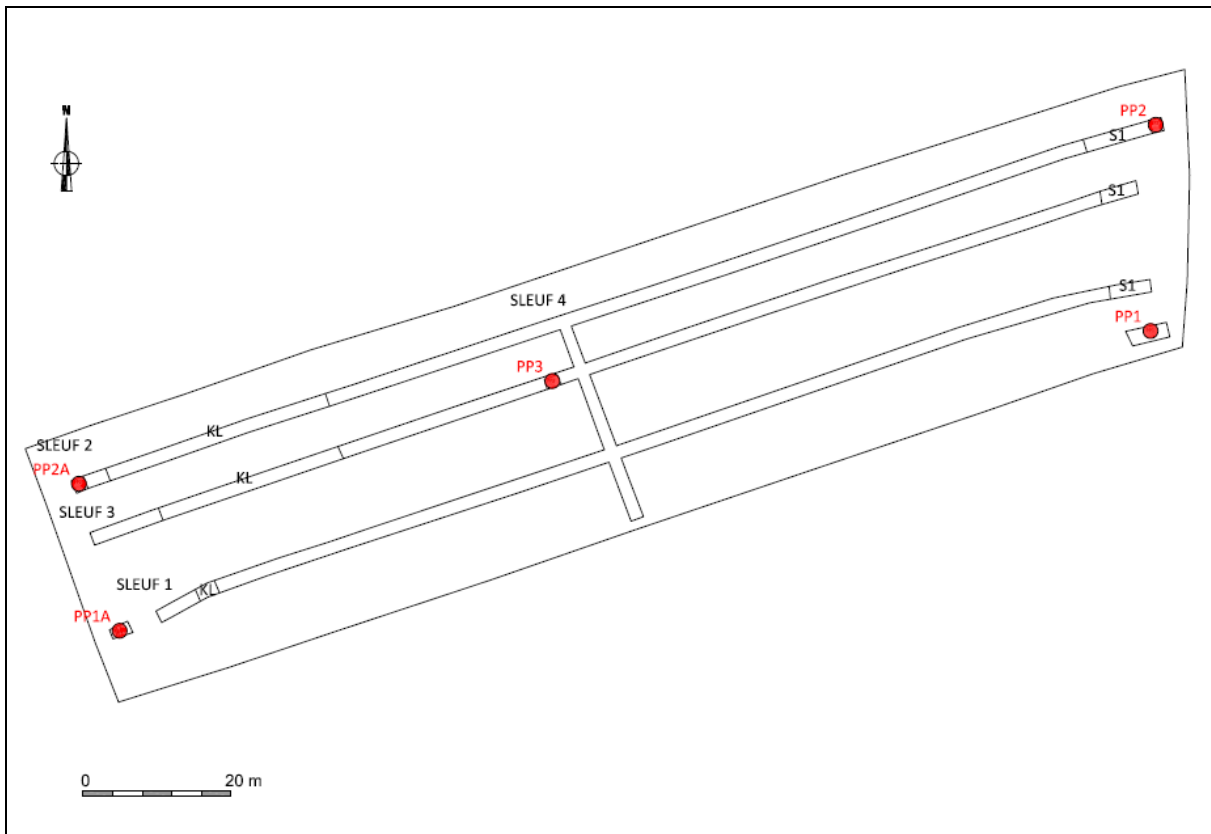
De enige twee aangetroffen archeologische sporen werden opgeschoond, geregistreerd en gecoupeerd. De contouren van de sleuven, de sporen, de profielputten en de maaiveldhoogtes werden digitaal ingemeten.

3. Onderzoeksresultaten

3.1 Bodemopbouw en gaafheid van het terrein

Uit het bureauonderzoek was gebleken dat het terrein, dat tot kort voor het onderzoek als akkerland in gebruik was, zeker twee eeuwen als landbouwgrond dienst gedaan heeft. Dit gebruik uitte zich in de aanwezigheid van een ploegvoor (Ap) en enkele ploegsporen die in het vlak van de proefsleuven haaks op de Stationsstraat werden aangetroffen.

De ploegvoor (*Afb. 12 en 13*, Ap) had een bruingrijze kleur en een dikte van 20cm tot 40cm. Enkel ter hoogte van de oude gracht (*S2, infra*) langs de Stationsstraat was hij 60cm tot 70cm dik.

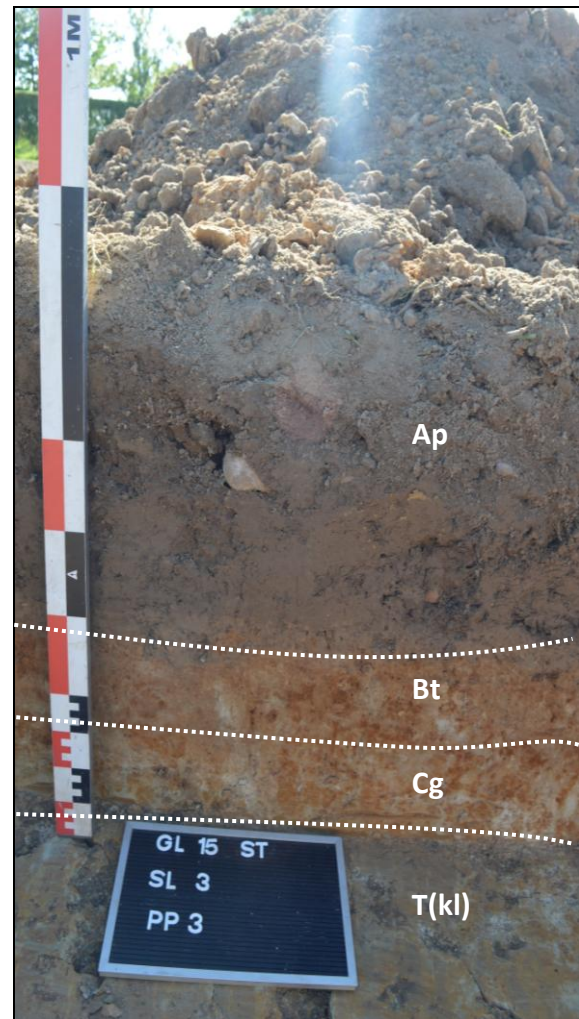
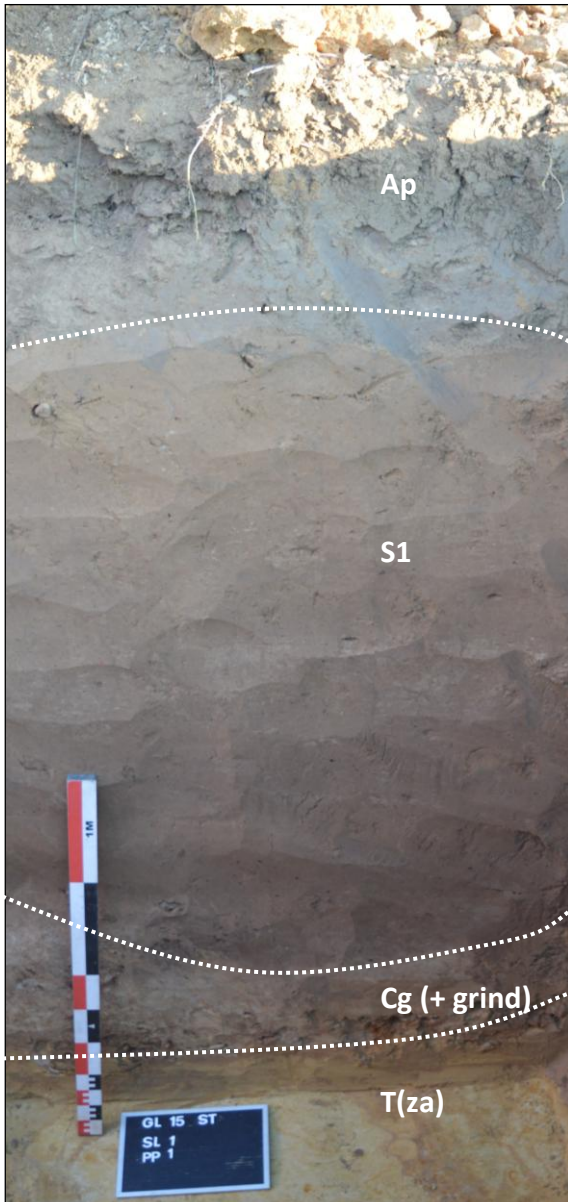


Afb. 11 . Overzichtsplan met aanduiding van de sleuven, de profielen en de sporen.

In het westen als ook in het oosten van het perceel (ter hoogte van de profielputten 2 en 2A) kon onder deze teelaarde een pakket *colluvium* opgetekend worden. In het oosten was dit pakket 20cm dik. In het westen duikt dit pakket echter steil naar onder wat te wijten is aan een vroegere erosie of afgraving bij de aanleg van de talud. Een deel van de originele bodemontwikkeling is hierdoor verdwenen (zie *infra*). In het centrale, hogere gelegen deel van het onderzoeksgebied (ter hoogte van profielput 3) is dit *colluvium* niet aanwezig. Hier werd onder de bouwvoor een dunne textuur-B horizont aangetroffen met daaronder de C-horizont, beiden sterk roestig gevlekt. Ook in het oosten en het westen kon een textuur B-horizont onderscheiden worden die echter geen roestverschijnselen vertoonde. De C-horizont bevatte in deze delen van het onderzoeksgebied tevens meerdere keien afkomstig van het onderliggende tertiair, een dun geel zandig pakket, dat gelijk te stellen is met de *Zanden van Berg* en dat op een diepte van 2,20m onder het maaiveld voorkwam.

Centraal en in het noorden van het onderzoeksgebied zijn deze zanden niet aanwezig. Hier kwam onder de quartaire zandleem op een diepte van 0,50m onder het maaiveld een grijsgroene tot groenblauwe klei (Afb. 13, T(kl)) tevoorschijn. Dit komt overeen met de bodemkaart waar deze zone wordt aangeduid met het prefix 'u' (Afb. 4, uLda). Het betrof hier echter niet het substraat dat staat aangeduid op de geologische tertiaire bodemkaart, nl. het *Lid van Berg* die tot de *Formatie van Bilzen* hoort, maar het *Lid van Boutersem (Formatie van Borgloon)*.⁹

⁹ Met dank aan bodemkundige Chris Cammaer.



Afb. 12 (linksboven). Profielput 1, sleuf 1 met aanduiding van de bodemhorizonten.

Afb. 13 (rechtsboven). Profielput 3, sleuf 3 met aanduiding van de bodemhorizonten.

3.2 De archeologische sporen en vondsten

In totaal zijn er twee sporen geregistreerd. Het betrof een boordgracht met een stenen oeverbeschoeiing (S2) en een opgevulde depressie (S1). Er werden geen vondsten gerecupereerd.

Het eerste spoor (S2, Afb. 14 en 15) werd geregistreerd in de zuidwestelijke hoek van het terrein en betrof een 50cm brede gracht (S. 2.1) met een noordzuid-oriëntatie. Het spoor lag 3m van de straat en liep er nagenoeg parallel aan. In doorsnede was de gracht spitsvormig en ca. 90cm diep. De oostelijke kant van de gracht was afgeboord met opgestapelde stenen van diverse formaten¹⁰ (S2.2). Onderaan was de beschoeiing afgewerkt met platte stenen. De gracht was in een recent verleden opgevuld met een dik en homogeen pakket zwarte, vette zandleem met spikkels steenkool erin, maar vooral ook recente objecten waaronder een leren schoen en verschillende resten plastiek.

¹⁰ De stenen had afmetingen van 0,20m x 0,15m x 0,15m maar konden ook kleiner zijn.

Het tweede spoor (S1) betrof een 1,50m diepe depressie (Afb. 16) die in het oosten van de sleuven 1, 2 en 3 onder de teelaarde werd aangesneden. Hoewel niet alle grenzen van het spoor aangetroffen werden, kan gesteld worden dat het spoor minimaal 37m lang en minimaal 5m breed geweest moet zijn. In doorsnede was het komvormig en in zijn geheel opgevuld met een dik, homogeen pakket bruingrijze zandleem met wat spikkels houtskool en baksteen erin (Afb. 12). Het is niet meteen duidelijk of het hier om een natuurlijke depressie dan wel een uitgegraven spoor zoals bijvoorbeeld een leemwinningskuil gaat.



Afb. 14. Zicht op de beschoeiing uit natuursteen van S2, sleuf 1.



Afb. 15. Profielput 1A, sleuf 1, met zicht op de gracht met beschoeiing in natuursteen.



Afb. 16. Vlakfoto van S1, sleuf 3 met aanduiding van de contour.

Conclusie en aanbevelingen

Al de onderzoeksvragen met betrekking tot het archeologische archief kunnen adequaat beantwoord worden:

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding? Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie? In hoeverre is de bodemopbouw intact? Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?

Volgende horizonten werden op het terrein aangetroffen: een Ap-horizont (20cm tot 40cm dik), een Bt-horizont (ca. 10cm dik) en een C-horizont. In het westen en het oosten bevond zicht tussen de Ap-horizont en de Bt-horizont een pakket *colluvium*. Centraal op de site kwam dit pakket niet voor. Een E-horizont ontbreekt overal wat te wijten is aan het gebruik van het terrein als akkerland. Begraven bodems kwamen niet voor.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving. Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes? Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie? Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting? Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen? Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats? Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

In totaal zijn twee sporen aangetroffen. Het eerste spoor betrof een antropogeen spoor, meer bepaald een recent gedempte boordgracht langs de Stationsstraat met een stenen oeverbeschoeiing. Het tweede spoor was een met een egaal leempakket opgevulde langgerekte depressie langs de veldweg ten oosten van het terrein voorkwam. Het is niet duidelijk of dit een natuurlijk dan wel antropogeen spoor betreft.

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja; Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden? Wat is de omvang? Komen er oversnijdingen voor? Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Er zijn geen funeraire contexten geregistreerd.

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen? Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)? Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Op het terrein was een duidelijke top waarneembaar. Op de top, die niet volledig afgevlakt werd door erosie, werden geen archeologische sporen opgetekend. Het aanleggen van een bijkomende dwarsleuf op het hoogste punt van de site bevestigt dit gegeven.

Er is geen bodemkundige verklaring voor de afwezigheid van archeologische sporen; hoewel de E-horizont ten gevolge van akkerbewerking ontbreekt kon over het volledige terrein immers een textuur B-horizont opgetekend worden. Dit wijst erop dat het oorspronkelijke bodemprofiel toch in zekere mate bewaard is gebleven.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen? Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)? Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven: Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Op het terrein werden twee archeologische sporen aangetroffen. De geregistreerde sporen zijn van die aard dat ze archeologisch niet waardevol genoeg zijn om een opgraving te adviseren.

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

De aard van de gevonden sporen maken een vervolgonderzoek niet nodig. Er is bijgevolg geen natuurwetenschappelijk onderzoek noodzakelijk.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt voor het onderzoeksgebied geen vervolgonderzoek geadviseerd.

Bovenstaande aanbevelingen dienen louter ter advisering van het bevoegd gezag zijnde de afdeling Onroerend Erfgoed Vlaanderen van het Agentschap Ruimtelijke Ordening. Een definitieve beslissing tot het al of niet uitvoeren van een vervolgonderzoek ligt dan ook bij dit bevoegd gezag.

Indien u nog vragen heeft, kan u steeds contact opnemen met de bevoegde erfgoedconsulent van het agentschap *Onroerend Erfgoed*, afdeling Vlaams-Brabant.

T.a.v. Els Patrouille
Dirk Boutsgebouw
Diestsepoort 6, bus 94
3000 Leuven
0499/59.32.50

Bibliografie

De Loë A. (1898) *Annales de la Société royale d'Archéologie de Bruxelles nr. 12.*

Desittere M. (1963) *Bibliografisch repertorium der oudheidkundige vondsten in Brabant (vanaf de Bronstijd tot de aan de Noormannen) (Oudheidkundige Repertoria, III).*

Gullentops F., Claes S. en Vandenberghe N. (2001) *Toelichtingen bij de geologische kaart van België, kaartblad 32, Leuven (Schaal 1:50.000), Brussel.*

Robberechts B. (1998) *Topografische spreiding van de landelijke bewoning in de Romeinse tijd in de Belgische Kempen en Haspengouw. Boekdeel 2 - Inventaris, Onuitgegeven Licentiaatsverhandeling Katholieke Universiteit Leuven.*

Scheys G. (1957) *Bodemkaart van België, Verklarende tekst bij het kaartblad Glabbeek-Zuurbemde 90 E.*

Van Ranst E. & Sys C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000), Gent.*

Websites

<http://ncs.drupalgardens.com/paleogene-neogene/rupe-group>

<http://ncs.drupalgardens.com/paleogene-neogene/tongeren-geets-2000>

www.geopunt.be

<http://www.glabbeek.be/>

<https://cai.onroenderfgoed.be/>

<http://patrimoine.spw.wallonie.be/cartotheque/>

<http://www.ngi.be/>

Projectcode:	GL-15-T
Vindplaatsnaam	Glabbeek, Stationstraat
Opdrachtgever:	OCMW Glabbeek Steenbergstraat 44 3380 Glabbeek
Opdrachtgevende overheid:	Agentschap Onroerend Erfgoed
Uitvoerder:	Aron bvba
Vergunninghouder:	Inge Van de Staey
Dossiernummer vergunning:	2015/344 en 2015/344(2)
Begin vergunning:	6 augustus 2015
Einde vergunning:	Einde der werken
Aard van het onderzoek:	Prospectie met ingreep in de bodem
Begindatum onderzoek:	30 september
Einddatum onderzoek:	30 september
Provincie:	Vlaams-Brabant
Gemeente:	Glabbeek
Deelgemeente:	/
Adres:	Stationsstraat 9/11
Kadastrale gegevens:	Afd. 4, sectie B, perceel 233p
Coördinaten:	X: 191326 Y: 174035
Totale oppervlakte:	5755m ²
Te onderzoeken:	12,5%
Onderzochte oppervlakte:	14,1% of 814m ²
Bodem:	uLda en Lca0
Archeologisch depot:	OCMW Glabbeek Steenbergstraat 44 3380 Glabbeek



Afb: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV).

Bijzondere voorwaarden:	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Glabbeek, Stationsstraat
Omschrijving van de archeologische verwachtingen:	Het terrein zelf is nog niet onderzocht, in de ruime omgeving komen wat archeologisch waardevolle sporen voor
Wetenschappelijke vraagstelling m.b.t. het onderzoeksgebied:	<ul style="list-style-type: none"> -Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding? -In hoeverre is de bodemopbouw intact? -Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? -Zijn er tekenen van erosie? -Is er sprake van een of meerdere begraven bodems? -Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten, ...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site? -Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)? -Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving. -Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? -Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? -Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

	<p>-Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?</p> <p>-Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?</p> <p>-Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?</p> <p>-Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?</p> <p>Zo ja;</p> <p><input type="checkbox"/> Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?</p> <p><input type="checkbox"/> Wat is de omvang?</p> <p><input type="checkbox"/> Komen er oversnijdingen voor?</p> <p><input type="checkbox"/> Wat is het, geschatte, aantal individuen?</p> <p>-Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?</p> <p>-Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?</p> <p>-Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?</p> <p>-Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?</p> <p>-Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?</p> <p>-Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?</p> <p>-Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?</p> <p>-Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?</p> <p>-Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:</p> <p>1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?</p> <p>2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?</p> <p>-Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?</p> <p>-Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?</p>
Geplande werkzaamheden:	Verkaveling van akker in drie bouwloten en akker.
Eventuele randvoorwaarden:	Conform de bijzondere voorwaarden

Kleur:

Blauw	BL
Bruin	BR
Donker (kleur)	DO
Geel	GE
Gevlekt	VL
Grijs	GR
Groen	GRO
Leemkleurig	LE
Licht (kleur)	LI
Mergelkleur	ME
Oranje	OR
Paars	PA
Roest(kleurig)	ROE
Rood	RO
Wit	WI
Zwart	ZW

Samenstelling:

Baksteen	Ba
Breuksteen	Bs
Grind	Gr
Hout	Ho
Houtskool	Hk
Kalk	Ka
Kalksteen	Ks
Kei	Kei
Kiezel	Kz
Klei	Kl
Leem	Le
Leisteen	Lei
Mergel	Me
Moederbodern	Moe
Mortel	Mo
Natuursteen	Ns
Dakpan	Dp
Silex	Si
Slak	Sl
Steenkool	Sk
Verbrand	Vb
Zand	Za
Zandsteen	Zs
Zavel	Zv
Ijzeroxide	Fe
Fosfaat (groene band)	Ff
Mangaan	Mn

Hoeveelheid:

Zeer weinig	zw
Weinig	w
Matig	m
Veel	v
Zeer veel	zv

Periodes:

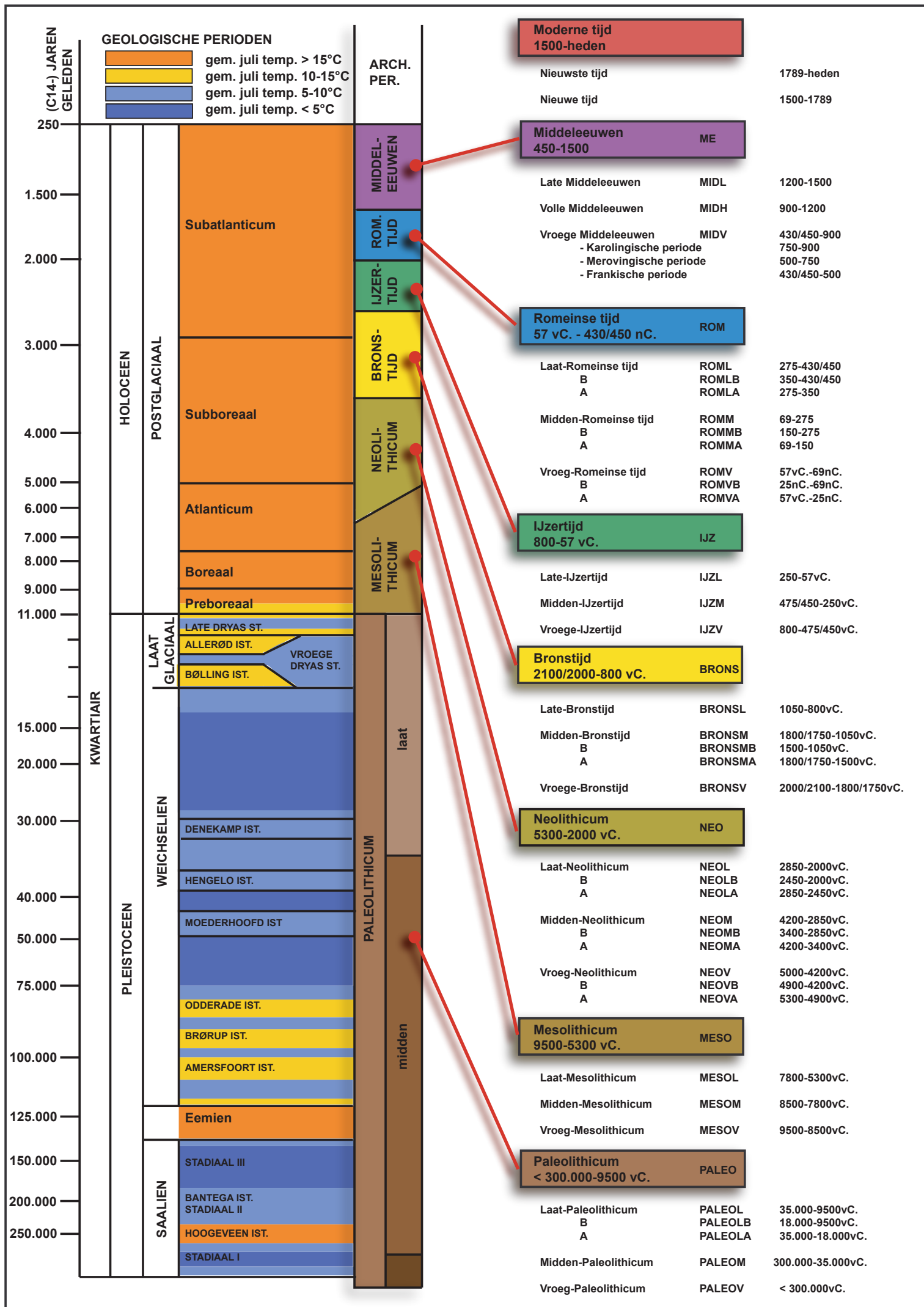
Bronstijd	BRONS
- Vroege Bronstijd	BRONSV
- Midden Bronstijd	BRONSM
- Late Bronstijd	BRONSL
IJzertijd	IJZ
- Vroege IJzertijd	IJZV
- Midden IJzertijd	IJZM
- Late IJzertijd	IJZL
Romeins	ROM
- Vroeg Romeins	ROMV
- Midden Romeins	ROMM
- Laat Romeins	ROML
Middeleeuwen	MID
- Vroege Middeleeuwen	MIDV
- Volle Middeleeuwen	MIDH
- Late Middeleeuwen	MIDL
- Post Middeleeuwen	MIDP

Materiaal categorie:

Glas	GL
Keramik	AW
Metaal	ME
Mortel	MO
Organisch	OR
Pleisterwerk	PL
Terracotta	TC
Steen	ST

Aardewerk:

Dikwandig (ROM)	DW
Dikwandig amfoor (ROM)	AM
Dikwandig dolium (ROM)	DO
Dikwandig wrijfschaal (ROM)	MO
Gebronsd (ROM)	GB
Geglazuurd (MID)	+ GL
Geverfd (ROM)	GV
Gladwandig (ROM)	GW
Grijsbakkend (MID)	GRIJS
Handgevormd	HA
Kurkwaar	KU
Maaslands witbakkend (MID)	MAAS-TG1
Maaslands roodbakkend (MID)	MAASL-TG3
Pompejaans rood (ROM)	PR
Porselein	PORS
Protosteengoed (MID)	PSTG
Roodbakkend (MID)	ROOD
Roodbeschilderd (MID)	RBES
Ruwwandig (ROM)	RW
Steengoed (MID)	STG
Terra nigra (ROM)	TN
Terra rubra (ROM)	TR
Terra sigillata (ROM)	TS
Lowlands (ROM)	LOW
Witbakkend (MIDP)	WIT



Sporenlijst

Spoornr	Laag	Werkput	Vlak	Gecoupeerd	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen (L x B x D (m))	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Begin	Einde	Relaties	Opmerking
1	0	1/2/3	1	Ja	Depressie	Opgevuld spoor, kan een gegraven gracht of opgevlude depressie zijn, parallel met de perceelgrens, geen vondsten	Langwerpig	37m x ca. 5m x 1,40m	LIBR tot LIGR	ZaLe + Sp Hk (w), Ba (w)	N-Z	/	/	/	/
2	0	1	1	Ja	Gracht	Opgevlude gracht	Langwerpig	/	/	/	N-Z	MT	MT	/	/
2	1	1	1	Ja	Vulling	Opvulling van een ingegraven gracht, spitslopend, met een recent zakje plastic, schoen en ijzeren voorwerpen	Langwerpig	/	ZW tot DOBRGR + VI GE	ZaLe + Sp Hk, Ba, Fe, Plastic, Stk, Leder, St, Aluminium	N-Z	MT	MT	Op S2.2	/
2	2	1	1	Ja	Oeverbechoeiing	Oeverbeschoeiing in de vorm van muur uit opgestapelde blokken natuursteen in verschillende formaten. Getrapt profiel, onderaan enkele dikke platte stenen.	Langwerpig	Natuursteen: ca. 0,20m x 0,10m x 0,15m	GR	NaSt	N-Z	MT	MT	Onder S2.1	/

Fotolijst

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0316	Werkfoto	SL1/PP1	/	/	O	/
0317	Profiel	SL1/PP1	/	Met bordje en lat	Z	/
0318	Profiel	SL1/PP1	/	Met lat	Z	/
0319	Profiel	SL1/PP1	/	/	Z	/
0320	Profiel	SL1/PP1	/	Detail	Z	/
0321	Profiel	SL1/PP1	/	Detail	Z	/
0322	Profiel	SL1/PP1	/	Detail	Z	/
0323	Profiel	SL1/PP1	/	Detail	Z	/
0324	Profiel	SL2/PP2	/	Met bordje en lat	N	/
0325	Profiel	SL2/PP2	/	Met bordje en lat	N	/
0326	Profiel	SL2/PP2	/	Met lat	N	/
0327	Werkfoto	SL2/PP2	/	/	O	/
0328	Werkfoto	SL2/PP2	/	/	O	/
0329	Werkfoto	SL2/PP2	/	/	W	/
0330	Werkfoto	SL2/PP2	/	/	W	/
0331	Overzicht	SL2	/	Met bordje en lat	W	/
0332	Overzicht	SL2	/	Met lat	W	/
0333	Overzicht	SL2	/	/	W	/
0334	Overzicht	SL2	/	Met bordje en lat	W	/
0335	Overzicht	SL2	/	Met bordje en lat	W	/
0336	Overzicht	SL2	/	Met lat	W	/
0337	Overzicht	SL2	/	/	W	/
0338	Profiel	SL2/PP2A	/	Met bordje en lat	Z	/
0339	Profiel	SL2/PP2A	/	Met lat	Z	/
0340	Profiel	SL2/PP2A	/	/	Z	/
0341	Profiel	SL2/PP2A	/	Met bordje en lat	Z	/
0342	Profiel	SL2/PP2A	/	Met lat	Z	/
0343	Profiel	SL2/PP2A	/	/	Z	/
0344	Overzicht	SL2	/	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0345	Overzicht	SL2	/	Met lat	W	/
0346	Overzicht	SL2	/	/	W	/
0347	Overzicht	SL2	/	Detail met lat	W	/
0348	Profiel	SL3/PP3	/	Met bordje, noordpijl en lat	Z	/
0349	Profiel	SL3/PP3	/	Met lat	Z	/
0350	Profiel	SL3/PP3	/	/	Z	/
0351	Overzicht	SL3	/	Met bordje, noordpijl en lat	O	/
0352	Overzicht	SL3	/	Met lat	O	/
0353	Overzicht	SL3	/	/	O	/
0354	Overzicht	SL3	/	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0355	Overzicht	SL3	/	Met lat	W	/
0356	Overzicht	SL3	/	Met lat	W	/
0357	Overzicht	SL3	/	Met bordje, noordpijl en lat	O	/
0358	Overzicht	SL3	/	Met lat	O	/
0359	Overzicht	SL3	/	/	O	/
0360	Werkfoto	SL3	/	/	W	/
0361	Overzicht	SL3	/	Met bordje, noordpijl en lat	O	Noordpijl verkeerd
0362	Overzicht	SL3	/	Met lat	O	/
0363	Overzicht	SL3	/	/	O	/
0364	Werkfoto	/	/	/	N	/
0365	Detail	SL1	1	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0366	Detail	SL1	1	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0367	Detail	SL1	1	Met lat	W	/

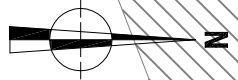
Fotolijst

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0368	Detail	SL1	1	/	W	/
0369	Overzicht	SL1	/	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0370	Overzicht	SL1	/	Met lat	W	/
0371	Overzicht	SL1	/	/	W	/
0372	Overzicht	SL1	/	Met bordje, noordpijl en lat	Z	/
0373	Overzicht	SL4	/	Met bordje, noordpijl en lat	Z	Noordpijl verkeerd
0374	Overzicht	SL4	/	Met lat	Z	/
0375	Overzicht	SL4	/	/	Z	/
0376	Overzicht	SL1	/	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0377	Overzicht	SL1	/	/	W	/
0378	Profiel	SL2/PP2A	/	Met bordje, noordpijl en lat	Z	/
0379	Profiel	SL2/PP2A	/	Met lat	Z	/
0380	Profiel	SL2/PP2A	/	/	Z	/
0381	Profiel	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	N	/
0382	Profiel	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	N	/
0383	Profiel	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	N	/
0384	Profiel	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	N	/
0385	Profiel	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	N	/
0386	Profiel	SL1/PP1A	2	Met lat	N	/
0387	Profiel	SL1/PP1A	2	Met lat	N	/
0388	Profiel	SL1/PP1A	2	/	N	/
0389	Profiel	SL1/PP1A	2	Met lat	N	/
0390	Profiel	SL1/PP1A	2	/	N	/
0391	Detail	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0392	Detail	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0393	Detail	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0394	Detail	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0395	Detail	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0396	Detail	SL1/PP1A	2	Met bordje, noordpijl en lat	W	/
0397	Detail	SL1/PP1A	2	Met lat	W	/
0398	Detail	SL1/PP1A	2	Met lat	W	/
0399	Detail	SL1/PP1A	2	Met lat	W	/
0400	Detail	SL1/PP1A	2	/	W	/
0401	Detail	SL1/PP1A	2	/	W	/
0402	Detail	SL1/PP1A	2	/	W	/
0403	Detail	SL1/PP1A	2	/	W	/



173980
191245

174079
191245



191403
173980

191403
174079

GL-15-ST
Glabbeek - Stationsstraat

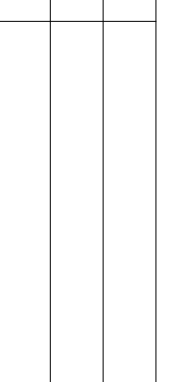
Onderwerp
Overzichtsplan

Datum
September 2015

Legende
S1 Spoorcontouren
Absolute hoogte (in m TAW)

B233P Perceelnummer

Schaal
1 : 400



174007



191251

1

173999

191251



GL-15-ST

Glabbeek -
Stationsstraat

Onderwerp

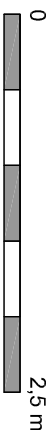
Detailplan

Datum

September 2015

Schaal

1 : 50



Legende

	Spoorcontouren		
	Perceelnummer	32 B	
	S1	Spoornummer	
	--: 54.508	Absolute hoogte (in m TAW)	
	Perceelgrens		

191265



174007

SLEUF 1



--: 53.4

--: 54.185

PP1A

--: 53.292

S2
--: 52.656

--: 53.762

--: 54.283

--: 54.257

191265

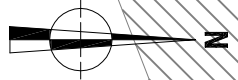


173999



173980
191245

174079
191245



GL-15-ST
Glabbeek - Stationsstraat

Onderwerp
Overzichtsplan
Schaal
1 : 400

Datum
September 2015

Legende
S1
-:- 54.508

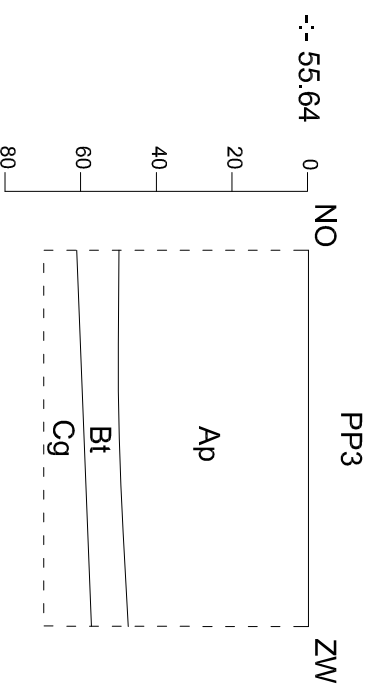
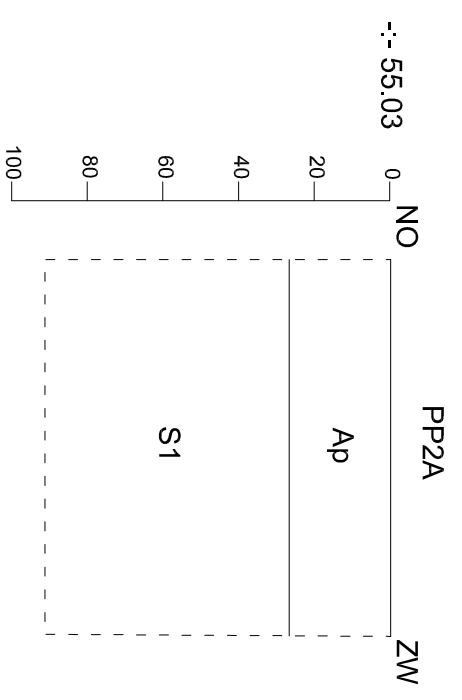
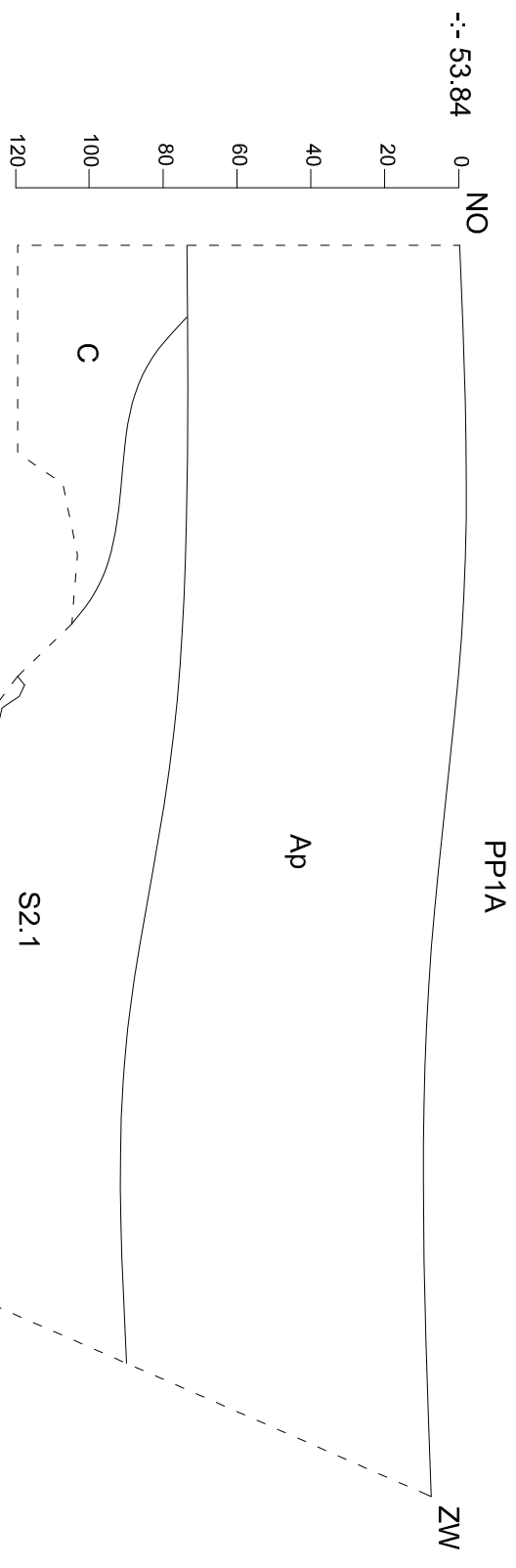
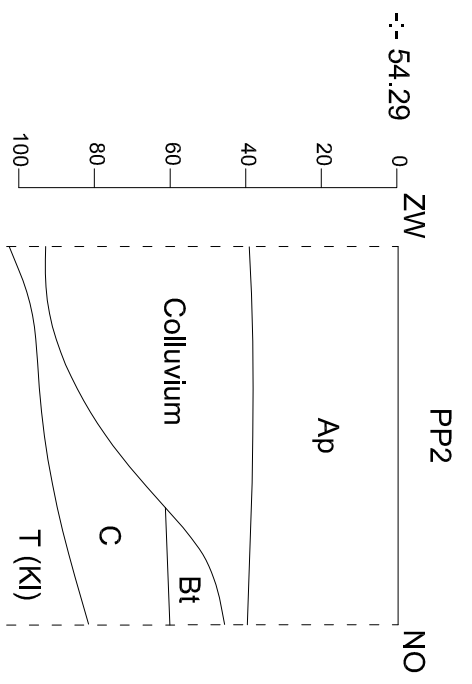
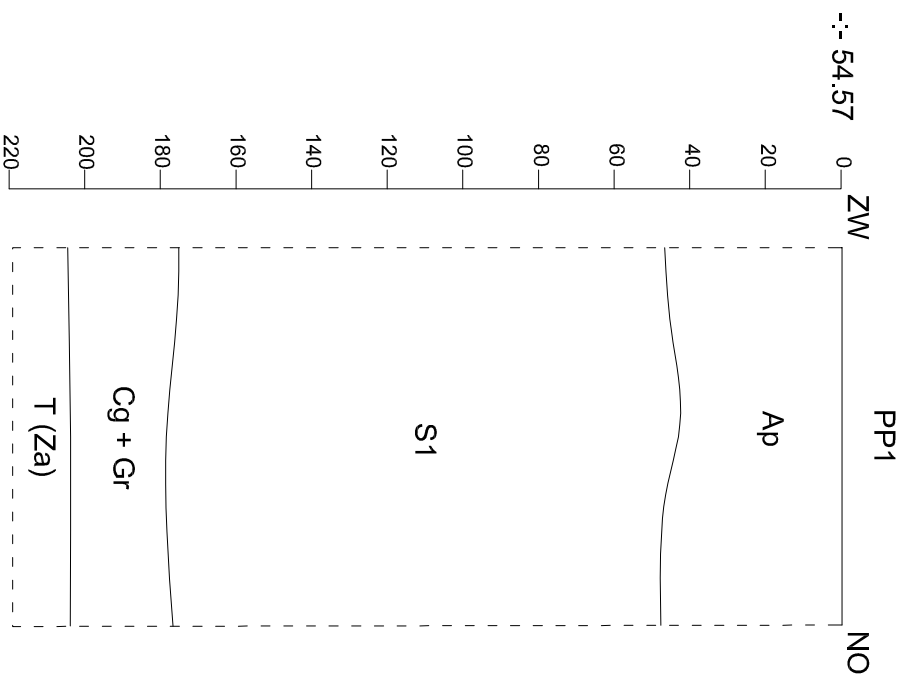
Spoorcontouren
Spoornummer
Absolute hoogte
(in m TAW)

B233P
Perceelgrens
Bouwkaders

Bouwkaders

191403
173980

191403
174079

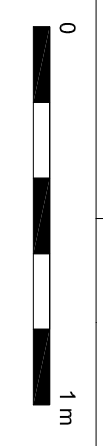


GL-15-ST
Glabbeek -
Stationsstraat

Onderwerp
Profielen
Schaal
1 : 20

Datum
September 2015

Legende		Rand coupe		Teelaarde		gleyverschijnselen	
Symbol	Absolute hoogte (in m TAW)	Symbol	Absolute hoogte (in m TAW)	Symbol	Textuur B-horizont	Symbol	gleyverschijnselen
---	-54.50	Ap	Ap	g	Gr	g	gleyverschijnselen
S1	Spoornummer	Bt	Bt	Gr	Gr	Gr	gleyverschijnselen
		C	C				





AANGETEKEND

ARON bvba
Inge VAN DE STAEY
Maxim HOEBRECKX
Chris CAMMAER

Diestersstraat 44 bus 201
3800 SINT-TRUIDEN

uw bericht van
17 juli 2015

uw kenmerk

ons kenmerk
2015/344

bijlagen
1

vragen naar / e-mail
werner.wouters@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer
+32 2 553 16 39

Datum
28 JULI 2015

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem** op een terrein gelegen in de **gemeente GLABBEEK** met adres Stati-onstraat, kadastraal gekend als **afdeling 4, sectie B, perceel 233p**. Het aangevraagde on-derzoek zal uitgevoerd worden tussen **06 AUGUSTUS 2015** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **17 juli 2015**.

BESLISSING:

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **Inge VAN DE STAEY**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.



ONDERZOEK EN AFWEGING

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*

In artikel 6 § 2 staat: *Voor het uitvoeren van archeologische prospecties met ingreep in de bodem gelden de bepalingen die van toepassing zijn op de archeologische opgravingen.*

Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het uitgevoerd hebben van minstens 10 prospecties met ingreep in de bodem, waarvan minstens 5 op zandleembodem.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door een verkaveling in functie van woningbouw.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent en een gediplomeerd bodemkundige worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn van minimum **1 werkdag** zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde opgravingsstrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via ARON rapporten tegen 01 maart 2016 voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

De vergunning wordt verleend,

mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze prospectie verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt,**

en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

Conform art. 14 § 2 van het archeologiebesluit hebben de bijzondere voorwaarden bepaald in de prospectievergunning voorrang op de algemene voorwaarden bepaald in art. 14 § 1. Daar waar de in deze vergunning bepaalde voorwaarden afwijken van de minimumnormen, hebben de **bijzondere voorwaarden voorrang**.

Wanneer de bijzondere voorwaarden bijkomende verplichtingen opleggen ten opzichte van de minimumnormen, vervangen deze de minimumnormen niet maar vormen ze **bijkomende vereisten**.

Indien de vergunninghouder door omstandigheden genoodzaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan



AANGETEKEND

ARON bvba
Inge VAN DE STAEY
Maxim HOEBRECKX
Chris CAMMAER

Diesterstraat 44 bus 201
3800 SINT-TRUIDEN

uw bericht van
17 juli 2015

uw kenmerk

ons kenmerk
2015/344(2)

bijlagen

vragen naar / e-mail

werner.wouters@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer

+32 2 553 16 39

Datum

28 JULI 2015

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** op een terrein gelegen in de **gemeente GLABBEEK** met adres Stationstraat, kadastraal gekend als **afdeling 4, sectie B, perceel 233p**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **06 AUGUSTUS 2015** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **17 juli 2015**.

BESLISSING

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector wordt verleend aan **Inge VAN DE STAEY**.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

ONDERZOEK EN AFWEGING

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*

Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*

Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft ge-



noten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Inge VAN DE STAEY** met nummer **2015/344**.

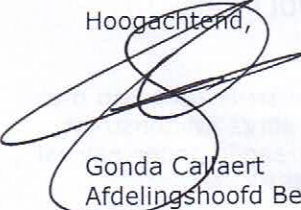
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's PRIZM III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

BIJKOMENDE INFORMATIE

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert
Afdelingshoofd Beheer

