



## RAPPORT 244

Prospectie met ingreep in de bodem aan de Grote Eggestraat te Zonhoven

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van de 'Vereniging van eigenaars verkaveling Grote Eggestraat'

Inge Van de Staey  
Augustus 2015



# **ARON-RAPPORT 244**

## **PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM AAN DE GROTE EGGESTRAAT TE ZONHOVEN**

ONDERZOEK UITGEVOERD IN OPDRACHT VAN DE 'VERENIGING VAN EIGENAARS VERKAVELING  
GROTE EGGESTRAAT'

**Inge Van de Staey**

Sint-Truiden  
2015

Opgraving <input type="checkbox"/>	Prospectie <input checked="" type="checkbox"/>
Vergunningsnummer:	2015/282
Naam aanvrager:	Joris Steegmans
Naam site:	Zonhoven, Grote Eggestraat

## Colofon

**ARON rapport 244 – Prospectie met ingreep in de bodem aan de Grote Eggestraat te Zonhoven. Onderzoek uitgevoerd in opdracht van de ‘Vereniging van eigenaars verkaveling Grote Eggestraat’.**

**Opdrachtgever:** Vereniging van eigenaars verkaveling Grote Eggestraat

**Projectleiding:** Petra Driesen

**Uitvoering veldwerk:** Joris Steegmans, Inge Van de Staey en Daan Celis

**Auteurs:** Inge Van de Staey

**Bijdragen:** /

**Foto's en tekeningen:** ARON bvba (tenzij anders vermeld)

**Wettelijk depot:** D/2015/12.651/27

*Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken op [info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be)  
Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van ARON bvba mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van web-publicatie, druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook.*

**ARON bvba**  
Archeologisch Projectbureau  
Diesterstraat 44, bus 201  
3800 Sint-Truiden  
[www.aron-online.be](http://www.aron-online.be)  
[info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be)  
tel/fax: 011/72.37.95

## Inhoudstafel

<b>Inleiding .....</b>	<b>1</b>
<b>1. Het onderzoeksgebied.....</b>	<b>1</b>
1.1 Algemene situering.....	1
1.2 Historische achtergrond.....	3
1.3 Vroeger archeologisch onderzoek.....	4
<b>2. Het archeologisch onderzoek.....</b>	<b>5</b>
2.1 Doelstelling.....	5
2.2 Verloop.....	6
2.3 Methodiek.....	7
<b>3. Onderzoekresultaten.....</b>	<b>8</b>
3.1 Bodemopbouw en gaafheid van het terrein.....	8
3.2 De archeologische sporen en vondsten.....	10
<b>Conclusie en aanbevelingen.....</b>	<b>14</b>

## Bijlagen

- Bijlage 1: Administratieve gegevens
- Bijlage 2: Lijst met afkortingen
- Bijlage 3: Tijdstabel
- Bijlage 4: Sporenlijst
- Bijlage 5: Vondstenlijst
- Bijlage 6: Fotolijst
- Bijlage 7: Overzichtsplan A3
- Bijlage 8: Detailplannen
- Bijlage 9: Overzichtsplan toekomstige situatie A3
- Bijlage 10: Profielen
- Bijlage 11: Coupes
- Bijlage 12: Vergunningen



## Inleiding

Naar aanleiding van een geplande verkaveling te Zonhoven werd door *Onroerend Erfgoed* een archeologisch vooronderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek vooropgesteld. Het doel hiervan is een archeologische evaluatie van het terrein: dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald.

Dit onderzoek werd in opdracht van *de vereniging van eigenaars voor de verkaveling Grote Eggestraat* door het archeologisch projectbureau *ARON bvba* uit Sint-Truiden uitgevoerd op 10 en 11 augustus 2015.

Het onderzoek leverde meerdere greppels en grachten op die laat-middeleeuws te dateren zijn. Verder hadden verschillende kuilen een vulling die bij de samenstelling van het plaggendek aansloot. Ook in het profiel waren deze sporen nauwelijks te onderscheiden met de plaggenbodem, waardoor ze aan een laat-middeleeuws of recenter bodemgebruik gekoppeld kunnen worden. Van één kuil tenslotte blijft de functie onbekend. Op basis van zijn ligging onder het plaggendek kan dit spoor wel als laat-middeleeuws of ouder gedateerd worden.

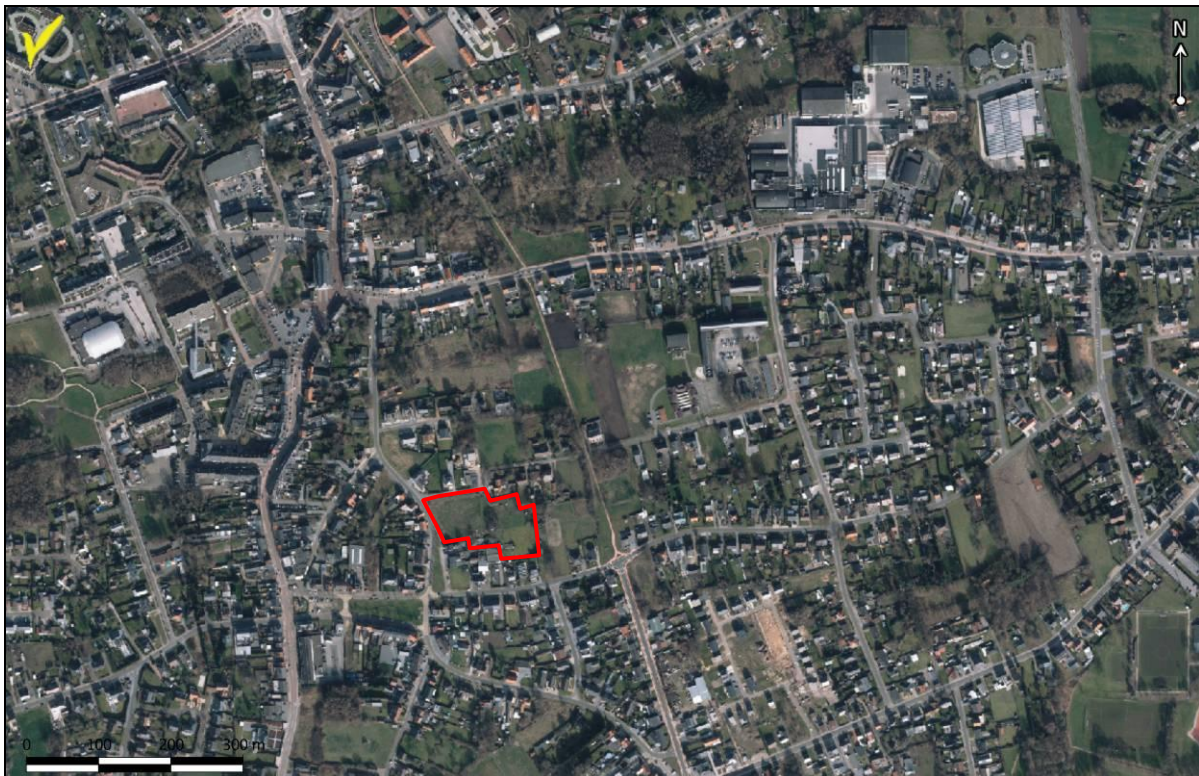


Afb. 1: Kaart van België met aanduiding van het onderzoeksgebied.  
(Bron: NGI 2002)

## 1. Het onderzoeksgebied

### 1. 1. Algemene situering

Het onderzoeksterrein is ca. 400 m ten zuidoosten van het dorpscentrum van Zonhoven gelegen en wordt omsloten door de wegen Grote Eggestraat en Bekerveldweg (Afb. 2). Het terrein (ca. 1,05 ha) valt onder kadastrale referentie Afdeling 3, sectie E, nrs. 130S (partim), 131G, 131H, 136C en 136D en werd tot voor de bodemingreep door gras- en weiland ingenomen. Perceel E135K, dat in een eerste instantie tot het onderzoeksgebied hoorde, werd omwille van de aanwezigheid van een zwembad en andere bebouwing uit het onderzoek gelaten.



Afb. 2: Kleurenorthofoto met aanduiding van het onderzoeksterrein, . Schaal 1:5.000 (Bron: Bodemverkenner).





gronden worden ook aangeduid met de term 'plaggenbodem'<sup>2</sup>. De humeuze deklaag bij de Zdm-bodem in het onderzoeksgebied is bruinachtig van kleur ...(b) wat wijst op het aanbrengen van bos- en moerasplaggen.<sup>3</sup> De onderkant van het plaggendek is dikwijls zwartachtig en zeer humusrijk; het betreft de bouwlaag van een begraven bodemprofiel dat in het plaggendek verwerkt werd. Indien het begraven profiel een verbrokkelde textuur B is komen duidelijke roestverschijnselen voor. Is de ondergrond gevormd door een hydromorfe Podzol dan zijn roestverschijnselen moeilijk te herkennen.<sup>4</sup> Centraal in het noorden en zuiden komen kleine stukjes OB-bodem, bebouwde bodem voor.

## 1.2 Historische achtergrond

De oudste schrijfwijze van Zonhoven is 'Sonue' of ook 'Sonuwe'. 'Uwe' of 'Ouwe' is afgeleid van het Germaanse 'ahwjo' hetgeen 'laag gelegen land nabij een rivier' betekent. 'Son' zou een oudere benaming voor de Roosterbeek kunnen zijn. Sonue betekent dus zoveel als 'het laag gelegen land langs de Roosterbeek'.<sup>5</sup>

Op de *Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden*, opgenomen op initiatief van graaf de Ferraris (1771-1778) (Afb. 4) is het onderzoeksterrein vrij goed te lokaliseren. Ten noorden van het terrein is de Sint-Quintinuskerk in het centrum van Zonhoven zichtbaar. Van hieruit vertrekken de huidige Heuvenstraat (toen een met bomen omzoomde dreef) en meer oostelijk de Grote Eggestraat, die het terrein in het westen begrensd. Bewoning situeerde zich voornamelijk langs deze twee noord-zuid georiënteerde hoofdwegen. Het onderzoeksterrein zelf is evenwel onbebouwd en wordt door grasland en akkerland ingenomen. De Bekerveldweg, die het terrein in het zuiden begrensd, is niet aangeduid.

Op de *Atlas van de Buurtwegen* (1841, Afb. 5) is het stratenpatroon rondom het onderzoeksterrein beter uitgebouwd. Een veldweg geeft de huidige Bekerveldweg aan. Het terrein is onbebouwd en wordt door meerdere percelen onderverdeeld. Een vergelijkbare situatie wordt weergegeven op de *Vandermaelenkaart* (1853) (Afb. 6).



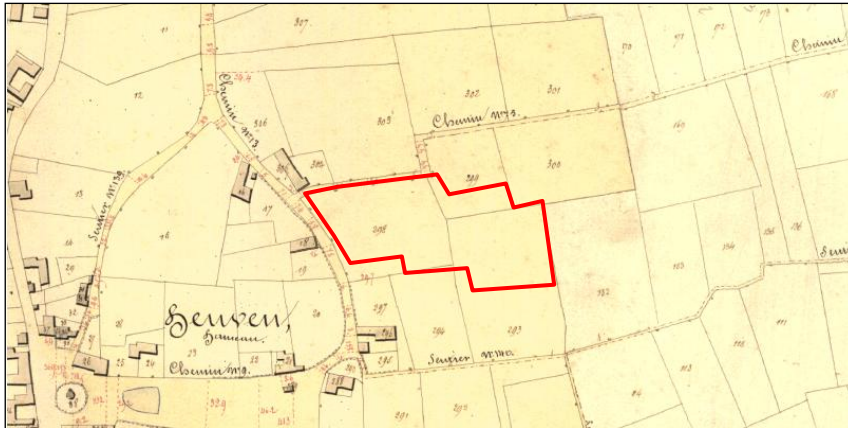
Afb. 4: Detail uit de kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden met aanduiding van het onderzoeksgebied (rood). (Bron: Geopunt).

<sup>2</sup> Langohr R. (2001) *L' anthropisation du paysage pédologique agricole de la Belgique depuis le Néolithique ancien – Apports de l' archéopédologie (Etudes et gestions des sols 8 (2))*, p 103-118.

<sup>3</sup> Dondeyne S. (2012) Archeologische prospectie met ingreep in de bodem: bodemkundige evaluatie van perceel "Bolderberg – Wolverik", Heusden-Zolder, p. 6.

<sup>4</sup> Baeyens L. (1975) Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij het kaartblad Hasselt 77<sup>E</sup>, p. 41-42.

<sup>5</sup> <http://www.zonhoven.be/wapenschild-naam-en-geschiedenis.html>



Afb. 5: Detail uit de Atlas van de Buurtwegen met situering van het onderzoeksterrein (rood). (Bron: Geopunt).



Afb. 6: Detail uit de Vandermaelenkaart met aanduiding van het onderzoeksterrein (rood). (Bron: Geopunt).

### 1.3 vroeger archeologisch onderzoek

Uit het onderzoeksterrein zelf zijn tot op heden geen archeologische vondsten gekend. Wel grenst het terrein in het oosten aan CAI 55445, waar een losse metaalvondst werd aangetroffen. Het betreft een ruiter appliqué van een amazone (in een zinklegering) dat rond 1870 wordt gedateerd. Verder leverde een prospectie op hetzelfde terrein door Dhr. D. Huyge ongedefinieerd lithisch materiaal uit de steentijd en aardwerk en bouw materiaal uit de middeleeuwen op. Net ten zuidoosten van het onderzoeksterrein – aan de overzijde van de Bekerveldweg – verwijst CAI 55444 eveneens naar een vondstenconcentratie van aardwerk uit de middeleeuwen, eveneens aangetroffen bij een prospectie van Dhr. Huyge. Meerdere CAI-nummers in de omgeving verwijzen bovendien naar vondsten aangetroffen bij vergelijkbare prospecties. Het betreffen enkele vondstenconcentraties van middeleeuws aardwerk (CAI 55443, CAI 55441, CAI 55442, CAI 55462), losse vondsten aardwerk uit de middeleeuwen (CAI 55451 en 55439) en twee silexen (CAI 55451, CAI 55453).

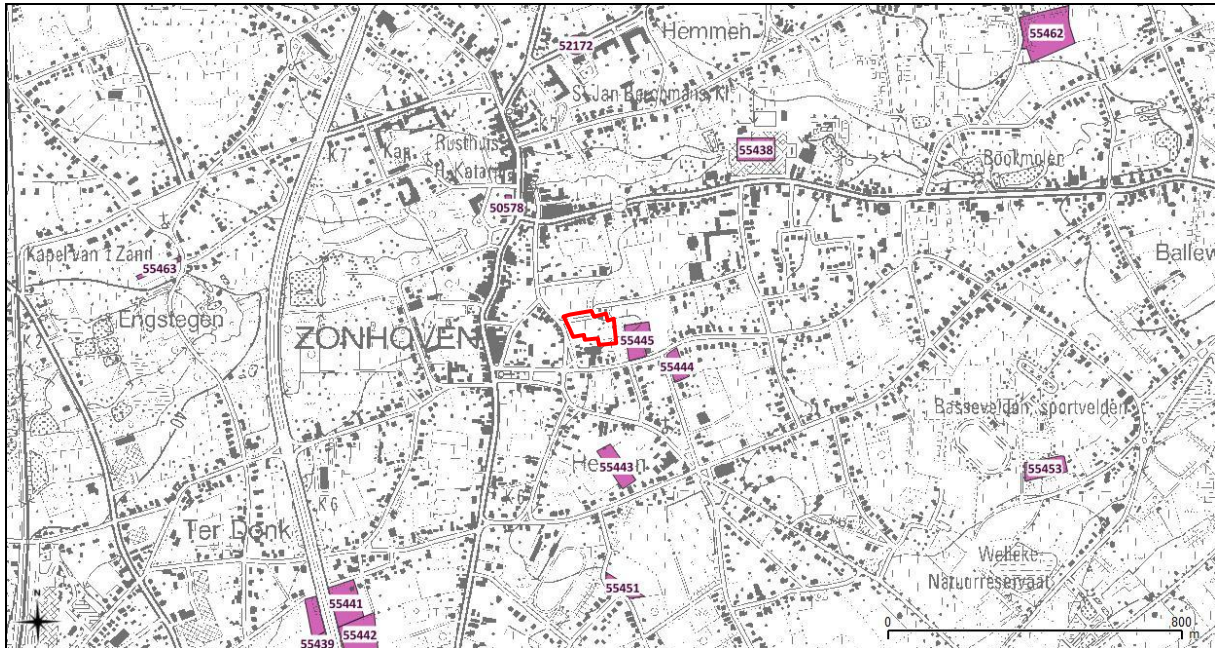
Ten noorden van de Genkerbaan werd ter hoogte van CAI 55438 een scherf van een amfoor uit de Romeinse tijd aangetroffen.<sup>6</sup>

In het centrum van de gemeente geeft CAI 50578 de locatie van de Sint-Quintinus kerk weer. Vermoedelijk dateert de eerste steenbouwfase uit de 10<sup>de</sup> eeuw. In de 15<sup>de</sup> eeuw werd een nieuwe kerk opgetrokken, die in 1785 werd afgebroken voor de bouw van een grotere kerk. Gedurende de bouw van deze grotere kerk werd een noodkerk opgericht waarvoor de toenmalige abdis Augustine van Hamme de Grimbergen d'Assche de tiendenschuur van de Heuven ter beschikking stelde voor het houden van de kerkelijke diensten. Deze tiendenschuur lag ten zuidwesten van het onderzoeksterrein, aan de kruising van de huidige Heuvenstraat en de

<sup>6</sup> Claassen A. (1955) *Romeinen in Zonhoven!* (Limburg 34), p 237-241.



Kleine Eggestraat. Na de voltooiing van de kerk werd de schuur afgebroken en werd op deze plaats de 'Kapel van de Heuven' opgericht.<sup>7</sup>



Afb. 7: Detail uit de Centrale Archeologische Inventaris met aanduiding van de omliggende vindplaatsen en het onderzoeksterrein (rood). (Bron: Geo.onroerendergoed.be/QGIS).

## 2. Het archeologisch onderzoek

### 2.1 Doelstelling<sup>8</sup>

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen). Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten, ...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?
- Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

<sup>7</sup> Geybels H. (2008) *Kapel Van de Heuven – Zonhoven*, Hasselt, p 2.

<sup>8</sup> Conform de Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Zonhoven, Grote Eggestraat.



- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## 2.2 Verloop

Voorafgaandelijk aan het onderzoek werd op naam van *Joris Steegmans (ARON BVBA)* een vergunning voor het uitvoeren van een prospectie met ingreep in de bodem bij het *Agentschap Onroerend Erfgoed* aangevraagd. Deze vergunning werd op 25 juni 2015 afgeleverd onder het dossiernummer 2015/282. Een vergunning voor het gebruik van een metaaldetector werd afgeleverd onder dossiernummer 2015/282(2) en stond tevens op naam van *Joris Steegmans*.<sup>9</sup> Verder werd een KLIP-aanvraag ingediend, teneinde de aanwezigheid van nutsleidingen te verifiëren.

Op 16 juni 2015 werd een startvergadering gehouden. Hierop waren *Petra Driesen (Aron bvba)*, *Annick Arts (Onroerend Erfgoed)*, *Willy Klaps*, *Jef Hulsmans* en *Jules Hulsmans (grondeigenaars)* aanwezig. Het vooropgestelde proefsleuvenplan werd na deze vergadering als volgt aangepast: perceel 135K werd omwille van de aanwezigheid van een zwembad en bebouwing uit het onderzoek gelaten. De oostelijke zone van perceel 131h werd onderzocht door één N-Z georiënteerde sleuf; de westelijke zone van dit perceel werd onderzocht door drie O-W georiënteerde sleuven waarbij de aanwezige serre en moestuin werden ontweken. In het oostelijke deel van perceel E131g (tuin met kippen) werd geen sleuf aangelegd; in het westelijke deel werden twee O-W georiënteerde sleuven voorzien. Perceel 130s werd onderzocht door één O-W georiënteerde sleuf ongeveer in het centrum van het perceel gelegen. Percelen 136d en 136c, tenslotte, dienden door vier O-W georiënteerde sleuven onderzocht te worden. Deze sleuven werden onderbroken ter hoogte van de bomen op de perceelscheiding van 131h en 136d.

<sup>9</sup> Zie bijlage 12.

Het veldwerk werd op 10 en 11 augustus 2015 uitgevoerd door *Joris Steegmans*, *Inge Van de Staey* en *Daan Celis*. *Chris Cammaer* (ACC Geology) stond in voor het bodemkundig advies. *Petra Driesen* volgde het project intern op. *Annick Arts* bezocht vanuit haar functie als erfgoedconsulent van *Onroerend Erfgoed* het projectgebied op dinsdag 11 augustus. Een kijkvenster werd reeds voorafgaand aan haar bezoek aangelegd ter hoogte van proefsleuf 9. In overleg met haar werd beslist om bijkomend een kijkvenster aan te leggen, ter hoogte van greppel S17 in proefsleuf 10. Met goedkeuring van *Annick Arts* werden de sleuven onmiddellijk gedicht.

## 2.3 Methodiek

Conform de afspraken gemaakt op de startvergadering werd het terrein door elf proefsleuven onderzocht. De sleuven waren 2 m breed, de afstand tussen de parallelle proefsleuven bedroeg ongeveer 15 m. Met uitzondering van proefsleuf 11 waren alle sleuven (1 t.e.m. 10) O-W georiënteerd. Proefsleuf 11 werd aangelegd in het oosten van perceel 131h en werd N-Z aangelegd. Na de aanleg van deze proefsleuven werden er twee kijkvensters aangelegd. Een eerste kijkvenster (KV1, 48 m<sup>2</sup>) situeert zich ter hoogte van enkele kuilen en greppels in proefsleuf 9, kijkvenster 2 (Afb. 8, KV2, 37.5 m<sup>2</sup>) werd aangelegd ter hoogte van greppel S17 in proefsleuf 10. Op deze wijze werd een oppervlakte van ca. 1025 m<sup>2</sup> onderzocht, wat neerkomt op ca. 10 % van de totale oppervlakte van het terrein.<sup>10</sup>



Afb. 8: Kijkvenster 2

De proefsleuven werden machinaal aangelegd in de moederbodem op een diepte van gemiddeld 60 tot 80 centimeter onder het maaiveld. 24 Sporen werden opgeschoond en geregistreerd. Verder werd in elke proefsleuf één profielput aangelegd. Om een beeld te krijgen van de bodemopbouw van het terrein werden de bodemprofielen in deze putten n opgeschoond, gefotografeerd, beschreven en ingetekend op schaal 1:20.<sup>11</sup> Na de aanleg van de proefsleuven en kijkvensters werden de contouren van de sleuven, de kijkvensters, de sporen, de profielputten en de maaiveldhoogtes digitaal ingemeten.

<sup>10</sup> Bijlage 7.

<sup>11</sup> Bijlage 10.

Tien sporen, meer bepaald S3, S4, S5, S7, S17, S18, S21, S22, S23 en S24, werden handmatig gecoupeerd. De coupes van deze sporen werden eveneens gefotografeerd en getekend op schaal 1:20.<sup>12</sup>

Bij de uitwerking van het onderzoek werd een databank opgesteld met een vondstenlijst, een fotolijst en een sporenljst.<sup>13</sup> De veldtekeningen werden eveneens gedigitaliseerd.

### 3. Onderzoeksresultaten

#### 3.1 Bodemopbouw en gaafheid van het terrein

Volgens de bodemkaart wordt het terrein gekenmerkt door een terrein ingenomen door een Zdm(b)-bodem, zijnde een matig natte zandbodem met dikke antropogene humus A-horizont. De humeuze deklaag bij de Zdm-bodem in het onderzoeksgebied is bruinachtig van kleur ...(b) wat wijst op het aanbrengen van bos- en moerasplaggen.

Deze matig natte zandbodem met dikke antropogene humus A-horizont werd tijdens het proefsleuvenonderzoek over het ganse terrein aangetroffen waarbij de humus A-horizont een gemiddelde dikte van 60 cm tot 85 cm had.<sup>14</sup> Ter hoogte van sleuven 3, 4 en 11 (*Afb. 9*), in het oosten van het terrein, vertoonden de profielen een dunner antropogeen dek (cfr. 40 à 50 cm), waardoor we volgens het Belgische classificatiesysteem<sup>15</sup> niet meer van een plaggendek mogen spreken. Met uitzondering van profielput 4 kon in alle profielen het plaggendek worden opgedeeld in twee pakketten. Het betreft een onderliggend bruin pakket (Ap2) dat door een donkerbruingrijs pakket (Ap1) wordt afgedekt. Onderaan vertoont het dek op meerdere plaatsen spitsporen (*Afb. 9*). Uit het plaggendek werden meerdere vondsten ingezameld. Het betreft vijftien fragmenten roodbakkend (geglazuurd) aardewerk en twee fragmenten steengoed (V1). Op basis van deze vondsten kan deze dikke antropogene humus A-horizont vanaf de 14<sup>de</sup> - 15<sup>de</sup> eeuw gedateerd worden.

In meerdere profielputten<sup>16</sup> werd onder het plaggendek de resten van een bodemprofielontwikkeling aangesneden. Een intact podzolprofiel werd ter hoogte van de profielputten 7 en 8 (*Afb. 10*) en in het vlak van proefsleuf 10 (*Afb. 11*), in het westen en centrale deel van het onderzoeksterrein waargenomen. In de meeste gevallen, verspreid over het terrein, bleef evenwel enkel een deel van de B-horizont (ijzer en/of humus B, *Afb. 12*) bewaard en was de E-horizont met de ploeglaag vermengd of ten gevolge van boomvallen, wortelpennen, etc. in het profiel waar te nemen (*Afb. 10*). In het oosten van het terrein, ter hoogte van de profielputten 1, 2, 5, 6 en 11 (*Afb. 9*) was geen bodemprofielontwikkeling bewaard. Verschillende natuurlijke bodemsporen waarin de originele bodem waar te nemen is, suggereren evenwel dat in het verleden een intacte podzolbodem aanwezig moet zijn geweest over het volledige onderzoeksterrein. Op basis van deze grotendeels verdwenen bodemprofielontwikkeling in het oosten van het terrein, kan vermoed worden dat het oorspronkelijk in oostelijke richting licht hellende reliëf in de loop der tijd lichtjes werd afgetopt en door de aanvoer van het plaggendek geëgaliseerd werd.

Onder bovenstaande lagen kwam in alle profielen een geeloranje zand voor, dat als dekzand kan worden geïnterpreteerd. In alle profielen vertonen deze dekzanden meerdere wit-oranje vlekken en roestverschijnselen (gleyverschijnselen). Hieronder werd ter hoogte van de profielputten 2, 4 (*Afb. 12*), 6, 9 en 11, op een diepte van ca. 0,9 tot 1,30 m, een groengeel zand aangesneden. Wanneer deze gronden in de winter met water verzadigd zijn, lost het aanwezige ijzer gekoppeld aan het glauconiet in de onderliggende zanden op en worden deze zanden gereduceerd.<sup>17</sup>

<sup>12</sup> Bijlage 11.

<sup>13</sup> Bijlagen 4, 5 en 6.

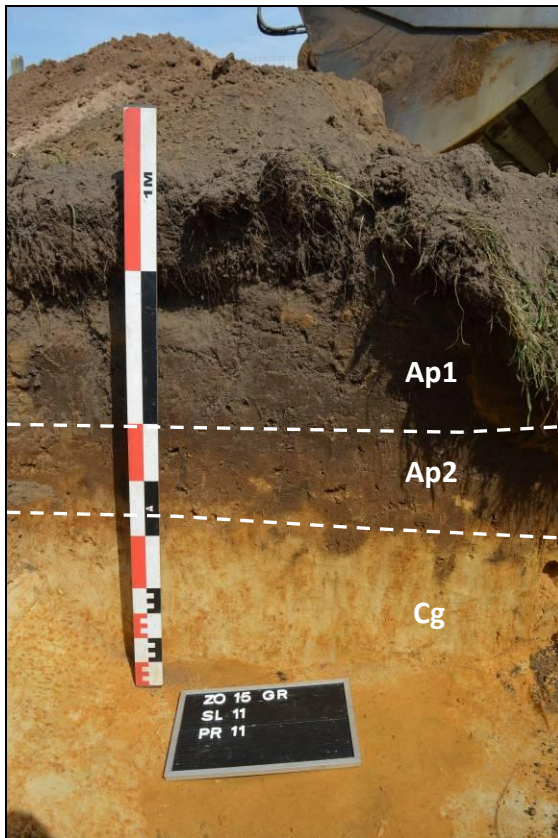
<sup>14</sup> Cfr. PP1 (85 cm), PP2 (60 cm), PP5 (70 cm), PP6 (70 cm), PP 7(60 cm), PP8 (60 cm), PP9 (65 cm), PP10 (60 cm)

<sup>15</sup> Gelijk of dikker dan 60 cm.

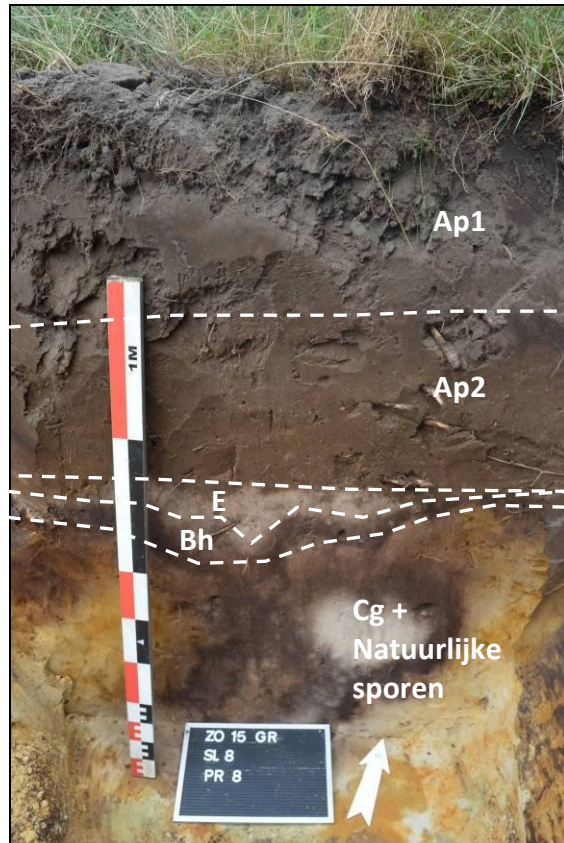
<sup>16</sup> PP3, PP4, PP7, PP8, PP9 en PP10.

<sup>17</sup> Verheye W. en Ameryckx J.B. (2007) *Bodem en bodemkunde voor tuin, landbouw en milieu*, Mariakerke-Gent.





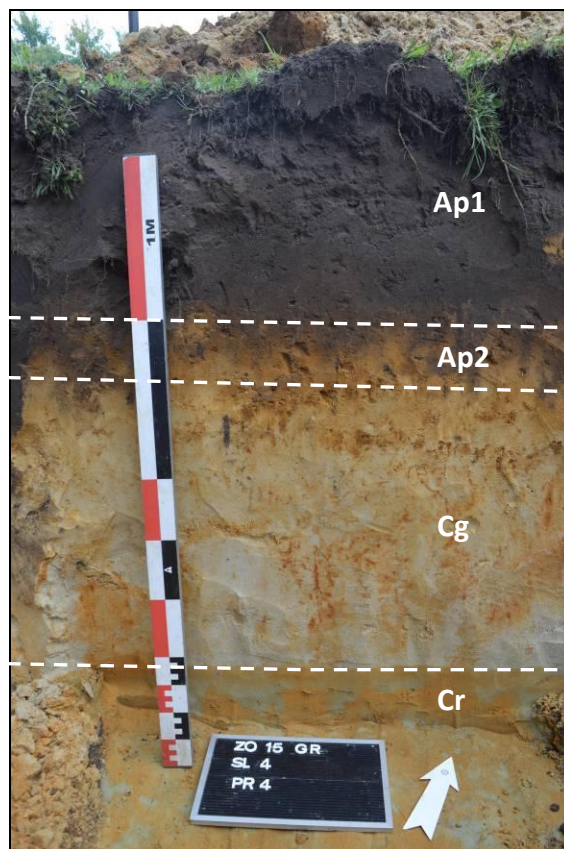
Afb. 9: PP11, sleuf 11



Afb. 10: PP6, sleuf 6



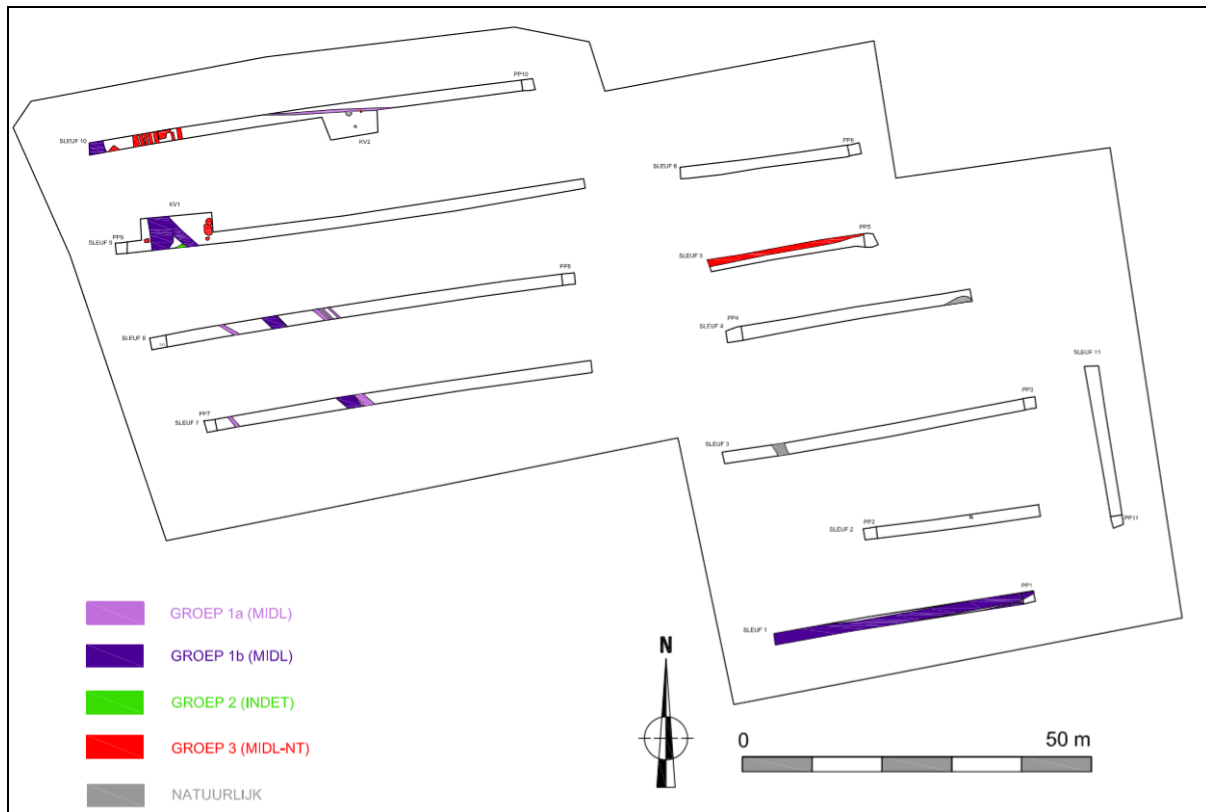
Afb. 11: proefsleuf 10, met aanduiding van de podzol



Afb. 12: PP4, sleuf 4

### 3.2 De archeologische sporen en vondsten

Het onderzoek leverde in totaal 24 sporen op. Vijf van deze sporen (S3, S4, S5, S23 en S24) werden nog tijdens het onderzoek als natuurlijk geïnterpreteerd. De overige negentien sporen kunnen op basis van hun kleur, samenstelling en/of hun vulling in drie groepen onderverdeeld worden.



Afb. 13: Plan van het onderzoeksterrein met aanduiding van de aangetroffen sporengroepen.

Een eerste groep sporen (Afb. 14, paars) omvat negen sporen, zeven greppels (S2, S7 t.e.m. S11, S17) en twee grachten (S1, S13), die verspreid over het onderzoeksterrein voorkomen en onder het plaggendek gelegen zijn. Vijf greppels (S8, S9, S10, S11 en S17) (Afb. 14, groep 1a, lichtpaars), met een breedte van ca. 0,35 tot 1,20 m, hadden een zwartgrijze tot grijze zandige podsolvulling zonder bijmenging in. Alle greppels waren NW-ZO georiënteerd, met uitzondering van S17 die ONO-WZW georiënteerd was (Afb. 14). Omwille van deze afwijkende oriëntatie werd proefsleuf 10 ter hoogte van greppel S17 uitgebreid met kijkvenster 2. Dit kijkvenster leverde, met uitzondering van de natuurlijke sporen S23 en S24 (zie *supra*) en de recente paalkuil S22 (zie *infra*) geen sporen op. S17 werd gecoupeerd: in doorsnede was deze greppel komvormig en slechts 5 cm diep bewaard (Afb. 15).



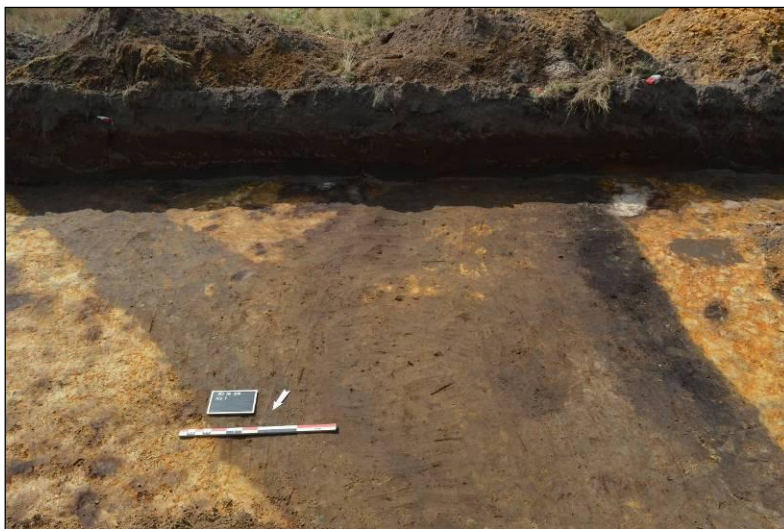


Links: Afb. 14: S17, proefsleuf 10, vlakfoto

Onder: Afb. 15: S17-S22, kijkvenster 2, doorsnede



Twee greppels, zijnde S2 en S13, hadden in samenhang met grachten S1 en S13 een eerder gevlekte grijze tot bruingrijze vulling met een weinig spikkels houtskool en brokken ijzeroer erin (Afb. 14, groep 1b, donkerpaars). In gracht S13 konden bovendien meerdere brokken baksteen aangeduid worden. S1 en S2 situeren zich in het zuidoosten van het onderzoeksterrein en zijn O-W georiënteerd. S7, aangeduid in de proefsleuven 7, 8 en 9, was NW-ZO georiënteerd en vloeide ter hoogte van kijkvenster 1 in gracht S13 (Afb. 16). Deze ca. 3,30 m brede gracht werd aangeduid in proefsleuven 8, 9 en 10 en volgde een eerder gebogen patroon, langsheen de huidige Grote Eggestraat in het westen van het onderzoeksterrein. S7 was in doorsnede komvormig en ca. 24 cm bewaard (Afb. 17). In doorsnede kon een tweede beige met roest gevlekte zandige opvullingslaag (laag 2) aangeduid worden. Uit S13 werden 3 scherven roodbakkerend (geglazuurd) aardwerk gerecupereerd (V2). Op basis van deze vondsten én hun ligging onder het plaggendeek kunnen deze greppels en grachten als laat-middeleeuws gedateerd worden. Vermoedelijk betreft het laat-middeleeuwse afwaterings- en of perceelsgrenzen.

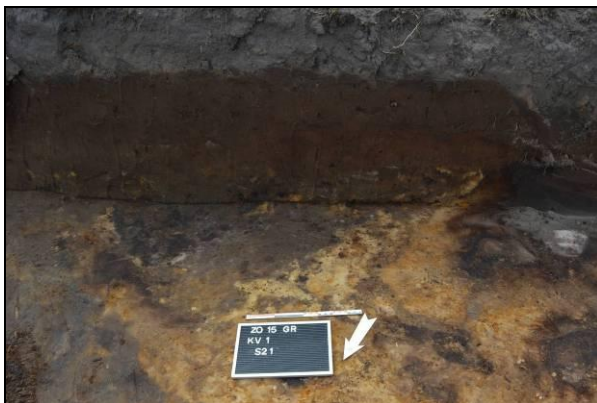


Afb. 16: S7 en S13, kijkvenster 1, vlakfoto

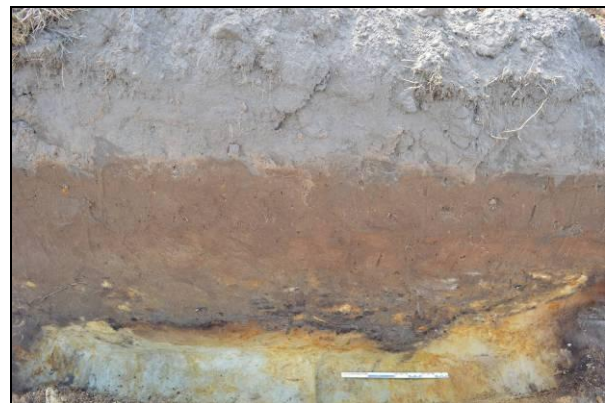


Afb. 17: S7, kijkvenster 1, doorsnede

Groep 2 (Afb. 14, groen) wordt ingenomen door één spoor. Het betreft de kuil S21, die tegen het profiel van proefsleuf 9 gelegen was. Het spoor bevond zich onder het plaggendek en had een grijze met zwart en geel gevlekte vulling zonder bijmenging (Afb. 18). De kuil bleek na het couperen onregelmatig afgelijnd en 25 cm diep bewaard te zijn (Afb. 19). Door de afwezigheid van vondsten kan voor dit spoor enkel een laat-middeleeuwse of oudere datering gegeven worden.



Afb. 18: S21, kijkvenster 1, vlakfoto



Afb. 19: S21, kijkvenster 1, doorsnede

Een laatste en derde groep tot slot (Afb. 14, rood) wordt gevormd door acht (paal)kuilen en één greppel. Het betreft greppel S6, paalkuilen S16 en S22 en kuilen S12, S14, S15, S19, S20. Meerdere N-Z georiënteerde langgerekte kuilen werden aangesneden in één zone ter hoogte van proefsleuf 10 en kregen met S18 één uniek spoornummer (Afb. 20). Met uitzondering van greppel S6, die ter hoogte van proefsleuf 5 in het oosten van het onderzoeksterrein werd aangesneden, situeren deze sporen zich in het noordwesten van het terrein. Alle sporen hadden een bruine tot bruingrijze (gevlekte) vulling met spikkels houtskool en baksteen erin, die bij de samenstelling van het plaggendek aansloot. Ook in het profiel liepen deze sporen over in de plaggendek (Afb. 21), waardoor ze aan een laatmiddeleeuws of recentere bodemgebruik gekoppeld kunnen worden. Uit S18 leverde één fragment steengoed en twee fragmenten roodbakkerd aardewerk op (V3).





Boven: Afb. 20: S18, proefsleuf 10, vlakfoto

Links: Afb. 21: S18, proefsleuf 10, profiel

## Conclusie en aanbevelingen

Op 10 en 11 augustus 2015 voerde Aron bvba in opdracht van *de vereniging van eigenaars voor de verkaveling Grote Eggestraat* een proefsleuvenonderzoek uit op een 1,05 ha groot terrein dat te Zonhoven gelegen is. Tijdens dit onderzoek diende volgende vraagstelling beantwoord te worden:

***Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?***

***Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?***

***Zijn er tekenen van erosie?***

***In hoeverre is de bodemopbouw intact?***

***Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?***

***Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, .. )?***

Volgens de bodemkaart wordt het terrein gekenmerkt door een terrein ingenomen door een Zdm(b)-bodem, zijnde een matig natte zandbodem met dikke antropogene humus A-horizont. De humeuze deklaag bij de Zdm-bodem in het onderzoeksgebied is bruinachtig van kleur ...(b).

Deze matig natte zandbodem met dikke bruine antropogene humus A-horizont werd tijdens het proefsleuvenonderzoek over het ganse terrein aangetroffen. De humus A-horizont had een variërende dikte van 40 cm tot 85 cm. Met uitzondering van profielput 4 kon in alle profielen het plaggendek worden opgedeeld in twee pakketten. Het betreft een onderliggend bruin pakket (Ap2) dat door een donkerbruingrijs pakket (Ap1) wordt afgedekt. Onderaan vertoont het dek op meerdere plaatsen spitsporen.

In meerdere profielputten werden onder het plaggendek de resten van een bodemprofielontwikkeling aangesneden. Een intact podzolprofiel werd ter hoogte van de profielputten 7 en 8 en in het vlak van proefsleuf 10, in het westen en centrale deel van het onderzoeksterrein onder het plaggendek waargenomen. In de meeste gevallen, verspreid over het terrein, bleef evenwel enkel een deel van de B-horizont (ijzer en/of humus B) bewaard en was de E-horizont met de ploeglaag vermengd of ten gevolge van boomvallen, wortelpennen, etc. in het profiel waar te nemen. In het oosten van het terrein, ter hoogte van de profielputten 1, 2, 5, 6 en 11, was geen bodemprofielontwikkeling bewaard. Verschillende natuurlijke bodemsporen waarin de originele bodem waar te nemen is, suggereren evenwel dat in het verleden een intacte podzolbodem aanwezig moet zijn geweest over het volledige onderzoeksterrein. Op basis van grotendeels verdwenen bodemprofielontwikkeling in het oosten van het terrein, kan vermoed worden dat het oorspronkelijk in oostelijke richting licht hellende reliëf in de loop der tijd lichtjes werd afgetopt en door de aanvoer van het plaggendek geëgaliseerd werd.

Onder bovenstaande lagen kwam in alle profielen een geeloranje zand voor, dat als dekzand kan worden geïnterpreteerd. In alle profielen vertonen deze dekzanden meerdere wit-oranje vlekken en roestverschijnselen (gleyverschijnselen). Hieronder werd in enkele profielputten verspreid over het onderzoeksterrein een groengeel zand aangesneden. Het betreft gereduceerd dekzand: wanneer deze gronden in de winter met water verzadigd zijn, lost het aanwezige ijzer gekoppeld aan het glauconiet in de onderliggende zanden op en wordt gereduceerd.

***Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten, ...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties?***

***Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?***

***Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?***

Niet van toepassing

***Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.***

***Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?***

***Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?***

***Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?***

Het onderzoek leverde in totaal 24 sporen op. Vijf van deze sporen (S3, S4, S5, S23 en S24) werden nog tijdens het onderzoek als natuurlijk geïnterpreteerd. De overige negentien sporen zijn antropogeen van aard en kunnen op basis van hun kleur, samenstelling en/of hun vulling in drie groepen onderverdeeld worden.

Een eerste groep sporen omvat zeven greppels (S2, S7 t.e.m. S11, S17) en twee grachten (S1, S13), die verspreid over het onderzoeksterrein voorkomen en onder het plaggendek gelegen zijn. Vijf greppels (S8, S9, S10, S11 en S17) hadden een zwartgrijze tot grijze zandige podsolvulling zonder bijmenging in en waren NW-ZO georiënteerd, met uitzondering van S17 die ONO-WZW georiënteerd was. Twee greppels, zijnde S2 en S13, hadden in samenhang met grachten S1 en S13 een gevlekte grijze tot donkergrijze vulling met weinig spikkels houtskool erin. In gracht S13 konden bovendien meerdere brokken baksteen aangeduid worden. S1 en S2 situeren zich in het zuidoosten van het onderzoeksterrein en zijn O-W georiënteerd. S7, aangeduid in het westen van het onderzoeksterrein, was NW-ZO georiënteerd en vloeide ter hoogte van kijkvenster 1 in gracht S13. Deze ca. 3,30 m brede gracht volgde een eerder gebogen patroon, langsheen de huidige Grote Eggestraat. Op basis van hun vondsten én hun ligging onder het plaggendek kunnen deze greppels en grachten als laatmiddeleeuws gedateerd worden. Vermoedelijk betreft het laatmiddeleeuwse afwaterings- en of perceelsgrenzen.

Groep 2 betreft de kuil S21, die tegen het profiel van proefsleuf 9 gelegen was. Het spoor bevond zich onder het plaggendek en had een grijze met zwart en geel gevlekte vulling zonder bijmenging. Door de afwezigheid van vondsten kan voor dit spoor enkel een laatmiddeleeuwse of oudere datering gegeven worden.

Een laatste en derde groep wordt gevormd door acht (paal)kuilen en één greppel. Het betreft greppel S6, paalkuilen S16 en S22 en kuilen S12, S14, S15, S18, S19 en S20. Met uitzondering van greppel S6, die ter hoogte van proefsleuf 5 in het oosten van het onderzoeksterrein werd aangesneden, situeren deze sporen zich in het noordwesten van het terrein. Alle sporen hadden een bruine tot bruingrijze (geflekte) vulling met spikkels houtskool en baksteen erin, die bij de samenstelling van het plaggendek aansloot. In het profiel waren deze sporen niet van de plaggendek te onderscheiden, waardoor ze aan een laatmiddeleeuws of recentere bodemgebruik gekoppeld kunnen worden.

***Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?***

***Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?***

Op het onderzoeksterrein werden meerdere greppels en grachten aangesneden die aantonen dat het terrein vanaf de late middeleeuwen gebruikt werd. Met uitzondering van kuil S21, waarvan een juiste datering onduidelijk blijft, werden op het terrein evenwel geen sporen aangetroffen die erop wijzen dat het terrein bewoond werd. De aangesneden greppels en grachten betreffen daarom eerder afwaterings- en/of perceelsgrenzen dan greppels die wijzen op de inrichting van een erf/nederzetting.

***Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?***

De bewaringstoestand van de sporen is redelijk te noemen. De sporen zijn over het algemeen duidelijk afgelijnd en weinig gebioturbeerd. Toch kan op basis van de intensieve bodembewerking en de enkele sporen die wel gecoupeerd werden, vermoed worden dat alle aangetroffen sporen eerder ondiep bewaard zullen zijn.

***Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;***

- ***Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?***
- ***Wat is de omvang?***
- ***Komen er oversnijdingen voor?***
- ***Wat is het, geschatte, aantal individuen?***

Niet van toepassing



***Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?***

Net ten westen van het onderzoeksterrein werd bij een prospectie, naast ongedefinieerd lithisch materiaal uit de steentijd en een losse post-middeleeuwse metaalvondst, aardwerk en bouwmetaal uit de middeleeuwen aangetroffen (CAI 55445). Net ten zuidoosten van het onderzoeksterrein – aan de overzijde van de Bekerveldweg – verwijst CAI 55444 eveneens naar een vondstenconcentratie van aardwerk uit de middeleeuwen, eveneens aangetroffen bij een prospectie. Op basis hiervan kan vermoed worden dat een laatmiddeleeuwse bewoning zich verder ten westen of zuidwesten situeerde.

***Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?***

De aanwezige plaggenbodem duidt aan dat het onderzoeksterrein gedurende lange tijd vanaf de late middeleeuwen bewerkt werd. Ook de sporen uit groep 3 hadden een vulling die bij de samenstelling van het plaggendeek aansloot. In het profiel liepen deze sporen over in de plaggenbodem, waardoor ze aan een laatmiddeleeuws of recentere bodemgebruik gekoppeld kunnen worden.

Het onderzoeksgebied heeft een landelijk voorkomen en wordt gekenmerkt door een landschap met weilanden en akkers, doorweven met bomenrijen en een grachtenstructuur die kleinschalige percelen afbaken. Het merendeel van de aangetroffen sporen kan aan dit landschap gekoppeld worden. Het betreffen voornamelijk restanten van laatmiddeleeuwse percellerings- en of afwateringsgreppels (groep 1).

**Conclusie*****Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?******Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?******Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?******Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?***

- ***Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:***
  3. ***Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?***
  4. ***Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?***
- ***Welke vragenstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?***
  - ***Zijn er voor de beantwoording van deze vragenstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type stamnamen zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?***

Op basis van de resultaten van deze prospectie met ingreep in de bodem wordt voor het onderzoeksgebied geen vervolgonderzoek geadviseerd. Bovenstaande aanbevelingen dienen louter ter advisering van het bevoegd gezag zijnde de afdeling Onroerend Erfgoed Vlaanderen van het Agentschap Ruimtelijke Ordening. Een definitieve beslissing tot het al of niet uitvoeren van een vervolgonderzoek ligt dan ook bij dit bevoegd gezag.

T.a.v. Annick Arts  
Koningin Astridlaan 50 bus 1  
3500 Hasselt  
tel. 011/74.21.18  
annick.arts@rwo.vlaanderen.be

## **Bijlagen**

Bijlage 1: Administratieve gegevens

Bijlage 2: Lijst met afkortingen

Bijlage 3: Tijdstabel

Bijlage 4: Sporenlijst

Bijlage 5: Vondstenlijst

Bijlage 6: Fotolijst

Bijlage 7: Overzichtsplan A3

Bijlage 8: Detailplannen

Bijlage 9: Overzichtsplan toekomstige situatie A3

Bijlage 10: Profielen

Bijlage 11: Coupes

Bijlage 12: Vergunningen

<b>Projectcode:</b>	ZO-15-GR
<b>Vindplaatsnaam</b>	Zonhoven, Grote Eggestraat
<b>Opdrachtgever:</b>	Vereniging van eigenaars verkaveling Grote Eggestraat, contactpersoon Dhr. Willy Klaps, Breeërstraat 242, 3640 Kinrooi
<b>Opdrachtgevende overheid:</b>	Onroerend Erfgoed
<b>Uitvoerder:</b>	Aron bvba
<b>Vergunninghouder:</b>	Joris Steegmans
<b>Dossiernummer vergunning:</b>	2015/282
<b>Begin vergunning:</b>	6 juli 2015
<b>Einde vergunning:</b>	Einde der werken
<b>Aard van het onderzoek:</b>	Prospectie met ingreep in de bodem
<b>Begindatum onderzoek:</b>	10 augustus 2015
<b>Einddatum onderzoek:</b>	11 augustus 2015
<b>Provincie:</b>	Limburg
<b>Gemeente:</b>	Zonhoven
<b>Deelgemeente:</b>	/
<b>Adres:</b>	Grote Eggestraat
<b>Kadastrale gegevens:</b>	Afd. 3, sect. E, nrs. 130S (partim), 131G, 131H, 136C en 136D
<b>Coördinaten:</b>	X: 220385; Y: 186923
<b>Totale oppervlakte:</b>	1,05 ha
<b>Te onderzoeken:</b>	10 % (+2,5 %)
<b>Onderzochte oppervlakte:</b>	1050 m <sup>2</sup> (10 %)
<b>Bodem:</b>	Zdm(b)
<b>Archeologisch depot:</b>	Vereniging van eigenaars verkaveling Grote Eggestraat, contactpersoon Dhr. Willy Klaps, Breeërstraat 242, 3640 Kinrooi



Afb: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV).

<b>Bijzondere voorwaarden:</b>	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Zonhoven, Grote Eggestraat.
<b>Omschrijving van de archeologische verwachtingen:</b>	Het projectgebied grenst aan de site CAI 55445 (prehistorie en middeleeuws). In de omgeving is nog de site CAI 55444 (middeleeuws) gekend. Bodemkundig wordt het gebied gekenmerkt door de bodemseries Zdm(b) en OB.
<b>Wetenschappelijke vraagstelling m.b.t. het onderzoeksgebied:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?</li> <li>-In hoeverre is de bodemopbouw intact?</li> <li>-Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?</li> <li>-Zijn er tekenen van erosie?</li> <li>-Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?</li> <li>-Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten, ...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?</li> <li>-Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?</li> <li>-Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.</li> <li>-Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?</li> <li>-Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?</li> <li>-Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?</li> </ul>

	<p>-Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?  - Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?  - Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?  - Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?  Zo ja;  <input type="checkbox"/> Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?  <input type="checkbox"/> Wat is de omvang?  <input type="checkbox"/> Komen er oversnijdingen voor?  <input type="checkbox"/> Wat is het, geschatte, aantal individuen?  - Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?  - Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?  - Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?  - Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?  - Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?  - Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?  - Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?  - Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?  - Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?  - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?  - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?</p>
<b>Geplande werkzaamheden:</b>	Verkaveling
<b>Eventuele randvoorwaarden:</b>	Conform de bijzondere voorwaarden

**Kleur:**

Blauw	<b>BL</b>
Bruin	<b>BR</b>
Donker (kleur)	<b>DO</b>
Geel	<b>GE</b>
Gevlekt	<b>VL</b>
Grijs	<b>GR</b>
Groen	<b>GRO</b>
Leemkleurig	<b>LE</b>
Licht (kleur)	<b>LI</b>
Mergelkleur	<b>ME</b>
Oranje	<b>OR</b>
Paars	<b>PA</b>
Roest(kleurig)	<b>ROE</b>
Rood	<b>RO</b>
Wit	<b>WI</b>
Zwart	<b>ZW</b>

**Samenstelling:**

Baksteen	<b>Ba</b>
Breuksteen	<b>Bs</b>
Grind	<b>Gr</b>
Hout	<b>Ho</b>
Houtskool	<b>Hk</b>
Kalk	<b>Ka</b>
Kalksteen	<b>Ks</b>
Kei	<b>Kei</b>
Kiezel	<b>Kz</b>
Klei	<b>Kl</b>
Leem	<b>Le</b>
Leisteen	<b>Lei</b>
Mergel	<b>Me</b>
Moederbodem	<b>Moe</b>
Mortel	<b>Mo</b>
Natuursteen	<b>Ns</b>
Dakpan	<b>Dp</b>
Silex	<b>Si</b>
Slak	<b>Sl</b>
Steenkool	<b>Sk</b>
Verbrand	<b>Vb</b>
Zand	<b>Za</b>
Zandsteen	<b>Zs</b>
Zavel	<b>Zv</b>
Ijzeroxide	<b>Fe</b>
Fosfaat (groene band)	<b>Ff</b>
Mangaan	<b>Mn</b>

**Hoeveelheid:**

Zeer weinig	<b>zw</b>
Weinig	<b>w</b>
Matig	<b>m</b>
Veel	<b>v</b>
Zeer veel	<b>zv</b>

**Periodes:**

Bronstijd	<b>BRONS</b>
- Vroege Bronstijd	<b>BRONSV</b>
- Midden Bronstijd	<b>BRONSM</b>
- Late Bronstijd	<b>BRONSL</b>
IJzertijd	<b>IJZ</b>
- Vroege IJzertijd	<b>IJZV</b>
- Midden IJzertijd	<b>IJZM</b>
- Late IJzertijd	<b>IJZL</b>
Romeins	<b>ROM</b>
- Vroeg Romeins	<b>ROMV</b>
- Midden Romeins	<b>ROMM</b>
- Laat Romeins	<b>ROML</b>
Middeleeuwen	<b>MID</b>
- Vroege Middeleeuwen	<b>MIDV</b>
- Volle Middeleeuwen	<b>MIDH</b>
- Late Middeleeuwen	<b>MIDL</b>
- Post Middeleeuwen	<b>MIDP</b>

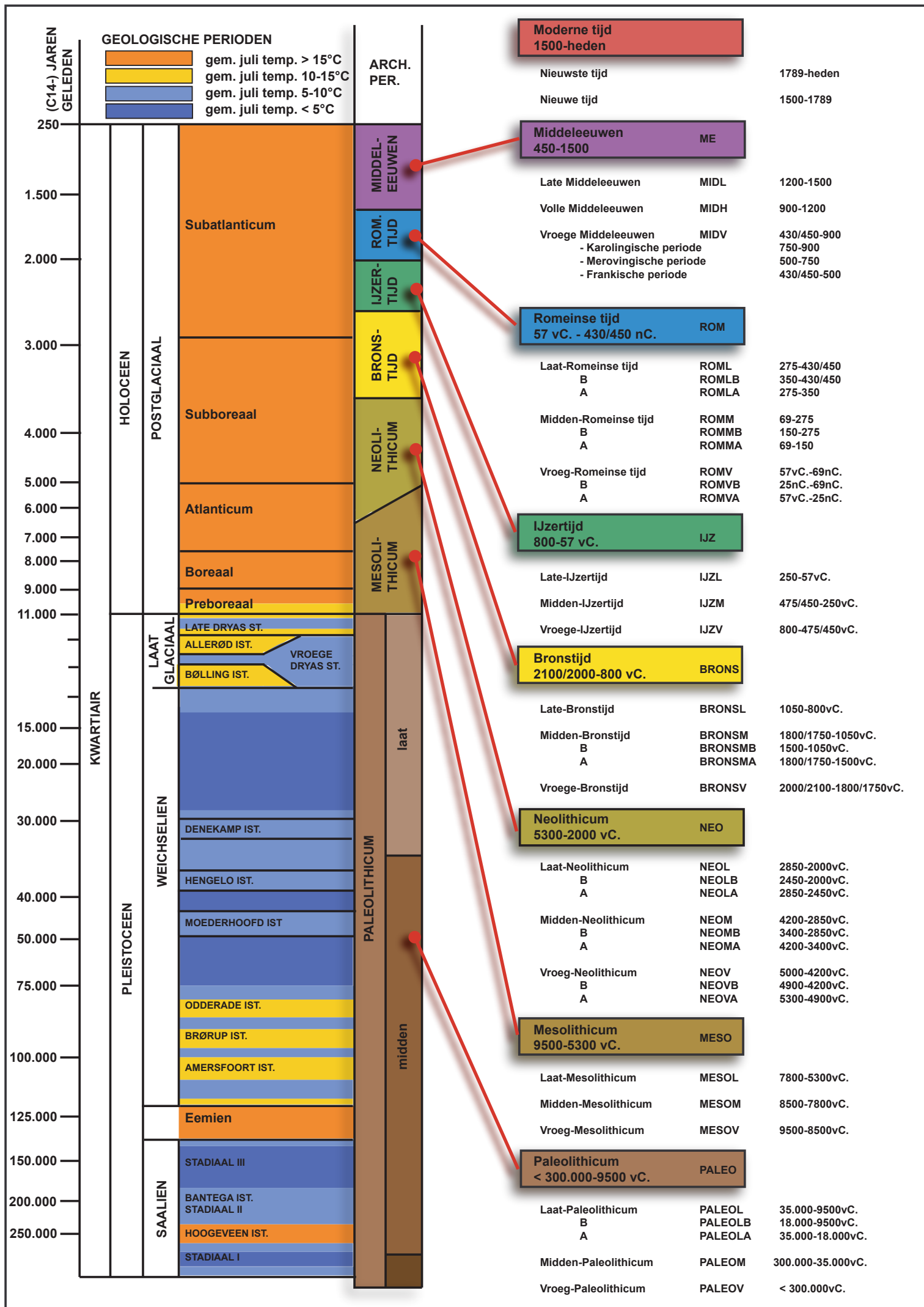
**Materiaal categorie:**

Glas	<b>GL</b>
Keramik	<b>AW</b>
Metaal	<b>ME</b>
Mortel	<b>MO</b>
Organisch	<b>OR</b>
Pleisterwerk	<b>PL</b>
Terracotta	<b>TC</b>
Steen	<b>ST</b>

**Aardewerk:**

Dikwandig (ROM)	<b>DW</b>
Dikwandig amfoor (ROM)	<b>AM</b>
Dikwandig dolium (ROM)	<b>DO</b>
Dikwandig wrijfschaal (ROM)	<b>MO</b>
Gebronsd (ROM)	<b>GB</b>
Geglazuurd (MID)	<b>+ GL</b>
Geverfd (ROM)	<b>GV</b>
Gladwandig (ROM)	<b>GW</b>
Grijsbakkend (MID)	<b>GRIJS</b>
Handgevormd	<b>HA</b>
Kurkwaar	<b>KU</b>
Maaslands witbakkend (MID)	<b>MAAS-TG1</b>
Maaslands roodbakkend (MID)	<b>MAASL-TG3</b>
Pompejaans rood (ROM)	<b>PR</b>
Porselein	<b>PORS</b>
Protosteengoed (MID)	<b>PSTG</b>
Roodbakkend (MID)	<b>ROOD</b>
Roodbeschilderd (MID)	<b>RBES</b>
Ruwwandig (ROM)	<b>RW</b>
Steengoed (MID)	<b>STG</b>
Terra nigra (ROM)	<b>TN</b>
Terra rubra (ROM)	<b>TR</b>
Terra sigillata (ROM)	<b>TS</b>
Lowlands (ROM)	<b>LOW</b>
Witbakkend (MIDP)	<b>WIT</b>



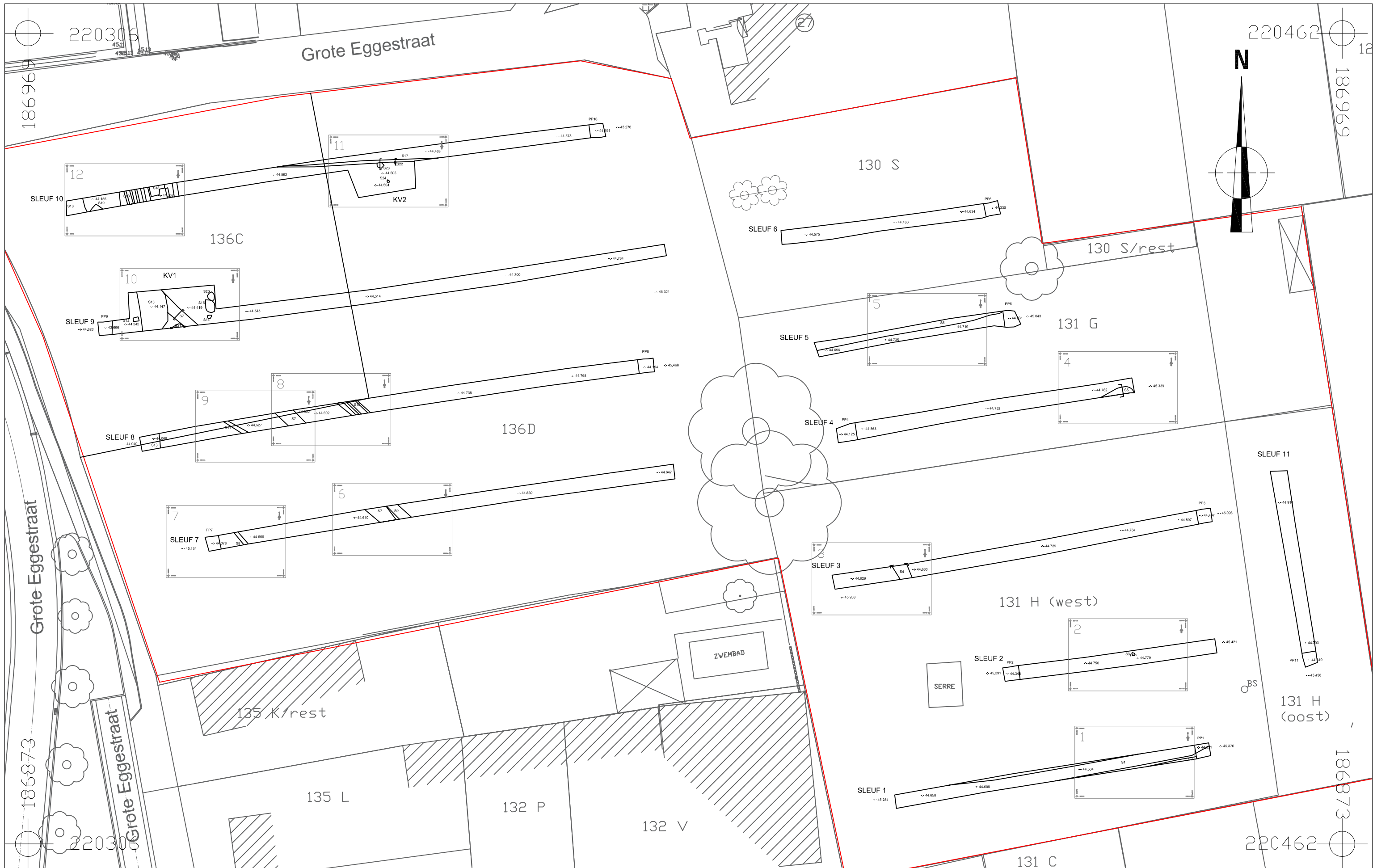


Spoor	Laag	Sleuf	Vlak	Coupe	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen (L x B x D (m))	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Begin	Einde
1	0	1	1	Nee	Gracht	/	Langwerpig	Breedte 1,40 m	DOGR tot DOBR + VL GE en BR	Za + Br Feoer (m)	O-W	MIDL?	MIDL?
2	0	1	1	Nee	Greppel	/	Langwerpig	/	DOGR tot BRGR + VL GE	Za + Br Feoer (m)	O-W	MIDL?	MIDL?
3	0	2	1	Ja	Natuurlijk	Restant podsol	Onregelmatig	Breedte 0,30 m zichtbaar	LIGR	Za + Feoer (v)	/	/	/
4	0	3	1	Ja	Natuurlijk	Leek in eerste instantie een greppel maar bleek restant van de podzol te zijn	Langwerpig	/	VL GE, GR, BR en ZW	Za + Br Feoer (m)	ZO-NW	/	/
5	0	4	1	Ja	Natuurlijk	/	Onregelmatig	/	GR + VL DOGR	Za + Sp/Br Hk (m)	/	/	/
6	0	5	1	Nee	Greppel	Idem plaggenvulling	Langwerpig	Breedte 0,75 m zichtbaar	DOBR	Za + Sp Hk (m)	O-W	MIDL	NT
7	0	7, 8, 9	1	Ja	Greppel	Loopt in de richting van gracht S13 en watert hier vermoedelijk in af	Langwerpig	Breedte 1,25 m, 0,22 m diep	/	/	ZO-NW	MIDL?	MIDL?
7	1	7, 8, 9	1	Nee	Opvullingslaag	/	/	/	DOGR + VL GR, BR en ORGE	Za + Sp Hk (zw)	/	/	/
7	2	7, 8, 9	1	Nee	Opvullingslaag	/	/	/	BEI + VL BR	Za	/	/	/
8	0	7	1	Nee	Greppel	Podzolvulling	Langwerpig	Breedte 0,44 m	ZW + VL GR	Za + Sp Hk (zw)	ZO-NW	/	MIDL
9	0	7	1	Nee	Greppel	/	Langwerpig	Breedte 1,20 m	DOBR + VL GR, BR en ORGE	Za	ZO-NW	MIDL?	MIDL?
10	0	8	1	Nee	Greppel	/	Langwerpig	Breedte 0,54 m	ZW + VL GR	Za + Sp Hk (zw)	ZO-NW	/	MIDL
11	0	8	1	Nee	Greppel	Podzolvulling	Langwerpig	Breedte 0,50 m	LIGR + VL ROE	Za	ZO-NW	/	MIDL
12	0	9, KV1	1	Nee	Kuil	Sterk gevlekte en scherp afgelijnde vulling, in plag	Rechthoek	0,64 x 0,50 m	GRBR + VL GE	Za + Sp Hk (zw)	O-W	MIDL	NT
13	0	8, 9, 10	1	Nee	Gracht	/	Langwerpig	Breedte 3,30 m max	DOBR + VL GR, ZW	Za + Sp Hk (m), Br Ba (m)	ZO-NW	MIDL	MIDL
14	0	9, KV1	1	Nee	Kuil	Sterk gevlekte en scherp afgelijnde vulling, in plag	Onregelmatig	/	GRBR + VL GE	Za	/	MIDL	NT
15	0	9, KV1	1	Nee	Kuil	Sterk gevlekte en scherp afgelijnde vulling, in plag	Onregelmatig	/	GRBR + VL GE	Za	/	MIDL	NT
16	0	10	1	Ja	Paalkuil	Scherp afgelijnde vulling, in plag, in PP10	/	/	GRBR	Za	/	MIDL	NT
17	0	10	1	Ja	Greppel	/	Langwerpig	Breedte 0,35 m	ZW	Za	ONO-WZW	/	MIDL
18	0	10	1	Ja	Kuilen	Scherp afgelijnde en sterk gevlekte kuilen, in plag	Rechthoek	/	DOBR + VL GE	Za + Sp Hk (w) en Ba (w)	/	MIDL	NT
19	0	10	1	Nee	Kuil	Scherp afgelijnde en sterk gevlekte kuil	Onregelmatig	1,5 x 0,75 m zichtbaar	GRBR + VL GE	Za	/	MIDL	NT
20	0	KV1	1	Nee	Kuil	Sterk gevlekte en scherp afgelijnde vulling, in plag	Onregelmatig	/	GRBR + VL GE	Za + Sp Hk en Ba (w)	/	MIDL	NT
21	0	KV1	1	Ja	Kuil	/	/	1,7 x 0,4 m zichtbaar	DOZW + VL GR, GE	Za	/	/	MIDL
22	0	KV2	1	Ja	Paalkuil	/	Rechthoek	0,26 x 0,17 m	BR	Za + Sp Ba (w)	O-W	MIDL	NT
23	0	KV2	1	Ja	Natuurlijk	/	Onregelmatig	/	ZW	Za	/	/	/
24	0	KV2	1	Ja	Natuurlijk	/	Onregelmatig	/	BR + VL GE	Za	/	/	/

Vondstnr	Monster	Spoornr	Laag	Werkput	Vlak	Materiaal	Soort	Baksoort	Type	Datum begin	Datum eind	R	W	B	F	MAI
1	Nee	Ap2	/	/	/	AW	STG	Raeren	/	15de E	17de E	0	2	0	0	2
1	Nee	Ap2	/	/	/	AW	ROOD	/	/	MIDL	NT	1	9	0	0	5
1	Nee	Ap2	/	/	/	AW	ROOD + GL	/	/	MIDL	NT	1	4	0	0	5
2	Nee	13	/	8, 9, 10	1	AW	ROOD + GL	/	/	MIDL	NT	0	2	0	0	2
2	Nee	13	/	8, 9, 10	1	AW	ROOD	/	Oorfragment	MIDL	NT	0	0	0	1	1
3	Nee	18	/	10	1	AW	STG	/	/	1300	NT	0	1	0	0	1
3	Nee	18	/	10	1	AW	ROOD	/	/	MIDL	NT	1	1	0	0	2

DSC-nummer	Soort opname	Sleuf	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit
1908-1910	Profiel	1	/	PR1	N
1911-1913	Profiel	1	1, 2	/	O
1914-1916	Profiel	1	1	/	Z
1917-1919	Detail	1	1, 2	/	O
1920	Overzicht	1	/	/	O
1921-1923	Overzicht	1	/	/	W
1924-1926	Profiel	2	/	PR2	Z
1927-1930	Werkfoto	2	/	/	/
1931-1933	Overzicht	2	/	/	W
1934	Overzicht	2	/	Podsol	W
1935	Overzicht	2	/	/	O
1936-1938	Detail	2	3	/	W
1939-1941	Profiel	3	/	PR3	N
1942-1944	Overzicht	3	/	/	O
1945-1947	Overzicht	3	/	/	W
1948-1951	Detail	3	4	/	Z
1952-1954	Profiel	4	/	PR4	Z
1955-1957	Detail	4	/	/	W
1958	Werkfoto	/	/	/	/
1959-1961	Overzicht	4	/	/	W
1962-1964	Detail	4	5	/	W
1965-1967	Profiel	4	5	/	N
1968-1970	Overzicht	4	/	/	O
1971-1973	Profiel	5	/	PR5	N
1974	Overzicht	5	/	/	O
1975-1977	Overzicht	5	/	/	W
1978	Detail	5	/	/	W
1979-1981	Profiel	6	/	PR6	N
1982	Overzicht	6	/	/	O
1983-1985	Overzicht	6	/	/	W
1986-1988	Profiel	7	/	PR7	N
1989-1995	Detail	7	7, 9	/	NW
1996-2001	Profiel	7	7, 9	/	N
2002	Detail	7	7, 9	/	NW
2003-2005	Detail	7	8	/	NW
2008-2011	Detail	7	7, 9	/	W
2012-2014	Overzicht	7	/	/	W
2015-2017	Overzicht	7	/	/	O
2018-2020	Profiel	8	/	PR8	Z
2021-2023	Overzicht	8	/	/	O
2024-2026	Detail	8	10	/	NW
2027-2028	Profiel	8	10	/	N
2029	Werkfoto	/	/	/	/
2030-2032	Detail	8	7	/	NW
2034-2036	Detail	8	11	/	NW
2037-2038	Profiel	8	11	/	N
2039	Werkfoto	8	13	/	N
2040-2042	Overzicht	8	/	/	W
2043-2045	Overzicht	8	/	/	O
2046-2064	Profiel	9	7, 12-14	/	Z
2065-2067	Profiel	9	/	PR9	Z
2068	Profiel	9	7, 12-14	/	ZW
2069-2071	Overzicht	9	/	/	W
2072-2074	Detail	9	12	/	Z
2075-2077	Overzicht	9	/	/	O
2078-2082	Profiel	10	/	PR10	Z
2083-2085	Overzicht	10	/	/	O
2087-2090	Werkfoto	/	/	/	/

DSC-nummer	Soort opname	Sleuf	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit
2091-2093	Overzicht	11	/	/	Z
2094-2097	Overzicht	11	/	/	N
2098-2100	Profiel	11	/	PR11	W
2101-2102	Werkfoto	/	/	/	/
2103-2105	Coupe	2	3	/	Z
2106-2107	Werkfoto	/	/	/	/
2110	Werkfoto	/	/	/	/
2111-2116	Coupe	4	5	/	NW
2117-2120	Coupe	3	4	/	Z
2121-2124	Profiel	10	17	/	N
2125-2128	Detail	10	17	/	OZO
2130-2138	Profiel	10	18	/	N
2139-2141	Profiel	10	19	/	N
2142-2145	Profiel	10	13	/	N
2146-2150	Profiel	10	18	/	N
2151-2153	Detail	10	18	/	O
2154-2163	Detail	10	18	/	N
2164-2166	Detail	10	19	/	N
2170-2172	Coupe	10	18	/	N
2174-2178	Overzicht	9, KV1	7, 13	/	N
2178-2181	Overzicht	9, KV1	7, 13	/	W
2182-2184	Overzicht	9, KV1	/	/	N
2185-2187	Detail	9, KV1	12	/	NNW
2188-2190	Detail	9, KV1	14, 15, 20	/	Z
2191-2193	Detail	9, KV1	21	/	N
2195-2198	Coupe	9, KV1	7	/	ZO
2199-2204	Coupe	9, KV1	21	/	N
2205-2210	Overzicht	KV2	/	/	Z
2211-2213	Overzicht	KV2	/	/	W
2214-2216	Detail	KV2	22	/	O
2217-2219	Detail	KV2	23	/	O
2220-2223	Detail	KV2	24	/	O
2224-2227	Coupe	KV2	17, 22	/	O
2228-	Coupe	KV2	17, 23	/	O



ZO-15-GR

Zonhoven -  
Grote Eggestraat




Onderwerp




Overzichtsplan



Datum

Augustus 2015

Legende

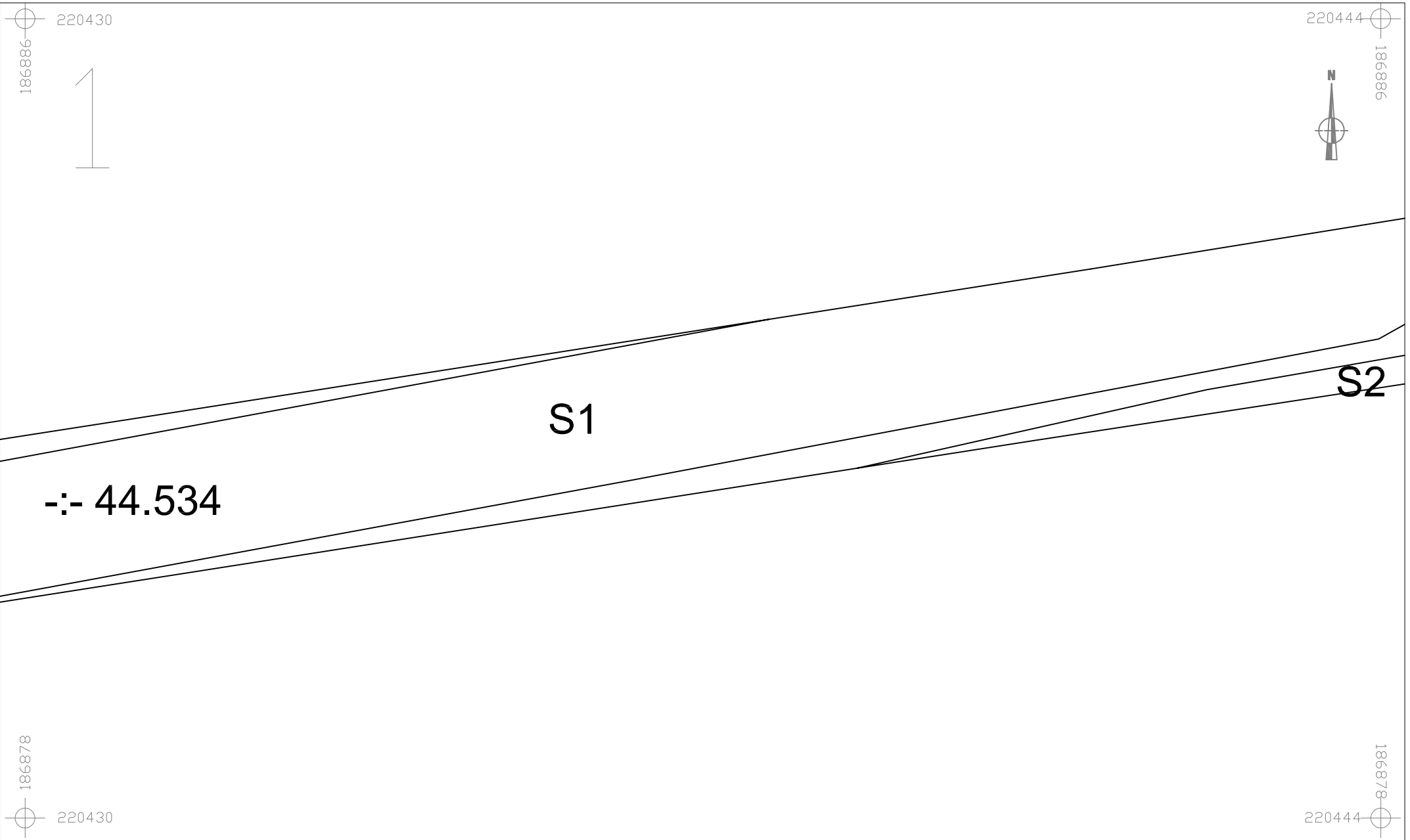
-  Spoorcontouren
-  Spoornummer
-  Absolute hoogte (in m TAW)





-  Coupehaken
-  Verstoring
-  Perceelgrens

-  329Z Perceelnummer
-  Onderzoeksterrein

Schaal  
1 : 400



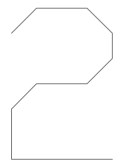


	BA-15-BE	Onderwerp	Datum	Legende		
	Balen - Berg	Detailplan	Juli 2015	 S1 Spoorcontouren Spoornummer Absolute hoogte (in m TAW) -:- 40,508	 V1 Coupehaken Vondstnummer Laagnummer	
		Schaal	0  2,5 m 1 : 50			



186899

220430



220443

186899



186891

220430

186891

220443

-:- 44.756

S3

-:- 44.779






BA-15-BE

Balen - Berg

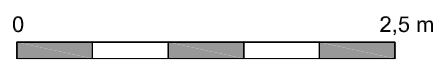
Onderwerp  
Detailplan

Datum  
Juli 2015

Legende  
 Spoorcontouren  
S1 Spoornummer  
-:- 40,508 Absolute hoogte (in m TAW)

  Coupehaken  
V1 Vondstnummer  
1 Laagnummer

Schaal 1 : 50

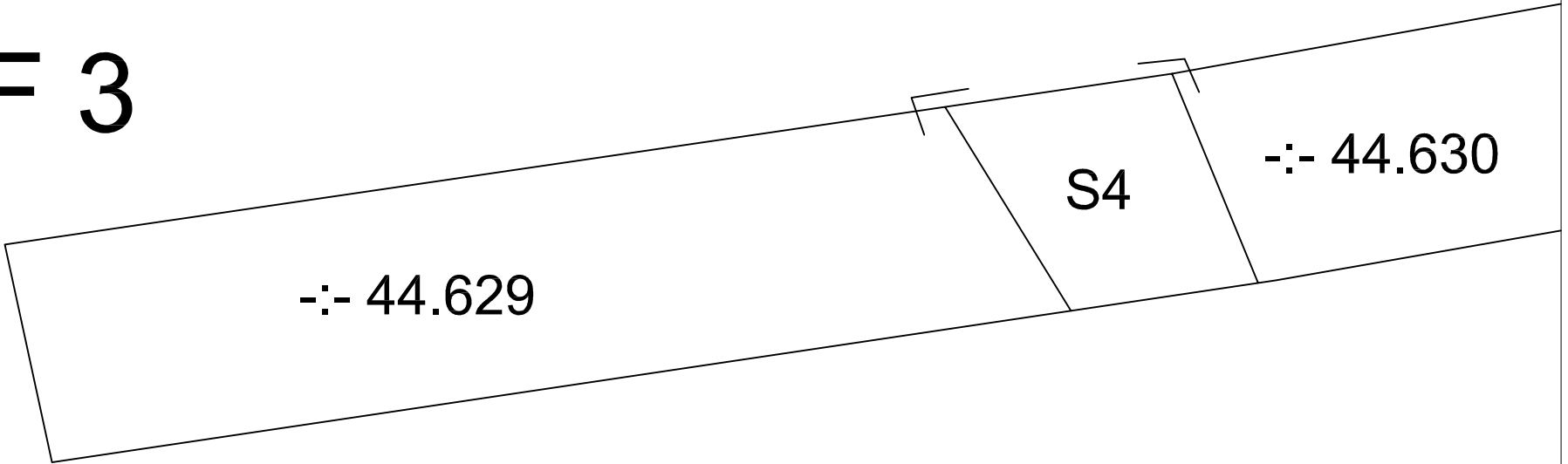


220399  
186908

220413  
186908



# SLEUF 3



186900  
220399

186900  
220413

-:- 45.203

-:- 44.629

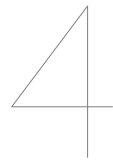
S4

-:- 44.630

 <b>ARON bvba</b>	BA-15-BE	Onderwerp	Datum		Legende		
	Balen - Berg	Detailplan	Juli 2015		S1 Spoorcontouren Spoornummer Absolute hoogte (in m TAW) -:- 40,508	V1 Coupehaken Vondstnummer Laagnummer	
Schaal 1 : 50							

220428

186931



220442

186931



-:- 44.762

S5

-:- 45.339

186923

220428

186923

220442



BA-15-BE

Balen - Berg

Onderwerp

Detailplan

Datum

Juli 2015

Legende



S1

-:- 40,508

Spoorcontouren

Spoornummer

Absolute hoogte  
(in m TAW)



V1

1

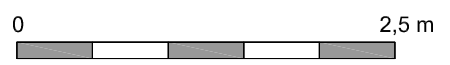
Coupehaken

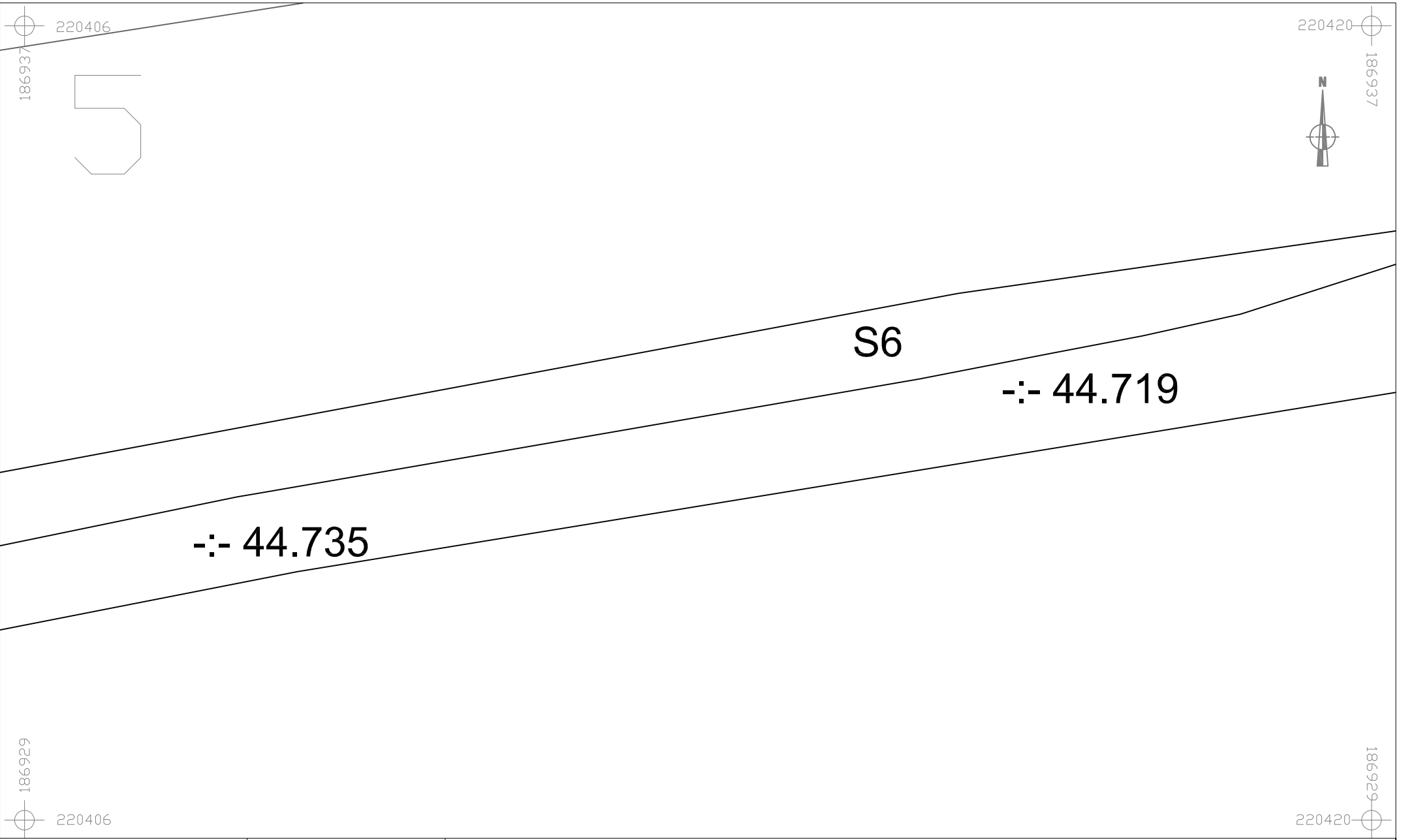
Vondstnummer





Laagnummer

Schaal

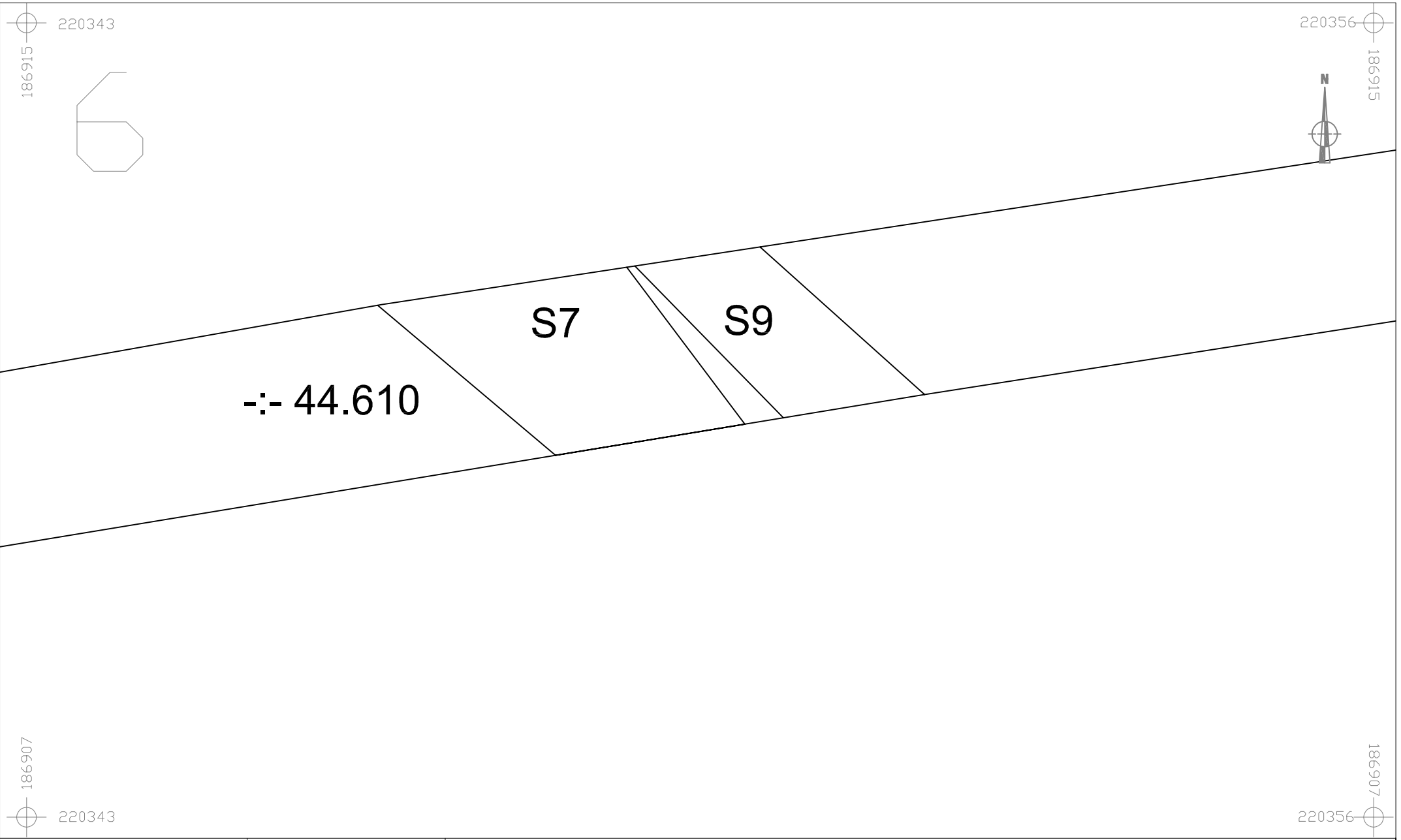
1 : 50










	BA-15-BE	Onderwerp	Datum		Legende		
	Balen - Berg	Detailplan	Juli 2015		 Spoorcontouren S1 Spoornummer -:- 40,508 Absolute hoogte (in m TAW)	 Coupehaken V1 Vondstnummer 1 Laagnummer	
Schaal 1 : 50							





	BA-15-BE	Onderwerp	Datum		Legende	
	Balen - Berg	Detailplan	Juli 2015		 S1 Spoorcontouren Spoornummer Absolute hoogte (in m TAW) -:- 40,508	  V1 Coupehaken Vondstnummer Laagnummer
Schaal 1 : 50						

220323  
186912

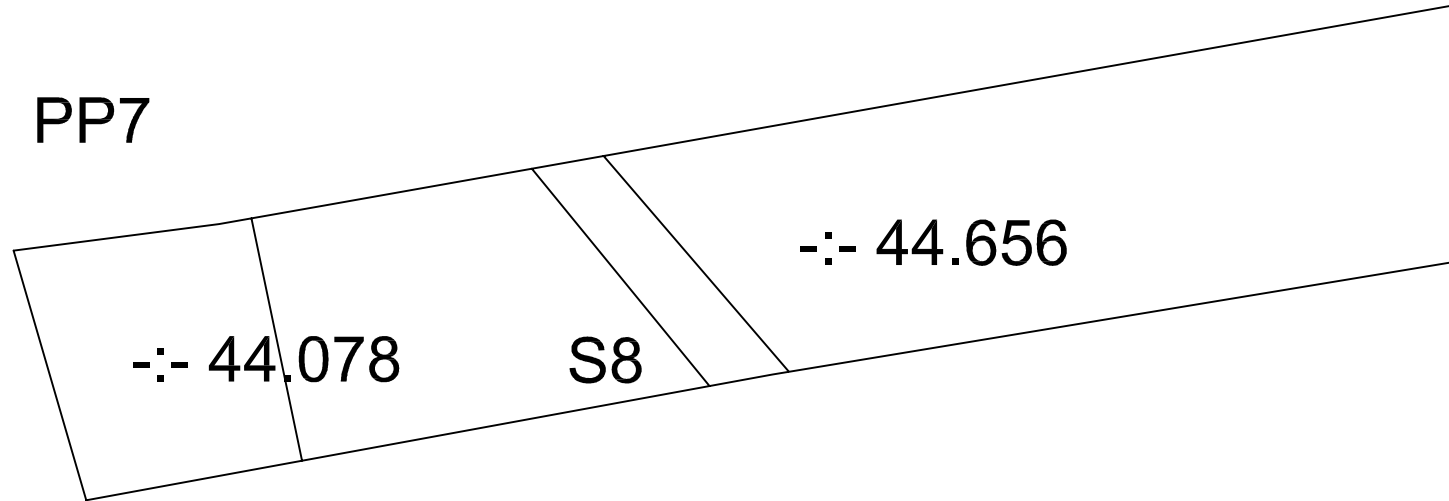
220337  
186912



# SLEUF 7

-:- 45.134

PP7



186904  
220323

186904  
220337




BA-15-BE

Balen - Berg

Onderwerp  
Detailplan



Datum  
Juli 2015

Legende

 Spoorcontouren

S1 Spoornummer


-:- 40,508 Absolute hoogte (in m TAW)

  Coupehaken






V1 Vondstnummer

1 Laagnummer

Schaal 1 : 50

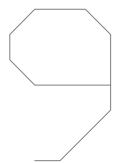
0  2,5 m



	BA-15-BE	Onderwerp	Datum	Legende		
	Balen - Berg	Detailplan	Juli 2015	 S1 Absolute hoogte (in m TAW) -:- 40,508	 V1 Laagnummer	 V1 Vondstnummer 1
Schaal 1 : 50						

220326

186926



220340

186926



44.602

S7

-:- 44.527

S11

186918

220326

186918

220340



BA-15-BE

Onderwerp

Datum

Legende

Detailplan

Juli 2015



Spoorcontouren



Coupehaken

Schaal

1 : 50



S1

Spoornummer

V1

Vondstnummer

-:- 40,508

Absolute hoogte  
(in m TAW)

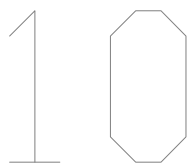
1

Laagnummer

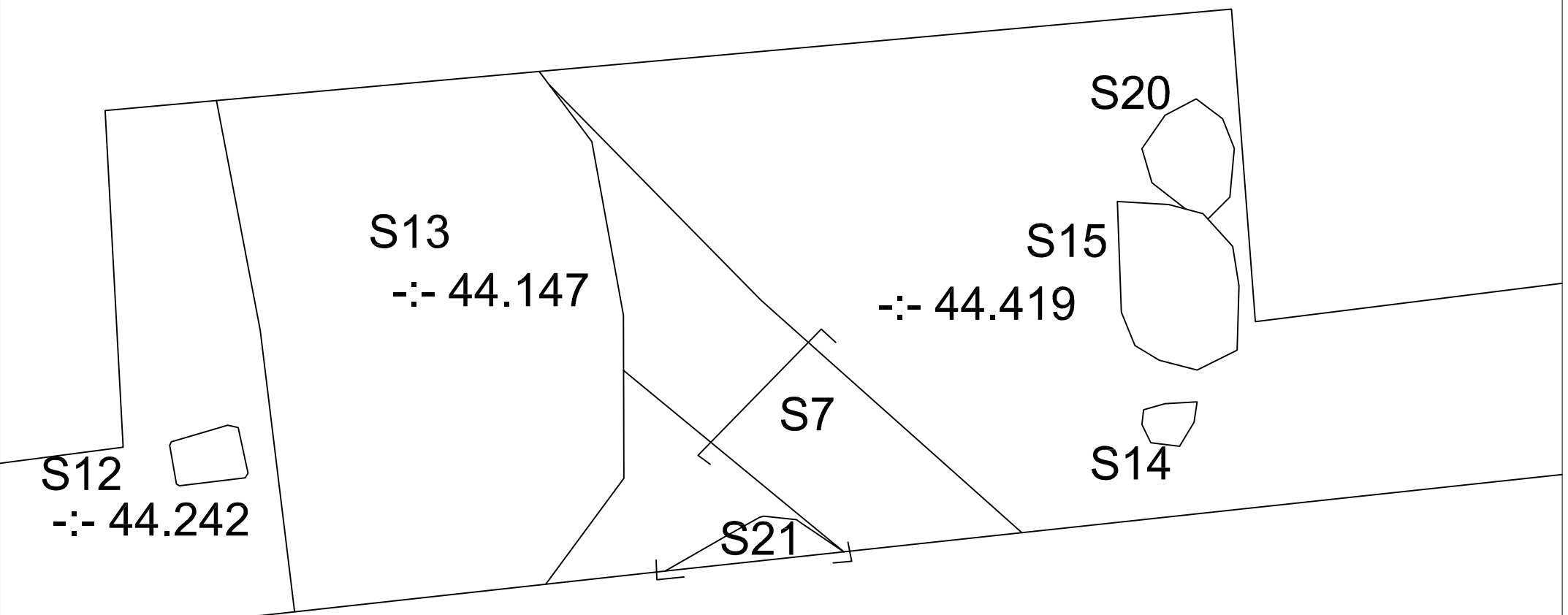


186940  
220317

220331  
186940



# KV1



186932  
220317

220331  
186932



BA-15-BE

Balen - Berg

Onderwerp  
**Detailplan**

Datum  
**Juli 2015**

Schaal  
1 : 50

0 2,5 m

Legende

Spoorcontouren

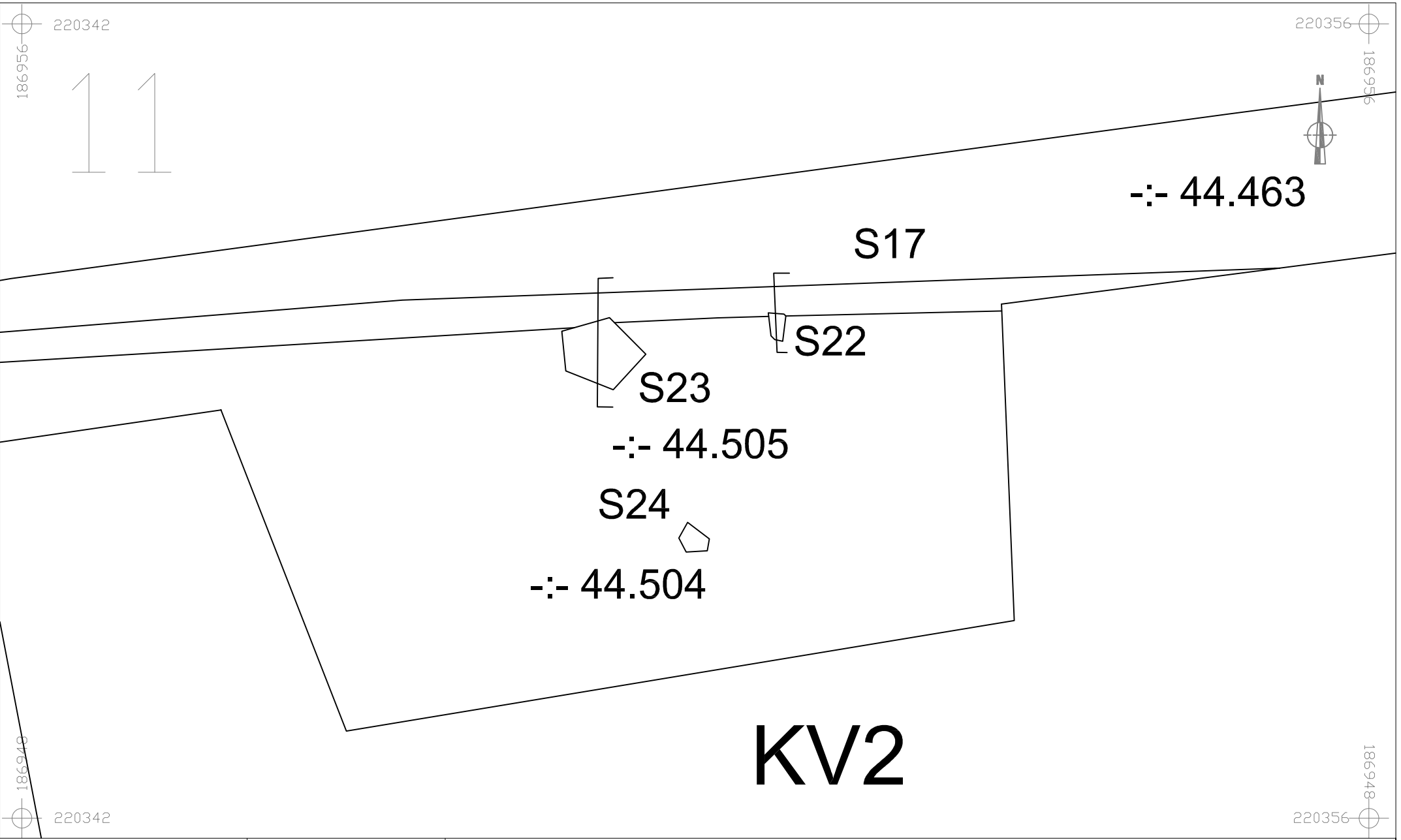
S1 Spoornummer









-:- 40,508 Absolute hoogte (in m TAW)

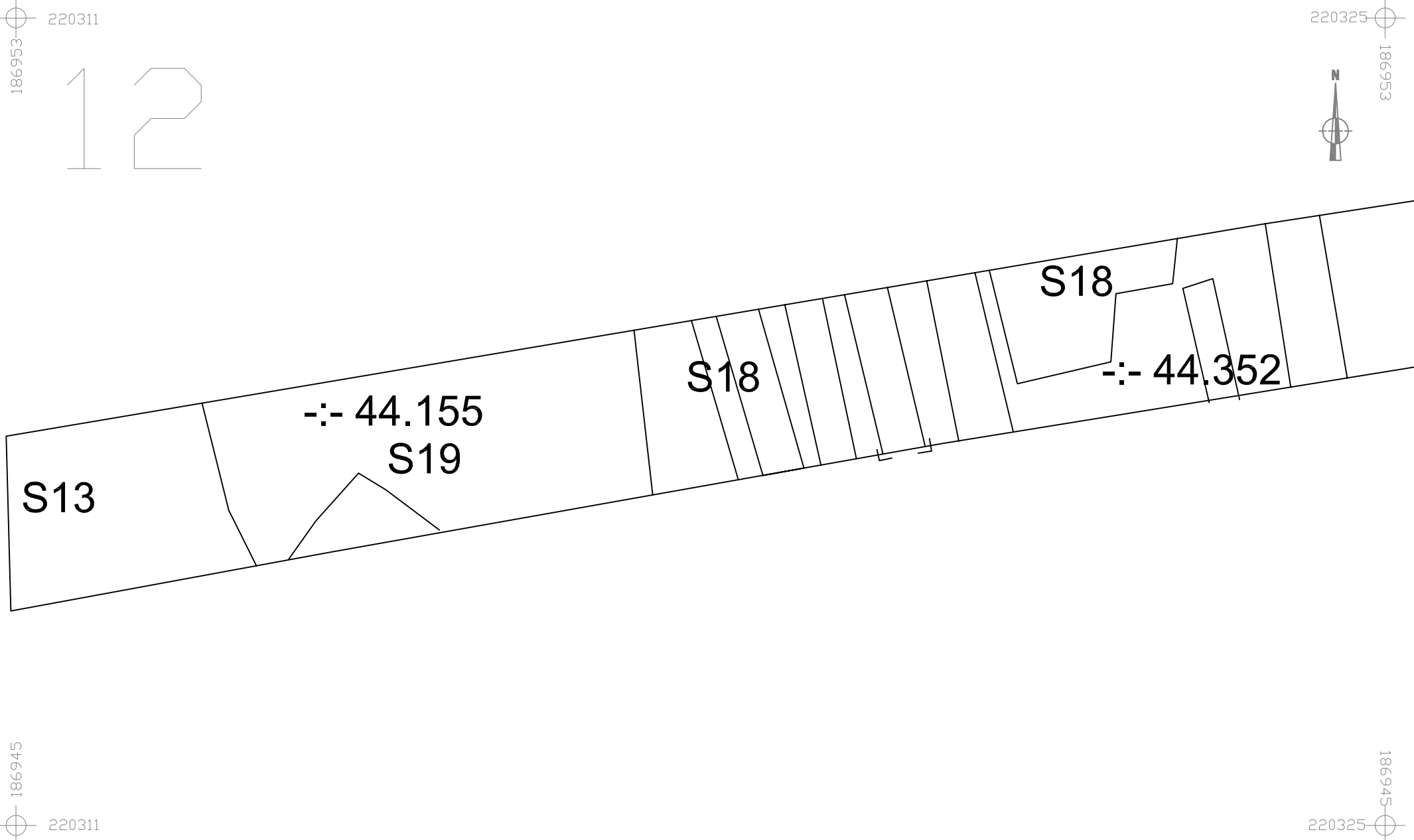
Coupehaken

V1 Vondstnummer

1 Laagnummer



	BA-15-BE	Onderwerp	Datum		Legende	
	Balen - Berg	Detailplan	Juli 2015		 Spoorcontouren  S1 Spoornummer  -:- 40,508 Absolute hoogte (in m TAW)	 Coupehaken  V1 Vondstnummer  1 Laagnummer
Schaal 1 : 50						



BA-15-BE

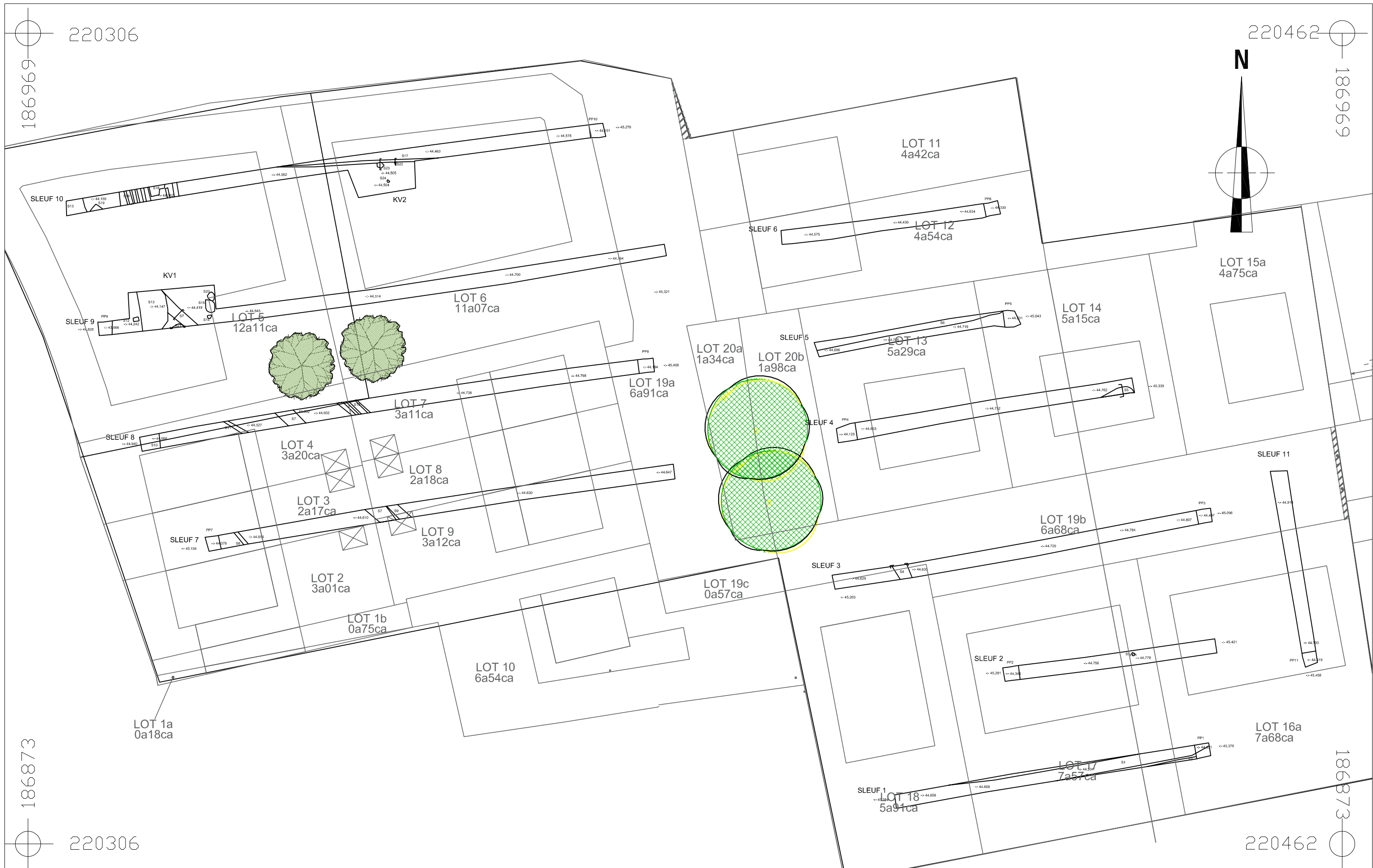
Balen - Berg

Onderwerp  
Detailplan

Datum  
Juli 2015

Schaal  
1 : 50

Legende			
	Spoorcontouren		Coupehaken
S1	Spoornummer	V1	Vondstnummer
-:- 40,508	Absolute hoogte (in m TAW)	1	Laagnummer



ZO-15-GR

Zonhoven -  
Grote Eggestraat

Onderwerp  
**Overzichtsplan toekomstige verkaveling**

Schaal  
1 : 400



Datum  
**Augustus 2015**

Legende



Spoorcontouren

S1

Spoornummer

-:- 31.508

Absolute hoogte  
(in m TAW)



Coupehaken

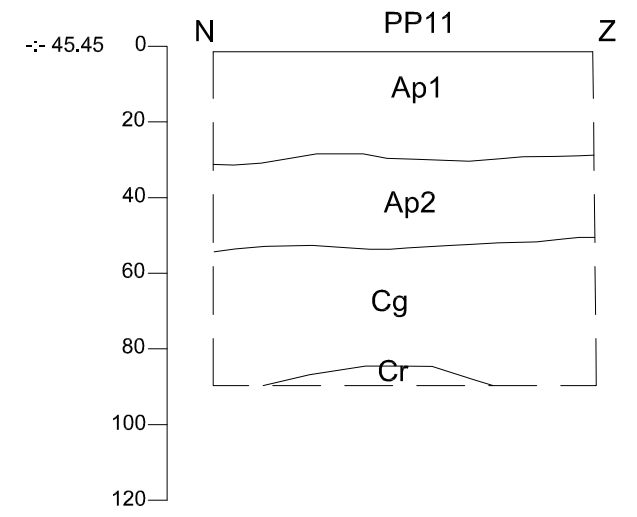
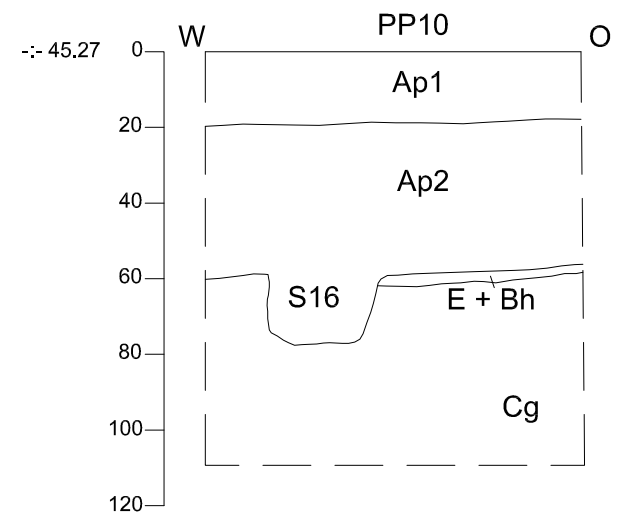
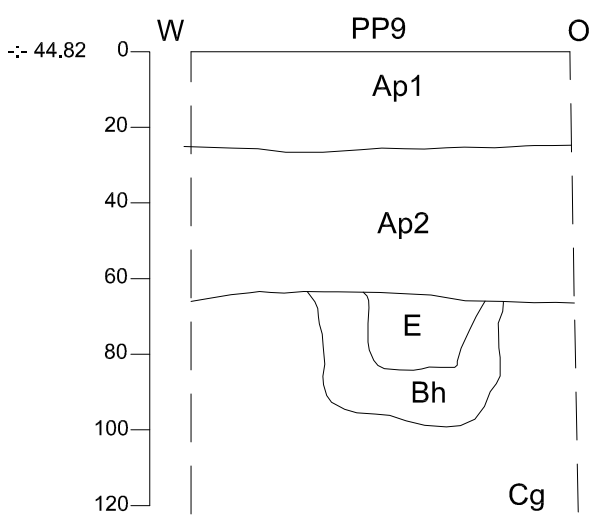
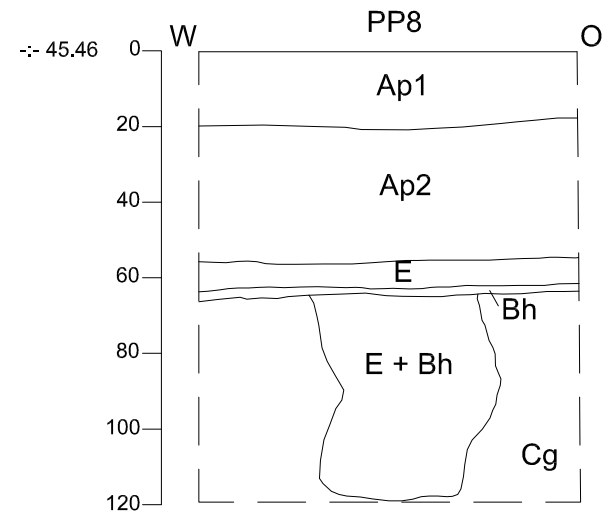
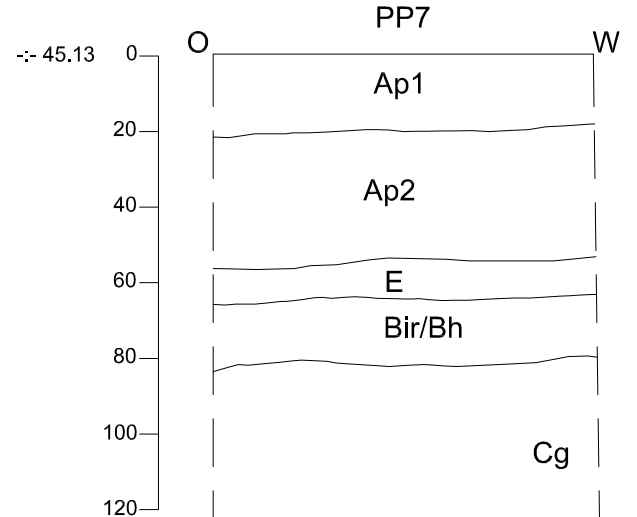
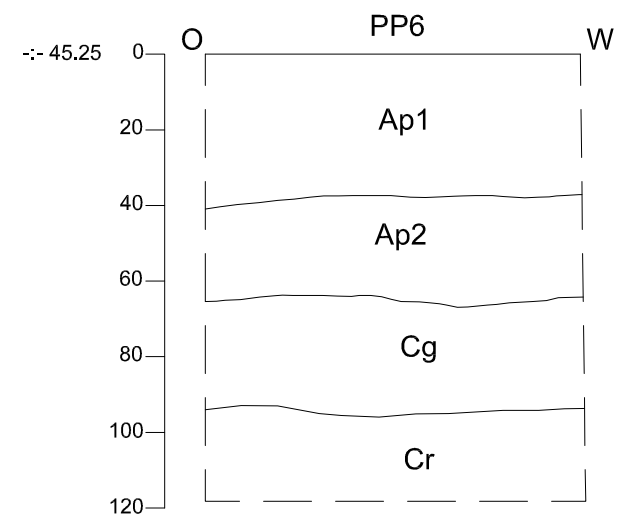
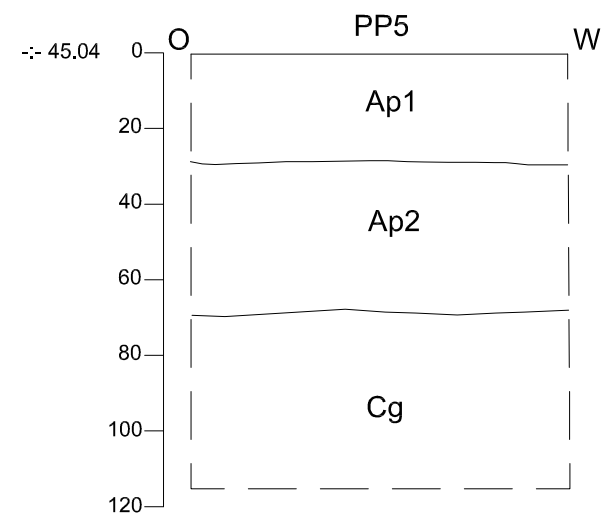
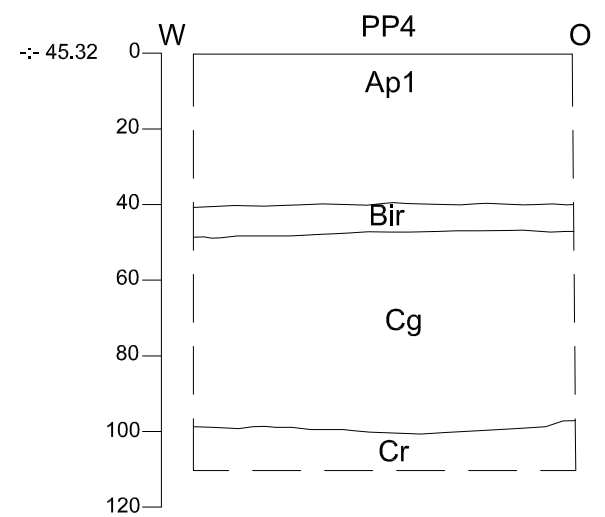
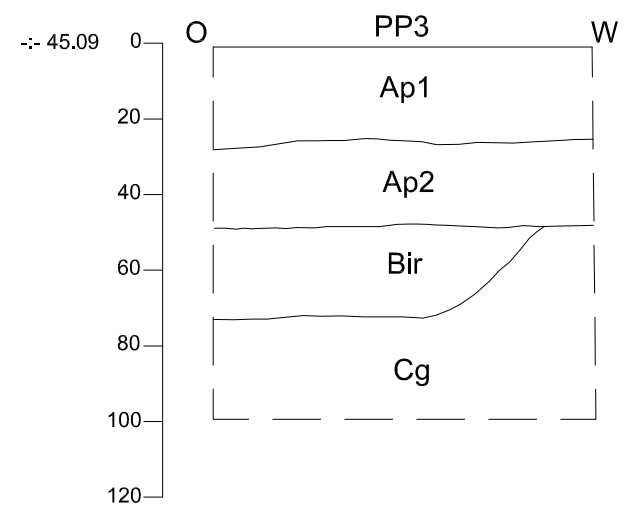
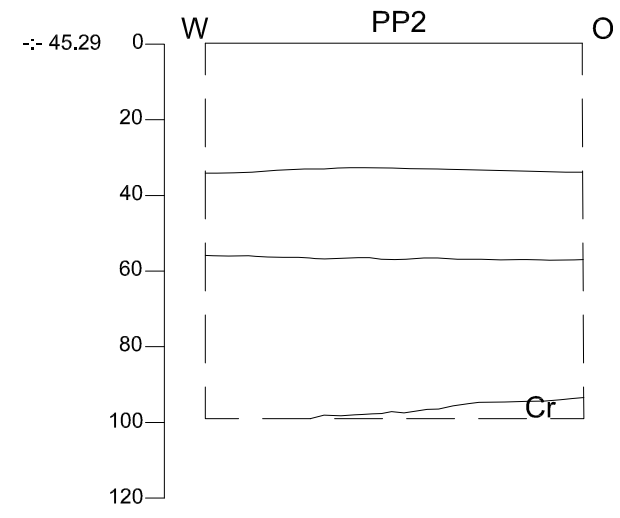
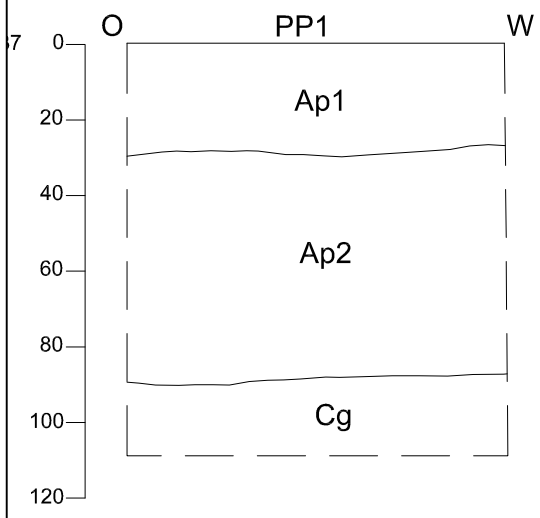
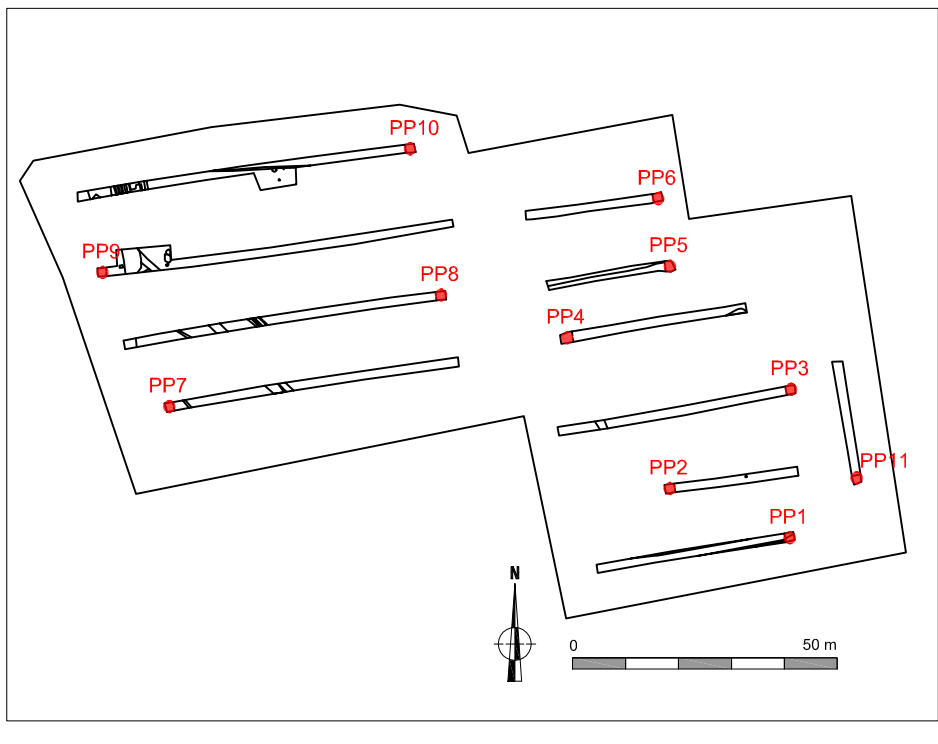


Verstoring

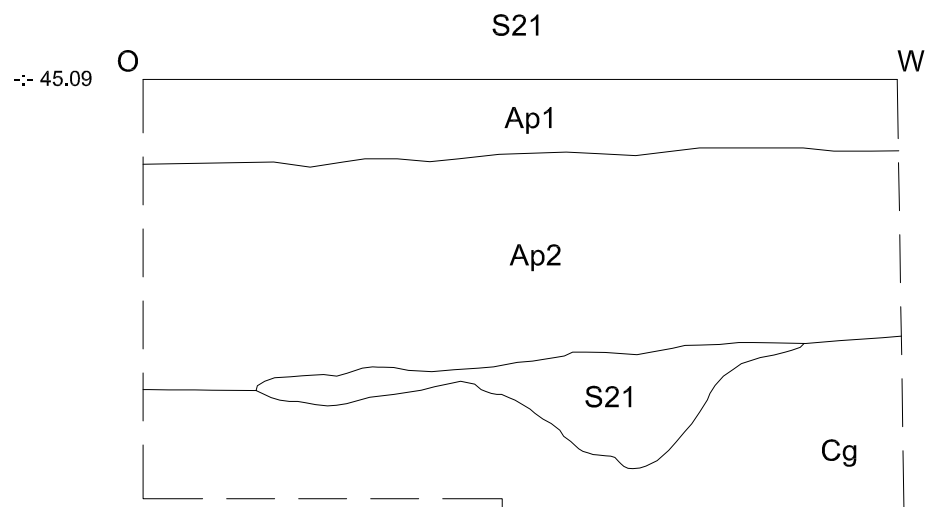
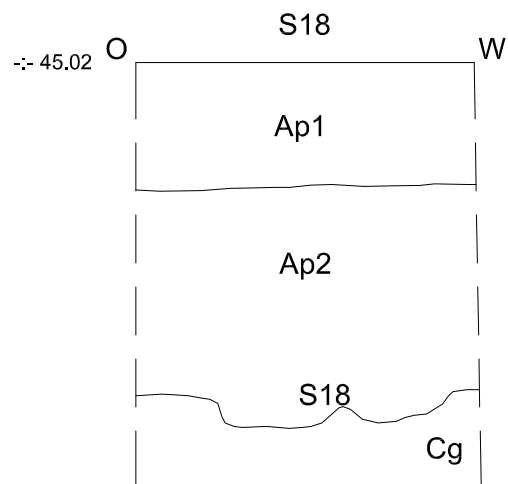
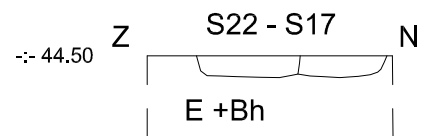
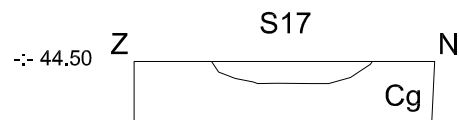
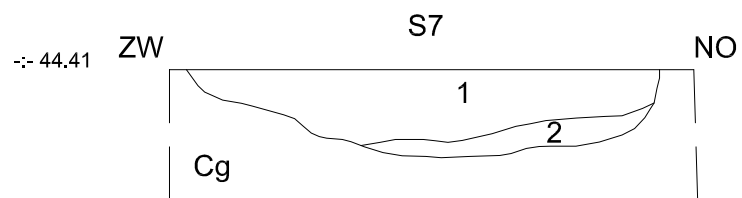


Loten





	ZO-15-GR	Onderwerp	Datum	Legende			
	Zonhoven - Grote Eggestraat	Profielputten	Augustus 2015	Rand coupe Ap1 Teelaarde Ap2 Plaggendek	E E-horizont Bh/Bir Humus/ijzer B horizont C Moedermateriaal	g Gley r Reductie -:- 97.43 Absolute hoogte (in m TAW)	Proefputten
		Schaal					



ZO-15-GR

Zonhoven -  
Grote Eggestraat

Onderwerp

Coupes

Datum

Augustus 2015

Legende

|

Rand proefput

1

Laagnummer

-420.508

Absolute hoogte  
(in m TAW)

S7

Spoornummer

Schaal

1 : 20

0



1 m



## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX

Diesterstraet 44 bus 201  
3800 SINT-TRUIDEN

uw bericht van  
**17 juni 2015**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2015/282**

bijlagen  
**1**

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum  
**25 JUNI 2015**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem** op een terrein gelegen in de **gemeente ZONHOVEN** met adres Grote Eggestraat-Bekerveldweg, kadastraal gekend als **afdeling 3, sectie E, percelen 130s (partim), 131g, 131h, 136c en 136d**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **06 JULI 2015 en HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **18 juni 2015**.

### **BESLISSING:**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **Joris STEEGMANS**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.

Onroerend Erfgoed | Phoenixgebouw | Koning Albert II-laan 19 bus 5 | 1210 Brussel  
[www.onroerenderfgoed.be](http://www.onroerenderfgoed.be) | [info@onroerenderfgoed.be](mailto:info@onroerenderfgoed.be) | T +32 (0)2 553 16 50 | F +32 (0)2 553 16 55





## **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*

In artikel 6 § 2 staat: *Voor het uitvoeren van archeologische prospecties met ingreep in de bodem gelden de bepalingen die van toepassing zijn op de archeologische opgravingen.*

Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genomen, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het uitgevoerd hebben van minstens 10 prospecties met ingreep in de bodem, waarvan minstens 5 op plaggenbodem.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door een verkaveling in functie van woningbouw.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent en een gediplomeerd bodemkundige worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn van minimum **2 werkdagen** zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde opgravingsstrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via ARON rapporten tegen 31 januari 2015 voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

### **De vergunning wordt verleend,**

mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze prospectie verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt,**

en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

**Conform art. 14 § 2 van het archeologiebesluit hebben de bijzondere voorwaarden bepaald in de prospectievergunning voorrang op de algemene voorwaarden bepaald in art. 14 § 1. Daar waar de in deze vergunning bepaalde voorwaarden afwijken van de minimumnormen, hebben de** bijzondere voorwaarden voorrang.

**Wanneer de bijzondere voorwaarden bijkomende verplichtingen opleggen ten opzichte van de minimumnormen, vervangen deze de minimumnormen niet maar vormen ze** bijkomende vereisten.

Indien de vergunninghouder door omstandigheden genoodzaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen. Beslissingen hierover worden schriftelijk be-





## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX

Diesterstraet 44 bus 201  
3800 SINT-TRUIDEN

uw bericht van  
**17 juni 2015**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2015/282(2)**

bijlagen

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum  
**25 JUNI 2015**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** op een terrein gelegen in de **gemeente ZONHOVEN** met adres Grote Eggestraat-Bekerveldweg, kadastraal gekend als **afdeling 3, sectie E, percelen 130s (partim), 131g, 131h, 136c en 136d**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **06 JULI 2015** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **18 juni 2015**.

### **BESLISSING**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector wordt verleend aan **Joris STEEGMANS**.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

### **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*

Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*

Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft ge-



noten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Joris STEEGMANS** met nummer **2015/282**.

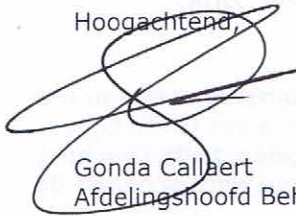
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's PRIZM III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert  
Afdelingshoofd Beheer

