

Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых
«Современные технологии принятия решений в цифровой экономике»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР МОНОГОРОДОВ РФ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Л.О. Стародубцева¹, студент, А. Н. Важаев², старший преподаватель

*Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники
634050, г. Томск пр. Ленина 40, тел. (3822)-70-15-06*

²*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского политехнического университета*

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26

¹*E-mail: lubaST96@yandex.ru*

Одними из актуальных проблем последующего десятилетия для российских ученых-экономистов, представителей бизнеса, государственных и муниципальных органов управления и общественности стали проблемы развития моногородов, которые обострились в период экономического кризиса 2008 года, стали [1]. В критической ситуации оказались моногорода, у которых профилирующие отрасли градообразующих предприятий сильно пострадали от кризиса. Из-за невыплат заработных плат и сокращений оказались на грани миллионы людей. В таких населенных пунктах ситуация связана как с развитием экономики, так и с развитием и функционированием одного градообразующего предприятия. После кризиса в этих городах ситуация до сих пор остается напряженной. Количество жителей в них – 24,5 млн. чел., а средний уровень безработицы около 5%.

Сложность усугубляется тем, что взаимосвязь между градообразующим предприятием и населенным пунктом неразделима. Предприятие несет на себе не только социальную, но и экономическую нагрузку. В данном случае расходы на «социальные нужды» включаются в первоначальную стоимость продукции, что зачастую она становится неспособна к конкуренции. Поэтому задача превращается из экономической в междисциплинарную.

Политика моногородов имеет ряд проблем. Например, до сих пор нет четкого определения понятия «моногород» и нет единого реестра моногородов, так как отсутствуют методологические исследования по определению критериев отнесения населенного пункта к моногороду. По мнению Амельченко О.Н. [2] в РФ еще не образовалась общая структура мер (нормативно-правовых, административных, экономических и др.), призванных помочь в решении проблем моногородов.

Как уже было сказано выше, не существует четкого определения понятия «моногород» на сегодняшний день. В России этот термин схож с такими терминами, как «город-завод» или «градообразующее предприятие». Также нет единства определений в законодательной практике. Так, постановление Правительства РФ от 14.02.2000 N 121 «О Федеральной программе государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на 2000 - 2001 годы» определяет моногорода, как города, образованные градообразующими предприятиями [3].

Основываясь на работы, которые посвящены понятию «моногород», а также на эволюцию данного понятия от манипулирования отдельными критериями выделения моногородов до составления официального списка таких городов на основе совокупности критериев, можно выделить базовые критерии отнесения населенного пункта, которые закреплены последними изменениями законодательства (рисунок 1).



Рис. 1. Критерии включения моногородов в список монопрофильных населенных пунктов

Отличиями данных критериев являются четкое выделение типа населенного пункта (городской округ или городское поселение), который установлен минимальной численности населения в нем, исключение наличия моноотрасли по добыче нефти и газа, смена базового критерия – вместо объема отгруженной продукции учитывается среднесписочная численность работников – и снижение его порогового значения с 25 до 20%.

Не одно столетие насчитывает история моногородов России. Они появились совместно с первыми экономическими центрами. Исходя из задач государства и потребностей экономики в России, создавались монопрофильные населенные пункты. Например, появлению таких городов, как Орехово-Зуево, Павлов Посад способствовало развитие легкой промышленности, появлению Обнинска, Троицка, способствовало развитие научно-технической сферы и т.д.

Почти все предприятия моногородов после распада СССР перешли в частные руки. Одни из них оказались в тяжелом положении, а другие и вовсе обанкротились и закрылись. Также не был осуществлен процесс модернизации на многих предприятиях. Сократились объемы производства. Поэтому произошло сокращение персонала. От предприятий к муниципалитетам перешли некоторые объекты социальной инфраструктуры. В условиях «экономического хаоса 90-х годов», города не смогли в полном объеме выполнить свои социально-экономические функции, так как их бюджеты почти полностью зависели от собственной экономической базы. Поэтому важные объекты социальной инфраструктуры были не только закрыты, но и распроданы. Также, понизился уровень жизни населения, повысился износ ЖКХ из-за дефицита местных бюджетов, что в свою очередь, ухудшило среду для развития малого предпринимательства. Это способствовало оттоку людей трудоспособного возраста и квалифицированных специалистов, являющихся необходимой основой для развития экономики.

На сегодняшний день, не определено конкретное количество монопрофильных населенных пунктов. Даже в официальных источниках данные разнятся. Например, на сайте Института регионального развития была написана цифра 460 в 2008 году, а в 2009 году в «Российской газете» приводилась цитата заместителя министра регионального развития Ю. Осинцева. По его словам Министерством был установлен список из 335 городов. В 2010 году С.Миронов вовремя выступления на совещании в Совете Федерации заявил, что «Моногорода – задачи социальной и экономической модернизации» и отнес к моногородам 460 городов России. Некоторые эксперты насчитали, основываясь на критериях Минрегионразвития, 799 монопрофильных населенных пунктов. Среди них 332 поселка городского типа и 467 города.

Все моногорода можно классифицировать по нескольким признакам.

1. **По численности населения:** малые города (до 50 тыс. человек); средние города (от 50 тыс. до 100 тыс. чел.); большие города (от 100 тыс. до 250 тыс. чел.), крупные города (от 250 тыс. до 500 тыс. чел.); крупнейшие (от 500 тыс. до 1 млн. чел.).

2. **По отраслевой принадлежности градообразующего предприятия:** промышленные (имеющие предприятие); непромышленные (закрытые города, наукограды).

Рисунок 2 показывает, как соотносятся города по отраслевой принадлежности градообразующего предприятия.

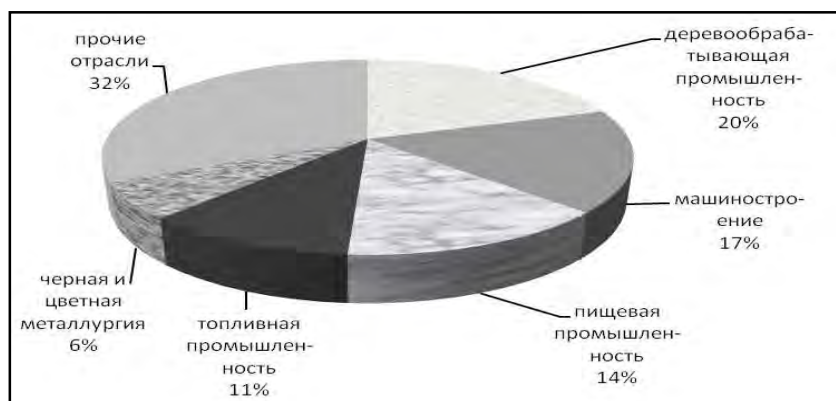


Рис. 2. Распределение моногородов по отраслевому признаку

3. **По степени удаленности:** удаленные (такие города, которые располагаются в более чем 1,5-2 часовой транспортной доступности до другого крупного города); «близлежащие» (такие города, которые располагаются в 1,5-2 часовой доступности до другого крупного города).

4. **По способу зарождения:** города, созданные «под проект»; города, образованные на месте уже существующих поселений.

5. **По критичности ситуации:** проблемные; относительно благополучные; благополучные.

6. **По перспективе развития предприятия:** перспективные; неперспективные.

Таким образом, моногорода – это населенные пункты, основные доходы населения и бюджеты которых зависят от нескольких или одного схожего предприятия, которые относятся к одной отрасли или обслуживают один узкий сегмент отраслевого рынка. Выделить предварительные направления решения проблем их функционирования позволяет классификация моногородов.

Список литературы:

1. Антонова И.С., Пчелинцев Е.А. Динамическая оценка эффективности диверсификации экономики моногорода (на примере Кемеровской области) // Проблемы местного самоуправления и муниципального развития. – 2018. - № 1 (97). – С. 271-287.
2. Амельченкова О.Н. Моногорода России: проблемы и перспективы развития. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургский гос. инженерно-экономический университет, 2011. – 19 с.
3. Постановление Правительства РФ от 14.02.2000 N 121 «О Федеральной программе государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на 2000 - 2001 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26237/ (дата обращения: 15.10.2018)

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ЗА СЧЕТ ТЕКСТОВОГО ГРАФИЧЕСКОГО ДИЗАЙНА (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКИХ МАТЕРИАЛОВ)

Т.С. Куст, доцент ОЦТ, А.В. Губин, студент гр. 10А82

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского политехнического университета*

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26

E-mail: tatjana.kust@yandex.ru, тел. +7(38451)7-77-67

Аннотация. В статье представлен обзор средств, применяемых авторами для повышения эффективности использования текста в учебной, коммерческой и других видах деятельности. Текстовые графические средства рассматриваются в качестве основных инструментов, используемых в образовательных, коммерческих и других системах для четкой передачи идеи обучения или рекламного материала и облегчения восприятия целевыми аудиториями.

Возрастающая значимость электронного обучения обуславливает актуальность вопроса эффективного текстового графического дизайна (Rick T. Richardson, M. Ed. Eta al, 2014; Clark, R.C. & Mayers, R.E. 2011; Lin, D. 2003; Pett, D., Wilson, T 1996).

Использование преимуществ эффективного текстового дизайна в текстах различных функциональных стилей является важной частью профессиональной компетентности. Кроме того, вопрос оформления текста тесно связан с проблемой оптимизации визуального представления информации и интерпретации визуальных текстов.

В статье рассматривается проблема графического оформления электронных учебников на русском языке как специфического учебного средства по сравнению с традиционными учебниками. Их графическое оформление рассматривается не только как средство повышения учебной активности и эффективности студентов, но и как дифференцирующий и жанрообразующий фактор.

Некоторые исследования научного дискурса содержат информацию о роли графических средств в организации текста, функциях отдельных графических средств в учебной и научной подструктуре, но целостное представление о многообразии графических средств и их функционировании в текстах электронных средств обучения до сих пор не сформировалось.

Таким образом, распространенность электронных средств обучения в интернете и отсутствие информации об их графической организации заставляет нас обратиться к изучению данного вопроса.