

К вопросу о значении «Хронологических выписок» К. Маркса¹

(Архив Маркса и Энгельса, т. V).

I

Издание части «Хронологических выписок» Маркса Институтом Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП(б) является выдающимся событием в развитии марксистско-ленинской исторической науки.

В рецензируемый том вошла первая из 4-х тетрадей черновых записок Маркса, которые Энгельс при разборе архива Маркса (после его смерти) озаглавил: «Хронологические выписки». Первая часть «Хронологических выписок», охватывает историю Западной Европы с I в. н. э. и до начала XIV, хотя в целом ряде мест говорится и о других странах.

В разбираемой части мы находим богатейший материал, главным образом, по истории Западной Европы в IX—XIII в., в связи с историей ряда восточных стран. Факты, относящиеся к истории Римской империи, очень сильно сжаты. Изложение событий у Маркса становится с каждым новым столетием все более пространным.

«Хронологические выписки» составлены Марксом очевидно между 70—80 гг. XIX в. Маркс проделал громадную кропотливую работу не для печати, а для себя. Можно допустить мысль, что он намечал какой-то большой труд, для которого готовил фактический материал, но прямых доказательств в нашем распоряжении пока нет.

Проф. Косминский, подготовивший «Хронологические выписки» к печати, пришел к следующему выводу: «Трудно предположить, чтобы это была подготовка к какой-нибудь новой работе; иначе об этом мы знали бы из переписки Маркса и воспоминаний его близких. Повидимому, эта большая работа, в 80 с лишним печатных листов, была проделана Марксом только для себя. Маркс считал для себя необходимым иметь точное и подробное представление о хронологической последовательности событий в истории Европы и отчасти Востока»².

Маркс составлял свои выписки на склоне лет. Гений человечества, создатель самой передовой революционной науки, старик по возрасту, садится за кропотливую работу и выполняет ее с исключительной тща-

¹ Данная работа представляет собою резюме доклада, прочитанного автором на расширенном заседании кафедры истории С.Г.П.И. в апреле м-це 1939 г.

² См. его статью, напечатанную в журнале «Большевик» № 3 за 1938 г.

тельностью¹. «Хронологические выписки» являются свидетельством невыразимого трудолюбия и исключительной научной точности Маркса. Они показывают, что выводам и обобщениям Маркса всегда предшествовала длительная и кропотливая работа над фактическим материалом. «Хронологические выписки» также ярко подтверждают указание Энгельса относительно того, что у Маркса логическое является систематизированным (очищенным от случайных и второстепенных моментов) выражением исторической действительности.

Исключительно четко задачи исторической науки показаны в «Кратком курсе истории ВКП(б)» (стр. 116). Маркс в «Хронологических выписках» дает нам образцы работы над изучением фактического материала. Он показывает, что историк должен сначала обстоятельно изучить черновой материал для того, чтобы сделать соответствующие выводы. Все это ярко выразил Энгельс в следующих словах: «С чего начинается история (т. е. естественно-исторический процесс — И. И.), с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как зеркальное отражение исторического процесса...»² Таким образом, указания «Краткого курса истории ВКП(б)» о задачах подлинной исторической науки органически вытекают из важнейших положений классиков марксизма.

Методы и формы составления «Хронологических выписок» Маркса показывают научную несостоятельность т. н. «школы» Покровского, представители которой увлекались обыкновенно голыми методологизированиями по поводу истории, а не изучали ее. Известно также, что представители указанной «школы» особенно игнорировали историю докапиталистических обществ. «Хронологические выписки» могут оказать существенную помощь нашим историкам в преодолении вредного, антиленинского наследия т. н. «школы» Покровского.

Вопросу преодоления этого вредного наследия придавали и придают большое значение ЦК ВКП(б) и СНК СССР. В одном из их решений сказано: «...Задача преодоления этих вредных взглядов является необходимой предпосылкой как для составления учебников по истории, так и для развития марксистско-ленинской исторической науки и подъема исторического образования в СССР, имеющих важнейшее значение для нашего государства, нашей партии и для обучения подрастающего поколения»³. С исключительной ясностью значение изучения истории подчеркнул тов. Молотов в своем докладе на торжественном заседании, посвященном 22-х летию Великой Октябрьской Социалистической революции. «Мы большевики... — сказал он, — ценим и любим славные дела истории своего народа, как и всех других народов. Мы хорошо знаем, что настоящий прогресс, который возможен только на базе социализма, должен опираться на всю историю народов и на все их достижения в прошлых веках, должен раскрыть подлинный смысл истории жизни народов, чтобы полностью

¹ Акад. Адоратский предполагает, что «Хронологические выписки» — одна из последних работ Маркса.

² Энгельс «Рецензия на книгу К. Маркса «К критике политической экономии в приложении к указанной работе» стр. 163 изд. 1938 г.

³ Сбор. «К изучению истории», Партиздат, 1937, стр. 21.

обеспечить славное будущее своего народа и вместе с тем светлое будущее всех народов».

«Хронологические выписки» Маркс составлял в процессе чтения работ Шарля Ботта, «История народов Италии», Шлоссера «Всемирная история», Макиавелли «История Флоренции», Коббата и Юма. Рецензируемая часть составлена на основе чтения, главным образом, Шарля Ботта и Шлоссера (отчасти Макиавелли). В ряде мест видно использование и других авторов, окончательно не выясненных еще Институтом Маркса—Энгельса—Ленина. На составленные Марксом выписки не могли не повлиять, конечно, и ранее прочитанные им в бесчисленном количестве исторические работы.

Выбор книг не являлся случайным фактом. Маркс использовал наиболее прогрессивных буржуазных историков. Работа Шарля Ботта привлекла внимание своим демократизмом и ненавистью к тирании.

Громадный труд Шлоссера привлекал Маркса своей обстоятельностью, обширностью материала и также демократизмом автора.

Шлоссер являлся одним из крупных прогрессивных представителей немецкой исторической науки XIX в. Он имел целую плеяду таких же демократически настроенных последователей и учеников. Одним из таких последователей был В. Циммерман, который посвятил свой труд («История крестьянской войны в Германии») ему, как учителю¹. В посвящении Циммерман говорил: «Вы любите свободу и добродетель; вы обладаете мужеством вступаться за права угнетенных и проницаете ясностью пророка, который в одно и то же время смотрит и назад и вперед, сравнивает, предостерегает, поучает и предсказывает. Поэтому вы писали историю ясно и сильно, и вот что я научился уважать в Вас и уважаю...»²

Шлоссер, как классик буржуазной исторической науки, пользовался в Германии вплоть до конца XIX в. большой популярностью. Его имя известно было и в России. То обстоятельство, что за перевод классического труда Шлоссера взялся великий русский мыслитель и политический деятель Чернышевский, является знаменательным свидетельством.

Издание «Хронологических выписок» несомненно будет способствовать восстановлению ученого имени Шлоссера, которое оплеывалось реакционными историками. Маркс своими выписками показывает, как нужно пользоваться наследством классической буржуазной науки, что нужно взять из этого наследства и что отбросить.

«Хронологические выписки» Маркса дают представителю передовой исторической науки возможность выполнить заветы В. И. Ленина об использовании всего положительного, что было создано предшествующим развитием науки.

Читая «Хронологические выписки» мы еще раз убеждаемся в великом значении слов Ленина: «Маркс опирался на прочный фундамент человеческих знаний, завоеванных при капитализме; изучивши законы развития человеческого общества, Маркс понял неизбежность раз-

¹ Слово «учитель» мы употребляем не в школьно-университетском понимании. Циммерман не был учеником Шлоссера по университету.

² В. Циммерман, «История крестьянской войны в Германии», т. I, ст. 13—14, изд. 1937 г.

вития капитализма, ведущего к коммунизму, и, главное, он доказал это только на основании самого точного, самого детального, самого глубокого изучения этого капиталистического общества, при помощи полного усвоения всего того, что дала прежняя наука.

Все то, что было создано человеческим обществом, он переработал критически, ни одного пункта не оставив без внимания... сделал те выводы, которых ограниченные буржуазными рамками или связанные буржуазными предрассудками люди сделать не могли¹.

Исходя из всей композиции «Хронологических выписок», мы можем предположить, что Маркс очевидно хотел составить исторически детальную картину возникновения предпосылок буржуазного общества. В пользу этого предположения говорит то, что Маркс очень внимательно прослеживает зарождение и развитие антифеодальных отношений, начиная с конца XI века.

Проанализировав «Хронологические выписки», мы, перефразируя частично В. И. Ленина, можем еще раз подчеркнуть, что настоящим историком можно стать... «лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество»².

Маркс обстоятельно конспектирует прочитанное, сохраняя в основном выражения автора. При этом мастерски, без ущерба для содержания и основной мысли автора, сокращает изложение. Но излагая мысли автора, он вносит ряд новых замечаний, положений и характеристик. В целом ряде мест факты и события у Маркса получают совершенно иное освещение чем у авторов конспектируемых им книг.

У Шлоссера в разделе «Эстляндия, Лифляндия, Курляндия и Пруссия до конца XIII столетия» факты описываются следующим образом: «Всемирно-историческое значение этих народов начинается только с XIII столетия», когда они вступили в сношение с немцами и скандинавами, которые принудили их принять христианско-германскую цивилизацию и, поработав, сделали оружием поддержания и распространения этой цивилизации...»³

Прогресс цивилизации, — продолжает далее Шлоссер, — одолел варварство. Христианское учение пустило корни в Западной Пруссии, и вскоре, по примеру всех стран и времен, природному состоянию первобытной религии пришлось и здесь подчиниться гражданственности, рыцарству средних веков и господству церкви»⁴. Сочувствуя угнетенным, осуждая насильников, однако Шлоссер считал, что миссионеры и рыцари несли жителям Прибалтики высокую культуру.

Те же абзацы той же самой главы в конспекте Маркса выступают в совершенно другом виде. Маркс указывает, что «только в XIII веке вследствие соприкосновения с немцами и скандинавами они (т. е. куры, эсты, ливы и пруссы — И.И.) получили язву христианства (Christenseuche), крепостное право, и их стали истреблять.

Христиано-германская культура прежде всего захватила пруссов; живя на границе с Польшей, они видели, что это означает подчинение императору и папе и — в качестве христианского экономического ба-

¹ В. И. Ленин, Собр. сочинений, т. XXX, ст. 406.

² В. И. Ленин, Собр. сочинений, т. XXX, стр. 407.

³ Шлоссер, «Всемирная история» т. III, 1-й абзац, стр. 246, изд. 1870 г.

⁴ Там же, 2-й абзац.

зиса—десятину попом; язва христианства все более и более проникает в западную часть страны»¹. Сопоставив соответствующие места из сочинения Шлоссера и «Хронологических выписок» Маркса, мы еще раз убеждаемся в том, что действительно Маркс «...сделал те выводы, которых ограниченные буржуазными рамками или связанные буржуазными предрассудками люди сделать не могли»².

При эссе своей близости к трудам указанных выше авторов, «Хронологические выписки» являются новым трудом по истории средних веков. Они по-новому ставят и освещают ряд вопросов исторической науки³. Несмотря на то, что «Хронологические выписки» были для Маркса лишь сырым материалом, они содержат ценнейшие указания и намеки на исторические взгляды гениального творца переломной революционной науки.

II

Прежде всего, нужно остановиться на значении тех положений и замечаний Маркса, которые совершенно по-новому освещают вопросы или вносят определенные поправки. Таких положений и замечаний очень много. Мы остановимся только на некоторых из них.

Очень интересна характеристика варварских завоеваний. До сих пор, обыкновенно, принято было говорить о германских завоеваниях.

«Хронологические выписки» расширяют этот вопрос. Маркс говорит о варварских завоеваниях, имея ввиду наряду с германцами гуннов, славян и т. д.; в самих германских племенах он отмечает наличие других этнических элементов.

Маркс отмечает ряд фактов пополнения варварских войск из беглецов из Римской империи. Он говорит: «много рабов последовало за варварами (40.000 из них перешло под знамена Алариха еще перед взятием Рима и т. д.)» (ст. 17). На 20 странице словом «варвары» Маркс обозначает различные племенные группы герулов, ругиев и тюрингов. Далее Маркс отмечает, что Альбоин — предводитель лонгобардов «вступил в поход (кроме лонгобардов) с гуннами, саксами, готами, свевами, болгарями и т. д.» (предпоследний абз. ст. 25). Все перечисленные места из «Хронологических выписок» приобретают особое значение в связи с указанием товарища Сталина.

Товарищ Сталин на XVII съезде ВКП(б) указал, что «не римляне», т. е. все «варвары» объединились против общего врага и с громом опрокинули Рим»⁴.

Очень существенны замечания Маркса об этническом составе варварских королевств.

Еще в XIX в. немецкий националист Пальман фальсифицируя документы указал, что Одоакр был «чисто германским» королем, а его королевство в Италии было чисто «германским государством»⁵. Немец-

¹ Архив Маркса и Энгельса, т. V, стр. 340 (абзац 1 и 2).

² Ленин. Собр. сочинений, т. XXX, стр. 406.

³ К такому же выводу пришел и проф. Косминский. См. Журнал «Пролетарская революция» № 1 (11) за 1939 г.

⁴ И. Сталин. Отчетный доклад XVII съезду партии о работе ЦК ВКП(б), ст. 14, 1934 г.

⁵ Pallmann, R. «Der Sturz des Westromischen Reiches durch die deutschen Soldner» ст. 358 изд. 1864 г.

«ие националисты отбрасывали в сторону все то, что говорит о разнообразии племен, которые занимали римские земли, и о том, что в захваченных частях они находили ряд других варварских племен и групп, живших в предшествующие времена.

Маркс показывает исключительное разнообразие в их этническом составе. Он особенно ярко разнообразие в этническом составе отметил у франков, англо-саксов в Британии и лонгбардов. Замечания Маркса дополняют и расширяют положения Энгельса о сущности варварских королевств, об их закономерной эволюции в сторону превращения в феодальные государства¹.

Теперь уже всем известно, какую роль сыграли в развитии исторической науки «Хронологические выписки» по вопросу о немецкой колонизации в Восточной Европе. «Хронологические выписки» совершенно по-новому освещают этот вопрос. После опубликования отрывков из них, появились уже марксистские работы советских историков на эту тему.

Немецкие шовинистские историки XIX в. установили взгляд на восточную т. н. колонизацию, как на «цивилизаторскую миссию» среди отсталых племен Восточной Европы. Особенно извращалась в этом смысле история взаимоотношений между Германией и странами Восточной Европы в средние века.

«Хронологические выписки» разбивают вдребезги все разглагольствования указанных выше тенденциозных историков и устанавливают единственно правильный взгляд на действия немецких феодалов как на действия насильников. (См. 340—344 ст. разбир. соч.).

«Хронологические выписки» также вдребезги разбивают разглагольствования о значении походов и завоеваний норманнов, как «представителей» т. н. «северной расы».

Завоевания норманнов IX, X, XI вв. Маркс уделяет очень много внимания. Эти завоевания характеризуются в основном как разбойно-грабительские действия (см. ст. ст. 36, 48, 46, 70, 71, 83, 85, 86, 100, 101, 159, 191 и др.), которые иногда связаны были с торговлей (в большей части пиратской) и переселениями.

«Норманны в Южной Италии, — говорит Маркс, — из вассалов превратились в разбойников и завоевателей» (83). Они, говорится в другом месте, «основывают в Мельфи собственное разбойничье государство, откуда грабят друга и недруга» (85). Замечания Маркса вытекают из анализа фактического материала. В Германии и Франции существовала даже молитва «спаси господи от неистовств норманнов».

«Хронологические выписки» заставляют решительно пересмотреть целый ряд оценок и характеристик по отдельным вопросам. До сих пор принято было, например, считать, что действия Фридриха II Штауфена в Южной Италии и Сицилии были прогрессивны, что он покровительствовал промышленности, торговле, просвещению и т. д., что Сицилия и Южная Италия в период его царствования процветали. Так освещался вопрос в специальных, общих и учебных пособиях. К сожалению влияние буржуазной литературы по этому вопросу продол-

¹ См. Энгельса «Крестьянская война в Германии» ст. 65—66, изд. 1931 г. и «Происхождение семьи, частной собственности и государства», ст. 133—134. Изд. 1934 г.

жает существовать у нас. В новом учебнике для высших учебных заведений по истории средних веков говорится: «Фридрих II всячески содействовал развитию торговли; для повышения своих доходов он заключил ряд выгодных договоров на Востоке. Кроме того, он поощрял местное земледелие и промышленность»¹.

Маркс в «Хронологических выписках» оценивает его деятельность совершенно иначе. Маркс указывает, что Фридрих II Штауфен «составляет законы для своего сицилийского государства..., все остается только на бумаге, он управляет своей страной, как деспот и грабитель» (ст. 245). Центральным пунктом свода его законов являлся неслыханный в средние века финансовый зажим (ст. 247).

Далее Маркс отмечает, что «Фридрих опустошает кошельки неаполитанцев, т. к. без денег он не мог подавить свободу ломбардцев» (там же). В результате особых мер Фридриха «тамашние промышленники и купцы, самые деятельные во всем мире, были доведены до отчаяния его пошлинами и налогами» (там же). «Не проходило ни одного года, продолжает далее Маркс, чтобы Фридрих II не вымогал денег у неаполитанцев и сицилийцев» (ст. 250).

На 279 ст. Маркс называет Фридриха II разбойником и врагом свободного строя. Его политика по отношению к ломбардским городам тоже определяется, как варварская, грабительская политика деспота, подавляющего свободу (см. ст. 246, 247). В буржуазной литературе обыкновенно преувеличенно показывалась религиозная политика Фридриха II, как политика веротерпимости, либеральности и т. д. Исчерпывающую характеристику этой политики мы находим у Маркса. Называя Фридриха II подобием магометанского вольнодумца, он указывает, однако, и на его политику гонения еретиков. Маркс говорит, что Фридрих II «...в постоянной борьбе с папами издает один закон за другим для искоренения еретиков, отчасти для того, чтобы отвести от себя — содержателя гарема и друга асашинов — подозрение в ереси, отчасти потому, что еретики столь же опасные враги монархии в государстве, как папства и церкви»..

Но Маркс оценивает его действия исторически справедливо; наряду с указанной характеристикой всей его системы, он отмечает и прогрессивные моменты (установление некоторой свободы торговли по сравнению с другими странами Европы, открытие новых рынков для предпринимателей и купцов, относительно благосклонное отношение к иноверцам и т. д.).

Маркс уточняет вопрос о политике Фридриха II в Германии (она существенно отличалась от политики в Сицилии в южной Италии), где он торговал важнейшими правами государства, т. е. передавал их феодальным магнатам, чтобы привлекать их к своей династии. Сам же в Германии бывал мимоходом (ст. 280).

Много нового дают «Хронологические выписки» для понимания т. н. итальянской политики германских королей.

До сих пор в буржуазной литературе существовали разные толкования. Одни говорили, что германские короли стремились получить титул императора, другие отмечали, что они хотели использовать

¹ «История средних веков» т. I, ст. 316, 1938 г.

авторитет папства в своих интересах, третьи указывали, что они стремились к богатым итальянским землям и к бассейну Средиземного моря. Все эти объяснения только взятые вместе могут отчасти вскрыть сущность т. н. итальянской политики германских королей.

«Хронологические выписки» характеризуют эту, т. н. итальянскую политику, как феодальную экспансию, как стремление наряду с захватом плодородных земель в Италии, набить свои сундуки (и сундуки феодалов) деньгами за счет разорения богатых в то время итальянских городов, как стремление подавить их вольности. Говоря об Оттоне I, Маркс замечает: «... он хотел владеть столь важной в то время для торговли южной Италией» (стр. 52). Он отмечает безобразия, творимые немецкими войсками во время итальянских походов Генриха II, «начинаются безобразия немецких войск; немцы врываются убивая и грабя; часть этой древней столицы ломбардского государства была сожжена» (ст. 57).

Маркс показывает, что города Италии (северные, южные и сицилийские) находились в цветущем состоянии (ст. 146, 139). Он отмечает, что северо-итальянские города присваивали себе все больше прав и свобод, заключали между собой союзы, вели войны, как вполне независимое государство. Города северной Италии становились все демократичнее; торговля и благосостояние их все росли (см. стр. 139).

Эти богатые и свободные города решил покорить своей власти Фридрих I Барбаросса, чтобы использовать хищнически их богатства. Маркс следующим образом характеризует его действия в Северной Италии: «Фридрих обосновался со своей главной квартирой в Лоди, отрезал всякий подвоз в Пьяченцы, уничтожил деревья и посевы вокруг Милана, превратил его окрестности в пустыню — этот трубадур!». Говоря о его походе в Италию в 1167 году, Маркс отмечает, что в войске Бородатого (так он называл Фридриха I) «более 20000 рыцарей околело (Здорово!)» (ст. 144). Маркс с ненавистью относился к насильникам и угнетателям всех времен.

Не менее ярко характеризует Маркс и действия сына Бородатого. Он указывает, что Генрих VI действует в Сицилии как каналья чистой воды (см. стр. 177), как варвар и грабитель (см. стр. 176). И когда, продолжает Маркс, «скотина Генрих награл достаточно богатств, он вернулся в Германию» (там же). В Сицилии же оставил своих людей, которые «управляли страной кнутом и мечем. Так же действует Генрих VI и в Неаполе; ведя себя «как Нерон, он вызывает ненависть тамошних жителей...» (стр. 177).

Ненависть итальянцев была настолько велика к насильникам, что они «тотчас после смерти Генриха VI стряхнули императорское иго» (стр. 177).

Интересное освещение в «Хронологических выписках» получила деятельность Ганзы. Это освещение вдребезги разбивает разглагольствования Дайца. В своей публичной лекции, читанной в Берлинском университете в 1935 г., Дайц стремился «доказать», что ганзейская торговля, в отличие от средиземноморской, основывалась не на насилии, а на «поучении» отсталых народов (т. е. народов Восточной Европы и бассейна Балтийского моря в частности). Ганза с этой

точки зрения являлась фактором распространения «цивилизации» среди отсталых народов. Дайц говорил о необходимости возродить дух старой Ганзы.

Маркс показывает, как ганзейцы пользовались ограниченностью воззрений дворянских элементов ряда стран и извлекали из этих стран громадные ресурсы. Он показывает на конкретных примерах, как ганзейские лихоимцы силой добивались исключительных привилегий в Норвегии, как вероломно они эксплуатировали норвежцев, пользуясь тем, что они нуждались в привозном хлебе (см. стр. 330). Маркс показывает отрицательное значение хозяйничанья ганзейцев в развитии хозяйства Норвегии и других стран.

«Теперь, — говорит он, — начинается упадок Норвегии благодаря чуждой цивилизации и чуждым потребностям». Таким образом, в действительности Ганза не «поучала» жителей Восточной Европы и Скандинавии, а своими лихоимствами грабила и задерживала их прогресс.

Наряду с указанными выше положениями Маркса, которые существенно изменяют взгляды на некоторые вопросы средневековья, в «Хронологических выписках» имеются ценнейшие замечания и положения, уточняющие и развивающие марксистско-ленинские понятия по ряду проблем.

За последнее время иногда проскальзывала в нашей литературе мысль, что в истории не было вообще переселений народов. При этом ссылались на академика Марра.

В работе Энгельса «К истории древних германцев» мы на нескольких страницах встречаемся с термином «переселение народов»¹. «Это были, — говорит Энгельс, — подлинные переселения народов. Целые народности или, по крайней мере, значительные их части отправлялись в дорогу с женами и детьми со всем своим имуществом»². В «Хронологических выписках» мы находим вполне ясное указание, которое подтверждает мысль Энгельса. Говоря о бастарнах и других племенах, Маркс заявляет: «это первый признак великого переселения народов, которое с этого времени начинается» (стр. ст. 7). При этом укажем, что Маркс вышеприведенные слова подчеркнул.

«Хронологические выписки» дополняют наше представление о феодализме. Говоря о феодальной системе в Италии, Маркс указывает, что «феодалами назывались все те, кто несли службу в управлении; отдельные области отдавались в управление навсегда (?) и т. д. Города, церкви, монастыри тоже получали права маркизов, графов или простых феодалов» (стр. 33). Эти новые отмеченные черты войдут в общую марксистско-ленинскую характеристику феодализма. При этом нужно отметить, что Маркс уделяет большое внимание процессу феодализации должностных отношений.

К числу ценных дополнений относится и замечание Маркса о происхождении мадьяр (венгров). До сих пор среди европейских

¹ См. Маркс и Энгельс, соч. т. XVI, ч. I, ст. ст. 340, 341, 342, 344, 347, 351, 364.

² Маркс и Энгельс, соч. том XVI, ч. I, ст. 344.

ученых по вопросу о происхождении венгров были споры. Маркс указывает, что «мадьяры, или венгры, народ финского происхождения, дикие кочевники, пришли из Азии; лишь спустя известное время добрались до Терека, оттуда в области между Доном и Днепром, тогда уже покинутые болгарами; кочевали, как и кочевые племена скифов, в простых телегах, служивших им, и их женам и детям также и жилищем...» (ст. 46). Ценные указания имеются и о происхождении болгар (см. стр. 22, 40). Число и значение этих ценнейших замечаний велико.

III

В «Хронологических выписках» Маркс не ограничивается только обзором истории Западной Европы и других стран. В ряде мест он дает ценнейшие обобщения. Он, например, показывает особенность феодализационного процесса в Италии в период царствования Карла Великого, отмечая переплетание рабства с крепостничеством (ст. 34). Там же в одном абзаце Маркс мастерски характеризует социально-экономическое и политическое состояние Италии после распада империи Карла Великого. Он метко определяет состояние Византийской империи в период царствования Василия II, как великой морской державы. На 47—51 ст. ст. Маркс исключительно ярко характеризует состояние феодальной Франции в X в.

Ярко описано состояние средней Италии в X в. Маркс отмечает хозяйничанье там феодальных разбойников (см. стр. 54). Большую ценность имеют указания Маркса о состоянии Германии в начале X века (ст. 57). Прослеживая, главным образом, политические события, Маркс показывает и хозяйственный прогресс в Германии в начале XI в., который выразился в начале разработки рудников, в росте торговли и городов (ст. 65).

Нужно отметить, что Маркс излагает историю стран Западной Европы комбинированно, а не оторванно друг от друга. Говоря об Италии, Маркс показывает общественные порядки Венеции, Пизы, Генуи и других городов — республик (ст. 70, 186). Далее Маркс отмечает источники обогащения Венеции во время крестовых походов (ст. 187) и эволюцию ее политического устройства (ст. 188). Исключительно образно Маркс показывает одну из важнейших черт венецианской дипломатии; он указывает, что для них друг только тот, кто покровительствует их торговле» (ст. 203). Маркс показывает Венецию XIII ст. как мировую морскую державу (ст. 200).

Маркс отмечает важнейший социальный процесс в Германии в XI веке — усиление зависимости крестьян (ст. 90). Образно характеризует политическое состояние этой страны в начале XII в. (ст. 107).

Очень много ценных замечаний в «Хронологических выписках» о крестовых походах: об их причинах, сущности и следствиях (см. ст. 102, 103, 117, 118, 122, 123, 124, 125, 127, 129, 130, 166, 169, 170, 174, 187, 188, 197, 198, 199, 209, 210, 213 и т. д.). Маркс в ряде мест феодалов крестоносцев называет грабителями; головной отряд первого похода называет походом «сброда», «черни», а их руководителя Петра Пустынника «дуралеем», «глупым, как осел, пустынноком» и т. д.

Маркс с ненавистью говорит о еврейских погромах крестоносного сброда. Он презрительно относится к действиям «крестоносной сволочи» в Константинополе в 1204 г., вскрывает торгашеский характер договора, заключенного между руководителями 4-го похода накануне взятия Константинополя. Очень метко характеризуется цель 4-го похода (194). Крестоносцев 4-го похода Маркс называет ослиами, которые оказались в руках Дандоло (стр. 195). Он показывает организацию Иерусалимского королевства, как типично феодального государства (ст. 125). Замечания Маркса по новому освещают ряд вопросов из истории крестовых походов.

Интересно отметить, что все перечисленные выше замечания Маркса вполне согласуются с указанием Энгельса об исторической роли крестовых походов. Он, например, говорит: «Если бы Ричард Львиное сердце и Филипп Август ввели свободу торговли вместо того, чтобы впутаться в крестовые походы, то можно было бы избежать 500 лет глупости и нищеты»¹.

Замечания Маркса и Энгельса ставят вопрос об изменении взглядов на результаты крестовых походов для Европы, т. к. до сих пор в литературе их значение преувеличивалось, как правило.

Маркс показывает сущность рыцарской поэзии (ст. 109). Говоря о провансальской поэзии, он отмечает, что «она являлась уже светской поэзией по своему существу. Она боролась против аскетических идеалов средних веков» (ст. 233).

Исчерпывающе выясняются причины возникновения и сущность Вел. Хартии Вольностей в Англии (ст. 182, 183). Если мы учтем, что в трактовке целого ряда вопросов при характеристике указанного документа возникли споры, то значение замечаний Маркса еще более увеличится.

К числу замечательных обобщений нужно отнести и характеристику Марксом положения Византийской империи в конце XII в. Он показывает картину исключительных усобиц, критического внешнего положения и обостренности классовых отношений. «Внутри империи, — говорит он, — происходит одно восстание за другим» (ст. 193). Замечания Маркса ставят вопрос об изучении классовой борьбы в Византийской империи.

Обстоятельным образом характеризуется Латинская империя, образованная вместо Византийской в 1204 г. Маркс показывает ее непрочность и причины падения (ст. 199—202).

Исчерпывающе характеризуется сущность «Золотой буллы» Андрея II—венгерского короля (ст. 224—225). Он отмечает, что в этой булле говорится о привилегиях знати; в ней «...не уделено ни малейшего внимания горожанам и крестьянам». Очень хорошо характеризуется Южная Франция в начале XIII века (ст. 232, 233, 235). В частности он подробно говорит об еретических движениях. Там же он характеризует альбигойские войны, действия «крестоносцев» называет «монгольскими зверствами» (ст. 236), а их руководителя Петра де-Кастильно скотиной. Хорошо показывается возникновение и деятельность инквизиции (ст. 241, 279). Он отмечает, что в виду усиления ере-

¹ Маркс и Энгельс о религии и борьбе с ней, т. II, ст. 545.

тического движения инквизиция передается святому псу Доминику, основателю ордена доминиканцев» (ст. 235).

Обстоятельно характеризуются Оксфордские реформы 1258 г. (ст. 304), выступление Симона де-Монфор и первый парламент в Англии (ст. 305). Далее Маркс делает ряд обобщающих замечаний по поводу возникновения генеральных штатов во Франции. Маркс посвящает ряд ярких мест в «Хронологических выписках» важнейшим моментам истории Польши, Чехии, Норвегии и Дании. Из всех стран Европы только Швеция, Испания и Португалия занимают сравнительно незначительное место в рецензируемых выписках.

Таким образом, в «Хронологических выписках» мы находим ценнейший обзор политической истории Западной Европы и ряда других стран. Но в этом обзоре имеется целый ряд обобщающих положений и замечаний, которые сыграют важную роль в дальнейшем развитии исторической науки. Очень ценные замечания имеются и по истории народов СССР.

IV

Интерес представляют и те положения и замечания, которые относятся к характеристикам отдельных исторических деятелей. Характеристики Маркса образны, они отличаются четкостью и яркостью. При этом Маркс характеризует исторических деятелей не оторванно от их среды. В лице отдельных исторических деятелей Маркс часто характеризует классы или классовые группы, интересы которых тот или иной государственный деятель отражал. Стремления отдельных деятелей он рассматривал в связи с стремлениями определенных классов или классовых групп. Он обязательно подчеркивает прогрессивное или реакционное значение действий характерной личности. Приведем наиболее яркие места.

Характеризуя Генриха IV, Маркс отмечает его заслугу в том, что он в проведении своей централизаторской политики опирался на горожан, среднюю и мелкую часть дворянства, что он боролся с сепаратистскими феодалами (ст. 103, 104). Здесь мы видим полное совпадение основных положений Маркса о роли королевской власти в средние века с положениями Энгельса, которые выдвинуты в его статье «О разложении феодализма и развитии буржуазии»¹.

Известно, как идеализировали шовинистские фальсификаторы истории Альбрехта Медведь. Они говорили, что Альбрехт Медведь под знаменем немецкого «народа» нес его величие на Восток. Они возвели Альбрехта в ранг сомнительных «национальных» героев. «Хронологические выписки» разоблачают эти разглагольствования и показывают истинное лицо этого организатора феодального грабежа и разбоя в Восточной Европе. Альбрехт Медведь ничего общего не имел с немецким народом. Он действовал не под знаменем немецкого народа, а под своим фамильным знаменем, в своих корыстных интересах. Немецкий народ ненавидел его, как угнетателя. «Как только, — говорит Маркс, — Альбрехт Медведь захотел воспользоваться в Саксонии переданной ему Конрадом властью, он был изгнан

¹ См. соч. Маркса и Энгельса, т. XVI, ч. I.

из страны, саксонцы даже разрушили его родовой замок Ангальт (стр. 36). Характеризуя Альбрехта, Маркс показывает звериное лицо феодальных насильников.

Вторым «деятелем» являлся Генрих Лев; в «Хронологических выписках» и он находит свое место в «истории». Под его руководством, говорит Маркс, «северные немцы опустошили земли вендов» (стр. 138). В другом месте Маркс указывает, что «Генрих Лев был вероломным и хищным неряхой» (ст. 144).

Излагая историю роста королевской власти в отдельных странах Европы, вскрывая социально-классовые ее основы, Маркс характеризует отдельных лиц.

Ярко характеризуется деятельность Людовика VI, с царствования которого начинается возвышение монархической власти (стр. 150). Очень подробно говорит Маркс о Сугерии, показывая прогрессивное значение его деятельности (ст. 150, 151, 152). Излагая историю царствования Людовика VII, который разведшись с Элеонорой, потерял всю почти Юго-Западную Францию (Аквитанию) и создал тем самым узел будущих противоречий между Англией и Францией, Маркс называет его ослом. Эта оценка совпадает с оценкой одного современника, который называл Людовика VII «почти глупым королем» именно за указанный выше поступок.

Исключительно ярко «Хронологические выписки» характеризуют деятельность Филиппа II — французского короля, Генриха II — английского короля, Иннокентия III — римского папу, Людовика IX, Генриха III, Эдуарда I, Филиппа IV Красивого, Казимира III и других деятелей средневековья.

Определенное место среди королей, о которых говорит¹ Маркс, занимает Карл Роберт — король Венгрии. В «Хронологических выписках» говорится, что он ввел дурацкие обычаи. Будучи сам чужеземцем он привлекает в Венгрию много чужеземных царедворцев и колонистов. «Хронологические выписки» ярко характеризуют Рудольфа I Габсбургского.

С XII-XIII вв. в Германии начинается своеобразная политическая тенденция: князья стремятся избрать королем слабого владетеля, чтобы под его номинальной властью хозяйничать в стране, а короли, выдвигаемые из незначительных феодальных семейств, стремятся использовать полученные права, чтобы набить свои карманы и увеличить свои фамильные фонды. Это особенно относится к Рудольфу I.

Рудольф I до вступления на престол был бедным владетелем. Часто он нес военную службу по найму. Маркс отмечает, что Рудольф I стал основателем могущественной Габсбургской династии по иронии судьбы. Рудольф I поставил прежде всего задачу личного обогащения. Маркс отмечает, что Рудольф «ревностно действовал только тогда, когда при этом он одновременно устраивал свои частные дела» (ст. 290).

Он сумел присвоить, после удачной войны с Пшемислом — Оттокар II — чешским королем, Австрию. Водворение Габсбургов в Австрию было делом кровавым. В период царствования Рудольфа I Германия не была умиротворена; «на всем Нижнем Рейне, — говорит

Маркс, — разбой, опустошение и кровавая борьба» (ст. 291). Между тем Рудольф устраивает свои дела. Он усиленно работает над составлением брачных комбинаций, пуская в ход своих дочерей.

В заключение еще раз укажем, что «Хронологические выписки» являются ценнейшим вкладом в историческую науку. За «Хронологическими выписками», непременно выйдут работы историков марксистов по целому ряду важных вопросов истории средних веков¹. Прежде всего важной задачей историков является точное выяснение времени составления «Хронологических выписок», выяснение того, что берет Маркс у авторов и что отбрасывает, какие дополнения вносит и на что он обращал больше внимания.

«Хронологические выписки» должны служить важным руководством при составлении учебников, вузовских курсов и программ по средней истории. Наша учащаяся молодежь найдет в «Хронологических выписках» не только ценнейший исторический материал, но она должна учиться на их основе работать над фактическим материалом, с любовью относиться к делу, глубоко анализировать памятники и умело критически пользоваться классическими работами буржуазных историков². «Хронологические выписки» являются образцом того, как нужно бороться за передовую революционную науку, о которой говорил товарищ Сталин на приеме работников высших школ.

¹ Когда уже проверена была корректура данной статьи, автор получил VI том Архива Маркса и Энгельса, где напечатана 2-я часть «Хронологических выписок». Автор считает своим долгом, продолжить свою работу и над остальными частями по мере их публикации.

² К сожалению, издание первой части «Хронологических выписок» имеет существенный недостаток — в рецензируемом томе отсутствует предметно-именной указатель, необходимый для читателя.