

LA PERCEPCIÓN DE PELIGRO Y COMPETENCIA EN LA PREDICCIÓN DE LAS NUEVAS FORMAS DE PREJUICIO HACIA DIFERENTES GRUPOS SOCIALES

Autores: *Ungaretti, Joaquín*¹⁻³⁻⁴; *Etchezahar, Edgardo*²⁻³⁻⁴; *Barreiro, Alicia*¹⁻⁵ & *Brussino, Silvina*¹⁻⁶.

Afiliación institucional de los autores: CONICET¹, CIIPME – CONICET², Universidad de Buenos Aires³, Universidad Nacional de Lomas de Zamora⁴, FLACSO⁵, Universidad Nacional de Córdoba⁶.

Institución que acredita o financia: Este trabajo fue realizado con fondos del Proyecto PICT-2016-0397

E-mail: jungaretti@psi.uba.ar

Eje temático: Psicología Social

RESUMEN

Desde una perspectiva psicológica y a partir de la concepción del prejuicio como una antipatía basada en una generalización inflexible y errónea, dirigida hacia un grupo o hacia un individuo por ser miembro de un grupo, diferentes autores han señalado que el mismo constituye un fenómeno generalizado. Desde esta perspectiva, el mismo sería explicado indistintamente a partir de los niveles de autoritarismo del ala de derechas y de orientación a la dominancia social de los individuos. Sin embargo, recientemente ha sido demostrado que desde una perspectiva motivacional, quienes son prejuiciosos hacia determinados grupos sociales, no necesariamente se comportarían de la misma manera hacia cualquier otro grupo, sino solo hacia quienes son percibidos con características similares. De esta manera, el prejuicio hacia diferentes grupos sociales sería explicado diferencialmente por las motivaciones de peligro y competencia expresadas en los niveles de autoritarismo y dominancia social. De acuerdo a lo expuesto, el prejuicio hacia la población indígena debería ser comprendido a partir de su percepción como un grupo peligroso que amenaza el mantenimiento de las normas y valores tradicionales de la mayoría y sería explicado por los niveles de autoritarismo de los individuos. Por su parte, el prejuicio hacia los inmigrantes bolivianos debería ser estudiado a partir de su

[16]

percepción como un grupo social competitivo y desafiante que amenaza la exclusividad de los recursos nacionales y por ende el sostenimiento de la desigualdad, suscitando elevados niveles de dominancia social. Por último, el sexismo ambivalente, debería ser analizado por un lado, a partir de la motivación masculina por sostener la dominación intergrupar que suscitaría elevados niveles de dominancia social y por otro, a partir de la motivación por mantener la seguridad y cohesión endogrupal que causaría elevados niveles de autoritarismo. Sin embargo, la mayoría de los estudios realizados hasta el momento, inclusive aquellos desarrollados en el contexto argentino, sólo han indagado estas relaciones analizando el prejuicio desde una concepción clásica, interpretándolo como una hostilidad hacia diferentes exogrupos. En este sentido, la revisión de la literatura actual sugiere que el prejuicio ya no puede continuar siendo considerado en sus formas tradicionales, sino que es necesario contemplar las nuevas formas en las que éste fenómeno se expresa. Los principales desarrollos en esta línea han surgido a partir de los trabajos sobre el *prejuicio manifiesto y sutil*, así como también a partir de los desarrollos sobre el *sexismo ambivalente*, que contempla tanto las formas *hostiles* como *benevolentes* del prejuicio hacia la mujer. Si bien se han llevado a cabo numerosos estudios con el objetivo de demostrar la influencia del autoritarismo del ala de derechas y la orientación a la dominancia social sobre el prejuicio, hasta el momento no se han hallado estudios que permitan discriminar el aporte diferencial de cada una de estas variables en función del grupo social del que se trate, analizando el prejuicio en sus formas de expresión sutiles y manifiestas. **Objetivo:** El objetivo de este trabajo fue analizar el prejuicio hacia inmigrantes bolivianos, hacia la mujer y hacia indígenas, para luego evaluar si las percepciones de peligro y competencia, expresadas a través del autoritarismo y la dominancia social los predicen diferencialmente. **Método:** Se realizaron tres estudios mediante un muestreo no probabilístico incidental. Participaron 1.008 adultos de Buenos Aires con edades entre 18 y 45 años ($M = 24.17$; $DT = 3.1$). Se utilizaron las escalas de prejuicio sutil y manifiesto hacia cada uno de los grupos sociales evaluados, así como las escalas de autoritarismo del ala de derechas (RWA) y orientación a la dominancia social (SDO). Se realizaron regresiones lineales simples y múltiples para testear las hipótesis propuestas. **Resultados:** Los resultados principales indicaron que el autoritarismo explicó en mayor medida que la dominancia social el prejuicio hacia indígenas ($\beta = .42$; $p < .001$), la dominancia social en mayor medida que el autoritarismo el prejuicio hacia inmigrantes de origen boliviano ($\beta = .25$; $p < .001$), mientras que ambas variables (RWA: $\beta = .49$; $p < .001$; SDO: $\beta = .44$; $p < .001$) explicaron de modo similar el prejuicio hacia la mujer. **Discusión:** Estos hallazgos refuerzan la noción del prejuicio generalizado explicado diferencialmente por la percepción de peligro

y competencia expresadas en los niveles de autoritarismo y dominancia de los individuos. Se sugiere continuar indagando las relaciones del prejuicio con otras variables que la literatura sugiere como asociadas, así como también incluir evaluaciones sobre el prejuicio hacia otros grupos sociales no contemplados en el presente trabajo.

Palabras clave: Peligro, competencia, prejuicio, autoritarismo, dominancia.

ABSTRACT

Prejudice in Argentina is a current problem, being indigenous people, immigrants and women the most vulnerable groups. From psychology, two social attitudes are the main predictors: social dominance (SDO) and right wing authoritarianism (RWA). The main purpose of the study was to analyze the differential contribution of RWA and SDO in subtle and blatant prejudice towards indigenous, Bolivians and women. Three studies were conducted, one for each type of prejudice, with a total sample of 1008 residents of Buenos Aires. The main results indicated that authoritarianism explained to a greater extent than social dominance the prejudice towards indigenous ($\beta=.42$; $p<.001$), social dominance to a greater extent than authoritarianism the prejudice towards immigrants of Bolivian origin ($\beta=.25$; $p<.001$), while both variables (RWA: $\beta .49$; $p<.001$; SDO: $\beta=.44$; $p<.001$) similarly explained the prejudice towards women. These findings reinforce the notion of generalized prejudice differentially explained by the perception of danger and competence expressed in the levels of authoritarianism and dominance. It is suggested to continue researching the relations of prejudice with other variables associated, as well as to include evaluations about the prejudice towards other social groups not contemplated in the present work.

Key words: Danger, competence, prejudice, authoritarianism, dominance.