

EL DESARROLLO ECONÓMICO Y LA INTEGRACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL EN HIDALGO

Carlos Nahim Ham Mejía¹

Laura Myriam Franco Sánchez²

RESUMEN

El desarrollo económico no está distribuido uniformemente en la mayor parte del mundo, cada vez observamos a una sociedad con desigualdad en ingreso y oportunidades, así mismo el individualismo y la polarización social generalmente están presentes en los territorios más deprimidos. En la era industrial, el capital humano, se reconoció como un determinante adicional, después de la ruptura de la economía del conocimiento, las relaciones entre los agentes económicos y otros agentes de la sociedad, es decir, el capital social, que se ha convertido en un nuevo factor determinante del desarrollo económico. Dado lo anterior, el capital social se ha estudiado en diferentes contextos para explicar por qué algunos individuos y comunidades están mejor que otros; por qué algunas instituciones, como el mercado, el estado o las organizaciones cívicas, funcionan de manera más efectiva que otras; cómo se crean estas instituciones y cómo las personas se unen para establecer objetivos colectivos.

En realidad, el desarrollo económico bajo el concepto de capital social no es nuevo, ya que representa preguntas que la humanidad ha estado reflexionando desde que comenzó a explorar su entorno natural. Para Adam Smith, un filósofo moral y padre de la economía política clásica, las redes y asociaciones comerciales son los canales principales para la transmisión de una reputación de confiabilidad, mientras que los principios de compasión y autodisciplina siguen siendo cruciales en el funcionamiento de las economías y sociedades (Smith, 1958). En general, se considera que la fortaleza del capital social radica en su capacidad para construir los tipos de vínculos de red y las relaciones de confianza entre los actores en las esferas pública y privada que se necesitan para reunir recursos materiales y no materiales; producir bienes públicos y asignar sus beneficios en las premisas de eficiencia y equidad.

Por lo anterior los objetivos son:

1.- Determinar el papel que desempeña el capital social en la transformación o refuerzo de las relaciones sociales y económicas. Y 2.-Analizar como el capital social afecta el bienestar público y las decisiones de la política social y si estas se encuentran vinculadas con el desarrollo económico.

Conclusiones Preliminares

Se infiere que en el desarrollo económico existe influencia de la cultura en el alcance de la actividad colectiva y por lo tanto, del capital social, la cultura da forma al comportamiento social (Kilian & Turner, 1972) y la densidad de la interacción social determina la prudencia de las personas para actuar colectivamente (Park & Ernest, 1924) donde la cultura es homogénea, es más probable que la actividad institucional tenga legitimidad comunitaria, sea coherente y tenga éxito (Cornell & Kalt, 1991), las

¹ Doctorante en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, mail: carlitosham@gmail.com.

² Doctora en Urbanismo, adscrita al Área Académica de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, mail: lfranco@uaeh.edu.mx

instituciones que crea una comunidad determinarán, en gran medida, hasta qué punto las personas pueden movilizarse colectivamente para ejercer control sobre el desarrollo de sus comunidades; y una acción colectiva permanecerá mucho después de que las circunstancias que lo inspiraron hayan cambiado.

Palabras clave: Capital Social y desarrollo económico.

Desarrollo de la Ponencia

Desde la década de 1960, el sociólogo (Bourdieu, 1980) había utilizado el concepto de capital social en su análisis teórico y empírico de la sociedad francesa. Su concepción del capital social era más consistente con un enfoque basado en la red en el meso nivel de análisis. En su ampliamente citada "Formas de Capital", da esta definición:

"El capital social es el agregado de los recursos reales o potenciales que están vinculados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento mutuo y reconocimiento que proporciona a cada uno de sus miembros el respaldo del capital de propiedad colectiva, una credencial que les da derecho a crédito, en los diversos sentidos de la palabra en el dominio económico, social y cultural (Bourdieu, 1980).

Lo anterior es parte de un marco que reconoce la existencia de otras formas de capital, si definimos, el capital económico y cultural, podemos decir que el capital económico es trabajo acumulado, apropiado a título privado por agentes o grupos, convertible en dinero e institucionalizado como derechos de propiedad; y el capital cultural incluye disposiciones duraderas de mente y cuerpo, bienes culturales (libros, instrumentos y máquinas) y calificaciones educativas.

El párrafo anterior adopta dos hipótesis: se muestra que la riqueza individual y la educación aumentan potencialmente el acceso a recursos económicos y no económicos adicionales, por lo tanto, las personas que invierten en bienes económicos y culturales aumentarán su propio capital social. Sin embargo, las estructuras sociales, caracterizadas por la distribución desigual del capital y el poder, influyen considerablemente en el acceso de las personas a todo tipo de recursos y afectan de manera diferencial su capacidad de invertir en los diversos tipos de capital.

Algunos estudios aplican métodos e indicadores cualitativos para ahondar en el papel de los factores estructurales, incluidas las desigualdades sociales, las relaciones de poder y las estructuras de gobierno. En este sentido se nombra la teoría urbana del capital social de (Jacobs J., 1992) y el sociólogo (Loury G., 1977) en las comunidades de EE. UU. Ellos enfatizaron que las condiciones de pobreza urbana y segregación racial tienen un impacto diferencial en el acceso individual a diversos recursos para el bienestar personal y colectivo. Aunado a ellos, el politólogo Robert Putnam, quien actualmente se denomina por muchos autores como uno de los autores más importantes para entender el capital social nos lo define como:

"Las características de la organización social, como la confianza, las normas sociales y los vínculos que pueden mejorar las redes, las cuales proporcionan reglas y sanciones definidas para la participación individual en las organizaciones, que promueven a su vez la reciprocidad y la cooperación que están fundadas en un sentido vivo de valor mutuo para los participantes de dicha cooperación, no una ética general de la unidad de todos los hombres si no como una ética orgánica de visión de la sociedad " (Putnam R. , 1995).

Para él, las normas y redes potencialmente sustentan un tipo de confianza social que desalienta el individualismo y facilita la cooperación: "Las normas de reciprocidad generalizada y redes de compromiso cívico fomentan la confianza y cooperación social porque reducen los incentivos para desertar, reducir la incertidumbre y proporcionar modelos para la cooperación futura. La confianza en sí misma es una propiedad emergente del sistema social, tanto como un atributo personal " (Putnam R. , 1995).

Por lo tanto, las regiones con normas generalizadas de reciprocidad y redes densas de compromiso cívico disfrutarían de perspectivas de crecimiento más favorables e instituciones públicas más efectivas que las regiones con menos asociaciones y políticas limitadas. Ante esto Putnam quien realizó sus estudios de comparación de capital social en Italia; ha especulado que las relaciones de red en el sur de Italia pueden ser más verticales y jerárquicas, las cuales reflejan relaciones sociales paternalistas y clientelistas, donde la cooperación se logra mediante la acción coercitiva y la fuerza ejercida por los privilegiados para explotar el resto de la población; los ejemplos mencionados en su estudio incluyen la Mafia o la Iglesia católica institucional.

Por el contrario, las relaciones de red en el Norte o en los sectores de negocios exitosos del Mezzogiorno (regiones italianas del Centro y del Sur, así como las Islas) podrían ser más horizontales en la medida en que toman la forma de múltiples asociaciones profesionales y de ocio. Se supone que las redes horizontales son positivamente asociadas con un mejor desempeño económico y la gobernabilidad democrática, porque crean un mecanismo interno de compromiso mutuo y apoyan la cooperación y la participación generalizadas combinando la individualidad y las obligaciones sociales (Putnam R. , 1995).

(Putnam R. , 2000) luego lleva su investigación a los Estados Unidos., aunque la participación social y política parece estar cayendo en ese país, él proporciona evidencia que la participación cooperativa sigue siendo alta, y muchos territorios cuentan con bienestar en sus comunidades. EE.UU es un referente actual del capital social porque engloba diferentes culturas y multinacionalidades y en este sentido al explorar los antecedentes del capital social en ese país, se puede mencionar que su dimensión surgió del trabajo público y la educación cívica.

A comienzos del siglo XX, Lyda J. Hanifan, supervisora estatal de escuelas rurales en los EE. UU., quien en muchos textos se cita como la primera mujer en usar el término capital social en su sentido contemporáneo, identificó el capital social como una actitud de "buena voluntad y compañerismo", una simpatía mutua que unía las relaciones sociales entre un grupo de individuos y familias que conforman una unidad social, la comunidad rural, cuyo centro lógico es la escuela "(Hanifan, 1916). Esta teoría vincula el capital social con "la idea del centro comunitario" que inspiró a generar en la comunidad programas y educación cívica para enfrentar las deplorables condiciones escolares, la segregación racial, la migración, el aislamiento rural, la pobreza y el analfabetismo (Hanifan, 1920).

Sin embargo, según (Farr 2014), fue la filosofía de John Dewey la que inspiró los movimientos de educación cívica y los textos de capital social. La democracia misma no era otra cosa que "un modo de vida asociado" (Dewey, 1916) experimentado por los ciudadanos mediante su comunicación entre ellos, a través de asociaciones, educación y trabajo público. Pero los autores más actuales adoptan una perspectiva más macro social al enfatizar la importancia del capital social para la cohesión social y política de integración.

Pero, ¿qué ocurre a nivel micro social en el que los individuos toman decisiones sobre la participación y el desarrollo? esta pregunta fue abordada por los economistas. Glaeser et al. (2002) quien define el capital social a nivel individual como las características sociales de una persona, es decir, su sociabilidad

para comunicarse con los demás y hacer vínculos que le ofrecerán influencia, estatus social y acceso a redes en orden para asegurar los beneficios personales generalmente en dinero. Por lo tanto, se supone que las características individuales, como la educación, los ingresos, el sexo, la edad, la ocupación, así como la proximidad espacial y la distancia social, determinan la inversión individual en capital social.

Similar al tratamiento de Gary Becker del capital social (Becker, 1996), Glaeser y sus colegas presentan el capital social como un argumento en la función de utilidad de un agente individual, por lo que la decisión de los individuos de invertir en capital social se representa como una maximización, dadas las preferencias y las limitaciones. Los estudios que proceden a probar estas hipótesis empíricamente tienden a confirmar el impacto de las características individuales en los indicadores de confianza social y membresía grupal. Sin embargo, ese enfoque basado en preferencias es problemático ya que pasa por alto el papel de las motivaciones individuales y colectivas que se derivan de un sentido de identidad y compromiso con los valores sociales.

En consecuencia, ignora los procesos agregados y los valores compartidos que se forman y evolucionan, reduciéndolos a un mero resultado o restricción a la maximización de la utilidad individual, que a su vez promoverá la eficiencia del mercado, el crecimiento económico y el bienestar social. En otras palabras, los modelos económicos ofrecen una interpretación reductiva de las variables sociales, como la distinción, la reputación, el estatus y el altruismo, al explicarlas solo en términos de consideraciones individualistas y calculadoras que prevalecen en la economía moderna.

Los estudios antes mencionados realizan investigación aplicada para probar sus hipótesis sobre la relación entre el capital social y diversos resultados socioeconómicos. Para poner en práctica su concepto de capital social, utilizan medidas de capital social típicamente derivadas de datos de encuestas que se centran en la participación de los individuos en una gran cantidad de actividades sociales y políticas y aspectos de confianza generalizada y el compromiso cívico. Ante esto según Putnam realiza una lista indicativa de medidas relevantes basadas en la participación cívica de las personas que incluye lo siguiente:

1. Vida organizacional de la comunidad y voluntariado

- Oficial o miembro del comité de alguna organización local
- Organizaciones sociales por cada 1000 habitantes
- Número promedio de membresías grupales o reuniones de club asistidas o haciendo trabajo voluntario

2. Compromiso en asuntos públicos

- Participación en elecciones presidenciales
- Votado en referéndum
- Asistió a una reunión pública en problemas comunitarios

3. Sociabilidad informal

- Pasar tiempo visitando amigos
- Entretenimiento con amigos en casa

4. Confianza social

- Acordar que "se puede confiar en la mayoría de las personas"

- Acordar que "la mayoría de las personas son honestas" o "justas" o "ayudar a otros"

En los análisis empíricos y los informes de evaluación de políticas, el capital social generalmente se evaluaría en relación con las actitudes y valores de los individuos hacia la participación y el bien común, su pertenencia a organizaciones sociales, compromiso cívico (pago de impuestos, protección del medio ambiente, votación y protesta). Así como su confianza hacia otras personas, grupos e instituciones. Sin embargo, como veremos con más detalle en el Capítulo 3, la capacidad y dinámica del capital social no pueden abordarse sin considerar que los individuos y grupos tienen un acceso diferencial a los recursos sociales, debido a las desigualdades y el poder, y que pueden movilizarse y organizarse colectivamente.

Para volver a evaluar y redefinir los medios y fines del desarrollo económico, así como las dimensiones sociales del desarrollo, debemos analizar las relaciones de red creadas entre individuos y grupos, así como el contexto social y político más amplio, especialmente las estructuras de gobernanza a nivel local, regional, nacional y supranacional. Es por lo que en el capítulo 2, observamos que los autores contemporáneos del capital social han influido profundamente en la investigación de este concepto al proporcionar nuevos conceptos e indicadores de capital social basados en la participación cívica de los individuos.

Sin embargo, estas percepciones de capital social han sido incapaces de arrojar luz sobre los procesos socioeconómicos específicos que determinaron el contenido de las normas y redes y su efecto diferencial sobre el desarrollo local. Por ejemplo, las redes y las normas subyacentes utilizadas para el diseño y la implementación de estrategias y proyectos de desarrollo en una localidad puede reflejar las estructuras jerárquicas y las desigualdades sociales en el área, permitiendo que los grupos poderosos se apropien de los fondos y resultados de desarrollo y dejando de lado a los grupos desfavorecidos de la localidad.

Por lo tanto, las instituciones encargadas del desarrollo, los investigadores y los responsables de la formulación de políticas en los distintos niveles de la administración deben abordar explícitamente las desigualdades y el poder e implementar formas de hacer que las redes y las estructuras de gobernanza sean más inclusivas y participativas.

JUSTIFICACIÓN

En las ciencias sociales, el desarrollo humano y social se ha medido tradicionalmente en términos de cantidad y calidad, las características de las estructuras sociales influyen fuertemente en la forma en que los individuos desarrollan su potencial humano, para esto los individuos forman organizaciones o instituciones que son un conjunto perdurable de ideas culturales y relaciones sociales que se organiza para alcanzar objetivos colectivos.

En esta investigación se pretende abonar al campo del conocimiento, analizando y discutiendo la relación entre los indicadores de desarrollo social y cultural y los indicadores de desarrollo económico convencional, aunado a la forma en que los factores económicos, como los ingresos y el perfil ocupacional, tienen una influencia directa en la forma en que las personas se comportan en las esferas social y cultural.

Se cree que las variables mencionadas anteriormente afectan directamente el desarrollo económico, es por ello la importancia de esta tesis, ya que en México y sobretodo en el Estado de Hidalgo no existe estudios actuales que vinculen al capital social y el desarrollo económico; es por lo que la presente investigación se enfocara en capturar adecuadamente los procesos de actividades humanas complejas que resultan en un capital social y cómo influyen estas en el desarrollo económico local.

Otra de las justificaciones de esta investigación es abonar a que se deje de estudiar los procesos económicos de una localidad de una forma macro, ya que el estudio de la economía considera generalmente a los estados de una nación o países en lugar de localidades o municipios, así mismo estudia agentes promedio en lugar de actores diferenciados y sus atributos en lugar de relaciones, y solo toma en cuenta las variables económicas y se ignoran los aspectos sociales, históricos y geográficos de los modelos económicos.

Es por lo anterior que se resalta la importancia de esta investigación al considerar a lo local y sus características endógenas como un factor económico crucial, en este sentido los municipios y sus localidades en lugar de estados o países como unidades de análisis; ya que las condiciones culturales e institucionales que subyacen a las economías regionales son algunos de los principales factores causales que contribuyen a su desarrollo, tienen un carácter localizado y constituyen las especificidades relacionales y la capacidad de los actores económicos.

Estos factores son difíciles de reproducir en otras regiones y contribuyen de este modo a determinados procesos nacionales de desarrollo. Sin embargo la investigación económica se ha centrado principalmente en los estados de la república o los países y particularmente los estudios del desarrollo económico se basan en atributos y políticas, enfatizando las consideraciones macroeconómicas y olvidando las diferencias sustanciales existentes en los desempeños económicos entre las localidades.

Lo anterior ha resultado en diversos problemas económicos con consecuencias globales y esto han estimulado un debate serio sobre el papel apropiado de la empresa privada y las entidades gubernamentales en diferentes partes del mundo, pero no así en México, por lo tanto se pretende analizar estos problemas que divergen en cuanto a qué tipo de intervenciones se necesitan en las localidades; ya que generalmente la política económica actual se encarga de intervenir en las regulaciones por parte del gobierno generalmente en las empresas grandes nacionales o globales; sin importar las iniciativas locales de empresa y su desarrollo.

FUNDAMENTOS TEORICOS DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y TEORÍAS DEL DESARROLLO ENDÓGENO

Es relevante para esta tesis decir que existen diferentes explicaciones para el desarrollo económico y el éxito de las regiones, las cuales suponen un énfasis diferente sobre los factores que han influido en el proceso del desarrollo. Por lo tanto, la gama de modelos, teorías y perspectivas que ofrecen proporcionará un contexto para la evaluación de patrones y asociaciones en el próximo análisis del capital social y el desarrollo económico local.

Explicaciones de dónde viven las personas y por qué; cómo interactúan con su entorno para crear y desarrollar una economía; y que buscan explicar los diferenciales en el desempeño de las economías, medidos por niveles de productividad, ingresos o empleo; las cuales se pueden agrupar bajo cuatro encabezados³:

- Teorías de crecimiento estándar
- Teorías de rendimientos crecientes
- Teorías del conocimiento y la innovación

³ Aunque hay casi tantos modelos teóricos como estudios en esta área. Se escogen estas teorías porque son las que más se vinculan con el tema de investigación de esta tesis.

- Teorías de crecimiento evolutivo y endógeno.

EL ACTUAR COLECTIVO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO

Los primeros comentaristas (Park & Ernest, 1924), hablaron sobre cómo y por qué las personas actuaron colectivamente, sostuvieron que si bien los hombres y las mujeres pueden actuar como individuos, también podrían ser influenciados para actuar colectivamente por impulsos comunes, cuya fuerza estaría determinada por la densidad de la interacción social que estaban experimentando.

Para (Harfield, 1998) por otro lado, argumentó que la forma en que las personas respondieron al cambio reflejaba no solo sus capacidades, sus experiencias educativas, sus antecedentes familiares y otras variables personales, como la salud, sino también sus suposiciones y objetivos, que probablemente tendrían sido influenciado por el ambiente cultural en el que vivieron. (Kilian & Turner, 1972) argumentaron de manera similar que el comportamiento social de las personas, el patrón agregado de sus acciones individuales, así como la influencia de la disponibilidad de recursos, los activos de ubicación y condiciones económicas, fue influenciado por la cultura prevaleciente en las áreas donde vivían.

Ante esto (Arendt, 1973) y (Hass, 1980) sugirieron que las sociedades y comunidades exitosas se caracterizaban por una fuerte solidaridad grupal y de clase. Tales solidaridades configuraron la cultura, que a su vez moldeó no solo el comportamiento económico, sino también los objetivos educativos, el tipo de estado / instituciones que gobernaban y las actitudes predominantes para obtener ganancias. (Bowles & Gintis, 2003) dijeron que todos los seres humanos que vivían juntos como familias o comunidades, crearon normas de conducta social e instituciones para regular esa conducta.

La forma particular que tomaron esas instituciones estuvo fuertemente influenciada por el patrimonio étnico y lingüístico de las personas que vivían juntas. Sin embargo, si los grupos, después de la vinculación, la membresía limitada o la interacción excluida con otros grupos que muestran diferentes marcadores étnicos, es probable que el resultado final sea un conflicto altamente costoso con otros grupos.

Se ha sugerido que las personas que dedican tiempo y energía a los movimientos sociales a menudo están motivadas por el deseo de restaurar alguna forma de estabilidad social o cohesión en sus comunidades. En muchos casos, son personas en forma, saludables y en edad de su potencial económico. La teoría del comportamiento colectivo de (Kilian & Turner, 1972) sugería que gran parte de la actividad comunitaria y del sector voluntario en los EE. UU. Después de la Segunda Guerra Mundial se había desarrollado donde los líderes altamente motivados habían podido galvanizar el resentimiento por la negligencia percibida por las instituciones formales del gobierno de un grupo, un área o un problema. Los movimientos sociales fueron un síntoma de una disfunción en la sociedad. En sociedades estables, como las de Escandinavia, hubo muy pocos movimientos sociales. (Kilian & Turner, 1972) sugirieron que esas sociedades ya poseían instituciones que facilitaban la participación social y política efectiva.

En un término más actual, se puede definir al capital social como la relación con las normas y redes que le permiten a la gente actuar de manera colectiva. En esta definición se reconoce que los aspectos importantes de este capital, como la confianza y la reciprocidad, resultan de un proceso reiterativo, no atiende tanto a las consecuencias como a las fuentes del capital social (Portes, 1998).

Ahora bien es importante distinguir las dimensiones del capital social, (Briggs, 1998; Holzmann y Jorgensen, 1999), argumentan que las personas de escasos recursos, tienden a tener un capital social fuerte con un tejido compacto construido por lazos de unión dentro de la propia comunidad en inglés, ellos le llaman "bonding social capital". Pero carecen de aquel capital social más fundamental que es

llamado "bridging" social capital que, más que vincular, tiende puentes entre grupos disímiles y suele ser el que utilizan aquellos que no son de escasos recursos para "superarse" (Barr, 1998; Kozel y Parker, 2000; Narayan, 1999).

Así, es como el concepto de capital social se va construyendo a partir de diversas combinaciones de estos dos tipos de capital social, el que une y el que tiende puentes, algo así como lo que sucede entre los grupos judíos o clubs de ayuda cooperativa como los Rotario, o bien los organismos empresariales. Es así como estos conceptos permiten resultados de vinculación de capital social con el desarrollo económico.

EL CAPITAL SOCIAL COMO VARIABLE DEL DESARROLLO ECONÓMICO

El capital social se ha convertido en una variable del desarrollo económico en diferentes países del mundo porque es precisamente la cohesión y la participación cívica; las cuales generan el principal activo de oferta y demanda local; es por esto que (Hirschman, 1958) escribió sobre las áreas que se habían desarrollado con mayor éxito en sus economías, en primer orden dijo que fue la capacidad de las personas para localizar y explotar recursos que en otras áreas estaban poco utilizados. Argumento que lo que inspiró a las personas a explotar con éxito los recursos y ubicaciones fue la presencia de lo que describió como un agente vinculante. Estos agentes de unión variaban de un lugar a otro, pero solían ser una variante de la propensión de las personas a colaborar eficazmente, a ser innovadoras y progresistas.

En 1920 (Marshall, 1920) había afirmado que los factores que afectaban el rendimiento de los distritos industriales estaban de alguna manera vinculados con la facultad de los habitantes de lograr otorgar una seguridad a las inversiones en diferentes aspectos; principalmente en el trabajo colaborativo y bien hecho. Pero fue (Putnam R. , 1995) quien popularizó el concepto de "capital social", que describió como:

"Características de la vida social: redes, normas y confianza" que permiten a los participantes actuar juntos de manera más efectiva para perseguir objetivos compartidos" (Putnam R. , 1995).

El capital social se equiparaba a una moneda virtual intercambiada por personas cuando cooperaban en redes sociales, familias, organizaciones comunitarias o en cualquier forma de acción colaborativa o colectiva que fuera altruista o en la que la participación se recompensara con el apoyo recíproco de otros. La literatura sobre el capital social destaca una consideración importante para esta investigación: la sugerencia de que el capital social puede tomar una serie de formas diferentes, algunas de las cuales pueden tener consecuencias positivas con respecto al éxito económico y otras pueden ejercer una influencia perjudicial. Putnam sugirió que había dos formas distintas de capital social: "vinculación", que solía ser exclusivo de individuos o grupos y "puente", que era más inclusivo.

Dijo que el capital social podría dividirse en tres componentes: redes (grupos de personas), normas (reglas, formales e informales, gobernando el comportamiento dentro de una red) y sanciones (procesos que aseguraban el cumplimiento de las reglas). También aseguró que las normas y sanciones eran una característica particularmente de vincular el capital social.

Lo que era capital social en un contexto podría ser "capital no social" en otro, según (Krishna & Shrader, 1999) citaron iglesias y sindicatos como dos ejemplos de instituciones que podrían promover la cooperación y la armonía o, en determinadas circunstancias, alentar el extremismo y la rigidez. Por su parte (O'Brien, Phillips, & Valeri, 2005) argumentaron que las comunidades se volverían atrasadas y no adaptables si no tuvieran acceso a alguna forma de capital social. Este ya consolidado, afirmaban, tendía a ser una característica de las sociedades donde prevalecía el "familiarismo moral" (O'Brien, Phillips, & Valeri, 2005) afirmaron que dichas sociedades solían estar dominadas por intereses propios, eran vulnerables a la corrupción y tenían altos costos de transacción comercial.

Sin embargo, (O'Brien, Phillips, & Valeri, 2005) también advirtieron que el capital social vinculante en las diferentes organizaciones solía ser un requisito previo para el futuro desarrollo del mismo; pero esa vinculación de capital social no podría ser impuesta desde el exterior. Citaron el ejemplo de la vinculación forzada de los nativos americanos en las estructuras educativas de la cultura europeo-estadounidense que les obligó a abandonar el uso de su lengua, religión y vestimenta tradicionales y que resultó en su desorganización social y personal a largo plazo. Llegaron a la conclusión de que, en algunas circunstancias, podría haber beneficios sociales del capital social de vinculación indígena, aunque reconocieron que también existía el riesgo de que las redes locales pudieran ser una fuente de resistencia al desarrollo de redes más expansivas que podrían traer beneficios económicos.

En Estados Unidos de Norteamérica (Iyer, Kitson, & Bernard, 2005) concluyeron que las comunidades altamente clasificadas en términos de participación cívica también estarían altamente calificadas con respecto a otras variables de capital social como la cooperación y el trabajo comunitario. Así mismo (DiPasqual & Glaeser, 1999) afirmaron que la localidad era importante para determinar la forma y la escala del capital social. Es importante definir que en Estados Unidos las formas de capital social consolidado, parecían ser más fuertes en las comunidades con sentido de pertenencia ya que la participación cívica en general también es mayor en los lugares donde las personas han vivido más tiempo en una comunidad. Por el contrario, cuando había un alto nivel de rotación de la población, el capital social parecía estar menos desarrollado.

En la literatura sobre capital social, se han realizado afirmaciones sobre su contribución al éxito económico; estos se unen alrededor de los siguientes temas:

- Confianza, compromiso cívico y estabilidad política
- Instituciones
- Perspectivas económicas
- Logro educativo
- Cultura

ANÁLISIS DEL PIB E IDH EN HIDALGO

a) PIB Percapita

El Pib Percapita (PIBpc) representa el valor monetario de todos los bienes y servicios finales generados en el país o entidad federativa que le correspondería a cada habitante en un año dado si esa riqueza se repartiera igualitariamente. Dado que este indicador resulta de dividir el producto interno bruto entre la población total estimada a mitad de año, cuando el producto interno bruto se incrementa mientras permanece constante la población, el PIB carpita se eleva; en cambio, si la población aumenta mientras el PIB permanece constante, el PIBpc disminuye. Así, se esperaría que, con el tiempo, el PIBpc aumentara cuando la tasa de crecimiento del PIB fuera mayor que la tasa de crecimiento de la población.

Dado lo anterior el estado de Hidalgo se encuentra entre los estados con menos PIBpc, como se puede observar en el siguiente cuadro.

Al comparar la situación económica de Hidalgo en términos de riqueza, podemos observar que cuenta con un PIB per cápita 51.5% menor que el promedio nacional. Esto se traduce en que los hidalguenses generan 56,698.90 pesos menos que el promedio de los mexicanos.

Cuadro 1. Pib Percapita de las Entidades Federativas 2016.

Entidad federativa	PIB 2016
Ciudad de México	391,926.7
Tabasco	198,633.8
Campeche	480,543.4
Sonora	237,239.3
Colima	168,023.6
Tamaulipas	168,254.7
Nuevo León	289,390.6
Zacatecas	125,438.5
Jalisco	181,173.0
Querétaro	232,893.5
Baja California Sur	211,114.9
Baja California	192,713.4
Aguascalientes	212,064.1
Quintana Roo	201,521.8
Chihuahua	185,915.3
Coahuila	248,923.7
Yucatán	140,766.7
Sinaloa	155,061.1
México	106,014.9
Durango	141,909.9
Tlaxcala	91,765.1
Nayarit	117,154.7
Guanajuato	146,661.3
Veracruz	118,188.9
San Luis Potosí	157,031.8
Puebla	109,513.0
Chiapas	65,130.6
Morelos	120,728.4
Michoacán	108,011.3
Hidalgo	109,879.6
Oaxaca	76,852.9
Guerrero	81,426.3
Nacional	166,578.5

Fuente: Elaborado por el CIEP, con información de: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2017); Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (2017a, b). Visto en <http://ciep.mx/presupuesto-de-los-estados-por-region-2018/>.

Sin embargo existen en el estado de Hidalgo municipios más productivos que otros, que podemos identificar específicamente con los ingresos anuales de cada uno; esto con la finalidad de poder operacionalizar un modelo que nos permita identificar si el capital social ha influido en el desarrollo económico en Hidalgo. No obstante el PIBpc siempre ha sido una medida imperfecta en el desarrollo económico, ya que puede haber crecimiento en los factores de producción, pero no necesariamente significa que este bien distribuido o exista bienestar social; por lo tanto debemos elegir otro atributo. Se propone al Índice de Desarrollo Humano (IDH) como una variable proxy del bienestar social, ya que el desarrollo de un país no puede ser entendido desde la perspectiva única del crecimiento económico. Según el (PNUD, 2018) el propósito final del desarrollo se encuentra en cada uno de sus habitantes y en las posibilidades que ellos tienen para elegir una vida en la que puedan realizar a plenitud su potencial como seres humanos.

El IDH sintetiza el avance promedio de tres aspectos básicos del desarrollo humano, medido en un rango de cero a uno, en el que los valores más cercanos a uno significan un mayor desarrollo humano (PNUD, 2018). La nueva metodología para el cálculo del IDH refina las dimensiones de educación e ingreso y ajusta los referentes internacionales de todas sus variables y la manera en que éstas se sintetizan. Los cambios en la dimensión de educación buscan capturar mejor las diferencias en la adquisición y el manejo de conocimientos individual y socialmente valiosos, por lo que el índice de educación ahora se

obtiene mediante la escolaridad esperada y los años de escolaridad promedio para personas menores y mayores de 25 años, respectivamente (PNUD, 2018).

Por otro lado, los cambios en la dimensión de ingreso buscan reflejar con mayor precisión los recursos internos de las localidades al emplear el PIB per cápita en Poder de Paridad de Compra (PPC) (PNUD, 2018). Finalmente, la agregación de los tres componentes con una media geométrica introduce la noción de complementariedad entre las dimensiones y le da un lugar a la desigualdad entre ellas. Es por ello que el IDH será mayor cuando las desventajas no predominen en una dimensión en particular y/o cuando sea menor la desigualdad interna en los componentes de una dimensión (PNUD, 2018). Por lo que respecta a Hidalgo se propone tomar en cuenta a los 10 Municipios con mayor Pib Percapita y mayor índice de desarrollo humano, ya que como se explicó anteriormente estos municipios reflejarían en estas variables proxy, la evidencia de la existencia de capital social en el estado.

Cuadro 2. Índice de Desarrollo Humano Municipal.

Índice de Desarrollo Humano Municipal 2010									
No.	Municipio	Años promedio de escolaridad	Años esperados de escolarización	PIB percapita anual en pesos	Tasa de Mortalidad Infantil	Índice de educación	Índice de ingreso	Índice de salud	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH)
1	Mineral de la Reforma	11.197	14.550	\$ 393,442.63	14.353	0.850	0.772	0.847	0.822
2	Pachuca de Soto	10.533	13.946	\$ 386,549.10	15.365	0.807	0.769	0.835	0.803
3	Mineral del Monte	8.456	13.315	\$ 206,657.03	9.306	0.707	0.679	0.910	0.759
4	Tizayuca	9.111	12.164	\$ 311,008.10	14.852	0.701	0.738	0.841	0.758
5	Tepeapulco	8.909	13.641	\$ 269,251.11	16.221	0.734	0.717	0.824	0.757
6	Tlanalapa	8.413	13.586	\$ 231,274.89	14.429	0.712	0.695	0.846	0.748
7	Tula de Allende	8.356	13.402	\$ 233,585.77	13.994	0.705	0.697	0.852	0.748
8	Progreso de Obregón	8.374	12.878	\$ 211,574.59	11.615	0.691	0.683	0.881	0.746
9	Actopan	8.512	13.274	\$ 194,483.70	12.954	0.708	0.671	0.864	0.743
10	Atotonilco de Tula	8.538	13.063	\$ 236,318.96	15.568	0.703	0.699	0.832	0.742

Fuente: Elaboración propia con el Índice de Desarrollo Humano Municipal en México nueva metodología Publicado el 27 mar 2014 en <http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/idh-municipal-en-mexico--nueva-metodologia.html>.

Para tener una aproximación del porque en estos municipios se cuenta con un mayor PIB Percapita y un valor de índice de desarrollo humano alto, se debe realizar un análisis de lo que sucede con su población, por lo que a continuación se esbozaran una serie de comparativos que expliquen e desarrollo del capital social y su vinculación con el desarrollo económico. Para establecer una congruencia con los datos, se presentan con información del censo de población del INEGI del 2010, ya que el valor de índice de desarrollo humano, solo se encuentra disponible a este año.

Además de establecer las variables del PIBpc y el IDH, en esta primera etapa se realiza un estudio comparativo de los 10 municipios escogidos hasta ahora en comparación con el promedio estatal; en primer orden de ideas se plantea un análisis demográfico que incluye diferentes medidas del censo de población del 2010 realizado por el INEGI, donde se presentan; los diferentes estratos de población, la educación en diferentes niveles, la migración, la población económicamente activa, la población que pertenece a alguna religión, los diferentes tipos de viviendas y los servicios con los que cuentan. Lo anterior parte del análisis de la metodología cuantitativa definida para medir las bases del capital social por (Narayan & Lant, 1997), donde se realiza un índice a nivel de hogar en un estudio en Tanzania rural para medir en una primera fase el capital social.

En el cuadro número 8 se observa que los 10 municipios de estudio tienen diferencias en las variables demográficas en comparación con el promedio estatal, en primer orden se refleja que el conglomerado de 10 municipios cuenta con una mayor densidad de población que el promedio estatal, excluyendo a

Mineral del Monte, Tlanalapa, Progreso de Obregón y Atotonilco de Tula. De la misma forma podemos ver que el porcentaje de la población masculina y femenina es muy cercano al promedio estatal; sin embargo la densidad de población es mayor por las razones ya descritas.

Es de notarse en el mismo cuadro que la población de 15 años y más es mayor que el promedio estatal exceptuando el municipio de Tizayuca, en contraparte la población de 65 años y más es menor en el conglomerado de los municipios con respecto al promedio estatal. Uno de los datos importantes, es el promedio de hijos dentro del conglomerado, siendo 1 menor en comparación con el resto del estado. Así mismo el dato de la población que es residente del municipio refleja que en la mayoría del conglomerado la población tiende a quedarse a residir mayormente que el promedio del estado, a excepción de Atotonilco de Tula, Mineral de la Reforma y Tizayuca quien cuenta con un 52.02% de población residente, en este sentido también se sugiere que la población femenina y masculina residente se encuentra en un 2% y 1% respectivamente en comparación con el promedio estatal.

Cuadro 3. Comparativo de principales variables de Población con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH en Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% POB MASC	Población Masculina	% POB FEM	Población Femenina	% POB 15 Y MAS	Población de 15 años y mas	% POB 65 Y más	Población de 65 años y mas	Promedio de Hijos	% Población de 5 años y más residente	Población de 5 años y más residente	% Población Masculina de 5 años y más residente	Población Masculina de 5 años y más residente	% Población Femenina de 5 años y más residente	Población femenina de 5 años y más residente
1	Mineral de la Reforma	127,404	47.82%	60,921	52.18%	66,483	70.34%	89,612	3.15%	4,019	2	78.87%	100,482	37.26%	47,467	41.61%	53,015
2	Pachuca de Soto	267,862	47.50%	127,236	52.50%	140,626	73.86%	197,301	5.67%	15,194	2	84.35%	225,929	39.57%	105,968	44.78%	119,941
3	Mineral del Monte	13,864	47.60%	6,599	52.40%	7,265	72.46%	10,046	6.56%	910	2	87.80%	12,172	41.01%	5,685	46.79%	6,487
4	Tizayuca	97,461	49.36%	48,102	50.64%	49,359	65.49%	63,827	3.14%	3,063	2	52.02%	50,695	25.43%	24,789	26.58%	25,906
5	Tepeapulco	51,664	47.89%	24,741	52.11%	26,923	72.36%	37,382	7.36%	3,804	2	85.19%	44,011	40.20%	20,767	44.99%	23,244
6	Tlanalapa	10,248	48.24%	4,944	51.76%	5,304	72.74%	7,454	6.80%	697	2	86.64%	8,879	41.40%	4,243	45.24%	4,636
7	Tula de Allende	103,919	48.59%	50,490	51.41%	53,429	72.75%	75,603	6.04%	6,279	2	85.53%	88,878	41.21%	42,820	44.32%	46,058
8	Progreso de Obregón	22,217	47.42%	10,536	52.58%	11,681	72.48%	16,103	6.66%	1,480	2	86.31%	19,176	40.09%	8,907	46.22%	10,269
9	Actopan	54,299	47.41%	25,741	52.59%	28,558	71.18%	38,649	6.77%	3,678	2	85.16%	46,240	39.28%	21,330	45.88%	24,910
10	Atotonilco de Tula	31,078	48.89%	15,193	51.11%	15,885	70.06%	21,772	5.24%	1,628	2	81.34%	25,280	39.60%	12,307	41.74%	12,973
Promedio Municipios Estudio		78,002	48.07%	37,450	51.93%	40,551	71.35%	55,775	5.74%	4,075	2	81.32%	62,174	38.50%	29,430	42.82%	32,744
Promedio estatal		32,565.46	48.38%	15,702.33	51.62%	16,863.12	69.28%	22,659.43	7.85%	2,144.06	3	84.22%	27,071.83	39.95%	12,831.85	44.27%	14,239.98

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

Una de las variables del capital social es la cohesión social, en este sentido se supone que entre menor es el número de comunidades que tienen los municipios tienden a tener una mayor cohesión social, ya que cada comunidad tiende al individualismo administrativo y esto en la práctica polariza, en el cuadro numero 9 podemos ver que los 10 municipios del estudio cuenta con una alta cohesión social y en el cuadro 9 el número de comunidades promedio con los que cuenta el conglomerado en comparación con el promedio estatal, donde podemos distinguir que el conglomerado del estudio cuenta con un promedio menor que el estado.

Cuadro 4. Indicador de Cohesión Social de los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

Entidad federativa	Clave de municipio	Municipio	Coefficiente de Gini	Razón de ingreso ¹	Grado de cohesión social ²
Hidalgo	13051	Mineral de la Reforma	0.474	0.10	Alta cohesión social
Hidalgo	13048	Pachuca de Soto	0.449	0.11	Alta cohesión social
Hidalgo	13039	Mineral del Monte	0.396	0.14	Alta cohesión social
Hidalgo	13069	Tizayuca	0.409	0.14	Alta cohesión social
Hidalgo	13061	Tepeapulco	0.427	0.13	Alta cohesión social
Hidalgo	13072	Tlanalapa	0.402	0.13	Alta cohesión social
Hidalgo	13076	Tula de Allende	0.401	0.13	Alta cohesión social
Hidalgo	13050	Progreso de Obregón	0.438	0.11	Alta cohesión social
Hidalgo	13003	Actopan	0.437	0.10	Alta cohesión social
Hidalgo	13013	Atotonilco de Tula	0.413	0.16	Alta cohesión social

¹ Se determina como el cociente del promedio del ingreso corriente total per cápita de la población en situación de pobreza extrema respecto al promedio del ingreso corriente total per cápita de la población no pobre y no vulnerable.

² Se considera de alta cohesión social a los municipios con polo derecho (de baja marginación) o sin polo y de baja cohesión social a los municipios polarizados o con polo izquierdo (de alta marginación).

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 de Inegi visto en https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx.

Cuadro 5. Comparativo de número de localidades promedio de los municipios de Hidalgo con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH.

No.	Municipio	No. Localidades
1	Mineral de la Reforma	105
2	Pachuca de Soto	32
3	Mineral del Monte	20
4	Tizayuca	32
5	Tepeapulco	54
6	Tlanalapa	23
7	Tula de Allende	75
8	Progreso de Obregón	21
9	Actopan	41
10	Atotonilco de Tula	24
Promedio Municipios Estudio		43
Promedio Estatal		57

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

El cuadro número 11 representa el promedio de población indígena que habla alguna lengua, sus hogares indígena con respecto al promedio estatal, en ambos casos se puede observar que el promedio del conglomerado es menor que el estatal. En el mismo cuadro se puede distinguir el número de población que se encuentra con alguna limitación en la actividad, donde también se observa que el promedio del conglomerado es menor que el estatal. Para el caso de la población de 3 a 14 años que no asiste a la escuela, se aprecia que el promedio del conglomerado cuenta con un menor promedio que el estatal.

Cuadro 6. Comparativo de Población Indígena y Educación con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH en Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% Pob de 5 años o más lengua indígena	Población de 5 años o más lengua indígena	Población hogares indígenas	Población hogares indígenas	% Población con limitación en la actividad	Población con limitación en la actividad	% Pob de 3 a 5 años que no asiste a la escuela	Población de 3 a 5 años que no asiste a la escuela	% Pob de 6 a 11 años que no asiste a la escuela	Población de 6 a 11 años que no asiste a la escuela	Población masculina de de 12 a 14 años que no asiste a la escuela	Población de 12 a 14 años que no asiste a la escuela
1	Mineral de la Reforma	127,404	1.84%	2,346	4.74%	6,037	2.58%	3,286	1.17%	1,492	0.17%	219	0.14%	175
2	Pachuca de Soto	267,862	3.00%	8,037	7.10%	19,024	3.18%	8,509	1.04%	2,779	0.20%	529	0.20%	545
3	Mineral del Monte	13,864	0.41%	57	0.87%	121	4.30%	596	1.43%	198	0.22%	31	0.30%	42
4	Tizayuca	97,461	1.74%	1,691	4.47%	4,360	2.76%	2,691	1.70%	1,661	0.32%	313	0.31%	301
5	Tepeapulco	51,664	0.50%	258	1.26%	653	4.97%	2,566	1.15%	595	0.19%	98	0.21%	109
6	Tlanalapa	10,248	0.20%	20	0.48%	49	3.84%	394	1.39%	142	0.22%	23	0.18%	18
7	Tula de Allende	103,919	0.55%	574	1.27%	1,319	4.47%	4,649	1.13%	1,176	0.19%	194	0.24%	248
8	Progreso de Obregón	22,217	2.21%	491	5.64%	1,254	3.89%	865	1.15%	256	0.12%	27	0.22%	48
9	Actopan	54,299	3.68%	1,996	10.49%	5,696	4.87%	2,647	1.44%	782	0.17%	94	0.21%	115
10	Atotonilco de Tula	31,078	0.62%	192	1.60%	498	4.52%	1,404	1.36%	423	0.26%	81	0.31%	96
Promedio Municipios Estudio		78,002	1.47%	1,566	3.79%	3,901	3.94%	2,761	1.30%	950	0.21%	161	0.23%	170
Promedio estatal		32,565.46	14.44%	4,334.38	22.07%	6,790.98	5.62%	1,480.77	2.77%	879.49	0.24%	78.10	0.40%	116.05

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

En el cuadro número 12 se distingue otra diferencia fundamental del conglomerado en comparación con el promedio estatal, específicamente en la población de 18 a 24 años que sigue estudiando y que cuenta con una educación pos básico. Esto es una variable que abona al capital social según la metodología ya mencionada.

Cuadro 7. Comparativo de variables de la Población y Educación de Hidalgo con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH.

No.	Municipio	Población total	% Población de 15 a 17 años estudiando	Población de 15 a 17 años estudiando	% Población de 18 a 24 años estudiando	Población de 18 a 24 años estudiando	% Población de 18 años y más con educación posbásica	Población de 18 años y más con educación posbásica
1	Mineral de la Reforma	127,404	4.36%	5,549	5.56%	7,086	38.56%	49,125
2	Pachuca de Soto	267,862	4.35%	11,643	5.83%	15,627	37.02%	99,173
3	Mineral del Monte	13,864	4.35%	603	3.29%	456	22.77%	3,157
4	Tizayuca	97,461	3.84%	3,741	2.61%	2,547	22.66%	22,083
5	Tepeapulco	51,664	4.15%	2,143	3.91%	2,020	27.12%	14,011
6	Tlanalapa	10,248	4.31%	442	4.23%	434	25.07%	2,569
7	Tula de Allende	103,919	4.48%	4,655	4.25%	4,415	26.46%	27,497
8	Progreso de Obregón	22,217	4.64%	1,030	4.41%	979	26.03%	5,784
9	Actopan	54,299	4.58%	2,488	4.17%	2,263	23.05%	12,514
10	Atotonilco de Tula	31,078	4.25%	1,322	3.19%	990	20.94%	6,508
Promedio Municipios		78,002	4.33%	3,362	4.15%	3,682	26.97%	24,242
Promedio estatal		32,565.46	4.11%	1,363.19	2.60%	1,077.47	14.36%	6,351.70

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

Uno de los aspectos más importantes de esta tesis es el identificar las variables de desarrollo económico y su vinculación con el capital social, se considera a la población económicamente activa (PEA) como uno

de los referentes que está presente en dicha vinculación, en este sentido en el cuadro número 13 se observa que los municipios del conglomerado tienen un 5.5% más PEA, que el promedio estatal, así mismo se distingue que el conglomerado tiene aproximadamente un 6% de PEA de mujeres en comparación con el promedio estatal.

Cuadro 8. Comparativo Estatal de variables de Población económicamente activa con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% Población económicamente activa	Población económicamente activa	%Población económicamente activa masculina	Población económicamente activa masculina	%Población económicamente activa femenina	Población económicamente activa femenina
1	Mineral de la Reforma	127,404	44.35%	56,498	26.09%	33,238	18.26%	23,260
2	Pachuca de Soto	267,862	44.81%	120,029	26.29%	70,428	18.52%	49,601
3	Mineral del Monte	13,864	41.88%	5,806	26.46%	3,668	15.42%	2,138
4	Tizayuca	97,461	38.55%	37,575	26.51%	25,840	12.04%	11,735
5	Tepeapulco	51,664	39.20%	20,252	25.22%	13,032	13.97%	7,220
6	Tlanalapa	10,248	38.85%	3,981	25.55%	2,618	13.30%	1,363
7	Tula de Allende	103,919	39.79%	41,345	26.73%	27,780	13.05%	13,565
8	Progreso de Obregón	22,217	41.42%	9,203	26.26%	5,835	15.16%	3,368
9	Actopan	54,299	42.84%	23,262	26.13%	14,190	16.71%	9,072
10	Atotonilco de Tula	31,078	36.81%	11,441	26.37%	8,196	10.44%	3,245
Promedio Municipios		78,002	40.85%	32,939	26.16%	20,483	14.69%	12,457
Promedio estatal		32,565.46	35.49%	12,339.90	25.39%	8,470.79	9.75%	3,869.11

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

En lo que respecta a la población económica sin actividad, el cuadro número 14 nos presenta que una diferencia del 4% menor en el promedio del conglomerado con respecto al promedio estatal, sin embargo en el porcentaje de población masculina económica pero sin actividad el porcentaje es similar; pero no así en la población femenina donde igual es 4% menor con respecto al promedio estatal, esto podría concordar con la teoría de (Narayan & Pritchett, 2000), que argumenta que en las localidades donde trabajan las mujeres existe un mayor capital social; ya que el trabajo remunerado otorga un espectro de realidad de necesidades, donde las mujeres tienden a agruparse más que los hombres al exigir mejores servicios y programas gubernamentales que mejoran su calidad de vida.

Cuadro 9. Comparativo Estatal de variables de Población económica inactiva con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% Población económica inactiva	Población económica inactiva	%Población económica inactiva masculina	Población económica inactiva masculina	%Población económica inactiva femenina	Población económica inactiva femenina
1	Mineral de la Reforma	127,404	31.14%	39,670	9.32%	11,870	21.82%	27,800
2	Pachuca de Soto	267,862	33.59%	89,981	10.26%	27,481	23.33%	62,500
3	Mineral del Monte	13,864	35.68%	4,947	9.53%	1,321	26.15%	3,626
4	Tizayuca	97,461	32.39%	31,568	8.01%	7,805	24.38%	23,763
5	Tepeapulco	51,664	38.22%	19,745	11.25%	5,814	26.96%	13,931
6	Tlanalapa	10,248	38.81%	3,977	11.60%	1,189	27.21%	2,788
7	Tula de Allende	103,919	38.06%	39,548	10.60%	11,012	27.46%	28,536
8	Progreso de Obregón	22,217	36.25%	8,054	9.87%	2,192	26.39%	5,862
9	Actopan	54,299	33.63%	18,263	9.23%	5,011	24.41%	13,252
10	Atotonilco de Tula	31,078	38.38%	11,928	10.00%	3,108	28.38%	8,820
Promedio Municipios		78,002	35.62%	26,768	9.97%	7,680	25.65%	19,088
Promedio estatal		32,565.46	39.49%	12,129.62	9.88%	3,113.37	29.61%	9,016.25

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

El siguiente cuadro confirma lo anteriormente expuesto, sustentando que en los municipios del conglomerado existe en promedio mayor población ocupada que en el promedio estatal, resaltando un porcentaje aproximado del 5% mayor en las mujeres.

Cuadro 10. Comparativo Estatal de variables de Población ocupada con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% Población Ocupada	Población Ocupada	%Población Ocupada masculina	Población Ocupada masculina	%Población Ocupada femenina	Población Ocupada femenina
1	Mineral de la Reforma	127,404	42.44%	54,066	24.78%	31,568	17.66%	22,498
2	Pachuca de Soto	267,862	42.80%	114,638	24.89%	66,667	17.91%	47,971
3	Mineral del Monte	13,864	40.83%	5,660	25.64%	3,555	15.18%	2,105
4	Tizayuca	97,461	36.72%	35,789	25.13%	24,491	11.59%	11,298
5	Tepeapulco	51,664	35.02%	18,091	22.04%	11,389	12.97%	6,702
6	Tlanalapa	10,248	34.29%	3,514	21.80%	2,234	12.49%	1,280
7	Tula de Allende	103,919	37.12%	38,578	24.56%	25,521	12.56%	13,057
8	Progreso de Obregón	22,217	39.51%	8,777	24.88%	5,528	14.62%	3,249
9	Actopan	54,299	40.88%	22,199	24.54%	13,326	16.34%	8,873
10	Atotonilco de Tula	31,078	34.72%	10,791	24.71%	7,678	10.02%	3,113
Promedio Municipios		78,002	38.43%	31,210	24.30%	19,196	14.14%	12,015
Promedio estatal		32,565.46	33.12%	11,595.30	23.70%	7,860.47	9.42%	3,734.83

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

En lo concerniente a los servicios de salud no existe una diferencia sustancial del conglomerado con el promedio estatal como lo muestra el cuadro número 16.

Cuadro 11. Comparativo Estatal de variables de Población con y sin servicios de salud con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% Sin Servicios de Salud	Sin Servicios de Salud	% Con Servicios de Salud	Con Servicios de Salud
1	Mineral de la Reforma	127,404	28.31%	36,068	69.75%	88,861
2	Pachuca de Soto	267,862	33.50%	89,746	64.54%	172,867
3	Mineral del Monte	13,864	32.10%	4,451	67.34%	9,336
4	Tizayuca	97,461	33.90%	33,036	62.60%	61,013
5	Tepeapulco	51,664	29.79%	15,392	69.25%	35,777
6	Tlanalapa	10,248	26.25%	2,690	72.96%	7,477
7	Tula de Allende	103,919	29.57%	30,730	69.43%	72,150
8	Progreso de Obregón	22,217	38.45%	8,542	61.31%	13,622
9	Actopan	54,299	40.88%	22,197	58.79%	31,923
10	Atotonilco de Tula	31,078	29.00%	9,013	70.44%	21,892
Promedio Municipios		78,002	32.18%	25,187	66.64%	51,492
Promedio estatal		32,565.46	33.47%	11,005.10	65.87%	21,249.94

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

Las metodologías del capital social no infieren si el estado civil de la población es una variable sustancial; sin embargo en el cuadro número 17 se esboza para saber si existe una diferencia sustancial con el promedio estatal.

Cuadro 12. Comparativo Estatal de variables de Población Soltera, Casada y Separada con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% Población Soltera	Población Soltera	%Población Casada	Población Casada	%Población Separada	Población Separada
1	Mineral de la Reforma	127,404	26.34%	33,561	42.29%	53,876	6.93%	8,824
2	Pachuca de Soto	267,862	29.23%	78,300	40.74%	109,137	8.58%	22,984
3	Mineral del Monte	13,864	27.33%	3,789	41.76%	5,790	8.69%	1,205
4	Tizayuca	97,461	21.83%	21,271	43.44%	42,337	5.79%	5,640
5	Tepeapulco	51,664	25.69%	13,273	43.60%	22,528	8.29%	4,282
6	Tlanalapa	10,248	25.42%	2,605	44.78%	4,589	7.50%	769
7	Tula de Allende	103,919	26.71%	27,757	44.19%	45,926	7.11%	7,390
8	Progreso de Obregón	22,217	28.13%	6,250	42.24%	9,385	7.61%	1,690
9	Actopan	54,299	27.13%	14,731	41.57%	22,570	8.08%	4,385
10	Atotonilco de Tula	31,078	24.01%	7,463	45.89%	14,261	5.47%	1,700
Promedio Municipios		78,002	26.18%	20,900	43.05%	33,040	7.40%	5,887
Promedio estatal		32,565.46	25.37%	8,405.52	42.72%	13,813.42	7.18%	2,330.57

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

En el estudio de (Putnam R. , 2000), se enfatiza que la pertenencia a alguna religión promueve el capital social y el desarrollo económico entre las personas que se conjuntan en diferentes reuniones, logrando un aspecto de ayuda; sin embargo resalta que el capital social se traslada y se fortalece de una manera más rápida en la religión protestante y el catolicismo no ortodoxo. Sin embargo podemos observar en el cuadro número 18 que en los municipios del conglomerado existe una diferencia en el promedio estatal que va del 5 al 8%, exceptuando a Mineral del Monte, Tlanalapa y Actopan; en este mismo sentido se puede observar que en los municipios del conglomerado existe una mayor diversificación de religiones.

Cuadro 13. Comparativo Estatal de variables de Población Católica, no católica, pertenecientes a otras religiones y sin religión con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Población total	% Población Católica	Población Católica	% Población no Católica	Población no Católica	%Población perteneciente a otras religiones	Población perteneciente a otras religiones	%Población sin religión	Población sin religión
1	Mineral de la Reforma	127,404	80.52%	102,588	10.76%	13,709	0.13%	162	5.21%	6,633
2	Pachuca de Soto	267,862	80.80%	216,445	10.82%	28,984	0.24%	634	4.44%	11,901
3	Mineral del Monte	13,864	91.94%	12,747	5.40%	749	0.04%	5	1.29%	179
4	Tizayuca	97,461	80.44%	78,397	8.61%	8,390	0.10%	97	4.14%	4,036
5	Tepeapulco	51,664	84.41%	43,610	9.26%	4,786	0.09%	48	2.89%	1,494
6	Tlanalapa	10,248	92.15%	9,444	3.93%	403	0.05%	5	2.73%	280
7	Tula de Allende	103,919	86.59%	89,985	8.32%	8,641	0.13%	138	1.94%	2,016
8	Progreso de Obregón	22,217	85.88%	19,079	9.92%	2,203	0.42%	93	2.17%	483
9	Actopan	54,299	89.01%	48,333	8.33%	4,522	0.05%	26	1.63%	883
10	Atotonilco de Tula	31,078	86.74%	26,956	7.48%	2,326	0.18%	57	1.58%	491
Promedio Municipios		78,002	85.85%	64,758	8.28%	7,471	0.14%	127	2.80%	2,840
Promedio estatal		32,565.46	88.41%	28,277.02	7.78%	2,720.99	0.09%	38.65	1.91%	773.65

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

Uno de los debates del capital social y su vinculación con el desarrollo económico es el definir si el desarrollo económico es primero o sentar las bases del capital social, la mayoría de los autores concuerda en que para que una localidad se desarrolle, se deben tener los cimientos que construyen el capital social; en este sentido se presenta en el cuadro número 19 que el conglomerado de municipios cuenta en promedio con más acceso a los servicios de electricidad, agua, drenaje e internet con respecto al promedio estatal.

Cuadro 14. Comparativo Estatal de servicios de electricidad, agua, drenaje e internet con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Total de Viviendas Habitadas	%Viviendas con electricidad	Viviendas con electricidad	%Viviendas con agua	Viviendas con agua	%Viviendas con Sanitario	Viviendas con Sanitario	%Viviendas con internet	Viviendas con internet
1	Mineral de la Reforma	35,924	97.38%	34,981	95.25%	34,216	96.96%	34,831	29.57%	10,621
2	Pachuca de Soto	72,920	96.79%	70,579	93.36%	68,076	96.86%	70,630	31.62%	23,059
3	Mineral del Monte	3,361	98.72%	3,318	86.70%	2,914	94.35%	3,171	12.65%	425
4	Tizayuca	25,329	94.97%	24,056	93.86%	23,775	94.86%	24,027	11.22%	2,843
5	Tepeapulco	13,960	98.08%	13,692	96.79%	13,512	96.50%	13,471	18.87%	2,634
6	Tlanalapa	2,671	96.89%	2,588	96.97%	2,590	95.84%	2,560	16.70%	446
7	Tula de Allende	27,214	97.72%	26,594	84.42%	22,973	93.20%	25,364	16.91%	4,602
8	Progreso de Obregón	5,352	97.09%	5,196	95.93%	5,134	95.59%	5,116	15.64%	837
9	Actopan	13,248	95.81%	12,693	93.86%	12,434	92.60%	12,268	12.57%	1,665
10	Atotonilco de Tula	7,733	98.25%	7,598	87.96%	6,802	92.86%	7,181	9.91%	766
Promedio Municipios		20,771	97.17%	20,130	92.51%	19,243	94.96%	19,862	17.56%	4,790
Promedio estatal		669,514	94.93%	7,845.62	82.83%	7,042.21	89.33%	7,477.73	5.84%	936.80

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

Cuadro 15. Comparativo Estatal de viviendas que cuentan con radio, tv, refrigerador y lavadora con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Total de Viviendas Habitadas	%Viviendas con radio	Viviendas con radio	%Viviendas con TV	Viviendas con TV	%Viviendas con Refrigerador	Viviendas con Refrigerador	%Viviendas con Lavadora	Viviendas con Lavadora
1	Mineral de la Reforma	35,924	87.24%	31,341	95.70%	34,379	88.44%	31,771	72.06%	25,887
2	Pachuca de Soto	72,920	87.91%	64,103	95.00%	69,272	83.93%	61,201	67.94%	49,540
3	Mineral del Monte	3,361	89.05%	2,993	94.82%	3,187	75.33%	2,532	59.60%	2,003
4	Tizayuca	25,329	82.92%	21,003	93.43%	23,664	82.37%	20,863	67.65%	17,134
5	Tepeapulco	13,960	87.87%	12,267	95.59%	13,345	84.78%	11,835	68.25%	9,528
6	Tlanalapa	2,671	89.14%	2,381	94.20%	2,516	81.99%	2,190	62.45%	1,668
7	Tula de Allende	27,214	84.68%	23,045	94.07%	25,599	82.45%	22,437	64.20%	17,472
8	Progreso de Obregón	5,352	80.04%	4,284	93.85%	5,023	78.96%	4,226	56.02%	2,998
9	Actopan	13,248	81.82%	10,840	90.92%	12,045	73.86%	9,785	53.76%	7,122
10	Atotonilco de Tula	7,733	84.47%	6,532	95.33%	7,372	84.65%	6,546	65.99%	5,103
Promedio Municipios		20,771	85.52%	17,879	94.29%	19,640	81.68%	17,339	63.79%	13,846
Promedio estatal		669,514	75.09%	6,452.91	82.70%	7,132.15	63.95%	5,812.65	40.55%	3,928.47

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

En los cuadros número 20 y 21 se puede corroborar que los municipios del conglomerado del estudio, tienen un mayor número de viviendas que cuentan con bienes que permiten a la población estar mejor informada, así como mantener la higiene y conservar los alimentos, de la misma manera cuentan con bienes que les permiten tener mayor movilidad y comunicación.

Cuadro 16. Comparativo Estatal de viviendas que cuentan con automóvil, computadora, telefonía particular y teléfono celular con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	Total de Viviendas Habitadas	%Viviendas con automóvil	Viviendas con automóvil	%Viviendas con Computadora	Viviendas con Computadora	%Viviendas con telefono particular	Viviendas con telefono particular	%Viviendas con Telefono Celular	Viviendas con Telefono Celular
1	Mineral de la Reforma	35,924	58.04%	20,849	44.73%	16,069	46.34%	16,648	84.89%	30,497
2	Pachuca de Soto	72,920	51.89%	37,839	43.18%	31,489	53.06%	38,688	79.58%	58,028
3	Mineral del Monte	3,361	42.93%	1,443	22.82%	767	36.98%	1,243	66.14%	2,223
4	Tizayuca	25,329	41.14%	10,421	25.24%	6,394	22.15%	5,610	76.98%	19,497
5	Tepeapulco	13,960	52.74%	7,363	28.83%	4,025	47.23%	6,593	42.44%	5,925
6	Tlanalapa	2,671	49.01%	1,309	25.50%	681	44.40%	1,186	44.89%	1,199
7	Tula de Allende	27,214	50.37%	13,708	29.65%	8,070	32.49%	8,843	72.71%	19,786
8	Progreso de Obregón	5,352	47.70%	2,553	26.57%	1,422	35.84%	1,918	62.37%	3,338
9	Actopan	13,248	48.54%	6,430	21.41%	2,837	35.30%	4,676	57.03%	7,555
10	Atotonilco de Tula	7,733	53.06%	4,103	22.77%	1,761	19.33%	1,495	69.09%	5,343
Promedio Municipios		20,771	49.54%	10,602	29.07%	7,352	37.31%	8,690	65.61%	15,339
Promedio estatal		669,514	34.93%	3,276.67	12.89%	1,655.49	19.80%	2,237.42	41.18%	4,304.33

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Censo de Población 2010 del INEGI, visto en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>.

Dado lo anterior, el cuadro número 22 resalta el número promedio de sociedades de la sociedad civil (SOSC) que se encuentran en cada uno de los municipios del conglomerado en comparación con el promedio estatal; se debe resaltar que esta es una de las variables más importantes de medida de capital social en una localidad ya que las SOSC son las que involucran y gestionan en su mayor proporción a la sociedad.

Sin embargo se debe decir que municipios como Mineral de la Reforma y Pachuca congregan en su mayoría el mayor número de SOSC, además de que Tlanalapa, Progreso de Obregón y Atotonilco de Tula cuentan con un menor número de SOSC en comparación con el promedio estatal.

Cuadro 17. Comparativo Estatal de número de asociaciones de la sociedad civil con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	No. de Asociaciones de la Sociedad Civil
1	Mineral de la Reforma	63
2	Pachuca de Soto	283
3	Mineral del Monte	12
4	Tizayuca	18
5	Tepeapulco	12
6	Tlanalapa	5
7	Tula de Allende	17
8	Progreso de Obregón	6
9	Actopan	10
10	Atotonilco de Tula	6
Promedio Municipios Estudio		43
Promedio Estatal		10

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Sistema de Información del registro federal de las OSC, visto en <http://www.corresponsabilidad.gob.mx/>

En consonancia con el número de SOSC, a continuación en el cuadro número 23 se presentan las unidades económicas por cada municipio del conglomerado y su promedio en comparación con el estatal, en este sentido se puede observar que el promedio es mucho mayor en comparación al de las unidades económicas del estado; cabe hacer mención que municipios como Mineral de la Reforma, Pachuca, Tepeapulco, Tizayuca y Tula engloban en el mayor número de unidades económicas del estado, al contrario de los municipios de Mineral del Monte y Tlanalapa que están por debajo el promedio estatal. Aquí podría caber lo que dicen (Cooke, Clifton, & Oleaga, 2005), acerca de la colectividad y la manera de cómo se van creando empresas alrededor de ella.

Mineral de la Reforma, Pachuca, Tepeapulco, Tizayuca y Tula son municipios que históricamente han incrementado la población por diferentes empresas que se han asentado allí, aunado a que su ubicación fue buscada por las mismas poblaciones migrantes en diferentes partes de la historia, y eso ayudo a que se fueran formando como centros de comercio naturales; no así con Mineral del Monte, que a pesar de haber tenido la primer empresa formal y más grande en número de trabajadores en el estado de Hidalgo, su ubicación y tamaño no le permitió consolidarse como un centro comercial; sin embargo desde hace dos décadas se ha consolidado como un centro turístico cercano a Pachuca que ha propiciado que sus habitantes cuenten con una fuente de recursos constantes.

El caso de Tlanalapa es específico, porque la mayoría de su población trabaja en CD. Sahagún Hidalgo, donde se encuentran la mayoría de empresas del sector metal mecánico en la entidad, y su poca población no ha permitido que se generen unidades económicas porque su dinámica comercial es expresamente con Tepeapulco gracias a su cercanía.

Para establecer una vinculación entre el capital social y el desarrollo económico, resulta fundamental analizar las unidades económicas formales de cada localidad, ya que esto representa que existe un mercado en diferentes sectores que se satisface de ellas, aunado a que estas generan empleos y son centros de capital social entre empresarios y clientes, así como comunidad de trabajadores; tal como sucede en Tepeapulco donde se encuentran los sindicatos privados más grandes del estado.

Cuadro 18. Comparativo Estatal de número de asociaciones de la sociedad civil con respecto a los 10 municipios con mayor PIBpc e IDH de Hidalgo.

No.	Municipio	No. de Unidades Económicas por Municipio
1	Mineral de la Reforma	5,900
2	Pachuca de Soto	21,039
3	Mineral del Monte	885
4	Tizayuca	5,293
5	Tepeapulco	3,021
6	Tlanalapa	446
7	Tula de Allende	5,897
8	Progreso de Obregón	1,706
9	Actopan	4,304
10	Atotonilco de Tula	1,732
Promedio Municipios Estudio		5,022
Promedio Estatal		1,429

Fuente: Elaboración propia a partir del Directorio Nacional de Unidades Económicas del INEGI, visto en <http://www.beta.inegi.org.mx/app/descarga/?ti=6>.

Conclusiones

Lo que podemos inferir a partir de este análisis es que los municipios del estado de Hidalgo en su mayoría siguen desarrollándose a paso lento; sin embargo los 10 municipios que son objeto de estudio de esta tesis presentan variables importantes para el estudio del capital social y su vinculación con el desarrollo económico. Se puede aseverar que en la mayoría de estos 10 municipios se presenta evidencia de la existencia de capital social y que la población cuenta con desarrollo económico; pero cabe hacer mención que la mayoría de datos los obtenemos del censo de población y vivienda del 2010, lo cual conlleva prácticamente 8 años hacia esta fecha, será interesante el poder observar en el año 2020 la nueva actualización de este análisis. Se debe aceptar que no queda muy claro en este capítulo que es lo primero que se genera; si es el capital social o el desarrollo económico, o bien si son ambivalentes en los municipios estudiados