

گام‌های توسعه در آموزش پزشکی
مجله مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی
دوره سیزدهم، شماره دوم، ص ۲۰۴ - ۱۹۹، ۱۳۹۵

بررسی عوامل مؤثر بر ارزشیابی استادان توسط دانشجویان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز

محمود امیدی^۱، حسن نجفی^۲، مهدی بساطنیا^{۳*}، ایوب علی‌فت^۱

۱. کارشناس ارشد مطالعات برنامه درسی، گروه علوم تربیتی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران
۲. دانشجوی دکتری مطالعات برنامه درسی، گروه برنامه ریزی درسی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران
۳. کارشناس ارشد برنامه‌ریزی آموزشی، گروه علوم تربیتی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران

• دریافت مقاله: ۹۴/۷/۲۷ • آخرین اصلاح مقاله: ۹۴/۱۰/۹ • پذیرش مقاله: ۹۴/۱۰/۹

زمینه و هدف: یک از اهداف مهم آموزش عالی، ارزشیابی عملکرد آموزشی استاد به منظور ارتقای تدریس است. در این رابطه، ارزشیابی دانشجویان از استادان، یکی از رایج‌ترین روش‌های ارزشیابی در دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی به شمار می‌رود. نتایج ارزشیابی می‌تواند فرایندهای آموزشی را ارتقا دهد و باعث افزایش عملکرد شغلی و پویایی آموزش مدرسان گردد. این تحقیق با هدف مقایسه دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان در مورد عوامل مؤثر بر ارزشیابی دانشجو از استاد انجام گردید.

روش کار: مطالعه توصیفی-تحلیلی حاضر به شیوه مقطعی، با مشارکت ۹۳ استاد و ۹۳ دانشجو که با روش نمونه‌گیری طبقه‌ای تصادفی انتخاب شده بودند، انجام پذیرفت. ابزار جمع‌آوری اطلاعات، پرسش‌نامه محقق ساخته مشتمل بر سه حیطه اخلاقی و رفتاری (۸ گویه)، آموزشی (۱۰ گویه) و رعایت قوانین آموزشی (۸ گویه) بود که روایی محتوایی و صوری آن از دیدگاه متخصصان مورد تأیید قرار گرفت. داده‌ها با استفاده از آمار توصیفی و آزمون Independent t در نرم‌افزار SPSS تجزیه و تحلیل گردید.

یافته‌ها: میانگین کلی نظرات اعضای هیأت علمی نسبت به ویژگی اخلاقی و رفتاری، آموزشی و رعایت قوانین آموزشی به ترتیب $(0.52 \pm)$ ۳/۴۵، $(0.84 \pm)$ ۴/۳۲ و $(0.58 \pm)$ ۴/۵۹ به دست آمد. بر اساس دیدگاه دانشجویان نیز، ویژگی اخلاقی و رفتاری، آموزشی و رعایت قوانین آموزشی به ترتیب دارای مقادیر $(0.47 \pm)$ ۳/۲۵، $(0.78 \pm)$ ۴/۰۴ و $(0.71 \pm)$ ۴/۳۶ بود. همچنین، نتایج آزمون Independent t با فرض برابری واریانس‌های دو گروه، نشان داد که در میان ویژگی‌های سه‌گانه، اختلاف میانگین نسبت به حد متوسط معنی‌دار نبود.

نتیجه‌گیری: تلاش در جهت بهبود وضعیت ارزشیابی در دانشگاه‌ها با کمک مسؤولان و صاحب‌نظران از یک سو و گنجاندن آن در محتوای برنامه‌های درسی ضمن خدمت استادان از سوی دیگر، می‌تواند کمک شایانی به بهبود وضعیت این امر نماید.

کلید واژه‌ها: دانشجو، هیأت علمی، ارزشیابی، ارزشیابی از استاد

*نویسنده مسؤول: گروه برنامه‌ریزی آموزشی، دانشگاه شاهد تهران، تهران، ایران

• تلفن: ۰۲۵-۳۷۸۳۷۷۴۴ • شماره: ۰۲۵-۳۷۸۳۷۷۴۴

مقدمه

ارزشیابی، فرایندی فراگیر و ضروری برای تمامی سازمانها محسوب می‌شود و در مؤسسات آموزش عالی که عدالت و تعالی را هدف خود قرار داده‌اند، اهمیت بیشتری دارد (۱). محوری‌ترین ارزش نهادهای دانشگاهی در درجه نخست، بهبود کیفیت یاددهی و یادگیری است. از این رو، برنامه‌های ارزشیابی، بخش مهمی از فعالیت‌های آنان را تشکیل می‌دهد (۲). تضمین کیفیت یاددهی - یادگیری در نظام‌های دانشگاهی، مستلزم نگاه جدی به تمامی عوامل درگیر با این فرایند است. به طور قطع، اعضای هیأت علمی دانشگاه‌ها از جمله عوامل عمده و مؤثر در فرایند یاددهی - یادگیری به شمار می‌روند. برای بهبود چنین فرایندی، هم توسعه مداوم فردی اعضای هیأت علمی و هم ارزشیابی وظایفی که در این فرایند به عهده دارند، از جمله شاخصه‌های یک دانشگاه موفق است (۳).

با توجه به این که استادان، گران‌ترین بخش نظام آموزش عالی را تشکیل می‌دهند، طراحی نظام ارزشیابی متناسب برای آنان، اهمیت ویژه‌ای دارد. بنابراین، هدف از ارزشیابی استادان در دانشگاه‌ها، بهبود تدریس و بالا بردن سطح علمی دانشجویان می‌باشد (۴). چنانچه این امر بر اساس موازین علمی و به صورت مستمر صورت گیرد، نتایج حاصل از آن می‌تواند ضمن تقویت و اصلاح نقاط ضعف، مبنایی برای بسیاری از تصمیم‌گیری‌ها و برنامه‌ریزی‌های آموزشی باشد و باعث ارتقای سطح علمی دانشگاه شود (۵).

شیوه‌های گوناگونی برای ارزشیابی استادان وجود دارد که از آن جمله می‌توان به ارزشیابی توسط دانشجویان، ارزشیابی توسط همکاران و مسئولان آموزشی، بررسی برون‌دادهای آموزشی و پژوهشی، بررسی حضور فیزیکی در محیط‌های آموزشی و... اشاره نمود و در بین این روش‌ها، رایج‌ترین روش که به طور معمول در هر نیم‌سال/ دوره درسی استفاده می‌گردد، ارزشیابی استادان توسط دانشجویان است که به وسیله پرسش‌نامه‌های مشخص در مورد دروس نظری، عملی و بالینی انجام می‌گیرد و نتایج آن در روند ارتقای استادان استفاده

می‌شود (۶، ۷).

ارزشیابی دانشجویان توسط محققان مختلفی مورد بررسی قرار گرفته است و آنان متغیرهایی همچون سطح دشواری یا سادگی واحد درسی، تعداد افراد کلاس، ماهیت نظم و مقررات در کلاس، مرتبه علمی استاد، جنسیت و ویژگی‌های شخصیتی دانشجویان، ترم تحصیلی دانشجویان، نمره مورد انتظار و واقعی آنان، فلسفه آموزش استاد و جاذبه جسمانی و اجتماعی او را در ارزشیابی دانشجویان از استاد دخیل دانسته‌اند (۱۶-۸).

با وجود نقدهای وارد شده به ارزشیابی استادان توسط دانشجویان، اما در مجموع نتایج به سمت این کفه سنگینی می‌کند که دانشجویان منبع معتبری برای کسب اطلاع در مورد برخی ویژگی‌های استادان می‌باشند و نتایج ارزشیابی استادان توسط دانشجویان از روایی و پایایی برخوردار است (۲۰-۱۶). طبق تحقیقات به عمل آمده، در تمام مطالعات مورد بررسی، ارزشیابی استادان از سوی دانشجویان نمره خوبی داشته است (۲۴-۲۱).

در مطالعه‌ای که در آن ۱۵۰ نفر از اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان شرکت نمودند، نظرات آنان در مورد فرایند ارزشیابی استاد مورد مطالعه قرار گرفت. اغلب اعضای هیأت علمی با این موضوع موافق بودند که بیشتر دانشجویان فرم‌های ارزشیابی را با بی‌قیدی و بدون مسئولیت تکمیل می‌نمایند. همچنین، نویسندگان نتیجه‌گیری نمودند که اعضای هیأت علمی از فرم‌های ارزشیابی آرایه شده و مراحل اجرایی ارزشیابی استاد چندان خرسند نبودند و نسبت به فرایند آن نظر منفی داشتند (۱۴).

با توجه به مباحثی که بیان شد، می‌توان ادعا کرد که ارزشیابی به علت ماهیت و عملکرد خاص خود در نظام آموزشی، یکی از گسترده‌ترین مباحث فرایند آموزش محسوب می‌شود. امروزه در بررسی هر گونه رشد و توسعه فرهنگی، اجتماعی و آموزشی، از روش‌های مختلف ارزشیابی به عنوان عامل تعیین کننده استفاده می‌گردد. بنابراین، هدف از ارزشیابی شیوه تدریس استادان، بهبود کیفیت تدریس و افزایش ارتقای

رعایت گردید. ابزار پژوهش، پرسش‌نامه محقق ساخته بود که در سه حیطه اخلاق و رفتار استاد (۸ گویه)، فن تدریس استاد (۱۰ گویه) و روش ارزشیابی و رعایت قوانین آموزشی توسط استاد (۸ گویه) طراحی شد. پیوستار پاسخ سؤالات در مقیاس لیکرت از خیلی کم (۱ امتیاز) تا خیلی زیاد (۵ امتیاز) تنظیم و امتیازبندی گردید. روایی صوری و محتوایی پرسش‌نامه توسط ۱۲ نفر از متخصصان دانشگاهی مورد تأیید قرار گرفت. همچنین، پایایی پرسش‌نامه در مطالعه‌ای مقدماتی با شرکت ۳۰ نفر با استفاده از ضریب Cronbach's alpha، ۰/۷۶، محاسبه و تأیید شد.

داده‌ها با استفاده از آمار توصیفی و آزمون Independent t در نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۰ (SPSS Inc., version 20, Chicago, IL) مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. لازم به ذکر است که قبل از استفاده از آزمون مورد نظر، برای بررسی نرمال بودن داده‌ها، از آزمون Kolmogorov-Smirnov استفاده گردید.

یافته‌ها

از مجموع ۹۳ دانشجوی مورد بررسی، ۳۸ نفر (۴۰/۹ درصد) مرد و ۵۵ نفر (۵۹/۱ درصد) زن بودند. ۲۰ نفر (۲۱/۵ درصد) در دانشکده پزشکی، ۳۰ نفر (۳۲/۳ درصد) در دانشکده پیراپزشکی، ۸ نفر (۸/۶ درصد) در دانشکده دندان‌پزشکی و ۳۵ نفر (۳۷/۶ درصد) در دانشکده بهداشت مشغول به تحصیل بودند. همچنین، از مجموع ۹۳ نفر اعضای هیأت علمی، ۵۱ نفر (۵۴/۸ درصد) مرد و ۴۲ نفر (۴۵/۲ درصد) زن بودند که در دانشکده‌های مذکور به تدریس اشتغال داشتند.

میانگین کلی نظرات اعضای هیأت علمی و دانشجویان نسبت به ویژگی اخلاقی و رفتاری، آموزشی و رعایت قوانین آموزشی در جدول ۱ ارایه شده است. نتایج آزمون Independent t با فرض برابری واریانس‌های دو گروه، نشان داد که در میان ویژگی‌های سه‌گانه، اختلاف میانگین نسبت به حد متوسط معنی‌دار نبود.

آموزش در اکثر دانشگاه‌ها است که باید نتایج حاصل شده به منظور بازخورد لازم، به اطلاع استادان رسانده شود.

پس از بررسی تحقیقات مختلف انجام شده و بحث در مورد آن‌ها، چنین می‌توان استنباط کرد که عوامل مختلفی در ارزشیابی از استادان دخیل هستند. به طور کلی می‌توان این عوامل را در سه دسته کلی «ویژگی‌های اخلاقی و رفتاری استاد، ویژگی‌های آموزشی و فن تدریس استاد و روش ارزشیابی و رعایت قوانین آموزشی توسط استاد» خلاصه کرد که هر کدام از این حیطه‌ها، دارای ویژگی‌های منحصر به فردی برای ارزشیابی از استادان می‌باشد. به همین دلیل، ایجاد یک سیستم ارزشیابی منظم، شفاف، عادلانه و با مشارکت استادان، ممکن است موجب جلب رضایت استادان و افزایش کیفیت تدریس آنان شود. بنابراین، شناخت اختلاف نظرات و اشتراک نظرهای استادان و دانشجویان در مورد عوامل مؤثر در ارزشیابی استاد توسط دانشجو، می‌تواند برنامه‌ریزان امر آموزش را با دیدگاه‌های استادان و دانشجویان آشنا و امکان برنامه‌ریزی صحیح و اصلاح فرم‌های ارزشیابی و کسب نتایج واقعی از عملکرد استادان را فراهم آورد.

بنابراین، مطالعه حاضر با هدف مقایسه دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان در مورد ویژگی‌های یک مدرس خوب در فرم‌های تهیه شده برای ارزشیابی از استادان انجام شد.

روش کار

این پژوهش از نوع توصیفی-تحلیلی بود که به صورت مقطعی انجام شد. جامعه آماری مطالعه را کلیه دانشجویان دوره کارشناسی و استادان دانشکده‌های پزشکی، پیراپزشکی دندان‌پزشکی و بهداشت دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در نیم‌سال دوم سال تحصیلی ۹۴-۱۳۹۳ تشکیل دادند و از میان آنان، ۹۳ استاد و ۹۳ دانشجو به عنوان نمونه با استفاده از روش تصادفی طبقه‌ای انتخاب شدند.

به منظور رعایت ملاحظات اخلاقی، برای آزمودنی‌ها کد در نظر گرفته شد و محرمانه ماندن اطلاعات و اصل رازداری

جدول ۱: وضعیت دیدگاه دانشجویان و اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در خصوص ارزشیابی استادان

آماره حیطه‌ها	گروه	میانگین \pm انحراف معیار	t	درجه آزادی	P	سطح بحرانی
اخلاقی و رفتاری	استادان	$3/45 \pm 0/52$	1/27	39	0/215	0/05
	دانشجویان	$3/25 \pm 0/47$				
آموزشی	استادان	$4/32 \pm 0/84$	1/05	39	0/127	0/05
	دانشجویان	$4/04 \pm 0/78$				
رعایت قوانین آموزشی	استادان	$4/59 \pm 0/58$	1/32	39	0/185	0/05
	دانشجویان	$4/36 \pm 0/71$				

بحث و نتیجه‌گیری

در مجموع، با توجه به نتایج به دست آمده، می‌توان چنین استنباط کرد که اعضای هیأت علمی و دانشجویان در رابطه با ویژگی‌های یک مدرس خوب در فرم‌های ارزشیابی از استادان، دیدگاه نزدیکی به هم دارند که این یافته می‌تواند نشان دهنده داشتن نقطه نظرات مشترک بین استادان و دانشجویان درباره مؤلفه‌ها و معیارهای سنجش یک استاد خوب و کارآمد می‌باشد. همچنین، این نتیجه نشان می‌دهد که مسئولان و برنامه‌ریزان که فرم‌های ارزشیابی از استادان را تهیه می‌کنند، باید ابتدا نظر هر دو گروه استاد و دانشجو را درباره این فرم‌ها و ویژگی‌های یک استاد خوب و توانا جویا شوند تا به نتایج بهتری دست یابند و بتوانند به بهبود کیفیت هرچه بهتر فرایند تدریس استادان و میزان یادگیری دانشجویان در دانشگاه بیفزایند.

با توجه به این که کمتر پژوهشی به مقایسه دیدگاه دانشجویان و استادان پرداخته است، می‌توان ادعا کرد که یافته‌های این پژوهش با نتایج مطالعات شکورنیا و همکاران (۲۵) و نخعی و سعید (۲۶) همسو می‌باشد، اما با نتایج پژوهش‌های ادهمی و همکاران (۵)، مطلق و جهانمردی (۲۷) و شکورنیا و همکاران (۲۸) همخوانی ندارد.

بر اساس نتایج مطالعه حاضر، اگر قرار باشد فرایند ارزشیابی استادان، منجر به بازخوردهایی شود که نظام یاددهی-یادگیری را ارتقا دهد و به تدریس اثربخش منجر گردد، به طور قطع ابزارها و یا فرم‌های ارزشیابی باید اختصاصی حوزه‌های متنوع باشد تا این انتقاد صحیح که بسیاری از سؤالات فرم‌های ارزشیابی ارتباطی با فعالیت استاد در حیطه تدریس ندارد،

نتایج به دست آمده نشان می‌دهد که اولویت اعضای هیأت علمی ابتدا به ویژگی «روش ارزشیابی و رعایت قوانین آموزشی توسط استاد»، سپس به ویژگی «آموزشی و فن تدریس استاد» و در آخر هم به «اخلاق و رفتار استاد» می‌باشد، اما دانشجویان ابتدا به ویژگی «روش ارزشیابی و رعایت قوانین آموزشی توسط استاد» و سپس به ویژگی «آموزشی و فن تدریس استاد» و در آخر هم به «اخلاق و رفتار استاد» اولویت می‌دهند که این یافته‌ها بیانگر نزدیکی دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان در مورد ویژگی‌های یک مدرس خوب در ارزشیابی از استادان است.

در مطالعه حاضر، دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان در رابطه با ارزشیابی از استادان در سه حیطه «ویژگی‌های اخلاقی و رفتاری استاد، آموزشی و فن تدریس استاد و روش ارزشیابی و رعایت قوانین آموزشی توسط استاد» با هم مقایسه گردید. نتایج حاصل شده حاکی از آن بود که دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان در رابطه با حیطه «اخلاق و رفتار استاد» با همدیگر اختلاف معنی‌داری ندارد ($P = 0/215$). همچنین، بین دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان در رابطه با حیطه «آموزشی و فن تدریس استاد»، اختلاف آماری معنی‌داری مشاهده نشد ($P = 0/127$) و در نهایت، اختلاف بین دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان در رابطه با حیطه «روش ارزشیابی و رعایت قوانین آموزشی توسط استاد» نیز معنی‌دار نبود ($P = 0/185$).

بود نتایج متفاوتی را آشکار سازد. با توجه به این که پژوهش حاضر در دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز انجام شد، به پژوهشگران پیشنهاد می‌شود، تحقیقات مشابهی در سایر دانشگاه‌ها به ویژه دانشگاه‌های سراسری، دانشگاه آزاد اسلامی و مؤسسات غیرانتفاعی نیز انجام دهند. همچنین، پیشنهاد می‌شود، پژوهشی در خصوص عوامل مؤثر بر بهبود کیفیت ارزشیابی در نظام آموزش عالی صورت گیرد و دوره‌های آموزشی در این خصوص برگزار شود تا بستری فراهم شود که گروه‌های آموزشی با تعامل و گفتگو در خصوص شاخص‌های ارزشیابی اثربخش، به نقد و بررسی بپردازند.

سیاسگزاری

بدین وسیله از کلیه دانشجویان و استادان دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز که در انجام پژوهش حاضر همکاری نمودند، تشکر و قدردانی به عمل می‌آید.

References:

1. Bazarghan A. Educational Evaluation. Tehran: Samt Pub; 2012. [In Persian]
2. Ranjbar M, VahidShahi C, Mahmoudi M. Viewpoints of the attendings and medical students about the Students' evaluation of the attendings, Mazandaran. J Mazandaran Univ Med Sci. 2007; 16(56): 126-35. [In Persian]
3. Richardson JTE. Instruments for obtaining student feedback: a review of the literature. Assessment & Evaluation in Higher Education. 2005; 30(4): 387-415.
4. Bland CJ, Wersal L, VanLoy W, Jacott W. Evaluating faculty performance: a systematically designed and assessed approach. Acad Med. 2002; 77(1):15-30.
5. Adhami A, Reihani H, Fattahi Z, Nakhaee N, FasihiHarandi z. Comprison of student assessment of educational performance of the faculty with the teachers self assessment in Kerman University of Medical Sciences. J Strides Dev Med Educ. 2005;2(1): 25-32. [In Persian]
6. Peterson KD. Teacher evaluation comprehensive guide to new direction and practice. California: Corwin Press; 1995.
7. Crumbley L, Henry BK, Kratchman SH. Students' perceptions of the evaluation of college teaching. Quality Assurance in Education. 2001; 9(4): 197-207.

برطرف شود. با توجه به چالش‌های مطرح شده در بخش‌های مختلف ارزشیابی، به نظر می‌رسد که شناخت اختلاف نظرات و اشتراک نظرهای استادان و دانشجویان در مورد عوامل مؤثر در ارزشیابی استاد توسط دانشجو، می‌تواند برنامه‌ریزان امر آموزش را با دیدگاه‌های هر دو قشر آشنا نماید و امکان برنامه‌ریزی صحیح و اصلاح فرم‌های ارزشیابی و کسب نتایج واقعی از عملکرد استادان را فراهم آورد.

نتیجه‌گیری

بین دیدگاه دانشجویان و اعضای هیأت علمی درباره عوامل مؤثر در ارزشیابی از استادان، با توجه به عوامل و عناصر برنامه درسی، تفاوت معنی‌داری وجود ندارد.

از جمله محدودیت‌های پژوهش حاضر این بود که به منظور جمع‌آوری اطلاعات مورد نظر، فقط از پرسش‌نامه استفاده گردید؛ در حالی که روش‌هایی مانند مصاحبه و مشاهده ممکن

8. Adhami A, Nakhaee N, Fasihi Harandi T, Fattahi Z. Preliminary assessment of the validity and reliability of the evaluation questionnaires by the students regarding teaching methods of the faculty members of Kerman University of Medical Sciences in 2002-2003. J Strides Dev Med Educ. 2005; 1(2): 121-129. [In Persian]
9. Naftulin DH, Ware JE Jr, Donnelly FA. The Doctor Fox Lecture: a paradigm of educational seduction. J Med Educ. 1973; 48(7):630-5.
10. Zohoor A, Eslaminejad T. Teacher's effective teaching criteria as viewed by the students of Kerman University of Medical Education. J Med Educ. 2009; 4(2): 65-70.
11. Fulda JS. Student evaluations of teaching: brought to you by computer. Br J Educ Technol. 2000; 31(1): 81-2.
12. Hake RR. Problems with student evaluations: Is assessment the remedy?. [Cited 2002 Apr 25]. Available from: <http://www.stu.ca/~hunt/hake.htm>.
13. Ziaee M, Miri M, Haji-Abadi M, Azarkar GH, Asbak P. Academic staff and student impressions on academic evaluation of students. J Birjand Univ Med Sci. 2007; 13(4): 9-15. [In Persian]
14. Totonchi M, Changiz T, Alipour L, Yemani N. Faculty Members' Viewpoints towards Teacher Evaluation Process in Isfahan University of Medical Science. Iran J Med Educ. 2006;6(1):23-31. [In Persian]

15. Emercy C, Kramer K, Tian R. Return to academic standards: Challenge the student evaluation of teaching effectiveness. *Quality Assurance in Education*. 2003; 11(1): 37-46.
16. Green ME, Ellis CL, Fremont P, Batty H. Faculty evaluation in department of family medicine: Do our universities measure up?. *Med Educ*. 1998; 32(6):597-606.
17. Bardes CL, Hayes JG. Are the teachers teaching? Measuring the educational activities of clinical faculty. *Acad Med*. 1995; 70(2):111-4.
18. Copeland HL, Hewson MG. Developing and testing an instrument to measure the effectiveness of clinical teaching in an academic medical center. *Acad Med*. 2000;75(2):161-6.
19. Irby DM, Gillmore GM, Ramsey PG. Factors affecting ratings of clinical teachers by medical students and residents. *J Med Educ*. 1987; 62(1):1-7.
20. Wachtel HK. Student evaluation of college teaching effectiveness: A brief review. *Assessment and Evaluation in Higher Education*. 1998; 23(2):191-8.
21. Ghorji Y. (dissertation). The relation between professors' social popularity from students' point of view and their evaluation manner of educational activities. Tehran: Allameh Tabatabai University; 1994. [In Persian]
22. Aghamollaei T, Abedini S. Comparison of Self and Students' Evaluation of Faculty Members in School of Health of Hormozgan University of Medical Sciences. *Iran J Med Educ*. 2008; 7(2): 191-9. [In Persian]
23. Ghoharian V, Kafali Z, Yamani N, Omidifar N, Safaei M. Comparing Resident Evaluation Of Attending Surgeons To Attendings Self-Evaluation. *Iran J Med Educ*. 2005; 5(1): 62-9. [In Persian]
24. Shakournia A, Elhampour H, Mozafari AR, DashtBozorgi B. Ten Year Trends in Faculty Members' Evaluation Results in Jondi Shapour University of Medical Sciences. *Iran J Med Educ*. 2008; 7(2): 309-16. [In Persian]
25. Shakurnia A, Fakoor M, Elhampour H, et al. Evaluation of validity and reliability of the questionnaire of student evaluation of teaching. *Jundishapur Sci Med J*. 2011; 10(6): 583-93. [In Persian]
26. Nakhaee N, Saeed AR. 360-degree evaluation method in clinical evaluation of residents: a pilot study on feasibility, validity and reliability. *J Strides Dev Med Educ*. 2011; 7(2): 99-103. [In Persian]
27. Motlagh ME, Jahanmardi A. Student Ratings of Instruction: True or False?. *Iran J Med Educ*. 2002; 2:38 – 9. [In Persian]
28. Shakurnia A, Fakoor M, Elhampoor H, Et al. The correlation between students evaluation of faculty and faculty self-assessment in Ahvaz Jodishapour University of Medical Sciences in 2008. *Iran J Med Educ*. 2010; 10(3): 229-37. [In Persian]

Important Factors in Evaluating the Teachers from Students' and Faculty Members' Viewpoints, Jundishapur (Ahvaz) University of Medical Sciences, Iran

Mahmoud Omid¹, Hassan Najafi², Mehdi Basatniya^{3*}, Ayub Alifat¹

1. M.Sc. in Curriculum Studies, Department of Educational Sciences, School of Literature and Humanities, Shahed University, Tehran, Iran

2. Ph.D. Student in Curriculum Studies, Department of Curriculum, School of Educational Sciences and Psychology, Allameh Tabatabai University, Tehran, Iran

3. M.Sc. in Educational Planning, Department of Educational Sciences, School of Literature and Humanities, Shahed University, Tehran, Iran

• Received: 19 Oct, 2015

• Received Corrected Version: 30 Dec, 2015

• Accepted: 30 Dec, 2015

Background & Objective: One of the main goals of higher education is evaluating teachers' educational performance to improve teaching. The results may be used to increase the teachers' job performance and to promote teaching and learning processes. In this regard, students' evaluation of their teachers is one of the most common evaluation methods in universities and educational centers. Thus, this study aimed to compare the faculty members' and students' viewpoints about the factors influencing evaluation of teachers by students.

Methods: In this cross-sectional descriptive study, 93 teachers and 93 students selected via stratified random sampling method were enrolled. The data collection tool was a researcher-made questionnaire containing 3 dimensions, moral and behavioral (8 items), educational (10 items), and compliance with training rules (8 items); the face and content validities were confirmed by academic specialists and its reliability was confirmed. Data analysis was carried out using SPSS₂₀ statistical software and with help of descriptive statistics and independent-t test.

Results: From the teachers' viewpoint, the overall mean score of the moral and behavioral, educational and compliance with training rules factors were 3.45 (\pm 0.52), 4.32 (\pm 0.84), and 4.59 (\pm 0.58), respectively. From the students' viewpoints these values were 3.25 (\pm 0.47), 4.04 (\pm 0.78), and 4.36 (\pm 0.71), respectively. Independent-t test showed that with the assumption of equality of variances, there were not any significant differences between the characteristics.

Conclusion: Efforts for improving teacher evaluation in universities with the assistance of authorities and experts, and on the one hand, using the results in curriculum content of in-service teachers, can help much to improve teaching quality.

Key Words: Student, Faculty member, Evaluation, Teacher evaluation

*Correspondence: Department of Educational Planning, Shahed University, Tehran, Iran

• Tel: (+98) 25 3783 7744

• Fax: (+98) 25 3783 7744

• Email: m.basatniya@gmail.com