



ADAM MICKIEWICZ UNIVERSITY IN POZNAŃ
Scholarly Communication Research Group

Publikacje współautorskie w nowej ewaluacji

Liczenie całościowe *versus* liczenie ułamkowe

.....

Poznań, 14 listopada 2018 r.
Ewa A. Rozkosz

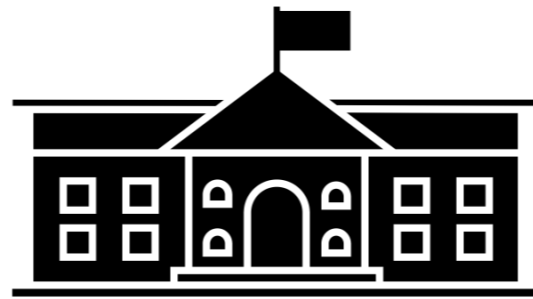
Ocenianie publikacji współautorskich

schematy liczenia

Poziom agregacji danych o publikacjach



naukowiec
(poziom mikro)



instytucja
(poziom mezo)



kraj
(poziom makro)

Poziom agregacji danych o publikacjach



naukowiec
(poziom mikro)



ORCID /
Scopus



instytucja
(poziom mezo)



CRIS



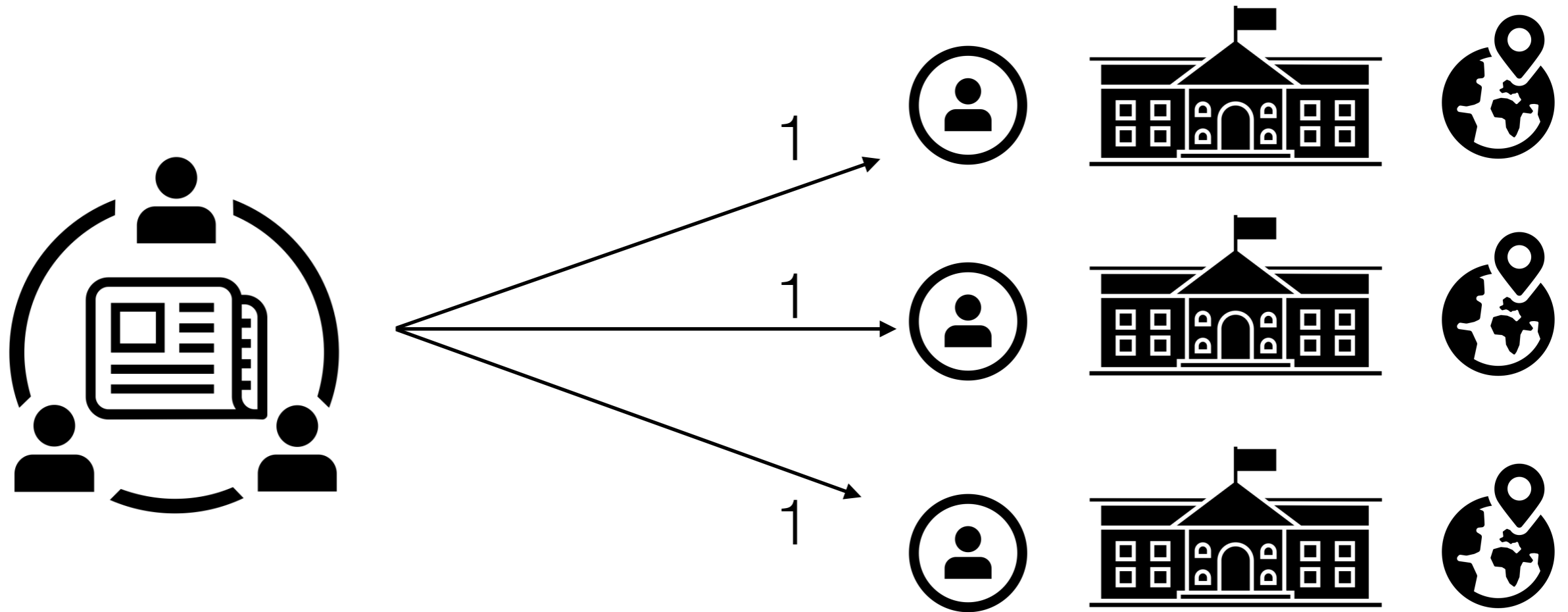
kraj
(poziom makro)



CRIS /
Scopus /
Web of Science

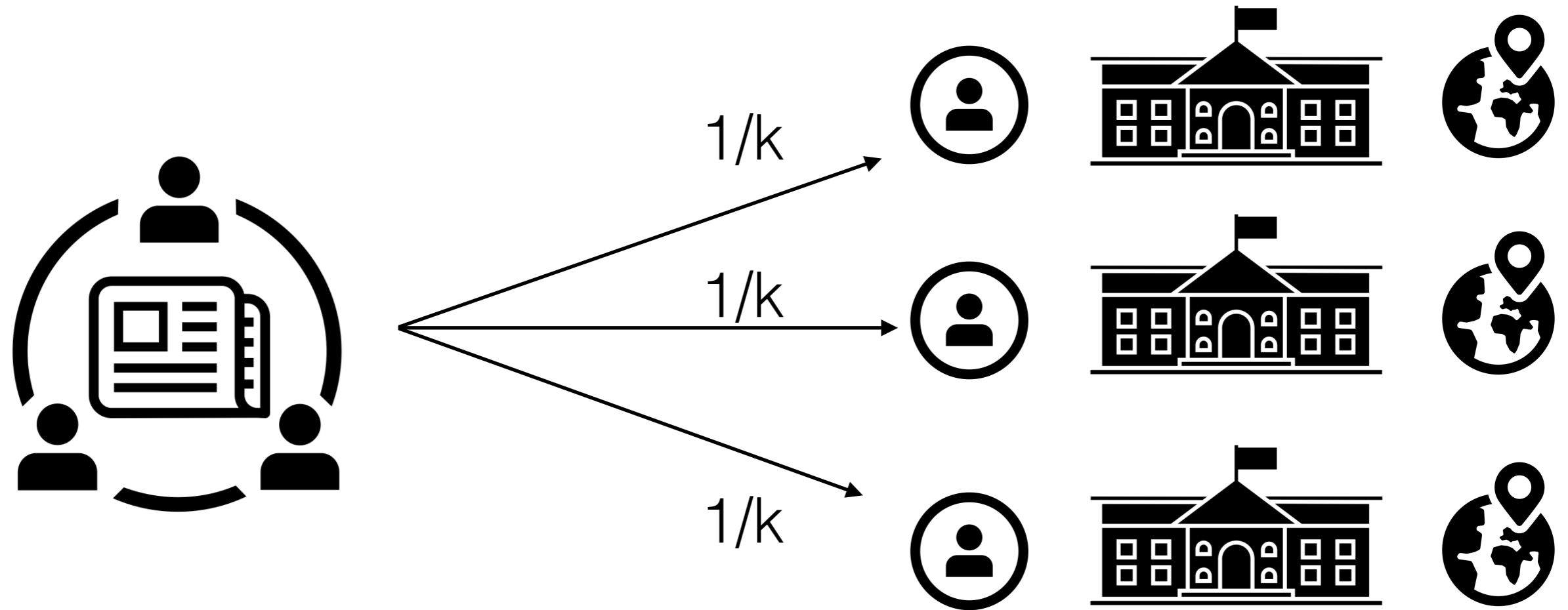
Jak są liczone publikacje współautorskie?

Liczenie całościowe (*whole counting*)



k – liczba autorów

Liczenie ułamkowe (*fractional counting*)



k – liczba autorów

Liczenie ułamkowe (*fractional counting*)



**liczenie ułamkowe ma sens
tylko dla prostych wskaźników!**

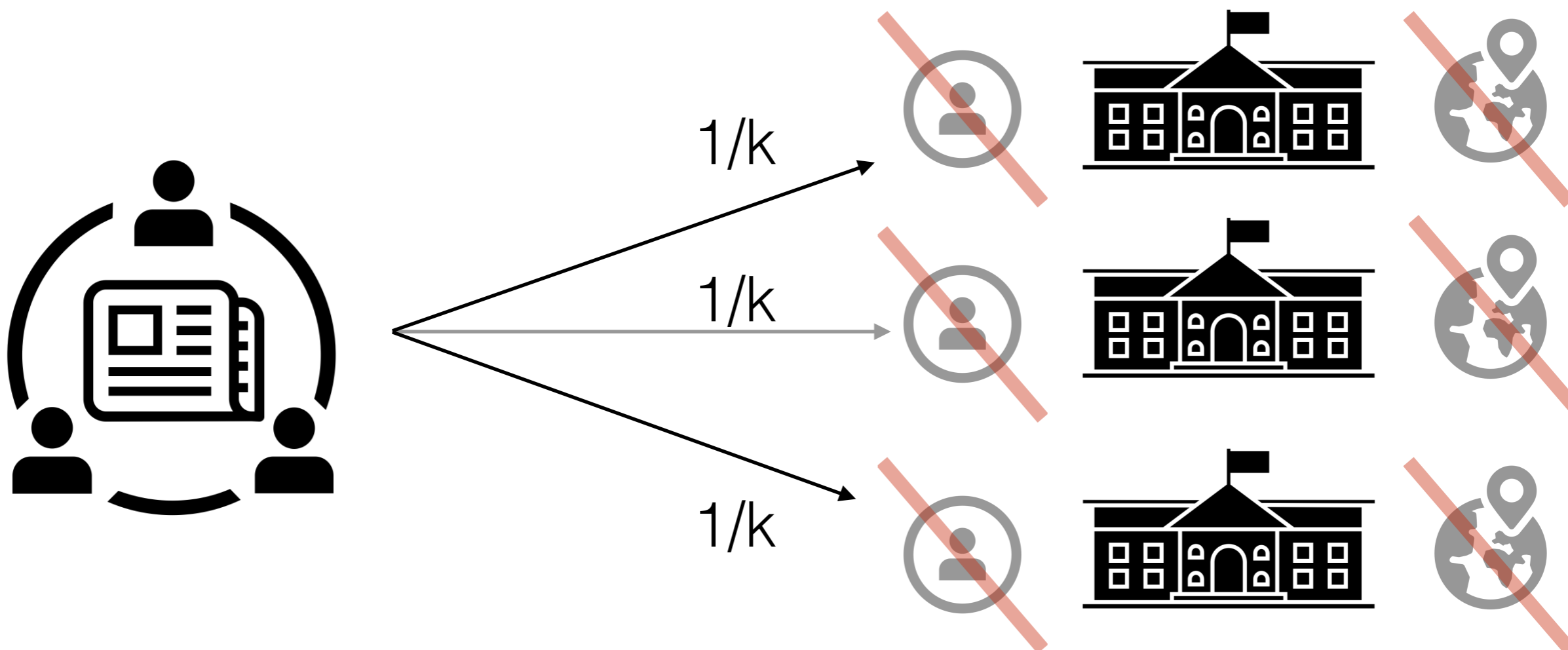
k – liczba autorów

TABLE 2. Citation counts and country rankings by different counting methods.

Country*	1989–2008 Paper numbers by different counting methods					Country rank by citation count				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
Total counts	24,661,146	16,949,437	16,949,437	16,949,420	16,949,416	–	–	–	–	–
United States	7,275,777	6,027,548	6,037,877	6,009,977	5,885,082	1	1	1	1	1
Germany	2,497,703	1,690,025	1,722,411	1,638,338	1,656,176	2	2	2	2	2
Japan	1,839,626	1,479,329	1,484,280	1,488,909	1,479,183	3	3	3	3	3
France	1,598,473	1,001,838	1,015,153	1,009,179	1,014,751	4	4	4	4	4
United Kingdom	1,521,863	998,190	1,007,626	1,000,981	1,012,366	5	5	5	5	5
Russia	–	1,002,689	529,915	476,481	571,475	6	8	8	7	6
Italy	~	976,199	602,440	572,011	606,956	7	6	6	6	8
Switzerland	–	722,743	371,418	401,071	352,171	8	10	9	10	10
China	+	721,634	565,947	554,833	565,640	9	7	7	8	7
Canada	+	644,067	377,796	382,065	381,921	10	9	10	9	9
Spain		530,568	310,633	308,610	304,917	11	11	11	11	11
The Netherlands		474,071	292,340	298,212	293,691	12	12	12	12	12
Poland	–	359,719	156,564	147,913	171,026	13	18	18	18	18
India	+	357,443	248,287	243,100	249,175	14	13	13	13	13
Israel	–	351,262	192,460	195,338	193,847	15	16	16	16	15
Sweden	–	340,635	183,768	185,673	179,449	16	17	17	17	17
South Korea	+	320,764	203,504	203,380	208,047	17	14	14	14	14
Australia	+	291,227	199,812	201,678	195,787	18	15	15	15	16

(Huang, Lin, Chen, 2011)

Sposób liczenia jest dopasowany do poziomu, na którym odbywa się ocena!



k – liczba autorów

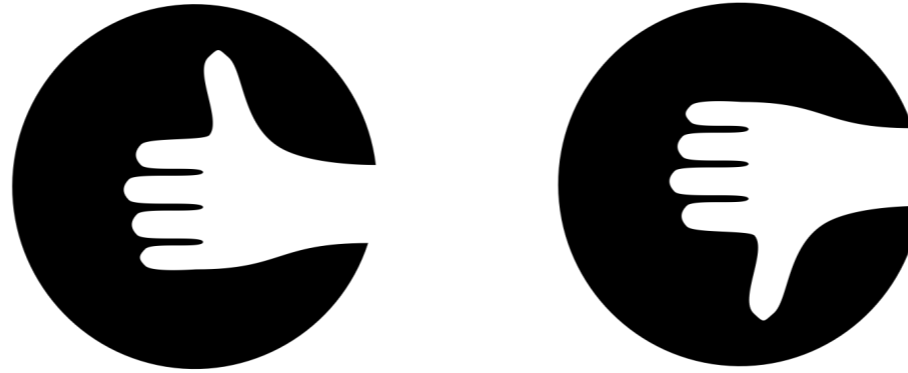




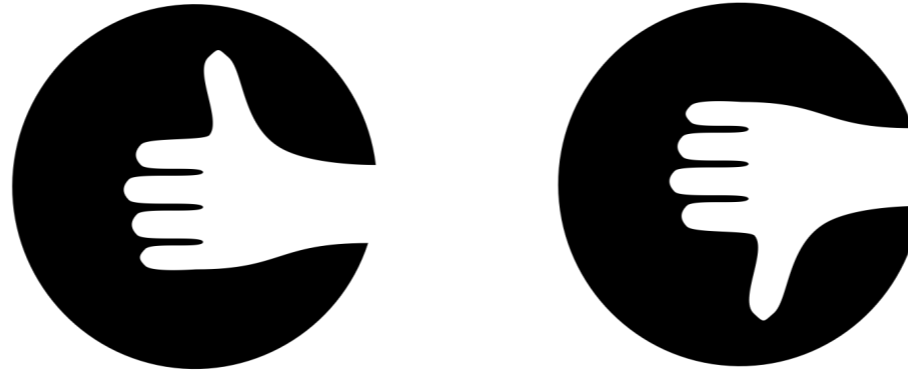
1. Liczenie całościowe wspiera współautorstwo, a tym samym współpracę między naukowcami (Ossenblok, Verleysen, Engels, 2014).



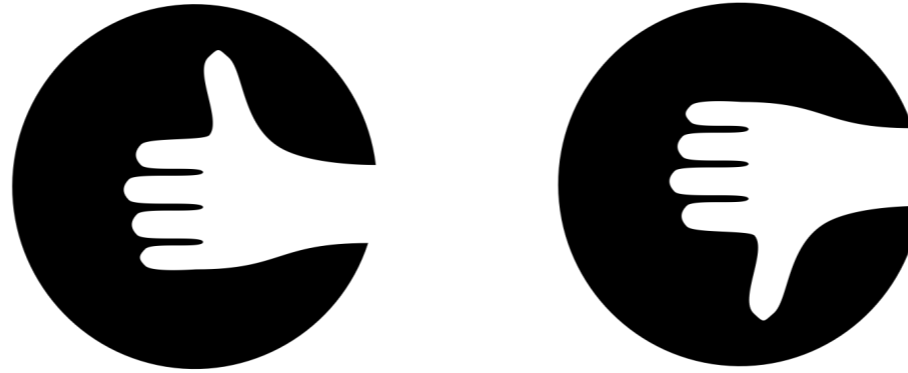
1. Liczenie całościowe wspiera współautorstwo, a tym samym współpracę między naukowcami (Ossenblok, Verleysen, Engels, 2014).
2. Całościowe liczenie wiąże się ze wzrostem liczby autorów (Drenth, 1996), w tym uwzględnianiu na liście współpracowników o nikłym wkładzie (Vetulani, 1990).



1. Liczenie całościowe wspiera współautorstwo, a tym samym współpracę między naukowcami (Ossenblok, Verleysen, Engels, 2014).
2. Całościowe liczenie wiąże się ze wzrostem liczby autorów (Drenth, 1996), w tym uwzględnianiu na liście współpracowników o nikłym wkładzie (Vetulani, 1990).
3. Liczenie ułamkowe jest zasadne, gdyż autorzy prac wieloautorskich publikują więcej (Aksnes, Schneider, Gunnarsson, 2012).



1. Liczenie całościowe wspiera współautorstwo, a tym samym współpracę między naukowcami (Ossenblok, Verleysen, Engels, 2014).
2. Całościowe liczenie wiąże się ze wzrostem liczby autorów (Drenth, 1996), w tym uwzględnianiu na liście współpracowników o nikłym wkładzie (Vetulani, 1990).
3. Liczenie ułamkowe jest zasadne, gdyż autorzy prac wieloautorskich publikują więcej (Aksnes, Schneider, Gunnarsson, 2012).
4. Liczenie ułamkowe nie uwzględnia rzeczywistej roli ocenianego autora (Clement, 2013).



1. Liczenie całościowe wspiera współautorstwo, a tym samym współpracę między naukowcami (Ossenblok, Verleysen, Engels, 2014).
2. Całościowe liczenie wiąże się ze wzrostem liczby autorów (Drenth, 1996), w tym uwzględnianiu na liście współpracowników o nikłym wkładzie (Vetulani, 1990).
3. Liczenie ułamkowe jest zasadne, gdyż autorzy prac wieloautorskich publikują więcej (Aksnes, Schneider, Gunnarsson, 2012).
4. Liczenie ułamkowe nie uwzględnia rzeczywistej roli ocenianego autora (Clement, 2013).
5. Liczenie ułamkowe będzie korzystniejsze dla dużych niż małych instytucji (Gauffriau, Larsen, 2005) lub grup badawczych (Levitt, Thelwall, 2016).

Ocenianie publikacji współautorskich **ewaluacja instytucjonalna w Polsce**

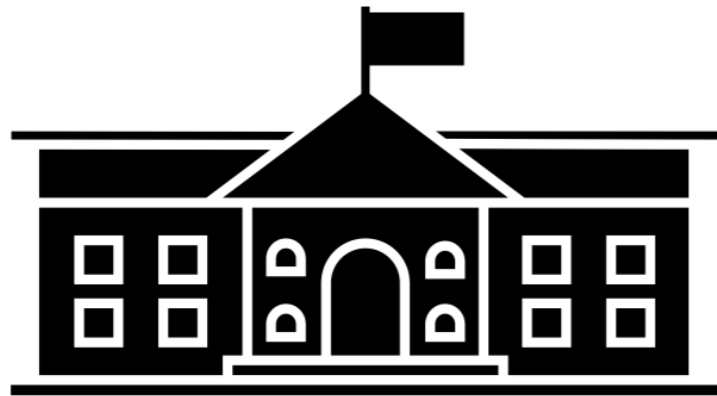
Stara ewaluacja (2017 r.)



Nowa ewaluacja (2021 r.)

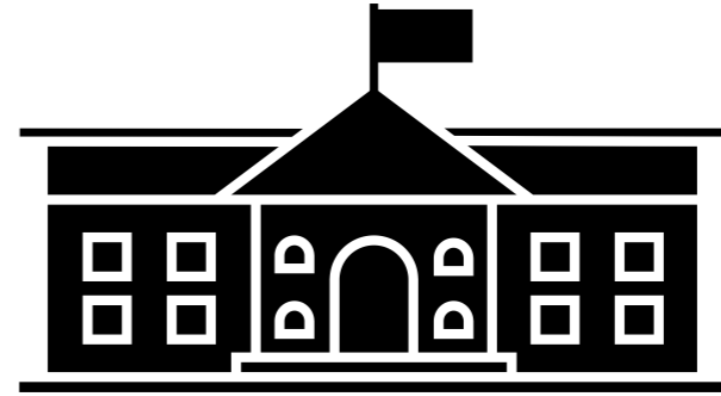


Stara ewaluacja (2017 r.)



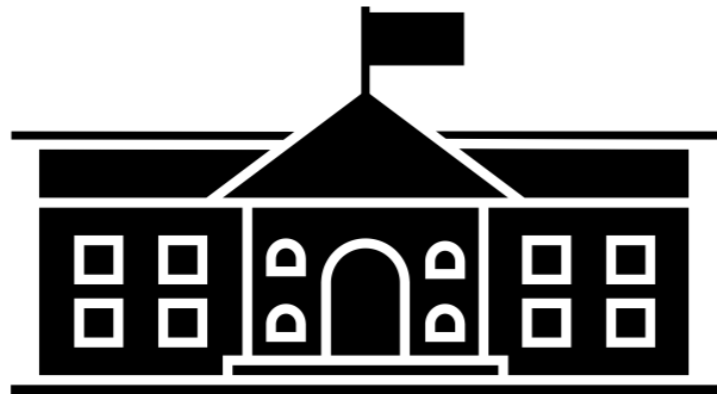
oceniane wydziały
i instytuty badawcze

Nowa ewaluacja (2021 r.)



oceniane grupy uczonych z tej
samej dyscypliny i uczelni lub
instytutu badawczego

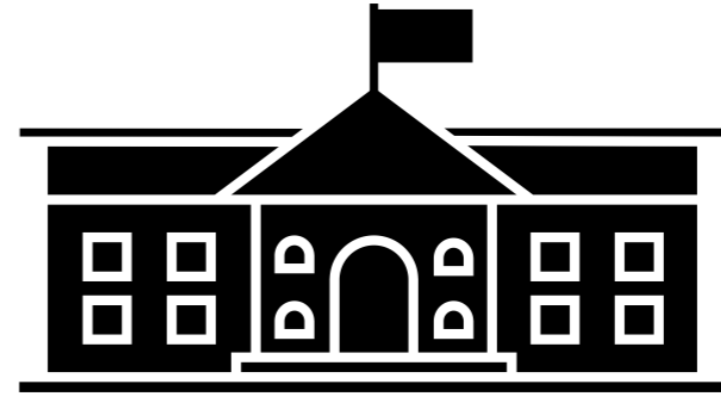
Stara ewaluacja (2017 r.)



oceniane wydziały
i instytuty badawcze

zasada dziedziczenia prestiżu
w ocenie artykułów

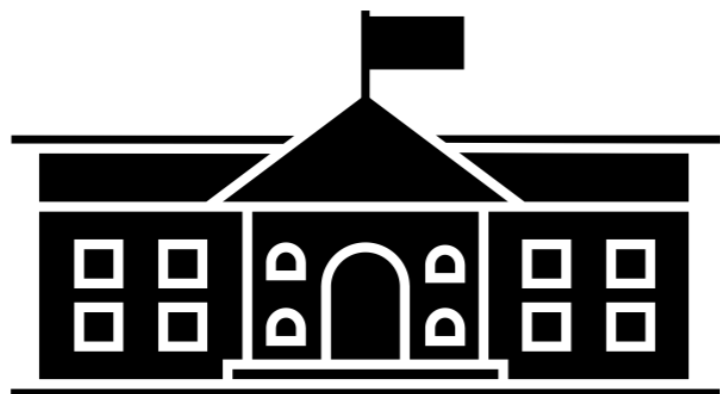
Nowa ewaluacja (2021 r.)



oceniane grupy uczonych z tej
samej dyscypliny i uczelni lub
instytutu badawczego

zasada dziedziczenia prestiżu
w ocenie artykułów i monografii

Stara ewaluacja (2017 r.)



oceniane wydziały
i instytuty badawcze

zasada dziedziczenia prestiżu
w ocenie artykułów

dzielenie punktów za publikacje
powyżej 10 autorów

Nowa ewaluacja (2021 r.)

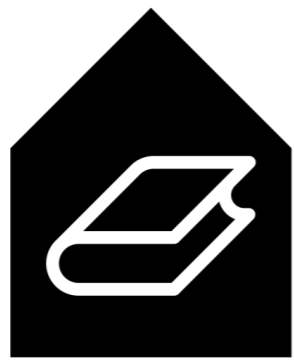


oceniane grupy uczonych z tej
samej dyscypliny i uczelni lub
instytutu badawczego

zasada dziedziczenia prestiżu
w ocenie artykułów i monografii

dzielenie punktów za publikacje
współautorskie opublikowane
w mniej prestiżowych
czasopismach/wydawnictwach

Wykaz wydawnictw



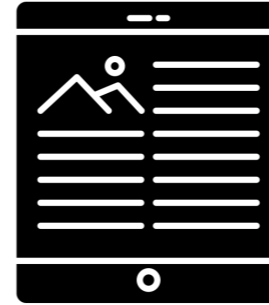
monografie

II poziom: 200 / 300 (HST)

I poziom: 80

80

20



Wykaz czasopism i materiałów z konferencji międzynarodowych

artykuły

200

140

100

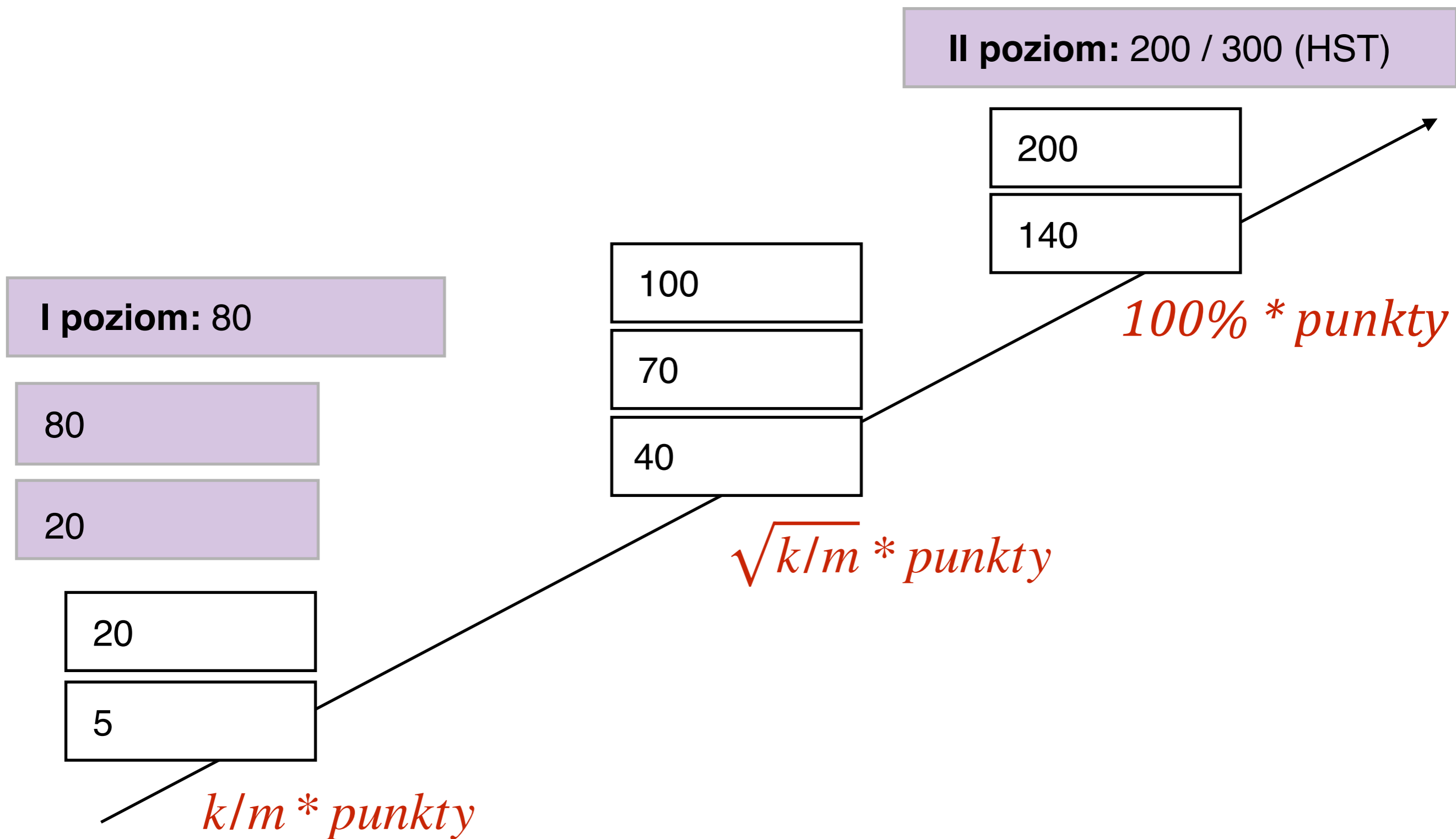
70

40

20

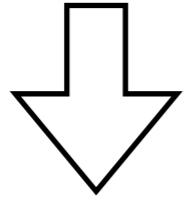
5

Unikalny schemat liczenia



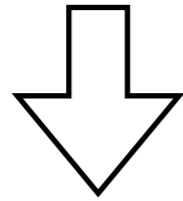
Artykuł za **100 pkt** napisało 3 autorów z 2 uczelni (dyscyplin).

Artykuł za **100 pkt** napisało 3 autorów z 2 uczelni (dyscyplin).

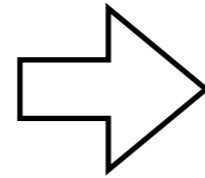


$\sqrt{k/m} * punkty$

Artykuł za **100 pkt** napisało 3 autorów z 2 uczelni (dyscyplin).

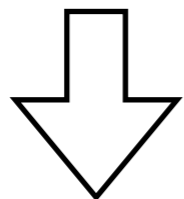


$\sqrt{k/m} * \text{punkty}$

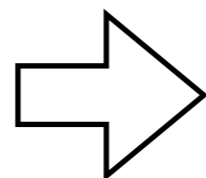


$k = 2$ lub $k = 1$
 $m = 3$

Artykuł za **100 pkt** napisało 3 autorów z 2 uczelni (dyscyplin).



$$\sqrt{k/m} * \text{punkty}$$



$$k = 2 \text{ lub } k = 1$$
$$m = 3$$



$$\sqrt{2/3} * 100 = 81,65$$

$$\sqrt{1/3} * 100 = 57,73$$



ta sama
dyscyplina



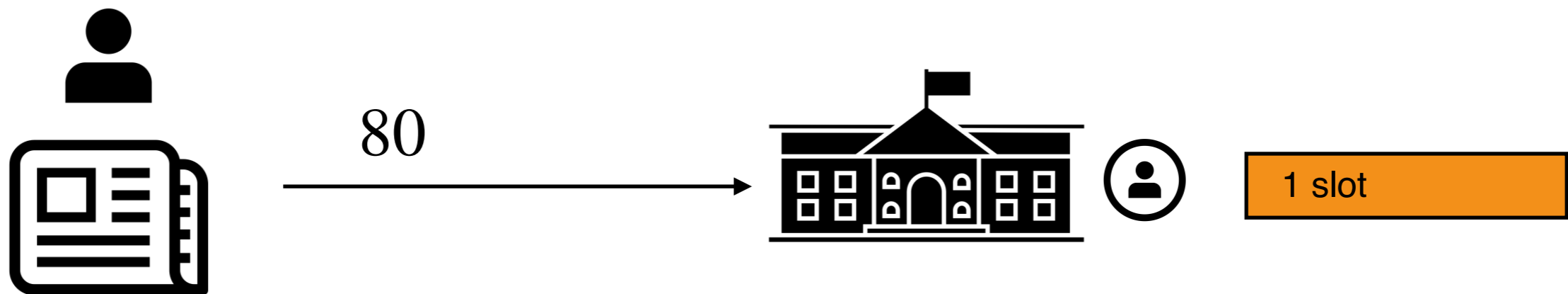
Ważenie rekompensuje stratę instytucji

Artykuł za **80 pkt.**



Ważenie rekompensuje stratę instytucji

Artykuł za 80 pkt.



Ważenie rekompensuje stratę instytucji

Artykuł za 80 pkt.



80



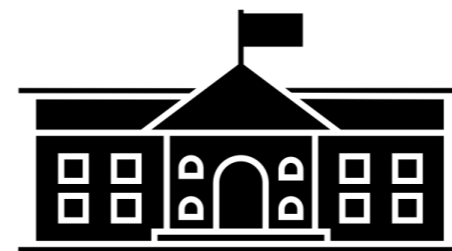
1 slot



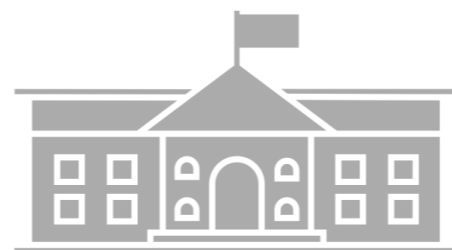
40



40



1/2 slota



1/2 slota

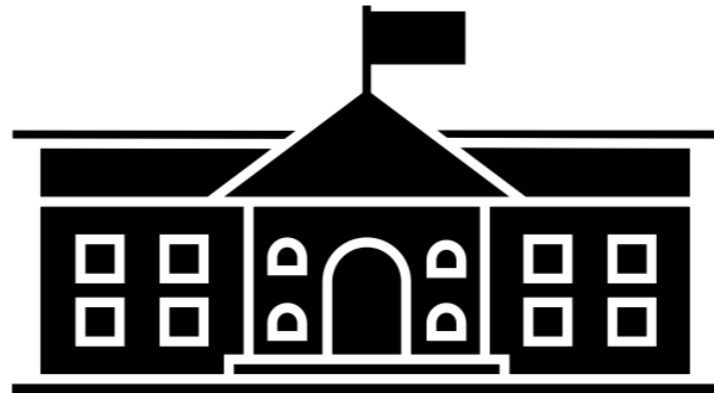
Ocenianie publikacji współautorskich indywidualni naukowcy

3. Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej określa rektor po zasięgnięciu opinii senatu, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów. Opinia jest przedstawiana w terminie wskazanym we wniosku o jej wyrażenie, nie krótszym niż 30 dni. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony. Kryteria nie mogą dotyczyć obowiązku uzyskania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora. Kryteria przedstawia się nauczycielowi akademickiemu przed rozpoczęciem okresu podlegającego ocenie.

art. 128 ust. 3 „Ustawy 2.0”

Jak było?

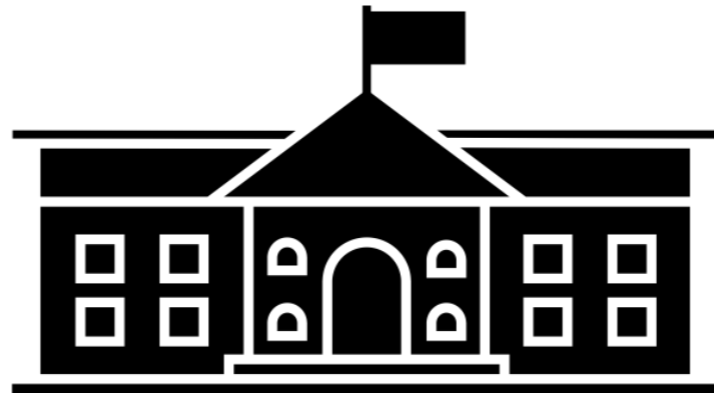
Stara ewaluacja (2017 r.)



wiele instytucji kopiowało
zasady ewaluacji do zasad
oceny pracowniczej

Jak było?

Stara ewaluacja (2017 r.)



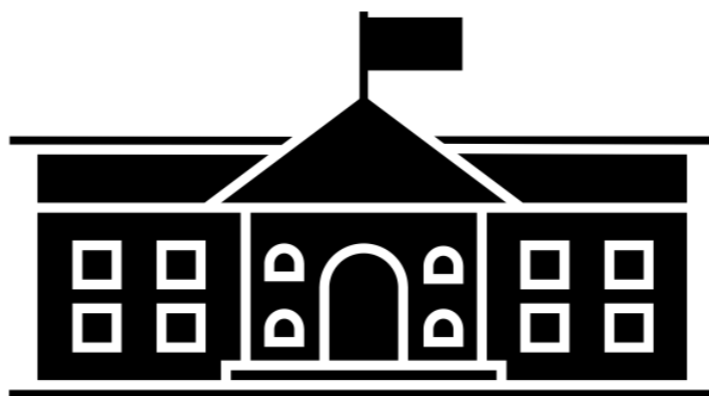
wiele instytucji kopiowało
zasady ewaluacji do zasad
oceny pracowniczej



punktoza

A jak będzie?

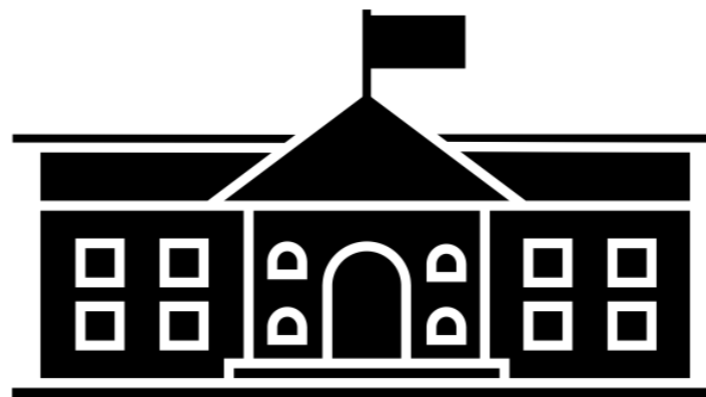
Nowa ewaluacja (2021 r.)



czy instytucje będą kopiowały
do zasad oceny
ułamkowe liczenie?

A jak będzie?

Nowa ewaluacja (2021 r.)



czy instytucje będą kopiowały
do zasad oceny
ułamkowe liczenie?



Wykorzystane ilustracje

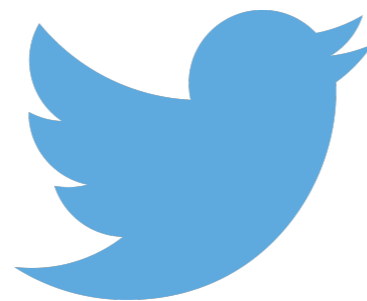
Wykorzystane ilustracje pochodzą z serwisu Noun Project (CC BY):

- university by anbileru adaleru
- publishers by Aneeque Ahmed
- publishers by Aneeque Ahmed (zmodyfikowane przez autorkę)
- user by Aneeque Ahmed
- country by Adrien Coquet
- library by Jaime Serra
- Newspaper by Noura Mbarki
- Ok by CARLOS ALVAREZ LOPEZ
- not ok by CARLOS ALVAREZ LOPEZ

Dziękuję za uwagę

ewarozkosz.com

kontakt: ewarozkosz@gmail.com



[@ewarozkosz](https://twitter.com/ewarozkosz)