

Publikační praxe

Mgr. Alena Kašpárková, Ph.D.



Program

- 09.00 zahájení - prof. Ing. Petr Praus, Ph.D.
- 09.15 publikační praxe aneb co chtějí editoři -
Mgr. Alena Kašpárková, Ph.D.
- 10.45 přestávka
- 11.00 predátorské časopisy - Bc. Vendula Němcová
- 11.30 příklady dobré praxe -
Ing. Tomáš Vantuch a Ing. Lenka Kunčická, Ph.D.

Proč publikujete?

?

?

Epistemologie

- Vědec se snaží o záměrnou tvorbu vědění a navázání vztahu se světem
- Od pouhé reprodukce vědění (žák) → produkce vědění (vědec) (Scardamalia and Bereiter, 1987)

Knowledge-telling → Knowledge-transforming →
Knowledge-crafting

Epistemologie

Cílem je rozvíjet se od příjemce znalostí/vědění směrem k producentovi/tvůrci vědění (Perry, 1970):

1. Základní dualita (jediná pravda)
2. Multiplicita (kdo má pravdu?)
3. Relativita (platí cokoli)
4. Závazek (přebírání zodpovědnosti)

Zákon o vysokých školách, část 4, § 47

(4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

Východiska

Předpokládejme, že čtenář je členem určité komunity-
publika, které čte a hodlá publikovat v konkrétním
časopise (D'Angiulli et al., 2017)

(Anglosaská) východiska

- Psaní je dovednost, kterou lze vyučovat a naučit, lze ji testovat a posuzovat.
- Vědecké/akademické psaní je řemeslný proces, který lze donekonečna zdokonalovat. Vlastně neexistuje stádium, kdy by měl být autor plně spokojen. (D'Angiulli et al., 2017)

(Anglosaská) východiska

- Zaslání článku je začátkem diskuze s editorem a recenzenty, která v nejlepším případě vyústí v rukopis v takové podobě, která je pro všechny zúčastněné přijatelná a může tak být zprostředkována veřejnosti, což je skutečným smyslem publikování. (D'Angiulli et al., 2017)
- Člověk se může v psaní zlepšit, zvláště když dostává dobrou zpětnou vazbu. (D'Angiulli et al., 2017)

Je to věda...

• VĚDA - SMALL
CULTURE

ANGLIČTINA - BIG
CULTURE

PUBLIKAČNÍ
ČINNOST

Vědecká komunita

- Kdo tam patří?

Peer review

Peer review (recenzní řízení) je proces hodnocení autorovy vědecké práce, výzkumu nebo myšlenky jinými lidmi, kteří jsou experti ve stejné oblasti.

Single-blind

Double-blind

Co chtějí editoři?

- Chtějí rozvíjet svůj časopis
- Chtějí články, které budou čtenáři citovat
- Aspekt novosti
- Čtivost
- Zacílení na publikum

Co chtějí editoři?

- Dodržování etických standardů
- Editor jako ‚gatekeeper‘ - co se editorovi ‚líbí‘?
- Autor = programátor a editor = uživatel
- <https://kuk.muni.cz/vyuka/materialy/predatori/>

Komunikace s editorem/ recenzenty

1. Napsáním článku to nekončí.
2. Napište Cover Letter, navrhněte recenzenty.
3. Komunikujte s editorem/ zajímejte se o to, co se s Vaší prací děje.
4. Pokud Vám pošlou článek k opravě, jásejte!!
5. I když se na recenzenta zlobíte, zkuste porozumět jeho výhradám. Dejte tomu pár dní a pak diskutujte.

Kde publikovat?

Mám již hotový výzkum?

Přispívají výsledky mého výzkumu k vytváření vědění/ lepšímu porozumění mému oboru?

Kdo je mé publikum?

Proč hodlám publikovat?

Kde nechci publikovat?

Vybrané žánry

Skripta (lecture notes)

Knih - monografie (book, monograph, edited book)

Kapitola v knize (book chapter)

Zpráva (report)

Článek ve sborníku (conference paper)

Článek v odborném časopise (journal article)

Nejběžnější žánry

- **Conference paper** - Článek na konferenci (5-10 stran, 3 obrázky, 15+ zdrojů)
- **Full research article** - Článek v časopise (8-10 stran, 5 obrázků, 25+ zdrojů)
- **Review paper** - Přehledový článek (10+ stran, 5+ obrázků, 80-300 odkazů)

Original research

- nejběžnější typ rukopisu - zpráva o výzkumu
- *Full Research Article, Research Article, Research, nebo jen Article.*
- formát je vhodný pro mnoho oborů a různé typy studií
- člení se na sekce Introduction, Methods, Results a Discussion

Review Article

- podává komplexní shrnutí a syntézu výzkumu na určité téma a perspektivu o stavu oboru a o tom, kam výzkum směřuje
- často je píše přední vědci z oboru poté, co je k tomu vyzve editor časopisu
- nacházejí si hodně čtenářů (např. vědci, kteří hledají úvod do oboru) a jsou hojně citovány
- běžně se odkazují na 100 a více primárních ‚research articles‘

Review Article

- *TIP: Chcete-li napsat ‚Review‘, ale časopis vás k tomu nevyzval, raději si tuto možnost ověřte na stránkách časopisu. Některé časopisy nevyžádané přehledové články nepřijímají.*
- *Jestli se webová stránka nezmiňuje, jsou-li ‚reviews‘ tzv. ‚commissioned‘ (na zakázku), je dobré si toto písemně ověřit u editora.*

Systematic review

- metodický a důkladně přehledový článek, který se zabývá určitou výzkumnou otázkou
- cílem je identifikovat a sloučit všechny vědecký výzkum týkající se určitého tématu, a to nezaujatým a reprodukovatelným způsobem, abychom poskytli důkazy pro praxi a tvorbu politik
- může také zahrnovat meta-analýzu (viz níže)

Meta-analysis

- typ výzkumu, který kombinuje či srovnává data z různých nezávislých studií do nové analýzy za účelem lepšího porozumění určitého tématu
- lze provádět za pomoci mnoha metod, např. lze statisticky analyzovat data z velké existující sbírky experimentů.

Case Study

- pojednává o konkrétních příkladech zajímavých jevů
- cílem případové studie je seznámit ostatní vědce s možností výskytu konkrétního jevu
- tento typ studie se často používá např. v medicíně, kdy autor informuje o výskytu dříve neznámé patologie

Methodology/ Methods

- prezentují novou experimentální metodu, test či postup
- popisovaná metoda je buď zcela nová nebo nabízí lepší verzi stávající metody
- článek popisuje prokazatelný pokrok/ zlepšení stávajícího řešení

Book review

- publikuje je většina akademických časopisů
- cílem je poskytnout vhled a názor na nedávno publikované odborné publikace
- recenze jsou relativně krátké a méně časově náročné
- dobrá příležitost k publikační činnosti pro mladé (early-career) vědce, jelikož umožňují vědcům ‚být v obraze‘ a zároveň publikovat

Short report/ Letter

- podávají krátkou zprávu o datech z původního výzkumu, u kterého editor věří, že bude mnohé vědce zajímat a pravděpodobně stimulovat další výzkum v oboru
- poměrně krátké - formát je užitečný pro vědce, jejichž výsledky jsou ‚citlivé na čas‘ (např. těch ve vysoce konkurenčních a rychle se měnících disciplínách)

Short report/ Letter

- tento formát má často přísně omezený rozsah, takže některé podrobnosti experimentů budou zveřejněny až v plném rukopise *Original Research*
- někdy se jim říká *Brief communications*.

Technology report

- prezentuje špičkovou technologii a/nebo software či novou aplikaci známé technologie/ software
- popisuje základní technické pozadí nové technologie a hodnotí výhody a omezení tohoto přístupu a aplikací
- je recenzována, má omezený počet slov
- až 15 obrázků/tabulek

Užitečné odkazy

http://www.nature.com/authors/author_resources/article_types.html

<https://www.springer.com/gp/authors-editors/authorandreviewertutorials/writing-a-journal-manuscript/types-of-journal-articles/10285504>

<http://higheredprofessor.com/2016/12/05/types-academic-publications/>

Za originální výzkum lze pokládat

- Provedení empiricky zaměřené práce v dosud neprobádané oblasti
- Použití známých myšlenek nebo přístupů, ale s novou interpretací
- Získání nových poznatků ve vztahu k starým otázkám a problémům
- Vytvoření původní syntézy

Za originální výzkum lze pokládat

- Využití technik z jedné oblasti v jiné oblasti
- Interdisciplinární přístup využívající různé metodologie
- Příspěvek ke znalostem v oblasti způsobem, který dosud nikdo nepoužil

Struktura článku

- Experimental Research Article (IMRAD)
- Logical Argument Research Article (introduction, body, conclusion)

IMRAD

- Title
- Authors
- Affinities
- (Conclusion)
- (Acknowledgements)
- References

Abstract + keywords
Introduction (25 %)
Methods and Materials (35%)
Results (10 - 15 %)
and
Discussion (25 %)

CARS model

Řada analytiků rozpoznala v úvodech vědeckých článků společný vzorec.

Jeden z nejznámějších je tzv. **CARS model** (create a research space - vytvořte si výzkumný prostor), který poprvé popsal John Swales (1990).

CARS model

Tento model má tři kroky:

- **Označte teritorium** (vysvětlete důležitost tématu, uveďte předchozí/ související práce)
- **Identifikujte mezeru** (určete prázdné místo ve výzkumu/ vědě)
- **Vyhrad'te si mezeru pro sebe** (uveďte účel nového výzkumu, otázky, význam, popište strukturu článku, nejedná-li se o IMRAD)

Výzkumná otázka

Pokud začínáte se skutečným výzkumem, ptejte se nejdříve sami sebe:

- Znáám literaturu v dané oblasti dobře? Jaké jsou zde důležité (již řešené) problémy či otázky? Které otázky související s daným tématem jsou natolik zajímavé, aby se jim věnovala zvýšená pozornost?

Výzkumná otázka

- Může moje práce vyplnit nějaké „bílé místo“?
- Existuje již nějaký podobný dokončený výzkum nebo studie?
- Jde o „horké téma“?
- Bude moje práce mít na danou oblast vliv?

Výzkumná otázka

- Výzkum začíná vymezením výzkumného problému, tj. toho, co chceme řešit a které otázky chceme zodpovědět.
- Je dobré formulovat si výzkumný problém jako otázku. Lépe si tak ujasníme naši výzkumnou cestu, celý výzkum je pak odpovědí na danou otázku.

Writing cultures (Rienecker, L. & Jörgensen, P. S., 2003)

- popisné texty
- v popředí jsou zdroje
- několik tvrzení, bodů, závěrů
- často nelineární struktura
- odbočky od tématu
- akademické psaní jako umění a vrozená schopnost
- texty zaměřené na řešení problému
- v popředí je problém
- jeden, bod, jedno tvrzení, jeden závěr
- lineární struktura, odbočky se nedoporučují
- akademické psaní jako řemeslo, které se můžeme naučit

Koho citujete?

Jaké komunity jste součástí?

Věda vs systém hodnocení

<https://vedavyzkum.cz/blogy-a-rozhovory/daniel-m-nich/kafemlejnek-to-nandal-uz-i-americanum>

<http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>

Metodika 2017+ Implementační období, str.27

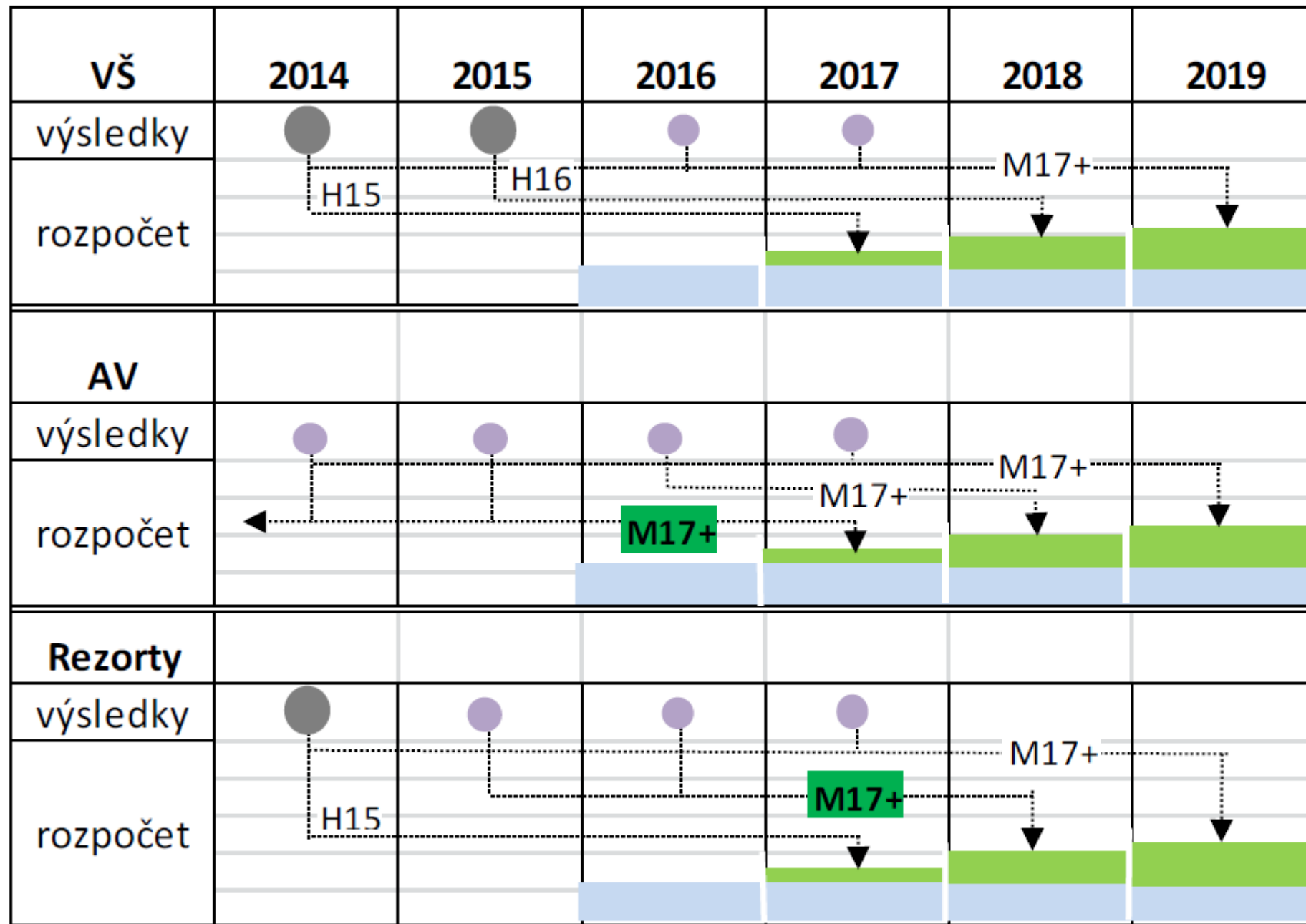
„Bude vytvořen kvalitativní profil¹ výstupů jednotlivých VO, jež budou rozřazeny do kvartilů podle oborového AIS² (Article Influence Score, Web of Science) příslušného odborného periodika. Zvláště budou postiženy výstupy v prvním decilu daného oboru podle AIS. Analogicky bude postupováno v případě výstupů indexovaných v databázi Scopus podle SJR (Scimago Journal Rank). Bibliometrické profily zároveň vyjádří podíl dané VO na všech špičkových výsledcích (podle AIS či jiných, v daném oboru vhodných indikátorů kvality) v daném oboru v ČR, případně v daném segmentu (VŠ, AV ČR)... Tímto způsobem se budou každoročně hodnotit všechny bibliometrizable výsledky³...“

1 Profil bude mít komparativní charakter, tudíž podle daných srovnávacích hledisek bude možno konstatovat, jak si daná instituce stojí (tzn. je-li horší, lepší, srovnatelná v relevantním kontextu).

2 AIS je v současné bibliometrii upřednostňován, byl použit i při posledním hodnocení AV ČR. Nicméně ne-/použití dalších bibliometrických ukazatelů není novou metodikou hodnocení fixováno, neboť každý přístup má své pro a proti. Vždy bude předem zveřejněno, jaké parametry budou použity. Analýza bude robustní, aby nebylo možné změnou dílčích parametrů výrazně ovlivnit její výsledky z hlediska úspěšnosti jednotlivých VO.

3 Podle aktuálně platných definic se jedná o druhy výsledků J_{imp} , J_{sc} , D .

Náběh hodnocení výsledků podle jednotlivých segmentů



Metriky

<https://www.elsevier.com/editors-update/story/journal-metrics/changes-to-snip-And-sjr-metrics>

<http://ipscience-help.thomsonreuters.com/incitesLiveJCR/glossaryAZgroup/g4/7790-TRS.html>

https://journalinsights.elsevier.com/journals/0004-3702/article_influence

InCites Journal Citation Reports

<https://jcr.incites.thomsonreuters.com/JCRJournalHomeAction.action>

https://knihovna.vsb.cz/cs/katalogy/ezdroje/databaze/web_of_science.html

Nástroje na webu

- <http://journalfinder.elsevier.com/>
- <http://journalsuggester.springer.com/>
- <http://www.sjfinder.com/journals/recommend>

Sebepropagace

<https://www.nature.com/content/authortips/infographic.html>

Nature - mýty o publikování

Myth 1: Perhaps the longest-lived myth is that publishing a preprint of a paper submitted to this journal will pre-empt its consideration. Not true, as has been said in these columns before. For more than 20 years, we have had a policy of treating preprints as equivalent to conference talks: intra-researcher communication that encourages informal feedback and leads to better papers.

https://www.nature.com/articles/d41586-018-04024-4?utm_source=briefing-dy&utm_medium=email&utm_campaign=briefing&utm_content=20180404

Nature - mýty o publikování

Myth 2: Nature journals do not want senior researchers to involve junior colleagues in the confidential process of peer review. Untrue. We positively encourage such involvement, to help graduate students and postdocs gain experience with due oversight. We ask that they be identified, give them credit and may well go to them directly for advice on subsequent papers.

Nature - mýty o publikování

Myth 3: Referees can veto papers. Only on technical grounds. It has always been the editors who select which papers *Nature* publishes, even though referees' assessments of significance are influential. We always heed technical comments, but reserve the right to disagree with a referee's recommendation as to whether publication is warranted.

Nature - mýty o publikování

Myth 4: The authorship of a paper – including country and institution – influences *Nature's* decision on whether to referee or publish it. Untrue. We frequently publish papers from first-time authors, and frequently reject papers by highly reputable researchers on purely editorial grounds of the paper's significance. We offer the option of double-blind peer review for those authors who want it. We recognize the possibility of unconscious bias.

Nature - mýty o publikování

Myth 5: *Nature* editors choose papers for anticipated media coverage or citations. Not true. Assessment of significance is what counts. In many areas of research, citations do indeed reflect significance, and we value such achievements. But many papers that we publish neither achieve nor are expected to achieve high numbers of citations. We value them, nevertheless, because we judge them to have intrinsic interest, or because of their potentially substantive impact on society.

Nature - mýty o publikování

Myth 6: *Nature* editors sometimes reject papers without reading them fully. Untrue.

Nature - mýty o publikování

Myth 7: Authors must prepare submitted manuscripts in the form consistent with our highly *Nature*-specific format guidelines. Not true. For submission purposes, we care only that the paper conforms roughly to our length stipulations, and that editors and referees can understand the claims and their bases. Figures and their legends do not have to be placed at the end of the text at submission stage. Only moving towards publication does the formatting matter.

Nature - mýty o publikování

Myth 8: Within the Nature journals system, in which authors may be offered a transfer of a rejected paper to another journal, the transferred paper may be underestimated by the receiving editors. Untrue. Editors assess papers on their own terms. Because such transfers are informed by our knowledge of our journals' criteria, one would expect a substantially lower rate of prompt editorial rejections and a higher rate of refereeing for such transfers than for direct submissions – which is indeed borne out by our statistics. For example, manuscripts transferred within the Nature family were sent to external reviewers in February 2018 twice as frequently as those submitted directly.

Nature - mýty o publikování

Myth 9: *Nature* editors never consider appeals. Not true.

<http://www.rsc.org/journals-books-databases/journal-authors-reviewers/processes-policies/>

References

D'Angiulli et al. (2017) Not in Manuals: Best Writing Practices, Particularly for Academics Writing in a Nonnative Language. *Canadian Journal of Behavioural Science*. Vol. 49, No. 2, pp. 89-96.

<http://dx.doi.org/10.1037/cbs0000068>

Bereiter, C., & Scardamalia, M. (1987). *The Psychology of Written Composition*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Perry, W.G. (1970) *Forms of Intellectual and Ethical Development in the College Years - A Scheme*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Swales, John. (1990) *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*. Cambridge. Cambridge University Press.

alena.kasarkova@vsb.cz