

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua.

(UNAN, Managua).

Recinto Universitario Carlos Fonseca Amador.

(RUCFA).

Facultad de Ciencias Económicas.

Departamento de Economía Agrícola.



MONOGRAFÍA

PARA OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIATURA EN ECONOMÍA AGRÍCOLA.

TÍTULO:

Factores que inciden en el desarrollo competitivo de los pequeños productores agropecuarios de las comarcas La Fuente y Tecuaname del municipio de La Paz Centro – León del ciclo agrícola 2015-2016.

Autores:

Br. Gema Vanessa Mendoza Duarte.

Br. Byron Rafael Meza López.

Tutora:

Msc. Rosario de Fátima Ambrogi Román

Managua, Nicaragua.

Junio 2017



Tabla de contenido.

Dedicatoria.	6
Agradecimientos.	6
Resumen.	9
Introducción	10
Capítulo I: Diseño metodológico.	13
1.1 Planteamiento de problema.	13
1.2 Objetivos	15
Objetivo General:	15
Objetivo Específico:	15
1.3 Justificación.	16
1.4 Marco Teórico.	18
1.4.1 Pequeña producción agrícola.	18
1.4.1.1 Pequeño productor y su caracterización.	18
1.4.1.2 Migración rural.	19
1.4.1.3 Importancia de la agricultura a pequeña escala.	20
1.4.2 Desarrollo rural.	22
1.4.2.1 Principales enfoques del desarrollo rural.	23
1.4.2.2 Desarrollo rural en Nicaragua.	26
1.4.3 Competitividad.	30
1.4.3.1 Competitividad Rural	30
1.4.3.2 Competitividad sectorial o territorial	31
1.4.3.3 El desarrollo competitivo rural influenciado por la inversión extranjera.	33
1.4.3.4 Innovación	35
1.4.3.5 Integración al mercado.	36
1.5 Marco Conceptual.	38
1.6 Delimitación espacio-temporal.	41
1.7 Hipótesis.	42
1.8 Aspecto metodológico.	42
1.8.1 Investigación descriptiva-analítica.	42
1.8.2 Métodos.	43
Capítulo II: Características socioeconómica de los pequeños productores de la Fuente y Tecuaname.	49
2.1 Nivel de vida.	49



2.2	Relación ingreso-costo.	57
Capítulo III: factores que inciden en el desarrollo y la competitividad del pequeño productor.		
3.1.	Estacionalidad y ciclos productivos de los rubros agrícolas.	74
3.2.	Variabilidad y fenómenos climáticos.	75
3.3.	Vinculo en el mercado.	76
3.4.	Aislamiento.	82
3.5.	Organización de productores.	83
3.6.	Financiamiento.	85
3.7.	Repercusiones ocasionadas por los factores que inciden en el desarrollo competitivo de los pequeños productores.	87
Capítulo IV: Políticas agropecuarias del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN).		
Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones.		
	Bibliografía.	103
	Anexos.	116



Índice de cuadros.

Cuadro N° 1: Panorama de desarrollo rural en el periodo 1990-2006. _____	29
Cuadro N° 2: Clasificación de actividades que ocurren y conforman la base competitiva de los territorios rurales. _____	32
Cuadro N° 3: Tipo de cocina para preparar alimentos. _____	51
Cuadro N° 4: Porcentaje de productores que usan inodoros y letrinas. _____	54
Cuadro N° 5: Rendimiento total por manzana de los 60 productores agrícolas de las comarcas La Fuente y Tecuaname distribuidos en tres grupos. _____	58
Cuadro N° 6: rendimiento y porcentaje promedio del consumo y comercialización de los pequeños productores agrícola del grupo 1. _____	60
Cuadro N° 7: Costo de producción por actividades del cultivo de ajonjolí de los productores agrícolas del grupo 1. _____	61
Cuadro N° 8: Costo de producción por actividades del cultivo de maíz de los productores agrícolas del grupo 1. _____	62
Cuadro N° 9: Costo de producción por actividades del cultivo del sorgo de los productores agrícolas del grupo 1. _____	63
Cuadro N° 10: Relación Ingreso-Costo promedio de los productores agrícolas del grupo 1 del ciclo agrícola 2015-2016. _____	63
Cuadro N° 11: rendimiento y porcentaje promedio del consumo y comercialización de los pequeños productores agrícola del grupo 2. _____	64
Cuadro N° 12: Costo de producción por actividades del cultivo del ajonjolí de los productores agrícolas del grupo 2. _____	64
Cuadro N° 13: Costo de producción por actividades del cultivo del Maíz de los productores agrícolas del grupo 2. _____	65
Cuadro N° 14: Costo de producción por actividades del cultivo del sorgo de los productores agrícolas de la comarca La Fuente. _____	66
Cuadro N° 15: Relación Ingreso-Costo promedio de los productores agrícolas del grupo 2 ciclo agrícola 2015-2016. _____	67
Cuadro N° 16: rendimiento y porcentaje promedio del consumo y comercialización de los pequeños productores agrícola del grupo 3. _____	67
Cuadro N° 17: Costo de producción por actividades del cultivo del ajonjolí de los productores agrícolas del grupo 3. _____	68



<i>Cuadro N° 18: Costo de producción por actividades del cultivo del Maíz de los productores agrícolas del grupo 3.</i>	<i>69</i>
<i>Cuadro N° 19: Costo de producción por actividades del cultivo del sorgo de los productores agrícolas del grupo 3.</i>	<i>70</i>
<i>Cuadro N° 20: Relación Ingreso-Costo promedio de los productores agrícolas del grupo 3 ciclo agrícola 2015-2016.</i>	<i>70</i>

Índice de gráficos.

<i>Grafico N° 1: Edad de los productores de las comarcas la Fuente y Tecuaname.</i>	<i>50</i>
<i>Grafico N° 2: Nivel educativo de los pequeños productores de la Fuente y Tecuaname.</i>	<i>53</i>
<i>Grafico N° 3: Densidad de tierra destinada a la producción agrícola de los pequeños productores de las comarcas La Fuente y Tecuaname.</i>	<i>58</i>
<i>Grafico N° 4: Rendimiento promedio per cápita de los productores agrícolas de las comarcas La Fuente y Tecuaname distribuidos en tres grupos.</i>	<i>59</i>
<i>Grafico N° 5: Ingresos netos promedio de los productores agrícolas de las comarcas La Fuente y Tecuaname distribuidos en tres grupos.</i>	<i>71</i>
<i>Grafico N° 6: Cadena de comercialización de los pequeños productores agropecuarios de las comarcas La Fuente y Tecuaname.</i>	<i>79</i>
<i>Grafico N° 7: Porcentaje de Productores Beneficiados.</i>	<i>97</i>



Dedicatoria.

Este trabajo representa el fruto de 5 años de estudio y absorción de conocimientos que con mucho esfuerzo y dedicación no hubieran sido posible sin el apoyo y el amor de dos personas muy importantes en mi vida. Por ello está dedicado a la mujer que más amo en este mundo mi Madre, una mujer hermosa y valiente que siempre ha estado ahí para escucharme y darme ánimo, cariño y aliento en los momentos difíciles y al hombre que más amo en este mundo mi Padre por todo su cariño y por su apoyo incondicional. Gracias a los dos por su esfuerzo y por pensar en sus hijos primero antes que en ellos mismos, por sus consejos, amor y por dejarnos la herencia más hermosa del mundo educación, fomentar el hambre de aprender cosas nuevas, el respeto y la humildad.

Agradecimientos.

A Dios: por haberme dado vida, salud, sabiduría, fortaleza, conocimiento y esperanza para culminar una de las tantas metas que tengo en mi vida.

A mi familia: por su cariño y apoyo incondicional, ellos son el motivo y la razón que me impulsa a dar lo mejor de mí en la realización de cada uno de mis sueños que al convertirlos en realidad deseo compartirlos con ellos.

A mi tía Janeth: es una persona a la que le tengo mucha estima y es un ejemplo a seguir, le agradezco por el cariño y por haberme dado la oportunidad de tener mi primera experiencia laboral en su negocio, en donde conocí muchas personas agradables, aprendí muchas cosas nuevas y por enseñarme el valor del dinero, cuesta ganárselo, no da la felicidad pero si es de mucha ayuda, el cual me sirvió para ayudar a mis padres con mis gastos personales y de estudios.

A las amistades que hice en el curso de inglés en la Academia Europea: les agradezco los momentos divertidos, por regalarme su tiempo, cariño, respeto y por haberme apoyado y estado ahí en momentos difíciles, gracias a ellos encontré la fuerza para seguir adelante.

A mis bebés: un hermoso regalo que me dio Dios, gracias por su cariño y por hacerme reír con sus travesuras cada vez que me siento triste.



A Byron: mi compañero de tesis y amigo, gracias por compartir conmigo tus conocimientos y darme palabras de ánimo para seguir siempre adelante.

A los maestros de E. Agrícola: gracias por compartir su experiencia y conocimientos con nosotros, en especial a la profe Jany por sus consejos, cariño y comprensión, al profesor Orlando Mendoza al cual admiro demasiado y es para mí un ejemplo a seguir, a los profesores Gustavo Siles y Mario López por su disposición a ayudarnos cada vez que lo necesitábamos, gracias por siempre tomar un poco de su valioso tiempo y otorgárnoslos ,a la maestra Amaya por exigirnos a dar lo mejor de nosotros en cada trabajo y a nuestra tutora la maestra Rosario muchas gracias por su apoyo y por brindarnos sus conocimientos.

Gema Vanessa Mendoza Duarte.



Dedicatoria

Durante los cinco años que he pasado en esta excelente carrera me han apoyado muchas personas. Las dos personas que estuvieron a mi lado en esta lucha por el camino profesional son mi madre Walquiria Ortega y tía Yadira Meza quien con mucho amor y esfuerzo me apoyaron en salir adelante. Pues a estas dos personas que influenciaron en el transcurso de mi preparación profesional les dedico este trabajo investigativo.

Agradecimiento.

Doy las gracias a Dios: Primeramente por permitirme tener vida hasta el día de hoy para terminar mi preparación profesional.

Gracias a mi familia: que siempre creyeron en mí y me apoyaron con ánimo, amor y financiamiento durante el transcurso de mi carrera.

Gracias a mi novia: que me apoyó en los momentos más estresantes y tristes que experimente dentro de la carrera.

Gracias a la profesora Rosario Ambrogi: que nos dio el privilegio de tutorarnos y aportar sus conocimientos a nuestra monografía.

Gracias a la Profesora Lisette Amaya: que con su espíritu optimista hacia la carrera economía agrícola le dio un significado muy especial y profesional a nuestra profesión.

Gracias al Profesor Orlando Mendoza al quien admiro mucho: que durante los cinco años en la carrera estuvo a disposición de ayudarnos. Aprendí mucho de sus clases y que gracias a él me enamore aún más de la carrera.

Gracias a Gema Mendoza: por compartir su amistad en estos 5 años de la carrera.

Gracias a Mercedes Maliaños: quien con sus bromas y carisma me lleno de alegría en momentos frustrantes durante los cinco años de la carrera-

Gracias a Irania y Valeria: por otorgarme su amistad incondicional y por el apoyo motivacional que me lleno de ánimo para seguir en la lucha y cumplir este sueño profesional.

Gracias a todos los profesores del departamento: que nos apoyaron y nos compartieron de sus conocimientos e hicieron posible este trabajo.

Byron Rafael Meza López.



Resumen.

En la presente investigación se planteó como objetivo principal analizar los factores que inciden en el desarrollo competitivo de los pequeños productores de las comarcas la Fuente y Tecuaname.

Los pequeños productores tienen muchas limitaciones en lo que respecta a recursos y apoyo por parte de las instituciones del estado, esto provoca una situación de vulnerabilidad y pobreza que se traduce a bajos rendimientos productivos y a la reducción de los ingresos de las familias rurales que no les queda otra opción que reducir su nivel de consumo.

La investigación es de tipo descriptiva y analítica lo cual permite desarrollar una fiel representación del fenómeno estudiado en base a sus características para estudiar los elementos que están desarrollando el problema.

Para la recopilación de la información se hizo uso de la entrevista para conocer los programas llevados a cabo por la alcaldía de la Paz Centro referentes a desarrollo rural así como también a la Financiera CARUNA para saber sobre planes de crédito y servicios brindados a los pequeños productores de la zona, encuestas a los productores para saber sus problemáticas e identificar los factores que inciden en su desarrollo competitivo así como también del método de la observación para conocer el entorno en el que se desarrollan .

Entre los principales resultados se puede destacar que en las dos comarcas estudiadas los factores que más afectan su desarrollo competitivo son: la presencia de intermediarios en la zona, poco conocimiento de comercialización, falta de organización y financiamiento lo que ha provocado que los pequeños productores de la zona busquen otras fuentes de ingresos y que los más jóvenes migren por falta de oportunidades.



Introducción

El sector agropecuario juega un papel fundamental en la economía nicaragüense, representado en la última década un 17.2% del producto interno bruto (FUNICA, 2012) y a la vez, generando empleos en el sector rural. Según datos del Plan nacional de producción 2011-2012 del MAGFOR, existen un total de 308,332 productores y productoras agropecuarios, donde el 90% son pequeños productores. Los pequeños productores son los encargados de generar los alimentos básicos que consume la población de nuestro país, además de cumplir funciones importantes como preservar el medio ambiente, las especies y contribuir a la seguridad alimentaria (FAO, 2012).

La presente monografía muestra los resultado de un trabajo investigativo que se realizó en el municipio de la Paz centro, específicamente en dos comarcas La Fuente y Tecuaname.

La Paz Centro está ubicada a 56 km de Managua, tiene una extensión territorial de 691.57 km² con los límites municipales: al norte con el municipio de Larreynaga, al sur con el Municipio de Nagarote, al este con el lago Xolotlán y al oeste con el Municipio de León. El Municipio de La Paz Centro posee un clima seco y cálido. Los meses de lluvia son generalmente de Junio a Octubre. La temperatura media anual es de 27 °C en los meses más frescos (La Paz Centro, 2016). Posee una población total de 31,732 habitantes representando el 34% la población rural (MINSALUD, 2013)

Las actividades más frecuentes de estas comarcas son: la avicultura, la crianza de porcinos y ganado bovino. Sus principales cultivos son el ajonjolí, la caña de azúcar, maní, maíz, sorgo, soya y arroz. Los rubros sembrados en las comarcas La Fuente y Tecuaname son el maíz, el sorgo y el ajonjolí cultivados por los pequeños productores; el maní y la caña de azúcar cultivados por los grandes productores como las familias Picado y Barreras originarios de Chinandega (Información recolectada por los instrumentos).



Los productores agropecuarios de las comarcas La Fuente y Tecuaname del municipio de La Paz Centro-León son agentes económicos que están dentro de diversos factores que limitan sus desempeños agropecuarios. El difícil acceso a un mercado y la fuerte competencia que éste genera, tanto internacional como nacionalmente, han limitado a todo aquellos productores agropecuario, que por falta de recursos y ayuda gubernamental, no han podido adaptarse perdiendo vinculación del mismo.

Identificar esos factores que están incidiendo en el desarrollo competitivo del pequeño productor y que no le están permitiendo mejorar su productividad dando paso a la deserción del campesino de sus prácticas agropecuarias dentro de estas dos comarcas es el propósito de este trabajo.

Las técnicas empleadas en este documento fue de carácter cuantitativo-cualitativo ya que nos permitió obtener datos estadísticos dando a conocer aquellos problemas y factores que están afectando su desarrollo competitivo.

La estructura del trabajo está compuesta por cinco capítulos, siendo estos los siguientes:

En el primer capítulo aborda el diseño metodológico de la investigación, representando la primera fase que exige toda investigación empíricas con el que se elaboró dicho trabajo investigativo.

En el segundo capítulo, se caracteriza a los pequeños productores de las comarcas objeto de estudio. En éste se abordaran aspectos sobre el nivel de vida, recursos y actividades agropecuarias que realizan para asegurar el alimento y la sobrevivencia de sus familias como a su vez, la relación ingreso-costo de los productores.

El tercer capítulo se analiza los factores identificados en dichas comarcas que afectan el desarrollo y la competitividad del pequeño productor explicando por qué se consideran limitantes y como se están viendo afectados. Y Finalmente en el cuarto capítulo presenta las políticas agropecuarias que se han implementado en dicha zonas. Así como también los programas y proyectos implementados para mejorar la calidad de vida de los productores agropecuarios.



CAPITULO I



Capítulo I: Diseño metodológico.

1.1 Planteamiento de problema.

Los pequeños productores agrícolas se caracterizan por ser individuos que cultivan la tierra para satisfacer las necesidades alimenticias de su familia para su subsistencia; y en los mejores de los casos, producen algún excedente para comercializar en el mercado (Bolaños, 2012). Cuentan con pocos recursos para la producción y por tal razón son más propensos a empobrecerse por los riesgos agropecuarios (Dixon y Gulliver y Gibbon, 2001).

Estos riesgos agropecuarios se pueden traducir en factores de índoles sociales, económicas y ambientales que afectan a los pequeños productores. En las dos comarcas objeto de estudio de esta investigación monográfica hay productores agropecuarios que presentan muchos riesgos en su producción y que obtienen poca remuneración monetaria de sus cosechas.

Durante el ciclo productivo del año 2015 y 2016 los pequeños productores de Tecuaname y La Fuente han presentado varios problemas en sus producciones. Los cultivos más frecuentes de los productores son el ajonjolí, maíz y sorgo, y en el año del 2016 presentaron bajos rendimientos.

También la calidad de los cultivos mermó y esto provocó un abaratamiento de los precios recibiendo muy bajos ingresos monetarios que no sacia sus necesidades familiares y personales. Además de estos, los productores de ambas comarcas se encuentran aislados de un mercado en donde puedan ofrecer sus producciones y negociar directamente con el consumidor.

Debido a esta problemática, algunos productores agropecuarios de la zona han cultivado menos manzanas y otros han buscado otras fuentes de ingresos como el alquiler de sus tierras o poner negocios no agrícolas como puestos de pulperías pequeñas o migran a la ciudad, y aun así, obtienen bajos ingresos.



La búsqueda de nuevos ingresos ha conllevado a que los pequeños productores tomen la decisión de buscar empleo migrando a zonas urbanas y otros fuera del país provocando deserción campesina. Y por más pequeño que sea el productor agropecuario, si no ejerce la tierra para la producción de alimentos trae consigo consecuencias graves para la seguridad alimenticia en las zonas urbanas (FAO, 2000).

Los pequeños productores agropecuarios de las comarcas La Fuente y Tecuaname del municipio de La Paz Centro-León son agentes económicos que sufren de bajos rendimientos de producción, bajos ingresos y pobreza extrema. Su baja competitividad y productividad se debe a diversos factores que limitan sus recursos y capacidades que les pueden ayudar para mejorar su calidad de vida.



1.2 Objetivos

Objetivo General:

- Analizar los factores que inciden en el desarrollo competitivo de los pequeños productores agropecuarios en las comarcas La Fuente y Tecuaname del municipio de la Paz Centro – León en el ciclo agrícola 2015-2016.

Objetivo Específico:

- Caracterizar la situación socioeconómica de los pequeños productores de las comarcas La Fuente y Tecuaname del municipio de la Paz Centro.
- Identificar factores que inciden en la competitividad de las pequeñas producciones agropecuarias en las comarcas La Fuente y Tecuaname del municipio de la Paz Centro – León.
- Valorar las acciones gubernamentales implementadas para ayudar al pequeño productor agropecuario en las comarcas La Fuente y Tecuaname del municipio de la Paz Centro – León.



1.3 Justificación.

El motivo por el cual se realizó la presente investigación sobre los factores que inciden en el desarrollo competitivo de los pequeños productores de las comarcas la Fuente y Tecuaname, es porque nos pareció un tema diferente e interesante de abordar para obtener nuestro título de licenciatura.

Este interés nació por las giras de campo realizadas a lo largo de la carrera, lo que nos permitió conocer las necesidades y las experiencias puestas en práctica por los habitantes de las zonas rurales para sobrevivir.

En Nicaragua el sector agropecuario ha sido de gran importancia para el desarrollo del país, se ha encargado de aportar a la economía divisas, empleos, alimentos baratos, servicios ambientales y cultura popular, pero a pesar de sus valiosas contribuciones es un sector caracterizado por la pobreza y el aislamiento en el que se encuentran la mayor parte de sus habitantes (Rojas y Ramírez, 2011).

Los pequeños productores cumplen una función importante pues son encargados de producir alimentos que conforman la canasta básica de los hogares nicaragüenses contribuyendo de esta manera con la seguridad alimentaria. El 58.8% de la población rural en Nicaragua vive en situación de pobreza (Álvarez, 2016), esto debido a la falta de programas que fortalezcan dicho sector y al bajo rendimiento de sus cultivos producto de la poca o nula utilización de semillas mejoradas resistentes a las variaciones climáticas y a las plagas y el bajo nivel tecnológico de producción.

El estudio aporta información sobre las limitaciones y la poca ayuda que reciben los pequeños productores de las comarcas antes mencionadas y las estrategias que ponen en práctica para generar ingresos extras que permitan mantener su nivel de consumo.

Dicha investigación pretende generar interés en los estudiantes de la carrera de Economía Agrícola y servir como guía para futuros estudios en las comarcas la Fuente y Tecuaname.



Va dirigida a los diferentes ministerios encargados de desarrollar el sector rural, a profesionales de diversas áreas y a la Academia de Economía Agrícola con el fin de que se establezcan alianzas y convenios entre dichos actores claves e importantes que con su ayuda y trabajo en equipo se puede mejorar el nivel de vida de la población rural y reducir de esta manera la pobreza.



1.4 Marco Teórico.

1.4.1 Pequeña producción agrícola.

No existe una definición universal de agricultura a pequeña escala, debido a que dependiendo del país y su situación económica, dicho término tiende a tener algunas variaciones, sobre todo a la hora de hacer una caracterización exacta del mismo. Por lo general lo primero que se toma en cuenta son los criterios necesarios para medir su tamaño, donde la cantidad de tierra, la productividad y el acceso a tecnología son los criterios más usados. (HLPE, 2013)

La agricultura a pequeña escala se caracteriza por la falta de acceso a factores productivos, La familia se apoya en sus actividades agrícolas para obtener al menos una parte de los alimentos que consume, ya sea a través del autoabastecimiento, de intercambios no monetarios o de intercambios de mercado. Los miembros de la familia trabajan también en actividades distintas de la agricultura, de forma local o por migración. La explotación se vale de la mano de obra familiar y hace un uso limitado de mano de obra contratada temporalmente, pero puede participar en intercambios de mano de obra dentro de los círculos más allegados o en un marco más amplio de parentesco y la producción presenta bajos niveles de productividad. (HLPE, 2013)

1.4.1.1 Pequeño productor y su caracterización.

Tradicionalmente la agricultura en pequeña escala se ha identificado con el concepto de campesino, a quien se señala como el productor rural inserto en una cultura tradicional. (Masías A., 2013)

“El término campesino fue el más utilizado y desarrollado durante parte del siglo XX, en el cual se visualizaba a dicho sector campesino como un sector social sometido históricamente a situaciones de inequidad y pobreza.....”.(FAO, 2014)

Los cambios estructurales que ha tenido la economía mundial en las décadas más recientes ha ocasionado que muchos prefieran hablar de pequeño productor agrícola y utilizar conceptos tales como agricultura familiar (Masías A., 2013).



El término campesino utilizado para referirse al actor principal de las pequeñas explotaciones agropecuarias que se encargan de producir y distribuir el excedente a las personas de la ciudad que no pueden producir sus propios alimentos, ha dejado de ser utilizado por instituciones internacionales encargadas de elaborar programas de desarrollo rural, estos prefieren usar otros términos que permitan caracterizar cada pequeña explotación con el fin de elaborar políticas específicas que beneficien al sector rural (Masías A., 2013)

Según PROINDER (2007): “..... se denomina pequeño productor al conjunto heterogéneo de productores y sus familias (campesino concepción clásica) que intervienen directamente en la producción aportando al trabajo físico y la gestión productiva, no contrata mano de obra permanente, cuenta con limitantes de tierra, capital y tecnología. ”

A diferencia de las explotaciones capitalistas cuyo objetivo es maximizar ganancias lo que mueve al pequeño productor a producir es la generación de excedentes para reanudar el ciclo productivo y mantener sus niveles de consumo (Acosta, I., s.f).

Los pequeños productores tienen bajos niveles educativos, lo cual constituye en una traba para su incorporación a procesos productivos más intensivos y a participar en mercados justos y dinámicos.

Giovenardi (citado en Acevedo y Palacios, 2016) plantea que una de las razones por las cuales los pequeños productores han estado marginado de los mercados donde sus productos podrían tener mayor precio, es por que históricamente han operado de forma individual con pocos recursos que solo les permite acceder a mercados locales o vender su producción a acopiadores mayoristas, lo que ha consolidado su pobreza y migración (pág. 3).

1.4.1.2 Migración rural.

Esta situación en la que viven los pequeños productores en la mayoría de los casos es expulsor permanente de personas, debido a que no son capaces de generar suficientes ganancias para sobrevivir y expectativas favorables para facilitar un proyecto de vida digno e interesante para los jóvenes (Acevedo y Palacios, 2016).



Por ello los padres en las zonas rurales hacen lo posible para que sus hijos tengan una formación técnica o superior en las zonas urbanas que les permita tener mejores oportunidades en el futuro, las características de la ciudad los adapta a la modernidad por lo que muchos de estos jóvenes deciden quedarse y no volver al campo con sus padres (Valencia, s.f).

La migración es una alternativa que permite a la mayoría de hogares rurales mantener los niveles de consumo y mejorar su situación de pobreza.

Al respecto Valencia (s.f), señala que existen varios factores que contribuyen a que muchos migren en busca de mejores oportunidades, tales como:

- Explotación del pequeño productor por parte de intermediarios que pagan un precio muy bajo por sus cultivos.
- Disminución de posibilidades de trabajo digno en el sector rural.
- Causas naturales como sequías o inundaciones que provoca bajos rendimientos o dañan completamente los cultivos.
- Falta de programas de desarrollo rural.

Profesionales en el tema opinan que la migración rural no es correcta y que lo más conveniente sería mejorar las condiciones de vida para inducir a la población principalmente joven a permanecer en el campo, ya que gran cantidad de jóvenes que migran están mal preparados, con bajos niveles educativos lo que conlleva a estos a encontrar empleos con bajos niveles salariales, vivir en situaciones de miseria e incrementar el número de personas que están en el sector informal (Valencia, s.f).

1.4.1.3 Importancia de la agricultura a pequeña escala.

La agricultura en pequeña escala contribuye a la seguridad alimentaria y la nutrición a escala mundial tanto de forma directa, ya que vincula la producción y el consumo para muchos hogares rurales, como indirecta porque a) abastece los mercados locales de los productos alimentarios principales, b) lo hace de forma potencialmente flexible, y c) en muchos países la agricultura en pequeña escala funciona como una importante red de seguridad social (HLPE, 2013)



Las relaciones entre la agricultura y el medio ambiente se han debatido profundamente y hay muchas formas por las que la agricultura repercute en el medio ambiente. Las interacciones entre la agricultura en pequeña escala y el medio ambiente pueden ser especialmente desiguales, ya que están determinadas por la escasez de tierra. En muchos casos los pequeños productores sacan el máximo partido de sus escasos recursos de tierras desarrollando sistemas diversificados, que suelen integrar árboles, ganado o incluso acuicultura. Estos sistemas, a menudo tradicionales, requieren muchos conocimientos y suelen vincularse con los mercados locales e instituciones sociales de apoyo específico (IAASTD como se citó en HLPE, 2013).



1.4.2 Desarrollo rural.

El desarrollo rural es un proceso de crecimiento y revitalización equilibrado, integrado y auto sostenible destinado a mejorar las condiciones de vida de la población local a través de cuatro dimensiones: económica, sociocultural, político administrativa y medioambiental. Sus objetivos son la mejora de la calidad de vida de sus habitantes, a través del incremento de los niveles de renta, la mejora en las condiciones de vida y de trabajo y la conservación del medio ambiente y el uso sostenible de los recursos naturales para seguir proporcionando servicios de producción, ambientales y culturales (REDEX, s.f).

El desarrollo rural busca dar respuestas a tres necesidades básicas para hacer posible un futuro sostenible (Vilches, A., Pérez, D., TOSCANO, J.C. y Macías, O., 2017):

- Mejorar la formación y el bienestar de los miles de millones de personas que viven en este medio (cerca de la mitad de la población mundial), erradicando la pobreza extrema y evitando su migración hacia la marginación de la periferia de las ciudades.
- Lograr una producción agrícola sostenible para asegurar que todos los seres humanos tengan acceso a los alimentos que necesitan.
- Proteger y conservar la capacidad de la base de recursos naturales para seguir proporcionando servicios de producción, ambientales y culturales.



1.4.2.1 Principales enfoques del desarrollo rural.

En este acápite abordaremos el enfoque de los medios de vida y el desarrollo rural sostenible que se consideran necesarios y fundamentales para generar programas que permitan preservar el medio ambiente y potencializar los medios que posee las familias para sus subsistencia.

a) Enfoque de los medios de vida sostenible.

El enfoque basado en los modos de vida sostenible (MVS), surge debido a la necesidad de aportar un medio más eficaz y acertado para reducir la pobreza rural. Dicho enfoque se concibió en los años 80 en el ámbito de las actividades de investigación y educación sobre sistemas de producción agrícola y se cristalizó a finales del decenio del 90 en el marco del Departamento de Desarrollo Internacional (DFID) (Carney como se citó en FAO, 2004).

Para Chambers y Conway (como se citó en Gómez, 2009)

“un medio de vida comprende las posibilidades, activos (que incluyen recursos tanto materiales como sociales) y actividades necesarias para ganarse la vida. Un medio de vida es sostenible cuando puede soportar tensiones y choques y recuperarse de los mismos, y a la vez mejorar y mantener sus posibilidades y activos, tanto en el presente como en el futuro, sin dañar la base de recursos naturales existentes (p.57).”

Dicho enfoque es utilizado por distintos organismos con el objetivo de realizar programas específicos que no alteren o traten de modificar radicalmente los medios que utilizan los productores rurales y sus familias para sobrevivir, más bien, se trata de sacarle el mayor provecho a dichas actividades y hacerlas más productivas.

El Departamento de Desarrollo Internacional (DFID), identifica cinco elementos constitutivos de los modos de vida sustentables: los activos o capitales, el contexto de vulnerabilidad, las estrategias, las políticas y los resultados. Entre los capitales que la familia posee se distinguen los siguientes: humano, natural, financiero, físico y social (Pat, Nahed, Téllez, Calderón y García, 2012)



Cada una de las familias rurales son diferentes por lo tanto el alcance de los mejores resultados estará en dependencia de los recursos que posee y de las estrategias planteadas deben responder a factores externos como desastres naturales o variación de precios en los mercados etc., las cuales pueden poner en peligro la forma de vida de las familias, debido a la pobreza y los pocos recursos con los que las familias poseen es indispensable y necesario la combinación de diversas actividades.

En el enfoque MVS las actividades de desarrollo rural focalizadas en la pobreza deben:

- Estar centradas en las personas: es decir, prestar especial atención a los intereses de la población.
- ser holísticas: los obstáculos y las oportunidades se determinan independientemente del sector, la zona geográfica o el nivel en que ocurren.
- Ser receptivas y participativas: las propias personas pobres deben ser los principales protagonistas de las actividades.
- Ser multidimensionales: obrar a todos los niveles y forjar vínculos entre ellos.
- Desarrollarse en colaboración: con los sectores tanto público como privado.
- Ser sostenibles: desde un punto de vista económico, institucional, social y ambiental.
- Ser dinámicas: reconocer la naturaleza dinámica de las estrategias de subsistencia y responder con flexibilidad (FAO, 2004).

b) Desarrollo rural sostenible.

El desarrollo sostenible es un concepto que surge tras el estudio de los estragos que estaba ocasionando el modelo de crecimiento económico a través de la industrialización y la explotación intensiva de los recursos, mediante una agricultura basada en monocultivos y la aplicación de grandes cantidades de agroquímicos que ha ocasionado efectos negativos en el medio ambiente.



Dos ideas básicas son las que definen el concepto de desarrollo sostenible: la primera es sobre los escasos recursos naturales no renovables de vital importancia para la alimentación del ser humano, imposibles de sustituir y segundo la necesidad de despertar en las generaciones presentes una especie de vocación altruista que les permita tomar en consideración los derechos de las generaciones futuras a la hora de elegir sus patrones de consumo (Martínez, s.f).

Por ello en el informe Brundtland se define el desarrollo sostenible como “El desarrollo que atiende las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de atender a sus propias necesidades” (IICA, 1998).

i. La agricultura sustentable.

La agricultura es una de las actividades que más ha contribuido a la degradación de los recursos naturales, el aumento de la población y la necesidad de producir alimentos que satisfagan a los millones de habitantes en el mundo ha generado que se recurre a la aplicación de fertilizantes químicos para mejorar los rendimientos de la producción y la aplicación de pesticidas etc., para el combate de plagas para evitar pérdidas en la cosecha.

Todo ello ha ido acumulando el conjunto de males que aquejan al medio ambiente, pero hay que tomar en cuenta algo muy importante la degradación de los problemas ambientales está en dependencia del grado de desarrollo de los países, ya que en los industrializados la mayor parte de la población tiene sus necesidades básicas resueltas lo que genera una mayor preocupación sobre la preservación del medio ambiente, sin embargo en los países en desarrollo la mayor parte de dichos daños son provocados por los esfuerzos de sobrevivencia de las poblaciones pobres (Merten y Riquelme, s.f).

El desarrollo rural sustentable trata de establecer un equilibrio que permita satisfacer las necesidades de las poblaciones rurales pobres que dependen de los recursos naturales que su entorno les provee sin dañar el medio ambiente, por ello, es necesario considerar un universo de acciones para desarrollar el medio rural y nos



solo la actividad agrícola, a través de actividades complementarias a la agricultura como el proceso de productos por medio de la agroindustria o actividades relacionadas con el turismo (Merten y Riquelme, s.f).

1.4.2.2 Desarrollo rural en Nicaragua.

En Nicaragua la agricultura ha sido un sector de gran relevancia para el desarrollo del país, aportando a la economía divisas, empleo, alimentos básicos baratos, servicios ambientales y cultura popular (Rojas y Ramírez, 2011).

A pesar de la importancia económica y ambiental que representa el sector rural, es ahí, donde se concentran los mayores índices de pobreza del país y los más bajos accesos a servicios vitales y básicos como agua, salud, educación etc. (Rodríguez, s.f)

En materia de desarrollo rural para poder mejorar la calidad de vida de los pequeños productores, Nicaragua se tiene que enfrentar a dos desafíos importantes: primeramente superar la pobreza extrema que aqueja a estas zonas, logrando un mayor acceso de las familias rurales a servicios, recursos y alimentos balanceados y el segundo y no menos importante es transformar la calidad de exportaciones, es decir que los programas y proyectos que se implementen estén dirigidos a la elaboración de productos con alto valor agregado y no en exportación de materias primas (Rojas y Ramírez, 2011).

En el siguiente apartado describiremos 3 etapas históricas en materia de desarrollo rural en Nicaragua para conocer las acciones, programas y proyectos empleados para mejorar la situación del sector rural.

a) Modelo agroexportador 1950-1989.

El modelo agroexportador capitalista se implementa en Nicaragua en el periodo Somocista, mediante la incorporación al mercado mundial con la producción de algodón, café, carne, caña y tabaco. Esto genero grandes excedentes económicos que se tradujeron en daños al medio ambiente por el uso de agroquímicos, avance de productores hacia la frontera agrícola y aumento de los estratos pobres de



campesinos debido a la concentración de la tierra y expulsión de las familias agrícolas (Pérez y Fréguin, 2014).

La gran parte de la riqueza generada por el modelo exportador se concentró en manos de un porcentaje pequeño de la población, sobre todo de los grandes productores que tenían acceso a recursos necesarios para producir con altos estándares de calidad y volúmenes aceptables destinados a exportación.

Las políticas públicas dirigidas al sector rural en ese periodo se concentraron en posibilitar la colonización agrícola para hacerle frente a las desigualdades generadas en el campo por dicho sector lo que dio como resultado la creación del Instituto Agrario Nacional en 1964, ampliación de caminos rurales, apertura de crédito rural destinadas a productores pequeños y medianos en rubros como el algodón, café y granos básicos y la creación del Instituto de Bienestar Campesino debido a la deficiencia del Instituto Agrario Nacional de resolver las desigualdades sociales y económicas (Rojas, 2011).

b) Transformaciones Agrarias 1980-1989.

En este periodo la participación del estado en el fomento del desarrollo rural fue muy significativa e importante, se promulgaron leyes de reforma agraria, se hizo fuerte presencia en la comercialización, crédito, asistencia técnica, organización de los pequeños productores además de mejoras en aspectos sociales los cuales se encaminaron en reducir los altos índices de analfabetismo y mayor cobertura a la salud de calidad (Rojas, 2011).

Fue un periodo clave en la historia en el que se produjeron cambios políticos basados en el socialismo con objetivos de modernización del sector agropecuario que dio origen en 1981 al Ministerio de Desarrollo Agropecuario y Reforma Agraria (MIDINRA), encargado de elaborar políticas de reforma agraria, desarrollo agrario, atención de la pequeña y mediana producción, agro industrialización y asistencia técnica (Pérez y Fréguin, 2014).

Para Baumeister (como se citó en Rojas, 2011) las superficies cubiertas por la reforma agraria que entrego a agricultores uno de los recursos más valiosos (tierra),



llegaron a abarcar el 18 % de la tierra de fincas y alcanzaron cerca del 24 % de las familias rurales existentes en los años 80.

Nicaragua en el periodo de gobierno de los Sandinistas representaba una de las estructuras agrarias más equitativas de Latinoamérica, los programas de créditos implementados ayudaron a cerca de 100 mil pequeños productores y se crearon más de 3000 cooperativas (Rojas,2011).

c) Ajuste estructural y libre mercado 1990-2006.

Este periodo crítico para el país se necesitaba un proceso de estabilización y ajuste estructural de la economía cuyo propósito era corregir los desequilibrios macroeconómicos del pasado, dicho proceso generó una reducción del estado, se liberaron los mercados (internos y externos) y la política macroeconómica implementada estaba focalizada a reducir el déficit comercial donde las políticas para la promoción de exportaciones fue una prioridad, beneficiando así al sector empresarial (Pérez y Fréguin, 2014).

Dichas políticas redujeron el número de empleados del estado lo que disminuyó la capacidad del estado de atender al sector rural, lo que trajo consecuencias perjudiciales para el sector, debido que se afectó la generación y transferencia de tecnología y de otros servicios a la producción como el crédito, la comercialización entre otros (Rojas, 2011).

Otro golpe que afectó a los pequeños productores fue el proceso de contrarreforma agraria el cual devolvió gran cantidad de tierras a los antiguos dueños y otra proporción fue retenida por el sector privado, esto producto de la falta de registro de una alta proporción de títulos.

En el siguiente cuadro resumiremos los programas de desarrollo rural llevado a cabo por tres periodos de gobierno.



Cuadro N° 1: Panorama de desarrollo rural en el periodo 1990-2006.

Período	Presidente	Panorama del desarrollo rural
1990-1997	Violeta Chamorro.	<ul style="list-style-type: none">• Fueron creados Polos de desarrollo y el Programa Nacional de Desarrollo rural, fueron los cuales tuvieron un alcance limitado por el desmantelamiento de las capacidades de servicio al sector agropecuario.• Creación de 16 instituciones vinculadas con la problemática agropecuaria que no contaban con un nivel de coordinación y políticas comunes como crédito y asistencia técnica.• La incapacidad del gobierno para atender al sector rural ocasiono la creación de un número importante de ONG que se desempeñaban en actividades como crédito y transferencia de tecnología.
1997-2002	Arnoldo Alemán	<ul style="list-style-type: none">• Mejoramiento de la competitividad la cual buscaba alcanzar la rentabilidad de la producción rural.• Estrategia de modernización del agro con una visión integral de desarrollo rural.• Se crea el Instituto de Desarrollo Rural (IDR) el cual aseguraría que la ayuda llegara a los campesinos pobres que representaban el potencial de desarrollo.
2002-2007	Enrique Bolaños	<ul style="list-style-type: none">• Se formula una Estrategia de Desarrollo Rural Productivo (EDRP) que pretendía lograr mayor competitividad territorial en el ámbito rural mediante la transformación y diversificación productiva.• Se fomentó la a sociatividad, el establecimiento de economías de escala e integración de cadenas agro alimentarias.• Se plantean como principios de desarrollo rural_ vincular territorios con mercados dinámicos, se aborda el desarrollo con un enfoque multidimensional y se adopta una concepción multifuncional del territorio rural.

Fuente: elaboración propia en base a información obtenida en Rojas y Ramírez (2011).



1.4.3 Competitividad.

1.4.3.1 Competitividad Rural

A nivel institucional el concepto de competitividad agropecuaria o rural, se entiende dentro del marco del desarrollo sostenible, el cual se compone de cuatro dimensiones interrelacionadas: la social, la política institucional, la ambiental y la económica, cuyos indicadores globales son respectivamente: equidad, gobernabilidad, sostenibilidad y competitividad (Sepúlveda, 1998).

Las personas que trabajan las pequeñas producciones agropecuarias sufren de problemas o de barreras que los limitan a ser competitivos (Ayca y Umaña, 2002). En sí, solo pueden alcanzar dicha competitividad si son tomados en cuentas por medio de las formulaciones de políticas agropecuarias por parte de lo gubernamental o instituciones no gubernamentales.

Los pequeños productores agropecuarios, normalmente viven en situaciones de pobreza, algunos en la extrema. A diferencia de los grandes productores agropecuarios, ellos no son competitivos. Suelen trabajar obteniendo bajos rendimientos por su poco patrimonio a disposición (GIZ, 2013).

Estas personas que producen la tierra, con el deseo de superación y por la lucha de un progreso o de un desarrollo competitivo para mejorar sus ingresos, son opacado por la restructuración de mercado que ha generado la globalización y ha transformado la manera de comercialización a tal punto que solo aquel agente económico competitivo con más recursos puede generar mayores rentabilidad y puede acceder a dichos mercados (CEPAL, 1999).

Si bien es cierto, la globalización puede representar un estímulo a la producción agropecuaria para que este sea más competitivo y pueda introducirse en el mercado, pero no se puede obviar que solo se puede alcanzar con un “modelo de crecimiento económico basado en la búsqueda de beneficios a corto plazo” (Segrelles, 2001). Es por eso que muchos productores pequeños solo logran satisfacer sus necesidades alimenticias, familiares y personales, por la debida razón



que no pueden integrarse a un mercado competitivo por poseer pocos recursos, financiamientos y capacitaciones.

Los grandes productores agropecuarios, que ejercen productos innovados, agro industrializados, son los que se benefician con la globalización por que poseen patrimonios mayores para optimizar y adaptar su producción con las nuevas exigencias del mercado. En cambio, la parte afectada la obtiene la pequeña producción agropecuaria por no alcanzar dicha competitividad y sólo logra mantener una economía de subsistencia (Segrelles, 2001).

1.4.3.2 Competitividad sectorial o territorial

La competitividad, depende nada más y nada menos que, poder soportar la competencia del mercado y por lo tanto, se puede decir que también depende del entorno del territorio y según su posición estratégica. La pequeña producción agropecuaria depende de muchos elementos para poder ser competitivos, uno de ellos es el territorio, o la ubicación del mismo. La comercialización de la producción agrícola es más dinámica cuando está cerca de grandes centros urbanos (Kjöllerström, 2004).

La ubicación territorial es importante y eleva las oportunidades de cualquier productor agropecuario en ser competitivo. La competitividad generada por el territorio radica en los elementos del mismo, es decir, afrontar la competencia que genera el mercado garantizando la viabilidad de lo social, cultural y medio ambiental que genera el entorno territorial (Farrell et al., 1999, P.5).

Las actividades generadas por los territorios rurales pueden ser de carácter locales con un mercado interno, donde los productores interactúan con los consumidores (la parte social); y de carácter externo, en donde hay intercambio económico a nivel regional, nacional o internacional. Las actividades mencionadas activan el dinamismo competitivo y establecen más oportunidades para los productores agropecuarios de dichas zona de un crecimiento económico y generación de riquezas (Echeverri et al., 2003, p.3).



El punto es que los pequeños productores agropecuarios puedan buscar la manera de aprovechar y explotar los elementos que contienen los territorios rurales. Dichos elementos del territorio está conformada por:

La base de recursos naturales que contiene el territorio (capital natural); las actividades productivas y la estructura económica que se desarrollan a partir de esa base de recursos naturales (capital económico, físico y financiero); las dinámicas demográficas y las relaciones sociales que acompañan la conformación de la estructura económica; y los procesos institucionales a que conducen esas relaciones sociales (capital humano y capital social) (Echeverri et al., 2003, p.2)

Por lo tanto, cabe destacar que la importancia que tiene el territorio para generar competitividad a los pequeños productores agropecuarios radica en optimizar, mejorar y apropiar a su beneficio el capital social, natural, humano, físico, económico y financiero.

Las actividades que conformar el dinamismo competitivo de un territorio y potencian los recursos a disposición están clasificadas en seis grandes grupos que se mostrará en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 2: Clasificación de actividades que ocurren y conforman la base competitiva de los territorios rurales.

Actividades determinadas directamente por la base de recursos naturales.	Las que están relacionadas directamente con la disponibilidad de recursos naturales. La localización de los recursos naturales es el elemento fundamental para la formulación de un modelo productivo basado en este tipo de actividades económicas.
Actividades de transformación.	Compuesta por actividades económicas agroindustrial o industria en general. Otros elementos determinantes son las características de los mercados de destino, la distancia y los costos de transporte a dichos mercados, la densidad de los mercados de trabajo, la disponibilidad y la calidad de los factores productivos, así como las estructuras de valor agregado.



Actividades de servicios de apoyo a la producción.	El tercer grupo de actividades se articulan alrededor de sectores que dependen estrechamente del grado de desarrollo de las actividades primarias y secundarias que ya existen en el territorio.
Actividades determinadas por el mercado local.	El cuarto grupo comprende actividades que están determinadas por la dinámica de las empresas y de la población al interior del territorio.
Actividades relacionadas con la provisión de servicios a las personas.	El quinto grupo está conformado por sectores exclusivamente locales, gestados en función de la concentración de la población. Se trata de los sectores de servicios personales educación y salud.
Actividades relacionadas con la provisión de servicios públicos y financieros.	Este último grupo incluye las actividades relacionadas con la provisión de servicios gubernamentales y financieros, dos sectores de enorme importancia económica que generalmente están presentes en cualquier parte donde haya alguna actividad económica.

Fuente: Echeverry et al. (2003: p2)

1.4.3.3 El desarrollo competitivo rural influenciado por la inversión extranjera.

También la inversión extranjera incentiva la producción agropecuaria por medio de las transferencias de tecnología y conocimiento que este genera en dicho sector. También se ha comprobado que promueve la competencia en el mercado nacional de insumos y es capaz de fomentar la creación de un ambiente empresarial competitivo al incrementar el desarrollo de los negocios (Barrios et al., 2003).

La ubicación en donde empresas extranjera se sitúan dan ciertas ventajas al impulsar el crecimiento económico en el momento que se instalan dichas empresas (Lascurain, 2011). Las zonas territoriales rurales se verá incentivadas en competir y mejorar su producción por el demandante de su materia prima.

Sin embargo, la gran contrapartida o la desventaja es que algunas empresas extranjeras empobrece a la nación o territorio en un periodo de largo plazo. Cuando no hay competencia entre estas empresas transnacionales tiende a ser oligopólicas y en vez de beneficiar al territorio, se enriquecen de él (Anderson y Cavanagh, 2000).



Cabe resaltar que también estas empresas crean empleo rural generando beneficios en pro y en contra a dos tipos de personas rurales. A la persona que beneficiaría es aquella que no tiene una tierra que producir y por lo tanto, al tener empleo obtiene otra fuente de ingreso para consumir y mejorar su estilo de vida. El otro tipo de persona es el pequeño productor agropecuario que, por su poco acceso en el mercado, dejan de cultivar y optan por el trabajo asalariado. Provocando así un cambio significativo de pasar a ser productores rurales (contribuyendo a la alimentación urbana) a ser consumidores por medio de su salario (FAO, 2002).

A pesar de las grandes desventajas que puede generar las empresas transnacionales a un territorio rural según las variables antes mencionadas, la razón por la cual introducimos a este estudio de marco teórico es porque se considera que pueden generar un gran impacto económico activando el dinamismo competitivo de los productores agropecuario por medio de la competencia siempre y cuando existan políticas agropecuarias por parte del gobierno y entidades no gubernamentales que regulen o incentiven a los productores como tal (Acemoglu y Robinson, 2013) y que el país tenga un modelo de crecimiento aprovechando las oportunidades y beneficios en un periodo de corto plazo (Segrelles, 2001).

a) Tecnología apropiada para una producción competitiva.

El desarrollo competitivo de un país, en gran parte, se debe a la adaptación de tecnologías sobre la producción. Mientras más se industrialice un país, traerá riquezas, empleos y rendimientos económicos. Se aprecia la importancia tecnológica y su impacto al crecimiento de dichos países (Aragón, 2016)

Sin embargo, la economía rural, en especial la pequeña producción agropecuaria ha sido afectada por no adaptarse a este cambio tecnológico globalizado. El economista Joseph Shumpeter en su libro capitalismo, socialismo y democracia (1942) lo denominó “Destrucción creativa” en donde explica la forma en que la revolución industrial del siglo XVIII dejó en quiebra a empresas viejas y sustituidas por empresas nuevas con tecnologías modernas y revolucionarias.



No obstante, la razón por la cual las empresas pequeñas urbanas, rurales y pequeña producción agropecuaria, se ven afectadas por no adaptarse a un marco tecnológico competitivo se debe a una mala distribución de los beneficios tecnológico por parte de políticas agropecuarias no exitosas (Acemoglu y Robinson, 2013). La implementación de capacitaciones técnicas, financiamiento rural para optar a dicha tecnología, inversión en la calidad educativa rural abre nuevas oportunidades competitivas e incentivaría a los agentes antes mencionados en adquirir nuevas habilidades y adaptación a los cambios tecnológicos moderno.

“Una mejor distribución de los beneficios que produce la aplicación de las modernas tecnologías en el mundo rural permitiría un acercamiento y, con casi toda seguridad, una mejora de las condiciones de vida de toda la sociedad rural en comparación con la sociedad urbana” (Fernández, 2016).

Por lo tanto, se hace hincapié que el desarrollo competitivo rural no solo depende de los propios productores agropecuarios, sino que también son los gobiernos que juegan un papel fundamental e importante sobre la competitividad rural y sus programas gubernamentales (Gamarra, 2007). Dicho de otra manera, Trigo et al. (1983) mencionan que el sector enfrenta constantes presiones sociales y económicas para aumentar su capacidad productiva. Por todas estas razones, el sector público debe ser el encargado de estas tareas.

1.4.3.4 Innovación

La tecnología hace posible un sin número de beneficios para un país que se adapta y se desarrolla al mismo ritmo de crecimiento tecnológico. Durante los últimos 100 años, la tecnología ha venido acelerando su proceso por la búsqueda que tiene el ser humano de innovar y satisfacer las necesidades productivas, salud, comunicación, fuentes de energía, transporte, entre otras. La innovación y la tecnología, cuando ambos van de la mano son fuentes de crecimiento de la productividad y competitividad en una empresa, territorio, país o donde se apliquen estas dos variables (Aragón, 2016).



Altamirano (2016) afirma que el motor del desarrollo y la competitividad es la innovación. La implementación de nuevas técnicas a la producción y transformar un producto agregando valor al mismo para integrarse a un mercado final es una fuente optima de ingresos.

La pequeña producción agropecuaria será competitiva y desertará de la pobreza siempre y cuando implementen una transformación de su materia prima a un producto final (FAO, 1997). Para que lo anterior suceda tienen que haber tres condiciones esenciales: las tecnologías, la transferencia y la validación con un enfoque de cadena de valor inclusivo, para que sean adoptadas finalmente por los productores u otros sujetos de la cadena (Altamirano, 2016).

Sin embargo, se vuelve a hacer hincapié sobre la importancia que tienen los gobiernos e instituciones no gubernamentales para que con sus políticas agropecuarias puedan incentivar la innovación ya que el sector productivo rural a nivel latinoamericano no tienen acceso a conocimientos y tecnologías de manera integrada para solucionar sus limitaciones en producción, cosecha, post cosecha, transformación y comercialización de sus productos (IICA, 2016).

1.4.3.5 Integración al mercado.

La integración al mercado en este mundo cada vez globalizado se complica más para aquellos que aún no pueden competir en una nueva estructura del mercado. Pues es necesario que el sector rural haya alcanzado un buen nivel de competitividad para poder competir e integrarse a estos mercados globalizados. La cuestión es que los productores agropecuarios puedan utilizar las herramientas y recursos necesarios para mantener un equilibrio e incursionar al mercado obteniendo mejores resultados. Dicho de otro modo:

Se refiere a la relación entre la competitividad y la estructura de los mercados. En efecto..... la interacción entre la competitividad y la adaptación frente a los cambios en la estructura de los mercados parece tener un poder explicativo importante, de modo que la especialización y la competitividad son más eficaces cuando se orientan los esfuerzos en función de la



estructura de los mercados, y cuando los beneficios dependen de la forma como evolucione el mercado. En estas circunstancias... la adaptabilidad a mercados en crecimiento, tiene que ser un criterio principal para clasificar los productos, para revisar la distribución de los recursos y para determinar las estrategias de competitividad (Bejarano, 1995)

También se requiere de una participación del gobierno, sociedad como tal y del sector privado para que, aquellos que no se adaptaron al cambio, logre una integración al mercado (Hellin y Meijer, 2016).

La integración a mercados es clave y muy fundamental para que los productores agropecuarios implementen innovación, mejores tecnologías y sean más competitivos. Pero para que lo anterior suceda tiene que haber buena inversión de infraestructura que mejore las condiciones de transporte; redes de abastecimiento de agua para el consumo y riego; y redes de comunicaciones que permita el acceso a la información como TV por cable e internet para conocer las fluctuaciones del mercado. Los pequeños productores agropecuarios necesitan de infraestructuras de comunicaciones, energía o transporte bien desarrolladas para expandir su mercado interno y competir internacionalmente (CEPAL, 2004).

Por lo tanto, para poder implementar políticas en pro al desarrollo competitivo e integración de mercado del pequeño productor, hay que primero conocer sus barreras. La interacción del productor con el consumidor; Las redes comunicativas entre el los productores y las variaciones del mercado; Los costos de producción, la infra estructura, el poco conocimiento tecnológico (Ayca et al., 2002). La Información previa sobre estas limitantes dan lugar a que las instituciones gubernamentales y no gubernamentales puedan desarrollar políticas y proyectos para eliminar a dichas barreras y obstáculos y que permitan a los pequeños productores agropecuarios tener mejor vinculo hacia un mercado final (Hellin y Meijer, 2016).



1.5 Marco Conceptual.

a) Desarrollo rural.

Se entiende por desarrollo rural local el proceso endógeno que se genera en el territorio de forma global e intersectorial, y que exige la participación activa de la propia población en un proceso apoyado en la acción subsidiaria de las administraciones y de otros agentes externos.

Mediante este proceso se pretende una mejora de las condiciones de vida y trabajo que lleve consigo la creación de empleo y riqueza, compatibles con la preservación del medio y del uso sostenible de los recursos naturales.

b) Productor.

El productor es una persona civil o jurídica que adopta las principales decisiones acerca de la utilización de los recursos disponibles y ejerce el control administrativo sobre las operaciones de la explotación agropecuaria. El productor tiene la responsabilidad técnica y económica de la explotación, y puede ejercer todas las funciones directamente o bien delegar las relativas a la gestión cotidiana a un gerente contratado.

c) Pequeño productor Agrícola.

Muchos autores han tratado de definir a los pequeños productores en términos de su capacidad de producción, tenencia de tierra, o el tipo de capital que ellos pueden poseer. A continuación, se enseñará las breves definiciones de distintos autores que tratan de darle un concepto al pequeño productor en términos a:

1) el empleo exclusivo, o por lo menos mayoritario, de mano de obra familiar; 2) su limitada disponibilidad de recursos para capitalizar la unidad productiva (Tsakoumagkos, 2008: 4); 3) su aislamiento de los mercados (Yúnez-Naude y Rojas, 2002: 208); 4) su sistema de producción bastante simple, así como su limitada capacidad de mercadeo, de mantenimiento de registros, de comunicación y de almacenamiento y procesamiento (Aragón, 2010), y 5) que mantienen una posición subordinada tanto en el plano socio-productivo como en el económico-



político, lo que provoca que la acumulación de capital sea muy puntual y no pueda ser sostenida en el tiempo (Cáceres, 2003). Finalmente, se encuentra la caracterización de Vorley (2002: 9-11)

El concepto que adaptará nuestra investigación es la definición número “4” que fue recopilada en un sitio web. Su postura con respecto al concepto del pequeño productor conllevará a que cuando en ésta investigación se hable de dicho agente, se referirá a un individuo que ejerce su tierra y se define en términos una producción simple, de poco acceso al mercado y a la incapacidad de almacenar y procesar su producción.

d) Productividad.

En términos generales, la productividad es un indicador que refleja que tan bien se están usando los recursos de una economía en la producción de bienes y servicios. Podemos definirla como una relación entre recursos utilizados y productos obtenidos y denota la eficiencia con la cual los recursos humanos, capital, tierra, etc. son usados para producir bienes y servicios en el mercado. (Felsing y Runza ,2002).

e) Vinculación de mercado.

La vinculación con mercados se entiende como un proceso complejo en las cadenas productivas en los territorios rurales, que implica alcanzar mayores niveles de competitividad, innovación y coordinación entre los diversos actores, pero a la vez mejores espacios de gobernanza de las relaciones que se establecen en estos mercados. Este proceso no depende solo de dotar a los productores de los activos y capacidades para acceder a estos mercados, sino también de establecer mecanismos que resuelvan las fallas de mercado y de Estado, y que equilibren las relaciones de poder entre quienes participan en ellos.(RIMISP,2012)



f) Políticas económicas Agropecuaria.

Las políticas económicas son las herramientas de intervención del Estado en la economía para alcanzar objetivos fundamentalmente como el crecimiento económico, la estabilidad de los precios y el pleno empleo (Jiménez, 2013). En el caso de las políticas agropecuarias, se basa se basa de una herramienta con el objetivo de fortalecer la agricultura y proteger los recursos escasos combatiendo, de este modo, la pobreza rural (FAO, 2003)



1.6 Delimitación espacio-temporal.

La delimitación espacial de la investigación se concentrara en el estudio de los pequeños productores de las comarcas la Fuente y Tecuaname, puesto que dichos territorios presentan las condiciones adecuadas para realizar los análisis pertinentes y alcanzar los objetivos planteados.

En cuanto a la delimitación temporal, el estudio se centró en los años 2015-2016, en los cuales se analizó todo la información cualitativa y cuantitativa acerca de la productividad de los pequeños productores, su situación ambiental y económica y determinar el impacto de los cambios ocurridos en ese periodo y de las políticas y programas implementados por el gobierno y su incidencia en el mejoramiento de la calidad de vida de las familias rurales de las zonas antes mencionadas.



1.7 Hipótesis.

Los factores de índole socioeconómicos, políticos y ambientales a los que se ven expuestos los pequeños productores agropecuarios de las comarcas La Fuente y Tecuaname en el municipio de La Paz Centro-León, provocan bajos rendimientos productivos e ingresos lo que conlleva a la búsqueda de nuevas fuentes de ingresos para saciar las necesidades familiares.

1.8 Aspecto metodológico.

1.8.1 Investigación descriptiva-analítica.

La investigación descriptiva es el estudio que observa, mide y describe las características más importantes de un elemento con respecto a su aparición y comportamiento (Campbell, 1973).

Los estudios descriptivos buscan desarrollar una imagen o fiel representación (descripción) del fenómeno estudiado a partir de sus características. Describir en este caso es sinónimo de medir. Miden variables o conceptos con el fin de especificar las propiedades importantes de comunidades, personas, grupos o fenómeno bajo análisis. El énfasis está en el estudio independiente de cada característica, es posible que de alguna manera se integren las mediciones de dos o más características con el fin de determinar cómo es o cómo se manifiesta el fenómeno. Pero en ningún momento se pretende establecer la forma de relación entre estas características. En algunos casos los resultados pueden ser usados para predecir (Grajales G., Pág. 2).

La investigación analítica Es aquella que trata de entender las situaciones en términos de las relaciones de sus componentes. Intenta descubrir los elementos que componen cada totalidad y las interconexiones que da cuenta de su integración. (Bunge, 1981). En la investigación analítica, el resultado es la identificación de los aspectos ocultos a los que no puede llegarse con una mera descripción.

La investigación que se realizara en las comarcas La Fuente y Tecuaname en el municipio de La Paz Centro-León, es de carácter Descriptivo-analítico, debido a que se busca desarrollar y describir las características del territorio y sus actores



principales, que en este caso serían los pequeños productores, y a la vez, conocer y entender la relación causa-efecto de los factores que inciden en el desarrollo y competitividad de las pequeñas producciones agropecuarias.

1.8.2 Métodos.

La metodología que se utilizara para recaudar información será de carácter cualitativa y cuantitativa ya que se requiere obtener información en profundidad para poder comprender el comportamiento de los factores estudiados y re copilar muestras estadísticas para analizar y comprobar que dichos factores están afectando el desarrollo y la competitividad de los pequeños productores en las comarcas La Fuente y Tecuaname en el municipio de La Paz Centro-León.

Para ello utilizaremos los métodos de Observación, la entrevista y la encuesta.

a) Observación.

La observación es el acto y la consecuencia de observar a algo o alguien para adquirir o detectar información. La observación, junto con la experimentación, forman parte del método científico ya que es a partir de estos que se logran verificar los fenómenos (Tiposde.Org: página Web)

Utilizaremos el método de observación para analizar el contorno en el que el pequeño productor desarrolla sus actividades. También se observara la interacción que tiene el pequeño productor con el medio ambiente, los recursos que posee, y el vínculo con los intermediarios.

b) Encuesta.

Es una técnica de recaudación de datos para recolectar la información cuantitativa de una población determinada utilizando un cuestionario escrito. Este instrumento se utilizara para estudiar el nivel de vida, competitividad, interacción con el mercado y nivel de ingreso que tienen los pequeños productores de las dos comarcas de estudio en el municipio La Paz Centro-León.



i. Tipo de encuesta.

La encuesta utilizada es de tipo mixta, en donde contienen preguntas cerradas cuya respuesta de un “Si” o un “No” y también preguntas abiertas en donde el encuestador tiene la libertad de reflexionar en la pregunta para responderla abiertamente.

A continuación se mostrarán algunos de los pasos a seguir para realizar la encuesta aplicada a los pequeños productores de las comarcas La Fuente y Tecuaname en el municipio de La Paz Centro-León, según Pulido:

ii. Definición de la población y de la unidad muestral:

La Paz Centro es un municipio ubicado en el departamento de León, limita al norte con el municipio de Larreynaga, al sur con el de Nagarote, al este con el Lago de Managua y el municipio de El Jicaral y al oeste con el municipio de León. La cabecera municipal está ubicada a 56 km de la ciudad de Managua (Wikipedia, Página Web). Las comarcas La Fuente y Tecuaname son las principales áreas de estudio de esta investigación, estas tienen una densidad poblacional de 1434 habitantes distribuidos de la siguiente forma: el 56% de la población habita en La Fuente y el 44% en Tecuaname (FUNIDES, 2008; Pág. 16)

La investigación que se realizara en las comarcas antes mencionadas utilizando la encuesta va dirigida a los pequeños productores agropecuarios que residen en la zona.



iii. Selección y tamaño de la muestra:

Para seleccionar y conocer el tamaño de la muestra de la investigación es necesario saber a qué segmento de la población va dirigida la encuesta y cuanto es su densidad poblacional. A como antes se mencionó, nuestra población de estudio son los pequeños productores que residen en la comarcas La Fuente y Tecuaname.

Su densidad poblacional de los pequeños productores están distribuidas de la siguiente manera: En la comarca La Fuente hay una distribución de 43 productores agropecuarios representando el 40.34% entre el total de las dos comarcas; y Tecuaname reside 63 productores agropecuarios con el 59.65% (FUNIDES, 2008; Pág. 47).

El tipo de muestreo utilizado es el Muestreo probabilístico: que consiste en que todos los individuos tienen la misma probabilidad de ser elegidos para formar parte de una muestra y, consiguientemente, todas las posibles muestras de tamaño n tienen la misma probabilidad de ser seleccionadas (Ferrer, 2010).

Tamaño de la muestra para La Fuente y Tecuaname:

Para calcularla se utiliza la siguiente formula.

$$n = \frac{K^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1)) + K^2 * p * q}$$

Donde:

N: es el tamaño de la población= 106 Productores Agropecuarios

K: es una constante que depende del nivel de confianza que asignemos. El siguiente cuadro muestra el nivel de confianza y su respectivo valor.

K	1,15	1,28	1,44	1,65	1,96	2	2,58
Nivel de confianza	75%	80%	85%	90%	95%	95,5%	99%

Fuente: Feedbacknetworks.com



Por tanto, el estudio de las encuestas a realizar tendrá un 95% confiabilidad dándole un valor a $K=1.96$

e: es el error muestral deseado. Éste se obtiene de la diferencia entre el nivel de confianza menos $100\%= 100\%-95\%$, nos da a un 5% de error muestral.

p: es la proporción de individuos que poseen en la población la característica de estudio. Para el estudio supondremos que es un 0.10 proporción de individuos.

q: es la proporción de individuos que no poseen esa característica, es decir, es $1-p=1-0.10=90$

n: es el tamaño de la muestra (número de encuestas que vamos a hacer).

Con los datos antes mencionados procedemos a sustituir:

$$n = \frac{1.96^2 * 0.1 * 0.9 * 106}{(0.05^2 * (106 - 1)) + 1.96^2 * 0.1 * 0.9}$$

$$n \approx 60$$



c) Entrevista.

La entrevista es la técnica con la cual el investigador pretende obtener información de una forma oral y personalizada. La información versará en torno a acontecimientos vividos y aspectos subjetivos de la persona tales como creencias, actitudes, opiniones o valores en relación con la situación que se está estudiando. (Hernández, Martínez, Martín y Gómez, s.f)

Dicha metodología será utilizada para la recaudación de información cualitativa, se aplicara a la Alcaldía de la Paz Centro y a CARUNA, con el objetivo de contrarrestar la versión de los pequeños productores con respecto a programas y líneas de crédito que según ellos afirman que no tienen acceso, y obtener la versión de estas dos instituciones públicas cuyo deber es brindar las condiciones necesarias para desarrollar el agro nicaragüense y mejorar la calidad vida de las familias productoras pobres del país.



CAPITULO II



Capitulo II: Características socioeconómica de los pequeños productores de la Fuente y Tecuaname.

Las comarcas de Tecuaname y la Fuente se encuentran ubicadas en el municipio de la Paz Centro del departamento de León, dichas comarcas poseen un clima seco y cálido con precipitación anual entre 500 mm y 2000mm máximo. La estación lluviosa abarca desde mediados de Mayo o a inicios de Junio hasta finales de Octubre o comienzos de Noviembre y la estación seca que va de Noviembre a Mayo (La Paz Centro, s.f).

Tecuaname y La Fuente se caracterizan por ser zonas donde se realizan las actividades agrícolas, ganaderas y forestales. Se cultivan por parte de los pequeños productores granos básicos y por parte de medianos y grandes cultivos industriales. La ganadería es de doble propósito (leche y carne) (Plan Ambiental Municipal, 2008).

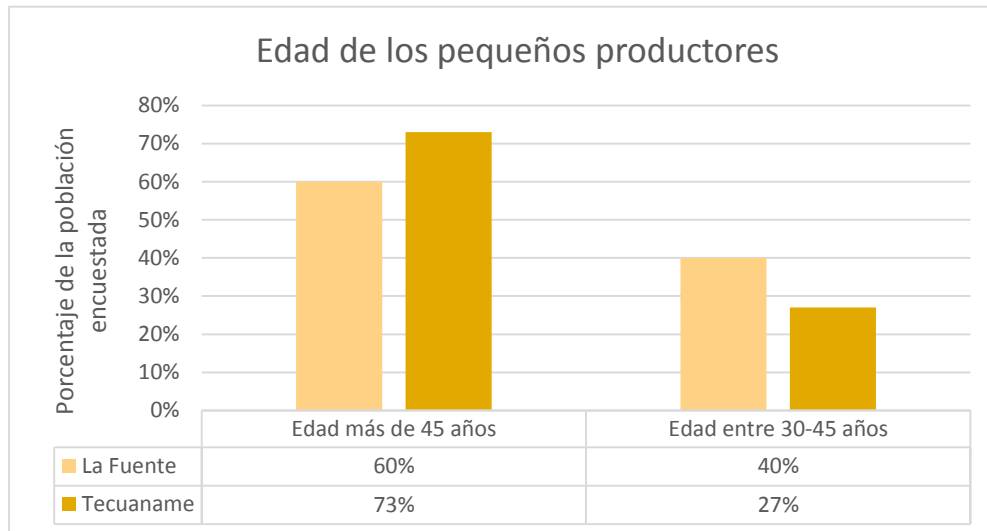
En los acápite siguientes se abordará todo lo concerniente a la situación socioeconómica de los pequeños productores de ambas comarcas.

2.1 Nivel de vida.

2.1.1 Edad de los pequeños productores de la Fuente y Tecuaname.

Los productores jefes de familia que se encargan de cultivar la tierra son personas mayores de edad, debido a que los jóvenes por el panorama inseguro que caracteriza al sector agrícola deciden buscar mejores oportunidades en las zonas urbanas o migran hacia países vecinos como Costa Rica.

Grafico N° 1: Edad de los productores de las comarcas la Fuente y Tecuaname.



Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas realizadas en dichas comarcas en el 2016.

Se puede apreciar en el grafico anterior que en la comarca Tecuaname el 73% de los jefes de Familia y encargados del trabajo agrícola son mayores de 45 años en comparación con la comarca la Fuente en la que este porcentaje es menor en 13 puntos porcentuales y cuenta con un porcentaje más alto de agricultores en edades entre 30-45 años.

Los jefes del hogar en la mayoría de hogares rurales son Varones, solamente encontramos una mujer jefa de familia y encargada de la producción agrícola en la comarca Tecuaname, según ella tomo ese cargo cuando su esposo se accidento en el año 2015 para poder alimentarlo a él y a su pequeña niña de 8 años.

2.1.2 Vivienda ¹.

En las comarcas La Fuente y Tecuaname el 60% de las casas está hecha de tejas, ladrillos, materiales que son elaborados en todo el municipio de La Paz Centro, actividad económica que aparte de la agricultura y la ganadería es importante para

¹ Todos los datos porcentuales expuestos en este acápite fueron extraídos de la encuesta realizada por cuenta propia en la comarca La Fuente y Tecuaname.



el desarrollo económico de la zona, dichas viviendas poseen partes recubiertas con madera y pisos de tierra.

Otro 20 % están hechas de barro y un 20% más está hecha de concreto, en la zona se pueden apreciar las casas de los intermediarios que en total son tres estas hechas de concreto, estos se han lucrado del esfuerzo y la ignorancia en muchos temas que tienen los pequeños productores para llenarse el bolsillo de plata, estas casas tienen antenas de cable, conexiones a internet muros de concreto que delimitan su espacio, almacenes donde guardan los granos, además de garajes para guardar sus camiones y motos.

El hacinamiento es otro problema que acecha los hogares pobres de dichas comarcas, el número de personas que habitan las casas están entre los rangos de 4 a 7 personas por hogar en los cuales cuentan con uno o dos cuartos lo máximo.

Para cocinar las familias de ambas comarcas utilizan tanto cocina de gas y fogón, esto debido al difícil acceso por caminos en mal estado que dificulta la entrada de los camiones repartidores, por ello lo que requiere de mucho tiempo de cocción lo hacen en el fogón.

Cuadro N° 3: Tipo de cocina para preparar alimentos.

comarca	Tipo de cocina		
	Fogón	Cocina de gas	Ambos
La Fuente	20%	30%	50%
Tecuaname	45%	36%	18%

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta realizada en la Fuente y Tecuaname en 2016.

2.1.3 Salud.

Hay un puesto de salud que atiende a los pobladores de las comarcas, las instalaciones están descuidadas y como máximo hay dos doctores y una enfermera, no cuentan con laboratorios y prácticamente está hecho para consultas generales no para atender emergencias ni casos especiales. Como en la mayoría de los centros lo único que recetan son las famosas acetaminofén, ibuprofenos etc.,



cuando la situación del poblador se pone grave las familias tienen que recurrir a sus ahorros, la venta de un animal o prestar a algún vecino para llevar al familiar a la Paz centro y pagar en una de las tantas clínicas privadas que hay.

Es difícil que alguien enfermo se tome la tarea de caminar alrededor de 6 km para llegar al puesto de salud atravesando esos caminos con grietas y puras piedras que dificultan la caminata.

2.1.4 Educación.

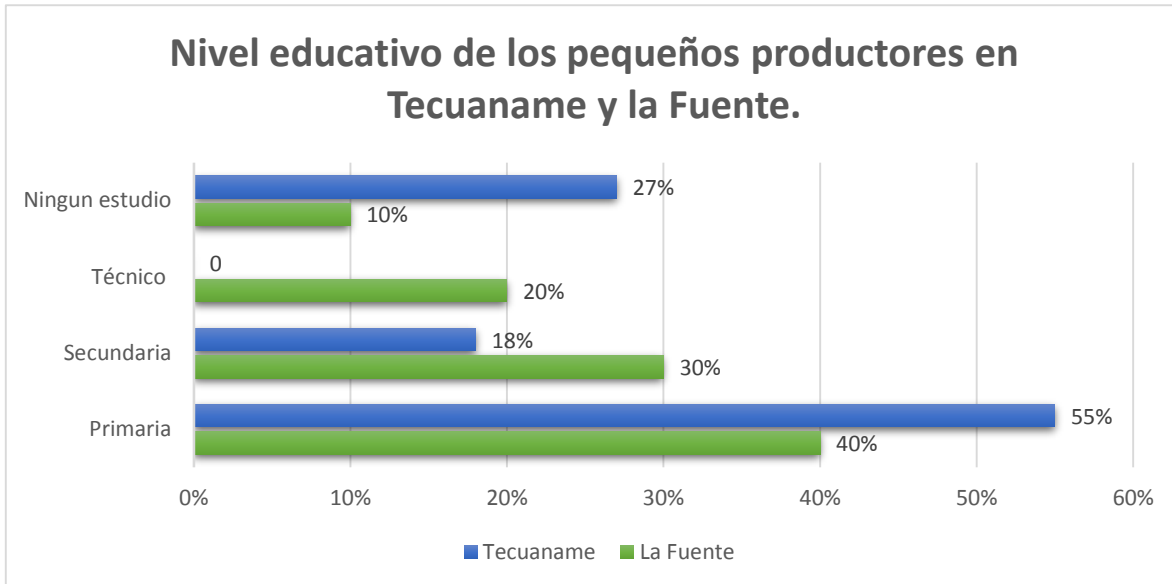
Los pobladores de ambas comarcas tienen acceso a la educación gratuita los colegios imparten la educación primaria y secundaria en las modalidades matutinas y vespertinas, algunos productores han tomado cursos técnicos en las escuelas de la paz centro para tener un mayor conocimiento en diversos temas que les permita tomar mejores decisiones en pro de su bienestar y el de su familia.

En Tecuaname se encuentra el mayor porcentaje de productores que no lograron entrar a la escuela un 27% en comparación con un 10% en la fuente, esto puede ser porque en la comarca Tecuaname el porcentaje de personas mayores de 45 años es más elevado.

En la Fuente un 20% de los productores ha cursado un técnico y el 30% de ellos ha culminado sus estudios de la secundaria eso es un 12% más que en Tecuaname donde el porcentaje de productores que cursaron la secundaria es del 18%, los datos se pueden apreciar en el sig. Grafico.



Grafico N° 2: Nivel educativo de los pequeños productores de la Fuente y Tecuaname.



Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas realizadas en dichas comarcas en el 2016.

Hay que aclarar que el nivel educativo del que estamos hablando es de los jefes y jefas de hogar y encargados de las pequeñas unidades agrícolas de dichas comarcas, los hijos de estas personas si van a la universidad pues sus padres hacen el esfuerzo de educarlos mejor para que en un futuro no pasen las necesidades y problemas por los que ellos pasaron.

2.1.5 Agua potable.

Las comarcas cuentan con servicio de agua potable que está bajo la administración de la empresa ENACAL, la cual proporciona el abastecimiento de agua a la población de recursos acuíferos subterráneos debido a que las aguas superficiales están contaminadas.

También cuentan con pozos hechos por programas de desarrollo municipal y cooperaciones locales para suplir del vital líquido, ya que debido al mal funcionamiento de las bombas o la geografía del lugar el agua potable se va con muy frecuencia.



Por ese motivo un número reducido de personas tiene inodoros, otros tienen tanto letrina como inodoro para cuando se va el agua, pero la gran mayoría prefiere las letrinas debido a ese problema del agua.

Cuadro N° 4: Porcentaje de productores que usan inodoros y letrinas.

comarca	Inodoro	Letrina	Ambos
La Fuente	20%	50%	30%
Tecuaname	36%	55%	9%

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta realizada en la Fuente y Tecuaname en 2016.

2.1.6 Energía eléctrica.

Las comarcas cuentan con el servicio de energía eléctrica, las luminarias son un problema pues no todas las zonas cuentan con este servicio, en Tecuaname y la Fuente hay luminarias en ciertas zonas importantes como los colegios, hospitales, canchas etc.

Las únicas comarcas que cuentan completamente con alumbrado público son el Tamarindo y Momotombo.

2.1.7 Actividades agropecuarias.

En las comarcas la Fuente y Tecuaname los pequeños agricultores se dedican principalmente a la agricultura y la ganadería para obtener ingresos y los alimentos básicos y necesarios que necesitan para vivir.

Los cultivos principales son el ajonjolí, el sorgo y el maíz de los cuales dedican cierto porcentaje a la venta y el resto para consumo propio con excepción del ajonjolí del que venden el 100 % de producto a los intermediarios.



a) Ajonjolí.

El ajonjolí es una planta oleaginosa cuyas semillas son ricas en aceite, también se utilizan en los panes de las hamburguesas y elaboración de galletas, cuyo cultivo se adapta mejor en lugares con altas temperaturas, como en el caso de las comarcas estudiadas.

Los productores no suelen sembrar más de entre 1 a 3 manzanas, dependiendo de la cantidad de tierras que tenga destinada a la producción agrícola, debido a que el precio de este no se mantiene estable a veces sube y otras baja y los únicos que se lucran de este cultivo son los intermediarios que pagan un precio bajo a los productores.

Por lo general en buenas condiciones climáticas, como una buena precipitación permiten generar rendimientos de 15 a 20 quintales por manzana pero debido a la sequía que ha experimentado la zona ya hace más de 2 años ha bajado estos rendimientos en Tecuaname se obtuvieron rendimientos de 10 quintales por manzana y 15 quintales en la fuente en el ciclo agrícola 2015-2016.

b) Sorgo.

El sorgo es un género de las gramíneas utilizado para consumo humano, animal, para producir forrajes hasta escobas artesanales, los pequeños productores de las comarcas mencionadas siembran la variedad criolla que se adapta bien a los lugares con altas temperaturas y a la sequía.

Por la falta de recursos y las condiciones ambientales características de estas zonas del pacífico, estos tipos de cultivos que se adaptan a condiciones extremas como la sequía son una buena opción para los pequeños productores de proporcionarse alimento e ingresos extras.

Los rendimientos obtenidos en el ciclo agrícola 2015-2016 fueron de 20 quintales por manzana en Tecuaname y 25 quintales en la Fuente, no estuvo tan mal la situación recalcando que el rendimiento promedio es de 22 quintales por manzana.



c) Maíz.

El maíz es uno de los cultivos más importantes no solo para la población rural también para la población urbana debido a su alto contenido de nutrientes así como también de la variedad de productos que se pueden elaborar como el pinol, nacatamales, tortillas etc., alimentos deliciosos característicos de nuestra gastronomía nacional.

En las comarcas se siembra la variedad criolla que se adaptan a cualquier zona y se puede sembrar durante todo el año, los rendimientos obtenidos del ciclo agrícola que ya hemos mencionado fue de 18 quintales por manzana en Tecuaname y 21 quintales en la Fuente.

d) Ganado mayor.

En ambas comarcas el tamaño del hato oscila entre 5 a 10 cabezas, el cual sirve para consumo propio por ese motivo el hato es pequeño, lo único que se vende es el excedente de la leche cuyo rendimiento oscila entre 4 a 6 galones, de los cuales 2 se destinan para el consumo y el resto se vende a los vecinos que no se dedican a las labores agrícolas.

Con la leche hacen queso, cuajadas y crema con el que aportan grasas y nutrientes esenciales que necesita el cuerpo para su funcionamiento.

El ganado también es utilizado como una fuente de ahorro, cuando se les presenta alguna necesidad venden alguna vaca de descarte o un ternero para suplir la necesidad financiera que se le presente en cualquier momento, o para comprar algún fertilizante o herramienta agrícola.

e) Ganado menor.

El ganado menor de las familias dueñas de las pequeñas producciones agropecuarias está constituido por gallinas, chompipes y cerdos.

Las gallinas son para el consumo propio de las familias de las cuales obtienen sus huevos y carne para hacer sustancias y caldillos. El hato varia por cada familia en



promedio se estimó que en ambas comarcas hay en cada casa entre 20 a 30 gallinas.

Los cerdos por lo general son criados para engorde y una vez que tienen un buen tamaño y peso se venden entre 4000 a 5000 córdobas. En una casa puede haber entre 2 a 3 cerdos.

Los chompipes se ocupan tanto para el consumo como para venta, se calcula un total de 10 como mínimo en algunos hogares de pequeños productores en ambas comarcas, con la diferencia que no se encuentra en todas las casas de productores pues como son animales que se pueden vender a buen precio no anda libre en el campo como las gallinas hay que hacerles corrales y no todos tienen los recursos para hacerlo.

2.2 Relación ingreso-costo.

Los productores agrícolas de las comarcas La Fuente y Tecuaname viven en situaciones muy difíciles con respecto a sus ingresos. Sus bajos rendimientos se deben a sus ingresos en comparación a sus costos, y sobre todo, la efímera demanda de sus productos por no tener un vínculo en el mercado.

A como se explicaba anteriormente, los principales cultivos de los pequeños productores agropecuarios es el ajonjolí, maíz y sorgo. Algunos productores destinan cierto porcentaje al consumo familiar (según el cultivo) y el resto los comercializan al primer interesado en su producción.

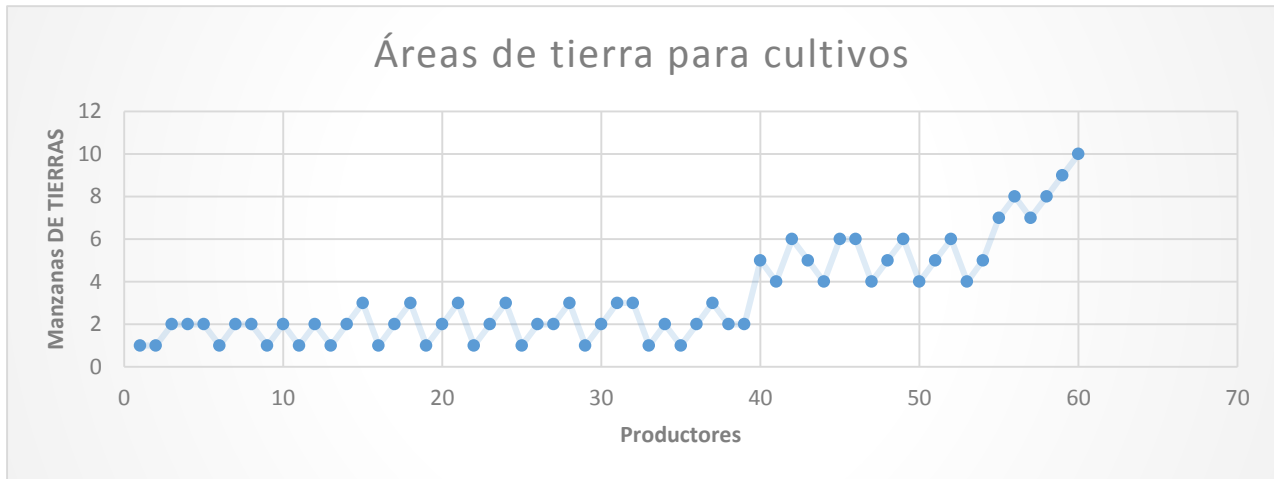
Para explicar mejor este punto, se decidió partir en tres grupos a los pequeños productores de ambas comarcas. El primer grupo es representado por tener de 1 a 3 manzanas, el segundo grupo de 4 a 6 manzanas y el tercer grupo de 7 a 10 manzanas. En el gráfico N° 3 se muestra las densidades de áreas y las cantidades de pequeños productores que tienen dichas densidades.

Se puede observar la dispersión de los productores agrícola de ambas comarcas según su densidad de tierra. Según la encuesta y la muestra, un 65% de los productores agrícolas poseen tierras para la producción entre 1 a 3 manzanas, el



25% de los productores tienen entre 4 a 6 manzanas de tierras disponibles y el último grupo con un 10% de tierras entre 7 a 10 manzanas aproximadamente.

Grafico N° 3: Densidad de tierra destinada a la producción agrícola de los pequeños productores de las comarcas La Fuente y Tecuaname.



Fuente: Elaboración propia

Al dividir en tres grupos a los pequeños productores facilitó la investigación para analizar el rendimiento promedio de los productores agrícolas de los cultivos ajonjolí, maíz y sorgo en ambas comarcas. Pues el rendimiento del ciclo agrícola 2015-2016 fue bajo comparado a años anteriores (Según los productores), pues el promedio resultó por debajo del rentable.

Cuadro N° 5: Rendimiento total por manzana de los 60 productores agrícolas de las comarcas La Fuente y Tecuaname distribuidos en tres grupos.

Grupos	Ajonjolí	Maíz	Sorgo
Grupo 1 1 a 3 Mz	339	689	783
Grupo 2 4 a 6 Mz	179	309	340
Grupo 3 7 a 10 Mz	89	138	153

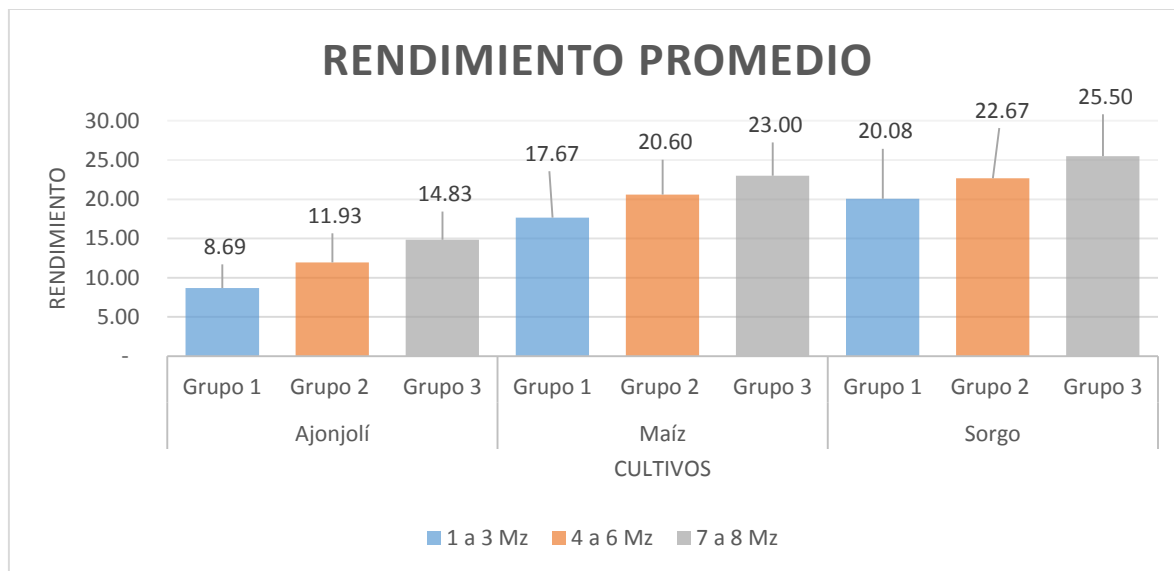
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta realizada en la Fuente y Tecuaname en 2016.



El primer grupo de los encuestados compuesto por 39 productores resultó con un rendimiento total por manzana del cultivo de 339 qq de ajonjolí, 689 qq de maíz y 783 qq de sorgo. El segundo grupo que poseen entre 4 a 6 manzanas de tierra y compuesta por 15 productores produjeron 179 qq de ajonjolí; 309 qq de maíz y 340 qq de sorgo. Los del tercer grupo que poseen de 7 manzanas de tierra a más, y compuesto por los últimos 6 encuestados, obtuvieron rendimientos de 89 qq de ajonjolí, 138 qq de maíz y 153 qq de sorgo. A pesar de que el grupo 3 cultivó las mismas cantidades de tierra que en el grupo dos, su rendimiento per cápita del promedio fue más alta.

En el siguiente gráfico se muestra el rendimiento per cápita promedio por manzana de los tres grupos clasificados en esta investigación.

Grafico N° 4: Rendimiento promedio per cápita de los productores agrícolas de las comarcas La Fuente y Tecuaname distribuidos en tres grupos.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta realizada en la Fuente y Tecuaname en 2016.

A como se puede observar en el gráfico N° 4, el rendimiento per cápita promedio del grupo 3 produce más cultivos que los demás grupos. El grupo 2 y el grupo 3 destinaron la misma densidad de tierra para la siembra puesto a que los productores del grupo 3 no querían correr riesgo en producir más manzanas y perder más recursos monetarios por una mala cosecha.



La distribución de la cosecha para el consumo y el comercio se distribuye en dependencia del rendimiento obtenido en las cosechas. Según los productores, guardan entre 5 a 6 qq por manzanas pero en este ciclo productivo sólo de destinaron entre 2 a 4 qq por manzana por cada cultivo. Los productores decidieron destinar más al comercio para generar ganancias o recuperar lo invertido.

En los siguientes cuadros se reflejarán los porcentajes destinados al consumo y a la comercialización de los pequeños productores agrícola de las dos comarcas objeto de estudio.

Grupo 1

Cuadro N° 6: rendimiento y porcentaje promedio del consumo y comercialización de los pequeños productores agrícola del grupo 1.

Cultivos	Rendimiento promedio	% de Consumo	% comercializado
Ajonjolí	8.69	0%	100%
Maíz	17.67	16%	84%
Sorgo	20.08	19%	81%

Fuente: Elaboración Propia.

a) Ajonjolí

Según el cuadro anterior, el rendimiento promedio del cultivo del ajonjolí radica entre el 8.69 quintales por manzana y es comercializado en su totalidad por todos los productores que se dedican a dicho cultivo. El costo de producción se promedia entre los C\$8,030.00 por manzana aproximadamente (Datos realizados por la aplicación de los instrumentos).

Sus ingresos brutos fluctúan, puesto a que en los precios del quintal de ajonjolí son variables e inestable. La inestabilidad de los precios del ajonjolí se debe a las caídas del precio internacional y la poca innovación de agroindustria que procesen este cultivo (FEDEAGRO, 2015). Además de la temporada de dicho cultivo hace que el precio pase a estar desde C\$1,500.00 en los meses de marzo a C\$800 en los meses de septiembre, pero los intermediarios ofrecen C\$900.00 el quintal



Cuadro N° 7: Costo de producción por actividades del cultivo de ajonjolí de los productores agrícolas del grupo 1.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	50	C\$ 24.00	C\$ 1,200.00
Preparación de tierra con bueyes	Alquiler por horas	2	C\$ 500.00	C\$ 1,000.00
Arado	d/h	8	C\$ 100.00	C\$ 800.00
Siembra	d/h	1	C\$ 100.00	C\$ 100.00
Compra de plaguicida	Litro	4	C\$ 330.00	C\$ 1,320.00
Control de plaga	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Corte y formación de manojos	d/h	8	C\$ 100.00	C\$ 800.00
Emparve	d/h	8	C\$ 100.00	C\$ 800.00
Aporreo	d/h	7	C\$ 100.00	C\$ 700.00
Limpieza o zarandeo	d/h	7	C\$ 100.00	C\$ 700.00
Sacos de almacenaje	uds	22	C\$ 5.00	C\$ 110.00
Total de costos				C\$ 8,030.00

Fuente: Elaboración propia.

b) Maíz

El rendimiento promedia entre 18 quintales por manzana, el porcentaje al consumo es de un 16% que equivale 2.77 qq aproximadamente y es para la elaboración de tortillas, nacatamal y para el consumo animal. El 84% del rendimiento se destina al comercio, su principal comprador son los intermediarios de la zona, puesto a que no tiene mercados cerca, se disponen a vender sus cosechas a la primera persona que lo demande. Su costo de producción varía entre C\$5,200 esto según el tamaño de la tierra de trabajo o de producción.

En la encuesta realizada en el mes de septiembre del 2016, los productores agrícolas nos dieron la información del precio de venta. El precio oscila en C\$300 el quintal ofrecido por los intermediarios. Los productores no tienen más opción que aceptar el precio ofrecido por la falta de competencia territorial en la demanda de sus cultivos.



En el siguiente cuadro se detalla las actividades y costos generalizados que implementan los productores agrícolas en la producción de una manzana de maíz.

Cuadro N° 8: Costo de producción por actividades del cultivo de maíz de los productores agrícolas del grupo 1.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	60	C\$ 25.00	C\$ 1,500.00
Alquiler de bueyes	Mz	1	C\$ 600.00	C\$ 600.00
Chapoda	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Siembra	d/h	1	C\$ 100.00	C\$ 100.00
Compra de insecticida	Litro	2	C\$ 450.00	C\$ 900.00
Aplicación de insecticida	d/h	1	C\$ 100.00	C\$ 100.00
Ultima chapoda	d/h	2	C\$ 100.00	C\$ 200.00
Tapisca	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Desgrane	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Sacos de almacenaje	und	20	C\$ 5.00	C\$ 100.00
Total de costos				C\$ 5,200.00

Fuente: Elaboración propia.

c) Sorgo.

El rendimiento promedio del sorgo es de 20.08 quintales por manzanas según el productor y sus capacidades técnicas. El consumo promedia el 19% equivalente a 3.72 qq por manzana, distribuido solo para el consumo de sus gallinas de patio. El 81% de la producción se comercializa al precio de C\$300.

El costo de producción ronda entre los C\$5,400.00 según su densidad de tierra destinada para la producción detalladas en los siguientes cuadros con sus actividades habituales.



Cuadro N° 9: Costo de producción por actividades del cultivo del sorgo de los productores agrícolas del grupo 1.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	50	C\$ 24.00	C\$ 1,200.00
Alquiler de bueyes	mz	1	C\$ 600.00	C\$ 600.00
Arado	d/h	7	C\$ 100.00	C\$ 700.00
Siembra	d/h	1	C\$ 100.00	C\$ 100.00
Compra de plaguicida	Litro	3	C\$ 330.00	C\$ 990.00
Control de plaga	d/h	1	C\$ 100.00	C\$ 100.00
Botar las matas	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Descabezar	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Desgrane	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Sacos de almacenaje	und	22	C\$ 5.00	C\$ 110.00
Total de costos				C\$ 5,400.00

Fuente: Elaboración Propia

En siguiente cuadro se compara el costo de producción promedio y el rendimiento promedio por el precio de venta que se obtuvo en la investigación de campo para hacer un breve análisis de su situación económica en las comarcas de dichos estudios.

Cuadro N° 10: Relación Ingreso-Costo promedio de los productores agrícolas del grupo 1 del ciclo agrícola 2015-2016.

Cultivo	Rendimiento promedio por MZ después del consumo	Ingreso promedio por el precio de venta (C\$)	Costo promedio de producción (C\$)	Ingreso neto por MZ
Ajonjolí	8.69	900	8,030.00	(206.92)
Maíz	17.67	300	5,200.00	100.00
Sorgo	20.08	300	5,400.00	623.08

Fuente: información recolectada por los mismos productores de la zona.



2.2.1. Grupo 2

Cuadro N° 11: rendimiento y porcentaje promedio del consumo y comercialización de los pequeños productores agrícola del grupo 2.

Cultivos	Rendimiento promedio	% de Consumo	% comercializado
Ajonjolí	11.93	0%	100%
Maíz	20.60	22%	78%
Sorgo	22.67	21%	79%

Fuente: Elaboración propia

a) Ajonjolí

El promedio de rendimiento de este grupo se encuentra entre los 11.93 quintales por manzana al mismo precio de venta por la razón que todos tienen los mismos compradores. El costo de producción se estima entre los C\$10,445.00 debido a que estos productores invierten más porque tienen más tierra que producir. Al igual que el grupo 1, su destino es para la comercialización.

Cuadro N° 12: Costo de producción por actividades del cultivo del ajonjolí de los productores agrícolas del grupo 2.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	50	C\$ 30.00	C\$ 1,500.00
Alquiler de bueyes	Alquiler por horas	2	C\$ 600.00	C\$ 1,200.00
Arado	d/h	10	C\$ 100.00	C\$ 1,000.00
Siembra	d/h	3	C\$ 100.00	C\$ 300.00
Compra de plaguicida	Litro	4	C\$ 330.00	C\$ 1,320.00
Control de plaga	d/h	4	C\$ 100.00	C\$ 400.00
Fertilizante	Litro	2	C\$ 550.00	C\$ 1,100.00
Aplicación del fertilizante	d/h	2	C\$ 100.00	C\$ 200.00
Corte y formación de manojos	d/h	10	C\$ 100.00	C\$ 1,000.00
Emparve	d/h	10	C\$ 100.00	C\$ 1,000.00
Aporreo	d/h	8	C\$ 100.00	C\$ 800.00
Limpieza o zarandeo	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Sacos de almacenaje	uds	25	C\$ 5.00	C\$ 125.00
Total de costos				C\$ 10,445.00

Fuente: Elaboración propia.



b) Maíz

El promedio es de 20.60 quintales por manzana vendidos al mismo precio por los mismos intermediarios. El costo de producción se promedia entre los C\$6,600.00 aproximadamente y se comercializa el 50% porque destinan más para el consumo y la venta de los productos derivados. Pero debido al costo y el poco rendimiento del maíz por la sequía en el año 2016 tuvieron que vender 78% para no quedar en saldos rojos

Las actividades de producción realizadas en este grupo se detallan en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 13: Costo de producción por actividades del cultivo del Maíz de los productores agrícolas del grupo 2.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	50	C\$ 25.00	C\$ 1,250.00
Alquiler de bueyes	Alquiler por horas	1	C\$ 600.00	C\$ 600.00
Arado	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Chapoda	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Siembra	d/h	1	C\$ 100.00	C\$ 100.00
Compra de insecticida	Litro	2	C\$ 450.00	C\$ 900.00
Aplicación de insecticida	d/h	2	C\$ 100.00	C\$ 200.00
Fertilizante	Litro	1	C\$ 550.00	C\$ 550.00
Aplicación del fertilizante	d/h	2	C\$ 100.00	C\$ 200.00
Ultima chapoda	d/h	4	C\$ 100.00	C\$ 400.00
Tapisca	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Desgrane	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Sacos de almacenaje	uds	20	C\$ 5.00	C\$ 100.00
Total de costos				C\$ 6,600.00

Fuente: Elaboración propia



c) Sorgo

El rendimiento del sorgo se encuentra entre los 22.67 quintales por manzanas; el 21% se destina al consumo familiar y animal (entre las gallinas de patio y ciertas cabezas de ganado) y el resto se comercializa al precio de C\$300.

Al igual que la cosecha del maíz, este cultivo sufrió de costos a la producción muy altos por lo que los productores decidieron comercializar la mayoría y evitar pérdidas. El costo promedio que alcanzó fue de C\$6,200 cuyas actividades se encuentran detalladas a continuación.

Cuadro N° 14: Costo de producción por actividades del cultivo del sorgo de los productores agrícolas de la comarca La Fuente.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	50	C\$ 24.00	C\$ 1,200.00
Alquiler de bueyes	Alquiler por horas	1	C\$ 500.00	C\$ 500.00
Arado	d/h	10	C\$ 100.00	C\$ 1,000.00
Siembra	d/h	2	C\$ 100.00	C\$ 200.00
Compra de plaguicida	Litro	3	C\$ 330.00	C\$ 990.00
Control de plaga	d/h	3	C\$ 100.00	C\$ 300.00
Botar las matas	d/h	8	C\$ 100.00	C\$ 800.00
Descabezar	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Desgrane	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Sacos de almacenaje	uds	22	C\$ 5.00	C\$ 110.00
Total de costos				C\$ 6200.00

Fuente: Elaboración propia.



Cuadro N° 15: Relación Ingreso-Costo promedio de los productores agrícolas del grupo 2 ciclo agrícola 2015-2016.

Cultivo	Rendimiento promedio por MZ después del consumo	Ingreso promedio por el precio de venta (C\$)	Costo promedio de producción (C\$)	Ingreso neto por MZ
Ajonjolí	11.93	900.00	10,445.00	295.00
Maíz	20.60	300.00	6,600.00	(420.00)
Sorgo	22.67	300.00	6,200.00	600.00

Fuente: Elaboración propia.

Grupo 3

Cuadro N° 16: rendimiento y porcentaje promedio del consumo y comercialización de los pequeños productores agrícola del grupo 3.

Cultivos	Rendimiento promedio	% de Consumo	% comercializado
Ajonjolí	14.83	0%	100%
Maíz	23.00	25%	75%
Sorgo	25.50	23%	77%

Fuente: Elaboración propia

a) Ajonjolí

El promedio mayor que los grupos anteriores debido a que este grupo compuesto por casi 10 productores de la muestra invierten un poco más en sus siembras obteniendo mejores resultados y acercándose al promedio. El rendimiento es de 14.83 qq por manzana siendo comercializado en su totalidad.

Los costos de producción por manzana rondan en los C\$11,765.00 por la compra de más recursos. Y se sus actividades detalladas se clasifican en el siguiente cuadro.



Cuadro N° 17: Costo de producción por actividades del cultivo del ajonjolí de los productores agrícolas del grupo 3.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	50	C\$ 30.00	C\$ 1,500.00
Alquiler de bueyes	Alquiler por horas	2	C\$ 600.00	C\$ 1,200.00
Arado	d/h	10	C\$ 100.00	C\$ 1,000.00
Siembra	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Compra de plaguicida	Litro	3	C\$ 330.00	C\$ 990.00
Control de plaga	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Fertilizante	Litro	3	C\$ 550.00	C\$ 1,650.00
Aplicación del fertilizante	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Corte y formación de manojos	d/h	12	C\$ 100.00	C\$ 1,200.00
Emparve	d/h	10	C\$ 100.00	C\$ 1,000.00
Aporreo	d/h	8	C\$ 100.00	C\$ 800.00
Limpieza o zarandeo	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Sacos de almacenaje	uds	25	C\$ 5.00	C\$ 125.00
Total de costos				C\$ 11,765.00

Fuente: Elaboración propia.

b) Maíz

El promedio es de 23 quintales por manzana y su consumo es del 25%. El costo de producción se promedia entre los C\$6,650.00 aproximadamente sin alejarse del promedio los otros dos grupos. Se comercializa el 75%.

Las actividades de producción realizadas en este grupo se detallan en el siguiente cuadro.



Cuadro N° 18: Costo de producción por actividades del cultivo del Maíz de los productores agrícolas del grupo 3.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	60	C\$ 25.00	C\$ 1,500.00
Alquiler de bueyes	Alquiler por horas	1	C\$ 600.00	C\$ 600.00
Arado	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Chapoda	d/h	4	C\$ 100.00	C\$ 400.00
Siembra	d/h	3	C\$ 100.00	C\$ 300.00
Compra de insecticida	Litro	2	C\$ 450.00	C\$ 900.00
Aplicación de insecticida	d/h	2	C\$ 100.00	C\$ 200.00
Fertilizante	Litro	1	C\$ 550.00	C\$ 550.00
Aplicación del fertilizante	d/h	3	C\$ 100.00	C\$ 300.00
Ultima chapoda	d/h	3	C\$ 100.00	C\$ 300.00
Tapisca	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Desgrane	d/h	4	C\$ 100.00	C\$ 400.00
Sacos de almacenaje	uds	20	C\$ 5.00	C\$ 100.00
Total de costos				C\$ 6,650.00

Fuente: Elaboración propia

c) Sorgo

El rendimiento del sorgo se encuentra entre los 25.50 quintales por manzanas; el 23% se destina al consumo familiar y el resto se comercializa al mismo precio.

Los costos de producción alcanzaron los C\$7,150.00 por manzanas y se detallan de la siguiente forma.



Cuadro N° 19: Costo de producción por actividades del cultivo del sorgo de los productores agrícolas del grupo 3.

Actividad	Unidad de medida	Cantidad	Costo	Total
Compra de semilla	Lbs	50	C\$ 24.00	C\$ 1,200.00
Alquiler de bueyes	Alquiler por horas	1	C\$ 500.00	C\$ 500.00
Arado	d/h	10	C\$ 100.00	C\$ 1,000.00
Siembra	d/h	2	C\$ 100.00	C\$ 200.00
Compra de plaguicida	Litro	3	C\$ 330.00	C\$ 990.00
Control de plaga	d/h	3	C\$ 100.00	C\$ 300.00
Fertilizante	Litro	1	C\$ 550.00	C\$ 550.00
Aplicación del fertilizante	d/h	4	C\$ 100.00	C\$ 400.00
Botar las matas	d/h	8	C\$ 100.00	C\$ 800.00
Descabezar	d/h	5	C\$ 100.00	C\$ 500.00
Desgrane	d/h	6	C\$ 100.00	C\$ 600.00
Sacos de almacenaje	uds	22	C\$ 5.00	C\$ 110.00
Total de costos				C\$ 7,150.00

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 20: Relación Ingreso-Costo promedio de los productores agrícolas del grupo 3 ciclo agrícola 2015-2016.

Cultivo	Rendimiento promedio por MZ después del consumo	Ingreso promedio por el precio de venta (C\$)	Costo promedio de producción (C\$)	Ingreso neto por MZ
Ajonjolí	14.83	900.00	11,765.00	1,585.00
Maíz	23.00	300.00	6,650.00	250.00
Sorgo	25.50	300.00	7,150.00	500.00

Fuente: Elaboración propia.

Cabe mencionar que los datos mostrados en los cuadros anteriores son promedios de costos e ingreso de producción por una manzana de la temporada postrera (la siembra de julio a noviembre) todo aquel pequeño productor de estas dos comarcas que llegó a producir una manzana de estos cultivos en el periodo 2015-2016 obtuvo estos resultados. Pues en la investigación realizada en la zona se encontró productores que sólo disponían de un cuarto o media manzana para un cultivo a como también se halló productores que cultivaban entre una a siete manzanas.



La diferencia de costos entre estos grupos varía entre altos y bajos porque ciertos productores agrícolas poseen más tierras disponibles para la producción. Sin embargo, las tierras que disponen no son lo suficiente para alcanzar un desarrollo rural pleno o una competitividad rural debido a diferentes factores que más adelante serán explicados.

El primer grupo de los productores son de la comarca Tecuaname mientras que el segundo y tercero se encuentran en la comarca La Fuente. Se puede observar que para los productores agrícolas de ambas comarcas les es más rentable cultivar ajonjolí debido a los precios. A pesar que los costos superan a los demás cultivos, el precio remunera la inversión. Por el lado del maíz y el trigo hay mucha demanda por ser parte de la dieta alimenticia del nicaragüense (El nuevo diario, 2016) pero sin embargo, la explotación eficiente de estos tres cultivos se limitan por la sequía y la falta de técnicas de producción auto sostenible obtienen bajos rendimientos. Además que también el nulo acceso a un mercado con mayores demandantes no incentiva al productor para invertir y obtener mejores resultados económicos.

En el siguiente gráfico se comparan los ingresos netos por parte de los productores en los tres grupos clasificados.

Grafico N° 5: Ingresos netos promedio de los productores agrícolas de las comarcas La Fuente y Tecuaname distribuidos en tres grupos.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta realizada en la Fuente y Tecuaname en 2016.



Por la parte de los ingresos, el tercer grupo obtienen una rentabilidad mayor en el cultivo del ajonjolí con un rendimiento promedio de C\$1,585.00 seguido del segundo grupo con C\$295.00. El primer grupo obtuvo pérdidas de C\$206.92 aproximadamente.

En el cultivo del sorgo, la ganancia por manzana estuvo pareja, puesto que los primeros dos grupos obtuvieron un ingreso neto promedio de C\$623.08 por parte de los productores del grupo 1 y C\$600.00 por el grupo 2, el grupo 3 obtuvo cerca de C\$500.00 de rentabilidad.

En el rubro con más pérdida y poca remuneración fue en el cultivo del maíz, pues el grupo 2 obtuvo una pérdida de C\$420.00 aproximadamente mientras que los demás grupo obtuvieron una baja rentabilidad de C\$100.00 a C\$200.00 siendo el cultivo poco rentable para la temporada del ciclo agrícola 2015-2016.

Los bajos rendimientos productivos y la efímera remuneración por cultivo de la mayoría de los productores se deben a diversos factores que ocurren en las zonas objeto de estudio, pues en el transcurso de la investigación se descubre que estos factores cuyo análisis es representado en el siguiente capítulo, son los causantes que los productores tenga estos resultados.



CAPITULO III



Capítulo III: factores que inciden en el desarrollo y la competitividad del pequeño productor.

3.1. Estacionalidad y ciclos productivos de los rubros agrícolas.

Cada cultivo tiene su propio ciclo productivo, este está en dependencia del tipo de rubro que se desea cosechar. Por ejemplo, en Nicaragua, hay cultivos que se siembran para los meses de julio a noviembre, que normalmente se le llama postrera; y las que van de noviembre a enero llamadas apante.

En las comarcas La Fuente y Tecuaname cultivan trigo, ajonjolí y maíz cuyos ciclos en el que se debe empezar a sembrar son entre los meses de julio a agosto esperando las precipitaciones pluviales de dichos meses, según datos de la Unión de Productores Agropecuarios de Nicaragua (Upanic).

Esto último, se considera un factor que afecta la competitividad de los pequeños productores porque este tipo de cultivo con sus ciclos agrícolas solo le genera ingresos anuales. Los Pequeños productores, empieza a sembrar entre los meses de julio a agosto esperando la lluvias de dichos meses para poder cosecharlas en diciembre y poder comercializarlas.

Luego de vender su producción, estos guardan dinero para poder sobrevivir el tiempo que no siembran más el consumo alimenticio que les genera su producción de patios (gallinas, vacas y cerdos) y los ingresos obtenidos por alquileres y ciertas ayudas de sus hijos en la capital.

Para los pequeños ganaderos, los cambios estacionales debido a las escasas lluvias que caen en un periodo de cinco meses (o más) desde diciembre a abril (Díaz, 1995) provoca una disminución de cantidad y calidad de nutrientes que se encuentran en los pastos que consume los ganados.



3.2. Variabilidad y fenómenos climáticos.

El cambio climático ha afectado a Nicaragua de una manera general provocando altas temperaturas de hasta 1.6 grados Celsius, generando variación en las lluvias por los últimos 30 años de 6 a 10%, según La Prensa citando al copresidente ejecutivo del Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación, y Atención de Desastres (SINAPRED), Guillermo González.

La sequía del año 2015 afectó a los pequeños productores de las dos comarcas en tal medida que experimentaron un bajo rendimiento en sus cultivos desde 40 quintales por manzana hasta 10 quintales de los cultivos cosechados (Investigación de campo). Algunos productores se quedaron sin ninguna cosechas y sin fuentes de ingresos.

Además que también provocó la estacionalidad agrícola en ambas comarcas, es decir, fluctuaciones en la calidad de la producción agrícola. Lo anterior provocó un abaratamiento de precio en los cultivos y por ende, una disminución significativa en sus ingresos. Además, Según INAFOR, la sequía tuvo un fuerte impacto en todo el sector de La Paz Centro porque es del corredor seco y hubo escasas aguas, el manto acuífero se redujo e impidió algunas técnicas de riegos. También hubo son afectaciones por plagas que no pudieron ser controladas por ningún insecticida, ya que son de carácter bacteriológico (Torrez, 2016).

En los años 80, se plantó árboles alrededor de las fincas de los productores para tener la función de cortinas rompe vientos y en la actualidad, la vejez y las escasas lluvias han deteriorado y secado dichos arboles impidiendo dicha función en el sector (INAFOR, 2017). Esto ha provocado deterioro y perdidas en el cultivo por los fuertes vientos que arremeten en la zona.

Por el lado de los pequeños productores ganaderos, su ganado mayor y menor experimentaron una deshidratación y desnutrición a tal punto que casi perecen sus animales. Para evitar dicha tragedia, tuvieron que alimentar a sus vacas y sus cerdos con melaza y gallinaza para la conservación de los mismos.



La variabilidad que provoca el cambio climático afectó a los pequeños productores agrícolas y ganaderos por los altos costos que incurrieron en la conservación del ganado, y pocos ingresos que genera la baja calidad de los cultivos. Algunos productores se volvieron renuentes al riego y decidieron dejar de cultivar sus tierras y darlas en alquiler

3.3. Vínculo en el mercado.

Los mercados se pueden definir como el dinamismo económico entre el ofertante y el demandante en un lugar determinado. Los mercados juegan un papel muy fundamental en la sociedad porque en ellos radica la satisfacción del consumo de bienes y el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad. En ellos se puede encontrar tanto mercados de competencia perfecta a como también de competencia imperfecta según el sector o rubro de intercambio (Ministerio de economía de Guatemala, 2004).

EL municipio de la Paz Centro situada a 56 km de Managua y de fácil acceso por la carretera de nueva León es de carácter turístico por las ruinas de León viejo y otros atractivos (Travel Guide Nicaragua, 2016). El mercado de la Paz Centro es pequeño y poco recomendable para los productores agropecuarios y por lo tanto, los mercados más competitivos del departamento de León están ubicados en el municipio de León. Pero el más competitivo es el llamado Raúl Cabezas Lacayo o mercado central (Medina, 2013).

El vínculo entre el mercado y los productores agropecuarios pueden mejorar la calidad de vida y ser más competitivos a la hora de la relación de productor-cliente. Lo más complicado es poder implementar incentivos para que los productores se integren en el mercado. Sólo con programas o proyectos capaces de incluir en sus políticas al pequeño productor para que éste pueda vencer las barreras que lo excluye de un mercado competitivo (Riveros et al., 2008).

Por lo tanto, el nulo acceso que tienen los productores agropecuarios de ambas comarcas a un mercado competitivo es otro factor a considerar. Están inmersos en un mercado imperfecto en donde los productores no tienen muchas demandas a su



producción y tampoco precios de ventas negociables. La capacidad de entablar una relación hacia el consumidor en un mercado le da más probabilidades de desarrollar la capacidad y el desarrollo económico competitivo a un productor rural (IICA, 1995).

Lastimosamente, en ambas comarcas, los productores no tienen la capacidad, el incentivo y el apoyo de poder integrarse a un mercado de competencia perfecta y tienen que lidiar con aquellos agentes que están en medio entre ellos y el mercado. También

El aislamiento de las dos comarcas hace que los pequeños productores faltos de vehículo o medio de transporte tengan acceso al mercado. Y aunque estos tuvieran dichos recursos su producción no tiene la suficiente calidad y cantidad para satisfacer las exigencias de la demanda de un mercado local y mucho menos, internacional.

Esto último se debe a que los productores no tienen el conocimiento capacitado de poder conservar las tierras e implementar medidas de conservación y uso sostenible de los recursos fotogénicos para los cultivos tradicionales. De hecho, los productores que no tiene el capital y capacidad para mantener su producción con medidas auto sostenibles y amigable del medio ambiente provoca cultivos de bajos rendimiento y deterioro en la variación genéticas de las semillas (FAO, 2011).

Los productores de ambas comarcas nos cuentan que no han sido beneficiados por ningún programa de los organismos gubernamentales o no gubernamentales en otorgarles semillas mejoradas para aumentar la calidad de sus cultivos (Según los productores). Lo anterior abordado refleja el poco interés que tienen la las instituciones de organismos no gubernamentales y el gobierno que se dedican al mejoramiento del área rural en posicionar en primer lugar en sus políticas agropecuarias a los pequeños productores de la zona para ayudar y conservar su producción.



Estas situaciones antes mencionadas provocan muchos limitantes a los productores como por ejemplo, el hecho de aceptar cualquier precio por cualquier persona por no tener un vínculo con un mercado.

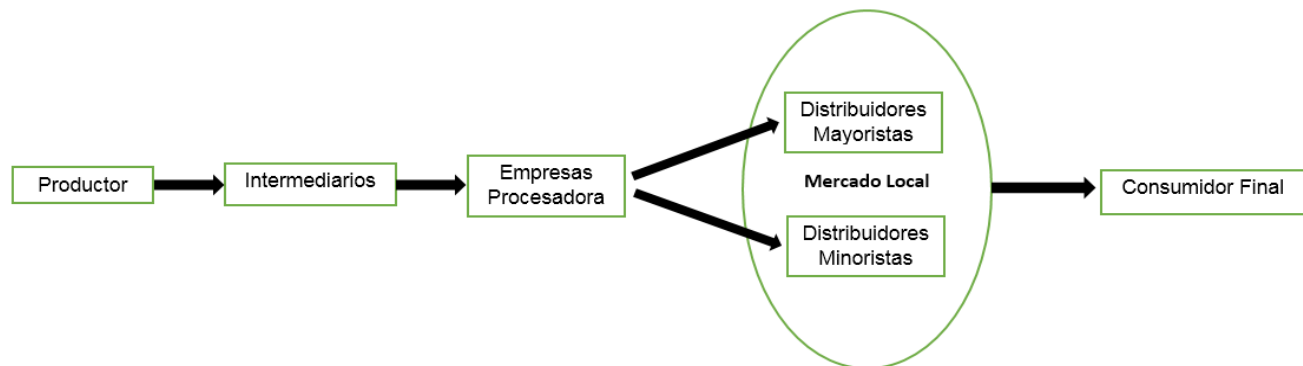
3.3.1. Intermediación.

Según las distintas definiciones encontradas en internet, un intermediario es simplemente el agente económico que media entre el productor o fábrica de un determinado bien para que llegue en las manos del propio consumidor. El precio o el valor del producto va en aumento desde el proceso que el cultivo, rubro o bien pasa de agente a agente hasta llegar al consumidor final. A esto se le denomina cadena de valor (Hellin y Meijer, 2006) y que, dentro de la cadena, hay una colaboración mutua entre fábricas, personas o empresas que trabajan estratégicamente con el propósito de satisfacer objetivos específicos en el mercado logrando un beneficio justo para cada actor de la cadena (Iglesias, 2002).

En la realidad, los productores agropecuarios de ambas comarcas no son pieza clave de una cadena de valor, y mucho menos, en dicha zona existe tal definición. Lo que sí existe es una cadena de comercialización en donde todos los eslabones de dicha cadena trabajan independientemente sin el consentimiento de un beneficio mutuo y justo.

Desde hace cinco años, los productores están limitados por no tener acceso a un mercado que demanden a un buen precio sus productos. Si no que se ven obligados, por la necesidad de subsistencia, de aceptar cualquier precio impuestos por los intermediarios de la zona.

Grafico N° 6: Cadena de comercialización de los pequeños productores agropecuarios de las comarcas La Fuente y Tecuaname.



Fuente: Elaboración Propia

En el cuadro anterior se muestra la cadena de comercialización en donde están inmersos los productores de las dos comarcas. Como se puede observar, los productores representan el primer eslabón seguido de los agentes de intermediación como personas, empresas acopiadoras, y los que distribuyen al consumidor final. Los intermediarios sólo juegan el papel de comercializar los productos hacia empresas acopiadoras o procesadoras, y por último, a los mercados locales que se pueden vender al mayorista o minorista hasta llegar al consumidor final.

Si fuera cadena de valor a como se explicaba anteriormente, todos los agentes involucrados fueran beneficiados, pero en este caso se presenta una cadena en donde cada eslabón es independiente y solo vela por su propio beneficio.

La peor parte se la lleva los productores puesto a que los precios más bajos radica en la primera escala del eslabón.

Actualmente, solo hay tres intermediarios que han acaparado el mercado de los pequeños productores. La forma de obrar de los intermediarios es que una vez comprado la producción en los meses de cosecha antes mencionados (entre noviembre y diciembre) estos deciden almacenarlos en silos (tanques de



almacenamientos de cultivos) para poder revenderlo a sus contactos en tiempos de no temporada.

Uno de los intermediarios con la que se pudo conversar es doña Yelba Hernández que está en este tipo de negocios hace más de 5 años. Ella nos cuenta que tiene alrededor de 41 silos para almacenamiento (ver anexos) y que los precios que ella ofrece a los productores son justos. Sin embargo, se limitó a darnos información sobre los precios al que ella revende a sus clientes, que son las empresas acopiadoras.

Los pequeños productores quedan vulnerable ante esta situación ya que no tienen más que otra alternativa de estar en dependencia de los intermediarios. Y por no estar inmerso en una cadena de valor y tampoco acceder a mercados competitivos representa uno de los factores que influyen en la competitividad de los productores de la zona.

3.3.2. Calidad de producción agropecuaria.

La baja calidad de sus cultivos se debe a las semillas criollas que utilizan, pues las mayorías de los productores cultivan con este tipo de semilla. La libra de semilla mejorada les resulta caras, pues no tienen los recursos monetarios para adquirirlas. Esto demuestra que no tienen la ayuda de facilitar la adquisición de semillas con variedades mejoradas y adaptadas al cambio climático.

Los productores deberán de explotar y mejorar el proceso de producción para obtener productos acorde con las necesidades del demandante en cuanto al tipo de calidad y cantidad de producto. Por eso es necesario que haya una intervención del gobierno para que los productores tengan un tipo de semilla mejorada y que puedan obtener buena cosecha para conseguir una mayor flexibilidad para adaptarse a los cambios.

También es necesario la iniciativa de una cooperativa (punto abordado más adelante) en donde la inversión de maquinarias y tecnología puedan estar al alcance de los productores para conseguir un nivel de calidad apropiado (Ribas y Pàmies, 1999).



Esta limitante también afecta al pequeño productor ganadero debido a que la calidad de la leche bovina y sus sub productos no son aptos para el comercio. Los pequeños productores ganaderos tienen miedo de correr con el riesgo de implementar químicos a la leche para mejorar su calidad debido a que temen atentar con la salud de las personas. Es por dicha razón que la calidad de sus productos tiene a tener precios bajos y por lo tanto, no optan por dedicarse al comercio sino que al mismo consumo.

Además que por la afectación de la sequía, el ganado ha perdido el peso adecuado y la venta del ganado en pie no son tan beneficiosos.

3.3.3. Adquisición de nuevos clientes y Costo de transporte.

Otra limitante es el costo de transporte que incurre en trasladar la producción agrícola al destino deseado. Según los pequeños agricultores de la zona, prefieren esperar al intermediario que pase por su vivienda trayendo su producción que pagar una buena suma de dinero a un camión. Los productores no poseen el recurso monetario para optar por un transporte y llevarlos a los mercados.

El costo de transporte va desde 500 hasta 2000 córdobas según la distancia recorrida. Los pequeños productores tendrían que contratar un camión para llevar su producción al mercado Raúl Cabezas Lacayo, conocido popularmente como el mercado central, ubicado en el costado este de la Catedral de León, para poder eliminar al intermediario, o por lo menos tener acceso a un mercado local.

Tampoco no tienen otra opción de vender sus producciones a otros agentes de la cadena de comercialización como por ejemplo los acopiadores, por tal razón que no tienen algún contrato o una relación con ellos. Limitando así a los productores en vender solo a los pocos intermediarios de la zona.

Estas aseveraciones que integran a los pequeños productores de las comarcas La Fuente y Tecuaname a un mercado de competencia imperfecta hace que los productores no puedan ser competitivos. Sólo la cooperación estratégica de todos los productores y con la ayuda del gobierno u otras instituciones que los pongan en



primer lugar pueden deshacer esta vulnerabilidad que provoca un estancamiento al desarrollo competitivo y rural de la zona.

3.4. Aislamiento.

Las comarcas de la Fuente y Tecuaname se encuentran aproximadamente a 40 km de distancia del casco urbano de la ciudad de la Paz centro, dos buses se encargan de conectar a las comarcas con Managua y la Paz centro, el primero con destino a Managua sale a las 5 de la mañana y regresa a las 6 de la tarde y el que va con destino a la Paz centro sale igualmente a las 5 de la mañana y regresa a las 12 del mediodía.

Esto debido a las malas condiciones de los caminos en ambas comarcas en la que hay piedras, hoyos hechos por la erosión de la lluvia algunos de ellos son de 2 metros de largo llenos de agua lo que dificulta la trayectoria del vehículo, además de dañar los neumáticos.

El aislamiento se convierte en un problema para los habitantes del medio rural debido a que su distancia con la zona urbana le impide tener acceso a una serie de servicios que por lo generalmente se encuentran ubicados en las zonas urbanas.

A pesar de que se cuenta con un centro de salud y un centro que imparte las modalidades de secundaria y primaria, para acceder a educación superior o estudiar algún técnico la población de dichas comarcas se debe trasladar hasta la Paz centro.

Algunos jóvenes hijos de pequeños productores poseen motos que les permite desplazarse hacia la Paz centro con mayor facilidad, esto por que estudian o trabajan en los centros urbanos porque no quieren llevar la vida de sus padres y para tener mejores ingresos y ayudarlos.

El inconveniente de movilizarse hasta la paz centro surge cuando se accidenta alguien de forma grave en moto no se puede trasladar, si tiene fracturas no podrá caminar los tantos km que hay de donde esta hasta el puesto de salud donde lo único que podrán hacer es llamar una ambulancia que dilatara unos 60 minutos o



más, tiempo importante para enfermedades como un paro cardíaco, un derrame cerebral o la apendicitis.

No hay ninguna sucursal de crédito cerca de las comarcas mucho menos una institución gubernamental donde los productores puedan expresar sus inquietudes o necesidades, donde se les pueda brindar consejos o ayuda para mejorar su producción.

La población de estas comarcas está en una situación de abandono, molestos algunos de ellos por las falsas promesas que se hicieron en campañas electorales y que hasta la fecha no han sido cumplidas.

En la fuente donde se encuentran la mayoría de estos grandes charcos los niños que van al colegio tienen que quitarse sus zapatos y cruzar el charco, llegan a clases con lodo en sus pies y algunos tristemente mojados cuerpo entero cuando accidentalmente se caen en dichos charcos.

3.5. Organización de productores.

La organización de productores puede ser considerada como una de las mejores alternativas para lograr un cambio positivo en la vida de los pequeños productores ya que se trata de un acuerdo de mutua cooperación tomando en cuenta las fortalezas y recursos que cada individuo posee con el fin de generar intereses que beneficien equitativamente a los productores asociados y organizados.

En las comarcas objeto de estudio no se encontró ninguna cooperativa debidamente organizada en ninguna de las actividades agrícolas que realizan para el sustento de sus familias.

Uno de los motivos principales es la desconfianza pues los productores sienten que ninguno de ellos está debidamente capacitado como para administrar los recursos y sacar de ellos el mejor provecho, mucho menos para la designación de los roles que cada uno como miembro debe tener.

Trabajar de forma independiente y con los escasos recursos que cada uno de los pequeños productores entrevistados posee, ocasiona la pérdida de oportunidades



que la fuerza de la unión con un objetivo en común puede brindar, no solo para compartir sus recursos también para reclamar y exigir sus derechos.

Para el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), las asociaciones son de gran utilidad para la agricultura en pequeña escala ya que permite a los pequeños productores ampliar sus operaciones de forma eficaz en función de los costos y conseguir entrar en mercados y cadenas de valor, fomenta la formulación de políticas que tienen en cuenta las necesidades de todas las partes interesadas, respaldan protección de los recursos naturales, brindan acceso al conocimiento, investigación, tecnología y se mejora el acceso a la financiación (2013).

Esto jugaría un papel importante en la eliminación de la pobreza y la seguridad alimentaria pues se dotaría a los pequeños productores de las herramientas necesarias para que ellos sean los protagonistas de su desarrollo rural equitativo y transparente.

El gobierno debe desempeñar una función importante para procurar que dichas asociaciones trabajen de forma equitativa además de permitirles acceder a una serie de conocimientos técnicos y recursos que posibiliten la mejora de los medios de vida de los pequeños productores rurales.

Al preguntarles que si se les diera capacitaciones en diferentes aspectos y ayuda por parte del gobierno para crear cooperativas en la zona la respuesta fue positiva, a ellos les encantaría poder crear vínculos fuertes de cooperación entre sus compañeros productores y que eso les permita salir de la situación difícil en la que se encuentran al trabajar de forma independiente.

El problema está en la ejecución, en el cómo hacerlo, ellos lo único que saben hacer es poner en práctica lo que por generaciones les han venido enseñando para sobrevivir pues algunos de ellos ni la primaria pudieron aprobar, pues tenían que trabajar para ayudar a la familia.



Además de los gobiernos las instituciones privadas, las agencias de crédito y sobre todo las Universidades pueden aportar un granito de arena muy valioso que permita generar conocimiento y beneficios para todos los involucrados.

3.6. Financiamiento.

La falta de financiamiento por parte de las instituciones financieras al sector rural es un problema que no solo afecta a los pequeños productores de Tecuaname y la Fuente, también afecta a los pequeños productores de escasos recursos en todos aquellos países en vías de desarrollo.

Los imprevistos y adversidades con los que conviven los pequeños productores, tales como las sequias, inundaciones, plagas, costos elevados de los insumos, malos caminos, dependencia de los procesos biológicos y condiciones climáticas acrecientan el riesgo de no recuperar el crédito lo que provoca miedo e inseguridad a la hora de colocar créditos en el sector rural (Hérmendez,2015).

Para muchos bancos e instituciones de crédito es difícil proporcionar servicios financieros al sector rural pues dicha población está dispersa y los costos de transporte son elevados en relación con los ingresos lo que origina problemas de acceso, el tamaño de los préstamos suelen ser pequeños lo que ocasiona mayores costos unitarios para su procesamiento, las tasas de alfabetización son más bajas generando dudas en la población sobre la documentación además de que no existe información sobre antecedentes crediticios (FAO,s.f)

En las comarcas objeto de estudio los productores entrevistados comentaron que ellos no realizan préstamos a las instituciones financieras ubicadas en la Paz Centro debido a que piden como requisito las escrituras de sus terrenos algo que los aterroriza, pues las sequias y las malas condiciones a las que se ven expuestos ocasionan muchas veces perdidas en sus cosechas y ellos temen perder su bien máspreciado el que utilizan para generar los recursos que la familia necesita, por un préstamos de 10000 o 15000 córdobas.

Las micro financieras que destinan crédito en dichas zonas cobran altas tasas de interés hasta del 35%, cifra que los productores no están dispuestos a pagar. En el



año 2014 y parte del 2015 la micro-financiera CARUNA a través del programa CRISOL, permitió a las comarcas tener acceso a créditos con bajas tasa de interés (del 1 al 2%) con el requisito de que se unieran en pequeños grupos para proteger el préstamo.

El programa CRISOL ha sido llevado a cabo por el gobierno del presidente Daniel Ortega desde 2011, el cual facilita a pequeños productores recursos financieros y asistencia técnica, con bajas tasas de interés y mayores facilidades de pago pues también el productor tiene la opción de pagar la deuda con granos.

Karen Rodríguez directora de la sucursal de CARUNA ubicada en la Paz Centro, comentaba que el crédito que se otorgó a los pequeños productores de las comarcas la Fuente y Tecuaname era colectivo, se armaban grupos de 6 productores y el pago debían hacerlo entre los seis integrantes.

A mediados del 2015 se retiró el programa a los productores de dichas comarcas debido a la falta de pago conforme al crédito otorgado, esto se debió a la irresponsabilidad de algunos productores que al no asumir su responsabilidad perjudicaron a sus compañeros.

Otro problema que dificulta el acceso al crédito es que los productores son adversos al riesgo, la mayoría no se acerca a las instituciones financieras por los altos intereses y el requisito de entregar su terreno como garantía. En CARUNA los préstamos se conceden a los productores con una tasa de interés del 18% y como garantía se puedan dar motos, cabezas de ganado, electrodomésticos etc.

La financiación rural es uno de los instrumentos fundamentales de los cuales debe hacerse uso en la lucha contra la pobreza rural, pues permite invertir en insumos y recursos para mejorar su producción y crear productos derivados por medio de los cuales puede diversificar sus ingresos (FIDA,2001).

Sin embargo los pequeños productores tienen la razón en parte cuando deciden no pedir préstamos, ya que de que sirve que asuman una deuda para mejorar su producción si al único que se lo venden es al intermediario quien impone el precio,



si acuden al mercado a venderlo por su cuenta incurrirán en elevados costos de transportes que les generara pérdidas.

Los programas que el gobierno implementa en materia de desarrollo rural deben de enfocarse en las principales problemáticas de los agricultores y en fases, ir solucionando uno por uno, por medio de seguimientos y capacitaciones para medir los resultados.

El crédito debe ir acompañado de asistencia que permita al productor tomar la mejor decisión a la hora de elegir en que destinara el dinero prestado, pues la mayoría desearía ese tipo de ayuda que le permita tomar la mejor decisión en pro del beneficio de sus familias y que la inversión hecha genere lo suficiente para saldar la deuda.

3.7. Repercusiones ocasionadas por los factores que inciden en el desarrollo competitivo de los pequeños productores.

Los factores identificados en las comarcas la Fuente y Tecuaname, inciden negativamente en el desarrollo competitivo de los pequeños productores.

La sequía, la falta de oportunidades y accesos a recursos, así como también la forma de operar individualmente de los mismos provocan bajos rendimientos productivos que acompañado de altos costos de en los insumos, y la presencia de intermediarios que les pagan bajos precios, los productos de esta zona se ven obligados a poner en práctica diversas estrategias para mantener a sus familias.

La cría de animales de patio les proporciona alimento indispensable para obtener la energía y nutrientes para realizar sus actividades diarias, sin embargo hay otros gastos que pagar como servicios básicos, comprar insumos para volver a producir y pagar estudios de sus hijos por lo que necesitan otras fuentes de ingresos.

Por lo tanto trabajan temporalmente en producciones aledañas de grandes productores para generar ingresos extras.



3.7.1. Ingresos no agrícolas.

Los intentos de salir de la pobreza a un bienestar económico de los productores agropecuarios de estas dos comarcas han sido opacados por los altos costo que genera producir sus cultivos y los gastos familiares como también personales a los que se enfrentan.

Como se pudo apreciar en los cuadros de costos del capítulo II ambas comarcas sufren de altos costos de producción como a la vez una baja rentabilidad. Más del 60% de los productores agropecuarios tienen entre cuatro a siete familiares que alimentar y según los productores, la remuneración por la venta de sus cultivos no es lo suficiente para poder lidiar con el sustento familiar. Debido a esa situación los productores agropecuarios han tratado de buscar otras fuentes de ingresos como es de vender su mano de obra a otros grandes productores que cultivan maní o caña de azúcar.

Otra fuente de ingresos que ponen en práctica en el 2016 es el alquiler de sus tierras a grandes productores, y han tomado esta decisión producto de la sequía que afectó el ciclo agrícola 2015-2016. Según la información recolectada en el estudio de campo, de los 60 productores agropecuarios encuestados en ambas comarcas el 40% destinaba las mayorías de sus tierras al alquiler y el 50% tienen planeado alquilarla la próxima siembra (Ciclo 2016-2017).

La razón de que estos productores alquilen sus tierras es porque se les dificulta producirla. Los altos costos y el impacto ambiental han provocado que algunos productores dejen de producir sus tierras provocando la idea de alquilarlas para no mantenerlas ociosas.

El precio de alquiler es de \$50 dólares y los principales interesados en las tierras son la familia Picado, originario de Chinandega y productor de maní, y la familia Barreras que también es originario de Chinandega y productor de caña de azúcar.

La búsqueda de nuevos ingresos trata de mejorar la calidad de vida de los pequeños productores agrícola en las dos comarcas sin embargo, la deserción agrícola está aumentando cada vez más que los productores se dan cuenta que ya no tienen los



recursos necesario para poder producir la tierra. Punto que se analizará en el siguiente acápite.

3.7.2. Migración agropecuaria.

La migración que, en la mayoría de los casos son jóvenes los que viajan a la capital o a Costa-Rica, en busca de mejores oportunidades de empleo es otra práctica para mejorar su calidad de vida; pero sus bajos niveles educativos solo les permite encontrar empleos poco lucrativos, tales como ayudantes de construcción, empleos en zonas francas, o empleos informales como vendedores por cuenta propia.

El envejecimiento rural es provocado por la migración de los jóvenes a la ciudad. Según el estudio, se indagó sobre la edad de ambas comarcas y el resultado fue que más del 70% de los productores agropecuarios de las comarcas de Tecuaname tienen más de 45 años. Y del 70%, el 50% tienen las edades de 60 a 70 años. En La Fuente, el 60% de los productores tienen más de 45 años (véase la gráfica N° 1)

En ambas comarcas los padres de familia no están dejando un legado o un incentivo a sus hijos de producir la tierra. Según ellos, la producción agropecuaria ya no rinde y no da buena remuneración monetaria por muchas dificultades que veremos más adelante. Por tal razón, los padres de las dos comarcas prefieren que sus hijos sean proletariado o trabajen en las zonas urbanas.

El poco incentivo de producir sus tierras radica en muchos factores, desde un convenio o integración a un mercado competitivo hasta la afectación de sequía consecuente del cambio climático, más en estas dos zonas rurales que es de región seca.

La migración agropecuaria de las zonas rurales afecta tanto al mismo lugar como las zonas urbanas. Al no haber muchos productores agropecuarios se atenta con la seguridad alimenticia (FAO, 2015) y los productos agrícola que se deja de producir se tiene que importar para saciar las necesidades del consumo y a la vez se eleva los precios (MAG, 2016).



Pues cuando un producto se escasea en un país, los precios tiende a crecer, esto es la llamada inflación (Larraín y Sachs, 2002). Por lo tanto, es de suma preocupación que los productores que se dedican a la producción de materias primas para el consumo alimenticio y agroindustrial del país estén desertando por poco o nulo incentivos hacia una producción justa y gratificante.

.



CAPITULO IV



Capítulo IV: Políticas agropecuarias del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN).

Los pequeños y medianos productores agropecuarios, empresas o negocios tienen que ser transformadas a la misma tendencia que cambia el mundo para obtener más competitividad. Ha como se mencionaba en capítulos anteriores, para poderse adaptar a estos nuevos cambios y retos se necesita inversión e innovación. Las empresas que se logran adaptar tienen los recursos necesarios para implementar y entrar a la competencia.

Sin embargo, para aquellos que no poseen dichos recursos como los pequeños y medianos productores, el gobierno y otros organismos extranjeros juegan un papel fundamental con sus instrumentos de políticas. Las políticas agropecuarias son instrumentos de medidas con carácter organizativo y equitativo, algunas veces de igualdad, con el objetivo de mejorar el desarrollo rural (Bejarano, 1998).

En Nicaragua las estrategias y políticas gubernamentales van dirigidas a la seguridad alimenticia del país. Por ejemplo en el periodo 2007 al 2011 las políticas del gobierno eran dirigidas a una estabilidad macroeconómica del país. Debido a los efectos de la crisis financiera internacional y los propios problemas estructurales de la economía fue necesario implementar dichas políticas con las principales ejes de medidas aprobadas: Estabilidad financiera, inversión pública priorizada, apoyo a la producción y la inversión privada, empleo solidario y austeridad fiscal (FMI, 2011)

También se implementaron políticas para priorizar a los pequeños, medianos y grandes productores para estimular la producción de alimentos y a la vez creando conciencia del cuidado ambiental. Apoyos de crédito y la implementación de programas para erradicar el hambre y la pobreza (logros del gobierno, 2011).

Del periodo 2012 al 2015 las políticas del gobierno sandinista eran en priorizar los cereales (arroz, maíz, frijol, sorgo) y la ganadería de crianzas, centrándose en los productos estratégicos como: área sembrada, producción, número de productores, componentes de la canasta básica, posibilidad y necesidad de duplicar su



producción, duplicando sus rendimientos. Así como también el incentivo a las inversiones extranjeras y mejorar la calidad educativa.

También se incentivó a la asociación de los productores clasificados por rubro. Es decir, se formaban cooperativas de los productores que se destinaban a un cultivo específico o una práctica ganadera. Por ejemplo, rubros como el arroz, maíz, sorgo ganado vacuno. Esto con el fin de la integración horizontal de los productores e integración vertical de la cadena de valor (Núñez, 2012).

Para el año 2016, el informe del programa del plan del buen gobierno detalla las principales metas y acciones de producción, consumo y comercio. Intensificar la producción con la siembra de 1.2 millones de manzanas de granos básicos con enfoque de producción sostenible y con la cooperación de pequeños y medianos productores. Se pretenden realizar acciones de promoción de pequeños negocios, capacitación de protagonistas y fomento de la asociatividad y el cooperativismo. Entre otras acciones y metas, se dispondrá de C\$17,325 millones para el financiamiento a productores agropecuarios en todo el país, en conjunto Banco Produzcamos, Bancos Privados y Micro financieras. Se atenderá a 100,000 protagonistas con 110,000 nuevos créditos, colocando C\$605 millones en 144 municipios del país y se atenderá con el bono solidario a 127,674 servidores públicos a nivel nacional (CGTEN ANDEN, 2016).



4.1. Programas del gobierno de reconciliación y unidad nacional para erradicar pobreza en el sector rural.

El gobierno del presidente Daniel Ortega definió a partir del 2007 una estrategia productiva que prioriza el fortalecimiento de la economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa, que tiene como objetivo principal reducir la pobreza y desigualdad, aumentar la producción y la productividad, fortalecer la seguridad y soberanía alimentaria y adaptar el país al cambio climático (Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, 2012).

La política de apoyo a los pequeños productores ha sido integral, capitalizando y fortaleciendo las capacidades productivas de las familias pobres con capacitación, asistencia técnica, crédito, insumos y apoyo en las diferentes formas asociativas incluyendo las cooperativas en busca del auto sustento familiar lo que permite aumentar la disponibilidad de alimentos y reducir la pobreza (Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, 2012).

En el sig. apartado se mencionaran los programas que el gobierno de Daniel Ortega ha implementado en dos periodos presidenciales que comprenden los años de 2007 al 2016, mediante los cuales se busca incrementar la competitividad y elevar índices de productividad mediante el uso eficiente de cadenas productivas que doten al pequeño productor de herramientas y conocimientos necesarios para su desarrollo.

- ²Programa productivo alimentario (PPA) mejor conocido como hambre cero, considerado como uno de los programas más exitosos de la estrategia de seguridad y soberanía alimentaria que permite alcanzar rápidamente la satisfacción alimentaria de los hogares pobres rurales.
- Proyecto PRORURAL puesto en marcha en el periodo 2007 al 2011 tenía como objetivo aumentar el ingreso de las familias a través del aumento de la productividad, fomento del valor agregado de la producción primaria y fomento al acceso a los mercados.

² Los proyectos y programas mencionados en este acápite fueron extraídos del texto: Políticas públicas y Agricultura familiar en Nicaragua: Evoluciones y perspectivas. Pérez, F. y Fréguin, S. (2014).



- El programa nacional de alimentos tiene como principal meta garantizar la producción y la inocuidad de las exportaciones.
- El bono productivo está dirigido dirigidas a familias con menos de 10 manzanas con énfasis a atención a mujeres rurales; combina entrega de tecnología y animales para producción de carne, leche y huevo para mejorar la dieta de las familias.
- El plan especial de producción de granos básicos cristiano, socialista y solidario (CRISSOL), este programa combina financiamiento, semillas mejoradas, insumos para la producción y acopio de Maíz y Frijol.
- Programa de asistencia alimentaria (PSAN), distribuye la ayuda alimentaria gestionada por el programa mundial de alimentos, el grupo meta principal son zonas vulnerables a sequías y de mayor inseguridad alimentaria.
- Innovación tecnológica, programa de generación y validación tecnológica, principalmente de nuevas variedades que vienen a enfrentar limitantes que se presentan en la producción especialmente a variedades climáticas o de tolerancia a enfermedades, manejo integrado de cultivos y animales.
- Programa nacional de agroindustria rural es un instrumento de PRORURAL que fomenta los procesos de generación de valor agregado de la producción primaria mediante la transformación de tecnología, manejo pos cosecha, mejora y transformación de la producción agropecuaria.

Dicho programa no prioriza los grupos tradicionales en las intervenciones de agroindustria que son aquellos con un nivel de capital, sino aquellos que por características necesitan un apoyo integral y sostenido a mediano y largo plazo para mejorar procesos productivos y acceso al mercado.



4.2. Programas implementados por la alcaldía de la Paz Centro en coordinación con diferentes instituciones del estado en las comarcas la Fuente y Tecuaname periodo 2015-2016.

En el periodo 2015-2016 la alcaldía de la Paz Centro implemento una serie de programas de desarrollo rural para ayudar a los pequeños productores de las Comarcas la Fuente y Tecuaname, dichos programas son elaborados por el MAG y el MEFFCA, se elaboraron en base a las necesidades y problemas que enfrenta el sector agropecuario.

Los programas implementados estaban enfocados en la transferencia de tecnología entre ellos podemos mencionar la cosecha de agua, alimentación de verano para evitar la muerte del ganado en las temporadas de sequías, escuelas técnicas para el campo y promoción de cultivos no tradicionales.

La mayor parte de estos programas van dirigidos a la producción de granos básicos para garantizar la seguridad alimentaria, sin embargo se tomaron en cuenta a otros productores que no necesariamente cumplían esa condición.

Los objetivos que se pretendían alcanzar eran:

- Garantizar la transformación de la agricultura ante el cambio climático.
- Lograr que los pequeños y medianos productores tengan mejor productividad.
- Asegurar la soberanía alimentaria en las comunidades.
- Reducir el índice de pobreza.
- Evitar la migración del campo a la ciudad.
- Crear capacidad para darle valor agregado a la producción primaria.
- Organizar a los productores para adquirir un mejor mercado y no caer en los intermediarios.

La sequía genero varios estragos en el ciclo agrícola 2015-2016, lo que se tradujo en retraso de las siembras, reducción de las áreas sembradas y freno en el desarrollo de los cultivos, para frenar los estragos de dicho fenómeno, la alcaldía en colaboración con INAFOR, llevaron una serie de actividades para poder reducir los daños causados.



En este ciclo agrícola INAFOR, llevo a cabo la creación de dos viveros para reforestar la zona, en total se sembraron 30,000 plantas, trabajaban en coordinación con los estudiantes que hacían brigadas de reforestación de sus comunidades, además de ello a los más pequeños se les insertó en un programa yo adopto un árbol, en el cual se le obsequiaba una planta, por lo general eran frutales, para que las sembraran en los patios de sus hogares.

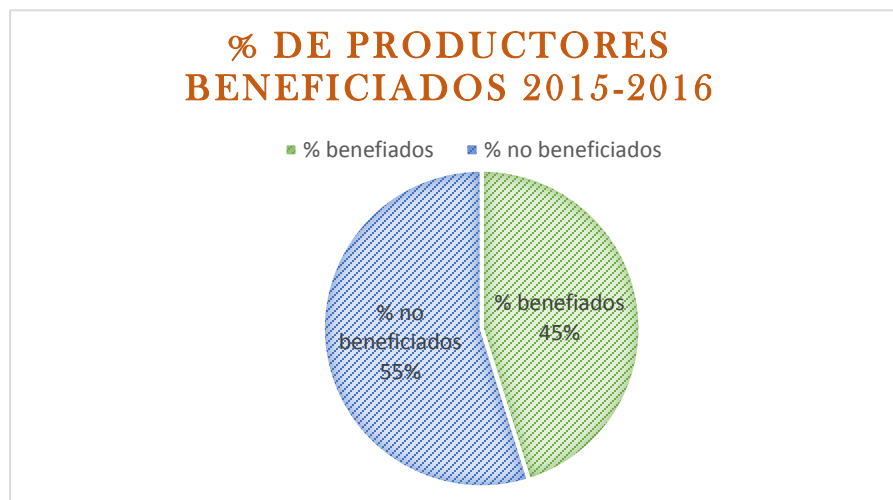
Imparten charlas y talleres a los productores para adaptarse de forma sostenible al cambio climático, entre una de las alternativas que más incentivan es en la siembra y manejo de cortinas rompe vientos y la delimitación de sus terrenos con cercas vivas.

Sin embargo el número de plantas que se desarrollaron fue mínimo, según la representante del INAFOR en la Paz Centro, de las 30000 solamente unas 8000 plantas lograron desarrollarse.

4.3. Realidad de la situación en la que se encuentran las comarcas la Fuente y Tecuaname.

Al visitar los territorios objeto de estudio se puede notar la ausencia y la falta de apoyo por parte de las autoridades, dichos programas fueron implementados en el año 2007 y en el periodo 2015-2016 del total de productores de ambas comarcas que es 177, 80 fueron beneficiados dentro de esta cantidad 20 eran mujeres.

Grafico N° 7: Porcentaje de Productores Beneficiados.



Fuente: elaboración propia en base a datos proporcionados por la alcaldía de la Paz Centro.



En el gráfico podemos observar que casi la mitad de los pequeños productores han sido beneficiados, pero las encuestas realizadas dan otra información distinta, del 100 % de productores encuestados todos expresaron su insatisfacción con respecto a la poca ayuda que han recibido, muchos se quejan de que todos los programas y beneficios se reparten entre las mismas autoridades y sus allegados.

Ha como se ha mencionado en capítulos anteriores la productividad es baja, los caminos son malísimos, los intermediarios se aprovechan de los pequeños productores y el cambio climático los afecta bastante, pues la mayoría vendió su ganado a precios muy bajos y otros alquilaron sus terrenos a grandes productores por no tener los recursos para producir.

Una de las principales deficiencias en los programas es que no llevan un riguroso seguimiento de los avances de los productores que reciben los programas según el delegado de producción agrícola en la Paz Centro, seguimiento hay pero no se sigue una línea base específica ni cuentan con indicadores medibles precisos lo único que hacen es reunir a unos cuantos productores en un periodo de tiempo para que estos expresen su opinión y digan en qué medida se han beneficiado de los programas.

El INTA tiene presencia en León, específicamente en Pozoltega, brinda asistencia técnica y provee semillas más fuertes y resistentes, pero solo a los productores que estén organizados en cooperativas, esto pone en desventaja a los productores de la Fuente y Tecuaname, los cuales no están organizados.



Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones.

5.1. Conclusión.

El principal objetivo de la investigación es analizar los factores que inciden en el desarrollo competitivo de los pequeños productores de las comarcas la Fuente y Tecuaname en el ciclo agrícola 2015-2016 por ello se plantearon 3 objetivos específicos los cuales son: caracterizar a los productores de ambas comarcas, identificar los factores que inciden en su desarrollo competitivo y valorar las acciones gubernamentales para ayudar a los productores de dichas comarcas.

Con respecto al primer objetivo específico se encontró como características principales que los productores en el campo encargados de las actividades agrícolas son varones mayores de 45 años, que el 55 % de productores en Tecuaname y el 40 % en la fuente solo lograron llegar al tercer o cuarto grado de primaria, tienen acceso a servicios básicos pero el servicio es deficiente ya que el agua se va con mucha frecuencia y los caminos no cuentan con luminarias y que las principales actividades agropecuarias son la siembra de ajonjolí, sorgo y maíz combinado con un hato de ganado pequeño, gallinas y cerdos.

Los pequeños productores de ambas comarcas cuentan con tierras propias para cultivar, las manzanas que tienen a su disposición varían de 1 a 10 manzanas, por lo que se dividió a estos en tres grupos: el primer grupo consta de 39 productores que poseen de 1 a 3 manzanas con rendimientos en ajonjolí de 8.69 qq, en maíz de 17.67qq y sorgo 20.80qq, el segundo grupo consta de 15 productores que tienen de 4 a 6 manzanas con rendimientos en ajonjolí de 11.9 qq, maíz 20.60 qq y sorgo 22.67 qq y el último grupo conformado por seis productores tienen de 7 a 10 manzanas con rendimientos de ajonjolí de 14.83 qq, maíz 23 qq y sorgo de 25.50 qq por manzana.

Se identificaron en ambas comarcas los siguientes factores: estacionalidad y ciclos productivos, variabilidad climática, vínculo con el mercado, intermediación, calidad de la producción agropecuaria, costo de transporte, aislamiento, organización de productores y financiamiento.



Se puede afirmar que de los factores que más afectan el desarrollo competitivo de los pequeños productores son las variaciones climáticas pues al no tener una semilla mejorada resistente las plagas y la sequía continúan operando con rendimientos bajos, continúan además con un bajo vínculo con el mercado con opciones de venta baja con pocos intermediarios de la zona lo cuales pagan precios muy bajas por sus cosechas, Esa situación se une a la falta de organización y el financiamiento que es limitado dada esa situación general confrontada.

En las comarcas la alcaldía en el periodo 2015-2016 implemento una serie de programas de desarrollo rural para ayudar a los pequeños productores de las Comarcas la Fuente y Tecuaname, dichos programas son elaborados por el MAG y el MEFFCA.

Los programas de gobierno dirigidos a las zonas bajos estudios pretendían garantizar la transformación de la agricultura en la zona ante el cambio climático, lograr que los pequeños productores tuvieran mayor productividad, asegurar la soberanía alimentaria, reducir índices de pobreza, evitar la migración al campo y brindar asesoramiento y recursos para incentivar la agroindustria rural. Sin embargo la lógica encontrada de operación con bajos rendimientos que tuvieron los productores en el ciclo agrícola 2015-2016 y la falta de jóvenes a cargo de las pequeñas explotaciones agrícolas profundizo su situación. Es entonces notoria que muy a pesar de que hay programas dirigidos hacia a ellos es notoria la ausencia por parte de las instituciones gubernamentales en estas comarcas.

En conclusión los factores discutidos y narrados anteriormente inciden negativamente en el desarrollo competitivo de los pequeños productores que al no obtener los recursos e ingresos necesarios de las actividades agropecuarias que realizan para sobrevivir alquilan sus tierras a grandes productores, trabajan como asalariado en las fincas cercanas y los jóvenes se ven obligados a buscar mejores oportunidades ya sea en la capital o en países cercanos como Costa-Rica y los programas gubernamentales brillan por su ausencia.



5.2. Recomendaciones.

1. Instar al MEFCCA para que pueda asesorar a los pequeños productores e inducirlos a asociaciones de cooperativismo, ya sea por el mismo rubro, o indiferentes de las dos comarcas.
2. Una vez organizados solicitar al gobierno por medio del INTA y el MEFCCA a que les brinde recursos y asistencia técnica para que puedan administrar los recursos escasos y puedan manejar los problemas en conjunto con colaboración y ayuda mutua. Además que también puedan manejar y gestionar bien una cooperativa integra y con el objetivos de mejorar la competitividad.
3. El gobierno por medio del MAG debe crear políticas agropecuarias para evaluar el comportamiento de las cooperativas creadas y para subsidiar el costo de sus producciones.
4. Volver a retomar el programa “Usura cero” por medio de CARUNA para otorgar préstamos con bajas tasas de interés acompañado de asesoramiento para que tengan un arreglo de pago y que ambas partes puedan beneficiarse.
5. Implementar cosechas de agua para que puedan regar sus cultivos en tiempos de sequias.
6. Diversificar la producción agrícola incluyendo la innovación y el emprendimiento para crear productos derivados de sus cultivos y agregar valor Fomentado por universidades y gobiernos.
7. Que el gobierno en cooperación con el COSEP pueda incentivar las inversiones extranjera con interés agropecuario en el procesamiento del cultivo (o acopio) para aumentar la demanda en el mercado de los productores agropecuarios de las dos comarcas e incluirlos en un mercado competitivo.
8. Facilitar proceso de acercamiento de los productores a través de ferias para que puedan vender sus productos, ya sea con valor agregado, y a la vez darse a conocer para acercarse a mercados locales e interactuar directamente con los consumidores.



-
9. Implementar por medio del MEFCCA el sistema productivo agro-silvo-pastoril para reforestar las fincas, haya humedad relativa, que el ganado tenga espacio para obtener sombras y a la vez, poder diversificar sus cultivos y cambiar de rubro a uno que puedan adaptarse al sistema.



Bibliografía.

- Álvarez, W., (2016). Pobreza azota al 39% de los nicaragüenses, según el FIDEG. La Prensa. Recuperado de: <http://www.laprensa.com.ni/2016/06/29/economia/2060067-pobreza-azota-al-39-los-nicaraguenses-segun-fideg>.
- Altamirano M. (2016). “La innovación es el motor del desarrollo y la competitividad”. Recopilado de: <http://www.elnuevodiario.com.ni/economia/411330-innovacion-es-motor-desarrollo-competitividad/>
- Alcaldía de León. Información turística de la Paz Centro. Recuperado el día 29 de enero del 2017. <http://travelguidenicaragua.com/destinos/area-pacifico/leon/la-paz-centro/>
- Bolaños O. (2008). Consideraciones acerca de la concepción de los pequeños y medianos productores agropecuarios. Recuperado de: <http://www.mag.go.cr/bibliotecavirtual/a00194.pdf>
- Bejarano J. (1995). Elementos para un enfoque de la competitividad en el sector agropecuario. Santa Fe de Bogotá D.C. IICA.
- Banco Mundial. (2008). Informe sobre el desarrollo mundial: Agricultura para el desarrollo. Washington, D.C. Banco Interamericano de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial 1818 H Street, N.W.
- Blogs Post: Logros del FSLN. (2011). Logros del gobierno del comandante Daniel Ortega: Seguridad y soberanía alimenticia. Recuperado de: <http://logrosdelfsln.blogspot.com/>
- Bonilla et al. IICA. (2004). Globalización y agricultura en las américas: Escenarios para el desarrollo tecnológico de la agricultura hemisférica. Papel House Goup.



Banco de la república, Actividad cultural. (2002). Tecnología e innovación: Impacto en la competitividad. Recuperado de: <http://www.banrepcultural.org/node/69886>

Banco Central de Nicaragua (BCN). (31 de Marzo 2016). Informe Anual 2015. Recuperado de: http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/periodicidad/anual/informe_anual/informe_anual_2015.pdf.

Bandeira, P., Atance, I. y Sumpsi, J. (2004). Las políticas de desarrollo rural en América Latina: Requerimientos de un nuevo enfoque. Versión electrónica. Recuperado de: http://www.javeriana.edu.co/ier/recursos_user/documentos/revista51/115_136.pdf.

Ceccon, E. (2008). La revolución verde tragedia en dos actos. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/644/64411463004.pdf>.

Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP) (2004). Desarrollo territorial rural. Versión electrónica. Recuperado de: http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1363093392scheitman_y_berdeque2004_desarrollo_territorial_rural_5_rimisp_CARdumen.pdf.

Córdoba, H. (1990). Desarrollo rural integral: Teoría y realidad. Versión electrónica. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5339571.pdf>.

Conceptos y objetivos del desarrollo rural integrado (s.f). Versión electrónica. Recuperado de: http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/Biblioteca/fondo/pdf/5474_8.pdf.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (2014).



Perspectivas de la agricultura y el desarrollo rural en las Américas: Una mirada hacia América Latina y el Caribe. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/37136-perspectivas-la-agricultura-desarrollo-rural-americas-mirada-america-latina>.

Campbell, D.T. y Stanley, J.C. (1973): Diseños Experimentales y Cuasi-experimentales de Investigación. Buenos Aires: Editorial Amorrortu.

Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP). (Mayo, 2012). Serie de políticas para el desarrollo territorial. Recuperado de: http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0644/12.Vinculaci%C3%B3n_de_Territorios_Rurales_a_Mercados_Din%C3%A1micos._Crecimiento_con_Mayor_Inclusi%C3%B3n.pdf.

Censo Nacional Agropecuario (CENAGRO). (2013). Departamentos de León y sus municipios: uso de la tierra y el agua en el sector agropecuario.

Recuperado de:

<http://www.magfor.gob.ni/descargas/publicaciones/IVCensoNacionalAgropecuarioCENAGRO/LEON.pdf>.

CHEMONICS INTERNACIONAL INC. (2009). Proyecto de desarrollo de la cadena de valor y conglomerado agrícola: Manual del ajonjolí. León, Nicaragua.

Carrington E. (2000). Globalización, Integración y agricultura en la región del caribe. Recuperado de: <http://repiica.iica.int/docs/B1810e/B1810e.pdf>

Castro y Roa y Rodríguez. (2012). Informe de costos de producción en las comunidades del callao, las pilas 1 y 2, el crucero, Managua. Managua, Nicaragua. Universidad Nacional Agraria.

El nuevo Diario (2016). Más granos básicos en el ciclo 2016-2017. Recuperado de: <http://www.elnuevodiario.com.ni/economia/393338-mas-granos-basicos-ciclo-2016-2017/>



Echeverri et al. 2003. Competitividad territorial: Elementos para la discusión. Instituto interamericano de cooperación para la agricultura.

FUNICA. (2007). Análisis de la cadena subsectorial del ajonjolí. Recopilado de: <http://www.funica.org.ni/docs/Analisis-ajonjoli.pdf>

Fernández J. (2015). El mundo rural en la aldea global: Nuevas tecnología y cambio social en el mundo. Recuperado de: <http://www.mounier.es/revista/pdfs/062043044.pdf>

Fondo Monetario Internacional. (2011). Informe sobre los países: Nicaragua: Informe de avance sobre el Plan Nacional de Desarrollo Humano hasta 2010. Washington, D.C. Publication Services 700 19th Street, N.W.

Flores y Pingali. (2006). Crecimiento agrícola desde la perspectiva de la globalización: ¿Oportunidad o exclusión? Recuperado de: <http://www.reduniversitaria.es/ficheros/Margarita%20Flores%20y%20Prabhu%20Pingali.pdf>

FAO. (2014). Factores que afectan la viabilidad de los pequeños productores. Recopilado de: <http://www.fao.org/docrep/005/y4137s/y4137s0l.htm>

FAO. (2011). Los cultivos tradicionales son claves frente al cambio climático. Recopilado de: <http://www.fao.org/news/story/es/item/94576/icode/>

FAO. (2015). La agroindustrial y el desarrollo económico. Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/w5800s/w5800s12.htm>

FAO, (2004). Empleos e Ingresos rurales no agrícolas en América Latina. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-ah500s.pdf>

Flores, H. (2012). Guía Técnica: El cultivo del maíz. El Salvador. IICA



Fernández M. (2012). Empresas multinacionales y su efecto en los países menos desarrollados. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n36/n36a4.pdf>

Farrell et al, (1999). La competitividad territorial: Construir una estrategia de desarrollo territorial con base en la experiencia de LEADER. Europa. Editorial Christine Charlier.

Fondo Internacional del Desarrollo Agrícola (FIDA) (2001). Financiación rural de los proyectos insostenibles a las instituciones sostenibles para las poblaciones pobres. Versión electrónica. Recuperado de: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan034098.pdf>.

Fondo Internacional del Desarrollo Agrícola (FIDA) (2013). El poder de las asociaciones: Forjar alianzas para una agricultura sostenible en pequeña escala. Versión electrónica. Recuperado de: <https://www.ifad.org/documents/10180/e2426a95-d5b2-4351-b282-05e8e166fd90>.

Gómez, J. (2009). "Propuesta de desarrollo agroindustrial: Proyecto central de panela, como producto derivado de la caña de azúcar". Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2009d/616/teoria%20de%20Medios%20de%20Vida%20Sostenible.htm>.

Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (2012). Plan nacional de desarrollo humano 2012-2016. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.pndh.gob.ni/documentos/pndhActualizado/pndh.pdf>.

Grajales G.: Tipos de investigación. Versión electrónica. Recuperado el 14 de junio del 2016 de: <http://tgrajales.net/investipos.pdf>.



- Gamarra J. (2007). Documentos de trabajo sobre economía regional: Pobreza Rural y transferencia de tecnología en la costa caribe. Recuperado de: <http://www.banrep.gov.co/es/contenidos/publicacion/pobreza-rural-y-transferencia-tecnolog-costa-caribe>
- Hellin y Meijer. (2006). Lineamientos para el análisis de cadena. Recuperado de: http://www.fao.org/fileadmin/templates/esa/LISFAME/Documents/Ecuador/Guia_Cadena_valor.pdf
- Hernández, M., Martínez, C., Martín, N., Gómez, L. (s.f). Metodología de la investigación avanzada: la entrevista. Recuperado de: [https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/Met_Inves_Avan/Presentaciones/Entrevista_\(trabajo\).pdf](https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/Met_Inves_Avan/Presentaciones/Entrevista_(trabajo).pdf).
- Hernández, L., (2015). Nicaragua una sed histórica: crédito para los pobres rurales. Revista Envío (403). Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.envio.org.ni/articulo/5090>.
- HLPE (2013). Inversión en la agricultura a pequeña escala en favor de la seguridad alimentaria. Informe del Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, Roma. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-i2953s.pdf>.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (2003). El enfoque territorial del desarrollo rural. Versión electrónica. Recuperado de: <http://repiica.iica.int/docs/B0400e/B0400e.pdf>.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (1998). Desarrollo sostenible: Un enfoque económico con una extensión al sector agropecuario. Versión electrónica. Recuperado de: <http://repiica.iica.int/docs/B0105e/B0105e.pdf>.
- IICA, (2004). Cadena agroindustrial del ajonjolí en Nicaragua. Recuperado de: <http://repiica.iica.int/docs/B0010e/B0010e.pdf>



Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). 2010. Desarrollo de los agro negocios y la agroindustria rural en América Latina y el caribe: Conceptos, instrumentos y casos de cooperación técnicas. / IICA – San José, C.R.: IICA, 2010. 268 p.; 19,05 x 26,67 cm.

Iglesias D. (2002). Cadenas de valor como estrategias: La cadena de valor en el sector agroalimentario. Recuperado de: <http://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-cadenasdevalor.pdf>

Kay, C. (2005). Enfoques sobre el desarrollo rural en América Latina y Europa desde mediados del siglo XX. Versión electrónica. Recuperado de: http://www.academia.edu/4863029/Enfoques_sobre_el_Desarrollo_Rural_en_Am%C3%A9rica_Latina_y_Europa_desde_Mediados_del_Siglo_Veinte.

Kjölllerström M. (2004). Competitividad del sector agrícola y pobreza rural: El papel del gasto público en América Latina. Santiago Chile. Naciones Unidas.

La Voz del sandinismo. (2012). La batalla por los rendimientos agropecuario. Recuperado de: <http://www.lavozdelsandinismo.com/nicaragua/2012-10-17/la-batalla-por-los-rendimientos-agropecuarios/>

La Paz Centro (s.f). En Wikipedia. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/La_Paz_Centro.

Martínez, L. (s.f). Desarrollo sostenible en el medio rural. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/46772.pdf>.

Merten, G. y Riquelme, J. (s.f). Desarrollo rural sustentable. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www2.inia.cl/medios/biblioteca/serieactas/NR29547.pdf>.



Masías, A., (2013). Los pequeños productores agrícolas en México. Versión electrónica. Recuperado de: <http://cartaeconomica.cucea.udg.mx/administracion/uploads/articulo1079.pdf>.

Municipio de la Paz Centro: Plan Ambiental Municipal (2008). Versión electrónica. Recuperado de: <file:///C:/Users/CME/Downloads/PAM%20LA%20PAZ%20CENTRO.pdf>.

Martínez L. (1997). Desarrollo sostenible en el medio rural. Recuperado de: <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/46772.pdf>

MIFIC. (2014). Mercado Del aceite de ajonjolí en china. Recuperado de: <http://www.mific.gob.ni/Portals/0/Documentos%20CNPE/Fichas%20Producto%20Mercado%202015/Ficha%20Producto-Mercado%20Aceite%20de%20Ajonjoli%20-%20China.pdf>

Ministerio de economía dirección de promoción de la competencia (Guatemala, 2004). Apuntes sobre políticas de competencia. Recuperado de: http://www.mineco.gob.gt/sites/default/files/Inversion%20y%20Competencia/apuntes_sobre_politica_de_competencia.pdf

Medina M. (2013). Mercados de la ciudad de león, Nicaragua y sus aportes en el desarrollo socioeconómico de la población. 1950 - 2009. Managua, Nicaragua. UNAN.

Murphy, S (2012) Puntos de vista en evolución: agricultura de pequeña escala, mercados y globalización (edición revisada), IIED/Hivos/Mainumby, London/The Hague/La Paz

Molina y Victorero. (2015). La agricultura en países subdesarrollados. Particularidades de su financiamiento: Financiamiento agrícola; Crédito agrícola; Bancos agrícolas; Agricultura. La Habana, Cuba. CLACSO.



Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) (2004). ¿Los enfoques basados en los modos de vida sostenibles tienen una repercusión positiva en la población rural pobre? .Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-j5129s.pdf>.

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) (2004). Aplicación de estrategias de desarrollo enfocadas hacia las personas en el ámbito de la FAO. Versión electrónica. Recuperado de: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/007/i3137s/i3137s00.pdf>.

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (2007). Desarrollo territorial rural: Análisis de experiencias en Brasil, Chile y México. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-a1253s/a1253s01.pdf>.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la agricultura (FAO). (2014). Agricultura familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/019/i3788s/i3788s.pdf>.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la agricultura (FAO) (s.f). Políticas financieras para el desarrollo agrícola y rural. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/007/y5673s/y5673s1d.htm>.

Pérez G. (2005). Formación de capital humano rural y su papel en el crecimiento del sector agropecuario. Educación y competitividad. CEPAL. Recuperado de: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/14316/capitulo6.pdf>

Programa de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER). (2007). Los pequeños productores en la república de Argentina. Versión electrónica. Recuperado de: <http://webiica.iica.ac.cr/argentina/documentos/cdd-ppa's-Introduccion-Cap-I-llyIII.pdf>.



Pérez, F. y Fréguin, S. (2014). Políticas públicas y Agricultura familiar en Nicaragua: Evoluciones y perspectivas. En Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (Ed). Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe: Nuevas perspectivas. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.iica.int/sites/default/files/publications/files/2016/B3875e.pdf>.

Perico, R. y Pinilla, A. (2009). El enfoque territorial redefine el desarrollo rural. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.proterritorios.net/sites/documentos/biblioteca/DI16.pdf>.

Pat, L., Nahed, J., Téllez, J., Calderón, G. y García, N. (2012). Modos de vida sustentables una metodología para el estudio de la seguridad alimentaria. Revista salud pública y nutrición (RESPYN) (13). Recuperado de: <http://www.respyn.uanl.mx/xiii/1/ensayos/modos.htm>.

Rocha J. (2001). Un paso arriba y dos abajo: Los hogares agropecuarios de Nicaragua. Recuperado de: <http://www.inide.gob.ni/bibliovirtual/publicacion/hogaresagro.pdf>

Riveros et al. (2008). Vinculando a los pequeños productores con los mercados: Análisis de experiencias exitosas en América Latina. Recuperado de: <http://repiica.iica.int/docs/B0716E/B0716E.pdf>

Ribas y Pámies. (2002). Producción y distribución agrícolas: Estrategias para el siglo XXI. Recuperado de: <https://www.google.com.ni/search?q=Produccion+y+distribucion+ahr%C3%ADcola%3A+estrategias+para+el+siglo+XXI&oq=Produccion+y+distribucion+ahr%C3%ADcola%3A+estrategias+para+el+siglo+XXI&aqs=chrome..69i57.20794j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF8#q=Produccion+y+distribucion+agricola:+estrategias+para+el+siglo+XXI>



REVISTA ELECTRÓNICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES Universidad de Barcelona. (2001). Problemas ambientales, agricultura y globalización en américa latina. Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-92.htm>

Rozas y Zanchez. (2004). Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: Revisión conceptual. Santiago de Chile, Chile. CEPAL

Rojas, J. y Ramírez, J. (2011). Desarrollo rural en Nicaragua: Una visión de sus problemas y alternativas. Versión electrónica. Recuperado de: http://simas.org.ni/media/1313431307_Desarrollo_Rural_Nic_1parte.pdf .

Rodríguez, T. (s.f). Ajuste estructural y desarrollo rural en Nicaragua. Versión electrónica. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Nicaragua/iid-uca/20120808023610/rodri.pdf>.

Rojas, J. (2011). Contextualización del desarrollo rural en Nicaragua. En J. Rojas y J. Ramírez. (Ed). Desarrollo rural en Nicaragua: Una visión de sus problemas y alternativas. Recuperado de: http://simas.org.ni/media/1313431307_Desarrollo_Rural_Nic_1parte.pdf .

Red Extremeña de Desarrollo Rural (REDEX) (s.f). Concepto de desarrollo rural. Versión electrónica. Recuperado de: <http://redex.org/concepto-de-desarrollo-rural> .

Simón E. (2002). LAS ESTRATEGIAS DEL EMPRESARIO AGRARIO EN UN MUNDO RURAL GLOBALIZADO. Recuperado de: http://www.unavarra.es/puresoc/pdfs/c_ponencias/diez.pdf

Valcárcel, G. (s.f). Desarrollo rural con enfoque local. Desarrollo sostenible. Recuperado de: http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/Biblioteca/fondo/pdf/569_16.pdf.

Vilches, A., Pérez, D., TOSCANO, J.C. y Macías, O. (2017). Desarrollo rural. Versión electrónica. Recuperado de: <http://www.oei.es/historico/decada/accion.php?accion=022>.



Valcárcel, M. (2007). Desarrollo y desarrollo rural. Recuperado de:
<http://departamento.pucp.edu.pe/cienciassociales/files/2012/01/DesarrolloyDesarrolloRural.pdf> .

Wadsworth et al. (2004). Opciones para reducir la pobreza rural en Centroamérica.
Recuperado de:
<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/ICAP/UNPAN026755.pdf>



ANEXOS



Anexos.

Entrevista.

El método cualitativo de la entrevista se aplicara para recaudar información de los programas y proyectos que implementa la alcaldía de La Paz Centro para mejorar la competitividad de los pequeños productores y así contribuir con el desarrollo rural de las comarcas de dicho municipio además de los programas de éxito que CARUNA ofrece a los productores.

Se escogió este instrumento de recolección de datos por qué se necesita saber sobre la labor que desempeña la alcaldía del municipio antes mencionado y conocer si la incidencia de sus programas y proyectos tienen un impacto positivo en el mejoramiento de la calidad de vida de los pequeños productores, que en la mayoría de los casos vive en situaciones de pobreza.

Objetivos:

- ✚ Conocer los proyectos y programas que son llevados a cabo por la alcaldía de la Paz Centro y CARUNA, que benefician al pequeño productor.

Preguntas para La Alcaldía:

1. ¿Cuáles son los proyectos y programas que van dirigidos al desarrollo del pequeño productor?
2. ¿Qué objetivos pretenden alcanzar dichos programas y proyectos?
3. ¿Se han cumplido con los objetivos?
4. ¿Cuántos pequeños productores de la comarca La Fuente y Tecuaname están siendo beneficiados?
5. ¿Existe algún tipo de requisito para que el pequeño productor goce de esos beneficios, como por ejemplo: estar organizados, etc.?
6. ¿Dichos programas y proyectos van dirigidos a productores pequeños de un rubro en específico, o se beneficia a todos los pequeños productores por igual?



-
7. ¿Se hace algún tipo de seguimiento para corroborar que dichos programas y proyectos han contribuido a mejorar la situación de dichos productores?

Preguntas para CARUNA.

1. ¿Ofrecen líneas de crédito a pequeños productores?
2. ¿Cuál es la cantidad promedio que prestan a dichos productores?
3. ¿A qué tasa de interés y a qué plazo disponen su préstamo?
4. ¿Cuáles son los requisitos que deben cumplir los pequeños productores para acceder a dichos crédito?
5. ¿les brinda algún otro servicio financiero?
6. ¿Qué tipos de programas ustedes realizan en las comarcas de La Fuente y Tecuaname?
7. ¿Cuáles son las metas que tienen dichos programas?
8. ¿Cuáles son los beneficios que obtiene los productores de los programas se realizan?
9. ¿Cuál es el plazo que tienen cada programa o proyectos?
10. ¿han notado un cambio significativo entre el tiempo que estuvieron sin ningún tipo de ayuda y ahora que si lo tienen?
11. ¿Tienen algún indicador que mida si sus programas o proyectos están siendo exitosos?



Diseño de la encuesta.

Objetivos:

- Recolectar información (con fines académicos) para conocer acerca del nivel de vida, productividad, relación Productor-intermediario y productor-mercado de los pequeños productores de las comarcas La Fuente y Tecuaname e identificar los factores que limitan el desarrollo competitivo de dichos productores.

Indicaciones:

- Con el fin de realizar un estudio acerca de los pequeños productores y su desarrollo competitivo de dichas comarca solicitamos su colaboración para el llenado de la siguiente encuesta marcando con una “X” la respuesta de su elección, en preguntas con respuestas de múltiples opciones pueden ser marcadas más de una opción. De antemano muchas gracias por su ayuda.

I. Datos Generales

1. Género: Femenino _____ Masculino _____
2. Edad: a. 18-29 años _____ b. 30-45 años _____ c. Más de 45 años _____
3. Nivel de escolaridad: a. Primaria: _____, b. Secundaria: _____, c. Universidad: _____ d. Otros: _____Especificar _____
4. Tenencia de la tierra: a. Propia: _____, b. Alquilada: _____, c. Otros: _____
5. En caso de ser Propia tiene: Título de Propiedad _____ Escritura _____

II. Nivel de vida.

6. Tipo de letrina.
a. Escusado: _____, b. inodoro: _____, c. letrina artesanal: _____, d. Otros: _____
7. Tipo de Cocina.
a. Fogón: _____, b. cocina de gas: _____, c. otros: _____.
8. Características de la vivienda: Tipo de techo _____ Material de las paredes _____ Tipo de Piso _____
9. ¿tiene acceso a algún centro de salud cerca de su comarca?



a. SI: ____, b. NO: ____

10. ¿De cuantas personas se compone su núcleo familiar?

a. 2 a 3: ____, b. 4 a 6: ____, c. 7 a más: ____

11. ¿Cuántos miembros de la familia les ayuda en las labores agrícolas?

a. 1 a 3: ____, b. 4 a 6: ____, c. 7 a más: ____

12. ¿Cuántos miembros de la familia tienen trabajo no agrícola?

a. 1 a 3: ____, b. 4 a 6: ____, c. 7 a más: ____

13. ¿Recibe ayuda por parte de los miembros de su familia que tienen trabajo no agrícola? Y ¿Cuánto ingreso le brinda ese familiar?

a. C\$: _____

14. ¿Cuántos dormitorios tiene su vivienda? Cuantas personas duermen en cada dormitorio _____.

a. 2: ____, b. 3: ____, c. 4: ____, d. 5: ____.

III. Productividad.

15. ¿Qué tipo de actividad agropecuaria practica?

a. Agricultura: ____, b. Ganadería: ____, c. Otros: ____.

16. ¿Cuántas manzanas de tierra tiene a su disposición? y ¿cuantas destina a la producción?

Disponible _____ Mz, Producción _____ MZ

17. En el siguiente cuadro describa el tipo de rubro cosechado, Manzanas de tierras destinadas, el costo que le implica producirla, el rendimiento y el precio.

Cultivo	Áreas Cultivadas	Rendimiento por QQ/MZ	Costo de producción por MZ	% Producción destinada al consumo	% Producción destinada al comercio	Precio de Venta por unid.



18. Si es productor ganadero. ¿Qué tipo de ganado tiene?

Ganado mayor: a. Bovino: ____, b. Porcino: ____, c. Otros: ____ Ganado Menor:
 d. Avícola: ____ c. Otros: ____

19. En el siguiente cuadro describa su inventario de ganado menor y mayor:

Tipo de animal	Cantidad	Valor animal	Nº destinado al comercio	Lapso de tiempo Destinado a la venta	Precio de venta

20. Complete el Siguiete cuadro:

Nº de Vacas	Rendimiento de Sub-productos			% Destino al consumo	% Destina al comercio	Precio del producto		
	Leche	Queso	Cuajadas			Leche	Queso	Cuajadas

IV. Vinculo en el mercado.

21. ¿Con quién comercializa su producción?

a. Intermediario: ____, b. Mercado: ____, c. Consumidor: ____

22. ¿Qué vía de transporte utiliza para llevar su producción al lugar de comercio?

a. Caminando: ____, b. Carretones: ____, c. Vehículos: ____, d. desde el hogar:

23. ¿Enumere las problemáticas que experimenta a la hora de comercializar su producto?

V. Ambiental.

24. ¿Cómo está enfrentando la problemática del cambio climático?



25. ¿Cuenta con algún sistema de riego o con algún pozo de agua para regar sus cultivos ante la sequía?

a. Si: ____, b. No: ____.

26. Que tratamiento le da a la basura: Quema_____ Deposita en algún lugar específico_____ Separa basura orgánica e inorgánica si ____ no--Utiliza como abono orgánico_____

27. Utiliza algunas prácticas de conservación de suelo y agua. (Detallar algunas)

VI. **Programas y proyectos.**

28. ¿Ha sido beneficiado por algún programa o proyecto por parte del gobierno o alguna otra institución?

29. ¿Ha visto rentable o de gran ayuda dichos programas y proyectos en su producción



Observación.

La Fuente y Tecuaname son dos comarcas del municipio de La Paz Centro en el departamento de León, en donde viven pequeños y medianos productores que practican actividades económicas tales como agricultura, ganadería mayor y menor para poder sobrevivir. Son comarcas muy reforestadas y con habitantes amables y hospitalarios.

En ambas comarcas, los pequeños agricultores cultivan sorgo, maíz, trigo y ajonjolí; los pequeños ganaderos tienen entre 5 a 20 cabezas de ganado. Los medianos agricultores siembran el mismo cultivo pero entre 40 a 50 manzanas y en los ganaderos, su hato llega a las 50 cabezas. Mientras que los grandes agricultores siembran entre 50 a 70 manzanas de mono cultivos de Caña de azúcar y maíz; en las dos comarcas no hay grande productor ganadero.

Comarca La Fuente:

Los intermediarios de ambas comarcas imponen el precio al pequeño productor y este no tiene otra alternativa de vender su producto o cultivos al precio estipulado por dicho agente ya que aceptan el precio por la necesidad de vivir. Además que se quejan de que el costo de transporte es elevado y no les resulta vender sus productos a un mercado local.

Los intermediarios compran los cultivos para almacenarlos y luego revenderlos a un precio elevado según la temporada.

La mayoría de productores son pobres pero eficientes según la cosecha y con un buen invierno. Se puede observar que sus terrenos para cultivo y de apacentar el ganado, ya sea bobino o porcino, son extensos. Lo que provoca su pobreza es la falta de organización campesina, cooperativas, crédito solidarios, y que empresas no gubernamentales y programas de gobierno puedan meter mano.

Según los pequeños productores de esta zona, no existe un movimiento campesino que pueda regular el mercado con los precios impuesto por los intermediarios. En la zona solo existen tres intermediarios más reconocidos y cotizados que compran



la producción de los pequeños productores para venderlos a un precio más elevado por medio del almacenamiento.

Si los pequeños productores implementaran el almacenamiento de sus producciones para luego venderlo a un precio más elevado (al igual que los intermediarios) obtendrían más ganancia. Pero el problema está en que, a como no tiene dinero para comprar los tanques de almacenamiento y así conservar la producción hasta que el precio suba, tampoco tienen un contacto directo con el mercado para poder vender su producción.

A esto último se le suma el problema del transporte que, al no tener vehículo propio, los costos del acarreo de su producción son muy elevados.

En esta comarca no existe alguna intervención del gobierno o por ONG. Los pequeños productores se ganan la vida vendiendo de su producción sin ayuda alguna de programas o beneficios del gobierno. Según relatos de los productores, los que son más cercanos al partido político son los que tienen más beneficios, y los representantes de dicho partido reparte los beneficios del gobierno (plan techo, economía de patio, etc.) entre sus conocidos y familia pero no al pequeño productor que en verdad lo necesita.

A simple vista se observa una negligencia por parte de las personas encargadas de distribuir dicho beneficio gubernamental. Esto quiere decir que los pequeños productores viven una discriminación política, o sea que si no apoyan al partido no hay beneficio, según la población.

Tampoco se ven involucradas empresas privadas por tal razón que estos no tienen interés alguno en ayudar al desarrollo competitivo de los pequeños productores.

Los pequeños productores se sienten en manos de los intermediarios. Al no haber un centro de acopio, al no tener contacto con el mercado principal, al no haber una cooperativa de productores y al no estar organizados conlleva a que sus ventas están en dependencia de los intermediarios.



Comarca Tecuaname.

Al igual que La Fuente, los pequeños productores de Tecuaname enfrentan las mismas problemáticas que les obstaculiza su producción. El gobierno como siempre, debe de jugar un papel muy importante en el desarrollo competitivo de los pequeños productores, sin embargo en esta zona existe negligencia por parte del gobierno.

Los pequeños productores de la zona no se sienten beneficiados con programas y proyectos del gobierno. Esto se debe a que los líderes políticos o encargados de que dichos programas beneficie al pueblo, emplean mal su función y beneficia a otras personas y no garantiza el bienestar de los pequeños productores o al quien se lo merece.

Otro dato curioso que se pudo observar, que según las quejas de los pequeños productores, es que hace cinco años extranjeros venían a Nicaragua, en especial a ambas comarcas, a comprar los cultivos producidos por los residentes (sorgo, ajonjolí, maíz, trigo) e igualmente ganado, a un precio justo y elevado en el que los productores se beneficiaban; pero las políticas arancelarias que impone el gobierno, aumentado el costo de los aranceles, a impedido que dichos intermediario o mercado vuelva a negociar con los pequeños productores.

El problema antes expuesto conllevó a que los intermediarios nacionales que acapararon el mercado de las dos zonas impusieran precios bajos por el cual, los productores que dependían del mercado anterior no eran los beneficiados.

Otro problema que se puede analizar es que los pequeños productores no cuentan con un eficiente programa de crédito. El año ante pasado, y aun el pasado, estaba en marcha el programa CRISOL conducido por CARUNA brindando pequeños financiamientos a tasas de interés bajas (del 1 al 2%) con la garantía de que los pequeños productores se unieran en grupos pequeños para proteger el préstamo. Pero la mala organización de los mismos provoco el fracaso de dicho programa. Desde la fecha no han implementado ningún programa o proyecto del gobierno, solo



los beneficios que al final no llegan a los productores si no se queda en la misma corrupción (anteriormente explicado).

Tampoco tienen acceso a crédito por parte de los bancos o micro financiera debido a que los agricultores tienen aversión al riesgo por los requisitos que los bancos estipulan y que las micros-financieras otorgan tasas de interés muy elevadas. Por ejemplo, un requisito del banco es el título de propiedad, un pequeño agricultor ante dicho requisito no acepta correr el riesgo por solo diez mil córdobas prestado.

Para los productores de ambas comarcas, el reto competitivo se vuelve muy difícil y complicado por las condiciones y los factores que están padeciendo los agricultores y ganaderos de la zona. Según los instrumento de recolección de datos como la observación y la encuesta, demostraron que los pequeños productores tienen el deseo de sobresalir en su producción, desea ser más competitivos.



Imágenes.

Malas condiciones de los caminos.





Ganado menor, mayor y siembras.







Silos y establecimientos de intermediario.







Vegetación.

