

Checa, I. y Bohórquez, M.R. (2018) Validación española del cuestionario de locus de control en deporte infantil / Spanish Validation of the Locus of Control Questionnaire in Sport for Children. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte* vol. 18 (71) pp. 577-588 [Http://cdeporte.rediris.es/revista/revista71/artadaptacion951.htm](http://cdeporte.rediris.es/revista/revista71/artadaptacion951.htm)
DOI: <http://dx.doi.org/10.15366/rimcafd2018.71.011>

ORIGINAL

VALIDACIÓN ESPAÑOLA DEL CUESTIONARIO DE LOCUS DE CONTROL EN DEPORTE INFANTIL

SPANISH VALIDATION OF THE LOCUS OF CONTROL QUESTIONNAIRE IN SPORT FOR CHILDREN

Checa, I.¹ y Bohórquez, M.R.²

¹ Facultad de Psicología, Departamento de Metodología y Ciencias del Comportamiento, Universidad de Valencia. Valencia (España) irene.checa@uv.es

² Facultad de Psicología, Departamento de Psicología Social, Universidad de Sevilla. Sevilla (España) rociobohorquez@us.es

Código UNESCO / UNESCO Code: 610000 Psicología, 610509 Validez de Tests, 6199 Otras Especialidades Psicológicas: Psicología del Deporte

Clasificación del Consejo de Europa / Council of Europe classification: 15. Psicología del deporte / Sport Psychology

Recibido 6 de octubre de 2016 **Received** October 6, 2016

Aceptado 9 de marzo de 2017 **Accepted** March 9, 2017

RESUMEN

El locus de control ha sido estudiado en el deporte, sin embargo no existía un instrumento válido para evaluarlo en deporte infantil. Este estudio lleva a cabo la validación española del *Children's Sport Locus of Control Scale* (CSLCS) que desarrollaron Tsai y Hsieh (2015). La adaptación presenta dos fases: una primera exploratoria con 248 niños entre 7 y 16 años para observar el comportamiento cualitativo de los ítems; y una segunda con 221 deportistas entre 8 y 22 años en la que se modificó el cuestionario para ajustarlo a los resultados obtenidos. Se obtiene una escala final de 10 ítems, con 5 ítems por dimensión (interna y externa), que presenta un ajuste adecuado. Los resultados demuestran que la versión española de la escala posee cualidades psicométricas adecuadas para ser utilizada en la investigación y la práctica aplicada en la evaluación deportiva infantil.

PALABRAS CLAVE: locus de control, niños, escala de evaluación.

ABSTRACT

Locus of control has been studied in the sport context, however there was no valid instrument to evaluate it in children's sport. This study adapts into Spanish and validates the Children's Locus of Control Scale for Sport (CSLCS) in the Spanish language. This CSLCS was developed by Tsai y Hsieh (2015). The adaptation has two phases: an initial screening of 248 children between the ages of 7 and 16 to observe the qualitative behavior of the items; and a second one with 221 athletes with children between the ages of 8 and 22 in which the questionnaire was modified to fit the results. A final 10-item scale was obtained, with 5 items per dimension (internal and external), which presents an adequate fit. Results show that the Spanish version of the scale possesses adequate psychometric qualities for its use in research and applied fields in child's sport evaluation.

KEY WORDS: locus of control, children, assessment scale.

INTRODUCCIÓN

Desde que Rotter (1966) desarrolló el concepto de locus de control dentro de su teoría del Aprendizaje Social (Rotter, 1954), este constructo ha sido ampliamente investigado en diferentes ámbitos de la conducta humana como la salud (Champagne, Fox, Mills, Sadler y Malcarne, 2016; Shojaee y French, 2014; Tripathi, Asthana, y Asthana, 2016) o el trabajo (Duffy, Jadidian, Douglass y Allan, 2015; Johnson, Rosen, Chang, y Lin, 2015; Wu, Griffin y Parker, 2015). El locus de control se refiere a la creencia acerca de la cantidad de control que tenemos las personas sobre los acontecimientos que ocurren en nuestra vida (Rotter, 1966). La teoría señala dos tipos – o lugares- de locus de control: interno y externo (Rotter, 1966). Las personas con alto locus de control externo creen que los eventos de su vida se deben a la suerte -o la falta de ella-, el ambiente o cualquier variable externa. Sin embargo, las personas con locus de control interno, atribuyen las situaciones a variables como la responsabilidad, el esfuerzo y su propia capacidad.

Rotter (1966) desarrolló una escala para medir el locus de control, la Rotter I-E Scale, concebida de manera unidimensional en la que una puntuación más alta indicaba un locus de control externo. En la misma línea, la aproximación de Nowicki y Strickland (1971) -Nowicki-Strickland Locus of Control Scale for Children-, concebía el locus de control unidimensionalmente, mientras que aproximaciones posteriores como la de Levenson (1973) entienden que el locus de control es un constructo multidimensional. La Rotter I-E Scale cuenta con diferentes adaptaciones al español, tanto para población española (Ferrando, Demestre, Anguiniano-Carrasco y Chico, 2011; Pérez-García, 1984) como latinoamericana (Bibiano, Oruelas, Aguirre y Rodríguez-Villalobos, 2016), en las que se demuestra una estructura multidimensional. Sin embargo, estos instrumentos no son específicos del contexto deportivo.

El locus de control ha sido estudiado en el contexto deportivo en relación al manejo de habilidades psicológicas y el rendimiento (Fallby, Hassmén, Kenttä

y Durand-Bush, 2006; Rial, Marsillas, Isorna y Louro, 2013), la ocurrencia y rehabilitación de lesiones deportivas (García-Más, Pujals, Furter-Parra, Núñez y Rubio, 2014; Ortín, Olmedilla, Garcés de los Fayos e Hidalgo, 2008), la ansiedad competitiva (Arnaud, Codou, y Palazzolo, 2012; Kerr y Goss, 1997; Ntoumanis y Jones, 1998), la transgresión de normas y la desconexión moral (Tsai, Wang y Lo, 2014), etcétera. Mientras que estas investigaciones se han desarrollado en atletas adultos, la investigación del locus de control de la población deportista infantil ha sido por el momento más bien escasa (Tsai, Wang y Lo, 2014). Puesto que para la aplicación de las escalas a deportistas jóvenes (entre 8 y 14 años) es importante la adaptación de los ítems y su redacción de forma cuidadosa (Nicholls, 1989; Piaget y Inhelder, 1969; Tsai y Hsieh, 2015), Tsai y Hsieh (2015) desarrollaron la escala de locus de control en niños deportistas (CSLCS) basándose en la teoría de Rotter (1966).

En lo relativo a la relación entre la ansiedad competitiva y su relación con el locus de control, diversas investigaciones han demostrado la existencia de una correlación positiva entre ambas variables (Arnaud y Codou, 2012; Ntoumanis y Jones, 1998; Polman, Rowcliffe, Borkoles, y Levy, 2007; Wong y Bridges, 1995), de modo que el locus de control externo en los deportistas ha precedido altos niveles de ansiedad competitiva, especialmente para la ansiedad cognitiva (Arnaud, Codou y Palazzolo, 2012; Betts, 1982; Ntoumanis y Jones, 1998).

El objetivo de este estudio es llevar a cabo el proceso de traducción y adaptación al español de la escala de locus de control en el deporte para niños (Tsai y Hsieh, 2015) y comprobar sus propiedades psicométricas en una muestra de deportistas infantiles españoles. Para ello, se emplea la Escala de Ansiedad Competitiva SAS-2 para deportistas de iniciación (Ramis, Torregrosa, Viladrich y Cruz, 2010) como medida de evidencia de validez externa.

MÉTODO

Participantes

Muestra 1. Empleada para obtener datos comportamiento de la escala y obtener datos tanto cuantitativos como cualitativos sobre la comprensión de los ítems. La muestra incidental estuvo formada por 246 tenistas y futbolistas entre 7 y 16 años con una media de edad de $M=10.43$ ($DT=2.42$). Los años de práctica deportiva se situaron en una media de $M=5.60$ ($DT=2.46$).

Muestra 2. Utilizada para obtener evidencias de validez confirmatoria. Esta muestra incidental estuvo compuesta por 206 deportistas entre 8 y 22 años, con una media de edad de $M=12.80$ ($DT=2.32$). Los años de práctica deportiva se situaron en una media de $M=4.80$ ($DT=3.10$). Los datos absolutos y porcentajes de ambas submuestras pueden ser consultados en la Tabla 1.

Tabla 1. Datos sociodemográficos de ambas muestras

| | | Muestra 1* | Muestra 2** |
|-------------------|-----------------------|-------------|-------------|
| Sexo | Masculino | 215 (87.7%) | 103 (50%) |
| | Femenino | 30 (12.3%) | 103 (50%) |
| Deporte | Tenis | 117 (47.5%) | 56 (27.2%) |
| | Fútbol | 129 (52.5%) | 0 |
| | Baloncesto | 0 | 39 (18.9%) |
| | Karate | 0 | 15 (7.3%) |
| | Gimnasia Rítmica | 0 | 8 (3.9%) |
| | Natación Sincronizada | 0 | 30 (14.6%) |
| | Atletismo | 0 | 19 (9.2%) |
| | Natación | 0 | 39 (18.9%) |
| Nivel competitivo | Local | 219 (89.4%) | 77 (39.7%) |
| | Regional | 9 (3.7%) | 18 (9.3%) |
| | Provincial | 4 (1.6%) | 49 (25.3%) |
| | Nacional | 6 (2.4%) | 49 (25.3%) |
| | Internacional | 7 (2.9%) | 1 (0.5%) |

*Un valor perdido; **12 valores perdidos en la variable nivel competitivo.

Instrumentos

Children's Sport Locus of Control Scale (CSLCS) Tsai y Hsieh (2015) desarrollaron esta escala tomando como referencia la teoría de Rotter (1966). El instrumento presenta 2 dimensiones: control interno, incluyendo ítems de habilidad y responsabilidad, y control externo, con ítems referidos al entorno y suerte. El instrumento original está formado por 12 ítems con una escala de 7 puntos desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Un ejemplo de ítem en inglés es "Some players are just born with more luck". Los datos de fiabilidad del instrumento original fueron alpha de *Cronbach* de .92 para control interno y .86 para externo.

Cuestionario de Ansiedad Competitiva SAS-2 (Ramis et al, 2010). Este cuestionario se utiliza para evaluar la ansiedad que los deportistas experimentan cuando afrontan una competición. Contiene 15 ítems divididos en tres subescalas: ansiedad somática, preocupación y desconcentración. Cada ítem se contesta a partir de una escala Likert de 4 puntos entre 1 (nada) a 4 (mucho). Los datos de fiabilidad del instrumento en la publicación original son de .83 para la escala somática, .78 para escala de preocupación y .73 para la escala de desconcentración. En esta muestra la escala somática presenta un alpha de *Cronbach* de .83, la escala de preocupación de .79 y la escala de desconcentración de .74.

Procedimiento

Para el proceso de adaptación y validación de la escala CSLCS al español se han seguido los criterios planteados por Hambleton (2004) y Muñiz, Elosúa y Hambleton (2013), quien propone la necesidad de asegurar garantías de equivalencia tanto de concepto, como de lingüística y métrica. La adaptación de las escalas fue realizada utilizando un proceso de retrotraducción por dos traductores bilingües especializados en terminología psicológica y ha seguido un proceso en tres fases. En una primera fase exploratoria, se administró la escala a una muestra piloto de deportistas entre 7 y 16 años (Muestra 1) para observar el comportamiento de la escala y obtener datos sobre la comprensión

de los ítems, tanto cuantitativos como cualitativos. En una segunda fase, se modificó el cuestionario para ajustarlo a los resultados obtenidos. En la tercera fase se llevó a cabo una nueva administración del instrumento a la segunda muestra de deportistas con el objetivo de obtener evidencias de validez externa, estructura factorial e índices de ajuste. Debido a la importancia de la adaptación a muestra infantil en este proceso de validación, en la Tabla 2 se exponen ambas versiones de redacción y las dificultades cualitativas encontradas por los deportistas de entre 7 y 16 años. Las diferentes versiones del cuestionario fueron consultadas con los autores originales.

Para la administración de los cuestionarios en las fases 1 y 3, tras establecer la colaboración y aceptación de los padres de los deportistas para que sus hijos participaran en la investigación mediante un consentimiento informado, la escala fue administrada por personal entrenado a tal efecto a la llegada al entrenamiento y en formato de lápiz y papel. En las instrucciones a los participantes se indicaba que su participación era voluntaria, que el cuestionario debía cumplimentarse de manera individual y que en todo momento se mantendría la confidencialidad y el anonimato de los datos.

Tabla 2. Resultados cualitativos de la adaptación de la escala de locus de control en deporte infantil

| Ítem inicial | Valoración cualitativa | Ítem final |
|--|--|--|
| Puedo perder una competición por culpa de mi equipamiento, el campo o las instalaciones. | Esa variable no es valorada como importante. Se señala la falta de la valoración del entrenador. | Puede ir mal en una competición por culpa del entrenador. |
| Puedo perder una competición porque el árbitro/juez no es justo o imparcial. | Buena comprensión. Se mantiene el ítem. | Puedo perder una competición porque el árbitro/juez no es justo o imparcial. |
| Si tengo mal resultado en una competición puede ser por falta de suerte | Dudas en torno al concepto de mal resultado. | A veces pierdo porque no he tenido suerte. |
| Mi rendimiento en el deporte depende de cosas externas a mí. | Dudas con el concepto cosas externas. | Puede irme mal en una competición por cosas que no son mi culpa. |
| Tengo más probabilidades de ganar cuando llevo un amuleto. | Dudas en torno al concepto de amuleto. | Tengo más probabilidades de ganar cuando llevo algo que me da suerte. |
| Algunos deportistas nacen con suerte. | Falta de relación con la competición. | A algunos deportistas les va bien porque tienen suerte. |
| Cuando tengo un mal resultado, normalmente es porque me he esforzado poco. | Dudas con la doble negación. | Cuando me esfuerzo mucho, tengo un buen resultado |
| Puedo cambiar el resultado de las competiciones si trabajo duro. | Falta de relación con habilidad. | Puedo cambiar el resultado de las competiciones si doy lo mejor de mí. |
| Puedo dar lo mejor de mí en las competiciones. | Se percibe falta de consecuencia en el enunciado. | Si lo hago lo mejor que sé, tengo un buen resultado. |
| Tengo que esforzarme para mejorar mi rendimiento deportivo. | Se percibe falta de consecuencia en el enunciado. | Cuando me esfuerzo, las cosas en mi deporte salen bien. |
| Mejorar mi rendimiento deportivo es mi responsabilidad. | Dudas con el concepto rendimiento deportivo. | Que las cosas salgan bien en mi deporte, depende de mí. |
| Confío en mí mismo para rendir bien en una competición. | Dificultades con el concepto rendir. | Creo que soy capaz de hacer una buena competición. |

Análisis de datos

Las técnicas de análisis usadas han sido: a) análisis descriptivo ítem por ítem; b) análisis de fiabilidad de las subescalas mediante el alfa de Cronbach; c) análisis factorial confirmatorio; y d) correlación entre las subescalas con la escala SAS-2 (Ramis et al, 2010). Los distintos análisis factoriales confirmatorios se han realizado utilizando el paquete estadístico EQS 6.2 para Windows (Bentler y Wu, 2005).

En el análisis factorial confirmatorio se han puesto a prueba 2 modelos: M1) los ítems son indicadores de un factor único de locus de control sin distinguir entre subescalas; M2) los ítems son indicadores de 2 factores de primer orden (locus interno y externo) correlacionados entre sí. Los modelos confirmatorios se han calculado mediante máxima verosimilitud con correcciones robustas de Satorra-Bentler (Bentler, 1995). Para evaluar su ajuste se han utilizado CFI,

RMSEA y la prueba de χ^2 junto con sus grados de libertad (Hoyle y Panter, 1995; Hu y Bentler, 1995, 1999; Marsh, Balla, y Hau, 1996; Kaplan, 2000).

Para el tratamiento de datos faltantes se ha utilizado, debido a que constituían un porcentaje menor al 5% del total (Graham, 2009), la imputación simple sustituyendo éstos por la puntuación media de cada persona en esa subescala.

RESULTADOS

En primer lugar, en la fase exploratoria, se administró la primera versión del cuestionario. Además del análisis cualitativo presentado, los datos descriptivos y el análisis factorial exploratorio mostraron unos datos inadecuados. Se realizó una factorización de ejes principales con una rotación *oblimin*, asumiendo la relación entre los factores. A pesar de la imposibilidad de poder sumar las sumas de cuadrados de las saturaciones para obtener una varianza total, la varianza explicada de cada factor se mostró claramente insuficiente (F1:13.889; F2:5.820) y la matriz rotada no presentó los resultados esperados, donde dos de los ítems no alcanzaron el límite de .300 de saturación. Por último, los niveles de consistencia interna tampoco se mostraron adecuados con α de .331 y .553.

En la segunda fase, y tras las modificaciones realizadas a los ítems después de los resultados cualitativos y cuantitativos, se realizó el análisis de ítem y la revisión de los estadísticos descriptivos. Debido a la baja aportación a la fiabilidad y bajas saturaciones de los ítems 11 (“Tengo más probabilidad de ganar cuando llevo algo que me suerte”) y 12 (“Que las cosas salgan bien en mi deporte, depende de mí”), se decide eliminarlos de la versión española de la escala, manteniendo 5 ítems por dimensión. Los datos descriptivos de los 10 ítems definitivos son presentados en la Tabla 3. La consistencia interna de la dimensión interna es $\alpha=.791$, mientras que la dimensión externa presenta una consistencia interna algo baja de $\alpha=.656$.

Tabla 3 Resultados descriptivos y análisis de ítems de la escala

| Locus | Ítem | M | DT | Asimetría | Curtosis | I.H. | α si se elimina |
|---------|------|------|-------|-----------|----------|------|------------------------|
| Interno | 2 | 6.22 | 1.255 | -2.017 | 4.502 | .543 | .760 |
| | 4 | 6.34 | 1.281 | -2.656 | 7.377 | .579 | .749 |
| | 6 | 6.05 | 1.236 | -1.636 | 2.977 | .631 | .731 |
| | 8 | 6.18 | 1.255 | -2.106 | 4.773 | .649 | .725 |
| | 10 | 6.19 | 1.232 | -2.176 | 5.637 | .449 | .788 |
| Externo | 1 | 2.79 | 1.913 | .762 | -.606 | .352 | .630 |
| | 3 | 2.65 | 1.710 | .920 | .095 | .433 | .595 |
| | 5 | 3.58 | 2.067 | .187 | -1.267 | .371 | .624 |
| | 7 | 2.71 | 1.865 | 1.059 | .131 | .317 | .645 |
| | 9 | 3.65 | 1.950 | .120 | -1.139 | .590 | .512 |

El análisis confirmatorio ha puesto a prueba los dos modelos descritos. El modelo que presenta claramente mejor ajuste es el M2 (2 factores) con un CFI=.970 y el RMSEA=.06, mientras que el modelo unidimensional presenta CFI=.863 y RMSEA=.13, que se comportan como índices de ajuste inadecuados.

Las saturaciones del modelo bidimensional se encuentran entre .502 y .818. Los factores interno y externo presentan una correlación inversa de $r=-.259$ ($p<.000$). El IFC (Índice de fiabilidad compuesta) ofrece un valor de .852 y el AVE (*Average Variance Extracted*) es .549, ambos valores considerados como buenos.

En cuanto a las evidencias de validez externa, se ha comprobado a través de las correlaciones entre las escalas de locus de control con las puntuaciones del SAS-2, instrumento de ansiedad competitiva infantil. El locus de control interno no presenta correlaciones ni con ansiedad somática ($r=-.050$; $p=.475$), ni con preocupación ($r=-.038$; $p=.584$) ni desconcentración ($r=-.031$; $p=.655$) mientras que el locus de control externo sí presentó correlaciones significativas con preocupación ($r=.186$; $p=.008$), pero no con ansiedad somática ($r=-.130$; $p=.062$) ni con desconcentración ($r=-.101$; $p=.149$).

DISCUSIÓN

El objetivo del presente trabajo era adaptar y validar la escala CSLCS al español cumpliendo los criterios establecidos por Hambleton (2004) en la línea de lo propuesto por otras adaptaciones en deporte infantil (Ramis et al, 2010). Los resultados demuestran que la versión española de la escala posee cualidades psicométricas adecuadas para poder ser utilizada en la investigación y la práctica aplicada en la medición del constructo locus de control, con dos factores: locus de control interno y externo.

La adaptación de la escala ha combinado el proceso cualitativo y cuantitativo. En primer lugar, tras la traducción de los ítems, se consideró prioritario consultar la comprensión de las preguntas a los deportistas entre 8 y 16 años, mediante un amplio proceso cognitivo de recogida de datos y entrevistas. De esta forma, algunos de los ítems propuestos en primer lugar se modificaron o se sustituyeron recoger las características específicas de la muestra española de deportistas menores. Por ejemplo, en la muestra angloparlante, el primer ítem se refería a la importancia del equipamiento como un aspecto importante del locus de control externo. Sin embargo, tras el proceso de entrevista cognitiva, los jóvenes deportistas españoles de esta muestra no consideraban este aspecto como significativo, y sin embargo resaltaban la importancia del entrenador como figura determinante del entorno en el locus de control externo.

Respecto de la escala original, la adaptación al español realizada propone la eliminación de los ítems 11 y 12 dada su baja aportación a la fiabilidad y bajas saturaciones. Estos resultados pueden ser explicados dada la literatura existente al respecto. Bleak y Frederick (1998) llevaron a cabo un extenso estudio en el que demostraron que las conductas supersticiosas (como portar amuletos, comportamiento que se refiere en la CSLCS en el ítem 11) no eran percibidas por los deportistas como relacionadas con el resultado de la competición y, por lo tanto, con el locus de control; al menos para población occidental (Burger y Lynn, 2005). Parece que estos comportamientos supersticiosos se mantienen por su efecto directo y/o indirecto protector frente a la ansiedad (Bleak y Frederick, 1998; Foster y Weigand, 2006; Lobmeyer y Wasserman, 1986; Schippers y Van Lange, 2006). Así, los niños participantes en el estudio

respondieron de forma sistemática a este ítem, aportando poca variabilidad en sus respuestas al desestimar su importancia.

En lo relativo al ítem 12, “Que las cosas salgan bien en mi deporte, depende de mí”, Rotter (1966) propuso un factor defensivo del locus de control externo en niños ante errores, es decir, al evaluar lo que interpretaban como fracasos, los niños incidían en el sesgo actor-observador (Jones y Nisbett, 1971) llevando a cabo atribuciones causales externas ante el fracaso e internas ante el acierto. Es posible que la formulación de éste ítem fuera excesivamente amplia para los niños, permitiendo que cada uno de ellos centrara su respuesta en el deporte en general y no en un resultado deportivo en particular, haciendo así posible que el sesgo actor-observador influyera en sus respuestas restándoles fiabilidad, al evaluar una percepción sesgada posiblemente por sus últimos resultados competitivos.

La relación encontrada entre locus de control y externo y ansiedad es coherente con las halladas en investigaciones previas, ya que el locus de control externo de los sujetos implicaba mayor ansiedad, evaluada tanto en población general (Carden, Bryant y Moss, 2004; Watson, 1967) como en población de deportistas (Arnaud y Codou, 2012; Polman, Rowcliffe, Borkoles, y Levy, 2007; Wong y Bridges, 1995). Concretamente, se encontró que el locus de control externo correlacionaba con la preocupación, aunque no con la ansiedad somática ni la desconcentración; este resultado es coherente con los obtenidos previamente por Arnaud, Codou y Palazzolo (2012), Betts (1982) o Ntoumanis y Jones (1998), aunque éstos para población adulta. Vista esta correlación, es posible afirmar que la CSLCS muestra pruebas suficientes de validez externa.

Este trabajo presenta algunas limitaciones que deberían tenerse en cuenta en el futuro. En primer lugar, las dos muestras utilizadas difieren en su tamaño y en la representación de las diferentes disciplinas deportivas, siendo la segunda muestra más amplia en el rango de edad y más representativa en cuanto a los deportes. En segundo lugar, en este trabajo se presentan evidencias de validez externa con un constructo (ansiedad precompetitiva) que podrían haberse completado con alguna medida de autoeficacia (Chase, 2001) o de percepción de apoyo a la autonomía (Lorenzo, 2016). Estos aspectos, junto con la evaluación de la fiabilidad test-retest, son posibles líneas de futuro. Del mismo modo, en el futuro el cuestionario debería ser validado en su estructura conceptual mediante el empleo de modelos de ecuaciones estructurales.

En lo relativo a la aplicabilidad, la validación al español del CSLCS puede facilitar las investigaciones futuras en cuanto a la influencia del locus de control infantil en el contexto deportivo sobre el rendimiento deportivo, el manejo de estrategias de afrontamiento, la ocurrencia de lesiones, etcétera; relaciones cuyas características se conocen para la práctica deportiva adulta pero no infantil. Además, su empleo en el contexto aplicado facilitará el diseño de intervenciones que ayuden a los niños a emplear un locus de control ajustado a la realidad y, por tanto, más eficaz.

CONCLUSIONES

Este trabajo presenta los resultados psicométricos de la adaptación al español de la escala de Children's Sport Locus of Control Scale (CSLCS) de Tsai y Hsieh (2015). La adaptación presenta buenos índices de ajuste en su versión de dos factores, adecuada consistencia interna y evidencias de validez externa con la variable ansiedad. Por tanto, la escala Locus de Control para Deporte Infantil se trata de un instrumento corto y con suficientes evidencias de validez y fiabilidad para ser usado en contextos deportivos a partir de 8 años de edad para evaluar el locus de control.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Arnaud, J., Codou, O y Palazzolo. (2012). Link between locus of control and competitive anxiety: Study of 150 high-level tennis players. *Annales Médico-Psychologiques*, 170, 642-647. <https://doi.org/10.1016/j.amp.2011.10.018>
2. Bibiano, M. A., Oruelas, M., Aguirre, J. F., y Rodríguez-Villalobos, J. M. (2016). Composición Factorial de la Escala de Locus de Control de Rotter en Universitarios Mexicanos. *Formación Universitaria*, 9(6),73-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062016000600007>
3. Betts, E. (1982). Relation of locus of control to aspiration level and to competitive anxiety. *Psychological Reports*, 51(1), 71-76. <https://doi.org/10.2466/pr0.1982.51.1.71>
4. Burger, J. M., y Lynn, A. L. (2005). Superstitious Behavior Among American and Japanese Professional Baseball Players. *Basic and Applied Social Psychology*, 27(1), 71-76. https://doi.org/10.1207/s15324834basp2701_7
5. Carden, R., Bryant, C., y Moss, R. (2004). Locus of Control, Test Anxiety, Academic Procrastination, and Achievement among College Students. *Psychological Reports*, 95(2), 581-582. <https://doi.org/10.2466/pr0.95.2.581-582>
6. Champagne, B: R., Fox, R. S., Mills, S. D., Sadler, G. R., y Malcarne, V. L. (2016). Multidimensional profiles of health locus of control in Hispanic Americans. *Journal of Health Psychology*, 21(10), 2376–2385. <https://doi.org/10.1177/1359105315577117>
7. Chase, M. A. (2001) Children's Self-Efficacy, Motivational Intentions, and Attributions in Physical Education and Sport. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 72(1), 47-54. <https://doi.org/10.1080/02701367.2001.10608931>
8. Duffy, R. D., Jadidian, A., Douglass, R. P. y Allan, B. A. (2015). Work Volition Among U.S. Veterans. Locus of Control as a Mediator. *The Counseling Psychologist*, 43(6), 853 – 878. <https://doi.org/10.1177/0011000015576800>
9. García-Mas, A., Rubio, V. J., Fuster Parra, P., Nú- ez, A., y Pujals, C. (2014). Determinación de las variables psicológicas y deportivas relevantes a las lesiones deportivas. *Revista de Psicología del Deporte*, 23, 423-429.
10. Fallby, J., Hassmén, P., GKenttä, G., y Durand-Bush, N. (2006) Relationship between locus of control, sense of coherence, and mental skills in Swedish elite athletes. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 4(2), 111-120. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2006.9671788>

11. Ferrando, J., Demestre, J., Anguiano-Carrasco, C., y Vhico, E. (2011). Evaluación TRI de la escala I-E de Rotter: un nuevo enfoque y algunas consideraciones. *Psicothema*, 23(2), 282-288.
12. Foster, D. J., y Weigand, D. A. (2006). The Effect of Removing Superstitious Behavior and Introducing a Pre-Performance Routine on Basketball Free-Throw Performance. *Journal of Applied Sport Psychology*, 18(2), 167-171. <https://doi.org/10.1080/10413200500471343>
13. Hambleton, R.K. (2004). Theory, methods, and practices in testing for the 21st century. *Psicothema*, 16(4), 696-701.
14. Jones, Edward; Nisbett, Richard (1971). *The actor and the observer: Divergent perceptions of the causes of behavior*. New York: General Learning Press.
15. Johnson, R.E., Rosen, C., Chang, C. y Lin, S. (2015). Getting to the core of locus of control: Is it an evaluation of the self or the environment? *Journal of Applied Psychology*, 100(5), 1568-1578. <https://doi.org/10.1037/apl0000011>
16. Kerr, G. A. y Goss, J. D. (1997). Personal control in elite gymnasts: The relationships between locus of control, self-esteem, and trait anxiety. *Journal of Sport Behavior*, 20(1), 69-82.
17. Levenson, H. (1973). Multidimensional locus of control in psychiatric patients. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 41(3), 397-404. <https://doi.org/10.1037/h0035357>
18. Lobmeyer, DA. L., y Wasserman, E. A. (1986). Preliminaries to Free Throw Shooting: Superstitious Behavior. *Journal of Sport Behavior*, 9(2), 70-76.
19. Lorenzo, M. (2016). *Actitudes parentales ante el desarrollo integral de sus hijos e hijas deportistas* (Tesis Doctoral). Universidad de Sevilla, Sevilla.
20. Muñoz, J., Elosua, P., y Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157.
21. Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
22. Ntoumanis, N., y Jones, G. (1998). Interpretation of competitive trait anxiety symptoms as a function of locus of control beliefs. *International Journal of Sport Psychology*, 29, 99-114.
23. Nowicki, S., y Strickland, B. R. (1971). A locus of control scale for children. Comunicación presentada en la 79th Annual Convention of the American Psychological Association, Washington, DC, USA, September 3-8.
24. Ortín, F. J., Olmedilla, A., Garcés de los Fayos, E. J., e Hidalgo, D. (2008). Locus de control y vulnerabilidad a la lesión en fútbol semiprofesional y profesional. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(2), 101-112.
25. Pérez-García, A. M. (1984). Dimensionalidad del constructo «Locus de Control». *Revista de Psicología General y Aplicada*, 39, 471-788.
26. Piaget, J., y Inhelder, B. (1969). *The psychology of the child*. New York: Basic Books.
27. Polman, R., Rowcliffe, N., Borkoles, E. y Levy, A. (2007). Precompetitive State Anxiety, Objective and Subjective Performance, and Causal Attributions in Competitive Swimmers. *Pediatric Exercise Science*, 19(1), 39-51. <https://doi.org/10.1123/pes.19.1.39>
28. Ramis, Y., Torregrosa, M., Viladrich, M. C., y Cruz, J. (2010). Adaptación y validación de la versión española de la Escala de Ansiedad Competitiva SAS-2 para deportistas de iniciación. *Psicothema*, 22(4), 1004–1009.

29. Rial, A., Marsillas, S., Isorna, M., y Louro, A. (2013). Recomendaciones para el apoyo psicológico a jóvenes deportistas en los centros de alto rendimiento. *RICYDE. Rev. int. cienc. Deporte.* 33(9), 252-268. <https://doi.org/10.5232/ricyde2013.03304>
30. Rotter, J. B. (1954). *Social learning and clinical psychology*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. <https://doi.org/10.1037/10788-000>
31. Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, 1-28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>
32. Schippers, M. C., y Van Lange, P. A. M. (2006). The Psychological Benefits of Superstitious Rituals in Top Sport: A Study Among Top Sportspersons. *Journal of Applied Social Psychology*, 36(10), 2532–2553.. <https://doi.org/10.1111/j.0021-9029.2006.00116.x>
33. Shojaee, M., y French, C. (2014). The relationship between mental health components and locus of control in youth. *Psychology*, 5(8), 966-978. <https://doi.org/10.4236/psych.2014.58107>
34. Tsai, J.J. y Hsieh, C.J. (2015). Development of the Children's Sport Locus of Control Scale. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 43(2), 315-325. <https://doi.org/10.2224/sbp.2015.43.2.315>
35. Tsai, J. J., Wang, C. H., y Lo, H. J. (2014). Locus of control, moral disengagement in sport, and rule transgression of athletes. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 42(1), 59-68. <https://doi.org/10.2224/sbp.2014.42.1.59>
36. Tripahi, M, Asthana, H.S. y Asthana, A.K. (2016). Health locus of control and health behaviours in Lung cáncer patients. *International Journal of Indian Psychology*, 3(3), 20-30.
37. Watson, D. (1967). Relationship between locus of control and anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 6(1), 91-92. <https://doi.org/10.1037/h0024490>
38. Wong, E. H., y Bridges, L. J. (1995) A model of motivational orientation for youth sport: some preliminary work. *Adolescence*, 30(118), 437-452.
39. Wu, C-H., Griffin, M. A., y Parker, S. K. (2015). Developing agency through good work: Longitudinal effects of job autonomy and skill utilization on locus of control. *Journal of Vocational Behavior*, 89, 102-108. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2015.05.004>

Número de citas totales/Total references: 39 (100%)

Número de citas propias de la revista / Journal's own references: 0 (0%)