

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа базовой инженерной подготовки
Специальность 38.05.02 «Таможенное дело»
Отделение социально-гуманитарных наук

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Тема работы
Российская судебная практика по таможенным спорам: методология анализа, современная динамика и значение в развитии системы таможенного права УДК 339.543:347.9(47+57)

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3131	Сафина Дарья Ильсуровна		

Руководитель ВКР

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Агеева Вера Валентиновна	Кандидат исторических наук		

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Руководитель ООП	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
38.05.02 Таможенное дело	Сосковец Л.И.	Д.и.н., профессор		

Томск – 2018 г.

Планируемые результаты обучения по ООП

Код результата	Результат обучения (выпускник должен быть готов)	Требования ФГОС, критериев и/или заинтересованных сторон
<i>Профессиональные компетенции</i>		
Р1	Постоянно повышать уровень профессиональных знаний и компетенций, находить, анализировать и применять необходимую информацию для решения профессиональных задач, владеть навыками использования компьютерной техники, информационных технологий и систем, проводить научные исследования, внедрять научные и инновационные методы и проекты в сфере профессиональной деятельности	Требования ФГОС (ОК -5, 6, ПК-4, 5) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
Р2	Контролировать соблюдение участниками ВЭД таможенного, валютного законодательства РФ, достоверность классификации товаров, сведений о происхождении товара, установленных запретов и ограничений при таможенных перемещениях, заявленную таможенную стоимость перемещаемых товаров, правильность исчисления, полноты и своевременности уплаты таможенных платежей, пошлин, взимания пени, процентов, задолженности при осуществлении таможенных операций	Требования ФГОС (ПК-7, 10, 11, 14, 15, 16, 17) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
Р3	Владеть навыками применения форм, технологий, средств таможенного контроля товаров, эксплуатации соответствующего современного оборудования и приборов; применять правила интерпретации ТН ВЭД, методы определения таможенной стоимости перемещаемых товаров, выявления фальсифицированного и контрафактного товара	Требования ФГОС (ПК-8, 9, 10, 12, 19) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
Р4	Применять навыки заполнения и контроля деклараций и др. таможенной документации, использования в таможенном деле информационных технологий, статистических данных, анализа и прогнозирования поступления таможенных поступлений финансово-хозяйственной деятельности участников ВЭД,	Требования ФГОС (ПК-13,14, 37, 38, 41, 44) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
Р5	Выявлять и противодействовать административным злоупотреблениям, правонарушениям, и преступлениям в сфере таможенного дела, совершать для этого юридически значимые действия	Требования ФГОС (ПК -23, 24, 25, 27, 28) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
Р6	Управлять деятельностью таможенных органов и структур, персоналом в таможенных органах, качеством, результативностью и рисками в области профессиональной деятельности, прогнозировать и планировать личную и коллективную профессиональную деятельность; владеть приемами применения СУР в профессиональной деятельности, понимать место ТО в системе госуправления	Требования ФГОС (ПК-29 – 33, 20, 36) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
Р7	Применять профессиональные знания для организации и содействия внешнеэкономической деятельности государственных органов, предприятий, фирм, связанной с таможенным перемещением и оформлением; информировать и консультировать участников ВЭД в области таможенного дела, состояния и развития российской и мировой экономики, потенциала таможенных территорий	Требования ФГОС (ПК-4,5, 38, 39, 42) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа базовой инженерной подготовки
Специальность 38.05.02 Таможенное дело
Отделение социально – гуманитарных наук

УТВЕРЖДАЮ:
Руководитель ООП

(Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

Дипломной работы

(бакалаврской работы, дипломного проекта/работы, магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
3131	Сафина Дарья Ильсуровна

Тема работы:

Российская судебная практика по таможенным спорам: методология анализа, современная динамика и значение в развитии системы таможенного права

Утверждена приказом директора (дата, номер)

Срок сдачи студентом выполненной работы:

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ:

Исходные данные к работе

(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).

1. **Объект исследования** - российская судебная практика по таможенным спорам, возникающим между таможенными органами и участниками ВЭД в процессе совершения таможенных формальностей.

2. **Предмет исследования** - методологические особенности обобщения российской судебной практики по таможенным спорам, современные тенденции в развитии судебной практики в указанной области, а также значение судебного прецедента в национальной системе таможенного права.

3. **Цель исследования** - выявить и систематизировать методологические особенности обобщения российской судебной практики по таможенным спорам, а также определить роль

	<p>судебной практики в национальной системе таможенного права и современные тенденции развития в данной области.</p> <p>4. Режим работы – непрерывный, систематический.</p> <p>5. Список аналитических источников и литературы.</p> <p>6. Аналитический анализ.</p>
<p>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов</p> <p><i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>1. Изучить сущность судебной практики по решению споров, возникающих в процессе правовых отношений таможенных органов и участников ВЭД в сфере таможенного дела и определить ее место, роль и значимость в таможенной правовой системе;</p> <p>2. Описать алгоритм исследования и обработки информации, с помощью которого проводится анализ и обобщение материалов судебной практики по таможенному делу, а также информационных источников и описать формы предоставления его результатов;</p> <p>3. Охарактеризовать основные тенденции изучения количественной и качественной стороны массовых явлений, возникающих в процессе осуществления таможенных формальностей между таможенными органами и участниками внешней торговли при разрешении спорных моментов в судебном порядке;</p> <p>4. Описать специфику разрешения судами таможенных споров, описать причины их возникновения;</p> <p>5. Выявить проблемы, возникающие в процессе принятия решений судами в отношении того или иного искового заявления;</p> <p>6. Изучить правоведческое обоснование значения судебной практики как источника права в таможенном деле;</p> <p>7. Рассмотреть правотворчество органов судебной власти, как процесс инициирования разработки правовых актов, разрешающие неурегулированные в законодательстве спорные вопросы, которые наиболее часто встречаются в таможенной судебной практики;</p> <p>8. Выявить причины необходимости официального закрепления законодательством судебной практики как источника права в таможенной правовой системе;</p>

	<p>9. Описать формы предоставления материалов судебной практики, которыми наиболее часто пользуется ФТС РФ в процессе осуществления правовой работы таможенных органов.</p>
<p>Перечень графического материала <i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i></p>	<p>В работе необходимо представить:</p> <p>Диаграммы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Соотношение количества судебных дел, рассмотренных в пользу таможенных органов по искам, предъявляемым таможенными органами, к общему количеству рассмотренных дел по искам таможенных органов по региональным таможенным управлениям в 2014 году. 2. Сведения о количестве решений в отношении действий (бездействия) должностных лиц ТО в области таможенного дела, отмененных (измененных), признанных неправомерными по результатам ведомственного контроля по региональным таможенным управлениям за 2014 год в сравнении с 2013 годом. 3. Соотношение количества судебных дел, рассмотренных в пользу таможенных органов, по искам, предъявляемым таможенными органами, к общему количеству рассмотренных дел по искам таможенных органов по региональным таможенным управлениям в 2015 году. 4. Сведения о количестве решений, действий (бездействия) в области таможенного дела, отмененных (измененных), признанных неправомерными по результатам ведомственного контроля по региональным таможенным управлениям за 2015 год в сравнении с 2014 годом. 5. Соотношение количества судебных решений, принятых в пользу таможенных органов, по искам предъявленным таможенными органами, к общему количеству рассмотренных судом дел по региональным таможенным управлениям в 2016 году. 6. Соотношение количества судебных решений, принятых в пользу таможенных органов, по искам предъявленным таможенными органами, к общему количеству рассмотренных судом дел по региональным таможенным управлениям в сравнении 2016 года с предшествующим 2015. 7. Динамика изменения общего количества судебных дел в производстве таможенных органов с 2014 по 2016 года. 8. Динамика изменения количества судебных дел из общего числа судебных дел, находящихся в производстве таможенных органов, которые были рассмотрены судами за период 2014-2016 года.

9. Динамика предъявленных исков и поданных жалоб к таможенным органам в 2016 – 2017 годах.

10. Сравнительный анализ результатов рассмотрения судебных дел и жалоб в 2016 – 2017 годах.

11. Соотношение количества судебных дел по искам, предъявляемым к таможенным органам, рассмотренным не в пользу таможенных органов, к общему количеству рассмотренных судами дел в 2017 году.

12. Соотношение количества судебных дел по искам, предъявляемым таможенными органами, рассмотренных не в пользу таможенных органов, к общему количеству рассмотренных судами дел в 2017 году.

13. Сведения о количестве решений, действий (бездействия) в области таможенного дела, отмененных (измененных), признанных неправомерными по результатам ведомственного контроля, за 2017 год в сравнении с 2016 годом.

14. Общие итоги товарооборота по месяцам с 2014 по 2017 гг.

Графики:

1. Динамика изменения количества исков, предъявляемых таможенными органами в судебном порядке с 2014 по 2016 года.

2. Динамика изменения количества исков, предъявляемых к таможенным органам, из общего числа судебных дел, находящийся в производстве таможенных органов за 2014-2016 года.

3. Динамика изменения количества исков, предъявляемых к таможенным органам из общего числа судебных дел, находящийся в производстве таможенных органов, которые были рассмотрены судами за период 2014-2016 года.

4. Динамика предъявленных исков и поданных жалоб к таможенным органам в 2017 году поквартально.

5. Анализ результатов рассмотрения судебных дел по искам к таможенным органам и жалоб ежеквартально в 2017 году.

Структуры:

1. Структура основных категорий решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, обжалованных в судебном порядке в 2017 году.

2. Структура основных категорий решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, обжалованных в досудебном порядке в 2017 году.

	<p>Таблицы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Пример организационного плана обобщения таможенной судебной практики. 2. Пример плана действий тематической программы. <p>Иллюстративные примеры:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Пример анкеты ответов на поставленные вопросы. 2. Примеры диаграмм и структур, которые отражают статистическую информацию. <p>Приложение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Пример тезиса итогового документа.
--	--

Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы

(с указанием разделов)

Раздел	Консультант
1.1 Значение обзора судебной практики в правовой системе таможенного дела, анализ субъектов обобщения материалов судебной практики	Агеева В.В.
1.2 Методические рекомендации по изучению и обобщению материалов судебной практики по таможенному делу, анализ информационных источников и форм предоставления результатов обобщения	Агеева В.В.
1.3 Таможенные споры: причины, классификация, пути разрешения	Агеева В.В.
2.1 Анализ судебной практики по осуществлению правовой деятельности таможенными органами за период с 2014 по 2016 года	Агеева В.В.
2.2 Динамика анализа судебной практики по осуществлению правовой деятельности таможенными органами за период с 2014 по 2016 года	Агеева В.В.
2.3 Судебное и досудебное урегулирование спорных ситуаций в отношении решений, действий (бездействия) таможенных органов в 2017 году	Агеева В.В.
2.4 Выявление причин и условий, препятствовавшие единообразному толкованию и применению таможенного законодательства должностными лицами в области администрирования таможенных платежей и выделение наиболее	Агеева В.В.

распространённых категорий таможенно-правовых споров в данной сфере	
2.5 Специфика разрешения спорных моментов, возникающих в процессе административных правоотношений между таможенными органами и участниками внешней торговли	Агеева В.В.
3.1 Правоведческое обоснование значения судебной практики, формы ее выражения и использование таможенными органами материалов судебных решений как источника права в таможенном деле	Агеева В.В.
Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:	
Методология анализа материалов судебной практики по таможенным спорам	
Современная динамика российской судебной практики в сфере таможенного дела	
Значение судебной практики в развитии системы российского таможенного права	

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	
---	--

Задание выдал руководитель:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Агеева Вера Валентиновна	Кандидат исторических наук		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3131	Сафина Дарья Ильсуровна		

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ОТЗЫВ

Руководителя о дипломной работе

Студент	Сафина Дарья Ильсуровна
---------	-------------------------

Специальность	38.05.02 Таможенное дело
---------------	--------------------------

Отделение школы (НОЦ)	социально-гуманитарных наук	Школа	базовой инженерной подготовки
--------------------------	--------------------------------	-------	----------------------------------

Тема работы
«Российская судебная практика по таможенным спорам: методология анализа, современная динамика и значение в развитии системы таможенного права»

Работа содержит пояснительную записку на 145 листах, 10 листов графической части на формате А4, Работа выполнена в соответствии с заданием и в полном объеме.

Характеристика работы в целом.

Указывается мнение руководителя о работе в целом: тематика работы, цели и задачи работы, степень раскрытия тематики, актуальность, практическая значимость и т.д., дается оценка достижения каждого из запланированных результатов обучения по образовательной программе. Необходимо отметить качество оформления ВКР и степень соответствие Положению о ВКР. Необходимо указать научную новизну для магистерской работы.

В исследовании предпринят комплексный анализ судебной практики по решению споров, возникающих в процессе правовых отношений таможенных органов и участников ВЭД в сфере таможенного дела. Раскрыт алгоритм исследования и обработки информации, с помощью которого проводится статистический анализ материалов судебной практики по таможенному делу. Выполненная работа полностью соответствует Положению о ВКР, оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такому типу работ. Оригинальность текста работы согласно системе «Антиплагиат» составляет 96%.

Характеристика работы студента.

Указывается мнение руководителя о личных качествах автора работы, основное внимание должно быть уделено мотивации, отношению к выполняемой работе, проявленная студентом самостоятельность при выполнении работы, плановость, дисциплинированность, умение пользоваться литературным материалом.

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы Сафина Д.И. показала себя как заинтересованный исследователь, вдумчивый аналитик, специалист таможенного дела.

Отрицательные стороны работы.

У научного руководителя нет существенных замечаний к представленной работе.

Положительные стороны работы.

Сафина Д.И. продемонстрировала эрудицию в области таможенной и внешнеэкономической деятельности; умение анализировать на высоком профессиональном уровне информацию, полученную из разных типов источников. Дипломный проект Д.И. Сафиной является завершенным самостоятельным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне.

Выполненная работа может быть признана законченной квалификационной работой, соответствующей всем требованиям, а ее автор,

Сафина Дарья Ильсуровна

заслуживает оценки:

Отлично

и присуждения специалиста по:

специальность	38.05.02 Таможенное дело
---------------	--------------------------

**Должность место работы руководителя
руководителя**

«18» мая 2018 г.

**Агеева В.В., доцент
ОСГН ШБИП**

РЕЦЕНЗИЯ
на дипломную работу

Студент	Сафина Дарья Ильсуровна
---------	-------------------------

Специальность	38.05.02 «Таможенное дело»
---------------	----------------------------

Отделение школы (НОЦ)	<i>Отделение социально-гуманитарных наук</i>	Школа	<i>Школа базовой инженерной подготовки</i>
-----------------------	--	-------	--

Тема работы

«Российская судебная практика по таможенным спорам: методология анализа, современная динамика и значение в развитии системы таможенного права»

Представленная на рецензию работа содержит пояснительную записку на 145 листах, 10 листов графической части на формате А4,

Работа выполнена в соответствии с заданием и в полном объеме.

Рецензируемая работа содержит 3 главы.

В первой главе проведен:

Подробный информационный анализ субъектов систематизации материалов судебной практики по таможенному делу. Изучен и описан методологический алгоритм исследования и обработки информации, с помощью которого проводится обобщение материалов судебной практики по таможенному делу. Проведен комплексный анализ специальных методов изучения материалов обобщения, информативных источников и способов предоставления результатов данной информации, их систематизация, группировка. Описаны формы передачи данной информации. Охарактеризованы основные тенденции изучения количественной и качественной стороны массовых явлений, возникающих в процессе правовых отношений таможенных органов и участников ВЭД при разрешении споров в судебном порядке.

Во второй главе приведена:

Современная динамика правовой работы таможенных органов Российской Федерации за временной период с 2013 по 2017 года, в виде анализа судебной практики по спорным моментам, возникающие в процессе правовых отношений между таможенными органами и участниками ВЭД. Изучено судебное и досудебное урегулирование спорных ситуаций в отношении решений, действий (бездействия) таможенных органов в 2017 году. Выявлены причины и условия, способствующие неправильному применению законодательства таможенными органами в области администрирования таможенных платежей и выделены наиболее распространенные категории таможенно-правовых споров в данной сфере. Описана специфика разрешения спорных моментов, возникающих в процессе администрирования таможенными органами таможенных платежей.

В третьей главе раскрыта и актуализирована:

Важность значения судебной практики и ее обзора в развитии системы российского законодательства в области таможенного дела (как источника права) при разрешении спорных вопросов с использованием судебных прецедентов.

Описано правотворчество органов судебной власти, как процесс инициирования разработки правовых актов, разрешающие неурегулированные в законодательстве спорные вопросы, встречающиеся в таможенной судебной практики.

Оценка работы рецензентом в целом (указывается мнение рецензента о работе в целом: степень раскрытия тематики, актуальность, практическая значимость и т.д., дается оценка достижения каждого из запланированных результатов обучения по образовательной программе. Необходимо указать научную новизну для магистерской работы. Необходимо отметить качество оформления ВКР и степень соответствие Положению о ВКР.):

Выпускная квалификационная работа, написанная Сафиной Дарьей Ильсуровной является актуальной в современной России, по сколько процесс правовых отношений между таможенными органами и хозяйствующими субъектами внешнеэкономической деятельности носят сложный характер, в результате которого возникает большое количество споров в процессе совершения таможенных формальностей, разрешение которых чаще всего происходит в судебном порядке.

Комплексное изучение места, роли и значения обзора судебной практики, а также описание методологии ее обобщения, и практической значимости поможет разным слоям общества в реализации коммерческих, профессиональных, исследовательских и иных целей частного характера.

В дипломной работе приведена подробная классификация таможенных споров по предметам и предложены пути их разрешения. А также выявлена основа категорий решений, принятых таможенными органами, которые наиболее часто обжалуются участниками внешней торговли в судебном порядке.

Также в дипломной работе была приведена современная динамика правовой работы таможенных органов в Российской Федерации. Хронологические рамки были выбраны довольно широкие – за последние 5 лет. Что, однозначно, позволило просмотреть и выявить основные тенденции изменения данного явления и на основании полученной информации сделать наиболее точные выводы и подвести итоги, скорректировав основные направления дальнейшего развития в данной области. Привести предложения по устранению причин и условий, способствующих возникновению большого количества судебных дел, разрешающие таможенные споры.

При написании квалификационной работы Сафиной Д.И. было изучено большое количество специальной юридической литературы по данной теме. А также аналитические источники официальных данных результатов правовой работы Федеральной таможенной службы Российской Федерации. Были обработаны разные Определения Верховного суда Российской Федерации и Постановления Федеральных арбитражных судов РФ. Проанализировано соответствующее таможенное законодательство, определяющие порядок рассмотрения спорных моментов в судебном порядке и область правового применения судебной практики при принятии судом решения по конкретному делу.

По результатам проведенного анализа была выявлена специфика разрешения таможенных споров, описаны причины и условия их возникновения. Приведены доводы в пользу

применения на практики механизма досудебного разрешения таможенных споров с помощью ведомственного контроля.

Сафиной Д.И. было приведено правоведческое обоснование значения судебной практики как источника права в национальном таможенном законодательстве. И описано правотворчество органов судебной власти, как процесс инициирования разработки правовых актов, разрешающие неурегулированные в законодательстве спорные вопросы, встречающиеся в таможенной судебной практики.

Использованный практический материал достоверный, а сделанные на его основании выводы обоснованы и логичны. Приведенные рекомендации в работе имеют практическую значимость.

Также, хотелось бы обратить внимание на то, что Сафина Д.И. при написании данного исследования проанализировала статистические данные, на основании которых сделала в работе большое количество графического материала в виде диаграмм, графиков, структур и таблиц. Что существенно повлияло на читабельность и общее восприятие сложного текстового материала.

Студентка продемонстрировала объективность, внимательность, заинтересованность в исследовании, умение делать правильные и логичные выводы, а также предлагать свои пути решений данной проблематики.

Существенных недостатков в работе не выявлено, за исключением широкого диапазона исследования.

Считаю, что данная работа выполнена качественно и отвечает всем необходимым требованиям, заслуживающей оценки «отлично», с присвоением ее автору Сафиной Дарьи Ильсуровне, квалификации «специалист» по направлению «Таможенное дело».

Выполненная работа может быть признана законченной квалификационной работой, соответствующей всем требованиям, а ее автор,

Сафина Д. И.

заслуживает оценки:

отлично

и присуждения квалификации специалиста по:

Специальность

38.05.02 «Таможенное дело»

Рецензент:

Заместитель начальника

Томской таможни, г. Томска

_____ /Онищенко Денис Владимирович

« ____ » _____ 2018 г.

М.П. (организации-места работы рецензента)

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа на 145 с., 24 рис., 3 табл., 129 источников, 1 прил.

Ключевые слова: таможенное дело, правовая работа таможенных органов, судебная практика, судебный прецедент, таможенные споры, таможенные органы, участники ВЭД.

Объектом исследования выступает российская судебная практика по таможенным спорам, возникающим между таможенными органами и участниками ВЭД в процессе совершения таможенных формальностей.

Цель работы заключается в выявлении и систематизации методологических особенностей обобщения российской судебной практики по таможенным спорам, а также определении роли судебной практики в национальной системе таможенного права и современных тенденций развития в данной области.

В процессе исследования проводился анализ обзора судебной практики по решению споров, возникающих в процессе правовых отношений таможенных органов и участников ВЭД в сфере таможенного дела. Также описывался алгоритм исследования и обработки информации, с помощью которого проводится анализ материалов судебной практики по таможенному делу, а также информационных источников и описывались формы предоставления его результатов. Проводилась современная динамика правовой работы таможенных органов. Выявлялась специфика разрешения спорных моментов, возникающих в процессе правовых отношений между таможенными органами и участниками внешней торговли. Изучалось правоведческое обоснование значения судебной практики как источника права в таможенном деле. Рассматривалось правотворчество органов судебной власти, как процесс инициирования разработки правовых актов, разрешающие неурегулированные в законодательстве спорные вопросы, которые наиболее часто встречаются в таможенной судебной практики.

Результатом исследования стало комплексное изучение практического значения российской судебной практики, ее место и роли в формировании таможенного законодательства в России.

Областью применения является сфера внешнеэкономической деятельностью, таможенное дело, судебная сфера деятельности.

Практическая значимость работы заключается в том, что комплексное изучение места, роли и значения обзора судебной практики, а также описание методологии ее применения поможет разным слоям общества в реализации коммерческих, профессиональных, исследовательских и иных целей частного характера.

СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В РАБОТЕ

АО – административная ответственность

ВАС - Верховный административный суд

ВАС – Высший арбитражный суд

ВВО – Волго-Вятский округ

ВПК – военное-промышленный комплекс

ВС – Верховный суд

ВСО – Восточно-Сибирский округ

ВЭД – внешнеэкономическая деятельность

ДВТУ – Дальневосточное таможенное управление

ДМД – Московский аэропорт Домодедово

ДО – Дальневосточный округ

ЕАЭС – Евразийское экономическое сообщество

ЕС – Европейский союз

ЗСО – Западно-Сибирский округ

КоАП – Кодекс об Административных нарушениях

КоАП РФ – Кодекс об административных нарушениях Российской Федерации

МО – Московский округ

НДС – налог на добавленную стоимость

ОАО – Открытое акционерное общество

ПО – Поволжский округ

ПТУ – Приволжское таможенное управление

ПУ ФТС – ведомственный план Федеральной таможенной службы

РТУ – региональное таможенное управление

РФ – Российская Федерация

СЗО – Северо-Западный округ

СЗТУ – Северо-западное таможенное управление

СКО – Северо-Кавказский округ

СКТУ – Северо-Кавказское таможенное управление

Спец. РТУ – специальные региональные таможенные управления

СТУ – Сибирское таможенное управление

ТК ТС – Таможенный кодекс Таможенного союза

ТН ВЭД – товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности

ТНП – товары народного потребления

ТО – таможенные органы

ТС – транспортное средство

ТС ЕАЭС – Таможенный кодекс Евразийского экономического сообщества

УТУ – Уральское таможенное управление

ФАС – Федеральный антимонопольная служба

ФАС – Федеральный арбитражный суд

ФЗ – Федеральный закон

ФТС – Федеральная таможенная служба

ЦАТ – Центральная акцизная таможня

ЦО – Центральный округ

ЦТУ – Центральное таможенное управление

ЦЭТ – Центральная энергетическая таможня

ШРМ – международный аэропорт федерального назначения Шереметьево г. Москва

ЮТУ – Южное таможенное управление

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	19
ГЛАВА I. МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТАМОЖЕННЫМ СПОРАМ.....	30
1.1 Значение обзора судебной практики в правовой системе таможенного дела, анализ субъектов обобщения материалов судебной практики.....	30
1.2 Методические рекомендации по изучению и обобщению материалов судебной практики по таможенному делу, анализ информационных источников и форм предоставления результатов обобщения.....	36
1.3 Таможенные споры: причины, классификация, пути разрешения.....	52
Глава II. СОВРЕМЕННАЯ ДИНАМИКА РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА.....	61
2.1 Анализ судебной практики по осуществлению правовой деятельности таможенными органами за период с 2014 по 2016 года.....	61
2.2 Динамика анализа судебной практики по осуществлению правовой деятельности таможенными органами за период с 2014 по 2016 года	73
2.3 Судебное и досудебное урегулирование спорных ситуаций в отношении решений, действий (бездействия) таможенных органов в 2017 году.....	78
2.4 Выявление причин и условий, препятствовавших единообразному толкованию и применению таможенного законодательства должностными лицами в области администрирования таможенных платежей и выделение наиболее распространённых категорий таможенно-правовых споров в данной сфере.....	87

2.5 Специфика разрешения спорных моментов, возникающих в процессе административных правоотношений между таможенными органами и участниками внешней торговли	100
ГЛАВА III. ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В РАЗВИТИИ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ТАМОЖЕННОГО ПРАВА.....	105
3.1 Правоведческое обоснование значения судебной практики, формы ее выражения и использование таможенными органами материалов судебных решений как источника права в таможенном деле.....	105
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	123
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	126
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....	128

ВВЕДЕНИЕ

Современное время невозможно представить без быстро развивающихся экономических связей. Эти процессы происходят путем осуществления внешнеэкономической деятельности между государствами или иными международными организациями, что влечет за собой выполнение законодательства в рамках таможенной сферы, которое регулирует процесс товарооборота в РФ.

Таможенные органы Российской Федерации имеют особо важное значение для большинства участников ВЭД и не только, также они оказывают влияние на физические и юридические лица, в качестве которых могут выступать граждане Российской Федерации, организации, индивидуальные предприниматели и иные лица, деятельность которых напрямую связана с внешней экономикой.

При выполнении задач и функций таможенными органами, которые возложило на них государство в сфере регулирования внешнеэкономических связей, действия должностных лиц федеральной таможни напрямую сопряжены с взаимодействием их с участниками внешнеэкономической деятельностью, в ходе чего могут возникнуть различные конфликтные ситуации. Законодательством предусмотрена возможность обжалования действий (бездействий) должностных лиц таможенных органов, а также оспаривание спорных моментов между таможенными органами и участниками ВЭД по различным вопросам, которые возникают в процессе осуществления таможенных формальностей в судебном порядке, если сторона считает нарушенными или нереализованными свои права и законные интересы в сфере таможенного дела, либо на лицо, которое осуществляло деятельность в сфере внешней торговли, была незаконно возложена какая-либо обязанность.

Все это в дальнейшем является источником формирования судебной практики в таможенном праве как совокупности решений, принятых судами, как правило вышестоящими, по различным спорным вопросам, возникающим в

процессе осуществления внешнеэкономической деятельности, между таможенной и участниками ВЭД. Судебная практика обобщена в специальных сборниках, фактически выступает в роли вспомогательного источника формирования национального таможенного права.

В процессе изучения, анализа и обобщения российской судебной практики по таможенным спорам выявляются пробелы и коллизии в таможенном праве, регулирующем внешнеэкономические связи. Также судебная практика не только выступает в роли показателя эффективности деятельности правосудия и критерия его соответствия международным нормам и стандартам судебной правозащиты, но и мотивационным двигателем в сфере реформирования действующего таможенного законодательства.

Актуальность данной темы дипломного проекта обусловлена тем, что вопрос правовой природы российской судебной практики, понимания ее места и значения в таможенном праве России всегда привлекал ученых-правоведов и юристов, которые занимаются практической стороной данного вопроса.

Объектом исследования выступает российская судебная практика по таможенным спорам, возникающим между таможенными органами и участниками ВЭД в процессе совершения таможенных формальностей.

Предметом исследования являются методологические особенности обобщения российской судебной практики по таможенным спорам, современные тенденции в развитии судебной практики в указанной области, а также значение судебного прецедента в национальной системе таможенного права.

Цель данного исследования заключается в выявлении и систематизации методологических особенностей обобщения российской судебной практики по таможенным спорам, а также определении роли судебной практики в национальной системе таможенного права и современных тенденций развития в данной области.

Для достижения поставленной цели необходимо последовательно решить следующие **задачи**:

1. Изучить сущность судебной практики по решению споров, возникающих в процессе правовых отношений таможенных органов и участников ВЭД в сфере таможенного дела и определить ее место, роль и значимость в таможенной правовой системе;
2. Описать алгоритм исследования и обработки информации, с помощью которого проводится анализ и обобщение материалов судебной практики по таможенному делу, а также информационных источников и описать формы предоставления его результатов;
3. Охарактеризовать основные тенденции изучения количественной и качественной стороны массовых явлений, возникающих в процессе осуществления таможенных формальностей между таможенными органами и участниками внешней торговли при разрешении спорных моментов в судебном порядке;
4. Описать специфику разрешения судами таможенных споров, описать причины их возникновения;
5. Выявить проблемы, возникающие в процессе принятия решений судами в отношении того или иного искового заявления;
6. Изучить правоведческое обоснование значения судебной практики как источника права в таможенном деле;
7. Рассмотреть правотворчество органов судебной власти, как процесс инициирования разработки правовых актов, разрешающие неурегулированные в законодательстве спорные вопросы, которые наиболее часто встречаются в таможенной судебной практике;
8. Выявить причины необходимости официального закрепления законодательством судебной практики как источника права в таможенной правовой системе;
9. Описать формы предоставления материалов судебной практики, которыми наиболее часто пользуется ФТС РФ в процессе осуществления правовой работы таможенных органов.

Степень изученности проблемы исследования. В массиве современной юридической литературы присутствует достаточное количество трудов по исследуемой теме, однако противоречивость и дискуссионность сложившихся подходов свидетельствует о недостаточной степени изученности, либо отсутствии исследовательского консенсуса в данной области.

Понятие «практика» точно и ясно описывает С.И. Ожогов «как деятельность людей, в ходе которой они, воздействуя на материальный мир и общество, преобразуют их, это деятельность по применению чего-либо в жизни, опыт»¹. Данное понятие носит обобщающий характер, но также может выступать в роли основы для определения значения понятия «судебная практика».

Группа ученых в лице авторов В.М. Лебедев², Р.С. Притченко³ в своих научных трудах ссылаются на то, что к судебной практике следует отнести деятельность судов и итог данной деятельности в виде постановления суда по конкретному вопросу.

Существует и другое мнение, которого придерживаются другие авторы в своих научных работах, такие как М.Н. Придворова⁴, А.В. Цихоцкий⁵, В.В. Ярков⁶, С.К. Загайнова⁷. Они отождествляет судебную практику с судебными постановлениями судов всех инстанций. Но при этом считают наиболее авторитетной и принципиальной судебную практику, сформированную в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в постановлениях их президиумов.

¹ Толковый словарь русского языка Ожегова С.И. / под редакцией Н.Ю. Шведовой. М., 1994.

² Лебедев В.М. Судебная практика и развитие законодательства // Законодательство России в XXI веке: по материалам научно-практической конференции. М., 2002. С. 42;

³ Притченко Р.С. Вопросы понимания судебной практики. Одесса, 2008. С. 3.

⁴ Придворова М.Н. Судебная практика в правовой системе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижегородская академия МВД России - Нижний Новгород, 2009.

⁵ См.: Цихоцкий А.В. Прецедентное право, как объективная реальность // Эдилет: научные труды. 2000. N 1(7). С. 84.

⁶ Ярков В.В. Статус судебной практики в России: некоторые вопросы // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. статей. СПб., 2008. С. 49 - 68.

⁷ Загайнова С.К. Судебный прецедент: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 3.

В своих научных статьях П.А. Гук¹ и А.В. Корнев² приводят правоведческое обоснование, что в ряде случаев судебные решения (высших инстанций) являются источниками таможенного права.

Таким образом, проанализировав исследовательские подходы к изучаемому вопросу, можно прийти к выводу, что для раскрытия вопроса о значении судебной практики, а также ее места и роли в таможенном судопроизводстве требуется комплексный подход к изучению данной проблематики.

Также при написании данного исследования использовались законодательные положения следующих отраслей права: таможенного, международного таможенного, административного, гражданского. Данные положения определяют порядок рассмотрения спорных моментов в судебном порядке и область правового применения судебной практики при принятии судом решения по конкретному делу.

Список использованных источников состоит из нормативно-правовых актов, информационно-аналитических источников и используемой при написании работы литературы по данной теме.

Нормативно-правовая база по теме дипломной работы представляет собой сборник всех нормативно-правовых актов международного, национального и регионального характера, которые регулируют таможенное законодательство в Российской Федерации, а именно: Федеральные законы, Приказы и распоряжения Правительства и ФТС РФ, Стратегии и концепции развития таможенной службы РФ. Наибольший вклад в написание работы внесли такие нормативно-правовые документы, как Таможенный кодекс Евразийского экономического сообщества и Федеральный закон №-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Также были

¹ Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Институт государства и права Российской академии наук. М., 2012.

² Корнев А.В. Судебная практика как источник российского права, научная статья кандидата педагогических наук, доцента, М., 2012.

использованы при написании Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, ФЗ №-5003-1 «О таможенном тарифе», Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

При написании исследования было уделено особое внимание обзорам судебной практики, которые утверждаются Президиумом Верховного суда Российской Федерации и содержат некоторые определения судебных коллегий в виде судебных актов. Правовым источником таких определений является непосредственно нормативно-правовой акт «Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 28 марта 2018 г.)», в котором закреплена практика применения таможенного законодательства и практика применения положений Кодекса об административных правонарушениях в области таможенного дела. Также Определения Верховного суда Российской Федерации и Постановления Федеральных арбитражных судов РФ.

Что касается информационно-аналитических источников, в списке указаны электронные ресурсы, которые оказали существенное значение в написании дипломного проекта, это такие источники, как федеральный сайт ФТС (на котором представлены справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России, среди которых наибольшее внимание было уделено правовой работе ФТС РФ с 2013 по 2017 года, что помогло провести динамику судебной практики за указанный временной период и провести подробный анализ), справочная-правовая база Консультант Плюс (в данном исследовании представлены судебные решения, взятые с данного сайта), таможенный информационный сервер и картотека арбитражных дел, функционирующие в онлайн среде.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что комплексное изучение места, роли и значения обзора судебной практики, а также описание методологии ее применения поможет разным слоям общества в реализации коммерческих, профессиональных, исследовательских и иных целей частного характера.

К данной категории лиц можно отнести:

1. Компании, занимающиеся анализом обзора судебной практики (для привлечения внимания клиентов и обоснования важности получения юридической консультации с целью сокращения временных издержек и материальных затрат);

2. Ученые, правоведы, практикующие юристы, а также студенты юридических направлений подготовки (в качестве помощи в написании научно-исследовательских работ);

3. Таможенные органы (для улучшения статистики по вопросам, оспариваемым в судебном порядке, и, следовательно, для повышения репутации путем приумножения числа выигранных дел, оспариваемых в судебном порядке);

4. Участники ВЭД (для оптимизации действий в вопросах досудебного обжалования, сокращения материальных расходов при оспаривании решений таможенных органов в судебном порядке).

5. Иные лица, заинтересованные в квалифицированном владении информацией по данным вопросам.

Методической основой исследования является аналитический метод, который помог провести подробный информационный анализ субъектов систематизации материалов судебной практики по таможенному делу, подробно описать кто, зачем, как давно обобщает такого рода информацию – таможенные органы, эксперты ВЭД, таможенные статисты, юристы, аналитики-правоведы (эксперты Консультанта), ученые, другие заинтересованные лица.

Теоретические научные методы, такие, как метод индукции и дедукции, помогли обозначить, при помощи каких специальных статистических методов и критериев оценки проводятся обзоры материалов судебной практики, классифицировать способы анализа таких обзоров, т.е.

Провести анализ по:

-регионам/таможенным управлениям;

-инстанциям;

- по полугодиям календарного года;
- реже (по кварталам и по годам);
- по принципиальному решению - в пользу или не в пользу таможенных органов/участников ВЭД;
- по истцу-ответчику (иски, предъявленные таможенными органами; иски, предъявленные таможенным органам; иски, где таможня - третье лицо);

Провести сравнительную динамику:

- по региональным таможенным управлениям (РТУ);
- по предмету спора (таможенные платежи, преференции, запреты, ограничения и льготы, корректировка таможенной стоимости, правильность присвоения кода ТН ВЭД и т.д.).

Методы формализации, гипотезы и теории помогли сформулировать правоведческое обоснование значения судебной практики как источника права в таможенном деле и изучить правотворчество органов судебной власти, как процесс инициирования разработки правовых актов, разрешающий неурегулированные в законодательстве спорные вопросы, встречающиеся в таможенной судебной практике.

Метод анализа нормативно-правовой базы помог проанализировать нормативно-правовые источники по урегулированию конфликтов в таможенной сфере, оспариваемых в судебном порядке.

Хронологическими рамками проведенного исследования является временной период с 2013 года по 2017 год включительно.

Структура дипломной работы отвечает поставленной цели и задачам исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения. В первой главе содержится три подпункта, во второй пять, в третьей один. В конце работы представлен список используемых информационно-аналитических источников и литературы при написании, список сокращений и условных обозначений, а также приложения.

Во введении подробно описаны цель и задачи проводимого исследования, обозначена актуальность изучаемой проблематики и практическая значимость

данной работы. Также продемонстрирована степень изученности темы дипломного проекта и описаны методы исследования и информативные источники, которые использовались при написании работы.

В первой главе проведен подробный информационный анализ субъектов систематизации материалов судебной практики по таможенному делу (описано кто, зачем и как давно обобщает такого рода информацию). Изучен и описан методологический алгоритм исследования и обработки информации, с помощью которого проводится обобщение материалов судебной практики по таможенному делу. То есть проведен комплексный анализ при помощи каких специальных методов, информативных источников (в роли которых выступают, собственно, судебные решения) и каким образом результаты данной информации систематизируются, группируются. Изучение форм предоставления данной информации – «обобщение судебной практики», «обзоры», «отчеты». Описание информационных платформ в сети Интернет на которых представлена данного рода информация. Охарактеризованы основные тенденции изучения количественной и качественной стороны массовых явлений, возникающих в процессе правовых отношений таможенных органов и участников ВЭД при разрешении споров в судебном порядке.

Во второй главе приведена современная динамика правовой работы таможенных органов Российской Федерации за временной период с 2013 по 2017 года, в виде анализа судебной практики по спорным моментам, возникающие в процессе правовых отношений между таможенными органами и участниками ВЭД.

Который включает в себя:

- сведения общего количества исков, предъявляемых таможенными органами и общей суммы денежных средств в рублях данных исков;
- определение количества исков, рассмотренных судами за определённый год (с 2013-2017 гг.) из общего количества исков, находящихся в производстве таможенных органов;

- выявление общей суммы денежных средств в рублях на которую проводилось то или иное количество судебных рассмотрение за анализируемый период;

- соотношение количества судебных дел, рассмотренных в пользу таможенных органов по искам, предъявляемые таможенными органами, к общему количеству рассмотренных дел по искам таможенных органов по региональным таможенным управлениям в 2014-2017 годах;

- рассмотрение результатов ведомственного контроля таможенными органами вынесения решений об отмене (изменении) и признании неправомерными решений, действий (бездействия) нижестоящих таможенных органов и их должностных лиц в таможенной области за определенный год (с 2013-2017 гг.);

- выявление основных категорий решений, отмененных (измененных) в порядке ведомственного контроля и их количественных характеристик в сфере администрирования таможенных платежей;

9) закрепление процентного соотношений данных показателей к общему количеству числа дел, отмененных (измененных) решений;

Изучено судебное и досудебное урегулирование спорных ситуаций в отношении решений, действий (бездействия) таможенных органов в 2017 году.

Выявлены причины и условия, способствующие неправильному применению законодательства таможенными органами в области администрирования таможенных платежей и выделены наиболее распространенные группы классификации таможенно-правовых споров.

Описана специфика разрешения спорных моментов, возникающих в процессе осуществления правовой работы таможенными органами.

Третья глава дипломного проекта посвящена раскрытию и актуализации важности значения судебной практики и ее обзора в развитии системы российского законодательства в области таможенного дела (как источника права) при разрешении спорных вопросов с использованием судебных прецедентов.

Сам по себе судебный прецедент в России не является источником права, хотя в ряде некоторых случаев на практике судебные решения вышестоящих инстанций принимаются во внимание при разрешении споров, и таможенная судебная сфера в этом отношении не является исключением. Описано правотворчество органов судебной власти, как процесс инициирования разработки правовых актов, разрешающие неурегулированные в законодательстве спорные вопросы, встречающиеся в таможенной судебной практики.

В заключении кратко подводятся итоги работы и формируются окончательные выводы по изучаемой тематике.

ГЛАВА I. МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТАМОЖЕННЫМ СПОРАМ

1.1 Значение обзора судебной практики в правовой системе таможенного дела, анализ субъектов обобщения материалов судебной практики

Деятельность таможенных и судебных органов имеет корреляционную связь с судебной практикой, которая нарабатывается много лет при разрешении конкретных спорных ситуаций, возникающих в правовых отношениях между таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельностью. Обобщение таможенной судебной практики, на протяжении всей истории своего существования в открытом доступе помогала лицам, принимающим участие в разрешении споров, ориентироваться в правильности и единообразии толкования и применения действующих законодательных норм и правил в таможенной сфере для разрешения конфликтов в судебном порядке, а также восполнения пробелов в них¹.

На данный момент в Российской Федерации существует достаточное количество нормативно-правовых актов в таможенной сфере, разнообразие которых позволяет противоборствующим сторонам целесообразно и наиболее эффективно подойти к разрешению спорных ситуаций.

В судебной практике «проявляется всё богатство правовых норм, выраженных в сжатых, схематичных, абстрактных положениях, обобщающих бесчисленные и разнообразные жизненные случаи. В ней нормы права находят конкретное воплощение, в котором раскрывается их жизненный смысл, обнаруживаемый путем толкования»².

¹ Соловьев В.Ю. Судебная практика в Российской правовой системе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // М. 2003. С. 21.

² Придворова М.Н. Судебная практика в правовой системе Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук // Тамбов. 2003. С. 201.

Судебная практика оказывает значительное влияние на осуществление правосудия в области таможенного дела, также влияет на профессиональное и массовое правосознание. Положения судебной практики во многом воздействуют на судебную деятельность посредством рекомендательных актов, которые ориентируют суды правильно и единообразно толковать, и применять существующие нормативные предписания в таможенной сфере.

Значение судебной практики как элемента в правовой системе таможенного дела является многогранным, она не только выступает в роли средства обеспечения единообразного подхода в типовых ситуациях разрешения конкретного спора между таможенными органами и участниками ВЭД, но и в более широком смысле выступает как индикатор фактического состояния действующей правовой системы таможенного дела в каждый момент ее существования. Некоторые исследователи-правоведы называют судебную практику «проводником к правовому государству», поскольку она выступает в качестве своеобразного указателя направления развития и совершенствования правовой системы таможенного дела, для обеспечения соответствия высоким стандартам, провозглашенным Конституцией Российской Федерации¹.

В процессе изучения, обзора и обобщения судебной практики по делам обжалования действий/бездействий должностных лиц таможенных органов можно проследить динамику, в каких сферах чаще всего возникают споры между должностными лицами таможенного органа и участниками ВЭД. Все это в дальнейшем может помочь либо усилить таможенный контроль за соблюдением таможенного законодательства в данных областях, либо направить действия ФТС и Правительства РФ на совершенствование нормативно-правовых актов в сфере таможенного дела, соблюдения которых не может быть исполнено в полной мере из-за наличия в них правовых коллизий и пробелов, регулирующих внешнеэкономическую деятельность.

¹ Соловьев В.Ю. Судебная практика в Российской правовой системе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // М. 2003. С. 24.

В правовой системе таможенного дела судебная практика выступает как самостоятельное явление с присущими только ей содержанием и формами выражения.

Обзором судебной практики по разрешению спорных ситуаций, возникающих в процессе правоотношений между таможенными органами и участниками ВЭД в сфере таможенного дела занимаются, как правило, должностные лица таможенных органов отдела обобщения судебной практики и анализа таможенного законодательства. Обобщение таможенной судебной практики может быть проведено, если в этом наблюдается необходимость, в зависимости от поставленной задачи, с участием уполномоченных должностных лиц в научно-исследовательских работах, а также представителей государственных и общественных организаций и практиков, которые имеют отношение к изучаемой проблеме¹.

Главной задачей отдела обобщения судебной практики является системное изучение правоприменительной деятельности судов Российской Федерации с целью выявления, изучения и обобщения сложных и спорных ситуаций, возникающих в процессе осуществления внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля за соблюдением законодательства, которое регулирует эту деятельность.

Для того, чтобы в полной мере выполнять задачи, возложенные на отдел, им осуществляется сбор и систематизация информации, полученной из материалов дел кассационной и надзорной практики верховных судов субъектов Российской Федерации, областных и равных им судов по рассмотрению ими ведущих категорий административных и уголовных дел в сфере таможенного дела². Используя данную информационную базу, работники отдела проводят

¹Арутюнян С.А. Анализ судебной практики и основные моменты квалификации административных правонарушений, отнесенных к компетенции таможенных органов российской федерации // в сборнике: наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения. - сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. С. 151-155.

²Бакаева О.Ю. Судебный контроль как способ защиты прав участников таможенных правоотношений: перспективы развития в рамках административной юстиции // Административное судопроизводство в России Братусь С.Н., Венгерова А.Б. Понятие, содержание и форма судебной практики. М., 1975. С. 16–17.

классификацию по областям нарушения таможенного законодательства, обобщают, непосредственно судебную практику, результаты которой публикуются в виде обзора и других материалов аналитического характера на официальном сайте ФТС РФ¹.

Также обзоры судебной практики утверждаются Президиумом Верховного суда Российской Федерации и содержат некоторые определения судебных коллегий в виде судебных актов, которые включаются в обзор судебной практики и формируют ее. Они являются обязательными для нижестоящих судов, и, как правило, такие судебные акты носят практикообразующий характер. Если же судебные акты не были включены в обзор судебной практики, скорее всего, они были ошибочными².

Правовым источником таких определений является непосредственно нормативно-правовой акт «Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 28 марта 2018 г.)», в котором закреплена практика применения таможенного законодательства и практика применения положений КоАП в области таможенного дела³.

Существуют и другие заинтересованные лица, которые занимаются обзором и обобщением таможенной судебной практики, для применения полученной итоговой информации в частных, чаще коммерческих целях. В роли таких лиц высypают эксперты ВЭД, таможенные статисты, юристы, аналитики-правоведы (эксперты Консультанта), ученые и др.

Их цели прозрачны - обобщение судебной практики помогает в юридической деятельности, для консультирования клиентов в возможностях

¹ Обзоры судебной практики таможенных органов // Официальный сайт ФТС РФ - [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=36&Itemid=2561 (дата обращения: 21.04.2018)

² Определение судебных коллегий Верховного суда РФ // Первая правовая сеть для юристов Закон.ру – [Электронный ресурс] - URL: https://zakon.ru/discussion/2017/1/20/stoit_li_chitat_opredeleniya_sudebnyh_kollegij_vs_rf (дата обращения: 21.04.2018).

³ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ N 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 28 марта 2018 г.)-Определение N 307-КГ17-12461; N 305-КГ17-12383; N 307-АД17-8737; N 304-АД17-12725 // Информационно-правовой портал Гарант.ру - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1188177/> (дата обращения: 21.04.2018).

исхода того или иного спора, который рассматривается в судебном порядке на основании рассмотрения судом ранее похожего дела.

Также обзор, анализ и обобщение судебной практики помогает в написании научно-исследовательских работ для лиц, которые занимаются изучением юридических наук, в том числе законодательства в сфере таможенного дела.

Публикуются отчеты об обзорах судебной практики на информационных платформах в сети Интернет, чаще в общем бесплатном доступе.

Пример таких ресурсов – Консультант Плюс¹, Гарант², Free ВЭД (таможенные споры)³, PS Правовой совет⁴, Альта Софт (все для декларанта и участника ВЭД) в разделе «Мнение эксперта»⁵, Судебные и нормативные акты РФ Судакт.ру⁶, Правовая консультационная служба Закон прост⁷, картотека арбитражных дел⁸. Также данную функцию выполняют сайты Федеральных Арбитражных судов субъектов РФ, Верховного Суда РФ и др.

Таким образом, обзор судебной практики играет значимую роль в разрешении спорных ситуаций в области таможенного дела, так как суды низших инстанций в обязательном порядке должны выполнять определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации, что позволяет единообразно применять таможенное законодательство на деле. Также обзоры судебных практик во много помогают не только судам в разрешении конфликтов, но также и другим лицам, которые заинтересованы в получении подобного рода

¹ Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

² Информационно-правовой портал «ГАРАНТ» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

³ Таможенные споры «Free ВЭД» - [Электронный ресурс] – URL: <http://free-ved.com/> (дата обращения: 28.05.2018).

⁴ Юридическая помощь «PS Правовой совет» - [Электронный ресурс] – URL: <https://xn--80aeaapw7abbdlsq.xn--p1ai/> (дата обращения: 28.05.2018).

⁵ Таможенный портал для участников ВЭД «Альта Софт» - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.altar.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

⁶ База судебных решений «Судакт» - [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

⁷ Правовая консультационная служба Закон Прост - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.zakonprost.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

⁸ Картотека арбитражных дел - [Электронный ресурс] – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

информации, или лиц компетентных в данных вопросах для консультации клиентов.

1.2. Методические рекомендации по изучению и обобщению материалов судебной практики по таможенному делу, анализ информационных источников и форм предоставления его результатов

Методические рекомендации необходимы для обеспечения полноты и качества проводимых исследований и обобщений таможенной судебной практики, для повышения уровня аналитической работы таможенных органов или других лиц, занимающихся данной деятельностью. Рекомендации, которые представлены в данном разделе дипломного проекта, представлены по вопросам планирования работ по обобщению судебных дел в сфере таможенного дела, правильности подхода к изучению практических материалов судебной практики, составления итоговых форм представления полученной обобщенной информации и, непосредственно, использования ее результатов. Методология, описанная в данных рекомендациях, предназначена для использования круга лиц, деятельность которых прямо или косвенно связана с таможенной судебной практикой и необходимостью ее обобщения¹.

Обобщение таможенной судебной практики – это работа в сфере исследовательского труда с аналитическим характером в области правоприменения по анализу и систематизации судебных дел в таможенной сфере, выделения между ними устойчивых различий по применению судами разных инстанций таможенного законодательства, а также проведения работ по выявлению причинно-следственных связей и условий, способствовавших этому².

Обобщение таможенной судебной практики является эффективным механизмом выявления случаев вынесения различных судебных решений по одним и тем же вопросам таможенного права, различия толкования норм

¹ Могилевский Г.А. Обобщение и анализ судебной практики как важный аспект подготовки специалистов в области юриспруденции // в сборнике: Условия эффективности качественной профессиональной подготовки в университете. - материалы международной научно-методической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. - 2017. С. 268-270.

² Ожегова С.И. Толковый словарь русского языка / под редакцией Н.Ю. Шведовой. М., 1994.

законодательства таможенного дела в РФ, а также ошибок в правоприменении материального, либо процессуального права.

Обобщение таможенной судебной практики способствует наиболее полной оценке работы судов, позволяет выявить отрицательные и положительные моменты в ней, определить круг новых вопросов, которые возникают в таможенной судебной практике. Таким образом, обобщение позволяет установить уровень эффективности и качества достижения целей и задач судопроизводства при разрешении вопросов, связанных с таможенным законодательством¹.

Методическая работа, которая проводится в направлении обобщения судебной практики в таможенном деле, осуществляется для укрепления законности, выявления и пресечения правонарушений, с целью дальнейшего гарантирования соответствующей защиты нарушенных или оппонирования прав и законных интересов хозяйствующих субъектов внешней торговли в сфере таможенной и иной экономической деятельности, принятие законных и обоснованных судебных актов по разрешению спорных моментов, возникающих между ними и таможенными органами.

Алгоритм изучения и обобщения таможенной судебной практики состоит из нескольких этапов работ:

- планирование;
- подготовка;
- изучение материалов, вынесенных судебных решений;
- формирование пунктов, по отдельным категориям;
- составление итогового документа;
- применение результатов изучения².

¹ Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Институт государства и права Российской академии наук. М., 2012.

² Могилевский Г.А. Обобщение и анализ судебной практики как важный аспект подготовки специалистов в области юриспруденции // в сборнике: Условия эффективности качественной профессиональной подготовки в университете. - материалы международной научно-методической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. - 2017. С. 268-270.

Опишем каждый пункт алгоритма подробнее.

1. Планирование работы по изучению таможенной судебной практики с дальнейшим обобщением.

Работы, которые проводятся должностными лицами по изучению и обобщению таможенной судебной практики, носят постоянный систематический характер. Данный процесс предусматривает предварительные подготовительные работы, ограниченные временными рамками на определенный период.

В ходе выполнения планирования темы обобщения таможенной судебной практики, лицам, занимающимся данным вопросом, необходимо исходить из актуальности вопроса и его практической значимости в таможенном деле. Другими словами, необходимо рассматривать вопрос с доктринальной точки зрения – обобщать существующую таможенную судебную практику по разрешению однотипных споров, либо толкованию аналогичных норм таможенного законодательства. Тем не менее, не исключается возможность изучения и обобщения отдельных вопросов таможенного судопроизводства. Например, это могут быть сроки рассмотрения судом дел, процесс подготовки к разбирательству в судебном порядке, причины, по которым были отменены судебные акты и т.д. Данные категории вопросов напрямую связаны с реализацией задач и целей судопроизводства, а значит, представляют малое значение для целей применения обобщения судебной практики в таможенном деле на практике¹.

В ходе выбора темы, по которой будет происходить обобщение таможенной судебной практики, немаловажным будет учесть мнение судей относительно самых актуальных, наиболее часто встречающихся вопросов, которые возникают в ходе разбирательства тех или иных спорных ситуаций между таможенными органами и участниками ВЭД. Для достижения этих целей,

¹ Малахов С.А. Значение судебной практики в правотворчестве: особенности российской правовой системы // в сборнике: Право, общество, государство: проблемы теории и истории. - сборник статей Всероссийской студенческой научной конференции. // Российский университет дружбы народов. - 2017. С. 344-347.

могут быть использованы для изучения сведения о проведенных ранее обобщениях таможенной судебной практики. Также можно обратить внимание на уже имеющиеся в суде предложения по совершенствованию таможенного законодательства, анализы судебных ошибок, которые регулярно проводятся судами арбитражного уровня и вышестоящими инстанциями.

По окончании изучения необходимо предоставить аргументированные предложения о потребности обобщения таможенной судебной практики по изучаемой категории вопросов.

После чего следует приступать ко второму этапу алгоритма изучения и обобщения таможенной судебной практики – подготовительным мероприятиям к обобщению¹.

2. Подготовка к изучению материалов судебных дел по таможенным спорам и проведению обобщения таможенной судебной практики.

Качественная характеристика обобщения судебной практики в таможенной сфере – это обеспечение всесторонности и глубины исследования судебной практики. Обоснованность и полнота выводов напрямую зависит от уровня подготовительных работ к изучению материалов судебных дел².

Для того чтобы наиболее качественно провести обобщение таможенной судебной практики и достичь наиболее эффективных высоких результатов данного мероприятия необходимо:

- изучить по выбранной тематике все ныне действующие законодательные и нормативно-правовые акты в сфере таможенного регулирования, разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам таможенной судебной практики, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по конкретным делам, информационные письма

¹ Могилевский Г.А. Обобщение и анализ судебной практики как важный аспект подготовки специалистов в области юриспруденции // в сборнике: Условия эффективности качественной профессиональной подготовки в университете. - материалы международной научно-методической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. - 2017. С. 268-270.

² Ожегова С.И. Толковый словарь русского языка / под редакцией Н.Ю. Шведовой. М., 1994.

Высшего Арбитражного Суда РФ, опубликованную ранее таможенную судебную практику, специальную юридическую литературу по проблемам, которые касаются обобщаемой темы, и другие материалы, которые могут быть использованы при обобщении;

- сделать анализ статистических данных, в которых разъясняются показатели работы судов¹.

Основным этапом в подготовительных работах является составление организационного плана. В нем отображаются полное содержание и последовательность действий по изучению и обобщению таможенной судебной практики, а также сроки выполнения для каждого этапа в отдельности (формирование программы обобщения, изучение судебных дел, подготовка заключительного документа с итоговыми результатами исследования). В плане также отражается информация о периоде времени или категориях судебных дел, их объем и количество, по которым будет производиться, непосредственно, обобщение судебной практики в таможенном деле (Таблица №1)².

Пример организационного плана обобщения таможенной судебной практики.

Цель и задача обобщения	
Актуальность обобщения	
Список мероприятий	
Срок выполнения основных пунктов	

¹ Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» ст. 33.3, 33.5, 33.7 // [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510 // (дата обращения: 11.05.2018).

² Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики и проведению другой аналитической деятельности четвертым арбитражным апелляционным судом (в ред. Постановления Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от «01» июня 2010 г. № 6) // Четвертый арбитражный апелляционный суд - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.4aas.arbitr.ru/node/911> (дата обращения: 28.05.2018).

Временной период обобщения	
Категория судебных дел, по которым проводится обобщение	
Общее количество дел, подлежащих изучению	
Практическое использование результатов обобщения (предположения)	

Таблица №1.

Объемные рамки исследования зависят от темы изучения и обобщения таможенной судебной практики, а также количества судебных дел данной категории, которое было выделено на втором этапе подготовительных работ. Исходя из этой информации исследования могут проводиться по делам, рассмотренным в течении квартала, полугодия, года. Также изучение и обобщение судебных дел может проводиться выборочным принципом независимо от конкретного периода времени. Выделенный временной период, за который производится обобщение судебной практики (год, полугодие, квартал, месяц) определяется в зависимости от вида темы, ее характера, степени актуальности, распространенности и количества рассмотренных судебных решений. При определении рамок периода обобщения таможенной судебной практики необходимо учитывать предыдущий период обобщения и начинать новое исследование в данном вопросе с момента окончания предыдущего¹.

Для того, чтобы в полной мере обеспечить достижение поставленной цели обобщения, после этапа составления организационного плана, следует выработать программу, в которой следует пояснить вопросы, подлежащие

¹ Могилевский Г.А. Обобщение и анализ судебной практики как важный аспект подготовки специалистов в области юриспруденции // в сборнике: Условия эффективности качественной профессиональной подготовки в университете. - материалы международной научно-методической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. - 2017. С. 268-270.

установлению при изучении судебных дел и иных материалов судебных решений по вопросам в таможенной сфере (Таблица №2)¹.

Пример плана действий тематической программы.

1. Изучить таможенное законодательство и теоретические аспекты, определить проблемные вопросы по соответствующей тематике.
2. Изучить и проанализировать судебную практику и судебные дела по соответствующей тематике обобщения.
3. Определить круг дел, которые подлежат изучению и практическому использованию в обобщении. Составить вопросник (анкету) по изучаемым судебным делам по таможенным спорам.
4. Обозначить критерии отбора судебных решений по делам о таможенных спорах и период временных рамок, за который будет проводиться обобщение таможенной судебной практики.
5. Изучить и проанализировать собранный материал по теме обобщения таможенной судебной практики.
6. Составить итоговый документ с выводами и необходимыми предложениями по результатам и выводам обобщения.
7. Использовать результаты обобщения таможенной судебной практики.

Таблица №2.

Данные вопросы формируются, исходя из поставленной задачи и цели обобщения таможенной судебной практики. Данная программа должна включать в себя:

- необходимость изучения таможенного законодательства и теоретических аспектов;
- обозначение вопросов проблематики по соответствующей теме;

¹ Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики и проведению другой аналитической деятельности четвертым арбитражным апелляционным судом (в ред. Постановления Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от «01» июня 2010 г. № 6) // Четвертый арбитражный апелляционный суд - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.4aas.arbitr.ru/node/911> (дата обращения: 28.05.2018).

- непосредственно само изучение и обобщение таможенной судебной практики и судебных дел, рассмотренных судами в данной области;
- формирование вопросника по делам, которые исследуются, а также обозначение круга дел, подлежащих изучению и обобщению;
- краткая обрисовка критериев по которым происходил отбор судебных дел и периода времени исследования этих дел;
- анализ материала, собранного для изучения по теме и подлежащий обобщению в дальнейшем;
- составление итогового документа, в котором будут описаны все результаты изучения и обобщения таможенной судебной практики;
- практическое использование результатов, обобщенных в ходе исследования¹.

Для того, чтобы в дальнейшем анализ результатов, которые будут получены в ходе ответов на вопросы программы, описанные выше, проводился максимально удобно и практично, целесообразным будет разработать таблицу или, с помощью метода анкетирования систематизировать данные ответы (Иллюстративный пример №1).

Пример анкеты ответов на поставленные вопросы.

1. предмет спорной ситуации;
2. позиции противоборствующих сторон;
3. позиция судебных инстанций по предмету спора;
4. причина обжалования судебного акта;
5. мотивы отмены (изменения) судебного акта;
6. правовое обоснование мотивов отмены (изменения) судебного акта;

¹ Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики и проведению другой аналитической деятельности четвертым арбитражным апелляционным судом (в ред. Постановления Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от «01» июня 2010 г. № 6) // Четвертый арбитражный апелляционный суд - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.4aas.arbitr.ru/node/911> (дата обращения: 28.05.2018).

7. другие вопросы, которые необходимы для подготовки итогового документа¹.

Дело №	Предмет спора	Позиция сторон	Позиция судебных инстанций относительно предмета спора	Основная причина обжалования судебного акта, мотивы по которым изменено или отменено решение (постановление) арбитражного суда, их правовое обоснование
по иску истца к ответчику о взыскании				
1.				
2.				
3.				
4.				

Иллюстративный пример №1.

В предложенной форме таблицы вопросы удобнее располагать по горизонтали, таким образом, чтобы в колонке под каждым вопросом фиксировать количество рассматриваемых судебных дел, в которых были обнаружены признаки, обозначенные в вопросе. Если появится потребность, можно формировать несколько таблиц, в которых вопросы будут группироваться по какому-либо признаку. Анкету следует составлять на каждое судебное дело в отдельности и вопросы в ней для удобства необходимо располагать по вертикали.

¹ Проблемы теории и юридической практики в России //Материалы 14-й международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов / Редколлегия: А.А. Павлушина (отв. ред.) [и др.]. - 2017.

3. Изучение материалов судебных решений, принятых в таможенной области и утверждение отдельных пунктов.

В процессе изучения конкретных судебных дел необходимо уделять внимание только тем из них, которые отражают основной характер изучаемой тематики. При этом есть необходимость в выявлении конкретных примерных вопросов, которые не являются характерными, но по своим методам и форме работы являются новейшими. В связи с этим они заслуживают должного внимания и распространения.

Работу над обобщением судебной практики в таможенной области следует начинать с анализа статистических данных, их изучения, а также материалов дел, рассмотренных в судебном порядке и уже имеющейся таможенной судебной практики по выбранной категории споров для того, чтобы обозначить актуальность принятой во внимание темы обобщения. Если имеются данные о структуре и динамике роста или уменьшение количества споров по конкретной категории дел, рассматриваемых судом в таможенной области, следует их применить¹.

В момент обозначения определенного количества дел, которые будут учитываться в изучении, следует принять во внимание тот факт, что, если количество изучаемых дел будет незначительным, это может привести к неполноте выявления проблем, характерных для рассматриваемых категорий споров. Однако, если количество рассматриваемых в изучении дел будет большим за ограниченный во времени промежуток, это, в свою очередь, может привести к невозможности достаточно глубокого анализа и полноценного достижения поставленной цели. Для того, чтобы сохранить актуальность обобщения, необходимо изучать дела, рассмотренные в предшествующем

¹ Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики и проведению другой аналитической деятельности четвертым арбитражным апелляционным судом (в ред. Постановления Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от «01» июня 2010 г. № 6) // Четвертый арбитражный апелляционный суд - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.4aas.arbitr.ru/node/911> (дата обращения: 28.05.2018).

обобщению в временном промежутке или не более, чем за один год до начала мероприятия по изучению и обобщению.

Для того, чтобы исправить ситуацию с нехваткой количества судебных дел по выбранной теме, можно увеличить период, за который дела подлежат изучению, и, тем самым, увеличить недостающее количество рассматриваемых дел судопроизводства в таможенной области.

Если в процессе изучения дел были выявлены однотипные примеры, показывающие ситуации, когда судом было применено таможенное законодательство или другие нормативные акты в таможенной сфере неправильно, их необходимо фиксировать, а в должном пункте итогового документа указывать наиболее наглядные примеры. При выявлении интересных примеров для таможенной судебной практики в ходе изучения материалов дел, которые не имеют прямого отношения к теме данного обобщения, их необходимо также зафиксировать для возможности последующего их использования в других обобщениях.

Начинать анализировать судебные дела разумно с исследования решения арбитражного суда первой инстанции, постановлений апелляционной и кассационной инстанции. В случае необходимости к изучению могут прилагаться и другие материалы дела.

В процессе изучения вырабатываются:

- предмет спорной ситуации;
- позиции противоборствующих сторон;
- позиция судебных инстанций по предмету спора;
- причина обжалования судебного акта;
- мотивы отмены (изменения) судебного акта;
- правовое обоснование мотивов отмены (изменения) судебного акта;
- другие вопросы, которые необходимы для подготовки итогового

документа¹.

¹ Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики и проведению другой аналитической деятельности четвертым арбитражным апелляционным судом (в ред. Постановления Президиума

Ответы на данные вопросы, как и сами вопросы, стоит отображать в таблице или анкете, которые указаны выше. Это позволит упростить сбор необходимой информации по каждому рассматриваемому делу в процессе обобщения таможенной судебной практики.

Для полноты исследования рассматриваемых проблем, изучение не должно ограничиваться исключительно констатацией и описанием судебных дел, участвующих в обобщении. Необходимо сопровождать исследование анализом проработки причин и условий, которые способствовали появлению фактов неединообразного применения таможенного законодательства, если такое имеет место быть. Ключевым звеном в обобщении будет предоставление анализа допускаемых ошибок, а также разъяснения и рекомендации по правильному использованию материального и процессуального законодательства¹.

Однако на практике наблюдается необходимость избегать субъективной оценки при изучении материалов дел. Важно не забывать, что обобщение – это общетеоретический труд, нацеленный на анализ проблем применения на практике таможенного законодательства, а значит, необходимо компетентно использовать в обобщении исключительно только тот прагматический материал, который дает ответы на теоретически поставленные вопросы.

В процессе изучения материалов судебных дел, они могут группироваться по содержанию в них спорных моментов правовых отношений (отдельных вопросов и норм), для достижения цели подготовки на их основе соответствующих разделов итогового документа (информация, справка, обзор). Опираясь на необходимую группу изучаемых дел, можно подготовить описательную часть и тезисные заключения (краткие основные выводы),

Четвертого арбитражного апелляционного суда от «01» июня 2010 г. № 6) // Четвертый арбитражный апелляционный суд - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.4aas.arbitr.ru/node/911> (дата обращения: 28.05.2018).

¹ Могилевский Г.А. Обобщение и анализ судебной практики как важный аспект подготовки специалистов в области юриспруденции // в сборнике: Условия эффективности качественной профессиональной подготовки в университете. - материалы международной научно-методической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. - 2017. С. 268-270.

которые позволят обусловить сущность изложенных в пункте спорных правоотношений и их решение, конкретного раздела в итоговом документе (Приложение А)¹.

4. Формирование итогового документа и практические советы по применению результатов изучения.

Выводы, которые будут сформулированы в конце исследования, необходимо изложить в итоговом документе – справке. Справка должна включать в себя все сведения о проведенной работе и содержать информацию по существу вопроса. Примером может служить справка по результатам обобщения судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по вопросам применения таможенного законодательства и законодательства об административных правонарушениях в области таможенного регулирования².

Что касается структуры справки, то она должна гармонизировать с основными разделами и вопросами программы обобщения судебной практики по таможенным спорам, для того чтобы последовательно и полно объять весь материал исследования.

После составления итогового документа его следует обязательно подвергнуть редактированию, с целью исключения не несущих в себе смысловой нагрузки слов и речевых оборотов, повторов, а также проверки правильности и актуальности ссылок на статьи, пункты, параграфы актов таможенного законодательства.

Фактическая информация или количественные данные, которые были установлены в процессе исследования, или какие-либо другие выводы,

¹ Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики и проведению другой аналитической деятельности четвертым арбитражным апелляционным судом (в ред. Постановления Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от «01» июня 2010 г. № 6) // Четвертый арбитражный апелляционный суд - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.4aas.arbitr.ru/node/911> (дата обращения: 28.05.2018).

² СПРАВКА по результатам обобщения судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по вопросам применения таможенного законодательства и законодательства об административных правонарушениях в области таможенного регулирования // [Электронный ресурс] - URL: <http://www.12aas.arbitr.ru/images/01%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BC.pdf> (дата обращения: 23.04.2018).

сформулированные в завершении обобщения, могут содержаться в виде иллюстраций таблиц, диаграмм или иным удобным наглядным способом отражать необходимую информацию (Иллюстративный пример №2)¹.

Иллюстративный пример №2.

Примеры диаграмм и структур, которые отражают статистическую информацию.

На примере исполнение п. 2.8 плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на 2015 года и проведенного анализа обобщения судебной практики применения судом таможенного законодательства и законодательства об административных правонарушениях в области таможенного регулирования.

Пример 1. Структура общей количественной характеристики рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом дел и количества дел, связанных с применением таможенного законодательства (Рис. 1).

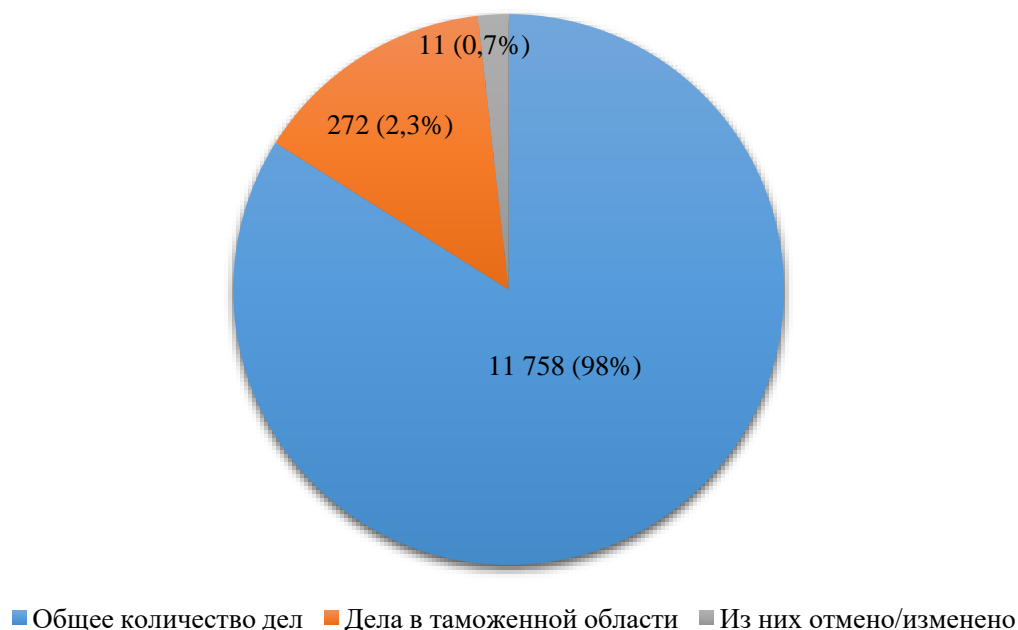


Рисунок 1.

¹ Распоряжение Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.05.2006 № 35 «Об утверждении Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=65101#0976383760004359> (дата обращения: 11.05.2018).

Пример 2. Структура категорий дел, связанных применением таможенного законодательства и законодательства об административных правонарушениях в таможенной области из 272 дел, рассмотренных Двенадцатым арбитражным апелляционным судом (Рис. 2).

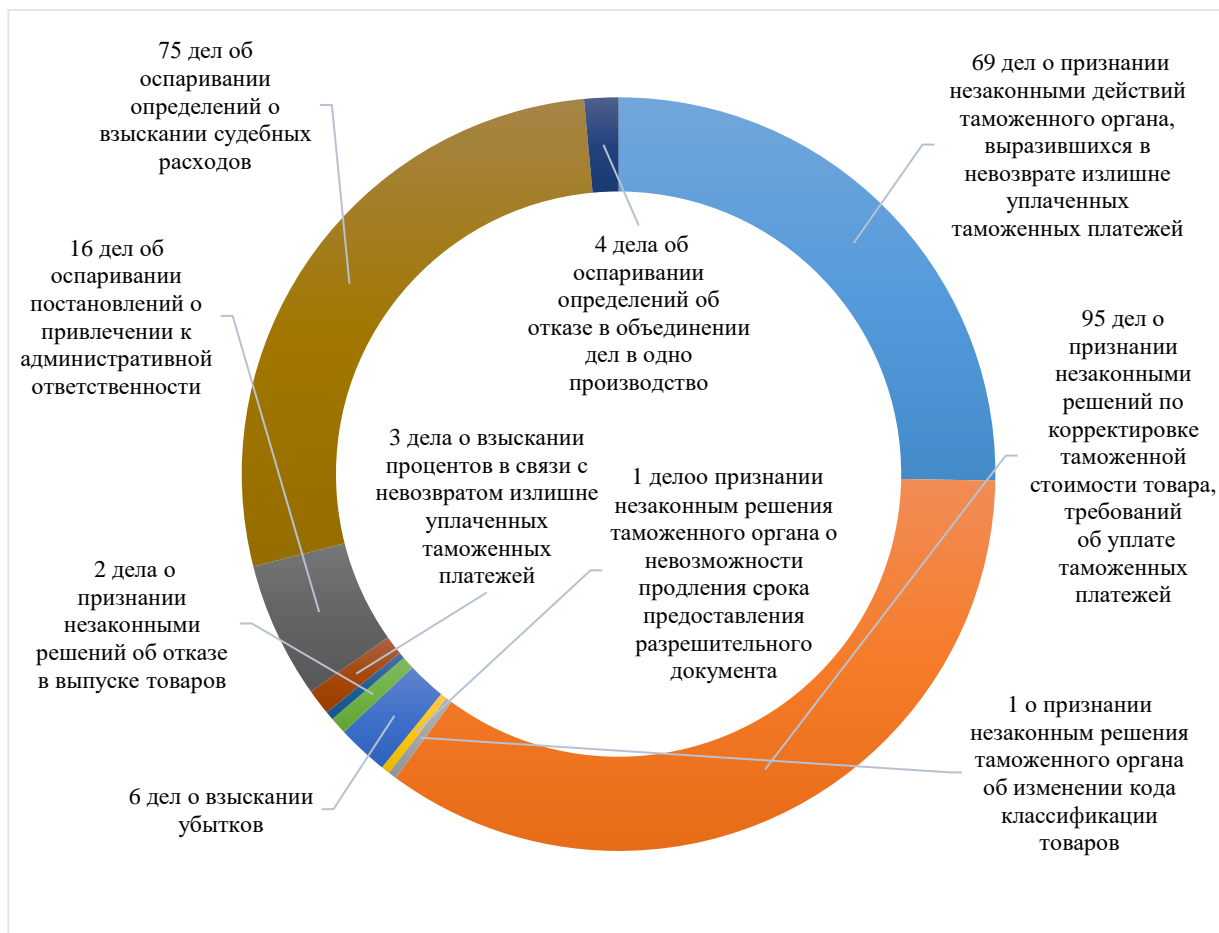
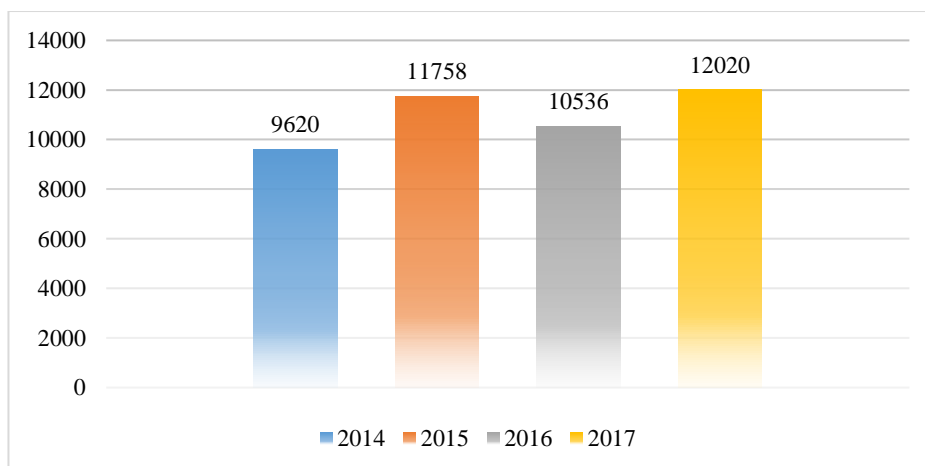


Рисунок 2.

Пример 3. Динамика количественной характеристике рассмотрения дел Двенадцатым арбитражным апелляционным судов, связанных с таможенным законодательством с 2014-2017 гг. (Рис. 3).



Не существует определенно строгих рамок содержания и объема итогового документа, самое главное условие – достижение целей и задач обобщения судебной практики. Но тем не менее, необходимо следить за тем, чтобы документ не был перегружен изложением второстепенных обстоятельств или фактов, которые не имеют большого практического значения в обобщении. В конце справки обобщаются и формулируются общие рекомендации и предложения о порядке практического применения полученных материалов.

Таким образом, изучение и обобщение таможенной судебной практики на сегодняшний момент является наиболее эффективным инструментом улучшения и повышения эффективности деятельности судов, а реализация результатов, которые были получены в ходе проведения обобщения, имеют огромное практическое значение. Результаты обобщения реализуются с помощью направления справки определенного образца в соответствующий судебный орган исполнительной власти для ее изучения и принятия дальнейших мер. Также полученные выводы могут использоваться и в других целях, например, при написании и публикации в юридической прессе обзоров, статей, а также при выполнении научно-исследовательской деятельности. По итогам проведенного обобщения могут быть проведены и другие мероприятия: издание приказов, принятие инструкций, подготовка методических рекомендаций.

1.3. Таможенные споры: причины, классификация, пути разрешения

Система таможенного права Российской Федерации находит свое отражение в тысячах различных нормативно-правовых актов, которые включают в себя как международные соглашения и договоры, так и национальные – от Конституции Российской Федерации до распоряжений региональной таможни.

Такое разнообразие форм законодательных норм и правил влечет за собой неизбежное наличие в правовых актах большого количества коллизий, пробелов и противоречий. Еще одной глобальной проблемой для современного таможенного законодательства является множество оценочных понятий.

Практика показывает, что должностные лица таможенных органов самостоятельно принимают решение о достаточности доказательств, а таможенные эксперты в своей деятельности не всегда бывают объективными как в таможенной оценке стоимости товаров (размер штрафа по КоАП для юридических лиц напрямую зависит от оценки стоимости товаров таможенным экспертом, например, в начале 2016 года индивидуальный предприниматель К. из Екатеринбурга вез в родной город образцы товара из Китая. Груз не был задекларирован надлежащим образом, таможенные органы составили протокол о привлечении ИП к административной ответственности. По экспертной оценке, стоимость товара составила 690 тысяч рублей, при фактической уплаченной цене менее 70 тысяч рублей. Также решения принимаются и правильному определению товара к той или иной классификационной группировке по ТНВЭД и т.д.¹

Политическая ситуация в стране оказывает значительное влияние на поведение должностных лиц таможенных органов. Ею обусловлен сверхвысокий уровень заинтересованности должностных лиц таможенных органов в уровне и

¹ Обзоры судебной практики таможенных органов // Официальный сайт ФТС РФ - [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=36&Itemid=2561 (дата обращения: 21.04.2018)

характере взимания таможенных платежей и штрафов. Поступления денежных отчислений от деятельности таможенных органов являются основным источником пополнения федерального бюджета, уступая лишь налоговым отчислениям. В сложных экономических ситуациях, когда государственный бюджет остро ощущает дефицит денежных средств, к сотрудникам таможни предъявляются требования увеличить поступления в казначейство со стороны экспертов Государственной Думы, Счетной палаты и других структур. Все это в последнее время приводит к ужесточению ситуации в таможенной сфере¹.

Вышеперечисленные обстоятельства являются основными причинами возникновения таможенных споров, разрешение которых в большинстве случаев происходит в судебном порядке.

Участники ВЭД подают иски в суд с целью оспорить нарушенные, по их мнению, законные права, а таможенные органы, в свою очередь, - с целью привлечь к ответственности участников ВЭД за несоблюдение таможенного законодательства, дабы взыскать с помощью судебного разбирательства дополнительную часть таможенных платежей, штрафы, пени².

Изучение основных тенденций анализа количественной и качественной стороны массовых явлений, возникающих в процессе правовых отношений таможенных органов с участниками ВЭД при разрешении споров в судебном порядке является неотъемлемой частью полного и всестороннего обобщения материалов судебной практики.

Для удобства дальнейшего изучения и обобщения судебной практики имеет смысл провести классификацию таможенных споров. Но для начала стоит провести анализ способов обзора материалов судебной практики.

Итак, обзор проводится по:

¹ Мовчан А. З. Об актуальных вопросах обеспечения законности в деятельности таможенных органов в условиях формирования новой системы правовых актов, регулирующих таможенные правоотношения // Молодой ученый. — 2017. — №40. — С. 38-40. — [Электронный ресурс]- URL: <https://moluch.ru/archive/174/45829/> (дата обращения: 24.05.2018).

² Бакаева О.Ю. Судебный контроль как способ защиты прав участников таможенных правоотношений: перспективы развития в рамках административной юстиции // Административное судопроизводство в России Братусь С.Н., Венгерова А.Б. Понятие, содержание и форма судебной практики. М., 1975. С. 16–17.

- регионам (субъектам РФ)/таможенным управлениям РФ;
- инстанциям (анализируют, в основном, решения судов первой инстанции, т.к. количество отмененных или оспариваемых дел гораздо ниже);
- по кварталам календарного года;
- реже (полугодиям, годам);
- по принципиальному решению - в пользу или не в пользу таможенных органов/участников ВЭД;
- по истцу-ответчику (иски, предъявленные таможенными органами; иски, предъявленные таможенным органам; иски, где таможня - третье лицо)¹.

Полученная информация из проведенного обзора подобным образом помогает провести сравнительную динамику работы не только судов, но и таможней в разных регионах за определенный промежуток времени, выявить наиболее частые ситуации обжалования действий/бездействия должностных лиц таможенных органов или определенного рода нарушений таможенного законодательства участниками ВЭД.

В зависимости от предмета правонарушения, таможенные разногласия можно подразделить на несколько видов:

1) Административные споры - связанные с наложением на участника ВЭД санкций в виде штрафов и конфискации имущества, которые определены главой 16 Кодекса об административных правонарушениях РФ². В данную группу входят жалобы, представляемые участниками ВЭД на незаконное привлечение к административной ответственности.

¹ Распоряжение Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.05.2006 № 35 «Об утверждении Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=65101#0976383760004359> (дата обращения: 11.05.2018).

² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Глава 16. Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил) (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 409-ФЗ) - [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/894132ba3e2f42ab935398b530d55bc1f569337f/ (дата обращения: 22.05.2018).

2) Коммерческие споры – связанные с применением таможенного законодательства. Это самая большая категория споров между таможенными органами и участниками ВЭД, включающая в себя неверное определение таможенной стоимости товаров и исчисление таможенных платежей, несогласие с решениями о присвоении товару того или иного кода по ТН ВЭД, с отказом в предоставлении положенных законом таможенных льгот и преференций и жалобы на действия/бездействия должностных лиц таможенных органов¹.

3) Налоговые споры – связанные с применением налогового законодательства РФ, включающие жалобы о неверном начислении НДС и акцизов.

Анализ судебной практики по осуществлению таможенными органами администрирования в области таможенного дела позволяет классифицировать такие споры по следующим категориям:

- корректировка таможенной стоимости;
- льготы по уплате таможенных платежей;
- судебные решения по таможенным платежам;
- классификация товаров по ТН ВЭД;
- определение страны происхождения товаров;
- судебная практика по таможенным правонарушениям;
- гражданские споры².

В судебных делах, где происходит оспаривание ненормативных правовых актов, составленных должностными лицами таможенных органов, а также их действий (бездействия) предметом рассматриваемых дел являются разносторонние вопросы.

1. Судебные дела об оспаривании ненормативных правовых актов, содержащих в себе принятие таможенным органом решений или действий в отношении участника ВЭД.

¹ Ческидова С.А. О некоторых проблемах стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере таможенного регулирования // Социально-политические науки. - 2017. № 3. С. 97-98.

² Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности // Таможенное дело. 2017. № 1. С. 24-27.

1.1. Решение должностного лица таможенного органа об отказе участнику ВЭД в возвращении излишне ранее уплаченных им таможенных платежей или взысканных принудительно не лишает плательщика права требовать процентной компенсации за несвоевременное возвращение этих платежей, в судебном порядке, если будет установлен факт их излишней уплаты или взыскания таможенными органами¹.

1.2. Условия хранения товара на складе временного хранения и хранение с разрешения таможенного органа на складе получателя не освобождают таможенный орган от ответственности за несвоевременный возврат таможенных выплат².

1.3. Если таможенными органами принимается решение об отказе возвращения излишне взысканных принудительным путем таможенных платежей, должностное лицо таможенного органа должно в обязательном порядке доказать недостоверность заявленной предпринимателем таможенной стоимости товара и необходимость ее корректировки.

1.4. Должностное лицо таможенного органа не имеет права оставить без рассмотрения заявление участника ВЭД о возврате излишне уплаченных или взысканных принудительно таможенных платежей по мотиву непредставления декларантом документов, которые подтверждают излишнюю уплату или незаконное взыскание таможенных платежей³.

1.5 Таможенный орган должен обосновать своё требование о корректировке таможенной стоимости товара по цене сделки, а также наличия правовых оснований для корректировки таможенной стоимости⁴.

¹ Обзор судебной практики по спорам, связанным с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, а также с уплатой процентов, начисленных на такие платежи в связи с нарушением таможенными органами срока их возврата. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20694:-2015-&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561. (дата обращения: 16.05.2018).

² Обзоры судебной практики таможенных органов // Официальный сайт ФТС РФ - [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=36&Itemid=2561 (дата обращения: 21.04.2018).

³ Там же.

⁴ Там же.

1.6 Если у декларанта отсутствовала возможность предоставления подтверждающих документов или сведений, которые могли бы подтвердить правильность определения таможенной стоимости, по запросу должностных лиц, непредставление дополнительных документов не является основанием для принятия таможенными органами решения о корректировке таможенной стоимости товаров¹.

1.7 При возникновении необходимости перевода на русский язык документов и сведений переписки иностранным контрагентом не может являться основанием в качестве уважительной причины продления срока предоставления необходимых разрешительных документов в таможенный орган.

1.8 При классификации декларантом перевозимого товара по ТНВЭД, если возникает возможность отнесения данного товара к двум или более товарным позициям, предпочтение отдается той товарной позиции, которая наиболее точно описывает товар, по сравнению с теми товарными позициями, которые дают общую информацию об описании товара и его функциональной принадлежности².

1.9 Если на упаковке товара отсутствует маркировка на русском языке, это не является законным основанием для таможенного органа в отказе выпуска данного товара при действующей декларации.

1.10 В обязанность перевозчика при передаче или выдаче товара, находящегося под таможенным контролем, входит получение разрешения таможенного органа на грузовые операции (либо его уведомление)³.

2. Значительное число из рассмотренных дел по таможенным правоотношениям составляют дела об административных правонарушениях. Законодательно административная ответственность за нарушение таможенных

¹ Обзоры судебной практики таможенных органов // Официальный сайт ФТС РФ - [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=36&Itemid=2561 (дата обращения: 21.04.2018).

² Там же.

³ Там же.

правил предусмотрена статьей 16 Кодекса об административных правонарушениях РФ¹.

2.1. Недостоверное указание в таможенной декларации страны происхождения товара является основанием для привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ².

Анализ таможенной судебной практики показывает, что недекларирование или недостоверное заявление сведений декларантом при декларировании товаров или транспортных средств, которые он перемещает через таможенную границу РФ превалирует в области нарушений участниками ВЭД таможенного законодательства и правил в таможенной области³.

2.2. Согласно п. 2.6 ст. 357 гл. 47 Таможенного кодекса Евразийского экономического сообщества⁴ одной из функций, которая возложена на таможенные органы государства является защита прав интеллектуальной собственности. В ходе проведения таможенного контроля, определенного разделом VI ТК ЕАЭС и выбора наиболее подходящей формы осуществления таможенного контроля, в том числе осмотр помещений и территорий (гл. 45 ст. 322 ТК ЕАЭС⁵) должностные лица, согласно п. 12 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ⁶ вправе

¹ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Глава 16. Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил) (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 409-ФЗ) - [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/894132ba3e2f42ab935398b530d55bc1f569337f/ (дата обращения: 22.05.2018).

² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Статья 16.2. Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров - [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/9bb3917d25392ccbd6a8b265099b3c86333cdac3/ (дата обращения: 22.05.2018).

³ Ческидова С.А. О некоторых проблемах стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере таможенного регулирования // Социально-политические науки. - 2017. № 3. С. 97-98.

⁴ ТК ЕАЭС Глава 47 Общие положения о таможенных органах Статья 357 Взаимное признание решений, принятых таможенными органами, и результатов проведения таможенного контроля - [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/7e25d9640925ae5e48f33c03cfa51716e68cefef/ (дата обращения: 23.05.2018).

⁵ ТК ЕАЭС Глава 45 Формы таможенного контроля и их применение Статья 322. Формы таможенного контроля - [Электронный ресурс] - URL: <https://www.alt.ru/codex-2017/R6/GL45/ST322/> (дата обращения: 23.05.2018).

⁶ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Статья 28.3. Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях - [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/050f7cdf016b07506efdb7120d14daefc7c5d74d/ (дата обращения: 23.05.2018).

составлять протоколы о наличии административных правонарушений, которые предусмотрены ст. 14.10 КоАП РФ¹.

Существует два основных метода разрешения таможенных споров:

- 1) обращение в суд;
- 2) досудебное разбирательство².

Юридические лица могут подать иск в суд по месту жительства или по месту нахождения регионального таможенного управления. Срок подачи заявления с претензиями составляет 3 года с момента, как стало известно о нарушении. Есть возможность продления искового срока, при предоставлении оснований, обосновании причин и доказательств пропуска. Обращение участника ВЭД в арбитражный суд должно иметь веские основания, с приложением документальных расчетов.

Судебное разбирательство может длиться до трех месяцев, апелляционные жалобы подаются в вышестоящий арбитражный суд, кассационные жалобы по таможенным спорам не предусмотрены.

Рассмотрение спорных моментов, возникающих в правовых отношениях между участниками ВЭД и таможенными органами в судебном порядке производится без участия истца и ответчика, их представителей. Законодательством также предусмотрена мера, позволяющая урегулировать конфликт до судебного разбирательства путем подачи жалобы в вышестоящий таможенный орган. Сделать это возможно в течении трех месяцев со дня нарушения права от имени участника ВЭД или его законного представителя. Преимущество данного метода разрешения спорных моментов в таможенном деле – быстрое рассмотрение жалобы, отсутствие материальных затрат в виде

¹ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Статья 14.10. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) - [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ea6ac42e853fb1c96e0f7147e3835e82c7b5e4f1/ (дата обращения: 23.05.2018).

² Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности // Таможенное дело. 2017. № 1. С. 24-27.

пошлин при судебном разбирательстве, вступление решения в силу со дня принятия.

Таким образом, возникновение спорных моментов в таможенной сфере это неотъемлемая часть в правовых отношениях между государственными органами и участниками внешнеэкономической деятельности. Наблюдается ряд весомых причин, способствующих этому явлению, как часто встречающемуся в таможенной и судебной практике. Среди таких:

- незнание таможенного законодательства должностными лицами ТО или участниками ВЭД;

- неправильное толкование нормативно-правовых актов;

- наличие пробелов, коллизий, отсылочных норм в законодательных актах, регулирующих таможенную сферу в РФ;

- намеренное завышение таможенными органами таможенных платежей, с целью увеличения начислений денежных средств в доходную часть бюджета РФ;

- преднамеренное заявление декларантов недостоверных сведений при декларировании товара, с целью занижения таможенных платежей, пользования налоговых льгот, а также с целью обойти запреты или ограничения на ввоз/вывоз товаров.

Анализ обзора судебной практики помогает выявить достаточно глубокую классификацию таможенных споров, что в дальнейшем помогает в работе с обобщением таможенной практики.

Глава II. СОВРЕМЕННАЯ ДИНАМИКА РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

2.1 Анализ судебной практики по осуществлению правовой деятельности таможенными органами за период с 2014 по 2016 года

Административное управление должностными лицами таможенных органов таможенных платежей определено государством, как инструмент выполнения финансовой политики, направленной на пополнение федерального бюджета денежными средствами, начисленными с внешней торговли.

Участники ВЭД, которые перемещают товары и транспортные средства через таможенную границу государства и имеют обязанность по уплате таможенных платежей при оформлении данных товаров, заинтересованы в том, чтобы минимизировать свои затраты при данном процессе.

Все это неизбежно влечет за собой возникновение конфликта интересов, которые приводят к спорам между таможенными органами и участниками внешней торговли, пути разрешения которых чаще всего происходят в судебном порядке.

Исходя из вышесказанного, наблюдается необходимость проведения анализа судебной практики и выявления динамики количественных изменений и соотношений к общему числу судебных дел за период, ограниченный временными рамками - с 2014 по 2017 гг.

Алгоритм анализа заключается в следующем:

1) определение за каждый год в отдельности общего количества исков, предъявляемых таможенными органами и общей суммы денежных средств в рублях данных исков;

2) определение количества исков, рассмотренных судами за определённый год из общего количества исков, находящихся в производстве таможенных органов;

3) выявление общей суммы денежных средств в рублях, на которую приходилось то или иное количество судебных дел за анализируемый период;

4) соотношение данных, полученных на предыдущих стадиях анализа по конкретному году к данным по предшествующему году;

5) соотношение количества судебных дел, рассмотренных в пользу таможенных органов по искам таможенных органов, к общему количеству рассмотренных дел по искам таможенных органов по региональным таможенным управлениям за определённый год;

6) рассмотрение результатов ведомственного контроля таможенными органами вынесения решений об отмене (изменении) и признании неправомерными решений, действий (бездействия) нижестоящих таможенных органов и их должностных лиц в области таможенного дела за определённый год;

7) сравнение результатов деятельности таможенных органов по количеству вынесенных решений и количеству отмененных (измененных) решений в соотношении данных анализируемого года к предшествующему году;

8) выявление основных категорий решений, отмененных (измененных) в порядке ведомственного контроля и их количественных характеристик в сфере администрирования таможенных платежей;

9) закрепление процентного соотношения данных показателей к общему количеству числа дел, отмененных (измененных) решений;

10) сравнение изменений процентного показателя за анализируемый год по отношению к предшествующему году по данным количественным характеристикам отмененных (измененных) решений от общего количества таких решений;

11) прикрепление к каждому этапу анализа графических показателей данных в виде диаграмм.

Анализ судебной практики по осуществлению администрирования таможенных платежей за 2014 г.

В конце 2014 года анализ правовой работы таможенных органов показал, что в их производстве находилось около 47 тысяч судебных дел, общая сумма которых составляла более 68,4 млрд. рублей¹.

Судом из этого количества дел было рассмотрено около 69,1%, что составило 32 522 дела, из которых почти в 87,9% случаев решение было принято в пользу таможни (Рисунок 4). По результатам судебных разбирательств таможенными органами было довызыскано в федеральный бюджет Российской Федерации свыше 2 млрд. рублей таможенных платежей и иных денежных средств с внешней торговли, осуществляемой участниками ВЭД. Данная сумма на 900 млн. рублей превышает показатели предшествующего 2013 года до взыскивания таможенными органами в судебном порядке денежных средств с таможенного оформления, таможенного контроля и других операций, выполняемых должностными лицами таможни².

Соотношение количества судебных дел, рассмотренных в пользу таможенных органов по искам таможенных органов, к общему количеству рассмотренных дел по искам таможенных органов по региональным таможенным управлениям в 2014 году

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

² Там же.

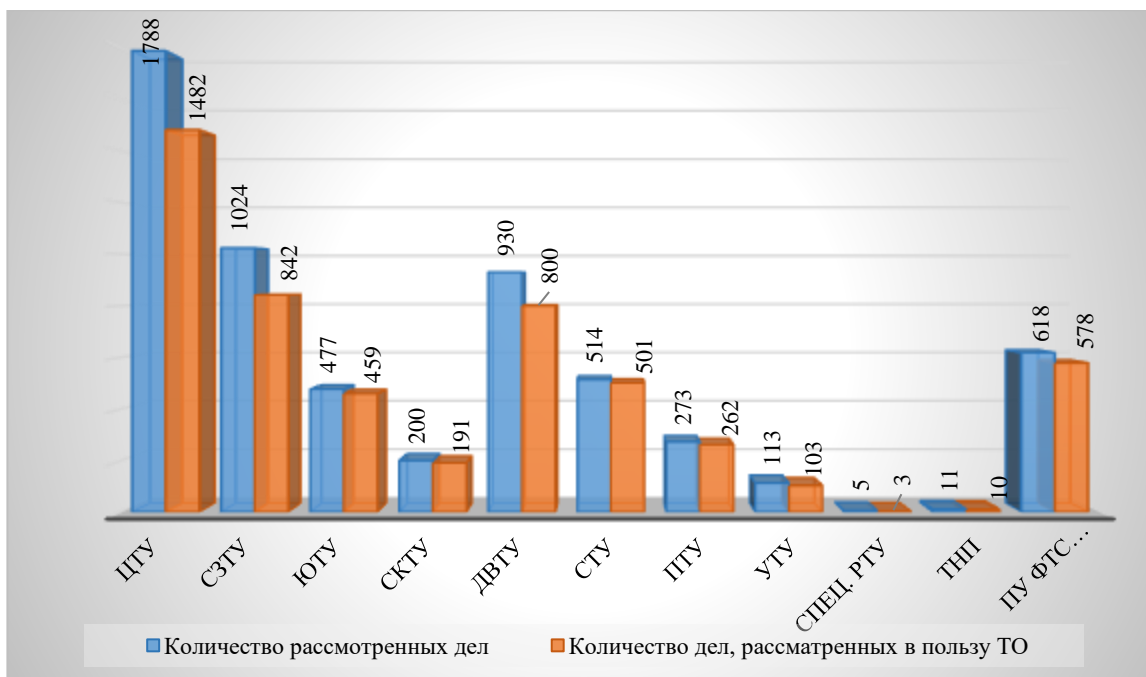


Рисунок 4.

Однако не стоит забывать, что правовые отношения между таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности имеют две грани, а значит и со стороны хозяйствующих субъектов внешней торговли имеет место быть возможность предъявления судебных исков в отношении таможни.

В 2014 году количество таких исков составило 299, на общую сумму 2,8 млрд. рублей. Из общего количества исков, предъявляемых к таможенным органам, судом было рассмотрено 222 дела (74,2%), из которых было принято в пользу таможни РФ 122 решения на общую сумму 92,96 млн. рублей¹.

Согласно ФЗ-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации» в главе 24 «Ведомственный контроль деятельности таможенных органов» закреплена правовая норма, которая дает право вышестоящему таможенному органу или вышестоящему должностному лицу таможенного органа в любые временные рамки в процессе выполнения ведомственного контроля принять решение об отмене или изменении несоответствующего

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] – URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

требованиям таможенного законодательства ТС ЕАЭС или РФ в сфере таможенного дела, решения нижестоящего должностного лица таможенного органа или нижестоящее регионального таможенного управления или таможенного поста, а также принять любые меры в отношении их неправомерных действий (бездействия)¹.

В 2014 году, исходя из данных результатов проведения ведомственного контроля вышестоящими таможенными органами, было вынесено более 12 тыс. решений об отмене (изменении) ранее принятых решений таможенных органов, а также более 22 тыс. решений о действиях (бездействии) нижестоящих таможенных органов и их должностных лиц было признано неправомерными в сфере таможенного дела².

Результаты сравнительного анализа деятельности должностных лиц таможенного органа позволили выявить, что в 2014 году количество решений, принятых таможенными органами, возросло на 16%, однако и количество отменённых (изменённых) ведомственным контролем решений, вынесенных нижестоящими таможенными органами и их должностными лицами уменьшилось на 5,2%³ (Рисунок 5).

**Сведения о количестве решений в отношении действий
(бездействия) должностных лиц ТО в области таможенного дела,
отмененных (измененных), признанных неправомерными по результатам
ведомственного контроля по региональным таможенным управлениям за
2014 год в сравнении с 2013 годом**

¹ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О таможенном регулировании в Российской Федерации" Статья 24. Ведомственный контроль деятельности таможенных органов – правовая база Консультант Плюс [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107181/f02bd8b7e54d36cd6e0226bdd2b8ed2b90c42951/ (дата обращения: 12.05.2018).

² Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

³ Там же.

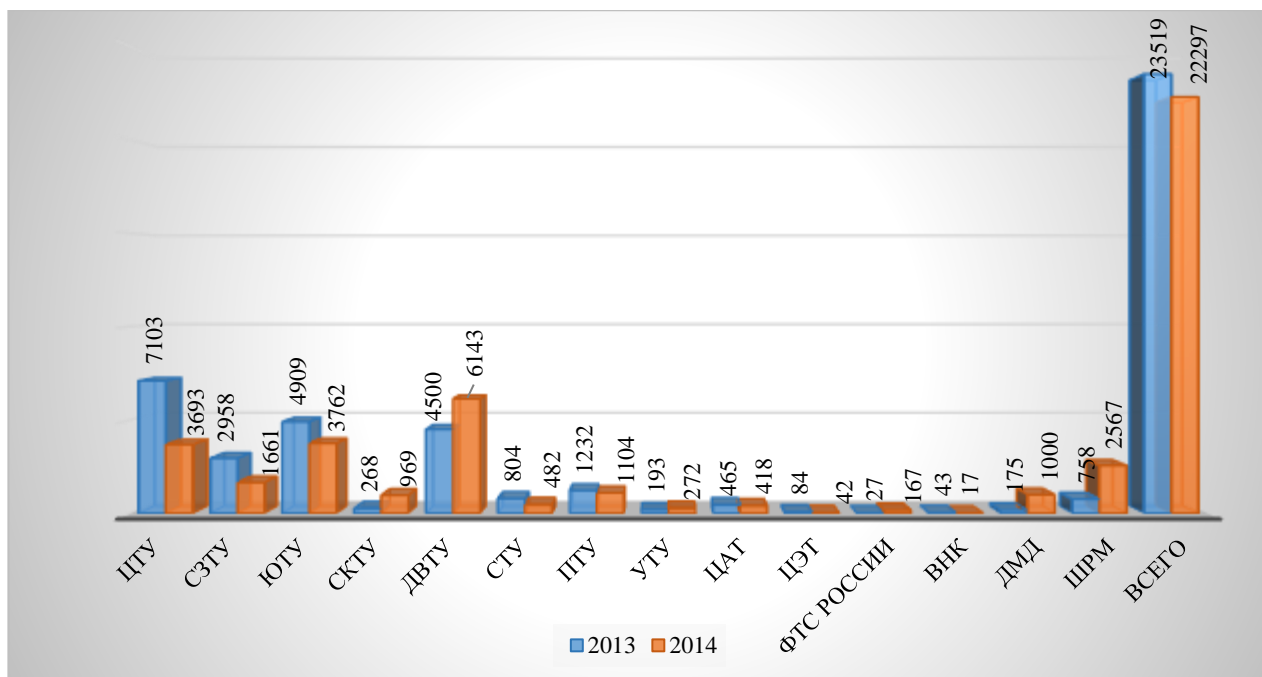


Рисунок 5.

Также важно отметить, что 78% решений, которые были приняты таможенными органами и в дальнейшем отменены (изменены) ведомственным контролем, в 2014 году были пересмотрены в связи с нарушениями правовых норм, регулирующих таможенное законодательство в Российской Федерации, которые были допущены при их использовании на практике. Оставшиеся 25% от общего количества решений, принятых таможенными органами Российской Федерации, были отменены в порядке ведомственного контроля в связи с выявлением «новых обстоятельств». В 2013 году данные показатели составили 79 и 21% соответственно¹.

Основу категорий решений, которые были отменены или изменены в порядке проведения вышестоящими должностными лицами ведомственного контроля, составили такие решения, как решения о корректировке таможенной стоимости товаров (52% от общего числа отмененных (измененных) решений в 2014 году; 58% – в 2013 году)². Также большую долю заняли решения о

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2013-2014 годах: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] – URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

² Там же.

неправильности присвоения классификационного кода товару по ТН ВЭД ЕАЭС и несогласии таможни с заявленной декларантом страны происхождения товара (44% от общего числа отмененных (измененных) решений в 2014 году; 42% – в 2013 году)¹.

Анализ судебной практики по осуществлению администрирования таможенных платежей за 2015 г.

По результатам, подведенным в конце 2015 года в производстве таможенных органов находилось около 33 тыс. судебных дел, общая сумма которых составляла 76 млрд. рублей.

Из этого количества дел, судами было рассмотрено 65% (21 741). Общая сумма судебных разбирательств колебалась в пределах 54-55 млрд. рублей.

Суды рассмотрели 4 495 дела, иски которых были предъявлены со стороны ФТС (Рисунок 6). В 91,7% случаев судом были приняты удовлетворительные решения в пользу таможни, что на 3% больше, чем в предшествующем 2014 году. Таможенные органы с помощью суда довыскали в 2015 году свыше 2 млрд. рублей в федеральный бюджет таможенных платежей и иных денежных средств².

Соотношение количества судебных дел, рассмотренных в пользу таможенных органов, по искам таможенных органов, к общему количеству рассмотренных дел по искам таможенных органов по региональным таможенным управлениям в 2015 году

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2013-2014 года: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

² Таможенная служба Российской Федерации в 2015 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).



Рисунок 6.

Количество исков, предъявляемых к таможенным органам со стороны участников внешней торговли в 2015 году составило 16 337 дела, на общую сумму 2,5 млрд. рублей. Из них судом было рассмотрено 70,5% (213 дел) на общую сумму свыше 100 млн. рублей. В 54,9% случаев, что составило 117 дел, судом было принято решение в пользу таможенных органов¹.

Проведение ведомственного контроля в 2015 году дало следующие результаты: было принято вышестоящими таможенными органами в отношении действий (бездействия) нижестоящих должностных лиц таможни:

- более 7 790 решений отмены (изменений);
- более 18 170 признано неправомерными².

В сравнении с предшествующим 2014 годом данные показатели уменьшились на 35% (12 025 решений) и 18% (22 280 решений) соответственно³ (Рисунок 7).

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2015 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] – URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

² Там же.

³ Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] – URL:

Сведения о количестве решений, действий (бездействия) в области таможенного дела, отмененных (измененных), признанных неправомерными по результатам ведомственного контроля по региональным таможенным управлениям за 2015 год в сравнении с 2014 годом

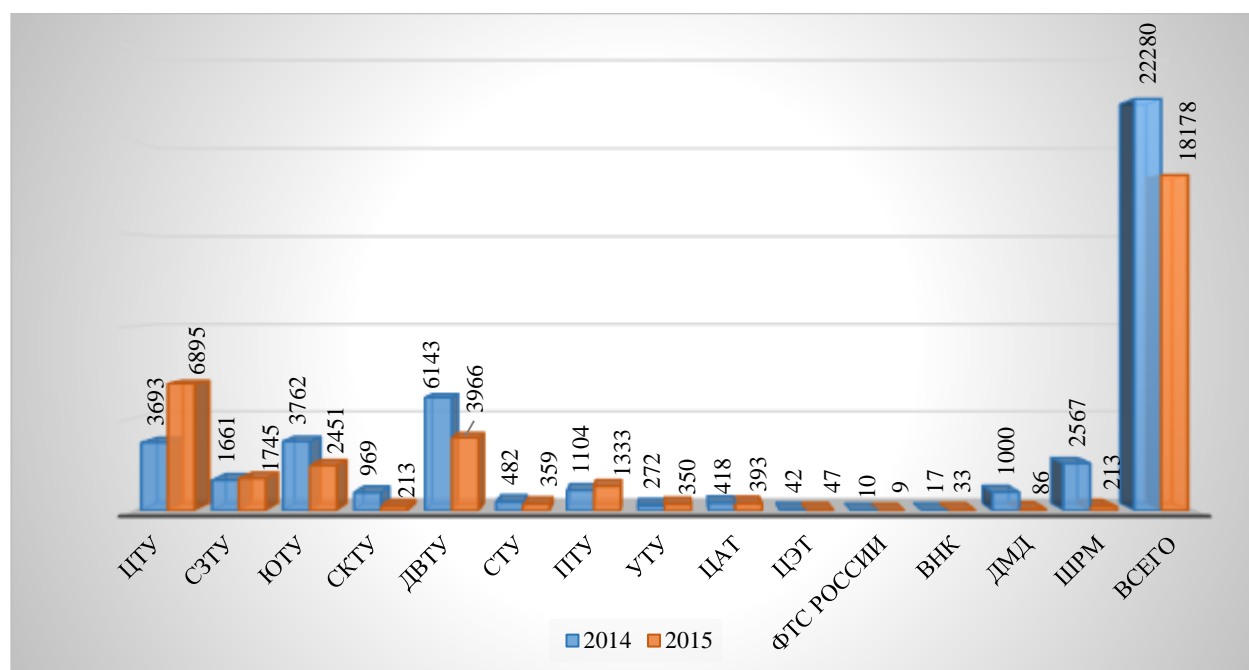


Рисунок 7.

85% (14 630) от общего количества решений, принятых в области таможенного дела, которые были отменены (изменены) в процессе проведения ведомственного контроля в 2015 г. были пересмотрены по причинам нарушения таможенного законодательства ЕАЭС и РФ в ходе его практического применения таможенными органами. В 2014 году данный показатель составил 76%¹.

Существенными категориями решений, которые были отменены (изменены) в порядке ведомственного контроля, были решения о несогласии с присвоенным товару классификационным кодом по ТН ВЭД ЕАЭС и правильностью определения страны их происхождения (50% от общего числа отмененных (измененных) решений за 2015 год, 44% – за 2014 год). А также в

http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845
12.05.2018).

(дата обращения:

¹ Там же.

ходе проведения контроля определения таможенной стоимости товаров и взимания таможенных пошлин, налогов и сборов (47% от общего числа отмененных (измененных) решений за 2015 год, 52% – за 2014 год)¹.

Анализ судебной практики по осуществлению администрирования таможенных платежей за 2016 г.

В конце 2016 года по результатам анализа судебной практики было выявлено, что в распоряжении таможенных органов РФ находилось более 34 тыс. судебных разбирательств на общую сумму свыше 55,2 млрд. рублей.

Судами разных инстанций было рассмотрено из них около 20 тыс. дел, общая сумма которых составила 31,1 млрд. рублей.

В 2016 году, по искам, которые были предъявлены таможенными органами, судами были рассмотрены 3 713 споров. В 85,3% анализируемых случаев решения были приняты судами в пользу таможенных органов (Рисунок 8). В ходе судебных разбирательств в 2016 году таможенными органами было довысказано более 6 млрд. рублей таможенных платежей и иных денежных средств в государственную казну².

В 2016 году по сравнению с предшествующим 2015 годом на 22% увеличилось количество исков, которые предъявлялись к таможенным органам со стороны участников внешней торговли (с 16 337 до 19 897 дел).

Приведенная выше динамика обусловлена, в первую очередь, ростом в 2,1 раза количества исков об оспаривании решений, принятых таможенными органами в отношении контроля таможенной стоимости товара (с 4 582 в 2015 году до 9 624 в 2016 году), на фоне повышения количественных характеристик

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2014-2015 годах: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России – [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

² Таможенная служба Российской Федерации в 2016 г.: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

принятых решений должностными лицами таможенных органов о корректировке таможенной стоимости товара на 7,6%¹.

Несмотря на это, стоит отметить тот факт, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается явное снижение доли судебных дел по искам, предъявленным к таможенным органам, которые были рассмотрены не в пользу таможенных органов (с 65,5% до 60%)².

Соотношение количества судебных решений, принятых в пользу таможенных органов, по искам предъявленным таможенными органами, к общему количеству рассмотренных судом дел по региональным таможенным управления в 2016 году

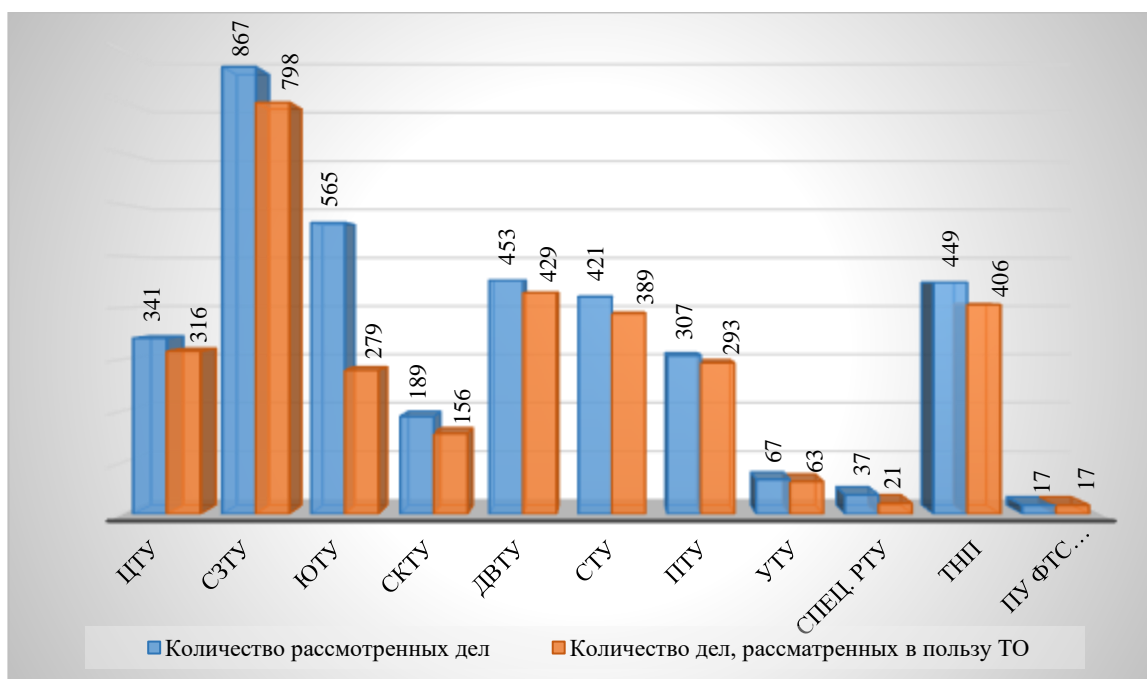


Рисунок 8.

Проведение ведомственного контроля в 2016 году дало следующие результаты - было принято вышестоящими таможенными органами в отношении действий (бездействия) нижестоящих должностных лиц таможни:

- более 10 367 решений отмены (изменений);
- более 20 121 признано неправомерными.

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2015-2016 года: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

² Там же.

В сравнении с предшествующим 2015 годом данные показатели увеличились на 25% (7 796 решений) и 10% (18 178 решений) соответственно (Рисунок 10)¹.

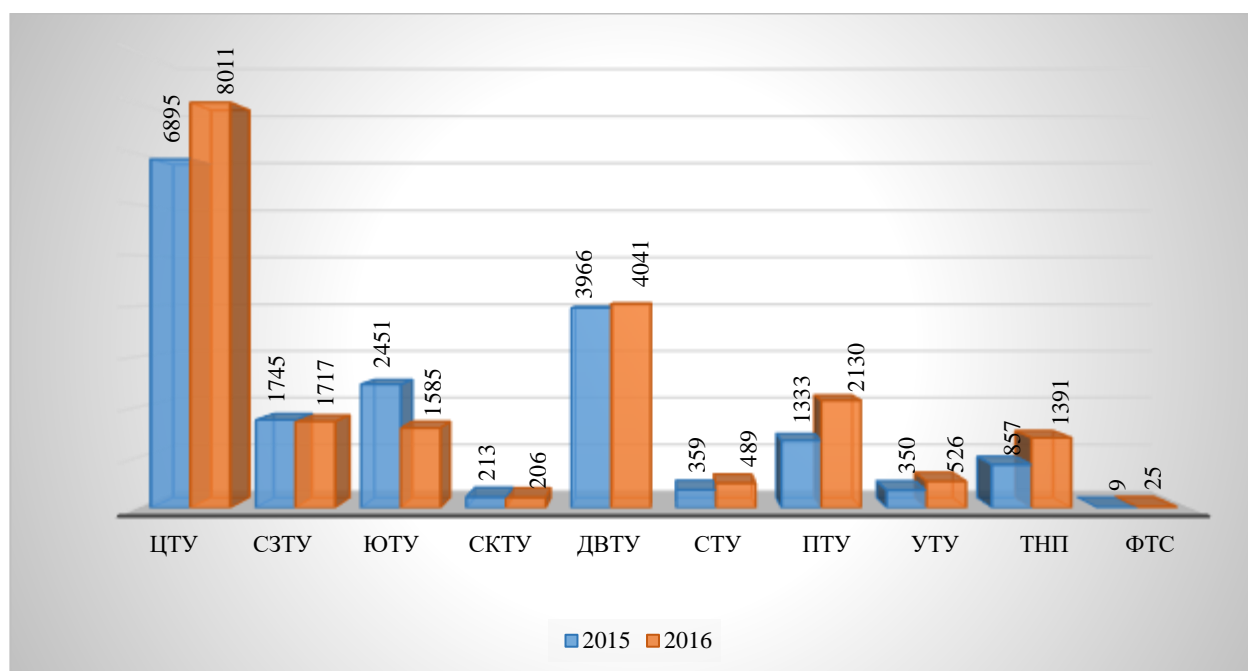


Рисунок 10.

При этом в 2016 году основу категорий решений, которые были отменены или изменены в процессе проведения ведомственного контроля таможенными органами, составили решения о принятии кода товара по ТНВЭД ЕАЭС и отнесения товара к той или иной стране происхождения (более 52% от общего числа отмененных (измененных) решений). Тот же показатель в 2015 году составлял 50%. В процессе взимания таможенных платежей с участников внешней торговли и контроля таможенной стоимости товаров в 2016 году 46% от общего числа отмененных (измененных) решений, в 2015 – 47%².

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2015-2016 года: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

² Таможенная служба Российской Федерации в 2016 годах: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России. URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 [Электронный ресурс], (дата обращения: 12.05.2018 г.).

2.2 Динамика анализа судебной практики по осуществлению правовой деятельности таможенными органами за период с 2014 по 2016 года

Проведенный анализ за временной период 2014-2016 годов судебной практики в сфере администрирования таможенных платежей помог выявить, что в некоторых областях наблюдается снижение или увеличение данных.

Динамика изменения общего количества судебных дел в производстве таможенных органов с 2014 по 2016 года



Рисунок 11.

Как видно из гистограммы (Рисунок 11) в 2015 году по сравнению с 2014 годом общее количество судебных дел, которые находились в производстве таможенных органов, снизилось, но при этом показатель, отвечающий за общую сумму денежных средств, на которую были данные судебные дела, увеличился. Однако, в 2016 году по сравнению с 2015 годом общее количество судебных дел осталось практически на одном уровне, при том, что уровень общей суммы денежных средств снизился.

Динамика изменения количества судебных дел из общего числа судебных дел, находящихся в производстве таможенных органов, которые были рассмотрены судами за период 2014-2016 года



Рисунок 12.

Из данных гистограммы (Рисунок 12) видно, что, несмотря на такое значительное снижение общего количества судебных дел, находившихся в производстве таможенных органов с 2014 по 2015 год, из показателей за оба года в рассмотрении судами было практически одинаковое количество дел в процентном соотношении от общего количества судебных дел (в 2014 году – 69,1%, в 2015 году – 65%). При этом в 2015 году общая сумма денежных средств, на которую было рассмотрено судами дел, значительно больше, по сравнению с 2014 в процентном соотношении (2015 год – 71%, 2014 – 53,6%). В 2016 году эти показатели составили значение 58,8% и 59,5%, соответственно.

Динамика изменения количества исков, предъявляемых таможенными органами в судебном порядке с 2014 по 2016 года

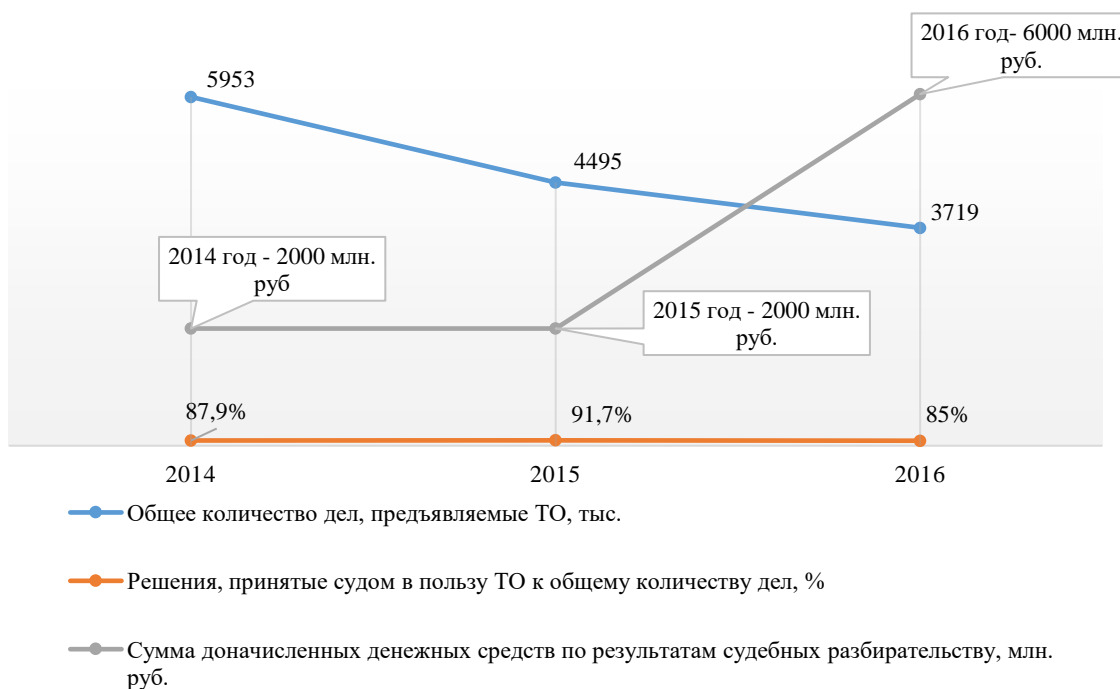


Рисунок 13.

Самое большое процентное значение в соотношении к общему количеству исков, рассмотренных судами и принятых решений в пользу таможенных органов, было в 2015 году (91,7%), несмотря на то, что показатель общего количества исков, предъявленных таможенными органами в 2015 году на 1458 дела меньше, чем в 2014 году. Однако, самое малое значение этого же показателя было в 2016 году, но при этом в 2016 году больше всего было довыскано таможенных платежей и иных денежных средств в результате судебных разбирательств – 6 млрд. рублей. Этот же показатель в 2014 и 2015 годах был на одном уровне – 2 млрд. рублей (Рисунок 13).

Динамика изменения количества исков, предъявляемых к таможенным органам, из общего числа судебных дел, находящийся в производстве таможенных органов за 2014-2016 года

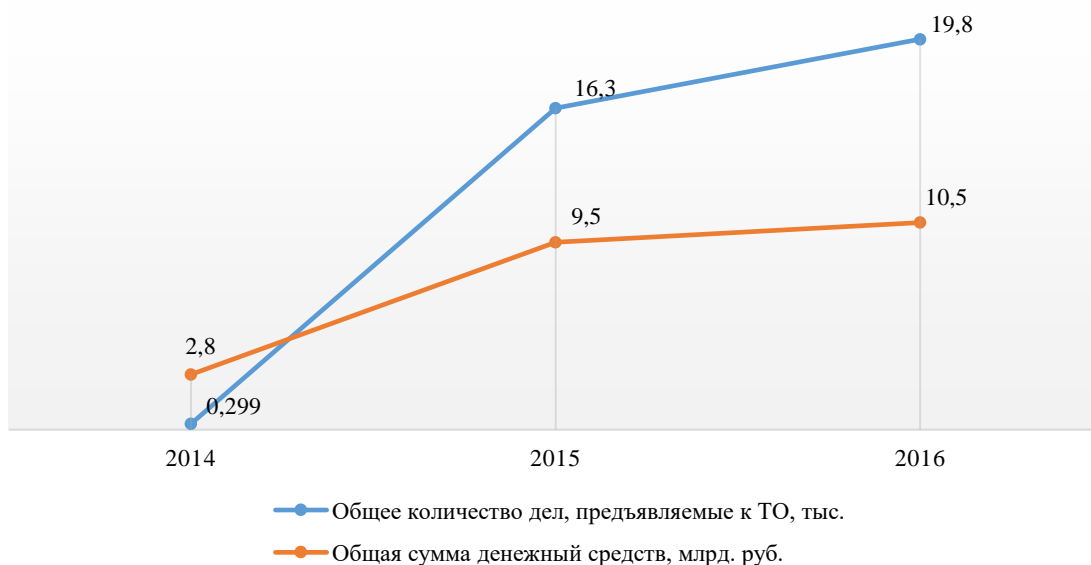


Рисунок 14.

В 2014 количество исков, которое было предъявлено к ФТС со стороны хозяйствующих субъектов внешней торговли, значительно меньше, по сравнению с 2015 годом. Возможно, такая большая разница связана с политическими событиями, происходившими в то время-запретные санкции со стороны Европейского Союза. Уровень данного показателя остается практически неизменным в последующие два года – 2015-2016 гг. (Рисунок 15).

Динамика изменения количества исков, предъявляемых к таможенным органам из общего числа судебных дел, находящийся в производстве таможенных органов, которые были рассмотрены судами за период 2014-2016 года

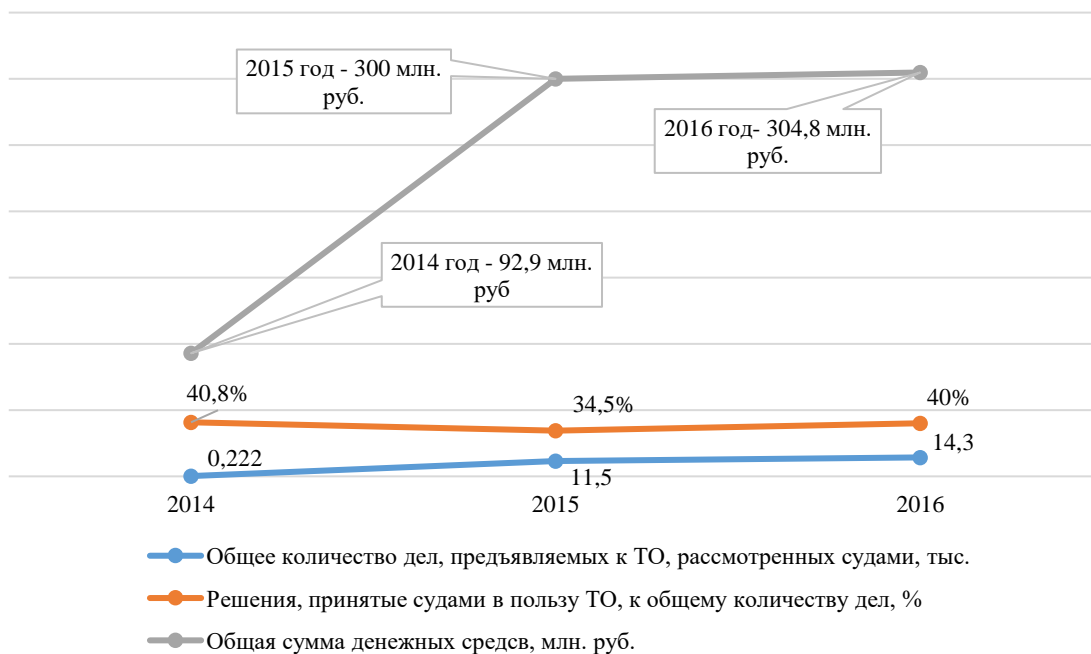


Рисунок 15.

Несмотря на самое малое значение общего количества исков, предъявляемых к таможенным органам в 2014 году, по сравнению с 2015 годом, уровень общего количества судебных дел, которые были рассмотрены судами в процентном соотношении к общему количеству судебных дел, находящихся в производстве таможенных органов, держится практически на одном уровне (2014 год – 77,8%, 2015 год – 70,5%). Тот же показатель в 2016 году составил 72%, соответственно.

Количество судебных решений, при рассмотрении исков, предъявляемых к таможенным органам со стороны участников внешней торговли, которые были приняты в пользу таможни в 2014 году, несмотря на такое мало количество общего числа дел, рассмотренных в суде – 222, 122 судебных разбирательства из них закончились в пользу таможенных органов. В 2015 году данный показатель составил 3974 дела, в 2016 на 5,5% больше – 5730 судебных решений (Рисунок 15).

Несмотря на то, что данные по некоторым показателям имеют тенденцию ежегодно снижаться, наблюдается устойчивая динамика, что влечет за собой необходимость дальнейшего изучения, актуальность выявления причин и условий, способствующих данному явлению.

2.3 Судебное и досудебное урегулирование спорных ситуаций в отношении решений, действий (бездействия) таможенных органов в 2017 году

В 2017 году урегулирование конфликтных ситуаций, которые возникали в процессе правовых отношений между таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности, решались двумя путями: в судебном порядке и досудебным методом, путем подачи жалоб участниками ВЭД в вышестоящий таможенный орган на решения, действий (бездействия) со стороны нижестоящих должностных лиц региональных таможенных управлений или таможенных постов.

Данная норма закреплена в главе 3 Федерального закона от 27 ноября 2011 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»¹, где законодательством определен порядок досудебного обжалования участниками ВЭД действий (бездействия) и признания неправомерными принятых решений таможенных органов.

В 2017 году количество исков, которые были предъявлены к таможенным органам, на 5,4% было меньше по сравнению с 2016 и составило 18 819 судебных дел (в 2016 году – 19 911)².

При этом в 2017 году на 14,8% увеличилось количество поданных жалоб в вышестоящие органы на решения, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, по сравнению с 2016 годом (с 5 604 до 6 431)³ (Рисунок 16).

¹ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О таможенном регулировании в Российской Федерации" Глава 2. Обжалование решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц – правовая база Консультант Плюс [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107181/ (дата обращения: 12.05.2018 г.)

² Таможенная служба Российской Федерации в 2017 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

³ Там же.

Динамика предъявленных исков и поданных жалоб к таможенным органам в 2016 – 2017 годах

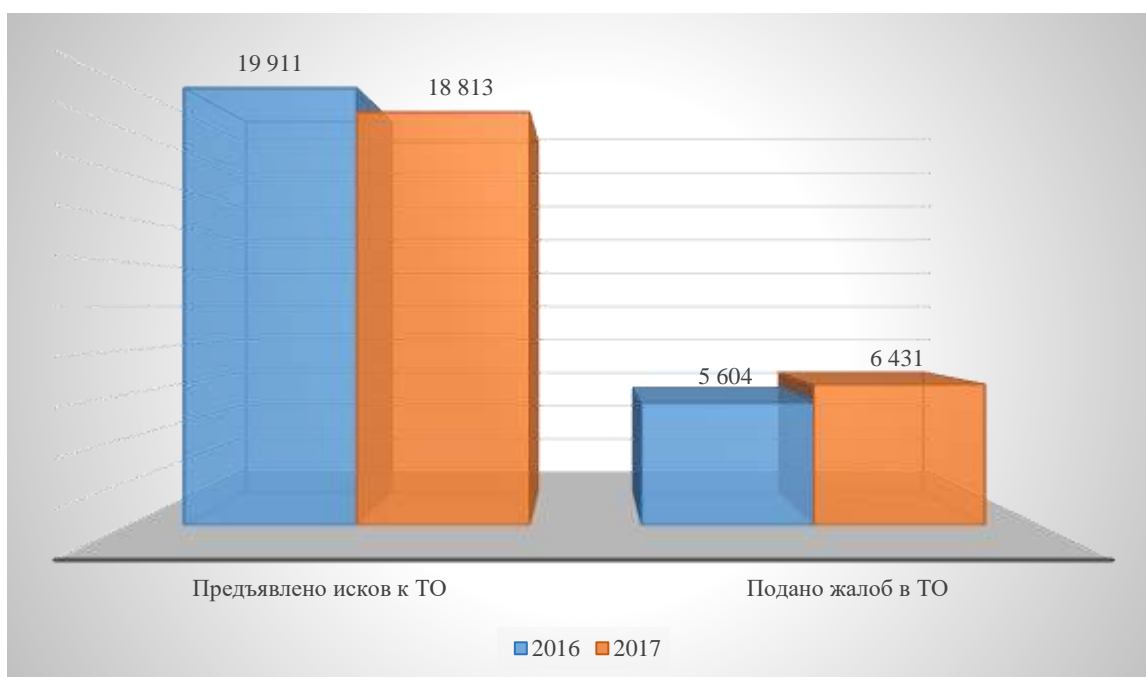


Рисунок 16.

Анализ поквартально в течение 2017 года показывает устойчивую тенденцию сокращения предъявленных к ТО исков и жалоб, а также снижение уровня общего количества судебных дел, по которым было вынесены судами отрицательные решения, и удовлетворенных жалоб.

Динамика предъявленных исков и поданных жалоб к таможенным органам в 2017 году поквартально

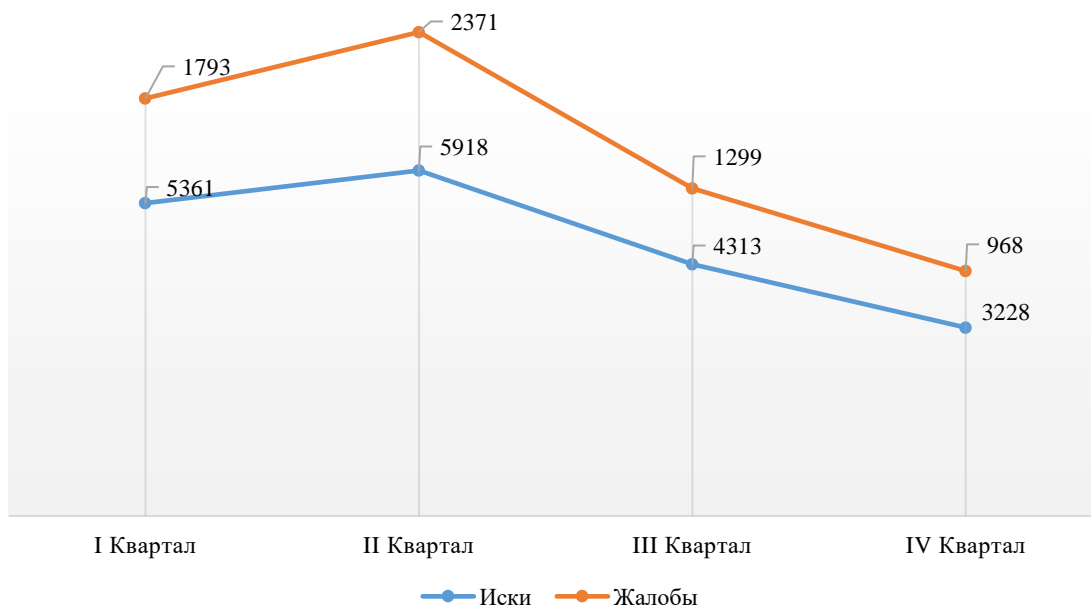
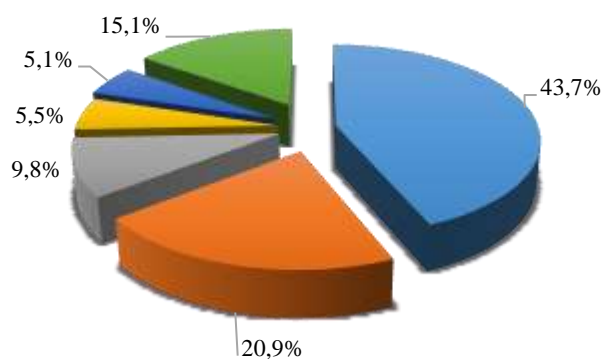


Рисунок 17.

Основу категорий принятых решений, действий (бездействия) таможенных органов, которые были обжалованы в судебном и досудебном порядке, в 2017 году были такие решения, принятые должностными лицами таможенных органов, как правильность определения, заявления и контроль таможенной стоимости (43,7% - доля таких решений от общего числа предъявленных исков, 76,8%-поданных жалоб)¹ (Рисунок 18, 19).

Структура основных категорий решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, обжалованных в судебном порядке в 2017 году

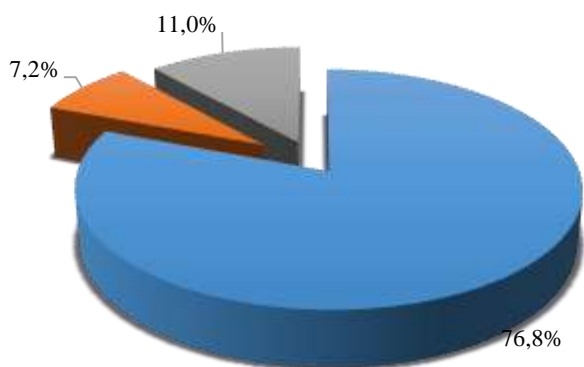
¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2017 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).



- Споры об обжаловании решений, действий (бездействия), связанные с определением, заявлением и контролем таможенной стоимости товаров
- Дела об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении лиц к административной ответственности
- Споры о взыскании процентов, начисленных на сумму излишне взысканных таможенных платежей
- Споры об обжаловании решений, действий (бездействия), связанные с классификацией товаров по ТН ВЭД ЕАЭС
- Споры о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей в связи с корректировкой таможенной стоимости товаров
- Прочие

Рисунок 18.

Структура основных категорий решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, обжалованных в досудебном порядке в 2017 году



- Обжалование решений, действий (бездействия), связанные с определением, заявлением и контролем таможенной стоимости товаров
- Обжалование решений, действий (бездействия), связанные с классификацией товаров по ТН ВЭД ЕАЭС
- Прочие

Рисунок 19.

В 2017 году доля судебных дел по предъявляемым таможенными органами искам, по которым судами были приняты решения не в их пользу,

составила 5,3%. Данный показатель почти в 3 раза ниже по сравнению с 2016 годом (14,1%)¹.

Доля судебных дел, рассмотренных судами по искам, предъявленным к таможенным органам, по которым судами были приняты решения не в их пользу, составила в 2017 году 52%. Данный показатель практически соответствует предшествующему 2016 году (51,2%)².

Доля поданных участниками ВЭД жалоб, которые в результате рассмотрения были удовлетворены, а решения, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц были признаны неправомерными, увеличилась в 2017 году до 66%. Данный показатель в предшествующем 2016 году значительно ниже – 59,8%³ (Рисунок 20).

Сравнительный анализ результатов рассмотрения судебных дел и жалоб в 2016 – 2017 годах

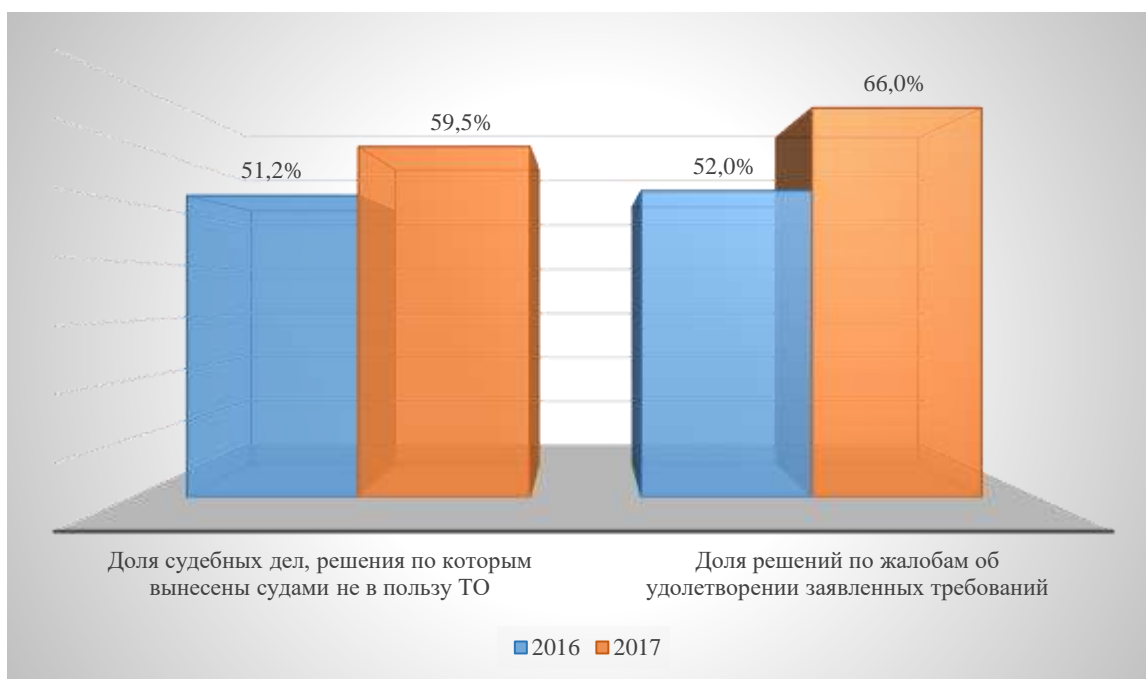


Рисунок 20.

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2016-2017 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

² Там же.

³ Там же.

Тем не менее, несмотря на вышеуказанные данные, в течение 2017 года при ежеквартальном анализе результатов рассмотрения судебных дел и жалоб наблюдается сокращение общего количества судебных дел, по которым судами были приняты решения отрицательного характера, и удовлетворенных жалоб (Рисунок 21).

Анализ результатов рассмотрения судебных дел по искам к таможенным органам и жалоб ежеквартально в 2017 году

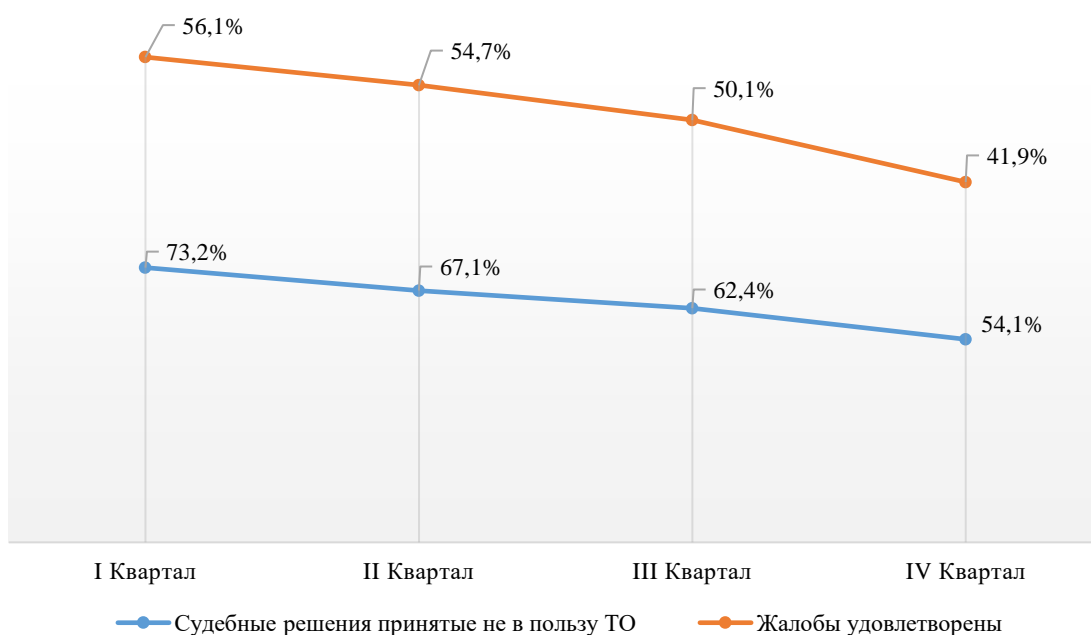


Рисунок 21.

Как показывает анализ по результатам сравнения количества судебных дел по региональным таможенным управлениям к общему количеству судебных дел, находящихся в производстве таможенных органов, самое большое количество судебных дел по искам, предъявленных к таможенным органам, которые были рассмотрены судами не в их пользу, приходится на Северо-Западное, Дальневосточное, Центральное и Южное таможенные управления, а также на Московскую областную таможню¹ (Рисунок 22).

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2017 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

Соотношение количества судебных дел по искам к таможенным органам, рассмотренным не в пользу таможенных органов, к общему количеству рассмотренных судами дел в 2017 году

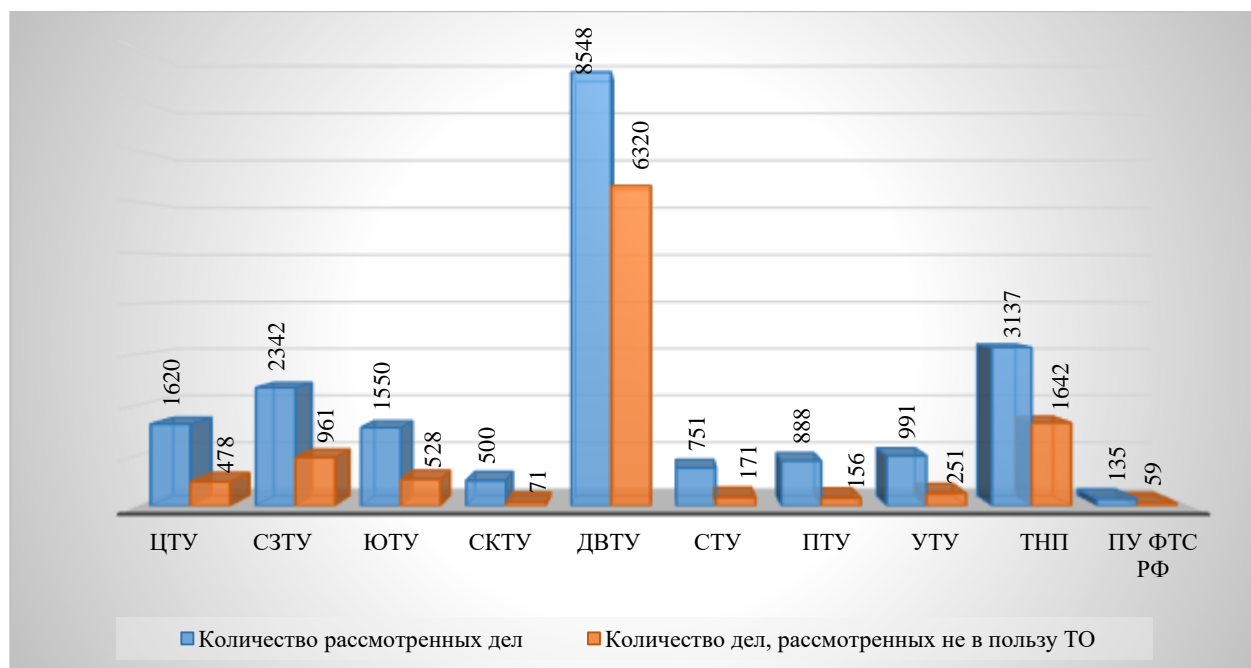


Рисунок 22.

Самое большое количество судебных дел по искам, предъявленные таможенными органами, которые были рассмотрены судами не в их пользу, приходится на Северо-Кавказское и Южное таможенные управления (Рисунок 23).

Соотношение количества судебных дел по искам таможенных органов, рассмотренных не в пользу таможенных органов, к общему количеству рассмотренных судами дел в 2017 году



Рисунок 23.

Проведение ведомственного контроля в 2017 году дало следующие результаты - было принято вышестоящими таможенными органами в отношении действий (бездействия) нижестоящих должностных лиц таможни:

- более 11 312 решений отмены (изменений);
- более 22 611 признано неправомерными¹.

В сравнении с предшествующим 2016 годом данные показатели увеличились на 9% и 12% соответственно².

Основу структуры категорий решений, которые были отменены (изменены) в порядке проведения ведомственного контроля, составили решения, которые были приняты должностными лицами таможенного органа при классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС и правильности определения страны их происхождения (50% от общего числа отмененных (измененных) решений за 2017 год, 52% – за 2016 год). Второе место после представленной категории

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2017 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

² Таможенная служба Российской Федерации в 2016 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

занимают решения при проведении контроля таможенной стоимости и взимании таможенных платежей (48% от общего числа отмененных (измененных) решений за 2017 год, 46% – за 2016 год)¹ (Рисунок 24).

Сведения о количестве решений, действий (бездействия) в области таможенного дела, отмененных (измененных), признанных неправомерными по результатам ведомственного контроля, за 2017 год в сравнении с 2016 годом

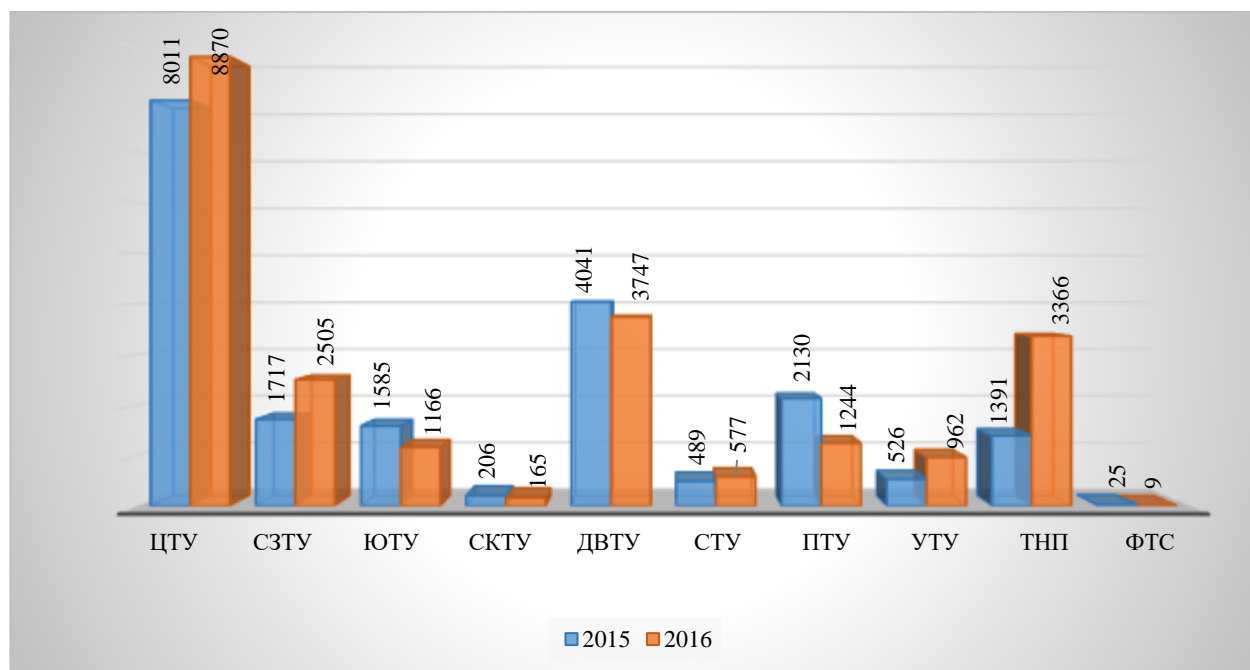


Рисунок 24.

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2017 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России - [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 11.05.2018).

2.4 Выявление причин и условий, препятствовавшие единообразному толкованию и применению таможенного законодательства должностными лицами в области администрирования таможенных платежей и выделение наиболее распространённых категорий таможенно-правовых споров в данной сфере

Исходя из вышесказанного наблюдается острая необходимость в проведении систематического анализа таможенной судебной практики в обозначенной области – администрирование таможенными органами таможенных платежей, с целью выявления причин и раскрытия условий, которые способствуют неправильности применения таможенного законодательства РФ как самими таможенными органами, так и участниками внешнеэкономической деятельности.

Проведенный анализ таможенной судебной практики по осуществлению административного управления должностными лицами таможенных органов Российской Федерации таможенных платежей за период с 2014-2017 года позволяет провести классификацию таких споров по следующим категориям:

I. Судебные споры определения сумм таможенных платежей, которые подлежат уплате, - в числе таких споров, наиболее часто встречающимися являются группы:

1) об оспаривании принятого решения таможенного органа о правильности классификации товара по Товарной номенклатуре ВЭД ЕАЭС¹ - это группа судебных дел включает в себя несогласие участника ВЭД, который, декларируя перемещаемый им товар или ТС через таможенную

¹ См., пример: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 дек. 2014 г. по делу № А23-4904/2012. Постановление ФАС Центрального округа от 19 мая 2014 г. по делу № А08-3309/2013. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 марта 2015 г. по делу № А32-7523/2014. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 дек. 2014 г. по делу № А53-17254/2013. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 марта 2015 г. по делу № А56-37372/2014. Постановление ФАС Поволжского округа от 21 марта 2013 г. по делу № А72-3544/2012. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 дек. 2014 г. № Ф05-14175/2014 по делу № А40-10796/2014. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 апр. 2015 г. № Ф04-16614/2015 по делу N А45-13567/2014. // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». - - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

границу ТС ЕАЭС, классифицирует данный товар по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности ЕАЭС, с принятым решением таможенного органа об изменении заявленного декларантом данного товарного кода, с целью доначисления таможенных пошлин, налогов¹. Подобные споры имеют часто встречающийся характер в судебной практике всех Федеральных арбитражных судов.

2) об оспаривании принятого решения таможенным органом в отношении корректировки таможенной стоимости товара, перемещаемого через таможенную границу ТС ЕАЭС – аналогичные споры имеют место во многих судебных делах в таможенной области и закрепляют за собой статус самых распространенных видов споров между участниками ВЭД и таможней на протяжении многих лет. Однако в 2016-2017 годах актуальным спорным вопросом, явившимся предметом рассмотрения высших судов данной категории дел, был вопрос о включении в таможенную стоимость лицензионных платежей.

Споры в данных группах находили свое отражение в различных толкованиях положений о том, что в процессе определения таможенной стоимости к цене товара не должны добавляться:

а) денежные платежи за тиражирование (право воспроизводства) импортируемых товаров;

б) денежные платежи за перепродажи (право распределения) импортируемых товаров, если данные платежи не представляются условием продажи перемещаемых товаров при ввозе, для их вывоза².

В Определении от 12 марта 2015 года Верховный суд Российской Федерации внес уточняющую ясность по данному вопросу, поддержав

¹ Бакаева О.Ю. Судебный контроль как способ защиты прав участников таможенных правоотношений: перспективы развития в рамках административной юстиции // Административное судопроизводство в Российской Федерации. Воронеж, 2013. С. 611-621.

² Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза: соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 янв. 2008 г.: [ред. от 23 апр. 2012 г.]. Собрание законодательства РФ. 2012. № 32. Ст. 4471.

таможенный орган и указав, что «уплата лицензионных платежей правообладателю по лицензионному соглашению является условием продажи товара на территории РФ, приобретенного у иностранного продавца-производителя. При этом покупатели спорного товара косвенно должны будут осуществлять его оплату с учетом затрат на лицензионные платежи, подлежащие уплате правообладателю. Таким образом, подлежащие лицензионные платежи за право продажи товара подлежат включению в таможенную стоимость»¹.

Помимо этого, в рассмотренный временной период также неоднократно поднимался вопрос о включении в таможенную стоимость платежей за полученные по каналам Интернет софт-ключи. Должностные лица таможенного органа выносили решения о корректировке таможенной стоимости, вынуждая участников ВЭД включать в нее платежи за то, что они использовали объекты интеллектуальной собственности (софт-ключи), а далее, исходя из этого, таможня делала перерасчет и взыскивала дополнительные таможенные платежи.

В Определении от 9 февраля 2015 года Верховный суд Российской Федерации вынес решение по данному спорному моменту, которое содержало в себе вывод о том, что «софт-ключи» не имеют никакого отношения к интеллектуальной собственности, так как не содержат информации, которая может рассматриваться как объект интеллектуальной собственности. А значит, правовые основания у таможенного органа на включение стоимости софт-ключей в таможенную стоимость товара отсутствовали².

3) споры об обжаловании решения таможенных органов об отказе участникам ВЭД в применении льгот по уплате таможенных пошлин, налогов – в числе таких важно отметить вывод ФАС Московского округа о том,

¹ Определение Верховного Суда РФ от 12 марта 2015 г. по делу № 307-КГ14-427, А56-31657/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

² Определение Верховного Суда РФ от 9 февр. 2015 г. № 305-КГ14-7935 по делу № А41-21057/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

что нынешнее законодательство в сфере таможенного дела не ограничивает право на реализацию льгот стадиями таможенного оформления¹.

II. Спорные моменты, которые связаны с взысканием в принудительном порядке таможенных платежей – в данной категории самыми распространенными являются следующие группы споров:

1) об оспаривании участниками ВЭД порядка и сроков проведения взыскания принудительного характера. Самое большое число споров в данной области связано именно с обжалованием участниками ВЭД порядка взыскания таможенных пошлин, налогов, сборов в принудительной форме. Рассмотрим некоторые случаи. В первую очередь, следует обратить внимание на то, что в практике арбитражных судов имеет место неопределенность в отношении порядка принудительного взыскания таможенных платежей, которая была выявлена при проведении проверок таможенными органами. Положения в законе, которые закрепляют правила оформления и методичность и последовательность действий таможенных органов по принудительному взысканию таможенных платежей по итогам проведенных проверок, зачастую вызывают вопросы у хозяйствующих субъектов внешней торговли. Так, например, арбитражные суды первой и апелляционной инстанции Северо-Западного округа разминулись во мнениях, в отношении обязательного характера принятия таможенными органами решения о взыскании таможенных пошлин, налогов, сборов в виде отдельного документа по результатам проведенной должностными лицами проверки².

По итогам проведенной камеральной проверки таможня пришла к выводу о том, что был установлен факт нецелевого использования предпринимателем товаров, что повлекло за собой доначисление таможенным органом таможенных платежей, а также наложение штрафа в виде пеней. Факт

¹ Постановление ФАС Московского округа от 26 марта 2014 г. № Ф05-1959/2014 по делу № А40-85232/13-79-447. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

² Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февр. 2014 г. по делу № А14-3359/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

неуплаты таможенных платежей, который был выявлен в ходе проведения проверки, был зафиксирован в акте об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей. На сумму задолженности предпринимателю таможенным органом было выставлено требование об уплате данных денежных средств. В дальнейшем, по причине невыполнения требования в срок начальником Воронежской таможни было принято следующее решение: взыскать ввозную таможенную пошлину, налог на добавленную стоимость и пени за счет имущества плательщика.

Суд первой инстанции принял решение, посчитав, что непринятие решения таможенным органом о взыскании дополнительной части таможенных платежей, которое было бы закреплено в виде отдельного документа по итогам проведенной проверки, является нарушением действующего законодательства, которое регулирует порядок выставления требования об уплате до начисленных денежных средств.

Однако, несмотря на это, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не был согласен с выше принятым решением, пояснив, что в этом случае таможенным органом «соблюден порядок оформления результатов таможенной проверки, а именно составлен акт проверки, принято решение в сфере таможенного дела, составлен акт об обнаружении фактов неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей, выставлено требование об уплате таможенных платежей»¹. Также важным является вывод суда о том, что «сам по себе факт направления требования в отсутствие доказательств его получения свидетельствует о допущенных таможенным органом нарушениях процедуры взыскания таможенных платежей»².

Второе место по количеству судебных разбирательств в данной группе занимают судебные дела, связанные с порядком осуществления бесспорного взыскания таможенных платежей с участников внешней торговли. Статьей 153

¹ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февр. 2014 г. по делу № А14-3359/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

² Там же.

Федерального закона N-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации», закреплена правовая норма, которой установлено, что решение о взыскании таможенных платежей за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках (бесспорное взыскание) принимается таможенным органом только в случае неисполнения плательщиком требования об уплате таможенных платежей в установленные должностными лицами таможни сроки¹. Данный факт является единственным правовым основанием для таможенных органов, позволяющим направить инкассовое распоряжение на списание и перечисление в счет государственного бюджета необходимых денежных средств в банк, в котором открыты счета плательщика.

Арбитражные суды акцентировали внимание на том, что таможня имеет право перейти к взысканию налога принудительного характера за счет прочего имущества плательщика только после того, как будут приняты необходимые меры по взысканию данного налога за счет денежных средств указанного лица. При том, что невынесение таможенным органом решения о взыскании таможенных пошлин, налогов и сборов за счет денежных средств в определенный срок, установленный законодательством, и непринятие мер к его исполнению по общему правилу исключают допустимость вынесения решения должностными лицами таможенного органа о взыскании налога за счет другого имущества плательщика.

Стоит отметить, что к аналогичной позиции также относят свои решения Тринадцатый арбитражный апелляционный суд² и ФАС Северо-Западного округа³. При принятии окончательных решений судами было уделено особое внимание тому, что по итогам проведения должностными лицами таможенного

¹ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Статья 153 «Взыскание таможенных платежей за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках (бесспорное взыскание)». // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107181/ (дата обращения: 11.05.2018).

² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 янв. 2014 г. по делу № А21- 5154/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 мая 2014 г. по делу № А21-5154/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

органа таможенной проверки, необходимо было составить акт, в котором зафиксировать факт того, что таможенные платежи были не уплачены плательщиком или уплачены не в полной мере, далее принять решение о взыскании и после направить в региональное таможенное управление на территории которого был произведен выпуск данных товаров;

2) об оспаривании решения таможенного органа взыскать пени – данную группу споров, в свою очередь, можно разделить на две подгруппы – споры об обжаловании участников ВЭД самого факта выставления таможенным органом пени, а также споры об оспаривании суммы начисления пени, порядка их начисления.

Частью 8 статьи 151 Федерального закона N-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации» закреплена правовая норма, которой установлено, что при невыполнении обязательств, которые обеспечены денежным залогом, пени будут начислены по день факта обнаружения неисполнения обязательств, и погашение будет производиться за счет денежных средств залога¹. ФАС Волго-Вятского округа разъяснил порядок применения данной нормы в Постановлении от 1 августа 2013 года². Исходя из мнения суда, данную норму таможенный орган вправе применить, когда осуществляет принудительное взыскание за счет суммы денежного залога плательщика без направления требования об уплате таможенных платежей.

III. Споры, которые связаны с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных должностными лицами таможенных органов таможенных платежей с участников ВЭД – данная категория судебных дел является самой распространенной в таможенной судебной практике.

¹ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Статья 151 «Пени» Часть 8. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107181/ (дата обращения: 11.05.2018).

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 1 авг. 2013 г. по делу № А43-16869/2012. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

В 2014 году судами было рассмотрено более 3 тыс. дел по данной категории, общая сумма которых составила более 3,5 млрд. рублей. Однако, в 95% случаев судами принимаются отрицательные решения в отношении таможенных органов, то есть не в их пользу¹. В связи с этим, привлекает внимание позиция Находкинского таможенного органа, которая содержит в себе заключение о том, что таможня не является надлежащим ответчиком по данной категории дел. В деле ФАС Дальневосточного округа данная таможня убеждала суд, что она не имеет отношения к администрированию доходов федерального казначейства по кодам бюджетной классификации, на которые были перечислены спорные платежи и в связи с этим, не наделена полномочиями принимать решения о возврате денежных средств, а значит не является надлежащим ответчиком по делу. Однако, федеральный арбитражный суд не согласился с вышеперечисленными доводами таможни, пояснив, что в число компетенций таможенного органа, который занимается администрированием данных денежных средств, включено право принимать решения о возврате таможенных платежей, а также сам процесс возврата денежных средств, непосредственно².

Наиболее частые случаи, которые встречаются в таможенной судебной практике, связаны с обжалованием отказа таможенного органа в возврате денежных средств, уплаченных в виде таможенных платежей. Порядок возврата излишне уплаченных таможенных платежей в РФ регулируется законодательной нормой, которая содержится в главе 17 статьях 147-149 Федерального закона N-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации»³. Стоит также

¹ Обзор судебной практики по спорам, связанным с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, а также с уплатой процентов, начисленных на такие платежи в связи с нарушением таможенными органами срока их возврата. – [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20694:-2015-&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561. (дата обращения: 16.05.2018)

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27 дек. 2013 г. № Ф03-6662/2013 по делу №А51-12826/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

³ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Глава 17 «Возврат (зачет) таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств», Статья 147-149. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107181/ (дата обращения: 11.05.2018).

обратить внимание на то, что в таможенной судебной практики встречается много судебных дел, связанных с применением данной главы закона.

Арбитражные суды не единожды отмечали тот факт, что закон «не раскрывает, какие именно документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов, должны быть приложены к заявлению о возврате»¹. Можно предположить, что именно это обстоятельство является причиной различного толкования закона, и как следствие, возникновение большого количества судебных споров на эту тему.

Так, например, ФАС Московского округа, так же как Девятый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд г. Москвы подчеркивает тот факт, что в законе отсутствует норма, которая указывает на то, что лицо, подавшее заявление о возврате излишне уплаченных им таможенных платежей, осуществляет корректировку сведений в декларации на товары самостоятельно. К тому же, закон не определяет данную корректировку в качестве обязательного документа, который необходим для возврата денежных средств. Исходя из вышесказанного, отсутствие корректировочной декларации не может быть обоснованием оставления таможенным органом заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей без рассмотрения².

Рассмотрим примеры в таможенной судебной практики Поволжского округа³. Двенадцатый арбитражный апелляционный суд призывает заметить, что в пункте 3 части 2 статьи 147 Федерального закона N-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации»⁴ не приведен точный перечень

³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 1 авг. 2013 г. по делу № А43-16869/2012. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28 янв. 2014 г. по делу № А19-4060/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

² Постановление ФАС Московского округа от 26 марта 2014 г. № Ф05-1959/2014 по делу № А40-85232/ 13-79-447. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

³ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2014 г. по делу № А06- 3941/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

⁴ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Глава 17 «Возврат (зачет) таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств», Статья 147, пункт 3, часть 2. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107181/ (дата обращения: 11.05.2018).

документов, которые являются необходимыми для подтверждения факта излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных платежей и должны быть приложены к заявлению. Документы, свидетельствующие о корректировке деклараций на товары, не указаны в п. 3 ч. 2 ст. 147 данного закона в качестве необходимых, а тем более единственно возможных документов, подтверждающих факт излишней уплаты таможенных платежей.

Суд считает, что по смыслу данной правовой нормы к подобным доказательствам следует отнести следующий перечень документов, во-первых, любые платежные документы, которые подтверждают факт перечисления спорных сумм в казначейство РФ, а также любые другие документы, позволяющие охарактеризовать спорные платежи как излишне уплаченные, т.е. которые были произведены в большем размере, чем это предусмотрено законом, в независимости от того, производилась ли корректировка таможенной стоимости¹. Важно отметить, что федеральный арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении² от 31 июля 2014 г. также согласился с приведенной позицией суда.

Исходя из вышеизложенных фактов, можно сделать вывод о том, что редакция части 2 статьи 147 Федерального закона N-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации»³ содержит в своем изложении информацию неточной формулировки, что влечет за собой различное правопонимание и возникновение разногласий в процессе правовых отношений между таможенными органами и хозяйствующими субъектами внешней торговли, разрешающиеся в судебном порядке.

Но несмотря на это, не стоит забывать о том, что привести на уровне национального законодательства полный перечень необходимых документов

¹ Там же.

² Постановление ФАС Поволжского округа от 31 июля 2014 г. по делу № А06-3941/2013. // Справочно-правовая база «Консультант Плюс» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

³ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Глава 17 «Возврат (зачет) таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств», Статья 147, пункт 3, часть 2. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107181/ (дата обращения: 11.05.2018).

для подтверждения факта излишней уплаты или излишнего взыскания сумм таможенных платежей достаточно проблематично по причине большого разнообразия подобных документов. Стоит предположить, что данный пробел в законодательстве можно восполнить посредством принятия специального нормативного акта (приказа) Федеральной таможенной службой.

IV. Споры, связанные с оспариванием решения таможенным органом о привлечении участников ВЭД к административной ответственности за нарушение порядка и сроков уплаты таможенных платежей, - административная ответственность, которая предусмотрена за несоблюдение сроков уплаты таможенных пошлин, налогов и сборов, закреплена в законодательной норме статьи 16.22 Кодекса об административных правонарушениях РФ¹. Помимо этого, частью 2 статьи 16.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусмотрена ответственность декларанта за заявление им при таможенном декларировании товаров и транспортных средств недостоверных сведений об их количественных характеристиках, наименовании, предназначении, описании, классификационном коде по ТНВЭД ЕАЭС, а также о стране происхождения товаров, об их таможенной стоимости либо других любых сведений, в случае если такие сведения послужили либо могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера².

Самое большое значение для таможенной практики привлечения таможенными органами к административной ответственности участников ВЭД за совершение данных правонарушений в 2014-2016 годах имеет позиция

¹ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Статья 16.22 «Нарушение сроков уплаты таможенных платежей». // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 11.05.2018).

² «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Статья 16.2 «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров». // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 11.05.2018).

Пленума Верховного арбитражного суда РФ, которая была изложена им в Постановлении от 8 ноября 2013 г. № 79¹.

Пленум обозначил свое решение, которое заключалось в том, что классификационный код товара по ТН ВЭД ЕАЭС сам по себе является информацией о товаре, которая производится от основных сведений, заявленных в декларации. Указание декларантом неверного классификационного кода по ТН ВЭД ЕАЭС, не связанное с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количественной и качественной характеристиках товара, которые влияют на определение правильного классификационного кода по данной номенклатуре, само по себе не может выступать в роли основания для привлечения декларанта к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ².

Стоит отметить позицию Десятого арбитражного апелляционного суда, связанную с вопросом привлечения к административной ответственности за нарушение декларантом сроков уплаты таможенных платежей, которая выражена в Постановлении от 7 августа 2013 года.

В судебном деле, основанием по которому было признание незаконным и отмена постановления, вынесенного таможенным органом о привлечении участника ВЭД к административной ответственности по статье 16.22 Кодекса об административных правонарушениях РФ за то, что им был нарушен срок уплаты таможенных пошлин, Верховный арбитражный суд принял позицию ответчика, поскольку в деле истцом не был доказан тот факт, что им в адрес плательщика был во время направлен документ, содержащий требования об уплате денежных средств. Таким образом, исходя из материалов дела, судом было признано, что таможенный орган нарушил порядок предъявления требования хозяйствующему субъекту о том, что таможенные платежи подлежат оплате.

¹ Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 8 нояб. 2013 г. № 79 “О некоторых вопросах применения таможенного законодательства” // Вестник ВАС РФ. 2014. № 1.

² «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) Статья 16.2 «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров». // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 11.05.2018).

Помимо тех разновидностей споров, которые были подробно описаны в данном подпункте 2 главы дипломного проекта, в порядке арбитражного судопроизводства в период с 2013 по 2016 года также рассматривались споры по следующим категориям:

- нарушение физическими лицами сроков проведения таможенной процедур временного ввоза транспортных средств по причине их хищения другими лицами¹;

- споры, связанные с дополнительными начислениями к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате в соответствии с Федеральным законом РФ «О таможенном тарифе»;

- с установлением ответственных лиц за уплату таможенных платежей и др.

В заключение, подводя итоги, хотелось бы отметить, что правовой анализ таможенной практики в сфере администрирования должностными лицами таможни таможенных платежей необходимо проводить систематически уполномоченными сотрудниками таможни в целях дальнейшего его применения при осуществлении правоприменительной деятельности для полного, точного и единообразного правопонимания действующего таможенного законодательства, а также того, чтобы не допустить в дальнейшем нарушений прав и законных интересов участников внешней торговли.

¹ Обзор судебной практики таможенных органов по спорам, связанным с нарушением временного ввоза транспортных средств по причине их хищения третьими лицами. – [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=19199:2014-04-09-13-20-05&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561. (дата обращения: 17.05.2018).

2.5 Специфика разрешения спорных моментов, возникающих в процессе административных правоотношений между таможенными органами и участниками внешней торговли

Проведенный анализ правовой работы таможенных органов за период с 2013 по 2017 годы позволяет выявить следующую специфику рассмотрения судами конфликтных моментов, которые возникают в процессе правовых отношений между таможней и хозяйствующими субъектами внешней торговли.

Наблюдается общая тенденция снижения количества судебных разбирательств с 2014 года, которая обусловлена, в первую очередь, снижением внешнеэкономической активности из-за политических ситуаций во взаимоотношениях с Европейским союзом – эмбарго, санкций, а также политикой импортозамещения в стране. Это видно из диаграммы общего товарооборота за период январь 2014 по декабрь 2017 года¹ (Рисунок 25).

Общие итоги товарооборота по месяцам с 2014 по 2017 гг.

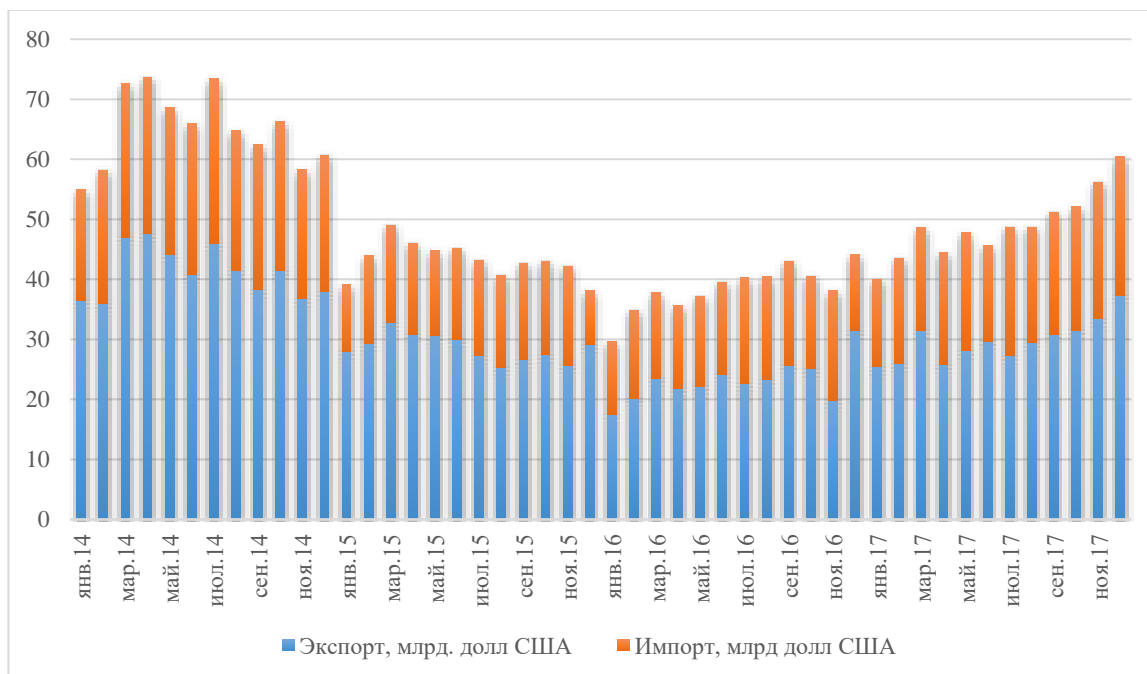


Рисунок 25.

¹ Статистика внешней торговли. По данным ФТС России за период Январь, 2014 - Декабрь, 2017 // Ru-stat – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru-stat.com/date-M201401-201712/RU/trade/world> (дата обращения: 23.05.2018).

Несмотря на то, что ближе к 2017 году товарооборот начинает расти, количественные характеристики судебных дел в области таможенного регулирования все равно имеют тенденцию снижаться. Это происходит из-за того, что в последнее время таможенные органы призывают участников ВЭД разрешать конфликтные ситуации в досудебном порядке, путем подачи жалобы в вышестоящий таможенный орган на действия (бездействие) должностных лиц нижестоящих таможенных управлений.

Так, начальник Томской таможни Андрей Владимирович Агашев в своем интервью на официальном сайте ФТС приводит преимущества данного механизма: «Во-первых, для подачи жалобы в вышестоящий таможенный орган оплата государственной пошлины не предусмотрена, в то время как при обращении в суд возникает необходимость оплаты государственной пошлины и судебных издержек. Во-вторых, законом установлен месячный срок для рассмотрения жалобы по существу, что гораздо быстрее по сравнению с судебными разбирательствами, для которых установлен трехмесячный срок (в арбитражном суде), причем срок рассмотрения жалобы в суде может быть продлен до 6 месяцев. В-третьих, отсутствует необходимость личного присутствия лица, обращающегося с жалобой, при ее рассмотрении, в то время как разбирательство в суде требует личного присутствия при рассмотрении дела, что также приводит к дополнительным временным и трудовым затратам со стороны лица, обжалующего решение или действие таможенного органа, особенно при нахождении Заявителя в удаленном населенном пункте»¹.

Действительно, данный подход к разрешению конфликтных ситуаций, помимо приведенных А.В. Агашевым доводов, имеет еще ряд целей, на которые он направлен, среди таких:

¹ Интервью начальника Томской таможни А.В. Агашева о преимуществах досудебного ведомственного обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц // Официальный сайт ФТС РФ – [Электронный ресурс] – URL: http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16239:2017-09-27-03-26-16&catid=117:2010-12-22-14-57-01&Itemid=195 (дата обращения: 23.05.2018).

- упрощение процедуры обжалования таможенных споров в судебном порядке;

- повышение авторитета таможенных органов;

- снижение чрезмерной нагрузки на суды.

Достижение вышеперечисленных целей возможно посредством решения следующих задач:

- создание эффективного механизма защиты прав, свобод и законных интересов невластных субъектов (участников ВЭД);

- обеспечение возможности влияния невластных субъектов (участников ВЭД) на качество государственного регулирования в сфере таможенного дела;

- обеспечение надежного положения невластного субъекта (участника ВЭД) как стороны в административном споре;

- повышение профессионализма и компетентности должностных лиц таможенных органов при рассмотрении и разрешении жалоб;

- обеспечение заинтересованности сторон спора посредством установления ответственности виновных и т.д.¹.

Об оценке степени эффективности работы механизма досудебного ведомственного обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц свидетельствует заключение А.В. Агашева в интервью: «Об эффективности механизма досудебного урегулирования споров свидетельствует тот факт, что в настоящее время доля удовлетворенных жалоб, рассмотренных таможенными органами, примерно в два раза выше, чем доля судебных решений, вынесенных судами по заявлениям заинтересованных лиц. В проекте Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» предлагается установить приоритет ведомственного обжалования над судебным, то есть решения, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке только после

¹ Малахов С.А. Значение судебной практики в правотворчестве: особенности российской правовой системы // в сборнике: Право, общество, государство: проблемы теории и истории. - сборник статей Всероссийской студенческой научной конференции. // Российский университет дружбы народов. - 2017. С. 344-347.

их обжалования в вышестоящий таможенный орган. Такой подход федерального законодателя подчеркивает необходимость и важность такого механизма, как досудебное урегулирование споров в области таможенного дела»¹.

Структура общего количества судебных дел по региональным таможенным управлениям также соответствует объемам внешнеэкономической деятельности в регионе действия таможни. Наблюдается следующая тенденция: чем меньше общее количество рассмотренных дел в судебном порядке, которые приходится на определённые региональные таможенные управления, тем больше процент дел, выигранных этой таможней в суде.

Структура основных категорий решений, вынесенных таможенными органами, которые чаще всего обжалуются в судебном порядке:

- решение о корректировке таможенной стоимости товара;
- решение об изменении заявленного декларантом классификационного кода товара по ТН ВЭД;
- решение о неправильном определении декларантом страны происхождения товара.

Данная тенденция сохраняется на протяжении последних десятилетий. Объясняется это сложностью решения вопроса для декларанта из-за Системы управления рисками, которая, в свою очередь, срабатывает рандомно, и декларанту практически невозможно предсказать дальнейшее развитие событий, а значит подстраховаться. К тому же, вышеперечисленные категории решений составляют базу начисления таможенных платежей и право декларанта пользования льготами, что влечет за собой заинтересованность таможенных органов в увеличении поступлений денежных средств в доходную часть государственного бюджета от деятельности внешней торговли.

¹ Интервью начальника Томской таможни А.В. Агашева о преимуществах досудебного ведомственного обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц // Официальный сайт ФТС РФ – [Электронный ресурс] – URL: http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16239:2017-09-27-03-26-16&catid=117:2010-12-22-14-57-01&Itemid=195 (дата обращения: 23.05.2018).

Небольшие колебания, которые наблюдаются в структуре статистики категорий вопросов по предмету, которые решаются в судебном порядке, связаны, непосредственно, со вступлением в силу тех или иных судебных решений (Определений ВС РФ, Постановлений ФАС).

Таким образом, подводя итоги, можно сделать вывод о том, что данные по таможенной судебной статистике зависят от многих внешних факторов, начиная от законодательных новелл и заканчивая политической ситуацией в стране. Судебная практика в таможенном деле, при ее практическом применении, помогает решать ряд задач не только таможенным органам, но и участникам внешней торговли, а также судам низших инстанций.

ГЛАВА III. ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В РАЗВИТИИ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ТАМОЖЕННОГО ПРАВА

3.1 Правоведческое обоснование значения судебной практики, формы ее выражения и использование таможенными органами материалов судебных решений как источника права в таможенном деле

Современная Россия не входит в число тех государств, где законодательно закреплена прецедентная форма правообразования. До сих пор в России единственным источником права является закон, таможенная сфера тому не исключение.

В условиях быстро растущего товаропотока и уровня внешнеэкономической деятельности, при динамично развивающихся правовых отношениях между таможенными органами и участниками внешней торговли данный вид источников таможенного права не способен на оперативное реагирование изменений факторов внешней среды, которые напрямую зависят на правильное и достаточное правоприменение. Главной причиной данного явления является достаточная сложность процедуры принятия новых нормативно-правовых актов в таможенном законодательстве или актуализация уже действующих законов в таможенной сфере.

В роли актуального решения проблемы недостатка законодательной базы в таможенном деле, устранение большего количества коллизий и пробелов в законодательстве данной сфере, а также правовой неопределенности может выступать таможенный судебный прецедент, который может приниматься судебными органами исполнительной власти Российской Федерации. К тому же роль последний в правотворческой деятельности в последнее время все больше набирает обороты.

Таможенный судебный прецедент – это решение, ранее вынесенное судом по какому-либо судебному делу в сфере таможенного регулирования, которое в дальнейшем может быть примером или основанием для других

участников правовых отношений в таможенном деле, а также судей для аналогичных действий в настоящем. В юридическом словаре, термин судебный прецедент трактуется следующим образом: «Судебный прецедент – это один из источников конституционного права, образцовое правило поведения, выработанное высшими судебными органами, официально опубликованное и являющееся обязательным при рассмотрении аналогичных дел как для участников спора (конкретного дела), так и для нижестоящих судов»¹.

В последнее время все чаще случается следующая ситуация: таможенный закон уже не способен в полной мере отвечать требованиям таможенной судебной практики. Помимо этого, он имеет достаточно общий характер юридических норм права и использует исключительно оценочные понятия во время формулирования норм права.

В современной юридической литературе можно встретить большое количество трудов, авторы которых выдвигают спорное, чаще всего прямо противоположное мнение относительно того, являются ли судебные постановления, в том числе Пленумов Высших судов источниками таможенного права.

Нельзя обойти стороной мнение автора О.А. Ругиной, которая пишет: «Проблемы осуществления судами нормотворческих функций, юридической природы и значения актов высших судебных инстанций и текущей судебной практики, возможности признания судебного прецедента источником российского таможенного права до сих пор порождает споры в среде ученых и практикующих юристов»².

В ходе бурных дискуссий на тему «судебного прецедента как источника права» среди российских правоведов, являющихся противниками этого убеждения, встречаются отсылки на положения статьи 120 Конституции РФ³, в

¹ Большой юридический словарь / под ред. А.В. Малько. – М.: Проспект, 2011. – 704 с.

² Ругина О.А. Судебное толкование таможенного закона и его роль в законотворческой и правоприменительной деятельности: автореф... дис. канд. юрид. наук. – Краснодар: КубГАУ, 2012 – 32 с.

³ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Статья 120. // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный

которой закреплена неприкосновенность судов и их законная обязанность при принятии решений ссылаться исключительно на действующее законодательство. В противовес данной точке зрения, другая часть правоведов, утверждая необходимость полного обеспечения абсолютного равенства всех перед законом Российской Федерации, ссылается на часть 1 статьи 19 Конституции РФ¹, где закреплена необходимость обеспечения единообразного толкования и применения судами закона, а данная задача должна осуществляться высшими судебными органами России.

Большое количество правоведов разделяют мнение, что в роли судебного прецедента в таможенном законодательстве Российской Федерации официально выступают постановления ВС РФ. В.В. Демидов в своих трудах выдвигает следующую точку зрения: «Содержащиеся в постановлении Пленума Верховного суда РФ разъяснения по вопросам применения законодательства... представляют собой своеобразную форму судебного прецедента»².

Однако, как уже упоминалось выше, мнения на счет присутствия судебного прецедента в российском таможенном законодательстве носят противоположный характер, существует и обратная точка зрения мнению В.В. Демидова.

Например, ряд таких ученых, как А.И. Рарог, В.Г. Бессарабова, А.Б. Венгерова и К.В. Ображиева не ставят знак равенства между решениями, которые были приняты судами в ходе разрешения таможенных споров и постановлениями Пленума Верховного суда. К.В. Ображиев дает разъяснение термину «судебный прецедент», по его мнению это - «решение по конкретному

ресурс] URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/db821ecd6a92d55ecb72f2a82e31d72cfa5a5cd5/ (дата обращения: 25.05.2018).

¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Статья 19. Часть 1. // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/a4d26fe6022253f9f9e396e9ca6f63c80946702f/ (дата обращения: 25.05.2018).

² Демидов В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – № 3. – с.21-24.

делу, но никак не разъяснение, содержащееся в постановлении Пленума Верховного суда РФ»¹. А.И. Рарог указывает на то, что «разъяснения по вопросам судебной практики носят общий характер и не могут иметь силы судебного прецедента»². В.Г. Бессарабов в своих научных трудах судебный решения, вступившие в силу относит «к актам правоприменения, которые лишь конкретизируют норму права», но они не рассматриваются им как обоснованные источники таможенного права³.

По моему мнению, наиболее точно сущность судебного прецедента, как источника таможенного права передал популярный юрист Англии Рупер Кросс, который заявил, что: «Сходные дела разрешаются сходным образом»⁴.

Многие признают, что судебный прецедент, посредством воздействия положений таможенной судебной практики в России вступает в роли ориентира для судов на правильное и единообразное толкование таможенного законодательства, в качестве рекомендательных актов. В современной России задачи суда не ограничиваются лишь его функциональным применением таможенного права. Ученые-юристы продолжают настаивать на мнении о том, что в рамках прав российской судебной власти должно присутствовать право на новотворчество в таможенном законодательстве РФ.

Хотя вышеперечисленное дает нам понять, что в России фактически не действует судебный прецедент, тем не менее нельзя отрицать тот факт, что ознакомление хозяйствующих субъектов внешней торговли, должностных лиц таможенных органов, и прежде всего самими судами, с уже вступившими в силу судебными решениями, наряду с постановлениями Пленума ВАС РФ, ВС РФ и обзорами таможенной судебной практики, способствует производству единообразного понимания и применения нормативно-правовых актов и законов

¹ Ображиев К.В. Судебный прецедент в уголовном праве России. – Ставрополь: Ставрополь сервис школа, 2002. – 144 с.

² Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного суда РФ // Государство и право. – 2001. – № 2. – с.21-24.

³ Бессарабов В.Г. Европейский Суд по правам человека. – М., 2003. – 90 с.

⁴ Р. Кросс Прецедент в английском праве: пер. с англ. / под общ. ред. Ф.М. Решетникова. – М.: Юридическая литература, 1985. – 238 с.

в таможенной сфере, которые используются при разрешении таможенных споров.

В настоящее время нельзя отрицать существенное значение таможенной судебной практики в правовом механизме таможенных органов.

Выделяют следующие формы представления таможенной судебной практики:

1. Постановление Верховного суда и Высших арбитражных судов Российской Федерации;
2. Письма информативного характера Постановления Пленумов Верховного суда и Высших арбитражных судов Российской Федерации;
3. Судебные решения по отдельным делам в таможенной области;
4. Письма судей Высших арбитражных судов Российской Федерации;
5. Обзоры обобщенной таможенной судебной практики.

Судебная практика уже стала своего рода инструментом для установления положений норм права, которая по-своему значение не уступает письменному праву.

Прежде всего, это стоит отнести к праву в таможенной сфере, так как участники внешнеэкономической деятельности каждый раз сталкиваются с трудностями технического характера понимания и применения таможенного законодательства, и здесь имеет логичное и уместное место необходимость разъяснения и официального толкование таможенного законодательства.

В Российской Федерации главными инстанциями, которые занимаются обеспечением толкования законодательных норм таможенного права, выступают Верховный и Конституционный суд РФ, а также Высшие арбитражные суды РФ.

Исходя из этого утверждения, истцы, в роли которых выступают хозяйствующие субъекты внешней торговли, в судебном процессе, вступая против таможенных органов, на практике чаще всего ссылаются на разъяснение пленумов соответствующих судов.

Основываясь на вышеизложенный факт, можно сделать вывод о том, что подобная форма выражения таможенной судебной практики, как постановления пленумов вышеуказанных органов судебной власти, чаще всего применяется в судебном процессе с участием таможенных органов Российской Федерации.

Таким образом, исходя из вышесказанного, основными формами представления таможенной судебной практики является решения, вынесенные и вступившие в силу Конституционного суда РФ, постановления пленумов ВС И ВАС РФ.

Сегодня законодательно постановления Пленума ВС РФ не входит в ряды источников таможенного права. Однако, не стоит отрицать тот факт, что разъяснения в данных пленумах, касающиеся вопросов разъяснения и применения норм таможенного права имеет значительную важность. Данные разъяснения способствуют правильному и точному толкованию, а также единообразному правоприменению таможенного законодательства на всей территории Российской Федерации, что в свою очередь позволяет избежать ошибок в суде¹.

Также нельзя поспорить с тем, что постановления пленумов ВС РФ применяются тех случаях, когда стоит острая необходимость дополнить, изменить или исправить, в соответствии с другими принципами действия исключительных законных норм в таможенной области.

Между абстрактными нормами законодателя и жизненными ситуациями наблюдается единственная связь, которая возможна – судебное толкование и судебное усмотрение. В представлении имеется, что данная функция не должна быть возложена на любого из отдельно действующих тысяч судей России – имеется необходимость дать им нужные грамотные и обоснованные научно ориентиры. В роли последних как раз-таки и могут выступать постановления пленумов. К тому же, они находятся в публичном свободном доступе, на официальных, что значительно облегчает их поиск и применения на практики с

¹ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. М., 1999. С. 5.

возможностью указать на нарушение единства применения судебной практики в таможенном деле.

Система судов общей юрисдикции также является неотъемлемой частью формирования судебной практики, которая обеспечивает разрешение спорных вопросов, касающихся содержания нормативно-правовых актов таможенного законодательства (проверка степени их законности), применение данных норм в разрешении конкретных таможенных споров (между таможенными органами Российской Федерации и участниками ВЭД), а также принятие решения в отношении правонарушений в области таможенного права. И даже в случае, если для таможни РФ данная практика будет выступать в роли негативной, то в дальнейшем несмотря на приведенные доводы со стороны таможенных органов в аргументацию своей правовой позиции, они не будут учитываться судом.

Если по данному ряду однородных судебных дел имеется разъяснения, то данные постановления пленумов оказывает решающее воздействие на позицию суда при принятии того или иного решения, в отношении рассматриваемого дела.

Сложность заключается в том, что в ряде случаев, таможенные органы оказываются правы, но доказать свою правовую позицию у них не предоставляется возможности, так как данное постановление может быть отменено только вынесшим его судебным органом, а значит, это постановление, по факту является неоспоримым.

Анализируя судебные акты по делам о принятии таможенными органами решения о корректировке таможенной стоимости товаров, можно заметить, что в ряде случаев причиной того, что данные решения признаются судами незаконными, является непонимание или неправильное толкование и применение судьями законодательства в таможенной области. Также в ряде других причин, способствующих данному явлению можно выделить неправильных подход, носящий формальный или ошибочный характер к рассмотрению доказательств, предоставленных со стороны таможенных органов в обоснование своей правовой позиции и к оценке имеющих значения для дела

обстоятельств. Важный тезис для данного исследования, заключается в том, что иногда подобные ошибочные точки зрения фиксируются в постановлениях Пленума Высших арбитражных суда РФ.

В пример данного явления, можно привести постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров»¹. Согласно которому, обязанность у декларанта в предоставлении дополнительных документов, требуемые от него таможенными органами, возникает только в случае, если имеются и подтверждаются признаки заявления декларантов неверных сведений о цене сделки. В обязанности таможенного органа входит обоснование своих требований и доказанность наличия факта недостоверного заявления цены сделки или признаков, которые указывают на последнее. Полномочия, которыми наделены таможенные органы, позволяющие им определять степень достаточности и достоверности заявленной информации декларантов не могут рассматриваться как основания для произвольной корректировки таможенной стоимости товара. Ссылка на недостаточность информации для понятия правильности применения методов определения таможенной стоимости, может быть принята во внимание исключительно в случае, если должностное лицо подтвердит объективность невозможности доступа к информации и данным таможенной статистики, ведение которой возложено на таможенные органы.

В итоге, суд не согласившись с доводами таможенных органов, о том, что Федеральным законом РФ от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе»² не установлены критерии достаточности документов, которые необходимы для подтверждения и определения таможенной стоимости товаров, и указав на необоснованности и незаконность истребования от декларанта предоставить

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации - [Электронный ресурс] – URL: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/103035.html/ (дата обращения: 25.05.2018).

² Закон РФ от 21.05.1993 N 5003-1 (ред. от 28.12.2016) "О таможенном тарифе" // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1995/ (дата обращения: 25.05.2018).

дополнительные доказательства определения им таможенной стоимости товара, которые не являются обязательными и прямо законодательством таможенного права не предусмотрены, выносят решение не в пользу таможни. Из материалов дела следует, что участником ВЭД, согласно Приказу ФТС РФ от 25-04-2007 536 (ред. от 11-02-2009)¹ было предоставлены все необходимые документы, которые подтверждают заявленную им таможенную стоимость, и в случае, если у таможенного органа не имеется претензий, требование других документов, которые не предусмотрены данным приказом незаконно.

Также можно отметить и другие негативные последствия применения вышеупомянутого постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 29², которые были отмечены в сложившиеся на протяжении многих лет отрицательной судебной практике рассмотрения судами дел, связанных с контролем определения таможенной стоимости товаров, которые влекут за собой подход формального характера разных судебных инстанций к рассмотрению конкретных таможенных споров, а также понимание судами, рассматривающими данную категорию дел, в одностороннем порядке законодательства таможенного права.

Важно отметить, что судебные власти еще до вступления в силу нового Таможенного кодекса Евразийского экономического сообщества во много уже определились по ключевым вопросам толкования и применения положений таможенного законодательства, в частности и в отношении контроля и определения таможенной стоимости товаров. Во многом, благодаря позиции Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа (ФАС СЗО).

¹ Приказ ФТС РФ от 25-04-2007 536 (ред. от 11-02-2009) об утверждении перечня документов и сведений необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, представление которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также международными договорами Российской Федерации // Правовая консультативная база «Закон прост» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/571095> (дата обращения: 25.05.2018).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации - [Электронный ресурс] – URL: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/103035.html/ (дата обращения: 25.05.2018).

Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 29 толкуется против позиции таможенных органов.

Согласно части 4 подпункта 3 пункта 4 статьи 170 АПК РФ¹ в мотивировочной части судебных решений могут приниматься в расчет ссылки на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам таможенной судебной практики, хотя, как уже упоминалось ранее согласно ст. 120 Конституции РФ² любое решение суда должно ссылаться исключительно на закон.

В решениях судов первой и апелляционной инстанциях имеются в пользу таможен, правда в единичных случаях, и через Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа ни одно из них не прошло. В основном это связано с наличием постановлений пленумов ВАС РФ.

Таможенные органы смогли бы защитить свою правовую позицию в суде, касающейся уровня достаточности документов и сведений, которые необходимы для подтверждения определенной таможенной стоимости товара, если бы у них была возможность оспаривания вышеуказанного Постановления.

Стоит еще раз подчеркнуть, что в современной российской системе регулирования права, в законодательной или нормотворческой структуре, не существует каких-либо процедур или законодательных актов, которые смогли бы стать равноценными постановлениям пленумов высших судов РФ, касающиеся проблемы правоприменения действующего законодательства.

Опять же, если в современном российском праве, бывают нередкие случаи, когда законодателем принимаются нормативные акты, которые страдают юридическим несовершенством, то логично предположить, что и в случае с судебными решениями, а уж тем более и с постановлениями пленумов эти

¹ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) Статья 170. Содержание решения // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/8163eced1ba75a42442e843dcd34882fffa8a768/ (дата обращения: 25.05.2018).

² "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Статья 120. // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/db821ecd6a92d55ecb72f2a82e31d72cfa5a5cd5/ (дата обращения: 25.05.2018).

пороки могут быть неизбежны. Таким образом, наблюдается острая необходимость создания обязательных процедур в рамках самого органа, которые будут направлены на устранение и исправлению всевозможных дефектов принятых актов.

Необходимо признать, что самостоятельность суда в правовом регулировании, касающейся определенных вопросов будет признана и востребована любой частью правоприменительной системы и обществом в целом лишь тогда, когда будет возможность ее оценки и оспаривания любым, чьи интересы были ей затронуты. То существующее обстоятельство, что постановления пленумов ВС РФ фактически неоспоримы, в большей степени, оказывают негативное влияние на них же самих – появляется боязнь вынести юридически ошибочное постановление, которое в дальнейшем будет невозможно изменить извне, заставляет юридические личности не принимать позицию придания данным постановлениям свойства общеобязательности. Чего не сказать о судьях.

Наблюдается устойчивая парадоксальная ситуация: любые судебные акты оспариваемы в вышестоящих инстанциях, любые нормативно-правовые акты также могут быть оспорены в судебном порядке, а постановления пленумов ВС РФ, которые принимаются в связи с необходимостью разъяснения, толкования, восполнения данных нормативно-правовых предписаний, не подлежат никакому оспариванию извне заинтересованными в этом лицами. Если признавать общеобязательный характер постановлений пленумов Высших судов РФ нормативно, то важно и признавать тот факт, что их действия при решении конкретных вопросов могут нарушать конституционные права и интересы граждан Российской Федерации. Стоит напомнить, что согласно Федеральному конституционному закону от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»¹ постановления пленумов

¹ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/ (дата обращения: 25.05.2018).

Высших судов РФ являются обязательными для всех арбитражных судов Российской Федерации.

Для многих очевиден тот факт, что постановления пленумов ВС в Российской Федерации относятся к ряду источников права де-факто. Они активно используются правоприменителями и органами других ветвей власти в процессе нормотворчества. Настоятельно требуется закрепление судебного прецедента де-юре, это вполне возможное и оправданное движение в направлении признания правотворческой роли судебных органов исполнительной власти.

Логично предположить, что для постановлений пленумов ВС РФ при их общеобязательном характере должны быть предусмотрены процедуры их оспаривания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на практике получается следующее: постановления пленумов ВС РФ без их законодательного признания приобретают власть нормативно-правового акта, который, обязателен для арбитражных судей и не имеющий противодействия в правовой системе. Напрашивается парадоксальный вывод: наблюдается острая необходимость в признании постановлений пленумов Высших судов Российской Федерации общеобязательными официально для того, чтобы в дальнейшем у заинтересованных лиц была возможность их оспаривания.

Необходимо предусмотреть порядок, который по своей структуре был бы схож, например, с нормоконтролем в отношении законов и подзаконных актов, когда заинтересованное лицо, к которому были применены положения постановлений пленумов ВС РФ, имело возможность обращения в тот же судебный орган исполнительной власти, с целью признания их недействующими, так как они не соответствуют законодательству и противоречат общим принципам норм и права международного характера. Так же стоит принять во внимание возможность процедуры рассмотрения данных обращений в судебном заседании в порядке нормоконтроля. Данные процедуры не прекращают применение постановлений, ведь их значительная часть

большинства принимается правовой системой и носят практикообразующий характер, а наоборот, внесут им стабильности и дадут возможность защитить в полном объеме права каждого и обеспечить реализацию гарантий его судебной защиты.

Таможенными органами Российской Федерации реже, но тоже используются информационные письма судебных органов власти, такие как, например, письмо Высшего арбитражного суда РФ от 25.08.1993 № С-13/ОСЗ-269 «В связи с принятием Закона РФ «О таможенном тарифе»¹, письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 17.06.1996 № 5 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением таможенного законодательства»². Таможенные органы и их «оппоненты» в судебном процессе, в целях аргументации своих правовых позиций ссылаются в их защиту или опровержение на положения, устоявшийся судебной практики. Наличие по вопросу разрешающего таможенного спора судебной практики во много определяет позицию суда при вынесении того или иного судебного решения³.

Еще одной особенностью опыта применения таможенными органами судебной практики можно выделить то, что Федеральная таможенная служба время от времени отправляет судебные решения по конкретным делам, на равне с обзорами судебной практики. Примером могут послужить письма ФТС РФ: от 24.09.2004 № 01-06/1438 «Обзор судебной практики по делам об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении лиц к административной ответственности»⁴; от 30.09.2004 № 01-06/2037 «Обзор судебной практики по делам по искам о возмещении вреда (убытков), причиненного незаконными

¹ Письмо ВАС РФ от 25.08.1993 N С-13/ОСЗ-269 "В связи с принятием Закона "О таможенном тарифе" // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2734/ (дата обращения: 26.05.2018).

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.06.1996 N 5 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением таможенного законодательства" // правовая база «КонсультантПлюс» - [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10988/ (дата обращения: 26.05.2018).

³ Дорбачев Д.В. Роль судебной практики в современном арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 39. С. 11.

⁴ Письмо ФТС РФ: от 24.09.2004 № 01-06/1438 «Обзор судебной практики по делам об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении лиц к административной ответственности» // Контур.норматив - [Электронный ресурс] – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=69183> (дата обращения: 26.05.2018).

решениями, действиями, бездействиями таможенных органов и их должностных лиц»¹; от 08.06.2005 № 15-101/19126 «О постановлении Президиума ВАС России по арбитражному делу № А60-2771/2004-С9 по заявлению ЗАО «Голубая волна» о признании недействительным решения Екатеринбургской таможни о корректировке таможенной стоимости»².

Данными письмами Федеральная таможенная служба РФ доводит до сведения нижестоящих подчиненных таможенных органов позицию Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации по определенному делу. К тому же, в ряде случаев в предвидение итогов рассмотрения определенного судебного дела с тем учетом, что в производстве арбитражных судов находятся таможенные споры с таким же предметом, в своих письмах ФТС России призывает таможенные органы обратиться в арбитражные суды с ходатайством о приостановлении производства по оставшимся другим делам до рассмотрения соответствующего дела.

После вынесения судом определенного решения по данному делу, ФТС РФ доводится до сведения подчиненных таможенных органов о дате и результатах его рассмотрения, путем рассылки писем ФТС РФ вместе с постановлениями Президиума Высшего арбитражного суда РФ по конкретному делу. В подобной документальной информации чаще всего мотивы, которыми руководствовался суд при вынесении конкретного решения сформулированы ФТС и предложены как правило всеобщего характера.

Стиль и слог рассылаемого письма носит примечательный нрав: «Обращаем внимание на то, что, как отмечено в названном постановлении...».

¹ Письмо ФТС РФ от 30.09.2004 № 01-06/2037 «Обзор судебной практики по делам по искам о возмещении вреда (убытков), причиненного незаконными решениями, действиями, бездействиями таможенных органов и их должностных лиц» // Главбух - [Электронный ресурс] – URL: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/99_901913739_XA00LTK2M0 (дата обращения: 26.05.2018).

² Письмо Федеральной таможенной службы от 08.06.2005 № 15-101/19126 «О признании недействительным решения Екатеринбургской таможни о корректировке таможенной стоимости» // Альта Софт - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/05p19126/> (дата обращения: 26.05.2018).

Резолютивную часть данного письма ФТС РФ также можно отметить, как весьма занимательную: «Прошу учитывать позицию Президиума ВАС РФ по указанному вопросу при защите государственных интересов».

В правовой работе таможенных органов нередко встречались случаи, когда таможня придерживалась более крайних взглядов относительно позиции в поддержку актов Верховного арбитражного суда РФ. Примером данного явления может служить письмо ФТС РФ, которым было разослано постановление ВАС РФ по конкретному делу, содержащие собственные выводы: «Согласно данному постановлению Высшего Арбитражного Суда РФ арбитражный суд не может изменить размер штрафа, наложенного таможенным органом за нарушение таможенных правил в соответствии с Таможенным кодексом, то есть это не входит в его компетенцию. Предлагаем использовать указанное постановление при возникновении аналогичных ситуаций». Приведенный в письме пример формулировки, содержит акт, который не относится к процессу обобщения таможенной судебной практики, разъяснению или стилю информационного письма.

Вопреки тому, что из всех перечисленных выше форм представления таможенной судебной практики наиболее востребованными, носящими привычный и удобный характер для практического применения таможенными органами являются постановления Пленума Верховного суда РФ, не стоит их расценивать как единственное, нечто самодостаточное, абсолютное из всех возможных вариантов форм представления судебной практики по таможенным спорам. Причин тому достаточно количество. Во-первых, постановления пленумов ВАС РФ могут быть юридически несовершенные, как и некоторые другие нормативно-правовые акты (что наблюдалось при анализировании некоторых постановлений, которые регулируют правовую деятельность таможенной службы РФ; если абсолютизировать постановления как единственно возможную форму выражения судебной практики, это ограничивает шансы таможенных органов на отстаивание своей правовой позиции в судах РФ). Второй значимой причиной выступает тот факт, что

постановления пленумов Высшего суда РФ выносятся не всегда по всем таможенным спорам, это значит, что при условии признания постановления Пленума Верховного суда РФ абсолютной единой формой, выражающей таможенную судебную практику, это повлечет за собой потерю возможности обжалования в порядке надзора определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ при неурегулированности спорных правоотношений постановлением Пленума Верховного РФ. В-третьих, имеет место быть судебная практика, выраженная в официальных источниках, где содержатся постановления Высшего суда РФ по конкретным делам, учитываемая судами при разрешении таможенных споров. Заключительная четвертая причина – в практике правовой работы таможенной службы встречаются ситуации, когда в процессе правоотношений с участниками ВЭД возникают таможенные споры, которые никак не урегулированы ни постановлением Пленума ВС РФ, ни постановлением ВС РФ, но при этом имеется большой объем таможенной судебной практики, выраженной в форме неопубликованных вступивших в законную силу судебных решений.

Несомненно, судебные решения, опубликованные на официальных источниках, дают больше вероятности ссылки конкретно на унифицированную судебную практику в таможенном деле, но к сожалению, ни все материалы обобщения судебной практики в России опубликованы. При этом, несмотря на то, что А.В. Цихоцкий уточняет: «в нашей стране растет число разного рода сборников и справочников судебной практики: они создаются для юристов-практиков, и их роль объясняется лишь тем, что судебная практика в прямом смысле слова является источником права. Безусловно, это способ направления судебной практики по единому «правоприменительному руслу»¹, все-таки данные обзоры, не обладающие полнотой освещения всех потенциальных проблем, не могут объять все аспекты правовой жизни.

¹ Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997.

В архивах субъектов правосудия, к числу которых также относят и отделы обеспечивающие правовую деятельность таможенных органов, задачами которых являются систематизация и анализ многочисленного количества информации, содержащихся в аналогичных судебных решениях, принятые в пользу таможен, неопубликованной судебной практики, с целью дальнейшего использования данных решений в судопроизводстве. Но данная практика имеет смысл и важность лишь при комплексном подходе к ее анализу, который в дальнейшем будет выражен в какой-либо форме, в связи с этим выступает с аналогичным мнением В.В. Сорокин: «судебную практику нельзя сводить и к разрозненным судебным решениям индивидуального характера, ибо она представляет собой результат теоретического обобщения таких решений с целью выявления типичного, повторяющегося единообразия»¹.

Подводя итоги, хотелось бы сказать, что в судебных делах, где одной из сторон является таможенная служба РФ, в большинстве случаев при защите своей правовой позиции аргументировано ссылаются на судебную практику высших судов либо на постановления Пленума ВАС РФ или ВС РФ, то есть на обобщенную практику правоприменения действующего таможенного законодательства и подзаконных ему нормативно-правовых актов. Подобные отсылочные нормы на таможенную судебную практику в качестве аргумента приводят не только должностные лица таможен в процессе рассмотрения судом конкретного дела, но также такая тенденция наблюдается и со стороны участников хозяйствующих субъектов внешней торговли.

В реальной правовой жизни для судей судебная практика является наиболее весомым аргументом, на равных условиях с доказательствами, приводящих сторонами судебного процесса, в связи с этим, наблюдается необходимость нормативно закрепить понятия «судебная практика» и «единообразная судебная практика», но и разработать процедуры оспаривания постановлений пленумов

¹ Сорокин В.В. Судебная практика как источник права: за и против // Сибирский юридический вестник. 2002. № 3.

суда, в случае если такие признаются источниками национального таможенного права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По завершению исследования данной выпускной квалификационной работы можно сделать следующие выводы:

Судебная практика, ее обзоры и обобщения играют значимую роль в современных правовых отношениях между таможенными органами Российской Федерации и участниками внешнеэкономической деятельности. Это обусловлено тем, что суды разных инстанций в обязательном порядке должны руководствоваться Постановлениями пленумов Высших судов Российской Федерации при вынесении решений по конкретным делам, связанных с таможенными спорами. Применяя на деле материалы судебной практики, ее обзоров и обобщения можно заведомо спрогнозировать исход судебного дела в пользу таможни или, наоборот, в сторону участника внешней торговли. Также сложившаяся многолетним опытом разрешения таможенных споров судебная практика позволяет судам единообразно толковать и применять таможенное законодательство. Материалы таможенной судебной практики во многом помогают не только таможенным органам, хозяйствующим субъектам внешней торговли и судам, но и другим заинтересованным лицам, или лицам компетентных в юридических вопросах, а также ученым, аналитикам, правоведам.

Методологические рекомендации изучения и обобщения существующих судебных решений, которые описаны в данной исследовательской работе применяются для анализа материалов судебной практики, их систематизации, группировки для облегчения дальнейшего практического применения.

Правовой анализ должностными лицами отдела обобщения таможенной судебной практики, уполномоченных в данных вопросах, необходимо проводить систематически, с целью дальнейшего применения материалов обзоров и обобщения судебной практики по таможенным спорам в процессе осуществления правоохранительной деятельности таможенной службы для полного и единообразного толкования и применения существующего

таможенного законодательства, дабы избежать нарушения прав и законных интересов участников ВЭД,

Возникновение спорных ситуаций между таможенными органами и участниками ВЭД в современное время являются неотъемлемой частью их правоотношений. Наблюдается несколько причин, способствующих данному явлению: незнание и неправильное толкование таможенного законодательства субъектами таможенного дела; несовершенство законодательной базы, регулирующее таможенную сферу в РФ; намеренное завышение таможенными органами таможенных платежей, с целью пополнения большей частью денежных средств отчисленных с таможенных платежей; преднамеренное заявление декларантом неверных сведений о товаре, с целью занижения таможенных платежей при его таможенном оформлении.

Проведенный анализ видов таможенных споров, которые возникают между таможенной службой и участниками ВЭД в процессе осуществления таможенных формальностей помог провести их классификацию и выявить основу категорий дел, наиболее часто встречающихся на практике. Среди таких: конфликты, связанные с оспариванием решений таможенных органов о корректировке таможенной стоимости товаров; о неверном заявленном декларантом классификационного кода товара по ТН ВЭД ЕАЭС; о неверном определении страны происхождения товара. Причиной тому является сложность решения данных вопросов для декларанта и отсутствие возможности страхования в данных моментах при декларировании товаров. Если по вопросам присвоения классификационного кода по ТН ВЭД ЕАЭС у декларанта есть возможность воспользоваться предварительным решением, то в остальных двух случаях подобного механизма не существует, отсюда и ошибки, допускаемые при таможенном оформлении товара. К тому же данные категории таможенных споров составляют основу пополнения денежными средствами государственного бюджета с осуществления таможенной деятельности, что влечет за собой повод вынесения таможенными органами решения о корректировке заявленных декларантом сведений о товаре, с целью завышения

сумм таможенных платежей. Классификация таможенных споров помогает в анализе материалов таможенной судебной практики и ее обобщении.

Выявление современной динамики судебной практики по таможенным спорам хронологических временных рамок с 2013 по 2017 года и ее анализ показал общую тенденцию снижения количественных показателей судебных разбирательств в таможенной области начиная с 2014 года. Причин тому несколько: общее снижение активности внешнеэкономической деятельности; изменение положения России на международной арене; активное использование участниками ВЭД механизма досудебного урегулирования таможенных споров, в процессе осуществления ведомственного контроля.

Россия относится к числу тех государств, где «судебный прецедент» в таможенном праве существует де-факто. При этом остро наблюдается необходимость официального признания роли правотворчества судебных органов. В условиях современной модернизации судебного российского права это станет шагом к высокоэффективному развитию таможенного права, к активной динамической модернизации системы таможенного законодательства в быстроразвивающихся, постоянно меняющихся условиях жизни государства и общества в процессе правовой реформы, носящий непрерывный характер в современной России. Закрепление «судебного прецедента» в российском таможенном праве де-юре, возможно и оправдано.

ПРИЛОЖЕНИЕ А.

Пример тезиса итогового документа.

Судебное дело Восьмого арбитражного апелляционного суда «N А70-534/2012».

Открытое акционерное общество «ГНК-ВР Холдинг» выступило в роли истца с жалобой.

Причиной обжалования решения Общество указало, что статья 99 ТК ТС, которая устанавливает трехлетний срок для исполнения таможенного контроля после выпуска товара, не могла быть применена должностными лицами таможенного органа, осуществляющих камеральную проверку для принятия решения, поскольку в силу статьи 3 ТК ТС данный срок не применяется к правоотношениям, которые возникли до его вступления в силу.

Краснодарская таможня в адрес Общества 5 октября 2011 года выставило требование «N 02-21/14243» предоставить в срок до 13 ноября 2011 года железнодорожные накладные для проведения таможенного контроля в отношении товара «вакуумный газойль» с целью определения правильности исчисления ввозных таможенных пошлин, налогов и сборов, а также своевременности их уплаты Обществом. Таможня руководствовалась статьями 98, 134, 135 ТК ТС.

Общество получило указанное требование 1 ноября 2011 года, но в срок, который был установлен требованием таможни необходимый пакет транспортных документов Обществом не был представлен.

ОАО «ГНК-ВР Холдинг» посчитав, что требование Краснодарского таможенного поста данных документов является незаконным, письмом от 2 ноября 2011 года «N 360/4480и-ТБ» отказало таможни в их предоставлении.

В следствии чего, в отношении Общества 16 декабря 2011 года должностным лицом Краснодарского таможенного поста был составлен протокол о нарушении, ответственность за совершение, которого предусмотрена ч. 3 ст. 16.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Основываясь на данный протокол 27 декабря 2011 года было вынесено Постановление «N 10413000-257/2011» о привлечении Общества к административной ответственности по части 3 статьи 16.12 КоАП РФ и назначить им наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

На момент, когда Общество осуществляло вывоз товаров под таможенной процедурой «экспорта», а именно это было январь-март 2010 года, действовал ТК Российской Федерации, в соответствии со статьей 361 которого таможенный контроль достоверности сведений после выпуска товаров мог осуществляться должностными лицами таможенных органов в течении 1 (одного) года со дня утраты товарами статуса товаров, находившихся под таможенным контролем.

Пункт 2 статьи 360 Таможенного кодекса Российской Федерации регулировал статус российских товаров, которые считались находящимся под таможенным контролем при их вывозе с таможенной территории Российской Федерации с момента принятия декларации или совершение иных действий, которые были бы непосредственно направлены на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации и до пересечения таможенной границы.

Следовательно, из чего можно сделать вывод о том, что таможенный контроль после выпуска товара, исходя из действующего на тот момент таможенного законодательства, мог реализовываться в течении одного года с момента, когда товар пересек таможенную границу.

В связи с этим, Восьмой арбитражный апелляционный суд постановил признать апелляционную жалобу ОАО «ТНК-ВР Холдинг» удовлетворенной. Постановление от 27 декабря 2011 года «N 10413000-257/2011» по делу, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.12 Кодекса РФ об административном правонарушении признать незаконным и отменить.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Литература:

1. Агамагомедова С.А. Контрольно-надзорные полномочия и административная юрисдикция таможенных органов: проблемы соотношения понятий и разграничения административных процедур // в сборнике: Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор А.В. Мартынов. - 2017. С. 408-419.

2. Агумава Р.В. Проблемный аспект реализации административной юрисдикции таможенных органов Российской Федерации в сфере производства по делам об административных правонарушениях // в сборнике: Актуальные вопросы права, экономики и управления сборник статей X Международной научно-практической конференции: в 2 частях. - 2017. С. 176-179.

3. Алексеева Н.Н. Состояние работы по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС в таможенной службе России // в сборнике: Актуальные проблемы таможенного дела: идентификация, классификация и безопасность товаров. - Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции ученых, аспирантов, студентов. // Российская таможенная академия; Редакторы: Е.В. Красильникова, Л.В. Кучинская. - 2017. С. 13-17.

4. Арутюнян С.А. Анализ судебной практики и основные моменты квалификации правонарушений в административной сфере таможенными органами Российской Федерации // в сборнике: наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения. - сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. С. 151-155.

5. Бакаева О.Ю. Судебный контроль как способ защиты прав участников таможенных правоотношений: перспективы развития в рамках административной юстиции // Административное судопроизводство в России

Братусь С.Н., Венгеров А.Б. Понятие, содержание и форма судебной практики. М., 1975. С. 16–17.

6. Бакаева О.Ю., Конин Н.М. Роль суда ЕАЭС в толковании правовых актов, регулирующих таможенные отношения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2017. № 6 (119). С. 239-245.

7. Бахаев А.М.А. Судебный прецедент как основа модернизации в современном российском праве // Евразийский научный журнал. - 2017. № 2. С. 50-51.

8. Бессарабов В.Г. Европейский Суд по правам человека. – М., 2003. – 90 с.

9. Бурина В.В. Актуальные проблемы и тенденции развития административной ответственности в сфере неправомерного использования товарного знака // в сборнике: Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений. - 2017. С. 73-80.

10. Быкова Д.А. Возможность признания судебного прецедента источником права, как способ обеспечения единообразия судебной практики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. - сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. - 2017. С. 208-211.

11. Вергуш К.В. Гражданско-правовые споры по вопросам деятельности таможенных представителей // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2017. № 5 (118). С. 148-152.

12. Галузо В.Н., Канафин Н.А. О некоторых проблемах применения таможенного законодательства в российской федерации // Актуальные проблемы административного права и процесса. - 2017. № 3. С. 97-100.

13. Гараев А.А. Правовые меры повышения собираемости таможенных платежей // Административное и муниципальное право. - 2017. № 1. С. 30-

14. Гребнев Р.Д. Вопросы судебного толкования и особенности формирования судебного прецедента в современной судебной системе России // Образование и право. - 2017. № 10. С. 99-110.

15. Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Институт государства и права Российской академии наук. М., 2012.

16. Демидов В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – № 3. – с.21-24.

17. Дорбачев Д.В. Роль судебной практики в современном арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 39. С. 11.

18. Дюкарев В.В., Кучеренко А.А. Таможенная составляющая в государственном регулировании внешнеэкономической деятельности // в сборнике: Таможенная деятельность как фактор обеспечения безопасности государства. - 2017. С. 40-47.

19. Журкина О.В., Сотникова Ю.В. Некоторые проблемы таможенного контроля как средство пресечения правонарушений и преступлений во внешнеэкономической деятельности // в сборнике: Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. - сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 частях. - 2017. С. 140-143.

20. Загайнова С.К. Судебный прецедент: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 3.

21. Зенин Д.В. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей: проблема совершенствования законодательства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2017. № 3-2. С. 53-56.

22. Зобнина Я.В. Судебный прецедент в российской федерации // в сборнике: Законность в современном обществе сборник. - статей международной научно-практической конференции: в 2 частях. - 2017. С. 161-163.

23. Кобзарь-Фролова М.Н. Проблемы теории и практики назначения административного наказания в виде предупреждения за нарушение таможенного законодательства Таможенного союза евразийского экономического союза // Вестник Омской юридической академии. - 2017. Т. 14. № 4. С. 65-69.

24. Кожуханов Н.М. Проблемы правоприменения таможенного законодательства в ЕАЭС // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2017. № 1 (61). С. 21-23.

25. Корнев А.В. Судебная практика как источник российского права: научная статья кандидата педагогических наук, доцента, М., 2012.

26. Кривенцов П.О. Таможенные преступления, как угроза экономической безопасности страны // в сборнике: Актуальные вопросы экономических наук Сборник материалов LVII Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией С.С. Чернова. 2017. С. 139-146.

27. Кулакова Е.С. Основные схемы преступлений в таможенном деле и проблемы их выявления // в сборнике: Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. - сборник статей Международной научно-практической конференции: в 5 частях. 2018. С. 140-143.

28. Лебедев В.М. Судебная практика и развитие законодательства // Законодательство России в XXI веке: по материалам научно-практической конференции. М., 2002. С. 42;

29. Малахов С.А. Значение судебной практики в правотворчестве: особенности российской правовой системы // в сборнике: Право, общество, государство: проблемы теории и истории. - сборник статей Всероссийской студенческой научной конференции. // Российский университет дружбы народов. - 2017. С. 344-347.

30. Мамаева Д.Т. Административная юрисдикция и административно-юрисдикционная деятельность таможенных органов // в сборнике: наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения // сборник

статей V Международной научно-практической конференции: в 2 частях. -2017. С. 97-99.

31. Мамичев В.Н. Судебный прецедент как разновидность источников права в правовых системах // Вестник СевКавГТИ. - 2017. Т. 1. № 3 (30). С. 77-79.

32. Мовчан А. З. Об актуальных вопросах обеспечения законности в деятельности таможенных органов в условиях формирования новой системы правовых актов, регулирующих таможенные правоотношения // Молодой ученый. — 2017. — №40. — С. 38-40. — [Электронный ресурс] - URL: <https://moluch.ru/archive/174/45829/> (дата обращения: 24.05.2018).

33. Могилевский Г.А. Обобщение и анализ судебной практики как важный аспект подготовки специалистов в области юриспруденции // в сборнике: Условия эффективности качественной профессиональной подготовки в университете. - материалы международной научно-методической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. - 2017. С. 268-270.

34. Мусаева Г.М. Таможенные органы Российской Федерации как субъекты административной юрисдикционной деятельности // Юридический вестник ДГУ. - 2018. Т. 25. № 1. С. 72-77.

35. Ображиев К.В. Судебный прецедент в уголовном праве России. – Ставрополь: Ставрополь сервис школа, 2002. – 144 с.

36. Ожегова С.И. Толковый словарь русского языка / под редакцией Н.Ю. Шведовой. М., 1994.

37. Паных А. Судебный прецедент и его место в системе источников права российского государства // в сборнике: Роль права в формировании гражданского общества в Российской Федерации материалы XIV всероссийской научной конференции студентов с международным участием. - 2017. С. 39-41.

38. Петрик А.С. Таможенная оценка в России: применение норм международного права // Таможенное дело. - 2017. № 3. С. 29-31.

39. Походина Е.Б., Прохоров А.Ю. Некоторые проблемы рассмотрения арбитражными судами дел о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. - 2017. № 1 (26). С. 104-108.

40. Придворова М.Н. Судебная практика в правовой системе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижегородская академия МВД России - Нижний Новгород, 2009.

41. Притченко Р.С. Вопросы понимания судебной практики. Одесса, 2008. С. 3.

42. Проблемы теории и юридической практики в России //Материалы 14-й международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов / Редколлегия: А.А. Павлушина (отв. ред.) [и др.]. - 2017.

43. Р. Кросс Прецедент в английском праве: пер. с англ. / под общ. ред. Ф.М. Решетникова. – М.: Юридическая литература, 1985. – 238 с.

44. Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного суда РФ // Государство и право. – 2001. – № 2. – с.21-24.

45. Родионов Р.В. Проблема определения понятия судебного прецедента. Признаки судебного прецедента // в сборнике: Актуальные вопросы науки. - Сборник статей Международной научно-практической конференции. - 2017. С. 50-53.

46. Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности // Таможенное дело. 2017. № 1. С. 24-27.

47. Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД, выявляемые транспортными прокурорами // Законность. - 2017. № 7 (993). С. 32-35.

48. Ругина О.А. Судебное толкование таможенного закона и его роль в законотворческой и правоприменительной деятельности: автореф... дис. канд. юрид. наук. – Краснодар: КубГАУ, 2012 – 32 с.

49. Сейсембаева Г.Р., Хасенбаева Ж.Е. Понятие, содержание и признаки административной юрисдикции таможенных органов // Научные исследования: от теории к практике. - 2017. № 1-2 (11). С. 191-192.
50. Сидоров В.Н. Таможенное право // Учебник для бакалавров / Москва, - 2017. Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (5-е изд., пер. и доп).
51. Сидоров В.Н. Таможенное право. Практикум // Учебное пособие / Москва, 2017. Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (1-е изд.).
52. Соловьев В.Ю. Судебная практика в Российской правовой системе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // М. 2003. С. 24.
53. Сорокин В.В. Судебная практика как источник права: за и против // Сибирский юридический вестник. 2002. № 3.
54. Тактарова С.В., Шишкина Е.В. О классической услуге в таможенном деле // Таможенное дело и внешнеэкономическая деятельность компаний. - 2017. № 1 (2). С. 195-207.
55. Трунина Е.В., Шарипкова Д.С. К вопросу совершенствования судебной практики назначения административных наказаний за нарушения таможенных правил // Вестник арбитражной практики. - 2017. № 4 (71). С. 50-58.
56. Фатеев П.П. Институты административного и таможенного права, регулирующие деятельность таможенных органов // Учебное пособие / Москва, - 2017. Сер. 11 Университеты России (1-е изд.).
57. Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду наркотиков: объект и предмет преступления // Наркоконтроль. - 2017. № 3. С. 3-17.
58. Хоружий В.В. Судебный прецедент в российской судебной практике: за и против// в сборнике: Лучшая студенческая статья 2017. - сборник статей IX Международного научно-практического конкурса. - 2017. С. 141-143.
59. Цихоцкий А.В. Прецедентное право, как объективная реальность // Эдилет: научные труды. 2000. N 1(7). С. 84.

60. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997.

61. Цымбалюк Е.Ю. Взаимосвязь правового обычая с судебным прецедентом и юридической доктриной // В сборнике: Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции. - сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - 2017. С. 23-26.

62. Челпан В.И. Соотношение судебной практики и судебного прецедента в российском праве // Молодой ученый. 2018. № 13 (199). С. 215-216.

63. Чепко И.Б. Особенности предмета требований по делам, связанным с возвратом излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. - 2017. № 3 (28). С. 46-50.

64. Чернов А.Н. Административно-юрисдикционная деятельность таможенных органов Российской Федерации: понятие, содержание, формы // в сборнике: Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения // сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 2 частях. - 2017. С. 30-34.

65. Ческидова С.А. О некоторых проблемах стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере таможенного регулирования // Социально-политические науки. - 2017. № 3. С. 97-98.

66. Шестак В.А. О некоторых вопросах современной практики рассмотрения судами уголовных дел о контрабанде // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2017. № 5 (23). С. 184-189.

67. Шуберт Т.Э. Доктрина, законотворчество, судебная практика: вопросы взаимовлияния. Москва, - 2018. Сер. Научная мысль.

68. Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юридическая литература, 1967. С. 57.

69. Ярков В.В. Статус судебной практики в России: некоторые вопросы // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. научн. статей. СПб., 2008. С. 49 - 68.

II. Нормативно-правовые акты:

70. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) Статья 170. «Содержание решения» // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» - [Электронный ресурс] – URL: <http://base.garant.ru/12127526/9e3305d0d08ff111955ebd93afd10878/> (дата обращения: 25.05.2018).

71. «КоАП РФ» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) Статья 14.10 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)», Глава 16 «Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил)», Статья 16.2. «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров», Статья 16.22 «Нарушение сроков уплаты таможенных платежей», Статья 28.3 «Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях» // Российская газета «RG.ru» - [Электронный ресурс] - URL: <https://rg.ru/2001/12/31/admkodeks-dok.html> (дата обращения: 23.05.2018).

72. «Конституция РФ» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) Статья 120, Статья 19. Часть 1, // [Электронный ресурс] – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 25.05.2018).

73. «Таможенный кодекс ЕАЭС» (Приложение N 1 к Договору о ТК ЕАЭС) Глава 45 «Формы таможенного контроля и их применение» Статья 322 «Формы таможенного контроля», Глава 47 «Общие положения о таможенных органах» Статья 357 «Взаимное признание решений, принятых таможенными органами, и результатов проведения таможенного контроля» - Альта Софт - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.altar.ru/codex-2017/> (дата обращения: 23.05.2018).

74. Закон РФ от 21.05.1993 N 5003-1 (ред. от 28.12.2016) «О таможенном тарифе» // Электронный фонд правовой и нормативно-технической

документации «Консорциум Кодекс»- [Электронный ресурс] – URL: <http://docs.cntd.ru/document/9036342>(дата обращения: 25.05.2018).

75. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.06.1996 N 5 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением таможенного законодательства» // информационный сайт «Помогаем преодолеть трудности» - [Электронный ресурс] – URL: <http://ppt.ru/docs/pismo/vas/n-5-5247> (дата обращения: 26.05.2018).

76. Комментарий к постановлениям Пленума ВАС РФ по гражданским делам (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. В.М. Жуйкова) // Новости России и мира «Сейчас.ру» - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/742>(дата обращения: 26.05.2018).

77. Определение судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации // Первая правовая сеть для юристов Закон.ру – [Электронный ресурс] – URL: https://zakon.ru/discussion/2017/1/20/stoit_li_chitat_opredeleniya_sudebnyh_kollegij_vs_rf(дата обращения: 21.04.2018).

78. Определения Верховного Суда РФ от 12.03.2015 г. по делу №307КГ14-427, А56-31657/2013, от 09.02.2015 г. № 305-КГ14-7935 по делу №А41-21057/2013 // [Электронный ресурс] – URL: http://vsrf.ru/stor_pdf_ес.php?id=1240272(дата обращения: 28.05.2018).

79. Письмо ВАС РФ от 25.08.1993 N С-13/ОСЗ-269 «В связи с принятием Закона «О таможенном тарифе» // Новости России и мира «Сейчас.ру»- [Электронный ресурс] – URL: <https://www.lawmix.ru/vas/170449>(дата обращения: 26.05.2018).

80. Письмо Федеральной таможенной службы РФ от 08.06.2005 № 15-101/19126 «О признании недействительным решения Екатеринбургской таможни о корректировке таможенной стоимости» // Альта Софт - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/05p19126/> (дата обращения: 26.05.2018).

81. Письмо ФТС РФ от 24.09.2004 № 01-06/1438 «Обзор судебной практики по делам об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении лиц к административной ответственности» // Контур.норматив - [Электронный ресурс] – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=69183> (дата обращения: 26.05.2018).

82. Письмо ФТС РФ от 30.09.2004 № 01-06/2037 «Обзор судебной практики по делам по искам о возмещении вреда (убытков), причиненного незаконными решениями, действиями, бездействиями таможенных органов и их должностных лиц» // информационный сайт «Главбух» - [Электронный ресурс] – URL: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/99_901913739_XA00LTK2M0 (дата обращения: 26.05.2018).

83. Постановление Арбитражного суда ЗСО от 01.04.2015 г. № Ф04-16614/2015 по делу N А45-13567/2014. // Официальный сайт судебных и нормативных актов Российской Федерации «Судакт» - [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/arbitral/court/emwxxmNfrOVI/> (дата обращения: 28.05.2018).

84. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 г. № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства» // информационный сайт «Экономика и жизнь» - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.eg-online.ru/article/314601/> (дата обращения: 28.05.2018).

85. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» // официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации - [Электронный ресурс] – URL: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/103035.html/ (дата обращения: 25.05.2018).

86. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» // Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации - [Электронный ресурс] – URL: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/103035.html/ (дата обращения: 25.05.2018).

87. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 янв. 2014 г. по делу № А21- 5154/2013. // Бесплатная электронная библиотека - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.konf.x-pdf.ru/18yuridicheskie/331391-9-administrirovaniye-tamozhennih-platezhey-kak-napravleniye-finansovoy-deyatelnosti-gosudarstva-finansovo-pravovoy-aspekt.php> (дата обращения: 28.05.2018).

88. Постановление Федерального арбитражного суда ВВО от 01.08.2013 г. по делу № А43-16869/2012. // информационный сайт «Клерк» - [Электронный ресурс]– URL: <https://www.klerk.ru/doc/458340/> (дата обращения: 28.05.2018).

89. Постановление Федерального арбитражного суда ВСО от 28.01.2014 г. по делу № А19-4060/2013. // Официальный сайт Федеральных арбитражных судов РФ - [Электронный ресурс] – URL: <http://arbitr.ru/>(дата обращения: 25.05.2018).

90. Постановление Федерального арбитражного суда ДО от 27.12.2013 г. № Ф03-6662/2013 по делу №А51-12826/ 2013. // Официальный сайт арбитражного суда ДО» - [Электронный ресурс] – URL: <http://m.fasdvo.arbitr.ru/node/13747> (дата обращения: 28.05.2018).

91. Постановления Арбитражного суда МО от 11.12.2014 г. № Ф05-14175/2014 по делу № А40-10796/2014, от 26.03.2014 г. № Ф05-1959/2014 по делу № А40-85232/13-79-447. // Официальный сайт судебных и нормативных актов Российской Федерации «Судакт» - [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/arbitral/> (дата обращения: 28.05.2018).

92. Постановления Арбитражного суда СЗО от 20.03.2015 г. по делу № А56-37372/2014, от 06.05.2014 г. по делу № А21-5154/2013. // Официальный сайт судебных и нормативных актов Российской Федерации «Судакт» - [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/>(дата обращения: 28.05.2018).

93. Постановления Арбитражного суда СКО от 12.03.2015 г. по делу № А32-7523/2014, от 02.12.2014 г. по делу № А53-17254/2013. // информационный сайт «Клерк» - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.klerk.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

94. Постановления Арбитражного суда ЦО от 24.12.2014 г. по делу № А23-4904/2012, от 19.05.2014 г. по делу № А08-3309/2013. // информационный сайт «Правосудие» - [Электронный ресурс] – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 28.05.2018).

95. Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 г. по делу № А06-3941/2013, от 06.02.2014 г. по делу № А14-3359/2013. // «Электронное правосудие» официальный сайт Двенадцатого арбитражного апелляционного суда - [Электронный ресурс] – URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

96. Постановления Федерального арбитражного суда ПО от 21.03.2013 г. по делу № А72-3544/2012, от 31.07.2014 г. по делу № А06-3941/2013. // Официальный сайт арбитражного суда ПО - [Электронный ресурс] – URL: <http://faspo.arbitr.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

97. Приказ ФТС РФ от 25.04.2007 536 (ред. от 11.02.2009) «Об утверждении перечня документов и сведений необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, представление которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также международными договорами Российской Федерации» // Правовая консультативная база «Закон прост» - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/571095> (дата обращения: 25.05.2018).

98. Распоряжение Председателя ВАС РФ от 06.05.2006 № 35 «Об утверждении Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов» // Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации - [Электронный ресурс] – URL: http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uaosp/about_obzor.htm (дата обращения: 11.05.2018).

99. Регламент арбитражных судов Российской Федерации, утвержденный Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 №7 Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации - [Электронный ресурс] – URL: http://www.arbitr.ru/reglament_as/ (дата обращения: 11.05.2018).

100. Соглашение от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (в ред. Протокола от 23.04.2012) // Альта Софт - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/08a00007/> / (дата обращения: 23.05.2018).

101. Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О таможенном регулировании в РФ Российская газета «RG.ru» - [Электронный ресурс] - URL: <https://rg.ru/2010/11/29/tamozh-reg-dok.html> (дата обращения: 12.05.2018).

102. Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О таможенном регулировании в Российской Федерации // Правовая система нового поколения «Референт» – [Электронный ресурс] – URL: <https://www.referent.ru/1/232595/versions> (дата обращения: 11.05.2018).

103. Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» ст. 33.3, 33.5, 33.7 // [Электронный ресурс] – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102035387> (дата обращения: 11.05.2018).

104. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в РФ» // официальный сайт Федеральных арбитражных судов РФ - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.arbitr.ru/law/docs/10064323/10064323-001.htm/> (дата обращения: 25.05.2018).

III. Информационно-аналитические источники:

105. Интервью начальника Томской таможни А.В. Агашева «О преимуществах досудебного ведомственного обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц» // Официальный сайт ФТС РФ – [Электронный ресурс] – URL: http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16239:2017-09-27-03-26-16&catid=117:2010-12-22-14-57-01&Itemid=195 (дата обращения: 23.05.2018).

106. Информационно-правовое обеспечение «Гарант» // [Электронный ресурс] – URL: <http://base.garant.ru/> (дата обращения: 25.05.2018).

107. Информационный сайт «Главбух» // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.glavbukh.ru/> (дата обращения: 26.05.2018).

108. Информационный сайт «Клерк» // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.klerk.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

109. Информационный сайт «Контур.норматив» // [Электронный ресурс] – URL: <https://normativ.kontur.ru/> (дата обращения: 26.05.2018).

110. Информационный сайт «Помогаем преодолеть трудности» // [Электронный ресурс] – URL: <http://ppt.ru/> (дата обращения: 26.05.2018).

111. Информационный сайт «Правосудие» // [Электронный ресурс] – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 28.05.2018).

112. Информационный сайт «Экономика и жизнь» // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.eg-online.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

113. Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики и проведению другой аналитической деятельности четвертым арбитражным апелляционным судом (в ред. Постановления Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2010 г. № 6) // Четвертый арбитражный апелляционный суд - [Электронный ресурс] – URL: <http://www.4aas.arbitr.ru/node/911> (дата обращения: 28.05.2018).

114. Новости России и мира «Сейчас.ру» // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.lawmix.ru/> (дата обращения: 26.05.2018).

115. Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2018) (утв. Президиумом ВС РФ 28.03.2018 г.) - Определение N 307-КГ17-12461; N 305-КГ17-12383; N 307-АД17-8737; N 304-АД17-12725 // Информационно-правовой портал Гарант.ру [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1188177/> (дата обращения: 21.04.2018).

116. Обзор судебной практики по спорам, связанным с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, а также с уплатой процентов, начисленных на такие платежи в связи с нарушением таможенными органами срока их возврата. // Официальный сайт ФТС – [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20694:-2015-&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561. (дата обращения: 16.05.2018).

117. Обзор судебной практики таможенных органов по спорам, связанным с нарушением временного ввоза транспортных средств по причине их хищения третьими лицами. // Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ – [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=19199:2014-04-09-13-20-05&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561. (дата обращения: 17.05.2018).

118. Обзоры судебной практики таможенных органов // Официальный сайт ФТС РФ - [Электронный ресурс] - URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=36&Itemid=2561 (дата обращения: 21.04.2018).

119. Официальный сайт Двенадцатого арбитражного апелляционного суда «Электронное правосудие» // [Электронный ресурс] – URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

120. Официальный сайт судебных и нормативных актов Российской Федерации «Судакт» - [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 28.05.2018).

121. Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации // [Электронный ресурс] – URL: <http://arbitr.ru/> (дата обращения: 25.05.2018).

122. Первая правовая сеть для юристов «Закон.ру» – [Электронный ресурс] - -URL: <https://zakon.ru/> (дата обращения: 21.04.2018).

123. Правовая система нового поколения «Референт» // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.referent.ru/> (дата обращения: 11.05.2018).

124. Российская газета «RG.ru»- [Электронный ресурс] - URL: <https://rg.ru/2001/12/31/admkodeks-dok.html> (дата обращения: 23.05.2018).

125. СПРАВКА «По результатам обобщения судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по вопросам применения таможенного законодательства и законодательства об административных правонарушениях в области таможенного регулирования» // Официальный сайт двенадцатого арбитражного апелляционного суда - [Электронный ресурс] - URL: <http://www.12aas.arbitr.ru/images/01%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BC.pdf> (дата обращения: 23.04.2018).

126. Статистика внешней торговли. По данным Федеральной таможенной службы России за период Январь, 2014 - Декабрь, 2017 // аналитический источник экспорта и импорта в Россию «Ru-stat» – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru-stat.com/date-M201401-201712/RU/trade/world> (дата обращения: 23.05.2018).

127. Таможенная служба РФ в 2013-2017 году: справочные материалы к заседанию коллегии ФТС РФ – [Электронный ресурс] - URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 12.05.2018).

128. Таможенный портал для участников ВЭД «Альта Софт» // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.alt.ru/> (дата обращения: 26.05.2018).

129. Юридическая помощь «PS Правовой совет» // [Электронный ресурс]
– URL: <https://xn--80aeaapw7abbdlsq.xn--p1ai/> (дата обращения: 28.05.2018).