

УДК 159.944:331.44:101.1

Чаплинская**Яна Игоревна,**

аспирант кафедры истории
и философии науки
и техники Школы
инженерного предприни-
мательства Национального
исследовательского
Томского политехнического
университета,
Россия, 634050, Томск,
пр. Ленина, 30.
E-mail:
yana16071992@yandex.ru

**ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ВЫГОРАНИЕ
КАК ФОРМА ОТЧУЖДЕНИЯ
PROFESSIONAL BURNOUT
AS A FORM OF ALIENATION**

Я.И. Чаплинская
Y.I. Chaplinskaya

Томский политехнический университет, Россия
Tomsk Polytechnic University, Russia
E-mail: yana16071992@yandex.ru

Актуальность. Одной из социальных ценностей, постулируемых современным обществом, является благосостояние людей в самом широком контексте понимания. Мы связываем благосостояние людей с социокультурными возможностями для развития и реализации потребностей и интересов человека в социальном, психологическом, эмоциональном и физической плане. При этом реальность характеризуется как «лоскутная», динамичная, соединяющая различные взгляды и трансформирующиеся установки. Человек становится уязвимым, не имеет возможности фундаментального самоопределения и стабильного существования в современном мире. Именно поэтому человек в процессе самоосмысления отчуждается от неопределенного внешнего мира и неопределенного себя. В результате в «лоскутной» реальности возникают новые формы явлений, такие как, например, профессиональное выгорание. **Цель:** рассмотреть профессиональное выгорание как форму отчуждения от современной «лоскутной» реальности. **Метод:** культурфилософский подход к исследованию проблемы отчуждения. **Выводы.** Профессиональное выгорание как форма отчуждения является результатом «лоскутной» реальности и проявляется на трех уровнях человеческого существования: внутренний мир, внешний мир, профессиональные качества.

Ключевые слова: «лоскутная» реальность, отчуждение, профессиональное выгорание, эмерджентный эффект.

Relevance. One of the social values posited by modern society is the well-being of people in the widest context of understanding. We link the well-being of people with sociocultural opportunities for development and realization of the needs and interests of people in social, psychological, emotional and physical terms. At the same time, reality is characterized as «patchwork», dynamic, connecting different views and transforming installations. A person becomes vulnerable, has no possibility of fundamental self-determination and stable existence in the modern world. That is why a person, in the process of self-understanding, is alienated from an indefinite external world and an indefinite himself. As a result, new forms of phenomena, such as professional burnout, arise in the «scrappy» reality. **The aim** of the study is to consider professional burnout as a form of alienation of modern «patchwork» reality. **Method:** cultural philosophical approach to the study of the alienation problem. **Conclusions.** Professional burnout as a form of alienation is the result of «patchwork» reality; it manifests itself on three levels of human existence: the inner world, the outer world, professional qualities.

Key words: «patchwork» reality, alienation, professional «burnout», emergent effect.

В условиях современной «лоскутной» реальности изменяется соотношение социального, духовного, политического и экономического статуса и мировоззренческих установок. Взгляд на то, что хорошо, а что плохо становится иным. Формируется понятие о мире, который более многогранен. Постепенно уходят категории добра и зла. Раскрывается свобода мысли, дела, поступка. Отношение к прежним постулатам трансформируется. По-другому представляется семья, отношения с друзьями, работа.

Формируется новое отношение к труду и его результатам. Человеческое бытие утрачивает свою целостность, что приводит к отчужденности современного человека на разных уровнях существования.

В данной статье понимание специфики культурфилософского подхода заключено в понимании сути феномена отчуждения и того, как данный феномен включен в явления современной «лоскутной» реальности.

В нашем понимании, отчуждение труда в обществе – этап процесса осознания индивидом собственных нежеланий, характеризующийся временным распадом целостности человеческого бытия и влекущий за собой переформирование ценностных ориентиров индивида.

Отечественный исследователь проблемы отчуждения труда В.В. Радаев выявил, что «в процессе и результате своей деятельности работник воспроизводит не контролируемые им материальные силы и отношения, противостоящие ему как чужие» [1. С. 22].

Так, Р. Блаунер считает, что распад целостности человеческого бытия как формы отчуждения деятельности может проявиться в различных формах [2]:

1) бессилие: форма отчуждения, когда личность выступает не субъектом, а объектом, управляемым внешней системой;

2) бессмысленность: форма отчуждения, при которой работник ощущает, что его собственная деятельность не приводит к достижению жизненно важных целей;

3) изоляция: форма отчуждения, при которой работник, находящийся в обществе, не чувствует себя его частью;

4) самоотчуждение: форма отчуждения, при которой работа становится единственной целью, а трудовая деятельность не дает возможности проявления индивидуальности.

Кроме того, актуализацией проблемы отчуждения в современной реальности послужила утрата статичной идентичности современного человека, взамен которой возникла «лоскутная» идентичность. Современный человек с полученным набором форм культурного опыта не в состоянии использовать его в ситуациях в жизни. При этом абсолютно с другими формами человек сталкивается в процессе получения образования, трудового взаимодействия, личных отношений [3]. Складывается так, что человеку в течение одного дня приходится исполнять совершенные различные роли, быстро ориентироваться и постоянно меняться под мгновенно сменяющиеся ситуации окружающего пространства. Новый опыт множественной идентичности близок к феномену «patchwork identity» (лоскутная идентификация). Впервые данный феномен был введен немецким исследователем Х. Койпом, рассматривающим идентичность в виде проекта, где субъект структурирует собственные фрагменты опыта.

В рамках детрадиционализации общественных процессов ориентированность проекта смещается в сторону активности отдельного субъекта. Проект «лоскутной» идентичности ориентирован на формирование собственного смысла жизни, также он заявляет о поиске специфических способностей устанавливать отношения и связи. Следующим и важным моментом проекта «Patchwork identity» является трансформация коммуникационных процессов. В повседневном мире нормы и правила изменяются с более быстрой скоростью, чем мы успеваем к ним привыкнуть. Поэтому важен вопрос вступления в коммуникацию и умения договориться каждый раз заново о правилах и нормах. Индивидуальная компетентность, непрерывно связанная с формированием идентичности, становится необходимой в рамках освобождающегося общества и ориентирует на формирование новых связей [4].

Х. Койп не считает, что patchwork-идентичность есть отклонение от нормального состояния. У субъекта присутствуют элементы бессвязности и противоречивости, акцентируясь на самом себе, он достигает объединения в целое через оригинальность креативного характера. Сложная и запутанная форма patchwork-идентичности не растворяет ее. Х. Койп уточняет то, что «работу идентичности» важно сохранять на протяжении всей жизни, она незавершаема. Современный мир диктует правило: невозможно существование завершенной и однозначной идентичности. Жизненные ситуации постоянно меняются, поэтому человеку приходится включать порой взаимоисключающие свойства характера и черты. Формируется гибкая множественная идентичность в результате различных применяемых ролей личности. Для того чтобы современный человек комфортно функционировал, он должен обладать гибким поведением в различных социальных контекстах современной «лоскутной» реальности [5, 6].

Профессиональное выгорание – явление современной «лоскутной» реальности. Предпосылкой формирования профессионального выгорания является профессиональный стресс. В состоянии профессионального выгорания через самоосмысление человек отчуждается от своего опыта и знаний.

Основоположником учения о стрессе является канадский физиолог Г. Селье. Он вводит данный термин в 1936 г. Физиолог писал: «Стресс есть неспецифический ответ организма на любое предъявление ему требования. Другими словами, кроме специфического эффекта, все воздействующие на нас агенты вызывают также и неспецифическую потребность осуществить приспособительные функции и тем самым восстановить нормальное состояние» [7. С. 105].

Динамика протекания стресса соответствует динамике протекания профессионального выгорания и включает в себя:

- тревогу – понижение температуры и мышечного тонуса;
- резистентность – защитный механизм организма за счет роста показателей;
- истощение – способность организма к адаптации уменьшается, проявляется в упадке сил.

Выделяем контексты, способствующие возникновению стрессоров в профессиональной жизни современного человека [8]:

- ненормированный, продолжительный рабочий день;
- высокая степень нагрузки в профессиональной сфере, не соответствующая возможностям специалиста;
- отсутствие «здорового» сна;
- эмоционально сложные ситуации и конфликты в профессиональной жизни специалиста;
- отсутствие или чрезмерный контроль руководства организации;
- отсутствие поддержки социального характера от организации.

Работники, испытывающие стресс при выполнении работы, демонстрирует снижение удовлетворенностью работой. Также происходит снижение производительности труда, нарушение социальных отношений, ухудшение состояния здоровья. В действительности, малая часть работников получает квалифицированную поддержку при возникновении стресса на работе.

Профессиональный стресс содержит в себе будущее профессиональное выгорание, но не является им. Профессиональное выгорание – следствие продолжительных профессиональных стрессов в рамках трудовой деятельности.

Профессиональное выгорание – это результат эмоциональных и межличностных стрессоров, определяемый эмоциональным истощением, обезличиванием субъекта, снижением личных достижений.

Первый уровень профессионального выгорания – эмоциональное истощение. Оно является ядром данного синдрома. Человек испытывает чувство собственного бессилия, неспособности быть частью динамичного окружающего мира. В результате эмоционального истощения человек ощущает постоянную внутреннюю пустоту. Общее состояние возможно охарактеризовать как дисгармоничное. Человек не узнает самого себя: прежние интересы и ценности потеряли значимость. Человек воспринимает свой внутренний мир как «чужой».

Второй уровень профессионального выгорания – деперсонализация. В результате продолжительного эмоционального истощения проявляется деперсонализация личности. В результате утрачиваются качества, присущие эмоциональной сфере человека, которая формирует безразличие и неспособность восприятия мира таким, каков он есть. Пример, отсутствие желания переживать и демонстрировать определенные человеческие качества. Деперсонализация похожа на процесс утраты самоактуализации как процесс переживания живых и здоровых. Сфера эмоционального мира выхолощена. Возникает бесчувственное отношение к родственникам, друзьям, партнёрам, клиентам. Течение человеческой жизни замедляется, уменьшается степень активности, и постепенно человек отступает от социальных контактов. Весь внешний мир для человека становится чуждым.

Третий уровень профессионального выгорания – снижение профессиональной результативности. Эффекты предшествующих уровней профессионального выгорания формируют глубокие личностные изменения, в результате которых человек не способен осуществлять свою профессиональную деятельность на прежнем уровне. Человек отмечает это как собственный непрофессионализм, неспособность отвечать профессиональным требованиям, отчуждаясь от имеющихся профессиональных качеств и навыков. Кроме того, утрачивается способность быть гибким, динамичным в соответствии с современной действительностью.

Синдром профессионального выгорания затрагивает жизненно важные явления человека: труд, внутренний мир, внешний мир. Человек, находясь в состоянии профессионального выгорания, становится чуждым своему труду, внутреннему миру и внешнему миру.

Эмоциональное истощение как измерение профессионального выгорания характеризуется чувством перенапряжения и истощением эмоциональных ресурсов и выступает как изменение характера, как результат психологического конфликта человека. Внутриличностный конфликт трактуем как процесс, в котором человек отчуждается от самого себя. Таким образом, выходим на психологизацию отчуждения.

3. Фрейд в психоанализе рассматривает отчуждение через социальные последствия психологических взаимосвязей с собственным телом. Отчуждение – психологический конфликт между индивидуальным в человеке, а точнее его первичным сексуальным позывом и социальным. Снятие отчуждения и разрешение психологического конфликта возможно в случае совпадения характеристик собственного «Я» с установленным идеальным «Я» [9]. К. Хорни описывает отчуждение человека от общества и от самого себя через врожденное чувство беспокойства, называя его «коренной тревогой». Выход из этого внутреннего психологического конфликта, по ее мнению, возможен после избавление от собственного идеализированного образа. Современная культура является отчуждающим фактором. В дальнейшем необходимо придерживаться опреде-

ленного социального поведения, благодаря которому возможно преодоление тревоги через любовь и привязанность [10]. Социальный психолог, социолог и философ Э. Фромм пишет о том, что современный человек охвачен беспокойством, он утратил свободу и стал хорошо одетым и сытым «роботом» [11]. Э. Фромм также представляет мир как мозаику, лоскуты, детали которой не связаны между собой. Ученый считает невротиком человека, сохраняющего свою индивидуальность, чтобы быть способным быть частью структуры, общества. Быть частью мира возможно через труд и любовь, уход от себя к суетной действительности или разрушение отчужденного объекта. Но современный человек вместо этого ориентирован на обладание и потребление. В работе «Человек для себя» Э. Фромм описывает выход из внутреннего конфликта через переориентацию взгляда человека на свою личность, на возможность реализовать собственный потенциал. Основная возможность у Э. Фромма вернуться к самому себе заключается в обладании «искусством любить» посредством создания и поддержания социально-психологических связей на разных уровнях [12].

Обезличивание – следующее измерение профессионального выгорания, в результате которого возникает ощущение изолированности от общества и его процессов. Это говорит о том, что человек, находясь в состоянии профессионального выгорания, внеобщественное существо. Возвращение к обществу возможно после преодоления профессионального выгорания. В идеалистической системе Г. Гегеля отчуждение представлено как процесс развития Духа в мировом пространстве. Сам философ Г. Гегель описывает это следующим образом: «Мир этого Духа распадается на два мира: первый есть мир действительности или мир самого отчуждения Духа, а второй есть мир, который Дух, поднимаясь над первым, сооружает себе в эфире чистого сознания» [13. С. 262]. Основой системы является акт рождения природы Духом и обратного процесса. Дух формирует свое бытие за счет отчуждения от себя. Гегель выводит три основных момента: 1) природа возникает из Духа; 2) проявление Духа в человеческой истории, обществе; 3) воспроизведение Духа человека в результатах человеческой деятельности. Отчуждение для Г. Гегеля понимается как процесс перевоплощения идеального в некую объективную реальность. Г. Гегель описывает отчуждение как необходимый момент человеческого развития, человеческого духа. Философ рассматривает возможность снятия отчуждения через процесс познания. А процесс познания есть процесс состояний Духа: отчужденный Дух самоуглубляется через природу и общество, проходит психологические, художественные, философские ступени, а в итоге снова возвращается к самому себе. Именно таким видит Г. Гегель процесс снятия отчужденного состояния.

У Г. Гегеля отчуждение воспринимается как неотъемлемая часть развития. Для того чтобы был прогресс, человек должен отделиться от своего первоначального, природного состояния, стать в этот момент отчужденным, стать внеобщественным существом. Лишь после этого человек переходит в состояния общественного существа [14].

А.Н. Леонтьев в работе «Проблемы развития психики» рассматривает отчуждение как несовпадение мотива деятельности человека с объективным результатом. В действительности человек стремится удовлетворить потребности в жилье, одежде, пище. Трудовая деятельность становится лишь способом заработка, лишь действием. А.Н. Леонтьев считает, что отчуждение формирует разрыв связи с окружающим миром. Утрачивается возможность в создании отражения окружающего мира [15].

Снижение личных достижений как измерение профессионального выгорания характеризуется чувством некомпетентности на работе, безуспешности, затрагивает трудовую деятельность человека. На данном этапе человек отрицает свою трудовую деятельность, результаты труда и профессиональные качества. Проблема отчуждения тру-

да берет начало в трудах К. Маркса, и он описывает отчуждение, возникающее в самом процессе труда: «...предмет, производимый трудом, его продукт, противостоит труду как некое чуждое существо, как сила, не зависящая от производителя. Продукт труда есть труд, закрепленный в некотором предмете, овеществленный в нем, это есть опредмечивание труда. Осуществление труда есть его опредмечивание. При тех порядках, которые предполагаются политической экономией, это осуществление труда, это его претворение в действительность выступает как выключение рабочего из действительности, опредмечивание выступает как утрата предмета и закабаление предметом, освоение предмета как отчуждение... Все эти следствия уже заключены в том определении, что рабочий относится к продукту своего труда как к чуждому предмету» [16. С. 90]. У К. Маркса природа отчужденного труда заключается в том, что предмет труда находится в противостоянии труду и становится чуждым существом [16]. Снятие отчуждения, по К. Марксу, возможно революционно. Выход К. Маркс рассматривает через упразднение частной собственности, что будет способствовать всестороннему развитию сил человека. Отчужденный труд становится формой отчуждения и порождает иные формы в сфере сознания, политики, идеологии [17].

Также философия Г. Гегеля, имеющая свое отражение в концепции отчуждения, раскрывает проблемы труда. Философ Г. Гегель считает, что труд создает человека и человеческое общество. А в социальном мире труд создает отчужденную доминирующую действительность [18].

Таким образом, человек, находясь в состоянии профессионального выгорания, испытывает личностный конфликт, в результате которого происходят изменения, затрагивающие его социальную жизнь и трудовую деятельность. И мы можем рассматривать профессиональное выгорание как форму отчуждения XXI в. Многозадачность и динамичность современности создает «patchwork identity», в которой идентичность выступает как проект, который человек должен создать для гармоничного существования с реальностью. В свою очередь, эта же «лоскутность» характеризует социокультурную реальность [19].

Уровни профессионального выгорания (эмоциональное истощение, деперсонализация, снижение личной результативности) в их единстве и обусловленности образуют эмерджентный эффект, в результате которого человек отчуждается от своего внутреннего мира, отчуждается от внешнего мира и профессиональных качеств [20]. Внутренний мир человека в состоянии профессионального выгорания теряет свою прежнюю гармоничность и статичность, он становится отличным от того, что было ранее, в силу чего человек становится чуждым себе прежнему. Данное состояние характеризуем как отчужденное. Человек перестает быть частью социума, столкнувшись с синдромом «burnout». Он сознательно отчуждается от общественной жизни, оставаясь в своем состоянии с самим собой. В глубоком состоянии профессионального выгорания труд и его результаты обесцениваются. Человек, не являясь прежним, отчуждает от себя свои профессиональные качества, труд, результаты труд. Феномен «burnout», актуализированный «лоскутной» современной социокультурной реальностью, выступает как форма отчуждения XXI в.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Радаев В.В. Экономическая социология. – М.: ИД ГУ ВШЭ, 2005. – 603 с.
2. Blauner R. Alienation and Freedom: The Factory Worker and his Industry. – Chicago: University of Chicago Press, 1964. – 111 p.
3. Гусаковский М.А. Мультикультуральность и возможные стратегии идентичности в современном образовании // Философия и социальные науки. – 2007. – № 1. – С. 57– 62.

4. Keupp H. Ohne Angst verschieden sein können. Riskante Chancen in einer postmodernen Gesellschaft // Nicht mehr sicher – aber frei / Hrsg. H. Klingenberg, B. Krecan-Kirchbichler. – München: Bernward bei Bosco, 1999. – S. 11–28.
5. The problem of wellbeing within the framework of quality management / S.B. Kvesko, A.I. Kornienko, Ya.I. Chaplinskaya, Yu.A. Nikitina, E. Chigulina // *EpSBS*. – 2017. – V. XIX. – P. 424–429. URL: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/WELLSO2016F57.pdf> (дата обращения: 04.07.2017).
6. Kultur. Theorien der Gegenwart. 2. erweiterte, aktualisierte und überarbeitete Auflage / Hrsg. S. Moebius, D. Quadflieg. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2011. – 785 S.
7. Селье Г. Стресс жизни // Когда стресс не приносит горя. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/30051408/?*=NodKmViv8F0LENRxFsB7Pzj61B17InVybcI6InlhLWJyb3dzZXI6Ly80RFQxdVhFUFJySlJYbFVGB2V3cnVCMtBXSkVsa25lVGdfSGVreXdrVEFYmktZZWpFVzNPTnNiOC1RQW5ncWJ0MXpkbko1NThyZHdRN1FKd3RlS05Fa21uM2ZBdUfBmZELVFjeXNhSkk2d2NBVil1aY0Uwa1BVTjFxcFYxQXFCTmFWWTIVdFhCZTdStkRfaGJscR6RIE9PT9zaWduPVM2cDVJWnBLTHRcmk1IZDlCS3hDVV9KcHNadEQzNlFfofJhMXoyalBJbHM9IiwidG10bGUiOiJlJTZWxpZS5kb2MiLCJ1aWQiOiIzMDA1MTQwOCIsInl1Ijo1NDk3ODUyNjI2MTM5NDAAwMDg2NSIsIm5vaWZyYW11IjpmYWxzZSwidHMlOjE1MTIyMjg4NjE3MTh9 (дата обращения: 04.07.2017).
8. Чаплинская Я.И., Квеско Р.Б. Немецкий опыт решения проблемы профессионального выгорания как возможности улучшения жизнедеятельности человека // Общество и непрерывное благополучие человека: сборник научных трудов Международного научного симпозиума / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск, 27–30 марта 2014. – Томск: Изд-во ТПУ, 2014. – С. 273–276.
9. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «я» // З. Фрейд. «Я» и «Оно». Труды разных лет. – Тбилиси: Мерани, 1991. – Т. 1. – С. 71–138.
10. Хорни К. Невротическая личность нашего времени: Самоанализ. – М.: Издательская группа «Прогресс»–«Универс», 1993. – 480 с.
11. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. – Минск: Попурри, 1998. – 672 с.
12. Фромм Э. Искусство любить / Фромм Э. Душа человека. – М.: Республика, 1992. – С. 109–178.
13. Гегель Г. Феноменология духа / Г. Гегель. Сочинения. Т. IV. – М.-Л.: Соцэтизм, 1959. – 488 с.
14. Гегель Г. Энциклопедия философских наук / Г. Гегель. Наука логики. Т. 1. – М.: Мысль, 1975 – 452 с.
15. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 584 с.
16. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1974. – 784 с.
17. Маркович М. Маркс об отчуждении // Вопросы философии. – 1989. – № 9. – С. 36–48.
18. Квеско Р.Б., Чаплинская Я.И., Квеско С.Б. Отчуждение труда и проблема профессионального выгорания // Евразийское Научное Объединение. – 2015. – Т. 1. – № 5. – С. 79–81.
19. Makarenko N., Kvesko S.B., Chaplinskaya Ya.I. Social risk as factor for developing society in context of citizens' welfare // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*. – Vol. XXVI. – P. 590–596. URL: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/icRRIF2016075.pdf> (дата обращения: 10.09.2017).
20. Cognitive competence of personality of the future engineer / M.A. Makienko, R.B. Kvesko, A.A. Kornienko, S.B. Kvesko // 8th International Forum on Strategic Technology (IFOST-2013): Proc. – Ulaanbaatar, 28 June – 1 July 2013. – Ulaanbaatar: MUST, 2013. – V. 2. – P. 692–693.

REFERENCES

1. Radaev V.V. *Ekonomicheskaya sotsiologiya* [Economic sociology]. Moscow, Higher School of Economics Publ., 2005. 603 p.
2. Blauner R. *Alienation and Freedom: The Factory Worker and his Industry*. Chicago, University of Chicago Press, 1964. 111 p.
3. Gusakovskii M.A. Multikulturalnost i vozmozhnye strategii identichnosti v sovremennom obrazovanii [Multiculturalism and possible identity strategies in modern education]. *Filosofiya i sotsialnye nauki*, 2007, no. 1, pp. 57–62.
4. Keupp H. Ohne Angst verschieden sein können. Riskante Chancen in einer postmodernen Gesellschaft [Can be different without fear. Risky opportunities in a postmodern society]. *Nicht mehr sicher – aber frei* [Not safe anymore – but free]. Hrsg. H. Klingenberg, B. Krecan-Kirchbichler. München, Bernward bei Bosco, 1999. pp. 11–28. In Deutsch.

5. Kvesko S.B., Kornienko A.A., Chaplinskaya Ya.I., Nikitina Yu.A., Chigulina E. The problem of wellbeing within the framework of quality management. *EpSBS*, 2017, vol. XIX, pp. 424–429. Available at: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/WELLSO2016F57.pdf> (accessed 04 July 2017).
6. *Kultur. Theorien der Gegenwart. 2. erweiterte, aktualisierte und überarbeitete Auflage* [Culture. Theories of the present. 2. extended, updated and revised edition]. Hrsg. S. Moebius, D. Quadflieg. Wiesbaden, Verlag für Sozialwissenschaften, 2011. 785 p. In Deutsch
7. Sele G. *Stress zhizni. Kogda stress ne prinosit gorya* [When stress does not bring grief]. Available at : https://docviewer.yandex.ru/view/30051408/?*=NodKmViv8F0LENRxF5B7Pzj61B17InVybCI6InlhLWJyb3dzZXI6Ly80RFQxdVhFUFJySIJYbFVGb2V3cnVCMtBXSkVsa25lVGdfSGVreXdrVEFYMktZZWpFVzNPTnNiOC1RQW5ncWJ0MXpkbko1NThyZHdRN1FKd3RlS05Fa21uM2ZBdUFbmZELVFjeXNhSkk2d2NBVil1aY0Uwa1BVTjFxcFYxQXFCtMFWWTIVdFhCZTdStkRfaGJscK6RlE9PT9zaWduPVM2cDVJWnBLTHRCmk1IZDICS3hDVV9KcHNadEQzNlF0FJhMXoyalBjHM9IiwidGI0bGUiOiJlZTZWxpZS5kb2MiLlCJl1aWQiOiZMDA1MTQwOCIsInl1IjoiNDk3ODUyNjI2MTM5NDAwMDg2NSIsIm5vaWZyYW11ljpmYWxzZSwidHMlOjE1MTIyMjg4NjE3MTh9 (accessed 04 July 2017).
8. Chaplinskaya Ya.I., Kvesko R.B. Nemetskii opyt resheniya problemy professionalnogo vygoraniya kak vozmozhnosti uluchsheniya zhiznedeyatelnosti cheloveka [German experience in solving the problem of professional burnout as an opportunity to improve human life]. *Obshestvo i nepreryvnoe blagopoluchie cheloveka. Sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnogo nauchnogo simpoziuma* [Society and Continuous Well-being of Man: a collection of scientific papers of the International Scientific Symposium]. Ed. by G.A. Barysheva, L.M. Borisova. Tomsk, TPU Publ. house, 2014. pp. 273–276.
9. Freid Z. Massovaya psikhologiya i analiz chelovecheskogo «ya» [Mass psychology and analysis of the human «I»]. Z. Freid. «Ya» i «Ono». *Trudy raznykh let* ["I" and "It"]. Tbilisi, Merani Publ., 1991. Vol. 1, pp. 71–138.
10. Horni K. *Nevroticheskaya lichnost nashogo vremeni: samoanaliz* [The neurotic personality of our time: introspection]. Moscow, Publ. group «Progress»–«Univers», 1993. 480 p.
11. Fromm E. *Begstvo ot svobody. Chelovek dlya sebya* [Escape from freedom. Man for himself]. Minsk, Popurri Publ., 1998. 672 p.
12. Fromm E. *Iskusstvo lyubit* [The art of love]. Fromm E. *Dusha cheloveka* [The soul of man]. Moscow, Respublika Publ., 1992. pp. 109–178.
13. Gegel G. *Fenomenologiya dukha* [Phenomenology of the Spirit]. G. Gegel. *Sochineniya* [Compositions]. Moscow; Leningrad, Sotsegiz Publ., 1959. Vol. IV, 488 p.
14. Gegel G. *Entsiklopediya filosofskikh nauk* [Encyclopedia of Philosophical Sciences]. Gegel G. *Nauka logiki* [Science of Logic]. Moscow, Mysl Publ., 1975. Vol. 1, 452 p.
15. Leontev A.N. *Problemy razvitiya psikhiki* [Problems of development of the psyche]. Moscow, MGU Publ., 1981. 584 p.
16. Marks K. *Ekonomicheskoe filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. K. Marks, F. Engels. *Sochineniya* [Compositions]. Moscow, Politizdat Publ., 1974. 784 p.
17. Markovich M. *Marks ob otchuzhdenii* [Marx about alienation]. *Voprosy filosofii*, 1989, no. 9, pp. 36–48.
18. Kvesko R.B., Chaplinskaya Ya.I., Kvesko S.B. *Otchuzhdenie truda I problema professionalnogo vygoraniya* [The alienation of labor and the problem of professional burnout]. *Evraziiskoe Nauchnoe Obединenie*, 2015, vol. 1, no. 5, pp. 79–81.
19. Makarenko N., Kvesko S.B., Chaplinskaya Ya.I. Social risk as factor for developing society in context of citizens' welfare. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS*, 2017, vol. XXVI, pp. 590–596. Available at: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/icRRIF2016075.pdf> (accessed 10 September 2017).
20. Makienko M.A., Kvesko R.B., Kornienko A.A., Kvesko S.B. Cognitive competence of personality of the future engineer. 8th International Forum on Strategic Technology (IFOST-2013): Proc. Ulaanbaatar, 28 June – 1 July 2013. Ulaanbaatar, MUST, 2013. Vol. 2, pp. 692–693.

Дата поступления 14.09.2017