



## 哥伦比亚国际直接投资展望

哥伦比亚大学维尔可持续投资中心

FDI 热门问题的观点

系列 31 2010 年 11 月 23 日

总编辑: Karl P. Sauvant ([Karl.Sauvant@law.columbia.edu](mailto:Karl.Sauvant@law.columbia.edu))

编辑: Ken Davies ([Kenneth.Davies@law.columbia.edu](mailto:Kenneth.Davies@law.columbia.edu))

执行编辑: Amanda Barnett ([Barnett.Amanda@law.columbia.edu](mailto:Barnett.Amanda@law.columbia.edu))

## 美国企业是否重视双边投资协定？

### 来自最新调查的证据与启示

Jason Webb Yackee\*

许多国家近来都加入了双边投资协定 (BITs)，并将其作为保护与促进国际直接投资 (FDI) 流入的一项措施。但是这些协定确实“有效”吗？作为放弃部分自主管制措施的对价，东道国希望可以获得更多的外资流入。学者们均对所谓的“谈判”是否确实产生作用给予充分关注。大部分研究延续了通常的范式：计算各个国家签订的 BIT 总数，将得到的独立变量与国家层面的 FDI 流量数据做回归分析。遗憾的是，各类越发复杂的数据统计带来的结果往往互相矛盾<sup>[1]</sup>。一些研究表明 BIT 对对外投资产生显著的促进作用，另一些研究表明仅仅起到微弱的促进作用，还有一些研究表明其完全没有作用，甚至是负向作用。

部分学者试图从计量经济学的僵局转移至传统的、相比较而言不那么复杂，且更具潜在启发性的调查与访问方法上来<sup>[2]</sup>。在近期的一份工作论文里，我展示了使用邮件联络美国企业法律顾问后的调查结果。之所以选择企业法律顾问是因为繁忙的非法律类高级管理人员不大可能担任监测或评估 BIT 的角色，而且 BIT

的技术性较高并难以被接触到。如果投资协定在某种意义上确实影响了 FDI，那么这种影响很可能通过法律顾问对 BIT 作为风险减退机制的赏识，从而进入企业决策层。

调查被发送至位列财富 500 强名单前 200 名的美国企业的法律顾问。共收到 75 份调查，考虑到回复者的繁忙程度，这样的回复率已相当可观。鉴于小样本容量以及我仅将注意力集中于美国企业的法律顾问，这份调查结果应被视为初步的而非决定性的。回复来自 200 强企业，其中四份来自前十的企业，并且回复者涵盖了主要经济领域的各类企业。

相对于现有经验性研究给出的“BIT 与对外投资有很大关系”结论而言，本调查的基本结果令人吃惊。法律顾问们称他们个人层面上对 BIT 并不了解。在 5 分的量化表中，从“1”（完全不熟悉）到“5”（非常熟悉），法律顾问们回复的中间数仅仅是“2”，仅有 21% 的人表示非常熟悉（“4”或“5”）<sup>[3]</sup>。法律顾问们的回复也表明，非法律类高级管理人员也坦诚了他们对 BIT 的了解程度也处于不熟悉的中间水平<sup>[4]</sup>。法律顾问也并不认为 BIT 提供了特别有效的对抗征用的保护（5 分的量化表上回复的中间数为“3”，“5”表示“极其有效”，“1”表示“完全无效”），仅有 21% 的回复认为 BIT 高度有效（“4”或“5”）<sup>[5]</sup>。他们甚至对 BIT 提供有效对抗不利管制变化的庇护少有印象（回复的中间数是“2”，没有回复者选择“5”，仅有 10% 的回复者选择“4”）<sup>[6]</sup>。

后面的结果很有趣，因为典型的征收已经成为极端少见的现象。如果 BIT 在减少投资风险中起着重要作用（从而鼓励 FDI），它很可能是通过减少不利管制变化进行——所谓的“管制征用”。事实上，法律顾问对 BIT 抵抗管制变化的能力表现出的怀疑与仲裁法是一致的，后者至今仍然拒绝将雄心勃勃的管制论调引入到协定之中。法律顾问也表明，一般而言，BIT 并不是“典型”的 FDI 决策里的重要考量因素（5 分量化表中回复的中间数是“2”，其中“1”代表“完全不重要”）<sup>[7]</sup>，并且仅仅有四位回复者表明他们的企业因为缺少 BIT 保护而拒绝投资某个具体项目<sup>[8]</sup>。有趣的是，那四家认为 BIT 影响了具体项目的企业都位列财富 200 强（两家位列前十，一家在六十几名，一家在一百七十几名）并且涵盖多个领域。它们分别是国防工业企业；自然资源企业；大型联合制造企业；金融服务企业。

基于地理上并不具备多样性的小样本，如果这份调查结果断言 BIT 对于投资者在决定是否投资及投资何处时并不产生作用，肯定是不被理解和认可的。随

着对 BIT 的了解和对其保护能力方面的信心不断增长，调查结果也无法证明 BIT 在未来某个时点将不再影响投资者。BIT 也许确实影响了某些投资决策。但是我的调查结果表明 BIT 并不会对其余的许多投资决策造成影响。

诚然，正如这份调查一样，调查方式总会受到严峻的方法论方面的挑战。但是连接 BIT 与 FDI 流入的计量经济学研究已经开始收益递减。为了给 BIT 是否确实“有效”这一问题提供一个更加确切的回答，研究者应该重新将精力投入到更深且更复杂的研究中：企业是怎样将“对 BIT 的赏识”引入到对外投资的决策过程之中？如果他们不这样做，又是为什么？

---

\*Jason Webb Yackee, 博士。(jyackee@wisc.edu) 威斯康因法学院助理教授。作者希望感谢 Rachel Brewster, Tim Büthe, Jeswald W. Salacuse, Greg Shaffer, 以及 Lauge Poulsen, 他们对该视角提供了建设性意见。作者所阐述的个人观点并不代表哥伦比亚大学或他的合作者与支持者。哥伦比亚 FDI 视角是一个专家评论系列。

[1] 有价值的主要研究内容，参见 Karl P. Sauvant & Lisa E. Sachs, eds. 协定对国际直接投资的影响：双边投资协定，重复征税协定与投资流（纽约：牛津大学出版社，2009）。

[2] 参见 Lauge Skovgaard Poulsen, “BIT 之于对外直接投资的重要性与政治风险保障：证据回顾”，Karl P. Sauvant, 国际投资法律与政策年鉴，2009-2010（纽约：牛津大学出版社，2010），14 卷。

[3] 问题是：“您所在的办公室里的律师对 BIT 的基本情况有多熟悉？”

[4] 问题是：“您所在的企业里非法律高级管理人员对 BIT 的基本情况有多熟悉？”

[5] 问题是：“照您看来，类似 BIT 这样的国际协定对保护对外投资免受外国政府征用有多大效果？”

[6]问题是：“照您看来，类似 BIT 这样的国际协定对保护对外投资免受不理管制变化影响有多大效果？”

[7] 问题是：“BIT 的存在与缺乏在您的企业做出是否到外国进行投资的典型决策时有多重要？”

[8] 问题是：“根据您的了解，您的公司是否因为缺乏 BIT 而曾经拒绝过投资（或考虑投资）某个特定的国外项目？”

转载请注明“Jason Webb Yackee, ‘美国企业是否重视双边投资协定？来自最新调查的证据与启示’ No. 31, 2010 年 11 月 23 日。转载需经哥伦比亚维尔可持续国际投资中心授权 ([www.vcc.columbia.edu](http://www.vcc.columbia.edu))。”

请将副本发送至哥伦比亚维尔中心 [vcc@law.columbia.edu](mailto:vcc@law.columbia.edu)

如需详细信息请联系：哥伦比亚维尔可持续国际投资中心，Ken Davies，副主任，(212) 854-7269，[Kenneth.Davies@law.columbia.edu](mailto:Kenneth.Davies@law.columbia.edu)。

Karl P. Sauvart 博士领导的哥伦比亚维尔可持续国际投资中心（VCC）是由哥伦比亚法学院和地球研究所联合建立的研究机构。它力图成为全球经济环境下的对外直接投资事务的领导者。VCC 致力于分析和讲授对外直接投资公共政策和国际投资法的含义。

#### 近期哥伦比亚国际直接投资展望的内容

- 系列 30: Karl P. Sauvart 和 Ken Davies, 《人民币升值对内部和外部有何影响?》，2010 年 10 月 18 日。
- 系列 29: Alexandre de Gramont, 《挖掘事实: PacRim 诉萨尔瓦多案》，2010 年 9 月 8 日。
- 系列 28: Terutomo Ozawa 和 Christian Bellak, 《中国会将劳动密集型工厂迁往非洲吗, 雁行式?》，2010 年 8 月 17 日。
- 系列 27: Lauge Skovgaard Poulsen, 《政治风险保障和双边投资协定: 自下而上的视角》，2010 年 8 月 2 日。
- 系列 26: Nathan M. Jensen 和 Edmund J. Malesky, 《FDI 的激励——政治化》，2010 年 6 月 28 日。
- 系列 25: Kathryn Gordon 和 Joachim Pohl, 《应对全球危机和投资保护: 一些证据》，2010 年 6 月 17 日。
- 系列 24: Mark E. Plotkin 和 David N. Fagan, 《国际直接投资和美国国家安全: 奥巴马政府管理下的美国国际直接投资委员会》，2010 年 6 月 7 日。
- 系列 23: Gus Van Harten, 《淘金热的再思考: PacRim 诉萨尔瓦多案》，2010 年 5 月 24 日。

所有早期的 FDI 观点均发布在 <http://www.vcc.columbia.edu/content/fdi-perspectives> 上。