

Koulutuksen laatupalaute FUAS-ammattikorkeakouluissa

Quality feedback on education at FUAS institutions



Pirjo Kuisma
Henna Pirttilä

Erja Katajamäki
Johanna Vaurasalo

Jaana Ignatius
Tarja Gustafsson

Koulutuksen laatupalaute

FUAS-ammattikorkeakouluissa

Pirjo Kuisma, Hämeen ammattikorkeakoulu
Henna Pirttilä, Hämeen ammattikorkeakoulu
Erja Katajamäki, Lahden ammattikorkeakoulu
Johanna Vaurasalo, Lahden ammattikorkeakoulu
Jaana Ignatius, Laurea-ammattikorkeakoulu
Tarja Gustafsson, Laurea-ammattikorkeakoulu

Koulutuksen laatupalaute FUAS-ammattikorkeakouluissa
Quality feedback on education at FUAS institutions

Lahden ammattikorkeakoulun julkaisusarjat

A Tutkimuksia

B Oppimateriaalia

C Artikkelikokoelmat, raportit ja muut ajankohtaiset julkaisut

Lahden ammattikorkeakoulun julkaisu

Sarja C Artikkelikokoelmat, raportit ja muut ajankohtaiset julkaisut, osa 125

Vastaava toimittaja: Ilkka Väänänen

Taitto: Minna Mujunen

Kansikuva: HAMK

ISSN 1457-8328

ISBN 978-951-827-171-3

Painopaikka: Esa Print Oy, 2012

Sisällys

1. JOHDANTO	5
1.1 FUAS	5
1.2 Koulutuksen laadun arviointi	8
2. KOULUTUKSEN LAATUPALAUTTEEN TOTEUTUS	11
2.1 Koulutuksen laatupalautteen lomakkeen suunnittelu	11
2.2 Koulutuksen laatupalautteen keruu	12
2.3 Koulutuksen laatupalautteen analysointi ja raportointi	12
3. KOULUTUKSEN LAATUPALAUTTEEN TULOKSET	14
3.1 Taustatiedot	14
3.1.1 Vastaukset koulutustyypeittäin	15
3.1.2 Vastaukset opintojen aloittamisvuoden mukaan ...	15
3.1.3 Vastaukset tavoitteena olevan tutkinnon suorittamisajan mukaan	16
3.1.4 Vastaukset sukupuolen ja iän mukaan	16
3.1.5 Koulutuslakohtaiset tulokset	17
3.2 Opintojen suunnittelu, ohjaus ja arviointi	17
3.2.1 Tulokset FUAS-tasolla	18
3.2.2 Arvion antaneiden vastaajien osuus	19
3.2.3 Sanallinen palaute	19
3.2.4 Koulutuksen laatupalautteen tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan	20
3.2.5 Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain	20
3.2.6 Koulutuslakohtaiset tulokset	22
3.3 Oppimisympäristöt ja -järjestelyt	23
3.3.1 Tulokset FUAS-tasolla	23
3.3.2 Arvion antaneiden vastaajien osuus	23
3.3.3 Sanallinen palaute	24
3.3.4 Koulutuksen laatupalautteen tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan	24
3.3.5 Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain	24
3.3.6 Koulutuslakohtaiset tulokset	26

3.4	FUASin tarjoamat mahdollisuudet.....	26
3.4.1	Tulokset FUAS-tasolla.....	26
3.4.2	Arvion antaneiden vastaajien osuus.....	27
3.4.3	Sanallinen palaute.....	27
3.4.4	Koulutuksen laaturaportin tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan.....	27
3.4.5	Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain.....	28
3.4.6	Koulutusalaakohtaiset tulokset.....	29
3.5	Osaamisen kehittyminen.....	29
3.5.1	Tulokset FUAS-tasolla.....	29
3.5.2	Arvion antaneiden vastaajien osuus.....	30
3.5.3	Sanallinen palaute.....	30
3.5.4	Koulutuksen laaturaportin tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan.....	30
3.5.5	Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain.....	30
3.5.6	Koulutusalaakohtaiset tulokset.....	32
3.6	Tuki- ja opiskelupalvelut.....	32
3.6.1	Tulokset FUAS-tasolla.....	33
3.6.2	Arvion antaneiden vastaajien osuus.....	33
3.6.3	Sanallinen palaute.....	34
3.6.4	Koulutuksen laaturaportin tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan.....	34
3.6.5	Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain.....	34
3.6.6	Koulutusalaakohtaiset tulokset.....	36
4.	KOULUTUKSEN LAADUN KESKEISET VAHVUUDET JA KEHITTÄMISKOHTEET	37
4.1	FUAS, vahvuudet ja kehittämiskohteet.....	37
4.2	FUAS-ammattikorkeakoulukohtaiset vahvuudet ja kehittämiskohteet.....	39
5.	LOPUKSI	41
5.1	FUAS-koulutuksen laaturaportin tulosten hyödyntäminen.....	41
5.2	Opiskelijoiden antama palaute kyselystä.....	41
5.3	Palautekyselyn valmistelleen ja FUAS-raportoinnin toteuttaneen ryhmän itsearviointi.....	43
6.	LIITTEET	45

I. JOHDANTO

Korkeakoulujen rakenteellisen kehittämisen tavoitteena on vahvistaa korkeakoulujen toiminnan laatua, vaikuttavuutta ja kansainvälistä kilpailukykyä. Opetus- ja kulttuuriministeriön linjauksissa (OKM 2011) ammattikorkeakoulujen toiminnan laatua, tehokkuutta ja vaikuttavuutta vahvistetaan uudistamalla ammattikorkeakouluja koskeva lainsäädäntö. Ammattikorkeakouluista muodostetaan vuoden 2014 alussa itsenäisiä oikeushenkilöitä ja rahoitusvastuu siirretään samalla kokonaan valtiolle. Uusi rahoitusmalli tulee painottamaan koulutuksen laatua, tuloksellisuutta, tutkintojen aiempaa nopeampaa suorittamista sekä valmistuneiden työllistymistä. Laadun ja tehokkuuden lisäämiseksi edistetään korkeakoulujen rajat ylittävää tilojen, tukipalvelujen ja opettajaresurssien yhteiskäyttöä. Rakenteellisen kehittämisen yhteydessä vähennetään myös ammattikorkeakoulujen aloituspaikkoja, joten tulevaisuudessa pitää saada vähemmällä aikaiseksi aiempaa enemmän ja parempaa.

Hämeen, Lahden ja Laurea-ammattikorkeakoulut ovat muodostaneet kolmen itsenäisen ammattikorkeakoulun FUAS-liittouman (Federation of Universities of Applied Sciences). FUAS-liittoumalla on yhteinen liittoumastrategia vuosille 2011–2015. Liittoumastrategia on luotu osoittamaan toiminnan suuntaviivoja sekä vahvistamaan tahtotilaa yhteisten päämäärien saavuttamiseksi. FUAS-ammattikorkeakoulut ovat allekirjoittaneet yhteisen FUAS-liittoumasopimuksen 29.5.2012. Liittoumasopimuksen tarkoituksena on kuvata ja määrittää FUAS-liittouman tarkoitus, tavoitteet ja toimintatavat. Sopimus määrittää myös toiminnan ja ohjauksen keskeiset periaatteet sekä FUAS-liittouman yhteisesti sovittujen toimielimien päätösvalan ja sen perusteet. (FUAS-liittoumasopimus 29.5.2012.) FUASissa kehitetään yhteistä laatu järjestelmää, joka auditoidaan kansainvälisesti vuonna 2016. Tässä korkeakoulujen arviointineuvoston organisoimassa kansainvälisessä auditoinnissa painottuu tutkintotavoitteisen koulutuksen laadunhallinta.

I.1 FUAS

FUAS-liittouma rakentuu kolmen itsenäisen ammattikorkeakoulun yhteistyölle. Liittouman muodostavat Hämeen, Lahden ja Laurea ammattikorkeakoulut. Vuodelle 2020 asetetun tahtotilan päämääränä on kansainvälisesti arvostettu Helsingin laajan metropolialueen kansainvälistä kilpailuasemaa vahvistava itsenäisten korkeakoulujen liittouma, joka tarjoaa toimialallaan kaikki metropolialueen elinkeinoelämän ja väestön tarvitsemat korkeakouluopetus-, tutkimus- ja aluekehityspalvelut (FUAS-liittoumastrategia 2011–2015, 11).

FUAS-liittoumassa on yhteensä yli 21 000 opiskelijaa, joka on noin 15 % Suomen koko ammattikorkeakouluopiskelijoiden määrästä. FUAS-liittoumalla haetaan monia hyötyjä kaikkien kolmen korkeakoulun opiskelijoille. Opiskelijat hyötyvät FUAS-liittoumasta mm. saamalla mahdollisuuden päätoimiseen opiskeluun ympäri vuoden ja he voivat hyödyntää omassa HOPSissa kaikkien kolmen ammattikorkeakoulun opintotarjontaa. FUAS-yhteistyössä kehitetään joustavia, laadukkaita ja työelämäläheisiä opinpolkuja sekä myös ajasta ja paikasta riippumatonta opiskelua verkossa. Koko FUAS-liittouman yhteisenä tavoitteena on opiskelijoiden tutkintojen aiempaa nopeampi suo-

rittaminen ja parempi työllistyminen koulutusta vastaaviin tehtäviin. (FUAS-liittoumastrategia 2011–2015, 6.)

FUAS-liittouman koulutuksen strategiset linjaukset liittyvät koulutustarjontaan, koulutusohjelmien profilointiin ja kansainvälistymiseen, elinikäiseen oppimiseen, ammattikorkeakoulupedagogiikan kehittämiseen sekä koulutuksen laatuun ja vaikuttavuuteen. FUAS-liittouma kohdistaa koulutuksen strategiset toimenpiteet vuosina 2011–2015 seuraavasti:

Koulutustarjonta

- FUAS-liittouma laajentaa ja monipuolistaa merkittävästi kaikkien koulutusohjelmien opiskelijoiden opiskelumahdollisuuksia tarjoamalla ympäri vuoden opintotukeen oikeuttavaa koulutusta. Opintoja voi suorittaa joustavasti kaikissa FUAS-liittouman ammattikorkeakouluissa.
- FUAS-liittouma hyödyntää aiempaa vahvemmin ammatillista väylää rekrytointikanavana.
- FUAS-liittouma vahvistaa ylempään ammattikorkeakoulututkintoon ja kaksoistutkintoihin johtavaa koulutustarjontaa, lisää kansainvälisten asiantuntijoiden hyödyntämistä niissä ja kytkee ne tiiviimmin TKI-toimintaan (tutkimus-, kehitys- ja innovaatio toimintaan).
- FUAS-liittouma parantaa virtuaalikampuksella saatavilla olevan koulutustarjonnan määrää ja laatua edistäen mahdollisuuksia henkilökohtaisten opintopolkujen ohjattuun rakentamiseen yli ammattikorkeakoulu- ja koulutusalarajojen.
- FUAS-liittouma lisää pedagogiselle huippuosaamiselle perustuvaa tutkintotavoitteista ja maksullista kansainvälistä koulutustarjontaa.

Koulutusohjelmien profilointi ja kansainvälistyminen

- FUAS-liittouman ammattikorkeakoulut profiloivat koulutustarjontansa ammattikorkeakoulujen koulutusrakennemuutoksen yhteydessä 2011–2013. Profiloimisen lähtökohtana on koulutusohjelmien laadun ja vaikuttavuuden parantaminen ja se perustuu sekä kotimaiselle ja kansainväliselle benchmarking-toiminnalle että koulutusohjelmien ristiin-arvioinnille.
- Koulutusohjelmien kansainvälisyyttä kehitetään opiskelijaliikkuvuuden ja oppimiseen integroidun kansainvälisen TKI-toiminnan avulla. FUAS-painoaloja vahvistetaan strategisilla, kansainvälisillä kärkikoulutusohjelmilla erityisesti ylemmissä ammattikorkeakoulututkinnoissa.
- FUAS-liittouma turvaa kansainvälisen oppimisympäristön kaikille opiskelijoille.
- FUAS-liittouman koulutuksen kansainvälistymisen kohdealueet määritellään suhteessa Helsingin laajalla metropolialueella toimivien yritysten kansainvälistymisstrategioihin ja -tarpeisiin.

- Amk-tutkinnon tasolla kansainvälisten ohjelmien keskeisinä tavoitteina on ulkomailta tulleen työvoiman ja maahanmuuttajien kouluttaminen ja Suomeen työllistymisen varmistaminen.
- FUAS-liittouma selvittää koulutusviennin edellytykset (strategiset tavoitteet, riskit, taloudellinen kannattavuus).

Elinikäinen oppiminen

- Aikuiskoulutuksen, ylempien ammattikorkeakoulututkintojen ja täydennyskoulutuksen avulla vastataan kattavasti koko Helsingin laajan metropolialueen osaamisen kehittämisen tarpeisiin. Opintojen monimuotoiset toteutustavat, aikuiskoulutuksen uudet muodot sekä virtuaaliopinnot mahdollistavat työssäolon ja opintojen joustavan yhteensovittamisen.

Ammattikorkeakoulupedagogiikan kehittäminen

- Oppimiseen integroitu TKI-toiminta on FUASin tärkeimpiä strategisia tavoitteita koulutuksessa.
- Ammattikorkeakoulupedagogiikkaa kehitetään tiiviissä yhteistyössä metropolialueen innovaatioympäristön toimijoiden kanssa. Erityisesti virtuaaliopintojen ja sosiaalisen median mahdollisuuksia oppimisen edistämiseksi kehitetään tulevaisuusorientoituneesti.
- Strategisilla painoalueilla panostetaan oppimisympäristöjen kehitystyöhön.
- Opintojen sujuvoittaminen ja opintoaikojen lyhentäminen ovat keskeisiä tekijöitä pedagogisessa kehitystyössä.

Koulutuksen laatu ja vaikuttavuus

- FUAS-liittouma tunnetaan koulutuksen korkean laadun ja tunnustetun vaikuttavuuden osalta koko metropolialueella.
- Kansainvälinen laadunvarmistusjärjestelmä FUASissa mahdollistaa merkittävällä tavalla koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden kehittämisen.
- Kansainvälistä arviointitoimintaa, ristiinarviointoja ja benchmarking-toimintaa hyödynnetään strategialähtöisesti koulutuksen kehittämisessä.

(FUAS-liittoumastrategia 2011–2015, 19–22.)

Tässä raportissa käsitellään FUAS-ammattikorkeakoulujen ammattikorkeakoulututkinto-opiskelijoiden alkuvuodesta 2012 antamaa koulutuksen laaturaporttia suhteessa FUAS-liittouman strategiaan linjauksiin ja liittouman opiskelijoille tuottamiin hyötyihin.

1.2 Koulutuksen laadun arviointi

Koulutuksen laadun arviointi FUASissa

FUAS-liittouman yhtenä kriittisenä menestystekijänä liittoumastrategian mukaan on yhtenäisen toimintakulttuurin rakentaminen. FUAS-yhteistyö rakentuu asiantuntija-työryhmien työskentelylle, joissa kehitetään yhteistä toimintakulttuuria. FUAS laatu-järjestelmän kehittäminen on parhaillaan käynnissä. FUAS-laatu-järjestelmä noudattaa jatkuvan kehittämisen periaatetta: toimintaa suunnitellaan (Plan), toteutetaan (Do), arvioidaan (Check) ja kehitetään (Act). FUAS-laatu-järjestelmä auditoidaan kansainvälisesti vuonna 2016. Koulutuksen laadun arvioinnin yhtenäistäminen on yksi konkreettinen askel kohti FUASin yhteisen laatu-järjestelmän rakentamisen tavoitetta. Yhteisen koulutuksen lautupalautteen suunnittelu ja toteuttaminen edesauttaa myös laajemmin yhtenäisen toimintakulttuurin kehittymistä, sillä yhteistyö edistää toiminnallista yhtenäisyyttä kumppaniammattikorkeakoulujen välillä. Yhteistyö edistää henkilöstön verkottumista ja sitä kautta osaamisen monipuolista hyödyntämistä.

FUAS-ammattikorkeakouluissa kerätään opiskelijoiden valmistumisvaiheen koulutuksen lautupalautetta OPALA-palautteena. Opiskelijapalautejärjestelmä, OPALA on ammattikorkeakoulujen sekä opetus- ja kulttuuriministeriön yhteinen ja yhtenäinen opiskelijapalautteen koontijärjestelmä. OPALA-kyselyjärjestelmän avulla kootaan ajantasaista tietoa ammattikorkeakouluista valmistuvien opiskelijoiden työllistymisestä ja tietoa siitä, miten koulutus ja harjoittelu ovat opiskelijoiden mielestä onnistuneet.

FUAS-ammattikorkeakouluissa kerätään yhtenäisellä lomakkeella palautetta kesäopinnoista, oppisopimustyyppisestä koulutuksesta, tutkinnon suorittaneilta (valtakunnallinen kysely) ja ylempään ammattikorkeakoulun tutkinnon valmistumisvaiheessa olevilta opiskelijoilta. Lisäksi FUAS-ammattikorkeakoulut osallistuvat kirjaston valtakunnalliseen palautekyselyyn. FUAS-ammattikorkeakoulut ovat yhdessä toteuttaneet opetussuunnitelmien kansainvälisen arvioinnin, Curriculum Review, jonka tavoitteena on arvioida ammattikorkeakoulujen opetussuunnitelmia suhteessa kansallisiin sekä kansainvälisiin tavoitteisiin.

FUAS-koulutuksen laadun arviointi toteutettiin opiskelijakyselynä ensimmäistä kertaa kevättalvella 2012. Tämä raportti kuvaa ensimmäisen FUAS-koulutuksen lautupalautteen suunnittelu- ja toteutusprosessia sekä saatuja tuloksia koulutuksen laadusta FUAS-ammattikorkeakoulun opiskelijoiden antaman palautteen perusteella. Jatkossa koulutuksen lautupalautekysely on suunniteltu toteutettavaksi vuorovuosin FUAS-opiskeluhyvinvointikyselyn kanssa. Koulutuksen lautupalautteen suunnittelu- ja toteutusprosessia hyödynnetään opiskeluhyvinvointikyselyn valmistelussa. Yhteinen opiskeluhyvinvointikysely toteutetaan vuoden 2013 alussa.

Koulutuksen laadun arviointi FUAS ammattikorkeakouluissa

Koulutuksen laadun arviointi on keskeinen osa jokaisen FUAS-ammattikorkeakoulun laatujärjestelmää. Koulutuksen laadun arviointia on toteutettu jo useiden vuosien ajan systemaattisesti kaikissa FUAS-liittouman ammattikorkeakouluissa.

Hämeen ammattikorkeakoulu (jatkossa Hamk)

- Opetuksen laatukselyt nuorten koulutuksessa 9 kertaa vuosien 2001 – 2011 välillä
- Opetuksen laatukselyt aikuiskoulutuksessa 3 kertaa vuosina 2006, 2008 ja 2010
- Opiskelijapalautejärjestelmä vuodesta 2001 lähtien (mm. opetuksen laatu, rehtorin palautekeskustelut, periodipalautteet, opintojaksopalautteet)
- Korkeakoulujen arviointineuvoston koulutuksen laatuarviointit: koulutuksen laatuksikkömaininta 2002 – 2003 (muotoilun koulutusohjelma)
- Valmistuneiden sijoittumisseuranta (1 vuosi valmistumisesta) vuosittain vuodesta 2008 alkaen
- Korkeakoulujen arviointineuvoston laadunvarmistusjärjestelmän auditointi 2010
- Koulutusprosessin laadunhallinnan itsearviointi ja sisäinen auditointi Selviytymisen teesit -työskentelyn pohjalta 2012

Lahden ammattikorkeakoulu (jatkossa Lamk)

- Koulutusohjelmien itsearviointi 2001–2003
- Korkeakoulujen arviointineuvoston koulutuksen laatuarviointit: koulutuksen laatuksiköt (Muotoiluinstituutti 2000 ja 2010, Sosiaali- ja terveysala 2002)
- Korkeakoulujen arviointineuvoston laadunvarmistusjärjestelmän auditointi 2006
- Valmistuneiden sijoittumisseuranta (1 vuosi valmistumisesta) 2011 ja 2012 ja uraseuranta (5 vuotta valmistumisesta) 2009 ja 2010, jatkossa vuorovuosin
- Opiskelijoiden hyvinvointikysely joka toinen vuosi
- Koulutusohjelmien teema-arvioinnit vuonna 2006 ja 2010
- Opetuksen laatukselyt vuosina 2009 ja 2011
- Kansainvälisten opiskelijoiden palaute (ISB)

Laurea-ammattikorkeakoulu (jatkossa Laurea)

- Sisäiset auditoinnit vuodesta 1998 lähtien
- Opiskelijapalautejärjestelmä, vuodesta 2000 lähtien: opintojaksopalaute, harjoittelupalaute, kansainvälisen liikkuvuuden palaute, valmistuvien palaute, erikoistumisopintojen palaute, oppisopimustyyppisen koulutuksen palaute, maksullisen lisä- ja täydennyskoulutuksen palaute, sijoittumis- ja uraseurantapalaute sekä koulutuksen laatu palaute ja opiskeluhyvinvointipalaute
- Sisäiset benchmarkingit vuodesta 2002 lähtien
- Korkeakoulujen arviointineuvoston koulutuksen laatu arvioinnit: koulutuksen laatu yksikkömaininta 2010–2012, 2008–2009, 2005–2006
- Opetussuunnitelmien arvioinnit vuodesta 2007 lähtien
- Kansainväliset koulutuksen laatu arvioinnit: LbD arviointi 2007–2009, Quality Teaching 2008–2009
- Korkeakoulujen arviointineuvoston laadunvarmistusjärjestelmän auditointi 2010

2. KOULUTUKSEN LAATUPALAUTTEEN TOTEUTUS

Koulutuksen laatupalautekysely toteutettiin ensimmäistä kertaa FUAS-yhteistyönä vuonna 2012. Kyselylomakkeen suunnittelun perustana olivat jokaisen FUAS-ammattikorkeakoulun omat palautelomakkeet sekä FUAS-liittoumastrategia ja siinä esitetyt tavoitteet. Tältä pohjalta rakennettiin Koulutuksen laatupalautekyselylomake. Kyselyllä haluttiin selvittää opiskelijoiden kokemuksia sekä omassa ammattikorkeakoulussa että muissa FUAS-ammattikorkeakouluissa. Laatupalaute kerättiin kaikissa ammattikorkeakouluissa samaan aikaan keväällä 2012. Tulokset analysoitiin ja raportoitiin yhteistyössä FUAS-tasolla. Lisäksi jokainen FUAS-ammattikorkeakoulu on raportoinut omat tuloksensa hyödynnettäväksi toimintansa kehittämiseen.

2.1 Koulutuksen laatupalautteen lomakkeen suunnittelu

Koulutuksen laatupalautteen kyselylomake suunniteltiin syksyllä 2011 FUAS-ammattikorkeakoulujen yhteistyönä. Suunnitteluun osallistui kunkin ammattikorkeakoulun laatupalveluista sekä koulutuksen kehittämisestä vastaavia henkilöitä. Kyselyn suunnittelun lähtökohtana olivat jokaisen ammattikorkeakoulun opiskelijapalautekyselyt. Yhteissuunnittelussa luotiin FUASin strategisten tavoitteiden pohjalta uusi kyselylomake.

Kyselyllä kerättiin tietoa siitä, miten opiskelijat kokevat opiskelun omassa ammattikorkeakoulussa. Kysely ryhmiteltiin seuraaviksi laajoiksi teemoiksi:

- Opintojen suunnittelu, ohjaus ja arviointi
- Oppimisympäristöt ja -järjestelyt
- Osaamisen kehittyminen
- Tuki- ja opiskelijapalvelut

Lisäksi kyselyyn liitettiin FUAS-opiskelun laatua mittaavia kysymyksiä. Kysymyksillä haluttiin selvittää sitä

- ovatko opiskelijat saaneet tietoa mahdollisuuksista opiskella muissa FUAS-ammattikorkeakouluissa,
- ovatko opiskelijat saaneet tukea opintojen suunnitteluun ja toteutukseen,
- miten opiskelujärjestelyt ovat sujuneet ja
- miten opinnot ovat vastanneet opiskelijoiden sen hetkisiin tarpeisiin.

Kyselyn väittämien arviointiasteikko oli 1–5:

1 Täysin eri mieltä

2 Osittain eri mieltä

3 Ei samaa eikä eri mieltä

4 Osittain samaa mieltä

5 Täysin samaa mieltä

(o/6 Ei omakohtaista kokemusta, Hamk, Lamk).

Laurean opiskelijoita ohjeistettiin niin, että he jättivät vastaamatta kysymykseen, jos heillä ei ollut kokemusta. Hamkin ja Lamkin opiskelijoilla oli mahdollisuus valita vaihtoehto: Ei omakohtaista kokemusta. Liitteessä 1 on koottuna kaikkien kyselyn teemojen vastaajien lukumäärät kysymyksittäin (Liite 1).

2.2 Koulutuksen laaturapalautteen keruu

Koulutuksen laaturapalautte kerättiin vuonna 2012 ensimmäistä kertaa FUAS-yhteistyösä. Sama kysely toteutettiin samanaikaisesti kaikissa FUAS-ammattikorkeakouluissa. Kyselyn kohderyhmään kuuluivat kaikki läsnäolevat suomenkieliset ja vieraskieliset ammattikorkeakoulututkinto-opiskelijat (AMK-tutkinto), lukuunottamatta tammi-kuussa 2012 aloittaneita. Hämeen ammattikorkeakoulussa läsnäolevia AMK-tutkinto-opiskelijoita kyselyn aloitushetkellä oli 5 528, Lahden ammattikorkeakoulussa 4 067 ja Laurea-ammattikorkeakoulussa 5 548. Kohderyhmän koko oli yhteensä 15 143 opiskelijaa.

Kysely toteutettiin samanlaisena kaikissa FUAS-ammattikorkeakouluissa, mutta jokainen laati sen omaan sähköiseen kyselyjärjestelmäänsä. Kysely tehtiin sekä suomen- että englanninkielisenä. Hamk ja Lamk toteuttivat kyselyn Webropol-järjestelmällä ja Laurea kysely toteutettiin INKA-järjestelmällä. Kyselyn vastaamisaika oli tammi-kuun 2012. Opiskelijoita kannustettiin vastaamiseen kunkin FUAS-ammattikorkeakoulujen omien käytänteiden mukaan.

2.3 Koulutuksen laaturapalautteen analysointi ja raportointi

Yhteinen FUAS-tuloksen analysointi ja raportointi

FUAS-tuloksen analysoimiseksi kunkin ammattikorkeakoulun tulosaineistot yhdenmukaistettiin koodituksen osalta. Aineistot yhdistettiin, ja kaikkien väittämien palautearvioiden keskiarvot laskettiin käyttäen jakajana kuhunkin väittämään vastanneiden lukumäärää. Väittämien palautearvioiden keskiarvot laskettiin FUAS-tasolla (kaikki ammattikorkeakoulut yhteensä), ammattikorkeakouluittain ja niille koulutusaloille, joissa on koulutustarjontaa kaikissa ammattikorkeakouluissa (luonnontieteiden ala, sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala sekä yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja

hallinnon ala). Keskiarvotulokset kuvattiin raportoinnissa taulukkoina ja pylväskaavioina. Sanallinen avoin palaute koostettiin ensin kussakin ammattikorkeakoulussa ja tästä aineistosta luokiteltiin sisällöt, jotka toistuivat.

Koulutuksen laatu-palautetulosten raportointi sisältää taustatiedot sekä koulutuksen laadun arviointikohteiden tulokset FUAS-tason paremmuusjärjestyksessä, ammattikorkeakoulukohtaisesti ja koulutusala-kohtaisesti (yhteiset koulutusalat).

Määrällisten tulosten analysoimisessa on keskitytty palaute-arvioihin, jotka ovat korkeimpia ja/tai jotka ovat alhaisimpia. Sanallisista palautteista on tarkasteluun otettu palaute, joka on toistunut kaikissa ammattikorkeakouluissa. Lisäksi koulutuksen laatu-palautteen tuloksia on arvioitu suhteessa FUAS-liittoumastrategian 2011–2015 strategiaan linjauksiin.

Ammattikorkeakoulu-kohtaiset tulokset

Jokainen ammattikorkeakoulu on raportoinut omat tuloksensa tarpeisiinsa nähden tarkoituksenmukaisella tavalla. Palautteen käsittely ja sen pohjalta syntyneet kehittämistarpeet ovat edenneet kussakin ammattikorkeakoulussa laatu-järjestelmän mukaisesti. Opiskelijoiden kanssa koulutusohjelmakohtaista palautetta käsitellään viimeistään syksyn 2012 aikana.

3. KOULUTUKSEN LAATUPALAUTTEEN TULOKSET

Koulutuksen laatupalautetulokset esitetään arviointikohdekokonaisuuksittain: taustatiedot, opintojen suunnittelu, ohjaus ja arviointi, oppimisympäristöt ja -järjestelyt, FUASin tarjoamat mahdollisuudet, osaamisen kehittyminen sekä tuki- ja opiskelijapalvelut.

Jokaisen arviointikohdekokonaisuuden mukaiset tulokset (lukuun ottamatta taustatietoja) esitetään siten, että ensin kuvataan FUAS-tason tulokset: vastausprosentit, väittämien arviointitulosten keskiarvot, parhaat arviointipalautteet (lähellä keskiarvotulos-ta 4) ja alhaisimmat arviointipalautteet (keskiarvo alle 3).

FUAS-tason tulosten jälkeen esitetään FUAS-tason ja ammattikorkeakoulujen tulokset FUAS-tason tuloksen mukaisessa paremmuusjärjestyksessä. Tuloksissa nostetaan esiin suurimmat palaute-erot ammattikorkeakoulujen välillä (ero vähintään 0,3) ja tasaisimmat ammattikorkeakoulujen väliset palautteet. Ammattikorkeakoulukohtaisesti mainitaan tulokset, jos ne ovat ylittäneet arvion 4 tai alittaneet arvion 3.

Opiskelijoiden esittämä sanallinen palaute esitetään jokaisen arviointikohdekokonaisuuden yhteydessä. Palautteissa esitetään ne sisällöt, jotka toistuivat ammattikorkeakouluissa ja lisäksi olivat samanlaisia tarkasteltaessa FUASin tuloksia kokonaisuudessaan.

Jokaisen arviointikohdekokonaisuuksien mukaisten tulosten lopussa arvioidaan tuloskokonaisuutta suhteessa FUAS-liittoumastrategiaan.

Koulutusalaakohtaiset tulokset on tuotettu niistä koulutusaloista, jotka ovat kaikille FUAS-ammattikorkeakouluille yhteisiä (luonnontieteiden ala, sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala). Tuloksia kuvaavat kaaviot on esitetty liiteosassa ja tulosten tulkintaa kunkin arviointikohdekokonaisuuden kohdalla.

3.1 Taustatiedot

Tulokset koulutuksen laatupalautteista koottiin yhteensä 4792 vastaajalta. FUAS-tason vastausaktiivisuus oli 32%. Ammattikorkeakouluittain vastausprosentit olivat seuraavat: Hämeen ammattikorkeakoulu 40% (2220 vastausta), Lahden ammattikorkeakoulu 27% (1111 vastausta) ja Laurea-ammattikorkeakoulu 26% (1461 vastausta).

Vastaajien taustatietoja selvitettiin kahdeksalla kysymyksellä. Vastaajien taustatiedot on taulukoitu kysymysten mukaan lukuun ottamatta koulutusohjelma- ja tutkintotietoa. Kyseisiä tietoja tarkastellaan karkeammalla tasolla, koulutusaloittain.

3.1.1 Vastaukset koulutustyypeittäin

Vastaajista noin 21 % ilmoitti opiskelevansa aikuisten amk-tutkintoon johtavassa koulutuksessa ja noin 79 % nuorten amk-tutkintoon johtavassa koulutuksessa. Vastaus-ten jakautuminen ammattikorkeakouluittain ja koulutustyypeittäin on esitetty taulukossa 1.

Taulukko 1. Palautevastausten lukumäärä ammattikorkeakouluittain ja koulutustyypeittäin

Koulutustyyppi	Organisaatio				
	Hamk	Lamk	Laurea	FUAS yhteensä	Osuus % FUAS
Aikuiset amk-tutkinto	595	196	197	988	20,6 %
Nuoret amk-tutkinto	1625	915	1264	3804	79,4 %
Yhteensä	2220	1111	1461	4792	100,0 %

3.1.2 Vastaukset opintojen aloittamisvuoden mukaan

Vastaajista lähes 44 % ilmoitti opintojensa aloittamisvuodeksi vuoden 2011. Noin 28 % ilmoitti opintojensa aloittamisvuodeksi vuoden 2010 ja noin 18 % vuoden 2009. Nämä kolme viimeisintä vuotta muodostivat noin 90 % kaikista vastauksista (taulukko 2).

Taulukko 2. Palautevastausten lukumäärä ammattikorkeakouluittain ja opintojen aloittamisajankohdan mukaan

Opintojen aloittamisvuosi	Organisaatio				
	Hamk	Lamk	Laurea	FUAS yhteensä	Osuus % FUAS
2011	852	476	754	2082	43,5 %
2010	614	324	424	1362	28,4 %
2009	448	208	226	882	18,4 %
2008	245	89	41	375	7,8 %
2007	39	12	7	58	1,2 %
aiempi kuin 2007	22	2	1	25	0,5 %
tieto puuttuu			8	8	0,2 %
Yhteensä	2220	1111	1461	4792	100,0 %

3.1.3 Vastaukset tavoitteena olevan tutkinnon suorittamisajan mukaan

Tutkinnon suorittamisen 3–3,5 vuoden aikana ilmoitti tavoitteekseen noin 46 % vastaajista ja suorittamisen 3,6–4 vuoden aikana noin 31 % vastaajista. Noin 11 % vastaajista tavoitteli lyhyempää tutkinnon suorittamisaikaa kuin 3 vuotta, Noin 12,5 % vastaajista aikoo suorittaa tutkinnon yli 4 vuodessa. (taulukko 3).

Taulukko 3. Palautevastausten lukumäärä ammattikorkeakouluittain ja tutkinnon suorittamisen tavoiteajan mukaan

Tavoiteaika, vuosia	Organisaatio				
	Hank	Lamk	Laurea	FUAS yhteensä	Osuus % FUAS
alle 2	74	27	28	129	2,7 %
alle 3	148	103	134	385	8,0 %
3–3,5	685	475	1033	2193	45,8 %
3,6–4	906	354	222	1482	30,9 %
4,1–4,5	260	125	32	417	8,7 %
4,6–5	120	25	8	153	3,2 %
yli 5	27	2	1	30	0,6 %
tieto puuttuu			3	3	0,1 %
Yhteensä	2220	1111	1461	4792	100,0 %

3.1.4 Vastaukset sukupuolen ja iän mukaan

Vastaajista noin 36 % oli miehiä ja 64 % naisia (taulukko 4). Vastaajista suurimman ikäryhmän (noin 51 %) muodostivat 21–24-vuotiaat. Toiseksi eniten vastaajia (noin 23 %) oli ikäryhmässä 25–34-vuotiaat (taulukko 5).

Taulukko 4. Palautevastausten lukumäärä ammattikorkeakouluittain ja sukupuolen mukaan

Sukupuoli	Organisaatio				
	Hank	Lamk	Laurea	FUAS yhteensä	Osuus % FUAS
Mies	942	418	369	1729	36,1 %
Nainen	1278	693	1087	3058	63,8 %
tieto puuttuu			5	5	0,1 %
Yhteensä	2220	1111	1461	4792	100,0 %

Taulukko 5. Palautevastausten lukumäärä ammattikorkeakouluittain ja iän mukaan

Ikäryhmä, vuosia	Organisaatio				
	Hamk	Lamk	Laurea	FUAS yhteensä	Osuus % FUAS
20 tai alle	152	135	143	430	9,0 %
21–24	1038	610	786	2434	50,8 %
25–34	545	235	335	1115	23,3 %
35–45	333	88	138	559	11,7 %
yli 45	152	43	47	242	5,0 %
tieto puuttuu			12	12	0,2 %
Yhteensä	2220	1111	1461	4792	100,0 %

3.1.5 Koulutusalaakohtaiset tulokset

FUAS-ammattikorkeakouluissa yhteiseen tarkasteluun otettujen koulutusalojen vastaajat muodostivat seuraavat osuudet kyselyyn kokonaisuudessaan osallistuneiden määrästä:

Luonnontieteiden ala: 5,8 % (276 vastaajaa) kaikista kyselyyn osallistuneista (4792)

Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala: 26,3 % (1260 vastaajaa) kaikista kyselyyn osallistuneista

Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala: 20,6 % (986 vastaajaa) kaikista kyselyyn osallistuneista

3.2 Opintojen suunnittelu, ohjaus ja arviointi

Opintojen suunnittelua, ohjausta ja arviointia koskeviin väittämiin antoi arvion FUAS-tasolla 86–99 % palautekyselyyn vastanneista opiskelijoista. Poikkeuksena olivat muutamat opintojen tiettyyn vaiheeseen liittyvät väittämät. Harjoittelusta antoi arvion 78 % vastaajista ja opinnäytetyöstä 53 % vastaajista. Kansainvälisten opintojen suunnittelun ja toteuttamisen tukea ja ohjausta arvioi 51 % vastaajista. Väittämään opiskelijan antaman palautteen huomioon ottamisesta antoi arvion 76 % vastaajista.

3.2.1 Tulokset FUAS-tasolla

Opintojen suunnittelusta, ohjauksesta ja arvioinnista pyydettiin palaute 16 väittämään. FUASin yhteinen palautetulos taulukoituna tulosjärjestyksessä on seuraava (asteikko 1–5):

Taulukko 6. Opintojen suunnittelu, ohjaus ja arviointi: FUAS-tason tulokset paremmuusjärjestyksessä.

Väittäjä	Palautearvio FUAS
Tiedän kenen puoleen kääntyä tarvitsani tukea ja ohjausta opinnoissani.	3,99
Olen perehtynyt koulutusohjelmani opetussuunnitelmaan.	3,85
Varmuuteni minulle sopivasta koulutusalan valinnasta on lisääntynyt.	3,69
Opintosuoritusteni arviointi on toteutunut toteutussuunnitelman mukaisesti.	3,45
Henkilökohtainen oppimissuunnitelmani (HOPS) ohjaa ja edistää oppimistäni.	3,36
Olen saanut tukea tavoitteitteni mukaiseen opintojeni etenemiseen.	3,31
Opettajat ovat tallentaneet opintosuoritukseni määräajassa opintosuoritusrekisteriin.	3,26
Aiempi osaamiseni on otettu huomioon opinnoissani.	3,19
Olen saanut tukea ja ohjausta harjoitteluni suunnitteluun ja toteuttamiseen.	3,16
Opiskeluun liittyneet työmäärät ovat vastanneet niistä kertyneitä opintopisteitä.	3,08
Olen saanut palautetta osaamisestani.	3,08
Opettajatuutorin seuraa opintojeni edistymistä.	3,06
Olen saanut tukea ja ohjausta kansainvälisten opintojeni suunnitteluun ja toteuttamiseen.	3,04
Olen saanut tukea ja ohjausta opinnäytetyöni suunnitteluun ja toteuttamiseen.	3,03
Antamani palaute on otettu huomioon koulutusta kehitettäessä.	2,88
Olen hankkinut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissä.	2,76

FUAS-tason keskiarvoina ei saatu yhtään yli 4:n palautetta liittyen opintojen suunnitteluun, ohjaukseen ja arviointiin.

FUAS-tuloksissa *paras arviointipalaute* on saatu siitä, että opiskelija tietää kenen puoleen kääntyä tarvitsaan tukea ja ohjausta opinnoissaan. Korkea arviointipalaute saatiin myös siitä, että opiskelija on perehtynyt koulutusohjelmansa opetussuunnitelmaan ja hänen varmuutensa oikean koulutusalan valinnasta on lisääntynyt.

FUAS-tuloksissa *alhaisimmat arviointipalautteet* (alle 3) on annettu siitä, miten opiskelijan antama palaute on otettu huomioon koulutusta kehitettäessä sekä siitä, miten opiskelija on hankkinut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissä.

3.2.2 Arvion antaneiden vastaajien osuus

Arvion antaneiden opiskelijoiden määrä kuvaa osin opintojen vaihetta (2.4 harjoittelun suunnittelun ja toteuttamisen tukeen ja ohjaukseen liittyvä väittämä sekä 2.5 opinäytetyön suunnittelun ja toteuttamisen tukeen ja ohjaukseen liittyvä väittämä). Lähes puolet kyselyyn osallistujista ei kuitenkaan antanut arvioita väittämään, joka koskee tukea ja ohjausta kansainvälisten opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen (väittämä 2.9). Tulos kuvanee sitä, että kansainvälisten opintojen suunnittelu ei ole toteutunut kaikkien opiskelijoiden kohdalla vastaamisajankohtaan mennessä. Noin 25 % kyselyyn osallistuneista ei antanut arviota väittämään, joka koskee annetun palautteen ottamista huomioon koulutusta kehitettäessä (väittämä 2.16). Tämä kertonee siitä, että kyseisillä vastaajilla ei ole kokemusta tai tietoa siitä, että he ovat antaneet palautetta opintojen kehittämiseksi tai heidän mahdollisesti antamansa palaute vaikuttaisi koulutuksen kehittämiseen. Jos kyseiset opiskelijat olisivat antaneet arvion kyseisistä väittämistä, olisi arviointitulos ollut merkittävästi heikompi.

3.2.3 Sanallinen palaute

Aihealuetta koskevaa sanallista palautetta annettiin kaikissa ammattikorkeakouluissa. Palautteista on poimittu ne sisällöt, jotka toistuivat ammattikorkeakouluissa ja lisäksi olivat samanlaisia tarkasteltaessa FUASin tuloksia kokonaisuudessaan.

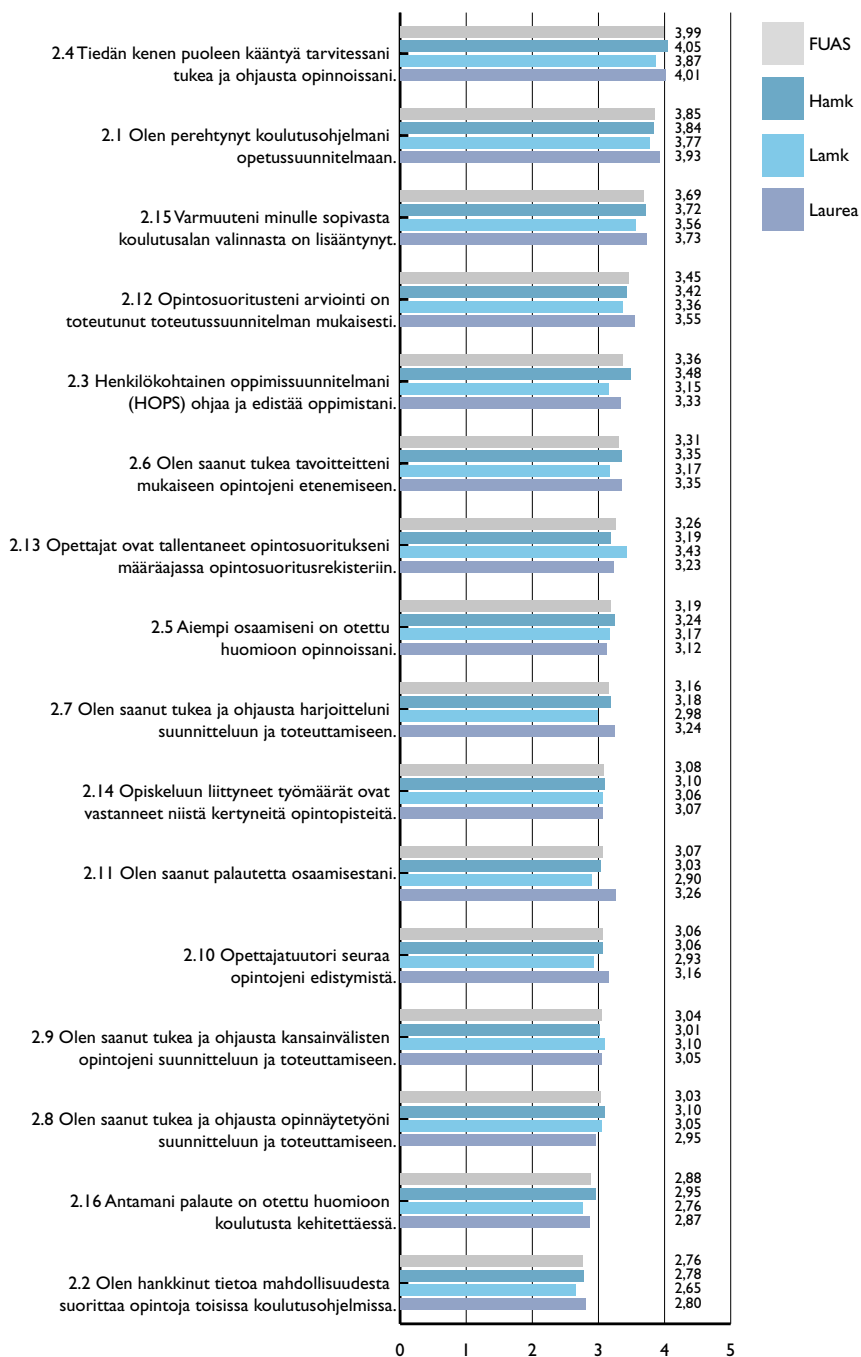
- Opiskelijapalautteen vaikuttavuuden näkyväksi tekemistä toivotaan lisäävän: miten saatu palaute on vaikuttanut toiminnan kehittämiseen.
- Arvosanojen lisäksi toivotaan sanallista/kirjallista palautetta siitä, missä opiskelija on onnistunut ja missä asioissa on kehitettävää.
- Opiskelijat toivovat enemmän säännöllisesti toteutuvaa ohjausta opintojen eri vaiheissa.
- Opiskelijat toivovat, että opintojaksojen arviointiperusteet olisivat heidän tiedossaan ja että ne olisivat yhteneväiset (ei opettajasta riippuvaista).
- Opintojaksojen sisältökuvauksien toivotaan vastaavan paremmin todellisuutta/toteutettavaa toimintaa.
- Opettajien toivotaan antavat yhteneväisiä ohjeistuksia / muita tietoja liittyen opintoihin/opintojaksoihin.
- Opettajien ja opiskelijoiden väliseen tiedonkulkuun toivotaan parannusta. Erityisesti toivotaan, että opettajat reagoisivat opiskelijoiden sähköpostiviesteihin.
- Opiskelijan aiemmin hankittujen opintojen hyväksilukukäytänteisiin toivotaan selkeyttä. Kyseisistä käytänteistä tulisi paremmin tiedottaa opiskelijoille.
- Opintoihin liittyvien työmäärien katsotaan paikoin jakaantuvan epätaisisesti suhteessa opintopistemääriin.
- Opiskelijat toivovat enemmän tietoa FUAS opiskelusta/opintotarjonnasta.

3.2.4 Koulutuksen laaturapalautteen tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan

FUAS-liittoumastrategian 2011 – 2015 strategisista linjauksista voidaan poimia opintojen suunnittelua ja ohjausta koskevia tavoitteita, jotka liittyvät opintojen etenemiseen ja opintotarjontaan, kansainvälistymiseen sekä koulutuksen laadun kehittämiseen. Strategisten linjausten mukaista opintotehokkuuteen liittyvää tavoitetta tuki parhaiten palautetulos, jonka mukaan opiskelija tietää kenen puoleen kääntyä tarvitessaan tukea ja ohjausta opinnoissaan. Opintojen etenemiseen ja opintotarjontaan liittyvät alhaisimmat palautetulokset koskivat opiskelijan tietoja mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissä sekä opinnäytetyön tuen ja ohjauksen saamisessa. Kansainvälisten opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen saatu tuki ja ohjaus oli palautteen perusteella melko alhainen. Koulutuksen laadun kehittämiseen liittyy palautearvio siitä, miten opiskelijan antama palaute on otettu huomioon koulutusta kehitettäessä. Opiskelijoiden antaman palautteen huomioimisessa niin, että opiskelijatkin näkevät vaikutusmahdollisuuden tuottavan tuloksia, on kehittämisen tarvetta kaikissa FUAS-amkeissa.

3.2.5 Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain

FUASin yhteinen palautetulos ja ammattikorkeakoulukohtaiset tulokset on esitetty kuviossa 1.



Kuvio 1. Opintojen suunnittelu, ohjaus ja arviointi: FUAS-tason ja ammattikorkeakoulujen tulokset FUAS-tason tuloksen mukaisessa paremmusjärjestyksessä.

Suurimmat palaute-erot (vähintään 0,3) ammattikorkeakoulujen välillä olivat väittämässä 2.3 Henkilökohtainen oppimissuunnitelmani, HOPS, ohjaa ja edistää oppimistani (Hamk 3,48 ja Lamk 3,15) sekä 2.11 Olen saanut palautetta osaamisestani (Laurea 3,26 ja Lamk 2,90).

Tasaisin ammattikorkeakoulujen välinen palaute annettiin väittämiin 2.9 Olen saanut tukea ja ohjausta kansainvälisten opintojeni suunnitteluun ja toteuttamiseen, 2.5 Aiempi osaamiseni on otettu huomioon opinnoissani sekä 2.14 Opiskeluun liittyneet työmäärät ovat vastanneet niistä kertyneitä opintopisteitä.

Yli 4:n arviointeja antoivat Hamkin ja Laurean opiskelijat väitteeseen 2.4. Tiedän kenen puoleen kääntyä tarvittaessa tukea ja ohjausta opinnoissa (Hamk 4,05 ja Laurea 4,01).

Alle 3:n palautteita saatiin opintojen suunnittelua, ohjausta ja arviointia koskevista 16 väittämästä korkeakouluittain seuraavasti: Hamk kahteen väittämään (2.16 Antamani palaute on otettu huomioon koulutusta kehitettäessä, 2.2 Olen hankkinut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissa), Laurea kolmeen väittämään (2.8 Olen saanut tukea ja ohjausta opinnäytetyöni suunnitteluun ja toteuttamiseen, 2.16 Antamani palaute on otettu huomioon koulutusta kehitettäessä, 2.2 Olen hankkinut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissa) ja Lamk viiteen väittämään (2.7 Olen saanut tukea ja ohjausta harjoitteluni suunnitteluun ja toteuttamiseen, 2.11 Olen saanut palautetta osaamisestani, 2.10 Opettajatuutori seuraa opintojeni edistymistä, 2.16 Antamani palaute on otettu huomioon koulutusta kehitettäessä, 2.2 Olen hankkinut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissa).

3.2.6 Koulutusalaakohtaiset tulokset

Koulutusalaakohtaisia tuloksia kuvaavat kaaviot on esitetty liitteinä 3, 4 ja 5. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla sai kaksi väittämää arviointituloksen, joka ylitti arvon neljä (4): tieto siitä, kenen puoleen kääntyä tarvittaessa tukea ja ohjausta opinnoissa (väittämä 2.4) sekä varmuuden lisääntyminen siitä, että on valittu sopiva koulutusala (väittämä 2.15). Muilla koulutusaloilla ei ollut yli neljän (4) arviointitulosta. Alle kolmen (3) arviointituloksia saatiin useita kullakin koulutusalatarkasteluun otetulla koulutus-alalla, luonnontieteiden alalla viisi (5), sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla kolme (3) sekä yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalla neljä (4).

3.3 Oppimisympäristöt ja -järjestelyt

Oppimisympäristöjä ja -järjestelyjä koskeviin väittämiin antoi arvion FUAS-tasolla 71–99 % kyselyyn vastanneista opiskelijoista lukuunottamatta kahta väittämää. Harjoittelua koskevaan väittämään antoi arvion 57 % vastanneista opiskelijoista. Opintoihin liitetty tutkimus- ja kehitystyö on vastannut tarpeitani- väittämään antoi arvion oli noin 65 % vastanneista.

3.3.1 Tulokset FUAS-tasolla

Oppimisympäristöstä ja -järjestelyistä pyydettiin palaute kymmeneen (10) väittämään. FUASin yhteinen palautetulos taulukoituna tulosjärjestyksessä on seuraava (asteikko 1–5):

Taulukko 7. Oppimisympäristöt ja -järjestelyt: FUAS-tason tulokset paremmuusjärjestyksessä.

Väittämä	Palautearvio FUAS
Harjoittelu on edistänyt kehittämistäni.	3,94
Yhteistyö muiden opiskelijoiden kanssa on tukenut oppimistäni.	3,90
Olen kehittänyt osaamistani aidoissa työelämän ympäristöissä.	3,67
Oppimisilmapiiri on ollut kannustava.	3,55
Erilaiset oppimisympäristöt (esim. laboratoriot, simulaatioympäristöt) ovat edistäneet oppimistäni.	3,54
Opettajien asiantuntijuus on ollut korkeatasoista.	3,40
Opinnoissa käytetyt työtavat ja opetusmenetelmät ovat tukeneet oppimistäni.	3,37
Olen voinut käyttää opinnoissani vaihtoehtoisia suoritustapoja.	3,11
Opintoihin liitetty tutkimus- ja kehitystyö on vastannut tarpeitani (esim. työelämäläheiset hankkeet ja projektit).	3,09
Verkko-opinnot ovat vastanneet tarpeitani.	3,08

FUAS-tuloksista *parhaat arviointipalautteet* on saatu siitä, että opiskelijat kokevat harjoittelun edistävän omaa kehittymistään ja että yhteistyö muiden opiskelijoiden kanssa tukee heidän oppimistaan. Korkea arviointipalaute saatiin myös siitä, että opiskelijat ovat kehittäneet osaamistaan aidoissa työelämän ympäristöissä.

FUAS-tuloksista, arviointikohdekokonaisuudesta oppimisympäristöt ja -järjestelyt, ei mikään arviointipalaute alittanut arvoa kolme. *Alhaisin arviointipalaute* on annettu verkko-opintojen vastaavuudesta opiskelijoiden tarpeisiin.

3.3.2 Arvion antaneiden vastaajien osuus

Arvion antaneiden opiskelijoiden määrä kuvaa osin opintojen vaihetta (2.4 harjoittelun suunnittelun ja toteuttamisen tukeen ja ohjaukseen liittyvä väittämä) tässäkin

arviointikohdekokonaisuudessa. Useat muut väittämät, joihin arvion antoi alle 80 % vastaajista, liittyvät muihin oppimisympäristöihin ja -järjestelyihin. Noin 22 % kyselyyn osallistujista ei antanut arviota väittämiin, jotka koskivat erilaisten oppimisympäristöjen (esim. laboratoriot, simulaatioympäristöt) vaikutusta opintojen edistymiseen (väittäjä 3.6) ja osaamisen kehittämistä aidoissa työelämän ympäristöissä (väittäjä 3.7). Tulos kuvanee sitä, että osa opiskelijoista ei ole toiminut kyseisissä oppimisympäristöissä vastaamisajankohtaan mennessä. Noin 30 % kyselyyn osallistuneista ei antanut arviota väittämään, joka koski verkko-oppimisen vastaamista heidän tarpeisiinsa (väittäjä 3.9). Verkko-oppiminen ei vastaamisaktiivisuuden perusteella ollut tuttua heille. Väittämään, joka koski opintoihin liitetyn tutkimus- ja kehitystyön vastaamista tarpeisiin (väittäjä 3.10,) jätti arvion antamatta noin 35 % kyselyyn osallistuneista. Tutkimus- ja kehitystyön liittyminen opintoihin ei ilmeisemmin ollut havaittavissa vastaamisajankohtaan mennessä. Jos kyseiset opiskelijat olisivat antaneet arvion kyseisistä väittämistä, olisi arviointitulos ollut merkittävästi heikompi.

3.3.3 Sanallinen palaute

Aihealuetta koskevaa sanallista palautetta annettiin kaikissa ammattikorkeakouluissa. Palautteista on poimittu ne sisällöt, jotka toistuivat ammattikorkeakouluissa ja lisäksi olivat samanlaisia tarkasteltaessa FUASin tuloksia kokonaisuudessaan.

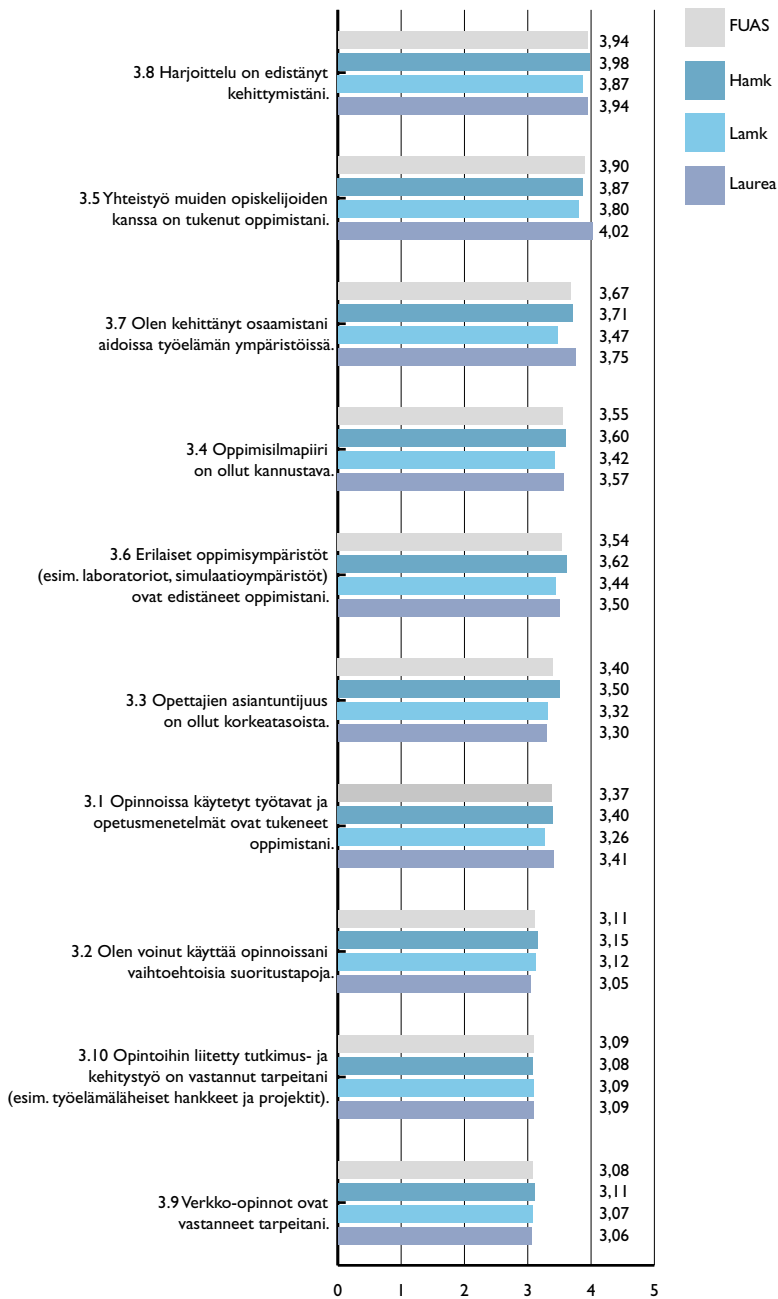
- Opintoihin suorittamiseen liittyvän materiaalin/tiedon toivotaan olevan yhdessä paikassa sen sijaan, että tieto on hajautettu eri järjestelmiin/kanaviin.
- Ryhmätöiden toivotaan olevan enemmän määritettyjen osaamistavoitteiden mukaisesti suunniteltuja ja arvioituja. Ryhmätöiden tekemiseen toivotaan enemmän ohjausta.
- Englanninkielisten opintojaksojen opettajien kielitaidon ei aina katsota olevan riittävä.

3.3.4 Koulutuksen laatuvalutteen tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan

FUAS-liittoumastrategian 2011–2015 strategisista linjauksista voidaan poimia oppimisympäristöä ja -järjestelmiä koskevia tavoitteita. Saatu hyvä palautetulos opiskelijoiden työelämään verkostoitumisesta ja opiskelijoiden keskinäisestä yhteistyöstä tukee FUAS-liittouman strategisia tavoitteita. Oppimisympäristöihin ja -järjestelyihin liittyvät alhaisimmat tulokset koskivat mahdollisuutta hyödyntää opinnoissa vaihtoehtoisia suoritustapoja ja tarpeenmukaisia verkko-opintoja sekä opintoihin liitettyä tutkimus- ja kehitystyötä.

3.3.5 Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain

FUASin yhteinen palautetulos ja ammattikorkeakoulukohtaiset tulokset on esitetty kuviossa 2.



Kuvio 2. Oppimisympäristöt ja -järjestelyt: FUAS-tason ja ammattikorkeakoulujen tulokset FUAS-tason tuloksen mukaisessa paremmuusjärjestyksessä.

Ammattikorkeakoulujen välillä ei ilmennyt suuria palaute-eroja (vähintään 0,3). Taisaisin ammattikorkeakoulujen välinen palaute annettiin väittämiin 3.1 Opintoihin liitetty tutkimus- ja kehitystyö on vastannut tarpeitani (esim. työelämäläheiset hankkeet ja projektit) ja 3.9 Verkko-opinnot ovat vastanneet tarpeitani.

3.3.6 Koulutusalaakohtaiset tulokset

Koulutusalaakohtaisia tuloksia kuvaavat kaaviot on esitetty liitteinä 3, 4 ja 5. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla sai kaksi väittämää arviointituloksen, joka ylitti arvon neljä (4): harjoittelu on edistänyt kehittymistä (väittäjä 3.8) ja osaamista on kehitetty aidoissa työelämän ympäristöissä (väittäjä 3.7). Muilla koulutusaloilla ei ollut yli neljän (4) arviointitulosta. Alle kolmen (3) arviointitulosta saatiin ainoastaan sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla kolmen (3) aiheen kohdalla: mahdollisuus käyttää opinnoissa vaihtoehtoisia suoritustapoja (väittäjä 3.2), verkko-opintojen vastaaminen tarpeeseen (väittäjä 3.9) sekä opintoihin liitetyn tutkimus- ja kehitystyön vastaaminen tarpeeseen (väittäjä 3.10).

3.4 FUASin tarjoamat mahdollisuudet

FUASin tarjoamia mahdollisuuksia koskeviin väittämiin antoi FUAS-tasolla arvion 21–77 % palautekyselyyn vastanneista opiskelijoista. 77 % vastanneista vastasi väittämään, jolla arvioitiin opiskelijoiden tietoja mahdollisuuksista suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa. Sen sijaan kolmeen muuhun väittämään, jotka edellyttivät kokemusta FUAS-opinnoista, antoi arvion 21–38 % kyselyyn vastaajista.

3.4.1 Tulokset FUAS-tasolla

FUASin tarjoamista mahdollisuuksista pyydettiin palaute neljään (4) väittämään. FUASin yhteinen palaute taulukoituna tulosjärjestyksessä on seuraava (asteikko 1–5):

Taulukko 8. FUASin tarjoamat mahdollisuudet: FUAS-tason tulokset paremmuusjärjestyksessä.

Väittäjä	Palautearvio FUAS
Opiskelijajärjestelyt FUAS-ammattikorkeakouluissa ovat sujuneet hyvin.	3,07
Opintojen suorittaminen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa on vastannut tarpeitani.	3,01
Olen saanut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa.	2,89
Olen saanut tarvittaessa tukea opintojeni suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa.	2,49

FUAS-tuloksista *paras arviointipalaute* on saatu siitä, että opiskelijajärjestelyt FUAS-ammattikorkeakoulussa ovat sujuneet hyvin ja opintojen suorittaminen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa on vastannut tarpeita. Muiden väittämien tulokset alittavat arvon kolme.

3.4.2 Arvion antaneiden vastaajien osuus

FUASin tarjoamiin mahdollisuuksiin opinnoissa antoi arvion pääsääntöisesti muita arviointikohdekokonaisuuksia vähäisempi osuus kyselyyn osallistuneista. Noin 77 % antoi arvion väittämään, joka koskee tietojen saamista siitä, että on mahdollisuus suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa (väittämä 3.11), joka kertonee siitä, että FUAS-opintojen mahdollisuuksista tiedetään melko laajasti. Sen sijaan noin 62 % kyselyyn osallistujista ei antanut arviota tarvitessaan saamastaan tuesta opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen FUAS-ammattikorkeakouluissa (väittämä 3.12). Opintojen toteutumiseen liittyviin väittämiin (väittämät 3.13 opiskelujärjestelyistä sekä 3.14 opintojen vastaamista tarpeisiin) antoi arvion noin 21–23 % kyselyyn osallistujista, joka kuvanee sitä opiskelijamäärää, joilla on kokemusta opintoihin osallistumisesta.

3.4.3 Sanallinen palaute

Aihealuetta koskevaa sanallista palautetta annettiin kaikissa ammattikorkeakouluissa. Palautteesta on poimittu se sisältö, joka toistui ammattikorkeakouluissa ja lisäksi oli samanlaista tarkasteltaessa FUASin tuloksia kokonaisuudessaan.

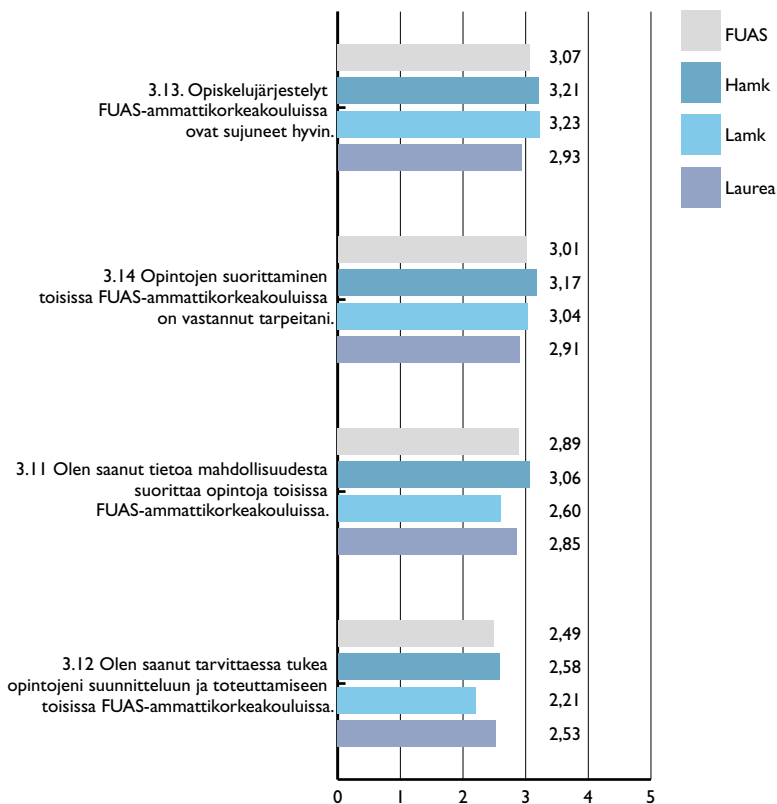
- Opiskelijat toivovat enemmän tietoa FUAS opiskelusta/opintotarjonnasta.

3.4.4 Koulutuksen laatu palautteen tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan

FUAS-liittoumastrategian 2011–2015 strategisista linjauksista voidaan poimia FUASin yhteistä koulutustarjontaa ja opintojen etenemisen tehostumista koskevia tavoitteita. Paras palautetulos opiskelujärjestelyistä FUAS-ammattikorkeakouluissa tukee FUAS-liittouman strategista linjausta opintojen ympärivuotisesta toteuttamisesta ja joustavasta suorittamisesta kaikissa FUAS-ammattikorkeakouluissa. Toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa suoritettavien opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen saatu tuki on palautteen perusteella heikointa.

3.4.5 Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain

FUASin yhteinen palautetulos ja ammattikorkeakoulukohtaiset tulokset on esitetty kuviossa 3.



Kuvio 3. FUASin tarjoamat mahdollisuudet: FUAS-tason ja ammattikorkeakoulujen tulokset FUAS-tason tuloksen mukaisessa paremmuusjärjestyksessä.

Suurimmat palaute-erot (vähintään 0,3) ammattikorkeakoulujen välillä olivat väittämässä 3.11. Olen saanut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa (Hamk 3,06 ja Lamk 2,60), 3.12 Olen saanut tarvittaessa tukea opintojeni suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa (Hamk 2,58 ja Lamk 2,21) sekä 3.13 Opiskelijärjestelyt FUAS-ammattikorkeakouluissa ovat sujuneet hyvin (Lamk 3,23 ja Laurea 2,93).

Hamkin opiskelijoiden arvio oli alle 3 väittämässä 3.12 Olen saanut tukea opintojeni suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa. Lamkin opiskelijoiden arviot olivat alle 3 kahdessa (3.11 Olen saanut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa, 3.12 Olen saanut tarvittaessa tukea opintojeni suunnitteluun ja toteuttamisen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa) ja Laurean opiskelijoiden arviot alle 3 kaikissa FUASia koskevissa väittämässä.

3.4.6 Koulutusalaakohtaiset tulokset

Koulutusalaakohtaisia tuloksia kuvaavat kaaviot on esitetty liitteinä 3, 4 ja 5. Tarkastelluilla koulutusaloilla ei annettu FUASin tarjoamista mahdollisuuksista arvioita, jotka olisivat ylittäneet arvon neljä (4). Arvioinnin alle kolme (3) saivat luonnontieteiden alalla yksi (1), yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalla kaksi (2) ja sosiaali-, terveystieteiden ja liikunta-alalla kaikki neljä (4) väittämää.

3.5 Osaamisen kehittyminen

Osaamisen kehittymistä koskeviin väittämiin antoi FUAS-tasolla arvion 90–100 % palautekyselyyn vastanneista opiskelijoista lukuun ottamatta yrittäjyysvalmiuksia koskevaa väittämää, johon vastaajamäärä oli 80 % kohderyhmästä.

3.5.1 Tulokset FUAS-tasolla

Osaamisen kehittämisestä pyydettiin palautteita 12 väittämään. FUASin yhteinen palautetulos taulukoituna tulosjärjestyksessä on seuraava (asteikko 1–5):

Taulukko 9. Osaamisen kehittyminen: FUAS-tason tulokset paremmuusjärjestyksessä.

Väittäjä	Palautearvio FUAS
Olen oppinut seuraamaan opintojeni edistymistä.	3,97
Haluni oppia uutta on lisääntynyt.	3,91
Opiskelemani asiat ovat olleet tärkeitä ammatilliselle kehitykselleni.	3,75
Olen oppinut arvioimaan osaamistani.	3,74
Olen oppinut hankkimaan, käyttämään ja arvioimaan tietoa kriittisesti.	3,73
Olen oppinut ammattialani työtehtävissä tarvittavaa osaamista.	3,69
Olen oppinut toimimaan alani vuorovaikutustilanteissa.	3,65
Olen oppinut etsimään asiakaslähtöisiä ratkaisuja.	3,52
Olen oppinut ratkaisemaan ongelmia luovasti.	3,47
Olen oppinut kansainvälistymistä alallani (monikulttuurinen yhteistyö, kieli-taito).	3,35
Olen oppinut alani kestävän kehityksen periaatteita.	3,32
Olen oppinut yrittäjyysvalmiuksia.	2,90

FUAS-tuloksista *parhaat arviointipalautteet* on saatu siitä, että opiskelijat ovat oppineet seuraamaan opintojensa edistymistä ja että, opiskelijoiden halu oppia uutta on lisääntynyt.

Yli 3,5 arviot saatiin FUAS-tasolla myös seuraavissa asioissa: opiskellut asiat ovat olleet tärkeitä ammatilliselle kehittymiselle, opiskelija on oppinut arvioimaan osaamistaan sekä oppinut hankkimaan, käyttämään ja arvioimaan tietoa kriittisesti. Lisäksi yli 3,5 arviot liittyivät siihen, että opiskelija on oppinut ammattialansa työtehtävissä tarvittavaa osaamista, oppinut toimimaan alansa vuorovaikutustilanteissa sekä oppinut etsimään asiakaslähtöisiä ratkaisuja.

FUAS-tuloksista alhaisin arviointipalaute (alle 3) on annettu opiskelijoiden yrittäjyysvalmiuksien oppimisesta.

3.5.2 Arvion antaneiden vastaajien osuus

Noin 20 % kyselyyn osallistuneista ei antanut arviota väittämään, joka koskee yrittäjyysvalmiuksien oppimista (väittäjä 4.12). Tämä kuvanee sitä, että osaamisalueen kehittymistä ei ole tunnustettu vastaamisajankohtaan mennessä. Jos kyseiset opiskelijat olisivat antaneet arvion kyseisestä väittämästä, olisi arviointitulokset olleet heikompia.

3.5.3 Sanallinen palaute

Aihealuetta koskevaa sanallista palautetta annettiin kaikissa ammattikorkeakouluissa. Palautteesta on poimittu se sisältö, joka toistui ammattikorkeakouluissa ja lisäksi oli samanlaista tarkasteltaessa FUASin tuloksia kokonaisuudessaan.

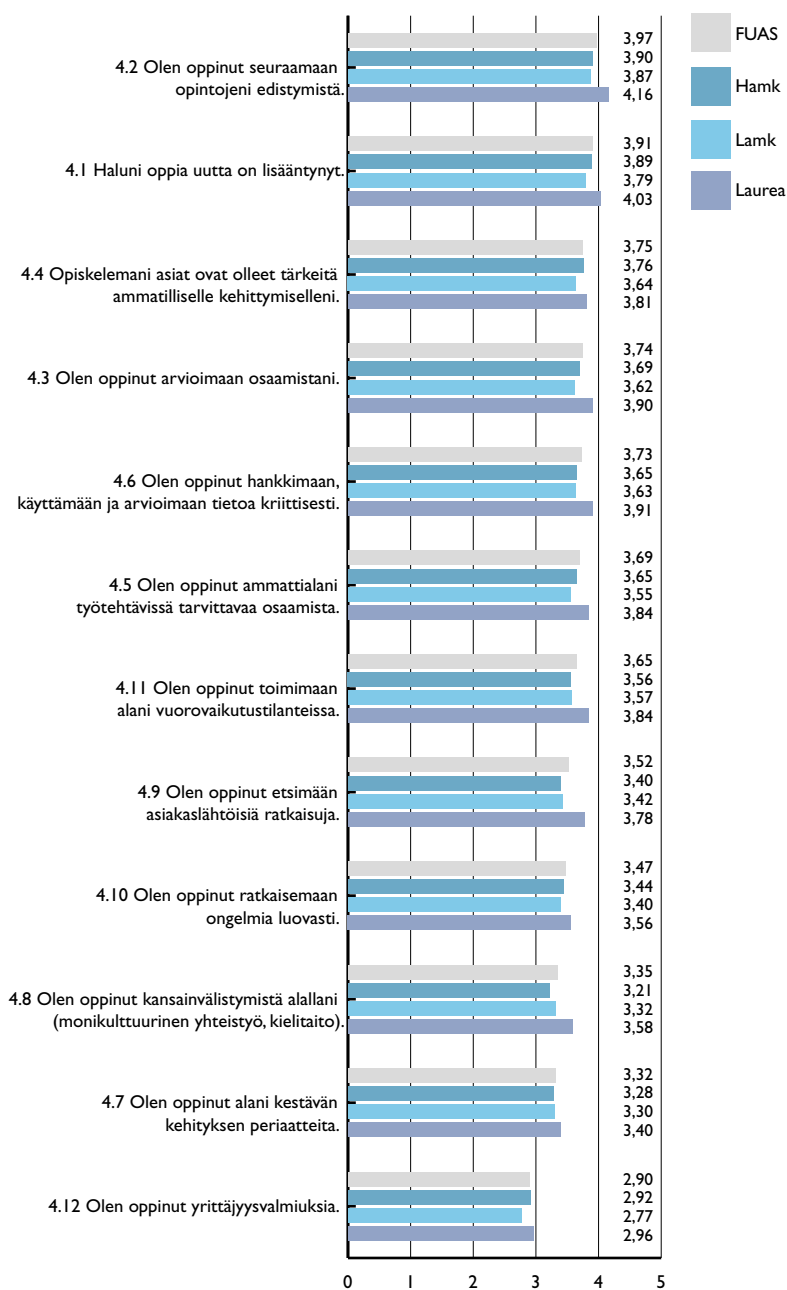
- Opiskelijan osaamisen kehittymisen/amatillisen kasvun näkökulmasta opiskelijat toivovat opintoihin enemmän valinnaisuutta ja joustavuutta sekä työelämäläheisiä opintoja.

3.5.4 Koulutuksen laatupalautteen tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan

FUAS-liittoumastrategian 2011–2015 profiilista, painoaloista ja strategisista linjauksista voidaan poimia osaamisen kehittymistä koskevia tavoitteita. Saadut parhaat palautetulokset liittyvät opiskelijoiden vastuun ottamiseen opinnoistaan ja opiskelumotivaatioon, jotka muodostavat perustan osaamisen kehittymiselle. Osaamisen kehittymiseen liittyvät alhaisimmat palautetulokset ovat yrittäjyysvalmiuksien, kestävän kehityksen periaatteiden sekä alalla tapahtuvan kansainvälistymisen oppiminen.

3.5.5 Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain

FUASin yhteinen palautetulos ja ammattikorkeakoulukohtaiset tulokset on esitetty kuviossa 4.



Kuvio 4. Osaamisen kehittyminen: FUAS-tason ja ammattikorkeakoulujen tulokset FUAS-tason tuloksen mukaisessa paremmuusjärjestyksessä.

Suurimmat palaute-erot (vähintään 0,3) ammattikorkeakoulujen välillä olivat väittämistä 4.8 Olen oppinut kansainvälistymistä alallani (Laurea 3,58 ja Hamk 3,21) sekä 4.9 Olen oppinut etsimään asiakaslähtöisiä ratkaisuja (Laurea 3,78 ja Hamk 3,40). Tasaisin ammattikorkeakoulujen välinen palaute annettiin väittämiin 4.7 Olen oppinut alani kestävän kehityksen periaatteita, 4.12 Olen oppinut yrittäjyysvalmiuksia, 4.10 Olen oppinut ratkaisemaan ongelmia luovasti sekä 4.4 Opiskelemani asiat ovat olleet tärkeitä ammatilliselle kehitykselleni.

Yli 4 palautteen sai Laurea väittämiin 4.1 Haluni oppia uutta on lisääntynyt sekä 4.2 Olen oppinut seuraamaan opintojeni edistymistä. Alle 3 palautteen saivat kaikki FUAS-ammattikorkeakoulut väittämään 4.12. Olen oppinut yrittäjyysvalmiuksia.

3.5.6 Koulutusalaakohtaiset tulokset

Koulutusalaakohtaisia tuloksia kuvaavat kaaviot on esitetty liitteinä 3, 4 ja 5. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla sai neljä (4) väittämää arviointituloksen, joka ylitti arvon neljä (4). Väittämät liittyivät seuraaviin oppimissisältöihin: opintojen edistymisen seuraaminen (väittämä 4.2), halu uuden oppimiseen (väittämä 4.1), alan vuorovaikutuksessa toimiminen (väittämä 4.11) sekä ammattialan työtehtävissä tarvittava osaaminen (väittämä 4.5). Muilla koulutusaloilla ei ollut yli neljän (4) arviointitulosta. Alle kolmen (3) arviointitulosta saatiin ainoastaan sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla yhden (1) osaamisalueen kohdalla, joka koski yrittäjyysvalmiuksien oppimista (väittämä 4.12).

3.6 Tuki- ja opiskelupalvelut

Tuki-/ opiskelijapalveluja koskeviin väittämiin antoi arvion FUAS-tasolla 19–98 % palautekyselyyn vastanneista opiskelijoista. Oppilaitospastorin (19 %) ja opintopsykologin (23 %) palveluihin liittyviin väittämiin annettiin vähiten arvioita. Lamkin opiskelijoiden kyselyyn ei sisällynyt lainkaan väittämää, jolla arvioitiin erityisopettajan/opintokuraattorin palveluja.

3.6.1 Tulokset FUAS-tasolla

Tuki-/ opiskelijapalveluista pyydettiin palaute 15 väittämään. FUASin yhteinen palautetulos taulukoituna tulosjärjestyksessä on seuraava (asteikko 1–5):

Taulukko 10. Tuki-/ opiskelijapalvelut: FUAS-tason tulokset paremmuusjärjestyksessä.

Väittäjä	Palautearvio FUAS
Kirjastopalvelut ovat tukeneet opiskeluani.	3,97
Olen saanut opiskelijaterveydenhoitajan palveluja tarvitessani.	3,70
Opintotoimistopalvelut ovat tukeneet opiskeluani.	3,59
Tilojen varustus on tarkoituksenmukainen.	3,59
Atk-välineitä on riittävästi opiskelijoiden käyttöön.	3,55
Intranetissa/ opiskelijaportaaliassa on tarkoituksenmukaista tietoa.	3,52
Olen saanut opintotukineuvontaa tarvitessani.	3,50
Käyttämäni verkko-oppimisympäristöt ovat toimineet hyvin.	3,45
It-palveluilta saatu tuki ongelmatilanteissa on ollut riittävä.	3,38
Kansainvälistämispalvelut ovat vastanneet tarpeisiini.	3,23
Olen saanut opintopsykologin palveluita tarvitessani.	3,21
Olen saanut erityisopettajan/ opintokuraattorin palveluja tarvitessani.	3,20
Olen saanut oppilaitospastorin palveluja tarvitessani.	3,12
Opiskelijakunnan toiminta ja palvelut ovat tukeneet opiskeluani.	3,09
Opetusjärjestelyihin liittyvistä asioista on tiedotettu hyvin.	3,00

FUAS-tuloksissa *paras arviointipalaute* saatiin kirjastopalveluista opiskelijan tukijana. Korkea arviointipalaute saatiin myös siitä, että opiskelijaterveydenhoitajan palveluita on saatu tarvittaessa.

Yli 3,5 arvio saatiin FUAS-tasolla myös opintotoimistopalveluista, tilojen varustelusta, ATK-välineiden määrästä, intranetin/ opiskelijaportaalin tietojen tarkoituksenmukaisuudesta ja opintotukineuvonnasta.

FUAS-tuloksista *alhaisin arviointipalaute* on annettu siitä, miten hyvin opetusjärjestelyihin liittyvistä asioista on tiedotettu.

3.6.2 Arvion antaneiden vastaajien osuus

Useisiin tuki- ja opiskelijapalveluita koskeviin väittämiin antoi arvion vain osa kyselyyn osallistuneista. Noin 40 % osallistuneista ei antanut arviota väittämiin, jotka koskivat it-palveluilta saatua tukea (väittäjä 5.5) sekä opiskelijakunnan toimintaa ja palveluja (väittäjä 5.11). Noin 50 % kyselyyn osallistuneista ei arvioinut opintotukineuvonnan saamista (väittäjä 5.10) sekä terveydenhoitajan palvelujen saamista (väittäjä 5.12) tarvittaessa. Noin 75–80 % kyselyyn osallistuneista ei antanut arviota väittämiin, jotka koskivat opintopsykologin, oppilaitospastorin ja erityisopettajan/ opin-

tokuraattorin palveluita palvelujen saamista tarvittaessa (väittämät 5.13, 5.14, 5.15). Lahden ammattikorkeakoulun kyselyssä ei em. viimeistä väittämää ollut. Arvion antaneiden vastaajien määrää kuvannee palvelujen käytön laajuutta.

3.6.3 Sanallinen palaute

Aihealuetta koskevaa sanallista palautetta annettiin kaikissa ammattikorkeakouluissa. Palautteista on poimittu ne sisällöt, jotka toistuivat ammattikorkeakouluissa ja lisäksi olivat samanlaisia tarkasteltaessa FUASin tuloksia kokonaisuudessaan.

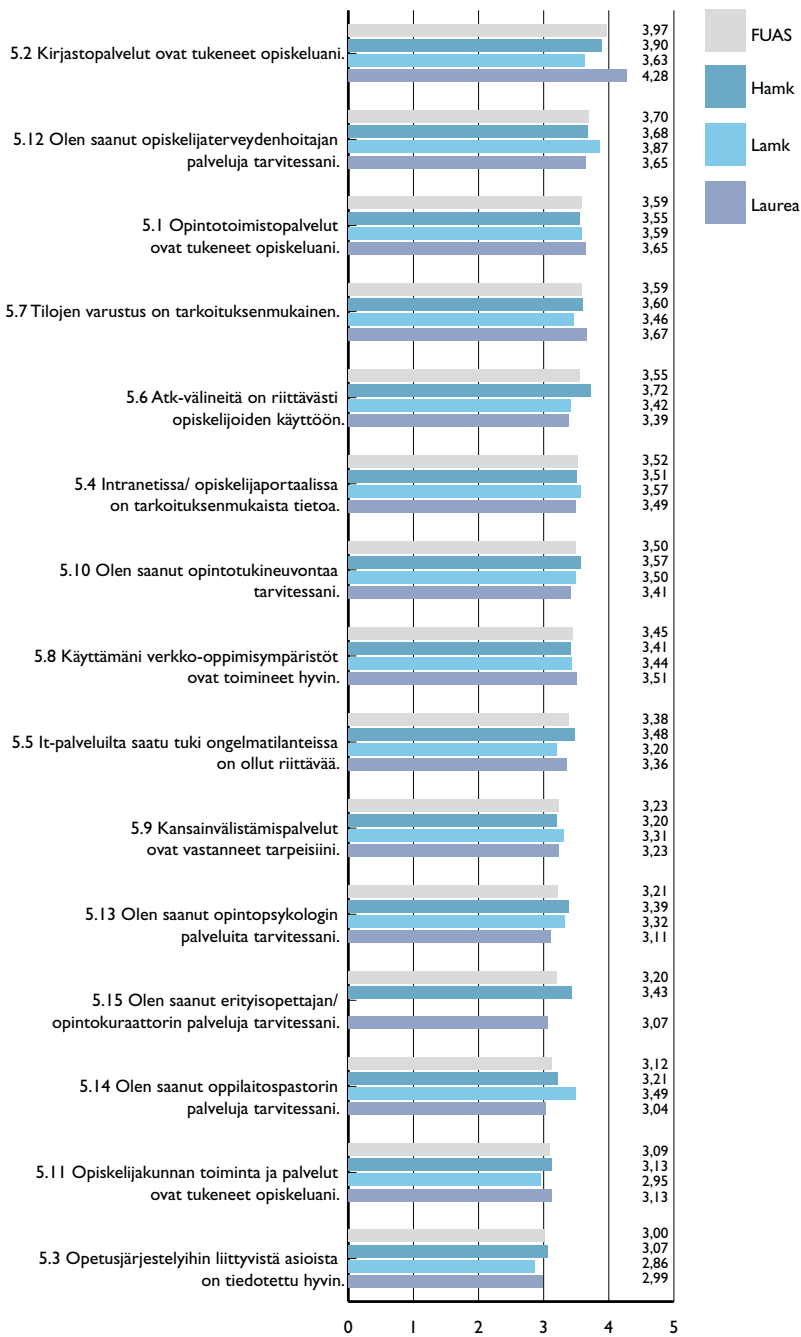
- Tietokoneiden määrää toivotaan lisäävän.
- Opintoihin suorittamiseen liittyvän materiaalin/tiedon toivotaan olevan yhdessä paikassa sen sijaan, että tieto on hajautettu eri järjestelmiin/kanaviin.
- Opettajien ja opiskelijoiden väliseen tiedonkulkuun toivotaan parannusta. Erityisesti toivotaan, että opettajat reagoisivat opiskelijoiden sähköpostiviesteihin.
- Opettajien toivotaan antavat yhteneväisiä ohjeistuksia / muita tietoja liittyen opintoihin/opintojaksoihin.
- Opintotoimisto- ja kirjastopalvelujen koetaan edistäneen opiskelua ja saatu palvelu on ystävällistä. Palvelujen aukioloaikojen ei aina koeta kuitenkaan vastaavan aikuisopiskelijoiden tarpeita.

3.6.4 Koulutuksen laatupalautteen tulosten yhteys FUAS-liittoumastrategiaan

FUAS-liittoumastrategian 2011–2015 strategisista linjauksissa korostetaan opintojen joustavaa ja sujuvaa toteuttamista FUAS-ammattikorkeakouluissa. Opintojen sujuvaa toteuttamista tukevat osaltaan saadut parhaat palautetulokset kirjasto- ja opiskelijaterveydenhoitajan palveluista. Strategisista linjauksista voidaan poimia myös virtuaaliopintoihin ja kansainvälistymiseen liittyviä tuki- ja opiskelijapalvelutavoitteita. Palautearvio kansainvälistymispalveluista oli alhaisempi kuin verkko-oppimisympäristöjen toimivuudesta annettu palaute.

3.6.5 Tulokset FUAS-ammattikorkeakouluittain

FUASin yhteinen palautetulos ja ammattikorkeakoulukohtaiset tulokset on esitetty kuviossa 5.



Kuvio 5. Tuki-/ opiskelijapalvelut. FUAS-tason ja ammattikorkeakoulujen tulokset FUAS-tason tuloksen mukaisessa paremmuusjärjestyksessä.

Suurimmat palaute-erot (vähintään 0,3) ammattikorkeakoulujen välillä olivat väittämissä 5.2 Kirjastopalvelut ovat tukeneet opiskeluani (Laurea 4,28 ja Lamk 3,63), 5.14 Olen saanut oppilaitospastorin palveluja tarvittaessa (Lamk 3,49, Laurea 3,04), 5.15 Olen saanut erityisopettajan/opintokuraattorin palveluja tarvittaessa (Hamk 3,43 ja Laurea 3,07, ei arviointia Lamkin osalta) ja 5.6 Atk-välineitä on riittävästi opiskelijoiden käyttöön (Hamk 3,72 ja Laurea 3,39). Tasaisin ammattikorkeakoulujen välinen palaute annettiin väittämiin 5.4 Intranetissä/opiskelijaportalissa on tarkoituksenmukaista tietoa ja 5.9 Kansainvälistämispalvelut ovat vastanneet tarpeisiini.

Yli 4 palaute saatiin Laurean kirjastopalvelujen tuesta opiskelulle (4,28).

Alle 3 palautetta saatiin Lamkissa siitä, miten opiskelijakunnan toiminta ja palvelut ovat tukeneet opiskelua (2,95). Opetusjärjestelyihin liittyvästä tiedottamisesta alle 3 palautetta sai Lamk (2,86) ja Laurea (2,99).

3.6.6 Koulutusalaakohtaiset tulokset

Koulutusalaakohtaisia tuloksia kuvaavat kaaviot on esitetty liitteinä 3, 4 ja 5. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla sekä yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalla kummassakin sai yksi (1) väittäjä arviointituloksen, joka ylitti arvon neljä (4). Väittäjä koski kirjastopalvelujen tuottamaa tukea opiskelulle (väittäjä 5.2). Alle kolmen (3) arviointitulosta saatiin luonnontieteiden alalla kahden (2) aiheen osalta, koskien opiskelijakunnan toimintaa ja palveluja (väittäjä 5.11) sekä opetusjärjestelyihin liittyvää tiedottamista (väittäjä 5.3). Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla alle kolmen (3) arviointitulosta saatiin yhden (1) väittäjän kohdalla, joka koski opetusjärjestelyihin liittyvää tiedottamista (väittäjä 5.3).

4. KOULUTUKSEN LAADUN KESKEISET VAHVUUDET JA KEHITTÄMISKOHTEET

Koulutuksen laatupalautetulokset on esitetty luvussa 3. Luvussa 4 esitetään yhteenvedot koulutuksen laadun keskeisistä vahvuuksista ja kehittämiskohteista. Vahvuudet ja kehittämiskohteet esitetään FUAS-tasoisesti ja ammattikorkeakoulukohtaisesti.

FUAS-tason tuloksia tarkasteltiin suhteessa FUAS-liittoumastrategiaan 2011–2015 ja erityisesti siinä mainittuihin strategiisiin linjauksiin, jotka on esitetty myös kappaleessa 1.1. Vahvuuksissa ja kehittämiskohteissa on nostettu esiin 1–5 arviointiasteikon mukaisesti parhaimmat ja heikoimmat arviointikohdetulokset. Kehittämiskohteiden määrittämiseksi tavoitteena on, että FUAS koulutuksen strateginen ohjausryhmä nimeää ne kohteet, jotka FUAS-tasolla edellyttävät kehittämistä. Kehittämiskohteille määritetään kehittämistoimenpiteet ja vastuut. Lisäksi kehittämistoimenpiteiden vaikuttavuuden tunnistamiseksi määritetään seurantamenettely ja sen toteutusajankohta. Kehittämistyön määrittämisen tukena käytetään huoltokirjapohjaa, joka on liitteessä 2.

Ammattikorkeakoulukohtaiset vahvuudet ja kehittämiskohteet on nostettu esiin vertailemalla FUAS-ammattikorkeakoulujen tuloksia keskenään. Ammattikorkeakoulukohtaisen tarkastelun tavoitteena on mahdollistaa kumppaneilta oppiminen ja tätä kautta koko FUASin koulutuksen laadun parantaminen.

4.1 FUAS, vahvuudet ja kehittämiskohteet

Vahvuudet

FUAS-liittouma laajentaa ja monipuolistaa kaikkien koulutusohjelmien opiskelijoiden opiskelumahdollisuuksia tarjoamalla ympäri vuoden opintotukeen oikeuttavaa koulutusta. Opintoja voi suorittaa joustavasti kaikissa FUAS-liittouman ammattikorkeakouluissa. Tätä strategista koulutustarjontaan liittyvää tavoitetta tukee osaltaan koulutuksen laatupalautteen tulos FUASin opiskelijajärjestelyjen sujuvuudesta. Opiskelijat, joilla on kokemusta FUAS-opinnoista, ovat olleet melko tyytyväisiä toteutettuihin järjestelyihin.

Koulutuksen laatupalautteen tulosten perusteella opiskelijat ottavat vastuuta opinnoistaan (opintojen edistymisen seuraaminen) ja opiskelumotivaatio (halu oppia uutta) on hyvä. Nämä tekijät muodostavat perustan opiskelijan oman osaamisen kehittämiseksi, joka tukee FUASin strategisten linjausten elinikäisen oppimisen tavoitetta.

FUASin ammattikorkeakoulupedagogiikan kehittämisen strateginen linjaus on mm. opintojen sujuvoittaminen ja opintoaikojen lyhentäminen. Tätä linjausta tukee saatu koulutuksen laatupalautetulos, jonka mukaan opiskelijat tietävät kenen puoleen kääntyä tarvittaessaan tukea ja ohjausta opinnoissaan. Opintojen sujuvaa toteutumista FUAS-ammattikorkeakouluissa tukevat myös hyvät palautetulokset kirjaston ja opiskelijaterveydenhoitajan palveluista.

Opiskelijoiden antama hyvä palaute työelämään verkostoitumisesta ja opiskelijoiden keskinäisestä yhteistyöstä tukee FUAS-liittouman strategisia tavoitteita käytännölläheisestä TKI-toiminnasta ja sitoutumisesta vahvaan yhteistyöhön ympäröivän yhteiskunnan kanssa.

Kehittämiskohteet

FUASin koulutustarjontaan liittyvä strateginen linjaus on, että opiskelija voi suorittaa opintoja kaikissa FUAS-liittouman ammattikorkeakouluissa. Saadun koulutuksen laatu palautteen perusteella opiskelijat eivät kuitenkaan olleet saaneet tukea opintojensa suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa. Lisäksi palautteen perusteella opiskelijoilla on vähän tietoa mahdollisuuksista suorittaa opintojaan toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa.

Opiskelijoilla ei ole myöskään riittävästi tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissä ja mahdollisuudesta hyödyntää opinnoissa vaihtoehtoisia suoritus tapoja, joilla edistettäisiin FUASin ammattikorkeakoulupedagogiikan kehittämisen tavoitteita opintojen sujuvoittamista ja opintoaikojen lyhentämistä. Opinnäytetyöohjauksen ja kaikkiaan opintojen ohjauksen kehittämistä tarvitaan opintojen sujuvoittamiseksi ja tehostamiseksi.

FUASin ammattikorkeakoulupedagogiikkaa ja TKI-toimintaa pitää kehittää, jotta oppimiseen integroitu TKI-toiminta ja sen toteutumiseen liittyvät tavoitteet toteutuvat entistä paremmin.

FUASin strategisissa linjauksissa korostuu koulutusohjelmien kansainvälisyyden kehittäminen. Koulutuksen laatu palautteen perusteella kansainvälisten opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen saatu tuki ja ohjaus edellyttää kehittämistoimia.

Saadun koulutuksen laatu palautteen pohjalta opiskelijan osaaminen on kehittynyt heikosti yrittäjyysvalmiuksien, kestävä kehityksen periaatteiden ja alalla tapahtuvan kansainvälistymisen oppimisessa. Panostamalla osaamisen kehittämiseen näillä alueilla tuetaan FUAS-liitoumastrategian mukaisten profiilien ja painoalojen toteutumista.

Sanallisen palautteen perusteella elinikäisen oppimisen tavoitetta edistetään opintojen monimuotoisilla toteutustavoilla ja muun muassa aikuiskoulutuksessa opiskelijoiden työssäolon ja opintojen joustavalla yhteensovittamisella.

Strategisten linjausten mukaiseen koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden kehittämiseen liittyy arviointikohde: opiskelijan antaman palautteen vaikuttavuudesta koulutuksen kehittämiseen. Palautteesta seurannut kehittämistyö tulee tehdä nykyistä näkyvämmäksi. Näin edetään kohti FUASin strategista tavoitetta.

Yhteisiin palveluihin liittyvissä strategisissa linjauksissa on mm. virtuaaliopintoihin ja kansainvälistymiseen liittyviä tuki- ja opiskelijapalvelutavoitteita. Saadun palautetuloksen perusteella kansainvälistymispalveluita ja verkko-oppimisympäristöjen toimivuutta on tarpeen tehostaa.

4.2 FUAS-ammattikorkeakoulukohtaiset vahvuudet ja kehittämiskohteet

Ammattikorkeakoulukohtaisina vahvuuksina on nostettu esiin ne sisällöt, joista ammattikorkeakoulu on saanut arvioksi 4 ja sen yli tai ero kumppaneihin on vähintään 0,3. Ammattikorkeakoulukohtaiset arviot ovat useissa sisällöissä hyvät, mutta verratessa tuloksia kumppaniammattikorkeakoulujen tuloksiin, eivät kaikki vahvuudet nouse esiin ammattikorkeakoulukohtaisina. Ammattikorkeakoulukohtaisten keskeisten vahvuuksien esille tuomisen tavoitteena on FUAS-ammattikorkeakoulujen välinen benchmarking, joka mahdollistaa kumppaneilta oppimisen ja tätä kautta koko FUASin koulutuksen laadun parantamisen.

Ammattikorkeakoulukohtaisina kehittämiskohteina on esitetty alle 3 saaneet sisällöt.

Hämeen ammattikorkeakoulu

Vahvuudet	Kehittämiskohteet
<ul style="list-style-type: none">• opiskelijat tietävät kenen puoleen kääntyä tarvittaessa tukea ja ohjausta opinnoissaan• opiskelijoiden henkilökohtainen opiskelusuunnitelma (HOPS) ohjaa ja edistää oppimista• opiskelijat ovat saaneet tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa• opiskelijat ovat saaneet tarvittaessa tukea opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa (mutta Hamkin tulos myös alle 3)• atk-välineitä on riittävästi opiskelijoiden käyttöön	<ul style="list-style-type: none">• opiskelijoiden antaman palautteen huomioiminen koulutusta kehitettäessä• opiskelijoiden hankkima tieto mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissa• opiskelijoiden saama tuki opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa• opiskelijoiden yrittäjyysvalmiuksien kehittäminen

Lahden ammattikorkeakoulu

Vahvuudet	Kehittämiskohteet
<ul style="list-style-type: none">• opiskelijajärjestelyjen sujuminen FUAS-ammattikorkeakouluissa• oppilaitospastorilta saadut palvelut	<ul style="list-style-type: none">• opiskelijoiden saama tuki ja ohjaus harjoittelun suunnitteluun ja toteuttamiseen• opiskelijoiden saama palaute osaamisestaan• opettajatuutorin seuraama opintojen edistyminen• opiskelijoiden antaman palautteen huomioon ottaminen koulutuksen kehittämisessä• opiskelijoiden hankkima tieto mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissa• opiskelijakunnan toiminta ja palvelut• opetusjärjestelyistä tiedottaminen• FUAS-ammattikorkeakoulujen opintojen tiedottaminen• opiskelijoiden saama tuki opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa• yrittäjyysvalmiuksien oppiminen

Laurea-ammattikorkeakoulu

Vahvuudet	Kehittämiskohteet
<ul style="list-style-type: none"> • opiskelijat ovat tietoisia kenen puoleen kääntyä tarvittaessa tukea ja ohjausta opinnoissaan • opiskelijat ovat saaneet palautetta osaamisestaan • opiskelijoiden kokemukset siitä, että yhteistyö muiden opiskelijoiden kanssa tukee heidän oppimistaan • opiskelijat ovat oppineet seuraamaan opintojen edistymistä • opiskelijoiden halu oppia uutta on lisääntynyt • opiskelijat ovat oppineet arvioimaan osaamistaan • opiskelijat ovat oppineet hankkimaan, käyttämään ja arvioimaan tietoa kriittisesti • opiskelijat ovat oppineet ammattialojensa työtehtävissä tarvittavaa osaamista • opiskelijat ovat oppineet etsimään asiakaslähtöisiä ratkaisuja • opiskelijat ovat oppineet kansainvälistymistä aloillaan • kirjastopalvelut ovat tukeneet opiskelijoiden opiskelua 	<ul style="list-style-type: none"> • opiskelijoiden saama tuki ja ohjaus oppinäytetyön suunnitteluun ja toteuttamiseen • opiskelijoiden antaman palautteen huomioiminen koulutusta kehitettäessä • opiskelijoiden hankkima tieto mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissä • opiskelijoiden näkemykset opiskelijajärjestelyjen sujuvuudesta FUAS-ammattikorkeakouluissa • opiskelijoiden näkemykset FUAS-ammattikorkeakouluopintojen suorittamisen vastaavuudesta heidän tarpeisiinsa • opiskelijoiden saama tieto mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa • opiskelijoiden saama tuki opintojen suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa • opiskelijoiden yrittäjyysvalmiuksien oppiminen • opetusjärjestelyihin liittyvistä asioista tiedottaminen

5. LOPUKSI

5.1 FUAS-koulutuksen laatu- ja tulostulosten hyödyntäminen

FUAS-liittoumastrategiassa on asetettu strategisia linjauksia koulutuksen kehittämiseksi. Linjauksen mukaisten tavoitteiden saavuttamiseksi koulutuksen laatu- ja tulostulokset käsitellään koulutuksen strategisessa ohjausryhmässä FUAS-laatu- ja järjestelmän mukaisesti. Koulutuksen strateginen ohjausryhmä tekee yhteistyötä muiden strategisten ohjausryhmien kanssa (TKI sekä Ohjaus ja järjestelmät). Kehittämistyön välineenä käytetään huoltokirjaa (liite 2), jonka toteuttamista ja dokumentointia tukee FUAS-laaturyhmä.

FUAS-ammattikorkeakoulut käsittelevät omat tuloksensa laatu- ja järjestelmänsä mukaisesti ja määrittävät omat kehittämiskohteensa ja -toimenpiteensä. Tuloksia käsitellään opiskelijoiden kanssa ja kehittämistyötä toteutetaan yksikkö- ja koulutusohjelmatasolla. Tuloksista nousevat esiin kunkin ammattikorkeakoulun vahvuudet, joita muut voivat hyödyntää kehittämistyössään.

5.2 Opiskelijoiden antama palaute kyselystä

Koulutuksen laatu- ja tulostulosteen vastaamisen yhteydessä opiskelijoilta kysyttiin myös näkemyksiä palautekyselyn kehittämiseksi. Hyviä ja yhdenmukaisia kehittämideoita tuli kaikkien FUAS-ammattikorkeakoulujen opiskelijoilta. Kyselyn selkeys ja hyvin muotoillut kysymykset saivat opiskelijoilta kiitosta.

Alle on listattu kyselyn kehittämistarpeita, jotka huomioidaan mahdollisuuksien mukaan seuraavassa koulutuksen laatu- ja tulostulosteen kyselyn toteuttamisessa vuonna 2014 ja myös keväällä 2013 toteutettavan opiskeluhyvinvointikyselyn suunnittelussa.

- Taustatiedot/kohderyhmä:
 - Ikäjakautuksen luokituksessa oli pieni epätarkkuus.
 - Kampusvaihtoehdoissa ei ollut huomioitu verkossa kokonaan tutkintonsa suorittavia.
 - Kyselystä tiedottamisen on tarpeen olla kohdennetumpaa, jotta kyselyn kohderyhmään kuulumattomat eivät vastaa kyselyyn.
 - Kohderyhmän tiukempaa rajaamista on tarpeen pohtia. Valmistumisvaiheessa olevien opiskelijoiden tavoittaminen ja kannustaminen kyselyyn vastaamiseen on haaste.

- Arviointiasteikko ja sanallinen palaute:
 - Asteikon tulisi vastata paremmin arviointikohdetta.
 - Hamkissa ja Lamkissa oli käytössä vaihtoehto ”Ei omakohtaista kokemusta”. Tämä vaihtoehto sai kiitosta. Laurean opiskelijoita pyydettiin jättämään vastaamatta kysymykseen, jos kokemusta kyseisestä asiasta ei ollut. Laurean opiskelijoilta tuli toive, että vastausvaihtoehdoissa olisi kohta: ”en ole tarvinnut / en osaa sanoa”.
 - Jokaisen arviointikohteen jälkeen toivottiin mahdollisuutta antaa avointa palautetta. Tällöin olisi mahdollisuus perustella annettua numeerista arviota ja nostaa esille kehittämiskohteita sekä antaa kiitosta. Pelkkä numeerinen arviointi on monessa tilanteessa hankala, koska kokemukset voivat olla ääripäistä.
- Arviointikohteet:
 - Osa arviointikohteista oli liian yleisellä tasolla ja kysymykset olivat osittain liian ohjaavia.
 - Vastaaminen osaan kysymyksistä oli vaikeaa tulkintavaikeuksien vuoksi. Opiskelijat ehdottivat, että arviointikohdan loppuun lisättäisiin linkki, josta saisi lisätietoa kysymyksen sisällöstä.
 - Kysymykset kohdistuivat palvelujen saatavuuteen, mutta sen lisäksi pitäisi kysyä, onko niistä ollut apua.
 - Lisää kysymyksiä toivottiin:
 - opettajien ja henkilökunnan toiminnasta,
 - opetuksen tasosta, käytännöistä ja opetusmenetelmistä,
 - yleisestä viihtyvyydestä ja yhteishengestä sekä niiden vaikutuksesta motivaatioon,
 - koulutusaloittaisista asioista,
 - opetussuunnitelmista,
 - harjoittelusta ja sen ohjaamisesta,
 - oppimisesta,
 - ulkomaalaisten opiskelukokemuksista,
 - opiskelijan elämänhallinnasta,
 - opiskelijan tarpeiden kartoituksesta.

- Palautteen hyödyntäminen:
 - Jo kyselyn vastaamisvaiheessa opiskelijat haluavat tietää seuraavaa:
 - ketkä lukevat palautteet,
 - miten annettua palautetta hyödynnetään,
 - miten tuloksiin reagoidaan.
 - Opiskelijat toivovat avointa tiedottamista kyselyn vaikuttavuudesta toiminnan kehittämisessä.
 - Kyselyitä tulisi järjestää useammin ja palautteenkeruutapoja tulisi kehittää; esimerkiksi ryhmäkeskusteluja toivottiin.
 - Opintojaksopalautetta toivottiin pakolliseksi jokaiseen opintojaksoon.

5.3 Palautekyselyn valmistelleen ja FUAS-raportoinnin toteuttaneen ryhmän itsearviointi

FUAS-koulutuksen laatu-palautteen suunnittelu aloitettiin syksyllä 2011 ja kysely toteutettiin vuoden 2012 alkupuolella. Suunnittelun perustana oli kunkin ammattikorkeakoulun aikaisemmat omat koulutuksen laatua arvioivat kyselyt. Yhteiseen suunnitteluun käytettiin runsaasti aikaa ja kyselyn teemoista keskusteltiin paljon. Kaikki työs-kentelyssä mukana olleet kokivat yhteissuunnittelun antoisaksi, jonka lopputulokse-na syntyi uudistunut yhteinen koulutuksen laatu-palautte -kysely.

Kyselyn kysymysten määrä pyrittiin pitämään kohtuullisena. Opiskelijoiden palaute-na saatiin useita aihealueita, joista he vastaajina olisivat toivoneet kysymyksiä. Ke-väällä 2013 toteutettava opiskeluhyvinvointikysely tulee vastaamaan moniin näihin toiveisiin, koska sen aihealueeseen liittyvät mm. elämänhallintaa, motivaatiota, oppi-mista, viihtyvyyttä ja yhteishenkeä arvioivat kysymykset.

Opiskelijat pitivät hyvänä ratkaisuna sitä, että arvioinnissa oli mahdollista jättää vas-taamatta väittämien. Tämä ratkaisu ei valmistelleen ryhmän mielestä kuitenkaan ole kauttaaltaan paras ratkaisu valintavaihtoehtona. Useiden väittämien kohdalla valinta 'ei kokemusta' tarkoittaa sitä, että vastaajan arvio on heikko, jos hänellä pitäisi olla ko-kemusta väittämien aihealueesta. Tämän vuoksi seuraavan kerran toteutettavassa kyse-lyssä on tarpeen yksityiskohtaisesti harkita se, mihin väittämien kyseinen vastaamis-vaihtoehto ('ei kokemusta') on tarkoituksenmukaista liittää. Myös tämän vaihtoehdon sanamuotoa on hyvä pohtia tarkkaan, väittäjä ”en osaa sanoa” voisi olla toimivampi.

Kysely toteutettiin jokaisessa ammattikorkeakoulussa erikseen. Tämä ratkaisu osoit-tautui hyväksi. Näin jokainen FUAS-ammattikorkeakoulu sai tehdä kyselyn omaan jär-jestelmäänsä, tiedottaa asiasta opiskelijoita omien käytäntöjensä mukaisesti sekä käsi-tellä tuloksiaan ammattikorkeakoulun oman laatu-järjestelmänsä mukaan. Ammatti-korkeakoulukohtaisessa raportoinnissa pyrittiin nopeaan tulosten julkistamiseen, jot-ta koulutusohjelmilla oli mahdollisuus huomioida palaute jo lukuvuoden 2012–2013 suunnittelussa. Palautteiden käsittelyä koulutusohjelmissä jatketaan syksyllä 2012 sekä opiskelijoiden että henkilöstön kanssa. Kussakin ammattikorkeakoulussa omaa rapo-rtointia on voitu suunnitella ja toteuttaa omista tarpeista lähtien, esim. koulutusohjel-

mittain, koulutusaloittain, koulutusmuodoittain (nuoret/aikuiset) tai opintojen aloitusvuoden mukaan.

Koulutuksen laaturaportin tekemisen FUAS-raportin kirjoittaminen sovitun työnjaon mukaan toimi melko hyvin. Tulosten laskeminen, analysointi ja raportointi osoittautuivat työmäärällisesti varsin suureksi, ja jatkossa työn vastuuttaminen ja resursointi on tarpeen suunnitella etukäteen. Raportointiin olisi pitänyt varata enemmän aikaa.

Raportointikyselyssä saatiin iso aineisto, jota tähän raportointiin on hyödynnetty vain yleisellä tasolla. Kyselyn vastausprosentti oli ammattikorkeakouluittain melko huono (26–40 %), mutta yksittäiset koulutusohjelmat saivat palautetta jopa yli 70 %:lta opiskelijoistaan. Aineistosta tehtiin FUAS-tasolla koulutusaloittaiset vertailut tämän raportin liitteeksi vain niiltä koulutusaloilta, joita on jokaisessa FUAS-ammattikorkeakoulussa. Mielenkiintoa olisi varmasti toimijoilla myös vertailuihin niillä koulutusaloilla, joita on vain kahdessa kumppaniammattikorkeakoulusta.

Yhteisen koulutuksen laaturaportin kerääminen ja raportointi on edistänyt FUAS-yhteistyön tekemisen oppimista erilaisien toimintakulttuurien välillä.

6. LIITTEET

LIITE 1

Koulutuksen laatupalaute, vastaajien lukumäärät teemoittain kysymysjärjestyksessä

OPINTOJEN SUUNNITTELU, OHJAUS JA ARVIOINTI

Väittämä	Hamk		Lamk		Laurea		FUAS	
	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta
2.1 Olen perehtynyt koulutusohjelmani opetussuunnitelmaan.	2204	99,28	1099	98,92	1449	99,18	4752	99,17
2.2 Olen hankkinut tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja toisissa koulutusohjelmissa.	2051	92,39	981	88,30	1423	97,40	4455	92,97
2.3 Henkilökohtainen oppimissuunnitelmani (HOPS) ohjaa ja edistää oppimistani.	2164	97,48	1025	92,26	1443	98,77	4632	96,66
2.4 Tiedän kenen puoleen kääntyä tarvitsessani tukea ja ohjausta opinnoissani.	2213	99,68	1103	99,28	1449	99,18	4765	99,44
2.5 Aiempi osaamiseni on otettu huomioon opinnoissani.	1951	87,88	979	88,12	1356	92,18	4286	89,44
2.6 Olen saanut tukea tavoitteitteni mukaiseen opintojen etenemiseen.	2076	93,51	1024	92,17	1410	96,51	4510	94,12
2.7 Olen saanut tukea ja ohjausta harjoitteluni suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1669	75,18	785	70,66	1257	86,04	3711	77,44
2.8 Olen saanut tukea ja ohjausta oppinnytöni suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1097	49,41	481	43,29	956	65,43	2534	52,88
2.9 Olen saanut tukea ja ohjausta kansainvälisten opintojeni suunnitteluun ja toteuttamiseen.	939	42,30	534	48,06	987	67,56	2460	51,34
2.10 Opettajatuutori seuraa opintojeni edistymistä.	1804	81,26	915	82,36	1387	94,93	4106	85,68
2.11 Olen saanut palautetta osaamisestani.	2065	93,02	1052	94,69	1424	97,47	4541	94,76
2.12 Opintoisuoritusten arviointi on toteutunut toteutussuunnitelman mukaisesti.	2127	95,81	1030	92,71	1406	96,24	4563	95,22
2.13 Opettajat ovat tallentaneet opintosuoritukseni määräjässä (lkk) opintosuoritusrekisteriin.	2104	94,77	1027	92,44	1410	96,51	4541	94,76
2.14 Opiskeluun liittyneet työmäärät ovat vastanneet niistä kertyneitä opintopisteitä.	2150	96,85	1077	96,94	1432	98,02	4659	97,22
2.15 Varmuuteni minulle sopivasta koulutusalasta valinnasta on lisätyöntä.	2201	99,14	1095	98,56	1434	98,15	4730	98,71
2.16 Antamani palautte on otettu huomioon koulutusta kehitettäessä.	1609	72,48	732	65,89	1297	88,77	3638	75,92

OPPIMISYMPÄRISTÖT JA -JÄRJESTELYT SEKÄ FUASIN TARJOAMAT MAHDOLLISUUDET

Väittämä	Hamk		Lamk		Laurea		FUAS	
	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta
3.1 Oppinnoissa käytetyt työtavat ja opetusmenetelmät ovat tuleneet oppimistani.	2211	99.59	1104	99.37	1444	98.84	4759	99.31
3.2 Olen voinut käyttää oppinnoissani vaihtoehtoisia suoritustapoja.	1911	86.08	946	85.15	1336	91.44	4193	87.50
3.3 Opettajien asiantuntijuus on ollut korkeatasoista.	2209	99.50	1103	99.28	1442	98.70	4754	99.21
3.4 Oppimisilmapiiri on ollut kannustava.	2215	99.77	1105	99.46	1438	98.43	4758	99.29
3.5 Yhteistyö muiden opiskelijoiden kanssa on tukenut oppimistani.	2199	99.05	1099	98.92	1441	98.63	4739	98.89
3.6 Erilaiset oppimisympäristöt (esim. laboratoriot, simulaatioympäristöt) ovat edistäneet oppimistani.	1763	79.41	770	69.31	1178	80.63	3711	77.44
3.7 Olen kehittänyt osaamistani aidoissa työelämän ympäristöissä.	1700	76.58	795	71.56	1239	84.80	3734	77.92
3.8 Harjoittelu on edistänyt kehittymistäni.	1216	54.77	549	49.41	982	67.21	2747	57.32
3.9 Verkko-opinnot ovat vastanneet tarpeitani.	1592	71.71	717	64.54	1080	73.92	3389	70.72
3.10 Opintoihin liitetty tutkimus- ja kehitystyö on vastannut tarpeitani (esim. työelämäaiheet hankkeet ja projektit).	1214	54.68	682	61.39	1216	83.23	3112	64.94
3.11 Olen saanut tietoa mahdollisuuksista suorittaa opintoja toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa.	1608	72.43	801	72.10	1283	87.82	3692	77.05
3.12 Olen saanut tarvittaessa tukea opintojeni suunnitteluun ja toteuttamiseen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa.	710	31.98	384	34.56	731	50.03	1825	38.08
3.13 Opiskelijajärjestelyt FUAS-ammattikorkeakouluissa ovat sujuneet hyvin.	377	16.98	189	17.01	577	88.4	1143	23.85
3.14 Opintojen suorittaminen toisissa FUAS-ammattikorkeakouluissa on vastannut tarpeitani.	316	14.23	145	13.05	561	38.40	1022	21.33

OSAAMISEN KEHITTYMINEN

Väittäjä	Hamk		Lamk		Laurea		FUAS	
	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta
4.1 Haluani oppia uutta on lisääntynyt.	2214	6 99,73	1108	3 99,73	1448	13 99,11	4770	22 99,54
4.2 Olen oppinut seuraamaan opintojeni edistymistä.	2200	20 99,10	1104	7 99,37	1444	17 98,84	4748	44 99,08
4.3 Olen oppinut arvioimaan osaamistani.	2207	13 99,41	1100	11 99,01	1440	21 98,56	4747	45 99,06
4.4 Opiskelemani asiat ovat olleet tärkeitä ammatilliselle kehittymiselleni.	2194	26 98,83	1097	14 98,74	1435	26 98,22	4726	66 98,62
4.5 Olen oppinut ammatillani työtehtävissä tarvittavaa osaamista.	2125	95 95,72	1067	44 96,04	1408	53 96,37	4600	192 95,99
4.6 Olen oppinut hankkimaan, käyttämään ja arvioimaan tietoa kriittisesti.	2199	21 99,05	1102	9 99,19	1429	32 97,81	4730	62 98,71
4.7 Olen oppinut alani kestävän kehityksen periaatteita.	2108	112 94,95	1038	73 93,43	1382	79 94,59	4528	264 94,49
4.8 Olen oppinut kansainvälistymistä alallani (monikulttuurinen yhteistyö, kielitaito).	1944	276 87,57	1005	106 90,46	1373	88 93,98	4322	470 90,19
4.9 Olen oppinut etsimään asiakälähtöisiä ratkaisuja.	1945	275 87,61	993	118 89,38	1384	77 94,73	4322	470 90,19
4.10 Olen oppinut ratkaisemaan ongelmia luovasti.	2122	98 95,59	1074	37 96,67	1393	68 95,35	4589	203 95,76
4.11 Olen oppinut toimimaan alani vuorovaikutustilanteissa.	2033	187 91,58	1018	93 91,63	1362	99 93,22	4413	379 92,09
4.12 Olen oppinut yrittäjyyssuuntauksia.	1771	449 79,77	797	314 71,74	1271	190 87,00	3839	953 80,11

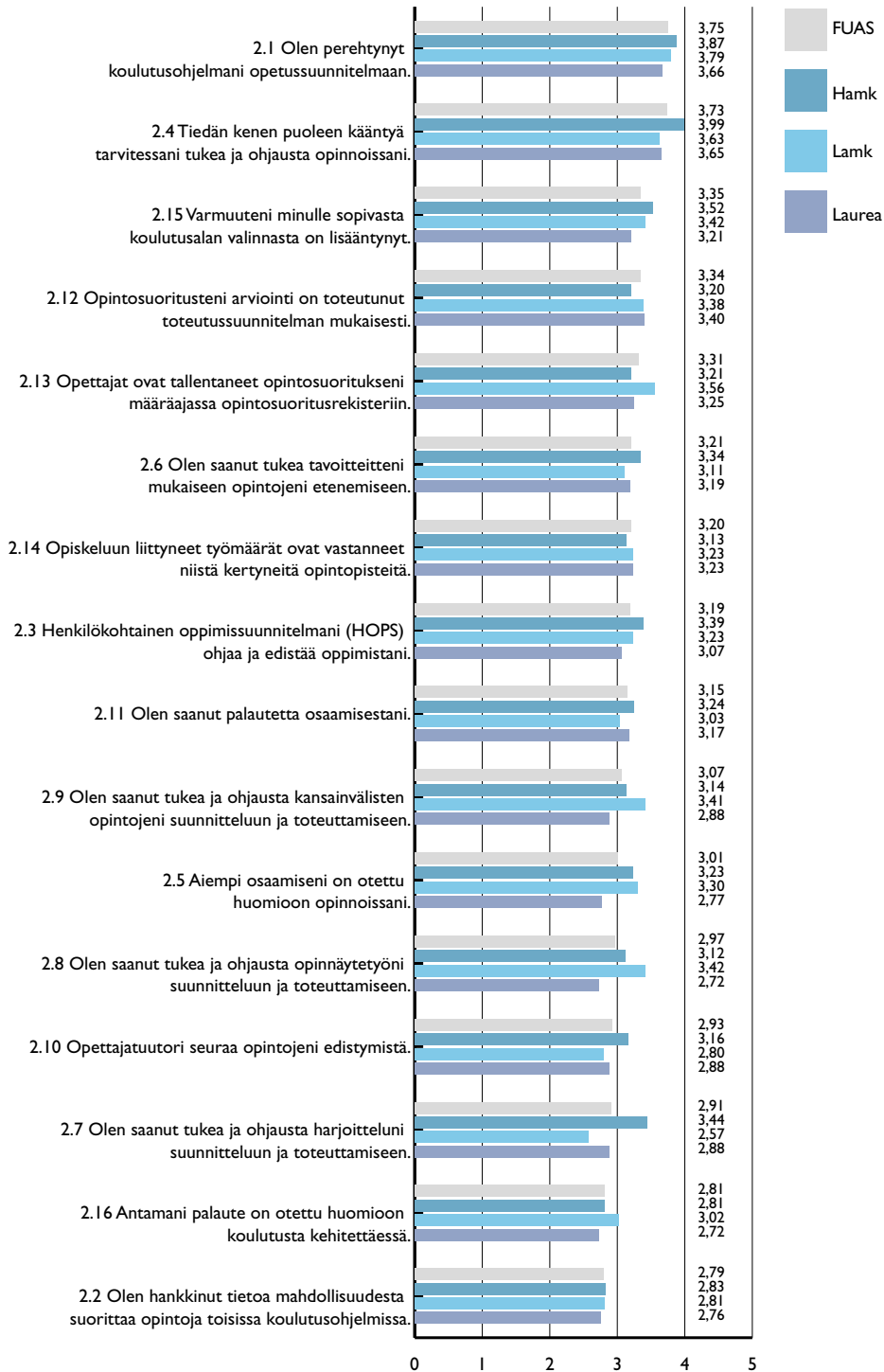
TUKI- JA OPISKELIJAPALVELUT

Väittäämä	Hamk		Lamk		Laurea		FUAS		
	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	Vastaajat	Osuus % Vastaa- matta	
5.1 Opintotoimistopalvelut ovat tukeneet opiskelua.	1827	393	974	137	1316	145	4117	675	85,91
5.2 Kirjastopalvelut ovat tukeneet opiskelua.	1902	318	913	198	1421	40	4236	556	88,40
5.3 Opetusjärjestelyihin liittyvistä asioista on tiedotettu hyvin.	2187	33	1088	23	9793	1411	4686	106	97,79
5.4 Intranetissa/opiskelijajaportaalissa on tarkoituksenmukaista tietoa.	2174	46	1096	15	9865	137	4594	198	95,87
5.5 It-palveluilta saatu tuki ongelmatilanteissa on ollut riittävä.	1346	874	577	534	1057	404	2980	1812	62,19
5.6 Atk-välineitä on riittävästi opiskelijoiden käyttöön.	2163	57	1083	28	9748	1405	4651	141	97,06
5.7 Tilojen varustus on tarkoituksenmukainen.	2156	64	1092	19	9829	1405	4653	139	97,10
5.8 Käyttämäni verkko-oppimisympäristöt ovat toimineet hyvin.	2072	148	1016	95	9145	1302	4390	402	91,61
5.9 Kansainvälistämispalvelut ovat vastanneet tarpeisiini.	738	1482	381	730	3429	862	1981	2811	41,34
5.10 Olen saanut opintotukineuvontaa tarvitessani.	1099	1121	503	608	4527	966	2568	2224	53,59
5.11 Opiskelijakunnan toiminta ja palvelut ovat tukeneet opiskelua.	1267	953	606	505	5455	1009	2882	1910	60,14
5.12 Olen saanut opiskelijaterveydenhoitajan palveluja tarvitessani.	1037	1183	463	648	4167	1016	2516	2276	52,50
5.13 Olen saanut opintopsykologin palveluita tarvitessani.	311	1909	130	981	1170	645	1086	3706	22,66
5.14 Olen saanut oppilaitospastorin palveluita tarvitessani.	222	1998	74	1037	666	610	906	3886	18,91
5.15 Olen saanut erityisopettajan/ opintokuraattorin palveluita tarvitessani.	344	1876				630	974	2707	26,46

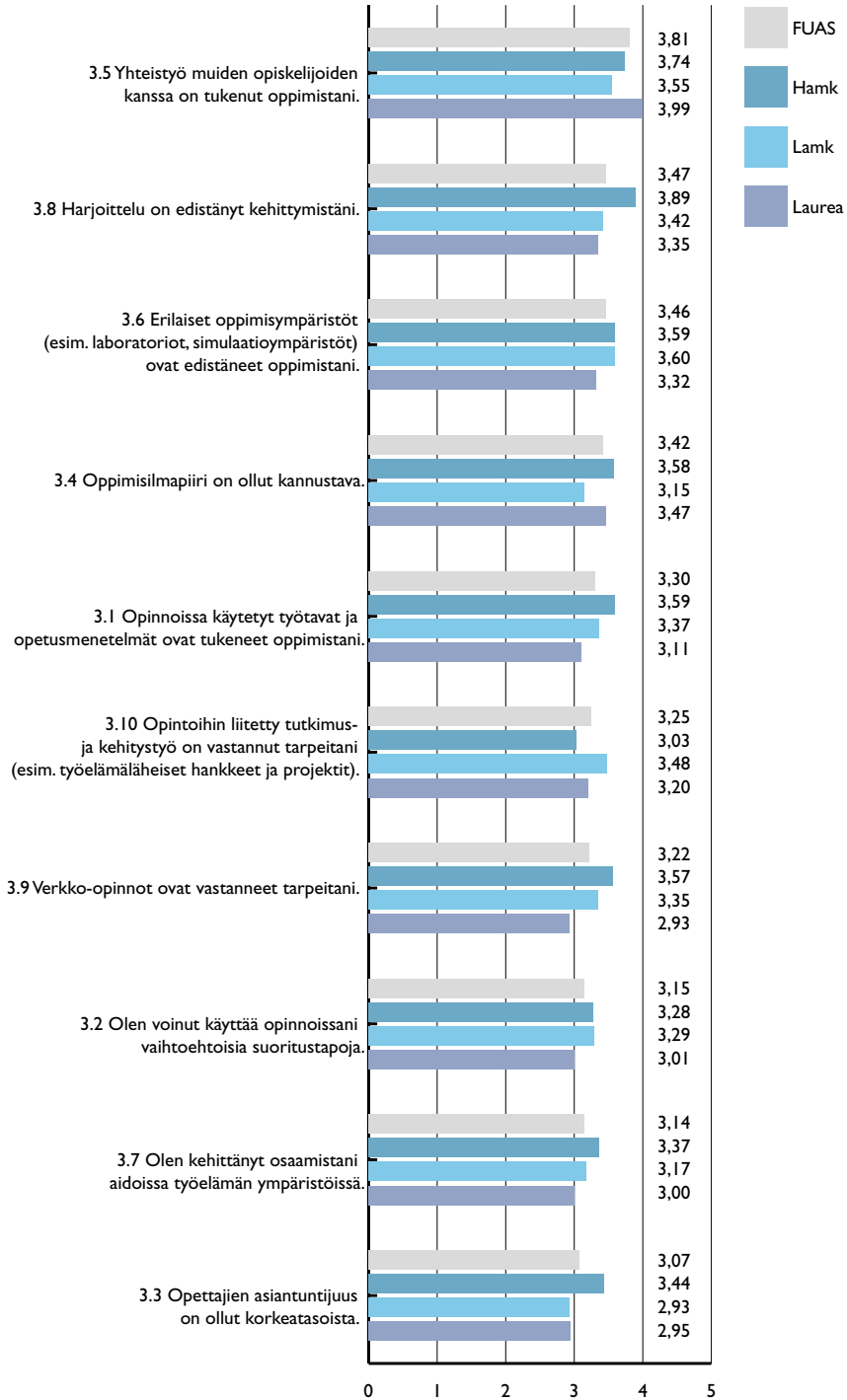
LIITE 3

Palautetulokset koulutusaloittain ja arviointikohdekokonaisuuksittain,
luonnontieteiden ala

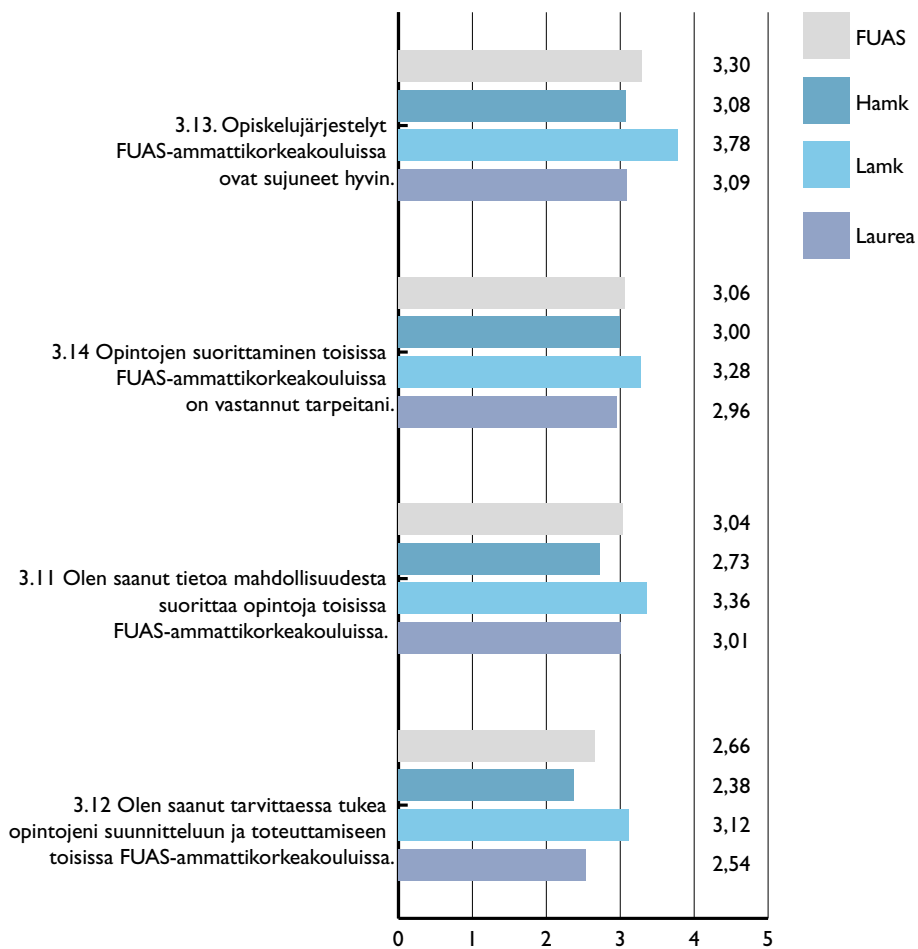
OPINTOJEN SUUNNITTELU, OHJAUS JA ARVIOINTI,
LUONNONTIETEIDEN ALA



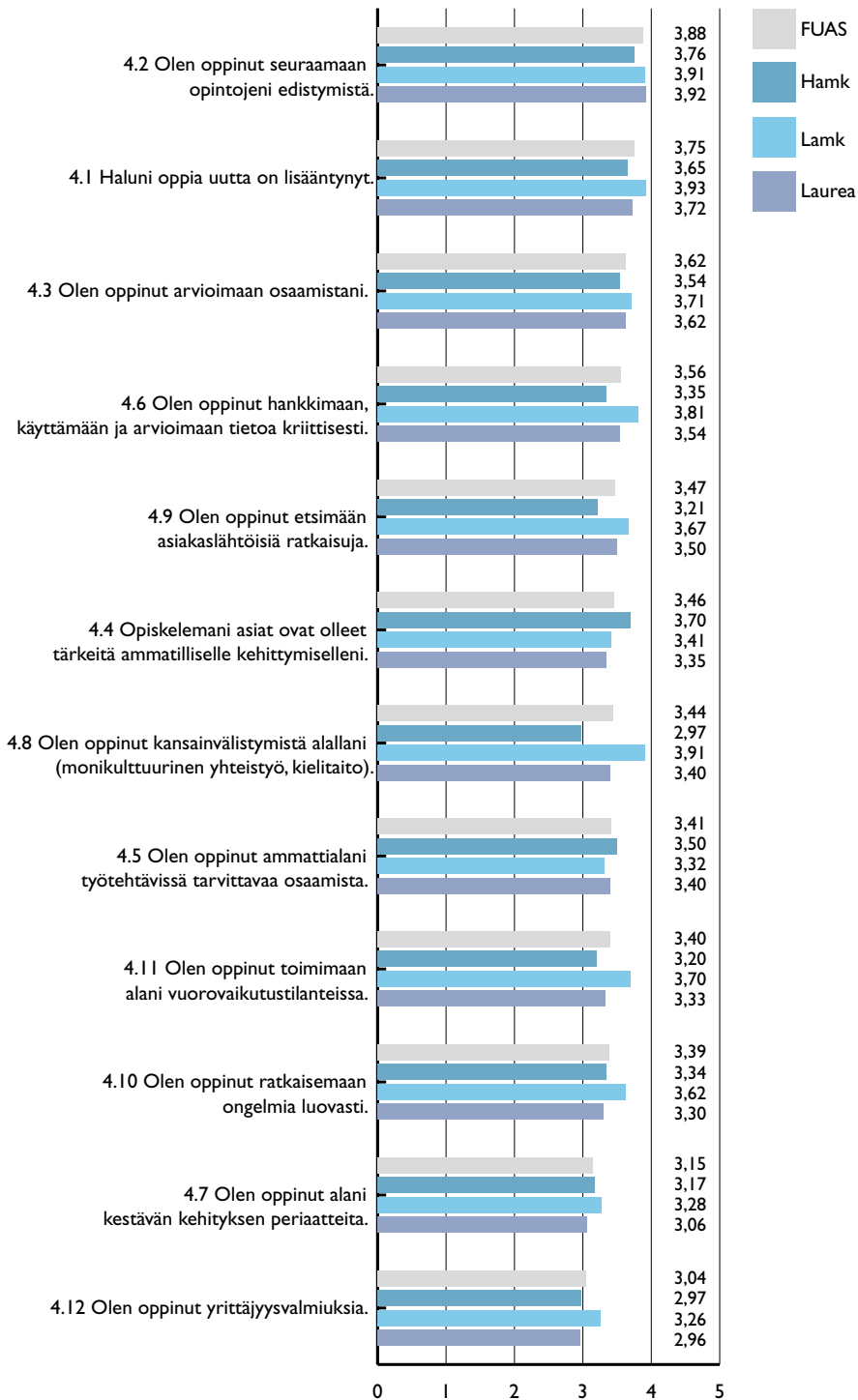
OPPIMISYMPÄRISTÖT JA -JÄRJESTELYT,
LUONNONTIETEIDEN ALA



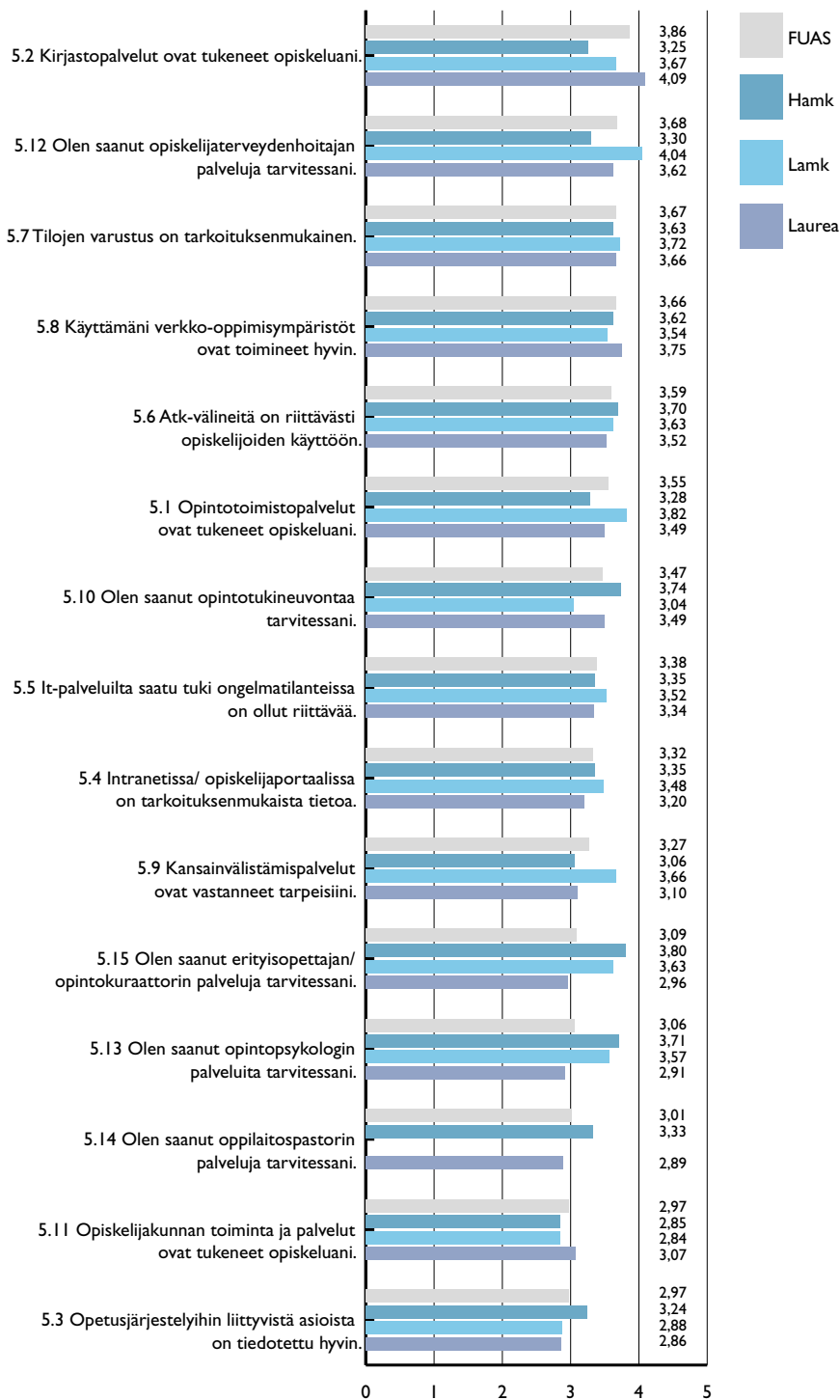
FUASIN TARJOAMAT MAHDOLLISUUDET,
LUONNONTIETEIDEN ALA



OSAAMISEN KEHITTYMINEN,
LUONNONTIETEIDEN ALA



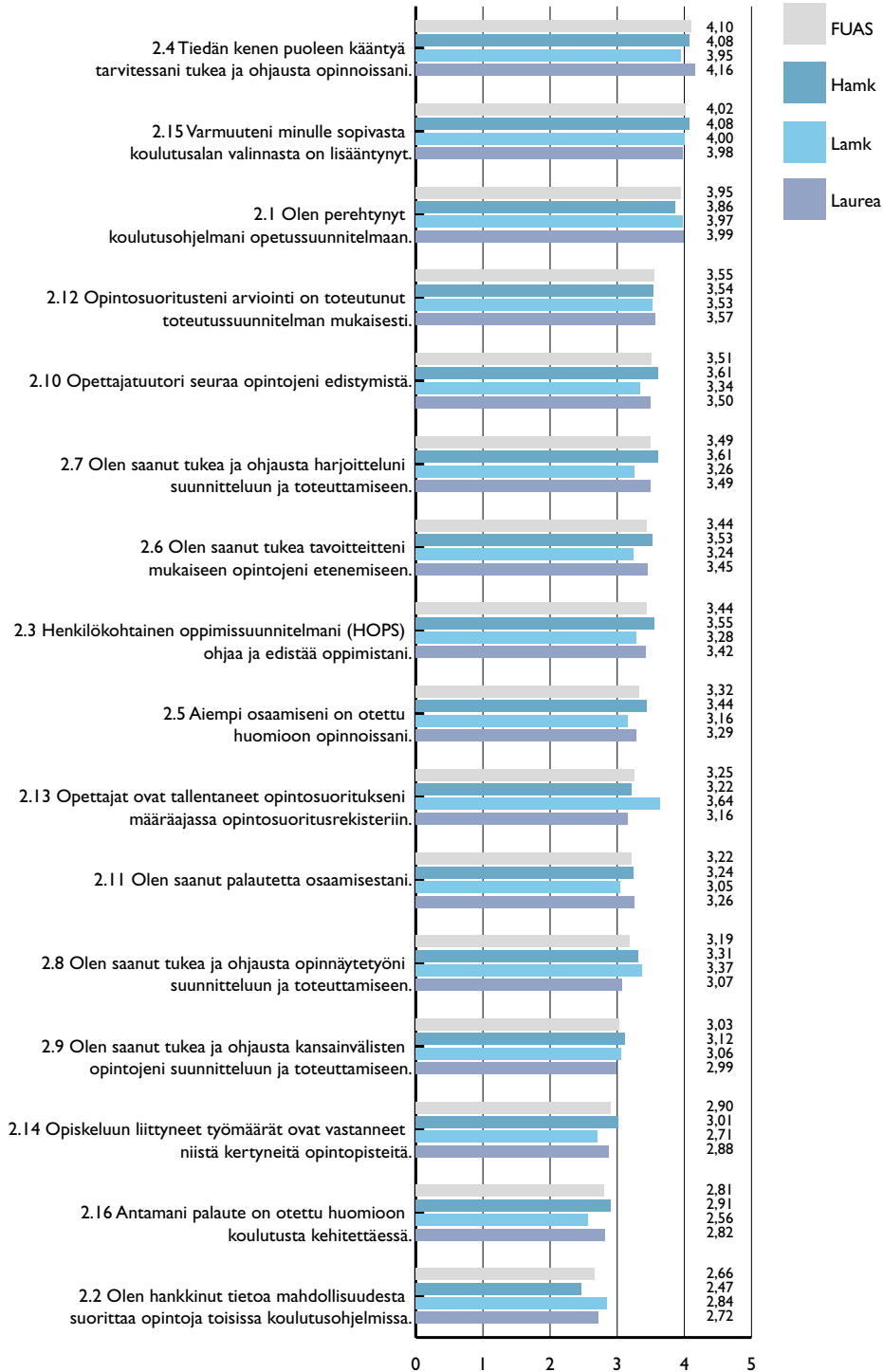
TUKI- JA OPISKELIJAPALVELUT,
LUONNONTIETEIDEN ALA



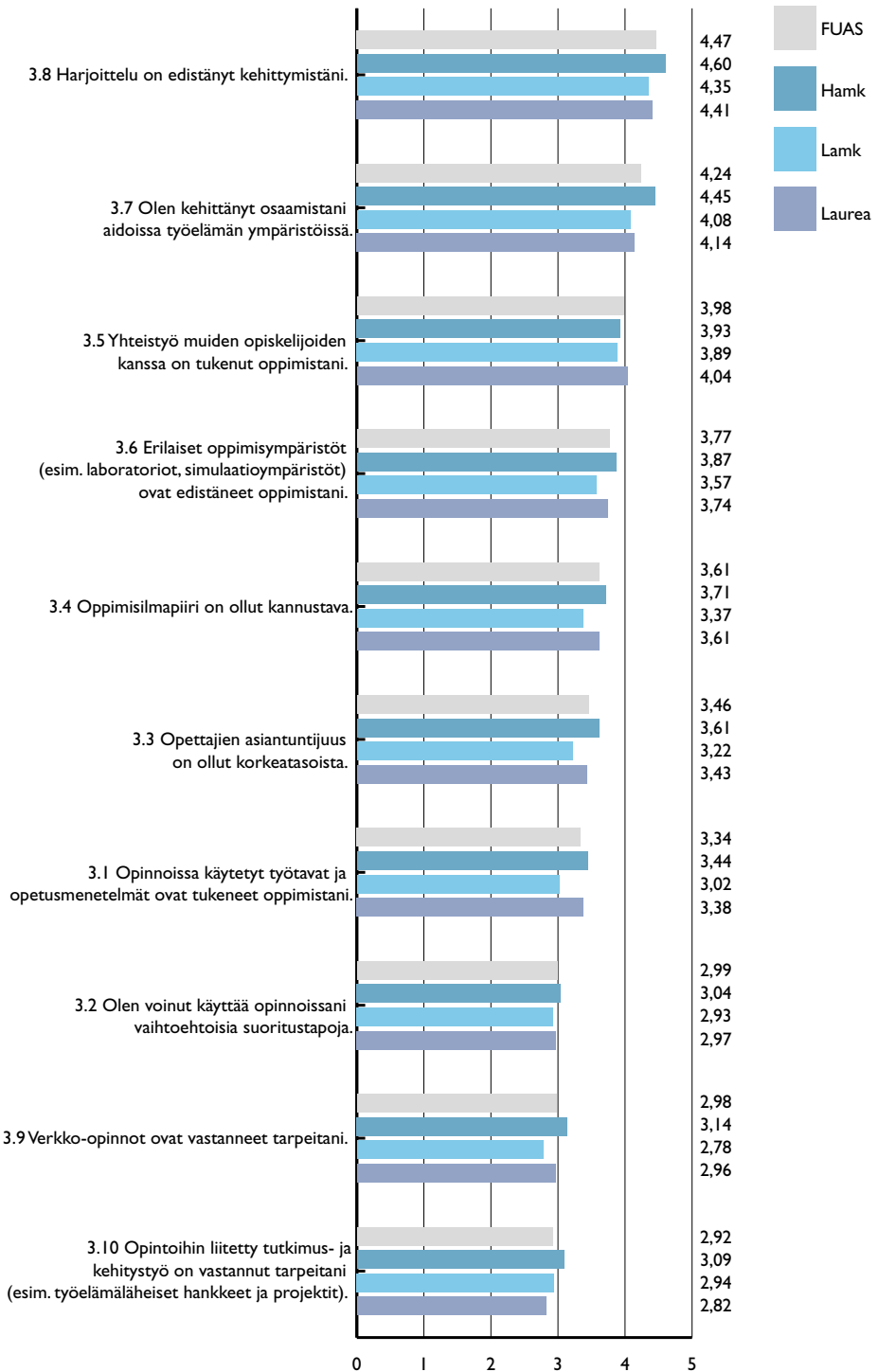
LIITE 4

Palautetulokset koulutusaloittain ja arviointikohdekokonaisuuksittain,
sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala

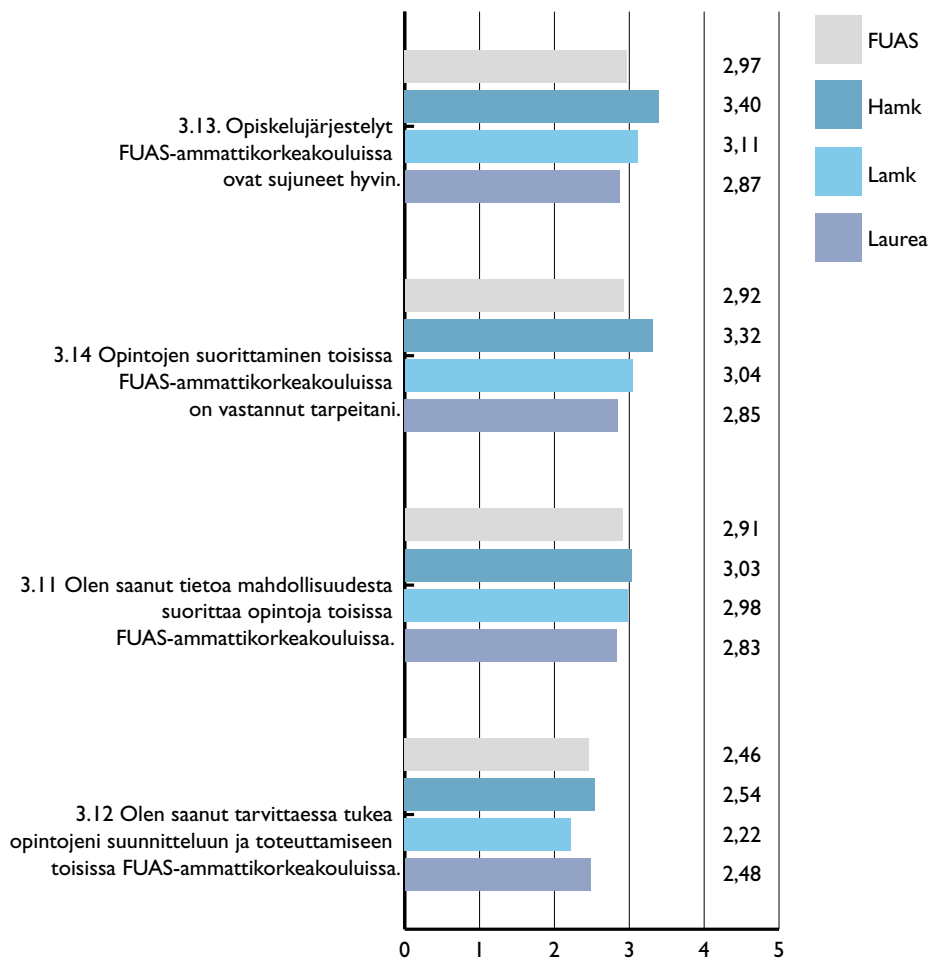
OPINTOJEN SUUNNITTELU, OHJAUS JA ARVIOINTI,
SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA



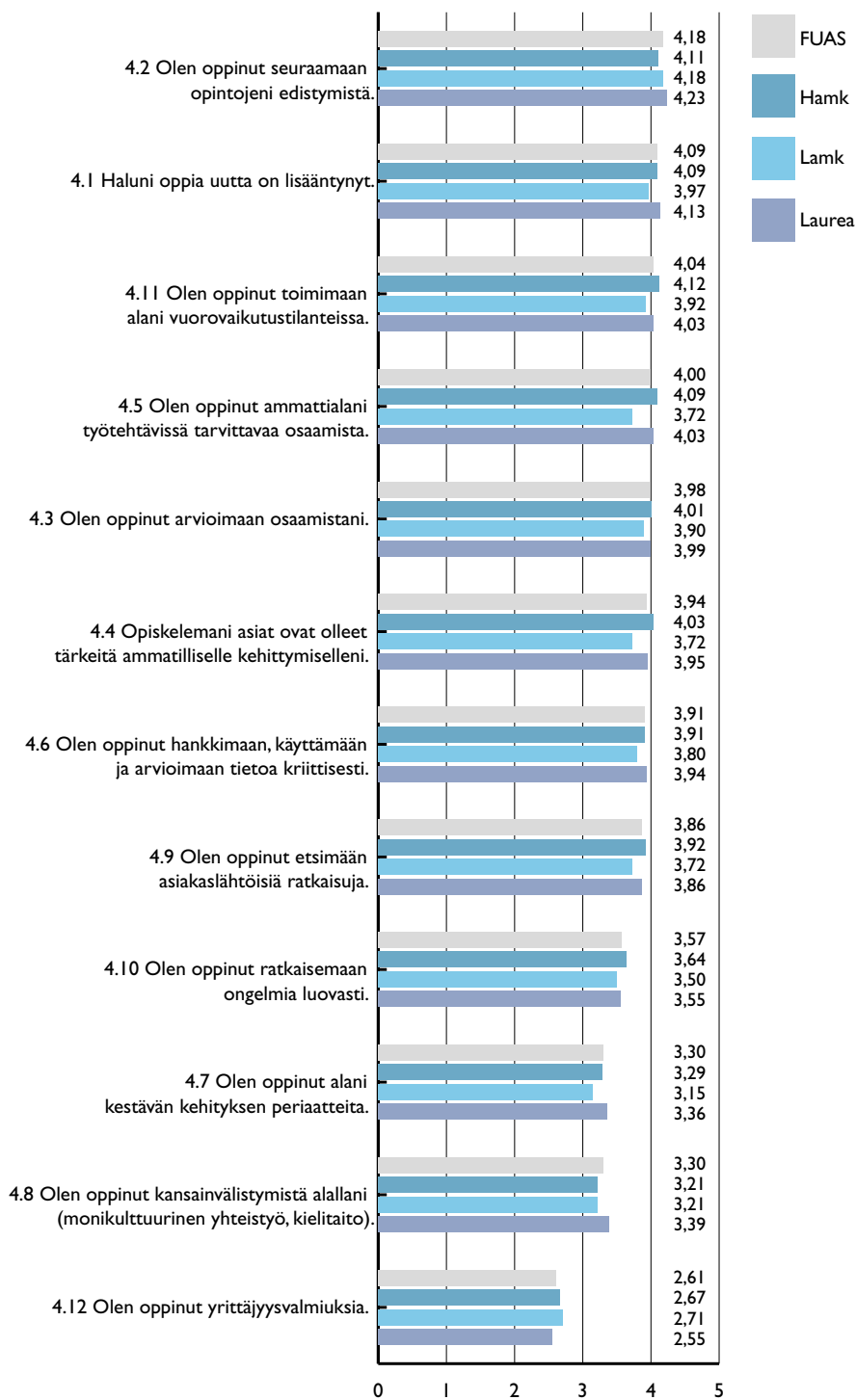
OPPIMISYMPÄRISTÖT JA -JÄRJESTELYT, SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA



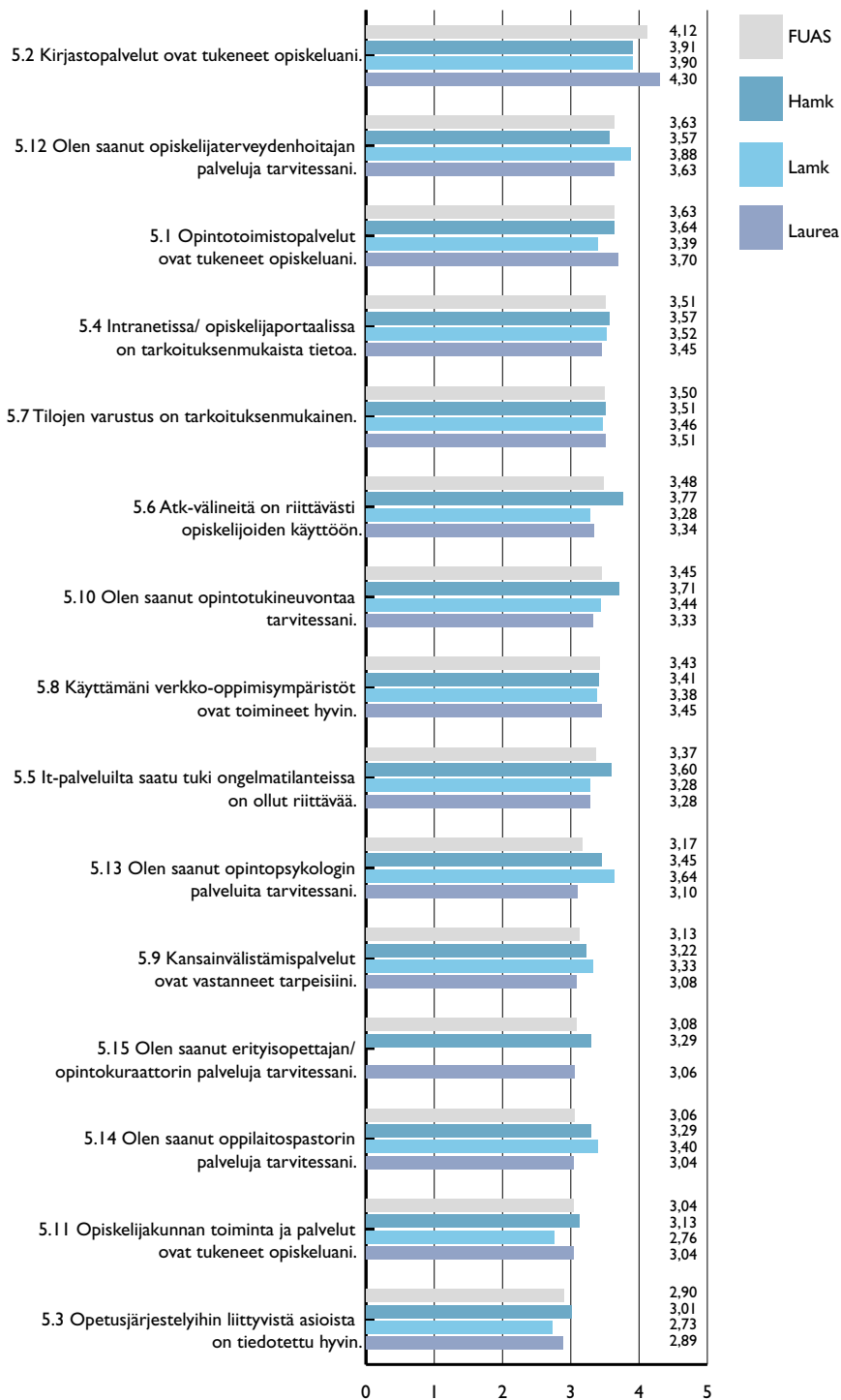
FUASIN TARJOAMAT MAHDOLLISUUDET,
SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA



OSAAMISEN KEHITTYMINEN,
SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA



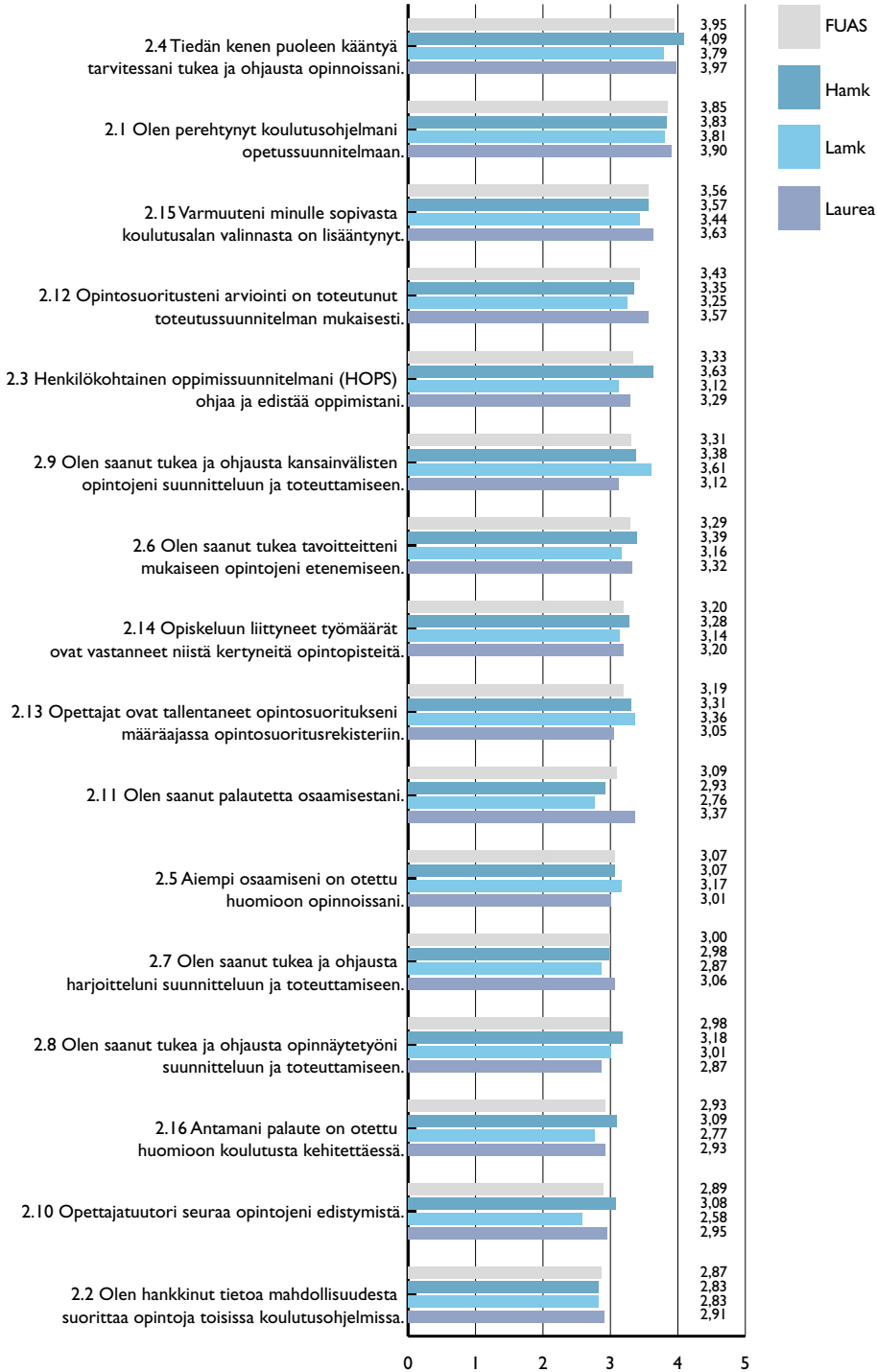
TUKI- JA OPISKELIJAPALVELUT,
SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA



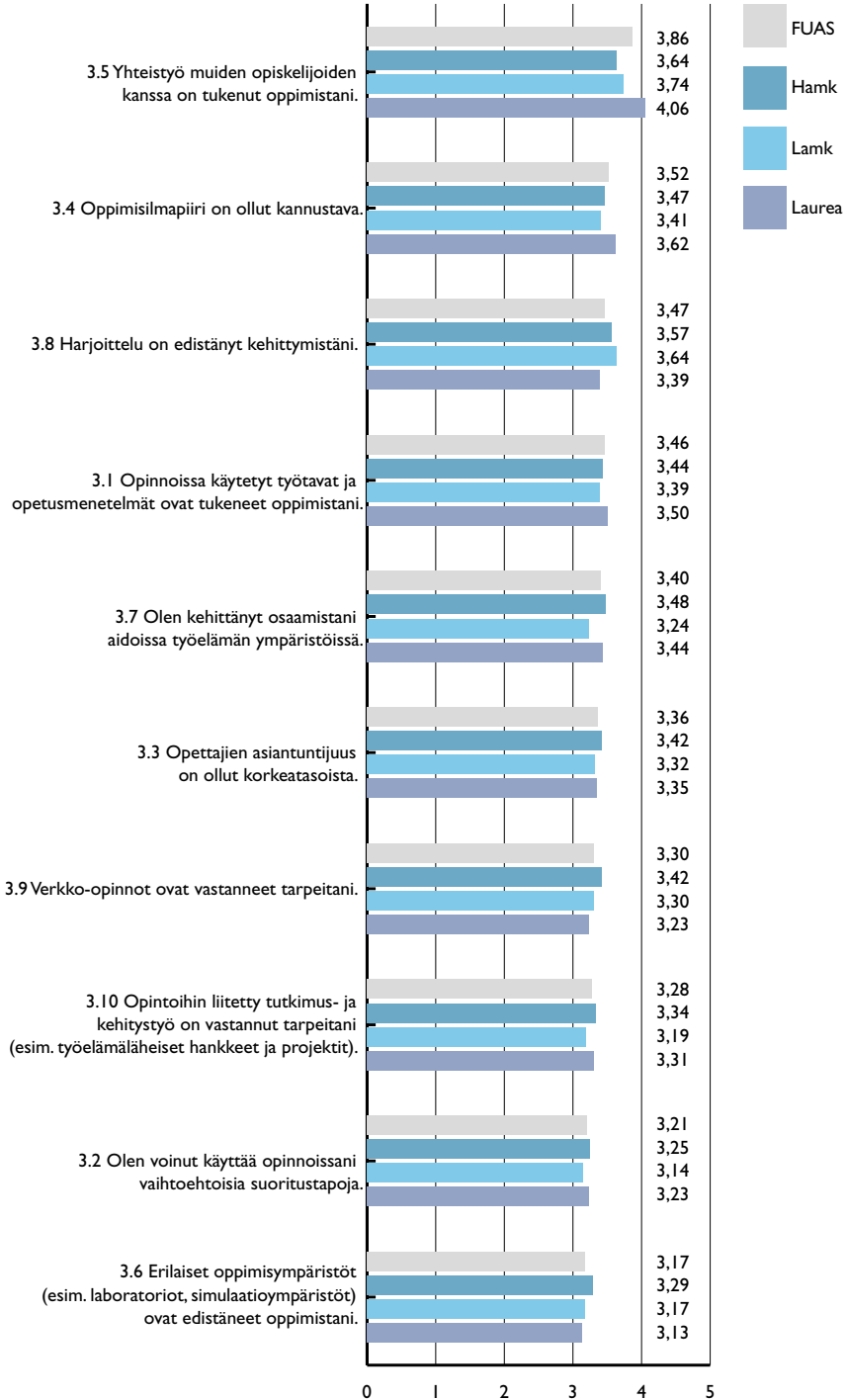
LIITE 5

Palautetulokset koulutusaloittain ja arviointikohdekokonaisuuksittain,
yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala

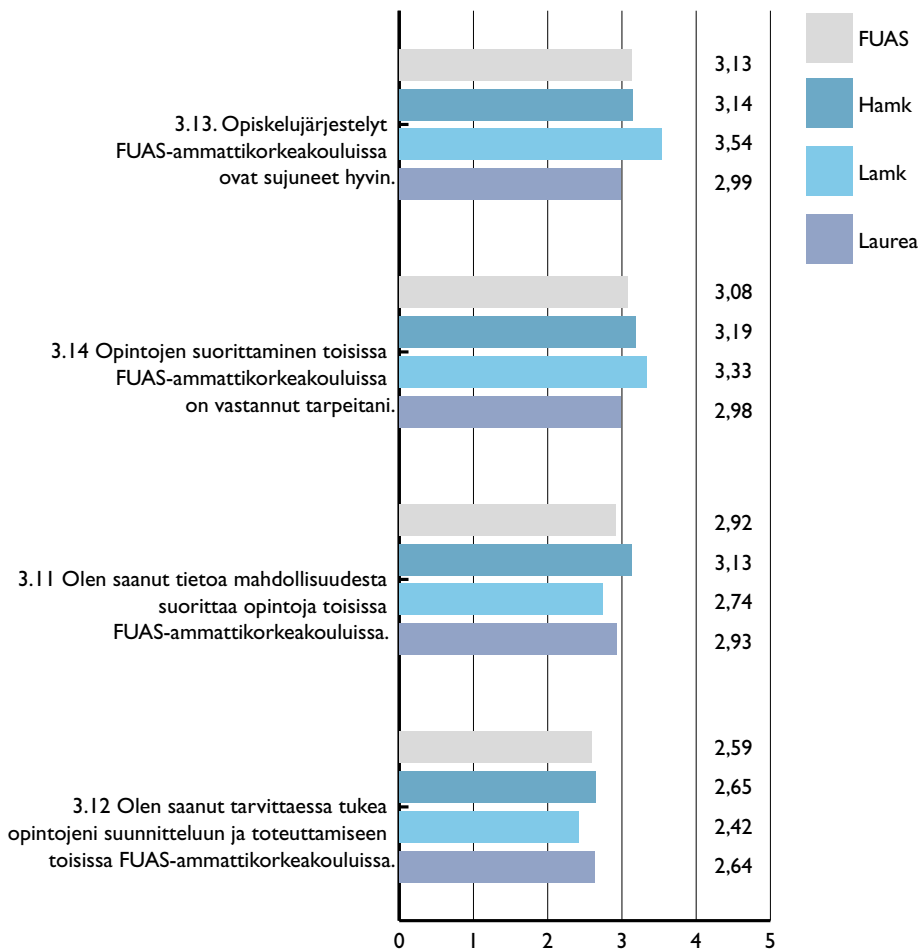
OPINTOJEN SUUNNITTELU, OHJAUS JA ARVIOINTI,
YHTEISKUNTATIETEIDEN, LIIKETALouden JA
HALLINNON ALA



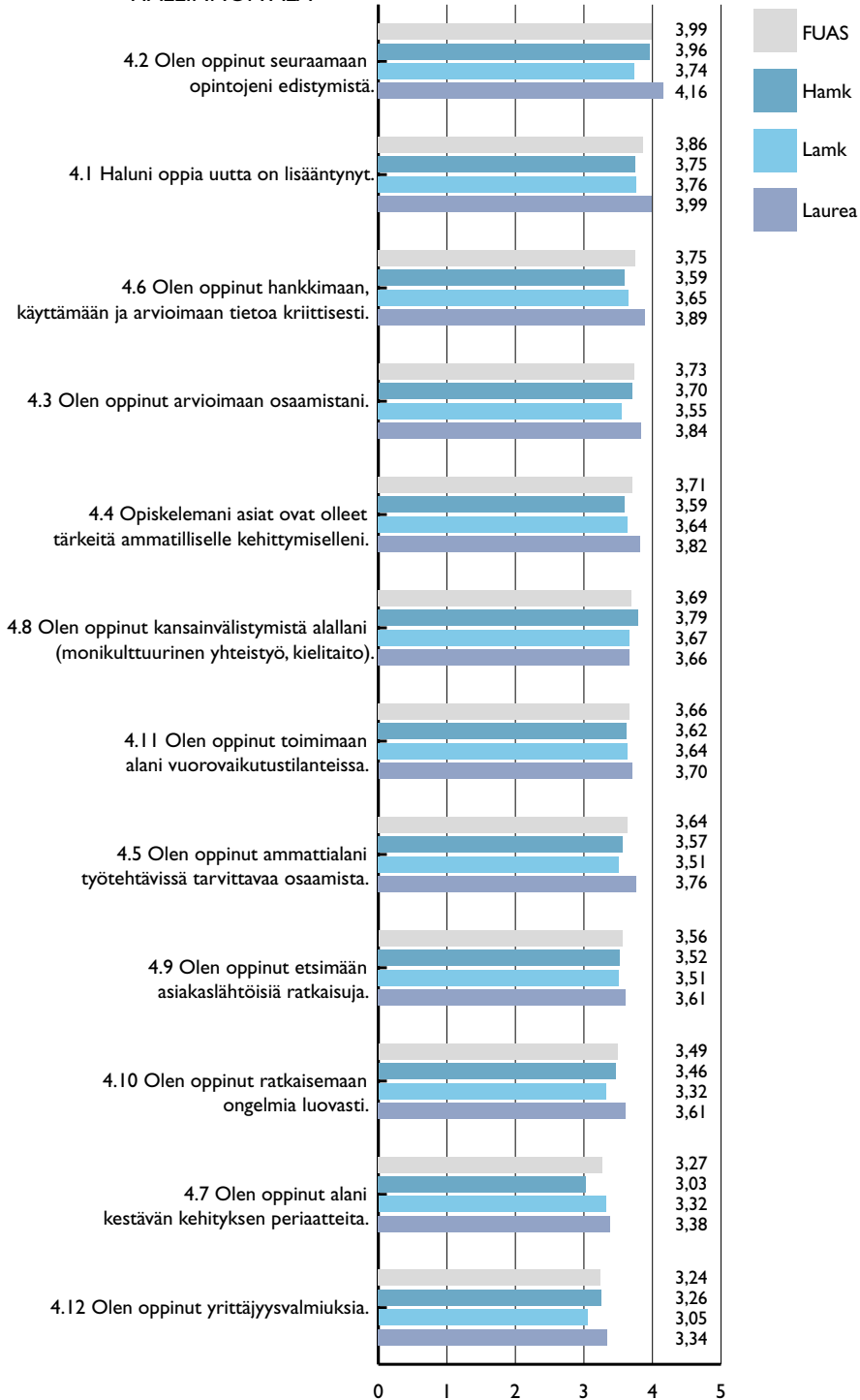
OPPIMISYMPÄRISTÖT JA -JÄRJESTELYT,
YHTEISKUNTATIETEIDEN, LIIKETALouden JA
HALLINNON ALA



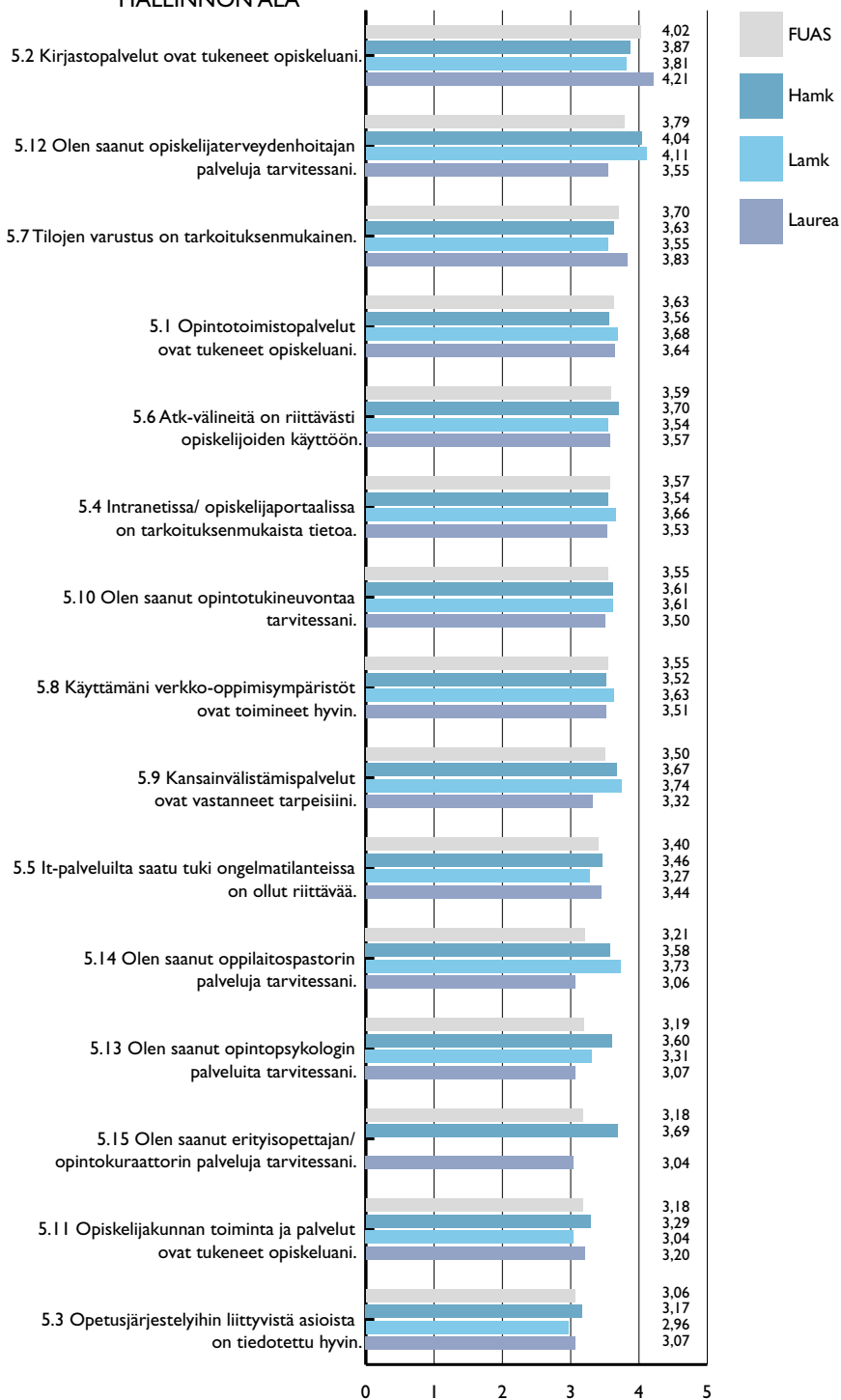
FUASIN TARJOAMAT MAHDOLLISUUDET,
YHTEISKUNTATIETEIDEN, LIIKETALOUDEN JA
HALLINNON ALA



OSAAMISEN KEHITTYMINEN,
YHTEISKUNTATIETEIDEN, LIIKETALouden JA
HALLINNON ALA



TUKI- JA OPISKELIJAPALVELUT,
YHTEISKUNTATIETEIDEN, LIIKETALouden JA
HALLINNON ALA



Quality feedback on education

at FUAS institutions

Contents

I. GENERAL INTRODUCTION	72
1.1 FUAS.....	72
1.2 Quality evaluation of education.....	74
2. IMPLEMENTING QUALITY FEEDBACK ON EDUCATION	77
2.1 Designing the quality feedback questionnaire on education.....	77
2.2 Gathering quality feedback on education.....	78
2.3 Analysing and reporting quality feedback on education.....	78
3. RESULTS OF THE QUALITY FEEDBACK ON EDUCATION	80
3.1 Background Information.....	80
3.1.1 Answers by type of training.....	81
3.1.2 Answers by starting year of studies.....	81
3.1.3 Answers by targeted degree completion time.....	82
3.1.4 Answers by gender and age.....	82
3.1.5 Results by field of study.....	83
3.2 Study planning, guidance and assessment.....	83
3.2.1 FUAS-level results.....	84
3.2.2 Share of respondents who gave a score.....	85
3.2.3 Verbal feedback.....	85
3.2.4 Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy.....	86
3.2.5 Results by FUAS institution.....	86
3.2.6 Results by field of study.....	88
3.3 Learning environments and study arrangements.....	89
3.3.1 FUAS-level results.....	89
3.3.2 Share of respondents who gave a score.....	89
3.3.3 Verbal feedback.....	90
3.3.4 Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy.....	90
3.3.5 Results by FUAS institution.....	90
3.3.6 Results by field of study.....	92

3.4	Opportunities offered by FUAS.....	92
3.4.1	FUAS-level results.....	92
3.4.2	Share of respondents who gave a score	93
3.4.3	Verbal feedback	93
3.4.4	Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy.....	93
3.4.5	Results by FUAS institution.....	94
3.4.6	Results by field of study.....	95
3.5	Competence development.....	95
3.5.1	FUAS-level results	95
3.5.2	Share of respondents who gave a score	96
3.5.3	Verbal feedback.....	96
3.5.4	Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy.....	96
3.5.5	Results by FUAS institution	96
3.5.6	Results by field of study	98
3.6	Support and student services.....	98
3.6.1	FUAS-level results	99
3.6.2	Share of respondents who gave a score	99
3.6.3	Verbal feedback.....	100
3.6.4	Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy.....	100
3.6.5	Results by FUAS institution.....	100
3.6.6	Results by field of study	102
4.	MAIN STRENGTHS AND DEVELOPMENT AREAS IN THE QUALITY OF EDUCATION	103
4.1	FUAS, strengths and development areas.....	103
4.2	FUAS, institution-specific strengths and development areas.....	105
5.	CONCLUSIONS	107
5.1	Utilising the quality feedback results on FUAS education ..	107
5.2	Student feedback on the questionnaire	107
5.3	Self-evaluation of the group preparing the feedback questionnaire and FUAS reporting	109
6.	APPENDICES	III

I. GENERAL INTRODUCTION

The structural development of higher education institutions aims to enhance the quality, impact and international competitiveness of the institutions. According to Ministry of Education and Culture policies (2011), the quality, effectiveness and impact of higher education institutions is supported through a legislative reform applying to universities of applied sciences. From the beginning of 2014, universities of applied sciences will be made independent legal entities and all funding will be transferred to the government. The new funding model emphasises the quality and profitability of education as well as faster graduation times and an enhanced employment rate of graduates. Quality and effectiveness is supported through a shared use of facilities, support services and teacher resources among the institutions. As the number of starting places will be reduced in connection to the structural development, enhanced performance will have to be achieved with less available resources.

The Federation of Universities of Applied Sciences FUAS is formed by a partnership of three independent institutions: HAMK, Lahti and Laurea universities of applied sciences. FUAS has a joint strategy for 2011–2015, designed to outline operational policies and enhance the strategic intent for achieving shared goals. The three universities of applied sciences signed the joint FUAS Agreement on 29 May 2012, describing and defining the purpose, objectives and operating methods of the federation. Furthermore, this agreement defines the key principles of operations and management as well as the respective powers of the jointly agreed bodies of FUAS. (FUAS Agreement, 29 May 2012.) FUAS is developing a joint quality system, which will undergo international auditing in 2016. The international audit, organised by the Finnish Higher Education Evaluation Council, focuses on the quality management of education aiming at a degree.

I.1 FUAS

FUAS is established on a partnership of three independent institutions - HAMK, Lahti and Laurea universities of applied sciences. By 2020, the aim of the strategic intent of FUAS is to be an internationally respected alliance of independent higher education institutions that strengthens the international competitiveness of the Helsinki metropolitan area, offering all the higher education, research and regional development functions required by the metropolitan area's industry, commerce and population (FUAS Strategy 2011–2015, 11).

The 21,000 students in FUAS represents approximately 15% of the total number of students at Finnish universities of applied sciences. The federation brings a number of advantages to the students of the three member institutions, such as an opportunity for full-time studies year round and an opportunity to choose studies from all three institutions in their personal study plans. FUAS has developed flexible, high-standard, workplace-oriented study paths and online studies that can be completed regardless of time and place. Faster graduation times and an improved transition into employment that matches the graduates' educational background are shared goals within FUAS. (FUAS Strategy 2011–2015, 6.)

The educational strategic policies of FUAS apply to educational provision, internationalisation and profiles of degree programmes, lifelong learning, developing the pedagogy of universities of applied sciences, and the quality and impact of education. FUAS strategic measures for education in 2011 – 2015 are as follows:

Education

- FUAS significantly expands and diversifies the study opportunities of students in all degree programmes by offering education that is entitled to financial aid all year round. Studies can be completed flexibly in all FUAS institutions.
- FUAS increasingly uses the vocational channel in recruitment.
- FUAS supports educational provision leading to a Master's degree and double degree, making increasing use of international experts for the degree programmes and connecting the degree programmes more closely to RDI.
- FUAS improves the volume and quality of educational provision available in the virtual campus by enhancing opportunities for building personal study paths across institutional and educational borders.
- FUAS increases international educational provision, which is based on pedagogical top-level expertise, aims at a degree and is liable to a fee.

Profiling and internationalisation of degree programmes

- FUAS institutions profile their educational provision in connection to the structural reform in education during 2011 – 2013. The starting point for the profiling is to improve the quality and impact of degree programmes, based on both domestic and international benchmarking and cross-evaluation among degree programmes.
- Internationalisation of degree programmes is developed through student mobility and international RDI integrated into learning. FUAS focus areas are supported through strategic, international spearhead degree programmes, especially in the case of Master's degrees.
- FUAS ensures an international learning environment for all students.
- The target areas of the internationalisation of FUAS education are defined in relation to the internationalisation strategies and needs of businesses in the metropolitan area.
- On Bachelor's degree level, the main objective of international programmes is to provide training and ensure employment in Finland for foreign labour force and immigrants.
- FUAS clarifies the requirements for the export of education (strategic goals, risks, financial profitability).

Lifelong learning

- Adult education, Master's degrees and continuing education comprehensively address competence development needs in the wider metropolitan

area. Diverse study implementation methods, new forms of adult education and virtual studies enable students to flexibly combine work and study.

Developing the pedagogy of universities of applied sciences

- Integrating RDI into learning is one of the key strategic objectives of FUAS.
- The pedagogy of universities of applied sciences is developed in close cooperation with operators in the metropolitan innovation environment. Especially the opportunities of virtual studies and social media in promoting learning is developed with a future orientation.
- The strategic focus areas emphasise developing the learning environments.
- Key elements in pedagogical development include an increasingly smooth study process and reduced graduation times.

Educational quality and impact

- FUAS is known for its high standard of education and recognised impact in the entire metropolitan area.
- The international quality assurance system of FUAS enables to significantly develop the quality and impact of education.
- International assessments, cross-evaluation and benchmarking are used strategically to develop education.

(FUAS Strategy 2011–2015, 19–22.)

This report discusses quality feedback provided by students at FUAS institutions at the beginning of 2012, in relation to the strategic policies of FUAS and advantages brought by the federation to students.

1.2 Quality evaluation of education

Quality evaluation of education at FUAS

According to the FUAS Strategy, one of the critical success factors of the federation is the construction of a shared operating culture. FUAS partnership is established on the operations of working groups of experts that develop a shared operating culture. Developing the FUAS quality system is currently under way. The FUAS quality system adheres to a principle of continuous development; operations are planned (Plan), implemented (Do), assessed (Check) and developed (Act). The FUAS quality system will undergo international auditing in 2016. Coherent quality evaluation of education is one concrete step towards the aimed joint quality system within FUAS. Planning and implementing a joint feedback system in education also supports the development of a shared operating culture on a broader scale, as collaboration promotes functional coherence among the partner institutions. As collaboration promotes networking among staff, competence can be utilised more diversely.

FUAS institutions gather quality feedback from graduation stage students through the OPALA student feedback system. OPALA is a joint, coherent student feedback system of universities of applied sciences and the Ministry of Education and Culture. OPALA surveys gather up-to-date information on the employment of graduating students and their views on work placements.

FUAS institutions have adopted a joint feedback form for summer studies, apprenticeship-type training, graduates (national survey) and graduating Master's degree students. The FUAS institutions also take part in a national feedback survey on library services. The institutions have jointly implemented the international Curriculum Review, designed to evaluate the curricula of universities of applied sciences in relation to national and international objectives.

The first quality evaluation of FUAS education in the form of a student survey was conducted in early spring 2012. This report describes the planning and implementation process of the first FUAS education quality survey as well as the generated results on the quality of education based on student feedback from FUAS institutions. In future, the education quality survey is planned to be carried out in alternate years with the FUAS student welfare survey. The planning and implementation process of the education quality feedback will be useful in preparing the joint student welfare survey conducted at the beginning of 2013.

Quality evaluation of education at FUAS institutions

Evaluating the quality of education is an integral element of the quality system of each FUAS institution. Each FUAS institution has systematically implemented quality evaluation of education already for a number of years.

HAMK University of Applied Sciences

- 9 quality surveys on teaching within full-time studies between 2001 – 2011
- 3 quality surveys on teaching within part-time studies in 2006, 2008 and 2010
- Student feedback system since 2001 (e.g. quality of teaching, president's feedback discussions, period feedback, course feedback)
- Finnish Higher Education Evaluation Council quality assessments in education: nomination as centre of excellence in education 2002 – 2003 (Degree Programme in Design)
- Transition of graduates (1 year from graduation) monitored annually since 2008
- Finnish Higher Education Evaluation Council quality assurance system audit 2010
- Self-evaluation of the quality management of the educational process and internal audit based on the Selviytymisen teesit (Statements on coping) initiative 2012

Lahti University of Applied Sciences

- Degree programme self-evaluation 2001–2003
- Finnish Higher Education Evaluation Council quality assessments in education: centres of excellence in education (Institute of Design 2000 and 2010, Social Services and Health Care 2002)
- Finnish Higher Education Evaluation Council quality assurance system audit 2006
- Transition of graduates (1 year from graduation) 2011 and 2012 and career follow-up (5 years from graduation) 2009 and 2010, monitored in future during alternate years
- Biennial student welfare survey
- Degree programme theme evaluations 2006 and 2010
- Teaching quality surveys 2009 and 2011
- Feedback from international students (ISB)

Laurea University Of Applied Sciences

- Internal audits since 1998
- Student feedback system, feedback since 2000 applying to: students; work placements; graduates; specialisation studies; apprenticeship-type training; continuing and further education incurring a fee; transition and career monitoring of graduates; quality of education; and student welfare
- Internal benchmarking since 2002
- Finnish Higher Education Evaluation Council quality assessments in education: nomination as centre of excellence in education 2010–2012, 2008–2009, 2005–2006
- Curriculum evaluation since 2007
- Quality evaluation of international education: LbD evaluation 2007–2009, Quality Teaching 2008–2009
- Finnish Higher Education Evaluation Council quality assurance system audit 2010

2. IMPLEMENTING QUALITY FEEDBACK ON EDUCATION

Quality feedback on education was first gathered in FUAS partnership in 2012. The quality feedback questionnaire on education is established on the feedback forms of each institution as well as the FUAS Strategy and related goals. The survey sought to clarify the experiences of students both within their own institutions and at other FUAS institutions. Quality feedback was gathered at the same time in spring 2012 at each of the institutions. The results were analysed and reported in FUAS-level partnership. In addition, each FUAS institution has reported its own results for developing operations.

2.1 Designing the quality feedback questionnaire on education

The quality feedback questionnaire was designed in autumn 2011 in FUAS partnership. Staff responsible for quality services and educational development at each institution participated in the planning, established on student feedback surveys carried out at each institution. A new questionnaire was co-created based on the FUAS strategic objectives.

The questionnaire gathered information on the views of students on studying at their own institution. The questionnaire was divided into the following broader themes:

- Study planning, guidance and assessment
- Learning environments and study arrangements
- Competence development
- Support and student services

Also questions measuring the quality of FUAS studies were included in the questionnaire to establish whether:

- Students had been informed on opportunities to study at other FUAS institutions;
- Students had received support in planning and carrying out their studies;
- Practical arrangements of the studies;
- How well the studies corresponded to the their current needs.

The scale for the statements was 1–5:

- 1 Completely disagree
- 2 Partly disagree
- 3 Neither agree nor disagree
- 4 Partly agree
- 5 Completely agree

(0/6 No experience, HAMK, LUAS).

Students at Laurea were instructed not to reply to questions for which they had no first-hand experience. Students at HAMK and Lahti universities of applied sciences were able to choose option ‘No experience’. Attachment 1 displays the total number of respondents for all themes per question (Attachment 1).

2.2 Gathering quality feedback on education

Quality feedback on education was first gathered in FUAS partnership in 2012. The same questionnaire was conducted simultaneously at all FUAS institutions. The target group comprised all Finnish and foreign language Bachelor’s degree students registered as present, excluding those who had begun their studies in January 2012. At the start of the survey, Bachelor’s students registered as present at HAMK totalled 5,528, Lahti University of Applied Sciences 4,067 and Laurea 5,548. The target group totalled 15,143 students.

The same questionnaire was conducted in Finnish and English at all FUAS institutions through their own electronic feedback systems; HAMK and LUAS using Webropol and Laurea the INKA platform. The feedback was gathered in January–March 2012, encouraging students to respond in line with the practices of the student’s own university of applied sciences.

2.3 Analysing and reporting quality feedback on education

Joint analysis and reporting of FUAS results

In order to analyse the FUAS results, the results data of each UAS was given a uniform codification. The data were combined and the feedback evaluation average was calculated using the total number of respondents for each statement as the divisor. The mean values of the feedback scores for each statement were calculated on FUAS level (total for all institutions), by institution and by field of study on offer in all of the institutions (Natural Sciences, Social Services, Health and Sports, and Social Sciences, Business and Administration). The mean values were described in the reporting in the form of tables and bar diagrams. Verbal open feedback was first compiled by each institution, which was then divided into recurring contents.

The reporting includes background information as well as the results for each theme from highest to lowest on FVAs level, by institution and by field of study (shared fields of study).

The analysis of quantitative results has focused on highest and lowest feedback scores. Examined verbal feedback applied to recurring themes at all of the institutions. The results of quality feedback in education have also been examined in relation to the strategic policies of the FVAs Strategy 2011 – 2015.

Institution-specific results

Each institution has reported its own results in a form that is relevant for its particular needs. Feedback has been processed and the resulting development needs progressed in line with the quality system of each institution. Degree programme-specific feedback will be discussed with students during autumn 2012 at the latest.

3. RESULTS OF THE QUALITY FEEDBACK ON EDUCATION

The quality feedback results on education are presented by each evaluation target: background information; study planning, guidance and assessment; learning environments and study arrangements; opportunities offered by FUAS; competence development; and support and student services.

The results for each evaluation target (with the exception of background information) are presented by first describing the FUAS-level results: answer percentage, mean value of the scores for each statement; and highest (close to a mean value of 4) and lowest scores (mean value below 3).

Presentation of FUAS-level results is followed by FUAS-level and institution-level results from highest to lowest. The results highlight the main feedback differences between the institutions (deviation of a minimum of 0.3) and the most even feedback among the institutions. Institution-specific results above 4 or below 3 are mentioned.

Verbal student feedback is presented in the context of each evaluation target. The feedback states any recurring themes at the institutions, which were also consistent in the examined FUAS results as a whole.

At the end of the results for each evaluation target, the results on the whole are evaluated in relation to the FUAS Strategy.

Results have been generated for fields of study that are shared by all of the FUAS institutions (Natural Sciences; Social Services, Health and Sports; and Social Sciences, Business and Administration). The diagrams illustrating the results are presented in the attachments, while interpretation of the results is described in the context of each evaluation target.

3.1 Background Information

Quality feedback results on education were gathered from a total of 4,792 respondents. The FUAS-level response rate was 32%, while the institution-specific response rate was as follows: HAMK 40% (2,220 responses), LUAS 27% (1,111 responses) and Laurea 26% (1,461 responses).

Eight questions applied to the respondents' backgrounds. Question-specific background information is provided in a table with the exception of degree programme titles and degree titles. The corresponding information is examined broadly by field of study.

3.1.1 Answers by type of training

Approximately 21% of respondents indicated they were part-time students in Master's degree programmes, while approximately 79% were full-time students in Bachelor's degree programmes. The distribution of answers by university of applied sciences and type of training is presented in Table 1.

Table 1. Number of feedback answers by university of applied sciences and type of training

Type of training	Organisation				
	HAMK	LUAS	Laurea	FUAS total	Share % FUAS
Part-time Bachelor's degree	595	196	197	988	20.6%
Full-time Bachelor's degree	1,625	915	1,264	3,804	79.4%
Total	2,220	1,111	1,461	4,792	100.0%

3.1.2 Answers by starting year of studies

Nearly 44% of respondents stated 2011 as the starting year of their studies. About 28% had started in 2010 and 18% in 2009. The last three years accounted for approximately 90% of all answers (Table 2).

Table 2. Number of feedback answers by university of applied sciences and starting year of studies

Starting year of studies	Organisation				
	HAMK	LUAS	Laurea	FUAS total	Share % FUAS
2011	852	476	754	2,082	43.5%
2010	614	324	424	1,362	28.4%
2009	448	208	226	882	18.4%
2008	245	89	41	375	7.8%
2007	39	12	7	58	1.2%
Before 2007	22	2	1	25	0.5%
Information missing			8	8	0.2%
Total	2,220	1,111	1,461	4,792	100.0%

3.1.3 Answers by targeted degree completion time

Approximately 46% of students stated that they aimed to complete the degree in 3–3.5 years and 31% in 3.6–4 years. Approximately 11% aimed for a completion time under 3 years, while 12.5% planned to complete the degree in more than 4 years. (Table 3).

Table 3. Number of feedback answers by university of applied sciences and targeted degree completion time

Target time, years	Organisation				
	HAMK	LUAS	Laurea	FUAS total	Share % FUAS
under 2	74	27	28	129	2.7%
under 3	148	103	134	385	8.0%
3–3.5	685	475	1033	2193	45.8%
3.6–4	906	354	222	1482	30.9%
4.1–4.5	260	125	32	417	8.7%
4.6–5	120	25	8	153	3.2%
over 5	27	2	1	30	0.6%
Information missing			3	3	0.1%
Total	2,220	1,111	1,461	4,792	100.0%

3.1.4 Answers by gender and age

Approximately 36% of respondents were male and 64% female (Table 4). 21–24-year-olds formed the largest age group (appr. 51%) and 25–34-year-olds (appr. 23%) the second largest age group of respondents (Table 4).

Table 4. Number of feedback answers by university of applied sciences and gender

Gender	Organisation				
	HAMK	LUAS	Laurea	FUAS total	Share % FUAS
Male	942	418	369	1,729	36.1%
Female	1,278	693	1,087	3,058	63.8%
Information missing			5	5	0.1%
Total	2,220	1,111	1,461	4,792	100.0%

Table 5. Number of feedback answers by university of applied sciences and age

Age group, years	Organisation				
	HAMK	LUAS	Laurea	FUAS total	Share % FUAS
20 or under	152	135	143	430	9.0%
21 – 24	1,038	610	786	2,434	50.8%
25 – 34	545	235	335	1,115	23.3%
35 – 45	333	88	138	559	11.7%
over 45	152	43	47	242	5.0%
Information missing			12	12	0.2%
Total	2,220	1,111	1,461	4,792	100.0%

3.1.5 Results by field of study

Jointly examined respondents from FUAS institutions in the field of study category formed the following shares of the total number of respondents:

Natural Sciences: 5.8% (276 respondents) of total number of respondents (4,792)

Social Services, Health and Sports: 26.3% (1,260 respondents) of total number of respondents

Social Sciences, Business and Administration: 20.6% (986 respondents) of total number of respondents

3.2 Study planning, guidance and assessment

86–99% of the total number of respondents evaluated statements regarding study planning, guidance and assessment on FUAS level. A few statements relating to a particular stage of studies were an exception. 78% evaluated the work placement and 53% their thesis. 51% assessed support and guidance for international study planning and implementation. The statement on taking student feedback into account was assessed by 76% of respondents.

3.2.1 FUAS-level results

Respondents were requested to provide feedback on 16 statements relating to study planning, guidance and assessment. Joint FUAS feedback results from highest to lowest (scale of 1–5) form the following table:

Table 6. Study planning, guidance and assessment: FUAS-level results from highest to lowest.

Statement	Feedback score FUAS
I know whom to turn to if I need support or guidance in my studies.	3.99
I am familiar with my degree programme's curriculum.	3.85
My confidence in having chosen a study field that suits me has increased.	3.69
Evaluation of study attainments has been done according to the implementation plan.	3.45
My personal study plan helps to guide and advance my learning.	3.36
I have received support in advancing my studies according to my goals.	3.31
The teachers have always recorded my completed studies and assignments in the student register within the agreed period.	3.26
My prior learning has been taken into account in my studies.	3.19
I have received support and guidance in planning and carrying out my work placement(s).	3.16
The workload related to my studies has been in proportion to the number of credits obtained.	3.08
I have received feedback on my competence.	3.08
A teacher tutor is monitoring the progress of my studies.	3.06
I have received support and guidance in planning and completing my international studies.	3.04
I have received support and guidance in planning and completing my thesis.	3.03
The feedback I have provided has been taken into account in developing the education.	2.88
I have acquired information about opportunities for choosing studies from other degree programmes.	2.76

The FUAS-level average did not include any feedback above 4 on study planning, guidance and assessment.

The highest feedback on FUAS-level was achieved in students knowing who to turn to for support and guidance in their studies. Also students being familiar with the curriculum of their degree programme and increased confidence in having chosen a suitable field of study gathered high feedback scores.

Lowest feedback on FUAS-level (under 3) was gathered on the way student feedback had been taken into account in developing education as well as on students acquiring information on opportunities to complete studies in other degree programmes.

3.2.2 Share of respondents who gave a score

The number of students who gave a score somewhat correlates with their stage of studies (2.7 Statement on support and guidance for planning and carrying out the work placement(s), and 2.8 Statement on support and guidance for planning and completing the thesis). However, almost half of respondents did not evaluate the statement concerning support and guidance for planning and completing international studies (Statement 2.9). The result perhaps reflects that planning international studies had not been carried out by the time the feedback survey was conducted. Approximately 25% did not provide an evaluation on the statement regarding taking feedback into account in developing education (Statement 2.16). This would suggest that the respondents were not aware that they had provided feedback for developing education or that feedback they had possibly provided would have an impact on developing education. Had the corresponding students scored the statements, the result would have been considerably weaker.

3.2.3 Verbal feedback

Verbal feedback was provided at all of the institutions. Recurring themes were collected, which were also consistent in the examined FUAS results as a whole.

- Respondents wish for the effectiveness of student feedback to be made increasingly tacit; how the gathered feedback has been taken into account in developing activities.
- In addition to grades, students would appreciate verbal/written feedback on strong areas and areas of development.
- Students would appreciate more regular guidance at different stages of their studies.
- Students would like to be informed on assessment criteria and for the criteria to be coherent (irregardless of the teacher).
- The content descriptions of courses should correspond to real life/implemented operations in an improved capacity.
- Teachers should provide coherent instructions/other information relating to studies/courses.
- Communication between teachers and students should be improved. Teachers should particularly respond to student emails.
- Accreditation of prior learning should be clearer and related practices should be communicated to students in an improved way.
- Workload in relation to the number of credits is seen to be uneven at times.
- Students would appreciate more information on FUAS studies/study provision.

3.2.4 Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy

Related FUAS Strategy 2011–2015 policies include objectives for study planning and guidance in the context of study progress and provision, internationalisation and developing the quality of education. Feedback on students knowing who to turn to for support and guidance in their studies best supported the objective of study efficiency outlined by the strategic policies. Weakest feedback results relating to study progress and provision were gathered for statements on acquiring information on opportunities to complete studies in other degree programmes as well as receiving support and guidance for the thesis. Feedback suggested that support and guidance for planning and completing international studies was fairly weak. Results on how well student feedback had been taken into account in developing education is connected to developing the quality of education. Taking student feedback into account making students aware of its impact needs to be developed in all of the FUAS institutions.

3.2.5 Results by FUAS institution

Figure 1 illustrates joint FUAS- and institution-level feedback results

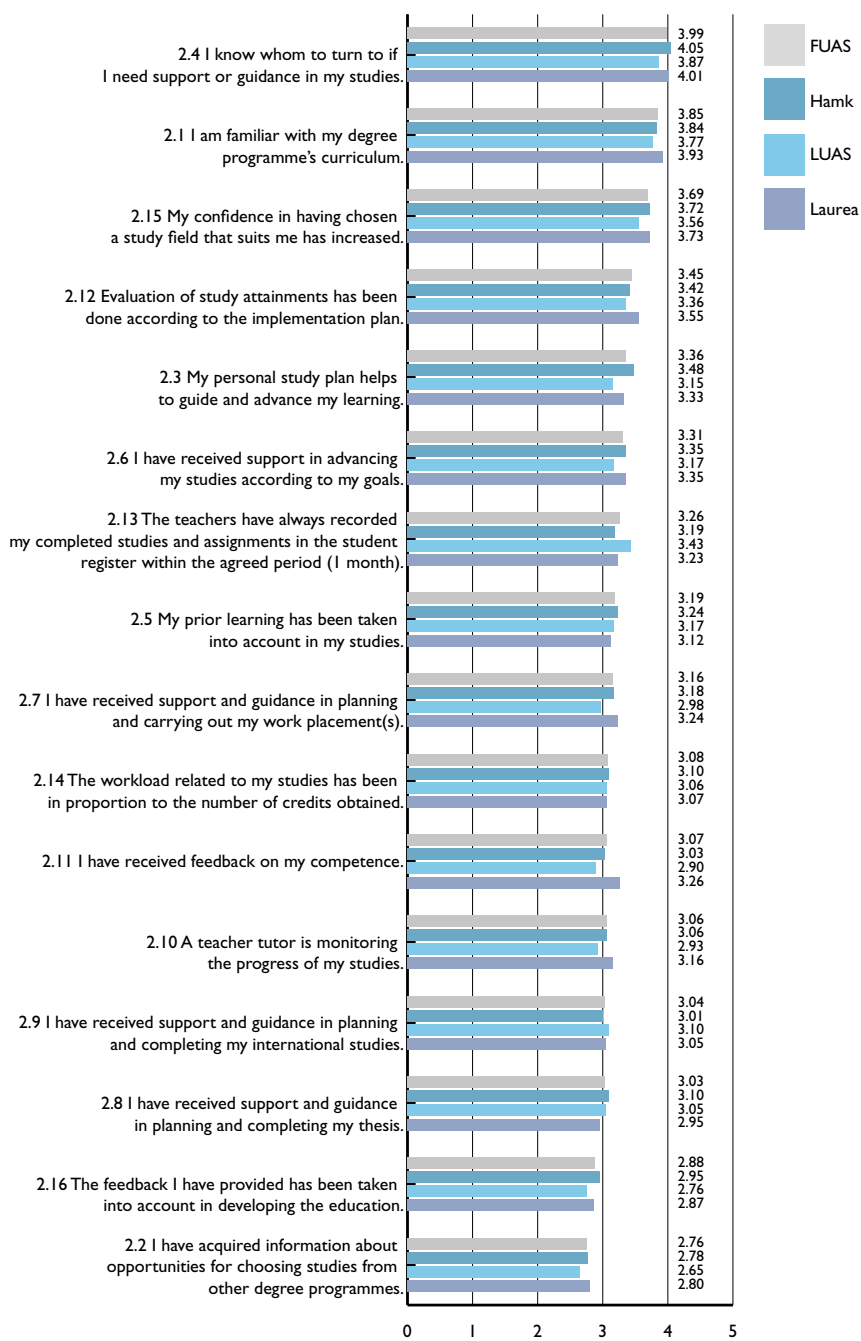


Figure 1. Study planning, guidance and assessment: FUAS- and institution-level results from highest to lowest

Main feedback differences (minimum of 0.3) between the institutions applied to statements 2.3 My personal study plan helps to guide and advance my learning (HAMK 3.48 and LUAS 3.15) and 2.11 I have received feedback on my competence (Laurea 3.26 and LUAS 2.90).

The most even feedback among the institutions was gathered on statements 2.9 I have received support and guidance in planning and completing my international studies, 2.5 My prior learning has been taken into account in my studies, and 2.14 The workload related to my studies has been in proportion to the number of credits obtained.

HAMK and Laurea students gave scores of above 4 to statement 2.4. I know whom to turn to if I need support or guidance in my studies. (HAMK 4.05 and Laurea 4.01).

Institution-level scores of below 3 were gathered for the 16 statements relating to study planning, guidance and assessment as follows: two statements from HAMK (2.16 The feedback I have provided has been taken into account in developing the education, 2.2 I have acquired information about opportunities for choosing studies from other degree programmes.), three statements from Laurea (2.8 I have received support and guidance in planning and completing my thesis, 2.16 The feedback I have provided has been taken into account in developing the education, 2.2 I have acquired information about opportunities for choosing studies from other degree programmes), and five statements from LUAS (2.7 I have received support and guidance in planning and carrying out my work placement(s), 2.11 I have received feedback on my competence, 2.10 A teacher tutor is monitoring the progress of my studies, 2.16 The feedback I have provided has been taken into account in developing the education, 2.2 I have acquired information about opportunities for choosing studies from other degree programmes).

3.2.6 Results by field of study

Graphs illustrating results by field of study are included as attachments 3, 4 and 5. Scores of above 4 were gathered for two statements in Social Services, Health and Sports: I know whom to turn to if I need support or guidance in my studies (2.4), and My confidence in having chosen a study field that suits me has increased (2.15). Scores of above 4 were not reached in other fields of study. There were several instances of scores of below 3 in each examined field of study: five in Natural Sciences, three in Social Services, Health and Sports, and four in Social Sciences, Business and Administration.

3.3 Learning environments and study arrangements

Statements on learning environments and study arrangements were scored on FUAS-level by 71–99% of respondents with the exception of two statements; the statement on work placement(s) was scored by 57% of respondents and The research and development elements included in the studies have been appropriate to my needs by 65% of respondents.

3.3.1 FUAS-level results

Students were requested to score ten statements relating to learning environments and study arrangements. Joint FUAS feedback results from highest to lowest (scale of 1–5) form the following table:

Table 7. Learning environments and study arrangements: FUAS-level results from highest to lowest

Statement	Feedback score FUAS
The work placements have supported my development.	3.94
Cooperation with other students has supported my learning.	3.90
I have developed my competence in real work environments.	3.67
The atmosphere for learning has been encouraging.	3.55
The different learning environments in use (e.g. laboratories, simulators) have supported my learning.	3.54
The teachers have demonstrated first-rate expertise.	3.40
The work and teaching methods used in the studies have supported my learning.	3.37
I have been able to use alternative methods of completion in my studies.	3.11
The research and development elements (e.g. workplace projects) included in the studies have been appropriate to my needs.	3.09
The online studies have been appropriate to my needs.	3.08

Highest scores on FUAS-level were gained in work placements supporting development as well as in cooperation with other students supporting learning. Also students developing their competence in real work environments generated high scores.

None of the FUAS-scores on learning environments and study arrangements were below three. The lowest score was given to online studies being appropriate to needs.

3.3.2 Share of respondents who gave a score

The share of students who gave a score somewhat correlates with their stage of studies (2.7 statement on support and guidance for planning and carrying out the work placement(s)) also in this context. Several other statements with a share of under 80%

of respondents are connected to other learning environments and study arrangements. About 22% of respondents did not score statements on the different learning environments in use (e.g. laboratories, simulators) supporting learning (3.6) and developing competence in real work environments (3.7). The result suggests that a share of respondents had not operated in these types of learning environments by the time of the feedback survey. Approximately 30% did not score the statement on online studies being appropriate to their needs (3.9). The low share indicates that respondents were not familiar with online studies. 35% did not score the statement on research and development elements being appropriate to needs (3.10). It is likely that a research and development element was not part of their studies at the time of the feedback survey. Had the corresponding students scored the statements, the result would have been considerably weaker.

3.3.3 Verbal feedback

Verbal feedback was provided at all of the institutions. Recurring themes were collected, which were also consistent in the examined FUAS results as a whole.

- Students expressed wishes for material/information relating to completing studies to be available in a single location instead of being scattered in different systems/channels.
- Group work should be planned and assessed increasingly in line with defined learning outcomes. Students wished for more guidance for group work.
- The language skills of teachers in charge of courses in English were not always seen as adequate.

3.3.4 Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy

Objectives for learning environments and study arrangements can be found in the FUAS Strategy 2011–2015 policies. The high feedback scores for networks between students and the world of work as well as mutual cooperation supports the strategic goals of FUAS. The weakest scores relating to learning environments and study arrangements applied to opportunities to make use of alternative methods for completing studies and relevant online studies as well as research and development integrated into studies.

3.3.5 Results by FUAS institution

Figure 2 illustrates joint FUAS- and institution-level feedback results

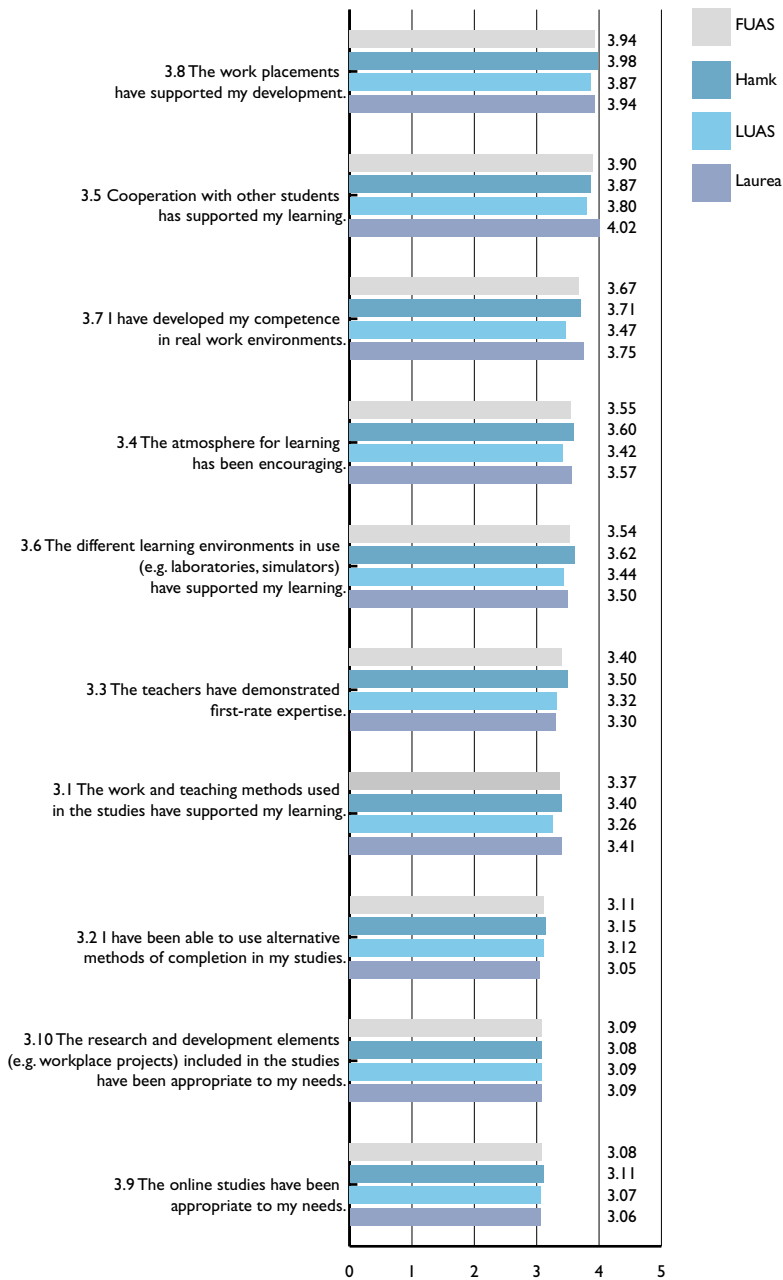


Figure 2. Learning environments and study arrangements: FUAS- and institution-level results from highest to lowest

No major differences among the institutions were displayed in the feedback (minimum of 0.3). The most even feedback was given to statements 3.1 The research and development elements (e.g. workplace projects) included in the studies have been appropriate to my needs, and 3.9 The online studies have been appropriate to my needs.

3.3.6 Results by field of study

Graphs illustrating results by field of study are included as attachments 3, 4 and 5. Scores above 4 were gathered for two statements in Social Services, Health and Sports: The work placements have supported my development (3.8), and I have developed my competence in real work environments (3.7). Other fields of study did not achieve scores above 4. Only three statements received scores below 3 in Social Services, Health and Sports: using alternative methods of completion in studies (3.2), on-line studies being appropriate to needs (3.9) and research and development included in the studies being appropriate to needs (3.10).

3.4 Opportunities offered by FUAS

Scores to statements relating to opportunities offered by FUAS were given by 21–77% of respondents. 77% scored the statement on receiving information on the opportunities available for taking studies from the other FUAS institutions. The three other statements, which required experience in FUAS studies, were only scored by 21–38% of respondents.

3.4.1 FUAS-level results

Feedback was requested for four statements on opportunities offered by FUAS. Joint FUAS feedback results from highest to lowest (scale of 1–5) is available in the following table:

Table 8. Opportunities offered by FUAS from highest to lowest.

Statement	Feedback score FUAS
The study arrangements at FUAS universities of applied sciences have gone well.	3.07
The completion of studies at other FUAS institutions has been appropriate to my needs.	3.01
I have received information on the opportunities available for taking studies from the other FUAS institutions.	2.89
I have received the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions.	2.49

Highest scores on FUAS-level were received on study arrangements at FUAS institutions having gone well and completion of studies at other FUAS institutions having been appropriate to needs. The scores for the rest of the statements were below three.

3.4.2 Share of respondents who gave a score

Opportunities offered by FUAS was scored by fewer respondents than the other sections. Approximately 77% scored the statement on receiving information on the opportunities available for taking studies from the other FUAS institutions (3.11), which indicates that these opportunities are rather widely known. On the other hand, 62% did not score the statement on receiving the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions (3.12). Statements relating to study implementation (3.13 study arrangements and 3.14 studies being appropriate for needs) were scored by 21–23% of respondents, possibly applying to students with experience in the corresponding studies.

3.4.3 Verbal feedback

Verbal feedback was provided at all of the institutions. Recurring themes were collected, which were also consistent in the examined FUAS results as a whole.

- Students would appreciate more information on FUAS studies/study provision.

3.4.4 Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy

Objectives for shared FUAS study provision and enhanced study progress can be found in the FUAS Strategy 2011–2015 policies. Highest feedback scores gained by study arrangements at FUAS institutions support the strategic policy of FUAS in implementing an opportunity for year-round studies and flexible completion of studies at all FUAS institutions. According to the feedback, support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions is the weakest.

3.4.5 Results by FUAS institution

Figure 3 illustrates joint FUAS- and institution-level feedback results

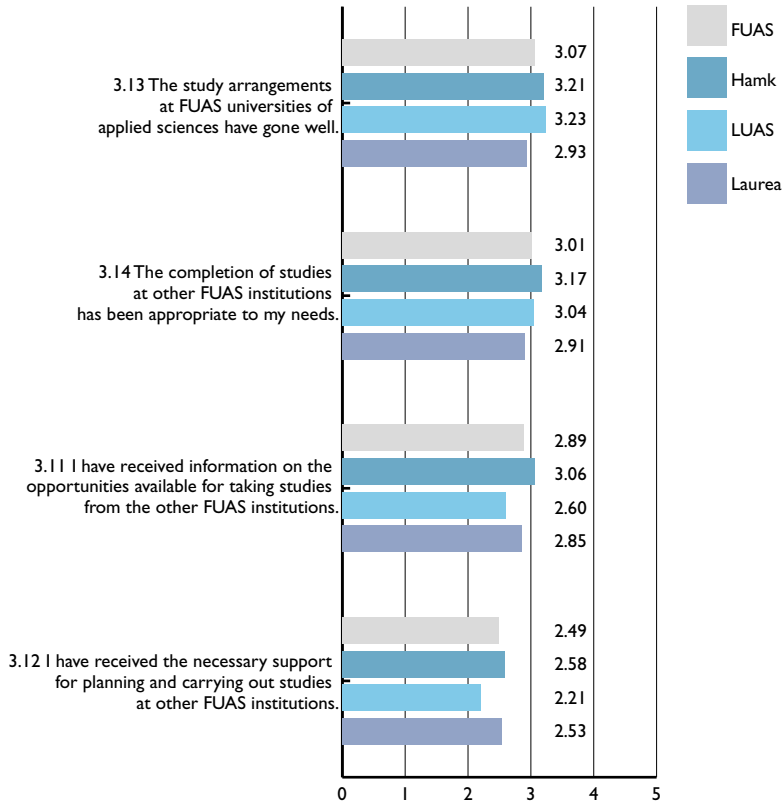


Figure 3. Opportunities offered by FUAS: FUAS- and institution-level results from highest to lowest

Main feedback differences (minimum of 0,3) between the institutions applied to statements 3.11. I have received information on the opportunities available for taking studies from the other FUAS institutions (HAMK 3.06 and LUAS 2.60), 3.12 I have received the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions (HAMK 2.58 and LUAS 2.21), and 3.13 The study arrangements at FUAS universities of applied sciences have gone well (LAMK 3.23 and Laurea 2.93).

HAMK students gave a feedback score of below 3 to statement 3.12 I have received the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions. LAMK students gave a score of below 3 to two statements (3.11 I have received information on the opportunities available for taking studies from the other FUAS institutions, 3.12 I have received the necessary support for planning and carrying out stud-

ies at other FUAS institutions), while students at Laurea gave a score of below 3 to all statements concerning FUAS.

3.4.6 Results by field of study

Graphs illustrating results by field of study are included as attachments 3, 4 and 5. Scores exceeding 4 were not given for opportunities offered by FUAS in the examined fields of study. There was one instance of a score below 3 in Natural Sciences, two in Social Sciences, Business and Administration, and four in Social Services, Health and Sports.

3.5 Competence development

Statements relating to competence development were scored on FUAS-level by 90–100% of respondents with the exception of the statement on entrepreneurship skill, which was scored by 80% of the target group.

3.5.1 FUAS-level results

Students were asked to provide feedback to 12 statements relating to competence development. Joint FUAS feedback results from highest to lowest (scale of 1–5) form the following table:

Table 9. Competence development: FUAS-level results from highest to lowest

Statement	Feedback score FUAS
I have learned to follow my study progress.	3.97
My desire to learn new things has increased.	3.91
The things I have studied have been significant for my professional development.	3.75
I have learned to evaluate my learning.	3.74
I have learned to find, use and critically evaluate information.	3.73
I have acquired some of the competence needed in professional tasks in my field.	3.69
I have learned to act in situations requiring interaction with others in my field.	3.65
I have learned to look for customer-oriented solutions.	3.52
I have learned to solve problems creatively.	3.47
I have learned about internationalisation (multicultural cooperation, language skills) in my field.	3.35
I have learned about the principles of sustainable development in my field.	3.32
I have acquired entrepreneurship skills.	2.90

Highest scores on FUAS level were gained in students learning to monitor their study progress and an increase in their desire to learn new things.

FUAS-level scores above 3.5 were also gained in the following: studies have been significant for professional development; and students have learned to evaluate their competence as well as acquire, use and critically evaluate information. Scores above 3.5 also applied to students acquiring competence necessary in professional tasks in the field, learning to interact with others within the field, and learning to seek customer-oriented solutions.

Lowest scores on FUAS level (below 3) were given to acquiring entrepreneurship skills.

3.5.2 Share of respondents who gave a score

Approximately 20% did not score the statement on acquiring entrepreneurship skills (4.12). This indicates that development in the competence area had not been recognised by the time of the feedback survey. Had the corresponding students scored the statement, the result would have been weaker.

3.5.3 Verbal feedback

Verbal feedback was provided at all of the institutions. Recurring themes were collected, which were also consistent in the examined FUAS results as a whole.

- From the viewpoint of competence development/professional growth, students required an increased amount of optional, flexible studies as well as workplace-oriented studies.

3.5.4 Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy

Objectives for competence development can be found in the FUAS Strategy 2011–2015 profile, focus areas and strategic policies. Highest feedback scores were achieved in responsibility acquired by students for their studies and motivation to study, which establish a foundation for competence development. Weakest feedback scores relating to competence development apply to learning entrepreneurship skills, principles of sustainable development and internationalisation in the field.

3.5.5 Results by FUAS institution

Figure 4 illustrates joint FUAS- and institution-level feedback results.

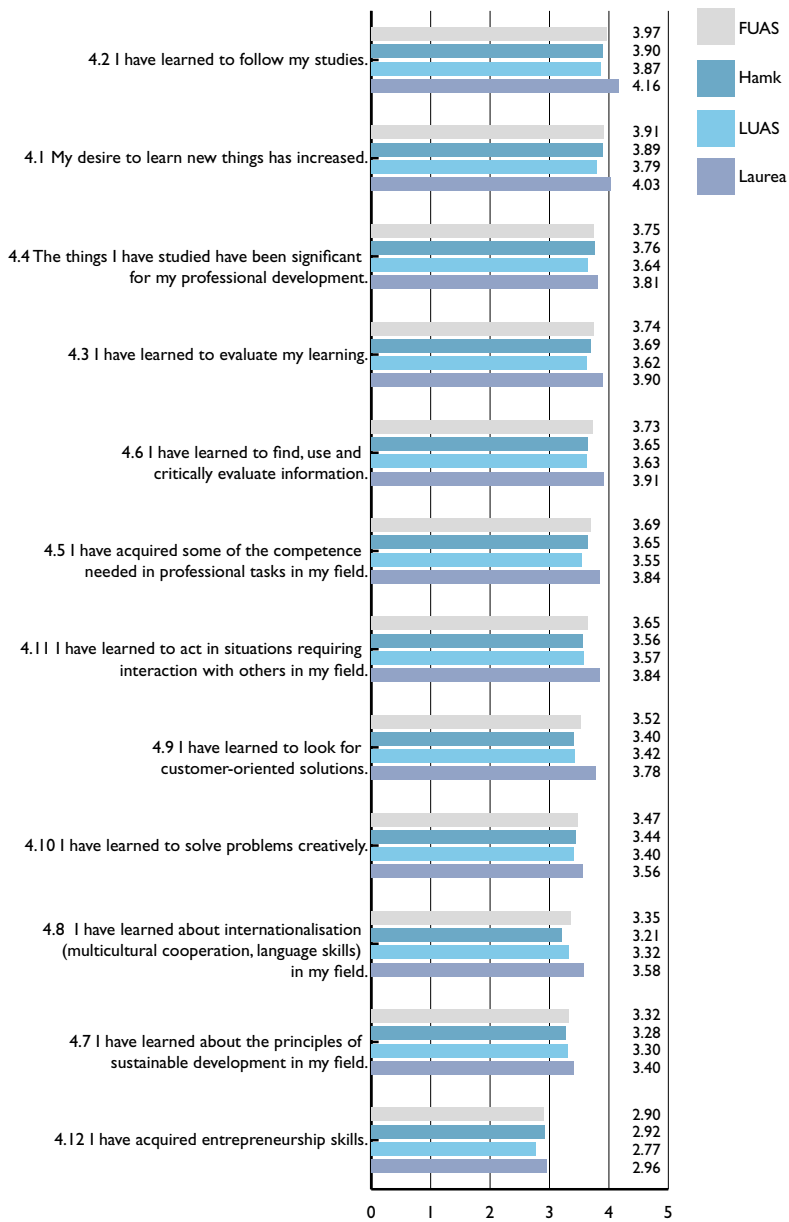


Figure 4. Competence development: FUAS- and institution-level results from highest to lowest.

Main feedback differences (minimum of 0.3) between the institutions applied to statements 4.8 I have learned about internationalisation in my field (Laurea 3.58 and HAMK 3.21) and 4.9 I have learned to look for customer-oriented solutions (Laurea 3.78 and HAMK 3.40). The most even feedback was given to statements 4.7 I have learned about the principles of sustainable development in my field, 4.12 I have acquired entrepreneurship skills, 4.10 I have learned to solve problems creatively, and 4.4 The things I have studied have been significant for my professional development.

Scores of above 4 were given to statements 4.1 My desire to learn new things has increased, and 4.2 I have learned to follow my study progress. A score of below 3 was given by all of the FUAS institutions to statement 4.12. I have acquired entrepreneurship skills.

3.5.6 Results by field of study

Graphs illustrating results by field of study are included as attachments 3, 4 and 5. Scores of above 4 were given to four statements in Social Services, Health and Sports: monitoring study progress (4.2), desire to learn new things (4.1), acting in situations of interaction in the field (4.11) and competence required in professional tasks in the field (4.5). Scores of above 4 were not reached in other fields of study. A score of below 3 was gathered only by one competence area within Social Services, Health and Sports: the statement on learning entrepreneurship skills (4.12).

3.6 Support and student services

19–98% of FUAS-level respondents scored the statements on support/student services. Statements on services offered by the school pastor (19%) and student psychologist (23%) were received the least amount of scoring. The questionnaire for students at Lahti University of Applied Sciences did not include the statement on assistance by a special education teacher/student welfare officer.

3.6.1 FUAS-level results

Feedback was requested to 15 statements relating to support/student services. Joint FUAS feedback results from highest to lowest (scale of 1–5) form the following table:

Table 10. Support/student services: FUAS-level results from highest to lowest

Statement	Feedback score FUAS
The services of the library have supported my studies.	3.97
I have received assistance from the student nurse when I have needed it.	3.70
The services of the student affairs office have supported my studies.	3.59
The facilities are properly equipped.	3.59
There is enough IT equipment for students to use.	3.55
The Intranet/student portal contains useful and appropriate information.	3.52
When needed I have received advice on financial aid.	3.50
The online learning environments I have used have worked well.	3.45
I have received sufficient support from IT Services when I have needed it.	3.38
The internationalisation services have been appropriate to my needs.	3.23
I have received assistance from the student psychologist when I have needed it.	3.21
I have received assistance from the special education teacher / student welfare officer when I have needed it.	3.20
I have received assistance from the school pastor when I have needed it.	3.12
The student union's operations and services have supported my studies.	3.09
Enough information has been provided on the practical arrangements related to studies.	3.00

Highest scores on FUAS level were given to library services supporting studies. Also receiving assistance from the student nurse when needed gained high scores.

A score of above 3.5 was given on FUAS level also to the services of the student affairs office, equipped facilities, adequacy of IT equipment, relevant information on Intranet/student portal and advice on financial aid for students.

Lowest scores on FUAS level applied to adequate information on practical study arrangements.

3.6.2 Share of respondents who gave a score

A number of statements on support and student services was scored by only some of the respondents. About 40% did not score statements applying to support from IT services (5.5) and student union operations and services (5.11). Approximately 50% did not score advice on financial aid for students (5.10) and assistance from the student nurse when needed (5.12). 75–80% did not score statements on assistance from the student psychologist, school pastor and special education teacher/student welfare of-

ficier (5.13, 5.14, 5.15). The Lahti University of Applied Sciences questionnaire did not include the afore-mentioned statement. The number of respondents correlates to the extent of used services.

3.6.3 Verbal feedback

Verbal feedback was provided at all of the institutions. Recurring themes were collected, which were also consistent in the examined FUAS results as a whole.

- There should be more computers.
- Students expressed wishes for material/information relating to completing studies to be available in a single location instead of being scattered in different systems/channels.
- Communication between teachers and students should be improved. Teachers should particularly respond to student emails.
- Teachers should provide coherent instructions/other information relating to studies/courses.
- Assistance by the student affairs office and library services were seen to support studies and experienced as friendly. However, opening times did not always correspond to the needs of part-time students.

3.6.4 Connection of quality feedback on education with the FUAS Strategy

FUAS Strategy 2011–2015 policies emphasise flexible and smooth implementation of studies at FUAS institutions. The high scores for library services and assistance provided by the student nurse support smooth implementation of studies. Also goals for support and student services are outlined in the strategic policies. Scores for internationalisation services were lower than scores for the functionality of the online learning environment.

3.6.5 Results by FUAS institution

Figure 5 illustrates joint FUAS- and institution-level feedback results

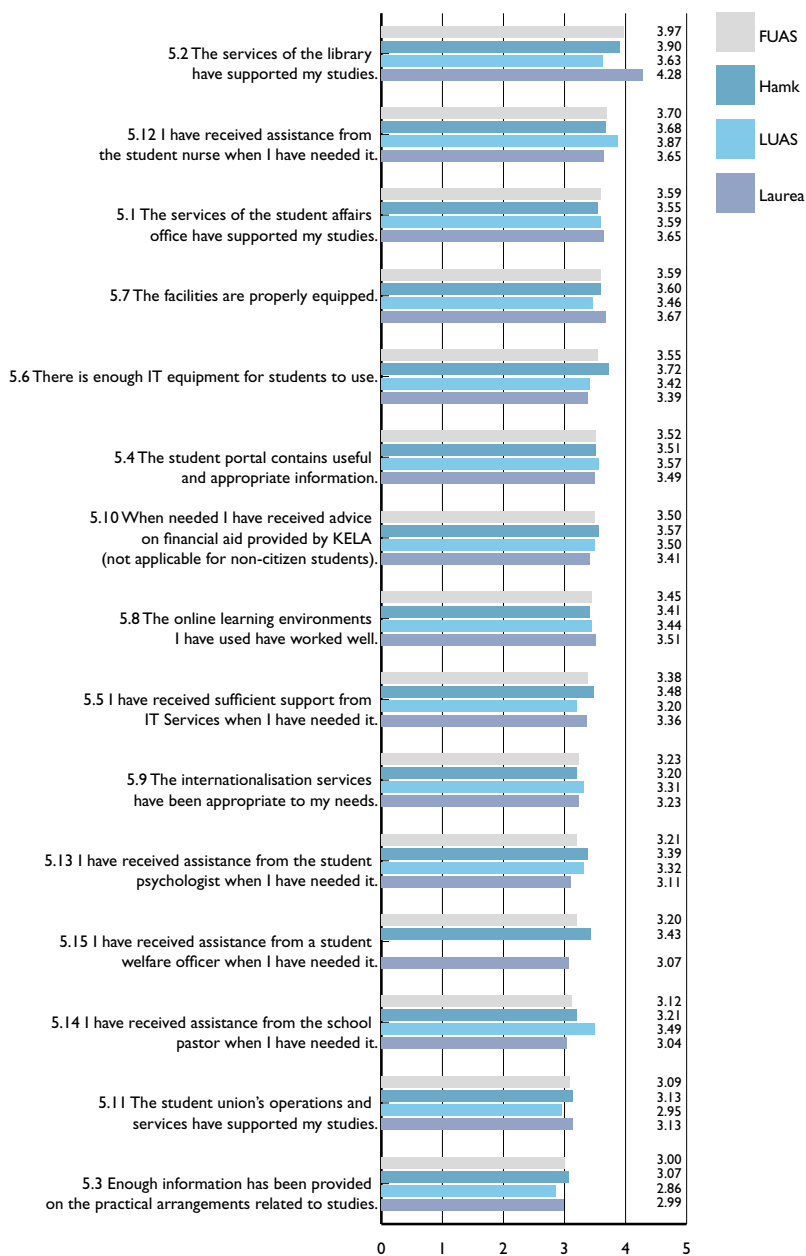


Figure 5. Support/student services. FUAS- and institution-level results from highest to lowest.

Main feedback differences (minimum of 0.3) between the institutions applied to statements 5.2 The services of the library have supported my studies (Laurea 4.28 and LUAS 3.63), 5.14 I have received assistance from the school pastor when I have needed it (LAMK 3.49, Laurea 3.04), 5.15 I have received assistance from the special education teacher/student welfare officer when I have needed it (HAMK 3.43 and Laurea 3.07, scores not available for LAMK), and 5.6 There is enough IT equipment for students to use (HAMK 3.72 and Laurea 3.39). Feedback was the most even between the institutions for 5.4 The student portal contains useful and appropriate information, and 5.9 The internationalisation services have been appropriate to my needs.

Scores of above 4 in the section of support and student services were given by Laurea students to assistance provided by library services (4.28).

Scores of below 3 were given by LAMK students to the student union's operations and services assisting studies (2.95). Scores below 3 were given by LAMK (2.86) and Laurea (2.99) to information on practical study arrangements.

3.6.6 Results by field of study

Graphs illustrating results by field of study are included as attachments 3, 4 and 5. Scores of above 4 were given to one statement in Social Services, Health and Sports and one statement in Social Sciences, Business and Administration: assistance provided by library services to studies (5.2). A score of below 3 was given to two statements in Natural Sciences; operations and services of the student union (5.11) and information on practical study arrangements (5.3). A score of below 3 was given to one statement in Social Services, Health and Sports; information on practical study arrangements (5.3).

4. MAIN STRENGTHS AND DEVELOPMENT AREAS IN THE QUALITY OF EDUCATION

Chapter 3 outlines quality feedback results in education. This chapter goes on to summarise the main strengths and development areas in the quality of education, which are presented on both FUAS- and institution-level.

FUAS-level results were examined in relation to the FUAS Strategy 2011–2015 and particularly the strategic policies outlined in the strategy, which are also presented in chapter 1.1. The highest and weakest feedback scores based on a scale of 1–5 are highlighted as strengths and development areas. In order to define development areas, the aim is for the FUAS strategic steering group to nominate areas requiring development on FUAS level. Development measures and responsibilities are specified for the development areas. Follow-up measures and the related implementation time are also specified for monitoring the impact of the development measures. A service handbook template is used to support development activities, included in attachment 2.

Institution-specific strengths and development areas have been identified through a joint comparison of the FUAS institutions. Institution-specific examination is intended to increase learning among partners, thus improving educational quality in FUAS as a whole.

4.1 FUAS, strengths and development areas

Strengths

FUAS increases and diversifies the study opportunities of students in all degree programmes by offering education that entitles to financial aid all year round. Studies can be completed flexibly in all FUAS institutions. This aim, which is connected to strategic educational provision, is supported by the feedback scores on FUAS study arrangements progressing well. Students with experience in FUAS studies were fairly satisfied with the implemented arrangements.

According to the quality feedback results in education, students assume responsibility for their studies (willingness to monitor study progress) and are motivated (willingness to learn new things). These factors lay a foundation for personal competence development that supports the goal of lifelong learning outlined in FUAS strategic policies.

The FUAS strategic policy of developing the pedagogy of universities of applied sciences encompasses an increasingly smooth study process and reducing study times. The policy is supported by feedback results on students knowing who to turn to for support and guidance in their studies. A smooth study process at FUAS institutions is also supported by the high feedback scores for library services and assistance by the student nurse.

Positive feedback from students on networks with the employment sector and mutual cooperation supports the strategic goals of FUAS for pragmatic RDI and creating strong links with the surrounding society.

Development areas

A strategic policy of FUAS relating to educational provision is for studies to be completed flexibly in all FUAS institutions. However, according to quality feedback on education, students had not received support in planning and implementing studies at other FUAS institutions. Furthermore, the feedback indicated that students had not been provided adequate information on opportunities to complete studies at other FUAS institutions.

Similarly, students did not receive enough information on opportunities to complete studies in other degree programmes or make use of alternative completion methods, which would promote the pedagogical goal of FUAS to increase a smooth study process and reduce study times. Thesis guidance and study guidance on the whole need to be developed to increase a smooth progress and efficiency of studies.

FUAS pedagogy at universities of applied sciences and RDI need to be developed in order for integrated RDI and its implementation goals to be fulfilled in an increased capacity.

The FUAS strategic policies emphasise the importance of enhancing the internationality of degree programmes. Feedback suggests that support and guidance for planning and completing international studies requires development measures.

Feedback on education indicated a weak level of acquired skills in entrepreneurship, principles of sustainable development and internationalisation in the field. A focus on competence development in these areas supports the realisation of profiles and focus areas in line with the FUAS strategy.

According to verbal feedback, the objectives of lifelong learning are promoted through diverse study implementation methods and, for example, flexible combining of working and studying among part-time students.

Developing the quality and effectiveness of education in line with the strategic policies is linked to feedback on students having an impact on developing education. Development measures based on student feedback must be made increasingly tacit, supporting the FUAS strategic policies.

Strategic policies relating to joint services include objectives for support and student services in the context of virtual studies and internationalisation. The received feedback indicates that internationalisation services and the functionality of online environments require improvement.

4.2 FUAS, institution-specific strengths and development areas

Institution-specific strengths include themes with a score of 4 and above and display a minimum difference of 0.3, compared to the other institutions. Institution-specific scores are of a good level in a number of themes, yet in comparison to the results of the partner institutions not all strengths are displayed as institution-specific. Demonstrating the main institution-specific strengths aims at a benchmarking among the FUAS institutions, enabling mutual learning and thus improving education in FUAS as a whole.

Institution-specific development areas include themes with a score below 3.

HAMK

Strengths	Development areas
<ul style="list-style-type: none"> • Students know who to turn to for support and guidance in their studies. • The students' personal study plan guides and promotes learning • Students have received information on opportunities to complete studies at other FUAS institutions • Students have received the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions (although HAMK scored below 3) • Enough IT equipment for students 	<ul style="list-style-type: none"> • Taking student feedback into account in developing education • Acquiring information about opportunities for choosing studies from other degree programmes. • Receiving the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions • Developing entrepreneurship skills

LUAS

Strengths	Development areas
<ul style="list-style-type: none"> • Practical study arrangements gone well at FUAS institutions • Assistance from school pastor 	<ul style="list-style-type: none"> • Receiving the necessary support and guidance for planning and carrying out the work placement • Feedback received by students on their competence • Study progress monitored by teacher tutor • Taking student feedback into account in developing education • Acquiring information about opportunities for choosing studies from other degree programmes. • Student union's operations and services • Information on practical study arrangements • Information on studies at FUAS institutions • Receiving the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions • Acquiring entrepreneurship skills

LAUREA

Strengths	Development areas
<ul style="list-style-type: none"> • Students know who to turn to for support and guidance in their studies • Students had received feedback on their competence • Experience that cooperation with other students supports learning • Students have learned to follow their study progress • Desire to learn new things has increased • Students have learned to evaluate their competence • Students have learned to find, use and critically evaluate information • Students have acquired competence required in professional tasks in the field • Students have learned to find customer-oriented solutions • Students have acquired internationalisation skills in their fields • Library services have supported studies 	<ul style="list-style-type: none"> • Receiving the necessary support and guidance for planning and carrying out the thesis • Taking student feedback into account in developing education • Acquiring information about opportunities for choosing studies from other degree programmes. • Views of students on the smoothness of practical study arrangements at FUAS institutions • Views of students on the correspondence of FUAS studies to their needs • Acquired information on the opportunities for choosing studies from other FUAS institutions • Receiving the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions • Acquiring entrepreneurship skills • Information on practical study arrangements

5. CONCLUSIONS

5.1 Utilising the quality feedback results on FUAS education

The FUAS Strategy outlines policies for developing education. In order to achieve the related goals, the quality feedback results on education are discussed by an educational strategic steering group in compliance with the FUAS quality system. The educational strategic steering group collaborates with other strategic steering groups (RDI and Guidance and systems). The service handbook (attachment 2) is a tool for development work, and related implementation and documentation are supported by the FUAS quality group.

FUAS institutions discuss their own results in line with their quality systems and define development areas and measures. The results are discussed together with students and development work is implemented on unit/degree programme level. The results highlight the strengths of each institution, which other FUAS institutions can then utilise in development efforts.

5.2 Student feedback on the questionnaire

In connection with the quality feedback survey, students were asked to provide their opinions for developing the questionnaire. Students from each of the FUAS institutions provided valid, coherent development ideas. Students appreciated the survey's clarity and well-formulated questions.

Development needs relating to the questionnaire are included below, which will be taken into account as far as possible in the next quality feedback questionnaire in education in 2014 as well as in planning the student welfare survey implemented in spring 2013.

- Background information/target group:
 - Slight inaccuracy in the defined age groups
 - Campus options did not acknowledge those completing their degrees solely as online studies
 - Communication on the questionnaire should increasingly focus on the target group to avoid outsiders responding
 - Narrowing down the target group should be considered. Reaching and encouraging graduation stage students to participate is a challenge.

- Scale and verbal feedback:
 - The scale should increasingly correspond to the related theme.
 - HAMK and LUAS had adopted the option: “No experience”, which was seen as a positive feature. Students at Laurea were instructed not to reply to questions in which they had no first-hand experience. Laurea students suggested that options should include: “has not applied to me/ unable to say’.
 - It was suggested that open feedback could be left after each section. This would allow to explain the numeric score and point out development areas or positive aspects. Sometimes numeric scoring alone is problematic, as experiences can range from one extreme to another.
- Evaluation targets:
 - Some of the evaluation targets were seen as too general in nature and questions too leading.
 - Some questions were difficult to answer because of problems in interpretation. Students suggested adding a link with further information on the question after each theme.
 - The questions focused on the availability of services, but should have also considered their usefulness.
 - Further questions were suggested on:
 - activities of teachers and staff,
 - level of teaching, teaching practices and methods,
 - general atmosphere and community spirit and their impact on motivation,
 - issues relating to the field of study,
 - curricula,
 - work placement and related guidance,
 - learning,
 - study experiences of international students,
 - life management skills,
 - student needs.
- Utilising the feedback:
 - Already at the answering stage, students wished to know the following:
 - who will be reading through the feedback
 - how will the feedback be utilised,
 - how will the results be addressed.
 - Students hoped for open communication on how the feedback is used to develop operations.

- Surveys should be conducted more frequently and related implementation methods developed, such as including group discussions.
- Course feedback was suggested as a compulsory element for each course.

5.3 Self-evaluation of the group preparing the feedback questionnaire and FUAS reporting

Planning the quality feedback on FUAS education began in autumn 2011 and the questionnaire was conducted in early 2012. Planning was established on previous surveys on educational quality carried out by each institution. A great deal of time was spent on jointly planning and discussing the themes of the questionnaire. All of the participants saw joint planning of the educational quality questionnaire as a rewarding experience.

The aim was not to include too many questions. Several respondents suggested further themes for future questions. A student welfare survey to be implemented in spring 2013 will address many of these wishes, including questions on life management skills, motivation, learning, study atmosphere and community spirit.

Students saw the option of not answering all of the statements as a good solution, whereas the preparation group did not see this as the best solution on the whole. The option 'No experience' often also applies to respondents with a weak opinion but some experience in the topic. As a result, the subsequent questionnaire should consider for which types of questions the option 'No experience' would be relevant. The formulation of the option should also be considered carefully; "Unable to say" may be a more functional choice.

The questionnaire was conducted separately at each institution, which proved to be beneficial. As a result, each FUAS institution was able to implement the questionnaire using its own system, inform students according to its own practices and process the results in line with its quality system. Institution-specific reporting aimed to release the results rapidly, so they could be utilised in degree programme planning for 2012–2013. Feedback discussions will continue in the degree programmes during autumn 2013 among students and staff. Each institution has been able to plan and implement reporting based on its own needs, e.g. by degree programme, field of study, type of training (full-/part-time) and starting year of the studies.

Drawing up a FUAS report on the quality feedback questionnaire in accordance with the agreed distribution of tasks functioned rather well. As calculating, analysing and reporting the results constituted a rather large workload, distributing responsibilities and resources requires advance planning in future. More time should have been reserved for reporting.

The feedback questionnaire resulted in extensive data, which has been utilised for the reporting only on a general level. The answer percentage by institution was fairly low (26–40%), whereas individual degree programmes received feedback from over 70% of students. Based on the data, FUAS level comparisons were drawn up for fields of study shared by all of the FUAS institutions, included as attachments to this report.

The operators may also find it useful to compare fields of study shared by two of the partner institutions.

Gathering and reporting joint quality feedback on education has supported FUAS collaboration that brings together diverse operating cultures.

6. APPENDICES

ATTACHMENT 1

Quality feedback on education, number of respondents by theme according to order of questions

PLANNING, GUIDANCE AND EVALUATION OF STUDIES

Assertion	Hamk			LUAS			Laurea			FUAS		
	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%
2.1 I am familiar with my degree programme's curriculum.	2204	16	99.28	1099	12	98.92	1449	12	99.18	4752	40	99.17
2.2 I have acquired information about opportunities for choosing studies from other degree programmes.	2051	169	92.39	981	130	88.30	1423	38	97.40	4455	337	92.97
2.3 My personal study plan helps to guide and advance my learning.	2164	56	97.48	1025	86	92.26	1443	18	98.77	4632	160	96.66
2.4 I know whom to turn to if I need support or guidance in my studies.	2213	7	99.68	1103	8	99.28	1449	12	99.18	4765	27	99.44
2.5 My prior learning has been taken into account in my studies.	1951	269	87.88	979	132	88.12	1356	105	92.18	4286	506	89.44
2.6 I have received support in advancing my studies according to my goals.	2076	144	93.51	1024	87	92.17	1410	51	96.51	4510	282	94.12
2.7 I have received support and guidance in planning and carrying out my work placement(s).	1669	551	75.18	785	326	70.66	1257	204	86.04	3711	1081	77.44
2.8 I have received support and guidance in planning and completing my thesis.	1097	1123	49.41	481	630	43.29	956	505	65.43	2534	2258	52.88
2.9 I have received support and guidance in planning and completing my international studies.	939	1281	42.30	534	577	48.06	987	474	67.56	2460	2332	51.34
2.10 A teacher tutor is monitoring the progress of my studies.	1804	416	81.26	915	196	82.36	1387	74	94.93	4106	686	85.68
2.11 I have received feedback on my competence.	2065	155	93.02	1052	59	94.69	1424	37	97.47	4541	251	94.76
2.12 Evaluation of study attainments has been done according to the implementation plan.	2127	93	95.81	1030	81	92.71	1406	55	96.24	4563	229	95.22
2.13 The teachers have always recorded my completed studies and assignments in the student register within the agreed period (1 month).	2104	116	94.77	1027	84	92.44	1410	51	96.51	4541	251	94.76
2.14 The workload related to my studies has been in proportion to the number of credits obtained.	2150	70	96.85	1077	34	96.94	1432	29	98.02	4659	133	97.22
2.15 My confidence in having chosen a study field that suits me has increased.	2201	19	99.14	1095	16	98.56	1434	27	98.15	4730	62	98.71
2.16 The feedback I have provided has been taken into account in developing the education.	1609	611	72.48	732	379	65.89	1297	164	88.77	3638	1154	75.92

LEARNING ENVIRONMENTS AND STUDY ARRANGEMENTS

Assertion	Hamk			LUAS			Laurea			FUAS		
	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%
3.1 The work and teaching methods used in the studies have supported my learning.	2211	9	99.59	1104	7	99.37	1444	17	98.84	4759	33	99.31
3.2 I have been able to use alternative methods of completion in my studies.	1911	309	86.08	946	165	85.15	1336	125	91.44	4193	599	87.50
3.3 The teachers have demonstrated first-rate expertise.	2209	11	99.50	1103	8	99.28	1442	19	98.70	4754	38	99.21
3.4 The atmosphere for learning has been encouraging.	2215	5	99.77	1105	6	99.46	1438	23	98.43	4758	34	99.29
3.5 Cooperation with other students has supported my learning.	2199	21	99.05	1099	12	98.92	1441	20	98.63	4739	53	98.89
3.6 The different learning environments in use (e.g. laboratories, simulators) have supported my learning.	1763	457	79.41	770	341	69.31	1178	283	80.63	3711	1081	77.44
3.7 I have developed my competence in real work environments	1700	520	76.58	795	316	71.56	1239	222	84.80	3734	1058	77.92
3.8 The work placements have supported my development.	1216	1004	54.77	549	562	49.41	982	479	67.21	2747	2045	57.32
3.9 The online studies have been appropriate to my needs.	1592	628	71.71	717	394	64.54	1080	381	73.92	3389	1403	70.72
3.10 The research and development elements (e.g. workplace projects) included in the studies have been appropriate to my needs.	1214	1006	54.68	682	429	61.39	1216	245	83.23	3112	1680	64.94
3.11 I have received information on the opportunities available for taking studies from the other FUAS institutions.	1608	612	72.43	801	310	72.10	1283	178	87.82	3692	1100	77.05
3.12 I have received the necessary support for planning and carrying out studies at other FUAS institutions.	710	1510	31.98	384	727	34.56	731	730	50.03	1825	2967	38.08
3.13 The study arrangements at FUAS universities of applied sciences have gone well.	377	1843	16.98	189	922	17.01	577	884	39.49	1143	3649	23.85
3.14 The completion of studies at other FUAS institutions has been appropriate to my needs.	316	1904	14.23	145	966	13.05	561	900	38.40	1022	3770	21.33

COMPETENCE DEVELOPMENT

Assertion	Hamk			LUAS			Laurea			FUAS		
	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%	Respondents	Not re-sponded	%
4.1 My desire to learn new things has increased.	2214	6	99.73	1108	3	99.73	1448	13	99.11	4770	22	99.54
4.2 I have learned to follow my studies.	2200	20	99.10	1104	7	99.37	1444	17	98.84	4748	44	99.08
4.3 I have learned to evaluate my learning.	2207	13	99.41	1100	11	99.01	1440	21	98.56	4747	45	99.06
4.4 The things I have studied have been significant for my professional development.	2194	26	98.83	1097	14	98.74	1435	26	98.22	4726	66	98.62
4.5 I have acquired some of the competence needed in professional tasks in my field.	2125	95	95.72	1067	44	96.04	1408	53	96.37	4600	192	95.99
4.6 I have learned to find, use and critically evaluate information.	2199	21	99.05	1102	9	99.19	1429	32	97.81	4730	62	98.71
4.7 I have learned about the principles of sustainable development in my field.	2108	112	94.95	1038	73	93.43	1382	79	94.59	4528	264	94.49
4.8 I have learned about internationalisation (multicultural cooperation, language skills) in my field.	1944	276	87.57	1005	106	90.46	1373	88	93.98	4322	470	90.19
4.9 I have learned to look for customer-oriented solutions.	1945	275	87.61	993	118	89.38	1384	77	94.73	4322	470	90.19
4.10 I have learned to solve problems creatively.	2122	98	95.59	1074	37	96.67	1393	68	95.35	4589	203	95.76
4.11 I have learned to act in situations requiring interaction with others in my field.	2033	187	91.58	1018	93	91.63	1362	99	93.22	4413	379	92.09
4.12 I have acquired entrepreneurship skills.	1771	449	79.77	797	314	71.74	1271	190	87.00	3839	953	80.11

SUPPORT/STUDENT SERVICES

Assertion	Hamk			LUAS			Laurea			FUAS		
	Respondents	Not responded	%	Respondents	Not responded	%	Respondents	Not responded	%	Respondents	Not responded	%
5.1 The services of the student affairs office have supported my studies.	1827	393	82.30	974	137	87.67	1316	145	90.08	4117	675	85.91
5.2 The services of the library have supported my studies.	1902	318	85.68	913	198	82.18	1421	40	97.26	4236	556	88.40
5.3 Enough information has been provided on the practical arrangements related to studies.	2187	33	98.51	1088	23	97.93	1411	50	96.58	4686	106	97.79
5.4 The student portal contains useful and appropriate information.	2174	46	97.93	1096	15	98.65	1324	137	90.62	4594	198	95.87
5.5 I have received sufficient support from IT Services when I have needed it.	1346	874	60.63	577	534	51.94	1057	404	72.35	2980	1812	62.19
5.6 There is enough IT equipment for students to use.	2163	57	97.43	1083	28	97.48	1405	56	96.17	4651	141	97.06
5.7 The facilities are properly equipped.	2156	64	97.12	1092	19	98.29	1405	56	96.17	4653	139	97.10
5.8 The online learning environments I have used have worked well.	2072	148	93.33	1016	95	91.45	1302	159	89.12	4390	402	91.61
5.9 The internationalisation services have been appropriate to my needs.	738	1482	33.24	381	730	34.29	862	599	59.00	1981	2811	41.34
5.10 When needed I have received advice on financial aid provided by KELA (not applicable for non-citizen students).	1099	1121	49.50	503	608	45.27	966	495	66.12	2568	2224	53.59
5.11 The student union's operations and services have supported my studies.	1267	953	57.07	606	505	54.55	1009	452	69.06	2882	1910	60.14
5.12 I have received assistance from the student nurse when I have needed it.	1037	1183	46.71	463	648	41.67	1016	445	69.54	2516	2276	52.50
5.13 I have received assistance from the student psychologist when I have needed it.	311	1909	14.01	130	981	11.70	645	816	44.15	1086	3706	22.66
5.14 I have received assistance from the school pastor when I have needed it.	222	1998	10.00	74	1037	6.66	610	851	41.75	906	3886	18.91
5.15 I have received assistance from a student welfare officer when I have needed it.	344	1876	15.50				630	831	43.12	974	2707	26.46

ATTACHMENT 2

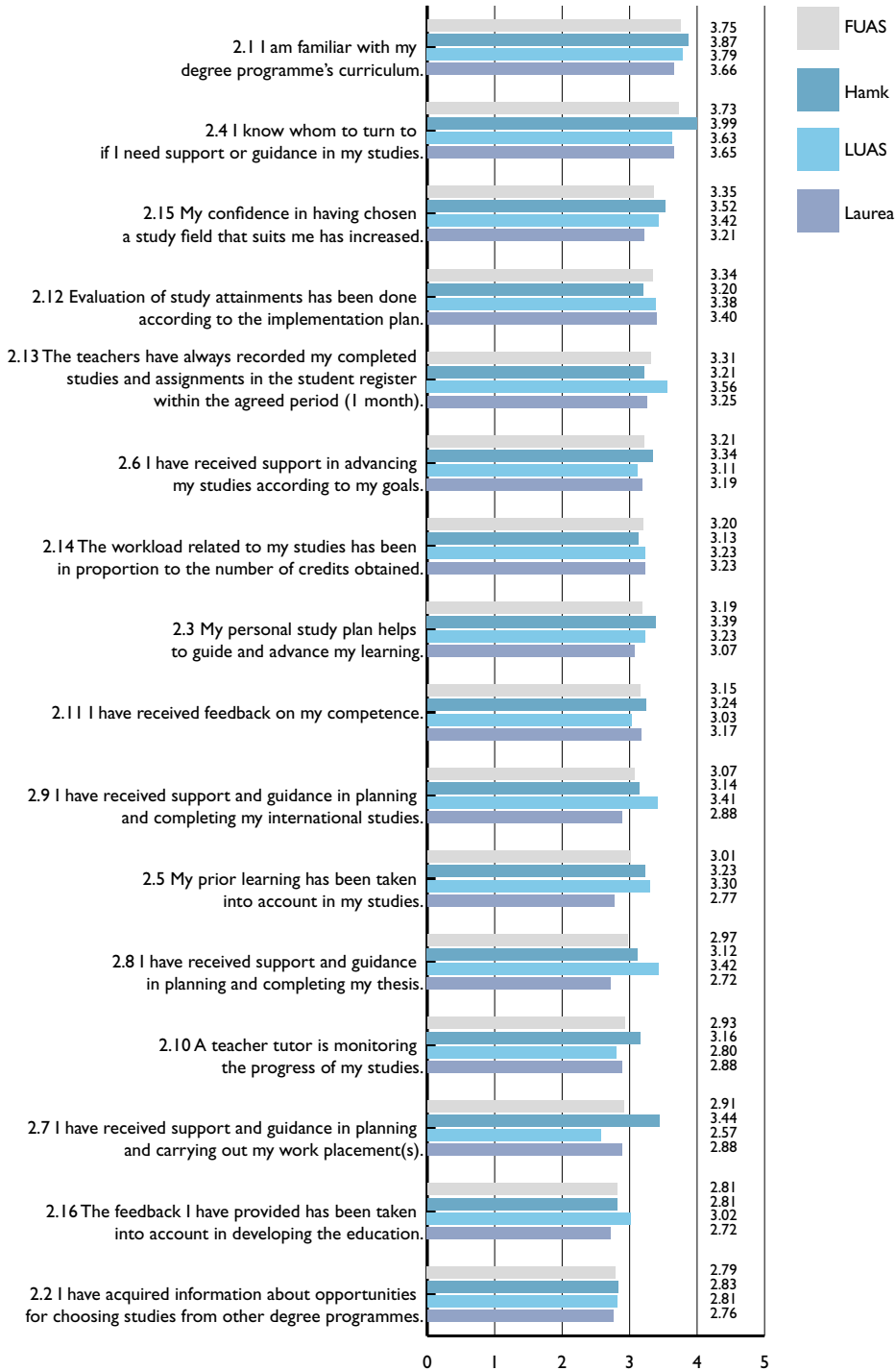
Service handbook

Result processing date	Specified development area	Specified development measure	Implementation responsibility for development measure	Evaluation of development measure impact: method, time	Realisation, result

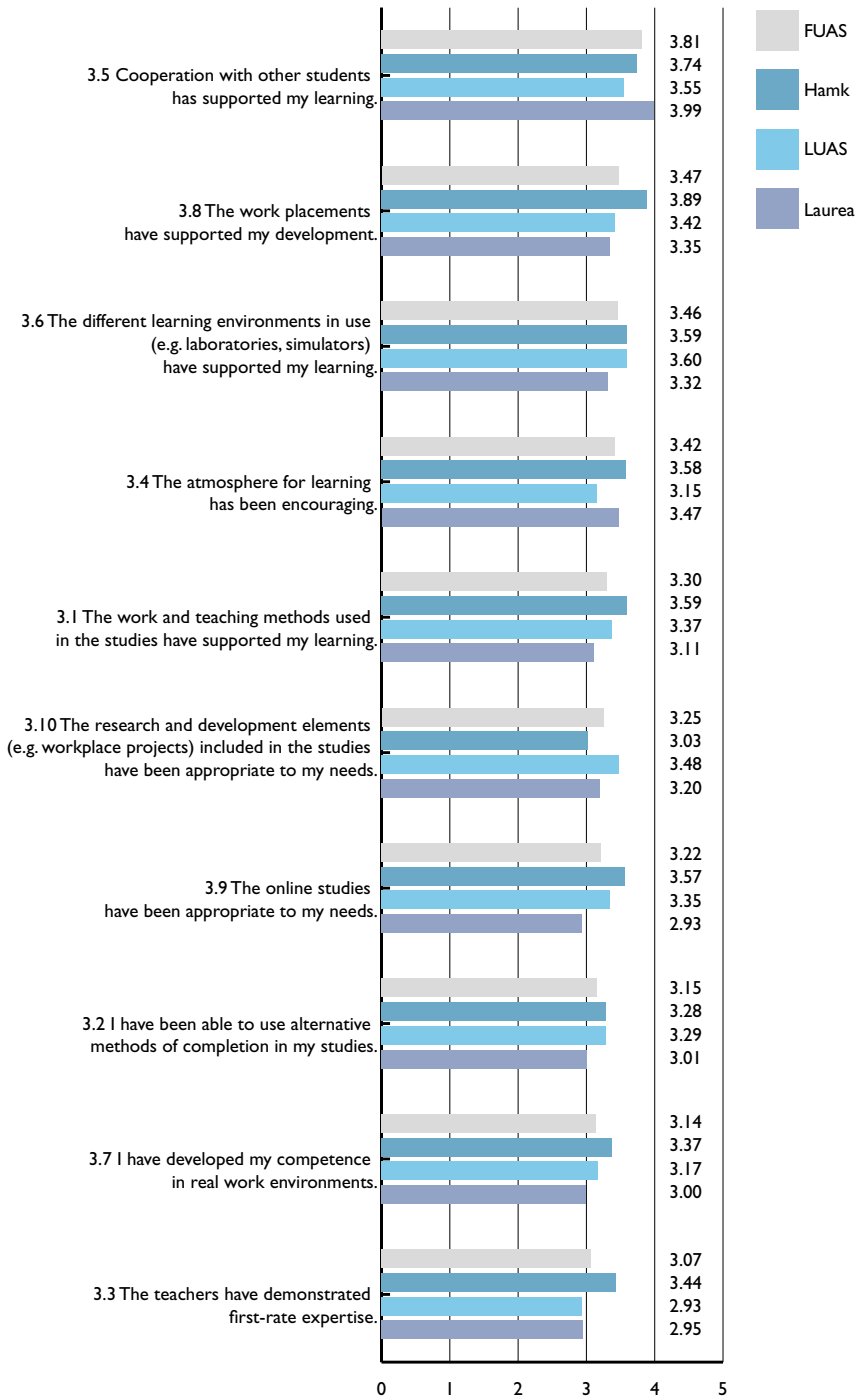
ATTACHMENT 3

Feedback results by field of study and theme, Natural Sciences

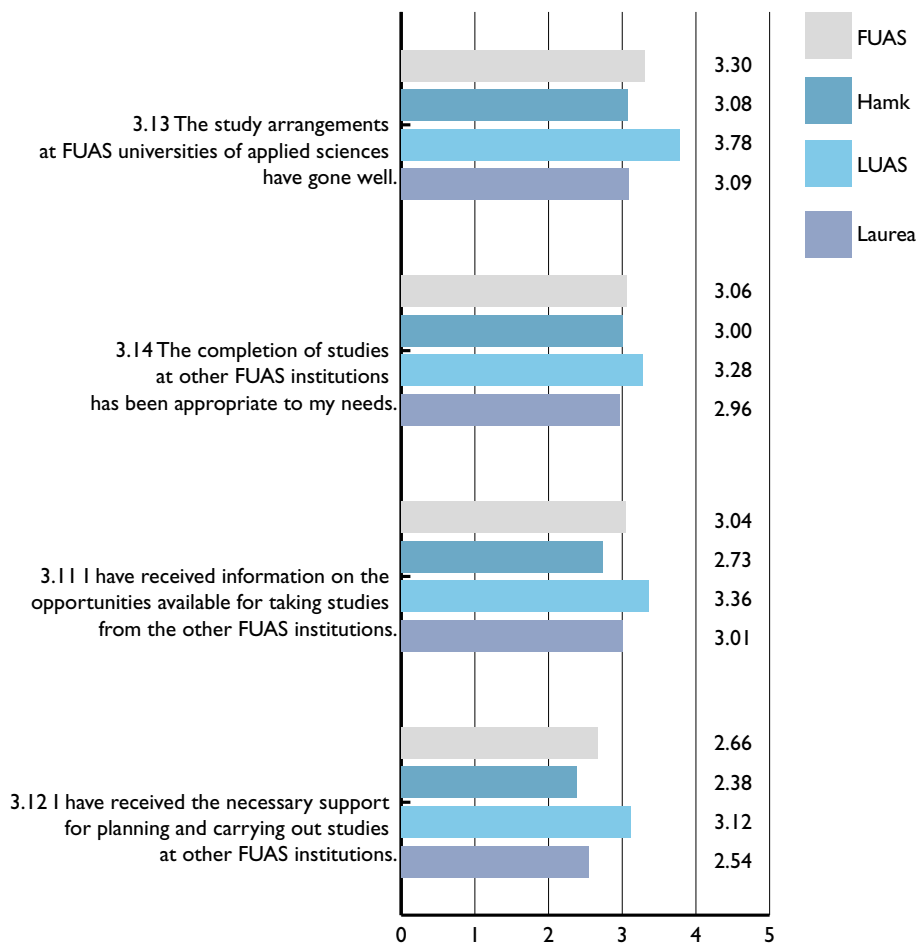
PLANNING, GUIDANCE AND EVALUATION OF STUDIES
NATURAL SCIENCES



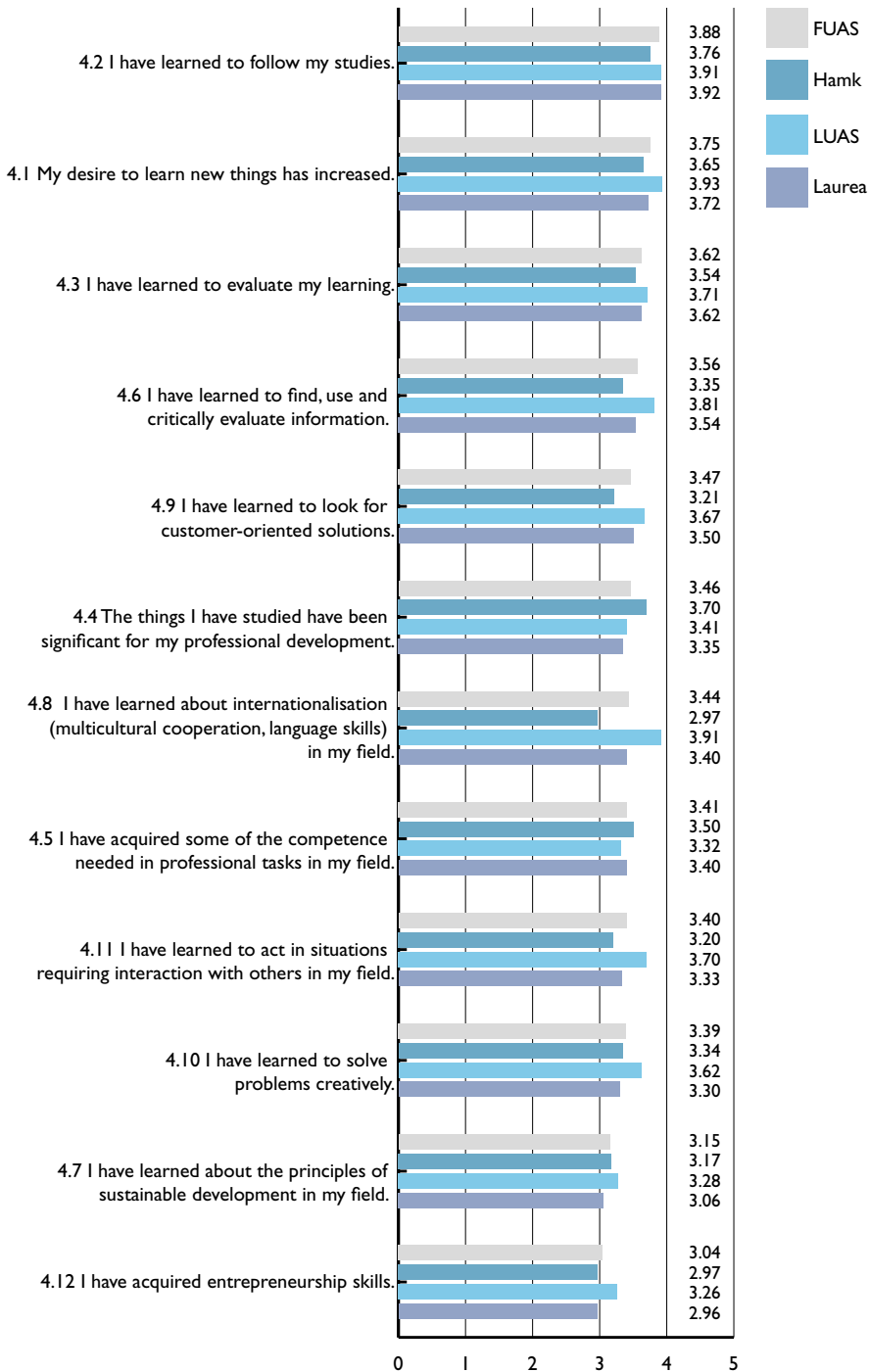
LEARNING ENVIRONMENTS AND STUDY ARRANGEMENTS NATURAL SCIENCES



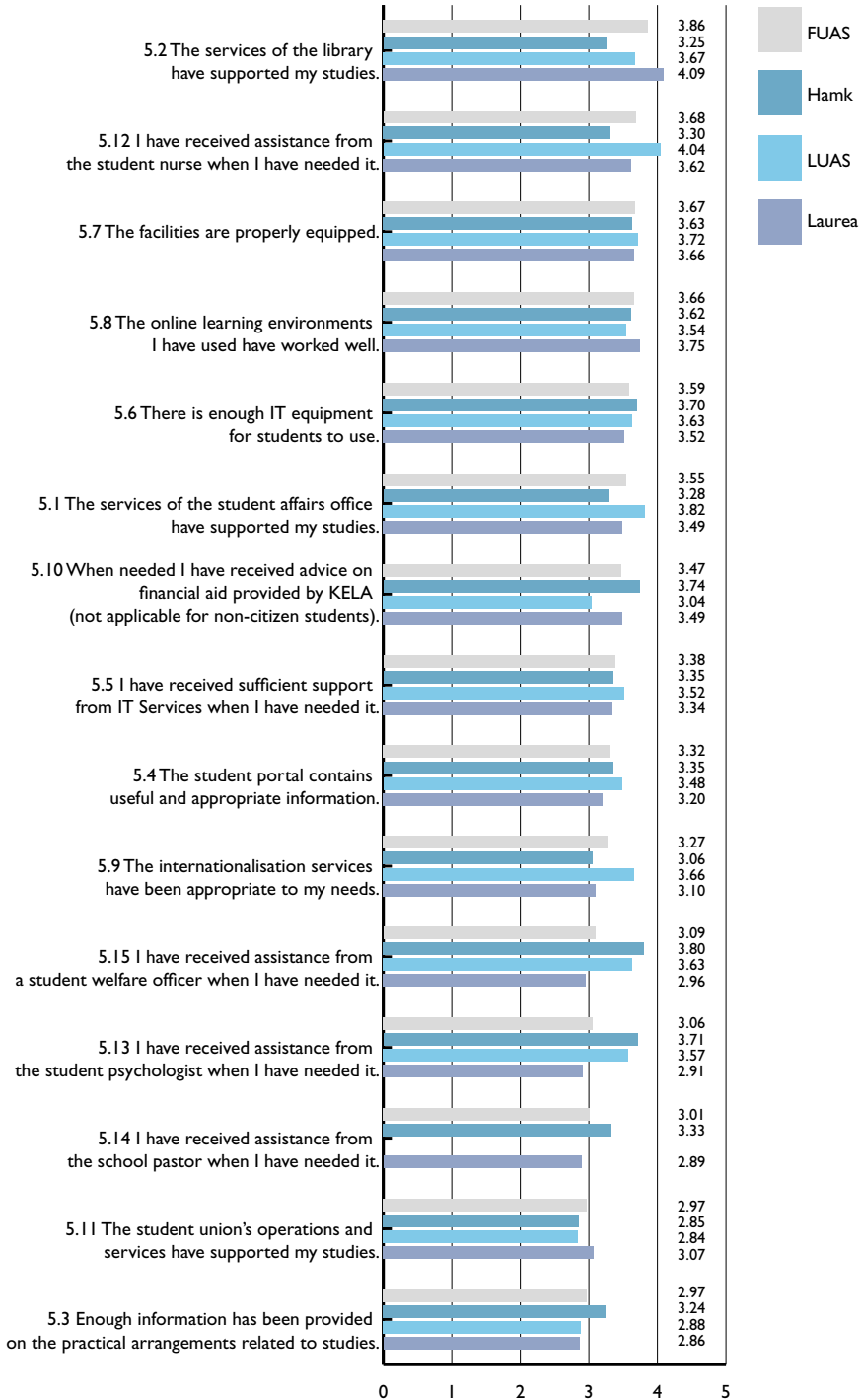
OPPORTUNITIES OFFERED BY FUAS
NATURAL SCIENCES



COMPETENCE DEVELOPMENT NATURAL SCIENCES



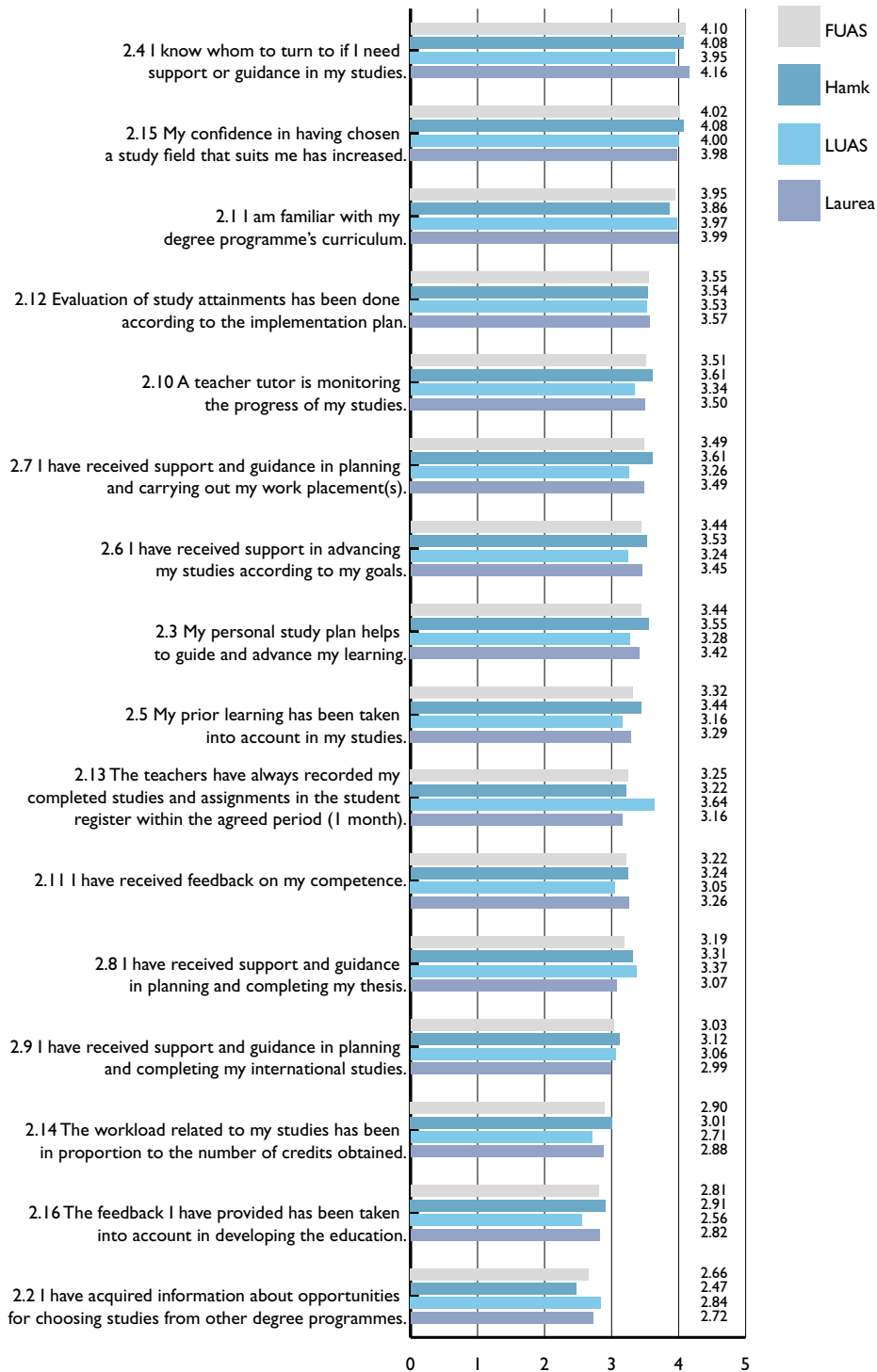
SUPPORT/STUDENT SERVICES
NATURAL SCIENCES



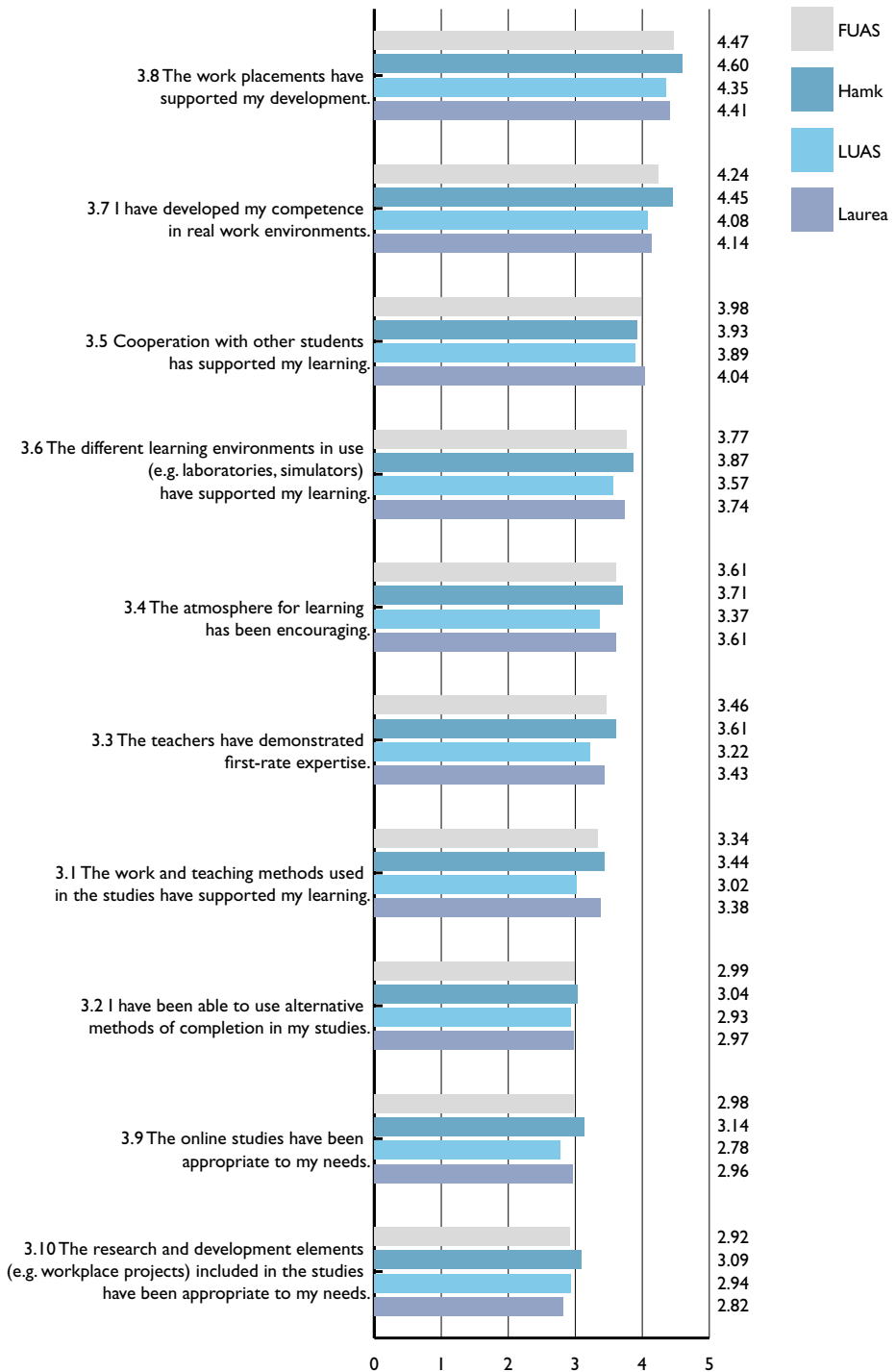
ATTACHMENT 4

Feedback results by field of study and theme, Social Services, Health and Sports

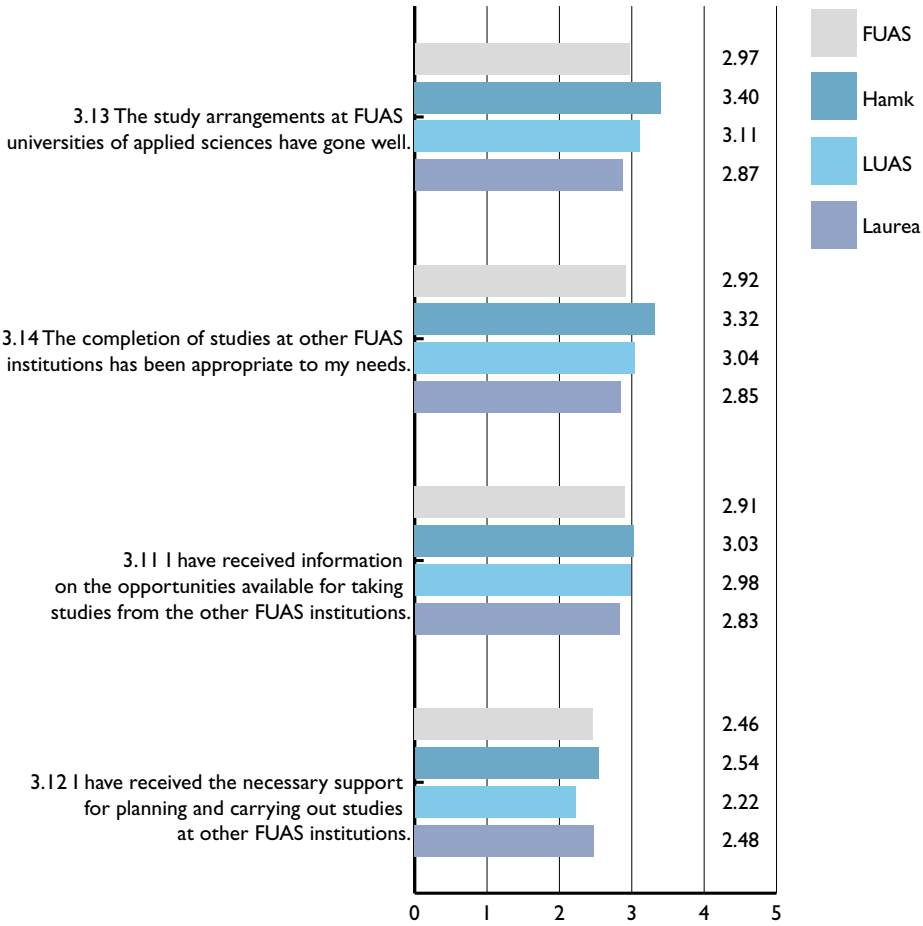
PLANNING, GUIDANCE AND EVALUATION OF STUDIES
SOCIAL SERVICES, HEALTH AND SPORTS



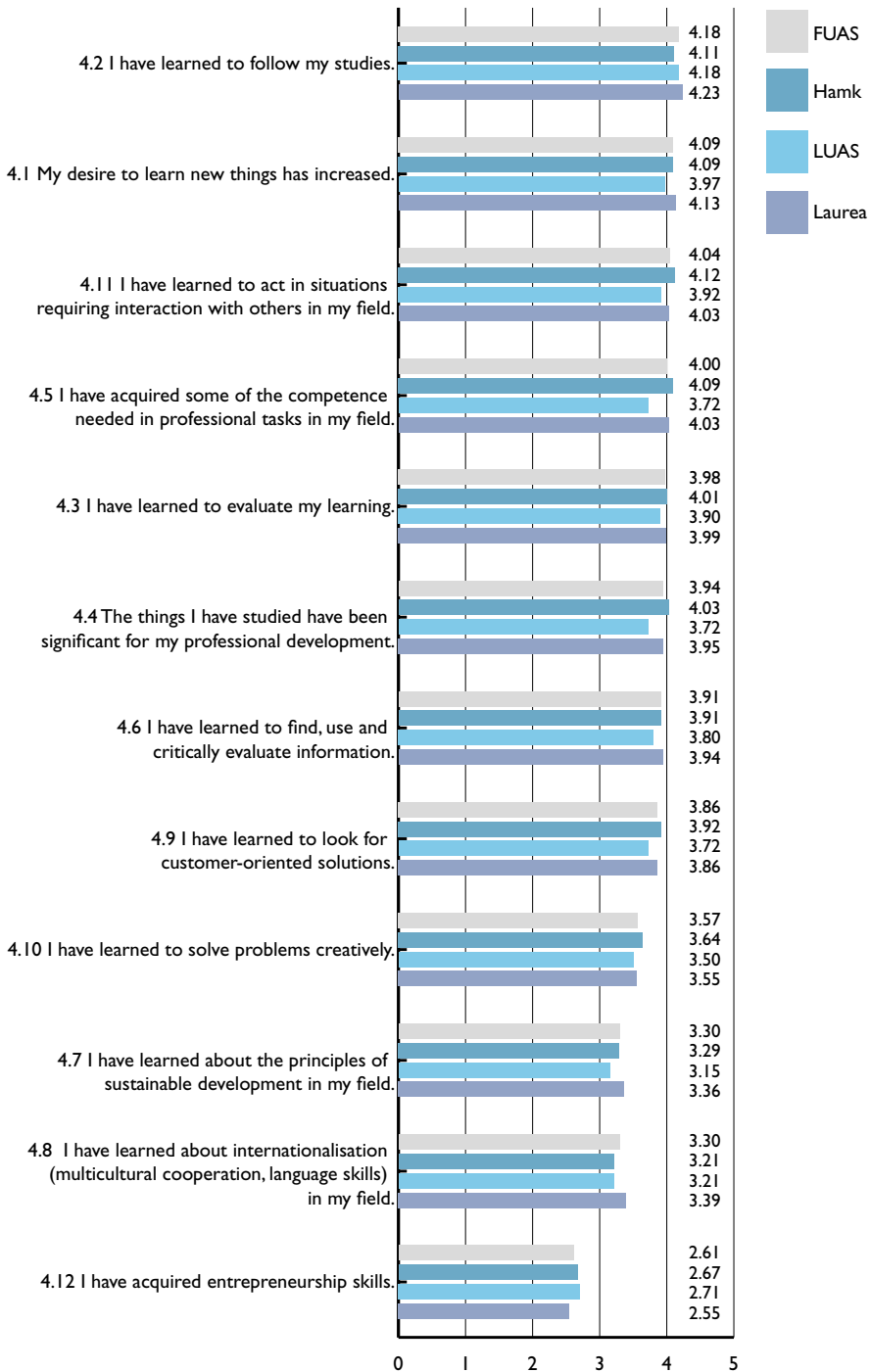
LEARNING ENVIRONMENTS AND STUDY ARRANGEMENTS SOCIAL SERVICES, HEALTH AND SPORTS



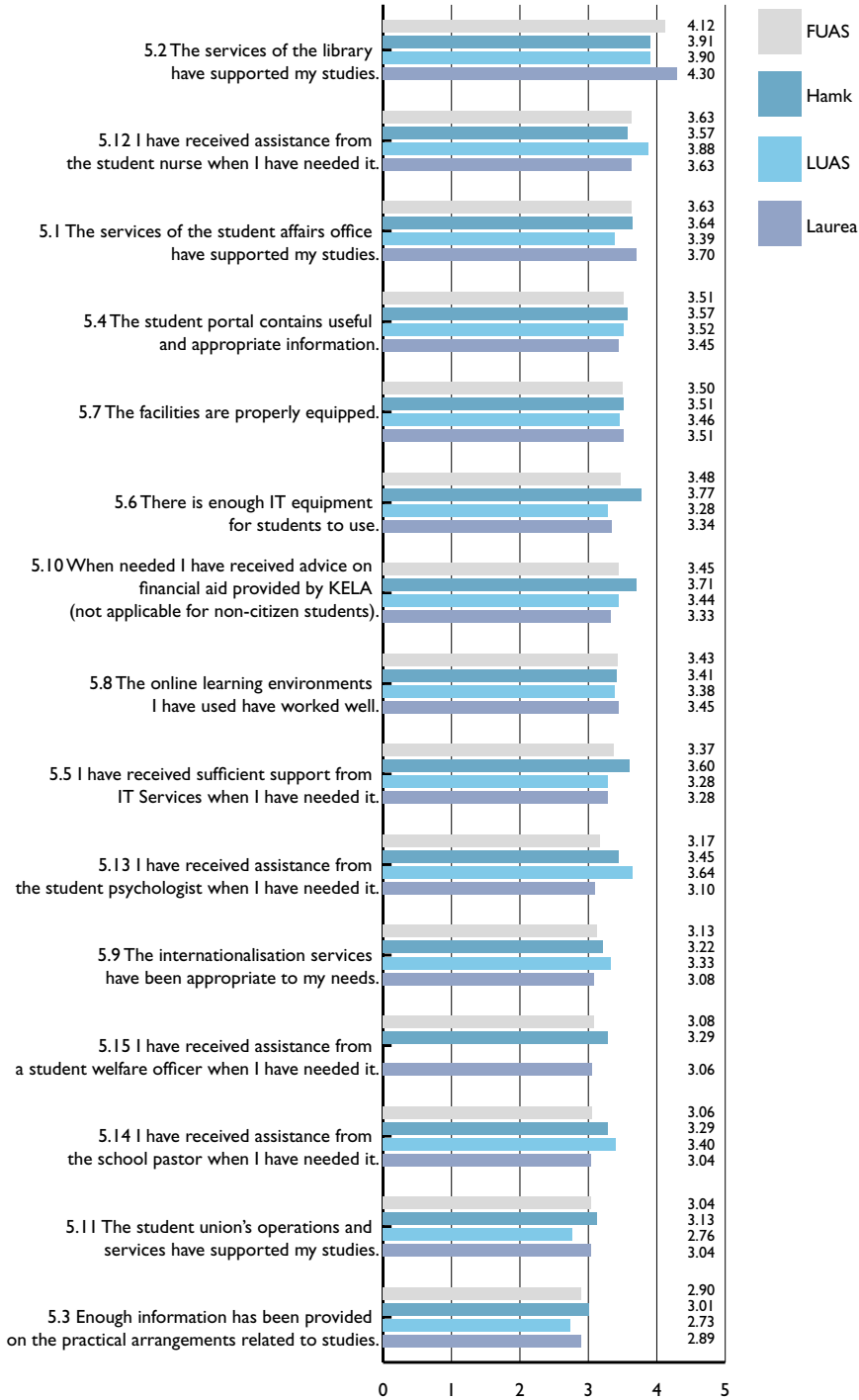
OPPORTUNITIES OFFERED BY FUAS
SOCIAL SERVICES, HEALTH AND SPORTS



COMPETENCE DEVELOPMENT
SOCIAL SERVICES, HEALTH AND SPORTS



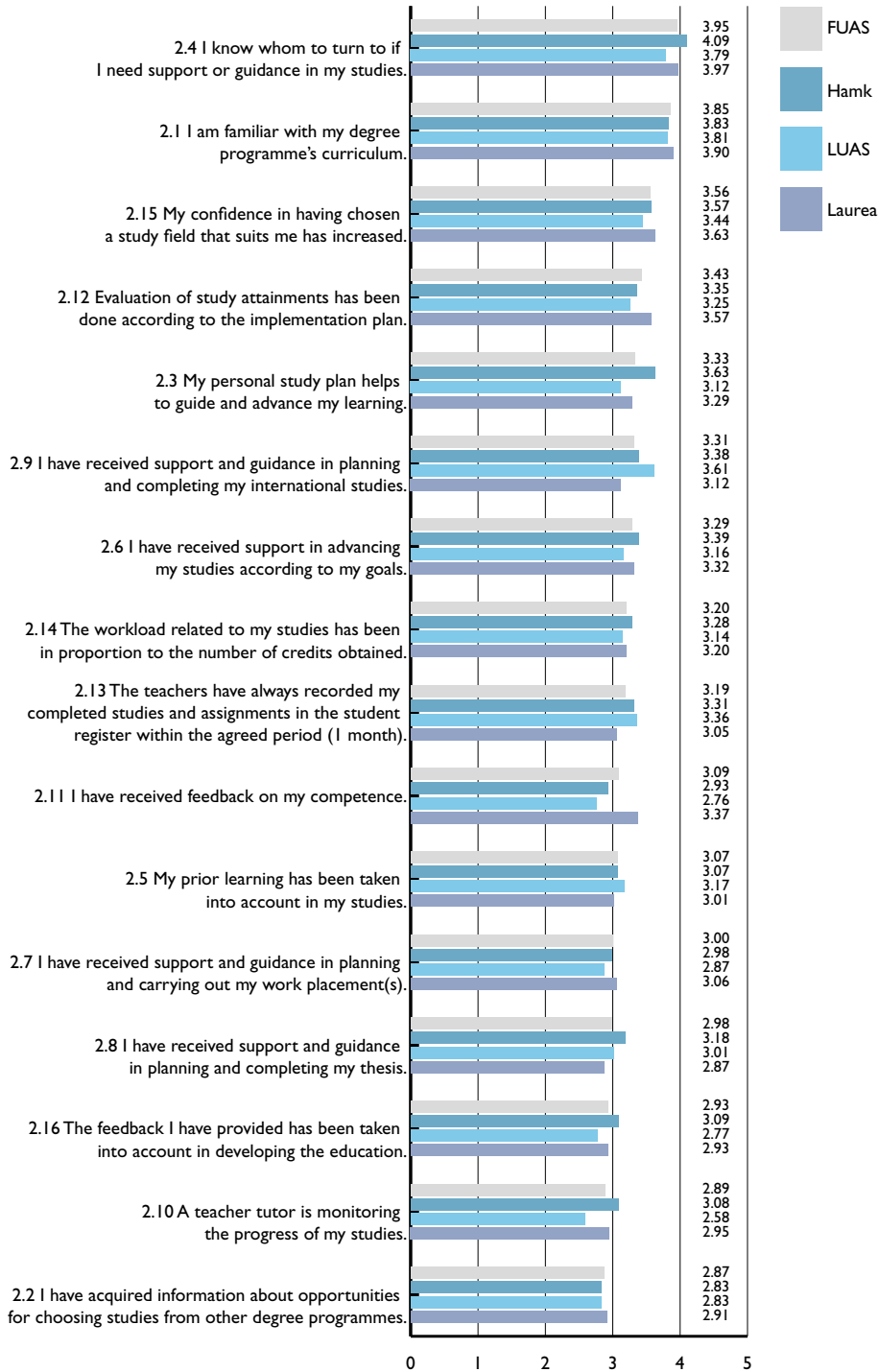
SUPPORT/STUDENT SERVICES
SOCIAL SERVICES, HEALTH AND SPORTS



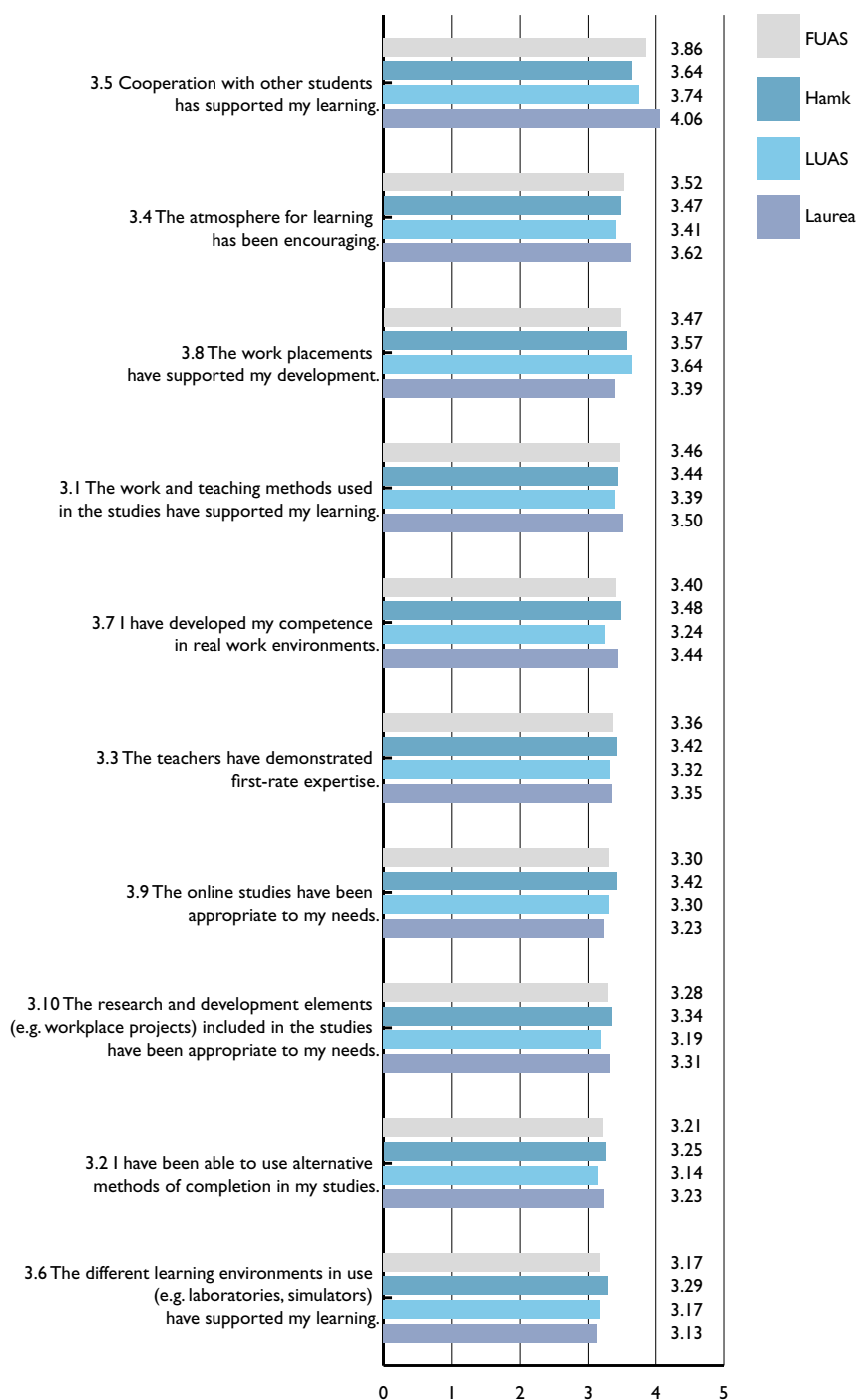
ATTACHMENT 5

Feedback results by field of study and theme, Social Sciences, Business and Administration

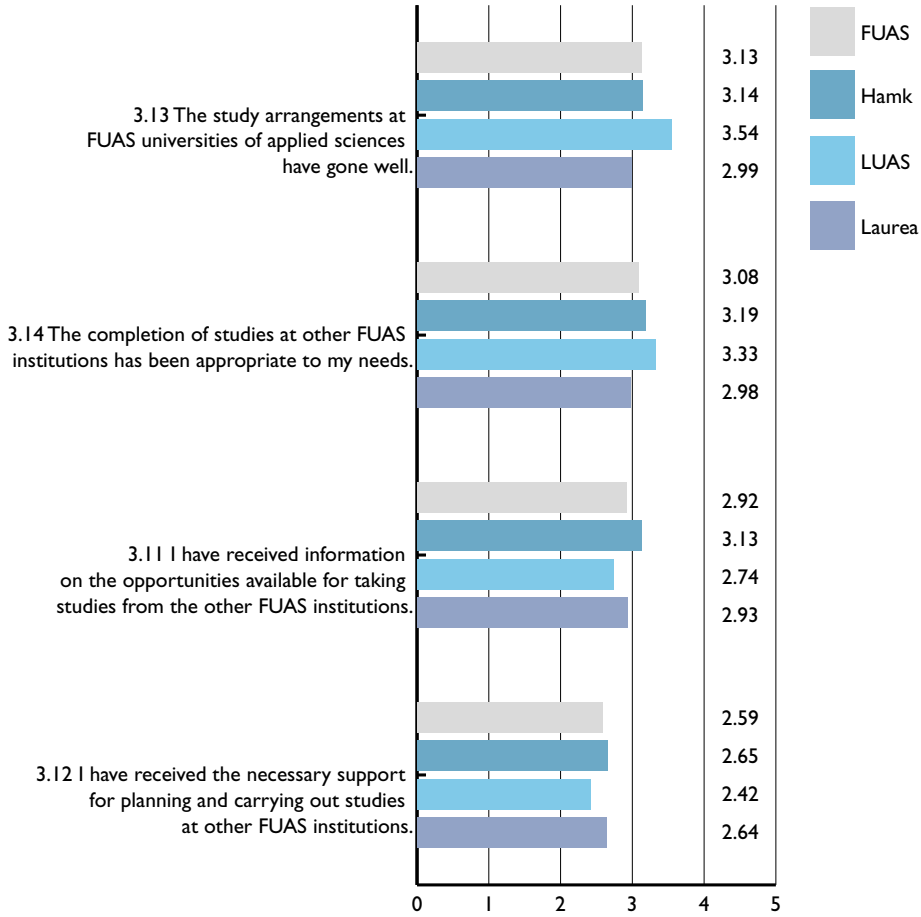
PLANNING, GUIDANCE AND EVALUATION OF STUDIES
SOCIAL SCIENCES, BUSINESS AND ADMINISTRATION



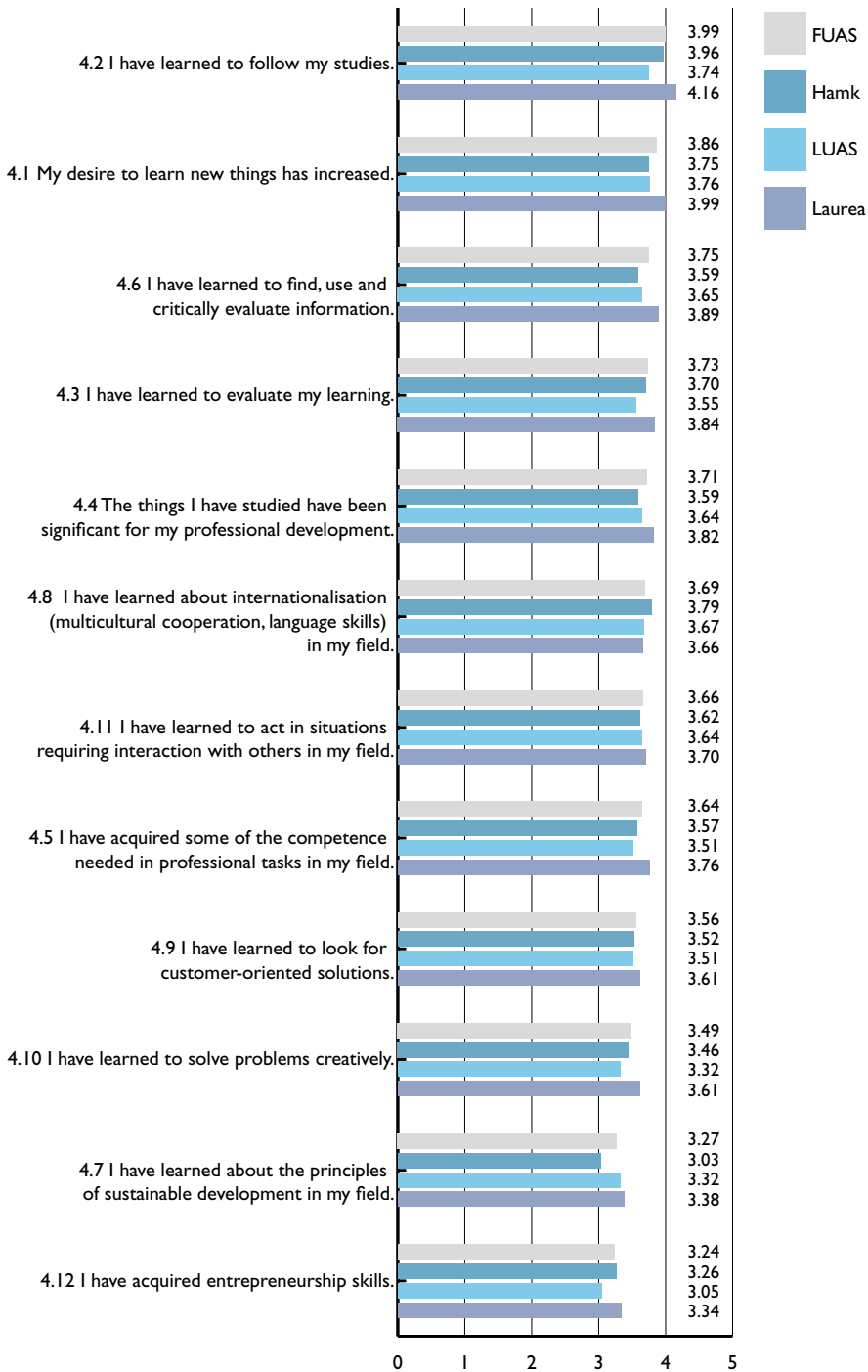
LEARNING ENVIRONMENTS AND STUDY ARRANGEMENTS SOCIAL SCIENCES, BUSINESS AND ADMINISTRATION



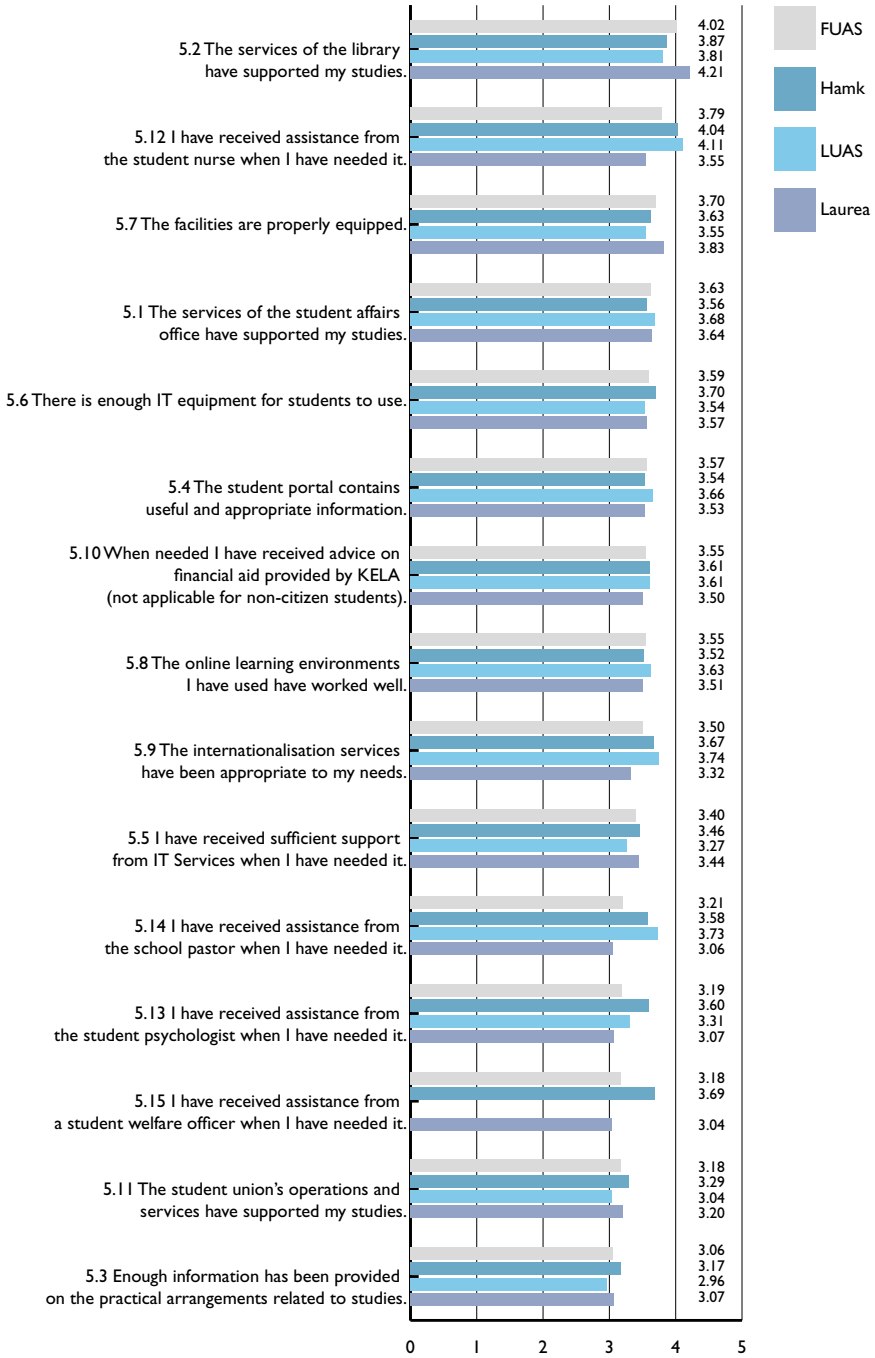
OPPORTUNITIES OFFERED BY FUAS
SOCIAL SCIENCES, BUSINESS AND ADMINISTRATION



COMPETENCE DEVELOPMENT
SOCIAL SCIENCES, BUSINESS AND ADMINISTRATION



SUPPORT/STUDENT SERVICES
SOCIAL SCIENCES, BUSINESS AND ADMINISTRATION



FUAS-liittouma – Federation of Universities of Applied Sciences – on Hämeen ammattikorkeakoulun, Lahden ammattikorkeakoulun ja Laurea-ammattikorkeakoulun muodostama strateginen liittouma.

FUAS – Federation of Universities of Applied Sciences is a strategic alliance formed by HAMK, Lahti and Laurea Universities of Applied Sciences.



Hämeen, Lahden ja Laurea-ammattikorkeakoulut ovat muodostaneet kolmen itsenäisen ammattikorkeakoulun FUAS-liittouman (Federation of Universities of Applied Sciences). Yhteinen liittoumastrategia osoittaa toiminnan suunta- viivoja ja yhteisten päämäärien saavuttamisen tahtotilaa. FUAS-yhteistyössä kehitetään joustavia, laadukkaita ja työelämäläheisiä opintopolkuja, jotta opiskelijat voivat suorittaa tutkintonsa aiempaa nopeammin ja työllistyä koulutusta vastaaviin tehtäviin.

Tässä raportissa käsitellään FUAS-ammattikorkeakoulujen ammattikorkeakoulututkinto-opiskelijoiden antamaa palautetta. Se on koottu alkuvuodesta 2012. Koulutuksen laatupalautekyselyn avulla haluttiin saada tietoa opiskelijoiden näkemyksistä koskien opintojen suunnittelua, ohjausta ja arviointia, oppimisympäristöjä, osaamisen kehittymistä sekä tuki- ja opiskelijapalveluja. Lisäksi erityisesti haluttiin saada tietoa liittouman opiskelijoille tuottamasta hyödystä.

The Federation of Universities of Applied Sciences FUAS is formed by a partnership of three independent institutions: Hamk, Lahti and Laurea universities of applied sciences. The joint strategy of the federation outlines operational policies and the strategic intent for achieving shared goals. FUAS has jointly developed flexible, high-standard, workplace-oriented study paths, enabling faster graduation times and improved transition into employment that matches the educational background of graduates.

This report discusses feedback provided by degree students at FUAS institutions at the beginning of 2012. The feedback questionnaire was designed to establish the views of students on study planning, guidance and assessment, learning environments, competence development, and support and student services. A further aim was to generate information on the types of advantages brought to the students by FUAS.

Lahden ammattikorkeakoulun julkaisusarjat
A Tutkimuksia
B Oppimateriaalia
C Artikkelikokoelmat, raportit ja muut ajankohtaiset julkaisut

ISSN 1457-8328
ISBN 978-951-827-170-6

