

**COMPRENSIÓN DE CONCEPTOS SOBRE EL MARCO PARA LA
ALFABETIZACIÓN INFORMACIONAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR**

SANDRA MILENA PÉREZ CALA

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
DEPARTAMENTO DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN
CARRERA DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN- BIBLIOTECOLOGÍA
BOGOTÁ
2017**

**COMPRENSIÓN DE CONCEPTOS SOBRE EL MARCO PARA LA
ALFABETIZACIÓN INFORMACIONAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR**

SANDRA MILENA PÉREZ CALA

**Trabajo presentado como requisito para
Optar al título de Profesional en
Ciencia de la Información – Bibliotecóloga**

**Director: Leonardo Enrique Machetts Penagos
Profesional en Ciencia de la Información – Bibliotecología**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
DEPARTAMENTO DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN
CARRERA DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN- BIBLIOTECOLOGÍA
BOGOTÁ**

2017

ARTICULO 23 DE LA RESOLUCIÓN NO.13 DE JUNIO DE 1946

“La universidad no se hace responsable de los conceptos emitidos por sus alumnos en sus proyectos de grado.

Solo se velará porque no se publique nada contrario al dogma y la moral católica y porque los trabajos no contengan ataques o polémicas puramente personales. Antes bien, que se vea en ellos el anhelo de buscar la verdad y la justicia”

Agradecimientos

Agradezco a Dios por permitirme lograr cada una de las metas propuestas y siempre presentarme ángeles en el camino.

A mi familia por transmitirme fortaleza en los momentos difíciles e impulsarme a continuar.

A mi tutor y guía Leonardo Machetts Penagos por su paciencia, apoyo incondicional y aporte de sus conocimientos para hacer realidad este proyecto.

A todos los profesores que hicieron parte de mi formación profesional, quienes compartieron sus conocimientos y experiencias para guiar mis pasos en este camino.

A los profesores Aida Julieta Quiñones, Alfredo Menéndez, Gisela Díaz, Orlando Chaviano por sus aportes y orientaciones para la realización de este trabajo.

A los Bibliotecólogos Hernán Morales y Wilson Guacaneme por compartir sus conocimientos y su experiencia profesional.

A mis amigos y compañeros por el apoyo incondicional durante esta etapa de formación.

Al grupo de estudiantes que hicieron parte de la asignatura Seminario de Investigación del ciclo 2017 – I, quienes con su participación en este estudio aportaron información valiosa.

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Wilson, quien a través de su amor me invita a diario a soñar y me recuerda que los sueños, sí nacen desde el corazón se pueden hacer realidad.

A Juan David fuente de motivación e inspiración, el mayor regalo que me ha hecho la vida.

A mis padres y hermanos, siempre presentes de corazón.

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	12
INTRODUCCIÓN.....	14
1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	16
1.1 ANTECEDENTES Y SITUACIÓN ACTUAL EN COLOMBIA.....	16
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	22
1.3. JUSTIFICACIÓN.....	24
2 OBJETIVOS	26
2.1 OBJETIVO GENERAL	26
2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	26
3 METODOLOGÍA.....	27
3.1 ENFOQUE CUALITATIVO.....	27
3.2 ALCANCE EXPLORATORIO.....	28
3.3 MUESTRA.....	30
3.4 HERRAMIENTAS DE APOYO.....	31
3.5 INSTRUMENTO.....	34
4 MARCO DE REFERENCIA	36
4.1 MARCO TEÓRICO	36
4.1.1 Alfabetización informacional	36
4.1.2 Alfabetización informacional y alfabetización tecnológica.	40
4.1.3 Alfabetización informacional y aprendizaje permanente.....	42
4.1.4 Estándares de competencia en información para la educación	43
4.1.5 Marco para la alfabetización informacional en educación superior.	46
4.1.5.1 La autoridad se construye y es contextual	46
4.1.5.2 La creación de información como un proceso	47
4.1.5.3 La información tiene valor.....	48
4.1.5.4 La investigación como indagación.....	49
4.1.5.5 El trabajo académico como conversación	49
4.1.5.6 La búsqueda como exploración estratégica	50
4.1.6 Aspectos clave del marco.....	51
4.1.7 Alfabetización informacional en entornos de educación superior.....	54
4.1.8 Alfabetización informacional y evaluación	57

4.2	MARCO INSTITUCIONAL	58
5	ANÁLISIS DE RESULTADOS	59
5.1	ANÁLISIS SEGÚN PUNTOS DEL MARCO.....	59
5.2	ANÁLISIS COMPARATIVO POR PREGUNTA.....	89
5.3	ANÁLISIS COMPARATIVO POR ESTUDIANTES	91
5.4	HALLAZGOS.....	98
5.5	ALCANCE	100
5.6	LIMITACIONES.....	101
6	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	103
6.1	CONCLUSIONES	103
6.2	RECOMENDACIONES.....	104
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	107

Tabla de Figuras

Figura 1. Esquema momentos de la investigación.....	29
Figura 2. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 1	92
Figura 3. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 2	93
Figura 4. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 3	95
Figura 5. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 4	96
Figura 6. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 6	98
Figura 7. Organigrama Facultad de Comunicación y Lenguaje	131

Tabla de Tablas

Tabla 1. Estructura de la presentación - Material de apoyo	32
Tabla 2. Puntos del marco y preguntas del cuestionario.....	61
Tabla 3. Comparativo de respuestas pregunta No. 1.....	63
Tabla 4. Comparativo de respuestas pregunta No. 2.....	65
Tabla 5. Comparativo de respuestas pregunta No. 3.....	68
Tabla 6. Comparativo de respuestas pregunta No. 4.....	70
Tabla 7. Comparativo de respuestas pregunta No. 5.....	72
Tabla 8. Comparativo de respuestas pregunta No. 6.....	74
Tabla 9. Comparativo de respuestas pregunta No. 7.....	77
Tabla 10. Comparativo de respuestas pregunta No. 8.....	80
Tabla 11. Comparativo de respuestas pregunta No. 9.....	82
Tabla 12. Comparativo de respuestas pregunta No. 10.....	84
Tabla 13. Comparativo de respuestas pregunta No. 11.....	86
Tabla 14. Comparativo de respuestas pregunta No. 12.....	88
Tabla 15. Comparativo de las preguntas del pre- instrumento y post- instrumento	91
Tabla 16. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 1	92
Tabla 17. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 2	93
Tabla 18. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 3	94
Tabla 19. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 4	95
Tabla 20. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 5	97
Tabla 21. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 6	97

Tabla de Anexos

Anexo 1. Formato de consentimiento informado.....	113
Anexo 2. Instrumento Pre-tratamiento y Post-tratamiento	115
Anexo 3. Material de apoyo para socialización del Marco para la alfabetización informativa en educación superior.....	118
Anexo 4. Enlaces de acceso a videos de entrevistas	129
Anexo 5. Marco Institucional	130

RESUMEN

Este trabajo de investigación busca realizar un diagnóstico a estudiantes de la carrera Ciencia de la Información- Bibliotecología, sobre su nivel de comprensión existente en las prácticas de investigación, que llevan a cabo dentro de su proceso de formación profesional. Para tal fin se acude a bases normativas como el Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior, publicado por la Association of College and Research Libraries (ACRL), en el año 2016.

Para realizar el diagnóstico inicial se implementa un cuestionario que busca estimular la participación de los estudiantes al enfrentarse con doce preguntas estructuradas de respuesta abierta, en las que se indaga sobre su concepción personal a cerca de cada uno de los puntos relacionados en el marco. Luego de este primer contacto con la población participante, se hace una intervención de tres sesiones en las que se desarrollan dos puntos del marco en cada una de ellas, con el fin de aclarar aspectos claves del marco, tales como; prácticas de conocimiento y planes para su comprensión y puesta en práctica.

Con el fin de complementar los conceptos y apoyar el ejercicio investigativo que llevan a cabo los estudiantes participantes, se realizan seis videos en los cuales colaboran a través de entrevistas profesores del departamento de Ciencia de la Información y Bibliotecólogos que trabajan en el área de capacitación y formación de usuarios de la Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J, con el objetivo de que los estudiantes tengan un punto de vista complementario de los conceptos del marco por parte de un experto, a los cuales los alumnos podrán acceder a través de la plataforma YouTube, favoreciendo el acceso en tiempo y espacio diferente a la clase.

Finalmente, después de las sesiones realizadas, se implementa nuevamente el cuestionario con el fin de establecer si al término de la exploración inicial y a la aclaración de los conceptos, se evidencia una mejora sobre la comprensión de los

estudiantes a cerca de la alfabetización informacional en sus prácticas de investigación.

Palabras clave: Alfabetización informacional, Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior, Estándares ACRL, Educación superior

INTRODUCCIÓN

Con el crecimiento exponencial de la información, los usuarios que acceden a ella, se enfrentan a situaciones en las cuales se requiere desarrollar habilidades y competencias para llevar a cabo tareas de; selección, organización, análisis, evaluación, depuración, uso y generación de nuevo contenido, que respondan a los requerimientos de sus necesidades informacionales, así como, a las exigencias propias de ejercicios investigativos, característicos de programas de educación superior.

Por ello, es necesario hacer un acercamiento a la alfabetización informacional de aquí en adelante, ALFIN desde la perspectiva hecha por la International Federation of Library Associations and Institutions IFLA (2005) sobre el papel protagónico que tiene la ALFIN, al convertirse en guía de la sociedad de la información y en camino de desarrollo, bienestar y libertad para un ser humano que puede acceder a la información y establecer criterios para la toma de decisiones propias.

Este trabajo se desarrolla iniciando el planteamiento del problema, que se divide en antecedentes y situación actual en Colombia, haciendo un breve recuento de los principales hitos de la ALFIN, así como las citaciones de investigaciones llevadas a cabo principalmente por bibliotecólogos. Luego, surge la formulación del problema con una breve discusión sobre la necesidad de diseñar estrategias para el fomento de la investigación, como aspecto clave en la formación de estudiantes de educación superior y, de paso, se dan a conocer las preguntas que pretende responder a los objetivos propuestos dentro de esta investigación.

Para continuar, en la justificación se considera necesario profundizar en la conceptualización emitida por el nuevo marco ALFIN emitido por la ACRL, lo que permite que la población que hace parte de esta investigación, en este caso, estudiantes del programa Ciencia de la Información- Bibliotecología, de la Pontificia Universidad Javeriana, pueden acercarse y reflexionar sobre cada punto

desarrollado dentro de este estándar.

Por otra parte, este trabajo se diseña bajo criterios de investigación de tipo exploratorio, acompañado de un análisis cualitativo, a través del cual se busca dar respuesta a las preguntas planteadas para este ejercicio. De igual forma, se aborda desde la parte teórica; definiciones y estándares emitidos por la ACRL (2016) y la IFLA (2010) sobre ALFIN. Al mismo tiempo, se acude a autores que han hecho un acercamiento al nuevo Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior.

El instrumento aplicado es una prueba pre y post- tratamiento que fue adaptada de una investigación llevada a cabo en la Universidad de Memphis por la bibliotecóloga y docente Rachel Scott, en la que se da a conocer las respuestas de los participantes de la prueba sobre el lenguaje y conceptos del marco, se muestra la comprensión existente en sus prácticas de investigación y finalmente después de la intervención del grupo, se evidencia las mejoras en la comprensión de dichos conceptos en sus prácticas de investigación.

Los resultados se dan a conocer en dos momentos: el primero, luego de la aplicación del pre- instrumento, en el que los participantes no han recibido información al respecto sobre los concepto del marco ALFIN planteados en este estudio y, en un segundo momento, después de la socialización de los puntos del marco, a través tres sesiones llevadas a cabo en el horario de la clase de Seminario de investigación. Se facilitó el acceso por parte de los estudiantes a seis entrevistas grabadas en vídeo y divulgadas a través de YouTube, en las que profesores y bibliotecólogos dan a conocer sus opiniones y experiencias del tema. Finalmente, luego del contraste de los resultados de los dos momentos de la investigación, se dan a conocer los hallazgos, conclusiones y las recomendaciones respectivas.

1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 ANTECEDENTES Y SITUACIÓN ACTUAL EN COLOMBIA

Para indagar sobre los principales hitos que han transformado la ALFIN en Colombia, se acude a investigaciones llevadas a cabo principalmente por bibliotecólogos que han dedicado su ejercicio profesional a la docencia universitaria en combinación con su trabajo en bibliotecas en instituciones de educación superior.

En primer lugar, se señala que Uribe Tirado y Machett's Penagos (2010), acuden a diversos métodos, técnicas e instrumentos; como la investigación documental que conllevó durante varios meses el rastreo de fuentes que arrojaron resultados sobre las publicaciones hechas en Colombia sobre ALFIN en los últimos años. Posterior a este ejercicio, llevan a cabo una depuración y sistematización de resultados que permite crear las siguientes categorías sobre los tipos de publicaciones, autores y fechas: artículos y ponencias (57), libros (3), trabajos de grado en pregrado (9), tesis de especialización, maestría y doctorado (5), modelos niveles y estándares (6) y eventos (5). Sumado a esto, realizaron un análisis de los sitios web de las bibliotecas con el fin de "identificar la relevancia y desarrollos que desde las bibliotecas dan a la formación como servicio fundamental y transversal ante los requerimientos de la Sociedad de la Información en los distintos niveles educativos y tipologías de bibliotecas" (Uribe Tirado & Machett's Penagos, 2010, p.7).

También llevaron a cabo entrevistas de observación con el fin de diagnosticar el estado de la ALFIN en algunas universidades del país; lo que permitió evidenciar según Uribe Tirado y Machett's Penagos (2010), que las bibliotecas que apoyan los procesos de formación universitaria, han desarrollado estrategias que les ha permitido tener adelantos sobre el tema, pero paralelo a esto se ha hecho mayor hincapié en la formación de la parte digital informática que en el desarrollo de habilidades informacionales. Finalmente, Uribe Tirado & Machett's Penagos (2010),

logran con la implementación de encuestas virtuales como la última estrategia utilizada, evidenciar bajos niveles de formación y experiencia en esta temática por parte de los participantes, así como el inicio en la mayoría de las bibliotecas de programas de formación de usuarios en competencias informacionales para el aprendizaje permanente.

Por otra parte, Uribe Tirado (2010), hace un repaso por el estado de la ALFIN en Iberoamérica, abarcando diferentes contextos, en parte por las diversas realidades y aspectos pluriculturales que conforman esta región, para lo cual define cronológicamente periodos que ha vivido la ALFIN, sus principales hitos y tendencias que se citan a continuación:

- “Período 1. Pre-Inicio (1985-1994)
- Período 2. Inicio (1995-1999).
- Período 3. Pre-Avance (2000-2003).
- Período 4. Avance (2004-2007).
- Período 5. Pre-Posicionamiento (2008 - ...)
- Período 6 (a partir del 2011, 2012 o 2013), que se podría denominar de Posicionamiento” (Uribe Tirado, 2010, pp. 166- 169)

De igual forma, en esta investigación, Uribe Tirado (2010) da a conocer algunos casos representativos sobre programas de ALFIN en Latinoamérica en educación superior, caracterizados principalmente por ser ofrecidos por las bibliotecas de las universidades. Para este ejercicio investigativo se hace énfasis en los programas que han venido desarrollando en Colombia instituciones como la Pontificia Universidad Javeriana, la Universidad de Antioquia y la Universidad del Rosario.

Para empezar, se destaca el programa de Capacitación de usuarios que ha diseñado y puesto en marcha la Pontificia Universidad Javeriana (2017a) como:

Parte de su estrategia de apropiación y conocimiento de los recursos disponibles para los usuarios, la Biblioteca ofrece a la Comunidad Educativa Javeriana la posibilidad de acceder a cursos que les brinden las orientaciones necesarias para el aprovechamiento autónomo de las Bases de Datos, herramientas de apoyo, así como los demás materiales bibliográficos y recursos existentes. (párr.1)

De igual forma, este programa desarrollado en la Pontificia Universidad Javeriana (2017a), hace la siguiente clasificación: (a) inducción a neojaverianos; cuyo objetivo es familiarizar a los usuarios sobre el uso y los recursos con los que cuenta la biblioteca, (b) seminario taller; enfocado en la utilización del catálogo Biblos, bases de datos y gestores bibliográficos según el interés de los usuarios, (c) tutorías personalizadas; que buscan profundizar en el manejo de recursos bibliográficos en línea y las herramientas de apoyo con las que cuenta esta unidad de información y, (d). visitas guiadas; con el fin de que el usuario conozca las colecciones y los servicios que se ofrecen.

Por otra parte la Universidad de Antioquia (2017), a través de su sistema de bibliotecas, ofrece el programa de Alfabetización Informacional – ALFIN que busca atender las necesidades de los usuarios y promover la adquisición y desarrollo de aptitudes, habilidades, capacidades de comprensión y apropiación de la información. De igual forma, fomentar en el individuo como ser social la capacidad de resolver problemas.

Dentro del programa de ALFIN, la Universidad de Antioquia (2017), ha diseñado: (a) nivel de formación I; que se enfoca en orientar sobre los lugares y servicios ofertados por la biblioteca, (b) desarrollo de habilidades informacionales, búsqueda de información documental; con énfasis en el desarrollo de habilidades en el acceso

y uso de la información y los recursos con los que cuenta la biblioteca y, (c) nivel de formación III; integrado a los currículos de los diferentes programas académicos ofrecidos por la universidad, encaminado en ampliar habilidades, básicas académicas (lectura, análisis, pensamiento crítico, evaluación, diseño y formulación de preguntas) a lo largo de la vida.

Al mismo tiempo la Universidad del Rosario (2017), en su programa de formación de usuarios ha diseñado el curso “Inducción a la biblioteca”, busca poner a disposición de los usuarios los recursos bibliográficos físicos y virtuales con los que cuenta la unidad de información. También la biblioteca ofrece jornadas de capacitación en ALFIN, cuyo objetivo principal es generar habilidades y destrezas en la búsqueda y recuperación de información en bases de datos bibliográficas y otros recursos disponibles para toda la comunidad académica que hace parte de esta institución.

Con lo anterior, se hace un breve recorrido por los antecedentes que han rodeado la ALFIN en Colombia con base en el modelo de ACRL del año 2000. A continuación, se hace un corto paso por la ALFIN, de cara al nuevo marco emitido por la ACRL en el año 2016.

Para tal fin, se da a conocer la experiencia de la Biblioteca de la Universidad Externado de Colombia, expuesta en el V Congreso internacional de bibliotecas universitarias llevado a cabo en Lima- Perú en el año 2016, y cuya base conceptual se centra en:

La descripción de los procesos de formación y referencia llevados a cabo por el equipo de bibliotecarios integrando lo propuesto en el marco de referencia de la Alfabetización informacional para la educación superior de la Association of College and Research Libraries y el marco para la Indagación

guiada. (Machetts-Penagos, 2016, p. 1).

Con la presentación del nuevo marco, se abre el camino para que:

Los bibliotecarios, profesores y otros socios institucionales rediseñen las sesiones de instrucción, tareas, cursos, e incluso programas de estudio; para conectar la alfabetización informacional con iniciativas de éxito de los estudiantes; colaborar en la investigación pedagógica e involucrar a los estudiantes en la investigación, crear conversaciones más amplias sobre el aprendizaje del estudiante y el trabajo académico. (ACRL, 2015, párr. 8).

De acuerdo con los fundamentos teórico conceptuales condensados en el marco, el bibliotecólogo se enfrenta a una serie de retos como se aprecia en (Machetts-Penagos, 2016), entre los que merecen ser considerados la formación de usuarios autónomos, críticos y éticos que han desarrollado habilidades y competencias para acceder, evaluar y hacer uso de la información.

No obstante, de las anteriores consideraciones surgen una serie de interrogantes que valen la pena traer a colación, tales como:

- ¿Qué significa enseñar hoy desde la biblioteca?
- ¿Cuál es el rol del bibliotecario en el proceso de enseñanza?
- ¿Cómo se puede imbricar la práctica pedagógica de la biblioteca en el trabajo académico de estudiantes y profesores?
- ¿Cómo unir todo esto y ponerlo a funcionar desde la biblioteca? (Machetts-Penagos, 2016, p.2)

Después de establecer estos cuestionamientos, Machetts-Penagos (2016), presenta una reflexión sobre la experiencia de la biblioteca de la Universidad

Externado de Colombia, como un proceso dinámico que se enfrenta a retos, en la medida en que se busca trabajar en paralelo con los parámetros del marco y la indagación guiada, fomentando la capacitación del personal que hace parte del equipo de trabajo y, procurando también, el desarrollo de habilidades informacionales de la comunidad de usuarios de esta unidad de información.

De igual manera, la Universidad Externado de Colombia (2017), ha diseñado una línea de servicios a través de su biblioteca enfocada a: “informar, asesorar, orientar y formar a los usuarios, en el acceso, evaluación y uso de los recursos de información” (párr.1).

Esta estrategia denominada en “talleres para aprender a buscar, recuperar y usar la información en mi trabajo académico” (Universidad Externado de Colombia, 2017), basa sus objetivos en descubrir y explorar los recursos y servicios ofrecidos por la biblioteca a través de: (a) visita guiada; para mostrar las colecciones y servicios disponibles, (b) inducción a la biblioteca; presentación de espacios, recursos y servicios, (c) búsqueda y recuperación de información; aprendizaje para buscar y recuperar información en colecciones de la biblioteca (catálogo, sistema integrado de búsqueda) e internet (motores de búsqueda, directorios), (d) bases de datos; manejo de estos recursos con el fin de hacer un aprovechamiento óptimo de la información allí contenida, (e) recursos de análisis de impacto de la investigación; cuyo fin es orientar en la búsqueda de información y el manejo de herramientas para la realización de dicho análisis, (f) recursos para la gestión de bibliografías; para manejar gestores bibliográficos que son herramientas facilitadoras para la organización, el almacenamiento de la información, y la generación de referencias bibliográficas y, (g) normas para la presentación de trabajos escritos y citación bibliográfica; para que los usuarios conozcan sobre derechos de autor, plagio y normativa para la presentación de trabajos escritos.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Actualmente, el acceso a la educación superior en Colombia, se ha convertido en una meta para muchos jóvenes que han culminado su formación secundaria o de bachillerato, que ven en la formación universitaria una puerta para enriquecer su futuro profesional y laboral. En el país algunas universidades, como es el caso de la Pontificia Universidad Javeriana (2017f), concentran sus esfuerzos en fomentar la investigación por parte de sus estudiantes, con el fin de formar individuos que aporten a la creación de “una sociedad justa, sostenible, incluyente, democrática, solidaria y respetuosa de la dignidad humana” (párr. 4).

Ante esta expectativa, la Universidad ha desarrollado conjuntamente con su biblioteca, estrategias que promueven la práctica de ejercicios investigativos mediante los cuales los estudiantes desarrollen habilidades como las enumeradas por ACRL (2000), enfocadas en el desarrollo de un adecuado plan de investigación, el uso de palabras clave, sinónimos y términos relacionados, la selección de vocabulario controlado, la construcción de una estrategia de búsqueda que incluya operadores booleanos, truncadores, entre otros y, finalmente, sea capaz de implementar esta estrategia diseñada en diferentes sistemas de recuperación de información, con el fin de obtener resultados que posterior a una selección objetiva, y de un análisis de los contenidos se propicie un diálogo entre el estudiante investigador y el autor.

Este ejercicio anteriormente descrito no se ha llevado a cabo en un primer momento de manera autónoma por el estudiante. Para llegar a este nivel, él ha pasado por un proceso de formación como lo sugiere Jacobson y Gibson (2015), quien guiado por un docente que solicita una capacitación a la biblioteca en la que se incluya un plan de formación en el diseño de las estrategias de búsqueda, recuperación y evaluación de información a partir de fuentes de calidad. Estas acciones son visibles en la Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J. (2017) de la Pontificia Universidad

Javeriana, a través de cursos de formación en ALFIN, basados en la capacitación sobre el uso y manejo de bases de datos bibliográficas que hacen parte de su colección.

No obstante, estas acciones a la luz del marco ALFIN, mantienen un enfoque instrumental del aprendizaje, que es precisamente lo que este estándar anima a cambiar, dejando de lado el seguir un paso a paso y aplicar unos estándares por dotar al estudiante de herramientas útiles para que las aplique en un proceso de búsqueda y recuperación de información altamente dinámico.

Si bien, este tipo de actividades promueve la ALFIN como herramienta útil para adelantar procesos de investigación, no se debe desconocer cómo lo afirman Purdy y Walker (2013), que se debe reconocer la necesidad de ligar las prácticas de investigación académica con el aprendizaje al que están expuestos los estudiantes a diario, a causa de su formación profesional; de ninguna manera deben tomar caminos separados. Es decir, no se puede hacer referencia a la formación en ALFIN en educación superior por sí sola, este ejercicio debe ir enlazado con cada programa académico e interiorizado con asignaturas promotoras de la investigación.

De igual forma, los planes para la formación en ALFIN en entornos de educación superior, han dejado de lado al estudiante quien puede aportar su creatividad y experiencia personal en la construcción de un programa de formación que contribuye a la co-investigación, como un proceso que enriquece la práctica pedagógica el diseño de los cursos y los planes de estudio. (Bovill, Cook-Sather, & Felten, 2011).

Ante este panorama, surge la necesidad de responder al siguiente interrogante macro: *¿De qué manera, se puede realizar un diagnóstico que permita identificar el nivel de comprensión sobre el lenguaje y los conceptos del Marco para la*

Alfabetización informacional en la Educación Superior, emitido por la Association of College & Research Libraries (ACRL), en los estudiantes del programa Ciencia de la Información- Bibliotecología de la Pontificia Universidad Javeriana?

De igual forma, inicialmente surgen dos interrogantes específicos sobre, ¿Cómo responden los estudiantes de Ciencia de la Información- Bibliotecología, al lenguaje y los conceptos del marco?, ¿Cómo el lenguaje y los conceptos usados en el marco ALFIN, se ajustan con la comprensión existente en las prácticas de investigación de los estudiantes? y en un estadio más avanzado preguntar ¿De qué manera al hacer uso explícito del Marco para la alfabetización informacional en Educación Superior en la instrucción, mejora en los estudiantes su comprensión, sobre los conceptos de ALFIN en sus prácticas de investigación?

1.3. JUSTIFICACIÓN

Establecer el nivel de comprensión existente en las prácticas de investigación por parte del estudiante, hace necesario profundizar en los conceptos emitidos en el Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior, partiendo como lo indica ACRL (2015) de la creencia de que la ALFIN es considerada un movimiento de reforma educativa indispensable en los procesos investigativos desarrollados por los estudiantes de educación superior en un entorno autónomo y de auto- reflexión.

Por lo anterior, se acude a un grupo de estudiantes del programa Ciencia de la Información- Bibliotecología que cursa una asignatura relacionada con la investigación en los últimos semestres, con el fin de indagar sobre el nivel de apropiación que tienen respecto de los conceptos desarrollados por el nuevo marco sobre ALFIN y la incidencia que este tiene en sus ejercicios investigativos a través de su formación profesional. Es necesario considerar que este grupo de estudiantes hace parte de los futuros bibliotecólogos, que se desempeñaran como

administradores, apoyarán ejercicios investigativos y sus aportes serán valiosos en la construcción de las bibliotecas como espacios para la formación profesional de estudiantes de educación superior.

Por tanto, acercar a este grupo a la conceptualización de la ALFIN, desde la mirada que expone el marco, es propiciar una aproximación al papel que ha venido desarrollando y asumiendo el profesional en Ciencia de la Información, como se evidencia en (Ariew, 2014), a partir de la transformación de la biblioteca con la aparición de nuevas tecnologías, el uso de computadores, el acceso a bases de datos bibliográficas y la proliferación de todo tipo de contenidos en la web, convirtiéndose en responsable de la atención a las necesidades de los usuarios, teniendo como fuente de información para tal fin; estadísticas y ejercicios de observación mediante los cuales esté en capacidad de aportar a la nueva biblioteca diseñada para la enseñanza, herramientas facilitadoras de la creación de nuevo conocimiento y de paso ofrecer un ambiente propicio para la enseñanza y el aprendizaje de tipo colaborativo.

Es en este punto, donde las necesidades de los usuarios priman, y la biblioteca dirige sus objetivos a la construcción de espacios para el estudiante, a través de los cuales desarrolle habilidades para crear nuevos contenidos, el bibliotecólogo como afirma Ariew (2014), se convierte en piedra angular en la construcción de currículos centrados en el aprendizaje autónomo y la investigación como principio para todos los programas ofrecidos por la institución de educación superior.

2 OBJETIVOS

2.1 OBJETIVO GENERAL

Diagnosticar el nivel de comprensión sobre el lenguaje y los conceptos del Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior, emitido por la Association of College & Research Libraries (ACRL) y, fundamentado en la socialización del mismo y en las habilidades informacionales adquiridas a lo largo de su formación profesional, por parte de estudiantes del programa Ciencia de la Información- Bibliotecología de la Pontificia Universidad Javeriana.

2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Establecer el nivel base de comprensión sobre el lenguaje y conceptos del Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior por parte de los estudiantes de Ciencia de la Información- Bibliotecología.
- Socializar cada punto del Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior, con el fin de que los estudiantes se apropien de la conceptualización de cada uno de ellos.
- Comparar los resultados de las respuestas ofrecidas por los estudiantes, con el fin de determinar el nivel de apropiación que tuvieron sobre cada punto del marco, luego del proceso de socialización.

3 METODOLOGÍA

Para responder a las preguntas de investigación diseñadas para la primera y segunda parte de este ejercicio investigativo, este trabajo se concibe bajo el enfoque de tipo cualitativo que permite investigar los cómo y, los por qué, de un tema particular. Así mismo, se abordan elementos de tipo exploratorio, en la medida en que la existencia de un nuevo marco ALFIN, es desconocido para los participantes del estudio, situación que es expresada de manera verbal por los estudiantes antes de iniciar el proceso.

3.1 ENFOQUE CUALITATIVO

Esta investigación tiene un enfoque de tipo cualitativo, que permite el análisis de cada una de las respuestas ofrecidas por los participantes en el pre- tratamiento y el post- tratamiento, con el fin de diagnosticar el nivel de comprensión de los conceptos del marco, socializar cada uno de los puntos tratados en esta normativa y finalmente hacer una nueva revisión sobre la interiorización conceptual que han tenido los participantes del estudio después de haber recibido la información al respecto.

En efecto, el enfoque cualitativo basa sus métodos en “la recolección de datos no estandarizados ni predeterminados completamente. Tal recolección consiste en obtener las perspectivas y puntos de vista de los participantes”. (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, p.8).

Para la interpretación de los resultados:

Se revisan los hallazgos más importantes y se incluyen los puntos de vista y las reflexiones de los participantes y del investigador respecto al significado de los datos, los resultados y el estudio en general; además de evidenciar las

limitaciones de la investigación y hacer sugerencias para futuras indagaciones.(Hernández et al., 2014, p. 510)

3.2 ALCANCE EXPLORATORIO

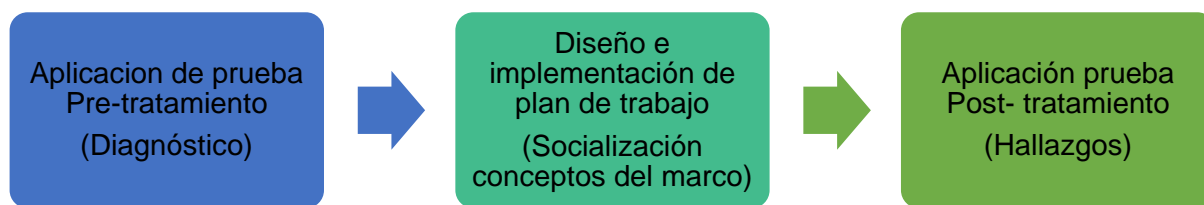
Esta investigación responde a las condiciones y características propias de un estudio exploratorio según Hernández Sampieri et al. (2014), al referirse a este tipo de estudios como útiles a la hora de preparar el terreno para investigaciones futuras, determinar tendencias, identificar áreas, ambientes, contextos y situaciones de estudio.

De igual forma, se establece que:

Las investigaciones exploratorias se utilizan cuando el tema a investigar es poco conocido, vago, o está escasamente definido debido a la carencia de conocimiento del momento. También se aplica cuando se estudia una situación en un ambiente con características muy particulares que lo diferencian ampliamente de otros contextos donde ese mismo evento ya ha sido estudiado como es afirmado por Bordeleau, et al. (1987) citado por Hurtado de Barrera (2010, p. 401)

Esta investigación cuenta con tres momentos que se describen a continuación:

Figura 1. Esquema momentos de la investigación



Fuente: elaboración propia

En la figura 1, se da a conocer el esquema de momentos de esta investigación. En primera medida, se escoge la muestra, teniendo en cuenta principalmente que esta sea una fuente de información que se ajuste a las necesidades requeridas por la investigación, siendo el grupo de estudiantes de la asignatura de investigación, un potencial grupo participante. Se lleva a cabo una breve reunión con ellos, extendiendo la invitación a participar del estudio. Al recibir respuesta positiva de su participación, se entrega un formato de consentimiento informado (ver Anexo 1), explicando las condiciones en las que serán participantes de la investigación, luego se aplica la prueba del pre- instrumento (ver Anexo 2), con una duración de aproximadamente treinta minutos, tiempo en el que los estudiantes dan respuesta según sus conocimientos a doce preguntas abiertas sobre los seis puntos principales que abarca el marco.

En un segundo momento, se diseña un plan de trabajo integrado por estrategias para la socialización de los conceptos del marco. Este procedimiento comienza con el diseño de tres sesiones con el objeto de generar comunicación entre la población y el investigador. Cada sesión cuenta con aproximadamente veinte minutos en los cuales se da a conocer a través de mapas conceptuales cada punto del marco, los estudiantes participan con la formulación de preguntas sobre las dudas al respecto.

En una cuarta sesión se dan a conocer a los estudiantes seis videos de entrevistas, en los cuales participan profesores y profesionales en el área de Ciencia de la Información, con el fin de reforzar conceptos previamente expuestos en las sesiones anteriores.

El tercer momento, inicia con la implementación del post- tratamiento como estrategia para evaluar la comprensión existente en las prácticas de investigación por parte de los estudiantes, luego de la intervención llevada a cabo por parte del investigador. Este momento representa una fuente de información valiosa para hacer la comparación con el punto de referencia, resultado del primer diagnóstico realizado. Finalmente, se generan los hallazgos y recomendaciones, que serán el resultado de la comparación de las dos pruebas.

3.3 MUESTRA

La muestra seleccionada para esta investigación, son estudiantes de la Carrera Ciencia de la Información- Bibliotecología, quienes cursan una asignatura relacionada con la investigación, como parte de su fundamentación teórico- práctica para la construcción de su trabajo de grado. Cabe resaltar que son estudiantes de últimos semestres; siendo cinco participantes que cursan octavo semestre y uno que cursa noveno semestre.

La muestra, es de tipo no probabilística por conveniencia, en la que la elección de los participantes no depende de ninguna fórmula matemática, sino de las necesidades de información que presenta el investigador (Hernández Sampieri et al., 2014). Para este caso se resalta el hecho de que la población seleccionada hace parte de una asignatura donde el objetivo principal es que el estudiante lleve a cabo la construcción de un anteproyecto, requisito indispensable para optar al título: Profesional en Ciencia de la Información- Bibliotecólogo. Este ejercicio académico

requiere de la puesta en práctica de los conocimientos adquiridos durante su proceso de formación profesional y del desarrollo de habilidades informacionales en la búsqueda, recuperación, análisis, uso y organización de la información. Teniendo en cuenta estos aspectos, esta muestra se convierte en una fuente de información para analizar el desarrollo de habilidades informacionales de los estudiantes de la carrera de Ciencia de la Información- Bibliotecología.

El estudio se realizó con seis estudiantes del programa Ciencia de la Información- Bibliotecología, inscritos para el primer periodo académico del año 2017, aunque la tasa de respuesta de los participantes en la prueba pre- instrumento fue del 100%, el tamaño de la muestra fue sólo de 6, que es apenas representativo. Por otra parte, para la realización de la prueba post- instrumento, la participación fue de cinco estudiantes, correspondiente al 83% de la muestra, registrándose una tasa de mortalidad del 17%.

Al mismo tiempo, el proceso inicia con la entrega del documento denominado consentimiento informado (ver anexo 1), dejando en evidencia que la participación es totalmente voluntaria, también haciendo una breve explicación de la forma como van a estar vinculados los miembros a la investigación y las actividades de las cuales serán partícipes en la medida en que avance el ejercicio.

3.4 HERRAMIENTAS DE APOYO

Para la socialización del Marco se diseñó una presentación con nueve diapositivas (ver Anexo 3) en la que se incluye puntos clave desarrollados en el marco, también cada uno de los seis puntos fundamentales. En la tabla 1 se da a conocer la estructura general de la presentación.

Tabla 1. Estructura de la presentación - Material de apoyo

<p style="text-align: center;">Diapositiva 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Los actores principales para el desarrollo de la ALFIN y su misión ● El liderazgo del bibliotecólogo como pedagogo e investigador ● La labor del estudiante como creador de conocimiento 	<p style="text-align: center;">Diapositiva 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Conceptualización del marco ● Promoción de investigación pedagógica ● Creación de conversaciones ● Estructura general
<p style="text-align: center;">Diapositiva 3</p> <p style="text-align: center;">Categorías del marco</p> <ul style="list-style-type: none"> ● La autoridad se construye y es contextual ● La creación de información como un proceso ● La información tiene valor ● La investigación como indagación ● El trabajo académico como conversación ● La búsqueda como exploración estratégica 	<p style="text-align: center;">Diapositiva 4</p> <p style="text-align: center;">La autoridad se construye y es contextual</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Conceptualización de la categoría ● Prácticas de conocimiento ● Planes para su desarrollo e implementación
<p style="text-align: center;">Diapositiva 5</p> <p style="text-align: center;">La creación de información como un proceso</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Conceptualización de la categoría ● Prácticas de conocimiento <p>Planes para su desarrollo e implementación</p>	<p style="text-align: center;">Diapositiva 6</p> <p style="text-align: center;">La información tiene valor</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Conceptualización de la categoría ● Prácticas de conocimiento ● Planes para su desarrollo e implementación
<p style="text-align: center;">Diapositiva 7</p> <p style="text-align: center;">La investigación como indagación</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Conceptualización de la categoría ● Prácticas de conocimiento ● Planes para su desarrollo e 	<p style="text-align: center;">Diapositiva 8</p> <p style="text-align: center;">El trabajo académico como conversación</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Conceptualización de la categoría ● Prácticas de conocimiento ● Planes para su desarrollo e

implementación	implementación
<p style="text-align: center;">Diapositiva 9</p> <p style="text-align: center;">La búsqueda como exploración estratégica</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conceptualización de la categoría <ul style="list-style-type: none"> • Prácticas de conocimiento • Planes para su desarrollo e implementación 	
Fuente: elaboración propia	

Por otra parte, para la presentación de la información se utilizó la herramienta Cmap Tools, que permite la elaboración de mapas conceptuales, la representación gráfica a través de la construcción de una red de conceptos y sus respectivas relaciones. Otro rasgo que se destaca en la presentación de conocimiento mediante mapas conceptuales es, que a través de estos, los conceptos y principios claves se muestran de forma concisa para ser enseñados, impulsando el aprendizaje significativo, fortalecido con estructuras de conocimiento relevante y organizado, y requiriendo compromiso emocional por parte de espectador, con el fin de interiorizar y apropiarse de cada concepto de manera que posteriormente pueda ser aplicado en su vida (Novak & Cañas, 2006).

Por otra parte, se llevó a cabo seis entrevistas a profesores del Departamento de Ciencia de la Información y a Bibliotecólogos de la Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J, mediante las cuales se pretende aportar a los estudiantes participantes puntos de vista sobre la ALFIN y el marco, partiendo de las opiniones y experiencias plasmadas por los entrevistados. Cada entrevista consta de dos preguntas que hacen referencia a un punto de los consignados en el marco.

Estas entrevistas fueron grabadas en video, para luego ser puestas a disposición de los estudiantes a través YouTube, facilitando así el acceso a este material en espacio y tiempo diferentes a los destinados para las sesiones de socialización del

marco (ver Anexo 4), para acceder a este contenido.

3.5 INSTRUMENTO

El instrumento de medición que se diseñó para esta investigación es un cuestionario, definido por Hernández et al., (2014, p.217) citando a Chasteauneuf (2009) como “un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir”

A través de este cuestionario, se recogerá información en dos momentos, el primer momento se llevará a cabo con la prueba pre-tratamiento (ver anexo 2), aplicada al iniciar la investigación; con el fin de precisar el nivel de comprensión sobre el lenguaje y conceptos del marco. Un segundo momento, con la aplicación de la prueba post- tratamiento (ver anexo 2), cuyo objeto, es identificar la comprensión y apropiación del lenguaje y conceptos del marco. Siguiendo la metodología aplicada por Scott (2017b) se hace la comparación de las respuestas obtenidas a las preguntas del instrumento en los dos momentos, para evidenciar si se presentan mejoras en la comprensión de los conceptos después de la socialización del marco.

Esta herramienta, es una adaptación del instrumento utilizado en Scott (2017a), estructurado con doce preguntas, que permiten obtener información sobre los conceptos y el lenguaje desarrollado sobre ALFIN, en el marco. Al igual que en el estudio realizado por Scott (2017a), se busca estimular la participación de los estudiantes al encontrarse con preguntas estructuradas de respuesta abierta, en las que necesitan tomarse un momento para dar a conocer su punto de vista.

A su vez, la aplicación del cuestionario pre- tratamiento se lleva a cabo el día 22 de febrero de 2017 en el salón donde reciben la clase los estudiantes, y el post-tratamiento se aplica el día 26 de abril de 2017, luego de la realización de las tres sesiones programadas para la socialización del marco.

4 MARCO DE REFERENCIA

4.1 MARCO TEÓRICO

En entornos académicos de educación superior, es indispensable pensar en ALFIN, como una herramienta valiosa en labores de la investigación, que les permite a los estudiantes dejar de ser consumidores de contenidos para convertirse en creadores de nuevos conocimientos, tal como se afirma ACRL (2000). De igual forma, son conscientes de la responsabilidad a la que se enfrentan a la hora de comprender nuevos entornos como profesionales y la dinámica que presenta la información.

Por otra parte, en la Declaración de Praga (2003) sale a la luz, el documento final de una reunión de personas expertas en ALFIN, quienes, con el apoyo de la UNESCO, proponen a la ALFIN, como:

Componente importante del programa Educación para Todos, y pieza fundamental para el cumplimiento de las metas de la ONU con respecto al desarrollo económico, social y cultural de la humanidad, y de paso un agregado de respeto por la Declaración Universal de los Derechos Humanos (p.1).

De la misma manera, en la Declaración de Alejandría se declara a la “ALFIN y el aprendizaje a lo largo de la vida como los faros de la Sociedad de la Información que iluminan las rutas hacia el desarrollo, la prosperidad y la libertad” IFLA (2005, párr.1).

A continuación, se presenta una base teórica que permite estructurar esta investigación y de paso indagar sobre la conceptualización de la ALFIN.

4.1.1 Alfabetización informacional

La conceptualización sobre ALFIN, ha venido transformándose en gran medida, por el crecimiento exponencial que presentan los datos en una sociedad de la información, donde se exteriorizan ventajas e inconvenientes como los enumerados por García Lorente (2015), resaltando la exuberancia; como un factor que permite disponer de gran cantidad de contenidos de manera instantánea, sin ningún tipo de barreras geográficas, siendo causales estas de desorientación en la medida, en las que el usuario no cuenta con habilidades informacionales, que le permitan acceder a la información con el objeto de intercambiar conocimiento, sino que se ha convertido en un intercambio mercantil, causante de comportamientos pasivos por parte de la ciudadanía.

Ante este panorama, se hace necesario traer a colación las definiciones emitidas por diferentes entes como la ACRL, institución que a lo largo del tiempo se ha tomado la tarea de generar definiciones sobre ALFIN, como la emitida en las Normas de información sobre aptitudes para la Educación Superior, donde la ALFIN es considerada como “un conjunto de habilidades que requieren las personas para reconocer cuándo se necesita información y tener la capacidad de localizar, evaluar y, utilizar eficazmente la información necesaria.” (ACRL, 2000, párr.1), concepción apoyada en las tres disposiciones que para este momento conformaban los principios básicos de la ALFIN: la ubicación, la evaluación y, el uso de la información dentro de un sistema tecnológico y en un entorno de creación de conocimiento.

Posteriormente, presenta una nueva definición en el Marco para la Alfabetización Informacional en la Educación Superior ACRL (2016), integrando seis principios; apoyados en:

- “La construcción de autoridad de la información,
- La creación de información como proceso,

- El valor que tiene la información,
- La investigación como indagación,
- El trabajo Académico como conversación,
- La búsqueda como exploración estratégica” (párr.2)

Elementos que integran la siguiente definición de la ALFIN como:

El conjunto de capacidades integradas que abarcan el descubrimiento reflexivo de la información, la comprensión de cómo se produce la información, su valor, y el uso de la información en la creación de nuevos conocimientos con participación ética en las comunidades de aprendizaje. (ACRL, 2015, p.3)

Al mismo tiempo Folk (2016), se hace un acercamiento a la definición sobre ALFIN, emitida por la organización que representa las bibliotecas universitarias en el Reino Unido e Irlanda; Society of College, National and University Libraries (SCONUL), considerando el concepto de acuerdo a las habilidades del usuario quien debe ser capaz de:

- Reconocer una necesidad de información.
- Distinguir las maneras en que la "brecha" de la información puede ser dirigida.
- Construir estrategias para localizar información.
- Localizar y acceder a la información.
- Comparar y evaluar información obtenida de diferentes fuentes.
- Organizar, aplicar y comunicar información a otros en formas apropiadas a esa situación.
- Sintetizar y construir sobre la información existente, contribuyendo a la creación de nuevos conocimientos (p.19)

También, Folk (2016) trae a colación la conceptualización propuesta por el Instituto Australiano y de Nueva Zelanda para la Alfabetización Informacional (ANZIIL), por sus siglas en inglés, a partir de las habilidades propias de una persona que es alfabetizada informacionalmente considerando que es capaz de:

- Reconocer la necesidad de información y determinar la naturaleza y extensión de la información necesaria
- Encontrar la información necesaria de manera eficaz y eficiente.
- Evaluar de manera crítica la información y el proceso de búsqueda de información.
- Administrar la información recopilada o generada.
- Aplicar información previa y nueva para construir nuevos conceptos o crear nuevos entendimientos.
- Utilizar la información con comprensión y reconocer los aspectos culturales, éticos, económicos, legales y sociales que rodean el uso de la información (p.21)

Otro concepto para destacar, es el emitido por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura UNESCO (2013), organismo que subraya en primer lugar, el papel protagónico de la ALFIN y el aprendizaje que adquiere la persona a lo largo de la vida, como faros de la sociedad de la información, pilares para el impulso, el bienestar y la autonomía de los pueblos, facultando así al individuo, para que esté en capacidad de buscar, evaluar y crear información que le acerque a sus metas personales, sociales, de trabajo y de educación reforzando su capacidad crítica y de toma de decisiones.

De igual manera, UNESCO (2013), establece que la ALFIN, cuenta con dos ramas que están vinculadas: la alfabetización informática, para referirse a las habilidades desarrolladas con respecto a las técnicas de comunicación e información y la alfabetización en los medios de comunicación, considerada como las capacidades

para comprender los diferentes medios y formatos en los que se transmite la información.

Otra definición de ALFIN que merece ser tomada en cuenta es la emitida por Kuhlthau (2013), que se refiere a la ALFIN como, "conjunto de habilidades que requieren que las personas reconozcan cuándo se necesita información y tienen la capacidad de localizar, evaluar y usar eficazmente la información necesaria". (p. 93).

Esta definición, aunque se considere apropiada, ha sido repensada por Kuhlthau (2013), quien apoyada en los estándares emitidos por ACRL en el año 2000, propone, repensar tres puntos importantes: el primero partiendo de replantear el concepto de necesidad de información; teniendo en cuenta que esta necesidad se transforma en la medida que el individuo recupera información, el segundo basado en reflexionar sobre el planteamiento de que la ALFIN, está compuesta de habilidades para extraer información; pensado sobre la idea de que toda extracción debe dar respuesta a una pregunta, cuando necesariamente no todas las veces esto puede pasar, y el tercero sobre la consideración del proceso holístico del aprendizaje; en el cual se muestran una serie de sentimientos, pensamientos y acciones propias del ser humano que no deben dejarse de lado pues son propias de la naturaleza humana.

Estas afirmaciones, las sustenta Kuhlthau (2013) basada en experiencias de estudiantes en ejercicios investigativos en los cuales el común denominador fue la evolución y el dinamismo de sus necesidades informacionales a medida que avanzaban en el proceso de búsqueda y recuperación de información.

4.1.2 Alfabetización informacional y alfabetización tecnológica.

Teniendo en cuenta que la ALFIN, se enfoca en el desarrollo de habilidades informacionales, para este caso en entornos de educación superior, se hace

necesario indagar sobre las destrezas que el estudiante puede desarrollar al momento de acceder a la información, a través de herramientas de tipo tecnológico como las aplicaciones de software, el computador y las bases de datos, viendo su uso como el puente que conecta al usuario con el conocimiento. Por ende, al referirse a un individuo alfabetizado informacionalmente, implica que éste haya desarrollado habilidades en el manejo de herramientas de tipo tecnológico, en parte, gracias al crecimiento exponencial de la información en formatos digitales y electrónicos.

Por otro lado, ACRL (2000) hace énfasis en dos vertientes, que ha desarrollado la alfabetización tecnológica, la primera enfocada en el concepto de fluidez, centrado en la comprensión de los conceptos subyacentes de la tecnología y la capacidad, para resolver de manera crítica inconvenientes en el manejo de herramientas apoyadas en la tecnología y, la segunda vertiente, afirmada en la definición de informática, orientada al aprendizaje de aplicaciones de hardware y software específicos.

Del mismo modo, Lahera Marti (2007), considera que la conceptualización sobre alfabetización tecnológica está ligada a dos vertientes; la acepción más común es la que apoya su definición únicamente en los aspectos técnicos y la menos usada que se orienta hacia el desarrollo de destrezas, argumentada bajo tres componentes básicos que según Bawden, (2002), citado por Lahera Marti (2007), se basan en:

- “Un conocimiento básico de lo que puede hacer un computador;
- Las destrezas necesarias para utilizarlo como herramienta eficaz;
- La demostración de la autoconfianza en el manejo de un computador” (pp.44)

En consecuencia, la alfabetización informacional ha sido permeada por la alfabetización tecnológica al punto que no se puede hablar de la primera sin incluir a la segunda; no es posible hablar de desarrollo de habilidades informacionales sin

que se piense en individuos alfabetizados tecnológicamente.

4.1.3 Alfabetización informacional y aprendizaje permanente.

La ALFIN, como lo indica ACRL (2000), es la base para el desarrollo del aprendizaje permanente, mediante el cual, individuo perfecciona habilidades que le facilitan hacer un análisis objetivo de la información, a la que tiene acceso y de paso enriquecer sus conocimientos, convirtiéndose en un usuario capaz de cuestionar contenidos, de hacer comparaciones en las que juzga la autoridad de las fuentes, su veracidad y validez de las mismas.

Por ende, es un actor que está en capacidad de tomar decisiones en pro de su beneficio y, a su vez tiene la responsabilidad social de hacer uso de la información de manera ética y responsable de acuerdo a la normatividad establecida en el campo de derechos de y propiedad intelectual.

Ante este panorama y, advirtiendo el papel protagónico que desempeña el aprendizaje permanente en el ser humano, es importante hacer un acercamiento a su conceptualización entre las que se destaca la emitida por el Plan Estratégico de aprendizaje a lo largo de la vida de España, que define el término como:

Proceso continuo e inacabado de aprendizaje, no confinado a un modelo formativo, ni contexto, ni periodo específico de la vida, que supone la adquisición y mejora de los aprendizajes relevantes para el desarrollo personal, social y laboral y que permite a la persona adaptarse a contextos dinámicos y cambiantes. (Biblioteca de la Universidad de Zaragoza, 2013, p.26).

De la misma manera, Reese (2012) supone que al aprendizaje permanente, es un proceso complejo en el que interfieren factores internos como las capacidades, experiencias personales, necesidades, intereses y habilidades innatas del ser humano, y factores externos entre los que se destacan el entorno socio- económico,

cultural y académico que deben trabajar mancomunadamente para maximizar el poder de aprendizaje del individuo como ser social capaz de responder a los requerimientos globales propios de una sociedad de la información que se transforma permanentemente.

En otro orden de ideas, Lau (2007) considera que las habilidades informativas y el aprendizaje permanente están interrelacionadas por conceptos como la automotivación y la autodirección; donde no se hace necesaria la mediación de un experto o de un sistema, funcionando con energía propia, con el objeto de ayudar a individuos de otros grupos que necesitan apoyo en procesos de aprendizaje, y procurando desarrollar de manera permanente todas las habilidades posibles con el fin de mantener hábitos de indagación e investigación actualizados.

Cabe resaltar, que el desarrollo de habilidades informacionales y el aprendizaje permanente en el ser humano, permiten un crecimiento sustancialmente notorio que según reconoce Lau (2007), afectan de manera positiva la capacidad que adquiere el individuo de construir elecciones y opciones personales, apoyadas en su capacidad crítica. Del mismo modo, identifica la calidad y utilidad de capacitarse y educarse para mejorar en ámbitos académicos, laborales y sociales que le permitan una participación efectiva haciendo uso de los conocimientos previamente adquiridos.

4.1.4 Estándares de competencia en información para la educación

ACRL, generó en el año 2000, los Estándares de Competencia en Información para la Educación Superior, a través de los cuales desarrolló indicadores de rendimiento que buscaban medir las habilidades informacionales en entornos académicos a nivel universitario. Cabe destacar, que la normativa del año 2000 actualmente se encuentra fuera de vigencia, a sigue siendo un documento de consulta mientras se logra la transición con el nuevo marco.

Por otra parte, los Estándares de Competencia en Información para la Educación Superior, consignan inicialmente, una conceptualización de la ALFIN, que presenta ACRL (2000), al estudiante alfabetizado en información como un individuo capaz de dominar el contenido de sus investigaciones, ser autodidacta y asumir control sobre su aprendizaje.

Esta normativa integra en su primer punto, las habilidades con las que debe contar un individuo alfabetizado informacionalmente, siendo capaz de:

- Determinar la extensión de la información necesaria.
- Acceder a la información necesaria con eficacia y eficiencia.
- Evaluar la información y sus fuentes de forma crítica.
- Incorporar la información seleccionada en una base de conocimientos.
- Utilizar la información de manera efectiva para lograr un propósito específico
- Entender las cuestiones económicas, legales y sociales que rodean el uso de la información, y acceder y utilizar la información ética y legalmente (ACRL, 2000, párr.3)

El segundo punto hace mención a la relación cercana de la ALFIN con la alfabetización tecnológica, mediante la cual se considera a la ALFIN, como el soporte que se extiende para desarrollar el aprendizaje a lo largo de la vida a través del uso de las herramientas tecnológicas.

El tercer punto de estos estándares, apunta según ACRL (2000), a la incorporación de habilidades informacionales en los programas académicos de las diferentes disciplinas, transformando del rol profesores y bibliotecarios, hacia una educación superior en la que los estudiantes encuentren alternativas concretas para el desarrollo de las mismas.

El cuarto punto, hace alusión a la ALFIN y la pedagogía, haciendo énfasis en la importancia de desarrollar habilidades informacionales y profundizando en el

autoaprendizaje, partiendo del compromiso personal al hacer uso de gran variedad de fuentes de información con el fin de ampliar sus conocimientos y a su vez, construir un pensamiento crítico capaz de gestionar la información, hacer uso de ella y transmitir el nuevo conocimiento.

El quinto punto, hace referencia a la estandarización plasmada en el Marco, que direcciona la evaluación de competencias informacionales y da pautas para desarrollar como afirma ACRL (2000), el control sobre la forma como el estudiante interactúa con la información.

Finalmente, el sexto punto, hace énfasis en la ALFIN y los criterios de evaluación, describiendo cinco estándares y veintidós indicadores de rendimiento que permiten identificar:

Las necesidades de los estudiantes en la educación superior en todos los niveles. Las normas también enumeran una serie de resultados para evaluar el progreso del estudiante hacia la alfabetización informacional. Estos resultados sirven como guías para profesores, bibliotecarios y otros en el desarrollo de los métodos locales para medir el aprendizaje en el contexto de la misión única de una institución. (ACRL, 2000, p.6).

Esta normativa emitida por ACRL(2000), establece cinco estándares, con indicadores de desempeño que determinan las habilidades informacionales con las que cuentan los estudiantes y generar unos resultados, a partir de la identificación de una necesidad de información, información, acceso, evaluación de fuentes, uso y valor de la información. De igual forma, ACRL (2000) basa los pilares conceptuales de la ALFIN, en el alcance que tiene la información, acceso de forma eficaz y eficiente, evaluación crítica de las fuentes, uso efectivo y aspectos económicos, legales y sociales de la información.

4.1.5 Marco para la alfabetización informacional en educación superior.

El Marco para la alfabetización informacional en educación superior surge después de la Conferencia Anual de la ALA en 2016, y su construcción se apoyó, en los Estándares de competencias en alfabetización informacional en la educación superior, aprobados en el año 2000. Este nuevo marco, destaca como lo indica ACRL (2016) la labor del bibliotecario, desde la responsabilidad que tiene a la hora de identificar las ideas fundamentales dentro de su propio campo de conocimiento y, a su vez transmitir ese aprendizaje a los estudiantes, apoyando así la labor del docente y, transformando su rol de puente para acceder al conocimiento a generador de nuevo conocimiento.

A continuación, se hace referencia a la conceptualización y organización de cada punto consignado en el marco emitido por ACRL (2015):

4.1.5.1 La autoridad se construye y es contextual

A través del acceso a recursos que reflejan experiencia y credibilidad de sus autores, esta construcción es realizada en comunidad y es contextual en la medida en que ayuda a determinar la autoridad de la fuente.

Aunque el marco es claro en esta conceptualización, los resultados obtenidos por Scott (2017b), evidencian, en primer momento, que la relación entre la autoridad y la investigación no es clara para algunos estudiantes, quienes asocian esta expresión, con una figura que permite o prohíbe el ejercicio investigativo, contrario a esto después de la socialización del marco, las apreciaciones expuestas sugieren en su mayoría, una comprensión de la naturaleza y el concepto de autoridad a partir de ejemplos que dejan ver una interiorización reciente con respecto al término.

4.1.5.2 La creación de información como un proceso

Este punto, tiene como fin transmitir un mensaje a un público, este proceso se construye a partir de investigación, creación y de difusión del producto final.

A lo que contribuyen las habilidades de leer y escribir por parte del estudiante, quien según lo establecido por ACRL (2015), articula capacidades y limitaciones que tiene la información recuperada, evalúa relevancia y pertinencia con el fin de ajustarla a la creación de un producto, reconoce las diferentes aristas mediante las cuales es percibida la información, monitorea su valor en los diferentes contextos, es capaz de transferir el nuevo conocimiento que se utilizará como mensaje para un nuevo usuario.

De acuerdo con lo anterior expuesto, es importante ser consciente sobre la creación de información como un proceso que requiere entender cada paso mediante el cual un usuario genera una necesidad informacional, acude a diferentes formatos con el fin de encontrar respuesta, recupera un sin número de opciones de las cuales debe deshacerse de lo que puede convertirse en distractores, para luego quedarse solo con los resultados relevantes y que ofrecen aportes a su pregunta de investigación.

Después de este primer momento, es evidente que el procesamiento de la información recuperada, va a generar nueva información que requiere de una organización para ser entregada a otros. Scott (2017b), hace énfasis sobre la incertidumbre presentada por los estudiantes participantes sobre este aspecto, pero luego de estar expuestos al concepto, entendieron que la creación de información va más allá del momento en el que se da respuesta a la necesidad y se acoge cada paso para llegar a la meta final. En el caso de los estudiantes de la Universidad de Memphis, después de una charla informativa donde visualizaron mapas conceptuales y otras representaciones gráficas, el concepto se afianzó al punto de utilizar terminología, indicando un enfoque más flexible para la creación de

información y, una apreciación de la naturaleza reiterada de la investigación.

4.1.5.3 La información tiene valor

En este punto del marco ALFIN, ACRL (2016) muestra los diferentes escenarios, en los que se evidencia el valor que tiene la información, “incluidas prácticas de publicación, el acceso a la información, la mercantilización de la información personal, y las leyes de propiedad intelectual” (p.6). En este punto el estudiante reconoce el crédito que se debe dar a las ideas expuestas por otros a través de la citación de las fuentes, distingue características propias del respeto por los derechos de autor, es consciente de las dificultades de acceso a algunos contenidos y tiene claro cómo se publica la nueva información resultado del ejercicio investigativo.

En cuanto, a los hallazgos encontrados en Scott (2017b) cabe destacar que la mejora entre el antes y el después en la conceptualización de este punto, no fue considerable en la medida en que los estudiantes en los dos momentos añaden valor a la información y la consideran como un factor clave para el progreso del individuo. Al mismo tiempo, destacan la importancia de citar el trabajo investigativo de otros.

Finalmente, los estudiantes se encontraron con otra perspectiva alusiva al valor de la información, siendo partícipes de una charla con un abogado en la que se discutieron los aspectos legales que envuelven el uso de la información, al tiempo que se apropiaron aún más del concepto, se les pidió que sus trabajos crearán una licencia de Creative Commons.

4.1.5.4 La investigación como indagación

Aspecto que promueve la búsqueda de información, como un proceso de hacer preguntas sobre determinado tema, desarrollando habilidades en el planteamiento de la pregunta de investigación y a su vez, utilizando diferentes estrategias que den respuesta a la necesidad informacional.

Se debe agregar, las prácticas ejercidas por el estudiante alfabetizado informacionalmente, destacando como lo enumera ACRL (2016), la capacidad de formular interrogantes enfocados en los vacíos de información presentados, estipular un terreno de investigación adecuado, utilizar metodologías que den respuesta a las necesidades, hacer seguimiento a la información recuperada, organizar los resultados de búsqueda, analizar y extraer las ideas que son útiles y finalmente concluir apoyado en el análisis e interpretación que se ha hecho a la información.

Por lo que se refiere a los deducciones proferidas por Scott (2017b), los estudiantes dejan ver inicialmente, que las prácticas investigativas realizadas por ellos en gran medida carecen de exhaustividad, debido a que buscan obtener resultados partiendo de la ley del menor esfuerzo, pero después de la experiencia aportada por un estudiante de doctorado que acudió a la clase a compartir sus vivencias, ellos han empezado a ampliar la variedad de fuentes y posteriormente, hacen énfasis en la importancia de investigar profundamente con el fin de considerar nuevos interrogantes que surgen a lo largo de su investigación.

4.1.5.5 El trabajo académico como conversación

La práctica investigativa, da espacios para la deliberación con pares, expertos en otras disciplinas y novatos, de las cuales se obtienen construcciones valiosas de conocimiento. De igual forma ACRL (2016), considera, que la investigación en

entornos académicos, es un ejercicio que promueve el discurso y el debate de ideas, como resultado de estos diálogos se precisan respuestas a problemas complejos, también a través de las nuevas formas de establecer comunicación, la investigación se enriquece y adquiere variedad de matices.

En el estudio realizado por Scott (2017b), los estudiantes previamente tienen una confusión con el término “scholarship” usado en inglés por el marco para referirse al trabajo académico, al considerarlo como una asistencia financiera en lo referente a gastos de tipo académico. De hecho, un estudiante expresó asombro por la conceptualización del término y consideró un ejercicio de memorización, recordar durante todo el semestre el otro significado de la palabra. Del mismo modo, la actividad llevada a cabo, se concentró en la integración de un autor y el uso de las fuentes, dando a conocer las diferentes formas en que este autor construyó una pregunta de investigación y la forma como desarrolla una conversación con las fuentes.

4.1.5.6 La búsqueda como exploración estratégica

En este aspecto del marco, ACRL (2016) hace énfasis en el proceso de búsqueda que empieza con la identificación de una necesidad de información y, que continua con el planteamiento de una pregunta. Posterior, a esto se diseña una estrategia de búsqueda que dé respuesta, pero para llegar a este punto, el estudiante, requiere de investigación, descubrimiento y, casualidad que le acerquen a posibles fuentes pertinentes.

Otro rasgo de este punto del marco, expuesto por ACRL (2016) es el considerado por los especialistas, quienes dan cuenta de que “la búsqueda de información es una experiencia contextualizada que es afectada por el desarrollo cognitivo, afectivo, y las dimensiones sociales del buscador” (p.9). Así mismo, implementar estrategias de búsqueda dentro de una práctica investigativa ofrece oportunidades

valiosas de encontrar información con la que no se cuenta pero que puede ser útil para determinar el alcance, identificar fuentes con autoridad, optar por el uso de diversas formas de aprendizaje, satisfacer necesidades informacionales, refinar búsquedas y depurar contenidos con poca pertinencia.

Simultáneamente, en el estudio presentado en Scott (2017b), la mayoría de los estudiantes desarrollaron habilidades para el diseño y puesta en práctica de estrategias de búsqueda, haciendo énfasis en acudir a sitios diferentes a Google y en evaluar las fuentes de información desde el mismo momento en que son recuperadas, así como la identificación de plataformas de carácter académico asociadas a Google, como el caso de Google académico, instrumento mediante el cual los usuarios acceden a contenidos especializados, caracterizados por contar con rigurosidad científica.

4.1.6 Aspectos clave del marco

Con la construcción del marco, el papel del bibliotecólogo ha sufrido transformaciones de consideración, trascendiendo las tareas tradicionales de clasificar, catalogar, organizar, referenciar entre otras que lo perfilan como intermediario entre el usuario y la información a convertir su rol como creador de conocimiento, pedagogo e investigador que apoya los procesos de formación profesional de los estudiantes de educación superior.

Ariew (2014), menciona la posición de liderazgo y apoyo a la generación de conocimiento, que ha venido tomando el bibliotecólogo, como constructor de contenidos de cursos y asignaturas para los diferentes programas de la educación superior, apoyando así la evolución que ha venido teniendo las bibliotecas del siglo XX, dejando de ser organizaciones pasivas y de custodia para convertirse en instituciones más proactivas y comprometidas. Si bien, el marco permite desarrollar una arquitectura más amplia sobre ALFIN, es necesario como se evidencia en

Jacobson y Gibson (2015) “llevar a cabo análisis curriculares sistemáticos y diseñar mapas curriculares para identificar ajustes que incluyan los seis puntos del marco a los cursos y programas” (p.104), esto con el fin de valorar las apreciaciones e ideas expuestas por el bibliotecario, testigo de diversas situaciones a las que se enfrenta un estudiante a la hora de realizar ejercicios de búsqueda, recuperación, uso, organización y, divulgación de la información.

Burgess (2015), hace un acercamiento al igual que Susan Ariew al liderazgo del docente y del bibliotecólogo, como tutores y guías para que los estudiantes de educación superior, se conviertan en participantes activos de su propio aprendizaje salgan de su zona de confort y se enfrenten a nuevos retos del ejercicio investigativo desde una experiencia integradora y de aprendizaje permanente.

De igual forma, Burgess (2015), plantea la crisis de identidad a la que se enfrenta el bibliotecario, causada por los roles surgidos a nivel profesional, dejando de ser puente entre el usuario y el documento para ser partícipe de espacios de discusión, liderazgo y enseñanza-aprendizaje que le permite acercarse y compartir experiencias con los estudiantes-investigadores y establecer conversaciones entorno a las temáticas objeto de su estudio. También, es evidente que a partir del marco, los bibliotecarios universitarios tienen un papel activo en la configuración de espacios para que la ALFIN, haga parte de los diferentes programas académicos y de paso convertir la biblioteca en un centro de recursos acorde a las necesidades de los usuarios.

Otro aspecto para discutir por parte de la comunidad de investigadores, es la capacidad de seleccionar y, evaluar objetivamente las fuentes, de las cuales se va a extraer la información que estructurará la investigación, viéndose esta evaluación como una conversación con los autores, como lo afirma Hosier (2015), en la medida en que el estudiante alfabetizado es capaz de profundizar en los contenidos existentes en sus fuentes, determinar si este nuevo conocimiento genera algún impacto en su labor investigativa, de la misma forma, es competente para

comprender e interpretar la información recibida en entornos de discusión con otras personas, ya sean de su mismo nivel académico o con grupos de expertos. En este punto hablar de trabajo académico como conversación requiere capacidades de síntesis y evaluación para ser un miembro más de esta conversación.

Por otro lado, Hofer, Townsend y Brunetti (2012), hacen una apreciación acerca de la conceptualización emanada por el marco sobre la ALFIN y los conceptos de umbral; esta discusión enfatiza en el cuestionamiento, sobre si existe un solo conjunto de conceptos o sí es inevitable, que en la medida en que se establezcan nuevos campos de investigación, a su vez surjan diferentes puntos de vista.

Actualmente, la ALFIN, es considerada como un todo que abarca una serie de aspectos propios, que deben ser alimentados para que su aplicación pueda ser concebida en todas las disciplinas académicas; por tanto, en (Hofer et al., 2012), se considera que los conceptos de umbral, son una guía para que los bibliotecarios apoyen el diseño de planes de estudio, priorizando puntos clave a desarrollar que se encuentran establecidos dentro del marco, pero que aún, no han recibido el reconocimiento suficiente. En parte por estar implícitamente instaurados en procesos de investigación en los cuales ni el mismo investigador es consciente que están ahí, como es el caso del valor que tiene la información, aspecto que pareciera ser claro para las comunidades académicas, por lo que representa el acceso a la información y el empoderamiento que ofrece a quien hace uso de ella, sin embargo, situaciones de plagio, uso de información para prácticas no legales, entre otras, son más comunes de lo que pareciera.

Por otra parte, Houtman (2015), asocia el marco el concepto de aprendizaje auto-regulado, relacionado cercanamente con las emociones, las motivaciones y los comportamientos, partiendo con el cumplimiento de asignaciones mediante las cuales, se busca captar la atención del estudiante hacia la lectura de fuentes académicas sobre el tema objeto de investigación, luego enriquecer este proceso

con más fuentes en diferentes formatos como videos, conferencias y discusiones con expertos, todo con el propósito de aumentar la conciencia de su proceso de aprendizaje, generar cuestionamientos sobre el nivel de comprensión y retención de información útil a sus objetivos y de igual forma tener claro vacíos e inconsistencias con el fin de enrutar sus estrategias y habilidades informacionales.

Aunque un estudiante se considere alfabetizado, es común enfrentarse a disyuntivas sobre el camino a tomar y, es en este punto donde el rol del bibliotecólogo toma protagonismo, con la implementación de medidas de acción efectivas a través de las cuales, el estudiante no pierda la motivación y continúe a pesar de las dificultades con su ejercicio investigativo.

4.1.7 Alfabetización informacional en entornos de educación superior

La ALFIN, se ha convertido en fundamento del aprendizaje en entornos académicos de la educación superior, donde se asegura que el estudiante, tiene la capacidad de razón y cuestionar la información a la que accede o la que llega a él, aportando desde su rol de ciudadano y, miembro de comunidad según, lo consignado en los Estándares sobre competencias en alfabetización informacional para la educación superior ACRL (2000), que de igual manera concibe la ALFIN, como una competencia desarrollada a partir de exploraciones realizadas con habilidades propias e innatas del investigador.

Igualmente, ACRL (2000) considera necesaria la colaboración de profesores de todas las cátedras, bibliotecólogos y, facultades para inspirar al estudiante a arriesgarse hacia lo desconocido y, hacer acompañamiento en los momentos en que éste se sienta desorientado o, falto de una guía que direcciona sus objetivos investigativos, a su vez se convierte en un proceso de monitoreo inevitable, cuyo objetivo se orienta a identificar necesidades informacionales y los posibles caminos que toma el usuario ante estas.

Un ejemplo a tenerse en cuenta, en el que se refleja la importancia que ha adquirido la ALFIN, en entornos de educación superior, es el citado Scott (2017a) en su investigación sobre “Las respuestas que fueron ofrecidas por estudiantes de pregrado sobre el Marco para la Alfabetización de la Información para la Educación Superior”, estudio en el cual, participaron estudiantes de primer año de la facultad de Bibliotecología, y en el que la autora buscaba recopilar reflexiones sobre el Marco para su mejor implementación, considerando como una oportunidad única el hecho de que estudiantes universitarios, se involucran en investigaciones a través de las cuales se evalúe la metodología, el diseño y la puesta en marcha de un proceso investigativo especializado con una conexión entre las habilidades informacionales con las que cuentan y las que posiblemente consigan al desarrollar una comprensión sobre los contenidos y cuestionamientos en busca de mejoras.

De igual manera, con el protagonismo que ha adquirido la biblioteca en espacios de educación superior; el bibliotecario y el ambiente se han transformado considerablemente; el rol del bibliotecario académico se ha alejado de la tradicional tarea de pasar libros y, orientar sobre dónde encontrar la información, ahora como indica, Hess (2015) es guía en la realización de trabajos investigativos e instructor que apoya los procesos de aprendizaje para estudiantes y profesores, al mismo tiempo, el entorno social donde se produce el aprendizaje y, la forma como los líderes de las bibliotecas trabajan en la construcción de espacios, que fomentan la participación en el aprendizaje profesional para la incorporación eficiente del marco por parte de la comunidad de usuarios.

De igual forma, Hess (2015) discute sobre la exposición a la ALFIN, que tiene el bibliotecario en su proceso de formación profesional, siendo generalmente limitada e inadecuada de cierta forma por la carga académica que se tiene respecto del tema y sumado a esto las pocas experiencias prácticas en las que se evidencie acompañamientos a ejercicios investigativos con usuarios estudiantes de educación

superior, estableciendo así, que el bibliotecario acumula un sin número de aspectos conceptuales que no puede transmitir de inmediato.

De manera semejante, la biblioteca académica es un nicho de colaboración y compromiso que enriquece los recursos universitarios que responde a las nuevas necesidades informacionales que a diario presentan tanto estudiantes como profesores; han fijado sus objetivos en crear ambientes flexibles como el caso presentado en (Thomas, Van Horne, Jacobson, & Anson, 2015), de la Universidad de Iowa, dispuesta para incorporar un sin número de actividades, apoyadas en salas de estudio grupales, áreas de estudio abiertas y recursos de computación; arrojando resultados que dejan ver cómo el aprendizaje informal y comunitarios enriquece los procesos de formación profesional generando satisfacción y experiencias cognitivas de fácil recordación.

Por otra parte, teniendo en cuenta la afirmación hecha por Melvin Dewey quien expresa que “la biblioteca es una escuela y el bibliotecario es en el más alto sentido un maestro” Grassian & Kaplowitz (2009, p. 9) citado por Machetts-Penagos (2016), considera que esta aseveración sigue vigente y demuestra que actualmente la enseñanza desde la biblioteca se enfrenta a “retos de formar usuarios autónomos, críticos y éticos al acceder, evaluar y usar la información”. (p. 2)

Para atender estos retos Machetts-Penagos (2016), se exponen dos enfoques mediante los cuales es posible pensar “enseñar desde la biblioteca”; el enfoque constructivista, que basa su postulado, en ofrecer herramientas a los estudiantes con el fin de llevar a cabo procesos de aprendizaje dinámico, participativo y, comunitario, en el que se desarrollen habilidades en la construcción de preguntas de investigación, el diseño de estrategias de búsqueda, recuperación, uso y, comunicación de información. El enfoque relacional comunicativo propuesto por Machetts-Penagos (2016), se concentra en hacer ejercicios de comprensión a través de puntos de vista de otros, mediante un diálogo continuo con las fuentes de

información a las que se tiene acceso.

Con respecto a la formulación de la pregunta qué es el inicio de cualquier ejercicio investigativo, la biblioteca y el bibliotecario se convierten en el entorno más eficiente para conducir una investigación, Machetts-Penagos (2016) considera, que si este proceso se lleva a cabo conjuntamente entre el bibliotecario, el profesor y, el estudiante, el estudiante se transforma en investigador eficiente, aprovechando al máximo todos los recursos que la biblioteca tiene a disposición para generar conocimiento.

Del mismo modo, Machetts-Penagos (2016), hace referencia a ocho pasos a través de los cuales se puede pensar la enseñanza desde la biblioteca; el primero lo llama **Abrir**, caracterizado por indagar y estimular la curiosidad, el segundo **Sumergir**, como conexión con contenidos relevantes, el tercero **Explorar**, a partir de comparaciones de puntos de vista y mediante los cuales, se genera la pregunta de investigación, en cuarta posición **Identificar**, que requiere de la reflexión del estudiante para el direccionamiento adecuado de su investigación, en quinto lugar **Reunir**, que no es otra cosa que la recolección de la información para dar respuesta a su interrogante, en sexta posición **Crear**, como construcción a partir de la comprensión y el análisis realizado previamente, en séptimo lugar **Compartir**, mediante la divulgación de su trabajo final y en octavo puesto **Evaluar**, cómo autoevaluación en la que se mide logros de aprendizaje y avances obtenidos durante el ejercicio guiado.

4.1.8 Alfabetización informacional y evaluación

La evaluación dentro de la investigación de tipo académico, se convierte en un indicador clave mediante el cual se desarrollan habilidades no solo para juzgar la información recuperada, sino que se debe implementar como indican, Naimpally, Ramachandran y Smith (2012) estrategias que califiquen el resultado obtenido de la instrucción inicial, el proceso de búsqueda; que se da teniendo en cuenta cada

paso dado por el investigador y, el producto final, revisado exhaustivamente para medir la calidad y cantidad de fuentes que se usaron en su construcción.

Ante este panorama, a través de la ALFIN, se hace necesario fijar metas para que los estudiantes aprendan a evaluar la información partiendo de métodos participativos expuestos por Derakhshan, Hassanzadeh y Nazari (2015) como “narración y muestra creativa”, puesto en práctica como un desafío para los estudiantes, que deben recibir la información e interpretarla desde diferentes perspectivas, con el fin, de extraer conceptualizaciones diversas y, estar en capacidad de citarlas correctamente. Este nivel de evaluación promueve la comprensión de la información, teniendo en cuenta diferentes posturas sobre el tema y, fomenta la creación y, apropiación de nuevas ideas. En esta situación el profesor se destaca como tutor y, promotor de un aprendizaje autónomo.

La ACRL, no es ajena a esta realidad, como ente que representa a las bibliotecas y a los bibliotecarios, ha emitido normas e indicadores, con el fin de diagnosticar en el estudiante habilidades en la evaluación de la información. Esta normativa ha edificado sus bases en las necesidades de los estudiantes de educación superior y en la medición del aprendizaje que ha obtenido después de realizar ejercicios investigativos que son herramienta valiosa a la hora de desarrollar estrategias para la creación de conocimiento, ACRL(2000).

4.2 MARCO INSTITUCIONAL

Este trabajo de investigación se llevó a cabo en la Pontificia Universidad Javeriana. Razón por la cual se realizó una breve descripción de la Universidad, la Facultad de Comunicación y Lenguaje, el Departamento de Ciencia de la Información y, la Carrera Ciencia de la Información- Bibliotecología, como parte del marco institucional bajo el cual se desarrolló este ejercicio. (Ver Anexo 5)

5 ANÁLISIS DE RESULTADOS

El análisis de resultados que se presenta a continuación, permite contrastar las respuestas ofrecidas por los estudiantes participantes en el estudio, a través de la aplicación de la prueba pre- tratamiento, con los resultados de la prueba post- tratamiento, con el fin de dar respuesta a las preguntas de investigación formuladas y siguiendo cada uno de los objetivos propuestos en este trabajo.

Para otorgar la puntuación a cada una de las respuestas dadas por los participantes, se asigna una escala de valor que va desde **-1 (respuesta incorrecta)**, puntaje que se aplica a las respuestas que se alejen de los conceptos propios del marco, **0 (pregunta sin respuesta)**, asignación que se hace a las preguntas cuyo espacio para la respuesta está en blanco y **1 (respuesta correcta)** para las respuestas que cumplen con el total o están muy cercanas a los conceptos consignados dentro del marco ALFIN. Esta puntuación que se otorgó a cada respuesta, se apoya en ([ACRL], 2016) y las prácticas de conocimiento propuestas en el marco ALFIN y en la metodología propuesta por Scott (2017a).

5.1 ANÁLISIS SEGÚN PUNTOS DEL MARCO

Producto del desarrollo de este ejercicio investigativo, se hacen evidentes resultados y hallazgos, que de manera macro pretenden dar respuesta a la pregunta general planteada de la manera: ***¿De qué manera, se puede realizar un diagnóstico que permita identificar el nivel de comprensión sobre el lenguaje y los conceptos del Marco para la Alfabetización informacional en la Educación Superior, emitido por la Association of College & Research Libraries (ACRL), en los estudiantes del programa Ciencia de la Información- Bibliotecología de la Pontificia Universidad Javeriana?***, que se logra a partir de la implementación de un cuestionario que tuvo dos momentos, el pre-tratamiento y

el post- tratamiento.

La prueba pre-tratamiento se llevó a cabo el día 22 de febrero de 2017, en la clase de Seminario de Investigación, asignatura impartida en la Pontificia Universidad Javeriana a los estudiantes de la Carrera Ciencia de la Información- Bibliotecología, con una participación del 100% de los alumnos del curso, para un total de seis participantes.

El instrumento, permitió a través de doce preguntas (dos por cada punto del marco), dar respuesta a los dos interrogantes formulados para este momento del ejercicio, la primera pregunta de investigación formulada es: ***¿Cómo responden los estudiantes de Ciencia de la Información- Bibliotecología, al lenguaje y los conceptos del marco?, y el segundo interrogante planteado es: ¿Cómo el lenguaje y los conceptos usados en el marco ALFIN, se ajustan con la comprensión existente en las prácticas de investigación de los estudiantes?***

Después de llevar a cabo el diagnóstico inicial, apoyado en la información recolectada en la prueba pre- instrumento, se diseña e implementa un plan de socialización de los puntos del marco ALFIN 2016, para luego aplicar la prueba post- instrumento, hacer una comparación de los dos resultados de las pruebas y finalmente responder la pregunta: ***¿De qué manera al hacer uso explícito del Marco para la alfabetización informacional en Educación Superior en la instrucción, mejora en los estudiantes su comprensión, sobre los conceptos de alfabetización informacional en sus prácticas de investigación?***

La prueba post- tratamiento se implementó el 26 de abril de 2017, después de haber terminado con las actividades programadas para la socialización del marco ALFIN, con una participación del 83% por parte de los estudiantes de la muestra, es decir cinco personas, uno de los seis participantes no contestó el cuestionario y por ende no se pueden entregar resultados de sus respuestas.

En la tabla 2, se hace referencia a los seis puntos consignados en el marco ALFIN

y las preguntas aplicadas en el pre- instrumento y en el post- instrumento, correspondientes a cada punto.

Tabla 2. Puntos del marco y preguntas del cuestionario

PUNTOS DEL MARCO	PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO	
	PRE- INSTRUMENTO	POST- INSTRUMENTO
La autoridad se construye y es contextual	1. ¿Cómo se relaciona la autoridad de las fuentes con la investigación?	
	2. ¿Cómo puede usted, como lector crítico, investigar y evaluar la autoridad de un autor?	
La creación de información como un proceso	3. ¿Qué pasos puede identificar en los procesos de creación de información?	
	4. ¿Cuál de estos procesos, como lector y escritor, valora en la información (en cualquier formato)?	
La información tiene valor	5. ¿Qué tipo de valor tiene la información?	
	6. ¿Cómo puede usted, como escritor / creador de contenido, demostrar respeto por este valor?	
La investigación como indagación	7. ¿De qué manera difiere la escritura de un trabajo de secundaria de la realización de investigaciones académicas?	
	8. ¿De qué manera es evidente la curiosidad en su escritura?	
El trabajo académico como conversación	9. ¿Quién puede participar en la producción de trabajo académico y quién está excluido?	
	10. ¿De qué manera sus escritos muestran diálogo con otros autores o fuentes de información?	
La búsqueda como exploración estratégica	11. ¿Por qué la búsqueda de información debe ser estratégica?	
	12. ¿Qué estrategias emplea cuando inicialmente no encuentra la información deseada?	

Fuente: basado en Marco ALFIN ACRL (2016) y Pre- instrumento y Post- instrumento Scott (2017a). Elaboración propia

A continuación, se dan a conocer los resultados de acuerdo a las categorías desarrolladas por el marco ALFIN. Se diseñan seis tablas comparativas con la transcripción de las respuestas entregadas por los estudiantes en la prueba pre- instrumento y post- instrumento. La escala de valor asignada para las dos pruebas es: **-1 (respuesta incorrecta), 0 (pregunta sin respuesta), 1 (respuesta correcta)**. Esta puntuación se fundamenta en las prácticas de conocimiento, consignadas en

([ACRL, 2016), y en la matriz de evaluación establecida en (Scott, 2017a) para cada uno de los puntos del marco

5.1.1 La autoridad se construye y es contextual

En la tabla 3, a la pregunta, **¿Cómo se relaciona la autoridad de las fuentes con la investigación?**, según las respuestas ofrecidas en el pre-instrumento, cuatro estudiantes dan respuestas que se acercan al concepto de autoridad, en la medida en que hacen referencia a la procedencia de la información, a la seguridad que ofrece contar con información con un origen influyente a la hora de argumentar sus investigaciones. De la misma forma, asocian la autoridad de las fuentes con calidad y veracidad de los contenidos a los que acceden.

En el post- instrumento, se mantiene la tendencia a considerar pertinente contar con fuentes que puedan fundamentar y argumentar una investigación. La autoridad en las fuentes, es un aspecto clave al momento de hacer la selección de la información, de igual manera no conciben una investigación de carácter académico si se produce alejada de autores, que cuentan con un grado de reconocimiento de acuerdo a la temática objeto de investigación. Establecen que el acceso a fuentes con autoridad, garantiza integridad, calidad y confianza en la información que se va a generar como resultado del ejercicio investigativo.

En el pre- instrumento, uno de los participantes relaciona la autoridad con posesión de la información, partiendo de la figura de “dueño que autoriza el acceso” al contenido y finalmente, el otro estudiante la considera como la validación de un problema, alejándose del concepto proferido por el marco y en el post- instrumento únicamente un estudiante presenta algún tipo de confusión, en la medida en que considera que la autoridad de las fuentes tiene que ver con el control bibliográfico y los derechos de autor y un estudiante no hizo parte de la prueba final.

En general, en las respuestas ofrecidas para esta pregunta, se evidencia que la autoridad es contextual, partiendo de que el usuario puede reconocer en las fuentes la experiencia y la credibilidad de los autores. Por otra parte, se aprecia una mejora en las respuestas ofrecidas en el post- instrumento (ver Tabla 3), gracias a su participación en las sesiones de socialización del marco y luego de acceder a los contenidos tratados en cada vídeo.

Tabla 3. Comparativo de respuestas pregunta No. 1

Pregunta # 1. ¿Cómo se relaciona la autoridad de las fuentes con la investigación?*			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
La relación que existe en la procedencia de la información, si bien existen autores o masas que representan esa autoridad	La autoridad es necesaria para poder fundamentar y argumentar la investigación, los criterios que tengamos frente a la selección de nuestras fuentes darán fundamentos fuertes y pertinentes para nuestra investigación. Sin estas autoridades no sería posible soportar una investigación.	1	1
Las autoridades permiten dar seguridad al momento de tomar las fuentes como base para la investigación de los criterios y teorías que estas sean influyentes, darán valor en la argumentación de nuestras soluciones o guía en nuestras hipótesis planteadas.	La autoridad se relaciona fundamentalmente, para que los argumentos que se mencionan en la investigación cuenten con un apoyo confiable y verídico. Estas autoridades al ser bien recopiladas y seleccionadas, brindarán: integridad, calidad, y confianza a quienes acceden a la información de nuestra investigación.	1	1
Hay que tener en cuenta, donde se puede y cómo sacar las fuentes de los autores para realizar la investigación	La autoridad es fundamental para que un investigador decida las autoridades más pertinentes y con alta influencia en su tema, esto debido a que a dichas autoridades se les debe hacer un análisis para comprender que si se toman como fuentes sean por su relevancia y pertinencia congruentes con el tema de investigación.	1	1
La autoridad es la validación del problema y la solución que se está planteando	La relación que tiene es la confiabilidad que otorga la autoridad para que yo como pueda demostrar	-1	1

Pregunta # 1. ¿Cómo se relaciona la autoridad de las fuentes con la investigación?*			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
	que lo que propongo en mi investigación es confiable		
Es muy importante la autoridad de las fuentes ya que es aquí donde se puede mirar la calidad de las mismas, y su veracidad a la hora de realizar una investigación ya que las fuentes son fundamentales.		1	
Autoridad de las fuentes en mi concepto es la persona que es dueño o que puede dar autorización por x archivo.	Tiene mucho sentido, porque la autoridad se basa en instaurar y mantener el control bibliográfico, teniendo en cuenta los derechos de autor. Entonces con la investigación se relaciona en todo sentido ya que por este medio se respetan tus derechos como autor, investigador	-1	-1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 4, a la pregunta **¿Cómo puede usted, como lector crítico, investigar y evaluar la autoridad de un autor?**, según las respuestas ofrecidas en el pre-instrumento; cinco estudiantes mantienen sus respuestas cercanas al concepto de autoridad apoyados en la evaluación de las fuentes, el medio donde publica el resultado de las investigaciones y la línea investigativa que sigue el autor.

En el post- instrumento, cuatro de los cinco participantes hacen énfasis en que la autoridad se puede evaluar en la medida en que se generan criterios de selección como; tener en cuenta las investigaciones de los autores que han recibido citas y las instituciones a las que se encuentran vinculadas las publicaciones. De igual forma, ven en las herramientas bibliométricas un instrumento importante de evaluación de las fuentes, que debe tenerse en cuenta al momento de iniciar un proceso de búsqueda de información, pues lo consideran como soporte en investigaciones de tipo académico. También acuden a los conocimientos adquiridos a través de su formación profesional para realizar una evaluación exhaustiva de la

información que va a ser analizada.

En el pre- instrumento, un estudiante relaciona la autoridad de las fuentes con los derechos patrimoniales al expresar “si el autor está vivo o muerto y quien cuenta con la autoridad sobre determinada obra” y en el post- instrumento nuevamente, se evidencia confusión del mismo participante con respecto a la forma como se puede evaluar la autoridad, pues su respuesta se ve direccionada hacia los derechos de autor.

En síntesis, para la mayoría de los estudiantes, la autoridad se construye partiendo de la capacidad que desarrolla el usuario para generar criterios de evaluación y aplicarlos a los resultados de sus búsquedas. En esta pregunta, no se observa mejora al comparar las respuestas del pre- instrumento y del post- instrumento (Ver Tabla 4).

Tabla 4. Comparativo de respuestas pregunta No. 2

Pregunta # 2. ¿Cómo puede usted, como lector crítico, investigar y evaluar la autoridad de un autor?*			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Se puede evaluar donde escribe, con quién, relevancia. Sin embargo, es importante saber que la autoridad debe ser confiable para el escritor.	De acuerdo a mi investigación, debo tener claro hacia dónde quiero llevar mi investigación o problemática, a partir de ello, creamos criterios de selección, tomando autoridades fuertes en un área; determinando sus investigaciones, citas que estas han recibido, las referencias que esta posee, la institución que la vincula y la revista donde se encuentra publicada.	1	1
De acuerdo a sus investigaciones, su número de citas en bases de datos y número de publicaciones sobre un tema en específico.	Como lectora y escritora crítica, debo crear criterios de selección de acuerdo a mi necesidad de información y temáticas que expondré en la investigación. Estos criterios principalmente deben buscar la pertinencia, relevancia, valor de la autoridad (autor que inicia en el campo investigativo o el que	1	1

Pregunta # 2. ¿Cómo puede usted, como lector crítico, investigar y evaluar la autoridad de un autor?*			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
	tiene experiencia), expertos en el área y sus trabajos publicados, etc...		
Mirar que investigaciones ha realizado.	Las herramientas de métricas, bibliometría, etc... son importantes para evaluar la autoridad; teniendo en cuenta citas y factor de impacto en sus investigaciones.	1	1
Se puede evaluar mirando cuantas veces ha sido citado, los artículos escritos por él o sus obras.	Uno puede empezar a desarrollar criterios que permitan ser exhaustivo en la búsqueda de información para saber si es confiable.	1	1
Pienso que esto se debe hacer teniendo ya un conocimiento, verificando más sobre el autor, también viendo las diferentes publicaciones que ha hecho, los artículos si se encuentran en una base de datos que hagan el reconocimiento y validez del mismo.		1	0
Investigar una autoridad se debe indagar el nombre del autor y ver si está vivo o muerto y si es así se debe averiguar quién está con esta dicha autoridad.	Al momento de conocer o querer investigar una autoridad de autor se debe tener varios aspectos como el catálogo, autor, título, entre otros; con el fin de respetar toda autoridad de todo libro, escrito, ensayo	-1	-1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

6.1.2. La creación de información como un proceso

En la tabla 5, a la pregunta **¿Qué pasos puede identificar en los procesos de creación de información?**, en el pre- instrumento, un estudiante a través de su respuesta evidencia que tiene claro varios pasos clave requeridos para la creación de nueva información a partir de información previa. También uno de ellos reconoce la relación que tiene el formato a través del cual se presentará la información como un paso importante que define qué se desea comunicar y como se va a realizar.

Algunos de los estudiantes identifican al menos uno o dos pasos, pero en general,

para la mayoría de ellos, crear información requiere de un paso a paso en el que la investigación y consulta de fuentes hacen parte importante del proceso.

En el post- instrumento, todos los participantes reconocen que la información se genera siguiendo unos pasos entre los que enumeran:

- Definición del tema,
- Búsqueda de información,
- Selección y evaluación,
- Uso de la información de acuerdo a las necesidades,
- Análisis de los contenidos,
- Citación y referenciación,
- Divulgación de resultados.

Cabe destacar, que en este punto dos estudiantes hacen referencia a la evaluación de información a partir de criterios como la autoridad de las fuentes y la pertinencia y relevancia.

Por otra parte, en el pre- instrumento, se aprecian tres respuestas que se alejan de la conceptualización del marco correspondiente para este punto; refiriéndose al contexto y a anteriores publicaciones realizadas sobre el tema, así como, al conocimiento previo que se tenga de la temática y a las críticas realizadas por otros autores.

En definitiva, la creación de información, es la suma de procesos iterativos de investigación que permiten divulgar los contenidos en una variedad de formatos, atendiendo a las necesidades de los usuarios y la forma como se desea que sea percibida. De igual manera, estos procesos de creación dan respuesta a la naturaleza dinámica propia de la información y la responsabilidad que adquiere el autor al momento de divulgar el resultado de sus investigaciones.

Finalmente, se aprecia mejora en una de las respuestas ofrecidas en el post-instrumento (Ver Tabla 5), gracias a la participación de los estudiantes en las sesiones de socialización del marco y al acceso a las entrevistas publicadas en los vídeos.

Tabla 5. Comparativo de respuestas pregunta No. 3

Pregunta # 3. ¿Qué pasos puede identificar en los procesos de creación de información?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Formulación de preguntas, planteamiento, consulta de fuentes de información, introducción, argumentos, problemática, conclusiones, referencias, citas, notas.	1. Definición del problema, 2. Extracción de información, 3. Delimitación del problema, 4. Selección y evaluación de la información, 5. Verificación de la pertinencia de nuestra información, 6. Identificar autoridades para la temática a desarrollar, 7. Escribir y citar estas autoridades, 8. Desarrollar y complementar la investigación con la practica	1	1
Acudir a las fuentes que puedan apoyar un tema sobre lo que quiero desarrollar o crear, de esta manera se organiza lo recopilado y finalmente leer esas fuentes como apoyo a la posible conclusión que se quiere dar.	Extracción de la información como insumo de la investigación, mediante selección; escoger la información más pertinente y relevante que apoye mi investigación, evaluación de la información seleccionada, clasificación de la información, plasmar la información filtrada dentro del desarrollo de la investigación.	-1	1
Analizar, verificar.	Para la creación de información es importante comenzar por la recolección de datos, seguido por la diseminación de estos y así mismo su conjunción y contextualización, luego el procesamiento de estos como un conjunto informativo y así su plasmación en un formato específico (o varios).	1	1
Uno de los pasos es el formato en el cual se presentará.	Los pasos que identifico en la creación de información es la selección de fuentes, consumo de fuentes para la incorporación, la consulta	1	1
Un contexto, referencias del tema		-1	0

Pregunta # 3. ¿Qué pasos puede identificar en los procesos de creación de información?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
que se ha escrito con anterioridad del mismo			
Conocer del tema, conocer críticas de autores reconocidos por el tema que queremos crear, tener iniciativa sobre el tema, conocer fuentes de información donde nos podemos basar.	Los pasos que puede identificar al momento de crear una investigación son: 1. Definir el tema, 2. Investigar, 3. Organizar la información 4. Depurar la información. Estos son los pasos primarios del trabajo	-1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 6, a la pregunta **¿Cuál de estos procesos, como lector y escritor, valora en la información (en cualquier formato)?**, en el pre- instrumento, tres estudiantes hacen énfasis en el valor que dan a la citación y referenciación adecuada. También, rescatan la pertinencia y coherencia producto de un proceso de selección y evaluación de la información, todo esto con el fin de, dar respuesta a sus necesidades informacionales. En contraste, con las respuestas del post- instrumento en las que, todos los participantes coinciden en que el paso más valioso para ellos, es el de la selección y, evaluación de la información, por que un usuario al hacer la evaluación debe interiorizar y apropiarse de los contenidos y, decidir cuáles van a ser tenidos en cuenta como materia prima para su investigación.

Por otra parte en el pre- instrumento, tres estudiantes se alejan de los conceptos emitidos por marco, confundiendo los procesos de la creación de información con características como, la versatilidad de la información a la hora de ser transmitida. De igual manera, uno de ellos se refiere a las fuentes de información, referencias de autor, pertinencia y, coherencia como procesos de creación de información.

Ahora bien, es clave tener presente que cada usuario desarrolla procesos propios de creación de información, afectando el resultado final de sus investigaciones y, la estrategia que ha diseñado para divulgar los resultados, esta transferencia de nueva

información va ligada a sus capacidades y limitaciones. Aparte de eso, puede enfrentarse a situaciones en las que las habilidades para seleccionar y evaluar información se pueden quedar cortas y, requiere acudir a otras fuentes que sirvan para corroborar o descartar, o a consultar a expertos que guíen el proceso.

Finalmente, comparando las respuestas ofrecidas en el pre- instrumento y el post- instrumento y la puntuación obtenida por la pregunta en los dos momentos, se observa una mejora por parte de dos estudiantes (Ver Tabla 6), con respecto al reconocimiento que dan a los procesos clave de la creación de información y a su vez, destacan la importancia de unos sobre otros al momento de generar nueva información, esto gracias a su participación en las tres sesiones de socialización del marco y al acceso a los contenidos de entrevistas publicadas en los vídeos en YouTube.

Tabla 6. Comparativo de respuestas pregunta No. 4

Pregunta 4. ¿Cuál de estos procesos, como lector y escritor, valora en la información (en cualquier formato)?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Las citas, dado que le dan fuerza a los argumentos que quiero plantear y valor a lo que escribo.	El proceso de extracción de información, selección y evaluación de esta, y el proceso de interiorización de esta información.	1	1
El proceso de recopilación de información, y la posible realidad o situación que se desea demostrar.	El de selección y evaluación principalmente, cada paso es fundamental para hacer un proceso de creación de información. Sin embargo, evaluar información requiere entrar y apropiarse del contenido para así, poder clasificarla e interiorizarla y saber en qué momento de la investigación debe incluirse.	1	1
La información es importante ya que podemos ver en cualquier formato ya sea en PDF.	La diseminación de datos informativos, la conjunción de estos y plasmar ese nuevo conocimiento en un formato para hacerlo información.	-1	1
Que la información tenga fuentes o	Cuando se llega a la parte de la	1	1

Pregunta 4. ¿Cuál de estos procesos, como lector y escritor, valora en la información (en cualquier formato)?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
bibliografía, que la información esté fundamentada ya sea en un problema o estudio, que tenga relación con el tema que se consulta.	extracción de información por medio de selección y evaluación, me permite saber que fuentes debo incorporar en mi investigación		
Que todo esté cumpliendo con mis necesidades de información.		-1	0
Fuentes de información, referencias de autor, pertinencia y coherencia.	Los pasos anteriormente mencionados, siento que el proceso más valorado, es después de ser depurados, puesto que adquirimos la información más relevante para nuestro asunto.	-1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

6.1.3. La información tiene valor

En la tabla 7, a la pregunta **¿Qué tipo de valor tiene la información?**, en las respuestas obtenidas del pre- instrumento, un estudiante enumera valores como el histórico, el jurídico, el técnico y el fiscal que le permite considerar a la información como un activo muy importante cualquier unidad de información y/o empresa y la otra perspectiva expuesta. Dos estudiantes consideran que el valor de la información es concedido por el usuario de acuerdo a la necesidad de información puntual, y de acuerdo a características propias de la información, como la veracidad al momento de otorgar relevancia y pertinencia. En contraste con las respuestas ofrecidas en el post- instrumento por cuatro de los cinco estudiantes, quienes consideran una serie de valores entre los que mencionan: el valor legal, el estratégico, el económico como los principales, sin dejar de lado otros como el cultural y el social enfocado este, en el poder que tiene la información de transformar individuos y colectivos

En el pre- instrumento tres participantes, dan su respuesta alejándose de lo que

abarca el marco para este punto, refiriéndose al valor que tiene la información como; un valor agregado que alimenta los conocimientos de los usuarios, pero sin establecer de manera puntual cuales son los valores propios de la información. También se aprecia una respuesta en la que se otorga la categoría de “demasiado valor” a la información, pero sin desglosar los valores que puede otorgar a la información. Otra respuesta hace énfasis en el ruido como un antivalue. Sumado a lo anterior en el post- instrumento es evidente que un estudiante se refiere al significado de la información, expresando que “es todo para nosotros” y a su vez, ve en la información una manera de transmitir conocimiento, respuesta que no es consecuente con esta pregunta.

En general, el valor que tiene la información se hace presente de acuerdo a los contextos y las necesidades informacionales del usuario, entre los que se pueden enumerar; acceso restringido y dominio público, apoyo en la toma de decisiones, mercantilización de la información con fines económicos, derechos de autor, uso equitativo y razonable.

Con la comparación de los resultados de las dos pruebas de pre y post, es clara una mejora en las respuestas ofrecidas por parte de dos estudiantes (Ver Tabla 7), al comprender este concepto del marco y la forma como estructuraron las respuestas, esto gracias al acceso que tuvieron a las entrevistas publicadas en seis videos.

Tabla 7. Comparativo de respuestas pregunta No. 5

Pregunta 5. ¿Qué tipo de valor tiene la información?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
La información es un activo muy importante en cualquier unidad de información o empresa. Es por ello que el tipo de valor que tiene, según su procedencia es: histórico, jurídico, técnico, fiscal.	Tiene un valor legal, estratégico y económico, dependiendo del uso que se le da a esta información.	1	1
El valor se lo da el usuario,	La información a pesar de que tiene	1	1

Pregunta 5. ¿Qué tipo de valor tiene la información?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
igualmente la pertinencia y relevancia de acuerdo a su necesidad de información.	tres valores principales: económico, legal y estratégico, considero que el social también es muy importante. Debería ser el primer valor para desarrollar una investigación, a partir de ahí automáticamente dependiendo de su uso, toma los diferentes valores anteriormente nombrados.		
Tiene un valor agregado, pues toda información que llegue puede alimentar los conocimientos de los usuarios.	La información tiene múltiples valores: económico, informativo, administrativo, gerencial, informáticos, culturales y sociales.	-1	1
Si la información es correcta adquiere el valor de pertinente, pero si la información no está enfocada adquiere el valor de ruido.	Hay un valor estratégico, económico, legal, entre otros.	-1	1
Demasiado, la información es lo más importante en esta era, ya que ésta es de verificación en casos de política, empresas, entre otros.		-1	0
El valor de la información lo da cada lector de como la aprecia, es algo personal de un usuario.	Como bien sabemos la información es un conjunto de datos procesados que tienen un significado, esto nos hace, que la información lo es todo para nosotros o hacernos referencia de algo. Teniendo en cuenta que es una manera de demostrar y transmitir conocimiento y capaz de recolectar y dar percepción de algo.	1	-1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 8, a la pregunta **¿Cómo puede usted, como escritor/ creador de contenido, demostrar respeto por este valor?**, en el pre- instrumento, se destacan respuestas que apuntan a la correcta citación y referenciación de los autores lo que permite dar reconocimiento a la creación e ideas de otros. También los estudiantes demuestran respeto en la creación de nuevos contenidos, consultando fuentes reconocidas y publicando los resultados de sus

investigaciones. Luego en las respuestas del post- instrumento, los participantes mantienen su posición de respeto partiendo del uso responsable de la información y del tratamiento ético que se le debe dar al hacer uso de ella, consideran que una forma de demostrar respeto, es a través de la correcta citación y referenciación de las fuentes. Así mismo, un participante, ve en la normatividad vigente una herramienta que promueve el respeto.

En esta pregunta un estudiante no contestó en el pre- instrumento de manera adecuada según lo consignado en el marco ALFIN, pues su respuesta solo se enfoca en la importancia que tiene encontrar información para realizar una investigación.

En síntesis, demostrar respeto por la información incurre en que el usuario vea las ideas de los demás como originales y las respete, valore las habilidades, el esfuerzo y dedicación que invierte un investigador para crear nuevos contenidos y finalmente deje de lado ser únicamente consumidor de información, y se convierta en productor que contribuye con la construcción de la sociedad.

En esta pregunta la mejora después de la socialización del marco fue apenas significativa (Ver Tabla 8), pues desde la aplicación del pre-instrumento la mayoría de estudiantes, tuvieron claro la forma como demuestran respeto por el valor de la información.

Tabla 8. Comparativo de respuestas pregunta No. 6

Pregunta 6. ¿Cómo puede usted, como escritor/ creador de contenido, demostrar respeto por este valor?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Dando valor a las referencias que tomo de alguna fuente, si bien lo que yo produzca tendrá bases en otras teorías, modelos o	Citando a los autores o autoridades que relacione en mi investigación, siendo ético con la veracidad de lo que estoy creando y que las	1	1

Pregunta 6. ¿Cómo puede usted, como escritor/ creador de contenido, demostrar respeto por este valor?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
definiciones, que permiten que mis escritos tengan valor. Además el aplicar métodos de organizar me permite conservar y darle valor.	autoridades que relacione que relacione hayan pasado por filtros de "calidad" de su información.		
Citando fuentes confiables, actualizadas y de valor académico y científico.	Ese valor debe ser netamente ético, tener excelente respaldo mediante las fuentes y autoridades que reflejo, hacer respetar las ideas ajenas que ayudan y apoyan las ideas propias, de esta manera respetaría y valoraría mi información como la de las autoridades involucradas.	1	1
Porque la información que uno puede encontrar es importante para realizar una investigación.	Dichos valores se respetan mediante la creación coherente, crítica y ceñida ante la normatividad legal vigente. Además, teniendo en cuenta aspectos como la veracidad, la confiabilidad y no "tergiversar" la información obtenida.	-1	1
La forma de mostrar respeto es dándole el debido reconocimiento al autor, por medio de una citación a pie de página e inclusión en la bibliografía.	Se debe citar, haciendo referencias a las ideas precedentes es una forma de mostrar el valor que tiene la información.	1	1
Haciendo contenidos y creación de información que tengan peso, ayuden a la sociedad, no creación de contenidos vacíos.		1	0
Teniendo en cuenta el derecho de autor, defendiendo el artículo o libro donde demos la pertinencia y relevancia, propagando la información.	Creería que cada usuario o persona que utiliza algún escrito realizado por mí es el que da respeto al contenido mediante citando, referenciando, teniendo en cuenta todos los derechos de autor.	1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

6.1.4. La investigación como indagación

En la tabla 9, a la pregunta **¿De qué manera difiere la escritura de un trabajo de secundaria de la realización de investigaciones académicas?**, en el pre-instrumento, las respuestas fueron aportadas por cinco estudiantes, un estudiante

dejó el espacio para responder en blanco. Las respuestas de dos estudiantes, se enfocaron en la rigurosidad que debe tener una investigación académica, partiendo de las teorías expuestas por autores que sirven de soporte al ejercicio investigativo. De la misma manera, consideran que estas investigaciones requieren una profundización en el tema. También a manera de recomendación, se refieren a la importancia de promover desde la secundaria, metodologías de investigación que promuevan el desarrollo de habilidades de redacción y ortografía para hacer frente al trabajo académico cuando lleguen a la universidad.

Por otra parte, es evidente en las respuestas de la prueba post- tratamiento que cuatro estudiantes, consideran que las investigaciones de tipo académico requieren profundizar en el tema objeto de estudio, así como, acudir a fuentes de información especializada, que han pasado por revisión de pares. Además, identifican en este tipo de investigaciones un alto grado de creación de nueva información, producto de estrategias de búsqueda, recuperación y, análisis exhaustivos. A diferencia de los trabajos realizados en secundaria que según ellos carecen de rigurosidad en las fuentes de consulta y la mayoría de la información es tomada de fuentes referenciales como Google. De igual forma, ven en la realización de trabajos de secundaria, la oportunidad de suplir necesidades básicas de información, pero no se profundiza en aspectos como autores relevantes y estados del arte del tema de investigación. También, hacen énfasis en la falta de una evaluación rigurosa y son llevados a cabo como ejercicios pedagógicos.

Por otra parte, en el pre- instrumento las respuestas de tres estudiantes no reunieron los principales aspectos que incluye el marco para este punto; ofrecen puntos de vista que van desde, falta de “bases” para realizar una investigación, le restan importancia porque consideran que en las investigaciones realizadas en secundaria se tratan temas que ya han sido investigados y finalmente, consideran que el nivel de ortografía y redacción dista el uno del otro en cada una de las situaciones. Esto en contraste con el post- instrumento, donde únicamente un

estudiante ofreció una respuesta que no se considera adecuada, al expresar que en un trabajo de secundaria no se tienen en cuenta muchos aspectos, pero sin desglosar cuales son según él.

Ahora bien, la investigación se caracteriza por su dinamismo, flexibilidad y depende de preguntas que a medida que se avanza el proceso pueden transformarse y el grado de complejidad aumenta. Es común que se evidencien puntos de desacuerdo entre los investigadores sobre un tema en particular y es clave para lograr los objetivos, preguntas que den respuesta a los vacíos de información que se presentan durante el ejercicio.

En esta pregunta se aprecia una mejora por parte de dos estudiantes (Ver Tabla 9), en el nivel de comprensión de los conceptos de marco por parte de los estudiantes después de su participación en las sesiones de socialización, esto es producto del contacto que tuvieron con la información consignada en los videos a través de las experiencias y conocimientos transmitidos por las personas entrevistadas.

Tabla 9. Comparativo de respuestas pregunta No. 7

Pregunta 7. ¿De qué manera difiere la escritura de un trabajo de secundaria de la realización de investigaciones académicas?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
El marco conceptual, teórico, investigativo es más serio, se basa en otros autores para desarrollar alguna investigación, mientras que en la secundaria no se exige tales modelos.	Esta escritura que se realizada en trabajos de secundaria, no avala la información que representa, en comparación con una investigación académica, que mediante las fuentes de información relacionadas evidencia calidad, veracidad y una posición objetiva y no subjetiva.	1	1
Los trabajos de secundaria no tienen rigurosidad al momento de demostrar teorías o ideas, se comete la falta de citación lo cual no se permite en las publicaciones de investigaciones académicas.	Estos trabajos de secundaria, se hacen como un ejercicio “pedagógico” y como inicio de una investigación, pero no son evaluados rigurosamente, sus fuentes son básicas y de fuentes muy referenciales como Google. Es por ello que no apoya la labor	1	1

Pregunta 7. ¿De qué manera difiere la escritura de un trabajo de secundaria de la realización de investigaciones académicas?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
	investigativa, porque los criterios son diferente: información verídica, de calidad y objetiva.		
Difiere de la manera en que la investigación que ha realizado tiene que tener unas bases para poder realizar la investigación.	Las investigaciones académicas requieren un alto grado de creación mediante la obtención de fuentes informativas, mientras que el trabajo de secundaria está en una etapa marcada por el aprendizaje básico, esto a base de un efecto de imitación y en segundo plano el de creación. Además de unos estilos de escritura definidos.	-1	1
	Los trabajos que se realizan en secundaria, son aquellos que suplen necesidades básicas de investigación, mientras que en una investigación académica se requiere indagar más sobre los autores relevantes, que se escribe, entre otras cosas.	0	1
Muchas veces con referencias, en la secundaria se manejan investigaciones que no requieren de tantos procesos porque son temas ya hechos y establecidos, en la investigación académica se requiere de contenidos nuevos.		-1	0
Difiere en mucho sentido como: redacción, ortografía, pertinencia, entre otras. De igual manera, es una ayuda iniciar desde la secundaria para ser mejores en ésta área de conocimiento.	Difiere mucho puesto que en un trabajo de secundaria no tenemos en cuenta muchos aspectos al momento de realizar un trabajo puesto que no veíamos la importancia y su función de un ejercicio.	-1	-1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 10, a la pregunta **¿De qué manera es evidente la curiosidad en su escritura?**, en el pre-instrumento, tres estudiantes ofrecieron respuestas cercanas a los planteamientos expuestos por el marco para este punto, al destacar aspectos

necesarios en la realización de la escritura como una adecuada estructura en los contenidos, interés por consultar diversas fuentes de información, contar con una hipótesis al momento de llevar a cabo la investigación y finalmente, contar con criterios para establecer relevancia en la información en la cual se van a apoyar.

En comparación, con las respuestas ofrecidas en el post- instrumento donde todos los participantes destacan la curiosidad en la escritura: (a) al contemplar cambios en sus expectativas iniciales, (b) al momento de extraer información, (c) al momento de apropiarse de la información, hacer uso de ella y generar discusión, (d) acudiendo a fuentes, citándolas y referenciándolas correctamente, lo que finalmente demuestra exhaustividad en la investigación. De igual forma tienen presente dinamismo con el que se genera información y las estrategias de búsqueda implementadas para la obtención de resultados. Reflexionan sobre las experiencias que se pueden vivir en un proceso de investigación, que requiere de recuperación y análisis de información y es susceptible de modificarse.

Por otra parte, en el pre-instrumento tres estudiantes no se acercan con sus respuestas a los planteamientos que considera el marco ALFIN, pues sus aportes se inclinan a la manera instrumental como se lleva a cabo un proceso de redacción.

En este punto, el marco ALFIN, busca que el usuario considere el ejercicio de indagar como un proceso de exploración abierto, en el que se ponen a prueba habilidades en la búsqueda y recuperación de información, se de valor a la curiosidad que se va desarrollando en la medida que avanza una investigación y a la creatividad al momento de incluir diferentes métodos de investigación para lograr el objetivo propuesto, también apreciar las preguntas que pueden surgir durante el proceso y no desestimar ninguna por simple que parezca.

En cuanto, a la mejora en el nivel de comprensión de este punto por parte de los estudiantes, se puede apreciar (Ver Tabla 10), que dos estudiantes que en un primer

momento tuvieron dificultad con la pregunta lograron superarla luego de acceder a los contenidos incluidos en el material de apoyo.

Tabla 10. Comparativo de respuestas pregunta No. 8

Pregunta 8. ¿De qué manera es evidente la curiosidad en su escritura?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Primero la escritura debe tener una estructura, segundo mi interés por otras fuentes de información, resolver una problemática, dar una interesante conclusión.	A medida que se realiza la búsqueda de información, puede cambiar y ampliar la expectativa inicial que teníamos contemplada. Las ecuaciones de búsqueda conllevan a tener estos resultados, también las palabras clave que utilizamos	1	1
De acuerdo a la hipótesis que planteo al momento de realizar mi investigación	La curiosidad se da al momento de realizar la extracción de información, ya que al tener un paradigma sobre una idea, en el momento de la recopilación de información, este paradigma va cambiando, ayudando a orientar mejor la investigación. Las estrategias de búsqueda usadas son las que permiten cambiar este paradigma.	1	1
Verificar como realiza la escritura para saber cómo se está escribiendo	La curiosidad se hace evidente en el momento en que en el proceso de búsqueda se hallan nuevos "horizontes" y al plasmarlos en la discusión entre ellos se puede articular de forma correcta y entendible	-1	1
Se evidencia en el estilo de escritura el cambio y la forma de escribir de un estilo informal a un estilo más formal y científico.	Cuando uno empieza a generar más términos de los que tiene al inicio	-1	1
Principalmente con investigar si mis ideas ya se han hecho o escrito antes.		-1	
Relevancia, conectores entre frases, signos de puntuación, fuente de información.	Mediante las citaciones, por medio de ellas se ve hasta qué punto investigo. De igual forma, que se muestre lo que hice	1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

6.1.5. El trabajo académico como conversación

En la tabla 11, a la pregunta **¿Quién puede participar en la producción de trabajo académico y quién está excluido?**, en el pre- instrumento, cuatro estudiantes consideran que la producción de trabajo académico debe ser desarrollada por cualquier persona que se interese por determinado tema, aunque hacen la aclaración como; que “debe tener un grado de educación para hacerlo” o “tener bases y fundamentos conceptuales para avalar lo que escribe”.

De igual manera, en el post- instrumento los estudiantes ven en el trabajo académico, un ejercicio que puede llevarse a cabo por cualquier persona, pero hacen la aclaración sobre factores que lo dificultan como, la falta de habilidades y el acceso a fuentes de información. Este mismo planteamiento, hace que un estudiante vea en esto un factor excluyente, que se presenta para su realización. A su vez, rescatan que puede ser una tarea de todos, solo es cuestión de conocer y seguir unos pasos para llevarlo a cabo y, diseñar e implementar estrategias de difusión.

En el pre- instrumento, los dos estudiantes restantes, dejan esta actividad exclusivamente para estudiantes, profesores, directivos de instituciones y, personas expertas en el tema, alejándose con esta respuesta de lo consignado dentro del marco, y posteriormente en el post- instrumento, un estudiante dista en su respuesta al expresar, “son aquellos que cumplen con las funciones académicas básicas, las cuales son descubrimiento, integración, aplicación y enseñanza, que promueven la divulgación del conocimiento”, respuesta que no es consecuente con lo que se pregunta.

En definitiva, el marco ALFIN, busca que el estudiante de educación superior se involucre en espacios de discusión de acuerdo a su nivel de formación, por ejemplo; en grupos de investigación de su programa académico, conferencias, grupos multidisciplinarios, entre otros, con el fin de que comparta sus experiencia y a su vez

adopte prácticas llevadas a cabo por otros. De la misma manera, esté en capacidad de cuestionar la información producida por otros y se vea a sí mismo como constructor de trabajo académico, en lugar de sólo consumidor.

Por otra parte, luego de la comparación de las respuestas de las dos pruebas se aprecia mejora por parte de uno de los estudiantes (Ver Tabla 11), sobre la comprensión de este concepto del marco, debido al acceso que tuvieron a esta información a través de lo consignado en la presentación y en a las entrevistas publicadas en los videos.

Tabla 11. Comparativo de respuestas pregunta No. 9

Pregunta 9. ¿Quién puede participar en la producción de trabajo académico y quién está excluido?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Estudiantes, profesores. Participar.	Considero que la producción de trabajos académicos, es necesariamente que fueran realizados por estudiantes y docentes, quienes cuentan con habilidades de recopilación, procesamiento y de transformación de la información. Todos contamos con la capacidad de producir trabajos académicos, pero no siempre se cuenta con las herramientas.	-1	1
Considero que todos pueden producir información académica, sin embargo, si es importante que tenga unas bases y fundamentos para poder avalar y comprobar lo que escribe.	Considero que todos tenemos la capacidad de crear trabajos académicos, sin embargo, la falta de habilidades (educación) y herramientas (recursos), no permiten que todos pueden hacerlo, es así como la información y las habilidades informacionales se convierten en herramientas fundamentales para los procesos de investigación	1	1
Estudiantes, directivos, profesores.	Considero que nadie está excluido, pero en la realización si hay excluyentes como: la formación	1	1

Pregunta 9. ¿Quién puede participar en la producción de trabajo académico y quién está excluido?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
	académica hecha para tal fin y las herramientas a disposición. Esto genera un excluyente al escritor.		
Las personas que deben participar son aquellas relacionadas con el tema, como expertos y profesores.	Son aquellos que cumplen con las funciones académicas básicas, las cuales son descubrimiento, integración, aplicación y enseñanza, que promueven la divulgación del conocimiento.	-1	-1
Pienso que nadie debería estar excluido, aunque claro está que es importante mantener como un grado de educación.		1	0
Todo el mundo debe estar incluido sin importar su pensamiento, ideología o incluso hasta su conocimiento ya sea bajo o alto.	Todas las personas pueden producir un trabajo académico, simplemente se debe tener en cuenta los pasos para realizarlo y en el medio que lo va a difundir	1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 12 a la pregunta **¿De qué manera sus escritos muestran diálogo con otros autores o fuentes de información?**, en el pre- instrumento, tres estudiantes consideran que establecen comunicación con los autores a partir de la citación y, su respectiva argumentación, así como, la comparación de puntos de vista de los diferentes autores. En el post- instrumento, las respuestas mantienen la misma tendencia, pues consideran a la citación y, la referenciación como formas de dialogar con otros autores. Añaden, que otra forma es a través de la delimitación del tema apoyándose en las fuentes consultadas. De igual manera, todos los estudiantes, dan valor a los aportes hechos por otros autores y, la capacidad que tiene el escritor de incluirlos en la generación de nueva información. Ven en los contenidos consultados, el principal insumo para fortalecer y fundamentar sus argumentos.

En esta pregunta, únicamente en el pre- instrumento se evidencian dos respuestas

que no incluyen lo planteado por el marco, pues los estudiantes justifican su respuesta, con el uso de nuevas tecnologías que les permiten acceder a la información y, a la recordación de hechos históricos respectivamente.

Ahora bien, aunque la ALFIN promueve el desarrollo de habilidades, para que un estudiante de educación superior establezca un dialogo directo con otros autores, es necesario que en sus procesos de formación profesional, aprenda a citar adecuadamente las fuentes, se acerque a grupos de investigación de acuerdo a su nivel académico, sea consciente de que el ejercicio investigativo, presenta retos como el idioma y, haga cuestionamientos a otros aportes, solo si, estos se pueden fundamentar con argumentos sólidos producto de investigaciones exhaustivas.

Finalmente, en esta pregunta se muestra una mejora en las respuestas por parte de dos estudiantes (Ver Tabla 12), en lo que respecta a los conceptos que abarca el desarrollo del trabajo académico, esto debido principalmente, a la información compartida en el material de apoyo.

Tabla 12. Comparativo de respuestas pregunta No. 10

Pregunta 10. ¿De qué manera sus escritos muestran diálogo con otros autores o fuentes de información?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Con las citas, pie de página, argumento de las citas.	Cuando se cita se reconoce una idea externa de una fuente y de esta manera el autor que esta creado el contenido lo relaciona con sus hipótesis. También mediante la bibliografía que tiene el documento ya que indica que autores intervienen en mi investigación.	1	1
En el momento de la citación y la comparación de ideas entre diversos autores que se incluyen en mis escritos.	Al momento de argumentar en mi investigación, el citar las ideas de las autoridades seleccionadas en mi texto, evidencian que estos ayudan a fortalecer mis argumentos. La otra manera corresponde a la bibliografía que evidencia el insumo total (autoridades y fuentes) de mi	1	1

Pregunta 10. ¿De qué manera sus escritos muestran diálogo con otros autores o fuentes de información?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
	producción académica		
De la manera en que uno realiza la investigación, por medio de las nuevas tecnologías de información y comunicación.	Con la citación y la bibliografía, pero yo añadiría que mediante la escogencia de las partes a acotar y la unión del escritor con los textos citados.	-1	1
Cuando uno cita una idea y la compara con otro autor, dando también su punto de vista y llegando a una conclusión.	Cuando uno le da reconocimiento a los autores, consultando la bibliografía, uno encuentra que textos fueron utilizados para su idea y reconocerlo	1	1
		0	0
Mediante conectores, al momento de referenciar a alguien, mencionar algo histórico o algo que ya pasó.	Mediante citas y críticas o aportes que desarrolle en el trabajo	-1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

6.1.6. La búsqueda como exploración estratégica

En la tabla 13, a la pregunta **¿Por qué la búsqueda de información debe ser estratégica?**, en el pre- instrumento cinco de los seis estudiantes hacen referencia a la importancia de contar con una estrategia que les permita recuperar información pertinente, eficaz y acorde a sus necesidades. Dos de ellos, consideran que a través de una efectiva estrategia de búsqueda se establecen límites a la hora de la recuperación de contenidos. En cuanto a, la calidad de la información que obtienen, dos estudiantes consideran eficiente contar con una estrategia de búsqueda que les permita eliminar “basura”, que hoy en día es común encontrar en internet. Del mismo modo, se evidencia una preocupación por seleccionar información que sea verídica, utilizando como forma de comprobación de la veracidad de los contenidos, diversos filtros que argumenten las ideas planteadas.

Comparando las respuestas del pre- instrumento con las del post- instrumento, las respuestas mantienen la misma tendencia, en la medida en que se encaminan en

la importancia de definir una estrategia de búsqueda de información eficiente, que les permita recuperar resultados con el objeto de dar respuesta a sus necesidades informacionales. Sumando a lo anterior, una adecuada estrategia de búsqueda, procura la recuperación de información de acuerdo a las necesidades del usuario, evitando el ruido en la lista de resultados, optimizando tiempo, esfuerzos y recursos.

En esta pregunta, únicamente en el pre- instrumento un estudiante, no ofrece una respuesta cercana a los conceptos del marco para este punto; al dar una respuesta sin mayor argumentación al referirse a que es importante ver las estrategias pero hasta ahí llega su contestación.

Después de todo, diseñar estrategias de búsqueda de información, comienza con una pregunta que se convierte en el punto a seguir, que dirige el hecho de encontrar la información de acuerdo a las necesidades del usuario. Del mismo modo, buscar estratégicamente información puede traer situaciones en las que el descubrimiento y la casualidad pueden verse inmersas y llevar a la obtención de resultados aceptables por parte del usuario.

En este punto la mejora se hace visible en la respuesta ofrecida por un estudiante (Ver Tabla 13), los demás desde el pre- instrumento ofrecieron respuestas cercanas a los conceptos del marco, esto se refleja por que los estudiantes de la carrera Ciencia de la Información, desde el inicio de su formación profesional ve asignaturas relacionadas con la construcción de estrategias de búsqueda de información, construcción de ecuaciones de búsqueda, entre otras.

Tabla 13. Comparativo de respuestas pregunta No. 11

Pregunta 11. ¿Por qué la búsqueda de información debe ser estratégica?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Para poder recuperar información pertinente, eficaz y de utilidad	Este proceso conlleva no solo, recuperar información, sino	1	1

Pregunta 11. ¿Por qué la búsqueda de información debe ser estratégica?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
conforme a nuestras necesidades de información.	seleccionar, evaluar y crear maneras “estrategias” que me traigan recuperar la información que deseo, documentar lo que se recupera para finalmente llegar a lo que se desea emplear.		
Por qué no podemos seleccionar cualquier tipo de información, para también limitar las temáticas que pueden tener diferentes enfoques.	Este proceso debe ser estratégico porque los pasos para realizar la búsqueda de información, requieren una evaluación, seguimiento y retroalimentación constante en el proceso de selección y evaluación de la información recopilada.	1	1
Porque tenemos que mirar que estrategias son importantes y también como incluirlas en una investigación.	Debido a que las palabras clave, la estrategia de búsqueda y la pregunta de investigación deben estar unidas y coherentemente conectadas para lograr el fin que se busca.	-1	1
Porque no toda la información es verídica, hay que utilizar muchos filtros para poder tener información que sustente nuestra idea, saber identificar, analizar y eso es parte de una estrategia de búsqueda.	La búsqueda debe ser estratégica porque contiene diferentes características como las palabras clave, autor, fecha de publicación, entre otras. Esto permite organizar una estrategia para la búsqueda en bases de datos.	1	1
Porque delimitamos la información que no necesitamos.		1	0
Debe ser estratégica porque hoy en día se encuentra mucha basura en internet y esto ocasiona una alteración en la información.	Porque hoy en día en internet hay mucha información, de la cual no toda es relevante e importante, por eso es importante tener en cuenta los filtros y estrategias de búsqueda.	1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 14, a la pregunta **¿Qué estrategias emplea cuando inicialmente no encuentra la información deseada?**, en el pre- instrumento, encabeza la lista de estrategias; el uso de operadores booleanos, las palabras clave, también la búsqueda de los términos relacionados por separado y el uso de las comillas. Los estudiantes consideran acceder a las fuentes a través de la realización de búsquedas en bases de datos, repositorios, Google Scholar y páginas web que los direccionen a la

información necesaria para dar respuesta a sus preguntas de investigación.

Comparando las respuestas del pre- instrumento con las del post- instrumento, se mantiene un listado de que van desde el uso de operadores booleanos, truncadores, palabras clave, comillas, asterisco, signo +, también recurren a información referencial para despejar dudas; como la consulta en Google. Por otra parte, se refieren a procesos como indagar nuevamente sobre el tema, refinar la estrategia de búsqueda implementada y tener claro el enfoque y la problemática que hace parte de la investigación.

En cuanto al uso de estrategias para recuperar información acorde a las necesidades previamente establecidas por el estudiante, y de acuerdo a lo establecido por el marco ALFIN, un usuario puede acudir a situaciones como la consulta a un experto, opiniones de otros compañeros, selección de fuentes con autoridad, y usar diferentes lenguajes y ecuaciones de búsqueda que le permitan responder su pregunta de investigación.

En esta pregunta, desde el pre- instrumento los estudiantes tenían claro el concepto, evidencia de esto, es que todas las respuestas fueron contestadas adecuadamente, lo que sí se puede establecer es que en el post- instrumento las respuestas se ven mejor estructuradas y argumentadas, esto gracias al contacto que tuvieron con la información referente al marco ALFIN, a través del material de apoyo utilizado para tal fin.

Tabla 14. Comparativo de respuestas pregunta No. 12

Pregunta 12. ¿Qué estrategias emplea cuando inicialmente no encuentra la información deseada?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
Consultar otras fuentes que se enfoque en el área de conocimiento específica, aplicar métodos de búsqueda como operaciones booleanas, replantear la pregunta	Contextualizar lo que quiero buscar, verificar si la palabra clave es la adecuada, recurrir a información referencial como google, que ayuda aclarar la duda, buscar sinónimos o	1	1

Pregunta 12. ¿Qué estrategias emplea cuando inicialmente no encuentra la información deseada?			
Respuestas Pre- instrumento	Respuestas Post- instrumento	PUNTAJE	
		PRE	POST
de qué quiero.	palabras normalizadas, usar truncadores, entre otros.		
Coloco palabras clave y las uno con conectores, y si me encuentro en internet, accedo a repositorios e información académica mediante Google Scholar, también asigno comillas, para que limite la búsqueda en esas palabras clave.	A veces los problemas de búsqueda se dan por falta de conocimiento de lo que queremos investigar, por ello es necesario contextualizar muy bien la problemática y a partir de ahí, reemplazar las palabras clave por palabras normalizadas y usar buenas estrategias de búsqueda que incluya operaciones booleanas y truncadores.	1	1
Las páginas web, las bases de datos.	La reindagación sobre el tema y refinación de la estrategia de búsqueda, así mismo, comprender el tema y autores base.	1	1
Lo primero es buscar los términos por separado, cuando tenga la suficiente información, mirar cómo se puede relacionar y entrelazar las ideas.	Utilizar palabras desestructuradas, para generar búsquedas en google, utilizando un lenguaje natural para encontrar información que me guie.	1	1
Buscar en otras fuentes de información, otros buscadores, bases de datos.		1	0
And, Or, fechas, (limitaciones), Bases de datos, autores.	Utilizo el AND, OR, + *, también filtros como año, autor, tema, fecha, lugares	1	1
*Las respuestas de los participantes se transcribieron de manera exacta de sus cuestionarios, por tanto pueden contener errores ortográficos o de redacción.			

Fuente: elaboración propia

5.2 ANÁLISIS COMPARATIVO POR PREGUNTA

En la tabla 15, se da a conocer el resultado de la puntuación obtenida para cada pregunta el pre- instrumento y en el post- instrumento, luego de la aplicación del pre- instrumento y teniendo presente que el rango de calificación es de -6 a 6 y los puntajes obtenidos por los estudiantes oscilaron entre -1 y 6. Teniendo en cuenta lo anterior los resultados muestran que la pregunta **#12 ¿Qué estrategias emplea**

cuando inicialmente no encuentra la información deseada? recibió todas las respuestas correctas por parte de los participantes y la pregunta **#7 ¿De qué manera difiere la escritura de un trabajo de secundaria de la realización de investigaciones académicas?**, la que recibió el menor puntaje al recibir respuestas que no se pueden tener en cuenta como correctas.

Posteriormente, con los resultados del post- tratamiento, de acuerdo al número de participantes en la prueba, el rango de puntuación es de -5 y 5 y los puntajes asignados están entre 3 y 5

En este caso las preguntas 3, 4, 6, 8, 10,11 y 12 fueron respondidas de manera adecuada por todos los estudiantes, logrando 5 puntos de 5 posibles.

P#3. ¿Qué pasos puede identificar en los procesos de creación de información?

P#4. ¿Cuál de estos procesos, como lector y escritor, valora en la información (en cualquier formato)?

P#6. ¿Cómo puede usted, como escritor/ creador de contenido, demostrar respeto por este valor?

P#8. ¿De qué manera es evidente la curiosidad en su escritura?

P#10. ¿De qué manera sus escritos muestran diálogo con otros autores o fuentes de información?

P#11. ¿Por qué la búsqueda de información debe ser estratégica?

P#12. ¿Qué estrategias emplea cuando inicialmente no encuentra la información deseada?

Contrario a las preguntas 1, 2, 5, 7 y 9 que obtuvieron una respuesta alejada de los conceptos que abarca el marco obteniendo 3 de 5 puntos posibles

P#1 ¿Cómo se relaciona la autoridad de las fuentes con la investigación?

P# 2. ¿Cómo puede usted, como lector crítico, investigar y evaluar la autoridad de

un autor?

P#5. ¿Qué tipo de valor tiene la información?

P#7. ¿De qué manera difiere la escritura de un trabajo de secundaria de la realización de investigaciones académicas?

P#9. ¿Quién puede participar en la producción de trabajo académico y quién está excluido?

Tabla 15. Comparativo de las preguntas del pre- instrumento y post- instrumento

COMPARATIVO DE PUNTUACIÓN DE LAS PREGUNTAS												
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
PRE-TRATAMIENTO	2	4	0	0	0	4	-1	0	2	1	4	6
POST-TRATAMIENTO	3	3	5	5	3	5	3	5	3	5	5	5

Fuente: elaboración propia

5.3 ANÁLISIS COMPARATIVO POR ESTUDIANTES

A continuación, se dan a conocer los resultados por cada estudiante, de acuerdo al comportamiento que tuvieron sus respuestas, en el cuestionario pre- instrumento y en el post-instrumento.

En la tabla 16, se da a conocer el comportamiento del estudiante 1, haciendo una comparación de los resultados de las dos pruebas. Este estudiante, al momento del diagnóstico, presentó dificultades en la pregunta #9 de la prueba pre- tratamiento relacionada con en el trabajo académico, quien puede participar y quien está excluido.

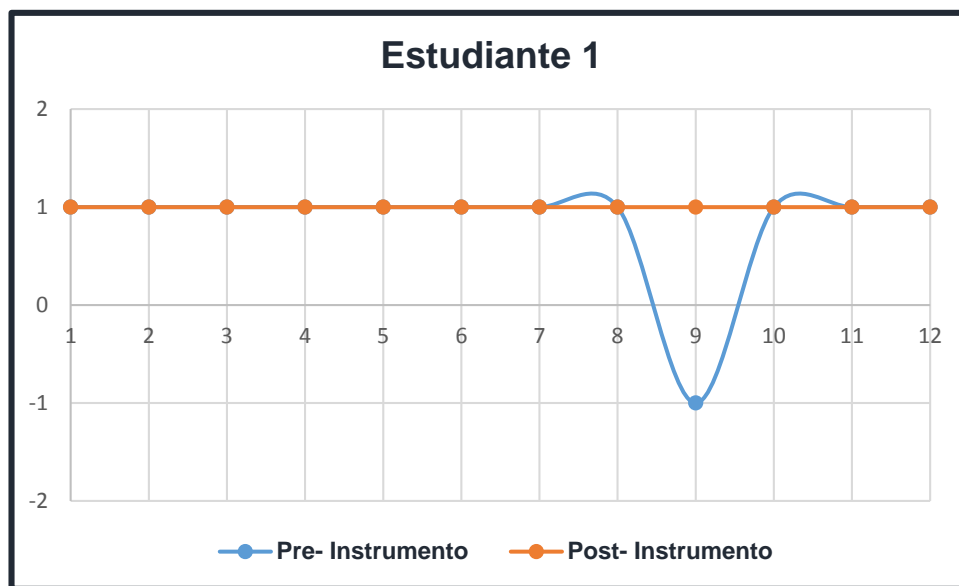
Tabla 16. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 1

PUNTUACIONES PREGUNTA/ESTUDIANTE PRE Y POST- TRATAMIENTO													
PREGUNTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	TOTAL
PRE-TRATAMIENTO	1	1	1	1	1	1	1	1	-1	1	1	1	10
POST-TRATAMIENTO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12

Fuente: elaboración propia

En la figura 2, se muestra que el estudiante presenta una mejora al responder correctamente luego del proceso de socialización del marco, todas las preguntas de la prueba post- tratamiento, mejorando así, el nivel de comprensión de los conceptos consignados en esta normativa.

Figura 2. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 1



Fuente: elaboración propia

En la tabla 17, se presenta el comportamiento que tuvo el estudiante 2 durante este proceso investigativo. En este caso el participante presentó dudas en la pregunta

#3 relacionada con los pasos puede identificar en los procesos de creación de información.

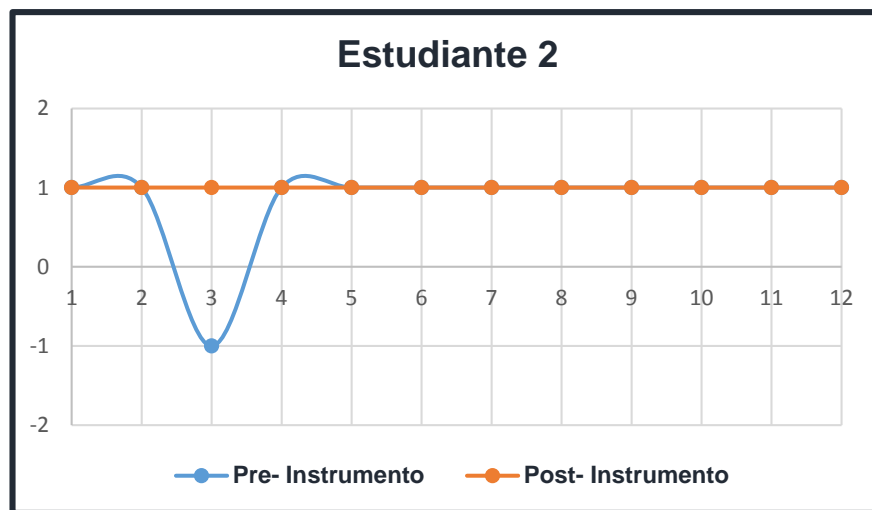
Tabla 17. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 2

PUNTUACIONES PREGUNTA/ESTUDIANTE PRE Y POST- TRATAMIENTO													
PREGUNTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	TOTAL
PRE-TRATAMIENTO	1	1	-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
POST-TRATAMIENTO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12

Fuente: elaboración propia

En la figura 3, se lleva a cabo el contraste de los resultados obtenidos de la prueba pre- instrumento y post- instrumento, evidenciándose que luego de participar en las actividades de socialización del marco, el estudiante ha logrado despejar las dudas subsistentes, ofreciendo respuestas cercanas a los puntos que hacen parte de este estándar.

Figura 3. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 2



Fuente: elaboración propia

En la tabla 18, los resultados de la mejora son notorios, en la prueba pre-tratamiento el estudiante 3, obtuvo 7 respuestas incorrectas que al computar con las correctas lo dejan con un saldo negativo de -2; tuvo dificultad para responder respecto de temas como el valor de la información, el respeto por la misma, el trabajo académico como un ejercicio que dista del informalismo de un trabajo de secundaria. De igual forma, no tuvo argumentos suficientes para dar a conocer la forma como podría mostrar dialogo con autores o fuentes de información.

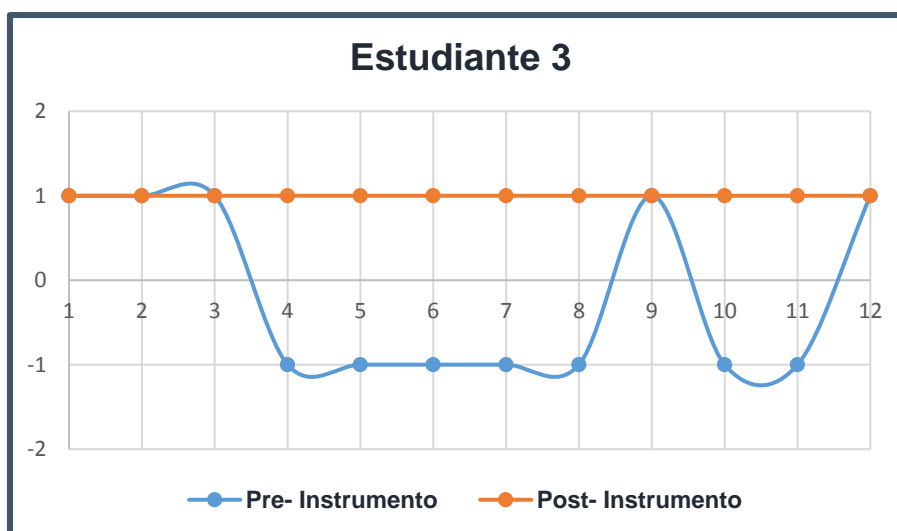
Tabla 18. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 3

PUNTUACIONES PREGUNTA/ESTUDIANTE PRE Y POST- TRATAMIENTO													
PREGUNTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	TOTAL
PRE-TRATAMIENTO	1	1	1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1	1	-2
POST-TRATAMIENTO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12

Fuente: elaboración propia

En la figura 4, al contrastar los resultados de las dos pruebas se demostró que al utilizar los conceptos del marco en la inducción, si es posible mejorar la comprensión de los aspectos que componen esta normativa, prueba de esto son las respuestas correctas que proporcionó a las doce preguntas consignadas en el post-instrumento.

Figura 4. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 3



Fuente: elaboración propia

En la tabla 19, el turno es para el estudiante 4, que en un primer momento con la aplicación del pre- instrumento se enfrentó a dificultades en temáticas como; la autoridad de las fuentes, los pasos propios de la creación de información, el valor de la misma, su curiosidad e interés por procesos de escritura y trabajo académico y concepciones sobre quienes pueden participar de la producción de investigaciones de tipo académico.

Tabla 19. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 4

PUNTUACIONES PREGUNTA/ESTUDIANTE PRE Y POST- TRATAMIENTO													
PREGUNTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	TOTAL
PRE-TRATAMIENTO	-1	1	1	1	-1	1	0	-1	-1	1	1	1	3
POST-TRATAMIENTO	1	1	1	1	1	1	1	1	-1	1	1	1	10

Fuente: elaboración propia

En la figura 5, se contrastan los resultados de las dos pruebas, mostrando que este estudiante, resolvió sus dudas autoridad de las fuentes, la creación de información como un proceso, el valor que tiene la información, interés por hacer parte de ejercicios investigativos, pero se mantuvo alejado de la respuesta adecuada sobre quienes pueden participar en la producción de información, distanciándose así de uno de los objetivos del marco ALFIN, que es cambiar el paradigma de usuarios consumidores por usuarios productores de información.

Figura 5. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 4



Fuente: elaboración propia

En la tabla 20, es evidente que el estudiante 5, tuvo algunas dificultades al momento de responder a la prueba pre- instrumento, 5 de las repuestas se alejaron de los conceptos que abarca el marco. Las dudas presentadas se relacionan con los procesos de creación y valoración de la información, el respeto que debe demostrar el usuario por la información. También con respecto a las diferencias existentes entre las investigaciones de tipo académico y los trabajos de secundaria.

Para este caso puntual, no fue posible hacer la comparación, con la prueba post-instrumento porque el estudiante abandonó la investigación.

Tabla 20. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 5

PUNTUACIONES PREGUNTA/ESTUDIANTE PRE Y POST- TRATAMIENTO													
PREGUNTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	TOTAL
PRE-TRATAMIENTO	1	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	1	0	1	1	1
POST-TRATAMIENTO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia

En la tabla 21, el estudiante 6 presenta dificultades en la prueba pre- instrumento, con las preguntas relacionadas con la autoridad de las fuentes y los criterios que se necesitan para su evaluación, el valor y la concepción de la información como proceso. De igual forma, la diferencia entre trabajos de secundaria e investigaciones académicas y la curiosidad e interés por llevar a cabo este tipo de ejercicios y finalmente la forma como puede mostrar dialogo con los autores y las fuentes de información que consulta.

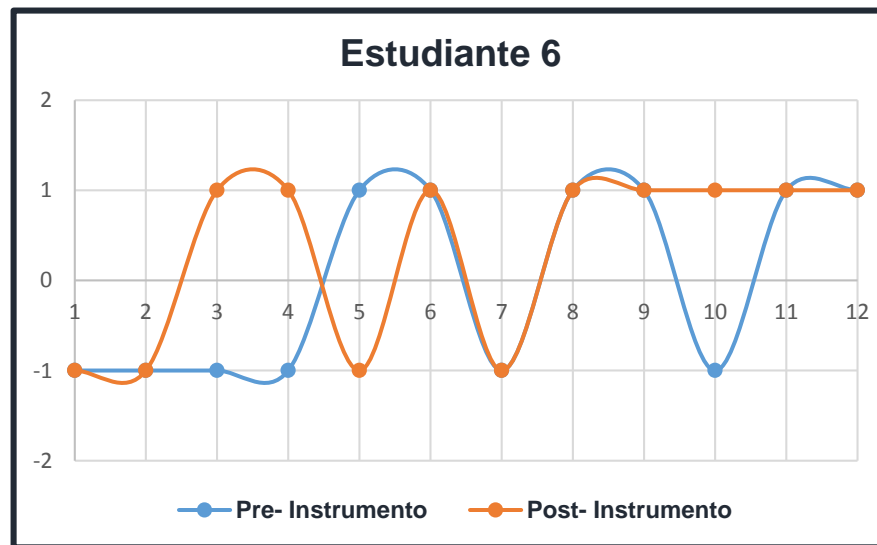
Tabla 21. Comparativo Pre- tratamiento / Post- tratamiento Estudiante 6

PUNTUACIONES PREGUNTA/ESTUDIANTE - PRE- TRATAMIENTO													
PREGUNTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	TOTAL
PRE-TRATAMIENTO	-1	-1	-1	-1	1	1	-1	1	1	-1	1	1	0
POST-TRATAMIENTO	-1	-1	1	1	-1	1	-1	1	1	1	1	1	4

Fuente: elaboración propia

En la figura 6, se da a conocer el contraste de los resultados de las pruebas pre-instrumento y post-instrumento, observándose una mejoría en la apropiación de los conceptos del marco, aunque persisten las dudas en lo concerniente a autoridad de las fuentes y la evaluación de la misma, así como dificultad para identificar los valores que tiene la información y mantiene confusión con lo que respecta a la diferencia entre un trabajo de secundaria y una investigación de tipo académico.

Figura 6. Contraste respuestas Pre- instrumento y Post- instrumento estudiante 6



Fuente: Elaboración propia

5.4 HALLAZGOS

Después de la realización de esta investigación, que contó con dos momentos se obtuvieron los siguientes hallazgos:

Es evidente, que dos de los seis participantes cuentan con una base conceptual sobre cada uno de los puntos del marco y aunque de manera verbal expresaron no

conocer la existencia del nuevo marco sobre ALFIN, la propiedad con la que contestan algunas de las preguntas, permite establecer que cuentan con un nivel de comprensión característico de personas que no son ajenas al tema.

Después de la socialización de los puntos que conforman el marco ALFIN, el grupo de estudiantes participantes, tiene claro que la información es producto de un proceso de creación, que incluye diferentes pasos o momentos para que finalmente pueda ser divulgada. De igual forma destacan el valor de algunos de estos pasos haciendo énfasis en el desarrollo de habilidades por parte del usuario a la hora de evaluar las fuentes y su autoridad, los contenidos, la relevancia, la pertinencia y la capacidad de análisis para la producción de nueva información.

De igual forma, la mayoría de los participantes, rescatan que el ejercicio investigativo puede ser realizado por cualquier persona, haciendo la salvedad de que debe existir un nivel básico de formación académica para llevar a cabo de manera responsable y ética; la consulta, análisis, evaluación y depuración de fuentes que enriquezcan este proceso. Además son conscientes de la necesidad de diseñar estrategias de búsqueda que lleven a obtener resultados eficientes en diferentes sitios web, repositorios, bases de datos, etc..., con el fin de optimizar tiempo y esfuerzos destinados para lograr los objetivos propuestos en sus investigaciones.

Son conscientes sobre la importancia de cambiar el paradigma de usuarios consumidores de información para convertirse en productores de la misma, a través del trabajo académico visto como una conversación en la que pueden ser partícipes todas las personas, pero sin dejar de lado que es primordial trabajar en la construcción de habilidades en el manejo de la información y a su vez combatir barreras como el acceso a fuentes de información con calidad.

También, destacan la posibilidad de formarse en aspectos como el diseño de estrategias de búsqueda de información, lo que les permite recuperar resultados

según sus necesidades informacionales, acceder a información confiable, veraz, con autoridad en el tema y lejos de los posibles episodios de ruido a los que se enfrentan en un universo donde la información crece de manera exponencial.

Por otra parte, algunas respuestas también expresan ciertos niveles de confusión asociadas principalmente al concepto de autoridad y los criterios a tener en cuenta al momento de evaluar las fuentes que enriquecen una investigación. Desconocen prácticas a través de las cuales se puede evaluar un autor y sus publicaciones, y consideran que no es fácil otorgar esa autoridad.

Con respecto a la investigación presentada como un proceso de indagación según el marco ALFIN, dos de los participantes ven en la investigación académica en un nivel superior y especializado, que dista de ejercicios realizados en secundaria por la exhaustividad y el proceso investigativo en sí, sumando a esta posición un estudiante, rescata la importancia de estructurar la escritura, indagar en las diferentes fuentes y estar en capacidad de dar respuesta a la pregunta planteada.

Finalmente, se considera que tres de los cinco estudiantes que completaron el proceso de socialización de los puntos del marco y respondieron la prueba del post-instrumento, lograron mejorar sus bases conceptuales en comparación con la primera prueba realizada. En un cuarto estudiante la mejora es evidente, aunque al responder inadecuadamente una de las preguntas no pudo obtener la puntuación máxima, y en el quinto estudiante se aprecia una mejora que le permite obtener una puntuación positiva, pero distante de sus compañeros.

5.5 ALCANCE

El alcance de esta investigación, se centró en realizar un diagnóstico del nivel de comprensión y apropiación de los conceptos del marco ALFIN, en las prácticas de investigación de los estudiantes del programa Ciencia de la Información-Bibliotecología, así como, establecer sus habilidades y competencia en

alfabetización informacional, a la hora de realizar ejercicios de investigación. Por consiguiente, estuvo condicionado por la participación de estudiantes de últimos semestres, garantizando con esto, un nivel de formación avanzado, así como, el desarrollo de habilidades en la búsqueda, recuperación, análisis, uso, organización y divulgación de la información.

De igual forma, este ejercicio de tipo exploratorio, puede convertirse en fuente de consulta para futuras investigaciones relacionadas con la ALFIN, en entornos de educación superior, en primera medida por la exhaustividad en la selección, análisis y uso de la información para la construcción de la fundamentación teórica, consecuente con fuentes con autoridad, pertinencia y actualidad en el tema. Por otra parte, por ser una investigación que se enfoca en un tema reciente sobre el cual no ha producido información al respecto en el país, a excepción de la investigación presentada para el caso de la biblioteca de la Universidad Externado de Colombia por Machetts-Penagos (2016).

5.6 LIMITACIONES

Esta investigación, presenta algunas limitaciones, dentro de las que se destaca el tamaño de la muestra. La característica principal para la selección de la muestra, fue que los participantes, al momento de realizar la investigación, estuvieran realizando algún tipo de ejercicio investigativo, que requiriera poner en práctica los conocimientos adquiridos a lo largo de su formación profesional, razón por la que se escogió el curso de Seminario de Investigación, asignatura en la que deben construir su anteproyecto de grado, que es uno de los requisitos para acceder al título de Profesional en Ciencia de la Información- Bibliotecólogo.

Para el momento, de llevar a cabo esta investigación, este curso únicamente, tiene inscritos seis estudiantes de Ciencia de la Información- Bibliotecología y, aunque la tasa de respuesta de los participantes fue del 100%, el tamaño de la muestra fue sólo de 6, en la aplicación de la prueba de pre- instrumento, siendo apenas

representativo y, por lo que no se pudo considerar los resultados como concluyentes en cuanto al nivel de comprensión de los aspectos del marco ALFIN, por parte de todos los estudiantes del programa de Ciencia de la información- Bibliotecología.

De igual forma, no fue posible realizar un análisis comparativo entre los resultados obtenidos en la aplicación del pre-instrumento y los resultados del post- instrumento, por la mortalidad que se presentó, debido a la deserción de este ejercicio por parte de uno de los participantes.

Por otra parte, en la parte de socialización de los conceptos del marco ALFIN, dentro de las actividades programadas para tal fin, se llevaron a cabo tres sesiones en las que los participantes, luego de atender a la exposición de cada punto, podían hacer preguntas, expresar opiniones y generar discusión, algunos de los participantes, no asistieron a la totalidad de las sesiones y, aunque se le compartió vía correo electrónico el material de apoyo, como las diapositivas y los vídeos con los puntos de vista de profesores del Departamento de Ciencia de la Información y bibliotecólogos de la Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J, esto no garantiza que hayan accedido al total de los contenidos, previa aplicación de la prueba de post-instrumento.

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 CONCLUSIONES

Con la realización de esta investigación, se puede concluir que para la realización de un diagnóstico que permitió identificar los niveles de comprensión sobre el lenguaje y los conceptos del Marco ALFIN, emitidos por la ACRL en el año 2016, fue necesario identificar el estado inicial en el que los estudiantes participantes se encontraban con respecto al tema, a través de la aplicación de una prueba pre-tratamiento.

Posteriormente, esta información recopilada se convirtió en materia prima para la elaboración de un plan de divulgación de los conceptos del marco ALFIN, enfocándose principalmente en los vacíos que se presentaron en las respuestas por parte de los estudiantes y, fuente de apoyo al proceso de apropiación y comprensión de los conceptos y en sus prácticas investigativas llevadas a cabo como parte de su formación profesional.

Con respecto a la forma como responden los estudiantes de Ciencia de la Información- Bibliotecología, al lenguaje y los conceptos del marco, después de analizar la información recopilada a través de la aplicación del instrumento, es indudable que quedan algunos vacíos, en aspectos como la autoridad de las fuentes de información y, la capacidad que debe tener un usuario para realizar juicios de valor a los contenidos. De la misma manera, subsisten dudas sobre el valor de la información, sobre la diferencia entre un trabajo académico de investigación y un trabajo de consulta a nivel de educación secundaria, así como quienes pueden participar de la producción de trabajo académico.

Por otra parte, es evidente el reconocimiento que tiene la mayoría de los estudiantes, sobre la creación de información como un proceso construido a partir de una serie de pasos necesarios para tal fin, valoran la correcta citación y

referenciación, así como la habilidad de seleccionar información pertinente y coherente para dar respuesta a las preguntas de investigación. Además, consideran a la información como un activo valioso a nivel empresarial, académico y social que es susceptible de ser valorado por los usuarios; es decir el valor de la misma se da de acuerdo al contexto en que puede ser percibida por quien hace uso de ella.

Con respecto, a la comprensión sobre los conceptos del marco ALFIN, los resultados permiten establecer que existe una mejora en la apropiación del lenguaje de este estándar, en la medida en que las respuestas a las preguntas del cuestionario en el post- instrumento, cuentan con argumentos que fueron contruidos gracias a la información que les fue transmitida durante el proceso de socialización, como es el caso de los valores que le dan a la información, el desarrollo del trabajo académico como una oportunidad que cualquier estudiante de educación superior puede llevar a cabo.

De igual manera, en general los estudiantes participantes de esta investigación, son conscientes de los retos a los que se enfrenta el bibliotecólogo en su desarrollo como profesional de la información, dejando de lado la concepción de orientador dentro de una unidad de información, para convertirse en líder y guía en procesos de investigación.

6.2 RECOMENDACIONES

Después de vivir esta experiencia en la que se pone a prueba todo el aprendizaje adquirido a lo largo de la carrera, es recomendable tener en cuenta los siguientes aspectos:

La formación en el desarrollo de habilidades y competencias en ALFIN, debe considerarse de carácter obligatorio para cualquier persona que considere realizar una investigación, sin importar el nivel académico que tenga, porque es evidente

que en su ejercicio investigativo se va a encontrar con altos volúmenes de información, que van a exigir criterios fundamentados para su recuperación, organización, análisis, depuración y uso de la misma.

Dentro de un plan de formación en ALFIN, es importante destacar que el desarrollo de habilidades y competencias en el manejo de información deben ir de la mano con cada programa académico, e interiorizarse con asignaturas promotoras de la investigación. De igual manera, el enfoque principal no debe ser la alfabetización en el manejo de herramientas tecnológicas.

Los planes de formación en ALFIN, mantienen un enfoque instrumental en su aprendizaje, es momento de que las instituciones de educación superior y sus unidades de información den un giro hacia el diseño de ejercicios en los que los estudiantes sean dotados con herramientas útiles que puedan ser aplicadas a los procesos de búsqueda y recuperación de información en ambientes muy dinámicos.

De igual forma, las estrategias para la formación en ALFIN, se deben enfocar en formar usuarios autónomos, capaces de evaluar bajo criterios como los de autoridad de las fuentes, que son clave a la hora de escoger la información que va a fundamentar sus investigaciones. También en la concientización de todos los valores que puede adquirir la información, su papel en la construcción y transformaciones de sociedades, y el respeto que merece al ser usada.

Por otra parte, los usuarios adquieren un alto nivel de responsabilidad en la medida en que a partir del nuevo marco ALFIN, se promueve equilibrar el consumo de información con la producción de la misma por parte de quienes hacen uso de ella. Es en este punto, donde el usuario como parte de su responsabilidad social debe devolver a la sociedad, el resultado de su investigación, viéndose así mismo no como un consumidor de información sino como un productor.

Los futuros profesionales en Ciencia de la Información- Bibliotecología, se enfrentan

a retos, ante los que se hace necesario desarrollar habilidades de liderazgo, con el fin de convertirse en tutores y guías de los usuarios, así como ser partícipes en espacios de discusión y enseñanza- aprendizaje que les acerca a estudiantes-investigadores y de paso les permite compartir experiencias fruto de sus investigaciones.

De igual forma, el estudiante de Ciencia de la Información- Bibliotecología, requiere cursar asignaturas que profundicen en la realización de ejercicios investigativos desde inicio de su formación profesional, esto con el fin de desarrollar y fomentar habilidades y competencias en el uso y manejo de la información.

Para culminar, se hace necesario recomendar la realización de futuras investigaciones que abarquen y profundicen en el tema del desarrollo de habilidades informacionales, en estudiantes de educación superior, con el fin de contar con información para la construcción estrategias que enriquezcan los programas académicos y fomenten la formación de usuarios autónomos en el uso de la información.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- [ACRL]. (2000). Information Literacy Competency Standards for Higher Education. Recuperado de <http://www.ala.org/acrl/standards/informationliteracycompetency>
- [ACRL]. (2016). Framework for Information Literacy for Higher Education - Draft. Recuperado de <http://www.ala.org/acrl/standards/ilframework>
- [IFLA]. (2005). Faros para la Sociedad de la Información: Declaración de Alejandría Sobre la Alfabetización Informacional y el Aprendizaje a lo Largo de la Vida. Recuperado de <http://www.ifla.org/node/7275>
- [IFLA]. (2010). Manifiesto de la IFLA/UNESCO sobre las Bibliotecas Digitales. Recuperado de <https://www.ifla.org/ES/publications/manifiesto-de-las-ifla-unesco-sobre-las-bibliotecas-digitales>
- [UNESCO]. (2013). Alfabetización informacional | Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/intergovernmental-programmes/information-for-all-programme-ifap/priorities/information-literacy/%5Cnfiles/33/information-literacy.html>
- Ariew, S. (2014). How we got here. A historical look at the academic teaching library and the role of the teaching librarian. *Communications in Information Literacy*, 8(2), 208–224.
- Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J. (2017). Capacitación de usuarios. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/biblos/capacitacion-de-usuarios>
- Biblioteca de la Universidad de Zaragoza. (2013). Plan Estratégico. Recuperado de https://biblioteca.unizar.es/sites/biblioteca.unizar.es/files/users/Calidad.81/docs/plan_estrategico_2013_2016_publicar.pdf
- Bovill, C., Cook-Sather, A., & Felten, P. (2011). Students as co-creators of teaching approaches, course design, and curricula: Implications for academic

- developers. *International Journal for Academic Development*, 16(2), 133–145. <https://doi.org/10.1080/1360144X.2011.568690>
- Burgess, C. (2015). Teaching Students , Not Standards : The New ACRL Information Literacy Framework and Threshold Crossings for Instructors. *Partnership: The Canadian Journal of Library and Information Practice and Research*, 10(1), 1–6. <https://doi.org/10.21083/partnership.v10i1.3440>
- Declaración de Praga. (2003). Declaración de Praga. Recuperado de http://www.bibliotecanacional.gov.co/rnbp/sites/default/files/attach/page/declaraci_praga_castellano.pdf
- Derakhshan, M., Hassanzadeh, M., & Nazari, M. (2015). Developing Information Literate Librarians: A Study of LIS Academics Pedagogical Approaches in the Development of Information Literacy Competencies. *Journal of Academic Librarianship*, 41(6), 777–785. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2015.08.021>
- Folk, A. (2016). Information Literacy in Postsecondary education in the United Kingdom, the United States, Australia and New Zealand. *Portal: Libraries and the Academy*, 16(1), 10–31.
- García Lorente, H. J. (2015). Multialfabetización en la sociedad del conocimiento : competencias informacionales en el sistema educativo. *Revista Lasallista de Investigación*, 12(2), 225–241.
- Gerena Hurtado, I. Y. (2010). Diagnóstico de los trabajos de grado de la Carrera de Ciencia de la Información Bibliotecología: 1990-2008, 1–97. Recuperado de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/5421/tesis376.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). México: Mc Graw Hill.
- Hess, A. N. (2015). Equipping Academic Librarians to Integrate the Framework into Instructional Practices: A Theoretical Application. *Journal of Academic Librarianship*, 41(6), 771–776. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2015.08.017>

- Hofer, A. R., Townsend, L., & Brunetti, K. (2012). Troublesome concepts and information literacy: investigating threshold concepts for IL instruction. *Portal: Libraries & the Academy*, 12(4), 387–405.
<https://doi.org/10.1353/pla.2012.0039>
- Hosier, A. (2015). Teaching information literacy through “un-research.” *Communications in Information Literacy*, 7(2), 126–136.
- Houtman, E. (2015). “Mind- Blowing”. Foresting self-regulated learning in information literacy instruction. *Communications in Information Literacy*, 9(1), 6–19.
- Hurtado de Barrera, J. (2010). *Metodología de la Investigación : guía para una comprensión holística de la ciencia*. (E. Quirón Ediciones, Ed.) (4ta ed.).
- Jacobson, T. E., & Gibson, C. (2015). First Thoughts on Implementing the Framework for Information Literacy [Thoughts on the Framework], 9(2), 102–111. <https://doi.org/10.1177/016059761103500406>
- Kuhlthau, C. C. (2013). Rethinking the 2000 ACRL Standards. Some things to consider. *Communications in Information Literacy*, 7(2).
- Lahera Marti, J. (2007). *Alfabetización informacional análisis y gestión* (1a ed.). Buenos Aires: Alfagrama Ediciones.
- Lau, J. (2007). *Directrices sobre desarrollo de habilidades informativas para el aprendizaje permanente*. IFLA. Recuperado de <http://www.ifla.org/files/assets/information-literacy/publications/ifla-guidelines-es.pdf>
- Machetts-Penagos, L. E. (2016). El rol y las prácticas de enseñanza del bibliotecario: Una experiencia desde la Biblioteca de la Universidad Externado de Colombia, 1–22.
- Ministerio de Educación Nacional. (2012). Resolución No. 2333 del 6 de marzo de 2012.
- Naimpally, A., Ramachandran, H., & Smith, C. (2012). 7 - Information Literacy and Assessment. *Lifelong Learning for Engineers and Scientists in the Information*

Age, 49–62. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/B978-0-12-385214-4.00007-6>

- Novak, J. D., & Cañas, A. J. (2006). *La Teoría subyacente a los mapas conceptuales y a cómo construirlos*. Florida Institute for Human and Machine Cognition (Vol. 1). Recuperado de <http://cmap.ihmc.us/publications/ResearchPapers/TeoriaCmaps/TeoriaSubyacenteMapasConceptuales.html>
- Pontificia Universidad Javeriana. (2014). Reseña histórica Facultad de Comunicación y Lenguaje. Recuperado de <http://comunicacionylenguaje.javeriana.edu.co/documents/3277755/3278891/Reseña+histórica+Facultad+de+Comunicación+y+Lenguaje.pdf/cd643261-0bd9-4cff-b9d8-e8773d497d66>
- Pontificia Universidad Javeriana. (2017a). Capacitación de usuarios. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/biblos/capacitacion-de-usuarios>
- Pontificia Universidad Javeriana. (2017b). Ciencia de la Información - Bibliotecología. Recuperado de <http://comunicacionylenguaje.javeriana.edu.co/estudiantes/pregrados/ciencia-informacion-bibliotecologia>
- Pontificia Universidad Javeriana. (2017c). Departamento de Ciencia de la Información. Recuperado de <http://comunicacionylenguaje.javeriana.edu.co/facultad/departamentos/departamento-ciencia-informacion>
- Pontificia Universidad Javeriana. (2017d). Departamento de Comunicación. Recuperado de <http://comunicacionylenguaje.javeriana.edu.co/facultad/departamentos/departamento-comunicacion>
- Pontificia Universidad Javeriana. (2017e). Departamento de Lenguas. Recuperado de <http://comunicacionylenguaje.javeriana.edu.co/facultad/departamentos/departamento-lenguas>

amento-lenguas

Pontificia Universidad Javeriana. (2017f). Misión. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/institucional/mision>

Pontificia Universidad Javeriana. (2017g). Presentación. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/institucional>

Pontificia Universidad Javeriana. (2017h). Reseña Histórica. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/institucional/resena-historica>

Purdy, J. P., & Walker, J. R. (. (2013). Liminal Spaces and Research Identity: The Construction of Introductory Composition Students as Researchers. *Pedagogy*, 13 (1), 9–41. <https://doi.org/10.1215/15314200-1814260>

Reese, M. K. (2009). *Lifelong learning characteristics and academic achievement of eight- grado students: Lessons for educators in preparing students for global citizenship*. Walden University.

Scott, R. E. (2017a). Part 1. If We Frame It, They Will Respond: Undergraduate Student Responses to the Framework for Information Literacy for Higher Education. *The Reference Librarian*, 58(1), 1–18. <https://doi.org/10.1080/02763877.2016.1196470>

Scott, R. E. (2017b). Part 2. If We Frame It, They Will Respond: Student Responses to the Framework for Information Literacy for Higher Education. *The Reference Librarian*, 58(1), 19–32. <https://doi.org/10.1080/02763877.2016.1196471>

smpcala. (2017a). El trabajo académico como conversación- Leonardo Machetts. Recuperado de https://youtu.be/4Q6Be_5Nz2A

smpcala. (2017b). La autoridad se construye y es contextual- Alfredo Menéndez. Recuperado de https://youtu.be/Jn9OLD_Ry70

smpcala. (2017c). La búsqueda como exploración estratégica- Hernán Morales. Recuperado de <https://youtu.be/Fe1k887S0NE>

smpcala. (2017d). La creación de información como proceso- Gisela Diaz. Recuperado de <https://youtu.be/erIK8FHLgcQ>

- smpcala. (2017e). La información tiene valor- Orlando Chaviano. Recuperado de <https://youtu.be/xDRrt2mdWkA>
- smpcala. (2017f). La investigación como indagación- Wilson Guacaneme. Recuperado de <https://youtu.be/ld2Ngkc8emM>
- Thomas, B., Van Horne, S., Jacobson, W., & Anson, M. (2015). The design and assessment of the Learning Commons at the University of Iowa. *The Journal of Academic Librarianship*, 41(6), 804–813. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2015.09.005>
- Universidad de Antioquia. (2017). Programa de cultura informacional. Recuperado de <http://formacionbiblioteca.udea.edu.co/moodle/course/view.php?id=27>
- Universidad del Rosario. (2017). Formación de usuarios. Recuperado de http://www.urosario.edu.co/Biblioteca/ur/Informacion/Biblioteca-Antonio-Rocha-Alvira-%287%29/#.WQdhUxM1_ce
- Universidad Externado de Colombia. (2017). Formación y referencia. Recuperado de <http://biblioteca.uexternado.edu.co/formacion-y-referencia/>
- Uribe Tirado, A. (2010). La alfabetización informacional en Iberoamérica, 165–176.
- Uribe Tirado, A., & Machett's Penagos, L. (2010). Informe-Estado del Arte de la Alfabetización Informacional en Colombia. *Alfabetización Informativa*, 26. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/15465/1/Alfabetizaci?n> Informacional en Colombia.pdf

ANEXOS

Anexo 1. Formato de consentimiento informado

CONSENTIMIENTO PARA PARTICIPAR EN EL ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL MARCO DE LA ALFABETIZACIÓN INFORMACIONAL

Adaptación realizada de documento de Scott (2017a)

¿POR QUÉ USTED ESTÁ INVITADO A PARTICIPAR EN ESTA INVESTIGACIÓN?

Se le está invitando a participar en un estudio de investigación sobre alfabetización informacional, porque hace parte de la asignatura Seminario de Investigación.

¿QUIÉN ESTÁ HACIENDO EL ESTUDIO?

La persona a cargo de este estudio es Sandra Milena Pérez Cala, estudiante del programa Ciencia de la Información- Bibliotecología. Esta investigación hace parte de su trabajo de grado.

¿CUAL ES EL PROPOSITO DE ESTE ESTUDIO?

Al hacer este estudio, esperamos identificar cómo responden los estudiantes al lenguaje y contenido del Marco para la alfabetización informacional en la educación superior de la Association of College and Research Library (ACRL).

¿HAY RAZONES POR LAS QUE NO DEBERÍA PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO?

Ninguna.

¿DÓNDE SE REALIZARÁ EL ESTUDIO Y CUÁNTO TIEMPO DURARÁ?

Los procedimientos de investigación se llevarán a cabo en el aula asignada para la clase Seminario de Investigación. La cantidad total de tiempo que se le pedirá para ser voluntario en este estudio es de 90 minutos durante los próximos 3 meses. Tiempo que será distribuido en cinco sesiones:

1era sesión: Aplicación Pre-test

2da sesión: Socialización punto 1 y 2 del marco

3era sesión: Socialización punto 3 y 4 del marco

4ta sesión: Socialización punto 5 y 6 del marco

5ta sesión: Aplicación Pos- test.

¿QUÉ SE LES PIDIRÁ HACER?

Responder las doce preguntas enumeradas, en sus propias palabras y en la medida de sus posibilidades.

¿CUÁLES SON LOS POSIBLES RIESGOS Y MOLESTIAS?

No representa riesgos.

¿SE BENEFICIARÁ DE PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO?

No hay ninguna garantía de obtener ningún beneficio por participar en este estudio, excepto el acercamiento que tendrá al Marco para la Alfabetización informacional en la Educación

Superior.

¿TIENE QUE PARTICIPAR EN EL ESTUDIO?

Si decide participar en el estudio, debe ser porque realmente quiere ser voluntario. No perderá ningún beneficio o derecho que normalmente tendría si decide no ser voluntario.

SI NO QUIERE PARTICIPAR EN EL ESTUDIO, ¿HAY OTRAS OPCIONES?

Si no desea participar, no hay otras opciones excepto el no participar en el estudio.

¿TIENE ALGÚN COSTO PARTICIPAR?

No tiene ningún costo

¿RECIBIRÁ UD. RECOMPENSA POR PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO?

No recibirá ninguna recompensa o pago.

¿QUIÉN VERÁ LA INFORMACIÓN QUE USTED SUMINISTRA?

Se mantendrá en privado todos los registros de la investigación que lo identifiquen. Su información será combinada con información de los demás participantes evitando que sea su identidad sea revelada.

¿PUEDE TERMINAR ANTICIPADAMENTE SU PARTICIPACIÓN EN EL ESTUDIO?

Si, tiene el derecho de decidir en cualquier momento no continuar. No hay consecuencias para retirarse o ser retirado.

¿QUÉ PASA SI USTED TIENE PREGUNTAS, SUGERENCIAS, PREOCUPACIONES O QUEJAS?

Si tiene preguntas, sugerencias, inquietudes o quejas sobre el estudio, puede comunicarse con Sandra Milena Pérez Cala, al correo sandraperez@javeriana.edu.co. Teléfono de contacto 312- 4725022.

Aceptación,

Anexo 2. Instrumento Pre-tratamiento y Post-tratamiento
CONCEPTUALIZACIÓN SOBRE EL MARCO PARA LA ALFABETIZACIÓN
INFORMACIONAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Adaptación realizada del instrumento implementado por (Scott, 2017a)

A. La Autoridad se construye y es contextual

1. ¿Cómo se relaciona la autoridad de las fuentes con la investigación?

2. ¿Cómo puede usted, como lector crítico, investigar y evaluar la autoridad de un autor?

B. La creación de información como un proceso

1. ¿Qué pasos puede identificar en los procesos de creación de información?

2. ¿Cuál de estos procesos, como lector y escritor, valora en la información (en cualquier formato)?

C. La información tiene valor

1. ¿Qué tipo de valor tiene la información?

2. ¿Cómo puede usted, como escritor / creador de contenido, demostrar respeto por este valor?

D. Investigación como indagación

1. ¿De qué manera difiere la escritura de un trabajo de secundaria de la realización de investigaciones académicas?

2. ¿De qué manera es evidente la curiosidad en su escritura?

E. El trabajo académico como conversación

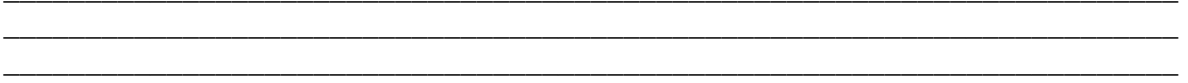
1. ¿Quién puede participar en la producción de trabajo académico y quién está excluido?

2. ¿De qué manera sus escritos muestran diálogo con otros autores o fuentes de información?

F. La búsqueda como exploración estratégica

1. ¿Por qué la búsqueda de información debe ser estratégica?

2. ¿Qué estrategias emplea cuando inicialmente no encuentra la información deseada?

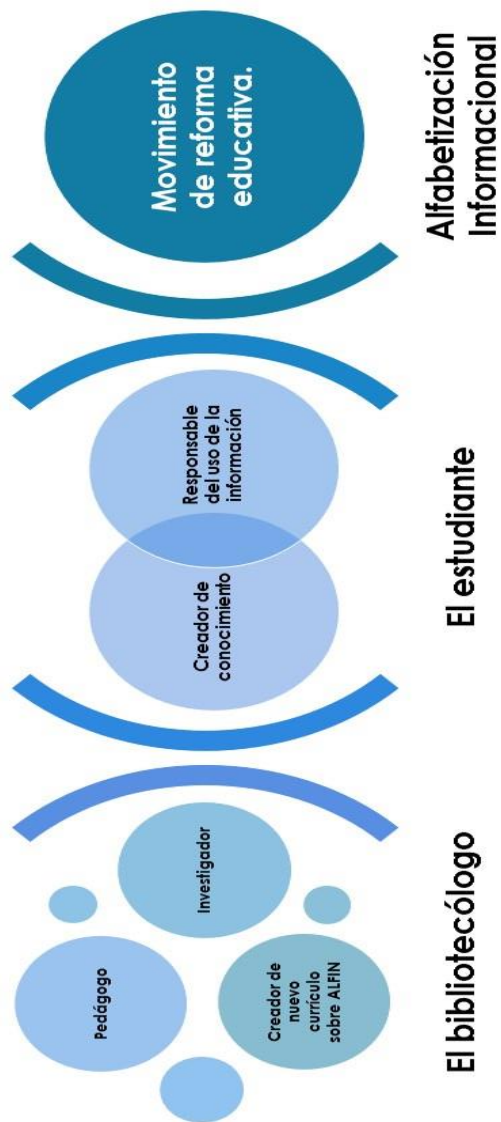


Anexo 3. Material de apoyo para socialización del Marco para la alfabetización informacional en educación superior



Portada presentación. Fuente: elaboración propia

Marco para la alfabetización informacional en la educación superior- ACRL



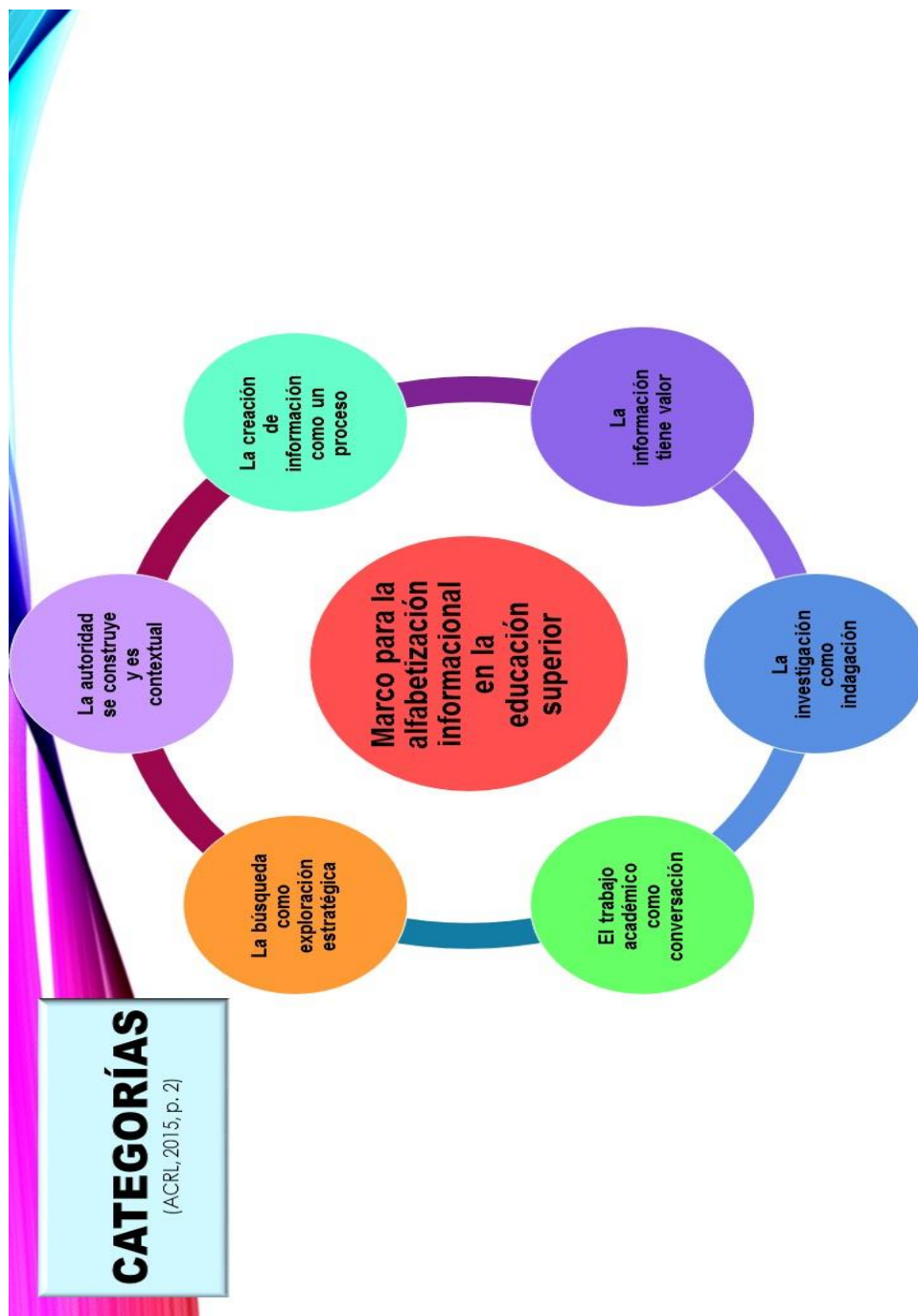
Diapositiva 1. Fuente: elaboración propia



Marco para la alfabetización informacional en la educación superior- ACRL

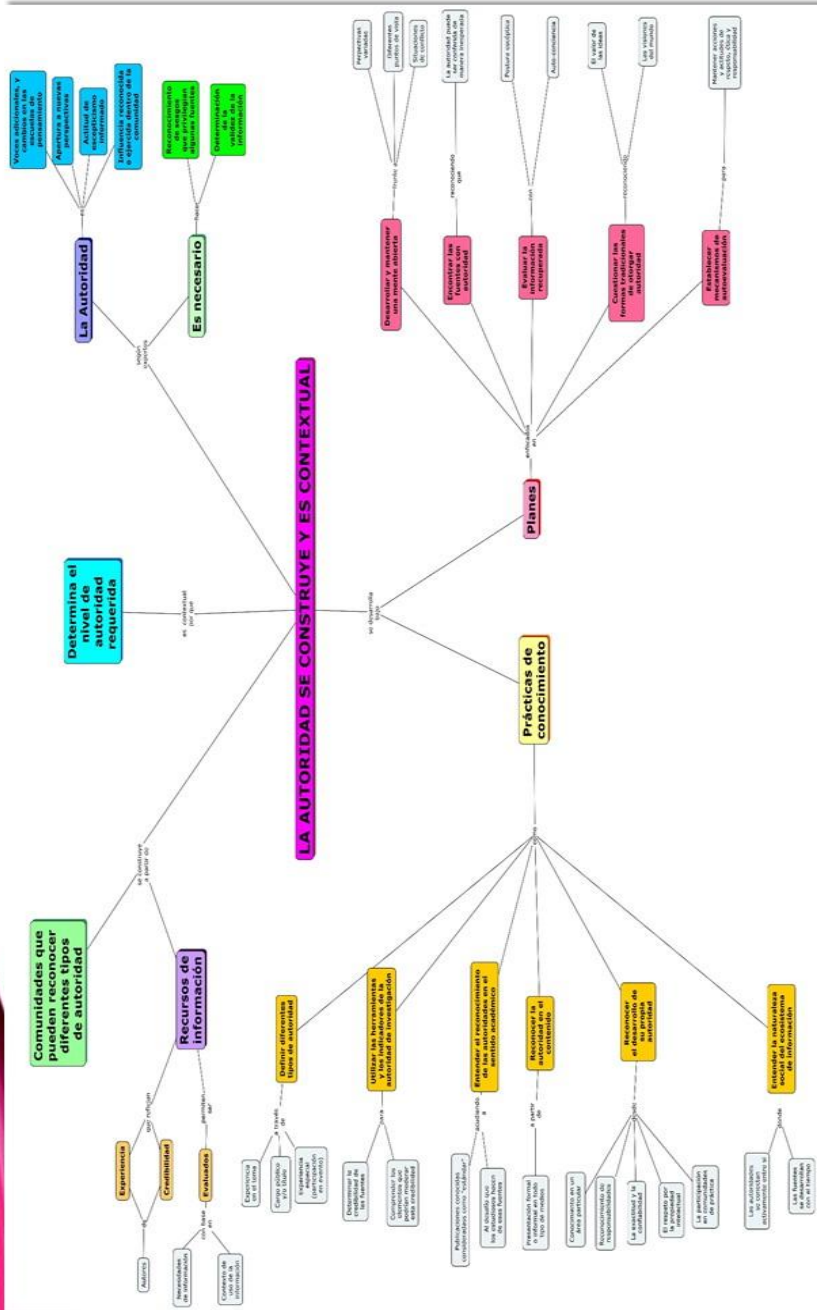
- Se basa en un **conjunto de conceptos básicos interconectados**, con opciones flexibles de implementación, en lugar de un conjunto de estándares o resultados de aprendizaje, o cualquier enumeración prescriptiva de habilidades.
- Se centra en el desarrollo de conceptos **información, investigación y trabajo académico** en un todo coherente.
- **Abre el camino para que los bibliotecarios, profesores** y otros socios institucionales rediseñen sesiones de instrucción, tareas, cursos, e incluso los planes de estudio; para conectar la alfabetización informacional con las iniciativas de éxito de los estudiantes.
- Promueve la investigación pedagógica e **involucra a los estudiantes en la investigación.**
- Suscita la **creación de conversaciones** más amplias sobre el aprendizaje del estudiante, el trabajo académico, el aprendizaje y la evaluación del aprendizaje.
- Está organizado en **seis categorías**, cada uno de los cuales consta de un concepto central para la alfabetización informacional, un conjunto de prácticas de conocimiento y un conjunto de disposiciones.

Diapositiva 2. Fuente: elaboración propia



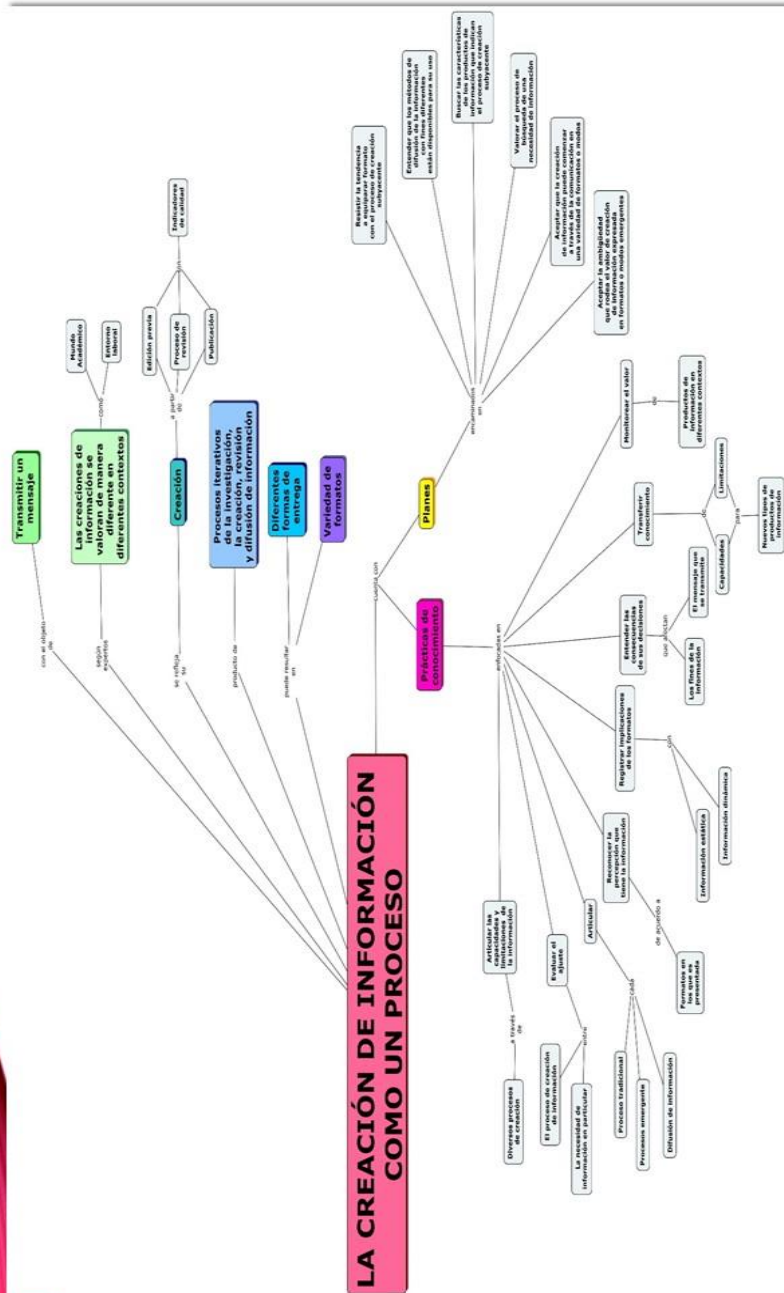
Diapositiva 3. Fuente: elaboración propia

LA AUTORIDAD SE CONSTRUYE Y ES CONTEXTUAL



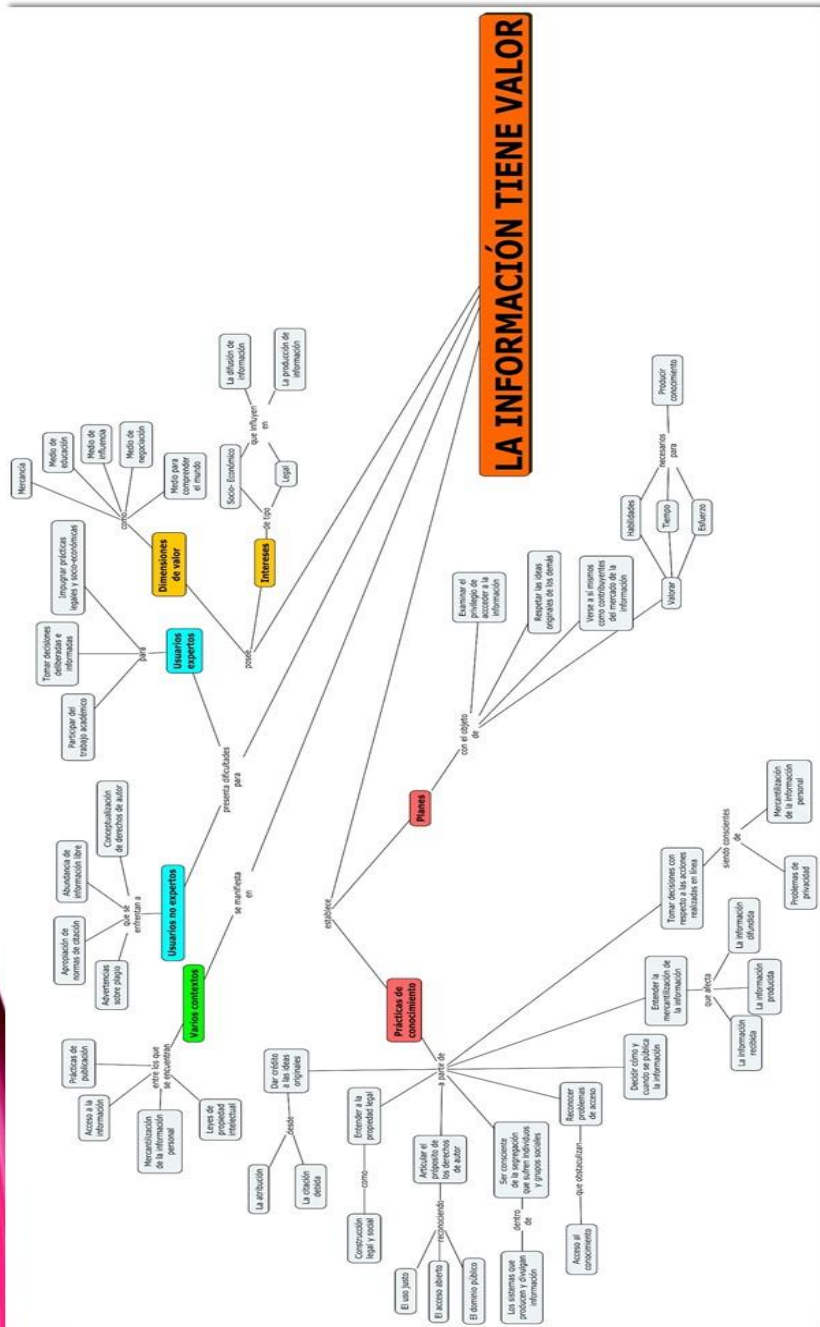
Diapositiva 4. Fuente: elaboración propia

LA CREACIÓN DE INFORMACIÓN COMO UN PROCESO



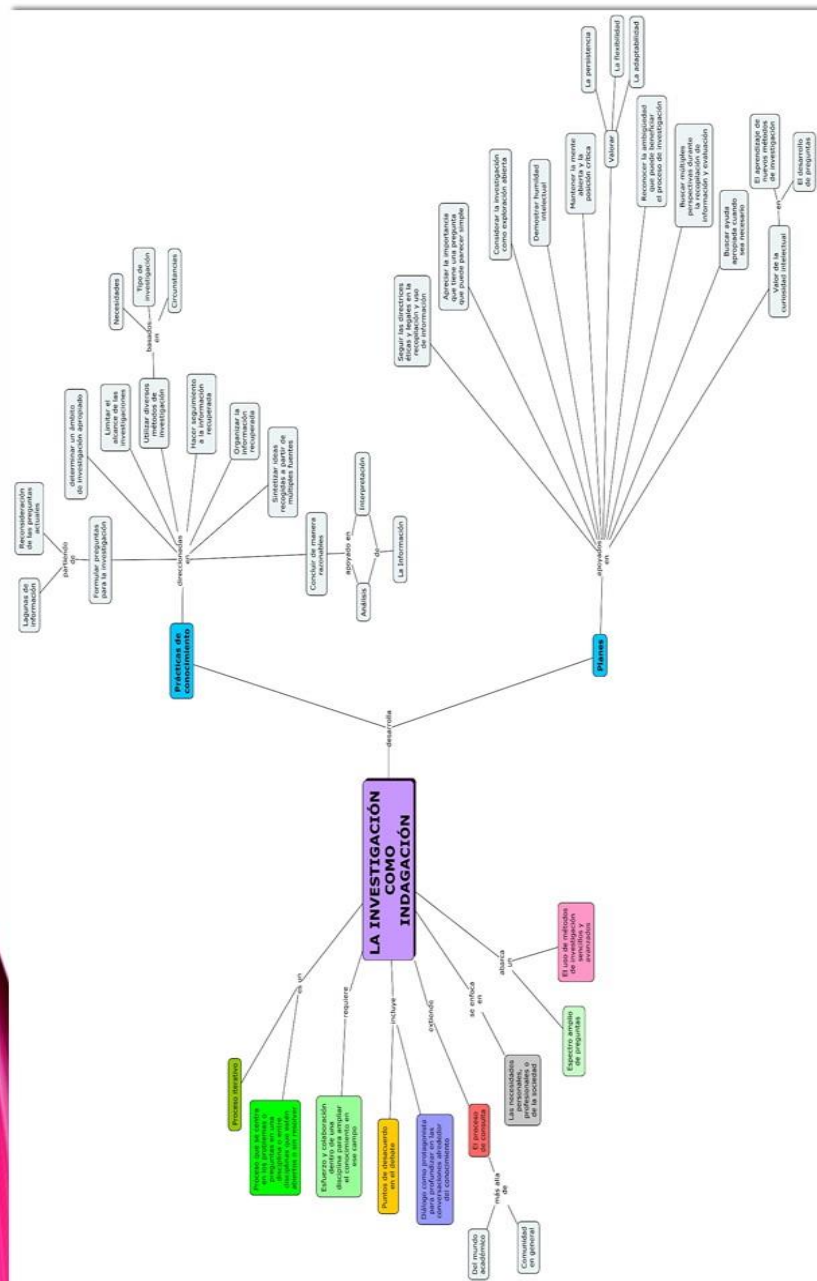
Diapositiva 5. Fuente: elaboración propia

LA INFORMACIÓN TIENE VALOR



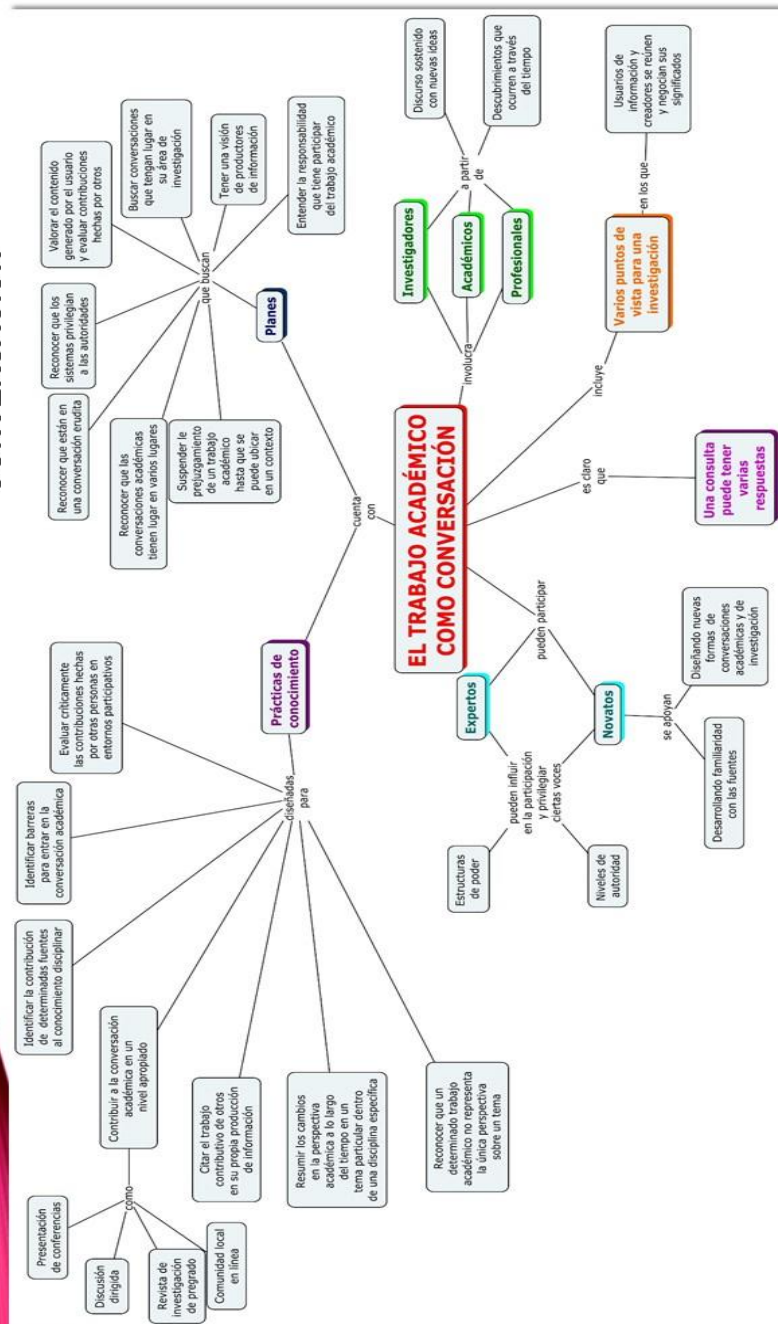
Diapositiva 6. Fuente: elaboración propia

LA INVESTIGACIÓN COMO INDAGACIÓN



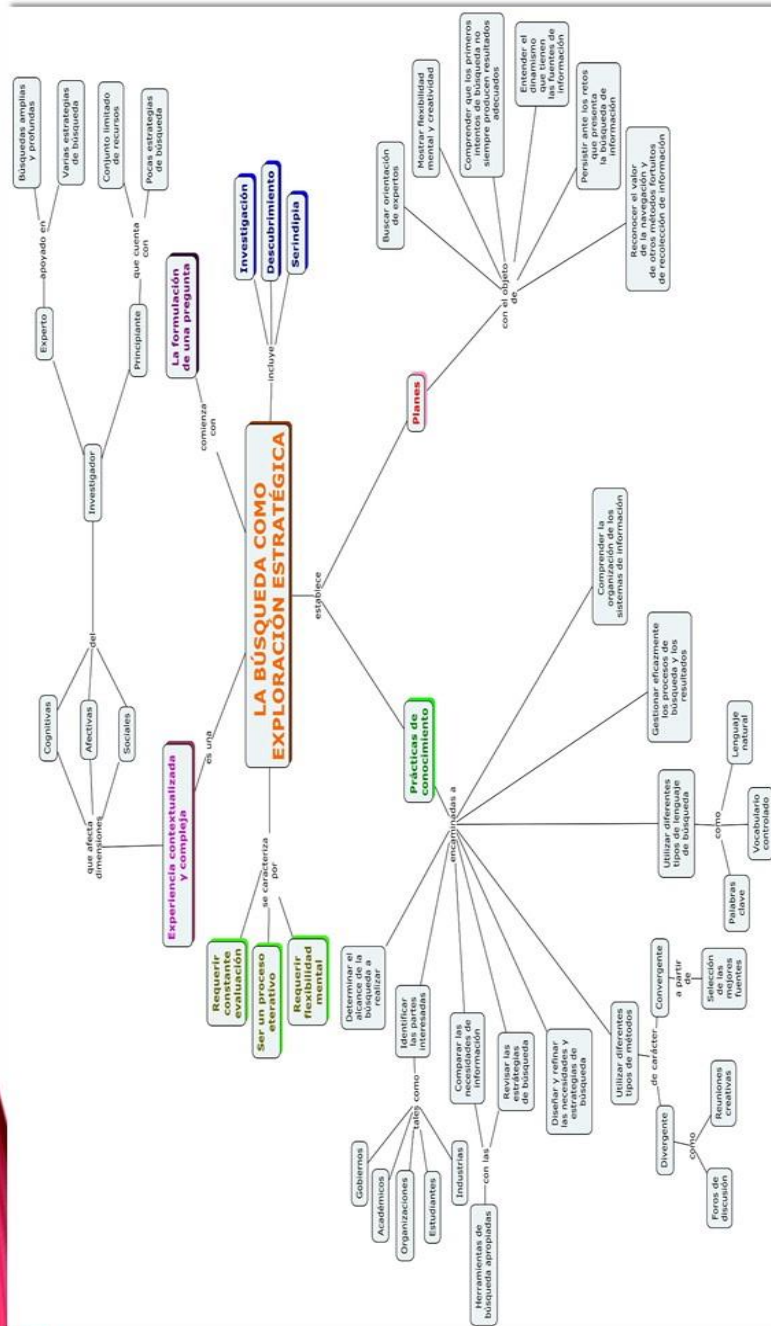
Diapositiva 7. Fuente: elaboración propia

EL TRABAJO ACADÉMICO COMO CONVERSACIÓN



Diapositiva 8. Fuente: elaboración propia

LA BÚSQUEDA COMO EXPLORACIÓN ESTRATÉGICA



Diapositiva 9. Fuente: elaboración propia



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AcrI. (2015). Framework for Information Literacy for Higher Education - Draft, March, 1–13.
<https://doi.org/10.1080/00049670.1995.10755718>

Diapositiva 9. Fuente: elaboración propia

Anexo 4. Enlaces de acceso a videos de entrevistas

El eje temático de las entrevistas es el marco ALFIN 2016 y sus seis aspectos clave. Cada video trata uno de estos aspectos:

El trabajo académico como conversación- Leonardo Machetts en (smpcala, 2017a)

https://youtu.be/4Q6Be_5Nz2A

La autoridad se construye y es contextual- Alfredo Menéndez en (smpcala, 2017b)

https://youtu.be/Jn9OLD_Ry70

La búsqueda como exploración estratégica- Hernán Morales en (smpcala, 2017c)

<https://youtu.be/Fe1k887S0NE>

La creación de información como proceso- Gisela Díaz en (smpcala, 2017d)

<https://youtu.be/erIK8FHLgcQ>

La información tiene valor- Orlando Chaviano en (smpcala, 2017e)

<https://youtu.be/xDRrt2mdWkA>

La investigación como indagación- Wilson Guacaneme en (smpcala, 2017f)

<https://youtu.be/ld2Ngkc8emM>

Anexo 5. Marco Institucional

Pontificia Universidad Javeriana

La Pontificia Universidad Javeriana, se caracteriza por ser una institución católica, perteneciente a la compañía de Jesús, cuya misión principal se enfoca en la docencia, la investigación y el servicio.

Como institución educativa se propone la formación integral de personas que sobresalgan por su alta calidad humana, ética, académica, profesional y por su responsabilidad social y la creación y el desarrollo de conocimiento y de cultura en una perspectiva crítica e innovadora, para el logro de una sociedad justa, sostenible, incluyente, democrática, solidaria y respetuosa de la dignidad humana (Pontificia Universidad Javeriana, 2017e).

Reseña Histórica

El nacimiento de la esta institución, tiene sus inicios según lo expuesto por la Pontificia Universidad Javeriana (2017f), el 13 de junio de 1623, la Audiencia y el Arzobispo reconocieron el Breve Pontificio y la Real Cédula que autorizaba los grados académicos en el colegio que la Compañía de Jesús había establecido en Santafé desde 1604. Esta fecha marca, el origen de la que se conocería en los tiempos coloniales como universidad y academia de San Francisco Javier, suspendida en 1767 y restablecida en 1930 con el nombre de Universidad Javeriana.

Después de 163 años de haber sido clausurada la universidad, como se aprecia en Pontificia Universidad Javeriana (2017f), se firmó el acta de restauración de su fundación el 1 de octubre de 1930. Posteriormente, el 16 de febrero de 1931 se inauguró el primer año académico con la misa del Espíritu Santo celebrada en la iglesia de San Ignacio. Inició con la facultad de ciencias económicas y jurídicas. A comienzos del año siguiente es honrada con el título de Pontificia. Gradualmente se fueron creando nuevas facultades hasta completar las dieciocho existentes.

Luego el 31 de julio de 1937, como se hace evidente en Pontificia Universidad Javeriana (2017f), la santa sede erigió canónicamente la Universidad Javeriana y el 24 de agosto del mismo año aprobó sus estatutos. Los estatutos que actualmente la rigen fueron aprobados por la santa sede el 27 de abril de 1978. Han recibido posteriormente ligeras modificaciones, aprobadas también por la santa sede, y reconocidas por el gobierno colombiano en la resolución No. 5117 del Ministerio de Educación Nacional, del 16 de mayo de 1985.

El 6 de octubre de 1970, según la Pontificia Universidad Javeriana (2017f), la universidad inició en Cali un programa de contaduría pública, el cual fue el origen de la llamada extensión de la Universidad Javeriana en Cali. El 20 de noviembre de 1978, el consejo directivo universitario propuso para la extensión el nombre de seccional de Cali, con una organización similar a la de la sede central en Bogotá y bajo las mismas autoridades superiores.

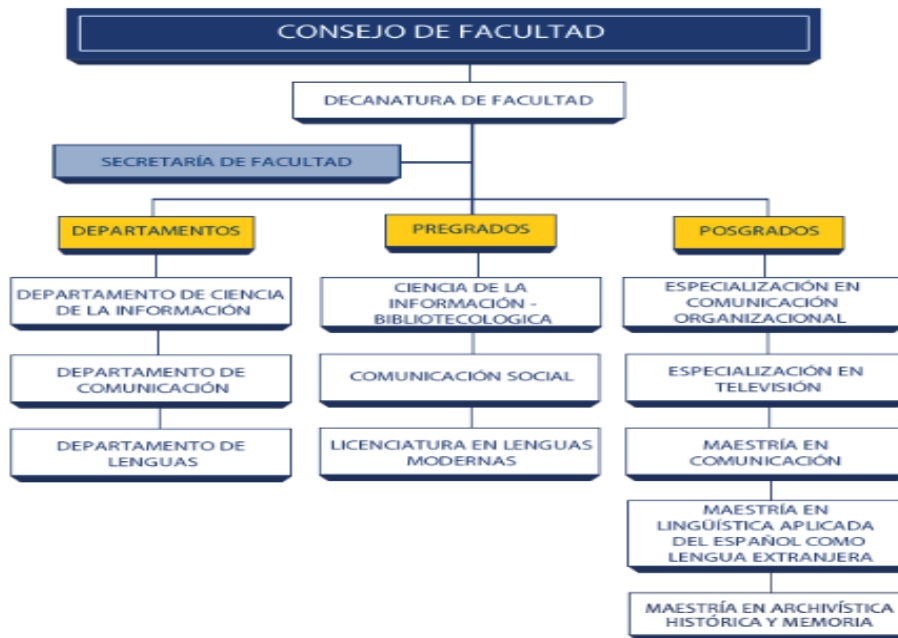
El 6 de marzo de 2012, según Resolución 2333 (2012), el Ministerio de Educación Nacional, renueva la acreditación de alta calidad a la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá y le otorga la acreditación institucional de alta calidad a la seccional Cali.

Facultad de Comunicación y Lenguaje

En 1936, según Pontificia Universidad Javeriana (2014), inicia su historia la Facultad de Comunicación Social, que posteriormente, en 1996, se transforma en la Facultad de Comunicación y Lenguaje, acogiendo al Departamento de Lenguas y la Licenciatura en Lenguaje. Esta evolución se da, dentro de un proceso de Planeación Estratégica adoptado por la universidad.

En la figura 7, se muestra el organigrama de la facultad:

Figura 7. Organigrama Facultad de Comunicación y Lenguaje



Fuente <http://comunicacionylenguaje.javeriana.edu.co/facultad>

La facultad de Comunicación y lenguaje, actualmente, cuenta con tres Departamentos según Pontificia Universidad Javeriana (2014):

Departamento de Comunicación Social

Nace en 1936, como establece Pontificia Universidad Javeriana (2014), con el comienzo de unos cursos de periodismo, luego en 1949 es constituida la primera escuela de periodismo del país, posteriormente, en el año 1951 se creó el Departamento de Radio de la Escuela y en 1963 se aprueba de forma oficial el Programa de la Escuela de Periodismo (Resolución 3537 del Ministerio de Educación).

Para 1965, según Pontificia Universidad Javeriana (2014), cambia su nombre a Escuela superior de periodismo y radiodifusión, reestructurándose como unidad docente autónoma en la Universidad, distinta de la dependencia de la Facultad de

Filosofía y Letras y se traslada al último piso de la Biblioteca Central. De igual forma organiza los campos de Periodismo, Relaciones Públicas, Radiodifusión, T.V. y Cinematografía.

El Departamento de Comunicación como está establecido en (Pontificia Universidad Javeriana, 2017d), enfoca su deber académico en la circulación, recepción y usos de mensajes y procesos comunicativos, partiendo de la investigación, los servicios docentes en programas académicos de pre y postgrado, los servicios de educación continua y las asesorías empresariales. De la misma forma, “aborda el campo de la comunicación a partir de cuatro conceptos: interacción, significación, actores y contexto” (párr.2).

Departamento de Lenguas Modernas

Nace en 1960, según la Pontificia Universidad Javeriana (2014), con el apoyo de las embajadas presentes en Colombia de países como Estados Unidos, el Reino Unido, Francia e Italia quienes proveían materiales impresos y audiovisuales para alimentar un laboratorio para el estudio de las lenguas. Sin embargo, fue hasta 1966 que se creó la Licenciatura en Lenguas Modernas, perteneciente a la Facultad de Educación.

El Departamento de Lenguas cuenta con siete áreas denominadas: área de lingüística y lingüística-aplicada, área de investigación, área pedagógica, área de Español lengua materna, área de Inglés, área de Francés y cursos de servicios. Estas áreas que apoyan sus objetivos que se enmarcan en “las relaciones existentes entre lenguajes-mediaciones- discursos e ideologías, lenguajes- nuevas alfabetizaciones y transformación social, lenguajes, narraciones, juicios y negociación de significados, y, lenguajes, aprendizajes, interacciones y cultura” Pontificia Universidad Javeriana (2017d, párr.1).

Departamento de Ciencia de la Información.

Nace como licenciatura, con el objeto de impulsar el desarrollo de las bibliotecas a nivel nacional respondiendo a las necesidades del país, del mismo modo cooperar con la investigación universitaria, contribuir al mejoramiento de la profesión bibliotecológica y preparar elementos especializados para la investigación bibliográfica. Desde su creación en 1972 hasta la década de los ochenta, Según Gerena Hurtado (2010), integró la Facultad de Filosofía y Letras, luego tras la reforma universitaria pasó a la Facultad de Ciencias Sociales y finalmente tras después de la reestructuración de 1994 hace parte de la Facultad de Comunicación y Lenguaje.

A su vez, el Departamento de Ciencia de la Información, como se refleja en Pontificia Universidad Javeriana (2017b), es una unidad donde se investiga, evalúa y desarrolla los procesos de adquisición, organización, preservación, conservación, incremento y disponibilidad del conocimiento humano registrado. Así mismo, reflexiona sobre la incidencia de las tecnologías y flujos de información emergentes en el entorno oscila y cultural.

Carrera Ciencia de la Información- Bibliotecología

El programa de Ciencia de la Información- Bibliotecología, según Pontificia Universidad Javeriana (2017a), tiene como objetivo principal, estudiar e investigar las propiedades y el comportamiento de la información; su flujo y métodos para la descripción, análisis, recuperación y divulgación, dentro de sistemas de organización, información y conocimiento. A su vez, cuenta con altos niveles de calidad que le han permitido recibir la acreditación desde el 22 de octubre de 2002 a través de la resolución No. 2474, por cuatro años, luego el 23 de noviembre de 2007 se renueva la acreditación con la resolución No. 7234 y actualmente la acreditación se soporta en la resolución No. 5093 del 10 de abril de 2014 con

vigencia hasta el año 2018. De igual forma cuenta con registro calificado otorgado por siete años mediante resolución No 6722 del 9 de mayo de 2014.

Así mismo, como lo indica, Pontificia Universidad Javeriana (2017a) el plan de estudios del programa se enfoca en ofrecer las herramientas adecuadas y necesarias para el manejo de la información y la aplicación de nuevas tecnologías. Hay que mencionar, además, que el plan de estudios se encuentra vigente desde el año 2004 y está construido bajo cinco áreas esenciales; fundamentación, organización y análisis del conocimiento, sistemas y arquitecturas de información documental, gestión y sociohumanística.

De igual forma, en Pontificia Universidad Javeriana (2017a), el plan de estudios se encuentra estructurado para que el estudiante de cumplimiento a 111 créditos de asignaturas de núcleo de formación fundamental, 10 créditos de asignaturas de énfasis, 24 créditos de asignaturas complementarias y 18 créditos de asignaturas electivas (materias abiertas de cualquier departamento), para un total de 163 créditos cursados al momento de graduarse.

Por ende, el profesional en Ciencia de la Información- Bibliotecología, ha recibido una formación profesional integral, que le permite desempeñar diferentes roles en ámbitos como; sistemas de gestión documental, diferentes tipos de unidades de información y centros de documentación.