# EVALUACIÓN DE LOS PATRONES FENOLÓGICOS FLORACIÓN, FRUCTIFICACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS PARÁMETROS METEREOLÓGICOS PRECIPITACIÓN Y TEMPERATURA, PARA DOS BOSQUES UBICADOS EN DOS JARDINES BOTÁNICOS EN LA CIUDAD DE IBAGUÉ

#### JENNY ALEJANDRA GÓMEZ HERRÁN UBER DANILO HERNÁNDEZ BROCHERO

Trabajo de tesis presentado como requisito parcial para optar al título de Ingeniero(a) Forestal

## Director BORIS STEFAN VILLANUEVA TAMAYO Ingeniero Forestal M.Sc. (c) Universidad del Tolima

Codirector

OMAR AURELIO MELO CRUZ

Ph.D. (c) Universidad del Tolima

UNIVERSIDAD DEL TOLIMA

FACULTAD DE INGENIERÍA FORESTAL

PROGRAMA DE INGENIERÍA FORESTAL

IBAGUÉ-TOLIMA

2014



FACULTAD DE INGENIERÍA FORESTAL EXCELENCIA ACADÉMICA QUE CONTRIBUYE AL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS FORESTALES



|  |             | COMITÉ DE INVESTI<br>SUSTENTACIÓN TR   |   |                            |          |
|--|-------------|--|---|----------------------------|----------|
| (Acuer   | do Conse    | ejo de Facultad Ingen  |   |                            |          |
| TÍTULO DEL TRABAJO DE                                      |             |  | 00 (5) 004                              | OLÓN V EDUCTICIONOL        | 510 DADA |
| EVALUACIÓN DE ALGUN<br>DOS BOSQUES UBICADO                 | OS FN DC    | RONES FENOLOGICO<br>OS JARDINES BOTÁN  | OS (FLORA                               | CION Y FRUCTIFICACIO       | ON) PARA |
|  |             | 0 0, 11 (2) (120 20 17 (1)   | IOOO EIV E                              | COODAD DE IDAGGE.          |          |
| NOMBRE DEL (LOS) EST                                       |             | E(S)   |   |                            | -        |
| Jenny Alejandra Gómez He                                   |             |  |   |                            |          |
| Uber Danilo Hernández Br                                   | ocnero      |  |   |                            |          |
| Boris Stefan Villanueva Ta                                 | mayo (Dir   | ector) y Omar Aubrelio   | Melo (Co-c                              | lirector)                  |          |
| NOMBRE Y NIVEL DE FO                                       | RMACIÓ      | JURADQ 1 A   | 11 /                                    | T The second second        |          |
| EUTIMIO SAAVEDRA   |             |  | hill wild                               |                            |          |
| CALIFICACIÓN JURADO  | 3           | nforme Escrito   | 4,0                                     | Sustentación (35%)         | 3.9      |
| NOMBRE Y NIVEL DE FO                                       | PMACIÓ      | I IIIPADO 2  |   | 1 0 0                      |          |
| ANGELO NIETO VIVAS   |             |  | 4.4167                                  | resound de De.             | ton of   |
| CALIFICACIÓN JURADO  | 7           | nforme Escrito   | 4,0                                     | Sustentación (35%)         | 40       |
|  |             | 100 76)  | .,.                                     |                            |          |
| CALIFICACIÓN PONDER  | ADA   I     | urado 1  | 4.0                                     | Jurado 2                   | 110      |
| CALIFICACION FONDER  | ADA 3       | urado i  | 7-U                                     | Jurado 2                   | Y.V      |
|  |             | T TO CONTROL OF THE PARTY OF TH |   |                            |          |
| CALIFICACIÓN FINAL   | 4.0         | Reprobado  |   | Aprobado                   |          |
| Sobresaliente  | 张.          | Meritorio  | *************************************** | Laureado                   |          |
| RANGOS DE EQUIVALEN  |             |  | A Section Control of Section            |                            |          |
| Calificación menor de tres<br>Calificación entre tres cero |             | 00 PUOVO (2 O)   |   | REPROBADO                  |          |
| Calificación entre cuatro ce                               |             |  |   | APROBADO/<br>SOBRESAL/ENTE |          |
| Calificación entre cuatro ci                               | nco (4.5) y | cuatro nueve (4.9)   |   | MERITORIO                  |          |
| Calificación de cinco cero (                               |             |  |   | LAUREADO                   |          |
| OBSERVACIONES Ni   | nguna       |  |   |                            |          |
|  | 1           |  |   |                            |          |
|  |             |  |   |                            |          |
|  |             |  |   |                            |          |
|  |             |  |   |                            |          |
|  |             |  |   |                            |          |
|  |             | Paragraphic Control of the Control o |   |                            |          |
|  |             | FIRMAS   | -                                       |                            |          |
| - Lagran   | 1 Sant L    | 9/ 1   | 1.                                      | 1.60 20                    |          |
|  | Morre       | 1  | di-                                     | ingle Nal, Van             |          |
| Cultimie rearedoen Nweel Net                               |             |  |   |                            |          |
| NOMBRE Y FIRMA JURADO 1 NOMBRE Y FIRMA JURADO 2            |             |  |   |                            |          |
| I / W I  |             |  |   |                            |          |
| \ X\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \                     |             |  |   |                            |          |
|  | CC          | ORDINADORINVES   | TIGACIONE                               | S                          |          |
|  |             |  | COLONE                                  |                            |          |
| CIUDAD: Ibagué, Tolima                                     |             | FECHA DE SU  | STENTACI                                | ÓN: 22 de abril de 2014    |          |

#### **ADVERTENCIA**

La Facultad de Ingeniería Forestal de la Universidad del Tolima, el director del trabajo y el jurado calificador, no son responsables de los conceptos ni de las ideas expuestas por los autores del presente trabajo.

Artículo 16, Acuerdo 032 de 1976 y Artículo 29, acuerdo 064 de 1991, Consejo Académico de la Universidad del Tolima.

#### **DEDICATORIA**

#### Alejandra

A Dios por estar conmigo, protegerme siempre y darme la vida y la fuerza para llegar hasta aquí. A mis padres por su compañía, esfuerzo y amor. A la persona que complementa mi corazón, mi cielito, por estar conmigo incondicionalmente. A Uber mi compañero de equipo por lidiar con mis ideas y a todos brindaron quienes me su compañía y ayuda en los momentos que más necesité.

#### Uber

Primeramente a Dios todo
Poderoso creador de todo, por
la vida que me concedió para
realizar este hermoso trabajo. A
mis padres por su apoyo diario
en las fases correspondientes
de esta investigación. A mi
hermosa que siempre me apoyo
en todo. A mi compañera de
trabajo Alejandra Gómez por su
empeño y dedicación, por
último a todas las personas que
estuvieron cerca en algún
momento durante este tiempo.

#### **AGRADECIMIENTOS**

Los autores expresan sus agradecimientos al Instituto Colombiano de Hidrología y Estudios Ambientales (IDEAM) por el soporte y contribución con la información hidrometeorológica empleada en el presente trabajo de investigación a través del profesor Miguel Barrios.

Igualmente agradecemos a todas las personas que aportaron sus conocimientos y su ayuda durante el desarrollo del proyecto:

A Marco Lerma, Tatiana Rengifo, Andrés Montes, Guillermo Rivas, Jaime Cabezas y Mauricio Perea, por su colaboración en la realización de algunos de los muestreos, en momentos en los que se necesitaba de un acompañante o en los que no nos fue posible realizarlos por motivos académicos o problemas de salud.

A Boris Villanueva por su asesoría académica y dirección en la realización del proyecto y de este documento, así como por su asesoría científica.

Al laboratorio de sistemas de información geográfica (SIG) de la Universidad del Tolima, por la asesoría y facilitar el préstamo de planchas.

#### **CONTENIDO**

|   | Pág |
|---|-----|
| INTRODUCCIÓN  | 15  |
| 1.OBJETIVOS   | 17  |
| 1.1 OBJETIVO GENERAL  | 17  |
| 1.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS                                     | 17  |
| 2. MARCO REFERENCIAL  | 18  |
| 2.1 ANTECEDENTES  | 18  |
| 2.2 EL ÍNDICE DE VALOR DE IMPORTANCIA                         | 23  |
| 2.2.1 Abundancia  | 24  |
| 2.2.2 Frecuencia  | 24  |
| 2.2.3 Dominancia  | 25  |
| 2.3 COCIENTE DE MEZCLA  | 26  |
| 2.4 ANÁLISIS DE LA DIVERSIDAD                                 | 26  |
| 2.4.1 Alfadiversidad  | 27  |
| <b>2.4.1.1</b> Riqueza  | 28  |
| 2.4.1.2 Índices basados en la abundancia relativa de especies | 29  |
| 2.4.2 Betadiversidad  | 30  |
| 2.4.2.1 Análisis Clúster                                      | 30  |
| 3. MÉTODOS  | 32  |
| 3.1 ÁREA DE ESTUDIO   | 32  |
| 3.2 TOMA DE DATOS   | 33  |
| 3.3 ANÁLISIS DE DATOS   | 36  |
| 4. RESULTADOS   | 38  |
| 4.1 ÍNDICE DE VALOR DE IMPORTANCIA                            | 38  |

| 4.1.1 Jardín Botánico San Jorge                     | 38 |
|---|----|
| 4.1.2 Jardín Botánico Alejandro von Humboldt        | 42 |
| 4.2 ANÁLISIS DE DIVERSIDAD                          | 45 |
| 4.2.1 Alfadiversidad                                | 45 |
| 4.2.1.1 Índice de Shannon                           | 45 |
| 4.2.1.2 Índice de Simpson                           | 46 |
| 4.2.1.3 Índice de Margalef Y Menhinick              | 46 |
| 4.2.1.4 Cociente de mezcla de Holdridge             | 46 |
| 4.2.2 Betadiversidad                                | 47 |
| 4.2.2.1 Análisis clúster                            | 47 |
| 4.3 RELACIÓN DE LA TEMPERATURA Y LA PRECIPITACIÓN   | 48 |
| 4.4 ANÁLISIS DE REGRESIÓN                           | 51 |
| 4.4.1 Fructificación                                | 52 |
| 4.4.2 Floración                                     | 52 |
| 4.4.3 Correlación para especies de la misma familia | 53 |
| 4.5 GEOREFERENCIACIÓN DE INDIVIDUOS                 | 54 |
| 4.6 PRODUCCIÓN DE FRUTOS Y FLORES                   | 54 |
| 5. DISCUSIÓN  | 67 |
| 6. CONCLUSIONES                                     | 69 |
|   |    |
| RECOMENDACIONES                                     | 70 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS                          | 71 |
| ANEXOS  | 74 |

#### LISTA DE TABLAS

|   | Pág. |
|---|------|
| Tabla 1. Índice de valor de importancia en el Jardín Botánico San Jorge | 41   |
| Tabla 2. Índice de valor de importancia en el Jardín Botánico Alejandro | 45   |
| von Humboldt  | 45   |
| Tabla 3. Índice de Shannon para los dos sitios                          | 45   |
| Tabla 4. Índice de Simpson para los dos sitios                          | 46   |
| Tabla 5. Índices de Margalef y Menhinick para los dos sitios            | 46   |
| Tabla 6. Cociente de mezcla de Holdridge para cada sitio                | 47   |
| Tabla 7. Análisis clúster   | 48   |
| Tabla 8. Datos de la regresión de frutos para el Jardín Botánico        | 51   |
| Alejandro von Humboldt  | 51   |
| Tabla 9. Datos de la regresión de frutos para el Jardín Botánico San    | 51   |
| Jorge   | 31   |
| Tabla 10. Estadística de la regresión para la floración en el Jardín    | 53   |
| Botánico Alejandro von Humboldt   | 55   |
| Tabla 11. Estadística de la regresión para la floración en el Jardín    | 53   |
| Botánico San Jorge  | 55   |
| Tabla 12. Floración en el Jardín Botánico Alejandro von Humboldt        | 57   |
| Tabla 13. Consumidores para las especies del Jardín Botanico Alejandro  | 58   |
| von Humboldt  | 36   |
| Tabla 14. Floración en el Jardín Botánico San Jorge                     | 63   |
| Tabla 15. Consumidores para las especies en el Jardín Botánico San      | 64   |
| Jorge   | 04   |

#### **LISTA DE FIGURAS**

|   | Pág. |
|---|------|
| Figura 1. Transecto en el Jardín Botánico San Jorge                     | 33   |
| Figura 2. Transecto en el Jardín Botánico Alejandro von Humboldt        | 33   |
| Figura 3. Medición de C.A.P   | 34   |
| Figura 4. Marcación de individuos                                       | 35   |
| Figura 5. Observación fenológica  | 35   |
| Figura 6. Colecta de muestras   | 36   |
| Figura 7. Ubicación de los individuos con G.P.S                         | 37   |
| Figura 8. Abundancia relativa de especies muestreadas en el Jardín      | 20   |
| Botánico San Jorge  | 38   |
| Figura 9. Dominancia relativa de las especies muestreadas en el Jardín  | 39   |
| Botánico San Jorge  | 39   |
| Figura 10. Distribución de frecuencias relativas de las especies del    | 40   |
| bosque muestreado en el Jardín Botánico San Jorge                       | 40   |
| Figura 11. Índice de valor de importancia para el Jardín Botánico San   | 41   |
| Jorge   | 41   |
| Figura 12. Abundancia relativa de las especies muestreadas en el Jardín | 42   |
| Botánico Alejandro Von Humboldt   | 42   |
| Figura 13. Frecuencia relativa de las especies muestreadas en el jardín | 43   |
| botánico Alejandro Von Humboldt   | 43   |
| Figura 14. Dominancia relativa de las especies muestreadas en el jardín | 44   |
| botánico Alejandro Von Humboldt   | 44   |
| Figura 15. Índice de valor de importancia para las especies del Jardín  | 44   |
| Botánico Alejandro Von Humboldt   | 44   |
| Figura 16. Análisis clúster para los dos sitios                         | 47   |
| Figura 17. Diferenciación de lluvias en los sitios estudiados en el año | 48   |
| anterior al muestreo  | 40   |
| Figura 18. Variación de la precipitación durante los meses de           | 49   |

### investigación

| Figura 19. Variación de la precipitación entre las quincenas de muestreo  | 49  |
|---|-----|
| Figura 20. Comportamiento de las lluvias en los años 2000, 2005 y 2011    | E C |
| en el Jardín Botánico Alejandro Von Humboldt                              | 50  |
| Figura 21. Comportamiento de las lluvias en los años 2000, 2005 y 2011    | 50  |
| en el Jardín Botánico San Jorge   | 30  |
| Figura 22. Variación de la temperatura en los años 2000, 2005 y 2011      | 51  |
| para los dos sitios   | 31  |
| Figura 23. Variación de la temperatura en el año anterior al estudio y en | 51  |
| el año de investigación.  | 31  |
| Figura 24. Ubicación de los individuos muestreados en los dos sitios de   | 54  |
| en la ciudad de Ibagué  | 54  |
| Figura 25. Producción de frutos en el Jardín Botánico Alejandro von       | 55  |
| Humboldt  | 50  |
| Figura 26. Número de frutos por mes vs parámetros meteorológicos          | 56  |
| Jardín Botánico Alejandro von Humboldt                                    | 30  |
| Figura 27. Especies con flor por mes en el Jardín Botánico Alejandro von  | 58  |
| Humboldt  | 50  |
| Figura 28. Producción de frutos en el Jardín Botánico San Jorge           | 61  |
| Figura 29. Número de frutos por mes vs parámetros meteorológicos          | 62  |
| Jardín Botánico San Jorge   | UZ  |
| Figura 30. Especies con flores por mes en el Jardín Botánico San Jorge    | 64  |

#### **LISTA DE ANEXOS**

|   | Pág. |
|---|------|
| Anexo A. Registro de las observaciones fenológicas para el Jardín | 75   |
| Botánico San Jorge  | 75   |
| Anexo B. Registro de las observaciones fenológicas para el Jardín | 110  |
| Botánico Alejandro von Humboldt                                   | 116  |
| Anexo C. Datos de los parámetros meteorológicos (precipitación,   | 4.47 |
| temperatura) de las estaciones para la ciudad de Ibagué           | 147  |