

**LA INFLUENCIA DE LAS FARC EN LA GESTIÓN PÚBLICA MUNICIPAL. EL CASO  
DEL NORTE DEL CAUCA.**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2016**

**LA INFLUENCIA DE LAS FARC EN LA GESTIÓN PÚBLICA MUNICIPAL. EL CASO  
DEL NORTE DEL CAUCA.**

**ANDERSON DAVID SANABRIA SIERRA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2016**

**LA INFLUENCIA DE LAS FARC EN LA GESTIÓN PÚBLICA MUNICIPAL. EL CASO  
DEL NORTE DEL CAUCA.**

**ANDERSON DAVID SANABRIA SIERRA**

**DIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO**

**FELIPE JIMÉNEZ ÁNGEL**  
**Master en Gobierno y Políticas Públicas.**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES**  
**CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA**  
**BOGOTÁ D.C.**  
**2016**

Agradecimientos.

Doy gracias a Dios por mantenerme con vida, a mis papás y a mi hermano por su apoyo incondicional, a Felipe Jiménez a quien considero como mi mentor, a Claudia López y a su equipo de trabajo por sus enseñanzas.

Dedicada a la memoria de abuelo, un liberal incansable.

## Contenido

Introducción .....	13
Capítulo 1. Marco Teórico .....	14
Presencia diferenciada .....	17
Cooptación del Estado .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Capítulo 2. Las relaciones de los armados con el gobierno local .....	21
La descentralización como incentivo para la guerra .....	22
Apartheid institucional .....	27
Conflicto armado y captura del estado .....	32
CAPÍTULO 3. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	34
Metodología .....	35
Índice Integral Municipal del DNP .....	36
Conclusiones .....	48
Bibliografía .....	48

## **Introducción**

En Colombia, el fenómeno del conflicto armado ha desarrollado una serie de traumatismos en la consolidación de las instituciones formales en los entes territoriales de la periferia. Éste fenómeno y la relación vertical entre el centro y la periferia ha imposibilitado la consolidación del Estado en las regiones más golpeadas por el conflicto, debido a que algunos grupos armados se han interesado en influir en la gestión pública municipal y, en los casos más extremos, en la cooptación del Estado en lo local.

La hipótesis de este trabajo de grado es que el desempeño de la gestión pública de los municipios que tienen presencia de las FARC-EP es más precaria que aquellos municipios que no tienen presencia de las FARC.

La teoría institucional nos permite abordar el tema de la cooptación del Estado de una forma amplia y objetiva, por lo que, basados en esa teoría, este trabajo pretende responder las siguientes preguntas: ¿cuál es el papel de las FARC en la gestión pública municipal? ¿Por qué los grupos armados deciden cooptar la gestión pública municipal? ¿Por qué las FARC le ponen interés al poder político local? En este trabajo se describe el papel de los grupos en los territorios donde el Estado es precario, además de su posición frente a las administraciones municipales.

Este trabajo de grado se compone de tres capítulos: el primero describe las teorías más relevantes sobre institucionalismo, cooptación del Estado y debilidad de institucional. El segundo capítulo desarrolla tres hipótesis sobre las relaciones entre los actores armados y las administraciones locales, y el tercer capítulo se desarrolla los resultados cuantitativos de la investigación para el norte del Cauca.

## Capítulo 1. Marco Teórico

La teoría institucional ha incursionado con gran éxito en las ciencias sociales, uno de los primeros en desarrollar el institucionalismo fue Douglas C. North quien definió a las instituciones como: “las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, los constreñimientos u obligaciones creados por los humanos que le dan forma a la interacción humana. En consecuencia, éstas estructuran los alicientes en el intercambio humano, ya sea político, social o económico. El cambio institucional delinea la forma en la que la sociedad evoluciona en el tiempo y es, a la vez, la clave para entender el cambio histórico.” (North, 1990, pp. 4-5)

Para North, las instituciones determinan unas reglas claras que minimizan la incertidumbre. Él distingue dos tipos de instituciones, las formales e informales. Las primeras comprenden todos los aparatos normativos de los Estados -entiéndase constitución, leyes y procedimientos gubernamentales-, y las informales incluyen creencias, tradiciones y los valores de las personas.

Una de las grandes diferencias entre las instituciones formales e informales es que las primeras proveen de bienes y servicios básicos a las comunidades; al respecto, Robert Rotberg, citado por Fernán González (2013, pág. 41), analiza que un Estado está diseñado para proveer bienes políticos a los ciudadanos que habitan el territorio nacional. Con “bienes políticos” se refiere a:

- Adecuada infraestructura de telecomunicaciones.
- Sistema financiero y fiscal oportuno.
- Seguridad, un sistema jurídico y judicial.
- Libertades políticas, derechos económicos y culturales.

Su análisis se centra en la duración de la violencia anti-estatal y en la incapacidad de cohesionar a los grupos socialmente diversos. Es importante resaltar que en Colombia un gran número de municipios no tienen la capacidad de cumplir con los principios básicos –entiéndase bienes políticos- del Estado.

Rotberg, plantea diferentes variables para definir cuatro tipos de Estados<sup>1</sup>; las variables son: crecimiento de la violencia criminal, debilidad de las instituciones,

---

<sup>1</sup> Estado fuerte, Estado débil, Estado fracasado, Estado colapsado.

falta de autonomía del poder judicial frente al ejecutivo, carencia de una burocracia profesional, politización del ejército, deterioro o la infraestructura física, privatización de los sistemas de educación y salud, corrupción generalizada; su indicador final es la pérdida progresiva de legitimidad política, la cual da paso a la transferencia de lealtades de la población a grupos que controlan partes del territorio.

Ejemplo de la debilidad institucional es la impotencia del sistema judicial para judicializar a los actores de organizaciones criminales. La organización De Justicia, en su investigación “Derecho al Estado”, demuestra que el desempeño de la justicia local en los municipios es medio, bajo y muy bajo<sup>2</sup>. Del universo de 848 municipios, 356 tuvieron un desempeño del nivel medio, 239 nivel bajo y 136 nivel muy bajo.

Esto demuestra que la mayoría de los municipios colombianos no cuentan con las condiciones propicias para cumplir con el principio general del Estado de proveer justicia.

Sí bien el enfoque institucionalista nos permite tener un análisis objetivo y centrado en la interacción entre la ciudadanía y el Estado por medio de las instituciones y la provisión de bienes y servicios, éste enfoque tiene al menos dos problemas. Evans, Portes y Rodríguez, citados por Mauricio García y Javier Revelo, dicen que estos dos problemas son: 1) la falta de claridad en la definición de institución y 2) *“el hecho de concebir (a) las instituciones como si fueran herramientas que operan en una realidad que les es externa.”* (García, Revelo y *et al.* 2011)

Uno de los grandes inconvenientes que tuvo el institucionalismo en sus inicios fue la ausencia de una definición objetiva de “institución”. Por eso, para evitar caer en estos problemas, es necesario delimitar lo que en este trabajo de grado entenderemos por institución. Se dará por entendido que las instituciones son *“conjuntos de reglas, escritas o informales, que gobiernan las relaciones entre los*

---

<sup>2</sup> Este desempeño usa dos variables. La primera es la presencia de jueces controlada por población y territorio y, la segunda, la tasa de eficacia general para cada municipio. La escala de calificación es de 0 a 100, donde 100 es alto y 0 muy bajo; la eficacia representa el 60% del total y la presencia el 40%. Ver derecho al Estado pág. 80



*ocupantes de roles en organizaciones sociales como la familia, la escuela y demás áreas institucionalmente estructuradas de la vida organizacional.*” (Portes, 2012, pp. 31) Ante la amplitud de este concepto y por la naturaleza del objetivo de esta investigación de este trabajo, sólo tomaremos las instituciones de carácter estatal. Gracias a esta definición podemos encontrar que las instituciones tienen un desarrollo y un accionar en el tiempo y espacio. Por lo que, existen tres grandes características: la fortaleza, estabilidad y aplicabilidad. A continuación describiremos cada una de estas características.

### **Fortaleza**

La relevancia de las instituciones se da ante la necesidad de lograr cambios en materia de *“desarrollo económico, pacificación social, fortalecimiento democrático, lucha contra la corrupción, apaciguamiento de la violencia, etc.”* (García M, Revelo J et al, 2011)

Para lograr estos cambios, se hace necesario que los Estados cuenten con instituciones fuertes. La fortaleza de las instituciones puede ser medible según su capacidad para implementar decisiones independientes a lo largo del territorio nacional, lo que supone que existe tal fortaleza como para mantener el imperio de la ley en la totalidad de los municipios del Estado. Según Mann, *“se requiere que el Estado posea infraestructuras que penetren de forma universal en la sociedad civil, que sirvan como medios para que las élites extraigan recursos de, y suministren recursos a, todos los súbditos.”* (Mann 1993, pp 24)

### **Aplicabilidad y estabilidad**

Adicionalmente, Levitsky y Murillo (2009) plantean que la capacidad institucional se relaciona con la aplicabilidad del imperio de la ley y la estabilidad del marco normativo. En el siguiente cuadro se pueden ver las dimensiones de la fortaleza institucional.

### Cuadro 1. Dimensiones de la fortaleza institucional

		Aplicabilidad	
		Alta	Baja
Estabilidad	Alta	Instituciones fuertes	Instituciones estables
	Baja	Instituciones inestables	Instituciones débiles

Fuente: Levitsky y Murillo (2009)

Entonces, una institución fuerte es aquella que perdura en el tiempo, que resiste los cambios en las condiciones a las que inicialmente se crearon y, aquellas, que hacen cumplir las reglas en el territorio. Una institución débil es aquella que es inestable en el tiempo y no tiene la capacidad de hacer cumplir las reglas en el territorio.

#### ***Presencia diferenciada de las instituciones en Colombia***

En Colombia, el Estado y las instituciones no son homogéneas en el territorio. La capacidad de los municipios de las periferias es precaria respecto a la de los municipios y distritos circundantes a los centros políticos y económicos.

A esto, Fernán Gonzáles lo denomina presencia diferenciada del Estado, y da especial relevancia a la dimensión tiempo y espacio, esto sugiere que *“las instituciones estatales tienden a comportarse de distinta manera, según sean las particularidades de las regiones y localidades, especialmente en consonancia con el grado y el momento de su integración en el conjunto de la vida nacional.”* (González, 2014, pp. 29)

La visión de Fernán no es excluyente de lo que Palacio, Zubiría Samper describen lo que propone Daniel Pécaut. Él afirma que el Estado colombiano es “precario”, entendiendo que:

*“la precariedad es ahora el tipo de relación entre el Estado y la llamada “sociedad civil” en Colombia, y no un problema de fortaleza o debilidad del Estado. Esta supuesta “precariedad” del Estado tiene diversas*

*manifestaciones, pero las principales, para este autor, son: incapacidad para consolidar su influencia en la vida social; la falta de unidad simbólica de la nación; la fragmentación del territorio; la persistencia de las prácticas clientelistas en el quehacer político; escasez de mecanismos institucionales para la mediación de conflictos; el “abismo” entre la protesta social y la protesta política.” (Palacio, Zubiría Samper, 2015)*

Gustavo Duncan, precisa ésta tesis argumenta que la precariedad del Estado colombiano *“tiene sentido entonces si se alude a la debilidad de la institucionalidad del centro, armada y no armada, que pretende unificar a la población del territorio de la nación bajo un orden social democrático y una economía capitalista de mercado.”* (Duncan, 2015) Adicionalmente dice que el adjetivo “precario” encierra la tensión entre este orden social y otros tipos de órdenes sociales donde las estructuras políticas son autoritarias y donde no se ha desarrollado un capitalismo moderno.

Siguiendo esto, se puede decir que, en Colombia, la capacidad institucional es débil e inestable. En este punto, vale la pena recalcar que la capacidad del Estado en las grandes urbes -entiéndase grandes urbes como: Bogotá, Medellín, Cali y Cartagena- es totalmente diferente a la capacidad que tiene en los municipios más alejados de los centros políticos y económicos.

### ***A. La influencia de los ideales y las consecuencias***

La presencia diferenciada y la precariedad estatal, permite que los grupos armados se interesen por influir y cooptar el Estado. La cooptación es un proceso final de la influencia de los grupos armados en la gestión pública municipal, pues ya no sería un medio para cumplir con sus objetivos finales, sino que se daría en relación a un fin específico: cooptar el Estado en lo local.

Garay denomina “Reconfiguración Cooptada del Estado” y la define como: *“la acción de organizaciones por lo general ilegales-excepcionalmente legales- que mediante prácticas ilegítimas buscan modificar, desde adentro, el régimen político de manera sistemática e influir en la formación, modificación, interpretación y aplicación de las reglas de juego y de las políticas públicas, para obtener*

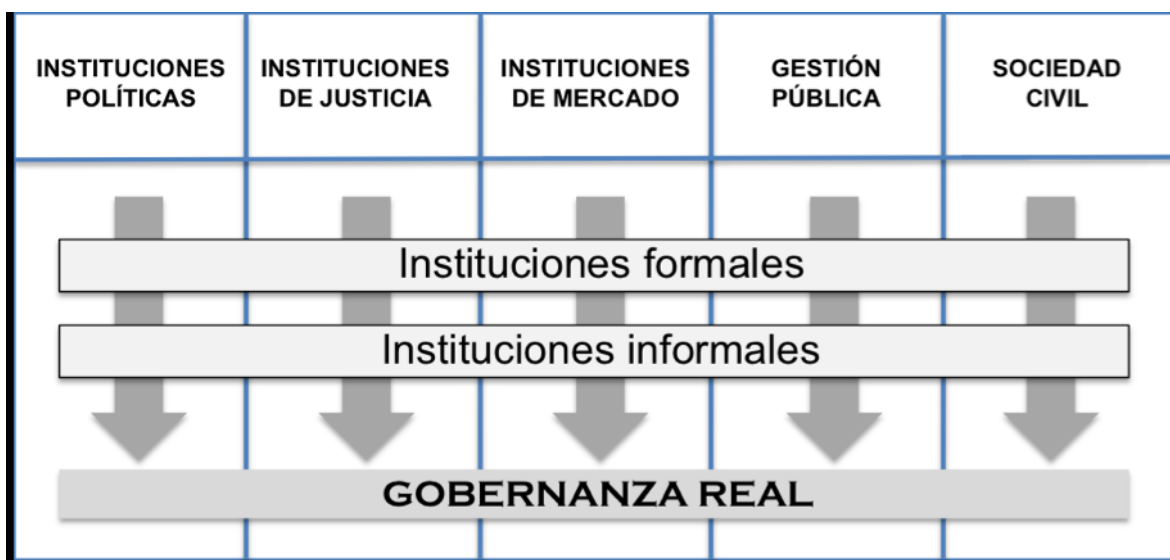
*beneficios sostenibles y lograr que sus intereses sean válidos política y legalmente, y legitimados socialmente en el largo plazo, aunque éstos no obedezcan al interés rector del bienestar social.”* (Garay, 2008. Pp. 96)

En contra posición a lo que Garay denomina “Reconfiguración cooptada del Estado”, Claudia López, afirma que las instituciones no sólo pueden ser cooptadas por ilegales, si no que los entes legales pueden cooptar a las organizaciones ilegales. Ella lo describe de la siguiente manera: “en Colombia lo usual y predominante son las formas de captura invertida, es decir de los actores legales hacia los ilegales, de las élites que instrumentalizan la violencia y el narcotráfico para sus propios fines y conveniencia.” (C. López, 2010, pp.46).

Pero, entonces ¿qué hace el Estado para evitar que lo coopten los ilegales? El Estado y las instituciones intentan ejecutar una serie de acciones que les permita modificar el orden social de los territorios locales. Un método son los arreglos institucionales, por eso es pertinente hacer un análisis desde la perspectiva de Gobernanza, planteada por Francisco Longo (2010), la cual hace referencia al “conjunto de arreglos institucionales mediante los cuales se preparan, adoptan y ejecutan decisiones públicas en un entorno social determinado.” (Longo, F. 2010) De esta manera es necesario hacer un análisis más profundo, por esto, también se tendrá en cuenta la Gobernanza Real y sus ejes vertebradores para el desarrollo del análisis comparativo entre la presencia de las FARC y la gestión pública municipal de los municipios del norte del Cauca.

Entonces, se entiende la Gobernanza Real como: “la articulación de las reglas formales (constituciones, leyes, estructuras, herramientas tecnológicas y procedimientos formalizados), reglas informales (creencias, modelos mentales, pautas de comportamiento, normas implícitas, valores y convicciones). Ambas reglas condicionan el funcionamiento real de las cosas en la esfera pública, aunque los medios de intervención sobre unas y otras son diferentes, como lo son la naturaleza, dificultad y duración del proceso de cambios institucional en cada caso.” (Longo, F. 2010)

**Cuadro 2. Ejes vertebradores de la Gobernanza Real.**



Fuente: (Longo, F. 2010)

La articulación de las reglas formales e informales, le permite al Estado mantener, en buenos términos, relaciones con las comunidades que habitan las periferias, ya que, de aplicarse, las reglas de juego no serían una imposición que desconocen las necesidades de los territorios. Es natural que la gobernanza amplíe el espectro de la participación política de los ciudadanos impidiendo que no se genere exclusión alguna por condición geográfica o generacional, esto con el fin de generar una serie de consensos en el entorno institucional.

Para que exista una gobernanza real, la gestión pública municipal debe ser imparcial, eficiente y eficaz. Lo que significa que de ser cooptada no existiría ninguna relación imparcial entre el Estado y la sociedad civil.

Por último, es importante resaltar que el concepto de gobernanza real y de cooptación del Estado son excluyentes, ya que de darse el primer es poco probable que exista el segundo.

## Capítulo 2. Las relaciones de los armados con el gobierno local

Mucho se ha hablado de la construcción, deconstrucción y reconstrucción del Estado; sin embargo, hay por lo menos dos visiones que se tomaran para efectos de este trabajo. La belicista de Tilly y la institucional de Weber.

Según Claudia López (López C. 2016, pp.126), existe un embrión entre Tilly-Weberiano que permite analizar la construcción del Estado. El trabajo de Tilly se basa en un proceso comparativo de la formación de los Estados europeos, su principal conclusión “es que la guerra hizo a los Estados y los Estados hacen la guerra.” (López C, 2016, pp. 126)

Para Tilly, la formación de los Estados fueron un efecto colateral de las guerras de los Estado europeos, al respecto dice: “En el proceso de extraer recursos y pacificar a la población, cada Estado europeo eventualmente creó nuevas estructuras administrativas en los niveles locales y regionales, así como en la escala nacional.” (López C, 2016, pp. 126)

En cambio, Weber, tiene una visión de Estado como un aparato de dominación, algo como una relación de poder vertical que se dispone para ejercer un dominio especial contra la población. Weber definió al Estado moderno como “el Estado es una comunidad humana que reclama para sí el monopolio del uso legítimo de la fuerza física en un territorio determinado.” (López C, 2016, pp. 127).

Por último, es importante resaltar que para Tilly, cuando un Estado tiene la soberanía garantizada, el aparato coercitivo se dedica a controlar a la población civil, confrontando entonces a las amenazas internas. Pero, es claro que la relación entre Tilly y Weber es una condición casi que necesaria para la construcción y consolidación de un Estado, pues de no hacerlo, no se cumpliría con una de las dimensiones fundamentales de la noción de Estado, el control territorial

En Colombia, el esfuerzo por mantener el control territorial ha sido grande, a tal punto, que los programas de los últimos gobiernos se centran en el fortalecimiento de las Fuerzas Militares para confrontar a las fuerzas armadas ilegales que tienen presencia en la geografía nacional.

Sin embargo, no ha sido suficiente para que el Estado colombiano pueda tener el control territorial en la totalidad del territorio. “La territorialidad difusa hace imposible la soberanía del Estado sobre su territorio (...)” (García, Espinosa, 2013) El presente capítulo pretende describir tres componentes que creemos que son esenciales para analizar la relación de los actores armados ilegales con las administraciones municipales. El capítulo se divide en tres partes. La primera parte describe el proceso de descentralización y analiza si éste representó un incentivo para la influencia de los armados a los gobiernos locales. En la segunda parte se desarrollará el clientelismo armado como forma de intermediación entre el centro y la periferia y la tercera parte describimos la influencia de los armados en la gestión pública.

### ***A. La descentralización como incentivo para la guerra***

La descentralización fue un proceso que coincidió con el recrudecimiento de la violencia en el país, algunos sostienen que es una relación causal mientras que otros argumenta que esa tesis tiene un contenido muy complejo y optan por decir que la descentralización fue presa de los grupos armados por la falta de control de los entes gubernamentales.

La tensión entre las élites nacionales y las locales siempre van a ser latentes. Después de la colonización, las élites políticas del país intentaron llegar a las periferias por medio delegación del poder a las élites locales, entiéndase: notables, la iglesia y gamonales políticos.<sup>3</sup>

Esto llevó a lo que Gibson (2006) llama autoritarismos locales, haciendo referencia a una especie de territorios autoritarios y casi que independientes de los poderes centrales. Hay varios factores que llevan a su profundización Ariel Ávila describe tres: El primero se refiere a la existencia de grupos armados ilegales con capacidad para perturbar el funcionamiento institucional en diferentes regiones del

---

<sup>3</sup> Ver Poder y Violencia en Colombia (González, 2014), Estado Alterado (García y Revelo, 2010), Los estados del país (García, Revelo, García M., Rodríguez y Espinosa, 2011)

país, El segundo factor es la debilidad de la organización social local y el proceso de descentralización, y, sobre todo, como se hizo.

Gutiérrez complementa lo anterior y afirma que “a partir de – la descentralización-, se desarrolló un nuevo esquema: El centro se ocupaba de los problemas nacionales, mientras que los políticos regionales disputaban las peleas por los votos en los departamentos y municipios, y se distribuían rentas en esos escenarios.” (Gutiérrez, 2010) Lo que nos lleva a profundizar la relación entre centro y periferia y la importancia de esta para la consolidación o disolución de los autoritarismos locales.

“El gobierno central y los partidos políticos eran conscientes de esa situación anómala pero no intentaban remediarla porque, en buena parte, se beneficiaban de la delegación fáctica del poder a los notables del pueblo, lo cual era una manera barata y eficiente de compensar la incapacidad del Estado central para ejercer poder efectivo en esos territorios.” (García, Revelo, 2010)

Después del Frente Nacional hubo una serie de cambios en la relación entre el centro y la periferia que limitó el poder de los intermediadores locales. La necesidad de democratizar el presupuesto y ampliar la participación ciudadana, llevó a una serie de reformas estructurales<sup>4</sup> que le permitieron a las entidades territoriales a los recursos nacionales y una mayor autonomía para administrarlos. Felipe Jiménez (2016) demuestra cómo en 1972, tres ciudades (Bogotá, Cali y Medellín) absorbían el 72% de los gastos del gobierno nacional, mientras el 28% restante se distribuía entre más de 900 municipios.

El proceso de descentralización no sólo aumentó sustancialmente los recursos y la autonomía de los entes territoriales, sino que gracias a su desarrollo y al marco

---

<sup>4</sup> Ley 14 de 1983, Ley 12 de 1986, Acto Legislativo 01 de 1986 y la Ley 76 de 1985.



normativo constituyó al municipio como la entidad fundamental de la división político-administrativa del Estado.<sup>5</sup>

Con la implementación de la descentralización fiscal todos los municipios tuvieron acceso a los recursos del Estado. “Entre 1982 y 2006 las transferencias de las entidades territoriales aumentaron aproximadamente de 1,9% al 6% del PIB.” (García y Revelo, pp. 96.)

La influencia de los grupos armados en la gestión pública municipal y la cooptación del Estado gracias a la descentralización ha sido la tesis de algunos autores. Estos trabajos concluyen que por el incremento de los presupuestos y de las transferencias de los municipios, los grupos armados ilegales vieron esto como una ventana de oportunidad para fortalecerse en las regiones. El objetivo<sup>6</sup> era tomar las entidades territoriales como fuente de financiamiento y apoyo político.

Al respecto, Fabio Velásquez afirma que “la captura de rentas y la mirada de los municipios como botín para depredar ha sido una de las razones que llevaron a los armados ilegales a interesarse por las administraciones locales”. (Velásquez, 2009 pp.414) La depredación puede ser una cuestión de supervivencia militar, pues sí un grupo no tiene la capacidad de mantener ejércitos que sean capaces de mantener el control territorial e impedir que se impongan poderes armados externos, es muy probable que sea cooptado por estructuras más grandes.

La depredación viene de la mano con la articulación de relaciones estrechas con el sistema político, por eso, Francisco Gutiérrez (2010) afirma que las guerrillas descubrieron que presionar los municipios tiene al menos tres efectos deseables:

*“acceso a la captura de rentas, sobre todo cobrando un porcentaje de los contratos; legitimación, sometiendo a presión a los gobernantes elegidos, lo que les permitía sacar réditos del gobierno sin pagar ninguno de los*

---

<sup>5</sup> Ver artículo 311 de la Constitución Política

<sup>6</sup> “Un caso extremo se desarrolló en el departamento de Sucre, donde Cadena se apoderaba de 90 por ciento del valor de cada contrato, lo que significa que la obra era imposible de ejecutar” (FESCOL, 2011)

*desgastes involucrados en el acto de gobernar (Harnaecker, 2007); ventajas militares, al poder forzar al gobernante local a tomar decisiones que los favorecieran estratégicamente.”(Gutiérrez, 2010 pp.29)*

El interés por las administraciones locales por parte de los grupos ilegales, no sólo se basa en los recursos de las transferencias del gobierno nacional, sino en la influencia que puedan tener en la gestión pública municipal. El dominio sobre los actores legítimos que representan al Estado, hace que los grupos armados puedan tener poder de decisión indirecto sobre la implementación de políticas públicas para el su beneficio, por ejemplo, las FARC podrían ordenarle al alcalde de un municipio que no intervenga determinada vereda porque ellos tienen un dominio político y económico en esa zona, o pueden ejercer presión a los contratistas, extorsionar e influir en la asignación de los recursos públicos.

Sin embargo, como lo indica Fabio Sánchez y Mario Chacón, la descentralización en vez de promover la paz, incentivó la guerra. Al respecto concluye,

“la descentralización política y de gasto fue un cambio institucional que le permitió a los grupos irregulares acceder a nuevas formas de dominio o influencia territorial a través tanto de la intimidación o alianzas con los grupos políticos y de poder locales como del control de los crecientes recursos municipales de transferencias y recursos propios.” (Sánchez F. y Chacón M., 2007)

Lo anterior supone que los grupos armados ilegales toman como objetivo mediato la influencia territorial y en la gestión pública para poder dar cumplimiento al objetivo final según sus estrategias colectivas.

Según Sánchez y Chacón, no es lo mismo el desdoblamiento y afianzamiento de un grupo armado bajo un régimen centralista y despótico que en un régimen

descentralizado y democrático. Paradójicamente<sup>7</sup>, el segundo da ventajas por dos razones: “Por un lado, los gobiernos locales cuentan con menos capacidad represiva que el gobierno central lo que hace que los dirigentes locales sean más susceptibles de ser intimidados, y por otro, en la medida en que se transfieren más recursos a los gobiernos locales aumenta el ‘botín’ de depredación de los grupos irregulares.” (Sánchez F. y Chacón M., 2007 pp.13)

Por otro lado, Felipe Jiménez y Claudia López dicen que la descentralización se tuvo que enfrentar con “(l)a poca capacidad en el manejo de los recursos junto con un nulo sistema de vigilancia incentivaron la indisciplina fiscal la cual terminó agravándose con la crisis económica de finales de los 90” (Jiménez y López, 2016, pp. 365)

El proceso de descentralización no tuvo una estricta vigilancia que le permitiera a las entidades hacer un estricto control a los entes territoriales en el manejo de los recursos públicos.

No es posible corroborar la tesis de Chacón y Sánchez, el hecho de que el recrudecimiento del conflicto armado haya coincidido con el proceso descentralizador no quiere decir que así sea. Él no tiene en cuenta factores externos como la consolidación del narcotráfico, la baja legitimidad que tuvieron los gobiernos de los 90`s y, por supuesto, la ausencia de controles a los municipios.

Por último, es importante resaltar que la descentralización tenía dos objetivos macro: la democratización y llevar desarrollo a las regiones. Cumplió parcialmente la primera pero la segunda no, ya que “no cerró las brechas sociales, económicas, e institucionales existentes entre entidades territoriales, por el contrario, las amplió

---

<sup>7</sup> Es paradójico porque, como afirma Claudia López, la descentralización hizo parte de la fórmula de varios gobiernos para llevar el Estado a las zonas donde no existía o donde las instituciones son débiles, como veremos en el apartado de apartheid institucional, esas zonas siempre tienden a ser zonas rurales. (López C, 2016)

porque los municipios del sistema de ciudades y otros pocos mejoraron sustantivamente mientras que los más de 691 rurales siguieron en gran precariedad.” (Jiménez F. y López C, 2016, pp. 352)

### ***B. Apartheid institucional***

Se entenderá por “apartheid institucional” a la “segregación institucional que anula la posibilidad de reclamar derechos” (García, Espinosa, 2013). Una de las dimensiones fundamentales de la noción de Estado, el control territorial; sin embargo, no se cumple de manera absoluta, lo que nos lleva a inducir que no existe el Estado en Colombia como figura homogénea y que como dice, Fernán González, el Estado tiene una presencia diferenciada en el territorio.

La soberanía es un principio rector sí se quiere tener un Estado fuerte y una presencia objetiva e institucionalizada en la totalidad del territorio. Siguiendo a Tilly (1985), cuando un Estado tiene garantizada su soberanía puede direccionar sus fuerzas hacia el control de las amenazas internas y a la población civil. Esto, le permite tener un control objetivo y el poder de decisión sobre la nación.

El Estado local en Colombia es débil. Por eso, existe una serie de intermediarios ilegales que hacen las veces de Estado en esos territorios. Esto hace que exista una disparidad entre los municipios<sup>8</sup> que tienen intermediarios y los que no lo tienen y entre los municipios urbanos y rurales.

La mayor disparidad se da entre los municipios que tienen situaciones de conflicto armado porque

---

<sup>8</sup> Tal es la brecha institucional que el mismo Plan Nacional de Desarrollo - de ahora en adelante PND- admite que existen tres colombias: la urbana, la semi urbana y la rural. Donde la primera es la moderna, la segunda cuenta con un desarrollo incipiente de bienes y servicios y la tercera es la Colombia más alejada, donde el Estado es débil. Ver Bases de Plan Nacional de Desarrollo.

*“allí viven instituciones modernas, como la descentralización política y administrativa, los jueces municipales, la democracia representativa, etc., pero todas esas instituciones, en la práctica, están sometidas a los poderes locales - terratenientes, políticos clientelistas, paramilitares, narcotraficantes, etc.- que imperan en dichos municipios y afectan seriamente la garantía de los derechos ciudadanos.” (García M. García, Rodríguez J, Revelo J, Espinosa J,2011: pp. 19)*

Por eso, no es raro que según, De Justicia, el 60% de las acciones armadas de 2010 a 2013 se concentraron en los departamentos fronterizos de: Norte de Santander, Arauca, Putumayo, Nariño, Cauca, y Antioquia; departamentos que cuentan con un índice medio, bajo o muy bajo en el desempeño de la justicia.

La investigación de DeJusticia nos permite ver que existe una estrecha relación en los resultados críticos del desempeño deficiente en el índice de desempeño integral elaborado por el DNP y el mal desempeño integral en el desempeño de la justicia.

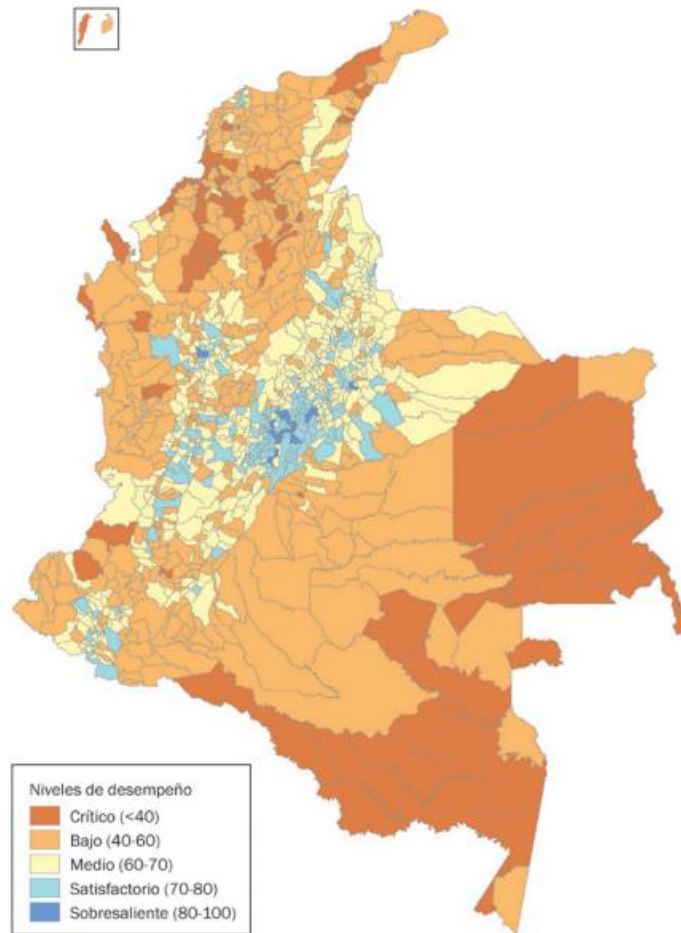
El mapa 1 refleja que 229 municipios tienen un peor desempeño general, es decir, tanto mal desempeño integral como mal, medio este como la coincidencia de un mal desempeño en justicia local.<sup>9</sup>

## **Mapa 1. Desempeño Integral Promedio.**

---

<sup>9</sup> Ver Derecho al estado. Pág. 104.

Desempeño integral promedio  
2005-2011



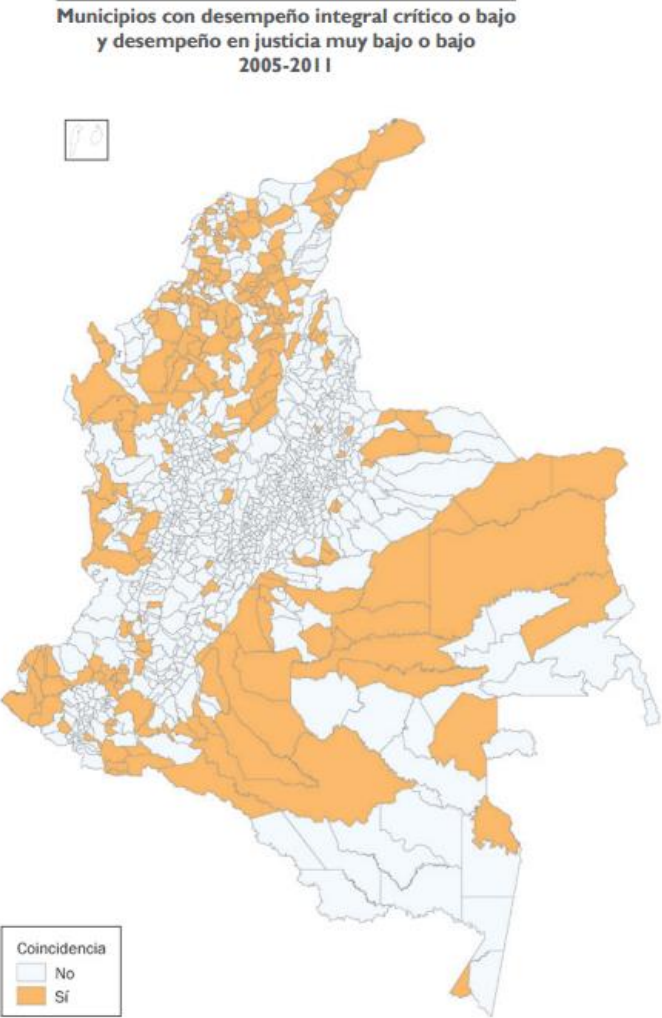
Fuente: (De Justicia, 2013.)

Como se puede ver en el mapa, esos municipios que son débiles institucionalmente se concentran en las periferias geográficas del país. Estos 229 municipios representan el 62% del territorio nacional, allí habitan 6.686.142<sup>10</sup> personas, quienes representan casi el 14% de la población total del país.

También es interesante ver el ejercicio que hizo el mismo estudio, el resultado de los 229 municipios con mal desempeño integral y mal desempeño en la justicia local, lo cruzaron con los municipios donde hay presencia de las guerrillas.

<sup>10</sup> Ver Derecho al estado. Pág. 104, 107 y 108.

**Mapa 2. Municipios con desempeño integral crítico o bajo y desempeño en justicia muy bajo o bajo.**



Fuente: De Justicia.

Cruzaron estos datos y el resultado fue que el 73% (167 municipios) de los municipios con perores instituciones han tenido presencia de guerrillas durante los años 2000 y 2012.<sup>11</sup> “La presencia de guerrillas, de un punto de vista territorial, se está centrando en regiones y municipios que no cuentan con las capacidades

<sup>11</sup> Ver anexo 2

necesarias para administrar justicia y para ejecutar servicios y políticas públicas.”  
(García y Espinosa, 2013, 109)

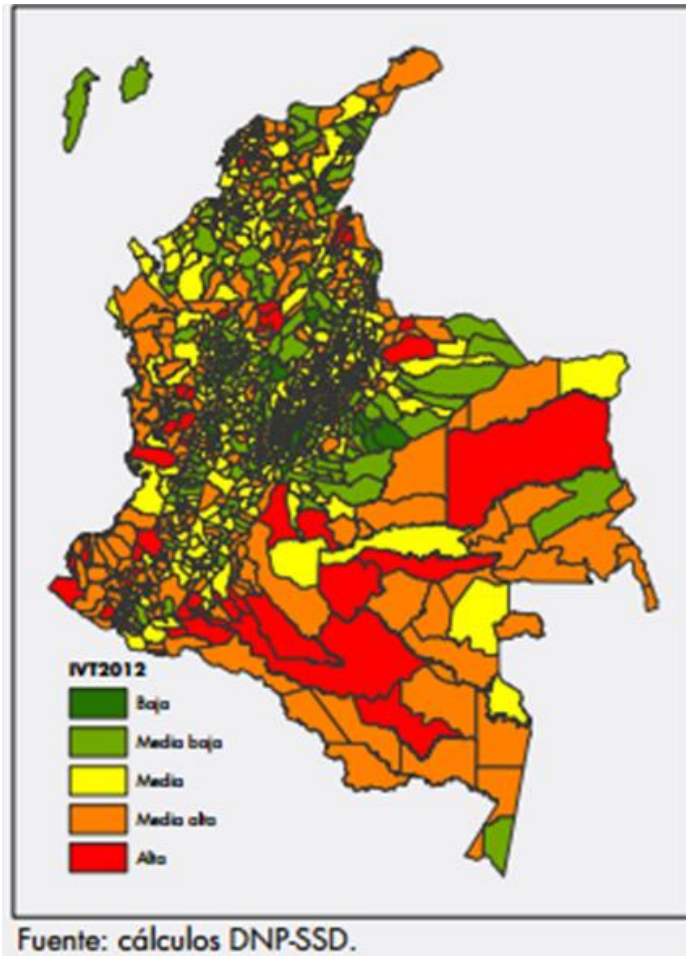
El DNP construyó el Índice de Vulnerabilidad Territorial del DNP con el fin de medir la vulnerabilidad es la capacidad en el manejo de recursos y estrategias disponibles en las comunidades para enfrentar los fenómenos de violencia y conflicto armado.

Según el DNP, “los resultados muestran que las zonas periféricas y marginadas constituyen los territorios más vulnerables y dado que las categorías con mayor ponderación dentro del Índice son seguridad y atención humanitaria, lo anterior indica que en ellas persisten las principales amenazas generadas por el uso de la violencia y la presencia del conflicto armado.” (IVT-DNP pp. 13)

En el mapa 2 se puede ver que los departamentos que más tienen municipios con alta vulnerabilidad territorial son: Arauca, Vichada, Meta, Guaviare y Nariño.

### **Mapa 3. Índice de Vulnerabilidad Territorial.**





Fuente: DNP- Índice de Vulnerabilidad Territorial: resultados 2008-2012.

De acuerdo al DNP; existen 51 municipios con vulnerabilidad alta, 269 con vulnerabilidad media alta, 416 con vulnerabilidad territorial media, 285 municipios en la categoría medio baja y 95 municipios con vulnerabilidad baja.

A modo de conclusión, se puede decir que el conflicto armado sigue teniendo un mayor impacto en regiones con una débil presencia estatal, altos índices de pobreza, inseguridad jurídica en materia de propiedad, y deficiencias en infraestructura y conectividad, especialmente en el ámbito rural.

### ***C. Conflicto armado y captura del estado***

La relación entre actores armados y el Estado en el ámbito local puede ser de influencia o de cooptación. En las Otras Caras del Poder, Fabio Velásquez determina las posibles relaciones de los ilegales con las administraciones locales. La siguiente tabla nos muestra las incidencias externas e internas.

**Tabla 1. Modalidades de incidencia de los actores armados ilegales en la gestión pública municipal.**

<b>Incidencia externa:</b>	<b>Veto territorial</b> <b>Quiebre del orden público</b> <b>Presión para contratación o inversión</b> <b>Petición de cuentas</b> <b>Amenaza latente</b>
<b>Incidencia interna:</b>	Captura de rentas Planes, políticas públicas y mega proyectos. Orientación de la inversión Protección e impunidad

Fuente: Elaboración propia con información (Fabio Velásquez, 2009)

La forma de incidencia de los grupos armados ilegales se puede dar desde dos ámbitos: el externo que es la incidencia como grupo armado sin hacer parte o alianzas con el gobierno local y la interna que significa estar o tener relación con los gobiernos locales.

El grado más fuerte de influencia es la cooptación o reconfiguración del Estado, Garay lo define de la siguiente manera:

“(…) la acción de organizaciones por lo general ilegales –excepcionalmente legales- que mediante prácticas ilegítimas buscan modificar, desde adentro, el régimen político de manera sistemática e influir en la formación, modificación, interpretación y aplicación de las reglas de juego y de las políticas públicas, para obtener beneficios sostenibles y lograr que sus intereses sean válidos política y legalmente, y legitimados socialmente en el largo plazo, aunque estos no obedezcan al interés rector del bienestar social” (Garay, 2008, pp. 96)

Con esto Garay, hace entender que los actores armados ilegales pretenden “suplantar” al Estado en algunos territorios. La aplicación de las reglas de juego y

las políticas públicas sólo se puede hacer en entornos que tengan definidas unas jerarquías, es decir, donde exista un ente que establezca las normas y las relaciones entre individuos.

El autor va más allá y dice que quienes capturan no solo aspiran al poder y la riqueza, sino que también pretenden reducir su riesgo de exposición penal, legitimidad política y reconocimiento social.

Claudia López (2010) sostiene que la captura o cooptación del Estado no sólo se da en el sentido ilegales-legal, sino que se puede dar legal-ilegales, tal y como pasó con los procesos de la para política. Allí, López indica que la tercera parte de los cargos públicos de las ramas ejecutivas y legislativas, había sido capturada por organizaciones armadas y mafiosa, que habían consolidado nuevas élites.

Élites que provenían de gentes muy cercanas a la clase política tradicional de las regiones, éste fenómeno se puede ver como un contrapeso al excesivo centralismo del Estado colombiano.

A nuestro modo de ver, primero debe existir una relación de influencia para poder cooptar porque no es posible que un grupo armado coopte inmediatamente las administraciones locales, esto requiere de planeación, tiempo y, sobre todo, legitimidad de la ciudadanía.

### **CAPÍTULO 3. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

La relación entre los actores armados y las administraciones municipales parece ser más compleja que la simple cooptación, por eso, para efectos de este trabajo de grado se evaluara la relación que existe entre la presencia de las FARC y el Índice integral del DNP, esto con el fin de observar el impacto que tiene la presencia de las FARC en la gestión pública municipal.

En el presente capítulo se pretende evaluar los resultados del índice Integral del DNP de los municipios del Norte del Cauca con los del departamento. Esto con el fin de saber si existe algún factor que haga del norte del Cauca un territorio que

tiene o no tiene similitudes con los demás municipios del departamento y con los del país.

El presente capítulo se divide en tres partes. En la primera parte se describirá la metodología de la investigación. En la segunda parte, se caracterizará la población objeto –provincia del norte del Cauca- y, por último, se presentarán los resultados de la investigación.

### ***A. Metodología***

- **Datos**

Para el desarrollo de esta investigación se usaron las bases de datos de la Fundación Paz y Reconciliación, los datos provenientes del Índice Integral del DNP para el año 2013.

- **Método**

Ésta es una investigación de carácter cuantitativo que pretende identificar si la presencia de las FARC afecta la gestión pública municipal. En la primer parte, se usó la estadística descriptiva para revisar los promedios de los componentes del Índice Integral del DNP, en un segundo momento se usó la estadística inferencial para determinar si existe una diferencia estadística significativa.

Para el análisis se eligieron tres universos. El primer universo está compuesto por los municipios del norte del Cauca y por los del departamento que no están en la provincia del Norte. El segundo universo, está compuesto por los municipios de la provincia del norte del Cauca y los municipios del departamento del Cauca que tienen presencia de las FARC y por último, el tercer universo está compuesto por los municipios del norte y por los municipios del departamento que no tienen presencia de las FARC.

### **Universo:**

Para la realización de esta investigación se eligió de manera objetiva como objeto de estudio los municipios que componen el norte del Cauca, estos son: Buenos Aires, Caloto, Corinto, Miranda, Padilla, Puerto Tejada, Santander de Quilichao, Suárez y Villa Rica.<sup>12</sup>

De los que componen la provincia del norte del Cauca, sólo 113 no tienen presencia de las FARC. No se tomó en cuenta el municipio de Guachené porque este fue creado en el 2006. Sí bien el municipio tiene puntaje en el Índice del DNP, no es objetivo meterlo en el análisis.

### ***B. Índice Integral Municipal del DNP***

La descentralización política, fiscal y administrativa le permitió al Estado hacer presencia en muchos municipios donde no existía rastro alguno del establecimiento, sin embargo, lastimosamente, a hoy no se puede decir que haya una presencia real del Estado en todos los entes territoriales. Por eso, el enfoque de la política descentralizadora cambió de “menos Estado” a “mejor Estado” poniendo a las instituciones bajo la premisa de fortalecer y mejorar la capacidad de la gestión de los organismos y entidades para atender las necesidades locales.

Para entender esto es necesario recordar que Levitsky y Murillo (2009) dicen que la capacidad institucional se relaciona con la aplicabilidad del imperio de la ley y con la estabilidad de las instituciones a través del tiempo.

En Colombia la capacidad institucional es un tema relativamente nuevo y se “ha basado en un modelo de gestión pública influido por elementos que provienen de dos fuentes principales, como son la nueva gestión pública (NGP) con orientación a resultados y eficiencia, la cual busca la democratización de la administración

---

<sup>12</sup> No se tomó en cuenta el municipio de Guachené porque este fue creado en el 2006. Sí bien el municipio tiene puntaje en el Índice del DNP, no es objetivo meterlo en el análisis.

<sup>13</sup> Guachené es otro municipio de la provincia del norte del Cauca que no tiene presencia de las FARC.

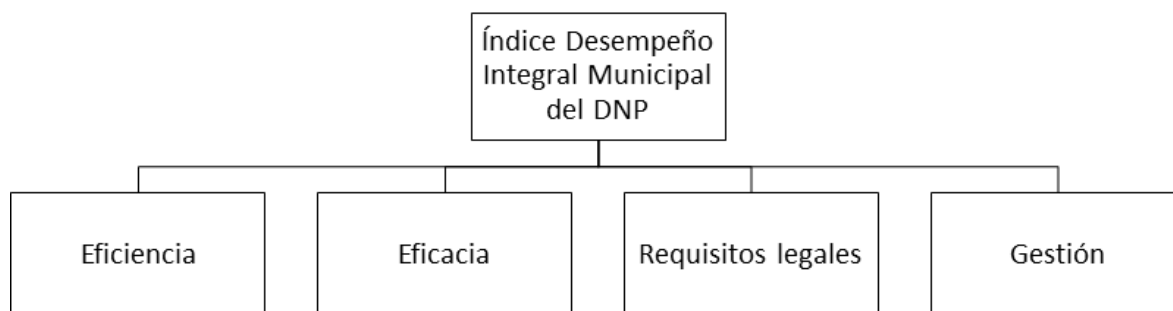
pública y considera al ciudadano como el principal de los servidores públicos; y la gestión pública orientada a resultados (GPOR), que se deriva a su vez, de la NGP” (Duque, 2012)

En cumplimiento al mandato constitucional, la Ley 617 de 2000 en el artículo 7 ordenó al Departamento Nacional de Planeación la definición e implementación de una metodología para la evaluación de la gestión de todas las entidades territoriales.

Por eso, la responsabilidad del DNP es recopilar la mayor cantidad de información para fortalecer la gestión pública territorial, lo que ayuda al fortalecimiento de las instituciones en los territorios ya que a partir de los resultados se podrá determinar cuáles son las falencias de cada municipio. He aquí la relevancia del Índice Integral del DNP para esta investigación.

Son cuatro los componentes de la gestión pública que evalúa el Índice Integral del DNP: eficiencia, eficacia, requisitos legales y gestión.

## Cuadro 2. Componentes del Índice Integral del DNP



Fuente: elaboración propia.

La calificación del desempeño se da mediante esta ecuación:

$$IDI: 0.25 (eficacia) + 0.25(eficacia) + 0.25(requisitos legales) + 0.25(gestión) = 100$$

Las calificaciones cercanas a 100 serán los municipios que tienen un desempeño sobresaliente y lo que tienden a tener los resultados más bajos dentro del ranking son los municipios que peor desempeño tienen.

Entonces, los rangos de clasificación son los siguientes:

**Tabla 2: rangos de clasificación.**

Rangos de cumplimiento	Niveles de cumplimiento
≥ 80	Sobresaliente
≥ 70 y < 80	Satisfactorio
≥ 60 y < 70	Medio
≥ 40 y < 60	Bajo
≥ 0	Crítico *

\*Incluye municipios sin información o no evaluables por inconsistencia en la misma

A continuación, describiremos cada componente:

### **Eficacia**

El concepto de eficacia está relacionado con el cumplimiento de las metas que los municipios estipulan en el Plan de Desarrollo. Esto es indispensable para el buen desarrollo de la gestión pública, la cual el DNP la entiende como un “proceso que integra en forma permanente el ejercicio de la planeación estratégica, la implementación de políticas, la ejecución de programas y proyectos, el seguimiento y evaluación, y la rendición de cuentas” (DNP, 2014)

Y, por último, la eficacia también tiene el componente de la obtención de productos que no es más que la provisión de bienes y servicios a la ciudadanía.

### **Eficiencia**

El componente de eficiencia tiene como objetivo medir la capacidad de un municipio para lograr una relación óptima entre los insumos y los productos obtenidos.

### **Requisitos legales**

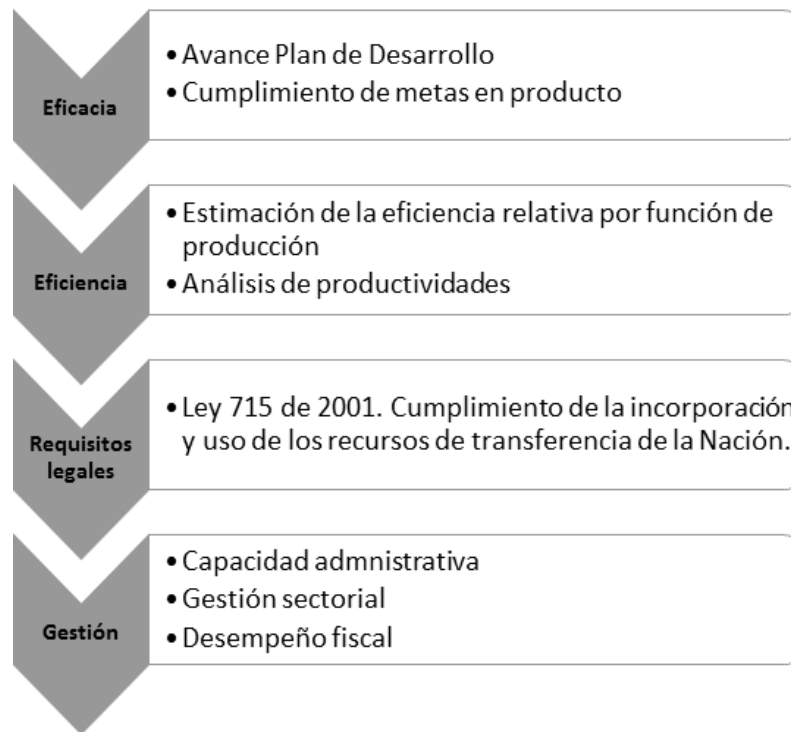
“El componente de requisitos legales tiene como objetivo general evaluar el cumplimiento del marco normativo previsto por la Ley 715 de 2001, las Leyes 1122 y 1176 de 2007, la Ley 1438 de 2011 y los decretos reglamentarios relacionados con la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP).” (DNP, 2013)

### **Gestión administrativa y fiscal**

El Índice de Gestión es el promedio entre el Índice de Capacidad Administrativa y el Índice de Desempeño Fiscal. El índice de Gestión resume, la capacidad administrativa y financiera de un municipio para materializar las acciones contenidas en cada uno de los instrumentos de planificación que diseña.

Entonces, gráficamente la composición del Índice del Desempeño Integral Municipal del DNP es así:





Fuente: elaboración propia con información de (Duque Naidú, 2012)

### **¿Por qué el Norte del Cauca?**

A diferencia de otras regiones del país, el departamento del Cauca, concentra escenarios de desarrollo del conflicto armado, especialmente, entre las FARC y el ELN. El Cauca se caracteriza por ser un departamento donde la ausencia institucional sólo es un ingrediente de una serie de problemáticas que afectan a la población.

Las FARC esta en tienen al frente 6, a las columnas móviles Gabriel Galvis y Jacobo Arenas quienes pertenecen al Bloque Alfonso Cano. El máximo comandante de este grupo armado en el departamento es Jorge Torres Victoria alias “Pablo Catatumbo”. Estas columnas móviles hacen presencia en el 79% del municipio, es decir, en 33 de los 42 municipios del departamento del Cauca.

“En 2012, se registraron un total de 72 acciones de los grupos guerrilleros disminuyendo en un 32,7% frente a las 107 acciones que se registraron en 2011. Las acciones más

comunes en 2012 en la región fueron los hostigamientos (24) el 33,3% sobre el total de las acciones, y la activación de artefactos explosivos (19) que sumaron el 26%, es decir, que las acciones más comunes son las de medio y bajo esfuerzo militar. Las acciones que se presentaron en ese año en la región estuvieron concentradas principalmente en Caloto y Corinto, registrando el primero casi un 20%, y el segundo un 18%. Otros municipios donde se presentaron acciones guerrilleras fueron Miranda, Toribío y Florida.

Por su parte, el número de combates por iniciativa de la fuerza pública en la región fue de 75, un 27,2% menos con relación a los ocurridos en 2011, que fueron 103. La concentración por municipio de los combates registrados en 2012 es similar a la de las acciones guerrilleras, siendo Corinto y Caloto los que más combates registran, con un 18,7% y un 17,3% respectivamente, sobre el total de combates registrados en la región. A estos municipios les siguen Florida con 14,7% y Toribío con 13,3%.

Los indicadores más afectados por las confrontaciones y acciones armadas son los siguientes. Primero, la tasa de homicidios que, si bien disminuyó en un 14% entre 2012 y 2013, pasando de 73,65 a 62,6, sigue siendo alta, ubicándose en 2013 30 puntos por encima de la nacional que para ese año fue de 32.” (Édinson Arley Bolaños. (2011). El Cauca y una dura historia de guerra. 19/11/2016, de EL ESPECTADOR Sitio web: <http://www.elespectador.com/noticias/temadeldia/el-cauca-y-una-dura-historia-de-guerra-articulo-278632>)

Pero, ¿qué variables inciden en el conflicto del norte del Cauca? Hemos encontrado por lo menos tres variables que pueden ayudar a responder esta pregunta. Las variables son: la tierra, su posición geográfica y los factores económicos de los actores armados.

### **La tierra**

Según el portal Verdad Abierta, el Cauca tiene aproximadamente 3 millones de hectáreas y sólo 1.6 millones de hectáreas han tenido un uso adecuado y las tierras más fértiles le pertenecen a los ingenios azucareros y a los cultivadores de pino.

*“En este departamento habitan 1 millón 300 mil habitantes, de los cuales el 58 por ciento son campesinos; el 21 por ciento son afrodescendientes y 20 por ciento son indígenas. El IGAC indica que por lo menos 65 por ciento de la población vive en el campo y se dedica a las actividades agrícolas, principalmente el pastoreo. En los mapas del IGAC, puede verse que la mayoría de los afros viven en el occidente del*

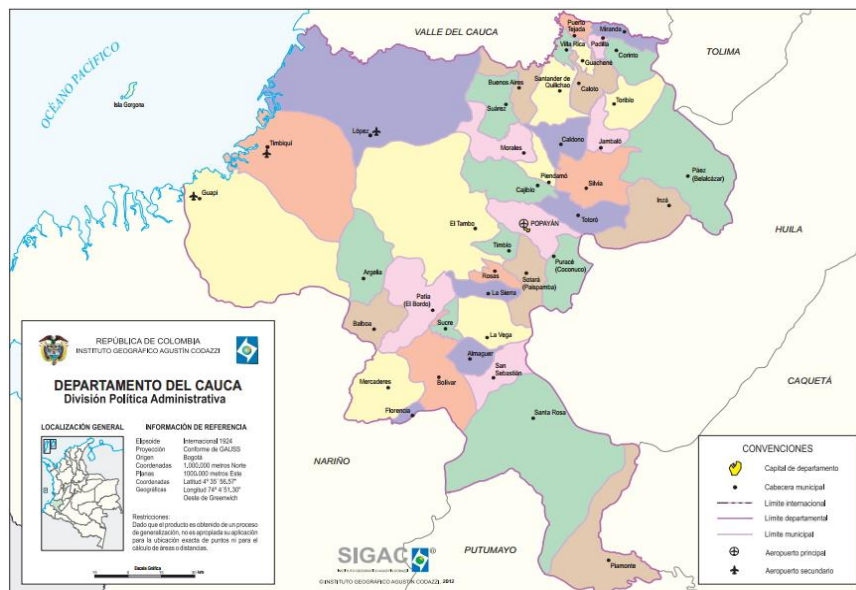
*departamento en la zona del Pacífico; los campesinos mestizos más hacia el centro, en la zona de cordillera, así como en el sur en la bota caucana, mientras los indígenas en el nororiente*

*En el Cauca, el conflicto intercultural parte de que los indígenas consideran que han sido despojados desde tiempos de la Conquista española y luego en el siglo XVI con la creación del sistema de haciendas que redujo su territorio a los conocidos resguardos. Los afros consideran que después de ser esclavizados han tenido que pelear porque se les respete sus territorios colectivos, cohesionados por los consejos comunitarios. Y los campesinos aseguran que llegaron durante la violencia de los años 50 y que merecen que el gobierno les titule las zonas de reserva campesina.” (Verdad Abierta. (15/01/2015). La larga y cruel lucha por la tierra en el Cauca. Verdad Abierta, 19/11/2016, De [www.verdadabierta.com](http://www.verdadabierta.com) Base de datos. )*

### **Posición geográfica**

El departamento del Cauca está ubicado en la región sur occidental del país. Su principal actividad económica es agrícola. Su ubicación es estratégica ya que está cerca al tercer centro económico del país –Cali- y por su territorio pasa la vía más importante del país, la vía Panamericana.

**Mapa 4. Departamento del Cauca.**



Fuente: IGAC. (N/D). N/D. 22/11/2016, de IGAC Sitio web: <https://contentmapas.didactalia.net/imagenes/Documentos/imgsem/c6/c645/c645f60e-d006-45b6-af6d-4de7436859ac/c10ddaaa-363d-b515-7f14-e511a5dff25d.jpg>

La posición geográfica del departamento del Cauca le permite ser un departamento muy apetecido por los grupos armados ilegales. Sus costas, y su conexión con departamentos importantes como el Tolima, Huila y Nariño motivan la presencia de los ilegales para sacar provecho de ello.

**Factores económicos de los actores armados**

Los factores económicos de los actores van ligados a las condiciones geográficas del departamento. Los cultivos de coca, de amapola, el narcotráfico y el tráfico de armas hacen del Cauca un corredor estratégico para que los ilegales le saquen provecho militar y económico.

Según las bases de datos de la Policía Nacional, 15 municipios tienen cultivos de coca para un total de 6.389 hectáreas de Coca. Lo que representa más o menos el territorio total de la localidad de Usaquén en Bogotá. En promedio, cada municipio de la provincia del norte del Cauca tiene 7 hectáreas cultivadas de coca.

En 4 municipios hay presencia de las FARC y minería ilegal y un municipio, Buenos Aires, cuenta con una ruta de narcotráfico definida.

**Resultados**

La investigación parte de la hipótesis de que la gestión pública municipal de los municipios que tienen presencia de las FARC es más precaria que la de aquellos que no tienen presencia de este grupo armado.

Para hacer el análisis comparativo se hizo necesario dividir el análisis en dos momentos:

- 1) En el primer momento se usa la estadística descriptiva para obtener los promedios simples de los componentes del Índice Integral del DNP.
- 2) En un segundo momento se usa la estadística inferencial para determinar si existe una diferencia de medias estadísticas entre los distintos universos.

La comparación de los promedios y la diferencia de medias nos permiten determinar si existen o no diferencias significativas en la gestión de los municipios del norte del Cauca y los del departamento.

Es importante resaltar que existe una diferencia significativa si el resultado es mayor a 0.05, pero en la literatura es permitido aceptar las diferencias cercanas al 0.01 (10%).

Para corroborar que la influencia de la presencia de las FARC es un factor determinante es necesario plantear dos hipótesis:

- Hipótesis alternativa: los municipios del norte del Cauca tienen un mejor desempeño de los demás.
- Hipótesis nula: no existe diferencia significativa en el desempeño integral de los municipios del norte del Cauca y los demás municipios comparados.

Para efectos de esta investigación se tomó como año base el 2013. Las bases de datos de la Fundación Paz y Reconciliación muestran los municipios que tienen presencia de las FARC en el departamento del Cauca, además, este año es relevante porque muestra la presencia real de este grupo armado pues si hubiésemos elegido el 2014 o 2015, seguramente no obtendríamos resultados objetivos.

### **Modelo 1**

La población objeto de este modelo son los municipios del norte del Cauca y los municipios del Cauca que no hacen parte del norte del Cauca.

La siguiente tabla nos muestra los cinco componentes del Índice Integral del DNP y su respectiva ponderación. El objetivo de esta tabla es comparar los promedios en los cinco componentes y el resultado del Índice Integral.

Se espera que este modelo nos permita determinar que los municipios del departamento tienen mejores resultados en el Índice Integral que los municipios del norte del Cauca.

Tabla 3. <sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> Ver anexo 1

Componente/Univer so	Municipio s norte Cauca	Municipios de cauca sin incluir la región del norte	Diferenci a	Resultad o T	P-valor
Eficacia	84,12	79,43	-4,69	-0.5522	0.5839
Eficiencia	57,08	52,88	-4,2	-0.7838	0.4378
Requisitos legales	83,95	73,39	-10,56	-1.4982	0.1419
Gestión administrativa y local	84,15	87,71	3,56	1.2052	0.2352
Desempeño fiscal	69.34	63,30	6,04	-2.56	0.0143
Índice integral	75.47	70.32	-5.14	-1.64	0.1075

Los resultados del modelo 1 nos demuestran que en los componentes de eficacia, eficiencia, requisitos legales y gestión administrativa los municipios del norte del Cauca tienen mejor desempeño que los del resto del departamento; sin embargo, existe una diferencia de medias significativa en el componente de desempeño fiscal.

Esta diferencia significativa nos demuestra que los municipios del departamento del Cauca tienen mayor capacidad de recaudación de impuestos.

#### **Modelo 2**<sup>15</sup>

La población objeto de este modelo son los municipios del norte del Cauca y los municipios del Cauca que tienen presencia de las FARC.

La siguiente tabla nos muestra los cinco componentes del Índice Integral del DNP y su respectiva ponderación. El objetivo de esta tabla es comparar los promedios en los cinco componentes y el resultado del Índice Integral y determinar si existe alguna diferencia significativa en el resultado de los componentes de la provincia del norte del Cauca y los municipios con presencia de FARC.

El modelo 1, supuso un sesgo de información pues se hizo un proceso comparativo con municipios que tenían la principal característica, la presencia de las FARC.

De este modelo se espera que no haya diferencias significativas pues todos los municipios tienen presencia de las FARC.

Tabla 4.

<sup>15</sup> Los resultados los puede ver en el anexo 2.

Componente/Universo	Municipios norte Cauca con FARC	Municipios de cauca con presencia FARC	Diferencia	Resultado T	P-valor
Eficacia	84,12	76,48	-7,64	1,6438	0.1081
Eficiencia	57,08	53,75	-3,33	-0.1634	0.8710
Requisitos legales	83,95	78,25	-5,7	-2.1489	0.0377
Gestión administrativa y local	84,15	85,69	1,54	2.9538	0.0052
Desempeño fiscal	69.34	62.48	6,86	-3.2	0.0038
Índice integral	75.47	70.1	5,37	-1.7289	0.0935

Los resultados del modelo 2 nos muestran que hay diferencias significativas en los componentes de requisitos legales, gestión administrativa y local y desempeño fiscal. Lo que supone que los municipios del Cauca que tienen presencia de las FARC y no pertenecen a la provincia del norte del Cauca, tienen una mayor capacidad de gestión, de recaudación de impuestos y de cumplimiento con la Ley 715 de 2001, las Leyes 1122 y 1176 de 2007 y la Ley 1438 de 2011.

La gestión administrativa y local representa una diferencia significativa del 95% en el intervalo de confianza y, el componente de requisitos legales tiene una diferencia significativa en el intervalo del 90%.

### **Modelo 3**<sup>16</sup>

La población objeto de este modelo son los municipios del norte del Cauca y los municipios del Cauca que no tienen presencia de las FARC.

La siguiente tabla nos muestra los cinco componentes del Índice Integral del DNP y su respectiva ponderación. El objetivo de esta tabla es comparar los promedios en los cinco componentes y el resultado del Índice Integral y determinar si existe alguna diferencia significativa en el resultado de los componentes de la provincia del norte del Cauca y los municipios sin presencia de FARC.

En este modelo se esperaría que los municipios del departamento que no tienen presencia de las FARC tengan mejores resultados que los municipios del norte del Cauca. Ya que la presencia de las FARC representa una dificultad para los municipios.

<sup>16</sup> Los resultados los puede ver en el anexo 3.

Tabla 5.

Componente/Universo	Municipios norte Cauca con FARC	Municipios de cauca sin presencia FARC	Diferencia	Resultado T	P-valor
Eficacia	84,12	94,94	10,82	-1.6438	0.1081
Eficiencia	57,08	53,87	-3,21	0.1634	0.8710
Requisitos legales	83,95	66,14	-17,81	2.1489	0.0377
Gestión administrativa y local	84,15	91,54	7,39	-2.9538	0.0052
Desempeño fiscal	69.34	65.92	-3.41	-0.99	0.3344
Índice integral	75.47	71.30	-4.17	-0.98	0.33

Los resultados del modelo 3 nos muestran que existe una diferencia significativa en el componente de gestión administrativa y local, lo que supone que los municipios que no tienen presencia de las FARC tienen mayor capacidad de gestión frente a los planes que se trazan las administraciones municipales.

Sin embargo, en el resultado pondera del Índice Integral del DNP, los municipios del norte del Cauca tienen puntajes mayores que los municipios del departamento del Cauca que no tienen presencia de las FARC.



## **Conclusiones**

Se puede concluir que el Estado colombiano no es homogéneo y que su presencia es diferenciada y se ve condicionada por factores sociales, políticos, económicos y geográficos. El departamento del Cauca es el reflejo de la debilidad institucional que existe en extensas zonas del país.

La presencia de las FARC no es un factor determinante para la debilidad institucional, ya que, como resultado de la investigación estadística, se puede concluir que no existe una relación causal entre la presencia de las FARC y la precariedad de la gestión pública municipal. La influencia y la cooptación del Estado en el nivel local depende de diversos factores por lo que la presencia por sí sola no puede determinar que los municipios con FARC siempre tendrán puntajes bajos en el Índice de Desempeño Municipal.

Tampoco se puede decir que la descentralización fue un motor de violencia o que esta trajo más violencia, pues existe una serie de externalidades que se omiten en esa tesis, por eso, preferimos alejarnos de esa afirmación e insistir en que la coincidencia en espacio y tiempo y la falta de vigilancia produjeron el desvío de los recursos de las transferencias.

Por último, se debe hacer énfasis en que existen varios niveles de relaciones entre los grupos armados ilegales y las administraciones municipales y que el último nivel es la cooptación del Estado.

## **Bibliografía**

Acemoglu, D. Johnson, S. y Robinson J. (2012) Por qué fracasan los países. (Trad. Marta García Madera). Bogotá: Planeta

Ávila, A. (2012) Poder local, Estructuras políticas y crimen en Colombia. FESCOL.

Recuperado de: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/kolumbien/09886.pdf>

DNP. 2013. Evaluación del desempeño integral de municipios. Informe Departamento Nacional de Planeación. Bogotá: Plan Nacional de Desarrollo.

DNP. 2014. Bases Plan Nacional de Desarrollo. Departamento Nacional de Desarrollo. Bogotá: Plan Nacional de Desarrollo.

Douglas North, Institutions. Institutional Change and Economic Performance, Cambridge University Press, Cambridge, 1990, p. 3.

Duncan, G. (2015) Los señores de la Guerra. Bogotá: Penguin Random House Group Editorial

Duque N. (2012) Análisis de factores de capacidad institucional en municipios pequeños de los departamentos de Boyacá y Cundinamarca. Recuperado de: <http://cuadernosdeadministracion.univalle.edu.co/index.php/cuadernosadmin/article/view/1436/2514>

Espinosa F. (2012) Las razones detrás del conflicto en el Cauca. Recuperado de: <https://www.arcoiris.com.co/2012/07/las-razones-detras-del-conflicto-en-el-cauca/>

Garay et al (2008) La captura y reconfiguración del Estado en Colombia. Bogotá: Método, Avina, Transparencia por Colombia.

García Mauricio, García Miguel, Rodríguez Juan, Revelo Javier y Espinosa José. (2011) Los estados del país. Bogotá: De Justicia.

García. M *et al* (2011) Los estados del país. Bogotá: Antropos.

García. M. *et al* (2010) Estado alterado. Bogotá: Antropos.

García. M. *et al* (2013) El derecho al estado. Bogotá: Antropos

González, F (2013) Poder y violencia en Colombia.

González, Fernan (2014) Poder y Violencia en Colombia. Bogotá: Odecofi-CINEP

Gutiérrez Sanín F. (2014) El orangután con sacoleva. Cien años de la democracia y represión en Colombia. (1910-2010). Bogotá: Debate, Iepri.

Gutiérrez Sanín F. *et al* (2010) 25 años de la descentralización en Colombia. Bogotá: Fundación Konrad Adenauer en Colombia

- Levitsky y Murillo (2009) Variación en la fortaleza institucional. Revista de Sociología, N° 24. Recuperado de:  
<http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/sociologia/articulos/24/2402-Levitsky.pdf>
- Longo, Francisco, 2010, Ejes vertebradores de la gobernanza en los sistemas públicos. Un marco de análisis en clave latinoamericana. Revista CLAD, edición 46. Recuperado de: <http://itemsweb.esade.edu/idgp/longo.pdf>
- López, C (2016) Adiós a las FARC ¿Y ahora qué? Bogotá: Penguin Random Hause.
- Mann, Michael. 1993. The Source of Social Power. Cambridge University Press. Cambridge.
- Mantilla, J. (2012) La apuesta geopolítica de las FARC en el Cauca ¿concentración o dispersión? Recuperado de:  
<http://www.razonpublica.com/index.php/regiones-temas-31/3119-la-apuesta-geopolitica-de-las-farc-en-el-cauca-icnconcentracion-o-dispersion-.html>
- Santos I. et al (2014) El conflicto armado en el sur del valle y en el norte del cauca y su impacto humanitario. Recuperado de: <http://www.ideaspaz.org/publications/posts/1004>
- Vásquez, T. *et al* (2015) Una vieja Guerra en un Nuevo contexto. Bogotá: Javeriana.
- Velásquez. F. y Zuluaga J. (2009) Las otras caras del poder: territorio, conflicto y gestión en municipios colombianos. Bogotá: Foro Nacional por Colombia y GTZ, 2009.
- Zubiría Samper S. (2015) Dimensiones Políticas Y Culturales En El Conflicto Colombiano. Recuperado:  
<https://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/comisionPaz2015/zubiriaSergio.pdf>
- Sánchez F. y Chacón M., 2007, Conflicto, Estado y descentralización: del progreso social a la disputa armada por el control local, 1974-2002. Recuperado de: <http://eprints.lse.ac.uk/28173/2/wp70sp.pdf>
- Verdad Abierta. (15/01/2015). La larga y cruel lucha por la tierra en el Cauca.
- Arley, É. (19 junio de 2012) El Cauca y una dura historia de guerra. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/temadeldia/el-cauca-y-una-dura-historia-de-guerra-articulo-278632>
- Verdad Abierta, 19/11/2016, De [www.verdadabierta.com](http://www.verdadabierta.com) Base de datos.

## **ANEXOS**

### **Anexo 1. Tablas de resultados universo 1.**

. ttest IndicadordedesempeoFisca, by (Subregin)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	63.29935	1.109722	6.37487	61.03892	65.55978
1	9	69.34025	1.947089	5.841267	64.85026	73.83025
combined	42	64.59383	1.031294	6.683552	62.51109	66.67657
diff		-6.040902	2.358508		-10.80763	-1.274179

diff = mean(0) - mean(1) t = -2.5613  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0072 Pr(|T| > |t|) = 0.0143 Pr(T > t) = 0.9928

. ttest CapacidadAdministrativa, by (Subregin)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	87.70667	1.386301	7.963692	84.88286	90.53047
1	9	84.15111	2.450363	7.351089	78.50056	89.80166
combined	42	86.94476	1.217172	7.888178	84.48663	89.40289
diff		3.555556	2.950118		-2.406855	9.517966

diff = mean(0) - mean(1) t = 1.2052  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.8824 Pr(|T| > |t|) = 0.2352 Pr(T > t) = 0.1176

. ttest RequisitosLegales, by (Subregion)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	73.39242	3.588394	20.61375	66.08311	80.70174
1	9	83.94778	2.481743	7.445228	78.22487	89.67069
combined	42	75.65429	2.934533	19.01795	69.72788	81.5807
diff		-10.55535	7.045586		-24.79501	3.684308

diff = mean(0) - mean(1) t = -1.4982  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0710 Pr(|T| > |t|) = 0.1419 Pr(T > t) = 0.9290

. ttest EficienciaTotal, by (Subregion)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	52.87551	2.591814	14.88884	47.59615	58.15486
1	9	57.08074	3.81522	11.44566	48.28283	65.87865
combined	42	53.77663	2.191044	14.19959	49.35172	58.20153
diff		-4.205236	5.365055		-15.04842	6.637944

diff = mean(0) - mean(1) t = -0.7838  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.2189 Pr(|T| > |t|) = 0.4378 Pr(T > t) = 0.7811

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	63.29935	1.109722	6.37487	61.03892	65.55978
1	9	69.34025	1.947089	5.841267	64.85026	73.83025
combined	42	64.59383	1.031294	6.683552	62.51109	66.67657
diff		-6.040902	2.358508		-10.80763	-1.274179

diff = mean(0) - mean(1) t = -2.5613  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0072 Pr(|T| > |t|) = 0.0143 Pr(T > t) = 0.9928

. ttest IndiceIntegral, by(Subregion)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	70.32668	1.468158	8.433924	67.33614	73.31722
1	9	75.47499	2.606012	7.818037	69.46552	81.48447
combined	42	71.42989	1.30944	8.486139	68.78542	74.07436
diff		-5.148312	3.126635		-11.46748	1.170852

diff = mean(0) - mean(1) t = -1.6466  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0537 Pr(|T| > |t|) = 0.1075 Pr(T > t) = 0.9463

Anexo 2. Tablas resultados universo 2.

. ttest EficaciaTotal, by (Tipo2)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	9	91.09697	5.179892	15.53968	79.15212	103.0418
1	33	77.53105	4.051406	23.27356	69.2786	85.78349
combined	42	80.43803	3.455904	22.39681	73.45869	87.41737
diff		13.56593	8.252776		-3.113556	30.24541

diff = mean(0) - mean(1) t = 1.6438  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.9460 Pr(|T| > |t|) = 0.1081 Pr(T > t) = 0.0540

. ttest EficienciaTotal, by (Tipo2)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	9	53.08278	5.405908	16.21772	40.61673	65.54882
1	33	53.96586	2.414666	13.8712	49.04734	58.88437
combined	42	53.77663	2.191044	14.19959	49.35172	58.20153
diff		-.8830808	5.404296		-11.80557	10.03941

diff = mean(0) - mean(1) t = -0.1634  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.4355 Pr(|T| > |t|) = 0.8710 Pr(T > t) = 0.5645

. ttest RequisitosLegales, by (Tipo2)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	9	64.07889	9.177958	27.53387	42.91448	85.2433
1	33	78.81121	2.616467	15.03046	73.48164	84.14078
combined	42	75.65429	2.934533	19.01795	69.72788	81.5807
diff		-14.73232	6.855628		-28.58807	-.8765813

diff = mean(0) - mean(1) t = -2.1489  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0189 Pr(|T| > |t|) = 0.0377 Pr(T > t) = 0.9811

. ttest CapacidadAdministrativa, by (Tipo2)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	9	93.26	1.437014	4.311041	89.94624	96.57376
1	33	85.22242	1.357375	7.797524	82.45754	87.98731
combined	42	86.94476	1.217172	7.888178	84.48663	89.40289
diff		8.037576	2.721062		2.538105	13.53705

diff = mean(0) - mean(1) t = 2.9538  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.9974 Pr(|T| > |t|) = 0.0052 Pr(T > t) = 0.0026



. ttest desempeno, by(dummy2)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	25	62.45838	1.123006	5.615028	60.14061	64.77615
1	9	69.34025	1.947089	5.841267	64.85026	73.83025
combined	34	64.28005	1.094086	6.379562	62.05412	66.50599
diff		-6.88187	2.205046		-11.3734	-2.390339

diff = mean(0) - mean(1) t = -3.1210  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 32

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0019 Pr(|T| > |t|) = 0.0038 Pr(T > t) = 0.9981

. ttest IndiceIntegral, by(dummy2)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	25	70.01382	1.645171	8.225857	66.61836	73.40929
1	9	75.47499	2.606012	7.818037	69.46552	81.48447
combined	34	71.45943	1.434951	8.367133	68.54	74.37886
diff		-5.46117	3.158751		-11.89534	.9729957

diff = mean(0) - mean(1) t = -1.7289  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 32

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0467 Pr(|T| > |t|) = 0.0935 Pr(T > t) = 0.9533

### Anexo 3. Tablas resultados universo 3.

. ttest EficaciaTotal, by (Tipo3)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	77.53105	4.051406	23.27356	69.2786	85.78349
1	9	91.09697	5.179892	15.53968	79.15212	103.0418
combined	42	80.43803	3.455904	22.39681	73.45869	87.41737
diff		-13.56593	8.252776		-30.24541	3.113556

diff = mean(0) - mean(1) t = -1.6438  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0540 Pr(|T| > |t|) = 0.1081 Pr(T > t) = 0.9460

. ttest EficienciaTotal, by (Tipo3)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	53.96586	2.414666	13.8712	49.04734	58.88437
1	9	53.08278	5.405908	16.21772	40.61673	65.54882
combined	42	53.77663	2.191044	14.19959	49.35172	58.20153
diff		.8830808	5.404296		-10.03941	11.80557

diff = mean(0) - mean(1) t = 0.1634  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.5645 Pr(|T| > |t|) = 0.8710 Pr(T > t) = 0.4355

. ttest RequisitosLegales, by (Tipo3)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	78.81121	2.616467	15.03046	73.48164	84.14078
1	9	64.07889	9.177958	27.53387	42.91448	85.2433
combined	42	75.65429	2.934533	19.01795	69.72788	81.5807
diff		14.73232	6.855628		.8765813	28.58807

diff = mean(0) - mean(1) t = 2.1489  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.9811 Pr(|T| > |t|) = 0.0377 Pr(T > t) = 0.0189

. ttest desempeo, by(dummy3)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	8	65.92738	2.899598	8.2013	59.07092	72.78384
1	9	69.34025	1.947089	5.841267	64.85026	73.83025
combined	17	67.73419	1.7076	7.040614	64.11424	71.35414
diff		-3.412877	3.421673		-10.706	3.880246

diff = mean(0) - mean(1) t = -0.9974  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 15

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.1672 Pr(|T| > |t|) = 0.3344 Pr(T > t) = 0.8328

. ttest CapacidadAdministrativa, by (Tipo3)

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	33	85.22242	1.357375	7.797524	82.45754	87.98731
1	9	93.26	1.437014	4.311041	89.94624	96.57376
combined	42	86.94476	1.217172	7.888178	84.48663	89.40289
diff		-8.037576	2.721062		-13.53705	-2.538105

diff = mean(0) - mean(1) t = -2.9538  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 40

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.0026 Pr(|T| > |t|) = 0.0052 Pr(T > t) = 0.9974

.

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	8	71.30436	3.386283	9.577854	63.29708	79.31165
1	9	75.47499	2.606012	7.818037	69.46552	81.48447
combined	17	73.51234	2.104608	8.677521	69.05077	77.97391
diff		-4.170631	4.219559		-13.16441	4.823146

diff = mean(0) - mean(1) t = -0.9884  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 15

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 0.1693 Pr(|T| > |t|) = 0.3386 Pr(T > t) = 0.8307