

Carta de Presentación Director de la Carrera

Bogotá, Enero de 2017

Señores
BIBLIOTECA GENERAL
Pontificia Universidad Javeriana
Ciudad

Respetados Señores,

Me permito presentar el trabajo de grado titulado PALESTINA: CAUSAS PARA UNA TERCERA INTIFADA, elaborado por el estudiante Daniel Abisambra Ortiz, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.1.018.453.901, para que se incluya en el catálogo de consulta.

Cordialmente,

Ricardo Betancourt Vélez
Programa de Relaciones Internacionales
No requiere firma del director

CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES
(Licencia de uso)

Bogotá, D.C., 16 de enero de 2017

Señores
Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J.
Pontificia Universidad Javeriana
Ciudad

El suscrito:

Daniel Abisambra Ortiz , con C.C. No 1018453901

En mí calidad de autor exclusivo de la obra titulada:

PALESTINA: CAUSAS PARA UNA TERCERA INTIFADA

(por favor señale con una "x" las opciones que apliquen)

Tesis doctoral Trabajo de grado Premio o distinción: Si No
cual:

presentado y aprobado en el año 2016 , por medio del presente escrito autorizo (Autorizamos) a la Pontificia Universidad Javeriana para que, en desarrollo de la presente licencia de uso parcial, pueda ejercer sobre mí (nuestra) obra las atribuciones que se indican a continuación, teniendo en cuenta que en cualquier caso, la finalidad perseguida será facilitar, difundir y promover el aprendizaje, la enseñanza y la investigación.

En consecuencia, las atribuciones de usos temporales y parciales que por virtud de la presente licencia se autorizan a la Pontificia Universidad Javeriana, a los usuarios de la Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J., así como a los usuarios de las redes, bases de datos y demás sitios web con los que la Universidad tenga perfeccionado un convenio, son:

| AUTORIZO (AUTORIZAMOS) | SI | NO |
|---|-----------|-----------|
| 1. La conservación de los ejemplares necesarios en la sala de tesis y trabajos de grado de la Biblioteca. | x | |
| 2. La consulta física o electrónica según corresponda | x | |
| 3. La reproducción por cualquier formato conocido o por conocer | x | |
| 4. La comunicación pública por cualquier procedimiento o medio físico o electrónico, así como su puesta a disposición en Internet | x | |
| 5. La inclusión en bases de datos y en sitios web sean éstos onerosos o gratuitos, existiendo con ellos previo convenio perfeccionado con la Pontificia Universidad Javeriana para efectos de satisfacer los fines previstos. En este evento, tales sitios y sus usuarios tendrán las mismas facultades que las aquí concedidas con las mismas limitaciones y condiciones | x | |
| 6. La inclusión en la Biblioteca Digital PUJ (Sólo para la totalidad de las Tesis Doctorales y de Maestría y para aquellos trabajos de grado que hayan sido laureados o tengan mención de honor.) | x | |

De acuerdo con la naturaleza del uso concedido, la presente licencia parcial se otorga a título gratuito por el máximo tiempo legal colombiano, con el propósito de que en dicho lapso mi (nuestra) obra sea explotada en las condiciones aquí estipuladas y para los fines indicados, respetando siempre la titularidad de los derechos patrimoniales y morales correspondientes, de acuerdo con los usos honrados, de manera proporcional y justificada a la finalidad perseguida, sin ánimo de lucro ni de comercialización.

De manera complementaria, garantizo (garantizamos) en mi (nuestra) calidad de estudiante (s) y por ende autor (es) exclusivo (s), que la Tesis o Trabajo de Grado en cuestión, es producto de mi (nuestra) plena autoría, de mi (nuestro) esfuerzo personal intelectual, como consecuencia de mi (nuestra) creación original particular y, por tanto, soy (somos) el (los) único (s) titular (es) de la misma. Además, aseguro (aseguramos) que no contiene citas, ni transcripciones de otras obras protegidas, por fuera de los límites autorizados por la ley, según los usos honrados, y en proporción a los fines previstos; ni tampoco contempla declaraciones difamatorias contra terceros; respetando el derecho a la imagen, intimidad, buen nombre y demás derechos constitucionales. Adicionalmente, manifiesto (manifestamos) que no se incluyeron expresiones contrarias al orden público ni a las buenas costumbres. En consecuencia, la responsabilidad directa en la elaboración, presentación, investigación y, en general, contenidos de la Tesis o Trabajo de Grado es de mí (nuestro) competencia exclusiva, eximiendo de toda responsabilidad a la Pontificia Universidad Javeriana por tales aspectos.

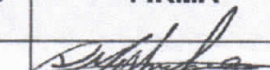
Sin perjuicio de los usos y atribuciones otorgadas en virtud de este documento, continuaré (continuaremos) conservando los correspondientes derechos patrimoniales sin modificación o restricción alguna, puesto que de acuerdo con la legislación colombiana aplicable, el presente es un acuerdo jurídico que en ningún caso conlleva la enajenación de los derechos patrimoniales derivados del régimen del Derecho de Autor.

De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, "Los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores", los cuales son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables. En consecuencia, la Pontificia Universidad Javeriana está en la obligación de RESPETARLOS Y HACERLOS RESPETAR, para lo cual tomará las medidas correspondientes para garantizar su observancia.

NOTA: Información Confidencial:

Esta Tesis o Trabajo de Grado contiene información privilegiada, estratégica, secreta, confidencial y demás similar, o hace parte de una investigación que se adelanta y cuyos resultados finales no se han publicado. Si No

En caso afirmativo expresamente indicaré (indicaremos), en carta adjunta, tal situación con el fin de que se mantenga la restricción de acceso.

| NOMBRE COMPLETO | No. del documento de identidad | FIRMA |
|------------------------|--------------------------------|---|
| Daniel Abisambra Ortiz | 1018453901 |  |

FACULTAD: Ciencias Políticas Y Relaciones Internacionales

PROGRAMA ACADÉMICO: Relaciones Internacionales

**BIBLIOTECA ALFONSO BORRERO CABAL, S.J.
DESCRIPCIÓN DE LA TESIS DOCTORAL O DEL TRABAJO DE GRADO
FORMULARIO**

| | | | | | | |
|---|-----------------|---|--------------------------|-------|--------------------------|------------|
| TÍTULO COMPLETO DE LA TESIS DOCTORAL O TRABAJO DE GRADO | | | | | | |
| PALESTINA: CAUSAS PARA UNA TERCERA INTIFADA | | | | | | |
| SUBTÍTULO, SI LO TIENE | | | | | | |
| | | | | | | |
| AUTOR | | | | | | |
| Apellidos Completos | | | Nombres Completos | | | |
| Abisambra Ortiz | | | Daniel | | | |
| DIRECTOR (ES) TESIS DOCTORAL O DEL TRABAJO DE GRADO | | | | | | |
| Apellidos Completos | | | Nombres Completos | | | |
| Gomez Azuero | | | Juan Pablo | | | |
| FACULTAD | | | | | | |
| Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales | | | | | | |
| PROGRAMA ACADÉMICO | | | | | | |
| Tipo de programa (seleccione con "x") | | | | | | |
| Pregrado | Especialización | Maestría | Doctorado | | | |
| X | | | | | | |
| Nombre del programa académico | | | | | | |
| Relaciones Internacionales | | | | | | |
| Nombres y apellidos del director del programa académico | | | | | | |
| Ricardo Betancourt Vélez | | | | | | |
| TRABAJO PARA OPTAR AL TÍTULO DE: | | | | | | |
| Internacionalista | | | | | | |
| PREMIO O DISTINCIÓN (En caso de ser LAUREADAS o tener una mención especial): | | | | | | |
| | | | | | | |
| CIUDAD | | AÑO DE PRESENTACIÓN DE LA TESIS O DEL TRABAJO DE GRADO | | | NÚMERO DE PÁGINAS | |
| Bogotá | | 2016 | | | 58 | |
| TIPO DE ILUSTRACIONES (seleccione con "x") | | | | | | |
| Dibujos | Pinturas | Tablas, gráficos y diagramas | Planos | Mapas | Fotografías | Partituras |
| | | x | | x | | |

SOFTWARE REQUERIDO O ESPECIALIZADO PARA LA LECTURA DEL DOCUMENTO

Nota: En caso de que el software (programa especializado requerido) no se encuentre licenciado por la Universidad a través de la Biblioteca (previa consulta al estudiante), el texto de la Tesis o Trabajo de Grado quedará solamente en formato PDF.

| |
|--|
| |
|--|

MATERIAL ACOMPAÑANTE

| TIPO | DURACIÓN (minutos) | CANTIDAD | FORMATO | | |
|------------------------|--------------------|----------|---------|-----|-------------|
| | | | CD | DVD | Otro ¿Cuál? |
| Vídeo | | | | | |
| Audio | | | | | |
| Multimedia | | | | | |
| Producción electrónica | | | | | |
| Otro Cuál? | | | | | |

DESCRIPTORES O PALABRAS CLAVE EN ESPAÑOL E INGLÉS

Son los términos que definen los temas que identifican el contenido. *(En caso de duda para designar estos descriptores, se recomienda consultar con la Sección de Desarrollo de Colecciones de la Biblioteca Alfonso Borrero Cabal S.J en el correo biblioteca@javeriana.edu.co, donde se les orientará).*

| ESPAÑOL | INGLÉS |
|----------------------------|----------------------------|
| Palestina | Palestine |
| Israel | Israel |
| Intifada | Intifada |
| Alqsa | Alqsa |
| Realismo Noeclásico | Neoclasical Realism |

RESUMEN DEL CONTENIDO EN**ESPAÑOL E INGLÉS (Abstrac)**

(Máximo 250 palabras - 1530 caracteres)

El conflicto palestino-israelí, tiene sus orígenes desde la llegada de los primeros colonos israelíes en el siglo XIX al territorio palestino de ahí en adelante las tensiones entre estos dos actores han perdurado hasta la fecha. Es preciso aclarar que las tensiones entre estos dos Estados tienen sus orígenes desde la creación del movimiento, que luego se convirtió en una fuerza política, del sionismo el cual transmite el mensaje del retorno del pueblo elegido a la tierra prometida.

Sin embargo, tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial, las migraciones de judíos del mundo, principalmente de Europa, llegaron a tierras palestinas creando asentamientos ilegales en los territorios de la Palestina histórica. En ese entonces el territorio estaba bajo la

administración de la potencia colonial de Gran Bretaña (1917-1948) la cual no pudo mantener las tensiones bajo control, cediéndole la administración del territorio a las Naciones Unidas. Tras intentos fallidos de negociaciones con ambas partes las tensiones llegaron a elevados niveles causando grandes enfrentamientos entre el Estado de Israel y el Estado de Palestina. Durante la historia del conflicto dos grandes enfrentamientos (la Intifada de 1987 y la Intifada del 2000) han dejado miles de víctimas que obligaron a la reconfiguración de las políticas de ambos Estados.

De nuevo, tras una serie de conversaciones de paz fallidas, las tensiones entre los palestinos y los israelíes van en aumento las cuales pueden ocasionar el estallido de una tercera Intifada.

Abstrac:

The Israeli-Palestinian conflict has its origins from the arrival of the first Israeli settlers in the nineteenth century to the Palestinian territory from then on the tensions between these two actors have lasted to date. It is necessary to clarify that the tensions between these two States has their origins from the creation of the movement, which soon became a political force, of the Zionism which transmits the message of the return of the chosen town to the promised land.

However, after the end of World War II, migrations of Jews from around the world, mainly from Europe, came to Palestinian land creating illegal settlements in the territories of historic Palestine. At that time the territory was under the administration of the colonial power of Great Britain (1917-1948) which could not keep the tensions under control, giving the administration of the territory to the United Nations. After failed attempts at negotiations with both sides, tensions reached high levels causing major clashes between the State of Israel and the State of Palestine. During the history of the conflict two major clashes (the 1987 Intifada and the 2000 Intifada) have left thousands of victims that forced the reconfiguration of the policies of both States.

Once again, after a series of failed peace processes, tensions between the Palestinians and the Israelis are increasing, which can lead to the outbreak of a third intifada.

PALESTINA: CAUSAS PARA UNA TERCERA INTIFADA



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES.
BOGOTÁ D.C.
2016**

PALESTINA: CAUSAS PARA UNA TERCERA INTIFADA

Daniel Abisambra Ortiz

TRABAJO DE GRADO
para optar por el título de internacionalista

DIRECTOR
Juan Pablo Gómez Azuero

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES.
BOGOTÁ D.C.
2016

Tabla de contenido

| | |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN | 5 |
| Planteamiento del problema | 6 |
| Justificación | 7 |
| Propuesta metodológica | 8 |
| CAPÍTULO I | 9 |
| Marco teórico..... | 9 |
| CAPÍTULO II | 12 |
| Contexto Histórico | 12 |
| CAPÍTULO III | 26 |
| Intifada de 1987..... | 26 |
| CAPÍTULO IV | 30 |
| Intifada del 2000..... | 30 |
| CAPÍTULO V..... | 36 |
| Causas para una Tercera Intifada | 36 |
| CONCLUSIONES..... | 41 |
| Bibliografía | 43 |
| ANEXOS | 50 |
| Anexo 1. Revisión de estudios previos | 50 |
| Anexo 2. La evolución del territorio palestino. | 57 |
| Anexo 3. El muro/valla de defensa. | 58 |

Índice de Tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Palestina entre la trampa del muro y el fracaso del derecho. | 50 |
| Tabla 2 Memoria Palestina: Relatos periodísticos sobre el conflicto palestino – israelí basados en narrativas de palestinos inmigrantes en Bogotá. | 51 |
| Tabla 3 Reconocimiento de Palestina como Estado Observador no miembro de la ONU..... | 52 |
| Tabla 4 Ocupación israelí de Palestina..... | 53 |
| Tabla 5 La lucha de los servicios de inteligencia israelíes contra el terrorismo suicida palestino durante la intifada de ALQSA. | 54 |
| Tabla 6 Las fronteras de Israel. | 55 |
| Tabla 7 Colombia y el Estado palestino..... | 55 |

INTRODUCCIÓN

El conflicto palestino-israelí, tiene sus orígenes desde la llegada de los primeros colonos israelíes en el siglo XIX al territorio palestino de ahí en adelante las tensiones entre estos dos actores han perdurado hasta la fecha. Es preciso aclarar que las tensiones entre estos dos Estados tienen sus orígenes desde la creación del movimiento, que luego se convirtió en una fuerza política, del sionismo el cual transmite el mensaje del retorno del pueblo elegido a la tierra prometida.

Sin embargo, tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial, las migraciones de judíos del mundo, principalmente de Europa, llegaron a tierras palestinas creando asentamientos ilegales en los territorios de la Palestina histórica. En ese entonces el territorio estaba bajo la administración de la potencia colonial de Gran Bretaña (1917-1948) la cual no pudo mantener las tensiones bajo control, cediéndole la administración del territorio a las Naciones Unidas. Tras intentos fallidos de negociaciones con ambas partes las tensiones llegaron a elevados niveles causando grandes enfrentamientos entre el Estado de Israel y el Estado de Palestina. Durante la historia del conflicto dos grandes enfrentamientos (la Intifada de 1987 y la Intifada del 2000) han dejado miles de víctimas que obligaron a la reconfiguración de las políticas de ambos Estados. De igual modo, las distintas conversaciones de paz entre los dos Estados han estado marcadas por una serie de fracasos debido a la falta de garantías de los procesos (Pappe, 2007) que terminan por dilatar soluciones claras al conflicto causando el estallido de enfrentamientos.

De nuevo, tras una serie de conversaciones de paz fallidas, las tensiones entre los palestinos y los israelíes van en aumento las cuales pueden ocasionar el estallido de una tercera Intifada.

Planteamiento del problema

En octubre de 2015, las tensiones entre el Estado de Palestina y el Estado de Israel han resurgido con una serie de actos violentos y acuchillamientos por parte de los palestinos hacia la población israelí. Luego del ingreso de Palestina a Naciones Unidas el 29 de noviembre de 2012 y el progresivo apoyo hacia la causa de los palestinos por parte de la comunidad internacional con las votaciones en la Asamblea General: el rechazo de la colonización por parte del Estado israelí en tierras ocupadas, la construcción de un muro en el territorio ocupado y los constantes ataques a la población civil palestina, parecía ser el comienzo del fin de estos actos violentos, sin embargo, las tensiones se han incrementado al punto de identificar un número de causas que podrían estallar en una tercera Intifada.

Si bien entre los Estados palestino e israelí se han acrecentado las tensiones conforme avanza el tiempo, se pueden destacar dos grandes enfrentamientos violentos entre éstos dos actores. El primer enfrentamiento se originó en 1987, conocido como La Primera Intifada¹ -levantamiento- o la Guerra de las Piedras y el segundo enfrentamiento tuvo lugar en el año 2000 conocido como la Intifada de Al-Aqsa.

El apoyo que mostraron los países que votaron a favor del reconocimiento hacia la Palestina ocupada se quedó en un *estatus* simbólico del logro de formar parte de la organización encargada del mantenimiento de la paz mundial. Luego del 29 de noviembre de 2012, Israel continúa con sus políticas de ocupación, la construcción del muro no se ha detenido, pese a que se declaró su ilegalidad por la Corte Internacional de Justicia y los ataques a la población civil se intensificaron como respuesta a las iniciativas palestinas.

Luego del ingreso a la ONU y el gran apoyo que el Estado palestino alcanzó después de décadas de lucha diplomática, parecía ser la apertura para establecer relaciones equitativas entre palestinos e israelíes; aun así, las nuevas olas de violencia parecen denotar que no se han logrado cambios significativos más allá

¹ Nombre en árabe que se le asignó a las protestas iniciadas por jóvenes palestinos en contra de la ocupación.

de la figura simbólica que representó la victoria de la causa palestina. Por el contrario, se observa un nuevo ciclo de enfrentamientos entre estos dos actores que puede resultar en una nueva Intifada. Por lo tanto la pregunta de esta investigación es: ***¿Cuáles serían las posibles causas para una tercera Intifada?***

A partir de éste interrogante surge un objetivo general, el cual es identificar cuáles son los factores políticos y diplomáticos que pueden comenzar una tercera Intifada y tres específicos: 1) identificar las causas del conflicto; 2) realizar un contexto histórico de la Primera y Segunda Intifadas; 3) identificar las posibles causas para una tercera Intifada.

Justificación

El conflicto entre los Estados de Israel y Palestina tiene varias décadas de antecedentes, pero no fue sino hasta después de la finalización de la Segunda Guerra Mundial cuando el conflicto se intensificó a causa del nacimiento del Estado de Israel. Debido a esto, las tensiones entre el Estado de Israel y el Estado de Palestina no han cesado en ningún momento. Las constantes y fracasadas negociaciones de paz han debilitado en varias oportunidades las vías diplomáticas para la resolución de este conflicto. No obstante, el reconocimiento de Palestina como Estado observador es un hito que marca un nuevo comienzo, o por lo menos se considerara, en las relaciones entre estos dos actores. Pese a los logros diplomáticos alcanzados por el Estado palestino, éstos son reducidos por la nueva ola de violencia que se inicia con el retorno del conflicto, por lo tanto, es relevante investigar e identificar las posibles causas de una tercera Intifada.

Como ya se mencionó, el reconocimiento de Palestina supuso un nuevo marco en las relaciones con Israel. A pesar de ello, parece que el conflicto se intensificó producto de los actos violentos que ocurrieron en octubre de 2015. En el panorama de las Relaciones Internacionales se abre la posibilidad de investigar las motivaciones de los actores oprimidos, el rol de la Comunidad Internacional y la efectividad que esto pueda representar en la resolución de los diferentes

conflictos étnicos, religiosos o territoriales, así como en el recrudecimiento de los mismos.

La relevancia de esta investigación en el campo académico colombiano nace de la necesidad de conocer a fondo los cambios constantes que presenta el conflicto palestino-israelí, los cuales presentan limitaciones considerables y representan una fuente inagotable de estudios, así como una parte importante en las dinámicas de las Relaciones Internacionales.

Propuesta metodológica

La metodología para desarrollar la investigación será enfocada al análisis de fuentes con aspectos cualitativos, las cuales permitirán relatar el contexto histórico del conflicto y el desarrollo de las intifadas, que además de proporcionar los elementos para crear un panorama claro, permita dimensionar la gravedad de la situación del conflicto entre estos países vecinos. Seguido de esto, la investigación constará de dos pasos:

El primer paso se centrará en hacer una contextualización histórica del conflicto entre Palestina e Israel, los inicios y la conformación de los Estados; los hechos históricos más importantes, las circunstancias que llevaron a plantear un escenario de conflicto y las relaciones que sostienen actualmente. También se hará especial énfasis en la Primera y Segunda Intifada para identificar cuáles fueron las causas de sus inicios y sus terminaciones.

En el segundo paso se abordarán las circunstancias, los factores políticos y diplomáticos que pueden producir, de nuevo, el estallido de una posible tercera Intifada y cuáles serían las causas que llevarían a ésta.

CAPÍTULO I

Marco teórico

En función de entender e identificar causas, consecuencias y motivos de la terminación de las dos Intifadas entre Palestina e Israel, así como de abordar la posibilidad de presentarse un escenario para una tercera Intifada, esta investigación tendrá como base explicativa la teoría del *Realismo neoclásico* de las Relaciones Internacionales, que permite evidenciar las presiones y lógicas de poder propias del conflicto entre estos dos territorios.

Las relaciones entre los Estados de Israel y Palestina no se pueden entender de forma aislada del ámbito político. La cultura, religión, cosmovisión, incluso la historia de cada uno, a pesar de la cercanía geográfica, son profundamente distintas, lo que hace que la situación adquiera matices de una complejidad mayor a la hora de entablar relaciones bilaterales: “La comunicación entre ellas no puede darse en el ámbito de la cultura - pues sus códigos son inconmensurables - sino en el ámbito de la Realpolitik dictada por el poder colonial” (Castro-Gómez, 2000)

Tras la aceptación y el nacimiento del Estado de Israel, las tensiones en Oriente Medio por su supervivencia han sido constantes. Destacan innegablemente, prácticas y acciones que le ha permitido permanecer vigente en el Sistema Internacional y que constituyen claras violaciones de derechos humanos, especialmente en el marco del Derecho Internacional Humanitario; esto, sin desconocer los atentados y ataques cometidos por grupos radicales palestinos.

Estos hechos a lo largo del tiempo no sólo han despertado inconformidades y rechazos de otros Estados, sino que han desencadenado en actos y ciclos de violencia entre israelíes y palestinos que han proporcionado un número significativo de víctimas. Sin embargo, a Israel parece importarle poco el desprecio político que han manifestado distintos países en defensa del territorio palestino: “Debemos utilizar el terror, el asesinato, la intimidación, la confiscación y el corte

de todos los servicios sociales para deshacernos de la población palestina” (David Ben-Gurión, 1948)².

Ahora bien, el *Realismo neoclásico*, que surge de la refinación del *Realismo Clásico* y del *Neorrealismo*, presenta la conceptualización de una serie de variables que ayudan a entender el comportamiento de la política exterior de los Estados frente a las distribuciones de capacidades del Sistema Internacional. Estas variables constituyen nuevos elementos de análisis para poder entender cómo los Estados responden frente amenazas del sistema internacional. Además, el *Realismo neoclásico* ayuda a entender las políticas internas de los Estados en relación al orden mundial.

El *Realismo neoclásico* se fundamenta en tres variables: la variable independiente, la variable dependiente y la interviniente. La primera variable surge de la distribución de las capacidades del Sistema internacional o la distribución de poder en la esfera global; la segunda variable hace referencia a la política exterior de los Estados y la última variable, expone las capacidades, percepciones y oportunidades domésticas de los Estados.

Es decir, gracias a las distribuciones de poder y el posicionamiento de los Estados dentro del Sistema Internacional, la política exterior de los países estará influenciada por las capacidades que cada uno de estos tenga, proyectando de esta forma, el rumbo de las políticas internas que tienen a su vez, efecto en la política exterior.

Asimismo, el *Realismo neoclásico* recoge elementos del *Realismo*, olvidados por el *Neorrealismo* como el análisis histórico, fundamental para comprender el accionar de los Estados. Pero además, señala que la unidad política básica no es el Estado, ni el individuo, sino un denominado “grupo decisor” (Duroselle, 1998, citado en Mijares, 2015).

Taliaferro, Lobell, y Ripsman son los autores que más han trabajado el concepto del *Realismo neoclásico*. En su trabajo, *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy* (2009) presentan una perspectiva de cómo esta nueva variable

² Primer Ministro de Israel 1948-1963

derivada del *Realismo Clásico* y del *Neorrealismo*, afecta la toma de decisiones internas dentro de la política exterior de un Estado. En el caso de estudio del conflicto entre el Estado de Israel y el Estado de Palestina, el *Realismo neoclásico* ayudará a entender las diferentes dinámicas implicadas en los inicios y fracasos en conversaciones de paz y las oleadas de violencia siguientes a éstas.

Pese a los constantes hostigamientos y ataques que han golpeado a ambos actores, es claro que Israel tiene una mayor capacidad de ataque y respuesta que el Estado palestino, por lo que la política interna de Palestina está guiada a las conversaciones y diálogos de paz con Israel, lo que genera que su política exterior tenga una tendencia conciliadora. Sin embargo, los diferentes fracasos diplomáticos aferran cada vez más a los palestinos al concepto de la autodeterminación de los pueblos, que los impulsa a sostener la resistencia armada por más que el equilibrio de poder no juegue en su favor.

Se puede condensar lo dicho anteriormente para afirmar que, en las dinámicas de las relaciones entre Israel y Palestina, el *Realismo neoclásico* ofrece herramientas de análisis a nivel diplomático y político que permiten el examen y la predicción de acciones por parte de estos actores que podrían traducirse en nuevos ciclos de violencia.

CAPÍTULO II

Contexto Histórico

Palestina e Israel han sostenido un conflicto desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial. Si bien el pensamiento colectivo tiende a deliberar que estos dos actores se enfrentan desde hace siglos, la realidad es que el conflicto palestino-israelí tiene sus orígenes con el inicio del movimiento judío del sionismo creado por Theodor Herzl³, movimiento que nace en respuesta a la necesidad de encontrarle una solución al problema del antisemitismo⁴ del cual estaban siendo víctimas en su mayor parte los judíos de Europa. Para Herzl el éxodo era la respuesta a los problemas de la cuestión judía, el cual ha sido adoptado en distintos momentos de la historia (Izquierdo, 2011).

El antisemitismo, negación de la condición humana al judío, no se produce, desde luego, ni siquiera en el proceso de irracionalidad que acaba en un pogrom, sino que es una actitud intelectual y psíquica, que solo se da radicalmente en la modernidad con la teorización del señor Hitler... (Álvarez Chillida, 2007).

Para lograr el proyecto sionista, Herzl estableció tres principios cardinales que serían el fundamento del movimiento: La unidad, la exclusividad y la continuidad. El primero señala que “todos los judíos son uno, una nación, un pueblo, una raza.”; el segundo les adjudica a los judíos que “... son diferentes, se dijo, en su cultura, sus valores, su civilización y tienen su propia identidad, son según el argumento bíblico, el pueblo elegido por Dios”. Finalmente, el tercer principio constituye una combinación entre los dos principios ya mencionados, “la unidad y la exclusividad, se habían preservado a través de la historia y daban coherencia a la nación y al pueblo elegido para el retorno a la tierra prometida.” (Gómez Abascal, 2002, pág. 14)

Con estos principios como base fundacional del sionismo, “Herzl dedicó su vida a actuar en pro de la fundación de un estado para el Pueblo Judío [...]

³ Herzl, Theodor. Creador y padre del pensamiento sionista, 2 de mayo de 1860 a 3 de julio de 1904.

⁴ Antisemitismo: Odio hacia los semitas.

Convocó el Congreso Sionista en 1897 y convirtió el sionismo en un movimiento mundial.” (“Sionismo, el hombre y el medio ambiente”, 2014). Herman Shapira, sionista fanático, creó el Fondo Nacional Judío con el propósito de recolectar fondos en tierra santa Palestina (ya que se encontraba deshabitada) y así poder generar un sistema de impuestos para fundar la nación judía (Zeev).

Con la muerte de Herzl en 1904, el movimiento político sionista perdió a su fundador y más ferviente creyente. De 1914 a 1919, periodo que abarcó la Primera Guerra Mundial, las potencias que se enfrentaron buscaban el control y la colonización de Oriente Medio. Gran Bretaña quería colonizar territorios palestinos, por lo que le propuso al movimiento sionista establecer la nación judía en Kenia o Argentina. Esta propuesta fue tajantemente rechazada y los sionistas exigieron un mayor compromiso por parte de los británicos con la causa nacionalista judía.

A dos años de acabarse la Primera Guerra mundial, Gran Bretaña y Francia firmaron en secreto el acuerdo Sykes- Picot, en el cual se pactó la repartición de Oriente Medio y con ello, el aseguramiento de una región estratégica y sumamente importante para el suministro de petróleo; así, Palestina pasó a ser administrada por Gran Bretaña (Ramos, 2015). Como muestra de reafirmar el compromiso británico hacia los judíos, los ingleses proponen a través de la Declaración de Balfour⁵ en 1917, que el proyecto sionista tenga un lugar en las tierras administradas por ellos: “El Gobierno de Su Majestad ve con beneplácito el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y hará uso de sus mejores esfuerzos para facilitar el logro de ese objetivo...” (Gómez, 2002: 28).

Cuando se aproxima el estallido de la Segunda Guerra Mundial en 1939, Hitler, fuente ideológica del nazismo, le declara la guerra al mundo. Con la concepción de una Alemania “pura” y la superioridad de la raza aria, comenzó sin tregua una persecución a judíos, negros, gitanos y todo aquel que no

⁵ Manifestación formal del Gobierno Británico donde expresa su favorabilidad en la creación de un Hogar Nacional Judío en tierras Palestinas

correspondiera con los patrones físicos y políticos (como pertenecer al partido Nacionalsocialista Obrero alemán) que desembocó en la construcción de campos de concentración nazis: “En total, entre 15 y 20 millones de personas murieron o estuvieron internadas en esos centros, en su mayoría judíos, pero también integrantes de los otros grupos perseguidos por el nazismo, como gitanos y homosexuales...” (Blasco, 2013). Así, como ideología totalitaria, el nazismo es un fenómeno específicamente alemán, pero además, la ideología del nazismo es la ideología racista (Lacoue-Labarthe, 2002).

Con el proyecto de Hitler en marcha, las olas inmigrantes de judíos hacia Palestina aumentaron considerablemente. La persecución arrasadora de los judíos por parte de las fuerzas del nazismo, desembocó en la retoma de las ideas de Theodor Herzl, que conllevó a la proclamación de la tierra árabe como propia de los judíos por derecho histórico y religioso. Para los palestinos esto fue el inicio de la colonización judía, que terminó por desatar la Gran Rebelión árabe entre 1936 y 1939. Si bien los israelíes inmigrantes llegaron a ocupar tierras palestinas bajo proclamas sionistas de una colonización pacífica, se ha demostrado que la colonización se dio a través del uso sistemático de la violencia y la fuerza, detonantes y pilares del intenso conflicto que aún resuena en los ámbitos transnacionales (Finkelstein, 2003).

Con la terminación de la Segunda Guerra Mundial y la creación de las Naciones Unidas, la población del territorio palestino estaba conformado, según el profesor Yossi Ben –Artzi, por 1.061.270 musulmanes, 553.600 judíos, 135.550 cristianos y 14.100 personas de otros orígenes. Debido a las crecientes tensiones de la época entre palestinos e israelíes, en 1946 los británicos decidieron ceder el problema por la disputa territorial a la ONU, cuya creación en 1945 se dio precisamente para evitar que nuevos conflictos bélicos surgieran en el mundo, siendo las tensiones entre palestinos e israelíes un escenario propicio para que se iniciase otra guerra.

Cuando la ONU decidió crear una comisión especial para resolver el conflicto entre los dos países, planteó la propuesta de dividir el territorio en dos

Estados: Uno judío y uno árabe. La propuesta recibió el nombre de Plan de Partición. Este plan contaba con tres propósitos: El primero era crear el Estado de Israel; el segundo era dividir el territorio palestino en ocho partes, tres para el Estado judío y tres para el Estado palestino, uno de libre tránsito; y el último propósito era dejar a Jerusalén, octavo territorio, con un estatuto internacional al cuidado del Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas. El territorio palestino quedaría separado en la zona de Cisjordania y Gaza.

Esta resolución fue rechazada por los palestinos y otras comunidades árabes en la región, lo que llevó a un desencadenamiento de actos violentos por parte de los palestinos. Así, al contrario de la pretensión inicial de la ONU de resolver el conflicto territorial, el Plan de partición causó un escalamiento de la violencia al punto de que, en 1948, Gran Bretaña perdiera su mandato sobre Palestina y retirara toda su presencia política y militar. Ese mismo año, aprovechando la salida del poder británico, los judíos proclamaron la creación del Estado de Israel.

El pueblo palestino no tuvo una forma política fuerte que organizara y representara la voz de la resistencia en contra de la ocupación israelí, aunque existieran movimientos políticos y militares a favor de la lucha palestina. El grupo Al Fatah⁶, por ejemplo, surge en 1959 como un movimiento que defiende los derechos de los refugiados palestinos dentro y fuera de las tierras colonizadas.

Del mismo modo, en 1964 se fundó la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) la cual lograría integrar distintos grupos que tenían el mismo propósito de lucha; por lo que la OLP se constituyó con un carácter más político que social, conduciendo en ese sentido la política exterior de Palestina (variable dependiente) frente a Israel, los países árabes y la comunidad internacional.

Con el nuevo Estado de Israel, los palestinos sienten que la comunidad internacional se encuentra sesgada al mostrar una evidente tendencia de favorabilidad hacia la causa israelí, mientras que ellos tienen que conformarse con un territorio dividido; en ese sentido, la distribución de capacidades por la sola

⁶ Conformación en árabe de "Movimiento Nacional Árabe".

configuración territorial, era injusta y a favor del Estado Israelí. Otro rasgo importante lo constituyen los intentos de Israel por establecer su capital en la ciudad de Jerusalén, lo cual no fue posible por el estatus internacional que le otorgaba la resolución 181 de la ONU en el plan mencionado. Sin embargo, debido a las crecientes hostilidades, en la guerra de 1967⁷ Israel logró el control de la parte oriental de Jerusalén, descatando la resolución previa de las Naciones Unidas e iniciando así su política de asentamientos y expansión basada de forma importante en el Plan Allon⁸.

A pesar de que la ONU aprueba la resolución 2253 que declara la ilegalidad de la anexión de Jerusalén, Israel demostró con la adhesión de Jerusalén que sus capacidades políticas (variable interviniente) frente a las capacidades políticas palestinas, eran radicalmente más fuertes.

Se calculó un aproximado de 2.7 millones de palestinos víctimas de las políticas expansionistas de Israel, 1.2 millones de éstas permanecieron en territorio ocupado mientras que los restantes (1.5 millones⁹) emigraron como refugiados a Egipto, Jordania, Líbano y Siria. Como era de esperarse, las acciones de Israel quedaron registradas como violaciones evidentes de derechos humanos: “Además de violar el derecho internacional humanitario, la aplicación de esta política constituye una violación de disposiciones fundamentales sobre los derechos humanos, incluida la prohibición de la discriminación.” (Amnistía Internacional, 2006)

La Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA), es una prueba de la falta de disposición de la comunidad internacional para ofrecer y brindar una ayuda a los palestinos que fueron expulsados de sus tierras. Desde su creación en 1949, la organización no ha contado con los fondos suficientes para prestar un servicio digno y eficaz, que

⁷ Guerra de los 6 Días. Israel se enfrenta contra una colación de países árabes: Egipto, Siria, Irak y Jordania del 5 al 10 de junio de 1967.

⁸ Plan que introduce el concepto de fronteras defendibles para los judíos que consideren esenciales para la seguridad y defensa de Israel.

⁹ Datos tomados de Gómez, 2002: 58.

sería lo mínimo para subsanar parcialmente, las necesidades de las víctimas de desplazamiento forzoso, que además “[...] se encuentran, por otra parte, excluidos de la protección que proporciona el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)” (Pérez, 2008: 55-56. En: Escudero, 2008).

Israel defendió la ocupación del territorio de Jerusalén con el argumento de que Palestina no estaba reconocida como un Estado dentro de las Naciones Unidas, por lo que no violaba ninguna norma. Otra de las razones que usó Israel fue la posición ideológica de negar la condición humana de los palestinos, asegurando que dado su estado de “elegidos para ocupar la tierra prometida”, el territorio estaba realmente sin personas, tal como lo expresó el 15 de junio de 1969 Golda Meyer, presidenta de Israel: “El pueblo palestino no existe, no es como si hubiéramos venido a expulsarlos y a ocupar su país. No existen.”, con esto Israel muestra una política exterior de negación y exterminio que termina por consolidarse en la promoción de radicalismos extremos.

Los nuevos asentamientos israelíes en tierra palestina les permiten a los colonos tener una serie de beneficios. Si bien en un principio la ocupación estuvo bajo el control de los militares, ahora con el pretexto de formar una barrera protectora, civiles israelíes han empezado a poblar las tierras con ayuda del gobierno; además, estos nuevos habitantes gozaron de beneficios como salud, educación, empleo, rebaja en impuestos y el permiso de porte de armas (Currea-Lugo, Los asentamientos judíos en Palestina, 2011). En consecuencia, el Consejo de Seguridad de la ONU aprueba la resolución 242 que le exige a Israel retirar las fuerzas militares de los territorios anexados ilegalmente tras la guerra de los Seis días.

La victoria de Israel en 1967 llenó de confianza a sus fuerzas militares, que a su vez fortalecía sus capacidades creando una política exterior israelí importante. Aun así, sin sospechar un ataque conjunto y sorpresivo, es decir, por efecto del exceso de confianza, Israel es blanco de una agresión en 1973 por parte de Egipto y Siria. Este hecho se conoce hoy en día como “la Guerra de Yom Kippur”. La ofensiva conjunta de estos dos países tuvo éxito, en tanto Egipto logró

recuperar el Sinaí, perdido en la batalla de los 6 días, y los sirios recuperaron Los altos del Golán, anexados por Israel en la guerra pasada (Altable, 2000).

La hazaña lograda por Egipto sólo pudo ser exitosa gracias a las conversaciones de los Acuerdos de Camp David (1978), donde el entonces presidente de Egipto, Anwar el-Sadat, hizo lo que muchos líderes árabes no estaban dispuestos a hacer: negociar con Israel. Así, demostró que la confianza excesiva israelí perjudicó su distribución de capacidades, obligándolo a replantear su política exterior. Posteriormente, se da la retirada egipcia del escenario de conflicto, lo que le permitió a Israel desarrollar su poder militar, puesto que no tenía un enemigo militar que le hiciera resistencia y del cual estar precavido. Para los árabes, la incapacidad de detener la maquinaria política y militar judía, consolidó un imaginario de superioridad israelí que desbalanceaba cada vez más la geopolítica de la región.

El hecho más importante que siguió a la Guerra de Yom Kippur ocurrió en 1987, cuando en respuesta a las constantes represiones por parte de las autoridades israelíes, se produce la primera *Intifada*, o en árabe “levantamiento” . Se mencionarán a continuación algunos hechos importantes de este acontecimiento sin detenerse demasiado, dado que más adelante se abordará con profundidad.

La primera Intifada se llevó a cabo de forma muy precaria con elementos como rocas, palos, armas blancas y todo tipo de objetos que no representaban una ventaja, o una respuesta militar representativa, respecto al poderío que los israelíes demostraban con sus tanques y armas de fuego muy sofisticadas. Por tanto, la variable dependiente de Palestina, derivada de la unión al interior de la sociedad civil para luchar contra la represión israelí, demostró su capacidad, así su variable independiente fuera menor que la israelí.

La brutalidad del ejército israelí llegó al punto de romper los huesos de las extremidades superiores e inferiores de los jóvenes palestinos para evitar que siguieran lanzando piedras contra los tanques o cuerpos policiales israelíes. Esto despertó el inicio de diferentes movimientos de tendencia pacifista dentro del

Estado mismo de Israel, por parte de quienes estaban en contra de las agresiones y represiones de su gobierno contra la población palestina (Izquierdo, 2011, pág. 84).

El movimiento Hamás –*entusiasmo*- que surgió en la zona de Gaza a raíz de las luchas contra los israelíes y la ocupación judía, es considerada la facción más radical y fundamentalista de los palestinos. Entre sus principales objetivos está instaurar un modelo político basado en el islam, un islam político y radical, a diferencia de la ANP (Autoridad Nacional Palestina), cuyo modelo es laico. Para lograr sus propósitos, Hamás tiene un brazo político y un brazo militar que va a direccionar la política exterior palestina hacia una tendencia más belicosa, a diferencia de la ANP. Se abordará más sobre este grupo en el apartado dedicado a la Primera Intifada, es decir, el momento en que surge.

La comunidad palestina que vivía bajo la ocupación, estaba consciente de que los colonos israelíes no abandonarían su territorio, por eso surge la necesidad de realizar un acuerdo de paz para detener los abusos por parte de los cuerpos militares de Israel. En un principio la iniciativa no fue muy popular entre la sociedad civil palestina, pero luego fue tomando fuerza al punto de lograr los acuerdos de Oslo en 1993. Para el Realismo Neoclásico, la unidad política básica no es el individuo ni el Estado, sino que el conjunto de las políticas internas, que se reflejan en las externas, son el resultado de la acción conjunta de la población, es decir, se puede afirmar que fue la sociedad civil palestina la que logra llevar a ambos Estados a una mesa de negociación.

Uno de los íconos más importantes en la lucha de la resistencia y la autodeterminación del pueblo palestino fue Yasser Arafat, quien tomó el liderazgo de la OLP en 1988 (año en el que también es declarada la independencia de Palestina). Fue él quien también ayudó a fundar el movimiento previo a la Organización para la Liberación de Palestina, llamado Al Fatha. Con una Intifada en curso, y aspiraciones de paz cada vez más grandes en ambos lados, Arafat reconoció al Estado de Israel que, a su vez, por primera vez en el curso del conflicto, reconoció a Palestina, con lo cual le dio legitimidad a su lucha. Esto

provocó que Israel renunciara al 80% de los territorios palestinos ocupados. Para muchos éste fue el error del líder palestino, el cual le costó su legitimidad frente a las comunidades palestinas dentro y fuera del territorio.

En concreto, Arafat y Yitzhak Rabin, Primer Ministro de Israel, se sentaron en la mesa para discutir cuales iban a ser los lineamientos de los acuerdos. Las cláusulas que se plantearon era la devolución de los territorios ocupados: Gaza, Cisjordania y Jerusalén Oriental, a cambio de un acuerdo de paz. Luego de dos años de negociaciones, las esperanzas estaban puestas en lo que se denominaron los Acuerdos de Oslo II¹⁰ de 1995. Sin embargo, este acuerdo no prosperó debido a la falta de compromiso por parte de Israel, ya que los asentamientos continuaron su expansión y los ya existentes seguían bajo la administración de éste (Rahal, 2001). Por consiguiente, Israel logró que su contra parte lo reconociera como Estado, al tiempo que no cumplió con los lineamientos establecidos en las negociaciones.

Con un acuerdo fallido, la humillación de haber reconocido a Israel, y la falta de garantías de Arafat hacia los palestinos, se despertó el descontento de la sociedad civil. En consecuencia un nuevo organismo nacía con la esperanza de una representación más organizada y mejor estructurada, la Autoridad Nacional Palestina (ANP) (1994).

Pese al descontento general que rondaba sobre Arafat, un nuevo acercamiento para lograr acuerdos y la paz entre los dos actores se desarrolló en lo que se llamó Acuerdos de Camp David en el 2000, esta vez con Estados Unidos como garante, aunque era notable que la ayuda norteamericana estaba dirigida a Israel. Es importante hacer una breve ilustración de las relaciones que Estados Unidos e Israel han sostenido a lo largo de la creación del Estado independiente israelí.

Para Estados Unidos, el mayor socio estratégico en la región de Oriente Medio es Israel, debido a que comparte valores occidentales y sostiene notables relaciones comerciales. Los comienzos de esta relación inician con la llegada a

¹⁰ Son la ratificación de los mismos principios de los Acuerdos de Oslo de 1993.

EE.UU. de inmigrantes judíos de Europa, quienes escapaban de la Alemania nazi de Hitler. Estos muy rápidamente tomarían fuerza en la política de los Estados Unidos, creando el Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel (AIPAC) (González, 2014) el cual jugaría un papel muy importante al hacer presión desde el *lobby* americano y su relación con Palestina. Por tanto, la política exterior estadounidense estaba condicionada según las aspiraciones y aprobaciones de las políticas del *lobby* judío en las dinámicas de política interna, a pesar de que los Estados Unidos posea una variable independiente mucho mayor a la israelí.

Para Israel, Estados Unidos representa el 11, 8% de sus importaciones y el 26, 9%¹¹ de sus exportaciones, convirtiéndolo así en su principal socio comercial y económico. Incluso en la actualidad el poderío judío en el país estadounidense se acrecienta con mayor fuerza con el pasar de los años. “Su máximo representante es AIPAC (American Israeli Public Affairs Committee). El total de los "gastos en lobbying" de grupos pro israelíes en 2008 fue de 3,23 millones de dólares y de esa cantidad, 2,5 millones de dólares procedieron del AIPAC...” (La Información, 2016). En este punto se puede observar claramente como la política doméstica está condicionada a favor de Israel por la operatividad en sus gastos.

Retomando las conversaciones de Camp David, Estados Unidos quería desarrollar un papel más importante y participativo en la resolución del conflicto entre palestinos e israelíes. Bill Clinton fue presionado, por el entonces Primer Ministro israelí, Ehud Barak, quien a su vez estaba presionando a Yasser Arafat para sentarse a negociar los acuerdos definitivos para llegar a una paz definitiva. A causa de esto, Palestina tuvo que negociar una salida pacífica del conflicto con tan solo el 18% de la Palestina histórica, y con la intención de lograr mayores concesiones por parte de la ANP a cambio de devolver el control territorial de Gaza y Cisjordania (Rahal, 2001, págs. 16-17).

Para un Estado con capacidades limitadas (económicas, sociales y militares) la mejor política exterior es aquella que reduce los costos y riesgos eventuales, maximizando beneficios y sobre todo atrayendo la inversión

¹¹ Datos tomados de: The World Factbook – CIA.

extranjera, así como mantener una baja tasa de riesgo país. siguiendo estas ideas, se puede afirmar que Palestina no podía seguir manteniendo una lucha que le estaba constando demasiado.

Las propuestas de Barak iban desde ceder el control de Cisjordania, hasta negar el retorno de los refugiados, motivos por los cuales Arafat no firmó el acuerdo, ya que hubiera significado la pérdida de la identidad de la lucha palestina y su autodeterminación como nación. En consecuencia, los acuerdos de Camp David llegaron a su fin sin conciliación alguna. Esto incitaría a amenazas concretas por parte de Estados Unidos, como el recorte de 400 millones de dólares destinados a ayudas humanitarias y el traslado de la embajada norteamericana a la Jerusalén israelí.

Una vez más, los palestinos estaban agotados de largas conversaciones y negociaciones de paz que no tuvieran un resultado positivo. Entonces, al igual que en 1987, los palestinos se armaron en una Segunda Intifada en el año 2000, que al igual que la primera, será abordada más adelante. Es necesario mencionar que la Segunda Intifada tuvo una gran diferencia a la primera, ya que esta vez los ciudadanos palestinos se alzaban con armas y ataques más especializados en contra de las fuerzas de ocupación israelíes. En este periodo su política doméstica entrará en crisis debido al fracaso de la política exterior de sus dirigentes que, como resultado, permitiría el fortalecimiento de las facciones más radicales palestinas en la esfera política.

Un hecho que marcó la historia moderna del conflicto palestino-israelí fue la construcción de un muro que levantó Israel sobre tierras palestinas ocupadas. En el año 2002, en el gobierno de Ariel Sharon, se inició la construcción de un muro, o “valla protectora” como lo denomina el Estado de Israel, con el argumento de que se trataba de una medida de seguridad por los constantes ataques a los cuales es sometido Israel. La política exterior israelí a partir de ese momento tiene un cambio importante, y empezará a utilizar elementos discursivos, como la amenaza del terrorismo, para justificar la construcción del muro al igual que diferentes actos de violación de derechos humanos.

Es necesario aclarar que el muro está construido sobre territorio palestino. En el 2002 se construyeron alrededor de 123 km, en el 2003 145 km (Currea-Lugo, Palestina: Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho , 2005), para el 2007 el muro estaba a la mitad de su construcción, el cual tiene como objetivo una extensión de aproximadamente 700 km de largo (Morris, 2012). El muro dividió el territorio restante de la Franja de Gaza con Cisjordania, que a su vez quedó encerrada y dividida en dos partes. Pero el muro no se detiene ahí, junto con él existen estrictos controles internos –*checkpoints*-, alambres de púas, requisas y restricciones al libre tránsito de los palestinos. Estos son algunos de los sufrimientos que tienen que vivir diariamente los palestinos.

Las violaciones de derechos humanos cometidas por Israel son constantes y de gran impacto, debida a sus capacidades, la asimétrica distribución de poder frente a Palestina y las diferentes estrategias de política exterior que le permiten cometer todo tipo de actos sin que tenga consecuencias reales. Ante esta situación la Asamblea General de la ONU expresa la necesidad de hacer un estudio sobre los impactos jurídicos y humanitarios de la construcción del muro en territorios palestinos. En 2004, la Asamblea General declaró competente a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) para que emitiera una opinión consultiva sobre la ilegalidad del muro. En las diferentes reflexiones que hace la CIJ en el documento de 118 páginas se pueden destacar tres elementos relevantes: las violaciones de derechos humanos, el *apartheid* israelí y la responsabilidad de hacer cumplir el derecho por parte de Israel.

En primer lugar, las violaciones de derechos que Israel cometió sobre Palestina son extensas. Como lo expuso la CIJ, Israel va en contravía del Derecho Internacional Humanitario con la construcción del muro, por tanto, la edificación debe ser detenida en su totalidad y demolida en los territorios ocupados (Díaz, 2004). Otros derechos que la corte identificó que Israel viola son: el derecho al libre tránsito, a la propiedad privada, a la educación, a la alimentación, a la salud (Stop The Wall, 2004) entre otros más.

La valla protectora de Israel ha sido catalogada como el muro del *apartheid*, haciendo alusión a lo que vivieron las comunidades negras en Sudáfrica en los años 90: la segregación racial a manos de dirigentes blancos. *Apartheid* significa separación, por tanto, frente al derecho internacional, Israel separa a los palestinos, creando guetos dentro de las mismas comunidades, dividiéndolos según criterios raciales, prohibiendo matrimonios multiculturales, y la negación de la tierra a los propietarios palestinos por parte de los colonos israelíes (Currea-Lugo, Palestina: Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho , 2005, pág. 118).

Por todo esto, Israel tiene la responsabilidad de acatar las consideraciones expuestas en la opinión de la CIJ, debido a que es firmante de los Convenios de Ginebra¹², lo que lo obliga a respetar y cumplir con la normatividad, en especial, del IV Convenio de Ginebra, en el que se protege a los civiles y no combatientes en zonas y territorios en ocupación. El IV Convenio se creó de la experiencia de los desastres y muertes de centenas de víctimas civiles de la Segunda Guerra Mundial, y su versión final de 1977 contempla la responsabilidad de las potencias ocupantes que tienen sobre los civiles extranjeros y nacionales dentro de territorios ocupados, junto con esto tiene tres anexos donde incluye corredores humanitarios, zonas sanitarias y zonas de seguridad (CICR, 2010).

Varios académicos e investigaciones (Stop The Wall, 2004) (Currea-Lugo, 2005) (Colectivo, 2009) (Amnistía Internacional, 2010) (Moreira, 2010) demuestran que Israel evidentemente viola los convenios de Ginebra y vulneran los derechos de la comunidad y refugiados palestinos, por tanto se le exige que debe aplicar todas las normas sujetas al IV Convenio de Ginebra, incluso si la parte ocupada no posee la capacidad para resistir, ya sea por vías pacíficas o la lucha armada, frente a la potencia ocupante. Israel no cumplió con las obligaciones y recomendaciones anotadas en la opinión de la CIJ, por lo que la construcción del muro continuó.

¹² Los Convenios de Ginebra de 1949 son normas para regular y proteger a los combatientes y no combatientes en escenarios de guerra, está compuesto por cuatro convenios.

Cansados de los constantes abusos, los palestinos una vez más recurren a las vías diplomáticas para lograr una salida pacífica del conflicto y lograr el reconocimiento internacional. La Autoridad Nacional Palestina, en cabeza de Mahmud Abás, presidente de la ANP desde 2005 hasta hoy, presentó en el 2011 una solicitud formal ante la Asamblea General de la ONU para pertenecer y ser reconocido como Estado ante las Naciones Unidas y el sistema internacional. Uno de los reconocimientos previos a la solicitud de Abás fue el de UNESCO¹³ y MERCOSUR¹⁴. Gracias al acto del primero, Palestina se convirtió en el miembro 195 de esta organización, mientras que el segundo representaba el primer acuerdo comercial con países del cono sur, brindándole un reconocimiento tácito (Santa, 2011), esto dejaría en evidencia la voluntad de la comunidad internacional, al menos de algunos, para reconocer a Palestina como Estado. En este sentido, la política exterior palestina estaba dando frutos positivos.

La lucha por la autodeterminación del pueblo palestino culminó con un momento histórico en el 2012. La solicitud de reconocimiento de Palestina, que fue rechazada en el Consejo de Seguridad de la ONU por el uso del veto de Estados Unidos, fue aprobada frente a la Asamblea General, la cual, a pesar de las aspiraciones del Estado palestino de ser reconocido como un Estado en pleno derecho, le otorgó el estatus de Estado Observador no miembro de Naciones Unidas; las votaciones de la asamblea estuvieron 138 votos a favor, 41 abstenciones y 9 votos en contra. Por obvias razones, y debido a las relaciones ya mencionadas, Estados Unidos fue uno de los detractores de la iniciativa palestina (ONU, 2012).

Con el nuevo reconocimiento de Palestina, Israel tiene la obligación de responder frente a las violaciones que a lo largo de este trabajo se han expuesto. Gracias al reconocimiento de la ONU, la situación jurídica de palestina tiene un gran y favorable giro, generándole a Israel consecuencias legales (Mesa Delmonte, 2012). Así, la Corte Penal Internacional (CPI) sería competente para

¹³ La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura fundada en 1945

¹⁴ Mercado Común del Sur

investigar crímenes de lesa humanidad y crímenes de guerra cometidos por funcionarios israelíes, los cuales no habían sido investigados debido a la falta del estatus palestino.

CAPÍTULO III

Intifada de 1987

Como se había anunciado, en este capítulo se analizará con más profundidad la primera Intifada o la Intifada de las Piedras que tuvo lugar en 1987.

Es importante recordar que el estallido de la intifada surge de la desesperación y el descontento de la población civil palestina que vivían bajo la ocupación israelí. Las causas específicas de la intifada surgieron en Gaza al momento de la colisión de un camión del ejército de Israel, el cual mató a trabajadores palestinos, y además, uno de los soldados abrió fuego hiriendo a nueve personas. Las protestas iniciaron con movimientos y marchas no violentas, con simbolismos que iban desde la utilización de atuendos tradicionales, el abandono de obligaciones burocráticas en instituciones israelíes, hasta la ocupación del espacio público, lo cual significó un enfrentamiento con la policía israelí (Checa Hidalgo, 2015).

La imagen internacional de los colonos israelíes, pacíficos, tranquilos y democráticos, ante la comunidad internacional, quedó deslegitimada cuando las acciones de los palestinos se volvieron más agresivas. Estos atacaron con piedras y palos a las sofisticadas fuerzas armadas israelíes, las cuales poseían armas de fuego y dotación militar pesada, tales como tanques, armas de fuego y un pie de fuerza formidable. El primer año de la resistencia palestina arrojó un aproximado de 300 víctimas civiles palestinos (Val, 2001), en su mayoría jóvenes, quienes eran los que estaban comandando estas protestas, ya que habían sido ellos los que por más de dos décadas vivieron el control israelí dentro de su propio territorio. En esta ocasión, la opinión pública y la guerra televisada en todo el

mundo se mostró en favor de los palestinos, lo que generó un alto costo político para Israel.

La investigación del profesor Ronald R. Stockton de la Universidad de Michigan, *Intifada Deaths* (1990), muestra el costo de vidas tanto palestinas como israelíes que dejaron los tres primeros años de la intifada. Para el tercer año, las víctimas palestinas ascendían a 651 personas muertas a manos de las fuerzas armadas israelíes, de las cuales, según la investigación, 601 fueron asesinadas con armas de fuego, 55 por golpizas, y otras 82 personas murieron a causa de gases lacrimógenos. Las víctimas israelíes fueron de 45 personas muertas.

La muerte de niños que lanzaron piedras y fueron atacados con armas de fuego por parte de la fuerza militar israelí alcanzó un total de 32. Si bien la Intifada inició en Gaza, los ánimos anti ocupación también se dieron en Cisjordania en los campos de Nablus, Hebrón y el campamento Tulkarm, que eran las locaciones de militancia más importantes. El total de víctimas en Cisjordania fueron 227 personas asesinadas.

La investigación de Stockton, aparte de mostrar las muertes, también expone el tipo de acciones ilegales que el ejército israelí cometió en la primera Intifada. Muertes seleccionadas, disparos a quemarropa, desapariciones forzadas y la utilización de armas químicas (gas lacrimógeno) basta con demostrar este punto.

Uno de los movimientos más importantes que surgieron en consecuencia a la Intifada fue Hamás (en árabe *Harakat al-Muqáwama al-Islamiya*). Esta organización, fundada por el líder espiritual Ahmed Yasín en 1987 y ratificada en 1988, y que operaba desde Gaza, fue vista, inicialmente, como la organización capaz de hacerle oposición a la OLP y que podría organizar políticamente a los palestinos. No obstante, Hamás sería la facción más radical, con una propuesta islámica que busca instaurar un Estado palestino con el Islam Político¹⁵. A su vez, están en contra y rechazan por sobre todas las cosas al reconocimiento de Israel

¹⁵ El Islam Político es un conjunto de proyectos políticos e ideológicos basados en la Sharia y el Corán, buscando siempre la legitimación del Islam.

como Estado. El grupo Hamás, tachado de terroristas por sus prácticas de inmoluciones, en las cuales personas que portaban explosivos los hacían estallar en zonas con gran concurrencia de civiles israelíes, fue el que le causó un mayor número de bajas, tanto de civiles como militares, al Estado de Israel. Pero mientras se llevaban a cabo estas acciones, en la sociedad palestina el grupo inició programas sociales y de asistencia humanitaria para ganar favoritismo. Esto incluyó la construcción de escuelas primarias, universidades, redes de ayuda de salud, clubes deportivos, construcciones de hospitales, entre otras cosas. Estas fueron las estrategias que utilizaron los radicales para acercarse cada vez más y lograr una aceptación, objetivo que cumplieron con el paso del tiempo (Almejo, 2008)

Con la OLP en el exilio y Arafat en Túnez, Hamás incrementaba su favoritismo en las zonas de Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este. Pero el fin de la intifada llegó con los acercamientos entre Israel y Palestina para detener las luchas que se hacían en las calles. Estados Unidos, como ya se mencionó, es el socio más importante de Israel por motivos políticos y estratégicos, por lo tanto, era la potencia capaz de persuadir a los israelíes de negociar con los palestinos. “La intifada había llegado a ser tan generalizada entre los árabes que sólo un cambio dramático en la política por el gobierno israelí o un colapso total de la resistencia árabe habría resuelto las dificultades.”¹⁶ (Noble y Efrat, 1990).

Luego de 6 años de resistencia civil, la Intifada no logró la independencia de los territorios palestinos ni la liberación nacional. Los primeros acuerdos de Oslo (1993) pondrían fin a la Primera Intifada, con los acontecimientos que ya se mencionaron en el capítulo anterior. Terminó entonces con logros importantes, como el reconocimiento del Estado de Israel por parte de Palestina a través de las resoluciones 242 y 338¹⁷ de la ONU, y a su vez se aceptaban las fronteras del 67.

¹⁶ Traducción libre del texto original en inglés

¹⁷ Resolución 242: Exigencia de Naciones Unidas de instaurar una paz duradera y sostenible en Oriente Medio. Retirada de las fuerzas de ocupación israelíes en territorios palestinos.

Resolución 338: Adoptada en la Guerra de Yom Kippur que reafirma las exigencias de la resolución 242.

Dicho lo anterior, la intifada tuvo un triunfo simbólico: si bien la capacidad militar israelí superaba notoriamente la palestina, las víctimas palestinas superaban por mucho a las israelíes, Palestina logró por primera vez lo que no había logrado en toda su historia, generar simpatía a nivel internacional e incluso sensibilizar a una mínima parte de la comunidad israelí como el movimiento Paz Ahora¹⁸. Además se logró la proclamación de independencia del Estado de Palestina con Arafat como su primer presidente, lo cual marcó un hito histórico (Altable, 2000).

¹⁸ Organización israelí que surge en 1978, promueve la búsqueda de una paz duradera junto con el rechazo de la colonización israelí en territorios palestinos.

CAPÍTULO IV

Intifada del 2000

Una vez iniciadas las conversaciones de Oslo, los palestinos empezaron a albergar la ilusión de que por fin la lucha había generado un cambio en la política israelí. Sin embargo, la seguridad de la ciudadanía se vio amenazada dentro de su propia frontera. Los asentamientos y los territorios ocupados parecían que iban a llegar a un punto final. En efecto, los acuerdos estaban siendo monitoreados por la única potencia en condición de garante que permitió Israel, Estados Unidos, que obligó a los palestinos a adoptar una serie de medidas impositivas que Israel acomodó a su conveniencia en los acuerdos.

En general, los acuerdos (Oslo I y II) imponían una serie de medidas en las cuales el Estado palestino no tuvo posibilidad de decidir ni proponer, por lo que dicho proceso no tuvo las garantías jurídicas ni el seguimiento internacional necesario para que se garantizara su cumplimiento; además de esto, en los acuerdos Israel negó la palabra “ocupación”, lo que generó un problema en cuanto al retorno de los refugiados a las tierras ocupadas (Almejo, 2008).

Además de esto, las problemáticas no sólo tenían una envergadura política sino que también escindieron al campo económico, donde la gravedad de la situación del pueblo palestino, llegó a niveles insoportables y más teniendo en cuenta que recientemente se habían firmado los acuerdos, es más, la administración de los recursos y la crisis dentro de los territorios de Cisjordania y Gaza cada vez era más preocupantes, “En 1996, la política de cierres significó para Cisjordania la pérdida del 18,2 % del PNB y para Gaza del 39,6 %.¹⁴ Durante los primeros 60 días de levantamiento, la economía palestina perdió aproximadamente 500 millones de US\$ y produjo un aumento de la tasa de desempleo hasta 40 %.” (Currea-Lugo, Palestina: Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho , 2005, pág. 23)

Tras los fracasos de Oslo que incrementaban cada vez más la desesperación y la desconfianza tanto palestina como israelí, un nuevo

acercamiento se dio en el año 2000 con las conversaciones de Camp David, donde el presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, logró que se reunieran nuevamente, específicamente Arafat y Ehud Barak. Las propuestas de Barak, expuestas en el segundo capítulo, acabaron con cualquier posibilidad de conciliación por parte de los palestinos, ya que más que una negociación, el Estado israelí estaba imponiendo condiciones que iban en retroceso de generar un acuerdo justo. El factor que inició e hizo estallar la segunda Intifada (también conocida como la Intifada de Al-Aqsa)¹⁹ fue la visita del líder israelí del Likud, Ariel Sharon, a la mezquita de Al-Aqsa¹⁹, gesto que para los palestinos significó una clara provocación para no seguir los procesos de paz, violando los acuerdos previos.

Sharon, siendo uno de los personajes más representativos e importantes para la mediación en el conflicto bilateral, era un hombre de extrema derecha israelí que llevó su ideología al extremo, hasta llegar a afirmar, sin reparos, que el el proyecto expansionista debía ser contundente; que era necesario sacar a todos los palestinos de Cisjordania y no permitir el retorno de los refugiados; también controlar todos los recursos acuíferos y, si por algún motivo los palestinos quisieran vivir en Israel, éstos debían ser puestos en guetos que suministraran mano de obra barata para trabajar por Israel (Yehya, 2007).

Sharon, con suficiente evidencia, fue abucheado y reprochado por su acto provocativo en un lugar sagrado. En consecuencia a esto, miles de civiles palestinos salieron a protestar a las calles siendo reprimidos violentamente por las fuerzas israelíes, concentrándose nuevamente una ola de violencia similar a la intifada de las piedras, pero con algunas connotaciones distintas. La similitud de ambas intifadas radica en la semejanza de las causas, donde se identifican una serie de levantamientos civiles a causa de una política represiva, la falta de garantías en temas álgidos como los territorios ocupados, así como el regreso de los refugiados. En cuanto a las diferencias, la sociedad civil palestina ya no se

¹⁹ Hace parte del complejo religioso de la Explanada de las Mezquitas ubicada en Jerusalén

encontraba en una situación de inmensa desigualdad armamentística, aumentando su beligerancia con armas como AK-47, cohetes caseros y una organización militar estructurada que generaría el embate más violento de la historia del conflicto.

De manera transversal, la segunda Intifada representó un cambio en la lucha por la resistencia y la autodeterminación palestina, así como un cambio estructural en las élites políticas palestinas. Tras el fracaso de las conversaciones, las provocaciones de Israel y el recrudecimiento de la violencia, el malestar de los jóvenes que soportaron la ocupación, se materializó en un volcamiento en contra de Arafat y de sus políticas y una vez más las piedras se lanzaron, pero esta vez no fueron contra los cuerpos militares israelíes, sino hacia las fuerzas de seguridad palestinas (Cobo, 2002).

Por otro lado, las represiones de la fuerza Israelí se incrementaron y se acervaron los asesinatos selectivos (que viola los Convenios de Ginebra); fue tan brutal la degradación de la guerra, que muchos palestinos fueron utilizados como escudos humanos siendo la novedad en el frente de guerra. En el primer año de intifada los resultados arrojaron un saldo de 600 palestinos muertos, de los cuales 138 eran menores de 18 años (Currea-Lugo, Palestina: Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho , 2005, pág. 60). Del lado israelí, se calcula que alrededor de 207 muertos y 1.548 heridos resultaron del primer año de intifada (Donlo, 2013). A pesar de la gravedad del primer año, en el 2002 la construcción de un muro o valla de seguridad, según los israelíes, traería consigo el periodo de mayor violación de derechos humanos.

Los ataques palestinos tuvieron varios frentes, que iban desde ataques suicidas, carros-bomba y acuchillamientos, hasta el uso de armas más sofisticadas como el lanzamiento de cohetes, las granadas anti-tanques y el uso de rifles y armas de alto calibre. Los ataques iban dirigidos, en su mayor parte, a los colonos y a la población civil israelí. La mayoría de estos atentados eran perpetrados por el brazo armado de Hamás, la Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa y la organización palestina de la Yihad Islámica.

En cuanto a las mujeres palestinas, que se vieron trascendidas por este encarnizamiento atroz, desarrollaron un rol muy importante en la segunda Intifada, ya que las madres de los jóvenes protestantes palestinos no estaban dispuestas a dejar impunes los crímenes que se cometieron contra ellos desde comienzos del 2001 hasta la finalización de las protestas en 2005. Por este motivo, apareció un nuevo concepto en la guerra palestino-israelí: Las mujeres mártires, o las mujeres terroristas suicidas. Este fenómeno llamó la atención de la opinión pública mundial debido a la convicción y a la agitación que estaba padeciendo la población, que llegaban dispuestas a inmolarse en centros comerciales y lugares concurridos de civiles israelíes, incluso exhortadas por Arafat, quien por primera vez llamaba a las mujeres para que se unieran a la resistencia, en pro de una Palestina libre (Enkerlin Madero, 2011).

El muro o valla de seguridad tuvo su rol protagónico durante la segunda Intifada, siendo defendido porque suponía una protección para los israelíes de los ataques terroristas de los palestinos. El término terrorista, adoptado por Israel gracias a la doctrina Bush de la Guerra contra el Terror²⁰, terminó siendo el referente a todos los intentos de los palestinos de cualquier tipo de resistencia, pacífica o armada, hacia las fuerzas israelíes o población civil; fue por esta razón por el que Hamás, tanto en su estructura política como en su brazo armado, adquirió la distinción de grupo terrorista.

Los palestinos exigieron reformas más concretas a sus dirigentes, así como dirigieron la responsabilidad de las muertes de ambos Estados a la comunidad internacional, especialmente a los Estados Unidos, por no tener una posición más firme que condenara enfáticamente los crímenes que cometía Israel con la construcción del muro y los diferentes despliegues y amenazas que traía consigo.

Para el año 2003 la demolición de casas palestinas fue una nueva táctica del gobierno de Israel, "...en octubre de 2003, más de 100 casas fueron destruidas en tres días, se dio muerte a varios palestinos y más de 70 personas fueron

²⁰ Luego de los atentados de las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001, el presidente estadounidense George W. Bush inicia la doctrina Guerra contra el Terror la cual busca derrocar y atacar regímenes o grupos armados que atenten contra la seguridad y la paz mundial.

heridas por ataques con misiles sobre una manifestación (Currea-Lugo, Palestina: Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho , 2005, pág. 66); acompañado del arresto a niños y detenciones administrativas (detención sin imputación de cargos) a menores de edad por sospecha de terrorismo hechas por las fuerzas armadas israelíes. Las bajas israelíes para ese año fueron de 208 (Donlo, 2013, pág. 120).

En el año 2004, Palestina perdió a su dirigente más representativo, Yasser Arafat, quien falleció en noviembre a causa de una hemorragia cerebral. Sin embargo, investigaciones recientes (un poco conspirativas) arrojaron resultados que advierten que el líder Palestino pudo haber sido envenenado con polonio de alta concentración, incluso restos de dicha sustancia fueron encontrados en su ropa (2012), por lo que las investigaciones continúan a la fecha. Tras la muerte de Arafat, el escenario de la Intifada se tensionaba cada vez más, ya que no había un dirigente que pudiera personificar un carisma o legitimidad a tal punto que se lograra empoderar tal como el carismático líder lo hacía. Sin embargo, Rawhi Fattouh fue el presidente interino hasta las nuevas elecciones palestinas que situaron como nuevo presidente a Mahmud Abás, del partido Fatah.

Con una intifada cada vez más violenta, y la comunidad internacional, específicamente Estados Unidos y Europa, presionando de manera brutal a Palestina para que fueran los mismos cuerpos policiales, creados en las conversaciones de Oslo, los que reprimieran los actos violentos de los grupos terroristas, generó una tensión que incluso Hamás, al ver este tipo de actos que cumplieron los cuerpos policiales, sintieron la traición al ver que que la misma dirigencia política palestina estaba accediendo a las presiones y pretensiones de Israel. En consecuencia, la popularidad del partido de Abás disminuyó notablemente.

En contraste a Fatah, Hamás ganó terreno entre los palestinos quienes aseguraron que en Oslo se les arrebató la oportunidad de cambios concretos y definitivos, por lo que se produjo una guerra innecesaria como la trágica segunda Intifada. Tal fue el cambio de Hamás, que en el año 2006 ganó las elecciones en

el parlamento palestino asegurando la mayoría de representatividad, demostrando que era posible una salida pacífica y que la dejación de armas por parte de los radicales no era una cuestión inalcanzable. Y aunque hayan cambiado su política, Hamás ha sido enfático al reconocer que su lucha armada continuará de ser necesaria, hasta que Palestina esté libre de la colonización y haya un Estado palestino en los territorios de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este (Izquierdo, 2011, pág. 102)

Cuando llegaba el fin de la segunda Intifada en el año de 2005, Abás comprendió que los ataques a la población civil israelí no estaban ayudando a la causa palestina; por el contrario, la comunidad internacional cada vez más veía con malos ojos y rechazo los muertos y heridos que estaban dejado el curso de la Intifada. Y aunque no hubo un acuerdo específico o una declaración que hiciera referencia al fin de la Intifada, el nuevo gobierno buscó mediar entre las facciones más radicales para lograr un alto al fuego, además de esto la pérdida de la legitimidad de los dirigentes palestinos y el ascenso de Hamás ponían en riesgo la estabilidad interna de los territorios ocupados, por lo que el centro de atención tuvo que ser la unificación de los palestinos (Baroud, 2006).

Las consecuencias que trajo consigo la segunda Intifada da un resultado donde "...murieron 3.196 palestinos, incluidos en esa cifra 620 niños y niñas, de acuerdo a cifras proporcionadas por B`Tselem y confirmadas por la ONU." [...] por su parte Israel tuvo "...946 bajas, entre las que se contabilizaron 112 menores de edad." (Fuerzas de Defensa de Israel, 2013), en el aspecto positivo, gracias a los altos costos de esta Intifada, Israel retiró sus tropas militares de la zona de Gaza, aunque dejaría controles o *checkpoints* que vulneran el derecho a la movilidad de los palestinos y que ejercen controles de quien entra o quien sale del propio territorio de Gaza.

CAPÍTULO V

Causas para una Tercera Intifada

Luego del reconocimiento de Palestina y el ingreso a Naciones Unidas como Estado Observador no Permanente, los palestinos lograron que su causa fuera reconocida mundialmente y aceptada por la mayoría de países en el sistema internacional; como ya se expuso en el segundo capítulo, el gobierno de Abás apostó por una salida diplomática del conflicto palestino-israelí, que junto con el ingreso a la ONU, permitió un cambio de las políticas y las relaciones asimétricas entre los dos Estados. Este cambio condujo a un impacto en la política exterior favorable a Palestina, así como a una redistribución de capacidades del Estado palestino, volviéndolo más fuerte.

Habiendo mencionado el proceso que terminó con el reconocimiento de Palestina ante la ONU y sus efectos en el segundo capítulo, solo se mencionarán algunas de las estrategias israelíes desplegadas para que ese hecho no se diera. En este periodo se puede observar cómo Israel mostró, nuevamente, la superioridad en la variable independiente definida por el *Realismo neoclásico*.

La operación Plomo Fundido en Gaza (2008-2009), fue el resultado de constantes bombardeos israelíes en respuesta del lanzamiento de varios cohetes, por parte de algunas facciones de Hamás y otros radicales palestinos, en zonas con alta concentración de civiles israelíes. Durante el periodo que duró la operación hasta el cese bilateral del fuego en 2009 hubo alrededor de 1.400 palestinos muertos, de los cuales 300 eran niños y niñas, al igual que centenares de civiles desarmados que quedaron heridos (Amnistía Internacional, 2010).

La devastación de extensas zonas de Gaza era el panorama del territorio palestino. Como consecuencia de las destrucciones de edificaciones y hogares, millares de personas se quedaron sin hogar; por otro lado, se calcula que alrededor de unos 9 civiles israelíes murieron y cientos quedaron heridos tras los ataques con cohetes (Amnistía Internacional, 2009). Debido a la gravedad de la situación, Abás Benjamín Netanyahu (el nuevo ministro de Israel desde 2009) y el

presidente de los Estados Unidos como garante de este proceso, Barack Obama, se sientan nuevamente para llegar a un acuerdo de paz que termine con los ataques; sin embargo, los acuerdos se vieron truncados y llegaron a su fin luego de que Israel iniciara una nueva fase de asentamiento en territorios palestinos ocupados, lo que provocó el abandono de Palestina en los diálogos (Caracol Radio, 2013).

En el año 2012 la Operación Pilar Defensivo realizada por los cuerpos de defensa israelí, buscaban detener el lanzamiento de cohetes lanzados desde Gaza por las facciones radicales palestinas, arrojando como resultado 1.500 muertos palestinos (Fuerzas de Defensa de Israel, 2013). Algo muy particular que Israel utilizó como estrategia en esta operación fue el cambio de percepción que quiso propiciar a través de las redes sociales, en las cuales quedó registrada la operación en tiempo real, creando un escenario de empoderamiento y acercamiento de primera mano con los usuarios de internet. Mensajes claros en diferentes idiomas, con unas plataformas informáticas actualizadas y mejoradas, ayudaron al gobierno israelí a masificar el discurso de la lucha contra el terror palestino hacia la opinión pública internacional (Pintado, 2013).

La estrategia israelí logró una nueva forma de política exterior, un cambio en las variables dependiente e interviniente en la política israelí. Por el contrario, Palestina parecía estar en medio de una crisis interna, políticamente hablando: una respuesta bélica por parte de la ANP hubiera puesto en riesgo la estrategia palestina de conseguir apoyo internacional para su votación a favor, pero simultáneamente, la falta de acciones contundentes contra los ataques israelíes, despertaba la ira de la población civil. En consecuencia, Abás, conociendo las capacidades palestinas frente a Israel (variable independiente) mantuvo una postura diplomática condescendiente derivada en una política exterior (variable dependiente) de ayuda y cooperación hacia la comunidad internacional, mientras que el país estaba por fracturarse internamente frente a la exigencia de políticas domésticas (variable interviniente) más severas que conducían cada vez, al aumento de acciones radicales de grupos como Hamás.

En ese sentido, Palestina atravesaba una crisis de variables: la dependiente e interviniente, que tuvo un apaciguamiento luego del ingreso de Palestina a la ONU.

Con el nuevo reconocimiento de Palestina, los israelíes y palestinos tratan de acercarse una vez más para reanudar las conversaciones que quedaron estancadas en 2010. Abás, Netanyahu y el Secretario de Estado de los Estados Unidos, John Kerry, reanudan las conversaciones en 2013-2014, que terminarían sin dar un resultado positivo con el abandono de las mismas por parte de Israel, tras el anuncio de la ANP de reconciliación con Hamás en 2014 (Gómez, 2014). Para Israel esta alianza es un acto de provocación por parte de la ANP que no ayuda en el proceso de llegar a una paz definitiva entre los dos Estados.

Dicha reconciliación traería consigo una nueva forma de organización política palestina; en referencia del *Realismo neoclásico*, Hamás y la ANP pasarían a tener parte como una variable interviniente renovada y fortalecida, que con la formación de una unidad nacional donde las políticas de Gaza y Cisjordania, iría en la misma dirección, para llegar finalmente, a una política exterior mucho más fuerte (variable dependiente) encaminada al reconocimiento de Palestina como Estado en pleno derecho. Esto, para poder generar una mayor capacidad política y militar, si bien no igual a la israelí, que actúe como contrapeso a la distribución de capacidades en el sistema internacional (variable independiente).

Se puede afirmar pues, que la unidad nacional palestina es el inicio de las tensiones entre Palestina e Israel y es uno de los factores políticos que se pueden identificar como desencadenantes para una tercera intifada. En 2014 Israel continuó con la anexión de territorios palestinos y la propagación de nuevos asentamientos, mientras que en Jerusalén las tensiones se incrementaron debido al cambio de reglas que se impusieron para los palestinos.

En cuanto a la población civil palestina e israelí, una serie de secuestros mutuos acrecientan las tensiones, propagando mensajes de odio y destrucción mutua, sumado el lanzamiento de cohetes desde Gaza hacia Israel por parte de

Hamás. Después de casi dos años de no realizar estas acciones, se da inicio a una nueva ola de bombardeos por parte de las fuerzas israelíes en Gaza (Pérez, 2014)

En 2015 se presentaría otro factor importante que incitaría a un tercer levantamiento palestino, quizás el detonante definitivo de las tensiones y el inicio de la escalada de la violencia: las autoridades israelíes prohibieron la entrada de los palestinos a la zona religiosa de Jerusalén, además de esto, se produjeron planes para reformar la mezquita de Al-Aqsa que busca judaizar el lugar sagrado para los musulmanes y así eliminar su identidad religiosa. Lo que para la población civil puede suscitar el deseo de tercera intifada (Goudarzi, 2015) (BBC Mundo, 2015)

En respuesta a las pretensiones israelíes, Mahmud Abás, en la reunión número 70 de la Asamblea General de Naciones Unidas, expuso que Palestina no seguirá rigiéndose bajo los acuerdos de Oslo de 1993, cambiando la diplomacia palestina y sus relaciones políticas con Israel. En este sentido el cambio de variables del *Realismo neoclásico*, da origen a un choque de relaciones dado al llamamiento del mandatario palestino hacia Israel para que se haga un reconocimiento de nombrar “potencia ocupante” (ya que distintos “países como Costa Rica, Cuba, India y China han reconocido como territorio soberano palestino” (Chadud, 2011) los territorios donde están los asentamientos y la construcción del muro), al gobierno israelí; así como al cambio en las concepciones que se tienen de los procesos de paz, los cuales son largos, inoperativos y sirven a los intereses tanto del garante estadounidense como de la potencia colonizadora.

Como era de esperarse, Israel utiliza el discurso del terrorismo palestino para desacreditar los señalamientos de Abás, su política exterior y la unidad con Hamás. Para este punto, los escenarios político y diplomático entre los palestinos e israelíes presentaban altas tensiones, factores similares que acrecientan en mayor medida los actos de violencia, comparables con las tensiones que se vivieron antes de los estallidos de la primera y segunda Intifada.

Una ola de acuchillamientos por parte de civiles palestinos a los colonos israelíes (2015) enciende el punto más álgido de estas tensiones. Durante los últimos meses del 2015 una oleada de ataques han prendido las alarmas en ambos frentes, el acuchillamiento de personas israelíes por parte de palestinos se ha tornado una práctica recurrente en protesta de los asentamientos. Diferentes fuentes periodísticas e investigaciones (BBC, 2015; Sanz, 2015; Rtve, 2015; Carrasco, 2015; Al Jazeera, 2015) muestran el actual escalamiento del conflicto: Para el mes de octubre alrededor de ocho israelíes resultaron heridas a causa de un palestino que fue abatido en el lugar de los hechos; iniciando el mes de noviembre ya habían 8 israelíes muertos y 45 palestinos muertos y finalizando el mes, el número de muertos israelíes ascendía a 20 mientras que los palestinos abatidos fueron 93. Estos ataques representan un factor cardinal para el posible inicio de una nueva Intifada, junto con las decisiones políticas y diplomáticas de ambos Estados, el alejamiento de las conversaciones y los reiterados fracasos de paz que no terminan por arrojar resultados positivos, que incitan al resurgir de estas nuevas olas de violencia.

La tercera Intifada es un concepto que se ha estado utilizando a finales de 2015 y principios de 2016, observaciones como las de Kevin Connolly (2015), Juan David Torres (2015), Julio De La Guardia (2015), entre otros, concuerdan con los análisis de este trabajo en tanto exponen que la tercera intifada es un movimiento social que puede estallar en su totalidad por el desespero y el descontento de los palestinos hacia las políticas israelíes.

En este sentido, las causas para una tercera intifada, nacen de la falta de políticas y de la inoperancia de las conversaciones diplomáticas que carecen de eficiencia y que no permiten el avance de las distintas conversaciones de paz que se han planteado alrededor del conflicto palestino-israelí; manteniendo así, el estatus quo de Israel constituido progresivamente desde la llegada de colonos. Al igual que la primera y segunda Intifada, la tercera Intifada se movilizaría en manos de la sociedad civil palestina que, como lo explica claramente el *Realismo Neoclásico*, son los que direccionan las políticas internas así como la política

exterior y no el individuo o el Estado mismo. Esto, para buscar siempre la liberación y autonomía del pueblo palestino ante una potencia colonizadora como Israel.

CONCLUSIONES

1) Como se ha demostrado a lo largo de este trabajo, la teoría del *Realismo neoclásico* de las Relaciones Internacionales, es la teoría que sobresal y logra agrupar todos los factores de análisis para identificar factores políticos y diplomáticos de una posible tercera Intifada.

2) Desde la llegada de los primeros inmigrantes israelíes al territorio palestino, las tensiones entre estos dos pueblos han permanecido constantes en el tiempo. Sin embargo, como lo explica el *Realismo neoclásico*, las capacidades políticas y militares de Israel, mucho más importantes que las palestinas, han propiciado un escenario en el que se dan sistemáticamente actos violentos cometidos por Israel que atentan contra los derechos humanos y el Derecho Internacional Humanitario; sin desconocer las múltiples violaciones cometidas por parte de grupos radicales palestinos, que de igual forma, han atacado a las comunidades civiles israelíes.

3) La política exterior israelí (variable dependiente), desde su creación como Estado, está enfocada en negar la existencia del pueblo palestino, utilizando argumentos religiosos fundamentalistas donde se transmite un mensaje de propiedad sobre las tierras palestinas. Por el contrario, la política exterior palestina ha estado enfocada al reconocimiento y la atracción del apoyo de la comunidad internacional a través de una actitud conciliadora.

4) La primera y segunda Intifada fueron movimientos sociales de resistencia palestina que lograron cambiar la opinión pública internacional, como lo explica el

Realismo neoclásico. Por otro lado, la dirección de la política doméstica (variable interviniente) está direccionada bajo el control de la sociedad civil, dada la imposibilidad de un individuo y del Estado mismo, de lograr cambios en proyección a mejorar la política exterior.

5) Por último, los factores políticos y diplomáticos que pueden generar una tercera Intifada tienen que ver fundamentalmente con la falta de garantías en las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes, al igual que la ausencia de un garante distinto a Estados Unidos que vele por una imparcialidad entre las partes; en ese sentido, el inicio de una tercera Intifada puede darse por la transformación de distribuciones palestinas (variable independiente) que han logrado obtener el apoyo de la comunidad internacional y la opinión pública, generando una política exterior favorable (variable dependiente) bajo la dirección de la población civil (variable interviniente).

Bibliografía

- ¿Por qué hay guerras en Oriente Próximo? Tratado Sykes-Picot (1916), Declaración Balfour (1917) y Conferencia de El Cairo (1921)*. (21 de Septiembre de 2015). Obtenido de Historia Económica: Globalización y Desarrollo: <https://globalhisco.blogspot.com.co/2014/08/por-que-hay-guerras-en-oriente-proximo.html>.
- Almejo, J. D. (2008). HAMAS: ¿entre la táctica terrorista y la vía política? *Desafíos*, Vol. 19, 42-70.
- Altable, J. (2000). *Oriente Próximo: las claves del conflicto*. Silex Ediciones.
- Álvarez Chillida, G. &. (2007). *El antisemitismo en España*. Cuenca: Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha.
- Amnistía Internacional. (2006). *INFORMACIÓN PARA EL COMITÉ PARA LA ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN RACIAL*. Obtenido de amnesty.org: <https://doc.es.amnesty.org/cgi-bin/ai/BRSCGI/Texto%20completo%20del%20Informe?CMD=VEROBJ&MLKOB=25309185252>
- Amnistía Internacional. (2007). *El muro de Israel ¿Qué es?* Obtenido de <https://web.es.amnesty.org/muro-de-israel/muro.php?opcion=muro>
- Amnistía Internacional. (2009). *Israel/Gaza: operación "plomo fundido": 22 días de muerte y destrucción*. Madrid: Editorial Amnistía Internacional.
- Amnistía Internacional. (2010). *Israel y los territorios palestinos ocupados. Aguas turbulentas: negación del derecho de acceso al agua a la población Palestina*. España: Editorial Amnistía Internacional.
- Arango, J. (2003). Inmigración y diversidad humana. *Revista de Occidente* (268).
- Bar, N. &.-A. (2005). Israeli snipers in the Al-Aqsa intifada: killing, humanity and lived experience. *Third World Quarterly*. Vol. 26 (1), 133-152.
- Baroud, R. (2006). *The second Palestinian intifada: A chronicle of a people's struggle*. . Pluto Press.

- BBC Mundo. (4 de Octubre de 2015). *BBC Mundo*. Obtenido de Israel prohíbe la entrada a palestinos a la Ciudad Vieja de Jerusalén: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151004_israel_jerusalen_ataq_ues_palestinos_men
- Blasco, E. (05 de Marzo de 2013). *El mayor estudio del Holocausto afirma que hubo más de 15 millones de víctimas.* . Obtenido de ABC.es: <http://www.abc.es/cultura/20130305/abci-nuevo-estudio-sobre-holocausto-201303051315.html>
- Buggey, T. (2007). A Picture Is Worth. *A Picture Is Worth*, 151-158.
- Caracol Radio. (29 de Julio de 2013). *Cronología de más de dos décadas del proceso de paz palestino-israelí.* Obtenido de Caracol Radio: http://caracol.com.co/radio/2013/07/29/internacional/1375084080_940958.html
- Carrasco, S. (20 de Octubre de 2015). *Los palestinos, entre la ocupación y una nueva intifada.* . Obtenido de Palestinalibre.org: <http://palestinalibre.org/articulo.php?a=58387>
- Castro-Gómez, S. (2000). Ciencias sociales, violencia epistémica y el problema de la "invención del otro". En E. Lander, *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO.
- Chadud, N. (24 de Enero de 2011). *Apuntes sobre el reconocimiento de Palestina y el boicot a Israel.* Obtenido de: Palestinalibre.org: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=29389>
- Checa Hidalgo, D. (2015). INTERVENCIONES INTERNACIONALES NO-VIOLENTAS EN LOS TERRITORIOS PALESTINOS. CONTRIBUCIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL GLOBAL A LA LUCHA NO-VIOLENTA CONTRA LA OCUPACIÓN. *Historia Actual On-Line*, 36 (1), 25-39.
- Cobo, P. (2002). La Intifada y sus aspectos militares. *Ventana al mundo* (8), 139-145.

- Comité Internacional de la Cruz Roja. (29 de Octubre de 2010). *Los Convenios de Ginebra de 1949 y sus Protocolos adicionales*. Obtenido de CICR. Icrc.org: <https://www.icrc.org/spa/war-and-law/treaties-customary-law/geneva-conventions/overview-geneva-conventions.htm>
- Connolly, K. (10 de Octubre de 2015). *¿Pueden Israel y los palestinos contener la espiral de violencia?* . Obtenido de BBC Mundo: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151009_israel_palestinos_violencia_ab
- Currea-Lugo, V. (2005). *Palestina: Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho* . Icaria Editorial.
- Currea-Lugo, V. (23 de Mayo de 2011). *Los asentamientos judíos en Palestina*. Obtenido de Razonpublica.com: <http://www.razonpublica.com/index.php/internacional-temas-32/2053-los-asentamientos-judios-en-palestina.html>
- DE LA GUARDIA, J. (15 de Octubre de 2015). *¿Estamos ante el comienzo de una tercera Intifada?* Obtenido de Política Exterior: <http://www.politicaexterior.com/actualidad/estamos-ante-el-comienzo-de-una-tercera-intifada/>
- Donlo, C. M. (2013). LA LUCHA DE LOS SERVICIOS DE INTELIGENCIA ISRAELÍES CONTRA EL TERRORISMO SUICIDA PALESTINO DURANTE LA INTIFADA DE AL AQSA (AÑOS 2001-2006). *Revista Enfoques*, 11(18), 103-127.
- EFE. (22 de Noviembre de 2015). *Una israelí y tres palestinos muertos tras nuevos acuchillamientos en Cisjordania*. Obtenido de RTVE.es: <http://www.rtve.es/noticias/20151122/tres-muertos-herido-tras-nuevos-acuchillamientos-cisjordania/1259540.shtml>
- Enkerlin Madero, H. &. (2011). *¿Víctimas o victimarias? Replanteando concepciones sobre mujeres terroristas suicidas*. *Confines de relaciones internacionales y ciencia política*, 7(13), , 147-176.

- Finkelstein, N. (2003). *Imagen y realidad del conflicto palestino-israelí*. Madrid: Ediciones Akal.
- Fuerzas de Defensa de Israel. (2013). *Operación Pilar Defensivo (2012- 2013)*. Obtenido de Fuerzas de Defensa de Israel: <https://www.idfblog.com/spanish/operacion-pilar-defensivo>
- Gómez Abascal, E. (2002). *Palestina ¿Crucificada la Justicia?* La Habana: Editora Política.
- Gómez, J. (27 de Abril de 2014). *Israel suspende las negociaciones de paz por el acuerdo de unidad palestina*. Obtenido de EL PAÍS: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/04/24/actualidad/1398361594_550554.html
- Goudarzi, R. (2015). *Conflicto palestino; causas y desarrollo de las tensiones*. Obtenido de HISPANTV: <http://www.hispantv.com/newsdetail/opinion/75717/intifada-aqsa-palestina>
- Israel mató cerca 1.500 niños palestinos desde 1987*. (16 de Enero de 2009). Obtenido de Palestinalibre.org: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=12779>
- Izquierdo, F. (2011). *Breve introducción al conflicto palestino-israelí*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Kacowicz, A. M. (2008). LAS FRONTERAS DE ISRAEL . *Araucaria, primer semestre, vol. 10, número 019*, 112-123.
- KKL. (2014). *Sionismo, el hombre y el medio ambiente*. Obtenido de ConCurso KKL: http://greenwin.kkl.org.il/files/guides/files/kits_differen_languages/KKL_chidon_2014_Es.pdf
- la información. (2013). *EEUU tiene seis poderosas razones para ser tan amigo de Israel*. Obtenido de lainformacion: http://noticias.lainformacion.com/mundo/eeuu-tiene-seis-poderosas-razones-para-ser-tan-amigo-de-israel_Us6sKjw1yatZ9k6b3R3p85
- Lacoue-Labarthe, P. N. (2002). *El mito nazi*. Barcelona: Anthropos.

- Lobell, S. R. (2009). *Neoclassical realism, the state, and foreign policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mariño, M. (2012). *¿Qué implica para Palestina su nuevo estatus de Estado observador de la ONU?*. Obtenido de 20minutos.es : <http://www.20minutos.es/noticia/1664319/0/palestina/estado-observador/consecuencias>
- Mesa Delmonte, L. (2012). *El pueblo quiere que caiga el régimen*. Obtenido de Academia: http://www.academia.edu/5634138/Rese%C3%B1a_El_pueblo_quiere_que_caiga_el_r%C3%A9gimen_Luis_Mesa
- MIJARES, V. M. (2015). REALISMO NEOCLÁSICO: ¿EL RETORNO DE LOS ESTUDIOS INTERNACIONALES A LA CIENCIA POLÍTICA? . *Revista De Ciencia Política*, 35(3), 581-603.
- Moreira, M. E. (2010). *Derechos humanos y derecho internacional. Centro Argentino de Estudios Internacionales*.
- Morris, T. (2012). *¿Solo un muro?* Obtenido de ACNUR: <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/4956>
- Múnera Ruíz, L. (1990). Evolución ideológica de la resistencia palestina. *Historia Crítica*, 21-43.
- Naciones Unidas. (s.f.). *Estatuto de Jerusalén*. Obtenido de Cinu.org.mx: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/jerusalen.htm>
- Noble, A. &. (1990). *Geography of the Intifada*. Obtenido de Geographical Review: <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/215306> doi:1
- ONU. (29 de Noviembre de 2012). *Asamblea General acepta a Palestina como Estado observador no miembro de la ONU*. Obtenido de ONU: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=25110#.V0vN1L4wB-->.
- ONU. (s.f.). *Resoluciones del Consejo de Seguridad, Naciones Unidas. Resolución 242*. Obtenido de ONU: <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres242.pdf>

- Pappe, I. (2007). *Historia de la Palestina moderna. Un territorio, dos pueblos*. Madrid: AKAL.
- Pérez Colomé, J. (3 de Julio de 2014). *El proceso de paz entre israelíes y palestinos está muerto, enterrado y olvidado*. Obtenido de Es.noticias.yahoo.com: <https://es.noticias.yahoo.com/blogs/world-wide-blog/el-proceso-de-paz-entre-israel%C3%ADes-y-palestinos-est%C3%A1-muerto--enterrado-y-olvidado-163538985.html>
- Pérez, C. (2008). Desplazamiento forzado de la población y seguridad humana en el marco del conflicto palestino-israelí. En E. A. R., *Segregados y recluidos* (págs. 51-74). Madrid: Catarata.
- Pintado Rodríguez, C. (4 de Diciembre de 2013). *LAS REDES SOCIALES Y LA DEFENSA. UN ANÁLISIS "DAFO"*. Obtenido de Instituto Español de Estudios Estratégicos: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO119-2013_redesSociales_CesarPintado.pdf
- Población de Israel y Judía - Mis Juderías*. (s.f.). Obtenido de Sites.google.com: <https://sites.google.com/site/misjuderias/israel/poblacin-de-Israel#TOC-1945>
- Rahal, D. M. (2001). *El colapso del proceso de paz palestino-israelí*. Obtenido de Política y Cultura, (15): <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26701508>
- Sanz, J. (13 de Octubre de 2015). *La ola de acuchillamientos de israelíes se extiende con cuatro nuevos ataques*. Obtenido de EL PAÍS: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/10/08/actualidad/1444302776_505472.html
- Sanz, J. (9 de Octubre de 2015). *La tensión se dispara entre israelíes y palestinos tras una semana de ataques*. Obtenido de EL PAÍS: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/10/09/actualidad/1444389789_147390.html
- Stockton, R. (1990). *Intifada Deaths*. *Journal of Palestine Studies*. Obtenido de <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/2537390> doi:1

- Stop The Wall. (16 de Febrero de 2004). *Informe: El Muro del Apartheid en Palestina y el Derecho Internacional* . Obtenido de Nodo50.org: https://www.nodo50.org/csca/agenda2004/palestina/muro_18-02-04.html
- Torres Duarte, J. (20 de Octubre de 2015). *La tercera Intifada se cría en la “web”*. Obtenido de EIEspectador: <http://www.elespectador.com/noticias/elmundo/tercera-intifada-se-cria-web-articulo-593893>
- Unidas, N. (s.f.). *Naciones Unidas. Palestinos y sus derechos humanos*. Obtenido de Cinu.org.mx: http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/pal_onu.htm
- Val, C. &. (2001). *Próximo Oriente, ¿qué tipo de paz?* . Madrid: UNED. Universidad nacional de educación a distancia.
- Yehya, N. (2007). La ocupación israelí de Palestina. *Metapolítica: la mirada limpia de la política*, 11(52), 75-81.

ANEXOS

Anexo 1. Revisión de estudios previos

Tabla 1 Palestina entre la trampa del muro y el fracaso del derecho.

| Referencia bibliográfica | Abstract | Objetivo | Conclusiones/ Hallazgos |
|---|--|--|--|
| <p>Currea-Lugo, Víctor. (2005) PALESTINA ENTRE LA TRAMPA DEL MURO Y EL FRACASO DEL DERECHO, Volumen 233 de Antrazyt: Paz y conflictos. Icaria Editorial.</p> | <p>La construcción del muro que levanta Israel en territorio palestino presenta una nueva dinámica del conflicto, entendida como una forma de castigo colectivo que va en contravía de las leyes internacionales y del Derecho Internacional Humanitario. El texto se divide en cuatro apartes los cuales buscarán desmitificar algunos hechos históricos sobre el conflicto y brinda una serie de herramientas jurídicas las cuales sustentan la ilegalidad del muro.</p> | <p>Demostrar cómo el inicio de la construcción del muro es un castigo colectivo hacia los palestinos, cómo el Derecho Internacional y las leyes de derecho no han servido para detener lo que es considerado el Muro del apartheid en Oriente Medio.</p> | <p>En este artículo, el autor aborda la problemática del Derecho Internacional Humanitario y la ilegalidad del muro construido por Israel en territorio ocupado palestino. Junto con esto, el drama y las consecuencias que este muro trae, al separar familias y comunidades palestinas, representa una de las problemáticas más graves del conflicto. Este texto aportará a la investigación en el ámbito jurídico y las consideraciones ilegales de las acciones de Israel.</p> |

Tabla 2 Memoria Palestina: Relatos periodísticos sobre el conflicto palestino – israelí basados en narrativas de palestinos inmigrantes en Bogotá.

| Referencia bibliográfica | Abstract | Objetivo | Conclusiones/ Hallazgos |
|--|--|---|--|
| <p>PERDIGÓN BELTRÁN, I. (2014). MEMORIA PALESTINA Relatos periodísticos sobre el conflicto palestino - israelí basados en las narrativas de palestinos inmigrantes refugiados en Bogotá. (1 ed., Vol. 1, pp. 12-73).</p> | <p>La creación del Estado de Israel en 1948 se dio a través del despojo sistemático de las tierras del pueblo palestino, la expulsión forzada de sus habitantes y la destrucción de sus aldeas. 66 años después el panorama no ha cambiado y el conflicto parece no tener fin. La limpieza étnica de Palestina a manos del Sionismo, el movimiento nacionalista judío, ha dejado más de seis millones de refugiados con escasas y remotas posibilidades de volver a sus tierras, asentamientos ilegales de colonias judías que se convierten día a día en crímenes de guerra, un problema no resuelto de las líneas de armisticio y un muro de más de ocho metros de altura que acentúa la segregación. En noviembre de 2012, Gaza fue llamada por Noam Chomsky la cárcel al aire libre más grande del mundo y la esencia del conflicto palestino-israelí no es otra que la ocupación.</p> | <p>Observar y analizar las causas del desplazamiento a una región tan alejada al país de origen. Observar como las narrativas, las entrevistas y los relatos de vida es un reflejo de lo que se vive en el conflicto palestino-israelí.</p> | <p>El principal hallazgo de la investigación fue haber logrado una conexión directa entre las categorías teóricas y los relatos palestinos. Las narrativas de los palestinos resultaron siendo una forma coherente de representar los acontecimientos históricos del conflicto. Las situaciones lograron ser descritas a cabalidad analizando el proceso histórico de la guerra resumida en sus historias.</p> |

Tabla 3 Reconocimiento de Palestina como Estado Observador no miembro de la ONU.

| Referencia bibliográfica | Abstract | Objetivo | Conclusiones/ Hallazgos |
|---|--|---|--|
| <p>Amnistía Internacional. (2012.) Documento - <i>Reconocimiento de Palestina como Estado observador no miembro de la ONU</i>. 12 de diciembre.</p> | <p>El nuevo reconocimiento le permite a Palestina poder suscribir los tratados permitentes que le brindan un respaldo jurídico para poder presentar demandas ante los entes de justicia por los crímenes cometidos por Israel en contra de civiles palestinos, la ilegalidad del muro, los asentamientos en territorios palestinos y otras actividades ilícitas que se hayan cometido. Se emplea una mecánica de pregunta-respuesta la cual permite una dinámica de entender mejor lo que Palestina puede hacer gracias a su nuevo reconocimiento.</p> | <p>Incitar a Palestina de firmar todos los acuerdos pertinentes lo antes posible para poder presentar demandas ante los organismos de justicia internacional.</p> | <p>Este artículo de la Organización Amnistía Internacional aborda los diferentes intentos y propuestas las cuales Palestina ha hecho en diferentes ocasiones para poder ser parte de las Naciones Unidas lográndolo, finalmente, el 29 de noviembre de 2012.</p> |

Tabla 4 Ocupación israelí de Palestina.

| Referencia bibliográfica | Abstract | Objetivo | Conclusiones/ Hallazgos |
|---|---|---|---|
| <p>Yehya, N. (2007). La ocupación israelí de Palestina. <i>Metapolítica</i>, 11(52), 75-81.</p> | <p>El artículo aborda el conflicto palestino-israelí y la construcción de límites. Se explora la historia de la política israelí respecto a sus fronteras con los territorios palestinos, discute su expansión y ocupación de zonas con población palestina, y los comentarios sobre el papel de la política israelí y las intifadas palestinas en el conflicto. El autor también considera el muro de separación construida por Israel y su contribución al conflicto.</p> | <p>Analizar las relaciones entre Palestina e Israel durante los conflictos y las intifadas. Identificar las causas y consecuencias de las intifadas y qué repercusiones tuvo la construcción del muro/valla de seguridad en los territorios ocupados.</p> | <p>El autor hace un revisión breve del conflicto palestino-israelí para poderse enfocar específicamente en las dos intifadas y el muro, donde demuestra las violaciones de derechos humanos cometidos en estas guerras.</p> |

Tabla 5 La lucha de los servicios de inteligencia israelíes contra el terrorismo suicida palestino durante la intifada de ALQSA.

| Referencia bibliográfica | Abstract | Objetivo | Conclusiones/ Hallazgos |
|---|---|--|---|
| <p>Felipe Donlo, C. S. (2013). LA LUCHA DE LOS SERVICIOS DE INTELIGENCIA ISRAELÍES CONTRA EL TERRORISMO SUICIDA PALESTINO DURANTE LA INTIFADA DE AL AQSA (AÑOS 2001-2006). <i>Revista Enfoques: Ciencia Política Y Administración Pública</i>, 11(18), 103-127.</p> | <p>El terrorismo suicida palestino significó el mayor peligro para Israel durante la Intifada de Al Aqsa. Los servicios de inteligencia israelíes, particularmente el Shabak, trabajaron con enorme eficacia para derrotarlo. Desde el año 2004, el terrorismo suicida palestino fue vencido, pero el conflicto palestino-israelí continúa sin solución definitiva.</p> | <p>Identificar el <i>modus operandi</i> de los grupos islamistas radicales palestinos. Dar cuenta de las bajas que sufrieron los cuerpos de seguridad y civiles israelíes y las estrategias de contingencia de los ataques terroristas palestinos.</p> | <p>El autor hace una descripción de cómo las facciones radicales en Palestina se forma e inician sus ataques hacia los lugares más concurridos por la población civil israelí. Presenta detalladamente las víctimas de estos atentados año por año durante el tiempo que transcurrió la segunda Intifada.</p> |

Tabla 6 Las fronteras de Israel.

| Referencia bibliográfica | Abstract | Objetivo | Conclusiones/ Hallazgos |
|--|---|---|--|
| <p>Kacowicz, A. M. (2008). Las fronteras de Israel. <i>Araucaria</i>, 10(19), 112-123.</p> | <p>En el presente artículo el autor hace una breve reseña histórica de la evolución de las fronteras (inconclusas) del Estado de Israel entre 1948 y 2007. En primer lugar, presenta un modelo teórico sobre el desarrollo y la evolución de las fronteras, tanto por la vía pacífica como por la bélica. En segundo lugar, realiza una revisión histórica de la evolución de las fronteras de Israel desde 1948 hasta el presente.</p> | <p>Identificar el cambio en las fronteras israelíes desde su independencia hasta el 2007. Identificar los diferentes territorios palestinos ocupados, así como el inicio y fracaso de las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes.</p> | <p>Hace una reseña histórica de la evolución de las fronteras de Israel desde su independencia hasta el presente. El artículo también hace referencia detallada a los problemas pendientes con respecto a las negociaciones entre Israel y los palestinos.</p> |

Tabla 7 Colombia y el Estado palestino

| Referencia bibliográfica | Abstract | Objetivo | Conclusiones/ Hallazgos |
|---|---|---|--|
| <p>Currea-Lugo, Víctor. (2012) <i>Colombia y el Estado palestino</i>. Colombia: ¿una potencia en desarrollo? En: <i>Escenarios y desafíos para su política exterior</i>. Segunda edición, junio. Pág 391-407.</p> | <p>Uno de los tantos países suramericanos a los cuales Palestina a recorrido en promoción de que se le reconozca como Estado ha sido Colombia. Las relaciones bilaterales y la política exterior colombiana frente a Palestina ha sido neutral, sin embargo, un favorecimiento en las relaciones tanto comerciales como militares entre Colombia e Israel han dejado ver la clara posición de favoritismo que tiene el Estado colombiano frente al conflicto palestino-israelí.</p> | <p>Dar cuenta de la poca política exterior que Colombia tiene frente al mundo árabe, el vago conocimiento y la falta de políticas estatales que fortalezcan o ayuden en escenarios de conflictos.</p> | <p>En cuanto a Palestina, la relaciones bilaterales son de buena voluntad pero al momento de tomar una posición de favorabilidad, Colombia tiene una clara cercanía con Israel debido a los distintos acuerdos de cooperación y el mutuo aliado EE.UU.</p> |

Anexo 2. La evolución del territorio palestino.

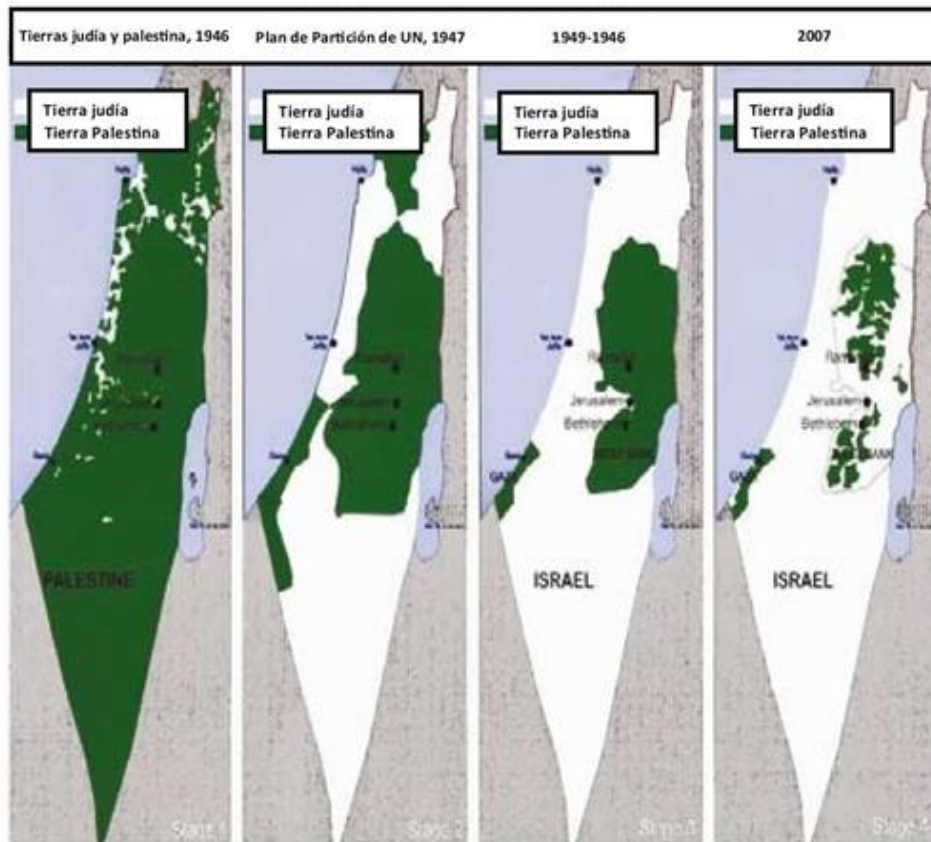


Imagen 1 Mapa evolución territorio palestino

*Fuente: (Buggey, 2007)

En estos mapas se puede observar la evolución de los territorios palestinos ocupados por Israel.

Anexo 3. El muro/valla de defensa.



Imagen 2 Mapa muro-valla

*Fuente: (Amnistía Internacional, 2007)

Esta imagen permite notar la construcción del muro/valla de seguridad que Israel (línea roja) está haciendo dentro del territorio de Palestina.