

An aerial photograph of a city grid, overlaid with a semi-transparent green filter. The grid consists of numerous rectangular blocks separated by streets. The text is centered in the lower half of the image.

# Barrios Vulnerables de las grandes ciudades españolas

| 1991 | 2001 | 2011 |

Agustín Hernández Aja, Raquel Rodríguez Alonso, Iván Rodríguez Suárez (Dir.)  
José Manuel Gómez Giménez, Isabel González García, Rafael Córdoba Hernández  
Julio Alguacil Gómez, Javier Camacho Gutiérrez, Fernando Carmona Mateos, Sergio Jaramillo Cáceres



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>



Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas 1991 | 2001 | 2011

## Dirección

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), Universidad Politécnica de Madrid (UPM).

**Iván Rodríguez Suárez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial, profesor asociado del DUyOT, UPM.

**Rafael Córdoba Hernández**, arquitecto, profesor asociado del DUyOT, UPM.

## Redactores:

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, profesor titular del DUyOT, UPM.

**Raquel Rodríguez Alonso**, doctora arquitecta, profesora asociada del DUyOT, UPM.

**Iván Rodríguez Suárez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial, profesor asociado del DUyOT, UPM.

**José Manuel Gómez Giménez**, arquitecto, graduado en ciencia política y de la administración, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

**Isabel González García**, doctora arquitecta, profesora ayudante doctora del DUyOT, UPM.

**Rafael Córdoba Hernández**, arquitecto, profesor asociado del DUyOT, UPM.

**Julio Alguacil Gómez**, doctor en sociología, profesor titular de la Universidad Carlos III de Madrid.

**Javier Camacho Gutiérrez**, sociólogo, profesor asociado de la Universidad Carlos III y de la Universidad Complutense de Madrid.

## Colaboradores:

**Fernando Carmona Mateos**, graduado en Fundamentos de la Arquitectura, ETSAM.

**Sergio Jaramillo Cáceres**, alumno de proyecto fin de carrera (PFC), ETSAM.

Análisis Urbanístico de Barrios y Áreas Estadísticas Vulnerables 2011

El trabajo se desarrolló durante los convenios de colaboración entre el Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y el Ministerio de Fomento para el desarrollo y actualización del Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana de los años 2013, 2015 y 2016. La composición del equipo de trabajo fue la siguiente:

## Dirección:

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), UPM.

## Redactores:

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, profesor titular del DUyOT, UPM.

**Raquel Rodríguez Alonso**, doctora arquitecta, profesora asociada del DUyOT, UPM.

**Iván Rodríguez Suárez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial, profesor asociado del DUyOT, UPM.

**José Manuel Gómez Giménez**, graduado en Ciencia Política y de la Administración, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

## Colaboradores:

**Fernando Carmona Mateos**, alumno de grado, ETSAM (2016).

**Sergio Jaramillo Cáceres**, alumno de proyecto fin de carrera (PFC), ETSAM (2016).

**Alejandro Rodríguez Sebastián**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial (2015).

**Ana Sanz Fernández**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial (2015).

**Julio Alguacil Gómez**, doctor en sociología, profesor titular de la Universidad Carlos III de Madrid (2013).

**Javier Camacho Gutiérrez**, sociólogo, profesor asociado de la Universidad Carlos III y de la Universidad Complutense de Madrid (2013).

**Miguel Pantoja Cabezas**, arquitecto (2013).

## Coordinación del trabajo por parte del Ministerio de Fomento:

**Ángela de la Cruz Mera**. Subdirectora General de Urbanismo

**Eduardo de Santiago Rodríguez**, doctor arquitecto, Consejero Técnico. Subdirección General de Urbanismo.



Asistencia técnica del Ministerio de Fomento: **ARGEA Consultores SL.**

Dirección:

**Pablo Fidalgo García**, geógrafo.

Equipo de trabajo:

**Elisa Suárez Antón**, socióloga.

**Julián Bueno Risco**, geógrafo.

**Agustín Martín Espinosa**, geógrafo.

## Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 (y Adenda de 2006)

Información completa del trabajo disponible en:

Ministerio de Fomento. Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana:

[https://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG\\_CASTELLANO/DIRECCIONES\\_GENERALES/ARQ\\_VIVIENDA/SUELO\\_Y\\_POLITICAS/OBSERVATORIO/Analisis\\_urba\\_Barrios\\_Vulnerables/](https://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/DIRECCIONES_GENERALES/ARQ_VIVIENDA/SUELO_Y_POLITICAS/OBSERVATORIO/Analisis_urba_Barrios_Vulnerables/)

Biblioteca CF+S. Ciudades para un Futuro más Sostenible:

<http://habitat.aq.upm.es/bbv/>

El trabajo se desarrolló durante los años 2009 y 2010 mediante convenios de colaboración entre el Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y el Ministerio de Fomento. La composición del equipo de trabajo fue la siguiente:

Dirección del trabajo:

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, profesor titular y director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), Universidad Politécnica de Madrid (UPM).

Coordinadoras del trabajo por parte del Instituto Juan de Herrera:

**Carolina García Madruga**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

**Ángela Matesanz Parellada**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

**Elena Moreno García**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Redacción:

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, profesor titular y director del DUyOT, ETSAM, UPM.

**Mariano Vázquez Espi**, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Estructuras de Edificación de la ETSAM, UPM.

**Carolina García Madruga**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

**Ángela Matesanz Parellada**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

**Elena Moreno García**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

**Julio Alguacil Gómez**, doctor en sociología, profesor titular de la Universidad Carlos III de Madrid.

**Javier Camacho Gutiérrez**, sociólogo, profesor asociado de la Universidad Carlos III de Madrid.



Equipo básico:

- Carolina García Madruga**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.  
**Ángela Matesanz Parellada**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.  
**Elena Moreno García**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.  
**Laura López Álvarez**, arquitecta.  
**Paula Maeso Sánchez**, alumna de proyecto fin de carrera (PFC) de la ETSAM.  
**Jacobo Peláez-Campomanes Guibert**, alumno de PFC de la ETSAM.  
**Gabriela Sánchez Calvete**, alumna de PFC de la ETSAM.  
**Gonzalo Sánchez-Toscano Salgado**, alumno de PFC de la ETSAM.

Colaboración en el trabajo de campo:

- Alberto Aragoneses Calvo**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.  
**José María Esteban Pérez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.  
**Cristina Fernández Ramírez**, arquitecta.  
**Ana Lucía Medina Arzate**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.  
**Nerea Morán Alonso**, arquitecta.  
**David Reyes Gonzalo**, arquitecto.  
**Iván Rodríguez Suárez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Coordinación del trabajo por parte de los Ministerios de Vivienda y de Fomento:

- Ángela de la Cruz Mera**, Subdirectora General de Urbanismo.  
**Eduardo de Santiago Rodríguez**, doctor arquitecto, Consejero Técnico de Suelo y Políticas Urbanas. Secretaría General de Vivienda.

Asistencia técnica de los Ministerios de Vivienda y Fomento: ARGEA Consultores SL.

Dirección:

- Pablo Fidalgo García**, geógrafo.

Equipo de trabajo:

- Julián Bueno Risco**, geógrafo.  
**Agustín Martín Espinosa**, geógrafo.  
**Elisa Suárez Antón**, socióloga.

## Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables 1991

Información completa del trabajo disponible en:

Ministerio de Fomento. Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana:  
[https://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG\\_CASTELLANO/DIRECCIONES\\_GENERALES/ARQ\\_VIVIENDA/SUELO\\_Y\\_POLITICAS/OBSERVATORIO/Analisis\\_urba\\_Barrios\\_Vulnerables/](https://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/DIRECCIONES_GENERALES/ARQ_VIVIENDA/SUELO_Y_POLITICAS/OBSERVATORIO/Analisis_urba_Barrios_Vulnerables/)  
 Biblioteca CF+S. Ciudades para un Futuro más Sostenible:  
<http://habitat.aq.upm.es/bbv/>

El trabajo se desarrolló durante el año 1996 mediante convenio de colaboración entre el Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. La composición del equipo de trabajo fue la siguiente:

Dirección y coordinación del trabajo:

- Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), Universidad Politécnica de Madrid (UPM).

Equipo básico:

- Isabel González García**, arquitecta.  
**Marian Simón Rojo**, alumna de 6º curso de arquitectura de la ETSAM.

Colaboración en la producción del documento:

- Luis Abril Valcárcel**, alumno de 6º de arquitectura de la ETSAM.  
**Eva Álvarez de Andrés**, alumna de proyecto fin de carrera (PFC) de la ETSAM.  
**Jorge Gómez Cereijo**, arquitecto.

Colaboración en el trabajo de campo:

- Mercedes Alcalde Fernández**, alumna de PFC de la ETSAM.  
**Gema Arcusa Moragrega**, alumna de PFC de la ETSAM.  
**Ignacio Barroso González**, arquitecto.  
**Sonsoles Barroso González**, arquitecta.  
**Patrick Casteli Cirera**, arquitecto.  
**Irene Díaz Santos**, arquitecta.



# CRÉDITOS

**Francisco González González**, arquitecto.

**Alejandro Hernández Álvarez**, arquitecto.

**Ana Pérez Muinelo**, alumna de PFC de la ETSAM.

**Santiago Rodríguez Alcalá**, alumno de PFC de la ETSAM.

**Marta Ruiz Casqueiro**, arquitecta.

Coordinación del trabajo por parte del Ministerio de Fomento:

**Félix Arias Goytre**, arquitecto.

Asesoría del Ministerio de Fomento: **ANALÍSTICA**.

PRESENTACIÓN.....	9
SOBRE EL CONCEPTO DE VULNERABILIDAD .....	13
INTRODUCCIÓN .....	19
Contenido del documento .....	21
Metodología.....	25
PANORAMA ESTATAL DE LA VULNERABILIDAD URBANA .....	33
Vulnerabilidad urbana .....	35
Inmigración.....	55
LA VULNERABILIDAD URBANA EN 13 CIUDADES.....	63
Análisis comparativo .....	65
Madrid.....	73
Barcelona.....	105
Valencia .....	137
Sevilla .....	169
Zaragoza .....	197
Málaga .....	229
Murcia .....	257
Palma de Mallorca.....	289
Las Palmas de Gran Canaria .....	321
Bilbao .....	353
Alicante/ Alacant .....	385
Córdoba .....	413
Valladolid.....	441
ANEXO. GLOSARIO .....	469





# PRESENTACIÓN

Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>



Este libro es continuación del “Atlas de Barrios Vulnerables de España” (publicado en 2015 por el IJH, ISBN 978-84-9728-518-6, consultable en <http://oa.upm.es/34999/>) que se basaba en los trabajos recogidos en los catálogos “Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables” de 1991 y 2001, y su Adenda 2006 (realizados gracias a los convenios de colaboración entre la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera -IJH- de la Universidad Politécnica de Madrid -UPM- y el Ministerio de Fomento, y que pueden ser consultados en el Observatorio de Vulnerabilidad Urbana de España<sup>1</sup> y en la Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible<sup>2</sup> -CF+S-), a los que se les ha sumado el resultado del estudio del Censo de 2011.

El objetivo de la publicación es presentar la evolución de la vulnerabilidad urbana en España entre 1991 y 2011, en forma de un catálogo de ‘Barrios Vulnerables’, delimitados mediante una doble metodología, estadística y urbanística. Cada uno de los barrios incluidos en el catálogo, cumple unos criterios de vulnerabilidad estadística, pero también la condición de ser una pieza urbana homogénea que cumpla la condición de barrio y por tanto capaz de asumir una intervención multidimensional que permita su mejorar interna y el reequilibrio con el resto de la ciudad. Aunque los últimos datos aquí utilizados se corresponden al Censo de 2011 (sustentado en una muestra estadística frente a la metodología de trabajo de campo universal de los censos anteriores), creemos que los resultados en la escala que se manejan son de utilidad al permitir visualizar los “Barrios Vulnerables” en cuatro estadios recientes de nuestras ciudades (1991, 2001, 2006 y 2011), y para el desarrollo de estudios más específicos de las 13 ciudades aquí recogidas. De igual manera, creemos que los ajustes realizados en la metodología para la delimitación de los barrios (conservando su estructura) y su análisis, ha confirmado que tiene valor suficiente como para merecer ser publicada de manera independiente de los catálogos a los que ha dado lugar, ya que puede ser replicada para la realización de estudios de vulnerabilidad urbana municipales. La metodología utilizada en nuestros trabajos no intenta competir, ni sustituir, otros trabajos de análisis estadístico, cuyos objetivos sean estudios de carácter más complejo, ya que lo que se ha pretendido con ella es que los indicadores utilizados sean fácilmente comprensibles y comunicables y por tanto útiles para el debate sobre la vulnerabilidad urbana en las ciudades estudiadas.

Pero lo que puede ser realmente significativo y que dota de interés complementario a este libro es que establece que en el periodo 2001-2011 se mantuvo un crecimiento significativo de la vulnerabilidad urbana en España, semejante al que detectamos en el periodo 1991-2001, pasando los barrios vulnerables de 604 en 2001 a 918 en 2011, lo que supone un incremento de casi el 50%, mientras que la población analizada creció tan sólo un 14%. Frente a algunas hipótesis que plantean que el incremento de la vulnerabilidad urbana es producto de la crisis del 2007, este trabajo reafirma la constatación de nuestros

trabajos anteriores, de que ya se había producido un crecimiento significativo de la desigualdad urbana en años anteriores, lo que supone que las políticas urbanas, hasta ahora implementadas, no alcanzaron los objetivos esperados y que la aparente prosperidad de nuestras ciudades basada en la calidad de las nuevas periferias, tenía como correlato la depresión de parte de la ciudad existente, que perdía parte de sus efectivos y recursos y por tanto incrementaba sus índices de desigualdad frente a la ciudad en su conjunto.

En este documento no se recogen los catálogos de los barrios estudiados, que pueden ser consultados en las páginas electrónicas citadas, ya que nuestro objetivo es presentar un panorama general sobre la dimensión y evolución de la vulnerabilidad de las ciudades españolas de más de 50.000 habitantes. El marco general se completa con los informes individuales de las 13 ciudades de más de 300.000 habitantes, que con 342 barrios vulnerables y 2.578.655 habitantes, representan el 37% de los barrios delimitados según el Censo de 2011 y el 38% de la población que habita en el total del catálogo. Los informes individuales contienen el análisis estadístico de la evolución de la vulnerabilidad de cada una de las ciudades con un especial cuidado en su representación cartográfica, que permite al lector un análisis territorial de la vulnerabilidad urbana y la comparación tanto temporal como por tipo de vulnerabilidad. Además, para facilitar la comprensión de los datos analizados, este Atlas se acompaña de una introducción que describe la metodología empleada en el trabajo, y un anexo con un glosario de términos básicos para su comprensión. Lo que sí podemos señalar a la vista de los resultados del periodo 2001-2011 es que zonas significativas de las áreas centrales han perdido su condición de vulnerables, probablemente a costa de trasladar a parte de sus habitantes iniciales a zonas más periféricas.

Esperamos que este documento sea útil para ampliar la visión que tenemos sobre la vulnerabilidad urbana en nuestras ciudades, para reflexionar sobre sus posibles causas y los modos de remediarlas. Para nosotros se trata de un trabajo con vocación de utilidad, en el que el objetivo final no es tan sólo reconocer e identificar las condiciones materiales o funcionales de los barrios delimitados, si no el señalar la necesidad de desarrollar políticas urbanas que los doten de la condición de ciudad en todas sus dimensiones, permitiendo a sus habitantes mantener, y en su caso recuperar, su estatus de ciudadanos.

Incluimos por su interés teórico y como homenaje a sus autores, fallecidos ambos en 2016 con pocos meses de diferencia, el texto “Sobre el concepto de vulnerabilidad urbana” de nuestros compañeros Julio Alguacil y Javier Camacho, sin cuyas aportaciones este libro no tendría el valor que tiene.

<sup>1</sup> Disponible en: [https://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG\\_CASTELLANO/DIRECCIONES\\_GENERALES/ARQ\\_VIVIENDA/SUELO\\_Y\\_POLITICAS/OBSERVATORIO/](https://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/DIRECCIONES_GENERALES/ARQ_VIVIENDA/SUELO_Y_POLITICAS/OBSERVATORIO/)

<sup>2</sup> Disponible en: <http://habitat.aq.upm.es/bbv/>





# SOBRE EL CONCEPTO DE VULNERABILIDAD





Julio Alguacil Gómez, sociólogo y profesor de la Universidad Carlos III.

Javier Camacho Gutiérrez, sociólogo y profesor de la Universidad Carlos III.

En términos urbanos, y aplicada sobre un espacio social considerado como lugar geográfico, la “vulnerabilidad urbana” se referiría a la posibilidad de que la población de un determinado espacio urbano concreto sea afectada por alguna(s) circunstancia(s) adversa(s), de modo que el concepto alude no tanto a la existencia de una situación crítica constatada en la actualidad como a la presencia de unas determinadas condiciones de riesgo, fragilidad y desventaja que harían posible la entrada en esa situación crítica de desfavorecimiento, entendido éste como “la materialización de dicho riesgo en una situación de exclusión ya consolidada” (Bruquetas, Moreno, Walliser 2005: 11). En el sistema urbano, hablaríamos de segregación espacial cuando hay barrios que quedan fuera del sistema urbano “normalizado” (EDIS 2000) y por lo tanto quedan en una situación de vulnerabilidad (aislamiento, carencias en servicios urbanos y equipamientos, inaccesibilidad).

De este modo, el concepto estaría íntimamente relacionado con un punto de vista operativo, es decir, con la aplicación de actuaciones o medidas preventivas para que las potencialidades negativas no se conviertan finalmente en hechos, “de forma que de no actuarse sobre las bases del problema el área entrará en crisis, pudiéndose producir una degradación funcional y social del ámbito que lo conduzca a la marginación” (Hernández Aja 2007: 5) Por el contrario, el término “área problema” induce a pensar que el espacio delimitado tan sólo tiene carencias materiales, que podrían revertirse mediante medidas de ampliación o renovación de las dotaciones existentes. Así, mientras el término “vulnerable” indica la necesidad de acciones integrales sobre un área, el término problema permitiría colegir que la solución a éste podría pasar simplemente por el desarrollo y ampliación de las políticas sectoriales al uso.

Profundizando en el mismo sentido, puede entenderse por vulnerabilidad urbana “como aquel proceso de malestar en las ciudades producido por la combinación de múltiples dimensiones de desventaja, en el que toda esperanza de movilidad social ascendente, de superación de su condición social de exclusión o próxima a ella, es contemplada como extremadamente difícil de alcanzar. Por el contrario, conlleva una percepción de inseguridad y miedo a la posibilidad de una movilidad social descendente, de empeoramiento de sus actuales condiciones de vida” (Alguacil 2006: 161).

Gráfico 1. Vulnerabilidad urbana



Fuente: VV.AA. (2013): La vivienda en España en el siglo XXI. Fundación FOESSA, pp. 318

Hay que insistir, a la vista de dicha definición, que el concepto de vulnerabilidad hace referencia a dos cuestiones:

- El incremento de las amenazas y los riesgos que afectan a las personas/sociedades/grupos sociales/estados.
- El debilitamiento de los mecanismos para afrontar dichos riesgos y amenazas.

Con esas consideraciones, es evidente que, en las últimas décadas, tal y como muestra Castel (1991, 1995), la exposición de la población a esas amenazas ha aumentado, mientras que se ha producido simultáneamente un debilitamiento de los mecanismos para afrontarlos. La importancia o el grado de adecuación del concepto, desde la perspectiva del análisis socio-urbanístico, muestran que para comprender las raíces del orden social

## SOBRE EL CONCEPTO DE VULNERABILIDAD

y del bienestar humano se requiere de un sentido de pertenencia a la sociedad, de modo que se satisfagan las necesidades materiales, culturales, psíquicas, relacionales, etc. como mecanismos de integración.

En consecuencia, el concepto de vulnerabilidad social media entre la integración y la exclusión, siendo la antesala de ésta, expresando una problemática compleja que, para abordarla, precisa de un análisis y de una intervención multidimensional, contemplando aquellas dimensiones y variables que más incidencia tienen en la disminución o crecimiento de la vulnerabilidad en un espacio social concreto.

La vulnerabilidad urbana deriva fundamentalmente de dos factores principales desencadenantes: el riesgo de la exclusión residencial y de la exclusión laboral, que en su combinación refuerzan y desatan otros factores inhibidores, de carácter político, económico, cultural, social, personal... y se ven, a su vez, reforzados por otros atributos de desigualdad adscritos a las personas como la edad, el género, la etnia y el origen nacional y la pérdida de salud y autonomía personal (discapacidad).

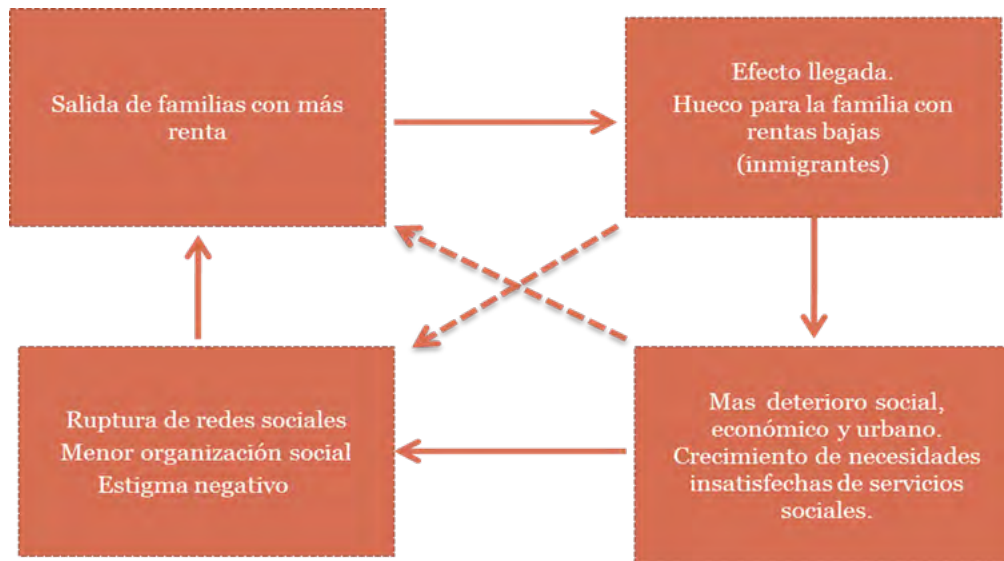
Cuando estas situaciones se concentran en determinados lugares, por los efectos de la segregación espacial, se suelen reforzar e ir acompañadas de un medio social y económicamente decaído y un medio ambiente urbano degradado. En estos casos, no sólo la exclusión residencial y social se combinan y se retroalimentan, sino que estas condiciones se reubican recurrentemente en el propio medio, generando un proceso circular que reproduce sus componentes.

De este modo, la vulnerabilidad de un territorio combina factores objetivos y factores subjetivos:

- Por un lado, está constituida por condiciones de desfavorecimiento social, de ventajas estructurales de una población para desarrollar proyectos vitales en contextos de seguridad y confianza.
- Por otro lado, la vulnerabilidad es también un entorno psicosocial que afecta a la percepción que los ciudadanos tienen del territorio en donde viven y de sus propias condiciones sociales. Una percepción negativa de su situación como residentes en un espacio social puede traducirse en procesos de malestar urbano, que pueden no corresponderse con unos indicadores 'objetivos' de vulnerabilidad. Estamos hablando, por tanto, de que la vulnerabilidad es también un concepto relativo, contextual, que debe ser enmarcado en un territorio concreto.

En consecuencia, la complejidad de la vulnerabilidad aplicada al territorio nos permite identificar a los barrios vulnerables como lugares donde se acumulan aquellas dificultades

Gráfico 2. Proceso de retroalimentación de la vulnerabilidad urbana



Fuente: elaboración propia

que vienen determinadas por la mayor presencia y combinación de 1) factores sociodemográficos: envejecimiento, inmigración, hogares "atípicos" (unipersonales, monoparentales, pluripersonales, extensos, múltiples); 2) factores socioeconómicos: precariedad e inestabilidad en el empleo, desempleo, descualificación; 3) factores residenciales: condiciones habitacionales, endeudamiento, hacinamiento, accesibilidad, medio ambiente urbano; 4) factores subjetivos: sentimientos de inseguridad, desarraigo, aislamiento.

- ALGUACIL, J. (2006): "Barrios desfavorecidos: un diagnóstico de la situación española", en V Informe FUHEM de políticas sociales: La exclusión social y Estado de Bienestar en España, Madrid, FUHEM-Icaria, pp. 155-168.
- BRUQUETAS, M.; MORENO, J.; WALLISER, A. (2005): La regeneración de barrios desfavorecidos, Documento de Trabajo 67, Madrid, Fundación Alternativas.
- CASTEL, R. (1991): "La dinámica de los procesos de marginalización: de la vulnerabilidad a la exclusión". En Acevedo, M.; Volnovich, J. C.: El Espacio Institucional. Buenos Aires, Ed. Lugar, pp. 37-54
- CASTEL, R. (1995) La métamorphoses de la question sociale, une chronique du salariat. Paris, Fayard,
- EDIS; RENES, V.; ALGUACIL, J.; et al. (2000): Las condiciones de vida de la población pobre desde la perspectiva territorial. Pobreza y territorio, Madrid, FOESSA / Cáritas.
- HERNÁNDEZ AJA, A. (2007): "Áreas vulnerables en el centro de Madrid", Cuadernos de Investigación Urbanística, nº 53. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. ISSN 1886-6654 <http://www.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/publicaciones/ciur53.html>
- VV.AA. (2013): La vivienda en España en el siglo XXI. Diagnóstico del modelo residencial y propuestas para otra política de vivienda. Madrid, Fundación FOESSA.





# INTRODUCCIÓN



# Contenido del documento

En este libro se presenta y analiza la evolución de la vulnerabilidad urbana en las ciudades españolas a través los resultados de los Catálogos de Barrios Vulnerables de España de 1991, 2001 y 2011, elaborados entre 1996 y 2017 gracias a los convenios de colaboración desarrollados entre el Instituto Juan de Herrera de la Universidad Politécnica de Madrid y el Ministerio de Fomento.

Los catálogos estudiaban las ciudades mayores de 50.000 habitantes y las capitales de provincia que no superaban esa población en 1991, 2001 y 2011<sup>3</sup>. En total fueron analizadas 116 ciudades para el Censo de 1991, 139 para el de 2001 y 147 para el de 2011.

El principal resultado de los catálogos fueron las delimitaciones de barrios vulnerables (BBVV), para los tres censos analizados; las delimitaciones de barrios con concentraciones significativas de población inmigrante (BBInm) en 2006 y 2011; y los indicadores estadísticos asociados a cada uno de los barrios mediante perímetros estadísticos, denominados en los catálogos como áreas estadísticas vulnerables (AEV).

Aunque en los tres catálogos se delimitaron los barrios vulnerables de todas las ciudades estudiadas, en este libro tan solo se presenta una panorámica general, profundizándose en las 13 ciudades con más de 300.000 habitantes en 2011, de las que se realiza un análisis de mayor detalle y su presentación en forma gráfica. La estructura y los contenidos detallados del documento son los siguientes:

### **Metodología**

Se incluyen algunas breves referencias metodológicas imprescindibles para la interpretación de los resultados: la distinción entre los dos tipos de delimitaciones existentes en los catálogos (barrios y áreas estadísticas); la definición de los indicadores básicos de vulnerabilidad utilizados para la detección de áreas vulnerables; la descripción del indicador de inmigración con el que se detectaron las áreas con concentraciones significativas de población inmigrante; y una breve explicación del sistema de clasificación empleado para evaluar los gradientes de vulnerabilidad de los barrios.

### **Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana**

Presenta los resultados de los tres catálogos de 1991, 2001 y 2011 para la totalidad de las ciudades estudiadas. La información se organiza en dos bloques, el primero dedicado al análisis de barrios vulnerables en 1991, 2001 y 2011; y el segundo al análisis de los barrios con concentraciones de población inmigrante en 2006 y 2011:

- Vulnerabilidad urbana: en el que se analiza la evolución de los barrios vulnerables, su distribución territorial y la clasificación de su nivel de vulnerabilidad para cada una de las fechas analizadas. Se incluye el recuento de barrios detectados en cada una de las ciudades analizadas y por comunidades autónomas.
- Inmigración: se presenta la evolución y distribución de los barrios con concentraciones significativas de población inmigrante (procedente de países no pertenecientes a la UE-15). Se incluye el recuento de barrios detectados en cada una de las ciudades analizadas y por comunidades autónomas.

### La vulnerabilidad urbana en 13 ciudades

Se trata de la parte más extensa de este libro y analiza las 13 ciudades con más de 300.000 habitantes en 2011. Contiene un primer apartado dedicado al análisis comparativo de la vulnerabilidad e inmigración para estas 13 ciudades, y un apartado detallado para cada una de estas ciudades, ordenados de mayor a menor población (Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, Zaragoza, Málaga, Murcia, Palma de Mallorca, Las Palmas de Gran Canaria, Bilbao, Alicante/Alacant, Córdoba, Valladolid). La información de cada apartado se organiza en dos bloques: uno para los barrios vulnerables y otro para los barrios con concentraciones de población extranjera.

Para cada una de las 13 ciudades se presenta la cartografía detallada de sus barrios vulnerables y de los barrios con concentraciones significativas de inmigración para cada año analizado, así como sus datos estadísticos básicos. Con la siguiente información:

- Barrios vulnerables: una contextualización de la ciudad en su Comunidad Autónoma, incluyendo el listado de ciudades analizadas y el conteo de barrios vulnerables detectados en cada catálogo; la cartografía de secciones censales vulnerables por cada uno de los indicadores básicos (estudios, paro y vivienda) en 2001 y 2011; la cartografía y listado de barrios vulnerables en 1991, 2001 y 2011 (incluidos su denominación, población, forma de crecimiento, indicadores básicos de vulnerabilidad y nivel de clasificación); la evolución de los barrios vulnerables en los tres cortes temporales (1991, 2001 y 2011), incluido un plano que permite comprobar los barrios que dejaron de ser vulnerables y los nuevos barrios o Áreas Estadísticas vulnerables que han aparecido en cada uno de los catálogos; y la cartografía y recuento de los barrios vulnerables según el nivel de vulnerabilidad propuesto para su clasificación en los años 1991, 2001 y 2011.
- Barrios con concentraciones significativas de población inmigrante: la cartografía de secciones censales en 2011 y de evolución de los barrios entre 2006 y 2011; la cartografía

y el listado de barrios en 2006 y 2011 (incluidos su denominación, población, forma de crecimiento, e indicador de inmigración); y un último plano de superposición de los barrios vulnerables y los barrios por inmigración en 2011.

### Anexo. Glosario

Se incluye un glosario de términos y conceptos utilizados en el documento.

<sup>3</sup> En el caso de 2001, la población de referencia utilizada para la selección de las ciudades fue la del Padrón de 2006, y se incorporó una ciudad más (Portugalete) que en 2001 tenía 50.000 habitantes, pero cuya población se había reducido por debajo de ese límite en 2006.



# Metodología



## Barrios y Áreas Estadísticas Vulnerables

Los barrios vulnerables (BBV) son delimitaciones urbanísticas de perímetros que se corresponden con una realidad física y morfológica de cierta homogeneidad y continuidad, y que presentan una peor situación desde el punto de vista social o residencial respecto al contexto general estatal.

El interés de estas delimitaciones de barrios vulnerables reside en que reúnen dos condiciones simultáneas que pueden hacer de estos ámbitos piezas con potencial de transformación urbana sobre los que se podrían desarrollar planes y proyectos de actuación de dimensión urbana: por un lado, en estos espacios se puede hacer compatible el principio de proximidad con la acogida de todas las funciones propias del desarrollo de la vida cotidiana; por otro, se trata de un marco con capacidad para interactuar en interdependencia con la ciudad y la metrópoli de manera eficaz<sup>4</sup>.

Su delimitación conlleva, por tanto, un doble proceso a partir de datos estadísticos y urbanísticos. El punto de partida fueron los datos ofrecidos por los censos de población y vivienda de 1991, 2001 y 2011 desagregados por sección censal, a partir de los que se elaboraron tres indicadores básicos de vulnerabilidad (IBVU) y se establecieron los valores de referencia (VR) que permiten considerar un área como vulnerable.

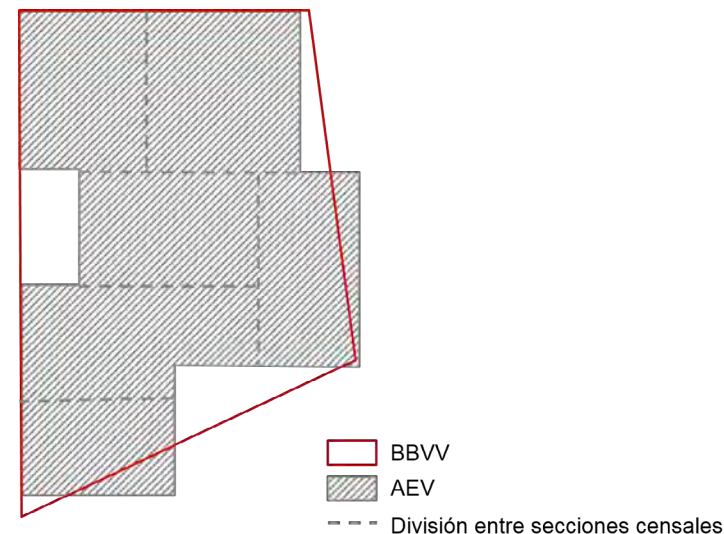
El proceso de delimitación parte de agrupaciones de secciones censales con población comprendida entre 3.500 y 15.000 habitantes que superan el valor de referencia para alguno de los indicadores básicos de vulnerabilidad. Estas agrupaciones de secciones censales se denominan en el estudio áreas estadísticas vulnerables (AEV) y fueron delimitadas mediante trabajo de gabinete.

Una vez establecidas estas áreas estadísticas vulnerables, se delimitaron a partir de ellas perímetros urbanísticos, denominados barrios vulnerables (BBVV) que, por su configuración urbana, morfotipología y estructura urbana, constituyen piezas de cierta homogeneidad y con algún grado de diferenciación respecto al resto de la ciudad. Este proceso se realizó mediante trabajos de gabinete y de campo.

Para los catálogos de 1991 y 2001 se delimitaron tanto áreas estadísticas vulnerables como barrios vulnerables para todas las ciudades en las que fueron detectadas.

Para el año 2011, se tomaron como punto de partida las delimitaciones de barrios vulnerables de 2001, comprobando en primer lugar si continuaba existiendo bajo cada una de ellas un área estadística vulnerable. A continuación, se comprobó si existían nuevas áreas estadísticas vulnerables, no vinculadas a barrios vulnerables delimitados con datos de

Gráfico 3. Esquema de un barrio vulnerable (BBV) y un área estadística vulnerable (AEV)



2001, sin llegar a realizar delimitaciones urbanísticas para estas áreas. Por tanto, el Catálogo de 2011 se compone de dos delimitaciones de naturaleza distinta: barrios vulnerables de 2001 que continuaban siendo vulnerables en 2011 (con áreas estadísticas vulnerables que pueden ser coincidentes para ambas fechas o no) y áreas estadísticas vulnerables nuevas no vinculadas a barrios vulnerables de 2001 y para las que sólo se dispone de la delimitación estadística.

En el caso de los barrios con concentraciones significativas de población inmigrante (BBInm), tanto el proceso de delimitación, como los criterios seguidos para las delimitaciones de 2011 son los mismos.

<sup>4</sup> Alguacil Gómez, Julio (1998): *Calidad de Vida y Praxis Urbana. Nuevas iniciativas de gestión ciudadana en la periferia social de Madrid. Ciudades por un Futuro más Sostenible* cf+s. Disponible en: <http://habitat.aq.upm.es/cvpu/>

## Indicadores de vulnerabilidad

Los indicadores básicos de vulnerabilidad (IBVU) utilizados en los Catálogos de Barrios Vulnerables de 1991, 2001 y 2001 se refieren a tres dimensiones de la vulnerabilidad: dos de ellas sociales (nivel de estudios -IEST- y de paro -IPAR-) y una en relación con la calidad de la vivienda (carencias en la edificación -IVIV-). Los datos necesarios para su cálculo se obtuvieron desagregados para sección censal de los Censos de Población y Viviendas de 1991, 2001 y 2011.

Los valores de referencia (VR)<sup>5</sup> que permiten determinar la vulnerabilidad de un área, se establecieron para los tres años respecto a los valores estatales para cada indicador básico de vulnerabilidad (IBVU).

De este modo, las delimitaciones se refieren a aquellas áreas que presentan peor situación respecto a las medias de los valores de los indicadores estatales, lo que no excluye que existan otras áreas en cada una de las ciudades, pero que por su tamaño u homogeneidad no se consideren con un tamaño suficiente para incluir en el estudio.

Los profundos cambios socioeconómicos que se han producido en la realidad social española en las tres décadas que abarcan los catálogos y las modificaciones metodológicas introducidas en cada nuevo censo, especialmente en el último Censo de 2011, obligaron a revisar los criterios empleados en la definición de los indicadores básicos de vulnerabilidad, así como los valores de referencia a emplear. Así, las variables a partir de las que se elaboraron los indicadores, los valores estatales de cada indicador (IBVU) y los valores de referencia (VR) utilizados para la detección de áreas vulnerables son los siguientes (Tabla 1):

### IEST. Indicador de estudios

Evalúa el nivel de formación de la población. Se utilizó el mismo indicador para los tres años: porcentaje de población analfabeta o sin estudios, pero con variaciones en el universo de cálculo del indicador: para el Censo de 1991 el cálculo se realizó sobre la población de edad comprendida entre los 10 y los 64 años, y para los de 2001 y 2011 para la población mayor de 16 años<sup>6</sup>.

Los valores de referencia para los años 1991 (28%), 2001 (22,95%) y 2011 (16,38%) se fijaron en 1,5 veces el indicador estatal.

Entendido como un indicador contextual, la mejora en el indicador estatal no responde a una tendencia generalizada, sino que pone de manifiesto las desigualdades existentes en el nivel de estudios de las nuevas generaciones frente a otras realidades sociales que

Tabla 1. Valores de referencia (VR) e índices de los indicadores básicos de vulnerabilidad urbana

	1991		2001		2011		
	IBVU	VR	IBVU	VR	IBVU	VR	
Estudios (IEst)	18,78%	>28%	15,30%	>22,95%	10,92%	>16,38%	
Paro (IPar)	19,30%	>28%	14,20%	>21,30%	29,64%	>42,33%	
Vivienda (IViv)	IViv 1	0,66%	>2%	1,00%	>2,00%	6,99%	>17,50%
	IViv 2	2,84%	>3%				
	IViv 3	4,51%	>5%				

Leyenda:

· IBVU: valor estatal de los indicadores básicos de vulnerabilidad Urbana.

· VR: valor estatal de referencia para considerar vulnerable un barrio, una área estadística o una sección censal.

permanecen constantes en el tiempo, como puede ser la población de mayor edad o la inmigración de menos recursos económicos.

### IPAR. Indicador de paro

Evalúa el nivel de paro de la población. El indicador es el mismo es el mismo para los tres periodos: porcentaje de población (de 16 años o más) en situación de paro respecto a la población activa (de 16 años o más).

Los valores de referencia para los años 1991 (28%) y 2001 (21,30%) se fijaron en 1,5 veces el indicador estatal. En 2011, y debido los elevados niveles de paro motivados por la crisis, el indicador estatal se situaba en el 29,64%, lo que llevaría a infrarrepresentar la vulnerabilidad por este indicador en caso de situar el valor de referencia en 1,5 veces. Para evitar este problema se estableció el valor de referencia en aquel nivel del indicador que detectase un volumen equivalente de secciones censales, y por tanto de población, al detectado en 2001: el 42,33%, dos puntos por debajo del que se hubiera utilizado manteniendo los criterios de 1991 y 2001.

Las grandes variaciones al alza o a la baja en el indicador estatal dan muestra de que se trata de un indicador resultado del contexto socioeconómico y coyuntural de cada catálogo, y que es un indicador adecuado para evaluar la persistencia de situaciones de desfavorecimiento independientes de la evolución general del indicador a nivel estatal.

## IVIV. Indicador de vivienda

Evalúa las carencias en el parque residencial edificado. Es el indicador que más cambios ha sufrido en los distintos catálogos, con modificaciones tanto en las unidades utilizadas (viviendas principales en 1991, personas residentes en viviendas principales en 2001, y viviendas familiares en 2011) como en la definición del propio indicador.

En 1991 se utilizó un indicador triple: porcentaje de viviendas principales sin agua corriente (IVIV1); sin retrete o aseo (IVIV2); y sin baño o ducha (IVIV3). Los valores de referencia se establecieron respectivamente en el 2%, 3% y 5% del parque de viviendas principales<sup>7</sup>.

En 2001 el Censo unificaba las variables de 1991 de sin retrete o aseo y sin baño o ducha (IVIV2 e IVIV3) en una sola, y modificaba el universo de las viviendas sin agua corriente (IVIV3), pasando de establecerlo en viviendas en 1991 a edificios en 2001. Por este motivo, se utilizó un único indicador calculado como porcentaje de población residente en viviendas principales sin aseo y/o ducha. El valor de referencia se estableció en el doble del indicador estatal (2%).

En 2011, la utilización del indicador de 2001 (recordemos que ya no es un censo universal, sino que los datos se infieren de una muestra) daba unos resultados distorsionados muy alejados de los estudios anteriores, por ello se optó por un cambio en su definición, más ajustado a los problemas de calidad del parque de viviendas y a las políticas a desarrollar desde las distintas administraciones, centradas en la rehabilitación de edificios. El indicador final utilizado fue el porcentaje de viviendas familiares situadas en edificios cuyo estado de conservación es malo, ruinoso o deficiente<sup>8</sup>. El valor de referencia del indicador se estableció en aquel nivel del indicador que detectara un volumen equivalente de secciones censales vulnerables al detectado por el indicador de 2001 (17,5%). Siguiendo este criterio, y a pesar de la modificación en la definición del indicador, se comprobó que existía una alta correspondencia entre los patrones de distribución espacial de secciones vulnerables detectadas en 2001 y 2011, lo que permite a nuestro juicio la comparación con los trabajos anteriores.

<sup>5</sup> Los valores de referencia se calcularon sobre la media nacional redondeada a un decimal.

<sup>6</sup> A pesar de que la metodología del Catálogo de Barrios Vulnerables de 2001 indicaba que el cálculo se realizaba excluyendo a la población de 16 años (más de 16 años), los valores utilizados incluyen también este tramo de edad (16 años o más).

<sup>7</sup> A pesar de que la metodología del Catálogo de 1991 señala que el valor de referencia para los indicadores básicos de vivienda en 1991 es el doble que la media nacional, este criterio solo se cumple en el caso de las viviendas sin agua corriente y redondeando la media a la unidad.

<sup>8</sup> Censos 1991, 2001 y 2011: variable censal relativa a los edificios, ofrecida en cuatro categorías: ruinoso, malo, deficiente y bueno.

- Ruinoso, si el edificio se encuentra en alguna de las siguientes situaciones: se encuentra apuntalado, se está tramitando la declaración oficial de ruina o existe declaración oficial de ruina.

- Malo, si el edificio se encuentra en una o varias de las siguientes situaciones: existen grietas acusadas o abombamientos en alguna de sus fachadas, hay hundimientos o falta de horizontalidad en techos o suelos o se aprecia que ha cedido la sustentación del edificio (por ejemplo, porque los peldaños de la escalera presentan una inclinación sospechosa).

- Deficiente, si el edificio presenta alguna de las circunstancias siguientes: las bajadas de lluvia o el sistema de evacuación de aguas residuales están en mal estado, hay humedades en la parte baja del edificio o tiene filtraciones en los tejados o cubiertas.

- Bueno, si el edificio no presenta ninguna de las circunstancias indicadas para los estados ruinoso, malo y deficiente.

## Inmigración

Como complemento al Catálogo de Barrios Vulnerables de 2001 se decidió elaborar una Adenda con datos de Padrón de 2006 en la que se analizaban las concentraciones de población extranjera en las mismas ciudades analizadas para el Catálogo. La elaboración de esta Adenda vino motivada por dos razones: la antigüedad de los datos del Censo de 2001 en el momento de desarrollo de los trabajos del Catálogo de 2001 (finalizados durante 2010); y el que los propios datos no reflejaban los importantes cambios socioeconómicos que se estaban produciendo en España en esos años, especialmente el fenómeno de afluencia masiva de poblaciones extranjeras (en 2001 la población inmigrante de países no perteneciente a la UE-15 sobre el total estatal suponía el 2,93%, llegando al 7,39% en 2006).

Con el objetivo de comprobar cuál había sido la evolución de las concentraciones de población inmigrante en las ciudades españolas durante la crisis, se realizó el mismo análisis con los datos del Censo de 2011.

La localización de concentraciones significativas de población extranjera no pretende delimitar nuevos barrios vulnerables, evitando identificar de forma directa inmigración y vulnerabilidad, sino que trata de verificar los solapes espaciales entre ambos fenómenos y en qué situaciones y localizaciones se producían. Por tanto, el análisis debe ser entendido como un complemento al catálogo, que permite, precisamente, contrastar cómo se relacionan la vulnerabilidad y las concentraciones de población extranjera, no siempre coincidentes como se puede observar en los resultados de los catálogos.

De este modo, el indicador relativo a la población extranjera evalúa la localización de dicha población, sin entender en ningún caso que dicha condición implique necesariamente su vulnerabilidad. Sin embargo, se considera de interés su análisis, puesto que esta población se encuentra en las primeras etapas de integración en la sociedad española y tiene que alojarse en los espacios de precios inmobiliarios más bajos, lo que hace esperar que dichos espacios coincidan con aquellos que se consideran vulnerables o sobre los que sea necesario intervenir para evitar que lo sean en un futuro.

### IINM. Indicador de inmigración

Evalúa la concentración de población extranjera procedente de países no pertenecientes a la UE-15. En el año 2006, el indicador utilizado es el porcentaje de población extranjera procedente de países no pertenecientes a la UE-15, respecto a la población total. Se calcu-

Tabla 2. Valores de referencia (VR) e índices básico de inmigración

Inmigración (IInm)	2001		2006		VR	2011		VR
	IB		IB			IB		
	Estatal	>50mil	Estatal	>50mil	Estatal	>50mil		
	2,93%	3,56%	7,39%	8,77%	>20,00%	9,14%*	10,34%*	>20,00%

Leyenda:

· IB: valor del indicador básico de inmigración en el conjunto estatal y en los municipios de más de 50.000 habitantes.

· VR: valor estatal de referencia para delimitar un barrio, una área estadística o una sección censal por inmigración.

\* En el estudio de 2011 el indicador utilizado es el de población nacida en el extranjero (en lugar de población extranjera), por lo que se incorporan a continuación los valores medios de población nacida fuera de la UE-15:

· IB (Estatal) 2011: 9,99 %.

· IB (>50mil) 2011: 11,52 %.

la restando al número total de extranjeros, los procedentes de la Europa de los 15: Alemania; Austria; Bélgica; Dinamarca; Finlandia; Francia; Gran Bretaña; Grecia; Irlanda; Italia; Luxemburgo; Países Bajos; Portugal; y Suecia. En el año 2011, el indicador utilizado es el de población nacida en países no pertenecientes a la UE-15, respecto a la población total.

En el caso de la Adenda de 2006 y puesto que la única fuente de datos desagregada por sección censal en periodos intercensales es el Padrón de Habitantes, los datos se extrajeron del Padrón de 2006. El análisis se replicó de nuevo como complemento al Catálogo de 2011 con datos extraídos del Censo de 2011.

El valor de referencia (VR) se fijó para ambos años en el 20%, lo que permite evaluar la evolución real de las concentraciones de población extranjera entre 2006 y 2011 (TABLA 2).

## Sistema de clasificación

El Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas define “vulnerabilidad” como “un estado de alta exposición a ciertos riesgos e incertidumbres, en combinación con una habilidad reducida para protegerse a uno mismo contra aquellos riesgos e incertidumbres y hacer frente a sus consecuencias negativas. Existe a todos los niveles y dimensiones de la sociedad y forma parte integral de la condición humana, afectando tanto al individuo como a la sociedad como un todo”. Frente a otras definiciones, el concepto de vulnerabilidad hace referencia a dos importantes aspectos: su carácter multidimensional y dinámico, recogido en el catálogo a través del análisis de tres indicadores diferentes, y la diferencia en los niveles de intensidad, incluyendo un amplio espectro de situaciones. En este sentido, los barrios y áreas estadísticas vulnerables delimitadas agrupan población que se sitúa en los grados más leves, o posiciones de riesgo con carácter previo a que éstas supongan consecuencias reales sobre sus habitantes, pero también en las más intensas, recogiendo situaciones mucho más críticas en las que la población se encuentra en exclusión social.

Así, el objeto de la clasificación de los barrios vulnerables es definir una metodología sencilla que permita medir la intensidad del fenómeno en cada una de las áreas delimitadas. La propia delimitación de los barrios ya recoge la acumulación de problemas, o el carácter multidimensional de la vulnerabilidad que viene determinado por uno o más indicadores. La clasificación propuesta pretende además medir la intensidad de cada uno de los problemas definidos, utilizando el valor final de cada uno de los indicadores básicos de vulnerabilidad respecto a los valores de referencia.

En esta ocasión se ha decidido estructurar la vulnerabilidad urbana en dos categorías diferenciadas: Vulnerabilidad Socioeconómica y Vulnerabilidad Residencial. La primera se considera como la intersección de la posición socioeconómica de la población existente en los barrios analizados en torno a dos ejes: Nivel de Estudios y Tasa de Paro, para su clasificación en niveles hemos acudido a su posición relativa en relación con la media nacional, de la intersección de ambos niveles de vulnerabilidad se determina el nivel de Vulnerabilidad Socioeconómica de la población residente en el barrio estudiado. En el caso de la Vulnerabilidad Residencial la referencia es la relación entre el porcentaje de vivienda con carencias del área con la media nacional. De la intersección del nivel de Vulnerabilidad Socioeconómica y la Vulnerabilidad Residencial obtenemos el nivel de Vulnerabilidad del barrio analizado.

Para abordar la clasificación de los Barrios y Áreas Estadísticas Vulnerables hemos establecido los siguientes niveles de vulnerabilidad para cada uno de los tres indicadores. En el caso de los indicadores de Estudios (IEST) y Paro (IPAR) se señalan 4 niveles y 5 en el caso de la vivienda (IVIV). En cualquier caso, los niveles se establecen calculando el cociente entre el valor del indicador para cada barrio o área y la media nacional. En función del resultado, el nivel de vulnerabilidad del barrio se situará dentro de la escala señalada en la Tabla 5: 0, A, B, C o D.

Los valores de referencia para cada nivel de vulnerabilidad e indicador para cada periodo (1991, 2001 y 2011) figuran en la Tabla 6, Tabla 7 y Tabla 8.

Una vez calculada la intensidad de la vulnerabilidad en los barrios para cada uno de los tres indicadores, la clasificación de los barrios se realizará en dos fases, utilizando matrices de doble entrada que permitan valorar tanto el carácter multidimensional de la vulnerabilidad como el nivel o intensidad de cada uno de los indicadores en cada barrio. En la primera fase (Tabla 3), los barrios se clasifican en función del nivel de los indicadores de estudios y paro, entendidos como parámetros de la vulnerabilidad estructural. En una segunda fase (Tabla 4), se introduce el criterio secundario, la vivienda, entendiendo que dicho indicador es contextual y subsidiario de los dos anteriores, por lo que su valoración contribuirá a incrementar la situación de vulnerabilidad socioeconómica de la población.

Creemos que el sistema de clasificación utilizado presenta ventajas claras para su comunicabilidad con las poblaciones afectadas y que permite en su caso realizar cambios en los niveles de vulnerabilidad de los distintos indicadores, e incluso la intersección con otras dimensiones de la vulnerabilidad que puedan ser consideradas como clave en distintas ciudades.

El sistema nos permite analizar la evolución del nivel de vulnerabilidad de los distintos barrios de una misma ciudad, en un momento determinado o de forma diacrónica y comparar, al utilizar como referencia las medias nacionales, distintas ciudades.

Tabla 5. Criterios para establecer los niveles de vulnerabilidad

Nivel de Vulnerabilidad	Cociente entre el indicador básico de vulnerabilidad y la media nacional	
	Criterios IEST y IPAR	Criterios IVIV
0	< 1	< 1
A	≥ 1 y < Valor de Referencia	≥ 1 y < Valor de Referencia
B	≥ Valor de Referencia y < 2,5	≥ Valor de referencia y < 4
C	≥ 2,5	≥ 4 y < 8
D		≥ 8

Tabla 6. Valores de referencia para los niveles de vulnerabilidad en 1991

Nivel de vulnerabilidad	1991									
	Estudios		Paro		Vivienda-Agua		Vivienda-Retrete		Vivienda-baño	
	>	<	>	<	>	<	>	<	>	<
0	0,00	18,78	0,00	19,30	0,00	0,66	0,00	2,84	0,00	4,51
A	18,78	28,00	19,30	28,00	0,66	2,00	2,84	3,00	4,51	5,00
B	28,00	46,95	28,00	48,25	2,00	2,64	3,00	11,36	5,00	18,04
C	46,95	100,00	48,25	100,00	2,64	5,28	11,36	22,72	18,04	36,08
D	-	-	-	-	5,28	100,00	2,72	100,00	36,08	100,00

Tabla 7. Valores de referencia para los niveles de vulnerabilidad en 2001

Nivel de vulnerabilidad	2001					
	Estudios		Paro		Vivienda	
	>	<	>	<	>	<
0	0,00	15,30	0,00	14,20	0,00	1,00
A	15,30	22,95	14,20	21,30	1,00	2,00
B	22,95	38,25	21,30	35,50	2,00	4,00
C	38,25	100,00	35,50	100,00	4,00	8,00
D	-	-	-	-	8,00	100,00

Tabla 8. Valores de referencia para los niveles de vulnerabilidad en 2011

Nivel de vulnerabilidad	2011					
	Estudios		Paro		Vivienda	
	>	<	>	<	>	<
0	0,00	10,92	0,00	29,64	0,00	6,99
A	10,92	16,38	29,64	42,33	6,99	17,50
B	16,38	27,30	42,33	74,10	17,50	27,96
C	27,30	100,00	74,10	100,00	27,96	55,92
D	-	-	-	-	55,92	100,00

Tabla 3. Clasificación de un barrio vulnerable según indicadores de estudios y paro

		PARO				
		0	A	B	C	
		0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN	
ESTUDIOS	0	0-MN	NV	NV	VL	VS
	A	MN-VR	NV	NV	V	VS
	B	VR-2,5MN	VL	V	V	VS
	C	>2,5MN	VS	VS	VS	VC

Tabla 4. Clasificación de un barrio vulnerable según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA				
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-4MN	4MN-8MN	8MN
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad	NV	NV	VL	VL	V
	Vulnerabilidad leve	VL	VL	VL	V	VS
	Vulnerabilidad media	V	V	V	VS	VC
	Vulnerabilidad severa	VS	VS	VS	VC	VC
	Vulnerabilidad crítica	VC	VC	VC	VC	VC

Legenda: · "MN": media nacional. / · "VR": valor de referencia. / · Sombreado correspondiente, de más oscuro a más luminoso, al nivel de clasificación: "vulnerabilidad crítica" ("VC"), "vulnerabilidad severa" ("VS"), "vulnerabilidad media" ("VM"), "vulnerabilidad leve" ("VL"), y "no vulnerable" ("NV").





# PANORAMA ESTATAL DE LA VULNERABILIDAD URBANA

Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>



# Vulnerabilidad urbana



### La evolución del catálogo de barrios vulnerables

La evolución de la población residente en Barrios Vulnerables se caracteriza fundamentalmente por su crecimiento. Desde 1991, mientras la población total de España crece alrededor del 20% y la población analizada en este catálogo aumenta algo más del 22%, la población en Barrios Vulnerables se ha disparado más de un 136%. Así pues, el número de ciudades que cuentan con Barrios Vulnerables ha pasado de 116 en 1991 y 124 en 2001 a alcanzar 147 en 2011. El número de Barrios Vulnerables ha crecido aún más, pasando de los 370 a 918 entre 1991 y 2011.

El crecimiento de la vulnerabilidad en las ciudades españolas ha sido continuo. En los intervalos analizados, tanto entre 1991 y 2001 como entre 2001 y 2011, se producen aumentos muy importantes del porcentaje de población que reside en áreas vulnerables en relación tanto a la población residente en el Estado como a la población analizada. Pocas son las ciudades que presentando Barrios Vulnerables en 1991 y 2001 y, habiendo sido analizadas para 2011, no presenten Barrios Vulnerables en esta tercera fecha. De hecho, sólo Palencia, Zamora y Portugaleta contaron con Barrios Vulnerables en 1991 y no en 2011.

Tabla 9. Datos generales según por año de estudio de barrios vulnerables (1991, 2001 y 2011) y evolución

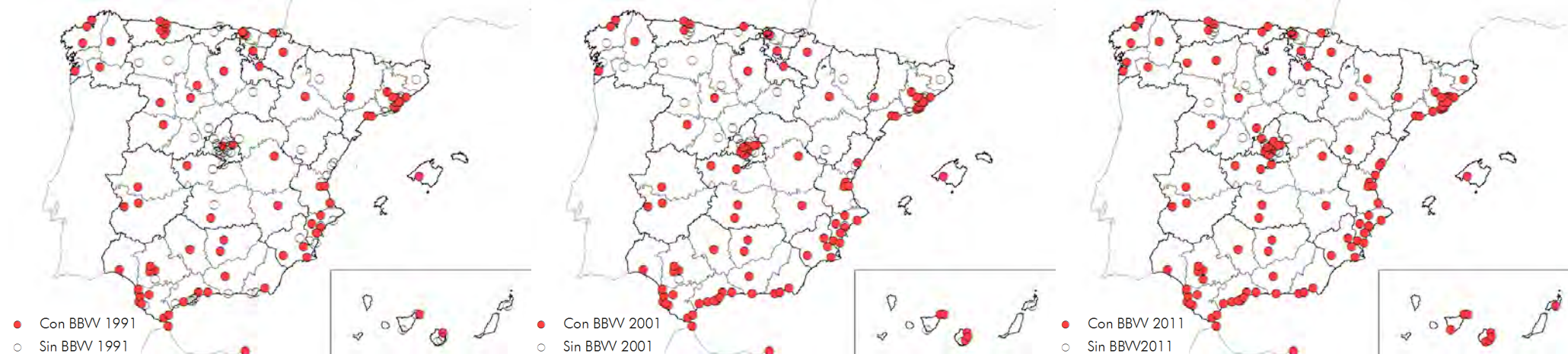
	1991	2001	crecimiento 91-01	2011	crecimiento 01-11	crecimiento 91-11
<b>Población total</b>	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.735	14,61%	20,44%
<b>Población analizada</b>	20.049.737	21.550.443	7,48%	24.534.189	13,85%	22,37%
<b>Población en BBVV</b>	2.832.080	4.441.041	56,81%	6.697.400	50,81%	136,48%
<b>Nº de ciudades estudiadas</b>	116	124	6,90%	147	18,55%	26,72%
<b>Nº de ciudades con BBVV</b>	81	103	27,16%	132	28,16%	62,96%
<b>Nº de BBVV</b>	370	617	66,76%	918	48,78%	148,11%

*Legenda:*  
 · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011.  
 · "Población analizada" correspondiente, según el censo de cada año, a las ciudades capitales de provincia o de CCAA, o de más de 50.000 habitantes ("ciudades estudiadas"; en 2011 están incluidas aquellas que, habiendo quedado en ese momento por debajo, sí superaron los 50.000 habitantes en 2001).  
 · "Población en BBVV" correspondiente, según el censo de cada año, a los barrios vulnerables considerados en las "ciudades estudiadas" (en 2011 están incluidas, además de los barrios, las nuevas áreas estadísticas vulnerables).

Mapa 1. Presencia de BBVV en las ciudades estudiadas en 1991

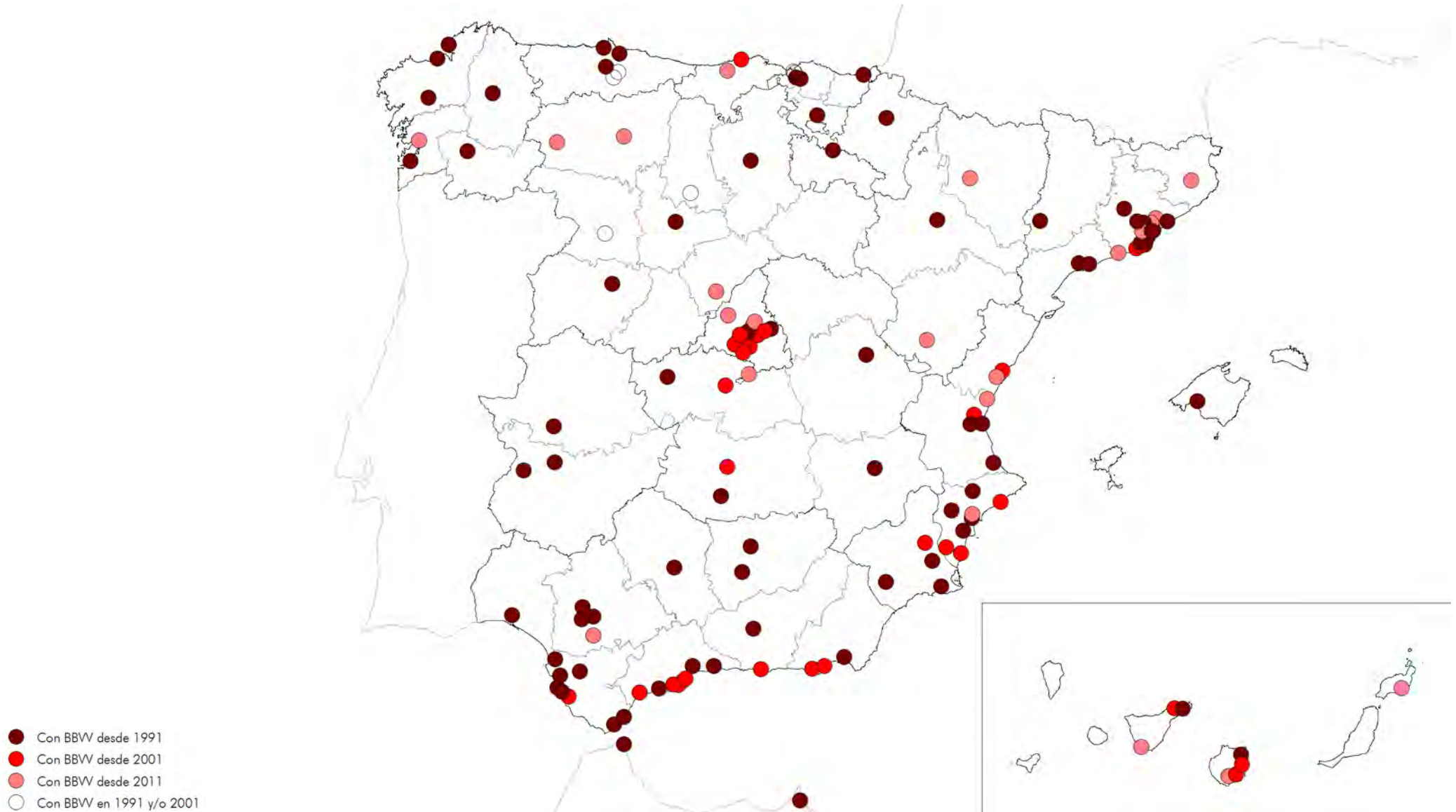
Mapa 2. Presencia de BBVV en las ciudades estudiadas en 2001

Mapa 3. Presencia de BBVV en las ciudades estudiadas en 2011



*Legenda:* · Municipios estudiados en 1991, 2001 o 2011, con o sin barrios vulnerables delimitados según censos. / · "Con BBVV 1991" · "Con BBVV 2001" · "Con BBVV 2011": municipios estudiados con barrios vulnerables delimitados según censos. / · "Sin BBVV 1991" · "Sin BBVV 2001" · "Sin BBVV 2011": municipios estudiados sin barrios vulnerables delimitados según censos.

Mapa 4. Evolución de la presencia de BBVV en las ciudades estudiadas



Leyenda: · "Con BBVV desde 1991": municipios con barrios vulnerables delimitados según censos en 1991, 2001 y 2011. / · "Con BBVV desde 2001": municipios con barrios vulnerables delimitados en 2001 y 2011 exclusivamente. / · "Con BBVV desde 2011": municipios con barrios vulnerables delimitados en 2011 exclusivamente. / · "Con BBVV en 1991 y/o 2001": municipios con barrios vulnerables delimitados en 1991 y/o 2001, pero no en 2011.

Tabla 10. Datos generales de vulnerabilidad en las ciudades analizadas en 1991, 2001 y 2011

CCAA	MUNICIPIO	AÑO											
		2011				2001				1991			
		POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
ANDALUCÍA	Almería	189.680	9	71.720	37,81%	166.328	5	26.823	16,13%	155.120	6	41.978	27,06%
	Roquetas de Mar	86.799	2	21.350	42,62%	50.096	2	10.178	20,32%	-	-	-	-
	Ejido, El	80.839	3	31.840	39,39%	57.877	2	12.027	20,78%	-	-	-	-
	Algeciras	117.695	6	42.730	36,31%	101.468	5	38.210	37,66%	101.256	7	43.125	42,59%
	Cádiz	124.014	9	80.675	60,49%	133.363	11	104.782	78,57%	154.347	9	81.343	52,70%
	Chiclana de la Frontera	80.769	5	44.705	73,25%	61.028	5	33.801	55,39%	-	-	-	-
	Jerez de la Frontera	211.784	14	103.650	48,94%	183.273	17	126.643	69,10%	183.316	13	114.229	62,31%
	Línea de la Concepción, La	65.412	6	40.945	62,60%	59.437	5	36.016	60,60%	58.315	5	44.175	75,75%
	Puerto de Santa María, El	89.012	5	41.315	54,19%	76.236	6	46.889	61,51%	65.517	7	49.006	74,80%
	San Fernando	96.786	4	34.930	39,66%	88.073	8	73.306	83,23%	85.410	6	32.878	38,49%
	Sanlúcar de Barrameda	67.232	7	60.365	89,79%	60.254	5	38.071	63,18%	56.006	6	49.268	87,97%
	Córdoba	328.326	19	128.595	39,17%	308.072	22	185.477	60,21%	302.154	15	104.836	34,70%
	Granada	241.003	9	61.280	25,43%	240.661	10	88.025	36,58%	255.212	8	68.318	26,77%
	Motril	60.460	3	27.605	53,81%	51.298	3	18.295	35,66%	-	-	-	-
	Huelva	147.808	9	77.080	52,15%	142.284	8	63.160	44,39%	142.547	6	34.473	24,18%
	Jaén	116.469	4	27.070	23,24%	112.590	7	43.869	38,96%	103.260	2	15.905	15,40%
	Linares	60.799	4	23.825	41,38%	57.578	5	33.130	57,54%	59.249	3	21.030	35,49%
	Benalmádena	61.394	3	22.240	36,23%	34.565	0	0	0,00%	-	-	-	-
	Estepona	64.468	4	26.600	41,26%	43.109	2	10.542	24,45%	-	-	-	-
	Fuengirola	72.019	4	26.270	36,48%	49.675	1	4.801	9,66%	-	-	-	-
	Málaga	561.435	27	202.260	36,03%	524.414	33	241.630	46,08%	522.108	25	242.982	46,54%
Marbella	135.124	5	24.725	18,30%	100.036	2	7.800	7,80%	80.599	3	22.574	28,01%	
Mijas	74.028	2	16.750	22,63%	46.232	1	8.657	18,73%	-	-	-	-	
Vélez-Málaga	76.922	5	33.190	43,15%	57.142	3	16.353	28,62%	50.999	4	29.210	57,28%	
Torremolinos	66.270	4	27.640	41,71%	44.772	3	15.803	35,30%	-	-	-	-	
Alcalá de Guadaíra	73.317	4	32.060	43,73%	57.426	6	39.354	68,53%	52.257	4	33.745	64,58%	
Dos Hermanas	128.433	6	39.095	38,33%	101.988	7	46.406	45,50%	78.025	6	42.746	54,79%	
Sevilla	698.042	27	183.675	26,31%	684.633	36	315.132	46,03%	683.028	25	224.897	32,93%	
Utrera	51.722	6	39.890	77,12%	-	-	-	-	-	-	-	-	
ARA	Huesca	52.031	2	7.260	13,95%	46.243	0	0	0,00%	44.165	0	0	0,00%
	Teruel	35.660	1	6.000	16,83%	31.158	0	0	0,00%	28.487	0	0	0,00%
	Zaragoza	678.115	9	56.050	8,27%	614.905	4	25.859	4,21%	594.394	3	19.305	3,25%
AST	Avilés	83.185	3	12.540	15,07%	82.938	2	8.642	10,42%	85.351	3	15.411	18,06%
	Gijón	276.969	4	23.950	8,65%	266.419	6	40.444	15,18%	259.067	2	9.834	3,80%

Leyenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y "Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).

CCAA	MUNICIPIO	AÑO											
		2011				2001				1991			
		POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
AST. PR. DE	Mieres	-	-	-	-	-	-	-	-	53.482	4	18.793	35,14%
	Oviedo	225.005	4	19.680	8,75%	201.154	1	3.684	1,83%	196.051	1	4.888	2,49%
	Langreo	-	-	-	-	-	-	-	-	51.710	3	14.166	27,40%
	Siero	52.142	0	0	0,00%	-	-	-	-	-	-	-	-
IB	Palma de Mallorca	402.044	9	70.795	17,61%	333.801	6	34.773	10,42%	296.754	2	11.111	3,74%
	Arrecife	55.381	4	36.490	65,89%	44.980	0	0	0,00%	-	-	-	-
CANARIAS	Palmas de Gran Canaria, Las	381.271	30	209.380	54,92%	354.863	19	134.543	37,91%	354.877	25	209.896	59,15%
	San Bartolomé de Tirajana	53.440	1	7.625	14,27%	-	-	-	-	-	-	-	-
	Santa Lucía de Tirajana	66.725	5	33.150	49,68%	47.652	4	20.348	42,70%	-	-	-	-
	Telde	101.080	6	36.985	36,59%	87.949	3	23.651	26,89%	77.356	0	0	0,00%
	Arona	75.484	2	19.975	26,46%	40.826	0	0	0,00%	-	-	-	-
	San Cristóbal de la Laguna	152.025	7	54.680	35,97%	128.822	7	46.318	35,96%	110.895	0	0	0,00%
	Santa Cruz de Tenerife	204.476	14	93.100	45,53%	188.477	12	77.843	41,30%	200.172	9	68.918	34,43%
	Santander	178.095	6	30.765	17,27%	180.717	1	5.784	3,20%	191.079	0	0	0,00%
CAN	Torrelavega	55.125	2	8.470	15,37%	55.477	0	0	0,00%	60.023	0	0	0,00%
	Albacete	171.999	5	21.395	12,44%	148.934	2	11.933	8,01%	130.023	2	7.461	5,74%
CASTILLA-LA MANCHA	Ciudad Real	75.071	2	6.740	10,66%	63.251	2	10.704	16,92%	56.269	0	0	0,00%
	Puertollano	51.924	4	20.160	38,83%	48.086	4	23.138	48,12%	50.910	2	9.704	19,06%
	Cuenca	56.472	2	10.400	18,42%	46.341	1	4.953	10,69%	42.817	2	8.122	18,97%
	Guadalajara	84.404	0	0	0,00%	68.248	0	0	0,00%	62.531	0	0	0,00%
	Talavera de la Reina	87.676	7	49.425	56,37%	75.369	6	36.117	47,92%	68.700	1	3.810	5,55%
	Toledo	83.872	2	7.770	9,26%	68.382	1	9.107	13,32%	58.048	0	0	0,00%
	Ávila	59.482	0	0	0,00%	49.712	0	0	0,00%	44.675	0	0	0,00%
	Burgos	178.864	2	10.305	5,76%	166.187	1	4.186	2,52%	160.278	1	4.649	2,90%
CASTILLA Y LEÓN	León	131.411	2	11.830	9,00%	130.916	0	0	0,00%	144.021	0	0	0,00%
	Ponferrada	68.383	2	8.610	12,59%	62.175	0	0	0,00%	59.948	0	0	0,00%
	Palencia	81.089	0	0	0,00%	79.797	0	0	0,00%	77.863	1	3.081	3,96%
	Salamanca	151.658	4	19.375	12,78%	156.368	1	4.860	3,11%	162.888	2	20.452	12,56%
	Segovia	54.945	2	9.940	18,09%	54.368	0	0	0,00%	54.375	0	0	0,00%
	Soria	40.286	0	0	0,00%	35.151	0	0	0,00%	32.360	0	0	0,00%
	Valladolid	311.682	4	23.810	7,64%	316.580	6	32.684	10,32%	330.700	3	19.829	6,00%
	Zamora	65.417	0	0	0,00%	64.845	0	0	0,00%	64.476	3	10.296	15,97%
CAT	Badalona	219.241	14	110.005	50,18%	205.836	10	84.763	41,18%	218.725	7	45.189	20,66%
	Barcelona	1.611.013	47	455.375	28,27%	1.503.884	45	345.927	23,00%	1.643.542	12	125.754	7,65%

Leyenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



CCAA	MUNICIPIO	AÑO											
		2011				2001				1991			
		POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
CATALUÑA	Castelldefels	61.858	2	8.805	14,23%	46.428	2	8.521	18,35%	-	-	-	-
	Cornellà de Llobregat	86.504	7	45.085	52,12%	79.979	3	18.363	22,96%	84.927	0	0	0,00%
	Granollers	59.571	4	19.575	32,86%	53.105	0	0	0,00%	51.873	0	0	0,00%
	Hospitalet de Llobregat, L'	256.509	20	164.445	64,11%	239.019	12	84.917	35,53%	272.578	1	4.974	1,82%
	Manresa	76.311	4	20.660	27,07%	63.981	1	9.136	14,28%	66.320	2	10.415	15,70%
	Mataró	123.367	10	75.635	61,31%	106.358	5	46.788	43,99%	101.510	2	15.386	15,16%
	Mollet del Vallès	52.096	3	14.015	26,90%	47.270	0	0	0,00%	-	-	-	-
	Prat de Llobregat, El	62.981	4	22.165	35,19%	61.818	1	7.918	12,81%	64.312	1	9.872	15,35%
	Rubí	74.321	0	0	0,00%	61.159	0	0	0,00%	50.405	0	0	0,00%
	Sabadell	206.949	11	93.110	44,99%	183.788	7	66.533	36,20%	189.404	5	47.851	25,26%
	Sant Boi de Llobregat	82.666	5	35.010	42,35%	78.738	3	17.596	22,35%	77.932	1	5.607	7,19%
	Sant Cugat del Vallès	84.934	1	7.395	8,71%	60.265	0	0	0,00%	-	-	-	-
	Santa Coloma de Gramenet	119.391	15	97.250	81,46%	112.992	9	52.625	46,57%	133.138	1	3.922	2,95%
	Cerdanyola del Vallès	57.674	1	3.865	6,70%	53.343	0	0	0,00%	56.612	0	0	0,00%
	Terrassa	214.406	9	67.070	31,28%	173.775	6	44.078	25,36%	158.063	6	29.434	18,62%
	Viladecans	64.999	3	21.120	32,49%	56.841	2	8.711	15,33%	-	-	-	-
	Vilanova i la Geltrú	66.074	4	29.155	44,12%	54.230	0	0	0,00%	-	-	-	-
Girona	96.113	1	3.635	3,78%	74.879	0	0	0,00%	68.656	0	0	0,00%	
Lleida	137.283	4	21.455	15,63%	112.199	2	10.299	9,18%	112.093	1	4.103	3,66%	
Reus	106.849	8	59.630	55,81%	89.006	3	14.060	15,80%	87.670	1	5.141	5,86%	
Tarragona	133.223	11	89.045	66,84%	113.129	4	16.861	14,90%	110.153	1	5.988	5,44%	
Ceuta	83.185	8	70.540	84,80%	71.505	4	24.241	33,90%	67.615	4	35.805	52,95%	
COMUNITAT VALENCIANA	Alcoy/Alcoi	60.716	3	27.655	45,55%	58.358	3	16.245	27,84%	65.514	2	13.877	21,18%
	Alicante/Alacant	329.325	21	120.625	36,63%	284.580	6	39.220	13,78%	265.473	4	23.788	8,96%
	Benidorm	68.045	4	25.070	36,84%	51.873	1	5.168	9,96%	-	-	-	-
	Elche/Elx	227.417	15	150.485	66,17%	194.767	10	74.752	38,38%	188.062	8	84.877	45,13%
	Elda	54.357	5	39.420	72,52%	51.593	3	16.506	31,99%	54.350	5	43.588	80,20%
	Orihuela	79.889	3	26.795	33,54%	54.390	1	4.587	8,43%	-	-	-	-
	S. Vicente del Raspeig/S. Vicent	54.781	1	4.785	8,73%	-	-	-	-	-	-	-	-
	Torrevieja	90.097	8	55.130	61,19%	50.953	2	7.783	15,27%	-	-	-	-
	Castellón de la Plana/Castelló de	176.298	9	57.030	32,35%	147.667	1	4.625	3,13%	134.213	0	0	0,00%
	Vila-real	50.747	3	18.260	35,98%	-	-	-	-	-	-	-	-
	Gandía	77.595	6	41.335	53,27%	59.850	0	0	0,00%	51.806	1	3.983	7,69%
Paterna	66.853	2	18.415	27,55%	46.974	1	7.019	14,94%	-	-	-	-	

Leyenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).

CCAA	MUNICIPIO	AÑO											
		2011				2001				1991			
		POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
CVAL	Sagunto/Sagunt	65.813	4	27.280	41,45%	56.471	0	0	0,00%	55.457	0	0	0,00%
	Torrent	80.829	5	39.700	49,12%	65.417	3	22.035	33,68%	56.564	2	9.431	16,67%
	Valencia/València	792.054	39	326.185	41,18%	738.441	8	53.524	7,25%	752.909	2	19.587	2,60%
EXTR	Badajoz	151.214	6	30.310	20,04%	133.519	6	36.734	27,51%	122.225	3	21.007	17,19%
	Mérida	57.810	3	14.875	25,73%	50.271	2	12.946	25,75%	49.284	2	11.243	22,81%
	Cáceres	95.616	3	19.200	20,08%	82.716	2	16.594	20,06%	74.589	2	9.144	12,26%
GALICIA	Coruña, A	245.053	7	62.850	25,65%	236.379	3	13.065	5,53%	246.953	2	7.820	3,17%
	Ferrol	71.690	3	23.920	33,37%	77.950	5	23.827	30,57%	83.045	4	27.619	33,26%
	Santiago de Compostela	95.397	2	8.240	8,64%	90.188	0	0	0,00%	87.807	1	4.333	4,93%
	Lugo	98.001	3	24.825	25,33%	88.414	1	3.679	4,16%	83.242	1	6.010	7,22%
	Ourense	107.314	2	13.185	12,29%	107.510	0	0	0,00%	102.758	2	12.535	12,20%
	Pontevedra	82.346	1	5.765	7,00%	74.942	0	0	0,00%	71.491	0	0	0,00%
	Vigo	295.623	8	56.630	19,16%	280.186	1	4.463	1,59%	276.109	5	36.084	13,07%
MADRID, COMUNIDAD DE	Alcalá de Henares	200.505	5	37.940	18,92%	176.434	2	10.356	5,87%	159.355	1	3.900	2,45%
	Alcobendas	110.351	3	19.245	17,44%	110.351	0	0	0,00%	78.725	0	0	0,00%
	Alcorcón	167.217	5	29.865	17,86%	153.100	2	14.637	9,56%	139.662	0	0	0,00%
	Aranjuez	55.984	2	14.005	25,02%	-	-	-	-	-	-	-	-
	Arganda del Rey	53.786	0	0	0,00%	-	-	-	-	-	-	-	-
	Collado Villalba	60.964	1	3.530	5,79%	47.001	0	0	0,00%	-	-	-	-
	Coslada	89.155	1	5.060	5,68%	77.884	1	4.343	5,58%	73.866	0	0	0,00%
	Fuenlabrada	196.986	3	18.460	9,37%	182.705	1	11.231	6,15%	144.723	0	0	0,00%
	Getafe	168.642	5	33.625	19,94%	151.479	2	8.521	5,63%	139.190	0	0	0,00%
	Leganés	185.758	10	86.640	46,64%	173.584	6	50.115	28,87%	171.589	0	0	0,00%
	Madrid	3.198.645	91	720.000	22,51%	2.938.723	78	600.181	20,42%	3.010.492	23	183.531	6,10%
	Majadahonda	69.587	0	0	0,00%	50.683	0	0	0,00%	-	-	-	-
	Móstoles	203.493	5	37.120	18,24%	196.524	4	27.193	13,84%	192.018	0	0	0,00%
	Parla	122.045	4	31.425	25,75%	79.213	2	11.214	14,16%	69.907	0	0	0,00%
	Pozuelo de Alarcón	83.371	1	3.745	5,49%	68.214	1	4.109	6,02%	-	-	-	-
	Rivas-Vaciamadrid	73.865	0	0	0,00%	35.742	0	0	0,00%	-	-	-	-
	Rozas de Madrid, Las	89.885	0	0	0,00%	63.385	0	0	0,00%	-	-	-	-
	San Sebastián de los Reyes	80.561	1	9.410	11,68%	80.561	0	0	0,00%	53.707	0	0	0,00%
	Torrejón de Ardoz	123.213	3	17.960	14,58%	97.887	1	6.183	6,32%	82.238	0	0	0,00%
	Valdemoro	69.354	0	0	0,00%	-	-	-	-	-	-	-	-
Melilla	80.655	4	33.160	41,11%	66.411	3	24.378	36,71%	56.600	4	32.889	58,11%	

Leyenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).

CCAA	MUNICIPIO	AÑO											
		2011				2001				1991			
		POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
MURCIA, R.	Cartagena	215.757	14	81.675	37,86%	184.686	6	29.523	15,99%	168.023	3	20.695	12,32%
	Lorca	91.849	4	40.805	44,43%	77.477	2	12.868	16,61%	65.919	3	25.803	39,14%
	Molina de Segura	66.771	4	23.950	35,87%	46.905	2	10.476	22,33%	-	-	-	-
	Murcia	437.667	12	68.005	15,54%	370.745	5	24.381	6,58%	168.023	1	7.849	4,67%
PAÍS VASCO	N Pamplona/Iruña	195.943	1	4.385	2,24%	183.964	3	22.368	12,16%	180.372	2	18.918	10,49%
	Vitoria-Gasteiz	240.753	4	23.960	9,95%	216.852	2	12.452	5,74%	206.116	1	3.619	1,76%
	Irún	60.747	0	0	0,00%	56.601	0	0	0,00%	53.276	0	0	0,00%
	Donostia-San Sebastián	185.512	1	3.500	1,89%	178.377	0	0	0,00%	171.439	2	16.109	9,40%
	Barakaldo	100.064	1	5.190	5,19%	94.478	2	14.943	15,82%	105.088	3	15.345	14,60%
	Basauri	-	-	-	-	-	-	-	-	50.224	0	0	0,00%
	Bilbao	351.356	7	43.900	12,49%	349.972	8	69.135	19,75%	369.839	4	47.011	12,71%
	Getxo	80.252	0	0	0,00%	82.285	0	0	0,00%	79.954	0	0	0,00%
	Portugalete	47.698	0	0	0,00%	51.066	0	0	0,00%	55.823	1	4.028	7,22%
	Santurtzi	-	-	-	-	-	-	-	-	50.466	1	8.124	16,10%
L.R	Logroño	152.698	2	8.095	5,30%	133.058	1	3.574	2,69%	122.254	1	3.448	2,82%

Leyenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).

## La distribución territorial de la vulnerabilidad

En España la vulnerabilidad urbana no escapa de la lógica de desigualdad socioeconómica existente entre las distintas ciudades y comunidades autónomas.

Así, mientras en la Ciudad Autónoma de Ceuta la población residente en Barrios Vulnerables alcanza el 84,46% de la población estudiada, en la Comunidad Foral de Navarra sólo un 2,24% de dicha población reside en Barrios Vulnerables.

Territorialmente, en el tercio norte del Estado se concentran las comunidades autónomas que cuentan con menores índices de vulnerabilidad. Así, Aragón, el Principado de Asturias, Castilla y León, Navarra, País Vasco y La Rioja son las únicas comunidades cuya población residente en Barrios Vulnerables es inferior al 10% de la población estudiada en cada caso.

En el lado opuesto, Canarias es la comunidad autónoma con mayor índice de vulnerabilidad.

La Comunidad Valenciana, Andalucía y Cataluña, junto a Melilla, destacan también, y en ese orden, por sus elevados porcentajes de población residente en Barrios Vulnerables.

Cabe señalar que, mientras en Andalucía el índice de vulnerabilidad ha disminuido desde 1991 pese al crecimiento experimentado en 2001, en Cataluña, Comunidad de Madrid y Comunidad Valenciana, las siguientes comunidades autónomas más pobladas, la población en Barrios Vulnerables no han parado de aumentar desde 1991. La Comunidad Valenciana merece mayor detenimiento, pues ha pasado del 13,51% de vulnerabilidad entre las ciudades estudiadas al 43%, el índice más elevado de la España peninsular.

Tabla 1.1. Resumen de BBVV por año y comunidad autónoma

COMUNIDAD AUTÓNOMA	AÑO																				
	2011							2001							1991						
	POBL. TOTAL	POBL. ESTUD.	%POB. EST.	Nº DE MUNV	Nº DE BBVV	POBL. VULN.	%POB. BBVV	POBL. TOTAL	POBL. EST.	%POB. EST.	Nº DE MUNV	Nº DE BBVV	POBL. VULN.	%POB. BBVV	POBL. TOTAL	POBL. ESTUD.	%POB. EST.	Nº DE MUNV	Nº DE BBVV	POBL. VULN.	%POB. BBVV
Andalucía	8.343.655	4.228.061	50,67	29	215	1.594.075	37,70	7.357.558	3.693.908	50,21	27	220	1.685.180	45,62	6.940.522	3.188.725	45,94	19	160	1.296.718	40,67
Aragón	1.331.190	765.806	57,53	3	12	69.310	9,05	1.204.215	692.306	57,49	1	4	25.859	3,74	1.188.817	667.046	56,11	1	3	19.305	2,89
Asturias, Principado de	1.069.275	637.054	59,58	3	11	56.170	8,82	1.062.998	550.758	51,81	3	9	52.770	9,58	1.093.937	645.661	59,02	5	13	63.092	9,77
Balears, Illes	1.096.905	402.044	36,65	1	9	70.795	17,61	841.669	333.801	39,66	1	6	34.773	10,42	709.138	296.754	41,85	1	2	11.111	3,74
Canarias	2.078.280	1.089.882	52,44	8	69	491.385	45,09	1.694.477	893.569	52,73	5	41	302.703	33,37	1.493.784	743.300	49,76	2	34	278.814	37,51
Cantabria	589.175	233.220	39,58	2	8	39.235	16,82	535.131	236.194	44,14	1	1	5.784	2,45	527.326	251.102	47,62	0	0	0	0,00
Castilla-La Mancha	2.092.395	611.418	29,22	6	22	115.890	18,95	1.760.516	470.525	26,73	6	16	95.952	20,39	1.658.446	469.298	28,52	4	7	29.097	6,20
Castilla y León	2.515.755	1.143.217	45,44	6	16	83.870	7,34	2.456.474	1.116.099	45,44	3	8	41.730	6,52	2.545.926	1.131.584	44,50	5	10	58.307	5,15
Cataluña	7.472.935	4.054.333	54,25	22	188	1.463.505	36,10	6.343.110	3.632.022	57,26	16	115	837.096	23,05	6.059.494	3.547.913	58,55	13	41	313.636	8,84
Ceuta	83.185	83.185	100,00	1	8	70.540	84,46	71.505	71.505	100,00	1	4	24.241	33,90	67.615	67.615	100,00	1	4	35.805	52,95
Cdad. Valenciana	4.990.345	2.274.816	45,58	15	128	978.170	43,00	4.162.776	1.861.334	44,71	11	39	251.464	13,51	3.857.234	1.624.348	42,11	7	24	199.131	12,26
Extremadura	1.097.695	304.640	27,75	3	12	64.385	21,13	1.058.503	266.506	25,18	3	10	66.274	24,87	1.061.852	246.098	23,18	3	7	41.394	16,82
Galicia	2.759.890	995.424	36,07	7	26	195.415	19,63	2.695.880	955.569	35,45	4	10	45.034	4,71	2.731.669	951.405	34,83	6	15	94.401	9,92
Madrid, Comunidad de	6.387.250	5.403.367	84,60	15	140	1.068.030	19,82	5.423.384	4.683.470	86,36	11	100	748.083	15,97	4.947.555	4.315.472	87,22	2	24	187.431	4,34
Melilla	80.655	80.655	100,00	1	4	33.160	40,78	66.411	66.411	100,00	1	3	24.378	36,71	56.600	56.600	100,00	1	4	32.889	58,11
Murcia, Región de	1.458.250	812.044	55,69	4	34	214.435	26,41	1.197.646	679.813	56,76	4	15	77.248	11,36	1.046.601	401.965	38,44	3	7	54.347	13,52
Navarra, C. Foral de	635.175	195.943	30,85	1	1	4.385	2,24	555.829	183.964	33,10	1	3	22.368	12,16	519.277	180.372	34,74	1	2	18.918	10,49
País Vasco	2.173.265	1.066.382	49,07	4	13	76.550	7,18	2.082.587	1.029.631	49,44	3	12	96.530	9,38	2.104.041	1.142.225	54,29	6	12	94.236	8,25
Rioja (La)	319.460	152.698	47,80	1	2	8.095	5,30	276.702	133.058	48,09	1	1	3.574	2,69	263.434	122.254	46,41	1	1	3.448	2,82

Leyenda: · CCAA ordenadas alfabéticamente. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Pobl. estud." correspondiente, según censos, al conjunto de ciudades estudiadas. / · "Nº de MunV" correspondiente al número de municipios en los que se ha detectado algún barrio vulnerable (o, en 2011, alguna nueva área estadística). / · "Nº de BBVV" y "Población vuln.", según censos, correspondiente al conjunto de barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables).

La evolución de la vulnerabilidad urbana en las distintas comunidades autónomas es desigual.

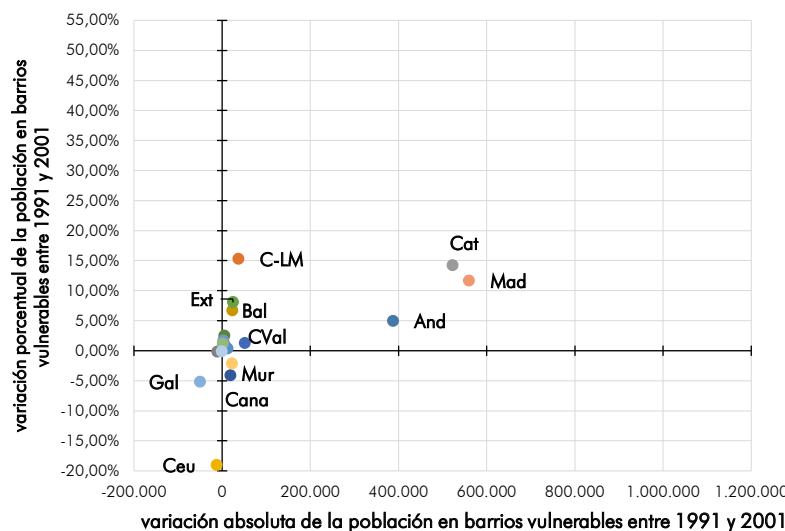
Si bien existe un grupo de comunidades autónomas bastante numeroso con crecimientos de la vulnerabilidad por debajo del 20% entre 1991 y 2011, otras como la Comunidad Valenciana y Cataluña destacan, junto a Ceuta, por su crecimiento relativo, siendo además muy numeroso en términos absolutos en ambas comunidades autónomas, pues corresponden a la cuarta y a la segunda en población total respectivamente.

En términos opuestos, Melilla y Navarra destacan por los descensos porcentuales de la vulnerabilidad. En este sentido, el descenso de Andalucía, la comunidad autónoma más poblada, aunque importante, se traduce en un aumento en valores absolutos de casi 300.000 personas residentes en Barrios Vulnerables.

Entre 1991 y 2001, Cataluña y Comunidad de Madrid encabezan, con Castilla-La Mancha, el crecimiento porcentual de la población vulnerable. Sin embargo, de 2001 a 2011, el crecimiento de la vulnerabilidad en la Comunidad Valenciana se dispara, manteniéndose en Cataluña un incremento importante mientras que en la Comunidad de Madrid, los índices se sitúan en valores más moderados.

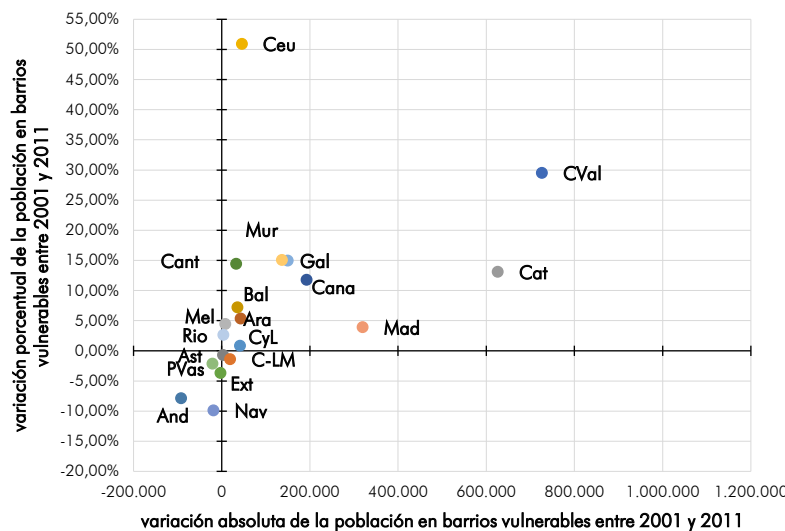
El Principado de Asturias es la única comunidad autónoma cuya población residente en Barrios Vulnerables descendió tanto de 1991 a 2001 como de 2001 a 2011, aunque siempre con índices inferiores al 1%. En términos absolutos, entre 1991 y 2011, sólo Navarra, Andalucía, País Vasco el Principado de Asturias y Melilla, rebajan porcentualmente su población en Barrios Vulnerables. De éstos, sólo Navarra, País Vasco y Asturias lo hicieron también en términos absolutos.

Gráfico 4. Relación entre variaciones absoluta y porcentual de población en BBVV entre 1991 y 2001 por comunidad autónoma



COMUNIDAD AUTÓNOMA	VARIACIÓN DE POBLACIÓN EN BBVV ENTRE 1991 Y 2001	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Andalucía	388.462	4,95%
Aragón	6.554	0,85%
Asturias, Pr. de	-10.322	-0,19%
Balears, Illes	23.662	6,68%
Canarias	19.344	-16,86%
Cantabria	5.784	2,45%
Castilla y León	-16.577	1,37%
C.-La Mancha	66.855	14,24%
Cataluña	523.460	14,21%
Ceuta	-11.564	-19,05%
C. Valenciana	52.333	1,25%
Extremadura	24.880	8,05%
Galicia	-49.367	-5,21%
Madrid, C. de	560.652	11,63%
Melilla	-8.511	-21,40%
Murcia, R. de	22.901	-2,16%
Navarra, C. F. de	3.450	1,67%
País Vasco	2.294	1,13%
Rioja (La)	126	-0,13%

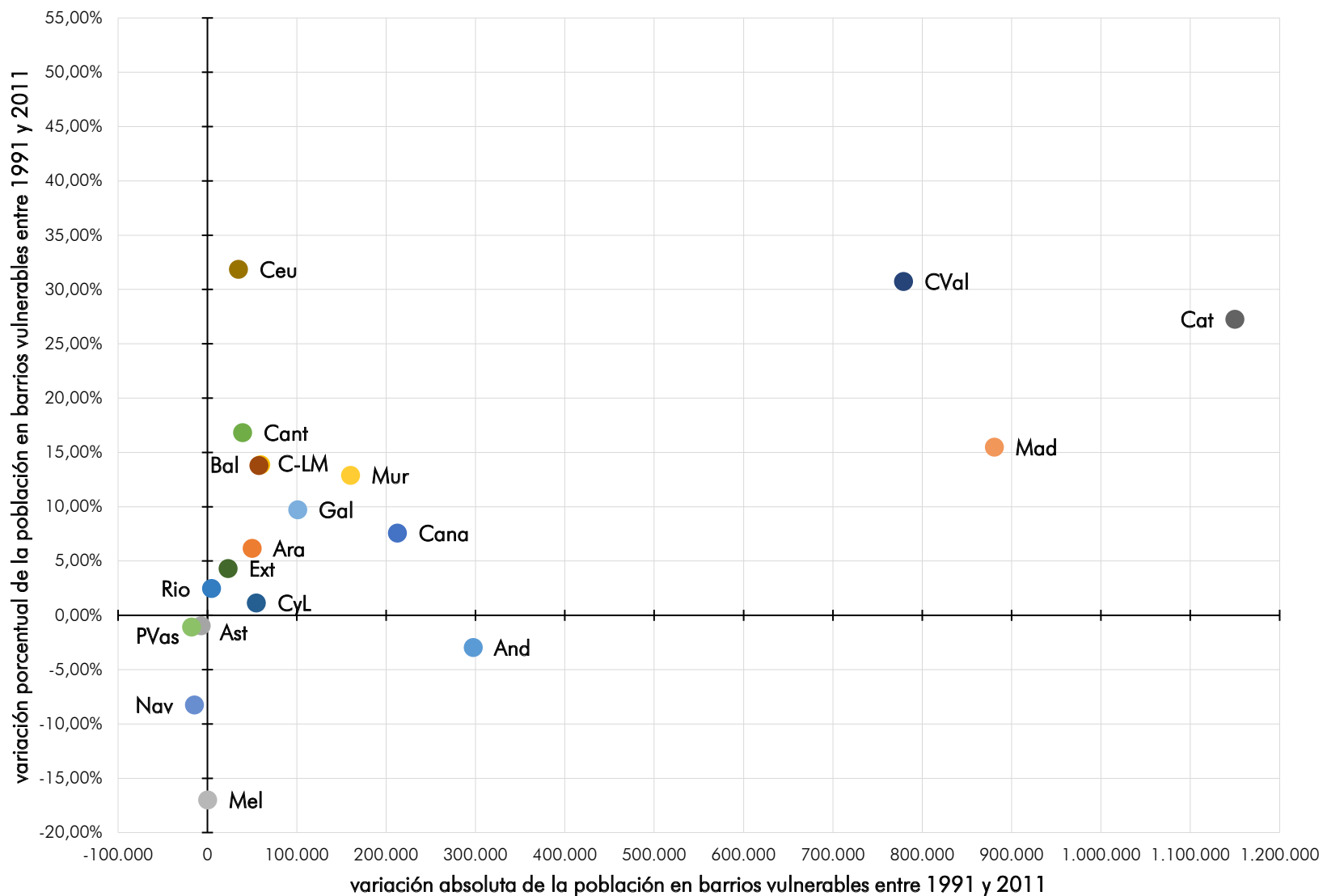
Gráfico 5. Relación entre variaciones absoluta y porcentual de población en BBVV entre 2001 y 2011 por comunidad autónoma



COMUNIDAD AUTÓNOMA	VARIACIÓN DE POBLACIÓN EN BBVV ENTRE 2001 Y 2011	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Andalucía	-91.105	-7,92%
Aragón	43.451	5,31%
Asturias, Pr. de	3.400	-0,76%
Balears, Illes	36.022	7,19%
Canarias	193.227	11,72%
Cantabria	33.451	14,37%
Castilla y León	42.140	0,82%
C.-La Mancha	19.938	-1,44%
Cataluña	626.409	13,05%
Ceuta	46.299	50,90%
C. Valenciana	726.706	29,49%
Extremadura	-1.889	-3,74%
Galicia	150.381	14,92%
Madrid, C. de	319.947	3,85%
Melilla	8.782	4,40%
Murcia, R. de	137.187	15,05%
Navarra, C. F. de	-17.983	-9,92%
País Vasco	-19.980	-2,20%
Rioja (La)	4.521	2,61%

Leyenda: · CCAA ordenadas alfabéticamente. / · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV delimitados en los municipios de cada comunidad autónoma (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Gráfico 6. Relación entre variaciones absoluta y porcentual de población en barrios vulnerables conjunta entre 1991 y 2011 por comunidad autónoma



COMUNIDAD AUTÓNOMA	VARIACIÓN DE POBLACIÓN EN BBV ENTRE 1991 Y 2011	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Andalucía	297.357	-2,97%
Aragón	50.005	6,16%
Asturias, Pr. de	-6.922	-0,95%
Balears, Illes	59.684	13,87%
Canarias	212.571	-5,14%
Cantabria	39.235	16,82%
Castilla y León	25.563	2,19%
C.-La Mancha	86.793	12,80%
Cataluña	1.149.869	27,26%
Ceuta	34.735	31,85%
C. Valenciana	779.039	30,74%
Extremadura	22.991	4,31%
Galicia	101.014	9,71%
Madrid, C. de	880.599	15,48%
Melilla	271	-17,00%
Murcia, R. de	160.088	12,89%
Navarra, C. F. de	-14.533	-8,25%
País Vasco	-17.686	-1,07%
Rioja (La)	4.647	2,48%

Leyenda: · CCAA ordenadas alfabéticamente. / · "Población en BBV" correspondiente, según el censo de cada año, a los BBV delimitados en los municipios de cada comunidad autónoma (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBV.



La causalidad de la vulnerabilidad en el Estado ha evolucionado claramente.

En 1991 era, sin duda, el indicador de paro el que determinaba en mayor medida la vulnerabilidad de los Barrios Vulnerables delimitados. En 12 de las 19 ciudades y comunidades autónomas la mayor parte de la población residente en Barrios Vulnerables lo era por residir en Barrios Vulnerables con altos índices de desempleo. Por detrás se situaba la vulnerabilidad provocada por el indicador de estudios y, detrás de esta el indicador de vivienda.

En 2001 el indicador de vivienda, tras el cambio en la metodología, se convierte en el factor principal de la vulnerabilidad en la mayoría de comunidades autónomas. Sin embargo, sigue residiendo más población en aquellos Barrios Vulnerables que son vulnerables, al menos, por su indicador de paro que por alguno de los otros dos indicadores.

Para 2011 la evolución continúa. Aumentan a 11 las comunidades autónomas en las que la población reside en Barrios Vulnerables por, al menos, el indicador de vivienda. En esta ocasión, sin embargo y por primera vez, hay más personas en el conjunto del Estado que residen en Barrios Vulnerables por, al menos, el indicador de estudios que por el de paro, que se sitúa, en 2011, en tercer lugar y a cierta distancia.

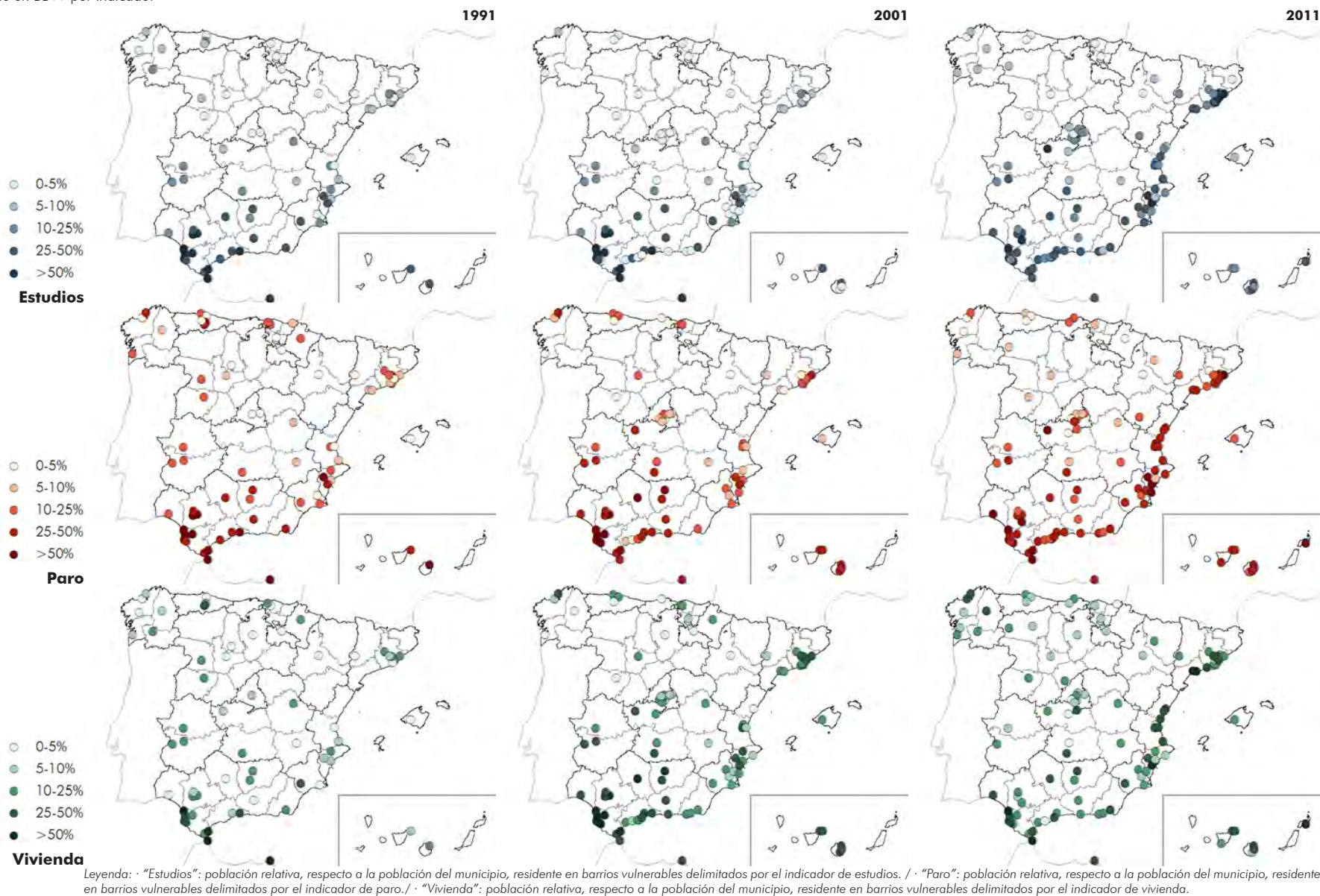
Territorialmente, es destacable que Aragón es la única comunidad autónoma en la que el indicador de vivienda se ha mantenido como el principal desde 1991. Andalucía, por su parte, es la única que mantiene inalterable el paro como principal indicador de vulnerabilidad. La Comunidad de Madrid y la Región de Murcia son las dos únicas para las que, desde 1991, el indicador de estudios determina más la vulnerabilidad de sus Barrios Vulnerables.

Tabla 12. Población en barrios vulnerables por comunidad autónoma, año e indicador

COMUNIDAD AUTÓNOMA	AÑO																							
	2011								2001								1991							
	IEst		IPar		IViv		TOTAL		IEst		IPar		IViv		TOTAL		IEst		IPar		IViv		TOTAL	
Andalucía	766.755	107	1.098.260	146	397.870	52	1.594.075	215	643.512	88	1.587.064	202	356.174	49	1.685.180	220	1.203.911	146	1.292.127	159	412.051	56	1.296.718	160
Aragón	6.370	1	27.440	4	35.500	7	69.310	12	0	0	0	0	13.373	2	25.859	4	12.617	2	12.617	2	19.305	3	19.305	3
Asturias, Pr. de	14.735	3	0	0	44.790	9	56.170	11	12.486	2	44.128	7	8.642	2	52.770	9	17.348	4	63.092	13	32.469	7	63.092	13
Balears, Illes	4.955	1	27.770	4	41.480	5	70.795	9	7.475	1	0	0	27.298	5	34.773	6	11.111	2	11.111	2	11.111	2	11.111	2
Canarias	80.245	12	214.935	33	290.285	39	491.385	69	52.843	10	219.619	30	179.303	27	302.703	41	173.017	22	278.814	34	69.597	10	278.814	34
Cantabria	0	0	18.465	4	20.770	4	39.235	8	0	0	5.784	1	0	0	5.784	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Castilla-La M.	60.425	12	68.570	11	23.050	5	115.890	22	59.896	11	27.779	5	30.097	4	95.952	16	21.628	4	53.658	9	46.409	8	29.097	7
Castilla y León	6.790	2	20.450	3	59.265	12	83.870	16	4.860	1	11.366	3	29.032	5	41.730	8	29.097	7	20.826	5	25.033	6	58.307	10
Cataluña	822.710	110	86.260	14	690.585	81	1.463.505	188	491.091	66	14.684	1	425.168	60	837.096	115	242.021	31	261.658	35	232.700	29	313.636	41
Ceuta	25.670	30	32.930	53	64.230	71	70.540	8	148.122	23	47.522	8	105.782	17	24.241	4	35.805	21	35.805	24	35.805	7	35.805	4
C. Valenciana	253.330	7	379.670	6	547.115	4	978.170	128	30.533	5	66.274	10	34.283	5	251.464	39	167.769	7	199.131	7	44.967	7	199.131	24
Extremadura	40.750	0	32.605	3	19.295	23	64.385	12	0	0	9.533	2	35.501	8	66.274	10	41.394	6	41.394	12	41.394	10	41.394	7
Galicia	0	89	13.930	15	181.485	47	195.415	26	454.380	61	17.903	3	389.877	53	45.034	10	30.969	17	77.533	9	60.015	19	94.401	15
Madrid, C. de	674.660	21	95.545	12	379.420	9	1.068.030	140	53.845	11	14.019	3	48.335	8	748.083	100	123.903	10	62.786	7	159.584	6	187.431	24
Melilla	29.065	0	29.065	1	4.095	0	33.160	4	0	0	0	0	22.368	3	24.378	3	32.889	0	32.889	2	32.889	2	32.889	4
Murcia, Reg. de	144.665	2	65.070	2	53.685	9	214.435	34	0	0	30.618	3	78.031	10	77.248	15	86.846	2	49.374	12	57.181	2	54.347	7
Navarra, C.F. de	0	0	4.385	0	0	2	4.385	1	0	0	0	0	3.574	1	22.368	3	0	1	18.918	1	18.918	1	18.918	2
País Vasco	12.480	3	13.830	4	50.240	7	76.550	13	19.376	3	19.376	3	24.241	4	96.530	12	17.648	4	94.236	4	21.697	4	94.236	12
Rioja, La	0	3	0	3	8.095	1	8.095	2	24.378	3	24.378	3	24.378	3	3.574	1	3.448	4	3.448	4	3.448	4	3.448	1
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>2.943.605</b>	<b>403</b>	<b>2.229.180</b>	<b>318</b>	<b>2.911.255</b>	<b>387</b>	<b>6.697.400</b>	<b>918</b>	<b>2.002.797</b>	<b>285</b>	<b>2.140.047</b>	<b>284</b>	<b>1.835.457</b>	<b>266</b>	<b>4.436.496</b>	<b>617</b>	<b>2.251.421</b>	<b>290</b>	<b>2.609.417</b>	<b>341</b>	<b>1.324.573</b>	<b>183</b>	<b>2.832.080</b>	<b>370</b>

Leyenda: · CCAA ordenadas alfabéticamente. · "IEst" / "IPar" / "IViv": población y nº de BBVV correspondiente, según censos, a los barrios vulnerables (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables) que lo son, de forma aislada, según el indicador de estudios, de paro o de vivienda, respectivamente. / · Población y nº de BBVV "TOTAL" correspondiente a los BBVV delimitados de forma global según los tres indicadores; no es suma de las poblaciones por indicador, pues hay BBVV que lo son según varios a la vez. / · Sombreado el ind. mayoritario en cada caso.

Mapa 5. Población relativa residente en BBVV por indicador





La población relativa residente en Barrios Vulnerables por cada ciudad estudiada ha evolucionado de forma paralela a la variación experimentada por cada comunidad autónoma.

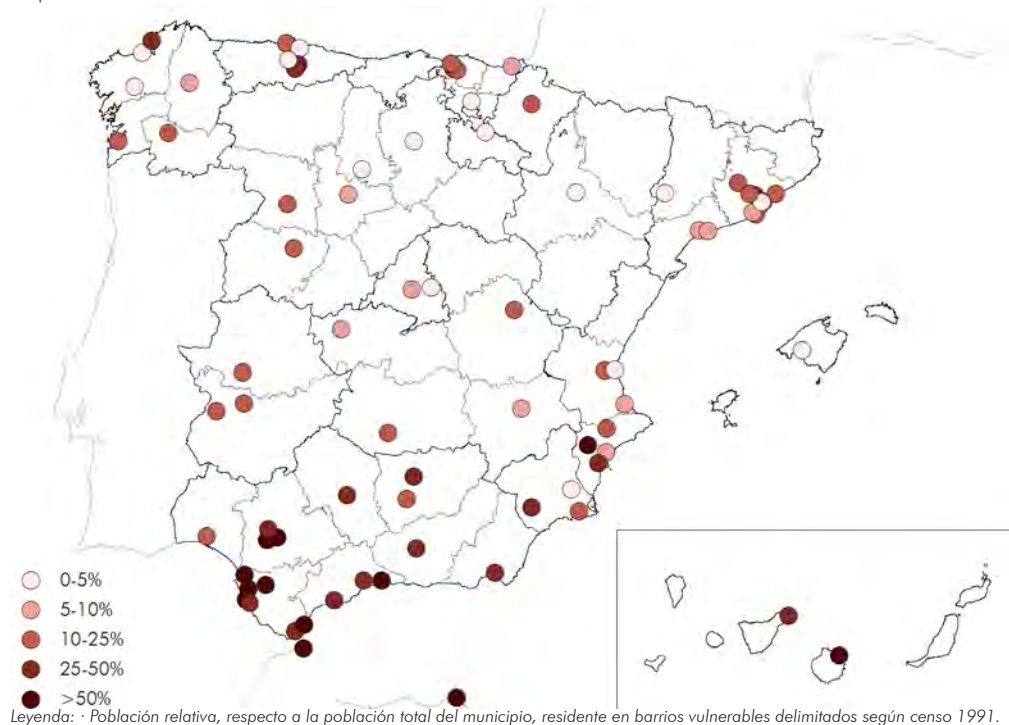
De este modo, en 1991 las ciudades con mayor concentración de población residente en Barrios Vulnerables se ubicaban principalmente en Andalucía, Canarias, Ceuta y Melilla; en 2001, aumentan esos índices municipales de forma importante en Extremadura, Murcia, Comunidad Valenciana, Comunidad de Madrid o Cataluña. En 2011, siguiendo esa misma línea, las ciudades de Cataluña y Comunidad de Valenciana pasan a encabezar la vulnerabilidad junto a las de Andalucía Occidental.

En el tercio norte, la vulnerabilidad se modera en términos generales, aunque, además de la excepción de Cataluña, Galicia también destaca por los altos índices en varias ciudades.

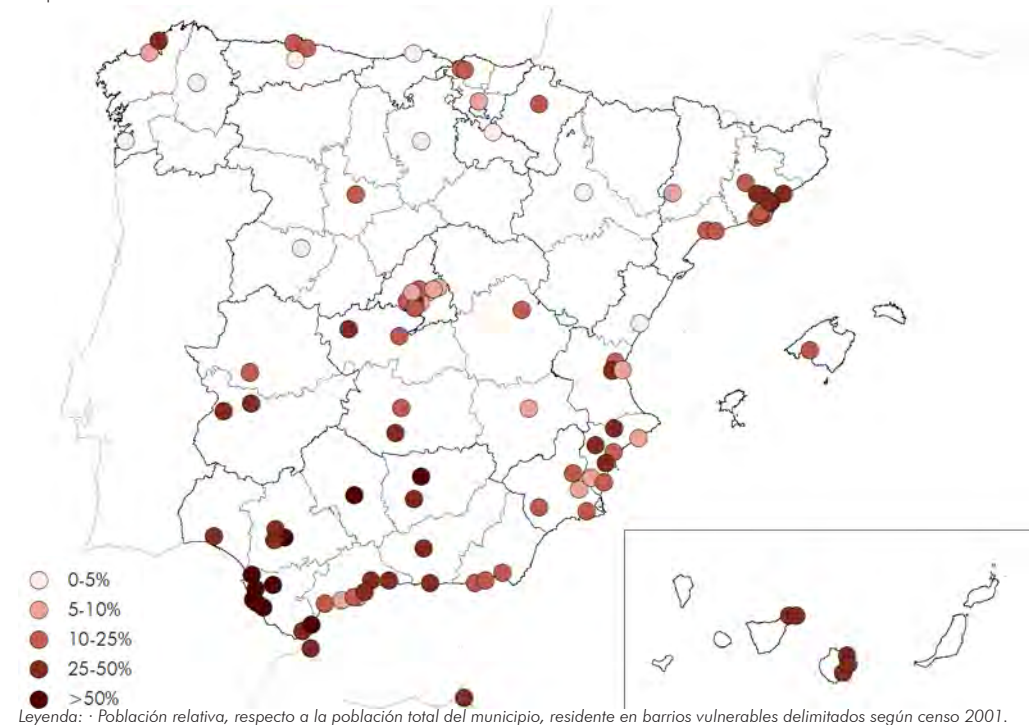
Así, entre las 35 ciudades con mayor población residente en Barrios Vulnerables, Sanlúcar de Barrameda, con casi el 90% de población residente en estos Barrios Vulnerables, es la ciudad con mayor porcentaje, seguida de Ceuta y Santa Coloma de Gramenet. Entre las 10 ciudades con mayor población porcentual en Barrios Vulnerables de entre las 35, 5 están en Cataluña, 2 en Andalucía, 2 en la Comunidad Valenciana, y otra es Ceuta.

De las 13 ciudades de más de 300.000 habitantes, sólo 9 se sitúan entre las 35 con mayor población residente en Barrios Vulnerables. Destaca la cuarta posición en población absoluta residente en Barrios Vulnerables de Las Palmas de Gran Canaria o que Zaragoza, quinta población del país, sólo cuenta con 56.050 residentes en estos Barrios Vulnerables. Las dos primeras ciudades no capitales que destacan en población absoluta residente en dichos Barrios Vulnerables son L'Hospitalet de Llobregat y Elche (El).

Mapa 6. Población relativa residente en BBV en 1991



Mapa 7. Población relativa residente en BBV en 2001



Mapa 8. Población absoluta y relativa residente en BBVV en 2011

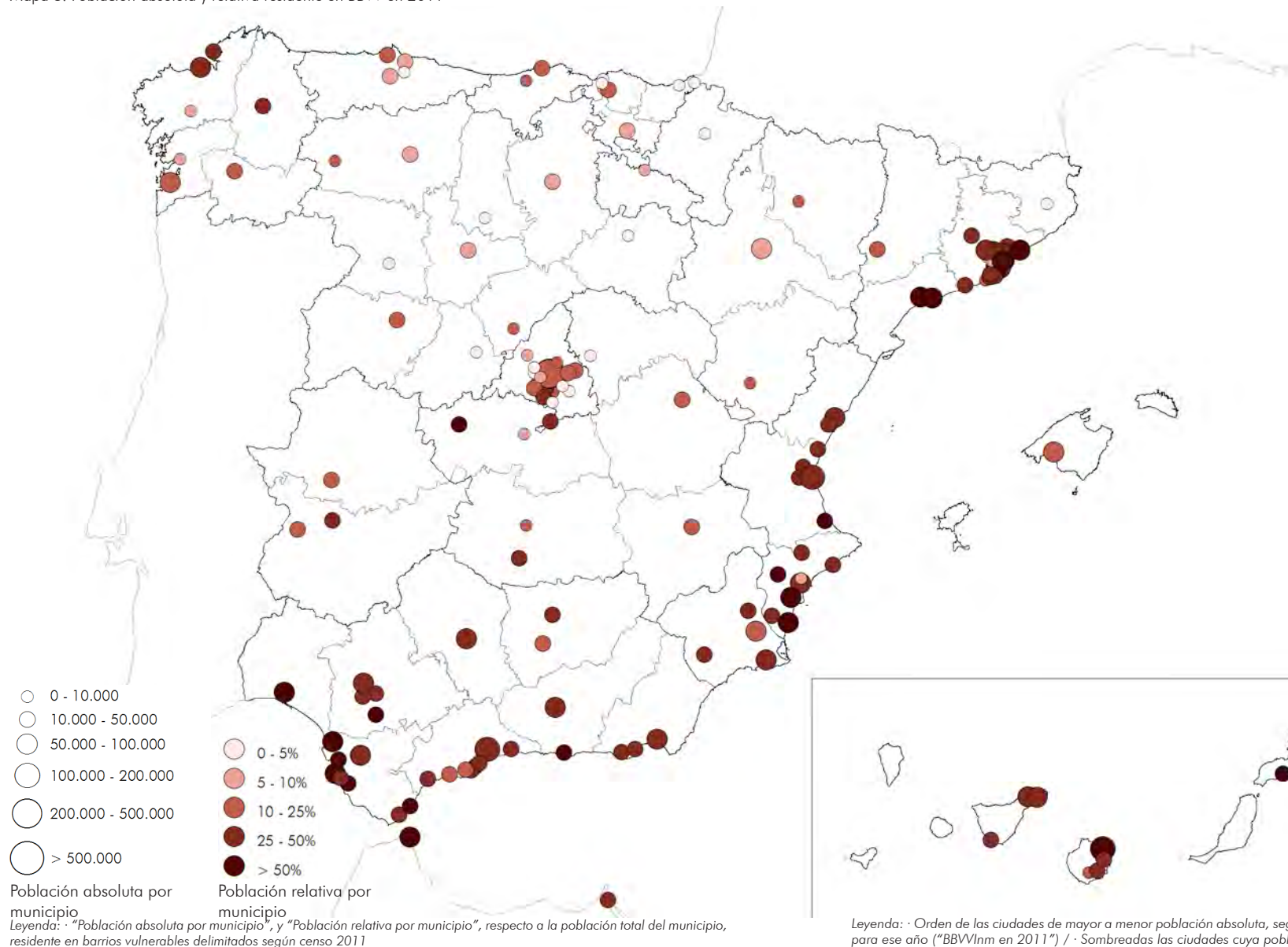


Tabla 07. Mayores pobl. en BBVV en 2011

MUNICIPIO	POBLACIÓN EN BBVV EN 2011	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Madrid	720.000	22,51%
Barcelona	455.375	28,27%
Valencia	326.185	41,18%
Palmas de G.C., L.	209.380	54,92%
Málaga	202.260	36,03%
Sevilla	183.675	26,31%
Hospitalet de LL., L'	164.445	<b>64,11%</b>
Elche/Elx	150.485	<b>66,17%</b>
Córdoba	128.595	39,17%
Alicante/Alacant	120.625	36,63%
Badalona	110.005	50,18%
Jerez de la Fr.	103.650	48,94%
Sta. Coloma de G	97.250	<b>81,46%</b>
Sabadell	93.110	44,99%
S. C. de Tenerife	93.100	45,53%
Tarragona	89.045	<b>66,84%</b>
Leganés	86.640	46,64%
Cartagena	81.675	37,86%
Cádiz	80.675	<b>60,49%</b>
Huelva	77.080	52,15%
Mataró	75.635	<b>61,31%</b>
Almería	71.720	37,81%
Palma de Mall.	70.795	17,61%
Ceuta	70.540	<b>84,80%</b>
Murcia	68.005	15,54%
Terrassa	67.070	31,28%
Coruña, A	62.850	25,65%
Granada	61.280	25,43%
Sanlúcar de B.	60.365	<b>89,79%</b>
Reus	59.630	<b>55,81%</b>
Castellón de la Pl.	57.030	32,35%
Vigo	56.630	19,16%
Zaragoza	56.050	8,27%
Torre Vieja	55.130	<b>61,19%</b>
S. Cr. de la Laguna	54.680	35,97%

Leyenda: · Orden de las ciudades de mayor a menor población absoluta, según el censo de 2011, en sus barrios vulnerables delimitados para ese año ("BBVVInm en 2011") / · Sombreadas las ciudades cuya población supera los 300.000 habitantes en 2011.

### La clasificación de los barrios vulnerables

La evolución en los Barrios Vulnerables delimitados en 1991, 2001 y 2011 muestra, en líneas generales, una moderación de la clase de vulnerabilidad que los caracteriza.

En 1991 la vulnerabilidad media caracterizaba a los Barrios Vulnerables donde habitaba el 56,4% de la población residente en Barrios Vulnerables. Sólo el 31,9% residía en Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve.

En 2001 la situación evoluciona y, aunque sigue habitando más población, un 46,4% frente a un 45,2%, en Barrios Vulnerables con vulnerabilidad media, el número de Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve ya supera a los anteriores, 286 frente a 285, y la diferencia de población es muy reducida.

En 2011 esa variación se acentúa y es sin duda la vulnerabilidad leve la que mayor presencia tiene entre los Barrios Vulnerables delimitados. Más del 52% de las personas residentes

en Barrios Vulnerables en 2011 eran habitantes de Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve, mientras casi el 43% lo eran de Barrios Vulnerables con vulnerabilidad media.

Por otra parte, la distribución territorial señala cómo los Barrios Vulnerables con altos índices de vulnerabilidad se concentran especialmente, como ha venido ocurriendo desde 1991, en el suroeste peninsular, Canarias, Ceuta y Melilla.

La vulnerabilidad media se extiende en mayor medida por los Barrios Vulnerables ubicados en Cataluña, Comunidad Valenciana, Región de Murcia o Comunidad de Madrid, al tiempo que los Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve se distribuyen de forma más homogénea por todo el Estado con fuerte presencia también en todo el tercio norte peninsular. Por el contrario, desde 1991, en las comunidades de Andalucía, Castilla-La Mancha y Extremadura nunca ha sido la población en Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve la principal entre toda la residente en Barrios Vulnerables.

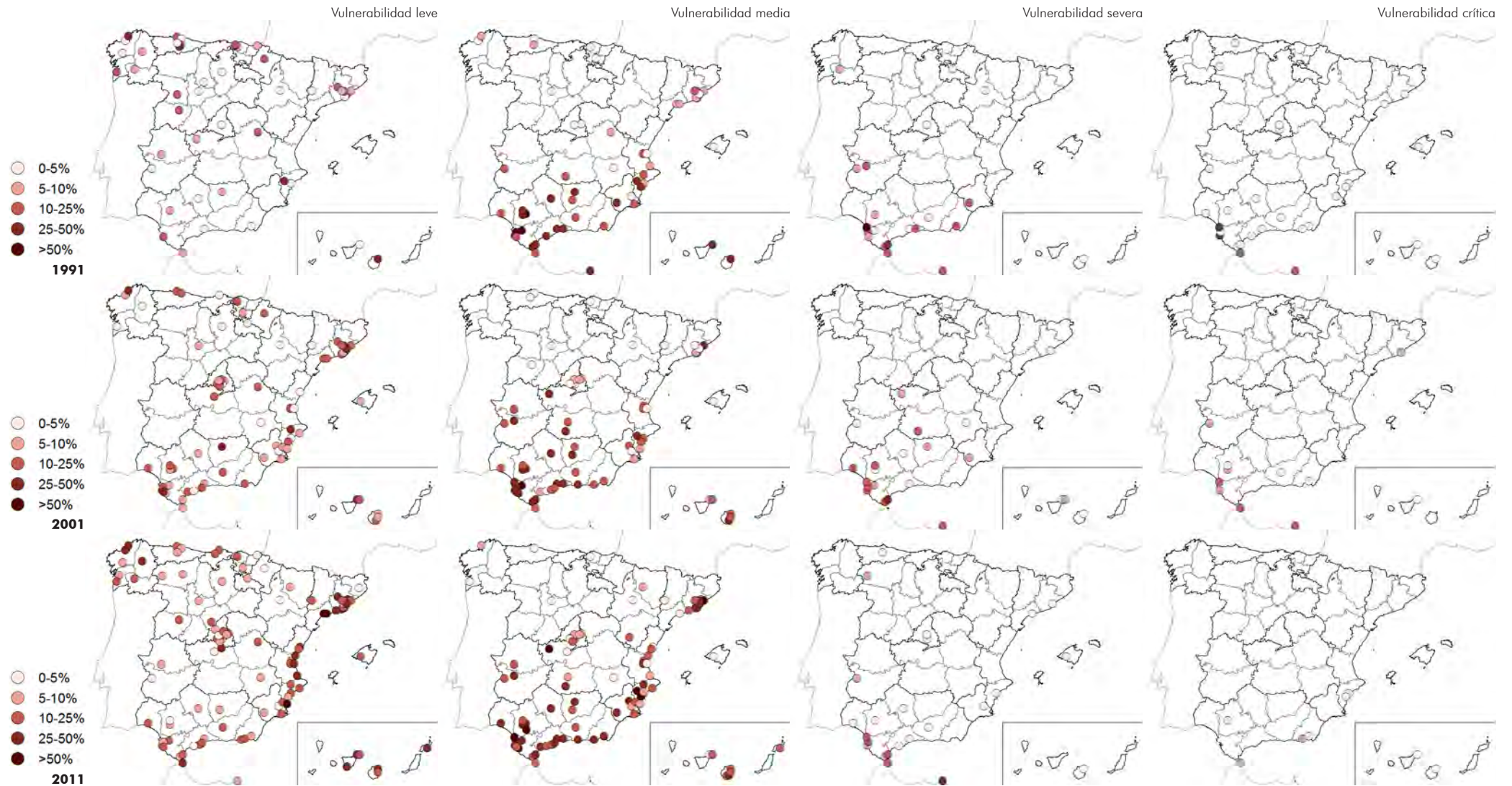
Tabla 1.3. Población en barrios vulnerables por comunidad autónoma, año y clase de vulnerabilidad

COMUNIDAD AUTÓNOMA	AÑO																							
	2011								2001								1991							
	VL		V		VS		VC		VL		V		VS		VC		VL		V		VS		VC	
Andalucía	328.095	47	1.129.175	15	108.640	13	28.165	4	371.818	48	1.057.146	14	221.785	25	34.431	6	91.296	14	973.262	11	138.190	18	93.970	12
Aragón	35.500	7	33.810	5	0	0	0	0	13.373	2	12.486	2	0	0	0	0	13.277	2	0	0	6.028	1	0	0
Asturias, Pr. de	48.675	9	4.140	1	3.355	1	0	0	44.030	7	8.740	2	0	0	0	0	54.212	11	8.880	2	0	0	0	0
Balears, Illes	48.715	6	18.670	2	3.410	1	0	0	27.298	5	7.475	1	0	0	0	0	0	0	11.111	2	0	0	0	0
Canarias	298.680	41	170.325	24	11.875	2	10.505	2	103.270	17	162.697	23	31.581	4	5.155	1	105.797	12	164.449	21	8.568	1	0	0
Cantabria	39.235	8	0	0	0	0	0	0	5.784	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Castilla-La M.	29.710	7	86.180	15	0	0	0	0	16.397	2	61.014	10	13.588	3	0	0	8.271	2	17.429	4	0	0	3.397	1
Castilla y León	72.340	14	7.375	1	4.155	1	0	0	29.529	5	12.201	3	7.303	1	0	0	52.366	9	5.941	1	0	0	0	0
Cataluña	940.795	11	511.905	68	10.805	2	0	0	645.964	90	179.143	23	0	0	4.686	1	208.890	25	104.746	16	0	0	0	0
Ceuta	37.610	4	13.570	2	11.775	1	7.585	1	4.865	1	7.279	1	0	0	12.097	2	5.562	1	11.430	1	9.769	1	9.044	1
C. Valenciana	597.625	80	352.540	43	12.125	2	15.880	3	121.384	19	130.080	20	0	0	0	0	44.890	5	154.241	19	0	0	0	0
Extremadura	9.165	2	45.090	8	10.130	2	0	0	0	0	54.050	8	5.170	1	7.054	1	4.834	1	13.926	2	18.324	3	4.310	1
Galicia	181.485	23	13.930	3	0	0	0	0	45.034	10	0	0	0	0	0	0	79.572	12	8.091	2	6.738	1	0	0
Madrid, C. de	717.705	91	326.800	46	23.525	3	0	0	426.003	57	322.080	43	0	0	0	0	138.494	16	44.068	7	4.869	1	0	0
Melilla	4.095	1	0	0	29.065	3	0	0	0	0	0	0	10.340	1	14.038	2	0	0	15.263	2	11.080	1	6.546	1
Murcia, Reg. de	49.120	10	152.670	22	12.645	2	0	0	39.810	7	31.253	7	6.185	1	0	0	0	0	47.587	6	6.760	1	0	0
Navarra, C.F. de	4.385	1	0	0	0	0	0	0	22.368	3	0	0	0	0	0	0	18.918	2	0	0	0	0	0	0
País Vasco	69.465	12	7.085	1	0	0	0	0	83.306	11	13.224	1	0	0	0	0	76.588	10	17.648	2	0	0	0	0
Rioja, La	8.095	2	0	0	0	0	0	0	3.574	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.448	1	0	0
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>3.520.495</b>	<b>483</b>	<b>2.873.265</b>	<b>392</b>	<b>241.505</b>	<b>33</b>	<b>62.135</b>	<b>10</b>	<b>2.003.807</b>	<b>286</b>	<b>2.058.868</b>	<b>285</b>	<b>295.952</b>	<b>36</b>	<b>77.461</b>	<b>13</b>	<b>902.967</b>	<b>122</b>	<b>1.598.072</b>	<b>203</b>	<b>213.774</b>	<b>29</b>	<b>117.267</b>	<b>16</b>

Leyenda: · CCAA ordenadas alfabéticamente. / · "VL" / "V" / "VS" / "VC": población y nº de BBVV correspondiente, según el censo de cada año, a los barrios vulnerables (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables), según su clasificación (vulnerabilidad leve, media, severa o crítica); la suma de las poblaciones según su clasificación es la población en BBVV total. / · Sombreada la clasificación mayoritaria en cada caso.



Mapa 9. Población relativa residente en BBVV por clasificación del barrio



Legenda: · Población relativa, respecto a la población del municipio, residente en barrios vulnerables delimitados según censos 1991, 2001 y/o 2011, clasificados como barrios con "Vulnerabilidad leve", "Vulnerabilidad media", "Vulnerabilidad severa" o "Vulnerabilidad crítica", de acuerdo con el sistema de clasificación desarrollado en la introducción del atlas.

La vulnerabilidad severa y crítica requiere una especial atención y un análisis más pormenorizado en los Barrios Vulnerables de los diferentes territorios del Estado.

La presencia de Barrios Vulnerables con esta clase de vulnerabilidad en las distintas comunidades es muy desigual y su distribución muestra claramente una mayor concentración en determinadas zonas del país.

En 2011, siete comunidades autónomas no contaban con ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica, resultando una cifra inferior a las de 2001 y 1991, cuando en 10 y en 8 comunidades respectivamente no fueron delimitados Barrios Vulnerables con vulnerabilidad severa o crítica. Esto manifestaría una mayor extensión de esta clase Barrios Vulnerables por el conjunto del Estado; sin embargo, la cifra de Barrios Vulnerables y la población en total disminuye tanto respecto a 1991 como respecto a 2001.

La comunidad autónoma que claramente destaca por la presencia de Barrios Vulnerables con vulnerabilidad severa o crítica es Andalucía, con casi un 40% de estos en 2011. En todo caso, su preponderancia ha disminuido, puesto que en 2001 concentraba más del 63% y en 1991 casi el 67% del conjunto de Barrios Vulnerables delimitados en el país con vulnerabilidad severa o crítica.

En el lado opuesto, la Comunidad Valenciana ha pasado de no contar con ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad crítica o severa en 1991, a tener 5 Barrios Vulnerables clasificados así en 2011. También la Comunidad de Madrid cuenta en 2011 con 3 Barrios Vulnerables con estas clases de vulnerabilidad cuando en 2001 ninguno se localizaba en dicha comunidad.

Así, mientras que, entre 1991 y 2001, aumentó la concentración de ciudades con Barrios Vulnerables con vulnerabilidad crítica o severa en el suroeste peninsular, Canarias, Ceuta y Melilla; en 2011, ha aumentado la dispersión de estos Barrios Vulnerables, alcanzando a comunidades autónomas como Castilla y León, Principado de Asturias, Comunidad Valenciana o Illes Balears.

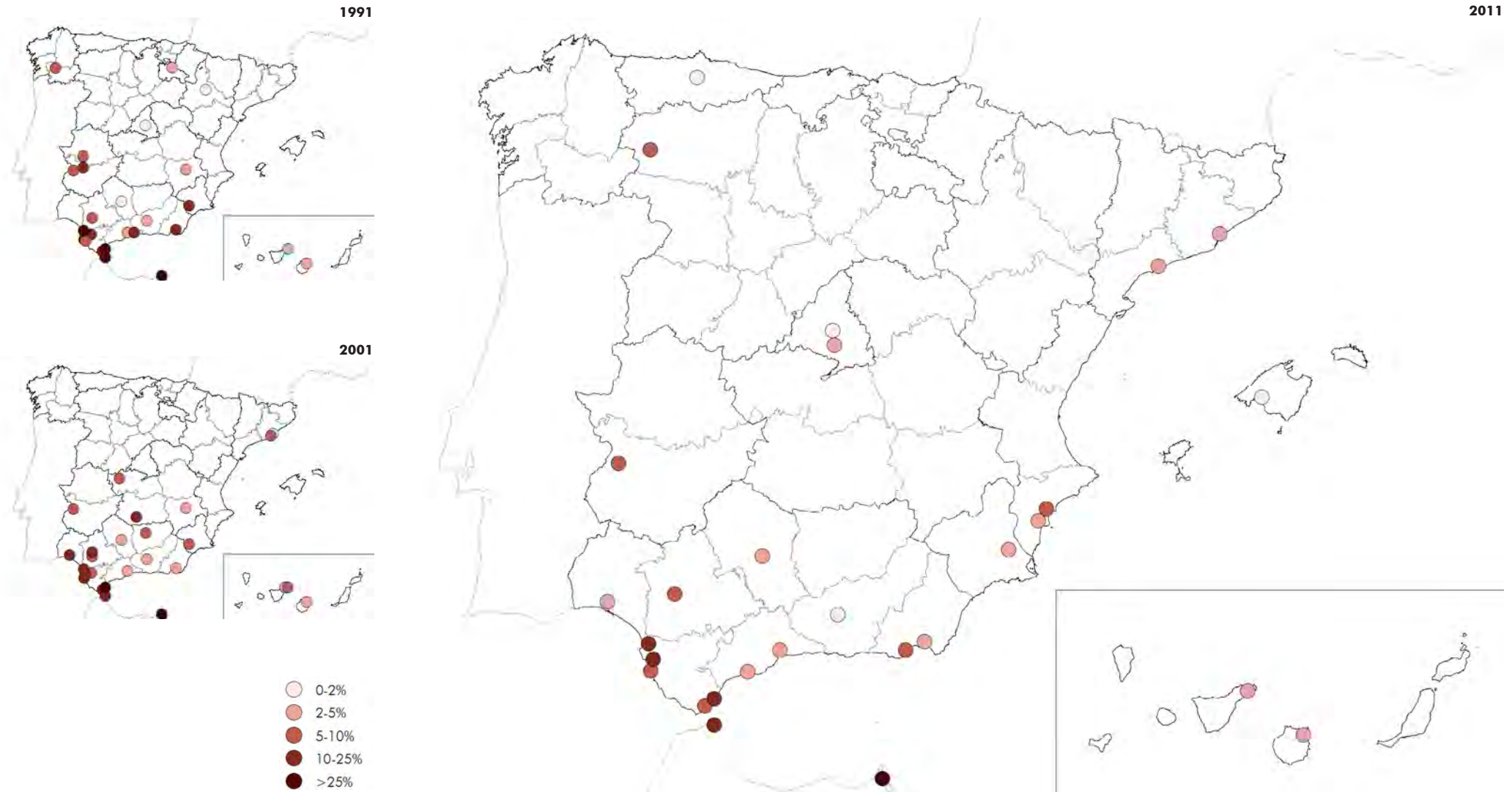
En definitiva, aunque se reduce la vulnerabilidad urbana severa y crítica en el conjunto del Estado, ésta lo hace principalmente en aquellas comunidades autónomas que tradicionalmente han resultado peor paradas en este análisis, frente al crecimiento que experimentan estas clases de vulnerabilidad en nuevas comunidades autónomas.

Tabla 14. Población en barrios con vuln. severa y crítica por CCAA y año

COMUNIDAD AUTÓNOMA	AÑO					
	2011		2001		1991	
	VS+VC		VS+VC		VS+VC	
Andalucía	136.805	17	256.216	31	232.160	30
Aragón	0	0	0	0	6.028	1
Asturias, Pr. de	3.355	1	0	0	0	0
Balears, Illes	3.410	1	0	0	0	0
Canarias	22.380	4	36.736	5	8.568	1
Cantabria	0	0	0	0	0	0
Castilla-La M.	0	0	13.588	3	3.397	1
Castilla y León	4.155	1	7.303	1	0	0
Cataluña	10.805	2	4.686	1	0	0
Ceuta	19.360	2	12.097	2	18.813	2
C. Valenciana	28.005	5	0	0	0	0
Extremadura	10.130	2	12.224	2	22.634	4
Galicia	0	0	0	0	6.738	1
Madrid, C. de	23.525	3	0	0	4.869	1
Melilla	29.065	3	24.378	3	17.626	2
Murcia, Reg. de	12.645	2	6.185	1	6.760	1
Navarra, C.F. de	0	0	0	0	0	0
País Vasco	0	0	0	0	0	0
Rioja, La	0	0	0	0	3.448	1
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>303.640</b>	<b>43</b>	<b>373.413</b>	<b>49</b>	<b>331.041</b>	<b>45</b>

Leyenda: · CCAA ordenadas alfabéticamente. / · "VS+VC": suma de la población y el nº de BBVV correspondiente, según el censo de cada año, a los barrios vulnerables clasificados con vulnerabilidad severa y crítica (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables).

Mapa 10. Población relativa residente en BBVV clasificados como severos y críticos



Legenda: · Población relativa, respecto a la población del municipio, residente en barrios vulnerables delimitados según censos 1991, 2001 y/o 2011, clasificados como barrios con "Vulnerabilidad severa" o "Vulnerabilidad crítica" (acumulación de ambas categorías), de acuerdo con el sistema de clasificación desarrollado en la introducción del atlas.



# Inmigración





## La evolución de la inmigración

La población española según el Censo de 2011 era de 46.574.735, en torno a un 4,2% superior a la reflejada en el Padrón de 2006. Este dato supone un crecimiento mucho menor que en el lustro anterior, donde el crecimiento fue de un 9,5% de población. La población analizada, es decir, la residente en municipios de más de 50.000 habitantes o capitales de provincia o CCAA, en 2011 es de 24.534.189 habitantes, lo que supone un crecimiento de un 4,9% respecto a 2006, ligeramente superior al de la población total censada. Sin embargo, la población residente en barrios cuyo indicador de inmigración supera el establecido (> 20%) se ha incrementado en un 161,82%, al pasar de 2.041.694 habitantes en los barrios delimitados según el Padrón de 2006, a 5.345.535 habitantes según el Censo de 2011.

De forma análoga, mientras que el número de ciudades estudiadas apenas crece un 5,76% (de 139 a 147 entre 2006 y 2011), las ciudades que contienen algún barrio que supera el indicador de inmigración se incrementan en un 84,76%, (de 59 a 109 municipios) y los barrios delimitados por este indicador aumentan en un 172,27%, al pasar de 256 delimitados según el Padrón de 2006, a 697 según el Censo de 2011.

En los Mapas de esta página y la siguiente se puede ver la distribución espacial por municipios de la población residente en barrios con alta concentración de inmigración, con una especial concentración en los municipios del litoral mediterráneo, así como en los municipios ubicados en la Comunidad de Madrid. En la tabla 12 se pormenorizan estos datos para cada uno de los municipios estudiados.

En la tabla 11 se muestran los 35 municipios con mayor población residente en barrios con alta concentración de inmigración. Los municipios de Madrid (1.165.190 habitantes), Barcelona (534.400 habitantes) y Palma de Mallorca (204.970 habitantes) encabezan la lista, con los mayores valores de población residente en estos barrios según el Censo de 2011. Sin embargo, los municipios con mayor porcentaje de población residente en barrios con alta concentración de inmigración son Arrecife (78,86%), Torrevieja (77,52%), Roquetas de Mar (75,44%) y El Ejido (75,42%).

Tabla 15. Datos generales por año de estudio de barrios por inmigración

	2006	2011	crecimiento 06-11
<b>Población total</b>	44.708.964	46.574.735	4,17%
<b>Población analizada</b>	23.392.287	24.534.189	4,88%
<b>Población en BBVInm</b>	2.041.694	5.345.535	161,82%
<b>Nº de ciudades estudiadas</b>	139	147	5,76%
<b>Nº de ciud. con BBVInm</b>	59	109	84,76%
<b>Nº de BBVInm</b>	256	697	172,27%

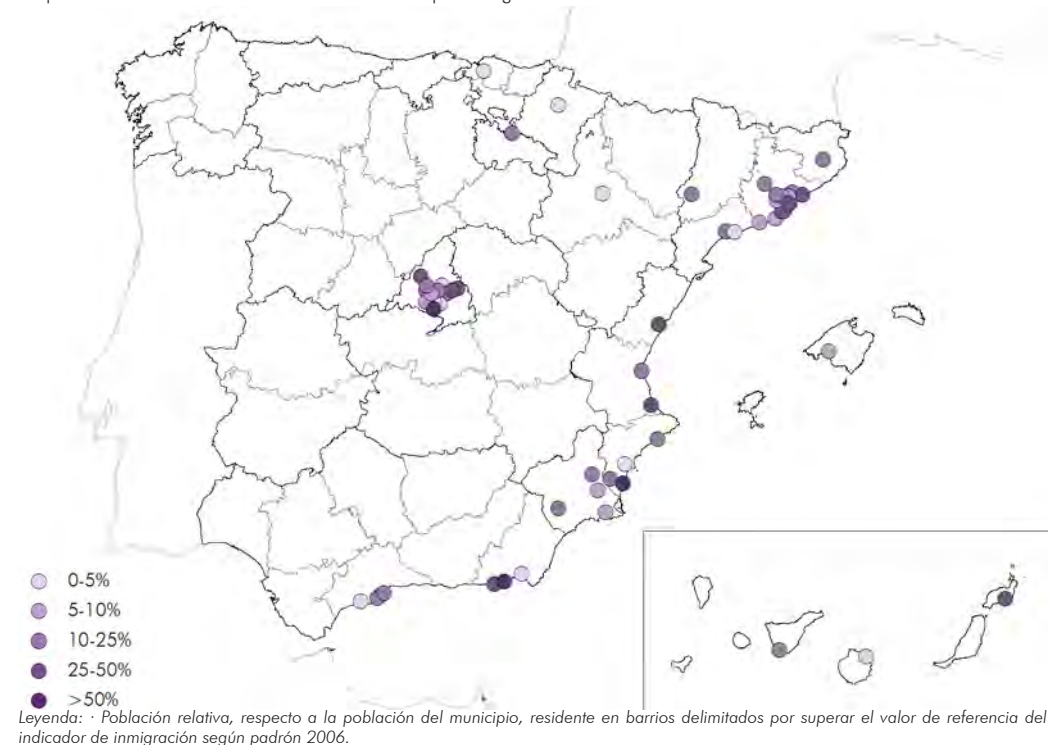
Leyenda:

· "Población total" según el padrón de 2006 y el censo de 2011.

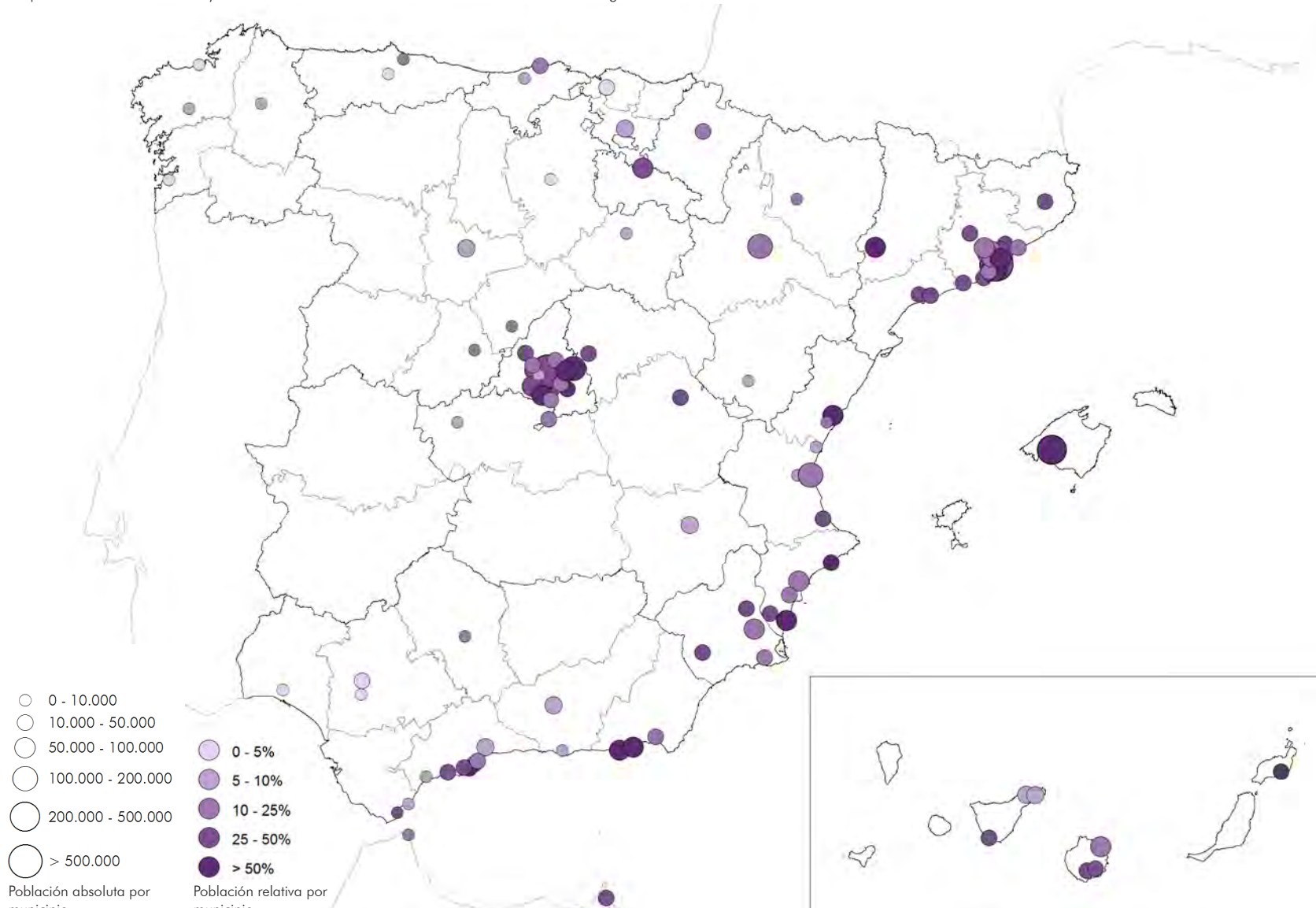
· "Población analizada" correspondiente a las ciudades capitales de provincia o de CCAA, o de más de 50.000 hab. ("ciudades estudiadas"; en 2011 están incluidas aquellas que, habiendo quedado en ese momento por debajo, sí superaron los 50.000 habitantes en 2006).

· "Población en BBVInm" correspondiente a los barrios con alta concentración de inmigración delimitados en las "ciudades estudiadas" (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables).

Mapa 11. Población relativa residente en barrios por inmigración en 2006



Mapa 12. Población absoluta y relativa residente en barrios con alta concentración de inmigración en 2011



Leyenda: · "Población absoluta por municipio" y "Población relativa por municipio", respecto a la población del municipio, residente en barrios delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Tabla 16. Mayores pobl. en BBVInm en 2011

MUNICIPIO	POBLACIÓN EN BBVInm EN 2011	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Madrid	1.165.190	36,43%
Barcelona	534.400	33,17%
Palma de M.	204.970	50,98%
Hospitalet de LL., L'	171.435	<b>66,83%</b>
Valencia	162.345	20,50%
Zaragoza	130.775	19,29%
Alcalá de Hen.	105.790	52,76%
Castellón de la Pl.	88.225	50,04%
Lleida	80.115	<b>58,36%</b>
Móstoles	70.590	34,69%
Badalona	70.080	31,96%
Torre Vieja	69.845	<b>77,52%</b>
Murcia	67.995	15,54%
Alicante/Alacant	67.200	20,41%
Parla	67.155	<b>55,02%</b>
Getafe	65.855	39,05%
Ejido, El	65.480	<b>75,42%</b>
Torrejón de Ardoz	64.765	52,56%
Sta. Coloma de G.	62.440	52,30%
Roquetas de Mar	60.965	<b>75,44%</b>
Fuenlabrada	60.345	30,63%
Terrassa	52.530	24,50%
Leganés	52.130	28,06%
Palmas de G.C., L.	50.410	13,22%
Logroño	50.400	33,01%
Tarragona	49.310	37,01%
Coslada	48.690	54,61%
Alcorcón	47.955	28,68%
Fuengirola	47.315	<b>65,70%</b>
Reus	47.195	44,17%
Cornellà de Ll.	46.330	<b>53,56%</b>
Benidorm	46.100	<b>67,75%</b>
Marbella	44.845	33,19%
Málaga	44.200	7,87%
Arrecife	43.675	<b>78,86%</b>

Leyenda: · Orden de ciudades de mayor a menor población absoluta, según el censo de 2011, en sus barrios delimitados por inmigración para ese año ("BBVInm en 2011") / · Sombreadas las ciudades cuya población supera los 300.000 habitantes en 2011.

Tabla 17. Datos generales de inmigración en las ciudades analizadas en 2006 y 2011

CCAA	MUNICIPIO	AÑO								
		2011				2006				
		POBL. TOTAL	Nº DE BBlNm	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm	POBL. TOTAL	Nº DE BBlNm	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm	
ANDALUCÍA	Almería	189.680	4	29.225	15,41%	185.309	1	5.582	3,01%	
	Roquetas de	86.799	7	60.965	75,44%	71.740	5	29.464	50,87%	
	Ejido, El	80.839	9	64.480	75,42%	75.969	5	36.491	38,78%	
	Algeciras	117.695	1	4.035	34,28%	112.937	0	0	0,00%	
	Cádiz	124.014	0	0	0,00%	130.561	0	0	0,00%	
	Chiclana de la	80.769	0	0	0,00%	72.364	0	0	0,00%	
	Jerez de la Fr.	211.784	0	0	0,00%	199.544	0	0	0,00%	
	Línea de la C.,	65.412	1	4.035	6,17%	63.026	0	0	0,00%	
	Puerto de S.	89.012	0	0	0,00%	83.101	0	0	0,00%	
	San Fernando	96.786	0	0	0,00%	93.544	0	0	0,00%	
	Sanlúcar de	67.232	0	0	0,00%	63.509	0	0	0,00%	
	Córdoba	328.326	1	3.910	11,91%	322.867	0	0	0,00%	
	Granada	241.003	4	19.630	8,15%	237.929	0	0	0,00%	
	Motril	60.460	1	5.025	8,31%	57.895	0	0	0,00%	
	Huelva	147.808	1	2.355	1,59%	145.763	0	0	0,00%	
	Jaén	116.469	0	0	0,00%	116.769	0	0	0,00%	
	Linares	60.799	0	0	0,00%	61.452	0	0	0,00%	
	Benalmádena	61.394	1	12.270	19,99%	50.298	1	9.224	18,34%	
	Estepona	64.468	1	4.665	7,24%	58.603	0	0	0,00%	
Fuengirola	72.019	5	47.315	65,70%	63.899	1	6.445	10,09%		
Málaga	561.435	8	44.200	7,87%	560.631	0	0	0,00%		
Marbella	135.124	7	44.845	33,19%	125.519	1	4.677	3,73%		
Mijas	74.028	5	34.560	46,69%	61.147	0	0	0,00%		
Vélez-Málaga	76.922	0	0	0,00%	67.697	0	0	0,00%		
Torremolinos	66.270	4	31.310	18,52%	58.683	1	14.226	24,24%		
Alcalá de	73.317	0	0	0,00%	64.990	0	0	0,00%		
Dos Hermanas	128.433	1	3.845	2,99%	114.672	0	0	0,00%		
Sevilla	698.042	3	24.390	3,49%	704.414	0	0	0,00%		
Útrera	51.722	0	0	0,00%	-	0	0	0,00%		
ARA	Huesca	52.031	2	7.580	14,57%	49.312	0	0	0,00%	
	Teruel	35.660	1	3.460	9,70%	33.673	0	0	0,00%	
	Zaragoza	678.115	13	130.775	19,29%	649.181	2	18.033	2,78%	
AST	Avilés	83.185	0	0	0,00%	83.538	0	0	0,00%	
	Gijón	276.969	1	3.435	12,40%	274.472	0	0	0,00%	
CASTILLA-LA MANCHA	Mieres	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Oviedo	225.005	1	3.560	1,58%	214.883	0	0	0,00%	
	Langreo	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Siero	52.142	0	0	0,00%	-	-	-	-	
	IB	Palma de	402.044	23	204.970	50,98%	375.048	2	24.867	6,63%
		Arrecife	55.381	5	43.675	78,86%	55.203	3	26.873	48,68%
		Palmas de	381.271	5	50.410	13,22%	377.056	1	10.115	2,68%
	CANARIAS	S. Bartolomé	53.440	4	19.260	36,04%	-	-	-	-
		Sta. Lucía de	66.725	3	22.750	34,10%	57.211	0	0	0,00%
		Telde	101.080	0	0	0,00%	97.525	0	0	0,00%
		Arona	75.484	4	35.675	47,26%	69.100	1	7.821	11,32%
		S. Cristóbal de	152.025	2	11.285	7,42%	142.161	0	0	0,00%
	CAN	S. Cruz de	204.476	3	14.945	7,31%	223.148	0	0	0,00%
		Santander	178.095	4	29.875	16,77%	182.926	0	0	0,00%
		Torrelavega	55.125	1	4.275	7,76%	56.143	0	0	0,00%
	CASTILLA-LA MANCHA	Albacete	171.999	2	14.780	8,59%	161.508	0	0	0,00%
Ciudad Real		75.071	0	0	0,00%	70.124	0	0	0,00%	
Puertollano		51.924	0	0	0,00%	50.470	0	0	0,00%	
Cuenca		56.472	2	14.950	26,47%	51.205	0	0	0,00%	
Guadalajara		84.404	4	26.225	31,07%	75.493	0	0	0,00%	
Talavera de la		87.676	1	6.185	7,05%	83.793	0	0	0,00%	
Toledo		83.872	0	0	0,00%	77.601	0	0	0,00%	
CASTILLA Y LEÓN	Ávila	59.482	2	8.895	14,95%	53.272	0	0	0,00%	
	Burgos	178.864	1	4.445	2,49%	173.676	0	0	0,00%	
	León	131.411	0	0	0,00%	136.985	0	0	0,00%	
	Ponferrada	68.383	0	0	0,00%	66.656	0	0	0,00%	
	Palencia	81.089	0	0	0,00%	82.263	0	0	0,00%	
	Salamanca	151.658	0	0	0,00%	159.754	0	0	0,00%	
	Segovia	54.945	2	9.755	17,75%	55.476	0	0	0,00%	
	Soria	40.286	1	3.845	9,54%	38.004	0	0	0,00%	
CAT	Valladolid	311.682	3	16.445	5,28%	319.943	0	0	0,00%	
	Zamora	65.417	0	0	0,00%	66.135	0	0	0,00%	
	Badalona	219.241	9	70.080	31,96%	221.520	6	48.466	21,88%	
Barcelona	1.611.013	58	534.400	33,17%	1.605.602	15	166.239	10,35%		

Leyenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Pobl. total" según el padrón de 2006 y el censo de 2011. / · "Nº de BBlNm" y "Pobl. en BBlNm" correspondientes a los barrios con alta concentración de inmigración delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 2006 o 2011 (por no superar los 50.000 habitantes en ninguno de esos años y tampoco haberlos superado en 2001).

CCAA	MUNICIPIO	AÑO							
		2011				2006			
		POBL. TOTAL	Nº DE BBlNm	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm	POBL. TOTAL	Nº DE BBV	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm
CATALUÑA	Castelldefels	61.858	3	24.835	40,15%	58.663	1	5.693	9,70%
	Cornellà de	86.504	4	46.330	53,56%	84.289	2	19.290	22,89%
	Granollers	59.571	4	21.085	35,39%	58.940	3	14.254	24,18%
	Hospitalet de	256.509	17	171.435	66,83%	248.150	9	87.180	35,13%
	Manresa	76.311	4	30.855	40,43%	71.772	1	11.272	15,71%
	Mataró	123.367	3	29.220	23,69%	118.748	2	34.801	29,31%
	Mollet del	52.096	3	16.895	32,43%	51.713	1	3.928	7,60%
	Prat de	62.981	0	0	0,00%	63.069	0	0	0,00%
	Rubí	74.321	4	27.550	37,07%	70.006	1	4.402	6,29%
	Sabadell	206.949	7	32.975	15,93%	200.545	3	14.416	7,19%
	S. Boi de	82.666	2	19.315	23,37%	81.368	0	0	0,00%
	S. Cugat del	84.934	2	10.275	12,10%	73.774	0	0	0,00%
	Sta Colomade	119.391	7	62.440	52,30%	119.056	5	45.379	38,12%
	Cerdanyola	57.674	2	10.270	17,81%	57.959	0	0	0,00%
	Terrassa	214.406	8	52.530	24,50%	199.817	4	32.893	16,46%
	Viladecans	64.999	1	7.605	11,70%	61.168	0	0	0,00%
	Vilanova i la	66.074	2	18.570	28,10%	62.826	1	4.848	7,72%
	Girona	96.113	4	27.220	28,32%	89.890	3	16.527	18,39%
	Lleida	137.283	10	80.115	58,36%	125.677	3	24.360	19,38%
Reus	106.849	9	47.195	44,17%	101.767	5	22.591	22,20%	
Tarragona	133.223	8	49.310	37,01%	131.158	1	4.371	3,33%	
Ceuta	83.185	2	8.985	10,80%	75.861	0	0	0,00%	
COMUNITAT VALENCIANA	Alcoy/Alcoi	60.716	0	0	0,00%	60.590	0	0	0,00%
	Alicante/Alaca	329.325	12	67.200	20,41%	322.431	0	0	0,00%
	Benidorm	68.045	6	46.100	67,75%	67.627	2	11.325	16,75%
	Elche/Elx	227.417	5	41.695	18,33%	219.032	1	5.583	2,55%
	Elda	54.357	0	0	0,00%	55.138	0	0	0,00%
	Orihuela	79.889	3	21.615	27,06%	77.979	2	9.188	11,78%
	S. Vicente del	54.781	0	0	0,00%	-	-	-	-
	Torreveija	90.097	10	69.845	77,52%	92.034	9	65.785	71,48%
	Castellón de la	176.298	11	88.225	50,04%	172.110	7	44.445	25,82%
	Vila-real	50.747	2	7.625	15,03%	-	-	-	-
Gandía	77.595	5	32.705	42,15%	74.827	4	26.827	35,85%	
Paterna	66.853	0	0	0,00%	57.343	0	0	0,00%	

CCAA	MUNICIPIO	AÑO							
		2011				2006			
		POBL. TOTAL	Nº DE BBlNm	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm	POBL. TOTAL	Nº DE BBlNm	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm
CVAL	Sagunto/Sagu	65.813	1	4.415	6,71%	62.702	0	0	0,00%
	Torrent	80.829	1	8.020	9,92%	74.616	0	0	0,00%
	Valencia	792.054	27	162.345	20,50%	805.304	13	88.673	11,01%
EXTR.	Badajoz	151.214	0	0	0,00%	143.748	0	0	0,00%
	Mérida	57.810	0	0	0,00%	53.915	0	0	0,00%
	Cáceres	95.616	0	0	0,00%	90.218	0	0	0,00%
GALICIA	Coruña, A	245.053	1	3.535	1,44%	243.320	0	0	0,00%
	Ferrol	71.690	0	0	0,00%	76.399	0	0	0,00%
	S. de	95.397	1	6.180	6,48%	93.458	0	0	0,00%
	Lugo	98.001	1	6.065	6,19%	93.450	0	0	0,00%
	Ourense	107.314	0	0	0,00%	108.137	0	0	0,00%
	Pontevedra	82.346	0	0	0,00%	80.096	0	0	0,00%
	Vigo	295.623	1	3.850	1,30%	293.255	0	0	0,00%
	MADRID, COMUNIDAD DE	Alcalá de	200.505	12	105.790	52,76%	201.380	10	87.484
Alcobendas		110.351	7	42.135	38,18%	104.118	1	4.251	4,08%
Alcorcón		167.217	6	47.955	28,68%	164.633	2	11.631	7,06%
Aranjuez		55.984	2	12.895	23,03%	-	-	-	-
Arganda del		53.786	5	28.495	52,98%	-	-	-	-
Collado		60.964	4	24.210	39,71%	52.083	2	13.357	25,65%
Coslada		89.155	6	48.690	54,61%	83.233	2	14.223	17,09%
Fuenlabrada		196.986	10	60.345	30,63%	193.715	1	7.023	3,63%
Getafe		168.642	6	65.855	39,05%	156.320	1	6.313	4,04%
Leganés		185.758	8	52.130	28,06%	182.471	1	4.843	2,65%
Madrid		3.198.645	140	1.165.190	36,43%	3.128.600	72	632.682	20,22%
Majadahonda		69.587	3	21.920	31,50%	62.270	1	10.931	17,55%
Móstoles		203.493	8	70.590	34,69%	206.301	2	14.805	7,18%
Parla		122.045	9	67.155	55,02%	95.087	8	59.295	62,36%
Pozuelo de		83.371	1	6.225	7,47%	79.581	1	4.532	5,69%
Rivas-		73.865	2	18.365	24,86%	53.459	0	0	0,00%
Rozas de	89.885	1	11.790	13,12%	75.719	1	10.158	13,42%	
San Sebastián	80.561	2	18.365	22,80%	67.351	0	0	0,00%	
Torrejón de	123.213	8	64.765	52,56%	112.114	6	41.563	37,07%	
Valdemoro	69.354	1	12.790	18,44%	-	-	-	-	
Melilla	80.655	3	24.910	30,88%	66.871	0	0	0,00%	

Legenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Pobl. total" según el padrón de 2006 y el censo de 2011. / · "Nº de BBlNm" y "Pobl. en BBlNm" correspondientes a los barrios con alta concentración de inmigración delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 2006 o 2011 (por no superar los 50.000 habitantes en ninguno de esos años y tampoco haberlos superado en 2001).

CCAA	MUNICIPIO	AÑO							
		2011				2006			
		POBL. TOTAL	Nº DE BBlNm	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm	POBL. TOTAL	Nº DE BBlNm	POBL. EN BBlNm	% POBL. EN BBlNm
MURCIA, R.	Cartagena	215.757	4	22.620	10,48%	208.609	2	14.773	7,08%
	Lorca	91.849	4	38.380	41,79%	89.936	2	17.565	19,53%
	Molina de	66.771	2	19.340	28,96%	57.431	1	7.163	12,47%
	Murcia	437.667	12	67.995	15,54%	416.996	6	36.635	8,79%
N	Pamplona/Iruñ	195.943	6	40.025	20,43%	195.769	1	3.920	2,00%
	Vitoria-Gasteiz	240.753	2	17.965	7,46%	227.568	0	0	0,00%
PAÍS VASCO	Irún	60.747	0	0	0,00%	60.261	0	0	0,00%
	Donostia-S.	185.512	0	0	0,00%	183.308	0	0	0,00%
	Barakaldo	100.064	0	0	0,00%	95.640	0	0	0,00%
	Basauri	-	-	-	-	-	-	-	-
	Bilbao	351.356	2	16.820	4,79%	354.145	1	7.525	2,12%
	Getxo	80.252	0	0	0,00%	82.327	0	0	0,00%
	Portugalete	47.698	0	0	0,00%	49.118	0	0	0,00%
	Santurtzi	-	-	-	-	-	-	-	-
LR	Logroño	152.698	7	50.400	33,01%	147.036	4	24.474	16,64%

Leyenda: · Orden de los municipios según CCAA, provincias y códigos municipales. / · "Pobl. total" según el padrón de 2006 y el censo de 2011. / · "Nº de BBlNm" y "Pobl. en BBlNm" correspondientes a los barrios con alta concentración de inmigración delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 2006 o 2011 (por no superar los 50.000 habitantes en ninguno de esos años y tampoco haberlos superado en 2001).



## La distribución territorial de la inmigración

El cuerpo de estudio del Atlas, la población residente en municipios de más de 50.000 habitantes o capitales de provincia o CCAA, se incrementa entre 2006 y 2011 en todas las Comunidades Autónomas, a excepción de Cantabria y Castilla y León, debido en ambos casos a un decrecimiento de la población en los municipios estudiados. Además, en todas las comunidades autónomas crece o se mantiene el número de ciudades que contienen algún barrio delimitado por superar el indicador de inmigración. De la misma forma, la población residente en estos barrios se ve incrementada entre 2006 y 2011 en todas las Comunidades Autónomas salvo en Extremadura, donde en ninguno de los dos estudios se delimita ningún barrio que supere el indicador de inmigración.

El mayor incremento de población residente en estos barrios se da en las Comunidades Autónomas de Madrid, con un incremento de 1.022.564 habitantes (pasando de 923.091 a 1.945.655 entre 2006 y 2011); Cataluña, con un incremento de 829.595 habitantes (pasando de 560.910 a 1.390.505 entre 2006 y 2011), y Andalucía, con un incremento de 334.957 (pasando de 106.103 a 441.060 en 2006 entre 2011), coincidiendo en este caso con las Comunidades Autónomas más pobladas. El mayor incremento porcentual se produce en las CCAA de Illes Balears, con un crecimiento de la población entre 2006 y 2011 que pasa del 6,63% al 50,98%; Melilla, con un crecimiento entre 2006 y 2011 que pasa de no tener población afectada al 30,88%, sin población afectada, y 2001, y Cataluña, con un crecimiento de la población entre 2006 y 2011 que pasa del 14,17% al 34,30%.

Tabla 18. Resumen de BBVV por inmigración por año y comunidad autónoma

COMUNIDAD AUTÓNOMA	AÑO													
	2011							2006						
	POBL. TOTAL	POBL. ESTUD.	%POB. EST.	Nº DE Mlnm	Nº DE BBInm	POBL. EN BBInm	%POB. BBInm	POBL. TOTAL	POBL. ESTUD.	%POB. EST.	Nº DE Mlnm	Nº DE BBInm	POBL. EN BBInm	%POB. BBInm
Andalucía	8.343.655	4.228.061	50,67	18	64	441.060	10,43	7.975.672	4.024.832	50,46	7	15	106.103	2,64
Aragón	1.331.190	765.806	57,53	3	16	141.815	18,52	1.277.471	732.166	57,31	1	2	18.033	2,46
Asturias, Principado de	1.069.275	637.054	59,58	2	2	6.995	1,10	1.076.896	572.893	53,20	0	0	0	0,00
Balears, Illes	1.096.905	402.044	36,65	1	23	204.970	50,98	1.001.062	375.048	37,47	1	2	24.867	6,63
Canarias	2.078.280	1.089.882	52,44	7	26	198.000	18,17	1.995.833	1.021.404	51,18	3	5	44.809	4,39
Cantabria	589.175	233.220	39,58	2	5	34.150	14,64	568.091	239.069	42,08	0	0	0	0,00
Castilla-La Mancha	2.092.395	611.418	29,22	4	9	62.140	10,16	1.932.261	570.194	29,51	0	0	0	0,00
Castilla y León	2.515.755	1.143.217	45,44	5	9	43.385	3,79	2.523.020	1.152.164	45,67	0	0	0	0,00
Cataluña	7.472.935	4.054.333	54,25	22	171	1.390.505	34,30	7.134.697	3.957.477	55,47	18	66	560.910	14,17
Ceuta	83.185	83.185	100,00	1	2	8.985	10,80	75.861	75.861	100,00	0	0	0	0,00
Cdad. Valenciana	4.990.345	2.274.816	45,58	11	83	549.790	24,17	4.806.908	2.141.733	44,56	7	38	251.826	11,76
Extremadura	1.097.695	304.640	27,75	0	0	0	0,00	1.086.373	287.881	26,50	0	0	0	0,00
Galicia	2.759.890	995.424	36,07	4	4	19.630	1,97	2.767.524	988.115	35,70	0	0	0	0,00
Madrid, Comunidad de	6.387.250	5.403.367	84,60	20	241	1.945.655	36,01	6.008.183	5.018.435	83,53	15	111	923.091	18,39
Melilla	80.655	80.655	100,00	1	3	24.910	30,88	66.871	66.871	100,00	0	0	0	0,00
Murcia, Región de	1.458.250	812.044	55,69	4	22	148.335	18,27	1.370.306	772.972	56,41	4	11	76.136	9,85
Navarra, C. Foral de	635.175	195.943	30,85	1	6	40.025	20,43	601.874	195.769	32,53	1	1	3.920	2,00
País Vasco	2.173.265	1.066.382	49,07	2	4	34.785	3,26	2.133.684	1.052.367	49,32	1	1	7.525	0,72
Rioja (La)	319.460	152.698	47,80	1	7	50.400	33,01	306.377	147.036	47,99	1	4	24.474	16,64

Leyenda:

· CCAA ordenadas alfabéticamente.

· "Pobl. total" según el padrón de 2006 y el censo de 1991, 2001 y 2011.

· "Pobl. estud." correspondiente, según el censo de cada año, al conjunto de ciudades estudiadas en cada comunidad autónoma. / · "Nº de Mlnm" correspondiente al número de municipios en cada comunidad autónoma, para cada año, en los que se ha detectado algún barrio con alta concentración de inmigración.

· "Nº de BBInm" y "Población en BBInm", según el censo de cada año, correspondiente al conjunto de barrios considerados (en 2011 están incluidas, además de los barrios, las nuevas áreas estadísticas) en cada comunidad autónoma.



# LA VULNERABILIDAD URBANA EN 13 CIUDADES

Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>





# Análisis comparativo



Tabla 19. Datos generales de vulnerabilidad en 1991 en las ciudades de más de 300.000 habitantes en 2011

MUNICIPIOS	1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Málaga	522.108	25	242.982	46,54%
Sevilla	683.028	25	224.897	32,93%
Palmas de Gran Canaria, Las	354.877	25	209.896	59,15%
<b>Madrid</b>	<b>3.010.492</b>	<b>23</b>	<b>183.531</b>	<b>6,10%</b>
<b>Barcelona</b>	<b>1.643.542</b>	<b>12</b>	<b>125.754</b>	<b>7,65%</b>
Córdoba	302.154	15	104.836	34,70%
Bilbao	369.839	4	47.011	12,71%
Alicante/Alacant	265.473	4	23.788	8,96%
Valladolid	330.700	3	19.829	6,00%
<b>Valencia</b>	<b>752.909</b>	<b>2</b>	<b>19.587</b>	<b>2,60%</b>
Zaragoza	594.394	3	19.305	3,25%
Palma de Mallorca	296.754	2	11.111	3,74%
Murcia	168.023	1	7.849	4,67%
13 ciudades de más de 300.000 hab.	9.294.293	143	1.240.376	13,35%
% RESPECTO AL TOTAL DE POBL. EST.	46,34%	38,24%	43,97%	

Tabla 20. Datos generales de vulnerabilidad en 2001 en las ciudades de más de 300.000 habitantes en 2011

MUNICIPIOS	2001			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
<b>Madrid</b>	<b>2.938.723</b>	<b>78</b>	<b>600.181</b>	<b>20,42%</b>
<b>Barcelona</b>	<b>1.503.884</b>	<b>45</b>	<b>345.927</b>	<b>23,00%</b>
Sevilla	684.633	36	315.132	46,03%
Málaga	524.414	33	241.630	46,08%
Córdoba	308.072	22	185.477	60,21%
Palmas de Gran Canaria, Las	354.863	19	134.543	37,91%
Bilbao	349.972	8	69.135	19,75%
<b>Valencia</b>	<b>738.441</b>	<b>8</b>	<b>53.524</b>	<b>7,25%</b>
Alicante/Alacant	284.580	6	39.220	13,78%
Palma de Mallorca	333.801	6	34.773	10,42%
Valladolid	316.580	6	32.684	10,32%
Zaragoza	614.905	4	25.859	4,21%
Murcia	370.745	5	24.381	6,58%
13 ciudades de más de 300.000 hab.	9.323.613	276	2.102.466	22,55%
% RESPECTO AL TOTAL DE POBL. EST.	44,63%	45,93%	48,54%	

Leyenda: · Orden de los municipios según "población en BBV". / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "% de pobl. en BBV": porcentaje de población residente en barrios vulnerables delimitados respecto de la población total del municipio. · Sombreadas las tres ciudades con mayor población residente en BBV.

A pesar de la importancia de estos análisis globales de la evolución de los Barrios Vulnerables y de la inmigración en España, parece de especial interés, debido a la propia metodología de delimitación, el estudio detallado de los mismos en cada ciudad analizada. Ante la imposibilidad de llevar a cabo dicho análisis en cada uno de los 147 municipios estudiados, en este Atlas se detallan los 13 municipios de más de 300.000 habitantes en 2011 (con la incorporación de Alicante, que superó dicha población entre 2006 y 2011), y que suponen por su tamaño y situación una muestra representativa del panorama español.

Las 13 ciudades estudiadas (Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, Zaragoza, Málaga, Murcia, Palma de Mallorca, Las Palmas de Gran Canaria, Bilbao, Alicante/Alacant, Córdoba y Valladolid) tienen Barrios Vulnerables en 1991, 2001 y 2011. La mayoría presenta un número de BARRIOS VULNERABLES creciente con el paso del tiempo, salvo en el caso de las ciudades de Andalucía, así como Bilbao y Valladolid, que tuvieron su máximo en la delimitación 2001 y redujeron el número de Barrios Vulnerables en 2011, y de Las Palmas de Gran Canaria, que redujo el número de Barrios Vulnerables entre 1991 y 2001, pero volvió a aumentarlos en la delimitación de 2011. En las Tablas 14, 15 y 16 se muestran la pormenorización de estos datos para las 13 ciudades de estudio.

Tabla 21. Datos generales de vulnerabilidad en 2011 en las ciudades de más de 300.000 habitantes

MUNICIPIOS	2011			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
<b>Madrid</b>	<b>3.198.645</b>	<b>91</b>	<b>720.000</b>	<b>22,51%</b>
<b>Barcelona</b>	<b>1.611.013</b>	<b>47</b>	<b>455.375</b>	<b>28,27%</b>
<b>Valencia</b>	<b>792.054</b>	<b>39</b>	<b>326.185</b>	<b>41,18%</b>
Palmas de Gran Canaria, Las	381.271	30	209.380	54,92%
Málaga	561.435	27	202.260	36,03%
Sevilla	698.042	27	183.675	26,31%
Córdoba	328.326	19	128.595	39,17%
Alicante/Alacant	329.325	21	120.625	36,63%
Palma de Mallorca	402.044	9	70.795	17,61%
Murcia	437.667	12	68.005	15,54%
Zaragoza	678.115	9	56.050	8,27%
Bilbao	351.356	7	43.900	12,49%
Valladolid	311.682	4	23.810	7,64%
13 ciudades de más de 300.000 hab.	10.080.975	342	2.578.655	25,58%
% RESPECTO AL TOTAL DE POBL. EST.	41,17%	37,25%	38,50%	

Mapa 13. Evolución de la población absoluta residente en BBW de las 13 ciudades del Atlas



Legenda: · Población absoluta residente en barrios vulnerables, delimitados por haber superado el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda, según censos 1991, 2001 y/o 2011, de las trece ciudades de más de 300.000 habitantes, que serán desarrolladas de forma pormenorizada en el atlas.

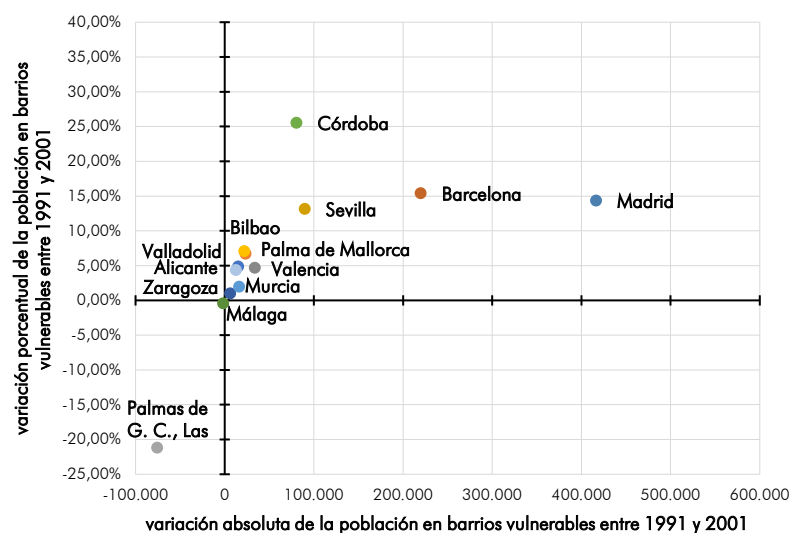
En los gráficos 04 al 06 se muestra la evolución de población residente en Barrios Vulnerables, en cada una de las 13 ciudades del Atlas, y para los diferentes tramos temporales estudiados: de 1991 a 2001, de 2001 a 2011, y la evolución global entre 1991 y 2011.

Entre 1991 y 2001 todas las ciudades aumentaron su población residente en Barrios Vulnerables excepto Las Palmas de Gran Canaria, que tuvo una reducción del 21,24%, y Málaga, que experimentó un ligero descenso de población vulnerable del 0,46%. Las ciudades con mayor incremento absoluto de población residente en Barrios Vulnerables en este intervalo son Madrid y Barcelona, con un incremento de 416.650 y 220.173 habitantes respectivamente. Sin embargo, la ciudad con mayor crecimiento relativo de población vulnerable entre 1991 y 2001 es Córdoba, con un incremento de 80.641 habitantes, que representan un crecimiento del 25,51%.

Entre 2001 y 2011, 9 de estas ciudades ven incrementada la población residente en Barrios Vulnerables, reduciéndose solamente en Córdoba (-21,04%), Málaga (-10,05%), Bilbao (-7,26%) y Valladolid (-2,68%). Por el contrario, Valencia es la única ciudad con un mayor incremento de población vulnerable tanto en términos absolutos como relativos, con un crecimiento de 272.661 habitantes (33,93%), seguida de Alicante, con un incremento de población en Barrios Vulnerables del 22,85%, y Las Palmas de Gran Canaria, con un incremento del 17,01%. Madrid y Barcelona, aun con incrementos mayores de población vulnerable en términos absolutos (119.819 y 109.448 habitantes respectivamente), presenta crecimientos relativos tan solo del 2,09% y 5,27% respectivamente.

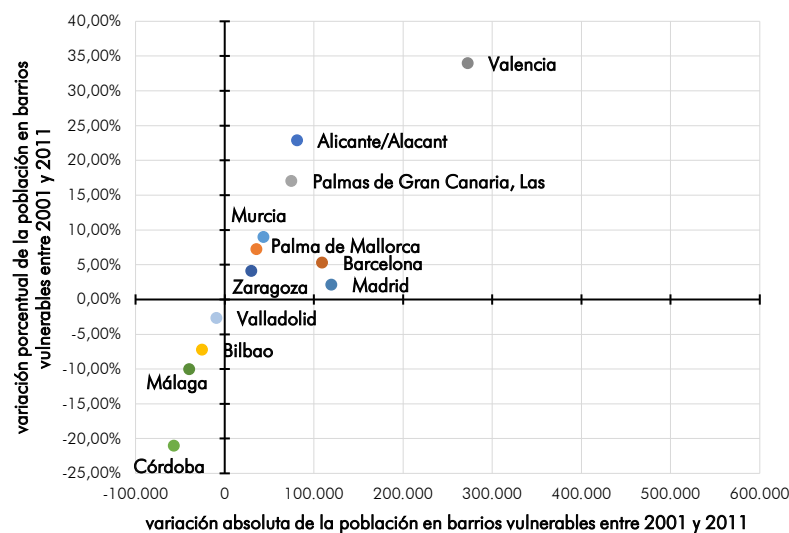
En total, en el transcurso de los 20 años desde que se inicia el estudio de estas 13 ciudades, solamente cuatro de ellas han sufrido un descenso de la población residente en Barrios Vulnerables: Málaga (-10,51%), Sevilla (-6,62%), Las Palmas de Gran Canaria (-4,23%) y Bilbao (-0,22%). Los mayores crecimientos de población vulnerable se dan en Madrid y Barcelona en términos absolutos, con incrementos de 536.469 y 329.621 habitantes respectivamente. Sin embargo, las ciudades con mayor incremento relativo de población residente en Barrios Vulnerables son Valencia y Alicante, con crecimientos porcentuales del 39,88% y 27,67% respectivamente.

Gráfico 7. Relación entre variaciones absoluta y porcentual de población en BBVV entre 1991 y 2001 en las 13 mayores ciudades



MUNICIPIO	VARIACIÓN DE POBLACIÓN EN BBVV ENTRE 1991 Y 2001	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Madrid	416.650	14,32%
Barcelona	220.173	15,35%
Valencia	33.937	4,65%
Sevilla	90.235	13,10%
Zaragoza	6.554	0,96%
Málaga	-1.352	-0,46%
Murcia	16.532	1,91%
Palma de Mall.	23.662	6,68%
Palmas de GC, L.	-75.353	-21,24%
Bilbao	22.124	7,04%
Alicante/Alacant	15.432	4,82%
Córdoba	80.641	25,51%
Valladolid	12.855	4,32%

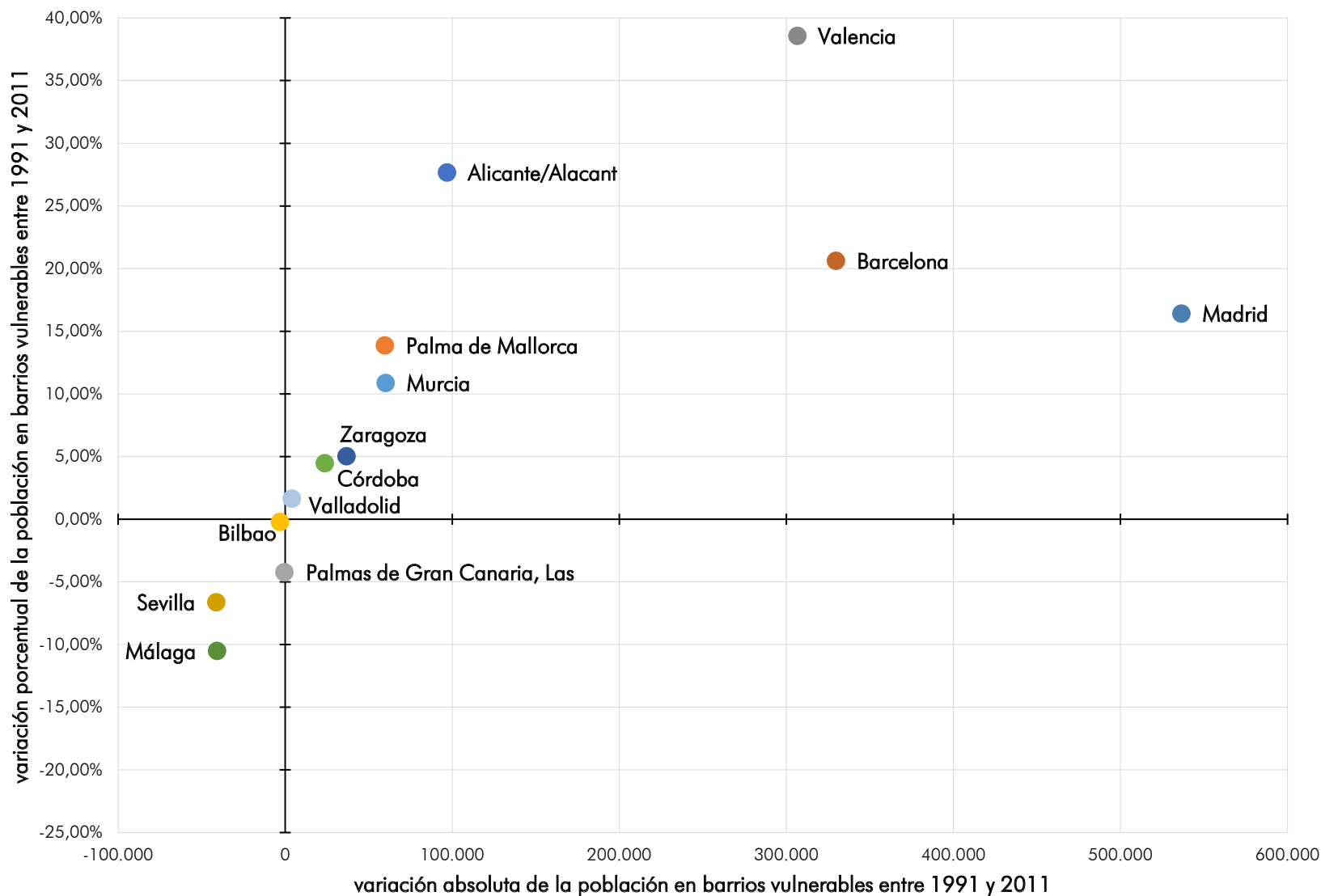
Gráfico 8. Relación entre variaciones absoluta y porcentual de población en BBVV entre 2001 y 2011 en las 13 mayores ciudades



MUNICIPIO	VARIACIÓN DE POBLACIÓN EN BBVV ENTRE 2001 Y 2011	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Madrid	119.819	2,09%
Barcelona	109.448	5,27%
Valencia	272.661	33,93%
Sevilla	-131.457	-19,72%
Zaragoza	30.191	4,06%
Málaga	-39.370	-10,05%
Murcia	43.624	8,96%
Palma de Mall.	36.022	7,19%
Palmas de GC, L.	74.837	17,01%
Bilbao	-25.235	-7,26%
Alicante/Alacant	81.405	22,85%
Córdoba	-56.882	-21,04%
Valladolid	-8.874	-2,68%

Leyenda: · Municipios ordenados de mayor a menor pobl. total, según el censo de 2011. / · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV delimitados en cada municipio (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Gráfico 9. Relación entre variaciones absoluta y porcentual de población en barrios vulnerables conjunta entre 1991 y 2011 en las 13 mayores ciudades



MUNICIPIO	VARIACIÓN DE POBLACIÓN EN BBVV ENTRE 1991 Y 2011	
	ABSOLUTA	PORCENTUAL
Madrid	536.469	16,41%
Barcelona	329.621	20,62%
Valencia	316.371	39,88%
Sevilla	-41.222	-6,62%
Zaragoza	36.745	5,02%
Málaga	-40.722	-10,51%
Murcia	60.156	10,87%
Palma de Mallorca	59.684	13,87%
Palmas de GC, Las	-516	-4,23%
Bilbao	-3.111	-0,22%
Alicante/Alacant	96.837	27,67%
Córdoba	23.759	4,47%
Valladolid	3.981	1,64%

Leyenda:

Leyenda: · Municipios ordenados de mayor a menor población total, según el censo de 2011. / · "Población en BBVV" correspondiente, según el censo de cada año, a los BBVV delimitados en los municipios de cada comunidad autónoma (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Como se especifica en la metodología, el estudio de los barrios que superan el indicador de inmigración se realiza entre 2006 y 2011, con datos del Padrón de 2006 y del Censo de 2011, para las ciudades que superan 300.000 habitantes en 2011. Estas 13 ciudades, que representan en 2011 el 41,17% de la población total estudiada (10.080.975 habitantes), contienen el 44,05% de los barrios delimitados por superar el indicador de inmigración, y el 46,55% de la población residente en ellos, mientras que en 2006 representaban el 42,59% de la población total estudiada (9.942.218 habitantes) y contenían un 43,75% de los barrios delimitados, con un 48,23% de la población residente en ellos.

En este tramo temporal, las 13 ciudades incrementan tanto el número de barrios delimitados por superar el indicador de inmigración, como la población residente en esos barrios en términos absolutos y relativos, incluidas aquellas ciudades que ven reducida su población total (Valencia, Bilbao, Sevilla y Valladolid). En cómputo global, la población residente en barrios que superan el indicador de inmigración en las 13 ciudades del Atlas se ve incrementada en 1.504.281 habitantes, lo que supone un crecimiento del 15,13% respecto de la población total de 2006.

En 2006, las ciudades con más población absoluta residente en barrios con alta concentración de inmigración son Madrid, Barcelona y Valencia, con 632.682, 166.239 y 88.673 habitantes respectivamente (lo que supone un 20,22%, 10,35% y 11,01% de la población). Por el contrario, los municipios de Sevilla, Málaga, Córdoba, Alicante (Alacant) y Valladolid no contienen ningún Barrio Vulnerable delimitado que supere el indicador de inmigración en 2006.

En 2011, las 13 ciudades del Atlas presentan barrios delimitados como vulnerables y que además superan el indicador de inmigración. Las ciudades con mayor número de población residente en estos barrios son Madrid, Barcelona y Palma de Mallorca, con 1.165.190, 534.400 y 204.970 habitantes respectivamente (lo que supone un 36,43%, 33,17% y 50,98%), mientras que Valencia pasa a la cuarta posición con 204.970 habitantes residentes en barrios con más de un 20% de población inmigrante (20,50%). Mientras, los municipios con menor población en barrios con alta concentración de inmigración son Córdoba, Valladolid, y Bilbao, con 3.910, 16.445 y 16.820 habitantes respectivamente (lo que supone un 1,19%, 5,28% y 4,79%).

Tabla 22. Datos generales de inmigración en 2006 en las ciudades de más de 300.000 habitantes en 2011

MUNICIPIOS	2006			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBlNm	POBLACIÓN EN BBlNm	% DE POBL. EN BBlNm
Madrid	3.128.600	72	632.682	20,22%
Barcelona	1.605.602	15	166.239	10,35%
Valencia	805.304	13	88.673	11,01%
Murcia	416.996	6	36.635	8,79%
Palma de Mallorca	375.048	2	24.867	6,63%
Zaragoza	649.181	2	18.033	2,78%
Palmas de Gran Canaria, Las	377.056	1	10.115	2,68%
Bilbao	354.145	1	7.525	2,12%
Sevilla	704.414	0	0	0,00%
Málaga	560.631	0	0	0,00%
Córdoba	322.867	0	0	0,00%
Alicante/Alacant	322.431	0	0	0,00%
Valladolid	319.943	0	0	0,00%
13 ciudades de más de 300.000 hab.	9.942.218	112	984.769	9,90%
% RESPECTO AL TOTAL DE POBL. EST.	42,59%	43,75%	48,23%	

Tabla 23. Datos generales de inmigración en 2011 en las ciudades de más de 300.000 habitantes

MUNICIPIOS	2011			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBlNm	POBLACIÓN EN BBlNm	% DE POBL. EN BBlNm
Madrid	3.198.645	140	1.165.190	36,43%
Barcelona	1.611.013	58	534.400	33,17%
Palma de Mallorca	402.044	23	204.970	50,98%
Valencia	792.054	27	162.345	20,50%
Zaragoza	678.115	13	130.775	19,29%
Murcia	437.667	12	67.995	15,54%
Alicante/Alacant	329.325	12	67.200	20,41%
Palmas de Gran Canaria, Las	381.271	5	50.410	13,22%
Málaga	561.435	8	44.200	7,87%
Sevilla	698.042	3	24.390	3,49%
Bilbao	351.356	2	16.820	4,79%
Valladolid	311.682	3	16.445	5,28%
Córdoba	328.326	1	3.910	1,19%
13 ciudades de más de 300.000 hab.	10.080.975	307	2.489.050	24,69%
% RESPECTO AL TOTAL DE POBL. EST.	41,17%	44,05%	46,55%	

Leyenda: · Orden de los municipios según "población en BBlNm". / · "Población total" según el padrón de 2006 y el censo de 2011. / · "Nº de BBlNm" y "Población en BBlNm" correspondientes a los barrios delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "% de pobl. en BBlNm": porcentaje de población residente en barrios delimitados por inmigración respecto de la población total del municipio. · Sombreadas las tres ciudades con mayor población residente en BBlNm.



Mapa 14. Evolución de la población absoluta residente en barrios por inmigración de las 13 ciudades del Atlas



Legenda: · Población absoluta residente en barrios, delimitados por haber superado el valor de referencia del indicador de inmigración, según padrón 2006 y/o censo 2001, de las trece ciudades de más de 300.000 habitantes, que serán desarrolladas de forma pormenorizada en el atlas.





# Madrid



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 24. Madrid. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Alcalá de Henares	200.505	5	37.940	18,92%	176.434	2	10.356	5,87%	159.355	1	3.900	2,45%
Alcobendas	110.351	3	19.245	17,44%	110.351	0	0	0,00%	78.725	0	0	0,00%
Alcorcón	167.217	5	29.865	17,86%	153.100	2	14.637	9,56%	139.662	0	0	0,00%
Aranjuez	55.984	2	14.005	25,02%	-	-	-	-	-	-	-	-
Arganda del Rey	53.786	0	0	0,00%	-	-	-	-	-	-	-	-
Collado Villalba	60.964	1	3.530	5,79%	47.001	0	0	0,00%	-	-	-	-
Coslada	89.155	1	5.060	5,68%	77.884	1	4.343	5,58%	73.866	0	0	0,00%
Fuenlabrada	196.986	3	18.460	9,37%	182.705	1	11.231	6,15%	144.723	0	0	0,00%
Getafe	168.642	5	33.625	19,94%	151.479	2	8.521	5,63%	139.190	0	0	0,00%
Leganés	185.758	10	86.640	46,64%	173.584	6	50.115	28,87%	171.589	0	0	0,00%
<b>Madrid</b>	<b>3.198.645</b>	<b>91</b>	<b>720.000</b>	<b>22,51%</b>	<b>2.938.723</b>	<b>78</b>	<b>600.181</b>	<b>20,42%</b>	<b>3.010.492</b>	<b>23</b>	<b>183.531</b>	<b>6,10%</b>
Majadahonda	69.587	0	0	0,00%	50.683	0	0	0,00%	-	-	-	-
Móstoles	203.493	5	37.120	18,24%	196.524	4	27.193	13,84%	192.018	0	0	0,00%
Parla	122.045	4	31.425	25,75%	79.213	2	11.214	14,16%	69.907	0	0	0,00%
Pozuelo de Alarcón	83.371	1	3.745	4,49%	68.214	1	4.109	6,02%	-	-	-	-
Rivas-Vaciamadrid	73.865	0	0	0,00%	35.742	0	0	0,00%	-	-	-	-
Rozas de Madrid, Las	89.885	0	0	0,00%	63.385	0	0	0,00%	-	-	-	-
San Sebastián de los Reyes	80.561	1	9.410	11,68%	80.561	0	0	0,00%	53.707	0	0	0,00%
Torrejón de Ardoz	123.213	3	17.960	14,58%	97.887	1	6.183	6,32%	82.238	0	0	0,00%
Valdemoro	69.354	0	0	0,00%	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>5.403.367</b>	<b>140</b>	<b>1.068.030</b>	<b>19,77%</b>	<b>4.683.470</b>	<b>100</b>	<b>748.083</b>	<b>16,26%</b>	<b>4.315.472</b>	<b>24</b>	<b>187.431</b>	<b>4,34%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).

En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en la Comunidad de Madrid evidencian la realidad de un territorio que, en general, presenta unas mejores condiciones que la media española:

- 7,69% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% estatal;
- 23,12% de población activa en paro frente al 29,64% estatal;
- 4,40% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% estatal.

Esta situación, relativamente favorable con respecto al conjunto estatal, ha sido una constante desde 1991.

Además, la evolución también ha sido relativamente mejor que en el conjunto del Estado. Aun así, en 2011 casi una quinta parte de su población urbana estudiada, el 19,82%, reside en Barrios Vulnerables según los indicadores de paro, estudios y/o vivienda.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 100 Barrios Vulnerables en 11 ciudades de las 17 madrileñas con más de 50.000 habitantes, que formaban parte del Catálogo. En 2011 continuaban siendo vulnerables 80 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y solo 20 habían dejado de serlo. Además de ellos, se detectaron 59 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 140 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión, el estudio abarcaba 20 ciudades de la Comunidad de Madrid y en 15 se encontraron Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables.

Las 11 ciudades madrileñas que presentaban Barrios Vulnerables en 2001 continuaron teniendo población vulnerable en 2011. Incluso ciudades que en 2001 no presentaban áreas vulnerables se incorporaron en 2011 como es el caso de Aranjuez (nueva en el Catálogo), Alcobendas, Collado Villalba y San Sebastián de los Reyes con 2, 3, 1 y 1 nuevas áreas estadísticas vulnerables, respectivamente. El resto de las ciudades ya contenidas en el Catálogo mantienen o incluso aumentan el número de Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables. Así, mientras que Alcalá de Henares, Alcorcón y Getafe pasan de 2 a 5 cada una; Fuenlabrada y Torrejón de Ardoz pasan de 1 a 3, Leganés de 2 a 5, Madrid de 79 a 91, Móstoles de 4 a 5 y Parla de 2 a 4; y tan solo Coslada y Pozuelo de Alarcón permanecen con 1. Frente a ellas, solamente 5 ciudades carecen de Barrios Vulnerables en 2011: Arganda del Rey, Majadahonda, Rivas-Vaciamadrid, Las Rozas de Madrid y Valdemoro.

Las posiciones relativas de cada una de las ciudades de la Comunidad son un reflejo evidente de la especialización social del espacio en el área metropolitana madrileña. Leganés,

con casi la mitad de su población en Barrios Vulnerables; Parla y Aranjuez, con más del 25%; y Madrid, con el 22,5% son las 4 ciudades con una peor situación relativa. Les siguen Getafe, Alcalá de Henares, Móstoles, Alcorcón y Alcobendas, todas con aproximadamente una quinta parte de su población residiendo en Barrios Vulnerables.

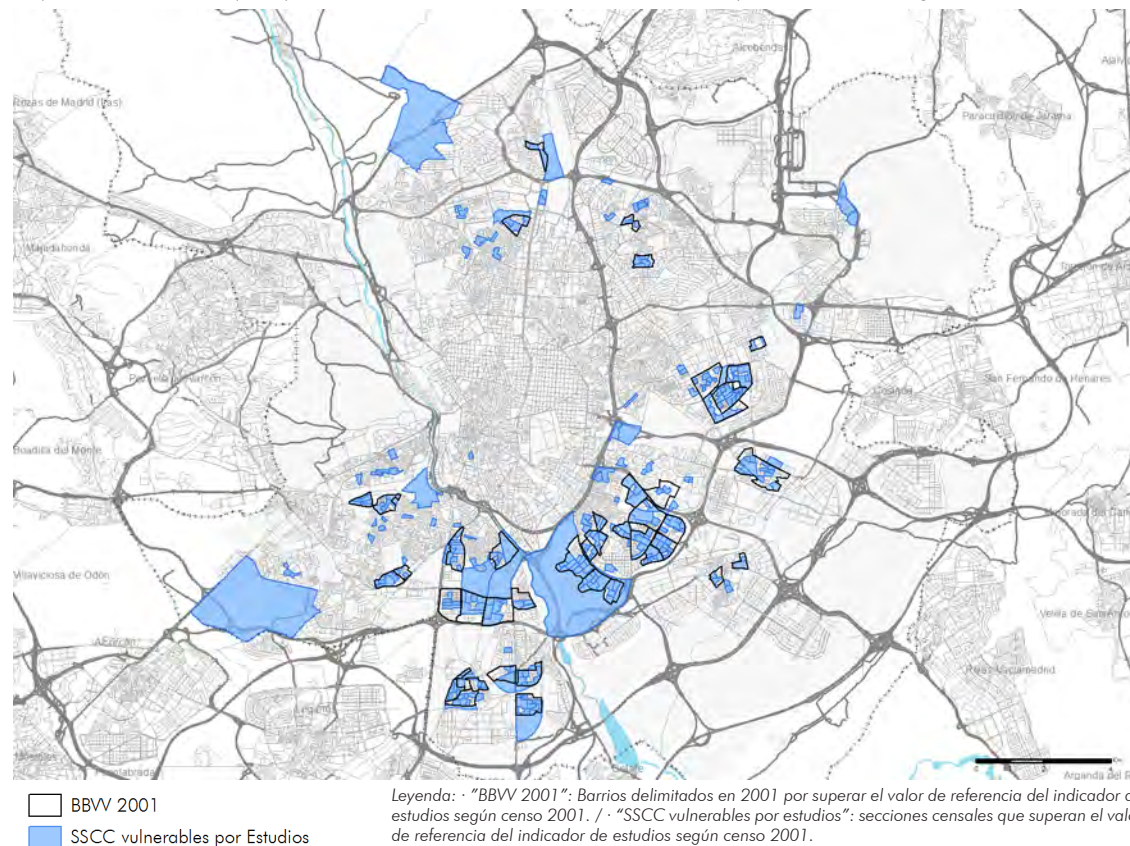
En 2011, en la Comunidad de Madrid, la vulnerabilidad de los Barrios Vulnerables viene determinada por el indicador de estudios. Así un 63,6% del total de Barrios Vulnerables lo son por esta razón. El paro no parece ser característico de la realidad madrileña en 2001. Sin embargo, ha sufrido un considerable crecimiento en 2011, al pasar de 3 a 15 Barrios Vulnerables entre ambas fechas. Sin embargo, con el indicador de carencias en la vivienda ocurre algo atípico respecto al conjunto del Estado al decrecer el número de Barrios Vulnerables afectados por dicha vulnerabilidad, y pasar de 53 a 47.

Respecto al tipo de vulnerabilidad, en la Comunidad de Madrid predominan las áreas con vulnerabilidad leve (57% y 65% de Barrios Vulnerables en 2001 y 2011 respectivamente). En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 49,5% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 36,6% lo mejoran y un 13,9% lo empeoran. Además de ello, la aparición de 59 nuevas áreas estadísticas supone un empeoramiento de la situación respecto al Catálogo anterior del 58,4%.

En relación con el número de extranjeros, la Comunidad de Madrid presenta un porcentaje bastante superior respecto al conjunto del Estado. Así, frente al 9,14% del indicador nacional en 2011, en la Comunidad de Madrid ese porcentaje es del 13,32%. El área metropolitana madrileña fue una de las primeras en recibir la ola migratoria de la primera década del siglo XXI. La población vulnerable vinculada a Barrios Vulnerables con un indicador elevado de inmigración se ha duplicado durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando del 18,4% al 36,0% de la población estudiada. De los 111 Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración en 2006, 107 continúan teniendo más de un 20% de población inmigrante en 2011. Además, se han incorporado 134 nuevas áreas estadísticas por sobrepasar dicho indicador. La situación se ha intensificado particularmente en la ciudad de Madrid, que ha pasado de 72 a 140 Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración; Aranjuez y Arganda del Rey, que entran en el Catálogo con 6 y 5 Barrios Vulnerables, respectivamente; y Coslada, que pasa de 2 a 6. En estos tres últimos, junto con Parla, Alcalá de Henares y Torrejón de Ardoz más del 50% de la población residente habita en Barrios Vulnerables donde el porcentaje de inmigración está por encima del valor de referencia.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Madrid no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Son los distritos exteriores a la M-30 y comprendidos en el arco que delimitan la A-5 y la A-2, el arco sureste, los que albergan la mayor parte de las secciones censales vulnerables por este indicador: Latina, Carabanchel, Usera, Villaverde, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas, Moratalaz, Vicálvaro y San Blas. Además, se observan otras concentraciones reseñables en la mitad oeste del distrito de Tetuán, Fuencarral, Barrio del Pilar-Pitis, Canillas y Hortaleza.

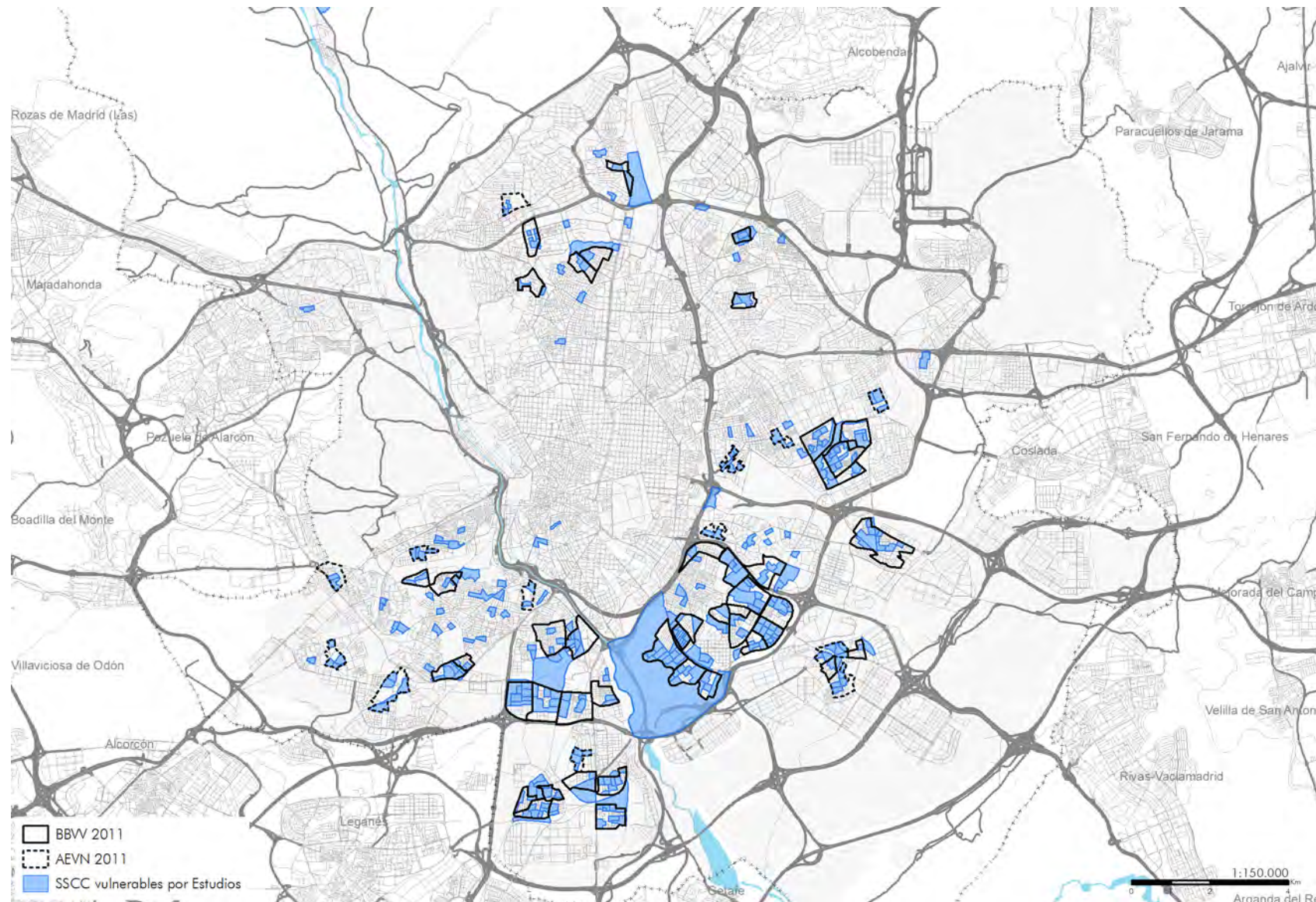
Mapa 15. Madrid. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de estudios y BBV delimitados según censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	12,01%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,74%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%



Mapa 16. Madrid. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios y barrios vulnerables delimitados según censo 2011



ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	7,65%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,69%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.

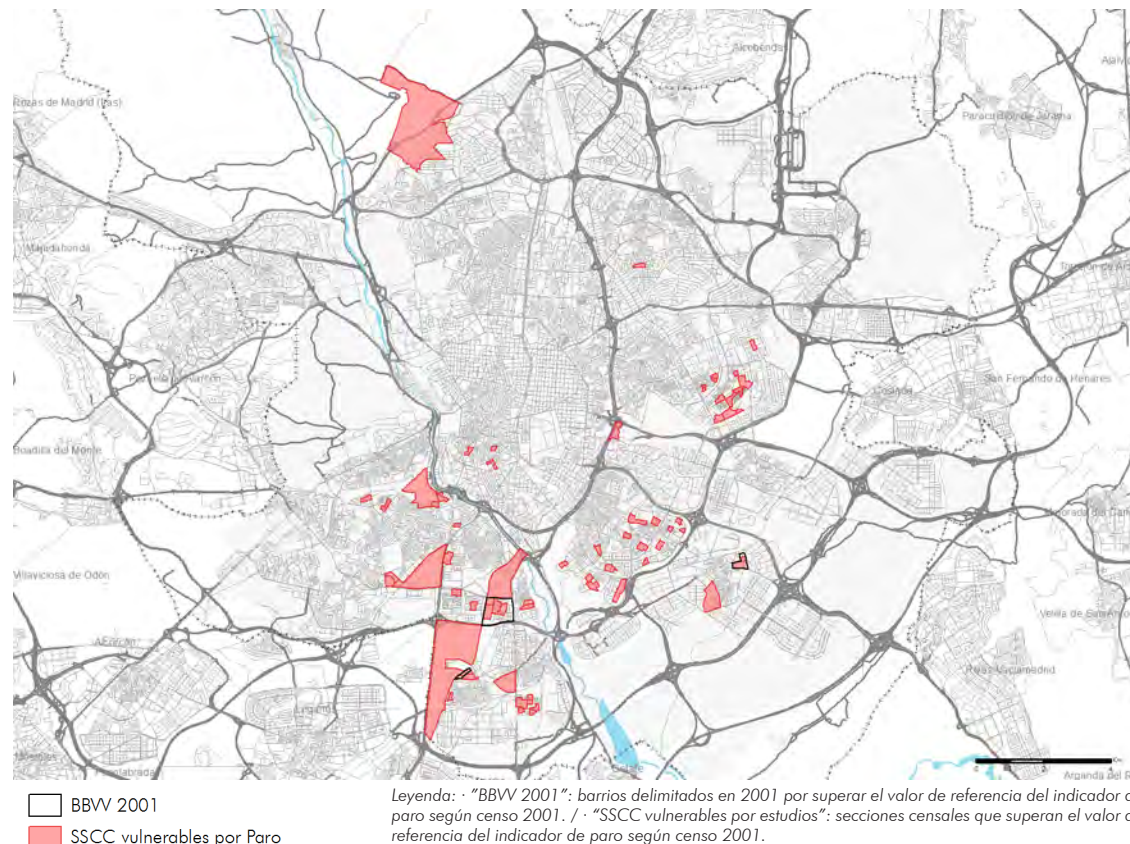
El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Madrid presenta ligeras variaciones entre 2001 y 2011. Las secciones vulnerables del distrito Centro desaparecen en 2011, si bien aparece una nueva área en el distrito de Arganzuela que coincide con la colonia del Pico del Pañuelo. Además, en el arco norte-nordeste desaparecen Pitis (Fuencarral-El Pardo) y Canillas (Hortaleza), pero aparecen la Ventilla (Tetuán) y la UVA de Hortaleza.

La mala situación en los distritos de Carabanchel, Usera y Villaverde (con especial atención en San Cristóbal) es una constante en ambos intervalos temporales. Mientras que Moratalaz y Vicálvaro son distritos donde la situación empeora sensiblemente.

Los cambios que se producen en Vallecas y San Blas resultan más difíciles de evaluar debido a la dispersión espacial de sus secciones censales vulnerables, que en cualquier caso están presentes en ambos años.

De cualquier manera, se ha de tener en cuenta que ante la situación generalizada de insostenibilidad del indicador de paro ocurrida en 2011 (la media ha pasado del 12,4% de 2001 al 21,34%), las zonas más afectadas continúan concentrándose en el arco sureste exterior a la almendra central.

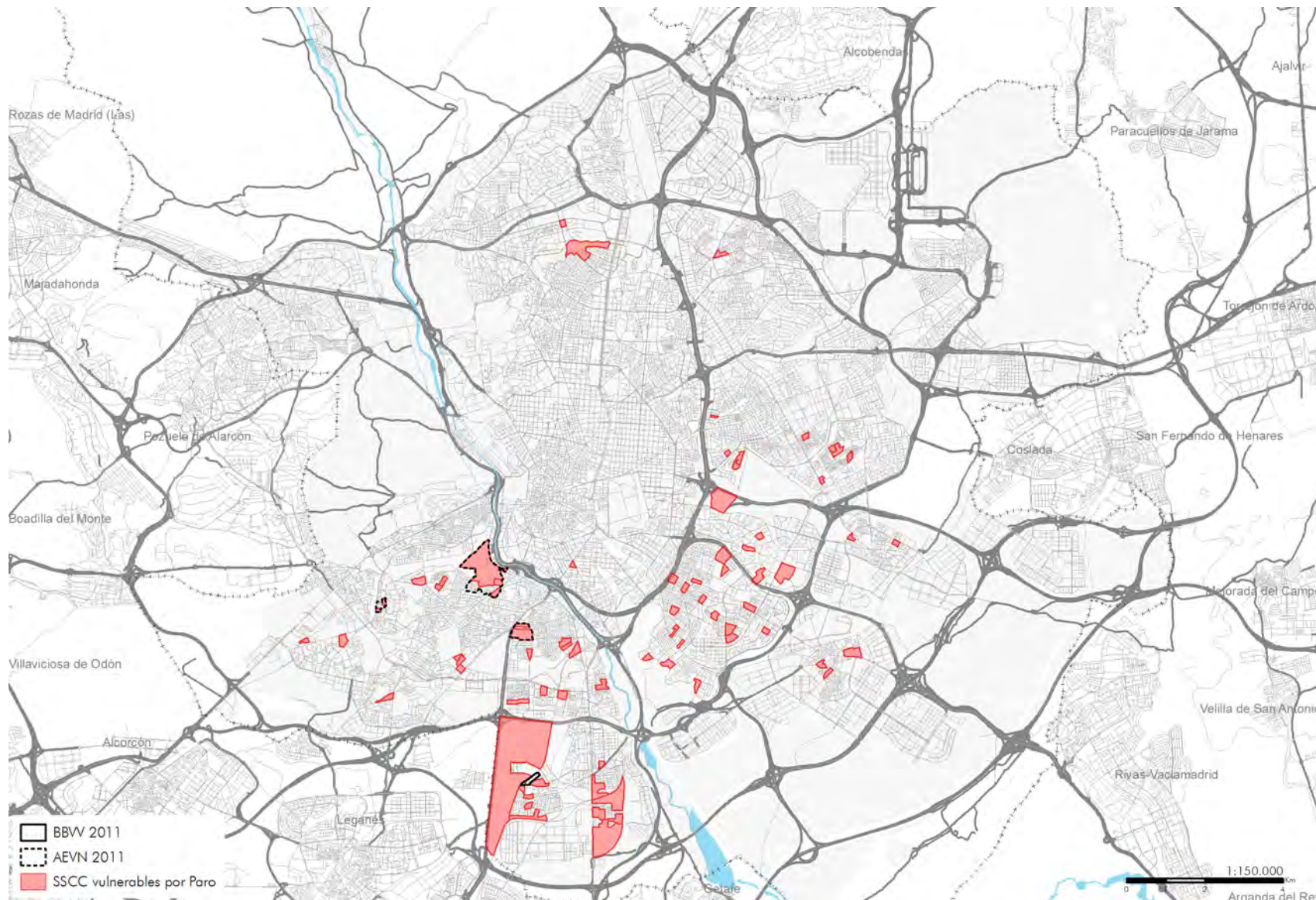
Mapa 17. Madrid. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de paro y BBVV delimitados según censo 2001



PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	12,40%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	12,21%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 18. Madrid. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro y barrios vulnerables delimitados según censo 2011



PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	21,34%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	23,12%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

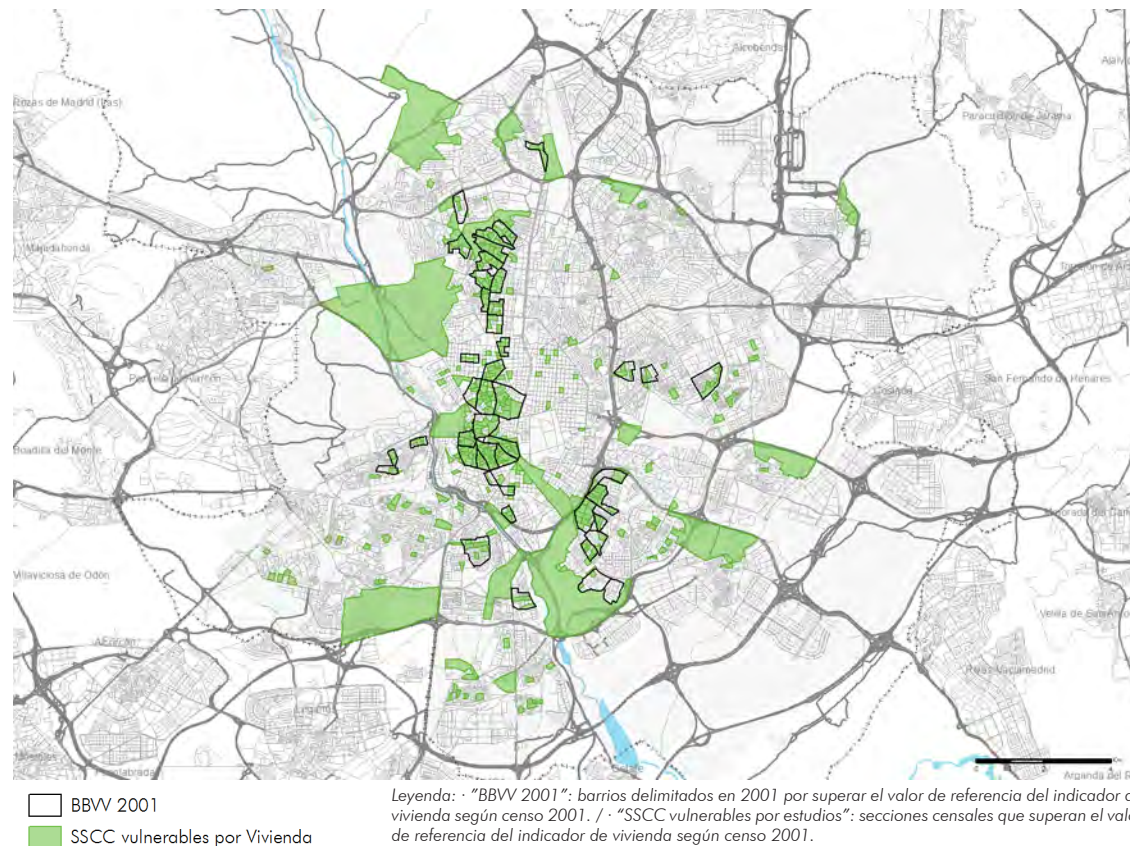
El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Madrid presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; y es en gran medida el responsable de las variaciones respecto a la vulnerabilidad acontecidas a lo largo de este periodo. Destaca sobre todo la mejora de la situación en las áreas centrales, entre la Gran Vía y la Avenida Reina Victoria: 7 de los Barrios Vulnerables presentes en 2001, situados en dicha ubicación, desaparecen en 2011. En contraposición, aparecen hasta 5 nuevas áreas estadísticas vulnerables en el distrito de Arganzuela.

De esta forma, la vulnerabilidad relacionada con la vivienda que en 2001 atravesaba de norte a sur la almendra central, en 2011 queda roto en su centro dejando en los extremos a Tetuán, por un lado; y a Arganzuela y la mitad sur del distrito Centro, por el otro.

Otros cambios reseñables son la aparición en Carabanchel y Usera de hasta 5 nuevas áreas estadísticas vulnerables, así como la desaparición de la UVA de Hortaleza y la aparición de la Ciudad de los Periodistas (Fuencarral-El Pardo).

De cualquier modo, se observa una constante clara a lo largo de la década: la persistencia de la vulnerabilidad relacionada con la variable física de la vivienda en el distrito de Puente de Vallecas.

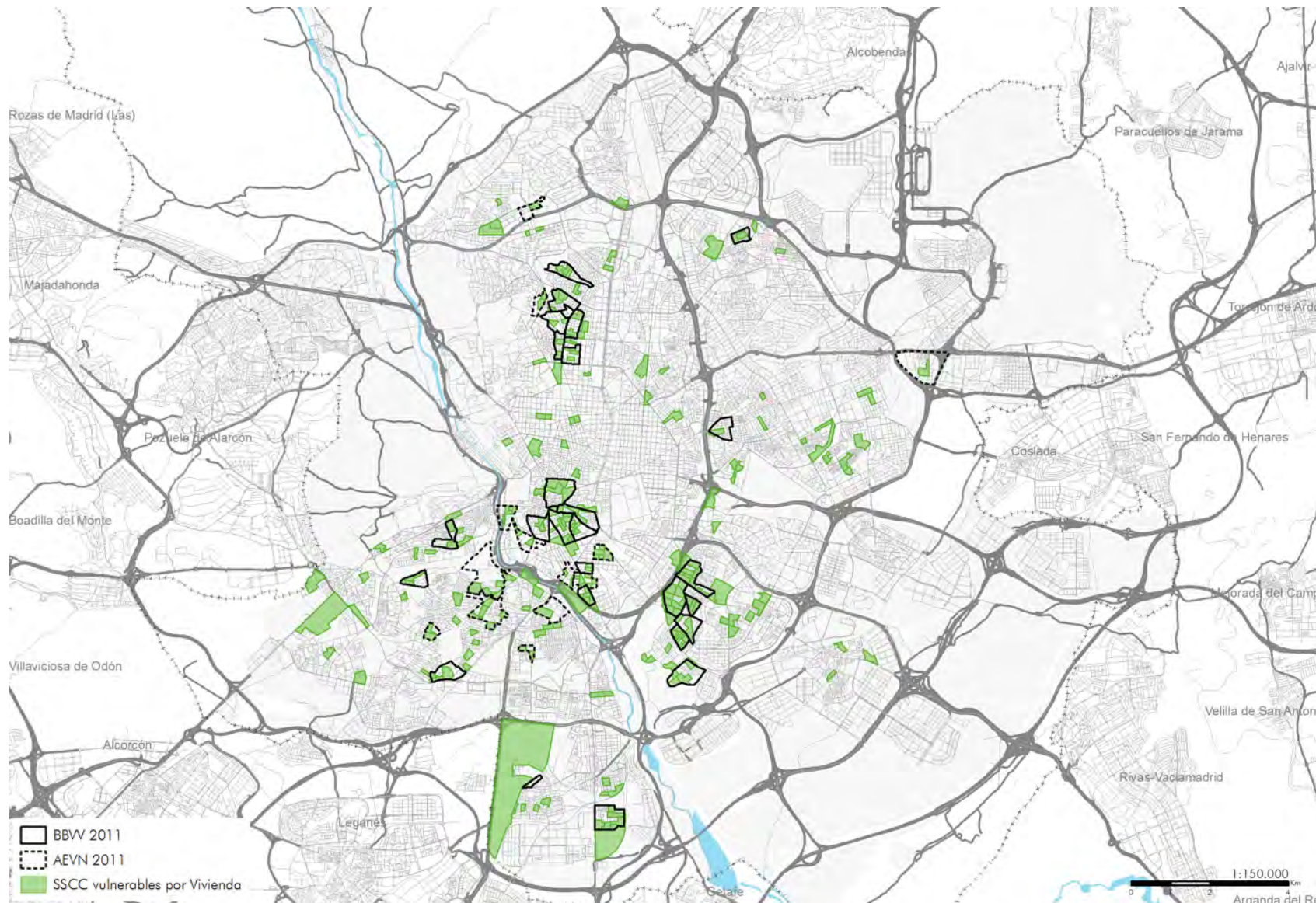
Mapa 19. Madrid. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de vivienda y BBV delimitados según censo 2001



VIVIENDA (Iv <sub>v</sub> )	2001
MUNICIPIO	1,08%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,92%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 20. Madrid. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda y barrios vulnerables delimitados según censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	5,42%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	4,40%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Como se puede observar en la tabla de la página contigua, la gran mayoría de los Barrios Vulnerables de 1991, lo eran por vivienda; seguidos en importancia por estudios y en último lugar por paro. Con respecto al patrón espacial de esta vulnerabilidad, mientras que la relacionada con la vivienda se producía en la almendra central y Fuencarral; el paro y los estudios se concentraban al sureste de la M-30.

En las páginas siguientes se observa cómo la vulnerabilidad por estudios comienza a aparecer en los distritos de Tetuán y Fuencarral en 2001 y 2011, y cómo la vulnerabilidad por vivienda desaparece de gran parte de la almendra central. Además, en términos generales se produce una gran explosión de la vulnerabilidad urbana en el ya mencionado arco sureste exterior a la M-30.

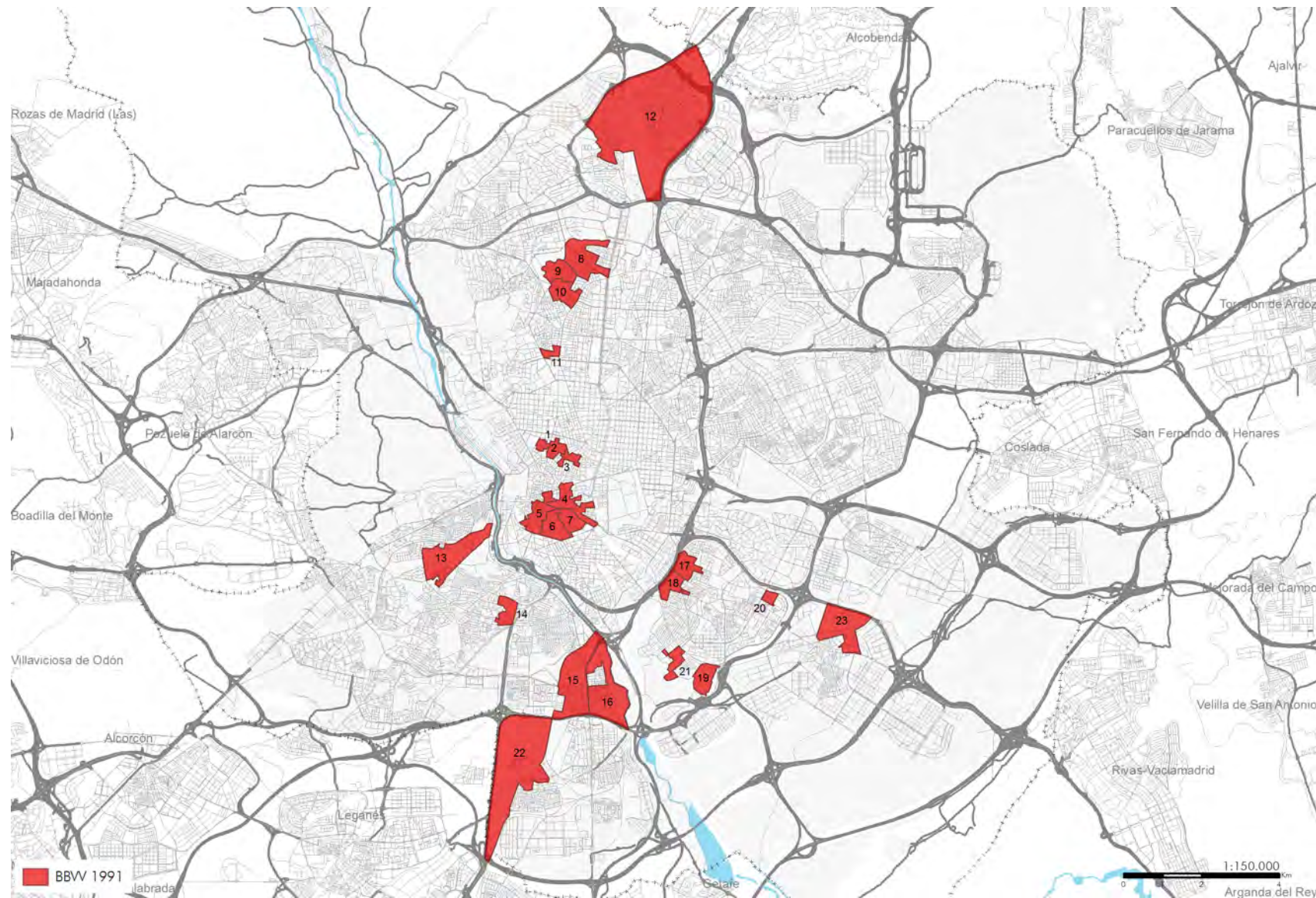
Tabla 25. Madrid. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clasificación

Madrid									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	Iviv 1	Iviv 2	Iviv 3	CL
1	Conde Duque	3.610	CH	11%	17%	0,6%	4,8%	15,9%	VL
2	Malasaña	8.656	CH	12%	17%	0,8%	6,5%	18,3%	VL
3	Hortaleza	4.998	CH	13%	17%	0,5%	4,7%	14,2%	VL
4	Atocha	10.473	CH	11%	15%	0,9%	3,9%	12,3%	VL
5	Plaza Mayor-Pta. de	15.196	CH	16%	18%	0,7%	5,2%	17,1%	VL
6	Casorro	13.849	CH	19%	20%	0,6%	8,5%	21,9%	VL
7	Lavapiés	16.907	CH	16%	19%	0,6%	7,4%	21,1%	VL
8	Avenida de Asturias	11.134	PP	23%	18%	2,2%	12,5%	15,9%	VL
9	Blanco Argibay	9.587	PP	23%	17%	2,3%	10,0%	13,4%	VL
10	Rastrillo	9.386	PP	19%	15%	2,2%	10,7%	17,6%	VL
11	Alvarado	3.688	PP	12%	13%	0,0%	1,1%	12,9%	VL
12	Fuencarral	5.062	PA	19%	14%	2,3%	4,9%	9,9%	VL
13	Caño Roto	5.838	PU 40-60	37%	20%	0,9%	1,9%	2,7%	V
14	Opañel	4.690	PP	20%	16%	3,3%	5,7%	7,8%	VL
15	Orcasur	7.610	PU 75-90	37%	26%	1,3%	2,0%	3,2%	V
16	San Fermín	6.197	PU 75-90	37%	22%	1,7%	1,3%	2,3%	V
17	Puente de Vallecas 1	10.308	PP	22%	17%	0,6%	4,5%	14,9%	VL
18	Puente de Vallecas 2	7.526	PP	21%	17%	0,4%	5,9%	21,5%	VL
19	Pozo del Tío Raimundo	7.583	PU 75-90	40%	23%	0,0%	0,3%	0,1%	V
20	Palomeras Norte	3.424	PU 75-90	37%	19%	0,0%	0,0%	0,0%	VL
21	Entrevías	6.900	PU 40-60	37%	20%	0,0%	0,0%	0,1%	V
22	Plata y Castañar	6.040	PU 75-90	37%	24%	0,1%	0,4%	0,4%	V
23	Uva de Vallecas	4.869	PU 75-90	37%	28%	3,1%	3,2%	3,2%	VS

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "Iviv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 21. Madrid. Barrios vulnerables delimitados según censo 1991



Legenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

Tabla 26. Madrid. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

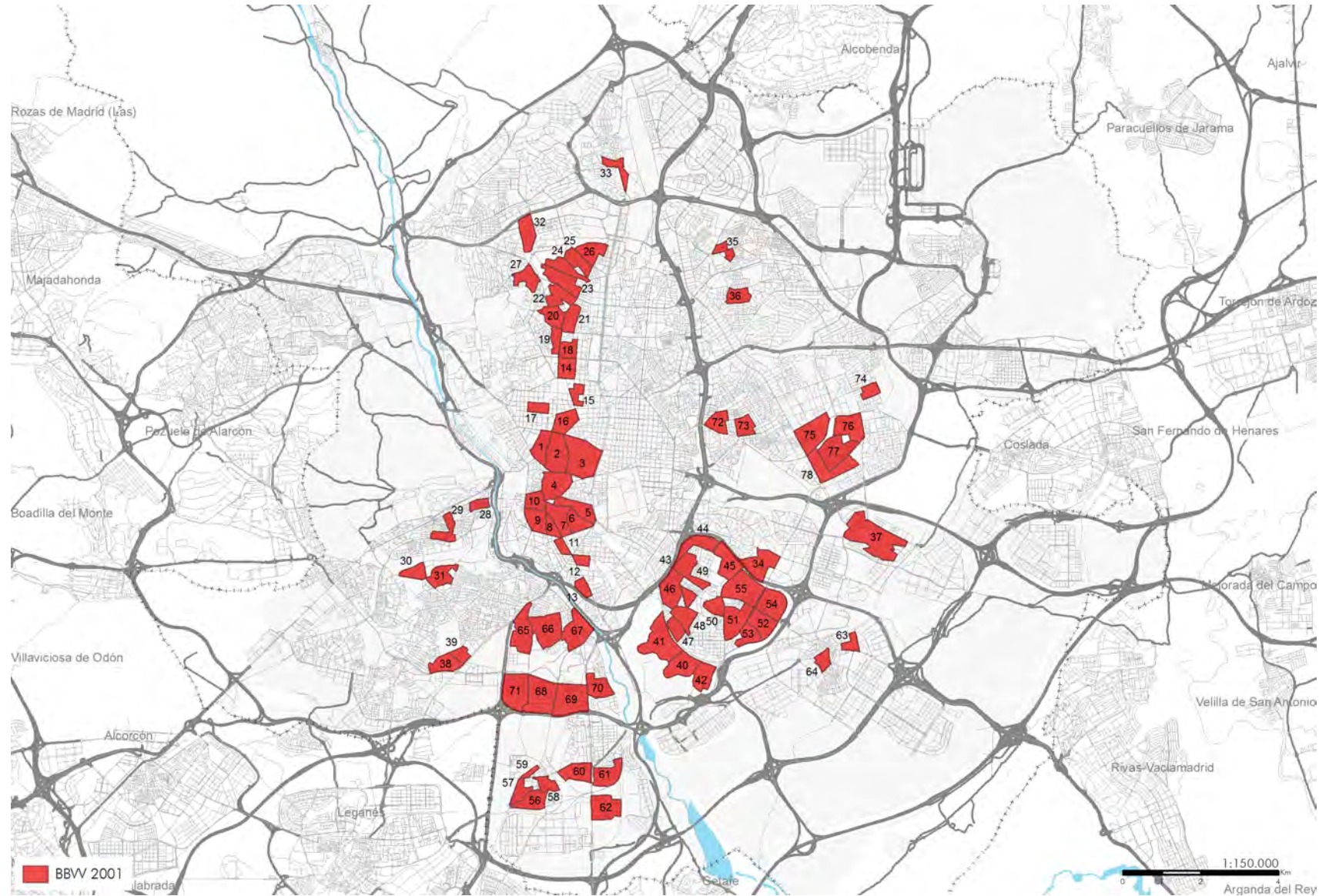
Madrid							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Conde Duque	5.422	CH	8,62%	14,72%	2,99%	VL
2	Malasaña	15.354	CH	9,42%	14,56%	3,49%	VL
3	Chueca	10.398	CH	8,01%	13,47%	2,91%	VL
4	Sol-Mayor	7.678	CH	7,01%	14,55%	3,79%	VL
5	Atocha-Cortes	9.408	CH	9,24%	13,96%	3,76%	VL
6	Argumosa	11.699	CH	13,37%	15,94%	4,68%	VL
7	Lavapiés	13.343	CH	15,19%	18,21%	5,52%	VL
8	Cascorro	7.096	CH	15,64%	15,22%	5,96%	VL
9	La Latina-Cebada	10.747	CH	15,40%	14,58%	3,77%	VL
10	La Latina-Palacio	4.971	CH	9,69%	12,81%	3,79%	VL
11	Embajadores	3.573	Ens	11,07%	12,44%	3,08%	VL
12	Sta. María de la Cabeza	4.993	Ens	7,48%	10,51%	2,12%	VL
13	Legazpi	5.835	Ens	14,44%	15,84%	3,20%	VL
14	Ríos Rosas	5.021	Ens	7,41%	10,71%	2,55%	VL
15	Alonso Cano	5.136	Ens	7,99%	12,49%	4,19%	VL
16	Olavide-Bilbao	12.837	Ens	6,94%	11,63%	3,16%	VL
17	Galileo	5.117	Ens	7,63%	11,20%	2,40%	VL
18	Cuatro Caminos	6.774	PP	11,42%	11,27%	3,75%	VL
19	Alvarado	7.931	PP	11,07%	13,17%	2,91%	VL
20	Estrecho	8.582	PP	11,29%	12,71%	2,66%	VL
21	Lerida-Castillejos	5.890	PP	11,58%	13,11%	3,15%	VL
22	Berruguete	6.165	PP	17,43%	12,75%	4,22%	VL
23	Blanco Arqibay	9.442	PP	18,82%	11,14%	4,02%	VL
24	Valdeacederas	7.585	PP	20,13%	13,54%	3,03%	VL
25	Avda. de Asturias 1	6.444	PP	21,69%	12,14%	3,23%	VL
26	Avda. de Asturias 2	4.678	PP	27,12%	12,47%	1,33%	VL
27	Quemadero	4.256	PP	19,83%	11,41%	2,43%	VL
28	Puerta del Ángel	3.991	PU 40-60	13,53%	13,83%	2,32%	VL
29	Clemente	4.659	PU 40-60	22,70%	15,99%	2,15%	VL
30	Caño Roto	5.044	PR 60-75	31,58%	15,94%	0,38%	V
31	Polígono Los Cármenes	7.451	PU 40-60	25,69%	17,99%	0,85%	V
32	Barrio del Pilar	7.480	PR 60-75	20,39%	12,88%	2,13%	VL
33	Fuencarral	4.316	PU 40-60	23,93%	18,17%	2,80%	V
34	Fontarrón	3.596	PR 60-75	23,74%	12,48%	0,31%	VL
35	San Miguel Sur-Pinar	3.533	PR 60-75	23,53%	12,42%	0,37%	VL
36	Canillas	3.668	PU 40-60	26,38%	17,59%	0,82%	V
37	Vicálvaro	18.707	PA	24,23%	13,68%	1,11%	VL
38	Torres Garrido-Pan Bendito	7.457	PU 75-90	25,72%	20,47%	0,74%	V
39	Abrantes Sur	4.825	PU 75-90	23,51%	14,72%	0,60%	V

Madrid							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
40	Entrevías Este	10.321	PU 40-60	34,72%	19,06%	3,05%	V
41	Entrevías Oeste	12.714	PU 40-60	31,35%	16,14%	1,32%	V
42	Pozo del Tío Raimundo	6.471	PU 75-90	31,82%	19,63%	3,51%	V
43	Peña Prieta	8.914	PP	16,75%	14,21%	3,51%	VL
44	Norte Vallecas	7.880	PMix	21,13%	14,42%	2,50%	VL
45	Cerro del Tío Pío	5.959	PU 75-90	26,41%	17,32%	0,79%	V
46	San Diego	11.809	PP	19,53%	13,90%	4,96%	VL
47	Picazo	7.734	PP	23,95%	14,38%	2,86%	V
48	Peña Atalaya-Ntra. Sra. de los	7.749	PP	24,00%	18,58%	3,63%	V
49	San Jorge	3.909	PP	27,49%	17,96%	2,35%	V
50	Parque Azorín	5.360	PMix	25,34%	14,90%	0,89%	V
51	Alto del Arenal	12.841	PMix	24,96%	17,45%	0,76%	V
52	Palomeras 1-Luis Buñuel	11.482	PU 75-90	27,01%	16,14%	1,67%	V
53	Jardín de Palomeras-Villalobos	6.545	PU 75-90	30,28%	17,00%	0,98%	V
54	Palomeras Sureste	12.959	PU 75-90	28,78%	17,23%	1,18%	V
55	Portazgo	10.755	PR 75-90	24,27%	17,55%	1,35%	V
56	Villaverde Alto Sur	11.867	PA	25,41%	14,19%	1,14%	VL
57	Villaverde Alto Oeste	8.200	PA	28,77%	14,36%	1,58%	V
58	Villaverde Alto Este	4.863	PA	28,12%	16,57%	1,05%	V
59	Las Torres	3.753	PU 75-90	24,44%	22,11%	1,07%	V
60	El Cruce	3.986	PR 60-75	30,82%	18,14%	1,88%	V
61	Villaverde Bajo	11.619	PR 60-75	25,58%	14,94%	0,83%	V
62	San Cristóbal	13.615	PU 40-60	25,50%	20,89%	1,50%	V
63	U.V.A. de Vallecas	4.759	PU 75-90	27,34%	22,24%	1,32%	V
64	Villa de Vallecas Casco Sur	4.391	PA	23,51%	13,20%	1,25%	VL
65	Zofio-Moscardó	10.975	PMix	24,37%	15,93%	0,89%	V
66	Pradolongo	9.465	PMix	18,66%	15,24%	2,72%	VL
67	Almendrales	7.226	PMix	28,65%	17,80%	0,63%	V
68	Orcasitas Este	8.517	PU 75-90	30,86%	19,00%	0,65%	V
69	Orcasur	9.391	PU 75-90	31,56%	22,88%	1,65%	V
70	San Fermín	4.889	PMix	27,61%	18,56%	2,49%	V
71	Orcasitas Oeste	7.244	PU 75-90	25,09%	16,41%	0,34%	V
72	El Carmen	4.414	PU 40-60	12,68%	14,03%	2,24%	VL
73	Quintana-Ascao	4.409	PU 40-60	13,26%	11,98%	2,70%	VL
74	Canillejas	3.572	PU 75-90	27,77%	17,94%	1,82%	V
75	Simancas	10.586	PU 40-60	24,92%	18,16%	2,62%	V
76	Hellín	9.978	PU 40-60	25,87%	17,40%	1,10%	V
77	Amposta	12.399	PU 40-60	27,55%	19,53%	1,52%	V
78	Arcos	5.559	PR 60-75	28,68%	20,80%	1,22%	V

Leyenda: "Pobl." según el censo de 2001. / "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 22. Madrid. Barrios vulnerables delimitados según censo 2001



Legenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.



La explosión de la vulnerabilidad urbana en los distritos del arco sureste de la ciudad (Arganzuela, Latina, Carabanchel, Usera, Villaverde, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas, Moratalaz, Vicálvaro y San Blas) y su pervivencia en gran parte de Tetuán y algunas zonas de Fuencarral, junto a la desaparición de la vulnerabilidad por vivienda entre Gran Vía y Avenida Reina Victoria, son los hechos más reseñables en 2011.

Tabla 27. Madrid. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

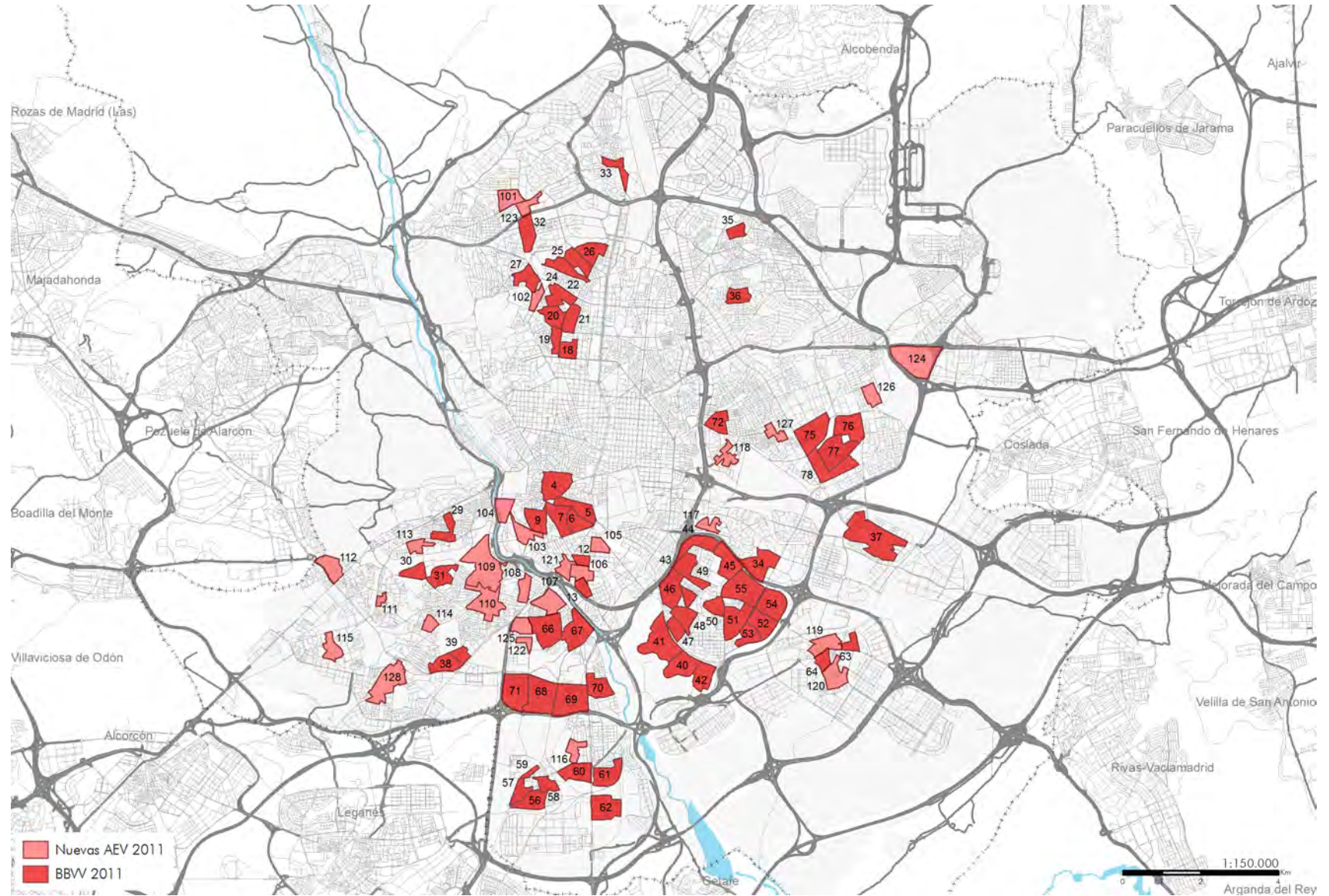
Madrid							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
4	Sol-Mayor	11.185	CH	3,41%	18,01%	17,94%	VL
5	Atocha-Cortes	7.020	CH	5,11%	15,91%	18,38%	VL
6	Argumosa	12.375	CH	7,76%	24,98%	17,84%	VL
7	Lavapiés	15.125	CH	4,74%	23,89%	19,80%	VL
9	La Latina-	11.415	CH	5,60%	19,12%	18,27%	VL
12	Sta. María de la	6.225	Ens	3,43%	20,83%	18,43%	VL
13	Legazpi	12.445	Ens	5,31%	27,30%	40,31%	VL
18	Cuatro Caminos	4.865	PP	3,30%	20,03%	19,85%	VL
19	Alvarado	7.935	PP	10,09%	19,98%	18,47%	VL
20	Estrecho	4.380	PP	7,51%	31,12%	17,75%	VL
21	Lerida-	9.930	PP	6,46%	20,32%	24,89%	VL
22	Berruguete	9.220	PP	6,05%	23,50%	17,69%	VL
24	Valdeacederas	4.420	PP	11,20%	23,01%	20,40%	VL
25	Avda. de	4.205	PP	16,67%	38,82%	5,61%	V
26	Avda. de	5.520	PP	16,88%	30,72%	3,62%	V
27	Quemadero	5.655	PP	17,16%	30,08%	1,56%	V
29	Clemente	11.205	PU 40-60	13,31%	22,59%	18,25%	VL
30	Caño Roto	4.100	PR 60-75	17,68%	27,25%	58,35%	VS
31	Polígono Los	4.115	PU 40-60	17,10%	25,12%	2,55%	VL
32	Barrio del Pilar	6.600	PR 60-75	19,05%	28,42%	12,57%	VL
33	Fuencarral	3.890	PU 40-60	16,52%	20,79%	0,00%	VL
34	Fontarrón	4.650	PR 60-75	16,69%	28,76%	0,00%	VL
35	Poblado	4.380	PU 40-60	20,63%	35,45%	26,25%	V
36	Canillas	3.900	PU 40-60	19,52%	21,97%	11,13%	VL
37	Vicálvaro	25.005	PA	17,08%	27,48%	1,90%	VL
38	Torres Garrido-	10.420	PU 75-90	16,43%	31,73%	24,42%	V
39	Abrantes Sur	3.710	PU 75-90	17,50%	39,53%	15,48%	V
40	Entrevías Este	7.875	PU 40-60	23,69%	25,57%	21,48%	VL
41	Entrevías Oeste	16.270	PU 40-60	19,71%	29,23%	9,96%	VL
42	Pozo del Tío	4.065	PU 75-90	23,15%	37,42%	0,00%	V
43	Peña Prieta	13.365	PP	8,79%	31,02%	24,03%	VL

Madrid							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
44	Norte Vallecas	3.925	Pmix	16,94%	27,23%	7,02%	VL
45	Cerro del Tío	4.415	PU 75-90	22,72%	40,57%	0,00%	V
46	San Diego	14.030	PP	11,58%	30,41%	27,16%	VL
47	Picazo	9.585	PP	24,17%	33,37%	23,57%	V
48	Peña Atalaya-	7.340	PP	18,15%	27,06%	22,58%	VL
49	San Jorge	4.895	PP	11,94%	30,91%	26,51%	VL
50	Parque Azorín	6.820	Pmix	16,68%	31,20%	1,72%	V
51	Alto del Arenal	5.515	Pmix	19,54%	35,18%	11,59%	V
52	Palomeras I-	12.035	PU 75-90	21,23%	26,28%	1,86%	VL
53	Jardín de	12.245	PU 75-90	16,86%	30,18%	0,39%	V
54	Palomeras	12.040	PU 75-90	17,66%	28,66%	2,39%	VL
55	Portazgo	10.105	PR 75-90	19,45%	24,45%	14,45%	VL
56	Villaverde Alto	12.535	PA	18,25%	32,44%	9,45%	V
57	Villaverde Alto	7.560	PA	17,88%	38,35%	14,73%	V
58	Villaverde Alto	5.815	PA	18,77%	32,43%	5,66%	V
59	Las Torres	2.300	PU 75-90	15,53%	46,23%	22,16%	V
60	El Cruce	6.130	PR 60-75	16,63%	27,80%	0,95%	VL
61	Villaverde Bajo	11.840	PR 60-75	16,84%	34,37%	9,20%	V
62	San Cristóbal	14.785	PU 40-60	19,76%	41,48%	39,00%	VS
63	U.V.A. de	5.315	PU 75-90	19,50%	30,80%	0,00%	V
64	Villa de Vallecas	4.515	PA	17,28%	40,79%	6,53%	V
66	Pradolongo	10.710	Pmix	16,79%	27,70%	5,21%	VL
67	Almendrales	7.470	Pmix	19,50%	38,18%	3,59%	VL
68	Orcasitas Este	10.350	PU 75-90	18,60%	28,38%	0,00%	VL
69	Orcasur	6.515	PU 75-90	17,08%	32,23%	0,98%	V
70	San Fermín	14.200	Pmix	17,05%	30,31%	6,34%	V
71	Orcasitas Oeste	11.950	PU 75-90	16,96%	26,32%	0,00%	VL
72	El Carmen	3.065	PU 40-60	10,33%	22,30%	18,97%	VL
75	Simancas	7.965	PU 40-60	18,32%	27,35%	6,19%	VL
76	Hellín	8.730	PU 40-60	16,82%	25,12%	5,76%	VL

Madrid							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
77	Amposta	11.290	PU 40-60	17,35%	33,72%	12,22%	V
78	Arcos	7.925	PR 60-75	17,21%	28,29%	4,37%	VL
101	2807901	3.805	PR 60-75	17,87%	17,54%	4,60%	VL
102	2807902	3.765	Mmix	8,59%	22,86%	27,96%	VL
103	2807903	8.740	Ens	6,04%	15,96%	18,99%	VL
104	2807904	8.905	Ens	4,17%	18,69%	18,11%	VL
105	2807905	6.300	Ens	7,02%	22,57%	30,03%	VL
106	2807906	13.770	Ens	7,99%	22,29%	20,77%	VL
107	2807907	5.600	CJ	7,50%	28,23%	17,79%	VL
108	2807908	5.955	PP	16,92%	27,65%	11,11%	VL
109	2807909	8.355	Pmix	10,97%	48,63%	21,47%	V
110	2807910	14.160	Pmix	12,46%	22,33%	18,67%	VL
111	2807911	4.920	PR 60-75	10,84%	44,11%	0,00%	VL
112	2807912	5.430	PR 60-75	16,68%	23,25%	1,89%	VL
113	2807913	5.355	PP	16,97%	22,22%	9,77%	VL
114	2807914	5.060	PP	10,63%	25,17%	17,81%	VL
115	2807915	7.775	PR 60-75	17,61%	22,36%	9,14%	VL
116	2807916	5.555	PR 60-75	16,58%	25,99%	1,55%	VL
117	2807917	3.500	PR 60-75	16,54%	14,37%	0,00%	VL
118	2807918	7.160	PR 60-75	16,78%	30,25%	15,82%	V
119	2807919	7.725	PA	17,29%	25,83%	16,06%	VL
120	2807920	10.410	PA	19,10%	25,63%	2,19%	VL
121	2807921	9.085	Mmix	7,14%	13,35%	17,86%	VL
122	2807922	4.155	PP	16,36%	38,46%	17,63%	VL
123	2807923	3.835	PR 60-75	6,26%	11,24%	17,71%	VL
124	2807924	6.965	PR 60-75	6,91%	14,30%	21,47%	VL
125	2807925	4.280	PR 60-75	8,85%	44,86%	2,09%	VL
126	2807926	4.405	PR 60-75	18,71%	22,49%	9,07%	VL
127	2807927	3.830	Pmix	17,59%	13,54%	0,00%	VL
128	2807928	11.815	PA	17,24%	27,60%	0,73%	VL

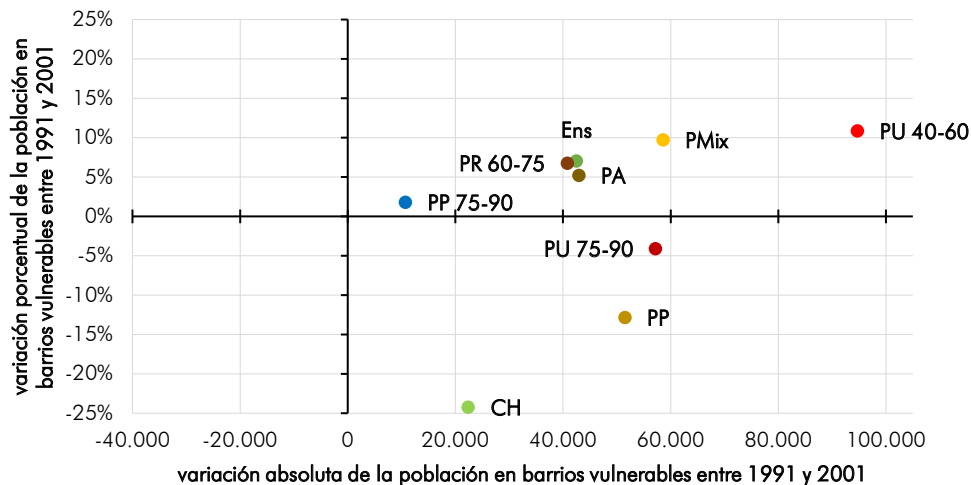
Legenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 23. Madrid. Barrios vulnerables delimitados según censo 2011



Leyenda: · "BBWV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

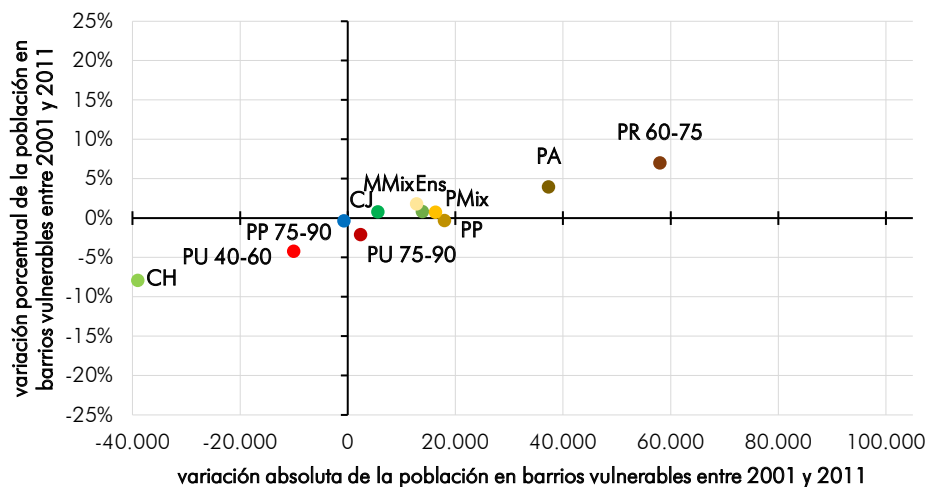
Gráfico 10. Madrid. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, eran 23 los Barrios Vulnerables catalogados en Madrid y su población en conjunto suponía el 6,1% de la municipal. En 2001, fueron 78 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 20,42%. En 2011, los Barrios Vulnerables (91) albergarían ya al 22,51% de la población de la ciudad.

Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Madrid, se ha observado un desplazamiento e incremento notable de la vulnerabilidad hacia los Barrios Vulnerables exteriores a la M-30, sobre todo en los distritos del arco sureste, entre la A-5 y la A-2. No desaparece tampoco la vulnerabilidad en algunos de los distritos centrales (Arganzuela, Tetuán y la mitad sur del distrito centro) debido principalmente a las deficiencias en una parte de su parque residencial edificado. Ocurre lo contrario en la mitad norte del distrito centro (por encima del eje que marca la Gran Vía) y en el distrito de Chamberí donde los Barrios Vulnerables por vivienda desaparecen en el Catálogo de 2011.

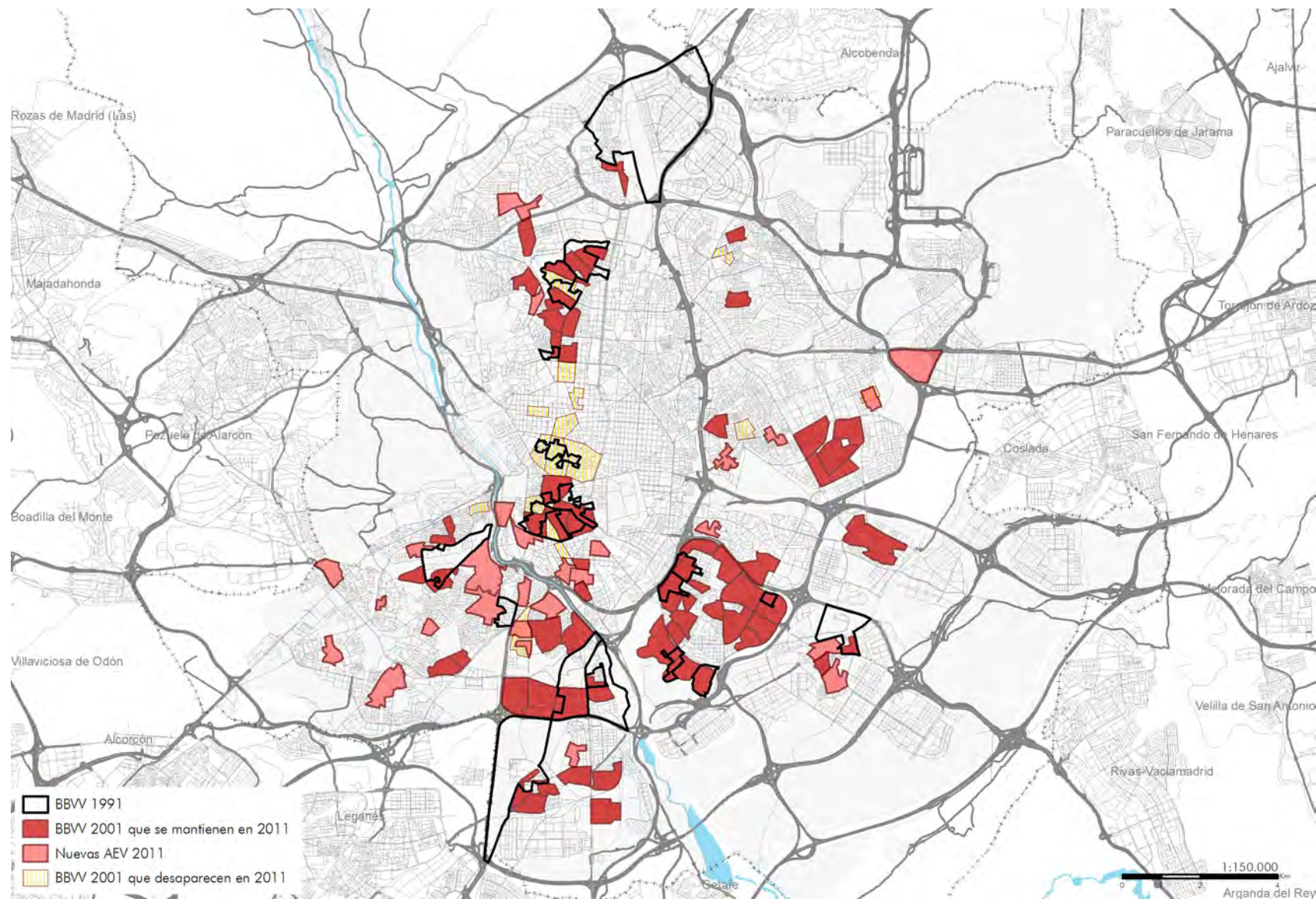
Gráfico 11. Madrid. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.



Mapa 24. Madrid. Superposición de barrios vulnerables delimitados según censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

De los 23 Barrios Vulnerables existentes en 1991, solo 8 lo eran por las variables de paro y estudios. 7 con vulnerabilidad media y 1 leve. La variable física de la vivienda introduce 15 más con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 de los ya vulnerables por las variables anteriores. Este último es la UVA de Vallecas, que alcanza un nivel de vulnerabilidad severa, el peor caso en todo el municipio en esta fecha.

Tabla 28. Madrid. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78	7				7
	A	18,78-28,00	7	1			8
	B	28,00-46,95	1	6	1		8
	C	>46,95					0
total			15	7	1	0	23

Tabla 29. Madrid. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			9	6		15	
	Vulnerabilidad leve	1					1	
	Vulnerabilidad media	3	3		1		7	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total			4	3	9	7	0	23

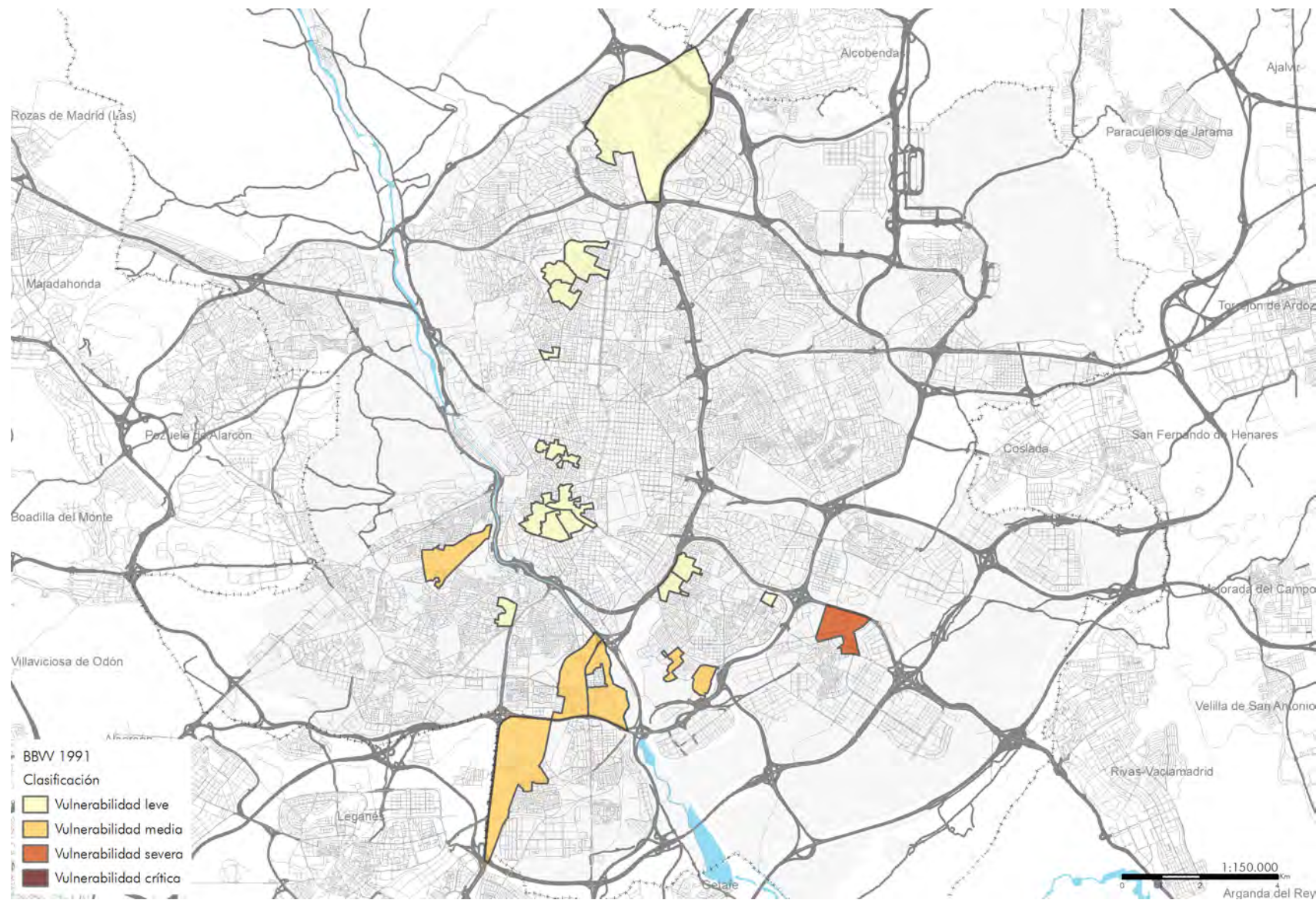
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 30. Madrid. Conteo de BBVV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	16	69,57%
V	Vulnerabilidad media	6	26,09%
VS	Vulnerabilidad severa	1	4,35%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		23	



Mapa 25. Madrid. Clasificación de barrios vulnerables delimitados según censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 43 de los 78 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y estudios. Esto supone un importante incremento con respecto al periodo anterior donde solo 8 lo eran por estas dos variables. De ellos, 6 pueden considerarse con vulnerabilidad leve y 37 con media. La variable de la vivienda introduce otros 35 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 31. Madrid. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30	16	6			22
	A	15,30-22,95	7	6			13
	B	22,95-38,25	6	34	3		43
	C	>38,25					0
total			29	47	3	0	78

Tabla 32. Madrid. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			28	7		35
	Vulnerabilidad leve	2	4				6
	Vulnerabilidad media	14	15	8			37
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		16	19	36	7	0	78

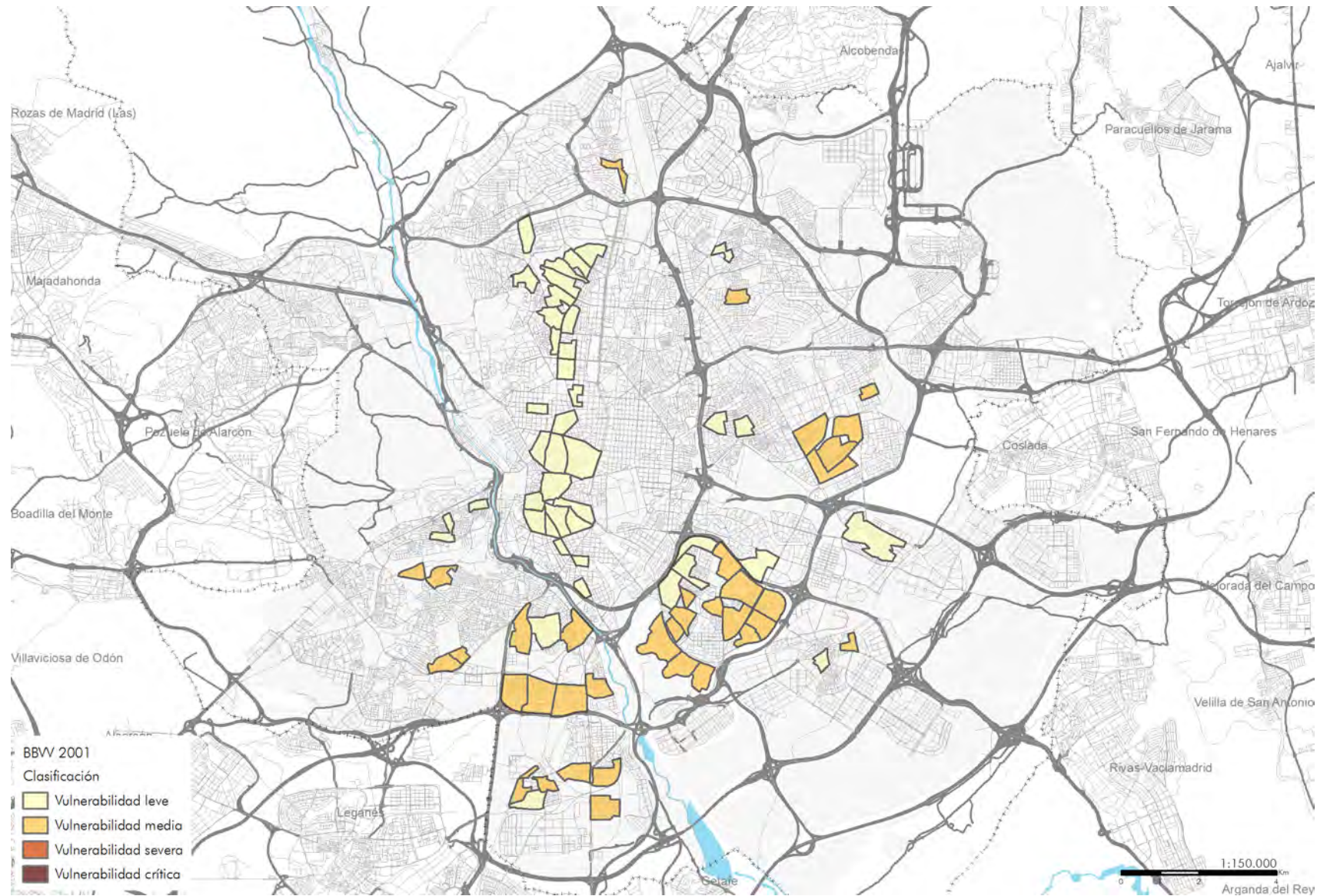
Tabla 33. Madrid. Conteo de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	41	52,56%
V	Vulnerabilidad media	37	47,44%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		78	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 26. Madrid. Clasificación de barrios vulnerables delimitados según censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 61 de los 91 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y estudios. De nuevo un importante incremento con respecto al periodo anterior, que presentaba 43 Barrios Vulnerables por éstas dos variables, y que ya había supuesto un incremento muy elevado respecto a los 8 Barrios Vulnerables delimitados en 1991. De ellos, 35 con vulnerabilidad leve y 26 con media. La variable de la vivienda introduce otros 30 con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 2 que ya lo eran por las variables anteriores. Estos casos, con vulnerabilidad severa, son San Cristóbal en el distrito de Villaverde y Caño Roto en Latina.

Tabla 35. Madrid. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	22	2	2		26
	A	10,92-16,38	3	3	2		8
	B	16,38-27,30	33	24			57
	C	>27,30					0
total			58	29	4	0	91

Tabla 36. Madrid. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			28	2		30
	Vulnerabilidad leve	22	10	2		1	35
	Vulnerabilidad media	13	7	5	1		26
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		35	17	35	3	1	91

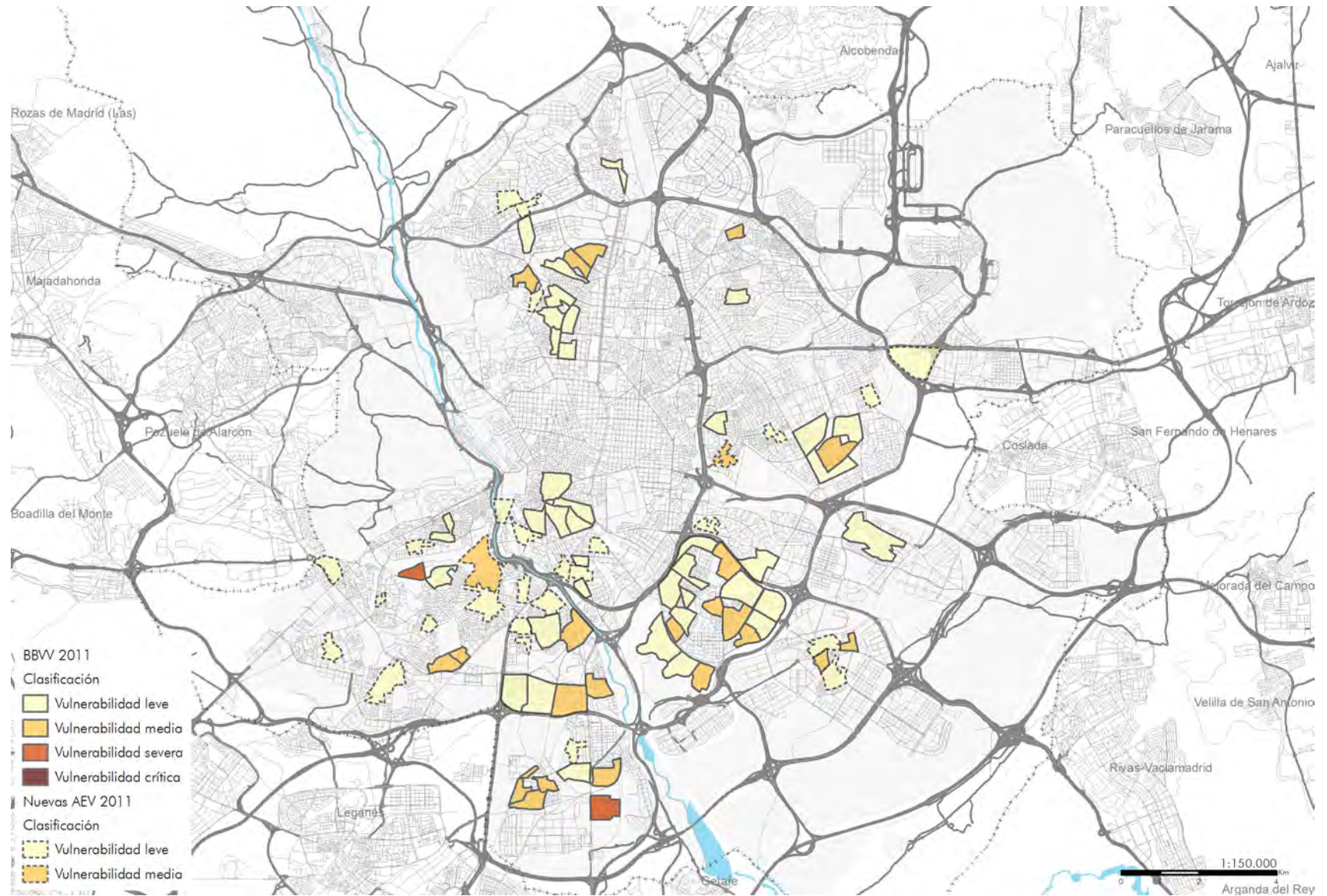
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 34. Madrid. Conteo de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	64	70,33%
V	Vulnerabilidad media	25	27,47%
VS	Vulnerabilidad severa	2	2,20%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		91	



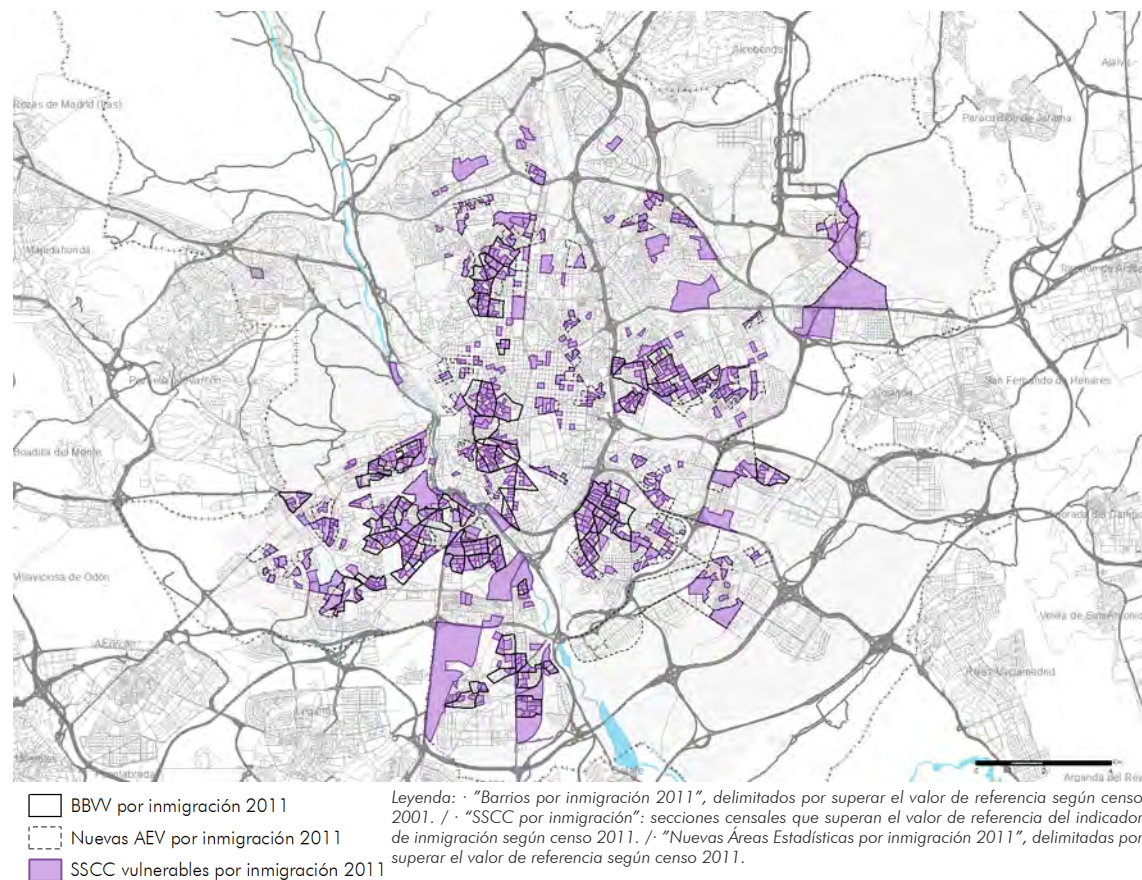
Mapa 27. Madrid. Clasificación de barrios vulnerables delimitados según censo 2011



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

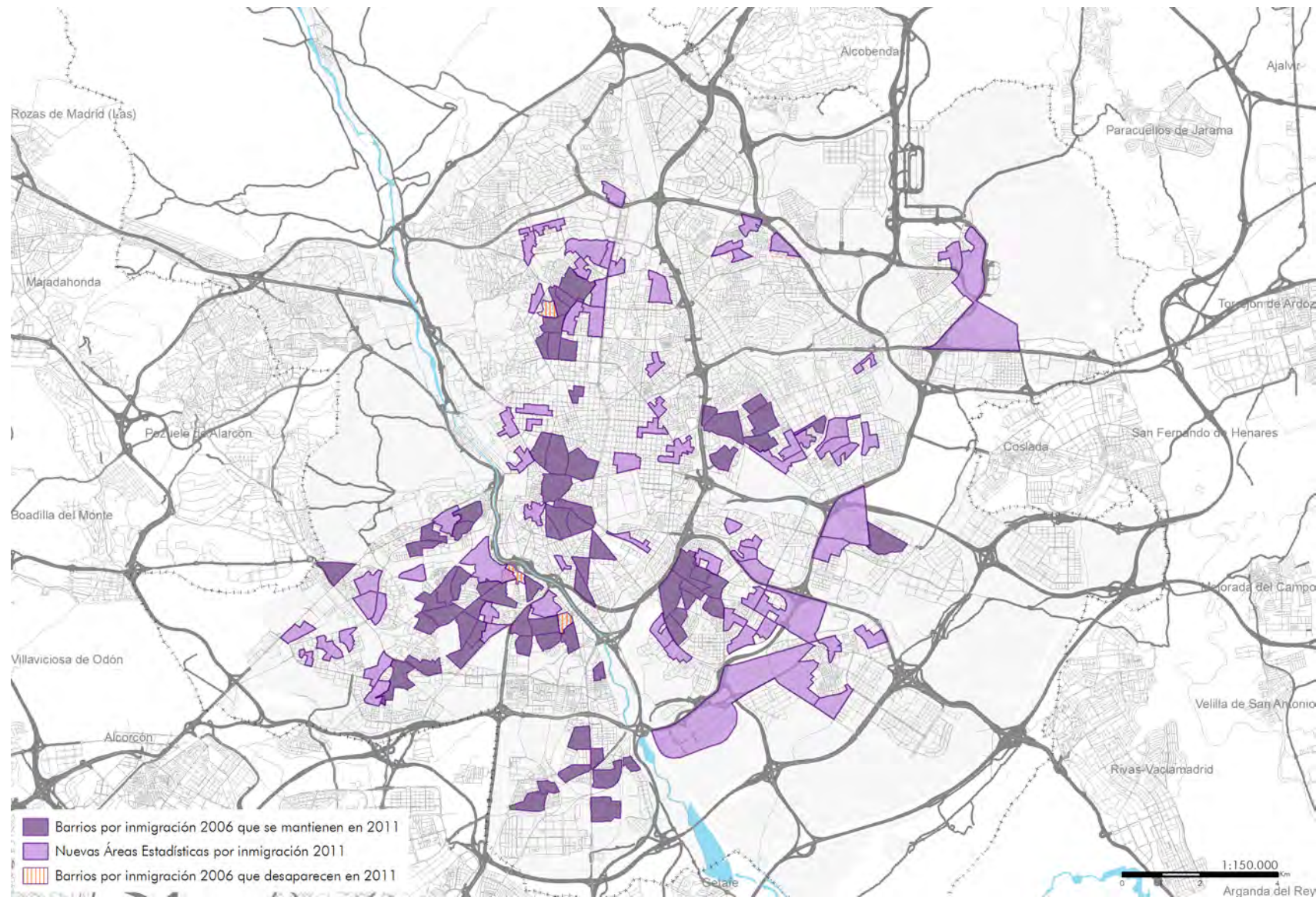
La evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011 ha sido notable, los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 han pasado del 7,89% al 14,04%. De esta forma, los residentes en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración han pasado de representar el 20,22% de la población al 36,43%. Y el número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 72 a 140. Aunque no se puede hablar estrictamente de una relación directa entre inmigración y vulnerabilidad, sí se observa un alto grado de correspondencia entre los Barrios Vulnerables de un tipo y otro. Un número importante de los Barrios Vulnerables con altos niveles de inmigración son Barrios Vulnerables. En cualquier caso, estos parecen coincidir en un alto porcentaje con aquellas zonas de la ciudad donde el mercado inmobiliario ofrece los precios más asequibles.

Mapa 28. Madrid. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según censo 2011





Mapa 29. Madrid. Superposición de barrios delimitados por superar el indicador de inmigración según padrón 2006 y censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

Tabla 37. Madrid. Barrios vulnerables por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador

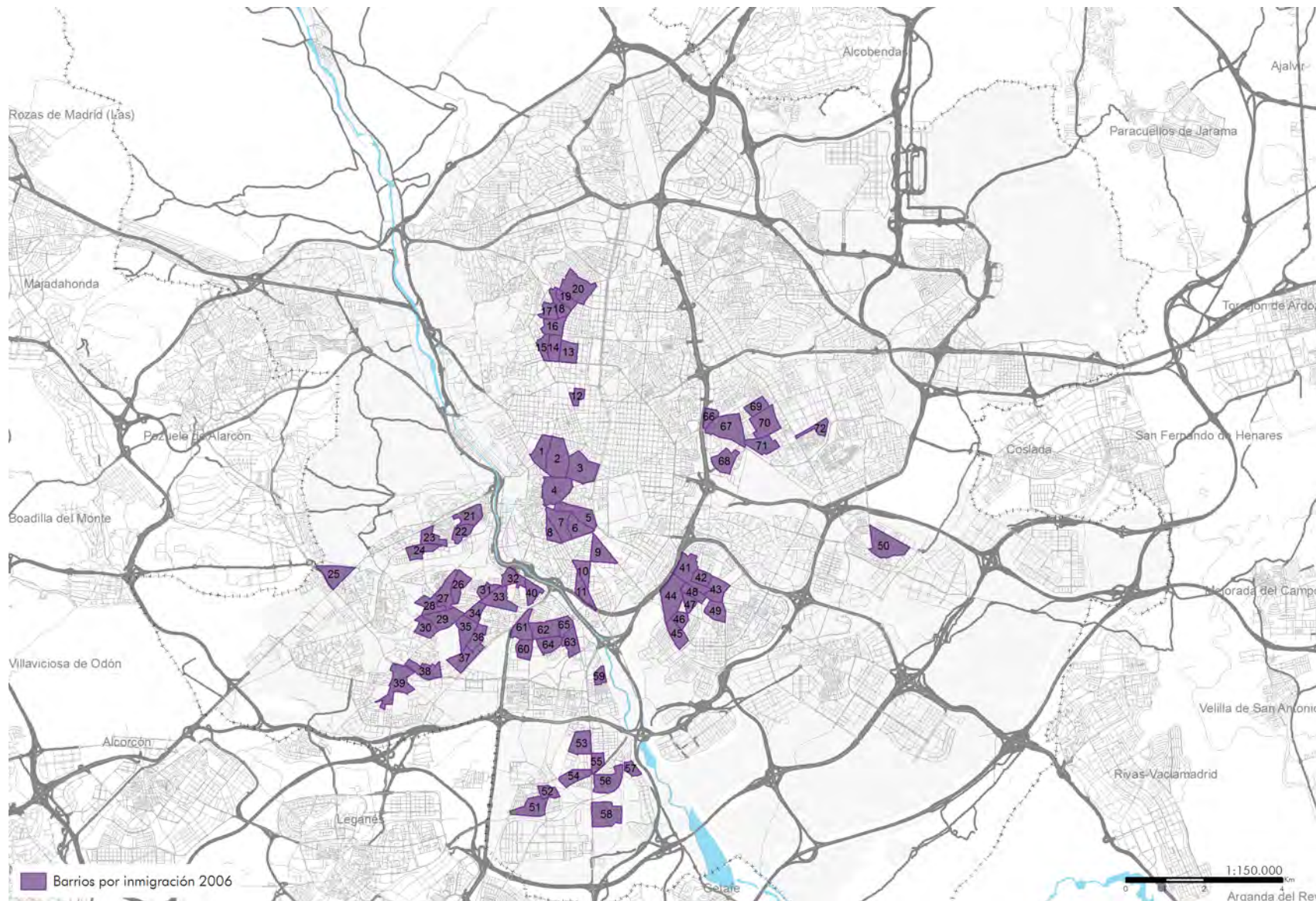
Madrid				
Nº	BARRIOS POR INM.	POBL.	FORMA DE CREC.	Ilnm
1	Conde Duque	4.480	CH	23,21%
2	Malasaña	19.339	CH	25,71%
3	Chueca	8.075	CH	24,57%
4	Sol-Mayor	10.520	CH	26,79%
5	Atocha-Cortes	7.216	CH	22,16%
6	Argumosa	11.577	CH	27,19%
7	Lavapiés	17.486	CH	33,77%
8	Cascorro	9.592	CH	23,72%
9	Delicias	11.973	Ens	23,81%
10	Sta. Maria de la Cabeza	8.334	Ens	24,85%
11	Legazpi	12.383	Ens	26,96%
12	Alonso Cano	5.049	Ens	21,71%
13	Cuatro Caminos	9.280	PP	24,55%
14	Alvarado	9.578	PP	27,46%
15	Bellas Vistas	5.857	PP	25,34%
16	Estrecho	10.281	PP	25,74%
17	Berruguete	5.238	PP	20,05%
18	Panizo	5.161	PP	20,91%
19	Rastrillo	4.030	PP	24,52%
20	Valdeacederas	11.955	PP	20,27%
21	Puerta del Angel	11.033	PU 40-60	23,29%
22	Clemente	6.757	PU 40-60	21,84%
23	Lucero 1	8.563	PU 40-60	22,76%
24	Lucero 2	8.679	PU 40-60	23,63%
25	Colonia Jardin	9.490	PMix	23,51%
26	Toboso	5.583	PP	21,74%
27	Vía Carpetana - Valvanera	11.559	PMix	25,96%
28	Carpetana - Vista Alegre Norte	10.732	PP	26,26%
29	Vista Alegre - Puerta Bonita	13.173	PP	22,68%
30	Vista Alegre Sur	9.431	PP	21,67%
31	Urgel	5.022	PP	24,17%
32	Marqués de Vadillo	3.523	PP	21,80%
33	Marquesa de Argüeso - Salaberry	11.560	PP	23,68%
34	Opañel - Oporto	5.247	PMix	23,67%
35	San José Obrero Oeste	13.680	PP	25,77%
36	San José Obrero Este	8.621	PP	26,87%

Madrid				
Nº	BARRIOS POR INM.	POBL.	FORMA DE CREC.	Ilnm
37	Abrantes	6.300	PMix	21,81%
38	Torres Garrido	5.927	PR 60-75	25,26%
39	Carabanchel Alto	8.535	PA	23,32%
40	Marqués de Jura Real	8.772	PP	22,32%
41	Peña Prieta	14.345	PP	25,45%
42	López Gras	8.474	PMix	24,54%
43	Bajo-Cerro del Tío Pío	4.264	PMix	24,08%
44	San Diego	15.052	PP	30,26%
45	Picazo	11.483	PP	22,50%
46	Peña Atalaya	4.369	PP	25,68%
47	San Jorge	4.568	PP	24,52%
48	Nueva Numancia	4.944	PMix	24,41%
49	Parque Azorín	4.074	PMix	22,19%
50	Vicálvaro	5.159	PA	20,53%
51	Villaverde Alto Sur	12.696	PA	20,05%
52	Villaverde Alto Este	5.237	PA	21,39%
53	Los Angeles Norte	3.916	PU 40-60	21,63%
54	El Cruce	5.805	PR 60-75	21,08%
55	Colonia Nuevo Parque	7.449	PR 60-75	27,96%
56	Villaverde Bajo	12.767	PR 60-75	27,46%
57	Barrio Rosales	6.088	PR 60-75	21,01%
58	San Cristóbal	16.302	PU 40-60	36,67%
59	San Fermín	5.787	PU 75-90	25,16%
60	Zofio	9.036	PP	28,17%
61	Moscardó	4.938	PR 60-75	20,41%
62	Pradolongo Oeste	14.831	PMix	33,48%
63	Almendrales	4.247	PMix	24,89%
64	Pradolongo Sur	11.125	PP	31,49%
65	Pradolongo Este	8.181	PP	28,48%
66	Ventas	3.761	PU 40-60	22,46%
67	El Carmen-Quintana-Ascao	13.259	PU 40-60	21,00%
68	La Elipa	10.827	PU 40-60	22,46%
69	Pueblo Nuevo Norte	5.960	PU 40-60	22,38%
70	Pueblo Nuevo Sur	15.988	PU 40-60	22,67%
71	García Noblejas	13.418	PU 40-60	27,21%
72	Simancas	4.741	PU 40-60	25,69%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "Ilnm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 30. Madrid. Barrios delimitados por superar el indicador de inmigración según padrón 2006



INMIGRACIÓN (I/nm)	2006
MUNICIPIO	7,89%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	12,32%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

Legenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

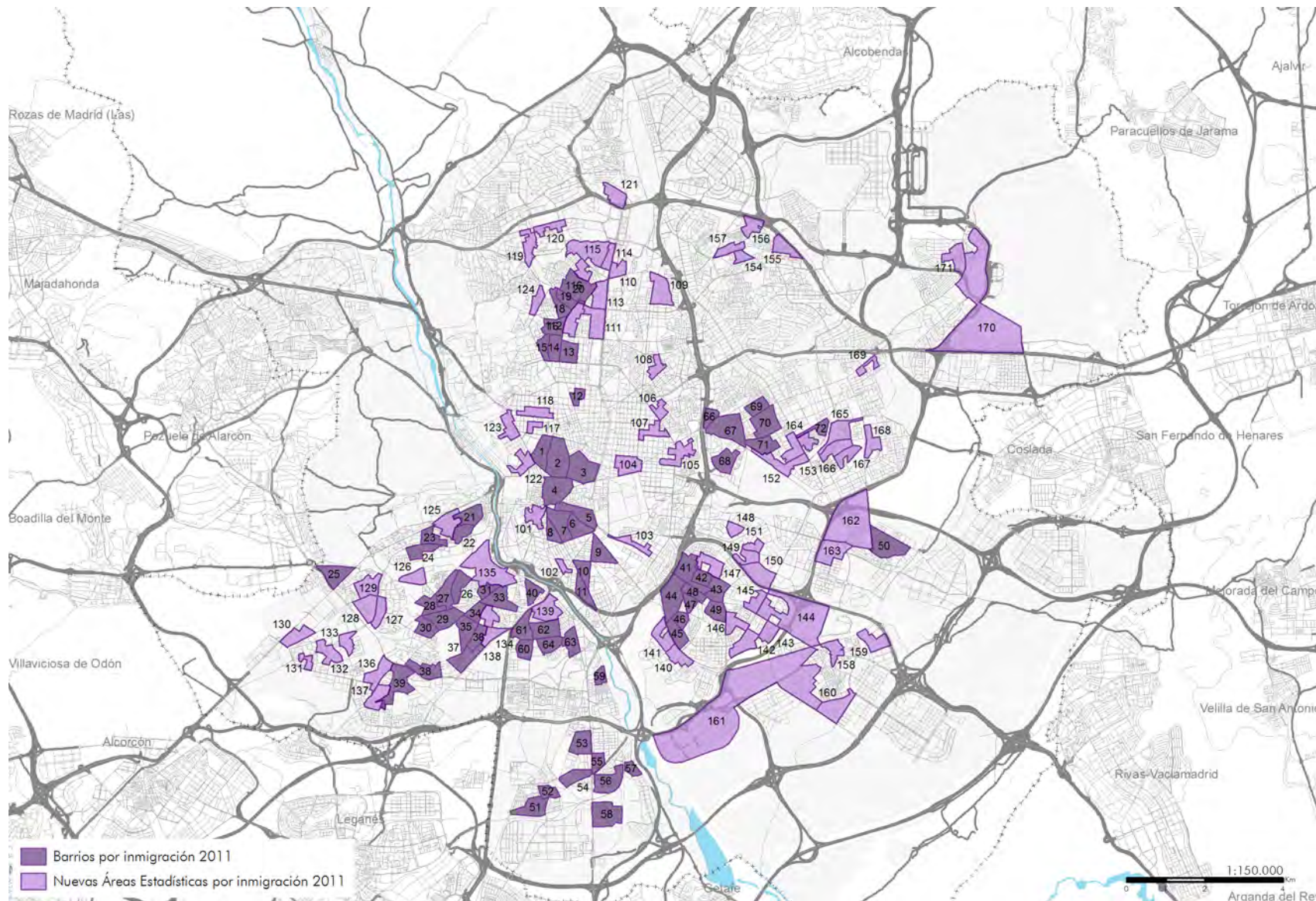


Tabla 38. Madrid. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Madrid					Madrid					Madrid					Madrid				
Nº	BARRIOS POR INM.	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm	Nº	BARRIOS POR INM.	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm	Nº	BARRIOS POR INM.	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm	Nº	BARRIOS POR INM.	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm
1	Conde Duque	4.745	CH	20,55%	38	Torres Garrido	11.745	PR 60-75	28,48%	102	2807902	4.440	Ens	20,38%	137	2807937	5.135	PA	23,37%
2	Malasaña	22.760	CH	27,35%	39	Carabanchel	8.125	PA	20,74%	103	2807903	7.605	Ens	20,32%	138	2807938	4.745	PU 40-60	23,81%
3	Chueca	13.850	CH	22,20%	40	Marqués de	12.795	PP	20,05%	104	2807904	7.755	Ens	20,12%	139	2807939	5.560	CJ	21,22%
4	Sol-Mayor	9.135	CH	21,24%	41	Peña Prieta	14.910	PP	25,59%	105	2807905	12.185	Ens	20,60%	140	2807940	4.575	PR 60-75	23,50%
5	Atocha-Cortes	10.155	CH	20,43%	42	López Gras	10.835	PMix	34,01%	106	2807906	5.955	PP	20,32%	141	2807941	6.745	PP	20,46%
6	Argmosa	12.375	CH	20,73%	43	Bajo-Cerro del	3.905	PMix	29,96%	107	2807907	5.950	Ens	20,50%	142	2807942	11.470	PMix	20,36%
7	Lavapiés	15.125	CH	28,99%	44	San Diego	14.955	PP	26,25%	108	2807908	7.705	PP	20,77%	143	2807943	7.425	PMix	20,07%
8	Cascorro	6.895	CH	20,01%	45	Picazo	11.530	PP	27,45%	109	2807909	3.610	CJ	20,36%	144	2807944	9.885	PMix	20,08%
9	Delicias	14.520	Ens	23,79%	46	Peña Atalaya	5.205	PP	20,94%	110	2807910	4.275	PR 60-75	21,64%	145	2807945	4.115	PR 60-75	21,39%
10	Sta. María de	14.740	Ens	20,42%	47	San Jorge	6.735	PP	24,80%	111	2807911	7.420	PU 75-90	21,36%	146	2807946	4.370	PP	21,85%
11	Legazpi	13.940	Ens	24,50%	48	Nueva	5.655	PMix	38,37%	112	2807912	7.820	PP	20,59%	147	2807947	6.980	PU 75-90	21,06%
12	Alonso Cano	8.875	Ens	20,68%	49	Parque Azorín	6.750	PMix	22,15%	113	2807913	3.935	PR 60-75	20,84%	148	2807948	4.170	PR 60-75	24,22%
13	Cuatro	13.155	PP	21,25%	50	Vicálvaro	14.600	PA	20,27%	114	2807914	3.665	MMix	24,42%	149	2807949	4.415	PR 60-75	20,84%
14	Alvarado	10.340	PP	33,46%	51	Villaverde Alto	14.965	PA	22,49%	115	2807915	6.115	PP	24,37%	150	2807950	6.915	PR 60-75	22,99%
15	Bellas Vistas	5.190	PP	20,42%	52	Villaverde Alto	4.125	PA	22,42%	116	2807916	5.620	PP	20,28%	151	2807951	3.875	PR 60-75	20,39%
16	Estrecho	8.725	PP	28,37%	53	Los Angeles	8.665	PU 40-60	20,66%	117	2807917	4.605	Ens	20,96%	152	2807952	3.530	PR 60-75	21,95%
17	Panizo	6.655	PP	20,81%	54	El Cruce	7.655	PR 60-75	22,27%	118	2807918	12.120	Ens	20,01%	153	2807953	4.985	PR 60-75	27,68%
18	Rastrillo	5.280	PP	35,42%	55	Colonia	8.045	PR 60-75	36,92%	119	2807919	11.670	PR 60-75	20,95%	154	2807954	3.645	PR 60-75	24,69%
19	Valdeacederas	14.525	PP	23,51%	56	Villaverde	13.945	PR 60-75	25,92%	120	2807920	9.465	PR 60-75	21,45%	155	2807955	7.970	PR 60-75	20,64%
20	Puerta del	9.330	PU 40-60	23,79%	57	Barrio Rosales	7.740	PR 60-75	22,29%	121	2807921	6.565	PU 40-60	21,33%	156	2807956	4.910	PR 60-75	22,30%
21	Clemente	8.015	PU 40-60	30,07%	58	San Cristóbal	14.785	PU 40-60	45,05%	122	2807922	6.340	Ens	20,50%	157	2807957	4.585	PR 60-75	24,65%
22	Lucero 1	11.455	PU 40-60	28,94%	59	San Fermín	8.335	PU 75-90	20,82%	123	2807923	6.685	Ens	20,12%	158	2807958	4.995	PA	20,82%
23	Lucero 2	5.600	PU 40-60	20,71%	60	Zofio	11.715	PP	34,02%	124	2807924	4.995	PU 40-60	21,82%	159	2807959	7.675	PU 75-90	22,74%
24	Colonia Jardín	8.675	PMix	20,75%	61	Moscardó	8.570	PR 60-75	28,53%	125	2807925	9.180	PR 60-75	20,97%	160	2807960	3.645	PU 75-90	26,34%
25	Toboso	9.775	PP	23,07%	62	Pradolongo	15.295	PMix	37,82%	126	2807926	4.100	PR 60-75	27,20%	161	2807961	7.215	PU 75-90	26,26%
26	Vía Carpetana	12.030	PMix	26,23%	63	Almendrales	7.470	PMix	32,93%	127	2807927	12.165	PR 60-75	29,35%	162	2807962	9.850	PR 60-75	20,15%
27	Carpetana-	8.725	PP	23,90%	64	Pradolongo	10.955	PP	37,47%	128	2807928	8.785	PR 60-75	26,52%	163	2807963	6.240	Ens	23,24%
28	Vista Alegre -	10.400	PP	23,51%	65	Ventas	9.420	PU 40-60	24,15%	129	2807929	7.655	PR 60-75	20,57%	164	2807964	6.005	PR 60-75	20,32%
29	Vista Alegre	13.150	PP	23,50%	66	El Carmen-	18.920	PU 40-60	20,43%	130	2807930	5.065	PR 60-75	21,72%	165	2807965	4.800	PR 60-75	22,92%
30	Urgel	4.295	PP	20,02%	67	La Elipa	15.445	PU 40-60	24,70%	131	2807931	3.615	PR 60-75	20,33%	166	2807966	4.400	PR 60-75	21,14%
31	Marquesa de	7.485	PP	21,38%	68	Pueblo Nuevo	11.075	PU 40-60	20,63%	132	2807932	7.090	PR 60-75	21,58%	167	2807967	4.570	PR 60-75	22,32%
32	Opañel -	7.280	PMix	28,64%	69	Pueblo Nuevo	19.145	PU 40-60	29,77%	133	2807933	4.375	PR 60-75	23,66%	168	2807968	6.895	PU 75-90	23,86%
33	San José	14.065	PP	37,18%	70	García	15.040	PU 40-60	24,34%	134	2807934	3.810	PR 60-75	20,47%	169	2807969	4.645	PP	24,76%
34	San José	8.205	PP	26,57%	71	Simancas	6.290	PU 40-60	29,25%	135	2807935	6.685	MMix	27,23%	170	2807970	6.375	PA	24,24%
35	Abrantes	5.005	PMix	23,48%	72	2807901	8.830	CH	20,27%	136	2807936	5.080	PR 60-75	21,16%	171	2807971	5.120	PMix	20,41%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "lInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 31. Madrid. Barrios delimitados por superar el indicador de inmigración según censo 2011



INMIGRACIÓN (I/nm)	2011
MUNICIPIO	14,04%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	13,32%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

■ Barrios por inmigración 2011  
 ■ Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011

Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

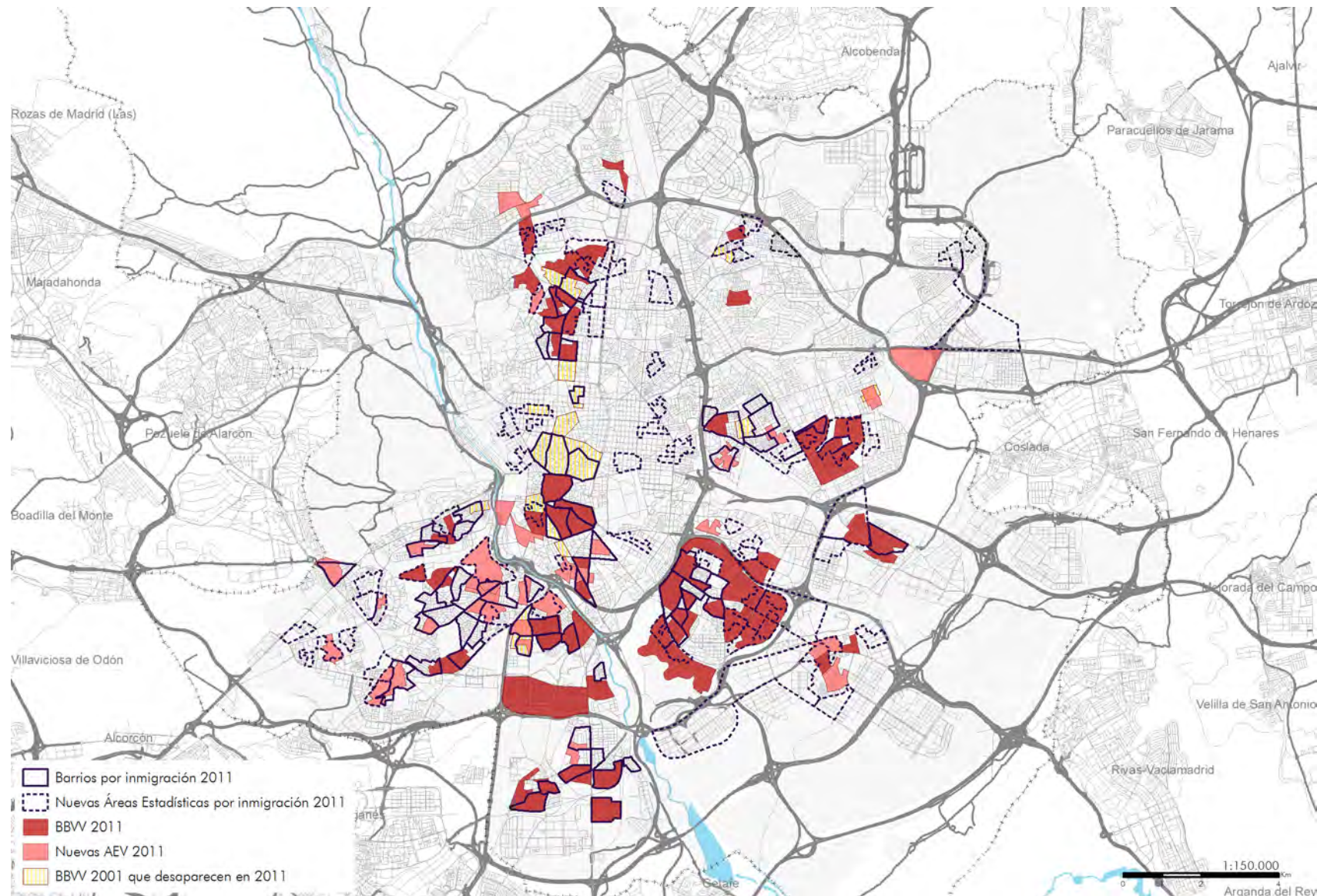
Este último plano de la ciudad de Madrid corresponde a una síntesis de los procesos de cambio de la vulnerabilidad mostrados en este Atlas. En él se observan los hechos más significativos al respecto en el periodo 2001-2011:

- Desaparición de la vulnerabilidad urbana en la mitad norte del distrito centro, Chamberí y Moncloa.
- Gran explosión de la vulnerabilidad en Arganzuela y los distritos del arco sureste exteriores a la M-30.
- Algunos de ellos muestran sobre todo un estancamiento de la mala situación de partida de los distritos del sur y sudeste (Puente de Vallecas, San Blas, Vicálvaro, Moratalaz y Villaverde), pero otros, además, evidencian el importante incremento de la vulnerabilidad en la mitad sudeste de Madrid (Latina, Carabanchel, Usera, Villa de Vallecas y la mitad sur de Ciudad Lineal).
- Consolidación en la zona norte otro de los clústeres importantes de vulnerabilidad urbana que afecta a parte del distrito de Fuencarral y al de Tetuán.

Por otro lado, la correspondencia entre los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración y la vulnerabilidad, aunque no es absoluta, sí es evidente. En casi la totalidad de los Barrios Vulnerables con un alto porcentaje de extranjeros está presente la vulnerabilidad urbana.



Mapa 32. Madrid. Superposición de barrios vulnerables y barrios por inmigración según censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Barcelona



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>



Tabla 39. Barcelona. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Badalona	219.241	14	110.005	50,18%	205.836	10	84.763	41,18%	218.725	7	45.189	20,66%
<b>Barcelona</b>	<b>1.611.013</b>	<b>47</b>	<b>455.375</b>	<b>28,27%</b>	<b>1.503.884</b>	<b>45</b>	<b>345.927</b>	<b>23,00%</b>	<b>1.643.542</b>	<b>12</b>	<b>125.754</b>	<b>7,65%</b>
Castelldefels	61.858	2	8.805	14,23%	46.428	2	8.521	18,35%	-	-	-	-
Cornellà de Llobregat	86.504	7	45.085	52,12%	79.979	3	18.363	22,96%	84.927	0	0	0,00%
Granollers	59.571	4	19.575	32,86%	53.105	0	0	0,00%	51.873	0	0	0,00%
Hospitalet de Llobregat, L'	256.509	20	164.445	64,11%	239.019	12	84.917	35,53%	272.578	1	4.974	1,82%
Manresa	76.311	4	20.660	27,07%	63.981	1	9.136	14,28%	66.320	2	10.415	15,70%
Mataró	123.367	10	75.635	61,31%	106.358	5	46.788	43,99%	101.510	2	15.386	15,16%
Mollet del Vallès	52.096	3	14.015	26,90%	47.270	0	0	0,00%	-	-	-	-
Prat de Llobregat, El	62.981	4	22.165	35,19%	61.818	1	7.918	12,81%	64.312	1	9.872	15,35%
Rubí	74.321	0	0	0,00%	61.159	0	0	0,00%	50.405	0	0	0,00%
Sabadell	206.949	11	93.110	44,99%	183.788	7	66.533	36,20%	189.404	5	47.851	25,26%
Sant Boi de Llobregat	82.666	5	35.010	42,35%	78.738	3	17.596	22,35%	77.932	1	5.607	7,19%
Sant Cugat del Vallès	84.934	1	7.395	8,71%	60.265	0	0	0,00%	-	-	-	-
Santa Coloma de Gramenet	119.391	15	97.250	81,46%	112.992	9	52.625	46,57%	133.138	1	3.922	2,95%
Cerdanyola del Vallès	57.674	1	3.865	6,70%	53.343	0	0	0,00%	56.612	0	0	0,00%
Terrassa	214.406	9	67.070	31,28%	173.775	6	44.078	25,36%	158.063	6	29.434	18,62%
Viladecans	64.999	3	21.120	32,49%	56.841	2	8.711	15,33%	-	-	-	-
Vilanova i la Geltrú	66.074	4	29.155	44,12%	54.230	0	0	0,00%	-	-	-	-
Girona	96.113	1	3.635	3,78%	74.879	0	0	0,00%	68.656	0	0	0,00%
Lleida	137.283	4	21.455	15,63%	112.199	2	10.299	9,18%	112.093	1	4.103	3,66%
Reus	106.849	8	59.630	55,81%	89.006	3	14.060	15,80%	87.670	1	5.141	5,86%
Tarragona	133.223	11	89.045	66,84%	113.129	4	16.861	14,90%	110.153	1	5.988	5,44%
<b>Cataluña</b>	<b>4.054.333</b>	<b>188</b>	<b>1.463.505</b>	<b>36,10%</b>	<b>3.632.022</b>	<b>115</b>	<b>837.096</b>	<b>23,05%</b>	<b>3.547.913</b>	<b>41</b>	<b>313.636</b>	<b>8,84%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).

En 2011, los valores medios de 2 de los indicadores básicos de vulnerabilidad en Cataluña muestran un panorama ligeramente mejor que la media estatal:

- 10,02% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% de la media estatal, aunque con un grado de segregación espacial muy alto;
- 25,75% de población activa en paro frente al 29,64% de la media estatal.

Sin embargo, con el indicador de vulnerabilidad asociado a la vivienda ocurre lo contrario: en Cataluña un 7,60% de la población urbana estudiada reside en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación, frente al 6,99% de la medida estatal. Esta situación relativa respecto al conjunto del Estado, con una ligera mejor situación en paro y estudios y baja en la vivienda está peor, ha sido una constante desde 1991. Sin embargo y con carácter general se puede decir que, como se verá más adelante, el incremento de la población en áreas vulnerables se ha incrementado de forma importante desde 1991.

En 2011, un 36,1% de la población urbana catalana, más de un tercio, reside en Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda mientras que este porcentaje para el conjunto del Estado era del 27,3%. Además, su crecimiento desde 2001 ha sido de casi el 75% mientras que en el Estado el valor medio estuvo en el 50%.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 115 Barrios Vulnerables en las 23 ciudades catalanas que formaban parte del estudio (ciudades de más de 50.000 hab. o capitales de provincia). En 2011 continuaban siendo vulnerables 99 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y 16 habían dejado de serlo. Además, se detectaron 89 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 188 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda, en las mismas 23 ciudades estudiadas de la edición anterior.

El total de las 16 ciudades que tenían Barrios Vulnerables en 2001 presentan población vulnerable en 2011. Además, se incorporan nuevas ciudades como Cerdanyola del Vallès, Girona, Granollers, Mollet del Vallès, San Cugat del Vallès y Vilanova i la Geltrú, con 1, 1, 4, 3, 1 y 4 nuevas áreas estadísticas vulnerables respectivamente. El resto de las ciudades, ya contenidas en el Catálogo, continúan teniendo el mismo o mayor número de Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables: Badalona pasa de 10 a 14, Barcelona de 45 a 47, Castelldefels permanece con 2, Cornellà de Llobregat pasa de 3 a 7, L'Hospitalet de Llobregat de 12 a 20, Lleida de 2 a 4, Manresa de 1 a 4, Mataró de 5 a 10, El Prat de Llobregat de 1 a 4, Reus de 3 a 8, Sabadell de 7 a 11, Sant Boi de Llobregat de 3 a 5, Santa Coloma de Gramenet de 9 a 15, Tarragona de 4 a 11, Terrassa de 6 a 9, y Viladecans de 2 a 3. Rubí es la única ciudad que carece de Barrios Vulnerables en 2001 y 2011.

Las posiciones relativas de cada una de estas ciudades muestran una gran diversidad de realidades en el espacio urbano catalán, aunque la situación general es de las peores del

Estado. Santa Coloma de Gramenet, con más del 80% de su población residiendo en Barrios Vulnerables; Tarragona, L'Hospitalet de Llobregat y Mataró, con más del 60%; y Badalona, Cornellà del Llobregat, Reus, Sabadell, Sant Boi de Llobregat y Vilanova i la Geltrú, con más del 40%, son los municipios con una peor situación relativa. Casi la totalidad del resto de ciudades estudiadas tienen al menos a un cuarto de su población residiendo en Barrios Vulnerables. Las excepciones son Castelldefels, Cerdanyola del Vallès, Girona, Lleida, Sant Cugat del Vallès y la ya mencionada Rubí.

En 2011 la mayor proporción del total de Barrios Vulnerables en Cataluña, lo son por estudios (58,5%) y vivienda (43,1%), habiendo crecido sobre todo los relacionados con el índice de estudios. Un hecho, este último, que unido a una mejoría relativa del indicador medio evidencia la alta segregación espacial de la población que presenta esta condición. El paro no era característico de la realidad catalana en 2001. Sin embargo, ha sufrido un considerable crecimiento (de 1 a 14 entre 2001 y 2011) apareciendo en Barrios Vulnerables que antes no lo eran por esta variable, hecho que lo relaciona con los otros dos indicadores.

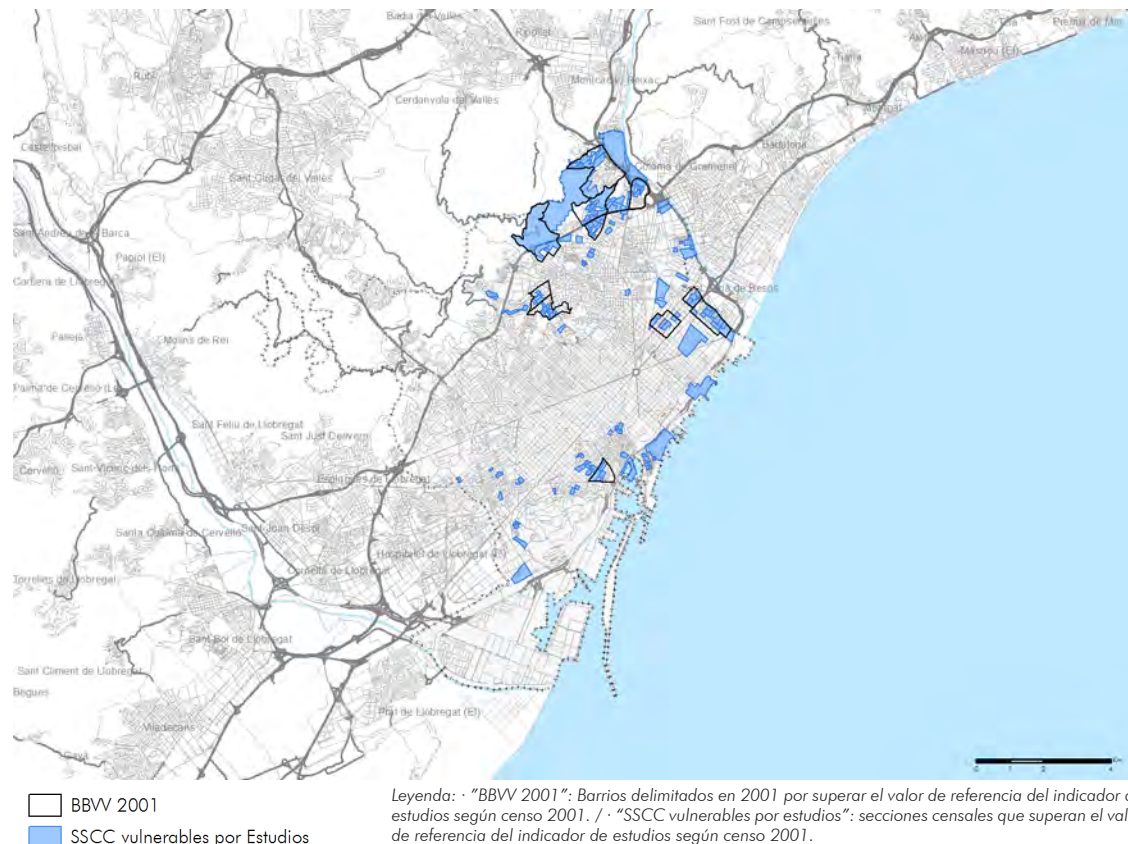
Respecto al tipo de vulnerabilidad, en Cataluña predominan las áreas que presentan vulnerabilidad leve como ocurre en el resto del Estado. El 62,8% de sus Barrios Vulnerables o áreas estadísticas vulnerables en 2011 presentan este nivel de vulnerabilidad. Sin embargo, en el intervalo temporal 2001-2011, la proporción de áreas con este nivel ha bajado en beneficio de un incremento de niveles más altos de vulnerabilidad (de 23 a 68 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas de vulnerabilidad media entre 2001 y 2011). En este periodo, el 54,8% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 20,9% lo mejoran y un 24,3% lo empeoran. Además de ello, las 89 nuevas áreas estadísticas supusieron un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 77,4% de los Barrios Vulnerables contenidos en el Catálogo de 2001.

Frente al 9,14% de población extranjera residente en el conjunto de España, en Cataluña ese porcentaje es del 12,91%. Además, En Cataluña, frente al 14,2% de la población urbana estudiada que residía en Barrios Vulnerables relacionados con altos nivel de inmigración en 2006, ese porcentaje ascendió en 2011 hasta al 34,3%.

De los 66 barrios con más de un 20% de inmigración en 2006, 61 lo continúan en 2011. Además, se incorporan 110 nuevas áreas estadísticas. El número de barrios con más de un 20% de inmigración ha pasado de 66 a 171 mientras que la población presente en ellos se ha multiplicado por 2,5. Si en 2001 estaban presentes en 18 de las 23 ciudades del Catálogo, en 2011 son 22 de 23 las que los contienen. Prat de Llobregat es la única ciudad que no cuenta con ellos. La situación se ha intensificado particularmente en Barcelona, que ha pasado de 15 barrios con más de un 20% de inmigración a 58; Lleida, de 3 a 10; Tarragona, de 1 a 8; y L'Hospitalet de Llobregat, que pasa de 9 a 17. En este último, dos tercios de su población residen barrios que superan el 20% inmigración.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Barcelona no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. En esta última fecha continuaba siendo el norte de la capital catalana la zona más afectada, concretamente los distritos de Horta-Guinardí, Nou Barris, Sant Andreu y Sant Martí. Además, continúan observándose zonas afectadas en Ciutat Vella y Sants-Montjuïc. Los Barrios Vulnerables por estudios han pasado de 12 a 18 y la población en dichos Barrios Vulnerables casi se ha duplicado, pasando de 99.000 a 163.000 habitantes.

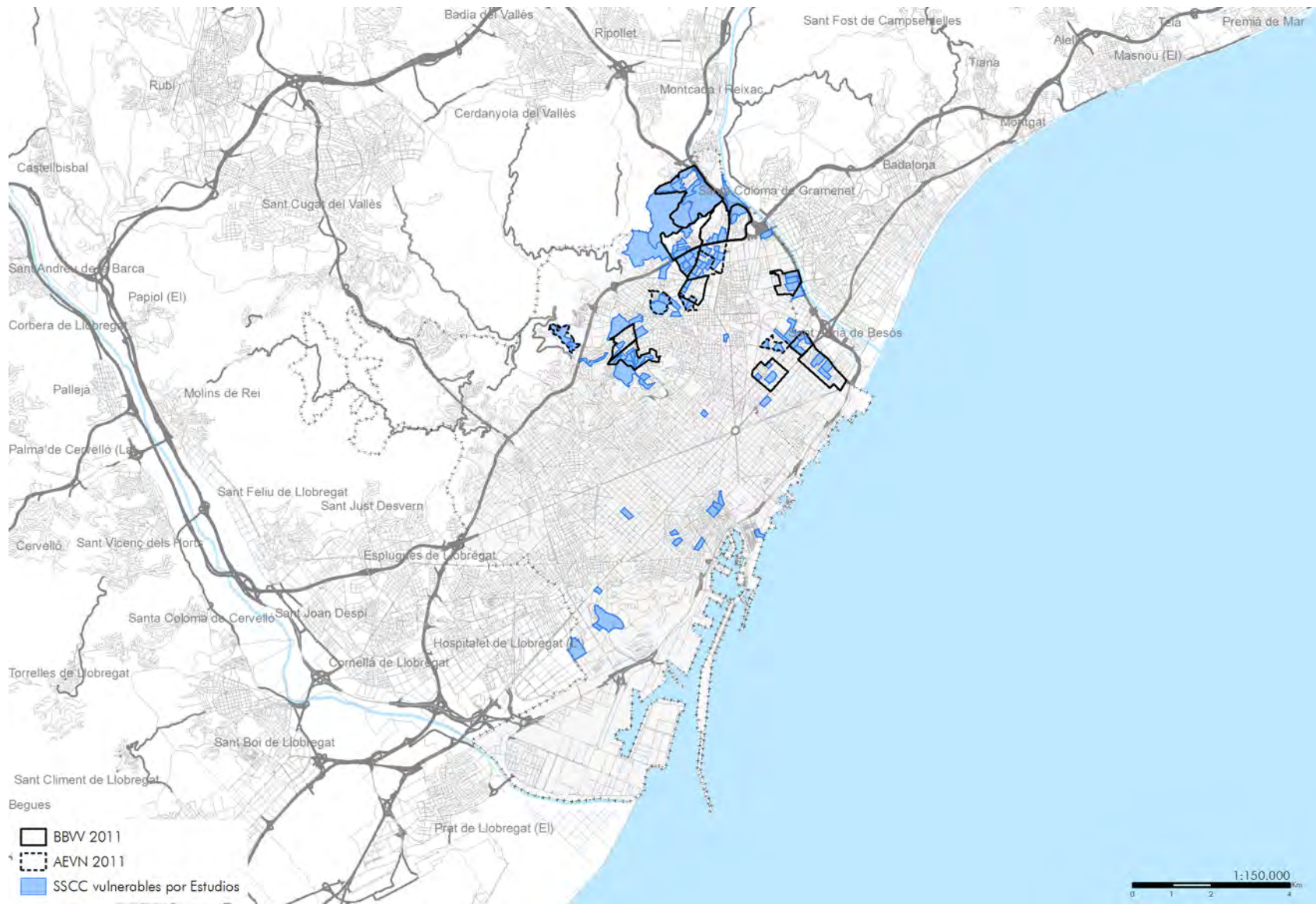
Mapa 33. Barcelona. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBW delimitados según Censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	11,59%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	13,56%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%



Mapa 34. Barcelona. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



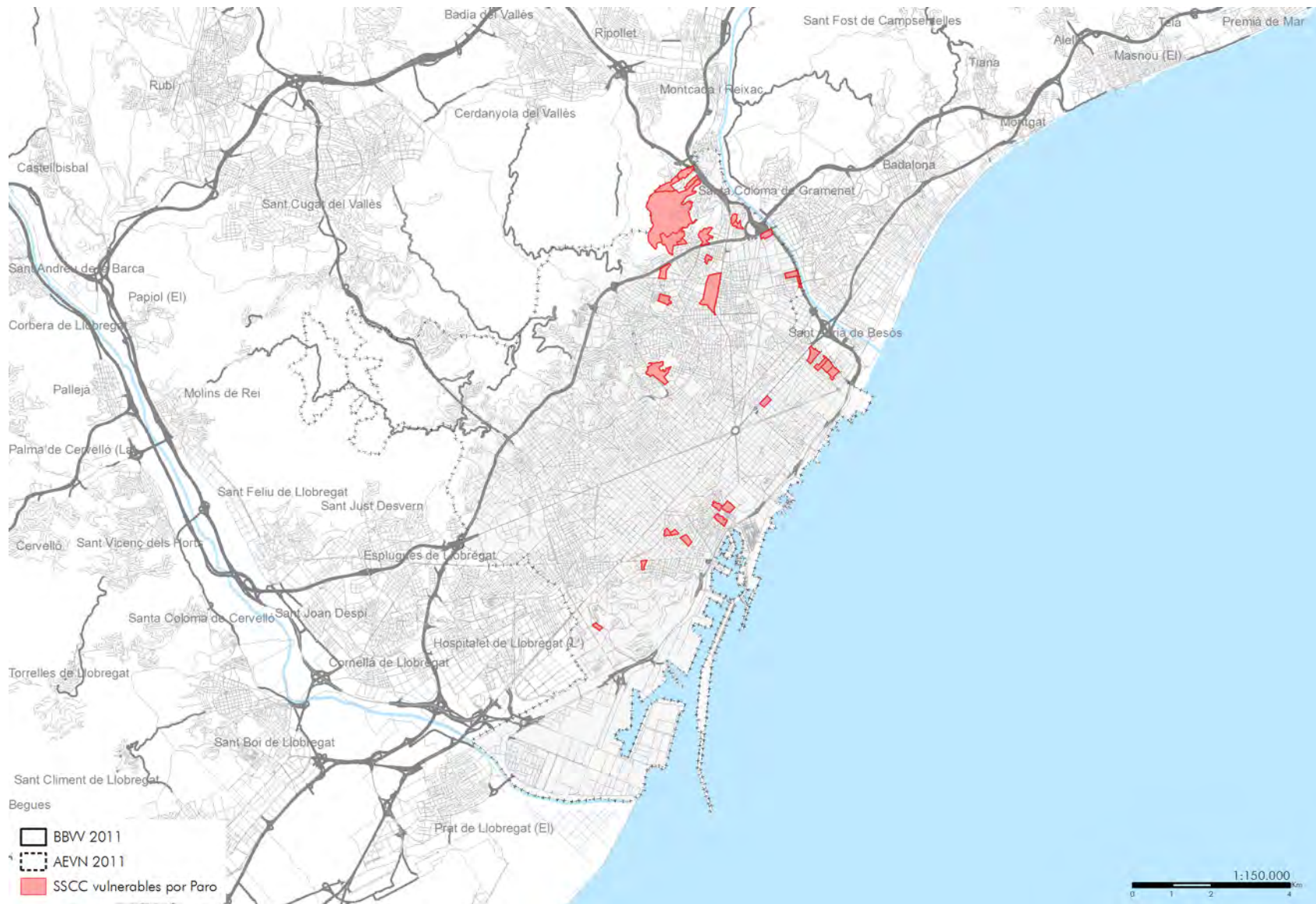
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	7,50%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,02%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.





Mapa 36. Barcelona. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	21,66%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	25,75%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

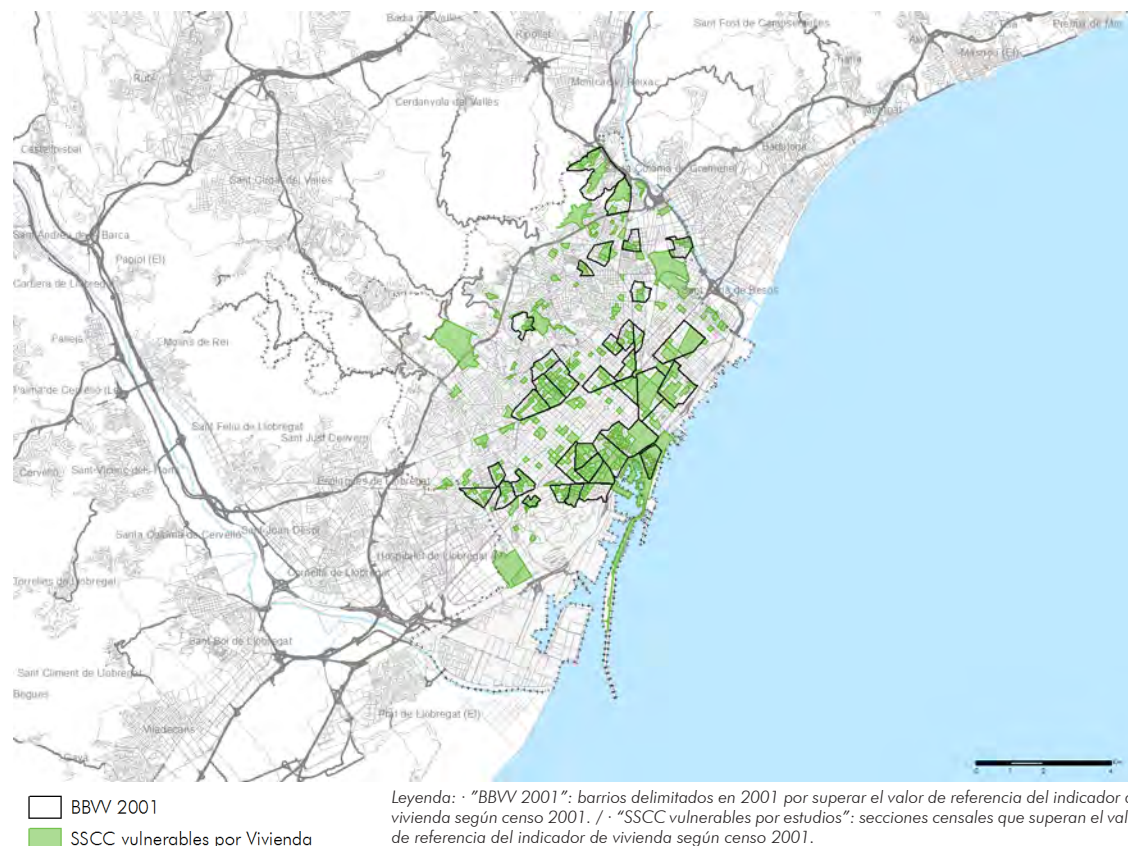
Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Barcelona presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; y, como ocurre en otras ciudades, es en gran medida el responsable de las transformaciones respecto a la vulnerabilidad acontecidas a lo largo de este periodo. Destaca la mejora de la situación en los distritos del norte de la ciudad. Son hasta 16 los Barrios Vulnerables presentes en 2001 que desaparecen en 2011. Aunque, en contraposición, aparecen 11 nuevas áreas estadísticas vulnerables por vivienda.

El eje que marca la Avenida del Paral·lel continúa albergando la mayor zona de vulnerabilidad relacionada con la vivienda de la capital catalana. Por otro lado, los Barrios Vulnerables de El Carmelo, La Salut y El Guinardó aparecen como un nuevo foco relacionado con la vulnerabilidad por la situación del parque edificado en la zona.

De cualquier forma, dos zonas que mejoran sensiblemente son el entorno de la Plaza de las Glorias Catalanas y de la Villa de Gràcia, ambas caracterizadas por intensos procesos de transformación urbana durante las últimas décadas.

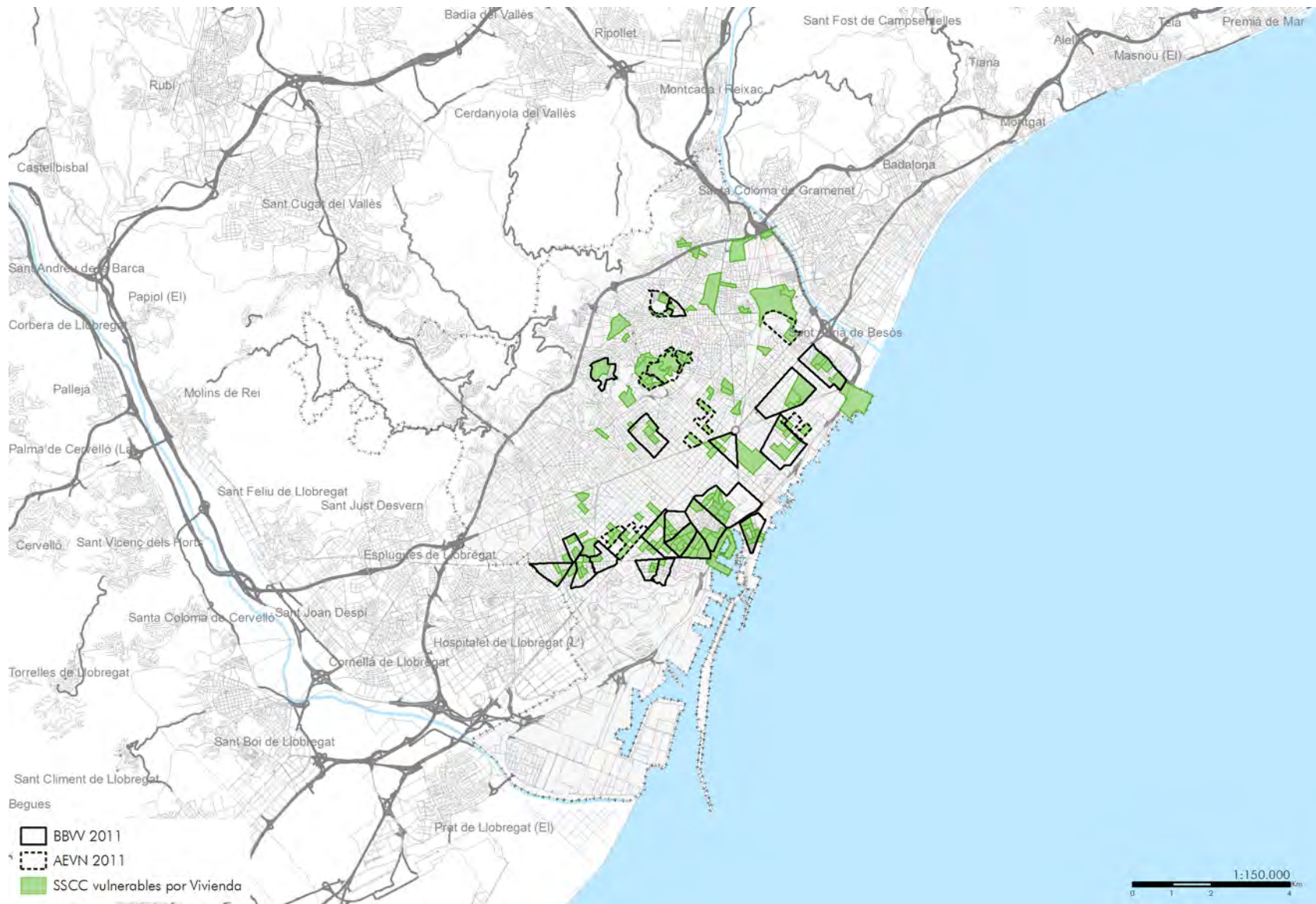
Mapa 37. Barcelona. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBV delimitados según Censo 2001



VIVIENDA (Iv)	2001
MUNICIPIO	1,47%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	1,08%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 38. Barcelona. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	8,35%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,60%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Como se puede observar en la tabla de la página contigua, la gran mayoría de los Barrios Vulnerables catalogados en 1991, lo fueron por vivienda; seguidos en importancia por estudios y en último lugar por paro. Con respecto al patrón espacial de esta vulnerabilidad, la mayoría de los Barrios Vulnerables se concentraban entre la Gran Vía de las Cortes Catalanas y la fachada marítima; aunque aparecían algunos otros enclaves como Torre Baró y Sants.

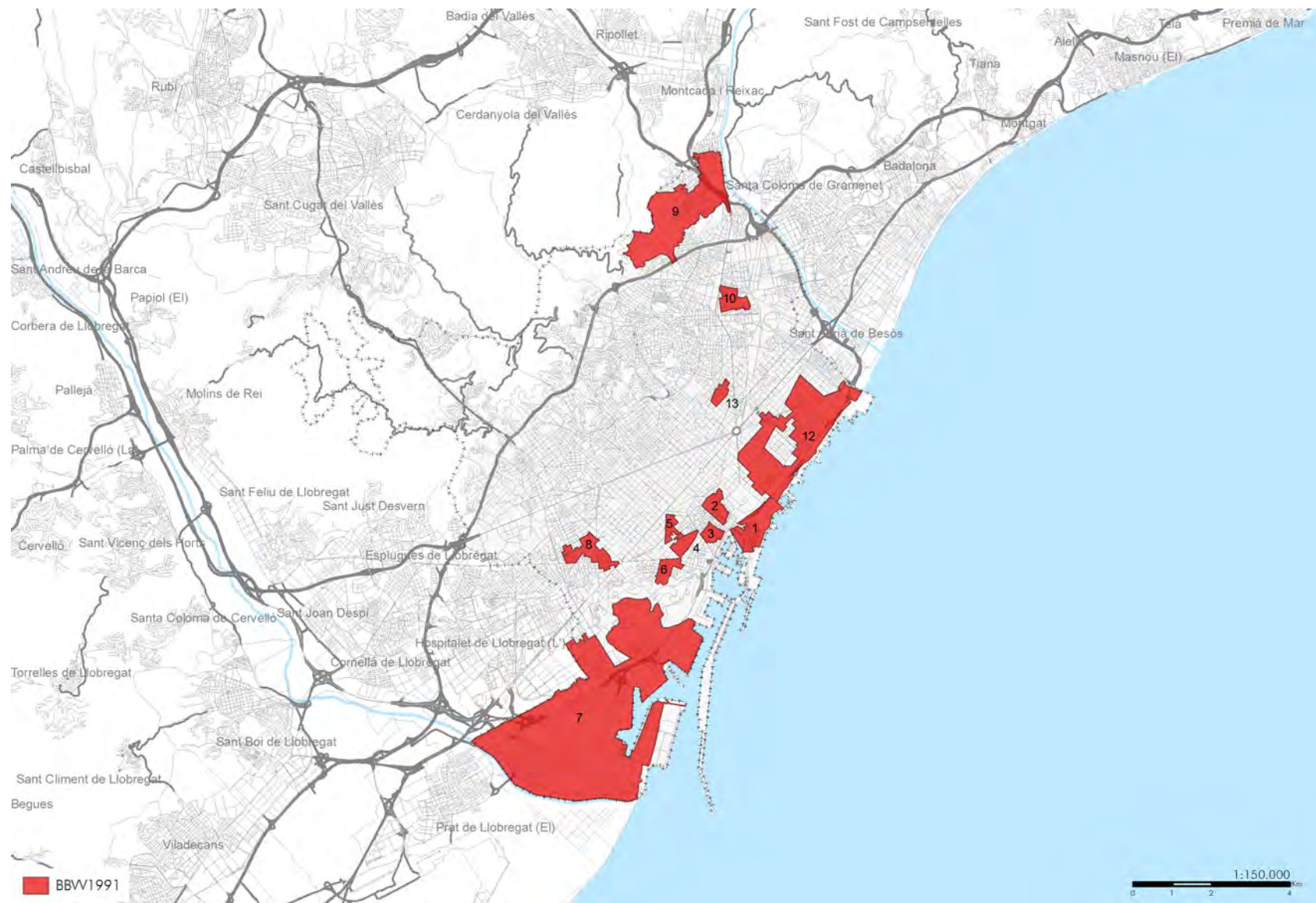
Tabla 40. Barcelona. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Barcelona									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	Iviv 1	Iviv 2	Iviv 3	CL
1	La Barceloneta	13.169	CH	23%	21%	0,4%	0,2%	<b>18,5%</b>	VL
2	Sector Oriental de	11.782	CH	20%	21%	0,6%	2,5%	<b>20,1%</b>	VL
3	Raval Sur-Gótico	11.902	CH	24%	26%	0,4%	2,7%	<b>17,6%</b>	VL
4	Raval Centro	9.590	CH	22%	27%	0,6%	<b>3,5%</b>	<b>23,5%</b>	VL
5	Raval Norte	13.516	CH	21%	22%	0,2%	2,8%	<b>19,7%</b>	VL
6	Poble Sec	11.596	Ens	16%	18%	0,3%	<b>4,3%</b>	<b>10,3%</b>	VL
7	Montjuïc-zona Franca	4.861	CJ	<b>28%</b>	<b>30%</b>	0,3%	1,8%	<b>6,9%</b>	V
8	Sants	14.840	PP	14%	16%	0,4%	2,8%	<b>8,5%</b>	VL
9	Torre Baró-Vallbona	4.846	PMix	<b>30%</b>	<b>29%</b>	1,2%	<b>5,0%</b>	<b>7,0%</b>	V
10	Sant Andreu	8.222	PP	12%	15%	0,4%	<b>3,5%</b>	<b>5,1%</b>	VL
11	Villa Olímpica-Poble	16.971	Ens	19%	20%	0,4%	2,4%	<b>8,2%</b>	VL
12	Camp de l'arpa	4.459	PP	13%	16%	0,6%	2,5%	<b>8,7%</b>	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "Iviv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 39. Barcelona. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001 desapareció Montjuïc del Catálogo de Barrios Vulnerables y se conforman tres clústeres de vulnerabilidad: el primero en torno a la Avenida del Paral·lel, ligado principalmente a la vivienda, que engloba casi la totalidad del casco histórico anterior al ensanche de Cerdá; el segundo en torno a la Avenida Diagonal (con los Barrios Vulnerables del distrito Eixample también ligados a la vivienda y los de Sant Martí a los estudios); y el tercero en los márgenes norte de la ciudad (Nou Barris, Sant Andreu y Horta-Guinardó), relacionado con la variable de estudios.

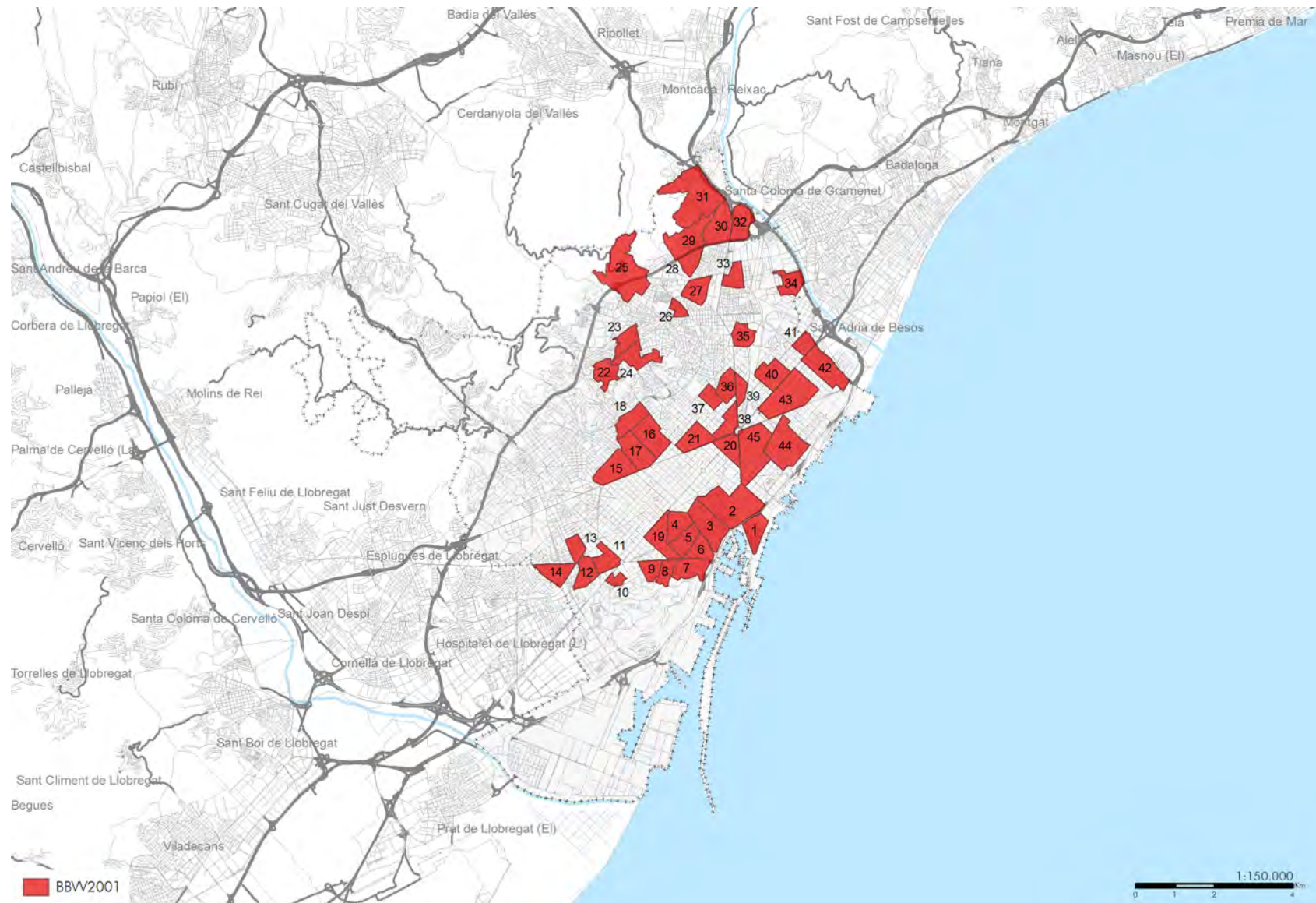
Tabla 41. Barcelona. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Barcelona							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	La Barceloneta	14.252	CH	22,42%	14,47%	4,30%	VL
2	Sta Caterina-St Pere-La Ribera	17.734	CH	17,87%	11,72%	4,00%	VL
3	Gòtic (Gótico)	14.554	CH	11,20%	12,68%	4,39%	VL
4	Raval Norte	14.498	CH	17,15%	15,41%	5,25%	VL
5	Raval Centro	14.481	CH	21,46%	15,41%	5,63%	VL
6	Raval Sur	7.303	CH	27,54%	17,97%	5,70%	VS
7	Poble Sec Est (Pueblo Seco Este)	5.686	Ens	14,71%	15,27%	3,74%	VL
8	Poble Sec Centre (Pueblo Seco)	7.445	Ens	15,42%	14,64%	4,06%	VL
9	Poble Sec Oest (Pueblo Seco)	6.756	Ens	14,35%	15,29%	3,31%	VL
10	Font de la Guatla (Fuente de la	3.737	MMix	12,41%	12,71%	5,76%	VL
11	Hostafrancs	4.210	PA	16,48%	15,53%	3,74%	VL
12	Sants Sud	5.444	PA	12,01%	11,75%	2,91%	VL
13	Sants Nord	4.181	PA	15,62%	12,73%	2,57%	VL
14	Sants Badal	7.939	PA	13,75%	12,30%	2,86%	VL
15	St Gervasy-Galvany	5.464	PP	3,39%	8,81%	3,60%	VL
16	Villa de Gracia 1	12.869	PA	10,10%	12,88%	2,95%	VL
17	Villa de Gracia 2	10.333	PA	9,27%	11,48%	2,79%	VL
18	Villa de Gracia 3	3.882	PA	8,57%	8,98%	2,34%	VL
19	St Antoni	8.465	Ens	10,29%	11,11%	2,74%	VL
20	Fort Pienc	4.155	Ens	9,33%	13,74%	2,44%	VL
21	Sagrada Familia 1	6.226	Ens	8,58%	10,31%	3,12%	VL
22	El Coll	3.700	PMix	12,73%	12,21%	2,08%	VL
23	El Carmel nord (El Carmelo	6.658	PMix	23,23%	12,51%	1,71%	VL

Barcelona							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
24	El Carmel sud (El Carmelo Sur)	8.240	PMix	24,30%	11,74%	1,31%	VL
25	Horta Norte	4.489	PMix	24,12%	10,75%	1,20%	VL
26	Turó de la Peira	3.553	PR 60-75	16,98%	15,06%	2,11%	VL
27	Porta	6.511	PMix	19,80%	11,95%	2,03%	VL
28	Verdum	8.632	PMix	29,07%	14,60%	1,65%	V
29	Les Roquetes	15.101	PMix	25,00%	13,46%	1,17%	VL
30	Trinitat Nova (Trinidad Nueva)	7.591	PU 40-60	25,44%	15,70%	3,30%	V
31	Torre Baró- Ciutat Meridiana	11.444	PMix	28,02%	12,77%	4,62%	V
32	Trinitat Vella	6.384	PMix	25,97%	9,36%	1,66%	VL
33	Sant Andreu Norte	4.818	PA	11,64%	10,86%	3,37%	VL
34	Bon Pastor (Buen Pastor)	6.899	PMix	22,37%	18,03%	3,35%	VL
35	Sagrera	4.299	PA	12,52%	10,38%	2,12%	VL
36	Camp de l'Arpa (Campo del	6.033	MMix	10,58%	10,62%	2,16%	VL
37	Camp de l'Arpa Sur (Campo del	5.591	Ens	11,45%	11,30%	3,24%	VL
38	Sagrada Familia - El Clot	7.532	Ens	10,29%	11,39%	2,59%	VL
39	El Clot	4.803	Ens	9,86%	10,85%	2,65%	VL
40	San Martí	7.574	PU 40-60	25,05%	13,40%	0,77%	VL
41	La Pau Sud	3.627	PU 40-60	30,90%	15,82%	0,60%	V
42	Besós i el Maresme	12.408	PU 40-60	25,28%	17,34%	1,65%	V
43	Provençals del Poblenou	4.160	PMix	18,92%	12,96%	3,68%	VL
44	Poblenou (Pueblo Nuevo)	10.231	PMix	12,83%	10,55%	4,49%	VL
45	Parc i La Llacuna de Poblenou	6.035	PMix	9,49%	10,34%	3,81%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 40. Barcelona. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.



En 2011 se mantuvieron los tres clústeres que configuraban el Atlas de la vulnerabilidad barcelonesa en 2001. El clúster norte se intensifica especialmente en los distritos de Nou Barris y Horta-Guinardó. El de la Avenida del Paral·lel continúa vinculado a la vivienda. Y en el de la Avenida Diagonal parecen observarse procesos de desdibujado de la vulnerabilidad en el entorno de Gràcia y los alrededores de la Plaza de las Glorias Catalanas.

Tabla 42. Barcelona. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

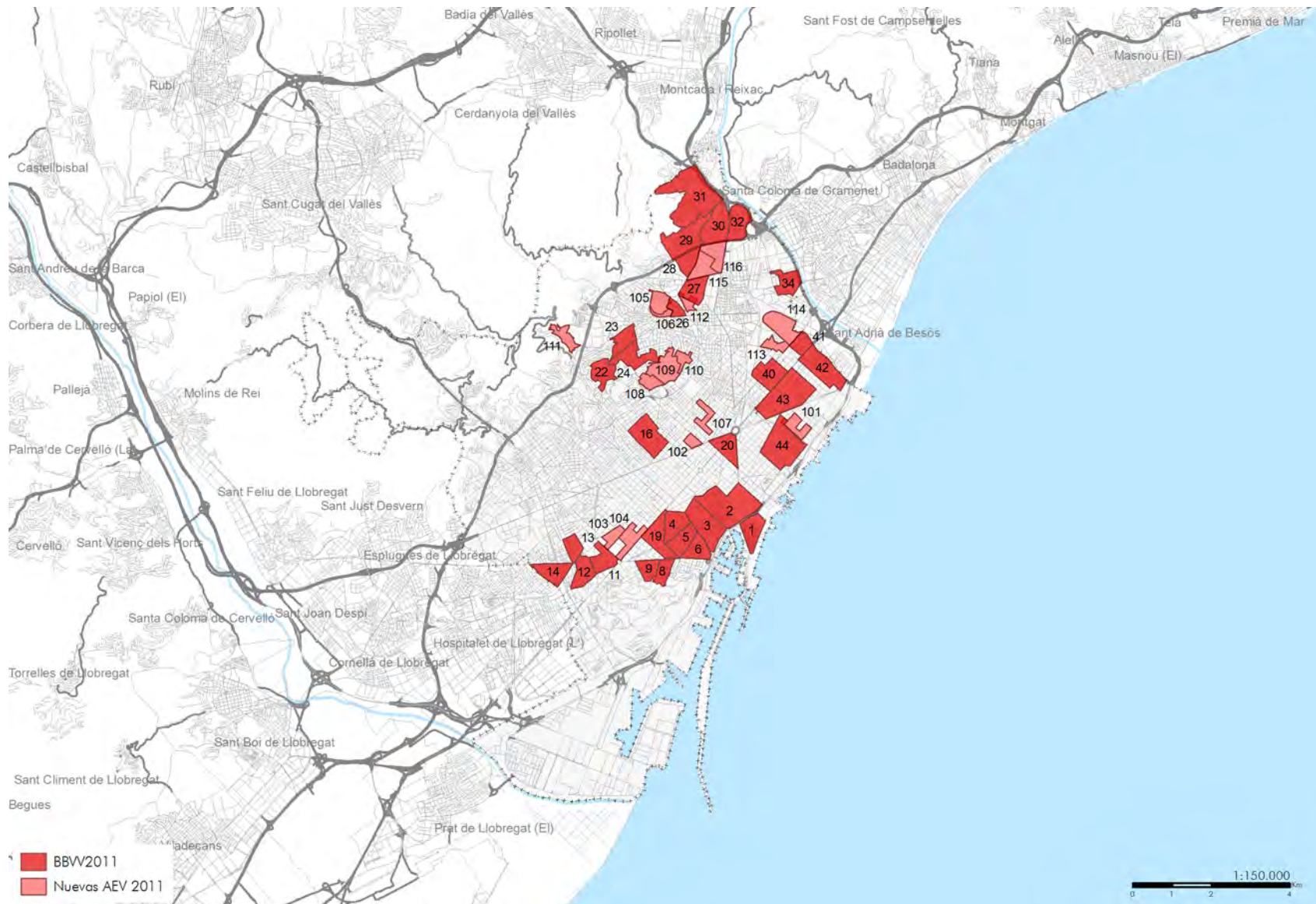
Barcelona							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	La Barceloneta	15.880	CH	11,82%	25,19%	<b>28,73%</b>	VL
2	Sta Caterina-St Pere-La Ribera	20.435	CH	9,94%	30,54%	<b>32,53%</b>	VL
3	Gòtic (Gótico)	17.580	CH	4,29%	21,99%	<b>25,96%</b>	VL
4	Raval Norte	16.645	CH	8,93%	27,79%	<b>32,70%</b>	VL
5	Raval Centro	16.990	CH	9,98%	32,66%	<b>52,23%</b>	VL
6	Raval Sur	9.655	CH	9,81%	22,94%	<b>30,27%</b>	VL
8	Poble Sec Centre (Pueblo Seco)	8.095	Ens	9,58%	29,87%	<b>20,00%</b>	VL
9	Poble Sec Oest (Pueblo Seco)	6.865	Ens	6,63%	29,74%	<b>18,63%</b>	VL
11	Hostafrancs	5.865	PA	6,94%	26,07%	<b>19,54%</b>	VL
12	Sants Sud	15.120	PA	6,30%	24,90%	<b>18,30%</b>	VL
13	Sants Nord	7.350	PA	8,25%	20,53%	<b>17,93%</b>	VL
14	Sants Badal	14.925	PA	8,43%	23,42%	<b>18,47%</b>	VL
16	Villa de Gracia 1	12.790	PA	5,02%	25,48%	<b>17,69%</b>	VL
19	St Antoni	15.510	Ens	4,75%	22,32%	<b>17,98%</b>	VL
20	Fort Pienc	7.610	Ens	5,63%	21,08%	<b>17,57%</b>	VL
22	El Coll	4.370	Pmix	8,84%	26,23%	<b>17,60%</b>	VL
23	El Carmel nord (El Carmelo)	8.500	Pmix	<b>16,57%</b>	25,43%	6,35%	VL
24	El Carmel sud (El Carmelo Sur)	14.215	Pmix	<b>18,79%</b>	27,35%	8,51%	VL
26	Turó de la Peira	6.385	PR 60-75	15,21%	31,56%	<b>20,45%</b>	VL
27	Porta	5.650	Pmix	<b>17,32%</b>	21,81%	3,20%	VL
28	Verdum	13.840	Pmix	<b>20,68%</b>	29,97%	3,27%	V
29	Les Roquetes	15.730	Pmix	<b>17,61%</b>	33,24%	6,31%	V
30	Trinitat Nova (Trinidad Nueva)	5.795	PU 40-60	<b>16,47%</b>	34,38%	0,33%	V
31	Torre Baró- Ciutat Meridiana	11.595	Pmix	<b>17,93%</b>	35,45%	3,41%	V

Barcelona							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
32	Trinitat Vella	7.085	Pmix	<b>16,99%</b>	39,79%	7,34%	V
34	Bon Pastor (Buen Pastor)	6.690	Pmix	<b>16,41%</b>	31,49%	11,83%	V
40	San Martí	7.985	PU 40-60	<b>16,42%</b>	21,12%	0,50%	VL
41	La Pau Sud	5.665	PU 40-60	<b>18,19%</b>	29,61%	2,29%	VL
42	Besós i el Maresme	16.540	PU 40-60	<b>17,50%</b>	33,59%	<b>24,95%</b>	V
43	Provençals del Poblenou	5.515	Pmix	9,02%	24,07%	<b>20,83%</b>	VL
44	Poblenou (Pueblo Nuevo)	13.940	Pmix	6,38%	21,38%	<b>18,18%</b>	VL
101	0801901	9.125	PP	10,26%	24,70%	<b>18,80%</b>	VL
102	0801902	3.820	Ens	1,71%	22,56%	<b>20,16%</b>	VL
103	0801903	10.510	Ens	3,31%	19,66%	<b>18,81%</b>	VL
104	0801904	13.580	Ens	3,71%	20,45%	<b>22,86%</b>	VL
105	0801905	3.655	PP	<b>17,04%</b>	33,43%	<b>19,22%</b>	V
106	0801906	4.185	PR 60-75	12,18%	24,23%	<b>23,91%</b>	VL
107	0801907	8.400	Ens	5,74%	20,57%	<b>17,54%</b>	VL
108	0801908	7.060	PP	14,04%	25,93%	<b>31,41%</b>	VL
109	0801909	4.305	Pmix	4,52%	26,85%	<b>17,58%</b>	VL
110	0801910	4.035	Pmix	7,10%	23,99%	<b>35,81%</b>	VL
111	0801911	3.675	Pmix	<b>16,95%</b>	26,86%	3,22%	VL
112	0801912	4.475	PR 60-75	<b>17,97%</b>	20,67%	10,38%	VL
113	0801913	5.245	PU 40-60	<b>16,52%</b>	23,91%	0,00%	VL
114	0801914	5.600	Pmix	16,22%	31,68%	<b>19,31%</b>	VL
115	0801915	14.885	Pmix	<b>17,56%</b>	28,93%	10,48%	VL
116	0801916	12.005	Pmix	<b>16,39%</b>	24,32%	7,85%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

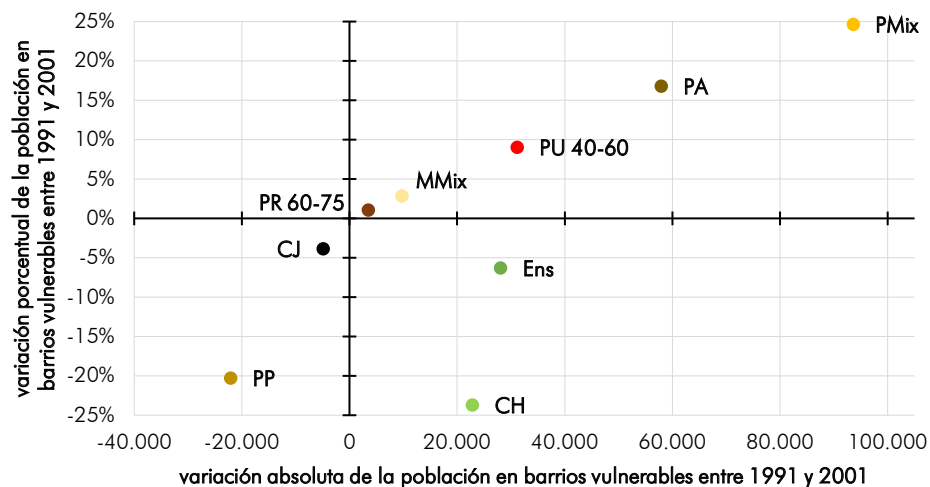


Mapa 41. Barcelona. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2011 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

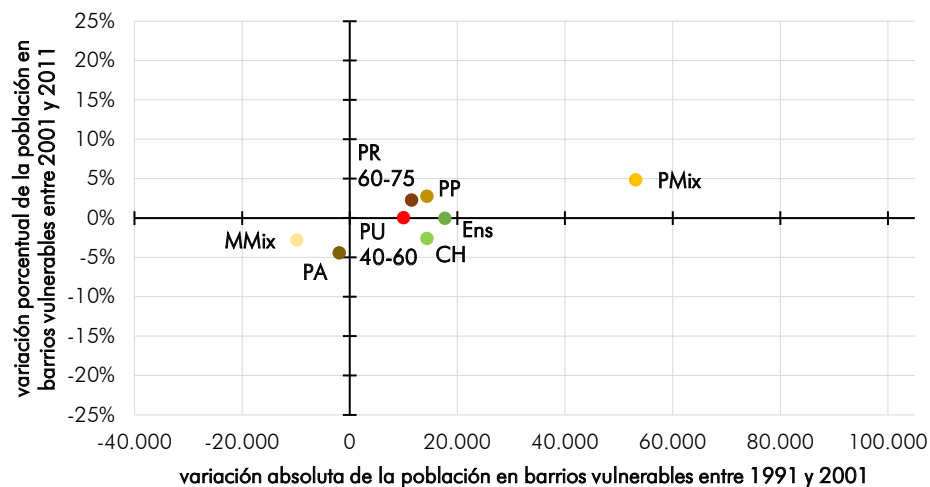
Gráfico 12. Barcelona. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, eran 12 los Barrios Vulnerables catalogados en Barcelona y su población en conjunto suponía el 7,65% de la municipal. En 2001, fueron el 45% y el 23%. En 2011, eran 47 y albergan al 28,27% de la población de la ciudad.

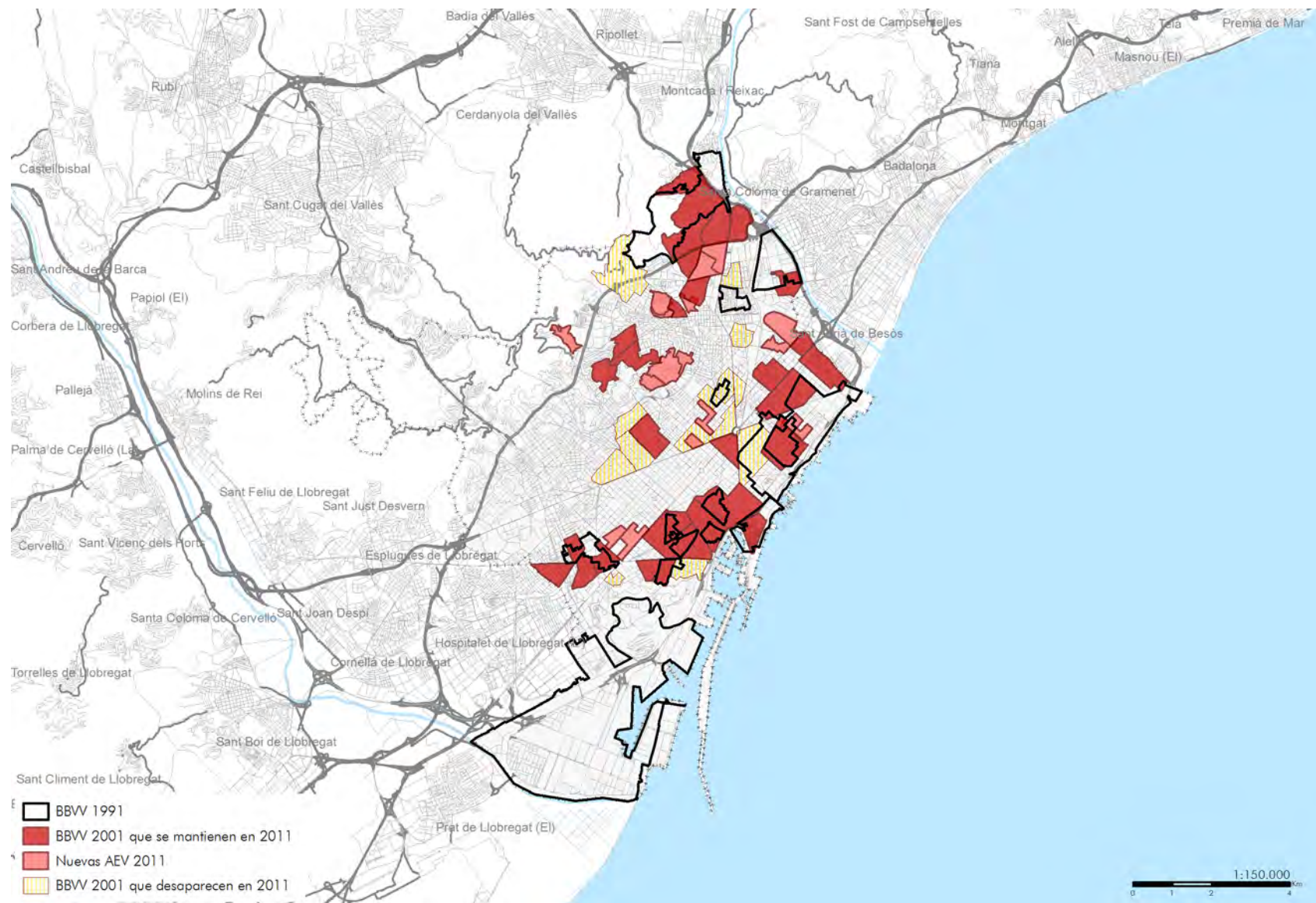
Más allá del aumento cuantitativo de la vulnerabilidad, los hechos más reseñables en cuanto a la evolución de su patrón espacial han sido el desdibujamiento de la vulnerabilidad en el entorno de la Plaza de las Glorias Catalanas y de la Villa de Gràcia, ambas caracterizadas por intensos procesos de transformación urbana durante las últimas décadas, y, con menor intensidad, su difuminado en Sant Andreu.

Gráfico 13. Barcelona. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 42. Barcelona. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBV 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBV 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBV 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

De los 12 Barrios Vulnerables existentes en 1991, solo 2 lo eran por las variables de estudios: Montjuïc-Zona Franca y Torre Baró. La variable física de la vivienda introduce 10 más con vulnerabilidad leve.

Tabla 43. Barcelona. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78	4				4
	A	18,78-28,00		6			6
	B	28,00-46,95			2		2
	C	>46,95					0
total			4	6	2		12

Tabla 44. Barcelona. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			6	4		10	
	Vulnerabilidad leve						0	
	Vulnerabilidad media			2			2	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		0	0	8	4	0	12	

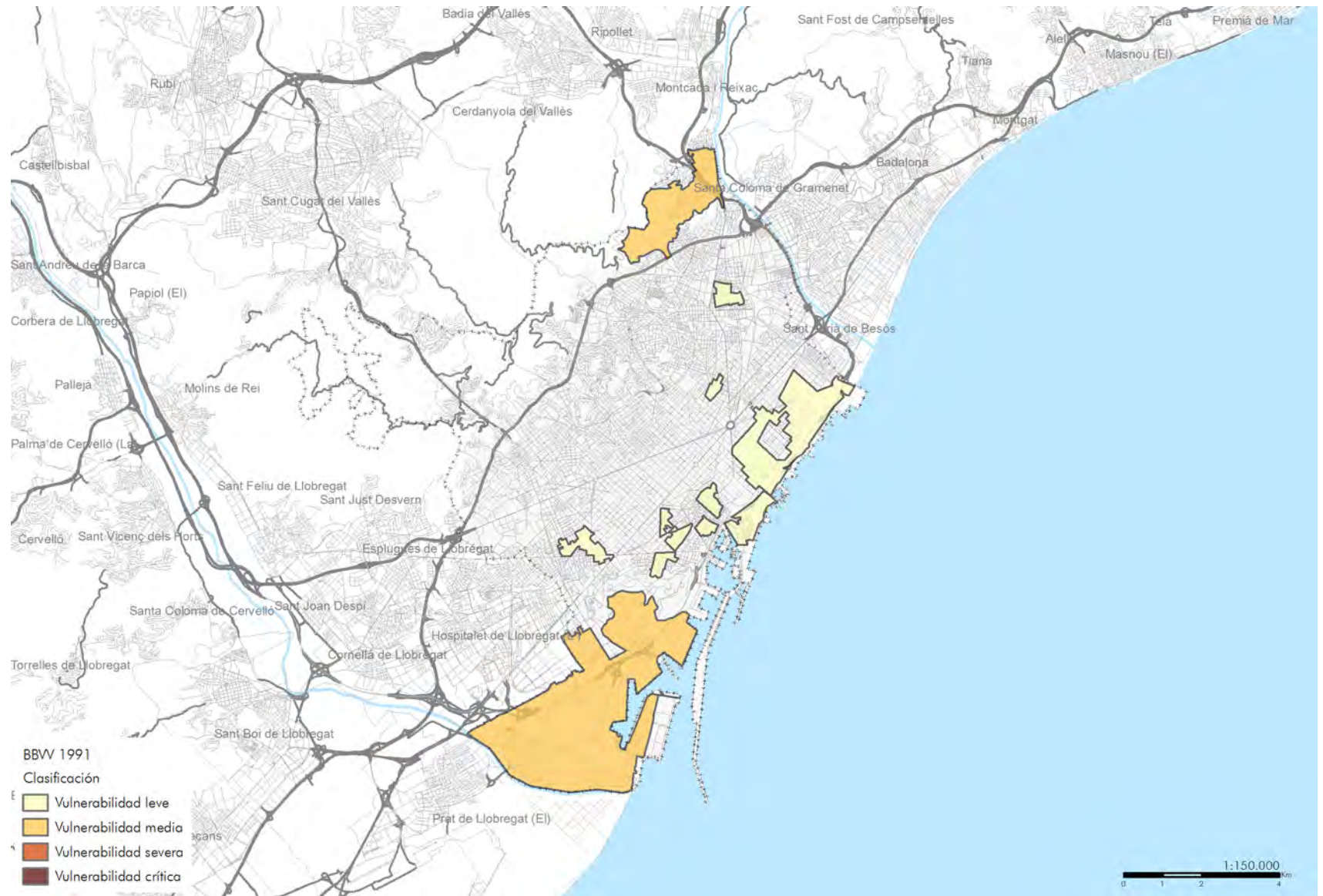
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 45. Barcelona. Conteo de BBVV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	10	83,33%
V	Vulnerabilidad media	2	16,67%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		12	



Mapa 43. Barcelona. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 12 de los 45 Barrios Vulnerables lo son por la variable de estudios lo que supone un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 7 presentan vulnerabilidad leve y 5 media. La variable de la vivienda introduce otros 33 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve, además de subir de nivel a 2 de los anteriores. En este periodo, el único Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa era Raval Sur.

Tabla 46. Barcelona. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30	20	2			22
	A	15,30-22,95	4	7			11
	B	22,95-38,25	7	5			12
	C	>38,25					0
total			31	14	0	0	45

Tabla 47. Barcelona. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

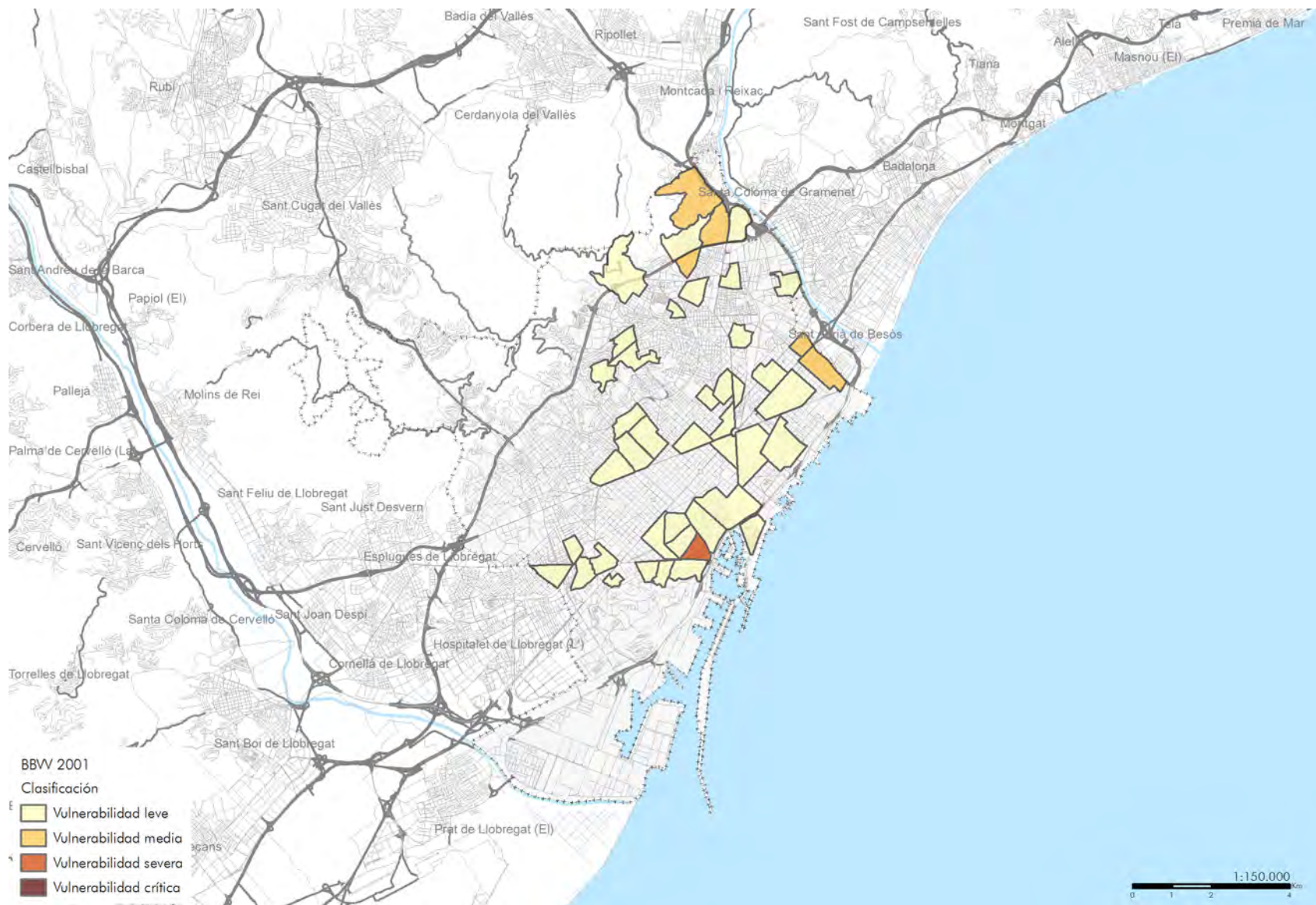
		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			25	8		33
	Vulnerabilidad leve	1	5		1		7
	Vulnerabilidad media	1	2	1	1		5
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		2	7	26	10	0	45

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 48. Barcelona. Conteo de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	39	86,67%
V	Vulnerabilidad media	5	11,11%
VS	Vulnerabilidad severa	1	2,22%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		45	

Mapa 44. Barcelona. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 18 de los 47 Barrios Vulnerables lo son por la variable de estudios., De nuevo un incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 10 presentan vulnerabilidad leve y 8 vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce otros 29 con vulnerabilidad leve. Ninguno de los Barrios Vulnerables tenía, por tanto, un nivel de vulnerabilidad severa ni crítica, y la gran mayoría de los que tenían un nivel medio se concentraban en el distrito de Nou Barris.

Tabla 50. Barcelona. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	20	4			24
	A	10,92-16,38	3	2			5
	B	16,38-27,30	10	8			18
	C	>27,30					0
total			33	14	0	0	47

Tabla 51. Barcelona. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			22	7		29
	Vulnerabilidad leve	6	4				10
	Vulnerabilidad media	4	2	2			8
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		10	6	24	7	0	47

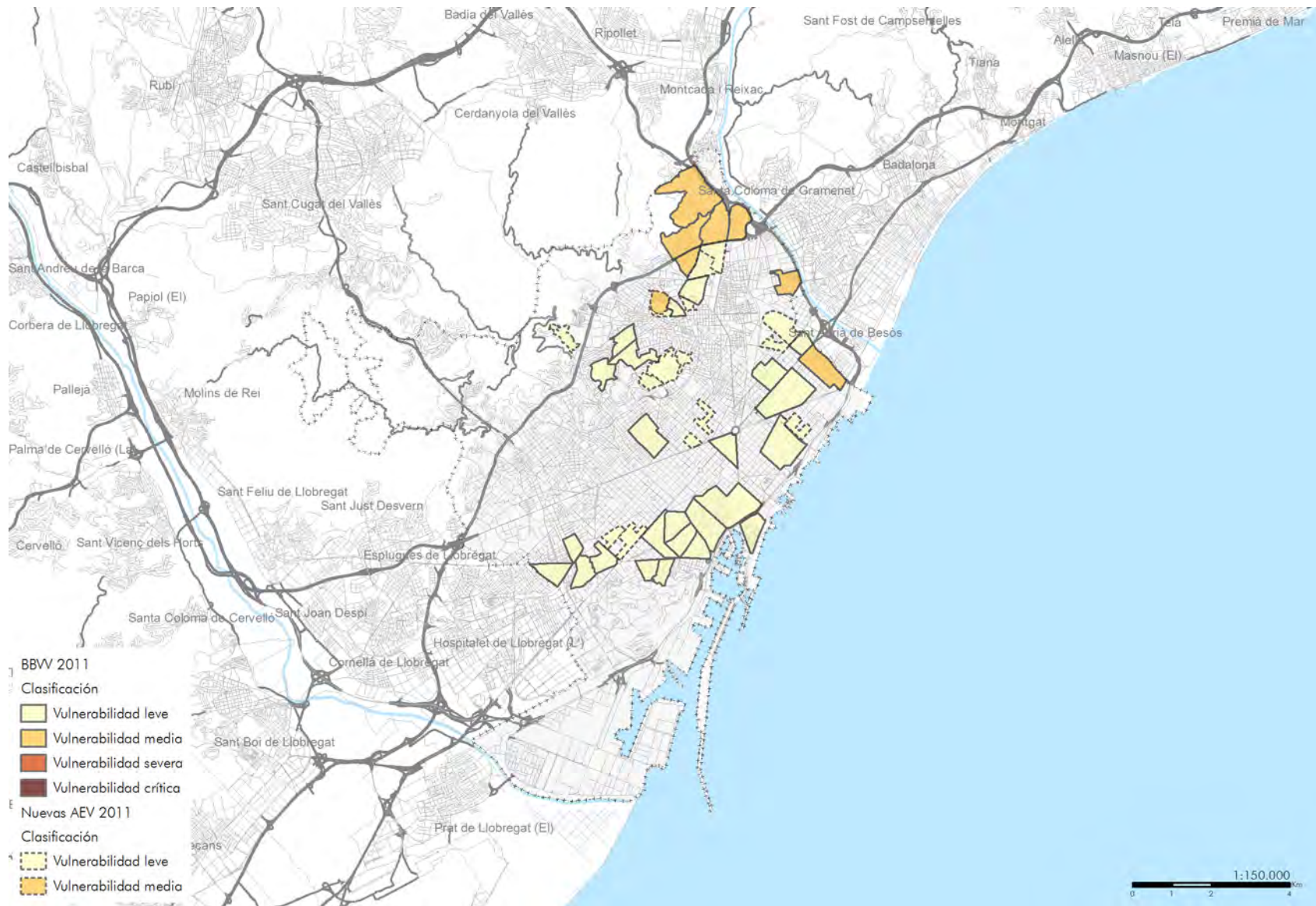
Tabla 49. Barcelona. Conteo de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	39	82,98%
V	Vulnerabilidad media	8	17,02%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		47	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



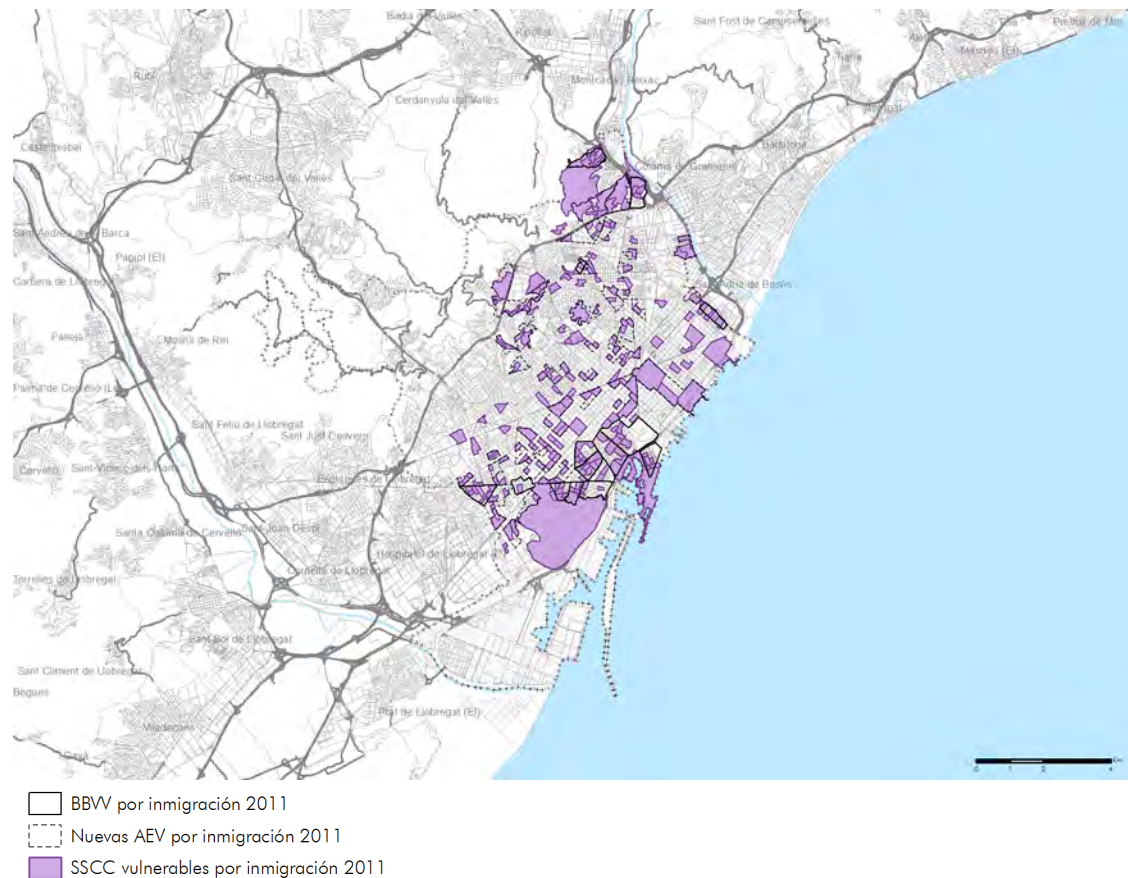
Mapa 45. Barcelona. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

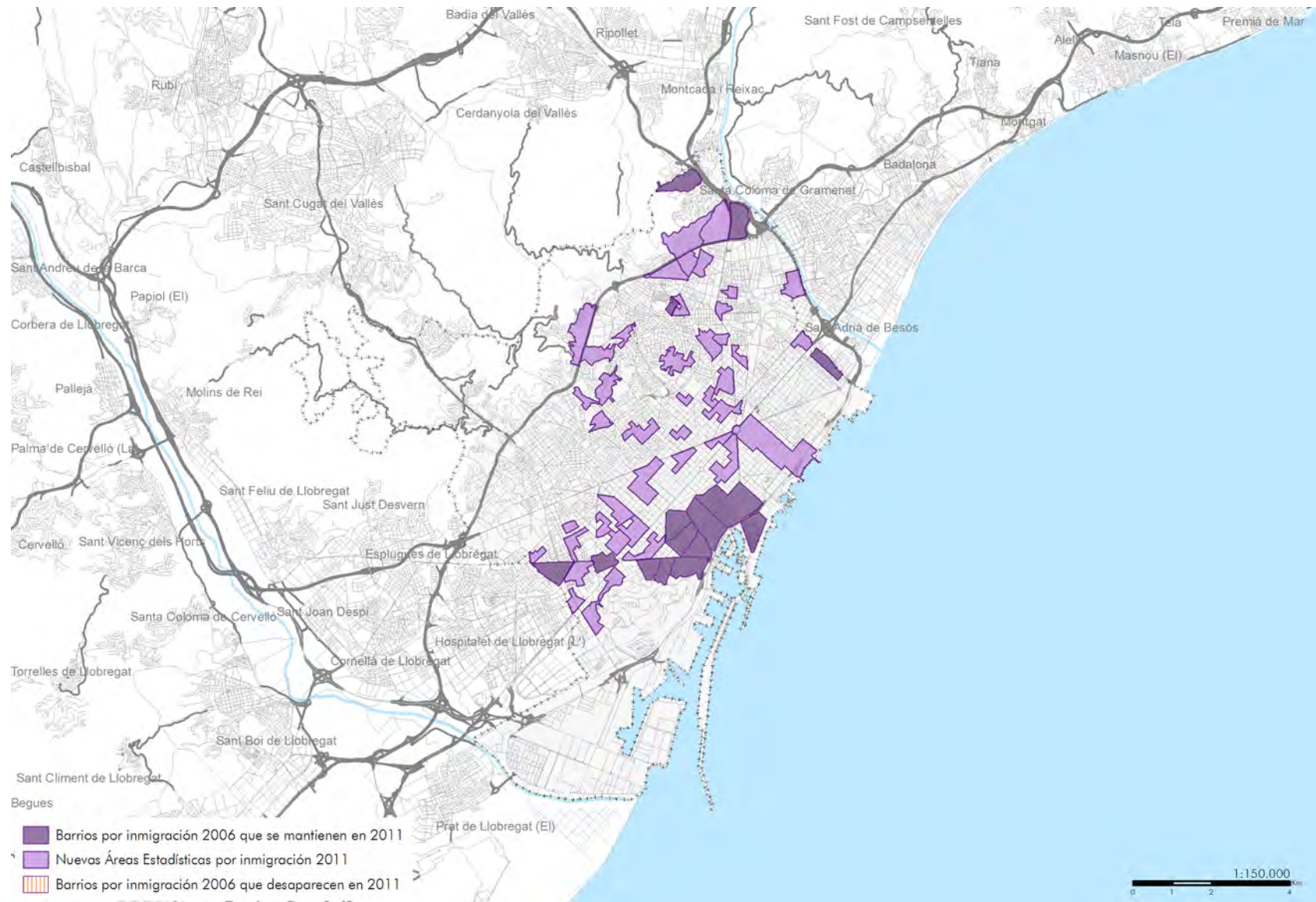
La evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011 ha seguido una tendencia de crecimiento positivo, aunque no tan pronunciado como en otras ciudades. Los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 han pasado del 12,69% al 14,33% y los residentes en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración han pasado de representar el 10,35% de la población al 33,17%. El número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 15 a 58. Aunque no existe una relación estrictamente direccional entre inmigración y vulnerabilidad, sí se observa un alto grado de correspondencia entre los Barrios Vulnerables de un tipo y otro. Un número importante de los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración son Barrios Vulnerables.

Mapa 46. Barcelona. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según Censo 2011





Mapa 47. Barcelona. Superposición de Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006 y Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

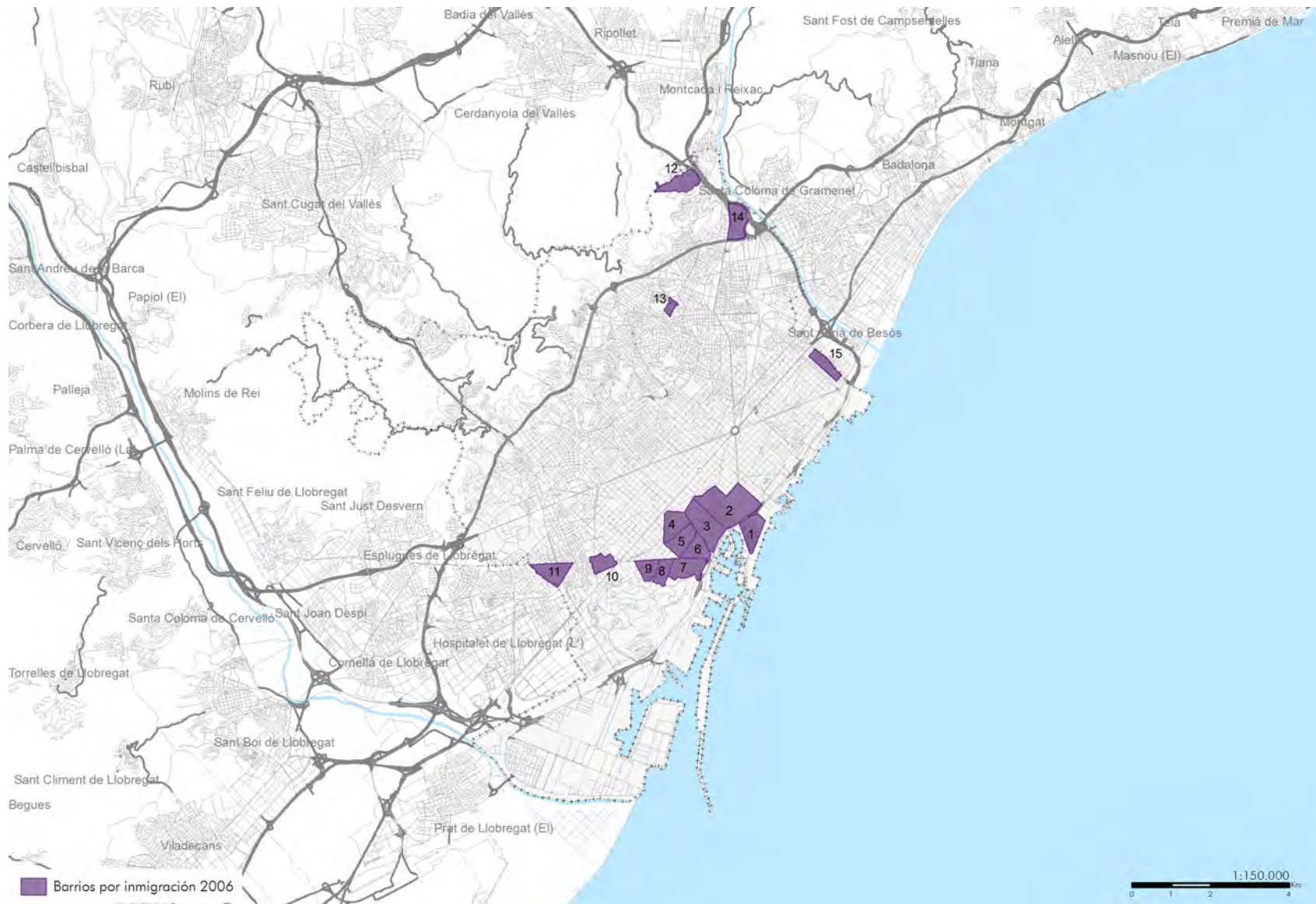
Tabla 52. Barcelona. Barrios por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Barcelona				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	ÍInm
1	Barceloneta	8.157	CH	24,83%
2	Antics Palaus	17.634	CH	28,40%
3	Gòtic (Gótico)	24.354	CH	54,95%
4	Raval Norte	16.109	CH	36,84%
5	Raval Centro	20.491	CH	47,35%
6	Raval Sur	9.499	CH	37,60%
7	Poble Sec Este (Pueblo Seco este)	10.158	Ens	27,99%
8	Poble Sec Centre (Pueblo Seco)	7.482	Ens	28,11%
9	Poble Sec Oest ( Pueblo Seco)	7.820	Ens	26,05%
10	Hostafrancs	4.918	PA	22,17%
11	Badal	9.397	PA	24,83%
12	Ciutat Meridiana	9.364	PMix	28,17%
13	Turo de la Peira	4.615	PR 60-75	32,01%
14	Trinitat Vella	8.448	PMix	30,00%
15	Besos i Maresme	7.793	PR 60-75	30,95%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "ÍInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 48. Barcelona. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006



INMIGRACIÓN (I/nm)	2006
MUNICIPIO	12,69%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,11%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

Legenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

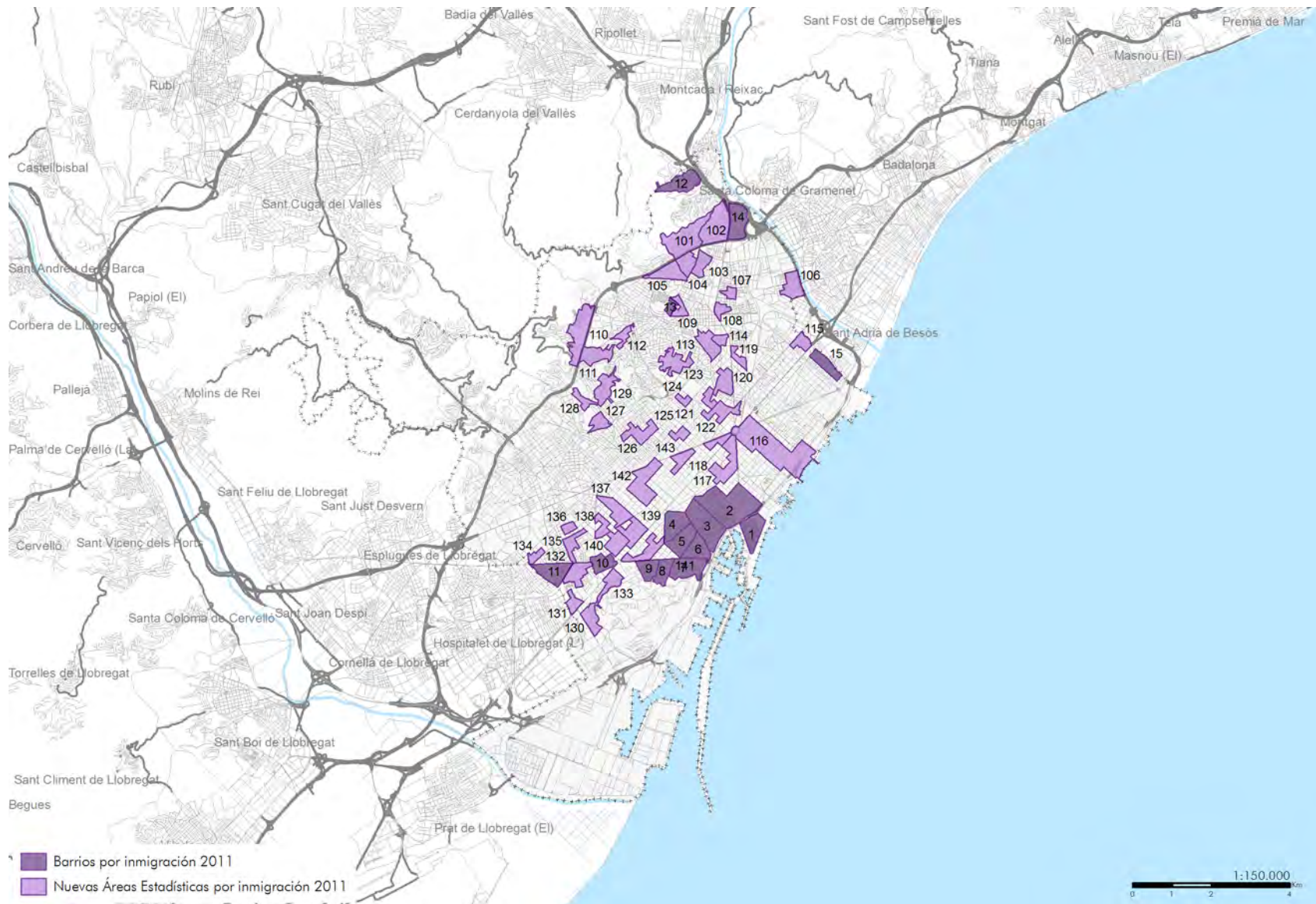
Tabla 53. Barcelona. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Barcelona				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	Ínm
1	Barceloneta	14.370	CH	29,40%
2	Antics Palaus	19.465	CH	28,54%
3	Gòtic (Gótico)	17.580	CH	22,27%
4	Raval Norte	16.645	CH	41,12%
5	Raval Centro	18.900	CH	51,53%
6	Raval Sur	7.745	CH	38,15%
7	Poble Sec Este (Pueblo Seco este)	11.280	Ens	22,34%
8	Poble Sec Centre (Pueblo Seco)	5.945	Ens	26,24%
9	Poble Sec Oest (Pueblo Seco oeste)	14.340	Ens	27,13%
10	Hostafrancs	4.810	PA	20,06%
11	Badal	22.230	PA	22,63%
12	Ciutat Meridiana	10.175	PMix	38,77%
13	Turo de la Peira	7.205	PR 60-75	25,88%
14	Trinitat Vella	8.310	PMix	32,31%
15	Besos i Maresme	12.285	PR 60-75	36,22%
101	0801901	14.005	PMix	20,31%
102	0801902	5.795	PU 40-60	21,31%
103	0801903	11.650	PU 40-60	21,63%
104	0801904	11.940	PMix	20,64%
105	0801905	6.200	PR 60-75	22,90%
106	0801906	5.010	PMix	20,06%
107	0801907	3.465	PA	24,10%
108	0801908	5.010	PA	21,26%
109	0801909	6.250	PR 60-75	22,32%
110	0801910	6.505	PR 60-75	20,37%
111	0801911	10.140	PMix	21,99%
112	0801912	5.750	PU 40-60	23,57%
113	0801913	9.425	PP	20,42%
114	0801914	6.625	PMix	21,51%

Barcelona				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	Ínm
115	0801915	4.855	PR 60-75	22,14%
116	0801916	6.790	PP	21,43%
117	0801917	8.415	Ens	20,97%
118	0801918	3.970	Ens	25,69%
119	0801919	4.860	PP	23,05%
120	0801920	11.295	MMix	20,67%
121	0801921	6.735	Ens	21,16%
122	0801922	13.455	MMix	21,00%
123	0801923	5.770	PMix	20,71%
124	0801925	4.545	PP	22,88%
125	0801926	5.645	Ens	20,11%
126	0801927	11.160	PA	20,30%
127	0801928	5.840	PMix	21,49%
128	0801929	5.805	PP	21,02%
129	0801930	7.250	PMix	20,00%
130	0801931	14.920	PP	24,77%
131	0801932	4.675	PP	20,21%
132	0801933	10.260	PA	21,15%
133	0801934	6.125	MMix	22,37%
134	0801935	5.915	PP	20,37%
135	0801936	9.895	PA	20,72%
136	0801937	3.865	PP	20,31%
137	0801938	11.910	Ens	21,12%
138	0801939	5.700	Ens	20,70%
139	0801940	14.715	Ens	21,54%
140	0801941	11.140	Ens	21,95%
141	0801942	13.805	Ens	20,50%
142	0801943	10.995	Ens	20,05%
143	0801944	5.035	Ens	21,95%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "Ínm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBlm") delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 49. Barcelona. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.



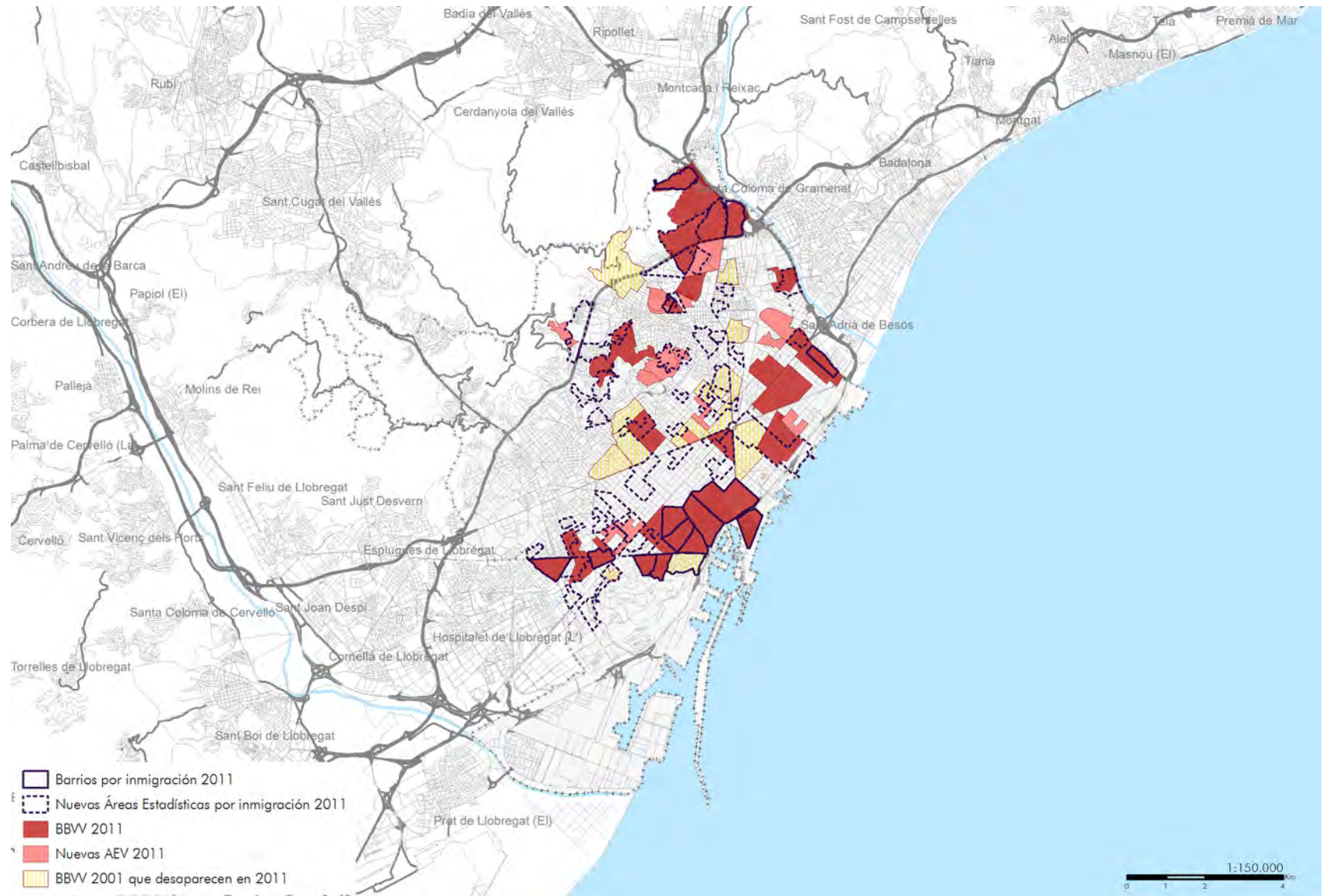
Este último plano de la ciudad de Barcelona muestra la síntesis de los procesos de transformación de la vulnerabilidad mostrados en este Atlas. En él se observan los hechos más significativos entre 2001 y 2011:

- Desdibujamiento de la vulnerabilidad en Gracià, Sant Andreu y Sant Martí; en lo que parece una extensión de las condiciones del Eixample irradiando desde la Plaza de las Glorias Catalanas.
- Mantenimiento del casco histórico y el eje del Paral·lel como zonas afectadas por la vulnerabilidad relacionada con el estado de su parque residencial.
- Enquistamiento, incluso incremento, de la vulnerabilidad en los distritos de Horta-Guinardó, Nou Barris y Sant Martí, en los cuales a la vivienda se le suma un pésimo indicador de estudios.

Por otro lado, la correspondencia entre los Barrios Vulnerables con altos niveles de inmigración y la vulnerabilidad no es absoluta. En casi la totalidad de los Barrios Vulnerables con un alto porcentaje de extranjeros está presente la vulnerabilidad urbana.



Mapa 50. Barcelona. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Valencia



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 54. Valencia. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Alcoy/Alcoi	60.716	3	27.655	45,55%	58.358	3	16.245	27,84%	65.514	2	13.877	21,18%
Alicante/Alacant	329.325	21	120.625	36,63%	284.580	6	39.220	13,78%	265.473	4	23.788	8,96%
Benidorm	68.045	4	25.070	36,84%	51.873	1	5.168	9,96%	-	-	-	-
Elche/Elx	227.417	15	150.485	66,17%	194.767	10	74.752	38,38%	188.062	8	84.877	45,13%
Elda	54.357	5	39.420	72,52%	51.593	3	16.506	31,99%	54.350	5	43.588	80,20%
Orihuela	79.889	3	26.795	33,54%	54.390	1	4.587	8,43%	-	-	-	-
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent	54.781	1	4.785	8,73%	-	-	-	-	-	-	-	-
Torreveija	90.097	8	55.130	61,19%	50.953	2	7.783	15,27%	-	-	-	-
Castellón de la Plana/Castelló de la	176.298	9	57.030	32,35%	147.667	1	4.625	3,13%	134.213	0	0	0,00%
Vila-real	50.747	3	18.260	35,98%	-	-	-	-	-	-	-	-
Gandía	77.595	6	41.335	53,27%	59.850	0	0	0,00%	51.806	1	3.983	7,69%
Paterna	66.853	2	18.415	27,55%	46.974	1	7.019	14,94%	-	-	-	-
Sagunto/Sagunt	65.813	4	27.280	41,45%	56.471	0	0	0,00%	55.457	0	0	0,00%
Torrent	80.829	5	39.700	49,12%	65.417	3	22.035	33,68%	56.564	2	9.431	16,67%
<b>Valencia/València</b>	<b>792.054</b>	<b>39</b>	<b>326.185</b>	<b>41,18%</b>	<b>738.441</b>	<b>8</b>	<b>53.524</b>	<b>7,25%</b>	<b>752.909</b>	<b>2</b>	<b>19.587</b>	<b>2,60%</b>
<b>Comunidad Valenciana</b>	<b>2.274.816</b>	<b>128</b>	<b>978.170</b>	<b>43,00%</b>	<b>1.861.334</b>	<b>39</b>	<b>251.464</b>	<b>13,51%</b>	<b>1.624.348</b>	<b>24</b>	<b>199.131</b>	<b>12,26%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en la Comunitat Valenciana evidencian la realidad de un territorio que presenta peores condiciones que la media española:

- 10,46% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% de la media del Estado;
- 33,39% de población activa en paro frente al 29,64% de la media nacional;
- 7,39% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media nacional.

Los indicadores de paro y vivienda son peores mientras que el de estudios está en la media. Esta situación es mucho peor que la existente en 2001 y 1991, cuando sus valores eran notablemente mejores que la media nacional.

De esta forma, la evolución también refleja un empeoramiento más profundo que el que se ha producido en el conjunto del Estado. Mientras en 2001 se encontraba muy por debajo de los niveles medios de vulnerabilidad nacionales (un 13,5% de la población valenciana residente de Barrios Vulnerables frente al 20,7% estatal), en 2011 la situación ha involucionado para superar de manera importante la media nacional (43% frente a 27,3%). En 2011, 4 Comunidades Autónomas (además de las ciudades autónomas) presentaban valores de vulnerabilidad por encima del valor medio estatal: Cataluña, Andalucía, Canarias y la propia Comunitat Valenciana. Sin embargo, la evolución de Andalucía fue relativamente positiva y tanto Canarias como Cataluña ya partían de una peor situación. Así, de ellas, la Comunitat Valenciana es la que ha tenido una peor evolución tanto en términos absolutos (incremento de 700.000 residentes en Barrios Vulnerables) como relativos (casi cuadruplicando la población vulnerable de 2001); y en 2011 solo era superada en porcentaje de población vulnerable por Canarias y Ceuta.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 39 Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda en 11 ciudades del total de las 13 valencianas que formaban parte del mismo. En 2011 continuaban siendo vulnerables 36 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y solo 3 habían dejado de serlo. Además de ellos, se detectaron 92 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 128 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión se estudiaron 15 ciudades y en todas se encontraron Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables.

Las 11 ciudades valencianas que tenían Barrios Vulnerables en 2001 vuelven a aparecer en el Catálogo de 2011 e incluso aparecen nuevas ciudades: Gandía y Sagunto, con 6 y

4 nuevas áreas estadísticas vulnerables respectivamente; y San Vicente de Raspeig y Vila-real, que tampoco aparecían en los Catálogos anteriores, con 1 y 3 respectivamente. Todas las ciudades, salvo Alcoy que se mantiene con 3 Barrios Vulnerables, han evolucionado negativamente: Alicante pasa de 6 a 21, Benidorm de 1 a 4, Castellón de 1 a 9, Elche de 10 a 15, Elda de 3 a 5, Orihuela de 1 a 3, Paterna de 1 a 2, Torrent de 3 a 5, Torrevieja de 2 a 8 y Valencia de 8 a 39. Especialmente mala es la situación en 2011 de Elche, Elda y Torrevieja, donde más del 60% de la población reside en Barrios Vulnerables. Además, en Gandía, Torrent, Alcoy, Sagunto y Valencia se supera el 40% de población residente en estos Barrios Vulnerables. Y solamente en San Vicente del Raspeig este porcentaje se sitúa por debajo del 20%.

En 2011, la mayor proporción de Barrios Vulnerables de la Comunitat Valenciana lo son por vivienda y paro a diferencia de lo que ocurre en el resto de España, donde predominan las áreas que son vulnerables por estudio y vivienda (en este orden). En la Comunitat Valenciana hasta un 55,5% de los Barrios Vulnerables del Catálogo de 2011 son vulnerables por vivienda, y un 41,4% lo son por paro.

Al igual que en el resto de España en la Comunitat Valenciana predominan los Barrios Vulnerables y/ las áreas con vulnerabilidad leve, si bien aparecen también 3 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad crítica. En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 46,1% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 17,9% lo mejoran y un 35,9% lo empeoran. Además de ello, las 92 nuevas áreas estadísticas supondrían un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 235,9% de los Barrios Vulnerables valencianos presentes en el Catálogo de 2001. El agravamiento de la situación es de nuevo palpable, 5 de los 39 Barrios Vulnerables del Catálogo de 2001 pasaron a tener vulnerabilidad crítica o severa en 2011 y además el Catálogo total se triplica.

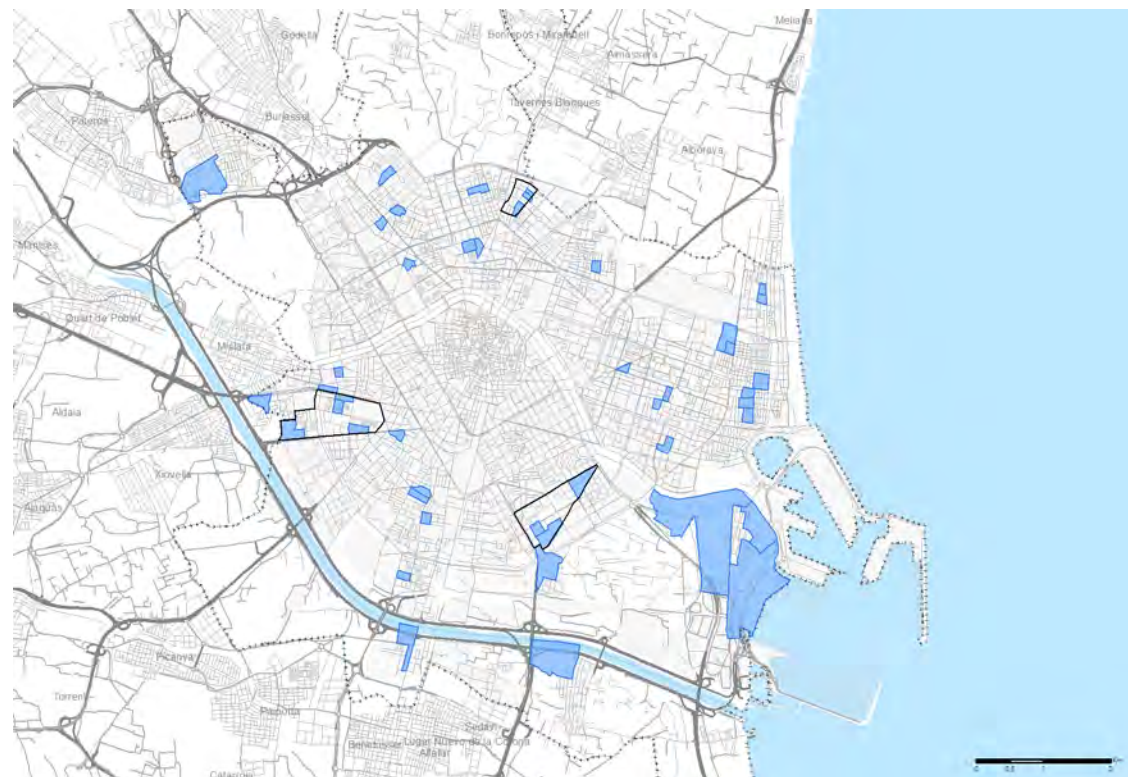
Frente al 9,14% de población extranjera en el conjunto del Estado, en la Comunitat Valenciana ese porcentaje es del 10,95%. Por otro lado, entre 2006 y 2011, la población residente en Barrios Vulnerables con elevada presencia de población inmigrante ha pasado de representar el 11,8% al 24,2% del total.

De los 38 Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración de 2006, 31 continúan siéndolo en 2011, además se han incorporado 52 nuevas áreas estadísticas vulnerables. La situación se ha intensificado particularmente en Alicante, que ha pasado de no tener ningún Barrio Vulnerable con estas características en 2006 a contar con 12 en 2011; Castellón, de 7 a 11; y Valencia, de 9 a 27. Las ciudades que más población tienen en estos Barrios Vulnerables en 2011 son Torrevieja y Benidorm, con más del 60% de sus poblaciones residiendo en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Valencia no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Son los distritos que rodean al casco histórico los que albergan concentraciones difusas de población con bajos niveles educativos: L'Olivereta y Jesús en el suroeste; Quatre Carretes, Camins al Grau y Poblats Maritims en el sureste; y Pobles del Nord, Benicalap, Rascanya y Benimaclet en el norte.

Na Rovella es el único Barrio Vulnerable catalogado en 2001 que se mantiene en 2011, mientras que Tres Forques-Fontsanta y Els Orriols desaparecen por este indicador. Sin embargo, aparecen otras 2 nuevas áreas estadísticas vulnerables ligadas a la variable de estudios.

Mapa 51. Valencia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBW delimitados según Censo 2001

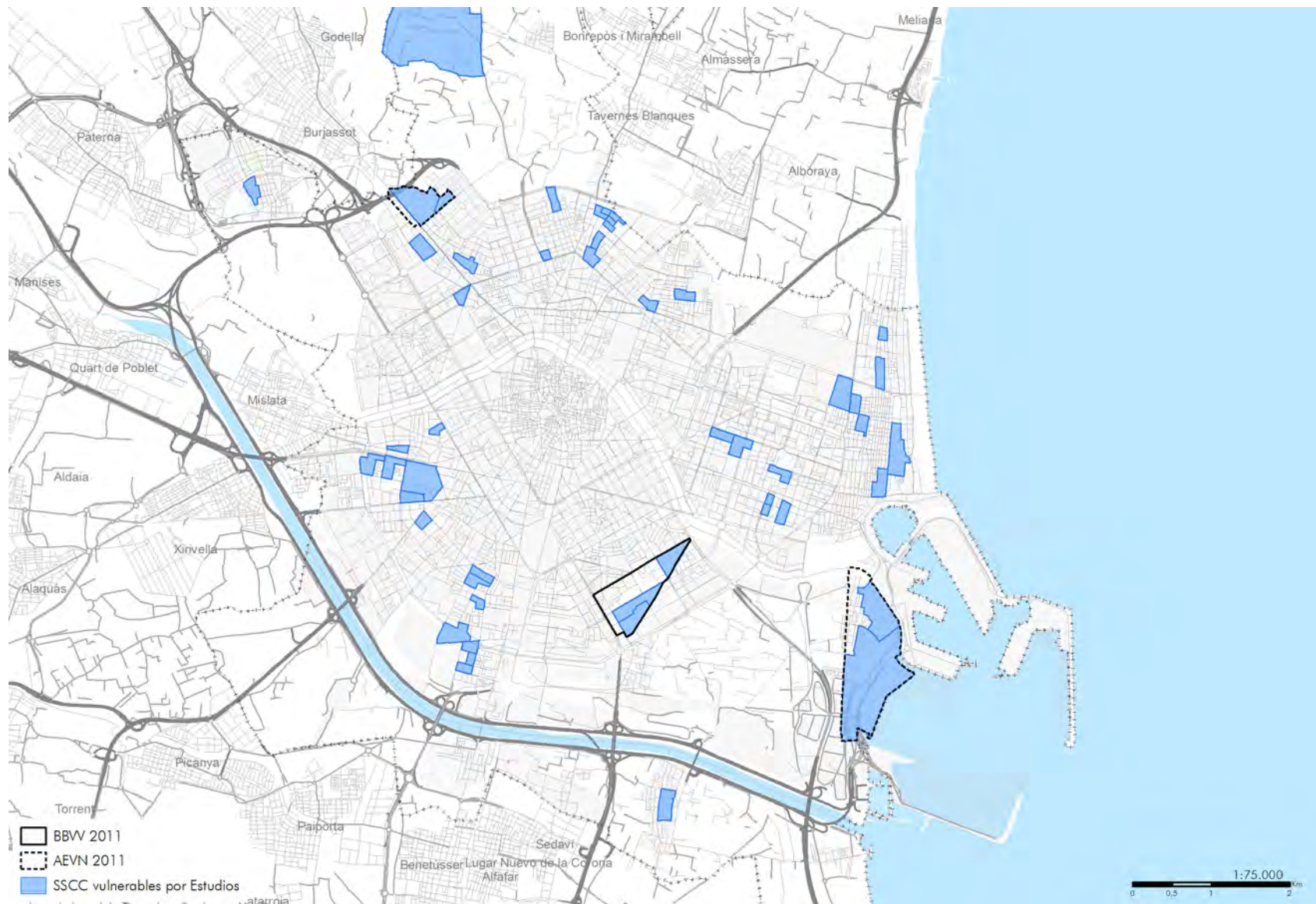


- BBW 2001
- SSCC vulnerables por Estudios

Legenda: - "BBW 2001": Barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001. / - "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001.

ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	10,87%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	14,52%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 52. Valencia. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



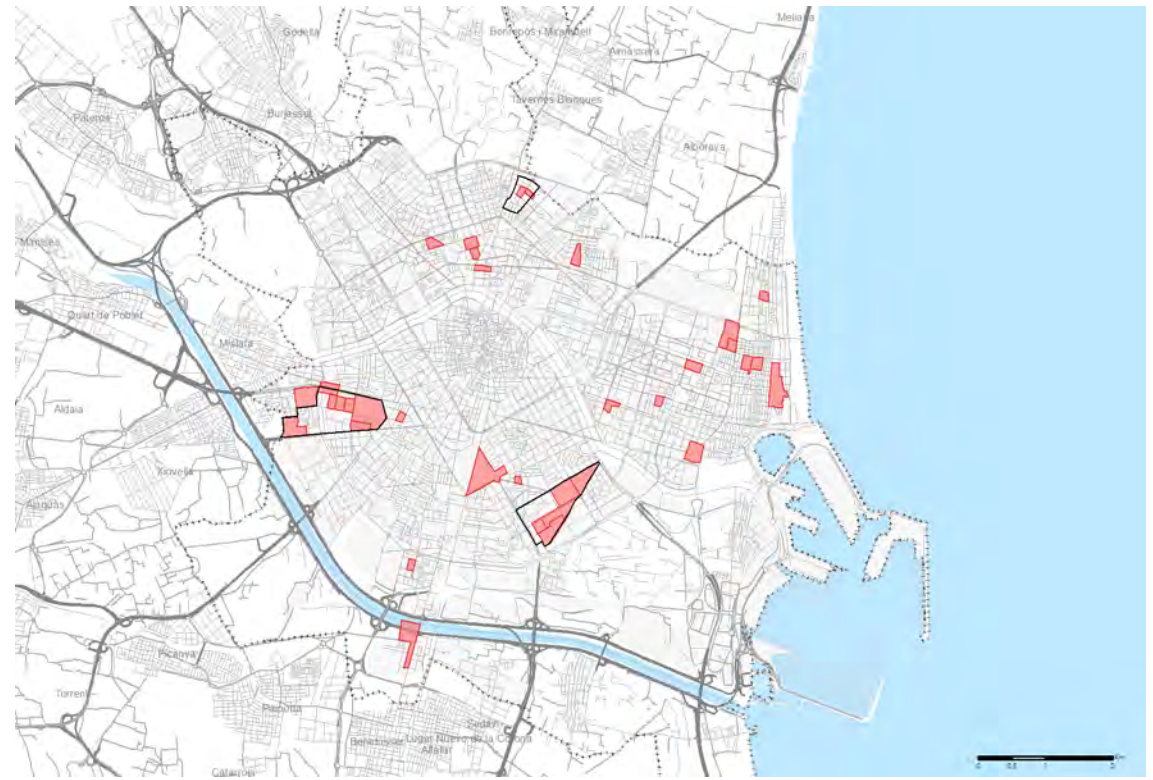
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	7,50%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,46%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por Estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.



Tampoco se observa una gran variación del patrón espacial de la vulnerabilidad ligada al desempleo en la capital valenciana, aunque sí un repunte cuantitativo. En 2011 aumentó el número de secciones afectadas por este indicador que además se localizan en los distritos más afectados por la vulnerabilidad por estudios: L'Olivereta y Jesús en el suroeste; Quatre Carretes, Camins al Grau y Poblat Maritims en el sureste; y Pobles del Nord, Benicalap, Rascanya y Benimaclet en el norte.

Mapa 53. Valencia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBW delimitados según Censo 2001



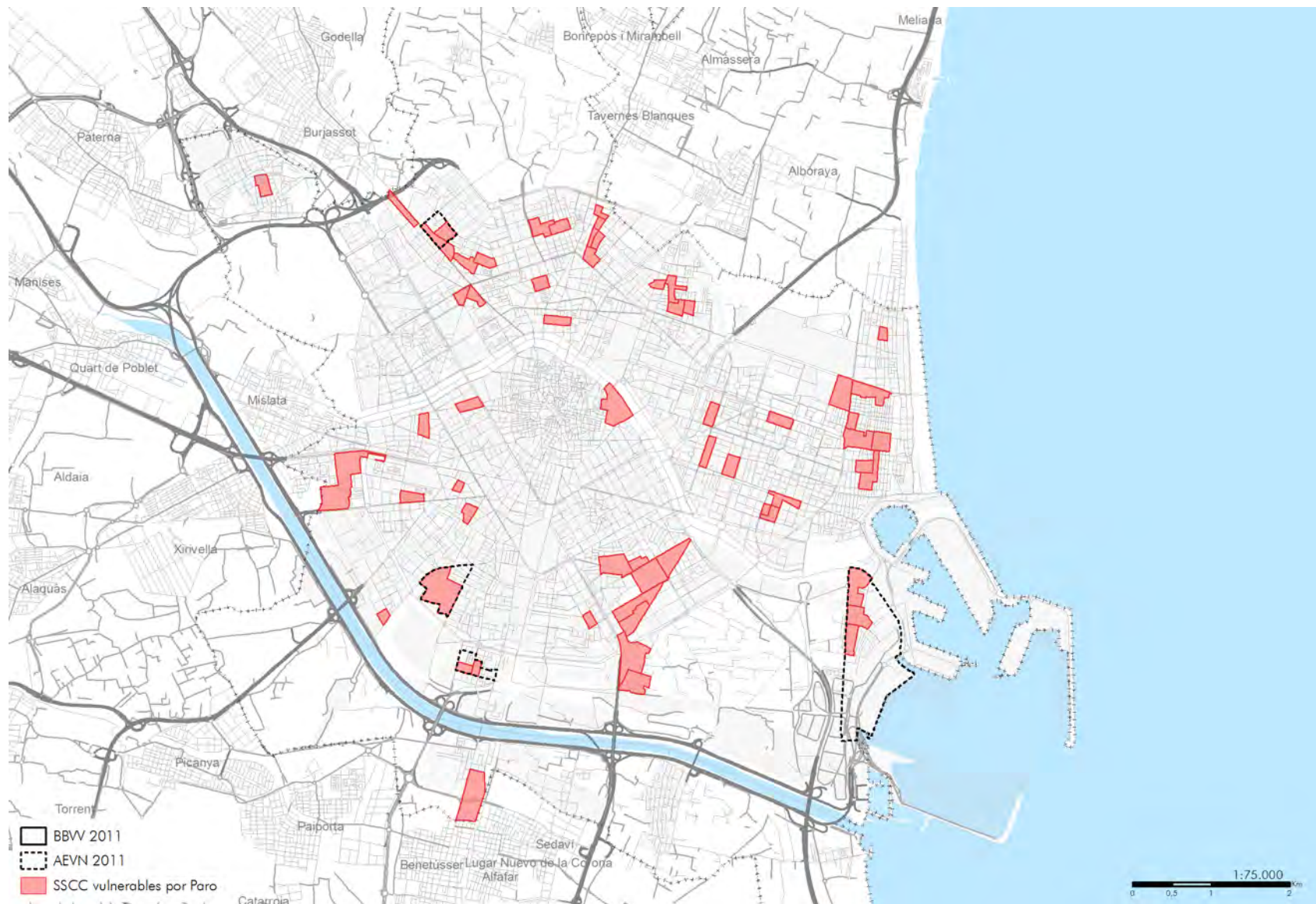
- BBW 2001
- SSCC vulnerables por Paro

Legenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001.

PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	14,19%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,56%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 54. Valencia. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

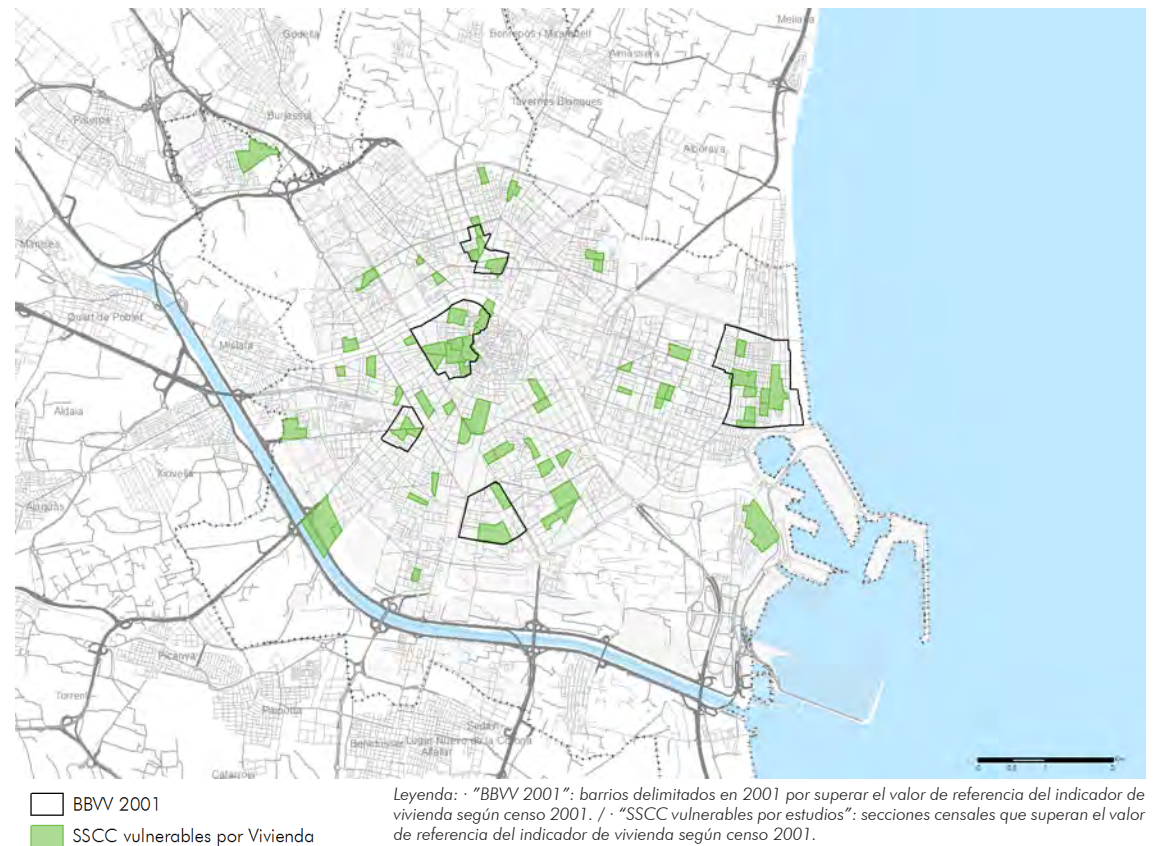


PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	28,42%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	33,39%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Valencia presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; y es en gran medida el responsable de las transformaciones respecto a la vulnerabilidad acontecidas a lo largo de este periodo. Los problemas en la vivienda han sido los responsables de gran parte del aumento de Barrios Vulnerables en la ciudad. En este caso podemos hablar de una variable de vulnerabilidad completamente dispersa por toda la trama urbana valenciana, desde el centro histórico al grado.

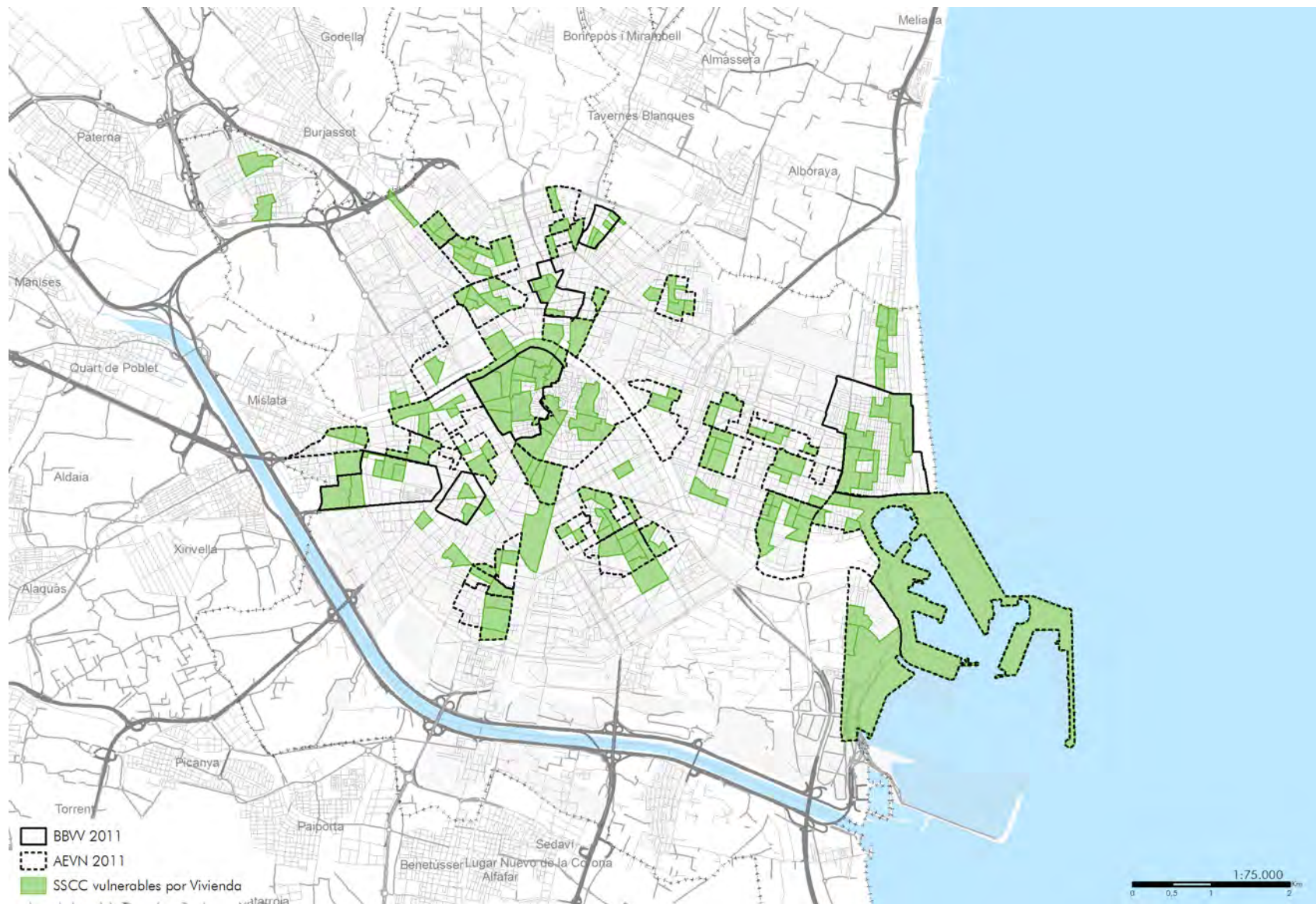
Mapa 55. Valencia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBW delimitados según Censo 2001



VIVIENDA (Iv)	2001
MUNICIPIO	v
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,76%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 56. Valencia. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iviv)	2011
MUNICIPIO	11,57%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,39%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

BBV 2011  
 AEVN 2011  
 SSCV vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCV vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Los dos Barrios Vulnerables catalogados en 1991 fueron Cabañal y Rovellá. El primero por vivienda y el segundo por paro. Cabañal se sitúa en el distrito de Poblats Maritims, al este de la ciudad, cerca de su fachada marítima; y Rovellá en Quatre Carreres, al sureste.

Tabla 55. Valencia. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Valencia/València									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Cabañal	9.773	PP	18%	25%	1,1%	4,3%	5,5%	VL
2	Rovellá	9.814	PR 60-75	26%	34%	0,1%	0,1%	0,2%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 57. Valencia. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: · "BBW1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

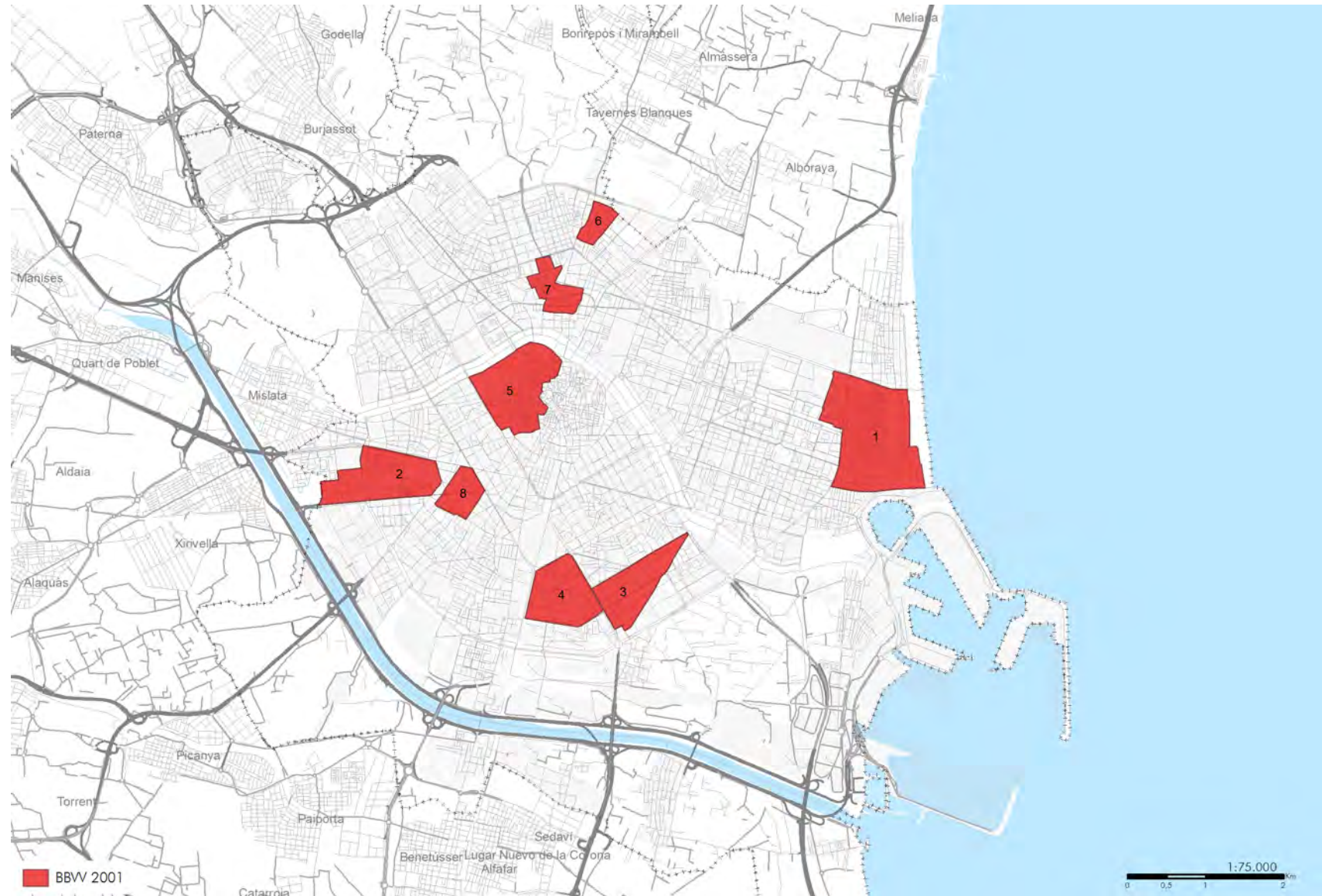
Además de los dos Barrios Vulnerables catalogados en 1991, en el Catálogo de 2001 aparecen 6 nuevos Barrios Vulnerables. La gran mayoría están relacionados con la vivienda, con un nivel de vulnerabilidad leve. Na Rovella (en Quatre Carreres, al sureste), Tres Froques-Fontsa (en L'Olivereta, al oeste) y Els Orriols (en Rascanya, al norte) fueron los 3 Barrios Vulnerables con las condiciones más severas vinculadas al paro y los estudios.

Tabla 56. Valencia. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad.

Valencia/València							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Cabanval-Canyamelar-Betero	11.894	CH	20,40%	19,69%	<b>2,98%</b>	VL
2	Tres Forques-Fontsa	8.364	PU 40-60	<b>23,77%</b>	<b>22,77%</b>	0,98%	V
3	Na Rovella	4.786	PMix	<b>24,07%</b>	<b>27,84%</b>	1,15%	V
4	Malilla	6.837	PR 75-90	8,09%	15,43%	<b>2,95%</b>	VL
5	Carme-Mercat-Velluters	7.315	CH	10,85%	16,17%	<b>2,99%</b>	VL
6	Els Orriols	3.814	PU 75-90	<b>22,98%</b>	<b>21,45%</b>	0,81%	V
7	Sant Antoni-Tormos-Morvedre	6.500	PR 60-75	16,52%	17,75%	<b>2,43%</b>	VL
8	Patraix	4.014	PU 40-60	11,26%	15,42%	<b>2,34%</b>	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 58. Valencia. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.



La explosión de la vulnerabilidad urbana en la capital valenciana queda reflejada en el incremento importante de la presencia de la ciudad en la edición del Catálogo de Barrios Vulnerables de 2011. Sin embargo, la mayor parte de esta vulnerabilidad está ligada a la situación del parque residencial y no presenta un alto grado de urgencia.

Los casos más alarmantes, vinculados al desempleo y la falta de estudios, se encuentran en los distritos más periféricos de la ciudad. Rascanya y Benicalap en el norte de la ciudad; y Jesús y Poblats Maritims en el sur.

Tabla 57. Valencia. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

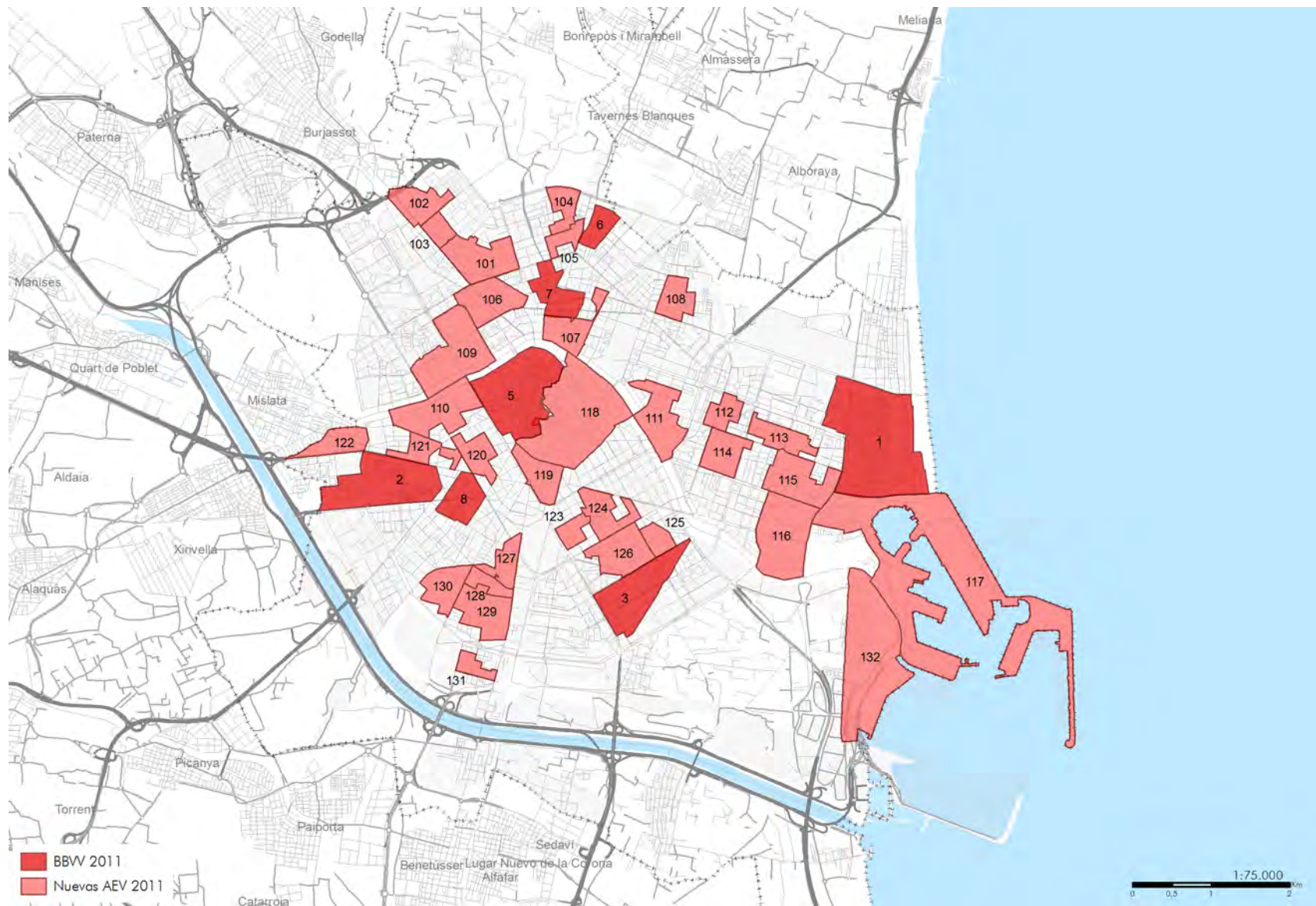
Valencia/València							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Cabanval-Canvamelar-Betero	24.295	CH	12,15%	38,58%	17,79%	VL
2	Tres Forques-Fontsanta	12.540	PU 40-60	15,37%	38,00%	21,82%	VL
3	Na Rovella	6.835	Pmix	16,81%	41,61%	7,07%	V
5	Carme-Mercat-Velluters	16.825	CH	5,03%	23,62%	28,13%	VL
6	Els Orriols	9.770	PU 75-90	16,16%	38,67%	33,73%	VL
7	Sant Antoni-Tormos-Morvedre	6.305	PR 60-75	8,24%	33,17%	17,57%	VL
8	Patraix	7.000	PU 40-60	7,26%	33,70%	18,60%	VL
101	4625001	14.490	PR 60-75	10,37%	34,23%	19,10%	VL
102	4625002	3.705	PR 60-75	17,86%	39,76%	17,39%	V
103	4625003	3.815	PR 60-75	12,08%	44,74%	24,57%	V
104	4625004	5.125	PP	14,72%	40,19%	19,21%	VL
105	4625005	3.950	PP	8,72%	33,59%	18,16%	VL
106	4625006	8.160	PR 60-75	12,82%	38,78%	28,41%	VL
107	4625007	4.510	PP	10,83%	35,05%	20,47%	VL
108	4625008	7.240	PA	9,54%	37,29%	19,38%	VL
109	4625009	4.690	PR 60-75	6,06%	21,59%	23,65%	VL
110	4625010	14.885	Ens	6,61%	30,87%	17,84%	VL
111	4625011	4.475	PU 40-60	3,03%	14,86%	18,53%	VL
112	4625012	5.375	PR 60-75	6,37%	30,03%	18,53%	VL
113	4625013	8.995	PR 60-75	6,72%	27,16%	18,01%	VL

Valencia/València							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
114	4625014	7.880	PR 60-75	11,05%	32,81%	33,05%	VL
115	4625015	13.975	PR 60-75	8,49%	31,74%	18,94%	VL
116	4625016	14.895	Pmix	7,98%	29,43%	22,39%	VL
117	4625017	6.795	Pmix	9,41%	31,05%	20,55%	VL
118	4625018	14.180	CH	2,70%	21,24%	18,56%	VL
119	4625019	4.485	Ens	5,25%	23,88%	47,58%	VL
120	4625020	7.695	Ens	4,63%	26,05%	19,03%	VL
121	4625021	6.940	PU 40-60	6,71%	30,35%	17,99%	VL
122	4625022	5.740	Pmix	6,63%	28,59%	28,60%	VL
123	4625023	4.465	Ens	5,16%	30,24%	17,93%	VL
124	4625024	9.530	Ens	6,12%	22,54%	19,32%	VL
125	4625025	6.295	PU 40-60	8,88%	36,83%	18,49%	VL
126	4625026	11.045	PU 40-60	7,34%	34,23%	19,66%	VL
127	4625027	7.055	PR 60-75	8,67%	21,10%	19,51%	VL
128	4625028	3.550	PR 60-75	14,01%	34,45%	18,51%	VL
129	4625029	13.910	PR 60-75	7,31%	33,42%	21,88%	VL
130	4625030	3.530	PR 60-75	10,00%	44,50%	9,15%	VL
131	4625031	5.345	PR 60-75	11,19%	45,43%	2,35%	V
132	4625032	5.890	PP	16,92%	42,64%	27,33%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

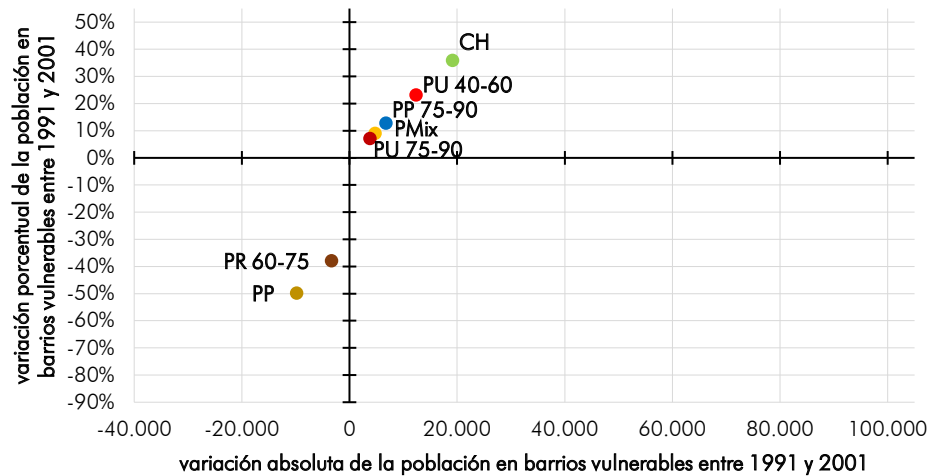


Mapa 59. Valencia. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



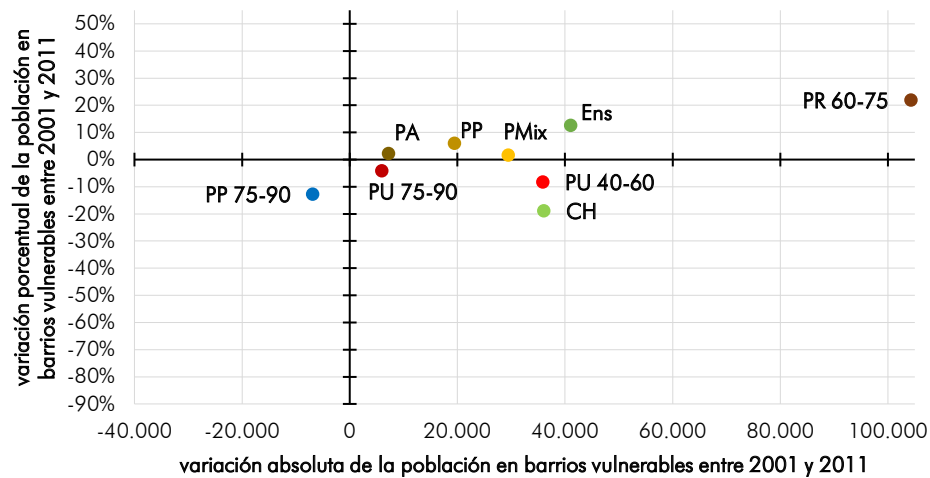
Leyenda: · "BBVV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

Gráfico 14. Valencia. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, eran 2 los Barrios Vulnerables catalogados en Valencia y su población en conjunto suponía el 2,6% de la municipal. En 2001, fueron 8 que se correspondía con el 7,25% de la población. En 2011, son 39 y albergan al 41,18% de la población de la ciudad. Se observa por tanto un alarmante crecimiento de la vulnerabilidad que, sin embargo, ha de ser matizado por estar relacionado en gran medida con el cambio metodológico que ha afectado al indicador de vivienda en el censo 2011.

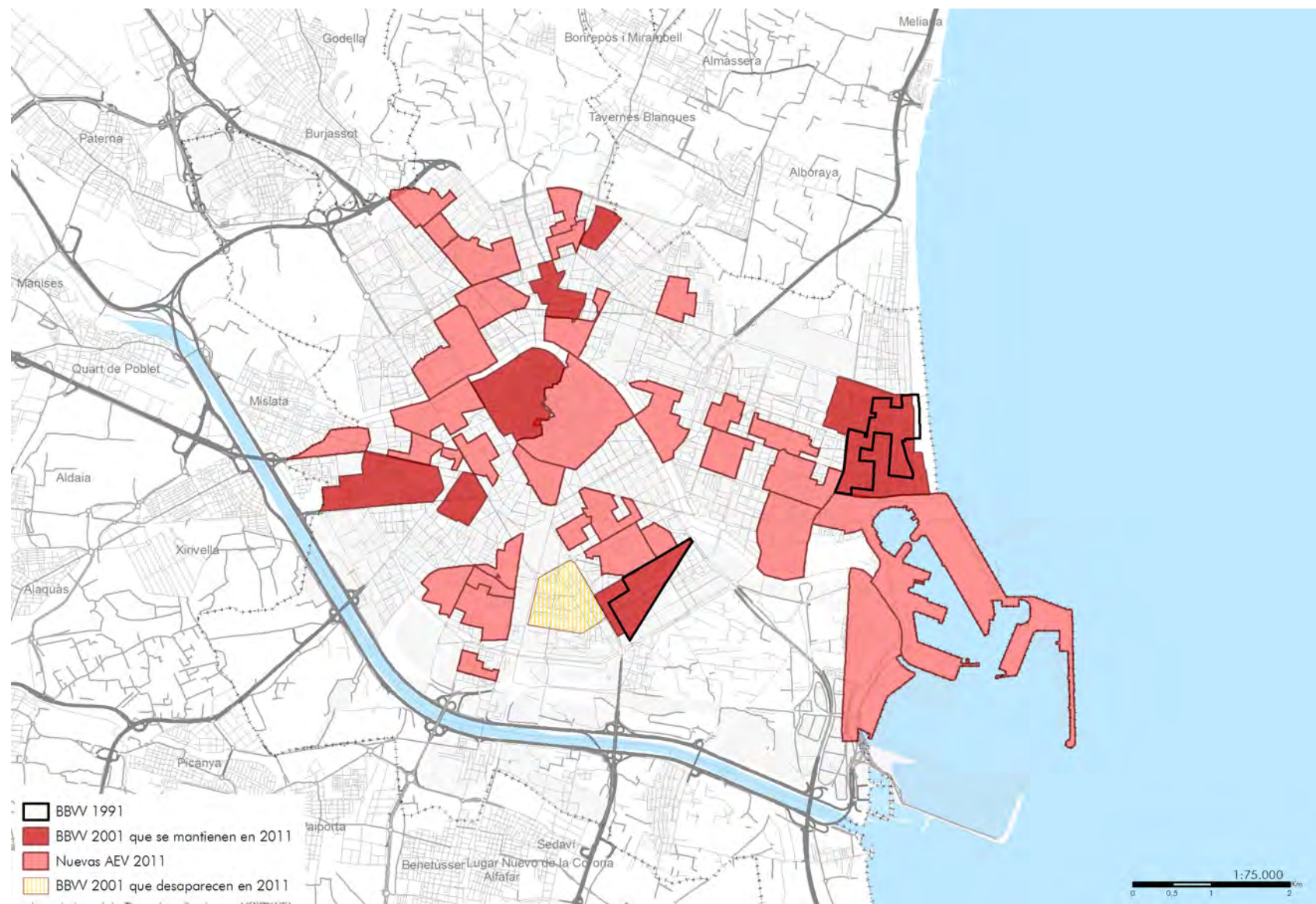
Gráfico 15. Valencia. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.



Mapa 60. Valencia. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

De los 2 Barrios Vulnerables existentes en 1991, tan sólo Rovellá lo era por las variables de paro y estudios, con vulnerabilidad media. La variable física de la vivienda introduce otro más con vulnerabilidad leve: Cabañal.

Tabla 58. Valencia. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78		1			1
	A	18,78-28,00			1		1
	B	28,00-46,95					0
	C	>46,95					0
total			0	0	1	0	2

Tabla 59. Valencia. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			1			1
	Vulnerabilidad leve						0
	Vulnerabilidad media	1					1
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		0	0	1	0	0	2

Tabla 60. Valencia. Conteo de BBV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	1	50,00%
V	Vulnerabilidad media	1	50,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		2	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 61. Valencia. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBVV 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001 son 3 de los 8 Barrios Vulnerables los que lo son por las variables de paro y estudios, ambos con vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce otros 5 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 61. Valencia. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30		3			3
	A	15,30-22,95		2			2
	B	22,95-38,25			3		3
	C	>38,25					0
total			0	5	3	0	8

Tabla 62. Valencia. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

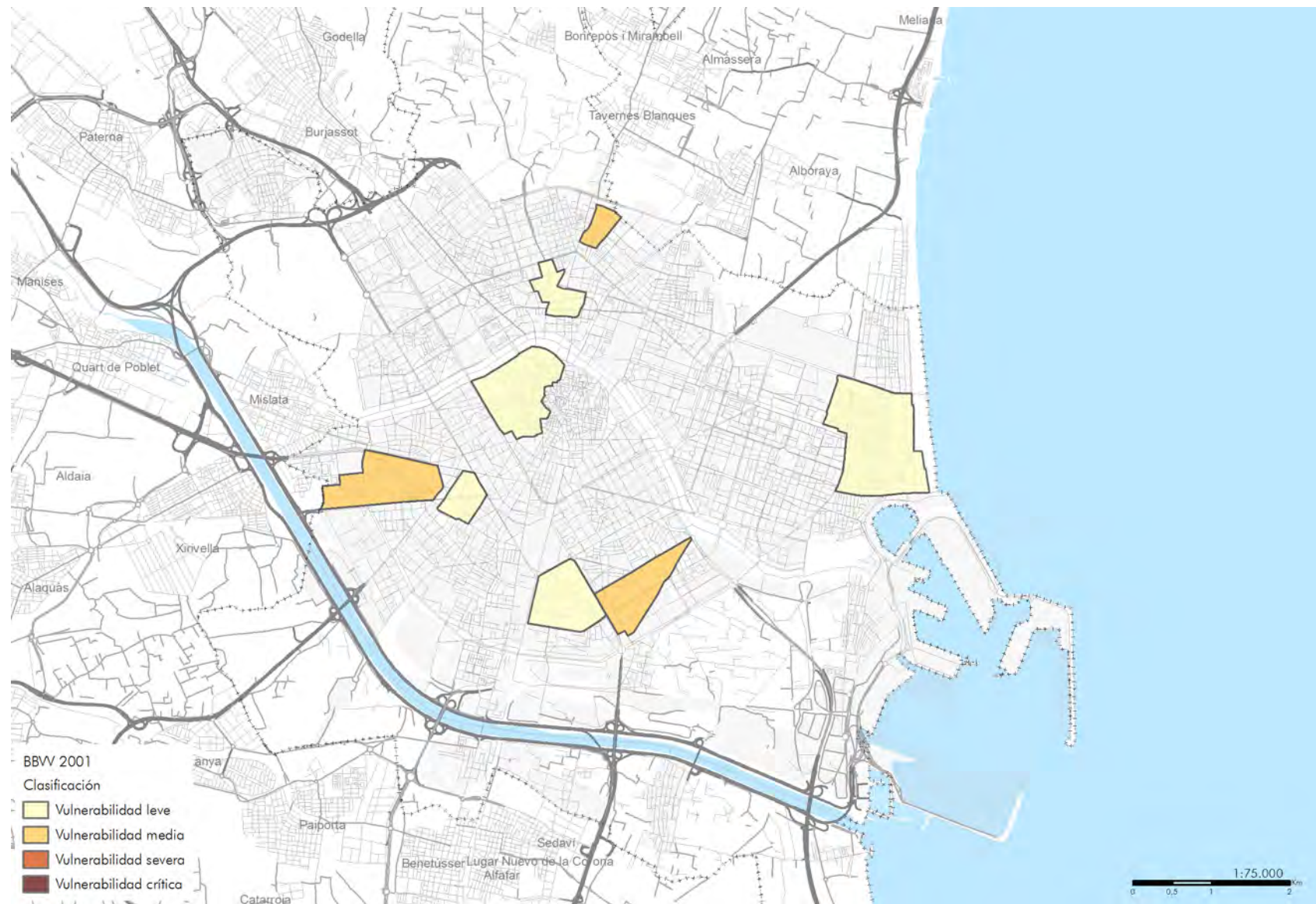
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			5			5	
	Vulnerabilidad leve						0	
	Vulnerabilidad media	2	1				3	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		2	1	5	0	0	8	

Tabla 63. Valencia. Conteo de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	5	62,50%
V	Vulnerabilidad media	3	37,50%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		8	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Mapa 62. Valencia. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.



En 2011 son 6 de los 39 Barrios Vulnerables los que lo son por las variables de paro y estudios, un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 1 contaría con vulnerabilidad leve y 5 con media. La variable de la vivienda introduce otros 33 con vulnerabilidad leve.

Tabla 65. Valencia. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	11	15	1		27
	A	10,92-16,38		7	2		9
	B	16,38-27,30		2	1		3
	C	>27,30					0
total			11	24	4	0	39

Tabla 66. Valencia. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			27	6		33
	Vulnerabilidad leve		1				1
	Vulnerabilidad media	1	2	2			5
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		1	3	29	6	0	39

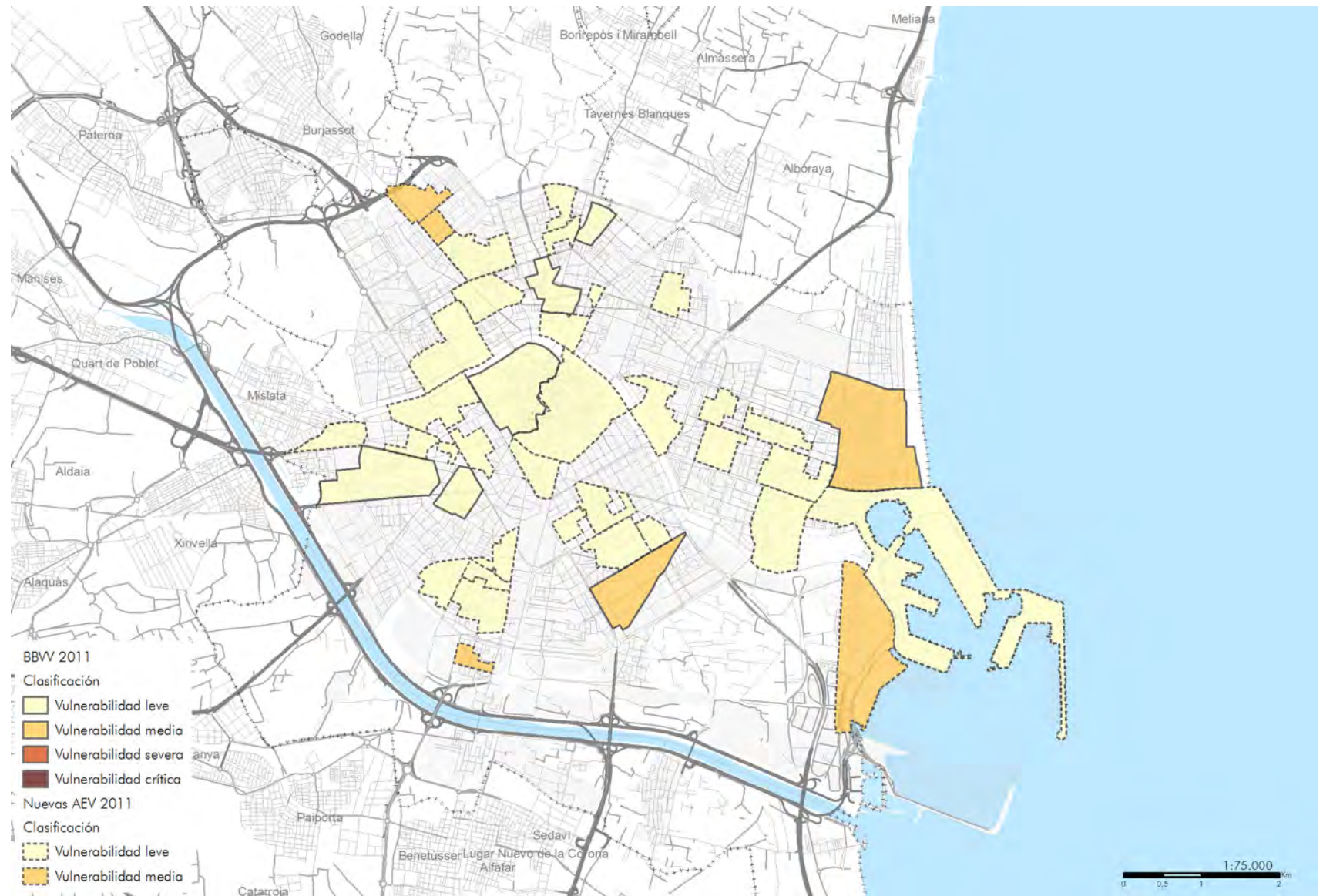
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 64. Valencia. Conteo de BBV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	34	87,18%
V	Vulnerabilidad media	5	12,82%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		39	



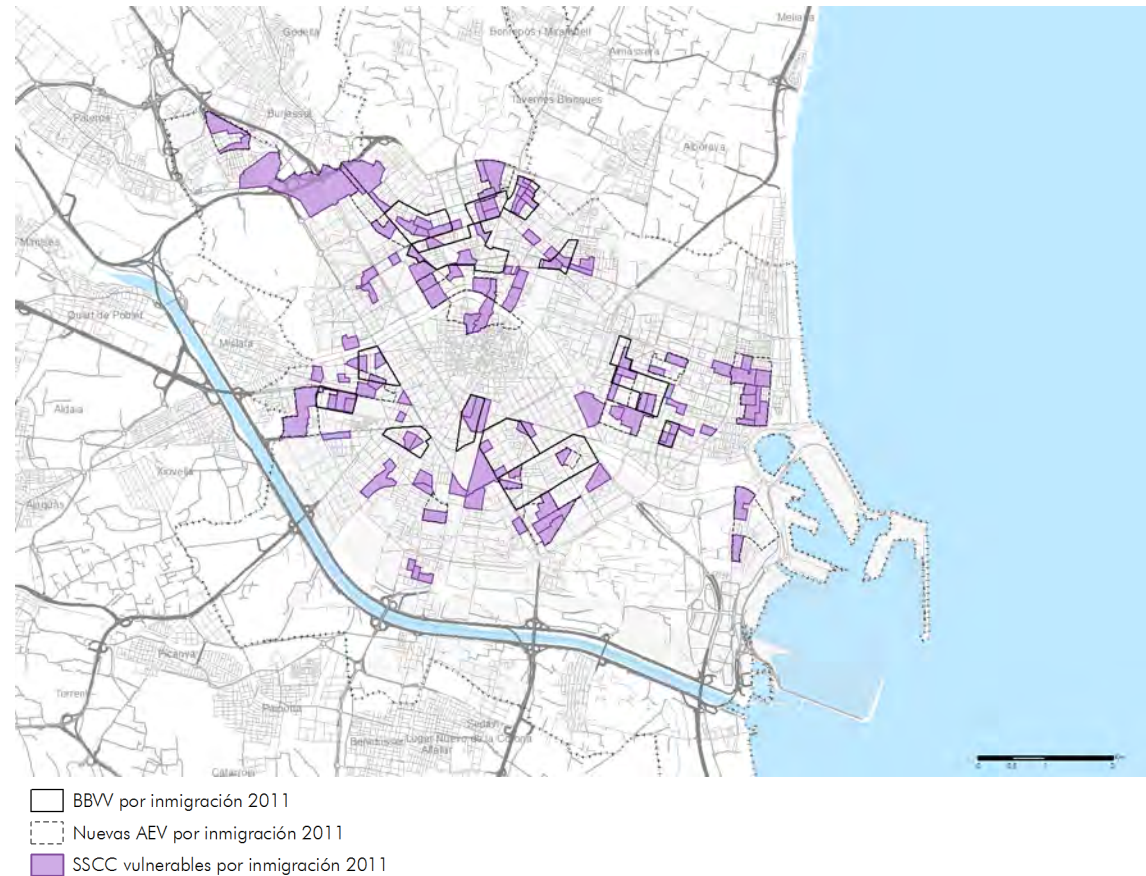
Mapa 63. Valencia. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

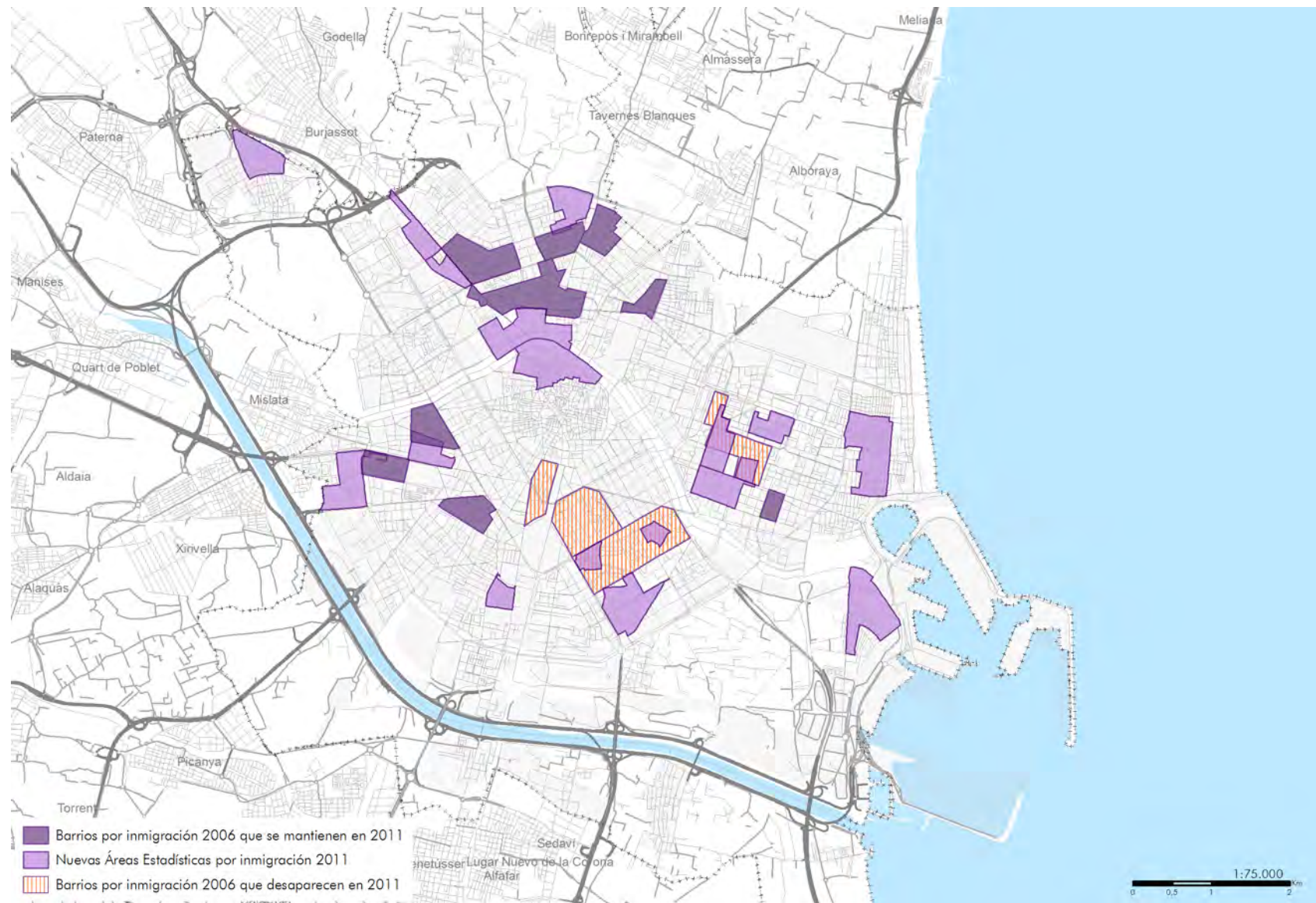
La evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011 ha sido constante pero mucho más reducida que en el conjunto estatal, los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 han pasado del 10,96% al 11,15%. Sin embargo, los residentes en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración han pasado de representar el 11,01% de la población al 20,50%. Y el número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 13 a 27. Aunque no existe una relación estrictamente direccional entre inmigración y vulnerabilidad, sí se observa un alto grado de correspondencia entre los Barrios Vulnerables de un tipo y otro. Un número importante de los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración son Barrios Vulnerables. En cualquier caso, estos parecen coincidir en un alto porcentaje con aquellas zonas de la ciudad donde el mercado inmobiliario ofrece los precios más asequibles.

Mapa 64. Valencia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según Censo 2011





Mapa 65. Valencia. Superposición de Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006 y Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

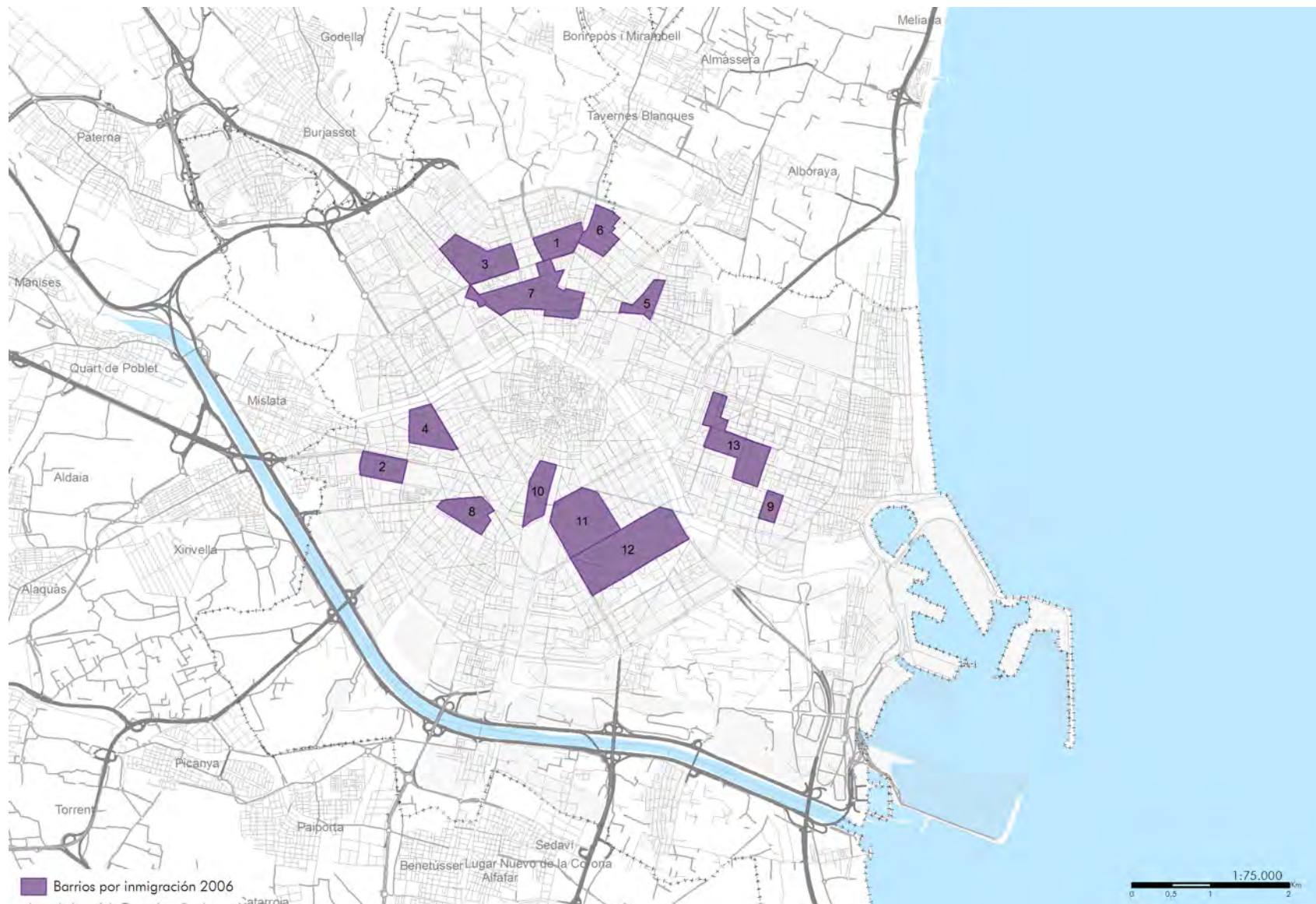
Tabla 67. Valencia. Barrios por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Valencia/València				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	Ílm
1	Torrefiel	3.519	Promoción 60-75	22,25%
2	Tres Forques-Fontsan	3.510	Promoción pública 40-60	22,37%
3	Benicalap	6.684	Pueblo anexionado	20,47%
4	Nou Moles	5.047	Promoción 60-75	20,90%
5	Trinitat-Benimaclet	3.521	Pueblo anexionado	22,75%
6	Els Orriols	9.204	Promoción 60-75	30,86%
7	Sant Antoni-Tormos-Morvedre	11.785	Promoción 60-75	20,21%
8	Patraix	4.538	Promoción pública 40-60	21,29%
9	Creu del Grau	4.062	Promoción 60-75	24,79%
10	Roqueta	3.899	Ensanche	20,29%
11	Russafa	7.863	Ensanche	23,23%
12	Olivets-En Corts	13.674	Promoción 60-75	20,20%
13	Albors-Ayora-L'Amist	11.367	Promoción 60-75	21,13%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "Ílm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 66. Valencia. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006



INMIGRACIÓN (IInm)	2006
MUNICIPIO	10,96%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	9,36%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

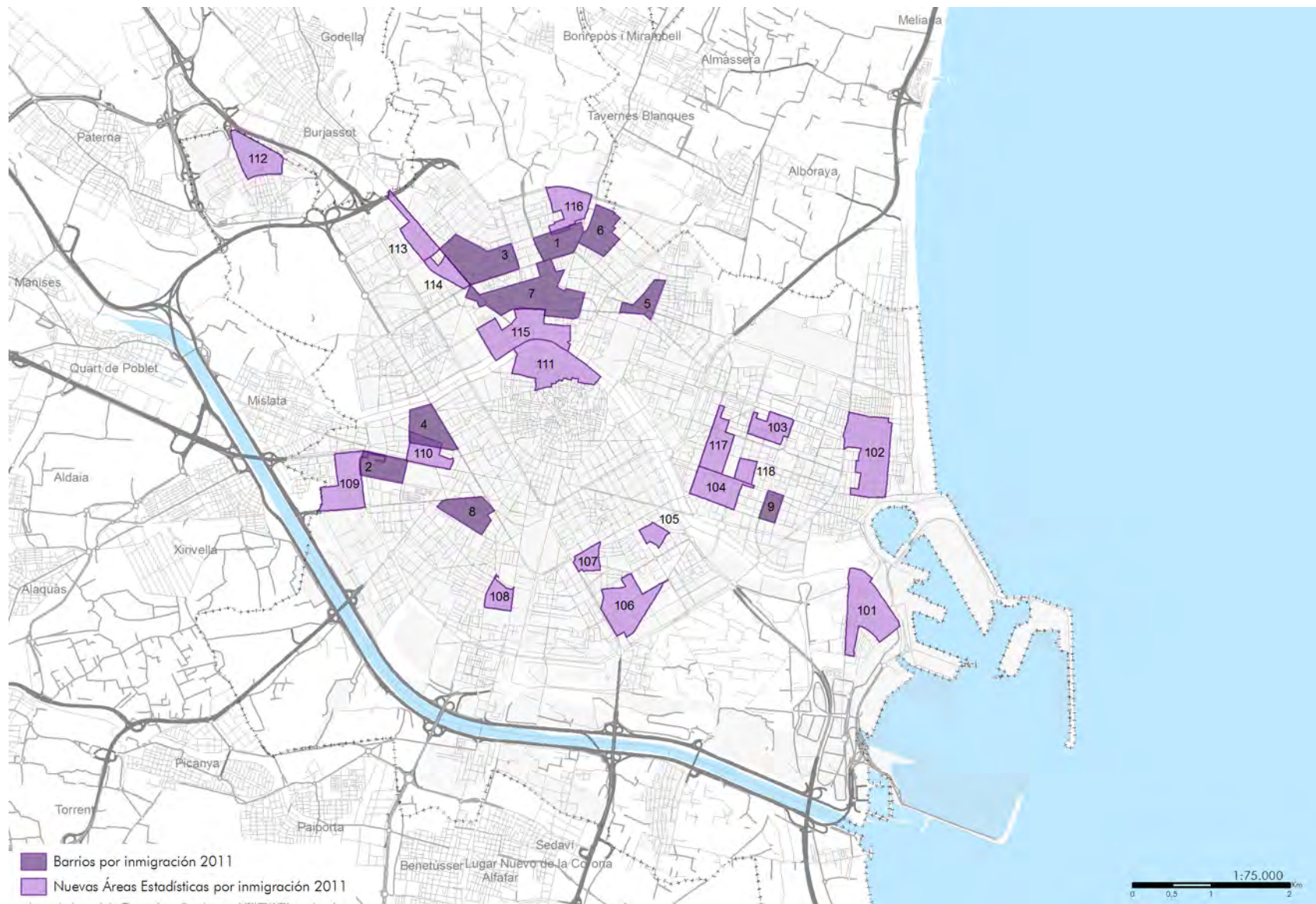
Legenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

Tabla 68. Valencia. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Valencia/València				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	ÍInm
1	Torrefiel	5.435	PR 60-75	21,44%
2	Tres Forques-Fontsan	4.730	PU 40-60	23,04%
3	Benicalap	7.210	PA	20,80%
4	Nou Moles	6.530	PR 60-75	20,06%
5	Trinitat-Benimaclet	6.245	PA	23,22%
6	Els Orriols	11.750	PR 60-75	34,43%
7	Sant Antoni-Tormos-Morvedre	6.245	PR 60-75	20,02%
8	Patraix	3.725	PU 40-60	21,07%
9	Creu del Grau	7.440	PR 60-75	31,92%
101	4625001	5.020	PP	30,68%
102	4625002	13.020	PA	24,96%
103	4625003	6.065	PR 60-75	22,42%
104	4625004	6.590	PR 60-75	22,08%
105	4625005	3.700	PP	21,08%
106	4625006	5.025	PR 60-75	22,59%
107	4625007	4.410	PMix	22,11%
108	4625008	3.940	PMix	28,55%
109	4625009	3.935	PU 40-60	24,02%
110	4625010	6.340	PU 40-60	23,42%
111	4625011	5.220	CH	20,02%
112	4625012	4.115	PA	22,11%
113	4625013	4.270	PMix	21,55%
114	4625014	4.405	PMix	20,20%
115	4625015	10.765	PP	20,53%
116	4625016	6.335	PR 60-75	21,07%
117	4625017	6.270	PR 60-75	20,33%
118	4625018	3.610	PR 60-75	26,04%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "ÍInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 67. Valencia. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (I/nm)	2011
MUNICIPIO	11,15%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,95%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

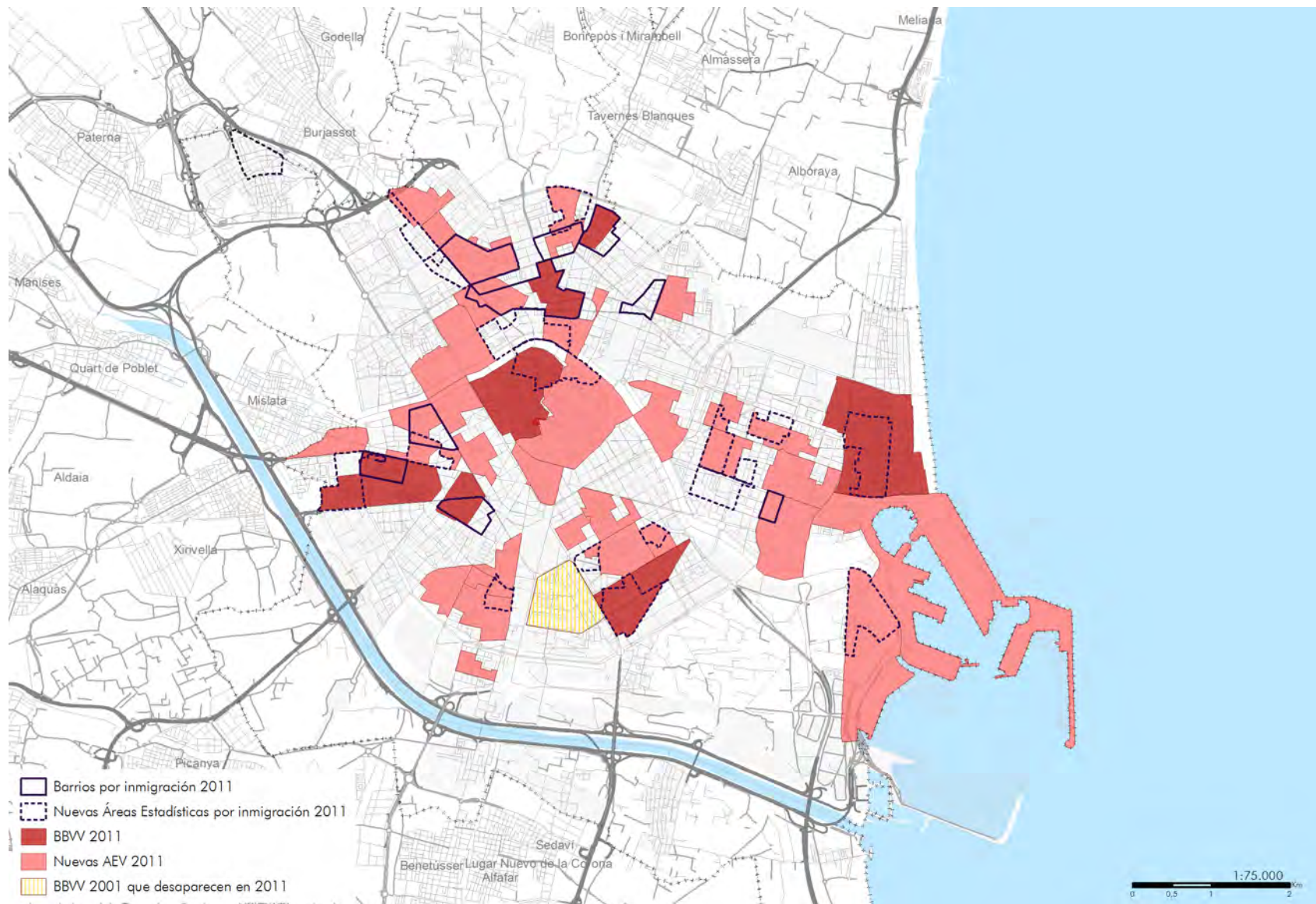


Este último plano de la ciudad de Valencia muestra una síntesis de los procesos de vulnerabilidad recogidos en este Atlas. En él se observan los hechos más significativos desde 2001 a 2011:

- Explosión de la vulnerabilidad urbana en la capital valenciana queda reflejado en la edición del Catálogo de Barrios Vulnerables de 2011. Sin embargo, la mayor parte de esta vulnerabilidad está ligada a la situación del parque residencial y no presenta un alto grado de urgencia. Los casos más alarmantes, vinculados al desempleo y la falta de estudios, se encuentran en los distritos más periféricos de la ciudad. Rascanya y Benicalap en el norte de la ciudad; y Jesús y Poblats Maritims en el sur.
- Correspondencia entre los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración y la vulnerabilidad, aunque no es absoluta, sí es evidente. Los Barrios Vulnerables más enquistados en la ciudad de Valencia son Barrios Vulnerables relacionados con elevada presencia de población inmigrante.



Mapa 68. Valencia. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

# Sevilla

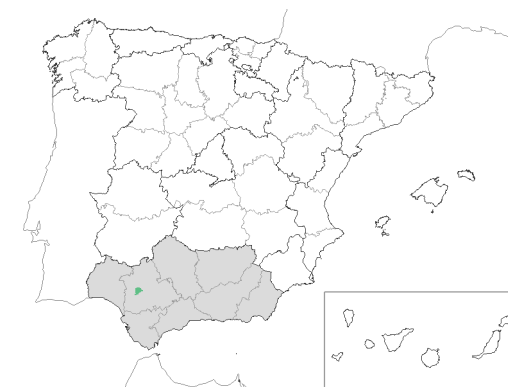


Tabla 69. Sevilla. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Almería	189.680	9	71.720	37,81%	166.328	5	26.823	16,13%	155.120	6	41.978	27,06%
Roquetas de Mar	86.799	2	21.350	24,60%	50.096	2	10.178	20,32%	-	-	-	-
Ejido, El	80.839	3	31.840	39,39%	57.877	2	12.027	20,78%	-	-	-	-
Algeciras	117.695	6	42.730	36,31%	101.468	5	38.210	37,66%	101.256	7	43.125	42,59%
Cádiz	124.014	9	80.675	65,05%	133.363	11	104.782	78,57%	154.347	9	81.343	52,70%
Chiclana de la Frontera	80.769	5	44.705	55,35%	61.028	5	33.801	55,39%	-	-	-	-
Jerez de la Frontera	211.784	14	103.650	48,94%	183.273	17	126.643	69,10%	183.316	13	114.229	62,31%
Línea de la Concepción, La	65.412	6	40.945	62,60%	59.437	5	36.016	60,60%	58.315	5	44.175	75,75%
Puerto de Santa María, El	89.012	5	41.315	46,42%	76.236	6	46.889	61,51%	65.517	7	49.006	74,80%
San Fernando	96.786	4	34.930	36,09%	88.073	8	73.306	83,23%	85.410	6	32.878	38,49%
Sanlúcar de Barrameda	67.232	7	60.365	89,79%	60.254	5	38.071	63,18%	56.006	6	49.268	87,97%
Córdoba	328.326	19	128.595	39,17%	308.072	22	185.477	60,21%	302.154	15	104.836	34,70%
Granada	241.003	9	61.280	25,43%	240.661	10	88.025	36,58%	255.212	8	68.318	26,77%
Motril	60.460	3	27.605	45,66%	51.298	3	18.295	35,66%	-	-	-	-
Huelva	147.808	9	77.080	52,15%	142.284	8	63.160	44,39%	142.547	6	34.473	24,18%
Jaén	116.469	4	27.070	23,24%	112.590	7	43.869	38,96%	103.260	2	15.905	15,40%
Linares	60.799	4	23.825	39,19%	57.578	5	33.130	57,54%	59.249	3	21.030	35,49%
Benalmádena	61.394	3	22.240	36,23%	34.565	0	0	0,00%	-	-	-	-
Estepona	64.468	4	26.600	41,26%	43.109	2	10.542	24,45%	-	-	-	-
Fuengirola	72.019	4	26.270	36,48%	49.675	1	4.801	9,66%	-	-	-	-
Málaga	561.435	27	202.260	36,03%	524.414	33	241.630	46,08%	522.108	25	242.982	46,54%
Marbella	135.124	5	24.725	18,30%	100.036	2	7.800	7,80%	80.599	3	22.574	28,01%
Mijas	74.028	2	16.750	22,63%	46.232	1	8.657	18,73%	-	-	-	-
Vélez-Málaga	76.922	5	33.190	43,15%	57.142	3	16.353	28,62%	50.999	4	29.210	57,28%
Torremolinos	66.270	4	27.640	41,71%	44.772	3	15.803	35,30%	-	-	-	-
Alcalá de Guadaíra	73.317	4	32.060	43,73%	57.426	6	39.354	68,53%	52.257	4	33.745	64,58%
Dos Hermanas	128.433	6	39.095	30,44%	101.988	7	46.406	45,50%	78.025	6	42.746	54,79%
<b>Sevilla</b>	<b>698.042</b>	<b>27</b>	<b>183.675</b>	<b>26,31%</b>	<b>684.633</b>	<b>36</b>	<b>315.132</b>	<b>46,03%</b>	<b>683.028</b>	<b>25</b>	<b>224.897</b>	<b>32,93%</b>
Utrera	51.722	6	39.890	77,12%	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Andalucía</b>	<b>4.228.061</b>	<b>215</b>	<b>1.594.075</b>	<b>37,70%</b>	<b>3.693.908</b>	<b>220</b>	<b>1.685.180</b>	<b>45,62%</b>	<b>3.188.725</b>	<b>160</b>	<b>1.296.718</b>	<b>40,67%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



Un vistazo al valor medio de los 3 indicadores básicos en la Comunidad Autónoma de Andalucía evidencia la realidad de un territorio que, en general, presenta peores condiciones que la media española. Todos los indicadores son peores, aunque los de vivienda solo ligeramente. Ello indica una realidad peor en lo relativo a la vulnerabilidad urbana en Andalucía en comparación con el conjunto estatal, especialmente en estudios y paro:

- 14,83% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% nacional;
- 38,89% de población activa en paro frente al 29,64% de la media estatal;
- 6,38% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media del Estado.

Sin embargo, lo que se observa en cuanto a la evolución de la población en Barrios Vulnerables parece positivo. Mientras que en el Catálogo de 2001 el 45,6% de la población estudiada residía en Barrios Vulnerables, en 2011 ese porcentaje se había reducido al 37,7%. Ambos valores continúan, sin embargo, siendo superiores al conjunto del Estado. No se trata tanto de una evolución positiva en Andalucía sino de una evolución muy negativa en el resto de España que difumina la situación andaluza. Como se verá más adelante, la mejora se produce especialmente en el indicador de paro no por una mejora, sino porque el valor de referencia ha subido notablemente ante la negativa coyuntura estatal.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 220 Barrios en 27 ciudades del total de las 28 andaluzas que formaban parte del mismo. En 2011 continuaban siendo vulnerables 166 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y 54 habían dejado de serlo. Además, se detectaron 49 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 215 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión se estudiaron 29 ciudades y en todas se encontraron Barrios Vulnerables en situación de vulnerabilidad.

Las 27 ciudades andaluzas que tenían Barrios Vulnerables en 2001 mantienen población vulnerable en 2011. Además, se incorporan a este último Catálogo, 2 nuevas ciudades: Benalmádena con 3 áreas estadísticas vulnerables; y Utrera, que no aparecía en Catálogos anteriores con 6 nuevas áreas. Del total que sí aparecían en 2001, 12 evolucionaron positivamente: Alcalá de Guadaíra (pasa de 6 Barrios Vulnerables en 2001 a 4 en 2011), Cádiz (de 11 a 9), Córdoba (de 22 a 19), Dos Hermanas (de 7 a 6), Granada (de 10 a 9), Jaén (de 7 a 4), Jerez de la Frontera (de 17 a 14), Linares (de 5 a 4), Málaga (de 33 a 27), El Puerto de Santa María (de 6 a 5), San Fernando (de 8 a 4) y Sevilla (de 36 a 27). Por el contrario, 15 ciudades están en 2011 peor o igual que en 2001: Algeciras (pasa de 5 a 6), Almería (de 5 a 9), Chiclana de la Frontera (continúa con 5), El Ejido (de 2 a 3), Estepona (de 2 a 4), Fuengirola (de 1 a 4), Huelva (de 8 a 9), La Línea de la Concepción (de 5 a 6),

Marbella (de 2 a 5), Mijas (de 1 a 2), Motril (continúa con 3), Roquetas de Mar (continúa con 2), Sanlúcar de Barrameda (pasa de 5 a 7), Torremolinos (de 3 a 4) y Vélez-Málaga (de 3 a 5). Especialmente preocupante es la situación en Sanlúcar de Barrameda, con el 90% de su población residiendo en Barrios Vulnerables en 2011. El caso contrario lo representa, Marbella con solo el 20% de sus residentes habitando estos Barrios Vulnerables.

En 2011 la mayor parte de Barrios Vulnerables lo son por paro y estudios. Así, hasta un 67,9% de los Barrios Vulnerables andaluces son vulnerables por paro y un 49,8% por estudios. Un caso peculiar dentro del conjunto de España, ya que se produce una situación contraria a lo que ocurre en el conjunto estatal. En esta Comunidad disminuyó la vulnerabilidad asociada a la vivienda y se incrementó la vulnerabilidad como consecuencia del paro.

Respecto al tipo de vulnerabilidad, Andalucía se caracteriza por un predominio de vulnerabilidad media en los Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas delimitadas frente al conjunto del Estado donde predominan los Barrios Vulnerables y áreas estadísticas con una vulnerabilidad leve. En Andalucía la vulnerabilidad leve solo representa el 20% del Catálogo mientras que sobrepasa al 50% en el conjunto estatal. Ello demuestra que, a pesar de la evolución ligeramente positiva del Catálogo en Andalucía, éste continúa siendo, no solo más amplio que el del conjunto de España, sino de un mayor nivel de vulnerabilidad.

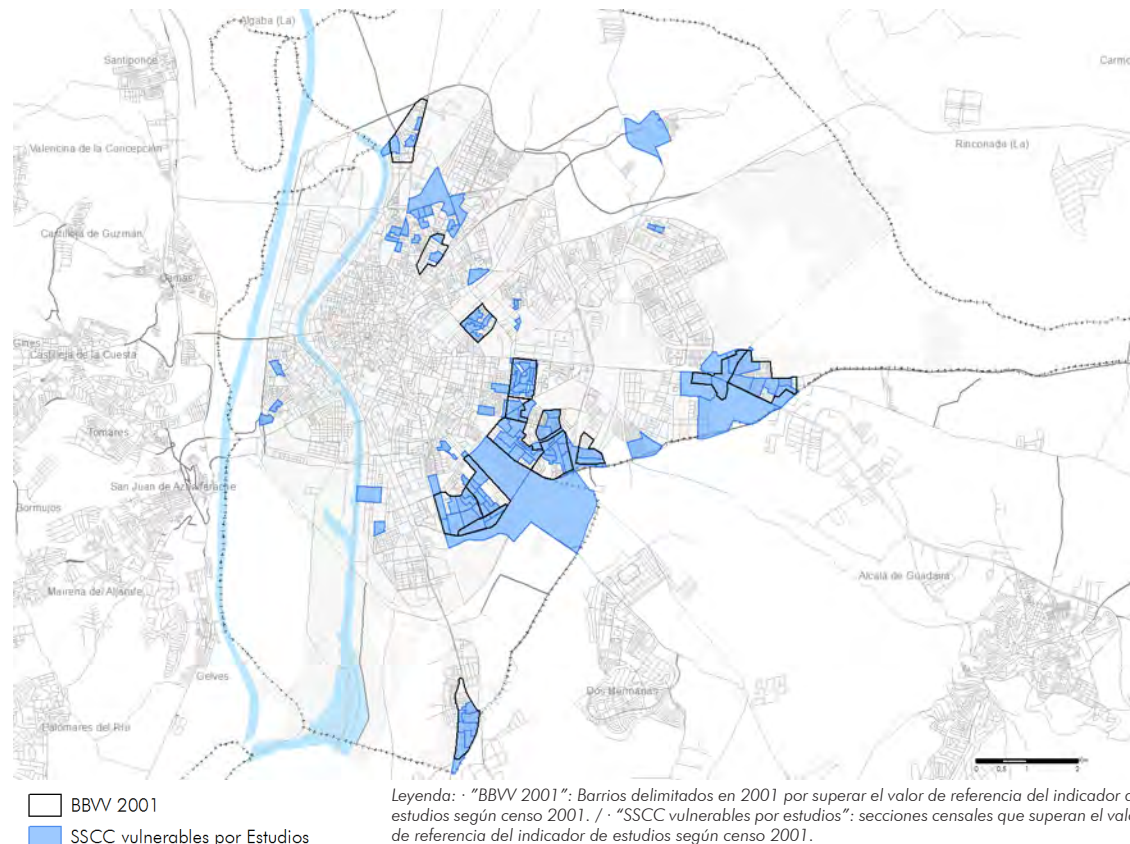
Entre 2001 y 2011, el 51,3% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 41,8% lo mejoran y un 6,8% lo empeoran. Además de ello, las 49 nuevas áreas estadísticas supondrían un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 22,3% de los Barrios Vulnerables andaluces contenidos en el Catálogo de 2001.

Frente al 9,14% de presencia de población extranjera en el estado español en 2011, en Andalucía ese porcentaje es del 5,66%; una cifra que la sitúa muy por debajo de la media nacional. Aun así, la población residente en Barrios Vulnerables relacionados con alta presencia de inmigración ha aumentado notablemente durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando de suponer el 2,6% de la población urbana estudiada al 10,5%.

Los 15 Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración de 2006 continúan siéndolo en 2011, además se han incorporado 46 nuevas áreas estadísticas. La situación se ha intensificado particularmente en Almería, que ha pasado de 1 a 4 Barrios Vulnerables; El Ejido, de 5 a 9; Fuengirola, de 1 a 5; Granada, de 0 a 4; Málaga, de 0 a 8; Marbella, de 1 a 7; Mijas, de 0 a 5; Roquetas de Mar, de 5 a 7; Sevilla, de 0 a 3; y Torremolinos, de 1 a 4. El Ejido fue el municipio con más del 80% de su población residiendo en Barrios Vulnerables relacionados con alta presencia de inmigración en 2011. Le seguían Roquetas de Mar y Fuengirola, con más del 60%.

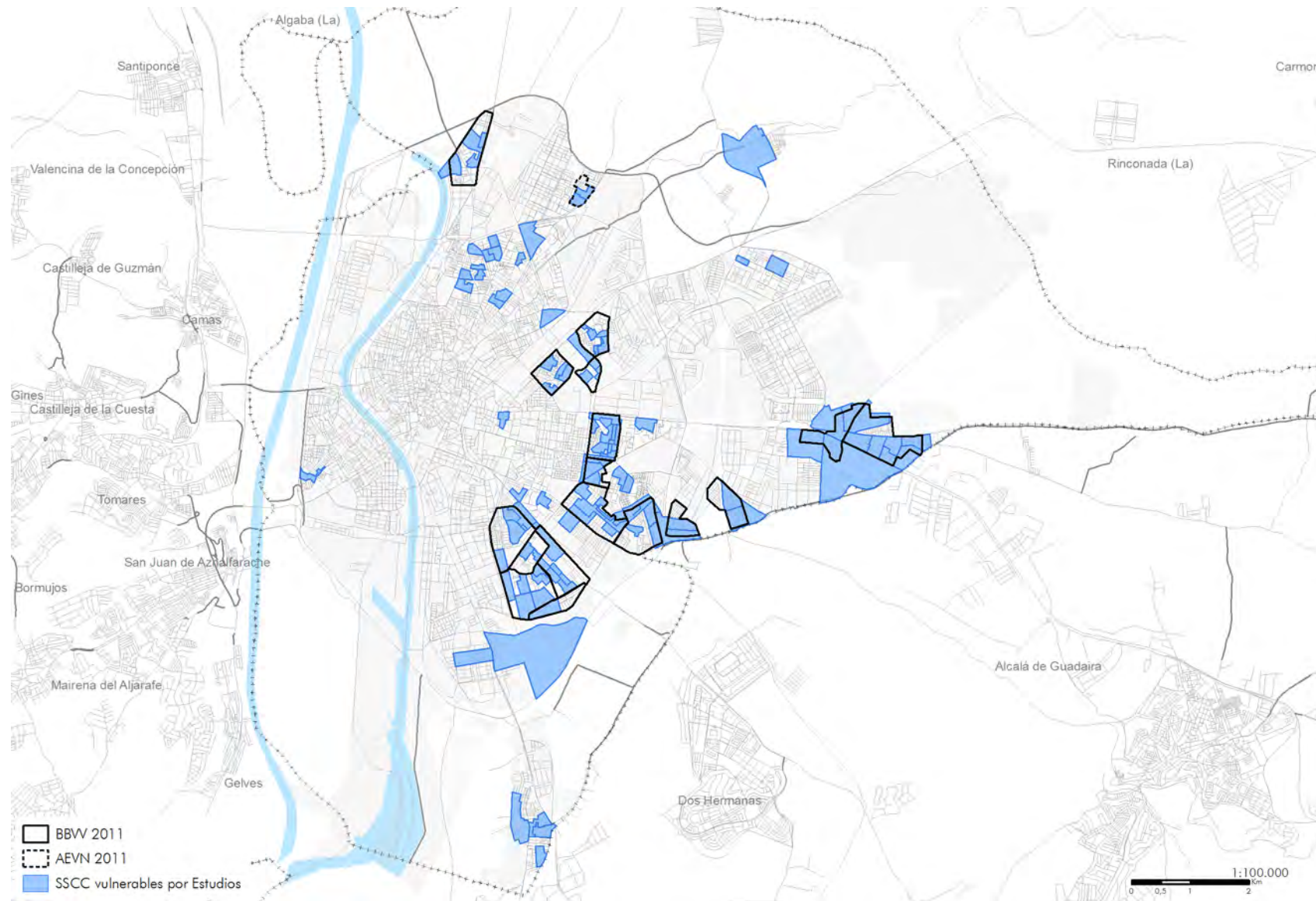
El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Sevilla no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Son los distritos exteriores al casco histórico los que albergan un mayor porcentaje de la vulnerabilidad relacionada con este indicador, muy ligado a un tejido homogéneo de población envejecida. Destacan los distritos Sur, Cerro-Amate y San Pablo-Santa Justa; y Barrios Vulnerables como San Jerónimo o Pino Montano en el distrito Norte, Torreblanca en el distrito Este-Alcosa-Torreblanca, o Bellavista en el distrito Palmera-Bellavista.

Mapa 69. Sevilla. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBW delimitados según Censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	14,26%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	21,42%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 70. Sevilla. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	9,38%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	14,83%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

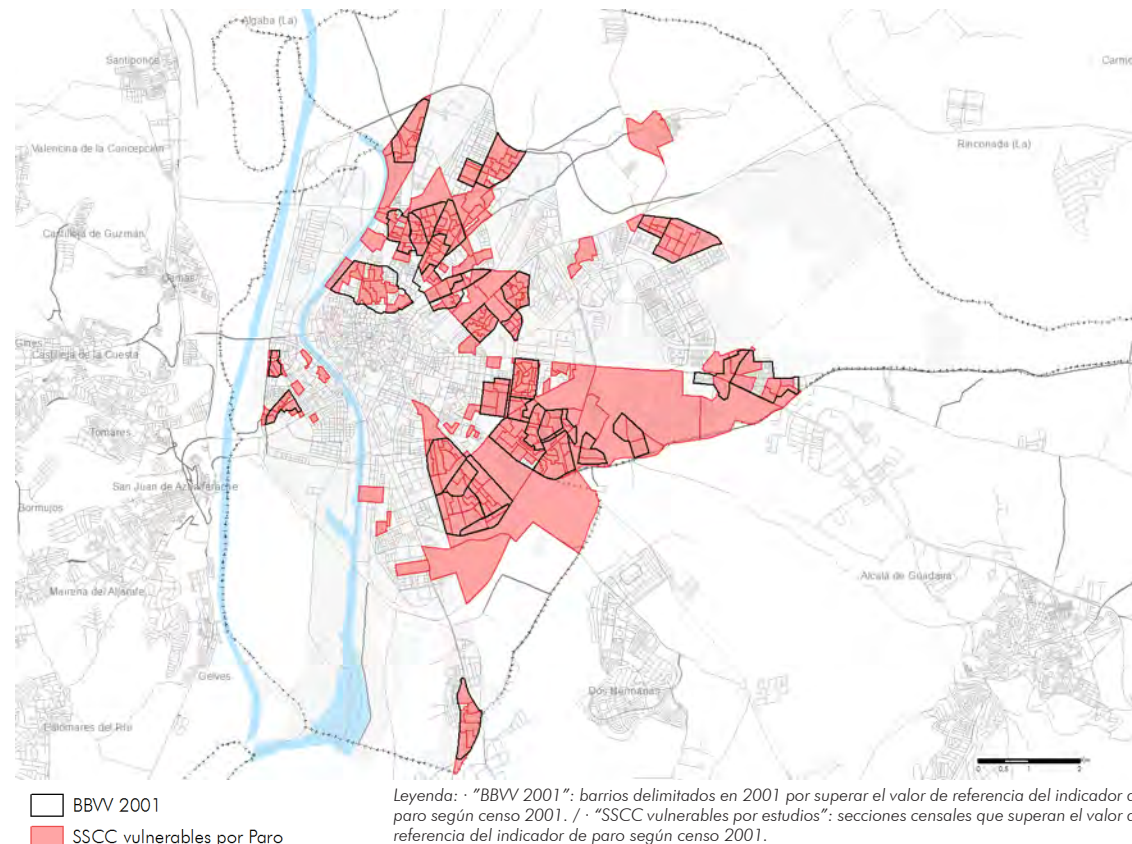
Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por Estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.



El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en Sevilla tampoco ha cambiado en exceso, aunque como ya se ha advertido para el caso general de Andalucía, el efecto expansivo del problema del paro a nivel estatal ha difuminado el carácter estructural del problema en Sevilla lo que se ha traducido en un desdibujamiento de muchas de las secciones con altas tasas de paro. En cualquier caso, llama la atención el borrado casi absoluto que se produce en el distrito de Triana.

Las zonas afectadas por este indicador guardan bastante relación con las afectadas por el indicador de estudios: destacando el clúster sureste conformado por los distritos Sur, Nervión, Cerro-Amate y el Barrio de Torreblanca; el Barrio de Bellavista en el sur; Parque Alcosa en el noreste, y el clúster norte formado por los distritos Macarena, Norte y San Pablo-Santa Justa.

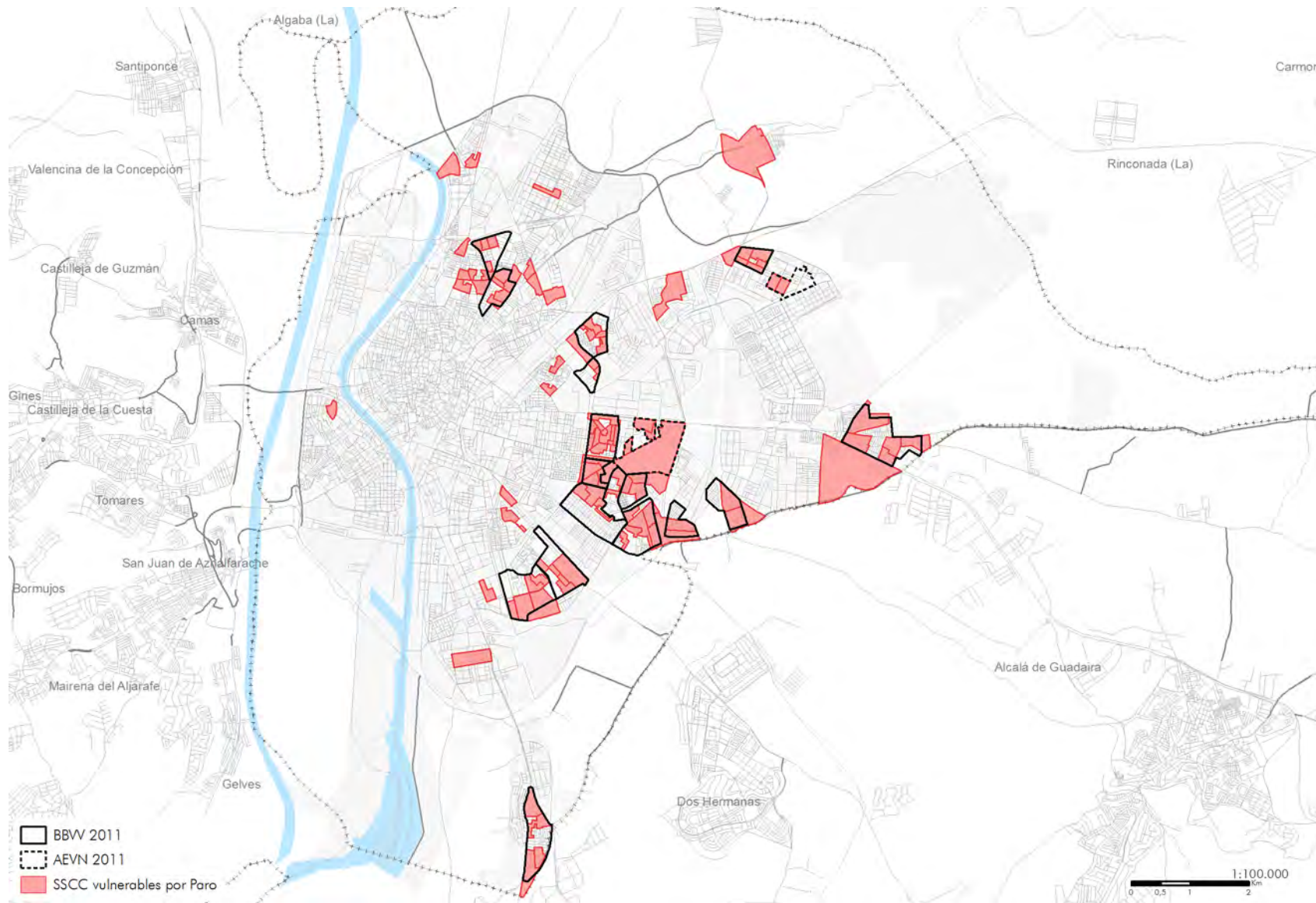
Mapa 71. Sevilla. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBV delimitados según Censo 2001



PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	33,18%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	23,21%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 72. Sevilla. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



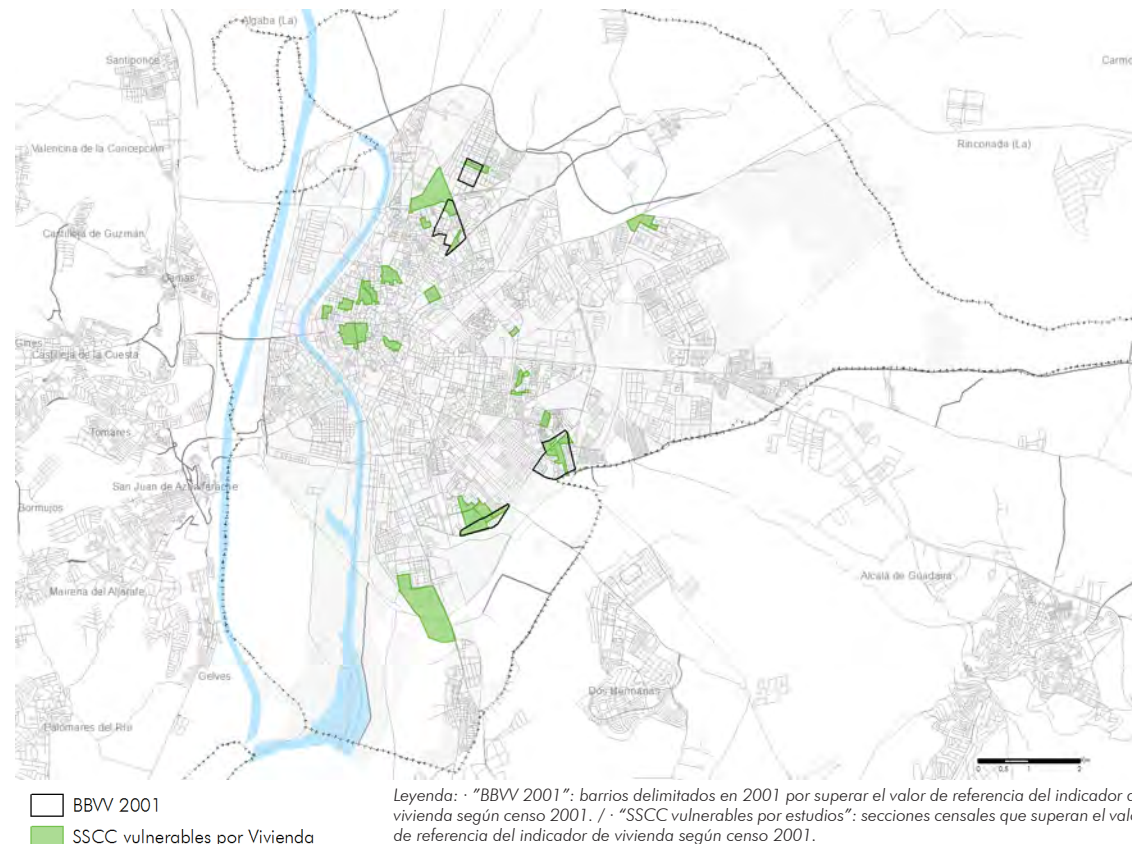
PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	31,08%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	38,89%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Sevilla tampoco presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; aunque si se observa un empeoramiento de la situación, motivada, en gran medida, por los cambios metodológicos experimentados por el indicador.

Es el distrito de Cerro-Amate, junto al colindante Barrio de Torreblanca, donde se observan las mayores concentraciones de vulnerabilidad asociada a la residencia. Además, se observan áreas ligadas al tejido histórico en el distrito Centro o Triana, y en zonas puntuales de los distritos Macarena, Norte y San Pablo-Santa Justa.

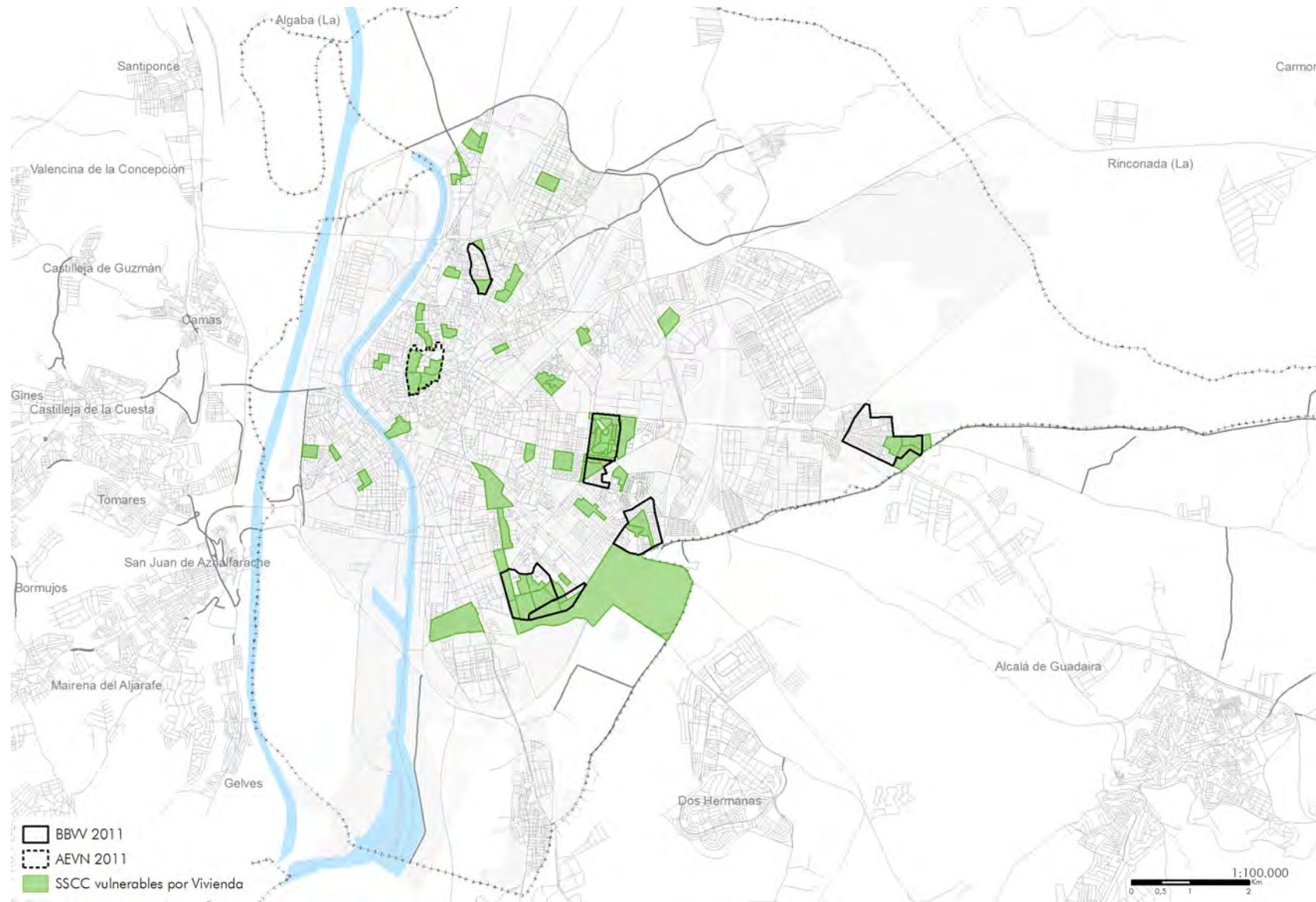
Mapa 73. Sevilla. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBW delimitados según Censo 2001



VIVIENDA (Iv)	2001
MUNICIPIO	0,74%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	1,06%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 74. Sevilla. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	7,57%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	6,38%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

BBW 2011  
 AEVN 2011  
 SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Como se puede observar en la tabla de la página contigua, la gran mayoría de los 25 Barrios Vulnerables de Sevilla, lo eran por paro; seguidos en importancia por estudios y en último lugar por vivienda. Con respecto al patrón espacial de esta vulnerabilidad, mientras que la relacionada con la vivienda se localiza en el centro histórico y Triana; el paro y los estudios se concentran en los distritos noreste de la ciudad. Pino Montano, aun conservando la vulnerabilidad en parte de su territorio también parece evolucionar favorablemente.

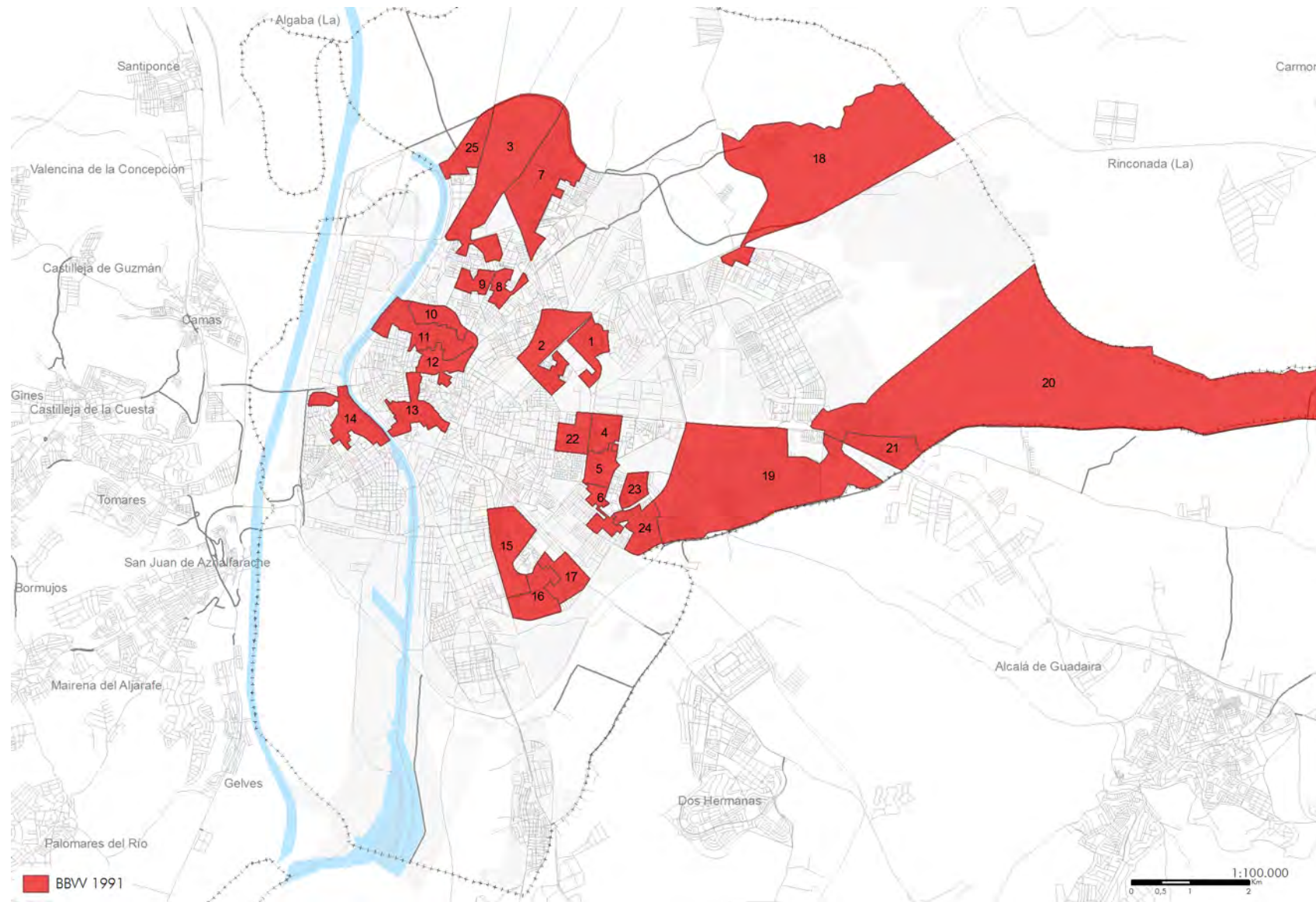
Tabla 70. Sevilla. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Sevilla									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Polígono San Pablo	12.493	PU 40-60	24%	34%	0,1%	0,3%	0,1%	V
2	Las Huertas	12.276	PU 40-60	25%	32%	0,0%	0,3%	0,1%	V
3	Macarena Norte	10.179	PMix	32%	37%	0,1%	0,6%	1,2%	V
4	Tres Barrios	15.975	PU 40-60	32%	37%	0,2%	0,2%	1,1%	V
5	Amate	8.101	PU 40-60	29%	38%	0,1%	0,7%	1,0%	V
6	Cerro del Águila	5.993	PU 40-60	31%	32%	0,3%	2,6%	4,7%	V
7	Pino Montano	8.499	PU 75-90	19%	31%	0,1%	0,3%	0,2%	V
8	Begoña	9.375	PR 60-75	20%	30%	0,1%	0,5%	0,5%	V
9	La Barzola	8.633	PM	21%	28%	0,1%	0,0%	0,1%	V
10	San Gil	7.531	CH	17%	26%	2,8%	4,8%	8,4%	VL
11	Feria	11.283	CH	18%	25%	1,7%	4,1%	8,9%	VL
12	Centro	5.954	CH	14%	21%	2,0%	4,0%	6,9%	VL
13	Arenal	4.591	CH	10%	17%	1,6%	3,6%	6,1%	VL
14	Triana	9.365	CH	17%	24%	1,3%	3,1%	6,2%	VL
15	Tiro de Línea	13.807	PR 60-75	25%	33%	0,1%	0,2%	0,4%	V
16	Murillo	10.328	PR 60-75	35%	44%	0,0%	0,1%	0,0%	V
17	Las Letanías	8.241	PR 60-75	34%	41%	0,0%	0,0%	0,1%	V
18	Palacio de Congresos	5.194	Disp	32%	28%	0,6%	2,7%	3,9%	V
19	El Palmete	11.044	PP	35%	33%	0,1%	0,7%	0,8%	V
20	Torreblanca Norte	8.598	PA	31%	46%	0,1%	1,1%	2,0%	V
21	Torreblanca Sur	11.354	PP	42%	40%	0,5%	1,2%	2,4%	V
22	Nervión	5.191	PR 60-75	18%	36%	0,5%	1,9%	2,1%	VL
23	Juan XXIII	3.917	PU 40-60	25%	33%	0,0%	0,1%	0,0%	V
24	Su Eminencia	11.782	PM	33%	32%	0,5%	1,7%	3,4%	V
25	San Jerónimo	5.193	PU 40-60	31%	33%	0,1%	0,0%	0,1%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 75. Sevilla. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

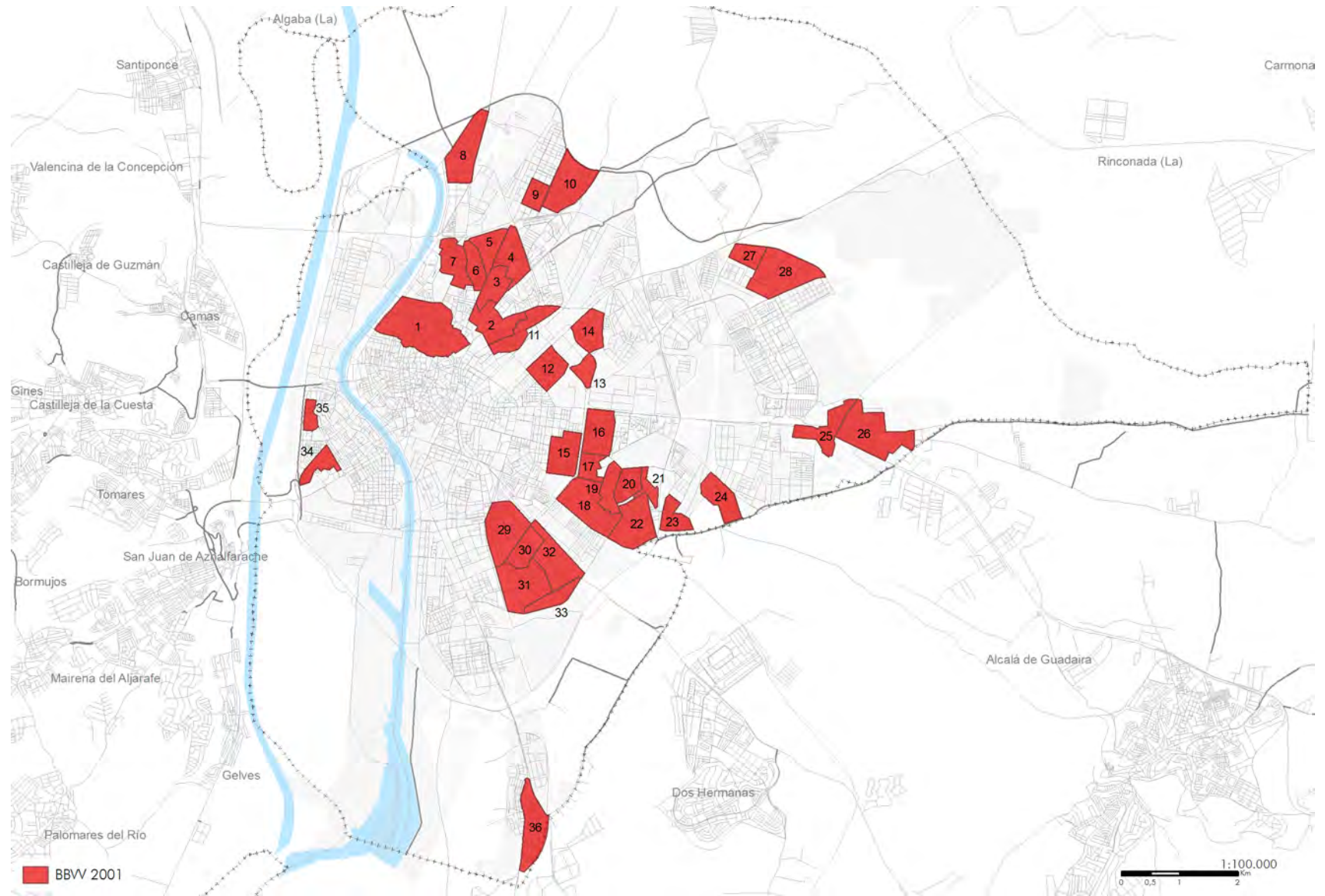
Tabla 71. Sevilla. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Sevilla							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Casco Norte	14.440	CH	12,44%	<b>22,70%</b>	1,80%	VL
2	Cruz Roja	6.677	PP	14,36%	<b>23,32%</b>	0,77%	VL
3	Begoña- Pío XII	7.093	PR 60-75	<b>23,05%</b>	<b>29,63%</b>	0,22%	V
4	Villegas	14.764	PR 60-75	20,30%	<b>27,26%</b>	<b>4,48%</b>	VS
5	Polígono Norte	11.586	PR 60-75	21,94%	<b>31,71%</b>	0,71%	V
6	El Rocío	8.064	PR 60-75	17,67%	<b>28,50%</b>	0,32%	V
7	Las Avenidas- El Carmen	12.164	PR 60-75	19,40%	<b>26,17%</b>	0,36%	V
8	San Jerónimo	10.673	PMix	<b>22,99%</b>	<b>28,48%</b>	0,43%	V
9	Pino Montano Oeste	5.311	PU 75-90	12,47%	<b>30,40%</b>	<b>2,81%</b>	VL
10	Pino Montano Este	15.857	PR 60-75	11,56%	<b>26,10%</b>	0,53%	VL
11	San Carlos- Tartessos	11.553	PR 60-75	15,48%	<b>25,84%</b>	0,68%	V
12	San Pablo A y B	8.995	PR 60-75	<b>24,97%</b>	<b>28,60%</b>	0,53%	V
13	San Pablo C	5.020	PR 60-75	19,86%	<b>34,45%</b>	0,56%	V
14	San Pablo D y E	8.722	PR 60-75	18,35%	<b>31,31%</b>	0,59%	V
15	Ciudad Jardín- Sur de Nervión	5.715	MMix	20,21%	<b>27,03%</b>	0,46%	V
16	Los Pájaros	15.498	PR 60-75	<b>33,86%</b>	<b>40,24%</b>	1,09%	VS
17	Amate	5.115	PMix	<b>26,07%</b>	<b>40,01%</b>	0,41%	VS
18	El Cerro	9.795	PP	<b>28,61%</b>	<b>26,35%</b>	0,58%	V
19	Rochelambert	8.769	PR 60-75	14,60%	<b>23,09%</b>	0,61%	VL
20	Juan XXIII Oeste	4.157	PR 60-75	<b>25,54%</b>	<b>33,67%</b>	0,65%	V
21	Juan XXIII Este	5.384	PR 75-90	14,58%	<b>24,77%</b>	0,28%	VL
22	Su Eminencia	12.999	PP	<b>28,47%</b>	<b>29,59%</b>	<b>2,28%</b>	V
23	Padre Pío	4.578	PP	<b>23,63%</b>	<b>28,36%</b>	0,59%	V
24	El Palmete	3.807	PP	22,09%	<b>28,09%</b>	0,79%	V
25	Torreblanca Oeste	4.852	PP	<b>30,85%</b>	<b>27,24%</b>	0,14%	V
26	Torreblanca Este	14.153	PP	<b>29,26%</b>	<b>36,90%</b>	0,73%	VS
27	Alcosa Oeste	6.227	PR 60-75	20,61%	<b>27,46%</b>	1,80%	V
28	Alcosa Este	13.498	PR 75-90	13,02%	<b>26,36%</b>	0,53%	VL
29	Tiro de Línea	8.032	PMix	18,78%	<b>28,36%</b>	0,41%	V
30	La Oliva	5.884	PR 60-75	16,26%	<b>24,81%</b>	0,73%	V
31	Murillo- Antonio Machado	13.235	PU 75-90	<b>35,56%</b>	<b>39,14%</b>	1,50%	VS
32	Las Letanías- Paz y Amistad	7.679	PR 60-75	<b>26,47%</b>	<b>36,21%</b>	0,69%	VS
33	Las Vegas	3.947	PU 75-90	<b>38,41%</b>	<b>53,03%</b>	<b>5,07%</b>	VC
34	El Tardón- El Carmen	7.092	PU 40-60	18,14%	<b>24,06%</b>	0,61%	V
35	Triana Oeste	6.597	PMix	13,71%	<b>24,89%</b>	0,74%	VL
36	Bellavista	7.200	PP	<b>28,39%</b>	<b>26,35%</b>	0,61%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve; "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Todos los Barrios Vulnerables de 2001 lo eran por paro, además un gran número de ellos lo eran por estudios mientras que la vivienda era un problema secundario en la capital andaluza. A excepción del Casco Norte y pequeñas concentraciones de vulnerabilidad en Triana, el tejido histórico parece haberse saneado y por esta razón algunas áreas han desaparecido en esta edición del Catálogo. Frente a ellos, el clúster sureste conformado por los distritos Sur, Nervión y Cerro-Amate; el Barrio de Torreblanca en el este; el Barrio de Bellavista en el sur; Parque Alcosa en el noreste; y el clúster norte formado por los distritos Macarena, Norte y San Pablo-Santa Justa concentran la mayor parte de los Barrios Vulnerables sevillanos.

Mapa 76. Sevilla. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.



En 2011 desaparecen 13 de los Barrios Vulnerables de la anterior edición del Catálogo mientras que solo son 4 las nuevas áreas estadísticas vulnerables. El paro y los estudios continúan siendo los protagonistas de la vulnerabilidad en estos Barrios Vulnerables. Pino Montado continúa su proceso de mejora. La vulnerabilidad por vivienda en el centro queda confinada a un pequeño núcleo central. Sin embargo, el clúster sureste conformado por los distritos Sur, Nervión y Cerro-Amate; el Barrio Bellavista en el sur y Torreblanca en el este continúan albergando grandes bolsas de vulnerabilidad. Frente a estos, en el clúster norte (distritos Macarena, Norte y San Pablo-Santa Justa) parecen observarse mejoras.

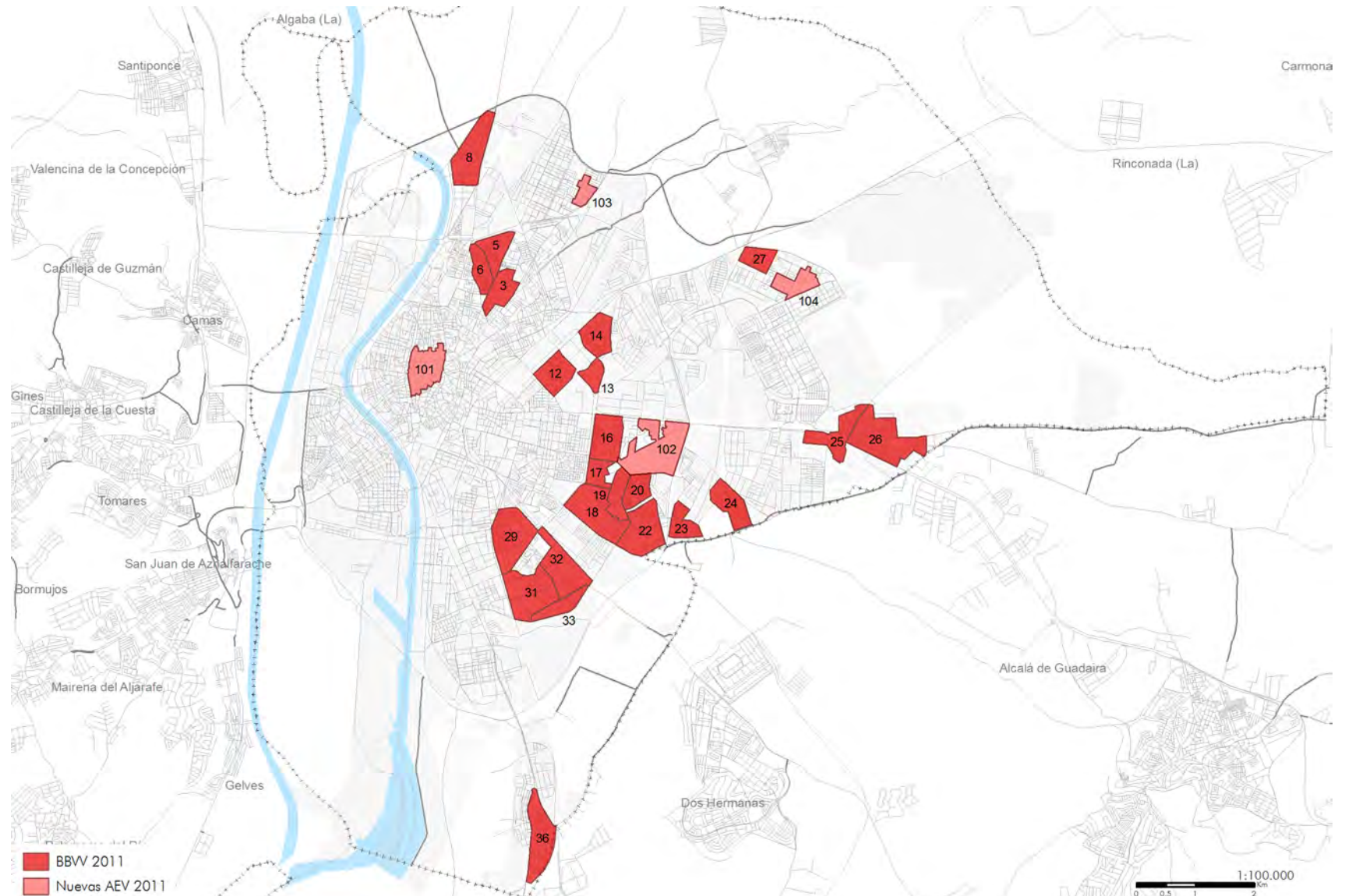
Tabla 72. Sevilla. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Sevilla							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
3	Begoña- Pío XII	6.300	PR 60-75	14,51%	<b>44,66%</b>	5,24%	V
5	Polígono Norte	13.770	PR 60-75	12,85%	<b>44,20%</b>	3,29%	V
6	El Rocío	5.600	PR 60-75	14,42%	37,52%	<b>21,81%</b>	VL
8	San Jerónimo	5.955	Pmix	<b>16,47%</b>	36,86%	14,07%	V
12	San Pablo A y B	8.355	PR 60-75	<b>17,71%</b>	31,60%	15,67%	V
13	San Pablo C	14.160	PR 60-75	<b>18,87%</b>	<b>47,67%</b>	0,00%	V
14	San Pablo D y E	4.920	PR 60-75	<b>16,57%</b>	<b>42,49%</b>	0,00%	V
16	Los Pájaros	5.430	PR 60-75	<b>20,40%</b>	<b>54,05%</b>	<b>76,83%</b>	VC
17	Amate	5.355	Pmix	<b>20,62%</b>	<b>68,36%</b>	<b>18,40%</b>	V
18	El Cerro	5.060	PP	<b>17,55%</b>	<b>44,12%</b>	8,72%	V
19	Rochelambert	7.775	PR 60-75	14,31%	<b>45,56%</b>	10,13%	V
20	Juan XXIII Oeste	5.555	PR 60-75	15,23%	<b>50,00%</b>	0,98%	V
22	Su Eminencia	3.500	PP	<b>23,71%</b>	<b>44,44%</b>	<b>28,28%</b>	VS
23	Padre Pío	7.160	PP	<b>18,17%</b>	<b>42,56%</b>	4,58%	V
24	El Palmete	7.725	PP	<b>19,42%</b>	<b>55,97%</b>	2,99%	V
25	Torreblanca Oeste	10.410	PP	<b>26,48%</b>	37,44%	6,64%	V
26	Torreblanca Este	9.085	PP	<b>29,97%</b>	<b>46,29%</b>	<b>18,06%</b>	VS
27	Alcosa Oeste	4.155	PR 60-75	14,55%	<b>49,92%</b>	2,54%	V
29	Tiro de Línea	3.835	Pmix	<b>16,79%</b>	27,69%	9,78%	VL
31	Murillo- Antonio Machado	6.965	PU 75-90	<b>25,33%</b>	<b>51,78%</b>	<b>36,13%</b>	VS
32	Las Letanías- Paz y Amistad	4.280	PR 60-75	<b>16,65%</b>	<b>43,48%</b>	4,48%	V
33	Las Vegas	4.405	PU 75-90	<b>17,56%</b>	41,37%	<b>63,72%</b>	VC
36	Bellavista	3.830	PP	15,71%	<b>43,23%</b>	1,54%	V
<sup>101</sup>	4109101	7.050	CH	3,24%	23,99%	<b>17,81%</b>	VL
<sup>102</sup>	4109102	3.765	Pmix	11,81%	<b>44,91%</b>	2,75%	V
<sup>103</sup>	4109103	8.740	PR 60-75	<b>16,58%</b>	37,11%	3,24%	V
<sup>104</sup>	4109104	8.905	PR 75-90	9,23%	<b>42,51%</b>	0,00%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

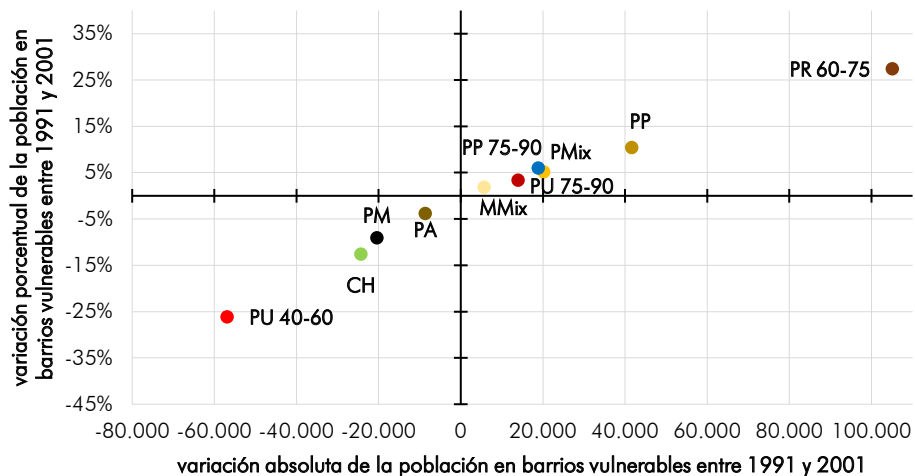


Mapa 77. Sevilla. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

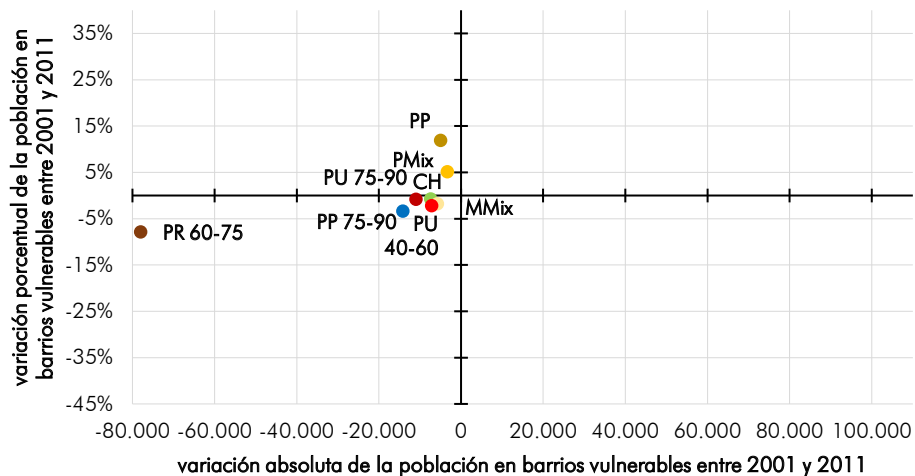
Gráfico 16. Sevilla. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, eran 25 los Barrios Vulnerables catalogados en Sevilla y su población suponía el 32,93% de la municipal. En 2001, se delimitaron 36 Barrios Vulnerables, lo que supone el 46,03% del total de la población municipal. En 2011, los Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables se reducen a 27 y albergan al 26,31% de la población de la ciudad. En resumen, en 2011 se puede hablar de mejoría relativa en el municipio sevillano, aunque teniendo en cuenta que gran parte de ella se debe a la extensión de malas cifras de paro en todo el estado y no a una mejoría propia en términos absolutos.

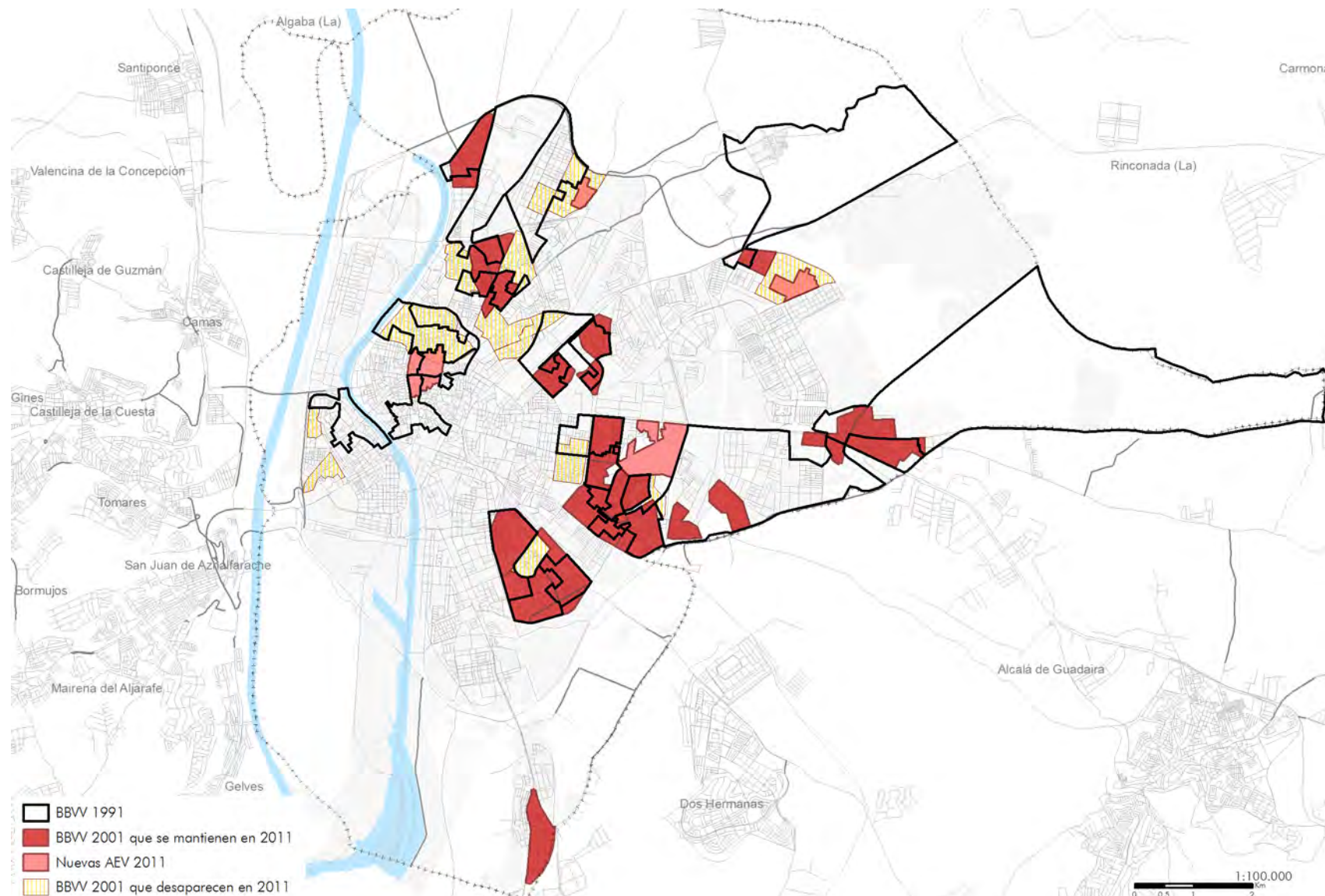
El casco histórico, Triana y los distritos Macarena, Norte y San Pablo-Santa Justa son las zonas protagonistas de las mejoras, mientras que los distritos Sur, Nervión y Cerro-Amate juntos a los Barrios Vulnerables de Bellavista y Torreblanca continúan albergando la mayor parte de la vulnerabilidad detectada a lo largo del ciclo histórico analizado

Gráfico 17. Sevilla. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 78. Sevilla. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

De los 25 Barrios Vulnerables existentes en 1991, hasta 20 lo eran por las variables de paro y estudios, 19 presentan una vulnerabilidad media y solo 1 leve. La variable física de la vivienda introduce 5 más con vulnerabilidad leve. Toda la vulnerabilidad leve se concentra en los tejidos del casco histórico de la capital mientras que la vulnerabilidad media se distribuye de manera concéntrica a lo largo del arco noreste-sureste.

Tabla 73. Sevilla. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78	1	4	1		6
	A	18,78-28,00			7		7
	B	28,00-46,95			12		12
	C	>46,95					0
total			1	4	20	0	25

Tabla 74. Sevilla. Clasificación de BBV delimitados en 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			4	1		5
	Vulnerabilidad leve	1					1
	Vulnerabilidad media	18	1				19
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		19	1	4	1	0	25

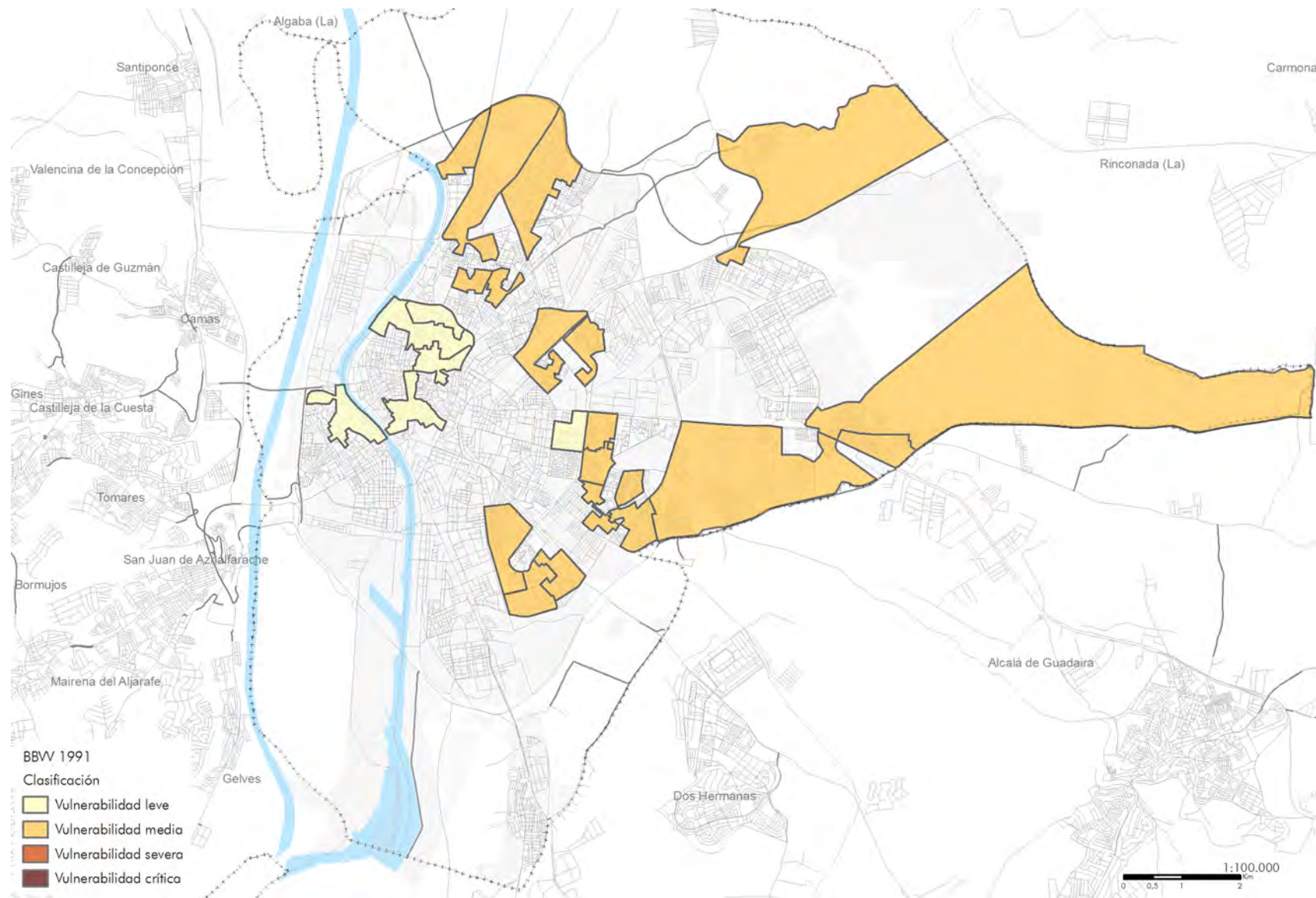
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 75. Sevilla. Conteo de BBV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	6	24,00%
V	Vulnerabilidad media	19	76,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		25	



Mapa 79. Sevilla. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ - "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, la totalidad de los 36 Barrios Vulnerables hispalenses lo son por las variables de paro y estudios, lo que supone un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 8 con vulnerabilidad leve, 22 con vulnerabilidad media, 5 con severa y 1 con crítica. La variable de la vivienda aumenta el nivel de vulnerabilidad de uno de los Barrios Vulnerables que pasa de media a severa. De esta forma, son 6 los Barrios Vulnerables en estado severo (Murillo-Antonio Machado y Las Letanías-Paz y Amistad en el distrito Sur; Los Pájaros y Amate en el distrito Cerro-Amate; Torreblanca Este en el distrito Este-Alcosa-Torreblanca; y Villegas en el distrito Macarena) y 1 en crítico (Las Vegas en el distrito Sur)

Tabla 76. Sevilla. Clasificación de BBV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30			8		8
	A	15,30-22,95			13		13
	B	22,95-38,25			9	5	14
	C	>38,25				1	1
total			0	0	30	6	36

Tabla 77. Sevilla. Clasificación de BBV delimitados de 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

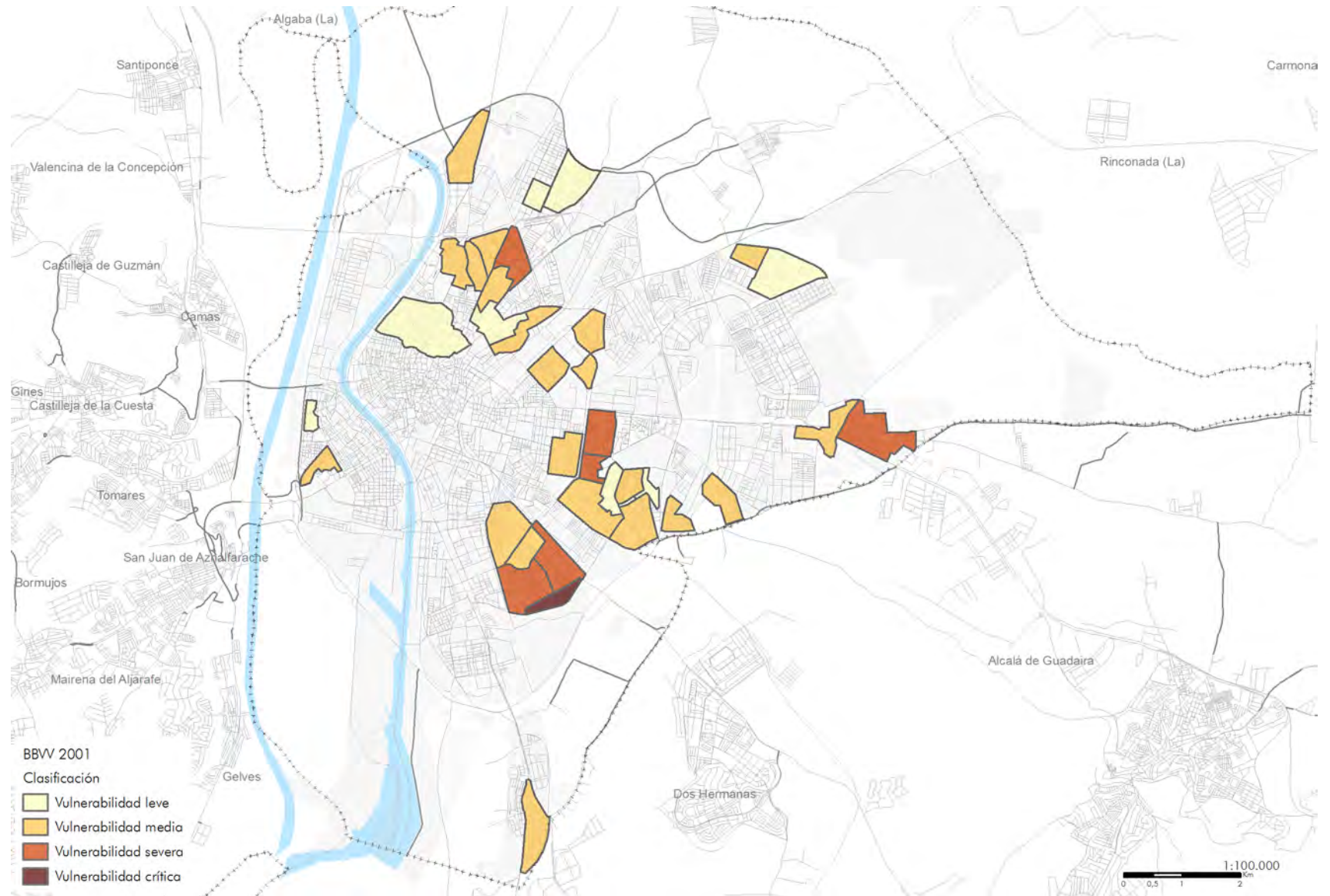
		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad						0
	Vulnerabilidad leve	6	1	1			8
	Vulnerabilidad media	19	1	1	1		22
	Vulnerabilidad severa	3	2				5
	Vulnerabilidad crítica				1		1
total		28	4	2	2	0	36

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 78. Sevilla. Conteo de BBV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	8	22,22%
V	Vulnerabilidad media	21	58,33%
VS	Vulnerabilidad severa	6	16,67%
VC	Vulnerabilidad crítica	1	2,78%
total		36	

Mapa 80. Sevilla. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 25 de los 27 Barrios Vulnerables delimitados lo son por las variables de paro y estudios, una importante reducción respecto a la edición anterior. De ellos, 2 con vulnerabilidad leve, 22 con vulnerabilidad media y uno con vulnerabilidad severa. La variable de la vivienda introduce otros 2 con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 4 que ya lo eran por las variables anteriores. Al final, eran 3 de estos Barrios Vulnerables lo que contaban con vulnerabilidad severa (Murillo-Antonio Machado en el distrito Sur; Su Enmienda en el distrito Cerro-Amate y Torreblanca Este en el distrito Este-Alcosa-Torreblanca) y 2 con vulnerabilidad crítica (Las Vegas en el distrito Sur, que ya la tenía en la edición anterior, y Los Pájaros en el distrito de Cerro-Amate que empeora su nivel anterior).

Tabla 80. Sevilla. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	1		1		2
	A	10,92-16,38		1	7		8
	B	16,38-27,30	1	5	10		16
	C	>27,30			1		1
total			2	6	19	0	27

Tabla 81. Sevilla. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			2			2
	Vulnerabilidad leve	1	1				2
	Vulnerabilidad media	13	4	1	2	2	22
	Vulnerabilidad severa			1			1
	Vulnerabilidad crítica						0
total		14	5	4	2	2	27

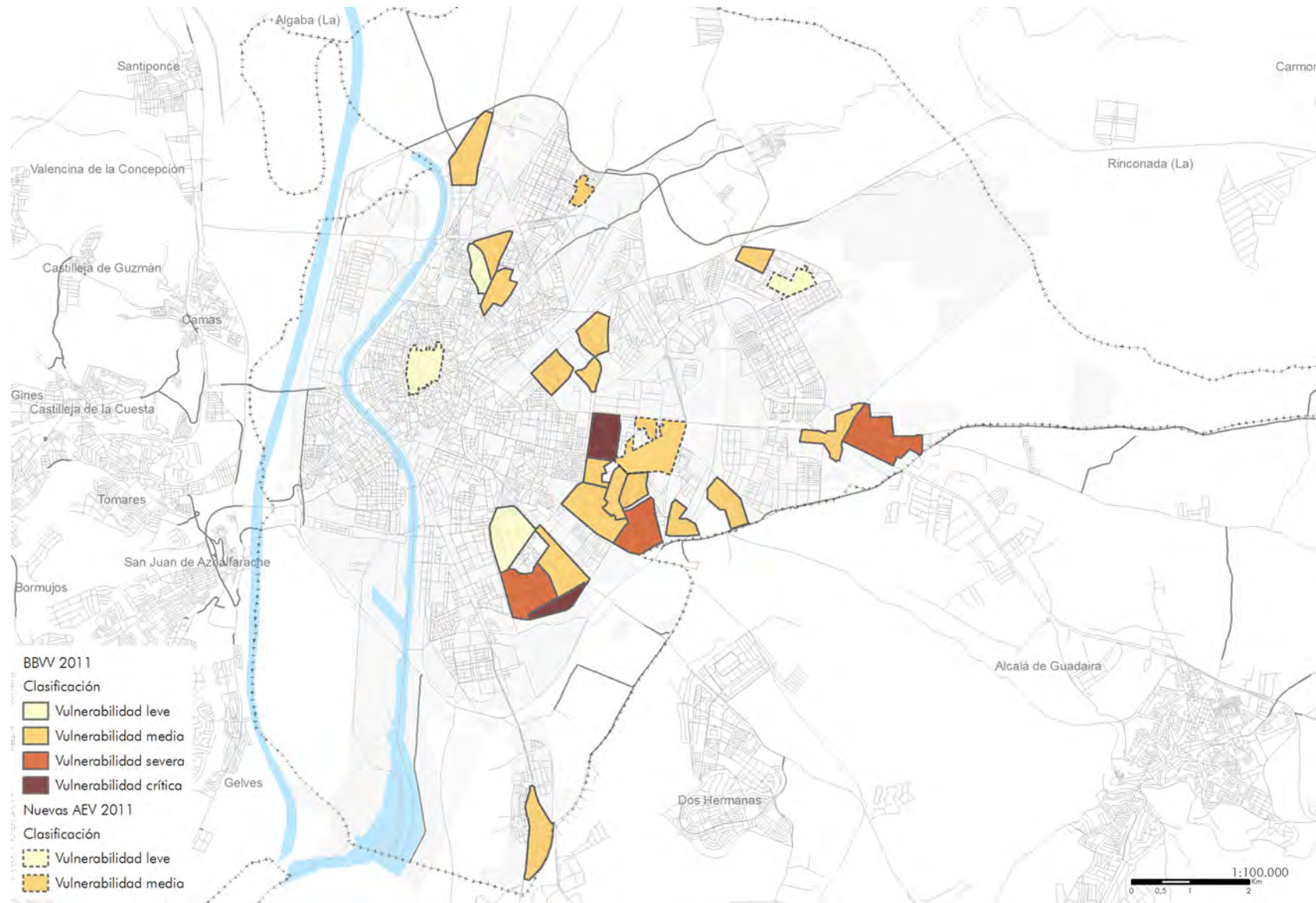
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 79. Sevilla. Conteo de BBV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	4	14,81%
V	Vulnerabilidad media	18	66,67%
VS	Vulnerabilidad severa	3	11,11%
VC	Vulnerabilidad crítica	2	7,41%
total		27	



Mapa 81. Sevilla. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

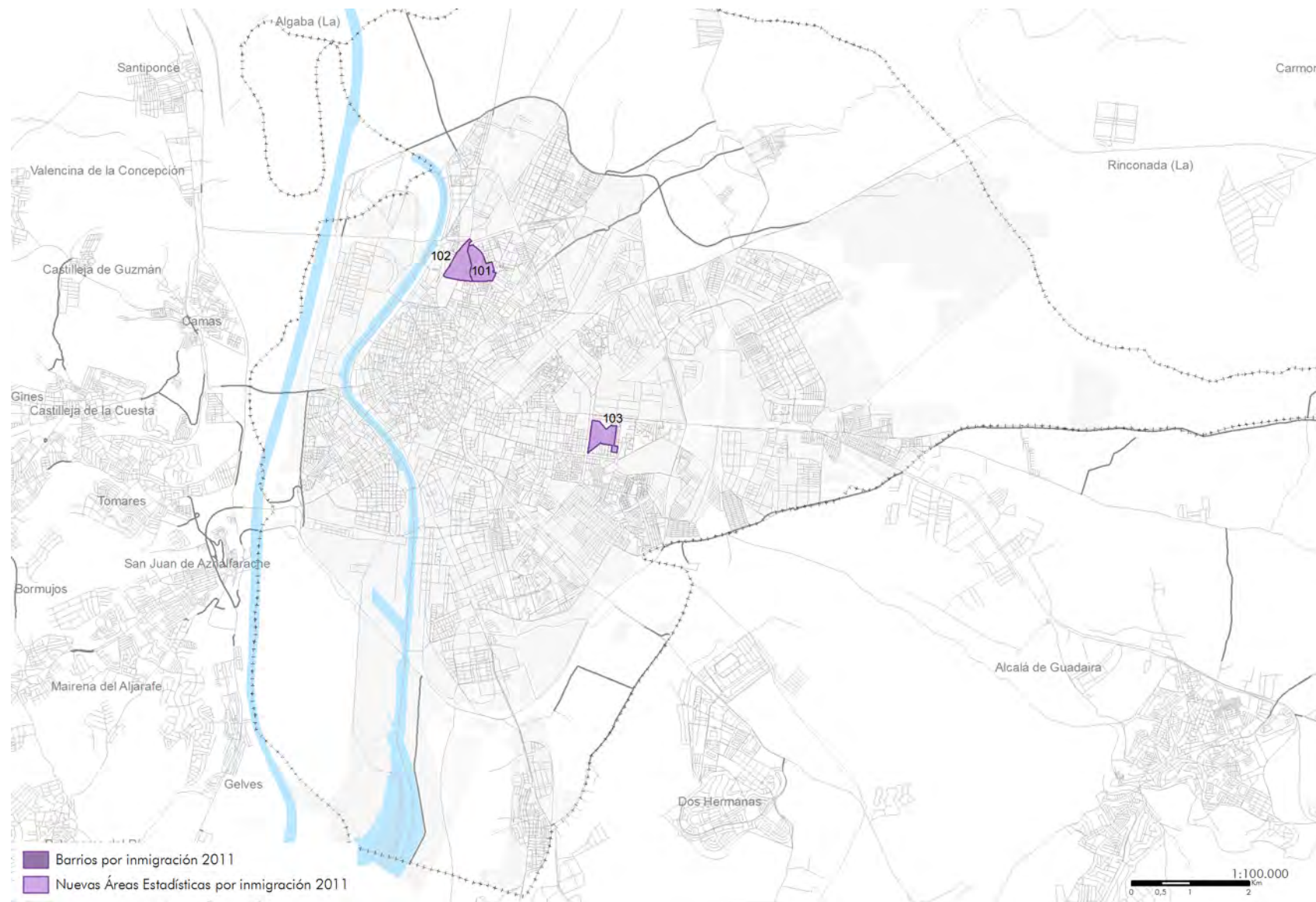
En 2011, los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 en Sevilla suponen un 3,37% de la población residente en la ciudad. En 2006 no se catalogó ningún Barrio Vulnerable relacionado con la inmigración y en 2011 solo aparecieron 3 áreas, lo que constata la novedad del fenómeno en la ciudad. Las 3 áreas coinciden con Barrios Vulnerables relacionadas con el paro, los estudios y la vivienda; además, una de ellas tiene vulnerabilidad crítica y ha empeorado durante la última década empeorada. Esta última es Los Pájaros en el distrito Cerro-Amate.

Tabla 82. Sevilla. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Sevilla				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	Ínm
101	4109101	8.480	PR 60-75	21,93%
102	4109102	8.835	PR 60-75	26,88%
103	4109103	7.075	PR 60-75	22,90%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "Ínm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 82. Sevilla. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (IIm)	2011
MUNICIPIO	3,37%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	5,66%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

■ Barrios por inmigración 2011  
 ■ Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011

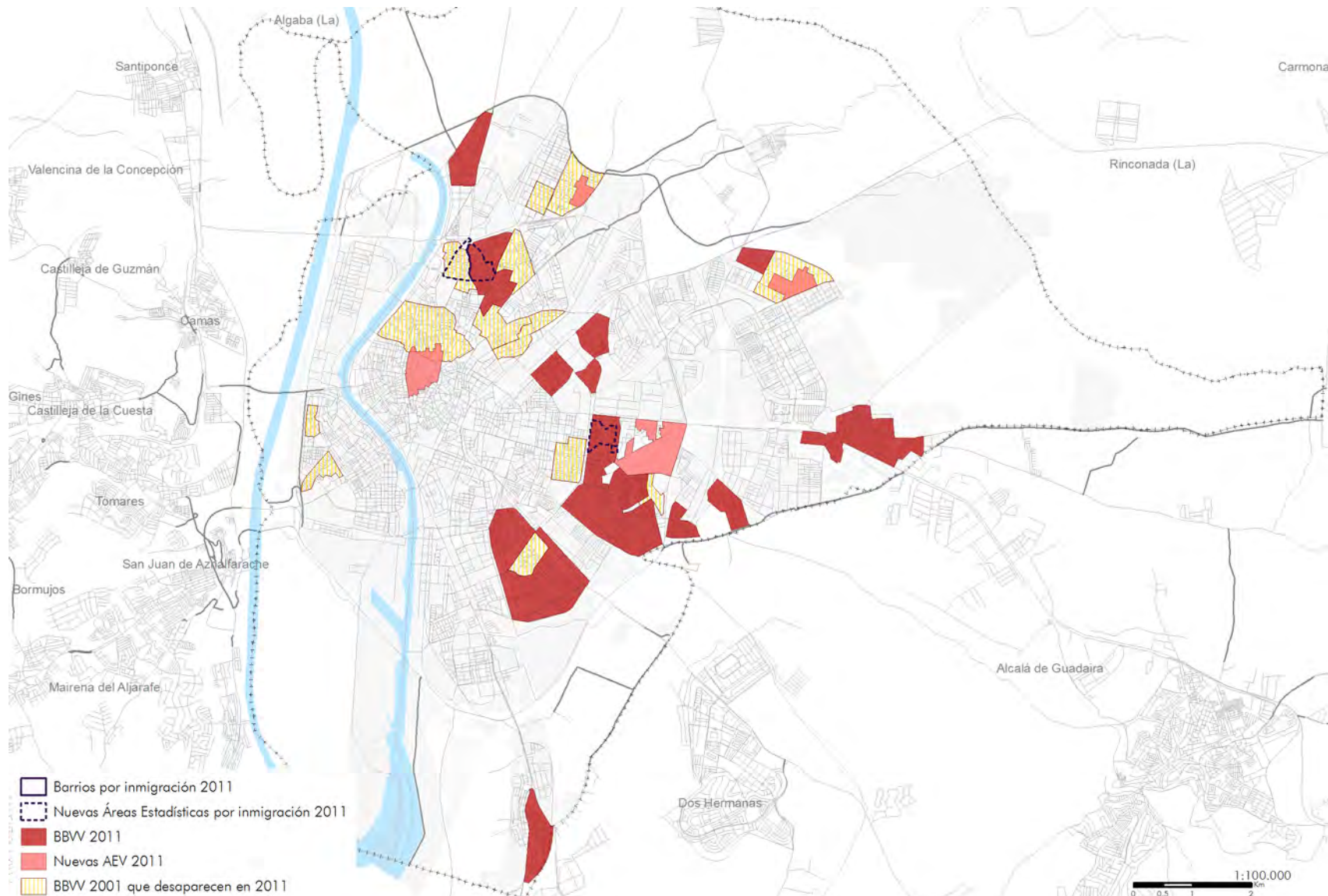
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Este último plano de la ciudad de Sevilla muestra una síntesis de los procesos de cambio de la vulnerabilidad mostrados en este Atlas. En él se observan los hechos más significativos al respecto desde 2001 a 2011:

- Mejoría relativa que se puede observar en gran parte del municipio sevillano. El casco histórico, Triana y los distritos Macarena, Norte y San Pablo-Santa Justa son las zonas protagonistas de las mejoras, mientras que los distritos Sur, Nervión y Cerro-Amate junto a los Barrios Vulnerables de Bellavista y Torreblanca continúan albergando la mayor parte de la vulnerabilidad detectada a lo largo del ciclo histórico analizado.
- Aparición de Barrios Vulnerables con altos niveles de población inmigrante parece mostrar una correspondencia directa con la vulnerabilidad urbana.



Mapa 83. Sevilla. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Legenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Zaragoza



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 83. Zaragoza. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV
Huesca	52.031	2	7.260	13,95%	46.243	0	0	0,00%	44.165	-	-	-
Teruel	35.660	1	6.000	16,83%	31.158	0	0	0,00%	28.487	-	-	-
<b>Zaragoza</b>	<b>678.115</b>	<b>9</b>	<b>56.050</b>	<b>8,27%</b>	<b>614.905</b>	<b>4</b>	<b>25.859</b>	<b>4,21%</b>	<b>594.394</b>	<b>3</b>	<b>19.305</b>	<b>3,25%</b>
<b>Aragón</b>	<b>765.806</b>	<b>12</b>	<b>69310</b>	<b>9,05%</b>	<b>692.306</b>	<b>4</b>	<b>25859</b>	<b>3,74%</b>	<b>667.046</b>	<b>3</b>	<b>19305</b>	<b>2,89%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBVV" y Población en BBVV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en Aragón evidencian la realidad de un territorio que, en general, presenta unas mejores condiciones que la media española:

- 7,95% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% de la media nacional;
- 23,53% de población activa en paro frente al 29,64% de la media del Estado;
- 6,47% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media del Estado.

Esta situación, relativamente favorable con respecto al conjunto del Estado, ha sido una constante desde 1991. Sin embargo, la evolución de la Comunidad Autónoma ha sido relativamente peor que para el conjunto del Estado. En 2011 casi una décima parte de la población urbana estudiada, el 9,05%, reside en Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda mientras que en 2001 y 1991 solo representaba el 3,74% y 2,89%, respectivamente.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 4 Barrios Vulnerables solo en Zaragoza mientras que Huesca y Teruel no contaban con ninguna zona delimitada como vulnerable. En 2011, ninguno de los 4 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 en Zaragoza, continuaban siendo vulnerables. Sin embargo, aparecen 9 nuevas áreas estadísticas vulnerables en Zaragoza, 1 en Teruel y 2 en Huesca, con lo que el Catálogo en Aragón pasó de tener 4 a 12 áreas vulnerables.

A pesar de ello, la población residente en Barrios Vulnerables no sobrepasa el 20% de la población total en ninguna de las 3 capitales aragonesas estudiadas.

En 2011 la mayor proporción de Barrios Vulnerables en Aragón los son por problemas en la vivienda, un 58,3% del total. El paro no era característico de la realidad aragonesa en 2001. Sin embargo, ha sufrido un considerable crecimiento con el surgimiento de 4 nuevas áreas vulnerables relacionadas con paro.

Respecto al tipo de vulnerabilidad, en Aragón la mayor parte de los Barrios Vulnerables y áreas estadísticas delimitadas aparecen clasificadas con vulnerabilidad leve (50% en 2001 y 58,3% en 2011). En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, los 4 Barrios Vulnerables delimitados en Zaragoza, mejoraron su nivel de vulnerabilidad y no volvieron a aparecer en el Catálogo de 2011. Sin embargo, las 12 nuevas áreas estadísticas suponen un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 300% del Catálogo de 2001.

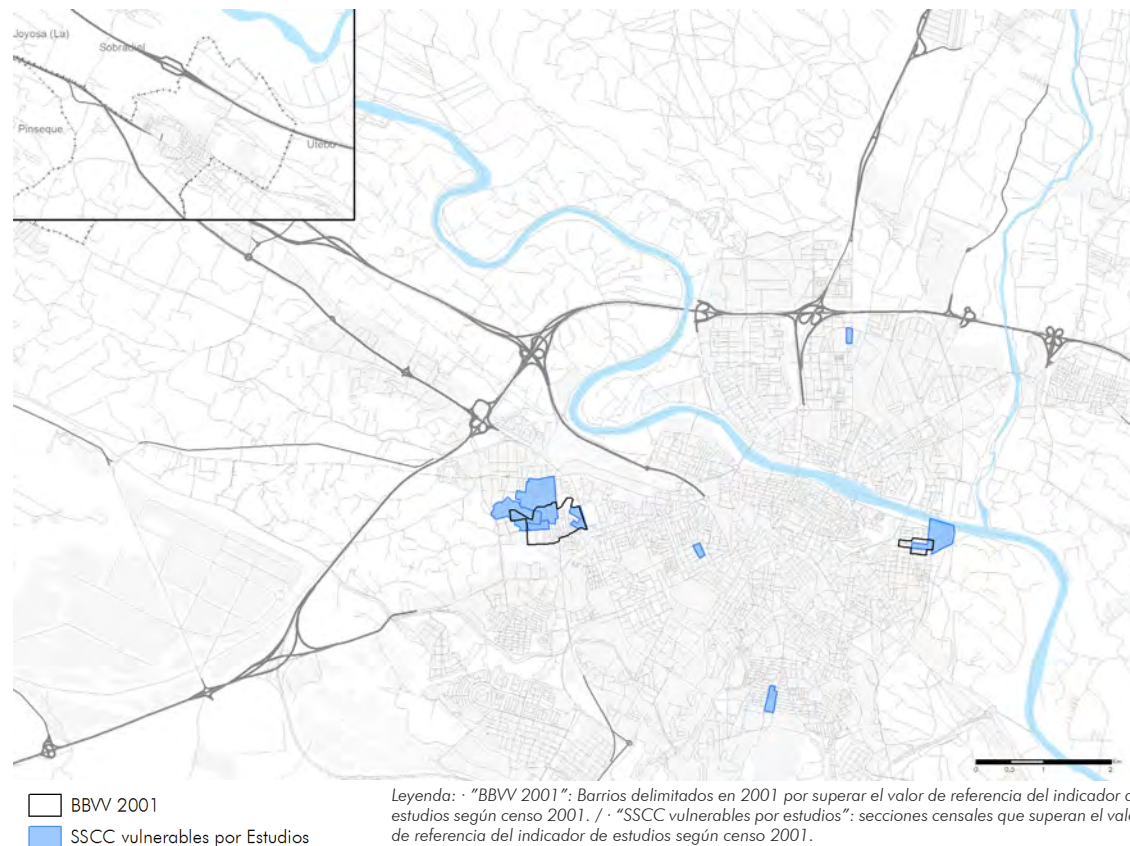
Frente a la media nacional del 9,14% de población extranjera en 2011, en Aragón ese porcentaje es del 11,64%. La población residente en Barrios Vulnerables relacionados con

elevada presencia de población inmigrante ha aumentado de manera exponencial durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando del 2,5% al 18,5% de la población estudiada.

Los 2 Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración delimitados en Zaragoza en 2006 continúan siéndolo en 2011; además se han incorporado 14 nuevas áreas estadísticas. La situación se ha intensificado particularmente en Zaragoza, que ha pasado de 2 Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración a 13 áreas. En Teruel se incorpora 1 área y en Huesca 2. En cualquier caso, ninguna de las 3 ciudades llega a tener a más del 20% de su población total residiendo en este tipo de Barrios Vulnerables.

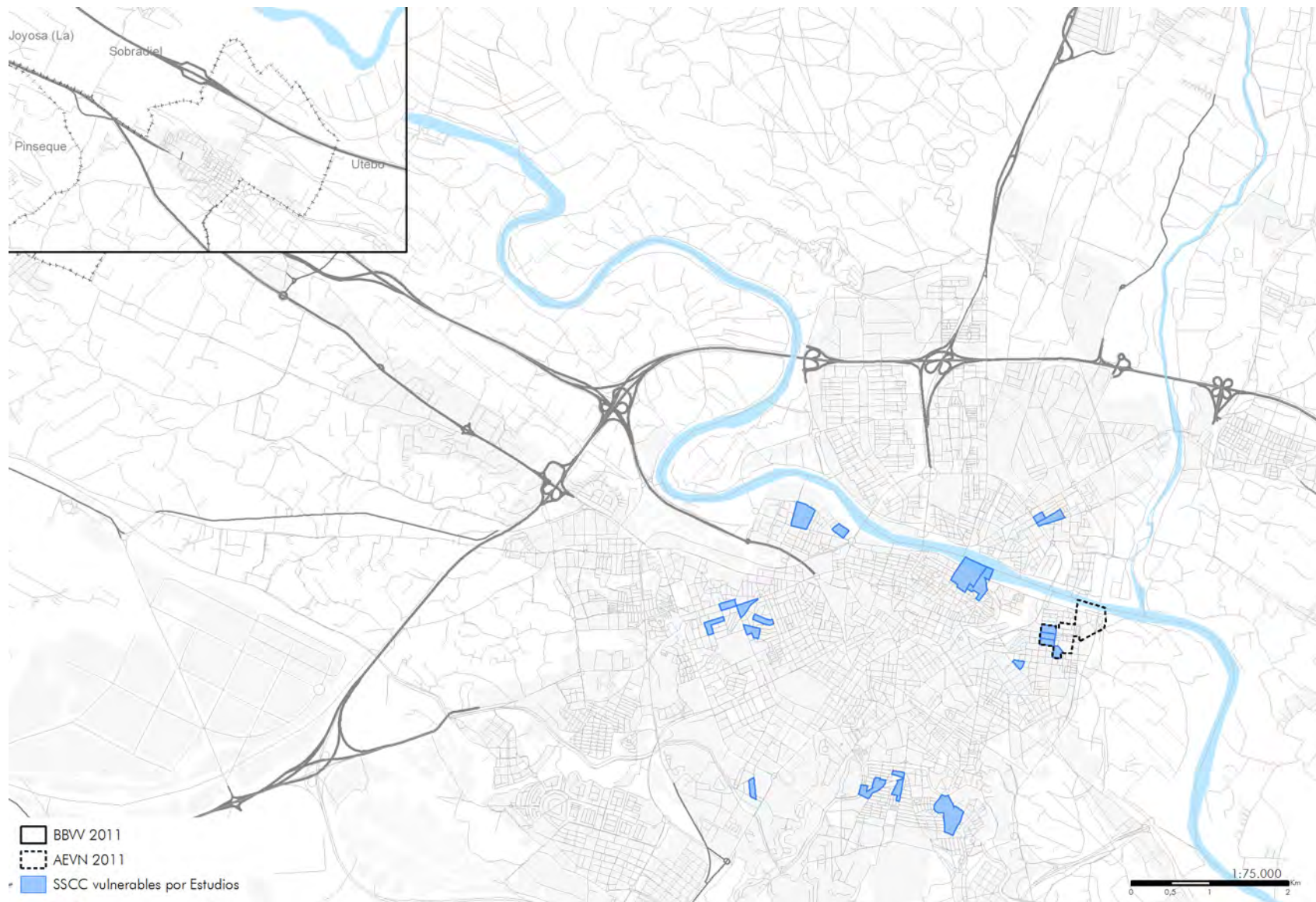
El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Zaragoza no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Aumentan las secciones censales vulnerables por este indicador, pero se encuentran muy dispersas por el municipio. En 2001 los distritos más afectados eran Delicias y Las Fuentes. En 2011 se mantiene un área vulnerable de nueva delimitación en Las Fuentes y algunas secciones en los distritos del Casco, Delicias y Torrero.

Mapa 84. Zaragoza. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBVV delimitados según Censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	9,00%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,25%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 85. Zaragoza. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



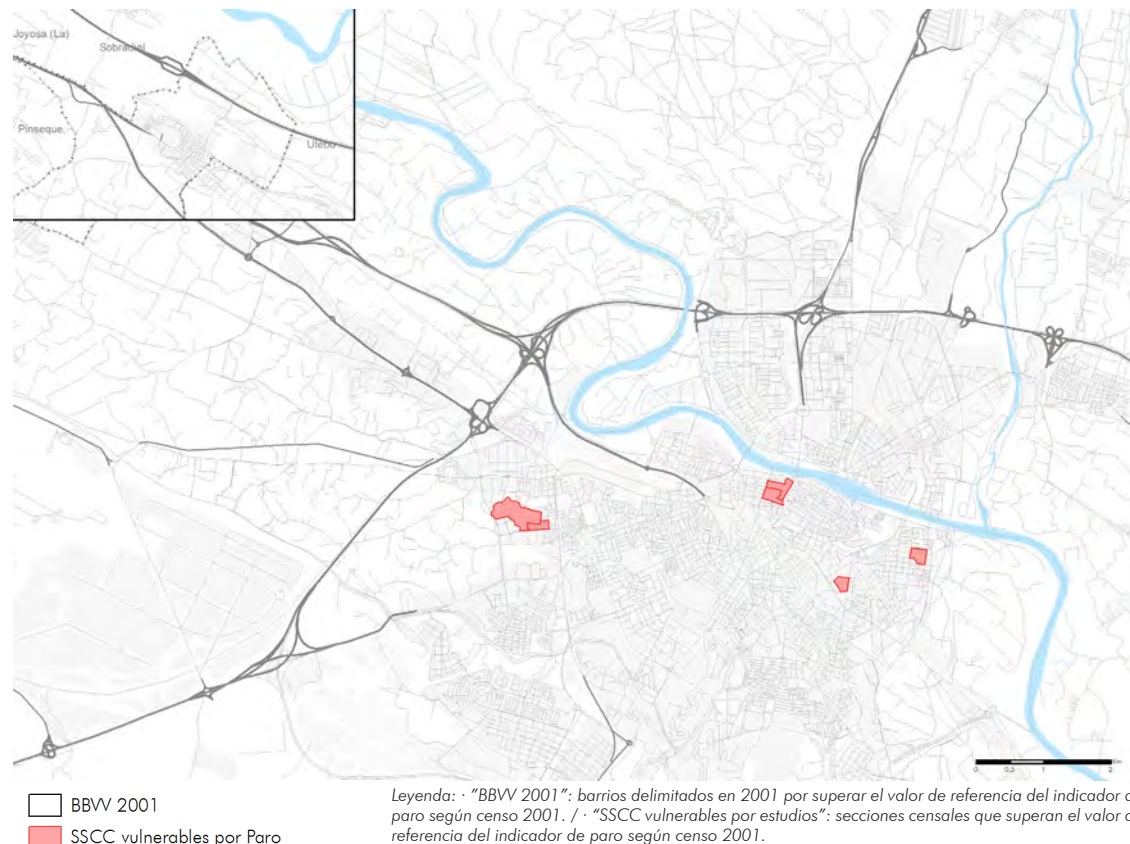
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	5,99%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,95%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.



El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Zaragoza presenta ligeras variaciones entre 2001 y 2011. Así, mientras que en 2001 no existía ningún Barrio Vulnerable debido a este indicador, en 2011 son 2 las nuevas áreas estadísticas vinculadas al paro. Dichas áreas vulnerables se encuentran situadas en el Casco Histórico y en Delicias. Además, aparecen secciones vulnerables dispersas por todo el territorio urbano.

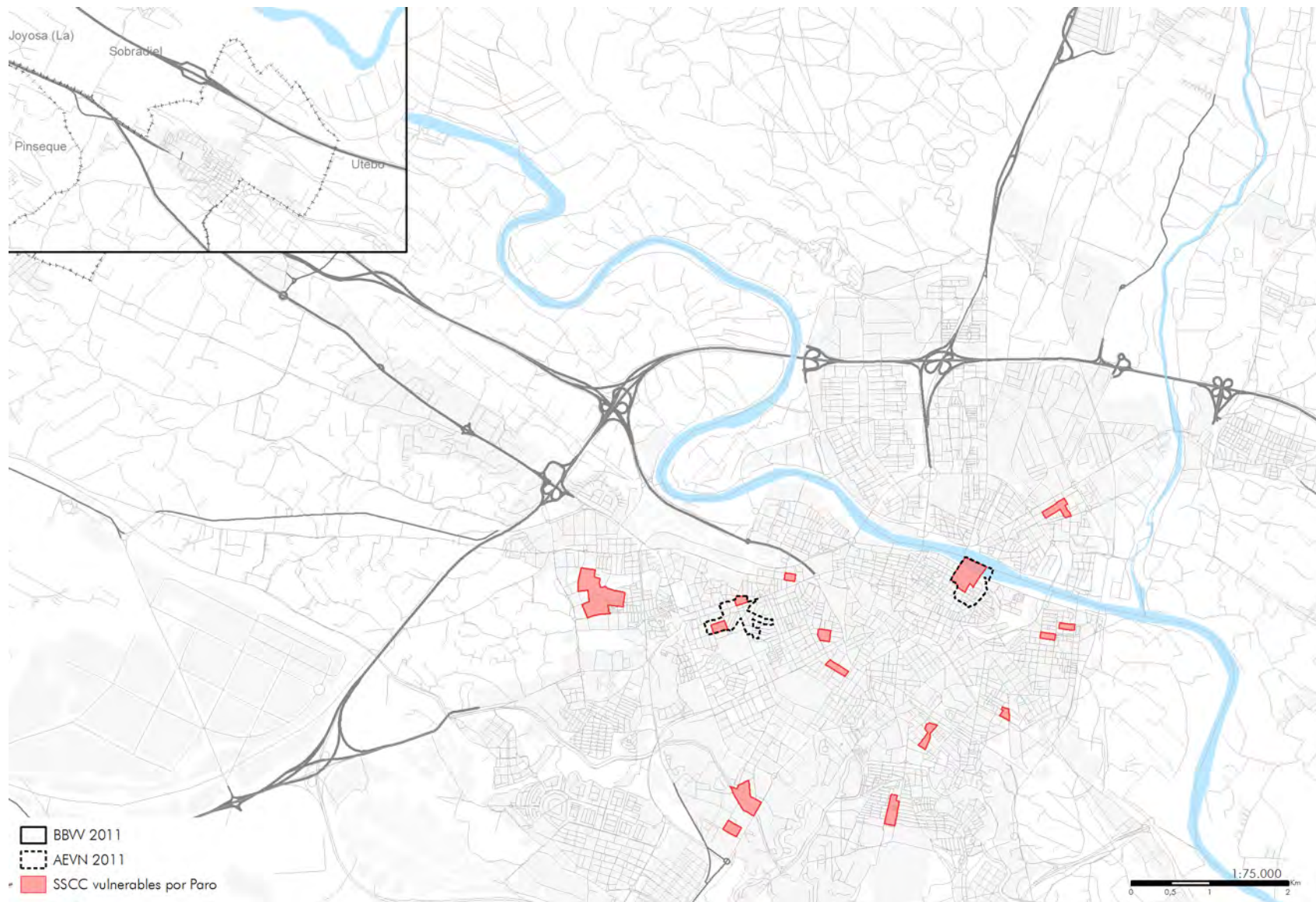
Mapa 86. Zaragoza. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBV delimitados según Censo 2001



PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	11,77%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,13%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 87. Zaragoza. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



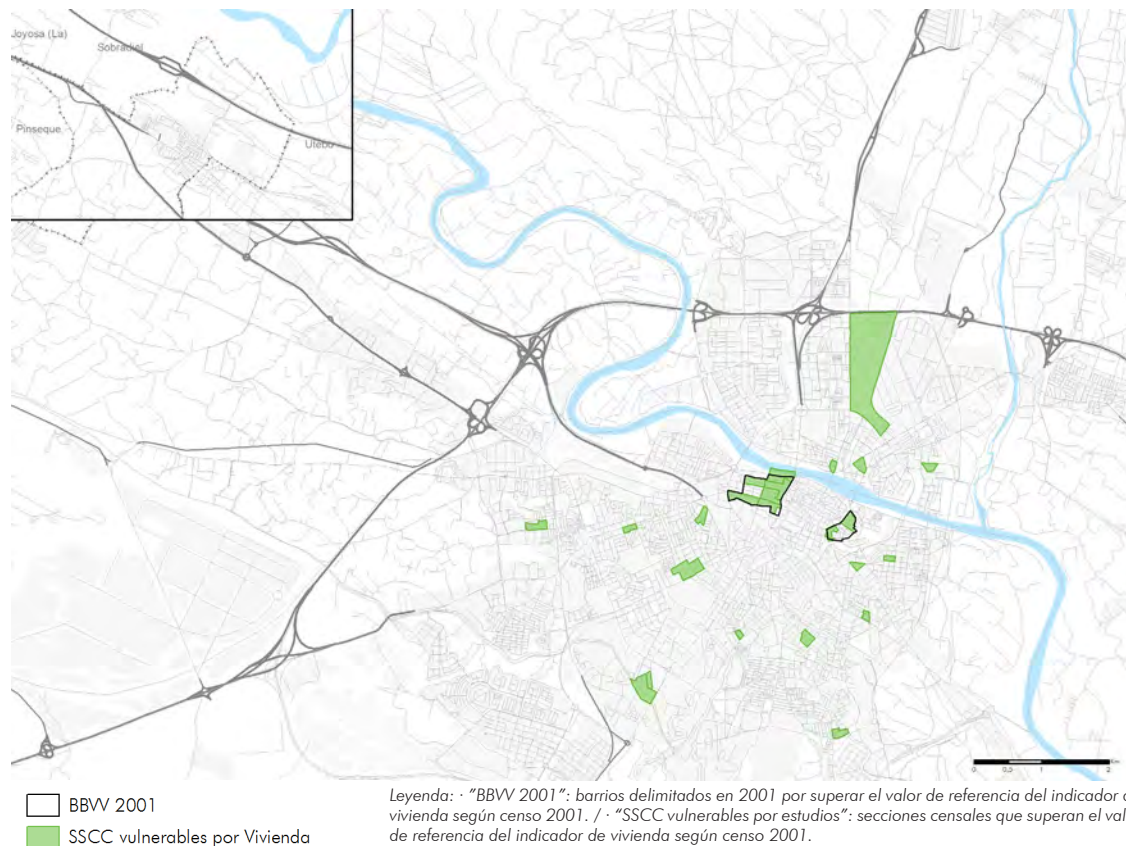
PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	22,86%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	23,53%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Zaragoza presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; y es, al igual que en otras ciudades, responsable en gran medida de las transformaciones respecto a la vulnerabilidad acontecidas a lo largo de este periodo. Desparecen los 2 Barrios Vulnerables afectados por este indicador en 2001 pero aparecen 6 nuevas áreas estadísticas vulnerables en 2011 vinculadas a carencias en la vivienda.

Los distritos afectados son El Rabal (al norte del casco histórico), La Almozara, Universidad y Oliver-Valdefierro (al suroeste).

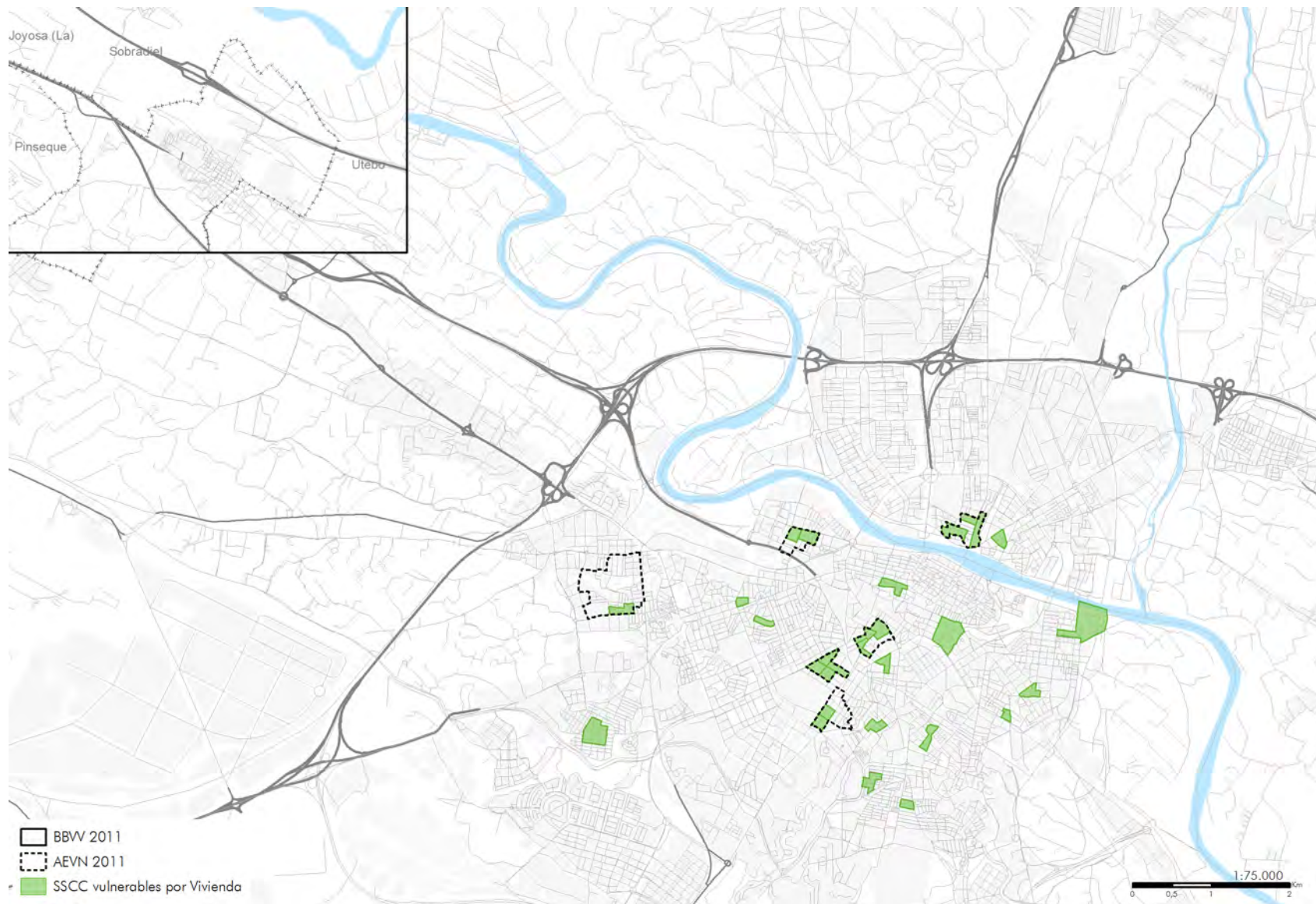
Mapa 88. Zaragoza. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBV delimitados según Censo 2001



VIVIENDA (Iviv)	2001
MUNICIPIO	0,59%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,61%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 89. Zaragoza. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	4,37%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	6,47%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

BBW 2011  
 AEVN 2011  
 SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Los 3 Barrios Vulnerables catalogados en 1991 en la capital aragonesa estaban relacionados con deficiencias en su soporte edificado. 2 de ellos, San Pablo y La Magdalena, se situaban en el Casco Histórico. El tercero, Oliver, al oeste, también presentaba vulnerabilidad relacionada con el problema del paro.

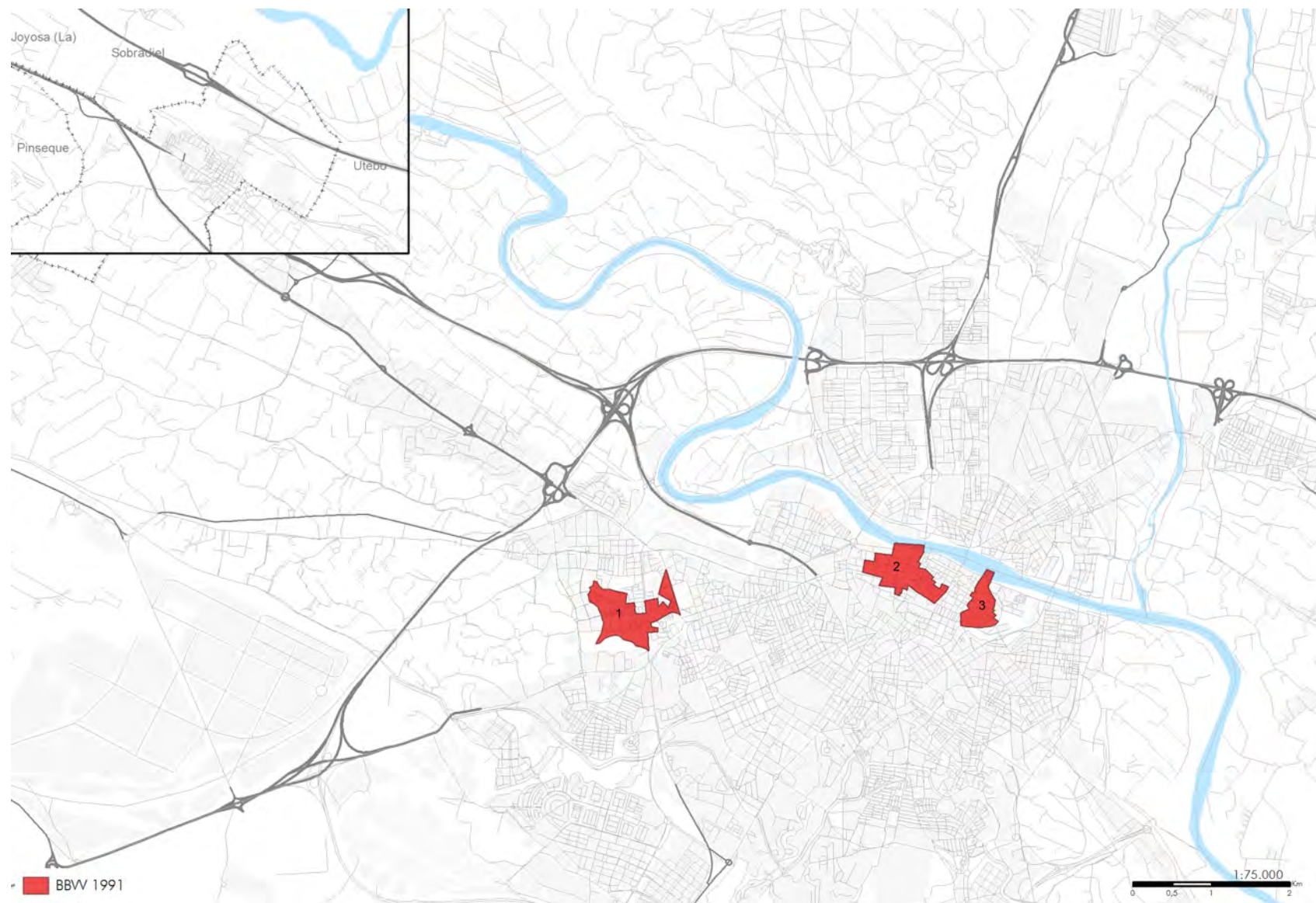
Tabla 84. Zaragoza. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores.

Zaragoza									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Oliver	6.589	PM	20%	20%	0,1%	3,6%	3,2%	VL
2	San Pablo	6.028	CH	25%	29%	0,5%	8,2%	27,6%	VS
3	Magdalena	6.688	PU 40-60	10%	19%	0,2%	3,5%	9,1%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 90. Zaragoza. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

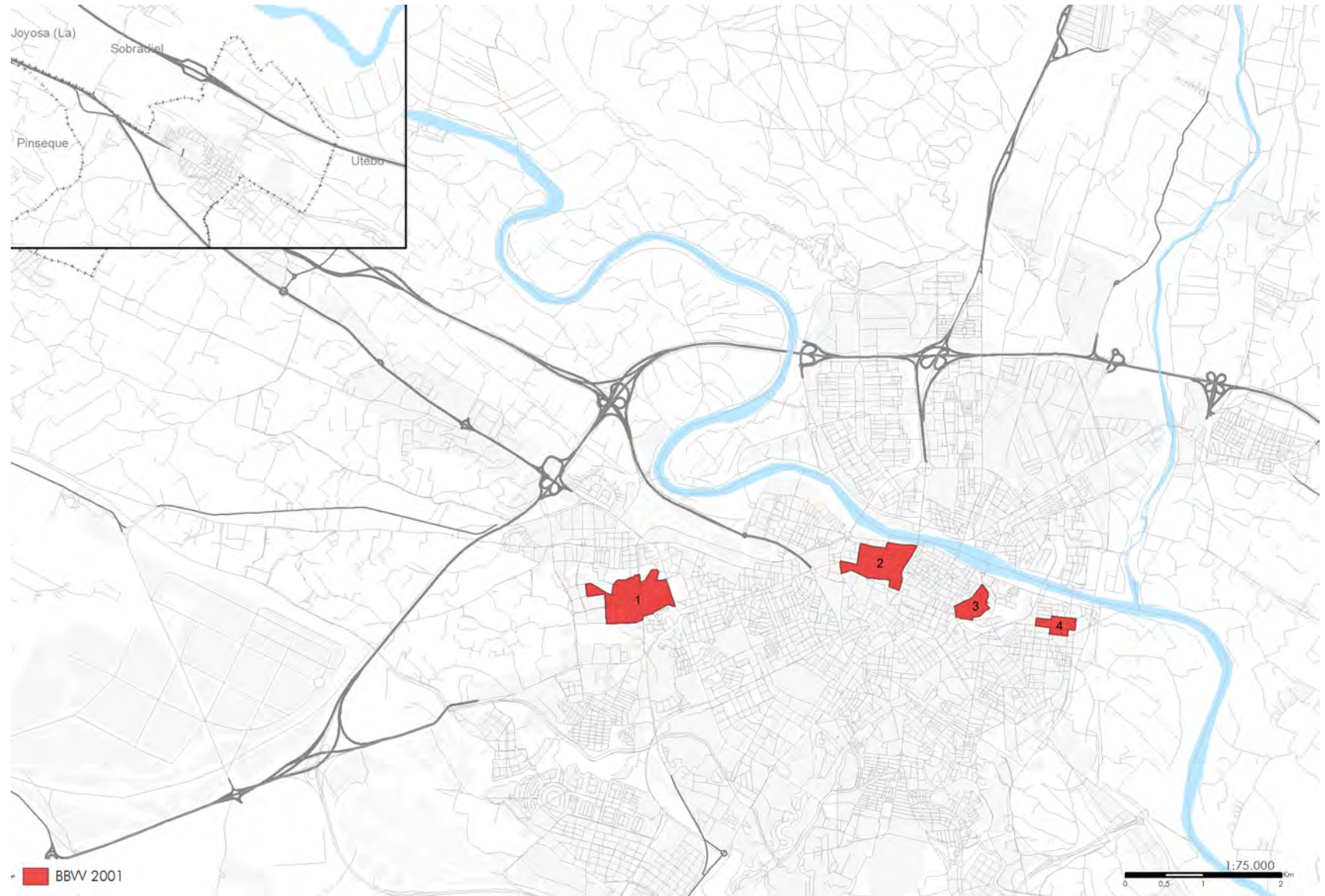
En 2001 los Barrios Vulnerables de Zaragoza pasan a ser 4. El Barrio del Oliver se mantiene, pero cambia su tipo de vulnerabilidad, vinculada en esta edición con el indicador de estudios. San Pablo y La Magdalena, en el Casco Histórico, continúan siendo vulnerables, asociados a los problemas en la vivienda. Aparece además el Barrio de Las Fuentes, situado en el distrito homónimo, vinculado también con el indicador de estudios.

Tabla 85. Zaragoza. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Zaragoza							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Oliver-La Camisera	8.689	PP	23,49%	17,20%	1,27%	V
2	San Pablo	9.696	CH	15,03%	18,60%	3,12%	VL
3	La Magdalena	3.677	CH	8,61%	16,28%	2,04%	VL
4	Las Fuentes	3.797	PU 40-60	25,13%	17,59%	0,37%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 91. Zaragoza. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

En 2011 se produce en Zaragoza una explosión de vulnerabilidad con la aparición de 9 nuevas áreas estadísticas vulnerables. En el distrito de Universidad, al suroeste, aparecen 3 nuevas áreas vulnerables vinculadas a la vivienda. El Barrio de Oliver se mantiene, aunque variando su delimitación y vinculado también a la vivienda. También aparecen otras 3 áreas vulnerables ligadas a vivienda situadas en El Rabal, Las Fuentes y La Almozara. Por último, en los distritos de Delicias y Casco Histórico las áreas delimitadas como vulnerables lo son en relación paro.

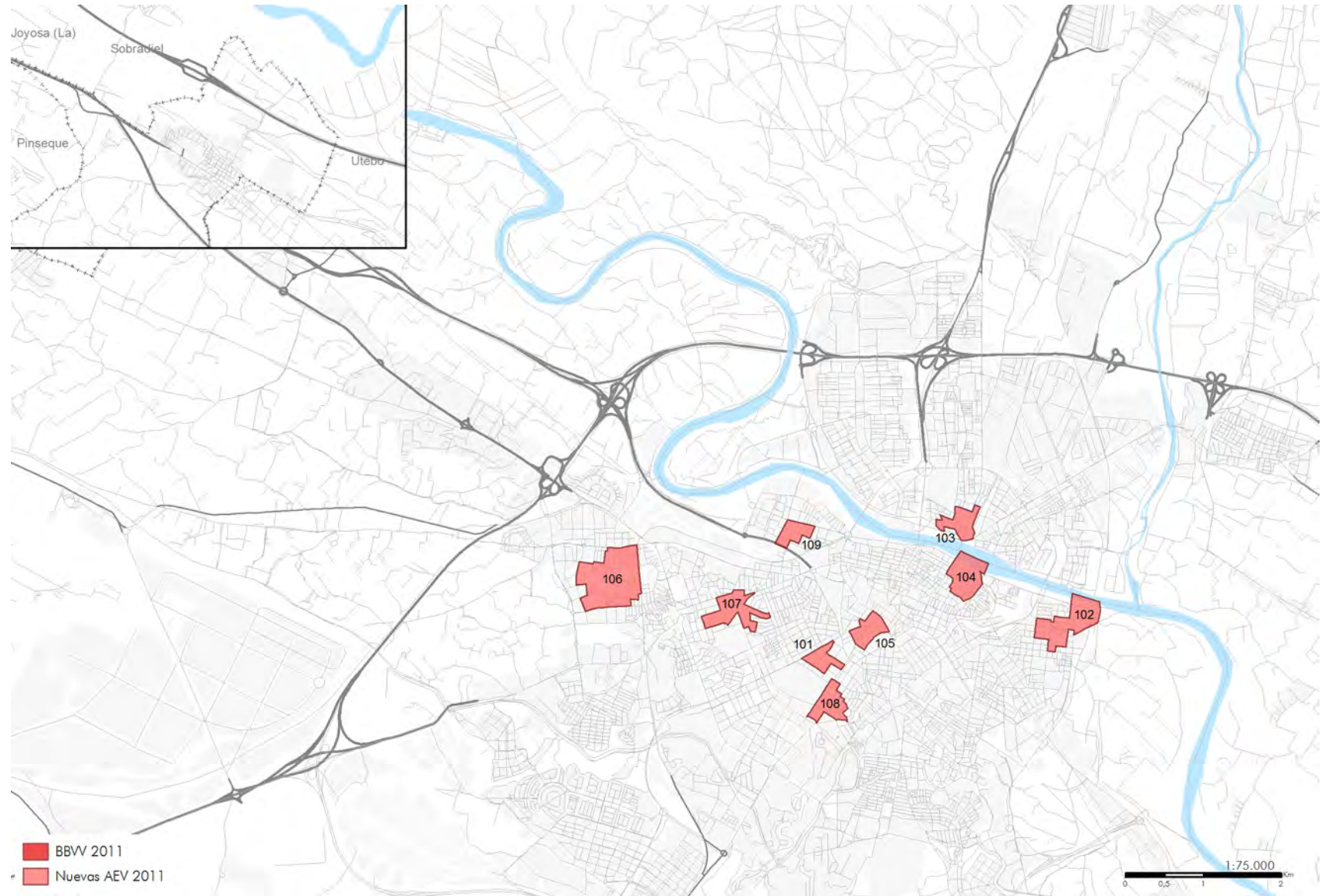
Tabla 86. Zaragoza. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad.

Zaragoza							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
101	5029701	5.175	PP	2,62%	31,19%	<b>35,34%</b>	VL
102	5029702	6.370	PU 40-60	<b>18,09%</b>	33,21%	3,42%	V
103	5029703	6.845	CH	8,18%	23,88%	<b>28,04%</b>	VL
104	5029704	6.260	CH	13,81%	<b>45,11%</b>	1,54%	V
105	5029705	4.590	PP	5,41%	15,45%	<b>18,57%</b>	VL
106	5029706	4.425	PP	10,95%	39,78%	<b>19,06%</b>	VL
107	5029707	11.675	PP	13,20%	<b>43,35%</b>	7,06%	V
108	5029708	4.700	PP	8,02%	10,89%	<b>18,29%</b>	VL
109	5029709	6.010	PR 60-75	8,83%	27,91%	<b>23,56%</b>	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

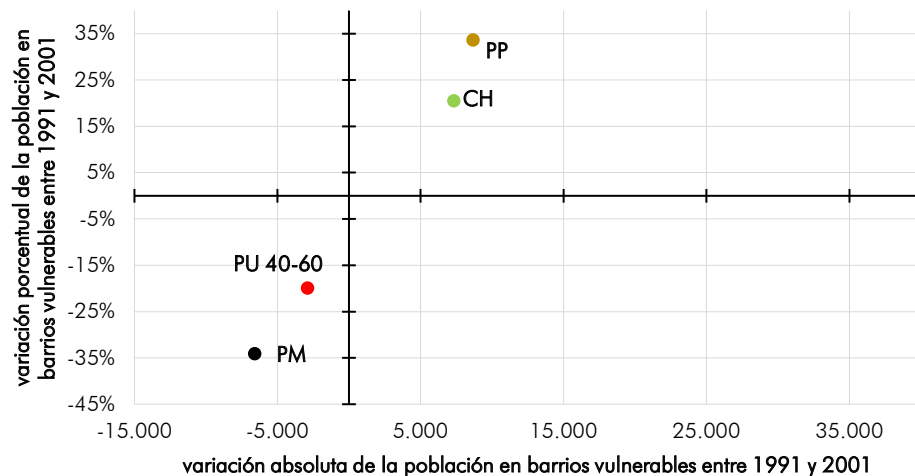


Mapa 92. Zaragoza. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



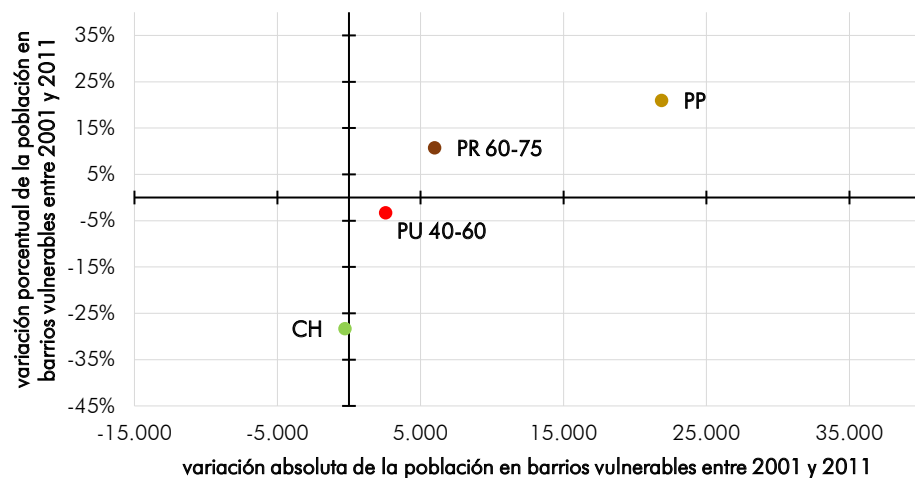
Legenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

Gráfico 18. Zaragoza. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



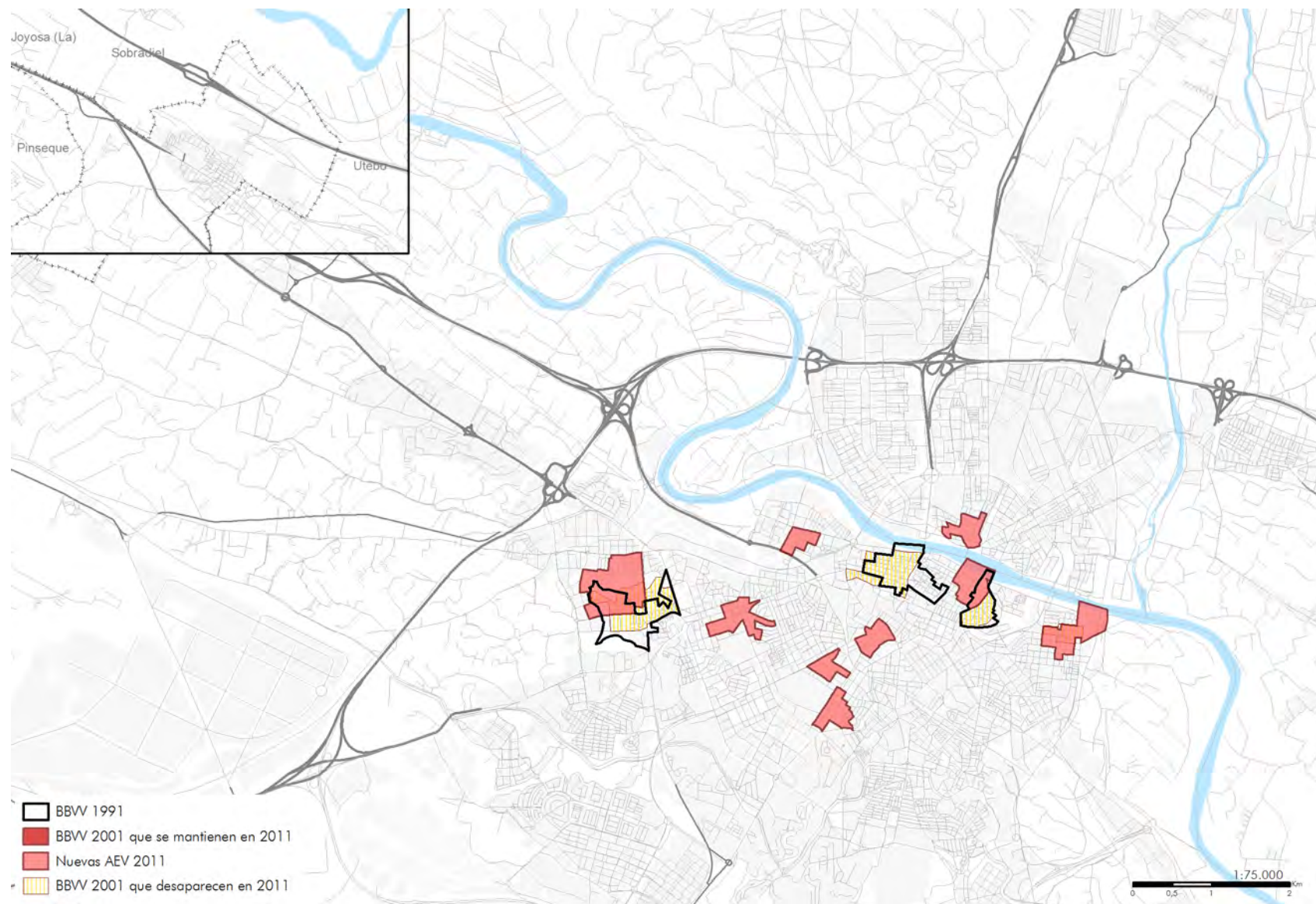
En 1991, eran 3 los Barrios Vulnerables catalogados en Zaragoza y su población en conjunto suponía el 3,25% del total municipal. En 2001, fueron 4 Barrios Vulnerables, lo que correspondía con el 4,21% de la población del municipio. En 2011, son 9 áreas las delimitadas como vulnerables, albergando al 8,27% de la población de la ciudad. El crecimiento de la vulnerabilidad ha sido sostenido durante todo el periodo analizado, siendo especialmente intenso en el periodo entre 2001 y 2011 cuando la vulnerabilidad se duplicó.

Gráfico 19. Zaragoza. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 93. Zaragoza. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



De los 3 Barrios Vulnerables existentes en 1991, solo San Pablo, en el Casco Histórico, lo era por la variable de paro, con vulnerabilidad media. La variable física de la vivienda introduce 2 más con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad del ya vulnerable por paro. Con ello, San Pablo alcanza un nivel de vulnerabilidad severa, convirtiéndose el peor caso en todo el municipio en esta fecha.

Tabla 87. Zaragoza. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78	1				1
	A	18,78-28,00		1	1		2
	B	28,00-46,95					0
	C	>46,95					0
total			1	1	1	0	3

Tabla 88. Zaragoza. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			2			2
	Vulnerabilidad leve						0
	Vulnerabilidad media				1		1
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		0	0	2	1	0	3

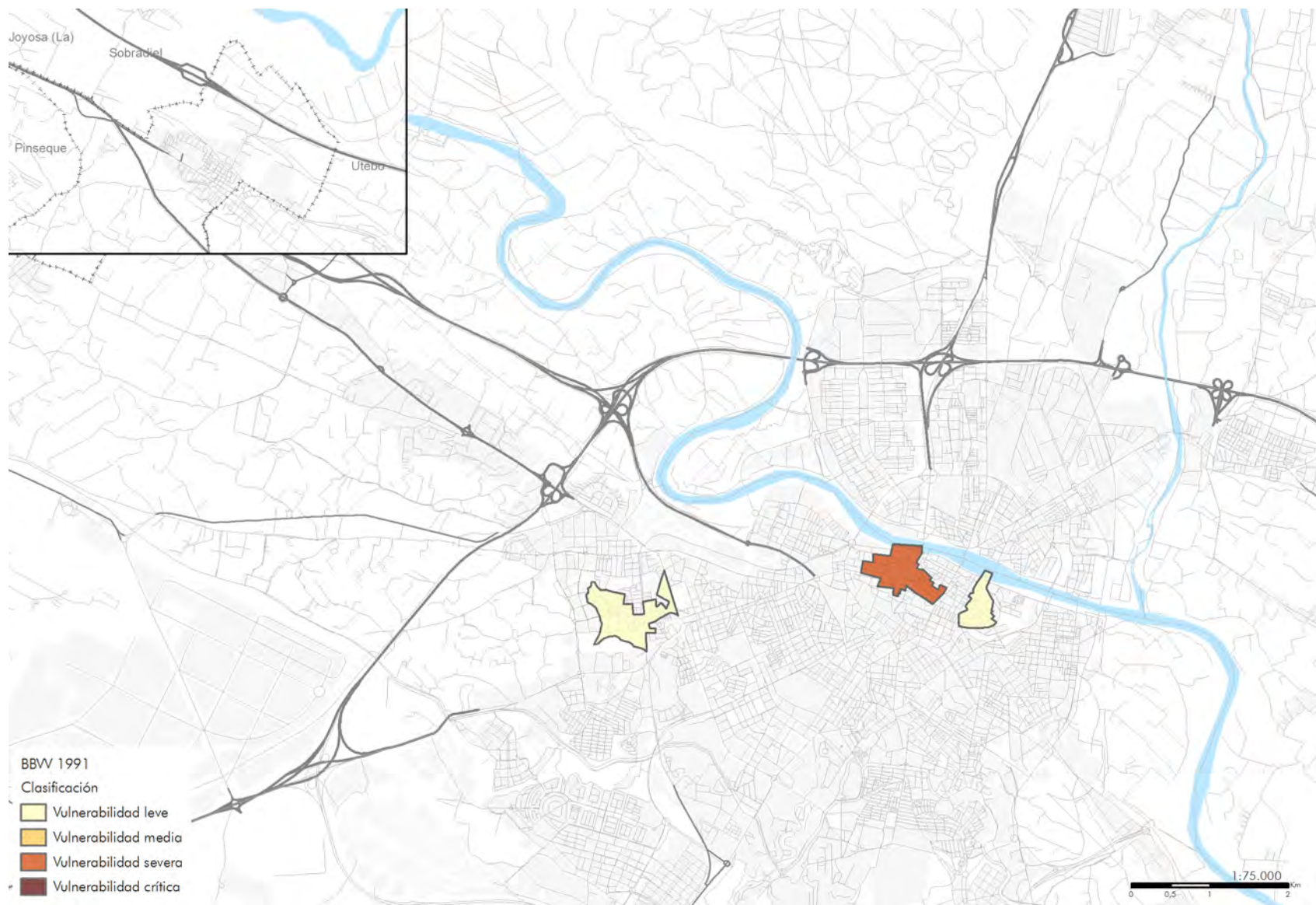
Tabla 89. Zaragoza. Conteo de BBVV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	2	66,67%
V	Vulnerabilidad media	0	0,00%
VS	Vulnerabilidad severa	1	33,33%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		3	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 94. Zaragoza. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 2 de los 4 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y estudios, con vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce los otros 2 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrios Vulnerables con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 90. Zaragoza. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30		2			2
	A	15,30-22,95					0
	B	22,95-38,25		2			2
	C	>38,25					0
total			0	4	0	0	4

Tabla 91. Zaragoza. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

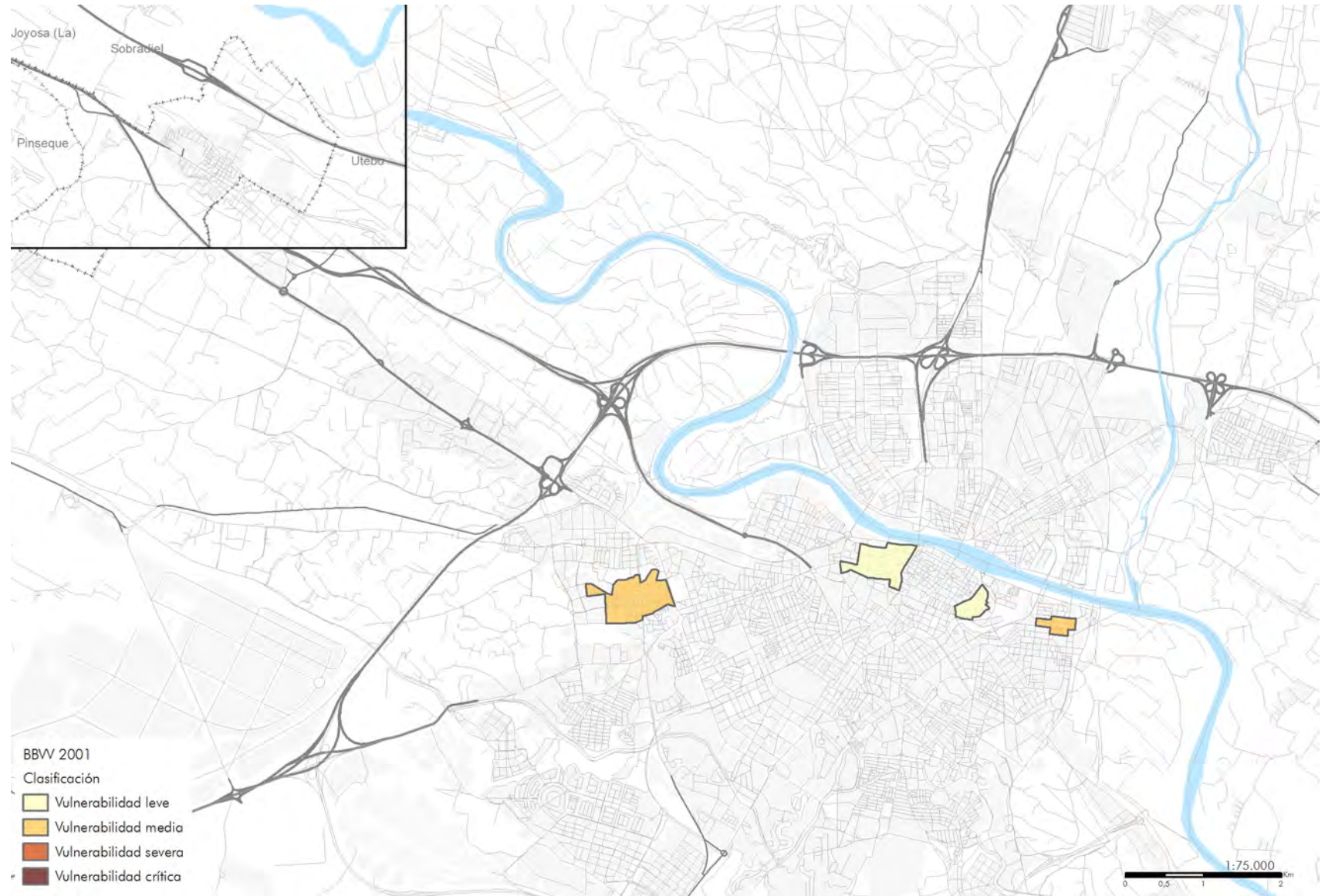
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			2			2	
	Vulnerabilidad leve						0	
	Vulnerabilidad media	1	1				2	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		1	1	2	0	0	4	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 92. Zaragoza. Conteo de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	2	50,00%
V	Vulnerabilidad media	2	50,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		4	

Mapa 95. Zaragoza. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.



En 2011, 3 de los 9 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y estudios, con vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce otros 6 con vulnerabilidad leve. En este periodo tampoco existía ningún Barrios Vulnerables con vulnerabilidad severa o crítica en la ciudad de Zaragoza.

Tabla 94. Zaragoza. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	4	1			5
	A	10,92-16,38		1	2		3
	B	16,38-27,30		1			1
	C	>27,30					0
total			4	3	2	0	9

Tabla 95. Zaragoza. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			4	2		6
	Vulnerabilidad leve						0
	Vulnerabilidad media	2	1				3
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		2	1	4	2	0	9

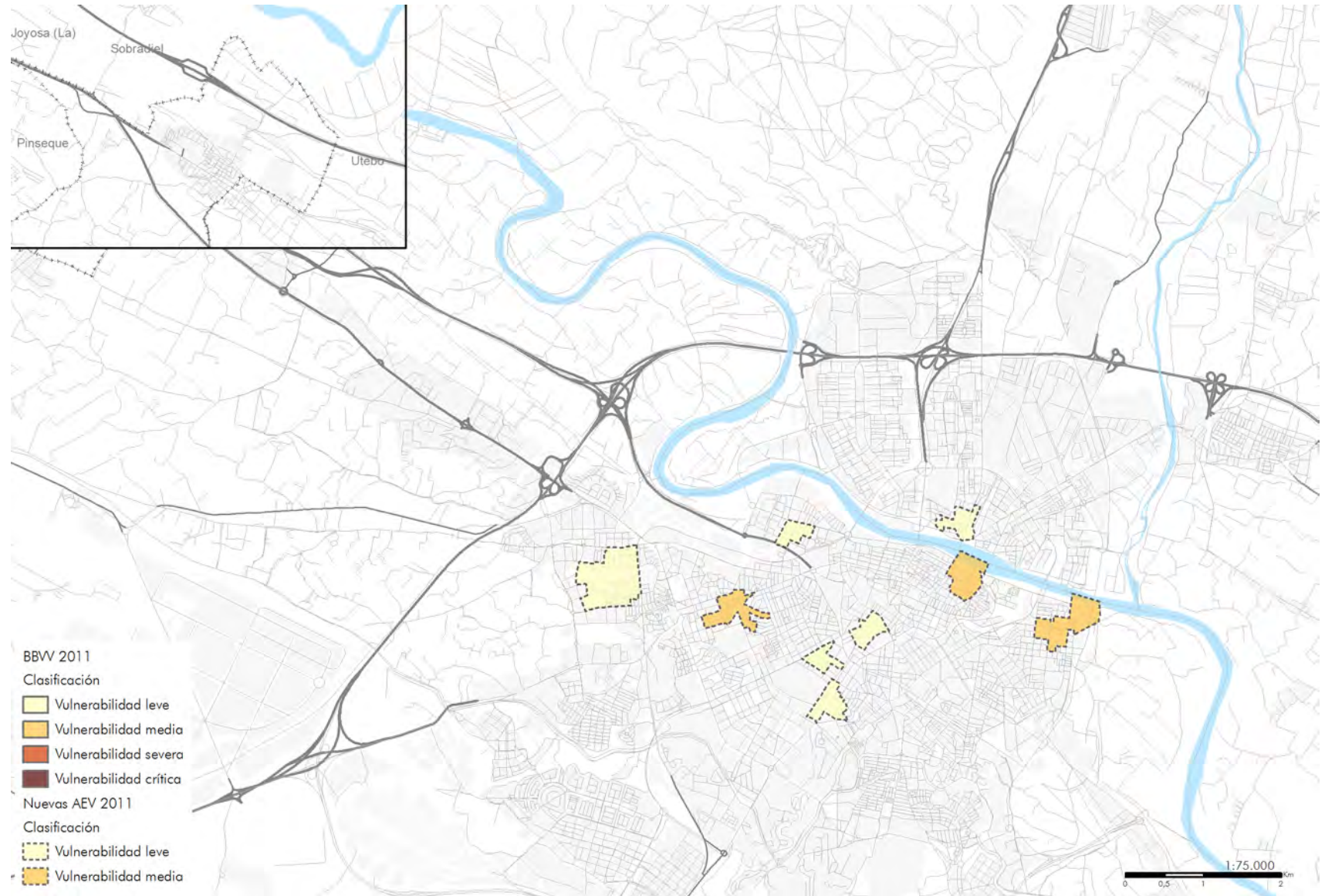
Tabla 93. Zaragoza. Conteo de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	6	66,67%
V	Vulnerabilidad media	3	33,33%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		9	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



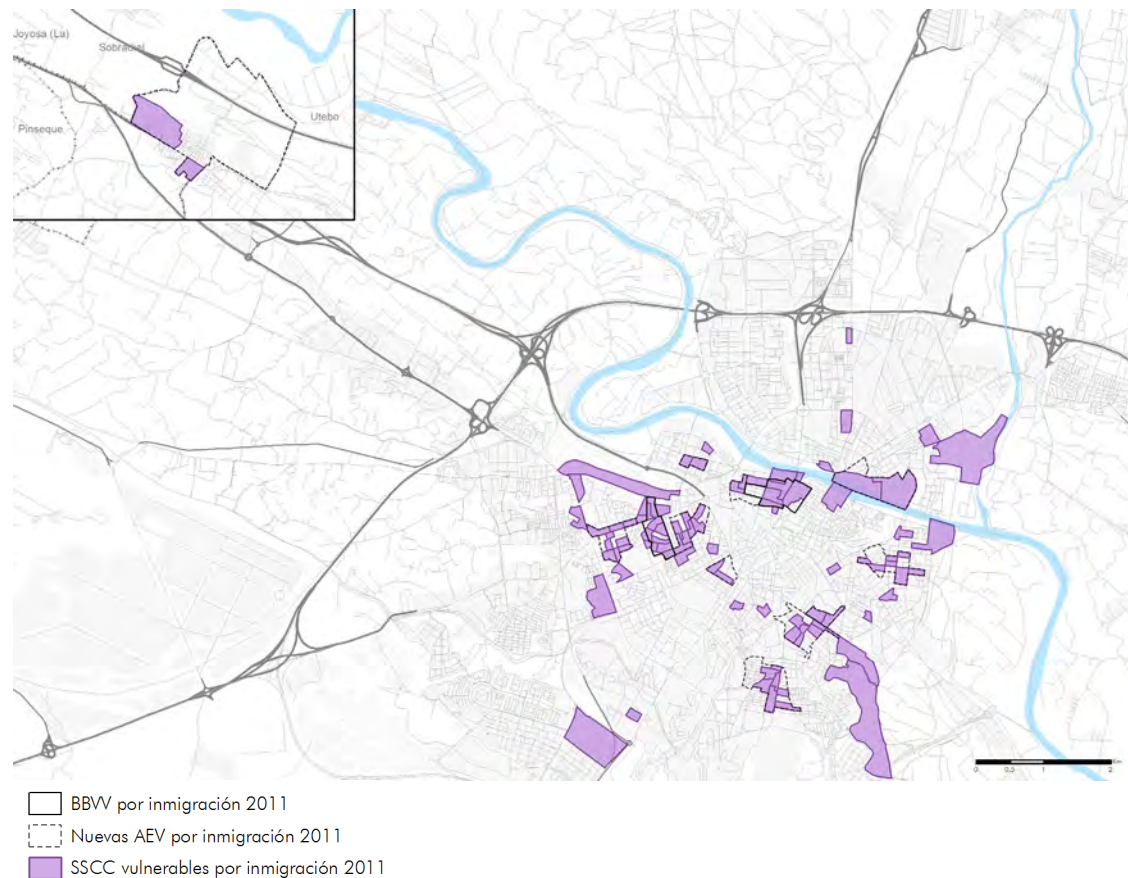
Mapa 96. Zaragoza. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

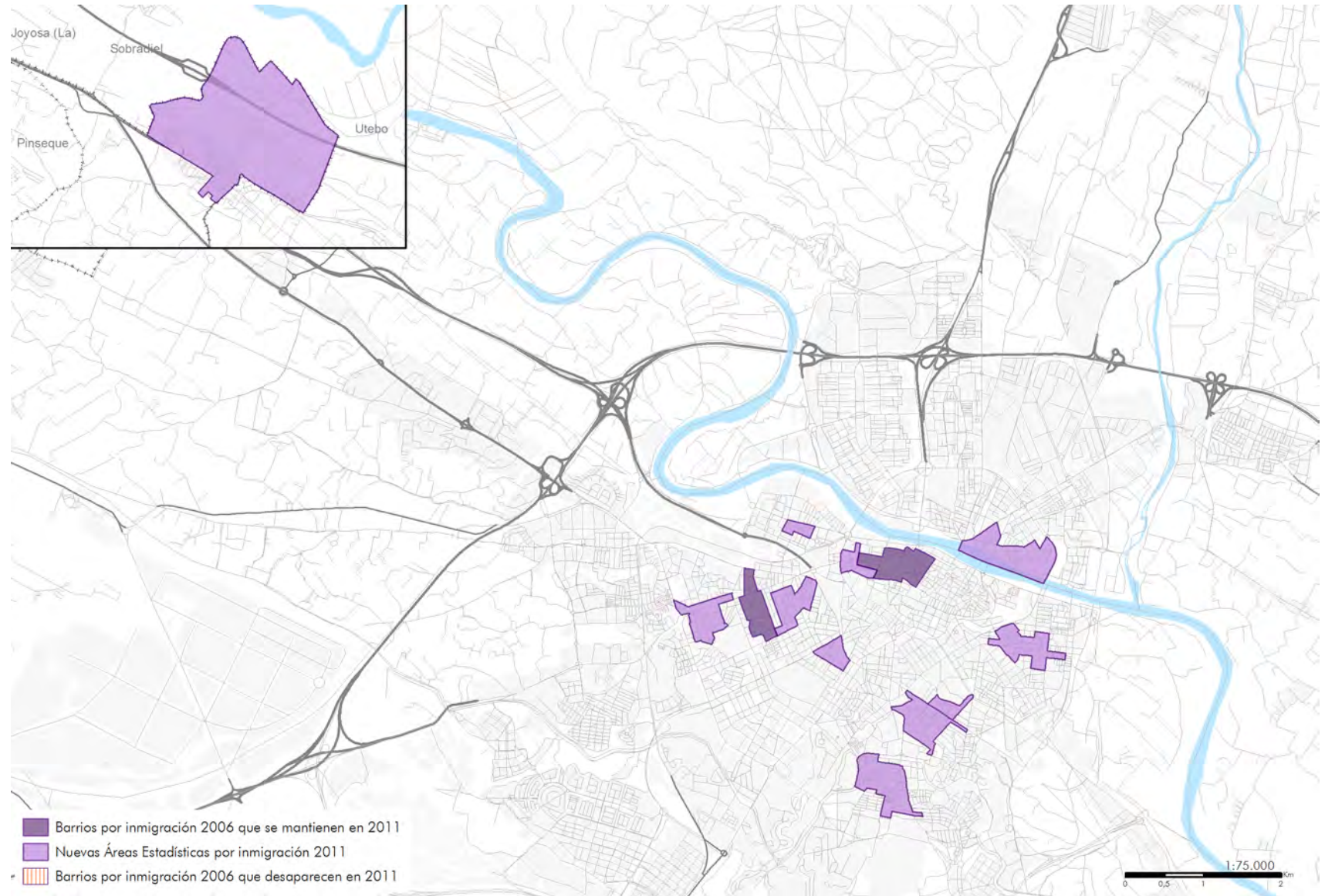
La evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011 ha sido una constante, los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 han pasado del 8,1% al 10,4% de la población residente en el municipio. De esta forma, los residentes en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración han pasado de representar el 2,78% al 19,29% de la población total. Y el número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 2 a 13. Aunque no existe una relación estrictamente direccional entre inmigración y vulnerabilidad, sí se observa una cierta relación de proximidad entre los Barrios Vulnerables de un tipo y otro.

Mapa 97. Zaragoza. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según Censo 2011





Mapa 98. Zaragoza. Superposición de Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006 y Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

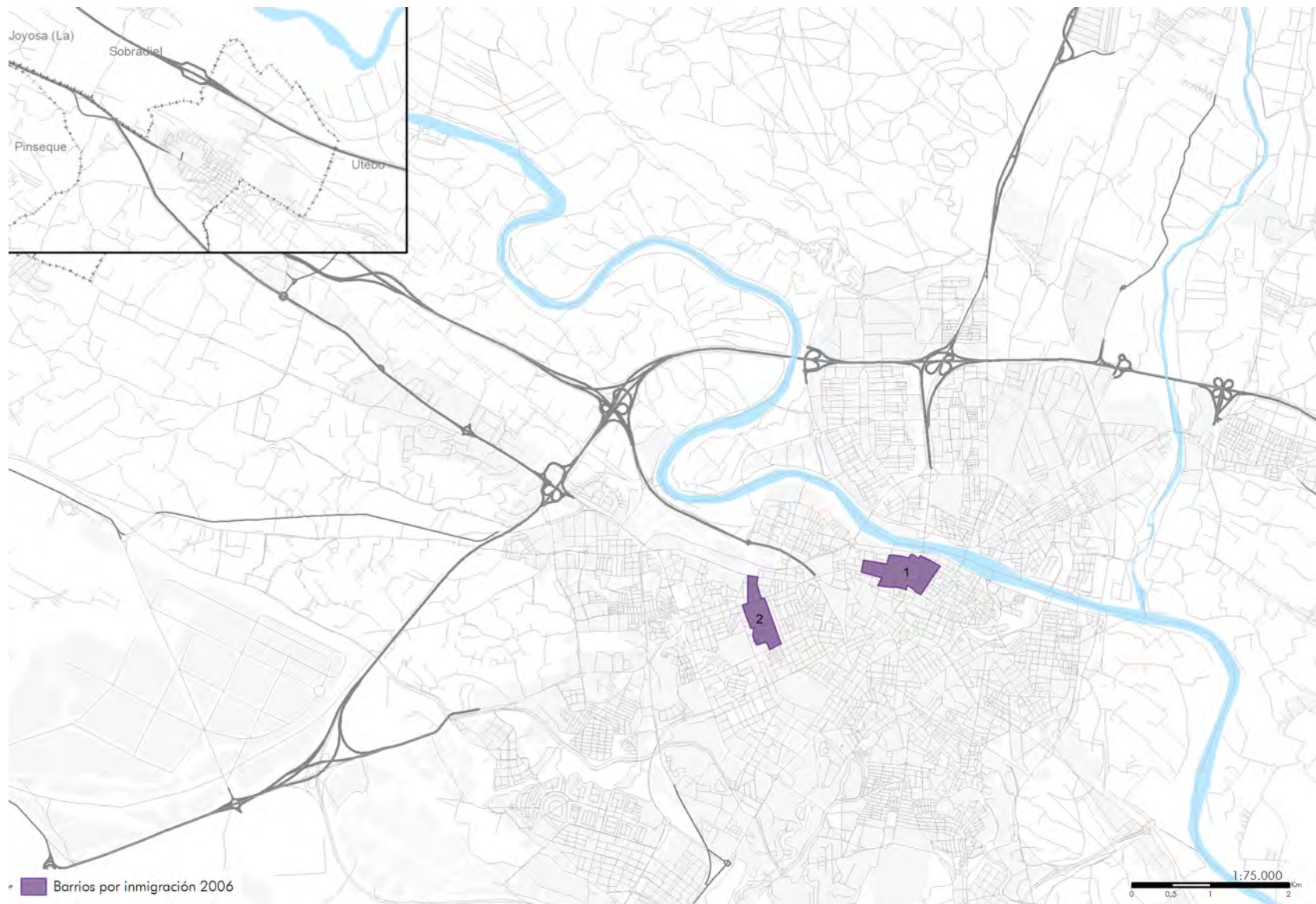
Tabla 96. Zaragoza. Barrios por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador.

Zaragoza				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IInm
1	San Pablo-Casco Histórico	8.942	CH	23,21%
2	Delicias	9.091	MMix	25,71%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 99. Zaragoza. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006



INMIGRACIÓN (IIm)	2006
MUNICIPIO	8,10%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,72%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

■ Barrios por inmigración 2006

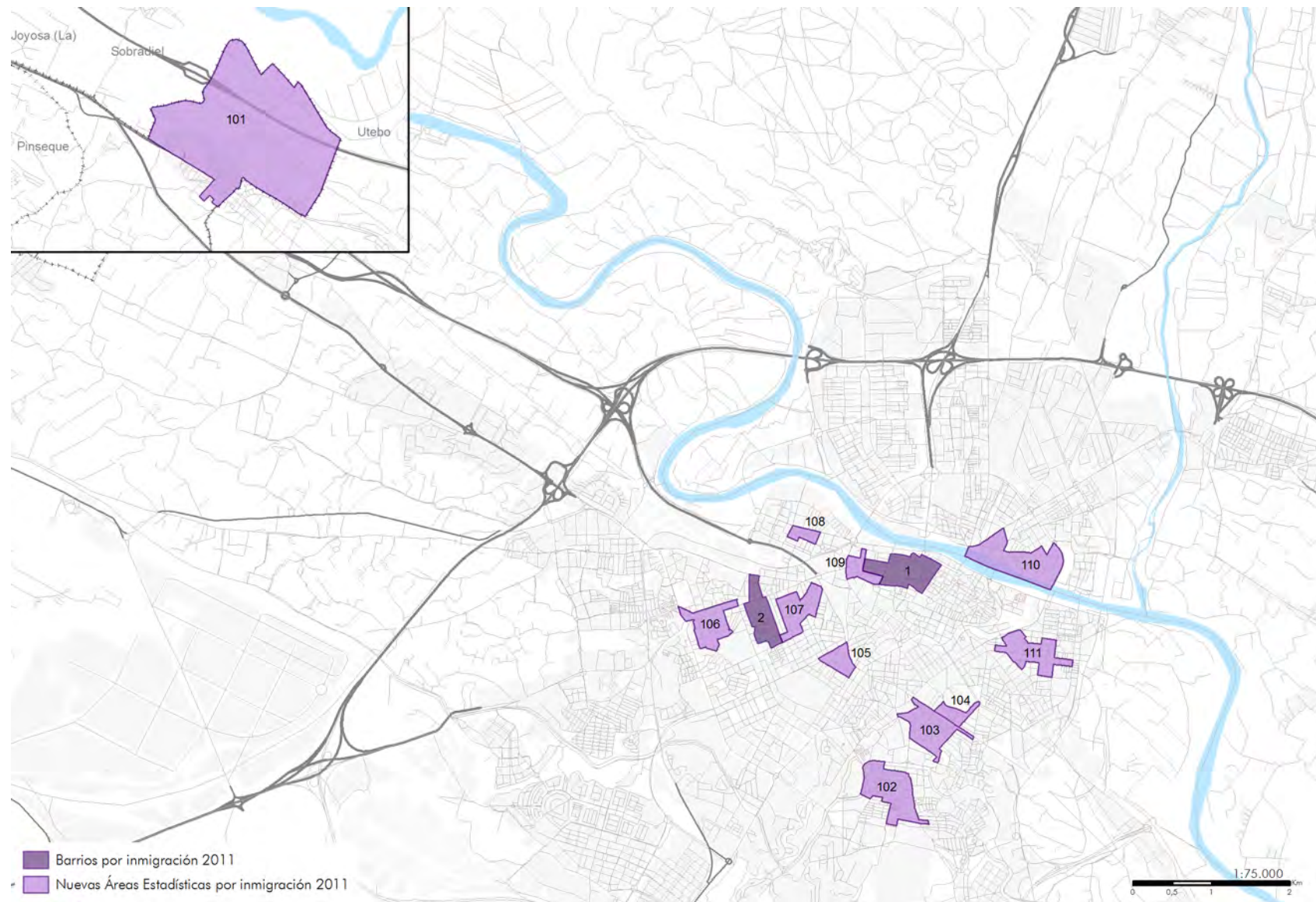
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

Tabla 97. Zaragoza. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador.

Zaragoza				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IInm
1	San Pablo-Casco Histórico	14.380	CH	24,72%
2	Delicias	14.585	MMix	28,11%
101	5029701	6.940	PMix	21,40%
102	5029702	13.945	PMix	20,19%
103	5029703	14.685	PR 60-75	23,90%
104	5029704	4.780	PR 60-75	24,79%
105	5029705	5.165	PR 60-75	27,11%
106	5029706	14.220	PMix	27,46%
107	5029707	13.960	PR 60-75	30,23%
108	5029708	4.090	PP	23,23%
109	5029709	4.095	CH	24,42%
110	5029710	5.775	PR 60-75	23,38%
111	5029711	14.155	PMix	27,34%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBIInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 100. Zaragoza. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (I/nm)	2011
MUNICIPIO	10,38%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,64%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

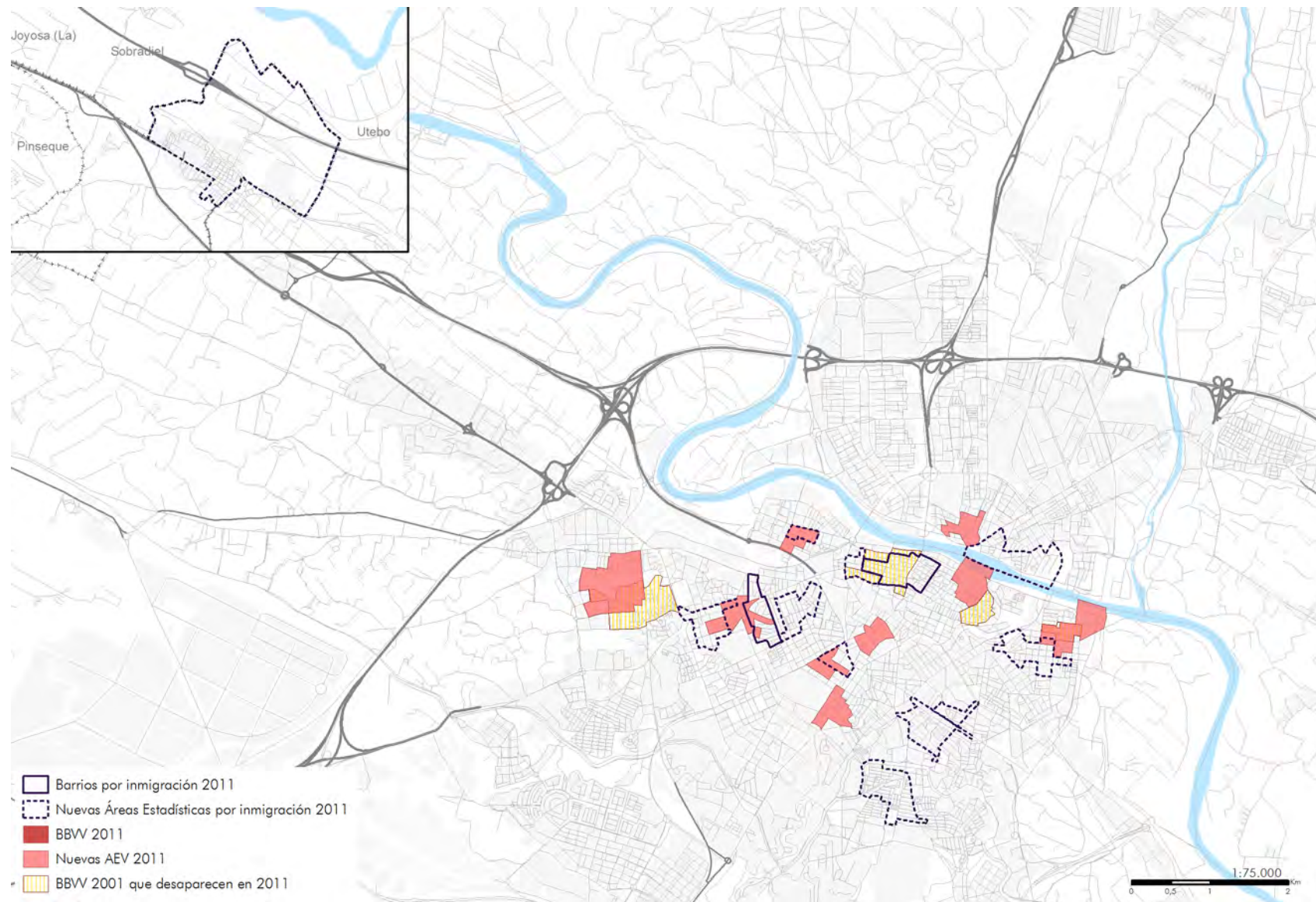
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Este último plano de la ciudad de Zaragoza muestra de forma sintética la evolución espacial de la vulnerabilidad en el periodo 1991-2011 recogida en este Atlas. En él se observan los hechos más significativos al respecto desde 2001 a 2011:

- En 2011 se produce una explosión de vulnerabilidad con la aparición de 9 nuevas áreas estadísticas vulnerables. En el distrito de Universidad, al suroeste, aparecen 3 nuevas áreas vulnerables vinculadas a la vivienda. El Barrio de Oliver se mantiene, aunque variando su delimitación y vinculado también a la vivienda. También aparecen otras 3 áreas vulnerables ligadas a vivienda situadas en El Rabal, Las Fuentes y La Almozara.
- En los distritos de Delicias y Casco Histórico las dos áreas delimitadas están vinculadas al problema del paro.
- La correspondencia entre los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración y la vulnerabilidad no parece observarse de forma clara en la capital aragonesa, aunque sí se puede establecer una cierta relación de proximidad espacial.



Mapa 101. Zaragoza. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Málaga



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 98. Málaga. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Almería	189.680	9	71.720	37,81%	166.328	5	26.823	16,13%	155.120	6	41.978	27,06%
Roquetas de Mar	86.799	2	21.350	24,60%	50.096	2	10.178	20,32%	-	-	-	-
Ejido, El	80.839	3	31.840	39,39%	57.877	2	12.027	20,78%	-	-	-	-
Algeciras	117.695	6	42.730	36,31%	101.468	5	38.210	37,66%	101.256	7	43.125	42,59%
Cádiz	124.014	9	80.675	65,05%	133.363	11	104.782	78,57%	154.347	9	81.343	52,70%
Chiclana de la Frontera	80.769	5	44.705	55,35%	61.028	5	33.801	55,39%	-	-	-	-
Jerez de la Frontera	211.784	14	103.650	48,94%	183.273	17	126.643	69,10%	183.316	13	114.229	62,31%
Línea de la Concepción, La	65.412	6	40.945	62,60%	59.437	5	36.016	60,60%	58.315	5	44.175	75,75%
Puerto de Santa María, El	89.012	5	41.315	46,42%	76.236	6	46.889	61,51%	65.517	7	49.006	74,80%
San Fernando	96.786	4	34.930	36,09%	88.073	8	73.306	83,23%	85.410	6	32.878	38,49%
Sanlúcar de Barrameda	67.232	7	60.365	89,79%	60.254	5	38.071	63,18%	56.006	6	49.268	87,97%
Córdoba	328.326	19	128.595	39,17%	308.072	22	185.477	60,21%	302.154	15	104.836	34,70%
Granada	241.003	9	61.280	25,43%	240.661	10	88.025	36,58%	255.212	8	68.318	26,77%
Motril	60.460	3	27.605	45,66%	51.298	3	18.295	35,66%	-	-	-	-
Huelva	147.808	9	77.080	52,15%	142.284	8	63.160	44,39%	142.547	6	34.473	24,18%
Jaén	116.469	4	27.070	23,24%	112.590	7	43.869	38,96%	103.260	2	15.905	15,40%
Linares	60.799	4	23.825	39,19%	57.578	5	33.130	57,54%	59.249	3	21.030	35,49%
Benalmádena	61.394	3	22.240	36,23%	34.565	0	0	0,00%	-	-	-	-
Estepona	64.468	4	26.600	41,26%	43.109	2	10.542	24,45%	-	-	-	-
Fuengirola	72.019	4	26.270	36,48%	49.675	1	4.801	9,66%	-	-	-	-
<b>Málaga</b>	<b>561.435</b>	<b>27</b>	<b>202.260</b>	<b>36,03%</b>	<b>524.414</b>	<b>33</b>	<b>241.630</b>	<b>46,08%</b>	<b>522.108</b>	<b>25</b>	<b>242.982</b>	<b>46,54%</b>
Marbella	135.124	5	24.725	18,30%	100.036	2	7.800	7,80%	80.599	3	22.574	28,01%
Mijas	74.028	2	16.750	22,63%	46.232	1	8.657	18,73%	-	-	-	-
Vélez-Málaga	76.922	5	33.190	43,15%	57.142	3	16.353	28,62%	50.999	4	29.210	57,28%
Torremolinos	66.270	4	27.640	41,71%	44.772	3	15.803	35,30%	-	-	-	-
Alcalá de Guadaíra	73.317	4	32.060	43,73%	57.426	6	39.354	68,53%	52.257	4	33.745	64,58%
Dos Hermanas	128.433	6	39.095	30,44%	101.988	7	46.406	45,50%	78.025	6	42.746	54,79%
Sevilla	698.042	27	183.675	26,31%	684.633	36	315.132	46,03%	683.028	25	224.897	32,93%
Utrera	51.722	6	39.890	77,12%	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Andalucía</b>	<b>4.228.061</b>	<b>215</b>	<b>1.594.075</b>	<b>37,70%</b>	<b>3.693.908</b>	<b>220</b>	<b>1.685.180</b>	<b>45,62%</b>	<b>3.188.725</b>	<b>160</b>	<b>1.296.718</b>	<b>40,67%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



Un vistazo al valor medio de los 3 indicadores básicos en la Comunidad Autónoma de Andalucía evidencia la realidad de un territorio que, en general, presenta peores condiciones que la media española. Todos los indicadores son peores, aunque los de vivienda solo ligeramente. Ello indica una realidad peor en lo relativo a la vulnerabilidad urbana en Andalucía en comparación con el conjunto estatal, especialmente en estudios y paro:

- 14,83% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% nacional;
- 38,89% de población activa en paro frente al 29,64% de la media estatal;
- 6,38% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media del Estado.

Sin embargo, lo que se observa en cuanto a la evolución de la población en Barrios Vulnerables parece positivo. Mientras que en el Catálogo de 2001 el 45,6% de la población estudiada residía en Barrios Vulnerables, en 2011 ese porcentaje se había reducido al 37,7%. Ambos valores continúan, sin embargo, siendo superiores al conjunto del Estado. No se trata tanto de una evolución positiva en Andalucía sino de una evolución muy negativa en el resto de España que difumina la situación andaluza. Como se verá más adelante, la mejora se produce especialmente en el indicador de paro no por una mejora, sino porque el valor de referencia ha subido notablemente ante la negativa coyuntura estatal.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 220 Barrios en 27 ciudades del total de las 28 andaluzas que formaban parte del mismo. En 2011 continuaban siendo vulnerables 166 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y 54 habían dejado de serlo. Además, se detectaron 49 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 215 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión se estudiaron 29 ciudades y en todas se encontraron Barrios Vulnerables en situación de vulnerabilidad.

Las 27 ciudades andaluzas que tenían Barrios Vulnerables en 2001 mantienen población vulnerable en 2011. Además, se incorporan a este último Catálogo, 2 nuevas ciudades: Benalmádena con 3 áreas estadísticas vulnerables; y Utrera, que no aparecía en Catálogos anteriores con 6 nuevas áreas. Del total que sí aparecían en 2001, 12 evolucionaron positivamente: Alcalá de Guadaíra (pasa de 6 Barrios Vulnerables en 2001 a 4 en 2011), Cádiz (de 11 a 9), Córdoba (de 22 a 19), Dos Hermanas (de 7 a 6), Granada (de 10 a 9), Jaén (de 7 a 4), Jerez de la Frontera (de 17 a 14), Linares (de 5 a 4), Málaga (de 33 a 27), El Puerto de Santa María (de 6 a 5), San Fernando (de 8 a 4) y Sevilla (de 36 a 27). Por el contrario, 15 ciudades están en 2011 peor o igual que en 2001: Algeciras (pasa de 5 a 6), Almería (de 5 a 9), Chiclana de la Frontera (continúa con 5), El Ejido (de 2 a 3), Estepona

(de 2 a 4), Fuengirola (de 1 a 4), Huelva (de 8 a 9), La Línea de la Concepción (de 5 a 6), Marbella (de 2 a 5), Mijas (de 1 a 2), Motril (continúa con 3), Roquetas de Mar (continúa con 2), Sanlúcar de Barrameda (pasa de 5 a 7), Torremolinos (de 3 a 4) y Vélez-Málaga (de 3 a 5). Especialmente preocupante es la situación en Sanlúcar de Barrameda, con el 90% de su población residiendo en Barrios Vulnerables en 2011. El caso contrario lo representa, Marbella con solo el 20% de sus residentes habitando estos Barrios Vulnerables.

En 2011 la mayor parte de Barrios Vulnerables lo son por paro y estudios. Así, hasta un 67,9% de los Barrios Vulnerables andaluces son vulnerables por paro y un 49,8% por estudios. Un caso peculiar dentro del conjunto de España, ya que se produce una situación contraria a lo que ocurre en el conjunto estatal. En esta Comunidad disminuyó la vulnerabilidad asociada a la vivienda y se incrementó la vulnerabilidad como consecuencia del paro.

Respecto al tipo de vulnerabilidad, Andalucía se caracteriza por un predominio de vulnerabilidad media en los Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas delimitadas frente al conjunto del Estado donde predominan los Barrios Vulnerables y áreas estadísticas con una vulnerabilidad leve. En Andalucía la vulnerabilidad leve solo representa el 20% del Catálogo mientras que sobrepasa al 50% en el conjunto estatal. Ello demuestra que, a pesar de la evolución ligeramente positiva del Catálogo en Andalucía, éste continúa siendo, no solo más amplio que el del conjunto de España, sino de un mayor nivel de vulnerabilidad.

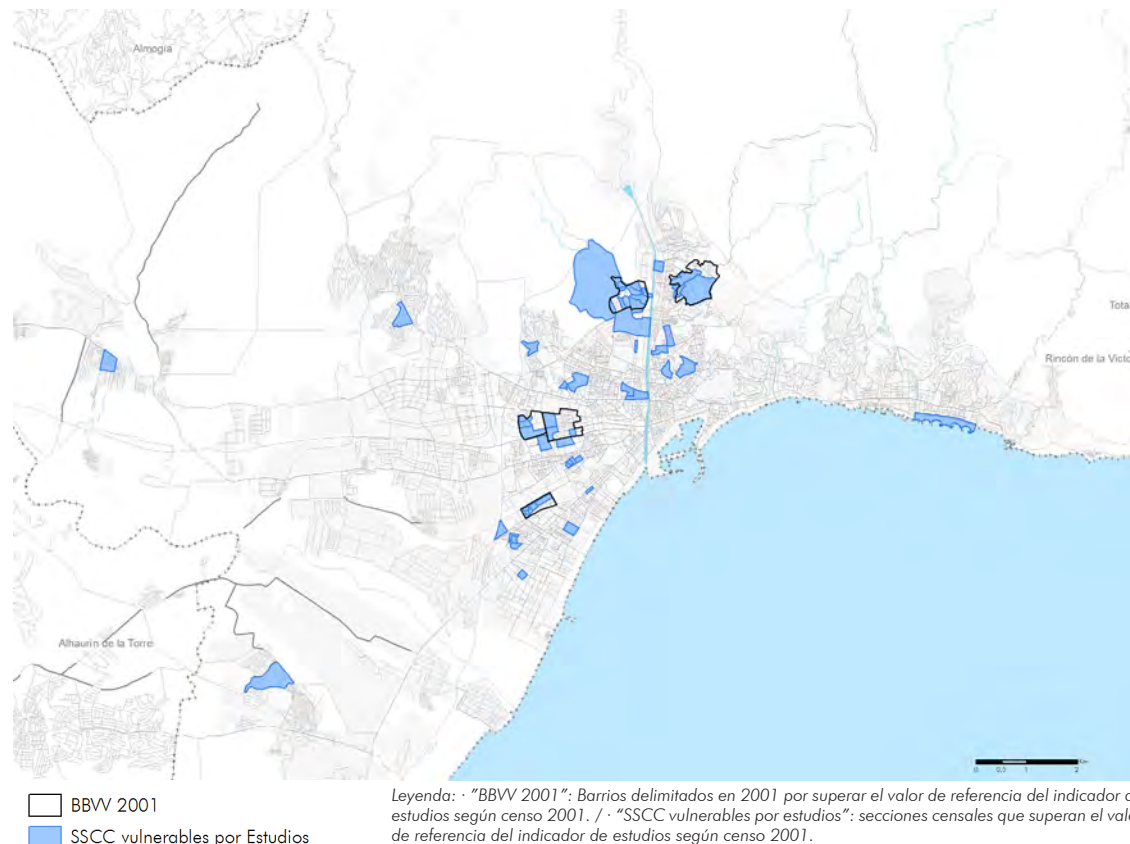
Entre 2001 y 2011, el 51,3% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 41,8% lo mejoran y un 6,8% lo empeoran. Además de ello, las 49 nuevas áreas estadísticas supondrían un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 22,3% de los Barrios Vulnerables andaluces contenidos en el Catálogo de 2001.

Frente al 9,14% de presencia de población extranjera en el estado español en 2011, en Andalucía ese porcentaje es del 5,66%; una cifra que la sitúa muy por debajo de la media nacional. Aun así, la población residente en Barrios Vulnerables relacionados con alta presencia de inmigración ha aumentado notablemente durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando de suponer el 2,6% de la población urbana estudiada al 10,5%.

Los 15 Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración de 2006 continúan siéndolo en 2011, además se han incorporado 46 nuevas áreas estadísticas. La situación se ha intensificado particularmente en Almería, que ha pasado de 1 a 4 Barrios Vulnerables; El Ejido, de 5 a 9; Fuengirola, de 1 a 5; Granada, de 0 a 4; Málaga, de 0 a 8; Marbella, de 1 a 7; Mijas, de 0 a 5; Roquetas de Mar, de 5 a 7; Sevilla, de 0 a 3; y Torremolinos, de 1 a 4. El Ejido fue el municipio con más del 80% de su población residiendo en Barrios Vulnerables relacionados con alta presencia de inmigración en 2011. Le seguían Roquetas de Mar y Fuengirola, con más del 60%.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Málaga, si bien no presenta una gran variación entre 2001 y 2011, sí que protagoniza una espectacular explosión. El arco norte-suroeste alberga la mayor parte de esta vulnerabilidad que se concentra especialmente en los distritos de Ciudad Jardín, Palma de Mallorca-Palmilla, Bailén-Miraflores, Cruz del Humilladero, Carretera de Cádiz y Churriana. Además, se observa un Barrio Vulnerable en Málaga Este: El Palo.

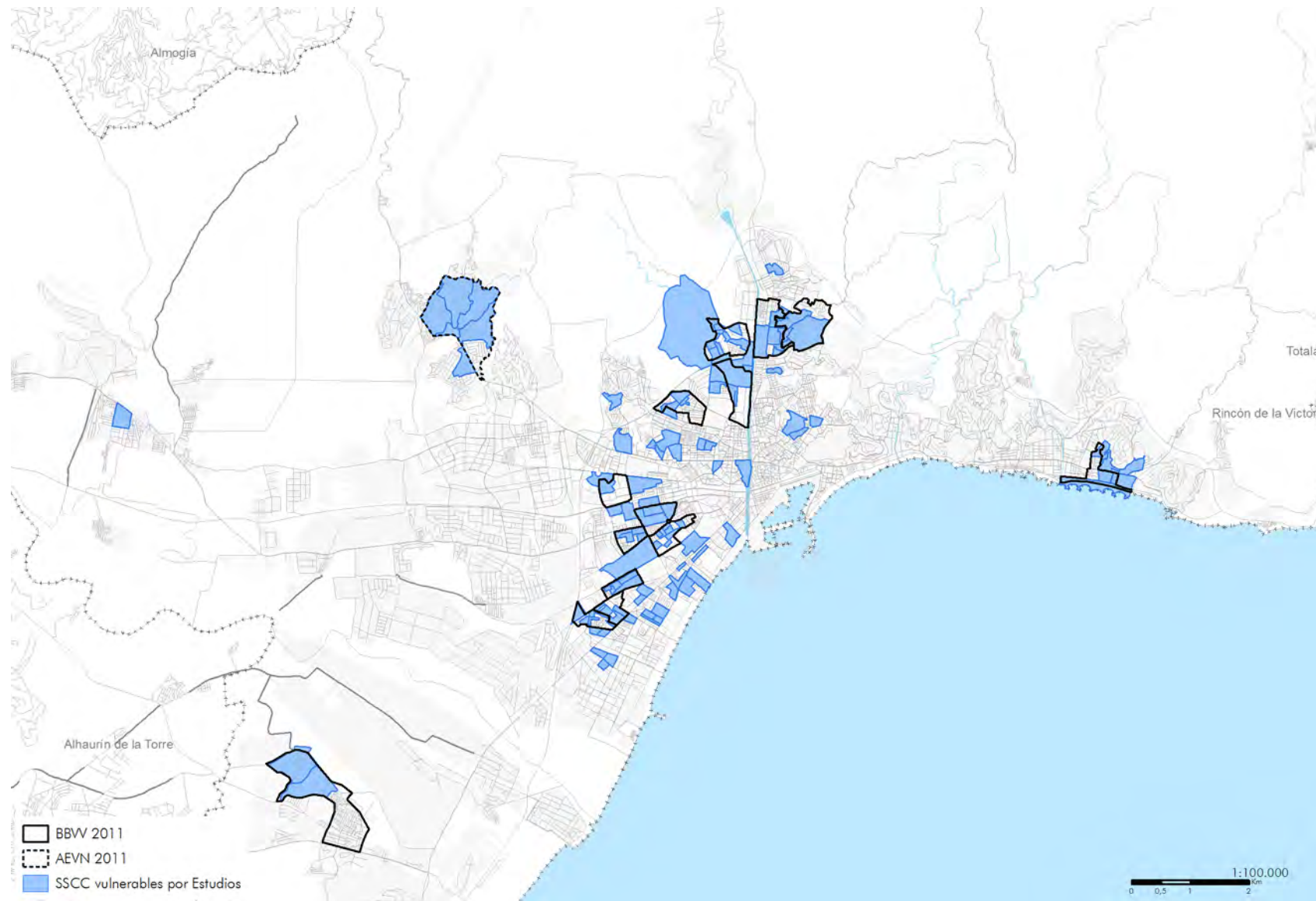
Mapa 102. Málaga. SSSC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBV delimitados según Censo 2001



Leyenda: - "BBV 2001": Barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001. / - "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001.

ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	14,41%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	21,42%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 103. Málaga. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



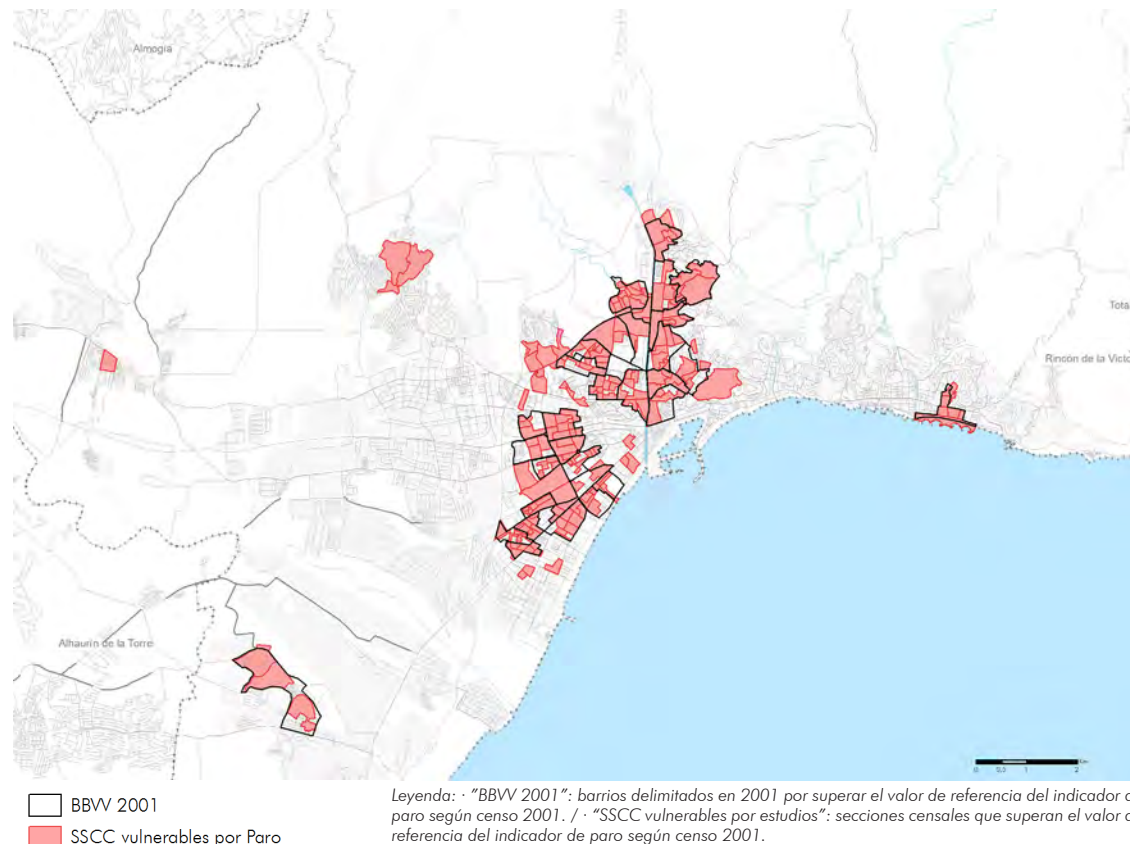
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	11,40%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	14,83%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.

Con el patrón espacial de la vulnerabilidad por paro ocurre justo lo contrario y parece desdibujarse. Tiene la misma expansión territorial que la vulnerabilidad por estudios; concentrándose especialmente en el arco norte-suroeste de la ciudad compuesto por los distritos de Ciudad Jardín, Palma de Mallorca-Palmilla, Bailén-Miraflores, Cruz del Humilladero, Carretera de Cádiz y Churrriana. Además del Barrio Vulnerable presente en Málaga Este: El Palo.

Sin embargo, como ya se ha advertido para el caso general de Andalucía, el efecto expansivo del problema del paro a nivel estatal en 2011 ha difuminado el carácter estructural del problema en Málaga lo que se ha traducido en un desdibujamiento de muchas de las secciones con altas tasas de paro que aun así no conlleva en ningún caso un mejoramiento en términos absolutos de su situación de partida en 2001.

Mapa 104. Málaga. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBV delimitados según Censo 2001

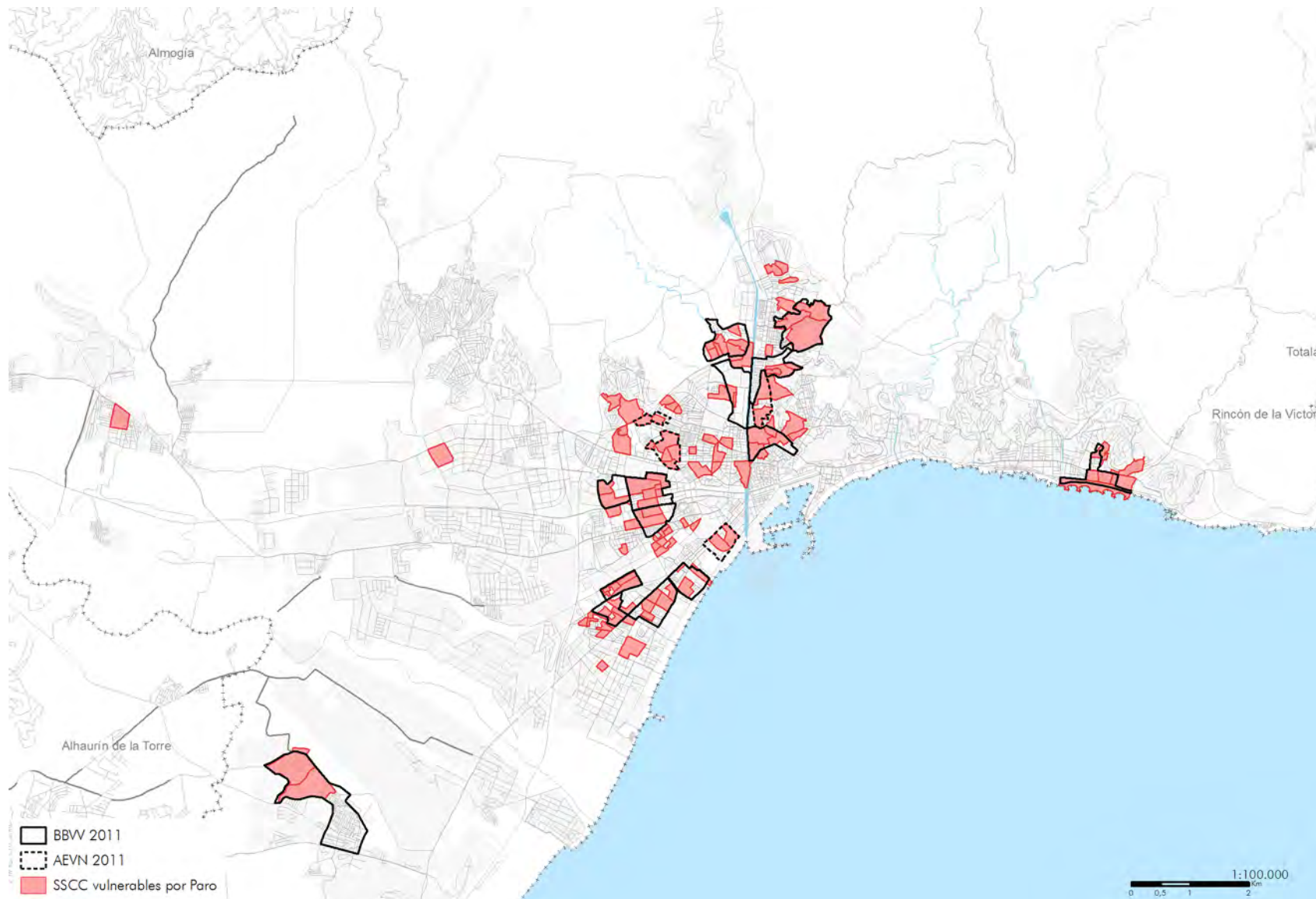


Leyenda: · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001.

PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	21,04%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	23,21%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 105. Málaga. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

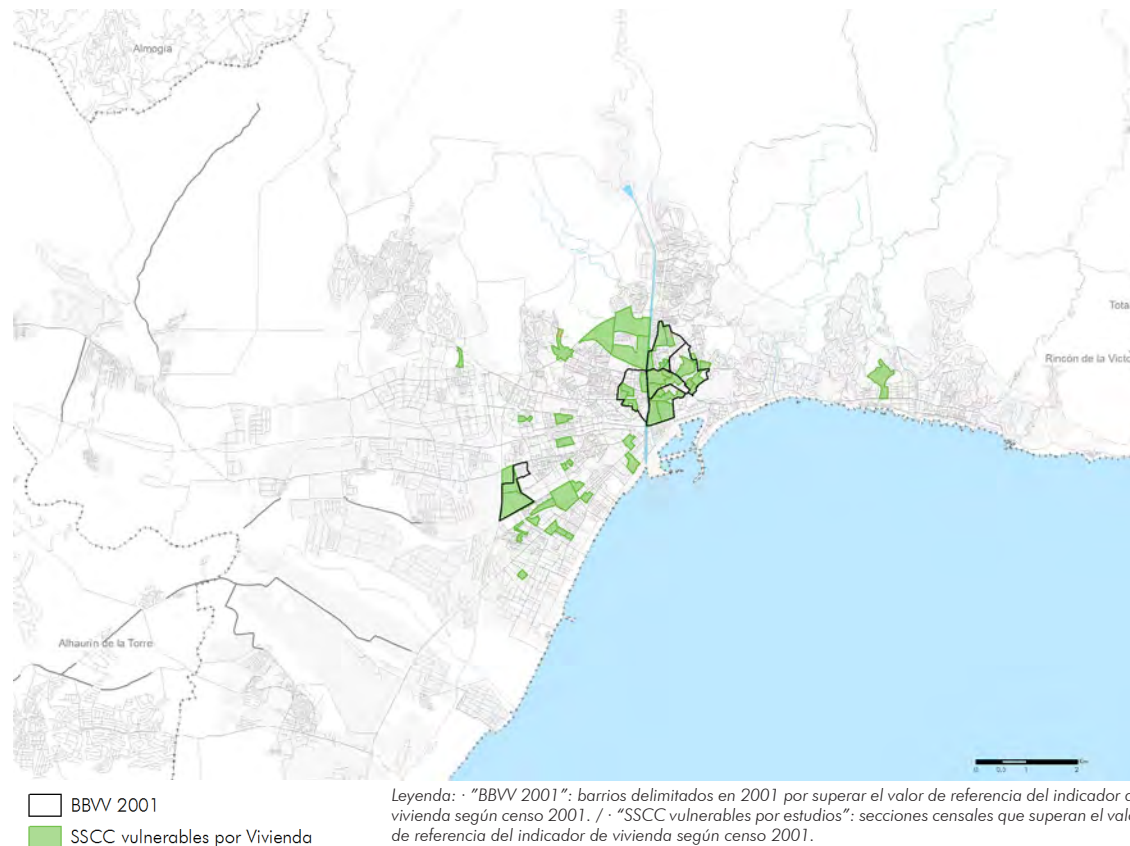


PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	35,24%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	38,89%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

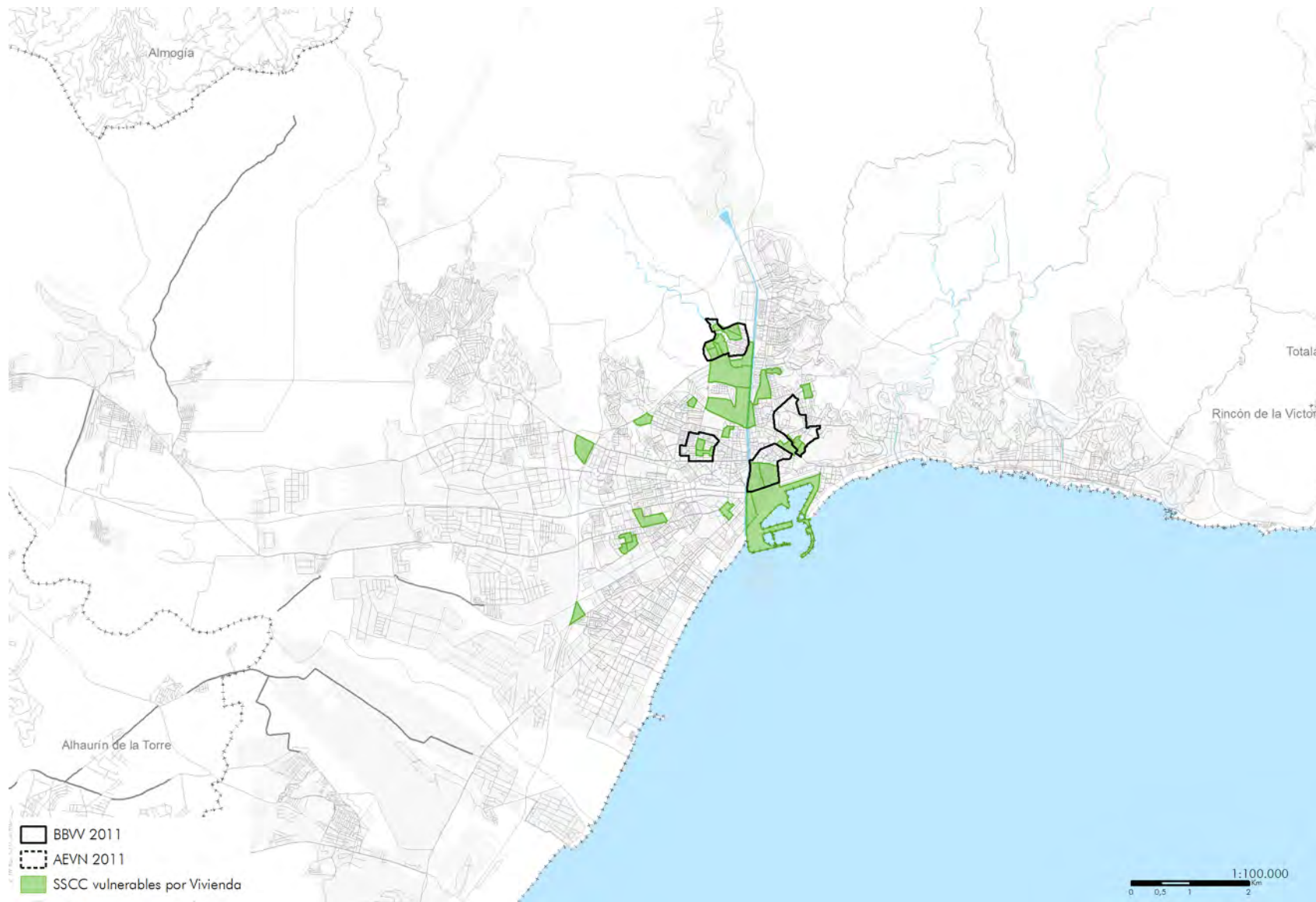
El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Málaga presenta variaciones motivadas por los cambios metodológicos que ha experimentado el indicador en la edición de 2011. Los distritos más afectados con Palma de Mallorca-Palmilla, Bailén-Miraflores y la zona suroeste del distrito Centro. Por el contrario, en el distrito de Cruz del Humilladero parece observarse una mejora del soporte que se traduce en una reducción de la vulnerabilidad por vivienda.

Mapa 106. Málaga. SSSC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBVV delimitados según Censo 2001



VIVIENDA (Iv)	2001
MUNICIPIO	1,06%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	1,06%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%

Mapa 107. Málaga. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	4,73%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	6,38%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Como se puede observar en la tabla de la página siguiente, la totalidad de los 25 Barrios Vulnerables que componían el Catálogo de 1991 en Málaga, lo fueron por paro; mientras que los problemas relacionados con la vivienda y los estudios eran secundarios.

El patrón espacial de dicha vulnerabilidad ya estaba protagonizado por el arco norte-suroeste: compuesto por los distritos de Ciudad Jardín, la zona norte del Centro, Palma de Mallorca-Palmilla, Bailén-Miraflores, Cruz del Humilladero y Carretera de Cádiz.

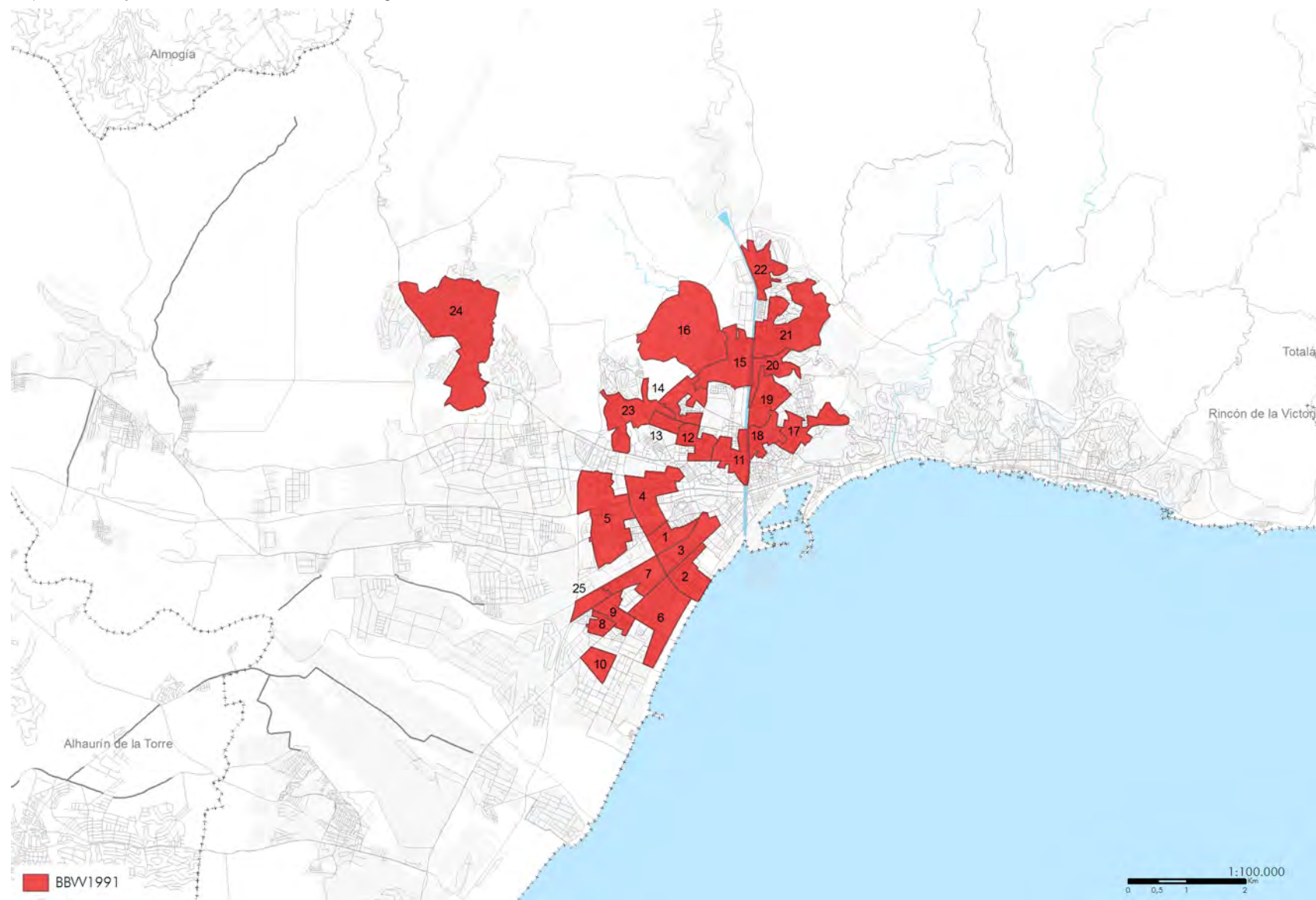
Tabla 99. Málaga. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Málaga									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	La Unión	13.855	PR 60-75	21%	28%	0,1%	0,1%	0,2%	V
2	Huelín	11.334	CH	21%	32%	0,2%	1,0%	1,4%	V
3	La Princesa	5.849	MMix	18%	28%	0,2%	0,4%	1,1%	VL
4	Caranque	15.478	MMix	22%	37%	0,1%	0,2%	0,3%	V
5	San Rafael	13.690	PMix	31%	36%	0,2%	0,4%	0,9%	V
6	Haza Honda	14.173	PMix	22%	34%	0,1%	0,1%	0,6%	V
7	San Carlos Condote	9.306	PMix	24%	37%	0,0%	0,1%	0,3%	V
8	La Luz	9.513	PMix	26%	32%	0,1%	0,0%	0,1%	V
9	Ardira	14.630	PMix	23%	32%	0,1%	0,1%	0,1%	V
10	Puerta Blanca	6.302	PMix	21%	31%	0,0%	0,0%	0,0%	V
11	San Pablo Apóstol	8.450	PP	25%	32%	7,9%	12,5%	15,4%	VC
12	Camino Suárez	9.590	CJ	17%	30%	0,2%	0,7%	2,2%	VL
13	Nuestra sSeñora de la	5.550	PMix	18%	30%	0,0%	0,1%	0,4%	VL
14	La Bresca	14.070	PMix	21%	30%	0,1%	0,1%	0,3%	V
15	La Palmilla	7.207	PR 60-75	32%	48%	0,3%	0,2%	1,7%	V
16	La Palma	12.494	PP	29%	48%	0,1%	0,2%	0,4%	V
17	Casco-Catedral	7.055	CH	20%	33%	2,6%	4,3%	10,1%	V
18	San Felipe Neri	6.852	CH	25%	38%	11,1%	15,3%	30,3%	VC
19	Capuchinos	8.786	CJ	23%	31%	3,3%	5,0%	9,5%	VS
20	Guerrero Strachán	6.484	MMix	23%	32%	0,1%	0,2%	1,7%	V
21	Monte Dorado	13.765	CJ	24%	32%	0,3%	1,6%	2,5%	V
22	Ciudad Jardín	5.892	CJ	25%	32%	0,1%	0,1%	0,2%	V
23	Granja Suárez	8.328	PMix	30%	34%	0,1%	9,5%	1,2%	V
24	Puerto de la Torre	8.718	PP	32%	34%	0,5%	3,2%	2,5%	V
25	Barceló	5.611	PMix	25%	38%	0,1%	0,3%	0,1%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 108. Málaga. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

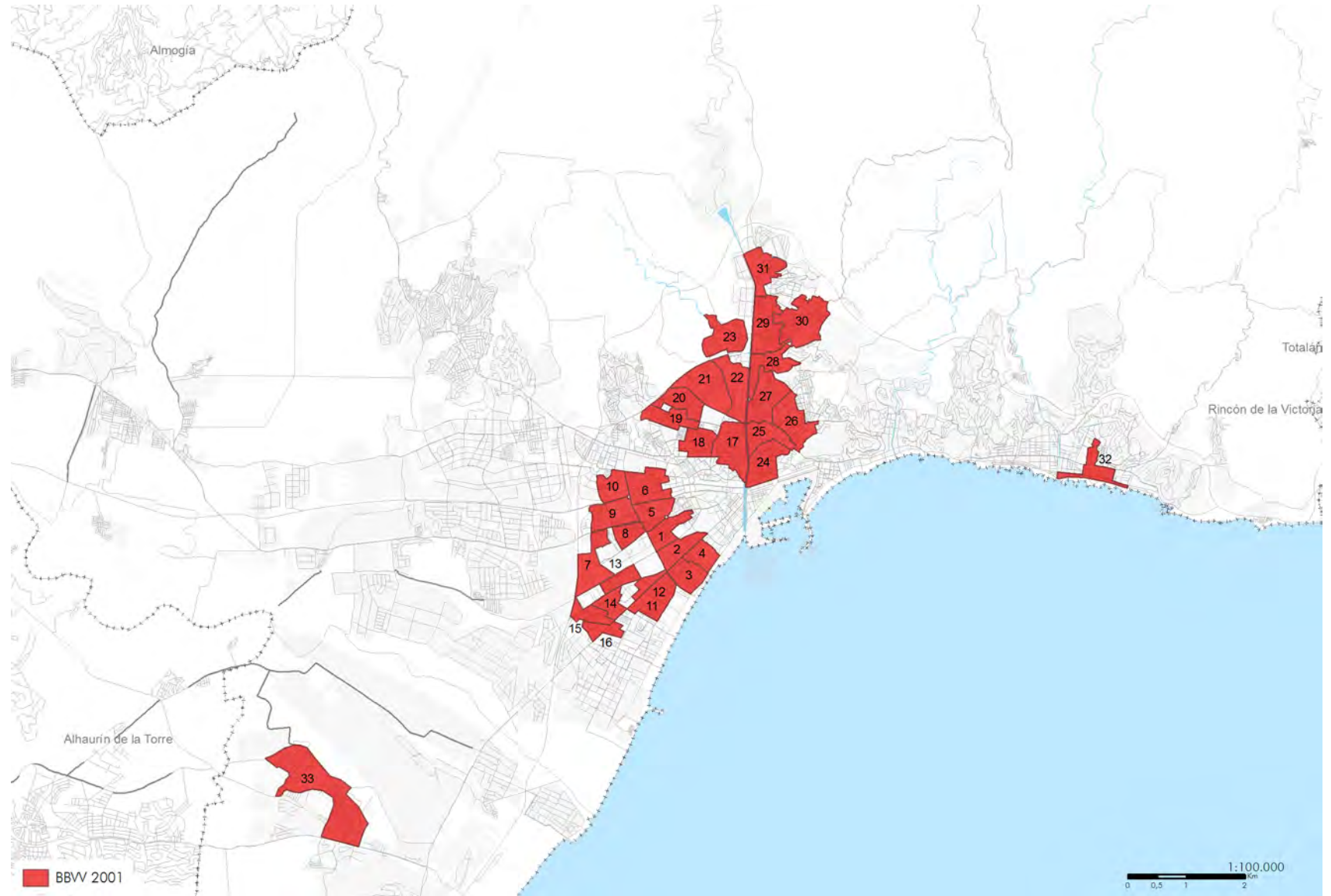
Tabla 100. Málaga. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Málaga							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Cruz de Humilladero	13.380	PR 60-75	18,69%	<b>21,78%</b>	1,29%	V
2	Princesa	3.591	MMix	13,76%	<b>22,08%</b>	1,26%	VL
3	Huelin	5.692	PP	19,83%	<b>24,35%</b>	1,16%	V
4	Jardín de la Abadía	4.282	MMix	13,32%	<b>25,54%</b>	0,98%	VL
5	Santa Julia-4 de diciembre	5.466	PU 40-60	19,23%	<b>33,30%</b>	1,41%	V
6	Carranque	6.650	PU 40-60	<b>23,60%</b>	<b>26,55%</b>	0,95%	V
7	El Duende-Cortijo de Torres	4.519	PMix	9,88%	18,98%	<b>3,53%</b>	VL
8	San Rafael	5.509	PMix	18,76%	<b>21,53%</b>	0,84%	V
9	Tiro de Pichón	7.071	PMix	20,99%	<b>22,84%</b>	1,03%	V
10	Portada Alta	4.816	PMix	<b>26,00%</b>	<b>27,03%</b>	1,42%	V
11	Haza Onda-Girón	11.798	PU 40-60	18,11%	<b>24,67%</b>	1,81%	V
12	Recio- San Carlos Condote	3.782	PMix	14,03%	<b>24,17%</b>	1,30%	VL
13	Dos Hermanas-Nuevo San	8.895	PMix	<b>24,37%</b>	<b>27,95%</b>	1,47%	V
14	Vista Franca - Ardira	9.921	PMix	15,84%	<b>24,61%</b>	1,21%	V
15	La Luz- Nuevo San Andrés	11.868	PR 60-75	20,03%	<b>23,34%</b>	1,27%	V
16	La Paz- Los Girasoles	8.225	PR 75-90	17,51%	<b>22,56%</b>	0,97%	V
17	Trinidad Este-Perchel Norte	10.297	MMix	17,43%	<b>29,35%</b>	<b>2,59%</b>	V
18	Trinidad Oeste	8.279	PP	11,49%	<b>23,60%</b>	0,53%	VL
19	Súñez	10.138	PMix	16,19%	<b>24,48%</b>	1,08%	V
20	Victoria Eugenia-Bresca	11.971	PMix	14,93%	<b>24,89%</b>	0,64%	VL
21	La Roca	3.419	PMix	10,26%	<b>21,93%</b>	1,94%	VL
22	La Rosaleda-Martiricos	4.770	PR 60-75	18,32%	<b>29,54%</b>	1,08%	V
23	La Palma-La Palmilla	14.282	PP	<b>26,26%</b>	<b>37,31%</b>	1,38%	VS
24	Casco Histórico Oeste	3.577	CH	7,36%	<b>24,81%</b>	<b>3,12%</b>	VL
25	La Goleta-San Felipe Neri-La	4.402	CH	15,92%	<b>27,04%</b>	<b>3,93%</b>	V
26	El Ejido-Lagunillas-La Victoria	5.967	MMix	16,16%	<b>26,22%</b>	<b>4,06%</b>	VS
27	El Molinilla-Segalerva-	8.903	CH	19,30%	<b>23,37%</b>	<b>2,08%</b>	V
28	Ciudad Jardín Sur-Los Naranjos-	5.886	CJ	15,30%	<b>24,46%</b>	0,46%	V
29	Ciudad Jardín centro-Herrera	8.102	CJ	13,40%	<b>22,44%</b>	0,44%	VL
30	Los Cipreses-Mangas Verdes-	6.572	PU 40-60	<b>26,80%</b>	<b>25,38%</b>	0,33%	V
31	Ciudad Jardín Norte- Los Viveros-	5.065	PU 40-60	17,73%	<b>26,27%</b>	0,70%	V
32	El Palo	8.044	PP	18,09%	<b>27,44%</b>	0,74%	V
33	La Noria	6.491	PA	21,93%	<b>23,73%</b>	0,60%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

El paro continúa siendo el protagonista de los 33 Barrios Vulnerables que componían el Catálogo de 2001 en Málaga. El patrón espacial parece aglutinarse en torno a 2 grandes clústeres: el primero al norte de la ciudad comprendido por los distritos Ciudad Jardín, Palma de Mallorca-Palmilla, Centro y Bailén-Miraflores; y el segundo al suroeste compuesto por Cruz del Humilladero y Carretera de Cádiz. Además, aparece un Barrio Vulnerable en el distrito de Málaga Este (El Palo) y otro en de Churriana (La Noria).

Mapa 109. Málaga. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

En 2011 la vulnerabilidad por estudios aumentó su importancia en la ciudad hasta igualar en presencia a la de paro. Mientras que la vivienda continuaba siendo un problema secundario. Además de los Barrios Vulnerables mencionados en Málaga Este (El Palo) y Churriana (La Noria), se mantiene intacto el arco norte-suroeste que afecta a los distritos de Ciudad Jardín, Palma de Mallorca-Palmilla, Centro, Bailén-Miraflores, Cruz del Humilladero y Carretera de Cádiz, que en conjunto suman 24 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables. Aparece además una nueva área vulnerable en Puerto de la Torre, al noroeste de la ciudad. En total son 27 las áreas vulnerables con las que cuenta el Catálogo en la ciudad de Málaga en 2011.

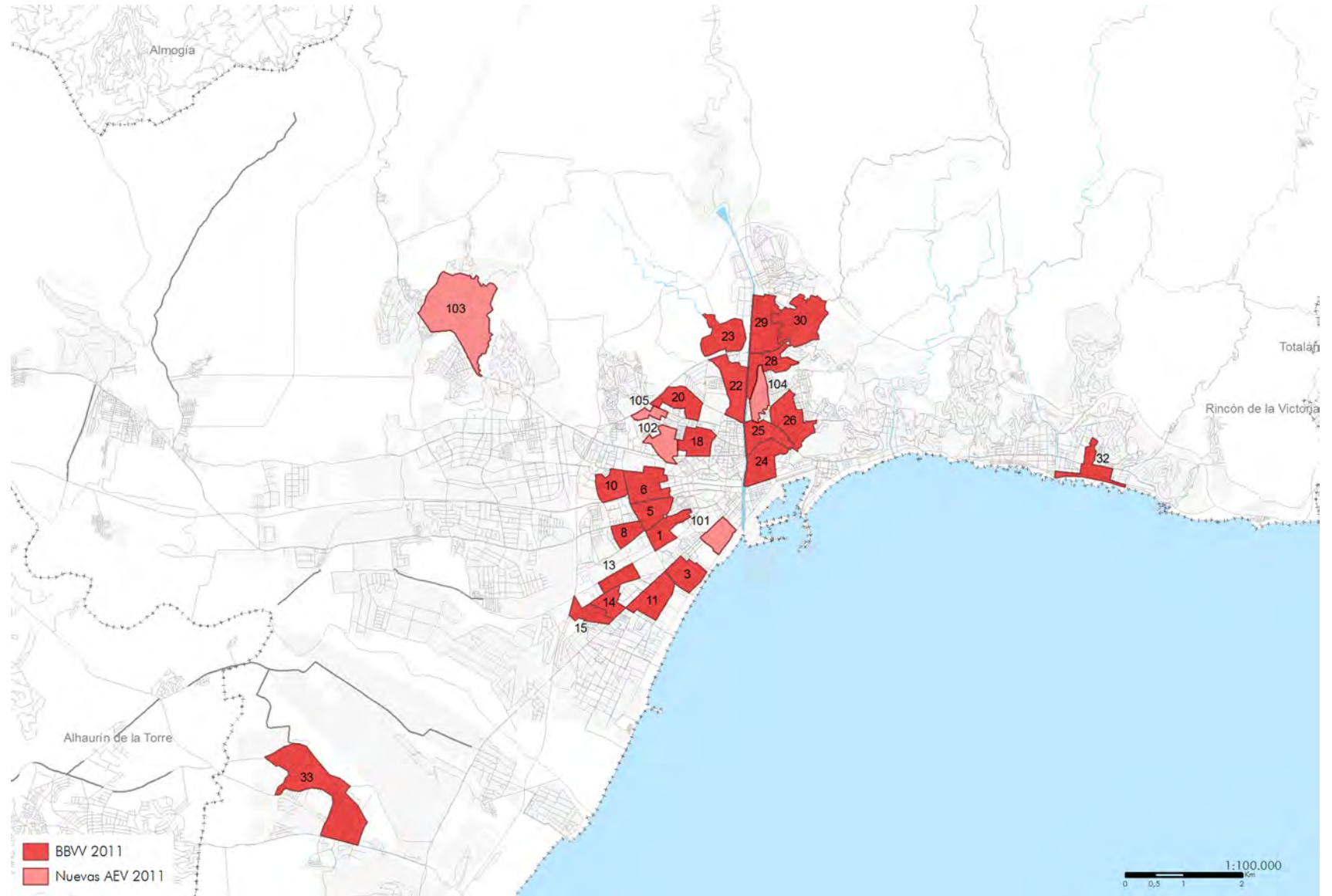
Tabla 101. Málaga. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Málaga							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Cruz de Humilladero	14.665	PR 60-75	17,72%	35,10%	2,91%	V
3	Huelin	5.880	PP	15,13%	42,45%	0,00%	V
5	Santa Julia-4 de diciembre	3.890	PU 40-60	17,35%	49,50%	7,71%	V
6	Carranque	6.775	PU 40-60	15,40%	42,70%	0,00%	V
8	San Rafael	8.035	Pmix	17,99%	34,24%	11,53%	V
10	Portada Alta	4.265	Pmix	19,16%	57,11%	0,00%	V
11	Haza Onda-Girón	13.490	PU 40-60	14,29%	45,38%	0,00%	V
13	Dos Hermanas-Nuevo San	7.735	Pmix	19,25%	52,06%	0,00%	V
14	Vista Franca - Ardira	11.070	Pmix	16,65%	43,82%	1,80%	V
15	La Luz- Nuevo San Andrés	10.145	PR 60-75	17,07%	41,69%	3,85%	V
18	Trinidad Oeste	7.570	PP	11,56%	36,45%	18,03%	VL
20	Victoria Eugenia-Bresca	10.340	Pmix	16,40%	39,67%	5,41%	V
22	La Rosaleda-Martiricos	5.485	PR 60-75	19,02%	42,68%	16,70%	V
23	La Palma-La Palmilla	12.535	PP	21,47%	51,52%	37,58%	VS
24	Casco Histórico Oeste	5.265	CH	5,71%	24,80%	19,27%	VL
25	La Goleta-San Felipe Neri-La	5.465	CH	6,89%	51,86%	12,18%	VL
26	El Ejido-Lagunillas-La Victoria	4.735	Mmix	11,79%	40,68%	17,66%	VL
28	Ciudad Jardín Sur-Los Naranjos-	5.170	CJ	13,15%	42,83%	6,78%	V
29	Ciudad Jardín centro-Herrera	9.215	CJ	16,78%	31,99%	0,94%	V
30	Los Cipreses-Mangas Verdes-	5.845	PU 40-60	20,36%	51,46%	7,84%	V
32	El Palo	9.230	PP	17,06%	48,58%	5,39%	V
33	La Noria	7.460	PA	17,65%	43,88%	4,26%	V
101	2906701	5.685	Mmix	12,99%	46,91%	2,55%	V
102	2906702	6.990	PR 60-75	15,12%	45,13%	0,94%	V
103	2906703	7.365	PP	21,36%	37,58%	0,34%	V
104	2906704	4.445	CH	9,52%	45,09%	6,68%	VL
105	2906705	3.510	Pmix	8,56%	44,13%	9,88%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

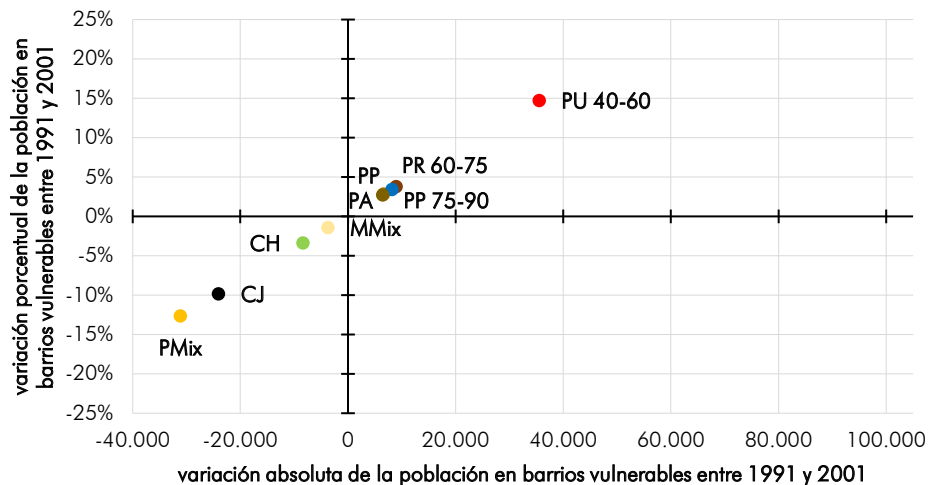


Mapa 110. Málaga. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



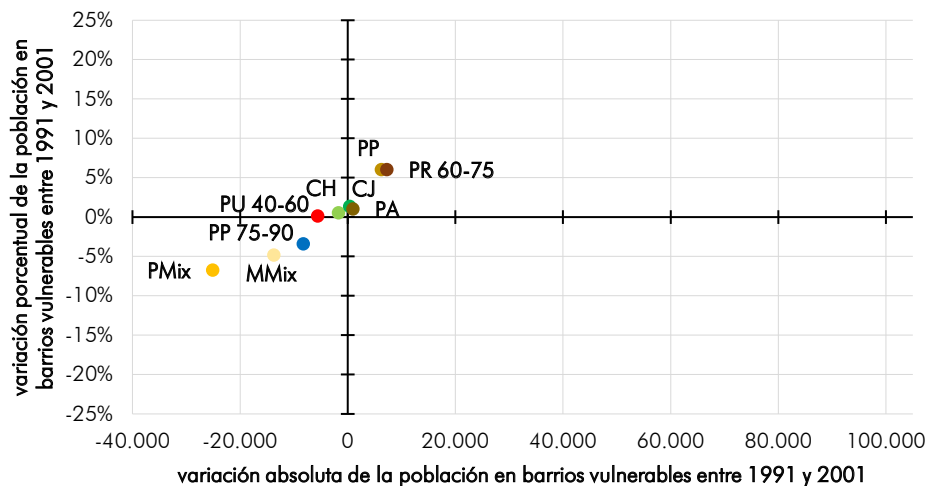
Leyenda: · "BBVV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

Gráfico 20. Málaga. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



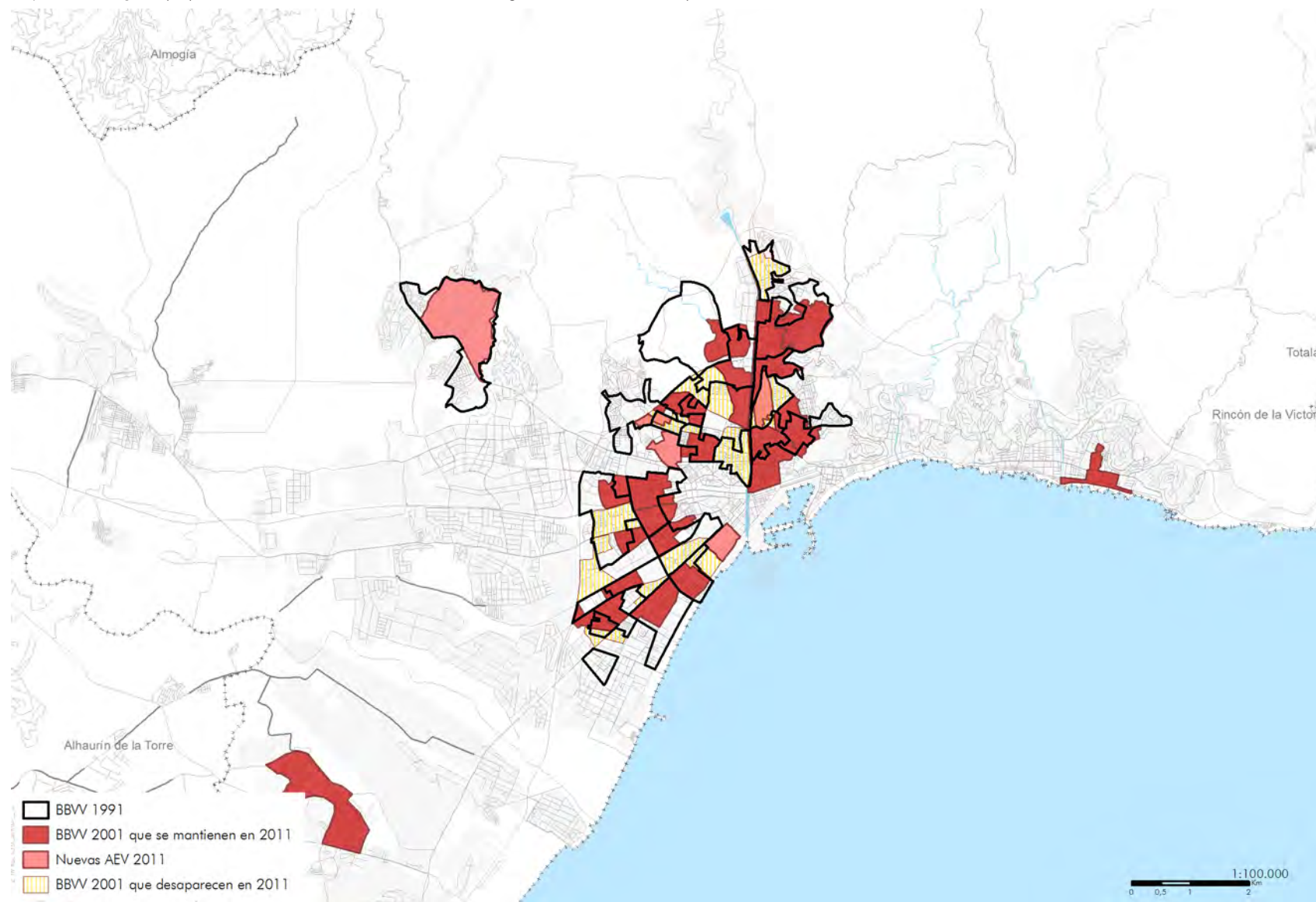
En 1991, los Barrios Vulnerables catalogados en Málaga eran 25 y su población en conjunto suponía el 46,54% de la total del municipio. En 2001, los Barrios Vulnerables delimitados pasaron a ser 33 Barrios Vulnerables, que representaban el 46,08% de la población del municipio. En 2011, se delimitaron 27 áreas que albergaban al 36,03% de la población de la ciudad. A pesar de las variaciones espaciales que se han dado en cada una de las ediciones y de la mejora cuantitativa que se dio entre 2001 y 2011 (consecuencia del notable aumento del valor de referencia de la cifra de desempleo a nivel estatal); el patrón territorial de vulnerabilidad en la capital malagueña permanece inmutable, es el arco norte-suroeste conformado por los distritos de Ciudad Jardín, Palma de Mallorca-Palmilla, Centro, Bailén-Miraflores, Cruz del Humilladero y Carretera de Cádiz donde se concentran la gran mayoría de las áreas afectadas.

Gráfico 21. Málaga. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 111. Málaga. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

De los 25 Barrios Vulnerables existentes en 1991, todos lo eran por la variable de paro. 22 con vulnerabilidad media y 3 leve. La variable física de la vivienda hace aumentar el nivel de vulnerabilidad en 3 de ellos con lo que al final se conforman 2 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad crítica y otro con severa. Los Barrios Vulnerables con vulnerabilidad crítica son San Pablo Apóstol y San Felipe Neri, ambos en el límite norte del distrito Centro; y el que presenta vulnerabilidad severa es Capuchinos situado en el borde entre Centro y Ciudad Jardín.

Tabla 102. Málaga. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78			3		3
	A	18,78-28,00			17		17
	B	28,00-46,95			5		5
	C	>46,95					0
total			0	0	25	0	25

Tabla 103. Málaga. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad						0
	Vulnerabilidad leve	3					3
	Vulnerabilidad media	16		3	1	2	22
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		19	0	3	1	2	25

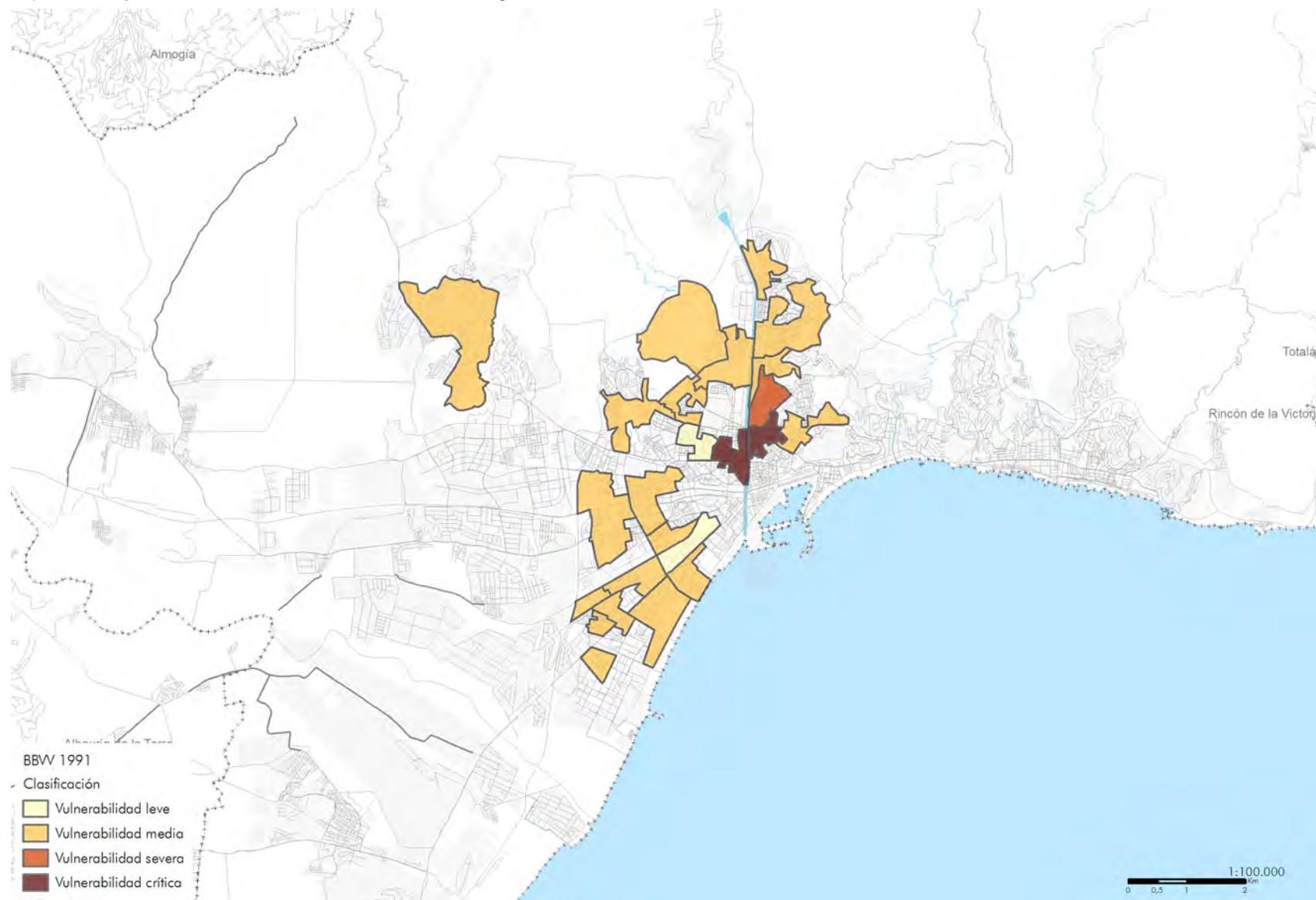
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 104. Málaga. Conteo de BBVV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	3	12,00%
V	Vulnerabilidad media	19	76,00%
VS	Vulnerabilidad severa	1	4,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	2	8,00%
total		25	



Mapa 112. Málaga. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 32 de los 33 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y estudios. De ellos, 8 con vulnerabilidad leve, 23 con vulnerabilidad media y 1 con vulnerabilidad severa. La variable de la vivienda introduce otro Barrio Vulnerable con vulnerabilidad leve, además de incrementar el nivel de vulnerabilidad de otro. Al final, son La Palma de Mallorca-La Palmilla en el distrito homónimo y El Ejido-Lagunillas-La Victoria en el borde noreste del distrito Centro los Barrios Vulnerables con vulnerabilidad severa catalogados.

Tabla 105. Málaga. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30		1	8		9
	A	15,30-22,95			19		19
	B	22,95-38,25			4	1	5
	C	>38,25					0
total			0	1	31	1	33

Tabla 106. Málaga. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

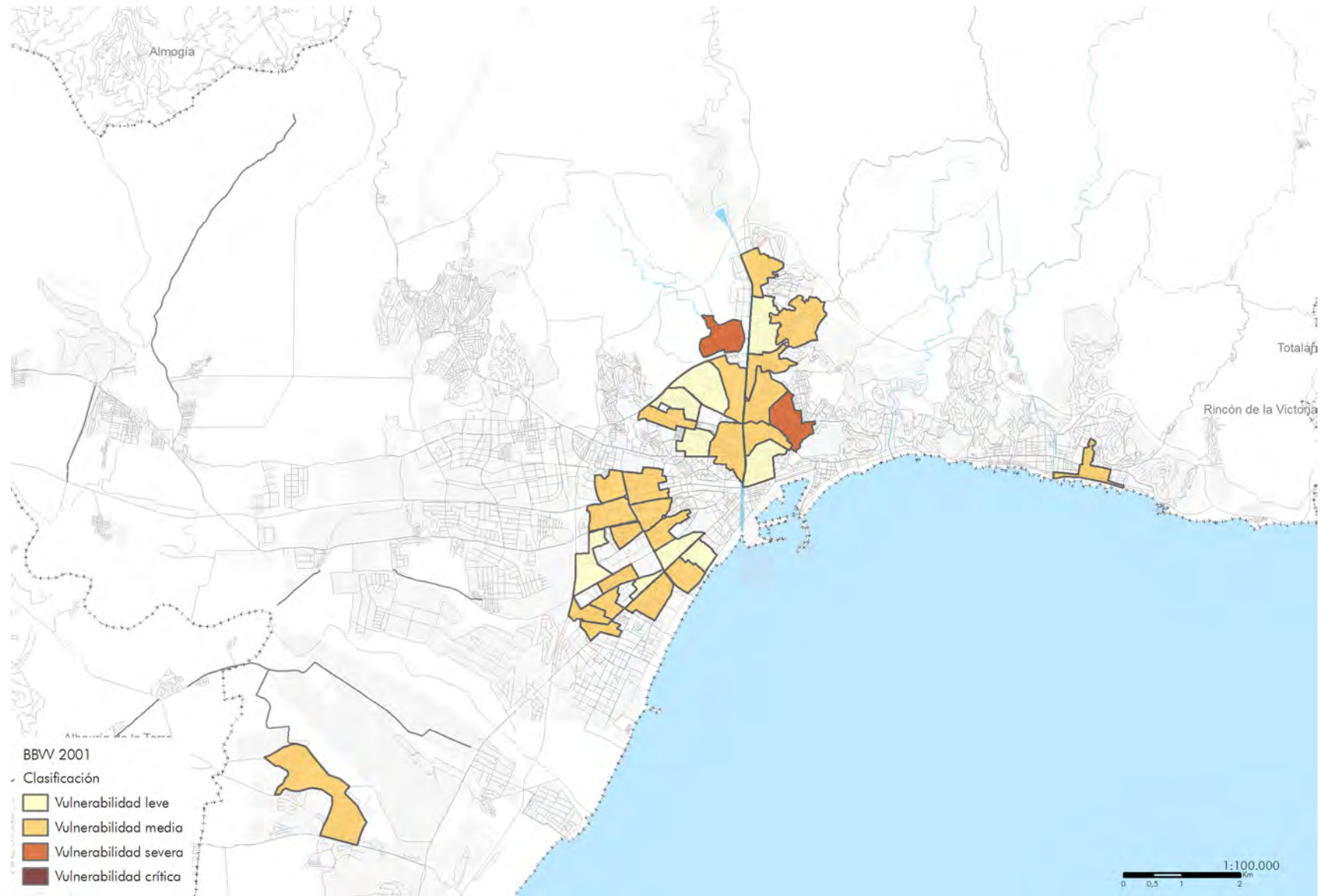
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			1			1	
	Vulnerabilidad leve	4	3	1			8	
	Vulnerabilidad media	8	11	3	1		23	
	Vulnerabilidad severa		1				1	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		12	15	5	1	0	33	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 107. Málaga. Conteo de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	9	27,27%
V	Vulnerabilidad media	22	66,67%
VS	Vulnerabilidad severa	2	6,06%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		33	

Mapa 113. Málaga. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 24 de los 27 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y estudios, lo que supone un decrecimiento considerable respecto a la edición anterior. De ellos, 3 con vulnerabilidad leve y 21 con media. La variable de la vivienda introduce otros 3 con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de otro, que ya lo era por las variables anteriores. Este caso, con vulnerabilidad severa, se encuentra La Palma de Mallorca-La Palmilla localizado en el distrito homónimo.

Tabla 109. Málaga. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	1		3		4
	A	10,92-16,38		2	6		8
	B	16,38-27,30		6	9		15
	C	>27,30					0
total			1	8	18	0	27

Tabla 110. Málaga. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			3			3
	Vulnerabilidad leve	1	2				3
	Vulnerabilidad media	16	4		1		21
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		17	6	3	1	0	27

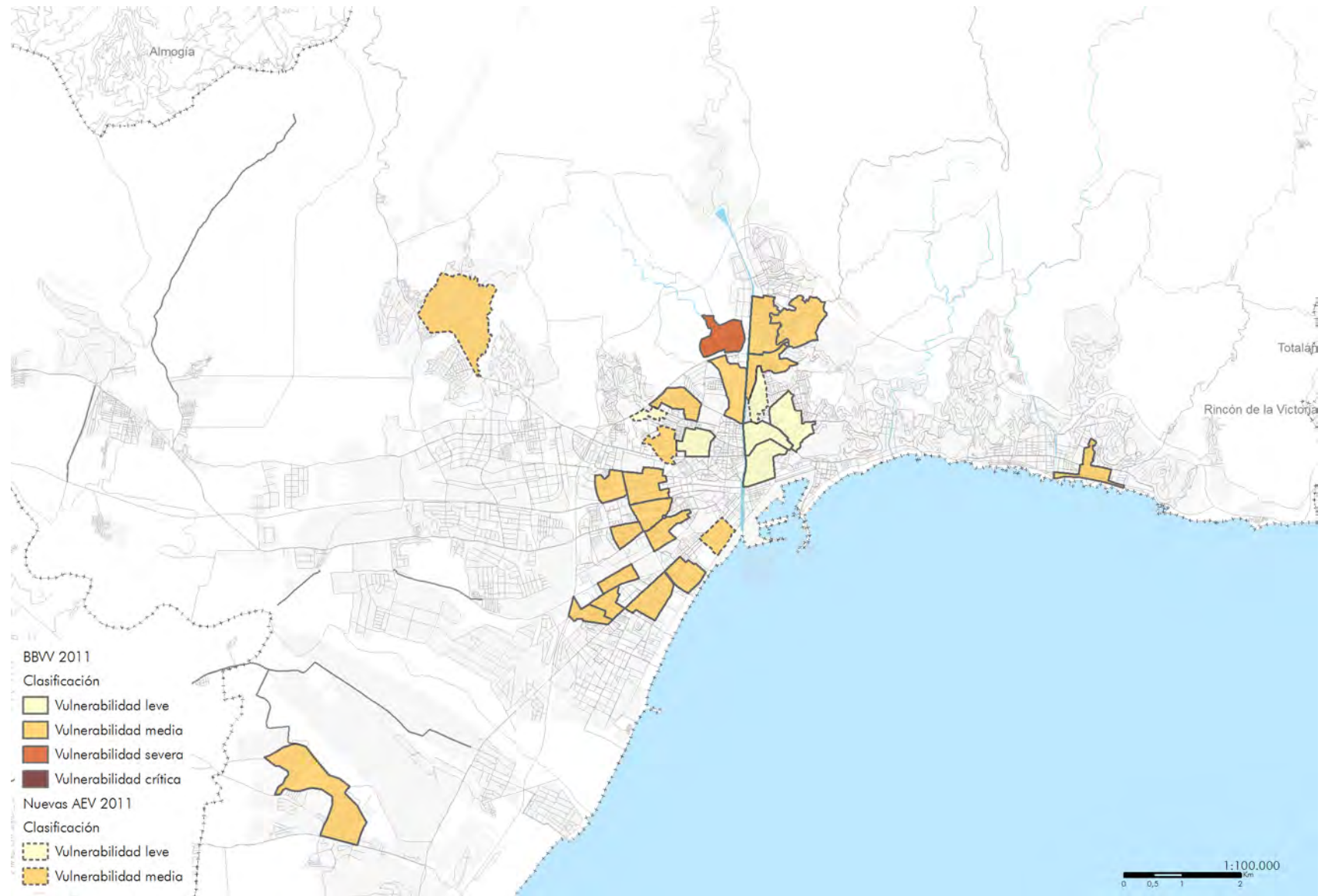
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 108. Málaga. Conteo de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	6	22,22%
V	Vulnerabilidad media	20	74,07%
VS	Vulnerabilidad severa	1	3,70%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		27	



Mapa 114. Málaga. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

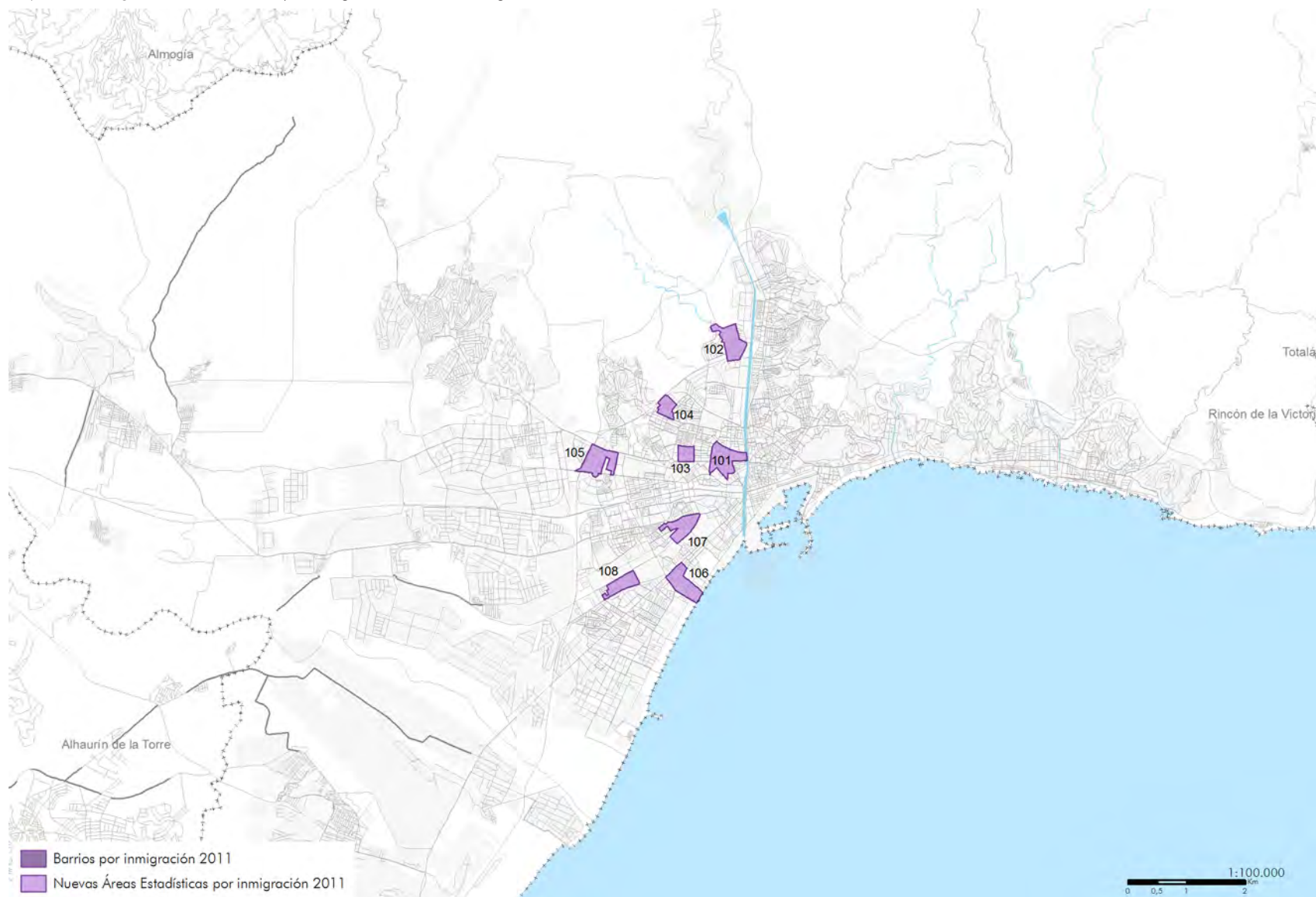
En 2011, los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 en Málaga suponen un 6,64% de la población residente en la ciudad. En 2006 no se catalogó ningún Barrio Vulnerable relacionado con elevada presencia de inmigración mientras que en 2011 se incluyeron 8 nuevas áreas con alta presencia de inmigración, lo que constata la relativa novedad del fenómeno en la ciudad. Con ello, 6 de las 8 áreas coinciden con Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda; además, una de ellas, de La Palma de Mallorca-La Palmilla en el distrito del mismo nombre, presenta vulnerabilidad severa.

Tabla 111. Málaga. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Málaga				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm
101	2906701	6.340	PP	23,97%
102	2906702	5.060	PR 60-75	22,92%
103	2906703	3.680	PR 60-75	26,63%
104	2906704	4.770	PR 60-75	23,27%
105	2906705	3.355	PMix	20,57%
106	2906706	6.845	PP	20,23%
107	2906707	8.175	PR 60-75	20,43%
108	2906708	5.975	PR 60-75	21,09%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "lInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 115. Málaga. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (IImm)	2011
MUNICIPIO	6,64%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	5,66%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

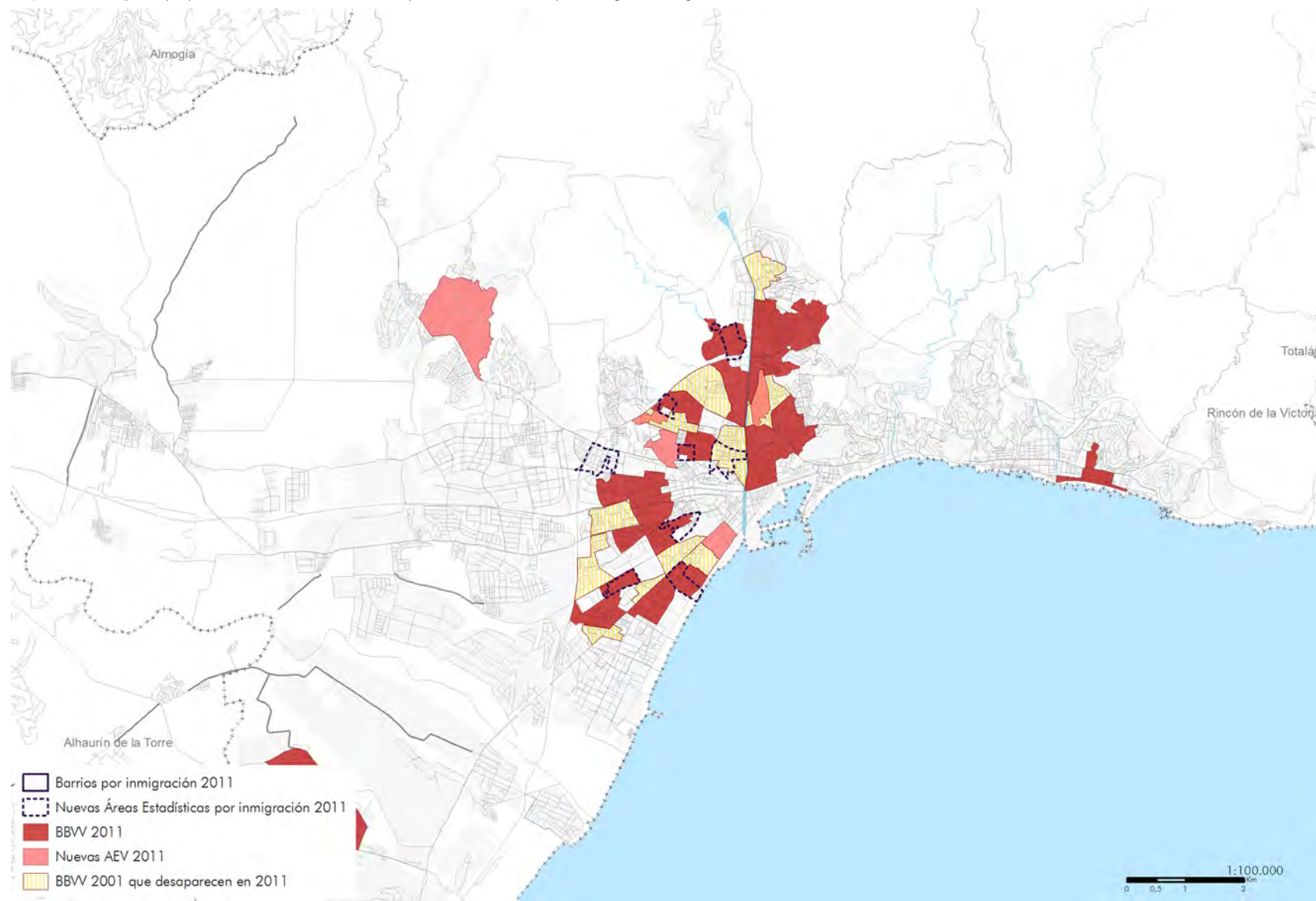
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Esta última imagen de la ciudad de Málaga representa de forma sintética los procesos de cambio de la vulnerabilidad mostrados en este Atlas. En primer lugar, a pesar su relativo desdibujamiento entre 2001 y 2011:

- Permanencia del arco norte-suroeste como principal contenedor de la vulnerabilidad urbana. Este clúster está conformado por los distritos de Ciudad Jardín, Palma de Mallorca-Palmilla, Centro, Bailén-Miraflores, Cruz del Humilladero y Carretera de Cádiz, que concentran la gran mayoría de las áreas afectadas.
- Se conforman además otros tres enclaves dispersos de vulnerabilidad: en Málaga Este (El Palo), en Churriana (La Noria) y en Puerto de la Torre.
- La correspondencia entre las nuevas áreas relacionadas con la inmigración y la vulnerabilidad, aunque no es absoluta, sí es evidente.



Mapa 116. Málaga. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Murcia



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 112. Murcia. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Cartagena	215.757	14	81.675	37,86%	184.686	6	29.523	15,99%	168.023	3	20.695	12,32%
Lorca	91.849	4	40.805	44,43%	77.477	2	12.868	16,61%	65.919	3	25.803	39,14%
Molina de Segura	66.771	4	23.950	35,87%	46.905	2	10.476	22,33%	-	-	-	-
<b>Murcia</b>	<b>437.667</b>	<b>12</b>	<b>68.005</b>	<b>15,54%</b>	<b>370.745</b>	<b>5</b>	<b>24.381</b>	<b>6,58%</b>	<b>168.023</b>	<b>1</b>	<b>7.849</b>	<b>4,67%</b>
<b>Murcia, Región de</b>	<b>812.044</b>	<b>34</b>	<b>214.435</b>	<b>26,41%</b>	<b>679.813</b>	<b>15</b>	<b>77.248</b>	<b>11,36%</b>	<b>401.965</b>	<b>9</b>	<b>54.347</b>	<b>13,52%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y "Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en la Región de Murcia evidencian la realidad de un territorio que, en general, presenta unas peores condiciones que la media española:

- 14,70% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% de la media nacional;
- 32,68% de población activa en paro frente al índice estatal del 29,64%;
- 7,81% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% del conjunto del Estado.

Sin embargo, la vulnerabilidad urbana presente en las 4 ciudades incluidas en el Catálogo no era excesiva en 2001, residiendo en Barrios Vulnerables solo el 11,36% de la población de las ciudades incluidas en el estudio.

Sin embargo, su evolución ha sido relativamente peor que para el conjunto del Estado. En 2011 más de una cuarta parte de su población urbana estudiada, el 26,41%, reside en Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 15 Barrios Vulnerables en las 4 ciudades murcianas que formaban parte del Catálogo. En 2011, todos los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 continuaban siendo vulnerables. Además, aparecen 19 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo en la Región de Murcia pasó a tener 34 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables. Además, la situación en las 4 ciudades ha empeorado notablemente: Murcia pasó de 5 a 12 áreas vulnerables; Molina de Segura y Lorca de 2 a 4; y Cartagena de 6 a 14.

En términos demográficos la peor situación se encuentra en Lorca donde el 44% de su población reside en Barrios Vulnerables. En el resto de localizaciones, este porcentaje es del 38% (Cartagena), 36% (Molina de Segura) y 16% (Murcia capital).

En 2011, destaca la mayor proporción de Barrios Vulnerables por estudios; un 61,8% del total de los Barrios Vulnerables y/o áreas vulnerables, lo es por este indicador. El paro le sigue en importancia con un 50% de Barrios Vulnerables afectados por este indicador. Y, al contrario de lo que ocurre en el resto del estado, la vivienda parece ser un problema secundario en la esta comunidad.

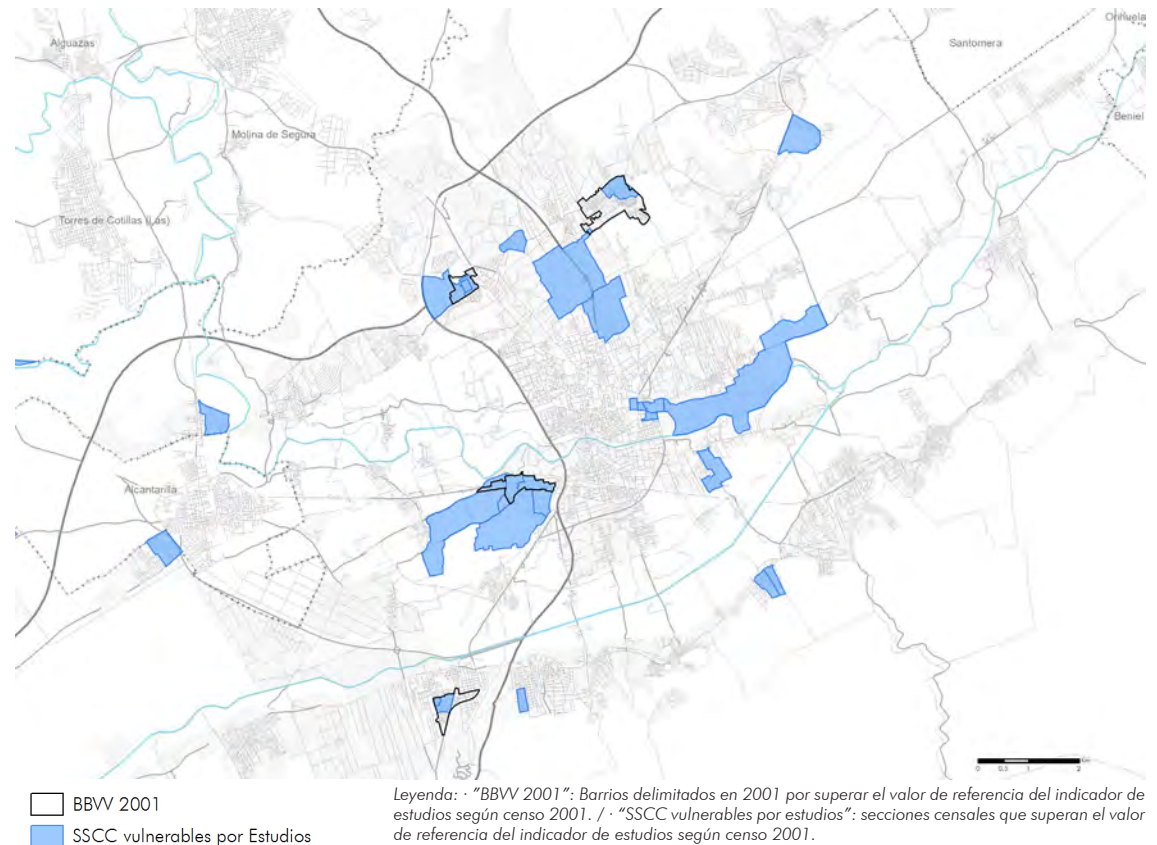
Con respecto al tipo de vulnerabilidad, en Murcia la mayor parte de las áreas aparecen con vulnerabilidad media (46,7% en 2001 y 64,7% en 2011). En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 100% de los Barrios Vulnerables catalogados empeoraron o mantuvieron su nivel de vulnerabilidad. Además, las 19 nuevas áreas estadísticas suponen un empeo-

ramiento de la situación inicial equivalente al 130% los Barrios Vulnerables presentes en el Catálogo de 2001.

Frente al 9,14% de presencia de extranjeros en el estado español en 2011, en la Región de Murcia ese porcentaje asciende al 13,17%. La población residente en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración se ha duplicado durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando de suponer el 9,8% de la población estudiada al 18,3%. 10 de los 11 Barrios Vulnerables delimitados en la comunidad murciana en 2006 con más de un 20% de inmigración, continúan presentes en 2011. Además, se han incorporado 12 nuevas áreas estadísticas. Esta situación se ha intensificado particularmente en Murcia, que ha pasado de 5 Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración a 12. Cartagena y Lorca pasan ambas de 2 a 4, y Molina de Segura de 1 a 2. Estas áreas suponen en Lorca el 42% de su población, en Molina de Segura al 29%, en Murcia al 16% y en Cartagena al 10%.

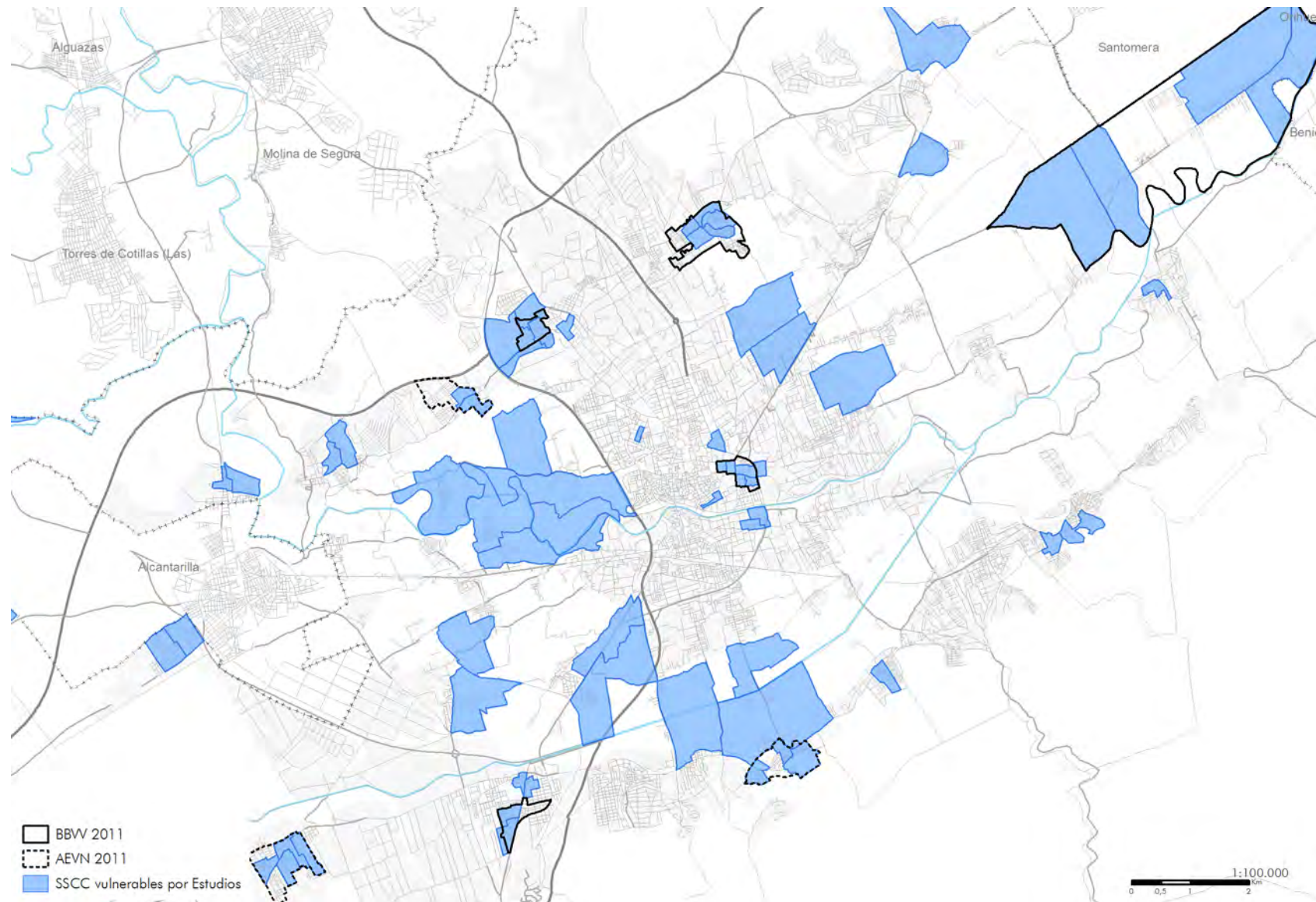
El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Murcia ha protagonizado una gran explosión entre 2001 y 2011. Su distribución espacial salpica todo el territorio urbano de la ciudad, aunque solo configura Barrios Vulnerables en Santa Eulalia (centro), Cabezo de Torres (al norte), Espinardo y Guadalupe (al noroeste), El Palma de Mallorca y Sangonera La Verde (al sur), Algezares (al sur), y El Raal (al noreste).

Mapa 117. Murcia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBV delimitados según Censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	12,84%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	19,05%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 118. Murcia. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



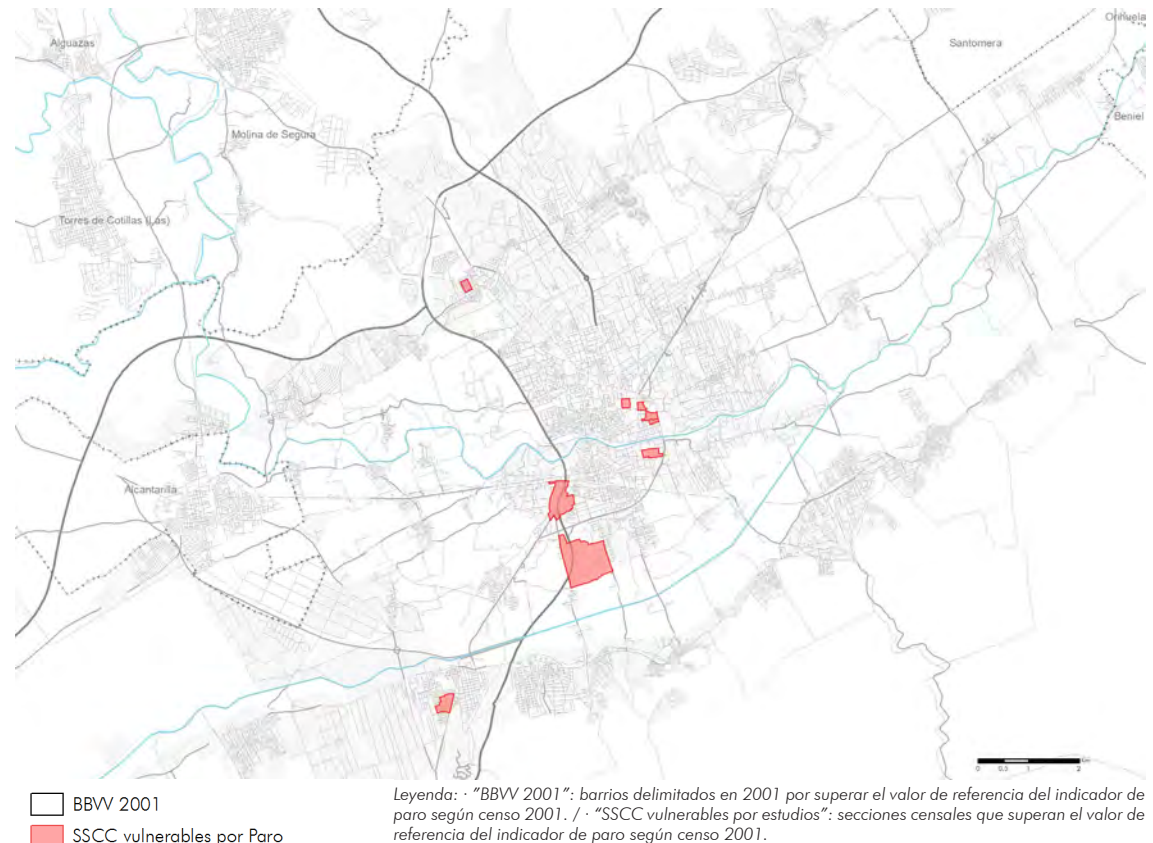
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	11,34%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	14,70%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por Estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.



Igual que ocurre con los estudios, el indicador de vulnerabilidad por paro también protagoniza una gran explosión en la capital murciana entre 2001 y 2011. Mientras en 2001 ningún Barrio Vulnerable estaba vinculado a este indicador, en 2011 son 6 las áreas vulnerables afectadas por una alta concentración de desempleo. Se encuentran ubicados en La Purísima-Barriomar, Santa Eulalia, Infante Juan Manuel (los 3 en el centro de la ciudad), El Palma de Mallorca (al suroeste) y Torreagüera (al este).

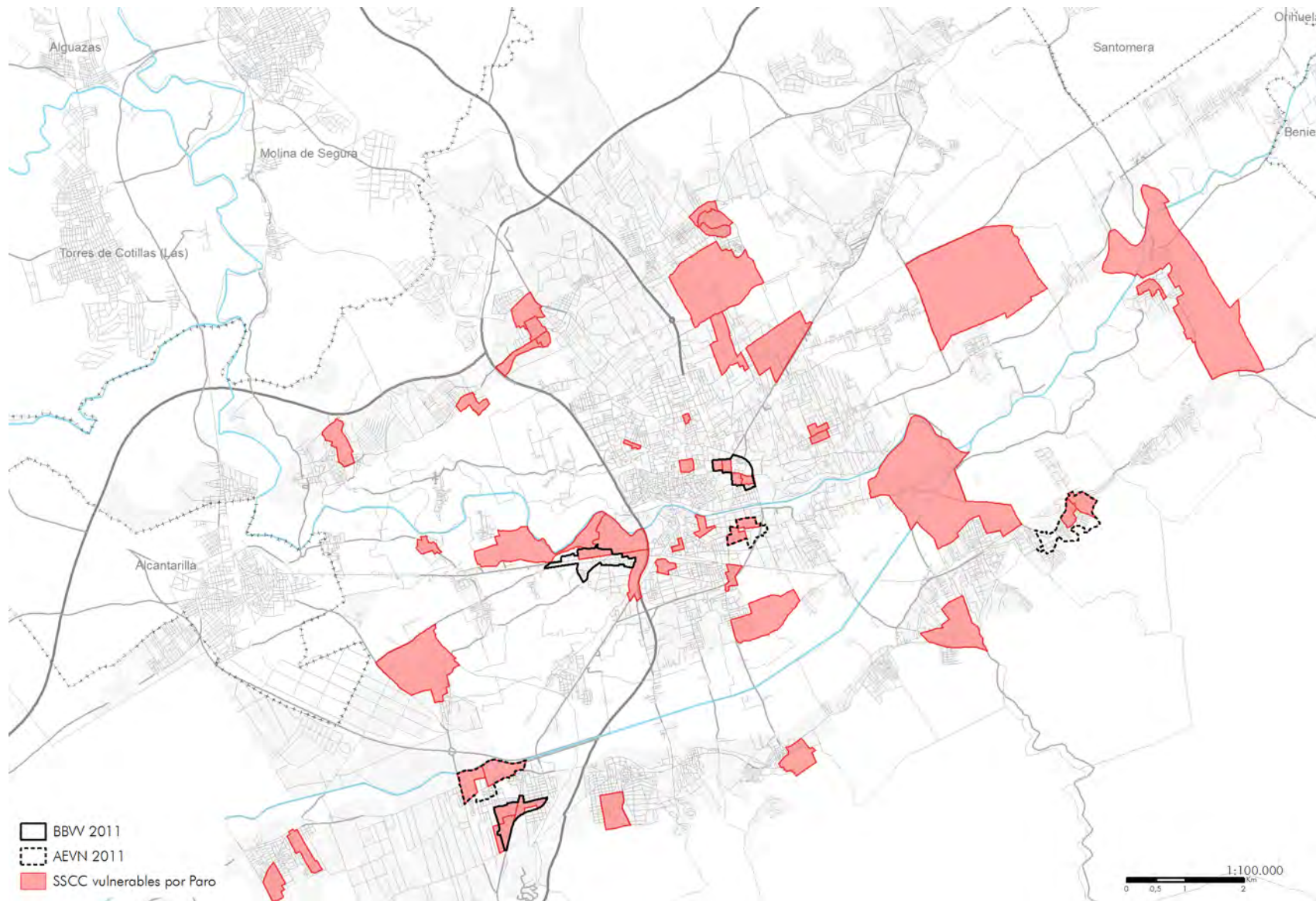
Mapa 119. Murcia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBW delimitados según Censo 2001



PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	11,53%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,53%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 120. Murcia. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

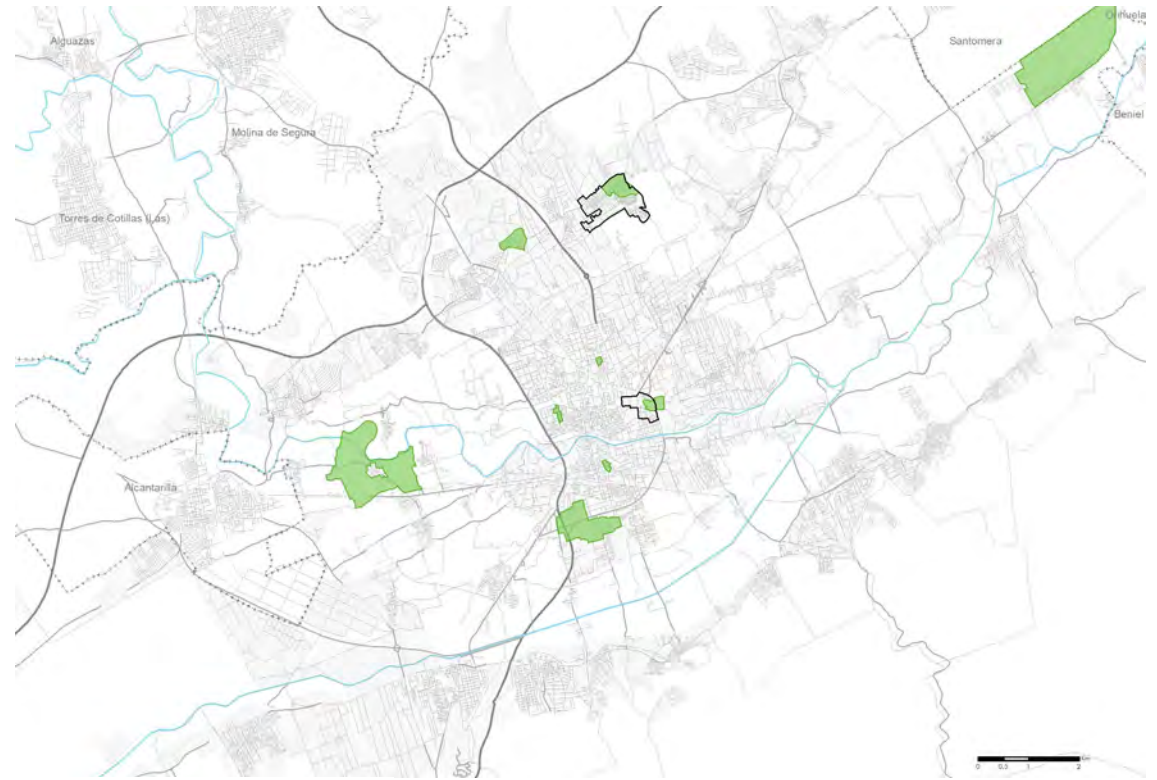


PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	29,93%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	32,68%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Murcia, como ocurre con paro y estudios, también sufre una considerable explosión durante el periodo analizado. Sin embargo, la dispersión en pedanías, característica de la capital murciana, hace imposible en muchos casos su agrupación para considerarlas Barrio Vulnerable ya que no se cumple el criterio de continuidad urbana. Los Barrios Vulnerables vinculados a este indicador eran 2 en 2001, situados en La Purísima-Barriomar y Santa Eulalia, ambos en el centro. Estos permanecieron siendo vulnerables por este indicador en 2011 y a ellos se les suma un tercero en Cabezo de Torres (al norte).

Mapa 121. Murcia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBW delimitados según Censo 2001



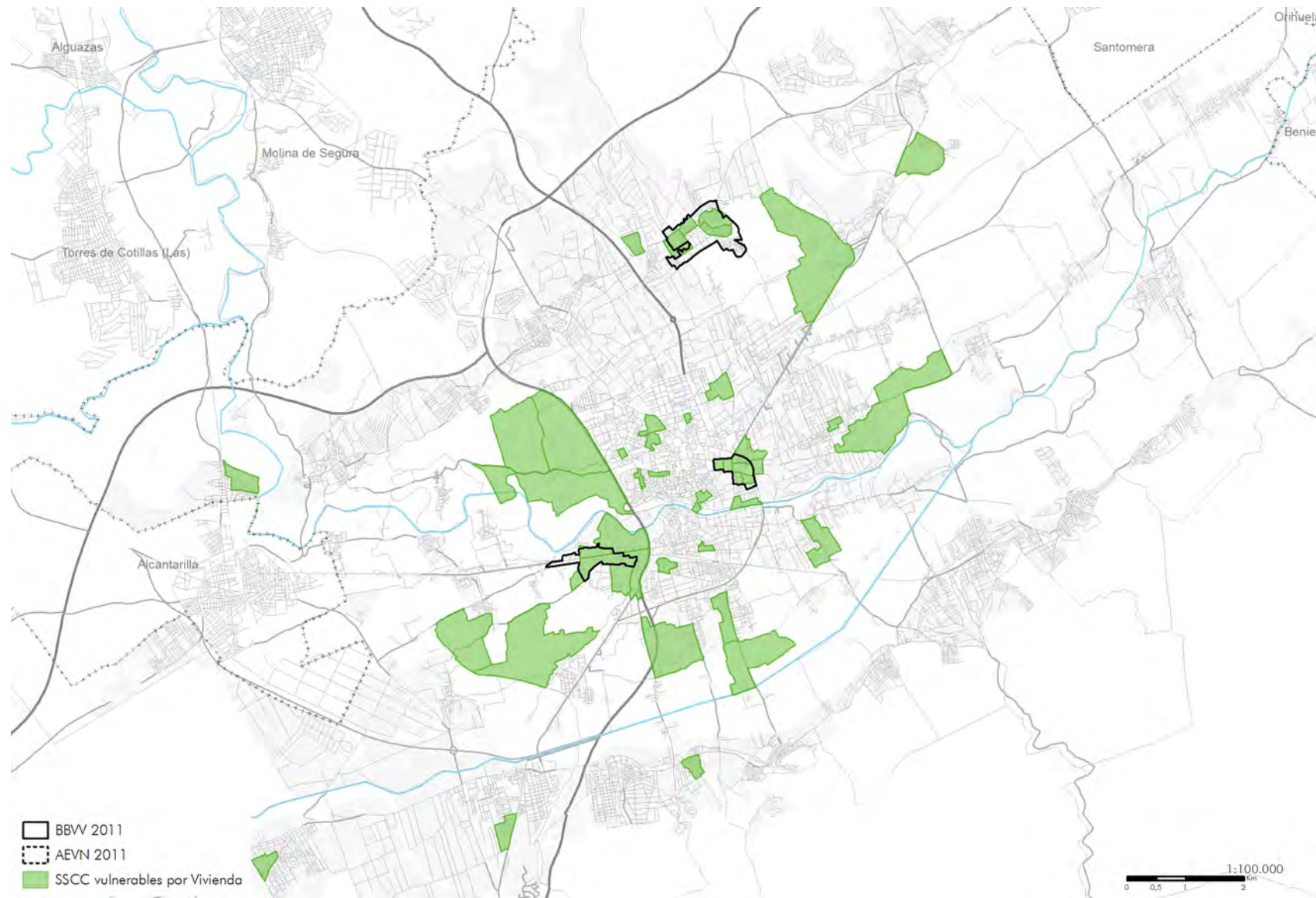
- BBW 2001
- SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001.

VIVIENDA (Iviv)	2001
MUNICIPIO	0,81%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,82%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 122. Murcia. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	7,56%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,81%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

BBW 2011  
 AEVN 2011  
 SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

En 1991 solo existía un Barrio Vulnerable en la ciudad de Murcia relacionada con el paro. Se trataba del Barrio de La Paz en el distrito Este del núcleo urbano de la capital.

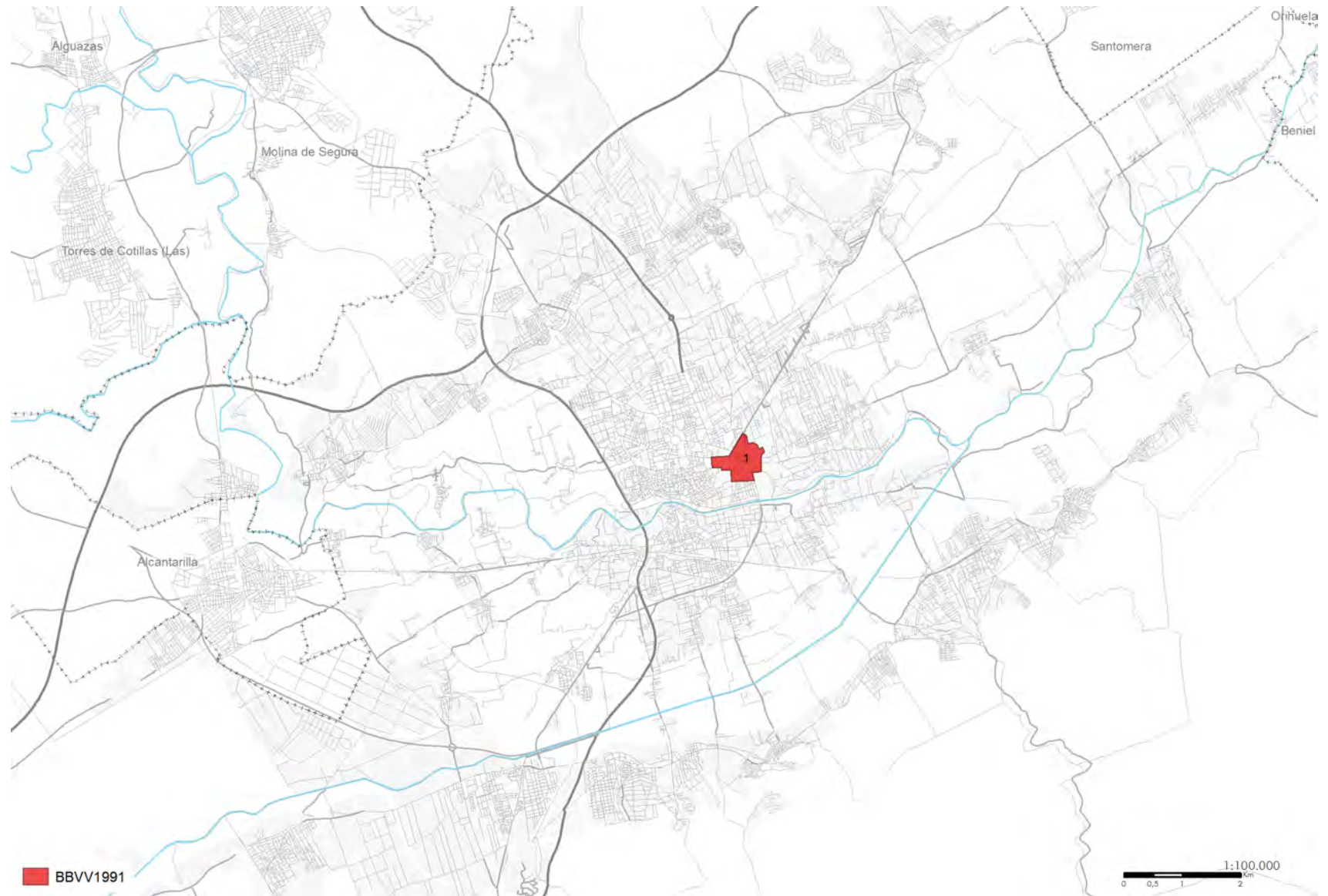
Tabla 113. Murcia. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Murcia									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	La Paz	7.849	PU 40-60	25%	28%	0.0%	0.0%	0.1%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 123. Murcia. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: · "BBVV 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001 los Barrios Vulnerables catalogados aumentan hasta 5. Todos salvo La Paz están vinculados con el paro. La Paz se mantiene como Barrio Vulnerable desde la edición anterior pero su vulnerabilidad pasa a estar vinculada con la vivienda. Además, aparecen cuatro más: Barriomar, al oeste del núcleo urbano, Cabeza Torres (en el núcleo de una Pedanía al norte de la ciudad), Espíritu Santo al noroeste del núcleo urbano en Espinardo y El Palma de Mallorcar-Los Rosales (en el núcleo de una Pedanía al suroeste).

Tabla 114. Murcia. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Murcia							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	I <sub>Est</sub>	I <sub>Par</sub>	I <sub>Viv</sub>	CL
1	La Paz-La Fama	8.263	PU 40-60	20,69%	19,27%	4,33%	VL
2	Barriomar	3.028	PP	31,52%	19,96%	1,02%	V
3	Cabeza Torres	5.522	PMix	23,68%	9,87%	3,97%	VL
5	Espíritu Santo	3.294	PU 40-60	31,58%	19,12%	0,38%	V
6	El Palmar-Los Rosales	4.274	PMix	27,15%	15,45%	0,80%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "I<sub>Est</sub>" / "I<sub>Par</sub>" / "I<sub>Viv</sub>": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 124. Murcia. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

La explosión de la vulnerabilidad urbana en 2011 trajo consigo la aparición de 7 nuevas áreas estadísticas vulnerables, además del mantenimiento de los 5 Barrios Vulnerables ya catalogados en la edición anterior. Aparecen nuevas áreas en las Pedanías de La Albatania (al noroeste), El Palma de Mallorca (al suroeste), Sangonera La Verde (también al suroeste), Algezares (al sur), Torregüera (al sureste) y el Raal (al noreste). Además, aparece otra área vulnerable en el distrito del Infante Juan Manuel, al sureste del núcleo urbano murciano.

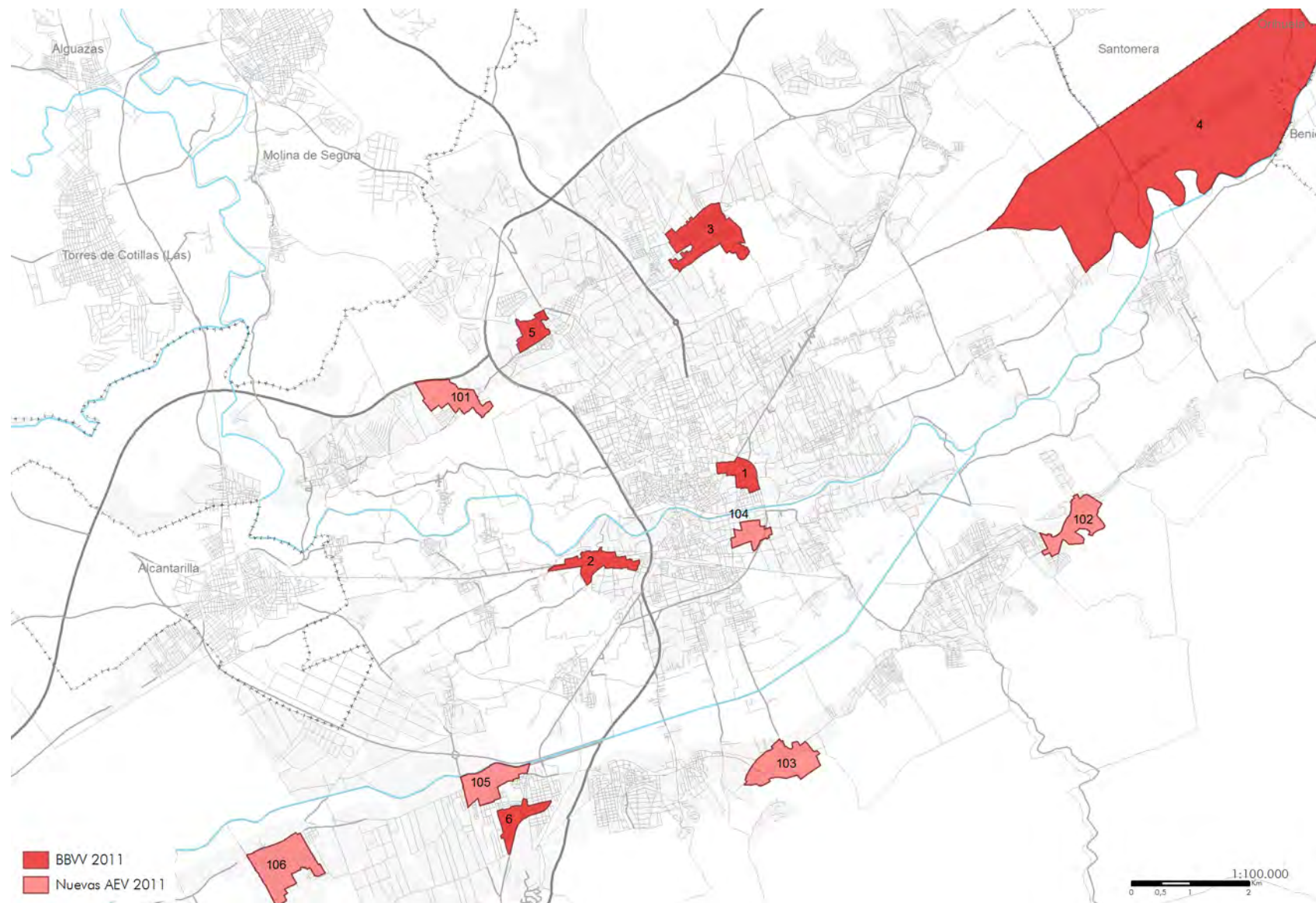
Tabla 115. Murcia. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Murcia							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	La Paz-La Fama	8.160	PU 40-60	22,96%	47,49%	49,26%	VS
2	Barriomar	4.485	PP	12,75%	43,59%	31,52%	VS
3	Cabeza Torres	7.215	Pmix	20,56%	41,00%	18,18%	V
4	San José	7.615	PP	17,02%	33,61%	7,36%	V
5	Espíritu Santo	6.575	PU 40-60	20,40%	40,99%	9,98%	V
6	El Palmar-Los Rosales	7.490	Pmix	25,63%	60,94%	13,54%	V
101	3003001	3.445	PA	17,13%	26,22%	0,00%	VL
102	3003002	4.915	PA	15,77%	43,52%	6,55%	V
103	3003003	4.520	PA	17,16%	25,11%	1,38%	VL
104	3003004	3.625	PU 40-60	8,45%	46,07%	3,47%	VL
105	3003005	3.270	Pmix	8,23%	44,47%	2,34%	VL
106	3003006	6.690	PA	17,73%	38,84%	6,38%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

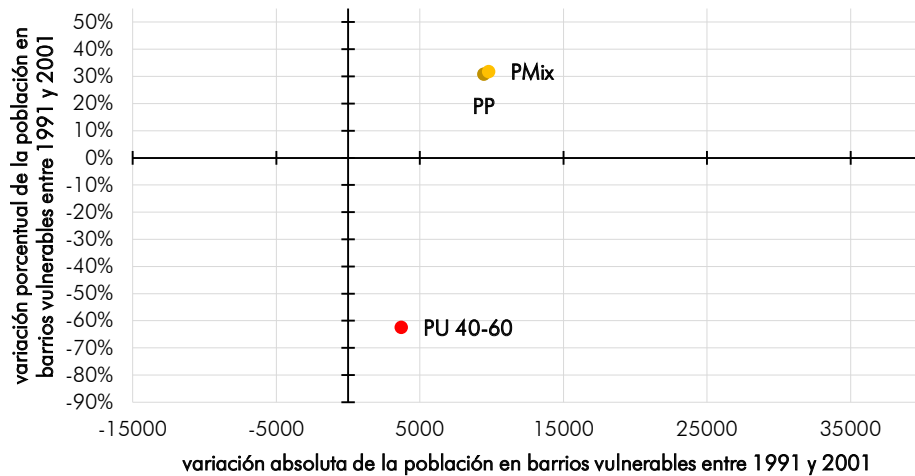


Mapa 125. Murcia. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



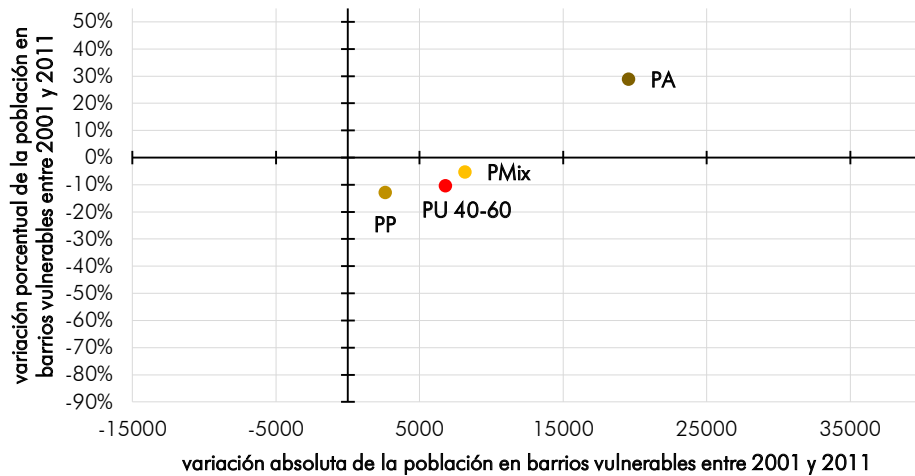
Leyenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

Gráfico 22. Murcia. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



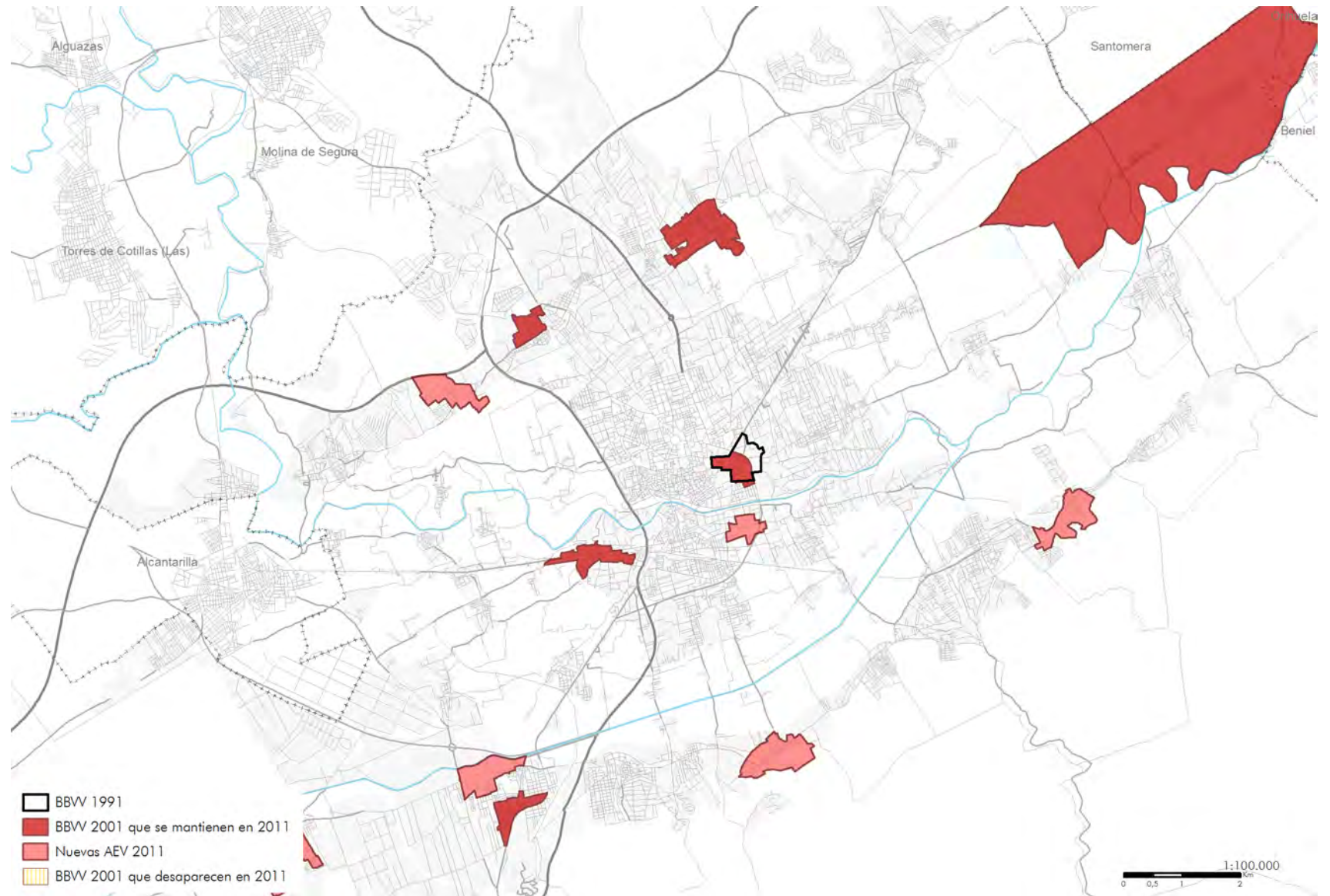
En 1991, solo se catalogó un Barrio Vulnerable en la capital murciana y su población en conjunto suponía el 4,67% de la municipal. En 2001, fueron 5 y el 6,58%. En 2011, son 12 y albergan al 15,54% de la población de la ciudad. La evolución ha sido, por tanto, indudablemente negativa. Gran parte de ella se concentra en las pedanías colindantes al núcleo urbano de la ciudad.

Gráfico 23. Murcia. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 126. Murcia. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBV 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBV 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBV 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

El Barrio Vulnerable catalogado en 1991 presentaba una vulnerabilidad media relacionada con el paro.

Tabla 116. Murcia. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78					0
	A	18,78-28,00			1		1
	B	28,00-46,95					0
	C	>46,95					0
total			0	0	1	0	1

Tabla 117. Murcia. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad						0
	Vulnerabilidad leve						0
	Vulnerabilidad media	1					1
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		1	0	0	0	0	1

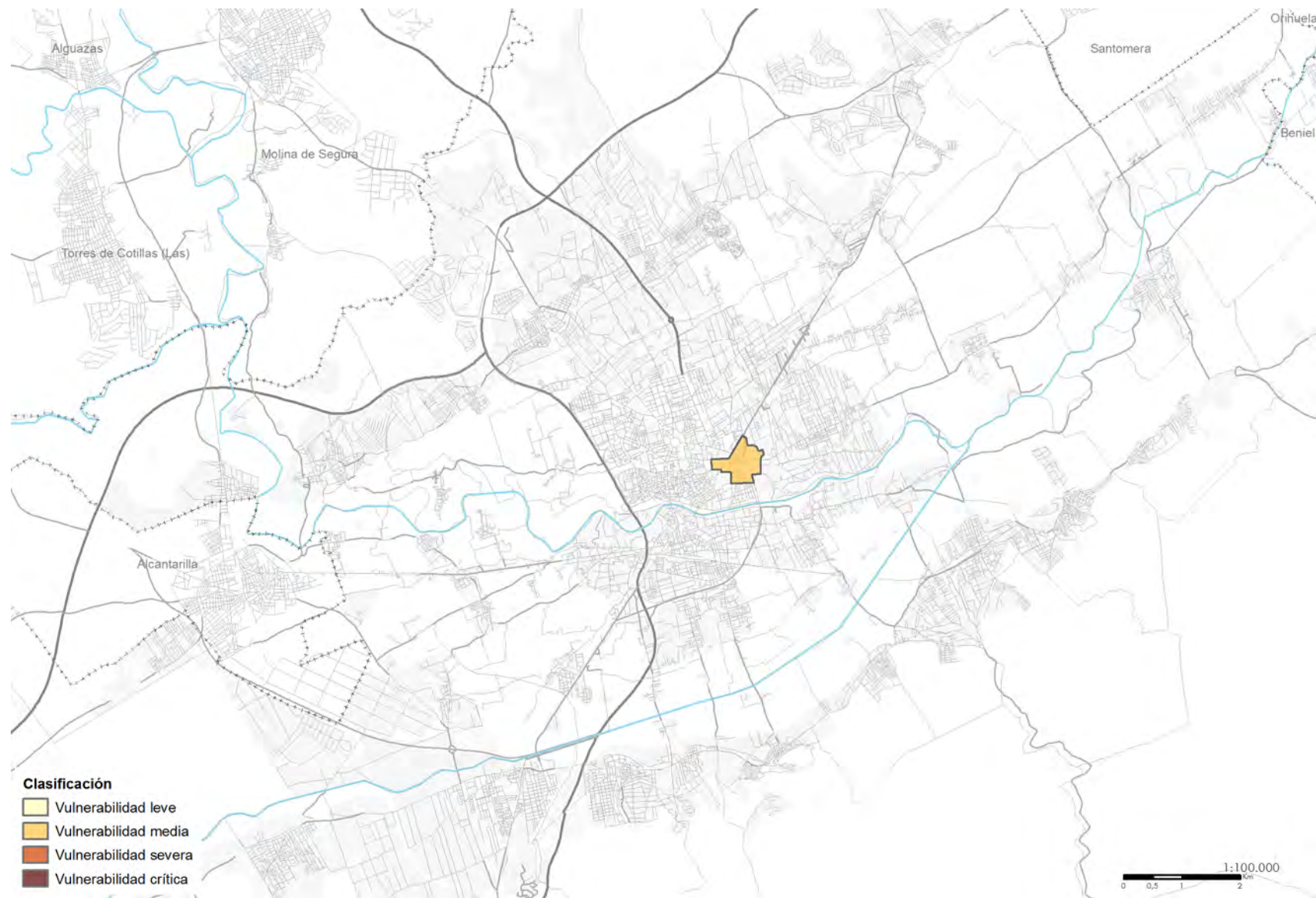
Tabla 118. Murcia. Conteo de BBV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	0	0,00%
V	Vulnerabilidad media	1	100,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		0	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 127. Murcia. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBVV 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 4 de los 5 Barrios Vulnerables lo son por la variable de estudios, lo que supone un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 3 con vulnerabilidad media y tan sólo 1 con leve. No existen en esta edición Barrios Vulnerables relacionados con el indicador del paro. La variable de la vivienda introduce otro Barrio Vulnerable con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 119. Murcia. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30					0
	A	15,30-22,95		1			1
	B	22,95-38,25	1	3			4
	C	>38,25					0
total			1	4	0	0	5

Tabla 120. Murcia. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad					1		1
	Vulnerabilidad leve				1			1
	Vulnerabilidad media		2	1				3
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total			2	1	1	1	0	5

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 121. Murcia. Conteo de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	2	40,00%
V	Vulnerabilidad media	3	60,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		5	

Mapa 128. Murcia. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, los 12 Barrios Vulnerables catalogados lo son por las variables de paro y estudios, de nuevo un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 4 con vulnerabilidad leve y 8 con media. La variable de la vivienda incrementa el nivel de vulnerabilidad de 2 que ya lo eran por las variables anteriores. Estos casos, con vulnerabilidad severa, son La Paz-La Fama en el distrito Este y Barriomar en La Purísima-Barriomar.

Tabla 123. Murcia. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92			2		2
	A	10,92-16,38			2		2
	B	16,38-27,30	2	4	2		8
	C	>27,30					0
total			2	4	6	0	12

Tabla 124. Murcia. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad						0	
	Vulnerabilidad leve	4					4	
	Vulnerabilidad media	2	3	1	2		8	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		6	3	1	2	0	12	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 122. Murcia. Conteo de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	4	33,33%
V	Vulnerabilidad media	6	50,00%
VS	Vulnerabilidad severa	2	16,67%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		12	



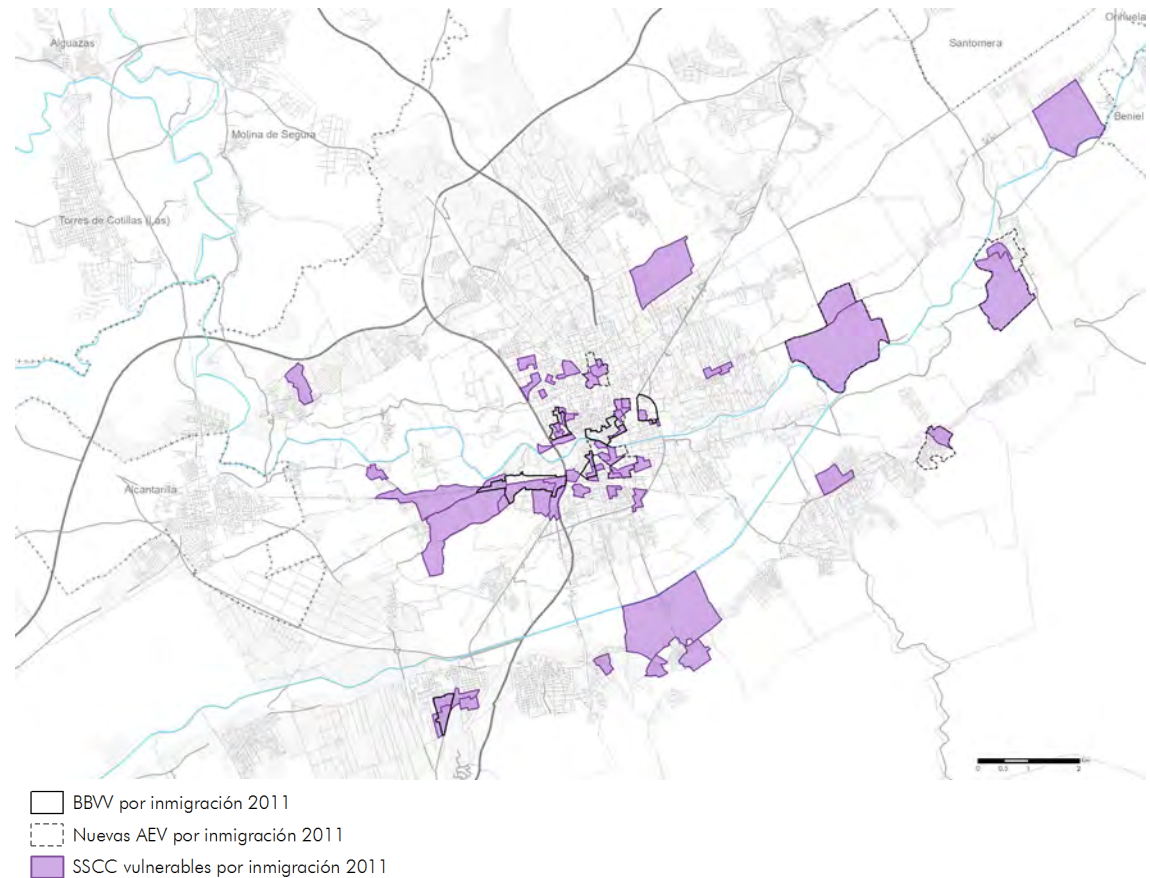
Mapa 129. Murcia. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

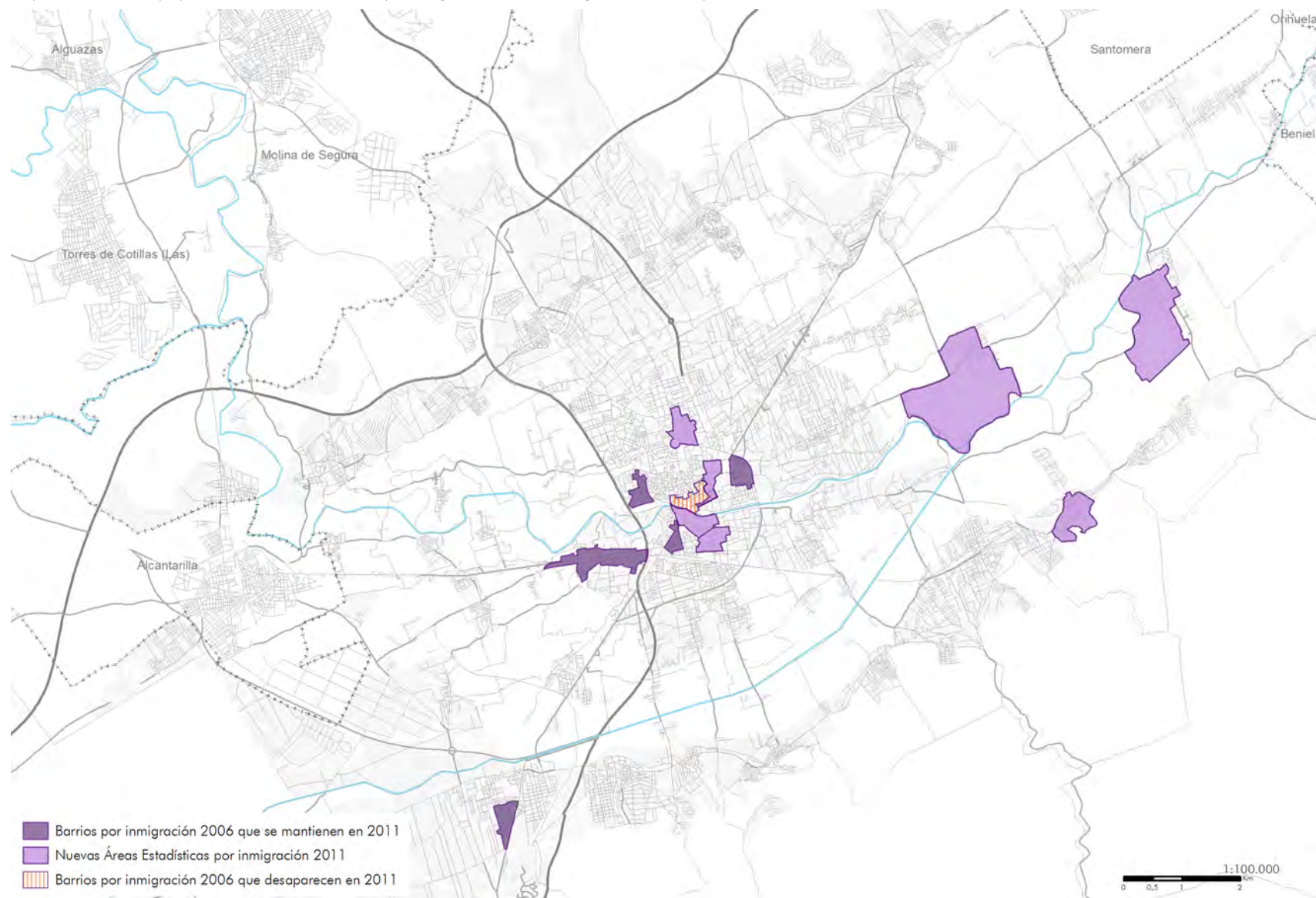
Los residentes en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración han pasado de representar el 8,76% al 15,54% de la población murciana entre 2006 y 2011. Y el número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 6 a 12. De éstos, 5 se han mantenido constantes desde 2006 y además han aparecido 7 nuevas áreas estadísticas en 2011. En el municipio de Murcia no existe una clara relación entre los Barrios Vulnerables y la inmigración. La mayoría de los Barrios Vulnerables se localizan en pedanías mientras que los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración, se alojan en el mismo núcleo urbano. En cualquier caso, algunos de los Barrios Vulnerables sí son coincidentes: La Paz, Barriomar, Torreagüera y Los Rosales.

Mapa 130. Murcia. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según Censo 2011





Mapa 131. Murcia. Superposición de Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006 y Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

Tabla 125. Murcia. Barrios por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Murcia				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IInm
1	La Paz	6.369	PU 40-60	23,68%
2	Barriomar	5.570	PP	25,37%
3	San Andrés	6.673	CH	24,52%
4	La Estación	5.379	PR 60-75	27,57%
5	Casco	8.223	CH	35,84%
6	Los Rosales	4.421	PR 60-75	44,56%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 132. Murcia. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006



INMIGRACIÓN (I <sub>nm</sub> )	2006
MUNICIPIO	10,42%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	12,05%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

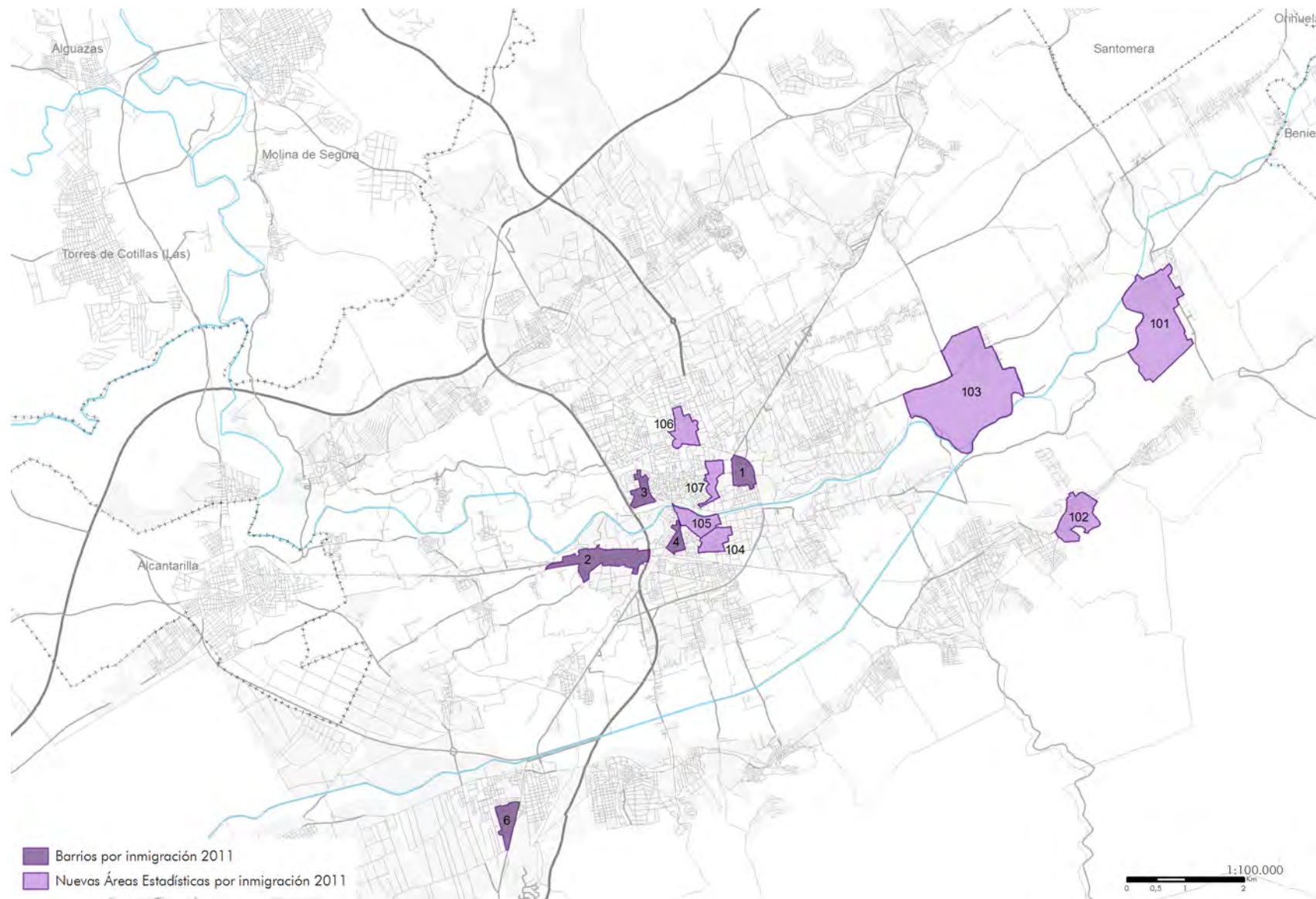
Legenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

Tabla 126. Murcia. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Murcia				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm
1	La Paz	4.880	PU 40-60	20,39%
2	Barriomar	5.885	PP	24,04%
3	San Andrés	10.015	CH	20,57%
4	La Estación	8.670	PR 60-75	24,97%
6	Los Rosales	5.720	PR 60-75	46,94%
<sup>101</sup>	3003001	4.190	PA	20,29%
<sup>102</sup>	3003002	3.880	PA	21,91%
<sup>103</sup>	3003003	3.770	PMix	22,41%
<sup>104</sup>	3003004	4.880	PR 60-75	28,59%
<sup>105</sup>	3003005	5.930	PR 60-75	21,75%
<sup>106</sup>	3003006	6.220	PR 60-75	20,66%
<sup>107</sup>	3003007	3.955	CH	24,53%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "lInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 133. Murcia. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (I <sub>nm</sub> )	2011
MUNICIPIO	9,46%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	13,17%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

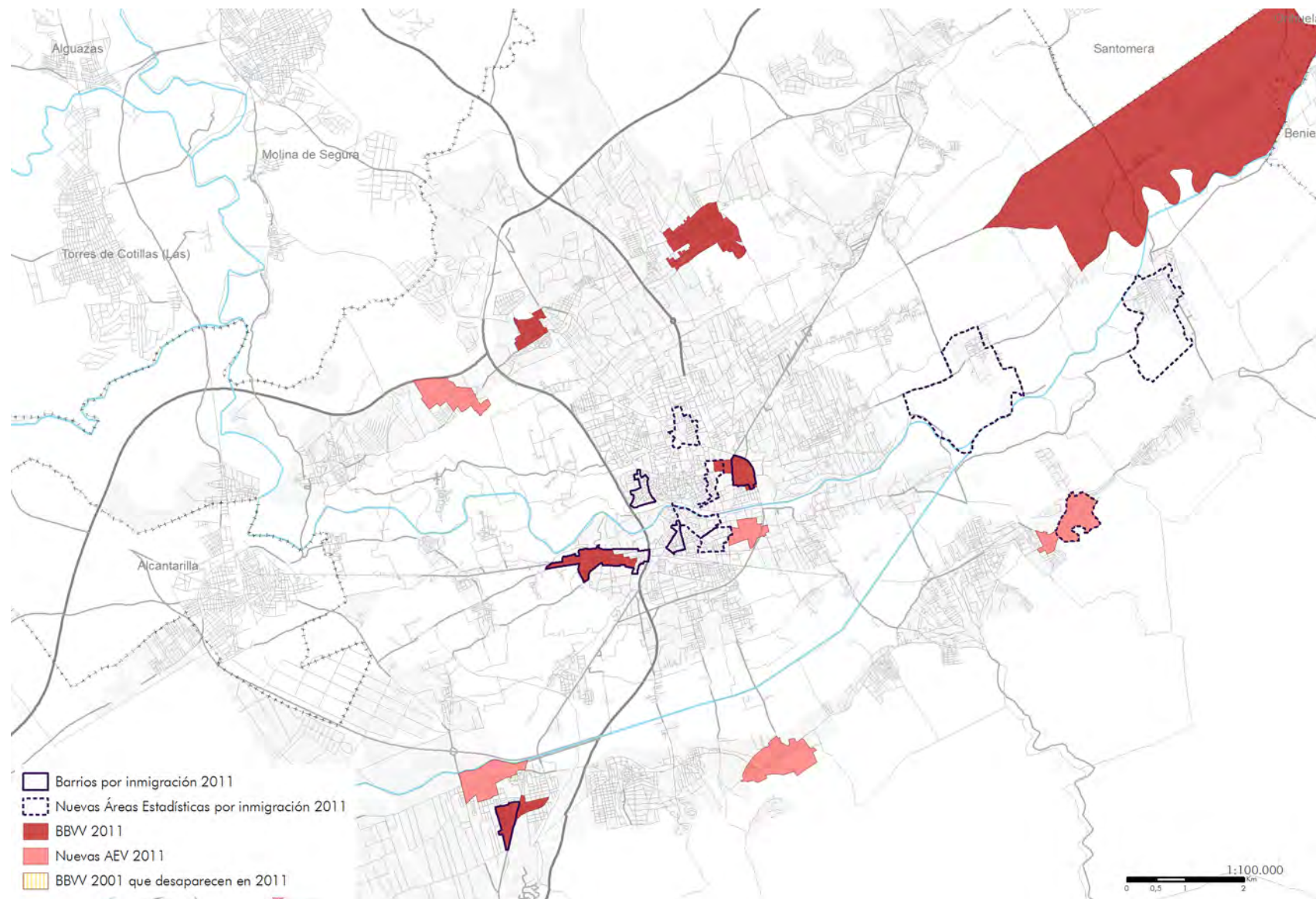
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Este último plano de la ciudad de Murcia muestra una síntesis de los procesos de vulnerabilidad recogidos en este Atlas. En él se observan los hechos más significativos al respecto desde 2001 a 2011:

- Mantenimiento de la vulnerabilidad en los Barrios Vulnerables catalogados en 2001. Todos salvo La Paz están vinculados con el indicador de paro. El resto son Barriomar al oeste del núcleo urbano, Cabeza Torres (en el núcleo de una Pedanía al norte de la ciudad), Espíritu Santo al noroeste del núcleo urbano en Espinardo y El Palma de Mallorcar-Los Rosales (en el núcleo de una Pedanía al suroeste).
- La explosión de la vulnerabilidad urbana en 2011 ha conllevado que en Murcia aparezcan 7 nuevas áreas estadísticas vulnerables en las Pedanías de La Albatania (al noroeste), El Palma de Mallorcar (al suroeste), Sangonera La Verde (también al suroeste), Algezares (al sur), Torreagüera (al sureste) y el Raal (al noreste). Además, aparece otra área vulnerable en el distrito del Infante Juan Manuel, al sureste del núcleo urbano murciano.
- La correspondencia entre los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración y la vulnerabilidad no se observa en un primer vistazo. La mayor parte de los Barrios Vulnerables se localizan en pedanías mientras que los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración se concentran, en su mayoría, en el mismo núcleo urbano. En cualquier caso, algunos de los Barrios Vulnerables sí son coincidentes: La Paz, Barriomar, Torreagüera y Los Rosales.



Mapa 134. Murcia. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2011 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Palma de Mallorca



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 127. Palma. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV
Palma de Mallorca	402.044	9	70.795	17,61%	333.801	6	34.773	10,42%	296.754	2	11.111	3,74%
Illes Balears	402.044	9	70.795	17,61%	333.801	6	34.773	10,42%	296.754	2	11.111	3,74%

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBVV" y Población en BBVV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en las Illes Balears evidencian la realidad de un territorio que, en general, presenta unas peores condiciones que la media española en dos de ellos:

- 32,62% de población activa en paro frente al 29,64% de la media del Estado;
- 7,84% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% estatal.

Sin embargo, en cuanto al indicador de estudios solo presenta el 8,74% de la población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% del conjunto del Estado. Lo que significa, una situación ligeramente peor en paro y vivienda, aunque mejor en estudios.

Además, la evolución ha sido relativamente peor que para el conjunto del Estado. En 2011, el 17,6% de su población urbana estudiada reside en Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. Dicho porcentaje ha supuesto un importante aumento respecto a la edición anterior. En términos absolutos la población residente en Barrios Vulnerables se ha duplicado y en términos relativos ha pasado del 10,4% de la población analizada en 2001 al 17,6% en 2011.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 6 Barrios Vulnerables en Palma de Mallorca, la única ciudad balear que formaba parte del Catálogo. En 2011 continuaban siendo vulnerables la mitad de estos y la otra mitad habían dejado de serlo. Además de ellos, se detectaron 6 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 9 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda.

En 2011 aumenta la proporción de Barrios Vulnerables que lo son por carencias en la vivienda, un 55,6% del total. El paro no era característico de la realidad balear en 2001. Sin embargo, ha sufrido un considerable crecimiento (de 0 a 4 entre 2001 y 2011). La vulnerabilidad por estudios se mantiene constante, pero, como ya se ha mencionado, no es un problema característico de la comunidad.

Respecto al tipo de vulnerabilidad, en Baleares predominan las áreas delimitadas con vulnerabilidad leve (83% en 2001 y 67% en 2011). En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 33,3% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 50% lo mejoran y un 16,7% lo empeoran. Además de ello, las 6 nuevas áreas estadísticas supondrían un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 100% del Catálogo de 2001.

Frente a la media de un 9,14% de población extranjera en el estado español en 2011, en las Illes Balears ese porcentaje asciende al 13,27%. La población residente en Barrios

Vulnerables relacionados con alta presencia de inmigración se ha multiplicado exponencialmente durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando de suponer el 6,6% de la población estudiada al 51%. Los dos Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración de 2006 continúan siéndolo en 2011. Además, se han incorporado 21 nuevas áreas estadísticas.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Palma de Mallorca presenta algunas variaciones entre 2001 y 2011, pero más allá de éstas, se ha concentrado principalmente en el distrito de Levante.

Mapa 135. Palma. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBVV delimitados según Censo 2001

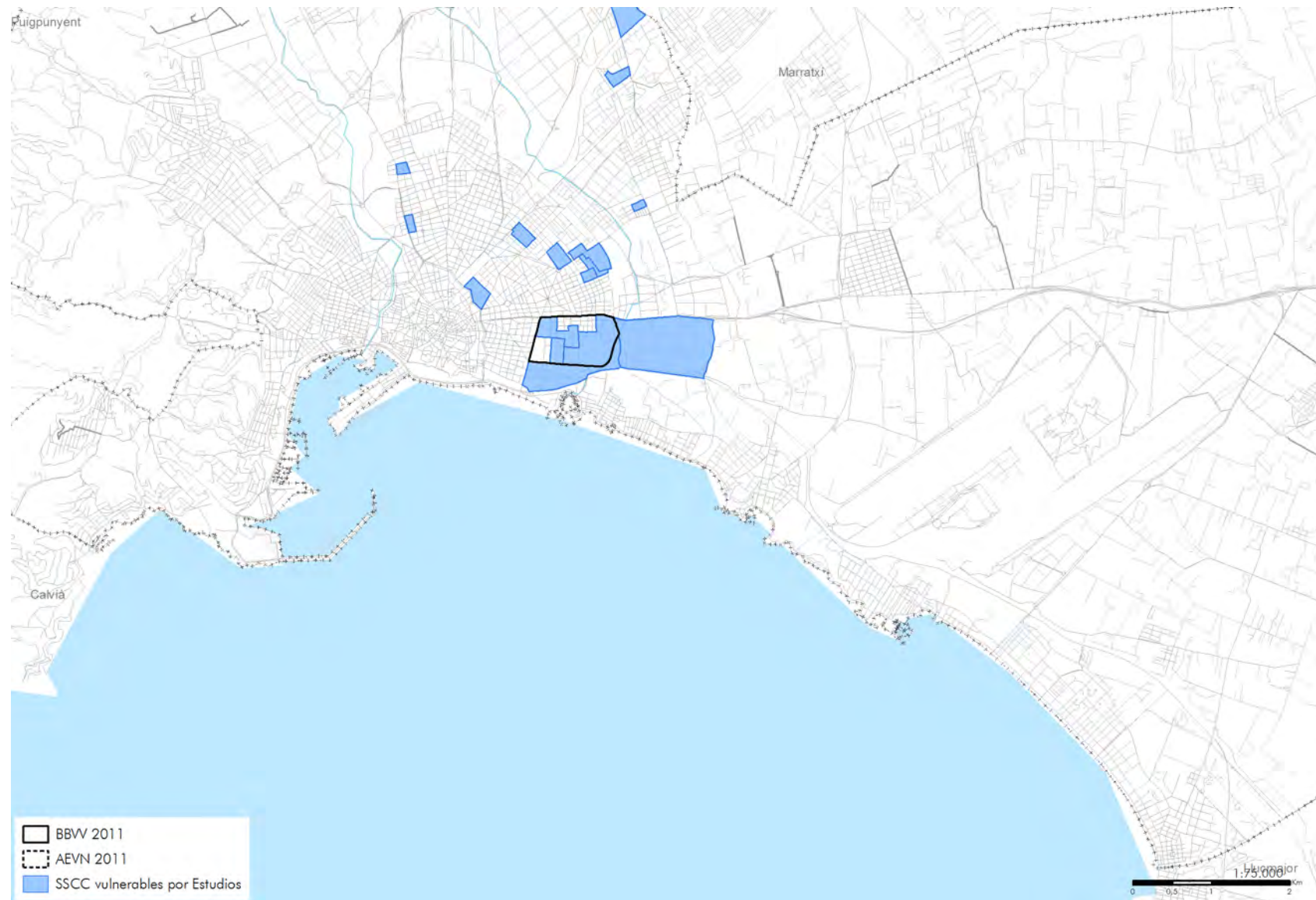


- BBVV 2001
- SSCC vulnerables por Estudios

Legenda: · "BBVV 2001": Barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001.

ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	9,70%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	12,29%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 136. Palma. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

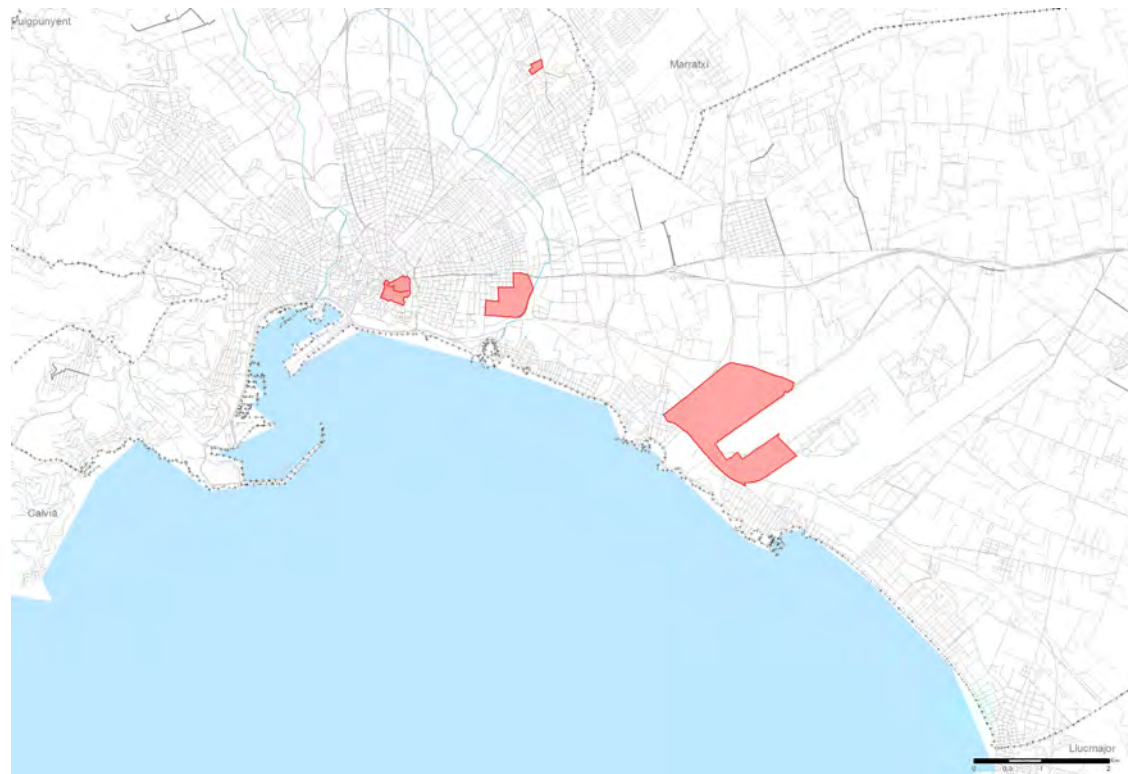


ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	7,35%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	8,74%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.

El incremento del paro como indicador de vulnerabilidad urbana en la ciudad de Palma de Mallorca, así como su expansión territorial se observa en el Catálogo de 2011. Por un lado, aparece un clúster relacionado con el patrón territorial por estudios. Este se encuentra en el distrito de Levante alrededor de Calle Aragón y Nou Llevant. Además, aparecen áreas dispersas en los distritos Norte y Poniente.

Mapa 137. Palma. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBV delimitados según Censo 2001



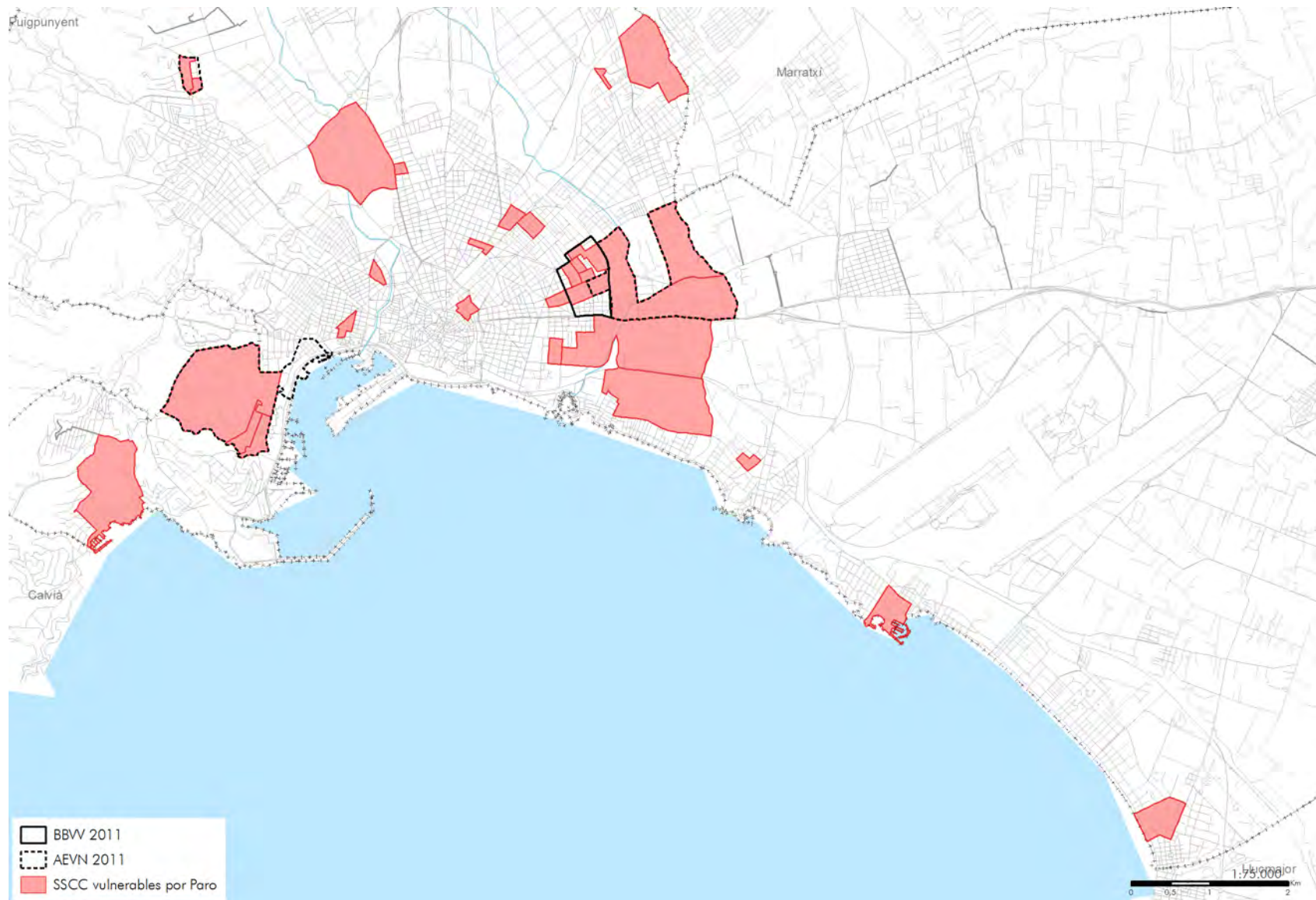
- BBV 2001
- SSCC vulnerables por Paro

Legenda: · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001.

PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	12,01%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	13,84%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 138. Palma. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



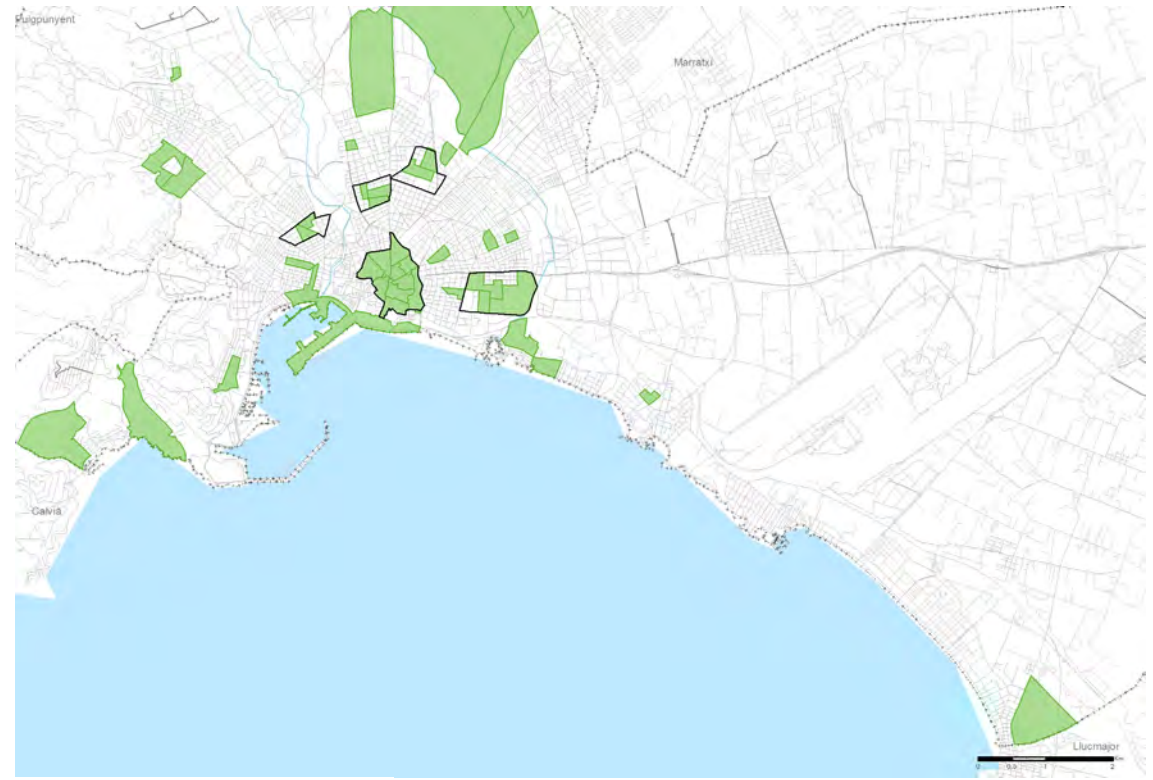
PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	29,38%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	32,62%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Palma de Mallorca presenta variaciones sustanciales entre 2001 y 2011; y es en gran medida el responsable de las transformaciones respecto a la vulnerabilidad acontecidas a lo largo de este periodo. Sin embargo, no se observa una tendencia clara de cambio y ello podría deberse en gran medida a los cambios metodológicos que se han producido en el indicador.

La vulnerabilidad por vivienda es constante en el distrito centro, además aparecen clústeres en la primera corona que lo envuelve, aunque sin un patrón espacial constante en términos temporales.

Mapa 139. Palma. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBW delimitados según Censo 2001

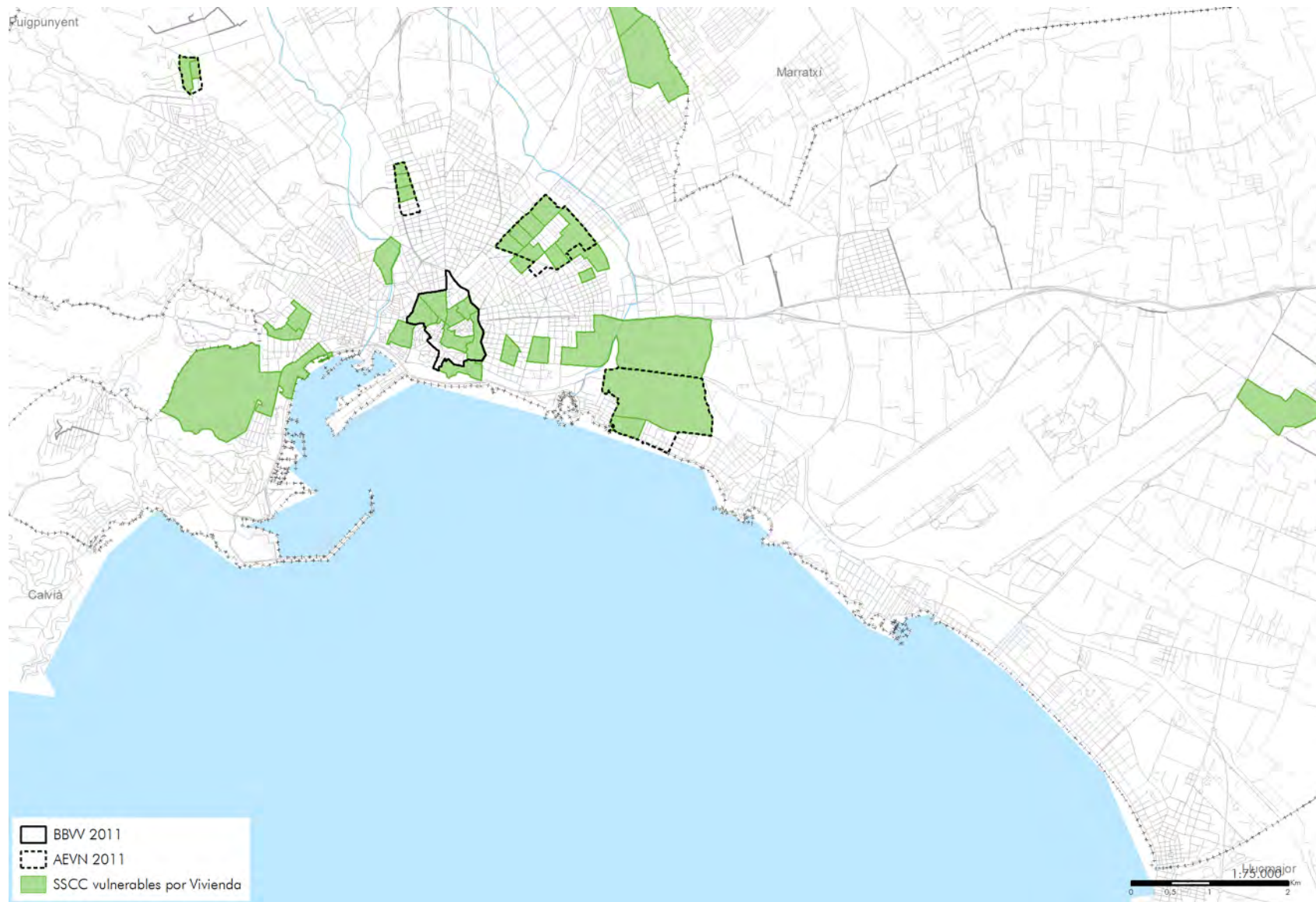


- BBW 2001
- SSCC vulnerables por Vivienda

Legenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001.

VIVIENDA (Iviv)	2001
MUNICIPIO	1,29%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	1,26%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%

Mapa 140. Palma. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	8,86%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,84%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

BBW 2011  
 AEVN 2011  
 SSCV vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCV vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

En 1991 la vulnerabilidad en Palma de Mallorca estaba relacionada con el nivel de estudios y las carencias en la vivienda. Existían 2 Barrios Vulnerables catalogados: Centro Histórico y Polígono Levante.

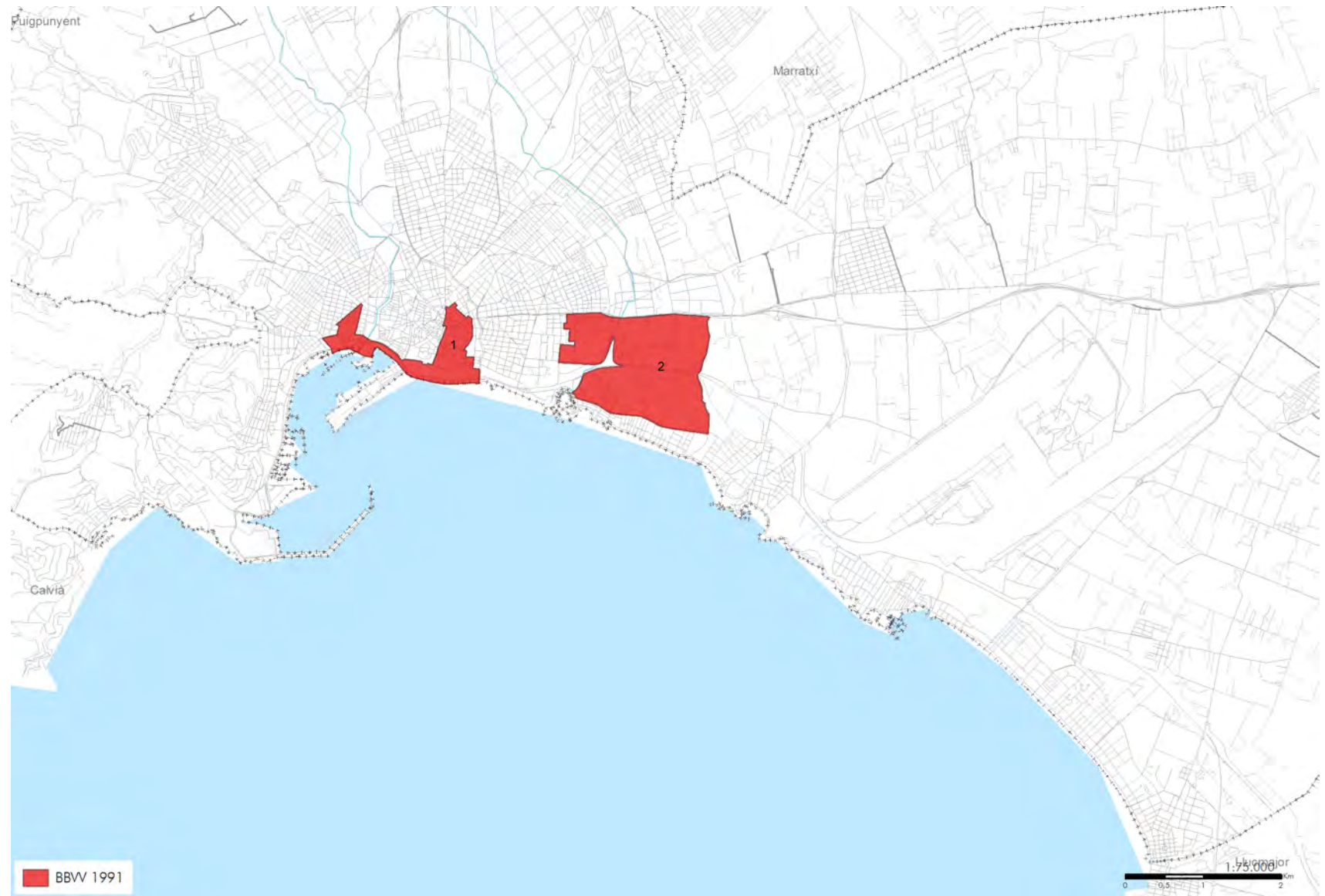
Tabla 128. Palma. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Palma de Mallorca									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Centro Histórico	6.297	CH	30%	23%	1,6%	4,4%	16,4%	V
2	Polígono Levante	4.814	PM	28%	26%	1,1%	4,1%	4,8%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 141. Palma. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

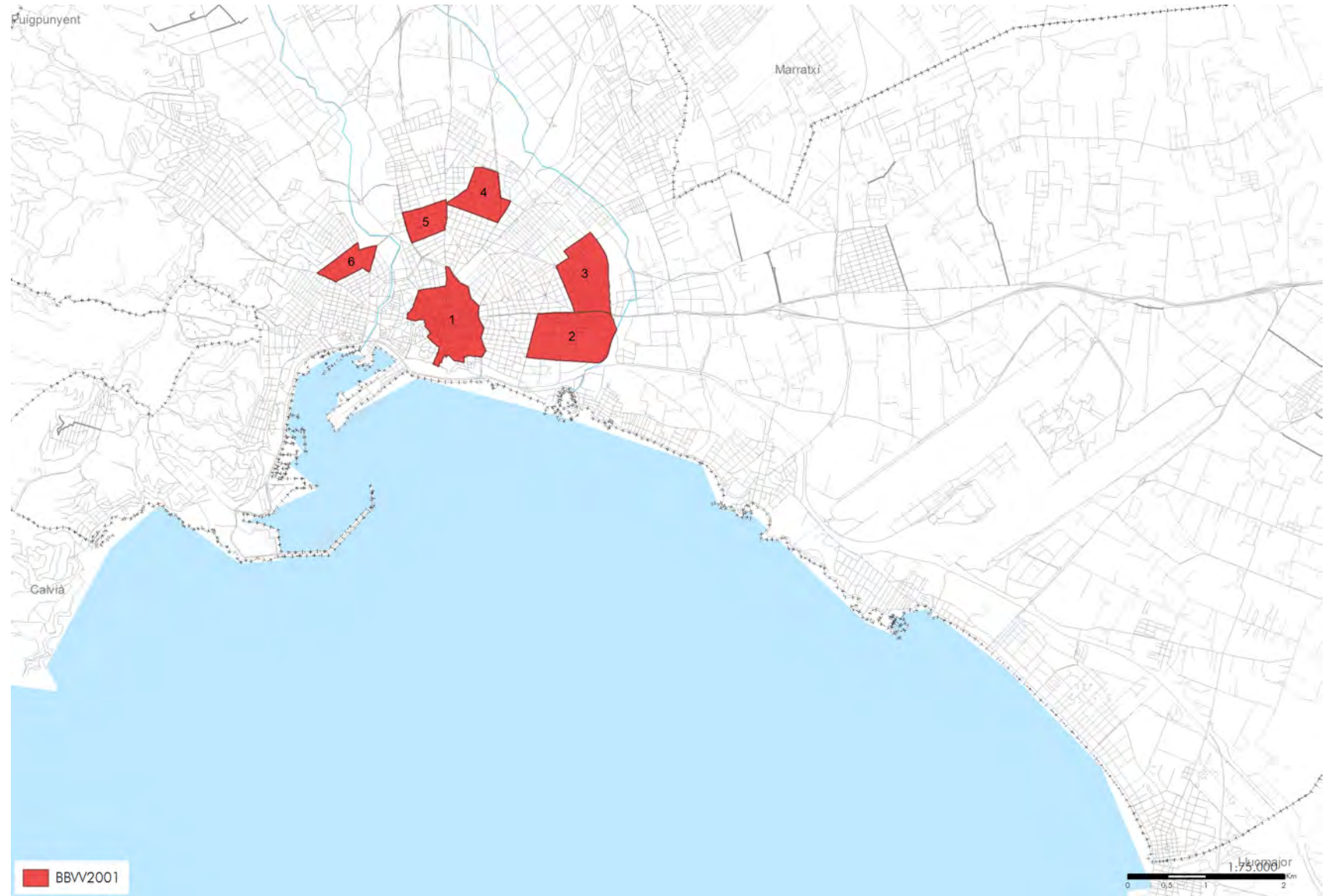
En 2001 se producen modificaciones (ampliaciones, desplazamientos de los límites) en las delimitaciones de los en Barrios Vulnerables anteriormente catalogados (Centro Histórico y Polígono Levante). Además, otros 4 nuevos Barrios Vulnerables son delimitados: Soledad Norte-Son Goleu en el distrito Levante; Plaza de Toros y Buenos Aires en el distrito Norte; y El Fortí-Camp d'en Serralta en el distrito Poniente. Todos ellos relacionados con la vulnerabilidad según el indicador de carencias en la vivienda, salvo la zona de Soledad Norte-Son Goleu, que estaba vinculada al indicador de estudios.

Tabla 129. Palma. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Palma de Mallorca							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Casco Antiauo	8.901	CH	10,03%	15,26%	5,08%	VL
2	La Soledad - Polígono Levante	4.997	PP	17,05%	18,30%	2,60%	VL
3	Soledad norte - Son Goleu	7.475	Ens	24,18%	14,55%	1,38%	V
4	Plaza de toros	3.973	PMix	9,60%	10,96%	2,32%	VL
5	Buons Aires	5.379	PR 60-75	6,38%	13,22%	3,20%	VL
6	Es Fortí - Can d'en Serralta	4.048	PMix	6,53%	12,97%	2,15%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 142. Palma. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

La explosión de la vulnerabilidad urbana en el arco este de la ciudad se manifiesta en la delimitación de 4 Barrios Vulnerables con continuidad espacial en el distrito de Levante, más otro próximo a Playa de Palma. De los primeros, la mitad tienen problemas de desempleo y la otra mitad presentan carencias en el parque edificado. Por su parte, el localizado en las proximidades de Playa de Palma, la vulnerabilidad viene determinada por la falta de formación. Además, se mantiene la vulnerabilidad en el Casco Antiguo ligada a las carencias en la vivienda.

En el distrito Poniente aparecen 2 áreas estadísticas vulnerables relacionadas con paro y en el distrito Norte 1 ligada también a la vivienda.

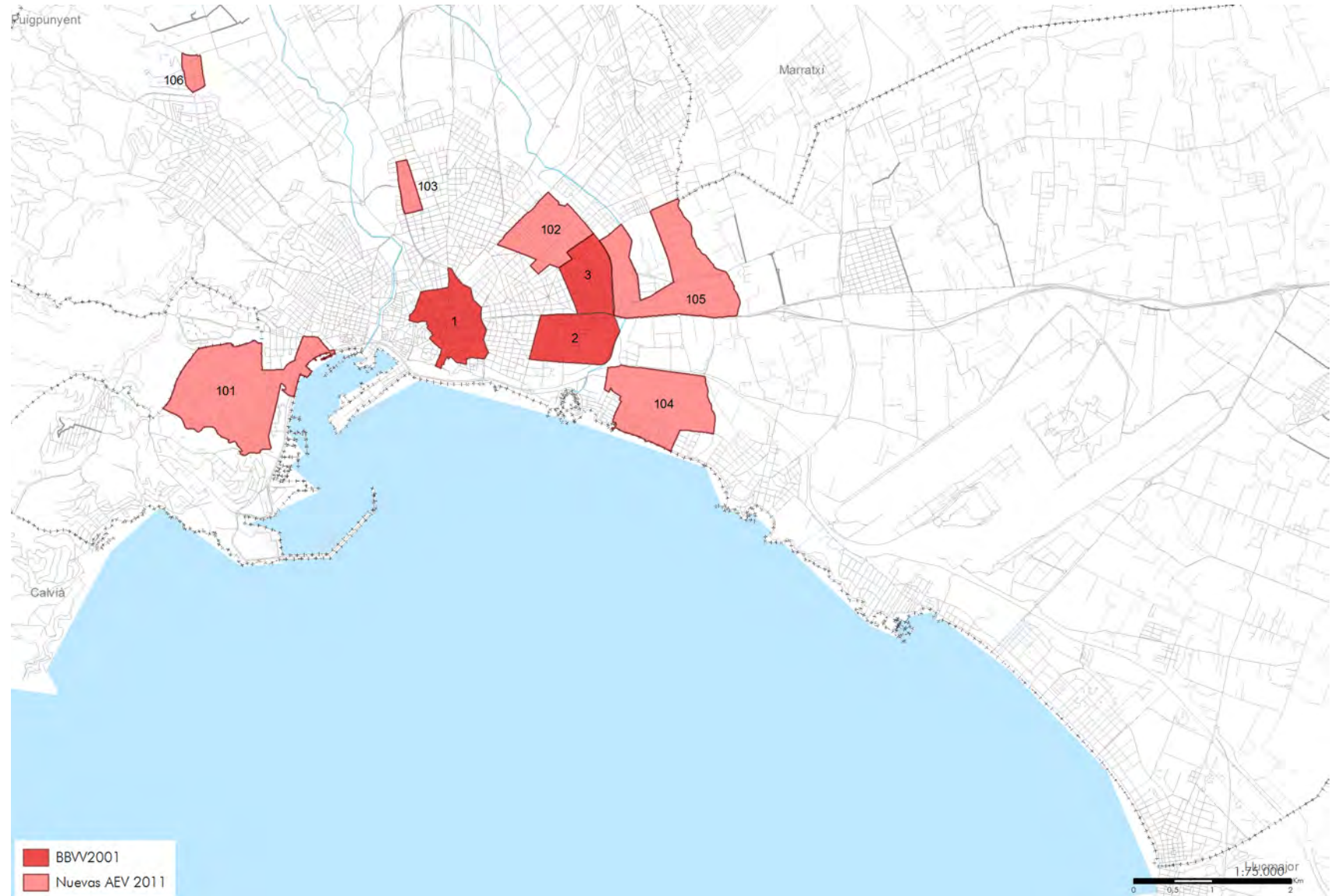
Tabla 130. Palma. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Palma de Mallorca							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Casco Antiguo	13.365	CH	3,01%	25,91%	<b>22,30%</b>	VI
2	La Soledad - Polígono Levante	4.955	PP	<b>16,52%</b>	33,86%	11,40%	V
3	Soledad norte - Son Goleu	13.715	Ens	14,15%	<b>43,46%</b>	17,00%	V
101	0704001	6.830	Mmix	2,86%	<b>46,12%</b>	12,79%	VL
102	0704002	14.810	Ens	10,50%	30,56%	<b>34,75%</b>	VL
103	0704003	5.460	Ens	11,85%	31,48%	<b>35,77%</b>	VL
104	0704004	4.435	PP	3,75%	30,30%	<b>21,91%</b>	VL
105	0704005	3.815	Pmix	6,29%	<b>44,33%</b>	1,11%	VL
106	0704006	3.410	PR 60-75	12,95%	<b>53,45%</b>	<b>37,88%</b>	VS

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

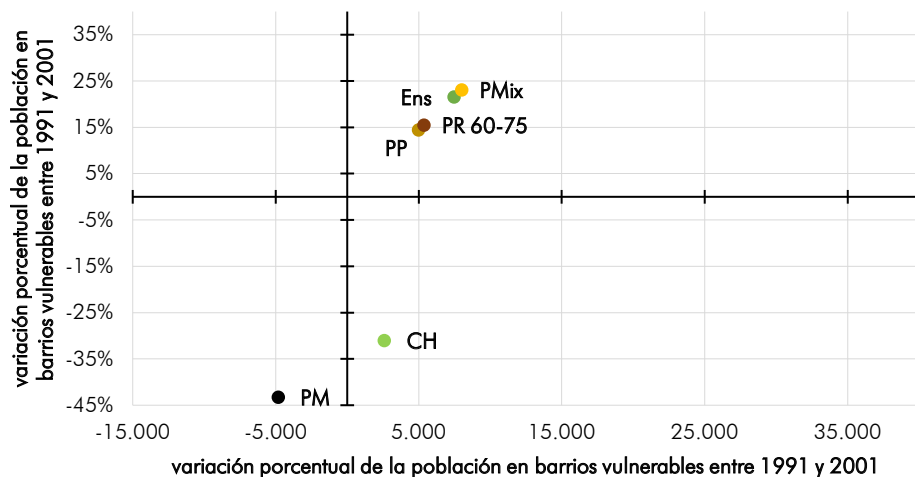


Mapa 143. Palma. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

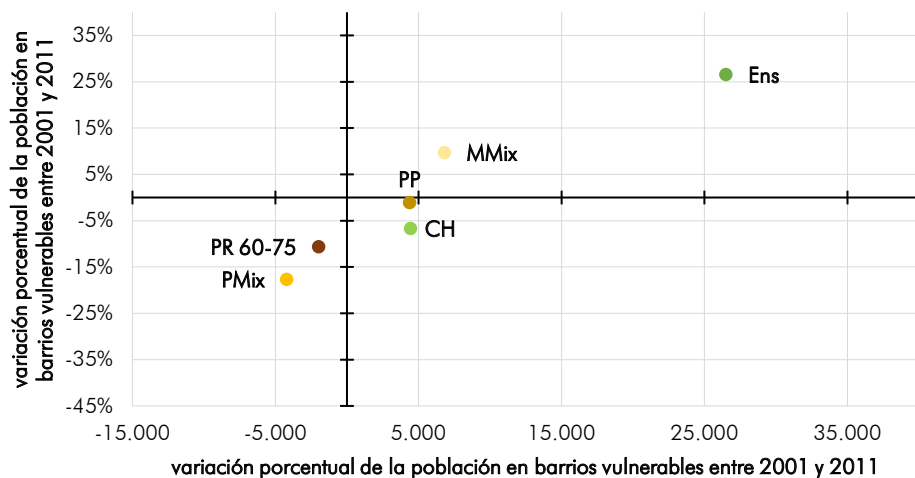
Gráfico 24. Palma. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, los 2 Barrios Vulnerables catalogados en Palma de Mallorca representaban el 3,7% de la población municipal. En 2001, fueron 6 Barrios Vulnerables lo que suponía el 10,4% de la población total del municipio. En 2011, ascienden a 9 los Barrios Vulnerables y/o áreas censales vulnerables con un 17,6% de la población total de la ciudad.

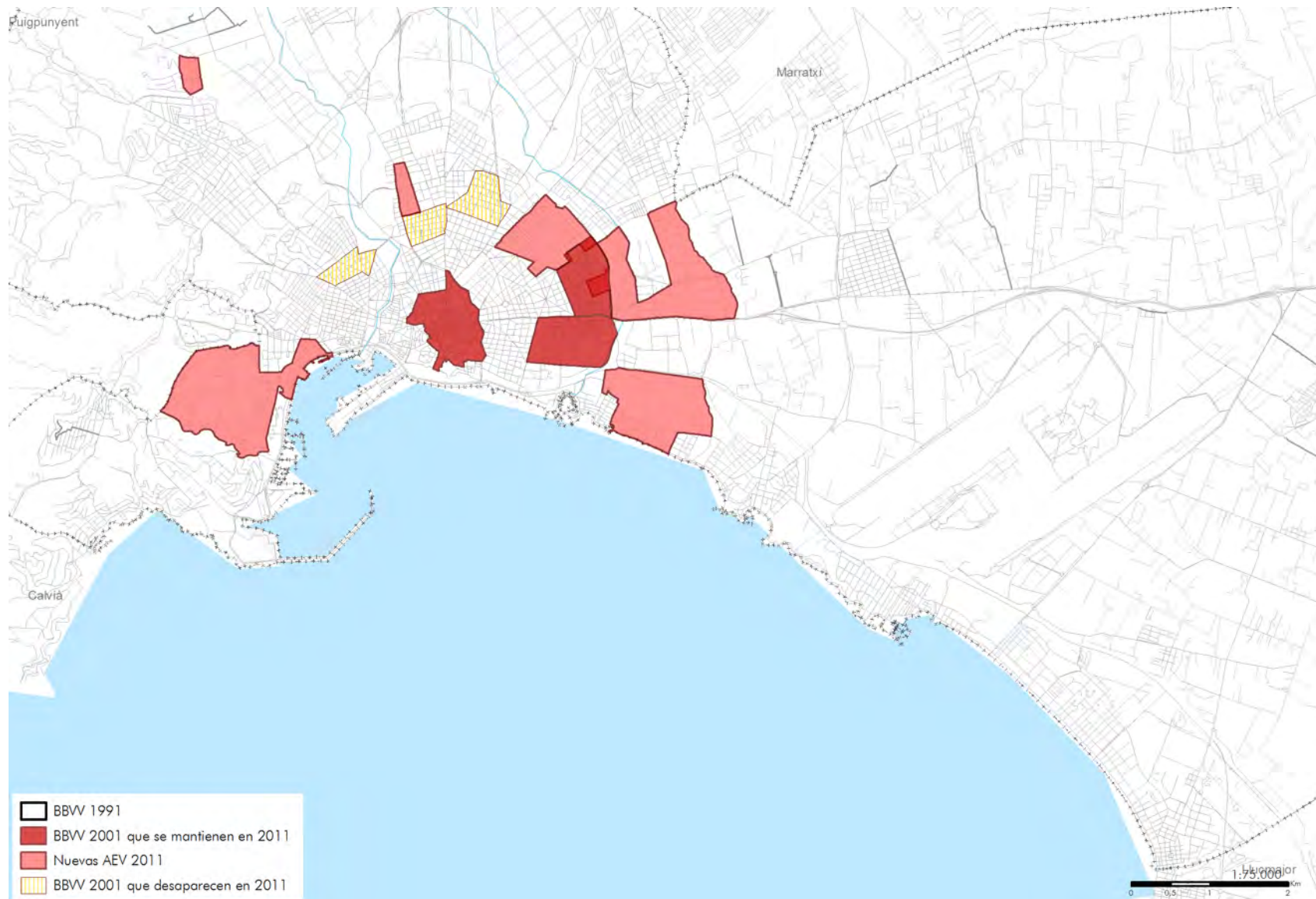
Respecto a los cambios en el patrón de localización de la vulnerabilidad urbana destaca la explosión en el distrito Levante y Playa de Palma de Mallorca, el mantenimiento del problema de la vivienda en el casco antiguo, y las transformaciones en la localización de la vulnerabilidad en los distritos Norte y Poniente.

Gráfico 25. Palma. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 144. Palma. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

Los 2 Barrios Vulnerables existentes en 1991 lo eran por la variable de estudios, y ambos contaban con vulnerabilidad media. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 131. Palma. Clasificación de BBW delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78					0
	A	18,78-28,00					0
	B	28,00-46,95		2			2
	C	>46,95					0
total			0	2	0	0	2

Tabla 132. Palma. Clasificación de BBW delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad							0
	Vulnerabilidad leve							0
	Vulnerabilidad media				2			2
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total			0	0	2	0	0	2

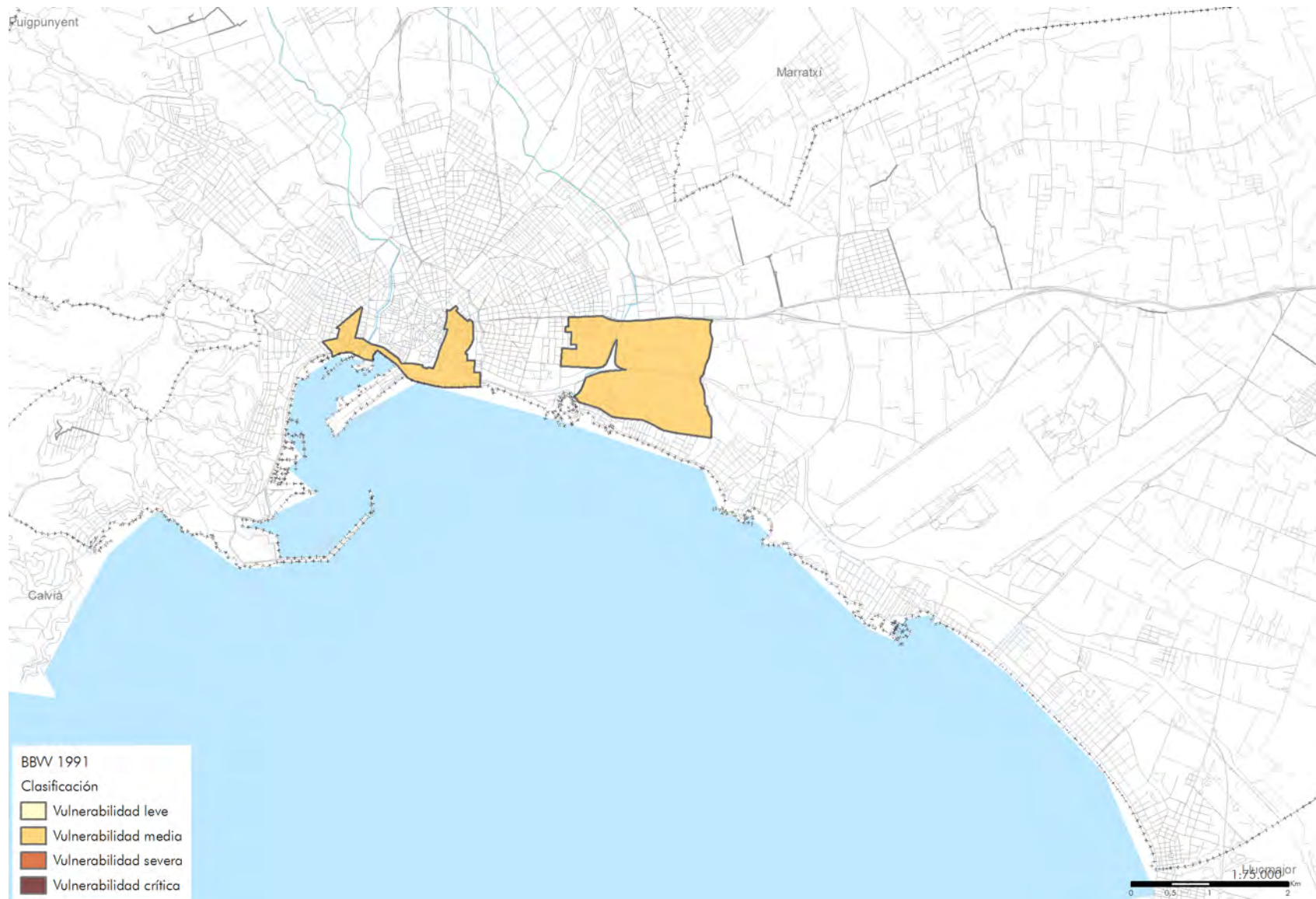
Tabla 133. Palma. Conteo de BBW delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBW	% de BBW
VL	Vulnerabilidad leve	0	0,00%
V	Vulnerabilidad media	2	100,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		2	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 145. Palma. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001 solo 1 de los 6 Barrios Vulnerables lo es por la variable de estudios, con vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce otros 5 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 134. Palma. Clasificación de BBW delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30	3	1			4
	A	15,30-22,95		1			1
	B	22,95-38,25		1			1
	C	>38,25					0
total			3	3	0	0	6

Tabla 135. Palma. Clasificación de BBW delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

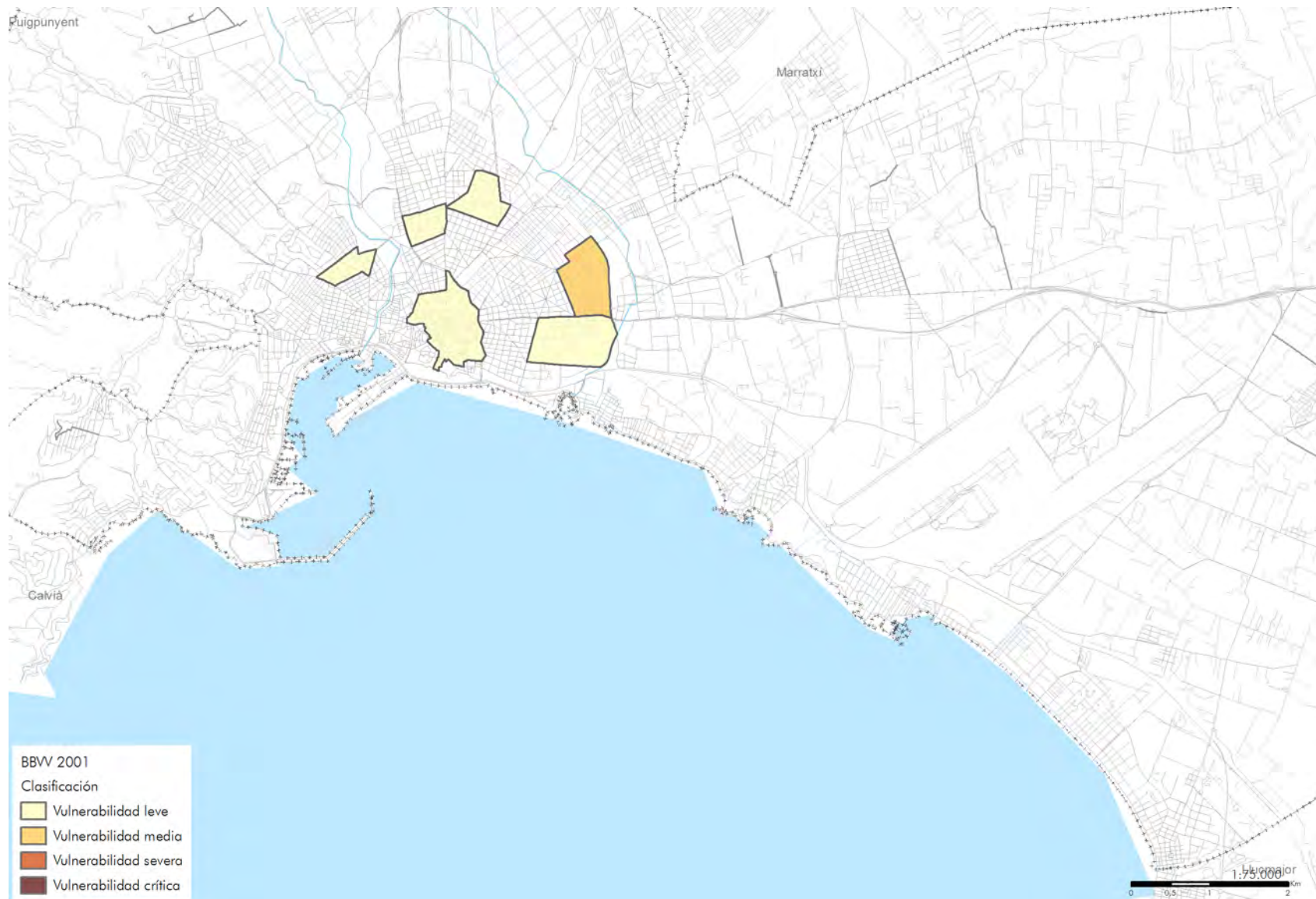
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad				4	1		5
	Vulnerabilidad leve							0
	Vulnerabilidad media			1				1
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total			0	1	4	1	0	6

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 136. Palma. Conteo de BBW delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBW	% de BBW
VL	Vulnerabilidad leve	5	83,33%
V	Vulnerabilidad media	1	16,67%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		6	

Mapa 146. Palma. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 5 de los 9 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y estudios, un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 2 con vulnerabilidad leve y 3 con media. La variable de la vivienda introduce otros 4 con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 que ya lo era por las variables anteriores. Este caso, con vulnerabilidad severa, es Son Roca en el distrito Poniente.

Tabla 138. Palma. Clasificación de BBW delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	1	2	2		5
	A	10,92-16,38		1	2		3
	B	16,38-27,30		1			1
	C	>27,30					0
total			1	4	4	0	9

Tabla 139. Palma. Clasificación de BBW delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			2	2		4
	Vulnerabilidad leve	1	1				2
	Vulnerabilidad		2		1		3
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		1	3	2	3	0	9

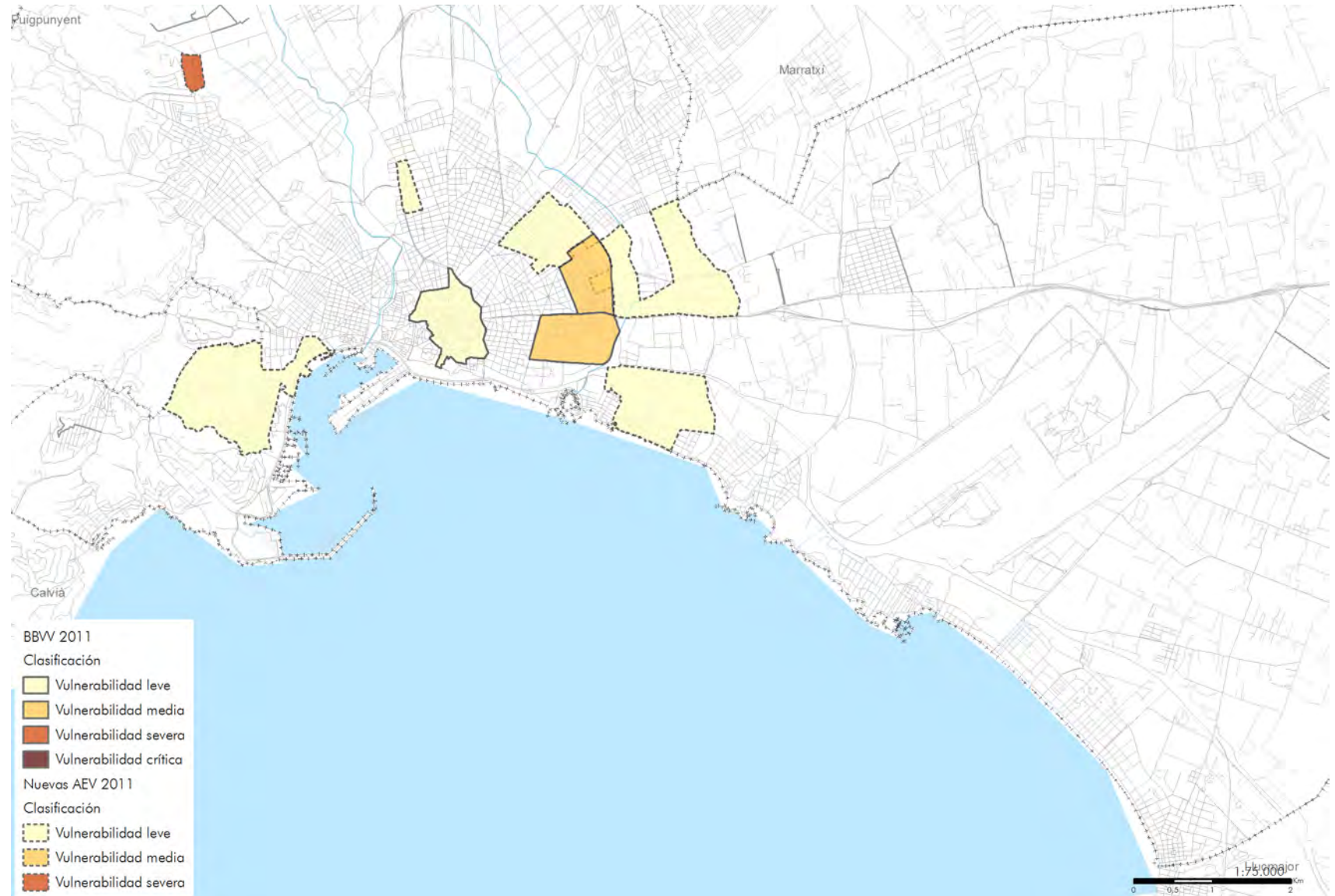
Tabla 137. Palma. Conteo de BBW delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBW	% de BBW
VL	Vulnerabilidad leve	6	66,67%
V	Vulnerabilidad	2	22,22%
VS	Vulnerabilidad severa	1	11,11%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		9	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



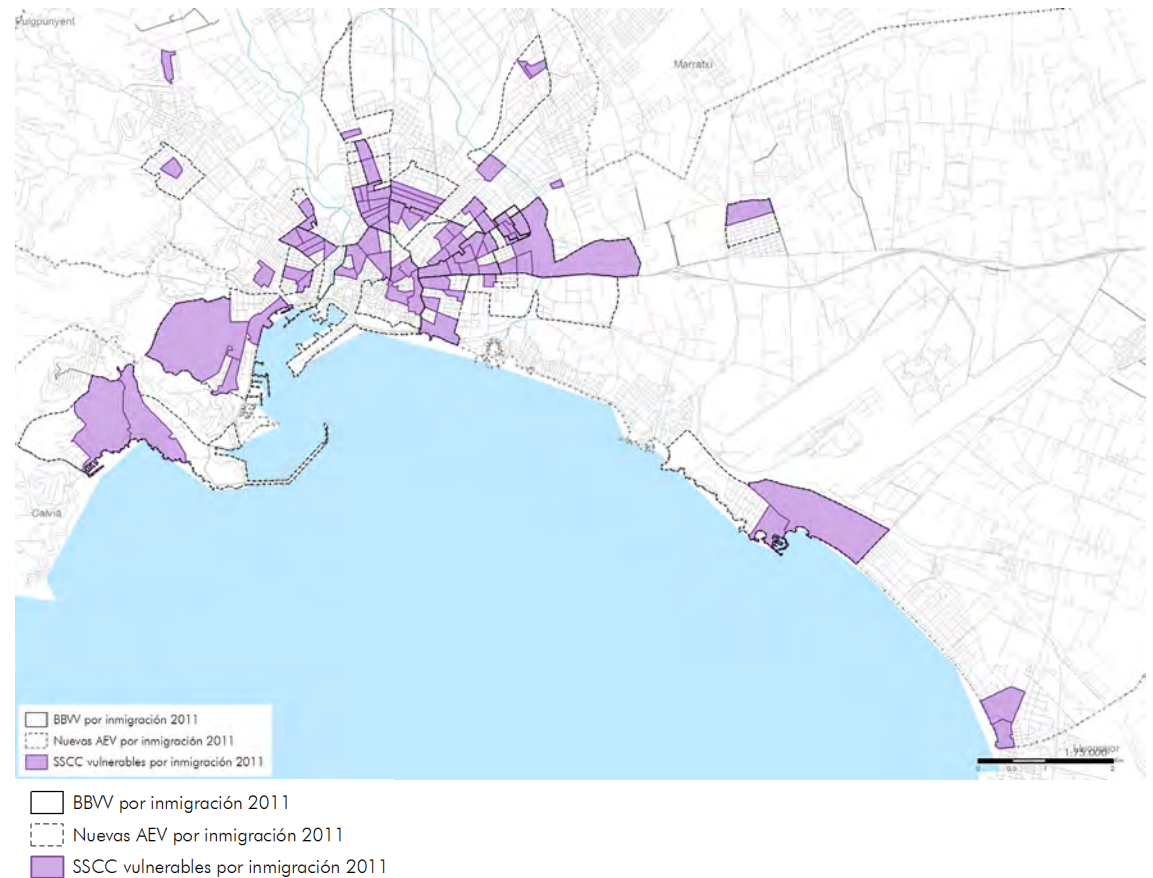
Mapa 147. Palma. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



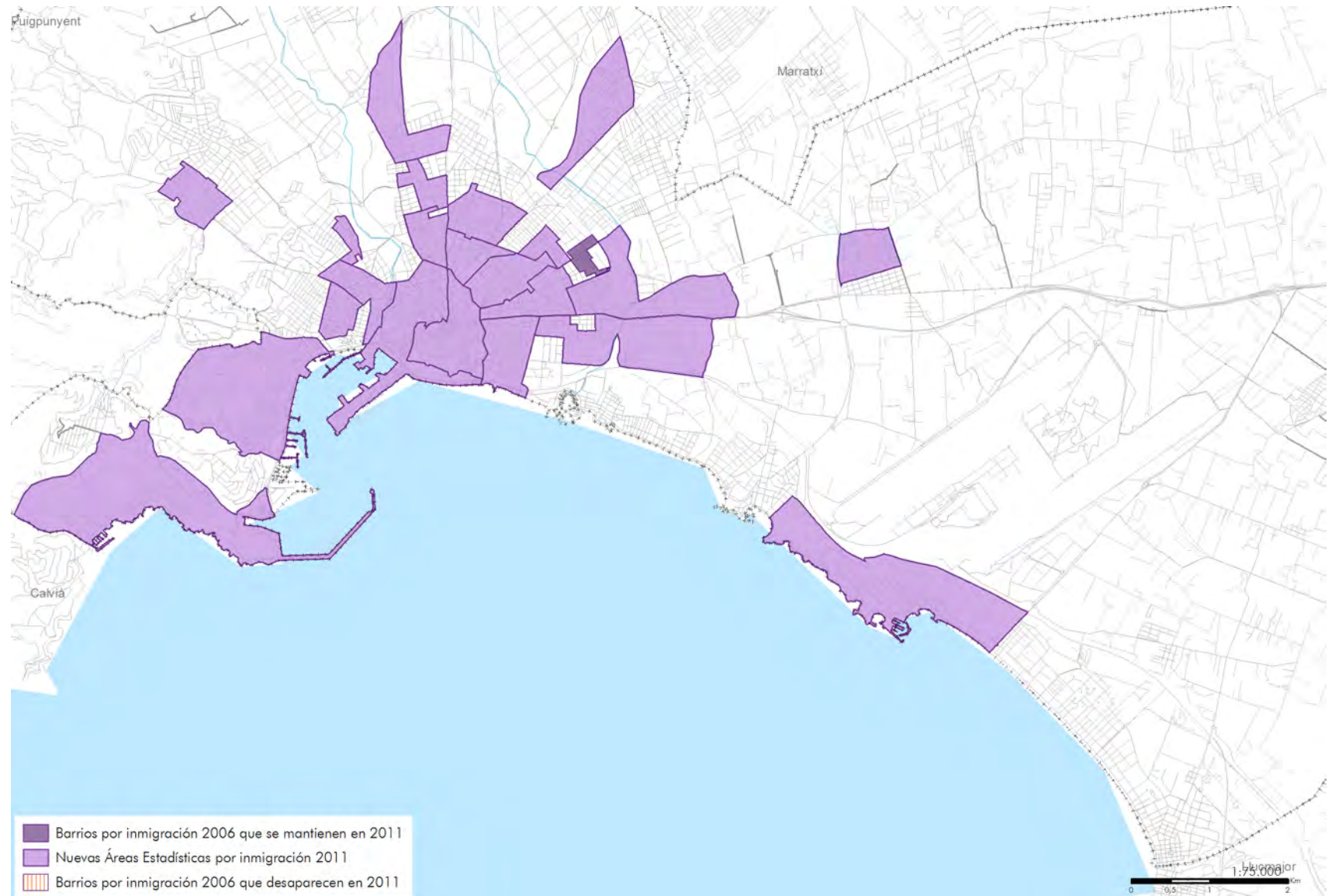
Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

La evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011 ha sido notable, los residentes en Barrios Vulnerables relacionados con elevada presencia de la inmigración han pasado de representar el 6,6% de la población al 51%. Y el número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 2 a 23. De esta forma, este tipo de Barrios Vulnerables colmatan casi la totalidad de las zonas más céntricas de ciudad, además de la Pla de Sant Jordi y otros enclaves de las afueras. A pesar de que algunos de estos Barrios Vulnerables coinciden además con áreas vulnerables por alguno de los 3 indicadores básicos, el importante incremento de la población inmigrante en todo el territorio urbano, impide establecer relaciones directas y concluyentes entre vulnerabilidad y población inmigrante.

Mapa 148. Palma. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según Censo 2011



Mapa 149. Palma. Superposición de Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006 y Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

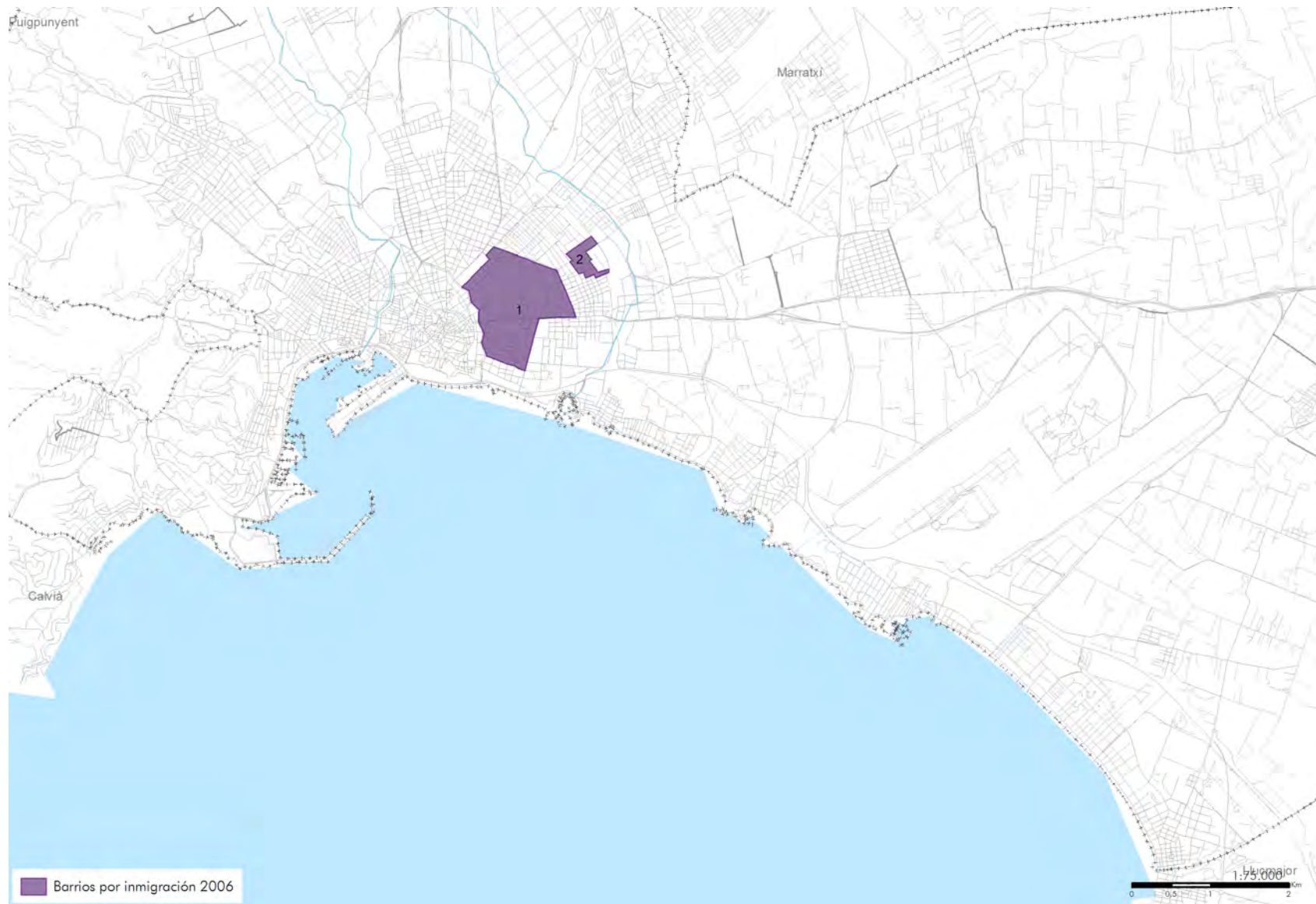
Tabla 140. Palma. Barrios por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Palma de Mallorca				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IInm
1	Pere Garau	18.552	Ens	25,10%
2	Son Goleu	6.324	Ens	23,21%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 150. Palma. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006



INMIGRACIÓN (IIm)	2006
MUNICIPIO	11,18%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	9,80%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

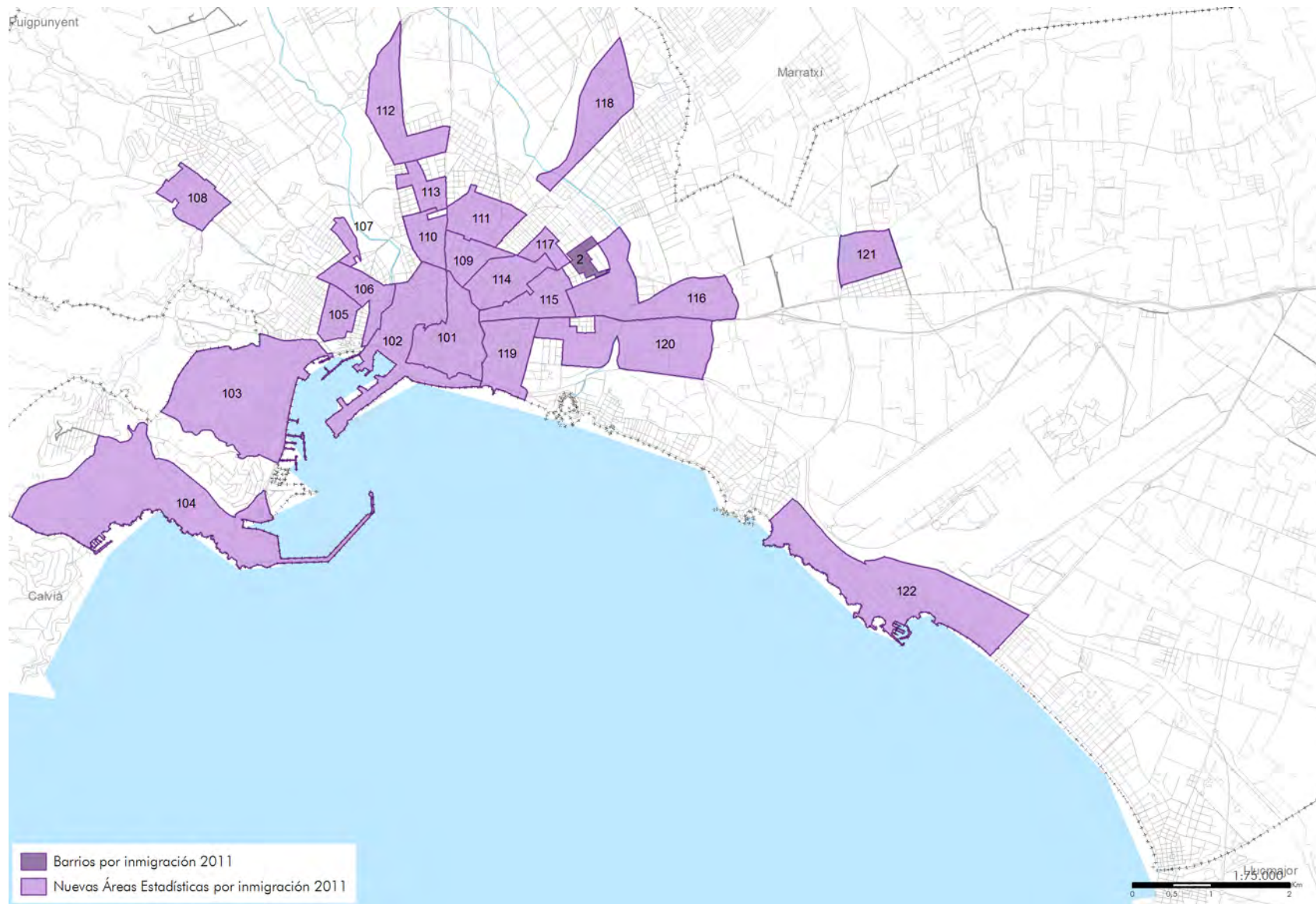
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

Tabla 141. Palma. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Palma de Mallorca				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IInm
2	Son Goleu	5.770	Ens	48,79%
101	0704001	10.680	CH	21,40%
102	0704002	10.995	CH	21,15%
103	0704003	10.355	MMix	20,62%
104	0704004	12.355	CJ	26,14%
105	0704005	7.870	Ens	20,65%
106	0704006	12.075	Ens	20,83%
107	0704007	3.915	Ens	20,82%
108	0704008	5.305	PMix	20,64%
109	0704009	8.470	Ens	35,36%
110	0704010	14.985	Ens	34,53%
111	0704011	13.815	Ens	21,43%
112	0704012	7.670	Ens	20,34%
113	0704013	7.250	Ens	20,21%
114	0704014	14.910	Ens	21,83%
115	0704015	14.640	Ens	28,62%
116	0704016	6.650	Ens	30,60%
117	0704017	4.320	Ens	23,03%
118	0704018	5.255	PR 60-75	21,31%
119	0704019	14.520	Ens	24,48%
120	0704020	3.935	Ens	20,20%
121	0704021	3.835	PP	20,34%
122	0704022	5.395	MMix	21,04%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBIInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 151. Palma. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (IIm)	2011
MUNICIPIO	17,70%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	13,27%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

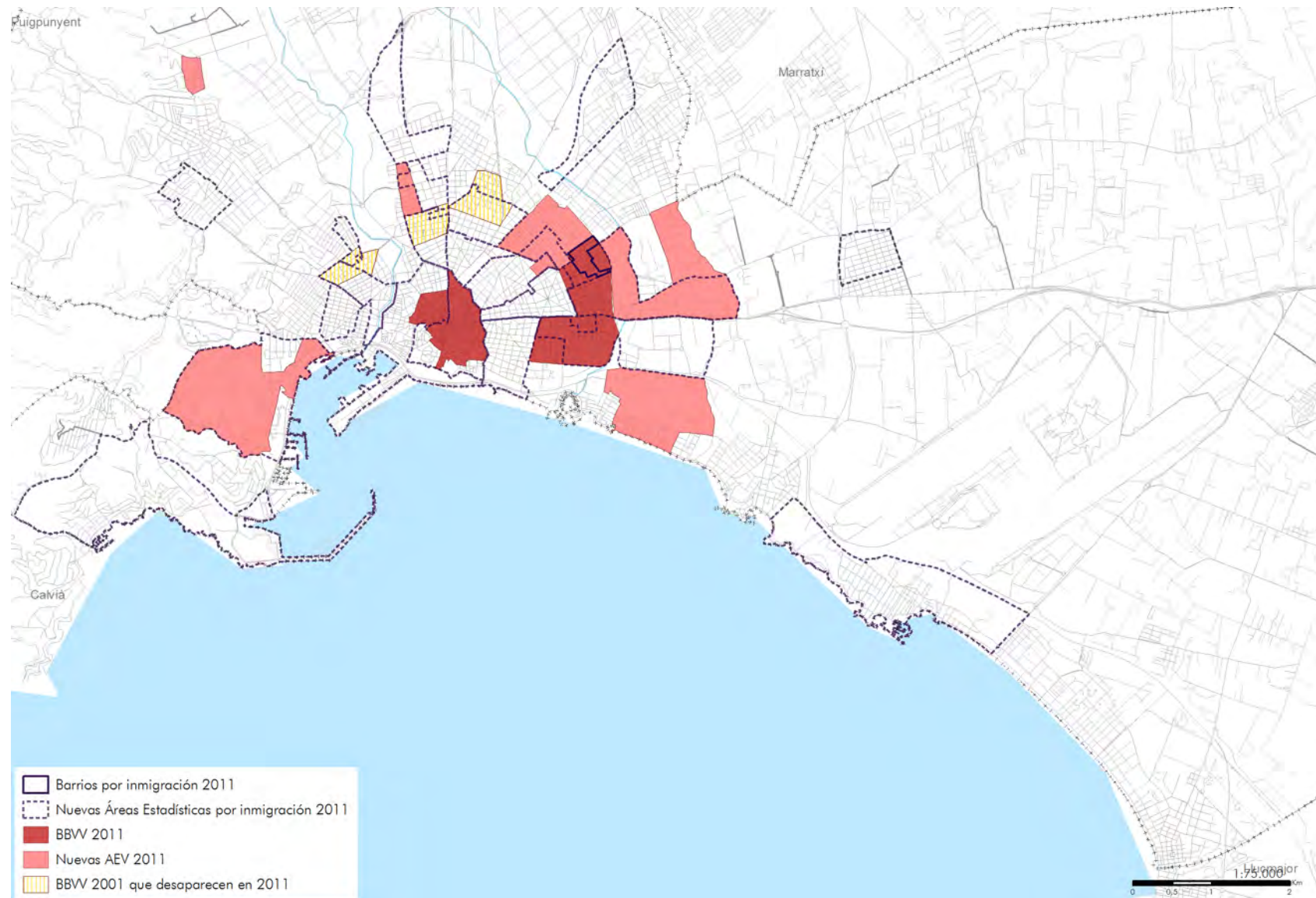
Este último plano muestra, de forma sintética, el proceso de transformación espacial de la vulnerabilidad entre 2001 y 2011:

- Destaca la explosión de la vulnerabilidad en el distrito Levante y Playa de Palma de Mallorca.
- Se mantiene el problema de la vivienda en el casco antiguo.
- Se producen transformaciones espaciales en la delimitación de la vulnerabilidad en los distritos Norte y Poniente.

Por otro lado, se observa como los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración han colmatado casi la totalidad de las zonas más céntricas de ciudad, además de la Pla de Sant Jordi y otros enclaves de las afueras. A pesar de que este tipo de Barrios Vulnerables coinciden en algunas ocasiones con la vulnerabilidad por los 3 indicadores básicos, su vasta extensión en el territorio urbano impide cualquier relación entre ellos.



Mapa 152. Palma. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Las Palmas de Gran Canaria



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 142. Las Palmas. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBW	POBLACIÓN EN BBW	% DE POBL. EN BBW	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBW	POBLACIÓN EN BBW	% DE POBL. EN BBW	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBW	POBLACIÓN EN BBW	% DE POBL. EN BBW
Arrecife	55.381	4	36.490	65,89%	44.980	0	0	0,00%	-	-	-	-
<b>Palmas de Gran Canaria, Las</b>	<b>381.271</b>	<b>30</b>	<b>209.380</b>	<b>54,92%</b>	<b>354.863</b>	<b>19</b>	<b>134.543</b>	<b>37,91%</b>	<b>354.877</b>	<b>25</b>	<b>209.896</b>	<b>59,15%</b>
San Bartolomé de Tirajana	53.440	1	7.625	14,27%	-	-	-	-	-	-	-	-
Santa Lucía de Tirajana	66.725	5	33.150	49,68%	47.652	3	20.348	33,16%	-	-	-	-
Telde	101.080	6	36.985	36,59%	87.949	3	23.651	26,89%	77.356	0	0	0,00%
Arona	75.484	2	19.975	26,46%	40.826	0	0	0,00%	-	-	-	-
San Cristóbal de la Laguna	152.025	7	54.680	35,97%	128.822	7	46.318	35,96%	110.895	0	0	0,00%
Santa Cruz de Tenerife	204.476	14	93.100	45,53%	188.477	12	77.843	41,30%	200.172	9	68.918	34,43%
<b>Canarias</b>	<b>1.089.882</b>	<b>69</b>	<b>491.385</b>	<b>45,09%</b>	<b>893.569</b>	<b>44</b>	<b>302.703</b>	<b>33,37%</b>	<b>743.300</b>	<b>34</b>	<b>278.814</b>	<b>37,51%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBW" y Población en BBW", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



Un vistazo al valor medio de los 3 indicadores básicos en la Comunidad Autónoma de Canarias evidencia la realidad de un territorio que en general presenta peores condiciones que la media española en dos de los indicadores:

- 34,61% de población activa está paro frente al 29,64% del promedio estatal;
- 9,55% de población reside en viviendas que presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media nacional.

Sin embargo, presenta un indicador por debajo de la media del Estado, aunque muy cercano a éste, respecto a la población mayor de 16 años sin estudios con un 10,65% frente al 10,92% del promedio del Estado. Esto indica que Canarias presenta, en general, una peor realidad en cuanto a la vulnerabilidad urbana que el resto de España, especialmente en lo relativo al paro.

Mientras que en el Catálogo de 2001 el 33,9% de la población estudiada residía en Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda, en 2011 ese porcentaje sube al 45,1% (el mayor de todas las comunidades autónomas con la excepción de la ciudad autónoma de Ceuta). Canarias partía de una situación mala en 2001 y con una evolución peor que el conjunto español. En términos relativos Canarias, encabeza la vulnerabilidad urbana en el país.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 45 Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda en 5 ciudades del total de las 7 ciudades canarias que formaban parte del mismo. En 2011 continuaban siendo vulnerables 37 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y solo 8 habían dejado de serlo. Además de ellos, se detectaron 32 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 69 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión, el estudio incluía 8 ciudades y en todas se encontraron Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables.

Ninguna de las 5 ciudades canarias que tenían Barrios Vulnerables en 2001 desaparece del Catálogo en 2011. Además, aparecen 2 nuevas, Arona y Arrecife, que no tenían áreas vulnerables en 2001 con 2 y 4 nuevas áreas estadísticas vulnerables respectivamente. San Bartolomé de Tirajana, que no formaba parte del Catálogo hasta 2011, debuta con 1. Las restantes 5 ciudades del Catálogo empeoran su situación respecto a 2001. Así, Las Palmas de Gran Canaria pasa de 19 Barrios Vulnerables a 30, San Cristóbal de La Laguna mantiene los 7 Barrios Vulnerables, pero con aumento de su población, Santa Cruz de Tenerife pasa de 12 a 14, Santa Lucía de Tirajana de 4 a 5 y Telde de 3 a 6. Especialmente mala es la situación de Arrecife, con un 66% de su población en Barrios Vulnerables.

En Canarias, las áreas vulnerables delimitadas lo son, en su mayoría, por los indicadores de vivienda y paro. Hasta un 47,8% de los Barrios Vulnerables del Catálogo de 2011 son vulnerables por paro, y un 56,5% lo son por vivienda. No ocurre así con los Barrios Vulnerables por el indicador de estudios, que a diferencia de lo que ocurre en el resto de España, en Canarias se queda reducido un grupo pequeño. Esto puede guardar relación con la estructura socioeconómica de esta comunidad, caracterizada por un mercado de trabajo altamente estacional y volátil. En 2011 la composición relativa de los Barrios Vulnerables por tipo de vulnerabilidad no ha variado en exceso respecto a 2001, pero sí muestra un considerable aumento en términos absolutos.

Respecto al tipo de vulnerabilidad, si bien predominan los Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve, no son desdeñables los 24 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad media, los 2 de severa y los 2 de crítica. En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 44,4% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 40% lo mejoran y solo 15,5% lo empeoran. A pesar de ello, las 32 nuevas áreas estadísticas suponen un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 71,1% de los Barrios Vulnerables catalogados en 2001.

Frente al 9,14% de extranjeros residente en el estado español en 2011, en Canarias ese porcentaje es del 7,54%. Con respecto a la situación en 2006 (población inmigrante en torno al 6,36%), si bien el porcentaje medio de inmigrantes solo ha aumentado ligeramente, se ha producido un aumento muy importante del porcentaje de población que reside en aquellos Barrios Vulnerables que presentan niveles de inmigración por encima del 20%. Así, mientras en 2006 la población presente en este tipo de Barrios Vulnerables representaba el 4,4% de la población canaria estudiada, ese porcentaje sube al 18,2% en 2011. Algo que indica un alto grado de segregación de la población migrante.

El número de Barrios Vulnerables que presentan altos niveles de inmigración ha pasado de 5 a 26 mientras que la población presente en ellos se ha cuadruplicado. Si en 2006 estaban presentes en 3 de las 7 ciudades del Catálogo, en 2011 son 7 de 8 las que los contienen. Los 5 Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración de 2006 continúan presentes en el Catálogo de 2011. Además, se han incorporado 21 nuevas áreas estadísticas. La situación se ha intensificado particularmente en Arona, que pasó de 1 Barrio Vulnerable a 4 y tenía en 2011 a casi un 50% de su población residiendo en este tipo de áreas; y Arrecife, que pasó de 3 a 5 entre 2001 y 2011, albergando en este tipo de áreas a más del 80% de su población total en esta última fecha.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Se observa la desaparición de algunas de zonas en Puerto-Canteras y Tamaraceite-San Lorenzo. Por el contrario, parece que aumenta en Ciudad Alta, Centro y Vegueta-Cono Sur-Tafira.

Mapa 153. Las Palmas. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBW delimitados según Censo 2001

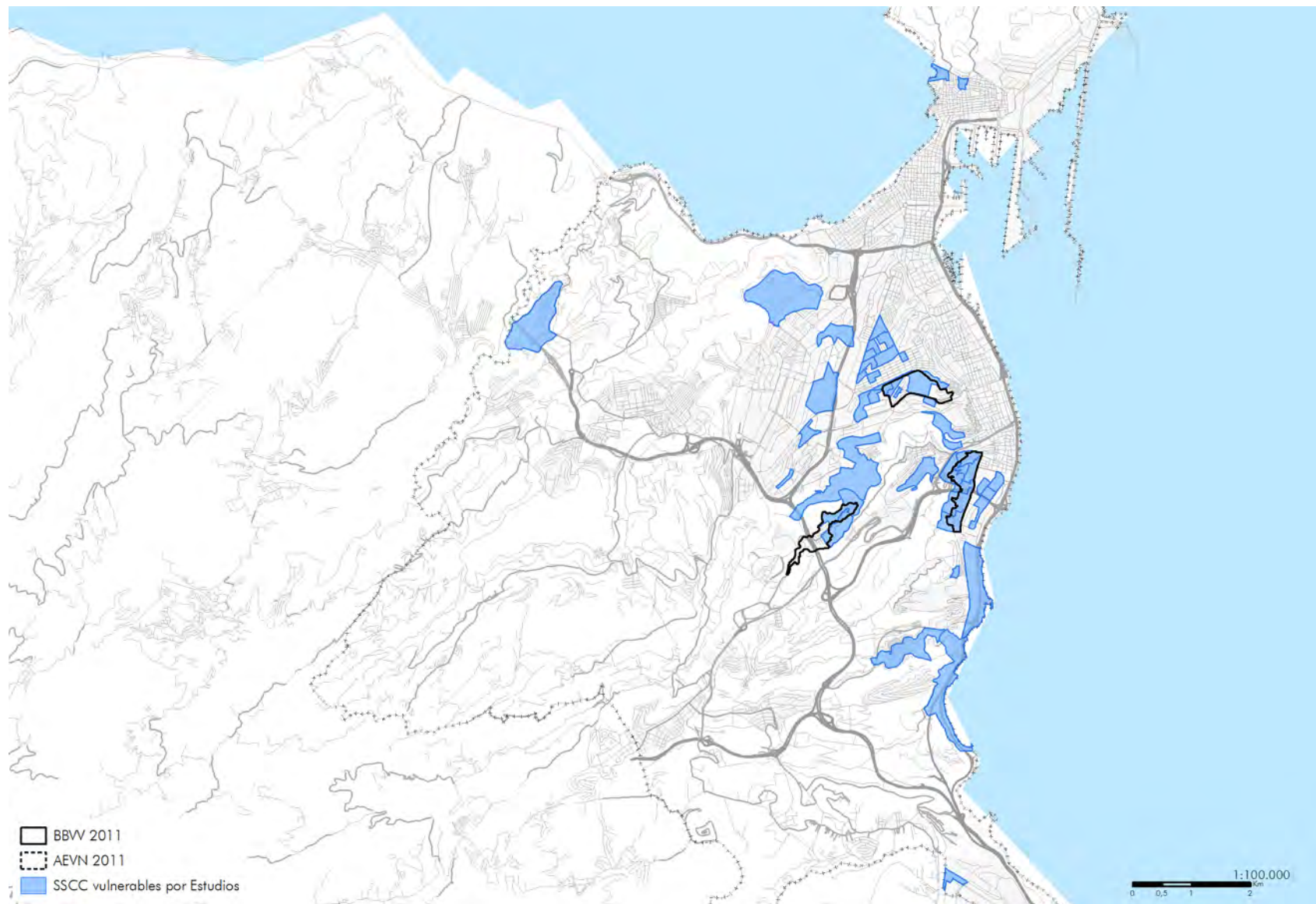


- BBW 2001
- SSCC vulnerables por Estudios

Legenda: - "BBW 2001": Barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001. / - "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001.

ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	12,82%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	16,17%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 154. Las Palmas. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



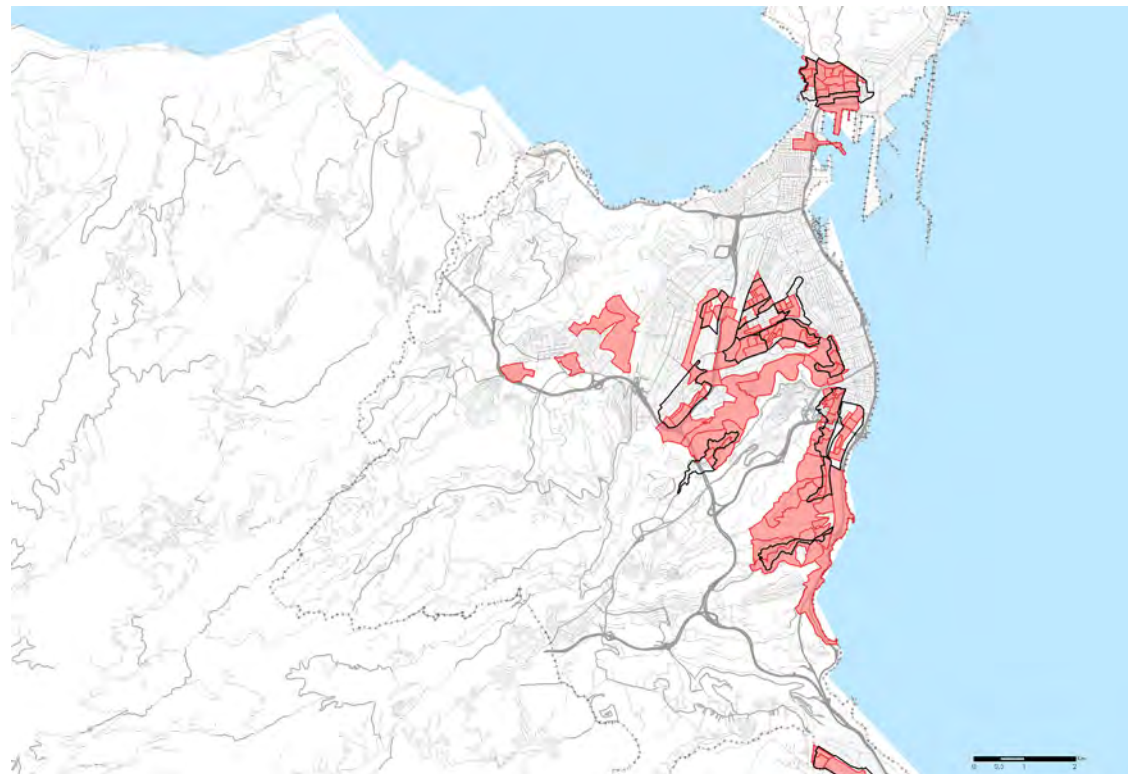
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	8,76%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,65%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria tampoco presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Se observa la desaparición de algunas zonas en Puerto-Canteras, pero se mantienen o aumentan en el resto de los distritos de la ciudad: Tamaraceite-San Lorenzo, Ciudad Alta, Centro y Vegueta-Cono Sur-Tafira.

Además, se observa una gran correlación con el anterior patrón de la vulnerabilidad por estudios.

Mapa 155. Las Palmas. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBVV delimitados según Censo 2001



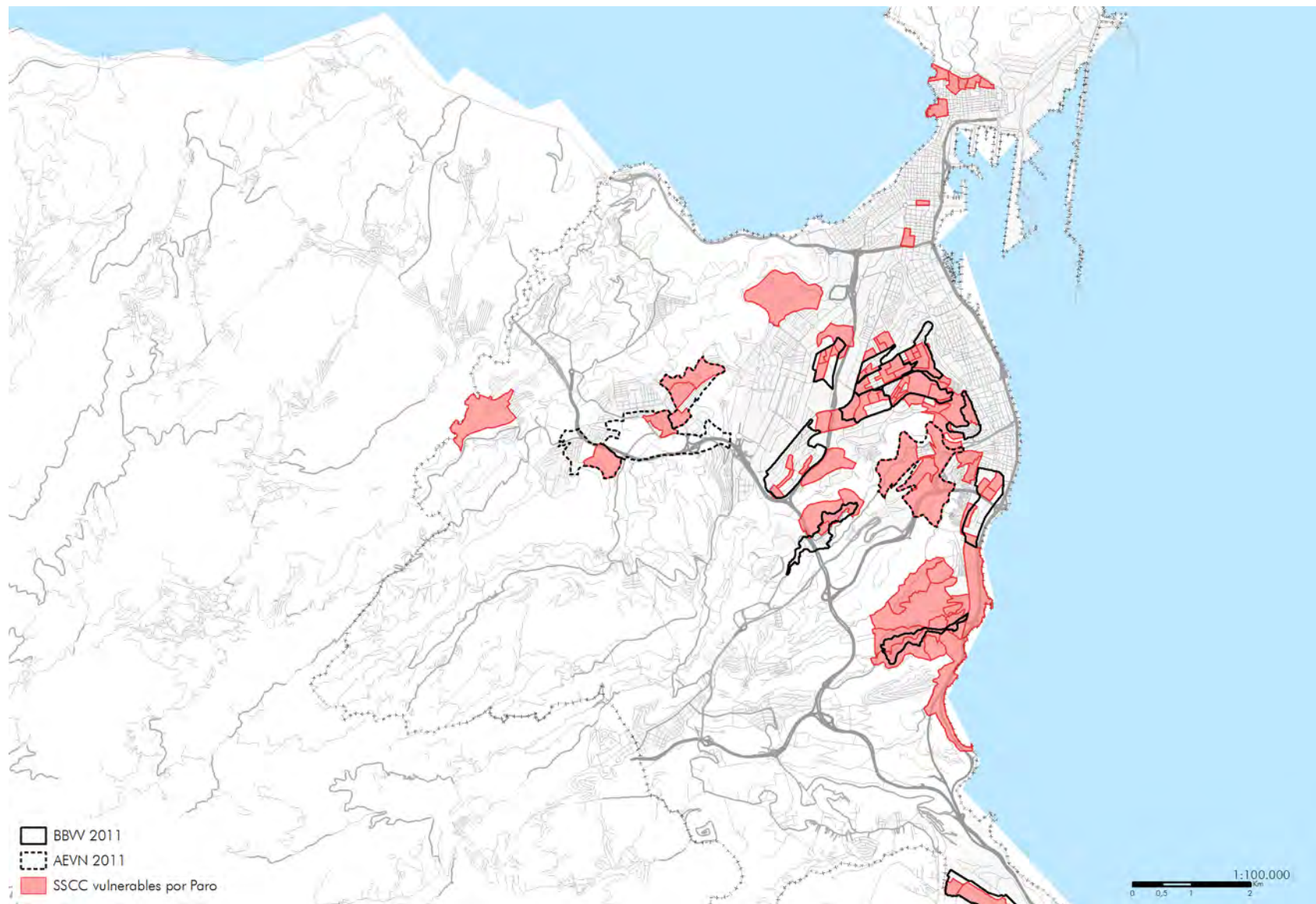
BBVV 2001  
 SSCC vulnerables por Paro

Leyenda: · "BBVV 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001.

PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	19,93%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	16,90%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 156. Las Palmas. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

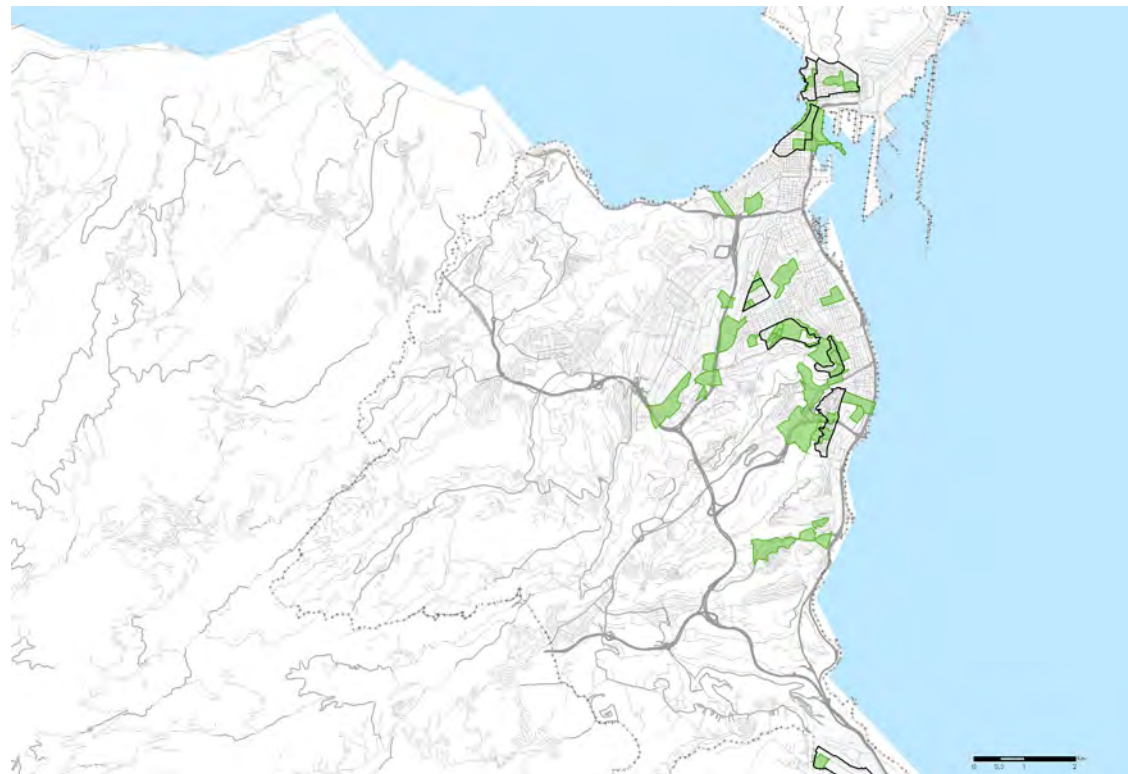


PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	34,29%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	34,61%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; y es en gran medida el responsable del incremento de la vulnerabilidad a lo largo de este periodo. La explosión de este tipo de vulnerabilidad afecta a todo el conjunto de la ciudad siendo únicamente menor en Vegueta-Cono Sur- Tafira.

Mapa 157. Las Palmas. SSCC que superan valor de referencia del indicador de Vivienda y BBVV delimitados según Censo 2001

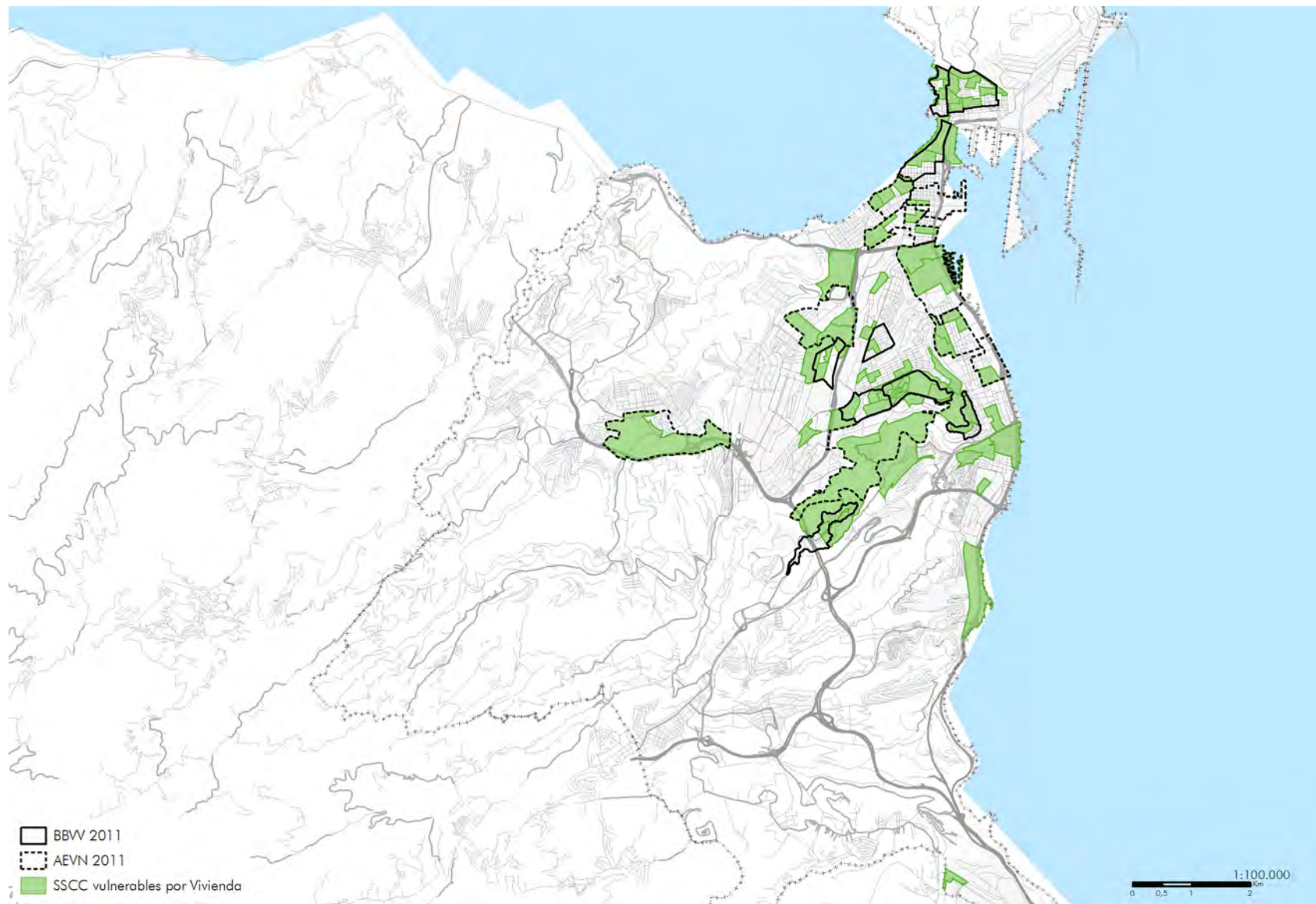


□ BBV 2001  
 ■ SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: - "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001. / - "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001.

VIVIENDA (Iviv)	2001
MUNICIPIO	1,46%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	2,47%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%

Mapa 158. Las Palmas. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	14,67%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	9,55%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.



En 1991, los Barrios Vulnerables ocupaban el territorio urbano de la capital canaria casi en su totalidad. Se catalogaron 25 Barrios Vulnerables en total y el problema de mayor calado era el paro. Únicamente la zona costera del distrito Centro se libraba de ello.

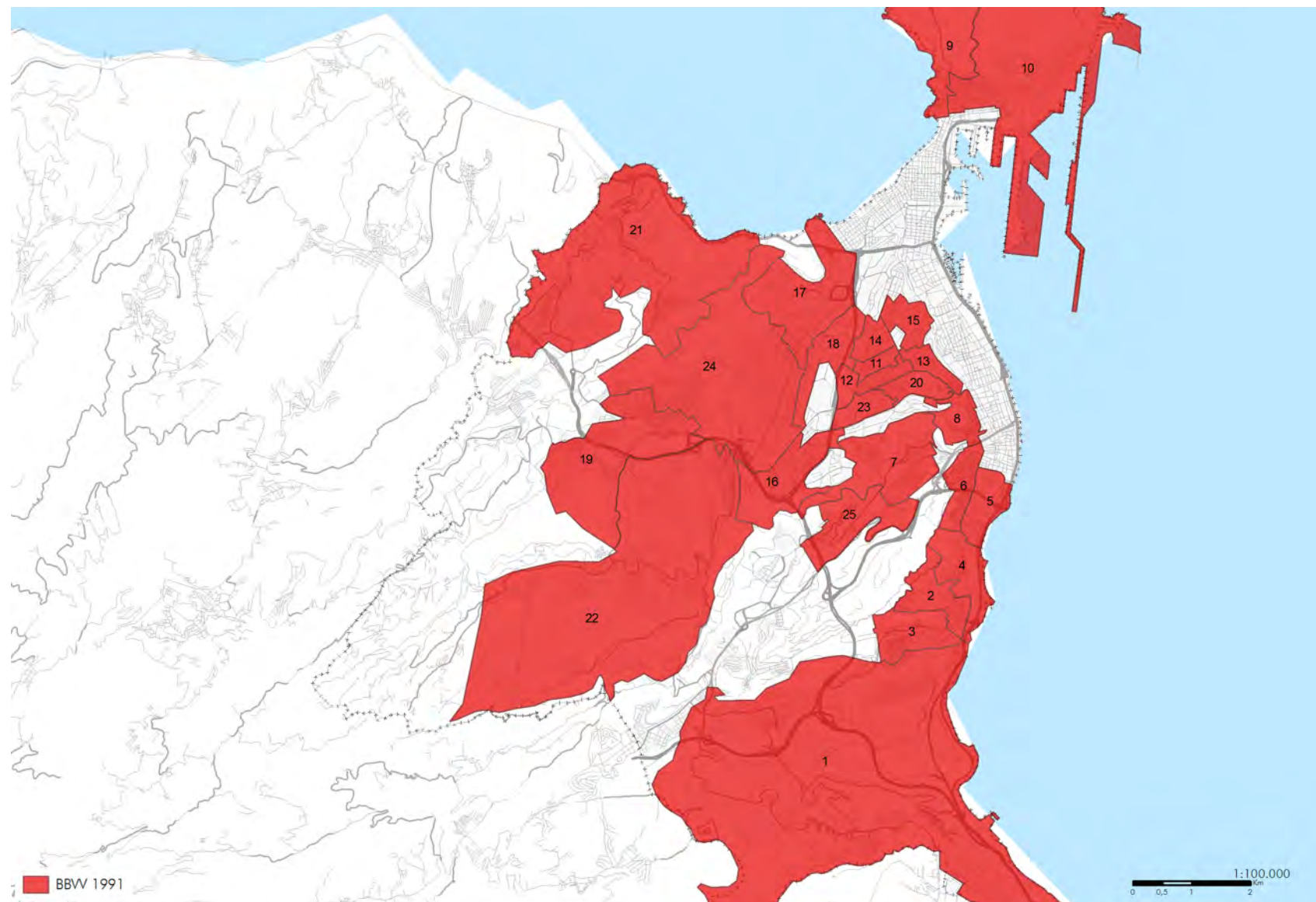
Tabla 143. Las Palmas. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Las Palmas de Gran Canaria									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Marzaqán y la	7.770	PP	23%	33%	0,7%	1,8%	3,5%	V
2	San Cristobal 1	7.189	PMix	19%	34%	0,2%	0,2%	0,6%	V
3	San Cristobal 2	8.568	PMix	19%	33%	0,5%	14,0%	1,4%	VS
4	San Cristobal 3	7.008	PMix	18%	36%	0,3%	0,8%	0,8%	VL
5	San Cristobal 4	14.551	PR 75-90	18%	38%	0,6%	0,1%	0,7%	VL
6	Los Riscos 1	9.420	CH	23%	35%	0,9%	1,4%	5,1%	V
7	Los Riscos 2	9.827	CH	19%	30%	0,3%	0,5%	1,1%	V
8	Los Riscos 3	7.071	CH	22%	35%	1,1%	1,3%	5,8%	V
9	Isleta 1	9.622	MMix	18%	34%	0,3%	0,1%	1,5%	VL
10	Isleta 2	13.368	Ens	19%	33%	0,5%	0,4%	2,1%	V
11	Las Chumberas	6.153	PR 60-75	15%	28%	0,0%	0,2%	0,1%	VL
12	Pedro Infinito y	8.954	PU 40-60	16%	30%	0,1%	0,1%	0,2%	VL
13	Schaman 2	9.309	MMix	13%	32%	0,2%	0,3%	0,2%	VL
14	Escaleritas	11.670	PR 60-75	14%	35%	0,1%	0,1%	0,2%	VL
15	Don Zoilo, 4 Cañones,	5.223	MMix	13%	31%	0,9%	1,4%	3,1%	VL
16	Lomo de la Cruz	9.800	PMix	17%	31%	0,2%	0,1%	0,3%	VL
17	El Cardón y las Torres	2.250	PP	25%	32%	1,9%	1,8%	4,4%	V
18	El Pilar y la Feria	12.255	PR 60-75	17%	28%	0,2%	0,1%	0,2%	VL
19	Tamaraceite	6.551	CH	28%	38%	0,5%	0,7%	1,4%	V
20	Rehoyas	11.320	PR 60-75	30%	42%	0,7%	0,0%	1,6%	V
21	Tenoya y los Giles	5.812	PP	32%	36%	2,0%	2,4%	5,3%	V
22	Almatriche y San	5.079	PP	26%	32%	1,0%	1,2%	2,8%	V
23	Sansofe y Cruz de	8.693	PR 60-75	24%	40%	0,1%	0,1%	0,1%	V
24	Lomo Frailes	5.349	PP	18%	29%	0,3%	1,0%	1,1%	VL
25	Tarifa	7.084	PR 60-75	22%	37%	0,3%	7,8%	0,7%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 159. Las Palmas. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

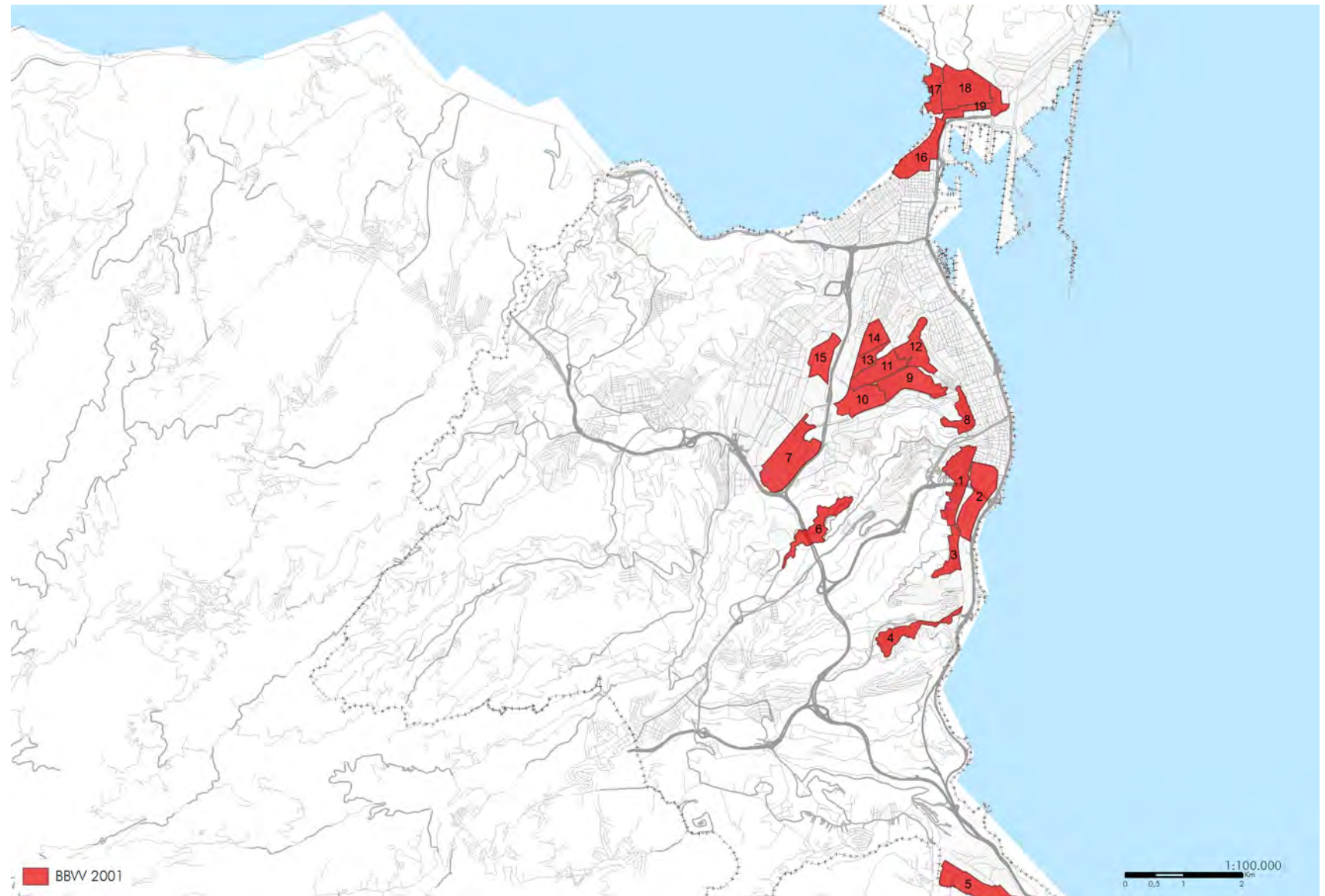
En 2001, el número de Barrios Vulnerables catalogados disminuye hasta los 19, aunque el problema del paro sigue siendo el característico en ellos. La mejoría es especialmente reseñable en el distrito de Tamaraceite-San Lorenzo del que desaparecen la totalidad de sus Barrios Vulnerables.

Tabla 144. Las Palmas. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Las Palmas de Gran Canaria							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	San Juan y San José	7.836	CH	22,10%	<b>23,85%</b>	<b>7,84%</b>	VS
2	San Cristóbal	12.084	PU 75-90	16,73%	<b>22,88%</b>	0,79%	V
3	Hoya de la Plata	4.114	PR 60-75	20,17%	<b>27,96%</b>	0,90%	V
4	Pedro Hidalgo	3.761	PP	19,92%	<b>24,89%</b>	1,55%	V
5	Jinámar	4.371	PU 75-90	13,10%	<b>27,00%</b>	<b>2,03%</b>	VL
6	Lomo Blanco- Lomo Verdejo	5.273	PMix	17,33%	<b>23,13%</b>	0,72%	V
7	La Paterna- Los Tarahales	10.821	PMix	15,88%	<b>22,63%</b>	0,94%	V
8	San Nicolás	4.864	CH	<b>26,12%</b>	<b>29,32%</b>	<b>3,92%</b>	V
9	Las Rehoyas	8.552	PR 60-75	<b>26,23%</b>	<b>29,10%</b>	<b>6,41%</b>	VS
10	Cruz de Piedra- Sansofé	7.997	PR 60-75	<b>24,70%</b>	<b>28,88%</b>	1,85%	V
11	Schamann Oeste	8.473	Ens	17,44%	<b>21,57%</b>	1,11%	V
12	Schamann Este	7.988	PMix	12,71%	<b>22,96%</b>	0,71%	VL
13	Chumberas	4.824	PR 60-75	11,85%	<b>23,15%</b>	1,16%	VL
14	Escaleritas	6.918	PR 60-75	19,57%	<b>29,04%</b>	<b>2,23%</b>	V
15	La Feria	10.190	PR 60-75	10,48%	<b>24,49%</b>	1,48%	VL
16	Santa Catalina- Canteras	5.178	Ens	12,42%	21,09%	<b>2,41%</b>	VL
17	La Isleta litoral	5.760	Ens	20,19%	<b>23,98%</b>	<b>2,99%</b>	V
18	La Isleta interior	11.985	Ens	20,45%	<b>24,46%</b>	<b>2,10%</b>	V
19	La Isleta puerto	3.554	Ens	<b>24,28%</b>	<b>25,40%</b>	0,68%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 160. Las Palmas. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

En 2011 se produjo de nuevo una explosión de vulnerabilidad urbana que acerca la realidad de la capital canaria a la situación de partida en 1991. Sin embargo, si entonces era el problema del paro el protagonista indiscutible de ellos, en 2011 el problema de la vivienda que emerge con fuerza coprotagonizando junto al paro.

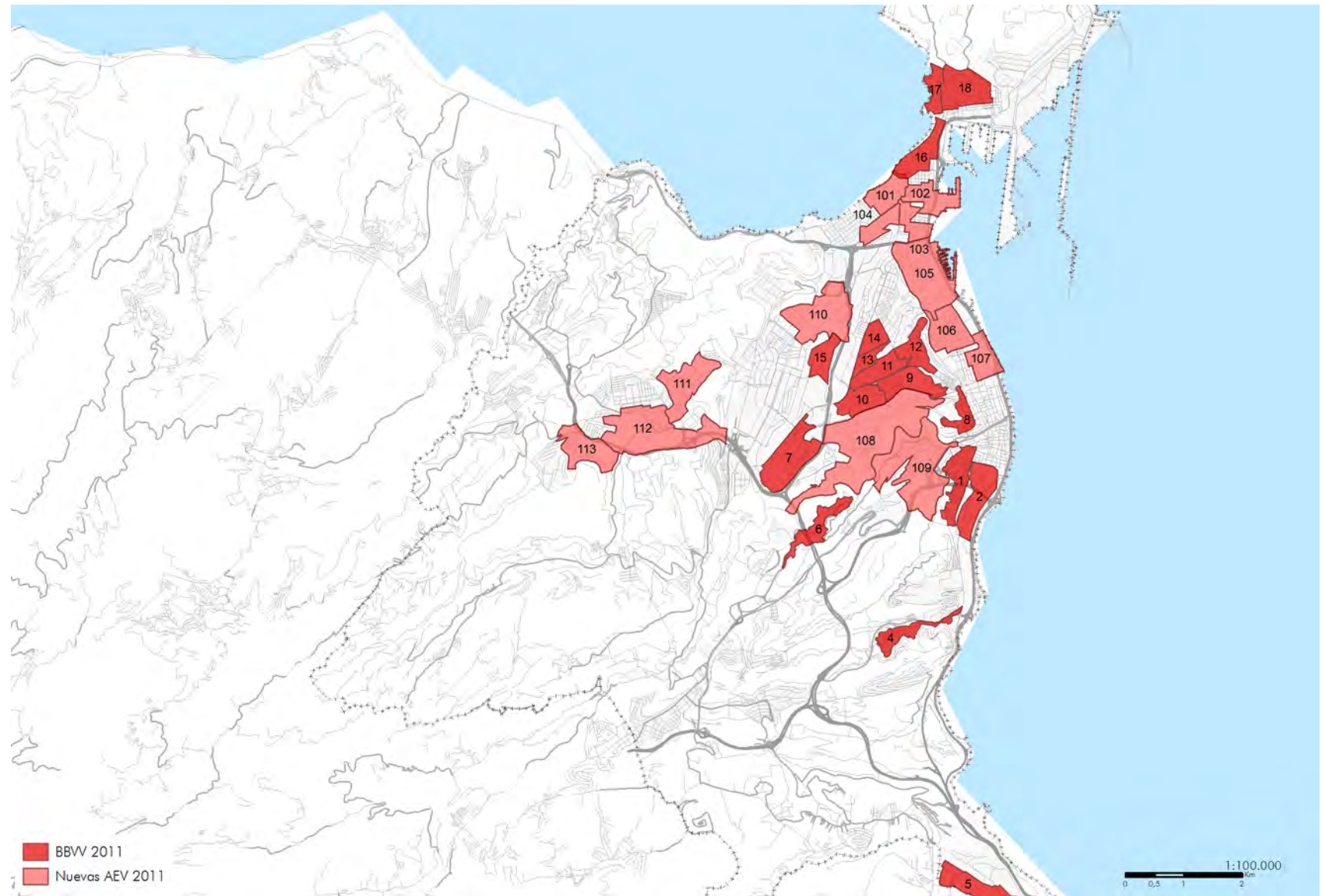
Tabla 145. Las Palmas. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Las Palmas de Gran Canaria							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	San Juan y San José	6.090	CH	25,10%	32,41%	11,79%	V
2	San Cristóbal	7.450	PU 75-90	14,97%	43,15%	5,70%	V
4	Pedro Hidalgo	3.790	PP	9,82%	46,10%	5,07%	VL
5	Jinámar	3.135	PU 75-90	14,12%	64,31%	4,29%	V
6	Lomo Blanco- Lomo Verdejo	3.500	Pmix	19,58%	42,86%	49,34%	VS
7	La Paterna- Los Tarahales	12.295	Pmix	11,69%	42,54%	4,95%	V
8	San Nicolás	3.445	CH	15,21%	43,55%	27,95%	V
9	Las Rehoyas	8.375	PR 60-75	19,28%	47,65%	55,03%	VS
10	Cruz de Piedra- Sansofé	5.445	PR 60-75	16,17%	47,79%	84,17%	VC
11	Schamann Oeste	8.620	Ens	12,17%	47,59%	11,04%	V
12	Schamann Este	9.230	Pmix	8,46%	42,57%	12,10%	VL
13	Chumberas	4.050	PR 60-75	15,11%	45,05%	12,26%	V
14	Escaleritas	7.425	PR 60-75	13,72%	41,87%	23,82%	VL
15	La Feria	10.060	PR 60-75	10,44%	46,30%	23,71%	VL
16	Santa Catalina- Canteras	11.430	Ens	6,47%	30,42%	21,49%	VL
17	La Isleta litoral	5.200	Ens	12,62%	41,29%	20,00%	VL
18	La Isleta interior	9.565	Ens	9,42%	38,06%	30,33%	VL
101	3501601	12.885	Ens	6,56%	32,02%	18,08%	VL
102	3501602	6.860	Ens	4,53%	28,82%	25,32%	VL
103	3501603	6.965	Ens	3,90%	28,59%	19,89%	VL
104	3501604	6.030	Mmix	5,22%	25,48%	35,70%	VL
105	3501605	3.790	CJ	2,35%	24,74%	20,26%	VL
106	3501606	10.580	Ens	4,16%	24,56%	17,59%	VL
107	3501607	4.700	Mmix	5,42%	15,91%	21,45%	VL
108	3501608	12.295	Pmix	11,00%	41,17%	17,89%	VL
109	3501609	4.595	Pmix	14,61%	42,83%	8,76%	V
110	3501610	6.780	Pmix	7,20%	26,27%	41,16%	VL
111	3501611	4.980	PP	10,14%	47,41%	0,76%	VL
112	3501612	5.895	PA	11,97%	44,19%	21,40%	V
113	3501613	3.920	PP	9,29%	50,10%	1,70%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

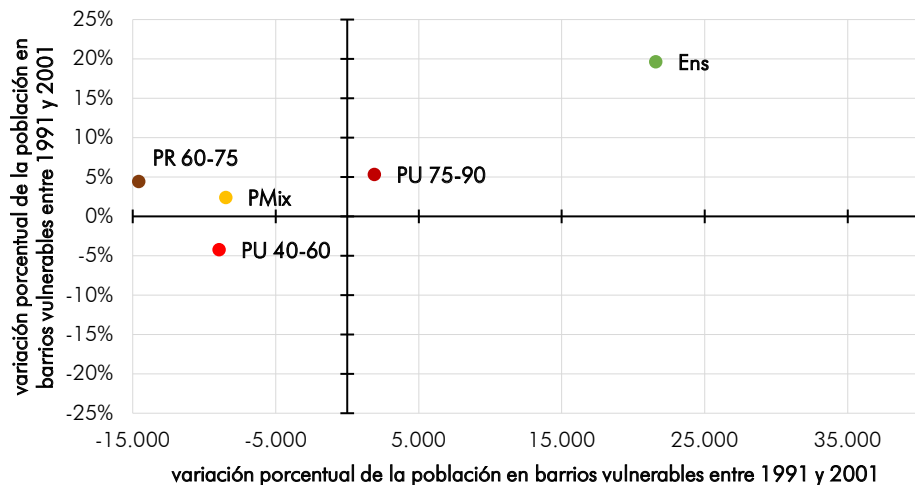


Mapa 161. Las Palmas. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

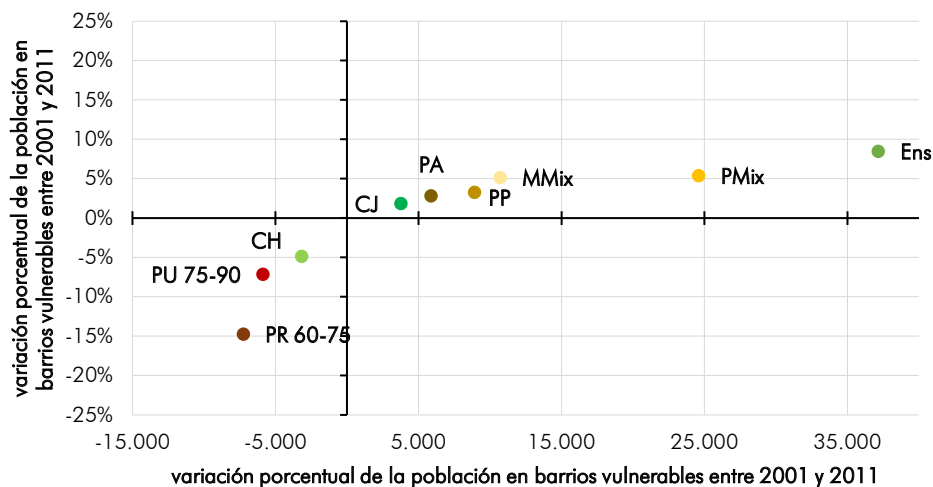
Gráfico 26. Las Palmas. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, los Barrios Vulnerables catalogados en Las Palmas de Gran Canaria eran 25 y su población en conjunto suponía el 59,2% de la municipal. En 2001, se redujeron a 19, lo que representaba el 37,9% de la población total. En 2011, vuelven a aumentar hasta llegar a 30, albergando al 54,92% de la población de la ciudad.

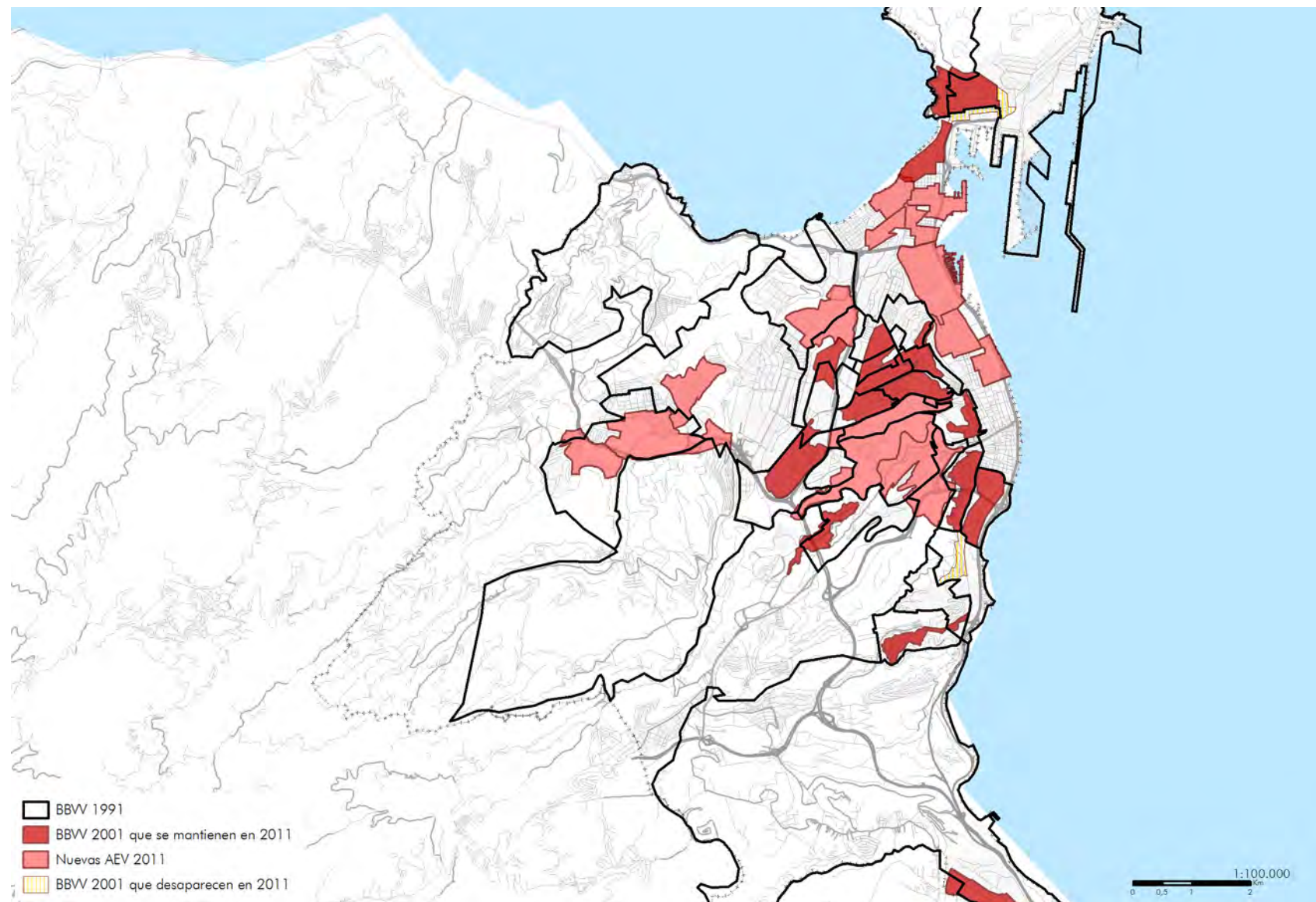
Mientras, en el decenio entre 1991 y 2001 se pudo hablar de una notable mejoría, la nueva explosión de la vulnerabilidad que ha dejado el censo de 2011, acerca a la capital canaria a la situación de partida, con más de la mitad de su población residiendo en Barrios Vulnerables.

Gráfico 27. Las Palmas. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 162. Las Palmas. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

La totalidad de los 25 Barrios Vulnerables catalogados en 1991 lo eran por las variables de paro y/o estudios. De ellos, 14 presentaban vulnerabilidad media y los 11 restantes leve. La variable física de la vivienda aumenta, además, el nivel de vulnerabilidad de 1 de los ya vulnerables por las variables anteriores. Este último es San Cristóbal 2, en el distrito de Vegueta-Cono Sur-Tafira, que alcanza un nivel de vulnerabilidad severa. Se trate del peor caso en todo el municipio en esa fecha.

Tabla 146. Las Palmas. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78			11		11
	A	18,78-28,00			11		11
	B	28,00-46,95			3		3
	C	>46,95					0
total			0	0	25	0	25

Tabla 147. Las Palmas. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad						0
	Vulnerabilidad leve	10	1				11
	Vulnerabilidad media	5	4	4	1		14
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		15	5	4	1	0	25

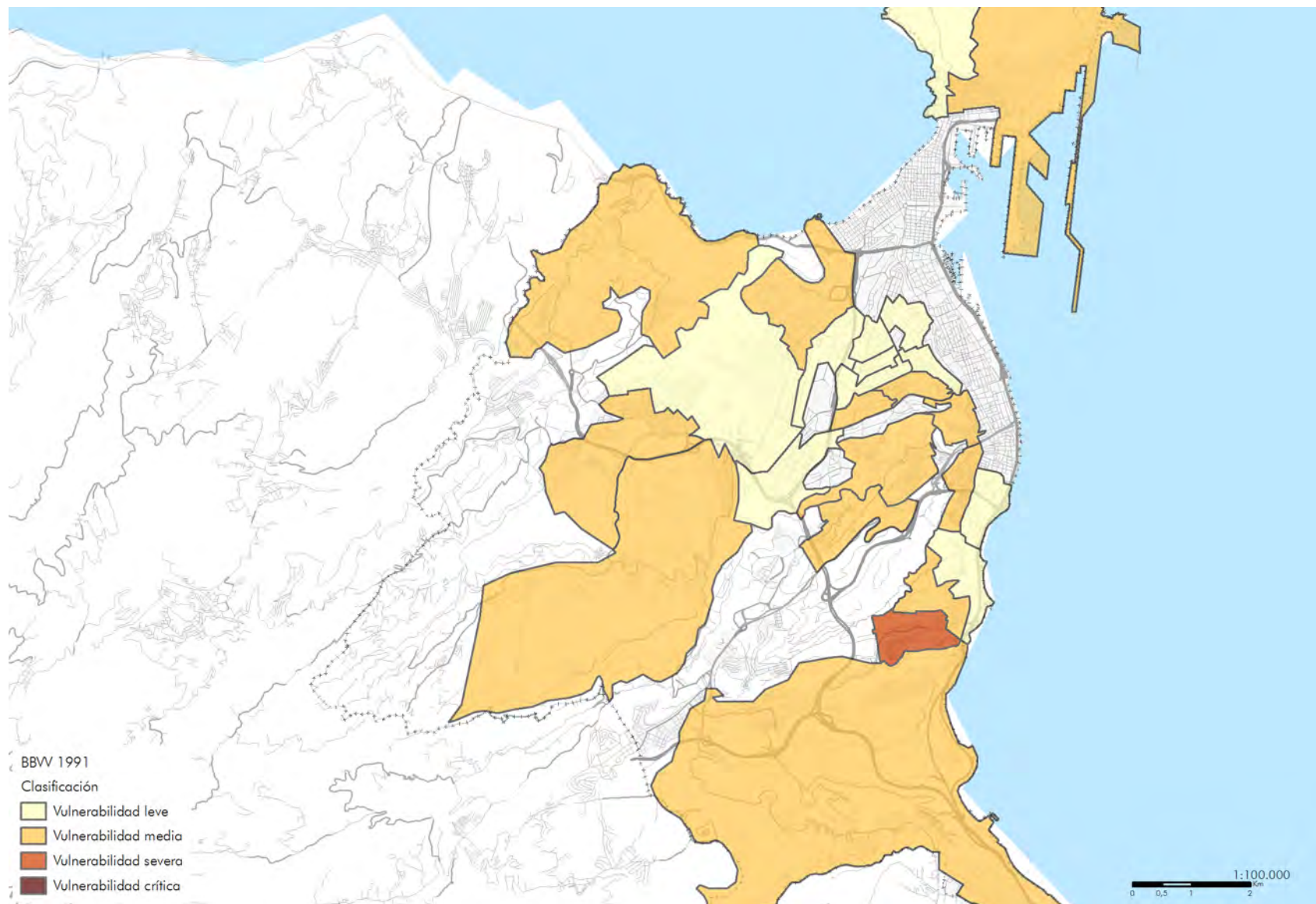
Tabla 148. Las Palmas. Conteo de BBV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	11	44,00%
V	Vulnerabilidad media	13	52,00%
VS	Vulnerabilidad severa	1	4,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		25	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 163. Las Palmas. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 18 de los 19 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y/o estudios. De ellos, 4 presentan vulnerabilidad leve y 14 vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce otro Barrio Vulnerable con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 2 de los ya vulnerables por las variables anteriores, que pasan a contar con clase severa. Se trata de San Juan y San José en el distrito de Vegueta-Cono Sur-Tafira y Las Rehoyas en el distrito de Ciudad Alta.

Tabla 149. Las Palmas. Clasificación de BBV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30		1	4		5
	A	15,30-22,95			10		10
	B	22,95-38,25			4		4
	C	>38,25					0
total			0	1	18	0	19

Tabla 150. Las Palmas. Clasificación de BBV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

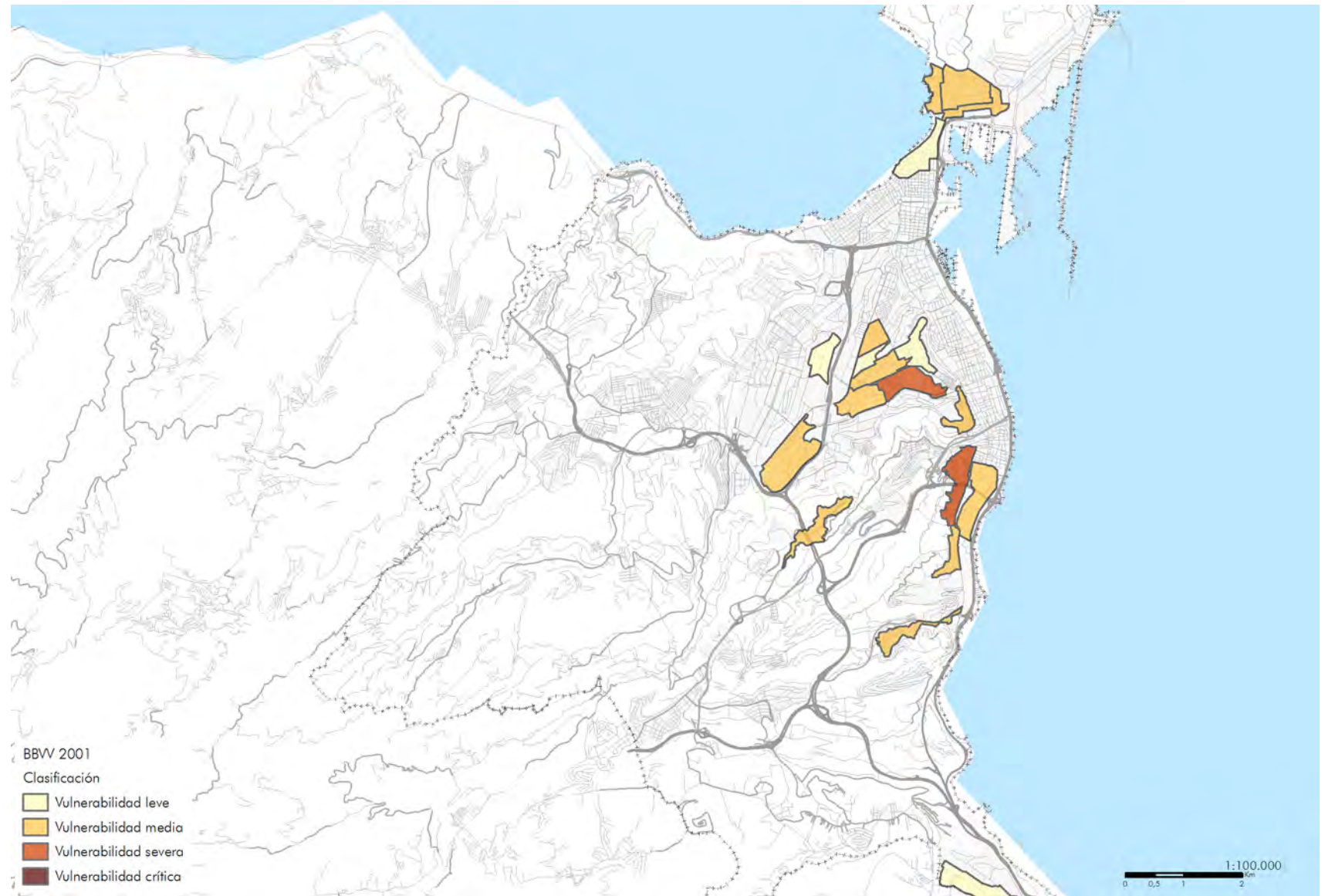
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad				1			1
	Vulnerabilidad leve		1	2	1			4
	Vulnerabilidad media		5	3	4	2		14
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total		6	5	6	2	0	19	

Tabla 151. Las Palmas. Cuento de BBV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad.

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	5	26,32%
V	Vulnerabilidad media	12	63,16%
VS	Vulnerabilidad severa	2	10,53%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		19	

Leyenda: · Cuento correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Mapa 164. Las Palmas. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 17 de los 30 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y/o estudio. De ellos, 5 con vulnerabilidad leve y 12 con media. La variable de la vivienda introduce otros 13 con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 3 que ya lo eran por las variables anteriores. Estos casos son, con vulnerabilidad severa: Las Rehojas y Lomo Blanco-Lomo Verdejo en el distrito de Ciudad Alta, y con vulnerabilidad crítica: Cruz de Piedra-Sansofé también en el distrito de Ciudad Alta.

Tabla 153. Las Palmas. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	7	3	5		15
	A	10,92-16,38		3	9		12
	B	16,38-27,30		1	2		3
	C	>27,30					0
total			7	7	16	0	30

Tabla 154. Las Palmas. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad				10	3		13
	Vulnerabilidad leve		3	1	1			5
	Vulnerabilidad media		3	4	2	2	1	12
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total		6	5	13	5	1	30	

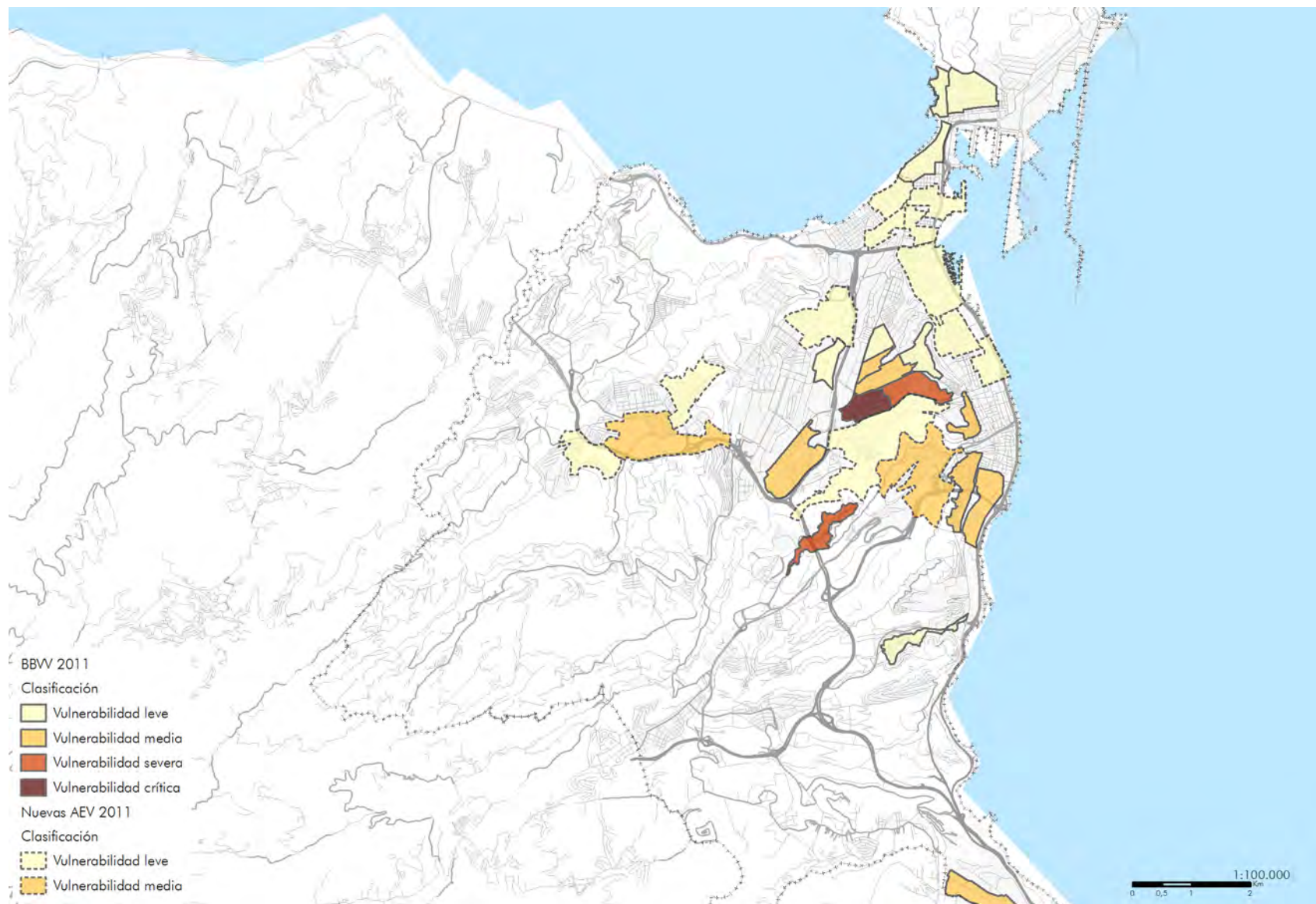
Tabla 152. Las Palmas. Conteo de BBV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	18	60,00%
V	Vulnerabilidad media	9	30,00%
VS	Vulnerabilidad severa	2	6,67%
VC	Vulnerabilidad crítica	1	3,33%
total		30	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



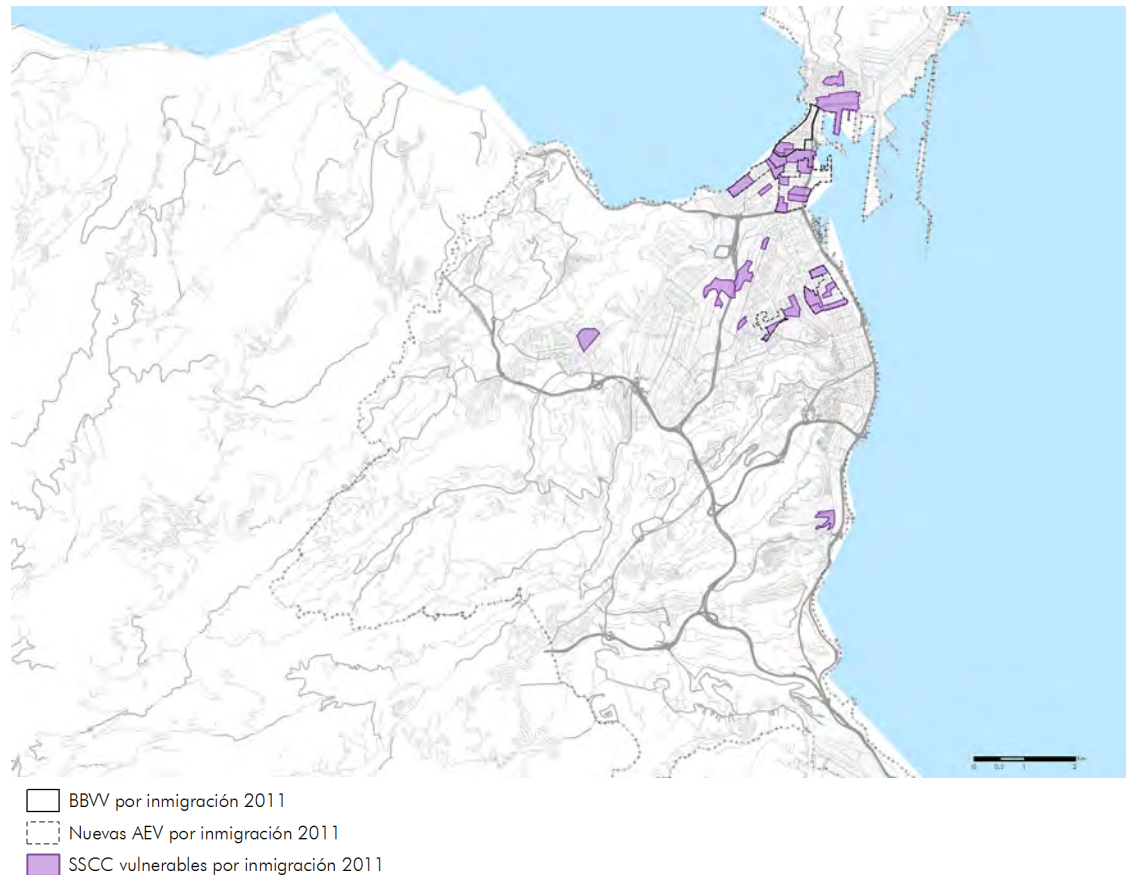
Mapa 165. Las Palmas. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



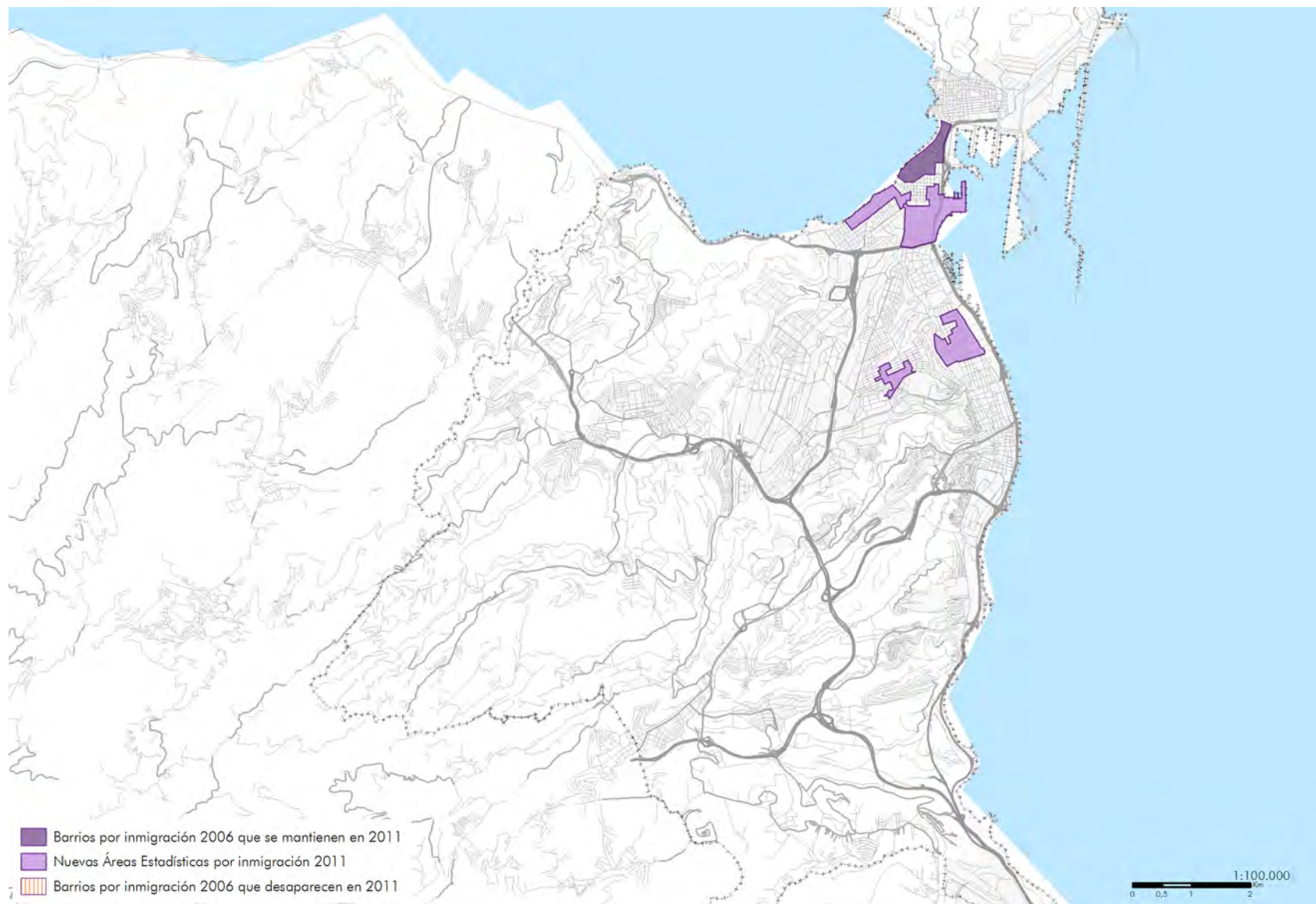
Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

El análisis de la evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011, indica que se produce una ligera subida de la inmigración. Los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 han pasado del 5,45% al 7,54%. De esta forma, los residentes en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración han pasado de representar el 2,68% de la población al 13,22%. Y el número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 2 a 5. Aunque no existe una relación estrictamente direccional entre inmigración y vulnerabilidad, sí se observa que los Barrios Vulnerables con altos niveles de inmigración coinciden con Barrios Vulnerables.

Mapa 166. Las Palmas. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según Censo 2011



Mapa 167. Las Palmas. Superposición de Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006 y Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

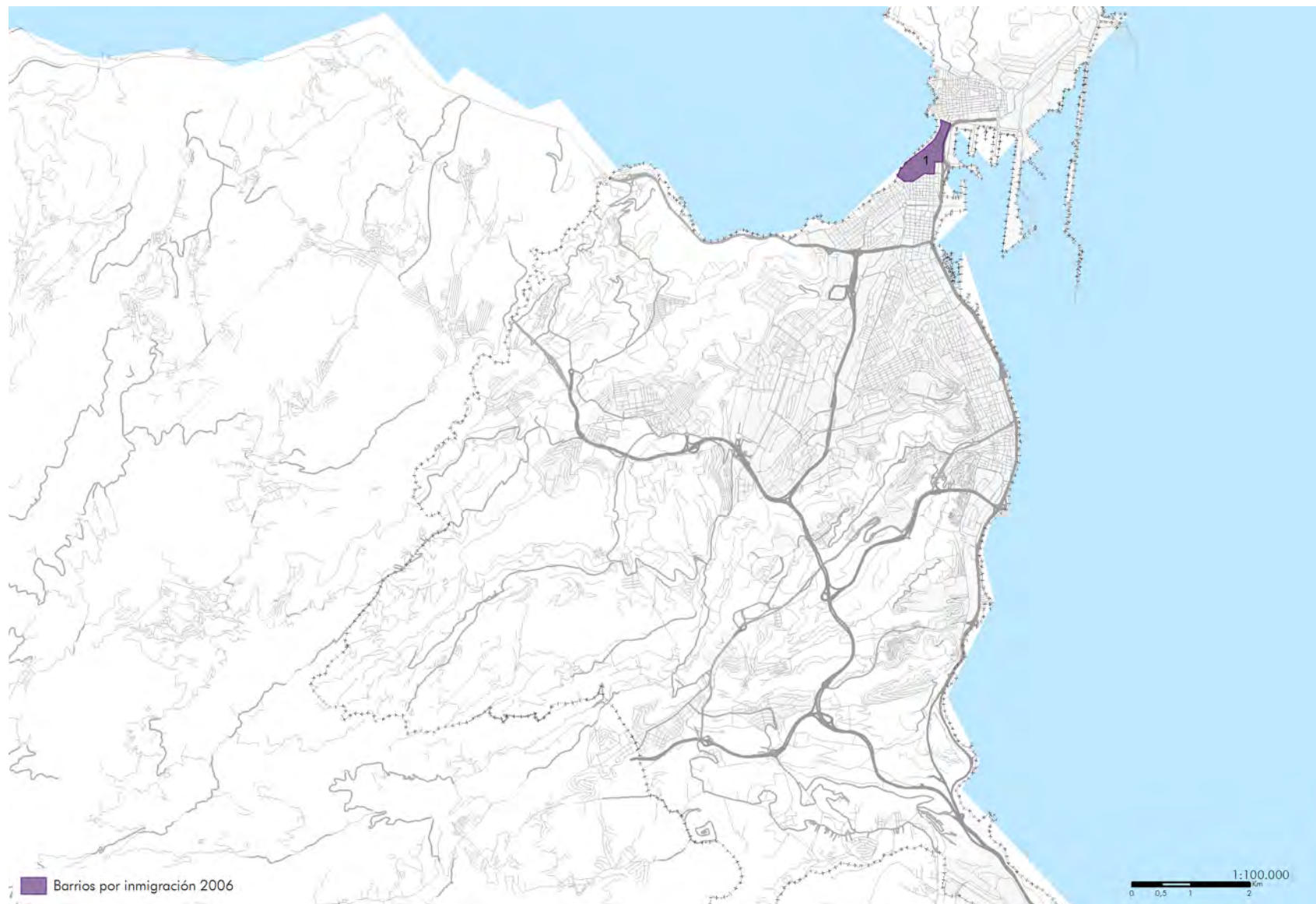
Tabla 155. Las Palmas. Barrios por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Las Palmas de Gran Canaria				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IInm
1	Santa Catalina- Canteras	10.115	Ens	30.05%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 168. Las Palmas. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006



INMIGRACIÓN (I/nm)	2006
MUNICIPIO	5,45%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	6,36%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

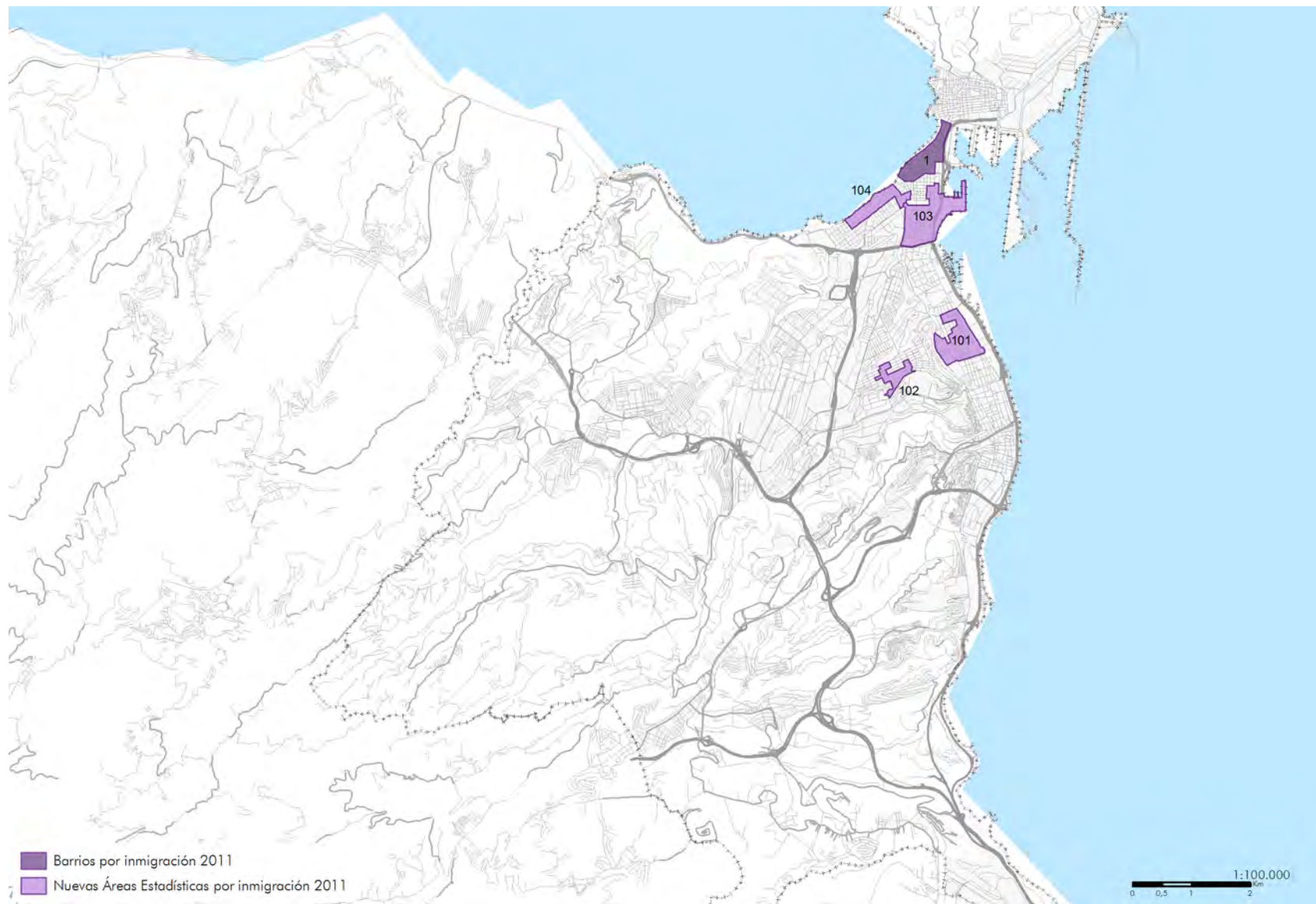
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

Tabla 156. Las Palmas. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Las Palmas de Gran Canaria				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm
1	Santa Catalina- Canteras	14.370	Ens	22,48%
101	3501601	7.605	PMix	20,05%
102	3501602	5.000	Ens	20,00%
103	3501603	14.360	Ens	22,32%
104	3501604	9.075	Ens	20,94%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "lInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 169. Las Palmas. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (I/nm)	2011
MUNICIPIO	7,54%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,54%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

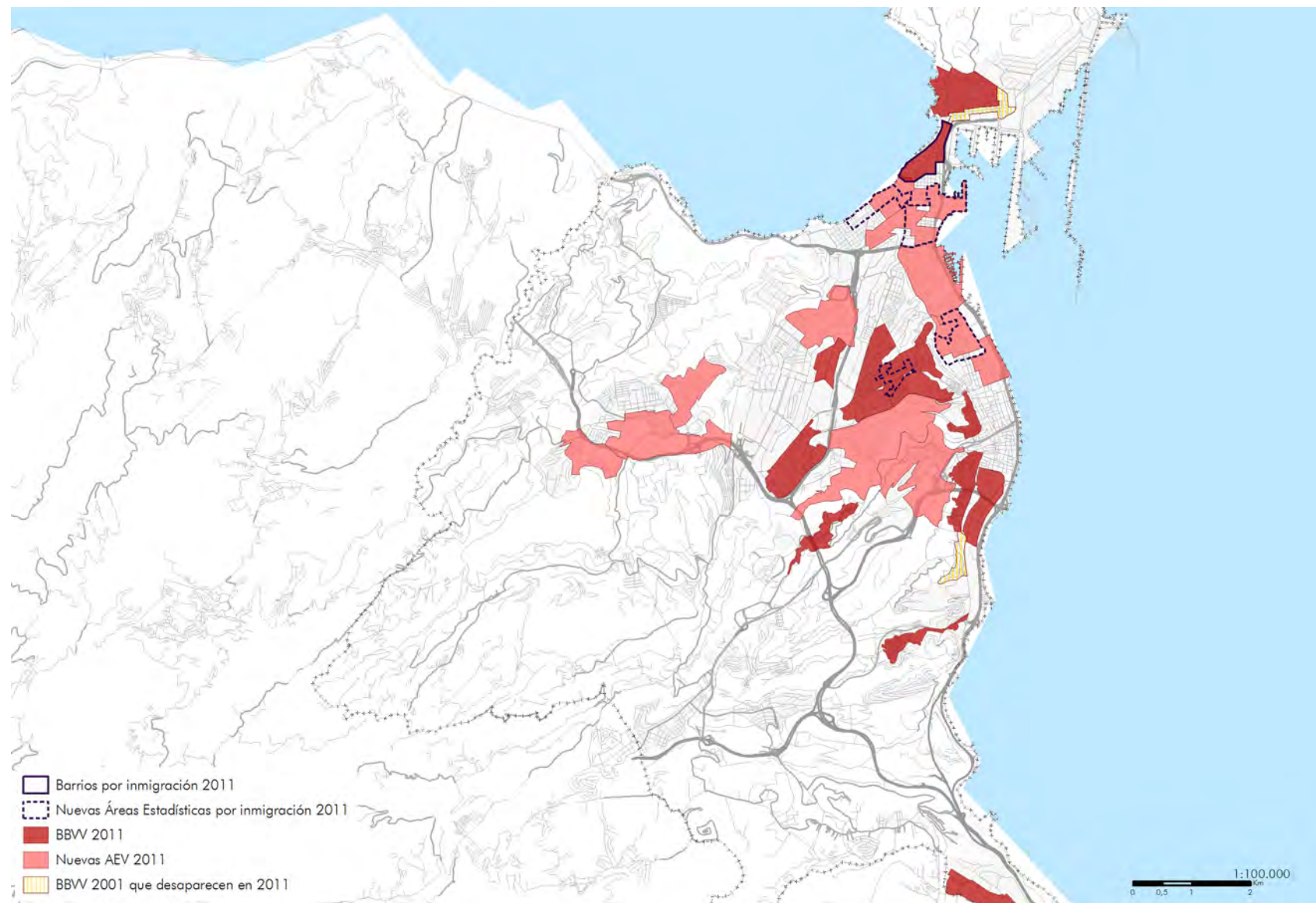
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Este último plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria pretende sintetizar el proceso de transformación de la vulnerabilidad analizado en este Atlas junto a la concentración de población inmigrante. En él se observan los hechos más significativos al respecto desde 2001 a 2011. Mientras en el decenio entre 1991 y 2001 se pudo hablar de una notable mejoría, los datos del censo de 2011 muestran una explosión de la vulnerabilidad que acerca a la capital canaria a la situación de partida en 1991, con más de la mitad de su población residiendo en Barrios Vulnerables. Sin embargo, conviene precisar que en esta última fecha el desempleo no es el único protagonista de la vulnerabilidad urbana como había ocurrido hasta ese momento, sino que el deficiente estado de conservación de la vivienda iguala su importancia como factor de vulnerabilidad en la ciudad.

Por otro lado, aunque no existe una relación estrictamente direccional entre inmigración y vulnerabilidad, sí se observa que los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración con altas concentraciones de población inmigrantes coinciden con los Barrios Vulnerables.



Mapa 170. Las Palmas. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Bilbao



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 157. Bilbao. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBVV	POBLACIÓN EN BBVV	% DE POBL. EN BBVV
Vitoria-Gasteiz	240.753	4	23.960	9,95%	216.852	2	12.452	5,74%	206.116	1	3.619	1,76%
Irún	60.747	0	0	0,00%	56.601	0	0	0,00%	53.276	0	0	0,00%
Donostia-San Sebastián	185.512	1	3.500	1,89%	178.377	0	0	0,00%	171.439	2	16.109	9,40%
Barakaldo	100.064	1	5.190	5,19%	94.478	2	14.943	15,82%	105.088	3	15.345	14,60%
Basauri	-	-	-	-	-	-	-	-	50.224	0	0	0,00%
<b>Bilbao</b>	<b>351.356</b>	<b>7</b>	<b>43.900</b>	<b>12,49%</b>	<b>349.972</b>	<b>8</b>	<b>69.135</b>	<b>19,75%</b>	<b>369.839</b>	<b>4</b>	<b>47.011</b>	<b>12,71%</b>
Getxo	80.252	0	0	0,00%	82.285	0	0	0,00%	79.924	0	0	0,00%
Portugalete	47.698	0	0	0,00%	51.066	0	0	0,00%	55.823	1	4.028	7,22%
Santurtzi	-	-	-	-	-	-	-	-	50.466	1	8.124	16,10%
<b>País Vasco</b>	<b>1.066.382</b>	<b>13</b>	<b>76.550</b>	<b>7,18%</b>	<b>1.029.631</b>	<b>12</b>	<b>96.530</b>	<b>9,38%</b>	<b>1.142.225</b>	<b>12</b>	<b>94.236</b>	<b>8,25%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBVV" y Población en BBVV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en el País Vasco evidencian la realidad de un territorio que, en general, presenta unas mejores condiciones que la media española:

- 6,66% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% estatal;
- 21,73% de población activa en paro frente al 29,64% estatal;
- 4,34% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% estatal.

Esta situación, relativamente favorable con respecto al conjunto estatal, ha sido una constante desde 1991.

Además, la evolución también ha sido relativamente mejor que para el conjunto del Estado. En términos absolutos, se ha mantenido casi constante la población residente en Barrios Vulnerables mientras en el conjunto del estado ha crecido un 50%.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 12 Barrios Vulnerables en 3 ciudades del total de las 7 vascas que formaban parte del estudio. En 2011 continuaban siendo vulnerables 4 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 mientras que 8 habían dejado de serlo. Además de ellos, se detectaron 9 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 13 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión se encontraron Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables en 4 de las 7 ciudades estudiadas.

Ninguna de las 3 ciudades vascas que tenían Barrios Vulnerables en 2001 se queda sin población vulnerable en 2011. Además, en Donostia-San Sebastián, que hasta ese momento carecía de población en Barrios Vulnerables, aparece 1 área estadística vulnerable. El resto de las ciudades ya contenidas en el Catálogo tienen distintas evoluciones. Mientras Vitoria-Gasteiz aumenta el número de Barrios Vulnerables de 2 a 4, en Barakaldo se reduce de 2 a 1, al igual que en Bilbao donde también disminuyen pasando de 8 a 7. Sin embargo, tanto en Getxo como en Irún y Portugalete, no se delimitan Barrios Vulnerables en 2011.

Con todo ello, la situación de cualquiera de las ciudades del País Vasco es relativamente mucho mejor que en el resto del estado. Ninguna de las 4 que contenían Barrios Vulnerables en 2011, albergaban a más del 15% de su población en ellos. Bilbao, con solo un 12% de su población en Barrios Vulnerables, y Vitoria-Gasteiz, con solo un 10%, son las ciudades vascas en peor situación relativa.

En 2011 destaca que la mayoría de los Barrios Vulnerables en el País Vasco lo son por carencias en la vivienda, un 70% del total. Sin embargo, tanto esos Barrios Vulnerables como

los que los son por paro disminuyen en número respecto a 2001. Aparecen, por el contrario, 2 nuevas áreas vulnerables por estudios, problema que no existía en la edición anterior.

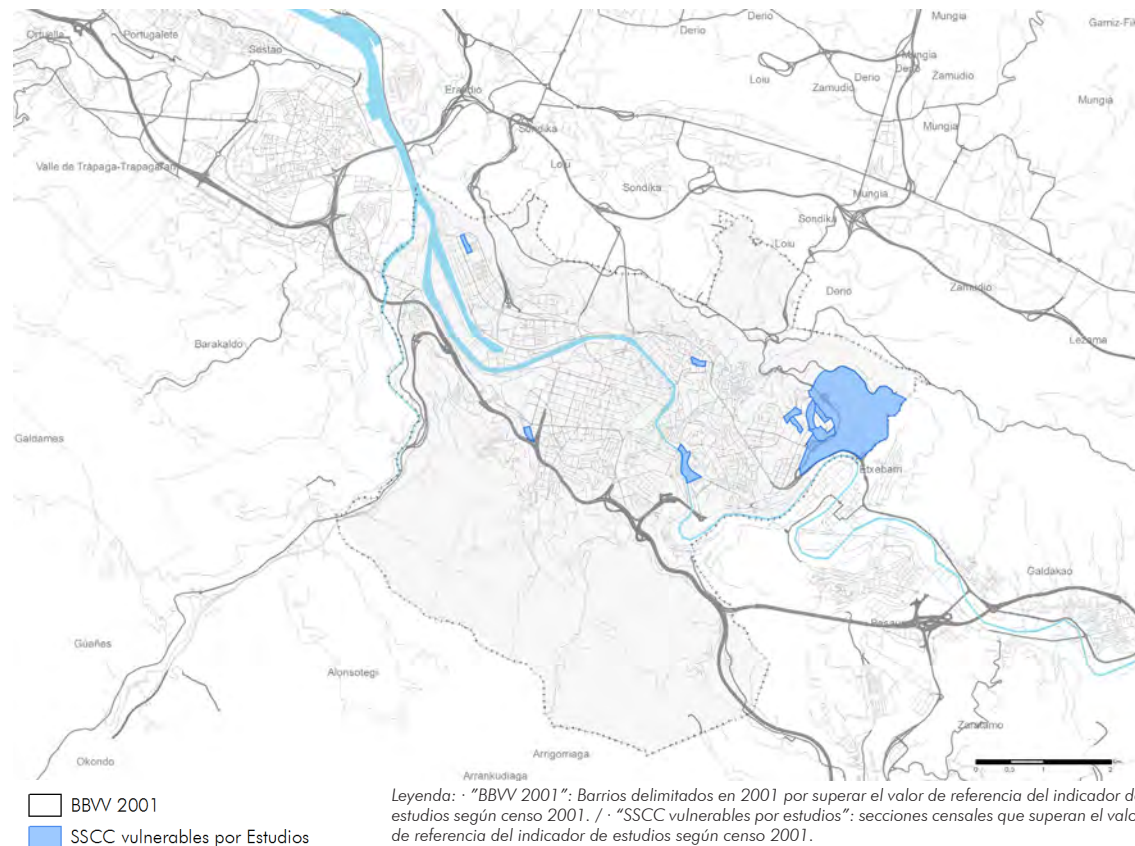
Respecto al tipo de vulnerabilidad, en el País Vasco, el 91,7% de los Barrios Vulnerables en 2001 y el 92,3% en 2011 presentan una vulnerabilidad leve. En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 33,3% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad y un 66,7% lo mejoraron. Además de ello, las 9 nuevas áreas estadísticas supusieron un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 75% del Catálogo de 2001.

En cuanto a la presencia de inmigrantes, frente al 9,14% de extranjeros en el estado español en 2011, en el País Vasco ese porcentaje es del 5,74%. Sin embargo, la población residente en Barrios Vulnerables con altos niveles de inmigración creció considerablemente durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando de suponer el 0,7% de la población estudiada al 3,3%.

Solo el Barrio de Bilbao la Vieja-San Francisco, localizado en Bilbao, presentaba más de un 20% de inmigración de 2006 y continúa superándolo en 2011. Además, se han incorporado 3 nuevas áreas estadísticas. La situación se ha intensificado en Vitoria-Gasteiz, que ha pasado de no tenerlos a tener 2 Barrios Vulnerables con más de un 20% de inmigración y Bilbao, de 1 a 2. Las otras 5 ciudades vascas catalogadas no los tenían en 2011 ni los tuvieron en 2006.

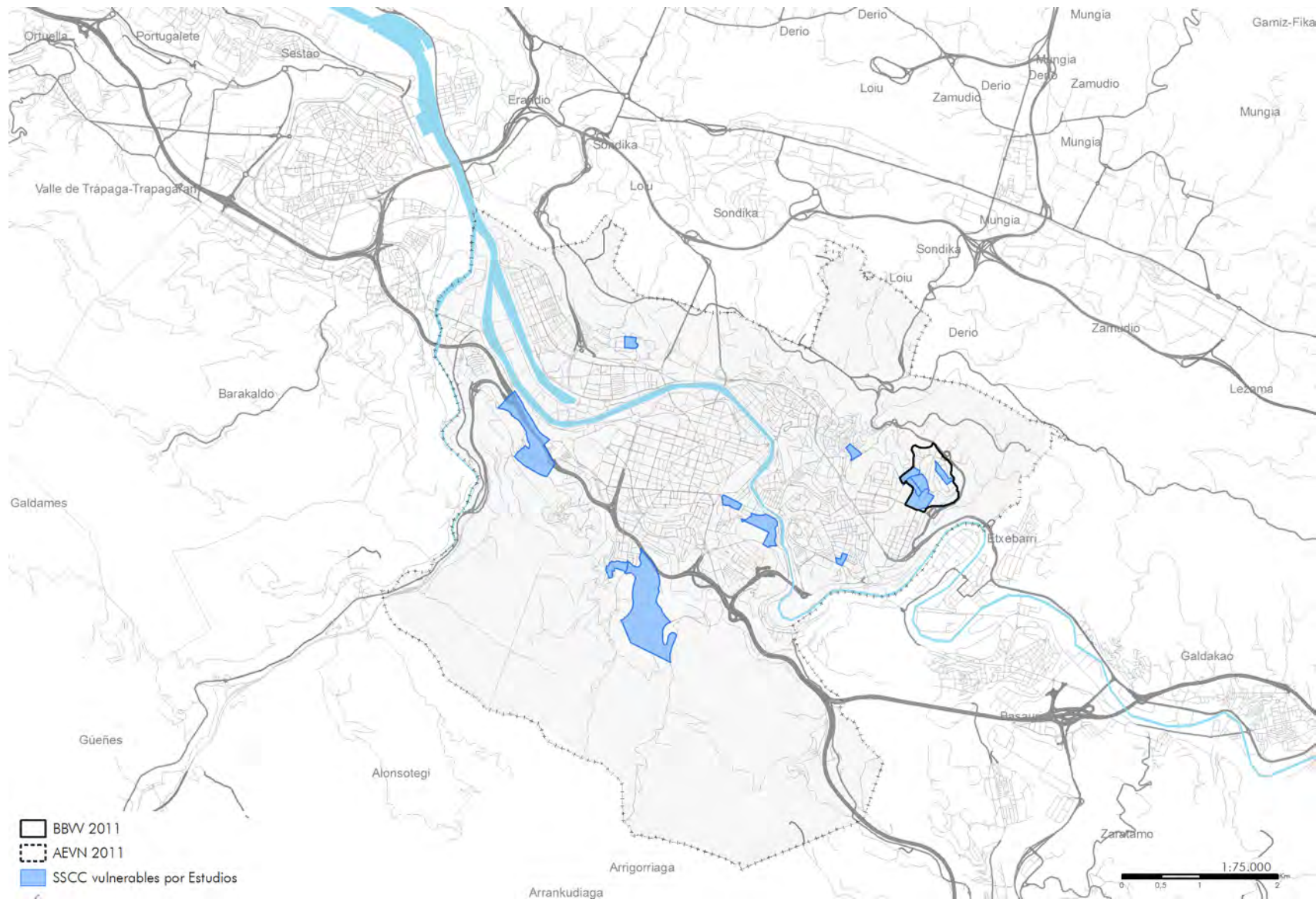
El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Bilbao no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Tampoco presenta una gran concentración espacial vinculada al indicador, a pesar de lo cual, sí se observa un área de vulnerabilidad persistente en el distrito de Otxarkoaga.

Mapa 171. Bilbao. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBV delimitados según Censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	8,07%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,82%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 172. Bilbao. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



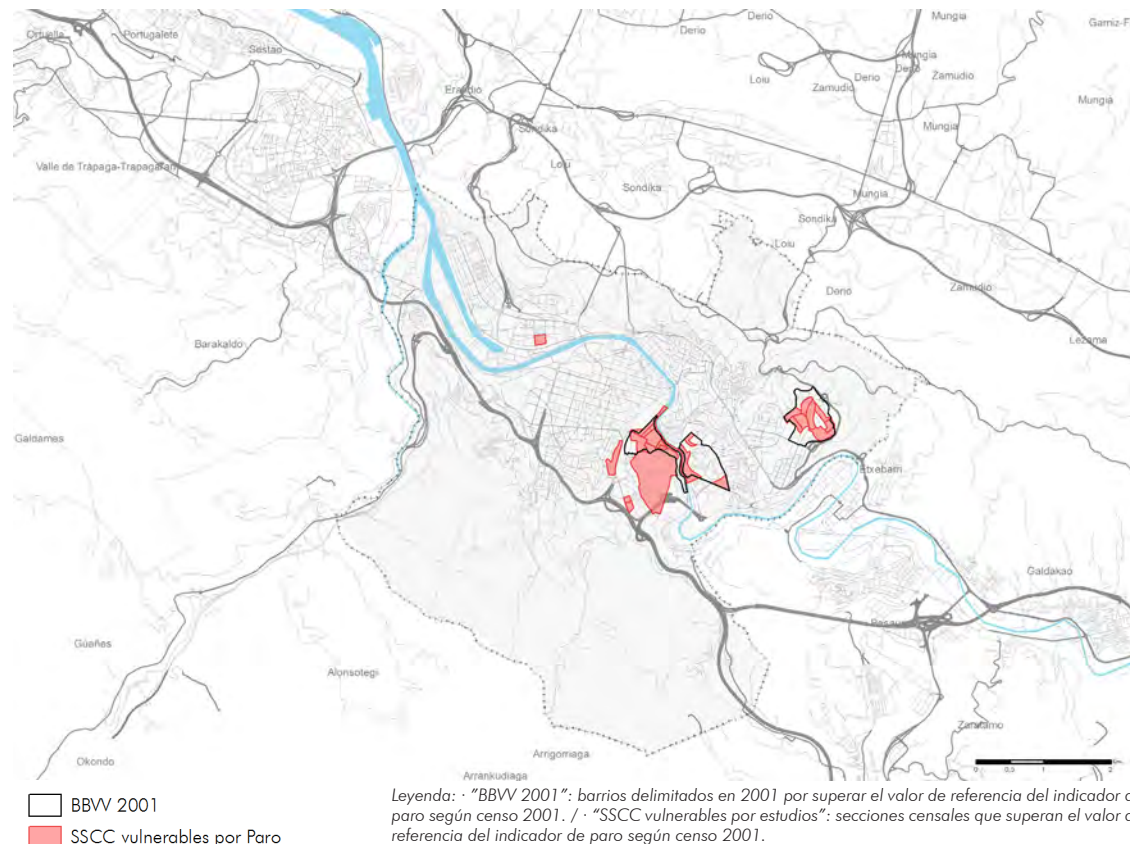
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	5,95%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	6,66%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Legenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.



El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Bilbao presenta ligeras variaciones entre 2001 y 2011. Se produce un aumento de las secciones vulnerables por dicho indicador y una alteración de su distribución espacial. Otxarkoaga desaparece como Barrio Vulnerable ligado al paro; el Casco Viejo persiste, aunque con modificaciones en su delimitación; y en Rekalde aparece por primera vez el problema.

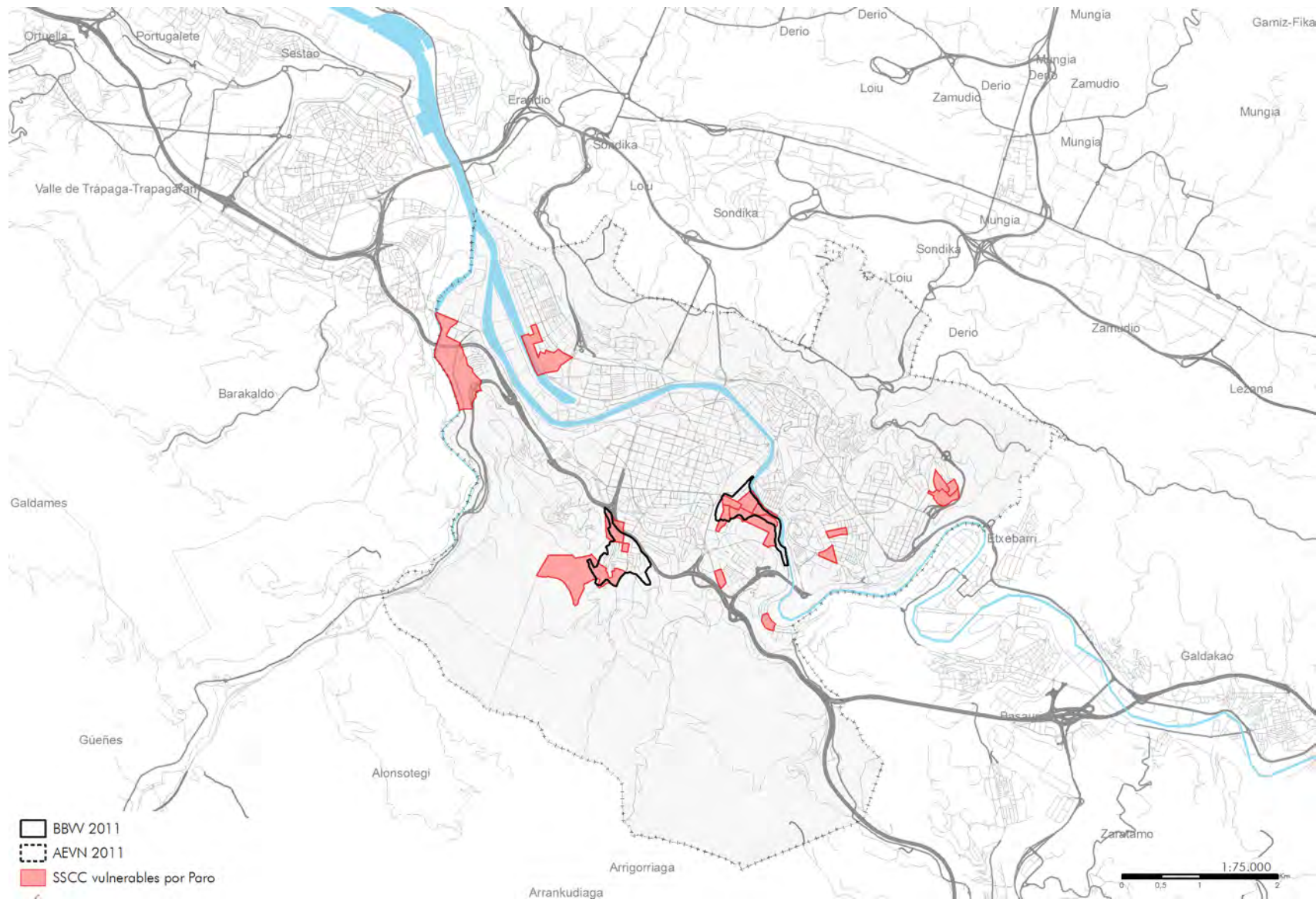
Mapa 173. Bilbao. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBV delimitados según Censo 2001



PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	14,77%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	15,60%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 174. Bilbao. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

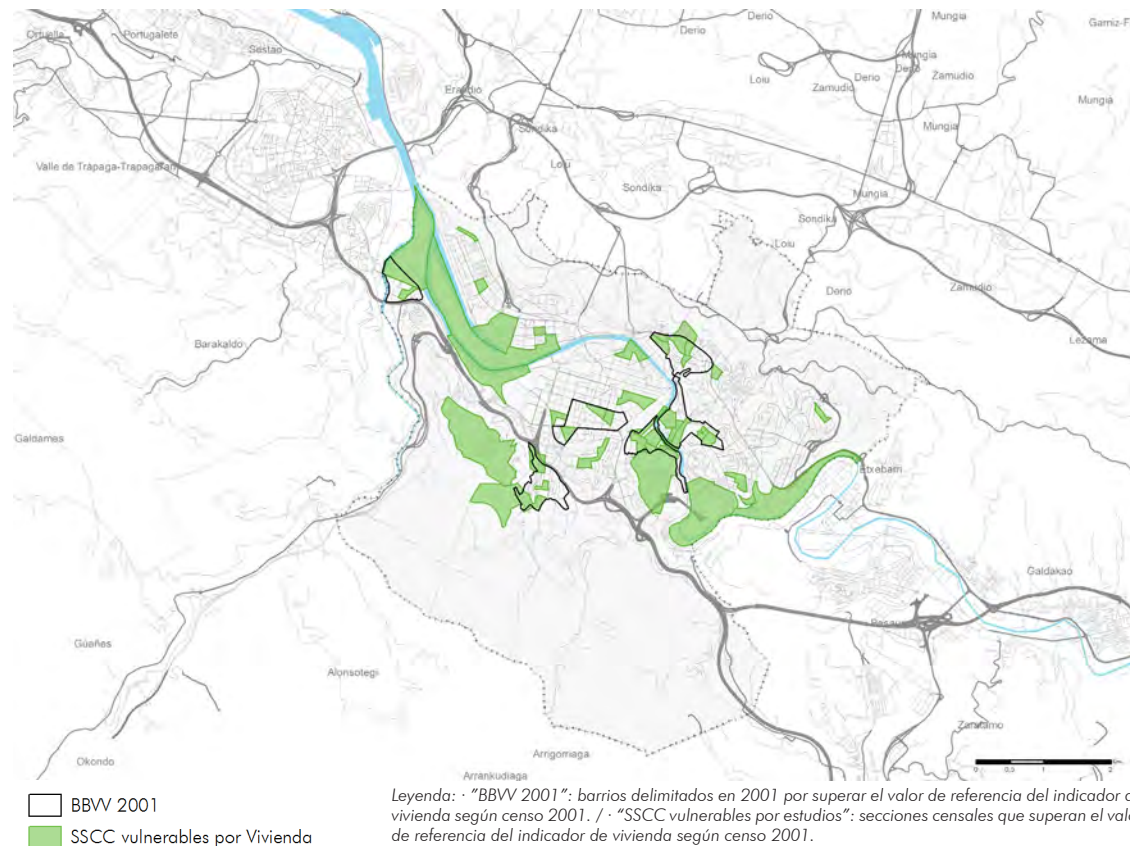


PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	24,29%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	21,73%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Legenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Bilbao tampoco presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011 a pesar de los cambios metodológicos experimentados por el indicador. La existencia de secciones vulnerables ligadas a la vivienda continúa constante en el distrito del Casco Viejo, si bien, se reduce en los distritos de Abando y Basurto-Zorroza. Además, el entorno de la isla de Zorrotzaurre en el distrito de Deusto continúa también albergando vulnerabilidad ligada a la vivienda.

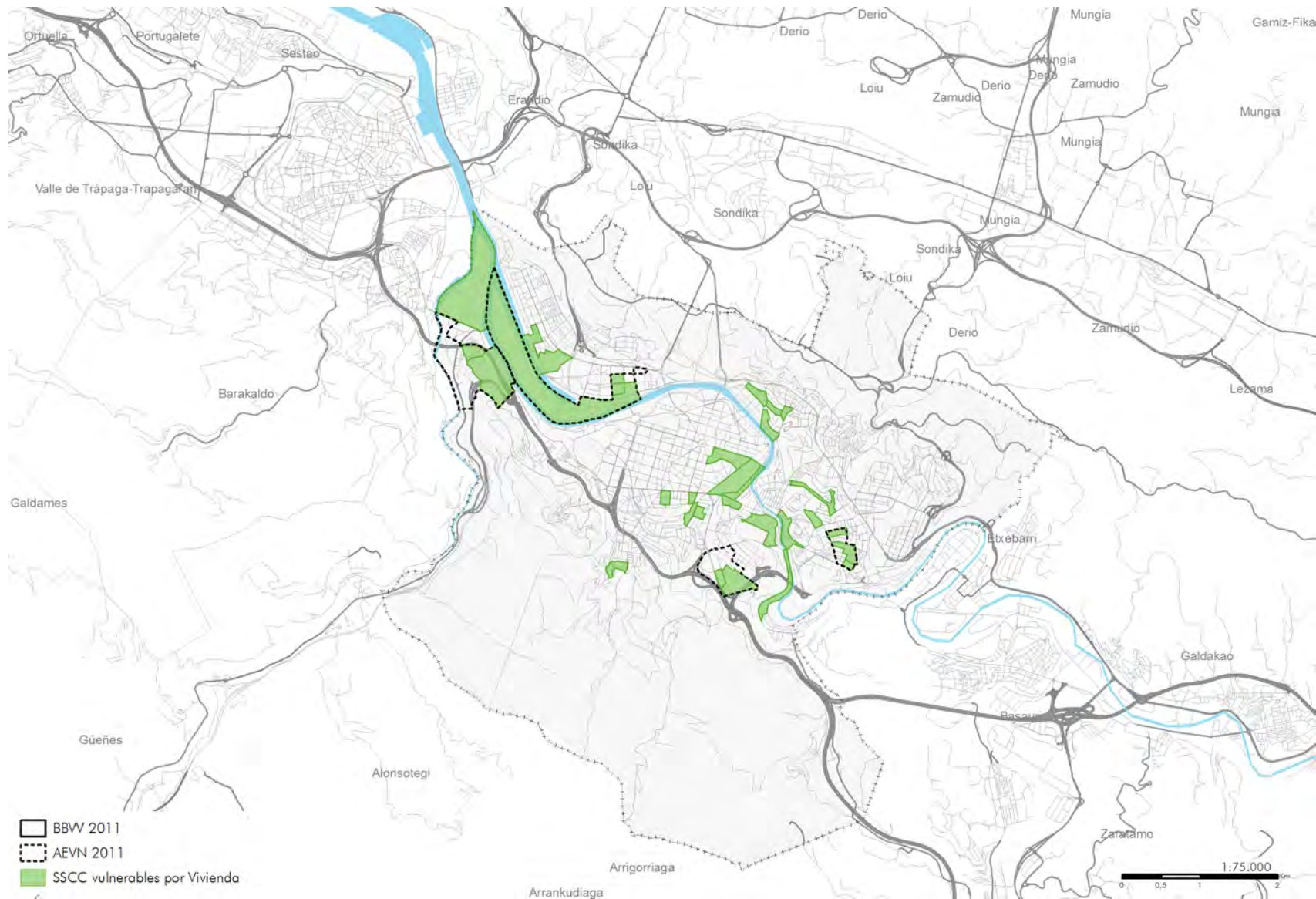
Mapa 175. Bilbao. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBV delimitados según Censo 2001



VIVIENDA (Iv)	2001
MUNICIPIO	1,18%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,66%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 176. Bilbao. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	5,36%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	4,34%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

Legenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Los 4 Barrios Vulnerables bilbaínos catalogados en 1991 estaban ligados al problema del desempleo. Otxarkoaga y el Casco Viejo, que han persistido en los Catálogos posteriores, ya fueron introducidos en esta fecha. Completan el Catálogo de 1991, Rekalde y Basurto, al suroeste de la capital industrial vasca.

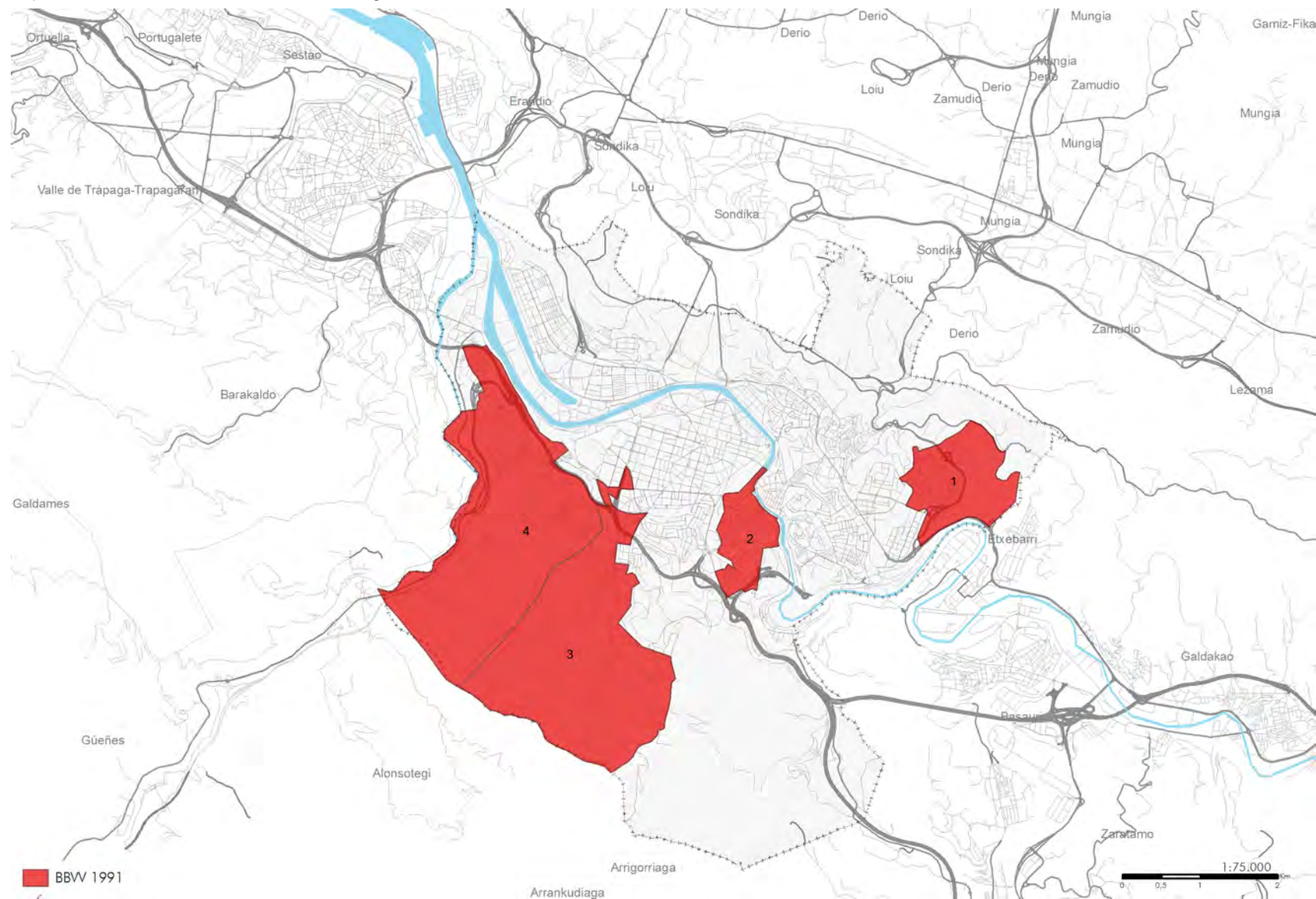
Tabla 158. Bilbao. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Bilbao									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Otxarkoaga-Turdinaaga	14.029	PU 40-60	21%	34%	0,1%	0,0%	0,4%	V
2	Bilbao la Vieja	13.573	CH	12%	32%	0,0%	0,2%	8,7%	VL
3	Rekalde	11.192	PU 40-60	14%	29%	0,1%	0,3%	2,3%	VL
4	Basurto	8.217	PU 40-60	15%	28%	0,2%	0,8%	3,6%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 177. Bilbao. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

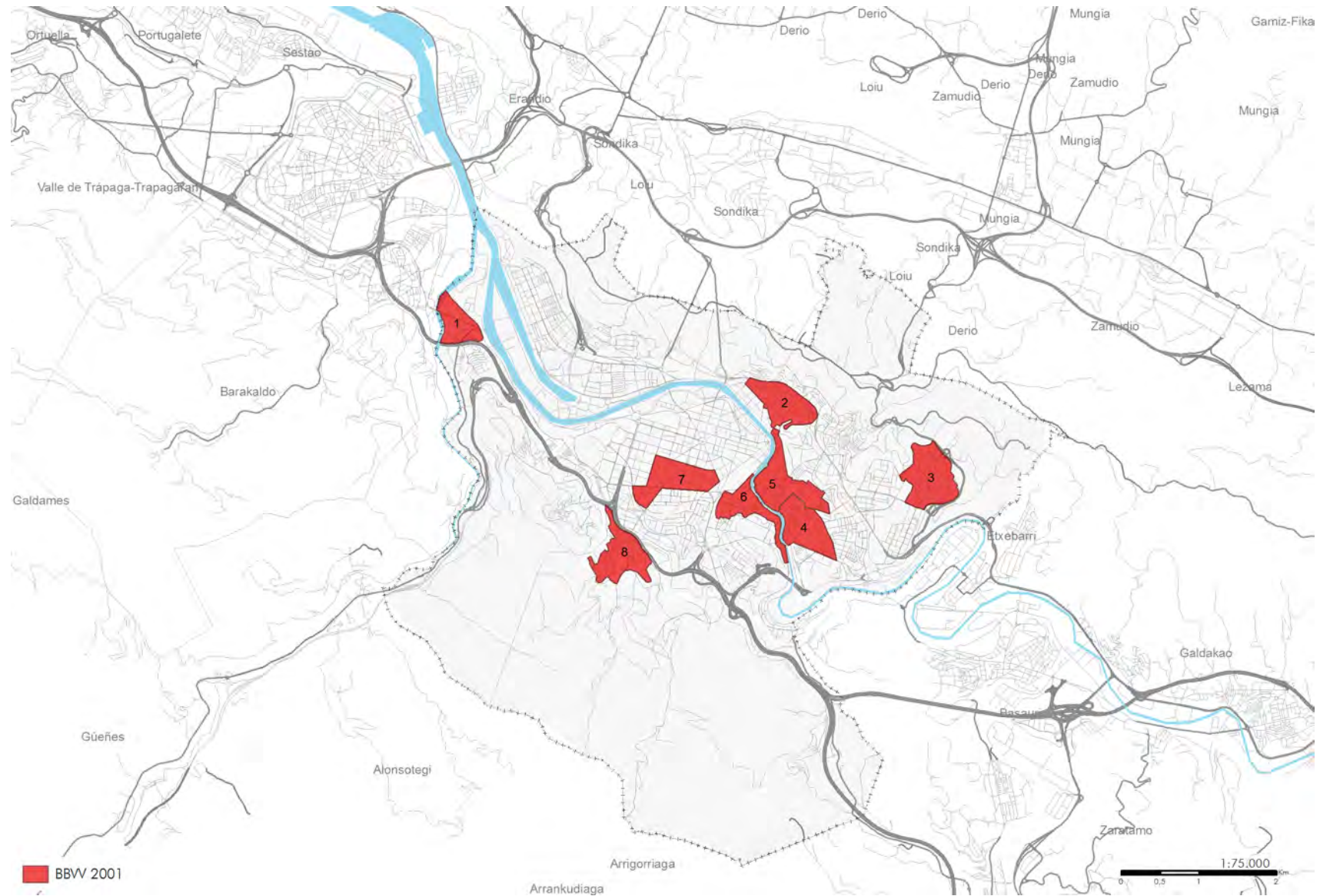
En 2001 se catalogaron un total de 8 Barrios Vulnerables en Bilbao. En esta fecha, el indicador de la vivienda quitó en parte el protagonismo al paro, aunque éste sigue patente en Otxarkoaga y el Casco Viejo, con 1 y 3 Barrios Vulnerables respectivamente. La vulnerabilidad por vivienda aparece en 4 Barrios Vulnerables situados en los distritos de Zorrotza (oeste), Abando (centro), Rekalde (sur) y Uribarraí (norte).

Tabla 159. Bilbao. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Bilbao							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Zorrotza	6.175	PP	13,14%	17,91%	<b>2,12%</b>	VL
2	Uribarraí	7.343	PU 40-60	11,44%	16,19%	<b>2,18%</b>	VL
3	Otxarkoaga	13.224	PU 40-60	21,13%	<b>23,28%</b>	1,07%	V
4	Atxuri-Santutxu	5.275	PMix	13,71%	<b>21,41%</b>	1,02%	VL
5	Casco-Solokoetxe	10.228	CH	6,59%	14,56%	<b>2,03%</b>	VL
6	Bilbao La Vieja-San Francisco	12.119	CH	11,62%	<b>26,36%</b>	<b>2,77%</b>	VL
7	Indautxu-La Casilla	4.110	Ens	3,33%	14,15%	<b>2,80%</b>	VL
8	Errekalde-Uretamendi	10.661	PMix	12,13%	17,02%	<b>3,00%</b>	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 178. Bilbao. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

En 2011 se catalogaron 7 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables, 3 de los cuales continúan siéndolo desde la edición anterior. Estos son Otxarkoaga, el Casco Viejo y Rekalde; ligados, el primero a estudios y los segundos a paro. Con respecto a la vulnerabilidad por vivienda se observa una nueva área catalogada, en el distrito del Casco Viejo, una segunda en Begoña, y el doble en torno a la isla de Zorrotzaurre (en los distritos de Deusto y Zorrotza).

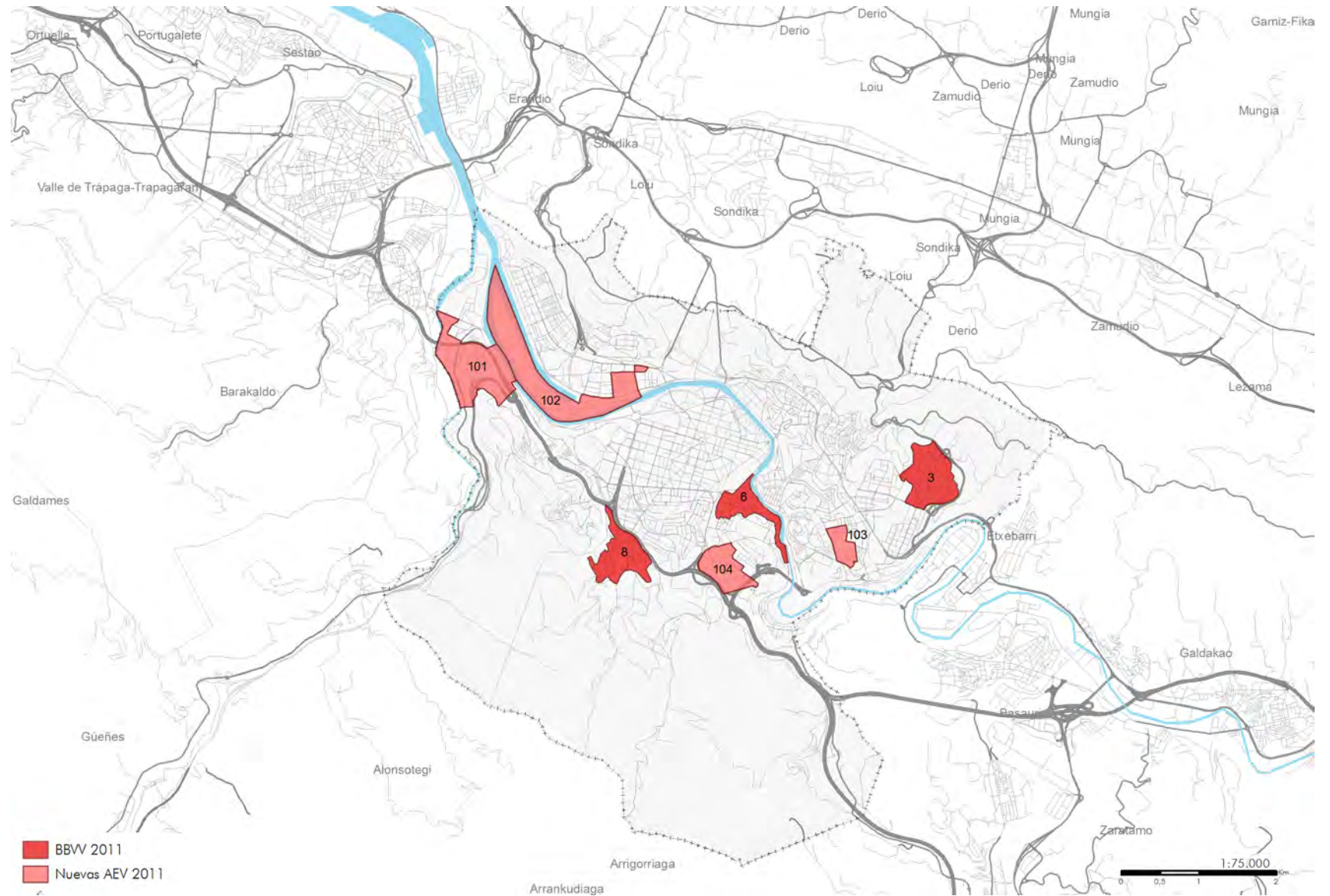
Tabla 160. Bilbao. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Bilbao							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
3	Otxarkoaga	3.790	PU 40-60	17,86%	33,48%	0,00%	V
6	Bilbao La Vieja-San Francisco	10.580	CH	10,89%	48,49%	12,39%	VL
8	Errekalde-Uretamendi	4.700	Pmix	4,82%	44,19%	0,43%	VL
<sup>101</sup>	4802001	5.115	Pmix	8,23%	41,17%	23,50%	VL
<sup>102</sup>	4802002	6.860	Pmix	4,11%	20,28%	25,13%	VL
<sup>103</sup>	4802003	6.965	Pmix	9,88%	28,12%	21,53%	VL
<sup>104</sup>	4802004	6.030	PP	4,92%	27,34%	29,26%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 179. Bilbao. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

Gráfico 28. Bilbao. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento

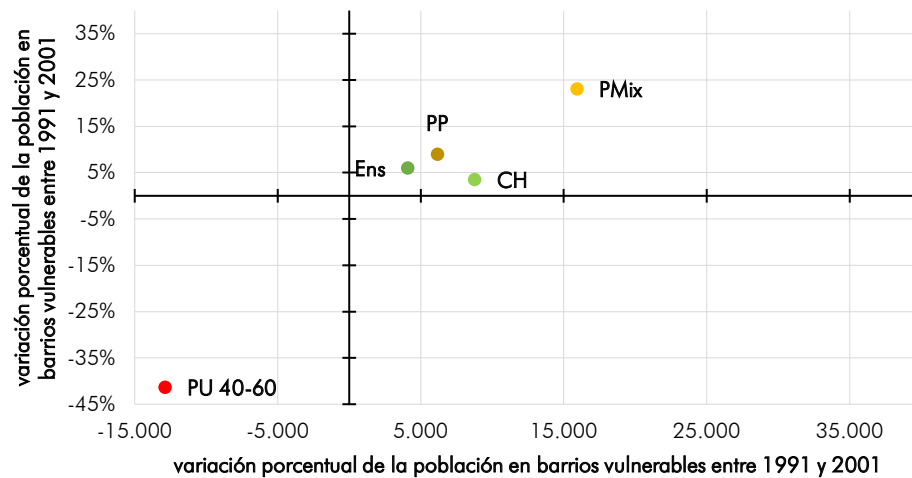
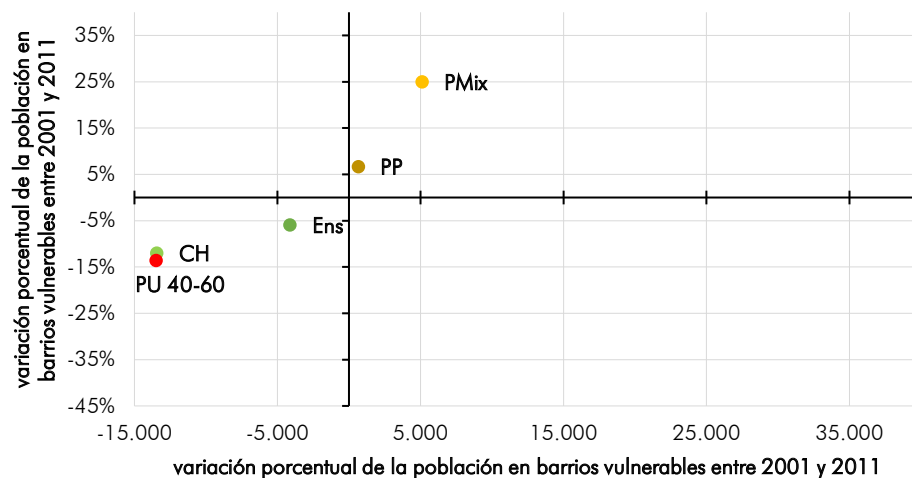


Gráfico 29. Bilbao. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento

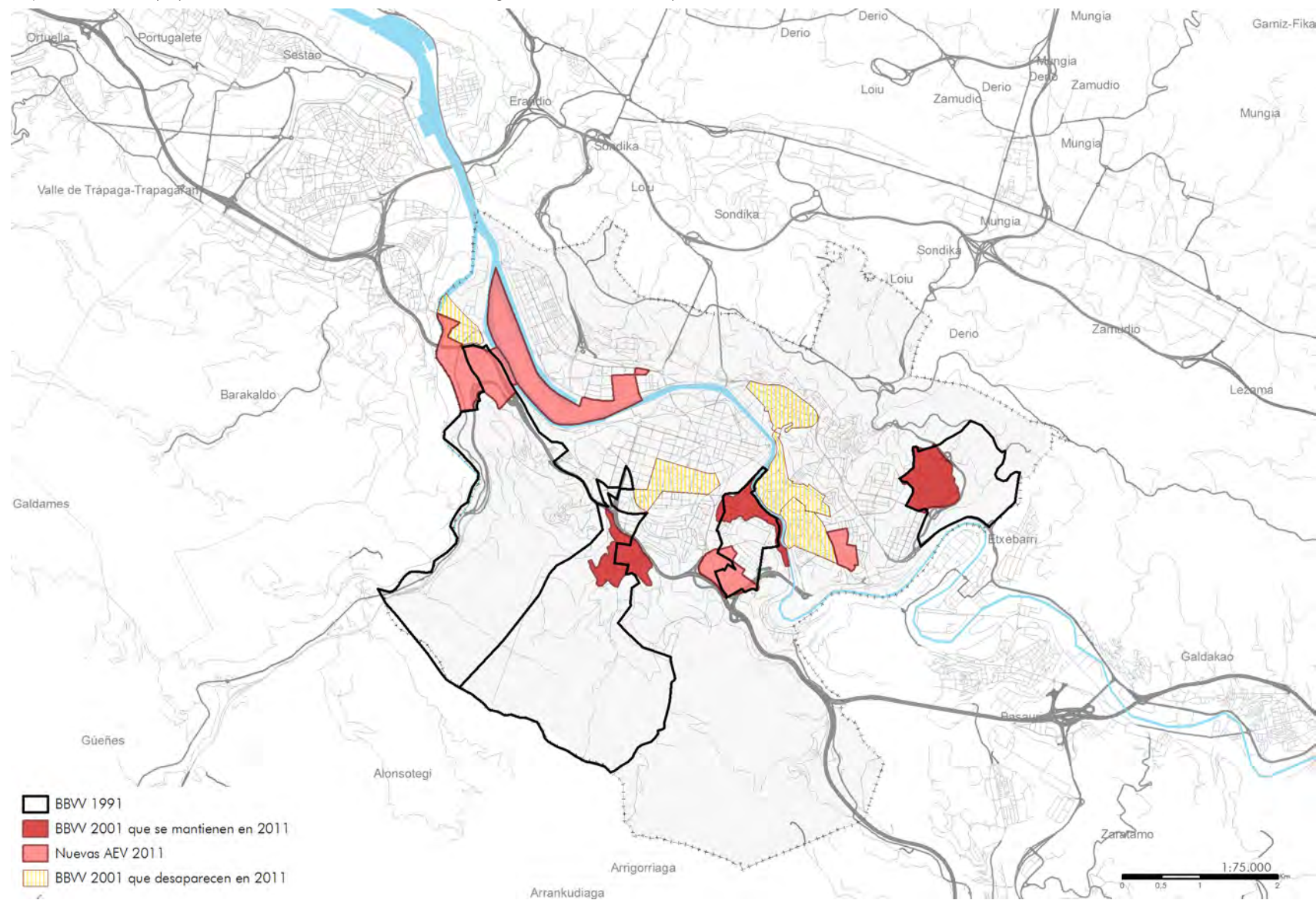


Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

En 1991, eran 4 los Barrios Vulnerables catalogados en Bilbao y su población en conjunto suponía el 12,7% de la municipal. En 2001, fueron 8 Barrios Vulnerables que representaban el 19,8% de la población del municipio. En 2011, son 7 y albergan al 12,5% de la población de la ciudad.

En cuanto a los cambios del patrón espacial se observa la persistencia de la vulnerabilidad urbana en torno a 4 entornos: los distritos de Casco Viejo y Begoña, Otxarkoaga, Rekalde y la isla de Zorrotzaurre (en el borde entre los distritos de Deusto y Zorrotza). Por el contrario, se observa la desaparición de la vulnerabilidad en Abando, el distrito del ensanche decimonónico, y Uribarri, al norte de la ría del Nervión.

Mapa 180. Bilbao. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBV 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBV 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBV 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

Los 4 Barrios Vulnerables existentes en 1991 lo eran por la variable de paro. De ellos, 3 con vulnerabilidad leve y el resto, con media. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 161. Bilbao. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78			3		3
	A	18,78-28,00			1		1
	B	28,00-46,95					0
	C	>46,95					0
total			0	0	4	0	4

Tabla 162. Bilbao. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad						0	
	Vulnerabilidad leve	2		1			3	
	Vulnerabilidad media	1					1	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		3	0	1	0	0	4	

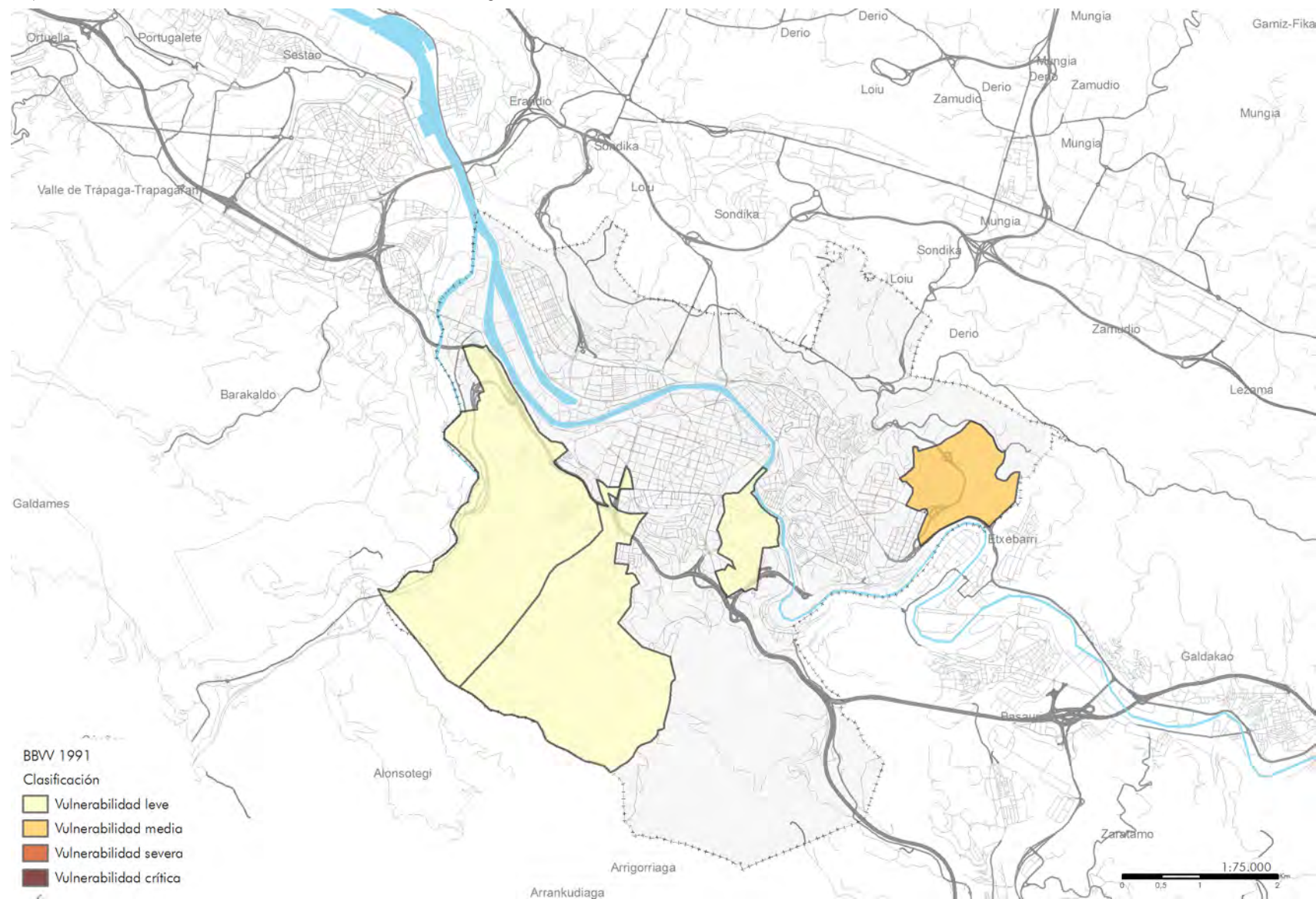
Tabla 163. Bilbao. Cuento de BBVV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	3	75,00%
V	Vulnerabilidad media	1	25,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		4	

Leyenda: · Cuento correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 181. Bilbao. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 3 de los 8 Barrios Vulnerables lo son por la variable de paro. De ellos, 2 con vulnerabilidad leve y el resto, con media. La variable de la vivienda introduce otros cinco Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 164. Bilbao. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30	1	4	2		7
	A	15,30-22,95			1		1
	B	22,95-38,25					0
	C	>38,25					0
total			1	4	3	0	8

Tabla 165. Bilbao. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

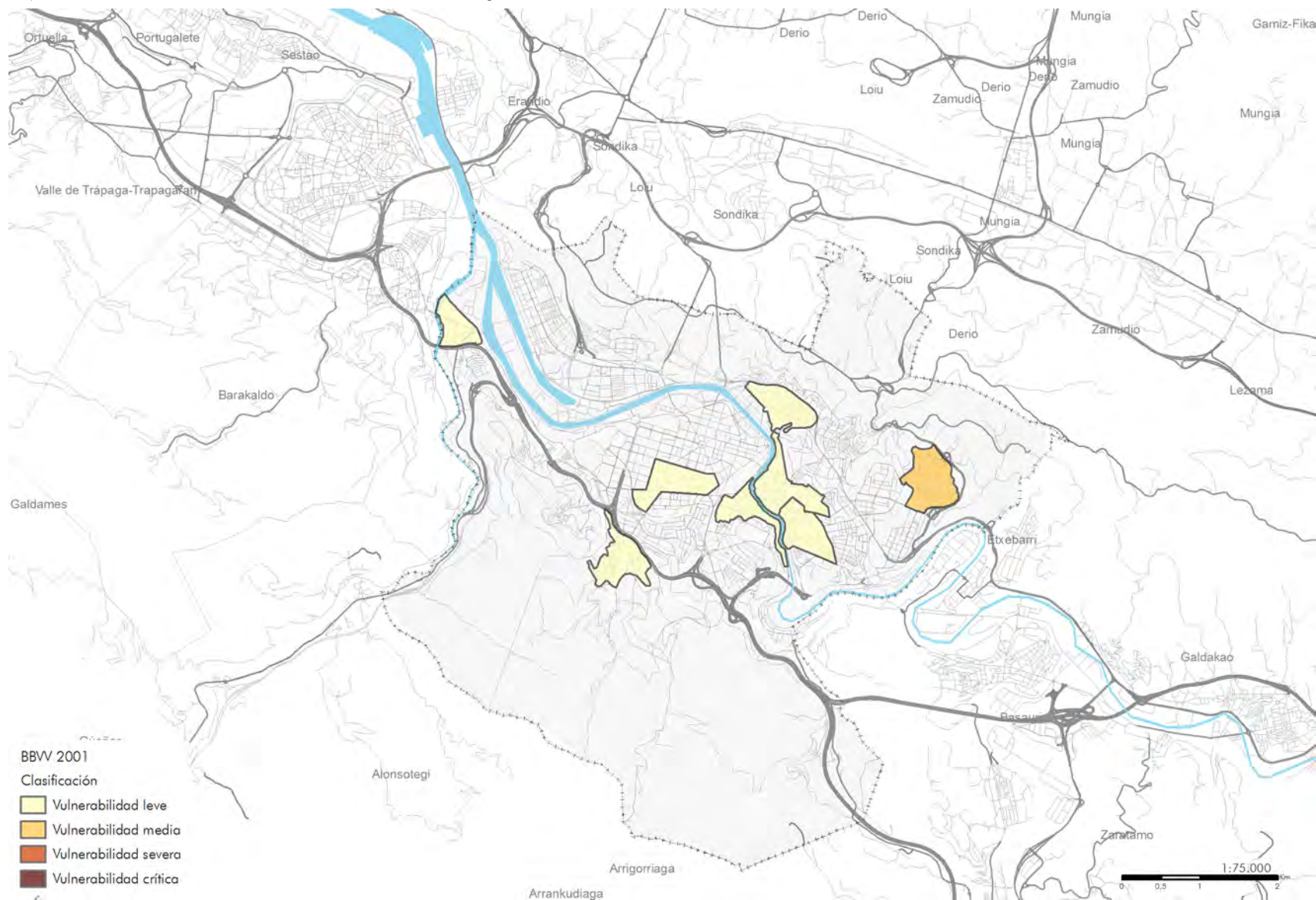
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad				5			5
	Vulnerabilidad leve			1	1			2
	Vulnerabilidad media			1				1
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total			0	2	6	0	0	8

Tabla 166. Bilbao. Cuento de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	7	87,50%
V	Vulnerabilidad media	1	12,50%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		8	

Leyenda: · Cuento correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Mapa 182. Bilbao. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 3 de los 7 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y/o estudios. De ellos, 2 con vulnerabilidad leve y el resto, con media. La variable de la vivienda introduce otros 4 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve. En este periodo tampoco se detecta ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 168. Bilbao. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	3	1	2		6
	A	10,92-16,38					0
	B	16,38-27,30		1			1
	C	>27,30					0
total			3	2	2	0	7

Tabla 169. Bilbao. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			3	1		4	
	Vulnerabilidad leve	1	1				2	
	Vulnerabilidad media	1					1	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		2	1	3	1	0	7	

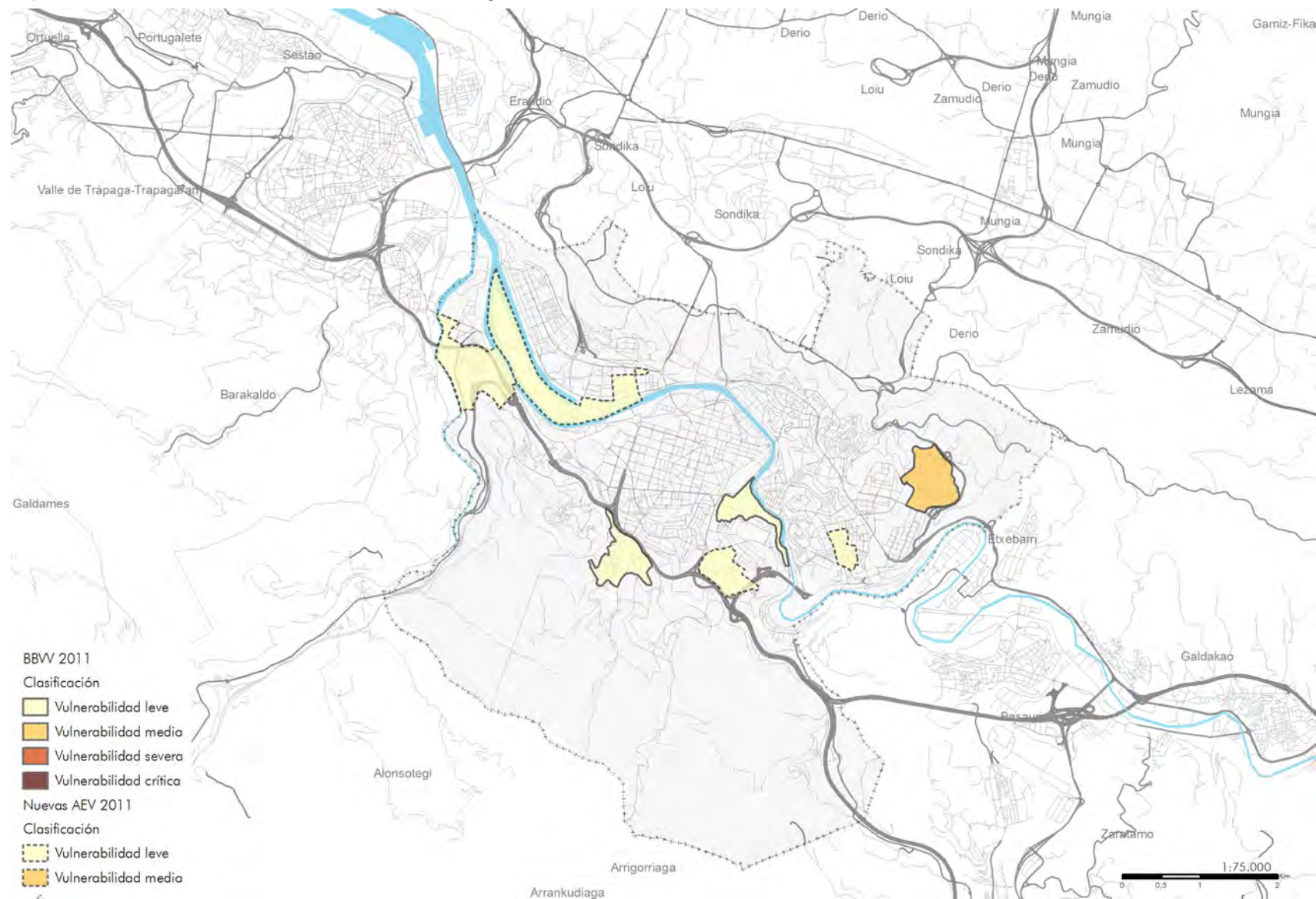
Tabla 167. Bilbao. Cuento de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	6	85,71%
V	Vulnerabilidad media	1	14,29%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		7	

Leyenda: · Cuento correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



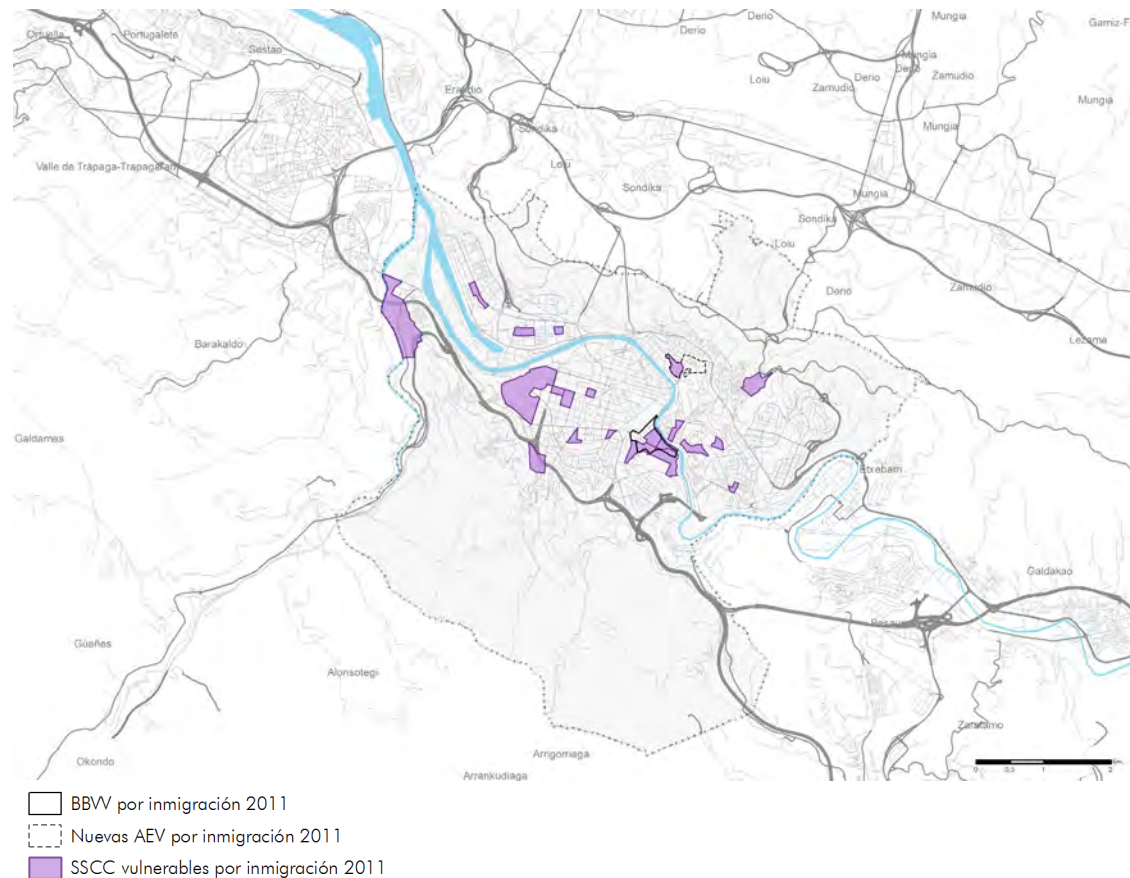
Mapa 183. Bilbao. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

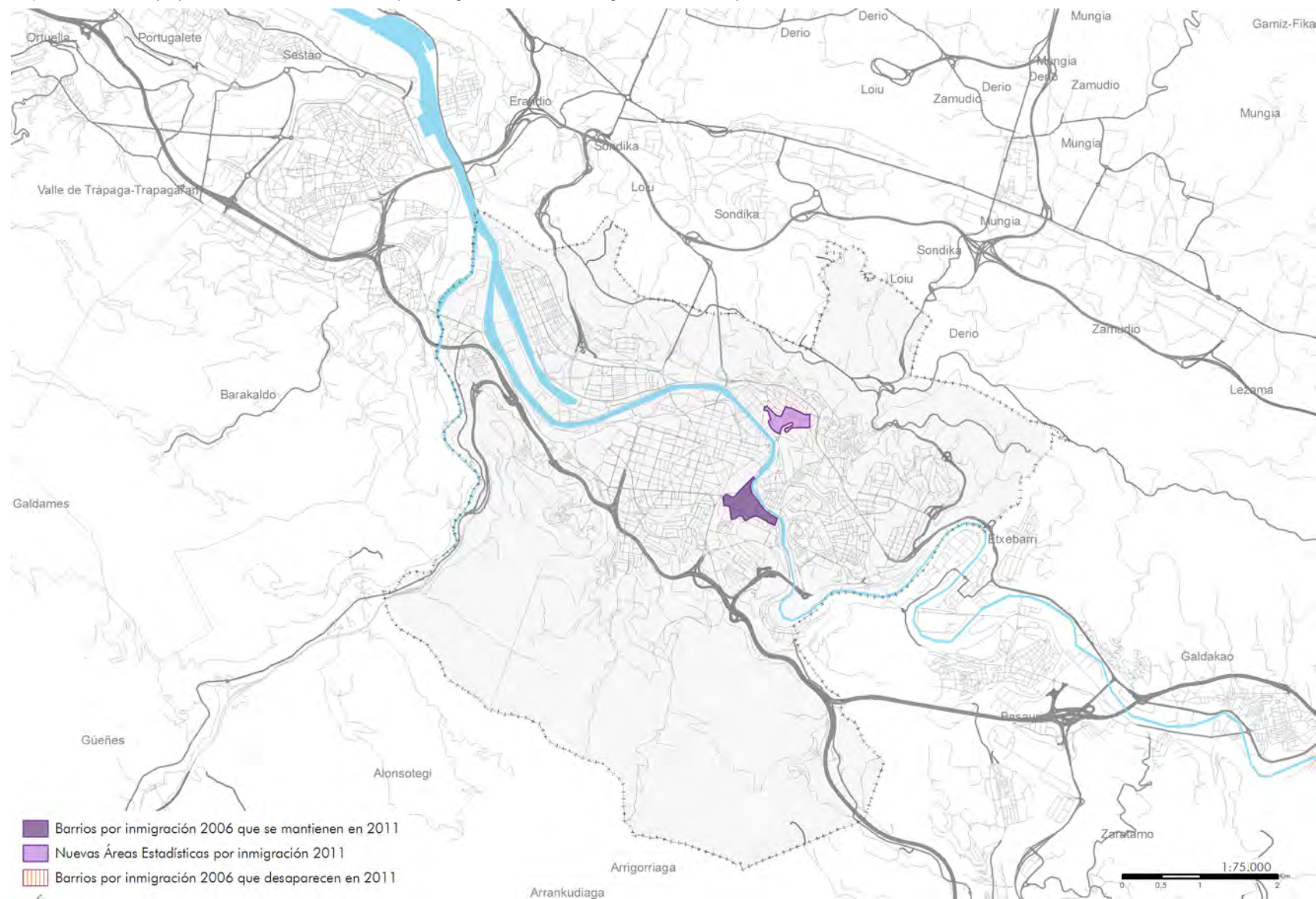
La evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011 ha sido constante. Los extranjeros procedentes de fuera de la UE-15 han pasado del 5,11% al 6,2%. De esta forma, los residentes en Barrios Vulnerables relacionados con elevada presencia de inmigración han pasado de representar el 2,12% de la población al 4,79%. Y el número absoluto de este tipo de Barrios Vulnerables ha pasado de 1 a 2. El primero de ellos, el Casco Viejo, coincide con un Barrio Vulnerable; sin embargo, el segundo en el distrito de Uribarri es un espacio en el que ha desaparecido la vulnerabilidad urbana.

Mapa 184. Bilbao. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Inmigración según Censo 2011





Mapa 185. Bilbao. Superposición de Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006 y Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006 que se mantienen en 2011", delimitados en 2006 que continúan superando el valor de referencia según Censo 2011. · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia según Censo 2011. · "Barrios por inmigración 2006 que desaparecen en 2011", delimitados según padrón 2006, que no superan el valor de referencia según Censo 2011.

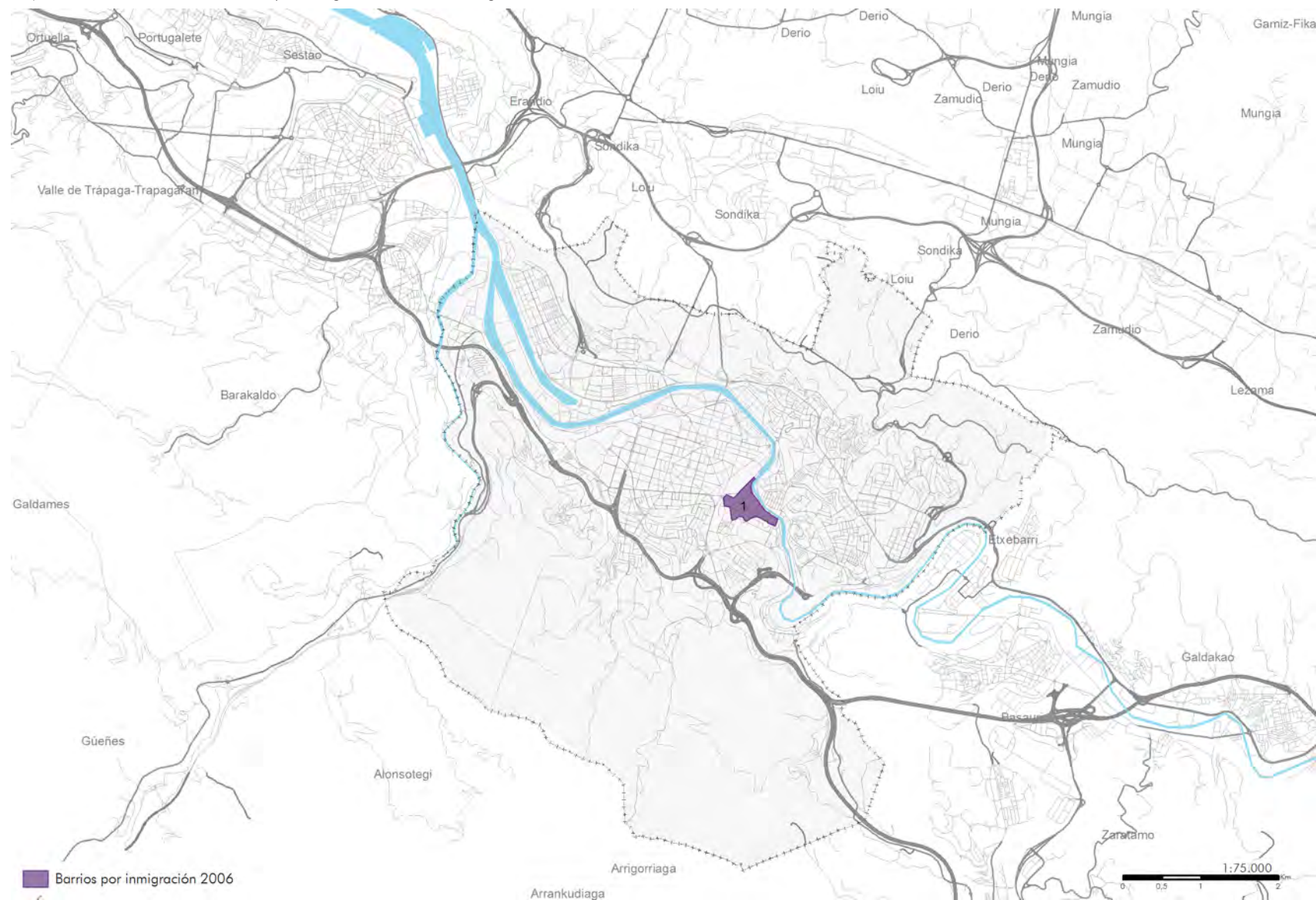
Tabla 170. Bilbao. Barrios por inmigración en 2006: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Bilbao				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN EN 2006	POBL.	FORMA DE CREC.	ÍExt
1	Bilbao la Vieja-San Francisco	7.525	CH	24.07%

Leyenda: · "Pobl." según el padrón de 2006. / · "ÍExt": valor del indicador de inmigración correspondientes a los "barrios por inmigración" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.



Mapa 186. Bilbao. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Padrón 2006



INMIGRACIÓN (I/nm)	2006
MUNICIPIO	5,11%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	3,38%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

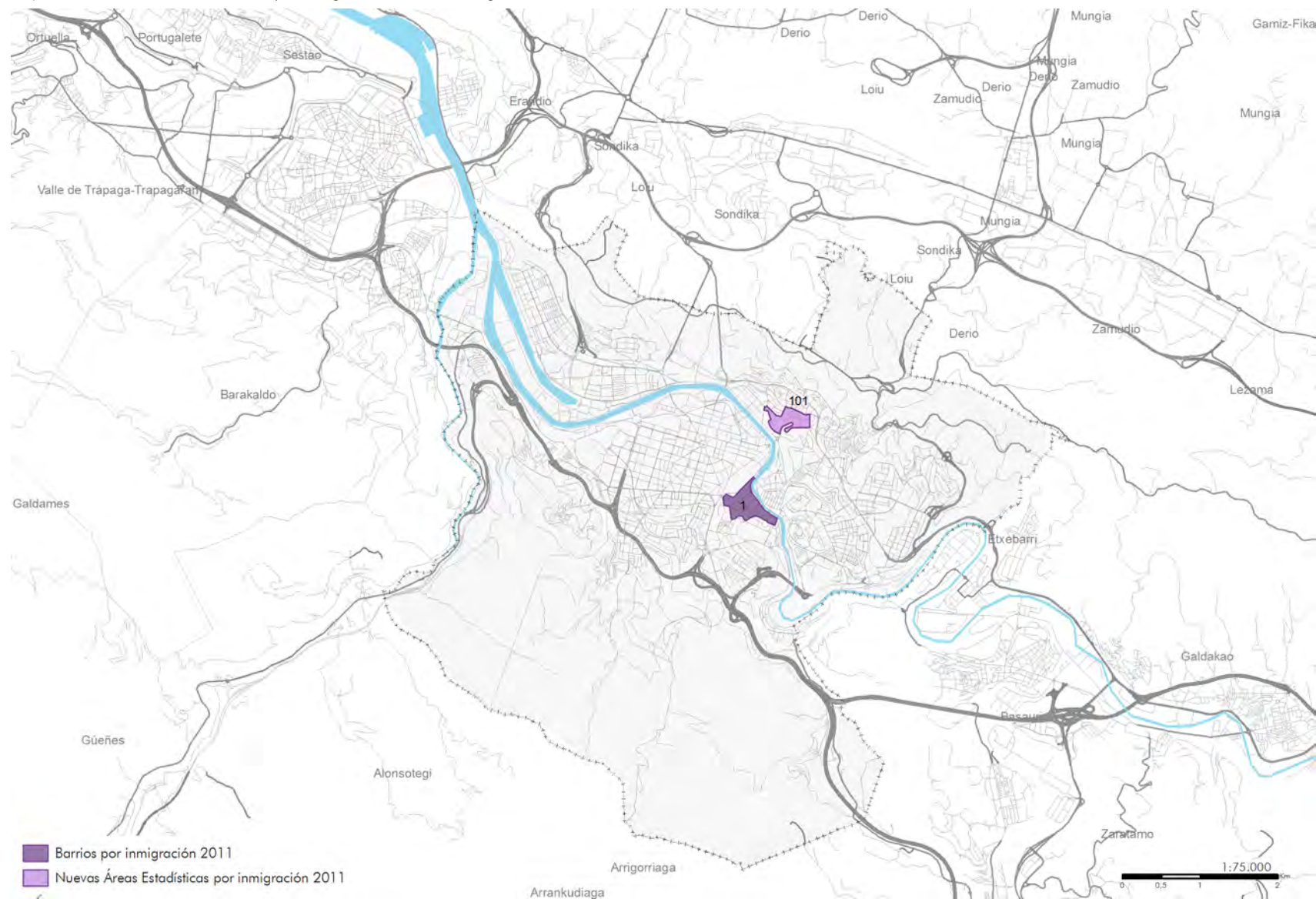
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2006", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según padrón 2006.

Tabla 171. Bilbao. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Bilbao				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IExt
1	Bilbao la Vieja-San Francisco	11.935	CH	24,01%
<sup>101</sup>	4802001	4.885	PU 40-60	20,16%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 187. Bilbao. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (I/nm)	2011
MUNICIPIO	6,20%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	5,74%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

Barrios por inmigración 2011  
 Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011

Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

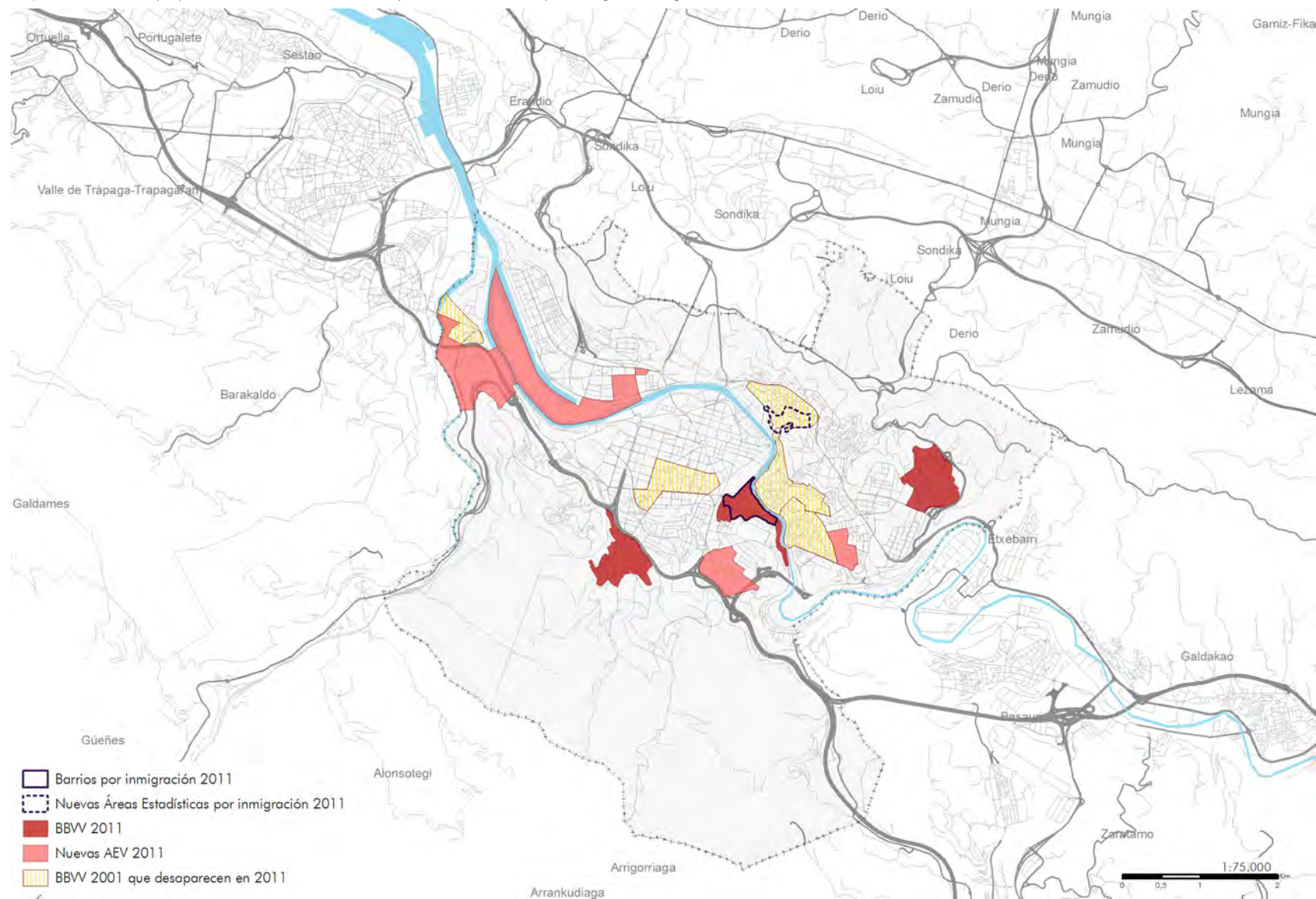
Este último plano de la ciudad de Bilbao pretende sintetizar el proceso de transformación de la vulnerabilidad analizados en este Atlas junto a la concentración de población inmigrante.

En él se observan los hechos más significativos al respecto desde 2001 a 2011:

- Persistencia de la vulnerabilidad urbana en torno a cuatro entornos: los distritos de Casco Viejo y Begoña, Otxarkoaga, Rekalde y la isla de Zorrotzaurre (en el borde entre los distritos de Deusto y Zorrotza).
- Desaparición de ella en Abando, el distrito del ensanche decimonónico, y Uribarri, al norte de la ría del Nervión.
- No se puede hablar de correspondencia entre los Barrios Vulnerables con elevada presencia de extranjeros, si bien en el Casco Viejo coinciden ambas realidades.



Mapa 188. Bilbao. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Legenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Alicante/ Alacant



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 172. Alicante. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Alcoy/Alcoi	60.716	3	27.655	45,55%	58.358	3	16.245	27,84%	65.514	2	13.877	21,18%
<b>Alicante/Alacant</b>	<b>329.325</b>	<b>21</b>	<b>120.625</b>	<b>36,63%</b>	<b>284.580</b>	<b>6</b>	<b>39.220</b>	<b>13,78%</b>	<b>265.473</b>	<b>4</b>	<b>23.788</b>	<b>8,96%</b>
Benidorm	68.045	4	25.070	36,84%	51.873	1	5.168	9,96%	-	-	-	-
Elche/Elx	227.417	15	150.485	66,17%	194.767	10	74.752	38,38%	188.062	8	84.877	45,13%
Elda	54.357	5	39.420	72,52%	51.593	3	16.506	31,99%	54.350	5	43.588	80,20%
Orihuela	79.889	3	26.795	33,54%	54.390	1	4.587	8,43%	-	-	-	-
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent	54.781	1	4.785	8,73%	-	-	-	-	-	-	-	-
Torreveija	90.097	8	55.130	61,19%	50.953	2	7.783	15,27%	-	-	-	-
Castellón de la Plana/Castelló de la	176.298	9	57.030	32,35%	147.667	1	4.625	3,13%	134.213	0	0	0,00%
Vila-real	50.747	3	18.260	35,98%	-	-	-	-	-	-	-	-
Gandía	77.595	6	41.335	53,27%	59.850	0	0	0,00%	51.806	1	3.983	7,69%
Paterna	66.853	2	18.415	27,55%	46.974	1	7.019	14,94%	-	-	-	-
Sagunto/Sagunt	65.813	4	27.280	41,45%	56.471	0	0	0,00%	55.457	0	0	0,00%
Torrent	80.829	5	39.700	49,12%	65.417	3	22.035	33,68%	56.564	2	9.431	16,67%
Valencia/València	792.054	39	326.185	41,18%	738.441	8	53.524	7,25%	752.909	2	19.587	2,60%
<b>Comunidad Valenciana</b>	<b>2.274.816</b>	<b>128</b>	<b>978.170</b>	<b>43,00%</b>	<b>1.861.334</b>	<b>39</b>	<b>251.464</b>	<b>13,51%</b>	<b>1.624.348</b>	<b>24</b>	<b>199.131</b>	<b>12,26%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en la Comunitat Valenciana evidencian la realidad de un territorio que presenta peores condiciones que la media española:

- 10,46% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% de la media del Estado;
- 33,39% de población activa en paro frente al 29,64% de la media nacional;
- 7,39% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media nacional.

Los indicadores de paro y vivienda son peores mientras que el de estudios está en la media. Esta situación es mucho peor que la existente en 2001 y 1991, cuando sus valores eran notablemente mejores que la media nacional.

De esta forma, la evolución también refleja un empeoramiento más profundo que el que se ha producido en el conjunto del Estado. Mientras en 2001 se encontraba muy por debajo de los niveles medios de vulnerabilidad nacionales (un 13,5% de la población valenciana residente de Barrios Vulnerables frente al 20,7% estatal), en 2011 la situación ha involucionado para superar de manera importante la media nacional (43% frente a 27,3%). En 2011, 4 Comunidades Autónomas (además de las ciudades autónomas) presentaban valores de vulnerabilidad por encima del valor medio estatal: Cataluña, Andalucía, Canarias y la propia Comunitat Valenciana. Sin embargo, la evolución de Andalucía fue relativamente positiva y tanto Canarias como Cataluña ya partían de una peor situación. Así, de ellas, la Comunitat Valenciana es la que ha tenido una peor evolución tanto en términos absolutos (incremento de 700.000 residentes en Barrios Vulnerables) como relativos (casi cuadruplicando la población vulnerable de 2001); y en 2011 solo era superada en porcentaje de población vulnerable por Canarias y Ceuta.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 39 Barrios Vulnerables por paro, estudios y/o vivienda en 11 ciudades del total de las 13 valencianas que formaban parte del mismo. En 2011 continuaban siendo vulnerables 36 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y solo 3 habían dejado de serlo. Además de ellos, se detectaron 92 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 128 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión se estudiaron 15 ciudades y en todas se encontraron Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables.

Las 11 ciudades valencianas que tenían Barrios Vulnerables en 2001 vuelven a aparecer en el Catálogo de 2011 e incluso aparecen nuevas ciudades: Gandía y Sagunto, con 6 y

4 nuevas áreas estadísticas vulnerables respectivamente; y San Vicente de Raspeig y Vila-real, que tampoco aparecían en los Catálogos anteriores, con 1 y 3 respectivamente. Todas las ciudades, salvo Alcoy que se mantiene con 3 Barrios Vulnerables, han evolucionado negativamente: Alicante pasa de 6 a 21, Benidorm de 1 a 4, Castellón de 1 a 9, Elche de 10 a 15, Elda de 3 a 5, Orihuela de 1 a 3, Paterna de 1 a 2, Torrent de 3 a 5, Torrevieja de 2 a 8 y Valencia de 8 a 39. Especialmente mala es la situación en 2011 de Elche, Elda y Torrevieja, donde más del 60% de la población reside en Barrios Vulnerables. Además, en Gandía, Torrent, Alcoy, Sagunto y Valencia se supera el 40% de población residente en estos Barrios Vulnerables. Y solamente en San Vicente del Raspeig este porcentaje se sitúa por debajo del 20%.

En 2011, la mayor proporción de Barrios Vulnerables de la Comunitat Valenciana lo son por vivienda y paro a diferencia de lo que ocurre en el resto de España, donde predominan las áreas que son vulnerables por estudio y vivienda (en este orden). En la Comunitat Valenciana hasta un 55,5% de los Barrios Vulnerables del Catálogo de 2011 son vulnerables por vivienda, y un 41,4% lo son por paro.

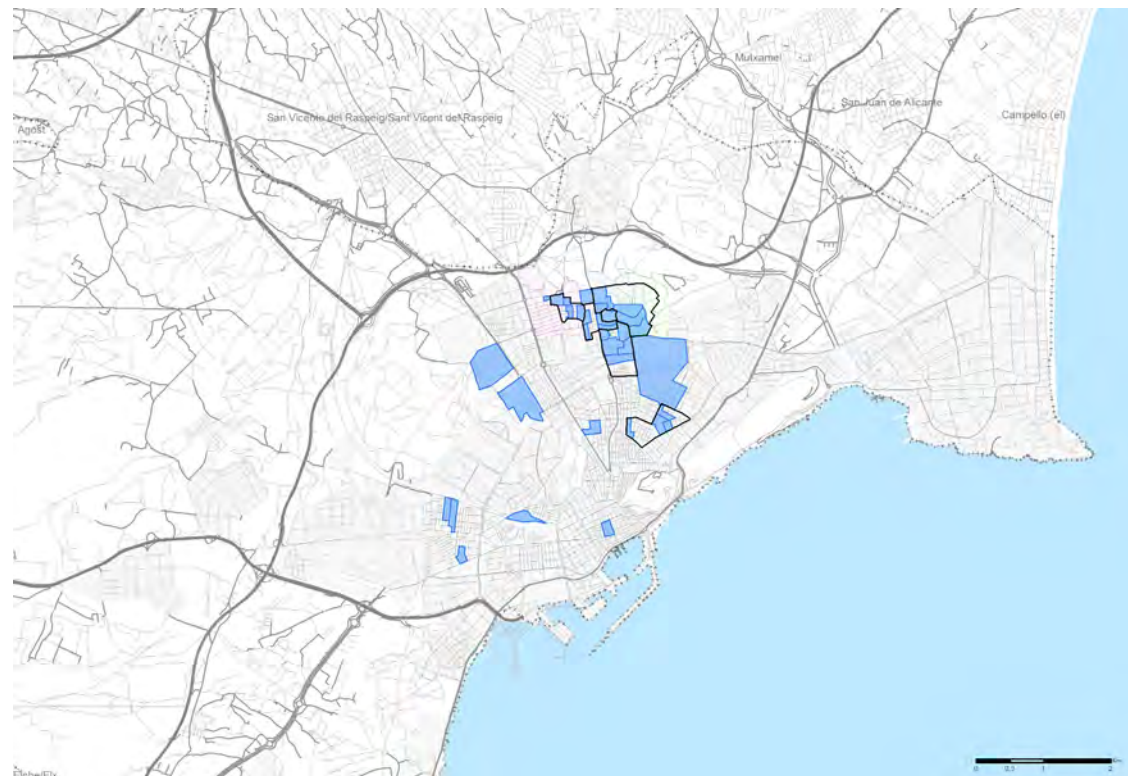
Al igual que en el resto de España en la Comunitat Valenciana predominan los Barrios Vulnerables y/ las áreas con vulnerabilidad leve, si bien aparecen también 3 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad crítica. En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 46,1% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 17,9% lo mejoran y un 35,9% lo empeoran. Además de ello, las 92 nuevas áreas estadísticas supondrían un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 235,9% de los Barrios Vulnerables valencianos presentes en el Catálogo de 2001. El agravamiento de la situación es de nuevo palpable, 5 de los 39 Barrios Vulnerables del Catálogo de 2001 pasaron a tener vulnerabilidad crítica o severa en 2011 y además el Catálogo total se triplica.

Frente al 9,14% de población extranjera en el conjunto del Estado, en la Comunitat Valenciana ese porcentaje es del 10,95%. Por otro lado, entre 2006 y 2011, la población residente en Barrios Vulnerables con elevada presencia de población inmigrante ha pasado de representar el 11,8% al 24,2% del total.

De los 38 Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración de 2006, 31 continúan siéndolo en 2011, además se han incorporado 52 nuevas áreas estadísticas vulnerables. La situación se ha intensificado particularmente en Alicante, que ha pasado de no tener ningún Barrio Vulnerable con estas características en 2006 a contar con 12 en 2011; Castellón, de 7 a 11; y Valencia, de 9 a 27. Las ciudades que más población tienen en estos Barrios Vulnerables en 2011 son Torrevieja y Benidorm, con más del 60% de sus poblaciones residiendo en Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Alicante presenta algunas variaciones entre 2001 y 2011. La mayor concentración de vulnerabilidad por este indicador se concentra en el distrito 2, al norte de la ciudad, marcado por el eje radial de la Avenida Pintor Gastón Castelló. Además, en 2011, aparecen otras tres áreas estadísticas vulnerables diseminadas en la primera corona alrededor del casco antiguo (distrito 1) alicantino.

Mapa 189. Alicante. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBV delimitados según Censo 2001

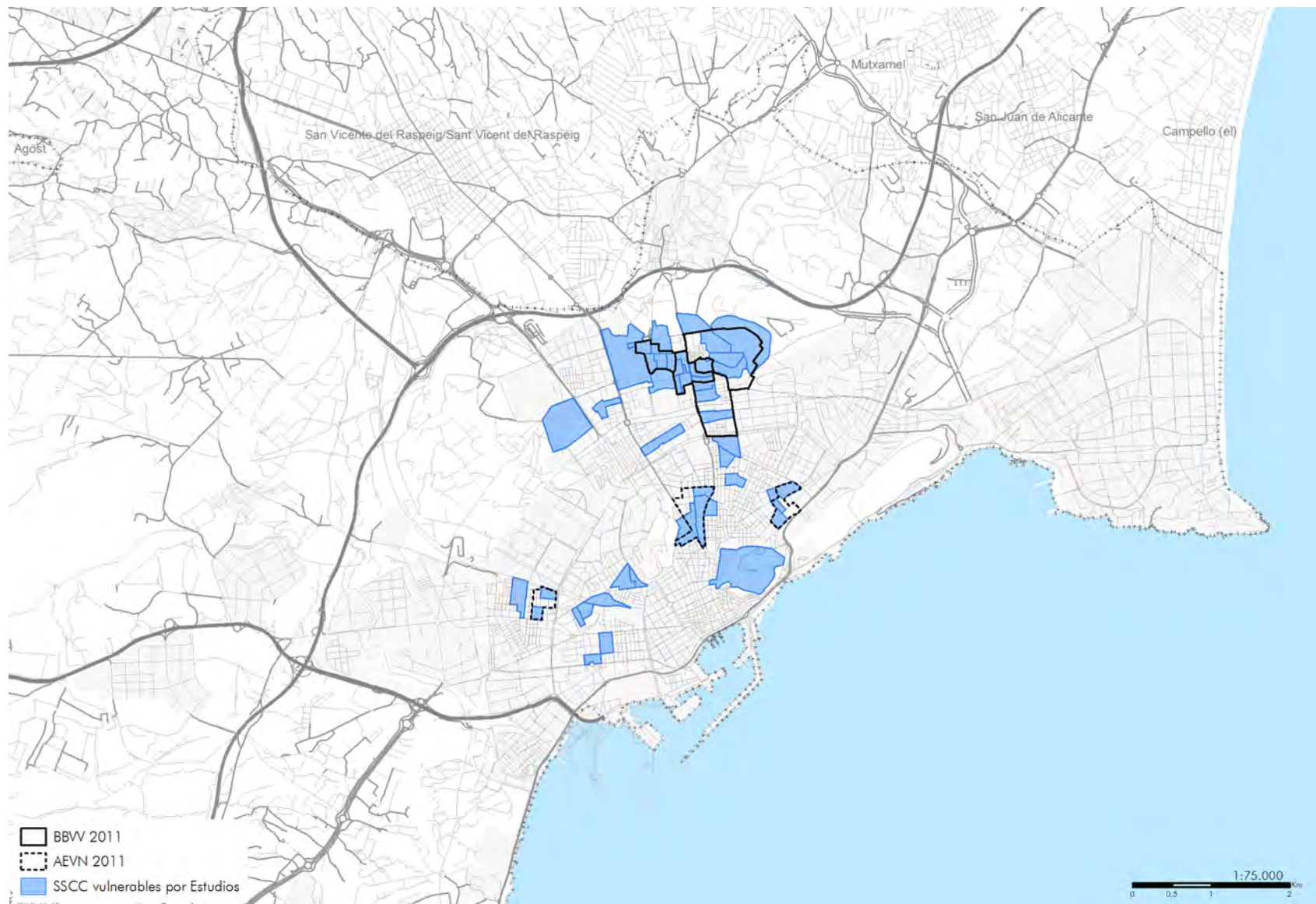


- BBV 2001
- SSCC vulnerables por Estudios

Leyenda: - "BBV 2001": Barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001. / - "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2001.

ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	11,18%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	14,52%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 190. Alicante. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



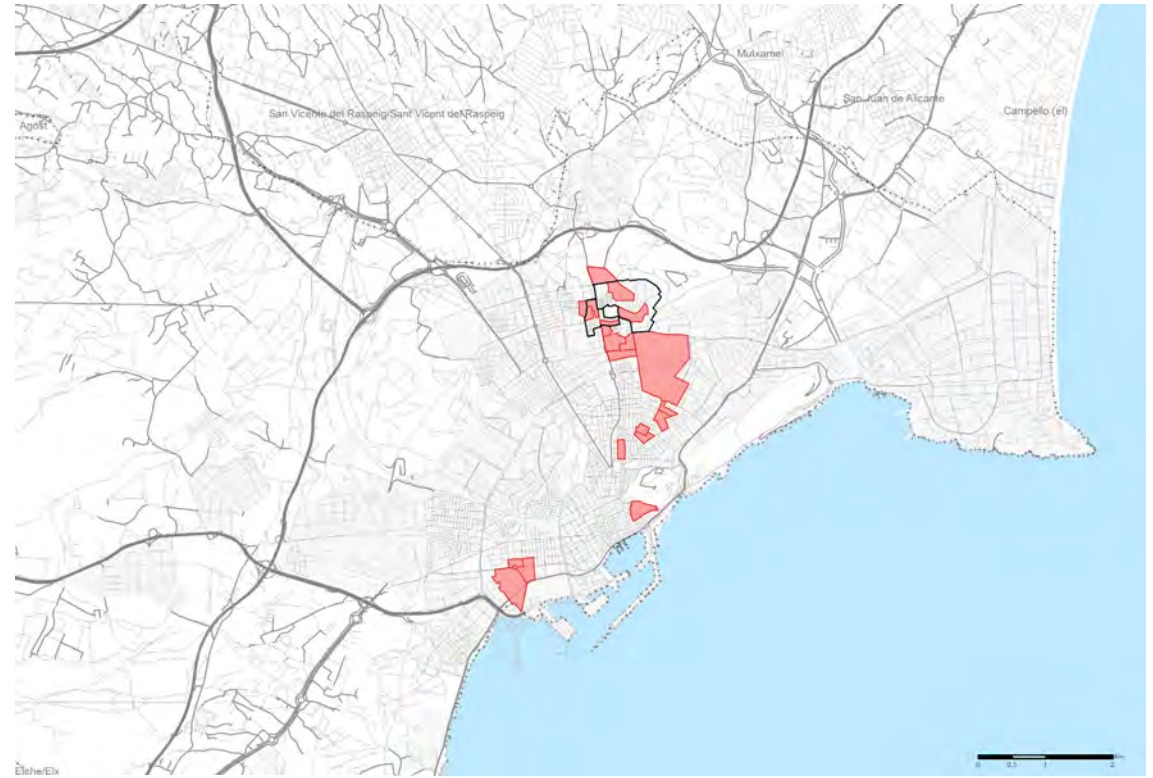
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	8,63%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,46%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Legenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.



El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Alicante presenta, también en este caso, importantes variaciones entre 2001 y 2011. De nuevo, se observa la mayor concentración de vulnerabilidad por este indicador en el distrito 2, al norte de la ciudad, que además crece significativamente en esta última fecha. Del mismo modo se produce una explosión de la vulnerabilidad por desempleo en el resto de la ciudad que parece estar marcada por 3 importantes ejes radiales: la Avenida Pintor Gastón Castelló y su continuación Maestro Alonso, la Avenida Novelda y el eje de la Avenida Aguilera-Avenida Orihuela-Carretera d'Ocaña.

Mapa 191. Alicante. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBW delimitados según Censo 2001



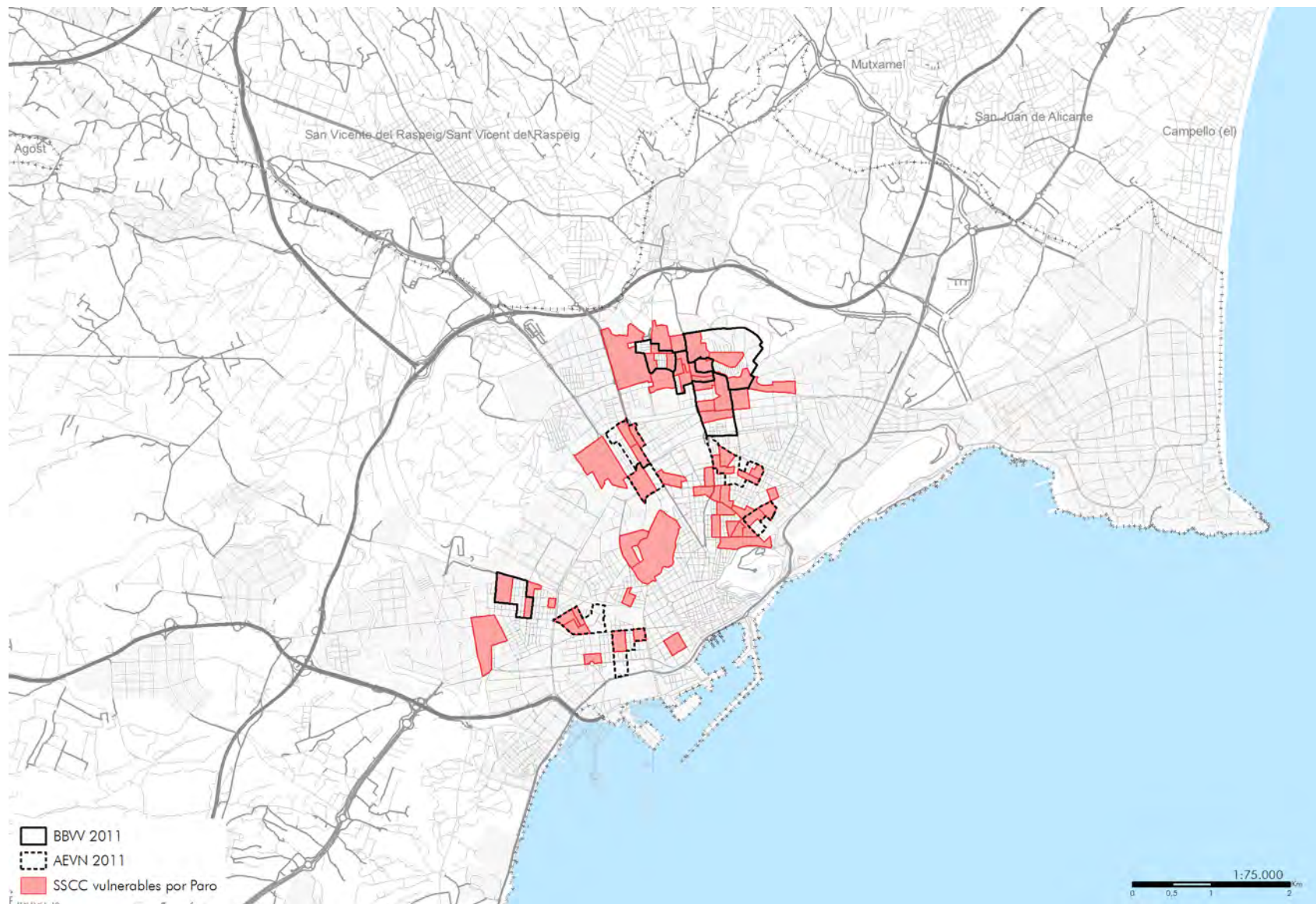
BBW 2001  
 SSCC vulnerables por Paro

Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2001.

PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	13,61%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,56%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 192. Alicante. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

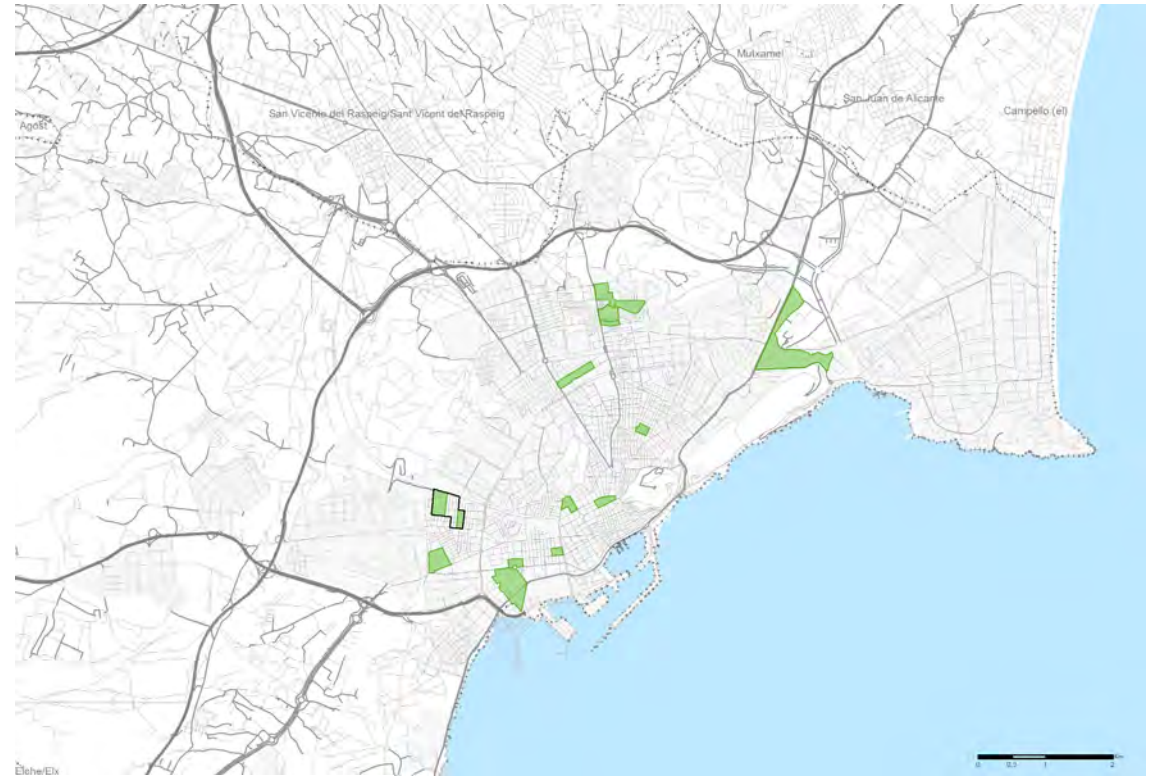


PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	31,76%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	33,39%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Alicante presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; y es en gran medida el responsable del incremento de la vulnerabilidad acontecido a lo largo de este periodo. Destaca la explosión de la vulnerabilidad en un eje que ya la contiene por los otros 2 indicadores: la Avenida Pintor Gastón Castelló que parte del distrito 2, al norte de la ciudad, y su continuación Maestro Alonso que llega hasta el casco antiguo (distrito 1).

Mapa 193. Alicante. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBW delimitados según Censo 2001



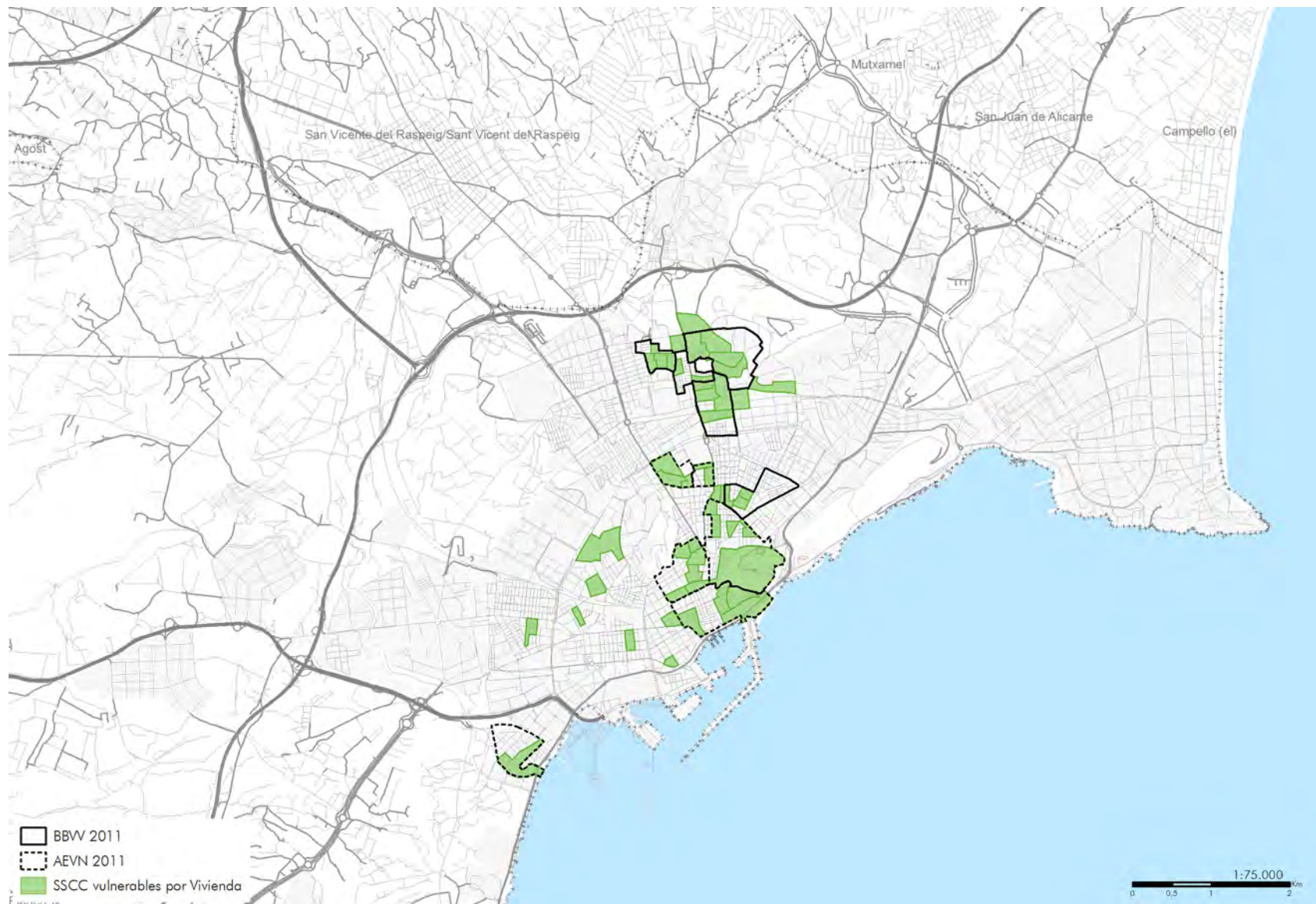
BBW 2001  
 SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: - "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 por superar el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001. / - "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2001.

VIVIENDA (Iv)	2001
MUNICIPIO	0,72%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,76%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 194. Alicante. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	9,63%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,39%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

BBW 2011  
 AEVN 2011  
 SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Los 4 Barrios Vulnerables catalogados en 1991 lo eran por paro y vivienda, seguidos en importancia por estudios. Mientras los 2 contenidos en el eje de la Avenida Pintor Gastón Castelló lo eran por los 3 indicadores, el Casco Histórico lo era por paro y estudios, y el de la Ciudad de Asís (al oeste) estaba relacionado únicamente con la vivienda.

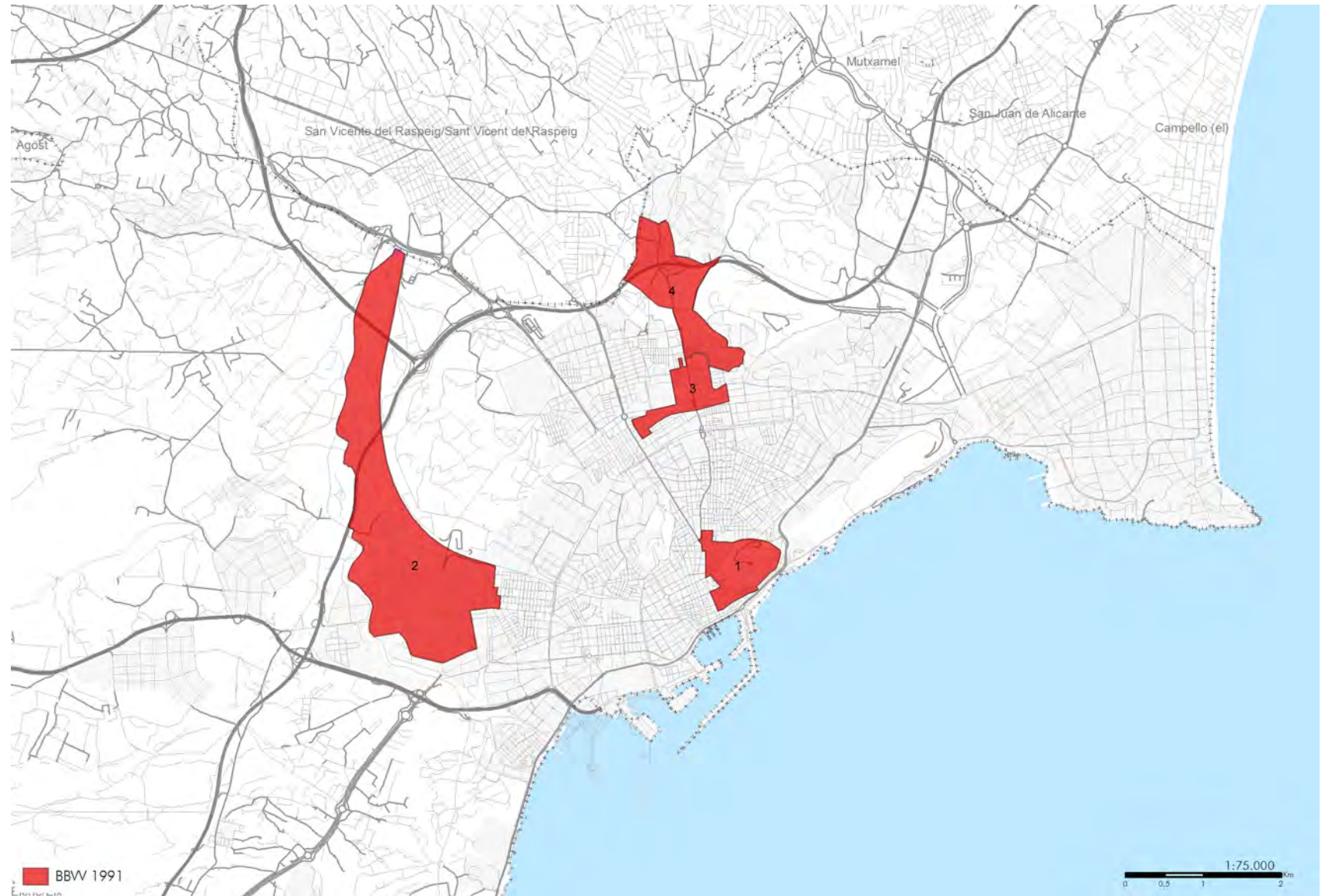
Tabla 173. Alicante. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Alicante/Alacant									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Casco Histórico	3.616	CH	27%	35%	1,6%	2,8%	10,6%	V
2	Ciudad de Asís	3.755	PP	21%	21%	2,1%	2,3%	2,9%	VL
3	Las 1.000 viviendas	8.753	PR 60-75	34%	34%	0,0%	2,9%	1,0%	V
4	Juan XXIII	7.664	PR 60-75	26%	32%	0,0%	0,4%	0,3%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 195. Alicante. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

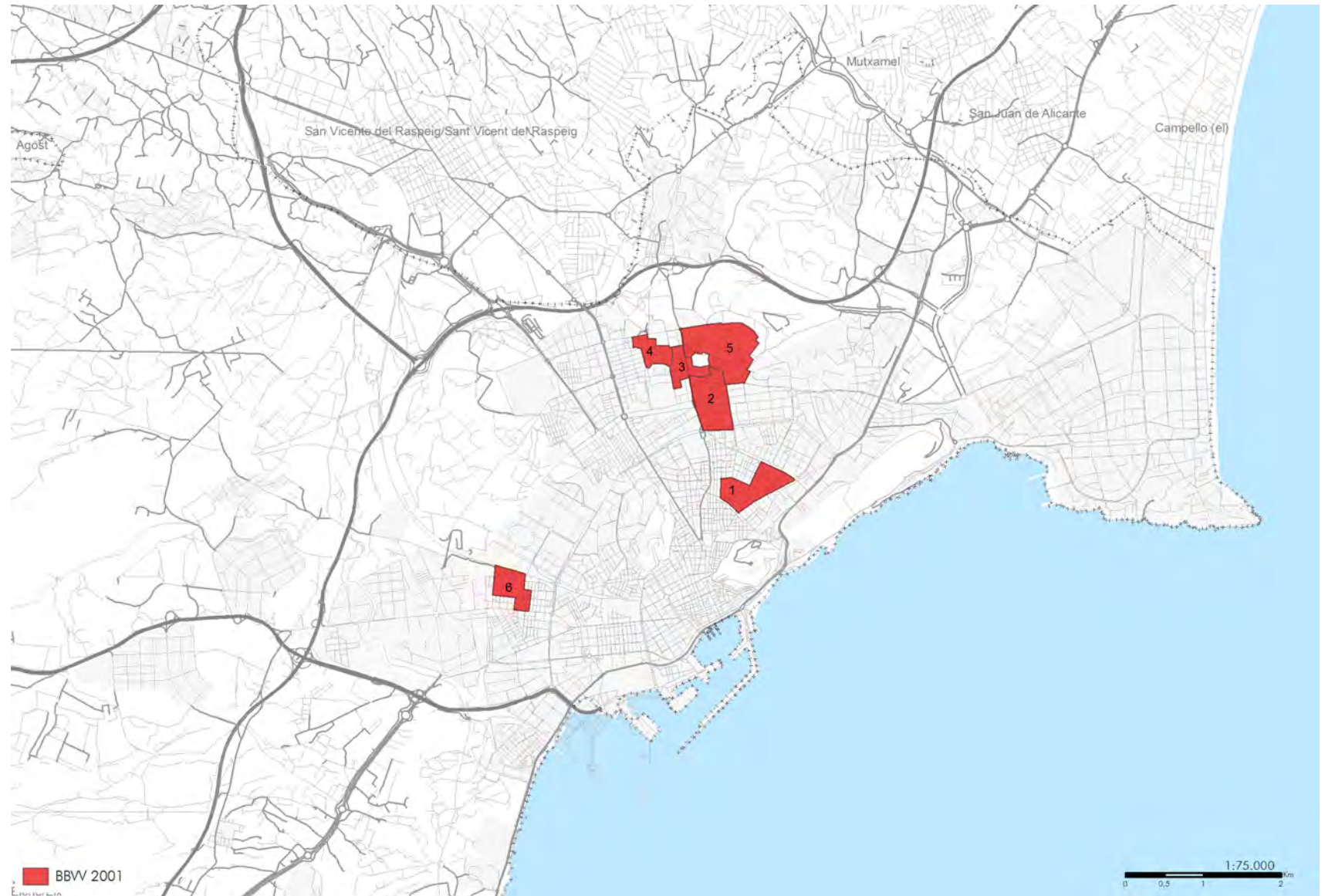
En 2001, el casco histórico desaparece como Barrio Vulnerable. Sin embargo, se enquista el eje de la Avenida Pintor Gastón y su continuación Maestro Alonso, que une 5 de las 6 áreas catalogadas, relacionadas principalmente con estudios. Además, una parte de Ciudad de Asís continúa siendo Barrio Vulnerable vinculado con la vivienda.

Tabla 174. Alicante. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad.

Alicante/Alacant							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	I <sub>Est</sub>	I <sub>Par</sub>	I <sub>Viv</sub>	CL
1	Carolinas Altas	6.945	PP	24,49%	18,90%	0,81%	V
2	Virgen del Carmen+400	8.629	PU 40-60	27,77%	21,28%	0,68%	V
3	Virgen del Remedio I	5.817	PR 60-75	25,43%	21,44%	1,12%	V
4	Virgen del Remedio II	5.482	PR 60-75	27,45%	19,48%	0,64%	V
5	Colonia Requena-Juan XIII	8.235	PR 60-75	25,78%	21,67%	1,47%	V
6	Florida Alta-Ciudad de Asís	4.112	PU 40-60	21,37%	14,40%	2,04%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "I<sub>Est</sub>" / "I<sub>Par</sub>" / "I<sub>Viv</sub>": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 196. Alicante. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

Parece producirse una importante eclosión de la vulnerabilidad urbana por todos los indicadores en los ejes alicantinos de la Avenida Pintor Gastón Castelló y su continuación Maestro Alonso, la Avenida Novelda y el eje de la Avenida Aguilera-Avenida Orihuela-Carretera d'Ocaña). Esta lleva de nuevo la vulnerabilidad al centro de la ciudad y deja a la capital alicantina con un total de 21 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables catalogadas.

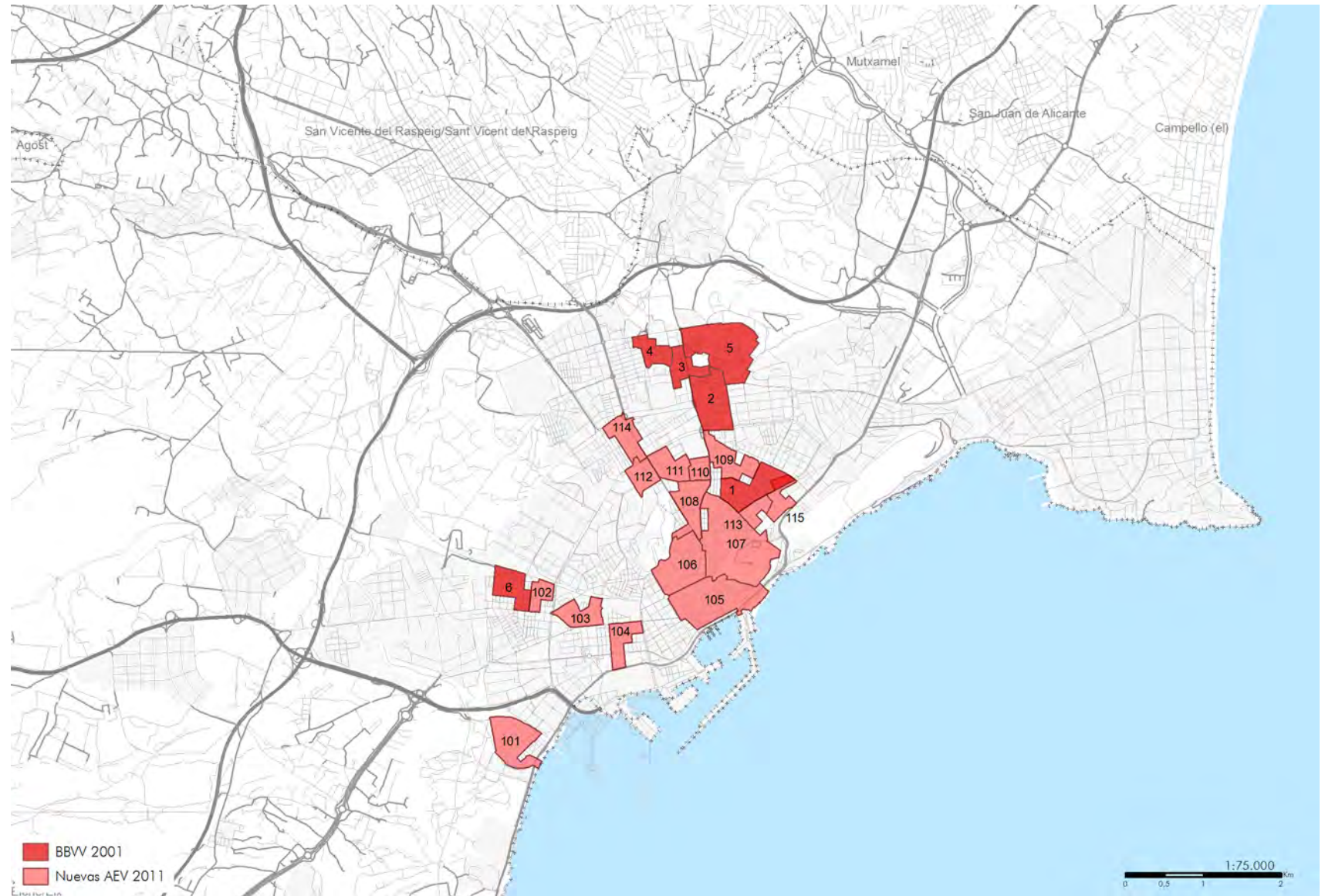
Tabla 175. Alicante. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Alicante/Alacant							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Carolinas Altas	7.065	PP	10,93%	37,67%	17,84%	VL
2	Virgen del Carmen+400	7.140	PU 40-60	19,70%	51,69%	35,47%	VS
3	Virgen del Remedio I	6.845	PR 60-75	27,92%	56,45%	32,02%	VC
4	Virgen del Remedio II	3.815	PR 60-75	24,88%	44,84%	76,13%	VC
5	Colonia Requena-Juan XIII	4.985	PR 60-75	21,25%	53,01%	55,65%	VS
6	Florida Alta-Ciudad de Asls	6.085	PU 40-60	12,57%	42,56%	10,00%	V
101	0301401	3.810	PP	7,14%	28,54%	19,38%	VL
102	0301402	3.715	PP	16,62%	36,76%	0,00%	V
103	0301403	4.255	PR 60-75	13,19%	47,92%	11,29%	V
104	0301404	3.475	PP	7,62%	43,60%	7,88%	VL
105	0301405	6.265	CH	3,78%	19,77%	19,13%	VL
106	0301406	10.585	Ens	7,17%	29,40%	18,30%	VL
107	0301407	10.960	PP	9,68%	40,57%	18,05%	VL
108	0301408	5.090	PP	16,61%	36,98%	4,22%	V
109	0301409	9.450	PP	13,17%	42,46%	1,87%	V
110	0301410	3.930	PP	8,77%	40,22%	23,59%	VL
111	0301411	5.310	PP	10,11%	36,70%	23,77%	VL
112	0301412	4.120	PP	8,77%	43,80%	4,50%	VL
113	0301413	3.560	PP	10,45%	42,86%	7,74%	VL
114	0301414	5.975	PP	7,21%	43,33%	2,73%	VL
115	0301415	4.190	PR 60-75	16,47%	33,96%	0,00%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve; "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

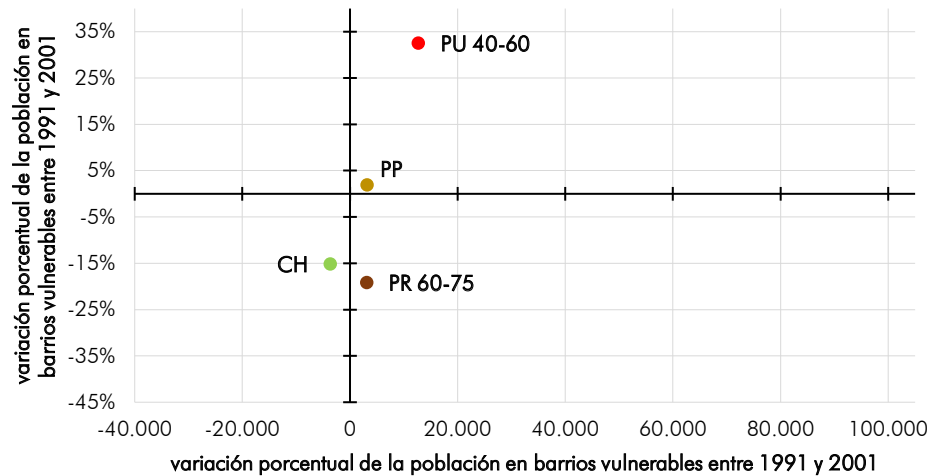


Mapa 197. Alicante. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



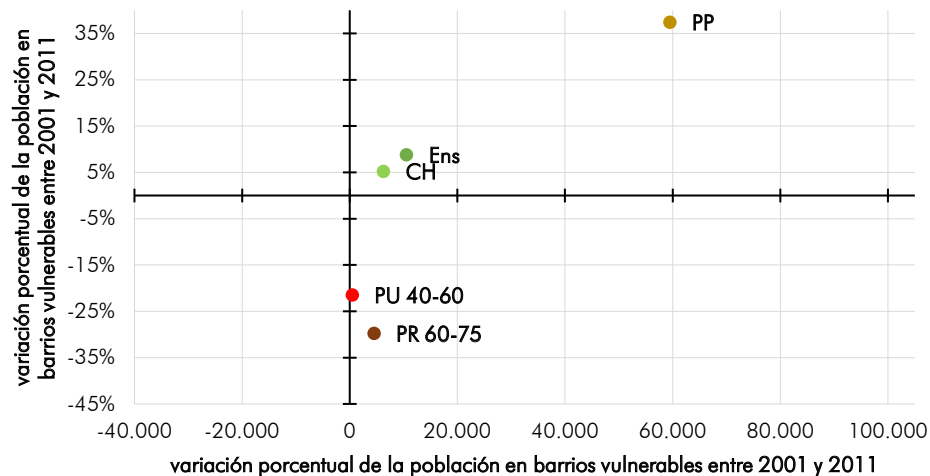
Leyenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

Gráfico 30. Alicante. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



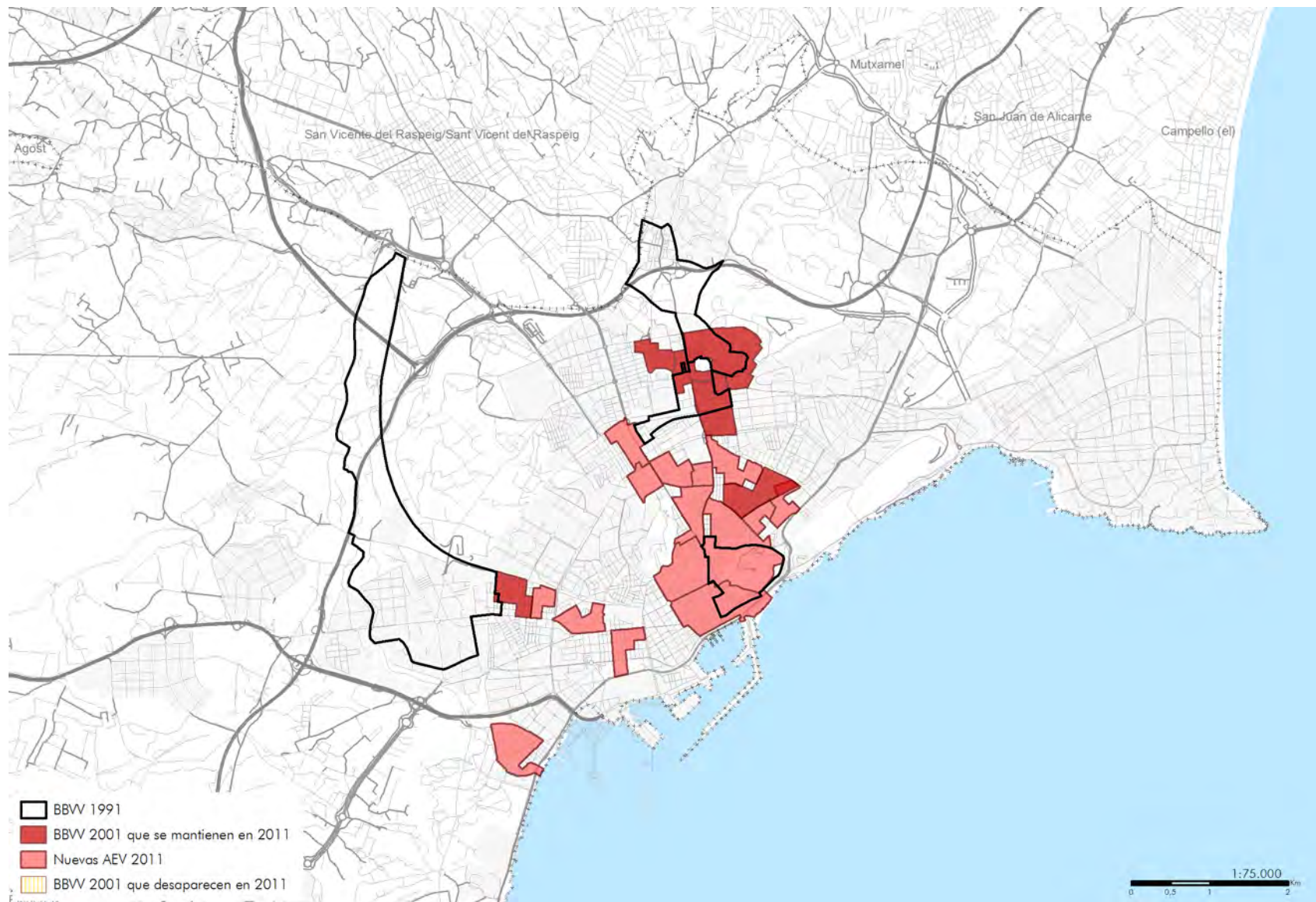
En 1991, eran 4 los Barrios Vulnerables catalogados en Alicante y su población en conjunto suponía el 9% de la municipal. En 2001, fueron 6 que representaban el 13,8% del total municipal. En 2011, llegan a 21 y suponen el 36,6% de la población de la ciudad. Se puede hablar, por tanto, de una evolución negativa sin paliativos. El eje Avenida Pintor Gastón Castelló-Maestro Alonso llega hasta el casco histórico de la ciudad y se ensancha incluyendo el eje de la Avenida Novelda. Además, aunque en gran parte de Ciudad de Asís parece eliminarse la vulnerabilidad, a partir de ella, se conforma el tercero de los ejes de vulnerabilidad en la ciudad: Avenida Aguilera-Avenida Orihuela-Carretera d'Ocaña. Por último, aparece otra área estadística vulnerable en el Barrio de San Gabriel, al suroeste.

Gráfico 31. Alicante. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 198. Alicante. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

De los 4 Barrios Vulnerables existentes en 1991, 3 lo eran por las variables de paro y/o estudios, todas con vulnerabilidad media. La variable física de la vivienda introduce una más con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 176. Alicante. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

		PARO				total	
		0	A	B	C		
		<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25		
ESTUDIOS	0	<18,78				0	
	A	18,78-28,00		1	2	3	
	B	28,00-46,95			1	1	
	C	>46,95				0	
total			0	1	3	0	4

Tabla 177. Alicante. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			1			1
	Vulnerabilidad leve						0
	Vulnerabilidad media	1	1	1			3
	Vulnerabilidad severa						0
	Vulnerabilidad crítica						0
total		1	1	2	0	0	4

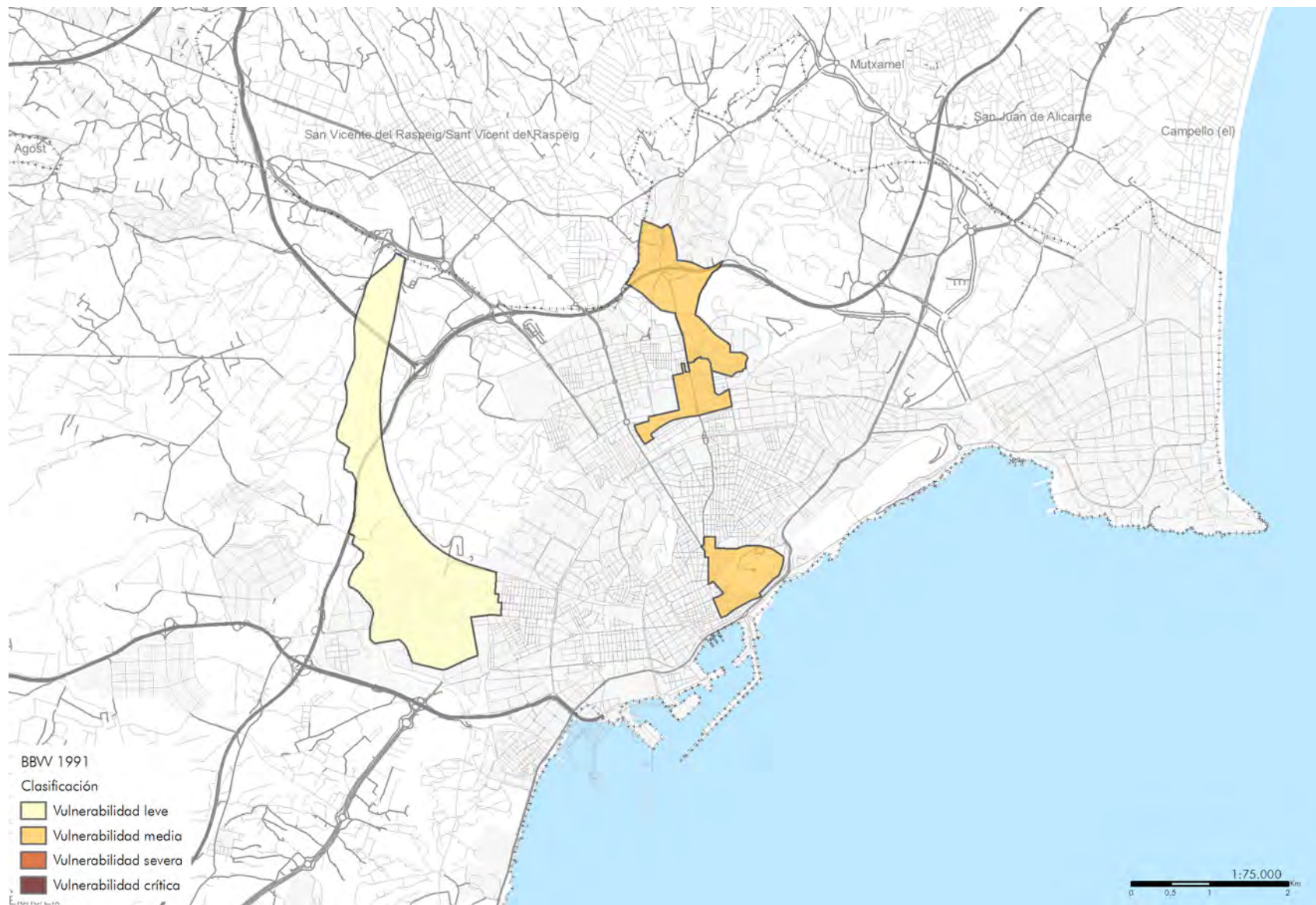
Tabla 178. Alicante. Conteo de BBV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	1	25,00%
V	Vulnerabilidad media	3	75,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		4	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 199. Alicante. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, 5 de los 6 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y/o estudios, con vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce otro Barrio Vulnerable con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 179. Alicante. Clasificación de BBV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30		1			1
	A	15,30-22,95			2		5
	B	22,95-38,25		3			0
	C	>38,25					0
total			0	4	2	0	6

Tabla 180. Alicante. Clasificación de BBV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

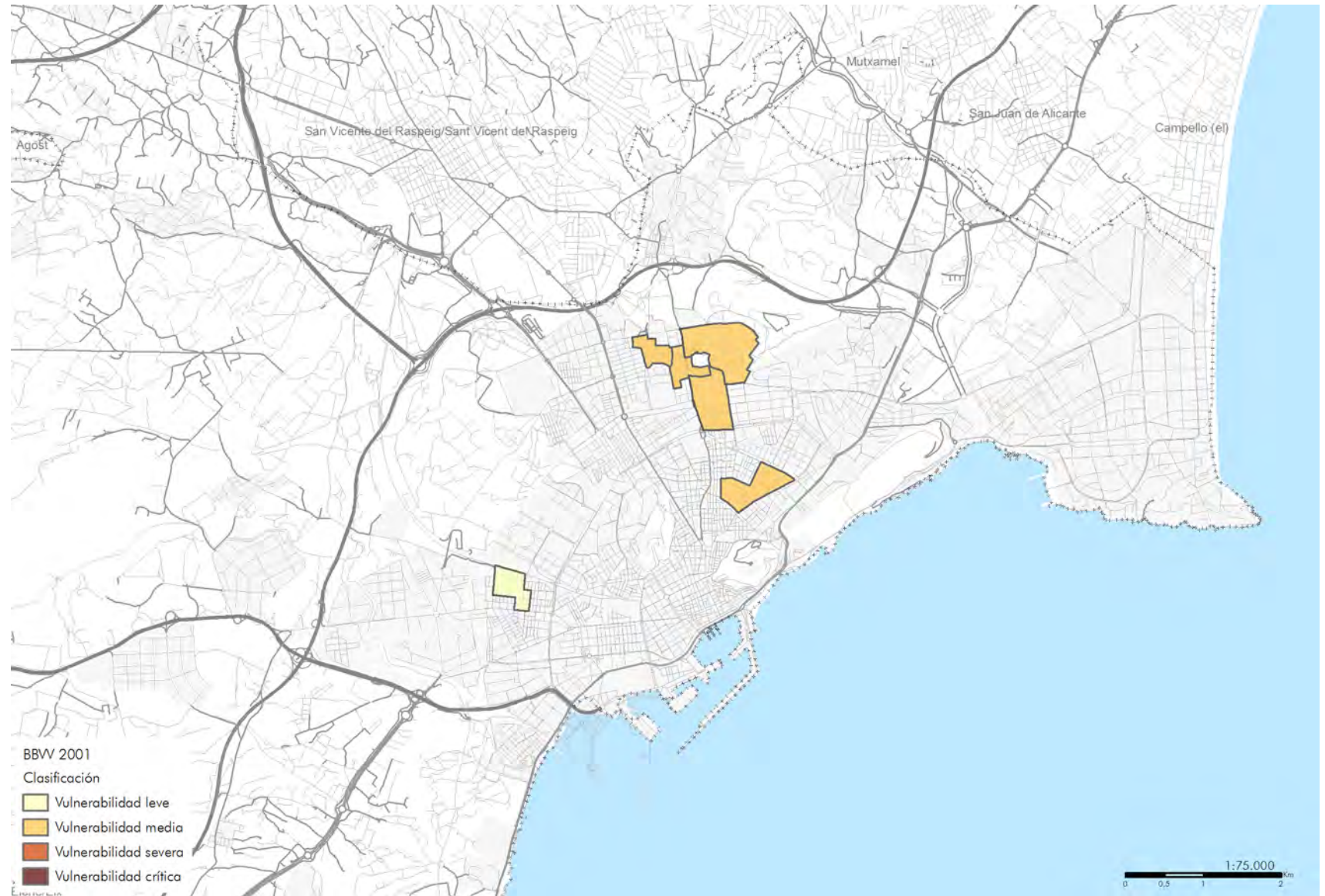
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad				1			1
	Vulnerabilidad leve							0
	Vulnerabilidad media		3	2				5
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total		3	2	1	0	0	6	

Tabla 181. Alicante. Conteo de BBV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	1	16,67%
V	Vulnerabilidad media	5	83,33%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		6	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Mapa 200. Alicante. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 14 de los 21 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y/o estudios con un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 4 con vulnerabilidad leve, 9 con media y 1 con severa. La variable de la vivienda introduce otros 7 con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 4 que ya lo eran por las variables anteriores. Esto implica, que se han detectado 2 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad severa (Virgen del Carmen + 400 y Virgen del Remedio I) y otros tantos con crítica (Virgen del Remedio II y Colonia Requena-Juan XXIII), todos en el entorno de la Avenida Pintor Gastón Castelló.

Tabla 183. Alicante. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	3	3	4		10
	A	10,92-16,38		1	3		4
	B	16,38-27,30		3	3		6
	C	>27,30			1		1
total			3	7	11	0	21

Tabla 184. Alicante. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

		VIVIENDA					total
		0	A	B	C	D	
		<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			7			7
	Vulnerabilidad leve	2	2				4
	Vulnerabilidad media	4	2		2	1	9
	Vulnerabilidad severa				1		1
	Vulnerabilidad crítica						0
total		6	4	7	3	1	21

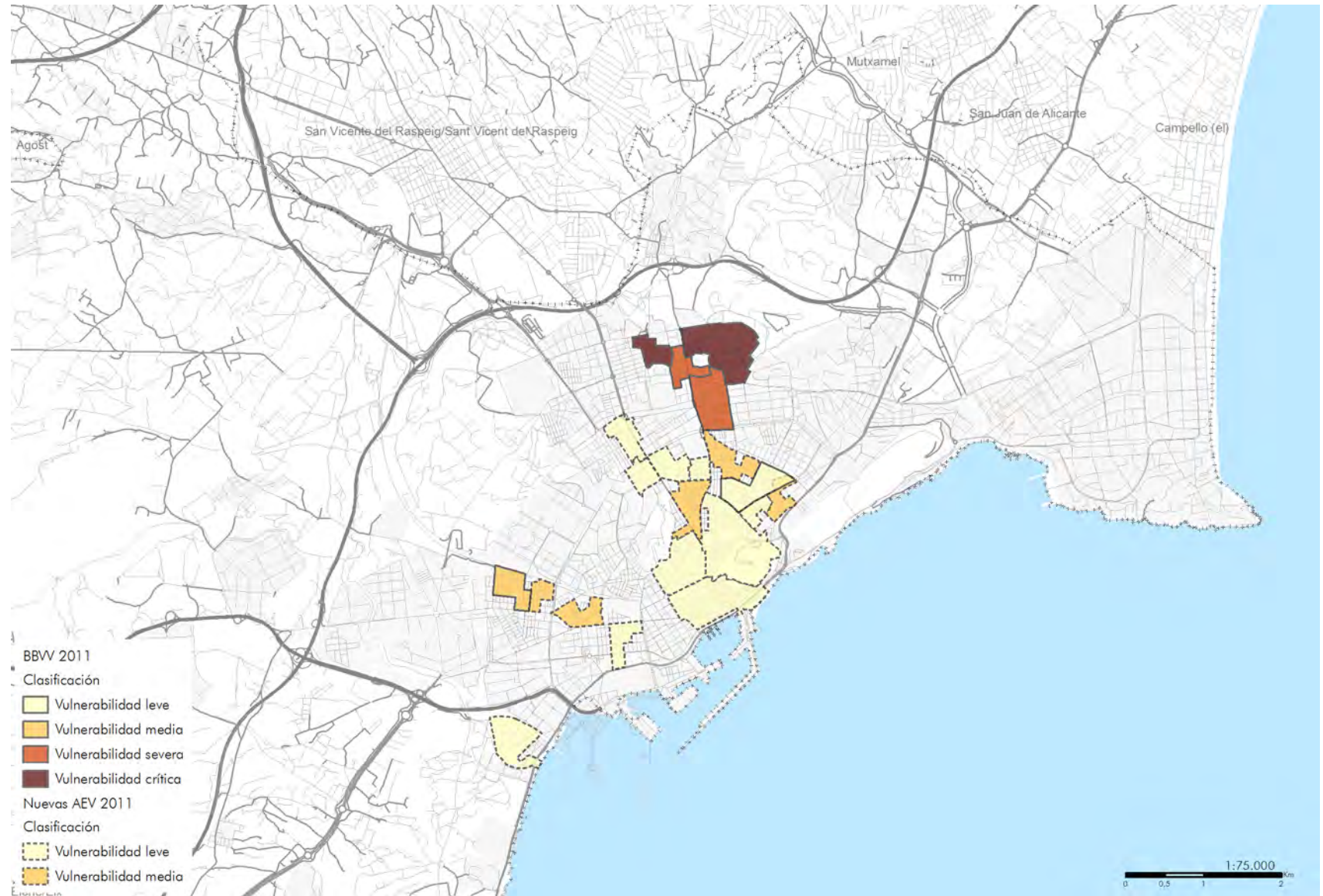
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 182. Alicante. Conteo de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	11	52,38%
V	Vulnerabilidad media	6	28,57%
VS	Vulnerabilidad severa	2	9,52%
VC	Vulnerabilidad crítica	2	9,52%
total		21	



Mapa 201. Alicante. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

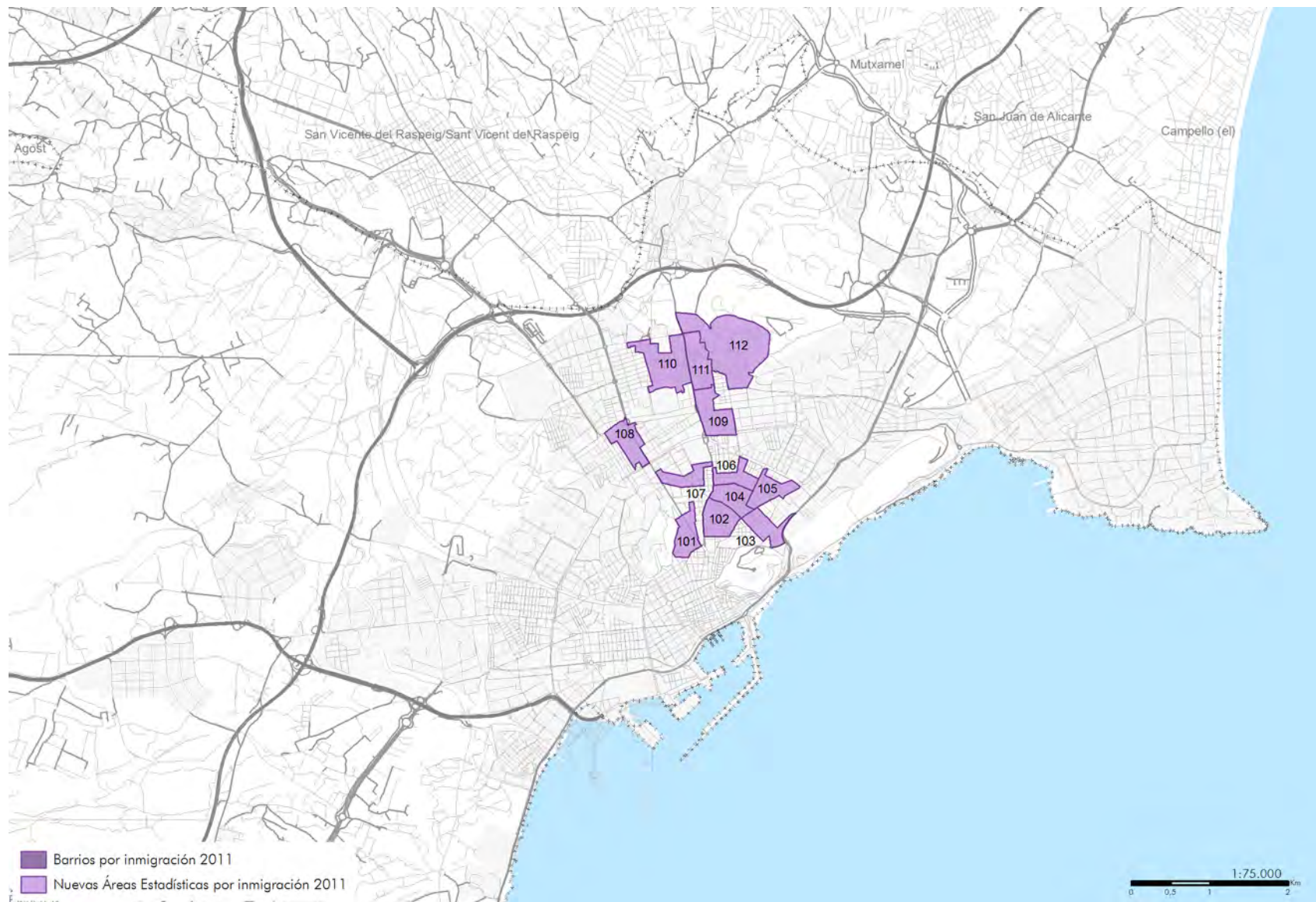
La evolución de la inmigración en el quinquenio que va desde 2006 a 2011 ha sido notable. Alicante ha pasado de no tener Barrios Vulnerables con más del 20% de población inmigrante a tener 11 donde reside el 20,4% de la población total. Aunque no se puede hablar de una relación lineal entre inmigración y vulnerabilidad, sí se observa un alto grado de correlación entre los Barrios Vulnerables de un tipo y otro. La correspondencia entre los Barrios Vulnerables con altas tasas de inmigración y la vulnerabilidad en torno a los ejes Avenida Pintor Gastón Castelló-Maestro Alonso y Avenida Novelda-Alcoy es casi absoluta.

Tabla 185. Alicante. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Alicante/Alacant				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	ÍInm
101	0301401	5.080	CH	20,67%
102	0301402	6.430	CH	29,70%
103	0301403	3.995	PP	25,53%
104	0301404	6.570	PP	23,97%
105	0301405	5.195	PP	23,00%
106	0301406	6.205	PP	21,68%
107	0301407	5.005	PP	20,88%
108	0301408	5.975	PU 40-60	20,17%
109	0301409	4.325	PU 40-60	28,90%
110	0301410	10.080	PR 60-75	37,20%
111	0301411	4.825	PR 60-75	39,07%
112	0301412	3.515	PR 60-75	20,63%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "ÍInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 202. Alicante. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



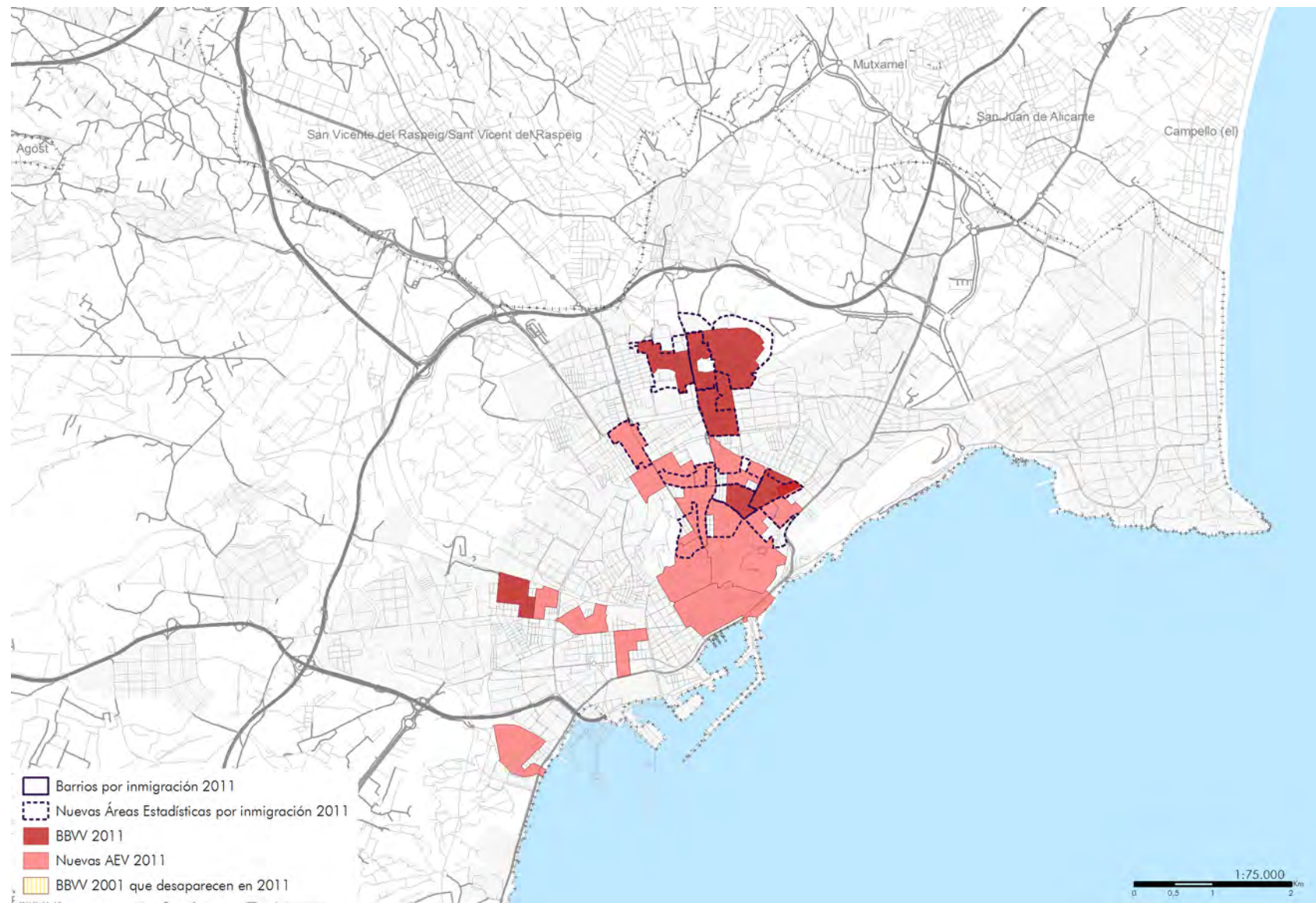
INMIGRACIÓN (IIm)	2011
MUNICIPIO	12,14%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,95%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Este último plano de la ciudad de Alicante pretende sintetizar los procesos de transformación de la vulnerabilidad analizados en este Atlas junto a la concentración de población inmigrante. En primer lugar, se puede hablar de una evolución negativa sin paliativos. El eje de vulnerabilidad norte-sur Avenida Pintor Gastón Castelló-Maestro Alonso llega hasta el casco histórico de la ciudad y se ensancha incluyendo el eje de la Avenida Novelda-Alcoy. Además, a partir de Ciudad de Asís se conforma el tercero de los ejes de vulnerabilidad en la ciudad, este-oeste en este caso: Avenida Aguilera-Avenida Orihuela-Carretera d'Ocaña. Por último, aparece otra área estadística vulnerable en el Barrio de San Gabriel, al suroeste. Por otro lado, en Alicante se observa un alto grado de relación entre la vulnerabilidad y los Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración elevada presencia de inmigración. Esta correspondencia es patente en las áreas delimitadas en torno a los ejes Avenida Pintor Gastón Castelló-Maestro Alonso y Avenida Novelda-Alcoy.



Mapa 203. Alicante. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Legenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Córdoba



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 186. Córdoba. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Almería	189.680	9	71.720	37,81%	166.328	5	26.823	16,13%	155.120	6	41.978	27,06%
Roquetas de Mar	86.799	2	21.350	24,60%	50.096	2	10.178	20,32%	-	-	-	-
Ejido, El	80.839	3	31.840	39,39%	57.877	2	12.027	20,78%	-	-	-	-
Algeciras	117.695	6	42.730	36,31%	101.468	5	38.210	37,66%	101.256	7	43.125	42,59%
Cádiz	124.014	9	80.675	65,05%	133.363	11	104.782	78,57%	154.347	9	81.343	52,70%
Chiclana de la Frontera	80.769	5	44.705	55,35%	61.028	5	33.801	55,39%	-	-	-	-
Jerez de la Frontera	211.784	14	103.650	48,94%	183.273	17	126.643	69,10%	183.316	13	114.229	62,31%
Línea de la Concepción, La	65.412	6	40.945	62,60%	59.437	5	36.016	60,60%	58.315	5	44.175	75,75%
Puerto de Santa María, El	89.012	5	41.315	46,42%	76.236	6	46.889	61,51%	65.517	7	49.006	74,80%
San Fernando	96.786	4	34.930	36,09%	88.073	8	73.306	83,23%	85.410	6	32.878	38,49%
Sanlúcar de Barrameda	67.232	7	60.365	89,79%	60.254	5	38.071	63,18%	56.006	6	49.268	87,97%
<b>Córdoba</b>	<b>328.326</b>	<b>19</b>	<b>128.595</b>	<b>39,17%</b>	<b>308.072</b>	<b>22</b>	<b>185.477</b>	<b>60,21%</b>	<b>302.154</b>	<b>15</b>	<b>104.836</b>	<b>34,70%</b>
Granada	241.003	9	61.280	25,43%	240.661	10	88.025	36,58%	255.212	8	68.318	26,77%
Motril	60.460	3	27.605	45,66%	51.298	3	18.295	35,66%	-	-	-	-
Huelva	147.808	9	77.080	52,15%	142.284	8	63.160	44,39%	142.547	6	34.473	24,18%
Jaén	116.469	4	27.070	23,24%	112.590	7	43.869	38,96%	103.260	2	15.905	15,40%
Linares	60.799	4	23.825	39,19%	57.578	5	33.130	57,54%	59.249	3	21.030	35,49%
Benalmádena	61.394	3	22.240	36,23%	34.565	0	0	0,00%	-	-	-	-
Estepona	64.468	4	26.600	41,26%	43.109	2	10.542	24,45%	-	-	-	-
Fuengirola	72.019	4	26.270	36,48%	49.675	1	4.801	9,66%	-	-	-	-
Málaga	561.435	27	202.260	36,03%	524.414	33	241.630	46,08%	522.108	25	242.982	46,54%
Marbella	135.124	5	24.725	18,30%	100.036	2	7.800	7,80%	80.599	3	22.574	28,01%
Mijas	74.028	2	16.750	22,63%	46.232	1	8.657	18,73%	-	-	-	-
Vélez-Málaga	76.922	5	33.190	43,15%	57.142	3	16.353	28,62%	50.999	4	29.210	57,28%
Torremolinos	66.270	4	27.640	41,71%	44.772	3	15.803	35,30%	-	-	-	-
Alcalá de Guadaíra	73.317	4	32.060	43,73%	57.426	6	39.354	68,53%	52.257	4	33.745	64,58%
Dos Hermanas	128.433	6	39.095	30,44%	101.988	7	46.406	45,50%	78.025	6	42.746	54,79%
Sevilla	698.042	27	183.675	26,31%	684.633	36	315.132	46,03%	683.028	25	224.897	32,93%
Utrera	51.722	6	39.890	77,12%	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Andalucía</b>	<b>4.228.061</b>	<b>215</b>	<b>1.594.075</b>	<b>37,70%</b>	<b>3.693.908</b>	<b>220</b>	<b>1.685.180</b>	<b>45,62%</b>	<b>3.188.725</b>	<b>160</b>	<b>1.296.718</b>	<b>40,67%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



Un vistazo al valor medio de los 3 indicadores básicos en la Comunidad Autónoma de Andalucía evidencia la realidad de un territorio que, en general, presenta peores condiciones que la media española. Todos los indicadores son peores, aunque los de vivienda solo ligeramente. Ello indica una realidad peor en lo relativo a la vulnerabilidad urbana en Andalucía en comparación con el conjunto estatal, especialmente en estudios y paro:

- 14,83% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% nacional;
- 38,89% de población activa en paro frente al 29,64% de la media estatal;
- 6,38% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media del Estado.

Sin embargo, lo que se observa en cuanto a la evolución de la población en Barrios Vulnerables parece positivo. Mientras que en el Catálogo de 2001 el 45,6% de la población estudiada residía en Barrios Vulnerables, en 2011 ese porcentaje se había reducido al 37,7%. Ambos valores continúan, sin embargo, siendo superiores al conjunto del Estado. No se trata tanto de una evolución positiva en Andalucía sino de una evolución muy negativa en el resto de España que difumina la situación andaluza. Como se verá más adelante, la mejora se produce especialmente en el indicador de paro. No por una mejora, sino porque el valor de referencia ha subido notablemente ante la negativa coyuntura estatal.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 220 Barrios en 27 ciudades del total de las 28 andaluzas que formaban parte del mismo. En 2011 continuaban siendo vulnerables 166 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y 54 habían dejado de serlo. Además, se detectaron 49 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 215 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. En esta ocasión se estudiaron 29 ciudades y en todas se encontraron Barrios Vulnerables en situación de vulnerabilidad.

Las 27 ciudades andaluzas que tenían Barrios Vulnerables en 2001 mantienen población vulnerable en 2011. Además, se incorporan a este último Catálogo, 2 nuevas ciudades: Benalmádena con 3 áreas estadísticas vulnerables; y Utrera, que no aparecía en Catálogos anteriores con 6 nuevas áreas. Del total que sí aparecían en 2001, 12 evolucionaron positivamente: Alcalá de Guadaíra (pasa de 6 Barrios Vulnerables en 2001 a 4 en 2011), Cádiz (de 11 a 9), Córdoba (de 22 a 19), Dos Hermanas (de 7 a 6), Granada (de 10 a 9), Jaén (de 7 a 4), Jerez de la Frontera (de 17 a 14), Linares (de 5 a 4), Málaga (de 33 a 27), El Puerto de Santa María (de 6 a 5), San Fernando (de 8 a 4) y Sevilla (de 36 a 27). Por el contrario, 15 ciudades están en 2011 peor o igual que en 2001: Algeciras (pasa de 5 a 6), Almería (de 5 a 9), Chiclana de la Frontera (continúa con 5), El Ejido (de 2 a 3), Estepona

(de 2 a 4), Fuengirola (de 1 a 4), Huelva (de 8 a 9), La Línea de la Concepción (de 5 a 6), Marbella (de 2 a 5), Mijas (de 1 a 2), Motril (continúa con 3), Roquetas de Mar (continúa con 2), Sanlúcar de Barrameda (pasa de 5 a 7), Torremolinos (de 3 a 4) y Vélez-Málaga (de 3 a 5). Especialmente preocupante es la situación en Sanlúcar de Barrameda, con el 90% de su población residiendo en Barrios Vulnerables en 2011. El caso contrario lo representa, Marbella con solo el 20% de sus residentes habitando estos Barrios Vulnerables.

En 2011 la mayor parte de Barrios Vulnerables lo son por paro y estudios. Así, hasta un 67,9% de los Barrios Vulnerables andaluces son vulnerables por paro y un 49,8% por estudios. Un caso peculiar dentro del conjunto de España, ya que se produce una situación contraria a lo que ocurre en el conjunto estatal. En esta Comunidad disminuyó la vulnerabilidad asociada a la vivienda y se incrementó la vulnerabilidad como consecuencia del paro.

Respecto al tipo de vulnerabilidad, Andalucía se caracteriza por un predominio de vulnerabilidad media en los Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas delimitadas frente al conjunto del Estado donde predominan los Barrios Vulnerables y áreas estadísticas con una vulnerabilidad leve. En Andalucía la vulnerabilidad leve solo representa el 20% del Catálogo mientras que sobrepasa al 50% en el conjunto estatal. Ello demuestra que, a pesar de la evolución ligeramente positiva del Catálogo en Andalucía, éste continúa siendo, no solo más amplio que el del conjunto de España, sino de un mayor nivel de vulnerabilidad.

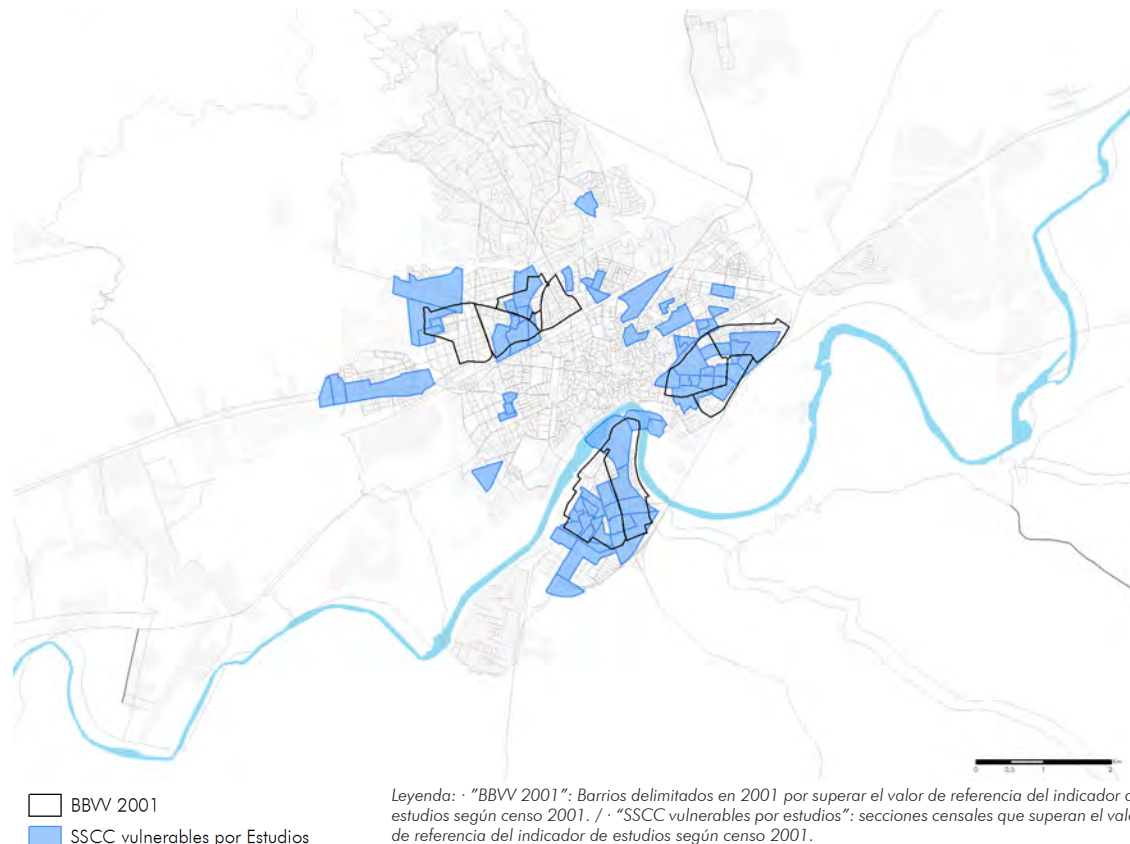
Entre 2001 y 2011, el 51,3% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad; un 41,8% lo mejoran y un 6,8% lo empeoran. Además de ello, las 49 nuevas áreas estadísticas supondrían un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 22,3% de los Barrios Vulnerables andaluces contenidos en el Catálogo de 2001.

Frente al 9,14% de presencia de población extranjera en el estado español en 2011, en Andalucía ese porcentaje es del 5,66%; una cifra que la sitúa muy por debajo de la media nacional. Aun así, la población residente en Barrios Vulnerables relacionados con alta presencia de inmigración ha aumentado notablemente durante el quinquenio que va desde 2006 a 2011, pasando de suponer el 2,6% de la población urbana estudiada al 10,5%.

Los 15 Barrios Vulnerables con una elevada presencia de inmigración de 2006 continúan siéndolo en 2011, además se han incorporado 46 nuevas áreas estadísticas. La situación se ha intensificado particularmente en Almería, que ha pasado de 1 a 4 Barrios Vulnerables; El Ejido, de 5 a 9; Fuengirola, de 1 a 5; Granada, de 0 a 4; Málaga, de 0 a 8; Marbella, de 1 a 7; Mijas, de 0 a 5; Roquetas de Mar, de 5 a 7; Sevilla, de 0 a 3; y Torremolinos, de 1 a 4. El Ejido fue el municipio con más del 80% de su población residiendo en Barrios Vulnerables relacionados con alta presencia de inmigración en 2011. Le seguían Roquetas de Mar y Fuengirola, con más del 60%.

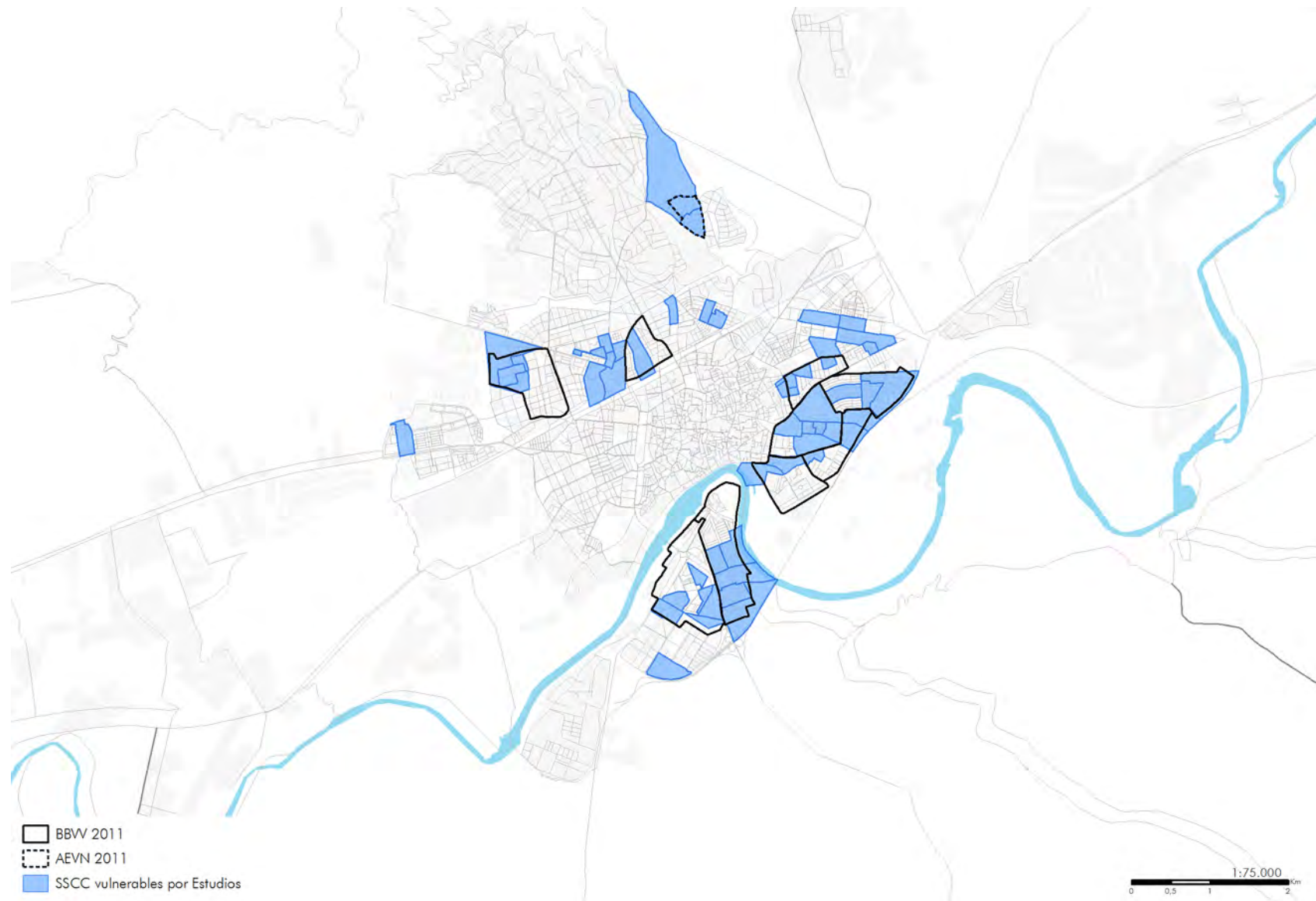
El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Córdoba no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. Los distritos Noroeste, Sur y Sureste se mantienen como las grandes áreas donde se concentra la vulnerabilidad por este indicador. Además, aparece una nueva área estadística vulnerable en el distrito Norte-Sierra.

Mapa 204. Córdoba. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBV delimitados según Censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	19,27%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	21,42%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 205. Córdoba. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



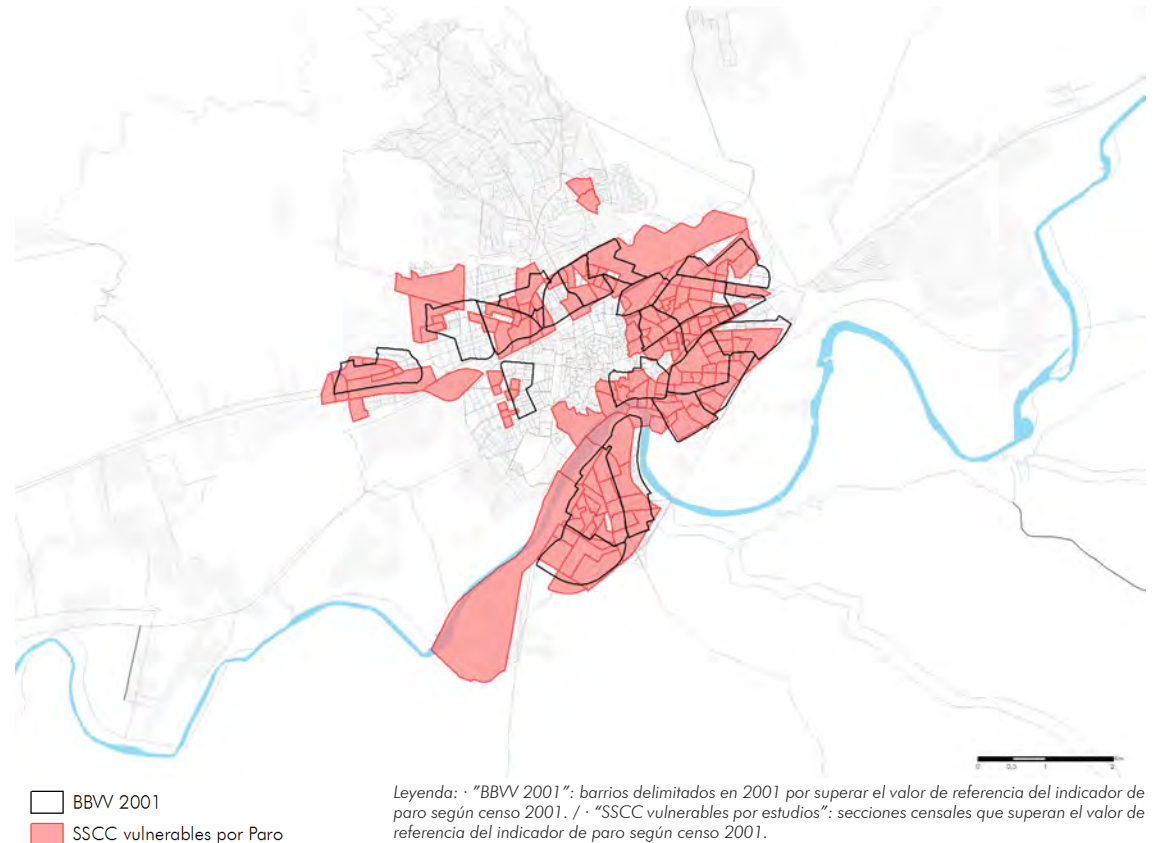
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	11,93%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	14,83%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

BBW 2011  
 AEVN 2011  
 SSCC vulnerables por Estudios

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro es menos claro que el de estudios. Si bien, parece disminuir en 2011, se ha de tener en cuenta que no se debe necesariamente a una mejora en términos absolutos de los niveles de paro en la ciudad sino a un empeoramiento del resto del estado que desdibuja su mala situación en términos relativos. Aun así, se conservan los Barrios Vulnerables por este indicador en el distrito Sur y parcialmente los distritos Poniente-Norte, Noroeste y Norte-Sierra. Además, se catalogó una nueva área estadística vulnerable en el distrito Levante.

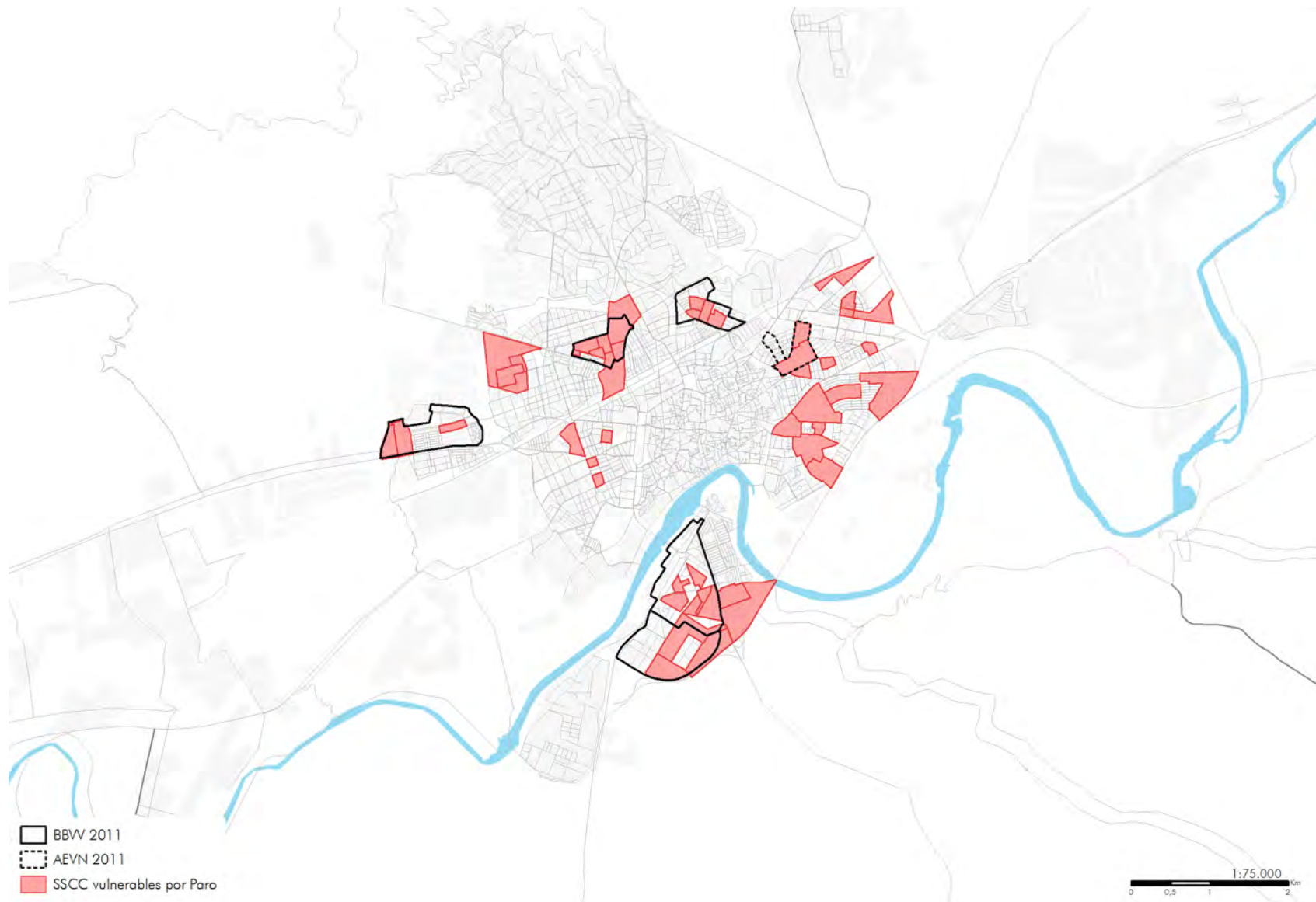
Mapa 206. Córdoba. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBV delimitados según Censo 2001



PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	23,48%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	23,21%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 207. Córdoba. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



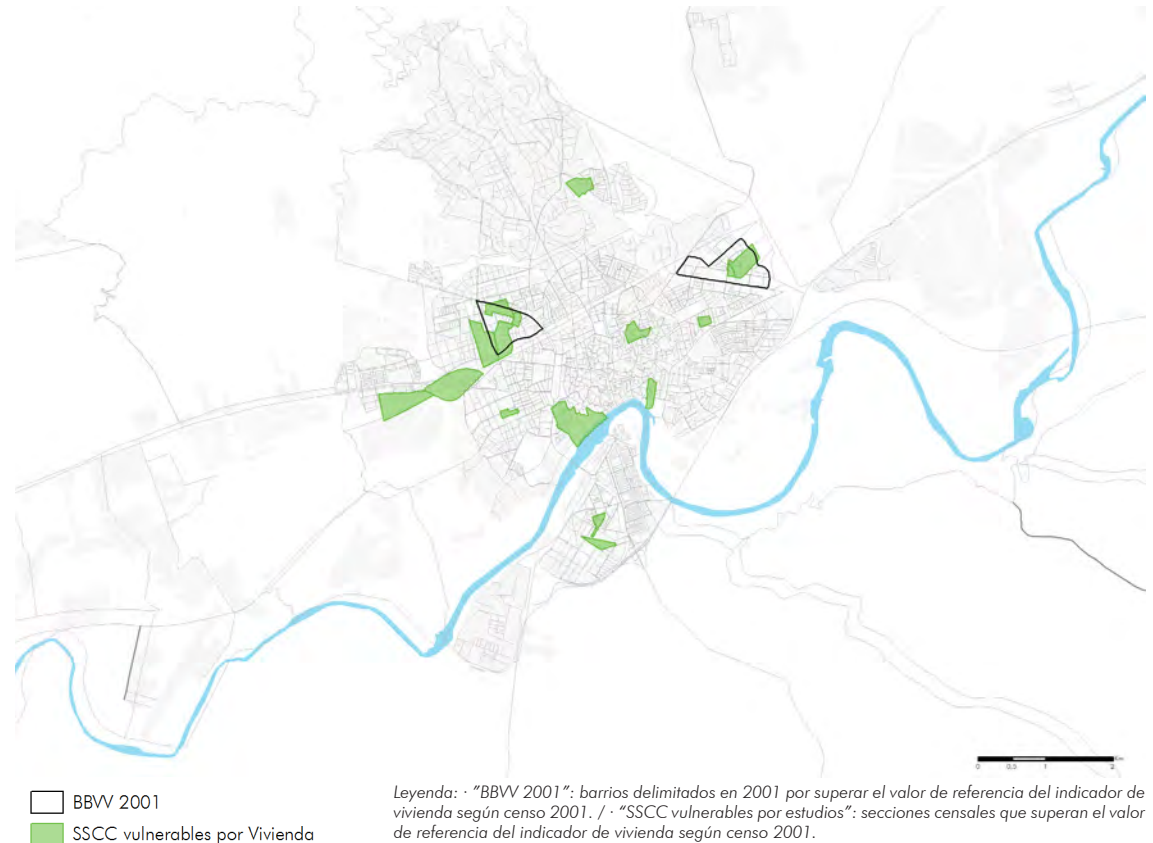
PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	33,10%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	38,89%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

BBW 2011  
 AEVN 2011  
 SSCC vulnerables por Paro

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

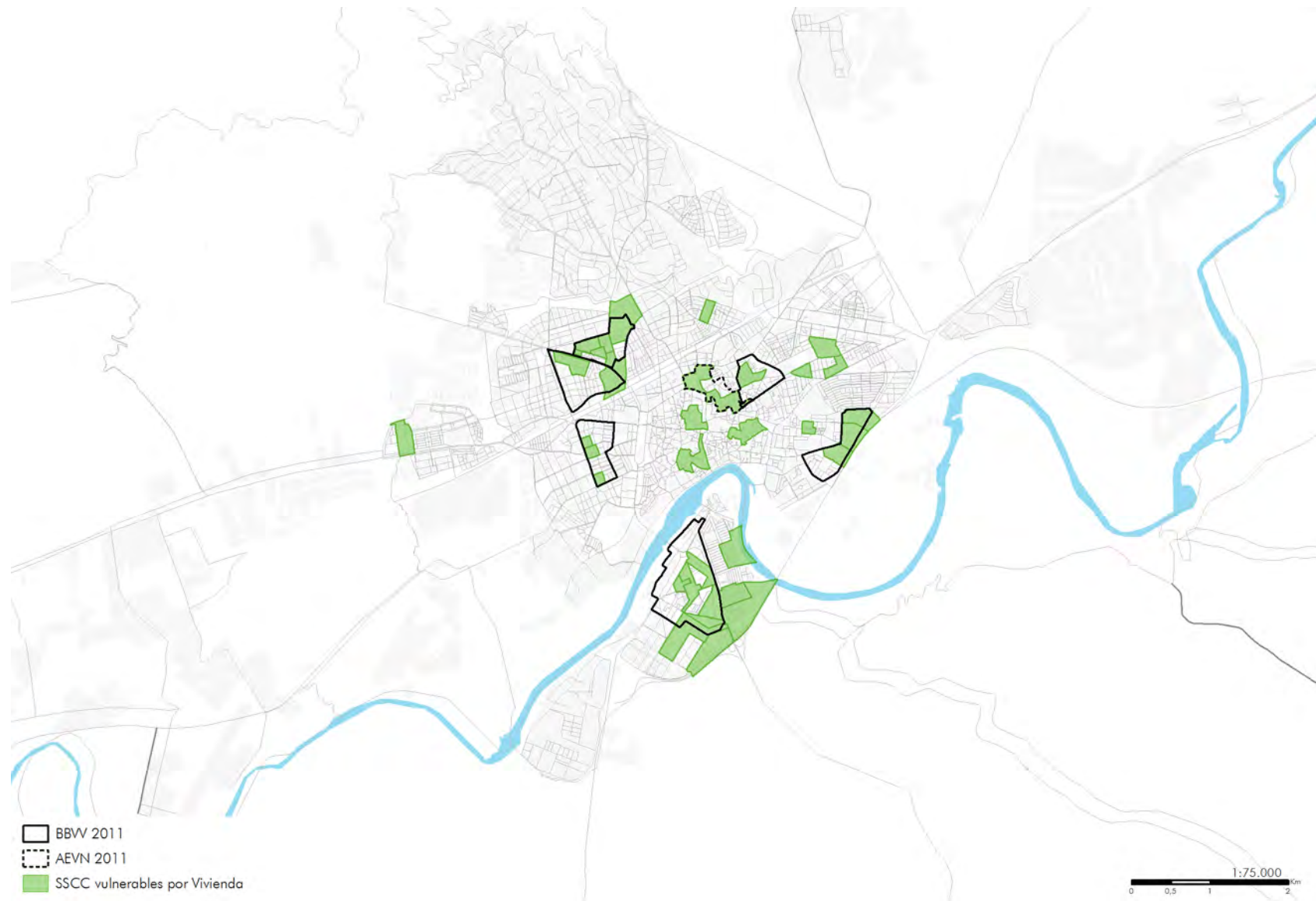
El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Córdoba presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011; y es en gran medida el responsable del mantenimiento de gran parte de los niveles de vulnerabilidad urbana en la ciudad, que de otro modo disminuiría debido a la desaparición de Barrios Vulnerables ligados al indicador de paro. Los distritos Sur, Centro, Sureste, Poniente-Sur y Noroeste son los más castigados por este indicador.

Mapa 208. Córdoba. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBV delimitados según Censo 2001





VIVIENDA (Iv)	2001
MUNICIPIO	0,80%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	1,06%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%

Mapa 209. Córdoba. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	7,40%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	6,38%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

-  BBW 2011
-  AEVN 2011
-  SSCC vulnerables por Vivienda

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Los 15 Barrios Vulnerables catalogados en 1991 estaban relacionados con el problema del desempleo. Existían entonces dos grandes concentraciones de vulnerabilidad en la ciudad que agrupaban casi a la totalidad de los Barrios Vulnerables. Uno conformado por los distritos Centro, Levante, Sureste y Sur; y el otro por los distritos Noroeste y Poniente-Norte.

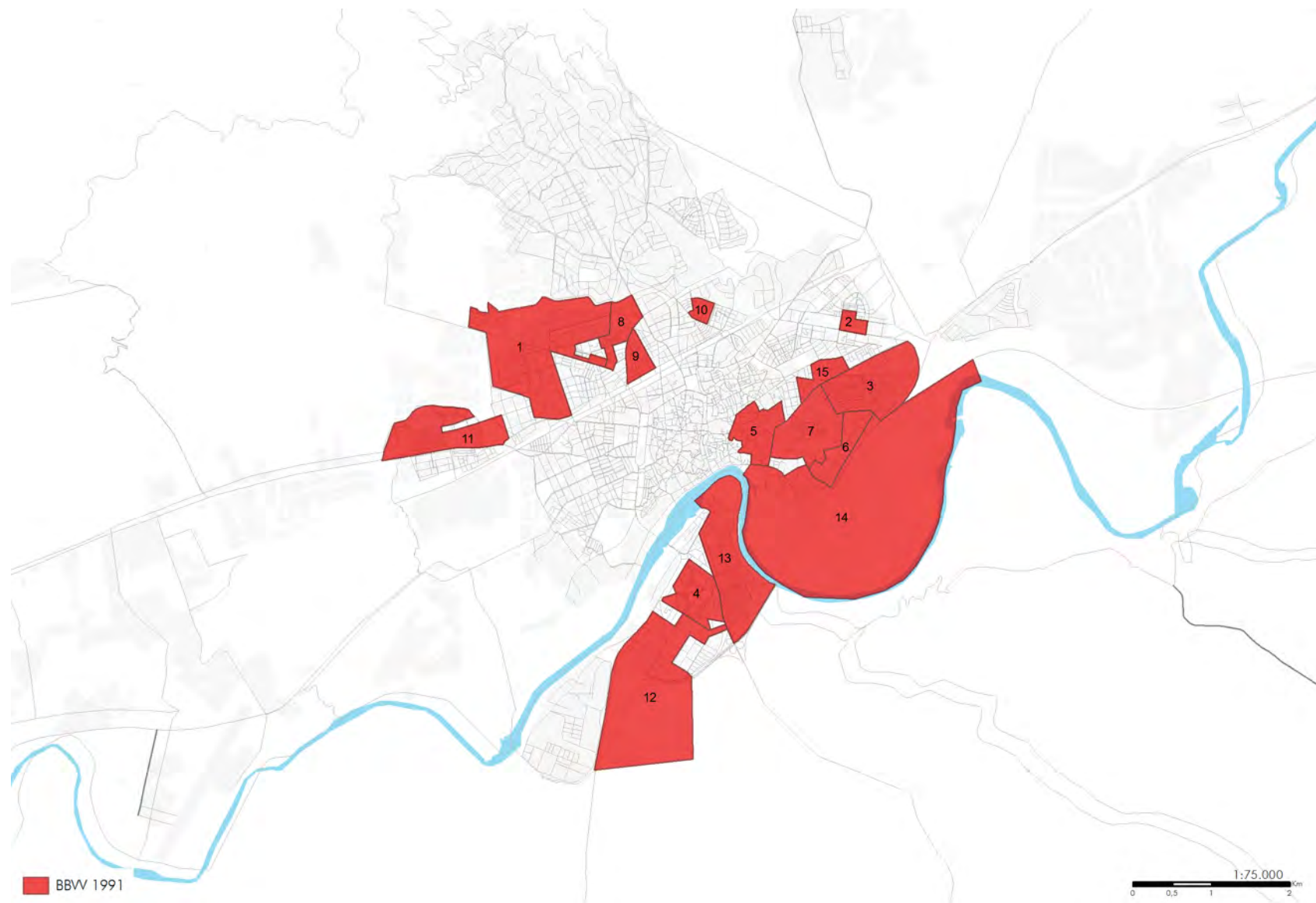
Tabla 187. Córdoba. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores.

Córdoba									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Distrito Noroeste	7.492	PU 40-60	31%	30%	0,0%	0,2%	0,2%	V
2	Fátima	3.564	PR 60-75	21%	31%	0,1%	0,0%	0,1%	V
3	Cañero	4.590	PU 40-60	24%	33%	0,0%	0,4%	0,5%	V
4	Sector Sur	9.597	PR 60-75	34%	41%	0,0%	0,0%	0,1%	V
5	Casco	7.883	CH	18%	30%	1,0%	5,7%	6,0%	VL
6	Santuario	6.047	PR 60-75	20%	30%	0,0%	0,0%	0,0%	V
7	Fuensanta	14.614	PR 60-75	26%	38%	0,1%	0,2%	0,2%	V
8	Moreras	5.411	PU 75-90	49%	57%	0,0%	0,1%	0,0%	VC
9	Huerta de la Reina	3.544	PP	20%	28%	0,1%	0,7%	1,2%	V
10	Valdeolleros	4.637	PP	22%	30%	0,2%	0,8%	1,1%	V
11	Palmeras	6.230	PU 75-90	35%	41%	0,1%	0,0%	0,1%	V
12	Polígono Guadalquivir	7.756	PU 75-90	33%	40%	0,5%	0,5%	0,8%	V
13	Córdoba Sur	10.934	PU 40-60	31%	35%	0,2%	1,2%	1,6%	V
14	Arcángel	5.067	PMix	20%	28%	0,1%	0,0%	0,2%	V
15	Viñuela Rescatado 2	7.470	PU 40-60	22%	32%	0,0%	0,0%	0,3%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 210. Córdoba. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

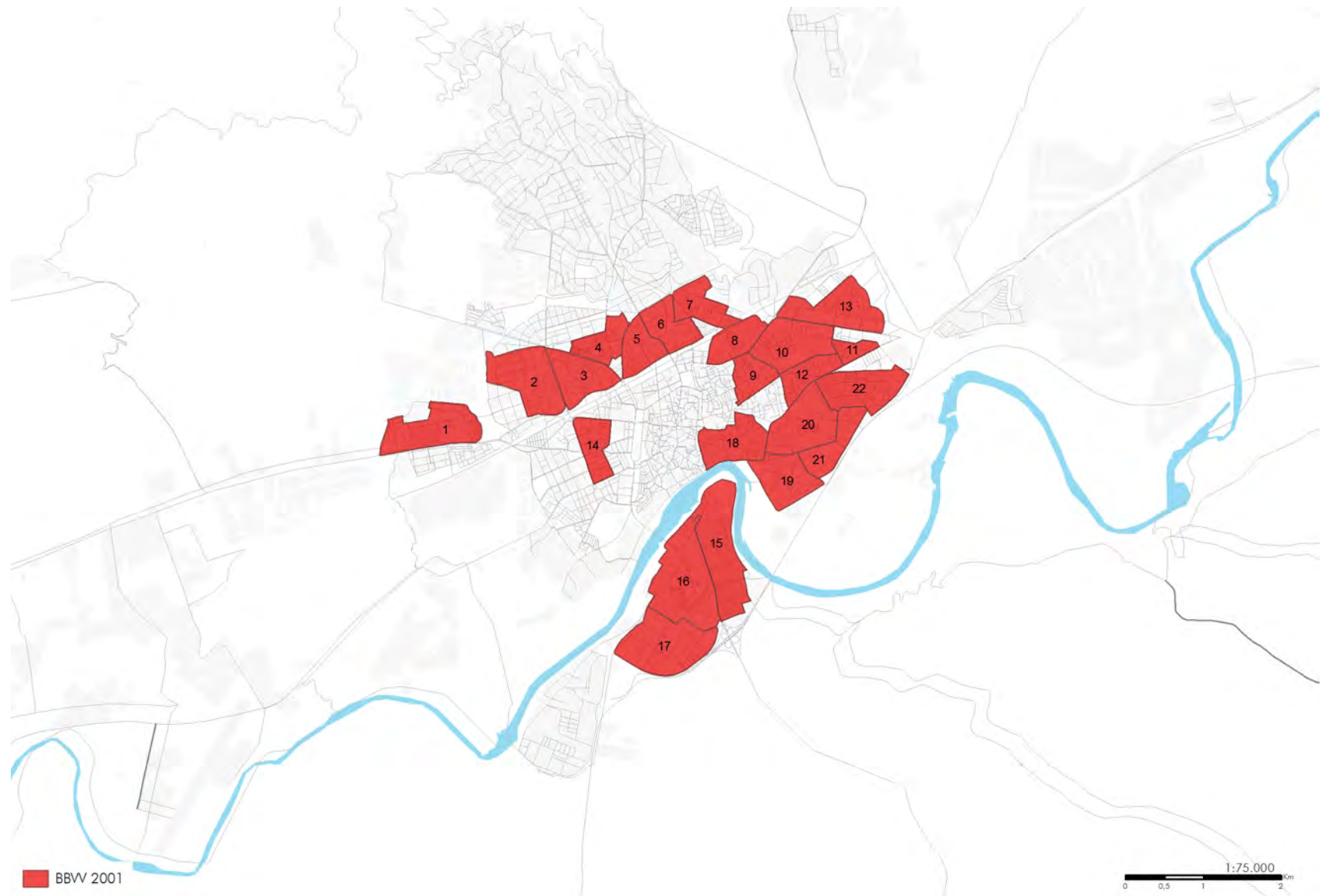
En 2001 fueron catalogados 22 Barrios Vulnerables que conformaban un arco de vulnerabilidad alrededor del centro de la ciudad desde el noroeste hasta el sur. De nuevo todos ellos estaban asociados al persistente problema del paro. Todos los distritos de la ciudad contenían Barrios Vulnerables, siendo los más saneados Norte-Sierra, Poniente-Sur y Centro.

Tabla 188. Córdoba. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Córdoba							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Palmeras-Electromecánica	8.250	PR 60-75	19,77%	<b>30,26%</b>	0,47%	V
2	Figueroa	6.146	PR 60-75	<b>29,37%</b>	<b>26,59%</b>	0,73%	V
3	Las Margaritas	6.319	PP	<b>26,52%</b>	<b>22,33%</b>	<b>2,04%</b>	V
4	Las Morereas	6.815	PR 60-75	<b>38,24%</b>	<b>36,56%</b>	1,45%	VS
5	Huerta de la Reina	4.732	PP	<b>24,80%</b>	<b>23,18%</b>	0,28%	V
6	Santa Rosa	5.570	PR 60-75	12,91%	<b>22,81%</b>	0,40%	VL
7	San José- Valdeolleros	12.460	PP	21,89%	<b>24,34%</b>	0,52%	V
8	Zumbacón-San Cayetano	4.699	PP	18,23%	<b>21,85%</b>	0,32%	V
9	Axerquía	6.248	CH	19,43%	<b>26,43%</b>	1,00%	V
10	Levante 1	13.413	PR 60-75	16,97%	<b>25,06%</b>	0,31%	V
11	Levante 2	5.825	PR 75-90	17,25%	<b>25,53%</b>	0,34%	V
12	Viñuela-Rescatado	12.342	PU 40-60	22,21%	<b>25,88%</b>	0,76%	V
13	Fátima	15.324	PR 60-75	14,73%	<b>25,04%</b>	<b>3,41%</b>	VL
14	Ciudad Jardín	9.142	Ens	19,18%	<b>23,33%</b>	1,38%	V
15	Campo de la Verdad-Fray Albino	9.403	PU 40-60	<b>34,24%</b>	<b>27,06%</b>	0,56%	V
16	Sector Sur	15.646	PR 60-75	<b>31,10%</b>	<b>30,56%</b>	1,64%	V
17	Polígono Guadalquivir	8.158	PU 75-90	20,09%	<b>35,72%</b>	0,39%	VS
18	Villa-Axerquía	6.533	CH	14,91%	<b>27,30%</b>	1,04%	VL
19	Arcangel- Arenal	7.828	PMix	15,88%	<b>25,41%</b>	0,41%	V
20	Fuensanta	10.473	PR 60-75	<b>32,30%</b>	<b>34,02%</b>	0,65%	V
21	Santuario	5.070	PR 60-75	<b>26,17%</b>	<b>28,92%</b>	1,02%	V
22	Cañero-Grandal	5.081	PU 40-60	<b>25,53%</b>	<b>26,41%</b>	0,26%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 211. Córdoba. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

En 2011, a raíz de la situación estatal generalizada de altas tasas de desempleo, Córdoba parece mejorar su situación de vulnerabilidad. Además, el paro ya no es el protagonista absoluto de su realidad y los indicadores de estudios y vivienda coprotagonizan la situación de sus Barrios Vulnerables. En esta edición se catalogaron 19 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables presentes de nuevo en todos los distritos de la ciudad. Las mayores zonas carentes de vulnerabilidad urbana aparecen en los distritos Norte-Sierra, Poniente-Sur, Centro y Levante.

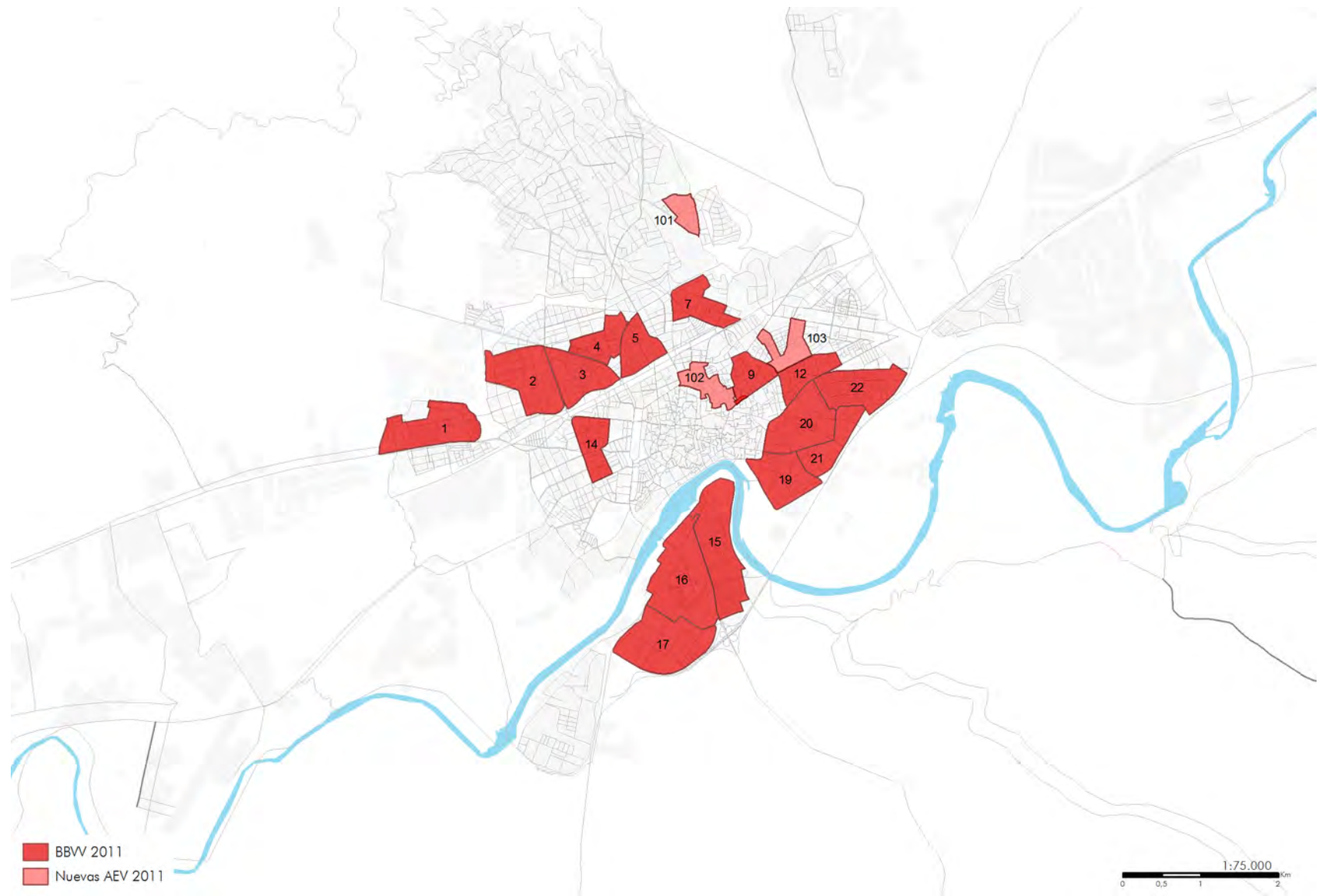
Tabla 189. Córdoba. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Córdoba							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Palmeras-Electromecánica	7.000	PR 60-75	11,21%	<b>46,45%</b>	6,56%	V
2	Figueroa	7.185	PR 60-75	<b>17,77%</b>	39,59%	0,00%	V
3	Las Margaritas	4.960	PP	14,12%	33,27%	<b>21,10%</b>	VL
4	Las Morereas	10.065	PR 60-75	14,94%	<b>45,98%</b>	<b>31,48%</b>	VS
5	Huerta de la Reina	3.740	PP	<b>16,78%</b>	29,05%	3,08%	VL
7	San José- Valdeolleros	8.625	PP	14,85%	<b>42,35%</b>	5,01%	V
9	Axerquía	7.345	CH	11,38%	29,60%	<b>18,46%</b>	VL
12	Viñuela-Rescatado	10.915	PU 40-60	<b>16,80%</b>	38,06%	7,13%	V
14	Ciudad Jardín	4.280	Ens	6,31%	39,04%	<b>20,47%</b>	VL
15	Campo de la Verdad-Fray Albino	9.030	PU 40-60	<b>22,27%</b>	37,43%	15,56%	V
16	Sector Sur	13.630	PR 60-75	<b>17,16%</b>	<b>44,96%</b>	<b>23,52%</b>	V
17	Polígono Guadalquivir	7.720	PU 75-90	14,96%	<b>43,93%</b>	12,46%	V
19	Arcangel- Arenal	3.715	Pmix	<b>18,73%</b>	40,36%	3,22%	V
20	Fuensanta	8.475	PR 60-75	<b>20,28%</b>	39,14%	7,76%	V
21	Santuario	4.630	PR 60-75	<b>18,58%</b>	40,25%	<b>22,02%</b>	V
22	Cañero-Grandal	4.590	PU 40-60	<b>18,13%</b>	36,88%	0,99%	V
<sup>101</sup>	1402101	4.115	PP	<b>19,08%</b>	32,34%	5,97%	V
<sup>102</sup>	1402102	4.150	CH	6,08%	25,87%	<b>18,67%</b>	VL
<sup>103</sup>	1402103	4.425	PR 60-75	12,63%	<b>43,00%</b>	0,45%	V

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

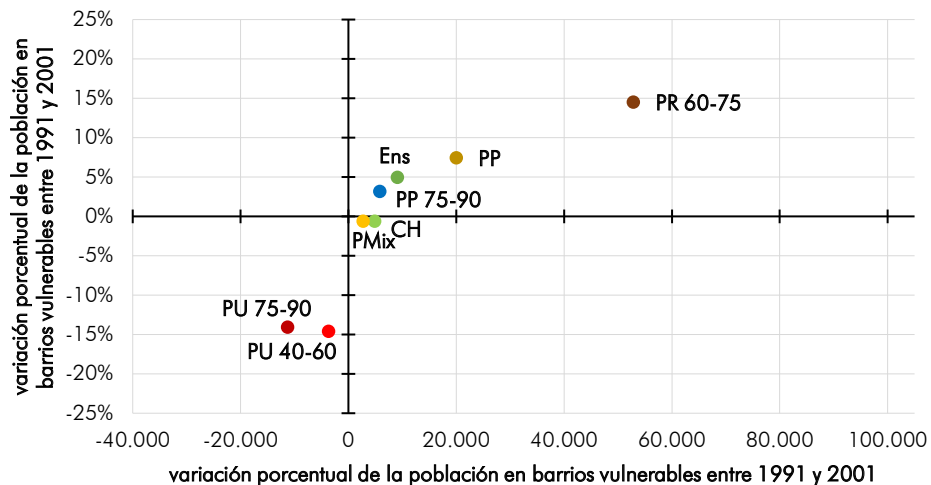


Mapa 212. Córdoba. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

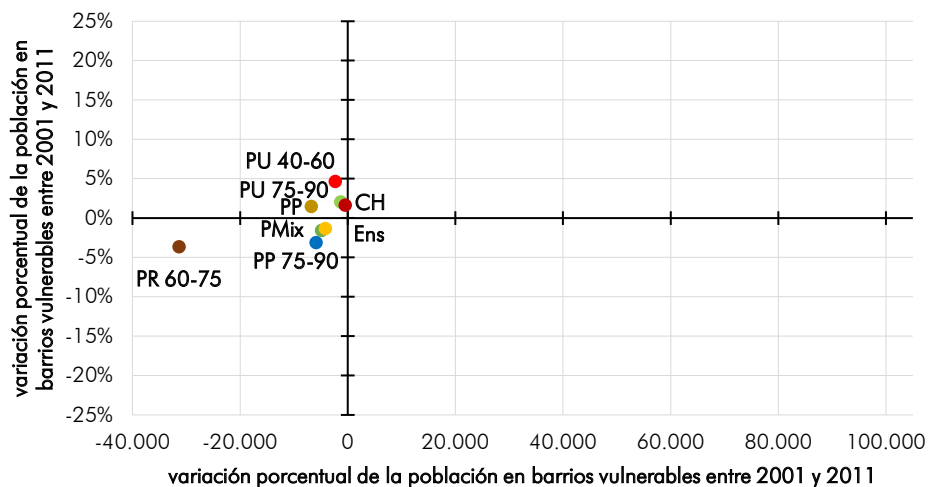
Gráfico 32. Córdoba. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, eran 15 los Barrios Vulnerables catalogados en Córdoba y su población en conjunto suponía el 34,7% de la municipal. En 2001, fueron 22 que representaban el 60,21% del total de la población municipal. En 2011, son 19 los Barrios Vulnerables que suponen el 39,2% de la población de la ciudad.

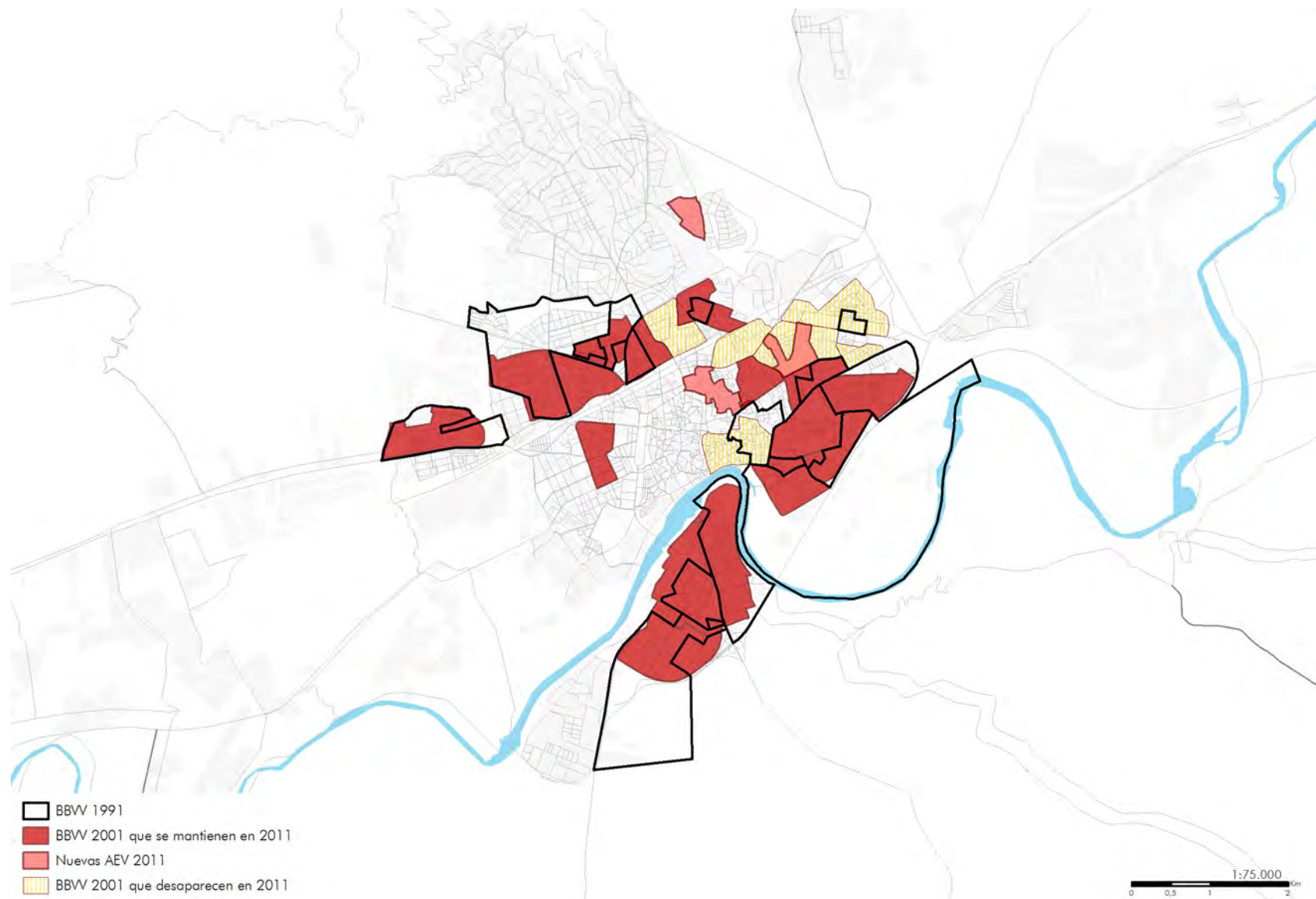
De cualquier forma, la situación solo puede ser calificada como mala. En los distritos Poniente-Norte, Noroeste, Sur y Sureste la realidad de la vulnerabilidad impregna casi todo el espacio urbano. Sin embargo, la situación se mantiene relativamente estable o incluso se observan mejorías en los distritos Norte-Sierra, Poniente-Sur, Centro y Levante.

Gráfico 33. Córdoba. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 213. Córdoba. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

Los 15 Barrios Vulnerables existentes en 1991 lo eran por las variables de paro y/o estudios. 1 con vulnerabilidad leve, 13 con media y Moreras, en el distrito Noroeste, con crítica.

Tabla 190. Córdoba. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78			1		1
	A	18,78-28,00			8		8
	B	28,00-46,95			5		5
	C	>46,95				1	1
total			0	0	14	1	15

Tabla 191. Córdoba. Clasificación de BBV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad						0	
	Vulnerabilidad leve			1			1	
	Vulnerabilidad media	13					13	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica	1					1	
total		14	0	1	0	0	15	

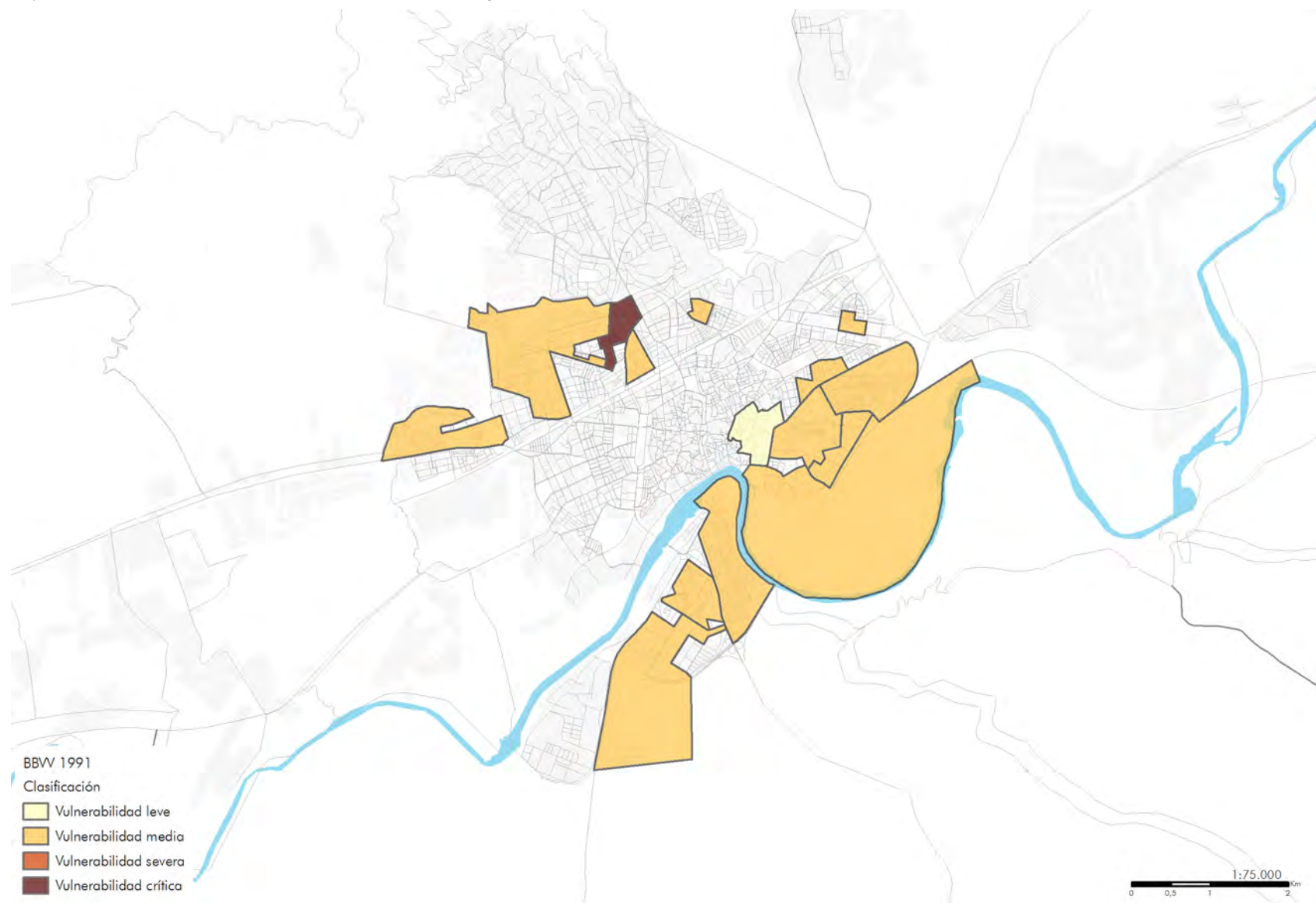
Tabla 192. Córdoba. Conteo de BBV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	1	6,67%
V	Vulnerabilidad media	13	86,67%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	1	6,67%
total		15	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 214. Córdoba. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, los 22 Barrios Vulnerables lo eran por las variables de paro y/o estudios, lo que supone un importante incremento con respecto al periodo anterior. De ellos, 3 con vulnerabilidad leve, 17 con media y 2 con severa. Estos últimos son, el antes mencionado, Las Moreras en el distrito Noroeste y Polígono Guadalquivir en el distrito Sur.

Tabla 193. Córdoba. Clasificación de BBV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30			3		3
	A	15,30-22,95			9	1	10
	B	22,95-38,25			8	1	9
	C	>38,25					0
total			0	0	20	2	22

Tabla 194. Córdoba. Clasificación de BBV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

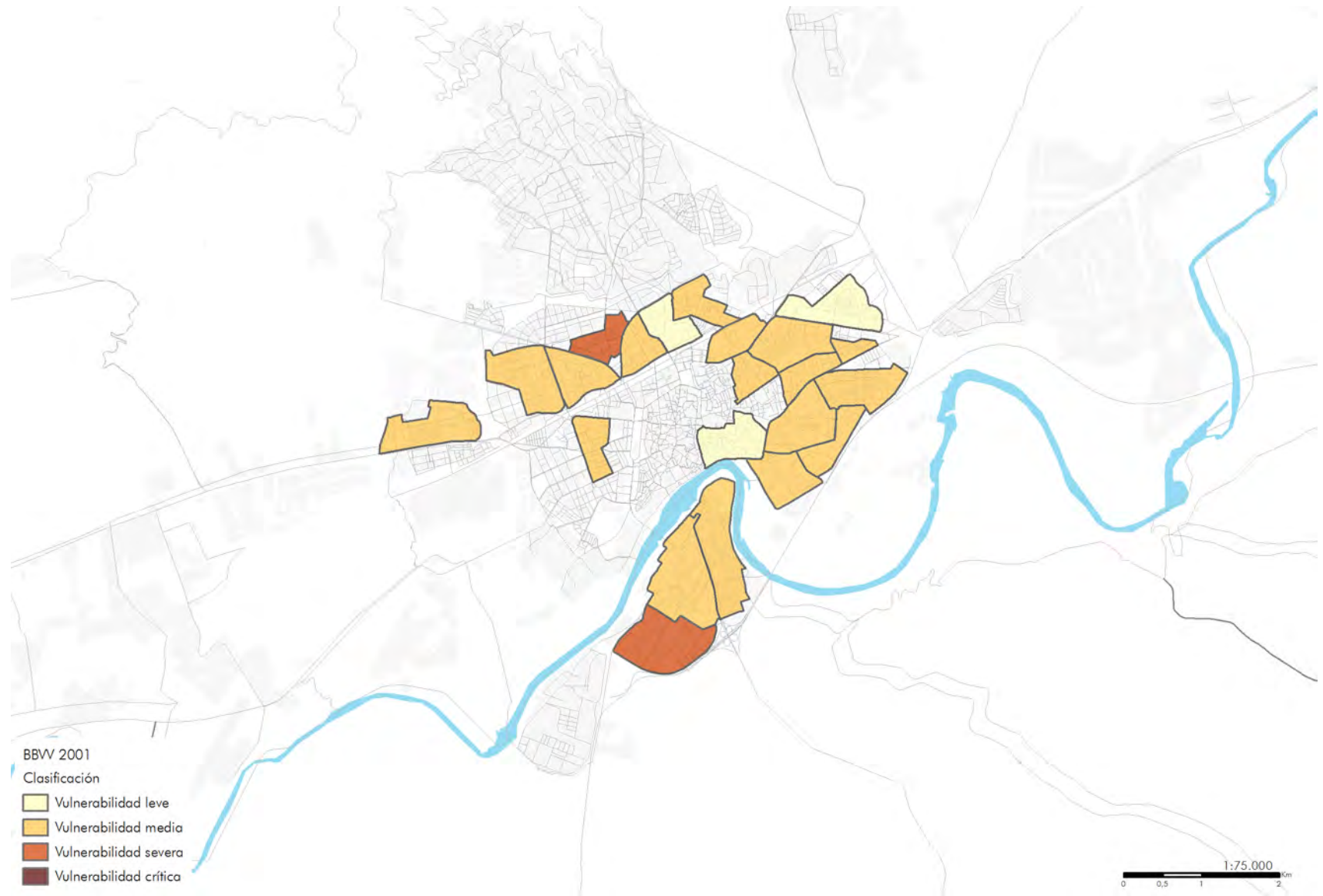
			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad							0
	Vulnerabilidad leve		1	1	1			3
	Vulnerabilidad media		13	3	1			17
	Vulnerabilidad severa		1	1				2
	Vulnerabilidad crítica							0
total		15	5	2	0	0	22	

Tabla 195. Córdoba. Conteo de BBV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	3	13,64%
V	Vulnerabilidad media	17	77,27%
VS	Vulnerabilidad severa	2	9,09%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		22	

Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Mapa 215. Córdoba. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBV 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 15 de los 19 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro y/o estudios. De ellos, 1 presenta vulnerabilidad leve y 14 presentan vulnerabilidad media. La variable de la vivienda introduce otros 5 con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 que ya lo era por las variables anteriores. Este caso, con vulnerabilidad severa, vuelve a ser Las Moreras en el distrito Noroeste, donde se han enquistado altas tasas de vulnerabilidad como se ha visto en las tres ediciones del Catálogo de Barrios Vulnerables aquí analizadas.

Tabla 197. Córdoba. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92	1	1			2
	A	10,92-16,38	1	1	5		7
	B	16,38-27,30	1	8	1		10
	C	>27,30					0
total			3	10	6	0	19

Tabla 198. Córdoba. Clasificación de BBV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad				4			4
	Vulnerabilidad leve		1					1
	Vulnerabilidad media		7	4	2	1		14
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total		8	4	6	1	0	19	

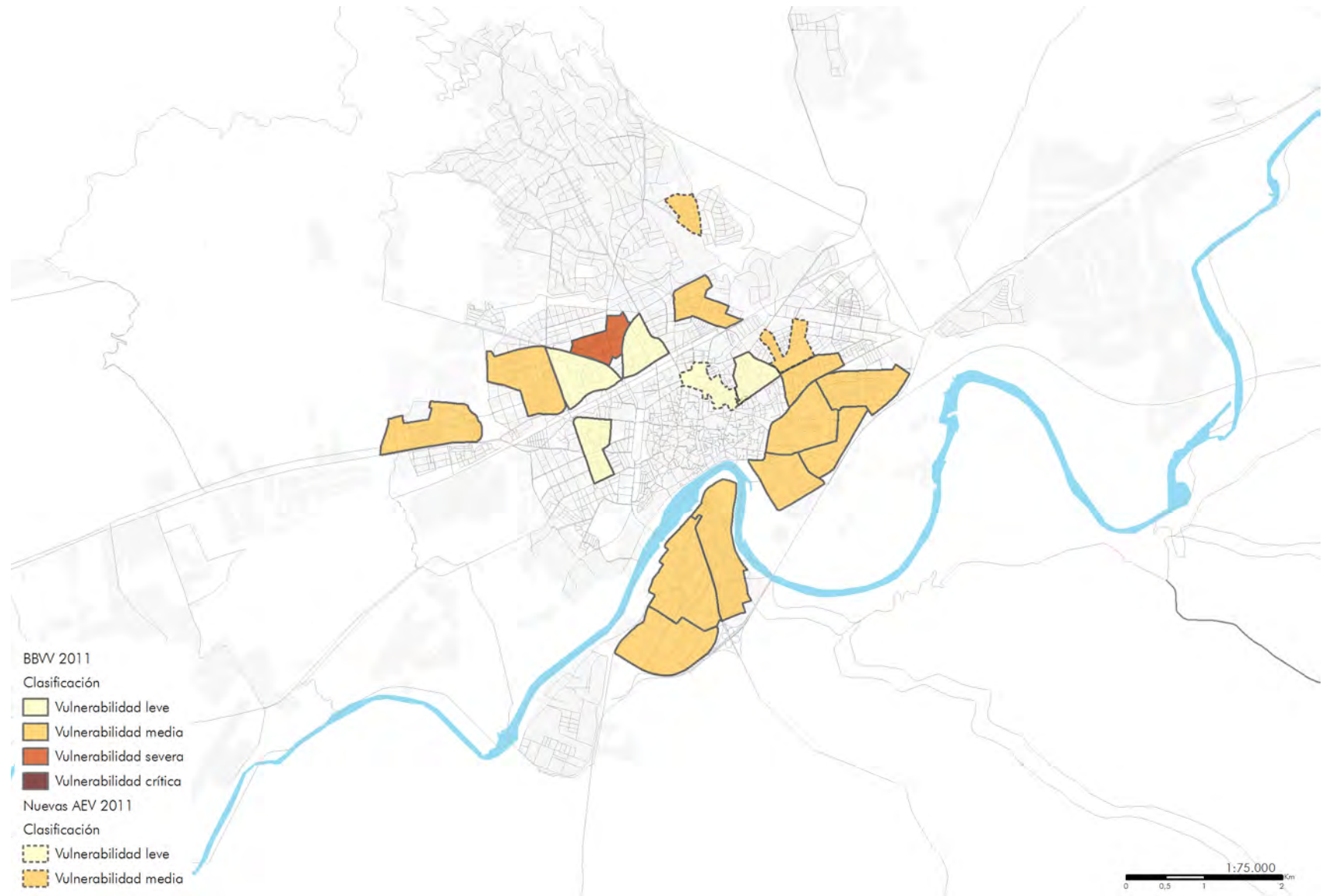
Leyenda: · Conteo correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Tabla 196. Córdoba. Conteo de BBV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBV	% de BBV
VL	Vulnerabilidad leve	5	26,32%
V	Vulnerabilidad media	13	68,42%
VS	Vulnerabilidad severa	1	5,26%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		19	



Mapa 216. Córdoba. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBV 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

El fenómeno de la inmigración en Córdoba es reciente y en 2011 la cifra de inmigrantes fuera de la UE-15 solo representaba al 1,73% de su población. En esta fecha se catalogó por primera vez un Barrio Vulnerable con más del 20% de este tipo de residentes. Se trata de la zona industrial en la margen sur del Guadalquivir.

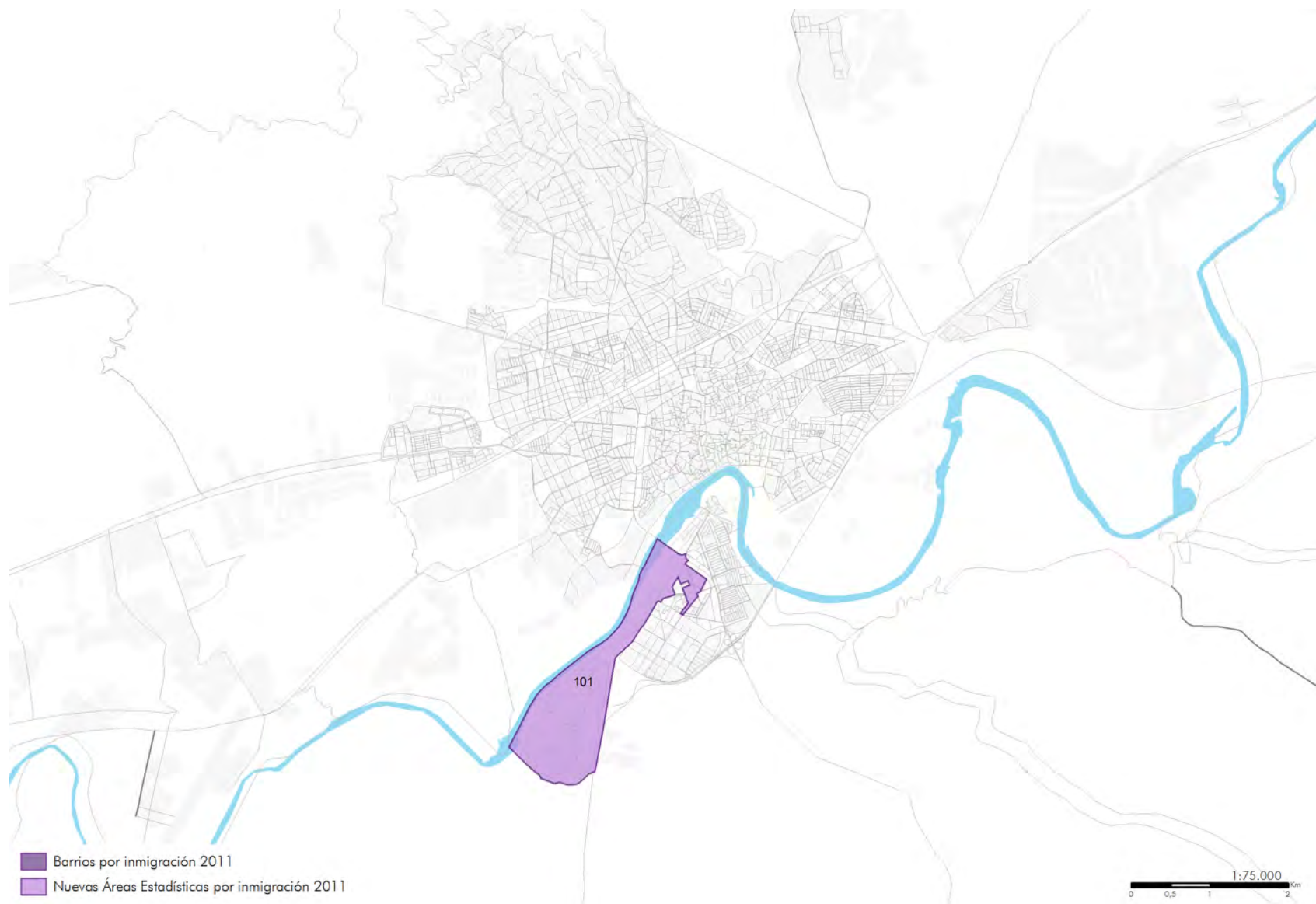
Tabla 199. Córdoba. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Córdoba				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	lInm
101	1402101	3.910	PR 60-75	21.36%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "lInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 217. Córdoba. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011

INMIGRACIÓN (Imm)	2011
MUNICIPIO	1,73%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	5,66%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%



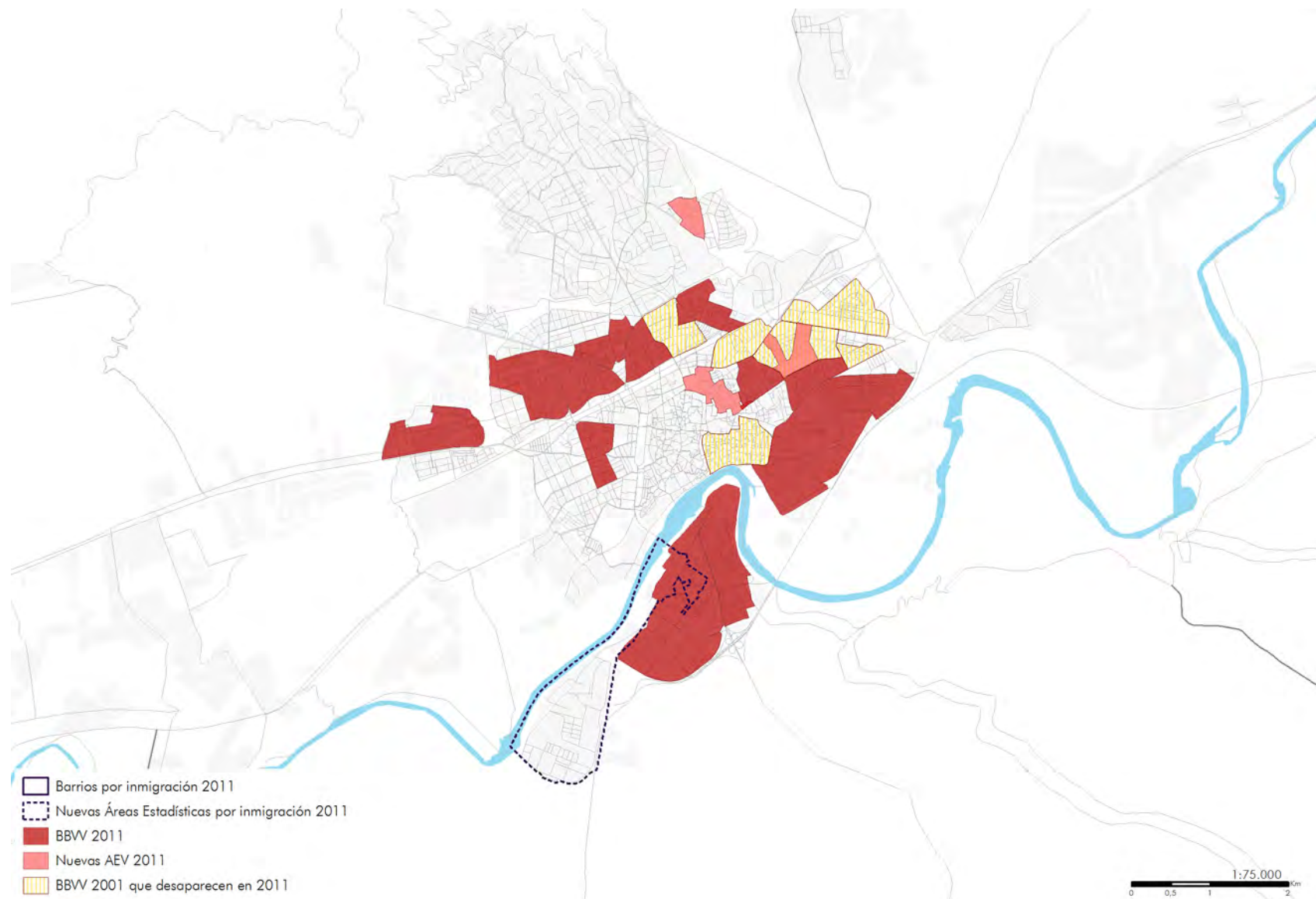
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Este último plano de la ciudad de Córdoba muestra la síntesis de los procesos de cambio de la vulnerabilidad estudiados entre 2001-2011. La situación en 2011 continúa siendo claramente mala. En los distritos Poniente-Norte, Noroeste, Sur y Sureste la realidad de la vulnerabilidad impregna casi todo el espacio urbano. Solo se mantiene relativamente mejor o incluso se observan mejorías en los distritos Norte-Sierra, Poniente-Sur, Centro y Levante. De cualquier forma, con relación a esto último, se ha de tener en cuenta que la aparente disminución respecto al indicador del paro en 2011 no se debe necesariamente a una mejora en términos absolutos de los niveles de la vulnerabilidad relacionada con el desempleo en la ciudad sino a un empeoramiento del resto del Estado que difuminan su mala situación en términos relativos.

Por otro lado, se observa como el único Barrio Vulnerable con elevada presencia de inmigración en Córdoba se sitúa en un área periurbana e industrial relacionada con la vulnerabilidad urbana.



Mapa 218. Córdoba. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2011 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# Valladolid



Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>

Tabla 200. Valladolid. Barrios vulnerables en 1991 en la comunidad autónoma: conteo y población por municipio

MUNICIPIO	AÑO											
	2011				2001				1991			
	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV	POBLACIÓN TOTAL	Nº DE BBV	POBLACIÓN EN BBV	% DE POBL. EN BBV
Ávila	59.482	0	0	0,00%	49.712	0	0	0,00%	44.675	0	0	0,00%
Burgos	178.864	2	10.305	5,76%	166.187	1	4.186	2,52%	160.278	1	4.649	2,90%
León	131.411	2	11.830	9,00%	130.916	0	0	0,00%	144.021	0	0	0,00%
Ponferrada	68.383	2	8.610	12,59%	62.175	0	0	0,00%	59.948	0	0	0,00%
Palencia	81.089	0	0	0,00%	79.797	0	0	0,00%	77.863	1	3.081	3,96%
Salamanca	151.658	4	19.375	12,78%	156.368	1	4.860	3,11%	162.888	2	20.452	12,56%
Segovia	54.945	2	9.940	18,09%	54.368	0	0	0,00%	54.375	0	0	0,00%
Soria	40.286	0	0	0,00%	35.151	0	0	0,00%	32.360	0	0	0,00%
<b>Valladolid</b>	<b>311.682</b>	<b>4</b>	<b>23.810</b>	<b>7,64%</b>	<b>316.580</b>	<b>6</b>	<b>32.684</b>	<b>10,32%</b>	<b>330.700</b>	<b>3</b>	<b>19.829</b>	<b>6,00%</b>
Zamora	65.417	0	0	0,00%	64.845	0	0	0,00%	64.476	3	10.296	15,97%
<b>Castilla y León</b>	<b>1.143.217</b>	<b>16</b>	<b>83.870</b>	<b>7,34%</b>	<b>1.116.099</b>	<b>8</b>	<b>41.730</b>	<b>3,74%</b>	<b>1.131.584</b>	<b>10</b>	<b>58.307</b>	<b>5,15%</b>

Leyenda: · Orden de los municipios según código municipal. / · "Población total" según los censos de 1991, 2001 y 2011. / · "Nº de BBV" y Población en BBV", según censos, correspondientes a los barrios vulnerables delimitados (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · Aparecen guiones ("-") si la ciudad correspondiente no fue estudiada en 1991 o 2001 (por no superar los 50.000 habitantes en cada año respectivamente) o en 2011 (por no superarlos en 2011 y tampoco haberlos superado en 2001).



En 2011, los valores medios de los 3 indicadores básicos de vulnerabilidad en Castilla y León evidencian la realidad de un territorio que, en general, presenta unas mejores condiciones que la media española:

- 8,32% de población mayor de 16 años sin estudios frente al 10,92% estatal;
- 24,98% de población activa en paro frente al 29,64% estatal;
- 7,66% de población en viviendas cuyos edificios presentan carencias en su estado de conservación frente al 6,99% de la media estatal.

Esta situación, relativamente favorable con respecto al conjunto del Estado, ha sido una constante desde 1991.

Sin embargo, la evolución ha sido relativamente peor que para el conjunto del Estado. La población residente en Barrios Vulnerables se ha duplicado en esta Comunidad mientras que en el conjunto del Estado aumentó en un 50%.

En el Catálogo Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 fueron delimitados 8 Barrios Vulnerables en 3 ciudades del total de las 10 castellanoleonesas que formaban parte del estudio. En 2011 continuaban siendo vulnerables 5 de los Barrios Vulnerables delimitados en 2001 y 3 habían dejado de serlo. Además de ellos, se detectaron 11 nuevas áreas estadísticas vulnerables, con lo que el Catálogo completo de 2011 pasó a contener un total de 16 Barrios Vulnerables y/o áreas estadísticas vulnerables por paro, estudios y/o vivienda. De nuevo, se estudiaron las mismas 10 ciudades y en 6 se encontraron Barrios Vulnerables en situación de vulnerabilidad.

Ninguna de las 3 ciudades castellanoleonesas que tenían Barrios Vulnerables en 2001 se queda sin población vulnerable en 2011. Además, en León, Ponferrada y Segovia, que no tenían delimitados Barrios Vulnerables, aparecen 2 nuevas áreas estadísticas vulnerables en cada una de ellas. El resto de las ciudades ya contenidas en el Catálogo tienen una suerte desigual respecto a su evolución: Burgos pasa de 1 a 2, Salamanca de 1 a 4 y Valladolid de 6 a 4. Frente a ellas, 4 ciudades carecen de Barrios Vulnerables en 2011: Ávila, Palencia, Soria y Zamora.

De cualquier forma, ninguna de las 6 ciudades que cuentan con Barrios Vulnerables en 2011 albergan a más de un 20% de su población en ellos. La peor situación se encuentra en Segovia, con un 18% de su población residiendo en Barrios Vulnerables, seguida por Ponferrada y Salamanca, con un 13% cada una. Las otras 3 ciudades no llegan al 10%.

En 2011 la mayor proporción de Barrios Vulnerables en Castilla y León lo son por los indicadores de estudios y paro, con un 75% y 69% del total, respectivamente. Esto no era característico de la realidad castellanoleonesa en 2001. Sin embargo, han sufrido un

considerable crecimiento (de 1 a 12 entre 2001 y 2011 en el caso de estudios, y de 3 a 11 entre 2001 y 2011 en el caso de paro). El problema de la vivienda se mantiene estable con 5 Barrios Vulnerables catalogados en ambos periodos.

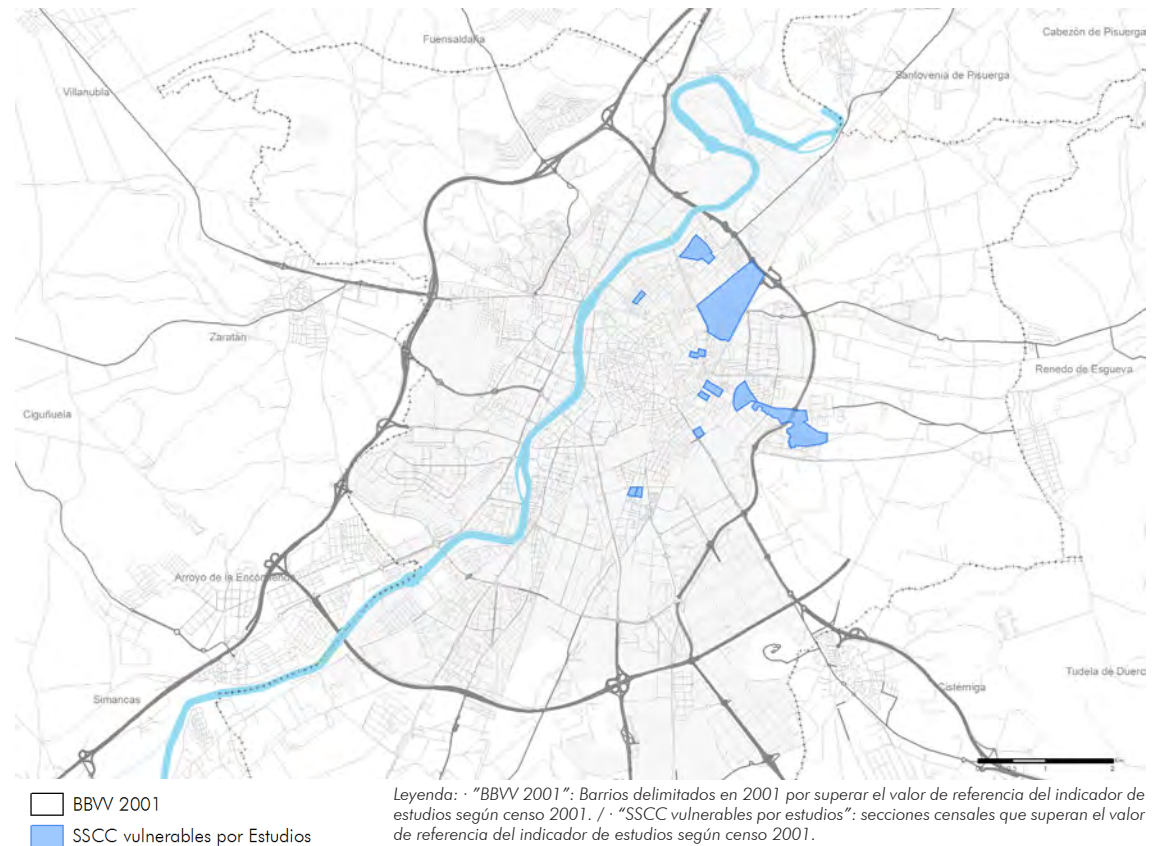
Respecto al tipo de vulnerabilidad, en Castilla y León la mayoría de los Barrios Vulnerables presentan vulnerabilidad leve (63% en 2001 y 88% en 2011). En el periodo comprendido entre 2001 y 2011, el 37,5% de los Barrios Vulnerables catalogados conservaron su nivel de vulnerabilidad y un 62,2% lo mejoraron. Además de ello, las 11 nuevas áreas estadísticas suponen un empeoramiento de la situación inicial equivalente al 137,5% de los Barrios Vulnerables catalogados en 2001.

En cuanto al porcentaje de población inmigrante, frente al 9,14% de media en el Estado español en 2011, en Castilla y León ese porcentaje es del 5,66%. Se trata por tanto de una realidad aún novedosa en la región. Con todo ello, es por primera vez en esta fecha cuando se catalogan Barrios Vulnerables de con más del 20% de la población inmigrante. Estos Barrios Vulnerables albergan el 3,8% de la población urbana estudiada.

9 fueron las áreas estadísticas relacionadas con la presencia elevada de inmigración catalogadas en 2011 en Castilla y León. 3 en Valladolid, 2 en Ávila y Segovia, y 1 en Burgos y Soria. Segovia y Ávila son las ciudades con una mayor proporción de población residiendo en este tipo de Barrios Vulnerables: 17,8% y 15% respectivamente.

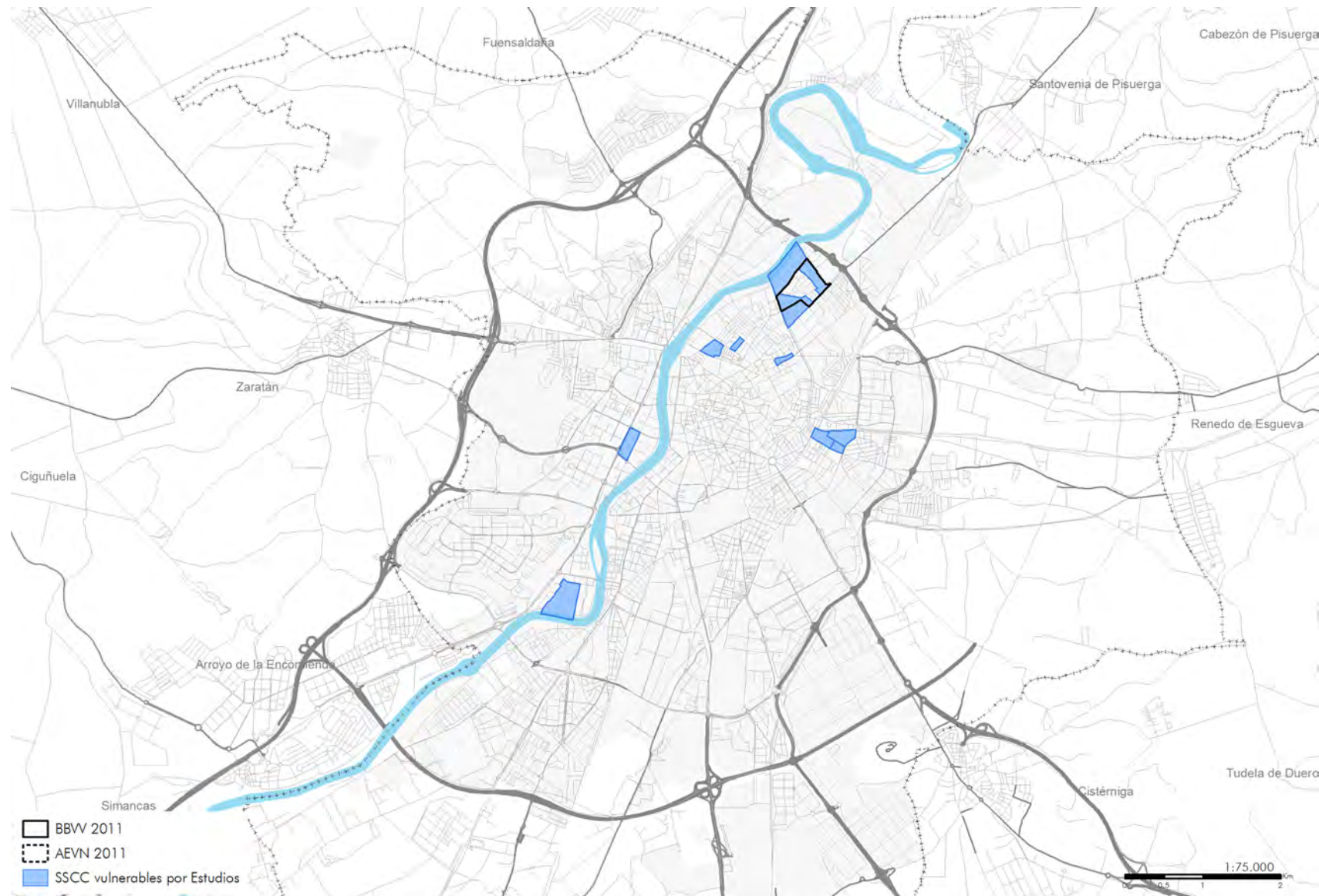
El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Valladolid no presenta grandes variaciones entre 2001 y 2011. No son muchas las secciones afectadas por este indicador de vulnerabilidad. Sin embargo, en 2011 aparece un Barrio Vulnerable por este indicador en el noreste de la ciudad: Barrio España.

Mapa 219. Valladolid. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y BBVV delimitados según Censo 2001



ESTUDIOS (IEst)	2001
MUNICIPIO	7,72%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,91%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	>22,95%

Mapa 220. Valladolid. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Estudios y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



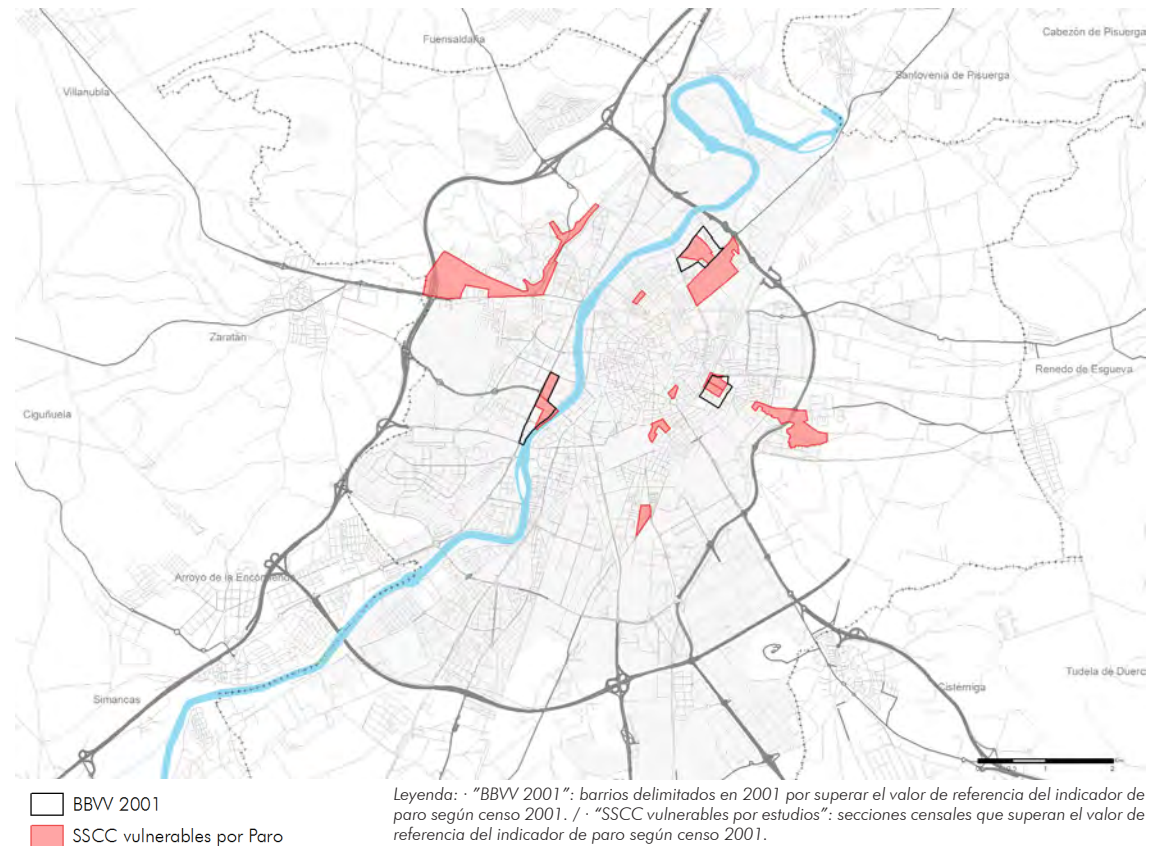
ESTUDIOS (IEst)	2011
MUNICIPIO	6,00%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	8,32%
ESPAÑA	10,92%
VALOR DE REFERENCIA	> 16,38%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011.



El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Valladolid presenta una gran variabilidad entre 2001 y 2011. En general se encuentra disperso en pequeñas zonas de la periferia urbana. Una constante es la permanencia del Barrio Pajaritos Bajos, al este de la ciudad. Por lo demás, desaparecen 2 áreas vinculadas al indicador en 2001 y aparece Delicias Sur al sur de la ciudad.

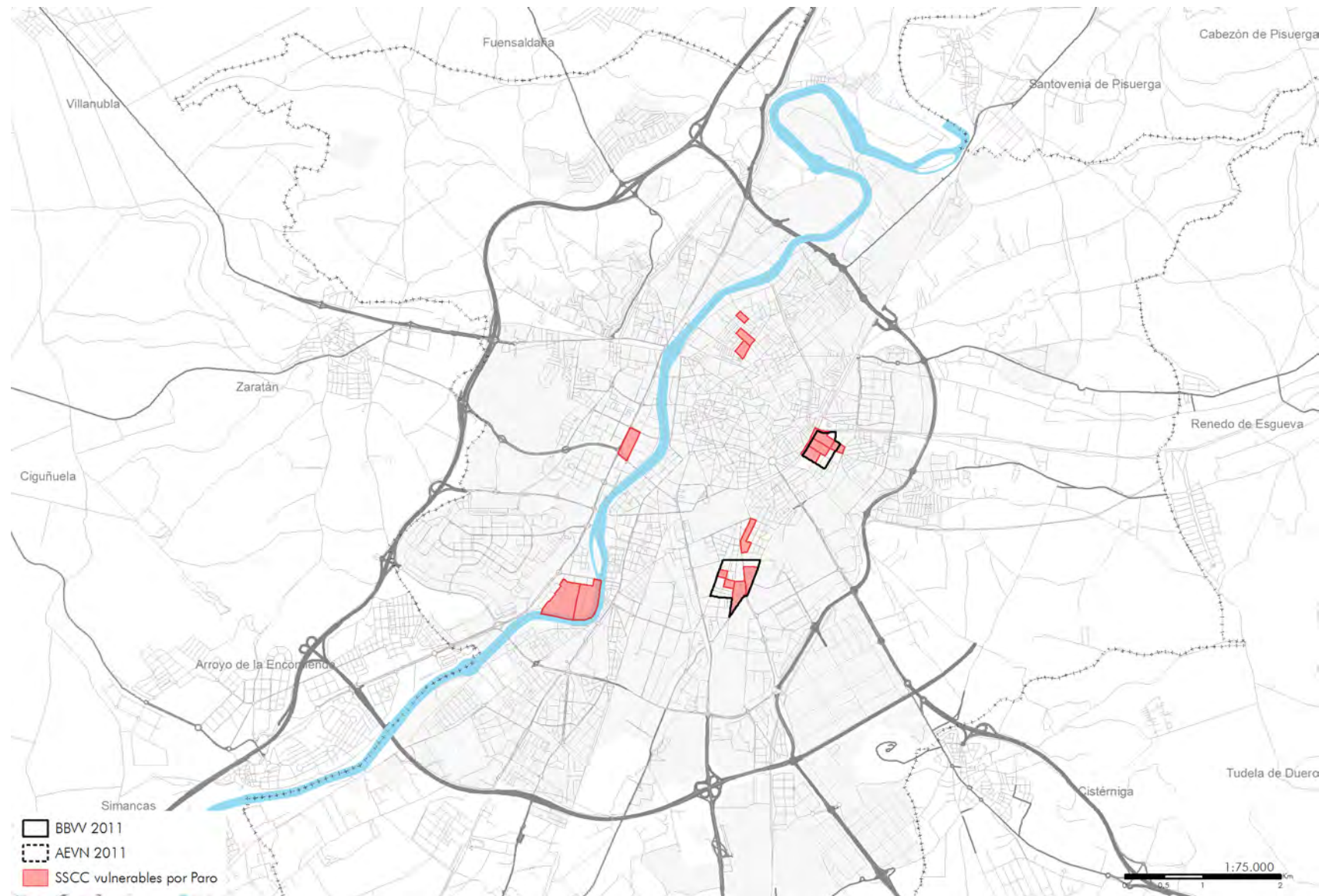
Mapa 221. Valladolid. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Paro y BBW delimitados según Censo 2001



PARO (IPar)	2001
MUNICIPIO	14,64%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	12,26%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	>21,30%



Mapa 222. Valladolid. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Paro y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011

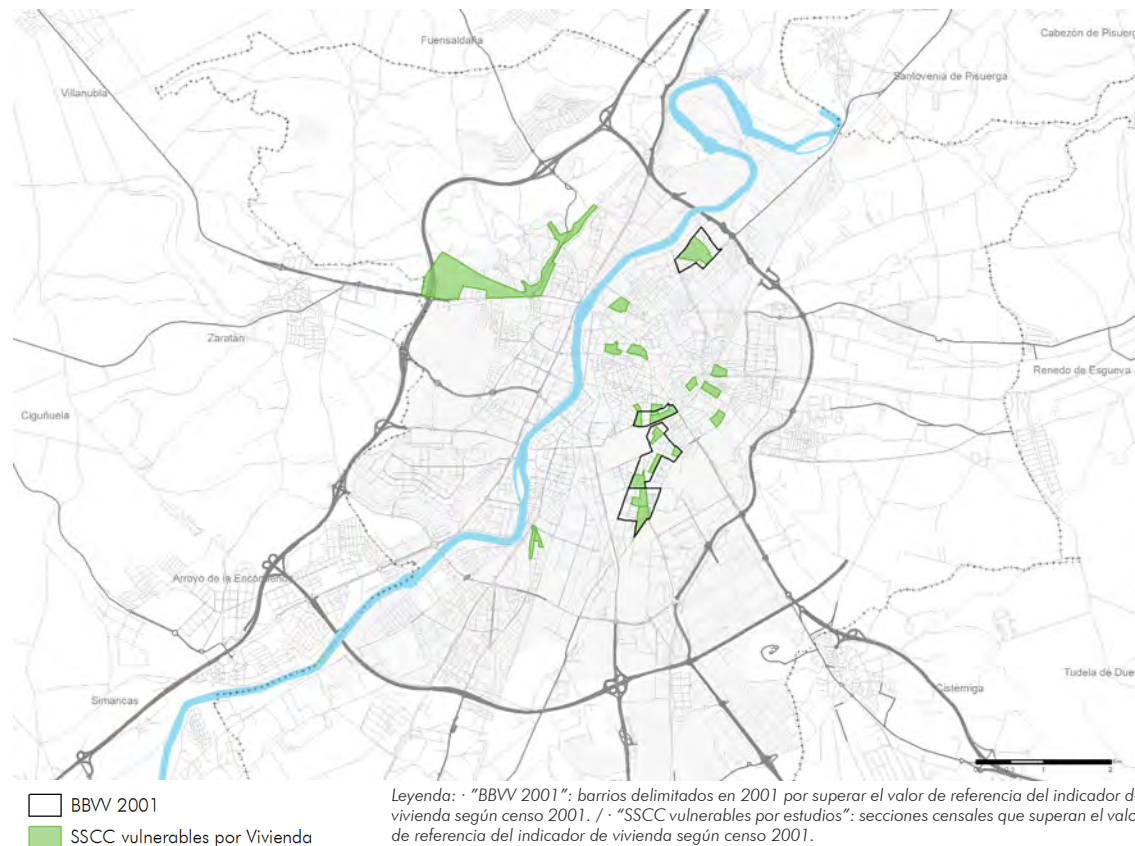


PARO (IPar)	2011
MUNICIPIO	23,44%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	24,98%
ESPAÑA	29,64%
VALOR DE REFERENCIA	>42,33%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011. / · "AEVN": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro según censo 2011.

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Valladolid no presenta importantes variaciones entre 2001 y 2011. Al contrario de lo que ocurre en la mayoría de las ciudades del Catálogo, en esta ciudad se observa una cierta mejoría a pesar de los cambios metodológicos introducidos en el indicador. Desaparecen 3 Barrios Vulnerables vinculados a carencias en la vivienda, si bien, se mantiene Barrio España (noroeste) y aparece una nueva área en el suroeste (Arturo Eyries).

Mapa 223. Valladolid. SSCC que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y BBW delimitados según Censo 2001



VIVIENDA (Iv <sub>v</sub> )	2001
MUNICIPIO	4,47%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,88%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	>2,00%



Mapa 224. Valladolid. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de Vivienda y Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



VIVIENDA (Iv)	2011
MUNICIPIO	3,27%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	7,66%
ESPAÑA	6,99%
VALOR DE REFERENCIA	> 17,50%

Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "AEVN 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011. / · "SSCC vulnerables por estudios": secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda según censo 2011.

Los 3 Barrios Vulnerables catalogados en 1991 estaban asociados al paro y/o la vivienda. Estos fueron Arturo Eyries, al suroeste de la ciudad, Barrio España-San Pedro y Pajarillos Altos-Bº de las Flores, al noreste.

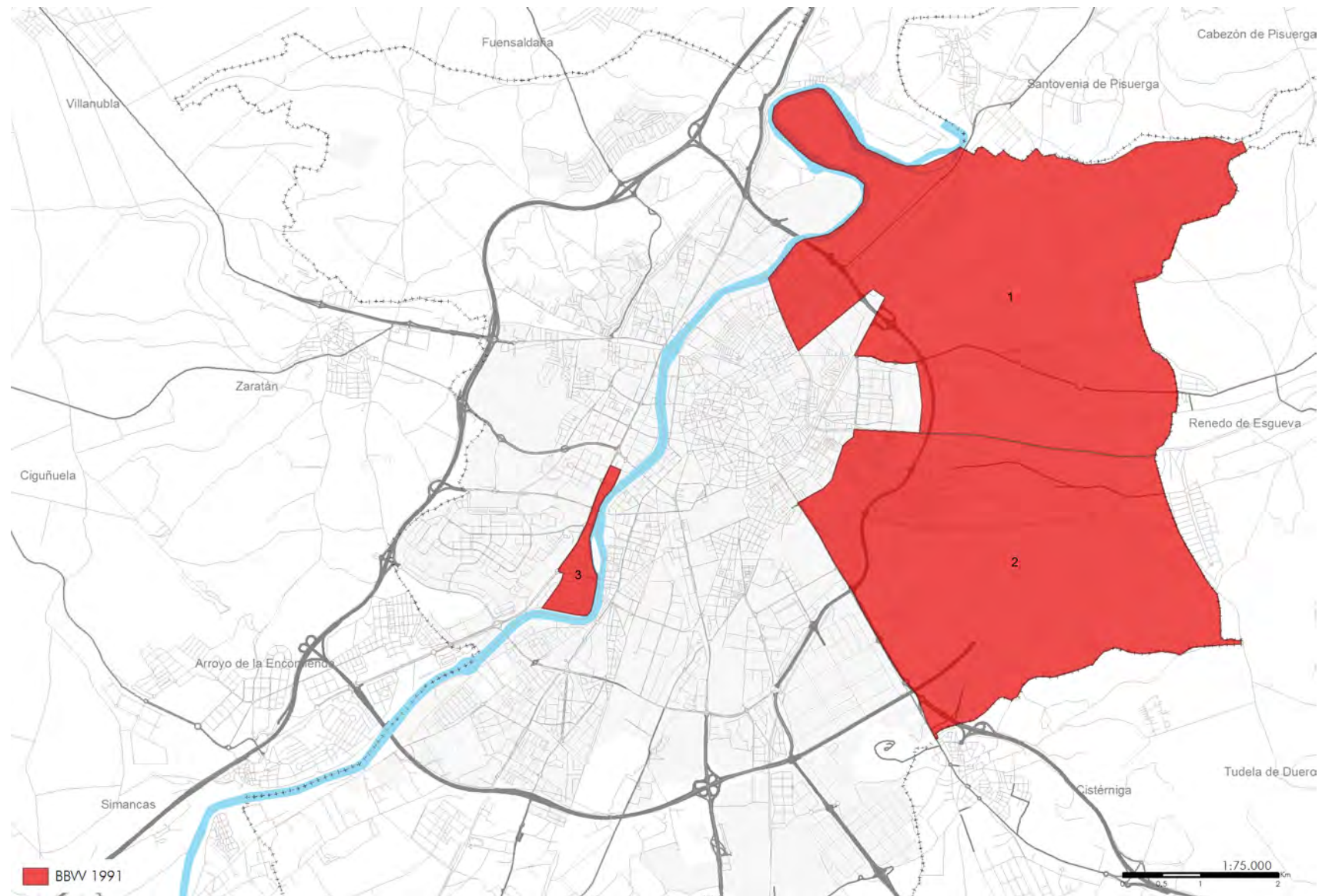
Tabla 201. Valladolid. Barrios vulnerables en 1991: población, forma de crecimiento y valor de los indicadores

Valladolid									
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv 1	IViv 2	IViv 3	CL
1	Barrio España-San	5.941	PP	20%	28%	1,8%	6,9%	9,8%	V
2	Pajarillos Altos-Bº de	5.454	PP	26%	27%	1,2%	4,5%	5,7%	VL
3	Arturo Eyries	8.434	PP	18%	30%	0,0%	0,1%	0,1%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 1991. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).



Mapa 225. Valladolid. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: · "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

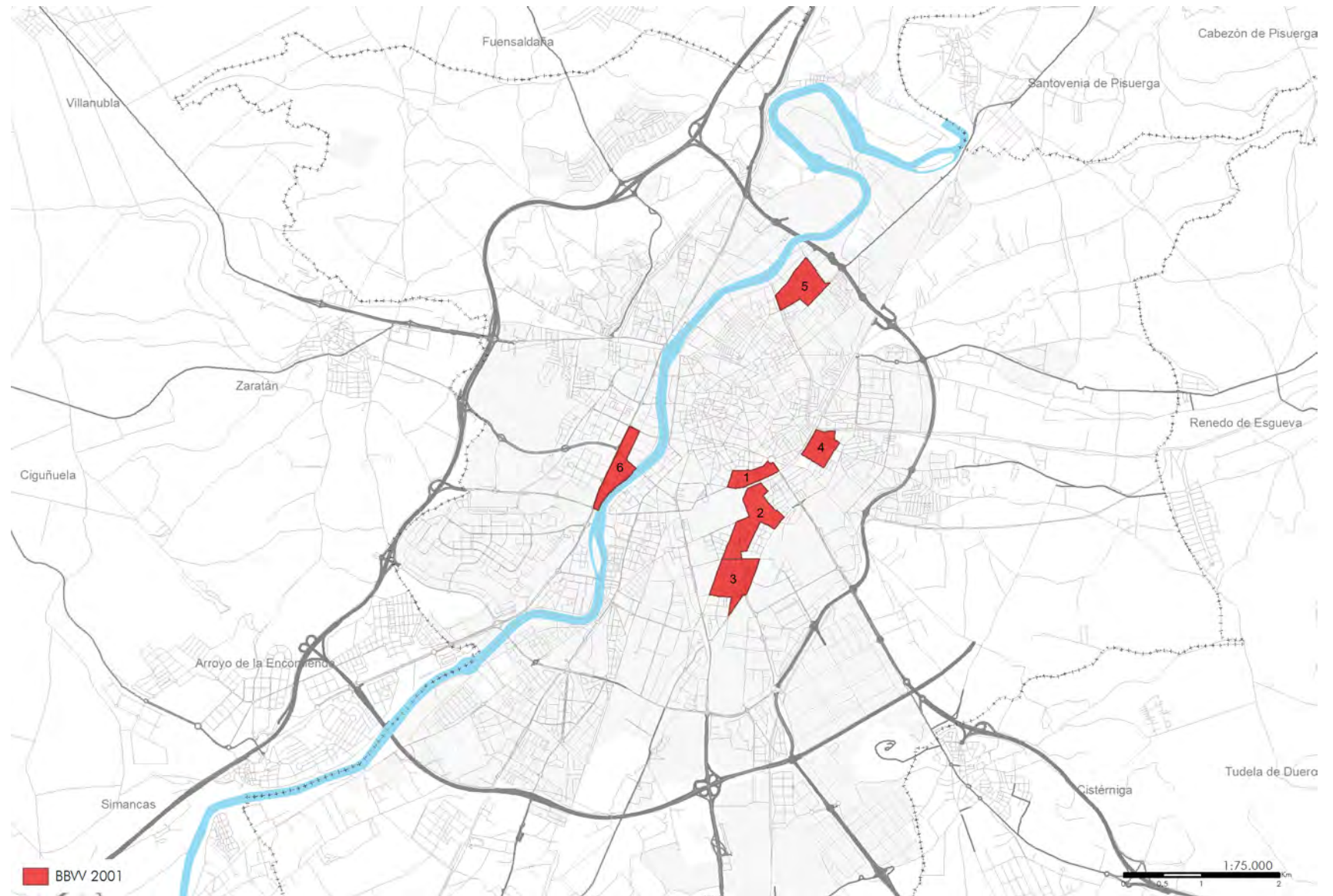
En 2001, se catalogaron 6 Barrios Vulnerables de nuevo asociados al paro y/o la vivienda. Ninguno concuerda con los preexistentes en 1991 a excepción de una parte de Barrio España, al noreste. Además, aparecen Pajarillos Bajos, al este; Caño Arales-Circular, Delicias Norte y Delicias Sur, todos al sur; y Huertas del Rey Sureste, en la margen oeste del Pisuerga.

Tabla 202. Valladolid. Barrios vulnerables en 2001: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Valladolid							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
1	Caño Arales-Circular	4.742	PP	10,62%	15,38%	<b>2,63%</b>	VL
2	Delicias Norte	10.208	MMix	7,87%	16,68%	<b>2,20%</b>	VL
3	Delicias Sur	6.368	MMix	18,97%	20,21%	<b>2,28%</b>	VL
4	Pajarillos Bajos	3.813	PU 40-60	22,83%	<b>22,61%</b>	1,92%	V
5	Barrio España	3.528	PP	17,89%	<b>23,32%</b>	<b>3,35%</b>	V
6	Huertas del Rey Sureste	4.025	PR 60-75	12,10%	<b>23,79%</b>	0,94%	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2001. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / · "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

Mapa 226. Valladolid. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Leyenda: · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables por superar el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2001.

La situación mejora de nuevo en la edición de 2011. Se mantienen la mitad de los Barrios Vulnerables catalogados en 2001: Barrio España (noroeste) relacionado con estudios y vivienda; Pajarillos Bajos (este) y Delicias Sur (sur) relacionados ambos con el paro. Además, reaparece en relación con la vulnerabilidad por vivienda un Barrio Vulnerable catalogado en 1991: Arturo Eyries (suroeste).

Tabla 203. Valladolid. Barrios vulnerables en 2011: población, forma de crecimiento, valor de los indicadores y clase de vulnerabilidad

Valladolid							
Nº	BARRIOS VULNERABLES	POBL.	FORMA DE CREC.	IEst	IPar	IViv	CL
3	Delicias Sur	8.955	Mmix	9,90%	<b>43,76%</b>	13,68%	VL
4	Pajarillos Bajos	7.375	PU 40-60	15,76%	<b>47,65%</b>	7,24%	V
5	Barrio España	2.635	PP	<b>18,53%</b>	28,14%	<b>18,84%</b>	VL
<sup>101</sup>	4718601	4.845	Pmix	6,86%	31,01%	<b>23,23%</b>	VL

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IEst" / "IPar" / "IViv": valores de los indicadores de estudios, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los "barrios vulnerables" delimitados. / · Resaltados en rojo los valores que permiten considerar vulnerable cada barrio delimitado. / "CL": clasificación por vulnerabilidad correspondiente a los "barrios vulnerables" delimitados ("VL": vulnerabilidad leve, "V": vulnerabilidad media; "VS": vulnerabilidad severa; "VC": vulnerabilidad crítica).

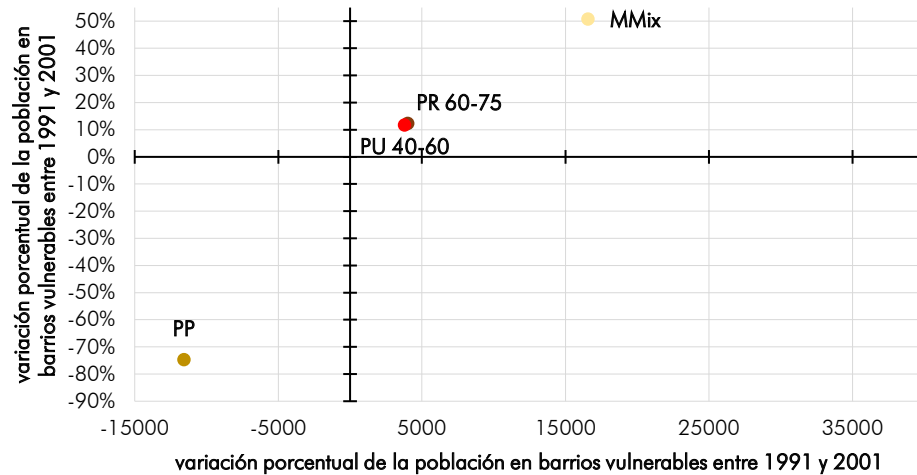


Mapa 227. Valladolid. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

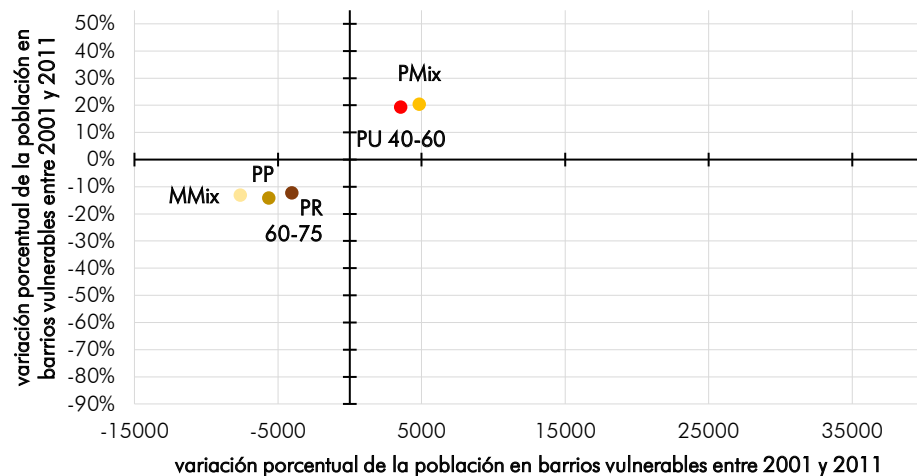
Gráfico 34. Valladolid. Variación entre 1991 y 2001 de la población de BBVV por forma de crecimiento



En 1991, eran 3 los Barrios Vulnerables catalogados en Valladolid y su población en conjunto suponía el 6% de la municipal. En 2001, fueron 6 que representaban el 10,3% de la población total del municipio. En 2011, son 4 y albergan al 7,6% de la población de la ciudad.

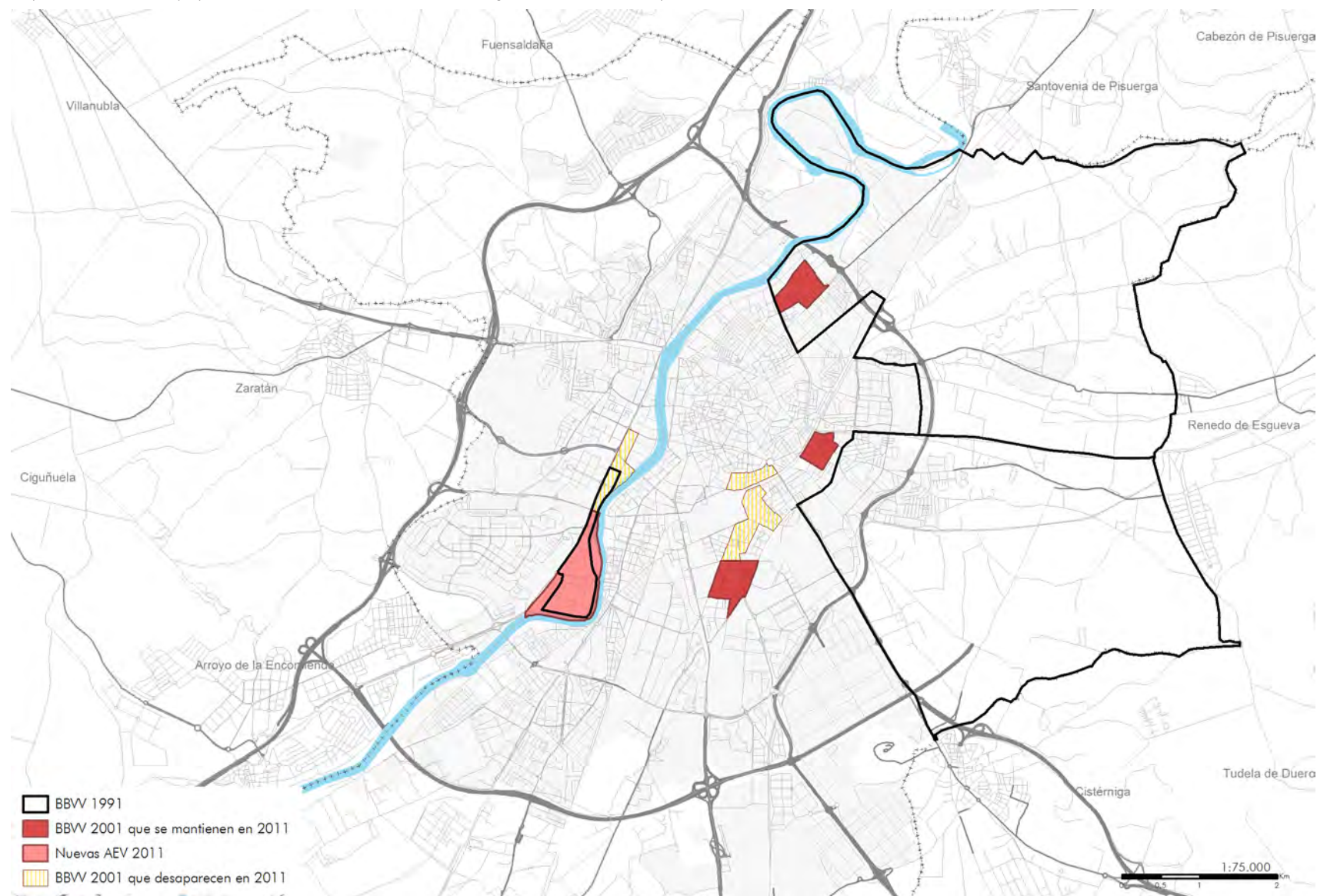
La evolución que se muestra en el plano evidencia una mejora de la situación durante la última década estudiada. Ésta se ha producido en los Barrios Vulnerables más céntricos de la ciudad mientras que aún existen zonas vulnerables las periferias noreste (Barrio España), este (Pajarillos), sur (Delicias) y suroeste (Arturo Eyries).

Gráfico 35. Valladolid. Variación entre 2001 y 2011 de la población de BBVV por forma de crecimiento



Leyenda: · "Población en BBVV" correspondiente a los BBVV que comparten la forma de crecimiento correspondiente (en 2011 están incluidas las nuevas áreas estadísticas vulnerables). / · "Variación porcentual": incremento de puntos porcentuales de población residente en BBVV.

Mapa 228. Valladolid. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991, 2001 y 2011



Leyenda: · "BBW 1991": barrios vulnerables delimitados según censo 1991./ · "BBW 2001 que se mantienen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.

De los 3 Barrios Vulnerables existentes en 1991, 2 lo eran por la variable de paro. Uno con vulnerabilidad media y otro leve. La variable física de la vivienda introduce uno más con vulnerabilidad leve. En este periodo no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 204. Valladolid. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<19,30	19,30-28,00	28,00-48,25	>48,25	
ESTUDIOS	0	<18,78			1		1
	A	18,78-28,00		1	1		2
	B	28,00-46,95					0
	C	>46,95					0
total			0	1	2	0	3

Tabla 205. Valladolid. Clasificación de BBVV delimitados en 1991 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			*	*	*	*	*	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			1			1	
	Vulnerabilidad leve	1					1	
	Vulnerabilidad media			1			1	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		1	0	2	0	0	3	

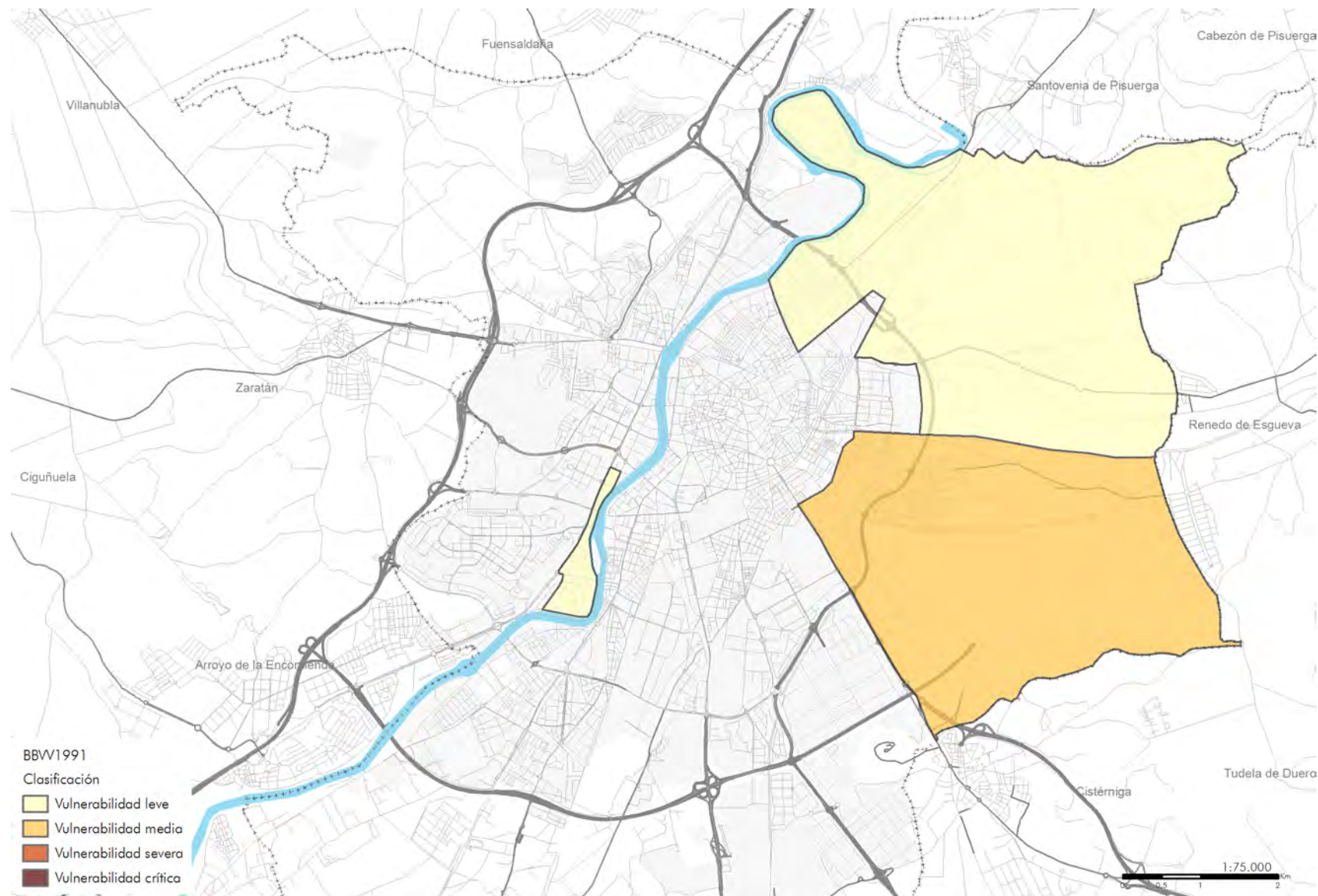
Tabla 206. Valladolid. Cuento de BBVV delimitados en 1991 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	2	66,67%
V	Vulnerabilidad media	1	33,33%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		3	

Leyenda: · Cuento correspondiente, según el censo de 1991, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 229. Valladolid. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ "BBW 1991": barrios delimitados en 1991 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 1991.

En 2001, la mitad de los Barrios Vulnerables lo son por la variable de paro. De ellos, uno con vulnerabilidad leve y dos con media. La variable de la vivienda introduce otros 3 Barrios Vulnerables con vulnerabilidad leve. En este periodo, de nuevo, no existía ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 207. Valladolid. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<14,20	14,20-21,30	21,30-35,50	>35,50	
ESTUDIOS	0	<15,30		2	1		3
	A	15,30-22,95		1	2		3
	B	22,95-38,25					0
	C	>38,25					0
total			0	3	3	0	6

Tabla 208. Valladolid. Clasificación de BBVV delimitados de 2001 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<1,00	1,00-2,00	2,00-4,00	4,00-8,00	>8,00	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad			3			3	
	Vulnerabilidad leve	1					1	
	Vulnerabilidad media		1	1			2	
	Vulnerabilidad severa						0	
	Vulnerabilidad crítica						0	
total		1	1	4	0	0	6	

Tabla 209. Valladolid. Cuento de BBVV delimitados de 2001 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	4	66,67%
V	Vulnerabilidad media	2	33,33%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		6	

Leyenda: · Cuento correspondiente, según el censo de 2001, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".

Mapa 230. Valladolid. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Legenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 2001": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según Censo 2001.

En 2011, 3 de los 4 Barrios Vulnerables lo son por las variables de paro o estudios. De ellos, 2 con vulnerabilidad leve y 1 con media. La variable de la vivienda introduce otro Barrio Vulnerable con vulnerabilidad leve. En este periodo, de nuevo, no existe ningún Barrio Vulnerable con vulnerabilidad severa o crítica.

Tabla 211. Valladolid. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios y paro

			PARO				total
			0	A	B	C	
			<29,64	29,64-42,33	42,33-74,10	>74,10	
ESTUDIOS	0	<10,92		1	1		2
	A	10,92-16,38			1		1
	B	16,38-27,30	1				1
	C	>27,30					0
total			1	1	2	0	4

Tabla 212. Valladolid. Clasificación de BBVV delimitados de 2011 según indicadores de estudios, paro y vivienda

			VIVIENDA					total
			0	A	B	C	D	
			<6,99	6,99-17,50	17,50-27,96	27,96-55,92	>55,92	
ESTUDIOS + PARO	No vulnerabilidad				1			1
	Vulnerabilidad leve			1	1			2
	Vulnerabilidad media			1				1
	Vulnerabilidad severa							0
	Vulnerabilidad crítica							0
total			0	2	2	0	0	4

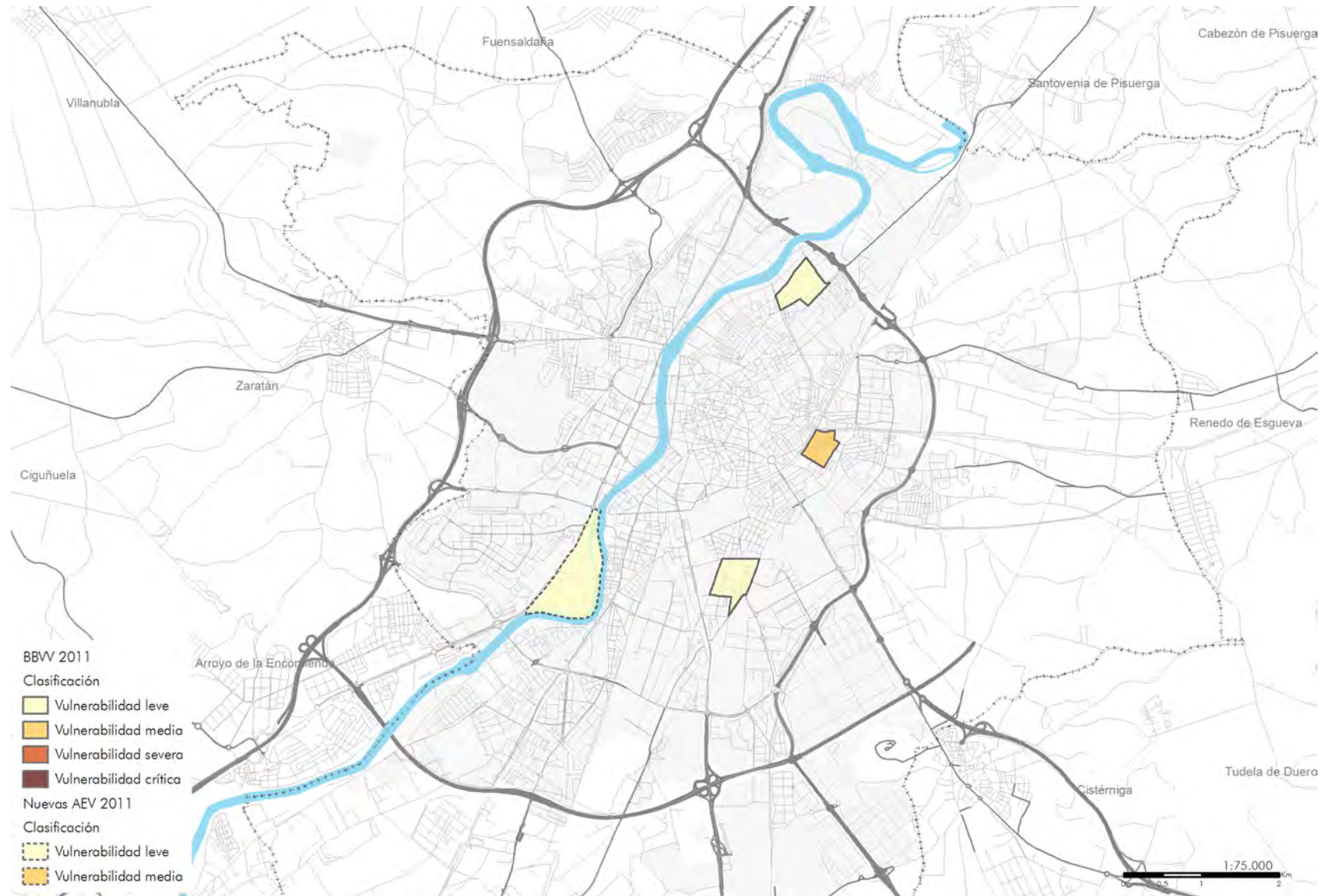
Tabla 210. Valladolid. Cuento de BBVV delimitados de 2011 según clase de vulnerabilidad

Nivel CI02		nº de BBVV	% de BBVV
VL	Vulnerabilidad leve	3	75,00%
V	Vulnerabilidad media	1	25,00%
VS	Vulnerabilidad severa	0	0,00%
VC	Vulnerabilidad crítica	0	0,00%
total		4	

Leyenda: · Cuento correspondiente, según el censo de 2011, al número de barrios vulnerables según su clasificación por los indicadores de estudios, paro y vivienda, de forma aislada y cruzada según los ejes de cada matriz. / · Sombreado correspondiente, de color más oscuro a color más luminoso respectivamente, al nivel de clasificación resultante de cada matriz: "vulnerabilidad crítica", "vulnerabilidad severa", "vulnerabilidad media", "vulnerabilidad leve" o "no vulnerabilidad".



Mapa 231. Valladolid. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2011



Leyenda: clasificación de los barrios vulnerables y áreas estadísticas delimitadas según la metodología definida en la introducción del Atlas./ · "BBW 2011": barrios delimitados en 2001 como vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas que superan el valor de referencia del indicador de estudios, paro y/o vivienda según censo 2011.

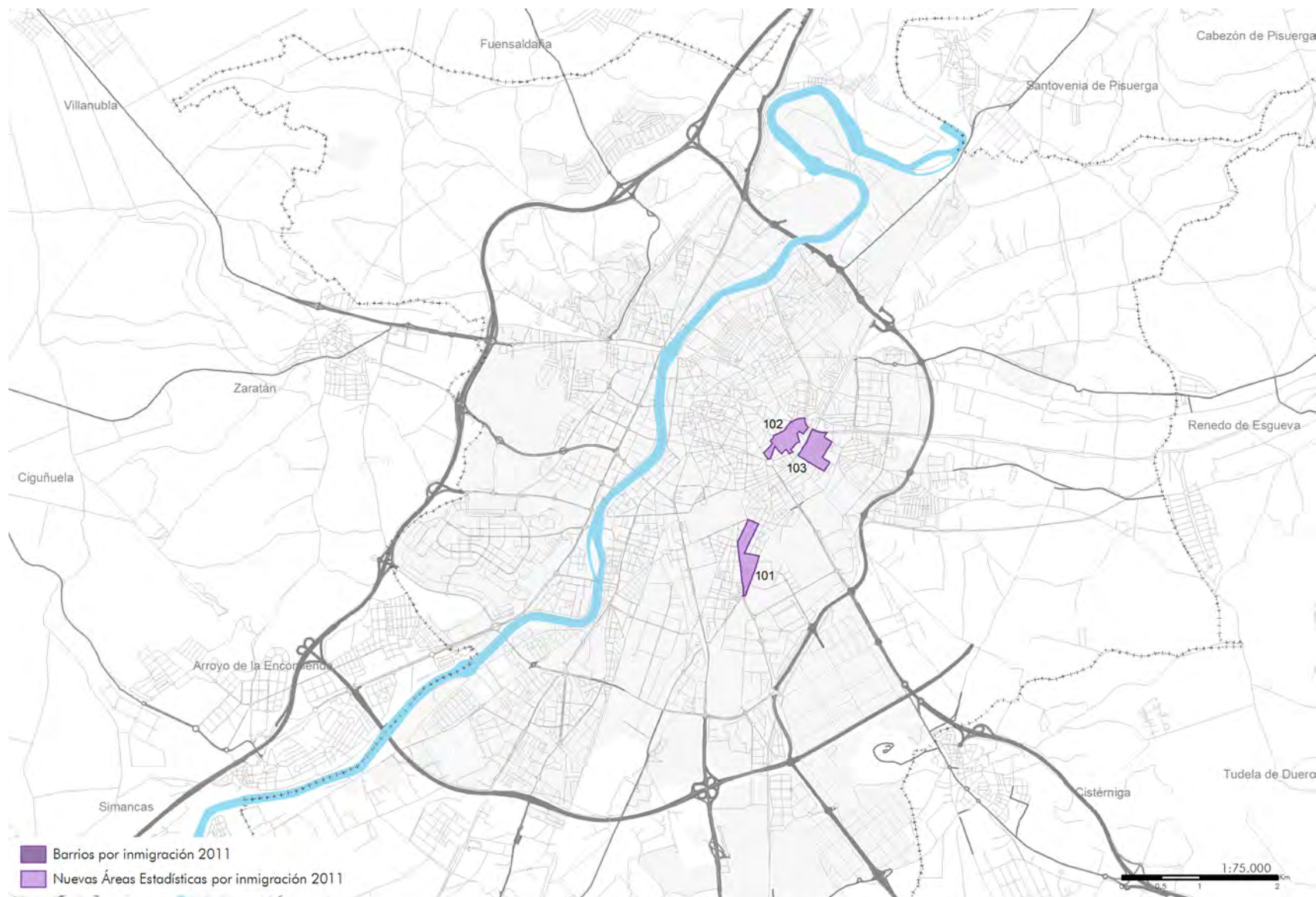
El fenómeno de la inmigración en Valladolid es reciente y en 2011 la cifra de inmigrantes fuera de la UE-15 solo representaba al 1,67% de su población. En esta fecha se catalogaron por primera vez Barrios Vulnerables con más del 20% de este tipo de residentes en la Circular y Pajarillos (al este) y Delicias (al sur).

Tabla 213. Valladolid. Barrios por inmigración en 2011: población, forma de crecimiento y valor del indicador

Valladolid				
Nº	BARRIOS POR INMIGRACIÓN	POBL.	FORMA DE CREC.	IInm
1	4718601	6.660	MMix	21,10%
2	4718602	5.425	CH	20,09%
3	4718603	4.360	PU 40-60	20,99%

Leyenda: · "Pobl." según el censo de 2011. / · "IInm": valor del indicador de inmigración correspondientes a los barrios por inmigración ("BBInm") delimitados. / · Resultados en rojo los valores que permiten considerar por inmigración cada barrio delimitado.

Mapa 232. Valladolid. Barrios Vulnerables por Inmigración delimitados según Censo 2011



INMIGRACIÓN (I/nm)	2011
MUNICIPIO	4,16%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	5,66%
ESPAÑA	9,14%
VALOR DE REFERENCIA	>20,00%

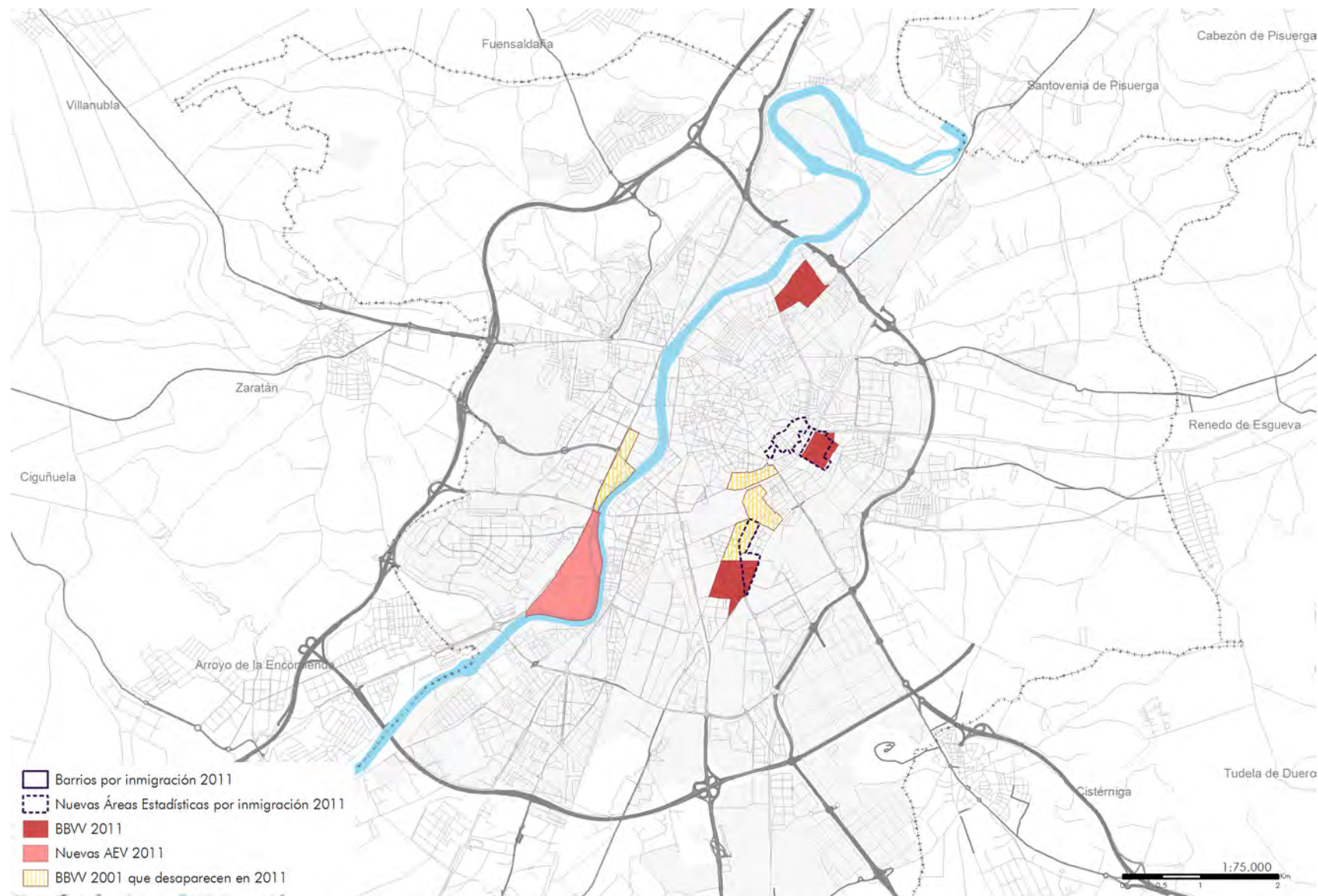
Leyenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011, que continúan superando el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011./  
 · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitadas por superar el valor de referencia del indicador de inmigración según censo 2011.

Este último plano de la ciudad de Valladolid muestra una síntesis de los procesos de cambio de la vulnerabilidad estudiados. En él se observan los hechos más significativos al respecto desde 2001 a 2011. Se evidencia una cierta mejoría de la vulnerabilidad urbana vallisoletana durante la última década. Ésta se ha producido especialmente en los Barrios Vulnerables más céntricos de la ciudad mientras que aún persisten zonas vulnerables en la periferia noreste (Barrio España), este (Pajarillos), sur (Delicias) y suroeste (Arturo Eyries).

Por otro lado, la correspondencia entre los Barrios Vulnerables con eleva presencia de población inmigrante y vulnerabilidad urbana, aunque no es absoluta, sí parece mostrar cierta correlación. Las nuevas áreas catalogadas con más de un 20% de inmigración se ubican en zonas próximas a dos de los Barrios Vulnerables catalogados en 2011.



Mapa 233. Valladolid. Superposición de Barrios Vulnerables y Barrios Vulnerables por Inmigración según Censo 2011



Legenda: · "Barrios por inmigración 2011", delimitados según padrón 2006, que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas Áreas Estadísticas por inmigración 2011", delimitados según censo 2011./ · "BBW 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que continúan siéndolo según censo 2011./ · "Nuevas AEV 2011": nuevas áreas estadísticas vulnerables definidas según Censo 2011./ · "BBW 2001 que desaparecen en 2011": barrios vulnerables delimitados en 2001 que no continúan siéndolo según censo 2011.



# ANEXO. GLOSARIO

Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín; RODRÍGUEZ ALONSO, Raquel; RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (Dir.); GÓMEZ GIMÉNEZ, José Manuel; GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel; CÓRDOBA HERNÁNDEZ, Rafael; ALGUACIL GÓMEZ, Julio; CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier; CARMONA MATEOS, Fernando; JARAMILLO CÁCERES, Sergio. Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1

Archivo Digital: <http://oa.upm.es/51015/>





## Términos relativos a unidades espaciales

### Sección Censal

Es la división territorial intramunicipal de mayor desagregación espacial existente en España. La división en secciones censales responde a una triple finalidad: electoral, para la organización de los censos electorales; administrativa, para el recuento de población y la gestión de los padrones municipales de habitantes; y estadística, para la elaboración de los censos de población y vivienda y de diversos trabajos estadísticos realizados mediante muestreo por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Por ello, para su denominación se utilizan indistintamente los términos “sección censal”, “sección estadística” y “sección electoral”. Su tamaño y configuración deben cumplir las siguientes condiciones:

- La división en secciones comprende todo el territorio del término municipal, sin producirse vacíos ni solapamientos.
- Su tamaño está determinado por la Ley Orgánica 5/1985 de Régimen Electoral General (Art. 23 LOREG) y es de entre 500 y 2.000 electores. Por su parte, el INE recomienda que no sobrepasen los 3.500 habitantes para que sea asequible a un agente entrevistador a efectos de recuento de población o encuestas estadísticas.
- Deben estar perfectamente definidas mediante límites fácilmente identificables, tales como accidentes naturales del terreno, construcciones de carácter permanente, y viario.
- Incluyen manzanas completas de tejido urbano, salvo en situaciones excepcionales en las que se superen los 2.000 electores en una misma manzana.

Las limitaciones establecidas al tamaño de las secciones hacen que éstas no permanezcan estables a lo largo del tiempo y que varíen con las alteraciones de población, de manera que se producen modificaciones en sus límites mediante partición, fusión con otras limítrofes, o agregación de partes de otras.

### Distrito Censal

División territorial intramunicipal formada por una o más secciones censales; constituye la unidad territorial inmediatamente superior a la sección censal y cada municipio ha de contar con al menos un distrito censal, aunque sea de sección censal única.

### Área estadística Vulnerable [AEV]

Agrupación de secciones censales colindantes y de cierta homogeneidad urbanística, de entre 3.500 y 15.000 habitantes en las que al menos uno de los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad del conjunto, supere el valor de referencia. Estas Áreas Estadísticas Vulnerables son el resultado del análisis detallado de las delimitaciones sobre secciones censales realizadas preliminarmente en gabinete.

### Barrio Vulnerable [BV]

Delimitación espacial de un conjunto urbano de cierta homogeneidad y continuidad urbanística, vinculado siempre a un Área Estadística Vulnerable (AEV), que establece una delimitación urbanística que se corresponde con una realidad física y morfológica. Es resultado del trabajo de campo y de la información aportada por el técnico municipal contactado en cada Ayuntamiento para los Catálogos de BBVV de 1991 y 2001, quedando definido en función de estos datos, sin que ello signifique que no pueda ser delimitado con una mayor precisión en un estudio más detallado. En el Catálogo de 2011, y debido a que no se realizó trabajo de campo, no llegaron a delimitarse barrios vulnerables nuevos y se partió de las delimitaciones de 2001, comprobando en primer lugar si continuaban siendo vulnerables en 2011 y delimitando únicamente las AEV no vinculadas a BBVV de 2001 que pudieran haber aparecido en 2011.

### Cuerpo de estudio de los Catálogos de Barrios Vulnerables

Catálogo Barrios Vulnerables 1991. Conjunto de 116 municipios formado por aquellos que superaban los 50.000 habitantes según los datos del Censo de 1991 (110), más 6 ciudades (Ávila, Mérida, Cuenca, Huesca, Soria y Teruel) que, a pesar de no superar dicho límite de población, eran capitales de provincia.

Catálogo Barrios Vulnerables 2001. Conjunto de 139 municipios formado por aquellos que superaban los 50.000 habitantes según los datos del Padrón de 2006 (135), más tres capitales de provincia (Huesca, Soria y Teruel) que no llegaban a dicho límite de población, así como una ciudad (Portugalete) que era mayor de 50.000 habitantes según los datos del Censo de 2001, pero perdió población hasta quedar por debajo del límite en 2006.

Catálogo Barrios Vulnerables 2011. Conjunto de 147 municipios con población mayor a 50.000 habitantes según los datos del Censo de 2011 (144), más tres municipios de población menor de 50.000 incluidos por formar parte de los catálogos anteriores: dos capitales de provincia (Soria y Teruel) y Portugalete.

## Términos básicos de los Censos de Población y Viviendas

### Edificio

Censos 1991, 2001 y 2011. Construcción permanente, separada e independiente, concebida para ser utilizada como vivienda o para servir a fines agrarios, industriales, para la prestación de servicios o, en general, para desarrollar cualquier actividad (administrativa, comercial, industrial, cultural...).

### Inmueble (hueco)

Censos 2001 y 2011. Unidad operativa usada en el cuaderno de recorrido del agente censal, que corresponde, según su uso, a una vivienda o un local. Cada inmueble se corresponde con una combinación diferente de los valores de planta y puerta.

### Vivienda

Censo 1991, 2001 y 2011. Recinto estructuralmente separado e independiente que, por la forma en que fue construido, reconstruido, transformado o adaptado, está concebido para ser habitado por personas o, aunque no fuese así, constituye la residencia habitual de alguien en el momento censal. Como excepción, no se consideran viviendas los recintos que, a pesar de estar concebidos inicialmente para habitación humana, en el momento censal están dedicados totalmente a otros fines (por ejemplo, los que estén siendo usados exclusivamente como locales). Se clasifican en viviendas familiares y colectivas (establecimientos colectivos).

### Local

Censos 1991, 2001 y 2011. Recinto estructuralmente separado e independiente (en el mismo sentido que en la definición de vivienda) que no está exclusivamente dedicado a vivienda familiar y en el que se llevan o se pueden llevar a cabo actividades económicas dependientes de una empresa o institución. El recinto debe estar situado en un edificio, ocupándolo total o parcialmente.

### Vivienda familiar

Censo 1991. Toda habitación o conjunto de habitaciones y sus dependencias que ocupan un edificio o una parte estructuralmente separada del mismo y que, por la forma en que han sido construidas, reconstruidas o transformadas, están destinadas a ser habitadas por una o varias personas, y en la fecha censal no se utilizan totalmente para otros fines. Se clasifican en principales, secundarias, desocupadas y otro tipo de viviendas

Censo 2001. Vivienda destinada a ser habitada por una o varias personas, no necesariamente unidas por parentesco, y que no constituyen un colectivo. Se clasifican en principal convencional, alojamiento, secundaria, vacía y otro tipo.

Censo 2011. Vivienda destinada a ser habitada por una o varias personas, no necesariamente unidas por parentesco, y que no constituyen un colectivo. Se clasifican en convencionales (que se dividen en principal, secundaria, vacía y otro tipo) y no convencionales (alojamiento).

### Vivienda familiar convencional

Censos 2001 y 2011. Es una vivienda familiar que cumple todos los requisitos para ser habitada y en la fecha censal no se utiliza totalmente para otros fines. La vivienda convencional puede ser principal cuando es la residencia habitual de sus componentes. Si está destinada a ser ocupada sólo ocasionalmente (por ejemplo, durante las vacaciones) se denomina vivienda secundaria. Cuando permanece sin ser ocupada se denomina vacía.

### Vivienda principal

Censos 1991, 2001 y 2011. Es la vivienda familiar que es utilizada toda o la mayor parte del año como residencia habitual de una o más personas.

### Vivienda secundaria

Censos 1991, 2001 y 2011. Es la vivienda familiar que es utilizada solamente parte del año, de forma estacional, periódica o esporádica y no constituye residencia habitual de una o más personas.

**Vivienda vacía o desocupada**

Censos 1991, 2001 y 2011. ando no es la residencia habitual de ninguna persona, ni es utilizada de forma estacional, periódica o esporádica por nadie. Se trata de viviendas deshabitadas.

**Alojamiento**

Censos 1991, 2001 y 2011. Vivienda familiar que presenta la particularidad de ser móvil, semipermanente o improvisada, o bien que no ha sido concebida en un principio con fines residenciales pero, sin embargo, constituye la residencia de una o varias personas en el momento del censo. Se clasifican en fijos o móviles.

## Términos relativos a formas de crecimiento de los núcleos urbanos

### Casco Histórico [CH]

Áreas anteriores a los planes de ensanche del siglo XIX. Dentro de esta clasificación podríamos hacer divisiones tanto por su origen histórico como por las transformaciones posteriores que se produjeron sobre ellos. Se caracterizan por tener una trama basada en líneas generales en los accidentes geográficos, con crecimientos sobre los caminos y limitadas por los sucesivos perímetros defensivos o fiscales.

### Ensanche [Ens]

Primer planeamiento global de la forma urbana, concebidos a finales del siglo XIX con unos criterios científicos de definición y con una idea de abarcar los crecimientos urbanos durante un gran período de tiempo, ordenan áreas de crecimiento en torno a la ciudad existente, suponiendo una entidad importante tanto por su extensión y la regularidad de su trazado por cómo representar un área central tanto física como económicamente.

### Parcelación periférica [PP]

Crecimientos urbanos coetáneos al ensanche. Son áreas formadas por parcelaciones de fincas rústicas próximas a las carreteras radiales de la ciudad, formando paquetes reticulares más o menos regulares.

### Ciudad jardín [CJ]

Áreas de la ciudad fruto de promociones de viviendas unifamiliares con jardín, que englobarían tanto las colonias de hotelitos, como cierto tipo de promociones públicas de baja densidad en hilera, realizadas antes de los años sesenta.

### Promoción pública 1940-1960 [PU 40-60]

Áreas con origen en promociones públicas destinadas a resolver “el problema de la vivienda” que, a menudo, son promociones unitarias que se desarrollan mediante proyectos, donde el objetivo básico es el de proporcionar exclusivamente vivienda. Se trata de promociones de viviendas mínimas, casi sin las mínimas dotaciones y con urbanizaciones mínimas en su origen.

### Promoción 1960-1975 [PR 60-75]

Se trata de un conjunto heterogéneo de áreas de la ciudad donde lo fundamental es el modo de producción inmobiliaria, basado en la realización de bloques de vivienda exentos y usualmente en promociones de varias unidades, desarrolladas por promotores privados. En estas áreas lo fundamental es la autonomía de la volumetría de la edificación respecto de la calle, por la ley más o menos explicitada de distanciar los edificios una magnitud proporcional a su altura.

### Promoción pública 1975-1990 [PU 75-90]

Promociones de vivienda de protección oficial, desarrolladas tras la desaparición de la dictadura, auspiciadas por el antiguo Ministerio de la Vivienda y más tarde, por las empresas municipales de vivienda o por el movimiento cooperativista. Se han realizado con aplicación de las ordenanzas de bloque abierto, con variaciones desde la torre a la emulación de la manzana cerrada mediante edificios en disposición perimetral. Destaca el esfuerzo llevado a cabo por los poderes públicos en la dotación de equipamientos y en las mejoras de la urbanización.

### Promoción privada 1975-1990 [PP 75-90]

Ámbito, con desarrollo en paralelo a las promociones públicas desarrolladas con los Planes Generales al auspicio de la ley del 75, en los que se siguen fielmente las cesiones obligatorias del reglamento de planeamiento y el control por parte municipal del trazado y, a menudo, de la tipología (aproximado a la manzana cerrada). En ellos, sin embargo, el producto inmobiliario tiende a la producción de vivienda en régimen libre.

### Pueblos anexionados [PA]

Se han diferenciado en este caso los núcleos anexionados a las grandes ciudades en los años cincuenta, de forma que tenemos unos tejidos a medio camino entre los cascos antiguos y las parcelaciones periféricas, que nos permiten un control de comparación con ámbitos espaciales poco valorados.



**Media Mixta [MMix]**

El requisito de un mínimo de población en la determinación de las Áreas vulnerables impide a veces realizar la delimitación de un espacio homogéneo, obligándonos a incluir en una misma área espacios con distintos orígenes. Los barrios cuya forma de crecimiento característica es la Media Mixta son aquellos que, presentando dicho carácter heterogéneo, ocupan una posición de centralidad relativa respecto a la ciudad.

**Periferia Mixta [PMix]**

Al igual que la forma de crecimiento de Media Mixta, engloba ámbitos donde predominen tipos edificatorios y espacios de carácter heterogéneo. La diferencia radica en la situación respecto al núcleo urbano, ya que en este caso se corresponde con una posición periférica respecto a la ciudad.

**Parcelación marginal [PM]**

Los evidentes esfuerzos en erradicar la infravivienda no han impedido el mantenimiento y, en su caso, la aparición de nuevos núcleos. A las antiguas bolsas de marginalidad se suman nuevas poblaciones. Los nuevos núcleos se desarrollan por poblaciones con un plus de marginalidad, tanto por su composición social, como por el carácter de lo construido muy lejos de la autoconstrucción habilidosa de la postguerra.