

Universidad Andina Simón Bolívar
Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

Programa de Maestría en Relaciones Internacionales

Mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos

El proceso de paz como elemento que redefine las relaciones internacionales de Colombia con algunos actores del sistema internacional

Deisy Viviana Perdomo Cabrera

Quito, 2016



CLAUSULA DE CESIÓN DE DERECHOS

Yo, **Deisy Viviana Perdomo Cabrera**, autor/a de la tesis intitulada **El proceso de paz como elemento que redefine las relaciones internacionales de Colombia en el sistema internacional con Estados Unidos, Ecuador y Venezuela**. mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de **Magíster** en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha. 22 de febrero de 2016.

Firma: *Deisy Viviana Perdomo Cabrera*

Universidad Andina Simón Bolívar
Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

Maestría en Relaciones Internacionales

Mención en Negociación Internacional y Manejo de Conflictos

**EL PROCESO DE PAZ COMO ELEMENTO QUE REDEFINE LAS
RELACIONES INTERNACIONALES DE COLOMBIA CON ALGUNOS
ACTORES DEL SISTEMA INTERNACIONAL.**

Autora: Deisy Viviana Perdomo Cabrera

Director: Michel Leví Coral

Quito, 2016

Resumen

El proceso de paz como elemento que redefine las relaciones internacionales de Colombia con algunos actores del sistema internacional, presenta un avance importante en la construcción de la política exterior de Colombia, que busca dar respuesta al interrogante ¿Cómo el proceso de paz ha redefinido las relaciones internacionales de Colombia con algunos actores del sistema internacional?.

Este trabajo aborda un análisis teórico descriptivo sobre la incidencia que ha tenido el proceso de paz en las relaciones internacionales de Colombia (2010-2014), respaldado en los aportes teóricos en los que se estructura esta investigación como el Realismo, Neorrealismo Cooperativo y Constructivismo social, con especial atención en la política de seguridad frente al manejo de los diálogos de paz, que serán utilizados para presentar y advertir el cambio o continuidad en las relaciones internacionales de Colombia.

Para cumplir con el objetivo trazado esta investigación se divide en dos capítulos. En el primero, se caracteriza la política exterior de Colombia enfocada en la seguridad democrática durante la presidencia de Álvaro Uribe Vélez, con una lógica operativa ligada a Estados Unidos, que llevó a la fragmentación de las relaciones internacionales con Ecuador y Venezuela,

En el segundo, se describe y define el cambio en las relaciones internacionales con la presidencia de Juan Manuel Santos, con la puesta en marcha de un proyecto ambicioso -los diálogos de paz-, que buscan poner fin al conflicto armado mediante la vía negociada con el grupo beligerante de mayor trayectoria las FARC. Este hecho, permitió a Colombia recomponer las relaciones con Ecuador y Venezuela, todo ello bajo un manejo discrecional de su relación con Estados Unidos.

Palabras Clave: Seguridad; Colombia; Venezuela; Ecuador; Estados Unidos; Paz.

Dedicatoria

A Dios por que sin Él nada sería.

A mi madre Yaneth a quien le debo todo lo que soy, por su amor infinito, por hacer de mi una mujer con metas y objetivos claros en la vida.

A mi segunda madre Nelcy, a mi hermano y a mi familia quienes siempre respaldan cada uno de mis sueños y anhelos.

A mi abuelita Aydee quien en el horizonte siempre velará mis pasos.

A Andrés J. por ser incondicional y darme siempre alas para volaren mis retos profesionales..

A mi tutor Michel Leví Coral por sus conocimientos, orientaciones, sobre todo por su paciencia y dedicación en el desarrollo de esta investigación.

A Esteban Nicholls y Wolf Grabendorff por sus conocimientos y sugerencias en el desarrollo de esta investigación.

A mis amigas y amigos de cada jornada académica, en especial a Alejandro S., Lorena V., Maria P. Gabriela S., Paola C. Mónica V. Santiago N.

Índice.

Introducción	7
Capítulo uno.....	25
Relaciones internacionales de Colombia en el sistema internacional 2002-2010. ...	25
1. De la Política Doméstica a la Política Exterior.	25
1.1. A nivel internacional.....	27
1.1.1. La Política Exterior de Colombia respecto a Estados Unidos (2002-2010) como facilitador de la Política Doméstica entre la seguridad y la defensa. .	27
1.2. Relaciones Vecinales	34
1.2.1. Relaciones Internacionales de Colombia con un Ecuador inestable democráticamente.	34
1.2.2. Diplomacia de micrófono <i>vis á vis</i> entre Colombia y Venezuela.	41
1.3. Críticas a la seguridad democrática del Gobierno de Uribe.	46
Capítulo dos	49
Relaciones internacionales de Colombia con el sistema internacional 2010-2014. .	49
2. Hacia la redefinición de la política exterior de Colombia.....	49
2.1. A nivel internacional.....	52
2.1.1. Colombia y Estados Unidos una relación entre lo militar y lo económico (2010-2014).	52
2.2. Recomposición de relaciones vecinales.....	58
2.2.1. Reconstruyendo relaciones con Ecuador, perdón sí más olvido no. .	61
2.2.2. Venezuela bajo dos perspectivas políticas: de Chávez a Maduro.	66
2.3. Críticas a la prosperidad democrática del Proceso de Paz.....	70
Reflexiones Finales.....	74
Bibliografía	77

Introducción

La primera década y media del XXI marcó para las relaciones internacionales de Colombia cambios significativos, regentados por tres presidentes, con planes de gobierno disímiles que reflejan aparentemente el interés nacional -cese del conflicto armado-, pero que en realidad responde a intereses individuales y transnacionales.

Esos intereses históricos han hecho que el problema de conflicto en Colombia se exacerbe con el paso de los años. Es así como en el gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002) se inicia y luego abandona el proceso de la *diplomacia para la paz* -un intento de negociación más- con el grupo terrorista de larga data Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), dejando al país en un estado de desequilibrio, llevando a que las FARC comenzará a expandir sus frentes criminales más allá de los límites nacionales. Al llegar el presidente Uribe (2002-2010) al poder con su estrategia de seguridad nacional y en alianza con Estados Unidos (EUA), buscaría paliar a este grupo terrorista, llegando incluso a traspasar las fronteras, generando con ello crisis vecinales. Sin embargo, con el ascenso del presidente Santos (2010) con un nuevo intento de paz, da cuenta de un cambio en la seguridad nacional y su incorporación a la regional mediante la reconstrucción de las relaciones vecinales con dos actores claves Ecuador y Venezuela.

El objetivo general es analizar y describir como el proceso de paz ha redefinido las relaciones internacionales de Colombia con tres actores claves Estados Unidos, Ecuador y Venezuela. Esta tesis busca a través de la investigación realizada a través de documentos externos académicos y documentos oficiales, dilucidar las acciones tomadas por los dos últimos gobiernos colombianos y por sus homólogos respecto al conflicto colombiano, enmarcado en la toma de decisiones bajo una lógica mayormente realista, ajustada a la realidad geopolítica del momento.

De igual manera, este trabajo busca contribuir al entendimiento de una nueva fase histórica para Colombia representada en los diálogos de paz de la Habana, para lo que es preciso desde los enfoques realistas y neorrealistas abordar los resultados de la Política de Defensa y Seguridad Democrática (PDSD) y la Política de Consolidación de Seguridad Democrática (PCSD). En este sentido, es importante señalar que esta investigación permite cuestionar desde el constructivismo sobre los aciertos y

desaciertos que representa a nivel interno y externo para Colombia la injerencia de intereses estadounidenses en el conflicto armado colombiano durante el gobierno de Uribe, al tiempo que permite develar las críticas existentes frente al gobierno de Santos respecto a los puntos que se negocian en la Habana. Finalmente y dado a lo incierto que resulta aún el panorama, el aporte académico se constituye en una fuente más de información que puede ser profundizada en estudios posteriores en función de los resultados que refrenden lo negociado en la Habana.

La investigación pretende explicar ¿Cómo el proceso de paz entre 2010 a 2014 ha redefinido las relaciones internacionales de Colombia en el sistema internacional con Estados Unidos, Ecuador y Venezuela?

Como respuesta a esta pregunta, el argumento que se propone en esta tesis es: El poder duro y negligente dispuesto en las políticas PDS y PCS para poner fin al conflicto interno durante el gobierno Uribe provocaron una crisis de legitimidad en el manejo de la política exterior especialmente a nivel regional. Para corregir dicha situación, Santos ha optado por aplicar una política de poder inteligente, intentando mixturar los intereses nacionales en doble vía para construir una nueva imagen: la de una Colombia comprometida con acabar el flagelo de la violencia interna, a través del diálogo dejando como último recurso el uso de la fuerza, preocupada por recomponer las relaciones con sus vecinos de manera frontal con amplia disposición al diálogo, haciendo un serio llamado a la integración latinoamericana.

Así mismo, se argumentará que si bien a nivel interno existen obstáculos al proceso de paz y al manejo dado a la política exterior, el desarrollo de esta estrategia parece continuar reportando serias ventajas a los intereses estadounidenses de corte preventivo y contencionista, contrario a lo que se piensa. Por tanto, es evidente que Santos ha tenido en cuenta que la estrategia de poder inteligente le ha facilitado posicionar los primeros tintes de una nueva Colombia frente a los actores del concierto internacional.

El argumento se construye en algunas etapas que permiten describir: 1. La PDS y la PCS: 2. Lo militar y económico dentro de la nueva agenda de relaciones colombo-estadounidenses del gobierno Santos ; 3. La reconstrucción de relaciones vecinales en los años 2010-2014. Por un lado en el capítulo uno se analizará y describirá la política exterior manejada durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez estructurada en la base de la PDS y la PCS, así como la manera en que Ecuador y Venezuela respondieron al

fuerte alineamiento estadounidense en 2002-2010. Esta antesala permitirá comprender en el capítulo dos la reformulación hecha por el presidente Santos a las relaciones internacionales de Colombia y a su política exterior que busca convertirse en política estatal, cimentada en una nueva realidad y visión respecto al manejo interno del conflicto con el proceso de paz, a las relaciones del país con sus vecinos y de estos con Colombia, así como en el cambio de enfoque en las relaciones con el socio tradicional EUA.

Relaciones Internacionales y Política Exterior

Para esta investigación se hace primordial abordar los aspectos referentes a la política internacional que han sido manejados por Colombia, EUA, Ecuador y Venezuela. Al respecto es importante hacer la salvedad de que si bien la política internacional se encuentra imbricada en las relaciones internacionales, éstas últimas contemplan un rango de acción mayor, a diferencia de la política internacional que hace énfasis en las relaciones de poder que se dan entre los diferentes actores “Estados” en el concierto internacional.

Las relaciones de poder que estudia la política internacional deberán tener en cuenta lo dispuesto por Graham T. y Morton H. (1994, 201) respecto a ¿como la conducta de una nación puede afectar a otra?, los autores señalan que debe tenerse en cuenta los procesos internos de cada nación, que no necesariamente tienen que ver con opciones estratégicas, sino que mas bien responden a un estire y afloje entre individuos con diferentes intereses internos, organizacionales y personales que tienen el poder de decisión respecto a los planes de acción que seguirá una nación en un momento determinado de su historia.

Rosenau (1994, 207) infiere que para entender mejor la política exterior para el caso de Colombia se debería recurrir a cinco variables *variables idiosincráticas, funcionales, burocráticas, nacionales, del contexto internacional*. En función de los elementos contemplados por Graham T. y Morton H y Rosenau, la teoría de las relaciones internacionales tendrá por finalidad explicar la causalidad de las relaciones que se tejen entre los Estados en el sistema internacional.

Para ello, el trabajo de investigación tendrá por sustento el componente teórico propio de las relaciones internacionales, relacionados con el realismo, el neorrealismo, y

el constructivismo social. El punto medular de la investigación aborda conceptos de seguridad, conflicto, terrorismo, conflicto armado, cooperación militar.

El realismo y neorrealismo será de gran utilidad al permitirnos comprender la configuración de las relaciones de poder - duro o inteligente-, la cooperación en términos de seguridad dentro de la política internacional. Facilitando así, la comprensión del manejo dado a la política exterior colombiana en los mandatos presidenciales de Uribe y Santos, con EUA, Ecuador y Venezuela y el *vis a vis* con Colombia. Es evidente que durante el mandato de Uribe el uso del poder fuerte obedeció a una política de corte realista inspirada por su homólogo estadounidense George W Bush, contrario al manejo actual donde la política exterior de Santos se estructura bajo la óptica del poder inteligente impuesta durante la administración Obama.

La investigación revelará además que los Estados sujetos a este análisis, han construido su política exterior en función de una lógica constructivista que les permite autoreconocerse como Estados, a partir de lo cuál se revelan en el concierto internacional y a su vez permite saber quienes son los otros Estados con quienes manejarán su política en función del carácter que revista la contraparte dentro de la lucha de poderes y a los intereses camuflados bajo connotación nacional pero que en la realidad distan mucho de perseguir dichos fines.

Teoría Realista

Para Sotomayor (2013,13-18) el realismo¹ se resume en un juego constante de equilibrios militares entre los más poderosos, en donde los Estados débiles se encuentran en una posición desventajosa. El realismo parte de la idea que todos los Estados del sistema internacional se comportan racionalmente y las ganancias o

¹ El realismo de Sotomayor se centra en cuatro supuestos teóricos que explican : 1) Los Estados son los actores más importantes, y en función de su poder determinaran la polaridad o el orden que tendrán en el sistema internacional. 2) Como lo sugiere Morgenthau (en Sotomayor 2013, 14) los Estados se rigen por parámetros racionales y leyes objetivas, lo que determinara que la política exterior esté condicionada a partir del análisis de las causas y consecuencias generadas por los hechos políticos, donde los Estados buscarán maximizar los beneficios y minimizar los costos materiales. 3) En función de la forma en la que operan los estados la cooperación entre estos tienden a ser vista de forma efímera y rara, donde los beneficios o ganancias serán relativos, dentro de un juego de suma cero en donde la ganancia de un estado será siempre el detrimento de otro. 4) Finalmente la variable que lo resume todo el "Poder duro" que tiene varios fines como la disuasión en función de las capacidades tangibles incluida la fuerza armada que llegue a poseer un estado, garantizándole así su sobrevivencia evitando caer en guerras largas y costosas a las partes.

beneficios de la cooperación son relativos, ya que la interacción de los Estados es un juego de suma cero.

En este sentido los países latinoamericanos juegan en una posición de desventaja frente a países poderosos que gozan de injerencia próxima en su región geográfica, en función de ciertos elementos incluido lo militar que le otorgan un poder duro como el caso de EUA en la región en la administración Bush y un poder inteligente en la administración Obama.

El “Poder inteligente” propuesto por Nye Jr (2011) que es la capacidad de maniobrar el poder duro basado en la coacción con el poder blando de la atracción hacia una estrategia que obtenga resultados. La perspectiva realista de Nye desde la cuál describe el manejo del poder inteligente hace alegoría al “juego de ajedrez tridimensional”, señala que los mandatarios deben articular los elementos a su disposición bajo un entorno complejo, para entender la política internacional. “En el tablero superior, el poderío militar continúa siendo unipolar. En el tablero medio, el poderío económico es multipolar; y la parte inferior del tablero es el reino de las relaciones transnacionales que traspasan las fronteras y se desarrollan fuera del control gubernamental” (Nye Jr 2011, xiii-xvi).

El realismo por tanto será de gran utilidad en este trabajo para comprender como a través de la variable “poder”- duro o inteligente-, ciertos Estados logran conseguir que otros actores lleven a cabo algo que de otra forma no harían por sí mismos, generando con su accionar un aparente equilibrio de poder en el sistema internacional. En ese equilibrio, como señala Sotomayor pueden darse procesos de alineamiento o denominado balanceo, para el caso de Colombia es el alineamiento político militar a través de hacer alianzas de corte similar con EUA con quien firmaría el Acuerdo Complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en defensa y Seguridad (SACTA) en 2009 y complementario a este el Tratado de Libre Comercio. El acuerdo permitiría el acceso a 7 bases militares, incluyendo la Base Militar de Palanquero que es considerada estratégica por su posición en el continente americano. Este hecho generaría como se me mirara en el primer capítulo, una fuerte desconfianza y crítica por parte de los países vecinos en especial de Venezuela quien también haría un pacto con Irán y Rusia.

Es así como Colombia dentro de ese equilibrio, se ve inmerso en lo señalado por Ojeda y Escudé (en Sotomayor 2013, 21) en un *realismo periférico* con EUA. De igual manera, los autores instan a que los Estados Latinoamericanos y en nuestro caso el colombiano debe ser conscientes de los límites tanto materiales como estructurales que tienen. En función de ello resulta mucho más conveniente balancear sus capacidades en función de sus recursos y obtener un beneficio político de la relación con EUA, que es lo que Ojeda deja a entrever como un pequeño margen de maniobra para disentir en ciertos aspectos que lesionen la aparente autonomía del Estado, generando con ello una “autonomía” política y económica de corte relativo más que absoluto, dado lo limitante de sus capacidades de corte económico, material (especialmente militar) que posee respecto a lo que tendría que afrontar en caso contrario.

Si bien, como Sotomayor señala el realismo es útil para explicar el papel de los países más poderosos dentro del concierto internacional, como EUA, que se caracteriza por ser poderoso en lo económico, político, cultural, social y tecnológico. Variables entorno a las cuales ha construido su política exterior, donde los intereses americanos se encuentran en el *top of mind* del sistema internacional, se consolidan como modelo y preceptos de un mundo seguro y pacífico, lo que aplicado al contexto latinoamericano y en particular en Colombia permitirán comprender como la perspectiva realista es una guía útil al momento de entender la realización de alianzas estratégicas con este país e incluso como elemento esencial de la construcción de la política exterior como el *réspice polum* instaurado en Colombia en el gobierno de Marco Fidel Suárez o del *réspice omnia u orbis* manejado por el presidente Santos.

Teoría Neorrealista Cooperativa

La teoría neorrealista se nutre del trabajo desarrollado por Kenneth Waltz² bajo la denominación de realismo estructural, teniendo como elemento fundamental de análisis el suponer que el conflicto entre los estados es inherente a la estructura anárquica del sistema, por este motivo para evitar situaciones de guerra se han configurado las relaciones entre los Estados en el sistema de la política internacional con la finalidad de buscar alianzas y acuerdos cooperativos en determinados momentos históricos, ya que

² El enfoque propuesto por K. N. Waltz (en Dougherty y Pfaltzgraff 1993) basa su investigación en el análisis de categorías independientes entre las que se encuentran 1) sistema y decisión (liderazgo), 2) interés y poder, 3) percepción y realidad, 4) cooperación y conflicto (estrategia de comportamiento) y 5) norma o ventaja.

para los Estados resulta mucho más provechoso cooperar para mejorar su posición en el sistema internacional, claro está sin descuidar sus intereses nacionales.

Para el realismo estructural la política internacional es la sumatoria de las políticas exteriores de los estados y el equilibrio externo de las relaciones moduladas entre los agentes del sistema anárquico, a partir del cuál se deducen los atributos y tipo de comportamiento de los Estados a partir de la naturaleza y estructura del sistema internacional señalado por Nasí(1994), estructura que según Waltz emerge también de la coexistencia de las unidades políticas primordiales de una época determinada.

Respecto a esas unidades políticas la teoría neorrealista define al Estado como un actor unitario y racional, donde este se sujeta a la estructura en relación a sus capacidades individuales, lo que hace que quienes lideran los estados puedan asimilarse en una relación de sometimiento con dicha estructura, que es la que dicta las acciones que los estados deben tomar. Es así, como las decisiones que se toman en las Relaciones Internacionales no pueden asumirse sin tener presente la estructura (K. N. Waltz 2005).

Al tiempo, K. N. Waltz aclara en su obra Teoría de la Política Internacional que la capacidad de un Estado para gestionar sus asuntos internos, le asigna dentro de un sistema anárquico un mayor o menor peso respecto a la lucha del poder y acomodación en el concierto de la política internacional (K. N. Waltz 1988). Con ese mayor o menor peso K. N. Waltz deja ver la importancia que recobra el asunto económico e institucional que permite a los Estados cierto grado de desarrollo a partir del cual puedan afrontar los desafíos que impone el sistema internacional, aunado a ello promueve la existencia de un ordenamiento interno y que en caso de no existir este, los intereses nacionales fijados por la estructura no se podrán obtener al darse lo que K. N. Waltz denomina desintegración de la política doméstica compuesta por “autoridad, administración y ley”, lo que le otorga una visión sistémica de corte “racional”, a partir de una visión estratégica y decisoria.

Y que para el caso de la cooperación interestatal, los lineamientos establecidos por la teoría neorrealista de K. N. Waltz (2005) coloca de manifiesto que en un escenario anárquico en el que los Estados se diferencian por sus capacidades territoriales, económicas, tecnológicas y políticas, estas solo adquieren relevancia cuando se unen a otras de forma racional mediante la realización de alianzas estratégicas cooperativas en áreas específicas, lo que le permitirá potenciar sus intereses nacionales, así como

mantener un Estado bajo un margen de aparente soberanía, evitando la guerra, consiguiendo balancear el poder, velar por la paz y la seguridad del sistema internacional.

En si puede verse que en los postulados neorrealistas los Estados como señala Gilpin (en Dougherty y Pfaltzgraff 1993), se comprometen en cálculos de costo-beneficio acerca de cursos alternativos de acción a su disposición, ligados con los beneficios anticipados que puedan obtener y en función de los cuáles intentaran cambiar el sistema internacional, razón por la cuál, las obligaciones internacionales en materia estatal revisten siempre un carácter mas coyuntural. Debido a que para un Estado puede ser útil el pertenecer a una determinada alianza en un momento determinado, también puedan prescindir del vínculo cuando los principios de esta puedan alterar el cumplimiento de los intereses nacionales (Morgenthau 1986).

Los supuestos teóricos neorrealistas serán de utilidad para explicar el manejo dado a la política exterior colombiana, de la que se puede inferir se ha direccionado durante buena parte de su historia como Estado, a tratar de balancear sus capacidades en función de alianzas estratégicas con países que dentro de la estructura internacional tienen un mayor peso en el escenario internacional como es el caso de EUA en especial durante los dos gobiernos de Álvaro Uribe Vélez (2002-2010) y en medida similar con el gobierno del presidente Santos.

EUA en función de su poderío hegemónico ha buscado preservar el orden, respaldado en instrumentos como las instituciones internacionales y las políticas que estas generan hacia ciertos lugares. En el caso de Colombia con la política antidroga y en especial en su lucha contra la guerrilla, frente a ello, se definen los intereses que EUA tiene en Colombia así como en la región en general, referentes al establecimiento de un sistema de buena gobernanza y la estabilidad democrática, empleando mecanismos de persuasión diplomática, militar, política y económica (Moreano Urigüen 2005).

Teoría Constructivista

El constructivismo desarrollado por Wendt (1992) aborda la forma a través de la cual se producen las configuraciones sociales a través de mecanismos como la intersubjetividad que involucran elementos como la identidad y los intereses de los

Estados en el concierto internacional, elementos que no son tomados en cuenta por el realismo y el neorrealismo.

Finnemore y Sikkink (2001) complementan esta apreciación al señalar que el constructivismo implica que: (a) las relaciones se construyan con base a pensamientos e ideas y no en fuerzas o condiciones materiales; (b) el elemento intersubjetivo es la unidad de análisis en el enfoque constructivista; (c) las relaciones se edifican y expresan en función de los intereses y las identidades de las personas.

En ese sentido para Wendt (1999), la identidad que poseen los actores tiene implícitas características intersubjetivas condicionadas por estructuras internas y externas, en función de las cuales señala que es un tanto complejo para un actor el tener completo control de lo que su identidad representa para los demás, así como también será difícil para éste tener conocimiento completo y “claro” de la identidad de los otros mientras expone su identidad en el concierto internacional, siendo vital la comprensión de la cultura política y el discurso manejado por los Estados que pondrá de manifiesto de forma somera sus verdaderos intereses en la construcción social de sus relaciones con la estructura.

Esta teoría será de gran utilidad en la medida que complementará el análisis respecto a las diferencias del manejo dado a la política exterior colombiana, haciendo que en su ejecución cambien los protocolos institucionales, en función de los intereses competitivos y de clase, cómo podrá observarse en las formas de gobernar de Uribe y Santos, *vis a vis* a nivel vecinal “Ecuador-Venezuela” y con un líder hegemónico “EUA”, a partir de comprender la identidad de los agentes y la relación de estos con la estructura,

La relación entre Colombia y Ecuador por ejemplo se abordara desde la teoría constructivista de los *complejos de seguridad regional* (CSR) de Buzan y Weaver (2004), quienes incluyen el análisis de otros sectores, que construyen las identidades y que no necesariamente se relacionan con lo militar y político -ligado a las ideologías políticas de los mandatarios de turno-, sino con lo económico, social y ambiental -en estrecha relación con los grupos sociales-.

Wendt (en Guáqueta 2001) hace claridad que la identidad puede alterarse por la interacción con otros por vía de la cooperación internacional, pero también a través de esfuerzos internos para transformar la identidad existente. En este sentido, Guáqueta

(2001) afirma que la identidad colombiana es producto de variables tanto internas como externas, donde el constructivismo resulta un enfoque atractivo para Colombia porque formula preguntas acerca de su identidad, un debate que hasta ahora comienza a darse en círculos intelectuales. La afirmación de Guáqueta cobra sentido 14 años después, frente al actual escenario de negociación de paz en la Habana y de las implicaciones que tendrá independientemente de su resultado en la conformación de la nueva identidad colombiana. Pero para comprender esa nueva identidad colombiana será preciso abordar algunos de los aspectos históricos más importantes para Colombia durante el siglo XX que permitirán dar un mayor abordaje a los hechos acontecidos en el siglo XXI objeto de análisis de esta investigación.

Historia Política de Colombia en el siglo XX

Para comprender el proceso político de Colombia en el Siglo XXI se hace preciso analizar cuatro componentes significativos a nivel interno y externo, el primero de ellos a nivel externo con la política exterior manejada por Colombia en el siglo XX, el segundo el de la violencia y el Frente Nacional ya que es allí donde surge el conflicto interno que con el pasar de los años se ha recrudecido y al que se busca poner fin el gobierno de Santos. El gobierno de López Michelsen que ha ejercido influencia en la vida política del actual presidente Santos. Finalmente los intentos de paz que tienen por origen el gobierno de Betancur (1982-1986) hasta llegar al fracasado intento de paz de Pastrana y el entorno internacional del 2001 lo que supondría la antesala para un mayor alineamiento con la estrella del norte so pretexto del aniquilamiento del terrorismo más no de la verdadera raíz del conflicto en Colombia.

a. *Breves rasgos de la Política Exteriorde Colombia en el Siglo XX.*

El siglo XX es considerado de aprendizaje y aparente construcción de los lineamientos que regirían la política exterior del siglo XXI de Colombia, que estuvieron acompañados del matiz diferencial dado por los gobernantes de turno, a partir de las condiciones históricas que acompañaban el concierto internacional.

Colombia tendría durante este siglo dos lineamientos claves *el réspice polum* y *el réspice similia*, que son los que prácticamente dieron origen a formas evolucionadas de

política exterior en el siglo XXI como el *Neo réspice polum* y el *Réspice omnia u orbis* (Pastrana Buelvas y Vera Piñeros 2012, 191).

Réspice Polum: Aparece bajo la presidencia de Marco Fidel Suárez (1918-1921), quien enmarcó su política exterior bajo el lema mirar a la “estrella del norte - Estados Unidos”. Suárez (en Pardo y Tokatlian 1988, 106) señalaba que *El norte de nuestra política exterior debe estar allá, en esa poderosa nación, que más que ninguna otra ejerce decisiva atracción respecto de los pueblos de América.*

La filiación a la *réspice polum* le dio a Colombia una política exterior sólida, estructurada bajo el conocimiento que emanaba de la potencia americana, lo que implicó una reducción de riesgos y gastos en su establecimiento, pero que a la postre supuso un *low profile* con el que dejaría de lado los intereses nacionales como señala Drekonja Kornat (1983, 262-264),

Réspice similia: Surge con el presidente López Michelsen (1974-1978), cuya política exterior consistió en mirar a los países próximos o semejantes. La aplicación del *réspice similia* en la historia colombiana ha sido breve y ha correspondido a criterios de cooperación *Sur-Sur*. La formulación hecha por López obedecía a los cambios que se daban en el escenario internacional que obligaban a cambiar el rumbo del bilateralismo americano por un multilateralismo ligado con los países latinoamericanos, mirando por tanto a sus semejantes, que en particular buscaban una mayor diversificación diplomática, política y económica y la afirmación de una progresiva solidaridad *Sur-Sur* (Tokatlian 2000, 37; Cardona Cardona 2001, 54; Ardila, Cardona y Tickner 2002).

b. La violencia y el Frente Nacional

En 1914 comienzan a escribirse las páginas más críticas de la historia de Colombia, cuyas causas se relacionan con el sector agrario, reflejados en la expropiación de tierras por grandes terratenientes y en el reclutamiento forzoso de mano de obra, razón por la que emerge la protesta social con la conformación de grupos de campesinos e indígenas encabezados por Manuel Quintín Lame que buscaba acabar este sistema injusto de terraje.

En 1928 un nuevo intento de lucha popular emergió como rechazo al maltrato del que eran víctima los obreros por parte de la United Fruit Company. Situación que tuvo

un cruel desenlace a manos de militares colombianos en la cabeza del general Carlos Cortés Vargas, conocida como la Masacre de las Bananeras (Arteaga 2002).

Situación denunciada por Jorge Eliécer Gaitán quien deseaba reivindicar los derechos del pueblo colombiano. Sin embargo, Gaitán sería asesinado el 9 de abril de 1948 –el bogotazo³–, que da comienzo a la verdadera ola de violencia que ha caracterizado la historia de Colombia. Según Mejía Pavoni (en Arteaga2002) con la muerte de Gaitán se genera la reacción de las masas y con ello la conformación de grupos guerrilleros en contra de la oligarquía que tradicionalmente ha regido los destinos de Colombia.

Para poner fin a este conflicto durante el gobierno de Ospina Pérez surge el golpe de estado generando el gobierno militar del general Rojas Pinilla, que devuelve a Colombia a un aparente estado de paz después del caos, generando la desmovilización de la guerrilla y una ley de amnistía por delitos cometidos desde el 9 de abril de 1948 (Arteaga 2002). Rojas Pinilla asume las riendas de Colombia con la adopción de los postulados gaitanistas, bajo el binomio fuerzas armadas y el pueblo colombiano, como salvadores de la nación, y que posteriormente tomo brios como la “Tercera Fuerza” grupo conformado por el pueblo (Ayala Diago 1996, 49).

Una vez retornados los campesinos seguidores de la Tercera Fuerza a sus territorios, encontraron que estos habían sido invadidos por conservadores; reviviendo con ello una segunda ola de violencia entre la guerrilla liberal y la comunista en el sur oriente del Tolima. A ello se incorpora el rechazo de la Iglesia, para quien Rojas se le había subido el poder a la cabeza y deseaba operar cual Domingo Perón en Argentina. Finalmente con la conspiración de los partidos políticos tradicionales en 1956 bajo el “Pacto de Benidorm” (Arteaga 2002), Rojas tenía los días contados, haciendo que en 1957 fuera obligado a entregar el poder a una junta militar.

Posterior a este hecho se firma el “Pacto de Sitges” que se refrendo por el *plebiscito*,⁴ permitiendo sanear al país, acabar con la hegemonía y lucha por el poder, “restablecer la paz, la solidaridad, y la concordia entre colombianos” (Arteaga2002; Ayala Diago 1996; Bonnet Vélez 1983), y que históricamente se conoce como Frente

³ Entre 1948 y 1950 se registraron más de 40 mil muertes por violencia política que se caracteriza por el enfrentamiento armado de campesinos liberales y conservadores. La conformación de grupos guerrilleros, ocasiono una ola de terror sin precedentes donde perecieron familias enteras, aunado a mutilaciones, devastación de sementeras, robo de ganado, destrucción de casas y el incendio de propiedades en Cundinamarca, Boyacá, Tolima, Norte del Valle y el Gran Caldas, está confrontación en resumen se oriento al poder y al dominio estatal.

⁴ Como hecho histórico de este plebiscito se da por primera vez el voto a la mujer.

Nacional (FN). Según Wilde (en Hurtado 2006), el FN -pacto de caballeros- tuvo claro que los costos de la guerra eran superiores siendo preferible convivir con una democracia restringida, pero con el efecto positivo de la reducción de homicidios políticos. Sin embargo, como en toda alianza, no todos estuvieron de acuerdo en el consenso y pervivieron grupos de insurgentes, autodefensas campesinas, guerrilleros y diversos sectores que no se acogieron al pacto.

Los gobiernos del FN (Lleras Camargo (1958-1962), León Valencia (1962-1966), Lleras Restrepo (1966-1970), Pastrana Borrero (1970-1974)), si bien lograron eliminar la violencia existente entre partidos, no lograron paliar la violencia de forma total al no reconocer las causas para solucionar el conflicto. La violencia con el FN se recrudeció con la existencia de bandoleros, la aparición de en 1965 y 66 de las FARC, el Ejército de Liberación Nacional (ELN), el Ejército Popular de Liberación (EPL) y el movimiento alterno -Frente Unido- que desapareció cuando su líder Camilo Torres se une a las filas del ELN.

Al tercer gobierno del FN le toco asumir un rango de violencia mayor, que genero crisis en lo militar, llevando incluso a que quien lideraba las fuerzas militares de ese tiempo el general Ruíz Novoa (en Arteaga 2002) instará a *un gran movimiento nacional, vigoroso, agresivo y beligerante capaz de enfrentarse a la maquinaria política tradicional*, frente a la situación de la violencia y pobreza -que asola y continua asolando a Colombia- y que en sus palabras se ligaba al *egoísmo de ciertos sectores sin conciencia social ni de sus obligaciones para con la comunidad*.

Este egoísmo se perpetuaría en el último gobierno del FN bajo la “contrarreforma agraria” y el “Upac” programas que sólo beneficiaron al sector privado en detrimento de la población. De igual manera, se crea un nuevo movimiento guerrillero el M-19, que consideraba al gobierno ilegítimo que no daba las condiciones para el ejercicio legal de la oposición. Durante este gobierno se produce una de las crisis significativas para las guerrillas, ocasionando incluso que entre 1973 y 74 el ELN estuviera a punto de desaparecer gracias a la operación de Anori, reduciendo sus miembros a 80. De otro lado, las FARC con origen campesino lograron subsistir aunque sus frentes de lucha no llegaban a la decena (Arteaga 2002).

Se destacan algunos aportes del FN para la paz como la creación de la Comisión Especial de Zonas de Rehabilitación de las Zonas Afectadas por la Violencia, la

Comisión Nacional Investigadora de las Causas de la Violencia o la Comisión de la Paz, el Decreto 0328 de 1958 que supuso una amnistía a los delitos políticos cometidos entre 1958, estableciendo el 25 de mayo de 1959 como fecha máxima para presentar solicitudes de suspensión de la acción penal (Arteaga 2002; Ayala Diago 1996).

Finalmente como concluye Hurtado (2006) el FN supuso un hecho histórico en Colombia, un pacto legal legitimado en el reformismo del vademecum de la constitución, que generó para el país un caldo de cultivo virulento -exclusión, el clientelismo y la corrupción- que hoy 58 años más es una pandemia que sólo ha contribuido a avivar la violencia.

c. La Influencia de la Política Exterior de López Michelsen en Juan Manuel Santos

“Cuando jóvenes somos todos idealistas, y los años nos van volviendo realistas y pragmáticos”. López Michelsen a Juan Manuel Santos, en 1974.

El presidente Juan Manuel Santos, abordado en el capítulo dos de este trabajo, ha reiterado en varias ocasiones que buena parte de su quehacer se lo debe a las lecciones que en materia política aprendió de uno de los grandes estadistas que ha tenido Colombia, el expresidente Alfonso López Michelsen, en especial a esta frase en la que se refirió en el homenaje a su memoria en el centenario de su natalicio, señalando *¡Cuánta razón tenía! Y cómo compartimos hoy esa convicción. Aunque la vida me ha enseñado que el mejor pragmatismo es el que sirve para avanzar en el camino de los ideales* (Revista Semana 2013).

López asumió las riendas del país a una edad madura lo que le permitió, en función de las características de multipolaridad que comenzaban a tener cabida en el orden internacional para contener el comunismo, tomar decisiones pragmáticas para el país durante su gobierno. El Expresidente adoptaría como bandera de política exterior el *réspice similia* orientada al establecimiento de relaciones con los países vecinos, a quienes le unía el grado de desarrollo, ubicación geográfica e historia compartida. Es así como diversificó las relaciones con los países vecinos y buscó delimitar las áreas marinas y submarinas con los países fronterizos como Panamá, Costa Rica, Haití, República Dominicana y Ecuador, y el restablecimiento de relaciones con Cuba, González (en Bermúdez Torres 2010).

López Michelsen buscaba tomar parte de la construcción de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI), razón por la que su política exterior estuvo en consonancia con lo económico, orientada a defender los intereses del país, buscando reducir el endeudamiento externo con EUA e incrementar las reservas nacionales en función de su conocida “*diplomacia cafetera*”, gracias a la bonanza de este producto en el mercado internacional y a las gestiones que realizará el actual presidente Juan Manuel Santos, quien cumplía labores diplomáticas como delegado de la Federación de Cafeteros ante la Organización Internacional del Café en Londres, bajo designio del presidente López (Hernández 2014).

El Expresidente buscó por tanto diversificar la diplomacia en ámbitos políticos y económicos con la región, bajo un esquema de cooperación sur-sur, sin dejar de lado a su fiel aliado EUA, manifestando en Washington en 1975 que las buenas relaciones, no podían tener como requisito estar de acuerdo en todo, Pardo (en Sánchez y Mejía 2014, 9).

Esta perspectiva de López es relativamente parecida a la del actual presidente Juan Manuel Santos quien, como se verá más adelante, ha asumido al igual que su mentor una actitud más pragmática en el manejo de su política exterior, restableciendo y mejorando las relaciones con los países vecinos, prestando mayor preocupación por los asuntos de la región tras un largo periodo de distanciamiento y posiciones encontradas, sin dejar la relación fluida y cooperativa con EUA (Mendoza Weber 2010; Rojas 2013, 126).

d. *Los intentos por la paz en Colombia desde 1982 hasta 2002.*

Belisario Betancur (1982-1986) sucesor de Turbay reconoció las causas del conflicto y propuso una salida negociada de diálogo y paz⁵. Sin embargo, el plan de paz de Betancur fue saboteado por las élites económicas, jefes de partidos políticos tradicionales y grupos militaristas de las guerrillas, quienes no estaban dispuestos a sacrificar sus intereses (Chernick 1988). Pero quizá el aporte fundamental de este gobierno como textualmente lo expresa Marin Taborda (1999) la paz se volvió un tema obligado en las agendas de los políticos y de todos los gobiernos hasta el presente.

⁵ El proceso de paz de Betancur se estructuraría en 3 apartados: 1) amnistía y asistencia a exguerrilleros, 2) reforma política y la apertura democrática usando las negociaciones con guerrilleros, 3) los foros institucionales y el Congreso para estimular la reforma política mediante el Plan Nacional de Rehabilitación (PNR).

El presidente Virgilio Barco (1986-1990) suma un nuevo intento de paz⁶ bajo el lema "mano tendida y pulso firme", intento ensombrecido por el terrorismo del narcotráfico cuya violencia era superior a la de la guerrilla generando un escenario caótico. Este gobierno no logro avances con las FARC, pero dejo casi establecido un acuerdo con el M-19, que serían políticamente integrados con un acuerdo de desarme (Marin Taborda 1999; Arnson en Ostendorf 2014).

Cesar Gaviria presidente (1990-1994) pasa a la historia por la *Reforma a la Constitución* realizada por la Asamblea Nacional Constituyente⁷ (ANC), y por la desmovilización del EPL, el M-19 y el PRT quienes podrían participar políticamente (Arteaga2002; Hurtado 2006).

El presidente Samper 1994-1998, consigue que las FARC vuelvan a negociar. Sin embargo, su deseo se ve truncado por la crisis interna y externa con Washington⁸ relacionada con la financiación ilícita de su campaña - *proceso 8000*⁹-, Estos hechos llevarían a incrementar la inestabilidad institucional y la violencia en Colombia, reflejada en la violación de derechos humanos por parte de agentes estatales y de grupos irregulares (Leguizamo 2002)..

Andrés Pastrana (1998-2002), buscaría reconstruir las relaciones con Washington llevando al país a un grado de profundización mayor que el *réspice polum* al que autores como Pastrana y Vera (2012) han denominado el *neo réspice polum*, que hace hincapié a las relaciones y vínculos que en materia política económica y de seguridad respecto a la lucha contra el terrorismo y las drogas ilícitas, se establecieron con EUA bajo el Plan Colombia.¹⁰

El Plan Colombia permitió la financiación de la bandera de gobierno de Pastrana denominada *diplomacia para la paz*, que buscaba liderar el diálogo y la negociación de

⁶ El protocolo que siguió el proceso de Barco fue: 1) el control del proceso a cargo del ejecutivo, 2) El Estado es la entidad legítima en tanto que los grupos guerrilleros operan fuera de la ley, 3) El gobierno puede ofrecer amnistías a los guerrilleros, más no los consideraba como representantes legítimos de la sociedad civil, 4) En la mesa no se negociarían reformas políticas ni sociales, pero si el desarme y la reincorporación a la sociedad.

⁷ De otro lado, Marin Taborda (1999) señala la Constitución de 1991, no consiguió el objetivo de alcanzar la paz y la convivencia.

⁸ Washington revoco de la visa de Samper después de que el presidente colombiano fuera absuelto por el Comité de Acusaciones de la Cámara de Representantes (Tickner 2000, 46).

⁹ Conocido también como el elefante 8000 es uno de los casos judiciales más sonados del país, en el que se acusa al presidente Ernesto Samper de haber recibido dineros del narcotráfico para financiar su campaña presidencial, a cambio de no extraditar a los miembros del cartel de Cali.

¹⁰ De igual manera, se dio la creación histórica del grupo consultivo de alto nivel, como mecanismo de diálogo político, compuesto por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia (Minrelext) y el Secretario de Estado de EUA (Fernández de Soto 2001, 77-80), generando lo que Cardona denomina una agenda bilateral caracterizada por una narcotización positiva.

acuerdos de paz con los grupos alzados en armas, especialmente con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), proceso que no dio frutos generando como resultado a finales de 2002 que las partes suspendieran el diálogo y se retornara al escenario conflictivo que siempre ha caracterizado a Colombia, dejando de nuevo en el limbo el mayor deseo de los colombianos de conseguir la paz.

Hacia 2012, aparecía la idea de un nuevo proceso de negociaciones para la paz entre la guerrilla de las FARC y el gobierno. Sin embargo, para comprender su trascendencia, será preciso abordar el análisis y caracterización de los lineamientos de política exterior en términos de la seguridad democrática manejados por Álvaro Uribe (2002-2010) tras el fracaso de la *diplomacia para la paz* de Pastrana, que es lo que Tickner (2007) denomina “*intervención por invitación*” pero que realmente refleja una *intromisión bajo intereses estratégicos estadounidenses*.

La propuesta hecha por Tickner permite explicar el proceso de internacionalización del conflicto armado colombiano en el gobierno de Uribe y la securitización de la agenda colombo-estadounidense en términos de la lucha global contra el terrorismo, implementada en EUA desde el 11 de septiembre de 2001 por el gobierno de George W. Bush (2001-2009), bajo lo que muchos analistas han denominado la diplomacia para la guerra, aspecto que generaría controversias en países vecinos como Ecuador y Venezuela.

Esta diplomacia, en el caso colombiano supuso bajas significativas para los terroristas de las FARC, el ELN y las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) por parte del gobierno de Álvaro Uribe y de Juan Manuel Santos -en ese entonces su Ministro de Defensa-, a partir del uso de estrategias realistas como la *coerción, el control y la contención*, para finalmente llegar a la *marginación y aislamiento* respecto a la influencia política e ideológica de estos actores armados.

Este antecedente facilitó de cierta manera al presidente Juan Manuel Santos como se verá en el segundo capítulo para proponer un nuevo escenario de negociación con las FARC como una de las políticas que marcan su primer gobierno (2010-2014), a partir del que se gesta también un cambio en las relaciones internacionales de Colombia en el sistema internacional bajo un corte multipolar, que es lo que autores como Pastrana y Vera (2012) denominan *réspice omnia* (mirar al “universo”) o su equivalente, *réspice*

orbis (mirar al “globo terráqueo”), dejando atrás la fuerte política bilateral con EUA impulsada por su antecesor.

Las premisas hasta aquí expuestas permiten orientar este estudio y, sobre todo, el abordaje de algunos mecanismos de corte racional respecto al diseño de la conducta, definición y aplicación de la política internacional colombiana durante los años 2002 a 2014.

Capítulo uno

Relaciones internacionales de Colombia en el sistema internacional 2002-2010.

1. De la Política Doméstica a la Política Exterior.

Un gobierno vive en campaña porque así lo determina el día a día y la necesidad de ganar la elección cada día para legitimar y acumular poder. La campaña permanente no empieza en un momento determinado, sino que siempre está allí. Sucede algo similar a lo que ocurre con el fenómeno de la globalización: un país no puede decidir si va a ser parte de la globalización o no. Ya es parte, su tarea es, en todo caso, ver cómo participa ventajosamente de este fenómeno, del cual no se puede abstraer. (Noguera 2003)

El presidente Alvaro Uribe Vélez¹¹ regentaría los destinos de una nación conflictiva. Tras la fracasada Diplomacia para la Paz,¹² Uribe era consciente del poder de la variable seguridad sobre la que debía legitimar su gobierno de cara al pueblo que lo eligió, aplicando “mano dura” a la guerrilla de las FARC que no se dio durante el gobierno de Pastrana.

La estrategia de Uribe se estructuró bajo un fuerte marketing político con los slogans *Mano firme*, *Corazón grande* (2002-2006) y *Adelante Presidente* (2006-2010). El primero buscaba devolverle al país el orden y la seguridad que había perdido y el segundo mantener la seguridad democrática en Colombia. El mandatario diseñaría una política de Estado conocida como de Defensa y Seguridad Democrática como lo señala Uribe (2003, 5-7) alrededor de la que deberían girar el resto de políticas estatales, que tendrían por finalidad proteger y reafirmar la soberanía del Estado en zonas que antes estaban desprovistas de la protección estatal.

La PDS y PCSD de los dos gobiernos de Álvaro Uribe Vélez, trascendería más allá de ser una simple política interina y entraría a erigirse como parte de la política

¹¹ Álvaro Uribe Vélez (2002-2010), reconocido por su estilo de gobierno personalista y apolítico, de corte micro gerencial. Con su reconocido lema de “trabajar, trabajar y trabajar”, Uribe fascinaría una ciudadanía que tenía la imagen de que los gobernantes robaban mucho y trabajaban poco. Además, Uribe se mostraría como un gobernante frentero, que daba la cara frente a los medios y al país cuando algo ocurría, que daba explicaciones y pedía disculpas públicas. Quien llegó a ser visto como un presidente sintonizado con el país, gracias a la estrategia de los “consejos comunitarios” marcaría historia en la política colombiana (González 2006)

¹² La Diplomacia para la Paz, llevaría a que el Estado quedara más desprotegido al ceder una franja importante de territorio para la realización de unos diálogos de paz que no dieron el fruto que esperaban diversas audiencias a nivel nacional como internacional

exterior colombiana que regiría los ocho años de gobierno, y, como se verá a continuación, por la forma en la que fue ejecutada estuvo cargada de diversos matices con puntos a favor y en contra en el escenario internacional.

La política exterior del presidente Uribe presenta falencias, algunas de ellas heredadas de gobiernos pasados, otras que obedecieron a criterios de selección empleados por el presidente respecto al personal que asumiría la cartera de Relaciones Exteriores. Muestra de esta situación, se condensa en los análisis realizados al servicio diplomático, como a la política exterior efectuados por Ardila, Cardona y Tickner (2002, 29) y que posteriormente se reafirmarían en la investigación adelantada por Galán P. (2007, 164-78) quienes llegan a la conclusión que:

La política internacional responde a criterios de Gobierno, no de Estado donde no se tiene en cuenta a otros actores en los procesos de toma de decisión, tanto estatales como de la sociedad civil. A ello se incorpora la baja profesionalización y especialización del personal que labora en el servicio exterior y de la existencia de la figura del clientelismo.

Esto ha ocasionado que el ejercicio diplomático revista un comportamiento variable, muchas veces poco predecible como señala Ardila (2011, 95) y responda más a criterios del funcionario de turno que a un protocolo institucional, llevando a la descordinación que se reflejaría en ciertas actuaciones del ministerio respecto a las decisiones que posteriormente tomaba el presidente Uribe, como lo señala Tickner (2007, 267), ejemplo de ello fue la actuación de la canciller Carolina Barco que meses atrás había firmado la declaración de los países no alineados, respecto a la no intervención militar en Irak, hecho que pasó por alto el mandatario quien se uniría a la posición de EUA.

Estas circunstancias finalmente condujeron a que la política exterior de Colombia en esos años se definiera como lo señala a continuación Diego Cardona, exviceministro de Relaciones Exteriores (2011, xxxvi):

La política exterior era o debía ser un instrumento de las prioridades de la política interna. Siendo la seguridad democrática la prioridad de esa política, la conclusión es diáfana: la política exterior se convirtió en un instrumento al servicio de la seguridad democrática. Es lo que algunos analistas denominan como el proceso de *securitización* –o *segurización*– de la política exterior. En múltiples ocasiones la vocería en materia de política exterior correspondió, incluso, a ministerios diferentes al de Relaciones Exteriores. Ello tuvo consecuencias profundas: menor autonomía, percepción de que el profesionalismo en el sector externo no es necesario, cambios de política, incluyendo en foros multilaterales, priorización casiabsoluta de las relaciones con Estados Unidos y otros países cercanos por los asuntos de seguridad,

disminución presupuestal considerable, nombramientos políticos en el exterior y percepción parroquial de la relación con el mundo.

1.1.A nivel internacional

1.1.1. La Política Exterior de Colombia respecto a Estados Unidos (2002-2010) como facilitador de la Política Doméstica entre la seguridad y la defensa.

Cuando asume la presidencia Álvaro Uribe Vélez, el interés nacional se ha desarrollado bajo la batuta de una política estatista orientada a instaurar y defender un programa de seguridad democrática dentro de un esquema realista, enmarcado en las doctrinas neoconservadoras estadounidenses de seguridad preventiva, en el que el Estado no solo es un actor racional sino que, como diría Maquiavelo, hace que su “fin justifique sus medios”. (Ardila y Amado 2010, 56)

El presidente Uribe visualizaba en 2002 un mundo donde la anarquía internacional aparecía en el escenario, como consecuencia de los hechos del 11 de septiembre que habían lesionado la soberanía y seguridad en los EUA. A su vez, era consciente que el gobierno de Bush se convertiría en justiciero frente a los responsables del magnicidio y, por tanto, respecto a todo lo que representara una amenaza, enarbolando para ello la consigna que no solo estaba en peligro la seguridad de EUA, sino la seguridad mundial declarándole la guerra internacional al terrorismo.

Es así como EUA daría un giro a la política exterior, muestra de ello son los lineamientos consignados en los capítulos I al IX de la Estrategia Nacional de Seguridad (Bush 2006), elementos que utilizaría Álvaro Uribe para plantear su estrategia, al considerar los escasos recursos con los que contaba el país tras un fracasado proceso de negociación de paz con las FARC y para aprovechar las oportunidades que preveía el contexto internacional donde el conflicto entorno al terrorismo era inevitable, por lo que decidiría sumarse a las iniciativas proclamadas por Washington.

Sin embargo, algunas decisiones, fueron en contravía de los mandatos constitucionales colombianos, como el respaldo que Colombia dio a EUA para la invasión a Irak, justificándolo con la consigna “Colombia ha pedido al mundo apoyo para derrotar al terrorismo y no puede negarse a apoyar la derrota del terrorismo

dondequiera que se exprese”,¹³ello evidencia la posición que tomaría Colombia enfocada en el verdadero uso de la *real politik*.

En ese sentido, y complementando el análisis desde el punto de vista neorrealista, Uribe comprendía que en su lucha para derrotar a la insurgencia, lo más conveniente era retomar las alianzas internacionales de corte bilateral con el gobierno norteamericano, incluso si ello se tradujera en seguir la tendencia realista estadounidense reflejada en una diplomacia para la guerra, como inferiría la canciller de la época en la rendición de cuentas al Congreso “Al participar en esta coalición, nuestro país fortalece la posición internacional para conseguir aliados que nos ayuden a derrotar a nivel interno este flagelo” (La Hora 2003; Barco Isakson 2003, 155-344).

El apoyo reiterado a las iniciativas del gobierno Bush marcaría la continuidad, de una tendencia el *réspice polum* impuesto por Marco Fidel Suárez con un marcado retoque que analistas como Tickner (2007, 252) han denominado “intervención por invitación”, que le concedía injerencia al gobierno norteamericano en la crisis del país en lo relacionado a la guerra contra las drogas y la insurgencia, llevando a que el conflicto doméstico se internacionalizara (Tokatlian 2010, 188), con una predominancia militar (Barclay Neumann 2004, 115; Borda 2007, 77).

En términos de Toklatian y Rusell la política exterior de Colombia, durante el gobierno de Uribe, puede definirse como *plegamiento* a los intereses estratégicos vitales de EUA, tanto a nivel internacional como regional, que busca tomar parte activa en el restablecimiento del régimen internacional en sintonía con la posición estadounidense, especialmente en lo relacionado con la seguridad global (Russell y Tokatlian 2009, 229).

Como puede observarse existe una articulación en la política exterior colombiana respecto a la estadounidense, que se edifica gracias a un condicionante que puede ser definido como una suerte de coincidencias y compatibilidades de cómo ambos países le otorgan significado a las amenazas comunes que enfrentan “terrorismo y drogas”.

¹³ Esta decisión del gobierno Uribe va en contravía de la Constitución Política de Colombia que textualmente en su artículo 9 expresa Las relaciones exteriores del Estado se fundamentan en la soberanía nacional, en el respeto a la autodeterminación de los pueblos y en el reconocimiento de los principios del derecho internacional aceptados por Colombia. De igual manera, la política exterior de Colombia se orientará hacia la integración latinoamericana y del Caribe. (Asamblea Nacional Constituyente 1991)

La relación de apoyo entre Colombia y EUA implica que como Estado se encuentra en la capacidad de tomar sus propias decisiones de alianzas estratégicas, bajo ninguna coacción, sino de manera voluntaria, aun cuando al final el hacerlo conlleve a limitar su libertad frente al compromiso establecido (Central de Inteligencia Americana 2003).

En ese orden de ideas, Uribe requería mayores poderes para implementar la estrategia que el gobierno norteamericano trazaría. Es así como a pocos días de su posesión, como señala la sentencia C-802/02, el Presidente decretaría el estado de conmoción interior. La sentencia recopila varios atenuantes legales, incluso elementos consignados en la carta magna del 1886 que otorgaba amplios poderes y menos controles al presidente (Corte Constitucional 2002).

En esa política de máximos poderes otorgada al gobierno de Uribe, si bien tenía el propósito de realizar reformas apropiadas para sujetarse a los fines de la política exterior estadounidense, también se articulaba a lo ofertado en su plan de gobierno en época electoral, consistente en devolverle la tranquilidad a los colombianos, quienes sentían que el territorio nacional había tomado un nuevo poder, que no era el legitimado sino el impuesto a la fuerza por grupos al margen de la ley como las FARC, ELN, AUC.

Las primeras medidas a nivel interno para apalancar la PDSO fueron la imposición de un impuesto de seguridad¹⁴(Hirst 2003, 72), que serviría para dar soporte a actividades conexas como el entrenamiento de fuerzas de élite, la conformación de ejércitos campesinos, un incremento del pie de fuerza militar y policial en las vías del país, para prevenir actos de terrorismo catalogados por el presidente como infames ataques contra el pueblo de Colombia, que se financian por vías delictivas como el narcotráfico, el tráfico de armas, municiones y explosivos, el secuestro y la extorsión fuentes principales de esta tragedia (Uribe Vélez 2002).

A nivel externo, el gobierno desplegaría un fuerte marketing político de corte constructivista que tendría por consigna desprestigiar a nivel internacional a las FARC, al ELN y las AUC, declarándolas como “terroristas”, para perseguirlos y congelar sus fuentes de financiamiento (Latorre 2003). Para ello, el gobierno nacional mediante Resolución 0013 de junio de 2003 (Consejo Nacional de Estupefacientes 2003),

¹⁴ Marc Grossman, subsecretario de Estado para asuntos políticos, expresó su satisfacción por la declaratoria del estado de excepción y por la creación del impuesto: "Serán los colombianos quienes lideren la solución de los problemas internos de Colombia" (Revista Semana 2002).

respaldado en el artículo 79¹⁵ de la Constitución Política de Colombia, “Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano”, buscando garantizar este derecho, Uribe autorizaría la fumigación de cultivos ilícitos en todo el territorio nacional lo que convertiría a Colombia como señala Rojas (2006, 94) en el único Estado en cumplir las exigencias de EUA.¹⁶

Una tercera acción, sería la *extradición*, que el presidente Uribe utilizó durante sus ocho años de gobierno para poner de relieve que quien siguiera el camino del narcotráfico, sería extraditado a EUA donde purgarían sus penas, es así como bajo su mandato se llevaron a cabo 1.149 extradiciones, superando las cifras de gobiernos anteriores que sumados llegaban a penas a los 333 (Redacción el Tiempo 2010). Este hecho generaría incertidumbre¹⁷ respecto a la Ley 975 de 2005 promovida por el presidente, que está relacionada con la Ley de Justicia y Paz para garantizar los derechos de las víctimas a la verdad, la justicia y la reparación (Congreso de Colombia 2005; PBI-Colombia 2008, 4).

Estados Unidos incrementa su intervención en Colombia

EUA, tras el secuestro de tres estadounidenses y el asesinato de uno junto a un ciudadano colombiano, el 13 de febrero de 2003, incrementa su participación en el conflicto colombiano.

La primera manifestación de su intervención fue bloquear a toda costa los activos de los terroristas (U.S. Department of State. Diplomacy in Action. 2005). Para ello, al día siguiente de este infausto incidente, el Congreso de EUA aprobaría una partida presupuestaria significativa para la lucha contra las drogas y el combate al terrorismo, el

¹⁵ El artículo 79 de la Constitución Política de Colombia no solo contempla el ambiente sano sino que también prevé unos condicionantes referentes a que la ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo. Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. Sin embargo, este artículo de ser llevado a la práctica, dista mucho de lo que ocurrió con las fumigaciones donde el medio ambiente fue el gran perjudicado como lo evidencian en su artículo Argüelles y Mejía (2005).

¹⁶ Como señala Mabel González Bustelo (2003) El discurso en el que se ha basado la estrategia antidroga en Colombia es doble. Por un lado, este país es el principal productor y provee el 90% de la cocaína que demanda el mercado estadounidense, por lo que erradicar los cultivos es, para Washington, un asunto de seguridad nacional. Por otro lado, y dado que el narcotráfico es una de las fuentes de financiación de los grupos armados, acabar con él cortará esa financiación y permitirá acabar con el conflicto. Sin embargo, ambas premisas son equivocadas. Porque el problema trasciende más allá de las drogas consecuencia final del conflicto armado y que tienen por causa las desigualdades sociales, la concentración de la tierra en manos de unos pocos y la disputa por la misma, la exclusión política, y la implementación de un modelo de desarrollo excluyente con el que se han beneficiado grandes grupos económicos, gracias a los megaproyectos que han sido llevados a cabo a lo largo y ancho del país, como lo señalan Pécaut y Jiménez (en Ospina Serna 2013).

¹⁷ Generaba incertidumbre porque si se extraditaba a los victimarios como en verdad se iban a dar los procesos de reparación respecto a tantos crímenes cometidos.

fomento al desarrollo alternativo, el fortalecimiento de la democracia y la protección de los Derechos Humanos (Gómez Maseri 2003).

A ello, habría que añadirle el despliegue de tropas norteamericanas de élite, que tenía por finalidad la creación de fuerzas especiales para capturar a los insurgentes, aumentar la presencia militar en el territorio nacional para prevenir secuestros y extorsiones, así como también mejorar la inteligencia colombiana mediante la creación de lo que la Central de Inteligencia Americana (CIA) denominó el *Bunker*, un sistema creado para rastrear la actividad de los grupos insurgentes, especialmente las FARC (The Washington Post 2013).

EUA a través de *The National Defense Authorization Act for FY 2005* también enviaría un contingente que no puede denominarse significativo,¹⁸ pero sí de utilidad al territorio colombiano, conformado por 800 militares y 600 civiles contratistas (Feickert 2005, CRS 16 - CRS 19). Este apoyo militar estadounidense, permitiría dar de baja a más de 600 insurgentes de las FARC, especialmente (BBC Mundo 2013), la confiscación de grandes cantidades de armas y municiones, así como la destrucción de numerosos laboratorios.

En 2006 Álvaro Uribe fue investido como presidente para su segundo mandato, gracias a los resultados obtenidos en 2002-2006 con su diplomacia para la guerra, consolidada a través de la PDS y que para el segundo mandato se articularía bajo la PCSD.

Bajo las dos políticas Uribe lograría la desmovilización y el desarme de 31.000 miembros de las AUC, así como avanzar en la derrota de las FARC y el ELN. De acuerdo con cifras del Departamento de Estado de EUA, los secuestros en Colombia disminuyeron en un 83%, los homicidios en un 40%, y los ataques terroristas en 76% entre 2002 y 2008. La policía hace presencia en todos los municipios de Colombia, incluyendo las áreas en las que la guerrilla había instaurado su poder durante muchos años (Beittel 2012, 4).

En 2008 la alianza de EUA y Colombia daría resultados contundentes frente a la insurgencia, comenzando con la operación Fénix que abatió en territorio fronterizo ecuatoriano a Raúl Reyes, jefe máximo de las FARC, que tuvo por efecto la captura de sus archivos informáticos. En el mes de julio, gracias a labores de inteligencia del

¹⁸ Dado a que la mayor parte del ejército americano se encontraba cubriendo y atacando otras zonas donde el terrorismo a nivel mundial era más apremiante.

Bunker y con una nueva jugada maestra -operación Jaque- (BBC Mundo 2008), el ejército colombiano rescataría a 15 rehenes que representaban un gran medio de negociación para las FARC con tres gobiernos el estadounidense, el colombiano y el francés.¹⁹

La operación Jaque, puede explicarse mediante la articulación de los enfoques de *control y contención* de la teoría realista, de los postulados constructivista del *discurso* y el conocimiento de las *identidades inclusivas y exclusivas* propuesto por Buzan (1991).

La misión se orientó a controlar y contener primero al bloque de las FARC, para reducir su libertad de maniobra al interceptar las comunicaciones, que permitirían a personal de inteligencia de EUA y Colombia: acoplar normas, adoptar comportamientos para infiltrar personal del ejército en este bloque, quienes mediante la *persuasión* incidirían en la estrategia de comunicación y desplazamiento, y apoyados en equipo logístico,²⁰ lograrían liberar a los rehenes, para dar el golpe letal a este grupo, a su imagen internacional, reavivando así, la moral y confianza del gobierno colombiano reflejada en sus instituciones y en la aplicación de sus instrumentos de poder.²¹

El resultado positivo de las operaciones Fénix y Jaque, permitiría estrechar los vínculos de alineamiento con EUA, que tendría forma en el Acuerdo Suplementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad entre los Gobiernos de la República de Colombia y de los Estados Unidos de América (SACTA).

El acuerdo revela la intención sobre el fortalecimiento de la relación estratégica bilateral en materia de defensa y seguridad, para enfrentar las amenazas que atentan contra la paz, la estabilidad, la libertad, la democracia y sobre todo el fortalecimiento de iniciativas de cooperación regionales y globales, (Bermúdez Merizalde, y otros 2009, 2-

¹⁹ Los rehenes liberados fueron los tres contratistas de defensa estadounidenses que habían sido plagiados en febrero de 2003, 11 militares colombianos y la ex candidata presidencial Ingrid Betancourt secuestrada en 2002 de nacionalidad colombo –francesa.

²⁰ En ese sentido señala la importancia de la fuerza aérea que sería la encargada de proteger la operación contando para ello con treinta y nueve helicópteros Black Hawk listos con fuerzas de comandos estaban preparados como alternativa violenta del plan. Si el ejército colombiano hubiera realizado un asalto terrestre y hubiera rescatado con éxito a todos los rehenes, la enorme violencia ejercida pierde los efectos de la influencia deseada en una población testigo (Dombret 2009).

²¹ El Capitán (USAF) Dylan D. Dombret sugiere que la operación jaque se convirtió en una lección para las partes involucradas, en especial para Estados Unidos a quien insta a tener presente el enfrentamiento táctico aplicado por el ejército colombiano, basado en el benchmarking de las estrategias utilizadas por la insurgencia, con lo cual es posible cambiar la forma de percibir la insurgencia y la forma en que se aplica la fuerza, en lo referente a los asuntos contemporáneos que afectan a la opinión pública hoy en día. Aconseja también cambiar de perspectiva, citando a Metz, S. & Miller, R de una “insurgencia” nacional a una insurgencia de “liberación”, conceptos que solo pueden ser asimilados por los estrategias militares actuales, principalmente porque los conjuntos de valores doctrinales usados son diferentes y no pueden encasillarse ni positiva ni negativamente (Dombret 2009), al igual que hay que entender que si bien, fue un golpe certero ello no significó el exterminio total de este grupo insurgente como bien lo expresa Mejía Azuero (2009), en esta operación contra las FARC se dio un Jaque sí, más un Jaque mate todavía no.

4). Colombia buscaba por tanto, potenciar sus intereses nacionales, así como mantener un Estado bajo un margen de aparente soberanía, al evitar la guerra, conseguir balancear el poder, velar por la paz y la seguridad del sistema internacional, según los postulados de K. N. Waltz (2005).

Aunque en el caso colombiano más que sistema internacional lo definiría como sistema regional Sudamericano y del Caribe, ya que el acuerdo en la región despertó la inseguridad para otros Estados no afines al régimen de EUA, quienes interpretaron esta medida como amenazadora (Buzan 1991, 272-74). Quizás el interés de Uribe al observar la nueva conformación ideológica-política de los gobiernos sudamericanos, que abogaban por una mayor autonomía en su inserción en el contexto internacional, era convertirse en un país que balanceara las relaciones de EUA con la región.

Sin embargo, el asunto no dejó de ocasionar polémica ya que el acuerdo contemplaba entre otras cosas profundizar su cooperación en áreas como: la interoperabilidad, procedimientos conjuntos, logística y equipo, entrenamiento e instrucción, intercambio de inteligencia, capacidades de vigilancia y reconocimiento, ejercicios combinados, y otras actividades acordadas mutuamente, la ampliación de las siete bases militares y el uso de pistas internacionales que tiene Colombia para realizar operaciones de sobrevuelo, aterrizaje y despegue de aeronaves.²²

Estos hechos, llevaron al aislamiento de Colombia en el contexto regional, debido a la percepción y pérdida de confianza por parte de sus vecinos más próximos, que cuestionaban las implicaciones estratégicas de corte geopolítico y geoeconómico, que traería para la región el fuerte impulso dado al manejo bilateral de las relaciones internacionales de Colombia con EUA en el gobierno de Uribe, como se verá en los acápite siguientes.

A nivel interno los resultados alcanzados, se vieron ensombrecidos por las debilidades que el proceso de reintegración de los desmovilizados tenía consigo, ya que muchos de ellos se unieron y formaron grupos emergentes más poderosos que las

²² Como componente adicional de este análisis militar de corte realista, es importante mencionar el acuerdo de libre comercio signado en 2006 entre EUA y Colombia, como elemento que daba continuidad a la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de la Droga (Atpdea), vista esta como una herramienta del gobierno de EUA para incrementar su presencia en Colombia. Sin embargo, esta iniciativa contaba con una fuerte oposición en el Senado de EUA hecho que retrasaría su ratificación. Enrique Daza (en Dangl 2010) señala que el acuerdo de las bases militares es parte de la estrategia para darle el empujón al acuerdo de libre comercio, que permitiría "inversiones transnacionales corporativas", mismas que se sostienen por una relación militar.

mismas AUC y que pasaron a denominarse Bandas Criminales (BACRIM) (Beittel 2012, 5).

Como se ha señalado, la alianza con EUA ha generado aparentes beneficios a Colombia, pero resta preguntarnos ¿Cuáles han sido los efectos que las alianzas con EUA han generado en la región? ¿Ha existido apoyo en los países más próximos por el PDS, o por el contrario ha ocasionado controversias? ¿A largo plazo será positivo o negativo, para Colombia y la región el Acuerdo Complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad en 2009?

1.2.Relaciones Vecinales

Durante el siglo XX Colombia se caracterizó por ser un país que a nivel regional buscaba el establecimiento de canales de diálogo y cooperación con los países de su entorno próximo. Sin embargo, esos canales se vieron ligeramente obstruidos en el gobierno de Uribe, por el incremento de tensiones fronterizas relacionadas con las características transnacionales que había tomado el conflicto colombiano en Ecuador y Venezuela, aunado por las políticas de “intervención por invitación” o de intromisión por interés de EUA y, a la existencia de gobiernos progresistas en la región que preveían un camino diferente para la inserción de Sudamérica en el contexto internacional

Es así, como este apartado hablará de las relaciones de Colombia con Ecuador, Venezuela durante el mandato de Álvaro Uribe Vélez.

1.2.1. Relaciones Internacionales de Colombia con un Ecuador inestable democráticamente.

Desde el gobierno de Andrés Pastrana las relaciones bilaterales entre Ecuador y Colombia, cambian de matiz, principalmente por la injerencia del gobierno norteamericano, que se convierte en el adalid del Plan Colombia y el Plan Patriota, para que impere un protocolo de militarización política y de “securitización” de las relaciones exteriores del Ecuador con respecto a Colombia y EUA según lo advierte Andrade (2004, 76-77).

De otro lado, Carrión Mena (2008, 410) aprecia que: “Salvo algunos incidentes aislados. Ecuador y Colombia han sido países que se han entendido correctamente a

través de la historia y han forjado, creo no exagerar al decirlo, una verdadera hermandad más allá de solamente una amistad entre pueblos.”La relación entre Colombia y Ecuador se analizará a través de los 3 componentes propuestos por los CSR.

a. Sector político y militar entorno a la securitización

Con la llegada del presidente Uribe al poder en 2002, y desde una perspectiva neorrealista, se buscaba la cooperación de Estados como el ecuatoriano frente al fenómeno del conflicto interno colombiano, apoyo que debería partir por el reconocimiento como “terroristas” de grupos como las FARC, ELN y AUC, posición que fue rechazada por los gobiernos ecuatorianos, en función de cuatro atenuantes:

Primero, el respeto al principio de no intervención en asuntos internos de los Estados, por tanto, las Fuerzas Armadas de Ecuador no participarán en operaciones combinadas, conjuntas o coordinadas con las Fuerzas Armadas colombianas. Segundo, la presencia y el control efectivos y permanentes en la zona fronteriza de los cuerpos de seguridad del Estado para evitar que el lado ecuatoriano pueda convertirse en un escenario bélico y de las actividades ilícitas que en una parte de la zona fronteriza se ejecutan. Tercero, la política de desarrollo de las zonas fronterizas con el afán de fortalecer la institucionalidad como verdadera forma y permanente mecanismo para consolidar la presencia del Estado y afianzar la seguridad. Cuarto, la precaución para impedir que distintas actividades afecten a los pobladores de esas zonas. (Carrión Mena 2008, 413)

Los ocho años del presidente Uribe estuvieron marcados por discontinuidades en los gobiernos ecuatorianos, por lo que tuvo que relacionarse con tres presidentes de marcadas diferencias en la forma de ejecutar la política, pero que coinciden en *no involucrarse en el problema interno de su vecino del norte* (The Carter Center 2011, 256).

Rangel (2008, 435-38) advierte que las relaciones con el presidente Lucio Gutiérrez (2002-2005) no tuvieron confrontación, sino por el contrario un fuerte respaldo y cooperación en términos del incremento de la presencia de Ecuador en las fronteras, así como también mejoró los canales de comunicación entre los militares colombianos y ecuatorianos.

En 2004 las labores de inteligencia adelantadas por los gobiernos de Gutiérrez y Uribe, con el respaldo de la CIA, fue posible, la captura del integrante de las FARC Simón Trinidad, en la ciudad de Quito, que tiempo después sería pedido en extradición

por EUA, acusado de dos delitos: tráfico de narcóticos, prestación de apoyo material a terroristas y la toma de rehenes.²³

Pero los retos, para esta vecindad aún no tendrían fin, como advierte Buzan y Weaver (2004, 12) *la mayoría de las amenazas viajan más fácilmente a través de cortas que de largas distancias*. En el gobierno de Palacio (2005-2007), se daría el ataque de las FARC a la base militar de Teteyé en el Putumayo, departamento limítrofe con Ecuador, que como relata Guaqueta y Mantilla (2006, 1-2) ocasionó en 2005, “traspasos involuntarios” a territorio ecuatoriano para perseguir a las FARC, generando protestas de Ecuador por la violación de su soberanía, y que se incrementarían en julio de 2006 con la muerte de un ciudadano ecuatoriano a manos de militares colombianos.

Finalmente, con la llegada al poder de Rafael Correa (2007), esta situación cambiaría de rumbo, comenzando por la elaboración y puesta en marcha del Plan Ecuador para la Frontera Norte, enfocado en la promoción del desarrollo social y económico de la población de la zona fronteriza, que se miraba lesionada por los efectos del Plan Colombia (The Carter Center 2011, 257). De igual manera, el presidente Correa reclamaría compensaciones al gobierno colombiano, por el desastre socio-ambiental que estaba generando con las fumigaciones de glifosato en las fronteras.

Durante el gobierno de Correa, Colombia violentaría la soberanía ecuatoriana en 2008 con la operación Fénix, que daría de baja a Raúl Reyes el “canciller” quien manejaba los hilos de las relaciones internacionales de esa organización (Centro Nacional de Memoria Histórica 2014, 218). Este hecho generó la más compleja de las crisis diplomáticas entre los dos países como lo describe Montúfar (2008, 2-3), advirtiendo que la intención de Colombia, no tenía fines políticos, ni militares de corte geopolítico representados en la expansión territorial, más su accionar no calculó la violación militar a la integridad territorial ecuatoriana y al Derecho Internacional Humanitario (DIH) por el número, y sobre todo, por la cantidad de personas que murieron de esta toma en el campamento de las FARC.

Lo acontecido, llevaría a una relación tensa entre las partes, sobre todo porque Colombia no dimensionó que en su afán de dar de baja a Reyes, invadía la soberanía de

²³ En función del segundo delito Simón Trinidad fue condenado a 60 años de prisión, según lo informa el Buró Federal de Investigación (2008).

uno de los Estados, que más cooperación en la región le había brindado, sin necesidad de tomar parte activa del conflicto armado, pero si padeciendo las secuelas inmediatas en la zona fronteriza como lo señala Carrión Mena (2008, 413-18).

Ecuador ha cooperado con Colombia históricamente, bajo un esquema más social y no bélico, a pesar del tamaño que tiene geográfica y económicamente. La cooperación ha estado ligada con la acogida de refugiados, que gozan de igualdad de derechos y beneficios que un connacional, muestra de ello es el incremento en las tasas de refugio pasando de 1.369 refugiados en 2002 a 24.952 en 2009, según la Dirección de Refugio, Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador (en Moreano Uriguen 2014).

De otro lado, en lo concerniente a los aspectos de seguridad Ecuador sin tener un conflicto interno, ha incrementado el pie de fuerza, en la zona de frontera para salvaguardar la integridad de su territorio, es así como, los datos aportados por la Fundación Seguridad y Democracia (s.f., 7), infieren que mientras Colombia tiene 4.000 efectivos en la zona fronteriza de los departamentos de Nariño y Putumayo, Ecuador tiene 7.000 hombres en las provincias fronterizas de Carchi, Esmeraldas y Sucumbios, lo que prácticamente duplica la cifra colombiana.²⁴

Sin embargo, a pesar de la cooperación obtenida por Colombia del gobierno ecuatoriano, pareció no importarle construir una brecha en las relaciones con Ecuador, para conseguir sus fines de cara a la contienda bélica por acabar a las FARC. Dejando un atenuante que es descrito textualmente por Montúfar (2008, 3) “estos hechos representaban un precedente inédito en las relaciones interamericanas en el sentido de legitimar el que una amenaza interna a la seguridad de un Estado pueda combatirse militarmente fuera de su territorio, sin las autorizaciones debidas.”

El *impasse* en apariencia se solucionó en la Cumbre de Río y se cerró con un abrazo fraterno entre los mandatarios implicados en el problema, y con el discurso momentáneo del presidente Correa “quedaría superado este gravísimo incidente que tanto daño nos ha hecho” (RCN 2008), aunque la realidad sería otra.

²⁴ En la cumbre de Bariloche el presidente Correa dio a conocer las inversiones de Ecuador frente al conflicto colombiano, invierte anualmente cerca de 180 millones de dólares en labores logísticas sin contar sueldos, señala que si no hubiera el conflicto colombiano, costaría la décima parte, cuyo excedente se podría invertir en algo más productivo para el desarrollo nacional. Informa que adicional a lo señalado cuenta con 1.500 hombres en operativos especiales, 12 destacamentos militares en zona de frontera con 5 más en construcción 7000 miembros de pie de fuerza que corresponde a 19,7% de fuerzas armadas comprometidas, Colombia tiene 3 destacamentos y 3000 hombres en plena frontera solo 1% de las fuerzas militares colombianas (Telesur 2009 b).

Un nuevo incidente, surgió entre las dos naciones tras el pedido de Ecuador a los EUA de retirar la base de Manta, aspecto que se venía contemplando desde el gobierno de Palacio. Al respecto, el apoyo de Colombia a EUA no se hizo esperar, ofreciendo su reinstalación en territorio colombiano, propuesta que se vio ratificada en la firma del SACTA, que permitía el acceso a siete bases militares incluyendo la Base Militar de Palanquero que reemplazaría a la de Manta, considerada estratégica por su posición geográfica.

Este hecho despertaría inicialmente la inconformidad de los vecinos próximos Ecuador y Venezuela, que después, se extendería a otros “gobiernos amigos de Brasil, Chile (y España) que manifestaban su preocupación por el uso estadounidense de bases militares en el país y pedían que el tema fuera analizado colectivamente en la reunión de la Unión Suramericana de Naciones del 10 de agosto” (Tickner 2009), que dada la inasistencia del presidente Uribe, y en virtud de querer conocer la posición del mandatario, la presidenta argentina pediría se reprograme la reunión para el 28 de agosto ofreciendo a Bariloche, como lugar para la cumbre.

En Bariloche el presidente Correa señalaba que el discurso del presidente Uribe se torna incongruente cuando asiente que el acuerdo beneficia a Colombia, porque EUA avala su lucha contra el narcotráfico y los terroristas de las FARC. Sin embargo, el presidente Uribe no se da cuenta que a nivel operativo, el incorporar a EUA bajo los alcances que tiene este acuerdo, introduce una amenaza mayor, debido al escaso poder de maniobra que tiene Colombia en el manejo de su territorio y, dadas las características geopolíticas del mismo, será imposible controlar las acciones que adelante el Comando Sur en el país y frente a terceros países.

Por esta razón concluye: “con todo respeto a Colombia el acuerdo constituye un grave peligro para la paz y estabilidad en la región.”...“Ecuador frontalmente rechaza el uso de bases colombianas por parte de fuerzas norteamericanas, la razón, la lógica e historia respaldan la posición del país” (Telesur 2009 c).

La apreciación del presidente Correa sería respaldada por la profesora Tickner, quien en declaraciones a la BBC señaló: la firma del convenio militar "es preocupante", “Regionalmente, el acuerdo seguirá siendo un combustible para el deterioro de las relaciones de Colombia con algunas de sus contrapartes en la región” (Salazar 2009).

Sin embargo, lo que no calcularon los presidentes Uribe y Correa fue que el precio del conflicto político e ideológico existente entre ellos, recaería sobre los ciudadanos de las fronteras entre 2008 y 2010, sobre todo por la denuncia que interpuso Ecuador contra Colombia ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) por el factor ambiental y, en segundo lugar, debido a la crisis económica presente en 2008 y 2009 por la devaluación del peso colombiano respecto al dólar, razón que llevaría a Ecuador a implementar medidas de salvaguardia cambiaria, conforme a los acuerdos vigentes de la Organización Mundial del Comercio (OMC), que sería percibida como una medida de retaliación como lo señala Ramírez (2009).

b. Sector Socio-Ambiental.

El Plan Colombia, tenía entre una de sus finalidades, la eliminación de las fuentes de financiamiento de los grupos al margen de la ley, razón por la cuál el presidente Uribe, retomaría la campaña de erradicación de cultivos ilícitos de coca. Ecuador, en el gobierno de Lucio Gutiérrez, mostró su contrariedad porque el procedimiento justamente se adelantaba en zonas de frontera, señalando que la erradicación con glifosato, afectaría la salud de la población²⁵ y la biodiversidad del medio ambiente.

Desde el año 2000, el gobierno ecuatoriano había solicitado, limitar las aspersiones aéreas de glifosato a 10 km de la frontera común y amenazaban desde ese año con llevar a Colombia ante la Organización de Estados Americanos (OEA), la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la CIJ (Guaqueta y Peña 2005, 147-148 ; Guaqueta y Mantilla 2006, 3).

Hacia el 2005 señala Guaqueta que se logró una conciliación con el presidente Uribe para que suspendiera las fumigaciones que duro un año. A partir, de 2006 el gobierno colombiano volvió a fumigar en la zona fronteriza, generando de nuevo una protesta formal desde Quito (El Universo 2006).

No sería sino después de la crisis que desató la operación Fénix, cuando Ecuador, tomaría medidas de retaliación en contra del gobierno colombiano, al interponer una

²⁵ Sin embargo, sería solo hasta el 2015 cuando la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer (IARC) - que hace parte de la Organización Mundial de la Salud (OMS)- clasifica al glifosato como un producto probablemente cancerígeno, que el Ministerio de Salud solicitaría al presidente Santos suspender las fumigaciones (Revista Semana 2015 a). Ante lo que el presidente Santos pidiera al Consejo Nacional de Estupefacientes una reunión para suspender el uso del herbicida, y repensar la estrategia buscando mecanismos alternos para luchar contra la producción de coca (BBC Mundo 2015).

demanda²⁶ ante la CIJ el 31 de marzo de 2008, con base al artículo XXXI del Pacto de Bogotá de 1948.

c. Sector Socio-Económico.

El ambiente de tensión, que reinaba en Ecuador y Colombia después del ataque de Angostura y de la reunión de Bariloche, se vería acompañado por las circunstancias de la crisis del sistema internacional, que dada la situación macroeconómica de Ecuador, llevaría al gobierno a tomar las siguientes medidas para favorecer la economía: a) En 2009 establece la salvaguardia general de balanza de pagos que incrementaría los aranceles que cobra a las importaciones sin importar su origen. b) La imposición “únicamente” a Colombia de una salvaguardia cambiaria²⁷ para contrarrestar los efectos negativos por la devaluación del peso colombiano frente al dólar.

La reacción colombiana fue de protesta ante la Comunidad Andina (CAN) y, en contraprestación ordenó la suspensión informal del paso de víveres ecuatorianos por la frontera común (The Carter Center 2011, 284). Los análisis hechos de las salvaguardias señalan que:

La primera afectación se relaciona con los precios, en segundo lugar, los términos de intercambio se deterioran para las partes, que reflejan a su vez un cambio en el sistema de producción, de otro lado, se presenta un efecto negativo en las exportaciones ecuatorianas hacia Colombia, ya que un mayor precio en el mercado doméstico (ecuatoriano) se traduce en un mayor precio FOB de las exportaciones (hacia todos los destinos) y en una mayor reducción de las mismas (Argüello C. 2009).

Esta situación política bilateral afectaría el escenario de integración y, en especial, a los ciudadanos de la zona fronteriza colombo-ecuatoriana, de Ipiales y Tulcán, generando con ello, un nuevo fenómeno un tanto más crítico “el contrabando” (Ramírez 2009), que acrecienta los problemas económicos e, institucionales, al darle cabida a la corrupción y de seguridad para los ciudadanos, que se ven obligados a utilizar pasos fronterizos irregulares, arriesgando su vida e integridad.

²⁶ En la demanda, se contemplan los daños infringidos a los cultivos de la zona, a la flora y fauna y el medio ambiente, al tiempo que señala que los efectos de estas aspersiones aéreas con herbicidas tóxicos (glifosato), generaran secuelas en el largo plazo especialmente para la población del cordón fronterizo (Embajada de la República del Ecuador ante el Reino de los Países Bajos 2008).

²⁷ Mediante Resolución N° 494 el Consejo de Comercio Exterior e Inversiones (COMEXI) el 6 de julio de 2009, se fijan salvaguardias “sólo” para un listado particular de productos colombianos: 1346 partidas, de las cuales 302 fueron bienes de consumo duradero, 1030 de consumo no duradero; 2 partidas de materiales de construcción, 2 partidas en materias primas agrícolas y 10 de artículos diversos (Vela y Avilés 2013, 15).

Finalmente, como señala Carrión Mena (2008, 417-419) estos incidentes sólo retrasarían la aplicación de varios mecanismos de vecindad suscritos y vigentes entre los Estados, culpabilizando de este rezago a Colombia, que ha incumplido sus compromisos verbales y escritos en materia de seguridad para esta vecindad. Motivación que insta a recuperar la confianza entre Ecuador y Colombia, proceso que sólo se daría a mediados de 2010.

1.2.2. Diplomacia de micrófono *vis á vis* entre Colombia y Venezuela.

Lo que parece definir actualmente las relaciones políticas bilaterales entre Colombia y Venezuela es la colisión entre dos visiones de gobierno contrapuestas, amparadas por rasgos de manejo autoritario que generan alta conflictividad interna y externa, sustentadas en conceptos de seguridad incompatibles, intereses políticos irreconciliables (Pastrana y Vera 2008).

La relación de Colombia y Venezuela (2002-2010) teniendo por antesala el escenario planteado por Pastrana y Vera, estuvo marcada por ciclos fluctuantes entre reconciliaciones y desavenencias, generadas en función de discursos disonantes, a partir de identidades cuyas ideologías se contraponían continuamente. Venezuela se convertiría, en otro punto crítico para el gobierno de Álvaro Uribe, sobre todo, tras su alianza con EUA, que iba en contravía al proyecto de la *-Quinta República-*, que reestructura los campos social, económico, político y militar de las instituciones venezolanas, refundando lo que sería una nueva república, dando un viraje a las relaciones internacionales y regionales de este país especialmente con Colombia (Kornblith 2004, 136)

Los fines que perseguía la política internacional chavista, de la *-Quinta República-*, se resumen geopolíticamente como señala Cardozo (en Kornblith 2004, 136) “en el favorecimiento de la promoción de un orden internacional multipolar con miras a equilibrar el peso de la hegemonía estadounidense a este nivel, todo enmarcado en una concepción bolivariana que propende por la inserción del bloque latinoamericano como contrapeso al poderío norteamericano en la región” (Kornblith 2004, 137).

Venezuela bajo el gobierno de Chávez había demostrado cierta simpatía por las FARC, hecho corroborado por funcionarios del gobierno venezolano, cómo el ex coronel Jesús Urdaneta Hernández (en Revista Semana 2000; Illera 2005, 231) quien señala: entre las partes no solo comparten ideología, aspecto también analizado por Malamud (2004), sino también un acuerdo de cooperación denominado *proyecto de*

fronteras, donde se acuerda que la guerrilla dejará de cometer actos delictivos en la zona fronteriza, a cambio Venezuela entregará a las FARC medicinas, combustibles y la posibilidad de ingresar con tranquilidad a su territorio.

Este antecedente de alianza entre las FARC y Venezuela, haría que el gobierno de Uribe declarará en 2002, el estado de conmoción interior, y luego el estado de excepción según lo explica Colomine y Hernández (2008, 13), estado que afectaría por partida doble a Venezuela.

...designacion de los municipios de Arauca, Arauquita y Saravena como “Zonas de Rehabilitación y Consolidación” con la finalidad de ejercer férreo control sobre la población civil y evitar así la cooperación que por temor o adhesión pudiera prestar a los grupos irregulares que operan en la zona, lo que crearía un fuerte impacto en la región del Alto Apure de Venezuela, señalada por la inteligencia del Comando Sur norteamericano como la principal zona de alivio para la insurgencia colombiana. Segundo, proteger las instalaciones de la industria petrolera en la región, principalmente el oleoducto Caño Limón – Coveñas de la empresa Oxi (Occidental Petroleum) constantemente atacada por los grupos irregulares en la zona.

El presidente Chávez ante estas medidas afirmaría que su gobierno era neutral, ante el conflicto interno colombiano. Sin embargo, las reacciones entre las partes no terminaron allí, la estrategia colombiana de alineamiento con EUA, que buscaba crear un aparente balance en la región sudamericana permeada en su mayoría por gobiernos progresistas, y de manera especial frente al proyecto expansivo bolivariano en la región, generaría un efecto adverso en Venezuela, al que inicialmente había contemplado Colombia.

El presidente venezolano²⁸ en función de su ideología anti norteamericana e intereses geoestratégicos, decidió hacer oposición a este alineamiento, su estrategia consistió en suscribir un acuerdo con uno de los enemigos más próximos a EUA y el mundo, como era Irán.²⁹ Hizo además una alianza con Rusia para la provisión de armamento y la construcción de una planta nuclear en Venezuela (Fox News 2006; Pastrana y Vera 2008, 244-245).

²⁸ Pastrana y Vera (2008,237-246) describen como la ideología y los intereses del presidente Chávez se han venido moldeando en función del programa político y los retos internos de desestabilización , citan a Gonzáles quien dice que esta intersubjetividad se ha instrumentalizado a través de una política de actitud defensiva de distintos matices. Frente a esta situación Pastrana y Vera señalan que la característica reinante en el presidente Chávez es el autoritarismo que se refleja en el manejo dado a la seguridad venezolana, mediante represión interna, militarización transversal y la instrumentalización de la polarización política.

²⁹ País investigado por la ONU por el desarrollo de armas nucleares

Venezuela buscaba balancear, el contrapeso de la alianza colombo-estadounidense, empleando la estrategia de bandwagoning,³⁰ a lo que se añade la construcción que el presidente Chávez hiciera en el ideario venezolano, y, en el de algunos países, de un Uribe amigo e introductor del imperio en la región, que ha ocasionado intranquilidad a su país y a Sudamérica con labores de inteligencia militar de EUA.

Illera Correal y Ruíz Vásquez (2008, 107-108) definen que la relación entre Colombia y Venezuela en materia de seguridad se encuentra permeada por los requerimientos de la contención internacional, que favorecería el desarrollo de la cooperación, así como por la incertidumbre propiciada por las dinámicas cambiantes del conflicto colombiano y las particularidades de la política del gobierno venezolano.

El presidente Uribe cometió algunos errores en la ejecución de la PDS y PCSD, como señalan los profesores Ardila y Amado (2010, 57) se dio mayor relevancia a lo político respecto a lo jurídico, irrespetando con ello las normas del derecho internacional, violando la soberanía venezolana para capturar a Rodrigo Granda³¹ máxima cabecilla de las FARC el 14 de diciembre de 2004.

Al respecto, el mandatario venezolano afirmó, Granda fue “secuestrado”, y procedió a tomar medidas políticas y comerciales en represalia, las primeras se dieron el 13 de enero de 2005, llamando a consulta a su embajador, y al día siguiente, se suspendieron las relaciones comerciales, hasta que Colombia se disculpe por violar su territorio. Este *impasse*, logró solventarse el 15 de febrero de 2005, en un acto de reconciliación pública como informa el diario virtual La Silla Vacía (2009).

Otro hecho, que ensombreció el panorama, fue el relevo del presidente Chávez como mediador de los secuestrados por las FARC, en noviembre de 2007, por la Iglesia católica (International Crisis Group 2008, 1-7). Con su retiro el presidente Chávez volvería a contra atacar al mandatario colombiano con la típica diplomacia de micrófono señalando textualmente

"Se lo digo claro porque usted (Uribe) no da la cara, manda a que saquen papeles, manda a que hablen por usted. Yo no, yo doy la cara, mi vergüenza (...) y el presidente Uribe está mintiendo (...) de manera descarada, horrible, fea. Creo que Colombia merece otro

³⁰Los alcances de Venezuela dentro de su estrategia de bandwagoning llevarían a que entre 1998-2007 incrementara sus gastos en defensa a través de importantes adquisiciones de equipos a Rusia y China particularmente, en reacción a los embargos que en materia de armamento se han impuesto a ese país por parte de Estados Unidos, Israel y España (Ministerio de Defensa Nacional 2009, 16), este hecho lleva a preguntarse quién era realmente la amenaza Venezuela, Ecuador o Colombia, ya que el presupuesto de este último para esos años fue de 5,18% frente a un 7,04% de Venezuela, y un 7,96% de Ecuador.

³¹ Granda sería liberado hacia junio de 2007 por solicitud expresa del presidente francés de ese tiempo, en tanto que Uribe nombra a Granda ‘gestor de paz’ a pesar del rechazo de las FARC y el rechazo de familiares de las víctimas, señala la Revista Semana (2007).

presidente, merece un mejor presidente, un presidente que sea digno, lo merece", afirmó el mandatario venezolano. (Europa Press 2007)

Esta situación no encontraría tregua, se complicaría más en los años venideros, especialmente a partir de 2008 cuando los frutos de la alianza colombo-estadounidense comenzaron a reportar resultados, con el bombardeo y violación a la soberanía del territorio ecuatoriano, que dio de baja a Raúl Reyes máxima cabecilla de las FARC.

Este hecho sería aprovechado por el mandatario venezolano, quien en apoyo a Ecuador procedería a retirar a su cuerpo diplomático en Colombia, reforzando militarmente la frontera, señalando "¡Estamos en alerta y apoyaremos al Ecuador en cualquier circunstancia!" (El Mundo 2008; Walsh 2009, 138), al tiempo, advirtió, "que no se le ocurra ejercer su fuerza como el imperio en Venezuela, porque será causa de guerra" (Emol 2008). Como se mencionó con antelación, las diferencias se saldaron en la cumbre de Río de 2008 celebrada en Santo Domingo, días más tarde. Sin embargo, este sólo fue el reflejo de un acto de cámara y protocolo, porque a nivel real las relaciones siguieron siendo tensas, entre los mandatarios.

En julio de 2008, se daría un nuevo incidente en las relaciones con Venezuela, producto de las denuncias que el presidente Uribe haría sobre los lanzacohetes AT-4 del Ejército venezolano, encontradas en el campamento de John 40, comandante del frente cuarenta y tres de las FARC de procedencia sueca (Ardila y Amado 2010, 57), este hecho ocasionó el reclamo de Colombia y del Ministro de Comercio de Suecia, Jens Ericsson³² como lo señala La Silla Vacía (2009).

En 2009 se conocieron los documentos estratégicos del Pentágono, respecto a *gobiernos anti-Estados Unidos y de operaciones de espectro completo* en la región, indicando que el Pentágono buscaría proyectar su poder militar en América del Sur, a través de la construcción de una "base de operaciones de avanzada" de EUA en Colombia (Lindsay-Poland 2011).

El acuerdo que firmarán en octubre de 2009, Colombia y EUA, despertaría malestar en Venezuela y en otros países de la región como se infirió con antelación, por las características de estas nuevas bases denominadas "expedicionarias," especialmente la de Palanquero, que permite a EUA: vigilar corredores geográficos y el acceso al sur del

³² Se confirmó que las armas incautadas corresponden a un lote vendido por la empresa Saab Bofors Dinamic, hace dos décadas a Venezuela, en virtud de un acuerdo ya extinto. Suecia pidió a Venezuela explicaciones de cómo las armas terminaron en manos de las FARC, comprometiéndose a denunciarla por violar los acuerdos de licencias de uso.

continente americano para monitorizar las operaciones de los narcoterroristas en la Región Andina, y combatir a los guerrilleros, en la frontera colombiana (Department of the Air Force 2009, 217-18; Samper Pizano 2009). El presidente Chávez expresaría así su inconformidad con el acuerdo³³:

"Colombia decidió entregar su soberanía a los Estados Unidos", dijo Chávez en una reunión televisada con ministros del gobierno. "Hoy Colombia ya no es un país soberano... Es una especie de colonia". El presidente de Venezuela respondió con el despliegue de tropas a la frontera, en lo que se ha convertido en una batalla cada vez más tensa de declaraciones y flexión de los músculos militares. (Dangl 2010)

De otro lado, en el discurso del presidente Chávez en Bariloche se menciona el "profundo amor por Colombia", algo que no convenció al presidente Uribe, quien increpo al mandatario por "su apología a las FARC cuando despidió a Reyes como un gran revolucionario, amenazó con poner a volar a sus aviones y expandir su proyecto, incluso con partidos colombianos"(Vélez 2009). El presidente Uribe instó a su similar venezolano a frenar su discurso guerrillero, cuando ha señalado en diferentes ocasiones... "que en cualquier momento enciende los aviones Sukhoi y en minutos están en Colombia". El presidente Uribe dejó a entre ver, que la actitud guerrillera en la zona no proviene del lado colombiano, sino, del lado venezolano que se reafirma con sus hechos y su discurso.

Para finalizar, sería importante señalar ¿Es más más peligroso para la región, la política exterior de seguridad colombiana o la venezolana?, o sí, ¿Fue coherente o no la política exterior venezolana, con su proyecto de Revolución Bolivariana? Ante esto, las respuestas con las cuáles coincido, son las que aportan Illera Correal y Malamud, quienes afirman:

El proyecto chavista reivindica algunos elementos bolivarianos de la integración latinoamericana, al propender por una integración más política y menos comercial entre las partes. Al tiempo que concibe marcos alternativos como el ALBA, y la Comunidad Suramericana de Naciones, como escenarios propicios para el encuentro latinoamericano...Sin embargo, este proceso se percibe como un factor de impredecibilidad en el área, la incertidumbre resulta de la proximidad en la relación con las guerrillas colombianas, aunado a un proyecto político que cimienta su fortaleza en la economía petrolera, sus planteamientos revolucionarios de izquierda y sus inspiraciones bolivarianas y castristas Buzan (en Illera Correal 2005, 234-35).

³³ Al respecto, el Senador colombiano Jorge Robledo (en Dangl 2010), señala que con la firma de este acuerdo "Obama no ha renunciado a las políticas de Bush". "Hablando en términos económicos y militares, en las cuestiones fundamentales, las similitudes entre Bush y Obama son más grandes que las diferencias. Obama no ha producido ningún cambio".

En este sentido Malamud complementa y reafirma lo postulado por Illera, al inferir:

La política exterior venezolana, petrodipomacia más ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas), es un elemento que más allá de la retórica tiende a fragmentar y a dividir más que a unir a la región. Dos ejemplos: la penetración de Irán en América Latina de manos de Venezuela provoca resquemores en buena parte de las cancillerías latinoamericanas. Lo mismo se puede decir de su proceso de rearme. Al mismo tiempo, la abierta injerencia en asuntos de terceros países, así como la financiación de opciones y grupos “bolivarianos” es otro factor a tener en cuenta. (Malamud 2008)

1.3. Críticas a la seguridad democrática del Gobierno de Uribe.

Para De Gamboa Tapias (2010) y Leal Buitrago (2006) la PDS y la PCS sobre las que se edificaron los dos gobiernos de Uribe presentan una concepción errada al querer “asegurar la viabilidad de la democracia y afianzar el Estado de derecho”, sin tener ni siquiera en cuenta el “conflicto” interno que vive el país, palabra eliminada por el diccionario uribista³⁴ dentro de los documentos de Estado, y remplazada por el de amenaza terrorista que comulga con los ideales de EUA. A ello, se aúna que este gobierno en su ideario pro EUA, resalta como foco central de violencia a las FARC y en menor medida al ELN, deja en segundo plano la existencia de grupos como las AUC, la delincuencia común y grupos narcotraficantes, olvida las verdaderas causas del conflicto como el incumplimiento por parte del gobierno respecto a los derechos esenciales vitales.

En ese sentido, resulta crítico que el afianzamiento del “Estado de derecho” se vio permeado por el mal que ha aquejado a la política nacional después de su aparente “independencia” la “corrupción”, que dejó en situación convulsa a las instituciones encargadas de velar por los derechos de los colombianos, y que se vieron reflejadas en el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) -por las chuzadas a funcionarios y personajes públicos-, el Departamento Nacional de Estupefacientes (DNE) -por el mal manejo de los bienes decomisados y puestos a su custodia- y el Congreso de la República ligado a procesos de parapolítica (Leal Buitrago 2006; Pachón 2009; De Gamboa Tapias 2010; Borda 2012).

A nivel nacional e internacional fue cuestionada la política de Desarme, Desmovilización y Reinserción (DDR) que acompañada de una débil Ley de Justicia y

³⁴Lozano, Olga Lucía. Diccionario Uribista. <http://lasillavacia.com/sites/default/files/media/html/5057/diccionario_uribista.html>. Consulta: 8 de enero 2015.

Paz, ocasiono que un grupo significativo de quienes se acogieron a la DDR en lugar de generar una reintegración positiva con la sociedad, se convirtieran en bandas criminales o BACRIM, una mezcla letal entre AUC, FARC y ELN (Arnson 2007; Pachón 2009).

Siguiendo esta línea, otra crítica al gobierno de Uribe corresponde a la parte del manejo dado a los derechos humanos y se relaciona en una doble vía: 1) Los “falsos positivos” que como señala Philip Alston (en De Gamboa Tapias 2010) el sistema de recompensa que había establecido la PDS y la PCS hizo que fuerzas militares en su afán de mostrar resultados contundentes de exterminio de los terroristas conocidos como FARC, cometieran delitos de lesa humanidad. 2) En la implementación de dichas políticas y en su afán de acabar con las FARC se vulneraron los derechos de poblaciones con asentamiento rural que se vieron obligados a emigrar a los asentamientos urbanos y al extranjero (Arnson 2007; Borda 2012). Es por ello que la *intervención por invitación* no siempre fue positiva para Colombia, generó también afectación a la población civil, igual o peor que los vejámenes ocasionados por las FARC, relacionados con: violaciones a mujeres (Otis 2005; El Espectador 2015), contrabando de cocaína y venta de armamento a paramilitares por la fuerza militar estadounidense (Revista Semana 2005), quienes no serían juzgados en Colombia en virtud de los acuerdos que suscribieron previamente los gobiernos, en 1962, que fuera ratificado y complementado con el Acuerdo Barco-Rademaker de 2003 dejando como elemento de interpretación tácita:

“Los estadounidenses que sean funcionarios de gobierno, empleados (incluyendo contratistas) y personal militar, actuales o antiguos, no están sujetos a la jurisdicción colombiana, sino a la de Estados Unidos”. (Presidencia de la República de Colombia 2003).

La estrategia de política exterior de Uribe, se tornaba como señala el artículo de la revista *Semana Fuera de Control*, evidenciando una vez más el servilismo reinante en Colombia, al tiempo que deja de relieve las fuertes imposiciones históricas de la diplomacia estadounidense, actitud que no permite al mundo evidenciar, si los crímenes de lesa humanidad cometidos en Colombia por militares norteamericanos, tuvieron o no sentencia, sí en verdad fueron juzgados o no.

Este hecho, dejaría al descubierto una imagen desfavorable de la cooperación entre los dos países, llevando a que el gobierno colombiano, según lo expone Beth Simmons (en Borda 2012, 112), *sea un ratificador estratégico e irreflexivo que decide ser parte*

de la mayor cantidad de tratados posible, pero no valora intrínsecamente el contenido de las normas de Derechos Humanos ni anticipa en el corto plazo su cumplimiento.

Finalmente, ante el escenario descrito harían que el gobierno de Uribe fuera considerado como el hijo prodigo norteamericano, lo que coloca en duda de si la seguridad democrática benefició realmente al país, ya que los hechos mencionados revelan para Cubilledo Gorostiaga (2012, 12-14) que *sólo sirvió para reforzar mayoritariamente el bastión de la agenda de EUA en lo militar así como en lo comercial, a través de lo transnacional con las empresas de matriz estadounidense de sectores estratégicos como la palma africana, el petróleo y la industria militar.*

Reflexión Final

En 2009 Álvaro Uribe buscaba una segunda reelección para el período 2010-2014. Sin embargo, la Corte Constitucional (CC) emitió fallo negando dicha pretensión. Ante este escenario, era preciso, que nuevos candidatos tomarán parte de la contienda electoral, uno de los postulantes sería el escudero del presidente Uribe su ministro de defensa (MD) Juan Manuel Santos, quien lograría un amplio margen de votación en la segunda vuelta -respaldado en los ideales uribistas- respecto a su oponente Antanas Mockus, haciéndose con la presidencia de Colombia para el período 2010-2014.

El presidente electo Juan Manuel Santos tendría entre sus manos la ardua labor de reorientar la política exterior de Colombia a través de una nueva agenda, en la cuál se incorporarían temas que en materia internacional estuvieron vinculados con su antigua cartera del MD.

Al respecto, los ciudadanos que eligieron al presidente Santos, así como los países vecinos y socios tradicionales, tenían en su mente algunos interrogantes respecto a: ¿Cómo direccionará el presidente Santos la Cancillería y las relaciones internacionales del país?, ¿La nueva política exterior priorizará sectores geográficos, o seguirá alineada a EUA?, ¿El presidente electo continuará con la PCSD de su antecesor?, ¿Cuál será la visión que manejará el presidente frente a organismos internacionales y a los escenarios de integración regional?. En la siguiente sección encontraremos la respuesta a estos interrogantes, al abordar cuál será el horizonte trazado por el presidente Santos, frente a la conducción de la política exterior colombiana en el período 2010-2014.

Capítulo dos

Relaciones internacionales de Colombia con el sistema internacional 2010-2014.

2. Hacia la redefinición de la política exterior de Colombia

“Queremos pasar de ser la niña fea a la niña bonita; voltear nuestra imagen negativa; volvernos un ejemplo; convertirnos en el puente entre Mesoamérica y Unasur... Eso es lo que yo quiero: que Colombia sea un ejemplo para el mundo.” (Santos Calderón 2011 a)

Juan Manuel Santos³⁵ llega al poder en 2010 con una gran responsabilidad en materia nacional e internacional, la primera legada por su antecesor bajo la PCSD y la segunda quizá un tanto más compleja, redefinir cuál sería la posición que iba a tener Colombia durante los 4 años de su mandato en el sistema internacional y regional.

Sin embargo, el presidente Santos había interiorizado para sí, los resultados y la experiencia ganada a lo largo de sus años como político y diplomático, sobre todo su papel como Ministro de Defensa (MD) en el anterior gobierno, por lo que habría reconceptualizado su estrategia frente a la segunda responsabilidad, cambiando la forma de ejercer el gobierno en función de lo que acontecía en el sistema internacional, regional y nacional.

La forma de gobierno del presidente Santos a nivel internacional se resume, en la versión mejorada del *réspice similia* propuesta por su mentor el expresidente López Michelsen, evolucionando hacia un *réspice omnia u orbis*, que se complementa con la conceptualización del poder hecha por Joseph Nye³⁶ denominada “poder inteligente”.

El discurso del presidente Santos Calderón (2010 a) el día de su investidura se mostraba conciliador, transmitía un mensaje claro a los asistentes sobre la construcción de una nueva forma de gobierno, que a nivel internacional se enfocaba en una “política exterior moderna cimentada en el respeto, la cooperación y la diplomacia ante organismos multilaterales y otros Estados, respaldada en un selecto grupo de

³⁵ Lo que muchos esperaban al comenzar la administración Santos era que al heredar la PCSD de su jefe iba a seguir sus postulados, y la orientación hacia el neo *réspice polum* que se indicó en el capítulo uno. Así lo describía el diario El Tiempo (2010) Santos en el poder representaría la derecha ultramontana y supremacista, ultraliberal y proestadounidense. Sin embargo, como señala Angélica Rettberg (en Analítica 2010) en contraste con lo que muchos pensaban, Santos ha hecho un gran esfuerzo por diferenciarse del gobierno saliente.

³⁶ Ese poder inteligente se resume en la habilidad del buen alquimista para poder mezclar el poder duro basado en la coacción con el poder blando de la atracción hacia una estrategia que obtenga resultados. que también es aplicado por el presidente Barack Obama, quien también buscaba tomar distancia de su antecesor el expresidente Bush.

diplomáticos”. El presidente Santos señalaba que “la guerra no tenía cabida en su diccionario”, por lo que instaba a recomponer las relaciones con sus vecinos de manera frontal, haciendo un llamado imperativo a “la integración latinoamericana, donde la convergencia de sus capacidades podría convertir a esta región en la potencia, que deseaban los próceres”.

“Los Estados democráticos en América Latina están desafiados a hacer algo, que hasta ahora sólo se esperaba de las revoluciones: alcanzar el desarrollo económico junto con la democracia y la justicia social” Fuentes (en Santos Calderón 2010 a), con esta frase en apartados finales de su discurso, el presidente anticipaba para el país una nueva identidad, la “construcción de un nuevo amanecer para Colombia, siendo esta una oportunidad histórica para: transformar su identidad actual y asumir el protagonismo en el escenario internacional” (Santos Calderón 2010 a).

El presidente Santos abandona en su discurso el tono pugnaz, que había manejado como MD enfocado en la securitización de la política exterior, asumiendo una visión transformadora, que retoma elementos manejados por los economistas clásicos -Smith y Ricardo-, quienes precisan que a través del comercio y la cooperación entre Estados, bajo ciertos condicionantes podrán generar mayores dividendos que aquellos que viven en continuo aislamiento. El presidente era consciente que las relaciones tensas en lo político con Venezuela y Ecuador, habían aislado al país de la región, deteriorando el intercambio comercial, razón por la que era urgente recomponer las relaciones con estos Estados.

Siguiendo las posiciones del ajedrez de Nye, se puede prever como el presidente Santos enfocaría su política exterior en tres frentes:

- *Tablero superior Militar:* La discrecionalidad característica de los movimientos del presidente Santos, le permitiría seguir manteniendo una estrecha relación y diversificando la agenda de temas con EUA, ligada al componente militar que históricamente ha caracterizado su unión, donde EUA sigue manteniendo la unipolaridad.
- *Tablero Medio Económico:* El NOEI imperante está vinculado ahora con el multilateralismo, donde nuevos actores tienen una mayor participación del mercado, dejando atrás la predominancia norteamericana. En función de esto, el presidente Santos direccionaría la política exterior desde el campo comercial mediante la celebración de *tratados de libre comercio* (TLC) con países o bloques representativos, así como restableciendo las relaciones con países vecinos Ecuador y Venezuela aliados tradicionales.
- *Tablero Inferior:* *Lo que trasciende al control de los Estados.* En este tablero se

ubican variables que atañen a todos los Estados como: derechos humanos, drogas, enfermedades infecciosas, cambio climático y el terrorismo. Si bien, la lucha contra las drogas y el terrorismo constituyen elementos que suelen trascender el control estatal, en el caso colombiano son los enemigos a derrotar en el conflicto interno, para generar un escenario de paz.

La política exterior del presidente Santos, presenta algunos avances significativos que se deben esencialmente a los aportes plasmados en el documento Misión de Política Exterior (Ministerio de Relaciones Exteriores 2010 a).

El cambio más relevante, se dio en el Ministerio de Relaciones Exteriores, que fue asumido directamente por la canciller María Ángela Holguín con amplia trayectoria en asuntos internacionales, temperamento conciliador y visión holística respecto a los homólogos con los cuáles debe relacionarse, bajo un enfoque integrador frente a los demás ministerios, con los que debe coordinar el proyecto de inserción internacional del país, con el estilo “pragmático, inteligente y cosmopolita” impuesto por el presidente Santos, lo que en palabras de Pardo se resume en:

“De la mano de esta gran diplomática, la política exterior de Colombia se reconstruyó y ahora nos ven con mejores ojos, sobre todo en América Latina”...“En 2010 la canciller María Ángela Holguín fue uno de los grandes protagonistas, así como personaje del año por sus aciertos de los últimos seis meses y por las ilusiones que abre para el futuro”. (Pardo 2010)

La política internacional continua ligada a criterios de gobierno, aunque ha buscado ajustarse para constituirse como política de Estado, siendo importante para el presidente Santos la consolidación, el fortalecimiento de las instituciones y sus políticas, vinculando para ello personal especializado, con experticia técnica y diplomática, para asumir los retos que plantea el sistema internacional, de cara a incrementar la participación de Colombia, en escenarios donde el carácter decisional tenga repercusión internacional (Ministerio de Relaciones Exteriores 2010 b). Lo que se articula con la frase “Hay que saberse globalizar y no sólo dejarse globalizar”, que fue mencionada en el discurso de investidura el 7 de agosto de 2010.

Desde la óptica del “poder inteligente”, el presidente Santos³⁷ tenía a su disposición diversos elementos que sólo un ajedrecista con su experticia -militar, económica,

³⁷Santos como buen estadista y como lo describe a perfección La Silla Vacía (2014) en contraste con su antecesor, buscaba hacerse con el protagonismo histórico que representaría su consolidación en la política, donde era considerado uno jugador de bajo perfil pero cuyas estrategias de corte discrecional, le valieron el asumir los cargos que deseaba, en los cuatro gobiernos que le antecedieron, cargos en los que supo dejar huella como antesala de lo que sería su carrera presidencial. Como describe este medio a Santos comparado con su antecesor, se expresa textualmente: Si Uribe es una persona ideológica, con inamovibles convicciones de derecha, Santos es un pragmático

diplomática, política y periodística- tendría la capacidad de articular para obtener pequeñas victorias, en las batallas que supone manejar un país como Colombia, teniendo por fin ganar la guerra y dejar huella en la historia con la consecución de la paz, un valor que paso de ser anhelo nacional y que se ha extendido a nivel regional e internacional.

Para lograr la anhelada paz habría que comenzar por reinterpretar la identidad de las FARC, que a pesar de estar debilitadas como grupo, se fortalecían mediante su propia diplomacia internacional, manejada en dos frentes: Europa y América Latina. El presidente Santos reorientó la diplomacia del Estado a nivel internacional hacia esos frentes, para contrarrestar la acción de las FARC, bajo una lógica de Estado que le permitiría edificar su estrategia exploratoria en pro de la paz.

De esta forma, la estrategia tendría el apoyo de gobiernos europeos y latinoamericanos, y comenzaría a ser una realidad en octubre de 2012, fecha en la que se hizo oficial la celebración de los diálogos de paz con las FARC en Cuba y con el ELN en Ecuador tiempo más tarde.

2.1.A nivel internacional

El presidente Santos con el objetivo claro de lograr la paz, tendría que operar bajo acertados movimientos en su tablero de ajedrez tridimensional. En el primer tablero, sería importante estrechar los lazos con EUA pero de manera discrecional; y, finalmente mostrarse preocupado frente a un tema transversal como los derechos humanos, la lucha contra el tráfico de drogas, el medio ambiente.

2.1.1. Colombia y Estados Unidos una relación entre lo militar y lo económico (2010-2014).

a. Tablero Superior lo Militar

El presidente Santos días después de su investidura, tuvo que afrontar un duro reto en la relación con EUA por el acuerdo firmado en 2009, al que la CC declaró inconstitucional, sugiriendo que debía pasar primero al Congreso y posteriormente a la CC, según lo afirmó Mauricio González Cuervo presidente de la CC (Telesur 2010).

de centro, un liberal clásico. Uribe es un provinciano, apegado al terruño. Santos es un cosmopolita, que se mueve en los círculos internacionales de Estados Unidos, Gran Bretaña o Israel, con la misma facilidad con que Uribe se mueve por Montería, Rionegro o Tumaco.

Sin embargo, a pesar de la medida tomada por la CC el presidente Santos no iba a permitir que los esfuerzos hechos durante su cargo en el MD en pro del SACTA (Uribe Piedrahíta s.f.), se perdieran, muestra de ello es que los fines que perseguía se han venido desarrollando aún sin tener aprobación del Congreso. Esta afirmación se sustenta en las pruebas aportadas por el senador Jorge Robledo, quien en carta al MD Rodrigo Rivera señala la existencia de inversiones y la presencia de militares norteamericanos en las bases colombianas tal cuál lo preveía el SACTA, a ello se incorporará la presencia de una CSL³⁸ (Cooperative Security Location), hecho calificado de ilegal por el senador Robledo, en función de la inconstitucionalidad declarada por la CC (Colectivo de Abogados “José Alvear Restrepo” 2011; Robledo 2011).

Desde la estrategia de coerción y el uso de la fuerza, el presidente Santos gracias a un manejo discrecional de las relaciones militares con EUA despliega tropas conjuntas en la operación Sodoma (2010) que como resultado dio de baja al jefe militar de las FARC "Mono Jojoy", y en la operación Odiseo (2011) a su relevo, el comandante "Alfonso Cano", buscando arrinconar a las FARC y propiciar un acercamiento para un eventual diálogo de paz con este grupo. Estos hechos evidencian que el presidente Santos continuó aplicando la PCSD,³⁹ contrario a lo que señalaba el expresidente Uribe y muchos de sus seguidores (Beittel 2012, 16; Comandante Timoleón Jiménez 2012, 25-27).

Al respecto, surge la versión contraria del comandante Timoleón y de otros jefes de las FARC, quienes señalan no sentirse vulnerables ni debilitados “por la oligarquía dominante en Colombia, apoyada sólidamente por los Gobiernos de los Estados Unidos que lleva ya casi 50 años apostándole al exterminio de las guerrillas”(Comandante Timoleón Jiménez 2012, 26).

Ante este escenario, la Iglesia emite un discurso fuerte por los actos cometidos entre las partes, que se regocijaban de las técnicas de asalto y de las muertes del campo de batalla, con un pronunciamiento crítico, señalando una pérdida de la identidad colombiana, donde los costos del conflicto se mancillan en vidas de uno u otro bando y

³⁸Base con características especiales en términos logísticos y de personal de avanzada, donde su ubicación estratégica permite un gran poder de maniobra en proceso de inteligencia, así como de abastecimiento y soporte.

³⁹Santos no es sólo heredero de la seguridad democrática, sino además uno de sus protagonistas estelares. De hecho, con maquillajes al nombre, ha continuado con ella. Pero como él mismo lo dice, decidió asumir los riesgos de dialogar y dio pasos positivos en ese sentido. Cualquier colombiano diría que el verdadero riesgo es la guerra y no el diálogo, por eso no vacilamos en aceptar las conversaciones para buscar la paz (Comandante Timoleón Jiménez 2012, 25).

que finaliza con la frase “Revitalizar el homicidio ha sido el cáncer de nuestra cultura incoherente frente a la vida humana” (Monsalve 2011).

Frente al discurso de monseñor Monsalve, el Estado debió repensar que la fuerza no era el mecanismo definitivo para debilitar a las FARC, por lo que era pertinente buscar un punto de acercamiento para reparar los errores cometidos en el conflicto por los bandos, esta vía sería la normativa, dando curso a la *Ley de víctimas y restitución de tierras*, con el atenuante que sólo tendría cabida en la medida que se comenzara a restablecer la seguridad en el país (Santos Calderón 2011 b). Las FARC celebraron la creación de esta ley, en contraprestación ofrecieron liberar unilateralmente a los rehenes de la fuerza pública y terminar con el secuestro extorsivo.

Es evidente que tanto las FARC como el Estado buscarían afrontar el conflicto armado redefiniendo la estrategia operativa que combina lo político y lo militar, que finalmente haría que el gobierno colombiano y este grupo confluyan ante una mesa de negociación para la paz, teniendo como referente no la fuerza sino “el diálogo, porque la solución política ha sido siempre una bandera nuestra y del movimiento popular” como señala el Comandante Timoleón Jiménez (2012, 26).

Independientemente de los resultados de los diálogos, llegar a este proceso ha tenido varias implicaciones en la relación Colombia-EUA: a) Disminución del presupuesto destinado al Plan Colombia al pasar de US \$ 384 millones en 2012 a US \$ 323 millones en 2013, una disminución de US \$ 61 millones (Wells 2013). b) Para Granda (2014) la política exterior estadounidense, con el presidente Obama cambia luego de una década de asistencia bajo el Plan Colombia. El presidente estadounidense piensa que el país ha avanzado, reconoce los esfuerzos y logros alcanzados por el presidente Uribe, considera además a Colombia bajo el enfoque de una nación moderna, como textualmente señala el saliente embajador estadounidense Brownfield (2010) “Colombia es un país en control de su futuro, un país que puede decidir cuál modelo quiere seguir y qué políticas y estrategias quiere instrumentar”.

El presidente Santos reforzaría esta posición en la reunión privada con el presidente Obama durante la Asamblea de las Naciones Unidas, que textualmente cita el diario El Tiempo “le dije (a Obama) en inglés: aquí vamos a hablar de tú a tú. No vamos a seguir siendo el país receptor de ayuda, como quien dice, con el sombrero en la mano todos los años a ver cuánta plata nos dan. No vamos a ser más ese país” (Peña y Forero 2010).

El 12 de octubre de 2010 el presidente Santos en el lanzamiento del libro Obama y las Américas, de la editorial Planeta, emitió un mensaje que deja a entrever en tono de advertencia lo que espera sean las relaciones internacionales con EUA: “escuché una vez que los norteamericanos están dispuestos a hacer cualquier cosa por América Latina excepto leer sobre ella. Yo espero que con esta publicación eso, por el bien del Planeta y de ustedes, esté cambiando”...“cita la afirmación del profesor Lowenthal, Colombia y Estados Unidos compartimos los mismos valores, dentro de los cuales están respeto a la democracia y a los derechos humanos. Ante lo que Santos concluye: estamos sin duda, en un momento propicio para comenzar una nueva era de relaciones Colombo-Americanas” (Santos Calderón 2010 b).

Cooperación triangular el benchmarking del modelo norteamericano

La nueva era de relaciones Colombo-Americanas puede situarse como una fase de *feedback* del Plan Colombia que por más de una década permitió a militares colombianos ser entrenados por tropas norteamericanas, bajo el esquema *intervención por invitación* sugerido por la profesora Arlene Tickner.

La capacitación facultaría a militares colombianos ir:

“adquiriendo una vasta experiencia en la realización de operativos antiterroristas, métodos efectivos de recopilación de inteligencia, tácticas antisequestro y montaje de campañas efectivas de desmovilización con el apoyo de las Fuerzas Armadas estadounidenses, que contribuyeron a formar y construir sus capacidades a lo largo del tiempo” (Zárate 2015).

Es así como, las operaciones Fénix, Jaque, Sodoma y Odiseo se constituyen en la graduación de las fuerzas militares colombianas, quienes haciendo *benchmarking* de lo enseñado por EUA darían golpes letales a la estructura de las FARC, no solo en términos de fuerza insurgente sino también en la eliminación de las fuentes de financiamiento de este grupo.

Estos hechos harían que la experiencia colombiana fuera considerada un modelo de exportación de seguridad, como lo señalaba el secretario de defensa Robert M. Gates (Miles 2010). Sin embargo, la visión del gobierno estadounidense, es producto de fuertes críticas, Colombia no puede considerarse un modelo, salvo si se corrigen sus falencias representadas en: violación a los derechos humanos, prácticas de corrupción respecto al manejo dado en la incautación de droga y armamento por parte de militares

colombianos y norteamericanos (Haugaard, Isacson y Johnson 2011, 7-12; Isacson, y otros 2013, 24-26; Rojas 2013; Tickner 2014).

Pese a las críticas, el modelo opera mediante la cooperación triangular (CT) -el socio cooperante Colombia, el socio donante EUA y un socio receptor-, y la cooperación sur-sur (CSS), que le han permitido a Colombia ganar un alto *good will* en diversas latitudes especialmente en México, Sudamérica, América Central y el Caribe, al transmitir su experiencia y el *know how* respecto al manejo de fuerzas de seguridad en diversos operativos. Colombia juega por tanto, un papel esencial en la estrategia estadounidense para “recuperar y consolidar la hegemonía que antes tuvo por medio de los gobiernos que se sometían a sus dictámenes” (Aristizábal Vásquez 2014).

Frente a la estrategia estadounidense se perciben algunos fines estratégicos: a) Disminución de costos al usar fuerza militar colombiana. b) Cambio en la relación bilateral que desde la perspectiva neorrealista-constructivista condensada en la filosofía norteamericana se expresa en “a medida que ayudamos a Colombia, Colombia nos ayudará a ayudar a los demás, respaldado en los cambios paralelos en la seguridad estadounidense y la política de defensa, donde el ‘dirigir desde atrás’ se ha convertido en un elemento clave” (Tickner 2014). c) Ese dirigir desde atrás implica lograr lo planteado por Aristizábal, haciendo que muchos gobiernos de la zona sientan mayor seguridad al ser Colombia quien los capacite directamente bajo un modelo adecuado a las necesidades regionales, a diferencia de la inseguridad que sentirían si fuese EUA.

Los fines estratégicos se respaldan en las estadísticas presentadas por el MD para el período 2013-2014⁴⁰:

Se han “llevado a cabo más de 370 actividades en donde Colombia, a través de los planes de cooperación Triangular con los Estados Unidos y Canadá, el Programa Regional de cooperación con Mesoamérica y cooperación Sur-Sur, ha capacitado más de 7800 funcionarios de diferentes países amigos” (Ministerio de Defensa Nacional 2014, 124)

El Plan Colombia en esta nueva fase -CT y CSS en materia de seguridad- ha permitido desde el corte constructivista que Colombia realice un reajuste en el posicionamiento e identidad del país en el extranjero, aunque a nivel interno el país

⁴⁰En los planes de cooperación triangular como son el plan de cooperación Colombia-Estados Unidos y el plan de cooperación Colombia-Canadá”. A nivel de la “cooperación Sur-Sur llevó a cabo en el mes de marzo de 2014 el Seminario de Buenas Prácticas en la Lucha contra el Problema Mundial de las Drogas Colombia-África” (Ministerio de Defensa Nacional 2014, 125-126).

comienza a trazar los posibles escenarios para reconstruir su identidad, después de cincuenta años de conflicto.

b. *Tablero medio. El TLC Colombia-Estados Unidos*

A partir del neorrealismo puede señalarse que la firma del TLC entre Colombia y EUA, se estructura desde la noción de los beneficios derivados para una nación que comercia expuestos por Ricardo y Smith, a ello se adiciona, el ser visto como uno de los elementos complementarios al Plan Colombia que permiten fortalecer la seguridad en el país.

Este tratado implica como señala Doward (2011) un cambio en el discurso enfocado en el poder inteligente que caracteriza a los presidentes Santos y Obama y que dista del poder duro empleado por sus antecesores. Sin embargo, el presidente de EUA y el Congreso estadounidense tendrían serios condicionantes para aprobar el TLC por lo cuál Colombia debería mejorar el tratamiento dado a los temas del tablero inferior - derechos humanos, derechos laborales y combatir la violencia contra los sindicalistas-, asuntos que distan mucho de los temas de seguridad en los que confluían los presidentes Bush y Uribe (Nye 2011; Buzan, Wilde y Weaver 1998; Wendt 1992; Wendt 1999).

A nivel comercial, a pesar de los beneficios que se suponía traería el TLC entre Colombia y EUA, se observa un panorama poco alentador, según cifras del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en 2011 se registra una balanza superavitaria de US \$ 8.420 millones, pero al llegar 2014 esta cifra varía registrando un saldo negativo que implica un carácter deficitario de US \$ 4.087 millones DANE (en Rendón Marulanda 2015).

Estas cifras pueden explicarse por: a) La revaluación que vivió Colombia durante diez años ocasionó un cambio del patrón de inserción internacional, siendo más rentable importar que exportar. b) La atención en los últimos años ha estado más enfocada en los procesos de negociación de otros TLC con diversas regiones del mundo y con el proceso de paz, razón por la cuál, se ha descuidado la elaboración de una estrategia certera a nivel de gobierno que reactive en verdad las locomotoras de la prosperidad, contempladas por el presidente Santos en su Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 y, que sea acorde a las exigencias de los mercados en los cuáles pretende insertar a la economía colombiana. c) Se dio un incremento en la importación de bienes agrícolas

estadounidenses, desplazando con ello la producción local, con efectos perversos sobre el empleo y la productividad. Esto ha dado lugar a protestas como el paro agrario nacional al que se adhirieron otros sectores de la sociedad en agosto de 2013 (Restrepo 2013).

Sin embargo, resulta aún arriesgado hacer afirmaciones a favor o en contra con sólo dos años de ejecución de este acuerdo, por lo que habrá que esperar un lapso prudente para determinar, si ha sido positivo o negativo para el país, teniendo claro que no siempre puede representar una ganancia en términos generales para todos los sectores.

Como ha podido verse EUA y Colombia han cambiado la forma de relacionarse, bajo una nueva concepción del poder “inteligente” manejado por los presidentes Santos y Obama, quienes han dejado a un lado la diplomacia para la guerra y se han orientado a la construcción de una diplomacia para la paz,⁴¹ que dista mucho de lo que pretendían en su tiempo los expresidentes Uribe-Bush de una diplomacia para la guerra.

Durante nuestra historia, varios presidentes han reforzado la Doctrina Monroe, hoy hemos seleccionado una opción diferente. La era de la Doctrina Monroe se terminó. La relación que vemos y la que nos esforzamos en mejorar no es una declaración estadounidense, sino se trata de todos los países viéndose como iguales, compartiendo responsabilidades y cooperando en seguridad (Kerry 2013).

Ante este nuevo escenario, es conveniente determinar la percepción regional frente al giro dado a la política exterior colombiana en el período 2010-2014, para ello habrá que preguntarse ¿Cómo se percibe el cambio dado al manejo de la política exterior de un *neo respice polum a un respice omnia u orbis*?, ¿El cambio de la política exterior colombiana ha incidido en la relación con Venezuela, Ecuador?, ¿Cuál es la percepción que tienen los países vecinos frente a la celebración de diálogos de paz?

2.2.Recomposición de relaciones vecinales.

Como se observó en el capítulo uno de este documento, las relaciones vecinales de Colombia bajo la presidencia de Álvaro Uribe fueron tensas debido al fuerte alineamiento con EUA, por esta razón el gobierno del presidente Santos tendría que

⁴¹En esa construcción de la paz el gobierno colombiano cuenta con el apoyo total del gobierno estadounidense como lo señala textualmente Isacson (2014): “Al igual que todos los procesos de paz, el éxito de las negociaciones de paz en Colombia dependerá del apoyo internacional, tanto político como económico. El actor internacional más importante será Estados Unidos, que a lo largo de los últimos 15 años ha sido la principal fuente de ayuda externa (US \$ 9.000 millones desde 2000). Gran parte de esta ayuda ha estado destinada a las fuerzas de seguridad colombianas. La ayuda de Estados Unidos ha contribuido directa e indirectamente al conflicto armado. A Estados Unidos le interesa de sobremano apoyar del mismo modo el esfuerzo de Colombia por lograr la paz, tanto durante el proceso de negociaciones como, especialmente si el diálogo es exitoso, cuando el país atraviese la compleja etapa de transición al posconflicto”

hacer eco de su diplomacia, respaldada en los principios constitucionales⁴² de la carta magna que juró cumplir el día de su investidura, haciendo un viraje a la política exterior respecto a sus similares, tal como lo pretendía su mentor el expresidente López Michelsen.

Es así como el presidente Santos en función de sus facultades legales, buscaría recomponer las relaciones con sus vecinos más próximos, reconociendo las faltas cometidas en el pasado como MD, aspectos que se verían favorecidos por la declaración de inconstitucionalidad del SACTA por parte de la CC, decisión que fue bien recibida en la región.

El presidente Santos era consciente del juego de doble vía en el que se encontraba, donde su plan ambicioso -un proceso de paz con las FARC- podría tener un mayor efecto a través de la recomposición de relaciones con los países vecinos, Ecuador y Venezuela, y es que prácticamente la materialización de este proceso sería el reflejo de la culminación de sus ideales políticos gestados en sus diversas facetas profesionales, donde sus primeros pasos respecto a la paz se dieron en los gobiernos de Samper y Pastrana, posteriormente en el primer período presidencial del expresidente Uribe como señalan Hernández (2014, 164-192) “Santos, en diversas ocasiones, se había reunido con miembros de varias organizaciones ilegales y no sólo para entrevistarlos en razón de su oficio -como Morris- sino para reunirse con ellos como interlocutores políticos y proponerles pactos.”

Estos atenuantes harían que la estrategia del presidente Santos se orientara a recomponer las relaciones con los países vecinos, que habían quedado fragmentadas cuando este tenía a su cargo el MD. La recomposición buscaba arrinconar a las FARC y restarle peso a su diplomacia en la zona, para alcanzar este fin el presidente Santos debía tomar distancia de su antecesor y congraciarse con los gobiernos latinoamericanos progresistas, como actores fundamentales para servir de interlocutores y mediadores ante las FARC (Hernández 2014, 189).

En julio de 2010, el presidente Chávez emitía un mensaje clave a la insurgencia “la guerrilla colombiana ‘debería considerar seriamente el llamado’ que le han hecho varios

⁴²Artículo 9. Las relaciones exteriores del Estado se fundamentan en la soberanía nacional, en el respeto a la autodeterminación de los pueblos y en el reconocimiento de los principios del derecho internacional aceptados por Colombia. De igual manera, la política exterior de Colombia se orientará hacia la integración latinoamericana y del Caribe. (Asamblea Nacional Constituyente 1991)

presidentes latinoamericanos, porque el mundo de hoy no es el de los 60” (El Espectador 2010), mensaje que complementaría el presidente Lula, al señalar: “nada justifica el terrorismo como instrumento de lucha política” (Valbuena 2010). Los mensajes emitidos para el presidente Santos “En clave colombiana, eso significaba el arrinconamiento de las FARC a nivel latinoamericano por parte de sus camaradas ideológicos, quienes ahora gobernaban de mano de las urnas y de constituciones políticas” (Hernández 2014, 193).

Los mensajes emitidos por los presidentes Chávez y Lula eran premonitorios para las FARC, quienes al sentir como las maniobras internacionales emprendidas por el presidente Santos, -con el propósito de recomponer las relaciones con sus homólogos del sur-, comenzaban a tener un efecto positivo para el gobierno colombiano, pero crítico para ellos como movimiento al sentir que su “grifo de oxígeno político a nivel exterior” se les estaba cerrando (Velásquez R. 2012).

Prácticamente los ideales de Santos comenzarán a dar resultados hacia 2011, fecha en que se dieron las primeras reuniones exploratorias en la frontera entre Colombia y Venezuela, que no se detuvieron a pesar del asesinato de Alfonso Cano, jefe máximo de las FARC, propinada por militares colombianos, hecho catalogado como indignante por este grupo al afirmar: “no se asesina una persona con quien se está dialogando”, y sobre todo a él quien fue “el arquitecto del actual proceso de paz, un líder extraordinario, convencido de la necesidad de la paz con justicia social en Colombia” (PAZFARC-EP 2011 a).

La segunda fase exploratoria se adelantó entre febrero y agosto de 2012 en la Habana, dando como resultado el Acuerdo General para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera (Delegaciones de Paz Gobierno de Colombia y FARC 2012), que llegaría a materializarse con la instalación de los diálogos en Oslo, Noruega, que luego se trasladarían a la Habana, Cuba,⁴³ donde la negociación tendrían lugar.

El presidente Santos lograba así mover todas sus fichas en dos bandos que perseguían el mismo fin, presionar a las FARC para negociar la paz y bajo este objetivo recomponer las relaciones con gobiernos vecinos convirtiéndolos a su vez en

⁴³Cuba y Noruega serían países garantes del proceso por lo que serían miembros permanentemente en la mesa, para observar las conversaciones de paz. La República Bolivariana de Venezuela y Chile -países acompañantes- cuyos representantes visitarían de vez en cuando las mesas para estar informados de todo (PAZFARC-EP 2011 b)

acompañantes de este proceso, en el caso de Venezuela con las FARC y de Ecuador con el ELN.

2.2.1. Reconstruyendo relaciones con Ecuador, perdón sí más olvido no.

El presidente Santos antes de comenzar su gobierno buscó los primeros acercamientos diplomáticos con Ecuador muestra de ello fue la invitación extendida para el día de su posesión y la visita de cortesía de María Ángela Holguín el 19 de julio de 2010 al canciller Patiño, que tuvo por finalidad dar continuidad al acercamiento logrado por el Centro Carter para la reconciliación y normalización de las relaciones, “para pasar la página y que sigamos en esta hermandad que siempre nos ha caracterizado” como señalaría la canciller Holguín.

Al respecto, el canciller Patiño infirió “hemos podido tener la oportunidad de hacer una revisión panorámica de los temas que tienen que ver con nuestras relaciones bilaterales (...), el avance de las relaciones y de la consolidación de las relaciones con Colombia con una canciller de la talla de María Ángela, estamos seguros que se va a ir produciendo” (El Colombiano 2010).

El presidente Correa asistía el 7 de agosto de 2010 a la posesión de su homólogo Santos, abriendo con esto las puertas para una eventual normalización de relaciones, que estaría acompañada de ciertas exigencias como: a) Compartir información sobre la operación Fénix y el contenido de los computadores de Reyes, así como, el esclarecimiento de los funcionarios del gobierno vinculados con las FARC. b) El cese a las fumigaciones con glifosato en la zona fronteriza por sus efectos en la salud y el medio ambiente. c) El aporte de Colombia para el mejoramiento de la situación de los refugiados colombianos que viven en su país. d) Conocer la información sobre aquellos presuntos espionajes realizados por el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) al presidente Correa y altos funcionarios del gobierno ecuatoriano (La Hora 2010; El Colombiano 2010; Pastrana Buelvas y Vera Piñeros 2012, 15-16)

A partir del análisis de los CSR, se puede explicar el cambio que adopta el presidente Santos respecto a su antecesor para normalizar y consolidar las relaciones con Ecuador, generando con ello mayor dinamismo, en todas las esferas.

a. Sector político y militar entorno a la securitización

La relación entre Ecuador y Colombia (2010-2014) puede explicarse a través del cambio de percepción reflejado en el discurso que hiciera el Presidente respecto a su anterior cargo como MD, quien en declaraciones a la WRADIO en 2008 señalaba:

No es cierto que violamos 10 kilómetros de espacio aéreo ecuatoriano, eso no es cierto además porque todo se puede probar, todo queda registrado en los radares". Admitió que la persecución se hizo en caliente pero resaltó la importancia de aclarar los nexos del presidente de Ecuador con las FARC. "Nosotros sí entramos con los helicópteros al sitio donde se encontraba Raúl Reyes y nosotros confesamos desde el primer momento que estábamos con nuestras tropas. Lo que está en el fondo de todo esto es esa relación del presidente Correa con las FARC" (WRADIO 2008)

El mensaje aquí expuesto refleja cómo el MD Santos habría adoptado el lenguaje uribista de retórica fuerte y carismática, que difiere del discurso que maneja como Presidente en la actualidad, al señalar en 2013 a su homólogo ecuatoriano "Somos más hermanos que nunca... "en todos los frentes podemos decir que hay resultados importantes. Cuando hay unas buenas relaciones, la sinergia inmediatamente aparece" (Valero 2013).

Para generar buenas relaciones con el presidente Correa, accedió a compartir información sobre los discos duros incautados en el campamento de Reyes, así como también proporcionó los pormenores de la Operación Fénix, de igual manera el presidente Santos se comprometió con la implementación de un plan de acción para el retorno de colombianos, Correa en contraprestación ofreció no permitir ni el ingreso ni estadía de narcotraficantes y grupos armados ilegales, destruyendo 125 campamentos de las FARC en 2010, Pastrana (en Pastrana Buevas y Vera Piñeros 2012, 28).

En complemento a este escenario en 2011 los MD de Ecuador y Colombia se reunieron para firmar un Programa de Acción Binacional para fortalecer la Seguridad Fronteriza y con ello dejar a los dos países en una cooperación simétrica que reactive aún más la Combifron.⁴⁴ Ecuador por su parte se comprometía con tres puntos del acuerdo 1) Desmantelamiento de los campamentos de grupos ilegales colombianos. 2) Evitar dispersión de cultivos ilícitos pero desde su propio programa preventivo y social. 3) Autonomía para actuar contra los grupos ilegales, sin denominarlos "terroristas" para no involucrarse con políticas antiterroristas emanadas por Washington, dejando con ello

⁴⁴La Combifron se activó en septiembre de 2010 tras un ataque de las FARC en la parroquia General Farfán (en Sucumbíos) y el pueblo de San Miguel (en Putumayo) (El Universo 2010).

una puerta abierta para participar como facilitador ante un eventual proceso de paz con las FARC (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, Ecuador 2011; Pastrana Buelvas y Vera Piñeros 2012, 26-28).

Este recomenzar en las relaciones binacionales avanzaría de forma satisfactoria permitiendo incluso la formulación conjunta de los planes “Fronteras para la prosperidad y el buen vivir” y “Seguridad fronteriza” (Ramírez 2012; Goyes Guerrero 2015), teniendo por resultado: contestar de forma efectiva ataques de grupos irregulares, al ubicar de forma anticipada a presuntos guerrilleros que pretendían asestarlos; combatir la minería ilegal e identificar más de cuarenta pasos fronterizos informales (Ramírez 2013).

De este esfuerzo Goyes Guerrero (2015) destaca que el papel de Ecuador es innegable, la política de seguridad de incautación de precursores químicos, tráfico ilegal de armas. Ahora bien, el esfuerzo conjunto de las partes ha permitido ir desmantelando las bandas de traficantes de humanos -ruta ingreso vía aérea por Ecuador, paso fronterizo terrestre Rumichaca hasta Cali-, que son embarcados en Buenaventura con destino a EUA.

Finalmente como infiere, Suárez Pasquel exembajador del Ecuador en Colombia, las relaciones a nivel político y militar entre Colombia y Ecuador, pueden resumirse en:

Con el Presidente Santos, las relaciones han recobrado el cauce intenso y positivo que antes tuvieron. Colombia ha puesto mayor atención en no producir situaciones de riesgo y Ecuador ha acentuado distancias con los grupos irregulares colombianos, activándose más bien los mecanismos de cooperación y de intercambio de información entre las correspondientes instituciones militares (Suárez Pasquel 2015).

Es importante señalar que el proceso de paz ha permitido un mayor acercamiento de Colombia con Ecuador a través de sus respectivas capitales, donde Ecuador ha asumido una postura de apoyo a los diálogos de paz, respaldando cada fase del proceso con las FARC, como lo señaló el presidente Correa en 2014 a su homólogo colombiano durante el tercer gabinete ministerial en Esmeraldas “Permítame resaltar una labor histórica que usted está realizando: la búsqueda de la paz, la búsqueda del cese de la violencia de casímedio siglo de nuestra querida Colombia” (El Diario 2014) “Te felicito en nombre de Ecuador por los avances en el proceso de paz en Colombia” (Valero 2013).

A estas frases de respaldo se auna el escenario que Ecuador tras bambalinas ha venido generando, un proceso paralelo de encuentro entre el ELN y el gobierno

colombiano, para consolidar así un proceso de paz que cubra los dos grupos beligerantes con mayor trayectoria en la historia de Colombia (Goyes Guerrero 2015).

b. Sector Socio-Ambiental.

"Teníamos un juicio en La Haya con Colombia por las fumigaciones con (el herbicida) glifosato", efectuada por aviones que "se pasaban la frontera, fumigaban del lado ecuatoriano... un irrespeto total en el anterior Gobierno del expresidente colombiano Álvaro Uribe", afirmó Correa (El Espectador 2013).

La demanda finalizó con una negociación entre las partes el 13 de septiembre 2013, en la que Colombia se compromete a reparar a Ecuador con una suma de 15 millones de dólares que será destinada a fomentar el desarrollo social y económico de las áreas de frontera, al tiempo que se acordó una zona de exclusión, que inicialmente será de diez kilómetros, en la zona fronteriza, teniendo una comisión binacional de vigilancia, según lo expresará el presidente Santos y el canciller Patiño en una rueda de prensa (; El Espectador 2013), al tiempo que la CIJ procedería a eliminar la causa de la lista de la corte (CIJ 2013)

A nivel de cooperación entre los países desde 2009 existe un proyecto en común - "Aprovechamiento de Residuos Sólidos Ipiales-Tulcán"-, que se materializó en 2011. Este proyecto reviste de interés por el aporte al medio ambiente y sobre todo por generar en las comunidades de las ciudades fronterizas un cambio cultural respecto al manejo inteligente de las basuras.

Sin embargo, este proyecto se ha visto obstaculizado por carecer de una adecuada "gestión binacional respecto a la normatividad jurídica que impide el paso de residuos sólidos por el puente Internacional de Rumichaca, razón por la que es de suma urgencia que el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA) y la Agencia Ecuatoriana de Aseguramiento de la Calidad (Agrocalidad) definan un procedimiento jurídico que permita dar cumplimiento al proyecto de manejo de residuos sólidos en estas ciudades (Cancillería 2011; Andes 2013; Goyes Guerrero 2015)

c. Sector Socio-Económico.

La relación comercial entre estos dos países se consigna en el tratado constitutivo de la Comunidad Andina y se caracteriza por la complementariedad e intercambio de bienes con alto valor agregado. Ecuador provee a Colombia bienes de la industria

automotriz, productos agroindustriales, bienes metalmecánicos, confecciones y calzado. Colombia provee a Ecuador en energía eléctrica, productos de química básica, derivados del petróleo, bienes de la industria automotriz (Portafolio 2010; ICESI 2009)

Dada la fluidez en materia comercial, era preciso la ampliación del Puente Internacional de Rumichaca, que permitiera su dinamización, la movilidad de las poblaciones y, la mejora de la integración física fronteriza, la inauguración del puente se dio en noviembre de 2013 facilitando el flujo comercial entre las ciudades de Ipiales y Tulcán (Cancillería 2013, 3; Goyes Guerrero 2015)

Se definió además, la construcción de un puente de cuatro carriles -y sus respectivos ejes viales- sobre el río Mataje,⁴⁵ así como reforzar el puente sobre el río San Miguel. (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, Ecuador 2012; Goyes Guerrero 2015)

En concepto del Ministro, el país tiene amplios espacios para trabajar en el desarrollo de la relación bilateral, fortaleciendo las tres áreas: La tradición en la relación comercial, fortalecida hoy con un renovado compromiso político; la diversificación de los productos que se intercambian en ambos sentidos; y la posición geográfica estratégica que permite la proyección a terceros mercados y que, además, ayudan a potencializar el mercado binacional, puntualizó el titular de la cartera de Comercio (Portafolio 2010).

Los presidentes Correa y Santos reafirmaron su compromiso con la Decisión 399 de la CAN, reiterando que los transportistas no pueden contrariar las disposiciones andinas sobre transporte internacional de mercancías por carreteras. (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, Ecuador 2012). Sin embargo, a pesar de la declaración los transportistas ecuatorianos se niegan a permitir el ingreso de flota de transporte colombiana.

Las relación entre Colombia-Ecuador se volvió más dinámica con la presidencia de Santos, llevando a cabo grandes obras de desarrollo en materia comercial y sobre todo de infraestructura vial; a nivel ambiental se logro una conciliación positiva frente a las fumigaciones de glifosato ante la CIJ. A nivel político, se generaron relaciones armónicas llevando a cabo proyectos que benefician a las comunidades fronterizas; se rescata la participación y el apoyo que se ha obtenido de Ecuador en el proceso de

⁴⁵De otro lado, a partir de 2014 se comenzarán las labores que permitirán una mejor conectividad a más de 70.000 habitantes de la costa pacífica nariñense y ecuatoriana, a través de la carretera Espriella-Río Mataje. Con ese corredor vial se reactivará en un 90% la economía de las dos naciones, que favorecerá al sector pesquero y palmicultor del puerto marítimo de Tumaco (HSBNOTICIAS 2014)

negociación con las FARC, pero sobre todo de servir como mediador y lugar de encuentro en las negociaciones con el ELN.

2.2.2. Venezuela bajo dos perspectivas políticas: de Chávez a Maduro.

a. Santos y Chávez una relación fluctuante entre el odio y la fraternidad.

La relación entre el hoy presidente Santos y el presidente Chávez comienzan hacia 2004, donde el entonces periodista Santos en una de sus columnas para la revista *Diners* hizo gala de la lealtad uribista que le caracterizaba por ese entonces, haciendo un pronunciamiento fuerte contra el gobierno de Chávez bajo el título *Arde Venezuela... Y Puede Quemar A Colombia*. En ella señalaba que el presidente Chávez había secuestrado la democracia venezolana bajo la manipulación de los mensajes del libertador Simón Bolívar, entre líneas, Santos el periodista deja a entrever como la actual situación que vive Venezuela afecta de sobremanera a Colombia, en especial a las políticas de la seguridad democrática del entonces presidente Uribe, donde su consigna es comprar simpatías con su “inagotable chequera petrolera” (Santos Calderón 2004).

En 2008 cuando era MD, Santos habría expuesto ciertas circunstancias de como se realizó la operación Jaque, incluso sobre el uso del logo del canal de televisión interestatal Telesur para confundir a las FARC, al tiempo que se mostró distante respecto al ingreso de Colombia en el CSD de la UNASUR. Ante eso, el presidente Chávez señalaría que Santos es el “enemigo número uno de la integración de nuestros pueblos” y después afirmaría que el ministro es un hombre de la “extrema derecha” y de ser “paramilitar” (Salazar 2008).

Sin embargo, estos pronunciamientos entre las partes llegarían a solucionarse en 2010 cuando Santos asume la presidencia de Colombia, extendiendo la invitación a su posesión el día 7 de agosto, a la que asistiría Nicolás Maduro el canciller de la época, dadas las advertencias del entonces presidente Uribe de que Chávez no pisaría territorio colombiano mientras él fuera presidente de Colombia, razón por la que el presidente Santos agendaría la primera reunión como jefe de Estado con el presidente Chávez el 10 de agosto, según lo señala la revista *Semana*:

Los presidentes de Colombia, Juan Manuel Santos, y Venezuela, Hugo Chávez, reunidos este martes en la Quinta de San Pedro Alejandrino, en Santa Marta, decidieron “restablecer las relaciones diplomáticas entre los dos países”. La recomposición de las relaciones, según una “declaración de principios” divulgada al término del encuentro, estará basada en el estricto cumplimiento al derecho internacional, la no injerencia en los asuntos

internos y en medio de una total transparencia. Igualmente, se impulsarán programas conjuntos, sociales y económicos. Ambos mandatarios, se identificaron en “anteponer el bienestar de los pueblos ante cualquier diferencia personal” como ‘hoja de ruta’ de las relaciones. (Revista Semana 2010).

Meses más tarde la relación entre Venezuela y Colombia puede entenderse desde el discurso constructivista, con un matiz de neorrealismo cooperativo aplicado al tiempo en el que opera, donde el presidente Santos que años atrás había denominado “dictador” a Chávez y este último había llamado “paramilitar” a su actual homólogo, cambiarían el discurso pasando a llamarse “los nuevos mejores amigos” (Venezolana de Televisión 2010), a lo que Santos añadió: "Estábamos en la peor posición del mundo. Dos países con una frontera tan larga, sin relaciones diplomáticas, sin diálogo, sin comercio y con el peor peligro del mundo, una guerra, palabra que no existe en mi diccionario" (El Tiempo 2010).

Quizás el nuevo giro dado por el presidente Santos es muestra clara de que los mandatarios operan en función de los tiempos y que en el caso de Juan Manuel Santos se interpreta que una cosa es expresarse como periodista como lo hiciera en 2004 donde “el exdesignado, exministro y artífice de la integración económica colombo-venezolana, se convirtió en el gran acusador de Chávez” (Vcrisis 2004), otra como MD y otra como presidente que busca posicionar a Colombia en el escenario internacional cimentada en el lanzamiento de una política exterior de corte racional y en la planificación del proceso de paz, su sueño dorado (Hernández 2014, 192).

El sueño anhelado -conseguir la paz- que tenía el presidente Santos se convertiría en la llave que abriría de nuevo las puertas del gobierno venezolano, que siempre se mostró favorable con las negociaciones de paz en Colombia. El que Venezuela se haya convertido en aliado del proceso de paz se sustenta en algunos aspectos:

a) A nivel Comercial, después de la salida de Venezuela de la CAN, Colombia se convierte para este país en el mayor proveedor de bienes, razón que motivaría a tomar parte del proceso en la Habana como país observador. (Martínez Patiño 2013). b) A nivel migratorio: El conflicto armado colombiano al igual que ha sucedido en Ecuador, ha generado la diáspora colombiana en Venezuela, que ha afectado también a sus connacionales (Opalc s.f.).

c) Vínculos con las FARC: Cuando el presidente Chávez asume la presidencia en 1999 cambia la percepción neutral que habían manejado otros gobiernos respecto a las

FARC, otorgándoles reconocimiento político. El presidente venezolano sería visto como un puente entre la ideología de las FARC y la democracia colombiana. La presencia de Cuba en el proceso no es nueva, desde los noventa el ex primer mandatario Fidel Castro habría manifestado su interés por tomar parte en una eventual negociación, meta que cumple en la actualidad al servir de garante en el proceso de negociación entre el gobierno colombiano y las FARC (Opalc s.f.).

El rol de Cuba y Venezuela en los diálogos de paz en la Habana puede interpretarse de forma positiva al servir de consejeros a las FARC respecto al cambio ideológico que deben imprimirle a su lucha, ya no ligada con las armas sino con avanzar en su estrategia para acceder al poder a través de medios democráticos, camino recorrido también por un líder carismático como el presidente Chávez, quien fue vital aún en su lecho de enfermo para el proceso de paz con este grupo guerrillero, según lo señala alias "Timochenko", al afirmar que se reunió en tres ocasiones con el presidente Chávez entre 2011 y 2013 (El Espectador 2015).

En los primeros meses de 2013 el presidente Chávez fallecía en la Habana, víctima de un cáncer, dejando a “los diálogos de paz en una especie de limbo” como infiere el analista Vicente Torrijos. Sin embargo, para el politólogo Luis Fernando Giraldo los diálogos continuarán sin mayor afectación, llevando incluso a que las negociaciones se agilicen en la firma de un acuerdo para la paz (El País 2013 a).

En las declaraciones del presidente Santos por la muerte del presidente Chávez infirió:

La muerte del presidente Chávez con quien tuve muchas diferencias es una gran pérdida para el mundo y sobre todo para la región, al que atribuyó los avances obtenidos en el proceso de paz con las FARC. “Gracias a su dedicación y compromiso sin límites” se ha logrado avanzar “en un proceso sólido de paz”, dijo Santos en una declaración pública televisada poco después de conocerse la noticia...“El mejor tributo que podemos rendir a la memoria de Hugo Chávez es cumplir con ese sueño que él compartió con nosotros: llegar a un acuerdo para el fin del conflicto y ver una Colombia en paz” (Cerestv.es 2013).

La politóloga Sandra Borda (en Cerac 2013) consideró que: “la ausencia de Hugo Chávez⁴⁶ hace que la participación venezolana en el proceso pierda su peso específico.

⁴⁶Según el análisis hecho por Juanita León en la Silla Vacía El mandatario venezolano tenía un papel previsto en las negociaciones con la guerrilla en tres momentos: 1) en la fase inicial creando confianza. 2) en la fase actual de negociación sirviendo de facilitador cuando surjan problemas entre gobierno y Farc 3) en la fase de implementación, garantizando los acuerdos. Su rol en la primera fase fue fundamental. No solo tuvo una labor clave de convencimiento a los guerrilleros de la oportunidad histórica de alinearse con los demás países latinoamericanos para hacer política por la vía legal sino que facilitó la logística para algunos de los primeros encuentros. En la segunda

El liderazgo no es endosable”, señaló también que: Venezuela vivirá un proceso de transición donde quizás impere más la política doméstica que la política exterior.

b. Santos y su relación con el gobierno fallido de Maduro

“Cuando yo sea presidente de la República Bolivariana de Venezuela, directamente electo por el pueblo, yo me pongo al servicio el primer segundo que sea así decretado mi Presidencia del presidente Santos, de las partes en conflicto, para ayudar a Colombia a la paz”. Nicolás Maduro.

Esta frase que dijera el hoy presidente Maduro, se vería contrastada con las declaraciones que hiciera el canciller Elías Jagua sobre la continuación de Venezuela en los diálogos de paz, debido a que en Colombia se atenta contra la estabilidad venezolana, en ese mismo sentido el presidente venezolano exigiría respeto a las relaciones y acuerdos suscritos con el presidente Chávez a su homólogo colombiano. Estas declaraciones se dieron luego que el presidente Santos se reuniera con el líder antichavista, Henrique Capriles (ANTV 2013).

Ante esto la canciller Holguín señalaría: el presidente Santos, a inicios de su Gobierno decidió tratar los asuntos con Venezuela de manera directa y sin micrófonos. Por lo que añadió “en aras de mantenernos alejados de la diplomacia de micrófonos que es tan dañina, trataremos este tema de manera directa con el Gobierno Venezolano” (El País 2013 b). La solución a este *impasse* diplomático se daría el 23 de julio cuando los mandatarios se reunieron en Puerto Ayacucho Venezuela, coincidiendo en la necesidad de llevarse bien “obligados por la historia”, como cuando gobernaba Venezuela Hugo Chávez afirmaría el presidente Santos.

Según señala Ramírez (2014 a) dada la inestabilidad financiera en la que se encontraba Venezuela y que se acrecentó con la muerte del presidente Chávez, el gobierno de Maduro tendría que enfrentar la escasez, inflación, aunado a la devaluación del bolívar, -en febrero de 2013 y en marzo de 2014- que redujo la capacidad de compra venezolana, incentivando a su vez el aumento del contrabando que tuvo grandes secuelas para el lado colombiano. Llevando finalmente a concluir:

Las repercusiones del post-Chávez en Colombia y del postconflicto armado colombiano en Venezuela exigen abandonar simplificaciones estigmatizadoras para desacoplar la

etapa todavía no han surgido serios problemas que requirieran la intervención de los facilitadores. Pero en la tercera etapa, la figura de Chávez era una garantía muy importante para las Farc en el proceso (León 2013 a).

articulación explosiva de los problemas de seguridad de ambos lados y reacoplar los vínculos mutuamente ventajosos. Coyunturas tan complicadas requieren de mucha prudencia entre vecinos que se necesitan (Ramírez 2014 b)

2.3. Críticas a la prosperidad democrática del Proceso de Paz.

La justicia no debe ser nunca un obstáculo para el valor supremo de cualquier sociedad como es la paz. Más bien usemos la paz para que realmente, hacia adelante, se pueda garantizar esa justicia. Y se pueda garantizar lo más importante para las víctimas, y es que no hayan más víctimas (Santos Calderón 2013)

Quizá este es el paraguas sobre el cuál se ha escudado Santos de la lluvia de críticas respecto a su gobierno, algunas de ellas relacionadas con los medios de comunicación, otras con los del partido de oposición Centro Democrático (CD) que fundará su antiguo jefe el expresidente Uribe, quien a nivel nacional e internacional ha denunciado el proceso de paz por la escasa información que con respecto a él se conoce. A ello se suman el descontento proveniente de otros sectores.

El valor supremo de la paz, ha generado para Rodríguez (2014) vacíos en la implementación de la “política de la prosperidad” del gobierno Santos, llegando a constituirse en más de un obstáculo, incluso batiendo récords en su tercer año de gobierno, por la cantidad de protestas con la ejecución de los TLC y la denominada “locomotora minero-energética”, que han generado consecuencias perversas sobre el sector rural. Situación por la que Santos fue acusado de traición a la patria por el binomio imperfecto del CD con Uribe a la cabeza y de sectores de izquierda con el senador Robledo del Polo Democrático.

A ello se incorpora la crítica hecha por Nussio (2011) a la ejecución de la Ley de Restitución de Tierras. Si bien, tanto el proceso de paz como el objetivo de la ley son loables, no hay garantía de que grandes terratenientes vayan a boicotear el proceso, lo que generaría una serie de asesinatos a líderes campesinos y desplazados que quieran recuperar sus tierras, a lo que se aúna los problemas de titulación de tierras rurales Ibáñez (en León 2013 b), así como para Battle y Duncan (2013) no existe garantía para los campesinos productores de coca que trabajan para las FARC. De no abordar con exactitud todos los sectores el proceso en sí representará un fuerte retroceso en la seguridad que es justamente lo que se quiere devolver a la población colombiana.

Es preocupante la forma superficial en que ciertos problemas de interés nacional han sido abordados e incluso dejados en el aire entre los que se incluye: educación, salud, minería, lo que se resume para Grupo COPAL (2014) y González Muñoz (2015) en la no discusión de un modelo económico ni mucho menos de un modelo de Estado, hecho que se complementa con la escasa participación en la mesa de negociación de todos los actores de la sociedad civil -requisito irrenunciable-. A. Peña (2015) de *Periodismo sin Fronteras*, afirma que Colombia debería negociar :

...una paz social que no solo involucra un actor como las FARC, si no con organizaciones sindicales y sociales que son las representantes naturales de la población, pues a la guerrilla no se le ha dado ninguna representación por parte de la sociedad, sin embargo abusivamente habla del “pueblo” sabiendo que en el significado de su jerga esa palabra se refiere a la pandilla de la cuál hacen parte, y el otro pueblo es la totalidad de la población al que pretenden aplastar para satisfacer los apetitos burocráticos de su elite.

La periodista Hernández Mora, infiere que el proceso de paz es un *proceso minado con 25000 trampas*, critica el frágil papel de la Iglesia en el proceso de paz, ya que en su rol pasivo, no se ha preocupado por entender la percepción del ciudadano de a pie, para quien dicho proceso ha vuelto frágiles a sus instituciones respecto al verdadero papel que la justicia debería manejar con los subversivos; generando una imagen para el ciudadano *de que los delitos de lesa humanidad en Colombia han bajado los principios máximos y otros delitos hasta hoy menores se han convertido en mayores, aun cuando muchos de estos responden a la carestía social, incrementando la base de la corrupción que en Colombia ha sido una constante*(Hernández Mora 2015). En el mismo sentido Vallejo (2015) expresa su desacuerdo, *Colombianos: maten, roben, extorsionen, violen, secuestren, que el anticuado concepto del delito aquí desapareció. Somos una potencia emergente, somos la revolución jurídica, somos la vanguardia del planeta.*

Para las fuerzas militares resulta preocupante el papel que desempeñarán en un eventual postconflicto, en especial desde que Santos decidió reunir en la mesa de diálogos a guerrilleros y a militares cuál si fuesen similares. Hernández Mora (2014) y León (2014) consideran que el proceso reviste un fuerte impacto en el cambio de convicción ideológica que deberán afrontar militares activos, en retiro, sus familiares, los mutilados, para quienes como manifiesta Acore (en León) es un *improperio al uniforme*, a ello se suma los juicios legales a los que quieren someter a los militares, la pérdida de estabilidad laboral para el personal activo, *al respecto en declaraciones el comandante del Ejército Alberto José Mejía afirmo que prepara una “revisión formal y*

total de la doctrina militar” de Colombia para “adaptar al Ejército” y las fuerzas de defensa del país al llamado postconflicto (Mackenzie 2015). (Mackenzie 2015)

Finalmente, el dedo en la llaga para muchos ha sido el pacto de justicia firmado por Santos y Timochenko en la Habana, bajo la bendición de Raúl Castro en el afán de conseguir el valor supremo “la paz”, que deja en el aire interrogantes como ¿que opinión tendrán al respecto las víctimas?, ¿que víctimas serán tenidas en cuenta para una eventual verdad y reparación de cara al postconflicto?, ¿será posible eliminar los visos de buenos y malos? ¿existe en verdad arrepentimiento por lo cometido?, quizá nos encontramos en el escenario descrito por Mackenzie (2015) en su artículo “Santos y el pacto de la impunidad.”

Al respecto tal parece que la impunidad la tapara la “paz” ya que de momento todo se ha amañado a los intereses de las FARC, grupo al que las víctimas como describe Hernández Mora (2014 b) *les importan un pimiento* ya que no se arrepiente por nada de lo que ha hecho, y que para Mackenzie tampoco tienen la intención *de desarmarse, ni de reparar a las víctimas, ni a renunciar a su ideología de venganza y violencia contra el pueblo, contra sus bienes, contra sus representantes elegidos y su Estado de derecho.*

Como puede verse el escenario paralelo a la paz se desconfigura ante las críticas y limitaciones que presenta la mesa de negociación de la Habana, que no toma en cuenta toda la representatividad colombiana, que es un proceso de caja negra donde una pequeña minoría es quien conoce lo que realmente se negocia y de cuanto realmente se entrega no solo a las FARC, ya que más allá de paz se configuran también los intereses e inversiones geoestratégicas de diversos países que con motivo de postconflicto comienzan a rondar en Colombia cual salvadores y garantes de lo negociado, para cuyo pastel se ha dispuesto el fondo normal de cooperación internacional por el cuál Colombia recibe 570 millones de dólares al año más tres fondos que de momento tienen los primeros depósitos.⁴⁷

Lo que en resumidas cuentas hace que el negocio de la paz sea más rentable por que viene respaldado de un valioso paquete que incluye: recursos naturales, mano de obra barata y sobre todo fuerza militar que podrán unirse a empresas privadas de seguridad

⁴⁷Fondo para el Posconflicto del Banco Mundial, el de la Unión Europea y el de Colombia Sostenible, del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). En el del Banco Mundial, Suecia ya donó casi 7 millones de dólares; el de la Unión Europea lo inauguró España, que dio 3 millones de euros y el de medioambiente del BID, que puede ser el más gordo pues el mercado internacional está más jugado a regalarle plata a ese sector, ya tiene 320 millones de dólares aportados por Noruega, Alemania y Reino Unido, Alejandro Gamboa (en Revista Semana 2015 b).

prestando servicios como mercenarios o de asistencia militar. EUA no está excluido de ese pastel ya que desde el siglo XX ha venido respaldando la guerra interna y no será la excepción frente a un dividendo mayor como la paz, de gran utilidad a sus intereses geopolíticos frente a la puesta en marcha del *Trans-Pacific Partnership* (TPP) (Fernández Tabío 2014; Ceceña en DW y Rompeviento TV 2015)

Reflexiones Finales.

Como se ha observado el *neo r espice polum* manejado durante los ocho años de gobierno de  lvaro Uribe, se basó fundamentalmente en un alineamiento con EUA, que como característica de los presidentes que optarán por este mecanismo en la historia de Colombia, llevaron al aislamiento del país del entorno regional, presentando como tendencia un *low-profile* en el sentido de no diseñar una política exterior autónoma, sino una regida por los mandatos estadounidenses. Sin embargo, mostró un *high profile* al efectuar un *benchmarking* de lo enseñado por EUA, en el componente de seguridad y de inteligencia militar, con lo cual pudo asestar un duro golpe a las FARC en las operaciones Fénix y Jaque.

Las relaciones internacionales de Colombia con Venezuela y Ecuador (2002-2010) estuvieron marcadas por el fenómeno reeleccionista y populista. En el caso colombiano la PDS fue el trampolín de la reelección del presidente Uribe, en el caso venezolano el proyecto de la “Quinta República” -una nueva forma de gobernar a nivel interno expandiendo su proyecto ideológico bolivariano a nivel externo- permitió la reelección del presidente Chávez, finalmente en el caso ecuatoriano, después de gobiernos convulsos llegar  al poder el presidente Correa, quien utilizándolo el “Plan Ecuador” y el “Buen Vivir” cimentará la forma de gobierno de lo que se conoce hoy como la revolución ciudadana. Las políticas de Ecuador y Venezuela, se enmarcan en una doctrina de seguridad que diverge de la colombiana, llevando a serios conflictos fronterizos en función de los intereses que perseguía cada una de las partes.

Los errores tácticos de intromisión en territorio venezolano y, sobre todo ecuatoriano cometidos por Colombia bajo el gobierno de Uribe, quedan como un antecedente histórico de grandes magnitudes para la región, ya que con miras a cumplir sus intereses guerreristas, pasó por alto el Derecho Internacional en una región que desde hacía trece años no le daba cabida a la guerra, sino a valores como la diplomacia y diálogo político entre los Estados, como mecanismos para resolver los conflictos y diferencias, erigiendo por tanto una región de paz.

El presidente Santos llega al poder y con ello la existencia de una nueva agenda de política exterior bajo el *réspice omnia u orbi*, que a diferencia de su antecesor -Álvaro Uribe- abandona el realismo político fundamentado en la seguridad ligada al *neo réspice polum* EUA, buscando generar espacios para la política multilateral, especialmente en lo que a gobernanza regional se refiere, lo que le permite recortar la dependencia con EUA, recomponer y fortalecer las relaciones con países vecinos -Ecuador y Venezuela-, así como con el bloque de la UE, haciendo énfasis también en la interlocución y el diálogo político a nivel regional con la UNASUR.

Al implementar una nueva política exterior el presidente Santos ha sido objeto de críticas por su antecesor el expresidente Uribe, quien le acusa de ser *traidor de la políticade seguridad*-PDSD y PCSD- hecho totalmente falso ya que el presidente Santos lo único que hizo fue separar las funciones ministeriales y con ello readecuar la estrategia militar para acorralar a las FARC con las operaciones Sodoma y Odiseo. Además lo acusó de *traidor por estrechar la mano de sus vecinos Ecuador y Venezuela* que en términos de Uribe eran los mayores enemigos del país ya que secundaban la beligerancia de grupos como las FARC y el ELN. Finalmente *traidor por generar el equilibrio* para el país y la región al buscar mediante sus dos primeras traiciones *alcanzar la paz* y la recomposición de relaciones internacionales de Colombia que durante ocho años vivió marginada del concierto internacional, pero sobre todo del escenario regional por su fuerte alianza con EUA.

El presidente Santos ha manejado una táctica dual, respecto a la forma de ejercer su gobierno presentando al sistema internacional una dinámica interméstica, -que conjuga el conflicto doméstico ocasionado por los grupos al margen de la ley y cuyas ramificaciones han adquirido características transnacionales relacionadas con sus vecinos y con algunos gobiernos que se habían convertido en bastión de la causa de estos grupos-, para desarrollar la estrategia que le permitirá pasar a la historia, por gestionar un proceso de paz tangible después de tantos años de conflicto armado y, además recomponer las relaciones vecinales que habían quedado fragmentadas en la presidencia de Uribe.

El presidente Santos a diferencia del expresidente Pastrana, ha logrado penetrar en la identidad e ideología de las FARC, así como en el ELN -grupos que se han caracterizado por luchar desde las zonas inhóspitas de la geografía colombiana, buscando desde mediados del siglo XX acceder al poder por medio de las armas- haciendo que estos grupos redefinan su estrategia que había quedado rezagada en los años sesenta, por una acorde a los tiempos y a los requerimientos regionales abandonando la insurrección, reorientando su accionar bajo el diálogo político en Cuba y Ecuador, donde sus peticiones -en lo social, al pluralismo, la incursión política, garantías para la oposición, cultura de la reconciliación- se complementan con los valores de la carta magna de 1991 que los “patriotas constitucionales” denominados así por Habermas demandaron en las protestas que tuvieron lugar durante el primer gobierno de Santos.

Los diálogos de paz le han servido al gobierno Santos para cumplir una labor multipropósito: 1) Cambiar la imagen del país de ser un país problema a ser un país gestor de cambio, 2) Le ha permitido equilibrar las relaciones entre lo internacional y lo regional a nivel de países como de organismos, 3) Abandonar el concepto de *securitización* que imperó en el gobierno Uribe, 4) Vender el *know how* adquirido durante los años de duración del plan Colombia en materia de seguridad, y finalmente, 5) Construir una nueva identidad de país en función de la paz y de la prosperidad democrática.

Con el cierre exitoso de las negociaciones de paz en Cuba y Ecuador, las FARC y el ELN abandonarán el papel de grupos armados ilegales, asumiendo un nuevo rol desde lo político, dotando a la izquierda colombiana de mayores herramientas para visibilizar su programa de gobierno como alternativa electoral sólida no fragmentada -como acontece en la actualidad, donde la mitad de la izquierda gobierna desde las urnas y la otra va en contravía de los derechos humanos en el monte-. Al tiempo, permitirá eliminar la fuente vital en la que se escuda la derecha colombiana, para no generar reformas certeras en materia política, económica, social y ambiental que requiere el país -quedando extintos el debate tradicional entorno a la guerra y la paz, así como también el uribismo-, llevando finalmente a que Colombia pueda posicionarse con mayor dinamismo en los escenarios regional e internacional.

Bibliografía

Analítica. 2010. 'Santos destapó su estilo presidencial; economía y política exterior'. <https://analitica.com/actualidad/actualidad-internacional/santos-destapo-su-estilo-presidencial-economia-y-politica-exterior/>.

Andes. 2013. 'El manejo de la basura en el sur de Colombia y norte de Ecuador debe sortear trabas legales | ANDES'. Andes.Info.Ec. <http://www.andes.info.ec/es/regionales/manejo-basura-sur-colombia-norte-ecuador-debe-sortear-trabas-legales.html>.

Andrade, Pablo. 2004. 'Percepciones Hemisféricas Sobre La Crisis Colombiana: El Caso De Ecuador'. Colombia Internacional, no. 60: 74-97. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/442/1.php>.

ANTV. 2013. Diosdado Cabello y Elías Jaua sobre Santos y Capriles (Joe Biden Los Lanza Contra Venezuela). Video. <https://www.youtube.com/watch?v=j3hGzJ5L2vE>.

Ardila Ardila, Martha, Diego Cardona, and Arlene B Tickner. 2002. prioridades y desafíos de la política exterior colombiana. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung en Colombia.

Ardila, Martha. 2011. 'Prioridades e instrumentos de la inserción internacional de Colombia'. In Colombia Una Potencia Exterior En Transición, 1st ed., 91-123. Bogotá. Diego Cardona Cardona. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/kolumbien/08196.pdf>.

Ardila, Martha, and Juan Andrés Amado. 2010. 'Continuidades y cambios en las relaciones de Colombia con sus países vecinos: 2008-2009, año crítico con Ecuador Y Venezuela'. Oasis, no. 14: 55-70. <http://www.redalyc.org/pdf/531/53117118004.pdf>.

Argüelles, Luis I., and Sandra Mejía. 2016. "Unimedios - UN Periódico". *Histórico.Unperiodico.Unal.Edu.Co*. <http://historico.unperiodico.unal.edu.co/ediciones/82/04.htm>.

Argüello C, Ricardo. 2009. 'El Comercio Colombo-Ecuatoriano: análisis de las medidas de salvaguardia impuestas por Ecuador'. Revista De Economía Del Rosario, 121-160. http://www.urosario.edu.co/urosario_files/b8/b8603a29-ab93-42f8-bbbe-54341ad74817.pdf.

Aristizábal Vásquez, Andrés Sebastián. 2014. 'Colombia escudero militar de Estados Unidos en América Latina'. América Latina En Movimiento. <http://www.alainet.org/pt/node/85334>.

Arnson, Cinthya F. 2007. "La Agonía De Álvaro Uribe". *Foreign Affairs En Español*, 51-60.

Arteaga, José. 2002. *Nuestra Colombia 200 Años De Vida Nacional*. Colombia: El Pais S.A.

Asamblea Nacional Constituyente. 1991. 'Constitución Política De Colombia'. Procuraduria.Gov.Co. http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/Constitucion_Politica_de_Colombia.htm.

Ayala Diago, César Augusto. 1996. *Resistencia Y Oposición Al Establecimiento Del Frente Nacional*. [Colombia]: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Departamento de Historia.

Barclay Neumann, Vanessa. 2015. 'The (In)Coherence Of US Foreign Policy In Colombia. Disentangling The Maze Of Drug Control: Is Plan Colombia The Panacea?'. Doctorado, L'Institut Universitaire d'Etudes de Développement - Université Genève.

Barco Isakson, Carolina. 2003. Memoria al Congreso Nacional 2002-2003. Serie de Documentos. Bogotá: Fondo Editorial Cancillería de San Carlos.

Batlle, Margarita, and Gustavo Duncan. 2013. "Colombia: Un panorama menos confuso". *Revista De Ciencia Política (Santiago)* 33 (1): 101-116. doi:10.4067/s0718-090x2013000100005.

BBC Mundo. 2013. 'Washington Post: CIA Ayudó A Matar Líderes De Las FARC - BBC Mundo'. http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/12/131222_ultnot_eeuu_cia_muerte_jefes_farc_ng.

BBC Mundo. 2015. 'Colombia suspende uso del polémico pesticida glifosato contra cultivos de coca - BBC Mundo'. http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/05/150514_colombia_glifosato_suspension_nc.

BBC Mundo. 2008. 'BBC Mundo | América Latina | Rescatan a Ingrid Betancourt'. [News.Bbc.Co.Uk. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7486000/7486564.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7486000/7486564.stm).

Beittel, June S. 2012. Colombia: Background, U.S. Relations, And Congressional Interest. CRS Report for Congress RL32250. Washington: Congressional Research Service.

Bermúdez Merizalde, Jaime, William R Brownfield, Fabio Valencia Cossio, and Gabriel Silva Lujan. 2009. Acuerdo Complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica En Defensa y Seguridad entre los Gobiernos de la República de Colombia y de los Estados Unidos de América. Bogotá: Cancillería de la República de Colombia. http://apw.cancilleria.gov.co/Tratados/adjuntosTratados/90F3A_US-30-10-2009.PDF.

Bermúdez Torres, César Augusto. 2010. 'La Doctrina Réspice polum ("Mirar hacia el norte") En la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX'. *Memorias*, no. 12. <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/memorias/article/viewArticle/721>.

Bonnett Velez, Diana. 1983. *Conozcamos Nuestra Historia. 60. Grado..* Bogotá: Pime.

Borda Guzmán, Sandra. 2012. 'La administración de Álvaro Uribe y su política exterior en materia de derechos humanos: de la negación a la contención estratégica'. *Análisis Político*, no. 75: 111-137. <http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v25n75/v25n75a06.pdf>.

Borda Guzmán, Sandra. 2007. 'La internacionalización del conflicto armado después del 11 de septiembre: ¿La ejecución de una estrategia diplomática hábil o la simple ocurrencia de lo inevitable?'. *Colombia Internacional*, no. 65: 66-89. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/92/index.php?id=92>.

Brownfield, William. 2010. 'La relación de EE.UU. con el gobierno de Santos producirá resultados positivos': Brownfield Camargo, María del Pilar Interview by. In person. Bogotá.

Buró Federal de Investigación. 2008. 'FBI's Top Ten News Stories For The Week Ending February 2, 2008'. FBI. <https://www.fbi.gov/news/pressrel/press-releases/fbis-top-ten-news-stories-for-the-week-ending-february-2-2008>.

- Bush, George Walker. 2006. 'The National Security Strategy 2006'. Georgewbush-Whitehouse.Archives.Gov. <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/>.
- Buzan, Barry. 1991. *People, States, and Fear*. Boulder, CO: L. Rienner.
- Buzan, Barry, and Ole Wæver. 2004. *Regions And Powers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Buzan, Barry, Ole Wæver, and Jaap H. de Wilde. 1998. *Security*. Boulder [u.a.]: Rienner.
- Cancillería. 2011. 'Reunión De Ministros De Relaciones Exteriores, Comercio E Integración Del Ecuador Y De Relaciones Exteriores De Colombia, en el marco de la XVI Reunión De La Comisión De Vecindad E Integración Ecuatoriano-Colombiana (COVIEC)'. http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/news/field_attached_news/15%20-12%20-%202011%20-%20Declaraci%C3%B3n%20conjunta%20,%20Cancilleres%20de%20Colombia%20y%20Ecuador%20en%20el%20marco%20de%20la%20XVI%20Reuni%C3%B3n%20de%20la%20Comisi%C3%B3n%20de%20Vecindad%20e%20Integraci%C3%B3n.pdf.
- Cancillería. 2013. *Logros 2010-2013. Sector Relaciones Exteriores*. Bogotá. http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/logros_2010-2013_sector_de_relaciones_exteriores.pdf.
- Cardona Cardona, Diego. 2011. 'Seguridad y política exterior en la gran región andina: reflexiones y escenarios'. In *Colombia: una política exterior en transición*, 1st ed., xi-xli. Bogotá: Diego Cardona Cardona. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/kolumbien/08196.pdf>.
- Cardona Cardona, Diego. 2001. 'La política exterior de la administración Pastrana (1998-2002) hacia una evaluación preliminar'. *Colombia Internacional*, no. 53: 53-74. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/386/index.php?id=386>.
- Carrión Mena, Francisco. 2008. 'Urge superar contexto de desconfianza mutua'. In *Una mirada al Ecuador. Cátedra Ecuador, fronteras, vecindad e integración*, 1st ed., 409-421. Bogotá: Socorro Ramírez. http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1243886400.urge_superar_0.pdf.
- Central de Inteligencia Americana. 2003. *National Strategy For Combating Terrorism. Informes De Inteligencia*. Washington. https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf.
- Centro Nacional de Memoria Histórica. 2014. *Guerrilla y población civil. Trayectoria de las FARC 1949-2013*. Bogotá.
- Cerac,. 2013. "Muerte De Chávez Incidiría En Diálogos De Paz En Colombia". <http://www.cerac.org.co/assets/pdf/Media/Muerte%20de%20Ch%C3%A1vez%20incidir%C3%ADa%20en%20di%C3%A1logo%20de%20paz%20en%20Colombia.pdf>.
- Cerestv.es. 2013. Juan Manuel Santos: "Lamento profundamente la muerte de Hugo Chávez". Video. <https://www.youtube.com/watch?v=dVprjUGkXdk>.
- Colectivo de Abogados "José Alvear Restrepo". 2011. 'A pesar de fallo jurídico, E.U. continúa adecuando bases militares colombianas'. *Colectivo De Abogados*. <http://www.colectivodeabogados.org/noticias/noticias-nacionales/A-pegar-de-fallo-juridico-E-U>.
- Colomine, Feijóo, and Luis Fernando Hernández. 2008. 'Los desafíos de la seguridad transfronteriza: perspectivas de los acuerdos de seguridad en el norte de

América del Sur'. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, 1-31. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05566.pdf>.

Comandante Timoleón Jiménez. 2012. 'Diálogos por la paz con justicia social'. Resistencia.

Congreso de Colombia,. 2005. *Ley 975 De 2005*. Bogotá: Diario Oficial 45980.

Consejo Nacional de Estupefacientes. 2003. Comisión Interamericana Para El Control Del Abuso De Drogas. http://www.cicad.oas.org/Fortalecimiento_Institucional/ESP/Leyes%20para%20el%20007/COResolucion_13_03.pdf.

Corte Constitucional. 2002. 'Sentencia C-802/02'. *Corteconstitucional.Gov.Co*. <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2002/C-802-02.htm>.

Chernick, Marc W. 1988. "Negotiated Settlement To Armed Conflict: Lessons From The Colombian Peace Process". *Journal Of Interamerican Studies And World Affairs* 30 (4): 53. doi:10.2307/166057.

Cubilledo Gorostiaga, Daniel. 2012. "Concepciones, doctrinas y políticas de seguridad de EEUU hacia el conflicto en Colombia: Un Análisis Crítico" 14: 1-18.

Dallanegra Pedraza, Luis. 2012. 'Claves De La Política Exterior De Colombia'. *Revista De Estudios Latinoamericanos*, no. 54: 33-73. <http://luisdallanegra.bravehost.com/Amlat/clapecol.htm>.

Dangl, Benjamin. 2010. 'U.S. Bases In Colombia Rattle The Region | The Progressive'. *Progressive.Org*. <http://progressive.org/danglmarch10.html>.

De Gamboa Tapias,, Camila. 2010. "¿Adiós A La Democracia? Un Análisis De Las Propuestas De Paz En El Gobierno De Álvaro Uribe Vélez Y Su Incidencia En Las Instituciones Democráticas.". *Estudios Filosóficos* 42: 9-42.

Delegaciones de Paz Gobierno de Colombia y FARC. 2012. PAZFARC-EP. <http://www.pazfarc-ep.org/images/Extras/AcuertoGeneralTerminacionConflicto.pdf>.

Department of the Air Force. 2009. Military Construction Program Fiscal Year (FY) 2010 Budget Estimates. Justification Data Submitted To Congress. Washington: Department of the Air Force. <http://www.saffm.hq.af.mil/shared/media/document/AFD-090511-049.pdf>.

Dombret, Dylan D. 2009. 'Lecciones aprendidas de la operación Jaque [Mate]...'. *Au.Af.Mil*. <http://www.au.af.mil/au/cadre/aspj/apjinternational/apjs/2009/1tri09/dombret.htm>.

Doward, Jamie. 2011. 'Colombian President Calls For Global Rethink On Drugs'. *The Guardian*. <http://www.guardian.co.uk/world/2011/nov/13/colombia-juan-santos-call-to-legalise-drugs>.

Drekonja Kornat, Gerhard. 1983. 'Colombia: En Búsqueda De Una Política Exterior'. *Revista De Estudios Internacionales* 4 (2): 259-280. <http://www.cepc.gob.es/publicaciones/revistas/fondo-histórico?IDR=14&IDN=1211&IDA=35083>.

Dougherty, James E, and Robert L Pfaltzgraff. 1993. *Teorías En Pugna En Las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.

DW y RompevientoTV. 2015. "México: Los temores del TPP". Minuto 12:50 a14:28. Video. <https://www.youtube.com/watch?v=LaONbI-nBII>.

El Colombiano. 2010. 'Optimismo sobre las relaciones con Ecuador'. [Www.Elcolombiano.Com](http://www.Elcolombiano.Com).

http://www.elcolombiano.com/optimismo_sobre_las_relaciones_con_ecuador-AVEC_97326.

El Diario, S.A. 2014. "Correa reitera apoyo a Santos en". *El Diario Ecuador*. <http://www.eldiario.ec/noticias-manabi-ecuador/340400-correa-reitera-apoyo-a-santos-en-labor-historica-en-busca-paz-en-colombia/>.

El Espectador. 2010. "'Para Colombia era una responsabilidad política denunciar a Venezuela'". El Espectador. <http://www.elespectador.com/noticias/politica/colombia-era-una-responsabilidad-politica-denunciar-ven-articulo-215619>.

El Espectador. 2013. 'Colombia confirma acuerdo con Ecuador para terminar juicio por fumigaciones'. El Espectador. <http://www.elespectador.com/noticias/politica/colombia-confirma-acuerdo-ecuador-terminar-juicio-fumig-articulo-442341>.

El Espectador,. 2015. "Militares estadounidenses violaron más de 50 menores colombianas entre 2003 y 2007". <http://www.elespectador.com/noticias/nacional/militares-estadounidenses-violaron-mas-de-50-menores-co-articulo-551458>.

El Mundo. 2008. 'Correa se une a Chávez y envía sus tropas a la frontera con Colombia'. El Mundo. <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/03/03/internacional/1204507191.html>.

El País. 2013 a. 'Relaciones entre Colombia y Venezuela, en incertidumbre tras muerte de Chávez'. El País. <http://www.elpais.com.co/elpais/internacional/noticias/relaciones-entre-colombia-y-venezuela-quedan-suspendidas-limbo-tras-muerte-ch>.

El País. 2013 b. 'Santos tratará "directamente y sin micrófonos" Tensión diplomática con Venezuela'. El País. <http://www.elpais.com.co/elpais/colombia/noticias/santos-tratará-manera-directa-y-sin-microfonos-tension-relaciones-con-venezuela>.

El Tiempo. 2010. "Mi nuevo mejor amigo', Llamó Juan Manuel Santos a Hugo Chávez - Archivo digital de noticias de Colombia y el mundo desde 1.990 - ElTiempo.Com. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-8302260>.

El Universo. 2010. 'Se reactiva la Combifron tras un nuevo ataque de las FARC'. El Universo. <http://www.eluniverso.com/2010/09/11/1/1355/reactiva-combifron-tras-un-nuevo-ataque-farc.html>.

El Universo. 2006. 'Embajador Suárez no regresará a Colombia mientras dure la crisis - DIC. 18, 2006 - Política - Históricos - EL UNIVERSO'. El Universo. <http://www.eluniverso.com/2006/12/18/0001/8/C7742A94BD9143F3908DAA8C6C6F6D7E.html>.

Embajada de la República del Ecuador ante el Reino de los Países Bajos. 2008. Mamacoca. http://www.mamacoca.org/docs_de_base/Fumigas/Demanda_de_la_Republica_del_Ecuador_al_secretario_Corte_Internacional_mayo_2008.pdf.

Emol. 2008. 'Chávez acusa a Colombia de violar territorio ecuatoriano para dar muerte a líder guerrillero'. Emol. <http://www.emol.com/noticias/internacional/2008/03/01/294668/chavez-acusa-a-colombia-de-violar-territorio-ecuadoriano-para-dar-muerte-a-lider-guerrillero.html>.

Europa Press. 2007. 'Chávez llama mentiroso a Uribe y anuncia que "congela" las relaciones con Colombia'. Europa Press. <http://www.europapress.es>.

<http://www.europapress.es/internacional/noticia-chavez-llama-mentiroso-uribe-anuncia-congela-relaciones-colombia-20071126000120.html>.

Feickert, Andrew. 2005. *U.S. Military Operations In The Global War On Terrorism: Afghanistan, Africa, The Philippines, And Colombia*. CRS Report For Congress. Order Code RL32758. Washington: Congressional Research Service. The Library of Congress. <https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/RL32758.pdf>.

Fernández de Soto, Guillermo. 2001. 'Logros de la política exterior de Colombia: 1998-2002'. *Colombia Internacional*, no. 53: 75-93. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/390/index.php?id=390>.

Fernández Tabío, Luis René. 2014. "La Alianza Transpacífico en la estrategia de Estados Unidos Para América Latina Y El Caribe". *Anuario De Integración* 10: 317-342. <http://www.cries.org/wp-content/uploads/2014/11/12-Rene-Fernandez-Tabio.pdf>.

Finnemore, Martha, and Kathryn Sikkink. 2001. "TAKING STOCK : The Constructivist Research Program In International Relations And Comparative Politics". *Annual Review Of Political Science* 4 (1): 391-416. doi:10.1146/annurev.polisci.4.1.391.

Fox News. 2006. 'Venezuela's Chavez, Iran's Ahmadinejad Pledge Mutual Support | Fox News'. Fox News. <http://www.foxnews.com/story/2006/07/30/venezuela-chavez-iran-ahmadinejad-pledge-mutual-support.html>.

Fundación Seguridad y Democracia. S.f.. Accessed September 19 2015. http://www.fes-seguridadregional.org/images/stories/docs/4161-001_g.pdf.

Galán P, Juan Manuel. 2007. 'Diagnóstico de la política exterior colombiana – Una visión desde el Senado de la República'. *Colombia Internacional*, no. 65: 164-178. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/183/index.php?id=183>.

Gómez Maseri, Sergio. 2003. 'Congreso aprobó ayuda para Colombia - Archivo digital de noticias de Colombia y el mundo desde 1.990 - El tiempo.Com'<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-966503>.

González, Fernán. 2006. 'El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez'. Institut-Gouvernance.Org. <http://www.institut-gouvernance.org/fr/analyse/fiche-analyse-245.html>.

González Bustelo, Mabel. 2016. "Colombia, de la guerra antidrogas a la guerra contra el terrorismo". Iecah.Org. http://www.iecah.org/web/index.php?option=com_content&view=article&id=699:colombia-de-la-guerra-antidrogas-a-la-guerra-contra-el-terrorismo&catid=15:articulos&Itemid=9.

González Muñoz, Carlos Andrés. 2015. "Diálogos De Paz Gobierno-FARC-EP Y Las Oportunidades Para La Paz En Colombia". *Estudios Políticos* 46: 243-261.

Goyes Guerrero, Andrés Javier. 2015. Entrevista a Andrés Goyes Secretario de Planeación Municipal 2008-2013, Subsecretario de Investigación 2015 Viviana Perdomo Cabrera Interview by. In person. Alcaldía Municipal de Ipiales.

Graham T., Allison, and Halperin Morton H. 1994. "Política Burocrática: Un Paradigma Y Algunas Implicaciones Políticas". In *Relaciones Internacionales. El Pensamiento De Los Clásicos*, 1st ed., 198-205. México: Limusa, S.A. de C.V.

Granda, Sebastián. 2014. 'Transformations In Colombia- Usa Relations During Santos Government'. <http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/06b98d6d-9b60-431b-bb4a-67bd33bf0284.pdf>.

Grupo, COPAL. 2014. "La Participación De Los Pueblos Étnicos En La Negociación Del Fin Del Conflicto Armado Colombiano". *Revderpub*, no. 33: 1-23. doi:10.15425/redepub.33.2014.20.

Guáqueta, Alexandra. 2001. 'Las relaciones USA-Colombia: una nueva lectura'. *Análisis Político*, no. 43: 34-60. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/colombia/pd-1105870998.htm?categoryId=0>.

Guáqueta, Alexandra, and Giovanni Mantilla. 2006. *Relaciones Colombia - Ecuador: retos y oportunidades para el restablecimiento de la confianza*. Policy Paper 11. Programa de cooperación en seguridad regional. Friedrich Ebert Stiftung. http://www.fes-seguridadregional.org/index.php?option=com_content&view=article&id=6334:policy-paper-nd-11-relaciones-colombia-ecuador-retos-y-oportunidades-para-el-restablecimiento-de-la-confianza&catid=215:policy-papers&Itemid=322.

Guáqueta, Alexandra, and Paula Peña. 2005. '¿Qué pasa en la región andina? Dilemas y retos de seguridad.'. *Nueva Sociedad*, no. 198: 145-157. <http://nuso.org/articulo/que-pasa-en-la-region-andina-dilemas-y-retos-de-seguridad/>.

Haugaard, Lisa, Adam Isacson, and Jennifer Johnson. 2011. 'Un relato aleccionador: las lecciones del Plan Colombia para la política'. Center For International Policy, 1-28. <http://www.lawg.org/storage/documents/Mexico/lawgef%20cautionary%20tale%20sp%20f.pdf>.

Hernández, Jorge Andrés. 2014. *Santos, El Jugador*. Bogotá: Ediciones B.

Hernández Mora, Salud. 2015. *Faro en la Noche con Salud Hernández Padre Ramón Zambrano* Interview by . TV. Cristo Visión.

Hernández Mora, Salud. 2014 a. "Qué Humillante, General". *El Tiempo*. <http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/que-humillantegeneralsaludhernandez-moacolumnistaeltiempo/14428060>.

Hernández Mora, Salud. 2014 b. "Les Importa Un Pimiento". *El Tiempo*. <http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/lesimportanunpimientosaludhernandez-moracolumnistaeltiempo/14336001>.

Hirst, Mónica. 2003. 'Seguridad regional en las américas'. In *La seguridad regional en las américas. Enfoques críticos y conceptos alternativos*, 1st ed., 25-80. Bogotá: Wolf Grabendorff.

HSBNOTICIAS. 2014. 'El sueño de la carretera interoceánica será realidad | HSB Noticias'. *Hsbnoticias.Com*. <http://hsbnoticias.com/noticias/nacional/el-sue%C3%B1o-de-la-carretera-interoce%C3%A1nica-ser%C3%A1-realidad-80162>.

Hurtado, Mónica. 2006. "Proceso De Reforma Constitucional Y Resolución De Conflictos En Colombia: El Frente Nacional De 1957 Y La Constituyente De 1991". *Revista De Estudios Sociales* 23: 97-104.

ICESI. 2009. 'Relaciones comerciales COLOMBIA – ECUADOR | Consultorio de Comercio Exterior'. *Icesi.Edu.Co*. <https://www.icesi.edu.co/blogs/icecomex/2009/02/13/relaciones-comerciales-colombia-ecuador/>.

Illera Correal, Olga Lucía. 2005. 'La política exterior de Chávez: proyección de la revolución bolivariana en las relaciones internacionales'. *Desafíos* 12: 209-240. <http://revistas.urosario.edu.co/index.php/desafios/article/view/678>.

Illera Correal, Olga Lucía, and Juan Carlos Ruíz Vásquez. 2015. 'Colombia - Venezuela: dos maneras de comprender la seguridad'. In *Vecindario agitado*. Colombia

y Venezuela: entre la hermanada y la conflictividad, 1st ed. Bogotá: Pastrana Buelvas, Eduardo; Wieland, Carsten; Vargas Restrepo, Juan Carlos.

International Crisis Group. 2008. Colombia: lograr que el avance militar rinda frutos. Boletín informativo sobre América Latina N°17. Bogotá/Bruselas. http://www.crisisgroup.org/~media/Files/latin-america/colombia/b17_colombia__making_military_progress_pay_off_spanish.p

Isacson, Adam. 2014. 'Ending 50 Years Of Conflict In Colombia: A New Report From WOLA | Washington Office On Latin America'. Wola.Org. <http://www.wola.org/es/node/4473>.

Isacson, Adam, Lisa Haugaard, Abigail Poe, Sarah Kinosian, and George Withers. 2013. 'Hora de escuchar: tendencias en asistencia de seguridad de los EE.UU. Hacia América Latina y el Caribe'. Center For International Policy, 1-32. http://www.lawg.org/storage/documents/Hora_de_Escuchar.pdf.

Kerry, John. 2013. 'EEUU Dejó atrás la era de la Doctrina Monroe: Kerry'. Apuertacerrada.Com. <http://www.apuertacerrada.com/internacional/16052-eeuu-dejo-atras-la-era-de-la-doctrina-monroe-kerry.html>.

Kornblith, Miriam. 2004. 'Percepciones venezolanas sobre la crisis de Colombia'. Colombia Internacional, no. 60: 124-153. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/444/index.php?id=444>.

La Hora. 2003. 'Gobierno de Colombia justifica ante el congreso apoyo a guerra contra Irak: Mundo: La Hora noticias de Ecuador, sus provincias y el mundo'. Lahora.Com.Ec.

http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000153164/-1/home/goRegional/Quito#.VbevPPI_Oko.

La Silla Vacía. 2009. 'Chávez y Uribe: un novelón de peleas y reconciliaciones'. La Silla Vacía. <http://lasillavacia.com/historia/3348>.

Latorre, Héctor. 2003. 'BBC Mundo | América Latina | Colombia: gobierno busca apoyo externo'. News.Bbc.Co.Uk. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_2747000/2747431.stm.

Leal Buitrago, Francisco. 2006. "La Política de Seguridad Democrática 2002-2005". *Análisis Político* 57: 3-30.

Leguizamo, Camilo. 2002. "Reflexiones sobre el proceso de paz del gobierno de Andrés Pastrana y las FARC- EP (1998-2002)". *Archivos De Economía, Departamento Nacional De Planeación, Dirección De Estudios Económicos* 204: 1-26. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Econmicos/204.pdf>.

León, Juanita. 2014. "Los Cuatro Temores De Los Militares Frente Al Proceso De Paz". La Silla Vacía. <http://lasillavacia.com/historia/historiamilitaresjuanita49005>.

León, Juanita. 2013 a. 'El proceso de paz sin Chávez: tres posibles escenarios'. La Silla Vacía. <http://lasillavacia.com/historia/el-proceso-de-paz-sin-chavez-tres-posibles-escenarios-41778>.

León, Juanita. 2013 b. "El Acuerdo FarcGobierno Sobre El Agro: Un Gana-Gana". La Silla Vacía. <http://lasillavacia.com/historia/acuerdoagrarioenlahabana44462>.

León, Juanita. 2010. "Juan Manuel Santos, El Político Del Poder". *La Silla Vacía*. <http://lasillavacia.com/historia/10063>.

Lindsay-Poland, John. 2011. 'Pentagon Building Bases In Central America And Colombia | Fellowship Of Reconciliation'. Forusa.Org. <http://forusa.org/blogs/john-lindsay-poland/pentagon-building-bases-central-america-colombia/8445>.

Mackenzie,, Eduardo. 2015. "Santos y el pacto de impunidad". *Periodismo Sin Fronteras*. <http://www.periodismosinfronteras.org/santosyel pactodeimpunidad.html>.

Malamud, Carlos. 2004. 'El complicado proceso para la paz en Colombia. Las difíciles relaciones de Colombia con sus vecinos: Venezuela, 2ª Parte'. *Realinstitutoelcano.Org*.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/c4/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3jjYB8fnxBnR19TE2e_kEAjN28jAwjQL8h2VAQAglqOzQ!!/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/Elcano_es/Zonas_es/DT5-2004.

Malamud, Carlos. 2008. 'Potenciales Focos De Conflicto Bélico En América Del Sur (Introducción) (ARI) - Elcano'. *Realinstitutoelcano.Org*. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari27-2008.

Marín Taborda, Jorge Iván. 1999. "Historia y Violencia en la Colombia Contemporánea". *Memoria Y Sociedad* 6: 157-177.

Martínez Patiño, Nicolás. 2013. 'Comercio Colombo-Venezolano: Balance y perspectivas'. *Opric-Unal.Org*. <http://opric-unal.org/index.php/produccion-academica/analisis-de-coyuntura/331-comercio-colombo-venezolano-balance-y-perspectivas.html>.

Mejía Azuero, Jean Carlo. 2009. "Jaque Si; Jaque Mate . . . Todavía No". *Airpower.Maxwell.Af.Mil*. <http://www.airpower.maxwell.af.mil/apjinternational/apjs/2009/1tri09/mejia.htm#Mejia>.

Mendoza Weber, Cristina. 2010. "'El reto de Santos Es la reconciliación de Colombia" | América Latina | DW.COM | 21.06.2010'. *DW.COM*. <http://www.dw.com/es/el-reto-de-santos-es-la-reconciliaci%C3%B3n-de-colombia/a-5714886>.

Miles, Donna. 2010. 'Gates Praises Colombia As Exporter Of Security | Observatorio de Política Estadounidense | CEE'. *Ceecolombia.Org*. http://ceecolombia.org/art-9-1-1606-gates_praises_colombia_as_exporter_of_security.html.

Ministerio de Defensa Nacional. 2009. Gasto en defensa y seguridad 1998-2011. Estudios sectoriales. Serie prospectiva, gasto en defensa y seguridad. Bogotá. <http://www.mindefensa.gov.co/irj/go/km/docs/Mindefensa/Documentos/descargas/estudios%20sectoriales/Serie%20Prospectiva/Gasto%20en%20defensa%20y%20Seguridad%201998-2011.pdf>.

Ministerio de Defensa Nacional. 2014. Informe Ministerio de Defensa 2013-2014. Memorias al Congreso 2013-2014. Bogotá. <http://www.cgfm.mil.co/documents/10197/270167/memorias+al+Congreso+2013-2014.pdf/907fa7d6-06eb-44e9-befd-432f801bf82e>.

Ministerio de Relaciones Exteriores. 2010 a. Misión de política exterior de Colombia. Bogotá: Ministerio de Relaciones Exteriores República de Colombia. <http://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/228>.

Ministerio de Relaciones Exteriores. 2010 b. Lineamientos de la política exterior de Colombia. Informe Ministerial. Bogotá. http://www.colombiaun.org/Colombia/Política_Exterior.pdf.

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, Ecuador. 2012. Línea Sur. http://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2013/03/linea_sur_segunda_edicion.pdf.

- Monsalve, Darío. 2011. 'Centro de pastoral afrocolombiana: noviembre 2011'. Centro de pastoral afrocolombiana. Blogspot.Com. http://centrodepastoralafrocolombiana.blogspot.com/2011_11_01_archive.html.
- Montúfar, César. 2008. 'Aproximación a la crisis diplomática entre Ecuador y Colombia, a raíz de los sucesos del 1 de marzo de 2008'. Centro de competencia en comunicación para América Latina, 1-23. http://www.fesmedia-latin-america.org/uploads/media/Aproximaci%C3%B3n_a_la_crisis_diplom%C3%A1tica.pdf.
- Moreano Urigüen, Hernán. 2014. 'Análisis De La Inmigración De Colombianos Al Ecuador E Implicaciones'. Seguridad internacional. Es. <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/an%C3%A1lisis-de-la-inmigraci%C3%B3n-de-colombianos-al-ecuador-e-implicaciones>.
- Moreano Urigüen, Hernán. 2005. Colombia y sus vecinos frente al conflicto armado. Quito: Abya Yala.
- Morgenthau, Hans Joachim. 1986. *Política entre las Naciones*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Nasi, Carlos. 1994. *Postmodernismo y Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.
- Noguera, Felipe. 2003. 'La Campaña Permanente'. In *Estrategias de Comunicación para Gobiernos*, 1st ed., 77-102. Buenos Aires: Izurieta, Roberto; Perina, Rubén; Arterton, Christopher Comp.
- Nye Jr, Joseph S. 2011. *The Future Of Power*. New York: PublicAffairs.
- Nussio, Enzo. 2011. "Violencia, terrorismo y guerra de discursos: dos décadas de amenazas a la seguridad vistas por los presidentes colombianos (Violence, Terrorism And War Of Discourses: Two Decades Of Security Threats Seen From The Perspective Of Colombian Presidents)". *SSRN Electronic Journal*. doi:10.2139/ssrn.2139068.
- Opalc. S.f. 'Relaciones internacionales Colombia y Venezuela. De fronteras y elecciones: un análisis de las incitaciones venezolanas a participar en las negociaciones de paz en Colombia'. Accessed October 23. <http://www.sciencespo.fr/opalc/sites/sciencespo.fr.opalc/files/Presiones%20externas.pdf>
- Ospina Serna, Juliana. 2013. 'Eclósion del conflicto armado colombiano: actores y dinámicas'. *Política Crítica*. <http://politicacritica.com/2013/02/07/eclosion-del-conflicto-armado-colombiano-actores-y-dinamicas-2/>.
- Ostendorf, Ingrid. 2014. "Conversaciones de paz entre gobierno y guerrilla en Colombia. Legitimidad, justicia y actores internacionales". Licenciatura, Universidad de Leiden.
- Otis, John. 2005. "More U.S. Advisers Heading To Colombia". *Houston Chronicle*. <http://www.chron.com/news/nation-world/article/More-U-S-advisers-heading-to-Colombia-1924494.php>.
- Pachón, Mónica. 2009. "Colombia 2008: Éxitos, peligros y desaciertos de la política de seguridad democrática de la Administración Uribe". *Revista De Ciencia Política (Santiago)* 29 (2). doi:10.4067/s0718-090x2009000200005.
- Pardo, Rodrigo. 2010. 'María Ángela Holguín'. *El Espectador*. <http://www.elespectador.com/noticias/actualidad/maria-angela-holguin-articulo-239858>.
- Pardo, Rodrigo, and Juan Gabriel Tokatlian. 1988. 'teoría y práctica de las relaciones internacionales: el caso de Colombia'. *Estudios Internacionales* 21 (81): 94-135. <http://revistas.uchile.cl/index.php/REI/article/view/15652/0>.

Pastrana Buelvas, Eduardo, and Diego Vera Piñeros. 2012. 'Estrategias de la política exterior de Colombia en su calidad de potencia secundaria de Suramérica'. In Colombia y Brasil: ¿Socios estratégicos en la construcción de Sudamérica?, 1st ed., 187-235. Bogotá: Pastrana Buelvas, Eduardo; Jost, Stefan; Flandes, Daniel; Edit. <http://www.kas.de/wf/doc/9113-1442-1-30.pdf>.

Pastrana, Eduardo, and Diego Vera. 2008. '¿Irreversibilidad de la degradación De las relaciones político-diplomáticas?'. In Vecindario agitado. Colombia y Venezuela: entre la hermandad y la conflictividad, 1st ed., 137-173. Bogotá: Pastrana, Eduardo; Wieland, Castren; Vargas, Juan Carlos Edits. <http://www.worldcat.org/title/vecindario-agitado-colombia-y-venezuela-entre-la-hermandad-y-la-conflictividad/oclc/429426698/editions?referer=di&editionsView=true>.

PAZFARC-EP. 2011 a. 'Reuniones exploratorias'. Pazfarc-Ep.Org. <http://www.pazfarc-ep.org/index.php/reporte/2877-reuniones-exploratorias>.

PAZFARC-EP. 2011 b. 'Línea de tiempo del proceso de paz'. Pazfarc-Ep.Org. <http://www.pazfarc-ep.org/index.php/cronologia>.

PBI Colombia,. 2008. "Extradiciones Dificultan La Búsqueda De La Verdad". *Colombia*.

Peña, Ariel. 2015. "El Procurador tiene la razón". <http://www.periodismosinfronteras.org/elprocurador tienerazon.html>.

Peña, Edulfo, and Luis Guillermo Forero. 2010. 'Santos le dijo a Obama que ahora hablarán de 'Tú a Tú' - Archivo digital de noticias de Colombia y el mundo desde 1.990 - Eltiempo.Com'.Eltiempo.Com. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-7986061>.

Portafolio. 2010. 'Ecuador y Colombia refuerzan sus relaciones comerciales'. <http://www.portafolio.co/archivo/documento/MAM-4226343>.

Presidencia de la República de Colombia. 2003. <<SNE>>. Histórico.Presidencia.Gov.Co. http://histórico.presidencia.gov.co/prensa_new/sne/2003/septiembre/18/07182003.htm.

Ramírez, Socorro. 2009. 'Ecuador y Colombia: peligroso espiral de sanciones y retaliaciones'.Razonpublica.Com. <http://www.razonpublica.com/index.php/política-y-gobierno-temas-27/19-ecuador-y-colombia-peligroso-espiral-de-sanciones-y-retaliaciones.html>.

Ramírez, Socorro. 2013. 'Las relaciones internacionales de Colombia En 2013: ¿Cambio de imagen?'.Razonpublica.Com. <http://www.razonpublica.com/index.php/política-y-gobierno-temas-27/7265-las-relaciones-internacionales-de-colombia-en-2013-%C2%BFcambio-de-imagen.html>.

Ramírez, Socorro. 2014 a. 'Colombia y Venezuela: Una relación difícil aunque necesaria'.Razonpublica.Com. <http://www.razonpublica.com/index.php/política-y-gobierno-temas-27/7515-colombia-y-venezuela-una-relaci%C3%B3n-dif%C3%ADcil-aunque-necesaria.html>.

Ramírez, Socorro. 2014 b. 'Venezuela, la crisis y su impacto en Colombia'. Razonpublica.Com. <http://www.razonpublica.com/index.php/internacional-temas-32/8064-venezuela,-la-crisis-y-su-impacto-en-colombia.html>.

Rangel, Alfredo. 2008. "'Fronterización" De la relación, "securitización" de la frontera y militarización de la seguridad'. In Una mirada al Ecuador. Cátedra Ecuador fronteras, vecindad e integración, 1st ed., 425-438. Bogotá: Socorro Ramírez. <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/51573.pdf>.

RCN. 2008. Correa da por superada la crisis con Colombia. Video. <https://www.youtube.com/watch?v=5BshgLEwsuM>.

Redacción el Tiempo. 2010. 'Récord de extradiciones firmadas por Uribe ya pasó de los mil casos - Archivo digital de noticias de Colombia y el mundo desde 1.990 - Eltiempo.Com'.Eltiempo.Com. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-7681890>.

Rendón Marulanda, Olga Patricia. 2015. 'TLC debilitado por crisis estadounidense'.Www.Elmundo.Com. http://www.elmundo.com/portal/noticias/economia/tlc_debilitado_por_crisis_estadounidense.php#.VhaNr_1_Oko.

Restrepo, Ana María. 2013. 'Movilizaciones y protestas sociales: más allá del paro nacional'.Razonpublica.Com. <http://www.razonpublica.com/index.php/política-y-gobierno-temas-27/7040-movilizaciones-y-protestassociales-mas-alla-del-paro-nacional.html>.

Revista Semana. 2015 a. 'Colombia se prepara para decirle adiós al glifosato'. Semana.Com. <http://www.semana.com/nacion/articulo/ministerio-de-salud-recomienda-suspender-fumigaciones-con-glifosato-por-riesgos-de-salud/425645-3>.

Revista Semana. 2015 b. "¿De Dónde Saldrá La Plata Para El Posconflicto?". *Semana.Com*. <http://www.semana.com/nacion/articulo/posconflicto-de-donde-saldra-el-dinero/453290-3>.

Revista Semana. 2013. 'Santos rindió homenaje al presidente López Michelsen'. Semana.Com. <http://www.semana.com/nacion/articulo/santos-rindio-homenaje-presidente-lopez-michelsen/354730-3>.

Revista Semana. 2010. 'Colombia y Venezuela restablecen las relaciones diplomáticas'.Semana.Com. <http://www.semana.com/nacion/articulo/colombia-venezuela-restablecen-relaciones-diplomaticas/120388-3>.

Revista Semana. 2007. "El Presidente Álvaro Uribe nombra a Rodrigo Granda 'Gestor De Paz' A PESAR DEL RECHAZO DE LAS Farc". *Semana.Com*. <http://www.semana.com/on-line/articulo/el-presidente-alvaro-uribe-nombra-rodriigo-granda-gestor-paz-pesar-del-rechazo-farc/86385-3>.

Revista Semana. 2005. 'Fuera de control'. Semana.Com. <http://www.semana.com/portada/articulo/fuera-control/72521-3>.

Revista Semana. 2002. 'Vientos de guerra'. Semana.Com. <http://www.semana.com/nacion/articulo/vientos-guerra/53635-3>.

Revista Semana. 2000. 'Con esos amigos...'. Semana.Com. <http://www.semana.com/nacion/articulo/con-esos-amigos-/42893-3>.

Robledo, Jorge. 2011. 'El Ministro De Defensa no ha explicado por qué Estados Unidos dice que tiene bases en Colombia - MOIR - Movimiento Obrero Independiente Revolucionario'.Moir.Org.Co. <http://www.moir.org.co/El-ministro-de-defensa-no-ha.html>.

Rodríguez, Edwin Cruz. 2014. "La Protesta Social En El Primer Gobierno De Juan Manuel Santos". *Jurídicas CUC* 10 (1): 233-281.

Rojas, Diana Marcela. 2013. 'Las relaciones Colombia-Estados Unidos en el gobierno Santos: ¿Llego la hora del post conflicto?'. *Análisis Político*, no. 79: 121-138. <http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v26n79/v26n79a07.pdf>.

Rojas, Diana Marcela. 2006. 'Balance de la política internacional del gobierno Uribe'. *Análisis Político*, no. 57: 85-105. <http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v19n57/v19n57a05.pdf>.

Rosenau, James N. 1994. 'Pre teorías y teorías sobre política exterior'. In *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*, 1st ed., 206-219. México: Vásquez, John A. Comp.

Russell, Roberto, and Juan Gabriel Tokatlian. 2009. 'Modelos de política exterior y opciones estratégicas. El caso de América Latina frente a Estados Unidos'. *Revista CIDOB D'afers Internacionais*, no. 85-86: 211-249. <http://www.jstor.org/stable/40586393>.

Salazar, Hernando. 2009. 'BBC Mundo - América Latina - Colombia y EE.UU. Sellan convenio militar'. *Bbc.Com*. http://www.bbc.com/mundo/america_latina/2009/10/091030_0508_colombia_eeuu_rb.s.html.

Salazar, Hernando. 2008. 'BBC Mundo | América Latina | No hay Santos para Chávez'. *News.Bbc.Co.Uk*. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7530000/7530103.stm.

Samper Pizano, Ernesto. 2009. 'Bases militares estadounidenses en Colombia'. *El País*. http://elpais.com/diario/2009/11/12/opinion/1257980405_850215.html.

Sánchez, Fabio, and Santiago Mejía. 2014. 'De Panamá a San Andrés: mutaciones de la política exterior colombiana'. Lecture, Buenos Aires.

Santos Calderón, Juan Manuel. 2013. "Palabras Del Presidente De Colombia, Juan Manuel Santos, En La Sesión Protocolar Del Consejo Permanente De La OEA". *Wsp.Presidencia.Gov.Co*. http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2013/Diciembre/Paginas/20131203_09-Palabras-del-Presidente-de-Colombia-Santos-en-la-OEA.aspx.

Santos Calderón, Juan Manuel. 2011 a. Año nuevo con el presidente Lara Salive, Patricia Interview by. In person. Brasilia.

Santos Calderón, Juan Manuel b. 2011. Centro de memoria histórica. http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/ley_victimas/ley_victimas_completa_web.pdf.

Santos Calderón, Juan Manuel. 2010 a. 'Palabras del presidente Juan Manuel Santos En la presentación del libro 'Obama y las Américas: ¿Esperanza o decepción?'. *Wsp.Presidencia.Gov.Co*. http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2010/Octubre/Paginas/20101012_15.aspx.

Santos Calderón, Juan Manuel. 2010 b. 'Discurso del Presidente Juan Manuel Santos Calderón'. *Wsp.Presidencia.Gov.Co*. http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2010/Agosto/Paginas/20100807_15.aspx.

Santos Calderón, Juan Manuel. 2004. 'Arde Venezuela y puede quemar a Colombia, columna de Santos en 2004 sobre Chávez'. *Bluradio.Com*. <http://www.bluradio.com/91186/arde-venezuela-y-puede-quemar-colombia-la-columna-de-santos-contra-chavez>.

Sotomayor, Arturo. 2013. 'Realismo'. In *Introducción A Las Relaciones Internacionales: América Latina Y La Política Global*, 1st ed., 13-18. New York.

Suárez Pasquel, Alejandro. 2015. Entrevista al Exdirector de relaciones vecinales en la cancillería (2011-2012). Exembajador del Ecuador en Colombia (2006 – 2007). Ex subsecretario de soberanía nacional de la cancillería (1998- 2001) Viviana Perdomo Cabrera Interview by. In person. Quito.

Telesur,. 2010. *Colombia Declara Inconstitucional Que EE.UU. use bases militares en su territorio*. Video. <https://www.youtube.com/watch?v=SPcYbFoqabM>.

Telesur. 2009 b. Cumbre UNASUR Bariloche Argentina declaraciones presidente de Ecuador Rafael Correa 2/4. Video. <https://www.youtube.com/watch?v=cj8SQyjCmVE>.

Telesur. 2009 c. Cumbre UNASUR Bariloche Argentina declaraciones presidente de Ecuador Rafael Correa 4/4. Video. <https://www.youtube.com/watch?v=fGPetVE3SyM>.

The Carter Center. 2011. 'Procesos de diálogo y las relaciones Colombo-Ecuatorianas, 2007-2009'. Comentario Internacional, no. 11: 255-290. <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3450/1/12-AR.pdf>.

The Washington Post. 2013. 'Covert Action In Colombia'. Washington Post. <http://www.washingtonpost.com/sf/investigative/2013/12/21/covert-action-in-colombia/>.

Tickner, Arlene B. 2014. 'Colombia, Estados Unidos y la cooperación en seguridad regional'. Es. Insightcrime.Org. <http://es.insightcrime.org/analisis/colombia-estados-unidos-y-la-cooperacion-en-seguridad-regional>.

Tickner, Arlene B. 2009. 'Amnesia histórica'. El Espectador. <http://www.elespectador.com/columna154527-amnesia-historica>.

Tickner, Arlene B. 2007. 'Intervención por invitación. Claves de la política exterior colombiana y de sus debilidades principales'. Colombia Internacional, no. 65: 90-111. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/93/view.php>.

Tickner, Arlene B. 2000. 'Tensiones y consecuencias indeseables de la política exterior estadounidense en Colombia'. Colombia Internacional, no. 49-50: 39-61. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/370/index.php?id=370>.

Tokatlian, Juan Gabriel. 2010. 'La cuestión de las drogas y la política exterior de Colombia: hacia un cambio paradigmático'. Coyuntura Económica XL (1): 179-199. http://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/11445/302/1/Co_Eco_Sem1_2010_Tokatlian.pdf.

Tokatlian, Juan Gabriel. 2000. 'La mirada de la política exterior de Colombia ante un nuevo milenio: ¿Ceguera, miopía o estrabismo?'. Colombia Internacional, no. 48: 35-43. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/361/index.php?id=361>.

U.S. Department of State. Diplomacy in Action. 2005. 'Chapter 5B -- Country Reports'. U.S. Department Of State. <http://www.state.gov/j/ct/rls/crt/45392.htm>.

Uribe Piedrahíta, Jorge. S.f. '¿Y qué pasó con el acuerdo militar entre Colombia y los Estados Unidos?'. Ideas4solutions.Net. Accessed October 22. Uribe Vélez, Álvaro. 2002.

<http://www.ideas4solutions.net/%C2%BFy-que-paso-con-el-acuerdo-militar-entre-colombia-y-los-estados-unidos/>.

Uribe Vélez, Álvaro. 2003. 'Política de defensa y seguridad democrática'. <http://www.oas.org/csh/spanish/documentos/Colombia.pdf>.

Valbuena, Juan Francisco. 2010. 'Nada justifica el terrorismo', dijo Lula Da Silva tras reunión oficial con Juan Manuel Santos - Archivo digital de noticias de Colombia y el mundo desde 1.990 - Eltiempo.Com'. Eltiempo.Com. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-7889391>.

Valero, Daniel. 2013. 'Reunión Santos-Correa en Nariño - Archivo digital de noticias de Colombia y el mundo desde 1.990 - Eltiempo.Com'. Eltiempo.Com. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-13220601>.

Vallejo, Fernando. 2015. "Dura crítica del escritor Fernando Vallejo al proceso de paz". *Caracol Radio*. http://caracol.com.co/radio/2015/04/06/nacional/1428330120_705630.html.

Vcrisis. 2003. 'Arde Venezuela... y puede quemar a Colombia | Www.Vcrisis.Com'. Vcrisis.Com. <http://www.vcrisis.com/index.php?content=esp/200404070923>.

Vela, María de la Paz, and Ana Cristina Avilés. 2009. 'Salvaguardia artificio que limita al comercio'. *Revista Gestión*, 14-21. <http://www.revistagestion.ec/?p=1352>.

Velásquez R, Carlos Alfonso. 2012. 'Las políticas de seguridad en Colombia: desde el frente nacional hasta nuestros días'. <http://www.carlosalfonsovelasquez.com/cons/pub/2.pdf>.

Vélez, Isolda María. 2009. 'Uribe sacó su casta política'. *El Colombiano (Envigado)* Año 98 N° 33.044. 6 A. http://www.elcolombiano.com/uribe_saco_su_casta_politica-HIEC_57572.

Venezolana de Televisión. 2010. Chávez dice que Santos es su nuevo mejor amigo. Video. <https://www.youtube.com/watch?v=u7vW4F5P6Dk>.

Walsh, Frank M. 2009. 'Rethinking The Legality Of Colombia's Attack On The Farc In Ecuador: A New Paradigm For Balancing Territorial Integrity, Self-Defense And The Duties Of Sovereignty'. *PACE INT'L L. 21 (137): 137-161*. <https://www.law.upenn.edu/live/files/1636-walsh-frank-rethinking-the-legality-of-colombias>.

Waltz, Kenneth N. 2005. 'El poder y las relaciones internacionales: ensayos escogidos de Kenneth Waltz'. *Centro de investigación y docencia económica*, 23-52.

Waltz, Kenneth N. 1988. *Teoría de la política internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.

Wells, Miriam. 2013. 'El presupuesto de 2014 del departamento de estado de Estados Unidos recorta asistencia a Colombia y México'. *Es.Insightcrime.Org*. <http://es.insightcrime.org/noticias-del-dia/el-presupuesto-de-2014-del-departamento-de-estado-de-estados-unidos-recorta-asistencia-a-colombia-y-mexico>.

Wendt, Alexander. 1992. 'Anarchy Is What States Make Of It: The Social Construction Of Power Politics'. *International Organization* 46 (02): 129-177. Doi: 10.1017/s0020818300027764.

Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory Of International Politics*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.

WRADIO. 2008. 'No violamos espacio aéreo y lo podemos probar: Juan Manuel Santos'. *Wradio.Com.Co*. <http://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/no-violamos-espacio-aereo-y-lo-podemos-probar-juan-manuel-santos/20080303/nota/557608.aspx>.

Zárate, Sylvía. 2015. 'Fuerzas armadas colombianas entrenan a sus pares de todo el mundo'. *Diálogo*. <http://dialogo-americas.com/es/articles/rmisa/features/2015/01/29/feature-01>.