

**VON KONSTRUKTIVEN PATRIOTEN UND SCHWARZEN SCHAFEN:
NATIONALE IDENTIFIKATION UND ENGAGEMENT GEGEN FREMDENFEINDLICHKEIT**

Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades
der Philosophie
(Dr. phil.)

der Fakultät für Psychologie und Sportwissenschaft
der Universität Bielefeld
vorgelegt

im Oktober 2003

von
Jan Christopher Cohrs

Von der Fakultät für Psychologie und Sportwissenschaft der Universität Bielefeld angenommen.
Tag der Disputation: 18.3.2004

Erstgutachter und Betreuer: Prof. Dr. Rainer Dollase
Zweitgutachter: Prof. Dr. Manfred Schmitt

Danke

- ... an Rainer Dollase für das große Vertrauen – das war sehr motivierend! –, und für prägnantes Feedback an entscheidenden Stellen.
- ... an Uli Schiefele für die dauerhafte logistische und ideelle Unterstützung, ohne die für mich Vieles komplizierter gewesen wäre.
- ... an Barbara Moschner für Tipps nicht nur zu der Arbeit, und für die anderweitige konstruktive Zusammenarbeit – to be continued!
- ... an Manfred Schmitt für die hilfreichen Antworten auf Fragen aller Art, die Unterstützung bei der Internetstudie und natürlich die Möglichkeit, die Daten des GiP-Projektes zu nutzen.
- ... an Jürgen Maes ebenfalls für die Möglichkeit, die GiP-Daten zu nutzen, und für die Diskussionen verschiedener Aspekte der Arbeit.
- ... an Ellen Schaffner für die angenehme Gesellschaft, und für das genaue Korrekturlesen.
- ... an Maike Burckhardt, Marcus Wagner und Ralf Husstegge ebenfalls für das akribische Korrekturlesen, das die Anzahl der Fehler signifikant reduziert hat.
- ... an Tom Blank und Bob Schatz für konstruktive Diskussionen über Patriotismus.
- ... an alle, die mir an verschiedenen Stellen der Arbeit mit wohlwollenden Rückmeldungen geholfen haben, wie Annett Wilde, Gerd Bohner, Kirsten Polke ...
- ... und ganz besonders an alle, die mir das Leben außerhalb der Doktorarbeit verschönert haben – z. B. mit Puerto Rico, Beachvolleyball, Sonnenstrahlen und Swimming Pools ...

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | EINLEITUNG..... | 1 |
| 1.1 | THEORETISCHER BEZUGSRAHMEN | 5 |
| 1.2 | WEITERE VORSCHAU AUF DIE ARBEIT | 6 |
| 2 | SOZIALPSYCHOLOGISCHE GRUNDLAGEN: DER <i>BLACK SHEEP</i>-EFFEKT UND DIE THEORIE DER SOZIALEN IDENTITÄT | 9 |
| 2.1 | DIE THEORIE DER SOZIALEN IDENTITÄT..... | 9 |
| 2.1.1 | <i>Grundannahmen der Theorie der Sozialen Identität</i> | <i>10</i> |
| 2.1.2 | <i>Das Motiv nach positiver sozialer Identität.....</i> | <i>12</i> |
| 2.1.3 | <i>Das Motiv nach Reduktion von Ungewissheit</i> | <i>15</i> |
| 2.1.4 | <i>Differenziell-psychologische Aspekte in der Theorie der Sozialen Identität.....</i> | <i>16</i> |
| 2.1.5 | <i>Fazit zur Theorie der Sozialen Identität</i> | <i>19</i> |
| 2.2 | DER <i>BLACK SHEEP</i> -EFFEKT | 19 |
| 2.2.1 | <i>Empirische Studien und Erklärungsansätze</i> | <i>20</i> |
| 2.2.2 | <i>Moderations- und Mediationsprozesse.....</i> | <i>24</i> |
| 2.2.3 | <i>Fazit zum Black Sheep-Effekt</i> | <i>25</i> |
| 2.3 | DAS MODELL DER SUBJEKTIVEN GRUPPENDYNAMIK..... | 26 |
| 2.3.1 | <i>Theoretische Überlegungen.....</i> | <i>26</i> |
| 2.3.2 | <i>Empirische Studien zum Modell der Subjektiven Gruppendynamik.....</i> | <i>29</i> |
| 2.4 | BEDEUTUNG FÜR DIE VORLIEGENDE FRAGESTELLUNG | 30 |
| 3 | POLITISCH-PSYCHOLOGISCHE GRUNDLAGEN: PATRIOTISMUS, NATIONALISMUS, NATIONALSTOLZ UND ANDERE KONZEPTE NATIONSBEZOGENER ORIENTIERUNGEN | 33 |
| 3.1 | EINDIMENSIONALE ANSÄTZE | 34 |
| 3.1.1 | <i>Deutscher Nationalstolz (H.-D. Mummendey, 1992).....</i> | <i>34</i> |
| 3.1.2 | <i>Patriotismus (American National Election Study 1987).....</i> | <i>34</i> |
| 3.1.3 | <i>Allgemeiner Nationalstolz (Noelle-Neumann & Köcher, 1987).....</i> | <i>35</i> |
| 3.2 | MEHRDIMENSIONALE ANSÄTZE | 36 |
| 3.2.1 | <i>Patriotische und nationalistische Einstellungen (Kosterman & Feshbach, 1989)....</i> | <i>37</i> |
| 3.2.1.1 | <i>Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse</i> | <i>37</i> |
| 3.2.1.2 | <i>Fazit zu Kosterman & Feshbach (1989)</i> | <i>41</i> |
| 3.2.2 | <i>Konstruktiver und blinder Patriotismus (Staub, 1997).....</i> | <i>42</i> |
| 3.2.2.1 | <i>Theoretische Überlegungen</i> | <i>42</i> |

| | | |
|----------|---|----|
| 3.2.2.2 | Empirische Ergebnisse..... | 44 |
| 3.2.2.3 | Fazit zu Staub (1997)..... | 48 |
| 3.2.3 | <i>Patriotismus und Nationalismus (Blank & Schmidt, 1997)</i> | 50 |
| 3.2.3.1 | Theoretische Überlegungen..... | 50 |
| 3.2.3.2 | Empirische Ergebnisse..... | 51 |
| 3.2.3.3 | Fazit zu Blank & Schmidt (1997)..... | 54 |
| 3.2.4 | <i>Patriotismus und Nationalismus (International Social Survey Programme 1995)</i> ... | 55 |
| 3.2.4.1 | Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse..... | 55 |
| 3.2.4.2 | Fazit zum International Social Survey Programme 1995..... | 57 |
| 3.2.5 | <i>Einstellung zur deutschen Nation (Birnbreier-Stahlberger & Bonath, 1997)</i> | 58 |
| 3.2.5.1 | Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse..... | 58 |
| 3.2.5.2 | Fazit zu Birnbreier-Stahlberger & Bonath (1997)..... | 61 |
| 3.2.6 | <i>Bewusstsein nationaler Zugehörigkeit (Gallenmüller & Wakenhut, 1992)</i> | 61 |
| 3.2.6.1 | Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse..... | 61 |
| 3.2.6.2 | Fazit zu Gallenmüller & Wakenhut (1992)..... | 64 |
| 3.2.7 | <i>Formen des Kollektivbewusstseins (Westle, 1994)</i> | 64 |
| 3.2.7.1 | Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse..... | 64 |
| 3.2.7.2 | Fazit zu Westle (1994)..... | 67 |
| 3.2.8 | <i>Affektive, zielbezogene und ichbezogene Involviertheit (Terhune, 1964)</i> | 68 |
| 3.2.8.1 | Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse..... | 68 |
| 3.2.8.2 | Fazit zu Terhune (1964)..... | 70 |
| 3.2.9 | <i>Arten des nationalen Commitments (DeLamater, Katz & Kelman, 1969)</i> | 71 |
| 3.2.9.1 | Theoretische Überlegungen..... | 71 |
| 3.2.9.2 | Empirische Ergebnisse..... | 72 |
| 3.2.9.3 | Fazit zu DeLamater et al. (1969)..... | 75 |
| 3.2.10 | <i>Muster der nationalen Involviertheit (Kelman & Hamilton, 1989)</i> | 76 |
| 3.2.10.1 | Theoretische Überlegungen..... | 76 |
| 3.2.10.2 | Empirische Ergebnisse..... | 78 |
| 3.2.10.3 | Fazit zu Kelman & Hamilton (1989)..... | 80 |
| 3.2.11 | <i>Symbolische und instrumentelle Involviertheit (Schatz & Lavine, 2001)</i> | 82 |
| 3.2.11.1 | Theoretische Überlegungen..... | 82 |
| 3.2.11.2 | Empirische Ergebnisse..... | 83 |
| 3.2.11.3 | Fazit zu Schatz & Lavine (2001)..... | 84 |
| 3.2.12 | <i>Fassetten des Nationalgefühls (Seiler, Maes & Schmitt, 1999)</i> | 85 |
| 3.2.12.1 | Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse..... | 85 |
| 3.2.12.2 | Fazit zu Seiler et al. (1999)..... | 88 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 3.2.13 | <i>Subjektive Patriotismusperspektiven (Sullivan, Fried & Dietz, 1992)</i> | 88 |
| 3.2.13.1 | Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse | 88 |
| 3.2.13.2 | Fazit zu Sullivan et al. (1992)..... | 93 |
| 3.3 | KRITISCHE WÜRDIGUNG DER ANSÄTZE..... | 94 |
| 3.4 | DAS KONFIGURATIVE MODELL DES KONSTRUKTIVEN PATRIOTISMUS..... | 98 |
| 3.5 | MOTIVATIONALE ASPEKTE DES ENGAGEMENTS GEGEN FREMDENFEINDLICHKEIT | 100 |
| 3.6 | FAZIT ZU DEN POLITISCH-PSYCHOLOGISCHEN ANSÄTZEN | 101 |
| 4 | FRAGESTELLUNGEN, DATENBASIS UND VERWENDETE ANALYSEVERFAHREN | 103 |
| 4.1 | FRAGESTELLUNGEN | 104 |
| 4.2 | EMPIRISCHE BASIS DER ANALYSEN..... | 104 |
| 4.3 | VERWENDETE ANALYSEVERFAHREN..... | 106 |
| 4.3.1 | <i>Faktorenanalysen</i> | 107 |
| 4.3.2 | <i>Ähnlichkeitsstrukturanalysen</i> | 108 |
| 4.3.3 | <i>Clusteranalysen</i> | 108 |
| 4.3.4 | <i>Varianzanalysen</i> | 111 |
| 4.3.5 | <i>Kovarianzanalysen</i> | 111 |
| 4.3.6 | <i>Regressionsanalysen</i> | 112 |
| 4.3.7 | <i>Pfadanalysen</i> | 112 |
| 4.3.8 | <i>Schätzung fehlender Werte</i> | 113 |
| 5 | STUDIE 1: DIE ALLGEMEINE BEVÖLKERUNGSUMFRAGE DER SOZIALWISSENSCHAFTEN (ALLBUS) 2000 | 115 |
| 5.1 | ÜBERSICHT ÜBER DIE VERWENDETEN VARIABLEN | 116 |
| 5.1.1 | <i>Indikatoren für den Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt</i> | 116 |
| 5.1.1.1 | Verbundenheit mit Deutschland | 116 |
| 5.1.1.2 | Materialismus-Postmaterialismus | 116 |
| 5.1.1.3 | Politische Aktivität | 117 |
| 5.1.1.4 | Politisches Interesse | 117 |
| 5.1.2 | <i>Validierungsmerkmale</i> | 117 |
| 5.1.2.1 | Einstellung zum Zuzug nach Deutschland..... | 117 |
| 5.1.2.2 | Ausländerfeindlichkeit..... | 118 |
| 5.1.2.3 | Nationalstolz | 118 |
| 5.1.2.4 | Politische Grundhaltung und Wahlabsicht | 118 |
| 5.1.3 | <i>Soziodemografische Merkmale</i> | 119 |
| 5.2 | STICHPROBEN..... | 119 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 5.3 | ERGEBNISSE | 121 |
| 5.3.1 | <i>Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus</i> | 122 |
| 5.3.1.1 | Vorstellung der Indikatoren und Validierungsmerkmale | 122 |
| 5.3.1.2 | Politisches Interesse als Indikator für den Prozessaspekt | 124 |
| 5.3.1.2.1 | Clusterbildung | 124 |
| 5.3.1.2.2 | Validierung der Clusterbildung | 127 |
| 5.3.1.2.3 | Soziodemografische Korrelate der Cluster | 132 |
| 5.3.1.3 | Politische Aktivität und Interesse als Indikator für den Prozessaspekt | 137 |
| 5.3.1.3.1 | Clusterbildung | 137 |
| 5.3.1.3.2 | Validierung der Clusterbildung | 139 |
| 5.3.1.3.3 | Soziodemografische Unterschiede zwischen den Clustern | 141 |
| 5.3.1.4 | Fazit zum konfigurativen Modell des konstruktiven Patriotismus | 143 |
| 5.3.2 | <i>Dimensionale Analysen</i> | 144 |
| 5.4 | FAZIT ZU DEN ALLBUS-ERGEBNISSEN | 147 |
| 6 | STUDIE 2: DAS FORSCHUNGSPROJEKT „GERECHTIGKEIT ALS INNERDEUTSCHES PROBLEM“ (GIP) | 149 |
| 6.1 | BESCHREIBUNG DES FORSCHUNGSPROJEKTS UND DER STICHPROBE | 149 |
| 6.2 | ÜBERSICHT ÜBER DIE VERWENDETEN VARIABLEN | 150 |
| 6.2.1 | <i>Identifikations- und Inhaltsaspekt: Haltungen zur Nation</i> | 151 |
| 6.2.2 | <i>Prozessaspekt: Bereitschaft zu politisch-gesellschaftlichem Engagement</i> | 155 |
| 6.2.3 | <i>Validierungsmerkmale</i> | 158 |
| 6.2.3.1 | Nationale Identifikation | 158 |
| 6.2.3.2 | Politisches Interesse | 159 |
| 6.2.3.3 | Autoritarismus | 159 |
| 6.2.3.4 | Faschistische Einstellungen | 160 |
| 6.2.3.5 | Bürgerrechtsliberalismus | 163 |
| 6.2.3.6 | Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit | 163 |
| 6.2.3.7 | Politische Grundhaltung | 168 |
| 6.2.3.8 | Parteipräferenzen und Wahlabsichten..... | 169 |
| 6.2.3.9 | Mitgliedschaften in Parteien und Oppositionsgruppen..... | 169 |
| 6.2.3.10 | Zusammenfassung der Skalen zu den Validierungsmerkmalen | 170 |
| 6.2.4 | <i>Abhängige Variablen und Mediatorvariablen</i> | 170 |
| 6.2.4.1 | Abhängige Variablen: Verhalten und Verhaltensabsichten | 171 |
| 6.2.4.2 | Potenzielle Mediatorvariablen | 173 |
| 6.2.4.2.1 | Ausländerfreundlichkeit | 173 |
| 6.2.4.2.2 | Situationsbeurteilungen und Reaktionen auf Fremdenfeindlichkeit..... | 176 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 6.2.4.2.3 | Zusammenfassung der Skalen zu den potenziellen Mediatorvariablen..... | 180 |
| 6.3 | DAS KONFIGURATIVE MODELL DES KONSTRUKTIVEN PATRIOTISMUS..... | 181 |
| 6.3.1 | <i>Faktorenanalyse zur Gewinnung von Indikatoren für die Clusterbildung</i> | 181 |
| 6.3.2 | <i>Clusterbildung</i> | 182 |
| 6.3.3 | <i>Validierung der Clusterlösung</i> | 183 |
| 6.3.4 | <i>Soziodemografische Korrelate der Cluster</i> | 186 |
| 6.4 | ZUSAMMENHÄNGE MIT DEM ENGAGEMENT GEGEN FREMDENFEINDLICHKEIT..... | 187 |
| 6.4.1 | <i>Clusterunterschiede im Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit</i> | 187 |
| 6.4.2 | <i>Mediationsanalysen</i> | 188 |
| 6.5 | FAZIT ZU DEN GIP-ERGEBNISSEN..... | 194 |
| 7 | STUDIE 3: DAS INTERNETEXPERIMENT ZUM <i>BLACK SHEEP</i>-EFFEKT | 197 |
| 7.1 | GRUNDIDEEN..... | 197 |
| 7.2 | ÜBERBLICK ÜBER DIE STUDIE..... | 198 |
| 7.2.1 | <i>Untersuchungsablauf</i> | 199 |
| 7.2.2 | <i>Aufbau des Erhebungsinstruments</i> | 200 |
| 7.3 | DER ERSTE TEIL DER STUDIE..... | 201 |
| 7.3.1 | <i>Stichprobe</i> | 201 |
| 7.3.2 | <i>Erhebungsinstrument</i> | 204 |
| 7.3.2.1 | Identifikationsaspekt: Nationale Identifikation..... | 205 |
| 7.3.2.2 | Inhaltsaspekt: Politische Werte..... | 208 |
| 7.3.2.3 | Prozessaspekt: Politisches Interesse und Partizipationsbereitschaft..... | 213 |
| 7.3.2.4 | Validierungsmerkmale..... | 217 |
| 7.3.2.4.1 | Konstruktiver und blinder Patriotismus..... | 218 |
| 7.3.2.4.2 | Patriotischer und nationalistischer Nationalstolz..... | 220 |
| 7.3.2.4.3 | Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit..... | 221 |
| 7.3.2.4.4 | Rechtsgerichteter Autoritarismus..... | 222 |
| 7.3.2.4.5 | Zusammenfassung der Skalen zu den Validierungsmerkmalen..... | 224 |
| 7.4 | DER ZWEITE TEIL DER STUDIE..... | 225 |
| 7.4.1 | <i>Stichprobe</i> | 225 |
| 7.4.2 | <i>Experimentelle Manipulationen</i> | 226 |
| 7.4.3 | <i>Abhängige Variablen und Mediatorvariablen</i> | 228 |
| 7.4.3.1 | Hooliganszenario..... | 229 |
| 7.4.3.2 | Messer- und Kampfhundszenario..... | 231 |
| 7.4.4 | <i>Hypothesen über die Fragestellung</i> | 234 |
| 7.5 | ERGEBNISSE..... | 235 |
| 7.5.1 | <i>Zusammenhänge zwischen Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt</i> | 235 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 7.5.2 | <i>Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus</i> | 236 |
| 7.5.2.1 | Faktorenanalytische Gewinnung von Indikatoren für die Clusterbildung | 237 |
| 7.5.2.2 | Clusterbildung | 237 |
| 7.5.2.3 | Validierung der Clusterbildung | 240 |
| 7.5.2.4 | Soziodemografische Korrelate der Cluster | 241 |
| 7.5.3 | <i>Der Black Sheep-Effekt</i> | 242 |
| 7.5.3.1 | Hooliganszenario | 242 |
| 7.5.3.1.1 | Clusterunterschiede in den abhängigen Variablen | 243 |
| 7.5.3.1.2 | Mediationsanalysen | 244 |
| 7.5.3.1.3 | Fazit zum Hooliganszenario | 245 |
| 7.5.3.2 | Messer- und Kampfhundszenarien | 246 |
| 7.5.3.2.1 | Clusterunterschiede in den abhängigen Variablen | 247 |
| 7.5.3.2.2 | Clusterunterschiede in den potenziellen Mediatorvariablen | 250 |
| 7.5.3.2.3 | Zwischenfazit | 251 |
| 7.5.3.2.4 | Mediationsanalysen | 252 |
| 7.5.3.2.5 | Fazit zu den Mediationsanalysen | 257 |
| 7.5.4 | <i>Zusammenfassung und weitergehende Analysen</i> | 257 |
| 7.5.4.1 | Methodische Einwände | 258 |
| 7.5.4.2 | Interpretation | 263 |
| 7.6 | FAZIT ZU DEN ERGEBNISSEN DER INTERNETSTUDIE | 266 |
| 8 | ZUSAMMENFASSUNG UND DISKUSSION DER ERGEBNISSE | 269 |
| 8.1 | ZUSAMMENFASSUNG DER ERGEBNISSE | 269 |
| 8.1.1 | <i>Nationale Identifikation, politisches Engagement und Fremdenfreundlichkeit</i> | 270 |
| 8.1.2 | <i>Konstruktiver Patriotismus und Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit</i> | 273 |
| 8.1.3 | <i>Motivationale Erklärungen des Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit</i> | 274 |
| 8.2 | RÜCKBEZUG AUF DIE THEORETISCHEN GRUNDLAGEN | 277 |
| 8.2.1 | <i>Implikationen für die sozialpsychologischen Ansätze</i> | 278 |
| 8.2.2 | <i>Implikationen für die politisch-psychologischen Ansätze</i> | 280 |
| 8.2.2.1 | Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus | 281 |
| 8.2.2.2 | Konstruktiver und blinder Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999) | 282 |
| 8.2.2.3 | Patriotismus und Nationalismus im Sinne von Blank & Schmidt (1997) | 283 |
| 8.2.2.4 | Postnationales Kollektivbewusstsein im Sinne von Westle (1994) | 284 |
| 8.3 | ÜBERLEGUNGEN ZU NORMATIVEN IMPLIKATIONEN | 285 |
| 9 | KURZE ZUSAMMENFASSUNG | 287 |
| 10 | LITERATUR | 289 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Tabelle 1. <i>Beispielitems für Patriotismus und Nationalismus (Kosterman & Feshbach, 1989)</i> | 38 |
| Tabelle 2. <i>Korrelationen zwischen Patriotismus (Pat) und Nationalismus (Nat) sensu Kosterman & Feshbach (1989) und anderen Variablen</i> | 40 |
| Tabelle 3. <i>Beispielitems für blinden und konstruktiven Patriotismus (Schatz et al., 1999)</i> | 44 |
| Tabelle 4. <i>Operationalisierung von Patriotismus und Nationalismus (Blank & Schmidt, 1997)</i> | 52 |
| Tabelle 5. <i>Beispielitems für Patriotismus und Nationalismus (de Figueiredo & Elkins, 2003)</i> | 56 |
| Tabelle 6. <i>Beispielitems für die Subskalen der Einstellung zur deutschen Nation (Birnbreier-Stahlberger & Bonath, 1997)</i> | 60 |
| Tabelle 7. <i>Beispielitems für Nationalismus und nationale Involviertheit (Terhune, 1964)</i> | 69 |
| Tabelle 8. <i>Beispielitems für symbolisches, normatives und funktionales Commitment mit Antwortkodierungen (DeLamater et al., 1969)</i> | 73 |
| Tabelle 9. <i>Beispielitems für Regel-, Rollen-, Wertorientierung, sentimentale und instrumentelle Verbundenheit (Kelman & Hamilton, 1989)</i> | 79 |
| Tabelle 10. <i>Beispielitems für symbolische und instrumentelle Involviertheit (Schatz & Lavine, 2001)</i> 83 | |
| Tabelle 11. <i>Beispielitems für die Fassetten des Nationalgefühls (Seiler et al., 1999)</i> | 87 |
| Tabelle 12. <i>Spezifische Items der subjektiven Patriotismusperspektiven (Sullivan et al., 1992)</i> | 90 |
| Tabelle 13. <i>Konsensuelle Items der Patriotismusperspektiven (Sullivan et al., 1992)</i> | 92 |
| Tabelle 14. <i>Beschreibung der beiden ALLBUS-Stichproben</i> | 120 |
| Tabelle 15. <i>Mittelwerte und Standardabweichungen der verwendeten Variablen</i> | 123 |
| Tabelle 16. <i>Interkorrelationen der quantitativen Variablen</i> | 124 |
| Tabelle 17. <i>Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl (Prozessaspekt als politisches Interesse)</i> | 125 |
| Tabelle 18. <i>Charakterisierung der sechs Cluster (CAPI-Stichprobe)</i> | 126 |
| Tabelle 19. <i>Charakterisierung der sechs Cluster(PAPI-Stichprobe)</i> | 126 |
| Tabelle 20. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen (CAPI)</i> | 128 |
| Tabelle 21. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen (CAPI)</i> | 129 |
| Tabelle 22. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen (PAPI)</i> | 130 |
| Tabelle 23. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen (PAPI)</i> | 131 |
| Tabelle 24. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen soziodemografischen Merkmalen (CAPI)</i> | 133 |
| Tabelle 25. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen soziodemografischen Merkmalen (PAPI)</i> | 133 |
| Tabelle 26. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Merkmalen (CAPI)</i> | 134 |
| Tabelle 27. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Merkmalen (PAPI)</i> | 134 |
| Tabelle 28. <i>Geschätzte Mittelwerte und Standardfehler der Cluster in der Einstellung zum Zuzug und der Ausländerfeindlichkeit (CAPI-Stichprobe)</i> | 136 |

| | |
|---|-----|
| Tabelle 29. <i>Geschätzte Mittelwerte und Standardfehler der sechs Cluster in der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland und der Ausländerfeindlichkeit (PAPI-Stichprobe)</i> | 136 |
| Tabelle 30. <i>Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl (Prozessaspekt als politisches Interesse plus politische Aktivität)</i> | 137 |
| Tabelle 31. <i>Charakterisierung der Vier-Clusterlösung</i> | 138 |
| Tabelle 32. <i>Charakterisierung der Sechs-Clusterlösung</i> | 138 |
| Tabelle 33. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen</i> | 139 |
| Tabelle 34. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen</i> | 140 |
| Tabelle 35. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen soziodemografischen Merkmalen</i> | 141 |
| Tabelle 36. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Merkmalen</i> | 142 |
| Tabelle 37. <i>Geschätzte Mittelwerte und Standardfehler der sechs Cluster in der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland und der Ausländerfeindlichkeit</i> | 143 |
| Tabelle 38. <i>Regressionsanalytische Ergebnisse zur Ausländerfeindlichkeit, Analyse (a)</i> | 144 |
| Tabelle 39. <i>Regressionsanalytische Ergebnisse zum Zuzug nach Deutschland, Analyse (a)</i> | 145 |
| Tabelle 40. <i>Items zu den Haltungen zur Nation</i> | 152 |
| Tabelle 41. <i>Faktorladungen und deskriptive Kennwerte der Items zu den Haltungen zur Nation</i> | 154 |
| Tabelle 42. <i>Kennwerte und Interkorrelationen der Skalen zu den Haltungen zur Nation</i> | 155 |
| Tabelle 43. <i>Faktorladungen und deskriptive Kennwerte der Engagementbereitschaftsitems</i> | 156 |
| Tabelle 44. <i>Kennwerte und Interkorrelationen der Skalen zu den Engagementbereitschaften</i> | 158 |
| Tabelle 45. <i>Autoritarismusitems mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 160 |
| Tabelle 46. <i>Faschismusitems mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 162 |
| Tabelle 47. <i>Items zum Bürgerrechtsliberalismus mit deskriptiven Kennwerten</i> | 163 |
| Tabelle 48. <i>Ausländerfeindlichkeits- und -freundlichkeitsitems mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 164 |
| Tabelle 49. <i>Bewertungen der Parteien mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 169 |
| Tabelle 50. <i>Interkorrelationen der quantitativen Validierungsmerkmale</i> | 170 |
| Tabelle 51. <i>Items zu Verhaltensabsichten mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 172 |
| Tabelle 52. <i>Items zum tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit mit Kennwerten</i> | 173 |
| Tabelle 53. <i>Faktorladungen der Ausländerfreundlichkeitsitems</i> | 175 |
| Tabelle 54. <i>Items zur Situationsbeurteilung und zu emotionalen Reaktionen</i> | 176 |
| Tabelle 55. <i>Faktorladungen und deskriptive Kennwerte der Items zur Situationsbeurteilung und zu emotionalen Reaktionen auf Fremdenfeindlichkeit</i> | 178 |
| Tabelle 56. <i>Kennwerte und Interkorrelationen der potenziellen Mediatorvariablen</i> | 180 |
| Tabelle 57. <i>Faktorladungen der Skalen zu den Haltungen zur Nation und der Engagementbereitschaft</i> | 181 |
| Tabelle 58. <i>Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl</i> | 182 |

| | |
|---|-----|
| Tabelle 59. <i>Charakterisierung der vier Cluster</i> | 183 |
| Tabelle 60. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen</i> | 184 |
| Tabelle 61. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen</i> | 185 |
| Tabelle 62. <i>Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Variablen</i> | 186 |
| Tabelle 63. <i>Clusterunterschiede in der Bereitschaft zum Engagement und im tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit</i> | 188 |
| Tabelle 64. <i>Korrelationen der potenziellen Mediatorvariablen mit der Bereitschaft zum Engagement und dem tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit</i> | 188 |
| Tabelle 65. <i>Clusterunterschiede in den potenziellen Mediatorvariablen</i> | 189 |
| Tabelle 66. <i>Häufigkeiten der verschiedenen Studienfächer</i> | 204 |
| Tabelle 67. <i>Items zum Identifikationsaspekt mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 207 |
| Tabelle 68. <i>Items zum Inhaltsaspekt mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 211 |
| Tabelle 69. <i>Items zum Prozessaspekt mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 216 |
| Tabelle 70. <i>Items zum blinden und konstruktiven Patriotismus mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 219 |
| Tabelle 71. <i>Items zum Nationalstolz mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 221 |
| Tabelle 72. <i>Ausländerfeindlichkeitsitems mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen</i> | 222 |
| Tabelle 73. <i>Autoritarismusitems mit deskriptiven Kennwerten</i> | 224 |
| Tabelle 74. <i>Deskriptive Kennwerte und Interkorrelationen der Validierungsmerkmale</i> | 225 |
| Tabelle 75. <i>Items zu kognitiven, emotionalen und verhaltensmäßigen Reaktionen auf die Gewaltvorfälle</i> | 229 |
| Tabelle 76. <i>Deskriptive Kennwerte und Faktorladungen der Items zum Hooligan-Szenario</i> | 230 |
| Tabelle 77. <i>Deskriptive Kennwerte und Faktorladungen (vierfaktorielle Lösung) der Items zum Messer- und zum Kampfhundszenario</i> | 232 |
| Tabelle 78. <i>Faktorladungen (fünffaktorielle Lösung) der Items zum Messer- und zum Kampfhundszenario</i> | 233 |
| Tabelle 79. <i>Interkorrelationen der Skalen zum Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt</i> | 235 |
| Tabelle 80. <i>Faktorladungen der Skalen zum Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt</i> | 237 |
| Tabelle 81. <i>Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl</i> | 238 |
| Tabelle 82. <i>Charakterisierung der Vier-Clusterlösung</i> | 239 |
| Tabelle 83. <i>Charakterisierung der Fünf-Clusterlösung</i> | 239 |
| Tabelle 84. <i>Zusammenhang zwischen der Vier-Cluster- und der Fünf-Clusterlösung</i> | 239 |
| Tabelle 85. <i>Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen</i> | 240 |
| Tabelle 86. <i>Clusterunterschiede in der Wahlabsicht</i> | 241 |
| Tabelle 87. <i>Clusterunterschiede in den soziodemografischen Merkmalen</i> | 242 |
| Tabelle 88. <i>Varianzanalytische Ergebnisse zur Bewertung der Tat und der Täter</i> | 247 |

| | |
|---|-----|
| Tabelle 89. <i>Varianzanalytische Ergebnisse zur Engagementbereitschaft</i> | 248 |
| Tabelle 90. <i>Varianzanalytische Ergebnisse zur Bedrohung der nationalen Identität</i> | 250 |
| Tabelle 91. <i>Varianzanalytische Ergebnisse zur persönlichen Bedrohung</i> | 251 |
| Tabelle 92. <i>Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Bewertung der Tat und der Täter mit der Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate</i> | 253 |
| Tabelle 93. <i>Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Bewertung der Tat und der Täter mit der persönlichen Bedrohung als Kovariate</i> | 254 |
| Tabelle 94. <i>Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Engagementbereitschaft mit der Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate</i> | 255 |
| Tabelle 95. <i>Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Engagementbereitschaft mit der persönlichen Bedrohung als Kovariate</i> | 256 |
| Tabelle 96. <i>Angepasstes Regressionsmodell zur Vorhersage der Bewertung der Taten/Täter</i> | 260 |
| Tabelle 97. <i>Angepasstes Regressionsmodell zur Vorhersage der Engagementbereitschaft</i> | 260 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Abbildung 1. <i>Angepasstes teilweises Mediationsmodell zur Vorhersage der Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit</i> | 191 |
| Abbildung 2. <i>Angepasstes teilweises Mediationsmodell zur Vorhersage der Bereitschaft zum Engagement mit Berücksichtigung soziodemografischer Merkmale</i> | 193 |
| Abbildung 3. <i>Ähnlichkeitsstrukturanalyse der Werteitems</i> | 212 |
| Abbildung 4. <i>Ähnlichkeitsstrukturanalyse der Items zur Partizipationsbereitschaft</i> | 217 |
| Abbildung 5. <i>Nach Versuchsbedingungen und Clusterzugehörigkeit aufgeschlüsselte Mittelwerte in der Bewertung der Tat und der Täter</i> | 248 |
| Abbildung 6. <i>Nach Versuchsbedingungen und Clusterzugehörigkeit aufgeschlüsselte Mittelwerte in der Engagementbereitschaft</i> | 249 |

1 Einleitung

(1) Nach dem Brandanschlag auf die Synagoge in Düsseldorf am 2. Oktober 2000 rief Bundeskanzler Gerhard Schröder zum ‚Aufstand der Anständigen‘, zum breiten gesellschaftlichen Engagement gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit auf. Aktionen gegen rechtsextreme und fremdenfeindliche Gewalt wurden von der Politik gefordert und gefördert. In zahlreichen Städten entstanden Bündnisse gegen rechte Gewalt und fanden große Demonstration und Kundgebungen statt. Etwas verwundern kann der späte Zeitpunkt im Herbst 2000. Nach Heither und Wiegel (2001) hätte ein massives Engagement gegen Rechts schon viel früher stattfinden müssen, denn schon „seit der Vereinigung 1990 (...) schossen die Zahlen rassistischer und neofaschistischer Anschläge in die Höhe, verbreitete sich im Land ein Klima, das diese Gewalt duldet, ja teilweise legitimiert“ (S. 7). Von Seiten der Politik wurden jedoch zuvor eher Einstellungen in der Bevölkerung legitimiert und gefördert, die rechtsextremen und fremdenfeindlichen Positionen den Boden bereiteten (vgl. M. Jäger & S. Jäger, 1999; Wiegel, 2000). Möglicherweise ging es daher beim Ausruf des ‚Aufstands der Anständigen‘ in erster Linie gar nicht um Solidarität und Mitgefühl mit den Opfern der Gewalt, sondern um etwas Anderes. Diesem Gedanken entspricht jedenfalls die Äußerung des nordrhein-westfälischen Ministerpräsidenten Wolfgang Clement (SPD) auf der Demonstration gegen Rechtsextremismus im Herbst 2000 in Dortmund: „Wir sind es leid, dass fremdenfeindliche Gewalt und Rechtsextremismus den Ruf unseres Landes schädigen“ (Neue Westfälische, 23.10.2000).

Tatsächlich argumentieren einige Autoren, dass es diese Schädigung des Rufs Deutschlands in der Welt und die sich daraus ergebende Gefährdung des Wirtschaftsstandorts Deutschland seien, die das plötzliche Aufstehen gegen Fremdenfeindlichkeit begründen. Nach Kühnl (2001) habe es sich als dringlich erwiesen, dass

jene Gewalttätigkeiten der extremen Rechten eingedämmt werden, die durch die Weltpresse gehen und das ‚Ansehen Deutschlands‘ (Bundeskanzler G. Schröder), das heißt vor allem die Chancen für den Export von Waren und Kapital und für den Import von hochqualifizierten Arbeitskräften, beschädigen könnten. (S. 37)

Auch Heither und Wiegel (2001) konstatieren:

Motiviert war der kurze Sommer des Antifaschismus nicht durch Mitgefühl und Solidarität mit den Opfern des rechten Terrors, sondern durch die Interessen von Staat und Wirtschaft, eine geregelte Arbeitsmigration zu ermöglichen und beim Konkurrenzkampf um die international besten Fachkräfte dem ‚Standortnachteil Neofaschismus‘ das Bild vom offenen und gastfreundlichen Deutschland entgegenzusetzen. (S. 7)

Prägnant formuliert findet sich diese These in einem Vortragstitel von Peter Decker: „Mit dem guten gegen den bösen Nationalismus“ (s. Gegenstandpunkt, 2000).¹

(2) Gabi Zimmer, die damalige Vorsitzende der Partei des Demokratischen Sozialismus (PDS), bekannte auf dem Parteitag der PDS im Herbst 2000 ihre Liebe zu Deutschland (vgl. taz, 28./29.10.2000). In einem Interview erläuterte sie genauer, wie sie diese Liebesbeziehung versteht:

Ich meine das in dem Sinne, dass wir uns Sorgen machen um dieses Land, um die Menschen, die in ihm leben. (...) Ich liebe überhaupt bestimmte Landschaften, den Thüringer Wald, Hiddensee. Ich liebe alte deutsche Städte wie Erfurt oder Marburg. Ich liebe neben russischen, polnischen und französischen auch viele deutsche Dichter wie Günter Grass und Stefan Heym. Und gerade weil ich diese Seiten an unserem Land mag, empfinde ich umso stärker die Dinge, die es hässlich, aggressiv und nationalistisch machen. (...) Ich wünsche mir Deutschland kulturvoller, solidarischer und toleranter. (...) [I]ch wünsche mir, dass man sich als Linker unbefangen zu Deutschland bekennen und es gleichzeitig kritisieren kann. (S. 3)

Zur weiteren Veranschaulichung des von ihr geforderten Verhältnisses zu Deutschland führt sie die erste Strophe der „Kinderhymne“ von Bertolt Brecht aus dem Jahr 1950 an: „Anmut sparet nicht noch Mühe/Leidenschaft nicht noch Verstand/Dass ein gutes Deutschland blühe/Wie ein andres gutes Land.“ Auch die vierte Strophe wäre gut zur Illustration Ihrer Vorstellungen geeignet gewesen: „Und weil wir dies Land verbessern/Lieben und beschirmen wir’s/Und das liebste mag’s uns scheinen/So wie andern Völkern ihr’s“ (zit. n. Hecht, Knopf, Mittenzwei & Müller, 1988, S. 303).

Was haben der Aufruf zum „Aufstand der Anständigen“ und Gabi Zimmers Liebe zu Deutschland gemeinsam? In beiden Fällen geht es um die Verbundenheit oder Identifikation mit Deutschland und deren Folgen. Im ersten Fall: Wenn man als Motiv zum „Aufstand der Anständigen“ anführt, der Ruf Deutschlands müsse geschützt werden, so spricht man damit diejenigen an, denen etwas an Deutschland liegt, die sich mit Deutschland identifizieren, die sich Deutschland verbunden fühlen, die sich ein wirtschaftlich starkes Deutschland wünschen. Ansonsten würde man die Schädigung des Ansehens Deutschlands wohl eher nicht als unangenehm empfinden und sich auch nicht mittels eines Appells an die Verbundenheit mit Deutschland zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit motivie-

¹ Einige Beobachtungen stützen diese Ansicht (vgl. Huisken, 2001a, b). So sei es im Herbst 2000 zu einem Wechsel in der Beurteilung rechter Gewalt gekommen und die gleichen Taten seien plötzlich ganz anders bewertet und beantwortet worden: zuvor als ausländerfeindlicher Makel durch orientierungslose Jugendliche und Modernisierungsoffer, dann als Bedrohung für Deutschland selbst durch politische, rassistische Überzeugungstäter; zuvor habe es Resozialisierungsanstrengungen und sozialpädagogische Integrationsversuche gegeben, dann einen Ruf nach der ganzen Härte des Gesetzes. Fremdenfreundlichkeit als Motiv für den ‚Aufstand der Anständigen‘ anzunehmen, sei auch in Anbetracht dessen unplausibel, dass es zu wenige Maßnahmen für Schutz, Betreuung und Absicherung der bisherigen und potenziellen Opfer fremdenfeindlicher Gewalt gebe und dass zwar GreenCards vergeben und hochqualifizierte Ausländer/innen als Arbeitskräfte angeworben würden, gleichzeitig aber das Asylrecht verschärft werde. Dies spiegelt sich auch in der Unterscheidung des bayerischen Innenministers Günter Beckstein zwischen Ausländer(inne)n, „die uns nützen“, und solchen, „die uns ausnützen“ (Focus, 10.6.2000), wider.

ren lassen. Im zweiten Fall fordert Gabi Zimmer, dass sich auch die politische Linke unbefangen zu Deutschland bekennen solle. Eine solche Identifikation mit Deutschland habe wünschenswerte Implikationen, nämlich sich Sorgen um das Land zu machen und die Probleme in Deutschland besser erkennen sowie das Land kritisieren und verbessern zu können. Explizit erwähnt sie nationalistische Aspekte als besonders unangenehme Seiten Deutschlands. Auch hier findet sich die Annahme, dass die Verbundenheit mit Deutschland dazu führen kann, sich gegen Fremdenfeindlichkeit und Rechtsextremismus zu wenden – wenn auch nicht unbedingt aus den selben Gründen.

In beiden Fällen wird also unterstellt, dass die Verbundenheit oder Identifikation mit Deutschland die Bereitschaft zum politischen oder gesellschaftlichen Engagement – bzw. speziell zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit und Rechtsextremismus – positiv beeinflusst. Wer sich mit einer politischen Gemeinschaft – hier: mit Deutschland – identifiziert, dürfte auch daran interessiert sein, dass diese Gemeinschaft seinen Vorstellungen entspricht – hier: nicht durch fremdenfeindliche Gewalt gekennzeichnet ist. Er bzw. sie sollte daher motiviert sein, sich politisch im Sinne einer Verbesserung der Lebensbedingungen innerhalb der Gemeinschaft zu engagieren. Es erscheint somit sinnvoll anzunehmen, dass es Formen von nationaler Identifikation – oder Patriotismus – geben kann, die aus einer demokratischen Perspektive positive, politisch erwünschte Auswirkungen haben können. Diese Annahme wird im Folgenden kursorisch durch einen Blick in die Zeitgeschichte, durch Interviewergebnisse zum Thema Patriotismus und durch weitere sozialwissenschaftliche Analysen plausibilisiert.

Eine gute Veranschaulichung des Zusammenhangs zwischen nationaler Identifikation bzw. Patriotismus und Engagement für politische oder gesellschaftliche Veränderungen findet sich in der bereits teilweise wiedergegebenen „Kinderhymne“ von Bertolt Brecht. Auch lassen sich bestimmte Personen der Zeitgeschichte als prototypische Patrioten im beschriebenen Sinne bezeichnen. Ein Beispiel ist Carl von Ossietzky, der zu Beginn des Zwanzigsten Jahrhunderts als republikanisch orientierter Journalist für ein gerechtes Deutschland und gegen Nationalismus gekämpft hat. Eine Biografie über ihn trägt den Titel „Ossietzky: Ein deutscher Patriot“ (Grossmann, 1963). Ähnliches gilt für den im Jahr 2002 verstorbenen Herausgeber der Zeitschrift „Der Spiegel“. Die Biografie von Köhler (2002) ist betitelt „Rudolf Augstein: Ein Leben für Deutschland“. In zahlreichen Nachrufen wurde Augsteins Patriotismus hervorgehoben. So schreibt Gerhard Schröder (2002): „Deutschland verliert in ihm einen unbeugsamen Demokraten und einen aufrechten Patrioten“ (S. 35). Zwei weitere Beispiele:

Für Rudolf Augstein war ‚Vaterland‘ kein Fremdwort, es war in einem übergeordneten Sinn Leitmotiv seines Handelns als Journalist. Nie wieder sollte es in Deutschland einen Rückfall in die verhängnisvollen Irrwege der ersten Jahrhunderthälfte geben. Freiheit und Demokratie müssen, auch streitbar, mit der Feder verteidigt werden. (Merkel, 2002, S. 58)

Letztlich war Rudolf ein Moralist und ein glühender Patriot. (...) [Er] strebte danach, seinen Glauben an die Demokratie und die Erneuerung der Gesellschaft dadurch zu verwirklichen, dass er ihre Unzulänglichkeiten

bloßstellte. (...) Ihm lag leidenschaftlich daran, das Land zu verändern, das er liebte, auch wenn er es geißelte. (Kissinger, 2002, S. 68f.)

Dass nationale Identifikation oder Patriotismus zu Engagement gegen unerwünschte politische Handlungen führen kann, wird auch durch Ergebnisse von Interviews mit Aktivist(inn)en in den USA zur Zeit des Golfkriegs im Jahr 1991 und in der DDR zur Zeit der Wende veranschaulicht (vgl. Andrews, 1991, 1997): Gegner/innen der offiziellen Politik zeichneten sich durch eine starke Verbundenheit mit ihrem Land, durch „professed deep love for their country“ (Andrews, 1997, S. 272) aus und diese Verbundenheit mit dem Land betrachteten sie als Grund für ihr politisches Engagement: „They saw themselves as patriots, and wanted to defend their country against those who were running it“ (S. 272). Eine extremere Illustration dieses Phänomens findet sich in den Ergebnissen von Oliner und Oliner (1988). Sie befragten Menschen, die während des Zweiten Weltkriegs aktiven Widerstand gegen die Nazis leisteten oder die unter Einsatz ihres Lebens Juden vor den Nazis retteten. 44 Prozent der Befragten, die aktiven Widerstand leisteten, gaben Patriotismus als ein wichtiges Motiv für ihren Widerstand an (S. 157) und acht Prozent derjenigen, die Juden retteten, waren durch ihre subjektive Sicht von Patriotismus sogar motiviert, Juden zu helfen: „Patriotism appeared to encompass national acceptance of pluralistic and diverse groups in relationships of equality rather than mere tolerance (...) [and] to connote obligations to Jews as cocitizens“ (S. 159f.).

In Bezug auf die Identifikation mit Organisationen oder Gruppen im Allgemeinen beschreibt Hirschman (1974), welche Bedeutung die Verbundenheit mit der Gruppe für Reaktionen auf unerwünschte Entwicklungen der Gruppe hat: „Das loyale Mitglied wandert nicht ab, aber es geht etwas in ihm vor: sein weiterer Verbleib in der Organisation beginnt ihm großes Unbehagen zu bereiten, es bekommt ‚Bauchschmerzen‘. (...) In der Regel wird es nun stärker als bisher auf eine Änderung der Linie seiner Organisation hinarbeiten und zu diesem Zwecke den Widerspruch in seinen verschiedenen Formen intensivieren“ (S. 75). Die Annahme, dass die Identifikation mit einer politischen Gemeinschaft, wie z. B. dem eigenen Land, zu politisch-gesellschaftlicher Partizipation führen kann, findet sich auch in soziologischen Arbeiten zum bürgerschaftlichen Engagement. So meinen Heinze und Olk (2001), dass das Ausmaß an bürgerschaftlichem Engagement neben bestimmten Kompetenzen und „Bürgertugenden“ von der „Verbreitung der Identifikationen mit einer begrenzten politischen Gemeinschaft – sei dies nun die Lokalgemeinde, die Region, die Nation oder ein zwischenstaatliches Gebilde wie die Europäische Union“ (S. 14) abhängt.

Vor dem geschilderten Hintergrund können nun die Fragestellungen dieser Arbeit genauer formuliert werden: Es geht um die Frage, ob – und wenn ja, warum – nationale Identifikation oder Patriotismus zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit und Rechtsextremismus führen kann. Diese Annahme impliziert erstens, dass nationale Identifikation förderlich für politisch-gesellschaftliches Engagement und kompatibel mit fremdenfreundlichen Einstellungen ist. Wenn dies so ist, kann zweitens vermutet werden, dass nationale Identifikation auch förderlich für Engagement sein kann, das spezi-

fisch gegen Fremdenfeindlichkeit gerichtet ist. Darauf aufbauend stellt sich drittens die Frage, wie ein solcher eventueller Zusammenhang erklärbar ist.

Die Grundannahme, dass nationale Identifikation zu Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit führen kann, mag seltsam erscheinen vor dem Hintergrund, dass auch ein anders gerichteter Zusammenhang plausibel ist: Bei völkisch-nationalistisch argumentierenden Rechtsextremen, die ein ethnisch homogenes Deutschland anstreben, scheint die nationale Identifikation gerade zu Ausländerfeindlichkeit und Engagement gegen Ausländer/innen und nicht zu Ausländerfreundlichkeit und Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit zu führen. In welche Richtung sich die nationale Identifikation auswirkt, hängt also von weiteren Bedingungen ab, die genauer zu spezifizieren sind. Dies ist bei normativen Folgerungen zu bedenken. Sollte die nationale Identifikation in der Bevölkerung zunehmen, weil sich darauf erwünschte Konsequenzen ergeben? Dies nehmen nicht nur Noelle-Neumann und Köcher (1987) in ganz allgemeiner Weise an, sondern – mit Einschränkungen – auch Kosterman und Feshbach (1989; s. Kapitel 3.2.1.2) sowie Heyder und Schmidt (2002; s. Kapitel 3.2.3.3). Die Einschränkungen bestehen darin, dass nur bestimmte Formen der nationalen Identifikation erwünscht seien. Auf der anderen Seite lässt sich ebenfalls argumentieren, dass Nationalgefühle eher schädliche Auswirkungen haben und daher unerwünscht seien.

1.1 Theoretischer Bezugsrahmen

Die Arbeit basiert auf theoretischer Ebene auf zwei Bereichen psychologischer Forschung. Es handelt sich erstens um sozialpsychologische Forschung zum so genannten *Black Sheep*-Effekt (Marques, 1990; Marques & Páez, 1994), der auf der Theorie der Sozialen Identität von Tajfel und Turner (1979, 1986) aufbaut. In diesem Forschungsbereich geht es um Inter- und Intragruppenprozesse. Zweitens spielt politisch-psychologische Forschung zu Patriotismus, Nationalismus, Nationalgefühlen und Haltungen zur Nation eine wichtige Rolle. Dort werden aus einer differenziell-psychologischen Perspektive verschiedene Formen der nationalen Identifikation bzw. von Patriotismus unterschieden (z. B. Blank & Schmidt, 1997; Schatz, Staub & Lavine, 1999). In beiden Bereichen sind Hinweise auf einen Zusammenhang zwischen der Identifikation mit einer Gruppe (hier: der Gruppe der Deutschen) und Orientierungen gegenüber Mitgliedern der eigenen Gruppe (hier: rechts-extremen Deutschen) und Mitgliedern anderer Gruppen (hier: Ausländer[inne]n) zu finden. Beide Bereiche sind relevant für die oben genannten Teilfragen der Arbeit.

In Kapitel 2 wird die sozialpsychologische Forschung zur Theorie der Sozialen Identität, zum *Black Sheep*-Effekt und zum darauf aufbauenden Modell der Subjektiven Gruppendynamik (Marques, Abrams, Páez & Hogg, 2001) vorgestellt. Mit diesen Ansätzen lässt sich begründen, dass und warum die Identifikation mit dem Land zu Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann. Die Theorie der Sozialen Identität nimmt an, dass das Selbstkonzept des Menschen zu wesentlichen Teilen auf der Zugehörigkeit zu sozialen Kategorien basiert und dass Menschen nach einem positiven Selbst-

wert streben und daher motiviert sind, positiv bewerteten sozialen Kategorien anzugehören (vgl. Hogg & Abrams, 1988; Tajfel, 1978; Tajfel & Turner, 1979, 1986). Auf dieser Annahme baut der *Black Sheep*-Effekt auf (vgl. Marques, 1990; Marques & Páez, 1994). Der *Black Sheep*-Effekt geht auf Studien von Marques, Yzerbyt und Leyens (1988) zurück und bezeichnet, dass Mitglieder der eigenen Gruppe, die sich in unerwünschter Weise verhalten, negativer bewertet werden als Mitglieder anderer Gruppen, die sich genauso verhalten. Die Ursache wird darin gesehen, dass negatives Verhalten von Mitgliedern der eigenen Gruppe die positive Gruppenidentität bedroht. Die Abwertung oder Ausgrenzung solcher unerwünschter Mitglieder der eigenen Gruppe ist dann ein Mittel zur Aufrechterhaltung oder Wiederherstellung positiver sozialer Identität. Übertragen auf den ‚Aufstand der Anständigen‘ lässt sich daher die Annahme formulieren: Wenn man sich positiv mit Deutschland identifiziert und andere Deutsche sich in unerwünschter Weise verhalten (hier: fremdenfeindliche Gewalt zeigen), bedroht dies die positive nationale Identität und man ist motiviert, dieser Bedrohung entgegenzuwirken. Der *Black Sheep*-Effekt weist eine offensichtliche Parallele zu Gabi Zimmers Äußerung auf, dass sie die unangenehmen, nationalistischen Dinge in Deutschland gerade deshalb besonders wahrnehme, weil sie Deutschland liebe.

In Kapitel 3 werden politisch-psychologische Ansätze, die verschiedene Formen von Orientierungen gegenüber der eigenen Nation oder dem eigenen Land aus einer differenziell-psychologischen Perspektive unterscheiden, umfassend dargestellt. Sie sind besonders wichtig für die vorliegende Arbeit, da sie praktisch das Konzept der sozialen Identität aus der Theorie der Sozialen Identität in Bezug auf die nationale Zugehörigkeit genauer ausarbeiten. Genannt seien hier bereits die Konzepte des *blinden* und des *konstruktiven Patriotismus* von Staub (1997; Schatz & Staub, 1997; Schatz, Staub & Lavine, 1999), auf die besonders stark Bezug genommen wird. Mit blindem Patriotismus ist eine Form von Patriotismus gemeint, die eine bedingungslose, unkritische Loyalität zur Nation impliziert. Im Gegensatz dazu zeichnet sich konstruktiver Patriotismus durch kritische Loyalität und das aktive Konstruieren einer positiven nationalen Identität aus. Konstruktiver Patriotismus entspricht ziemlich gut einer solchen Form der Identifikation mit dem Land, wie sie von Bertolt Brecht in der „Kinderhymne“ und Gabi Zimmer in ihrem Interview beschrieben und gefordert wurde. Aus diesem Ansatz und weiteren Ansätzen, die ähnliche Unterscheidungen von Formen der nationalen Identifikation treffen, lässt sich ableiten, welche Arten der nationalen Identifikation mit fremdenfreundlichen Einstellungen einhergehen und aus welchen Motiven heraus konstruktive Kritik in Bezug auf das eigene Land geübt wird.

1.2 Weitere Vorschau auf die Arbeit

Nach der Darstellung der theoretischen Grundlagen in den Kapiteln 2 und 3 stellt Kapitel 4 die Fragestellungen und die empirische Basis der vorliegenden Arbeit zusammenfassend dar. In den Kapiteln 5 bis 7 werden dann quantitativ-empirische Studien vorgestellt. Anhand von drei Datensätzen

werden die Teilfragen untersucht: Gibt es eine Form der nationalen Identifikation, die mit politischem Engagement und ausländerfreundlichen Einstellungen einhergeht? Führt eine solche Form zu erhöhtem Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit? Und wie lässt sich ein solcher Effekt der nationalen Identifikation erklären? Die ersten beiden Teilfragen werden mit korrelativen, nichtexperimentellen Untersuchungsdesigns beantwortet, während die Frage nach kausalen Zusammenhängen zusätzlich experimentell untersucht wird. Die empirischen Ergebnisse werden im abschließenden Kapitel 8 zusammenfassend dargestellt, um die Ausgangsfragen zu beantworten. Dabei werden eine Reihe offen gebliebener Fragen diskutiert.

2 Sozialpsychologische Grundlagen: Der *Black Sheep*-Effekt und die Theorie der Sozialen Identität

Der *Black Sheep*-Effekt geht auf Experimente von Marques et al. (1988) zurück und bezeichnet das Phänomen, dass unerwünschte, negativ bewertete Mitglieder der eigenen Gruppe als ‚schwarze Schafe‘ stärker abgewertet, abgelehnt oder ausgegrenzt werden als sich in der selben Weise verhaltende Mitglieder anderer Gruppen (zusammenfassend Marques & Páez, 1994). Die Erklärung dieses Phänomens basiert auf der Theorie der Sozialen Identität von Tajfel und Turner (1979, 1986; Hogg & Abrams, 1988; Tajfel, 1981), deren zentrale Annahme ein Streben nach positivem Selbstwertgefühl ist: Unerwünschte Mitglieder der eigenen Gruppe bedrohen die positive soziale Identität der Gruppe und werden zum Zwecke der Aufrechterhaltung oder Erreichung einer positiven sozialen Identität abgewertet oder ausgegrenzt. Der *Black Sheep*-Effekt sowie das darauf aufbauende Modell der Subjektiven Gruppendynamik (Marques, Abrams et al., 2001) sind äußerst relevant für die vorliegende Arbeit, da es um die Frage geht, unter welchen Bedingungen die Identifikation mit einer Gruppe (hier: der Gruppe der Deutschen) zu abwertenden Einstellungen und korrigierenden Handlungen gegenüber Mitgliedern der eigenen Gruppe (hier: fremdenfeindlichen Deutschen) führt. Die Forschung hierzu wird in diesem Kapitel daher ausführlich dargestellt. Zuvor wird die Theorie der Sozialen Identität in ihren Grundzügen beschrieben, um ein Verständnis des *Black Sheep*-Effekts zu ermöglichen. Sie ist allerdings nicht unmittelbar relevant, da sie sich nicht auf Verhalten innerhalb von Gruppen, sondern auf Verhalten zwischen Gruppen bezieht.

2.1 Die Theorie der Sozialen Identität

Die Bezeichnung *Theorie der Sozialen Identität* kann in einem weiten oder einem engeren Begriffsverständnis verwendet werden. Im weiteren Sinne bezeichnet sie den *Social Identity Approach* (vgl. Hogg & Abrams, 1988; Wagner & Zick, 1993). Dieser Ansatz umfasst in der Hauptsache die Theorie der Sozialen Identität im engeren Sinne (*Social Identity Theory of Intergroup Behaviour*; Tajfel & Turner, 1986) und die Theorie der Selbstkategorisierung (*Social Identity Theory of the Group*; Turner, Hogg, Oakes, Reicher & Wetherell, 1987). Hier wird das weitere Begriffsverständnis zugrunde gelegt.

Im Folgenden werden die Grundannahmen der Theorie der Sozialen Identität dargestellt. Insbesondere wird auf das Motiv nach positiver sozialer Identität und auf die verschiedenen Strategien zur Herstellung positiver sozialer Identität eingegangen. Neuere Arbeiten sehen jedoch eher das Motiv nach Ungewissheitsreduktion als zentral an, aus dem das Motiv nach positiver sozialer Identität nur abgeleitet sei. Hervorgehoben wird schließlich auch Forschung, die das Konzept der sozialen Identität differenziell-psychologisch beleuchtet. Die Darstellung erhebt auf Grund des hohen Grades an Differenziertheit der Theorie keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Einen Überblick über die Theorie der

Sozialen Identität inklusive ihrer Weiterentwicklungen sowie konzeptuellen und empirischen Probleme geben u. a. R. Brown (2000) und Ellemers, Spears und Doosje (1999b).

2.1.1 Grundannahmen der Theorie der Sozialen Identität

Die Theorie der Sozialen Identität geht auf ein klassisches Experiment von Tajfel, Billig, Bundy und Flament (1971) zurück. Die Autoren teilten ihre Versuchspersonen nach einem bedeutungslosen Kriterium, nämlich der Präferenz für einen bestimmten Künstler, in verschiedene Gruppen ein. Die Personen sollten dann Geldbeträge zwischen anderen Versuchspersonen aufteilen, wobei nur die Gruppenzugehörigkeiten der Zielpersonen bekannt waren. In dieser Studie und in weiteren so genannten *Minimal Group*-Experimenten wiesen die Versuchspersonen Personen, die der eigenen Gruppe angehörten, höhere Beträge zu als Personen, die einer anderen Gruppe angehörten, sogar wenn die Gruppenzuordnung für die Versuchspersonen erkennbar per Zufall erfolgte (vgl. Brewer, 1979; Diehl, 1990). Allein die Kategorisierung in zwei eigentlich belanglose Gruppen reichte also aus, um Differenzierungsprozesse zwischen Gruppen hervorzurufen. Das Experiment von Tajfel et al. (1971) hat eine enorme Menge an Forschung ausgelöst und zum Ausbau der Theorie der Sozialen Identität geführt, deren Grundannahmen im Folgenden dargestellt werden. Sie lassen sich in Form von vier Prinzipien zusammenfassen: soziale Kategorisierung, soziale Identität, soziale Vergleiche und soziale Distinktheit (Herkner, 1991).

Der *Social Identity*-Ansatz nimmt zunächst an, dass sich das Selbstkonzept einer Person aus verschiedenen Selbstbeschreibungen und Selbstbewertungen zusammensetzt (vgl. Hogg & Abrams, 1988). Diese Beschreibungen und Bewertungen hängen mit bestimmten Selbstidentifikationen zusammen, die sich idealtypisch in soziale und personale Identifikationen aufgliedern lassen. Soziale Identifikationen leiten sich aus der Zugehörigkeit zu sozialen Kategorien wie Nationalität, Geschlecht, Beruf usw. oder aus kurzfristigeren Gruppenmitgliedschaften ab, während personale Identifikationen individuelle, der Person eigene Aspekte des Selbstkonzepts betreffen. Die Gesamtheit der personalen Identifikationen bildet die personale Identität, die Gesamtheit der sozialen Identifikationen die soziale Identität. Die Identität eines Menschen umfasst beide Bereiche, die soziale und die personale Identität. Menschen definieren sich nicht nur als individuelle, einzigartige Wesen, sondern auch als mehr oder weniger austauschbare Angehörige verschiedener Gruppen, als Träger sozial geteilter Selbstaspekte. Gruppen umfassen dabei nicht nur wenige miteinander interagierende Personen, sondern auch weite soziale Kategorien. Ausschlaggebend ist, dass sich mehrere Menschen als Mitglieder der selben sozialen Kategorie wahrnehmen und auch andere Menschen den Gruppenmitgliedern eine gemeinsame Identität zusprechen. Tajfel und Turner (1986) definieren eine Gruppe als „a collection of individuals who perceive themselves to be members of the same social category, share some emotional involvement in this common definition of themselves, and achieve some degree of social consensus about the evaluation of their group and of their membership of it“ (S. 15).

Wer man ist, was für ein Typ Mensch man ist, wie man sich Anderen gegenüber verhält – all dies hängt nach der Theorie der Sozialen Identität also auch davon ab, welchen Gruppen man sich zugehörig fühlt: ob man männlich oder weiblich, deutsch oder türkisch, Sympathisant/in der CDU oder der PDS, Lehrer/in oder Schauspieler/in, Punk oder Skinhead, katholisch oder buddhistisch, Dorf- oder Stadtbewohner/in, Arbeiter/in oder Beamt/in usw. ist – oder auch welcher Gruppe man in einem sozialpsychologischen Experiment zugewiesen wurde, wie bei Tajfel et al. (1971). Für die vorliegende Fragestellung ist wichtig, dass auch die Nationalität einer Person zu diesen Kategorien zählt. Angehörige eines Landes tendieren unter bestimmten Bedingungen dazu, sich als Mitglieder ihrer Nation zu sehen, sie werden auch von Anderen so definiert und diese Identifikation mit der Nation kann bedeutsam und handlungsleitend werden (vgl. Turner, 1984).

Welche der verschiedenen Selbstkategorien in einem bestimmten Moment salient, d. h. aktiviert sind, variiert in Abhängigkeit von situativen und personalen Faktoren (vgl. Simon, 1999; Turner et al., 1987). Innerhalb des *Social Identity*-Ansatzes beschäftigt sich die Theorie der Selbstkategorisierung dabei insbesondere mit der situativen Abhängigkeit. Die Selbstkategorisierung hängt zum einen davon ab, welche anderen Stimuli (in diesem Fall: Personen) in einer Situation vorhanden sind. Nach dem so genannten Metakonstrastprinzip ist diejenige Kategorisierung am wahrscheinlichsten, durch die das Verhältnis der Unterschiede zwischen den zu bildenden Kategorien zu den Unterschieden innerhalb der Kategorien maximiert wird: „A given set of items is more likely to be characterized as a single entity to the degree that differences within that set of items are less than the differences between that set and others within the comparative context“ (Oakes, Haslam & Turner, 1994, S. 96). So erhöhen beispielsweise die Präsenz einer relevanten Vergleichsgruppe (bzw. das Ziehen von Vergleichen mit Mitgliedern anderer Gruppen anstatt mit Angehörigen der eigenen Gruppe) und Konkurrenzsituationen die Salienz einer Gruppenmitgliedschaft, ebenso das Vorhandensein vieler sichtbarer Merkmale, die für eine eindeutige Gruppeneinteilung sprechen. Neben diesem so genannten komparativen Fit, also der Eindeutigkeit der Einteilung von Stimuli bzw. Personen in Gruppen, hängt die Selbstkategorisierung auch vom normativen Fit ab. Dies ist die Passung zwischen den Merkmalen der zu kategorisierenden Person und den generellen Definitionskriterien der Kategorie (Turner et al., 1987, S. 54). Eine Person wird eher einer Kategorie zugedacht, wenn sie sich so verhält, wie man es von Mitgliedern dieser Kategorie erwartet.

Eine weitere Einflussgröße ist die relative Verfügbarkeit der Kategorie für die Person. Die Verfügbarkeit wird einerseits durch situative Faktoren (z. B. Priming) und andererseits durch personale Faktoren bedingt. Beispielsweise kann sie von einer habituellen Tendenz abhängen, sich eher als Individuum, als Mitglied einer Gruppe oder als Mensch in Abgrenzung zu anderen Lebewesen zu sehen. Interindividuell variierend ist auch, wie wichtig die verschiedenen Gruppenzugehörigkeiten für das Selbstkonzept einer Person sind, was durch lebensgeschichtliche Erfahrungen beeinflusst werden kann. Zum Beispiel ist eine latente nationale Identität die Voraussetzung dafür, dass die Kategorie

Nationalität salient und damit verhaltensbeeinflussend werden kann (Waddell & Cairns, 1986). Nach Sherman, Hamilton und Lewis (1999) haben Menschen „chronic group identifications that are always potentially accessible“ (S. 92). Solche dauerhaften Identifikationen betreffen vor allem Gruppen, die eine hohe Wichtigkeit für die Person haben. Nach Huddy (2001) können Identifikationen mit einer Gruppe sogar so stark und stabil sein, dass die Salienz der entsprechenden Gruppenzugehörigkeit kaum noch vom situativen Kontext beeinflusst wird. Die Annahme chronischer Gruppenidentifikationen bringt eine differenziell-psychologische Perspektive in die Theorie der Sozialen Identität hinein. Forschung zu solchen differenziell-psychologischen Aspekten wird in Kapitel 2.1.4 genauer dargestellt.

Die Salienz personaler oder sozialer Identifikation beeinflusst Verhalten. Wenn kollektive, sozial geteilte Selbstkategorien salient sind, zum Beispiel die Mitgliedschaft einer bestimmten Gruppe, hat dies eine psychologische Wirksamkeit, indem die Wahrnehmung und das Verhalten der Person beeinflusst werden (Turner et al., 1987, S. 118). In diesem – *Depersonalisierung* genannten – Prozess kommt es zu verschiedenen (Gruppen-)Phänomenen, etwa zur Abgrenzung von anderen Gruppen (Übertreibung der Unterschiede zwischen Gruppen; Kontrasteffekt), zu stereotyper Wahrnehmung (Verringerung von Unterschieden innerhalb von Gruppen; Assimilationseffekt), zu Eigengruppenfavorisierung und Diskriminierung, zu Selbststereotypisierung, zur Wahrnehmung des Selbst als mehr oder weniger austauschbares Mitglied der Gruppe, zu Konformität mit Gruppennormen, zu solidarischem und altruistischem Verhalten gegenüber Mitgliedern der eigenen Gruppe usw. (Hogg & Abrams, 1988, S. 23; Simon & Mummendey, 1997). Bei höherer Salienz der Gruppenzugehörigkeit werden so die Normen der Gruppe handlungsleitender und Mitglieder der eigenen Gruppe werden stärker danach beurteilt, inwieweit sie mit den Normen der Gruppe konform sind. Zusammenfassend:

To the degree that this identification becomes salient in a situation, there is a shared or collective depersonalization of members' individual selves which produces self-other identity, mutual cohesion, cooperation, and unity of attitudes and action in line with the stereotypes that define the social category membership. (Turner, 1984, S. 530)

Einige dieser Folgeerscheinungen der Kategorisierung können mittels basaler Wahrnehmungsprozesse kognitiv erklärt werden. Zur Erklärung insbesondere von Eigengruppenfavorisierung und Diskriminierung bringt die Theorie der Sozialen Identität jedoch eine motivationale Erklärung ins Spiel, nämlich das Streben nach einem positivem Selbstwertgefühl.

2.1.2 Das Motiv nach positiver sozialer Identität

Die Theorie der Sozialen Identität nimmt an – und dies ist ihre fundamentale Annahme –, dass Menschen ein Bedürfnis nach positivem Selbstwert haben, dass sie nach einem positiven Selbstkonzept streben (vgl. Tajfel & Turner, 1986). Dies ist eine klassische Annahme auch früherer Arbeiten in der Psychologie, die sich beispielsweise bereits bei Allport (1937) findet: „[An individual's] most cove-

ted experience is the enhancement of his self-esteem“ (S. 169). Diese Aussage von Allport (1937) wird auch von neueren Arbeiten geteilt:

The desire for a favorable view of self is well established. Its many forms, widespread manifestations, and apparent universality even across cultural boundaries has suggested the conclusion that a need for some sense of self-worth is one of the pillars of finding a meaningful life. (Baumeister, 1994, S. 72)

Da Menschen sich, wie gerade in Kapitel 2.1.1 beschrieben, zum großen Teil als Mitglieder sozialer Kategorien definieren, sind sie motiviert, positiv bewerteten Gruppen anzugehören. Sie streben nicht nur nach positiver personaler Identität, sondern auch nach positiver sozialer Identität. Dieses Streben nach positiver sozialer Identität kann dabei in ein Motiv nach Selbstwerterhöhung und ein Motiv nach Selbstwertschutz unterteilt werden (Crocker, Blaine & Luhtanen, 1993).

Da die Bewertungen von Gruppen subjektiv sind, hängt die Bewertung der sozialen Identität von Vergleichen ab, der Theorie der Sozialen Identität nach insbesondere von sozialen Vergleichen, d. h. Vergleichen mit anderen Gruppen. Eine positive soziale Identität in Bezug auf die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Kategorie besteht, wenn die eigene Gruppe auf relevanten Bewertungsdimensionen als vorteilhafter angesehen wird. Auf diese Weise erreicht die eigene Gruppe positive Distinktheit; sie wird als unterschiedlich und in Bezug auf wichtige Bewertungsdimensionen als besser als eine Vergleichsgruppe angesehen. Menschen möchten demnach im Interesse eines positiven Selbstwerts positive Distinktheit für diejenigen sozialen Kategorien erreichen, mit denen sie sich identifizieren. So sollten Männer mit einer starken Geschlechtsidentität und bei Salienz der Zugehörigkeit zur Gruppe der Männer beispielsweise dazu tendieren, Männer im Vergleich zu Frauen auf für sie wichtigen Vergleichsdimensionen für besser zu halten, zum Beispiel für logischer denkend und durchsetzungsfähiger. Die subjektive Natur des Vergleichsprozesses ermöglicht es, in Form von Eigengruppenfavorisierung und Diskriminierung eine positive Bewertung der eigenen Gruppe zu erreichen. Weil Menschen danach streben, positiv bewerteten Gruppen anzugehören, gibt es nach dieser Theorie also eine Tendenz zur Abgrenzung von anderen Gruppen und zur Favorisierung der eigenen Gruppe.

Die Annahme, dass die Motive nach Selbstwerterhöhung und Selbstwertschutz die grundlegenden motivationalen Faktoren gruppenbezogenen Verhaltens sind, wurde von Abrams und Hogg (1988) als *Self-Esteem-Hypothese* bezeichnet. Die *Self-Esteem-Hypothese* lässt sich in zwei Teile untergliedern: die Annahme, dass erfolgreiches Intergruppenverhalten bzw. Diskriminierung von Fremdgruppen die soziale Identität verbessert, und die Annahme, dass eine negative soziale Identität zu Diskriminierung und ähnlichen Formen des Intergruppenverhaltens führt (vgl. Abrams & Hogg, 1988). Damit nimmt das Selbstwertgefühl den Status sowohl einer abhängigen als auch einer unabhängigen Variable ein. In Bezug auf beide Teile der Hypothese sind die empirischen Forschungsergebnisse jedoch widersprüchlich, wobei der erste Teil etwas mehr Bestätigung erfahren hat (vgl. Abrams & Hogg, 1988; Hogg & Abrams, 1990; Long & Spears, 1997; Rubin & Hewstone, 1998). Eine Übersicht über Studien, die Korrelationen zwischen der Stärke der Gruppenidentifikation und der Stärke

der Intergruppendifferenzierung berichtet haben, ergab beispielsweise nur einen äußerst geringen durchschnittlichen Zusammenhang (Hinkle & Brown, 1990).

Dies kann zum einen darauf zurückgeführt werden, dass es neben Eigengruppenfavorisierung und Diskriminierung andere Möglichkeiten gibt, positive soziale Identität zu erreichen. Bereits in der frühen Formulierung der Theorie von Tajfel und Turner (1979, 1986) wurde herausgearbeitet, dass es von Bedingungen des sozialen Kontexts bzw. von subjektiven Überzeugungen über die Merkmale des sozialen Kontexts abhängt, auf welche Weise nach positiver sozialer Identität gestrebt wird (s. auch Ellemers, 1993; van Knippenberg, 1989; van Knippenberg & Ellemers, 1993). Wenn es relativ einfach möglich ist, von einer Gruppe zu einer anderen zu wechseln, kann positive soziale Identität durch das Wechseln der Gruppe erreicht werden (*individuelle Mobilität*). Dies ist natürlich bei manchen sozialen Kategorien kaum möglich, zum Beispiel in Bezug auf Geschlecht, Hautfarbe oder Altersgruppe. Außerdem darf die Identifikation mit der Gruppe nicht zu stark sein und das Verlassen der Gruppe darf nicht mit wichtigen, selbstbezogenen Werten der Person in Konflikt stehen. Wenn ein Wechsel in eine andere Gruppe unmöglich erscheint, sind nur Wege möglich, die sich auf die Gruppe als Ganzes beziehen. Einerseits kann positive soziale Identität mittels *sozialer Kreativität* rein kognitiv hergestellt werden. Möglich ist zum Beispiel, dass (1) auf andere Bewertungsdimensionen fokussiert wird, auf denen eine Schlechterstellung auf anderen Dimensionen kompensiert werden kann, zum Beispiel indem eine Frau sich zwar als weniger durchsetzungsfähig, dafür aber als fürsorglicher und verständnisvoller ansieht; (2) die Valenz von Bewertungsdimensionen geändert wird, zum Beispiel indem Durchsetzungsfähigkeit als weniger wichtig und emotionale Fähigkeiten als wichtiger angesehen werden; oder (3) andere Vergleichsgruppen gewählt werden, zum Beispiel indem eine deutsche Frau ihre gesellschaftliche Position mit der von Frauen in anderen Ländern anstatt mit der Position von Männern in Deutschland vergleicht. Wenn andererseits realistische Alternativen zum Status Quo vorstellbar sind, kann *sozialer Wettbewerb* stattfinden. Mittels aktiver politischer Partizipation, etwa in Form von Bürgerinitiativen, Demonstrationen, passivem Widerstand, Streiks oder gar Terrorismus und Bürgerkrieg, wird sozialer Wandel mit dem Ziel einer tatsächlichen positiven sozialen Identität angestrebt (s. auch Kelly, 1993; Sidanius, Feshbach, Levin & Pratto, 1997; Simon et al., 1998; Uhlener, 1991). Das Engagement kann sich dabei auf Bereiche beziehen, in denen die Gruppe unterlegen ist, aber auch auf neue Bereiche, die zu einer Kompensation der Unterlegenheit in anderen Bereichen geeignet sind. Blanz, Mummendey, Mielke und Klink (1998) haben noch weitere Strategien des Identitätsmanagements beschrieben.

Zum anderen können die inkonsistenten Befunde zur *Self-Esteem*-Hypothese darauf zurückgeführt werden, dass das Konzept der sozialen Identität oder der Gruppenidentifikation nicht klar genug definiert ist. Wie in Kapitel 2.1.4 dargestellt wird, sind verschiedene Komponenten der sozialen Identität zu unterscheiden, die in spezifischer Weise mit verschiedenen anderen Variablen zusammenhängen.

Eine weitere Möglichkeit ist, in Frage zu stellen, dass das Streben nach positiver sozialer Identität tatsächlich das fundamentale Motiv gruppenbezogenen Verhaltens ist (vgl. Abrams, 1992; Cinnirella, 1996; Deaux, 1992). In diesem Sinne kommentieren Hogg und Abrams (1990): „A need for self-esteem may be involved, but it may not have the status of ultimate cause or primal mover“ (S. 39). Als weiteres Motiv, das gruppenbezogenes Verhalten beeinflussen kann, wurde das Motiv nach Reduktion von Ungewissheit vorgeschlagen.

2.1.3 Das Motiv nach Reduktion von Ungewissheit

Das Bedürfnis nach Reduktion von Unsicherheit bzw. Ungewissheit klingt bereits implizit in der Theorie der Selbstkategorisierung an (vgl. Turner et al., 1987). Dort wurde mit dem Prinzip des Metakontrasts und dem Prozess der Depersonalisierung beschrieben, dass Kategorisierung Ähnlichkeit innerhalb der Gruppe herstellt und so Wissen über eigene Merkmale, Einstellungen, Normen usw. erlangt und Bedeutung hergestellt werden kann (s. Kapitel 2.1.1). Gruppenzugehörigkeiten können demnach dazu dienen, Situationen verstehen und das Verhalten von Personen vorhersagen zu können sowie zu wissen, welches Verhalten von einem erwartet wird.

Nachfolgend haben Hogg und Abrams (1993; Hogg & Mullin, 1999) die motivationalen Aspekte dieses Prozesses expliziert. Sie stehen in der Tradition von Festingers (1954) Annahme, dass Menschen sich zu Gruppen zusammenschließen, um die Wirklichkeit zu verstehen, um eine Validierung ihrer Wahrnehmungen, Einstellungen und Gefühle durch Andere zu erreichen. Eine Illustration dieser Annahme findet sich bei Schachter (1951), der zeigen konnte, dass Gruppenmitglieder mit abweichenden Meinungen zur Angleichung ihrer Meinung aufgefordert und gegebenenfalls abgelehnt und aus der Gruppe ausgeschlossen werden. Meinungsdiskrepanzen in Gruppen werden offenbar als unangenehm empfunden. Hogg und Mullin (1999) nehmen dementsprechend an, dass „people have a fundamental need to feel certain about their world and their place within it – subjective certainty renders existence meaningful and thus gives one confidence about how to behave, and what to expect from the physical and social environment“ (S. 253). Der von der Selbstkategorisierungstheorie beschriebene Prozess der Depersonalisierung ist nun sehr gut geeignet, Ungewissheit zu reduzieren. Dieser Prozess führt ja dazu, dass individuelle Menschen als sich ähnliche Gruppenmitglieder mit geteilten Überzeugungen, Einstellungen, Verhaltensweisen usw. wahrgenommen werden. Auf diese Weise wird letztlich Gewissheit darüber erzielt, wer man ist. Zusammenfassend schreiben Hogg und Mullin (1999):

It is aversive to be uncertain about beliefs, attitudes, feelings, and behaviors that one feels are important to one's sense of who one is. Group identification is a particularly effective way to reduce such uncertainty, because the process of depersonalisation associated with self-categorization transforms the ‚uncertain self‘ into a ‚certain self‘ governed by an ingroup prototype that is consensually validated by fellow ingroup members. (S. 269)

In ähnlicher Weise nehmen auch Crocker et al. (1993) an, dass Gruppenidentifikationen in erster Linie dem Streben nach einem *bestimmten* und nicht unbedingt nach einem positiven Selbstkonzept geschuldet sind.

Das Motiv nach Unsicherheitsreduktion kann auch dazu führen, dass sozialem Wandel entgegen gewirkt wird (vgl. Hogg & Abrams, 1993). Alternative Realitäten, die von anderen Gruppen angestrebt werden, werden abgelehnt, weil sie das eigene Weltbild gefährden und Unsicherheit bringen, auch wenn sie der eigenen Gruppe eigentlich keinen Schaden bringen. Dies zeige sich in Tendenzen, sich von Fremdgruppen zu isolieren und Informationen, die die subjektive Sicherheit in Frage stellen, zu diskreditieren.

Insgesamt sehen Hogg und Abrams (1993) das Motiv nach Unsicherheitsreduktion als fundamentales Motiv an, aus dem sich das Motiv nach positivem Selbstwert ableitet. Ganz ähnlich argumentieren A. Mummendey und Wenzel (1999) in ihren theoretischen Ausführungen zu sozialer Diskriminierung und Toleranz zwischen Gruppen:

We assume that under certain conditions the outgroup's difference puts into question the positions and values, world views, and self-concepts of the ingroup. (...) Group members may experience perceived or expected intergroup difference in itself as threatening their social identity, when the differences jeopardizes, from their view, the validity, superiority, and positivity of the group's central values and positions. (S. 162)

Das Streben nach positiver sozialer Identität wäre demnach ein Spezialfall des allgemeineren Strebens nach Reduktion von Ungewissheit über die soziale Identität. Diese Ansicht spiegele sich nach Hogg und Mullin (1999) auch in der jüngeren Forschung zum Selbst wider: „Generally speaking, recent research on self-esteem is increasingly discovering that self-esteem is related to, or even contingent on, self-certainty“ (S. 256).

2.1.4 Differenziell-psychologische Aspekte in der Theorie der Sozialen Identität

Das Einbeziehen differenziell-psychologischer Aspekte in die Theorie der Sozialen Identität kam in der bisherigen Forschung relativ kurz (Cinnirella, 1996). In jüngerer Zeit wurde dieses Problem jedoch angegangen. In Kapitel 2.1.1 wurde bereits das Konzept der chronischen Gruppenidentifikationen angesprochen (Sherman et al., 1999). Damit sind Identifikationen gemeint, die leicht salient werden und damit leicht Verhalten beeinflussen können. Nach Turner (1999) reflektiert die Gruppenidentifikation „the centrality of some group membership in a person's understanding of their place in the social order and their relationships to others and their commitment to that identity as a consequence of that understanding and their social values“ (S. 23). Ganz ähnlich ist das Konzept des *Group Commitment* (Ellemers, Spears & Doosje, 1997, 1999a), das von Bornewasser, Geng und Waage (2000) als Ausmaß, „in dem Personen sich an die Gruppe gebunden fühlen beziehungsweise sich mitgliedschaftsbedingt an der Gruppe orientieren und sich für diese einsetzen“ (S. 72), definiert wird. Nach Ellemers, Spears und Doosje (1999a) und Turner (1999) ist das *Group Commitment* al-

lerdings nicht nur eine Personvariable, sondern wird auch vom aktuellen sozialen Kontext beeinflusst.

Die Stärke der Gruppenidentifikation spielt eine moderierende Rolle für Intra- und Intergruppenverhalten. Branscombe, Ellemers, Spears und Doosje (1999a) nehmen im Rahmen eines Modells zu Bedrohungen der sozialen Identität an, dass die Stärke der Identifikation ausschlaggebend dafür ist, wie auf solche Bedrohungen reagiert wird. Wer sich wenig identifiziert, fühlt sich nur wenig bedroht und kann seine Identifikation noch weiter reduzieren. Beispielsweise ist die Wahrscheinlichkeit, mittels individueller Mobilität positive soziale Identität herzustellen (s. Kapitel 2.1.2), umso geringer, je stärker die Identifikation mit einer Gruppe ist (Ellemers et al., 1997; A. Mummendey, Kessler, Klink & Mielke, 1999; Sousa, 1996). Personen, die sich stark mit der Gruppe identifizieren, sind hingegen stark betroffen und können etwa durch verstärkte Kategorisierungen, Diskriminierungen von Fremdgruppen, defensive Reaktionen, Betonung von Unterschieden innerhalb der Eigengruppe oder ein verstärktes Engagement für die eigene Gruppe der Bedrohung entgegenwirken.

In anderen Arbeiten wurde das Konzept der Gruppenidentifikation – manchmal gleichgesetzt mit dem Begriff der sozialen Identität – weiter ausdifferenziert (Ellemers, Kortekaas & Ouwerkerk, 1999; Hinkle, Taylor, Fox-Cardamone & Crook, 1989; Jackson & Smith, 1999; Karasawa, 1991; Kessler, Mummendey & Waldzus, 2002). Ausgangspunkt ist meist die Definition der sozialen Identität von Tajfel (1978) als „that part of an individual’s self-concept which derives from his knowledge of his membership in a social group (or groups) together with the value and emotional significance attached to that group membership“ (S. 63). In dieser Definition werden drei Aspekte angesprochen: ein kognitiver (das Bewusstsein der Gruppenzugehörigkeit; „self-categorisation“ bei Ellemers, Kortekaas & Ouwerkerk, 1999), ein evaluativer (die Bewertung der Gruppenzugehörigkeit; „group self-esteem“) und ein emotionaler Aspekt (die emotionale Bedeutung bzw. Wichtigkeit der Gruppenzugehörigkeit; „affective commitment“). Während Brown, Condor, Mathews, Wade und Williams (1986) trotz Verweis auf diese drei Komponenten empirisch nur ein eindimensionales Identifikationsmaß verwendeten, unterschieden Hinkle et al. (1989) faktorenanalytisch zwischen kognitiven Aspekten der Identifikation, emotionalen Aspekten der Identifikation und „opposition between individual needs and group dynamics“ versus „correspondence between individual and group interests“ (S. 310). Die ersten beiden Faktoren korrespondieren mit Elementen der Definition von Tajfel (1978), der dritte jedoch nicht. Die emotionale Identifikation hing stärker mit Maßen der Differenzierung zwischen der eigenen und einer Fremdgruppe zusammen als die beiden anderen Komponenten. Ellemers, Kortekaas und Ouwerkerk (1999) und Kessler et al. (2002) konnten alle drei aus der Tajfel’schen (1978) Definition abgeleiteten Komponenten der Gruppenidentifikation faktorenanalytisch unterscheiden. Bei Ellemers, Kortekaas und Ouwerkerk (1999) ging es um Gruppen, die im Labor gebildet wurden, bei Kessler et al. (2002) ging es um die Identifikation als Ostdeutsche/r. Die kognitive Identifikation wurde mit Items wie „I identify with other members of my group“ bzw. „Ich iden-

tifiziere mich mit den Ostdeutschen“ erfasst, die evaluative mit Items wie „I have little respect for my group“ bzw. „Ich ärgere mich, Ostdeutscher zu sein“ (beide entgegen der Merkmalsrichtung formuliert) und die emotionale Identifikation bzw. das Commitment mit Items wie „I would rather belong to the other group“ (entgegen der Merkmalsrichtung formuliert) bzw. „Ich setze mich für alles ein, was zu einer Verbesserung der Situation in Ostdeutschland führt“. Bei Ellemers, Kortekaas und Ouwkerk (1999) wurden die drei Komponenten in differenzieller Weise von experimentellen Manipulationen der Größe der eigenen Gruppe, des Gruppenstatus und der Art der Gruppenbildung (zugeordnet vs. selbstgewählt) beeinflusst. Kessler et al. (2002) zeigten, dass die unterschiedlichen Komponenten der Identifikation und deren Interaktionen spezifische Einflüsse auf die Wahl von Identitätsmanagementstrategien (s. Kapitel 2.1.2) ausüben. Zum Beispiel war die oben berichtete Tendenz, sich bei einer geringen kognitiven Identifikation als Ostdeutsche/r stärker von der Gruppe der Ostdeutschen zu distanzieren (vgl. Ellemers et al., 1997; A. Mummendey et al., 1999), bei einer negativen Bewertung der Gruppenzugehörigkeit stärker als bei einer positiven Bewertung.

Eine andere Unterscheidung treffen Jackson und Smith (1999, Studie 2). Sie haben verschiedene in der Forschung verwendete Maße für die Gruppenidentifikation vorgegeben und per Faktorenanalyse zweiter Ordnung zwischen einer sicheren und einer unsicheren sozialen Identität differenziert. Die sichere Identität beinhaltet dabei „group attraction, moderated depersonalization (i.e., self-reliance) and favorable perception of the intergroup context (i.e., perceived compatibility with other groups, satisfaction with the status quo, and feeling that out-groups view the in-group positively)“, die unsichere Identität „group attraction, perceived interdependency, and salient intergroup comparisons“ (S. 132). Beide Identitätsfaktoren hingen mit Stolz auf die eigene Gruppe und wahrgenommener Homogenität von Fremdgruppen zusammen. Die sichere Identität führte zu einer positiveren Fremdgruppenbewertung und einer geringeren wahrgenommenen Eigengruppenhomogenität, die unsichere Identität hingegen zu einer positiveren Eigengruppenbewertung und einer höheren wahrgenommenen Eigengruppenhomogenität. Ähnliche Befunde ergaben sich bei A. Mummendey und Simon (1997) und A. Mummendey, Klink und Brown (2001) in Bezug auf die Identifikation mit dem Land: Wenn positive soziale Identität auf sozialen Vergleichen beruhte, ergab sich ein positiver Zusammenhang zwischen der nationalen Identifikation und der Abwertung von Fremdgruppen, wenn sie auf temporalen Vergleichen beruhte hingegen nicht. Ersteres scheint der unsicheren, Letzteres der sicheren sozialen Identität von Jackson und Smith (1999) zu entsprechen (A. Mummendey et al. [2001] bringen die beiden Arten von Vergleichsprozessen mit den Konzepten Nationalismus und Patriotismus im Sinne von Blank & Schmidt [1997] in Verbindung; s. dazu Kapitel 3.2.3).

Die erwähnten Befunde implizieren erstens, dass das Konzept der Gruppenidentifikation, das teilweise ein differenziell-psychologisches Konzept ist, zu berücksichtigen ist. Zweitens zeigen die Untersuchungen zu den verschiedenen Dimensionen der Gruppenidentifikation bzw. der sozialen Identität, dass Differenzierungen des Konzepts notwendig sind. Unterschiedliche Aspekte der Gruppenidenti-

fikation hängen in unterschiedlicher Weise mit verschiedenen abhängigen Variablen zusammen. In der vorliegenden Arbeit geht es um die *nationale* Identifikation, also die Identifikation mit einer ganz bestimmten Gruppe. In Kapitel 3 wird daher detailliert der Frage nachgegangen, welche Dimensionen sich ganz speziell in Bezug auf die Identifikation mit dem Land oder mit der Nation unterscheiden lassen.

2.1.5 Fazit zur Theorie der Sozialen Identität

Die Theorie der Sozialen Identität ist nicht direkt relevant für die vorliegende Fragestellung, da sie sich auf Verhalten zwischen Gruppen bezieht. In dieser Arbeit geht es aber um das Verhalten innerhalb einer Gruppe, nämlich der Gruppe der Deutschen. Dennoch sind die Annahmen der Theorie, dass Menschen sich zu weiten Teilen über die Zugehörigkeit zu sozialen Kategorien definieren und dass sie nach positiver sozialer Identität – möglicherweise als Weg zur Reduktion von Ungewissheit – streben, sehr wichtig. Die Studien zum Konzept der sozialen Identität bzw. Identifikation aus einer teilweise differenziell-psychologischen Perspektive zeigen, dass hier Differenzierungsbedarf besteht. Kapitel 3 stellt daher ausführlich Ansätze dar, die verschiedene Dimensionen oder Formen der nationalen Identifikation unterscheiden.

Der *Black Sheep*-Effekt und das Modell der Subjektiven Gruppendynamik übertragen die Grundannahmen der Theorie der Sozialen Identität in einen Intragruppenkontext. Bedrohungen der sozialen Identität sind nicht auf Bedrohungen durch andere Gruppen beschränkt, sondern können auch aus der eigenen Gruppe erwachsen. Im vorliegenden Kontext heißt das: Fremdenfeindlichkeit als unerwünschte Tendenz stellt die positive Identität der Deutschen in Frage.

2.2 Der *Black Sheep*-Effekt

Die bisher dargestellte Forschung zur Theorie der Sozialen Identität bezieht sich auf Intergruppenverhalten. Sie lässt sich nicht direkt auf die Frage beziehen, wie Deutsche auf fremdenfeindliche Gewalt durch anderen Deutsche reagieren, denn hierbei geht es um Intragruppenverhalten. Differenzierungsprozesse innerhalb von Gruppen sind nach der Theorie der Optimalen Distinktheit von Brewer (1991, 1993) für große soziale Kategorien wie Geschlecht oder Nationalität jedoch besonders wahrscheinlich. Gruppenzugehörigkeiten dienen nach dieser Theorie nämlich dazu, gleichzeitig zwei gegensätzliche Bedürfnisse zu befriedigen, nämlich das Bedürfnis nach Assimilation bzw. Inklusion und das Bedürfnis nach Differenzierung bzw. Einzigartigkeit. Diese Bedürfnisse würden mittels eines homöostatischen Prozesses in der Balance gehalten. Da große Kategorien den optimalen Inklusivitätsgrad überschritten, würden Differenzierungsprozesse ausgelöst:

The more salient such self-categorization becomes, the more the arousal of the individual's need for differentiation and the greater the concern for social comparison and interpersonal differences within the ingroup. Although individuals may not reject classification at the superordinate level, they will seek further differentiation

into subgroups and will be attentive to distinctions between themselves and other category members. (Brewer, 1993, S. 7)

Auf solche Differenzierungsprozesse innerhalb von Gruppen bezieht sich die Forschung zum *Black Sheep*-Effekt und zum Modell der Subjektiven Gruppendynamik. Der *Black Sheep*-Effekt präzisiert die Annahme der Theorie der Sozialen Identität, dass es eine Tendenz zur Eigengruppenfavorisierung gibt. Unter bestimmten Bedingungen kann genau das Gegenteil der Fall sein: Mitglieder der eigenen Gruppe werden als „schwarze Schafe“ besonders abgewertet

2.2.1 Empirische Studien und Erklärungsansätze

Die ursprünglichen Experimente zum *Black Sheep*-Effekt (Marques et al., 1988) ergaben, dass Urteile über Mitglieder der eigenen Gruppe extremer sind als Urteile über entsprechende Personen, die nicht der eigenen Gruppe angehören. Sympathische Personen wurden stärker auf- und unsympathische Personen stärker abgewertet, wenn sie der eigenen Gruppe angehörten, als wenn dies nicht der Fall war. Dieser Effekt wurde seitdem in Bezug auf unterschiedliche – natürliche und experimentell hergestellte – Gruppen, unterschiedliche Abweichungen und unterschiedliche Bewertungskriterien mehrfach repliziert (De Cremer & Vanbeselaere, 1999; Khan & Lambert, 1998; Marques & Páez, 1994; Matthews & Dietz-Uhler, 1998).

Marques et al. (1988) erklärten den *Black Sheep*-Effekt damit, dass das Verhalten von Mitgliedern der eigenen Gruppe relevant für die soziale Identität der beurteilenden Person ist. Unsympathische Gruppenmitglieder beeinträchtigen einen positiven Gruppenselbstwert und tragen negativ zur allgemeinen Bewertung der eigenen Gruppe bei. Sie werden somit abgewertet oder ausgegrenzt, um die allgemeine positive Distinktheit der Gruppe aufrechtzuerhalten. Sympathische Gruppenmitglieder unterstützen dagegen einen positiven Gruppenselbstwert und tragen positiv zum allgemeinen Bild der eigenen Gruppe bei. Sie werden somit besonders hervorgehoben, um die positive Distinktheit und die positive soziale Identität der Gruppe zu betonen. Der *Black Sheep*-Effekt wäre damit eine indirekte, verdeckte Form der Eigengruppenfavorisierung. Im Folgenden werden die ursprüngliche Studie und die nachfolgenden Experimente genauer betrachtet.

In der ersten Studie von Marques et al. (1988) sollten belgische Studierende fiktive Gruppen von Personen an Hand von positiven und negativen Eigenschaftswörtern stereotyp beschreiben: je nach Experimentalgruppe belgische, sympathische belgische, unsympathische belgische, nordafrikanische, sympathische nordafrikanische oder unsympathische nordafrikanische Studierende. Es ergab sich kein Haupteffekt der Gruppenzugehörigkeit (belgisch vs. nordafrikanisch), aber ein Haupteffekt der Sympathie (sympathisch vs. nicht näher bestimmt vs. unsympathisch) und ein Interaktionseffekt von Gruppenzugehörigkeit und Sympathie. Konsistent mit der *Black Sheep*-Hypothese wurden sympathische belgische Studierende positiver bewertet als sympathische nordafrikanische Studierende, während unsympathische belgische Studierende negativer bewertet wurden als unsympathische nordafrikanische.

Als Alternativerklärung zu der aus der Theorie der Sozialen Identität abgeleiteten *Black Sheep*-Hypothese führen Marques et al. (1988) Tessers (1978) Modell der Einstellungspolarisierung an. Darin wird angenommen, dass Einstellungen extremer sind, wenn sie auf einer komplexeren Wissensbasis beruhen, weil dann weiteres Wissen zur Stützung der Einstellung zur Verfügung steht. In ähnlicher Weise könnte der *Black Sheep*-Effekt darauf zurückgeführt werden, dass die eigene Gruppe auf Grund einer größeren Vertrautheit differenzierter wahrgenommen wird und daher positive und negative Mitglieder extremer bewertet werden (vgl. auch Linville, Fischer & Salovey, 1989). Da die belgischen Versuchspersonen vermutlich mehr über belgische als über nordafrikanische Studierende wissen, dürften sie die belgischen im Vergleich zu den nordafrikanischen Studierenden extremer bewerten, also die sympathischen positiver und die unsympathischen negativer.

Marques et al.'s (1988) zweites Experiment sollte diese Alternativerklärung ausräumen. Ähnlich wie im ersten Experiment sollten Studierende (belgische vs. nordafrikanische) bewertet werden, die sich im Einklang mit oder im Widerspruch zu einer erwünschten Norm verhalten (sympathisch vs. unsympathisch). Als zusätzlicher Faktor wurde variiert, ob die Norm für alle Studierenden oder nur für belgische Studierende relevant war (allgemeine vs. exklusive Norm). Die Art der Norm sollte nach der kognitiven Erklärung von Tesser (1978) keine Auswirkung haben; belgische Studierende sollten in beiden Fällen extremer bewertet werden als nordafrikanische, wenn dieser Effekt auf der Komplexität des Wissens über die zu beurteilenden Gruppen basiert. Tatsächlich ergab sich der Extremitätseffekt für die Beurteilung der belgischen Studierenden jedoch nur unter der Bedingung einer ausschließlich für belgische Studierende gültigen Norm. Der Effekt scheint daher nicht auf die Komplexität des zugrundeliegenden Wissens zurückzugehen, sondern eher auf den Vergleich der zu beurteilenden Personen mit einer Norm – Mitglieder einer Gruppe werden offenbar in Abhängigkeit davon positiv oder negativ beurteilt, wie sie sich vor dem Hintergrund relevanter Gruppennormen verhalten. Das dritte Experiment von Marques et al. (1988) basierte auf einem tatsächlichen Ereignis. Im Mai 1985 fanden in Brüssel tödliche Krawalle zwischen britischen und italienischen Fußballfans statt. In der Untersuchung sollten sich belgische Studierende vorstellen, dass diese Gewalttätigkeiten entweder von belgischen oder von deutschen Hooligans hervorgerufen wurden. Die Hooligans sollten dann an Hand von Eigenschaftswörtern beurteilt werden. Im Einklang mit der *Black Sheep*-Hypothese ergab sich bei den belgischen Versuchspersonen eine negativere Bewertung belgischer im Vergleich zu deutschen Hooligans, und zwar unabhängig von der Vertrautheit mit dem Gegenstandsbereich Fußball als Indikator für die Komplexität der Wissensbasis.

Marques und Yzerbyt (1988) nahmen auf Grund dieser Ergebnisse an, dass eine positive soziale Identität nicht nur auf Vergleichen mit anderen Gruppen beruht, sondern auch auf Vergleichen mit Normen und Standards der eigenen Gruppe. Positive Distinktheit wird nicht nur durch andere Gruppen bedroht, die auf relevanten Bewertungsdimensionen positiv erscheinen, sondern auch durch Mitglieder der eigenen Gruppe, die durch ihr Verhalten eine positive Bewertung der eigenen Gruppe in

Frage stellen. In den bisher dargestellten Experimenten wurden jedoch die Angehörigen der eigenen und einer anderen Gruppe jeweils für sich beurteilt und nicht im Vergleich zu der jeweils anderen Gruppe, so dass nicht ausgeschlossen werden kann, dass nur die Voraussetzungen für einen sozialen Vergleichsprozess fehlten und deswegen kein allgemeiner Effekt der Eigengruppenfavorisierung auftrat, wie ihn die Theorie der Sozialen Identität voraussagen würde. Daher blieb bisher die Frage offen, ob der *Black Sheep*-Effekt bestehen bleibt, wenn Vergleiche zwischen der eigenen und einer anderen Gruppe salient gemacht werden.

In zwei weiteren Experimenten wurde dieser Einwand untersucht (Marques & Yzerbyt, 1988). Jura-studierenden wurden gute vs. schlechte Reden präsentiert, die angeblich von Jura- oder Philosophiestudierenden gehalten wurden. Beurteilt werden sollte die Redekompetenz der Redner. Der *Black Sheep*-Effekt – in diesem Fall eine positivere Beurteilung einer guten und eine negativere Beurteilung einer schlechten Rede, die von Mitgliedern der eigenen Gruppe im Vergleich zu Mitgliedern der anderen Gruppe gehalten wurde – trat unabhängig davon auf, ob zwei Jurastudierende, zwei Philosophiestudierende oder je ein Jura- und ein Philosophiestudierender als Redner angegeben wurden, also unabhängig vom Beurteilungskontext. Angehörige der eigenen Gruppe wurden unabhängig davon, ob ein Vergleich mit einer anderen Gruppe salient war oder nicht, extremer beurteilt als Mitglieder einer anderen Gruppe. Der *Black Sheep*-Effekt wurde folglich nicht durch soziale Vergleichsprozesse verhindert.

Um zu belegen, dass die Bedrohung der positiven sozialen Identität der eigenen Gruppe den *Black Sheep*-Effekt hervorruft, untersuchte Marques (1990, Studie 5) genauer, ob der Effekt tatsächlich von der Relevanz der Norm abhängt, die verletzt wird. Erstsemester an einer Militärschule sollten entweder Kommilitonen oder Erstsemester einer anderen Militärschule bewerten, die sich entweder im Einklang mit oder im Widerspruch zu verschiedenen Normen verhielten. Vorher sollten sie über entweder wichtige oder unwichtige Normen nachdenken. Wurde über wichtige Normen nachgedacht, so wurden die zu beurteilenden Personen extremer bewertet als beim Nachdenken über unwichtige Normen, also die normkonsistenten Personen positiver und die normkonträren Personen negativer. Weiterhin gab es eine Dreifachinteraktion zwischen Gruppenzugehörigkeit, Wichtigkeit und Verhalten: Bei wichtigen Normen wurden im Vergleich zu Angehörigen der anderen Schule normkonträre Kommilitonen abgewertet und normkonsistente Kommilitonen aufgewertet, bei unwichtigen Normen gab es eine einfache Bevorzugung der Kommilitonen. Damit wurde die Annahme gestützt, dass der *Black Sheep*-Effekt auftritt, wenn Mitglieder der eigenen Gruppe mit ihrem Verhalten von wichtigen, die positive soziale Identität der Gruppe betreffenden Normen, nicht aber von unwichtigen Normen der Gruppe abweichen. Wenn die Normen, die verletzt wurden, nicht wichtig waren, ergab sich im Einklang mit der von der Theorie der Sozialen Identität beschriebenen Tendenz zur Eigengruppenfavorisierung eine positivere Bewertung der eigenen Gruppe.

Vor einem attributionstheoretischen Hintergrund führten Graham, Weiner, Giuliano und Williams (1993) eine Studie durch, in der sich ebenfalls ein Ergebnismuster zeigte, das mit dem *Black Sheep*-Effekt in Einklang steht. Die Untersuchungsteilnehmer/innen sollten ihre Reaktionen auf den schwarzen Basketballspieler Magic Johnson einschätzen, als dieser öffentlich bekannt gab, HIV-infiziert zu sein. Im Vergleich zu weißen Befragten gaben ihm schwarze Teilnehmer/innen mehr Verantwortung für die Erkrankung, waren ärgerlicher und fanden ihn weniger sympathisch.

Über einen Effekt, der mit dem *Black Sheep*-Effekt verwandt ist, berichtet Kelly (1993). Obwohl üblicherweise Mitglieder der eigenen Gruppe einen stärkeren sozialen Einfluss ausüben als Mitglieder fremder Gruppen, ist dieser Zusammenhang unter bestimmten Bedingungen umgekehrt. Wenn der Sender des Beeinflussungsversuchs negativ bewertet wird, kann die gemeinsame Gruppenzugehörigkeit den sozialen Einfluss hemmen und es zu einer Abgrenzung vom Sender kommen. Dies erklärt Kelly (1993) mit einer Bedrohung der sozialen Identität: „If fellow ingroup members are perceived negatively for whatever reason, then their psychological closeness may be threatening to the social identity of the target“ (S. 66).

Insgesamt legen die berichteten Untersuchungen nahe, dass der *Black Sheep*-Effekt darauf zurückzuführen ist, dass Personen im Lichte von Normen beurteilt werden, die für die eigene Gruppe wichtig sind. Eigengruppenmitglieder, die sich im Widerspruch zu einer solchen Norm verhalten, werden besonders abgewertet. Diese Abwertung scheint darauf zu basieren, dass solche von einer Norm abweichenden Personen die positive soziale Identität der eigenen Gruppe gefährden. Doch auch ein anderer Mechanismus, der ohne motivationale Aspekte auskommt, könnte auf Grund der bisherigen Experimente eine Rolle spielen: Normkonträres Verhalten verletzt die auf einem Stereotyp basierende Erwartung und dieses unerwartete, untypische Verhalten wird dann in Form eines Kontrasteffekts besonders extrem beurteilt (*Expectancy-Violation Theory*; vgl. Jussim, Coleman & Lerch, 1987; Marques, 1990). Beispielsweise kann ein erfolgreicher schwarzer Student bei einer Leistungsbeurteilung besonders positiv bewertet werden, wenn das Vorurteil besteht, dass schwarze Studierende normalerweise nicht so gut sind, weil er dann aus diesem Stereotyp heraussticht. In Bezug auf diese Alternativerklärung stellten Marques, Robalo und Rocha (1992) jedoch fest, dass der *Black Sheep*-Effekt auch dann bestehen bleibt, wenn Verteilungskennwerte wie Variabilität und zentrale Tendenz der zu beurteilenden Merkmale in der eigenen Gruppe kontrolliert werden. Sie folgerten daraus, dass die extremere Beurteilung von Eigengruppenmitgliedern weniger ein Wahrnehmungs- als ein motivationales Phänomen ist. Dieser Ansatz hat auch Schwierigkeiten zu erklären, warum positive bzw. sympathische oder erfolgreiche Mitglieder der eigenen Gruppe besonders positiv bewertet werden (vgl. Marques & Páez, 1994).

2.2.2 Moderations- und Mediationsprozesse

Im Sinne der differenziell-psychologischen Perspektive (s. Kapitel 2.1.4) haben Branscombe, Wann, Noel und Coleman (1993) untersucht, ob die Stärke der Identifikation mit der Gruppe den *Black Sheep*-Effekt moderiert. Wenn der Effekt auf die Bedrohung der sozialen Identität durch unerwünschte Mitglieder zurückgeht, sollte er nur auftreten, wenn die Gruppe subjektiv wichtig ist, wenn also eine deutliche Identifikation mit der Gruppe vorhanden ist. Tatsächlich trat der *Black Sheep*-Effekt, nämlich eine extremere Bewertung eines Sympathisanten der Basketballmannschaft der eigenen Universität, nur bei einer starken Identifikation mit dem Basketballteam auf. Bei einer geringen Identifikation ergab sich dagegen der umgekehrte Effekt. Entsprechendes gilt für die Untersuchung von Doosje, Branscombe, Spears und Manstead (1998). Dort wurde festgestellt, dass kollektive, gruppenbezogene Schuldgefühle entstehen, wenn sich Mitglieder der eigenen Gruppe unangemessen gegenüber Mitgliedern einer anderen Gruppe verhalten haben. Die Schuldgefühle führten weiterhin zu einer erhöhten Bereitschaft zu kompensativen Handlungen gegenüber der anderen Gruppe. Die Stärke der Identifikation mit der eigenen Gruppe stellte dabei eine wichtige Moderatorvariable dar: Bei starker Identifikation waren auch die kollektiven Schuldgefühle stärker ausgeprägt (s. auch Doosje, Ellemers & Spears, 1995; Spears, Doosje & Ellemers, 1997). Es ist jedoch auch ein anderer Effekt möglich: Eine starke Identifikation kann dazu führen, dass negatives Verhalten der eigenen Gruppe verteidigt und rationalisiert wird, während Personen mit schwacher Gruppenidentifikation eher bereit sind, negatives Verhalten zu akzeptieren und internal zu attribuieren (vgl. Branscombe et al., 1999; Karasawa, 1991, Studie 2; Sousa, 1996).

Im Hinblick auf Mediationsprozesse wurde in jüngerer Zeit versucht, die *Black Sheep*-Erklärung von Marques und seinen Kolleg(inn)en mit den Annahmen der *Expectancy-Violation Theory* zu verknüpfen (Biernat, Vescio & Billings, 1999; Coull, Yzerbyt, Castano, Paladino & Leemans, 2001). Demnach kann die Tendenz zur Eigengruppenfavorisierung dazu führen, dass man positive Erwartungen über das Verhalten von Mitgliedern der eigenen Gruppe hat. Verhält sich ein Gruppenmitglied dann in negativer Weise, widerspricht dies den positiven Erwartungen und das Mitglied wird extrem negativ beurteilt. Damit wäre der von der *Expectancy-Violation Theory* beschriebene kognitive Kontrasteffekt ein Mechanismus, der den im *Black Sheep*-Modell beschriebenen motivationalen Effekt vermittelt.

Coull et al. (2001) führten eine Studie durch, die eine Einbettung der kognitiven Erklärung in Form eines Kontrasteffekts in den Kontext der motivationalen Erklärung impliziert. Die Identifikation mit der Gruppe beeinflusste nicht nur die Bewertung abweichender Gruppenmitglieder, sondern auch die Wahrnehmung, inwieweit die Mitglieder als typisch bzw. untypisch für die eigene Gruppe angesehen wurden. Dies legt nahe, dass der Kontrasteffekt wie angenommen eine Mediatorfunktion hat und den eigentlich entscheidenden motivationalen Effekt vermittelt. Im Einklang damit und mit den Ergebnissen von Marques et al. (1992) zeigten Coull et al. (2001) auch, dass ein rein kognitiver Kontrastef-

fekt keine ausreichende Erklärung für den *Black Sheep*-Effekt darstellt: Die Abwertung eines negativen Mitglieds der eigenen Gruppe und eine Beeinträchtigung bei einer nebenbei zu bearbeitenden kognitiven Aufgabe trat nur bei starker Identifikation mit der Gruppe, nicht aber bei geringer Identifikation mit der Gruppe auf, obwohl es zwischen den Versuchspersonen mit starker vs. geringer Identifikation keine Unterschiede in der Positivität des Gruppenstereotyps gab.

Biernat et al. (1999) erfassten in ähnlicher Weise, inwieweit Erwartungen über das Verhalten eines Gruppenmitglieds (eine weiße vs. schwarze Partnerin in einem Spiel) verletzt wurden. In ihrer Studie ergab sich das typische *Black Sheep*-Ergebnismuster nicht nur in der Bewertung der Zielpersonen, sondern es spiegelte sich auch in der selbstberichteten Erwartungsverletzung und der eigenen Stimmung wider. Weiterhin konnten sie zeigen, dass der Effekt verletzter bzw. bestätigter Erwartungen auf die Beurteilung der Zielperson über eine negative bzw. positive Stimmung vermittelt wird. Analog zu den Ergebnissen von Branscombe et al. (1993) ergab sich außerdem eine Moderatorfunktion der Stärke der Identifikation mit der eigenen Gruppe.

2.2.3 Fazit zum *Black Sheep*-Effekt

Insgesamt erfährt die motivationale Erklärung, dass Menschen nach positiver sozialer Identität streben und unsympathische, unerwünschte Mitglieder der eigenen Gruppe besonders abwerten und ausgrenzen, um die eigene positive soziale Identität zu schützen, empirische Validierung. Dieser motivationale Effekt wird offenbar vermittelt über die Verletzung von Erwartungen in Bezug auf das Verhalten oder die Merkmale von Gruppenmitgliedern. Der *Black Sheep*-Effekt ist damit eine subtile Form der Eigengruppenfavorisierung und steht im Einklang mit der in Kapitel 2.1.2 dargestellten Annahme der Theorie der Sozialen Identität, dass das Motiv nach positiver sozialer Identität der zentrale Faktor ist, der verschiedene Aspekte gruppenbezogenen Verhaltens bedingt.

Der *Black Sheep*-Effekt weist Parallelen zu den Effekten des *Basking in Reflected Glory* (Cialdini et al., 1976) und des *Cutting off Reflected Failure* (Snyder, Higgins & Stucky, 1983; Snyder, Lassegard & Ford, 1986) auf. Diese Effekte beschreiben das Phänomen, dass die Identifikation mit einer Teilgruppe (z. B. einer Fußballmannschaft), die einer gemeinsamen Gruppe angehört (z. B. der selben Stadt), steigt, wenn die Teilgruppe erfolgreich ist (z. B. ein Spiel gewonnen hat), während die Identifikation sinkt, wenn die Teilgruppe erfolglos ist (z. B. ein Spiel verloren hat). Dieser Effekt ist nach den Ergebnissen von Cialdini et al. (1976) besonders ausgeprägt bei Personen, die vorher einen Misserfolg erlebt hatten. Dies steht im Einklang mit der *Black Sheep*-Erklärung, dass es sich um Mechanismen zur Steigerung des Selbstwerts handelt: Wenn ein Mitglied der Gruppe unsympathisch (oder erfolglos) ist, kommt es zur Abgrenzung oder Abwertung, und wenn ein Mitglied sympathisch (oder erfolgreich) ist, kommt es zur Annäherung oder Aufwertung – beides zur Regulation des Selbstwertgefühls.

Weiterhin lässt sich die Unterscheidung der verschiedenen Strategien zur Erreichung positiver sozialer Identität (Tajfel & Turner, 1986; s. Kapitel 2.1.2) gut auf Differenzierungsprozesse innerhalb der eigenen Gruppe übertragen, wie sie der *Black Sheep*-Effekt beschreibt. Eine positive soziale Identität beruht dann nicht auf sozialen Vergleichen, sondern auf Vergleichen mit einem Idealzustand, mit einer absoluten Norm (s. auch Hinkle & Brown [1990], A. Mummendey et al. [2001] und A. Mummendey & Simon [1997], die neben sozialen und idealen Vergleichen auch die Möglichkeit temporärer Vergleiche, also von Vergleichen mit einem vergangenen Zustand der eigenen Gruppe, erwähnen). Beispielsweise kann eine Bürgerinitiative, in der man Mitglied ist, nicht im Vergleich zu anderen politischen Gruppen betrachtet werden, sondern im Vergleich zu den in den Leitlinien der Initiative festgeschriebenen Zielen. Dieser Vergleich kann ergeben, dass sich die Gruppe in der Realität nicht so verhält, wie es eigentlich erwünscht wäre – mit dem Resultat einer teilweise negativen sozialen Identität. *Individuelle Mobilität* würde dann bedeuten, aus der Gruppe auszutreten oder sich psychologisch zurückzuziehen. Eine abgewandelte Form individueller Mobilität wäre eine Untergliederung der Gruppe in Subgruppen, von denen eine (die eigene) positiv und die andere negativ gesehen wird. *Soziale Kreativität* würde bedeuten, sich andere Beurteilungsdimensionen zu suchen, die Beurteilungsdimensionen anders zu gewichten oder den Idealzustand umzuinterpretieren, beispielsweise indem Ideale, die tatsächlich erreicht werden, als besonders wichtig eingestuft werden. *Sozialer Wettbewerb* schließlich würde bedeuten zu versuchen, die Gruppe aktiv zu beeinflussen, um sie dem Idealzustand anzunähern, zum Beispiel indem man für den Vorstand kandidiert. Marques und Páez (1994) sehen den *Black Sheep*-Effekt im Einklang mit diesen Überlegungen als kognitive *Social Change*-Strategie.

2.3 Das Modell der Subjektiven Gruppendynamik

2.3.1 Theoretische Überlegungen

In Nachfolgearbeiten zum *Black Sheep*-Effekt haben sich Marques und seine Kolleg(inn)en im Rahmen des so genannten Modells der Subjektiven Gruppendynamik weiter damit beschäftigt, wie Gruppenangehörige mit devianten, von der Gruppennorm abweichenden Mitgliedern umgehen und warum sie dies tun (Abrams, Marques, Bown & Henson, 2000; Marques, Abrams, Páez & Martinez-Taboada, 1998; Marques, Páez & Abrams, 1998; zusammenfassend Marques, Abrams et al., 2001). Mit subjektiver Gruppendynamik meinen die Autor(inn)en „a process by which people maximize and sustain descriptive intergroup differentiation while *simultaneously* maximizing and sustaining the relative validity of prescriptive ingroup norms through intragroup differentiation“ (Marques, Abrams et al., 2001, S. 401f., kursiv i. O.). Bedingungen für negative Reaktionen gegenüber abweichenden Gruppenmitgliedern sind dabei, dass erstens das Verhalten als deviant wahrgenommen wird und dass zweitens das als deviant wahrgenommene Verhalten die subjektive Gültigkeit von wichti-

gen Gruppennormen beeinträchtigt (vgl. Marques, Abrams et al., 1998). Normen können sich dabei auf Überzeugungen, Wahrnehmungen und/oder Verhaltensweisen beziehen.

Das Modell bezieht sich einerseits auf die Dynamik in kleinen Gruppen, wo die interaktive wechselseitige Abhängigkeit der Gruppenmitglieder betont wird. Aus der diesbezüglichen Forschung ist bekannt, dass auf Gruppenmitglieder, die abweichende Meinungen haben, die Mehrheitsmeinung angreifen oder sich unkooperativ im Hinblick auf die Zielerreichung der Gruppe verhalten, Druck mit dem Ziel ausgeübt wird, sie zur Änderung ihrer Meinungen oder ihres Verhaltens zu bewegen. Tun sie dies nicht, wird ihnen feinselig begegnet oder sie werden geächtet und aus der Gruppe ausgeschlossen (vgl. Cartwright & Zander, 1968; Levine, 1989; Marques & Páez, 1994). Diese negativen Verhaltensweisen gegenüber devianten Gruppenmitgliedern sind umso ausgeprägter, je höher die persönliche Wichtigkeit oder Relevanz des Bereichs ist, auf den sich die Abweichung bezieht. Zusammenfassend schreiben Marques, Abrams et al. (2001): „People derogate fellow ingroup members who do not demonstrate normative solidarity with the group, either in terms of valued norms, or in terms of group achievement“ (S. 404). Als Motive für das negative Verhalten gegenüber abweichenden Gruppenmitgliedern in kleinen Gruppen sehen Marques, Abrams et al. (2001) einerseits die Validierung subjektiver Überzeugungen und Bestätigung von Erwartungen, andererseits die Erreichung konkreter Ziele. Mit diesen zwei Motiven besteht interessanterweise eine Parallele zu den zwei Funktionen der nationalen Verbundenheit – die sich ja nicht auf interaktive Gruppen, sondern auf eine soziale Kategorie bezieht – bei Kelman und Hamilton (1989), nämlich der Widerspiegelung der ethnischen und kulturellen Identität der Bevölkerung und der Befriedigung der Bedürfnisse und Interessen der Bevölkerung (s. Kapitel 3.2.10).

Das Modell der Subjektiven Gruppendynamik bezieht sich aber über den Bereich der Dynamik in kleinen, interaktiven Gruppen hinaus auch – in der Tradition der Theorie der Sozialen Identität stehend – auf Prozesse in Gruppen im Sinne sozialer Kategorien, die nicht durch interaktive Interdependenzen der Gruppenmitglieder, sondern durch eine gemeinsame Kategorisierung gekennzeichnet sind. Im Rahmen der Selbstkategorisierungstheorie (Turner et al., 1987; s. Kapitel 2.1.1) lassen sich die negativen Reaktionen gegenüber abweichenden Gruppenmitgliedern erklären, die auch in den oben dargestellten Experimenten zum *Black Sheep*-Effekt zu beobachten waren. Deviante Gruppenmitglieder verletzen nämlich unter Umständen die dort beschriebenen Prinzipien des komparativen Fits, nach dem die Kategorisierung die Gemeinsamkeiten und Unterschiede der in einer Situation vorhandenen Reize möglichst gut widerspiegeln soll, und des normativen Fits, nach dem die Reizmerkmale möglichst gut zu den Definitionsmerkmalen bzw. Prototypen der Kategorien passen sollen (vgl. Marques, Abrams et al., 2001). Nach der Selbstkategorisierungstheorie richtet sich die Bewertung von Gruppenmitgliedern, wenn die Gruppenzugehörigkeit salient ist, nämlich nicht auf interpersonaler Basis nach der individuellen Attraktivität der Person, sondern findet depersonalisiert, auf der Basis der Prototypizität für die Eigengruppe bzw. Konformität mit Gruppennormen statt (vgl. Turner

et al., 1987; s. auch Hogg, 1996). Wenn die Abweichungen eines Gruppenmitglieds vom Prototyp der eigenen Gruppe zu stark sind, also wenn es abweichendes Verhalten zeigt und damit den komparativen und normativen Fit senkt, dann ist die aktuelle Kategorisierung möglicherweise nicht mehr optimal und es kann zu einer Rekategorisierung kommen, zum Beispiel indem andere Kategorien gebildet werden oder indem das deviante Mitglied aus der eigenen Kategorie ausgeschlossen wird.

Nach Marques, Abrams et al. (2001) reichen diese Prozesse als Erklärung für den *Black Sheep*-Effekt jedoch nicht aus, denn unter manchen Bedingungen ist eine solche Rekategorisierung nicht möglich. Im Modell der Subjektiven Gruppendynamik wird daher zusätzlich zwischen denotativen bzw. deskriptiven und präskriptiven Normen unterschieden (vgl. Cialdini, Kallgren & Reno, 1991; Marques, Abrams et al., 1998). Die von der Selbstkategorisierungstheorie dargelegten Prozesse beziehen sich auf deskriptive Normen. Deskriptive Normen definieren die Prototypen der Eigen- und Fremdgruppe und liefern Kriterien, um festzustellen, ob Reize einer bestimmten Kategorie angehören oder nicht. Präskriptive Normen beziehen sich dagegen darauf, ob Mitglieder der eigenen Gruppe aus der Sicht der wahrnehmenden Person gut oder schlecht sind, und stellen Kriterien zur Bewertung der eigenen Gruppe dar. Beispielsweise können Fußballfans anhand ihrer Kleidung und ihrer Position im Stadion – der deskriptiven Norm gemäß – einem Verein zugeordnet werden. Wenn sich Angehörige der eigenen Fangruppe gewalttätig verhalten, verstoßen sie nicht gegen diese deskriptiven Normen, sondern – falls gewalttätiges Verhalten als unerwünscht angesehen wird – gegen präskriptive Normen. Dies ist dem Modell der Subjektiven Gruppendynamik nach Voraussetzung für den *Black Sheep*-Effekt.

Im Zusammenhang mit solchen präskriptiven Normen kommt nun das Motiv nach Reduktion subjektiver Unsicherheit ins Spiel (vgl. Hogg, 2001; Hogg & Mullin, 1999; s. Kapitel 2.1.3). Bei hoher Salienz der Gruppenzugehörigkeit (oder starker Identifikation mit der Gruppe) werden die präskriptiven Normen der Gruppe handlungsleitender und Gruppenmitglieder werden stärker danach beurteilt, inwieweit sie diesen Normen entsprechen. Wenn Mitglieder der eigenen Gruppe in ihren Einstellungen oder Verhaltensweisen auf relevanten Dimensionen von präskriptiven Normen der Gruppe abweichen, bedrohen sie damit die Sicherheit und Klarheit der eigenen Identität und werden zum Schutz des Selbstkonzepts und zur Aufrechterhaltung der subjektiven Validität der sozialen Identität ausgegrenzt (s. auch A. Mummendey & Wenzel [1999], die diese Überlegungen erweitern auf Beziehungen nicht nur zu Mitgliedern der eigenen Gruppe, sondern auch zu anderen Gruppen; die relevanten präskriptiven Normen beziehen sich dann auf die übergeordnete Kategorie, die die eigene und die fremde Gruppe umschließt). Subjektive Gruppendynamiken basieren Marques und Kolleg(inn)en zufolge darauf, dass Gruppenmitglieder motiviert sind, „to sustain a psychological representation of a cohesive, well-defined, and normatively legitimated group“ (Marques, Abrams et al., 1998, S. 976). Positive soziale Identität könne daher durch „committing themselves to norms and exerting subjective pressures on other group members to conform to these norms“ (S. 985) erreicht werden. Nach

diesem Modell drücken abwertende Haltungen von Gruppenmitgliedern gegenüber devianten Mitgliedern der eigenen Gruppe also den Versuch aus „to sustain the correctness of their beliefs about the in-group’s superiority and, by the same token, their sense of self-worth both by enhancing their social self-concept and by gaining approval from normative in-group members“ (Marques, Abrams & Serôdio, 2001).

2.3.2 Empirische Studien zum Modell der Subjektiven Gruppendynamik

Marques, Abrams et al. (1998, Exp. 2 und 3) konnten an experimentell gebildeten Gruppen empirisch zeigen, dass die Abwertung von devianten Eigengruppenmitgliedern davon abhängt, ob präskriptive Normen der eigenen Gruppe salient gemacht werden oder eine Rechenschaftspflicht gegenüber Mitgliedern der eigenen Gruppe (vs. einer anderen Gruppe) angekündigt wird. Letzteres sollte wirken, indem die Aufmerksamkeit der Person auf die präskriptiv-normativen Aspekte der eigenen Gruppe gelenkt wird. Dieser Effekt überlagerte einen allgemeinen Eigengruppen-Favorisierungseffekt. Die Annahme, dass die Abwertung von devianten Eigengruppenmitgliedern zur Aufrechterhaltung der sozialen Identität dient, wurde dadurch gestützt, dass die selbstberichtete Stärke der Identifikation mit der eigenen Gruppe nach der Bewertung der Stimuluspersonen umso höher war, je stärker die Gruppenidentifikation vorher war und je stärker deviante Gruppenmitglieder abgewertet wurden (Marques, Abrams et al., 1998, Exp. 4): „Identification to the in-group motivates endorsement of norms and (...) endorsement of these norms bolsters identification“ (S. 985).

Ein weiterer Beleg für die Annahme des Modells der Subjektiven Gruppendynamik, dass es um die subjektive Validität der sozialen Identität bzw. von Gruppennormen geht, liegt darin, dass das Verhalten gegenüber Abweichungen von Gruppennormen von der Richtung der Abweichung abhängt (Abrams et al., 2000, Exp. 1). Abweichungen in der eigenen Gruppe, die konsistent mit präskriptiven Normen sind (Pro-Norm-Devianz), lösten im Vergleich zu normwidrigen Abweichungen (Anti-Norm-Devianz) trotz gleich starker Devianz geringere negative Reaktionen aus. Bei Abrams et al. (2000, Exp. 2) wurden Anti-Norm-Abweichler einer Fremdgruppe positiver bewertet als Anti-Norm-Abweichler der eigenen Gruppe, obwohl beide Stimuluspersonen identische Merkmale aufwiesen. Auch dies lässt sich so erklären, dass Eigengruppennormen validiert werden: Mitglieder einer Fremdgruppe, die von der Norm ihrer Gruppe in Richtung der Norm der eigenen Gruppe abweichen, bestätigen damit die Validität der eigenen Norm und werden relativ positiv bewertet.

Einen für die vorliegende Fragestellung sehr wichtigen Aspekt bringt die Studie von Marques, Abrams und Serôdio (2001) hinzu. Hier wurde untersucht, ob die Abwertung von devianten Eigengruppenmitgliedern auch dann stattfindet, wenn sich die Devianz nicht auf gruppenspezifische präskriptive Normen bezieht, sondern auf generische Normen, also auf allgemeingültige Normen bzw. Normen der übergeordneten (gesellschaftlichen) Gruppe. In den bisherigen Studien von Marques und seinen Kolleg(inn)en (Abrams et al., 2000; Marques, Abrams et al., 1998) wurden dagegen Normen

untersucht, die für die Eigen- und die Fremdgruppe gegensätzlich waren. Devianz von generischen Normen sollte ebenfalls negative Reaktionen auslösen, da dadurch der Fit zwischen der Eigengruppe und der übergeordneten Gruppe reduziert wird und die Gefahr entsteht, dass die eigene Gruppe nicht mehr als positiv zu bewertender Repräsentant der übergeordneten Gruppe anzusehen ist (s. auch A. Mummendey & Wenzel, 1999). Sozial erwünschte übergeordnete Normen können zur sozialen Identität der Gruppe beitragen; Gruppenmitglieder, die den Normen widersprechen, belasten die soziale Identität, und solche, die ihnen entsprechen, stützen die soziale Identität. In der Tat wurden die Annahmen bestätigt. Auf deviante Eigengruppenmitglieder wurde besonders dann stark negativ reagiert, wenn die Gültigkeit der Norm für die eigene Gruppe bereits in Frage gestellt wurde und damit die soziale Identität unsicher gemacht bzw. bedroht wurde (Marques, Abrams & Serôdio, 2001, Exp. 1 und 2) oder wenn die soziale Identität durch eine potenziell bessere andere Gruppe bedroht wurde (Exp. 3). Marques, Abrams und Serôdio (2001) folgern, dass „participants derogate deviant in-group members (...) when those deviant in-group members jeopardize the subjective validity of prescriptive norms that provide legitimacy for the in-group“ (S. 444) und dass „one factor underlying (...) derogation of deviant in-group members is other members’ lack of support of the norms that legitimate the in-group’s positive image“ (S. 445).

2.4 Bedeutung für die vorliegende Fragestellung

Die Annahmen des *Black Sheep*-Effekts und des Modells der Subjektiven Gruppendynamik lassen sich gut auf den ‚Aufstand der Anständigen‘, auf Engagement gegen Rechtsextremismus übertragen. Rechtsextreme Deutsche sind für andere Deutsche, die fremdenfeindliche und rassistische Gewalt als unvereinbar mit wichtigen Normen ansehen, etwa der Norm eines friedlichen und toleranten Zusammenlebens in der Gesellschaft, ‚schwarze Schafe‘. Sie bedrohen durch ihr unerwünschtes Verhalten die positive nationale Identität. Die Charakterisierung des *Black Sheep*-Effekts von Marques und Páez (1994) beschreibt dies: „Social categorization generated, in the case of the ingroup, a strong internal differentiation which apparently corresponds to a ‚symbolic rejection‘ of socially undesirable ingroup members“ (S. 62). In ähnlicher Weise schrieben Turner et al. (1987), dass „one may be ashamed of one’s countrymen and women during war in terms of one’s beliefs about what is appropriate behaviour for human beings“ (S. 58). Eine Veranschaulichung dieses Phänomens findet sich auch in der Studie von Oliner und Oliner (1988), die bereits in Kapitel 1 erwähnt wurde, in Bezug auf die christliche Religion als Gruppe. Ein Retter erklärte seine Bereitschaft zu helfen so: „I was consciously aware that I was so ashamed of what other so-called Christians did that I felt I wanted to do the contrary. I wanted to counterbalance that as much as I could“ (S. 216-217).

Das Modell der Subjektiven Gruppendynamik expliziert darüber hinaus, dass der wesentliche Faktor für negative Reaktionen gegenüber Gruppenmitgliedern die Abweichung von präskriptiven Normen und nicht die Abweichung von denotativen bzw. deskriptiven Normen ist. Damit rechtsextreme

Deutsche negativ gesehen werden, genügt es nicht wahrzunehmen, dass sie untypische Deutsche sind, sondern sie müssen als gegen sozial erwünschte Normen verstoßend angesehen werden.

Wenn man annimmt, dass die Bedrohung der positiven nationalen Identität der entscheidende Faktor für das Auftreten des *Black Sheep*-Effekts ist, sollte die Stärke der nationalen Identifikation, bzw. die chronische Gruppenidentifikation nach Sherman et al. (1999), eine Moderatorrolle ausüben. Wenn man sich nicht über die Zugehörigkeit zur Gruppe der Deutschen definiert, sollten deviante Gruppenmitglieder keine Identitätsbedrohung darstellen. Damit kommt eine differenziell-psychologische Perspektive ins Spiel (s. Kapitel 2.1.4). In Bezug auf die nationale Identifikation gibt es nun in der Politischen Psychologie einige Ansätze, die sich genau der Frage gewidmet haben, welche Arten der Gruppenidentifikation zu unterscheiden sind. Diese Ansätze werden im folgenden Kapitel 3 ausführlich dargestellt.

Vor einem ganz anderen theoretischen Hintergrund haben Blank und Heinrich (1998) etwas untersucht, das an eine Übertragung des *Black Sheep*-Effekts auf die Identifikation mit der eigenen Nation erinnert, nämlich negative nationsbezogene Emotionen. Neben Verachtung, Angst und Abscheu nennen sie als Beispiele für solche negative Emotionen Scham und Peinlichkeit auf Grund kollektiver Ereignisse. Blank und Heinrich (1998) schreiben genauer:

So empfinden es manche Deutsche als peinlich, wenn sich Nationsangehörige am Urlaubsort im Ausland auffallend benehmen (...) In einem solchen Fall offenbart sich für das Peinlichkeit empfindende Individuum ein Zwiespalt zwischen der Zugehörigkeit zur Eigengruppe einerseits und der Wahrnehmung des als anstößig empfundenen Verhaltens von Angehörigen der eigenen Nation andererseits. (S. 123)

Solche negativen Emotionen könnten einerseits den Wunsch hervorrufen, sich von der Gruppe zu distanzieren, und andererseits die Bereitschaft zu Kritik, Veränderung und aktivem Eingreifen wecken. Voraussetzung für das Entstehen von Peinlichkeitsgefühlen ist nach Blank und Heinrich (1998), dass das Verhalten eines Mitglieds der eigenen Gruppe als Verstoß gegen maßgebliche Normen angesehen wird. Damit kommen Peinlichkeitsgefühle als Mediatorvariable für den *Black Sheep*-Effekt in Betracht. In Studien mit repräsentativen regionalen Stichproben wurden aus den Antworten auf eine offene Frage sechs Kategorien in Bezug auf Aspekte, die einem als Deutsche/r unangenehm oder peinlich sind, gebildet: Etwa drei Viertel der genannten Antworten ließen sich als Peinlichkeit gegenüber der derzeitigen Ausländerfeindlichkeit, unangemessenem Verhalten deutscher Touristen im Ausland, als typisch angesehenen deutschen Charaktereigenschaften, dem derzeitigen Rechtsradikalismus, der derzeitigen Politik sowie der nationalsozialistischen Vergangenheit kategorisieren. Auf der Grundlage dieser Kategorien wurden Items gebildet, die dann nachfolgend überarbeitet wurden. Nach faktorenanalytischen Ergebnissen bildeten die Items einen Faktor der Peinlichkeit der eigenen Gruppenzugehörigkeit (z. B. dass man aus Deutschland kommt; dass man Deutsche/r ist) sowie einen Faktor der Peinlichkeit der Ablehnung von Fremdgruppen (z. B. die gewalttätigen Ausschreitungen gegen Ausländer; der derzeitige Rechtsradikalismus). Der Faktor Peinlichkeit der Ablehnung von Fremdgruppen, der im vorliegenden Zusammenhang relevant ist, korrelierte negativ mit Antisemi-

tismus. Überraschenderweise war er aber unkorreliert mit nationaler Identifikation und der Abwertung von Fremdgruppen. Wenn man für die Peinlichkeit eine Mediatorrolle für den *Black Sheep*-Effekt annähme, wäre ein positiver Zusammenhang mit der nationalen Identifikation und ein negativer Zusammenhang mit der Abwertung von Fremdgruppen zu erwarten.

Dennoch lässt sich zusammenfassend erwarten, dass fremdenfeindliche Gewalt durch rechtsextreme Deutsche als unangemessen und bedrohlich für die nationale Identität angesehen werden kann, da Gewalt sicherlich allgemein anerkannten gesellschaftlichen Normen widerspricht. Besonders bei starker nationaler Identifikation könnte sich daraus eine Motivation ergeben, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu wenden und rechtsextreme Deutsche besonders abzuwerten.

3 Politisch-psychologische Grundlagen: Patriotismus, Nationalismus, Nationalstolz und andere Konzepte nationsbezogener Orientierungen

In der Politischen Psychologie finden sich Arbeiten, die aus einem differenziell-psychologischen Blickwinkel Orientierungen gegenüber der Nation oder dem Land untersuchen. Diese Arbeiten verwenden eine Vielzahl unterschiedlicher Begriffe, etwa Patriotismus, Nationalismus, nationale Identifikation, Nationalgefühle, nationales Commitment und nationale Involviertheit, mit teilweise unterschiedlichen Bedeutungen. Hier wird nicht der Versuch gemacht, die Begriffe einheitlich zu definieren. Stattdessen werden die Ansätze der Reihe nach dargestellt. Die Überlegungen und empirischen Ergebnisse werden jeweils kritisch gewürdigt und daraufhin diskutiert, ob sie relevant sind für die Frage, in welcher Weise bzw. welche Formen von Haltungen zur Nation mit Fremdenfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit und der Bereitschaft zum politischen Engagement in Beziehung stehen und ob – und wenn ja, auf welchem Wege – die Identifikation mit der Nation zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann. Am Ende des Kapitels werden die verschiedenen Ansätze integriert. Auf dieser Basis wird eine neue Konzeptualisierung, nämlich ein konfiguratives Modell, von Formen der nationalen Identifikation erarbeitet. Dieses integrative, konfigurative Rahmenmodell bildet die Grundlage für die in den Kapiteln 5 bis 7 dargestellten empirischen Studien.

Die politisch-psychologischen Arbeiten lassen sich unterteilen in eindimensionale und mehrdimensionale Ansätze. Eindimensionale Ansätze nehmen ein Einstellungskontinuum an, das sich von einer sehr negativen bis zu einer sehr positiven globalen Orientierung gegenüber der Nation erstreckt. Sie sind zumeist wenig theoriegeleitet und bestehen im Wesentlichen in Versuchen, Skalen zur Erfassung eines knapp definierten Einstellungsmerkmals zu konstruieren. Es gibt einige frühe Arbeiten (z. B. Ferguson, 1942; Stagner, 1940; zusammenfassend Eckhardt & Lentz, 1967; auch H.-D. Schmidt, 1970), die nicht mehr aktuell sind. Beispiele jüngere Zeit sind die Arbeiten von H.-D. Mummendey (1992) zu „nationalen/nationalistischen Einstellungen“ bzw. „deutschem Nationalstolz“ sowie die Operationalisierung von Patriotismus in der *American National Election Study* von 1987 (s. Hurwitz & Peffley, 1999). Auch die Erfassung von allgemeinem Stolz auf die Nation in sozialwissenschaftlichen Umfragen lässt sich hierunter fassen (Noelle-Neumann & Köcher, 1987). Diese Ansätze sind im Hinblick auf die Frage, ob die Identifikation mit Deutschland zu politischem Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann, kaum brauchbar, da sie nicht differenziert genug sind. Es werden daher nur kurz einige neuere typische Ansätze dargestellt.

Mehrdimensionale Ansätze gehen davon aus, dass eine globale Positiv-Negativ-Dimension nicht ausreicht, um interindividuelle Unterschiede in nationsbezogenen Haltungen angemessen zu beschreiben. Ein Teil dieser Ansätze steht in der Tradition der Forschung zur autoritären Persönlichkeit von Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson und Sanford (1950), so auch der bereits erwähnte Ansatz von Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999). Adorno et al. (1950) unterscheiden zwischen *genuinem*

Patriotismus, der positiv konnotiert ist, und *Pseudopatriotismus*, der negativ konnotiert ist. Weitere Arbeiten treffen ähnliche Differenzierungen von Orientierungen gegenüber der Nation. Die anderen Ansätze untersuchen entweder theoriegeleitet unterschiedliche Formen von Patriotismus bzw. der Identifikation mit der Nation und unterschiedliche Funktionen der Bindung an die Nation oder sie sind eher induktiver Art. Die mehrdimensionalen Ansätze sind auf Grund ihres stärkeren Differenzierungsgrades deutlich relevanter für die Frage, ob die Identifikation mit der Nation bzw. eine bestimmte Form der nationalen Identifikation Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit fördern kann. Sie werden daher ausführlicher dargestellt.

3.1 Eindimensionale Ansätze

3.1.1 Deutscher Nationalstolz (H.-D. Mummendey, 1992)

H.-D. Mummendey (1992) wollte einen Fragebogen konstruieren, mit dem moderate Formen nationalistischer Einstellungen, bezeichnet als Nationalstolz, erfasst werden können. Es wurden Items formuliert, die zum Teil dem früheren Fragebogen von H.-D. Schmidt (1970) entnommen und zum Teil in Anlehnung an Forsthofer, Martini und Wakenhut (1992; s. Kapitel 3.2.6) formuliert wurden. In den Items von H.-D. Schmidt (1970) geht es nach Maes, Schmitt und Schmal (1996a) rein sprachlich um „argumentative Bewertungen von nationalen Gefühlen und um die Behauptung von positiven oder negativen Folgen solcher Gefühle“ (S. 18). Letztere Items beziehen sich auf positive oder negative Aussagen zum Stolz auf verschiedene nationale Symbole. An einer studentischen Stichprobe wurde mittels klassischer Itemanalyse eine Skala aus 22 Items entwickelt, die eine interne Konsistenz von $\alpha = .88$ aufwies.

Maes et al. (1996a) beurteilen die Skala auf der Basis einer eingehenden logischen Analyse der Items positiver als den Fragebogen von H.-D. Schmidt (1970), kritisieren jedoch, dass die Items „ichfern und aus distanzierterer Beobachterposition formuliert“ (S. 40) seien. Dadurch seien sie interpretativ mehrdeutig und nicht gut als Indikatoren für persönliche Nationalgefühle geeignet (s. auch Birnbreier-Stahlberger & Bonath, 1997). Es fand keine weitergehende Validierung der Skala statt, so dass keine Aussagen zum Zusammenhang zwischen nationalistischen Einstellungen und etwa Fremdenfeindlichkeit oder politischem Engagement gemacht werden können.

3.1.2 Patriotismus (*American National Election Study* 1987)

Mit dem Begriff des Patriotismus wird üblicherweise eine positive Identifikation und emotionale Verbundenheit mit dem eigenen Land bezeichnet (vgl. Bar-Tal, 1993). Eine typische Operationalisierung ist die Skala der *American National Election Study* (ANES) 1987, die bei Hurwitz und Peffley (1999) wiedergegeben ist. Die Skala enthält acht Items, die sich ausschließlich auf Emotionen gegenüber den USA und ihren nationalen Symbolen beziehen. Eine Kurzform aus vier Items wurde in

der ANES-Umfrage von 1988 verwendet. Die Items betreffen allgemeinen Nationalstolz, Vaterlandsliebe sowie Gefühle gegenüber der US-Flagge und der Nationalhymne. Es ist somit klarer als bei der breiter konzipierten Skala von H.-D. Mummendey (1992), welches Merkmal durch die Skala erfasst wird.

Die ANES-Skala korrelierte in repräsentativen Umfragen positiv mit antikommunistischen, militaristischen und weiteren konservativen außenpolitischen Einstellungen (vgl. Hurwitz & Peffley, 1999). Dies könnte als Beleg für die Tendenz interpretiert werden, dass sich die Identifikation mit der eigenen Nation in Feindseligkeit gegenüber Fremdgruppen niederschlägt. Aber auch eine andere Interpretation ist plausibel (vgl. Hurwitz & Peffley, 1999). Die ANES-Skala definiert Patriotismus nämlich sehr eingeschränkt als emotionalen Patriotismus, der sich zudem nur auf bestimmte Symbole bezieht. Andere mögliche Formen von Patriotismus, zum Beispiel eine Verbundenheit mit dem Land, die auf der Unterstützung demokratischer Prinzipien basiert, werden mit der Skala nicht erfasst. Als Fazit ließe sich dann nur festhalten, dass eine spezifische Form von Verbundenheit mit der Nation mit feindseligen Tendenzen gegenüber Fremdgruppen einhergeht.

3.1.3 Allgemeiner Nationalstolz (Noelle-Neumann & Köcher, 1987)

Allgemeiner Nationalstolz, der ja auch Bestandteil des ANES-Patriotismuskonzepts ist, stellt eine globale emotionale Bewertung der eigenen Nation dar. In einer internationalen Wertestudie von 1981/82 wurde er erfasst über Einzelitems wie „Sind Sie stolz auf Ihre Nationalität?“ oder „Sind Sie stolz, ein Deutscher/eine Deutsche zu sein?“ (Noelle-Neumann & Köcher, 1987). In Deutschland fand sich ein Zusammenhang zwischen Nationalstolz und einer rechten politischen Grundhaltung. Blank und Schmidt (1993), die den Ansatz von Noelle-Neumann und Köcher (1987) ausführlich kritisieren, berichten über zwei Studien, die auf Zufallsstichproben der Bevölkerung zweier westdeutscher Städte beruhen. Dort korrelierte allgemeiner Nationalstolz ebenfalls mit einer rechten politischen Grundhaltung und außerdem mit fremdenfeindlichen, ausgrenzenden und antisemitischen Einstellungen sowie einer ablehnenden Haltung zur kollektiven Vergangenheitsbewältigung. Auch in den Daten der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 2000, über die in Kapitel 5 genauer berichtet wird, finden sich Zusammenhänge zwischen allgemeinem Nationalstolz und einer rechten politischen Grundhaltung, fremdenfeindlichen Einstellungen und ablehnenden Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland. Keine Korrelationen bestanden zwischen Nationalstolz und dem Interesse für Politik, einem möglichen Indikator für die Bereitschaft zum politischen Engagement.

Die Ergebnisse zeigen, dass allgemeiner Nationalstolz mit fremdenfeindlichen Einstellungen einhergeht, was konsistent mit den Befunden zum Patriotismus in der *American National Election Study* ist. Hier wie dort bezieht sich diese Aussage aber nur auf eine ganz spezifische Art der emotionalen Verbundenheit mit der Nation. Zudem ist das Konzept des Nationalstolzes mehrdeutig, verschiedene

Menschen können völlig Unterschiedliches damit assoziieren (vgl. Blank & Schmidt, 1993; Westle, 1999).

3.2 Mehrdimensionale Ansätze

Die eindimensionalen Ansätze bringen also keine brauchbaren Erkenntnisse zu der Frage, ob die Identifikation mit Deutschland zu Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann (s. auch de Figueiredo & Elkins, 2003). Allenfalls scheint es so zu sein, dass eine bestimmte Form der emotionalen Verbundenheit mit der Nation eher mit fremdenfeindlichen Einstellungen einhergeht. Notwendig ist somit eine genauere Differenzierung des Konstruktbereichs.

Im Folgenden wird über solche Arbeiten berichtet. Die Darstellung beginnt mit Ansätzen, die in der Tradition der klassischen Untersuchung von Adorno et al. (1950) stehen. Adorno et al. (1950) unterschieden zwischen *genuinem Patriotismus*, definiert als „love of country and attachment to national values [that] is based on critical understanding“ (S. 107), und *Pseudopatriotismus*, definiert als „blind attachment to certain national cultural values, uncritical conformity with the prevailing group ways, and rejection of other nations as outgroups“ (S. 107). Der genuine Patriot wird weiter als tolerante und weltoffene Person beschrieben: „He can appreciate the values and ways of other nations, and can be permissive toward much that he cannot personally accept for himself. He is free of rigid conformism, outgroup rejection, and imperialistic striving for power“ (S. 107f.). Adorno et al. (1950) selbst beschäftigten sich empirisch – inkonsequenterweise unter dem Begriff Patriotismus – nur mit dem Pseudopatriotismus, den sie zusammen mit negativen und feindseligen Einstellungen gegenüber Schwarzen, verschiedenen Minderheitengruppen und Juden als Bestandteil eines allgemeinen Ethnozentrismussyndroms sahen. Eine Reihe neuerer Arbeiten hat sich aber der empirischen Untersuchung beider Formen von Verbundenheit mit der Nation gewidmet (Kosterman & Feshbach, 1989; Staub, 1997; Blank & Schmidt, 1997, 2003; de Figueiredo & Elkins, 2003; Hjern, 1998; Radkiewicz, 2003a; Birnbreier-Stahlberger & Bonath, 1997). Zwei weitere Ansätze berufen sich nicht explizit auf Adorno et al. (1950), weisen jedoch Ähnlichkeiten mit den zuvor genannten Arbeiten auf (Gallenmüller & Wakenhut, 1992; Westle, 1994).

Im Anschluss an die Arbeiten dieser Traditionslinie werden weitere Studien dargestellt. Sie leiten entweder aus verschiedenen Theorien relevante Funktionen der Bindung an die Nation oder relevante Dimensionen von Haltungen zur Nation ab und machen sie empirisch erfassbar (Terhune, 1964; DeLamater, Katz & Kelman, 1969; Kelman & Hamilton, 1989; Schatz & Lavine, 2001) oder sie gehen induktiv vor und ermitteln auf der Grundlage einer umfassenden Ausgangsbasis mittels statistischer Verfahren bedeutsame Dimensionen oder Aspekte von Haltungen zur Nation (Seiler, Maes & Schmitt, 1999; Sullivan, Fried & Dietz, 1992).

Zwei Arbeiten sind auf Grund ihrer Methodologie besonders hervorzuheben. Sowohl Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996) als auch Sullivan et al. (1992) unterscheiden nicht nur Dimensionen

oder Fassetten von Orientierungen gegenüber dem Land, sondern in erster Linie qualitative Muster von Fassetten der Orientierung gegenüber dem Land. Dass dies sehr sinnvoll ist, wird bei der Integration der Ansätze und der Herleitung des konfigurativen Modells von Formen der nationalen Identifikation deutlich gemacht (s. die Kapitel 3.3 und 3.4).

3.2.1 Patriotische und nationalistische Einstellungen (Kosterman & Feshbach, 1989)

3.2.1.1 *Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse*

Kosterman und Feshbach (1989) kritisieren die eindimensionale Konzeptualisierung nationaler bzw. nationalistischer Einstellungen in frühen empirischen Analysen (z. B. Ferguson, 1942; hier ließe sich auch die Arbeiten von H.-D. Mummendey [1992] einreihen). Die Autoren betonen stattdessen in Anlehnung an Adorno et al. (1950) und Doob (1964), dass „nationalism as a jingoistic cause of war and patriotism as a healthy national self-concept“ (Kosterman & Feshbach, 1989, S. 258) zu unterscheiden seien. Patriotismus definieren sie ähnlich wie die *American National Election Study* als „feelings of attachment to America“ (S. 261), also als eine positive emotionale Beziehung zu dem eigenen Land, ohne Bezugnahme auf andere Nationen. Nationalismus beschreiben sie dagegen als „the view that America is superior and should be dominant“ (S. 261), also als ein idealisierendes Gefühl der Überlegenheit der eigenen Nation und Streben nach Macht und Dominanz der eigenen Nation. Mit der Abgrenzung von Patriotismus und Nationalismus implizieren Kosterman und Feshbach (1989), dass Patriotismus sich nicht notwendigerweise in Form einer Abwertung anderer Nationen und innergesellschaftlicher, etwa ethnischer oder religiöser, Minderheiten negativ auswirken muss: „Patriots would likely score high on love of country, but it does not necessarily follow how they would feel about foreigners“ (S. 260).

Kosterman und Feshbach (1989) legten einer größtenteils studentischen Stichprobe 120 Items zu verschiedenen Fassetten von nationalen und internationalen Einstellungen zur Beantwortung auf fünfstufigen Antwortskalen vor. Die Items stammten zum Teil aus früheren Skalen, zum Teil wurden sie neu generiert. Per Faktorenanalyse extrahierten sie sechs Faktoren, die dann mit dem Ziel einer Einfachstruktur rotiert wurden. Drei der Faktoren beziehen sich auf Orientierungen gegenüber der eigenen Nation und sind hier relevant. Es handelte sich um die Faktoren Patriotismus, Nationalismus und Selbstgefälligkeit, wobei letzterer Faktor charakterisiert wird als „the view that America, its symbols, and its people are simply ‚the best‘“ (S. 265). Auf dem Selbstgefälligkeitsfaktor luden jedoch nur vier Items substantiell, die zudem fast genauso stark bzw. sogar etwas stärker auf dem Patriotismusfaktor luden. Er ist somit schlecht interpretierbar, so dass er hier, wie auch in der weiteren Forschung von Feshbach (1991) und den meisten anderen Studien, die sich auf Kosterman und Feshbach (1989) berufen, nicht weiter berücksichtigt wird. Die anderen drei Faktoren betreffen keine Haltungen zur Nation im engeren Sinne, sondern politische Einstellungen, die als Validierungsmerkmale verwendet werden können, nämlich Internationalismus, die Betonung bürgerlicher Freihei-

ten und positive Einstellungen zu einer Weltregierung). In Tabelle 1 sind jeweils vier Beispielitems der beiden zentralen Faktoren Patriotismus und Nationalismus genannt. Die internen Konsistenzen (Cronbachs α) der Skalen waren .87 für Patriotismus und .80 für Nationalismus.

Tabelle 1. *Beispielitems für Patriotismus und Nationalismus (Kosterman & Feshbach, 1989)*

Patriotismus

- I love my country.
 - I am proud to be an American.
 - In a sense, I am emotionally attached to my country and emotionally affected by its actions.
 - Although at times I may not agree with the government, my commitment to the U.S. always remains strong.
-

Nationalismus

- In view of America's moral and material superiority, it is only right that we should have the biggest say in deciding United Nations policy.
 - The first duty of every young American is to honor the national American history and heritage.
 - The important thing for the U.S. foreign aid program is to see to it that the U.S. gains a political advantage.
 - Other countries should try to make their government as much like ours as possible.
-

Patriotismus und Nationalismus korrelierten bei schiefwinkliger Faktorrotation positiv miteinander ($r = .28$). Die Zusammenhänge mit dem Selbstgefälligkeitsfaktor waren ebenfalls positiv und etwas höher für Nationalismus ($r = .33$) als für Patriotismus ($r = .15$). Nationalismus und Patriotismus korrelierten weiterhin in ungefähr gleichem Ausmaß negativ mit den drei Faktoren Internationalismus, Bürgerliche Freiheiten und Weltregierung ($-.28 \leq r \leq -.17$). Es gab jedoch Hinweise auf eine diskriminante Validität der Patriotismus- und Nationalismusskalen, nämlich in Form unterschiedlicher Zusammenhänge zu Faktorwerten im *Nuclear Policy Questionnaire* (White & Feshbach, 1987): Nationalismus korrelierte stark positiv mit negativen Einstellungen gegenüber der Sowjetunion und gegenüber Befürwortern eines Atomstopps sowie mit dem Glauben daran, dass sich ein Atomkrieg überleben lässt, während Patriotismus dagegen nur schwach positiv oder gar nicht mit diesen Merkmalen einherging. Mit der Gesamtskala des *Nuclear Policy Questionnaire* korrelierte Nationalismus zu .68, Patriotismus dagegen nur zu .18. Feshbach (1987) berichtet zusätzlich, dass Patriotismus in der selben Stichprobe unkorreliert mit einem kurzen Psychopathologie-Index war, Nationalismus dagegen leicht positiv damit zusammenhing.

Die Skalen wurden in mehreren weiteren Studierendenstichproben in den USA eingesetzt. Patriotismus und Nationalismus korrelierten in diesen Studien durchgängig positiv miteinander ($.41 \leq r \leq$

.61), wiesen aber zum Teil differenzielle Zusammenhänge mit einer Reihe von Variablen auf. Die diesbezüglichen Ergebnisse sind in Tabelle 2 wiedergegeben.

Ein weiterer Nachweis funktionaler Unterschiede zwischen Patriotismus und Nationalismus gelang Feshbach (1994). Er konnte zeigen, dass die Patriotismus- und Nationalismuswerte durch Musik, die während des Ausfüllens der Skalen vorgespielt wurde, in unterschiedlicher Weise beeinflusst wurden. Kriegerische, kämpferische Musik führte im Vergleich zu einer Kontrollgruppe zu einer Erhöhung der Nationalismuswerte, ‚patriotische‘ Musik wie die Nationalhymne dagegen nicht. Die Patriotismuswerte der Teilnehmer/innen erhöhten sich tendenziell bei ‚patriotischer‘, aber nicht bei kriegerischer Musik.

Der Fragebogen von Kosterman und Feshbach (1989) wurde außerdem in verschiedenen anderen Ländern eingesetzt. Die Ergebnisse hinsichtlich der kulturübergreifenden Stabilität der Faktorenstruktur sind jedoch widersprüchlich und sprechen eher für Kulturunterschiede in der Struktur und der Bedeutung nationsbezogener Haltungen. Bei Feshbach und Sakano (1997) ergab sich in einer Studierendenstichprobe in Japan zwar eine sechsfaktorielle Lösung, bei der die ersten vier Faktoren weitgehend den originalen Faktoren Patriotismus, Nationalismus, Internationalismus und Bürgerliche Freiheiten entsprachen. Andere Studien in Japan (Karasawa, 2002) und Kanada (Lalonde, 2002) ergaben jedoch andere Faktorenstrukturen als die Originalstudie von Kosterman und Feshbach (1989). In einer ländervergleichenden Studie in Tschechien und der Türkei untersuchten Balabanis, Diamantopoulos, Mueller und Melewar (2001) den Einfluss von Patriotismus, Nationalismus und Internationalismus auf konsumbezogenen Ethnozentrismus. Bei Kontrolle soziodemografischer Merkmale ergab sich ein verstärkender Effekt von Patriotismus in der türkischen und ein verstärkender Effekt von Nationalismus in der tschechischen Stichprobe. Balabanis et al. (2001) führen diese inkonsistenten Ergebnisse darauf zurück, dass die Türkei ein kollektivistisches, Tschechien aber ein individualistisches Land ist.

Tabelle 2. Korrelationen zwischen Patriotismus (Pat) und Nationalismus (Nat) sensu Kosterman & Feshbach (1989) und anderen Variablen

| Studie | Variable | Pat | Nat |
|---|---|---------|---------|
| Feshbach (1990) | Einstellung zu Atomwaffen | .22 | .54 |
| | Bereitschaft, Krieg zu führen | .26 | .40 |
| | Bereitschaft, sein Leben zu riskieren | .47 | .27 |
| | Individuelle Aggressivität | ns | .22 |
| Feshbach (1991) | Internationalismus | -.26 | -.50 |
| | Betonung bürgerlicher Freiheiten | -.47 | -.64 |
| | Positive Einstellungen zur Weltregierung | -.35 | -.47 |
| | Frühe Bindung an den Vater | .28 | .16 |
| | Aktuelle Bindung an den Vater (emotionale Abhängigkeit) | .32 | .19 |
| | Aktuelle Bindung an die Mutter (Konflikthaftigkeit) | .24 | -.05 |
| Feshbach (1995) | Wichtigkeit militärischer Verteidigung | positiv | positiv |
| | Wichtigkeit von Pressefreiheit | negativ | negativ |
| | Wichtigkeit von Religionsfreiheit | negativ | negativ |
| | Wichtigkeit militärischer Stärke und Dominanz | ns | positiv |
| | Wichtigkeit wirtschaftlicher Entwicklung | ns | positiv |
| | Wichtigkeit von Demokratie | positiv | ns |
| Diaz-Veizades et al. (1995) | Akzeptanz der Begrenzung bürgerlicher Menschenrechte | .22 | .50 |
| | Befürwortung gleicher Rechte ohne Diskriminierung | .17 | -.09 |
| Baughn & Yaprak (1996, Studie 1) ^a | Ökonomischer Nationalismus | .09 | .42 |
| | Internationalismus | .16 | -.20 |
| | Offenheit gegenüber anderen Ländern | .09 | -.20 |
| Baughn & Yaprak (1996, Studie 2) ^a | Ökonomischer Nationalismus | .06 | .32 |
| | Autoritarismus | .06 | .34 |
| | Ambiguitätsintoleranz | .13 | .37 |
| | Internationalismus | -.24 | -.11 |
| | Offenheit gegenüber anderen Ländern | -.08 | -.21 |
| | Kosmopolitanismus | -.10 | -.22 |
| Sidanius et al. (1997) ^a | (Orts-)Verbundenheit mit dem Land | .46 | .23 |
| | Verbundenheit mit Landsleuten | .62 | .21 |

Anmerkungen. Nicht signifikante Korrelationen sind blass gedruckt. ^a Verwendet wurden gekürzte Skalen.

3.2.1.2 Fazit zu Kosterman & Feshbach (1989)

Kosterman und Feshbach (1989) interpretieren ihre Ergebnisse und weitere Befunde zu differenziellen Zusammenhängen mit soziodemografischen Merkmalen im Sinne ihrer Ausgangsannahme dahingehend, dass es sich bei Patriotismus und Nationalismus um „functionally different psychological dimensions“ handele (S. 272). Ihre weitergehende Folgerung, dass Patriotismus „an often overlooked means of *reducing* international belligerence“ (S. 273, kursiv i. O.) sein könne und dass patriotische Gefühle daher im Rahmen von Erziehungsprogrammen verstärkt werden sollten (Feshbach, 1990), wird jedoch keineswegs durch die Daten gestützt. Sowohl Nationalismus als auch Patriotismus korrelierten negativ mit den Faktoren Internationalismus, Bürgerlichen Freiheiten und Weltregierung und obwohl mehrere Studien differenzielle Zusammenhänge mit anderen Merkmalen (Einstellungen zur Atompolitik, Kriegsbereitschaft, Wertorientierungen, Einstellungen zu Menschenrechten) fanden, waren diese Korrelationen in fast allen Fällen gleichgerichtet und nur unterschiedlich in der Höhe. Zudem bestand in allen Studien ein deutlicher positiver Zusammenhang zwischen Patriotismus und Nationalismus.

Vergleicht man die Patriotismus- und Nationalismuskonzepte von Kosterman und Feshbach (1989) mit den Beschreibungen von Patriotismus und Pseudopatriotismus von Adorno et al. (1950), so sind insbesondere in Bezug auf Patriotismus Unterschiede festzustellen. Adorno et al. (1950) beschreiben ihn als Verbundenheit mit der Nation, die eine kritische Orientierung gegenüber der eigenen Nation und Toleranz gegenüber anderen nationalen Gruppen einschließt. Kosterman und Feshbach (1989) beschränken ihr Patriotismuskonzept dagegen auf eine bloße positive emotionale Identifikation mit der Nation. Andere, spezifischere Formen von Patriotismus, zum Beispiel eine Verbundenheit mit dem Land, die auf der Unterstützung demokratischer Prinzipien basiert, werden dadurch nicht erfasst. Diese Unzulänglichkeit sehen sie selbst, indem sie darauf hinweisen, dass Patriotismus nicht eindimensional sei: „People may express affect for their own country in many different manners“ (S. 260). Die Autoren verweisen in diesem Zusammenhang auf die Arbeit von DeLamater et al. (1969), die drei Arten von nationaler Identifikation bzw. Involviertheit unterscheiden (s. Kapitel 3.2.9). Auch konstatieren die Autoren selbst, dass die Unterscheidung zwischen Patriotismus und Nationalismus nicht hinreichend ist, um den gesamten Bereich der Einstellung zur Nation zu beschreiben: „This distinction does not represent the full complexity of attitudes and feelings entailed in the individual-nation relationship but is intended to convey a difference between at least two major components of that relationship“ (Feshbach & Sakano, 1997, S. 95). Die Annahme, dass Patriotismus erwünschte Konsequenzen haben kann, wird somit nicht durch die Daten gestützt, aber auch nicht widerlegt.

3.2.2 Konstruktiver und blinder Patriotismus (Staub, 1997)

3.2.2.1 Theoretische Überlegungen

Staub (1997) kontrastiert zwei Formen von Patriotismus, die er wesentlich weitergehend charakterisiert als Adorno et al. (1950). Er fokussiert besonders auf den Aspekt der kritischen vs. unkritischen Haltung gegenüber der eigenen Nation, der von Adorno et al. (1950) darin angedeutet wird, dass Patriotismus ein kritisches Bewusstsein impliziere, während Pseudopatriotismus durch unkritische Konformität gekennzeichnet sei. Beide Formen leitet Staub (1997) aus „the desire to belong to a group which is positively evaluated“ (Bar-Tal, 1993, S. 48) ab, was er als Grundelement von Patriotismus ansieht.

Dieses Grundbedürfnis, einer positiv bewerteten Gruppe anzugehören, kann nach Staub (1997) einerseits dazu führen, dass Menschen jede Handlung ihrer Gruppe positiv bewerten und unkritisch unterstützen. Diese Form der Orientierung gegenüber der Gruppe, die dem Pseudopatriotismus von Adorno et al. (1950) entspricht, nennt er *blinden Patriotismus*, den er beschreibt als

intense alignment by people with their nation or group and uncritical acceptance of and support for the policies and practices, with an absence of moral consideration of their consequences or disregard of their impact on the welfare of human beings who are outside the group or are members of its subgroups. (S. 213)

Als zentrales Kennzeichen sieht er eine unkritische Loyalität gegenüber der Gruppe. Selbst wenn andere Gruppen diskriminiert oder Menschenrechte verletzt würden, würden die Handlungen der Gruppe akzeptiert und unterstützt. Da blinder Patriotismus weiterhin das kritische Hinterfragen der Gruppe verbiete, werde Kritik an Entscheidungen der eigenen Gruppe als unpatriotisch abgewehrt. Zusammenfassend beschreiben Schatz et al. (1999) blinden Patriotismus als „a rigid and inflexible attachment to country, characterized by unquestioning positive evaluation, staunch allegiance, and intolerance of criticism“ (S. 153).

Auf der anderen Seite könne das Bedürfnis, einer positiv bewerteten Gruppe anzugehören, dazu führen, dass Menschen gegen unerwünschte Handlungen der eigenen Gruppe Stellung beziehen: „[They] stand up against the policies and actions of the group that they see as betrayal of the group’s basic values, or basic human values, or as contrary to the group’s interests in the long run“ (Staub, 1997, S. 214). Diese dem blinden Patriotismus entgegengesetzte, kritische Form der Orientierung gegenüber der Gruppe, die dem Adorno et al.’schen (1950) genuinen Patriotismus entspricht, nennt Staub (1997) *konstruktiven Patriotismus*. Konstruktive Patriot(inn)en versuchten, durch Einwirken auf die sozialen Bedingungen und Umstände eine positive Identität der Gruppe aktiv herzustellen. Zentrale Begriffe sind hier *kritisches Bewusstsein* („the capacity to independently evaluate information, rather than simply adopt ‘group’ [authority] perspectives on events“, S. 222) und *kritische Loyalität* („commitment to the group’s ultimate welfare, and to universal human ideals and values, rather than to a policy or course of action adopted by the group at any particular time“ und „the willingness and capacity to deviate from – not support, but resist and attempt to change – the current

direction of one's group“, S. 222). Zusammenfassend lassen sich konstruktive Patriot(inn)en beschreiben als „those who speak out and act in ways that offer society a mirror in which to see itself“ (S. 223).²

Neben der Bereitschaft zu Kritik und aktivem Engagement verlangt konstruktiver Patriotismus nach Staub (1997) außerdem, dass die Verbundenheit mit der eigenen Gruppe im Gleichgewicht gehalten wird mit „an inclusive orientation to human beings“ und „respect for the rights and welfare of all people“ (S. 214). Kennzeichnend ist also erstens das kritische, von Autoritäten unabhängige Hinterfragen von Entscheidungen und Haltungen der Gruppe und die Bereitschaft zum aktiven Engagement. Dieser Aspekt wird von Schatz und Staub (1997) als *Prozess* bezeichnet. Das zweite Merkmal des konstruktiven Patriotismus ist das Zugrundelegen eines Maßstabs, der sich nicht nur am Wohl der eigenen Gruppe, sondern an universalistischen Werten wie „connection, caring, and responsibility for others' welfare“ (S. 225) und damit auch an den Rechten und Chancen von Menschen anderer Gruppen orientiert. Staub (1997) zählt einige solcher Maßstäbe in Bezug auf das eigene Land auf:

how well it takes care of its citizens, in terms of security, material well-being, the opportunity for self-expression, and so on; to what extent there is justice and fairness in the treatment of different subgroups of society, whether these differences are ethnic, religious, or class-based; its relationship to other nations, whether friendly and cooperative or aggressive and seeking dominance; and so on. (S. 222)

Dieser Aspekt wird von Schatz und Staub (1997) *Inhalt* genannt. Die beiden Begriffe *Prozess-* und *Inhaltsaspekt* sind zentral für die vorliegende Arbeit und werden noch oft auftreten.

Eine wesentliche psychologische Quelle von blindem und konstruktivem Patriotismus – neben kulturellen und sozialen Bedingungen – sieht Staub (1997) in der Art der Beziehung zwischen der personalen Identität bzw. dem Selbst und der Zugehörigkeit zur Gruppe. Er unterscheidet vier Arten dieser Beziehung, nämlich Ungebundenheit (*disconnection*), Autonomie (*autonomy*), Gebundenheit (*connection*) und Eingebettetheit (*embeddedness*). Blinder Patriotismus korrespondiere mit einem eingebetteten Selbst:

[An embedded self] can make it difficult to stand apart from the group and resist or oppose its other members, or the direction set by leaders. (...) [E]mbedded individuals have not become separated and individuated. There is a self that is incomplete on its own, and must be sustained through unbroken connection. (S. 218)

Konstruktiver Patriotismus stütze sich hingegen auf ein gebundenes Selbst: „Individuals with connected selves also develop a sense of individuality and the capacity to separate themselves from other people and the group. (...) [They] can endure disconnection and standing in opposition to others (...) while embedded individuals cannot“ (S. 218).

² Mit dem Begriff eines ‚Spiegels‘ der Gesellschaft besteht eine sicher nicht zufällige Parallele zum Titel des Nachrichtenmagazins „Der Spiegel“, dessen verstorbener Herausgeber Rudolf Augstein vielfach als Patriot bezeichnet worden ist (s. Kapitel 1).

Zusammenfassend sind blinder und konstruktiver Patriotismus qualitativ unterschiedliche Formen der Identifikation oder Verbundenheit mit dem Land. Beide Formen unterscheiden sich in der Art der Beziehung zwischen der Person und der Gruppe. Bei blindem Patriotismus wird der Gruppe bzw. der Nation bedingungslos gefolgt, bei konstruktivem Patriotismus wird die Nation im Lichte persönlicher – inklusiver und universalistischer – Wertvorstellungen beurteilt. Die Idee des konstruktiven Patriotismus besteht also darin, dass die Identifikation mit dem Land eine Motivation für die Verbesserung des Landes darstellen und die Übernahme von Verantwortung für dieses Engagement fördern kann: „Constructive patriotism (...) is one motivation leading individuals to work for the improvement of their society and to maintain its accountability to moral standards“ (Staub, 1997, S. 226). Genau diese Form von Patriotismus sollte dazu führen, dass Menschen sich gegen Fremdenfeindlichkeit und Rechtsextremismus engagieren.

3.2.2.2 Empirische Ergebnisse

Schatz et al. (1999; Schatz & Staub, 1997) entwickelten Items, um blinden und konstruktiven Patriotismus empirisch zu erfassen, und gaben sie in zwei Studien studentischen Stichproben vor. Die Items ließen sich per explorativer und konfirmatorischer Faktorenanalyse eindeutig zwei Faktoren zuordnen. Aus zwölf bzw. sechs Items wurden Skalen für blinden und für konstruktiven Patriotismus gebildet, die weitgehend unkorreliert waren ($r_s = -.12$ bzw. $-.09$). Tabelle 3 gibt jeweils vier Beispielimite an, die auf Likert-Skalen zu beantworten waren. Die internen Konsistenzen (Cronbachs α) waren .88 bzw. .79 für blinden und .67 bzw. .71 für konstruktiven Patriotismus.

Tabelle 3. *Beispielimite für blinden und konstruktiven Patriotismus (Schatz et al., 1999)*

Blinder Patriotismus

- There is too much criticism of the U.S. in the world, and we its citizens should not criticize it.
- I would support my country right or wrong.
- I support U.S. policies for the very reason that they are the policies of my country.
- It is un-American to criticize this country.

Konstruktiver Patriotismus

- I oppose some U.S. policies because I care about my country and want to improve it.
 - I express my love for America by supporting efforts at positive change.
 - If you love America, you should notice its problems and work to correct them.
 - If I criticize the United States, I do so out of love for my country.
-

Eine Betrachtung der Items zum konstruktiven Patriotismus zeigt, dass sie das theoretisch beschriebene Konstrukt nicht vollständig treffen. Nach Staubs (1997) Beschreibungen wird konstruktiver Patriotismus ja erstens durch kritische Loyalität und die Bereitschaft zum Engagement gekennzeichnet

net (Prozessaspekt), zweitens aber auch durch eine universalistische Wertorientierung und das Einbeziehen der Rechte und Chancen von Menschen außerhalb der eigenen Gruppe (Inhaltsaspekt). In der empirischen Erfassung des konstruktiven Patriotismus ist aber nur der erste Aspekt berücksichtigt. Die Items machen keine Aussage darüber, welcher Beurteilungsmaßstab angelegt wird bzw. Merkmale des Landes als verbesserungswürdig angesehen werden. Dennoch ergaben sich eine Reihe theoriekonformer Ergebnisse, auch in Bezug auf den Inhaltsaspekt, wie im Folgenden dargestellt wird.

Die Validität der Skalen wurde erstens über Kriteriumsgruppenvergleiche belegt (Schatz & Staub, 1997): Mitglieder des *Reserve Officer Training Corps* (ROTC) der *University of Massachusetts at Amherst* hatten höhere Werte in blindem Patriotismus als die anderen Studierenden und als Mitglieder des *Veterans Education Project* (VEP), einer Gruppe kritischer Vietnam-Veteranen. Die Mitglieder des VEP hatten dagegen höhere Werte in konstruktivem Patriotismus als die Mitglieder des ROTC und die anderen Studierenden.

Zweitens wurde die Validität in beiden Studien anhand korrelativer Beziehungen zu anderen Merkmalen untersucht. Als Beleg dafür, dass sowohl blinder als auch konstruktiver Patriotismus Formen der nationalen Identifikation sind, korrelierten beide Skalen positiv mit konventionellem Patriotismus bzw. der Verbundenheit mit dem Land, erfasst über Items, wie sie in sehr ähnlicher Form auch in der Patriotismusskala von Kosterman und Feshbach (1989) enthalten sind (blinder Patriotismus: $r = .51$, konstruktiver Patriotismus: $r = .32$; Schatz et al., 1999, Studie 1).

Die theoretisch beschriebenen Unterschiede zwischen blindem und konstruktivem Patriotismus zeigten sich in differenziellen Zusammenhängen mit einer Reihe weiterer Variablen. In Bezug auf den Prozessaspekt hing konstruktiver Patriotismus positiv mit politischer Selbstwirksamkeit und dem Ausmaß politischer Informationsaufnahme (Schatz et al., 1999, Studie 1) sowie mit politischem Interesse, politischem Wissen und politischer Aktivität (Studie 2) zusammen, während blinder Patriotismus weitgehend unkorreliert mit diesen Merkmalen war, aber mit einer selektiven Präferenz für das Lesen US-unkritischer vs. US-kritischer Artikel einherging (Studie 2).

In Bezug auf den Inhaltsaspekt hing konstruktiver Patriotismus positiv mit einer prosozialen Wertorientierung – operationalisiert über positive Einstellungen gegenüber Menschen, Gefühle der Verantwortlichkeit für das Wohlergehen anderer und der Überzeugung, dass grundlegende menschliche Werte für die ganze Menschheit gültig sind –, mit Empathie und mit internationalistischen Einstellungen im Sinne von Kosterman und Feshbach (1989) sowie negativ mit dem Glauben an eine gerechte Welt – dem Glauben, dass die Welt im Grunde gerecht ist und Menschen im Allgemeinen das bekommen, was sie verdienen (vgl. Lerner, 1980) – einher, während blinder Patriotismus ein genau entgegengesetztes Korrelationsmuster mit diesen Variablen aufwies, nämlich negative Beziehungen zu einer prosozialen Wertorientierung, Empathie und Internationalismus und positive Beziehungen zum Glauben an eine gerechte Welt (Schatz & Staub, 1997). Weiterhin ging blinder Patriotismus mit

einer konservativen politischen Grundhaltung, Nationalismus sensu Kosterman und Feshbach (1989), Besorgnis über ‚kulturelle Überfremdung‘ und der Wahrnehmung nationaler Bedrohungen einher, während konstruktiver Patriotismus weitgehend unkorreliert mit diesen Maßen war (Schatz et al., 1999, Studie 1). In Studie 2 fanden Schatz et al. (1999) analog zu den Befunden zur politischen Grundhaltung, dass blinder Patriotismus positiv und konstruktiver Patriotismus nicht mit rechtsgerichtetem Autoritarismus nach Altemeyer (1981, 1988) und mit einer Präferenz für symbolische (z. B. „children should learn to say the Pledge of Allegiance in school, renovation of a national monument“) gegenüber instrumentellen politischen Verhaltensweisen (z. B. „children should learn about our system of government in school, renovation of a national highway“, S. 165) zusammenhing.³

Schatz und Staub (1997) berichten außerdem über Extremgruppenvergleiche zwischen blinden und konstruktiven Patrioten: Die Befragten sollten angeben, wie positiv oder negativ sie verschiedene Attribute einschätzen und wie sehr sie durch verschiedene Verhaltensweisen ihre Beziehung zum Land ausdrücken. Die blinden Patrioten beurteilten machtbezogene und kapitalistische/materialistische Attribute positiver, negative Attribute wie Armut und Unterdrückung weniger negativ und Gleichheits-/ Fairnessattribute weniger positiv als die konstruktiven Patrioten. Weiterhin gaben die blinden Patrioten eher als die konstruktiven Patrioten an, ihre Beziehung zum Land durch symbolische Verhaltensweisen auszudrücken (z. B. „displaying the United States flag, saying the Pledge of Allegiance“), während die konstruktiven Patrioten eher als die blinden Patrioten angaben, ihre Beziehung zum Land durch politische Involviertheit (z. B. „following the news, voting“) und durch soziopolitische Aktivität auszudrücken (z. B. „working to stop racism, demonstrating/protesting“, S. 236).

Anzumerken ist noch, dass der konventionelle Patriotismus im Sinne des Patriotismuskonzepts von Kosterman und Feshbach (1989), der sowohl mit dem blinden als auch dem konstruktiven Patriotismus positiv korrelierte, insgesamt sehr ähnliche korrelative Zusammenhänge mit den anderen Validierungsmerkmalen aufwies wie der blinde Patriotismus; im Allgemeinen waren die Korrelationen nur etwas geringer. Dies spricht für eine Verwandtschaft des emotionalen, symbolischen Patriotismus, wie er bei Kosterman und Feshbach (1989) und in der *American National Election Study* operationalisiert wurde, mit dem blinden Patriotismus nach Staub (1997).

Rothi, Lyons und Chrysochoou (2002) haben die Unterscheidung zwischen blindem und konstruktivem Patriotismus von Staub (1997) aufgegriffen. Sie adaptierten die Messinstrumente für Großbritannien, indem sie einige Items von Schatz et al. (1999) übernahmen und veränderten und einige neue Items formulierten. In Bezug auf blinden Patriotismus unterschieden sie dabei zwischen „staunch support for the country’s actions“, „intolerance of criticism“ und „unquestioning positive

³ Bei allen Ergebnisse von Schatz et al. (1999) wurden die politische Grundhaltung, *Grade Point Average* und die Parteipräferenz (Studie 1) bzw. die politische Grundhaltung, Parteipräferenz und rechtsgerichteter Autoritarismus (Studie 2) kontrolliert.

evaluation“, in Bezug auf konstruktivem Patriotismus zwischen „support for critical loyalty“ und „criticism of current group practices that are driven by a desire for positive change“ (Rothi et al., 2002, S. 9). An einer studentischen Stichprobe wurden Zusammenhänge mit zwei Dimensionen der Definition nationaler Zugehörigkeit, benannt als *Heritage Attachment* („delimiting national group boundaries on the basis of shared culture and heritage and involving an attachment to the traditional symbols and culture of the nation“) und *Civic Attachment* („delimiting national group boundaries on the basis of a shared political culture and involving an attachment to the nation’s instrumental practices“, S. 8), untersucht. Es ergaben sich faktorenanalytisch unterscheidbare, intern konsistente Dimensionen für blinden und konstruktiven Patriotismus, die unkorreliert waren. Konstruktiver Patriotismus hing positiv mit *Civic Attachment* und negativ mit *Heritage Attachment* zusammen, blinder Patriotismus hing positiv mit *Heritage Attachment* zusammen und korrelierte nicht mit *Civic Attachment*.

Cohrs und Moschner (2002) haben die Items von Schatz et al. (1999) übersetzt und einer studentischen Stichprobe in Deutschland vorgegeben. Auch hier ließen sich faktorenanalytisch eindeutig zwei Faktoren unterscheiden. Blinder und konstruktiver Patriotismus waren allerdings positiv korreliert ($r = .29$). Blinder Patriotismus ging positiv mit nationaler Identifikation, einer rechten politischen Selbsteinschätzung, Glauben an eine gerechte Welt, rechtsgerichtetem Autoritarismus sowie nationalistischem und patriotischem Nationalstolz im Sinne von Blank und Schmidt (1997; s. Kapitel 3.2.3) einher. Dieses Ergebnismuster entspricht im Wesentlichen dem von Schatz et al. (1999) gefundenen Muster. Konstruktiver Patriotismus korrelierte ebenfalls positiv mit nationaler Identifikation. Daneben ging er – wie zu erwarten – mit größerem politischen Wissen als Indikator für den Prozessaspekt einher. Es bestanden jedoch außerdem positive Zusammenhänge mit dem Gerechte-Welt-Glauben, rechtsgerichtetem Autoritarismus, nationalistischem und patriotischem Nationalstolz sensu Blank und Schmidt (1997) sowie tendenziell einer rechten politischen Grundhaltung. Diese Ergebnisse sind zum Teil denjenigen von Schatz et al. (1999) entgegengesetzt und stellen die Übertragbarkeit des Konzepts oder die Anwendbarkeit der Operationalisierung in Deutschland in Frage.

Andrews (1997) hat die Konzepte des blinden und konstruktiven Patriotismus mit einer ganz anderen Methode untersucht (s. Kapitel 1). Sie hat in Interviews mit Aktivist(inn)en gegen den Golfkrieg des Jahres 1991 in den USA gefragt, was einen ‚guten Staatsbürger‘ oder ‚guten Amerikaner‘ auszeichnet. Stimmen in den Medien bezeichneten politischen Protest vielfach als unamerikanisch oder unpatriotisch. Eine solche Perspektive geht einher damit, dass man unter einem guten Staatsbürger jemand versteht, der sein Land so weit wie möglich verteidigt und dessen Handlungen unterstützt. Viele der interviewten Aktivist(inn)en wehren sich gegen diese ‚loving or leaving‘-Perspektive. Sie distanzieren sich zwar zunächst vom Ausdruck von guten Staatsbürger und waren sich bewusst, dass große Teile der Bevölkerung sie nicht als solche ansehen. Nach ihrer Meinung ist ein guter Staats-

bürger jemand, der sich aktiv für sozialen Wandel engagiert, der sich politisch informiert und für Veränderungen in Richtung einer humaneren, friedlicheren Gesellschaft einsetzt:

[G]ood citizens actively inform themselves about important issues, evaluate the information they receive, make judgments about the situation, and finally take action to promote what they see to be the positive regarding that particular issue. To be a good citizen means that one must be fundamentally engaged with issues of public life, and to take responsibility as a proactive member of society. (Andrews, 1997, S. 284)

3.2.2.3 *Fazit zu Staub (1997)*

Der theoretische Ansatz von Staub (1997) geht weit über die Überlegungen von Adorno et al. (1950) hinaus. Es werden zwei qualitativ unterschiedliche Formen der Identifikation mit dem Land bzw. von Patriotismus herausgearbeitet, die beide auf das selbe Grundbedürfnis zurückgeführt werden, nämlich dem Wunsch, einer positiv bewerteten Gruppe anzugehören. Welche Form von Patriotismus auftritt, hängt nach Staub (1997) neben kulturellen und sozialen Bedingungen von der Art der Beziehung zwischen dem Selbst und der Gruppe ab.

Die Ergebnisse von Schatz et al. (1999) bzw. Schatz und Staub (1997) belegen die theoretische Unterscheidung zwischen blindem und konstruktivem Patriotismus deutlich. Den Autoren gelang es, weitgehend unkorrelierte Messinstrumente zu entwickeln, die beide durch positive Beziehungen zu nationaler Verbundenheit, aber durch differenzielle Beziehungen zu verschiedenen Maßen der politischen Involviertheit sowie sozialer und politischer Orientierungen gekennzeichnet sind. Blinder Patriotismus, im Unterschied zum Nationalismuskonzept von Kosterman und Feshbach (1989) eindeutig als Orientierung gegenüber der eigenen Gruppe und ohne Bezugnahme auf andere nationale Gruppen definiert, hängt mit Feindseligkeit gegenüber anderen Gruppen zusammen, während konstruktiver Patriotismus unkorreliert mit nationalistischen Einstellungen und Autoritarismus ist. Die Ergebnisse von Rothì et al. (2002) deuten weiterhin an, dass die Konzepte auf Großbritannien übertragbar sind. Blinder Patriotismus geht mit einer nationalistischen Definition der nationalen Zugehörigkeit einher, konstruktiver Patriotismus dagegen mit einer offenen, demokratiebezogenen Definition. Das Konzept des konstruktiven Patriotismus sensu Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999) ist somit ein klarer Kandidat für eine Form der nationalen Identifikation, die mit ausländerfreundlichen Einstellungen und der Bereitschaft zum politischen Engagement einhergeht sowie eine Motivation zum Engagement gegen Rechtsextremismus darstellt.

Es bietet sich ein Vergleich der Konzepte des blinden und des konstruktiven Patriotismus mit den Strategien zur Erreichung positiver sozialer Identität an, die von Tajfel und Turner (1979, 1986) beschrieben wurden (s. Kapitel 2.1.2). Möglicherweise lässt sich konstruktiver Patriotismus als Analogon zur Strategie des sozialen Wettbewerbs sehen, während blinder Patriotismus der Strategie der sozialen Kreativität entspricht. Im ersten Fall wird eine tatsächliche Veränderung der eigenen Gruppe zum Positiven hin angestrebt; konstruktive Patriot(inn)en nehmen aktiven Einfluss auf ihre nationale Identität. Im zweiten Fall wird dagegen versucht, die eigene Gruppe über kognitive Re-

Interpretationen in einem positiven Licht erscheinen zu lassen; blinde Patriot(inn)en erreichen positive nationale Identität, indem sie zur Abwertung von Fremdgruppen tendieren und positive Informationen über ihre eigene Gruppe präferieren (vgl. Schatz et al., 1999). Ein Unterschied besteht aber darin, dass sich die von der Theorie der Sozialen Identität beschriebenen Strategien auf Zwischengruppenverhalten beziehen und damit den Vergleich mit einer anderen Gruppe voraussetzen, bei den Konzepten von Staub (1997) Vergleiche mit anderen Gruppen jedoch nicht unbedingt impliziert sind. Die Bewertung der nationalen Identität kann dort auch auf temporalen Vergleichen oder auf Vergleichen mit einem absoluten Standard basieren.

Obwohl die Items zum blinden und konstruktiven Patriotismus nur den Aspekt der kritischen vs. unkritischen Loyalität, also den Prozessaspekt, betreffen und keine Aussage im Hinblick auf die Maßstäbe, Werte oder inhaltliche Präferenzen, also den Inhaltsaspekt, machen, bestehen systematische Zusammenhänge zwischen beiden Formen von Patriotismus und Merkmalen des Inhaltsaspekts. Damit belegen die empirischen Ergebnisse von Schatz et al. (1999) bzw. Schatz und Staub (1997) und von Rothì et al. (2002) die Annahme, dass konstruktiver Patriotismus sowohl prozesshafte als auch inhaltliche Aspekte umfasst. Theoretisch unklar ist jedoch, wodurch diese Beziehung zustande kommt. Die diskrepanten Befunde von Cohrs und Moschner (2002) stellen außerdem in Frage, ob sich das Konzept in Deutschland auf die selbe Weise operationalisieren lässt wie in den USA und in Großbritannien.

Eine weiterer Punkt ist, dass auch blinde Patrioten unter bestimmten Bedingungen politisch aktiv sind oder werden können. Schatz und Staub (1997) berichten, dass die stark blind-patriotischen Mitglieder des ROTC hohe Werte im Ausmaß politischer Informationsaufnahme, in politischem Wissen und politischer Aktivität aufwiesen. Möglicherweise sehen diese Personen entsprechende Verhaltensweisen als Pflichten eines guten Staatsbürgers, denen sie nachzukommen haben. Schatz und Staub (1997) und Schatz et al. (1999) meinen, dass blinde Patrioten besonders dann politisch aktiv werden dürften, wenn sie ihre Vision einer mächtigen und ökonomisch erfolgreichen Gesellschaft durch liberale Politik bedroht sehen. Dies steht eigentlich im Widerspruch zu der theoretischen Beschreibung des blinden Patriotismus als „an attachment to country that is characterized by unquestioning acceptance of its policies and practices“ (Schatz & Staub, 1997, S. 299). Um diesen Widerspruch aufzulösen, argumentieren Schatz et al. (1999), dass sich die politische Aktivität blinder Patrioten in solchen Fällen nicht auf das Land im Abstrakten, auf die Kultur, die Geschichte oder Symbole richtet, sondern auf eine konkrete Regierung. Es bleibt jedoch die Frage bestehen, worin dann der Unterschied zwischen einer solchermaßen motivierten politischen Aktivität und dem konstruktiven Patriotismus zugeordneten „questioning and criticism of current group practices that are driven by a desire for positive change“ (Schatz et al., 1999, S. 153) besteht.

3.2.3 Patriotismus und Nationalismus (Blank & Schmidt, 1997)

3.2.3.1 Theoretische Überlegungen

In Anlehnung an Adorno et al. (1950) und insbesondere Staub (1997) unterscheiden Blank und Schmidt (1997) ebenfalls zwei Orientierungen gegenüber der Nation. Sie verwenden wie Kosterman und Feshbach (1989) die Begriffe *Patriotismus* und *Nationalismus*, definieren sie aber anders. Blank und Schmidt (1997) sehen Nationalismus und Patriotismus als unterschiedliche Formen einer positiven Einstellung zur Nation. Beide Formen setzen eine subjektive Identifikation mit der Nation voraus. Sie unterschieden sich aber erstens in „den mit ihnen verknüpften Definitionen des nationalen Selbstverständnisses, der gesellschaftlichen Ziele und der Kategorien, die zu Vergleichen mit anderen Gruppen herangezogen werden“ (Blank & Schmidt, 1997, S. 128). Nationalismus bedeute, dass innergesellschaftliche Homogenität der Mitglieder hinsichtlich verschiedener (z. B. ethnischer) Kategorien angestrebt und Verschiedenheit zwischen Mitgliedern der Nation abgelehnt werde. Patriotismus hingegen impliziere keine Abwertung kultureller und religiöser Verschiedenheiten sowie anderer Nationen, sondern Schutz, Unterstützung und Solidarität für innergesellschaftliche Minderheiten. Als weitere Merkmale von Nationalismus nennen Blank und Schmidt (1997) ein obrigkeitsorientiertes Verhältnis des Individuums zum Staat bzw. eine „Bereitschaft zur unkritischen Akzeptanz der nationalen, staatlichen und politischen Autoritäten“ (S. 132f.) sowie eine Idealisierung und Überbewertung der eigenen Nation und eine Abwertung anderer nationaler Gruppen. Patriotische Einstellungen äußerten sich dagegen in der Präferenz für ein kritisches, demokratisches Verhältnis zwischen Individuum und Staat. Demokratische Prinzipien, vielfältige Formen der politischen Partizipation und Minderheitenrechte würden befürwortet. Patriotismus sei auch dadurch charakterisiert, dass der Einzelne eine kritische Distanz zur Nation bewahrt und daher nicht zu ihrer Idealisierung neigt. Im Sinne der Staub'schen (1997) kritischen Loyalität verweigerten Patriot(inn)en die Unterstützung des Staates und der Nation, wenn deren Handlungen oder Ziele destruktiv und inhuman werden. Patriotismus lasse somit Ambivalenzen in der Bewertung der eigenen Nation zu. Eine solche Form der Identifikation mit dem Land entspreche dem von Habermas (1990, 1992) und Sternberger (1990) geforderten konstitutionellen bzw. Verfassungspatriotismus, der „die liberale Verfassung und die Garantie der Menschenrechte in den Mittelpunkt stellt“ (Herrmann & Schmidt, 1995, S. 293).

Ganz grundlegend sind Patriotismus und Nationalismus nach Blank und Schmidt (1997; Blank, Wittenberg & Schneider, in Druck) mit unterschiedlichen allgemeinen Weltanschauungen und Wertvorstellungen verknüpft: Nationalismus mit Werten wie „Dogmatismus, Sozialdarwinismus, Dominanzstreben, Akzeptanz autoritärer Strukturen, Homogenitätsbedürfnis und Selbstkategorisierung anhand von ethnischen Kriterien“ und Patriotismus mit Werten wie „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit, Humanismus und Individualismus“ (Blank & Schmidt, 1997, S. 134). Diese persönlichen Wertorientierungen seien es, die dazu führen können, dass die nationale Identifikation eine Abwertung von

Fremdgruppen impliziert. Die Autoren argumentieren somit, wie bereits Kosterman und Feshbach (1989), dass die nationale Identifikation nicht unbedingt etwas Negatives sei.

Nationalismus und Patriotismus implizieren nach Blank und Schmidt (1997) bestimmte Haltungen zu konkreten politischen Fragen, zum Beispiel zu Fragen des Umgangs mit den in Deutschland lebenden Ausländer(inne)n, genauer: Fragen der Zuwanderungsbegrenzung, der doppelten Staatsbürgerschaft und des Ausländerwahlrechts. Auch Fragen des Umgangs mit der deutschen Geschichte von 1933 bis 1945 seien relevant. So sei Nationalismus mit einer Idealisierung und einem positiven Geschichtsbild und Patriotismus mit einem Bekenntnis zur eigenen Geschichte und einer lückenlosen Aufklärung verbunden.

Während Blank und Schmidt (1997) ihre Begriffe von Nationalismus und Patriotismus noch als weitgehend synonym zu den entsprechenden Konzepten des blinden und konstruktiven Patriotismus von Staub (1997) verstanden, betonen Blank und Schmidt (2003) auch Unterschiede zwischen beiden Konzeptualisierungen. Während blinder Patriotismus durch unkritische Loyalität und konstruktiver Patriotismus durch kritische Loyalität gekennzeichnet sei, hänge dies bei ihren Konzepten Nationalismus und Patriotismus davon ab, ob die Wirklichkeit mit der Idealvorstellung der Nation übereinstimmt oder nicht. Nationalismus könne mit konstruktiver Kritik einhergehen, wenn die Realität vom Idealbild der Nation abweicht, und umgekehrt könne Patriotismus mit unkritischer Konformität einhergehen, wenn die Realität dem Idealbild der Nation entspricht. Blank und Schmidt (2003) betonen damit im Gegensatz zu Staub (1997; Schatz et al., 1999; Schatz & Staub, 1997) stärker einen inhaltlichen Aspekt als den Prozessaspekt der kritischen vs. unkritischen Loyalität: Es geht vor allem darum, welche Merkmale des Landes – auf der Basis persönlicher Wertvorstellungen – positiv und welche negativ bewertet werden. Dass die Konzeptualisierung von Staub (1997) an diesem Punkt tatsächlich Schwierigkeiten aufwirft und Schatz et al. (1999) dieses Problem selbst sehen, wurde bereits dargestellt (s. Kapitel 3.2.2.3).

3.2.3.2 *Empirische Ergebnisse*

Blank und Schmidt (1997) operationalisieren Patriotismus und Nationalismus indirekt über Nationalstolzindikatoren. Sie argumentieren, dass Personen mit nationalistischen Einstellungen und damit verbundenen Wertorientierungen Aspekte wie sportliche Erfolge, eine deutsche Führungsrolle in Europa und die deutsche Geschichte emotional positiv bewerten, Personen mit patriotischen Einstellungen und Wertvorstellungen dagegen Errungenschaften wie demokratische Institutionen, sozialstaatliche Leistungen und politische Mitbestimmungsmöglichkeiten. Tabelle 4 gibt die Operationalisierungen ihrer Patriotismus- und Nationalismuskonstrukte an. Beide Skalen wiesen „eine befriedigende bis hohe interne Validität“ (Blank & Schmidt, 1997, S. 140) auf. Die Items wurden auf der Basis früherer Befunde zusammengestellt (Blank & Schmidt, 1993, 1994). Dort zeigte sich, dass verschiedene einzelne Stolzitems in unterschiedlicher Weise mit Indikatoren für Fremdenfeindlich-

keit und Antisemitismus, Beurteilungen von Kriterien zum Erwerb der deutschen Staatsbürgerschaft und Haltungen zur kollektiven Vergangenheitsbewältigung zusammenhängen.

Tabelle 4. *Operationalisierung von Patriotismus und Nationalismus (Blank & Schmidt, 1997)*

Patriotismus

- Ich bin auf die demokratischen Institutionen Deutschlands ... überhaupt nicht stolz – sehr stolz.
 - Ich bin auf die sozialstaatlichen Leistungen Deutschlands ... überhaupt nicht stolz – sehr stolz.
 - Ich bin auf die politischen Mitbestimmungsmöglichkeiten in Deutschland ... überhaupt nicht stolz – sehr stolz.
-

Nationalismus

- Ich bin auf die deutsche Geschichte ... überhaupt nicht stolz – sehr stolz.
 - Ich bin auf die deutschen Erfolge im Sport ... überhaupt nicht stolz – sehr stolz.
 - Ich bin darauf stolz, dass Deutschland in Europa die Nr. 1 ist ... überhaupt nicht stolz – sehr stolz.
 - Sind Sie stolz, Deutsche/r zu sein? Würden Sie sagen: sehr stolz, eher stolz, eher nicht stolz, gar nicht stolz.
-

Blank und Schmidt (1997) setzten diese Items in der ersten Erhebungswelle einer repräsentativen Befragung mit in Deutschland lebenden Bundesbürger(inne)n ein, die im Jahr 1993 durchgeführt wurde. In einem Strukturgleichungsmodell ergaben sich verstärkende Effekte der Identifikation mit Deutschland bzw. nationalen Identität, die ähnlich wie das Patriotismuskonzept von Kosterman und Feshbach (1989) und der konventionelle Patriotismus bei Schatz und Staub (1997) operationalisiert wurde, auf Nationalismus und auf Patriotismus. Nationalismus wiederum wirkte sich in hohem Maße verstärkend auf Antisemitismus und Ausländerfeindlichkeit aus, Patriotismus dagegen in geringem Maße reduzierend. Diese Zusammenhänge galten sowohl für West- als auch für Ostdeutschland, wobei der Effekt von Nationalismus auf Antisemitismus in Westdeutschland stärker ausgeprägt war als in Ostdeutschland. Blank (2003) fand zusätzlich, dass Autoritarismus unter Kontrolle nationaler Identifikation bei Ost- und Westdeutschen einen verstärkenden Effekt auf Nationalismus hatte, auf Patriotismus aber nur – und in geringerem Maße – bei Ostdeutschen.

Blank und Schmidt (2003) führten analoge Analysen mit den Daten der dritten Erhebungsphase des Projekts durch, die 1996 stattfand. Patriotismus und Nationalismus wurden hier jedoch nicht nur über die Nationalstolzitems von Blank und Schmidt (1997) operationalisiert, sondern zusätzlich wurden drei modifizierte Items aus der Nationalismusskala von Kosterman und Feshbach (1989) und drei modifizierte Items der Skala zum konstruktiven Patriotismus von Schatz et al. (1999) vorgegeben. Die Operationalisierung von Patriotismus umfasste damit sowohl den Prozessaspekt der konstruktiv-kritischen Loyalität als auch den Inhaltsaspekt der positiven emotionalen Bewertung demokratiebe-

zogener Merkmale des Landes. Die Skala wies jedoch nur eine mäßige interne Validität auf; zwei der drei Items zum Prozessaspekt hatten nur geringe Faktorladungen. Die von Blank und Schmidt (1997) berichteten inhaltlichen Ergebnisse zu den verstärkenden bzw. reduzierenden Effekten von Nationalismus und Patriotismus auf Ausländerfeindlichkeit und Antisemitismus wurden repliziert. Blank et al. (in Druck) berichten über weitere Zusammenhänge auf der selben Datenbasis. Nationalismus wirkte sich verstärkend auf Autoritarismus und eine idealisierende Einstellung zur deutschen Geschichte aus, Patriotismus führte dagegen zu einem kritisch-konstruktiven Verhältnis zur deutschen Geschichte. Im Einklang mit den theoretischen Erwägungen, welche Merkmale des Landes in Abhängigkeit von Patriotismus und Nationalismus für wichtig gehalten werden, hingen beide Formen der nationalen Identifikation in spezifischer Weise damit zusammen, ob bestimmte Faktoren als Gründe für eine mögliche Emigration aus Deutschland erachtet werden. Nationalismus erhöhte die Wahrscheinlichkeit, bei ‚Überfremdung‘ durch Einwanderung zu emigrieren, und verringerte die Bereitschaft zu emigrieren, wenn die verfassungsmäßigen demokratischen Regeln aufgehoben werden und wenn Minderheiten verfolgt werden. Patriotismus dagegen verringerte die Bereitschaft, bei wirtschaftlicher Rezession und bei ‚Überfremdung‘ zu emigrieren.

Heyder und Schmidt (2002) analysierten die Effekte von nationaler Identifikation, Nationalismus und Patriotismus auf Antisemitismus, Fremdenfeindlichkeit und Islamfeindlichkeit an einer repräsentativen Bevölkerungstichprobe im Rahmen des Projekts „Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit“. Sie verwendeten gekürzte Indizes für Nationalismus (Stolz, Deutsche/r zu sein; Stolz auf Geschichte) und Patriotismus (Stolz auf Demokratie, Stolz auf soziale Sicherheit). In Strukturgleichungsmodellen ergaben sich Befunde, die im Einklang mit den früheren Ergebnissen von Blank und Schmidt (1997, 2003) stehen. Die nationale Identifikation verstärkte sowohl Nationalismus als auch Patriotismus, wobei der Effekt auf Nationalismus wesentlich größer war. Nationalismus verstärkte Antisemitismus, Fremdenfeindlichkeit und Islamfeindlichkeit. Patriotismus verringerte alle drei Formen der Fremdgruppenabwertung, wobei die Effekte auf Fremden- und Islamfeindlichkeit in Ostdeutschland etwas größer waren als in Westdeutschland.

In der bereits erwähnten Studie von Cohrs und Moschner (2002) wurden Nationalstolzitems vorgegeben, die wie bei Blank und Schmidt (1997) zu einer nationalistischen und einer patriotischen Nationalstolzskala zusammengefasst wurden. Beide Formen des Nationalstolzes korrelierten zu .67 miteinander und hingen mit nationaler Identifikation zusammen. Nationalistischer Stolz ging wie erwartet mit einer rechten politischen Grundhaltung, rechtsgerichtetem Autoritarismus und dem Glauben an eine gerechte Welt einher. Patriotischer Nationalstolz korrelierte ebenfalls positiv mit diesen Merkmalen, wenn auch in geringerem Maße. Bei Kontrolle des nationalistischen Stolzes lösten sich diese Korrelationen jedoch auf und der Zusammenhang mit Autoritarismus wurde negativ. Weiterhin beeinflusste nationalistischer Stolz die Wichtigkeit der in den nationalistischen Stolzitems angesprochenen Aspekte und die Einschätzungen, wie sehr diese Aspekte realisiert sind. Das selbe Muster

ergab sich für den patriotischen Stolz und die Wichtigkeit und wahrgenommene Realisierung der in den patriotischen Stolzitems enthaltenen Aspekte.

A. Mummendey und Simon (1997) sowie A. Mummendey et al. (2001) bereicherten die Unterscheidung zwischen Patriotismus und Nationalismus aus der Perspektive der Theorie der Sozialen Identität mit der Annahme, dass die positive soziale bzw. nationale Identität bei Nationalismus auf sozialen Vergleichen basiert, bei Patriotismus dagegen auf temporalen Vergleichen. Sie machten in verschiedenen experimentellen Studien entweder Vergleiche mit anderen Ländern oder Vergleiche mit dem eigenen Land zu einer früheren Zeit salient. Die positive Bewertung des eigenen Landes und die nationale Identifikation hatten nur bei Salienz sozialer, nicht aber bei Salienz temporaler Vergleiche einen verstärkenden Effekt auf Ausländerfeindlichkeit.

3.2.3.3 *Fazit zu Blank & Schmidt (1997)*

Blank und Schmidt (1997, 2003) ist es gelungen, zwei Formen einer positiven Einstellung gegenüber der eigenen Nation zu unterscheiden, die durch unterschiedliche Konsequenzen charakterisiert sind. Die Autoren selbst interpretieren ihre Ergebnisse dahingehend, dass die Identifikation mit der Nation nicht notwendigerweise zu einer Abwertung von Fremdgruppen, zu Ausländerfeindlichkeit und Antisemitismus führen müsse. Stattdessen könne eine bestimmte Form der Identifikation mit Deutschland, nämlich Patriotismus, möglicherweise sogar positive Auswirkungen haben und Toleranz gegenüber Fremdgruppen fördern. Entsprechend schließen Heyder und Schmidt (2002):

Die Identifikation mit der eigenen Nation wirkt sich dann negativ aus, wenn die eigene Nation idealisiert wird. Solange die Identifikation mit der Nation eine wertbezogene, an Demokratie orientierte Bindung darstellt, führt sie im eigenen Land nicht zu Feindseligkeit gegenüber Minderheiten wie z. B. Ausländern, Juden oder Muslimen. (S. 80)

Ein so verstandener Patriotismus ist wie der konstruktive Patriotismus im Sinne von Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999) ein Kandidat für eine Form der nationalen Identifikation, die zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit motivieren kann.

Auf einige Probleme ist jedoch hinzuweisen. Erstens führt die Untersuchung mittels Strukturgleichungsmodellen, bei denen Nationalismus und Patriotismus als gemeinsame Ursachen für Ausländerfeindlichkeit und Antisemitismus spezifiziert werden, dazu, dass nur die Effekte der je spezifischen Aspekte der beiden Merkmale berücksichtigt werden. Tatsächlich korrelieren die einzelnen Stolzitems untereinander positiv und die dem Patriotismus zugeordneten Items korrelieren zwar weniger mit Ausländerfeindlichkeit, Antisemitismus und Beurteilungen von Kriterien zum Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit als die dem Nationalismus zugeordneten Items, aber dennoch sind die Korrelationen teilweise positiv (vgl. Blank & Schmidt, 1993, 1994). Vermutlich hat Patriotismus daher nur reduzierende Effekte auf Ausländerfeindlichkeit und Antisemitismus, weil diejenigen Varianzanteile, die Patriotismus und Nationalismus gemeinsam haben, statistisch ausgeschlossen werden. Dafür sprechen die korrelativen Ergebnisse von Cohrs und Moschner (2002). Es wäre interes-

sant zu wissen, wie die bivariaten Korrelationen zwischen Patriotismus und der Abwertung von Fremdgruppen in den Daten von Blank und Schmidt (1997, 2003) und Heyder und Schmidt (2002) sind.

Zweitens ist die Interkorrelation zwischen Patriotismus und Nationalismus aus theoretischen Gründen problematisch, denn die beiden Konzepte sind auf der theoretischen Ebene als sich gegenseitig ausschließende Konzepte definiert. Man kann nicht gleichzeitig innergesellschaftliche Homogenität und Verschiedenheit anstreben und gleichzeitig ein obrigkeitsstaatliches und ein demokratisches Verhältnis zwischen Individuum und Staat befürworten. Eine positive Korrelation bedeutet jedoch, dass Nationalismus und Patriotismus sogar dazu tendieren, gemeinsam aufzutreten.

Eine dritte Schwierigkeit schließlich besteht in dem schon bei Staub (1997) problematischen Verhältnis zwischen Prozessaspekt (kritische Loyalität) und Inhaltsaspekt (Wertorientierungen). In der Operationalisierung von Blank und Schmidt (1997) über Nationalstolzitems findet sich nur der Inhaltsaspekt wieder. Blank und Schmidt (2003) und Blank et al. (in Druck) haben hingegen versucht, beide Aspekte abzudecken, obwohl sie sehen, dass Nationalismus unter bestimmten Bedingungen mit konstruktiver Kritik und Patriotismus unter bestimmten Bedingungen mit unkritischer Konformität einhergehen können. Tatsächlich weist ihre kombinierte Skala nur eine geringe interne Validität auf. Möglicherweise verbinden sich die beiden Aspekte nicht systematisch in einem konsistenten, kohärenten Merkmal, wie dies Adorno et al. (1950) und in der Folge auch Blank und Schmidt (1997) und Staub (1997) angenommen haben.

Die Befunde von Cohrs und Moschner (2002) zu den Zusammenhängen zwischen Nationalstolz und der Wichtigkeit und wahrgenommenen Realisierung der Aspekte, die sich emotionspsychologisch erklären lassen (vgl. Mascolo & Fischer, 1995), deuten viertens ein grundsätzliches Problem an. Möglicherweise ist ein Patriotismus, der Aspekte der kritischen Loyalität und konstruktiven Kritikbereitschaft umfasst, nur unzulänglich mittels Stolzitems zu operationalisieren. Patriotischer Nationalstolz impliziert nach Cohrs und Moschner (2002) nämlich, dass man Aspekte wie Toleranz in der Gesellschaft, das demokratische System und politische Mitbestimmungsmöglichkeiten erstens für wichtig und zweitens für realisiert hält, denn man ist nicht auf etwas stolz, das man nicht wertschätzt und das nicht existiert. Patriotismus im theoretisch beschriebenen Sinne impliziert ebenfalls, dass man solche Aspekte wichtig findet, aber nicht unbedingt, dass man sie für realisiert hält. Er impliziert die Bereitschaft, sich für die Verbesserung solcher Aspekte einzusetzen, und diese Bereitschaft sollte wiederum eher gegeben sein, wenn man die patriotischen Aspekte gerade nicht für realisiert hält.

3.2.4 Patriotismus und Nationalismus (International Social Survey Programme 1995)

3.2.4.1 *Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse*

Vor dem Hintergrund der Frage, ob eine positive Identifikation mit der eigenen Gruppe zu Vorurteilen gegenüber anderen Gruppen führt, greifen de Figueiredo und Elkins (2003) die Unterscheidungen

zwischen positiven und negativen Formen von Nationalgefühlen von Doob (1964), Habermas (1992), Kosterman und Feshbach (1989) und anderen Autoren auf. Sie sehen Patriotismus als ausschließlich auf die eigene Gruppe bezogenes Merkmal und Nationalismus als Merkmal, das Vergleiche mit anderen Gruppen mit einschließt. Einen zweiten Unterschied sehen de Figueiredo und Elkins (2003) im Inhalt patriotischer bzw. nationalistischer Äußerungen: „Patriotism often takes the form of beliefs in the *social system* and *values* of one’s country. Expressions of nationalism, on the other hand, are often appeals to advance the *national interests* in the international order“ (S. 178, kursiv i. O.). Der Ansatz ist sehr eng verwandt mit dem von Blank und Schmidt (1997, 2003).

Die Analysen von de Figueiredo und Elkins (2003) beruhen auf der 1995er Studie „Aspects of National Identity“ des *International Social Survey Programme* (ISSP), einer Befragung an repräsentativen Bevölkerungsstichproben in 24 Ländern. Die Autoren verwendeten Nationalstolzitems und weitere Indikatoren, die teilweise Ähnlichkeiten mit den Nationalismus- und Patriotismusitems von Kosterman und Feshbach (1989) aufweisen. Es ließen sich per explorativer und konfirmatorischer Faktorenanalyse zwei Faktoren bilden, die die Autoren Patriotismus und Nationalismus nannten. Die Faktorenstruktur war über die verschiedenen Länder hinweg weitgehend stabil. Tabelle 5 gibt auf den beiden Faktoren hoch ladende Beispielitems an.

Tabelle 5. *Beispielitems für Patriotismus und Nationalismus (de Figueiredo & Elkins, 2003)*

Patriotismus

- Are you proud of the way democracy works?
 - Are you proud of economic achievements here?
 - Are you proud of your country’s social security system?
 - Are you proud of your country’s fair and equal treatment of all groups in society?
-

Nationalismus

- Generally, would you say that your country is better than any other?
 - Do you agree that the world would be a better place if other countries were like ours?
 - Would you rather be a citizen of your country than any other?
 - Are you proud of your country’s armed forces?
-

Die beiden Faktoren waren positiv miteinander korreliert. Die Höhe hing jedoch von der Methode ab; bei explorativer Faktorenanalyse betrug der Zusammenhang $r = .18$, bei konfirmatorischer Faktorenanalyse $r = .67$ ohne korrelierte Messfehler und $r = .79$ mit korrelierten Messfehlern. Patriotismus und Nationalismus hingen in unterschiedlicher Weise mit Fremdenfeindlichkeit zusammen. Für Patriotismus waren die Korrelationen leicht negativ (je nach Methode $-.23 \leq r \leq -.08$), für Nationalismus deutlich positiv ($.35 \leq r \leq .50$). Im Anschluss an diese Analysen berichten de Figueiredo und Elkins (2003) über Ergebnisse auf der Basis der Daten des 1996er *General Social Survey* (GSS), einer re-

präsentativen Umfrage in den USA. Sie analysierten, welche Einflüsse Patriotismus und Nationalismus unter Kontrolle weiterer möglicher Einflussgrößen wie Frustration, wirtschaftliche Unsicherheit, Autoritarismus, politischer Grundhaltung und soziodemografischer Variablen auf Fremdenfeindlichkeit haben. Es ergab sich ein starker verschärfender Effekt für Nationalismus und ein schwacher umgekehrter Effekt für Patriotismus, der jedoch nicht statistisch signifikant war.

Ähnliche Ergebnisse fand Hjerm (1998) auf der Basis der ISSP-Daten für Australien, Deutschland, Großbritannien und Schweden. Er verwendete jedoch nur die Nationalstolzitems als unabhängige Variablen. In allen vier Ländern ließen sich zwei Nationalstolz-Faktoren unterscheiden, die weitgehend übereinstimmend politische Aspekte (Demokratie, politischen Einfluss, wirtschaftliche Leistungen, soziale Sicherheit, Gleichbehandlung) bzw. national-kulturelle Aspekte (technologische Leistungen, sportliche Leistungen, Kunst und Literatur, das Militär, die Geschichte) betrafen; nur einzelne Items luden in einzelnen Ländern auf beiden Faktoren. Stolz auf politische Aspekte korrelierte in Deutschland und Großbritannien nicht mit fremdenfeindlichen Einstellungen, in Australien und Schweden leicht negativ, und Stolz auf national-kulturelle Aspekte korrelierte in Schweden nicht mit fremdenfeindlichen Einstellungen, aber in Australien, Deutschland und Großbritannien leicht positiv.

Radkiewicz (2003b) analysierte die ISPP-Daten für neun westeuropäische und acht postkommunistische osteuropäische Länder gemeinsam. Aus den zehn Stolzitems bildete er zwei Faktoren, zusammengefasst als Stolz auf soziopolitische Leistungen (bzw. „state-oriented patriotic identification“) und Stolz auf historisch-kulturelle Leistungen (bzw. „nation-oriented patriotic identification“), die den beiden Stolfaktoren von Hjerm (1998) entsprachen. Nationalismus wurde in den westeuropäischen Ländern stärker durch historisch-kulturellen als durch soziopolitischen Stolz verstärkt, in den osteuropäischen Ländern waren die verstärkenden Einflüsse beider Formen von Nationalstolz gleich stark (in Polen war jedoch umgekehrt der Einfluss des soziopolitischen Stolzes stärker als der des historisch-kulturellen Stolzes; Radkiewicz, 2003a). Fremdenfeindlichkeit wurde in beiden Ländergruppen positiv durch Nationalismus und negativ durch soziopolitischen Stolz beeinflusst, wobei die Effekte in den westeuropäischen Ländern stärker ausgeprägt waren.

3.2.4.2 *Fazit zum International Social Survey Programme 1995*

De Figueiredo und Elkins (2003) sehen – wie Kosterman und Feshbach (1989) und Blank und Schmidt (1997, 2003) – ihre Ergebnisse als Beleg dafür, dass nur eine bestimmte Form von Nationalgefühlen zu Vorurteilen und Fremdenfeindlichkeit führt: „Those who express feelings of national superiority tend to derogate immigrants but those who express admiration for their country’s principles and values tend to appreciate outsiders as much as anyone else“ (S. 186). Diese Beziehungen seien in mehreren Datensätzen, in 50 Ländern und mit Hilfe verschiedener Modellspezifikationen und Schätzverfahren repliziert worden.

Die große Datenbasis der Analysen von de Figueiredo und Elkins (2003), Hjerm (1998) und Radkiewicz (2003b) erscheint zunächst geeignet, das Vertrauen in die Gültigkeit der Befunde von Blank und Schmidt (1997, 2003) zu erhöhen, deren Ergebnisse ausschließlich aus Deutschland stammen. Die Ergebnisse erinnern zudem an den Befund von Jackson und Smith (1999), dass eine sichere soziale Identität zu einer positiveren Fremdgruppenbewertung führt (s. Kapitel 2.1.4). Doch es ist in Frage zu stellen, ob die Daten so interpretierbar sind, dass „nationalists (...) announce themselves as bigots almost as soon as they speak of their nation“ (de Figueiredo & Elkins, 2003, S. 186f.), während „patriots tend to be tolerant and generous toward nonnatives“ (S. 187). Die Autoren konnten zwar eine Dimension von Nationalgefühlen isolieren, die länderübergreifend tendenziell mit Ausländerfreundlichkeit einhergeht. Die hohe Interkorrelation der Patriotismus- und Nationalismusfaktoren deutet jedoch an, dass die meisten Patriot(inn)en gleichzeitig Nationalist(inn)en sind – ein Problem, auf das schon bei der Diskussion des Ansatzes von Blank und Schmidt (1997) hingewiesen wurde (s. Kapitel 3.2.3.3). Auffällig ist zudem, dass im Unterschied zu Blank und Schmidt (1997) auch ein Item zum Stolz auf die ökonomischen Leistungen des Landes als Indikator für Patriotismus fungiert.

3.2.5 Einstellung zur deutschen Nation (Birnbreier-Stahlberger & Bonath, 1997)

3.2.5.1 Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse

Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997) wollten einen Fragebogen entwickeln, der sowohl ein globales Einstellungsmaß in Bezug auf die Bewertung Deutschlands als auch Maße für patriotische und nationalistische Einstellungen liefert. Mit der Unterscheidung zwischen Patriotismus und Nationalismus lehnten sie sich dabei an die bereits dargestellten früheren Arbeiten (Adorno et al., 1950; Blank & Schmidt, 1993; Kosterman & Feshbach, 1989) an. Es wurden zunächst Items generiert, die geeignet sein könnten, entweder Nationalismus oder Patriotismus zu erfassen. Mittels Expertenbeurteilungen wurden daraus in einem Reduktionsprozess zwei entsprechende Skalen entwickelt. Im nächsten Schritt sollten Experten alle Items der beiden Skalen entweder Patriotismus oder Nationalismus zuordnen und prototypische Antwortprofile von Nationalisten und Patrioten einschätzen. Die Skalenzuordnungen waren völlig uneindeutig und es wurden keine Items identifiziert, die eindeutig Patriotismus und nicht Nationalismus erfassen. Ein Teil der Items war den Expertenurteilen zufolge jedoch geeignet, zwischen Nationalisten und Patrioten zu unterscheiden. Eine reduzierte Form des Fragebogens mit 26 Items wurde dann auf Mitgliederversammlungen politischer Parteien verteilt.

Aus allen 26 Items ließ sich ein intern konsistentes globales Einstellungsmaß bilden (Cronbachs $\alpha = .93$), das *Einstellung zur deutschen Nation* genannt wurde. Die Einstellung zur deutschen Nation korrelierte zu .70 mit dem Item „Ich bin stolz, Deutsche/r zu sein“. Daneben ergaben sich große Mittelwertsunterschiede zwischen den Mitgliedern verschiedener Parteien: CDU-Mitglieder hatten die positivsten, SPD-Mitglieder mittlere und Grünen-Mitglieder die niedrigsten Werte. Die Ergebnisse

ähneln somit den Ergebnissen, die auf den früheren, oben dargestellten eindimensionalen Konzeptualisierungen beruhen (s. Kapitel 3.1).

Von größerem Interesse ist jedoch die Untersuchung der Struktur der Items. Mittels Faktorenanalyse wurden vier Faktoren extrahiert und rotiert, die gut interpretierbar waren: Nationale Symbole, Völkisches Denken, Nationale Bindung und Kritische Distanziertheit/Historische Ignoranz. Tabelle 6 gibt die Subskalen mit jeweils drei Beispielitems an. Die internen Konsistenzen (Cronbachs α) waren .89, .85, .83 bzw. .77.

Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997) konnten also unterschiedliche Facetten der Einstellung zur deutschen Nation isolieren. Hierbei entspricht jedoch keine der Skalen den beschriebenen Nationalismus- oder Patriotismuskonzepten. Das ursprüngliche Ziel, Messinstrumente für nationalistische und für patriotische Einstellungen zu entwickeln, wurde somit nicht erreicht. Die bereits erwähnte Einschätzung prototypischer Antwortmuster von Patrioten und Nationalisten durch die Experten ergab aber, dass Unterschiede zwischen Patrioten und Nationalisten in den Faktoren Völkisches Denken und Kritische Distanziertheit/Historische Ignoranz auftreten müssten. Ein prototypischer Patriot sollte hier sehr niedrige (Völkisches Denken) bzw. niedrige oder mittlere (Kritische Distanziertheit/Historische Ignoranz) Werte aufweisen, ein prototypischer Nationalist dagegen hohe. In den Faktoren Nationale Symbole und Nationale Bindung sollten dagegen sowohl Patrioten als auch Nationalisten hohe Werte haben.

Tabelle 6. *Beispielitems für die Subskalen der Einstellung zur deutschen Nation (Birnbreier-Stahlberger & Bonath, 1997)*

Nationale Symbole

- Nationale Symbole wie Fahnen oder Hymnen sind albern.*
 - Die Deutschen sollten zu ihren nationalen Symbolen (z. B. der Bundesfahne) ein ebenso unverkrampftes Verhältnis entwickeln, wie dies andere Länder bereits haben.
 - Die Fernsehsender sollten es endlich unterlassen, zum Programmschluss die Deutschlandfahne zu zeigen und die Nationalhymne zu spielen.*
-

Völkisches Denken

- Durch die Europäisierung ist das deutsche Volk in Gefahr, seine Identität zu verlieren.
 - Deutsche sind im Durchschnitt fleißiger und disziplinierter als Angehörige anderer Nationen.
 - Die deutsche Staatsbürgerschaft sollte Personen vorbehalten sein, die deutscher Abstammung sind.
-

Nationale Bindung

- Wenn ich die Möglichkeit hätte, in einem anderen Land eine neue Existenz aufzubauen, würde ich Deutschland sofort verlassen.*
 - Ich wünschte, ich wäre nicht in Deutschland geboren.*
 - Ich lebe gern in Deutschland.
-

Kritische Distanziertheit/Historische Ignoranz

- Der Dichter Paul Celan hatte Recht, als er schrieb: „Der Tod ist ein Meister aus Deutschland.“*
 - Deutschland ist kein Volk der Dichter und Denker, sondern ein Volk der Richter und Henker.*
 - Es muss endlich Schluss damit sein, dass andere Länder immer wieder auf die nationalsozialistische Vergangenheit hinweisen.
-

Anmerkung. Entgegen der Merkmalsrichtung formulierte Items sind mit * markiert.

Ob sich Gruppen von Patrioten und Nationalisten, die sich durch solche Einstellungsmuster auszeichnen, empirisch auffinden lassen, prüften Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996) mittels Clusteranalyse. Sie bildeten eine Lösung mit fünf Clustern, die anhand ihres Wertes in der Gesamtskala in eine Rangreihe gebracht wurden. Zwei der Cluster ließen sich klar interpretieren: Cluster 1 war ein nicht-patriotisches Cluster (niedrige Werte in allen vier Faktoren) und Cluster 5 ein nationalistisches Cluster (hohe Werte in allen vier Faktoren). Die dazwischen liegenden Cluster wiesen Ähnlichkeiten mit dem geforderten Muster auf, aber keines zeigte exakt die erwartete Kombination: Cluster 2 war zwar durch die Ablehnung völkischen Denkens und eine kritische Distanziertheit zur deutschen Geschichte gekennzeichnet, hatte aber eher geringe Werte in den Faktoren Nationale Symbole und Nationale Bindung und kommt daher nicht als patriotisches Cluster in Betracht. Cluster

3 lehnte die Items des Faktors Völkisches Denken ab und war durch Ambivalenzen im Faktor Kritische Distanziertheit/Historische Ignoranz gekennzeichnet. Zudem waren die Werte im Faktor Nationale Bindung ausreichend stark. Es hatte jedoch niedrige Werte im Faktor Nationale Symbole. Cluster 4 schließlich hatte zwar hohe Werte in den Faktoren Nationale Symbole und Nationale Bindung und stand völkischem Denken weniger positiv gegenüber als Cluster 5, war aber ebenso historisch ignorant wie Cluster 5 und hatte im Faktor Völkisches Denken höhere Werte als die Cluster 1 bis 3.

3.2.5.2 *Fazit zu Birnbreier-Stahlberger & Bonath (1997)*

Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996) interpretieren ihre Ergebnisse als Hinweis auf ein Einstellungskontinuum. Die Unterschiede zwischen Patriotismus und Nationalismus seien weniger qualitativer, sondern quantitativer Art. Zwar ließen sich Fassetten nationsbezogener Einstellungen unterscheiden, im Grunde sei das Entscheidende aber die generelle Einstellung zur Nation.

Man könnte die Befunde im Hinblick auf die empirische Fassbarkeit von Patriotismus aber auch positiver deuten. Es ist nämlich nicht zwingend vorauszusetzen, dass Patrioten eine starke Anhänglichkeit an nationale Symbole zeigen. Wie bereits im Zusammenhang mit der Patriotismusskala der *American National Election Study* gesagt (s. Kapitel 3.1.2), kann es Formen der Identifikation und Verbundenheit mit der Nation geben, die nicht auf der Zuneigung zu Symbolen, sondern zum Beispiel auf der Unterstützung demokratischer Prinzipien beruhen. Lässt man die Forderung einer positiven Haltung zu Nationalsymbolen fallen, so könnte Cluster 3 durchaus als patriotisches Cluster gesehen werden: Es hatte eine starke nationale Bindung, war in gewissem Maße kritisch distanziert gegenüber der deutschen Geschichte und lehnte völkisches Denken ab. Es wäre allerdings wünschenswert, der Clusterbildung eine breitere Variablenbasis zugrunde zu legen. Die vier Faktoren des Fragebogens von Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997) repräsentieren den Bereich der Haltungen zur Nation nicht breit genug, um abschließend urteilen zu können. Außerdem fehlen Befunde zur Validierung der Clusterbildung, etwa in Bezug auf Ausländerfeindlichkeit und politisches Engagement.

3.2.6 *Bewusstsein nationaler Zugehörigkeit (Gallenmüller & Wakenhut, 1992)*

3.2.6.1 *Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse*

Gallenmüller und Wakenhut (1992, 1994; s. auch Kohr & Wakenhut, 1992) unterscheiden drei Arten des Nationalbewusstseins und bringen diese mit den Entwicklungsstufen des moralischen Bewusstseins nach Kohlberg (1976) in Zusammenhang. Auf der ersten Stufe wird die Nation aus einer instrumentellen Perspektive betrachtet, die sich nur an eigenen Interessen und Bedürfnissen ausrichtet (Vor-System-Perspektive). Mit der Nation seien Funktionen und Deutungen wie Abgrenzung, Ausschließung, Dominanz, Überlegenheit, Stärke, Vorteil und Effizienz verknüpft. Diese Form des Bewusstseins nationaler Zugehörigkeit bringen Gallenmüller und Wakenhut (1994) mit dem Begriff *Nationalismus* in Zusammenhang. Die zweite Stufe ist durch eine Perspektive gekennzeichnet, die

den gegebenen sozialen und gesellschaftlichen Kontext einbezieht (systemzentrierte Perspektive). Hier seien mit der Nation Funktionen wie Gemeinschaft, Solidarität in der Gesellschaft, Stabilisierung, staatliche Ordnung, Traditionen und Heimat verbunden. Diese Form des Bewusstseins verbinden Gallenmüller und Wakenhut (1994) mit der Bezeichnung *Patriotismus*. Auf der dritten Stufe schließlich reiche die soziale Perspektive über den nationalstaatlichen Rahmen hinaus und stelle die Nation in einen Kontext mit anderen Nationen (systemunabhängige oder systemübergreifende Perspektive). Verknüpfte Funktionen und Deutungen seien Europa, die Staaten- und Völkergemeinschaft, Demokratie, Freiheit, Grundrechte und weitere universalistische Aspekte wie Frieden, Wohlstand, soziale Sicherheit und Menschenrechte (vgl. Bornewasser & Wakenhut, 1999). Diese Form des Bewusstseins der nationalen Zugehörigkeit nennen sie *reflektiertes und relativiertes Nationalbewusstsein*.

Wakenhut (1999) bringt die drei nationsbezogenen Perspektiven mit der Nationstypologie von Lepsius (1990) in Verbindung (s. auch Kapitel 3.2.7.1). Die Vor-System- bzw. nationalistische Perspektive verweise auf eine vorpolitisch definierte „Volksnation“, in der als Deutscher gilt, wer deutscher Abstammung ist. Die systemzentrierte bzw. patriotische Perspektive beziehe sich auf die „Kulturnation“, in der kulturelle Merkmale (z. B. die deutsche Sprache) definieren, wer Deutscher ist. Die systemübergreifende Perspektive, von Wakenhut (1999) auch mit dem Begriff *Verfassungspatriotismus* bezeichnet, verweise schließlich auf den Nationstyp der „Staatsbürgernation“, in der Deutscher ist, wer in Deutschland lebt und die Staatsbürgerrechte in Anspruch nimmt.

Gallenmüller und Wakenhut (1992) haben in einem mehrstufigen Verfahren einen Fragebogen entwickelt, um die Arten der Bewusstseins nationaler Zugehörigkeit zu erfassen. Auf der Basis von Voruntersuchungen stellten sie eine Liste von dreizehn relevanten Symbolen oder Repräsentanten der Nation zusammen: Nationalhymne, Bundespräsident Richard von Weizsäcker, Deutsche Wirtschaftskraft, Bundeswehr, Schwarz-Rot-Gold, Deutsche Mark, Deutsche Dichter und Denker, Grundgesetz/freiheitliche Demokratie, Produkte „Made in Germany“, Tugenden wie Fleiß und Ordnungsliebe, Nationalsozialismus/Nazi-Vergangenheit, Soziale Marktwirtschaft und Brandenburger Tor. Im Befragungsprozess werden dann drei Schritte durchlaufen. Zunächst soll angegeben werden, ob die Symbole aus der persönlichen Sicht des Befragten nationale Symbole darstellen, um so die subjektiven Repräsentanten der Nation einzugrenzen. Zweitens soll jedes Symbol auf einer mehrstufigen Antwortskala als positiv oder negativ bewertet werden. Aus diesen beiden Schritten lassen sich Skalen für die Symbolakzeptanz und die Symbolbewertung bilden. Im dritten und wichtigsten Schritt schließlich sind jedem Symbol drei Aussagen zugeordnet, die sich auf Funktionen beziehen, die der Vor-System-, systemzentrierten und systemübergreifenden Perspektive entsprechen. Als Beispiele nennen Gallenmüller und Wakenhut (1994) für das Symbol der Nationalhymne: „grenzt uns als eigene Nation von anderen ab“ (Vor-System-Perspektive), „vermittelt uns Deutschen ein Gefühl der Zusammengehörigkeit“ (systemzentrierte Perspektive) und „erinnert an freiheitlich-demokratische Idea-

le“ (systemübergreifende Perspektive). Für alle Symbole sollen diese Funktionszuschreibungen auf Ratingskalen hinsichtlich ihrer Präferenz bzw. Ablehnung beurteilt werden. Für die Befragten wird dann für jede der drei Perspektiven der Mittelwert der Präferenzen berechnet. Die internen Konsistenzen (Cronbachs α) der drei Skalen liegen, jeweils ohne Berücksichtigung des Items zum Nationalsozialismus, zwischen .75 und .84 (Forsthofer et al., 1992; Gallenmüller & Wakenhut, 1992, 1994; Kohr & Wakenhut, 1992). Gallenmüller und Wakenhut (1992) berichten auch über die Möglichkeit, nur diejenigen Symbole beurteilen zu lassen, die laut dem ersten Schritt als nationale Symbole angesehen werden, um so der subjektiv unterschiedlichen Bedeutung der Symbole Rechnung zu tragen.

Kohr und Wakenhut (1992) berichten über eine Untersuchung mit repräsentativ ausgewählten Jugendlichen und jungen Erwachsenen aus Ost- und Westdeutschland. Neben dem Bewusstsein der nationalen Zugehörigkeit wurden einige politische Überzeugungen und die soziomoralische Orientierung erfasst. In Anlehnung an Kohlberg (1976) wurden die präkonventionelle (Orientierung an Strafe und Gehorsam, instrumentell-relativistische Orientierung), die konventionelle (Orientierung an Gruppenerwartungen, Orientierungen an Recht und Ordnung) und die postkonventionelle Ebene (Orientierung an sozialen Übereinkünften, Orientierung an universellen ethischen Prinzipien) unterschieden. Die nationsbezogenen Sozialperspektiven und die soziomoralischen Orientierungen hingen insgesamt nur wenig zusammen, es gab jedoch Ost-West-Unterschiede in der Richtung der Zusammenhänge. Diese fassen Kohr und Wakenhut (1992) dahingehend zusammen, dass bei den Westdeutschen nationsbezogene Sozialperspektiven positiv mit konventionellen Moralvorstellungen korrelierten, bei den Ostdeutschen dagegen positiv mit präkonventionellen und negativ mit postkonventionellen Moralvorstellungen. Bei den West- und Ostdeutschen gingen alle drei Sozialperspektiven weiterhin mit zustimmenden Antworten auf das Item „Sind Sie stolz darauf, Bürger des wiedervereinigten Deutschlands zu sein?“, mit einer eher rechten politischen Grundhaltung, mit zustimmenden Antworten auf das Item „Sind Sie der Meinung, dass Ihre persönlichen Anliegen und Interessen im wiedervereinigten Deutschland alles in allem gut vertreten werden?“, mit einer größeren subjektiven Nähe zur Gruppe der Konservativen sowie mit einer größeren subjektiven Distanz zur Friedensbewegung, zu den Grünen und zur Gruppe der Atomkraftgegner einher. Die Zusammenhänge waren fast durchgängig am stärksten für die systemzentrierte Perspektive.

Forsthofer et al. (1992) haben den Fragebogen und eine italienische Version des Fragebogens bei deutschen und italienischen Studierenden eingesetzt und Unterschiede zwischen den Ländern untersucht. Die systemzentrierte Perspektive war bei den italienischen, die systemübergreifende Perspektiven bei den deutschen Studierenden stärker besetzt. Dies stand im Einklang mit weiteren Gruppenunterschieden, die so zusammengefasst werden können, dass Nationalstolz, die Zufriedenheit mit dem Leben im eigenen Land und der emotionale Bezug zur eigenen Nation bei den italienischen Studierenden stärker ausgeprägt waren als bei den deutschen.

Bornwasser (1994) hat den Fragebogen von Gallenmüller und Wakenhut (1992) in einer Studie mit Polizist(inn)en, Sozialarbeiter(inne)n sowie Jura- und Pädagogikstudierenden eingesetzt und Unterschiede in den Ausprägungen des nationalen Bewusstseins der verschiedenen Berufsgruppen festgestellt. Die Polizist(inn)en und Jurastudierenden interpretierten die hoheitlichen und ökonomischen Aspekte (Nationalhymne, Schwarz-Rot-Gold, Deutsche Mark, Made in Germany) stärker als nationale Symbole, die Sozialarbeiter/innen und Pädagogikstudierende dagegen soziale und humanitäre Aspekte (Grundgesetz/freiheitliche Demokratie, Soziale Marktwirtschaft, Brandenburger Tor).

3.2.6.2 Fazit zu Gallenmüller & Wakenhut (1992)

Gallenmüller und Wakenhut (1994) werten ihre Erfahrungen mit dem Fragebogen positiv. Es liegen jedoch kaum Ergebnisse zur Konstruktvalidität der Qualitäten des Bewusstseins nationaler Zugehörigkeit vor. Die Untersuchungen beziehen sich größtenteils auf Unterschiede zwischen verschiedenen Gruppen (Ost- vs. Westdeutsche, Deutsche vs. Italiener/innen, Berufsgruppen). Die nur geringen Zusammenhänge zwischen den drei nationsbezogenen Sozialperspektiven und dem Niveau des soziomoralischen Urteilens bei Kohr und Wakenhut (1992) sprechen den Autoren nach dafür, dass das Bewusstsein nationaler Zugehörigkeit, zumindest bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen, eine eher ich-ferne, alltagsferne politische Einstellung ist, die nicht in ein allgemeines soziomoralisches Bewusstsein eingebettet ist.

Die drei Sozialperspektiven von Gallenmüller und Wakenhut (1992) entsprechen teilweise den Patriotismus- und Nationalismuskonstrukten der anderen Ansätze. Die Vor-System-Perspektive weist Ähnlichkeiten mit Nationalismus sensu Kosterman und Feshbach (1989) auf, die systemübergreifende Perspektive mit Patriotismus sensu Blank und Schmidt (1997), der ja auch Werte wie Demokratie und soziale Sicherheit betrifft. Die systemzentrierte Perspektive steht gewissermaßen dazwischen und entspricht am ehesten dem traditionellen Patriotismuskonzept von Kosterman und Feshbach (1989).

3.2.7 Formen des Kollektivbewusstseins (Westle, 1994)

3.2.7.1 Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse

Westle (1994, 1999) kritisiert, ähnlich wie Blank und Schmidt (1993), die rein quantitative Frage nach dem Ausmaß an allgemeinem Nationalstolz, wie sie beispielsweise Noelle-Neumann und Köcher (1987) behandeln (s. Kapitel 3.1.3). Sie unterscheidet darüber hinaus in Anlehnung an verschiedene politikwissenschaftliche und soziologische Konzeptualisierungen von Nation (Almond & Verba, 1963; Habermas, 1990; Lepsius, 1982; Sternberger, 1990) drei qualitativ unterschiedliche Formen des Kollektivbewusstseins bzw. deutschen Nationalbewusstseins, nämlich das traditionale Nationalbewusstsein (Nationalismus), das reflektierte Nationalbewusstsein (Patriotismus) und das postnationale Kollektivbewusstsein (Postnationalismus). Das *traditionale Nationalbewusstsein* beziehe sich ausschließlich auf die eigene Nation und umfasse „sowohl vorpolitisch-ethnische als auch

transpolitisch-kulturelle Elemente nationaler Identität“ (Westle, 1994, S. 61). Die politische Ordnungsform spiele keine Rolle, es werde nicht auf demokratiespezifische politische Objekte rekurriert. Eine Übersteigerungsfahr nationaler Affekte mit negativen Folgen für andere Nationen werde nicht gesehen und der eigenen Nation werde Priorität zugesprochen, so dass diese Form des Kollektivbewusstseins ein Potential für fremdenfeindliche Abgrenzungen trage. Das *reflektierte Nationalbewusstsein* beziehe sich ebenfalls auf die eigene Nation, sei im Gegensatz zum traditionellen Nationalbewusstsein aber „nicht verfassungsindifferent, sondern auf demokratiespezifische Elemente des eigenen Staates bezogen“ (Westle, 1994, S. 62). Anderen Nationen würden die gleichen Rechte wie der eigenen Nation eingeräumt und der Wert der Nation würde nicht über den Wert der Demokratie gestellt. Es impliziere ein „loyal-kritisches Verhältnis zum demokratischen politischen System (...) sowie eine geringere Tendenz zu Ethnozentrismus und Nationalismus als bei traditionalem Nationalbewusstsein“ (Westle, 1999, S. 224). Das *postnationale Bewusstsein* schließlich spreche der eigenen Nation und/oder dem Konzept des Nationalstaates im Allgemeinen keine wesentliche Bedeutung zu, sondern negiere die nationale Identität und sei mit Identifikationen mit der Menschheit insgesamt verbunden. Es orientiere sich an universalen menschenrechtlichen oder demokratischen Idealen und an politischen Objekten, die nicht nur für die eigene Nation oder den eigenen Staat charakteristisch sind. Die drei Typen des Kollektivbewusstseins werden als Stufen eines Entwicklungsprozesses der nationalen Identität gesehen, im Laufe dessen die Entfernung von klassischen nationalen Bindungen zunimmt.

Die drei Formen der Nationalbewusstseins wurden durch unterschiedliche Begründungen für Nationalstolz bzw. fehlenden Nationalstolz operationalisiert (vgl. Westle, 1994, 1999). An einer repräsentativen Stichprobe West- und Ostdeutscher wurde zunächst gefragt, wie stolz man darauf sei, ein Deutscher bzw. eine Deutsche zu sein. Nachfolgend sollte in Abhängigkeit von der Antwort frei beantwortet werden, worauf man als Deutsche/r stolz sei bzw. warum man nicht stolz darauf sei, Deutsche/r zu sein, oder man die Frage nicht beantworten wollte. Bei diesen offenen Fragen wurden einerseits konkrete Objekte genannt (vor allem von den Nationalstolzen, aber auch von den Nichtstolzen), andererseits Denkfiguren, Argumente und Motive (vor allem von den Frageverweigerern, aber auch von den Nichtstolzen). Die genannten Objekte und Motive bzw. Argumente wurden dann – mit zufriedenstellenden Reliabilitäten – verschiedenen Kategorien zugeordnet. Aus diesen Nennungen der Kategorien wurden die beschriebenen Typen des Kollektivbewusstseins abgeleitet, unabhängig davon, ob allgemeiner Nationalstolz geäußert wurde oder nicht (s. dazu Westle, 1999, Anhang A-1). Im Groben wurden generalisierte positive Urteile über Deutschland und Nennungen vor- oder nicht-politischer Objekte sowie demokratieunspezifischer politischer Objekte des Nationalstolzes oder fehlenden Nationalstolzes dem traditionellen Nationalbewusstsein zugeordnet, ambivalente Urteile über Deutschland und Nennungen demokratiespezifischer politischer Aspekte dem reflektierten Nationalbewusstsein und generalisierte Ablehnungen von Nationalstolz, generalisierte Negativurteile

zur deutschen politischen Gemeinschaft und Nennungen übernationaler Merkmale schließlich dem postnationalen Bewusstsein.

Die befragten Personen wurden dann den drei Typen des Kollektivbewusstseins zugeordnet. Neben eindeutig zuordbaren Personen gab es solche, die sich gleichzeitig durch traditionales und reflektiertes Nationalbewusstsein charakterisieren ließen, sowie solche, die sich gleichzeitig durch reflektiertes Nationalbewusstsein und postnationales Kollektivbewusstsein beschreiben ließen. Die restlichen Überschneidungsmöglichkeiten kamen so gut wie nicht vor. Westle (1994, 1999) sieht die Typen des Kollektivbewusstseins als hierarchisch geordnet an, weswegen die Personen, die zunächst mehreren Typen zugeordnet wurden, dem jeweils höchsten Bewusstseinstyp zugeordnet wurden (d. h. dem postnationalen Typ, wenn postnationale Identitätselemente genannt wurden, unabhängig von der Nennung anderer Elemente, und dem reflektierten Typ, wenn reflektierte Identitätselemente genannt wurden, unabhängig von der Nennung traditionaler Elemente).

In Westdeutschland fanden sich etwas größere Anteile von reflektiertem und postnationalem Bewusstsein als in Ostdeutschland (Westle, 1994, 1999). In West- wie in Ostdeutschland ergab sich, dass diejenigen, die allgemeinen Nationalstolz äußerten, überwiegend traditionales oder reflektiertes Nationalbewusstsein zeigten, die Nichtstolzen und die Frageverweigerer dagegen überwiegend reflektiertes Nationalbewusstsein oder postnationales Bewusstsein. Es gab jedoch auch Befragte, die stolz auf ihre Nationalität waren, aber dem postnationalen Bewusstsein zuzuordnen waren. Die Typologie wurde weiter validiert über Zusammenhänge der Typenzugehörigkeit mit den Antworten auf Items zur Unterstützung verschiedener Ebenen des politischen Systems und der nationalen politischen Gemeinschaft sowie zu nationalen Außenabgrenzungen. Es ergaben sich weitgehend erwartete Zusammenhänge, die im Folgenden zusammengefasst werden.

Die Bürger mit einem traditionellen Nationalbewusstsein „fühlen sich (...) Deutschland am stärksten verbunden, sehen seine Zukunft am optimistischsten, beurteilen das politische Klima am positivsten und halten ihre Mitbürger am häufigsten für gute Demokraten“ (Westle, 1994, S. 66). Auch betrachteten sie „Loyalität gegenüber ihrem Land häufiger als reflektiert und insbesondere als postnational Orientierte als wichtige Bürgerpflicht“ (S. 66), während die postnational Orientierten eher „in der Bereitschaft zur Kritik an der Regierung und einem grundsätzlichen Misstrauen gegenüber der Politik demokratische Tugenden sehen“ (S. 66). In ähnlicher Weise räumten Befragte mit traditionalem oder reflektiertem Kollektivbewusstsein Gesetzestreue, solche mit postnationalem Bewusstsein dagegen Widerstand gegen als ungerecht empfundene Gesetze höhere Priorität ein. Schließlich bestanden bei zunehmend reflektiertem bzw. postnationalem Bewusstsein positivere Bewertungen der Idee der Demokratie und der Idee des Sozialismus sowie eine stärkere Verbundenheit mit der Europäischen Gemeinschaft und eine positivere Einstellung zur Aufgabe nationaler Souveränitätsrecht zugunsten übernationaler Zusammenschlüsse. Von einem traditionellen über ein reflektiertes bis zu einem postnationalen Bewusstsein nahmen Autoritarismus und Konformismus ab und die Anteile der

Personen mit einer linken politischen Grundhaltung und einer postmaterialistischen vs. materialistischen Orientierung zu (Westle, 1999); der Zusammenhang mit Konformismus war dabei auf Westdeutsche beschränkt. Was soziodemografische Merkmale betrifft, waren bei den postnational orientierten Personen jüngeren Alters und höherer Schulbildung überrepräsentiert.

Westle (1995) berichtet weiterhin über eine Studie des Deutschen Jugendinstituts (DJI-Jugendsurvey 1992), in der ebenfalls die Typen des Kollektivbewusstseins gebildet wurden. Die Daten basieren auf einer repräsentativen Befragung deutscher Jugendlicher und junger Erwachsener zwischen 16 und 29 Jahren. Es ergab sich wie in der Wahlbevölkerungsstichprobe von Westle (1994), dass „reflektiertes und postnationales Kollektivbewußtsein mit einer stärkeren Befürwortung der demokratischen (und auch der sozialistischen) Idee verknüpft [ist], jedoch mit einer kritischeren Haltung zur politischen Realität im vereinten Deutschland“ (Westle, 1995, S. 222). Dagegen legten traditional Nationalbewusste weniger Wert auf die Idee der Demokratie und waren mit der Demokratie in Deutschland zufriedener. Die Zusammenhänge waren jedoch relativ gering. Darüber hinaus fanden sich deutliche Unterschiede zwischen den Bewusstseinstypen in Ausländerfeindlichkeit und nationalistischen Vorstellungen. Eine zunehmende Entfernung von traditionalem hin zu reflektiertem und postnationalem Kollektivbewusstsein ging in Ost- und Westdeutschland gleichermaßen mit einer steigenden Distanz zu nationalistischen und ausländerfeindlichen Einstellungen sowie – in geringerem Maße – mit einer höheren Antipathie gegenüber rechtsradikalen Gruppen (Skins, Faschos, nationalistische Gruppen) und einer höheren Sympathie gegenüber ‚posttraditionalen‘ Gruppen (Friedensbewegung, Menschenrechtsgruppen, Dritte-Welt-Initiativen) einher.

3.2.7.2 *Fazit zu Westle (1994)*

Westle (1994) bewertet die Formen des Nationalbewusstseins im Hinblick auf die Bedeutung für das politische System. Traditionales Nationalbewusstsein erscheine zwar funktional hinsichtlich externer Bedrohungen der politischen Gemeinschaft, aber indifferent in Bezug auf die Sicherung des demokratischen Ideals. Daraus ergäben sich Destabilisierungsgefahren. Umgekehrtes gelte für die postnationale Identität, die dysfunktional in Bezug auf externe Bedrohung sei, aber eine Bereitschaft zur Vermeidung internationaler Konflikte umfasse und eine Wächterfunktion hinsichtlich der Erreichung demokratischer Ideale annehme. Das reflektierte Nationalbewusstsein nehme eine Brückenfunktion zwischen den beiden anderen Bewusstseinstypen ein. Die Typologie konnte durch die berichteten Ergebnisse gut validiert werden.

Die Typologie hat Einiges gemeinsam mit anderen dargestellten Ansätzen, insbesondere denen von Gallenmüller und Wakenhut (1992) und von Blank und Schmidt (1997). Das traditionale Nationalbewusstsein weist Parallelen zur Vor-System- und der systemzentrierten Perspektive von Gallenmüller und Wakenhut (1992) und zum Nationalismuskonzept von Blank und Schmidt (1997) auf, während das reflektierte Nationalbewusstsein der systemübergreifenden Perspektive und dem Patriotis-

muskonzept entspricht. Mit der Spezifizierung des postnationalen Kollektivbewusstseins, das keine Form der Identifikation mit der Nation mehr ist, geht Westle (1994) aber darüber hinaus.

Für die vorliegende Arbeit ist relevant, dass die dem postnationalen Bewusstsein zugeordneten Personen am ehesten zur Kritik an der Regierung und Ungerechtigkeiten bereit waren, die Idee der Demokratie am positivsten bewerteten und am wenigsten autoritaristisch, nationalistisch und ausländerfeindlich eingestellt waren. Hiernach wäre es also nicht das dem Patriotismuskonzept von Blank und Schmidt (1997) ähnelnde reflektierte Nationalbewusstsein, welches am ehesten zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit motivieren sollte, sondern das postnationale Bewusstsein, also nicht eine Form der Identifikation mit der Nation, sondern der Identifikation mit nationsübergreifenden Prinzipien.

3.2.8 Affektive, zielbezogene und ichbezogene Involviertheit (Terhune, 1964)

3.2.8.1 Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse

Terhune (1964) unterscheidet zunächst drei Elemente von Nationalismus, die in verschiedenen Definitionen des Begriffs auftreten, nämlich „national consciousness (especially national pride), national ethnocentrism (including xenophobia), and national aspiration (national self-interest)“ (S. 256). Er bezieht sich in seiner Untersuchung nur auf den letzten Aspekt des nationalen Eigeninteresses. Dieses charakterisiert er genauer als Bedürfnis oder Wunsch nach Macht und Stärke der eigenen Nation: „A nationalistic aspiration is thus defined psychologically as an orientation of the individual in which he hopes that his country will gain or exert power relativ to other nations“ (Terhune, 1964, S. 257) bzw. „in which he desires that his country gain or exert greater control over its national outcomes“ (Terhune, 1965, S. 278). Terhune (1964) untersuchte darauf aufbauend die Zusammenhänge zwischen Nationalismus und verschiedenen anderen Merkmalen.

Unter diesen anderen Merkmalen befindet sich auch die Art der Beziehung zwischen dem Selbst und der Nation, die hier besonders relevant ist. Auf der Basis von Voruntersuchungen unterscheidet Terhune (1964) drei Faktoren, die er *Affective Involvement*, *Goal Involvement* und *Ego Involvement* nennt. Die affektive Involviertheit entspreche im Wesentlichen dem traditionellen Verständnis von Patriotismus als emotionale Zuneigung zu seinem Heimatland und seinen Landsleuten, wie es sich beispielsweise bei Kosterman und Feshbach (1989, s. Kapitel 3.2.1) und in der Patriotismuskala der *American National Elections Studies* (s. Kapitel 3.1.2) widerspiegelt. Zielbezogene Involviertheit stelle eine andere Form von Patriotismus dar, die darin bestehe, dass man motiviert ist, seinem Land zu helfen, um persönliche Ziele besser verfolgen zu können. Ichbezogene Involviertheit schlieÙlich bedeute, dass die nationale Zugehörigkeit einen wichtigen Teil der Identität darstelle und sich wesentlich auf das Selbstwertgefühl auswirke. Dies ziehe als Konsequenz nach sich, dass „criticism or praise of his country is taken personally, and emotions of pride and shame are associated with the accomplishments and failures of his country“ (Terhune, 1964, S. 258). Nach Terhune (1964) hänge

die ichbezogene Involviertheit mit beiden anderen Formen der Beziehung zwischen dem Selbst und der Nation zusammen, während affektive und zielbezogene Involviertheit relativ unabhängig voneinander seien. Terhune (1964) spekuliert außerdem, dass affektive, zielbezogene und ichbezogene Involviertheit mit den drei Murray'schen (1938) Bedürfnissen nach Affiliation, Leistung und Macht korrespondieren.

Terhune (1964) führte in den USA eine empirische Untersuchung an Stichproben ausländischer und US-amerikanischer Studierenden durch. Um Nationalismus und die drei Formen der nationalen Involviertheit zu erfassen, wurden Guttman-Skalen konstruiert, die in beiden Stichproben mäßige bis befriedigende Reproduzierbarkeits- und Skalierbarkeitskoeffizienten aufwiesen. Tabelle 7 gibt Beispielitems für die Nationalismus- und Involviertheitskalen an.

Tabelle 7. *Beispielitems für Nationalismus und nationale Involviertheit (Terhune, 1964)*

Nationalismus

- My country should strive for power in the world.
 - My country should be more forceful in influencing other countries, when it believes it is in the right.
 - It is only natural that my country should put its own interests first.
-

Affektive Involviertheit

- I am never as comfortable among foreigners as I am with my fellow countrymen.
 - When I die, I want it to be in my homeland.
 - I doubt that there are any other countries where I could live as happily as in my own.
-

Zielbezogene Involviertheit

- A main factor in my choice of occupation is whether it will benefit my country.
 - I can best achieve my personal goals through the progress of my country.
 - Since I live in my country, I want actively to participate as a citizen in its national life.
-

Ichbezogene Involviertheit

- A person who praises my country praises me.
 - The main way for me to gain self-esteem is through the status and prestige of my country.
 - An outstanding accomplishment of my country gives me a great feeling of pride.
-

Nationalismus korrelierte positiv mit Dogmatismus, und zwar höher bei den ausländischen als bei den US-amerikanischen Studierenden. Bei den US-amerikanischen Studierenden hing Nationalismus außerdem positiv mit der wahrgenommenen Macht der USA und wahrgenommenen nationalen Bedrohungen zusammen, bei den ausländischen Studierenden dagegen negativ mit dem wahrgenommenen nationalen Status. Was die Formen der nationalen Involviertheit angeht, bestanden in beiden

Stichproben positive Zusammenhänge zwischen allen drei Formen und Nationalismus, die bei den ausländischen Studierenden insgesamt höher waren als bei den US-amerikanischen Studierenden. Bei ersteren war der Zusammenhang am stärksten für zielbezogene Involviertheit, bei letzteren war er am stärksten für affektive und am schwächsten für zielbezogene Involviertheit. Terhune (1965) berichtet über weitere Ergebnisse, die auf der selben Stichprobe ausländischer Studierender beruhen. Nationalismus ging mit einer höheren Position der eigenen Nation in einer Hierarchie von Loyalitäten gegenüber verschiedenen Gruppen sowie in schwachem Maße mit einer positiven Einstellung gegenüber internationaler Kooperation einher.

3.2.8.2 Fazit zu Terhune (1964)

Terhune (1964) selbst sieht seine Studie als beschränkt aussagekräftig an, da sie an studentischen Stichproben durchgeführt wurde und Studierende aus ganz unterschiedlichen Ländern gemeinsam untersucht wurden, der Entwicklungsstand einer Nation aber von Bedeutung sei. Möglicherweise hängt der sogar geringfügig positive Zusammenhang zwischen Nationalismus und Internationalismus bei Terhune (1965), der im Widerspruch zu den aus einer US-amerikanischen Stichprobe stammenden Befunden von Kosterman und Feshbach (1989) steht, hiermit zusammen. Weiterhin betrachtet Terhune (1964) die Skala zur ichbezogenen Involviertheit, die die geringste Skalenqualität aufwies, als problematisch. Schließlich erachtet er es als möglich, das Konzept der zielbezogenen Involviertheit aufzugliedern in eine eher utilitaristische („fostering one's own goals“, S. 268) und eine eher altruistische Form („interest in national goals *per se*“, S. 268, kursiv i. O.).

Relevant für die vorliegende Arbeit ist insbesondere die Unterscheidung der drei Formen der Beziehung des Selbst zur Nation. Da bei den US-amerikanischen Studierenden insbesondere die affektive und die ichbezogene Involviertheit mit nationalistischem Streben nach Macht zusammenhängen, scheint die zielbezogene Involviertheit eine solche Form der Beziehung zur Nation darzustellen, die nicht so sehr durch unerwünschte Konsequenzen gekennzeichnet ist und die eine Motivation zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit darstellen könnte. Sie weist gewisse Ähnlichkeiten mit dem Konzept des konstruktiven Patriotismus von Staub (1997) auf. Dies wird insbesondere durch die vorgeschlagene Differenzierung in eine utilitaristische und eine altruistische Form deutlich. Altruistische zielbezogene Involviertheit könnte, ähnlich wie konstruktiver Patriotismus, zum Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit führen, wenn diese als Bedrohung der nationalen Identität oder nationaler Interessen angesehen wird. Utilitaristische zielbezogene Involviertheit bringt demgegenüber den Aspekt des Eigeninteresses ins Spiel. Sie könnte ebenfalls zum Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit motivieren, wenn diese als Gefährdung persönlicher Interessen angesehen wird.

3.2.9 Arten des nationalen Commitments (DeLamater, Katz & Kelman, 1969)

3.2.9.1 Theoretische Überlegungen

Der Ansatz von DeLamater et al. (1969) wurde bereits in der Diskussion der Arbeit von Kosterman und Feshbach (1989) dahingehend zitiert, dass Patriotismus als Verbundenheit mit der Nation weiter ausdifferenziert werden kann (s. Kapitel 3.2.1). Katz, Kelman und Flacks (1964) und DeLamater et al. (1969) unterscheiden drei verschiedene Arten der Beziehung des Einzelnen zum Staat. Sie unterscheiden verschiedene Rollen, die Angehörige einer Nation ausfüllen und die mit verschiedenen Verhaltensweisen, Werten und Einstellungen gegenüber der Gesellschaft verbunden sind. Diese Rollen oder Arten der nationalen Involviertheit oder des nationalen Commitments korrespondieren mit unterschiedlichen Mechanismen, mittels derer der Staat seine Bürger/innen in das soziale System einbindet. Diese Mechanismen bezeichnen Katz et al. (1964) und Kelman et al. (1969) als symbolische, normative und funktionale Integration. Symbolische Integration beziehe sich auf das Vorhandensein eines gemeinsamen Wertesystems (z. B. Gleichheit, Freiheit) und damit verbundener Symbole (z. B. Nationalflagge, Verfassung), normative Integration auf das Vorschreiben und die Sanktionierung bestimmter Verhaltensweisen, die wichtig für die Aufrechterhaltung des Systems sind, und funktionale Integration auf das Vorhandensein funktionaler Interdependenzen zwischen Bürger(inne)n und Staat und die Bereitstellung von Belohnungen. Nach DeLamater et al. (1969) verstärken sich diese drei Mechanismen gegenseitig.

Das *symbolische Commitment*, das auf der Identifikation mit Werten und Symbolen basiere, wird charakterisiert durch „a strong emotional investment in the nation and its values, and a positive affective orientation to its symbols“ (DeLamater et al., 1969, S. 322). Es sei neben dem starken positiven Affekt gegenüber Nationalsymbolen begleitet von einer hohen Wichtigkeit der nationalen Zugehörigkeit, von geringer Toleranz gegenüber abweichenden Werten und Verhaltensweisen, von Abwehr von Kritik an der Nation, von der Bereitschaft, Befürwortern radikalen Wandels grundlegende Rechte zu verweigern, von Feindseligkeit gegenüber fremden Werten und Lebensstilen und von einer Ablehnung politischer Handlungen, die die nationale Unabhängigkeit, Macht und Ehre gefährden könnten.

Das *normative Commitment* wird gekennzeichnet durch „an orientation toward the sanctions attached to the national role expectations as the individual perceives them“ (DeLamater et al., 1969, S. 323). Wer normativ involviert ist, verhalte sich nicht aus emotionaler Zuneigung zu abstrakten Werten und Symbolen rollenkonform, sondern weil er bzw. sie die Regeln des Systems akzeptiert und negative Konsequenzen in Folge abweichenden Verhaltens vermeiden will. Normatives Commitment gehe einher mit mäßigem positiven Affekt für nationale Symbole, einer ebenso hohen oder höheren Wichtigkeit anderer Rollen im Vergleich zur nationalen Rolle, einer gewöhnlichen Lebensweise, relativ geringem politischen Interesse und geringer politischer Beteiligung, einer passiven Akzeptanz von

Staatsbürgerpflichten sowie der Tendenz, politische Handlungen zu akzeptieren, die als konsensuell und von Autoritäten unterstützt wahrgenommen werden.

Das *funktionale Commitment* schließlich basiere auf einer instrumentellen Beziehung zum System. Es werde durch funktionale Belohnungen für die Beteiligung im System aufrechterhalten, die man wertschätzt und weiter erhalten möchte, weil sie eigenen Bedürfnissen entgegenkommen oder eigene Überzeugungen und Werte bestätigen (Katz, 1967). Funktionales Commitment hänge zusammen mit geringer Zuneigung zu nationalen Symbolen, einer Definition der Staatsbürgerrolle in Form gesellschaftlicher Verantwortlichkeiten, relativer Zufriedenheit mit Belohnungen und Beteiligungsmöglichkeiten des Systems, relativ hohem politischen Interesse und politischer Beteiligung sowie einer Unterstützung von politischen Handlungen, die als nützlich für das nationale Interesse angesehen werden.

Symbolisches, normatives und funktionales Commitment hängen nach DeLamater et al. (1969) in bestimmter Weise mit internationalen Einstellungen zusammen. Symbolisches Commitment solle mit feindseligen Einstellungen gegenüber anderen Nationen und geringer Kooperationsbereitschaft einhergehen, denn „commitment of a symbolic character is enhanced when national symbols maintain their purity and power in reflecting national identity; it is threatened by competition and conflict with the symbols of outgroups“ (DeLamater et al., 1969, S. 326). Da funktionales Commitment dagegen am individuellen und nationalen Interesse, am Nutzen durch das System ausgerichtet sei, könne es zu aggressiven oder kooperativen internationalen Einstellungen führen, je nachdem, welche politischen Entscheidungen am ehesten Erfolg versprechend erscheinen. Normatives Commitment schließlich sollte in Bezug auf internationale Einstellungen mit der Tendenz einhergehen, den Ansichten nationaler Autoritäten zu folgen.

Nach DeLamater et al. (1969) identifizieren sich die meisten Menschen auf eine oder mehrere der beschriebenen Arten mit der Nation. Daneben gebe es aber auch entfremdete Menschen, die weder symbolisch, noch normativ, noch funktional involviert sind und denen die Zugehörigkeit zur Nation unwichtig ist. „For such persons, neither the emotional nor the material rewards derivable from enactment are sufficient to produce the behavior; similarly, the sanctions for failure to conform are not sufficiently threatening“ (DeLamater et al., 1969, S. 323). Ob und in welcher Weise jemand nationales Commitment zeigt, hänge von der aktuell vorherrschenden Art der staatlichen Integration, von gesellschaftlichen Bedrohungen und sozialem Wandel sowie von Sozialisationsfaktoren, der Stellung im sozialen System und der Art sozialer Beziehungen ab.

3.2.9.2 Empirische Ergebnisse

DeLamater et al. (1969) entwickelten Items, um die drei beschriebenen Formen des nationalen Commitments empirisch zu erfassen. Die Items wurden zusammen mit Fragen nach verschiedenen politischen Einstellungen und demografischen Fragen einer Zufallsstichprobe von Einwohnern der Stadt Ann Arbor, Michigan, per Interview vorgegeben, wobei Universitätsangehörige ausgeschlossen

wurden. Insgesamt wurden 129 Interviews realisiert. Für jede der drei Formen des nationalen Commitments wurden diejenigen Items, die untereinander positiv korrelierten oder die aus theoretischen Gründen geeignet erschienen, zu einer Skala zusammengefasst. Tabelle 8 gibt jeweils vier Beispielimite für das symbolische, normative und funktionale Commitment an. Bei den Items zum symbolischen Commitment waren 13 der 28 Interkorrelationen signifikant, bei den Items zum normativen Commitment waren es 8 von 28 und bei denen zum funktionalen Commitment nur 2 von 15. Die mittleren Interitemkorrelationen waren .16 für das symbolische, .11 für das normative und .08 für das funktionale Commitment (vgl. Hurwitz & Peffley, 1999). Symbolisches und normatives Commitment korrelierten positiv miteinander ($r = .19$), die anderen Skaleninterkorrelationen waren nicht signifikant.

Tabelle 8. *Beispielimite für symbolisches, normatives und funktionales Commitment mit Antwortkodierungen (DeLamater et al., 1969)*

Symbolisches Commitment bzw. symbolische Involviertheit

- Suppose a person doesn't stand when the Star Spangled Banner is being played. Do you think he could be a good American? Yes, unqualified (-1), Yes, if he had a reason (0), No, qualified (1), No, unqualified (2).
 - Some observers have complained that the American public nowadays does not pay proper respect to the American flag. Would you agree or disagree with this complaint? Agree (1), Disagree (0), Other (0).
 - What would you think of an American who says that he takes no particular pride in our armed forces? Approve, he has a right to say that (-1), Indifferent, nothing, don't know (0), Disapprove, general (1), Disapprove: not a good American (0), Other (0).
 - How do you feel about the following question: 'Whereas some people feel that they are citizens of the world, that they belong to mankind and not to any one nation, I, for my part, feel that I am first, last, and always an American'? Strongly agree (1), Slightly agree (0), Slightly disagree (-1), Strongly disagree (-2).
-

[Fortsetzung Tabelle 8]

Normatives Commitment bzw. normative Involviertheit

- What do you think a person ought to do in order to be a good American? Mentioned conformity to norms: obey laws, be honest, stay out of trouble, do the right things, be loyal, live properly, live a clean life etc. (1), Did not mention the above (0).
- Suppose a law was passed raising income taxes by fifty percent. Would you pay the tax without question, refuse to pay if a good many other people refused, or refuse regardless of what others did? Pay without question (1), Refuse if others did (0), Refuse regardless (-1).
- Suppose a law was passed requiring all citizens to be fingerprinted and to carry identity cards. Would you obey without question, not obey if a good many others also refused to obey, or not obey regardless of what others did? Obey without question (1), Refuse if others did (0), Refuse regardless (-1).
- Here is a list of things that a government might ask its citizens to do... Serve in the armed forces. Government should require people to (0), Government should encourage people to (-1), Government should leave to the individual (-2).

Funktionales Commitment bzw. funktionale Involviertheit

- What are some of the things that particularly remind you that you are an American? Mentioned opportunity: affluence, standard of living, free enterprise, accomplishment, progress (1), Did not mention the above (0).
 - What do you think a person ought to do in order to be a good American? Mentioned participation: be informed, participate in public affairs, use citizenship rights, take part in community, vote intelligently etc. (1), Did not mention the above (0).
 - What do you think people mean when they talk about the American way of life? Mentioned affluence: high standard of living, free enterprise, freedom (defined in terms of consumption), security, happiness (1), Did not mention the above (0).
 - What do you think are the most important things that make America different from other countries? Mentioned affluence: high standard of living, ease of living, convenience, modern civilization, industrialization, free enterprise (1), Did not mention the above (0).
-

Wegen der explorativen Natur und geringen internen Konsistenzen der Skalen wurden auf der Basis der Skalenwerte idealtypische Gruppen gebildet, die hohe Werte in einer der drei Skalen und niedrige Werte in den anderen beiden Skalen hatten, außerdem eine Gruppe mit hohen Werten in allen drei Skalen, eine Gruppe mit niedrigen Werten in allen drei Skalen und eine Restgruppe. Es wurde getestet, ob Unterschiede zwischen diesen Gruppen in anderen Merkmalen bestehen.

Neben bedeutsamen Gruppenunterschieden in soziodemografischen Merkmalen, vor allem im Bildungsstand, ergaben sich weitgehend erwartungskonforme Unterschiede in verschiedenen politischen

Einstellungen und Orientierungen, die im Folgenden zusammengefasst werden. Bei einer Reihe von Fragen, die sich als „the respondent’s strength of commitment to the country“ (DeLamater et al., 1969, S. 340) interpretieren lassen, hatten die symbolisch Integrierten die höchsten und die funktional Integrierten die niedrigsten Zustimmungsraten. Im Hinblick auf Unterschiede bei Fragen zur Staatsbürgerrolle zeigten die Mitglieder der symbolisch involvierten Gruppe eine konservative Definition der Staatsbürgerrolle, betonten Werte wie Freiheit und Gottesglaube und waren wenig tolerant gegenüber Abweichungen von Rollenvorschriften. Die Mitglieder der normativ involvierten Gruppe betonten, ein guter Amerikaner müsse rechtliche und normative Erwartungen erfüllen, während die Mitglieder der funktional involvierten Gruppe insgesamt liberalere Auffassungen vertraten. Die symbolisch involvierten Befragten zeigten weiterhin besonders starke emotionale Reaktionen (Ärger, Trauer) auf die Ermordung John F. Kennedys.

In Bezug auf sicherheitspolitische Einstellungen legte die Gruppe der symbolisch Integrierten ein großes Gewicht auf militärische Stärke: „They more often believed that a strong military is more important than individual freedom and national prosperity; that our defense spending is high because it is necessary; and that we do not pay enough attention to military leaders“ (DeLamater et al., 1969, S. 349). Die normativ Integrierten waren durch ähnliche Präferenzen charakterisiert, während die funktional Integrierten stärker für diplomatischen Austausch waren und zu größeren Teilen militärische Abrüstung befürworteten. Was außenpolitische Präferenzen angeht, waren die symbolisch Integrierten eher isolationistisch und restriktiv gegenüber Entwicklungshilfe eingestellt und äußerten aggressive Haltungen gegenüber der Sowjetunion und Kuba, während die funktional Integrierten ein in etwa umgekehrtes Muster zeigten. Parallel dazu war die symbolisch involvierte Gruppe am negativsten und die funktional involvierte Gruppe am positivsten gegenüber den Vereinten Nationen und dem Internationalen Gerichtshof eingestellt. Schließlich wurden einige Fragen zur politischen Entfremdung gestellt. Die funktional Integrierten wiesen die stärkste politische Selbstwirksamkeit und die geringste politische Entfremdung auf, während die symbolisch Integrierten genau umgekehrt zu charakterisieren waren. Die normativ Integrierten äußerten ebenfalls geringe Selbstwirksamkeit.

3.2.9.3 Fazit zu DeLamater et al. (1969)

DeLamater et al. (1969) interpretieren ihre Befunde als weitgehende Bestätigung ihrer theoretischen Annahmen. Symbolisches Commitment sei vor allem durch starken Affekt gegenüber den USA, eine hohe Wichtigkeit der Staatsbürgerrolle und eher traditionelle nationalistische außen- und sicherheitspolitische Präferenzen gekennzeichnet; die normativ Integrierten betonten die Wichtigkeit, allgemeine Normen zu befolgen; und die funktional Integrierten zeigten hohe politische Involviertheit, betonten politische und soziale Verantwortlichkeiten und äußerten eher kooperative außen- und sicherheitspolitische Ansichten. DeLamater et al. (1969) sehen das funktionale und das symbolische Commitment als weitgehend inkongruent an, während normatives Commitment gut gemeinsam mit symbolischem oder funktionalem Commitment auftreten könne.

Die Untersuchung von DeLamater et al. (1969) ist – wie dies die Autoren auch selbst tun – als explorativ zu werten. Die Stichprobe ist relativ klein und die Skalen, insbesondere die Skala zur funktionalen Involviertheit, in der zudem ökonomische Inhalte überrepräsentiert sind, weisen sehr geringe interne Konsistenzen auf. Die Ergebnisse sind daher schwer zu interpretieren. Die theoretischen Überlegungen, nach denen verschiedene Arten der Identifikation mit der Nation unterschieden werden, sind jedoch zu würdigen. Sie sind durchaus relevant für die vorliegende Arbeit. Ähnlich wie das Konzept der ichbezogenen Involviertheit von Terhune (1964) könnte das funktionale Commitment, das eine Betonung politischer und sozialer Verantwortlichkeiten beinhaltet, mit der Bereitschaft zum Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit zusammenhängen, insbesondere wenn diese als schädlich für das nationale Interesse angesehen wird. Außerdem könnten normativ Involvierte zum Engagement motiviert sein, wenn man bedenkt, dass zahlreiche Politiker/innen und andere gesellschaftliche Akteure zum ‚Aufstand der Anständigen‘ aufgerufen haben (s. Kapitel 1).

3.2.10 Muster der nationalen Involviertheit (Kelman & Hamilton, 1989)

3.2.10.1 Theoretische Überlegungen

Kelman (1969; Kelman & Hamilton, 1989; Kelman, 1997) entwickelte die theoretischen Überlegungen von Katz et al. (1964) und DeLamater et al. (1969) weiter. Er benennt zunächst zwei Hauptfunktionen des Nationalstaates bzw. zwei Aspekte, auf denen die politische Legitimität eines Staates oder einer anderen politischen Gemeinschaft im Wesentlichen basiere: die Widerspiegelung der ethnischen und kulturellen Identität der Bevölkerung sowie die Befriedigung der grundlegenden Bedürfnisse und der Schutz der Interessen der Bevölkerung. Mit diesen beiden – sich gegenseitig beeinflussenden und teilweise kompensatorischen – Hauptfunktionen korrespondierten zwei Arten der Verbundenheit mit oder Loyalität gegenüber dem nationalen System, die Kelman (1969) *Sentimental Attachment* und *Instrumental Attachment* nennt. Sentimentale Verbundenheit sei vorhanden, wenn das System als bedeutsam für die persönliche Identität angesehen wird: „For the sentimentally attached, the system is legitimate and deserving of his loyalty because it is the embodiment of a group in which his personal identity is anchored“ (Kelman, 1969, S. 280). Instrumentelle Verbundenheit bestehe dagegen, wenn das nationale System als effektives Mittel zur Erreichung von Zielen gesehen wird:

For the instrumentally attached, the system is legitimate and deserving of his loyalty because it provides the organization for a smoothly running society in which individuals can participate to their mutual benefit and have some assurance that their needs and interests will be met. (Kelman, 1969, S. 281)

Beide Formen der Verbundenheit tendierten dazu, sich gegenseitig zu verstärken, müssten empirisch aber nicht notwendigerweise zusammenhängen. Die Art der nationalen Verbundenheit einer Person hänge von verschiedenen Bedingungen ab, etwa von der Stellung der Person in der Gesellschaft,

ihrem Bildungsstand, religiösen und ethnischen Zugehörigkeiten, Sozialisationsfaktoren, Persönlichkeitsmerkmalen sowie gesellschaftlichen und historischen Faktoren.

Die beiden Formen der Verbundenheit gegenüber der Nation äußerten sich je nach Art der nationalen Integration bzw. der Art der Orientierung gegenüber der Gruppe in verschiedener Weise. In Bezug darauf werden drei Typen unterschieden, nämlich normative, rollenbezogene und ideologische Integration (Kelman, 1969) bzw. – in späteren Formulierungen – Regel-, Rollen- und Wertorientierung (Kelman, 1997; Kelman & Hamilton, 1989). Mit diesen drei Orientierungen korrespondierten verschiedene Einflussprozesse, nämlich „compliance with group rules“, „identification with group roles“ und „internalization of group values“ (Kelman, 1997, S. 174). Eine Regelorientierung bedeute, dass Regeln der Gruppe akzeptiert werden und deren Befolgung als Verpflichtung gesehen wird; eine Rollenorientierung bedeute, dass man sich mit einer Rolle in der Gruppe persönlich identifiziert; und eine Wertorientierung schließlich meine, dass grundlegende Werte der Gruppe internalisiert und in das persönliche Wertesystem integriert worden sind. Je nachdem, auf welcher Art der Orientierung gegenüber der Gruppe eine Verbundenheit mit dem Land basiere, sei mit unterschiedlichen Reaktionen auf Handlungen des Staates zu rechnen:

A rule-oriented loyalty has little depth and continuity but is likely to be elicited automatically if the proper symbols are brought into play. A role-oriented loyalty is particularly powerful in that it may represent a total and enthusiastic commitment to the group's cause. A value-oriented loyalty, on the other hand, is conditional; it does not promise support for the nation, right or wrong. (Kelman, 1997, S. 176)

Bei einer Wertorientierung sei die Loyalität stabiler und tiefer, aber da Handlungen danach bewertet würden, ob sie mit den eigenen Werten und den grundlegenden Werten der Gruppe konsistent sind, entspringe hier auch eine Bereitschaft zum Widerspruch.

Weiterhin werden – ähnlich wie bei Gallenmüller und Wakenhut (1994; s. Kapitel 3.2.6) – Entsprechungen zu den Stufen des moralischen Urteils von Kohlberg (1984) angenommen: Eine Regelorientierung korrespondiere mit dem präkonventionellen Niveau, eine Rollenorientierung mit dem konventionellen Niveau und eine Wertorientierung mit dem postkonventionellen Niveau. Wie die Art der nationalen Verbundenheit hänge schließlich auch die Art der Orientierung gegenüber der nationalen Gruppe von verschiedenen persönlichen, sozialen und gesellschaftlichen Bedingungen ab.

Die zwei Verbundenheitsformen und die drei Typen von Orientierungen gegenüber der Gruppe lassen sich zu einem Sechsfelderschema verknüpfen, so dass sich eine Typologie von sechs Mustern der nationalen Involviertheit ergibt. Diese sechs Muster könnten mehr oder weniger unabhängig voneinander auftreten, wenngleich bestimmte Muster in einer Person oder einer Gruppe von Personen vorherrschen können. Kelman (1997, S. 174) charakterisiert die Muster wie folgt (genauere Illustrationen finden sich bei Kelman [1969, S. 280-283] und Kelman & Hamilton [1989, S. 120-122]):

- „Acceptance of the group’s authority to define membership“ (Regelorientierung und sentimentale Verbundenheit)
- „Acceptance of rules and regulations governing member interaction“ (Regelorientierung und instrumentelle Verbundenheit)
- „Emotional involvement in role of group member“ (Rollenorientierung und sentimentale Verbundenheit)
- „Entanglement in social roles mediated by the group“ (Rollenorientierung und instrumentelle Verbundenheit)
- „Commitment to the group’s traditions and defining values“ (Wertorientierung und sentimentale Verbundenheit)
- „Commitment to the group’s institutional arrangements and operating values“ (Wertorientierung und instrumentelle Verbundenheit).

3.2.10.2 Empirische Ergebnisse

Kelman und Hamilton (1989) untersuchten die Zusammenhänge zwischen Regel-, Rollen- und Wertorientierung, sentimentaler und instrumenteller Verbundenheit sowie verschiedenen anderen Variablen, insbesondere Autoritarismusmaßen und Kontrollüberzeugungen sowie Verantwortungszuschreibungen für Verbrechen, an einer Quotenstichprobe von Einwohner(inne)n der Region Boston, Massachusetts. Skalen zur Erfassung ihrer Konstrukte wurden in zwei Voruntersuchungen entwickelt. Kelman und Hamilton (1989) formulierten zunächst 221 Items zur Erfassung der Verbundenheits- und Orientierungsformen, die sie dann auf 110 und schließlich 86 Items reduzierten. Faktorenanalytisch ließen sich bei den Orientierungsitems drei und bei den Verbundenheitsitems zwei Faktoren unterscheiden. Sie entsprechen teilweise den vorgesehenen Konstrukten. Beispielitems für die Skalen sind in Tabelle 9 wiedergegeben. Die internen Konsistenzen (Cronbachs α) waren .79 für Regelorientierung, .87 für Rollenorientierung, .64 für Wertorientierung, .88 für sentimentale Verbundenheit und .81 für instrumentelle Verbundenheit.

Tabelle 9. *Beispielitems für Regel-, Rollen-, Wertorientierung, sentimentale und instrumentelle Verbundenheit (Kelman & Hamilton, 1989)*

Regelorientierung

- The most you can expect the government to do is to see to it that all citizens are able to earn a living and be safe.
 - If you have doubts about an official order, the best thing is to do what is required of you, so you will stay out of trouble.
 - One reason for supporting the U.S. government is that anarchy will result if there are too many critics.
-

Rollenorientierung

- A good American is one who is prepared to do his part in carrying out government policies.
 - I feel an obligation to support the government even when its policies disagree with my values.
 - A good American always respects authority and obeys the law.
-

Wertorientierung

- I feel obligated to protest both vigorously and publicly if the government does something that is morally wrong.
 - The most valuable contribution an individual citizen can make is to maintain an active and questioning approach toward government policies.
 - The most important thing the government can do is to see that the basic rights and freedoms of all citizens are protected.
-

Sentimentale Verbundenheit

- I am bothered that so many people nowadays don't show proper respect for the American flag.
 - I always support my country, even if I feel that it may be wrong.
 - I cannot think of any circumstances under which I would stop supporting America.
-

Instrumentelle Verbundenheit

- I don't feel that I benefit particularly from the freedom of choice that our economic system is supposed to provide. (-)
 - The American system has given me excellent opportunities to improve my position in life.
 - Democracy is just an empty word that has very little to do with the way our society is really organized. (-)
-

Anmerkung. Entgegen der Konstruktichtung formulierte Items sind mit (-) markiert.

Regel- und Rollenorientierung korrelierten substantziell miteinander ($r = .47$), ebenso instrumentelle und sentimentale Verbundenheit ($r = .43$). Die Orientierungen gegenüber dem Staat und die beiden Verbundenheitsformen waren nicht unabhängig voneinander: Instrumentelle Verbundenheit ging mit

einer Rollenorientierung einher ($r = .52$), sentimentale Verbundenheit mit der Regel- ($r = .44$) und der Rollenorientierung ($r = .83$). Regelorientierung, Rollenorientierung und sentimentale Verbundenheit gingen mit Konservatismus und Traditionalismus einher, mit letzteren Merkmalen auch instrumentelle Verbundenheit ($.33 \leq r \leq .71$), während eine Wertorientierung mit Konservatismus nicht und mit Traditionalismus leicht negativ korreliert war ($r = -.14$). Es wurden auch Zusammenhänge mit internalen und externalen Kontrollüberzeugungen untersucht. Die Regelorientierung stand stärker als die Rollenorientierung mit Externalität in Beziehung ($r = .35$ vs. $.19$), umgekehrt die Rollenorientierung stärker als die Regelorientierung mit Internalität ($r = .41$ vs. $.01$). Die Wertorientierung hing positiv mit Internalität ($r = .20$) und negativ mit Externalität zusammen ($r = -.18$), ebenso instrumentelle Verbundenheit ($r_s = .39$ und $-.42$). Sentimentale Verbundenheit korrelierte ebenfalls positiv mit internalen ($r = .37$), aber nicht mit externalen Kontrollüberzeugungen ($r = .04$). Die Zusammenhänge mit den Verantwortungszuschreibungen für Straftaten fassen Kelman und Hamilton (1989) folgendermaßen zusammen:

Value orientation was related to a tendency to assert individual responsibility for crimes of obedience and to a disposition to disobey commands that violate the individual's own principles. In contrast, the rule and role scales were both associated with a tendency to deny individual responsibility and a disposition to obey authoritative orders. (S. 305)

3.2.10.3 Fazit zu Kelman & Hamilton (1989)

Betrachten wir zunächst die Formen der Orientierung gegenüber dem Staat und anschließend die Arten der nationalen Verbundenheit. Kelman und Hamilton (1989) sehen die Zusammenhänge der Orientierungsskalen mit Konservatismus und Traditionalismus als Anzeichen dafür, dass „rule and role orientation may represent two variants, faces, or forms of authoritarianism. (...) Rule orientation represents compliance with power; role orientation, obligation to obey authority“ (S. 291). Die Wertorientierung betreffe dagegen eine Art Anti-Autoritarismus. Weiterhin sind die Beziehungen der Orientierungsskalen zu den Verantwortungszuschreibungen theoretisch konsistent. Die internen Validitäten der Skalen erscheinen jedoch äußerst fragwürdig, so dass die Ergebnisse nicht eindeutig interpretierbar sind. Kelman und Hamilton (1989) selbst geben zu bedenken, dass die Operationalisierung der Regel- und der Rollenorientierung nur teilweise gelungen ist: „The items that survived the successive screening procedures in the course of scale development do not cover the entire range of characteristics that form part of our definitions of the two orientations“ (S. 303). Die Skala zur Wertorientierung sei angesichts der geringen internen Konsistenz besonders problematisch. Hinzuzufügen ist, dass ihre Items durchgehend eine Bereitschaft zur politischen Beteiligung und Kritik ansprechen, sie verkörperten „readiness to use one's own values as independent standards for judging the demands of authority“ (S. 304). Dies ist nach den theoretischen Beschreibungen aber nur eines der Merkmale einer Wertorientierung.

Es scheint weiterhin Personen zu geben, die sich als instrumentell verbunden beschreiben lassen. Ihnen ist die Zugehörigkeit zu ihrem Land wichtig, weil sie vom System profitieren und profitieren wollen. Sie nehmen politische Einflussmöglichkeiten wahr, haben eher keine externalen Kontrollüberzeugungen, sind politisch informiert und sehen politische und soziale Verantwortlichkeiten der Bürger/innen. Auch bei den Verbundenheitsskalen sind die internen Validitäten jedoch problematisch, denn nach dem faktorenanalytischen Reduktionsprozess waren sie nicht mehr balanciert hinsichtlich der verschiedenen Orientierungsformen. Die Skala zur sentimental Verbundenheit besteht nur aus Regel- und Rollenitems, die Skala zur instrumentellen Verbundenheit enthält keinerlei Regelitems. Infolgedessen charakterisieren Kelman und Hamilton (1989) die tatsächlichen Skaleninhalte anders als die theoretischen Konstrukte. Die Skala zur sentimental Verbundenheit betreffe „unswerving loyalty to the country, pride in its power, and respect for national symbols like the flag and the anthem“ (S. 286), die zur instrumentellen Verbundenheit „commitment to America as a country whose institutions work in ensuring democracy, justice, and equity, and which has given them economic benefits and the opportunity to get ahead“ (S. 286). Ein besonderes Problem zeigt sich in der extrem hohen Korrelation zwischen der Rollenorientierung und sentimentaler Verbundenheit. Dies ist zwar theoretisch möglich, aber das Ergebnis kann auch an der Unausgewogenheit der Skalen liegen, denn durch den faktorenanalytischen Reduktionsprozess ging die theoretisch angenommene Bedeutung der Konstrukte teilweise verloren. Methodisch wäre es angemessener gewesen, die Orientierungs- und Verbundenheitsitems gemeinsam zu analysieren, etwa im Rahmen eines fassettentheoretischen Designs, wie es zum Beispiel in Bezug auf Intelligenz (A. O. Jäger, 1984) und Umweltbewusstsein (Schahn & Holzer, 1990) getan wurde.

Auf jeden Fall ist die theoretische Elaboriertheit des Ansatzes von Kelman (1969) und Kelman und Hamilton (1989) hervorzuheben. Die berichteten Befunde stellen auf Grund der erwähnten methodischen Probleme allerdings nur erste Hinweise auf die Validität des Modells dar. Entscheidend für die Motivation zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit dürfte die Wertorientierung sein. Wenn Autoritäten nicht auf Grund des Einhaltens von Regeln oder der Identifikation mit einer Rolle gefolgt wird, sollte das Verhalten der Gruppe anhand von internalisierten Werten und Standards beurteilt werden. Ist Fremdenfeindlichkeit mit den internalisierten Werten inkompatibel, dürfte sich daraus eine Motivation zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit ergeben. Dies kann sowohl bei instrumenteller als auch bei sentimentaler Verbundenheit – so wie sie theoretisch beschrieben wurde, aber nicht in der Form, in der sie empirisch erfasst wurde – der Fall sein: bei instrumenteller Verbundenheit, wenn Fremdenfeindlichkeit als schädlich angesehen wird, und bei sentimentaler Verbundenheit, wenn Fremdenfeindlichkeit als widersprüchlich zu ganz grundlegenden identitätsrelevanten Werten angesehen wird.

3.2.11 Symbolische und instrumentelle Involviertheit (Schatz & Lavine, 2001)

3.2.11.1 Theoretische Überlegungen

Große Ähnlichkeit mit der Unterscheidung zwischen sentimentaler und instrumenteller Verbundenheit von Kelman (1969) bzw. Kelman und Hamilton (1989) weist die Gegenüberstellung von symbolischer und instrumenteller Involviertheit in Gruppen von Schatz und Lavine (2001) auf. Mit symbolischer Involviertheit meinen die Autoren, dass Symbole und ritualisierte Handlungen der Gruppe für wichtig erachtet werden. Solche Symbole und Riten tragen zur Identifikation mit der Gruppe bei, indem sie die Identität als Gruppenmitglied salient machen und eine manifeste, zeitlich überdauernde Repräsentation der Gruppe darstellen und so ein Identifikationsobjekt zur Verfügung stellen. Sie schreiben:

[G]roup symbols *essentialize* the group as a transcendent psychological entity, one that connects the individual to larger meaning and purpose. (...) For symbolic group involvement, ‚the group‘ is essentially a *psychological abstraction*: a transcendent, identity-constructing social category to be revered and from which to derive self-esteem. (S. 6f., kursiv i. O.)

Mit instrumenteller Involviertheit meinen sie hingegen „concern for the quality of social and political systems“ (Schatz & Lavine, 2001, S. 4). Der Fähigkeit der Gruppe, ihren Mitgliedern nützliche Vorteile zu verschaffen, wird eine hohe Wichtigkeit zugeschrieben, ebenso „group members‘ knowledge of and participation in the management of group life, particularly those aspects of group life perceived to tangibly affect the lives of group members“ (S. 7). Im Gegensatz zum Stellenwert der Gruppe als psychologische Abstraktion bei der symbolischen Involviertheit ist die Gruppe bei der instrumentellen Involviertheit „a *tangible entity*, a functional system to be objectively gauged, valued, and modified according to utilitarian considerations“ (Schatz & Lavine, 2001, S. 7, kursiv i. O.). Während symbolische Involviertheit die soziale Identität einer Person ausdrücke, basiere instrumentelle Involviertheit also auf rein funktionalen Erwägungen.

Schatz und Lavine’s (2001) Konstrukt der instrumentellen Involviertheit korrespondiert den Autoren nach eng mit den Konstrukten des funktionalen Commitments und der instrumentellen Verbundenheit von DeLamater et al. (1969) bzw. Kelman und Hamilton (1989). Einen Unterschied ihres Konstrukts der symbolischen Involviertheit zu den Konzepten des symbolischen Commitments und der sentimental Verbundenheit sehen Schatz und Lavine (2001) hingegen darin, dass es dort um die Art der Verbundenheit zur Gruppe gehe, bei ihrem Konstrukt dagegen um die Verbundenheit zu Symbolen der Gruppe an sich.

Schatz und Lavine (2001) nehmen an, dass symbolische Involviertheit stärker als instrumentelle Involviertheit mit der Gruppenidentifikation und mit Gefühlen der Überlegenheit gegenüber anderen Gruppen zusammenhängt. Instrumentelle Involviertheit stehe dagegen stärker als symbolische Involviertheit mit instrumentellem Verhalten gegenüber der Gruppe in Beziehung. Außerdem erwarteten sie, dass symbolische Involviertheit mit rechtsgerichtetem Autoritarismus sowie einer selektiven

Präferenz für positive Informationen über die eigene Gruppe einhergeht, instrumentelle Involviertheit dagegen nicht.

3.2.11.2 Empirische Ergebnisse

Schatz und Lavine (2001) führten zwei Studien durch, um ihre Unterscheidung zwischen symbolischer und instrumenteller Gruppeninvolviertheit zu überprüfen, einmal in Bezug auf die Orientierung gegenüber der Nation, einmal in Bezug auf die Orientierung gegenüber der Universität. Beide Untersuchungen wurden mit US-amerikanischen Studierenden durchgeführt. In beiden Fällen ließen sich aus den vorgegebenen Items zwei Faktoren extrahieren. Beispielitems für symbolische und instrumentelle Involviertheit in Bezug auf die Nation sind in Tabelle 10 wiedergegeben. Die internen Konsistenzen (Cronbachs α) waren .85 für symbolische und .79 für instrumentelle Involviertheit.

Tabelle 10. *Beispielitems für symbolische und instrumentelle Involviertheit (Schatz & Lavine, 2001)*

Symbolische Involviertheit

- It is important that the United States flag be folded neatly and carefully when it is taken down.
 - It would upset me to see the United States flag touching the ground.
 - Honoring and protecting our national symbols like the U.S. flag should be one of the first concerns of American citizens.
 - Symbolic expressions of patriotism like saluting the flag or singing the Star Spangled Banner are NOT that important to me. (-)
-

Instrumentelle Involviertheit

- I am NOT particularly interested in the day to day operations of the government. (-)
 - I would really like to know more about how our system of government actually operates.
 - In my opinion, people should learn more about how American policies are decided upon.
 - People should know more about how the political system works so they can use it more effectively to improve their lives.
-

Anmerkung. Entgegen der Konstruktrichtung formulierte Items sind mit (-) markiert.

Symbolische und instrumentelle Involviertheit korrelierten positiv miteinander. Beide Formen der Involviertheit hingen positiv mit Einstellungen gegenüber den USA, der Einstellungsstärke und der Identifikation mit den USA zusammen, die symbolische Involviertheit dabei stärker als die instrumentelle. Symbolische Involviertheit korrelierte weiterhin wie erwartet mit rechtsgerichtetem Autoritarismus, mit Nationalismusitems von Kosterman und Feshbach (1989) als Indikator für Gefühle der Überlegenheit der eigenen Nation, mit einer Präferenz für positive gegenüber negativen Informationen über die USA und mit einer Bevorzugung symbolischer gegenüber instrumentellen politischen Maßnahmen. Instrumentelle Involviertheit hing mit diesem Maßen negativ (Präferenz für positive vs.

negative Informationen und Präferenz für symbolische vs. instrumentelle Verhaltensweisen) oder gar nicht zusammen (Autoritarismus, Nationalismus). Umgekehrt ging instrumentelle Involviertheit erwartungsgemäß mit politischem Interesse, politischem Wissen und politischer Partizipation einher, symbolische Involviertheit dagegen schwächer (politisches Interesse) oder gar nicht (politisches Wissen, politische Partizipation). Die zuletzt berichteten Unterschiede in den Zusammenhängen blieben auch bei Kontrolle von Autoritarismus sowie der Richtung und der Stärke der Einstellung zu den USA weitgehend unverändert. In der zweiten Studie von Schatz und Lavine (2001) wurden die selben Zusammenhänge in Bezug auf die Universität als Gruppe untersucht. Fast alle der Ergebnisse konnten repliziert werden.

In einer weiteren Studie wurden Zusammenhänge zwischen symbolischer und instrumenteller Involviertheit und Einstellungen zur ‚English Only‘-Gesetzgebung, nach der Englisch die einzige offizielle Amtssprache in den USA sein soll, an einer studentischen Stichprobe untersucht (Schatz, Sullivan, Flanigan & Black, 2002). Die Formen der Involviertheit wurden hier nur mit jeweils einem Items operationalisiert, nämlich „How important is it to you that the United States flag be treated with honour and respect?“ bzw. „How important is it to you that American social and political systems improve people’s everyday lives?“ Symbolische nationale Involviertheit ging mit positiven Einstellungen zur ‚English Only‘-Gesetzgebung einher, während instrumentelle nationale Involviertheit damit unkorreliert war.

3.2.11.3 Fazit zu Schatz & Lavine (2001)

Nach Schatz und Lavine (2001) belegten die Ergebnisse eindeutig die Unterscheidung zwischen symbolischer und instrumenteller Involviertheit: „A concern for national symbols and symbolic displays of group allegiance (*symbolic group involvement*) is qualitatively distinct from a concern for the more concrete, tangible, and pragmatic aspects of group functionality (*instrumental group involvement*)“ (S. 16, kursiv i. O.). Der negative Zusammenhang zwischen instrumenteller Involviertheit und der selektiven Präferenz für positive gegenüber negativen Informationen sei ebenfalls plausibel: „Individuals involved in this manner are particularly sensitive to problematic aspects of the group’s functioning, and are eager to identify and adress potential problems“ (S. 16). Die Autoren nehmen auf der Basis ihrer Ergebnisse an, dass symbolische und instrumentelle Involviertheit unterschiedliche motivationale Funktionen haben:

The motivational underpinnings of symbolic involvement appear to be related to the construction of social identity and the maintenance of self-esteem. In contrast, instrumental involvement involves a more pragmatic concern with the concrete functioning of the group, and thus would appear to serve primarily a utilitarian function. (S. 17)

Trotz der konzeptuellen Ähnlichkeiten zwischen den Ansätzen von DeLamater et al. (1969), Kelman und Hamilton (1989) und Schatz und Lavine (2001) bedeuten die Konstrukte, so wie sie operationalisiert wurden, Unterschiedliches. Die Items von Kelman und Hamilton (1989) beziehen sich in erster

Linie auf die Bewertung der Funktionalität oder Instrumentalität des Staates, also auf die Frage, wie sehr einem das politische System nützt. Die Items von Schatz und Lavine (2001) betreffen dagegen stärker die Frage, wie wichtig man die Funktionalität oder Instrumentalität des Staates findet und wie sehr man dazu beitragen will. Beides muss nicht korrespondieren. So könnte jemand ein vollständig instrumentelles Verhältnis zum Land haben, indem er den Staat als reines Mittel zur Befriedigung der Bedürfnisse der Bevölkerung sieht, aber gleichzeitig finden, dass der Staat diesem Zweck nicht nachkommt. Eine solche Person hätte hohe Werte bei Schatz und Lavine (2001), aber niedrige bei Kelman und Hamilton (1989). Kelman und Hamilton (1989) fokussieren somit auf die wahrgenommene Legitimität des Staates, Schatz und Lavine (2001) dagegen auf das präferierte Verhältnis zwischen Individuum und Staat. Bei DeLamater et al. (1969) werden schließlich beide Aspekte kombiniert. Es dürfte besonders die von Schatz und Lavine (2001) untersuchte Fassade der instrumentellen Involviertheit sein, also die subjektive Wichtigkeit der Instrumentalität des Staates, die für das Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit relevant ist, sofern Fremdenfeindlichkeit als schädlich für das Land betrachtet wird.

3.2.12 Fassetten des Nationalgefühls (Seiler, Maes & Schmitt, 1999)

3.2.12.1 Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse

Maes et al. (1996a) gingen nicht von theoretischen Vorstellungen über die Struktur von Einstellungen zur Nation aus, sondern wollten auf induktivem Weg relevante Dimensionen auffinden. Sie haben auf der Basis vorliegender deutschsprachiger Skalen (Birnbreier-Stahlberger & Bonath, 1997; H.-D. Mummendey, 1992; H.-D. Schmidt, 1970; Stiesch & Kühn, 1992) einen Fragebogen entwickelt, um verschiedene Dimensionen nationsbezogener Emotionen und Kognitionen zu erfassen. Die Items wurden systematisiert und um eigene Formulierungen ergänzt, um die Bereiche, die in den bisherigen Skalen Berücksichtigung gefunden hatten, ausgewogen zu repräsentieren. Dabei handelte es sich um die Bereiche Anhänglichkeit an nationale Symbole, Nationalgefühle, Positive Attribute und Überlegenheit, Vergleich mit Anderen, Identität und Bindung, Traditionspflege, Geschlossenheit der ethnischen Eigengruppe, Kritik an Nationalismus sowie Alternativen zu nationalen Bindungen. Entsprechende Items wurden im resultierenden Fragebogen in vier Blöcken (Emotionen, Identität, Argumentationen und Alternativen) vorgegeben.

An einer großen, bundesweiten Stichprobe des Projekts „Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem“ (GiP), das in Kapitel 6 noch genauer beschrieben wird, haben Seiler et al. (1999) die Messeigenschaften des Instruments faktorenanalytisch untersucht. Sie extrahierten nach dem Kriterium der inhaltlichen Interpretierbarkeit acht Faktoren. Beispielitems der entsprechenden Skalen sind in Tabelle 11 wiedergegeben. Die internen Konsistenzen (Cronbachs α) der Skalen lagen mit einer Ausnahme zwischen .78 und .95; die Skala Bejahung von Nationalgefühlen hatte eine interne Konsistenz von .58. Außer den Subskalen bildeten sie eine Gesamtskala, die ebenfalls intern konsistent

von .58. Außer den Subskalen bildeten sie eine Gesamtskala, die ebenfalls intern konsistent war (Cronbachs $\alpha = .89$).

Bei der Gesamtskala und fünf der acht Subskalen ergaben sich hochsignifikante Geschlechtsunterschiede, Männer zeigten positivere Nationalgefühle als Frauen; Ausnahmen waren die Skalen Nationales Erfolgsstreben beim Sport, Betonung negativer Funktionen von Nationalismus und Bejahung von Nationalgefühlen. Ost-West-Unterschiede bestanden dahingehend, dass Ostdeutsche höhere Werte in den Skalen Traditionspflege und Geschlossenheit der ethnischen Eigengruppe hatten, Westdeutsche dagegen in den Skalen Verfassungspatriotismus und Betonung negativer Funktionen von Nationalismus. Für sechs der acht Subskalen und die Gesamtskala ergaben sich außerdem hochsignifikante Zusammenhänge mit einer eher rechten politischen Grundhaltung; Ausnahmen waren hier die Skalen Nationales Erfolgsstreben beim Sport (kein Zusammenhang) und Betonung negativer Funktionen von Nationalismus (Zusammenhang mit eher linker Grundhaltung). Weiterhin wurden Beziehungen der Subskalen zu Sympathieeinschätzungen der politischen Parteien in Deutschland gefunden. Sympathien für CDU, CSU, DVU und die Republikaner gingen im Allgemeinen mit positiven Nationalgefühlen einher, wobei die Sympathien für CDU und CSU stark mit Verfassungspatriotismus und Stolz auf Wirtschaft und Währung korrelierten, die Sympathien für die rechtsextremen Parteien aber nicht. Sympathien für die Grünen und die PDS hingen im Allgemeinen mit ablehnenden Haltungen zur Nation zusammen, wobei eine Ablehnung von Verfassungspatriotismus nur mit Sympathien für die PDS einherging. Sympathien für die PDS waren insgesamt relativ unverbunden mit Nationalgefühlen.

Maes (2001) berichtet auf der Basis der GiP-Daten über Zusammenhänge der Skalen zum Nationalgefühl mit Solidarität gegenüber Ostdeutschen, definiert als Bereitschaft, „für eine Verbesserung der Situation im Arbeits- und Berufsleben in Ostdeutschland eigene Verluste in Kauf zu nehmen“ (Maes, 2001, S. 296). Es bestand eine schwache positive Beziehung zwischen Verfassungspatriotismus und Solidarität ($r = .10$), alle anderen Zusammenhänge waren nicht signifikant.

Tabelle 11. *Beispielitems für die Fassetten des Nationalgefühls (Seiler et al., 1999)*

Traditionspflege

- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... das deutsche Brauchtum
- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... die deutsche Kultur
- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... die deutschen Dichter und Denker

Verfassungspatriotismus

- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... Demokratie und Grundgesetz in Deutschland
- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... die freiheitliche Demokratie in Deutschland
- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... die Geschichte der BRD von 1949 bis 1989

Geschlossenheit der ethnischen Eigengruppe

- Ich kann mich nur in Deutschland zuhause fühlen.
- Ich arbeite lieber mit Deutschen als mit Ausländer(inne)n zusammen.
- Ich finde Deutschland schöner als die meisten anderen Länder.

Nationales Erfolgsstreben beim Sport

- Wenn **ost**deutsche Sportler(innen) in einem internationalen Wettbewerb antreten, fiebere ich mit ihnen.
- Wenn **west**deutsche Sportler(innen) in einem internationalen Wettbewerb antreten, fiebere ich mit ihnen.
- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... den Leistungsstand **ost**deutscher Sportler(innen) im internationalen Vergleich
- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... den Leistungsstand **west**deutscher Sportler(innen) im internationalen Vergleich

Argumentative Ablehnung und Betonung negativer Funktionen von Nationalismus

- Nationalgefühle stehen der Völkerverständigung im Wege.
- Nationalstolz führt früher oder später zum Krieg.
- Die Menschheit kann erst dann in Frieden leben, wenn nationale Gefühle und Grenzen überwunden sind.

Stolz auf Wirtschaft und Währung

- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... die Stellung der deutschen Wirtschaft in der Welt
- Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... die stabile Deutsche Mark

Anhänglichkeit an nationale Symbole

- Ich freue mich, wenn ich die deutsche Fahne sehe.
- Ich freue mich, wenn ich die deutsche Nationalhymne höre.

Bejahung von Nationalgefühlen

- Ein unbefangenes Nationalgefühl ist völlig natürlich.
 - Die Deutschen sollten ein unverkrampftes Verhältnis zu Nationalgefühlen entwickeln wie andere Völker auch.
-

3.2.12.2 Fazit zu Seiler et al. (1999)

Mit dem GiP-Fragebogen von Maes et al. (1996a), der nationsbezogene Gefühle und Gedanken relativ breit erfassen sollte, ließ sich die Multidimensionalität nationsbezogener Haltungen nachweisen, obwohl – wie bei Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997; s. Kapitel 3.2.5) – aus statistischer Sicht auch die Bildung einer Gesamtskala plausibel war. Die teilweise differenziellen Zusammenhänge der Subskalen mit der politischen Grundhaltung, Sympathien für politische Parteien und der Zugehörigkeit zu Ost- vs. Westdeutschland belegen jedoch, dass die Unterscheidung verschiedener Fassetten sinnvoll und notwendig ist.

Wie die Fassetten mit Ausländerfeindlichkeit und der Bereitschaft zu politischer Beteiligung einhergehen, lässt sich nicht sagen. Der geringfügig positive Einfluss von Verfassungspatriotismus auf Solidarität gegenüber Ostdeutschen deutet allenfalls an, dass diese Fasette der Haltung zur Nation mit Fürsorglichkeit gegenüber benachteiligten Menschen einhergeht. Ob sich dies nur auf Deutsche oder auch auf Ausländer/innen bezieht, ist unklar. Anzumerken ist, dass der Verfassungspatriotismus deutliche Ähnlichkeiten mit dem Konzept des Patriotismus von Blank und Schmidt (1997, s. Kapitel 3.2.3) aufweist.

3.2.13 Subjektive Patriotismusperspektiven (Sullivan, Fried & Dietz, 1992)

3.2.13.1 Theoretische Überlegungen und empirische Ergebnisse

Sullivan et al. (1992) kritisieren an den bisherigen Studien zu Patriotismus (z. B. Hurwitz & Peffley, 1990; Kosterman & Feshbach, 1989), dass dort, wie auch in Meinungsumfragen in der Art der *American National Election Study* (s. Kapitel 3.1.2), nicht der Vielfalt in der subjektiven Bedeutung von Patriotismus Rechnung getragen, sondern Patriotismus zumeist einfach als positive affektive Haltungen gegenüber dem eigenen Land und/oder nationalen Symbolen definiert wird. Tatsächlich könne Patriotismus subjektiv aber sehr Unterschiedliches bedeuten und sich beispielsweise auf die Bewahrung des Naturraumes oder die Unterstützung demokratischer Prinzipien und einer freien Wirtschaft beziehen.

Um dieser Komplexität des Patriotismuskonstrukts gerecht zu werden, bedienten sich Sullivan et al. (1992) zunächst einer konzeptuellen Analyse. Sie stellten aus historischen und philosophischen Diskussionen über Patriotismus sowie dem aktuellen politischen Diskurs über Patriotismus in den USA sieben breite Konzeptualisierungen von Patriotismus zusammen: Instinktiven, affektiven Patriotismus („a purely affective love of homeplace, national or local“), umweltbezogenen Patriotismus („a commitment to the land, the city, and the preservation of the earth for future generations“), die Außergewöhnlichkeit Amerikas („belief that one’s country has some sort of special character, perhaps rooted in the qualities of the founders or in the special strength of its citizens or its military or economic system“), institutionellen Patriotismus („loyalty to the regime and its state apparatus“), demokratischen Patriotismus („reflection of a commitment to principles such as participatory citizen-

ship, democratic institutions, and a skepticism of state power“), liberalen, kapitalistischen Patriotismus („equating freedom and love of country with free enterprise, commerce, property, and the marketplace“) und supranationalen Patriotismus („transcending the nation-state, involving a commitment to the whole of humankind and a loyalty to world order and peace, coupled with the expectation that a good citizen will push national governments in this direction“, S. 232f.).

Zu diesen sieben Kategorien bildeten Sullivan et al. (1992) 49 Äußerungen, die einer kleinen Stichprobe von Personen vorgelegt wurden, die hinsichtlich ihres sozialen Hintergrunds, ihrer politischen Orientierungen und ihrer politischen Aktivität heterogen war. Die Äußerungen sollten in einem *Q-Sort*, das heißt mit einer vorgegebenen Häufigkeitsverteilung, danach geordnet werden, wie sehr sie dem persönlichen Verständnis von Patriotismus entsprechen. Die Einschätzungen wurden dann einer Q-Faktorenanalyse unterzogen, bei der im Gegensatz zur gewöhnlichen R-Faktorenanalyse die Antwortprofile von Personen und nicht die Beantwortungen der Items auf eine geringe Zahl von Faktoren zurückgeführt werden (s. S. R. Brown, 1980; McKeown & Thomas, 1988). Mit fünf Faktoren, die Eigenwerte größer als 1 hatten, ergaben sich fünf unterschiedliche Perspektiven über die Bedeutung von Patriotismus. Diese Perspektiven wurden ikonoklastischer, symbolischer, instinktiv-umweltbezogener, kapitalistischer und nationalistisch-symbolischer Patriotismus genannt. In Tabelle 12 sind Items angegeben, deren Akzeptanz oder Ablehnung spezifisch für die Perspektiven ist, das heißt deren mittlere Einschätzungen von Personen, die der jeweiligen Perspektive zuzuordnen waren, sich von den mittleren Einschätzungen der übrigen Personen bedeutsam unterschieden.

Tabelle 12. *Spezifische Items der subjektiven Patriotismusperspektiven (Sullivan et al., 1992)*

Ikonoklastischer Patriotismus

- Wearing the uniform of the United States is a great privilege. To serve in the armed forces is the ultimate expression of loyalty to our country. (-)
 - When I see Old Glory flying on the Fourth of July, or watch our veterans march in the Memorial Day parades, or sing the Star-Spangled Banner with thousands of Americans, I know the true meaning of patriotism. (-)
 - No one can convince me that Ollie North and the rest of the Conragate crew are true patriots. They may think that what they did was good for the country, but they just trampled all over the law and the Constitution. (+)
 - America has failed to fulfill its promise to its citizens. The poor and the underprivileged are not treated equally with the rest of us. Good citizens must therefore work to change the economic and political systems in order to provide the benefits of our wealth to more of our citizens. (+)
-

Symbolischer Patriotismus

- The way I feel about my country has little or nothing to do with complicated ideas. It's very close, deeply emotional, and nearly instinctive – like how a parent feels about an infant or how that child feels about that parent. (+, ebenso bei instinktiv-umweltbezogenem Patriotismus)
-

Instinktiv-umweltbezogener Patriotismus

- It is important not to accept all government decisions as valid. Some are unjust and should be protested or met with civil disobedience. If unjust decisions become the rule, then the government and its officials should be toppled. (+, ebenso bei ikonoklastischem Patriotismus)
 - Those who exploit our natural resources for profit do not act in the true spirit of this country. They are destroying our most precious heritage and it is not too extreme to call them traitors. (+)
 - Our political leaders have not worked hard enough to achieve peace and human rights in the world. All Americans must put pressure on them to work harder toward peace and human rights, and people who do nothing about it are not good citizens. (+)
-

Kapitalistischer Patriotismus

- In my mind, the giants of American industry, such as John D. Rockefeller, Henry Ford, and Andrew Carnegie were patriots as great as Washington, Jefferson, and Lincoln. (+)
 - It is just fine to talk about protecting our environment, but as a good American we must take a broader view. In order to have enough economic development and jobs for our people, we must be willing to accept some damage to our environment. (+)
-

Nationalistisch-symbolischer Patriotismus

- Whenever there are strong differences of opinion between the United States and the Soviet Union, we are always right and they are always wrong. We almost seem destined to be favored by God to be on the right side. (+)
-

Anmerkung. Es ist angegeben, ob ein Item aus der jeweiligen Perspektive stärker abgelehnt (-) oder stärker bejaht (+) wurde als aus den übrigen Perspektiven.

Anhand weiterer Gemeinsamkeiten und Unterschiede in den Einschätzungen lässt sich die Bedeutung der subjektiven Perspektiven weiter beschreiben. Danach ist nach Sullivan et al. (1992) die ikonoklastische Perspektive dadurch charakterisiert, dass nationalistische Aspekte und die Anhänglichkeit an nationale Symbole abgelehnt und stattdessen kritisches, aktives, auch unkonventionelles Engagement mit dem Ziel ökonomischer und politischer Veränderungen als Ausdruck von Patriotismus gesehen wird. Die Perspektive des symbolischen Patriotismus sei durch positive Emotionen gegenüber dem Land, nationalen Symbolen und Riten sowie eine unkritische Akzeptanz des Landes gekennzeichnet; ziviler Ungehorsam werde in dieser Konzeptualisierung als unpatriotisch betrachtet. Der instinktiv-umweltbezogene Patriotismus beinhalte ebenfalls eine positive emotionale Haltung gegenüber dem Land und nationalen Symbolen, ein wichtiges Element seien aber ökologische Werte und Loyalität gegenüber dem Land als Naturraum. Patriotismus umfasse hier auch eine Verantwortung zum Schutz des Landes für zukünftige Generationen und die Bereitschaft zu Protest und zivilem Ungehorsam im Falle ungerechter politischer Handlungen. Aus der Perspektive des kapitalistischen Patriotismus werde Patriotismus mit dem Streben nach ökonomischem Wachstum und Produktivität, der Beherrschung der Natur und der Nutzbarmachung natürlicher Ressourcen gleichgesetzt. Die Konzeptualisierung des nationalistisch-symbolischen Patriotismus schließlich umfasse, wie die Perspektive des symbolischen Patriotismus, eine positive affektive Haltung gegenüber dem Land und nationalen Symbolen sowie die Abwehr des Infragestellens politischer Autoritäten als unpatriotisch. Hinzu komme die Überzeugung, dass das eigene Land praktisch immer im Recht sei und an der Spitze der Ordnung Gottes stehe.

Neben den unterschiedlichen Charakterisierungen der fünf Perspektiven fanden Sullivan et al. (1992) auch Bestandteile, die durchgängig als patriotisch gelten. Diese konsensuellen Aussagen sind in Tabelle 13 wiedergegeben. Alle subjektiven Perspektiven teilen die Sichtweise, dass aktive Kritik an Handlungen der Regierung nicht unpatriotisch ist, sondern im Gegenteil Ausdruck von Patriotismus und grundlegender Werte, wie etwa Freiheit und Toleranz. Anzumerken ist, dass in den Aussagen, auf denen diese Beschreibungen beruhen, nicht genau spezifiziert wird, um welche Ziele und Ideale es geht und wie weit man in der Kritik an der Regierung gehen darf, um nicht als unpatriotisch zu gelten.

Nachdem Sullivan et al. (1992) die fünf Konzeptualisierungen von Patriotismus mittels Q-Methodologie aufgedeckt hatten, untersuchten sie in einer telefonischen Befragung die Verteilung der Perspektiven und ihre Zusammenhänge mit anderen Variablen in einer Zufallsstichprobe von Einwohner(inne)n aus Minneapolis und St. Paul, Minnesota. Es wurden diejenigen elf Aussagen vorgegeben, die zwischen den Perspektiven differenzierten. Die Befragten wurden dann anhand der Übereinstimmung ihres Antwortprofils mit den Profilen der fünf Perspektiven einer der Perspektiven zugeordnet. Ungefähr 16% der Teilnehmer/innen wurden so als ikonoklastische, 38% als symbolische, 31% als instinktiv-umweltbezogene und 16% als kapitalistische Patriot(inn)en klassifiziert. Nur

ein Befragter wurde der Sichtweise des nationalistisch-symbolischen Patriotismus zugeordnet; er wurde von den weiteren Analysen ausgeschlossen.

Tabelle 13. *Konsensuelle Items der Patriotismusperspektiven (Sullivan et al., 1992)*

-
- In America, disagreement with the policies of the government is not evidence of lack of patriotism. Indeed, it's the very fact that Americans can openly criticize their government, openly and without fear of reprisal, that is the essence of our freedom and that will keep us free.
 - The true patriot is the person who tries to make the government do what is right and live up to its ideals, by contacting government officials, working in political campaigns, or voting.
 - The greatness of our country depends on a sense of community and a spirit of cooperation and toleration, which can be developed by active participation by all citizens.
-

Die ikonoklastischen Patriot(inn)en zeigten eine höhere konventionelle und unkonventionelle politische Partizipation als die Angehörigen der drei anderen Patriotismusgruppen. Gleichzeitig gaben sie seltener als die anderen Befragten an, am Unabhängigkeitstag die Flagge zu schwenken und regelmäßig Paraden zu besuchen, und sie schätzten ihre politische Grundhaltung im Mittel als weiter links ein. Weitere Unterschiede bestanden in den Wahlpräferenzen: Ikonoklastische und instinktiv-umweltbezogene Patriot(inn)en hatten 1984 zu etwa zwei Dritteln den demokratischen Präsidentschaftskandidaten Mondale gewählt; bei den symbolischen Patriot(inn)en waren die Anteile der Wähler/innen Mondales und des konservativen Kandidaten Reagan etwa gleich groß und bei den kapitalistischen Patriot(inn)en überwogen Stimmen für Reagan leicht. Weiterhin korrelierte die traditionelle, eindimensionale Patriotismusskala aus der *American National Election Study* (s. Kapitel 3.1.2) positiv mit symbolischem und, etwas geringer, mit kapitalistischem Patriotismus, aber negativ mit ikonoklastischem Patriotismus. Ähnliche differenzielle Zusammenhänge – negative für ikonoklastischen (und in schwächerer Weise instinktiv-umweltbezogenen) und positive für symbolischen (und in schwächerem Maße kapitalistischen) Patriotismus – bestanden auch mit Antikommunismus, militaristischen Einstellungen und unterstützenden Einstellungen zur Iran-Contra-Affäre. Die traditionelle Patriotismusskala korrelierte ähnlich wie der symbolische Patriotismus, aber etwas stärker, positiv mit diesen Einstellungsmaßen. Weitere differenzielle Zusammenhänge der Patriotismusformen bestanden zu Einstellungen zum Konflikt zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und Umweltschutz und Einstellungen zur Rolle der Regierung (vgl. Sullivan et al., 1992).

Sullivan et al. (1992) haben zusätzlich längsschnittlich untersucht, in welchem Maße die Wahlabsicht bei der Präsidentschaftswahl 1998 und das tatsächliche Stimmverhalten bei der Wahl übereinstimmen. Dazu wurde ein Teil der Befragten nach der Wahl erneut befragt. Bush hatte in seiner Wahlkampagne in einer solchen Weise an patriotische Gefühle appelliert, dass sich die symbolischen und die instinktiv-umweltbezogenen Patriot(inn)en angesprochen fühlen müssten, die Angehörigen der ande-

ren Patriotismusgruppen dagegen nicht. Hinsichtlich der Wahlabsicht unterschieden sich nur die kapitalistischen Patriot(inn)en – mit ungefähr gleichstarken Präferenzen für den Republikaner Bush und den Demokraten Dukakis – von den anderen Gruppen, die deutlich Dukakis favorisierten. Was das tatsächliche Stimmverhalten betrifft, wählten die symbolischen und die instinktiv-umweltbezogenen Patriot(inn)en im Einklang mit den Erwartungen zu größeren Teilen Bush, als sie zuvor geäußert hatten, während der Zugewinn an Stimmen bei den ikonoklastischen Patriot(inn)en marginal war und die kapitalistischen Patriot(inn)en ihn zu geringeren Teilen wählten, als sie es zuvor beabsichtigten.

3.2.13.2 Fazit zu Sullivan et al. (1992)

Die Studie von Sullivan et al. (1992) hat gezeigt, dass es kein einheitliches Verständnis von Patriotismus gibt, sondern dass Patriotismus ein breites Spektrum an Einstellungen und Überzeugungen umfassen und ganz unterschiedliche subjektive Bedeutungen haben kann. Die Unterscheidung verschiedener Sichtweisen von Patriotismus erscheint angesichts der Validierungsbefunde sinnvoll und notwendig. Ikonoklastischen und symbolischen Patriotismus sehen Sullivan et al. (1992) auf Grund der sehr unterschiedlichen Zusammenhänge mit der traditionellen Patriotismusskala, mit Antikommunismus, militaristischen Einstellungen und weiteren Einstellungen als in gewisser Weise gegensätzliche Konzeptionen von Patriotismus an. Traditioneller Patriotismus, so wie er über die ANES-Skala erfasst wird, weist am meisten Ähnlichkeit mit den Perspektiven des symbolischen und des kapitalistischen Patriotismus auf. Ikonoklastische Patriot(inn)en würden hingegen nach der ANES-Skala als nichtpatriotisch klassifiziert.

Die Arbeit von Sullivan et al. (1992) macht deutlich, dass auch das Auffinden verschiedener Dimensionen von Haltungen zur Nation, wie es etwa Seiler et al. (1999) auf der Basis der GiP-Daten getan haben (s. Kapitel 3.2.12), nicht ausreicht, da diese Dimensionen bei unterschiedlichen Menschen unterschiedliche Bedeutungen haben können. Ihr Ansatz trägt dieser Subjektivität insofern Rechnung, als typische Muster der Kombination verschiedener Dimensionen von Haltungen zur Nation unterschieden werden. Sullivan et al. (1992) erfüllen damit die Forderung von Davis (1999), dass „efforts to develop generalized national attachment categories should be balanced with an appreciation of the subjectivity that underlies all forms of collective identity“ (S. 27).

Dankt man an die Perspektive des ikonoklastischen Patriotismus, so erscheint es plausibel anzunehmen, dass Patriotismus zu der Bereitschaft führen kann, sich gegen Fremdenfeindlichkeit einzusetzen. Ikonoklastischer Patriotismus hing negativ mit antikommunistischen Einstellungen zusammen und dürfte daher auch negativ mit ausländerfeindlichen Einstellungen korrelieren. Außerdem impliziert er die Bereitschaft, sich aktiv für die Veränderung politischer und gesellschaftlicher Bedingungen einzusetzen.

3.3 Kritische Würdigung der Ansätze

Es wurde eine große Vielfalt an Ansätzen zu Haltungen zur Nation dargestellt, eindimensionale und mehrdimensionale. Die eindimensionalen Ansätze machen aus einer statistischen Perspektive durchaus Sinn, wenn man die Ergebnisse von H.-D. Mummendey (1992), Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997) und Seiler et al. (1999) bedenkt. In allen drei Arbeiten konnten intern konsistente Einstellungsskalen gebildet werden. Die Ansätze wurden jedoch bereits als nicht relevant für die vorliegende Arbeit bewertet, da die Frage, ob nationale Identifikation zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann, eine Differenzierung des Konstruktbereichs voraussetzt. Es bleiben somit die mehrdimensionalen Ansätze, die im Folgenden integriert und diskutiert werden.

Eine kleine Schwierigkeit ist dabei vorweg zu erwähnen. Bei der Übertragung der dargestellten politisch-psychologischen Ansätze auf die Frage des Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit ist nämlich zu bedenken, dass sich die Ansätze ursprünglich auf Orientierungen gegenüber politischen Handlungen oder Praktiken der Regierung oder des Staates und nicht unbedingt auf Orientierungen gegenüber ‚diffusen‘ gesellschaftlichen Prozessen, wie etwa Fremdenfeindlichkeit, beziehen. Explizit ist dies der Fall bei DeLamater et al. (1969) und Kelman und Hamilton (1989), die sich für Orientierungen gegenüber dem Nationalstaat bzw. gegenüber Autoritäten interessieren. Gleiches ließe sich für die Konzepte von Staub (1997) sagen. Doch implizit wird ein breiterer Gültigkeitsbereich angedacht, wenn etwa konstruktive Patriot(inn)en beschrieben werden als „those who speak out and act in ways that offer society a mirror in which to see itself“ (S. 223). Ein konstruktiv-patriotisches Engagement muss also nicht auf politische Aktivität beschränkt sein, sondern kann auch gesellschaftliches Handeln umfassen, das sich nicht direkt auf das politische System richtet.

Zunächst seien die Arbeiten betrachtet, die in der Tradition der Unterscheidung zwischen genuinem und Pseudopatriotismus von Adorno et al. (1950) stehen. Hier ist die Unterscheidung zwischen Patriotismus und Nationalismus von Kosterman und Feshbach (1989) von den anderen Arbeiten abzuheben. Der von Kosterman und Feshbach (1989) entwickelte Fragebogen ist am weitesten verbreitet und wurde in verschiedenen Ländern eingesetzt. Den teilweise divergierenden empirischen Zusammenhängen nach ist eine Unterscheidung zwischen Patriotismus als positive affektive Haltung gegenüber der eigenen Nation und Nationalismus als Überlegenheitsgefühle gegenüber anderen Nationen notwendig und sinnvoll. Die Konzeption ist jedoch unzulänglich, da das Patriotismuskonstrukt sehr eingeschränkt definiert ist, nämlich im Sinne der eindimensionalen Skala der *American National Election Study*. Aus den Arbeiten auf der Grundlage dieser Konzeption lässt sich daher nicht ableiten, ob bestimmte Arten von Patriotismus mit fremdenfreundlichen Einstellungen und der Bereitschaft zum politischen Engagement einhergehen und ob nationale Identifikation zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit motivieren kann.

Relevant sind die anderen Ansätze in der Tradition von Adorno et al. (1950), insbesondere die von Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999) und von Blank und Schmidt (1997, 2003). Hier spielen zwei

Aspekte von Haltungen zur Nation eine Rolle, worauf bereits in der Diskussion der Konzeption von Staub (1997) hingewiesen wurde: ein Prozessaspekt und ein Inhaltsaspekt. Auf empirischer Ebene steht bei Schatz und Staub (1997) und Schatz et al. (1999) der Prozessaspekt im Vordergrund: Wird der eigenen Nation bedingungslos gefolgt und werden politischen Handlungen blind unterstützt oder werden politische Handlungen der eigenen Nation im Lichte persönlicher Wertvorstellungen betrachtet und unterstützt, wenn sie als moralisch richtig erscheinen, aber aktiv und konstruktiv kritisiert, wenn sie als moralisch falsch erscheinen? Letzteres erfordert ein aktives Verhältnis zur Politik, also politisches Interesse und die Bereitschaft, sich politisch zu engagieren, Ersteres nicht. Auf der theoretischen Ebene bringt Staub (1997) außerdem einen inhaltlichen Aspekt ins Spiel. Konstruktiver Patriotismus sei im Gegensatz zu blindem Patriotismus mit inklusiven, universalistischen, prosozialen Werten verbunden. Mit dem Konzept des konstruktiven Patriotismus wird somit eine Form von nationaler Identifikation beschrieben, für die sich ein Zusammenhang mit Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit annehmen lässt.

Blank und Schmidt (1997), wie auch in sehr ähnlicher Weise de Figueiredo und Elkins (2003), Gallenmüller und Wakenhut (1992), Hjerm (1998) und Radkiewicz (2003a, b), beziehen sich im Gegensatz zu Schatz und Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999) auf empirischer Ebene nicht auf den Prozessaspekt, sondern auf den Inhaltsaspekt. Die verwendeten Items enthalten keinen Bezug zu Fragen der Kritikbereitschaft bzw. kritischen Loyalität, sondern betreffen emotionale Bewertungen verschiedener inhaltlicher Aspekte des eigenen Landes. Patriotismus basiert in diesem Ansatz auf der positiven emotionalen Bewertung solcher Aspekte wie Toleranz in der Gesellschaft, Demokratie und politische Mitbestimmungsmöglichkeiten. Nationalismus hingegen ist operational dadurch definiert, dass Aspekte wie politischer Einfluss und Prestige in der Welt, die eigene Geschichte und internationale Erfolge im Sport positiv bewertet werden. Auch auf theoretischer Ebene steht der Inhaltsaspekt im Vordergrund, wenngleich angenommen wird, dass Patriotismus auch die prozesshaften Aspekte der Kritikbereitschaft vs. Kritiklosigkeit beinhaltet. Das Konzept des Patriotismus bzw. des soziopolitischen Nationalstolzes (Radkiewicz, 2003a) dürfte somit ebenfalls eine solche Form der nationalen Identifikation sein, die zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann.

Wie bereits in den Kapiteln 3.2.2.3 und 3.2.3.3 zu den Ansätzen von Staub (1997) und Blank und Schmidt (1997) erklärt, ist die Verbindung zwischen Prozess- und Inhaltsaspekt allerdings unklar: Warum sollten Menschen, die eine bestimmte Art von Wertvorstellungen entwickelt haben, nämlich universalistische, humanistische, prosoziale Werte, eher dazu tendieren, ihre Werte als Grundlage für die Reaktion auf Handlungen der eigenen Nation zu verwenden und damit eher zum politischen Engagement bereit sein als Menschen, die andere Wertvorstellungen für wichtig halten, etwa macht- und dominanzorientierte Werte? Diese Zweifel werden durch die Ergebnisse der Studie von Cohrs und Moschner (2002) genährt.

Auf der anderen Seite zeigten einige Ergebnisse trotz der theoretisch unklaren Verbindung von Prozess- und Inhaltsaspekt sowohl mit Operationalisierungen, die sich auf den Prozessaspekt stützen, als auch mit solchen, die den Inhaltsaspekt betreffen, dass bestimmte Formen der nationalen Identifikation mit fremdenfreundlichen Einstellungen und der Bereitschaft zum politischen Engagement zusammenhängen. So fanden Schatz und Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999) u. a., dass konstruktiver Patriotismus mit einer prosozialen Wertorientierung, Empathie, internationalistischen Einstellungen und Indikatoren politischer Aktivität einhergeht, und bei Blank und Schmidt (1997), Heyder und Schmidt (2002), de Figueiredo und Elkins (2003) und Radkiewicz (2003b) ergab sich, dass Patriotismus die Wahrscheinlichkeit fremdenfeindlicher und auch antisemitischer und islamfeindlicher Einstellungen zumindest tendenziell reduziert. Es ist daher zu erwarten, dass klarere Ergebnisse entstehen, wenn man den Prozess- und den Inhaltsaspekt in einer Operationalisierung miteinander verknüpft. Eine valide Operationalisierung einer konstruktiven Form von Patriotismus sollte dies tun und sich nicht, wie bei Schatz et al. (1999) und Blank und Schmidt (1997), auf einen der Aspekte beschränken.

Die Skalen von Schatz et al. (1999), Blank und Schmidt (1997) und den anderen Autoren haben allerdings neben ihrer Beschränkung auf nur einen der beiden Aspekte ein weiteres Problem: Sie sind unabhängig voneinander bzw. sogar positiv miteinander korreliert. Das bedeutet, dass es Personen gibt, die gemäß der Operationalisierung gleichzeitig blind-patriotisch und konstruktiv-patriotisch bzw. gleichzeitig patriotisch und nationalistisch sind. In letzterem Fall steigt wegen der positiven Interkorrelation sogar die Wahrscheinlichkeit, bei patriotischen Einstellungen auch nationalistische Einstellungen zu haben. Dies ist insofern problematisch, als sich die theoretischen Beschreibungen von blindem und konstruktivem Patriotismus bzw. von Patriotismus und Nationalismus eigentlich widersprechen. Es erscheint unplausibel, dass jemand gleichzeitig im Allgemeinen kritisch und unkritisch gegenüber der Nation sein kann (vgl. Staub, 1997) bzw. dass jemand gleichzeitig Werte wie Dominanzstreben und Homogenität und Werte wie Gleichheit und Toleranz wichtig finden kann (vgl. Blank & Schmidt, 1997).

Aus solchen Gründen gingen Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996) clusteranalytisch vor. Sie argumentierten, dass Patriotismus und Nationalismus keine homogenen Einstellungsdimensionen sind, sondern bestimmte Einstellungsmuster umfassen, und versuchten daher, Personen anhand ihrer Antwortmuster verschiedenen sich nicht überlappenden Gruppen zuzuordnen. Ein solcher konfigurativer Ansatz vermeidet, dass jemand zugleich als patriotisch und als nationalistisch eingeordnet werden kann. Die Variablenauswahl, die der Clusterbildung bei Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997) zugrunde lag, war jedoch zu eingeschränkt; es fehlte eine Berücksichtigung des Prozessaspekts von Staub (1997). Auch fand keine Validierung mit Variablen wie Ausländerfeindlichkeit und politischem Engagement statt.

In ähnlicher Weise, aber auf einer anderen theoretischen und empirischen Grundlage, untersuchen Sullivan et al. (1992) verschiedene subjektive Konzeptionen von Patriotismus. Auch ihr Ansatz, der sich auf die Q-Methodologie stützt, ist konfigurativ. Die verschiedenen Formen von Patriotismus sind nicht durch Werte in einer Einstellungsdimension definiert, sondern durch spezifische Muster in den Haltungen gegenüber verschiedenen nationsbezogenen Aspekten. Daneben gibt es durchaus gemeinsame Bestandteile der verschiedenen Patriotismusformen. Sullivan et al. (1992) berücksichtigen in ihrer Analyse anders als Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996) sowohl den Prozessaspekt (z. B. kritisches Verhältnis zur Regierung, aktives Engagement) als auch den Inhaltsaspekt (z. B. ökologische, wirtschaftliche, nationalistische Werte).

Auch Westle (1994) verwendete ein typologisches Modell, indem sie ihre Befragten in Abhängigkeit ihrer Begründungen für ihren Nationalstolz oder ihren fehlenden Nationalstolz drei Formen des Kollektivbewusstseins zuordnete. Sie unterschied zwischen traditionalem Nationalbewusstsein, reflektierten Nationalbewusstsein und postnationalem Bewusstsein.

Die Analysen von Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996), Sullivan et al. (1992) und – mit Einschränkungen – Westle (1994) umgehen somit erstens das Problem, dass jemand als gleichzeitig konstruktiv-patriotisch bzw. patriotisch und blind-patriotisch bzw. nationalistisch gelten kann. Zweitens berücksichtigen sie subjektive Unterschiede in der Bedeutung bestimmter Facetten der Haltung zur Nation. So sind bei Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996) mehrere Cluster durch eine positive Haltung gegenüber Nationalsymbolen gekennzeichnet. Möglicherweise führt dies aber nicht bereits an sich zu fremdenfeindlichen Einstellungen, wie man vielleicht auf Grund der Befunde der eindimensionalen Ansätze vermuten könnte, sondern nur in Kombination mit anderen Aspekten. In ähnlicher Weise gibt es auch bei Sullivan et al. (1992) Aspekte, die allen oder mehreren der Patriotismusperspektiven gemeinsam sind. Diese Aspekte haben vermutlich nicht an sich bestimmte Konsequenzen, sondern es dürfte auf das Muster verschiedener Facetten von Haltungen zur Nation ankommen.

Der Ansatz von Westle (1994) berücksichtigt im Gegensatz zu den anderen Ansätzen auch eine Form des Kollektivbewusstseins, die über die nationale Identifikation hinausgeht, nämlich das postnationale Bewusstsein. Hierbei hat die Zugehörigkeit zur Nation keine besondere Bedeutung mehr. Interessant ist, dass die postnational orientierten Befragten bei Westle (1995, 1999) am stärksten zur Kritik an der Regierung bereit sind, die Idee der Demokratie (und die Idee des Sozialismus) am positivsten bewerten und am wenigsten autoritaristisch, nationalistisch und ausländerfeindlich sind. Im Hinblick auf das Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit könnte dies bedeuten, dass sich zwar bestimmte Formen der nationalen Identifikation – wie der konstruktive Patriotismus im Sinne von Staub (1997) – positiv auswirken, postnational orientierte, nicht-patriotische Personen aber aus einer universalistischen Motivation heraus besonders engagementbereit sind.

Die in den Kapiteln 3.2.8 bis 3.2.11 dargestellten Ansätze werden in Kapitel 3.5 zusammenfassend gewürdigt, da sie sich insbesondere auf motivationale Aspekte der nationalen Identifikation beziehen.

3.4 Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus

Aus den dargestellten Überlegungen zur Integration der Ansätze folgt für die vorliegende Arbeit erstens, dass beide Aspekte, Prozessaspekt (u. a. die Bereitschaft zur politischen Beteiligung) und Inhaltsaspekt (u. a. Wertvorstellungen), in der Operationalisierung von Patriotismus zu berücksichtigen sind. Konstruktiver Patriotismus wird hier in diesem Sinne integrierend definiert als das gemeinsame Vorhandensein (1) einer positiven Identifikation mit der Nation, (2) einer Wertorientierung, die demokratischen, inklusiven, universalistischen Werten einen hohen Stellenwert einräumt, und (3) einer aktiven Orientierung gegenüber der Nation, die politisches Interesse und die Bereitschaft zum politischen Engagement einschließt.

Die drei Aspekte, Identifikation, Inhalt und Prozess, sind logisch voneinander unabhängig. Man kann sich beispielsweise mit dem Land identifizieren, kritisch-loyal und bereit zum aktiven politischen Engagement sein, aber sich gleichzeitig für eine stärkere Ausweisung von Ausländer(inne)n einsetzen. Eine solche Person hätte vermutlich hohe Werte in der Skala zum konstruktiven Patriotismus von Schatz et al. (1999), wäre aber nach der integrativen Definition nicht als konstruktiv-patriotisch zu bezeichnen, da der Inhaltsaspekt nicht angemessen ausgeprägt ist. Auch kann man sich mit dem Land identifizieren, demokratische Prinzipien und Toleranz in der Gesellschaft als wichtige politische Ziele akzeptieren, aber gleichzeitig nicht bereit sein, dies in politisches Handeln umzusetzen. Eine solche Person hätte vermutlich hohe Werte in der Patriotismusskala von Blank und Schmidt (1997), wäre aber ebenfalls nicht als konstruktiv-patriotisch anzusehen, da der Prozessaspekt fehlt. Schließlich können auch Personen, die sich nicht mit Deutschland identifizieren, demokratische und universalistische oder aber autoritaristische Werte vertreten und entweder bereit zum politischen Engagement oder politisch passiv sein. Für konstruktiven Patriotismus ist also eine bestimmte Ausprägung in allen drei Aspekten zu fordern: positive Identifikation, demokratische Werte und politische Engagementbereitschaft.

Wie ist ein solcher konstruktiver Patriotismus valide zu erfassen? Erstens wäre es möglich, Items in Anlehnung an Schatz et al. (1999) zu verwenden, in denen zusätzlich der Inhaltsaspekt angesprochen wird. Ein Beispielitem wäre etwa: „Auf Grund meiner Verbundenheit mit Deutschland bin ich bereit, mich aktiv für mehr Toleranz in unserer Gesellschaft einzusetzen.“ Der Nachteil solcher Items ist, dass bei einer Bejahung zwar klar ist, dass allen drei Aspekten – Identifikation, Inhalt und Prozess – zugestimmt wird. Bei einer Verneinung der Items ist aber nicht erkenntlich, auf welchen der drei Aspekte sie beruht. Damit wäre zwar der positive Pol einer solcher Skala klar definiert, der negative Pol aber nicht. Solche komplexen Items, die mehrere Inhalte verknüpfen, führen außerdem zu Prob-

lemen bei der Beantwortung. Personen, die einem oder zwei der Aspekte zustimmen, aber dem bzw. den restlichen nicht, können nicht sicher sein, dass ihre Antworten richtig interpretiert werden.

Es gibt allerdings auch eine andere Operationalisierungsstrategie, die dem Vorgehen von Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996) und Sullivan et al. (1992) folgt. Die drei Aspekte können einzeln erfasst und mittels eines klassifikatorischen Verfahrens wie der Clusteranalyse kombiniert werden. So würden Gruppen anhand des gemeinsamen Vorhandenseins oder Nichtvorhandenseins des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekts gebildet. Eine konstruktiv-patriotische Gruppe würde sich durch hohe Werte im Identifikationsaspekt, eine demokratische und universalistische Wertorientierung im Inhaltsaspekt und eine hohe Bereitschaft zum politischen Engagement im Inhaltsaspekt auszeichnen. Daneben wären andere Muster bzw. Konfigurationen von Ausprägungen in den Aspekten möglich. So müsste ein blind-patriotisches Cluster im Sinne von Staub (1997) und Blank und Schmidt (1997) hohe Werte im Identifikationsaspekt, eine autoritaristische, nationalistische Wertorientierung im Inhaltsaspekt und eine geringe Bereitschaft zur politischen Partizipation aufweisen. Auch andere Konfigurationen sind ohne Weiteres denkbar. Interessant sind insbesondere auch Muster, die keine nationale Identifikation einschließen, denn die Gegenpole der verschiedenen Patriotismus- und Nationalismuskonzepte wurden bisher, wenn überhaupt, nur unzureichend beschrieben. Die Ergebnisse von Westle (1995, 1999) legen ja nahe, dass gerade nichtpatriotische Menschen mit postnationalem Bewusstsein durch demokratische Werte und eine kritische Orientierung gegenüber dem Land gekennzeichnet sind.

Ein solcher konfigurativer Ansatz hat den zusätzlichen Vorteil, dass abgeschätzt werden kann, in welchem Ausmaß die Ausprägungen in den drei Aspekten tatsächlich Beziehungen zueinander eingehen. Konfigurationen, die empirisch gar nicht vorkommen, würden sich auch nicht ergeben. Daher lässt sich auch die grundsätzliche Frage testen, ob es überhaupt konstruktiven Patriotismus im beschriebenen Sinne gibt. Mit Items, in denen alle drei Aspekte kombiniert werden, würde dies bereits durch die Methode impliziert. Entsprechend wurden auch bei Schatz et al. (1999) und bei Blank und Schmidt (1997, 2003) Zusammenhänge zwischen dem Identifikations- und dem Prozess- bzw. dem Inhaltsaspekt impliziert.

Im weiteren Verlauf wird somit ein konfigurativer Ansatz verfolgt, im Rahmen dessen Personen jeweils einer Gruppe zugeordnet werden, die sich durch eine bestimmte Form der Orientierung gegenüber der Nation auszeichnet. Es wird erwartet, dass sich eine Form von Patriotismus bilden lässt, die durch eine positive Identifikation mit dem Land, kritische Loyalität und Engagementbereitschaft sowie eine demokratische, universalistische Wertorientierung gekennzeichnet ist. Dieser konstruktive Patriotismus sollte ferner mit fremdenfreundlichen Einstellungen einhergehen und ein aktives Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit begünstigen.

3.5 Motivationale Aspekte des Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit

Wie kann eine solche Motivierung des Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit durch konstruktiven Patriotismus psychologisch erklärt werden? Vor allem zwei relevante Motive lassen sich aus dem Ansatz von Staub (1997) und aus den Ansätzen ableiten, die verschiedene Funktionen oder Motivationen unterscheiden, die der Identifikation mit der Nation zugrunde liegen können (s. Kapitel 3.2.8 bis 3.2.11).

Staub (1997) argumentiert, dass sich konstruktiver Patriotismus aus dem Motiv ergebe, einer positiv bewerteten Gruppe angehören zu wollen. Politisches Handeln sollte demnach auftreten, wenn unerwünschte Entwicklungen im Land eintreten oder der Staat unerwünschte politische Entscheidungen trifft. In einem solchen Fall ergibt sich eine Bedrohung der positiven nationalen Identität und das Motiv nach positiver Identität sollte dazu führen, den negativ bewerteten Entwicklungen oder Entscheidungen entgegenzuwirken, um eine positive Identität aktiv zu bewahren bzw. wieder herzustellen. Konstruktive Patriot(inn)en wendeten sich gegen „policies and actions of the group that they see as betrayal of the group’s basic values, or basic human values, or as contrary to the group’s interests in the long run“ (Staub, 1997, S. 214). Eine solche identitätsbezogene Motivation lässt sich auch aus den Konzepten der ichbezogenen Involviertheit (Terhune, 1964) und der Wertorientierung – kombiniert mit sentimentaler Verbundenheit (Kelman & Hamilton, 1989) – ableiten. Diese Konzepte beschreiben, dass die Verbundenheit mit der Nation auf einer positiven emotionalen Identifikation beruht; die nationale Zugehörigkeit wird als wichtiger Bestandteil des Selbstkonzepts bzw. der persönlichen Identität gesehen. Wenn man findet, dass Fremdenfeindlichkeit als negativ und Beeinträchtigung der nationalen Identität anzusehen ist, würde dies auf Grund der hohen persönlichen Bedeutsamkeit der nationalen Zugehörigkeit das Selbstwertgefühl beeinträchtigen und Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit anstoßen. In diesem Sinne schreiben Bornwasser und Wakenhut (1999): „Kann das soziale System dieses positive Selbstwertgefühl nicht vermitteln, d. h. kommt es zu einer vergleichsbasierten Diskrepanz zwischen angestrebtem und faktischem Selbstwertgefühl, so resultieren Bestrebungen, diesen Zustand zu beseitigen“ (S. 53). Politischem und gesellschaftlichem Engagement läge damit ein Motiv nach Selbstwerterhaltung bzw. -erhöhung zugrunde. Diese Annahme entspricht der Grundannahme der Theorie der Sozialen Identität und des *Black Sheep*-Effekts, wie in den Kapitel 2.1.2 und 2.2 dargestellt wurde.

Eine andere Motivationsquelle für das Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit legen die Konzepte der utilitaristischen zielbezogenen Involviertheit (Terhune, 1964), des funktionalen Commitments (DeLamater et al., 1969), der Wertorientierung – kombiniert mit instrumenteller Verbundenheit (Kelman & Hamilton, 1989) – und der instrumentellen Involviertheit (Schatz & Lavine, 2001) nahe. Mit diesen eng miteinander verwandten Konzepten ist gemeint, dass man sich mit dem eigenen Land verbunden fühlt, weil man vom politischen System des Landes profitiert und persönliche Ziele verfolgen oder persönliche Bedürfnisse erfüllen kann. Hieraus könnte sich eine Motivation zum Engage-

gement gegen Fremdenfeindlichkeit ergeben. Wer glaubt, dass sich fremdenfeindliche Vorfälle negativ auf die Gelegenheit zur Befriedigung persönlicher Bedürfnisse und zur Erreichung persönlicher Ziele auswirken, sollte motiviert sein, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu engagieren. Konkret könnte es sich beispielsweise um Befürchtungen handeln, dass Ausländerfeindlichkeit die persönliche Sicherheit bedroht oder eigene wirtschaftliche Interessen gefährdet. Mit der Annahme solcher instrumentellen Erwägungen als Grund für gesellschaftliches Engagement wird die Maximierung bzw. Sicherstellung eines persönlichen Nutzens, also ein unmittelbares Eigeninteresse, als motivationale Bedingung des Handelns angesehen. Diese Annahme korrespondiert mit Interdependenztheorien des Intergruppenverhaltens (z. B. Rabbie, 1993; Rabbie, Schot & Visser, 1989; Sherif, 1967), nach denen die Erreichung von persönlichen Zielen und damit ein Eigeninteresse die Motivation ist, die gruppenbezogenem Verhalten zu Grunde liegt.

Interessanterweise korrespondieren diese zwei motivationalen Quellen für gruppenbezogenes Verhalten nicht nur mit den konkurrierenden Annahmen einer Identitätsfunktion in der Theorie der Sozialen Identität und einer instrumentellen Funktion in Interdependenztheorien des Intergruppenverhaltens (vgl. Scheepers, Spears, Doosje & Manstead, 2002), sondern außerdem mit zwei der drei grundlegenden Bedürfnisse, die Mack (1993) aus psychoanalytischer Sicht in Bezug auf Nationalismus und nationale Identität anführt: „the necessity of experiencing a sense of worth or value“ und „the concern for survival“ (S. 54). Als drittes Bedürfnis nennt er im Übrigen das Bedürfnis nach Zugehörigkeit, welches auch bei Terhune (1964) angesprochen wird. Es ist aber nicht unmittelbar klar, wie dieses zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit motivieren kann.

3.6 Fazit zu den politisch-psychologischen Ansätzen

Aus den politisch-psychologischen Ansätzen wurde ein konfiguratives Modell von Patriotismus entwickelt. Es wurden die bloße nationale Identifikation (Identifikationsaspekt), die Präferenz für bestimmte nationale Werte (Inhaltsaspekt) und die aktive vs. passive Orientierung gegenüber der Politik des Landes (Prozessaspekt) unterschieden. Im Rahmen des konfigurativen Modells wurde konstruktiver Patriotismus definiert als eine Form der nationalen Identifikation, die eine Präferenz für demokratische, universalistische Werte und eine aktive Orientierung gegenüber der Nation umfasst. Es wird erwartet, dass konstruktiver Patriotismus mit Fremdenfreundlichkeit einhergeht und sich positiv auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit auswirkt – mit anderen Worten: dass nationale Identifikation Fremdenfreundlichkeit und die Bereitschaft zum politischen Engagement begünstigen kann, wenn Inhaltsaspekt und Prozessaspekt angemessen ausgeprägt sind, das heißt wenn demokratische, prosoziale, universalistische Werte für wichtig gehalten werden und die Bereitschaft zum kritischen politischen Engagement besteht.

Wie ließe sich ein solcher förderlicher Effekt der nationalen Identifikation auf das Engagement erklären? Zwei Motivationen wurden herausgestellt: Zunächst ist eine identitätsbezogene Motivation

möglich: Man kann sich engagieren, weil die nationale Zugehörigkeit ein wichtiger Bestandteil der persönlichen Identität ist und fremdenfeindliche Gewalttaten die nationale Identität bedrohen. Außerdem kommt eine instrumentelle Motivation in Betracht: Man kann sich engagieren, weil Fremdenfeindlichkeit persönliche Interessen beeinträchtigt, auf deren Verwirklichung die nationale Identifikation beruht.

4 Fragestellungen, Datenbasis und verwendete Analyseverfahren

Sowohl anhand der theoretischen Überlegungen und empirischen Ergebnisse in der Politischen Psychologie, wo verschiedene Formen der Orientierung gegenüber dem Land unterschieden werden, als auch auf der Basis der sozialpsychologischen Forschung aus dem Umkreis der Theorie der Sozialen Identität lässt sich argumentieren, dass nationale Identifikation Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit – über zwei verschiedene motivationale Mechanismen – kausal bedingen kann.

Aus der sozialpsychologischen Forschung zur Theorie der Sozialen Identität und ihren Weiterentwicklungen – insbesondere zum *Black Sheep*-Effekt – ist ersichtlich, dass die Identifikation mit einer Gruppe dazu führen kann, sich von unerwünschten Mitgliedern der eigenen Gruppe in besonders starker Weise zu distanzieren bzw. sich gegen Abweichungen von wertgeschätzten Gruppennormen zu engagieren. Dieser Effekt lässt sich theoretisch gut auf die nationale Identifikation und den Umgang mit fremdenfeindlichen Deutschen übertragen. Weiterhin lässt sich aus der Theorie der Sozialen Identität ableiten, dass die Bewahrung und Förderung einer positiven sozialen (hier: nationalen) Identität eine Motivation zum politischen Handeln sein kann.

Aus den politisch-psychologischen Arbeiten lässt sich ableiten, dass die nationale Identifikation prinzipiell kompatibel mit fremdenfreundlichen Einstellungen und aktivem politischen Handeln ist. Daraus lässt sich schließen, dass die nationale Identifikation auch zu einer hohen Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann. Weiterhin legen einige der Arbeiten nahe, dass die kritisch-konstruktive Orientierung gegenüber dem Land einerseits auf einer instrumentellen Motivation – der Befriedigung persönlicher Bedürfnisse – und andererseits auf der Unterstützung eines positiven Selbstwertgefühls, auf der Bereitstellung einer positiven nationalen Identität, beruhen kann. Letztere Motivation entspricht den Annahmen des *Black Sheep*-Effekts und der Theorie der Sozialen Identität. Wenn diese beiden Funktionen als durch rechtsradikale Gewalt beeinträchtigt angesehen werden, sollte eine Motivation entstehen, dieser Gefahr durch aktives politisches oder gesellschaftliches Engagement entgegenzuwirken.

Natürlich soll mit diesen Überlegungen nicht gemeint sein, dass jegliches aktives Engagement gegen Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit eine Identifikation mit dem Land voraussetzt und auf einer Bedrohung der positiven nationalen Identität oder der Bedrohung persönlicher Interessen beruht. Daneben kann es andere Gründe für die Kritik an Rassismus und Fremdenfeindlichkeit geben, die nichts mit der nationalen Identifikation zu tun haben. So kann sich vermutlich jemand gegen Rechtsextremismus auf der Basis einer Achtung vor den Rechten aller Menschen engagieren, wie die Befunde von Westle (1994, 1995) zum postnationalen Kollektivbewusstsein andeuten (s. Kapitel 3.2.7). Auch viele andere Motivationen sind möglich. Basierend auf den dargestellten theoretischen Überlegungen und empirischen Ergebnissen lässt sich nichtsdestotrotz vermuten, dass die nationale Identifikation eigene motivationale Faktoren ins Spiel bringt.

4.1 Fragestellungen

Die Annahme, dass nationale Identifikation zu politisch-gesellschaftlichem Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann, wird in der vorliegenden Arbeit empirisch untersucht. Sie wird dabei in drei aufeinander aufbauende Teilfragen zerlegt, die in Kapitel 1 bereits erwähnt wurden und die bereits mehrmals angeklungen sind:

1. Ist nationale Identifikation kompatibel mit fremdenfreundlichen Einstellungen und einer erhöhten Bereitschaft zu politisch-gesellschaftlichem Engagement? Anders formuliert: Gibt es eine Form der nationalen Identifikation, die ausländerfreundliche Einstellungen und ein aktives Verhältnis zur Politik einschließt? Diese Teilfrage wird im Rahmen des in Kapitel 3.4 entwickelten konfigurativen Modells untersucht, indem auf der Grundlage von Indikatoren des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspektes mittels Clusteranalyse verschiedene Formen der nationalen Identifikation gebildet werden.
2. Wenn dies zutrifft: Führt eine solche konstruktive Form der nationalen Identifikation zu stärkerem Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit oder zumindest zu einer erhöhten Bereitschaft zu Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit? Diese Teilfrage wird über korrelative Zusammenhänge der Formen der nationalen Identifikation, die im Rahmen der Untersuchung der ersten Teilfrage gebildet worden sind, mit der Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit untersucht.
3. Wenn auch dies zutrifft: Durch welche Prozesse ist zu erklären, warum eine solche Form der nationalen Identifikation zu einer erhöhten Motivation zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führt? In Kapitel 3.5 wurden dazu zwei verschiedene Motivationen in Betracht gezogen: eine identitätsbezogene und eine instrumentelle Motivation. Diese Teilfrage wird sowohl korrelativ mittels Mediationsanalysen als auch experimentell in Form eines *Black Sheep*-Experiments untersucht.

4.2 Empirische Basis der Analysen

Zur Untersuchung der genannten drei Teilfragen stehen drei Datensätze zur Verfügung. Der erste Datensatz stammt aus der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 2000 (Kapitel 5). Dabei handelt es sich um eine repräsentative Umfrage zu verschiedenen Fragestellungen an der erwachsenen Wohnbevölkerung in Deutschland. Auf Grund der Repräsentativität können die Ergebnisse nicht durch Stichprobenverzerrungen beeinflusst werden. Auf Grund der zur Verfügung stehenden Variablen ist mit diesem Datensatz jedoch nur eine Untersuchung der ersten Teilfrage möglich. Es wurden Fragen zur nationalen Identifikation bzw. Verbundenheit, zu politischen Wertorientierungen, zum politischen Interesse und zur politischen Partizipation sowie zu verschiedenen weiteren hier relevanten Bereichen (wie z. B. Ausländerfeindlichkeit), aber keine Fragen zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit gestellt. Anhand dieser Daten wird die Angemessenheit

und Validität des in Kapitel 3.4 entwickelten konfigurativen Modells des konstruktiven Patriotismus untersucht: Gibt es eine Gruppe von Personen, die sich Deutschland und den Deutschen stark verbunden fühlt, demokratische und tolerante Werte vertritt und ein aktives Verhältnis zur Politik zeigt, die sich also als konstruktiv-patriotisch im Sinne des konfigurativen Modells bezeichnen lässt? Und ist diese Gruppe – wie die bisherigen Arbeiten zu diesem Thema nahe legen – durch geringe Ausländerfeindlichkeit gekennzeichnet? Die Ergebnisse werden zeigen, dass diese Fragen zu bejahen sind, so dass eine Untersuchung der weiteren Teilfragen Sinn macht.

Der zweite Datensatz stammt aus dem Projekt „Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem“ (GiP), das von Manfred Schmitt und Jürgen Maes an der Universität Trier durchgeführt wurde (Kapitel 6). Hierbei handelt es sich um ein längsschnittliches Projekt an einer bundesweiten nichtrepräsentativen Stichprobe. Neben zahlreichen Fragen zu verschiedensten Aspekten von Gerechtigkeit in verschiedenen Lebensbereichen wurden auch hier Fragen zur nationalen Identifikation, zu nationsbezogenen Einstellungen, zum politischen Interesse und zur politischen Engagementbereitschaft sowie zu einigen weiteren relevanten Bereichen (u. a. wieder zur Ausländerfeindlichkeit, außerdem zu Merkmalen wie Autoritarismus, Bürgerrechtsliberalismus und faschistischen Einstellungen) gestellt. Auch mit diesen Daten werden – auf einer etwas anderen Basis in Bezug auf sowohl die Art der Stichprobe als auch die verwendeten Variablen – Gruppen von Personen gebildet, die sich durch verschiedene Formen der nationalen Identifikation auszeichnen. Die verschiedenen Gruppen werden dann in Bezug auf Ausländerfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit und weitere Merkmale miteinander verglichen. Es wird sich erneut die Angemessenheit des konfigurativen Modells des konstruktiven Patriotismus zeigen. Die GiP-Daten ermöglichen darüber hinaus eine Untersuchung der zweiten und der dritten Teilfrage. In einem Zusatzfragebogen aus der dritten Erhebungsphase des GiP-Projekts wurden nämlich Fragen zum Umgang mit dem Problem der Ausländerfeindlichkeit in Deutschland gestellt, inklusive Fragen zum Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit sowie potenzieller Mediatorvariablen. Es wird sich zeigen, dass – und zum Teil auch warum, nämlich u. a. auf Grund einer wahrgenommenen Bedrohung nationaler Interessen und der nationalen Identität durch Ausländerfeindlichkeit – konstruktive Patriot(inn)en tatsächlich eine hohe Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zeigen.

Der dritte Datensatz stammt aus einer eigenen experimentellen Internetstudie (Kapitel 7). Hier wird an einer studentischen Stichprobe ebenfalls die Validität des konfigurativen Modells untersucht. Im Gegensatz zu den beiden ersten Studien geschieht dies auf der Basis einer explizit dem Modell möglichst gut angepassten, sehr detaillierten Operationalisierung des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekts. Konstruktiver Patriotismus im Sinne des konfigurativen Modells wird außerdem mit den Ansätzen von Schatz et al. (1999) und Blank und Schmidt (1997) in Verbindung gebracht, um die Zusammenhänge zwischen den Modellen aufzuhellen. Dies ist möglich, da neben den auch in den ALLBUS- und den GiP-Daten vorhandenen Validierungsmerkmalen (wie z. B. Ausländerfeindlich-

keit) auch Skalen vorgegeben wurden, die eng an die von Schatz et al. (1999) und Blank und Schmidt (1997) verwendeten Skalen zu konstruktivem und blindem Patriotismus sowie zu Patriotismus und Nationalismus angelehnt waren. Kernstück dieser Studie ist aber die experimentelle Manipulation, die an die Experimente zum *Black Sheep*-Effekt angelehnt ist. Lässt sich der Befund aus den GiP-Analysen, dass konstruktiver Patriotismus die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zum Teil deswegen erhöht, weil Fremdenfeindlichkeit als Bedrohung der nationalen Identität angesehen wird, experimentell nachweisen? Die Versuchsteilnehmer/innen sollten konkrete Gewaltvorfälle beurteilen, wobei die Nationalität der Täter und die Nationalität der Opfer (deutsch vs. nichtdeutsch) zufällig variiert wurden. Unterschiedliche Formen der nationalen Identifikation sollten in unterschiedlicher Weise mit Reaktionen auf diese verschiedenen Gewaltvorfälle zusammenhängen. Mit Hilfe der experimentellen Manipulation und erhobenen potenziellen Mediatorvariablen – nämlich der Bedrohung der nationalen Identität und der persönlichen Bedrohung – kann somit die dritte Teilfrage untersucht werden, durch welche motivationalen Mechanismen die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit erklärbar ist. Die Ergebnisse werden zeigen, dass auf deutsche Täter stärker reagiert wird als auf ausländische Täter und dass dieser Effekt durch die stärkere Bedrohung der nationalen Identität durch deutsche Täter erklärbar ist. Es sind jedoch auch einige inkonsistente Ergebnisse zu verzeichnen.

In Kapitel 8 werden die Ergebnisse der empirischen Untersuchungen zusammengefasst und integriert. Auf dieser Basis werden die drei Teilfragen beantwortet: Ist nationale Identifikation kompatibel mit Fremdenfreundlichkeit und politisch-gesellschaftlichem Engagement? Hängt eine solche Form der nationalen Identifikation mit Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zusammen? Wie wird ein solcher Zusammenhang motivational vermittelt? Dabei bleiben eine Reihe von Fragen offen, die abschließend diskutiert werden.

4.3 Verwendete Analyseverfahren

Bevor die Studien in den Kapiteln 5 bis 7 im Einzelnen vorgestellt werden, folgt nun eine Darstellung der methodischen Vorgehensweisen. Neben Berechnungen von Mittelwerten, Standardabweichungen, Korrelationen und χ^2 -Tests zur Untersuchung von Häufigkeitsunterschieden zwischen Gruppen wurden verschiedene multivariate Verfahren eingesetzt: Faktorenanalysen, Ähnlichkeitsstrukturanalysen, Clusteranalysen, Varianzanalysen, Kovarianzanalysen, Regressionsanalysen und Pfadanalysen. Außerdem wurden fehlende Werte in einigen Fällen mittels des *Expectation Maximization*-Verfahrens geschätzt. Verwendet wurden die Programme SPSS 11.0.1, Amos 4.01 (Arbuckle, 1999) sowie NewMDSX for Windows (<http://www.newmdsx.com>). Im Folgenden wird erläutert, wie in der Regel bei den genannten multivariaten Verfahren vorgegangen wurde. Eventuelle Ausnahmen und spezifische Ergänzungen werden direkt an der jeweiligen Stelle dargestellt. Besonders zentral für die vorliegende Arbeit ist die Clusteranalyse, mit deren Hilfe das konfigurative Modell

des konstruktiven Patriotismus (s. Kapitel 3.4) überprüft wird. Sie wird daher am ausführlichsten dargestellt.

4.3.1 Faktorenanalysen

Faktorenanalysen wurden mit zwei Zielsetzungen durchgeführt: erstens um die faktorielle Struktur einer Gruppe von Items zu untersuchen und auf dieser Basis zu entscheiden, welche Items zu Skalen zusammengefasst werden können, und zweitens um die faktorielle Struktur von Skalen zu untersuchen und Faktorwerte zu berechnen, auf deren Basis dann Clusteranalysen durchgeführt werden sollten. In allen Fällen wurde zunächst der Eigenwerteverlauf bestimmt, um Anhaltspunkte für die Anzahl der zu extrahierenden Faktoren zu bekommen. Als Hauptkriterium dafür wurde das Parallelanalysekriterium verwendet, bei dem der empirische Eigenwerteverlauf verglichen wird mit dem Eigenwerteverlauf auf der Basis von Zufallsdaten mit der selben Anzahl an Fällen und Variablen (Enzmann, 1997). Es sind dann diejenigen Faktoren zu extrahieren, deren Eigenwerte über den Zufallseigenwerten liegen. In uneindeutigen Fällen wurden zusätzlich der *Scree*-Test nach Cattell (1966) verwendet. Außerdem spielten inhaltliche Erwägungen wie die theoretisch erwartete Zahl von Faktoren sowie die Eindeutigkeit bzw. Interpretierbarkeit des Ladungsmuster eine Rolle.

Die Faktorenextraktion geschah dann mit der Hauptachsen-Methode, die zur Reduktion von manifesten Variablen auf dahinterliegende latente Variablen angemessen ist (vgl. Floyd & Widaman, 1995). Hauptkomponenten-Faktorenanalysen führen demgegenüber zu einer Überschätzung der tatsächlichen Faktorladungen und Kommunalitäten (Widaman, 1993).

Die Art der Rotation hing von der Zielsetzung der Faktorenanalyse ab. Wenn es darum ging, nicht unabhängige Dimensionen zu erhalten, sondern untereinander korrelierende Subfaktoren zu finden, die als Fassetten eines Konstrukts betrachtet werden können, wurden die Faktoren mittels *Direct Oblimin* (Jennrich & Sampson, 1966) schiefwinklig rotiert. Dies ist der Fall für die erste oben genannte Zielsetzung, die Analyse der faktoriellen Struktur von Items mit dem Ziel der Zusammenfassung von Items zu Skalen. Bei dem zweiten Ziel, der Berechnung von Faktorwerten zweiter Ordnung, auf deren Basis Clusteranalysen durchgeführt werden sollten, wurden die Faktoren mittels Varimaxmethode rechtwinklig rotiert. Dies ist erforderlich, da Clusteranalysen zu verzerrten Ergebnissen führen, wenn die verwendeten Variablen merklich untereinander korrelieren (Bacher, 1994). Die Faktorwerte für die Clusteranalysen wurden mittels Regressionsmethode geschätzt und standardisiert, so dass sie einen Mittelwert von 0 und eine Standardabweichung von 1 haben. Die Faktorwerte sind wegen der Verwendung der Hauptachsenmethode nicht immer vollständig, aber annähernd unkorreliert.

4.3.2 Ähnlichkeitsstrukturanalysen

Ähnlichkeitsstrukturanalysen (SSA, *Similarity Structure Analysis* bzw. *Smallest Space Analysis*; Borg & Lingoes, 1987; Kruskal, 1964a, b) wurden zur Analyse der Struktur von Items in solchen Fällen durchgeführt, in denen mittels Faktorenanalyse und schiefwinkliger Rotation keine Einfachstruktur hergestellt werden konnte. Die Ähnlichkeitsstrukturanalyse ist ein weniger restriktives Verfahren als die Faktorenanalyse und erlaubt es daher in manchen Fällen, die Struktur der Items aufzuhehlen, in denen dies der Faktorenanalyse auf Grund zu spezifischer Voraussetzungen nicht gelingt (vgl. Guttman, 1982). Insbesondere wenn nicht bestimmte Subdimensionen erfasst werden sollen, sondern ein gesamter Konstruktbereich umfassend abgedeckt werden soll, ist dieses Verfahren nützlich (vgl. z. B. Schwartz, 1992, in Bezug auf grundlegende Werthaltungen). Dies ist der Fall für die politischen Werte und die Bereitschaft zum politischen Engagement in der Internetstudie (s. die Kapitel 7.3.2.3 und 7.3.2.4).

Skalen wurden durchgängig durch einfache Mittelwertbildung der einfließenden Items gebildet. Auf diese Weise sind die Skalenwerte besser interpretierbar, als es etwa Faktorwerte wären. Auch kommt es nicht zu stichprobenspezifischen Gewichtungseffekten.

4.3.3 Clusteranalysen

Clusteranalysen dienen dazu, Objekte auf der Basis Ihrer Ähnlichkeit oder Unähnlichkeit in Gruppen einzuteilen. Objekte können dabei Variablen oder Fälle bzw. Personen sein; hier werden Clusteranalysen nur zur Gruppierung von Personen verwendet. Es wird zunächst eine Ähnlichkeits- oder Distanzmatrix erstellt, die die Ähnlichkeiten oder Unähnlichkeiten zwischen den Personen wiedergibt. Auf der Basis dieser Matrix werden dann die Fälle nach bestimmten Methoden zu Clustern zusammengefasst. Zur Bestimmung der Ähnlichkeit oder Distanz zwischen Fällen sind verschiedene Maße möglich. Hier wird die quadrierte Euklidische Distanz verwendet, da dieses Maß erstens für die verwendeten Methoden der Clusterbildung erforderlich ist und zweitens den in den üblichen Verfahren wie Regressions- und Varianzanalysen verwendeten Varianzkriterien (*Ordinary Least Squares*) entspricht.

Zur Zusammenfassung von Fällen wurden zunächst hierarchische Clusteranalysen nach Ward (1963) durchgeführt, welche nach Simulationsstudien im Allgemeinen zu guten Ergebnissen führen (vgl. Bergs, 1981). Bei diesem Verfahren werden schrittweise Fälle bzw. Cluster so zusammengefasst, dass die Streuung innerhalb der Cluster möglichst wenig erhöht wird, so dass möglichst homogene Cluster gebildet werden. Da es sich um ein hierarchisches Verfahren handelt, sind die Zuordnungen einzelner Fälle zu einem Cluster allerdings im Laufe des Fusionierungsprozesses nicht mehr umkehrbar. Einzelne Personen können jedoch am Ende dem Zentrum eines anderen Clusters näher liegen als dem des eigenen Clusters (vgl. Moosbrugger & Frank, 1992). Um diesem Problem zu begegnen, werden die vorläufigen Clusterzentren als Startwerte für anschließende iterativ-partitionierende

Clusteranalysen nach dem *K-Means*-Verfahren (MacQueen, 1967) verwendet. Das *K-Means*-Verfahren optimiert eine bestehende Lösung schrittweise, indem so lange Fälle in andere Cluster verschoben werden, bis alle Fälle dem Cluster zugeordnet sind, zu dem sie die kleinste Distanz aufweisen. Unter Umständen wird dadurch nur ein lokales Optimum anstatt des globalen Optimums erreicht. Es ist daher wichtig, mit sinnvollen Startwerten zu beginnen, welche das Ward-Verfahren ja liefern sollte.

Bei Clusteranalysen ist zu beachten, dass den Daten unter Umständen durch die Methode eine Clusterstruktur aufgezwungen wird, die der tatsächlichen Struktur der Daten nicht angemessen ist (vgl. Moosbrugger & Frank, 1992). Sehr wichtig ist daher, dass eine gefundene Clusterlösung stabil ist, sich statistisch absichern und replizieren lässt und extern validiert werden kann. Zur Überprüfung der statistischen Angemessenheit werden hier drei Kriterien verwendet, die von Bacher (2001) vorgestellt werden. Es handelt sich erstens um das Kriterium η^2 , das wie bei der Varianzanalyse die durch die Clusterlösung erklärte Streuung angibt, zweitens das Kriterium der proportionalen Fehlerreduktion (*PRE, Proportional Reduction of Error*), das angibt, wie stark die Fehlerstreuung gegenüber einer Clusterlösung mit einem Cluster weniger reduziert wird, sowie drittens die *F*-Max-Teststatistik, die sich analog der *F*-Statistik der Varianzanalyse aus dem Verhältnis von erklärter zur nicht erklärten Streuung berechnet.⁴ Anhand der Kriterien kann beurteilt werden, ob eine Clusterlösung in der Lage ist, in den Daten vorhandene Streuung zu erklären. Wenn Lösungen mit einer unterschiedlichen Anzahl an Clustern bestimmt werden, geben die Kriterien Hinweise darauf, welche Clusterzahl statistisch angemessen ist. Eine Lösung ist angemessen, wenn durch ein weiteres Cluster nicht substantiell mehr Varianz erklärt wird, wenn ein weiteres Cluster nicht zu einer substantiellen Reduktion der Fehlerstreuung führt und wenn der *F*-Max-Wert maximal ist.

Die Stabilität der Clusterlösungen wird hier mit dem Kriterium der internen Replizierbarkeit beurteilt (vgl. Asendorpf, Borkenau, Ostendorf & van Aken, 2001). Zur Bestimmung dieses Kriteriums wird die Stichprobe per Zufall in zwei Hälften unterteilt. In jeder Teilstichprobe wird dann eine hierarchische Clusteranalyse nach Ward mit Optimierung durch das *K-Means*-Verfahren durchgeführt. Anschließend werden die Fälle der beiden Teilstichproben den in der jeweils anderen Teilstichprobe ermittelten Clusterzentren zugeordnet, und zwar demjenigen Cluster, zu deren Zentrum sie die geringste Distanz aufweisen. Die ursprüngliche Zuordnung wird dann mit der Zuordnung auf der Basis der Clusteranalyse in der jeweils anderen Teilstichprobe mittels Kreuztabellierung verglichen. Als quantitatives Maß für die Güte der Übereinstimmung wird Cohens κ verwendet, das für die beiden Teilstichproben gemittelt wird. Da die Güte der Übereinstimmung von der zufälligen Aufteilung in

⁴ Die Kennwerte wurden mit Hilfe der von Bacher (2001) bereitgestellten SPSS-Syntax berechnet.

zwei Hälften abhängt, wird diese Prozedur zehnmal wiederholt.⁵ Der Median der zehn gemittelten Übereinstimmungswerte wird dann als Kriterium verwendet (vgl. Asendorpf et al., 1992). Als befriedigend stabil werden Lösungen beurteilt, bei denen κ größer als .60 ist.

Bei den ALLBUS-Daten konnten darüber hinaus zwei Arten der externen Replizierbarkeit bestimmt werden, die sich als Kreuzvalidierung oder Generalisierbarkeit der Lösung interpretieren lassen. Erstens wurden die selben Variablen an zwei verschiedenen repräsentativen Stichproben vorgegeben. Die Fälle lassen sich daher auch den in der jeweils anderen Stichprobe ermittelten Clusterzentren zuordnen. Die Übereinstimmung dieser mit der originalen Zuordnung wurde wieder mittels Cohens κ bestimmt und das über beide Stichprobe gemittelte κ ist dient als Maß für die externe Replizierbarkeit. Zweitens konnten in einer der beiden Stichproben verschiedene Indikatoren für den Prozessaspekt verwendet werden. Die Übereinstimmung der Klassifikationen auf der Basis der beiden unterschiedlichen Indikatoren lässt sich direkt mittels Kreuztabellierung bestimmen.

Zur Bestimmung der angemessenen Clusterzahl wurden in den Auswertungen jeweils Lösungen mit zwei bis zehn Clustern bestimmt. Lösungen mit mehr als zehn Clustern wurden als zu differenziert erachtet. Es wurde dann auf der Basis der drei Kriterien von Bacher (2001), der internen (sowie evtl. der externen) Replizierbarkeit und der subjektiven Beurteilung der inhaltlichen Interpretierbarkeit und Nützlichkeit entschieden, wie viele Cluster am sinnvollsten zu bilden sind.

Bei der Clusteranalyse ist noch auf das Problem der Gewichtung hinzuweisen: Variablen mit hohen Streuungen und interkorrelierte Variablen fallen besonders stark ins Gewicht (vgl. Bacher, 1994). Dem ersten Aspekt wurde in den Analysen dadurch begegnet, dass die verwendeten Variablen an der jeweiligen Stichprobe standardisiert wurden, indem sie mit dem Kehrwert ihrer Standardabweichung multipliziert wurden (vgl. Bacher, 1994). Bezüglich des zweiten Aspekts können Interkorrelationen im Allgemeinen toleriert werden, wenn sie nicht hoch sind. Diese Bedingung wurde in den Analysen der GiP-Daten und in der Internetstudie dadurch erfüllt, dass Faktorwerte auf der Basis rechtwinklig rotierter Faktoren bestimmt wurden. Die verwendeten Items in den ALLBUS-Daten waren sowieso nur gering interkorreliert. Ein weiteres Problem ist, dass clusteranalytische Ergebnisse anfällig für Ausreißer sind (Moosbrugger & Frank, 1992). Vor den Clusteranalysen wurden daher für die zur Clusterbildung verwendeten Indikatoren zentrierte Hebelwerte berechnet, die die Abweichung eines Falls vom Gruppenmittelpunkt darstellen (vgl. Cohen, Cohen, West & Aiken, 2003). Fälle, deren Hebelwerte deutlich höher sind als die der anderen Fälle, wurden dann ausgeschlossen.

⁵ Teile der für die Berechnungen notwendigen SPSS-Syntax wurden mir freundlicherweise von Jens Asendorpf übermittelt, wofür ich mich herzlich bedanke.

4.3.4 Varianzanalysen

Einfaktorielle Varianzanalysen wurden durchgeführt, um Unterschiede zwischen den gebildeten Clustern in Validierungsmerkmalen zu bestimmen. Wenn Clusterunterschiede bestehen, ergibt sich ein signifikanter Effekt der Clusterzugehörigkeit auf die abhängige Variable. Angegeben werden jeweils der F -Wert mit der Anzahl der Zähler- und Nenner-Freiheitsgrade, das Signifikanzniveau und die Effektgröße η^2 , die den Anteil der durch die Clusterzugehörigkeit erklärten Varianz wiedergibt und dem Kriterium η^2 bei der Clusteranalyse entspricht.

Mit dem Nachweis eines signifikanten Effekts der Clusterzugehörigkeit ist noch nicht geklärt, welches Cluster sich wie von welchen anderen Clustern unterscheidet. Wenn es einen signifikanten Effekt gab, wurde dieser Frage auf zwei Arten nachgegangen. Erstens wurde durch Abweichungskontraste untersucht, ob es Cluster gibt, die sich von allen anderen Clustern unterscheiden. Zweitens wurden paarweise t -Tests durchgeführt, um zu testen, welche einzelnen Cluster sich von welchen anderen einzelnen Clustern unterscheiden. Auf eine Adjustierung des α -Fehlers wurde dabei verzichtet, da die paarweisen Tests nur im Anschluss an ein signifikantes Ergebnis der Varianzanalyse durchgeführt wurden.

In der Auswertung der Internetstudie wurden auch mehrfaktorielle Varianzanalysen durchgeführt. Hier waren neben der Clusterzugehörigkeit auch die experimentellen Manipulationen, nämlich die Nationalitäten der Täter und der Opfer, Faktoren bzw. unabhängige Variablen. Neben Haupteffekten der Faktoren wurden hier auch Wechselwirkungen/Interaktionen zwischen je zwei der Faktoren sowie die Interaktion zwischen allen drei Faktoren mittels F -Test getestet. Signifikanten Wechselwirkungen wurde durch untergeordnete Varianzanalysen (oder t -Tests) auf den Stufen eines der Faktoren nachgegangen.

4.3.5 Kovarianzanalysen

Kovarianzanalysen wurden mit zwei Zielsetzungen verwendet. Erstens sollten sie dazu dienen, mittels Varianzanalyse nachgewiesene Clusterunterschiede daraufhin zu überprüfen, ob sie bestehen bleiben, wenn relevante soziodemografische Hintergrundvariablen kontrolliert werden. Kovarianzanalysen sind praktisch Varianzanalysen mit Regressionsresiduen als abhängigen Variablen (Bortz, 1993), das heißt, der Einfluss der Kovariaten wird mittels Regressionsanalyse aus den abhängigen Variablen herausgenommen und erst danach wird getestet, ob der Faktor, in diesem Fall die Clusterzugehörigkeit, einen signifikanten Effekt ausübt. Wenn sich weiterhin ein Effekt zeigte, wurden so genannte angepasste Mittelwerte berechnet, die um den Einfluss der Kovariaten bereinigte geschätzte Werte darstellen. Für diese geschätzten Werte wurde wieder getestet, ob ein einzelnes Cluster von allen anderen Clustern abweicht (technisch wurde dies mittels Regressions- und nicht mittels Kovarianzanalyse bestimmt, indem getestet wurde, ob die Dummyvariable der jeweiligen Clusterzugehörigkeit ein signifikantes Regressionsgewicht hat; im Prinzip sind Regressions- und Kovarianzanaly-

sen vollständig äquivalent, vgl. Cohen et al., 2003) und welches einzelne Cluster sich von welchen anderen einzelnen Clustern unterscheidet.

Kovarianzanalysen wurden zweitens in der Auswertung der Internetstudie durchgeführt, um Mediatorfunktionen zu untersuchen. Potenzielle Mediatorvariablen für Effekte der experimentellen Manipulationen und der Clusterzugehörigkeit auf abhängige Variablen wurden als Kovariaten aufgenommen. Wenn eine Mediatorfunktion vorliegt, muss die Kovariate einen signifikanten Einfluss auf die abhängige Variablen haben und der ursprünglich vorhandene Effekt eines Faktors durch die Aufnahme der Kovariate reduziert oder aufgelöst werden. Zusätzlich muss der Faktor einen Effekt auf die Mediatorvariable ausüben, wie mittels Varianzanalyse zu zeigen ist.

4.3.6 Regressionsanalysen

Varianz- und Kovarianzanalysen wurden in der Auswertung auf Grund des konfigurativen Modells des konstruktiven Patriotismus benutzt: Anhand ihres Wertemusters im Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt wurden Personen Gruppen zugeordnet. Die interessierende Variable ist damit kategorialer Art. Mittels Regressionsanalysen können Ergebnisse auf der Basis eines alternativen quantitativen Modells gewonnen werden, die mit den Ergebnissen auf der Basis des konfigurativen Modells verglichen werden können. Dazu wurden die Indikatoren, auf deren Basis Cluster gebildet wurden, als Prädiktoren in Regressionsanalysen verwendet. Neben Haupteffekten wurden auch Interaktionseffekte zwischen den Indikatoren untersucht. Dazu wurden die Variablen an der jeweiligen Stichprobe zentriert (d. h. so transformiert, dass der Mittelwert bei 0 liegt) und miteinander multipliziert. Die Zentrierung hat den Vorteil, dass die resultierenden Produktterme im Allgemeinen nicht mit den einfachen Prädiktoren korrelieren, was zum Problem der Multikollinearität führen würde (vgl. Cohen et al., 2003).

4.3.7 Pfadanalysen

Pfadanalysen wurden mit den GiP-Daten und den Daten der Internetstudie durchgeführt, um komplexe Mediationsmodelle zu testen, die nicht mehr mit Kovarianz- oder Regressionsanalysen geprüft werden können. Dies ist bei den GiP-Daten der Fall, weil der Einfluss mehrerer potenzieller Mediatorvariablen zugleich untersucht werden sollte. In den Daten der Internetstudie wurde mittels Mehrgruppen-Pfadanalyse geprüft, ob sich die Mediatorfunktionen zwischen den verschiedenen Clustern unterscheiden, also ob es clusterspezifische Mediationsprozesse gibt.

Bei Pfadanalysen wird ein theoretisches Modell spezifiziert, das Annahmen über Kovarianzen und Regressionseffekte zwischen Variablen enthält, und es wird getestet, ob die empirischen Daten mit dem spezifizierten Modell in Einklang stehen. Die Berechnungen wurden mit dem Programm Amos 4.01 (Arbuckle, 1999) durchgeführt. Zur Schätzung der Parameter wurde die *Maximum Likelihood*-Methode verwendet. Zur Bestimmung dessen, ob ein spezifiziertes Modell zur Reproduktion der

Daten geeignet ist, wird der χ^2 -Wert angegeben, der nicht signifikant von 0 abweichen sollte. Bei großen Stichproben ist das jedoch manchmal auch für korrekte Modelle der Fall, so dass auch Kriterien zur Bestimmung der Güte der ungefähren Anpassung angegeben werden. Gemäß den Empfehlungen von Hu und Bentler (1998) wurden dazu der *Root-Mean-Square Error of Approximation (RMSEA)*; Steiger & Lind, 1980) und der *Standardized Root-Mean-Square Residual (SRMR)*; Bentler, 1995), der ein Maß für die durch das Modell nicht erklärte Varianz darstellt, verwendet. Für den *RMSEA* lässt sich ein 90%-Konfidenzintervall bestimmen und ein statistischer Test auf ungefähren Fit durchführen. Nach Browne und Cudeck (1993) zeigt ein *RMSEA*-Wert kleiner als .05 einen guten Fit an, während Werte zwischen .05 und .08 noch akzeptabel sind. Nach Hu und Bentler (1998, 1999) sollte der *RMSEA* für ein korrektes Modell maximal bei .06 und der *SRMR* maximal bei .08 liegen. Die angepassten Modelle, die an den GiP-Daten und den Daten der Internetstudie getestet wurden, ließen sich jedoch bereits anhand der χ^2 -Werte als passend beurteilen.

Es wurden auch geschachtelte Modelle miteinander verglichen. Dazu wurden χ^2 -Differenztests durchgeführt, die angeben, ob sich durch die Freisetzung eines Parameters eine signifikante Modellverbesserung oder durch die Fixierung eines Parameters oder die Gleichsetzung von Parametern eine signifikante Modellverschlechterung ergibt.

4.3.8 Schätzung fehlender Werte

Ein regelmäßiges Problem bei der Analyse von Daten sind fehlende Werte. Alle Methoden, damit umzugehen, haben gewisse Nachteile. Das Ausschließen von Fällen mit fehlenden Werten, was SPSS zum Beispiel bei Reliabilitätsanalysen und Faktorenanalysen standardmäßig tut, kann unter Umständen zu einer starken Reduzierung der Stichprobengröße führen. Dieses Vorgehen ist vor allem dann ineffektiv, wenn viele Personen nur wenige Items nicht beantwortet haben (vgl. Schafer & Graham, 2002). Die Berechnung von Mittelwerten und Korrelationen auf der Basis unterschiedlicher Fälle und das Ersetzen von fehlenden Werten durch Mittelwerte kann zu deutlichen Verzerrungen führen. Es wurde daher in den meisten Fällen ein sinnvollerer, aber gleichzeitig einfach zu handhabendes Verfahren verwendet: Für quantitative Variablen wurden fehlende Werte mit Hilfe der SPSS-Prozedur MVA mit dem *Expectation-Maximization-Algorithmus (EM)* geschätzt, wenn das Ausschließen von Fällen mit unvollständigen Angaben zu einer starken Verringerung des Stichprobenumfangs geführt hätte. Das EM-Verfahren führt nach Simulationsstudien gewöhnlich zu einer valide-ren Schätzung von Stichprobenmittelwerten, Korrelationen usw. als die einfacheren Methoden (vgl. Schafer & Graham, 2002) und damit auch zu korrekteren Schätzungen von Faktorladungen. Die Methode hat zwar strenge statistische Annahmen, die sicherlich nicht voll erfüllt werden, aber auch ohne perfekte Schätzungen sollten die Ergebnisse valider sein als bei einer Anwendung der einfacheren Verfahren.

5 Studie 1: Die Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 2000

Die ersten beiden Teilfragen dieser Arbeit lauteten: Kann die Identifikation mit Deutschland zu einer erhöhten Bereitschaft führen, sich politisch zu engagieren, und ist die Identifikation mit Deutschland kompatibel mit ausländerfreundlichen Einstellungen? Die Daten der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 2000 erlauben es, diese Frage an einer repräsentativen Stichprobe zu untersuchen.⁶

Die ALLBUS-Studie des Jahres 2000 wird im Folgenden kurz beschrieben (genauere Informationen finden sich im Methodenbericht von Koch, Wasmer, Harkness & Scholz, 2001). Der Datensatz basiert auf einer Zufallsstichprobe der erwachsenen Wohnbevölkerung in Privathaushalten in Deutschland, also Deutschen und Ausländer(inne)n. Es wurden jedoch Personen ausgeschlossen, mit denen kein Interview in deutscher Sprache geführt werden konnte. Die Stichprobe wurde durch ein zweistufiges personenbezogenes Ziehungsverfahren realisiert. In einem ersten Schritt wurde eine Stichprobe von Gemeinden gezogen, im zweiten Schritt wurden dann die Befragungspersonen aus den Einwohnermelderegistern der Gemeinden zufällig ausgewählt. Durch dieses Verfahren hat jede Person die selbe Wahrscheinlichkeit, für die Stichprobe ausgewählt zu werden. Personen aus Ostdeutschland wurden überproportional repräsentiert, um eine ausreichend große Fallzahl für Analysen mit Ostdeutschen zu erzielen. Die Personen wurden zwischen dem 18.1. und dem 31.7.2000 befragt.

Der ALLBUS 2000 besteht aus zwei Teilstudien. Die eigentliche Studie war eine CAPI-Befragung (*Computer Assisted Personal Interviewing*); es wurden computerunterstützte standardisierte mündliche Interviews durchgeführt. Da das gesamte Befragungsinstrument sehr lang ist, wurde dabei die Stichprobe in zwei Teile aufgeteilt (Split 1 und Split 2), das heißt einige Fragenblöcke wurden nur einer Hälfte der Befragten vorgegeben. Davon sind auch einige der hier relevanten Fragen betroffen. Neben der CAPI-Studie wurde zum Zwecke des Methodenvergleichs eine PAPI-Ergänzungsstudie (*Paper and Pencil Personal Interviewing*) mit gewöhnlichen mündlichen Interviews durchgeführt.

⁶ Im Rahmen des Forschungsprogramms ALLBUS werden seit 1980 alle zwei Jahre repräsentative Umfragen zu soziologisch relevanten Variablen durchgeführt, nämlich zu verschiedenen Einstellungen, Verhaltensweisen und sozialstrukturellen Merkmalen der Bevölkerung in Deutschland. Dies dient zum einen der Untersuchung des sozialen Wandels und zum anderen der Datenbereitstellung für Sekundäranalysen. Das Programm wurde von 1980 bis 1986 und 1991 von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) finanziert. Seit 1987 tragen es im übrigen Bund und Länder über die Gesellschaft sozialwissenschaftlicher Infrastruktureinrichtungen (GESIS). Der ALLBUS wird vom Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen e.V. in Mannheim (ZUMA) und dem Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung in Köln (ZA) in Zusammenarbeit mit dem ALLBUS-Ausschuss realisiert. Die Daten sind beim ZA erhältlich. Die genannten Institutionen tragen keine Verantwortung für die Verwendung der Daten in der vorliegenden Arbeit.

Hier wurde das gesamte Befragungsinstrument ohne Splittung einer kleineren Stichprobe vorgegeben.

Im Folgenden werden die hier verwendeten Variablen – unter Angabe der Variablenbezeichnung im ALLBUS-Datensatz – dargestellt. Unterschieden wird zwischen (a) den Indikatoren für den Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt des konfigurativen Modells des konstruktiven Patriotismus (s. Kapitel 3.4), die zur Clusterbildung verwendet wurden, (b) Validierungsvariablen und (c) soziodemografischen Hintergrundvariablen. Angegeben wird jeweils die Variablenbezeichnung im ALLBUS-Datensatz (vgl. Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung, 2001). Die Kodierungen werden hier – in einigen Fällen im Unterschied zum Originaldatensatz – so verändert, dass hohe Werte einer starken Ausprägung des jeweiligen Merkmals entsprechen.

5.1 Übersicht über die verwendeten Variablen

5.1.1 Indikatoren für den Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt

5.1.1.1 *Verbundenheit mit Deutschland*

Ein Item (V108) soll die Verbundenheit mit Deutschland erfassen. Es lautet: „Sind Sie Deutschland als Ganzem und seinen Bürgern gefühlsmäßig stark verbunden, ziemlich verbunden, wenig verbunden oder gar nicht verbunden?“ Die Antworten wurden mit Werten von 1 bis 4 so kodiert, dass hohe Werte eine starke Verbundenheit bedeuten. Das Item wurde in der CAPI-Teilstudie nur im Split 2 vorgegeben. Es stellt im Rahmen der vorliegenden Arbeit einen Indikator für den Identifikationsaspekt dar.

5.1.1.2 *Materialismus-Postmaterialismus*

Das Item V208 stellt den Inglehart-Index zur Messung materialistischer und postmaterialistischer Wertorientierung dar. Er beruht auf vier politischen Zielen, die nach ihrer Wichtigkeit in eine Rangreihe zu bringen sind (vgl. Inglehart, 1971, 1998). Bei diesen Zielen handelt es sich um „Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung in diesem Land“, „mehr Einfluss der Bürger auf die Entscheidungen der Regierung“, „Kampf gegen die steigenden Preise“ und „Schutz des Rechtes auf freie Meinungsäußerung“. Der Inglehart-Index kann die Werte 1 (Postmaterialisten), 2 (Postmaterialistischer Mischtyp), 3 (Materialistischer Mischtyp) und 4 (Materialisten) annehmen. Wer sowohl die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung als auch den Kampf gegen steigende Preise auf die ersten beiden Rangplätze setzt, wird als ‚Materialist‘ eingestuft. Wer dagegen den Einfluss der Bürger auf die Regierungsentscheidungen und den Schutz des Rechts auf freie Meinungsäußerung für die beiden wichtigsten Ziele hält, wird als ‚Postmaterialist‘ bezeichnet. Die anderen Kombinationsmöglichkeiten sind Mischtypen: Wer an erster Stelle ein materialistisches und an zweiter Stelle ein postmaterialistisches Ziel nennt, fällt in die Kategorie ‚materialistischer Mischtyp‘, bei umgekehrter Prioritätenreihenfolge wird von einem ‚postmaterialistischen Mischtyp‘ ausgegangen. Der Inglehart-Index wird

hier als quantitative Variable interpretiert, wie dies zum Beispiel auch Terwey (2000) und Wasmer und Koch (2000) tun. Hohe Werte bedeuten eine postmaterialistische, niedrige eine materialistische Orientierung. Der Postmaterialismusindex ist ein Indikator für den Inhaltsaspekt.

5.1.1.3 Politische Aktivität

Vier Items beziehen sich auf die politische Aktivität der Befragten. Die Items betreffen verschiedene Verhaltensweisen, nämlich „Bürgerinitiative“ (V39), „Unterschriftensammlung“ (V40), „Boycott“ (V41) und „genehmigte politische Demonstration“ (V42). Die Befragten sollten angeben, ob sie sich an einer derartigen Aktion bereits beteiligt haben oder – wenn nicht – ob sie sich an einer solchen Aktion beteiligen würden, wenn es um eine wichtige Sache geht, ob sie sich nur in einer ganz außergewöhnlichen Situation an einer solchen Aktion beteiligen würden, ob sie sich unter keinen Umständen an einer solchen Aktion beteiligen würden oder ob sie die Aktion nicht kennen. Die Antworten wurden so mit Werten von 1 bis 5 kodiert, dass hohe Werte eine stärkere Aktivität bzw. Bereitschaft zur Aktivität bedeuten; wer die Aktion nicht kennt, bekommt den Wert 1, wer das Verhalten bereits einmal gezeigt hat, bekommt den Wert 5. Dies ist sinnvoll, da Unkenntnis ein besonders geringes Engagementpotential darstellt, während die Engagementintensität als besonders hoch gewertet werden kann, wenn das Verhalten schon einmal gezeigt wurde. Die vier Items wurden in der CAPI-Teilstudie nur im Split 1 vorgegeben. Sie sind zur Erfassung des Prozessaspekts des konfigurativen Modells des konstruktiven Patriotismus (s. Kapitel 3.4) geeignet.

5.1.1.4 Politisches Interesse

Das Item V203 betrifft das politische Interesse der Befragten. Es lautet: „Wie stark interessieren Sie sich für Politik? Sehr stark, stark, mittel, wenig oder überhaupt nicht?“ Die Antworten wurden mit Werten von 1 bis 5 so kodiert, dass hohe Werte starkem politischen Interesse entsprechen. Es kann wie die politische Aktivität als Indikator für den Prozessaspekt angesehen werden (vgl. van Deth, 1989).

5.1.2 Validierungsmerkmale

5.1.2.1 Einstellung zum Zuzug nach Deutschland

Vier Items beziehen sich auf die Einstellung zum Zuzug verschiedener Personengruppen nach Deutschland. Bei den Personengruppen handelt es sich um „Deutschstämmige Aussiedler aus Osteuropa“ (V119), „Asylsuchende“ (V120), „Arbeitnehmer aus der Europäischen Union (EU-Staaten)“ (V121) und „Arbeitnehmer aus Nicht-EU-Staaten, z. B. Türken“ (V122). Als Antwortmöglichkeiten standen drei Kategorien zur Verfügung: *Der Zuzug soll uneingeschränkt möglich sein*, *Der Zuzug soll begrenzt werden* und *Der Zuzug soll völlig unterbunden werden*. Die Antworten wurden so mit Werten von 1 bis 3 kodiert, dass hohe Werte ablehnende Einstellungen bedeuten. Die Items wurden in der CAPI-Teilstudie nur im Split 2 vorgegeben.

5.1.2.2 *Ausländerfeindlichkeit*

Vier weitere Items beziehen sich auf verschiedene Aspekte von diskriminierenden Einstellungen gegenüber Ausländer(inne)n, nämlich auf Forderungen nach Assimilation bzw. Adaptation, nach Rotation bzw. Remigration, nach politischer Abstinenz und nach ‚Reinheit‘ der Gruppen bzw. Endogamie (Hoffmeyer-Zlotnik, 2000; Terwey, 2000). Sie lauten wie folgt:

- „Die in Deutschland lebenden Ausländer sollten ihren Lebensstil ein bisschen besser an den der Deutschen anpassen.“ (V126)
- „Wenn Arbeitsplätze knapp werden, sollte man die in Deutschland lebenden Ausländer wieder in ihre Heimat zurückschicken.“ (V127)
- „Man sollte den in Deutschland lebenden Ausländern jede politische Betätigung in Deutschland untersagen.“ (V128)
- „Die in Deutschland lebenden Ausländer sollten sich ihre Ehepartner unter ihren eigenen Landsleuten auswählen.“ (V129)

Zur Beantwortung stand eine siebenstufige Skala zur Verfügung, deren Pole mit *stimme überhaupt nicht zu* und *stimme voll und ganz zu* bezeichnet waren. Die Antworten wurden so mit Werten von 1 bis 7 kodiert, dass hohe Werte ausländerfeindliche Einstellungen bedeuten. Die Items wurden in der CAPI-Teilstudie nur im Split 2 vorgegeben.

5.1.2.3 *Nationalstolz*

Ebenfalls nur im Split 2 der CAPI-Teilstudie wurde eine Liste mit sieben Aspekten vorgelegt, auf die man als Deutscher stolz sein kann. Die Teilnehmer/innen sollten drei Dinge aus der Liste auswählen und angeben, worauf sie am meisten, am zweit- und am drittmeisten stolz sind. Die Aspekte waren das Grundgesetz (V134), der Bundestag (V135), die Leistungen deutscher Sportler (V136), die wirtschaftlichen Erfolge (V137), die deutsche Kunst und Literatur (V138), die wissenschaftlichen Leistungen (V139) sowie die sozialstaatlichen Leistungen (V140). Für jeden Aspekt wird hier die Information verwendet, ob er genannt wurde oder nicht.

Außerdem wurde nach dem allgemeinen Nationalstolz gefragt (V144): „Würden Sie sagen, dass Sie sehr stolz, ziemlich stolz, nicht sehr stolz oder überhaupt nicht stolz darauf sind, ein(e) Deutsche(r) zu sein?“ Die Antworten wurden mit Werten von 1 bis 4 kodiert, wobei hohe Werte starkem Nationalstolz entsprechen.

5.1.2.4 *Politische Grundhaltung und Wahlabsicht*

Die politische Grundhaltung wurde mit einem Item erfragt (V209). Die Befragten wurden gebeten, ihre Grundhaltung auf einer zehnstufigen Skala einzuschätzen, deren Pole mit *Links* und *Rechts* bezeichnet waren. Die Antworten wurden mit Werten von 1 bis 10 so kodiert, dass hohe Werte einer rechten Grundhaltung entsprechen.

Das Item V627 ist die so genannte ‚Sonntagsfrage‘: Die Befragten sollten angeben, welche Partei sie mit ihrer Zweitstimme wählen würden, wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahl wäre.

5.1.3 Soziodemografische Merkmale

Im ALLBUS werden standardmäßig sehr viele soziodemografische Hintergrundvariablen erfasst. Hier werden verwendet: Wohnort in Ost- oder Westdeutschland (V3), Geschlecht (V216), Alter (V219), Schulabschluss (V221), Erwerbsstatus (V234), Familienstand (V285), Geburt in Deutschland (V464), Konfession (V619), Mitgliedschaft in einer Gewerkschaft (V624) und politischen Partei (V626) und sozioökonomischer Status (V829). Als Indikator für den sozioökonomischen Status wird der *International Socio-Economic Index of Occupational Status* (ISEI) nach Ganzeboom verwendet (vgl. Ganzeboom, De Graaf, Treiman & De Leuw, 1992; Ganzeboom & Treiman, 1996). Für nicht erwerbstätige Personen wurde die indirekte berufliche Klassifikation nach Pappi (1979), modifiziert von Michael Terwey, verwendet, indem der frühere Beruf, der Beruf des Partners bzw. der Partnerin oder der Beruf des Vaters zugrunde gelegt wurde (vgl. Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung, 2001, S. 529f.).

5.2 Stichproben

In der CAPI-Teilstudie wurden mehrere der relevanten Items nur im Split 2 vorgegeben, nämlich diejenigen zur Verbundenheit mit Deutschland, zu den Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n sowie zum Nationalstolz. In der PAPI-Teilstudie wurden dagegen allen Befragten alle Items vorgegeben. Für die folgenden Ergebnisse wurden daher die CAPI-Daten des Splits 2 und die PAPI-Daten verwendet. Die Items zur politischen Aktivität wurden in der CAPI-Teilstudie nur im Split 1 vorgegeben, so dass sie nur bei den Analysen mit dem PAPI-Datensatz verwendet werden konnten. Beide Teildatensätze wurden getrennt ausgewertet, um die Stabilität der Ergebnisse zu überprüfen. Die CAPI-Daten haben den Vorteil, dass die Stichprobe größer ist, die PAPI-Daten haben den Vorteil, dass die Items zur politischen Aktivität in die Analyse einfließen können.

In der ALLBUS-Studie wurden, wie erwähnt, in Ostdeutschland lebende Personen gegenüber Westdeutschen bewusst überrepräsentiert. Für die Beschreibung der Stichprobe und die Berechnung von Mittelwerten, Streuungen, Korrelationen und Faktorenanalysen sind die Fälle daher mit einem Ost-West-Faktor zu gewichten (vgl. Koch, Wasmer et al., 2001, S. 51f.). Da dies bei Clusteranalysen nicht möglich ist, sich durch die Überrepräsentation der Ostdeutschen aber Verzerrungen bei der Clusterbildung ergeben könnten, wurden aus den Stichproben der in Ostdeutschland Befragten zufällige Substichproben gezogen, so dass die Gesamtzusammensetzung laut Mikrozensus 1997 repräsentativ für die Bevölkerung in Gesamtdeutschland ist. In der CAPI-Stichprobe sind das 984 in West- und 227 in Ostdeutschland Befragte, in der PAPI-Stichprobe 445 in West- und 103 in Ostdeutschland Befragte. Hiervon wurden die Personen ohne deutsche Staatsangehörigkeit ausgeschlossen; diesen Personen wurden auch die Einstellungsisems zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n und die Nationalstolzitems nicht vorgegeben. Weiter wurden alle Fälle ausge-

schlossen, die in den drei Einzelitems, die zur Clusterbildung verwendet wurden, fehlende Werte aufwiesen. Es verblieben 1 082 Fälle (inkl. zehn Personen mit doppelter Staatsangehörigkeit) in der CAPI- und 481 Fälle (inkl. vier Personen mit doppelter Staatsangehörigkeit) in der PAPI-Stichprobe. Die soziodemografischen Kennwerte der Stichproben sind in Tabelle 14 wiedergegeben. In Bezug auf diese Merkmale gibt es – wie auf Grund der Zufallsauswahl zu erwarten – bis auf eine Ausnahme keine signifikanten Unterschiede zwischen den beiden Stichproben ($\alpha = .05$). Die Ausnahme besteht darin, dass sich die PAPI-Stichprobe im Mittel politisch weiter rechts einordnet als die CAPI-Stichprobe ($p < .01$).

Fehlende Werte wurden für die quantitativen Items – also die Items zur Verbundenheit mit Deutschland, zu den Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n, zum generellen Nationalstolz, zum politischen Interesse, zum Inglehart-Index, zur politischen Grundhaltung und (bei der PAPI-Stichprobe) zur politischen Aktivität – mit dem *Expectation-Maximization*-Verfahren geschätzt.

Tabelle 14. *Beschreibung der beiden ALLBUS-Stichproben*

| | | CAPI | PAPI |
|-----------------------|---------------------------|-----------|-----------|
| <i>N</i> | | 1 082 | 481 |
| Erhebungsgebiet | West | 79.8% | 79.4% |
| | Ost | 20.2% | 20.6% |
| Geschlecht | Männer | 48.1% | 46.2% |
| | Frauen | 51.9% | 53.8% |
| Alter in Jahren | Spannweite | 18 bis 95 | 18 bis 93 |
| | <i>M</i> | 47.85 | 48.01 |
| | <i>SD</i> | 17.04 | 17.65 |
| Geburt in Deutschland | | 88.0% | 88.4% |
| Schulabschluss | Volks-/Hauptschule | 46.4% | 42.6% |
| | Mittlere Reife/Realschule | 27.3% | 30.6% |
| | (Fach-)Hochschulreife | 23.8% | 22.9% |
| Erwerbsstatus | hauptberuflich ganztags | 46.3% | 41.4% |
| | hauptberuflich halbtags | 6.9% | 7.5% |
| | nicht erwerbstätig | 42.3% | 48.0% |
| Familienstand | verheiratet | 63.0% | 63.2% |
| | verwitwet | 9.4% | 10.6% |
| | geschieden | 5.3% | 5.2% |
| | ledig | 22.2% | 21.0% |

[Fortsetzung Tabelle 14]

| | | | |
|---------------------------------|--------------------------------|-----------|-----------|
| Konfession | römisch-katholisch | 34.2% | 37.4% |
| | evangelisch (ohne Freikirchen) | 37.2% | 35.3% |
| | konfessionslos | 25.0% | 23.5% |
| Sozioökonomischer Status (ISEI) | Spannweite | 16 bis 90 | 16 bis 88 |
| | <i>M</i> | 43.56 | 43.18 |
| | <i>SD</i> | 15.28 | 15.78 |
| Politische Grundhaltung | Spannweite | 1 bis 10 | 1 bis 10 |
| | <i>M</i> | 4.98 | 5.29 |
| | <i>SD</i> | 1.77 | 1.84 |
| Wahlabsicht | SPD | 26.8% | 26.4% |
| | CDU/CSU | 21.4% | 20.8% |
| | Bündnis 90/Grüne | 7.1% | 6.0% |
| | FDP | 5.9% | 5.2% |
| | PDS | 2.9% | 4.0% |
| | Nichtwähler | 10.4% | 11.9% |
| | Unentschlossene | 17.3% | 14.6% |
| | Keine Angabe | 6.4% | 9.1% |
| Gewerkschaftsmitglieder | | 14.7% | 17.3% |
| Parteimitglieder | | 3.6% | 5.4% |

5.3 Ergebnisse

Im Folgenden werden zwei Arten von Analysen durchgeführt, jeweils getrennt für den CAPI- und den PAPI-Datensatz. Zunächst wird das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus untersucht, das der logischen Unabhängigkeit der drei Aspekte Identifikation, Inhalt und Prozess Rechnung trägt (s. Kapitel 3.4). Per Clusteranalyse wurden Gruppen von Personen gebildet, die sich durch spezifische Ausprägungsmuster im Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt auszeichnen. Es wird angenommen, dass es eine Gruppe von konstruktiven Patrioten gibt, die sich durch starke Verbundenheit mit Deutschland und den Deutschen (Identifikationsaspekt), eine postmaterialistische Wertorientierung (Inhaltsaspekt) sowie hohes politisches Interesse bzw. eine hohe Bereitschaft zur politischen Aktivität (Prozessaspekt) auszeichnet. Anhand der weiteren Variablen wird die resultierende Clusterlösung weiter veranschaulicht und validiert. Von besonderem Interesse ist, ob die eventuelle Gruppe der konstruktiven Patrioten durch geringe Ausländerfeindlichkeit und positive Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland gekennzeichnet ist.

Zweitens wird mittels moderierten Regressionsanalysen untersucht, ob es Interaktionseffekte zwischen den drei Aspekten auf Ausländerfeindlichkeit und Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland gibt. Von besonderem Interesse ist die Frage, ob Identifikations- und Inhaltsaspekt dergestalt miteinander interagieren, dass die Verbundenheit mit Deutschland bei postmaterialistischen Einstellungen einen reduzierenden, bei materialistischen Einstellungen jedoch einen verstärkenden Effekt auf Ausländerfeindlichkeit und ablehnende Einstellungen zum Zuzug hat. Wenn dies so ist, wäre auch dies ein Anhaltspunkt dafür, dass die Verbundenheit mit Deutschland unter bestimmten Bedingungen ausländerfreundliche Auswirkungen hat.

5.3.1 Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus

5.3.1.1 *Vorstellung der Indikatoren und Validierungsmerkmale*

Als Indikatoren für den Identifikationsaspekt und den Inhaltsaspekt werden das Item zur Verbundenheit mit Deutschland und der Inglehart-Index zur Messung materialistischer und postmaterialistischer Wertorientierungen verwendet. Als Indikator für den Prozessaspekt kann für die CAPI-Daten nur das Item zum politischen Interesse verwendet werden, für die PAPI-Daten stehen zusätzlich die Items zur politischen Aktivität zur Verfügung. Bei einer Faktorenanalyse über die vier Aktivitätsitems und das Interesseitem legt der Eigenwerteverlauf (2.60, 0.88, 0.61, 0.54, 0.37) eindeutig eine einfaktorielle Lösung nahe, bei der der Generalfaktor 41.7% der Varianz aufklärt. Die Faktorladungen liegen bei .35 für das Interesseitem und zwischen .62 und .83 für die Aktivitätsitems. Ein Index aus allen fünf Items erreicht eine interne Konsistenz (Cronbachs α) von .76. Als Indikator für den Prozessaspekt erscheint dieser kombinierte Index am sinnvollsten, da er verschiedene Aspekte des Verhältnisses zur Politik – politische Aktivität bzw. Aktivitätsbereitschaft und politisches Interesse – miteinander verbindet. Die PAPI-Analysen werden daher zweifach durchgeführt: erstens mit dem politischen Interesse und zweitens mit dem Aktivitäts-Interesse-Index als Indikator für den Prozessaspekt.

Zur Validierung stehen verschiedene Variablen zur Verfügung. Die je vier Items zu den Einstellungen zum Zuzug verschiedener Personengruppen nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n werden zu zwei Skalen zusammengefasst. Bei Faktorenanalysen über die acht Items ergeben sich Eigenwerteverläufe, die für ein- oder zweifaktorielle Lösungen sprechen (die ersten fünf Eigenwerte sind 3.45, 1.06, 0.80, 0.75 und 0.54 für die CAPI- und 3.22, 1.22, 0.80, 0.76 und 0.60 für die PAPI-Daten). Die zweifaktoriellen Lösungen, die 42.9% (CAPI) bzw. 41.5% (PAPI) der Varianz aufklären, sind durch völlig eindeutige Ladungsmuster gekennzeichnet. Alle vier Ausländerfeindlichkeitsitems laden substantiell auf dem ersten Faktor (Ladungen größer als .38) und nicht auf dem zweiten (absolute Ladungen kleiner als .13); alle vier Items zur Einstellung zum Zuzug nach Deutschland laden substantiell auf dem zweiten Faktor (Ladungen größer als .51) und nicht auf dem ersten (absolute Ladungen kleiner als .13). Es ergeben sich ausreichend intern konsistente Skalen sowohl für die Einstellung zum Zuzug ($\alpha = .74$ für die CAPI- und .71 für die PAPI-Daten) als auch für Ausländer-

feindlichkeit ($\alpha = .74$ in beiden Stichproben). Daneben werden das Item zum generellen Nationalstolz und die selbsteingeschätzte politische Grundhaltung berücksichtigt. Tabelle 15 gibt die deskriptiven Kennwerte der Indikatoren für die Clusterbildung und der Validierungsvariablen an.

Tabelle 15. *Mittelwerte und Standardabweichungen der verwendeten Variablen*

| | | CAPI | PAPI |
|-----------------------|--|-------------|-------------|
| Identifikationsaspekt | Verbundenheit mit Deutschland | 2.87 (0.71) | 2.88 (0.75) |
| Inhaltsaspekt | Materialismus/Postmaterialismus | 2.68 (1.02) | 2.60 (0.97) |
| Prozessaspekt | Politisches Interesse | 3.00 (1.03) | 3.07 (1.07) |
| | Politische Aktivität/politisches Interesse | -- | 3.35 (0.75) |
| Validierungsmerkmale | Einstellung zum Zuzug nach Deutschland | 2.01 (0.40) | 2.01 (0.41) |
| | Ausländerfeindlichkeit | 3.67 (1.42) | 3.73 (1.44) |
| | Genereller Nationalstolz | 2.90 (0.81) | 2.86 (0.91) |
| | Politische Grundhaltung | 4.98 (1.77) | 5.29 (1.84) |

Die korrelativen Zusammenhänge zwischen den beschriebenen Variablen sind in Tabelle 16 wiedergegeben. Die Verbundenheit mit Deutschland geht mit stärkerem politischen Interesse einher, aber nicht mit höherer politischer Aktivität. Außerdem hängt sie zusammen mit stärkerem Nationalstolz und einer eher rechten Grundhaltung, aber nicht mit einer postmaterialistischen Wertorientierung und Einstellungen zum Zuzug oder Einstellungen gegenüber Ausländer(inne)n. Eine postmaterialistische Wertorientierung geht mit höherem politischen Interesse und höherer politischer Aktivitätsbereitschaft einher, außerdem mit positiveren Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland, weniger ausländerfeindlichen Einstellungen, geringerem Nationalstolz und einer eher linken politischen Grundhaltung. Politisches Interesse geht mit positiven Einstellungen zum Zuzug und ausländerfreundlichen Einstellungen einher, hängt aber nicht mit Nationalstolz oder der politischen Grundhaltung zusammen. Politische Aktivität geht ebenfalls mit positiven Einstellungen zum Zuzug und ausländerfreundlichen Einstellungen einher, zudem mit geringerem Nationalstolz und einer eher linken politischen Grundhaltung. Ablehnende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland, ausländerfeindliche Einstellungen, Nationalstolz und eine rechte politische Grundhaltung hängen untereinander positiv zusammen (wobei die Zusammenhänge mit der politischen Grundhaltung in der PAPI-Stichprobe geringer sind als in der CAPI-Stichprobe).

Tabelle 16. *Interkorrelationen der quantitativen Variablen*

| | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--------------------------------|-----------|----------------|---------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| (1) Nation. Verbundenheit | -.05/-.07 | .17/.16 | --/-.04 | -.07/-.03 | .04/.06 | .25/.31 | .14/.18 |
| (2) Postmaterialismus | -- | .19/.21 | --/.37 | -.26/-.19 | -.27/-.31 | -.23/-.20 | -.13/-.19 |
| (3) Politisches Interesse | | -- | --/.56 | -.21/-.16 | -.16/-.19 | -.04/.02 | -.02/-.06 |
| (4) Polit. Aktivität/Interesse | | | -- | --/-.15 | --/.35 | --/.18 | --/.24 |
| (5) Einstellung zum Zuzug | | | | -- | .53/.46 | .26/.19 | .17/.09 |
| (6) Ausländerfeindlichkeit | | | | | -- | .31/.32 | .26/.16 |
| (7) Allg. Nationalstolz | | | | | | -- | .26/.16 |
| (8) Politische Grundhaltung | | | | | | | -- |

Anmerkungen. Der erste Wert bezieht sich auf die CAPI-, der zweite auf die PAPI-Daten. Fett gedruckte Korrelationen sind signifikant mit $p < .001$, alle anderen sind nicht signifikant ($\alpha = .05$).

Was die drei Aspekte Identifikation, Inhalt und Prozess betrifft, ist hervorzuheben, dass Identifikations- und Inhaltsaspekt unabhängig voneinander sind und der Identifikationsaspekt ebenfalls nicht mit ausländerfeindlichen Einstellungen und ablehnenden Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland zusammenhängt. Dies ist ein Anzeichen dafür, dass die Identifikation mit Deutschland mit postmaterialistischen Orientierungen und ausländerfreundlichen Einstellungen kompatibel ist. Der Prozessaspekt hängt nicht konsistent mit dem Identifikations-, jedoch mit dem Inhaltsaspekt zusammen (eher postmaterialistische Orientierung), ebenso mit ausländerfreundlichen Einstellungen und wohlwollenden Einstellungen zum Zuzug. Für die unterschiedlichen Operationalisierungen des Prozessaspekts bestehen unterschiedliche Zusammenhänge mit dem Identifikationsaspekt. Im Vergleich zum politischen Interesse korreliert der kombinierte Index zur politischen Aktivität und dem politischen Interesse nicht positiv, sondern nicht mit der Verbundenheit mit Deutschland, stärker mit einer postmaterialistischen Wertorientierung und Ausländerfreundlichkeit sowie ebenfalls negativ mit generellem Nationalstolz und einer rechten politischen Grundhaltung.

Es werden nun clusteranalytisch Gruppen von Personen gebildet, um die Hypothese zu untersuchen, ob es eine Gruppe gibt, die sich durch starke Verbundenheit mit Deutschland, postmaterialistische Wertorientierung und hohes politisches Interesse bzw. hohe politische Aktivität auszeichnet.

5.3.1.2 *Politisches Interesse als Indikator für den Prozessaspekt*

5.3.1.2.1 *Clusterbildung*

Clusteranalysen mit dem politischen Interesse als Indikator für den Prozessaspekt konnten sowohl für die CAPI- als auch für die PAPI-Daten durchgeführt werden. Die Indikatoren wurden mit dem Kehrwert ihrer Standardabweichung gewichtet, damit sie sich in gleichstarker Weise auf die Clusterbildung auswirken. In beiden Stichproben wiesen keine Fälle deutlich größere zentrierte Hebelwerte

auf als die anderen, so dass alle Fälle für die Clusterbildung verwendet werden konnten (s. Kapitel 4.2.3).

Zur Beurteilung der Clusterzahl werden die statistischen Kriterien von Bacher (2001) und die interne Replizierbarkeit bestimmt. Da die zugrundeliegenden Variablen in beiden Stichproben übereinstimmen, ließ sich auch die externe Replizierbarkeit bestimmen. Sie sollte besonders hoch sein, da sich in beiden Stichproben auf Grund der Repräsentativität identische Lösungen ergeben sollten. Hierzu wurden die Fälle aus der einen Stichprobe den durch die Clusterzentren der anderen Stichprobe definierten Clustern – angepasst an die stichprobenspezifische Gewichtung – zugeordnet und mit der originalen Zuordnung verglichen. Tabelle 17 gibt die statistischen Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl für die beiden Stichproben an.

Tabelle 17. Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl (Prozessaspekt als politisches Interesse)

| Clusteranzahl | CAPI-Stichprobe | | | | PAPI-Stichprobe | | | | CAPI-PAPI |
|---------------|-----------------|------------|---------------|-----------------|-----------------|------------|---------------|-----------------|-----------------|
| | η^2 | <i>PRE</i> | <i>F</i> -Max | Cohens κ | η^2 | <i>PRE</i> | <i>F</i> -Max | Cohens κ | Cohens κ |
| 2 | .24 | .24 | 343.98 | .25 | .26 | .26 | 170.01 | .30 | .04 |
| 3 | .41 | .22 | 375.03 | .34 | .44 | .24 | 185.70 | .49 | .18 |
| 4 | .54 | .22 | 418.16 | .51 | .54 | .18 | 184.80 | .62 | .46 |
| 5 | .61 | .16 | 424.30 | .55 | .61 | .16 | 188.25 | .64 | .63 |
| 6 | .67 | .16 | 444.88 | .64 | .67 | .14 | 190.37 | .68 | .76 |
| 7 | .71 | .11 | 440.55 | .65 | .71 | .12 | 191.12 | .64 | .69 |
| 8 | .74 | .11 | 444.55 | .69 | .73 | .09 | 187.09 | .58 | .61 |
| 9 | .76 | .08 | 434.37 | .70 | .76 | .10 | 188.43 | .62 | .56 |
| 10 | .78 | .06 | 415.52 | .64 | .78 | .09 | 188.35 | .61 | .56 |

Bei den CAPI-Daten sinkt der proportionale Zugewinn an Varianzaufklärung (*PRE*) beim Übergang von vier zu fünf und von sechs zu sieben Clustern deutlich ab. Entsprechend nimmt der Anteil erklärter Varianz (η^2) bei den Lösungen mit fünf und mit sieben Clustern nicht besonders stark zu. Der *F*-Max-Wert ist am höchsten bei den Lösungen mit sechs bis acht Clustern. Die statistischen Kriterien von Bacher (2001) legen hier also eindeutig eine Lösung mit sechs Clustern nahe. Die Replizierbarkeitswerte sind für die Lösungen mit sechs bis zehn Clustern befriedigend, am höchsten ist das mittlere κ bei acht und neun Clustern. Berücksichtigt man das Kriterium der Einfachheit, so erscheint die Lösung mit sechs Clustern am sinnvollsten.

Bei den PAPI-Daten sinkt der *PRE*-Wert nach den Lösungen mit drei Clustern etwas stärker und dann relativ kontinuierlich ab; entsprechend tritt ein ‚Knick‘ im Anteil erklärter Varianz (η^2) beim Übergang von drei zu vier Clustern auf. Der *F*-Max-Wert ist bei den Lösungen mit fünf bis zehn Clustern und besonders bei den Lösungen mit sechs und sieben Clustern hoch. Nach dem Replizier-

barkeitskriterium sind die Lösungen mit mehr als vier Clustern akzeptabel; der maximale Wert liegt bei der Lösung mit sechs Clustern. Betrachtet man alle Kriterien zusammen, so erscheinen die Lösungen mit sechs oder sieben Clustern am sinnvollsten.

Was die externe Replizierbarkeit betrifft, stimmt die Sechserlösung in beiden Stichproben sehr gut überein, die Siebenerlösungen auch recht gut. Die Lösungen mit fünf und acht Clustern erreichen befriedigende Übereinstimmungswerte. Insgesamt ist damit nach den formalen Kriterien eindeutig eine Lösung mit sechs Clustern angemessen. Das erste von Bacher (1994) genannte Kriterium, die Stabilität der Clusterlösung, ist erfüllt.

Wie sehen die Lösungen in der CAPI- und der PAPI-Stichprobe aus? Die Lösungen mit sechs Clustern werden anhand ihrer (ungewichteten) Mittelwerte und Standardabweichungen in den zugrundeliegenden Variablen betrachtet. Die Tabellen 18 und 19 geben die Charakteristika der sechs Cluster in den beiden Stichproben an.

Tabelle 18. *Charakterisierung der sechs Cluster (CAPI-Stichprobe)*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|-----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <i>N</i> | 169 (15.6%) | 120 (11.1%) | 151 (14.0%) | 267 (24.7%) | 254 (23.5%) | 121 (11.2%) |
| Verbundenheit mit Deutschland | 1.95 (0.23) | 1.91 (0.29) | 3.17 (0.54) | 3.22 (0.42) | 3.23 (0.42) | 3.24 (0.53) |
| Postmaterialistische Orientierung | 3.42 (0.57) | 1.68 (0.58) | 3.64 (0.48) | 3.46 (0.50) | 1.70 (0.46) | 1.76 (0.43) |
| Politisches Interesse | 2.92 (0.80) | 2.18 (0.83) | 4.39 (0.49) | 2.59 (0.60) | 2.44 (0.64) | 4.29 (0.46) |

Tabelle 19. *Charakterisierung der sechs Cluster (PAPI-Stichprobe)*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|-----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <i>N</i> | 71 (14.8%) | 60 (12.5%) | 79 (16.4%) | 88 (18.3%) | 64 (13.3%) | 119 (24.7%) |
| Verbundenheit mit Deutschland | 1.85 (0.36) | 1.88 (0.32) | 3.33 (0.47) | 3.19 (0.40) | 3.12 (0.33) | 3.32 (0.50) |
| Postmaterialistische Orientierung | 3.45 (0.50) | 1.83 (0.53) | 3.52 (0.50) | 3.35 (0.48) | 1.75 (0.59) | 1.76 (0.43) |
| Politisches Interesse | 3.23 (0.88) | 2.47 (0.98) | 4.20 (0.40) | 2.53 (0.57) | 1.70 (0.46) | 3.67 (0.77) |

Die Lösungen sind in beiden Stichproben sehr ähnlich, wie auf Grund des hohen externen Replizierbarkeitswertes zu erwarten ist. Die Cluster 1 und 2 fühlen sich nur wenig mit Deutschland verbunden und lassen sich daher als *nichtpatriotisch* bezeichnen, die anderen vier Cluster fühlen sich Deutschland ziemlich bis stark verbunden. Die nichtpatriotischen Cluster unterscheiden sich darin, dass Cluster 1 postmaterialistisch orientiert und mittelstark politisch interessiert ist, während Cluster 2 materialistisch orientiert und wenig politisch interessiert ist. In beiden Clustern ist die Streuung im politischen Interesse jedoch relativ hoch. Von den anderen Clustern sind die Cluster 3 und 4 eher postmaterialistisch orientiert, wobei Cluster 3 stark politisch interessiert ist, Cluster 4 dagegen nur wenig bis mittelstark. Cluster 3 lässt sich somit als *konstruktiv-patriotisch* bezeichnen, während Cluster 4 zwar dem Inhaltsaspekt nach konstruktiv-patriotisch ist, dem Prozessaspekt nach aber eher blind-patriotisch. Die Cluster 5 und 6 sind eher materialistisch orientiert, wobei Cluster 5 nur wenig politisch interessiert ist, besonders in der PAPI-Stichprobe, Cluster 6 dagegen mittelstark bis stark, wenn auch mit relativ starker Streuung in den PAPI-Daten. Cluster 5 lässt sich also als *blind-patriotisch* bezeichnen, während Cluster 6 zwar dem Inhaltsaspekt nach blind-patriotisch ist, dem Prozessaspekt nach aber eher konstruktiv. Auch das zweite von Bacher (1994) genannte Kriterium, die inhaltliche Interpretierbarkeit des Lösung, ist somit gegeben.

Unterschiede zwischen den beiden Stichproben bestehen in der relativen Größe der Cluster. Die ersten drei Cluster sind in beiden Stichproben etwa gleich groß, die Cluster 4 und 5 sind in der CAPI-Stichprobe größer und das Cluster 6 ist in der PAPI-Stichprobe größer.

5.3.1.2.2 Validierung der Clusterbildung

Die Cluster wurden anhand der Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n, dem Nationalstolz, der politischen Grundhaltung, dem Stolz auf verschiedene Aspekte Deutschlands, die Häufigkeit von Gewerkschafts- und Parteimitgliedschaften sowie die Wahlpräferenzen validiert. Was ist für das konstruktiv-patriotische Cluster zu erwarten? Es sollte sich zunächst durch ausländerfreundliche Einstellungen und wohlwollende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland auszeichnen. Allgemeiner Nationalstolz kann vorhanden sein, aber nicht in besonders starkem Maße, da es sich um einen Indikator für nationalistische Einstellungen handelt (vgl. Blank & Schmidt, 1993). Die politische Grundhaltung sollte gemäßigt sein und kann eine breite Streuung aufweisen, da konstruktiver Patriotismus bei Linken und Rechten vorkommen kann. Aus dem selben Grund sollte das konstruktiv-patriotische Cluster keine bestimmten Präferenzen für politische Parteien aufweisen. Schließlich sollte es in besonders hohem Maße stolz auf das Grundgesetz sein und besonders viele Gewerkschafts- und Parteimitglieder enthalten, da der Prozessaspekt auch tatsächliches gesellschaftliches und politisches Engagement betreffen sollte. Für das blind-patriotische Cluster sind dagegen eher ausländerfeindliche Einstellungen und ablehnende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland sowie ein ausgeprägter genereller Nationalstolz und eine eher rechte politische Grundhaltung zu erwarten. Nationalstolz sollte stärker auf die sportlichen Erfolge Deutschlands ge-

zeigt werden, da dies ein Indikator für nationalistische Einstellungen ist (vgl. Blank & Schmidt, 1997), und der Anteil von Gewerkschafts- und Parteimitgliedern sollte gering sein. Lassen sich diese Annahmen bestätigen? Im Folgenden werden die Gruppenunterschiede getrennt für die CAPI- und die PAPI-Daten dargestellt.

CAPI-Stichprobe

Für die CAPI-Stichprobe wurde das Signifikanzniveau auf Grund des großen Stichprobenumfangs auf $\alpha = .01$ festgelegt. In Tabelle 20 sind die Mittelwerte und Standardabweichungen der sechs Cluster in den quantitativen Validierungsmerkmalen für die CAPI-Stichprobe wiedergegeben. Es bestehen hochsignifikante Unterschiede in Bezug auf alle vier Merkmale: die Einstellung zum Zuzug nach Deutschland ($F_{(5, 1076)} = 13.92$, $\eta^2 = .06$), Ausländerfeindlichkeit ($F_{(5, 1076)} = 17.65$, $\eta^2 = .08$), den allgemeinen Nationalstolz ($F_{(5, 1076)} = 13.34$, $\eta^2 = .06$) und die politische Grundhaltung ($F_{(5, 1076)} = 7.91$, $\eta^2 = .04$, alle $ps < .001$).

Die Einstellung zum Zuzug nach Deutschland ist in den Clustern 2 und 5 besonders ablehnend und in Cluster 3 besonders positiv. Bei der Ausländerfeindlichkeit bestehen die selben Abweichungen vom Gesamtmittelwert, zusätzlich ist Cluster 1 durch unterdurchschnittliche Ausländerfeindlichkeit gekennzeichnet. Der generelle Nationalstolz ist in den Clustern 5 und 6 überdurchschnittlich und in Cluster 1 unterdurchschnittlich stark ausgeprägt. In Bezug auf die politische Grundhaltung ordnen sich die Cluster 1 und 3 im Vergleich zur Gesamtstichprobe eher links, die Cluster 5 und 6 eher rechts ein. Welche einzelnen Gruppen sich signifikant voneinander unterscheiden, ist der Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 20. *Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen (CAPI)*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|--------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Einstellung zum Zuzug | 1.97 ^b (0.46) | 2.20^d (0.41) | 1.84^a (0.37) | 1.98 ^b (0.36) | 2.08^c (0.37) | 2.00 ^{bc} (0.35) |
| Ausländerfeindlichkeit | 3.28^{ab} (1.54) | 4.37^c (1.50) | 3.07^a (1.29) | 3.59 ^{bc} (1.39) | 3.96^d (1.25) | 3.84 ^{cd} (1.29) |
| Genereller Nationalstolz | 2.55^a (0.90) | 2.82 ^b (0.82) | 2.76 ^{ab} (0.86) | 2.93 ^{bc} (0.77) | 3.12^d (0.65) | 3.08^{cd} (0.78) |
| Politische Grundhaltung | 4.51^a (1.66) | 4.87 ^{ab} (1.54) | 4.61^a (1.82) | 5.08 ^{bc} (1.58) | 5.23^{bc} (1.56) | 5.50^c (1.98) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .01$).

Die Charakteristika des konstruktiv-patriotischen Clusters 3 bestätigen somit die Annahmen weitgehend. Die in diesem Cluster zusammengefassten Personen haben relativ freundliche Einstellungen

zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n. Der generelle Nationalstolz ist durchschnittlich ausgeprägt. Die politische Grundhaltung liegt im Mittel eher im linken Bereich, weist jedoch eine relativ große Streuung auf. Auch für das blind-patriotische Cluster 5 stimmen die Vorhersagen weitgehend. Es ist durch ablehnende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und relativ hohe Ausländerfeindlichkeit gekennzeichnet, ebenso durch relativ starken generellen Nationalstolz und eine eher rechte politische Grundhaltung.

Signifikante Gruppenunterschiede gibt es auch im Ausmaß des Stolzes auf verschiedene Aspekte in Deutschland (s. Tabelle 21). Dies trifft zu für Stolz auf das Grundgesetz ($\chi^2_{(5, N=1070)} = 63.06$), die Leistungen der deutschen Sportler ($\chi^2_{(5, N=1070)} = 38.56$) und die deutsche Kunst und Literatur ($\chi^2_{(5, N=1070)} = 29.12$, alle $ps < .001$). Keine signifikanten Unterschiede bestehen in Bezug auf den Stolz auf den Bundestag ($\chi^2_{(5, N=1070)} = 3.53$, $p = .62$), die wirtschaftlichen Erfolge ($\chi^2_{(5, N=1070)} = 5.48$, $p = .36$), die wissenschaftlichen Leistungen ($\chi^2_{(5, N=1070)} = 5.46$, $p = .36$) und die sozialstaatlichen Leistungen ($\chi^2_{(5, N=1070)} = 6.60$, $p = .25$). Weiterhin bestehen signifikante Unterschiede in Bezug auf die Mitgliedschaften in einer Gewerkschaft ($\chi^2_{(5, N=1080)} = 15.97$, $p < .01$) und einer politischen Partei ($\chi^2_{(5, N=1081)} = 47.67$, $p < .001$) sowie in Bezug auf die Wahlabsicht ($\chi^2_{(35, N=1062)} = 133.61$, $p < .001$). Die Unterschiede in der Wahlabsicht betreffen hierbei die Anteile der CDU/CSU-, Grünen- und PDS-Wähler sowie der Nichtwähler, aber nicht die Anteile der SPD- und FDP-Wähler/innen, Antwortverweigerer und Unentschlossenen.

Tabelle 21. *Custerunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen (CAPI)*

| | Cl. 1 | Cl. 2 | Cl. 3 | Cl. 4 | Cl. 5 | Cl. 6 | Gesamt |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|-------|--------------|--------------|--------|
| Grundgesetz | 40.5% | 31.4% | 74.0% | 48.9% | 40.9% | 50.8% | 47.5% |
| Deutsche Sportler | 25.0% | 34.7% | 8.0% | 20.6% | 31.7% | 23.3% | 24.0% |
| Kunst und Literatur | 44.6% | 28.8% | 52.0% | 38.5% | 29.0% | 35.0% | 37.7% |
| Gewerkschaftsmitglieder | 19.0% | 11.7% | 22.5% | 14.7% | 11.4% | 9.1% | 14.7% |
| Parteimitglieder | 4.1% | 0.8% | 12.6% | 1.5% | 0.8% | 5.0% | 3.6% |
| CDU/CSU | 14.5% | 14.3% | 22.3% | 18.3% | 27.7% | 34.7% | 21.8% |
| Bündnis 90/Grüne | 19.3% | 2.5% | 9.5% | 6.9% | 3.6% | 0.8% | 7.3% |
| PDS | 4.2% | 7.6% | 4.7% | 1.1% | 0.8% | 2.5% | 2.9% |
| Nichtwähler | 11.4% | 21.8% | 4.1% | 9.9% | 10.8% | 6.8% | 10.5% |

Anmerkung. Signifikant vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .01$).

Mittels einzelner χ^2 -Tests wurde geprüft, welche Gruppen sich von der Gesamtstichprobe unterscheiden. Stolz auf das Grundgesetz ist in Cluster 3 besonders stark und in Cluster 2 besonders schwach ausgeprägt. Stolz auf die Leistungen deutscher Sportler wird in den Clustern 2 und 5 besonders häufig und in Cluster 3 besonders selten geäußert. Stolz auf die deutsche Kunst und Literatur ist

in Cluster 3 besonders verbreitet und in Cluster 5 besonders selten. Weiterhin sind Gewerkschaftsmitglieder und Parteimitglieder in Cluster 3 überrepräsentiert. Was die Wahlabsichten betrifft, sind CDU/CSU-Wähler in Cluster 6 überrepräsentiert, während Grünenwähler in Cluster 1 über- und in Cluster 6 unterrepräsentiert sind. PDS-Wähler sind in Cluster 2 überrepräsentiert. Nichtwähler sind ebenfalls in Cluster 2 überrepräsentiert; tendenziell finden sich in Cluster 3 besonders wenig Nichtwähler ($p < .05$).

Auch in Bezug auf die kategorialen Variablen validieren die Gruppenunterschiede die Clusterbildung. Das konstruktiv-patriotische Cluster zeigt erwartungsgemäß besonders starken Stolz auf das Grundgesetz. Daneben ist es durch besonders geringen Stolz auf die deutschen Sportler/innen und besonders starken Stolz auf die deutsche Kunst und Literatur gekennzeichnet. Ebenfalls erwartungsgemäß beinhaltet es überdurchschnittlich viele Gewerkschafts- und Parteimitglieder und zeigt keinerlei Präferenzen für bestimmte Parteien. Das blind-patriotische Cluster 5 ist – ebenso wie Cluster 2 – überdurchschnittlich häufig stolz auf die deutschen Sportler/innen.

PAPI-Stichprobe

Für die PAPI-Stichprobe wurde das α -Signifikanzniveau auf .05 gesetzt, da die Stichprobe kleiner ist als die CAPI-Stichprobe. In Tabelle 22 sind die Mittelwerte und Standardabweichungen der sechs Cluster in den quantitativen Validierungsmerkmalen angegeben. Es bestehen wiederum hochsignifikante Unterschiede in allen vier Merkmalen der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland ($F_{(5, 475)} = 4.35$, $\eta^2 = .04$), der Ausländerfeindlichkeit ($F_{(5, 475)} = 8.21$, $\eta^2 = .08$), dem allgemeinen Nationalstolz ($F_{(5, 475)} = 8.79$, $\eta^2 = .08$) und der politischen Grundhaltung ($F_{(5, 475)} = 5.65$, $\eta^2 = .06$; alle $ps < .001$).

Tabelle 22. *Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen (PAPI)*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|--------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Einstellung zum Zuzug | 1.98 ^{ab} (0.38) | 2.14 ^c (0.37) | 1.85 ^a (0.43) | 1.99 ^b (0.40) | 2.08 ^{bc} (0.45) | 2.04 ^{bc} (0.39) |
| Ausländerfeindlichkeit | 3.33 ^a (1.41) | 3.97 ^{bc} (1.53) | 3.22 ^a (1.22) | 3.54 ^{ab} (1.38) | 4.47 ^d (1.46) | 3.95 ^c (1.36) |
| Genereller Nationalstolz | 2.31 ^a (1.04) | 2.75 ^b (0.86) | 2.83 ^b (0.87) | 2.90 ^b (0.88) | 3.05 ^{bc} (0.84) | 3.14 ^c (0.81) |
| Politische Grundhaltung | 4.50 ^a (1.85) | 5.41 ^{bc} (1.66) | 5.13 ^b (1.96) | 5.05 ^{ab} (1.57) | 5.59 ^{bc} (1.45) | 5.80 ^c (1.97) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

In der PAPI-Stichprobe ist die Einstellung zum Zuzug nach Deutschland in Cluster 2 besonders ablehnend und in Cluster 3 besonders positiv. Bei der Ausländerfeindlichkeit weichen die Cluster 1 und

3 nach unten und weicht das Cluster 5 nach oben vom Gesamtmittelwert ab. Der generelle Nationalstolz ist in den Clustern 5 und 6 überdurchschnittlich und in Cluster 1 unterdurchschnittlich stark ausgeprägt. In Bezug auf die politische Grundhaltung ordnen sich die Mitglieder des Clusters 1 im Mittel besonders weit links und die des Clusters 6 besonders weit rechts ein. Die Charakteristika des konstruktiv-patriotischen Clusters 3 bestätigen hier somit die Annahmen vollständig. Es hat relativ freundliche Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n, der allgemeine Nationalstolz ist durchschnittlich ausgeprägt und die politische Grundhaltung liegt in der Mitte und weist eine relativ große Streuung auf.

Signifikante Gruppenunterschiede im spezifischen Nationalstolz bestehen in der PAPI-Stichprobe nur für das Ausmaß des Stolzes auf die wirtschaftlichen Erfolge Deutschlands ($\chi^2_{(5, N=468)} = 11.41, p < .05$) und auf die wissenschaftlichen Leistungen Deutschlands ($\chi^2_{(5, N=468)} = 19.68, p < .01$). Keine signifikanten Unterschiede gibt es im Stolz auf das Grundgesetz ($\chi^2_{(5, N=468)} = 8.70, p = .12$), den Bundestag ($\chi^2_{(5, N=468)} = 4.89, p = .43$), die Leistungen der deutschen Sportler ($\chi^2_{(5, N=468)} = 7.50, p = .19$), die deutsche Kunst und Literatur ($\chi^2_{(5, N=468)} = 7.58, p = .18$) sowie die sozialstaatlichen Leistungen ($\chi^2_{(5, N=468)} = 0.82, p = .98$). Es gibt signifikante Unterschiede im Anteil von Parteimitgliedern ($\chi^2_{(5, N=480)} = 23.64, p < .001$), aber nicht im Anteil von Gewerkschaftsmitglieder ($\chi^2_{(5, N=480)} = 5.35, p = .38$) sowie in der Wahlabsicht ($\chi^2_{(35, N=471)} = 84.14, p < .001$). Die Unterschiede in der Wahlabsicht betreffen hierbei die Anteile der CDU/CSU-, SPD-, Grünen- und PDS-Wähler sowie der Nichtwähler, aber nicht die Anteile der FDP-Wähler/innen, Antwortverweigerer und Unentschlossenen. Die relativen Häufigkeiten in den Merkmalen, in denen signifikante Unterschiede bestehen, sind in Tabelle 23 wiedergegeben.

Tabelle 23. Clusterunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen (PAPI)

| | Cl. 1 | Cl. 2 | Cl. 3 | Cl. 4 | Cl. 5 | Cl. 6 | Gesamt |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|--------------|--------|
| Wirtschaftliche Erfolge | 43.7% | 44.1% | 56.4% | 53.0% | 59.4% | 64.6% | 54.7% |
| Wissenschaftliche Leistungen | 56.3% | 40.7% | 53.8% | 33.7% | 37.5% | 59.3% | 48.1% |
| Parteimitglieder | 4.2% | 1.7% | 12.7% | 0.0% | 0.0% | 10.1% | 5.4% |
| CDU/CSU | 15.7% | 13.3% | 14.3% | 17.4% | 24.2% | 34.5% | 21.2% |
| SPD | 20.0% | 21.7% | 42.9% | 29.1% | 29.0% | 20.7% | 27.0% |
| Bündnis 90/Grüne | 12.9% | 5.0% | 0.0% | 11.6% | 1.6% | 5.2% | 6.2% |
| PDS | 10.0% | 3.3% | 5.2% | 1.2% | 0.0% | 4.3% | 4.0% |
| Nichtwähler | 17.1% | 23.3% | 5.2% | 7.0% | 17.7% | 8.6% | 12.1% |

Anmerkung. Signifikant vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Stolz auf die wirtschaftlichen Erfolge und die wissenschaftlichen Leistungen ist in Cluster 6 überdurchschnittlich stark ausgeprägt, Stolz auf die wissenschaftlichen Leistungen zudem in Cluster 4

besonders schwach. Parteimitglieder sind in den Clustern 3 und 6 über- und in Cluster 4 unterrepräsentiert. Was die Wahlabsichten betrifft, sind CDU/CSU-Wähler in Cluster 6, SPD-Wähler in Cluster 3, Grünenwähler in den Clustern 1 und 4 und PDS-Wähler in Cluster 1 überrepräsentiert. Cluster 3 enthält zudem besonders wenig Grünenwähler, Cluster 2 besonders viele Nichtwähler; tendenziell sind Nichtwähler wie in der CAPI-Stichprobe in Cluster 3 unterrepräsentiert ($p = .06$).

In Bezug auf die kategorialen Variablen gelingt die Validierung der Clusterlösung in der PAPI-Stichprobe nur teilweise. Cluster 3 enthält zwar erwartungsgemäß besonders viele Parteimitglieder, aber es enthält nicht überdurchschnittlich viele Gewerkschaftsmitglieder und zeigt keinen ausgesprochen starken Stolz auf das Grundgesetz. Zudem sind die Unausgewogenheiten in den Wahlabsichten erwartungswidrig.

Fazit zur Validierung der Clusterbildung

In beiden Stichproben ließ sich eine Gruppe von konstruktiven Patrioten identifizieren, die sich stark mit Deutschland verbunden fühlen, postmaterialistisch orientiert und politisch interessiert sind. Diese konstruktiven Patrioten haben ebenfalls in beiden Stichproben wohlwollende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland, sind relativ ausländerfreundlich und zeigen einen mittelstarken allgemeinen Nationalstolz. In der CAPI-Stichprobe geben die konstruktiven Patrioten relativ häufig Stolz auf das Grundgesetz und auf die deutsche Kunst und Literatur und relativ selten Stolz auf die deutschen Sportler an. Die politische Grundhaltung liegt durchschnittlich – je nach Stichprobe – in der Mitte oder im eher linken Bereich. Sie weist jedoch eine relativ große Streuung auf. Damit korrespondiert, dass die konstruktiven Patrioten in der CAPI-Stichprobe ausgewogene Wahlabsichten äußern; in der PAPI-Stichprobe finden sich jedoch hypothesenkonträr relativ viele Wahlpräferenzen für die SPD und relativ wenig Wahlpräferenzen für Bündnis 90/Die Grünen. Tendenziell sind die konstruktiven Patrioten in beiden Stichproben besonders selten Nichtwähler, was ebenfalls als Validierungsbeleg angesehen werden kann. Zudem ist die Wahrscheinlichkeit einer Parteimitgliedschaft erhöht, in der CAPI-Stichprobe ebenfalls die Wahrscheinlichkeit einer Gewerkschaftsmitgliedschaft.

Auch das dritte von Bacher (1994) genannte Kriterium der Modellprüfung, die Validität der Clusterbildung, ist somit erfüllt. Damit hat sich das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus bewährt. Es gibt jedoch einen Einwand: Möglicherweise gehen die Unterschiede in den Validierungsmerkmalen nicht auf die Clusterzugehörigkeit an sich zurück, sondern auf soziodemografische Korrelate der Cluster. Dieser Einwand wird im Folgenden geprüft.

5.3.1.2.3 Soziodemografische Korrelate der Cluster

Wie sind die Cluster zusammengesetzt? Es folgt eine Darstellung der Gruppenunterschiede in den soziodemografischen Hintergrundvariablen. Die Ergebnisse bezüglich der politischen Grundhaltung und der quantitativen Hintergrundvariablen Alter und sozioökonomischer Status für die CAPI- und die PAPI-Daten sind in den Tabellen 24 und 25 wiedergegeben.

Tabelle 24. Clusterunterschiede in den quantitativen soziodemografischen Merkmalen (CAPI)

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|
| Alter | 42.44^a (15.29) | 47.35 ^{ab} (17.62) | 50.07 ^{bc} (14.95) | 44.15^a (16.37) | 51.56^{bc} (18.16) | 53.55^c (16.50) |
| Sozioökonomischer Status | 44.18 ^b (15.43) | 37.49^a (13.00) | 52.68^c (17.12) | 44.07 ^b (13.31) | 38.52^a (13.03) | 46.75 ^b (16.51) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .01$).

Tabelle 25. Clusterunterschiede in den quantitativen soziodemografischen Merkmalen (PAPI)

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Alter | 41.30^a (15.79) | 46.67 ^{ab} (16.98) | 48.48 ^b (14.84) | 43.61^{ab} (16.64) | 48.06 ^b (20.78) | 55.60^c (17.15) |
| Sozioökonomischer Status | 44.52 ^b (17.46) | 41.02 ^{ab} (16.61) | 46.54^b (16.00) | 43.16 ^b (14.21) | 36.30^a (12.17) | 44.89 ^b (16.11) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

In der CAPI-Stichprobe gibt es Unterschiede sowohl im Alter ($F_{(5, 1076)} = 12.15, p < .001, \eta^2 = .05$) als auch im sozioökonomischen Status ($F_{(5, 974)} = 21.50, p < .001, \eta^2 = .10$). Die Cluster 1 und 4 sind unterdurchschnittlich, die Cluster 5 und 6 überdurchschnittlich alt. Die Cluster 2 und 5 haben einen unterdurchschnittlichen, das Cluster 3 hat einen überdurchschnittlichen sozioökonomischen Status. In der PAPI-Stichprobe bestehen ebenfalls Unterschiede im Alter ($F_{(5, 475)} = 8.20, p < .001, \eta^2 = .08$) und im sozioökonomischen Status ($F_{(5, 421)} = 3.45, p < .01, \eta^2 = .04$). Hier sind die Cluster 1 und 4 ebenfalls unterdurchschnittlich alt, aber nur das Cluster 6 ist überdurchschnittlich alt. Der sozioökonomische Status ist wiederum in Cluster 3 überdurchschnittlich, aber nur in Cluster 5 unterdurchschnittlich. Unterschiede zwischen den einzelnen Clustern sind den Tabellen zu entnehmen.

Die Verteilungen in Bezug auf die kategorialen Merkmale, in denen signifikante Unterschiede bestehen, sind in den Tabellen 26 und 27 wiedergegeben. Dabei werden bei mehrkategorialen Variablen nur die Kategorien angegeben, auf die sich die Unterschiede beschränken. In der CAPI-Stichprobe bestehen signifikante Unterschiede in Bezug auf das Geschlecht ($\chi^2_{(5, N=1082)} = 46.04, p < .001$), das Geburtsland ($\chi^2_{(5, N=1082)} = 19.04, p < .01$), den Schulabschluss ($\chi^2_{(10, N=1055)} = 110.40, p < .001$), die Erwerbstätigkeit ($\chi^2_{(10, N=1082)} = 40.38, p < .001$) und den Familienstand ($\chi^2_{(15, N=1081)} = 47.19, p < .001$). Keine Unterschiede gibt es im Erhebungsgebiet (Ost- vs. Westdeutschland; $\chi^2_{(5, N=1082)} = 5.99, p = .31$) und der Konfession ($\chi^2_{(10, N=1044)} = 11.05, p = .35$). In der PAPI-Stichprobe werden die Unterschiede im Geschlecht ($\chi^2_{(5, N=481)} = 33.69, p < .001$), Geburtsland ($\chi^2_{(5, N=481)} = 22.02, p < .001$),

Schulabschluss ($\chi^2_{(10, N=462)} = 46.21, p < .001$), Erwerbsstatus ($\chi^2_{(10, N=481)} = 32.84, p < .001$) und der Konfession ($\chi^2_{(10, N=463)} = 24.48, p < .01$) signifikant. Keine Unterschiede bestehen in Bezug auf das Erhebungsgebiet ($\chi^2_{(5, N=481)} = 5.91, p = .32$) und den Familienstand ($\chi^2_{(15, N=481)} = 18.77, p = .22$).

Tabelle 26. Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Merkmalen (CAPI)

| | Cl. 1 | Cl. 2 | Cl. 3 | Cl. 4 | Cl. 5 | Cl. 6 | Gesamt |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------|
| Geschlecht (Männer) | 45.0% | 33.3% | 62.3% | 43.1% | 44.5% | 67.8% | 48.1% |
| Geburt in Deutschland | 92.9% | 80.0% | 90.7% | 90.6% | 83.5% | 89.3% | 88.0% |
| Schulabschluss Haupt-/Volksschule | 37.0% | 68.4% | 31.8% | 39.4% | 64.7% | 45.8% | 47.6% |
| Schulabschluss Mittlere Reife | 29.7% | 20.2% | 24.5% | 38.6% | 22.8% | 24.2% | 28.0% |
| Schulabschluss Abitur | 33.3% | 11.4% | 43.7% | 22.0% | 12.4% | 30.0% | 24.5% |
| Vollzeit-Erwerbstätigkeit | 54.4% | 27.5% | 54.3% | 50.2% | 40.6% | 47.1% | 46.3% |
| Ohne hauptberufl. Erwerbstätigkeit | 37.9% | 62.5% | 37.1% | 41.9% | 54.7% | 49.6% | 46.8% |
| Familienstand: Verheiratet | 52.1% | 60.5% | 74.2% | 62.9% | 62.2% | 69.4% | 63.1% |
| Familienstand: Verwitwet | 6.5% | 12.6% | 6.0% | 6.0% | 14.2% | 12.4% | 9.4% |
| Familienstand: Ledig | 32.0% | 21.0% | 17.2% | 26.6% | 18.5% | 14.0% | 22.2% |

Anmerkung. Vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .01$).

Tabelle 27. Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Merkmalen (PAPI)

| | Cl. 1 | Cl. 2 | Cl. 3 | Cl. 4 | Cl. 5 | Cl. 6 | Gesamt |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------|
| Geschlecht (Männer) | 46.5% | 35.0% | 68.4% | 35.2% | 28.1% | 50.4% | 46.2% |
| Geburt in Deutschland | 93.0% | 90.0% | 94.9% | 89.8% | 71.9% | 88.2% | 88.4% |
| Schulabschluss Haupt-/Volksschule | 21.7% | 58.2% | 33.8% | 39.3% | 70.0% | 48.7% | 44.4% |
| Schulabschluss Mittlere Reife | 49.3% | 20.0% | 40.3% | 38.1% | 20.0% | 23.1% | 31.8% |
| Vollzeit-Erwerbstätigkeit | 53.5% | 40.0% | 59.5% | 40.9% | 31.3% | 28.6% | 41.4% |
| Ohne hauptberufl. Erwerbstätigkeit | 43.7% | 55.0% | 36.7% | 45.5% | 60.9% | 62.2% | 51.1% |
| Konfession: Keine Religion | 42.3% | 28.1% | 26.9% | 22.6% | 19.3% | 13.8% | 24.4% |

Anmerkung. Vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Im Folgenden sind die signifikanten Abweichungen von der Gesamtverteilung aufgeführt. In der CAPI-Stichprobe sind Männer in Cluster 2 unter- und in den Clustern 3 und 6 überrepräsentiert. Im Ausland Geborene sind in Cluster 2 überrepräsentiert. Personen mit Haupt- bzw. Volksschulabschluss sind in den Clustern 2 und 5 über- und in den Clustern 1, 3 und 4 unterrepräsentiert. Personen mit Realschulabschluss sind in Cluster 4 überrepräsentiert. Personen mit Abitur sind in den Clustern 1 und 3 über- und in den Clustern 2 und 5 unterrepräsentiert. In Cluster 2 sind Vollzeit-Erwerbstätige unter- und Nicht-Erwerbstätige überrepräsentiert. Verheiratete sind in Cluster 1 unter- und in Cluster

3 überrepräsentiert, Verwitwete sind in Cluster 5 überrepräsentiert und Ledige sind in Cluster 1 überrepräsentiert. In der PAPI-Stichprobe sind Männer in Cluster 3 über- und in den Clustern 4 und 5 unterrepräsentiert. In Cluster 5 sind außerdem Personen überrepräsentiert, die nicht in Deutschland geboren wurden. Haupt- bzw. Volksschulabschlüsse sind in Cluster 1 unter- und in den Clustern 2 und 5 überrepräsentiert, Realschulabschlüsse sind in Cluster 1 über- und in den Clustern 5 und 6 unterrepräsentiert. Die Cluster 1 und 3 enthalten besonders viele Vollzeit-Erwerbstätige, das Cluster 6 besonders wenige. Umgekehrt sind Nichterwerbstätige in Cluster 3 unter- und in Cluster 6 überrepräsentiert. Konfessionslose sind in Cluster 1 über- und in Cluster 6 unterrepräsentiert.

Das konstruktiv-patriotische Cluster 3 ist somit konsistent durch einen hohen durchschnittlichen sozioökonomischen Status und einen hohen Männeranteil gekennzeichnet. In den CAPI-Daten sind unter den konstruktiven Patrioten außerdem relativ viele Personen mit hohen Schulabschlüssen und relativ viele Verheiratete, in den PAPI-Daten relativ viele Vollzeit-Erwerbstätige und relativ wenig Nichterwerbstätige. Wenn man annimmt, dass gutsituierte Personen mit hoher Schulbildung weniger ausländerfeindlich eingestellt sind als andere (vgl. z. B. Wagner & Zick, 1995), könnte der Befund, dass das konstruktiv-patriotische Cluster besonders ausländerfreundlich und tolerant gegenüber dem Zuzug nach Deutschland eingestellt ist, durch diese Hintergrundvariablen erklärbar sein. Tatsächlich klären die aufgelisteten Hintergrundvariablen, in denen signifikante Unterschiede zwischen den Clustern bestehen, bedeutsame Varianzanteile in der Einstellung zum Zuzug ($R^2 = .12$ bzw. $.08$ für die CAPI- bzw. die PAPI-Daten, $ps < .001$) und der Ausländerfeindlichkeit ($R^2 = .17$ bzw. $.15$, $ps < .001$) auf. Die Clusterzugehörigkeit trägt jedoch auch über die soziodemografischen Variablen hinaus zur Erklärung der Variablen bei. In der CAPI-Stichprobe ist dies der Fall sowohl für die Einstellung zum Zuzug ($F_{(5, 937)} = 6.71$, $p < .001$, partielles $\eta^2 = .03$) als auch für Ausländerfeindlichkeit ($F_{(5, 937)} = 7.67$, $p < .001$, partielles $\eta^2 = .04$), in der PAPI-Stichprobe ebenso (Einstellung zum Zuzug: $F_{(5, 378)} = 2.52$, $p < .05$, partielles $\eta^2 = .03$; Ausländerfeindlichkeit: $F_{(5, 378)} = 4.01$, $p < .01$, partielles $\eta^2 = .05$).

Die Unterschiede zwischen den Clustern werden bei Kontrolle der Hintergrundvariablen zwar reduziert, bleiben aber in der Tendenz bestehen (s. Tabellen 28 und 29). Insbesondere bleiben die Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n in Cluster 3 am wohlwollendsten und im Vergleich zum Gesamtmittelwert signifikant positiv. Die hohe Ausländerfreundlichkeit des Clusters 1 wird dagegen etwas abgeschwächt. Die Ablehnung des Zuzugs und Ausländerfeindlichkeit bleiben auch bei Kontrolle der Hintergrundvariablen in Cluster 2 (bzw. Cluster 5 bei der Ausländerfeindlichkeit in der PAPI-Stichprobe) besonders stark ausgeprägt.

Tabelle 28. *Geschätzte Mittelwerte und Standardfehler der Cluster in der Einstellung zum Zuzug und der Ausländerfeindlichkeit (CAPI-Stichprobe)*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|------------------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| Einstellung zum Zuzug | 2.00 ^{ab} (.03) | 2.18^c (.04) | 1.89^a (.03) | 1.99 ^{ab} (.02) | 2.03 ^b (.03) | 2.01 ^{ab} (.04) |
| Ausländerfeindlichkeit | 3.44 ^{ab} (.11) | 4.25^c (.13) | 3.25^a (.11) | 3.68 ^b (.09) | 3.76 ^b (.09) | 3.79 ^{bc} (.13) |

Anmerkung. Geschätzte Werte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Werte, die signifikant vom angepassten Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .01$).

Tabelle 29. *Geschätzte Mittelwerte und Standardfehler der sechs Cluster in der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland und der Ausländerfeindlichkeit (PAPI-Stichprobe)*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|------------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| Einstellung zum Zuzug | 2.00 ^{abc} (.05) | 2.15^c (.06) | 1.90^a (.05) | 1.98 ^{ab} (.05) | 2.10 ^{bc} (.06) | 2.00 ^{ab} (.04) |
| Ausländerfeindlichkeit | 3.47 ^{ab} (.18) | 4.00 ^{cd} (.20) | 3.39^a (.16) | 3.49 ^{ab} (.16) | 4.35^d (.20) | 3.85 ^{bc} (.14) |

Anmerkung. Geschätzte Werte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Werte, die signifikant vom angepassten Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Insgesamt konnte demonstriert werden, dass konstruktiver Patriotismus, definiert über das gleichzeitige Vorhandensein von Gefühlen der Verbundenheit mit Deutschland, einer postmaterialistischen Wertorientierung und hohem politischen Interesse, auch bei Kontrolle relevanter soziodemografischer Hintergrundvariablen mit einer relativ wohlwollenden Einstellung zum Zuzug verschiedener Personengruppen nach Deutschland und relativ wenig ausländerfeindlichen Einstellungen einhergeht. Dies ist ein erstes bestätigendes Ergebnis zu der Frage, ob es in Deutschland eine Gruppe von konstruktiven Patrioten gibt, die nicht ausländerfeindlich, sondern im Gegenteil ausländerfreundlich eingestellt sind.

Die bisherigen Analysen sind jedoch insofern zu kritisieren, als das politische Interesse nur einen schwachen Indikator für den Prozessaspekt des konstruktiven Patriotismus darstellt. Im Folgenden werden daher die Ergebnisse der Analysen dargestellt, bei denen der kombinierte Aktivitäts-Interesse-Index als Indikator verwendet wurde.

5.3.1.3 Politische Aktivität und Interesse als Indikator für den Prozessaspekt

5.3.1.3.1 Clusterbildung

Für die PAPI-Daten wurde die Clusterbildung auf der Basis des kombinierten Indexes zur politischen Aktivität und zum politischen Interesse als Indikator für den Prozessaspekt wiederholt. Diese Operationalisierung des Prozessaspekts erscheint valider als die Operationalisierung über das Einzelitem zum Interesse für Politik. Die anderen Indikatoren – Verbundenheit mit Deutschland und Materialismus-Postmaterialismus – werden beibehalten. Zur Standardisierung wurden die Variablen wieder mit dem Kehrwert ihrer Standardabweichung gewichtet. Es wurden keine Ausreißer anhand der zentrierten Hebelwerte ausgeschlossen.

Tabelle 30 gibt die Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl für die Lösungen mit zwei bis zehn Clustern an. Außerdem angegeben ist Cohens κ für die Übereinstimmung zwischen der jeweiligen Lösung und der früheren Lösung mit dem politischen Interesse als Indikator für den Prozessaspekt.

Tabelle 30. Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl (Prozessaspekt als politisches Interesse plus politische Aktivität)

| Clusteranzahl | η^2 | PRE | F-Max | Cohens κ | Cohens κ (Interesse – Aktivität/Interesse) |
|---------------|----------|-----|--------|-----------------|--|
| 2 | .23 | .23 | 146.01 | .79 | .06 |
| 3 | .45 | .28 | 196.43 | .81 | .39 |
| 4 | .56 | .19 | 198.79 | .85 | .72 |
| 5 | .61 | .12 | 184.30 | .78 | .64 |
| 6 | .67 | .17 | 196.06 | .65 | .66 |
| 7 | .71 | .10 | 191.09 | .64 | .64 |
| 8 | .74 | .10 | 188.88 | .62 | .62 |
| 9 | .76 | .07 | 182.87 | .65 | .51 |
| 10 | .78 | .08 | 181.35 | .66 | .55 |

Der proportionale Zugewinn an Fehlerreduktion (PRE) sinkt beim Übergang von drei zu vier, von vier zu fünf und von sechs zu sieben Clustern deutlich ab. Einen deutlich reduzierten Anstieg im Anteil erklärter Varianz (η^2) gibt es nach den Lösungen mit drei und mit vier Clustern. Der F-Max-Wert ist am höchsten bei den Lösungen mit drei, vier oder sechs Clustern. Die statistischen Kriterien nach Bacher (2001) sind somit uneindeutig zu interpretieren. Sie legen Lösungen mit drei, vier oder sechs Clustern nahe. Der Replizierbarkeitswert ist für die Lösungen mit zwei bis fünf Clustern sehr gut und für die Lösungen mit sechs bis zehn Clustern akzeptabel. Die Übereinstimmung mit der Lösung auf der Basis des politischen Interesses als Indikator für den Prozessaspekt ist für die Viererlö-

sung am besten und für die Lösungen mit fünf bis acht Clustern akzeptabel. Insgesamt sprechen die Kriterien somit am ehesten für eine Lösung mit vier Clustern, aber auch die Lösung mit sechs Clustern erscheint sinnvoll: Hier ist die interne Replizierbarkeit zwar etwas niedriger, es findet aber eine deutliche weitere Fehlerreduktion statt. Welche Lösung weiterverfolgt wird, wird daher von inhaltlichen Erwägungen abhängig gemacht. Die Tabellen 31 und 32 geben für beide Lösungen – mit vier und mit sechs Clustern – die (ungewichteten) Mittelwerte und Standardabweichungen in den zugrundeliegenden Variablen wieder.

Tabelle 31. *Charakterisierung der Vier-Clusterlösung*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 |
|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <i>N</i> | 108 (22.5%) | 104 (21.6%) | 156 (32.4%) | 113 (23.5%) |
| Verbundenheit mit Deutschland | 1.85 (0.36) | 2.87 (0.64) | 3.26 (0.44) | 3.34 (0.47) |
| Postmaterialistische Wertorientierung | 2.85 (0.94) | 1.93 (0.74) | 3.46 (0.50) | 1.79 (0.41) |
| Politische Aktivität | 3.69 (0.53) | 2.31 (0.40) | 3.66 (0.59) | 3.55 (0.46) |

Tabelle 32. *Charakterisierung der Sechs-Clusterlösung*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <i>N</i> | 48 (10.0%) | 80 (16.6%) | 86 (17.9%) | 85 (17.7%) | 75 (15.6%) | 107 (22.2%) |
| Verbundenheit D. | 1.81 (0.39) | 1.89 (0.32) | 3.30 (0.46) | 3.19 (0.39) | 3.15 (0.51) | 3.31 (0.46) |
| Postmaterialismus | 3.67 (0.48) | 2.17 (0.67) | 3.60 (0.49) | 3.24 (0.43) | 1.61 (0.54) | 1.81 (0.39) |
| Politische Aktivität | 4.03 (0.44) | 3.15 (0.60) | 4.08 (0.38) | 3.01 (0.48) | 2.33 (0.43) | 3.59 (0.43) |

Bei der Lösung mit vier Clustern ergibt sich wieder ein konstruktiv-patriotisches Cluster (Cluster 3). Es ist durch ziemliche Verbundenheit mit Deutschland, eine postmaterialistische Wertorientierung und relativ hohe politische Aktivität gekennzeichnet. Cluster 1 lässt sich als nichtpatriotisch bezeichnen; es ist eher postmaterialistisch als materialistisch orientiert, wenngleich die Streuung hier recht groß ist, und es zeigt relativ hohe politische Aktivität. Cluster 2 fühlt sich mittelmäßig mit Deutschland verbunden, ist eher materialistisch orientiert und sehr wenig politisch aktiv. Cluster 4 fühlt sich wie das konstruktiv-patriotische Cluster ziemlich mit Deutschland verbunden und ist politisch aktiv, aber materialistisch orientiert.

Bei der Sechserlösung ist das konstruktiv-patriotische Cluster 3 schärfer definiert als bei der Viererlösung: Der Inhaltsaspekt ist klarer postmaterialistisch und die politische Aktivität ist etwas höher. Es gibt zwei nichtpatriotische Cluster, von denen eines klar postmaterialistisch orientiert und politisch aktiv ist (Cluster 1), während das andere eher materialistisch orientiert und leicht undurchschnittlich politisch aktiv ist (Cluster 2). Die Cluster 4 und 5 fühlen sich ziemlich mit Deutschland verbunden und sind wenig politisch aktiv. Cluster 4 ist dabei eher postmaterialistisch, Cluster 5 eher

materialistisch orientiert. Cluster 5 lässt sich daher wieder als blind-patriotisch bezeichnen. Cluster 6 schließlich entspricht weitgehend dem Cluster 4 der Viererlösung: Starke Verbundenheit mit Deutschland, eine eher materialistische Wertorientierung und leicht überdurchschnittliche politische Aktivität.

Welcher Lösung soll nun der Vorzug gegeben werden? Aussagekräftigere Ergebnisse kann sicherlich die differenziertere Lösung liefern. Bei der Viererlösung gibt es nämlich kein Cluster, das ebenso deutlich postmaterialistisch orientiert ist wie das konstruktiv-patriotische Cluster 3. Ergibt sich hier beispielsweise, dass die konstruktiven Patrioten besonders ausländerfreundlich sind, könnte dies allein auf die postmaterialistische Orientierung und nicht auf das Muster von Identifikations-, Prozess- und Inhaltsaspekt zurückgeführt werden. Es wird daher die Sechserlösung weiterverfolgt.

5.3.1.3.2 Validierung der Clusterbildung

In Tabelle 33 sind die Mittelwerte und Standardabweichungen in den Validierungsmerkmalen wiedergegeben. Die Unterschiede sind mit Effektgrößen von .06 bis .15 etwas stärker als unter Verwendung des politischen Interesses als Indikator für den Prozessaspekt, insbesondere in Bezug auf die Ausländerfeindlichkeit. Die Gruppenunterschiede sind in Bezug auf alle Variablen hochsignifikant ($ps < .001$).

Tabelle 33. Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|--------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Einstellung zum Zuzug | 1.94 ^{ab} (0.41) | 2.14 ^d (0.35) | 1.85 ^a (0.41) | 2.00 ^{bc} (0.43) | 2.09 ^{cd} (0.42) | 2.01 ^{bc} (0.41) |
| Ausländerfeindlichkeit | 2.96 ^a (1.35) | 4.04 ^b (1.47) | 3.01 ^a (1.25) | 3.85 ^b (1.29) | 4.64 ^c (1.41) | 3.69 ^b (1.28) |
| Genereller Nationalstolz | 2.15 ^a (1.01) | 2.76 ^b (0.90) | 2.72 ^b (0.89) | 3.03 ^c (0.84) | 3.16 ^c (0.89) | 3.02 ^c (0.78) |
| Politische Grundhaltung | 4.24 ^a (1.95) | 5.34 ^b (1.74) | 4.82 ^{ab} (1.91) | 5.35 ^b (1.52) | 5.98 ^c (1.67) | 5.54 ^{bc} (1.83) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Die Einstellung zum Zuzug ist in Cluster 3 überdurchschnittlich wohlwollend; besonders ablehnend ist sie in den Clustern 2 und 5. Die Ausländerfeindlichkeit ist ebenfalls in Cluster 3 am geringsten, daneben weicht auch Cluster 1 in ausländerfreundliche Richtung vom Gesamtmittelwert ab. Überdurchschnittlich ausländerfeindlich sind die Cluster 2 und 5. Der generelle Nationalstolz ist in Cluster 1 besonders gering und in den Clustern 4, 5 und 6 besonders stark ausgeprägt. Die Cluster 1

und 3 schätzen sich im Mittel eher links ein, die Cluster 5 und 6 eher relativ weit rechts. Welche einzelnen Cluster sich signifikant voneinander unterscheiden, ist der Tabelle zu entnehmen.

Nur wenige Unterschiede bestehen im Stolz auf die verschiedenen Aspekte in Deutschland. Signifikante Unterschiede gibt es im Stolz auf die wirtschaftlichen Erfolge Deutschlands ($\chi^2_{(5, N=468)} = 12.22, p < .05$) und die deutsche Kunst und Literatur ($\chi^2_{(5, N=468)} = 13.43, p < .05$). Die Cluster unterscheiden sich nicht signifikant im Stolz auf das Grundgesetz ($\chi^2_{(5, N=468)} = 9.53, p = .09$), den Bundestag ($\chi^2_{(5, N=468)} = 8.14, p = .15$), die deutschen Sportler ($\chi^2_{(5, N=468)} = 9.17, p = .10$), die wissenschaftlichen Leistungen ($\chi^2_{(5, N=468)} = 10.26, p = .07$) und die sozialstaatlichen Leistungen ($\chi^2_{(5, N=468)} = 5.03, p = .41$). Weiterhin befinden sich in den Clustern unterschiedlich viele Parteimitgliedern ($\chi^2_{(5, N=480)} = 15.87, p < .01$), aber nicht unterschiedlich viele Gewerkschaftsmitglieder ($\chi^2_{(5, N=480)} = 5.16, p = .40$). Deutliche Unterschiede gibt es in der Wahlabsicht ($\chi^2_{(35, N=471)} = 90.62, p < .001$). Diese Unterschiede betreffen die CDU/CSU-, SPD-, Grünen- und PDS-Wähler sowie die Nichtwähler, aber nicht die FDP-Wähler, Antwortverweigerer und Unentschlossenen. Tabelle 34 gibt die relativen Häufigkeiten für die Kategorien an, in denen signifikante Unterschiede bestehen.

Tabelle 34. Clusterunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen

| | Cl. 1 | Cl. 2 | Cl. 3 | Cl. 4 | Cl. 5 | Cl. 6 | Gesamt |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|-------|--------------|--------------|--------|
| Wirtschaftliche Erfolge | 41.7% | 46.8% | 48.2% | 58.8% | 62.5% | 63.5% | 54.7% |
| Kunst und Literatur | 41.7% | 34.2% | 44.7% | 28.8% | 19.4% | 34.6% | 33.8% |
| Parteimitglieder | 6.3% | 1.3% | 8.1% | 3.5% | 0.0% | 11.2% | 5.4% |
| CDU/CSU | 12.1% | 14.3% | 14.8% | 17.0% | 36.9% | 25.9% | 20.8% |
| SPD | 27.3% | 18.6% | 42.0% | 28.4% | 19.0% | 27.8% | 27.6% |
| Bündnis 90/Grüne | 13.6% | 5.7% | 5.7% | 5.7% | 0.0% | 6.5% | 6.0% |
| PDS | 10.6% | 2.9% | 5.7% | 0.0% | 1.2% | 3.7% | 3.8% |
| Nichtwähler | 13.6% | 27.1% | 4.5% | 9.1% | 13.1% | 8.3% | 11.9% |

Anmerkung. Signifikant vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Hinsichtlich des Stolzes auf die deutschen wirtschaftlichen Erfolge weichen die Cluster 1 und 6 nur tendenziell nach unten bzw. oben vom Gesamtdurchschnitt ab ($ps = .07$). Cluster 3 fällt durch überproportional häufigen, Cluster 5 durch besonders seltenen Stolz auf die deutsche Kunst und Literatur auf. Cluster 6 enthält besonders viele, Cluster 5 besonders wenig Parteimitglieder. In Bezug auf die Wahlabsichten ist Cluster 5 durch viele CDU/CSU- und wenig SPD- und Grünenwähler gekennzeichnet. In Cluster 3 sind SPD-Wähler über- und Nichtwähler unterrepräsentiert. Cluster 1 fällt durch relativ viele Grünen- und PDS-Wählerinnen auf und Cluster 2 lediglich durch einen relativ hohen Anteil an Nichtwählern.

Die Ergebnisse demonstrieren erneut, dass es eine Gruppe von konstruktiven Patrioten gibt, die sich stark mit Deutschland identifizieren, postmaterialistisch orientiert sind, politisch aktiv sind und wohlwollende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n aufweisen. Die selbsteingeschätzte politische Grundhaltung ist im Mittel etwas nach links verschoben, weist jedoch eine große Streuung auf. Damit korrespondiert, dass hier zwar SPD-Wähler überrepräsentiert, aber auch Wähler/innen der anderen Parteien ausgewogen vertreten sind. Besonders gering, und hier auch signifikant vom Gesamtdurchschnitt abweichend, ist wieder der Anteil der Nichtwähler.

5.3.1.3.3 Soziodemografische Unterschiede zwischen den Clustern

Welche Rolle spielen die soziodemografischen Hintergrundmerkmale? Tabelle 35 gibt die Mittelwerte und Standardabweichungen in den quantitativen Variablen an. Es gibt hochsignifikante Unterschiede im Alter ($F_{(5, 475)} = 7.06, p < .001, \eta^2 = .07$) und im sozioökonomischen Status ($F_{(5, 421)} = 4.24, p < .001, \eta^2 = .05$). Cluster 1 ist unterdurchschnittlich, die Cluster 5 und 6 sind überdurchschnittlich alt. Cluster 5 hat einen besonders geringen sozioökonomischen Status.

Tabelle 35. Clusterunterschiede in den quantitativen soziodemografischen Merkmalen

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Alter | 41.15^a (15.05) | 45.46 ^a (17.28) | 44.22 ^a (13.50) | 46.24 ^a (17.63) | 55.47^b (20.56) | 52.21^b (17.40) |
| Sozioökonomischer Status | 46.71 ^c (18.14) | 40.62 ^{ab} (16.56) | 46.14 ^c (16.16) | 42.70 ^{bc} (13.81) | 36.51^a (12.76) | 45.92 ^c (15.77) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Die Verteilungen der kategorialen Merkmale, bei denen signifikante Unterschiede bestehen, sind in Tabelle 36 wiedergegeben. Es handelt sich um das Geschlecht ($\chi^2_{(5, N=481)} = 14.01, p < .05$), auf das Geburtsland ($\chi^2_{(5, N=481)} = 37.40, p < .001$), den Schulabschluss ($\chi^2_{(10, N=462)} = 66.88, p < .001$), den Erwerbsstatus ($\chi^2_{(10, N=481)} = 27.03, p < .01$), die Konfession ($\chi^2_{(10, N=463)} = 24.04, p < .01$) und tendenziell den Familienstand ($\chi^2_{(15, N=481)} = 24.86, p = .05$). Keine Unterschiede bestehen in Bezug auf das Erhebungsgebiet ($\chi^2_{(5, N=481)} = 8.18, p = .15$).

Tabelle 36. Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Merkmalen

| | Cl. 1 | Cl. 2 | Cl. 3 | Cl. 4 | Cl. 5 | Cl. 6 | Gesamt |
|------------------------------------|--------------|-------|--------------|-------|--------------|--------------|--------|
| Geschlecht (Männer) | 56.3% | 40.0% | 57.0% | 43.5% | 32.0% | 49.5% | 46.2% |
| Geburt in Deutschland | 95.8% | 88.8% | 91.9% | 92.9% | 68.0% | 92.5% | 88.4% |
| Schulabschluss Haupt-/Volksschule | 14.6% | 50.7% | 22.9% | 51.2% | 75.4% | 44.8% | 44.4% |
| Schulabschluss Mittlere Reife | 50.0% | 29.3% | 49.4% | 28.0% | 14.5% | 25.7% | 31.8% |
| Schulabschluss Abitur | 35.4% | 20.0% | 27.7% | 20.7% | 10.1% | 29.5% | 23.8% |
| Vollzeit-Erwerbstätigkeit | 60.4% | 41.3% | 50.0% | 48.2% | 25.3% | 31.8% | 41.4% |
| Ohne hauptberufl. Erwerbstätigkeit | 35.4% | 55.0% | 41.9% | 42.4% | 66.7% | 58.9% | 51.1% |
| Familienstand: Verwitwet | 10.4% | 11.3% | 2.3% | 8.2% | 22.7% | 10.3% | 10.6% |
| Konfession: Ohne | 43.8% | 32.5% | 28.2% | 19.8% | 14.9% | 16.2% | 24.4% |

Anmerkung. Signifikant vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Für die Variablen, bei denen signifikante Unterschiede bestehen, wurden einzelne χ^2 -Tests durchgeführt. Demnach sind Männer in Cluster 3 überrepräsentiert, Frauen in Cluster 5. Im Ausland Geborene sind in Cluster 5 überrepräsentiert. Personen mit Haupt- bzw. Volksschulabschluss sind in Cluster 5 über- und in den Clustern 1 und 3 unterrepräsentiert. Umgekehrt sind Personen mit Realschulabschluss in den Clustern 1 und 3 über- und in Cluster 5 unterrepräsentiert; Personen mit Abitur sind in Cluster 5 ebenfalls unterrepräsentiert. In Cluster 1 befinden sich besonders viele Vollzeit-Erwerbstätige, in den Cluster 5 und 6 besonders wenige, umgekehrt sind Nicht-Erwerbstätige in Cluster 1 unter- und in Cluster 5 überrepräsentiert. Was den Familienstand angeht, sind Verwitwete in Cluster 3 unter- und in Cluster 5 überrepräsentiert. Konfessionslose sind in Cluster 1 überrepräsentiert.

Die soziodemografischen Hintergrundvariablen, in denen signifikante Gruppenunterschiede bestehen, klären bedeutsame Varianzanteile in der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland ($R^2 = .09$, $p < .001$) und in der Ausländerfeindlichkeit auf ($R^2 = .15$, $p < .001$). Dennoch trägt die Clusterzugehörigkeit auch bei Kontrolle der Hintergrundvariablen signifikant zur Vorhersage der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland ($F_{(5, 377)} = 2.99$, $p < .05$, partielles $\eta^2 = .04$) und der Ausländerfeindlichkeit bei ($F_{(5, 377)} = 8.63$, $p < .001$, partielles $\eta^2 = .10$). Die Gruppenunterschiede werden reduziert, bleiben jedoch in der Tendenz erhalten (s. Tabelle 37). Das konstruktiv-patriotische Cluster 3 ist immer noch besonders wohlwollend zum Zuzug nach Deutschland und besonders ausländerfreundlich eingestellt; besonders ausländerfreundlich ist außerdem Cluster 1. Cluster 2 ist überdurchschnittlich ablehnend gegenüber dem Zuzug nach Deutschland und besonders ausländerfeindlich eingestellt; besonders ausländerfeindlich ist außerdem Cluster 5.

Tabelle 37. *Geschätzte Mittelwerte und Standardfehler der sechs Cluster in der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland und der Ausländerfeindlichkeit*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Cluster 6 |
|------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| Einstellung zum Zuzug | 1.97 ^{ab} (.06) | 2.14^c (.05) | 1.88^a (.05) | 2.02 ^{bc} (.05) | 2.09 ^{bc} (.06) | 1.99 ^{ab} (.04) |
| Ausländerfeindlichkeit | 3.13^a (.20) | 4.07^b (.17) | 3.16^a (.15) | 3.81 ^b (.15) | 4.58^c (.19) | 3.66 ^b (.14) |

Anmerkung. Geschätzte Werte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Werte, die signifikant vom angepassten Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .01$).

5.3.1.4 Fazit zum konfigurativen Modell des konstruktiven Patriotismus

An zwei Stichproben sowie mit zwei verschiedenen Operationalisierungen des Prozessaspekts – als politisches Interesse und als politische Aktivität und politisches Interesse gemeinsam – ergeben sich in weiten Teilen übereinstimmende Ergebnisse. Die Frage, ob es eine Gruppe von konstruktiven Patrioten gibt, die sich durch Verbundenheit mit Deutschland, postmaterialistische Wertorientierungen und politisches Interesse bzw. Bereitschaft zur politischen Aktivität auszeichnet, wurde konsistent bestätigt. Die entsprechende Gruppe umfasst in der CAPI-Stichprobe etwa 14% der Befragten, in der PAPI-Stichprobe je nach Operationalisierung des Prozessaspekts etwa 14% (politisches Interesse) oder 18% (politische Aktivität/politisches Interesse). Unabhängig von der Stichprobe und der Operationalisierung des Prozessaspekts ist die Gruppe der konstruktiven Patrioten durch besonders wohlwollende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und durch besonders ausländerfreundliche Einstellungen charakterisiert. Dies gilt auch, wenn relevante soziodemografische Hintergrundvariablen kontrolliert werden, obwohl die konstruktiven Patrioten im Mittel über einen hohen sozioökonomischen Status verfügen, Personen mit Haupt- bzw. Volksschulabschluss unterrepräsentiert und Männer überrepräsentiert sind. Bei Kontrolle der Hintergrundvariablen unterscheiden sich die konstruktiven Patrioten in den Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland und gegenüber Ausländer(inne)n nicht mehr von den Angehörigen des nichtpatriotischen postmaterialistischen Clusters 1, wohl aber vom Gesamtmittelwert.

Die Ergebnisse zeigen, dass die Verbundenheit mit Deutschland unter bestimmten Bedingungen kompatibel mit ausländerfreundlichen Einstellungen ist. Jedoch legen sie außerdem nahe, dass die Verbundenheit mit Deutschland bei postmaterialistisch orientierten Personen nicht zu stärkerer Ausländerfreundlichkeit führt – wäre dies so, müsste es Unterschiede zwischen den konstruktiven Patrioten und den Angehörigen des Clusters 1 geben. Diese Annahme kann jedoch besser mit Hilfe moderierter Regressionsanalysen überprüft werden.

5.3.2 Dimensionale Analysen

Die drei Indikatoren zum Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt, Verbundenheit mit Deutschland, Materialismus-Postmaterialismus und politisches Interesse bzw. politische Aktivität und politisches Interesse, werden für die regressionsanalytische Auswertung in den Stichproben zentriert und anschließend als Prädiktoren zur regressionsanalytischen Vorhersage von Ausländerfeindlichkeit und der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland verwendet, um dem Problem der Multikollinearität vorzubeugen (vgl. Cohen et al., 2003). Von besonderem Interesse ist, ob es einen Interaktionseffekt der Verbundenheit mit Deutschland mit dem Inhaltsaspekt, genauer: ob die Verbundenheit mit Deutschland sich bei einer postmaterialistischen Orientierung positiv auf Ausländerfreundlichkeit und die Akzeptanz von Zuzug nach Deutschland auswirkt. Dies wäre ein Nachweis dessen, dass der Inhaltsaspekt (eine postmaterialistische Wertorientierung) bei starker Ausprägung des Identifikationsaspekts Ausländerfeindlichkeit und ablehnende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland reduziert.

Die Analysen wurden dreifach durchgeführt: (a) in der CAPI-Stichprobe, (b) in der PAPI-Stichprobe mit dem politischen Interesse als Indikator für den Prozessaspekt und (c) in der PAPI-Stichprobe mit dem Aktivitäts-Interesse-Index als Indikator für den Prozessaspekt. Es wurden jeweils Modelle mit den soziodemografischen Hintergrundvariablen und ohne sie berechnet; da die Ergebnisse hinsichtlich der Bedeutsamkeit der Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekte nicht voneinander abweichen, werden die überschaubareren Modell ohne Kontrollvariablen dargestellt. Die Tabelle 38 gibt die Ergebnisse für die Ausländerfeindlichkeit für Analyse (a) an.

Tabelle 38. *Regressionsanalytische Ergebnisse zur Ausländerfeindlichkeit, Analyse (a)*

| | <i>B</i> | <i>SE</i> | β | <i>t</i> |
|-----------------------------------|----------|-----------|---------|----------|
| (Konstante) | 3.67 | .04 | | 88.79*** |
| Verbundenheit mit Deutschland | .09 | .06 | .05 | 1.55 |
| Postmaterialistische Orientierung | -.35 | .04 | -.25 | -8.37*** |
| Politisches Interesse | -.17 | .04 | -.13 | -4.17*** |
| ----- | | | | |
| (Konstante) | 3.70 | .04 | | 86.78*** |
| Verbundenheit mit Deutschland | .08 | .06 | .04 | 1.37 |
| Postmaterialistische Orientierung | -.35 | .04 | -.25 | -8.49*** |
| Politisches Interesse | -.16 | .04 | -.12 | -3.86*** |
| Verbundenheit x Postmaterialismus | .21 | .06 | .11 | 3.53*** |
| Verbundenheit x Interesse | .00 | .05 | .00 | -0.05 |
| Postmaterialismus x Interesse | -.10 | .04 | -.08 | -2.61** |

** $p < .01$, *** $p < .001$

Nach dem Modell ohne Moderatoreffekte wird Ausländerfeindlichkeit vorhergesagt durch eine materialistische (vs. postmaterialistische) Wertorientierung und durch geringes politisches Interesse. Die Verbundenheit mit Deutschland trägt nicht zur Vorhersage bei. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .09$ ($F_{(3, 1078)} = 35.68, p < .001$). Berücksichtigt man die drei Interaktionsterme als zusätzliche Prädiktoren, so erhöht sich die Varianzaufklärung signifikant um $\Delta R^2 = .01$ ($F_{(3, 1075)} = 5.55, p < .001$). Signifikante Prädiktoren sind die Interaktionen zwischen Identifikations- und Inhalts- und zwischen Inhalts- und Prozessaspekt. Die Varianzaufklärung mit den Interaktionseffekten beträgt $R^2 = .10$ ($F_{(6, 1075)} = 20.84, p < .001$). Die Dreifachinteraktion trägt nicht weiter zur Verbesserung der Vorhersage bei ($\Delta R^2 = .00, F_{(1, 1074)} = 2.59, p = .11$).

Ähnlich sehen die Ergebnisse der Analyse (a) in Bezug auf die Vorhersage der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland aus (s. Tabelle 39). Wieder sind die Einstellungen ablehnender bei materialistischer (vs. postmaterialistischer) Wertorientierung und bei geringem politischen Interesse, während die Verbundenheit mit Deutschland nur ein tendenziell signifikantes negatives Regressionsgewicht hat, das heißt die Einstellung zum Zuzug nach Deutschland ist tendenziell ablehnender bei geringerer Verbundenheit mit Deutschland ($R^2 = .10, F_{(3, 1078)} = 39.57, p < .001$). Durch die Berücksichtigung der Interaktionsterme verbessert sich die Varianzaufklärung signifikant ($\Delta R^2 = .02, F_{(3, 1075)} = 7.92, p < .001$). Signifikante Prädiktoren sind wiederum die Interaktion zwischen Identifikations- und Inhalts- sowie zwischen Inhalts- und Prozessaspekt ($R^2 = .12, F_{(6, 1075)} = 24.13, p < .001$). Die Berücksichtigung der dreifachen Interaktion erbringt keine weitere Modellverbesserung ($\Delta R^2 = .00, F_{(1, 1074)} = 1.45, p = .23$).

Tabelle 39. *Regressionsanalytische Ergebnisse zum Zuzug nach Deutschland, Analyse (a)*

| | <i>B</i> | <i>SE</i> | β | <i>t</i> |
|-----------------------------------|----------|-----------|---------|--------------------|
| (Konstante) | 2.01 | .01 | | 175.62*** |
| Verbundenheit mit Deutschland | -.03 | .02 | -.06 | -1.95 ⁺ |
| Postmaterialistische Orientierung | -.09 | .01 | -.24 | -7.97*** |
| Politisches Interesse | -.06 | .01 | -.16 | -5.25*** |
| (Konstante) | 2.02 | .01 | | 171.72*** |
| Verbundenheit mit Deutschland | -.04 | .02 | -.06 | -2.20* |
| Postmaterialistische Orientierung | -.09 | .01 | -.24 | -8.14*** |
| Politisches Interesse | -.06 | .01 | -.15 | -4.91*** |
| Verbundenheit x Postmaterialismus | .07 | .02 | .12 | 4.10*** |
| Verbundenheit x Interesse | .00 | .01 | .00 | -0.07 |
| Postmaterialismus x Interesse | -.04 | .01 | -.10 | -3.30** |

⁺ $p = .05$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Wie sind die Interaktionseffekte zu interpretieren? Die Interaktion zwischen Identifikations- und Inhaltsaspekt hat ein positives Regressionsgewicht. Dies bedeutet, dass die reduzierenden Effekte einer postmaterialistischen Wertorientierung auf Ausländerfeindlichkeit und ablehnende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland umso schwächer sind, je höher die Verbundenheit mit Deutschland ist; oder umgekehrt, dass der Effekt der Verbundenheit mit Deutschland umso weniger positiv ist, je weniger postmaterialistisch der Inhaltsaspekt ausgeprägt ist. Dieses Ergebnis ist den Erwartungen genau entgegengesetzt. Das negative Regressionsgewicht der Interaktion zwischen Inhalts- und Prozessaspekt bedeutet, dass die reduzierenden Effekte postmaterialistischer Werte auf Ausländerfeindlichkeit und die Ablehnung von Zuzug nach Deutschland umso stärker sind, je höher das politische Interesse ist; oder umgekehrt: dass die reduzierenden Effekte des politischen Interesses umso größer sind, je postmaterialistischer die Wertorientierung ausgeprägt ist.

Um die Art der Interaktionen zu veranschaulichen, wurden konkrete Ausprägungen des Inhaltsaspekts in die Regressionsgleichungen eingesetzt. Es wurden die Gleichungen für zwei Stufen der materialistischen bzw. postmaterialistischen Wertorientierung bestimmt, nämlich für eine Ausprägung des Inhaltsaspekts eine Standardabweichung über dem zentrierten Mittelwert (postmaterialistische Wertorientierung) und für eine Ausprägung des Inhaltsaspekts eine Standardabweichung unter dem zentrierten Mittelwert (materialistische Orientierung). Dabei wurde die nichtsignifikante Interaktion zwischen Identifikations- und Prozessaspekt jeweils als Prädiktor ausgeschlossen. Für eine materialistische Wertorientierung (Inhaltsaspekt = -1.02) ergeben sich zur Vorhersage der Ausländerfeindlichkeit und der Einstellung zum Zuzug nach Deutschland folgende Gleichungen:

$$Y_{\text{Ausl.}} = 4.05 - 0.13 * \text{Verbundenheit} - 0.06 * \text{Interesse},$$

$$Y_{\text{Zuzug}} = 2.11 - 0.10 * \text{Verbundenheit} - 0.02 * \text{Interesse}.$$

Für eine postmaterialistische Wertorientierung (Inhaltsaspekt = 1.02) ergibt sich:

$$Y_{\text{Ausl.}} = 3.34 + 0.30 * \text{Verbundenheit} - 0.26 * \text{Interesse},$$

$$Y_{\text{Zuzug}} = 1.92 + 0.03 * \text{Verbundenheit} - 0.09 * \text{Interesse}.$$

Bei materialistischer Wertorientierung ist die Ausländerfeindlichkeit also umso stärker und ist die Einstellung zum Zuzug tendenziell umso ablehnender, je geringer die Verbundenheit mit Deutschland ausgeprägt ist; bei postmaterialistischer Wertorientierung dagegen ist die Ausländerfeindlichkeit umgekehrt umso stärker, je stärker die Verbundenheit mit Deutschland ist. Der Interaktionseffekt zwischen Inhalts- und Prozessaspekt bedeutet, dass ein höheres politische Interesse nur bei einer postmaterialistischen Orientierung, aber nicht oder nur kaum bei materialistischer Orientierung zu ausländerfreundlicheren Einstellungen und positiveren Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland

führt. Dieses Ergebnis ändert sich auch dann nicht substantiell, wenn man die relevanten soziodemografischen Hintergrundvariablen kontrolliert: Signifikanz und Richtung der Regressionsgewichte bleiben erhalten.

Es gibt somit nicht den erwarteten Effekt, dass die Verbundenheit mit Deutschland bei postmaterialistischer Orientierung zu geringerer Ausländerfeindlichkeit führt. Im Gegenteil scheint es einen kompensatorischen Effekt zu geben: Bei materialistischer Orientierung ist es im Hinblick auf Ausländerfeindlichkeit relativ egal, wie stark die Verbundenheit mit Deutschland ist; liegt keine materialistische, sondern eine postmaterialistische Orientierung vor, kann ersatzweise die Verbundenheit mit Deutschland Ausländerfeindlichkeit begünstigen. Der Interaktionseffekt zwischen Inhalts- und Prozessaspekt ist einfacher interpretierbar: Postmaterialistisch orientierte Personen übersetzen diese abstrakten Werthaltungen besonders dann in konkrete Ausländerfreundlichkeit und Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland, wenn sie politisch interessiert sind.

In entsprechender Weise wurden die Analysen (b) und (c) – in der PAPI-Stichprobe – durchgeführt. In beiden Analysen, also unabhängig davon, ob der Prozessaspekt als politisches Interesse oder als politische Aktivität plus politisches Interesse operationalisiert ist, ergeben sich keinerlei signifikante Interaktionseffekte mit dem Identifikationsaspekt, weder auf die Ausländerfeindlichkeit noch auf die Einstellung zum Zuzug verschiedener Personengruppen nach Deutschland. Die Ergebnisse brauchen daher nicht ausführlich dargestellt zu werden. Lediglich in einer der beiden Analysen – Analyse (b) – ergibt sich ein signifikanter Interaktionseffekt in Bezug auf den Zuzug nach Deutschland: Die Interaktion zwischen Inhalts- und Prozessaspekt erhält wie in den CAPI-Daten ein signifikantes negatives Regressionsgewicht. Die Haupteffekte gehen ebenfalls in die selbe Richtung wie in den CAPI-Daten: Materialistische Wertorientierungen und geringes politisches Interesse tragen zu stärkerer Ausländerfeindlichkeit und ablehnenderen Einstellungen zum Zuzug bei.

Die dimensionalen Analysen widerlegen somit die Annahme, dass die Verbundenheit mit Deutschland einen reduzierenden Effekt auf Ausländerfeindlichkeit und ablehnende Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland hat, wenn eine postmaterialistische Wertorientierung vorliegt. In der PAPI-Stichprobe ließen sich keine Interaktionseffekte nachweisen, während die Ergebnisse in der CAPI-Stichprobe genau in die umgekehrte Richtung weisen: Bei postmaterialistischen Orientierungen verstärken Verbundenheitsgefühle mit Deutschland ausländerfeindliche Einstellungen und die Ablehnung von Zuzug verschiedener Personengruppen nach Deutschland.

5.4 Fazit zu den ALLBUS-Ergebnissen

Anhand der ALLBUS-Daten kann die erste Teilfrage der Untersuchung bejaht werden. In zwei Stichproben und auf der Basis zweier unterschiedlicher Operationalisierungen des Prozessaspekts wurde gezeigt, dass es eine Gruppe von konstruktiven Patriot(inn)en gibt, die sich durch Verbundenheit mit Deutschland, postmaterialistische Wertorientierungen und politisches Interesse bzw. Bereit-

schaft zur politischen Aktivität auszeichnet. Im Einklang mit den theoretischen Beschreibungen eines konstruktiven Patriotismus von Staub (1997) und Blank und Schmidt (1997) zeigt diese Gruppe besonders wohlwollende Einstellungen zum Zuzug verschiedener Personengruppen nach Deutschland und besonders ausländerfreundliche Einstellungen. Dieses Ergebnis ist auch bei Kontrolle relevanter soziodemografischer Hintergrundvariablen stabil. Die Verbundenheit mit Deutschland ist also unter bestimmten Bedingungen kompatibel mit ausländerfreundlichen Einstellungen. Die dimensionalen Analysen legen jedoch nahe, dass die Verbundenheit mit Deutschland bei postmaterialistisch orientierten Personen nicht zu stärkerer Ausländerfreundlichkeit führt. Die hohe Ausländerfreundlichkeit dürfte daher nicht auf die nationale Identifikation, sondern auf die postmaterialistische Wertorientierung der konstruktiven Patriot(inn)en zurückzuführen sein.

Hervorzuheben ist, dass die Daten auf einer repräsentativen Stichprobe basieren. Dadurch können sogar Schätzungen der Größe der konstruktiv-patriotischen Gruppe gemacht werden. Kritisch anzumerken ist jedoch, dass die Indikatoren für die drei Aspekte des konstruktiven Patriotismus vermutlich nur relativ schwach sind. Der Identifikationsaspekt wurde nur mit einem Einzelitem erfasst, das die Verbundenheit mit den Deutschen betrifft. Dies ist nur ein Aspekt der Identifikation (s. Kapitel 2.1.4). Der Inhaltsaspekt wurde mit den Postmaterialismusindex von Inglehart (1971) operationalisiert. Dieser Index ist sehr verbreitet, beruht aber auf nur vier politischen Zielen. Andere mögliche inhaltliche Orientierungen kommen somit zu kurz. Nicht abgedeckt sind beispielsweise traditionell-kulturelle Orientierungen. Der Prozessaspekt schließlich wurde für einen Teil der Analysen nur als politisches Interesse operationalisiert, was nur ein sehr indirekter Indikator für den Prozessaspekt ist. Der kombinierte Index aus politischer Aktivität und politischem Interesse erscheint dagegen deutlich valider.

Auf Grund dieser Schwächen der ALLBUS-Daten wird die Überprüfung des konfigurativen Modells des konstruktiven Patriotismus im folgenden Kapitel 6 anhand der Daten des GiP-Projekts wiederholt. In der in Kapitel 7 dargestellten Studie schließlich wurde eine ausführliche, möglichst vollständige und valide Erfassung der drei Aspekte angestrebt.

6 Studie 2: Das Forschungsprojekt „Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem“ (GiP)

6.1 Beschreibung des Forschungsprojekts und der Stichprobe

Im Rahmen des Projekts „Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem“ (GiP) von Manfred Schmitt, Jürgen Maes und Andreas Schmal wurden Daten erhoben, mit denen sich die Hypothese eines Zusammenhangs zwischen nationaler Identifikation und Engagement gegen Rechtsextremismus prüfen lässt. Das GiP-Projekt ist ein längsschnittliches Forschungsprojekt, in dem es vor einem gerechtigkeitspsychologischen Hintergrund um die Beurteilung der innerdeutschen Situation durch Ost- und Westdeutsche geht (vgl. die Projektskizze von Schmitt, Maes & Neumann, 1994, und den Abschlussbericht von Schmitt, Montada & Maes, 2000). Die zentrale Fragestellung ist, welchen Einfluss generalisierte Einstellungen und Werthaltungen sowie spezifische Einschätzungen zur innerdeutschen Situation auf Emotionen, Handlungsbereitschaften und seelische Gesundheit haben. Untersucht werden diese Zusammenhänge in Bezug auf verschiedene Lebensbereiche, nämlich Arbeit und Beruf, die materielle Situation, die menschliche Situation, Wohnen und Stadtqualität sowie Umwelt und Natur. Es wurden per Fragebogen sowohl entsprechende bereichsspezifische Kognitionen, Emotionen, Handlungsbereitschaften (die so genannten Kernvariablen) und soziodemographische Merkmale sehr detailliert erhoben, als auch verschiedene allgemeine Einstellungen, Werthaltungen und Persönlichkeitsmerkmale erfasst.

Es fanden drei Erhebungsphasen statt, und zwar in den Jahren 1996, 1998 und 2000. Zu jeder Erhebungsphase wurden drei bis fünf Teilfragebögen zu den verschiedenen Inhaltsbereichen im Abstand von zwei bis drei Monaten getrennt verschickt. Die anfängliche Stichprobe umfasste 2 534 Personen aus über 100 Städten und Gemeinden in Ost- und Westdeutschland. Die Gemeinden und Regionen wurden nach einem geographischen Schichtungsplan so ausgewählt, dass Deutschland möglichst flächendeckend repräsentiert ist. Zusätzlich wurden Städte mit besonders hoher und besonders niedriger Stadtqualität einbezogen. Für die Stichprobenrekrutierung wurde dann eine Zufallsauswahl von Einwohner(inne)n der jeweiligen Orte kontaktiert. Darüber hinaus erklärten sich weitere Personen auf Grund von Annoncen und Pressemitteilungen selbst zur Teilnahme an der Befragung bereit (genauere Informationen zum Untersuchungsplan und zur anfänglichen Stichprobe finden sich bei Schmal, Maes & Schmitt, 1996). Zur zweiten Erhebungsphase nahmen noch 1 347 Personen teil, zur dritten 916.

Die folgenden Analysen basieren auf den Daten des dritten Messzeitraums (2000). Dort wurde nämlich in Anbetracht der öffentlichen Diskussion über Fremdenfeindlichkeit und Rechtsextremismus, auf die in Kapitel 1 dieser Arbeit bereits angespielt wurde, ein Zusatzbogen zum Thema ‚Ausländer und Deutsche‘ vorgegeben wurde, der hier besonders relevant ist. Aus der Stichprobe ausgeschlossen

wurden Personen, die in mehr als einem Viertel der verwendeten Items fehlende Werte aufwiesen. Hierbei handelt es sich vor allem um Personen, die den Teilfragebogen zur menschlichen Situation oder den Zusatzbogen zu Ausländer(inne)n nicht beantwortet hatten, da diese Befragungsteile die wichtigsten Items enthielten. Außerdem wurden Personen ausgeschlossen, die eine ausländische Staatsangehörigkeit angegeben haben. Es verblieben 353 Fälle.

Diese Stichprobe besteht zu 60% aus Männern und zu 40% aus Frauen. Das Alter variiert zwischen 18 und 86 Jahren ($M = 58.08$, $SD = 12.72$); etwa ein Viertel der Teilnehmer/innen ist zwischen 60 und 65 Jahre alt. Die Stichprobe besteht zu einem größeren Anteil aus Ost- als aus Westdeutschen: 65% haben zwischen 1949 und 1989 durchgängig in Ostdeutschland gelebt, 27% durchgängig in Westdeutschland. 85% der Befragten sind verheiratet, 7% ledig und 6% geschieden. Hohe Schulabschlüsse sind überrepräsentiert: 54% verfügen über Hochschul- oder Fachhochschulreife. 24% verfügen über mittlere Reife oder haben die Polytechnische Oberschule absolviert und 20% haben einen Volks- bzw. Hauptschulabschluss. 34% der Befragten gaben an, vollzeit erwerbstätig zu sein, 7% sind teilzeit erwerbstätig und 40% sind nicht erwerbstätig. 66% rechneten sich selbst der Mittelschicht zu, 15% der Oberen Mittelschicht und 14% der Arbeiterschicht oder Unterschicht. 51% gehören keiner Religionsgemeinschaft an, 29% sind evangelisch und 12% sind römisch-katholisch. Insgesamt ist die Stichprobe damit relativ ähnlich der anfänglichen, von Schmal et al. (1996) beschriebenen Stichprobe: Im Vergleich zur Gesamtbevölkerung in Deutschland sind Männer, Ostdeutsche, ältere Personen, Verheiratete, Personen mit hohem Bildungsstand und Personen, die keiner Religionsgemeinschaft angehören, überrepräsentiert.

Aus den Angaben zum monatlichen Nettoeinkommen des Haushalts, zur Anzahl der Personen, die im eigenen Haushalt leben, und zur Anzahl der erwachsenen Personen, die im eigenen Haushalt leben, wurde zusätzlich das ungefähre so genannte Äquivalenzeinkommen berechnet. Dies ist ein Pro-Kopf-Einkommen, das Einsparungsmöglichkeiten durch gemeinsames Wirtschaften und altersabhängige Bedarfsunterschiede durch unterschiedliche Gewichtungsfaktoren berücksichtigt (vgl. Krause, 1992). Hier wurde, in Anlehnung an die Bedarfsgewichte nach dem Bundessozialhilfegesetz, dem ‚Haushaltsvorstand‘ (einem erwachsenen Haushaltsmitglied) das Gewicht 1 zugeordnet, weiteren erwachsenen Haushaltsmitgliedern das Gewicht 0.8 und nicht erwachsenen Haushaltsmitgliedern das Gewicht 0.6. In der Stichprobe liegt das Äquivalenzeinkommen zwischen 416.67 und 9 722.22 DM ($M = 2 779.92$, $SD = 1 692.62$, $Md = 2222.22$).

6.2 Übersicht über die verwendeten Variablen

In Bezug auf die präsentierte Typologie von Formen der Identifikation mit Deutschland können eine Reihe von Variablen verwendet werden. Der Identifikationsaspekt wird in den Items zu Haltungen zur Nation angesprochen, zu denen in Kapitel 3.2.12 bereits Analysen vorgestellt wurden, die auf den Daten der zweiten Erhebungsphase beruhen (Seiler et al., 1999). Die Items erfassen den Identifi-

kationsaspekt nicht in reiner Form, sondern betreffen zugleich den Identifikations- und den Inhaltsaspekt. Zum Prozessaspekt wurde für die vier Bereiche Arbeit und materielle Situation, menschliche Situation, Wohnen sowie Umwelt und Natur danach gefragt, in welchem Maße man bereit sei, sich in bestimmter Weise aktiv zu engagieren. Außerdem wurde ein Einzelitem zum Interesse für Politik vorgegeben. Aus diesen Variablen zum Identifikations- plus Inhaltsaspekt und zum Prozessaspekt wurde mittels Clusteranalyse eine Typologie von Formen der Identifikation mit Deutschland erstellt. Zur Validierung der gewonnenen Typologie werden Items zur Identifikation mit Deutschland, zum politischen Interesse, zur politischen Grundhaltung, zur Wahlabsicht, zu Sympathien gegenüber politischen Parteien und zur Mitgliedschaft in Parteien und Oppositionsgruppen herangezogen, außerdem Skalen zu Autoritarismus, verschiedenen politischen Grundeinstellungen und Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit.

Zur Analyse der Frage, ob die Identifikation mit Deutschland zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen kann, werden vor allem Items aus dem Zusatzbogen verwendet. Als abhängige Variable stehen Items zur bisherigen Teilnahme an Aktionen gegen Fremdenfeindlichkeit und zur Absicht, etwas gegen Fremdenfeindlichkeit zu tun, zur Verfügung. Weiterhin ist eine Reihe von Items gut geeignet, vermittelnde Prozesse zu untersuchen. Sie beziehen sich auf verschiedene Dimensionen der Beurteilung der politischen Situation in Deutschland sowie verschiedene emotionale Reaktionen auf Fremdenfeindlichkeit.

Die fehlenden Werte in allen verwendeten Items, die auf Ratingskalen zu beantworten waren, wurden durch das *Expectation-Maximization*-Verfahren geschätzt. Im Folgenden werden zunächst die verwendeten Variablen genauer dargestellt. Anschließend werden die Ergebnisse der inhaltlichen Analysen berichtet.

6.2.1 Identifikations- und Inhaltsaspekt: Haltungen zur Nation

Im Teilfragebogen zur menschlichen Situation wurden 36 Items zu Stolz auf bzw. Scham für verschiedene Aspekte Deutschlands, Argumentationen für oder gegen Nationalgefühle und emotionale Orientierungen gegenüber Deutschland vorgegeben. Auf die im GiP-Projekt unterschiedenen Dimensionen von Haltungen zur Nation (vgl. Maes et al., 1996a; Seiler et al., 1999) wurde bereits in Kapitel 3.2.12 eingegangen. Basierend auf den Daten der zweiten Erhebungsphase unterscheiden Seiler et al. (1999) faktorenanalytisch acht Fassetten des Nationalgefühls bzw. von Haltungen zur Nation. Diese Items wurden hier gemeinsam mit vier weiteren Items zum Stolz bzw. Scham analysiert, die vom zweiten zum dritten Messzeitraum ergänzt wurden.

Die Items zu den Haltungen zur Nation bestehen aus Items zum Stolz auf bzw. Scham für verschiedene Aspekte Deutschlands, die auf 11-stufigen Antwortskalen von -5 (*schäme mich sehr*) bis 5 (*bin sehr stolz*) eingeschätzt werden sollten (Stolz1 bis Stolz20), sowie Items zu Gefühlen und Haltungen zu nationalen Symbolen (Gefühl1 bis Gefühl10) und zu Argumentationen in Bezug auf Nationalge-

fühle (Denk1 bis Denk6), die auf sechsstufigen Antwortskalen von 0 (*stimmt überhaupt nicht* bzw. *stimme überhaupt nicht zu*) bis 5 (*stimmt voll und ganz* bzw. *stimme voll und ganz zu*) zu beurteilen waren. Die Items decken einen breiten Bereich möglicher Aspekte von Haltungen zur Nation ab. Insbesondere wurden Items vorgegeben, die demokratiebezogene Aspekte betreffen, die für den Inhaltsaspekt des konstruktiven Patriotismus wichtig sind. Auch traditions- und kulturbezogene Items sind vorhanden. Es fehlen jedoch Items, die Aspekte der Macht und Dominanz betreffen, wie sie beispielsweise in der Nationalismusskala von Blank und Schmidt (1997) mit dem Item zum Stolz auf politischen Einfluss in der Welt angesprochen sind (s. Kapitel 3.2.3.2). Tabelle 40 gibt die Items im Wortlaut wieder.

Tabelle 40. *Items zu den Haltungen zur Nation*

| Item | Wortlaut |
|---------|---|
| Stolz1 | Sind Sie stolz auf oder schämen Sie sich für ... die deutsche Kultur |
| Stolz2 | ... deutsches Brauchtum |
| Stolz3 | ... die deutsche Geschichte bis 1933 |
| Stolz4 | ... die deutsche Geschichte von 1933 bis 1945 |
| Stolz5 | ... die Geschichte der BRD von 1949 bis 1989 |
| Stolz6 | ... die Geschichte der DDR von 1949 bis 1989 |
| Stolz7 | ... den Leistungsstand ost deutscher Sportler(innen) im internationalen Vergleich |
| Stolz8 | ... den Leistungsstand west deutscher Sportler(innen) im internationalen Vergleich |
| Stolz9 | ... Demokratie und Grundgesetz in Deutschland |
| Stolz10 | ... die deutschen Dichter und Denker |
| Stolz11 | ... die freiheitliche Demokratie in Deutschland |
| Stolz12 | ... die Ergebnisse deutscher Wissenschaftler(innen) |
| Stolz13 | ... die Stellung der deutschen Wirtschaft in der Welt |
| Stolz14 | ... deutsche Technik und Erfindungen |
| Stolz15 | ... deutsche Wesenseigenschaften |
| Stolz16 | ... ein(e) Deutsche(r) zu sein |
| Stolz17 | ... deutsche Technik und Erfindungen |
| Stolz18 | ... Bundestag und Bundesrat |
| Stolz19 | ... die demokratische Gesinnung der deutschen Bevölkerung |
| Stolz20 | ... die deutsche Hauptstadt Berlin |

[Fortsetzung Tabelle 40]

| | |
|---------|---|
| Gefühl1 | Ich freue mich, wenn ich die deutsche Nationalhymne höre. |
| Gefühl2 | Ich freue mich, wenn ich die deutsche Fahne sehe. |
| Gefühl3 | Ich singe gerne deutsche Volkslieder. |
| Gefühl4 | Ich finde es wichtig, dass man die Bräuche seiner Heimat pflegt. |
| Gefühl5 | Ich finde Deutschland schöner als die meisten anderen Länder. |
| Gefühl6 | Ich arbeite lieber mit Deutschen als mit Ausländer(inne)n zusammen. |
| Gefühl7 | Ich kann mich nur in Deutschland zuhause fühlen. |
| Gefühl8 | Wenn ost deutsche Sportler(innen) in einem internationalen Wettbewerb antreten, dann fiebere ich mit ihnen. |
| Gefühl9 | Wenn west deutsche Sportler(innen) in einem internationalen Wettbewerb antreten, dann fiebere ich mit ihnen. |

| | |
|-------|--|
| Denk1 | Die Menschheit kann erst dann in Frieden leben, wenn nationale Gefühle und Grenzen überwunden sind. |
| Denk2 | Ein unbefangenes Nationalgefühl ist völlig natürlich. |
| Denk3 | Nationalstolz führt früher oder später zum Krieg. |
| Denk4 | Die Verbundenheit mit der eigenen Nation gibt dem Menschen Halt und Orientierung. |
| Denk5 | Nationalgefühle stehen der Völkerverständigung im Wege. |
| Denk6 | Die Deutschen sollten ein unverkrampftes Verhältnis zu Nationalgefühlen entwickeln wie andere Völker auch. |

Die ersten zehn Eigenwerte sind 9.96, 3.78, 2.72, 1.81, 1.63, 1.26, 1.21, 1.07, 0.98 und 0.83. Dies zeigt nach dem Parallelanalysekriterium eine fünffaktorielle Lösung an (die Vergleichseigenwerte sind 1.66, 1.59, 1.52, 1.46, 1.42, 1.38, 1.33, 1.29, 1.26 und 1.22). Das Ladungsmuster der schiefwinklig rotierten Lösung, die 48% der Varianz aufklärt, ist in Tabelle 41 wiedergegeben. Die Faktoren sind relativ breit, aber gut interpretierbar. Der erste Faktor umfasst im Wesentlichen die Seiler et al.'schen (1999) Faktoren Verfassungspatriotismus und Stolz auf Wirtschaft und Währung, außerdem die zur dritten Erhebungsphase ergänzten Items. Er wird *Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus* genannt. Der zweite Faktor entspricht dem ursprünglichen Faktor *Nationales Erfolgsstreben beim Sport*, der dritte dem Faktor *Argumentative Ablehnung von Nationalismus*. Auf dem vierten Faktor laden einige Items des Seiler et al.'schen (1999) Faktors Traditionspflege sowie die Items des Faktors Bejahung von Nationalgefühlen. Er wird hier *Kultureller Patriotismus* genannt. Der fünfte Faktor schließlich fasst im Wesentlichen die ursprünglichen Faktoren Geschlossenheit der ethnischen Eigengruppe und Anhänglichkeit an Nationalsymbole zusammen. Er wird *Ethnisch-symbolischer Patriotismus* genannt.

Tabelle 41. *Faktorladungen und deskriptive Kennwerte der Items zu den Haltungen zur Nation*

| | l_1 | l_2 | l_3 | l_4 | l_5 | M | SD | r_{IT} |
|----------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------|------|----------|
| Stolz11 | .87 | -.21 | -.03 | -.17 | -.17 | 2.26 | 2.13 | .80 |
| Stolz09 | .86 | -.21 | .01 | -.10 | -.14 | 1.95 | 2.10 | .79 |
| Stolz18 | .81 | -.09 | -.04 | .05 | -.04 | 0.96 | 1.99 | .74 |
| Stolz13 | .74 | .21 | .02 | .02 | .07 | 2.35 | 1.80 | .73 |
| Stolz19 | .72 | .08 | -.06 | .03 | .01 | 1.08 | 1.93 | .69 |
| Stolz14 | .63 | .11 | .00 | -.09 | .06 | 2.17 | 2.01 | .65 |
| Stolz05 | .61 | -.08 | -.01 | .12 | .15 | 0.86 | 1.97 | .56 |
| Stolz12 | .50 | .25 | .05 | -.32 | .00 | 2.99 | 1.66 | .56 |
| Stolz20 | .41 | .26 | -.12 | -.08 | .12 | 1.83 | 2.20 | -- |
| Stolz15 | .38 | .21 | -.26 | .12 | .32 | 1.04 | 1.95 | -- |
| Stolz17 | .37 | .30 | -.04 | -.19 | .24 | 2.80 | 1.59 | -- |
| Stolz16 | .35 | .21 | -.33 | .01 | .33 | 1.56 | 2.11 | -- |
| Stolz07 | -.27 | .79 | -.07 | -.10 | -.15 | 2.00 | 2.10 | .60 |
| Gefühl08 | -.02 | .79 | .08 | -.01 | .10 | 2.66 | 1.81 | .76 |
| Gefühl09 | .13 | .70 | .12 | .02 | .12 | 2.41 | 1.75 | .71 |
| Stolz08 | .11 | .59 | .01 | -.08 | -.10 | 1.49 | 1.75 | .55 |
| Stolz06 | -.34 | .37 | -.09 | .09 | .00 | 0.16 | 2.17 | -- |
| Denk5 | .00 | -.05 | .73 | .13 | .09 | 1.55 | 1.53 | .61 |
| Denk3 | -.05 | -.07 | .73 | -.07 | .08 | 1.49 | 1.54 | .70 |
| Denk1 | .06 | .15 | .69 | .11 | .09 | 2.38 | 1.76 | .69 |
| Gefühl10 | -.07 | .05 | .28 | -.10 | -.14 | 1.59 | 1.51 | -- |
| Stolz03 | .18 | .15 | -.24 | -.05 | .18 | 0.99 | 1.86 | -- |
| Stolz10 | .29 | .20 | .07 | -.60 | .03 | 3.47 | 1.47 | .64 |
| Stolz01 | .19 | .14 | -.09 | -.51 | .09 | 3.05 | 1.74 | .64 |
| Denk6 | -.04 | -.02 | -.07 | -.42 | .04 | 3.81 | 1.40 | -- |
| Denk2 | .00 | -.05 | -.30 | -.41 | .14 | 3.46 | 1.47 | -- |
| Denk4 | -.01 | .04 | -.30 | -.35 | .34 | 2.86 | 1.38 | -- |
| Stolz04 | -.06 | -.01 | -.26 | .35 | .22 | -2.93 | 2.23 | -- |
| Stolz02 | .20 | .18 | -.19 | -.33 | .30 | 2.13 | 2.01 | -- |
| Gefühl07 | -.09 | -.04 | .01 | -.13 | .62 | 1.85 | 1.74 | .49 |
| Gefühl06 | -.07 | -.04 | -.02 | .10 | .59 | 1.07 | 1.42 | .46 |
| Gefühl01 | .36 | .07 | -.07 | .02 | .56 | 2.19 | 1.76 | .68 |
| Gefühl05 | .10 | -.02 | .03 | -.02 | .54 | 1.44 | 1.49 | .50 |
| Gefühl02 | .38 | .11 | -.05 | -.03 | .53 | 2.10 | 1.73 | .67 |
| Gefühl03 | -.07 | .09 | .10 | -.30 | .42 | 2.62 | 1.74 | -- |
| Gefühl04 | -.02 | .23 | -.06 | -.39 | .39 | 3.25 | 1.48 | -- |

Anmerkungen. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind blass gedruckt.

Das gemeinsame Laden der Items zum Stolz auf demokratische Aspekte und Items zum Stolz auf wirtschaftliche Aspekte auf einem Faktor ist etwas überraschend, da diese Items nach Blank und Schmidt (1997) unterschiedlichen Faktoren zuzuordnen sind. Dieses Problem bleibt jedoch auch bei deutlich differenzierteren Lösungen, wie von Seiler et al. (1999) verfolgt, bestehen. Dieser Befund ist allerdings aus internationalen Studien bekannt (de Figueiredo & Elkins, 2003; Hjerm, 1998; Radkiewicz, 2003b; s. Kapitel 3.2.4).

Die auf einem Faktor hoch und eindeutig ladenden Items wurden zu Skalen zusammengefasst. Dabei wurden schrittweise Items ausgeschlossen, die die interne Konsistenz der Skala beeinträchtigten. Die letztlich für die Skalenbildung verwendeten Items sind Tabelle 41 zu entnehmen. Tabelle 42 gibt die Kennwerte und Interkorrelationen der Skalen an. Die internen Konsistenzen sind befriedigend bis gut. Ethnisch-symbolischer Patriotismus und traditionsbezogener Patriotismus korrelieren mit allen anderen Skalen. Verfassungs-/Wirtschaftspatriotismus, Ablehnung von Nationalgefühlen und Nationales Erfolgsstreben beim Sport sind dagegen unabhängig voneinander.

Tabelle 42. *Kennwerte und Interkorrelationen der Skalen zu den Haltungen zur Nation*

| Skala | <i>M</i> | <i>SD</i> | α | (2) | (3) | (4) | (5) |
|--|----------|-----------|----------|-----|-------|--------|---------|
| (1) Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus | 1.83 | 1.50 | .90 | .07 | -.12* | .45*** | .41*** |
| (2) Nationales Erfolgsstreben beim Sport | 2.14 | 1.50 | .82 | -- | -.03 | .34*** | .24*** |
| (3) Ablehnung von Nationalismus | 1.81 | 1.32 | .75 | | -- | -.15** | -.24*** |
| (4) Kultureller Patriotismus | 3.26 | 1.45 | .78 | | | -- | .35*** |
| (5) Ethnisch-symbolischer Patriotismus | 1.73 | 1.20 | .78 | | | | -- |

6.2.2 Prozessaspekt: Bereitschaft zu politisch-gesellschaftlichem Engagement

Handlungsbereitschaften in Bezug auf die im GiP-Projekt untersuchten Lebensbereiche gehören, wie erwähnt, zu den Kernvariablen des Projekts. Für jeden der Lebensbereiche wurden daher Bereitschaften zu Engagement erfasst; die Bereiche Arbeit und materielle Situation wurden dabei in der zweiten und dritten Erhebungsphase zusammengefasst. Es sollte angegeben werden, wie stark man bereit ist, verschiedene Handlungen für Maßnahmen, die man befürwortet, auszuführen. Zur Beantwortung standen sechsstufige Skalen von 0 (*überhaupt nicht*) bis 5 (*unbedingt*) zur Verfügung. Als Handlungsmöglichkeiten wurden für alle Lebensbereiche vorgegeben: (1) Unterschriften leisten, (2) Unterschriften sammeln, (3) Geld spenden, (4) an Demonstrationen teilnehmen, (5) Demonstrationen organisieren, (6) Leserbriefe schreiben und (7) Briefe an Politiker/innen schreiben. Je nach Bereich kamen weitere Optionen hinzu. Dies waren im Bereich Arbeit und materielle Situation: (A8) streiken, (A9) mehr arbeiten; im Bereich menschliche Situation: (M8) in einer Selbsthilfeinitiative mitwirken, (M9) Sonderabgaben zahlen; im Bereich Wohn- und Stadtqualität: (W8) in einer Bürgeriniti-

ative mitarbeiten, (W9) eine Bürgerinitiative finanziell unterstützen, (W10) Sonderabgaben zahlen; und im Bereich Umwelt und Natur: (U8) Umweltschutzorganisationen finanziell unterstützen, (U9) in Umweltschutzorganisationen mitarbeiten, (U10) umweltbewusst einkaufen, (U11) für umweltfreundliche Produkte mehr bezahlen, (U12) ein Auto mit anderen teilen (Car-Sharing), (U13) auf den Besitz eines Autos verzichten.

Die Items der Engagementbereitschaften sind fassetiert. Sie unterscheiden sich einerseits in ihrem inhaltlichen Bereich, andererseits in der Handlungsform. Es wäre daher möglich, dass sich bei Faktorenanalysen zur Variablenreduktion sowohl Inhalts-, als auch Handlungsfaktoren ergeben. Konfirmatorische Faktorenanalysen wären sinnvoll, um die Struktur zu überprüfen. Die Zielsetzung ist hier jedoch nicht, die Struktur politischer Engagementbereitschaften detailliert zu untersuchen, sondern Indikatoren für die allgemeine Bereitschaft zu politischem bzw. gesellschaftlichem Engagement zu erhalten. Es werden daher explorative Faktorenanalysen durchgeführt. Dabei wurden die Items U10 bis U14, die sich auf individuelles Umweltschutzverhalten beziehen, nicht berücksichtigt, da dieser Bereich nicht von Interesse ist und ohne diese Items die vier Bereiche etwa gleich stark repräsentiert sind.

Der Eigenwerteverlauf spricht für eine fünffaktorielle Lösung (die ersten zehn Eigenwerte sind 11.63, 3.35, 2.48, 2.29, 1.68, 1.30, 1.23, 1.10, 1.04 und 0.96; die Vergleichseigenwerte sind 1.68, 1.60, 1.53, 1.48, 1.43, 1.39, 1.35, 1.31, 1.27 und 1.24). Durch die fünf Faktoren werden 52% der Varianz erklärt. Die deskriptiven Itemkennwerte und Faktorladungen bei der schiefwinklig rotierten Lösung sind in Tabelle 43 angegeben.

Tabelle 43. *Faktorladungen und deskriptive Kennwerte der Engagementbereitschaftsitems*

| | l_1 | l_2 | l_3 | l_4 | l_5 | M | SD | r_{IT} |
|----|------------|-------|-------------|-------|-------------|------|------|----------|
| A5 | .66 | -.14 | -.17 | -.12 | .08 | 0.71 | 1.08 | .61 |
| M4 | .65 | .08 | .03 | .03 | -.18 | 2.23 | 1.65 | .65 |
| A4 | .62 | -.06 | -.01 | .09 | -.22 | 1.99 | 1.63 | .59 |
| M5 | .61 | .10 | -.15 | -.18 | .19 | 0.90 | 1.27 | .59 |
| M2 | .55 | .02 | -.16 | -.04 | -.19 | 2.05 | 1.68 | .71 |
| A2 | .46 | -.11 | -.31 | .11 | -.19 | 1.99 | 1.74 | .59 |
| W2 | .39 | .07 | -.11 | -.25 | -.26 | 1.90 | 1.87 | .58 |
| W4 | .38 | .25 | .11 | -.24 | -.34 | 1.84 | 1.89 | -- |
| A8 | .34 | .04 | .08 | -.05 | -.05 | 1.24 | 2.26 | -- |
| M8 | .31 | .16 | -.28 | -.01 | .04 | 1.60 | 1.42 | -- |

[Fortsetzung Tabelle 43]

| | | | | | | | | |
|-----|------------|------------|-------------|-------------|-------------|------|------|-----|
| U3 | -.25 | .77 | -.05 | -.12 | -.09 | 1.90 | 1.68 | .73 |
| U8 | -.17 | .73 | .01 | -.11 | -.05 | 1.93 | 1.81 | .66 |
| W10 | -.05 | .70 | -.01 | -.07 | .07 | 1.14 | 1.45 | .62 |
| M3 | .17 | .68 | .06 | .15 | -.12 | 2.09 | 1.42 | .66 |
| W3 | .00 | .66 | .01 | -.03 | -.13 | 1.64 | 1.72 | .64 |
| M9 | .11 | .62 | .02 | .13 | .09 | 1.42 | 1.47 | .51 |
| W9 | .13 | .51 | -.15 | -.20 | .03 | 1.33 | 1.71 | .55 |
| A3 | .06 | .42 | -.16 | .20 | -.08 | 1.69 | 1.55 | .46 |
| A7 | .01 | -.05 | -.84 | .11 | .05 | 2.05 | 1.74 | .71 |
| A6 | .07 | .02 | -.77 | .10 | .03 | 1.94 | 1.67 | .71 |
| M7 | .11 | .12 | -.77 | .09 | .08 | 2.13 | 1.69 | .74 |
| M6 | .22 | .13 | -.72 | .12 | .09 | 2.14 | 1.62 | .71 |
| U7 | -.22 | .00 | -.67 | -.36 | -.22 | 2.18 | 2.01 | .73 |
| U6 | -.22 | .00 | -.65 | -.26 | -.25 | 2.10 | 2.01 | .72 |
| W7 | -.01 | .03 | -.65 | -.25 | -.12 | 1.97 | 1.86 | .76 |
| W6 | .01 | .06 | -.58 | -.18 | -.16 | 1.92 | 1.75 | .71 |
| U5 | .22 | .01 | -.09 | -.67 | -.07 | 1.00 | 1.65 | .68 |
| W5 | .44 | .08 | -.09 | -.64 | .10 | 0.78 | 1.35 | .67 |
| U2 | .20 | -.06 | -.19 | -.45 | -.33 | 2.15 | 2.13 | .63 |
| U9 | .05 | .28 | -.12 | -.41 | -.06 | 1.89 | 1.97 | .57 |
| W8 | .25 | .19 | -.25 | -.41 | -.07 | 1.91 | 1.97 | .66 |
| A9 | .04 | .11 | -.08 | .15 | -.10 | 2.09 | 1.94 | -- |
| U1 | -.07 | .10 | -.04 | -.04 | -.76 | 3.68 | 1.58 | .65 |
| W1 | .07 | .13 | -.03 | .01 | -.61 | 3.48 | 1.85 | .62 |
| U4 | .19 | .08 | .07 | -.43 | -.51 | 2.27 | 1.87 | -- |
| M1 | .17 | .06 | -.09 | .14 | -.47 | 3.72 | 1.47 | .52 |
| A1 | .27 | -.13 | -.26 | .33 | -.37 | 3.58 | 1.75 | -- |

Anmerkungen. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind blass gedruckt.

Auf dem ersten Faktor laden die Items Demonstrationen organisieren (in Bezug auf die Bereiche Arbeit und menschliche Situation), an Demonstrationen teilnehmen (Bereiche menschliche Situation, Arbeit und Wohnen) und Unterschriften sammeln (Bereiche menschliche Situation, Arbeit und Wohnen). Er wird *Bereitschaft zu Aktionen I* genannt. Der zweite Faktor umfasst die Items zu *finanziellem Engagement*: Geld spenden (in Bezug auf alle Bereiche), Sonderabgaben zahlen (Bereiche Woh-

nen und menschliche Situation), eine Bürgerinitiative finanziell unterstützen (Bereich Wohnen) sowie Umweltschutzorganisationen finanziell unterstützen. Der dritte Faktor umfasst die Items zu *schriftlichem Engagement*: Leserbriefe schreiben und Briefe an Politiker schreiben (in Bezug auf alle Bereiche). Auf dem vierten Faktor laden die Items Demonstrationen organisieren (Bereiche Wohnen und Umwelt), Unterschriften sammeln (Bereich Umwelt), in Umweltschutz-Organisationen mitarbeiten sowie in einer Bürgerinitiative mitarbeiten (Bereich Wohnen). Er wird *Bereitschaft zu Aktionen II* genannt. Der fünfte Faktor schließlich umfasst die Items Unterschriften leisten (in Bezug auf alle Bereiche) und an Demonstrationen teilnehmen (Bereich Umwelt). Wegen der Dominanz der Items des ersten Typs wird er *Bereitschaft zu Unterschriftenlisten* genannt.

Wie im Bereich Haltungen zur Nation wurden Skalen aus denjenigen Items gebildet, die hoch und eindeutig auf dem entsprechenden Faktor laden und deren Aufnahme in die Skala die interne Konsistenz nicht beeinträchtigt. Für die Items, die zu Skalen zusammengefasst wurden, sind ebenfalls die korrigierten Trennschärfen in Tabelle 43 angegeben. Tabelle 44 gibt die deskriptiven Kennwerte und Interkorrelationen der Skalen wieder, die alle hochsignifikant positiv sind. Die internen Konsistenzen sind mit einer Ausnahme (Bereitschaft zu Unterschriftenlisten) hoch.

Tabelle 44. *Kennwerte und Interkorrelationen der Skalen zu den Engagementbereitschaften*

| Skala | <i>M</i> | <i>SD</i> | α | (2) | (3) | (4) | (5) |
|--|----------|-----------|----------|-----|-----|-----|-----|
| (1) Bereitschaft zu Aktionen I | 1.68 | 1.14 | .85 | .30 | .54 | .59 | .49 |
| (2) Bereitschaft zu finanziellem Engagement | 1.64 | 1.14 | .86 | -- | .38 | .40 | .39 |
| (3) Bereitschaft zu schriftlichem Engagement | 2.05 | 1.43 | .92 | | -- | .55 | .45 |
| (4) Bereitschaft zu Aktionen II | 1.55 | 1.42 | .83 | | | -- | .40 |
| (5) Bereitschaft zu Unterschriftenlisten | 3.63 | 1.35 | .76 | | | | -- |

Anmerkung. Alle Korrelation sind signifikant mit $p < .001$.

6.2.3 Validierungsmerkmale

Zur Validierung stehen Items zu nationaler Identifikation, politischem Interesse, der politischen Grundhaltung, der Wahlabsicht, Sympathien gegenüber politischen Parteien und der Mitgliedschaft in Parteien und Oppositionsgruppen zur Verfügung, außerdem Autoritarismus, faschistische Einstellungen, Bürgerrechtsliberalismus und Ausländerfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit. Die Variablen werden im Folgenden vorgestellt.

6.2.3.1 Nationale Identifikation

Innerhalb einer Liste mehrerer Kategorien wurde ein Item zur Identifikation mit Deutschland vorgegeben: „Ich identifiziere mich ... mit Deutschland als Nation“. Es sollte auf einer Skala von 0 (*überhaupt nicht*) bis 5 (*sehr stark*) beantwortet werden ($M = 2.93$, $SD = 1.48$).

6.2.3.2 Politisches Interesse

Das politische Interesse wurde mit einem Einzelitem erfragt: „Wie stark interessieren Sie sich für Politik?“ Zur Verfügung standen fünf Antwortkategorien: *sehr stark*, *stark*, *mittel*, *wenig* und *überhaupt nicht*. Die Antworten wurden so mit Werten von 1 bis 5 kodiert, dass hohe Werte hohes Interesse bedeuten ($M = 3.86$, $SD = 0.84$).

6.2.3.3 Autoritarismus

Mit einer Skala aus neun Items wurde Autoritarismus erfasst (vgl. Maes, Schmitt & Schmal, 1996b). Zur Beantwortung stand eine Skala von 0 (*trifft überhaupt nicht zu*) bis 5 (*trifft voll und ganz zu*) zur Verfügung. Die Antworten wurden einer Faktorenanalyse unterzogen. Die ersten fünf Eigenwerte sind 3.69, 1.61, 0.80, 0.64 und 0.59. Dies spricht nach dem Parallelanalysekriterium für eine zweifaktorielle Lösung (die Vergleichseigenwerte sind 1.25, 1.17, 1.10, 1.04 und 0.99). Die zwei Faktoren klären 48% der Varianz auf. Tabelle 45 gibt die Items mit Mittelwerten, Standardabweichungen und Faktorladungen bei der schiefwinklig rotierten Lösung an.

Es ergibt sich ein klares Ladungsmuster. Faktor 1 lässt sich als allgemeiner Autoritarismus bezeichnen. Die hoch ladenden Items betreffen die Beurteilung von Autoritätsbeziehungen im Allgemeinen. Faktor 2 lässt sich als Staatsautoritarismus bezeichnen, da die ihn markierenden Items eine obrigkeitsstaatliche Orientierung ausdrücken. Aus den fünf bzw. vier hoch ladenden Items wurden durch Mittelwertbildung Skalenwerte für *Allgemeinen Autoritarismus* ($M = 2.24$, $SD = 1.10$, $\alpha = .82$) und *Staatsautoritarismus* ($M = 1.66$, $SD = 1.15$, $\alpha = .75$) berechnet. Die geringste Trennschärfe hat das Item Nr. 6 mit .44.

Tabelle 45. *Autoritarismusitems mit deskriptiven Kennwerte und Faktorladungen*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ |
|-----|---|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|
| 3. | Jede Gruppe braucht eine starke Person, die Entscheidungen trifft und führt. | 2.85 | 1.43 | .84 | -.04 |
| 2. | Ich bewundere Menschen, die stark auftreten und führen können. | 2.71 | 1.41 | .81 | -.07 |
| 1. | Es liegt im Wesen des Menschen, dass er jemanden braucht, zu dem er aufblicken kann. | 2.43 | 1.46 | .69 | -.02 |
| 9. | Wir brauchen wieder mehr Persönlichkeiten, die stark auftreten und uns führen können. | 2.15 | 1.69 | .60 | .13 |
| 4. | Jeder Mensch hat das Bedürfnis nach Unterordnung unter eine wahre Autorität. | 1.09 | 1.17 | .52 | .05 |
| 8. | Man sollte sich nicht mit Mächtigen anlegen, damit man seine Ruhe hat. | 1.38 | 1.38 | -.04 | .81 |
| 7. | Wenn man Autoritäten widerspricht, handelt man sich nur unnötige Probleme ein. | 2.06 | 1.53 | .02 | .75 |
| 5. | Man muss sich damit abfinden, dass man als „kleiner Mann“ immer am kürzeren Hebel sitzt. | 1.84 | 1.69 | -.05 | .63 |
| 6. | Staatliche Entscheidungen muss man akzeptieren, egal ob sie einem vernünftig erscheinen oder nicht. | 1.38 | 1.44 | .12 | .45 |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

6.2.3.4 *Faschistische Einstellungen*

Im GiP-Fragebogen wurden verschiedene politische Grundhaltungen erfasst, nämlich Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus, Anarchismus, Ökologismus und Faschismus, zum Teil weiter untergliedert in Fassetten (zur Entwicklung des Fragebogens siehe Maes et al., 1996b). In der zweiten und dritten Erhebungsphase wurden weitere Items zu kommunitaristischen Einstellungen und Einstellungen zur Universalität vs. Relativität von Werten hinzugefügt. Alle Items sollten auf sechsstufigen Skalen von 0 (*stimme überhaupt nicht zu*) bis 5 (*stimme voll und ganz zu*) beantwortet werden. Im vorliegenden Kontext sind die Items zu faschistischen Einstellungen und Bürgerrechtsliberalismus relevant.

Es wurden 18 Items vorgegeben, die sich auf Unterbereiche faschistischer Einstellungen beziehen, nämlich Elite/Sendungsbewusstsein, Verachtung von Demokratie, Sozialdarwinismus/Leben als Kampf, Irrationalismus/Verherrlichung von ‚Kraft‘ und ‚Energie‘, Unterordnung des Einzelnen unter die Gemeinschaft sowie Fremdenfeindlichkeit/Ethnozentrismus (vgl. Maes et al., 1996b). Der Eigenwerteverlauf (die ersten sechs Eigenwerte sind 6.57, 1.48, 1.09, 1.05, 0.95 und 0.86) spricht nach dem Parallelanalysekriterium für eine zweifaktorielle Lösung (die Vergleichseigenwerte sind 1.42,

1.34, 1.27, 1.22, 1.17 und 1.12). Die beiden Faktoren klären 38% der Varianz auf. Die schiefwinklig rotierte Faktorladungsmatrix ist in Tabelle 46 zusammen mit den Itemtexten und den deskriptiven Kennwerten wiedergegeben.

Die hoch ladenden Items wurden zu Skalen zusammengefasst, sofern sie deren interne Konsistenz nicht beeinträchtigten (dies führte zum Ausschluss der Items Nr. 4, 57 und 58). In der ersten Skala finden sich Items, die von Maes et al. (1996b) den Bereichen Elite/Sendungsbewusstsein, Ethnozentrismus/Fremdenfeindlichkeit und Verachtung von Demokratie zugeordnet wurden ($M = 0.96$, $SD = 0.89$, $\alpha = .83$). In der zweiten Skala werden Items zusammengefasst, die den Bereichen Unterordnung des Einzelnen und Leben als Kampf/Sozialdarwinismus zuzuordnen sind, ein weiteres Item gehört zum Bereich Verherrlichung von ‚Kraft‘ und ‚Energie‘ ($M = 1.55$, $SD = 1.02$, $\alpha = .84$). Die Skalen werden *Faschistische Einstellungen I* und *II* genannt.

Tabelle 46. *Faschismusitems mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ |
|-----|---|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|
| 12. | Die deutschen Tugenden sind in der Welt ohne Beispiel. | 1.19 | 1.36 | .70 | -.03 |
| 64. | Auch wenn man es heute nicht laut sagen darf: Ein Volk, das nicht auf die Reinheit seines Erbgutes achtet, wird untergehen. | 0.55 | 1.21 | .69 | .05 |
| 44. | Wer unbedingt eine(n) Ausländer(in) heiraten will, der/die soll auswandern. | 0.64 | 1.24 | .64 | .06 |
| 62. | Auch wenn es hart klingt: Deutschland muss sich notfalls die vielen Ausländer(innen) und Asylant(inn)en mit Gewalt vom Leib halten. | 1.04 | 1.48 | .61 | -.07 |
| 18. | Die Deutschen müssen wieder ein führende Rolle in der Welt spielen. | 0.91 | 1.37 | .56 | -.01 |
| 14. | Die Deutschen als „Volk der Dichter und Denker“ sollten der ganzen Menschheit den Weg weisen. | 0.89 | 1.22 | .54 | -.13 |
| 35. | Wer politisch etwas erreichen will, der muss durchgreifen und darf mit Andersgesinnten nicht zimperlich umgehen. | 1.29 | 1.39 | .52 | -.11 |
| 42. | Politische Ziele kann man nur dann durchsetzen, wenn man lange Diskussionen einfach unterbindet. | 1.19 | 1.28 | .47 | -.02 |
| 4. | Demokratie und das Gezänk der Parteien machen einen Staat nur schwach. | 2.77 | 1.80 | .46 | .05 |
| 57. | Gefühle sind als Zeichen von Schwäche abzulehnen. | 0.56 | 1.05 | .32 | -.18 |
| 60. | Wer sich nicht voll in den Dienst des eigenen Volkes stellt, der hat in einem Staat nichts zu suchen. | 1.42 | 1.38 | -.05 | -.77 |
| 55. | Wer nicht bedingungslos zum eigenen Volk steht, der hat seine Rechte als Bürger(in) verwirkt. | 1.16 | 1.36 | -.04 | -.74 |
| 59. | Sozialschmarotzer(innen) kann man gar nicht hart genug anpacken. | 2.50 | 1.69 | -.11 | -.74 |
| 56. | Eine Gesellschaft ist nur dann überlebensfähig, wenn es eine natürliche Auslese gibt, in der sich die Besten durchsetzen. | 1.12 | 1.40 | .11 | -.62 |
| 61. | Es ist ganz natürlich, dass im Lebenskampf die Schwachen auf der Strecke bleiben. | 1.37 | 1.38 | .18 | -.51 |
| 54. | Der wahre Mensch zeigt Kraft und Stärke und erlaubt sich keine Schwächen. | 1.48 | 1.38 | .22 | -.48 |
| 37. | Man muss das Leben als Kampf akzeptieren, in dem nur die Besten bestehen. | 1.80 | 1.38 | .21 | -.41 |
| 58. | An Verweichlichung sind schon viele Gesellschaften kaputt gegangen. | 1.24 | 1.56 | .26 | -.33 |

Anmerkungen. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind blass gedruckt.

6.2.3.5 Bürgerrechtsliberalismus

Der Erfassung von Bürgerrechtsliberalismus dienten vier Items. Sie sind in Tabelle 47 mit ihren Mittelwerten, Standardabweichungen und Faktorladungen wiedergegeben. Der Eigenwerteverlauf (2.08, 0.77, 0.67, 0.49) spricht für eine einfaktorielle Lösung. Der Generalfaktor klärt 37% Varianz auf. Aus allen vier Items wurde die Skala *Bürgerrechtsliberalismus* gebildet ($M = 3.50$, $SD = 0.93$, $\alpha = .68$).

Tabelle 47. *Items zum Bürgerrechtsliberalismus mit deskriptiven Kennwerten*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>r</i> _{IT} |
|-----|---|----------|-----------|------------------------|
| 15. | Die höchste Aufgabe des Staates ist es, die Freiheit des einzelnen zu gewährleisten. | 3.49 | 1.39 | .58 |
| 13. | Die Freiheit des einzelnen hat Vorrang vor dem Machtanspruch des Staates. | 2.79 | 1.54 | .50 |
| 31. | Jeder muss die Möglichkeit haben, sein Leben ohne staatliche Bevormundung nach seinen eigenen Vorstellungen zu gestalten. | 3.15 | 1.32 | .45 |
| 1. | Am Recht auf Meinungsfreiheit und Selbstbestimmung darf unter keinen Umständen gerüttelt werden. | 4.57 | 0.83 | .37 |

6.2.3.6 Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit

Im Zusatzbogen über das Verhältnis von Deutschen und Ausländer(inne)n wurden 67 Aussagen zu Einstellungen zur multikulturellen Gesellschaft bzw. zu Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit unter der Überschrift „Was halten Sie von einer ‚multikulturellen‘ Gesellschaft?“ vorgegeben (vgl. Maes & Schmitt, 2001a). Die Items sollten wieder auf sechsstufigen Skalen beantwortet werden, deren Antwortpole mit *stimme überhaupt nicht zu* (0) und *stimme sehr stark zu* (5) bezeichnet waren. Die Itemformulierungen wurden im Wesentlichen aus öffentlichen Aussagen von Politiker(inne)n und Publizist(inn)en gewonnen und beziehen sich auf

Angst vor Fremdheit und Unverständnis im Alltag, Angst vor Konkurrenz und Verlust knapper Ressourcen, Anreiz, Anregung und Erfahrungsbereicherung durch multikulturelle Elemente im Alltag, multikulturelle Zukunftsvisionen, positive und negative Bewertungen der nach Deutschland kommenden Ausländer, positive und negative Funktionen einer multikulturellen Gesellschaft, Forderungen nach einer Assimilierung der Ausländer, Betonung eines gemeinsamen Wertefundaments und Verfassungspatriotismus mit Schwerpunkt auf demokratischen Rechten, wie sie im Grundgesetz garantiert werden. (Maes & Schmitt, 2001a, S. 488)

Es wurden zunächst sieben Items ausgeschlossen, die Überschneidungen mit nationsbezogenen Haltungen aufweisen und die somit nicht zur Validierung der Typologie von Haltungen zur Nation geeignet sind. Die restlichen 60 Items wurden einer explorativen Faktorenanalyse unterzogen. Der Eigenwerteverlauf (die ersten zehn Eigenwerte sind 21.51, 5.06, 2.47, 2.33, 1.61, 1.54, 1.29, 1.25, 1.12, 1.01) spricht nach dem Parallelanalysekriterium für eine vierfaktorielle Lösung (die Vergleichsei-

genwerte sind 1.92, 1.84, 1.77, 1.72, 1.67, 1.63, 1.59, 1.55, 1.51 und 1.48). Die schiefwinklig rotierte Lösung ist jedoch durch eine Reihe von Querladungen nicht einfach interpretierbar und es besteht kein besonderes Interesse an einer differenzierten Lösung (s. aber Kapitel 6.2.4.2.1). Es wurde daher – im Einklang mit Maes und Schmitt (2001b) – die zweifaktorielle Lösung bestimmt, die sich nach dem *Scree*-Test ebenfalls rechtfertigen lässt. Sie klärt 42% der Varianz auf. Die entstehenden Faktoren sind Polungsfaktoren: Auf dem ersten Faktor laden die ausländerfeindlich formulierten, auf dem zweiten die ausländerfreundlich formulierten Items.

Die Items sind mit ihren Kennwerten und Faktorladungen in Tabelle 48 wiedergegeben. Zur Bildung von Skalen wurden die Items Nr. 16, 33 und 66 ausgeschlossen, da sie Faktorladungen kleiner als .40 aufwiesen und die interne Konsistenz der Skala beeinträchtigten. Es gingen somit 30 Items in die Skala *Ausländerfeindlichkeit* ($M = 1.85$, $SD = 1.00$, $\alpha = .96$) und 27 Items in die Skala *Ausländerfreundlichkeit* ein ($M = 2.88$, $SD = 0.96$, $\alpha = .95$). Die geringste Trennschärfe hat das Item Nr. 34 mit .43 (Ausländerfeindlichkeit).

Tabelle 48. *Ausländerfeindlichkeits- und -freundlichkeititems mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ |
|-----|--|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|
| 32. | Das Gerede von der multikulturellen Gesellschaft legt die Axt an die Wurzeln unserer in Jahrhunderten entwickelten nationalen und kulturellen Identität. | 1.73 | 1.61 | .75 | -.15 |
| 12. | Es ist nicht gut, wenn Menschen so unterschiedlicher Herkunft und Tradition eng beieinander leben, das führt nur zu Konflikten. | 1.92 | 1.57 | .74 | -.11 |
| 51. | Wer als Ausländer hier leben will, der sollte auch auf uns fremde Gebräuche und Traditionen verzichten. | 1.33 | 1.39 | .72 | .01 |
| 19. | Die Deutschen dürfen nicht in einem „Bevölkerungsgulasch“ verschwinden. | 2.02 | 1.79 | .72 | -.19 |
| 30. | Ausländer, die hier leben wollen, sollten auch die deutsche Kultur vollständig übernehmen. | 1.58 | 1.39 | .72 | .09 |
| 14. | Eine multikulturelle Gesellschaft führt nur dazu, dass verschiedene Volksgruppen ihre Konflikte hier miteinander austragen. | 2.14 | 1.51 | .70 | -.11 |
| 46. | Ausländer schaffen nur mehr Konkurrenz auf dem ohnehin schon knappen Arbeitsmarkt und machen die Arbeitsplätze für Deutsche immer unsicherer. | 1.63 | 1.55 | .69 | -.08 |

[Fortsetzung Tabelle 48]

| | | | | | |
|-----|---|------|------|------------|------|
| 7. | Ich habe Angst, mich eines Tages in meiner eigenen Heimat fremd zu fühlen. | 1.65 | 1.71 | .69 | -.18 |
| 31. | In einer multikulturellen Gesellschaft gewinnen islamische Fundamentalisten die Oberhand, die die Gleichberechtigung der Frau beeinträchtigen und die religiöse Toleranz gefährden. | 2.22 | 1.75 | .69 | -.06 |
| 27. | Ausländer, die hierher kommen, wollen sich nur auf unsere Kosten ein angenehmes Leben machen. | 1.73 | 1.37 | .67 | -.14 |
| 6. | Es ist oft schwer, mit Ausländern umzugehen, bei Deutschen weiß man wenigstens, woran man ist. | 1.80 | 1.49 | .63 | -.07 |
| 22. | Wer als Ausländer hier lebt, der sollte auch perfekt Deutsch sprechen lernen. | 3.02 | 1.40 | .63 | .19 |
| 5. | Es macht mir Angst, überall von Menschen mit fremden Sitten und Gebräuchen umgeben zu sein. | 1.50 | 1.44 | .62 | -.11 |
| 43. | Erwachsene Ausländer sind an Straftaten prozentual viel höher beteiligt als deutsche Staatsangehörige. | 2.22 | 1.63 | .62 | -.07 |
| 49. | Ausländer, die hierher kommen, sind doch nur Menschen, die es in ihrer Heimat zu nichts bringen. | 1.12 | 1.29 | .62 | -.06 |
| 52. | Wer als Ausländer in Deutschland leben will, der darf nicht weiter Religionen huldigen, die mit unserem Empfinden nicht vereinbar sind. | 1.05 | 1.32 | .62 | -.01 |
| 21. | Wer als Ausländer hier lebt, der muss auch bereit sein, sich der deutschen Lebensweise anzupassen. | 3.34 | 1.36 | .61 | -.01 |
| 35. | Wer als Ausländer hier leben will, der muss auch bereit sein, die deutsche Staatsbürgerschaft anzunehmen und die eigene aufzugeben. | 2.24 | 1.77 | .61 | .03 |
| 10. | Ich bin grundsätzlich immer erst mal vorsichtig, wenn ich völlig fremde Menschen kennenlerne. | 2.65 | 1.42 | .60 | .10 |
| 36. | Eine doppelte Staatsbürgerschaft ist doch nur eine doppelte Rückversicherung. | 2.58 | 1.97 | .59 | -.10 |
| 15. | Ausländer nehmen den Deutschen die ohnehin schon knappen Wohnungen und Arbeitsplätze weg. | 1.14 | 1.35 | .59 | -.12 |
| 39. | Es ist für einen deutschen Bürger unerträglich, auf Dauer mit Menschen zusammenzuleben, die aus einer anderen Kultur kommen, eine andere Muttersprache und eine andere Lebensphilosophie haben. | 0.94 | 1.35 | .58 | -.17 |

[Fortsetzung Tabelle 48]

| | | | | | |
|-----|---|------|------|------------|------------|
| 20. | Die nationale Identität eines Volkes ist ein Grundbedürfnis der Menschen, das es zu sichern gilt. | 2.83 | 1.55 | .57 | -.16 |
| 2. | Ich fühle mich einfach nicht wohl, wenn um mich her nur ausländisch gesprochen wird und ich verstehe nicht, um was es geht. | 2.08 | 1.61 | .55 | -.11 |
| 42. | Preiswerter Wohnraum ist ohnehin schon knapp; durch Ausländer wird das Problem nur noch verschärft. | 1.06 | 1.31 | .54 | -.07 |
| 47. | Ausländische Baukolonnen (z. B. aus Polen oder Portugal) machen den deutschen Mittelstand kaputt. | 2.76 | 1.62 | .53 | -.05 |
| 64. | Ein Deutschland, in dem der Nachbar Belgier, der Arbeitskollege Türke, die Schwiegertochter Dänin und der Vereinskamerad Spanier oder Ungar ist, wäre ein Alptraum für mich. | 1.08 | 1.56 | .50 | -.24 |
| 37. | Ausländerinnen nehmen deutschen Frauen die Männer/Freunde/ Partner weg. | 0.57 | 0.94 | .47 | .01 |
| 34. | Ausländer nehmen deutschen Männern die Frauen/Freundinnen/ Partnerinnen weg. | 0.61 | 0.98 | .45 | -.01 |
| 67. | Ich möchte, vom Urlaub abgesehen, lieber immer in Deutschland bleiben und hier alt werden. | 2.93 | 1.84 | .41 | -.11 |
| 44. | Ausländer sind dringend notwendig, um den Nachwuchsmangel in der Wirtschaft zu beheben. | 2.32 | 1.52 | .07 | .74 |
| 25. | Wir brauchen Ausländer, um die Zukunft Deutschlands zu sichern. | 2.60 | 1.41 | -.02 | .70 |
| 45. | Der Zustrom von Ausländern hilft, unser Rentensystem stabil zu halten, weil mehr jüngere Beitragszahler vorhanden sind. | 2.47 | 1.50 | .05 | .70 |
| 26. | Durch Aufnahme von Ausländern kann das drohende Defizit an qualifizierten Wissenschaftlern gemindert werden. | 2.54 | 1.48 | .02 | .70 |
| 50. | Bevölkerungsrückgang und Altersaufbau machen aus den Deutschen innerhalb weniger Jahrzehnte ein vergreisendes und sterbendes Volk; durch Aufnahme von Ausländern kann das ausgeglichen werden. | 2.59 | 1.54 | .07 | .68 |
| 63. | Ein Deutschland, in dem der Nachbar Belgier, der Arbeitskollege Türke, die Schwiegertochter Dänin und der Vereinskamerad Spanier oder Ungar ist, fände ich eine sehr reizvolle Aussicht. | 3.02 | 1.55 | -.19 | .65 |
| 17. | Das Zusammenleben von Menschen zeigt gerade da einen besonderen Reichtum, wo Menschen eine andere Muttersprache, eine andere Herkunft, ein anderes Lebensgefühl, andere Sitten und Gebräuche haben. | 2.79 | 1.39 | -.26 | .64 |

[Fortsetzung Tabelle 48]

| | | | | | |
|-----|---|------|------|------|------------|
| 4. | Je mehr Menschen unterschiedlicher Herkunft hier zusammenkommen, um so interessanter wird das Leben. | 2.65 | 1.44 | -.25 | .64 |
| 24. | Ausländer, die nach Deutschland kommen, sind meist mutige, dynamische Menschen, die Risiken auf sich nehmen und anpassungsbereit sind. | 2.27 | 1.32 | -.02 | .63 |
| 53. | Ausländer, die nach Deutschland kommen, sind meist besonders arbeitsfähig und leistungsbereit. | 2.33 | 1.40 | -.01 | .62 |
| 11. | Für ein Land in der Mitte Europas ist die multikulturelle Gesellschaft eine große Chance. | 2.88 | 1.51 | -.26 | .62 |
| 29. | Durch die vielen ausländischen Einflüsse kann sich auch die deutsche Kultur viel bunter und vielfältiger weiterentwickeln. | 2.90 | 1.42 | -.30 | .62 |
| 41. | Die Deutschen sind sowieso von Anfang an ein völlig durchmischtes Volk: Jeder Durchschnittsdeutsche hat in seiner Ahnengalerie römische und keltische Legionäre, Juden und Christen, Europäer verschiedenster Länder. | 3.00 | 1.59 | .01 | .61 |
| 62. | Wer in Zukunft wirtschaftlich erfolgreich sein will, muss auch bereit sein, selbst ins Ausland zu gehen und die Kultur, den Lebensstil, die Sprache und die Mentalität dieser Völker kennenzulernen. | 3.66 | 1.29 | .11 | .60 |
| 13. | Wir sollten uns ein Vorbild an den Amerikanern nehmen, die stolz darauf sind, ein Schmelztiegel der Völker zu sein. | 2.18 | 1.60 | -.04 | .60 |
| 23. | Ausländer sind längst keine Gäste mehr, sondern Mitbürger, denen alle normalen Rechte und Pflichten zuerkannt werden sollten. | 3.41 | 1.34 | -.19 | .58 |
| 18. | Unser Wohlstand wäre gefährdet, gäbe es in der Bundesrepublik nicht so viele Ausländer: Schließlich kaufen sie Lebensmittel, technische Geräte, fahren Bus und Eisenbahn, kaufen Autos und mieten Wohnungen. | 2.65 | 1.48 | -.08 | .58 |
| 65. | Im künftigen Europa kann man in Deutschland geboren werden und aufwachsen, in Großbritannien studieren, später in Deutschland oder Frankreich arbeiten und dann sein Alter in Italien verbringen, und das ist gut so. | 3.80 | 1.26 | -.03 | .57 |
| 1. | Die Ausländer bringen Farbe und Abwechslung in unseren Alltag, z. B. durch ihre Restaurants und Musik. | 3.50 | 1.29 | -.21 | .55 |
| 3. | Ich gehe gern mit Menschen anderer Länder und Kulturen um, und das nicht nur im Urlaub. | 3.13 | 1.28 | -.20 | .55 |

[Fortsetzung Tabelle 48]

| | | | | | |
|-----|--|------|------|-------------|------------|
| 9. | Ich mag es, von fremden Menschen etwas über andere Kulturen und Lebensweisen zu erfahren. | 3.50 | 1.16 | -.18 | .53 |
| 8. | Ich bin immer neugierig darauf, fremde Menschen kennenzulernen. | 2.97 | 1.38 | -.17 | .52 |
| 40. | Früher war es selbstverständlich, dass die Menschen tolerant miteinander gelebt haben und sich schließlich biologisch vermischt haben. | 2.55 | 1.56 | .01 | .52 |
| 61. | Mein oberster Grundsatz ist Artikel 3 des Grundgesetzes: Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich, und niemand darf wegen seiner Abstammung, Rasse, Sprache, Heimat und Herkunft benachteiligt werden. | 4.21 | 1.16 | -.07 | .51 |
| 38. | Eine doppelte Staatsbürgerschaft sollte bei uns wie in den USA eine Selbstverständlichkeit sein. | 2.32 | 1.82 | -.26 | .46 |
| 28. | Jeder sollte bereit sein, mit Menschen aus anderen Ländern und Kulturen zusammenzuleben, ihre Eigenart zu respektieren, ohne sie eindeutschen oder anpassen zu wollen. | 2.96 | 1.45 | -.32 | .46 |
| 48. | Wer in Deutschland lebt, sollte auch hier wählen dürfen, egal, woher er kommt. | 2.56 | 1.79 | -.23 | .45 |
| 66. | Ich möchte gern für längere Zeit im Ausland leben, nicht nur im Urlaub. | 2.37 | 1.68 | -.05 | .37 |
| 16. | Ausländer sind nur „Resteverwerter“ für Wohnungen und Arbeitsplätze, die Deutsche nicht haben wollen. | 1.76 | 1.50 | .33 | .36 |
| 33. | Es ist für mich eine Selbstverständlichkeit, dass politisch Verfolgte Asylrecht genießen. | 3.96 | 1.31 | -.12 | .30 |

Anmerkungen. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind blass gedruckt.

6.2.3.7 Politische Grundhaltung

Das Item zur politischen Grundhaltung wurde folgendermaßen eingeleitet:

Viele Leute verwenden die Begriffe LINKS und RECHTS, wenn es darum geht, unterschiedliche politische Einstellungen zu kennzeichnen. Wir haben hier einen Maßstab, der von links nach rechts verläuft. Wenn Sie an Ihre eigenen politischen Ansichten denken: Wo würden Sie diese Ansichten auf dieser Skala einstufen? Machen Sie bitte ein Kreuz in eines der Kästchen.

Die Beantwortung sollte dann auf einer Skala von 1 (*links*) bis 10 (*rechts*) geschehen ($M = 4.30$, $SD = 1.85$). Ein Vergleich mit den repräsentativen ALLBUS-Daten zeigt, dass sich die GiP-Stichprobe im Mittel eher als politisch links einstuft (s. Kapitel 5.2).

6.2.3.8 Parteipräferenzen und Wahlabsichten

Für acht politische Parteien sollte eingeschätzt werden, wie sympathisch man sie findet. Zur Beantwortung standen Skalen von -3 (*sehr unsympathisch*) bis 3 (*sehr sympathisch*) zur Verfügung. Tabelle 49 gibt die Parteien und statistischen Kennwerte an. Alle Parteien mit Ausnahme der SPD wurden im Mittel eher negativ bewertet. Die Bewertungen wurden einer Hauptkomponenten-Faktorenanalyse unterzogen. Die ersten fünf Eigenwerte sind 2.76, 1.67, 1.40, 0.77 und 0.57, was nach dem Parallelanalysekriterium eine dreifaktorielle Lösung indiziert (die Vergleichseigenwerte sind 1.23, 1.14, 1.07, 1.01 und 0.95). Die drei Komponenten klären 73% der Varianz auf. Ebenfalls in Tabelle 49 sind die Faktorladungen nach orthogonaler Rotation angegeben.

Tabelle 49. *Bewertungen der Parteien mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Partei | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ | <i>l</i> ₃ |
|-----------------------|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| CDU | -0.86 | 1.82 | .84 | .18 | -.16 |
| CSU | -1.33 | 1.98 | .84 | .28 | -.24 |
| FDP | -0.70 | 1.58 | .66 | .02 | .27 |
| PDS | -0.39 | 2.16 | -.67 | .13 | .04 |
| SPD | 0.42 | 1.61 | .01 | -.06 | .85 |
| Bündnis 90/Die Grünen | -0.57 | 1.75 | -.09 | -.06 | .83 |
| Republikaner | -2.66 | 0.98 | .09 | .94 | -.07 |
| DVU | -2.72 | 0.94 | .05 | .95 | -.06 |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

Gemäß der Faktorenlösung wurden drei Skalen gebildet: *Bewertung von Schwarzgelb vs. PDS* (CDU, CSU, FDP, PDS [umkodiert]; $M = -0.67$, $SD = 1.48$, $\alpha = .76$), *Bewertung von Rotgrün* (SPD, Bündnis 90/Grüne; $M = -0.12$, $SD = 1.51$, $\alpha = .64$) und *Bewertung rechtsextremer Parteien* (Republikaner, DVU; $M = -2.68$, $SD = 0.92$, $\alpha = .90$).

Außerdem wurde die so genannte Sonntagsfrage gestellt: „Wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahl wäre, welcher Partei würden Sie dann ihr Stimme geben?“ Es ergab sich folgende Verteilung: SPD 30%, PDS 25%, CDU/CSU 16%, FDP 8%, Bündnis 90/Grüne 7%, Nichtwähler 7%, Ungültigwähler 2%, Andere 2%, keine Angabe 2%.

6.2.3.9 Mitgliedschaften in Parteien und Oppositionsgruppen

12% der Befragten gaben an, Mitglied einer Partei zu sein, 88% verneinten dies. Die Personen wurden ebenfalls gefragt, ob sie „in den letzten beiden Jahren aktives Mitglied in einer Bürgerinitiative, Menschenrechtsgruppe oder sonstigen Oppositionsgruppe (z. B. Initiative gegen Castor-Transporte, Amnesty International, Menschen gegen Minen)“ waren. Dies bejahten 5%, während es 92% ver-

neinten; 2% machten keine Angabe (wegen Rundungsfehlern addieren sich die Prozentanteile nicht auf 100%).

6.2.3.10 Zusammenfassung der Skalen zu den Validierungsmerkmalen

In Tabelle 50 sind die quantitativen Validierungsmerkmale zusammenfassend mit ihren Interkorrelationen aufgeführt. Die meisten Merkmale sind signifikant miteinander korreliert. Weniger Zusammenhänge bestehen mit dem politischen Interesse, Bürgerrechtsliberalismus und der Bewertung von Rotgrün.

Tabelle 50. *Interkorrelationen der quantitativen Validierungsmerkmale*

| Skala | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) | (12) | (13) |
|----------------------------------|-----|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| (1) Nationale Identifikation | .08 | .38 | .16 | .28 | .31 | .09 | .34 | -.17 | .21 | .20 | -.05 | .22 |
| (2) Politisches Interesse | -- | -.08 | -.15 | -.12 | -.05 | .05 | -.13 | .15 | -.12 | -.04 | -.06 | .02 |
| (3) Allgemeiner Autoritarismus | | -- | .39 | .41 | .49 | .06 | .34 | -.06 | .22 | .16 | -.02 | .20 |
| (4) Staatsautoritarismus | | | -- | .41 | .40 | .06 | .40 | -.21 | .12 | .02 | -.09 | .12 |
| (5) Faschistische Einstellung I | | | | -- | .63 | .11 | .57 | -.36 | .28 | .11 | -.10 | .29 |
| (6) Faschistische Einstellung II | | | | | -- | .18 | .52 | -.27 | .31 | .20 | -.06 | .24 |
| (7) Bürgerrechtsliberalismus | | | | | | -- | .00 | .21 | .04 | .06 | .01 | -.02 |
| (8) Ausländerfeindlichkeit | | | | | | | -- | -.64 | .36 | .19 | -.27 | .33 |
| (9) Ausländerfreundlichkeit | | | | | | | | -- | -.37 | -.15 | .38 | -.29 |
| (10) Politische Grundhaltung | | | | | | | | | -- | .62 | -.23 | .42 |
| (11) Bewertung Schwarzgelb | | | | | | | | | | -- | -.12 | .20 |
| (12) Bewertung Rotgrün | | | | | | | | | | | -- | -.14 |
| (13) Bewertung Rechtsextreme | | | | | | | | | | | | -- |

Anmerkung. $|r| \geq .11$: $p < .05$, $|r| \geq .14$: $p < .01$, $|r| \geq .18$: $p < .001$

6.2.4 Abhängige Variablen und Mediatorvariablen

Außer den 67 Aussagen zu Einstellungen zur multikulturellen Gesellschaft bzw. zu Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit enthielt der Zusatzfragebogens weitere Teile, die für die vorliegende Arbeit relevant sind. Sie beziehen sich auf die Beurteilung der aktuellen politischen Situation, emotionale Reaktionen (Mitleid, Empörung, Angst, Scham, Zuversicht, Schuld und Trauer) sowie Verhaltensbereitschaften und vergangenes Verhalten in Bezug auf Fremdenfeindlichkeit. Mit diesen Merkmalen lässt sich der Zusammenhang zwischen nationaler Identifikation und Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit inklusive verschiedener potenzieller Mediationsprozesse genauer untersuchen.

6.2.4.1 Abhängige Variablen: Verhalten und Verhaltensabsichten

Es wurden 19 Items zu verschiedenen Verhaltensweisen vorgegeben. Dazu sollte erstens auf sechsstufigen Skalen angegeben werden, ob man eine solche Aktion durchführen oder sich daran beteiligen würde. Die Pole der Antwortskala waren mit *möchte ich überhaupt nicht* (0) und *möchte ich unbedingt* (5) bezeichnet. Zweitens sollte angegeben werden, ob man das entsprechende Verhalten schon einmal getan hat (1) oder nicht (0). Die meisten der Verhaltensweisen sind so formuliert, dass klar ist, ob das Verhalten gegen Fremdenfeindlichkeit oder gegen Ausländer/innen gerichtet ist. Bei einigen Items ist dies jedoch nicht der Fall; sie wurden deshalb ausgeschlossen. Es handelt sich um die Items Nr. 7 („Stand in der Fußgängerzone organisieren“), 8 („Anders Gesinnte in Beruf und Bekanntenkreis zu überzeugen versuchen“) und 14 („Leserbriefe schreiben“). Auch Personen, die sich stärker gegen Ausländer/innen engagieren wollten, konnten hier höhere Werte erlangen.

Die 16 eindeutigen Items zu den Verhaltensintentionen wurden einer Faktorenanalyse unterzogen. Der Eigenwerteverlauf (die ersten fünf Eigenwerte sind 5.86, 2.52, 1.29, 1.00 und 0.81) legt die Extraktion von drei Faktoren nahe (die Vergleichseigenwerte sind 1.39, 1.30, 1.24, 1.18 und 1.13). Da der dritte Eigenwert den Vergleichseigenwert nur sehr knapp überschreitet und die zweifaktorielle, schiefwinklig rotierte Lösung sehr gut interpretierbar und für die vorliegenden Zwecke ausreichend ist, wird die zweifaktorielle Lösung weiter verfolgt. Dabei werden 47% der Varianz aufgeklärt. Die Faktorladungsmatrix ist zusammen mit den Itemtexten und deskriptiven Kennwerten in Tabelle 51 wiedergegeben.

Auf dem ersten Faktor laden die Items Nr. 1 bis 15, die verschiedene Formen des Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit betreffen, auf dem zweiten die Items Nr. 16 bis 19, die Engagement gegen Ausländer/innen betreffen. In die Skala *Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit* gingen alle Items ein, die auf dem ersten Faktor substantiell laden ($M = 2.58$, $SD = 1.14$, $\alpha = .90$). Das Item Nr. 6 wurde nicht in die Skala aufgenommen, da es eine geringe Faktorladung aufweist und inhaltlich nicht so gut passt. Eine zweite Skala zum Engagement gegen Ausländer/innen ist für die vorliegende Fragestellung nicht von Interesse.

Tabelle 51. *Items zu Verhaltensabsichten mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ |
|-----|--|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|
| 2. | an Massendemonstrationen gegen Fremdenfeindlichkeit teilnehmen | 2.93 | 1.82 | .76 | -.11 |
| 4. | Unterschriften gegen Fremdenfeindlichkeit sammeln | 2.13 | 1.79 | .75 | .06 |
| 1. | an Lichterketten gegen Fremdenfeindlichkeit beteiligen | 2.71 | 1.83 | .73 | -.06 |
| 3. | Unterschriften gegen Fremdenfeindlichkeit leisten | 3.45 | 1.75 | .70 | -.11 |
| 13. | verstärkt bei Ausländern einkaufen gehen | 2.22 | 1.53 | .69 | .01 |
| 12. | verstärkt Kontakt zu Ausländern suchen | 2.34 | 1.57 | .68 | -.02 |
| 5. | Geld spenden für Opferhilfe | 2.24 | 1.59 | .64 | -.02 |
| 10. | eingreifen, wenn Ausländer angegriffen werden | 2.88 | 1.59 | .62 | -.04 |
| 9. | mich bei fremdenfeindlichen Parolen einmischen | 2.61 | 1.76 | .62 | -.13 |
| 15. | Asylant(inn)en bei mir aufnehmen | 0.77 | 1.11 | .55 | .11 |
| 11. | Straftäter sofort anzeigen, Polizei rufen | 4.04 | 1.29 | .55 | -.08 |
| 6. | Geld spenden für Resozialisierung der Täter | 0.74 | 1.16 | .38 | .14 |
| 18. | Unterschriften leisten, damit Ausländer nicht zu viele Rechte zugebilligt bekommen | 0.46 | 1.10 | -.01 | .88 |
| 19. | Unterschriften sammeln, damit Ausländer nicht zu viele Rechte zugebilligt bekommen | 0.33 | 0.97 | .09 | .86 |
| 16. | an Demonstrationen gegen zu viele Ausländer in Deutschland teilnehmen | 0.52 | 1.12 | -.01 | .71 |
| 17. | ausländische Geschäfte und Lokale meiden | 0.37 | 0.98 | -.13 | .49 |

Anmerkungen. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind blass gedruckt.

Eine entsprechende Skala für das *tatsächliche Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit* wurde ebenfalls gebildet (s. Tabelle 52). Hier wurden jedoch die Items Nr. 4, 6, 11 und 15 wegen sehr geringer Trennschärfen ausgeschlossen. Skalenwerte wurden nur für 330 Fälle berechnet, da bei den dichotom zu beantwortenden Items keine fehlenden Werte geschätzt wurden. Die Skala weist eine interne Konsistenz von $\alpha = .75$ auf ($M = 0.09$, $SD = 0.17$). Die Intention zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit und das tatsächliche Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit korrelieren signifikant positiv miteinander ($r = .31$, $p < .001$).

Tabelle 52. *Items zum tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit mit Kennwerten*

| | <i>M</i> | <i>r_{IT}</i> |
|---|----------|-----------------------|
| 1. An Lichterketten gegen Fremdenfeindlichkeit beteiligen | .09 | .40 |
| 2. An Massendemonstrationen gegen Fremdenfeindlichkeit teilnehmen | .11 | .51 |
| 3. Unterschriften gegen Fremdenfeindlichkeit leisten | .14 | .50 |
| 4. Unterschriften gegen Fremdenfeindlichkeit sammeln | .02 | .14 |
| 5. Geld spenden für Opferhilfe | .07 | .41 |
| 6. Geld spenden für Resozialisierung der Täter | .01 | .08 |
| 9. Mich bei fremdenfeindlichen Parolen einmischen | .11 | .56 |
| 10. Eingreifen, wenn Ausländer angegriffen werden | .03 | .39 |
| 11. Straftäter sofort anzeigen, Polizei rufen | .01 | .14 |
| 12. Verstärkt Kontakt zu Ausländern suchen | .04 | .40 |
| 13. Verstärkt bei Ausländern einkaufen gehen | .08 | .37 |
| 15. Asylant(inn)en bei mir aufnehmen | .00 | .09 |

Anmerkung. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind *blass* gedruckt.

6.2.4.2 *Potenzielle Mediatorvariablen*

Theoretisch interessant ist, wenn es einen Einfluss von bestimmten Formen der nationalen Identifikation auf Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit gibt, wie dieser Einfluss vermittelt wird. Es wurden zwei Motivationen aufgeführt, die hier eine Rolle spielen können (s. Kapitel 4.1): erstens eine *Black Sheep*-Motivation – Engagement zum Schutz einer positiven sozialen bzw. nationalen Identität – und zweitens eine Motivation, die mit persönlichem Nutzen verbunden ist. Eine weitere mögliche Motivation zu Engagement gegen Ausländerfeindlichkeit, die sich als humanistisch oder universalistisch bezeichnen ließe – Engagement, um den Opfern zu helfen und vorzubeugen – wurde als Motivation für nicht-patriotische, postnational orientierte Menschen angenommen (s. Kapitel 3.3).

Die GiP-Daten bieten einige Möglichkeiten, Hypothesen zu diesen Motivationen als vermittelnde Variablen zu überprüfen. Dabei sind die Items zu Ausländerfreundlichkeit, zur Beurteilung der aktuellen Lage und zu emotionalen Reaktionen auf fremdenfeindliche Ereignisse relevant.

6.2.4.2.1 *Ausländerfreundlichkeit*

Die Items zur Ausländerfreundlichkeit wurden zwar in Kapitel 6.2.3.6 einer gemeinsamen Skala zugeordnet, eine differenziertere Lösung ist jedoch ebenfalls möglich. Die Items beziehen sich nämlich auf Unterschiedliches: Ist man genuin ausländerfreundlich, also ausländerfreundlich aus universalistischen Gründen, oder ist man ausländerfreundlich aus wirtschaftlichen Gründen, weil Ausländer/innen Deutschland nützen? Auf Letzteres könnten sich eventuelle positive Zusammenhänge zwischen nationaler Identifikation und Ausländerfreundlichkeit beschränken – eine Idee, die in Kapitel 1 angedeutet wurde.

Die 30 Items zur Ausländerfreundlichkeit wurden daher einer Hauptachsenanalyse unterzogen. Der Eigenwerteverlauf (die ersten sechs Eigenwerte sind 12.52, 2.26, 1.51, 1.28, 1.19 und 0.92) spricht nach dem Parallelanalysekriterium für eine dreifaktorielle Lösung (die Vergleichseigenwerte sind 1.59, 1.51, 1.45, 1.39, 1.34 und 1.30). Es werden 50% der Varianz aufgeklärt. Die schiefwinklig rotierte Faktorladungsmatrix ist in Tabelle 53 wiedergegeben.

Die Lösung ist gut interpretierbar. Auf dem ersten Faktor laden die Items, die sich auf Bereicherungen durch Ausländer/innen und positive Einstellungen zur Integration von Ausländer(inne)n beziehen, auf dem zweiten Faktor diejenigen, die sich auf einen ökonomischen Nutzen durch Ausländer(innen) beziehen, und auf dem dritten wenige restliche Items. Es wurden zwei Skalen aus den Items gebildet, die die ersten beiden Faktoren markieren. Da möglichst klar unterscheidbare Skalen erwünscht sind, wurden nur die Items aufgenommen, die eindeutig und hoch auf dem entsprechenden Faktor laden und die die interne Konsistenz der Skala nicht beeinträchtigen. Dies sind für die Skala *Ausländerfreundlichkeit/Integration* bzw. *genuine Ausländerfreundlichkeit* die Items Nr. 1, 3, 4, 8, 9, 11, 17, 23, 28 und 29 und für die Skala *Ausländerfreundlichkeit/Nutzen* die Items Nr. 18, 25, 26, 44, 45 und 50.

Tabelle 53. Faktorladungen der Ausländerfreundlichkeitsitems

| Nr. | Item (gekürzt) | l_1 | l_2 | l_3 |
|-----|--|------------|------------|------------|
| 4. | Menschen unterschiedlicher Herkunft interessant | .87 | .03 | -.06 |
| 17. | Andere Menschen besonderer Reichtum | .82 | .06 | .00 |
| 11. | Land in der Mitte Europas | .80 | .08 | -.05 |
| 3. | Gehe gern mit Menschen anderer Länder um | .74 | -.17 | .20 |
| 9. | Etwas über andere Kulturen erfahren | .73 | -.27 | .29 |
| 28. | Mit Menschen aus anderen Ländern zusammenleben | .69 | .03 | -.02 |
| 1. | Ausländer bringen Farbe und Abwechslung | .68 | .00 | .08 |
| 29. | Deutsche Kultur viel bunter und vielfältiger | .68 | .22 | -.02 |
| 8. | Neugierig, fremde Menschen kennenzulernen | .66 | -.21 | .28 |
| 48. | Wer in Deutschland lebt, sollte hier wählen dürfen | .59 | .16 | -.12 |
| 13. | Amerikaner Vorbild als Schmelztiegel der Völker | .51 | .30 | -.13 |
| 23. | Ausländer sind Mitbürger, normale Rechte und Pflichten | .49 | .24 | .07 |
| 38. | Doppelte Staatsbürgerschaft selbstverständlich | .42 | .32 | -.05 |
| 63. | Nachbar Belgier, Arbeitskollege Türke reizvolle Aussicht | .39 | .26 | .28 |
| 24. | Ausländer sind meist mutige, dynamische Menschen | .38 | .29 | .09 |
| 66. | Gern für längere Zeit im Ausland leben | .31 | -.03 | .22 |
| 40. | Tolerant miteinander leben selbstverständlich | .28 | .19 | .15 |
| 45. | Zustrom von Ausländern hält Rentensystem stabil | .01 | .81 | .01 |
| 44. | Ausländer notwendig, um Nachwuchsmangel zu beheben | -.06 | .80 | .18 |
| 25. | Ausländer, um die Zukunft Deutschlands zu sichern | .07 | .72 | .12 |
| 26. | Durch Ausländer Defizit an Wissenschaftlern mindern | .16 | .67 | -.01 |
| 50. | Die Deutschen vergreisendes und sterbendes Volk | .01 | .64 | .17 |
| 18. | Wohlstand ohne Ausländer gefährdet | .24 | .56 | -.06 |
| 41. | Die Deutschen sind ein durchmischtes Volk | .23 | .38 | .12 |
| 53. | Ausländer meist besonders arbeitsfähig und leistungsbereit | .34 | .34 | .05 |
| 16. | Ausländer sind „Resteverwerter“ | -.01 | .18 | .05 |
| 61. | Oberster Grundsatz ist Artikel 3 des Grundgesetzes | .07 | .09 | .65 |
| 62. | Bereit sein, selbst ins Ausland zu gehen | .02 | .15 | .62 |
| 65. | In Deutschland geboren werden, in Großbritannien studieren | .11 | .13 | .59 |
| 33. | Asylrecht für politisch Verfolgte selbstverständlich | .01 | .15 | .37 |

Anmerkungen. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind blass gedruckt.

6.2.4.2.2 Situationsbeurteilungen und Reaktionen auf Fremdenfeindlichkeit

Es wurden 23 Items zur Beurteilung der Lage in Deutschland vorgegeben, die sich „um die aktuelle Situation in Deutschland, um fremdenfeindliche Übergriffe und Gewaltakte, die in den letzten Wochen und Monaten Schlagzeilen gemacht haben“, drehen. Sie sollten auf sechsstufigen Skalen von 0 (*trifft überhaupt nicht zu*) bis 5 (*trifft voll und ganz zu*) beantwortet werden. Außerdem wurden 35 Items zu emotionalen Reaktionen vorgegeben. Sie sollten auf sechsstufigen Skalen beantwortet werden, deren Pole mit *überhaupt nicht* (0) und *ganz stark* (5) bezeichnet waren. Die Items betreffen Mitleid, Empörung, Angst, Scham, Zuversicht, Schuld und Trauer. Sie sind mit Objektbezug formuliert, also mit einer Angabe, worauf sich das Gefühl bezieht. Tabelle 54 gibt alle 58 Items im Wortlaut wieder.

Tabelle 54. *Items zur Situationsbeurteilung und zu emotionalen Reaktionen*

| Nr. | Wortlaut |
|--------|---|
| Lage1 | Das Ganze ist viel harmloser, als es gemacht wird. |
| Lage2 | Die Ereignisse müssen uns zutiefst beunruhigen. |
| Lage3 | Die Situation ist von den Medien zu sehr aufgebauscht worden. |
| Lage4 | Ich sehe noch viel schlimmere Gefährdungen auf uns zukommen. |
| Lage5 | Es handelt sich dabei um ein gesamtdeutsches Problem. |
| Lage6 | Es handelt sich um ein spezifisches ostdeutsches Problem. |
| Lage7 | Es handelt sich um ein spezifisches westdeutsches Problem. |
| Lage8 | Im Moment erleben wir erst den Anfang – es wird noch viel schlimmer werden. |
| Lage9 | Das sind nur ein paar Wirrköpfe; die Masse der Deutschen denkt ganz anders. |
| Lage10 | Das sind ein paar Auswüchse, aber das wird sich schon wieder einrenken. |
| Lage11 | Wir sollten wieder zur Tagesordnung übergehen und uns um wichtigere Probleme kümmern. |
| Lage12 | Die Ereignisse sind Ausdruck einer großen Fremdenfeindlichkeit bei uns. |
| Lage13 | Der Linksextremismus ist genauso schlimm wie der Rechtsextremismus. |
| Lage14 | Man sollte das nicht dramatisieren – in anderen Ländern gibt es solche Probleme auch. |
| Lage15 | Jetzt kommt zum Vorschein, was man jahrelang nicht wahrhaben wollte. |
| Lage16 | Die Ereignisse gefährden den Wirtschaftsstandort Deutschland. |
| Lage17 | Die Ereignisse gefährden den Tourismus in den neuen Ländern. |
| Lage18 | Die Ereignisse schrecken ausländische Investoren ab. |
| Lage19 | Diese Entwicklungen können die Demokratie in Deutschland in Gefahr bringen. |
| Lage20 | Die Ereignisse könnten „Weimarer Verhältnisse“ wie in den frühen dreißiger Jahren heraufbeschwören. |
| Lage21 | Früher oder später könnte es wieder zu einer Diktatur in Deutschland kommen. |
| Lage22 | Statt immer nach rechts zu schauen, sollte man mal wieder mehr an die Gefahren des Linksextremismus denken. |
| Lage23 | Man darf nicht an die paar Radikalen denken, im Prinzip sind die Deutschen sehr ausländerfreundlich. |

[Fortsetzung Tabelle 54]

Mitleid1 Ich habe Mitleid ... mit den Opfern

Mitleid2 ... mit den Angehörigen der Opfer

Mitleid3 ... mit den Tätern

Mitleid4 ... mit den Eltern der Täter

Empör1 Ich bin empört ... über die Täter

Empör2 ... über die rechtsradikalen Drahtzieher

Empör3 ... über Politiker in Bundes- und Landesregierungen

Empör4 ... über die Berichterstattung in den Medien

Empör5 ... über zu milde Richter und Urteile

Empör6 ... über zu harte Richter und Urteile

Empör7 ... über das Verhalten der Ausländer in Deutschland

Angst1 Ich habe Angst, dass ... sich die Lage noch weiter verschlimmert

Angst2 ... man selbst in gewalttätige Auseinandersetzungen gerät

Angst3 ... die Ausländer unbedachte Racheaktionen einleiten

Angst4 ... es zu einer Art Bürgerkrieg kommen könnte

Angst5 ... die Nazis in Deutschland wieder mächtiger werden

Angst6 ... es im Ausland zu Angriffen auf deutsche Urlauber kommt

Angst7 ... das deutsche Ansehen in der Welt abnimmt

Scham1 Ich schäme mich, dass ... ich die Lage nicht rechtzeitig erkannt habe

Scham2 ... ich den Opfern nicht helfen kann

Scham3 ... Deutsche zu so etwas fähig sind

Zuver1 Ich bin zuversichtlich/optimistisch, dass ... wir die Lage wieder in den Griff kriegen

Zuver2 ... die Opfer für ihre Leiden entschädigt werden

Zuver3 ... die Täter zur Rechenschaft gezogen werden

Zuver4 ... Neonazis bei uns keine Chance haben

Zuver5 ... sich das Problem von alleine lösen wird

Schuld1 Ich fühle mich schuldig, weil ... ich den Opfern nicht helfen kann

Schuld2 ... ich mich nicht genug engagiere

Schuld3 ... ich vielleicht zu lange gleichgültig war

Schuld4 ... ich bei Vorfällen, die ich beobachtet habe, nicht eingeschritten bin

Schuld5 ... ich mich in Diskussionen nicht genug gegen rechtsradikale Argumente gewehrt habe

Trauer1 Ich bin traurig, wenn ich daran denke, ... welche Ängste Ausländer hier ausstehen müssen

Trauer2 ... wie problemlos unser Staat früher gewesen ist

Trauer3 ... wie unser Ansehen durch die Gewalttaten kaputt geht

Trauer4 ... dass Menschen zu so etwas fähig sind

Die Items wurden einer gemeinsamen Hauptachsen-Faktorenanalyse unterzogen. Der Eigenwerteverlauf (die ersten 12 Eigenwerte sind 11.51, 6.08, 4.14, 2.83, 2.35, 2.22, 1.87, 1.63, 1.45, 1.27, 1.17 und 1.12) spricht nach dem Parallelanalysekriterium für eine achtfaktorielle Lösung (die Vergleichseigenwerte sind 1.90, 1.82, 1.75, 1.70, 1.65, 1.61, 1.57, 1.53, 1.49, 1.46, 1.42 und 1.39). Die acht Faktoren klären 50% Varianz auf. Die schiefwinklig rotierte Faktorladungsmatrix ist in Tabelle 55 angegeben.

Tabelle 55. *Faktorladungen und deskriptive Kennwerte der Items zur Situationsbeurteilung und zu emotionalen Reaktionen auf Fremdenfeindlichkeit*

| Item | l_1 | l_2 | l_3 | l_4 | l_5 | l_6 | l_7 | l_8 | M | SD | r_{iT} |
|-------------|------------|------------|------------|-------|-------|-------|-------|------------|------|------|----------|
| Lage18 | .82 | .04 | -.04 | .01 | .13 | -.07 | -.03 | .02 | 3.29 | 1.40 | .74 |
| Lage17 | .81 | .02 | .01 | .03 | .15 | -.08 | -.02 | .02 | 3.36 | 1.36 | .74 |
| Lage16 | .73 | .04 | .08 | .03 | .18 | -.20 | -.04 | .00 | 3.29 | 1.35 | .71 |
| Lage19 | .58 | -.07 | .16 | -.10 | -.11 | -.03 | -.22 | -.07 | 2.83 | 1.53 | .67 |
| Trauer3 | .49 | .14 | .13 | -.14 | -.08 | .14 | .28 | .22 | 3.12 | 1.61 | .52 |
| Angst7 | .48 | .06 | .25 | -.06 | -.10 | -.03 | .19 | .13 | 3.36 | 1.51 | .59 |
| Lage20 | .44 | -.07 | .25 | -.17 | -.16 | .04 | -.28 | -.21 | 2.24 | 1.55 | .49 |
| Trauer1 | .38 | -.03 | -.15 | -.26 | -.09 | -.04 | .22 | .35 | 3.02 | 1.59 | -- |
| Lage12 | .36 | -.17 | -.01 | -.13 | .04 | -.21 | -.22 | .04 | 2.85 | 1.43 | -- |
| Zuversicht3 | .07 | .85 | .08 | -.04 | -.03 | -.08 | -.12 | -.05 | 3.47 | 1.47 | .78 |
| Zuversicht4 | .08 | .79 | .03 | -.01 | -.01 | .05 | -.05 | -.04 | 3.09 | 1.70 | .70 |
| Zuversicht2 | -.01 | .76 | .08 | -.16 | -.07 | -.09 | -.06 | .14 | 2.91 | 1.63 | .71 |
| Zuversicht1 | -.05 | .73 | -.14 | -.04 | -.04 | .10 | -.10 | .10 | 3.09 | 1.36 | .68 |
| Lage09 | .08 | .27 | -.10 | .08 | .24 | .26 | .24 | .04 | 2.18 | 1.54 | -- |
| Angst3 | -.11 | .10 | .72 | -.04 | .04 | .13 | .25 | .11 | 2.46 | 1.57 | .55 |
| Angst4 | .11 | .00 | .66 | .00 | -.04 | .11 | .16 | -.10 | 1.43 | 1.54 | .56 |
| Angst2 | .09 | -.05 | .61 | -.05 | -.08 | -.04 | .05 | .15 | 3.06 | 1.54 | .69 |
| Angst6 | .14 | .08 | .61 | .01 | -.09 | .01 | .16 | -.07 | 2.31 | 1.74 | .55 |
| Lage08 | .15 | -.25 | .54 | -.05 | .08 | -.18 | -.16 | .13 | 2.66 | 1.38 | .60 |
| Angst1 | .21 | -.16 | .50 | -.08 | .02 | -.15 | -.04 | .20 | 3.38 | 1.43 | .63 |
| Empörung7 | -.13 | .07 | .47 | .06 | .11 | .28 | .05 | -.14 | 1.68 | 1.44 | -- |
| Lage04 | .12 | -.23 | .44 | -.04 | .05 | -.15 | -.12 | .23 | 3.12 | 1.45 | .51 |
| Angst5 | .30 | -.08 | .41 | -.09 | -.12 | -.03 | -.16 | .07 | 2.78 | 1.63 | -- |
| Lage21 | .32 | -.11 | .36 | -.11 | -.19 | .10 | -.26 | -.22 | 1.78 | 1.60 | -- |
| Lage13 | -.18 | .22 | .29 | -.07 | .28 | .02 | .02 | -.05 | 2.56 | 1.80 | -- |

[Fortsetzung Tabelle 55]

| | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------|------|------|-------------|------------|------------|------------|------------|------|------|-----|
| Schuld3 | -10 | .09 | -.01 | -.88 | .08 | -.12 | .01 | -.05 | 1.21 | 1.55 | .78 |
| Schuld2 | -.04 | -.01 | -.05 | -.87 | .02 | -.07 | .05 | .02 | 1.53 | 1.55 | .79 |
| Schuld1 | -.06 | .01 | .03 | -.85 | -.05 | -.02 | -.01 | .02 | 1.43 | 1.58 | .78 |
| Scham1 | .08 | .20 | .00 | -.67 | .00 | .00 | .00 | -.05 | 1.34 | 1.56 | .66 |
| Schuld5 | -.01 | -.02 | -.02 | -.61 | .10 | .02 | -.03 | -.05 | 0.90 | 1.26 | .55 |
| Scham2 | .09 | .06 | -.05 | -.59 | -.08 | -.02 | .02 | .15 | 2.34 | 1.85 | .60 |
| Schuld4 | -.05 | -.06 | -.02 | -.57 | .06 | .06 | .09 | .01 | 0.59 | 1.13 | .51 |
| Lage06 | .19 | -.12 | -.10 | -.07 | .80 | -.02 | -.09 | .03 | 1.20 | 1.52 | -- |
| Lage07 | .17 | -.10 | .07 | -.13 | .69 | .09 | -.04 | .06 | 0.87 | 1.16 | -- |
| Lage22 | -.15 | .22 | .25 | -.17 | .29 | .17 | -.07 | -.17 | 1.43 | 1.40 | -- |
| Lage03 | -.15 | .04 | .02 | .11 | .06 | .64 | .02 | .04 | 1.95 | 1.62 | .62 |
| Lage11 | -.11 | .13 | .08 | .09 | .08 | .63 | .00 | -.14 | 1.18 | 1.44 | .72 |
| Lage14 | -.03 | .18 | -.02 | .07 | .15 | .60 | .03 | -.11 | 1.99 | 1.44 | .69 |
| Lage01 | -.11 | .02 | -.06 | .05 | .06 | .59 | .11 | -.12 | 1.02 | 1.30 | .65 |
| Lage10 | .06 | .20 | -.15 | .08 | .26 | .57 | .13 | -.04 | 1.34 | 1.26 | .66 |
| Empörung4 | -.03 | -.17 | .05 | -.07 | -.07 | .56 | -.20 | .05 | 2.89 | 1.44 | -- |
| Empörung3 | -.03 | -.36 | .20 | -.04 | -.05 | .40 | -.22 | .06 | 2.98 | 1.42 | -- |
| Lage23 | -.02 | .26 | .00 | .03 | .17 | .29 | .28 | .02 | 2.07 | 1.36 | -- |
| Trauer2 | .22 | .06 | .13 | -.15 | -.04 | .28 | .20 | .11 | 2.20 | 1.86 | -- |
| Mitleid3 | -.03 | -.12 | .07 | -.10 | -.04 | -.02 | .54 | -.16 | 0.55 | 1.04 | .50 |
| Mitleid4 | -.06 | -.01 | .18 | -.06 | -.03 | -.07 | .49 | .03 | 1.49 | 1.43 | .50 |
| Empörung6 | -.01 | -.09 | .05 | -.15 | .05 | .19 | .33 | -.23 | 0.87 | 1.20 | -- |
| Mitleid1 | -.06 | -.02 | .02 | -.03 | .07 | -.07 | .03 | .80 | 4.43 | 0.97 | .70 |
| Mitleid2 | -.08 | .00 | .08 | .01 | .02 | -.08 | .05 | .68 | 4.18 | 1.11 | .62 |
| Empörung1 | .03 | .05 | -.04 | -.12 | -.04 | .10 | -.33 | .58 | 4.51 | 0.91 | .58 |
| Empörung2 | .09 | .05 | -.05 | -.11 | -.03 | .07 | -.16 | .51 | 4.57 | 0.94 | .53 |
| Trauer4 | .27 | .03 | -.02 | -.08 | -.13 | .12 | .20 | .50 | 4.04 | 1.29 | -- |
| Scham3 | .34 | .10 | -.07 | -.30 | -.18 | .01 | .08 | .38 | 3.68 | 1.57 | -- |
| Lage02 | .20 | -.05 | .08 | -.03 | .00 | -.24 | -.14 | .35 | 3.86 | 1.35 | -- |
| Empörung5 | .03 | .08 | .27 | -.03 | -.09 | .08 | -.23 | .32 | 3.84 | 1.33 | -- |
| Lage05 | .07 | .01 | .17 | .00 | -.27 | -.03 | -.02 | .32 | 4.18 | 1.13 | -- |
| Zuversicht5 | -.01 | .08 | .07 | .04 | .06 | .24 | .17 | -.28 | 0.62 | 1.22 | -- |
| Lage15 | .20 | -.17 | .23 | .01 | .11 | -.15 | -.13 | .23 | 3.54 | 1.29 | -- |

Anmerkungen. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt. Items, die nicht zur Skalenbildung verwendet wurden, sind blass gedruckt.

Die Lösung weist nur relativ wenige substantielle Mehrfachladungen auf und ist gut interpretierbar. Auf dem ersten Faktor laden Items, die sich auf eine *Bedrohung der nationalen Identität* und des Wirtschaftsstandorts Deutschland beziehen. Auf dem zweiten Faktor laden Items, die *Zuversicht und Optimismus* betreffen. Auf dem dritten Faktor laden Items, die mit Bedrohungswahrnehmungen und *Angst vor einer Eskalation* der Situation zu tun haben. Auf dem vierten Faktor laden Items zu *persönlichen Schuld- und Schamgefühlen*. Auf dem fünften Faktor laden nur zwei Items substantiell, die sich auf die Wahrnehmung der aktuellen Situation als spezifisches west- bzw. ostdeutsches Phänomen beziehen; dieser Faktor ist nicht gut interpretierbar. Auf dem sechsten Faktor laden Items, die eine *Bagatellisierung der aktuellen Situation* betreffen. Auf dem siebten Faktor laden Items zum *Mitleid mit den Tätern* und ihren Angehörigen. Auf dem achten Faktor schließlich laden Items zu *Mitleid mit den Opfern und Empörung über die Täter*. Es wurden entsprechende Skalen gebildet, in die die auf dem jeweiligen Faktor hoch und eindeutig ladenden Items eingehen, sofern sie die interne Konsistenz der Skala nicht beeinträchtigen. Faktor 5 wurde dabei nicht berücksichtigt. Die Trennschärfen der Items sind der Tabelle 55 zu entnehmen. Als mediierende Variablen für den Zusammenhang zwischen nationaler Identifikation und Engagement bzw. als Erklärungsvariablen für Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit können alle Skalen in Betracht gezogen werden.

6.2.4.2.3 Zusammenfassung der Skalen zu den potenziellen Mediatorvariablen

Tabelle 56 gibt die deskriptiven Kennwerte und Interkorrelationen der Skalen zu den potenziellen Mediatorvariablen an. Die internen Konsistenzen sind durchgängig gut, lediglich die Skala Mitleid mit den Tätern fällt mit $\alpha = .64$ aus dem Rahmen. Sie besteht jedoch nur aus zwei Items. Sehr hohe Interkorrelationen bestehen zwischen den beiden Ausländerfreundlichkeitsteilskalen sowie zwischen den Skalen Bedrohung der nationalen Identität und Angst vor Eskalation.

Tabelle 56. Kennwerte und Interkorrelationen der potenziellen Mediatorvariablen

| Skala | <i>M</i> | <i>SD</i> | α | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) |
|---|----------|-----------|----------|-----|-----|-----|------|-----|------|------|------|
| (1) Ausländerfreundlichkeit/Integration | 3.02 | 1.08 | .93 | .60 | .36 | .07 | -.03 | .19 | -.34 | .00 | .39 |
| (2) Ausländerfreundlichkeit/Nutzen | 2.53 | 1.22 | .90 | -- | .31 | .11 | -.13 | .22 | -.23 | .03 | .24 |
| (3) Bedrohung der nationalen Identität | 3.07 | 1.09 | .86 | | -- | .00 | .53 | .37 | -.36 | -.04 | .37 |
| (4) Zuversicht/Optimismus | 3.14 | 1.30 | .86 | | | -- | -.08 | .18 | .23 | .06 | .09 |
| (5) Angst vor Eskalation | 2.63 | 1.08 | .83 | | | | -- | .28 | -.16 | .13 | .23 |
| (6) Persönliche Schuldgefühle | 1.33 | 1.15 | .88 | | | | | -- | -.14 | .10 | .26 |
| (7) Bagatellisierung | 1.50 | 1.12 | .85 | | | | | | -- | .10 | -.31 |
| (8) Mitleid mit den Tätern | 1.02 | 1.07 | .64 | | | | | | | -- | -.10 |
| (9) Mitleid mit den Opfern/Empörung | 4.42 | 0.78 | .79 | | | | | | | | -- |

Anmerkung. $|r| \geq 11$: $p < .05$, $|r| \geq 14$: $p < .01$, $|r| \geq 18$: $p < .001$

6.3 Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus

Es gilt nun, auf der Basis der Fassetten von Haltungen zur Nation und der Engagementbereitschaft Cluster zu bilden. Für den Identifikations- plus Inhaltsaspekt wurden fünf Skalen gebildet, für den Prozessaspekt ebenso. Auf Grund dieser Unausgewogenheit würde der Prozessaspekt die Clusterbildung gegenüber dem Identifikations- und dem Inhaltsaspekt dominieren. Ein weiteres Problem ist, dass die Skalen zu den Haltungen zur Nation und zu den Engagementbereitschaften untereinander positiv korrelieren. Dies kann ebenfalls die clusteranalytischen Ergebnisse verzerren, da stark korrelierende Variablen die Clusterbildung dominieren. Die Skalen sollten daher mittels Faktorenanalyse auf eine geringe Anzahl von Faktoren zweiter Ordnung reduziert werden, die nur wenig untereinander korrelieren und die dann als Indikatoren für die Clusterbildung verwendet werden können.

6.3.1 Faktorenanalyse zur Gewinnung von Indikatoren für die Clusterbildung

Die zehn Skalen wurden einer Hauptachsen-Faktorenanalyse mit anschließender rechtwinkliger Rotation unterzogen. Die ersten fünf Eigenwerte sind 2.93, 2.03, 1.10, 0.92 und 0.68. Dies spricht für eine zweifaktorielle Lösung, da die Vergleichseigenwerte 1.28, 1.19, 1.13, 1.07 und 1.02 sind. Die Lösung klärt 38% der Varianz auf. Sie ist jedoch nicht differenziert genug, da alle Engagementskalen auf dem einen und die nationsbezogenen Skalen Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus, Kultureller Patriotismus und Ethnisch-symbolischer Patriotismus auf dem anderen Faktor laden. Die Trennung zwischen Verfassungspatriotismus und den anderen Skalen, die zentral für die Identifikation eines konstruktiv-patriotischen Clusters ist, ginge damit verloren. Es wurde daher die dreifaktorielle Lösung betrachtet. Hier werden 46% der Varianz aufgeklärt. Tabelle 57 gibt die rotierte Faktorladungsmatrix an.

Tabelle 57. *Faktorladungen der Skalen zu den Haltungen zur Nation und der Engagementbereitschaft*

| Skala | l_1 | l_2 | l_3 |
|---|------------|------------|------------|
| Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus | .00 | .86 | .22 |
| Nationales Erfolgsstreben beim Sport | .18 | -.06 | .55 |
| Argumentative Ablehnung von Nationalismus | .18 | -.08 | -.27 |
| Kultureller Patriotismus | .15 | .39 | .54 |
| Ethnisch-symbolischer Patriotismus | -.07 | .35 | .49 |
| Bereitschaft zu Aktionen I | .75 | -.18 | .13 |
| Bereitschaft zu finanziellem Engagement | .54 | .25 | -.10 |
| Bereitschaft zu schriftlichem Engagement | .71 | .05 | .02 |
| Bereitschaft zu Aktionen II | .75 | .06 | -.10 |
| Bereitschaft zum Leisten von Unterschriften | .63 | -.08 | .15 |

Es ergibt sich eine Lösung, die für die vorliegenden Zwecke nahezu ideal ist. Faktor 1 umfasst die Faktoren zur Engagementbereitschaft. Die Faktoren 2 und 3 betreffen Haltungen zur Nation. Auf dem zweiten Faktor lädt die Skala Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus sehr hoch; mäßige Ladungen haben aber auch die Skalen zum kulturellen und ethnisch-symbolischen Patriotismus. Auf dem dritten Faktor laden die Skalen Nationales Erfolgsstreben beim Sport, Kultureller Patriotismus und Ethnisch-symbolischer Patriotismus hoch. Zu den drei Faktoren, die *Engagementbereitschaft*, *Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus* und *Symbolisch-kultureller Patriotismus* genannt werden, wurden für die Clusterbildung Faktorwerte berechnet.

6.3.2 Clusterbildung

Die im Folgenden beschriebenen Clusteranalysen wurden auf der Basis der standardisierten Faktorwerte durchgeführt. Ein konstruktiv-patriotisches Cluster im Sinne der vorgestellten Konzeption sollte positive Werte auf dem ersten und dem zweiten Faktor und neutrale oder negative Werte auf dem dritten Faktor aufweisen. Vor der Durchführung der Clusteranalysen wurden fünf Ausreißer-Fälle ausgeschlossen, die deutlich höhere zentrierte Hebelwerte aufwiesen als die anderen Fälle. Die Clusteranalysen basieren daher auf 348 Fällen. Tabelle 58 gibt die Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl an.

Tabelle 58. *Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl*

| Anzahl der Cluster | η^2 | PRE | F-Max | Cohens κ |
|--------------------|----------|-----|--------|-----------------|
| 2 | .27 | .27 | 130.80 | .72 |
| 3 | .42 | .21 | 126.70 | .43 |
| 4 | .55 | .21 | 137.76 | .74 |
| 5 | .61 | .14 | 132.89 | .65 |
| 6 | .65 | .11 | 126.93 | .53 |
| 7 | .68 | .09 | 120.74 | .54 |
| 8 | .71 | .11 | 121.40 | .51 |
| 9 | .74 | .10 | 122.89 | .53 |
| 10 | .75 | .04 | 115.62 | .50 |

Im Anteil erklärter Varianz ist nach dem vierten Cluster ein klarer Knick zu erkennen. Auch die proportionale Fehlerreduktion sinkt beim Übergang von der Vier- zur Fünf-Clusterlösung stark ab. Nach dem F-Max-Wert gelingt die Clustertrennung bei einer Lösung mit vier Clustern am besten, gefolgt von den Lösungen mit fünf und mit zwei Clustern. Nach dem Replizierbarkeitskriterium ist ebenfalls die Lösung mit vier Clustern optimal, stabil sind auch die Lösungen mit zwei oder fünf Clustern (mittleres κ größer als .60). Die formalen Kriterien sprechen somit völlig konsistent für die Lösung

mit vier Clustern. Auch inhaltlich ist die Lösung sinnvoll, denn es gibt ein Cluster, das sich als konstruktiv-patriotisch charakterisieren lässt. Tabelle 59 gibt die Charakteristika der vier Cluster in den zugrundeliegenden Faktorwerten an.

Tabelle 59. *Charakterisierung der vier Cluster*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 |
|--|--------------|--------------|-------------|--------------|
| <i>N</i> | 98 (28.2%) | 70 (20.1%) | 86 (24.7%) | 94 (27.0%) |
| Engagementbereitschaft | -0.52 (0.80) | 0.57 (0.70) | 0.90 (0.53) | -0.75 (0.59) |
| Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus | -0.27 (0.68) | -1.20 (0.59) | 0.77 (0.56) | 0.53 (0.70) |
| Symbolisch-kultureller Patriotismus | -1.09 (0.61) | 0.28 (0.77) | 0.20 (0.69) | 0.77 (0.62) |

Das konstruktiv-patriotische Cluster ist das Cluster 3. Es ist durch positive Werte im Engagementbereitschaftsfaktor und im Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismusfaktor sowie geringfügig positive Werte im symbolisch-kulturellen Patriotismusfaktor definiert. Cluster 4 ist ein generalisiert patriotisches Cluster, das gleichzeitig negative Werte im Engagementbereitschaftsfaktor aufweist. Es ließe sich als blind-patriotisch im Sinne von Staub (1997) bezeichnen. Die Cluster 1 und 2 sind nicht-patriotisch. Cluster 1 lehnt besonders den symbolisch-kulturellen Patriotismus ab und hat geringe Werte im Engagementbereitschaftsfaktor, Cluster 2 lehnt besonders den Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus ab und hat positive Werte im Engagementbereitschaftsfaktor.

6.3.3 Validierung der Clusterlösung

Die Clusterbildung wurde anhand der in Kapitel 6.2.3 dargestellten Variablen validiert. Das Cluster 3, das sich als konstruktiv-patriotisch bezeichnen lässt, sollte sich stark mit Deutschland identifizieren, sehr politisch interessiert sein, eine gemäßigte politische Grundhaltung aufweisen, keine Präferenzen für bestimmte demokratische Parteien haben, hohe Anteile an Mitgliedern von Parteien und Oppositionsgruppen beinhalten sowie eher geringe Werte in Autoritarismus, Faschismus und Ausländerfeindlichkeit und hohe Werte in Bürgerrechtsliberalismus und Ausländerfreundlichkeit aufweisen.

Für die Testung von Clusterunterschieden wurde das Signifikanzniveau auf $\alpha = .05$ festgelegt. Tabelle 60 gibt die Charakteristika der vier Cluster in den quantitativen Validierungsmerkmalen an, in denen signifikante Unterschiede bestehen. Dies ist der Fall für alle Variablen mit Ausnahme des Staatsautoritarismus ($F_{(3, 344)} = 1.93, p = .12$). Die Unterschiede sind mit Effektstärken zwischen .02 und .22 mäßig groß.

Tabelle 60. Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | η^2 | $F_{(3, 344)}$ |
|--------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------|----------------|
| Nationale Identifikation | 2.11^a (1.26) | 2.41^a (1.43) | 3.36^b (1.33) | 3.77^c (1.23) | .22 | 32.60*** |
| Politisches Interesse | 3.66^a (0.91) | 4.00 ^b (0.93) | 3.94 ^b (0.76) | 3.86 ^{ab} (0.72) | .02 | 2.76* |
| Allgemeiner Autoritarismus | 1.82^a (0.92) | 2.11 ^{ab} (1.13) | 2.31 ^b (1.17) | 2.74^c (0.94) | .10 | 13.22*** |
| Faschistische Einstellungen I | 0.68^a (0.69) | 0.84 ^{ab} (0.79) | 1.07 ^{bc} (0.87) | 1.24^c (1.03) | .06 | 7.77*** |
| Faschistische Einstellungen II | 1.24^a (0.86) | 1.34^a (0.87) | 1.70 ^b (1.05) | 1.90^b (1.11) | .07 | 8.76*** |
| Bürgerrechtsliberalismus | 3.27^a (0.99) | 3.42 ^a (0.85) | 3.90^b (0.75) | 3.46 ^a (0.95) | .07 | 8.08*** |
| Ausländerfeindlichkeit | 1.51^a (0.89) | 1.88 ^b (1.11) | 1.91 ^b (0.98) | 2.15^b (0.94) | .06 | 7.14*** |
| Ausländerfreundlichkeit | 2.93 ^b (0.97) | 2.87 ^{ab} (1.02) | 3.12^b (0.88) | 2.60^a (0.94) | .04 | 4.62** |
| Politische Grundhaltung | 4.19 ^b (1.59) | 3.27^a (1.61) | 4.53 ^{bc} (1.79) | 4.98^c (1.98) | .10 | 13.39*** |
| Bewertung Schwarzgelb | -0.74 ^b (1.26) | -1.79^a (1.22) | -0.42^b (1.33) | 0.04^c (1.51) | .18 | 26.02*** |
| Bewertung Rotgrün | 0.09 ^b (1.46) | -0.70^a (1.60) | 0.21^b (1.49) | -0.18 ^b (1.38) | .05 | 5.77*** |
| Bewertung Rechtsextreme | -2.90^a (0.51) | -2.70 ^a (0.82) | -2.72 ^a (0.86) | -2.41^b (1.27) | .04 | 4.63** |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Das konstruktiv-patriotische Cluster 3 ist durch hohe nationale Identifikation, durchschnittlich hohes politisches Interesse, durchschnittliche Autoritarismus- und Faschismuswerte, hohen Bürgerrechtsliberalismus, durchschnittliche Ausländerfeindlichkeit, hohe Ausländerfreundlichkeit, eine durchschnittliche politische Grundhaltung sowie eine relativ wenig negative Bewertung von Schwarzgelb, eine relativ positive Bewertung von Rotgrün und eine durchschnittlich negative Bewertung rechtsextremer Parteien gekennzeichnet. Das generalisiert patriotische Cluster 4 ist ebenfalls durch hohe nationale Identifikation gekennzeichnet, aber durch die höchsten Autoritarismus- und Faschismuswerte,

mittleren Bürgerrechtsliberalismus, die stärkste Ausländerfeindlichkeit, die geringste Ausländerfreundlichkeit, eine relativ rechte politische Grundhaltung sowie eine leicht positive Bewertung von Schwarzgelb, eine durchschnittlichen Bewertung von Rotgrün und die am wenigsten negative Bewertung der rechtsextremen Parteien. Dies stützt die Interpretation dieses Clusters als blind-patriotisch.

Die Cluster 1 und 2 haben geringe Werte in der nationalen Identifikation. Cluster 1 ist relativ wenig politisch interessiert, ist wenig autoritaristisch und faschistisch eingestellt, hat geringe Werte im Bürgerrechtsliberalismus, ist wenig ausländerfeindlich und durchschnittlich ausländerfreundlich und bewertet Schwarzgelb und Rotgrün durchschnittlich und die rechtsextremen Parteien am negativsten. Cluster 2 zeigt eine eher linke politische Grundhaltung und ansonsten weitgehend durchschnittliche Werte. Nur in der zweiten Faschismusskala sowie in den Bewertungen von Schwarzgelb und Rotgrün weist es unterdurchschnittliche Werte auf. Welche Cluster sich im Einzelnen signifikant voneinander unterscheiden, ist der Tabelle zu entnehmen.

Hinsichtlich der kategorialen Validierungsmerkmale bestehen keine signifikanten Gruppenunterschiede im Anteil von Parteimitgliedern ($\chi^2_{(3, N=347)} = 1.24, p = .74$), aber tendenzielle Unterschiede im Anteil von Mitgliedern von Oppositionsgruppen ($\chi^2_{(3, N=339)} = 7.59, p = .06$) und hochsignifikante Unterschiede in der Wahlabsicht ($\chi^2_{(15, N=323)} = 85.55, p < .001$). Die Häufigkeitsverteilungen in den Variablen, in denen signifikante Unterschiede bestehen, sind in Tabelle 61 wiedergegeben. Dabei sind nur die Kategorien aufgeführt, in denen Clusterunterschiede bestehen.

Tabelle 61. *Clusterunterschiede in den kategorialen Validierungsmerkmalen*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Gesamt |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------|
| Mitglieder von Oppositionsgruppen | 5.3% | 7.4% | 8.3% | 0.0% | 5.0% |
| CDU/CSU ($\chi^2_{(3, N=323)} = 20.14, p < .001$) | 11.1% | 4.5% | 20.7% | 29.8% | 17.0% |
| SPD ($\chi^2_{(3, N=323)} = 10.73, p < .05$) | 32.2% | 16.4% | 39.0% | 38.1% | 32.2% |
| B'90/Grüne ($\chi^2_{(3, N=323)} = 10.86, p < .05$) | 12.2% | 1.5% | 9.8% | 2.4% | 6.8% |
| PDS ($\chi^2_{(3, N=323)} = 59.74, p < .001$) | 22.2% | 64.2% | 15.9% | 14.3% | 27.2% |

Anmerkung. Vom Durchschnittsanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Im konstruktiv-patriotischen Cluster 3 sind lediglich PDS-Wähler/innen unterrepräsentiert. Cluster 1 enthält einen überdurchschnittlich hohen Anteil von Wähler(inne)n von Bündnis 90/Die Grünen. In Cluster 2 sind CDU/CSU- und SPD-Wähler/innen unter- und PDS-Wähler/innen stark überrepräsentiert, während in Cluster 4 umgekehrt CDU/CSU-Wähler/innen über- und PDS-Wähler/innen unterrepräsentiert sind. Mitglieder von Oppositionsgruppen sind lediglich in Cluster 4 unterrepräsentiert. Die Gruppenunterschiede sind insgesamt gut zur Veranschaulichung der Cluster geeignet. Die Charakteristika des konstruktiv-patriotischen Clusters 3 können als Validierungsbelege betrachtet wer-

den. Das Cluster ist durch starke nationale Identifikation, hohen Bürgerrechtsliberalismus und hohe Ausländerfreundlichkeit gekennzeichnet. Die Bewertungen der großen demokratischen Parteien – Schwarzgelb vs. PDS und Rotgrün, sind relativ wenig negativ bzw. relativ positiv, was sich damit deckt, dass keine besonderen Wahlpräferenzen für CDU/CSU, SPD oder die Grünen bestehen; nur für die PDS würden die konstruktiven Patriot(inn)en eher selten stimmen. Die durchschnittlichen Werte in Autoritarismus, faschistischen Einstellungen und Ausländerfeindlichkeit sind vermutlich darauf zurückzuführen, dass die Stichprobe insgesamt überdurchschnittlich viele Personen beinhaltet, die wenig autoritaristisch, faschistisch und ausländerfeindlich eingestellt sind. Unerwartet ist lediglich, dass sich das konstruktiv-patriotische Cluster nicht im politischen Interesse von den anderen Gruppen abhebt und es nicht größere Anteile von Parteimitgliedern und Mitgliedern von Oppositionsgruppen enthält. Eine mögliche Erklärung ist, dass auch das – von Ostdeutschen dominierte – Cluster 2 viele politisch aktive Personen enthält, die der PDS nahe stehen.

6.3.4 Soziodemografische Korrelate der Cluster

Wie sind die vier Cluster in Bezug auf die soziodemografischen Variablen zusammengesetzt? Tabelle 62 gibt die Charakteristika der Cluster in den kategorialen Variablen an, in denen signifikante Gruppenunterschiede bestehen, nämlich bei der Herkunft (Ost- vs. Westdeutschland, $\chi^2_{(3, N=320)} = 25.72, p < .001$), der subjektiven Schichteinstufung ($\chi^2_{(6, N=332)} = 13.37, p < .05$) und der Religionszugehörigkeit ($\chi^2_{(6, N=317)} = 20.84, p < .01$). Es werden diejenigen Kategorien aufgeführt, auf die sich die signifikanten Unterschiede beschränken. Keine Clusterunterschiede gibt es im Geschlecht ($\chi^2_{(3, N=348)} = 1.22, p = .75$), dem Familienstands ($\chi^2_{(6, N=342)} = 10.23, p = .12$), der Schulbildung ($\chi^2_{(6, N=341)} = 2.98, p = .81$) und dem Erwerbsstatus ($\chi^2_{(6, N=280)} = 8.24, p = .22$).

Tabelle 62. Clusterunterschiede in den kategorialen soziodemografischen Variablen

| | Cl. 1 | Cl. 2 | Cl. 3 | Cl. 4 | Gesamt |
|--|--------------|--------------|-------|-------|--------|
| Ostdeutsche | 53.9% | 90.9% | 73.7% | 71.9% | 71.3% |
| Unter-/Arbeiterschicht ($\chi^2_{(3, N=332)} = 8.68, p < .05$) | 9.6% | 22.4% | 9.8% | 20.2% | 15.1% |
| Evangelisch ($\chi^2_{(3, N=317)} = 13.55, p < .01$) | 30.3% | 14.3% | 41.0% | 37.9% | 31.9% |
| Keine Religion ($\chi^2_{(3, N=317)} = 19.14, p < .001$) | 53.9% | 79.4% | 47.4% | 47.1% | 55.5% |

Anmerkung. Vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Die Cluster 3 und 4 sind weitgehend unauffällig. Ostdeutsche sind in Cluster 1 unterrepräsentiert, in Cluster 2 dagegen überrepräsentiert: Hier befinden sich über 90% Ostdeutsche. Die Angehörigen des Clusters 2 sind zu einem relativ geringen Anteil evangelisch und zu einem relativ hohen Anteil konfessionslos. Hinsichtlich des Anteils derjenigen, die sich der Unter- oder der Arbeiterschicht zuge-

ordnet haben, werden keine Unterschiede signifikant. Tendenziell ist der Anteil in Cluster 2 erhöht ($p = .10$).

In Bezug auf die quantitativen soziostrukturellen Variablen bestehen Gruppenunterschiede im Äquivalenzeinkommen ($F_{(3, 337)} = 3.03, p < .05$) und tendenzielle Unterschiede im Durchschnittsalter ($F_{(3, 335)} = 2.27, p = .08$). Cluster 2 weicht mit seinem besonders niedrigen Durchschnittseinkommen ($M = 2\,272.28, SD = 1\,361.61$) signifikant von Cluster 1 ($M = 2\,954.07, SD = 1\,856.40, p < .05$) und Cluster 3 ($M = 3\,026.21, SD = 1\,877.87, p < .01$) und tendenziell von Cluster 4 ($M = 2\,758.70, SD = 1\,528.73, p = .07$) ab. Das Durchschnittsalter ist in Cluster 1 geringer als der Gesamtmittelwert ($M = 55.78, SD = 13.42$), in Cluster 4 höher ($M = 60.61, SD = 11.76, ps < .05$). Dazwischen liegen die Cluster 2 ($M = 57.87, SD = 12.15$) und 3 ($M = 58.22, SD = 13.15$).

Das hier besonders interessierende Cluster 3 fällt somit im Hinblick auf die soziodemografischen Variablen lediglich durch ein im Mittel etwas erhöhtes Äquivalenzeinkommen auf.

6.4 Zusammenhänge mit dem Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit

Nun sind die verwendeten Variablen inklusive der Clusterzugehörigkeit vorgestellt. Damit ist die erste Teilfrage nach dem konfigurativen Modell des konstruktiven Patriotismus (s. Kapitel 4.1) beantwortet. Im Folgenden werden die zweite und die dritte Teilfrage analysiert: Bestehen Clusterunterschiede in der Bereitschaft, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu engagieren, und im tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit? Geht insbesondere konstruktiver Patriotismus, also die Zugehörigkeit zu Cluster 3, mit hohen Werten einher? Wenn dies so ist, welche der potenziellen Mediatorvariablen sind geeignet, die Unterschiede zwischen den Clustern im Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zu erklären?

6.4.1 Clusterunterschiede im Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit

Wie hängt die Clusterzugehörigkeit mit der Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit und dem tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zusammen? Tabelle 63 gibt die Clustermittelwerte und -standardabweichungen in den abhängigen Variablen an. Nur in Bezug auf die Bereitschaft zum Engagement gibt es signifikante Gruppenunterschiede ($F_{(3, 344)} = 17.87, p < .001, \eta^2 = .13$); beim tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit verfehlt der F -Test knapp die Signifikanz ($F_{(3, 322)} = 2.41, p = .07, \eta^2 = .02$). Die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit ist in Cluster 3 am höchsten, gefolgt von Cluster 2, Cluster 1 und Cluster 4. Das tatsächliche Engagement ist in den Clustern 1 und 2 (und tendenziell 3) höher als in Cluster 4. Tatsächlich weist das konstruktiv-patriotische Cluster 3 also die größte Bereitschaft auf, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu engagieren, während sowohl die Bereitschaft zum Engagement als auch das tatsächliche Engagement im blind-patriotischen Cluster 4 am geringsten ist.

Tabelle 63. *Clusterunterschiede in der Bereitschaft zum Engagement und im tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit | 2.45 ^b (1.10) | 2.79 ^c (1.19) | 3.14^d (0.95) | 2.02^a (1.05) |
| Tatsächliches Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit | 0.11 ^b (0.21) | 0.10 ^b (0.17) | 0.09 ^{ab} (0.17) | 0.05^a (0.12) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

6.4.2 Mediationsanalysen

Mit welchen Merkmalen lässt sich erklären, warum die vier Cluster unterschiedlich stark zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit bereit sind und warum es tendenzielle Unterschiede im Ausmaß des tatsächlichen Engagements gibt? Als vermittelnde Merkmale kommen Variablen in Betracht, die sich auf die abhängigen Variablen auswirken. Tabelle 64 gibt daher die Korrelationen zwischen den potenziellen Mediatorvariablen und den beiden Engagementskalen an.

Tabelle 64. *Korrelationen der potenziellen Mediatorvariablen mit der Bereitschaft zum Engagement und dem tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit*

| | Bereitschaft zum Engagement | Tatsächliches Engagement |
|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Ausländerfreundlichkeit/Integration | .62*** | .22*** |
| Ausländerfreundlichkeit/Nutzen | .46*** | .23*** |
| Bedrohung der nationalen Identität | .45*** | .18** |
| Zuversicht/Optimismus | .09 | -.08 |
| Angst vor Eskalation | .11* | .03 |
| Persönliche Schuldgefühle | .43*** | .03 |
| Bagatellisierung | -.37*** | -.24*** |
| Mitleid mit den Tätern | -.05 | -.00 |
| Mitleid mit den Opfern/Empörung | .42*** | .09 |

Auf der Intentionsebene weisen alle Variablen mit Ausnahme der Skalen Zuversicht/Optimismus und Mitleid mit den Tätern Zusammenhänge auf, in Bezug auf das tatsächliche Verhalten nur die beiden Ausländerfreundlichkeitsskalen, die Bedrohung der nationalen Identität und Bagatellisierung; die Korrelationen sind zudem deutlich geringer. In der weiteren Analyse werden daher nur die beiden Ausländerfreundlichkeitsskalen und die Skalen Bedrohung der nationalen Identität, Angst vor Eskalation

lation, Persönliche Schuldgefühle, Bagatellisierung sowie Mitleid mit den Opfern/Empörung verwendet.

Wenn diese Variablen die Engagementunterschiede zwischen den Clustern erklären sollen, muss es Unterschiede zwischen den Clustern in diesen Variablen geben. Für die Erklärung dessen, dass das konstruktiv-patriotische Cluster 3 die größte Bereitschaft zum Engagement aufweist, sind Variablen nötig, in denen das Cluster 3 ebenfalls besonders hohe Werte aufweist. Tabelle 65 gibt daher die Clustermittelwerte und -standardabweichungen in den erhobenen Variablen an. Signifikante Unterschiede gibt es für genuine Ausländerfreundlichkeit ($F_{(3, 344)} = 4.28, p < .01, \eta^2 = .04$), Ausländerfreundlichkeit aus Nutzenerwägungen ($F_{(3, 344)} = 4.35, p < .01, \eta^2 = .04$), die Bedrohung der nationalen Identität ($F_{(3, 344)} = 3.90, p < .01, \eta^2 = .03$), Zuversicht/Optimismus ($F_{(3, 344)} = 21.91, p < .001, \eta^2 = .16$), Angst vor Eskalation ($F_{(3, 344)} = 3.52, p < .05, \eta^2 = .03$), persönliche Schuldgefühle ($F_{(3, 344)} = 6.81, p < .001, \eta^2 = .06$) und Bagatellisierung ($F_{(3, 344)} = 3.23, p < .05, \eta^2 = .03$), aber nicht für Mitleid mit den Tätern ($F_{(3, 344)} = 0.31, p = .82$) und Mitleid mit den Opfern/Empörung ($F_{(3, 344)} = 2.01, p = .11$).

Tabelle 65. Clusterunterschiede in den potenziellen Mediatorvariablen

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 |
|-------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Ausländerfreundlichkeit/Integration | 3.08 ^a (1.08) | 3.17 ^a (1.16) | 3.19 ^a (1.02) | 2.69^b (1.02) |
| Ausländerfreundlichkeit/Nutzen | 2.59 ^{ab} (1.24) | 2.25^a (1.26) | 2.86^b (1.07) | 2.33 ^a (1.24) |
| Bedrohung der nationalen Identität | 2.87^a (0.98) | 3.23 ^{bc} (1.23) | 3.32^c (0.99) | 2.90 ^{ab} (1.13) |
| Zuversicht/Optimismus | 2.60^a (1.23) | 2.66^a (1.34) | 3.74^b (1.15) | 3.56^b (1.04) |
| Angst vor Eskalation | 2.44^a (1.04) | 2.95^b (1.20) | 2.65 ^{ab} (1.00) | 2.53 ^a (1.04) |
| Persönliche Schuldgefühle | 1.06^a (1.22) | 1.22 ^a (1.05) | 1.79^b (1.15) | 1.30 ^a (1.07) |
| Bagatellisierung | 1.32 ^a (0.98) | 1.35 ^a (1.24) | 1.56 ^{ab} (1.08) | 1.77^b (1.17) |
| Mitleid mit den Tätern | 1.08 (1.19) | 0.93 (0.87) | 1.03 (1.17) | 0.98 (0.92) |
| Mitleid mit den Opfern/Empörung | 4.30 (0.88) | 4.48 (0.86) | 4.56 (0.54) | 4.42 (0.72) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Das konstruktiv-patriotische Cluster 3, das eine besonders hohe Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit aufweist, ist besonders ausländerfreundlich, weil Ausländer/innen Deutschland nützen, sieht die nationale Identität überdurchschnittlich stark als bedroht an, ist besonders zuversichtlich und optimistisch, dass das Problem Fremdenfeindlichkeit gelöst werden wird, und gibt relativ starke persönliche Schuld- und Schamgefühle an. Von diesen vier Merkmalen kommen drei als Mediatorvariablen für den Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 3 auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit in Betracht, nämlich Ausländerfreundlichkeit/Nutzen, die Bedro-

hung der nationalen Identität und persönliche Schuldgefühle; Zuversicht/Optimismus kann keine erklärende Variable sein, da diese Skala nicht mit der abhängigen Variablen zusammenhängt (s. Tabelle 64). Das blind-patriotische Cluster 4, das besonders wenig zum Engagement bereit ist, fällt durch besonders geringe genuine Ausländerfreundlichkeit, hohe Zuversicht und eine überdurchschnittlich starke Bagatellisierung der Situation auf. Von diesen drei Merkmalen kommen zwei als Mediatorvariablen für den negativen Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 4 auf die Bereitschaft zum Engagement in Betracht: Ausländerfreundlichkeit/Integration und Bagatellisierung. Die Skala Mitleid mit den Opfern/Empörung über die Täter hängt zwar stark mit der Bereitschaft zum Engagement zusammen (s. Tabelle 64), ist aber nicht zur Erklärung der Clusterunterschiede geeignet, da es in allen vier Clustern gleichstark ausgeprägt ist.

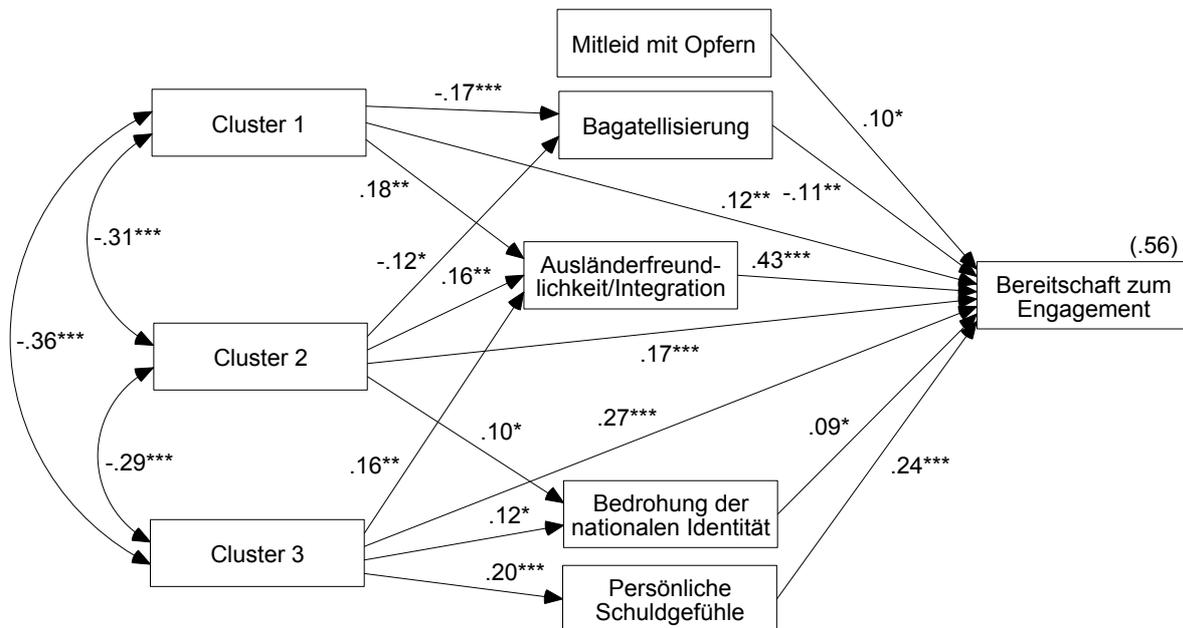
Wie Tabelle 56 gezeigt hat, sind einige der potenziellen Mediatorvariablen untereinander korreliert. Um zu untersuchen, welche Variablen eine eigenständige Mediatorrolle spielen, werden daher multivariate Mediationsanalysen mittels Pfadanalyse durchgeführt. Dabei ist zu überlegen, welche Cluster gegenübergestellt werden sollen. Eine Möglichkeit wäre, nur die Zugehörigkeit zu Cluster 3 in das Modell aufzunehmen und dieses so mit den restlichen drei Clustern zu vergleichen. Der Nachteil dessen wäre, dass die unterschiedlich starke Bereitschaft der anderen drei Cluster, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu engagieren, nicht berücksichtigt würde. Da sich auch in Bezug auf das tatsächliche Engagement alle drei Cluster 1 bis 3 von Cluster 4 unterscheiden, wurde stattdessen nur das Cluster 4 als Vergleichscluster verwendet, indem die Zugehörigkeiten zu den Clustern 1 bis 3 als drei Dummy-Variablen in das Modell aufgenommen wurden.

Es wurde zunächst ein Pfadmodell spezifiziert, in dem die Dummy-Variablen der Zugehörigkeiten zu den Clustern 1, 2 und 3 unabhängige Variablen sind und die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit die abhängige Variable ist. Alle drei Clusterzugehörigkeiten haben signifikante positive Effekte auf die Bereitschaft zum Engagement. Die standardisierten Effekte sind $.17$ ($p < .01$) für Cluster 1, $.27$ ($p < .001$) für Cluster 2 und $.42$ ($p < .001$) für Cluster 3. Dies demonstriert noch einmal in anderer Form, dass Cluster 3 besonders stark von Cluster 4 abweicht, Cluster 2 etwas weniger und Cluster 1 am schwächsten, aber immer noch signifikant.

Als Nächstes wurde ein vollständiges Mediationsmodell getestet, bei dem die sechs Skalen Ausländerfreundlichkeit/Integration, Ausländerfreundlichkeit/Nutzen, Bedrohung der nationalen Identität, Persönliche Schuldgefühle, Bagatellisierung und Mitleid mit den Opfern/Empörung, die alle hohe Zusammenhänge mit der abhängigen Variablen aufweisen (s. Tabelle 64), als vermittelnde Variablen zwischen die Clusterzugehörigkeiten und die abhängige Variable gesetzt und keine direkten Effekte der Clusterzugehörigkeiten angenommen wurden. Die Residuen der Mediatorvariablen wurden dabei freigesetzt, da Zusammenhänge zwischen ihnen anzunehmen sind, die nicht durch die Clusterzugehörigkeiten erklärt werden. Das Modell wurde optimiert, indem die nichtsignifikanten Residuenkovarianzen und Pfadkoeffizienten schrittweise auf Null gesetzt wurden. Die Skala Ausländerfreundlich-

keit/Nutzen wurde ausgeschlossen, da sie keinen eigenständigen Effekt auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit ausübte, was vermutlich auf die hohen Korrelationen mit der genuinen Ausländerfreundlichkeit und der Bedrohung der nationalen Identität zurückzuführen ist (s. Tabelle 56).

Das resultierende angepasste Modell erreicht jedoch keine guten Anpassungswerte ($\chi^2_{(10, N = 348)} = 46.43, p < .001$; $RMSEA = .10$ [90%-Konfidenzintervall: .07; .13, p of close fit $< .01$]; $SRMR = .05$). Dies liegt daran, dass die Zugehörigkeiten zu den Clustern trotz der Mediatorvariablen signifikante direkte Effekte auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit haben. Das angepasste teilweise Mediationsmodell, das die drei direkten Effekte zulässt, ist in Abbildung 1 dargestellt. Es erreicht hervorragende Anpassungswerte ($\chi^2_{(7, N = 348)} = 8.88, p = .26$; $RMSEA = .03$ [90%-Konfidenzintervall: .00; .08, p of close fit = .73]; $SRMR = .03$).



Anmerkungen. Angegeben sind die vollstandardisierten Parameter. Nicht dargestellt sind die Residuen und ihre Interkorrelationen. Bei den Mediatorvariablen werden zwischen 0% (Mitleid mit den Opfern/Empörung) und 4% (Persönliche Schuldgefühle) Varianz aufgeklärt. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Abbildung 1. *Angepasstes teilweises Mediationsmodell zur Vorhersage der Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit*

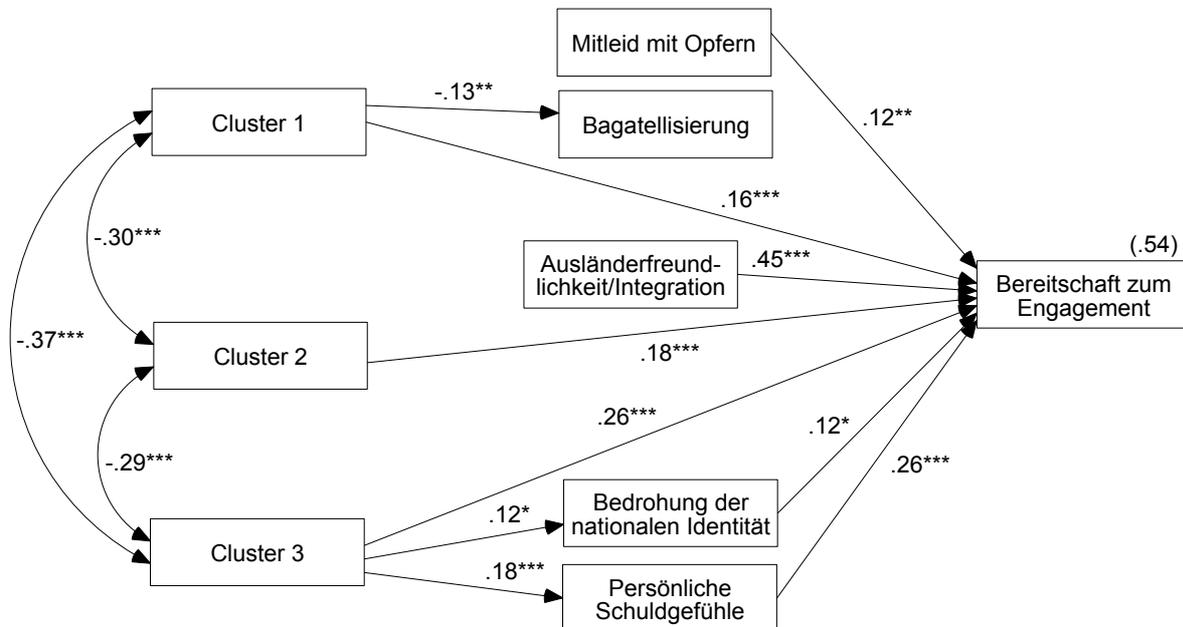
Die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit ist um so größer, je stärker die genuine Ausländerfreundlichkeit ist, je stärker die persönlichen Schuldgefühle sind, je weniger die Situation bagatellisiert wird, je größer das Mitleid mit den Opfern und die Empörung über die Täter ist und je stärker eine Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen wird. Die Effekte der Zugehörigkeiten zu allen drei Clustern werden über Ausländerfreundlichkeit/Integration vermittelt. Geringere

Bagatellisierung vermittelt die Effekte der Zugehörigkeiten zu den Clustern 1 und 2. Die wahrgenommene Bedrohung der nationalen Identität hat eine Mediatorfunktion für die Zugehörigkeiten zu den Clustern 2 und 3 und die persönlichen Schuldgefühle vermitteln nur den Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 3. Das Mitleid mit den Opfern hat zwar einen Effekt auf die abhängige Variable, erklärt aber keinen der Clusterunterschiede. Neben den indirekten gibt es nicht erklärte, direkte Effekte der Clusterzugehörigkeiten.

Die im Vergleich zu Cluster 4 höhere Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit wird für alle drei Cluster in etwa gleich starker Weise über genuine Ausländerfreundlichkeit vermittelt. Dies ist auch der stärkste Einflussfaktor auf die Engagementbereitschaft. Daneben gibt es clusterspezifische Vermittlungsprozesse. Die berücksichtigten Variablen reichen jedoch nicht aus, um die Clusterunterschiede in der Engagementbereitschaft vollständig zu erklären. Die direkten Effekte der Clusterzugehörigkeiten wären also durch andere, nicht berücksichtigte Variablen zu erklären. Diese nicht erklärten Effekte sind für alle Cluster größer als die Effektanteile, die über die berücksichtigten Mediatorvariablen erklärt werden. Die Zugehörigkeit zu Cluster 1 hat einen standardisierten totalen Effekt auf die Bereitschaft zum Engagement von .21, der sich aus einem direkten Effekt von .12 und einem indirekten Effekt von .10 zusammensetzt. Der standardisierte totale Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 2 beträgt .26, er setzt sich aus einem direkten Effekt von .17 und einem indirekten Effekt von .09 zusammen. Für die Zugehörigkeit zu Cluster 3 schlüsselt sich der totale Effekt von .39 auf in einen direkten Effekt von .26 und einen indirekten Effekt von .13. Es ist somit nur teilweise gelungen zu erklären, warum die Cluster 1 bis 3 stärker als Cluster 4 bereit sind, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu engagieren.

Welche Rolle spielen die soziodemografischen Merkmale? Möglicherweise sind einige der Effekte der Clusterzugehörigkeiten auf die vermittelnden Variablen auf Zusammenhänge mit Hintergrundvariablen zurückzuführen, denn es bestanden ja signifikante Gruppenunterschiede hinsichtlich der Herkunft aus Ost- bzw. Westdeutschland, der Einordnung in die Unter- oder Arbeiterschicht, der Konfession, dem Einkommen und dem Alter. Diese Variablen wurden nun berücksichtigt, indem sie schrittweise in das Modell aufgenommen und signifikante Kovarianzen und Pfade zugelassen wurden. Dabei zeigte sich, dass drei Hintergrundvariablen einen Einfluss auf die Mediatorvariablen haben: Wer der Unter- oder Arbeiterschicht angehört, gibt eher persönliche Schuldgefühle an ($\beta = .10$, $p = .05$); wer konfessionslos ist, zeigt weniger persönliche Schuldgefühle ($\beta = -.11$, $p < .05$); und je höher das Alter, desto geringer die genuine Ausländerfeindlichkeit ($\beta = -.12$, $p < .05$). Die Zugehörigkeit zu Cluster 1 korreliert negativ mit der Zuordnung zur Unter-/Arbeiterschicht ($r = -.10$, $p < .05$) und dem Alter ($r = -.14$, $p < .01$) und die Zugehörigkeiten zu Cluster 2 und Cluster 3 gehen positiv bzw. negativ mit Konfessionslosigkeit einher (Cluster 2: $r = .24$, $p < .001$; Cluster 3: $r = -.12$, $p < .05$). Auf Grund dieser Zusammenhänge und wegen der leicht verkleinerten Stichprobe – es wurden die Fälle ausgeschlossen, die fehlende Werte in den Hintergrundvariablen haben – verändern sich die

Effekte der Clusterzugehörigkeit auf die vermittelnden Variablen teilweise. Das angepasste Modell ist – ohne Darstellung der soziodemografischen Variablen – in Abbildung 2 wiedergegeben. Es erreicht sehr gute Anpassungswerte ($\chi^2_{(36, N = 302)} = 44.43, p = .16; RMSEA = .03$ [90%-Konfidenzintervall: .00, .05; p of close fit = .93], $SRMR = .05$).



Anmerkungen. Angegeben sind die vollstandardisierten Parameter. Nicht dargestellt sind die Residuen und ihre Interkorrelationen sowie die soziodemografischen Variablen mit ihren Korrelationen und Effekten. Bei den Mediatorvariablen werden zwischen 0% (Mitleid mit den Opfern/Empörung) und 6% (Persönliche Schuldgefühle) Varianz aufgeklärt. Der Effekt der Bagatellisierung auf die Engagementbereitschaft ist tendenziell signifikant ($p = .06$). * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Abbildung 2. *Angepasstes teilweises Mediationsmodell zur Vorhersage der Bereitschaft zum Engagement mit Berücksichtigung soziodemografischer Merkmale*

Es gibt keine Effekte der Clusterzugehörigkeiten auf die Ausländerfreundlichkeit/Integration mehr, das heißt bei Kontrolle der soziodemografischen Variablen unterscheiden sich die Cluster 1 bis 3 darin nicht signifikant von Cluster 4. Für den Effekt des Clusters 2 gibt es nun keinerlei Mediatorvariable mehr; die Zugehörigkeit zu Cluster 2 übt nur noch einen direkten Effekt auf die Bereitschaft zum Engagement aus. Auch ist der Einfluss der Bagatellisierung auf die Engagementbereitschaft nicht mehr signifikant, so dass die Zugehörigkeit zu Cluster 1 nur noch direkt auf die abhängige Variable wirkt. Die Mediatorprozesse für den Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 3 bleiben jedoch bestehen. Unabhängig von soziodemografischen Unterschieden wird die höhere Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit des Clusters 3 über eine stärkere Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität sowie über stärkere persönliche Schuldgefühle vermittelt. Cluster 1 zeigt einen standardisierten totalen Effekt von .16, Cluster 2 hat einen totalen Effekt von .18. Für

Cluster 3 setzt sich der totale Effekt von .32, aus einem direkten Effekt von .26 und einem indirekten Effekt von .06 zusammen.

Analoge Modelle wurden auch für die Erklärung des tatsächlichen vergangenen Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit entwickelt. Dies war jedoch wenig Erfolg versprechend, da schon die korrelativen Zusammenhänge mit dieser abhängigen Variablen gering sind (s. Tabelle 64). Tatsächlich sind nur zwei Skalen bedeutsame Mediatorvariablen: Ausländerfreundlichkeit aus Nutzenerwägungen und Bagatellisierung. Es werden 10% der Varianz im tatsächlichen Engagement erklärt. Es gibt keine direkten Effekte der Clusterzugehörigkeiten. Die Zugehörigkeit zu Cluster 1 hat einen Effekt von .06, der über beide Skalen vermittelt wird, der Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 2 beträgt .02 und wird nur über Bagatellisierung vermittelt und der Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 3 beträgt .03 und wird nur über Ausländerfreundlichkeit aus Nutzenaspekten vermittelt. Kontrolliert man die soziodemografischen Hintergrundvariablen, so hat die Zugehörigkeit zu Cluster 1 nur noch einen standardisierten totalen Effekt von .02, der über Bagatellisierung vermittelt wird. Die Zugehörigkeit zu Cluster 2 hat keinen Effekt mehr und der Effekt der Zugehörigkeit zu Cluster 3 beträgt ebenfalls .02 und wird über Ausländerfreundlichkeit aus Nutzenaspekten vermittelt.

6.5 Fazit zu den GiP-Ergebnissen

Wie bei den Analysen der ALLBUS-Daten (s. Kapitel 5) ergab sich auch in den GiP-Daten – auf einer anderen Variablenbasis – ein konstruktiv-patriotisches Cluster. Es ist überdurchschnittlich engagementbereit, hat überdurchschnittlich hohe Werte in Verfassungs- und Wirtschaftspatriotismus und nur geringfügig erhöhte Werte in symbolisch-kulturellem Patriotismus. Die Validität des konstruktiv-patriotischen Clusters wurde durch hohe Werte in der nationalen Identifikation, im Bürgerrechtsliberalismus und in der Ausländerfreundlichkeit belegt. Es gibt jedoch Charakteristika dieses Clusters, die nicht den Erwartungen entsprechen. So sind seine Werte in politischem Interesse zwar hoch, aber nicht überdurchschnittlich hoch. Auch ist es nicht unterdurchschnittlich, sondern mittelmäßig autoritaristisch, faschistisch und ausländerfeindlich eingestellt. Es ergab sich ein blind-patriotisches Cluster, das die positivsten Werte in Autoritarismus, faschistischen Einstellungen und Ausländerfeindlichkeit aufweist. Besonders geringe Werte in diesen Merkmalen hat ein nicht-patriotisches Cluster, was eine gewisse Bestätigung der Befunde Westles (1995) darstellt, bei der postnational Orientierte am wenigsten ausländerfeindlich waren (s. Kapitel 3.2.7).

Die zweite Teilfrage dieser Arbeit, nämlich ob konstruktiver Patriotismus mit dem Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit einhergeht, erfuhr ebenfalls eine Bestätigung. Das konstruktiv-patriotische Cluster weist tatsächlich die stärkste Bereitschaft auf, sich zu engagieren. Außerdem sind aber auch die beiden nicht-patriotischen Cluster stärker zu Engagement bereit als das blind-patriotische Cluster. Kaum Unterschiede bestehen im bisherigen tatsächlichen Engagement. Insgesamt sind die Bereitschaft zum Engagement und das wirkliche Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit umso höher, je

größer die genuine Ausländerfreundlichkeit ist, je größer die Ausländerfreundlichkeit aus Nutzenerwägungen ist, je stärker eine Bedrohung der nationalen Identität durch Fremdenfeindlichkeit wahrgenommen wird und je weniger die Situation bagatellisiert wird. Die Bereitschaft zum Engagement, aber nicht das tatsächliche Engagement, ist ebenfalls stärker ausgeprägt bei stärkeren persönlichen Schuldgefühlen und bei größerem Mitleid mit den Opfern.

Pfadanalytisch gibt es im Hinblick auf das tatsächliche Engagement nur sehr schwache Effekte. In Bezug auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zeigte sich, dass die genuine Ausländerfreundlichkeit den größten Effekt ausübt, gefolgt von persönlichen Schuldgefühlen, Mitleid mit den Opfern, einer wahrgenommenen Bedrohung der nationalen Identität und der Abwesenheit von Bagatellisierungstendenzen. Diese Einschätzungen sind geeignet, die Unterschiede in der Bereitschaft zum Engagement zwischen den Clustern 1 bis 3 und dem blind-patriotischen Cluster 4 teilweise zu erklären. Bei Kontrolle soziodemografischer Hintergrundvariablen gelingt dies jedoch nur für das konstruktiv-patriotische Cluster und nicht mehr für die beiden nichtpatriotischen Cluster. Die Ergebnisse lassen sich so zusammenfassen, dass das konstruktiv-patriotische Cluster am ehesten bereit ist, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu engagieren, weil es erstens stärkere persönliche Schuldgefühle als die anderen Cluster aufweist und es zweitens die nationale Identität und nationale Interessen stärker als die anderen Cluster durch Fremdenfeindlichkeit bedroht sieht. In letzterem Befund findet die in den Kapiteln 2.4 und 3.5 aufgestellte Hypothese einen – schwachen – Beleg. Neben der wahrgenommenen Bedrohung der nationalen Identität gibt es jedoch auch andere, zum größten Teil unbekannte Variablen, die zur Erklärung der hohen Engagementbereitschaft der konstruktiven Patriot(inn)en herangezogen werden müssen.

7 Studie 3: Das Internetexperiment zum *Black Sheep*-Effekt

7.1 Grundideen

Die Internetstudie hatte erstens das Ziel, im Rahmen der ersten Teilfrage (s. Kapitel 4.1) das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus, das bereits in den Kapiteln 5 und 6 untersucht wurde, auf der Basis einer verbesserten, detaillierteren Operationalisierung des Identifikations-, Inhalts-, und Prozessaspekts zu überprüfen. Dazu wurde, zum großen Teil aufbauend auf bestehenden Arbeiten, eine neue Operationalisierung entwickelt. Um sie zu validieren, wurden die Operationalisierungen von Schatz et al. (1999) und Blank und Schmidt (1997) ebenfalls berücksichtigt, außerdem wurden die politische Grundhaltung, das Wahlverhalten, Ausländerfeindlichkeit und rechtsgerichteter Autoritarismus als weitere Validierungsmerkmale erhoben.

Das zweite Ziel der Studie bestand in der Untersuchung der zweiten und insbesondere der dritten Teilfrage (s. Kapitel 4.1), nämlich der motivationalen Grundlagen des Engagements gegen Rechtsextremismus bzw. Fremdenfeindlichkeit. Aus den theoretischen Ansätzen der Politischen Psychologie und der Sozialpsychologie wurde abgeleitet, dass die Identifikation mit dem Land vor allem aus zwei Gründen dazu führen könnte, sich gegen Rechtsextremismus zu engagieren. Erstens aus individuellen Nutzenerwägungen: Wenn rechtsextreme Gewalt als persönliche Bedrohung wahrgenommen und als Beeinträchtigung der persönlichen Lebenschancen angesehen wird, sollte man sich gegen Rechtsextremismus engagieren. Dies muss nicht auf einer nationalen Identifikation zu tun haben, kann es aber, denn es gibt möglicherweise Formen der Identifikation, die darauf zurückgehen, dass das Land angenehme persönliche Lebensbedingungen bereitstellt. Ein zweiter Grund kann die Wahrnehmung einer Gefährdung der positiven nationalen Identität sein: Wenn man rechtsextreme Gewalt als schädlich für die positive Identität des Landes ansieht, sollte man sich dagegen engagieren, um ein positives Bild von Deutschland zu verteidigen. Dies entspricht der *Black Sheep*-Hypothese, die aus der Theorie der Sozialen Identität abgeleitet ist (s. Kapitel 2.4). An den GiP-Daten konnte gezeigt werden, dass die Bedrohung der nationalen Identität zu einem gewissen Teil tatsächlich für die höhere Bereitschaft konstruktiver Patriot(inn)en, sich gegen Fremdenfeindlichkeit zu engagieren, verantwortlich ist (s. Kapitel 6.4.2).

Um diese Hypothesen zu untersuchen, wurde im Anschluss an die Erfassung der Formen von nationaler Identifikation ein Experiment durchgeführt, das sich an die Studien zum *Black Sheep*-Effekt anlehnt. Es wurden fiktive Zeitungsartikel präsentiert, die Gewalttaten beschreiben. Experimentell variiert wurde erstens, ob die Tat von einem deutschen oder einem ausländischen Täter begangen wird. Dies sollte die Bedrohung des Deutschlandbildes manipulieren: Wenn sich ein Deutscher gewalttätig verhält, sollte dies die nationale Identität im Sinne des *Black Sheep*-Effekts beeinträchtigen; die gleiche Tat durch einen Ausländer begangen sollte keinen solchen Effekt haben. Zweitens wurde

variiert, ob die Tat deutsche oder ausländische Opfer trifft. Dies sollte die persönliche Bedrohung manipulieren: Ein deutsches Opfer sollte eine größere Nähe zur befragten Person haben und somit stärker persönliche Bedrohungsgefühle auslösen als ein ausländisches Opfer. Aufgabe der Versuchsteilnehmer/innen war es, bewertende und behaviorale Reaktionen auf die Gewalttaten abzugeben. In der Terminologie von Aronson, Wilson und Brewer (1998) handelt es sich somit um ein *Judgment Experiment* (im Gegensatz zu einem *Impact Experiment*): Die Versuchspersonen waren keine aktiven Teilnehmer/innen, die auf tatsächliche Ereignisse reagieren sollen, die ihnen selbst widerfahren, sondern eher passive Beobachter/innen, die vorgegebenes Stimulusmaterial beurteilen sollen, das sie nicht persönlich betrifft.

Jede/r Teilnehmer/in wurde nur einer Versuchsbedingung zugeordnet, das heißt es handelt sich um ein *Between-Subjects*- und kein *Within-Subjects*-Design. Der Hauptvorteil eines *Within-Subjects*-Designs besteht darin, dass weniger Personen benötigt werden, um einen bestimmten Effekt zu finden, da die durch interindividuelle Unterschiede zwischen den Teilnehmer/innen entstehende Varianz, die in einem *Between-Subjects*-Design Fehlervarianz ist, berücksichtigt wird. Bei der Vorgabe als Internetfragebogen konnte jedoch mit einer ausreichend großen Stichprobe gerechnet werden. Das *Between-Subjects*-Design hat zudem gegenüber einem *Within-Subjects*-Design den Vorteil, dass es weniger durchschaubar ist (vgl. Aronson et al., 1998). Durch die Präsentation nur einer experimentellen Variante wird es den Teilnehmer(inne)n erschwert, Vermutungen über die Hypothesen der Studie anzustellen und im Sinne dieser Vermutungen zu antworten.

7.2 Überblick über die Studie

Es wurde ein zweiteiliger Internetfragebogen erstellt. Die beiden Teile wurden im ungefähren Abstand von einer Woche vorgegeben. Im ersten Fragebogen wurden die als relativ überdauernd angenommenen interindividuellen Unterschiedsvariablen erfasst, im zweiten sollten die manipulierten Zeitungsberichte über Gewalttaten beurteilt werden. Eine gewisse Zeitspanne zwischen die Fragebogenteile zu setzen war sinnvoll, weil auf diese Weise der Einfluss der Salienz der im ersten Teil erhobenen Konstrukte minimiert wird. Würden die beiden Teile direkt nacheinander vorgegeben, könnten sich Zusammenhänge ergeben, die nur darauf zurückzuführen sind, dass durch die Erhebung der Variablen im ersten Teil bestimmte Einstellungen temporär verfügbar gemacht wurden. Die Unterbrechung der Erhebung ermöglicht somit einen strengen Test der Annahme, dass interindividuelle Unterschiedsvariablen einen Einfluss darauf haben, wie aktuelle Information (hier: die Nationalitäten der Täter und Opfer) verarbeitet wird (s. Marcus, Sullivan, Theiss-Morse & Wood, 1995).

Um die Fragebögen zu erstellen, wurden zunächst Grundformen mit Hilfe der Evaluationsversion des „WWW-Fragebogen-Generators“ von Batinic und Puhle (1999) generiert. Die erzeugten HTML-Formulare wurden dann manuell verändert, um die Fragebögen optisch ansprechender zu gestalten. Das Abspeichern der Daten geschah auf dem Web-Server der Universität Bielefeld durch CGI-

Skripte, die in der Programmiersprache Perl geschrieben wurden. Hierbei wurden Teile dem beim WWW-Fragebogen-Generator mitgelieferten Skript von Lorenz Graef und Ralf Geschke entnommen. Diese wurden korrigiert, ergänzt und an die vorliegenden Formulare angepasst.⁷ Anstelle von CGI-Skripten hätten im Prinzip auch JavaScripts verwendet werden können, die einfacher zu programmieren sind. Bei JavaScripts ist nach Schwarz und Reips (2001) die Abbrecherquote jedoch höher, was zum Teil auf die höhere Wahrscheinlichkeit technischer Probleme bei bestimmten Webbrowsern zurückzuführen ist.

Erfahrungen mit Internetexperimenten sprechen dafür, dass diese Methode ebenso gut wie Laborexperimente geeignet ist, valide Ergebnisse zu produzieren (Krantz & Dalal, 2000; Musch & Reips, 2000).

7.2.1 Untersuchungsablauf

Der Ablauf der Befragung war wie folgt. Durch den Aufruf des in der E-Mail angegebenen Links erschien eine Startseite, auf der die Untersuchung kurz beschrieben und der weitere Ablauf dargestellt wird. Durch Klick auf einen Startlink wurde ein CGI-Skript aufgerufen, das den Zählerstand für die Anzahl der Fragebogenaufrufe um eins erhöhte und den ersten Fragebogenteil als HTML-Formular vorgab, wobei die aktuelle Uhrzeit und der Zählerstand als versteckte Information übergeben wurden. Nach Absenden dieses HTML-Formulars wurde ein nächstes CGI-Skript aufgerufen, das die Daten, ergänzt wiederum um die aktuelle Uhrzeit, um die Dauer des Ausfüllens bestimmen zu können, in eine Datei auf dem Webserver schrieb. Daneben bestimmte es die Anzahl der fehlenden Eingaben (um Personen, die die Fragen nicht bearbeitet haben, von der Verlosung ausschließen zu können, s.u.) und gab diese Information an ein neues HTML-Formular weiter, das nach der Bereitschaft, am zweiten Teil mitzumachen, nach dem Wunsch, an der Verlosung teilzunehmen oder Versuchspersonenstunden zu bekommen (s.u.), und nach dem Namen und der E-Mail-Adresse des Teilnehmers bzw. der Teilnehmerin fragte. Durch Absenden dieses Formulars wurde ein weiteres CGI-Skript aufgerufen, das die Informationen zusammen mit dem aktuellen Datum (um den zweiten Teil eine Woche später zusenden zu können; die Uhrzeit wurde nicht mit abgespeichert, damit die Angaben nicht den Fragebogendaten zugeordnet werden können) in eine zweite Datei auf dem Server schrieb und eine Verabschiedungsseite aufrief. Damit war der erste Teil der Befragung abgeschlossen. Am achten Tag nach dem Eintrag in die Datei mit den personenbezogenen Informationen wurden die Personen dann per E-Mail dazu aufgerufen, den zweiten Teil der Befragung auszufüllen. Der Ablauf des zweiten Teils entsprach dem Ablauf des ersten Teils: Es gab eine Startseite, dann wurde ein CGI-Skript aufgerufen, das den Zählerstand um eins erhöhte und per Zufall eine von acht

⁷ Für Unterstützung bei den Programmierungen in Perl und JavaScript bedanke ich mich herzlich bei meinem Bruder Micha, der mir die Grundlagen erläutert und bei einigen spezifischen Schwierigkeiten geholfen hat. Besonders hilfreich war auch die Internetseite <http://selfhtml.teamone.de/> (Version 8.0 vom 27.10.2001) von Stefan Münz.

Fragebogenversionen als HTML-Formular erstellte. Nach Absenden dieses Formulars wurde ein weiteres Skript aufgerufen, das die Daten auf dem Server speicherte (inklusive der Aufruf- und Absendezeiten) und ein Formular erstellte, in das der Wunsch nach Teilnahme an der Verlosung oder nach Versuchspersonenstunden sowie Namen und Adresse eingegeben werden konnten. Nach Absenden dieses Formulars wurde ein letztes Skript aufgerufen, das die Angaben auf dem Server speicherte und eine HTML-Seite aufrief, auf der genauere Hintergrundinformationen zu der Untersuchung gegeben wurden. Außerdem wurden die Personen gebeten, mit anderen Teilnehmer/innen nicht über den zweiten Teil der Studie zu sprechen, und sie wurden über den experimentellen Charakter der Studie aufgeklärt (vgl. Aronson et al., 1998). Die Kontrolle über diese postexperimentelle Phase ist wegen der Durchführung der Studie über das Internet natürlich gering; die Teilnehmer/innen wurden jedoch eindringlich darum gebeten, diese Informationen zu lesen.

7.2.2 Aufbau des Erhebungsinstruments

Der erste Fragebogen war grafisch in sieben inhaltlich zusammenhängende Abschnitte unterteilt. Im ersten Abschnitt wurden Angaben zur Person erfragt, nämlich Alter, Geschlecht, Art des Studiengangs, Studienfächer, Semester, an welcher Universität studiert wird, Staatsangehörigkeit und kulturelle Herkunft. Im zweiten Abschnitt, überschrieben mit „Haltungen zu Deutschland“, wurden nacheinander die Identifikation mit Deutschland, konstruktiver und blinder Patriotismus sowie Nationalstolz erfasst. Im dritten Abschnitt folgten Fragen nach der politischen Grundhaltung und dem Wahlverhalten bei der Bundestagswahl am 22.9.2002. Im vierten Abschnitt wurde unter der Überschrift „Politische und soziale Werte in Deutschland“ der Inhaltsaspekt der zu bildenden Typologie von Formen der nationalen Identifikation erfasst, indem eine Werteliste vorgegeben wurde. Im darauf folgenden fünften Abschnitt wurden unter der Überschrift „Soziale und politische Einstellungen“ nacheinander Items zur Ausländerfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit und zum rechtsgerichteten Autoritarismus vorgegeben. Es folgte der sechste Abschnitt mit der Überschrift „Ihr Verhältnis zur Politik“, der mit Fragen zum politischen Interesse und zur Bereitschaft zum politischen oder gesellschaftlichen Engagement den Prozessaspekt von Formen der nationalen Identifikation erfassen sollte. Im abschließenden siebten Abschnitt wurde ein Codewort erfragt, das sich aus den Anfangs-, Endbuchstaben und Ziffern verschiedener personenbezogener Daten zusammensetzt, um die Daten der beiden Untersuchungsteile anonymisiert zusammenführen zu können. Außerdem wurde die Möglichkeit gegeben, Anmerkungen und Kommentare zu dem Fragebogen in ein offenes Textfeld einzutragen.⁸

⁸ In das Anmerkungsfeld trugen insgesamt 178 Personen Kommentare und Fragen ein. Es wurde häufig Interesse für die Studie und Spaß beim Ausfüllen zum Ausdruck gebracht. Mehrere Personen gaben an, dass sie über Ergebnisse informiert werden wollen, und einige machten Vorschlägen zur technischen Verbesserung des Fragebogens. Daneben bestanden viele Anmerkungen aus kritischen Beurteilungen einzelner Items oder Fragebogenbereiche, die etwa für zu wenig differenziert, zu uneindeutig oder zu suggestiv gehalten wurden, sowie aus ergänzenden Angaben

Der zweite Fragebogen bestand aus Abschnitten. Im ersten Abschnitt wurde zunächst das zur Zusammenführung der beiden Untersuchungsteile erforderliche Codewort erfragt. Außerdem wurden die Fragen nach dem Alter und dem Geschlecht wiederholt, um die Wahrscheinlichkeit einer korrekten Zuordnung, etwa bei doppelten Codewörtern, zu erhöhen. Dann erschien unter der Überschrift „Beurteilungen von Gewalt“ folgende Instruktion: „Als Nächstes werden Ihnen drei kurze Zeitungsartikel präsentiert, in denen über verschiedene gewalttätige Vorfälle berichtet wird. Bitte lesen Sie jeden Artikel für sich genau durch.“ In den darauf folgenden drei Abschnitten wurde jeweils ein Zeitungsartikel präsentiert, in dem die Nationalität des Täters bzw. der Täter (und beim zweiten und dritten Artikel des Opfers bzw. der Opfer) per Zufall manipuliert wurde (zusätzlich wurde die Reihenfolge der zweiten und dritten Artikel zufällig variiert). Es folgte die Instruktion: „Welche Gefühle und Gedanken löst diese Gewalttat bei Ihnen aus? Wozu wären Sie im Zusammenhang mit dieser Tat bereit? Bitte beurteilen Sie Ihre Reaktionen auf die Tat an Hand der folgenden Aussagen.“ Die Reaktionen sollten dann jeweils anhand einer Liste von 18 Items zu kognitiven, emotionalen und behavioralen Reaktionen auf einer sechsstufigen Antwortskala eingeschätzt werden. Im fünften und letzten Abschnitt wurden die Teilnehmer/innen gefragt, welche Hypothese oder Fragestellung ihrer Meinung nach in der Studie untersucht wird. Außerdem wurde ihnen wieder die Gelegenheit gegeben, Anmerkungen oder Kommentare zum Fragebogen zu machen.⁹

Die genauen Operationalisierungen der verschiedenen Konstrukte werden in den folgenden Kapiteln thematisch geordnet dargestellt. Zunächst wird die Stichprobe beschrieben, dann werden die erhobenen Variablen des ersten Fragebogens erklärt, dann die Manipulationen und erfassten Variablen des zweiten Fragebogens.¹⁰

7.3 Der erste Teil der Studie

7.3.1 Stichprobe

Die Befragung sollte sich an Studierende aller Fachrichtungen richten. Für die Teilnahme geworben wurde zwischen dem 15. und 22.11.2002 an den Universitäten Bielefeld und Trier. An der Universität Trier wurde eine E-Mail an alle Studierenden verschickt, die einen E-Mail-Zugang über das Rechenzentrum der Universität haben. Dabei handelte es sich nach Auskunft des Rechenzentrums um

zu bestimmten Fragebogeninhalten. Zum Teil wurde die Sorge geäußert, dass Antworten auf bestimmte Fragen missverstanden würden.

⁹ In das Kommentarfeld des zweiten Fragebogenteils machten insgesamt 113 Personen eine Anmerkung. Die Anmerkungen waren zum großen Teil ähnlich wie in Bezug auf den ersten Fragebogen. Zusätzlich wurde von einigen Personen Verwunderung über die relativ einseitige Auswahl von Gewalttaten ausgedrückt (z. B. nur Gewalt von Ausländern gegen Deutsche, keine Berücksichtigung von Gewalt durch Linksextreme usw.).

¹⁰ Die HTML-Fragebögen können beim Verfasser angefordert werden.

etwa 10 600 Personen. An der Universität Bielefeld konnten über das Rechenzentrum E-Mails an die Studierenden einiger Fakultäten verschickt werden. Dabei wurde angestrebt, Studierende unterschiedlicher Fachrichtungen (geistes-, sozial- und naturwissenschaftliche Fächer) zu erreichen. Verschickt wurden E-Mails an die Studierenden der Fakultäten für Psychologie und Sportwissenschaft, Pädagogik, Chemie, Geschichtswissenschaft, Philosophie und Theologie, Soziologie, Physik und Mathematik. Insgesamt wurden auf diese Weise nach Auskunft des Rechenzentrums 6 613 Studierende angeschrieben. Um Studierende der Technischen Fakultät zu erreichen, wurde die E-Mail an die fakultätsinterne Newsgroup geschickt. Neben der elektronischen Bewerbung der Studie wurden vom 18. bis 28.11.2002 Handzettel in der Mensa der Universität Bielefeld ausgelegt.

Um den Anreiz für die Teilnahme an der Studie zu erhöhen, wurden in der E-Mail die wichtigsten Vorinformationen genannt, die die Bereitschaft zur Teilnahme erhöhen können (vgl. Bosnjak & Batinic, 1999; Reips, 1999): Es wurden Gegenstand und genauer Ablauf inkl. voraussichtlicher Dauer der Untersuchung beschrieben; der wissenschaftliche Zweck der Studie wurde dargestellt; es wurde zugesichert, den Teilnehmer(inne)n Ergebnisse mitzuteilen, wenn sie dies wünschen; es wurde zugesichert, dass die Befragung vollständig anonym ist und personenbezogene Daten getrennt von den Fragebogendaten gespeichert und nach Abschluss der Studie gelöscht werden; und die Empfänger/innen wurden persönlich angesprochen und um eine Teilnahme gebeten. Informationen über den Zugang zur E-Mail-Adresse, von Bosnjak und Batinic (1999) ebenfalls als relevante Vorinformation herausgestellt, wurden nicht gegeben, da dies beim Versenden über die Rechenzentren aus der Adressierung oder Bezeichnung der E-Mail hervorgeht. Um den Anreiz zur Teilnahme weiter zu erhöhen und die Abbrecherquote zu reduzieren (vgl. Frick, Bächtiger & Reips, 2001; Musch & Reips, 2000), wurde allen Teilnehmer(inne)n angeboten, an einer Verlosung von 5 x 50 Euro mitzumachen – für die Teilnahme an beiden Fragebogenteilen mit jeweils einem Los. Alternativ konnten Psychologiestudierende der Universität Bielefeld eine halbe Versuchspersonenstunden für die Teilnahme an der kompletten Untersuchung bekommen; von dieser Möglichkeit machten aber nur drei Personen Gebrauch.

Der erste Fragebogen war vom 15.11. bis 8.12.2002 im Internet verfügbar (die letzte teilnehmende Person füllte den Bogen am 6.12.2002 aus). In dieser Zeit wurde die Seite 1 376 mal aufgerufen, was etwa 12.5% der angeschriebenen E-Mail-Adressen entspricht. Es ist jedoch davon auszugehen, dass nicht alle der versendeten E-Mails abgerufen wurden (vgl. Welker, 2001). Abgeschickt wurde das Formular 903 mal. Hierunter befinden sich jedoch auch Fälle, bei denen der Fragebogen mehrmals oder unausgefüllt abgeschickt wurde. Diese Datensätze wurden entfernt. Ebenfalls ausgeschlossen wurden Datensätze, die nicht zur Zuordnung zu einer Identifikations- bzw. Patriotismusgruppe geeignet sind, weil in mindestens einem der drei Bereiche Identifikation mit Deutschland (Identifikationsaspekt), politische Werte (Inhaltsaspekt) und politisches Interesse/Engagementbereitschaft (Prozessaspekt) überhaupt keine Angaben gemacht wurden. Danach verblieben 671 Personen. Die Zeit-

dauer zwischen dem Aufrufen der Seite und dem Abschicken des Fragebogens lag bei diesen Personen zwischen 5:42 und 348:36 Minuten ($M = 20:38$, $SD = 19:43$, $Md = 16:43$; der hohe Mittelwert ist vor allem auf zwei Ausreißer zurückzuführen, bei denen über vier Stunden Zeit verging).

Da sich die Fragestellungen der Untersuchung darauf beziehen, wie Deutsche auf Gewalt reagieren, sollten die Teilnehmer/innen nichtdeutscher Nationalität oder nichtdeutscher Herkunft von den Analysen ausgeschlossen werden. Daher wurde nach der Staatsangehörigkeit und der kulturellen Herkunft gefragt. Von den 671 Personen haben 635 Personen (94.6%) ihren Angaben nach die deutsche Staatsangehörigkeit. Sechs Personen (0.9%) haben eine doppelte und 27 Personen (4.0%) eine andere Staatsangehörigkeit. Die restlichen drei Teilnehmer/innen (0.4%) gaben ihre Staatsangehörigkeit nicht an. Bei der Frage nach der Herkunft gaben 599 Personen (89.3%) eine deutsche Herkunft an. Zehn Personen (1.5%) nannten eine gemischt-deutsche Herkunft und 54 Personen (8.0%) gaben eine ausländische Herkunft an. Die restlichen acht Teilnehmer/innen (1.2%) machten keine Angabe zu ihrer kulturellen Herkunft. Um eine Stichprobe deutscher Personen zu bekommen, wurden die Teilnehmer/innen ohne deutsche Staatsangehörigkeit und ohne deutsche Herkunft ausgeschlossen. Personen mit doppelter Staatsangehörigkeit und gemischt-deutscher Herkunft verblieben dagegen in der Stichprobe, ebenso die Personen mit fehlenden Angaben (da hier der ‚Normalfall‘ angenommen wurde). Auf diese Gruppe von 614 Personen beziehen sich die im Folgenden berichteten Analysen. Die Stichprobe wird im Folgenden anhand der Angaben zur Person beschrieben.

340 Teilnehmer/innen (55.4%) sind weiblich, 273 (44.5%) männlich; eine Person machte keine Angabe zu ihrem Geschlecht. Das Alter der Teilnehmer/innen liegt zwischen 19 und 49 Jahren ($M = 24.57$, $SD = 4.23$, $Md = 24$). 252 Teilnehmer/innen (41.0%) studieren an der Universität Bielefeld, 344 Personen (56.0%) an der Universität Trier und 16 Personen (2.6%) an einer anderen Hochschule; keine Angabe zu ihrer Hochschule machten zwei Personen. Als Semesterzahl gaben die Teilnehmer/innen Werte zwischen 1 und 28 an ($M = 6.83$, $SD = 4.85$, $Md = 5$). Die Studienfächer betreffend, wurden bis zu vier Fächer angegeben. Diese wurden zu zehn Gruppen zusammengefasst. In Tabelle 66 sind die Häufigkeiten angegeben, jeweils für das erstgenannte Fach und über alle angegebenen Fächer. Die größten Anteile fallen auf sozialwissenschaftliche, wirtschaftswissenschaftliche und erziehungswissenschaftliche Studienfächer sowie Psychologie.

Um die politische Orientierung der Teilnehmer/innen zu erfassen, wurden sie gebeten, erstens ihre politische Grundhaltung einzuschätzen und zweitens anzugeben, welche Partei sie bei der Bundestagswahl am 22.9.2002 mit ihrer Zweitstimme gewählt haben. Die politische Grundhaltung sollte auf einer siebenstufigen Skala eingestuft werden, deren Kategorien mit *äußerst links*, *links*, *eher links*, *Mitte*, *eher rechts*, *rechts* und *äußerst rechts* bezeichnet waren. Die Instruktion lautete: „Vereinfacht gesagt, haben Menschen eine bestimmte politische Grundhaltung, die man üblicherweise als eher ‚links‘, eher ‚Mitte‘ oder eher ‚rechts‘ bezeichnet. Wie würden Sie sich auf folgender Skala einschätzen?“ Die Antworten wurden mit Werten von 1 bis 7 kodiert. 11 Personen (1.8%) schätzten sich als

äußerst links ein, 99 (16.1%) als links, 252 (41.0%) als eher links, 170 (27.7%) als Mitte, 65 (10.6%) als eher rechts, 8 (1.3%) als rechts und eine Person (0.2%) als äußerst rechts ($M = 3.34$, $SD = 0.99$). Die Verteilung ist somit klar nach links verschoben.

Tabelle 66. *Häufigkeiten der verschiedenen Studienfächer*

| | Erstgenannte Fächer | Alle genannten Fächer |
|--------------------------------------|---------------------|-----------------------|
| Sprach- und Literaturwissenschaften | 46 (7.5 %) | 81 (13.2 %) |
| Geografie/Geowissenschaften | 60 (9.8 %) | 62 (10.1 %) |
| Mathe/Informatik/Naturwissenschaften | 60 (9.8 %) | 64 (10.5 %) |
| Wirtschaftswissenschaften | 86 (14.0 %) | 113 (18.5 %) |
| Erziehungswissenschaft | 83 (13.5 %) | 97 (15.8 %) |
| Geschichtswissenschaften/Philosophie | 27 (4.4 %) | 48 (7.8 %) |
| Sozialwissenschaften | 89 (14.5 %) | 132 (21.6 %) |
| Psychologie | 92 (15.0 %) | 116 (19.0 %) |
| Rechtswissenschaft | 54 (8.8 %) | 60 (9.8 %) |
| Sonstiges | 15 (2.4 %) | 19 (3.1 %) |

Bei der Bundestagswahl am 22.9.2002 haben ihren Angaben nach 222 Personen (36.2%) Bündnis 90/Die Grünen gewählt, 184 Personen (30.0%) die SPD, 90 (14.7%) CDU/CSU, 63 (10.3%) FDP, 25 (4.1%) PDS und acht Personen (1.3%) eine andere Partei. 17 Personen (2.8%) haben nicht gewählt, drei Personen (0.5%) haben eine ungültige Stimme abgegeben und zwei Personen (0.3%) machten keine Angabe zu ihrem Wahlverhalten.

Trotz der nichtselektiven Anwerbung von Teilnehmer(inne)n ist die Stichprobe hinsichtlich der politischen Orientierung keineswegs repräsentativ für die Gruppe der Studierenden. Die Forschungsgruppe Wahlen e. V. hat in ihrer Befragung am Wahltag in der Gruppe der Personen bis 35 Jahre mit Abitur und/oder Hochschulabschluss, welches die bestmögliche Annäherung an die Gruppe der Studierenden ist, folgende Stimmverteilung ermittelt (Dieter Roth, persönliche Mitteilung, 28.11.2002): SPD 38%, CDU/CSU 30%, Bündnis 90/Die Grünen 15%, FDP 11% und PDS 4%. In der realisierten Stichprobe sind damit Wähler/innen der Grünen deutlich überrepräsentiert und Wähler/innen der CDU bzw. CSU deutlich unterrepräsentiert.

7.3.2 Erhebungsinstrument

Im Folgenden werden die im Fragebogen erhobenen Bereiche thematisch geordnet dargestellt. Es wird jeweils beschrieben, welche Konstrukte erfasst werden sollten, welche Quellen zur Entwicklung der konkreten Operationalisierungen verwendet wurden und wie die Items im Erhebungsinstrument instruiert und formuliert wurden. Anschließend werden deskriptive Ergebnisse zu den Items darge-

stellt, ebenso faktorenanalytische Ergebnisse und Ergebnisse von Ähnlichkeitsstrukturanalysen, die zur Bildung von Skalenwerten verwendet wurden.

Wie bereits erwähnt, wurden alle Fälle ausgeschlossen, die keine Items in den drei Bereichen zum Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt beantwortet haben. Für die verbliebenen Fällen wurden die fehlenden Werte in den Items, die zu Skalen zusammengefasst werden sollten, mittels *Expectation-Maximization*-Verfahren geschätzt. Dabei handelt es sich um die Items der Bereiche nationale Identifikation, konstruktiver und blinder Patriotismus, Nationalstolz, politische Werte, Ausländerfeindlichkeit, Autoritarismus, politisches Interesse und Engagementbereitschaft.

7.3.2.1 Identifikationsaspekt: Nationale Identifikation

Mit dem Identifikationsaspekt ist gemeint, wie sehr man die Zugehörigkeit zur nationalen Gruppe als Teil seines Selbstbildes sieht und wie hoch die Bedeutsamkeit der Gruppenzugehörigkeit für die eigene Identität ist (s. die Kapitel 2.1.4 und 3.4). Um diesen Aspekt zu erfassen, wurde auf verschiedene bestehende Operationalisierungen zurückgegriffen.

Zunächst ist hier die *Identity*-Subskala der *Collective Self-Esteem Scale* von Luhtanen und Crocker (1992) zu nennen. Die Items beziehen sich auf „the importance of one’s social group memberships to one’s self-concept“ (Luhtanen & Crocker, 1992, S. 305). Drei der insgesamt vier Items dieser Subskala wurden für die vorliegende Studie übernommen (Nr. 2, 6 und 12). Sie basieren auf den deutschen Übersetzungen von Bohner und Sturm (1997), die die Originalskala in Bezug auf die Kategorie Geschlecht adaptiert haben. Die Items wurden so angepasst, dass sie sich auf die nationale Gruppe beziehen. Eins der Items (Nr. 12) wurde darüber hinaus geringfügig sprachlich verändert. Auf den Aspekt der Verbundenheit mit Deutschland bezieht sich die Subskala Nationale Bindung des „Fragebogens zur Erfassung der Einstellung zur Deutschen Nation“ von Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997; s. Kapitel 3.2.5). Vier der sieben Items wurden übernommen (Nr. 2, 5, 10 und 11). Eins davon (Nr. 10) wurde etwas verändert, indem es um „die gemeinsame Sprache“ ergänzt wurde. Weitere Items wurden von Kessler et al. (2002) übernommen, die die Identifikation mit Ostdeutschland operationalisiert hatten. Wie in Kapitel 2.1.4 dargestellt, unterscheiden die Autor(inn)en, basierend auf der Definition der sozialen Identität von Tajfel (1978, 1981), zwischen drei Komponenten der Identifikation mit einer Gruppe: einer kognitiven, einer evaluativen und einer emotionalen oder Verhaltenskomponente, wobei sie die dritte Komponente auch als *Commitment* bezeichnen. Die ersten beiden Komponenten entsprechen auf der Operationalisierungsebene relativ gut der *Identity*-Subskala von Luhtanen und Crocker (1992) und der Skala Nationale Bindung von Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997). Es wurden drei Items der ersten beiden Komponenten von Kessler et al. (2002) übernommen und auf die nationale Gruppe bezogen (Nr. 3, 4 und 8). Die dritte Komponente ihres Multi-komponentenmodells der Identifikation wurde nicht berücksichtigt, da sie bereits Aspekte der Bereitschaft zur kritischen Loyalität und zum Engagement für die Gruppe betrifft. Zwei weitere Items wurden ergänzt, um bisher nicht repräsentierte mögliche Aspekte der nationalen Identifikation abzude-

cken. Es handelt sich um das Item Nr. 7, das u. a. von Blank und Schmidt (1997) zur Operationalisierung der Identifikation mit der Nation verwendet wurde, und das selbst formulierte Item Nr. 9.

Bei der Auswahl der Items wurde darauf geachtet, gleichermaßen positiv und negativ formulierte Items vorzugeben. Dies ist neben dem Zweck, Antworttendenzen vorzubeugen, aus dem Grund sinnvoll, dass es möglicherweise schwieriger ist, negativ formulierte Items zu bejahen, als positiv formulierte Items abzulehnen. Menschen, die sich als politisch links sehen, haben in Deutschland aus Gründen sozialer Unerwünschtheit vielleicht Schwierigkeiten, Gefühle der Verbundenheit oder Identifikation mit Deutschland anzugeben, aber dennoch stimmen sie Items wie „Deutsche/r zu sein, bedeutet mir nichts“ vermutlich nicht automatisch zu. Aus dem selben Grund wurde ein weiteres, formal von den anderen Items unterschiedliches Item vorgegeben. Dabei handelt es sich um das *Inclusion of Ingroup in the Self*-Maß, das auf der Arbeit von Tropp und Wright (2001) beruht, die die *Inclusion of Other in the Self*-Skala von Aron, Aron und Smollan (1992) von der interpersonalen Ebene auf die Gruppenebene übertragen haben (vgl. Aron & McLaughlin-Volpe, 2001). Das Verfahren besteht aus einem Item, das sieben Paare von Kreisen grafisch darstellt, die sich in unterschiedlich starkem Maße überlappen. Die Kreise sollen dabei die beantwortende Person selbst und die Gruppe der Deutschen repräsentieren. Aufgabe der teilnehmenden Person ist es, dasjenige Kreispaar auszuwählen, das den Grad an Identifikation mit der Gruppe am besten wiedergibt. Da dieses Verfahren ohne einen sprachlichen Stimulus auskommt, ist möglicherweise die soziale Unerwünschtheit, hier zuzustimmen, für politisch linke Personen geringer. Tropp und Wright (2001) erprobten das Verfahren bereits erfolgreich in Bezug auf Identifikationen mit der Geschlechts- und der ethnischen Gruppe.

Der Abschnitt war so aufgebaut, dass als erstes das *Inclusion of Ingroup in the Self*-Maß mit folgender Instruktion vorgegeben wird: „Welches der folgenden sieben Diagramme beschreibt am besten, in welchem Maße Sie sich mit der Gruppe der Deutschen identifizieren? Der linke Kreis (S) soll Sie selbst repräsentieren, der rechte Kreis (D) die Gruppe der Deutschen. Bitte klicken Sie den entsprechenden Kreis an.“ Die Werte wurden von 1 (keine Überlappung) bis 7 (höchste Überlappung) kodiert. Darauf folgte eine Liste mit 24 Items, die folgendermaßen eingeleitet wurde:

In der letzten Zeit hört man in den Medien oft etwas über Patriotismus und das Verhältnis der Deutschen zu ihrem Land. Wie sehen Sie dieses Thema? Wie stehen Sie persönlich zu Deutschland?

Sie können die folgenden Aussagen mit Hilfe der Skala auf der rechten Seite beantworten. Der ganz linke Kreis bedeutet, dass Sie der Aussage gar nicht zustimmen, und der ganz rechte Kreis bedeutet, dass Sie der Aussage voll und ganz zustimmen. Die dazwischen liegenden Kreise dienen zur Abstufung Ihrer Einschätzung. Ähnliches gilt auch für die weiteren Fragen im Fragebogen.

Die ersten zwölf Items der Liste waren die beschriebenen Items zur Erfassung des Identifikationsaspekts, die anderen zwölf Items beziehen sich auf konstruktiven und blinden Patriotismus. Zur Be-

antwortung stand eine sechsstufige Skala zur Verfügung, deren Pole mit *stimme gar nicht zu* und *stimme voll und ganz zu bezeichnet* waren. Die Antworten wurden mit Werten von 1 bis 6 kodiert. Die Items sind mit ihren deskriptiven Kennwerten in Tabelle 67 wiedergegeben.

Die Eigenwerte der ersten sechs Komponenten sind 4.91, 1.70, 1.11, 0.85, 0.76 und 0.63. Dies spricht nach dem Parallelanalysekriterium für zwei Faktoren (der dritte Eigenwerte unterschreitet den Vergleichseigenwert nur sehr knapp; die Vergleichswerte sind 1.25, 1.19, 1.14, 1.10, 1.06 und 1.03) und nach dem *Scree*-Test für zwei oder drei Faktoren. Es wurden die zwei- und die dreifaktorielle Lösung bestimmt. Bei der zweifaktoriellen Lösung ist die Itemzuordnung zu den Faktoren nicht klar. Auf dem ersten Faktor laden die Items Nr. 1, 3, 5 und 11 eindeutig, auf dem zweiten Faktor die Items Nr. 2, 6 und 12; die restlichen sechs Items weisen Doppelladungen auf. Es wird daher der dreifaktoriellen Lösung der Vorzug gegeben. Damit werden 48.8% der Varianz erklärt. Die Ladungen bei der schiefwinklig rotierten Lösung sind ebenfalls in Tabelle 67 angegeben.

Tabelle 67. *Items zum Identifikationsaspekt mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Item | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ | <i>l</i> ₃ |
|-----|--|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| - | Inclusion of Ingroup in the Self-Item | 4.61 | 1.38 | .65 | -.00 | -.15 |
| 1. | Ich lebe gern in Deutschland. | 4.75 | 1.07 | .04 | .00 | -.85 |
| 2. | Im Großen und Ganzen hat die Tatsache, dass ich Deutsche/r bin, wenig damit zu tun, wie ich mich selbst sehe. | 4.62 | 1.31 | .02 | .79 | .02 |
| 3. | Häufig bedaure ich, dass ich Deutsche/r bin. | 2.06 | 1.15 | -.35 | -.06 | .19 |
| 4. | Ich fühle mich als Deutsche/r. | 4.05 | 1.44 | .67 | -.03 | -.08 |
| 5. | Wenn ich die Möglichkeit hätte, in einem anderen Land eine neue Existenz aufzubauen, würde ich Deutschland sofort verlassen. | 3.00 | 1.46 | .03 | .06 | .59 |
| 6. | Dass ich Deutsche/r bin, ist <u>unwichtig</u> für meine Vorstellung davon, was für eine Person ich bin. | 4.71 | 1.42 | .04 | .78 | .02 |
| 7. | Ich liebe mein Vaterland. | 2.97 | 1.44 | .79 | .04 | .13 |
| 8. | Ich identifiziere mich mit den Deutschen. | 3.38 | 1.28 | .79 | .01 | -.02 |
| 9. | Deutsche/r zu sein, bedeutet mir nichts. | 3.26 | 1.58 | -.56 | .18 | -.01 |
| 10. | Mit anderen Deutschen verbinden mich eigentlich nur die gemeinsame Sprache und die Staatsbürgerschaft, sonst nichts. | 2.77 | 1.39 | -.41 | .18 | .12 |
| 11. | Ich fühle mich in Deutschland wohl. | 4.72 | 0.99 | .07 | .06 | -.74 |
| 12. | Mein Selbstbild ist im Allgemeinen wesentlich durch meine nationale Zugehörigkeit bestimmt. | 1.91 | 1.04 | .18 | -.39 | .03 |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

Aus den Items Nr. 3 (umkodiert), 4, 7, 8, 9 (umkodiert), 10 (umkodiert) und dem grafischen Item wurde die Skala *Identifikation mit den Deutschen* gebildet ($M = 3.99$, $SD = 0.99$, $\alpha = .84$), aus den Items Nr. 2 (umkodiert), 6 (umkodiert) und 12 die Skala *Bedeutsamkeit des Deutschseins* ($M = 2.19$, $SD = 1.01$, $\alpha = .71$) und aus den Items Nr. 1, 5 (umkodiert) und 11 – in Anlehnung an Birnbreier-Stahlberger und Bonath (1997) – die Skala *Bindung an Deutschland* ($M = 4.49$, $SD = 0.97$, $\alpha = .75$). Die geringsten Trennschärfen haben die Items Nr. 3 (.40) und 12 (.42).

Es fällt auf, dass die Unterteilung der Identifikation in eine kognitive und eine evaluative Komponente von Kessler et al. (2002) nicht repliziert wurde. Zwar lässt sich der zweite Faktor als kognitive Identifikation interpretieren, auf dem ersten Faktor laden jedoch Items, die von Kessler et al. (2002) beiden Komponenten zugeordnet wurden. Möglicherweise wurde die Faktorenbildung bei Kessler et al. (2002) dadurch begünstigt, dass die Items des kognitiven Faktors allesamt positiv formuliert waren, die Items des evaluativen Faktors dagegen allesamt negativ.

7.3.2.2 *Inhaltsaspekt: Politische Werte*

Der Inhaltsaspekt der zu bildenden Typologie von Formen nationaler Identifikation bezieht sich darauf, welche politischen und gesellschaftlichen Werte für wichtig gehalten werden oder was für ein Deutschland man gern hätte. Welche Werte sind dabei zu berücksichtigen? Um zu einer Liste relevanter Aspekte zu kommen, wurden verschiedene Ansätze aus der Literatur berücksichtigt. Hierbei handelt es sich zum einen um die Patriotismus- und Nationalismuskonzeption von Blank und Schmidt (1997), die bereits ausführlich dargestellt wurde (s. Kapitel 3.2.3). Da Blank und Schmidt (1997) davon ausgehen, dass die beiden Formen der nationalen Identifikation darauf basieren, dass unterschiedliche politische und gesellschaftliche Werte für wichtig gehalten werden, wurden die entsprechenden Aspekte in die Liste aufgenommen. Es handelt sich um sozialstaatliche Leistungen, freiheitliche Demokratie und Grundgesetz, politische Mitbestimmungsmöglichkeiten und Toleranz innerhalb der Gesellschaft als Werte, die patriotischem Stolz zugrunde liegen, und um internationale Erfolge im Sport, wirtschaftliches Wachstum, politischen Einfluss in der Welt sowie Erfolge in Wissenschaft und Technik als Werte, die nationalistischen Stolz betreffen.

Weitere Aspekte wurden dem GiP-Fragebogen zur Erfassung von Haltungen zur Nation entnommen (siehe die Kapitel 3.2.12 und 6.2.1). Dies erscheint sinnvoll, weil der GiP-Fragebogen mit dem Ziel entwickelt wurde, möglichst umfassend verschiedene Facetten von Haltungen zur Nation zu erfassen. Diese Facetten von nationsbezogenen Haltungen beruhen möglicherweise wiederum auf bestimmten Wertorientierungen. Die demokratie- und wirtschaftsbezogenen Aspekte wurden bereits durch die Items zu den patriotischen und nationalistischen Werthaltungen abgedeckt. Die anderen Facetten wurden durch einzelne Werteitems berücksichtigt, und zwar Anhänglichkeit an Nationalsymbole (Item: nationale Symbole, z. B. Flagge, Nationalhymne), Ablehnung und Bejahung von Nationalgefühlen (Item: Nationalgefühle in der Bevölkerung) und kulturbezogener Nationalstolz und Traditionspflege (Items: Kultur, z. B. Literatur, Musik, Theater; Tradition, z. B. Bräuche, Volkslie-

der). Nicht berücksichtigt wurde die Geschlossenheit der ethnischen Eigengruppe, da keine Formulierung gefunden wurde, mit der sich ein entsprechender Wert positiv oder neutral formulieren lässt. So klingt beispielsweise ein Item wie „Reinhaltung des deutschen Erbgutes“ für eine studentische Stichprobe zu extrem und der Gewinn durch die Aufnahme des Items würde vermutlich durch empörte Reaktionen nicht-rechtsgerichteter Teilnehmer/innen zu teuer erkaufte. Ein weiterer Aspekt, der in der dritten Erhebungsphase der GiP-Projekts mit einem Item thematisiert wurde, wurde ebenfalls aufgenommen, nämlich die demokratische Einstellung der Bevölkerung.

Schließlich wurden Items ergänzt, die auf den Arbeiten von Braithwaite (1994, 1997; Braithwaite & Law, 1985) beruhen. Braithwaite und Law (1985) haben verschiedene Inventare zur Erfassung von Werthaltungen untersucht und festgestellt, dass sich auf der Ebene sozialer Werte (im Gegensatz zu persönlichen Werten) zwei Faktoren unterscheiden lassen, nämlich *International Harmony and Equality* und *National Strength and Order*. Einige Items, die diesen Faktoren zuzuordnen sind und die nicht ebenfalls in den beiden anderen Ansätzen auftreten, wurden in die Liste aufgenommen. Es handelt sich um die Werte Internationale Kooperation und Unterstützung, Engagement für Frieden und Menschenrechte in der Welt, Chancengleichheit für alle, Verringerung der Schere zwischen Arm und Reich sowie Umweltschutz, die zum Faktor Internationale Harmonie und Gleichheit zählen, und die Werte Nationale Sicherheit, Militärische Stärke sowie Öffentliche Sicherheit und Ordnung, die zum Faktor Nationale Stärke und Ordnung zählen. Der Wert Freiheit des Einzelnen, der einen zentralen Stellenwert in der Theorie von Rokeach (1973) einnimmt, wurde ebenfalls vorgegeben. Ein 23. Item fragte offen nach weiteren Werten, die nicht in der Liste berücksichtigt sind, um für zukünftige Verwendungen des Instruments eventuell notwendige Ergänzungen herauszubekommen.

Die Liste umfasste somit 22 Werte. Unklar ist, mit wie vielen Faktoren sich die Interkorrelationen der Items erklären lassen. Es sollten sich mindestens zwei Faktoren bilden lassen. Der erste dürfte sich aus den patriotischen Werten sensu Blank und Schmidt (1993, 1997) und den Werten des Faktors Internationale Harmonie und Gleichheit von Braithwaite (1994, 1997) zusammensetzen, der zweite dürfte die nationalistischen Werte von Blank und Schmidt (1993) und die Werte des Faktors Nationale Stärke und Ordnung von Braithwaite (1997) zusammenfassen. Diese beiden Faktoren hätten eine gewisse Ähnlichkeit mit den Materialismus- und Postmaterialismuskonstrukten von Inglehart (1971, 1998), die in den ALLBUS-Daten verwendet wurden (s. Kapitel 5.1.2). Beispielsweise sind dort wirtschaftliches Wachstum und militärische Stärke materialistische Werte, während politische Mitbestimmungsmöglichkeiten ein postmaterialistischer Wert ist. Die Blank und Schmidt'schen und Braithwaite'schen Faktoren sind trotz konzeptueller Verwandtschaft in der Theorie jedoch nicht deckungsgleich, da sich ersterer auf innergesellschaftliche Aspekte bezieht, letzterer daneben auch auf internationale Aspekte. Sie lassen sich daher vielleicht doch unterscheiden. Weiterhin könnte man sich einen Faktor vorstellen, der die symbolischen, traditionellen, kulturellen Werte zusammenfasst.

Um die politischen und gesellschaftlichen Werthaltungen der Teilnehmer/innen zu erfassen, wurde auf ein Antwortformat zurückgegriffen, das von Schwartz (1992) im Zusammenhang mit persönlichen Werten eingeführt wurde. Es besteht darin, dass eine Liste von Werten vorgegeben wird, die auf Ratingskalen nach ihrer Wichtigkeit beurteilt werden sollen. Zuvor findet jedoch eine Verankerungsprozedur statt, die sicherstellen soll, dass das gesamte Antwortspektrum ausgenutzt und somit möglichst stark zwischen den Werten differenziert wird. Es sollen zunächst diejenigen Aspekte aus der Liste herausgesucht werden, die am wichtigsten sind, dann diejenigen, die am unwichtigsten sind. Die Instruktion wurde in der vorliegenden Studie abgewandelt, da es darum ging, für wie wichtig die Aspekte für Deutschland und nicht für die beantwortende Person selbst angesehen werden. Außerdem wurde das Antwortformat von neun auf sieben Kategorien reduziert (bezeichnet von -1 bis 5), da sich eine starke Differenzierung zwischen den Werten in Voruntersuchungen als schwierig herausgestellt hatte. Entsprechend lautete die Instruktion folgendermaßen:

Bitte stellen Sie sich einmal ein ideales Deutschland vor! Was ist für ein solches ideales Deutschland wichtig? Worauf sollte in Deutschland politisch und gesellschaftlich Wert gelegt werden?

Es folgt eine Liste mit 22 möglichen Aspekten. Bitte schätzen Sie ein, wie wichtig Sie jeden Aspekt für Deutschland finden. Dafür stehen Ihnen sieben Antwortmöglichkeiten zur Verfügung.

- „-1“ bedeutet, dass der Aspekt Ihren Vorstellungen eines idealen Deutschlands entgegengesetzt ist.
- „0“ bedeutet, dass der Aspekt Ihrer Ansicht nach völlig unwichtig für Deutschland ist, dass er egal ist.
- „5“ bedeutet, dass der Aspekt Ihrer Ansicht nach von überragender Wichtigkeit für Deutschland ist.
- Die dazwischen liegenden Werte von „1“ bis „4“ dienen zur weiteren Abstufung der Wichtigkeit: Je höher die Zahl, desto wichtiger ist der Aspekt Ihrer Ansicht nach für Deutschland.

Bitte klicken Sie für jeden Aspekt den Kreis an, der die Wichtigkeit des jeweiligen Aspekts für Deutschland am besten repräsentiert. Versuchen Sie, dabei so deutlich wie möglich zwischen den Aspekten zu unterscheiden, indem Sie das ganze Zifferspektrum ausnutzen.

Wichtig: Bevor Sie beginnen, lesen Sie bitte die Liste von Nr. 1 bis 22 erst einmal komplett durch. Wählen Sie sodann denjenigen Aspekt aus, der Ihrer Ansicht nach am wichtigsten für Deutschland ist, und bewerten Sie seine Wichtigkeit. Wählen Sie als Nächstes die Aspekte aus, die Ihren Vorstellungen eines idealen Deutschlands entgegengesetzt sind, und bewerten Sie sie mit -1. Wenn kein solcher Aspekt in der Liste existiert, wählen Sie den Aspekt mit der geringsten Wichtigkeit für Deutschland aus und bewerten ihn je nach Wichtigkeit mit 0 oder 1. Erst dann beurteilen Sie bitte die restlichen Aspekte in der Liste.

Tabelle 68 gibt die 22 Werte mit ihren deskriptiven Kennwerten wieder. Die Eigenwerte der ersten zehn Hauptkomponenten sind 4.74, 3.96, 1.51, 1.11, 1.03, 1.00, 0.89, 0.83, 0.81 und 0.76. Dies spricht nach dem Parallelanalysekriterium für drei Faktoren (die Vergleichseigenwerte sind 1.36, 1.30, 1.25, 1.21, 1.18, 1.14, 1.11, 1.09, 1.06 und 1.03). Die drei Faktoren klären 38.3% der Varianz auf. Die Zuordnung der Items zu den Faktoren ist nicht durchgängig eindeutig. Vor allem die Items

Nr. 5, 7, 10 und 17 weisen Doppelladungen auf. Die Eindeutigkeit des Ladungsmusters verbessert sich jedoch auch bei differenzierteren Lösungen nicht.

Tabelle 68. *Items zum Inhaltsaspekt mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Wert | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ | <i>l</i> ₃ |
|-----|---|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. | Sozialstaatliche Leistungen | 3.78 | 1.04 | -.07 | .44 | -.18 |
| 2. | Internationale Erfolge im Sport | 1.10 | 1.40 | .46 | -.04 | .02 |
| 3. | Freiheitliche Demokratie und Grundgesetz | 4.57 | 0.83 | -.01 | .09 | -.68 |
| 4. | Wirtschaftliches Wachstum | 3.50 | 1.25 | .42 | -.20 | -.53 |
| 5. | Politische Mitbestimmungsmöglichkeiten | 4.20 | 0.95 | .04 | .29 | -.34 |
| 6. | Nationale Symbole (z. B. Flagge, Nationalhymne) | 0.81 | 1.45 | .75 | -.07 | .13 |
| 7. | Internationale Kooperation und Unterstützung | 3.62 | 1.11 | .25 | .30 | -.28 |
| 8. | Politischer Einfluss in der Welt | 2.76 | 1.27 | .55 | .00 | -.29 |
| 9. | Demokratische Einstellung der Bevölkerung | 4.31 | 0.98 | -.07 | .27 | -.52 |
| 10. | Nationale Sicherheit | 3.19 | 1.43 | .53 | -.19 | -.43 |
| 11. | Umweltschutz | 4.00 | 1.10 | -.01 | .56 | .07 |
| 12. | Kultur (z. B. Literatur, Musik, Theater) | 3.40 | 1.27 | .21 | .53 | .15 |
| 13. | Verringerung der Schere zwischen Arm und Reich | 3.85 | 1.23 | -.13 | .63 | .03 |
| 14. | Erfolge in Wissenschaft und Technik | 3.45 | 1.16 | .44 | .08 | -.12 |
| 15. | Militärische Stärke | 1.06 | 1.58 | .65 | -.08 | -.05 |
| 16. | Toleranz innerhalb der Gesellschaft | 4.28 | 0.97 | -.17 | .53 | -.18 |
| 17. | Öffentliche Sicherheit und Ordnung | 3.23 | 1.32 | .54 | -.12 | -.35 |
| 18. | Chancengleichheit für alle | 4.22 | 1.04 | -.09 | .44 | -.21 |
| 19. | Nationalgefühle in der Bevölkerung | 0.91 | 1.52 | .72 | -.11 | .12 |
| 20. | Freiheit des Einzelnen | 4.09 | 1.05 | .05 | .21 | -.32 |
| 21. | Tradition (z. B. Bräuche, Volkslieder) | 1.61 | 1.45 | .63 | .22 | .16 |
| 22. | Engagement für Frieden und Menschenrechte in der Welt | 3.93 | 1.22 | -.08 | .54 | -.16 |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

Auf dem ersten Faktor laden alle Items hoch, die bei Blank und Schmidt (1997) zu den nationalistischen Aspekten oder bei Braithwaite und Law (1985) zum Faktor *National Strength and Order* gezählt werden, außerdem die Items zu nationalen Symbolen, Nationalgefühlen und Tradition. Diese Werte können als nationalistische Werte angesehen werden. Auf dem zweiten Faktor laden vor allem Items hoch, die zum Faktor *International Harmony and Equality* von Braithwaite und Law (1985) zählen, außerdem einige Items der patriotischen Aspekte von Blank und Schmidt (1997), nämlich sozialstaatliche Leistungen und Toleranz, sowie das Kultur-Item. Die Werte können als soziale

Die Abbildung zeigt, dass die Items Nr. 4 („Wirtschaftliches Wachstum“), 10 („Nationale Sicherheit“) und 17 („Öffentliche Sicherheit und Ordnung“), die auf dem ersten Faktor positiv und dem dritten Faktor negativ laden, eine große Nähe zu den anderen Items des ersten Faktors aufweisen. Dies ist inhaltlich plausibel, da sie theoretisch zu den nationalistischen Aspekten gezählt werden können. Die Struktur der restlichen, auf den Faktoren 2 und 3 ladenden Items ist weniger klar. Das Item Nr. 18 („Chancengleichheit für alle“), das faktorenanalytisch dem zweiten Faktor zugeordnet ist, weist in der Abbildung eine größere Nähe zu den Items des dritten Faktors auf. Auch dies ist plausibel: Chancengleichheit lässt sich als Bestandteil von Demokratie sehen, während die Items des dritten Faktor stärker darauf abzielen, schwächere zu unterstützen. Das Item Nr. 7 („Internationale Kooperation und Unterstützung“) liegt weitgehend allein, was im Einklang mit den gleichmäßig geringen Ladungen auf allen drei Faktoren steht.

Gemäß der dreifaktoriellen Lösung und den Ergebnissen der Ähnlichkeitsstrukturanalyse wurden drei Skalen gebildet. In die Skala *Nationalistische Werte* gingen die Items Nr. 2, 4, 6, 8, 10, 14, 15, 17, 19 und 21 ein ($M = 2.16$, $SD = 0.92$, $\alpha = .86$), in die Skala *Soziale/universalistische Werte* die Items Nr. 1, 11, 12, 13, 16 und 22 ($M = 3.87$, $SD = 0.74$, $\alpha = .72$) und in die Skala *Demokratische Werte* die Items Nr. 3, 5, 9, 18 und 20 ($M = 6.28$, $SD = 0.65$, $\alpha = .69$). Die geringsten Trennschärfen haben die Items Nr. 12 (.34) und Nr. 18 (.38).

Bei dem offenen Item machten 64 Personen (10.4 %) eine Angabe. Die Antworten wurden zu Kategorien zusammengefasst. Mehr als einmal genannt wurde Folgendes: Bildung/Ausbildung (12 Nennungen), Tierschutz/Tierrechte (4), Ausländerfreundlichkeit/Integration ausländischer Menschen (4), Europäische Integration (4), Ehrlichkeit/Verantwortlichkeit von Politikern (4), Gleichstellung/Gleichberechtigung (3), Unabhängigkeit der Medien (3), Rechtsstaatlichkeit (2), Geschichtsbewusstsein (2), Religiosität/Christlichkeit (2), Eigenverantwortlichkeit der Menschen (2) und Verschärfung der Strafen für Gewaltverbrechen (2). Die restlichen Nennungen konnten nicht weiter zusammengefasst werden. In weiteren Studien sollte auf jeden Fall ein Item zu Bildung und Ausbildung ergänzt werden.

7.3.2.3 Prozessaspekt: Politisches Interesse und Partizipationsbereitschaft

Der Prozessaspekt der zu bildenden Typologie von Formen nationaler Identifikation wird vor allem in der Konzeption von Staub (1997) und der Operationalisierung von Schatz und Staub (1997; Schatz et al. 1999) betont. Es geht darum, ob man bereit ist, sich über politische Entwicklungen zu informieren und sich für politische Veränderungen aktiv einzusetzen. Um diesen Aspekt zu erfassen, wurden daher das politische Interesse und die Bereitschaft zum politischen oder gesellschaftlichen Engagement erhoben. Mit ähnlichen Indikatoren ergaben sich positive Zusammenhänge des konstruktiven Patriotismus bei Schatz et al. (1999). In den ALLBUS-Daten wurden ebenfalls Indikatoren des politischen Interesses und der politischen Aktivität verwendet (s. Kapitel 5).

Zur Erfassung des politischen Interesses bzw. der „passiven politischen Partizipation“ (C. O. Schmidt, 2002) wurden sieben Items vorgegeben. Drei der Items (Nr. 1, 2 und 3) beruhen auf der Skala „Geringe politische Aktivitätsbereitschaft und fehlendes Interesse“ von Janas und Preiser (1999), drei weitere Items (Nr. 4, 5 und 6) lehnen sich an die Erhebungsinstrumente von Krampen (1991) und C. O. Schmidt (2002) an (das Item zum Besuch von Wahlkampfveranstaltungen wird entgegen der Einteilung von C. O. Schmidt [2002] hier nicht zur politischen Aktivität im Alltag, sondern zur passiven politischen Partizipation gezählt, da es dabei eher darum gehen dürfte, sich zu informieren, als politische Prozesse aktiv zu beeinflussen). Alle diese Items wurden sprachlich etwas verändert. Ein selbst formuliertes Item zum Interesse an Innenpolitik wurde ergänzt (Nr. 7).

Die aktive politische Partizipationsbereitschaft wurde mit 18 Items erhoben. Angestrebt wurde eine repräsentative und möglichst vollständige Auswahl von Formen der politischen Beteiligung, die im Sinne des Prozessaspekts gewertet werden können. Die Items basieren vor allem auf den Items zur Erfassung der Engagementbereitschaft im GiP-Fragebogen (siehe Kapitel 6.2.2) sowie den Items zur politischen Partizipation aus der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 1998 (vgl. Koch, Wasmer & Schmidt, 2001). Ergänzt wurden einige Items aus der Skala von Janas und Preiser (1999), die wieder auf Grund konzeptueller Erwägungen zum Teil sprachlich verändert wurden. Zwei weitere Items wurden selbst formuliert („meine Konsum- und Lebensgewohnheiten ändern“ und „für ein Parlament oder einen Ausschuss zu kandidieren“).

Die Items zum Prozessaspekt wurden in zwei Listen vorgegeben. Die Items zur passiven politischen Partizipation wurden mit folgender Instruktion eingeleitet: „Es gibt verschiedene Formen, sich mit Politik zu beschäftigen. Bitte beurteilen Sie Ihr Verhältnis zur Politik an Hand der folgenden Aussagen.“ Es stand eine sechsstufige Antwortskala zur Verfügung, deren Pole mit *trifft gar nicht zu* und *trifft voll und ganz zu* bezeichnet waren. Dann folgten die Items zur aktiven Partizipationsbereitschaft, folgendermaßen eingeleitet: „Wenn es um politische Maßnahmen geht, die für Sie wichtig sind, oder wenn es um allgemeines politisches Engagement geht: Wozu sind Sie bereit? Ich bin bereit ...“. Die Items wurden – anders als bei Janas und Preiser (1999) und ähnlich wie im GiP-Fragebogen – abgekürzt vorgegeben, indem nur die jeweilige Tätigkeit genannt wird. Es stand wieder eine sechsstufige Antwortskala zur Verfügung, deren Pole mit *nein, auf keinen Fall bereit* und *ja, auf jeden Fall bereit* beschrieben wurden. Die Antworten wurden jeweils mit Werten von 1 bis 6 kodiert. Tabelle 69 gibt die Items mit ihren deskriptiven Kennwerten an.

Die Engagementitems Nr. 1, 2 und 18 weisen äußerst extreme Mittelwerte und niedrige Streuungen auf: Fast jede/r ist bereit, zu wählen oder an einem Volksentscheid teilzunehmen, und fast niemand ist bereit, Gewalt einzusetzen. Diese Items haben daher nur eine sehr geringe Differenzierungskraft. Sie werden daher nicht weiter verwendet und auch bei den Faktorenanalysen nicht berücksichtigt, damit sie die Faktorbildung nicht verzerrend beeinflussen.

Die Items zum Interesse und die 15 übrigen Items zur Engagementbereitschaft wurden gemeinsamen Faktorenanalysen unterzogen. Die Eigenwerte der ersten acht Hauptkomponenten sind 7.58, 2.61, 1.62, 1.23, 0.98, 0.86, 0.78 und 0.73. Das Parallelanalysekriterium zeigt knapp vier Faktoren an (die Vergleichseigenwerte sind 1.36, 1.30, 1.25, 1.21, 1.18, 1.14, 1.11 und 1.09), der *Scree*-Test ist uneindeutig und legt drei oder vier Faktoren nahe. Es werden daher die drei- und die vierfaktorielle Lösung betrachtet. Die dreifaktorielle Lösung ist gut interpretierbar; die Faktorladungen sind in Tabelle 69 angegeben.

Die drei Faktoren klären 47.2% der Varianz auf. Der erste Faktor ist ein Interesssefaktor, da hier alle Items zum politischen Interesse laden, ebenso (geringfügig) das Item zur Bereitschaft, sich in Diskussionsveranstaltungen zu Wort zu melden. Auf dem zweiten Faktor laden Items zu ‚unkonventionellen‘ Engagementformen bzw. Protestverhalten. Auf dem dritten Faktor laden die Items zu ‚konventionellem‘, staatsbürgerlichem Engagement (mit negativem Vorzeichen). Einige Items weisen jedoch uneindeutige Ladungsmuster auf, nämlich vor allem die Items Nr. 3, 8 und 9. Bei der vierfaktoriellen Lösung spaltet sich im Wesentlichen der zweite Faktor auf in einen, auf dem die Engagementitems Nr. 14 bis 17 laden, und einen, auf dem die Items Nr. 10 bis 13 laden. Dies ist möglicherweise darauf zurückzuführen, dass drei der Items Nr. 14 bis 17 mit Demonstrationen zu tun haben und zwei der Items Nr. 10 bis 13 mit Unterschriftenlisten. Auf Grund dieser konzeptuellen Ähnlichkeit zwischen den Items kann es zu einer mehr oder weniger künstlichen Trennung in zwei Faktoren gekommen sein. Es wurde daher der dreifaktoriellen Lösung der Vorzug gegeben.

Um die Struktur der Engagementitems genauer zu untersuchen, wurde auch hier eine Ähnlichkeitsstrukturanalyse durchgeführt. Die Interesseitems wurden dabei nicht berücksichtigt, da sie sich sowohl theoretisch als auch faktorenanalytisch klar von den anderen Items unterscheiden lassen. Auch die Engagementitems Nr. 1, 2 und 18 wurden aus oben genannten Gründen nicht berücksichtigt. Abbildung 4 gibt die Ergebnisse wieder. Der standardisierte Stresswert ist mit .12 ausreichend (Kruskal, 1964a).

Die Abbildung zeigt, dass die Items Nr. 3 und 9, die auf dem zweiten und dem dritten Faktor laden, näher an den restlichen Items des Faktors 3 liegen. Dies passt inhaltlich, da die Items sich auf solche Formen des Engagements beziehen, die zur Rolle des Staatsbürgers gezählt werden können. Das Item Nr. 8 liegt dagegen näher an einigen Items des zweiten Faktors, wozu es auch inhaltlich gut passt, da es sich bei der Mitarbeit in Bürgerinitiativen eher um Protestverhalten als um staatsbürgerliches Engagement handelt.

Tabelle 69. *Items zum Prozessaspekt mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ | <i>l</i> ₃ |
|--------------------|---|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. | Ich sehe bzw. höre mir oft gezielt politische Sendungen (z. B. Diskussionen, Wahlveranstaltungen oder Debatten) im Fernsehen oder Radio an. | 4.12 | 1.55 | .77 | -.02 | -.02 |
| 2. | Ich bin sehr an der Außenpolitik meines Landes interessiert. | 4.51 | 1.25 | .83 | -.04 | .08 |
| 3. | Ich lese regelmäßig eine Tageszeitung oder sehe mir die Nachrichten im Fernsehen an. | 5.01 | 1.26 | .58 | -.02 | .04 |
| 4. | Ich diskutiere oft mit Bekannten oder Arbeitskolleg(inn)en über Politik. | 4.26 | 1.35 | .74 | .07 | .00 |
| 5. | Ich lese häufig politische Bücher. | 2.56 | 1.53 | .65 | .08 | -.04 |
| 6. | In der Wahlkampfzeit besuche ich Wahlkampfveranstaltungen. | 2.33 | 1.59 | .35 | .01 | -.21 |
| 7. | Es interessiert mich sehr, was innenpolitisch in Deutschland passiert. | 4.74 | 1.16 | .80 | -.02 | -.06 |
| <hr/> | | | | | | |
| Ich bin bereit ... | | | | | | |
| 1. | ... bei Bundestags- oder Landtagswahlen zu wählen | 5.86 | 0.59 | -- | -- | -- |
| 2. | ... an einem Volksentscheid oder Volksbegehren teilzunehmen | 5.68 | 0.74 | -- | -- | -- |
| 3. | ... mich in einer öffentlichen Diskussionsveranstaltung zu Wort zu melden | 4.15 | 1.49 | .31 | .18 | -.32 |
| 4. | ... meine Konsum- und Lebensgewohnheiten zu ändern | 4.00 | 1.27 | .11 | .38 | -.06 |
| 5. | ... in einer Partei aktiv mitzuarbeiten | 3.06 | 1.50 | .09 | -.05 | -.82 |
| 6. | ... einen Kandidaten/eine Kandidatin im Wahlkampf zu unterstützen | 3.13 | 1.51 | .03 | -.01 | -.81 |
| 7. | ... für ein Parlament oder einen Ausschuss zu kandidieren | 2.77 | 1.64 | .27 | -.06 | -.67 |
| 8. | ... in einer Bürgerinitiative oder politischen Organisation mitzuarbeiten | 3.90 | 1.42 | .14 | .38 | -.46 |
| 9. | ... eine politische Organisation finanziell zu unterstützen | 2.80 | 1.54 | .12 | .28 | -.37 |
| 10. | ... auf einer Unterschriftenliste zu unterschreiben | 5.32 | 0.94 | -.06 | .43 | -.13 |
| 11. | ... Unterschriften zu sammeln | 4.08 | 1.42 | -.15 | .62 | -.30 |
| 12. | ... einen Leserbrief zu schreiben | 4.46 | 1.35 | .09 | .39 | -.25 |
| 13. | ... eine Petition zu verfassen oder einen Brief an eine/n Politiker/in zu schreiben | 4.00 | 1.52 | .11 | .46 | -.27 |
| 14. | ... an einer genehmigten Demonstration teilzunehmen | 5.06 | 1.25 | .01 | .72 | .09 |
| 15. | ... an einer ungenehmigten Demonstration teilzunehmen | 3.35 | 1.72 | .02 | .74 | .25 |
| 16. | ... eine Demonstration zu organisieren | 2.82 | 1.56 | .13 | .60 | -.15 |
| 17. | ... an einer Besetzung von Häusern, Fabriken oder Ämtern teilzunehmen | 1.92 | 1.33 | .02 | .63 | .16 |
| 18. | ... an einer gewaltsamen Aktion teilzunehmen | 1.20 | 0.67 | -- | -- | -- |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

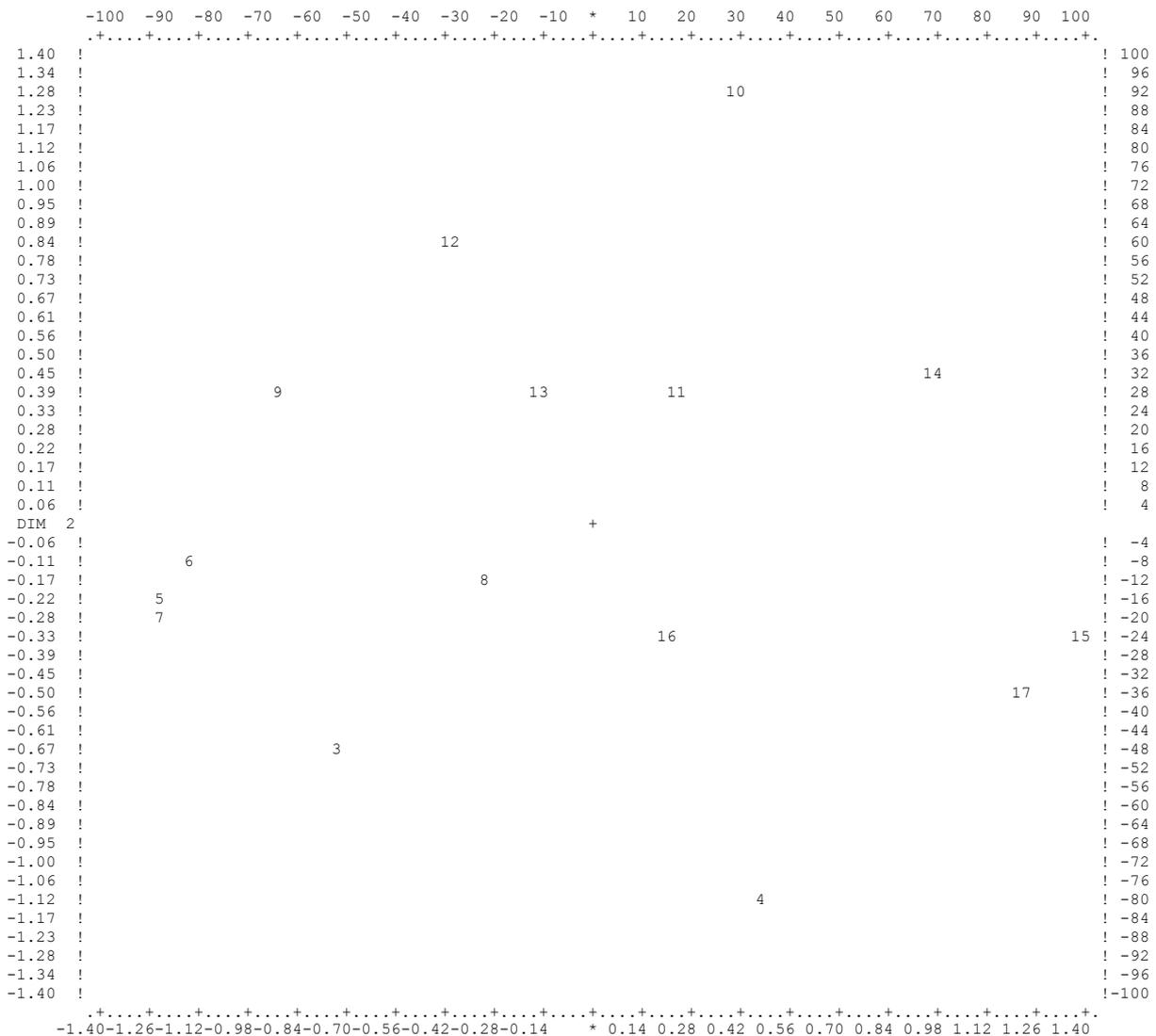


Abbildung 4. Ähnlichkeitsstrukturanalyse der Items zur Partizipationsbereitschaft

Basierend auf der dreifaktoriellen Lösung und den Ergebnissen der Ähnlichkeitsstrukturanalyse wurden drei Skalen gebildet. In die Skala *Politisches Interesse* gingen alle Interesseitems ein ($M = 3.93$, $SD = 1.01$, $\alpha = .85$), in die Skala *Bereitschaft zu Protestverhalten* die Engagementitems Nr. 4, 8 und 10 bis 17 ($M = 3.89$, $SD = 0.90$, $\alpha = .84$) und in die Skala *Bereitschaft zu staatsbürgerlichem Engagement* die Engagementitems Nr. 3, 5, 6, 7 und 9 ($M = 3.18$, $SD = 1.21$, $\alpha = .85$). Die geringste Trennschärfe haben die Engagementitems Nr. 4 und 10 mit .41 und .42, gefolgt vom Interesseitem Nr. 6 mit .43.

7.3.2.4 Validierungsmerkmale

Um die zu bildende Typologie verschiedener Formen von nationaler Identifikation validieren zu können, wurden mehrere weitere Konstrukte erhoben. Dies sind zum einen die von Schatz et al. (1999) und von Blank und Schmidt (1997) beschriebenen Formen der nationalen Identifikation, nämlich konstruktiver und blinder Patriotismus sowie patriotischer und nationalistischer Nationalstolz, so wie von den Autoren konzipiert. Als weitere validierende Variablen wurden Ausländerfeindlichkeit

bzw. -freundlichkeit sowie rechtsgerichteter Autoritarismus erfasst. Die Skalen zur Erfassung dieser Merkmale werden in Kapitel 7.3.2.4.5 zusammenfassend dargestellt.

Außerdem wurden – wie bereits dargestellt (s. Kapitel 7.3.1) – die politische Grundhaltung, die auf einer Links-Rechts-Skala eingestuft werden sollte, und das Wahlverhalten bei der Bundestagswahl am 22. September 2002 erfragt.

7.3.2.4.1 *Konstruktiver und blinder Patriotismus*

Die Operationalisierungen von Schatz et al. (1999) wurden von Cohrs und Moschner (2002) in den deutschen Sprachraum übertragen. Einer Stichprobe von 121 Studierenden der Universität Bielefeld wurden die übersetzten Items vorgegeben. Die zweifaktorielle Struktur ließ sich durch eine konfirmatorische Faktorenanalyse bestätigen. Es ergaben sich intern konsistente Skalen. Für die vorliegende Studie wurden diese Übersetzungen jedoch nicht einfach übernommen, da einige Items nach nochmaliger kritischer Durchsicht nicht klar genug erschienen. Es wurde entschieden, die Übersetzungen weniger an die US-amerikanischen Originalitems anzulehnen. Darüber hinaus wurden die theoretischen Präzisierungen von Rothì et al. (2002) berücksichtigt, die die Skalen von Schatz et al. (1999) für Großbritannien adaptierten und verschiedene Fassetten von konstruktivem und blindem Patriotismus unterscheiden.

Konstruktiver Patriotismus sollte mit sechs Items erfasst werden. Vier der Items (Nr. 13, 15, 17 und 21) basieren auf den Items von Schatz et al. (1999), die aber zum Teil stark verändert wurden. Ein Item (Nr. 19) beruht auf der Operationalisierung von Rothì et al. (2002). Ein weiteres Item (Nr. 23), das einem Zitat von John F. Kennedy entspricht, wurde ergänzt. In Bezug auf blinden Patriotismus wurde die Unterscheidung dreier Fassetten von Rothì et al. (2002) übernommen. Die Autorinnen unterscheiden „staunch support for country’s actions“, „intolerance of criticism“ und „unquestioning positive evaluation“. Die drei Fassetten sollten jeweils mit zwei Items operationalisiert werden, um das Konstrukt mit Hilfe einer kurzen Skala ausgewogen zu operationalisieren. Es wurde eine Auswahl der Items von Schatz et al. (1999) (Nr. 14, 16, 20 und 24) und Rothì et al. (2002) (Nr. 18 und 22) übersetzt und vorgegeben.

Die Items zum konstruktiven und blinden Patriotismus wurden abwechselnd direkt im Anschluss an die Items zur nationalen Identifikation mit dem selben sechsstufigen Antwortformat vorgegeben. Die Antworten wurden wieder mit Werten von 1 bis 6 kodiert. Tabelle 70 gibt die Items mit ihren deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen an.

Die ersten sechs Eigenwerte sind 3.25, 2.23, 0.97, 0.79, 0.72 und 0.70. Dies spricht für eine zweifaktorielle Lösung, die ja auch theoretisch zu erwarten ist (die Vergleichseigenwerte sind 1.24, 1.17, 1.13, 1.08, 1.05 und 1.01). Die zwei Faktoren klären 35.6% der Varianz auf. Das Ladungsmuster nach schiefwinkliger Rotation ist in Tabelle 70 angegeben. Es entspricht gut den theoretischen Erwartungen, lediglich das Item Nr. 24 hat eine geringe Faktorladung.

Es wurden aus jeweils allen sechs Items die beiden Skalen *Blinder Patriotismus* und *Konstruktiver Patriotismus* gebildet. Die geringsten Trennschärfen haben die Items Nr. 24 (.26) und Nr. 21 (.34). Die Items wurden jedoch beibehalten, um die Konstrukte breiter zu repräsentieren.

Tabelle 70. *Items zum blinden und konstruktiven Patriotismus mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ |
|-----|--|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|
| 13. | Es ist die Pflicht eines guten Staatsbürgers, sich dafür einzusetzen, dass Deutschland sich zum Positiven hin verändert. | 4.35 | 1.23 | .19 | .68 |
| 14. | Ich unterstütze viele politische Standpunkte Deutschlands aus dem einfachen Grund, dass sie Standpunkte meines Landes sind. | 1.81 | 1.07 | .59 | .05 |
| 15. | Meine Verbundenheit mit Deutschland erfordert, dass ich mich gegen populäre, aber potenziell destruktive politische Handlungen ausspreche. | 3.69 | 1.59 | .22 | .48 |
| 16. | Es gibt in der Welt schon zu viel Kritik an Deutschland. Wir als seine Bürger sollten es nicht auch noch kritisieren. | 1.80 | 1.13 | .63 | -.11 |
| 17. | Wenn man sich Deutschland verbunden fühlt, sollte man auch die Probleme im Land sehen und sich zum Zwecke ihrer Verbesserung engagieren. | 4.87 | 1.01 | -.05 | .72 |
| 18. | Deutschland ist nur dann eine starke Nation, wenn wir als seine Bürger bedingungslos hinter dem Land stehen. | 2.26 | 1.32 | .60 | .06 |
| 19. | Als Staatsbürger steht man in der Pflicht, politische Entwicklungen in Deutschland zu verfolgen und kritisch zu hinterfragen. | 5.19 | 1.02 | -.24 | .64 |
| 20. | Wenn ein anderer Staat eine wichtige Position Deutschlands kritisieren würde, über die ich nicht viel weiß, dann würde ich dennoch die Haltung meines Landes unterstützen. | 1.88 | 1.03 | .66 | -.05 |
| 21. | Ich bin gegen manche politischen Entscheidungen Deutschlands, weil ich Verbesserungen für Deutschland erreichen will. | 4.54 | 1.16 | -.06 | .43 |
| 22. | Als guter Staatsbürger sollte man persönliche Eigenheiten beiseite schieben und nicht gegen politische Entscheidungen des Landes protestieren. | 1.39 | 0.72 | .62 | -.08 |
| 23. | Ich unterstütze das Motto: „Frage nicht, was Dein Land für Dich tun kann, sondern frage, was Du für Dein Land tun kannst!“ | 3.16 | 1.37 | .26 | .43 |
| 24. | In internationalen Angelegenheiten sind die politischen Standpunkte Deutschlands fast immer richtig. | 2.91 | 1.18 | .30 | .12 |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

7.3.2.4.2 *Patriotischer und nationalistischer Nationalstolz*

Die zwei Formen von Nationalstolz, die Blank und Schmidt (1997) als Indikatoren für ihre Konstrukte Patriotismus und Nationalismus sehen, wurden mit insgesamt neun Items operationalisiert. Zum patriotischen Nationalstolz zählte Stolz auf die sozialstaatlichen Leistungen Deutschlands, die demokratischen Institutionen in Deutschland, die politischen Mitbestimmungsmöglichkeiten in Deutschland und das politische System in Deutschland. Die ersten drei Aspekte entsprechen den Indikatoren, die Blank und Schmidt (1997) verwendet haben, der vierte Aspekt wurde von Blank und Schmidt (1993) berücksichtigt. Alle diese vier Aspekte wurden auch von Cohrs und Moschner (2002) verwendet, wo die entsprechenden Items zusammen mit Items zum Stolz auf die Toleranz innerhalb der Gesellschaft und auf Demokratie und Grundgesetz in Deutschland eine intern konsistente Skala zum patriotischen Nationalstolz bildeten.

Zum nationalistischen Nationalstolz zählte Stolz auf die deutschen Erfolge im Sport, die deutsche Geschichte, die wirtschaftlichen Erfolge Deutschlands und den politischen Einfluss Deutschlands in der Welt sowie Stolz darauf, Deutsche/r zu sein. Die ersten beiden Aspekte wurden wörtlich von Blank und Schmidt (1997) übernommen, der letzte in etwas anderer Formulierung. Die Items zu wirtschaftlichen Erfolgen und politischem Einfluss stammen von Blank und Schmidt (1993) und wurden verwendet anstelle des Blank und Schmidt'schen (1997) Items zum Stolz darauf, „dass Deutschland in Europa die Nr. 1 ist“, da letzteres eine Führungsposition Deutschlands in Europa impliziert, ohne dass eine Dimension spezifiziert wird. Drei der fünf hier vorgegebenen Items wurden auch von Cohrs und Moschner (2002) verwendet, wo sie zusammen mit Items zum Stolz auf technische und wissenschaftliche Erfolge und darauf, „dass Deutschland in Europa die Nr. 1 ist“, eine intern konsistente Skala zum nationalistischen Nationalstolz bildeten.

Die Items zum Nationalstolz wurden mit folgenden Worten eingeleitet: „Es gibt verschiedene Aspekte, auf die man in Deutschland stolz sein kann. Bitte geben Sie an, wie sehr Sie persönlich auf die unten aufgeführten Aspekte stolz sind. Wie stolz sind Sie ...“. Zur Beantwortung stand eine sechsstufige Skala zur Verfügung, deren Pole mit *gar nicht stolz* und *sehr stolz* bezeichnet waren. Die Antworten wurden wieder mit Werten von 1 bis 6 kodiert. Tabelle 71 gibt die Items mit ihren deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen an.

Die ersten fünf Eigenwerte sind 4.63, 1.26, 0.69, 0.57 und 0.46. Dies spricht, wie theoretisch zu erwarten, für eine Lösung mit zwei Faktoren (die Vergleichseigenwerte sind 1.19, 1.13, 1.08, 1.03 und 0.99). Die zwei Faktoren klären 56.3% der Varianz auf. Sieben der Items laden eindeutig auf dem theoretisch zugeordneten Faktor, aber die Items Nr. 5 und 7, die nationalistischen Nationalstolz erfassen sollen, laden auf beiden Faktoren und nur geringfügig höher auf dem ‚nationalistischen‘ Faktor. Sie wurden dennoch für die Bildung der Skala Nationalistischer Nationalstolz verwendet, da wirtschaftlicher Erfolg und politischer Einfluss sowohl von Blank und Schmidt (1997) zu den Aspekten, auf denen nationalistischer Nationalstolz beruht, gezählt werden, als auch in Bezug auf den In-

haltsaspekt (mit wirtschaftlichem Wachstum anstatt wirtschaftlichem Erfolg) in die Skala Nationalistische Werte eingingen. Eine Ähnlichkeitsstrukturanalyse (nicht wiedergegeben) zeigt zudem, dass sich die fünf ‚nationalistischen‘ Stolzitems und die vier ‚patriotischen‘ Stolzitems völlig eindeutig in zwei Regionen unterteilen lassen. Die Skalen wurden somit aus dem Items Nr. 1, 3, 5, 7 und 9 (Nationalistischer Nationalstolz) und Nr. 2, 4, 6 und 8 (Patriotischer Nationalstolz) gebildet. Die geringste Trennschärfe hat Item Nr. 3 mit .49.

Tabelle 71. *Items zum Nationalstolz mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Wie stolz sind Sie ... | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ |
|-----|---|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|
| 1. | ... auf die deutschen Erfolge im Sport? | 3.32 | 1.67 | .14 | .55 |
| 2. | ... auf die sozialstaatlichen Leistungen Deutschlands? | 3.96 | 1.34 | .63 | .02 |
| 3. | ... auf die deutsche Geschichte? | 2.04 | 1.10 | -.00 | .57 |
| 4. | ... auf die demokratischen Institutionen in Deutschland? | 4.30 | 1.29 | .91 | -.04 |
| 5. | ... auf die wirtschaftlichen Erfolge Deutschlands? | 3.55 | 1.42 | .40 | .48 |
| 6. | ... auf die politischen Mitbestimmungsmöglichkeiten in Deutschland? | 4.05 | 1.32 | .79 | -.01 |
| 7. | ... auf den politischen Einfluss Deutschlands in der Welt? | 3.35 | 1.27 | .39 | .44 |
| 8. | ... auf das politische System in Deutschland? | 3.84 | 1.34 | .84 | .01 |
| 9. | ... darauf, Deutsche/r zu sein? | 2.51 | 1.46 | -.14 | .89 |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

7.3.2.4.3 *Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit*

Ein wichtiges Kriterium zur Validierung der zu bildenden Typologie von Identifikationsformen ist die Ausländerfeindlichkeit, denn in den theoretischen Ausführungen sowohl von Staub (1997) als auch von Blank und Schmidt (1997) ist eine nichtdiskriminierende, tolerante Haltung gegenüber ausländischen Menschen Kennzeichen einer konstruktiv-patriotischen bzw. patriotischen Haltung. Blank und Schmidt (1997, 2003) konnten auch empirisch zeigen, dass patriotischer Nationalstolz – bei gleichzeitiger Kontrolle von nationalistischem Nationalstolz – die Ausländerfeindlichkeit (und Antisemitismus) verringert (s. Kapitel 3.2.3.2).

Um Ausländerfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit zu erfassen, wurden Items aus dem GiP-Fragebogen übernommen. Es wurden drei Fassetten berücksichtigt, die mit je drei Items operationalisiert wurden: Ausländerfeindlichkeit als Bestandteil faschistischer Einstellungen (Maes et al., 1996b; s. Kapitel 6.2.3.4) sowie Ausländerfeindlichkeit und -freundlichkeit im Sinne der Einstellung gegenüber einer multikulturellen Gesellschaft (Maes & Schmitt, 2001a; s. Kapitel 6.2.3.6). Für erstere Fasette wurde die entsprechende Subskala aus dem GiP-Fragebogen übernommen (Nr. 3, 6 und 9), für die beiden letzteren Fassetten wurden aus den sehr langen Skalen des GiP-Zusatzfragebogens je drei Items mit

hohen Faktorladungen und möglichst gemäßigten Mittelwerten und hohen Streuungen ausgewählt (Nr. 2, 5 und 8 für Ausländerfeindlichkeit und Nr. 1, 4 und 7 für Ausländerfreundlichkeit). Die Items der drei Fassetten wurden abwechselnd mit folgender Instruktion vorgegeben: „Im Folgenden geht es um das Verhältnis von Deutschen und Ausländer(inne)n in Deutschland und um die ‚multikulturelle Gesellschaft‘. Wie stehen Sie zu diesem Thema?“ Die Antwortskala war wieder sechsstufig mit den Polbezeichnungen *stimme gar nicht zu* und *stimme voll und ganz zu*, die Antworten wurden wieder mit Werten von 1 bis 6 kodiert. Tabelle 72 gibt die Items mit ihren statistischen Kennwerten an.

Tabelle 72. *Ausländerfeindlichkeitsitems mit deskriptiven Kennwerten und Faktorladungen*

| Nr. | Itemwortlaut | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> |
|-----|--|----------|-----------|-------------|
| 1. | Je mehr Menschen unterschiedlicher Herkunft hier zusammenkommen, um so interessanter wird das Leben. | 4.42 | 1.29 | -.74 |
| 2. | Ich habe Angst, mich eines Tages in meiner eigenen Heimat fremd zu fühlen. | 2.31 | 1.49 | .74 |
| 3. | Wer unbedingt eine/n Ausländer/in heiraten will, der/die soll auswandern. | 1.13 | 0.51 | .57 |
| 4. | Für Deutschland, ein Land in der Mitte Europas, ist die multikulturelle Gesellschaft eine große Chance. | 4.53 | 1.29 | -.80 |
| 5. | Es ist nicht gut, wenn Menschen so unterschiedlicher Herkunft und Tradition eng beieinander leben, das führt nur zu Konflikten. | 2.26 | 1.24 | .69 |
| 6. | Auch wenn es hart klingt: Deutschland muss sich notfalls die vielen Ausländer/innen und Asylant(inn)en mit Gewalt vom Leib halten. | 1.49 | 1.00 | .58 |
| 7. | Durch die vielen ausländischen Einflüsse kann sich auch die deutsche Kultur viel bunter und vielfältiger weiterentwickeln. | 4.43 | 1.27 | -.72 |
| 8. | Die Deutschen dürfen nicht in einem „Bevölkerungsgulasch“ verschwinden. | 2.09 | 1.41 | .73 |
| 9. | Auch wenn man es heute nicht laut sagen darf: Ein Volk, das nicht auf die Reinheit seines Erbgutes achtet, wird untergehen. | 1.19 | 0.70 | .57 |

Anmerkung. Faktorladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

Die ersten fünf Eigenwerte sind 4.74, 1.06, 0.73, 0.56 und 0.50. Dies spricht für einen Faktor (die Vergleichseigenwerte sind 1.19, 1.13, 1.08, 1.03 und 0.99). Der Generalfaktor klärt 47.1% der Varianz auf. Alle Items haben ausreichend hohe Faktorladungen und gehen daher in die Skala *Ausländerfeindlichkeit* ein. Alle Trennschärfen liegen über .50.

7.3.2.4.4 *Rechtsgerichteter Autoritarismus*

Ein weiteres wichtiges Validierungskriterium ist rechtsgerichteter Autoritarismus. Sowohl konstruktive Patriot(inn)en im Sinne von Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999) als auch Patriot(inn)en im Sinne von Blank und Schmidt (1997) sollten sich den theoretischen Vorstellungen nach durch geringen Autoritarismus auszeichnen.

In jüngerer Zeit hat sich die Autoritarismuskonzeption von Altemeyer (1981, 1988, 1996) etabliert, die rechtsgerichteten Autoritarismus als Einstellungscluster sieht, das sich aus autoritärer Aggressivität, autoritärer Unterwürfigkeit und Konventionalismus zusammensetzt. Für die vorliegende Studie wurde die Kurzsкала von Funke (2003) verwendet, die gegenüber anderen deutschsprachigen Verfahren (z. B. Petzel, Wagner, Nicolai & van Dick, 1997) den Vorteil hat, sowohl hinsichtlich der drei Komponenten von Autoritarismus wie auch hinsichtlich positiv und negativ formulierter Items balanciert zu sein, das heißt, die Skala enthält jeweils zwei positiv und zwei negativ formulierte Items zur Erfassung jeder der drei Komponenten. Gegenüber der Version von Funke (2003) wurden einige Items – auf Grund itemanalytischer Befunde und konzeptueller Erwägungen – sprachlich leicht verändert. Damit sollten vor allem ihre deskriptiven Kennwerte verbessert werden. Es handelt sich um die Items Nr. 1, 3, 7 und 8.¹¹ Die Instruktion lautete wie folgt: „Es folgen einige Aussagen, die sich auf verschiedene politische und gesellschaftliche Themen beziehen und die man von Zeit zu Zeit hören kann. Wie ist Ihre persönliche Meinung dazu?“ Die Antwortskala und die Kodierung der Antworten entsprach derjenigen bei den Identifikations- und den Ausländerfeindlichkeitsitems. Tabelle 73 gibt die Items mit ihren statistischen Kennwerten an.

Die ersten sechs Eigenwerte sind 4.01, 1.30, 1.09, 0.98, 0.79 und 0.75. Die spricht nach dem Parallelanalysekriterium für zwei Faktoren (die Vergleichseigenwerte sind 1.24, 1.17, 1.13, 1.08, 1.05 und 1.01) und nach dem *Scree*-Test am ehesten für einen Faktor. Da die zweifaktoriellen, schiefwinklig rotierten Lösungen nicht den theoretischen Zuordnungen entsprechen (bei der zweifaktoriellen Lösung laden die Items Nr. 1, 3, 4, 7 und 9 mäßig auf dem zweiten Faktor) und da für die Untersuchungszwecke nur ein allgemeiner Skalenwert benötigt wurde, wurde die einfaktorielle Lösung gewählt. Der Generalfaktor klärt 28.3% der Varianz auf. Um die Balancierung der Skala beizubehalten, wurden auch die Items mit sehr geringen Trennschärfen (vor allem das Item Nr. 1) für die Bildung der Skala *Rechtsgerichteter Autoritarismus* verwendet.

¹¹ Ich bedanke mich herzlich bei Fritz Funke für die Übermittlung seiner vorläufigen Ergebnisse zu den Itemeigenschaften und für die Diskussion der Itemveränderungen.

Tabelle 73. *Autoritarismusitems mit deskriptiven Kennwerten*

| Nr. | Itemwortlaut | Fassette | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>r</i> _{IT} |
|-----|--|----------|----------|-----------|------------------------|
| 1. | Man sollte alten, traditionellen Glaubenssätzen weniger Beachtung schenken und stattdessen seine eigenen Moralvorstellungen über Gut und Böse entwickeln. | C | 4.11 | 1.39 | .19 |
| 2. | Was wir in unserem Land anstelle von mehr Bürgerrechten wirklich brauchen, ist eine anständige Portion Recht und Ordnung. | A | 2.11 | 1.14 | .58 |
| 3. | Die Zeiten, in denen Frauen sich unterordnen mussten, sollten ein für alle Mal vorbei sein. Der Platz einer Frau in der Gesellschaft sollte sein, wo immer sie möchte. | S | 5.70 | .75 | .33 |
| 4. | Die Abkehr von der Tradition wird sich eines Tages als fataler Fehler herausstellen. | C | 2.35 | 1.20 | .43 |
| 5. | Es gibt kein Verbrechen, das die Todesstrafe rechtfertigen würde. | A | 4.52 | 1.90 | .27 |
| 6. | Gehorsam und Achtung vor der Autorität sind die wichtigsten Tugenden, die Kinder lernen sollten. | S | 2.31 | 1.30 | .58 |
| 7. | Gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften sollten der Ehe in jeder Hinsicht gleichgestellt werden. | C | 4.68 | 1.65 | .49 |
| 8. | Was unser Land wirklich braucht, ist einen starken, entschlossenen Kanzler, der uns wieder auf unseren richtigen Weg bringt. | A | 3.43 | 1.51 | .43 |
| 9. | Es ist gut, dass die jungen Leute heutzutage größere Freiheiten haben, ihr eigenes Ding zu machen und gegen Dinge zu protestieren, die sie nicht mögen. | S | 5.06 | 1.00 | .44 |
| 10. | Tugendhaftigkeit und Gesetzestreue bringen uns auf lange Sicht weiter als das ständige Infragestellen der Grundfesten unserer Gesellschaft. | C | 2.54 | 1.31 | .64 |
| 11. | Es ist wichtig, die Rechte von Radikalen und Abweichlern in jeder Hinsicht zu wahren: | A | 3.26 | 1.44 | .29 |
| 12. | Die wahren Schlüssel zum guten Leben sind Gehorsam, Disziplin und Tugend. | S | 1.98 | 1.09 | .64 |

Anmerkung. Die Fassetten bedeuten: C = Konventionalismus, A = Aggressivität, S = Unterwürfigkeit.

7.3.2.4.5 Zusammenfassung der Skalen zu den Validierungsmerkmalen

Tabelle 74 gibt zusammenfassend die Skalencharakteristika und Interkorrelationen der Validierungsmerkmale an. Alle Skalen haben ausreichende bis gute interne Konsistenzen. Alle Skalen korrelieren positiv untereinander. Besonders hoch sind die Zusammenhänge zwischen blindem Patriotismus und nationalistischem Nationalstolz (was die konzeptuelle Ähnlichkeit zwischen den Kon-

strukten belegt), blindem Patriotismus und Autoritarismus, patriotischem und nationalistischem Nationalstolz, nationalistischem Nationalstolz und Autoritarismus sowie Ausländerfeindlichkeit und Autoritarismus.

Tabelle 74. *Deskriptive Kennwerte und Interkorrelationen der Validierungsmerkmale*

| | <i>M</i> | <i>SD</i> | α | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|--------------------------------------|----------|-----------|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| (1) Konstruktiver Patriotismus | 4.30 | 0.81 | .73 | -- | .25 | .28 | .28 | .14 | .19 |
| (2) Blinder Patriotismus | 2.01 | 0.70 | .72 | | -- | .27 | .60 | .43 | .55 |
| (3) Patriotischer Nationalstolz | 4.04 | 1.12 | .87 | | | -- | .60 | .09 | .16 |
| (4) Nationalistischer Nationalstolz | 2.95 | 1.05 | .81 | | | | -- | .44 | .51 |
| (5) Ausländerfeindlichkeit | 2.01 | 0.84 | .88 | | | | | -- | .61 |
| (6) Rechtsgerichteter Autoritarismus | 2.45 | 0.73 | .78 | | | | | | -- |

Anmerkung. Alle Korrelationen mit Ausnahme derjenigen zwischen patriotischem Nationalstolz und Ausländerfeindlichkeit ($p < .05$) sind hochsignifikant ($ps < .001$).

7.4 Der zweite Teil der Studie

7.4.1 Stichprobe

Die Teilnehmer(inne)n der ersten Hälfte der Studie hinterließen 661 E-Mail-Adressen. Der Anteil fehlerhafter E-Mail-Adressen war dabei verschwindend gering. Einige mit Tippfehlern behafteten Angaben konnten korrigiert werden, so dass nur zwei nicht zustellbare Adressen übrigblieben. Dies kann vielleicht als Indikator dafür gewertet werden, dass die Teilnehmer/innen ganz überwiegend mit dem ersten Teil der Befragung zufrieden waren und die Studie unterstützt haben (vgl. Gräf & Heidingsfelder, 1999).

Die Internetadresse des zweiten Fragebogens wurde nur durch direktes Anschreiben per E-Mail bekannt gegeben, da nur Personen angesprochen werden sollten, die bereits den ersten Teil ausgefüllt hatten. Der Fragebogen wurde zwischen dem 23.11.2002 und dem 9.1.2003 insgesamt 717 mal aufgerufen. Das HTML-Formular wurde 657 mal abgeschickt. Nach Löschen mehrfach abgeschickter Datensätze verblieben 621 Fälle. Weitere sieben Datensätze, bei denen die Personen bereits während der Bearbeitung des ersten Drittels abgebrochen hatten, wurden entfernt. Bei den 614 Datensätzen gibt es keine Zusammenhänge zwischen der Versuchsbedingung und der Anzahl fehlender Werte, so dass keine Hinweise auf selektiven Abbruch – einer möglichen Validitätsgefährdung – bestehen (vgl. Reips, 1999).

Das Zeitintervall zwischen dem Aufrufen und Abschicken des zweiten Fragebogens betrug zwischen 2:49 und 626:34 Minuten ($Md = 8:10$ Min., 25. Perzentil: 6:20 Min., 75. Perzentil: 10:51 Min.). Das

Intervall zwischen dem Aufrufen des ersten und dem Aufrufen des zweiten Fragebogens lag zwischen sieben Tagen drei Stunden und 47 Tagen 11 Stunden ($M = 10$ Tage 11 Stunden; $SD = 5$ Tage 6 Stunden; $Md = 8$ Tage 5 Stunden, 25. Perzentil: 7 Tage 22 Stunden, 75. Perzentil: 10 Tage 13 Stunden).

Die 614 Datensätze konnten in 600 Fällen an Hand von Code, Geschlecht, Alter und Ausfülldatum den 671 Datensätzen des ersten Fragebogens zugeordnet werden. Reduziert auf die Teilnehmer/innen deutscher Herkunft mit Deutsch als Muttersprache verbleiben 553 Fälle. Davon haben 122 Personen Szenarien mit deutschen Tätern und deutschen Opfern erhalten, 137 Personen Szenarien mit deutschen Tätern und ausländischen Opfern, 149 Personen Szenarien mit ausländischen Tätern und deutschen Opfern und 145 Personen Szenarien mit ausländischen Tätern und ausländischen Opfern.

Es wurde analysiert, ob sich die Personen, die den zweiten Teil bearbeitet haben, von denjenigen unterscheiden, die nur den ersten Teil beantwortet haben. Es bestehen signifikante Unterschiede darin, dass die Teilnehmer/innen am zweiten Teil höhere Werte in der Identifikation mit den Deutschen ($t_{(612)} = 2.30, p < .05$), der Bedeutung des Deutschseins ($t_{(612)} = 3.21, p < .01$), der Bindung an Deutschland ($t_{(612)} = 2.08, p < .05$) und dem patriotischen Nationalstolz ($t_{(612)} = 2.17, p < .05$) haben. Zudem ist der Anteil der Studierenden sozialwissenschaftlicher Fächer unter denjenigen, die den zweiten Teil nicht ausfüllten, etwas erhöht ($\chi^2_{(1, N=614)} = 5.11, p < .05$).

7.4.2 Experimentelle Manipulationen

Um die motivationalen Prozesse zu untersuchen, die für Menschen mit verschiedenen Formen von nationaler Identifikation für ihr Engagement gegen Rechtsextremismus relevant sein können, wurden Berichte über Gewalttaten präsentiert, in denen die Nationalität des Täters bzw. der Täter und des Opfers bzw. der Opfer variiert wurde. Die deutsche Nationalität eines Täters sollte für bestimmte Gruppen von Menschen im Sinne des *Black Sheep*-Effektes dazu führen, dass die Tat als schlimmer bewertet wird und eine höhere Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat besteht als bei einer nichtdeutschen Nationalität des Täters. Dies wäre ein Hinweis darauf, dass hier der in der *Black Sheep*-These beschriebene Effekt der Bedrohung der sozialen bzw. nationalen Identität wirkt. Wenn dagegen ein Eigeninteressemotiv dazu führt, dass man sich gegen Rechtsextremismus wendet, sollte sich ein Effekt der deutschen Nationalität des Opfers ergeben, da für deutsche Menschen ein deutsches Opfer eine stärkere persönliche Bedrohung darstellen dürfte als ein nichtdeutsches Opfer.

Es wurden jeweils drei Zeitungsartikel vorgegeben. Zuerst wurde ein Artikel über Gewalt durch Hooligans vorgegeben, in dem nur die Nationalität der Täter manipuliert wurde. Dieser Artikel sollte einerseits dazu dienen, von der zentralen Thematik fremdenfeindlicher Gewalt abzulenken, andererseits sollte er die Vergleichbarkeit mit früheren Studien zum *Black Sheep*-Effekt sicherstellen, denn Marques et al. (1988) führten eine Studie durch, in der ebenfalls Hooligans beurteilt werden sollten. Bei den beiden anderen Artikeln, die eine Messerstecherei und einen Überfall mit Kampfhund the-

matisierten, wurden zusätzlich die Nationalität der Opfer und die Reihenfolge variiert. Pro Person wurden nur Artikel der selben experimentellen Bedingung vorgegeben. Es handelt sich damit um ein *Between-Subjects-Design*. Mehrere Artikel wurden vorgegeben, um zufälligen Effekten durch Details eines bestimmten Artikels entgegenzuwirken. Es bestehen insgesamt acht Versuchsbedingungen (deutsche vs. ausländische Täter x deutsche vs. ausländische Opfer x Reihenfolge des zweiten und dritten Artikels).

Alle drei Artikel basieren auf tatsächlichen Ereignissen, in denen deutsche Täter gegenüber ausländischen Opfern Gewalt anwendeten. Der ‚Hooligan-Artikel‘ beruht auf den Ausschreitungen deutscher Hooligans bei der Fußballweltmeisterschaft 1990 in Mailand (vgl. die Seminararbeit von Kriminalkommissar Sujata, 2000), der ‚Messer-Artikel‘ auf der Tötung eines 19-jährigen Türken durch einen 25-jährigen rechten Skinhead am 9.8.2002 auf einem Volksfest in Sulzbach/Saarland (vgl. taz, 12.8.2002, 19.8.2002; Jungle World, 21.8.2002) und der ‚Kampfhund-Artikel‘ auf der Tat zweier 22-jähriger rechter Skinheads am 31.1.2002 gegen einen 32-jährigen Äthiopier im Zug von Halle an der Saale nach Eisenach (vgl. taz, 19.2.2002, 31.8./1.9.2002). Bei den Manipulationen wurde versucht, auch für die anderen Bedingungen möglichst glaubwürdige Geschichten zu konstruieren. So wurde beispielsweise beim Messer-Artikel der Zusatz „der einen Aufnäher gegen Rassismus auf der Jacke trug“ ergänzt, damit die Tat bei einem deutschen Opfer plausibler wird, und als ausländische Täter wurden russische Aussiedler (neben Albanern) gewählt, da in der Presse über entsprechende fremdenfeindliche Gewalttaten berichtet wurde (vgl. Jungle World, 7.8.2002). Der Wortlaut der manipulierten Artikel ist im Folgenden wiedergegeben, jeweils in der Version mit deutschen Tätern und ausländischen Opfern; die experimentellen Variationen werden in eckigen Klammern genannt:

Hooligan-Artikel:

Während der Fußball-EM 1988 in Deutschland kam es beim Länderspiel zwischen Deutschland und England in Stuttgart zu schweren Ausschreitungen durch deutsche [englische] Fans. Eine große Anzahl deutscher [englischer] Hooligans stürmte auf die Polizei los, die – mit Gewehren bewaffnet – recht hilflos flüchtete. Die Hooligans schossen gezielt mit Leuchtkugeln auf die Polizisten, einige wurden auch schwer getroffen. Bevor die Polizei mit Verstärkung wieder anrückte, warfen die Hooligans noch unzählige Schaufensterscheiben ein und plünderten die Geschäfte.

Messer-Artikel:

In der Nacht zum 10. August erstach ein 23 Jahre alter rechtsradikaler Skinhead [russischer Aussiedler] im westfälischen Y einen 19 Jahre alten Nigerianer [Deutschen], der einen Aufnäher gegen Rassismus auf der Jacke trug. Das von Messerstichen in Bauch und Brust getroffene Opfer erlag seinen Verletzungen kurz darauf in einem Krankenhaus.

Der Skinhead [Russe] und sein drei Jahre jüngerer Begleiter gerieten offenbar wegen einer Nichtigkeit mit dem Nigerianer [Deutschen] aneinander. Sie provozierten ihn mit rechtsradikalen Parolen. Der junge Ausländer [Einheimische] wurde übel beschimpft, geschlagen und getreten. Im Verlauf der Auseinandersetzung zog der Skinhead [Russe] dann sein Messer und stach den Nigerianer [Deutschen] mit mehreren Messerstichen nieder.

Kampfhund-Artikel:

Ein 29-jähriger Türke [Deutscher] wurde am 6. April dieses Jahres im Zug von Erfurt nach Leipzig von zwei aus Sachsen stammenden 23-jährigen Skinheads [in Sachen lebenden 23-jährigen Albanern] beleidigt und misshandelt. Als das Opfer fliehen wollte, hetzten die beiden wegen gefährlicher Körperverletzung vorbestrafte Skinheads [Albaner] einen Kampfhund auf ihn. Der Türke [Deutsche] musste wegen Bissverletzungen, Blutergüssen und Prellungen in einem Krankenhaus behandelt werden.

7.4.3 Abhängige Variablen und Mediatorvariablen

Nach jedem Zeitungsartikel wurden 18 Items zu kognitiven, emotionalen und verhaltensmäßigen Reaktionen auf die Artikel vorgegeben. Die Items waren für die drei Szenarien quasi identisch; lediglich einzelne Items wurden so variiert, dass sie zu dem Szenario passten. Dies betraf die Items Nr. 1 (Mitleid mit „dem Opfer und seinen Angehörigen“ bzw. „den Angehörigen des Opfers“), Nr. 2 und 8 (Empörung über „die Täter“ bzw. „den Täter“) sowie Nr. 13 (Geld spenden „für das Opfer“ bzw. „für die Angehörigen des Opfers“). Tabelle 75 gibt die Items im Wortlaut wieder. Einige der Items sind Items zur Untersuchung vermittelnder Prozesse und zur Kontrolle der Manipulationen geeignet. Um zu kontrollieren, ob und für welche Gruppen von Personen durch die Variation der Nationalität der Täter die Bedrohung der nationalen Identität beeinflusst wurde, wurden vier Items vorgegeben (Nr. 4, 6, 10 und 12). Mit drei Items sollte überprüft werden, ob und für welche Gruppen von Personen durch die Variation der Nationalität der Opfer die persönliche Bedrohung beeinflusst wurde (Nr. 5, 7 und 11).

Die anderen 11 Items betreffen die abhängigen Variablen. Hier interessiert erstens, wie die Tat bewertet wird und wie schlimm die Täter und die Tat eingeschätzt werden (Nr. 1, 2, 3, 8 und 9). Bei den typischen Experimenten zum *Black Sheep*-Effekt geht es meist um die Beurteilung einer Person, etwa hinsichtlich ihrer Sympathie. Ähnliches wurde in der vorliegenden Studie mit zwei Items erfragt: Empörung und Verabscheuung. Vorgegeben wurden auch weitere Items zu Reaktionen auf die Tat selbst, nämlich Mitleid, Trauer und Verständnis. Zweitens interessiert die Bereitschaft, sich aktiv gegen die Tat zu engagieren. Es wurden daher entsprechende Items erhoben (Nr. 13 bis 18). Dabei handelt es sich zum Teil um eine an die Gewalttaten angepasste Auswahl der Beteiligungsformen, die auch im ersten Teil der Studie auf allgemeiner Ebene erfasst wurden. Erhoben wurden die Bereitschaften, Geld zu spenden, auf einer Unterschriftenliste zu unterschreiben, an einer Mahnwache teilzunehmen, einen Leserbrief zu schreiben, in einschlägigen Organisationen mitzuarbeiten und sich in Gespräche einzumischen.

Tabelle 75. *Items zu kognitiven, emotionalen und verhaltensmäßigen Reaktionen auf die Gewaltvorfälle*

| Nr. | Itemwortlaut |
|-----|--|
| 1. | Ich habe Mitleid mit den Opfern und ihren Angehörigen. |
| 2. | Ich bin empört über die Täter. |
| 3. | Ich bin traurig über die Tat. |
| 4. | Ich schäme mich für die Tat. |
| 5. | Ich fühle mich von der Tat persönlich bedroht. |
| 6. | Ich habe Angst, dass die Tat die Demokratie in Deutschland gefährdet. |
| 7. | Ich fühle mich in gewisser Weise selbst von der Tat betroffen. |
| 8. | Ich verabscheue die Täter. |
| 9. | Ich habe Verständnis für die Tat. |
| 10. | Ich denke, dass die Tat dem Ansehen der Deutschen schadet. |
| 11. | Ich denke, dass ich genauso gut Opfer einer solchen Tat hätte sein können. |
| 12. | Ich finde, dass die Tat Deutschland in einem schlechten Licht dastehen lässt. |
| 13. | Ich wäre bereit, für die Opfer Geld zu spenden. |
| 14. | Ich wäre bereit, auf einer Unterschriftenliste gegen die Tat zu protestieren. |
| 15. | Ich wäre bereit, an einer Mahnwache oder Lichterkette gegen die Tat teilzunehmen. |
| 16. | Ich wäre bereit, einen Leserbrief gegen die Tat zu schreiben. |
| 17. | Ich wäre bereit, in einer Organisation mitzuarbeiten, die sich gegen solche Taten engagiert. |
| 18. | Ich wäre bereit, mich stärker einzumischen, wenn über solche Taten geredet wird. |

Die fehlenden Werte wurden auf der Basis aller 54 Items mittels *Expectation-Maximization*-Algorithmus geschätzt. Um eventuelle Unterschiede zwischen den experimentellen Bedingungen nicht zu verwischen, wurden dabei die Schätzungen in den vier Bedingungen nach Nationalität der Täter und der Opfer getrennt vorgenommen; die Reihenfolgemanipulation wurde hingegen nicht berücksichtigt, da eventuelle Reihenfolgeeffekte in der vorliegende Studie nicht von Interesse sind.

Um die Items zu Indizes zusammenzufügen, wurden Faktorenanalysen durchgeführt. Dabei wurden die Items zum Messer- und zum Kampfhundszenario gemeinsam analysiert, da die beiden Artikel den selben Typ von Gewalt zeigen und durch die Verwendung zweier Artikel lediglich die Reliabilität erhöht werden sollte. Das Hooliganszenario wurde dagegen getrennt analysiert, da es eine andere Art von Gewalt beschreibt, die gegen die Polizei und nicht gegen Privatpersonen gerichtet ist. Das Hauptaugenmerk der Auswertung lag auf den Messer- und Kampfhundszenarien.

7.4.3.1 Hooliganszenario

Die ersten acht Eigenwerte sind 5.70, 1.90, 1.60, 1.34, 0.96, 0.83, 0.77 und 0.68. Dies spricht nach dem Parallelanalysekriterium und dem *Scree*-Test für die Extraktion von vier Faktoren (die Ver-

gleichseigenwerte sind 1.33, 1.27, 1.22, 1.18, 1.14, 1.10, 1.07 und 1.04). Die vier Faktoren klären 49.2% Varianz auf. Die Kennwerte der Items und ihre Ladungen bei der schiefwinklig rotierte Lösung sind in Tabelle 76 wiedergegeben.

Tabelle 76. *Deskriptive Kennwerte und Faktorladungen der Items zum Hooligan-Szenario*

| Nr. | Item (gekürzt) | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l</i> ₁ | <i>l</i> ₂ | <i>l</i> ₃ | <i>l</i> ₄ |
|-----|------------------------|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. | Mitleid | 5.01 | 1.10 | .25 | -.03 | -.36 | .12 |
| 2. | Empörung | 5.27 | 1.07 | -.05 | -.02 | -.83 | .07 |
| 3. | Traurigkeit | 4.55 | 1.36 | .23 | -.06 | -.39 | .18 |
| 4. | Scham | 2.89 | 1.62 | .08 | .25 | -.09 | .37 |
| 5. | persönlich bedroht | 2.30 | 1.24 | -.11 | -.06 | -.06 | .84 |
| 6. | Demokratie gefährdet | 2.01 | 1.14 | .04 | .15 | .06 | .57 |
| 7. | selbst betroffen | 2.12 | 1.19 | .08 | -.04 | .06 | .75 |
| 8. | Verabscheuung | 4.47 | 1.44 | -.00 | .12 | -.42 | .22 |
| 9. | Verständnis | 1.24 | 0.75 | .01 | .00 | .42 | .12 |
| 10. | Ansehen der Deutschen | 3.21 | 1.69 | -.03 | .96 | .04 | .01 |
| 11. | genauso gut Opfer | 3.50 | 1.46 | .15 | .05 | -.02 | .36 |
| 12. | Schlechtes Licht | 3.23 | 1.59 | .04 | .93 | -.01 | -.04 |
| 13. | Geld spenden | 2.65 | 1.32 | .66 | -.02 | .08 | .15 |
| 14. | Unterschriftenliste | 4.15 | 1.61 | .50 | .10 | -.21 | .03 |
| 15. | Mahnwache/Lichterkette | 3.33 | 1.60 | .74 | .02 | -.01 | .06 |
| 16. | Leserbrief | 3.19 | 1.53 | .80 | -.01 | .01 | -.06 |
| 17. | Organisation | 2.84 | 1.42 | .82 | -.04 | .08 | -.01 |
| 18. | stärker einmischen | 4.07 | 1.30 | .55 | .05 | -.07 | -.06 |

Anmerkung. Ladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

Es ergibt sich ein Engagementfaktor (Faktor 1), auf dem die Items Nr. 13 bis 18 hoch laden. Auf dem zweiten Faktor laden die Items Nr. 10 und 12 zur Bedrohung der nationalen Identität hoch. Der dritte Faktor ist ein Bewertungsfaktor, hier laden die Items Nr. 1, 2, 3, 8 und 9. Der vierte Faktor schließlich ist ein Bedrohungsfaktor. Er ist durch die Items Nr. 4, 5, 6, 7 und 11 markiert.

Problematisch könnte sein, dass diese Itemzuordnungen möglicherweise innerhalb der verschiedenen experimentellen Bedingungen nicht replizierbar sind. Dass zwei Items gemeinsam auf einem Faktor laden, kann dadurch zustande gekommen sein, dass die experimentellen Bedingungen gleiche Effekte auf die beiden Items ausüben. Die Faktorenanalysen wurden daher getrennt für die zwei Bedingungen mit deutschen und englischen Tätern wiederholt. Es ergibt sich jedoch ein weitgehend identisches Bild. Nach dem Parallelanalysekriterium sind bei ausländischen Tätern ebenfalls vier Faktoren

zu extrahieren, bei deutschen Tätern eher drei, wobei der vierte Eigenwert den Vergleichseigenwert aber nur äußerst knapp unterschreitet. Die Faktorladungsmuster bei den vierfaktoriellen Lösungen sind vergleichbar. Lediglich die Items Nr. 1 und 3 haben bei deutschen Tätern nur noch Ladungen von $-.26$ und $-.29$ auf dem Bewertungsfaktor (und gleichzeitig Querladungen von $.20$ auf dem zweiten bzw. ersten Faktor), während das Item Nr. 11 bei ausländischen Tätern nur eine Ladung von $.31$ auf dem Bedrohungsfaktor aufweist (und eine Querladung von $.25$ auf dem ersten Faktor).

Die nicht in beiden Bedingungen konsistent ladenden Items wurden ausgeschlossen. Außerdem wurden die Items Nr. 4 und 6 nicht verwendet, da sie theoretisch nicht eine persönliche Bedrohung erfassen. Es wurden daher folgende Skalen gebildet: *Engagementbereitschaft* (Items Nr. 13 bis 18; $M = 3.37$, $SD = 1.11$, $\alpha = .85$), *Bedrohung der nationalen Identität* (Items Nr. 10 und 12; $M = 3.22$, $SD = 1.58$, $\alpha = .93$), *Bewertung der Tat und der Täter* (Items Nr. 2, 8 und 9 [umgepolt]; $M = 5.17$, $SD = 0.82$, $\alpha = .57$) und *Persönliche Bedrohung* (Items Nr. 5 und 7; $M = 2.21$, $SD = 1.08$, $\alpha = .73$). Mit Ausnahme der Bewertungsskala haben die Skalen gute interne Konsistenzen. Innerhalb der experimentellen Bedingungen sind die internen Konsistenzen entsprechend.

7.4.3.2 Messer- und Kampfhundszenario

Die ersten zehn Eigenwerte sind 12.67 , 3.44 , 3.00 , 2.67 , 1.51 , 1.25 , 1.17 , 1.05 , 0.94 und 0.85 . Dies spricht nach dem Parallelanalysekriterium für eine Lösung mit fünf Faktoren (die Vergleichseigenwerte sind 1.52 , 1.46 , 1.41 , 1.37 , 1.33 , 1.30 , 1.27 , 1.24 , 1.21 und 1.18). Der *Scree*-Test zeigt jedoch eine vierfaktorielle Lösung an. Vier Faktoren klären 56.0% Varianz auf, fünf Faktoren 59.5% . Die Ladungen beider schiefwinklig rotierten Lösungen sind in den Tabellen 77 und 78 angegeben. Tabelle 77 gibt zudem die Mittelwerte und Standardabweichungen an.

Bei der vierfaktoriellen, schiefwinklig rotierten Lösung ist das Ladungsmuster klar interpretierbar. Die Items Nr. 13 bis 18 bilden einen Engagementfaktor, die Items Nr. 4, 6, 10 und 12 einen Faktor zur Bedrohung der nationalen Identität, die Items Nr. 5, 7 und 11 einen Faktor zur persönlichen Bedrohung und die Items Nr. 1, 2, 3, 8 und 9 einen Bewertungsfaktor. Die Itemzuordnung gelten durchgängig für beide Szenarien. Auch das Ladungsmuster der fünffaktoriellen Lösung ist interpretierbar. Die ersten drei Faktoren sind durch die selben Items markiert wie bei der vierfaktoriellen Lösung. Der Bewertungsfaktor spaltet sich jedoch auf in einen Faktor 4 zur Bewertung der Täter (Items Nr. 2 und 8) und einen Faktor 5 zur Bewertung der Tat (Items Nr. 1 und 3). Das Item Nr. 9 lädt auf keinem Faktor substantiell und die Items Nr. 2 und 4 haben relativ hohe Querladungen auf dem fünften Faktor.

Tabelle 77. Deskriptive Kennwerte und Faktorladungen (vierfaktorielle Lösung) der Items zum Messer- und zum Kampfhundszenario

| Nr. | Item (gekürzt) | <i>M</i> | | <i>SD</i> | | l_1 | | l_2 | | l_3 | | l_4 | |
|-----|---------------------|----------|------|-----------|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| 1. | Mitleid | 5.43 | 5.36 | 0.90 | 0.86 | .14 | .14 | .04 | .01 | -.01 | .03 | -.57 | -.59 |
| 2. | Empörung | 5.54 | 5.51 | 0.92 | 0.88 | .04 | -.00 | .05 | .05 | .08 | .07 | -.69 | -.73 |
| 3. | Traurigkeit | 5.01 | 4.79 | 1.28 | 1.36 | .16 | .12 | .10 | .10 | .10 | .11 | -.54 | -.50 |
| 4. | Scham | 3.04 | 2.82 | 1.72 | 1.68 | .09 | .08 | .57 | .57 | .10 | .07 | -.15 | -.14 |
| 5. | persönlich bedroht | 3.14 | 3.18 | 1.56 | 1.53 | .00 | -.09 | .03 | .02 | .81 | .83 | -.06 | -.08 |
| 6. | Demokratie | 2.68 | 2.56 | 1.47 | 1.42 | .14 | .12 | .51 | .53 | .32 | .31 | .12 | .12 |
| 7. | selbst betroffen | 2.96 | 2.80 | 1.45 | 1.41 | .18 | .14 | .13 | .16 | .69 | .66 | .02 | -.01 |
| 8. | Verabscheuung | 5.06 | 5.06 | 1.35 | 1.38 | -.08 | -.10 | .22 | .23 | .04 | .06 | -.60 | -.58 |
| 9. | Verständnis | 1.14 | 1.11 | 0.48 | 0.49 | -.02 | -.02 | .10 | .15 | -.04 | -.01 | .42 | .39 |
| 10. | Ansehen | 3.39 | 3.12 | 1.69 | 1.69 | .02 | .03 | .87 | .89 | -.06 | -.07 | -.01 | .01 |
| 11. | genauso gut Opfer | 3.57 | 3.76 | 1.52 | 1.54 | .02 | -.04 | -.11 | -.15 | .77 | .79 | -.05 | -.03 |
| 12. | Schlechtes Licht | 3.41 | 3.21 | 1.67 | 1.68 | -.02 | .03 | .91 | .91 | -.08 | -.08 | -.06 | -.02 |
| 13. | Geld spenden | 3.12 | 3.03 | 1.60 | 1.52 | .71 | .68 | .07 | .05 | -.01 | .07 | .02 | .05 |
| 14. | Unterschriftenliste | 4.42 | 4.29 | 1.63 | 1.65 | .69 | .67 | .06 | .04 | -.09 | -.04 | -.13 | -.14 |
| 15. | Mahnwache | 3.88 | 3.65 | 1.73 | 1.69 | .79 | .82 | .05 | .04 | .03 | .04 | -.01 | .00 |
| 16. | Leserbrief | 3.61 | 3.50 | 1.64 | 1.62 | .80 | .84 | -.05 | -.08 | -.02 | -.02 | -.02 | .03 |
| 17. | Organisation | 3.40 | 3.33 | 1.56 | 1.54 | .82 | .81 | -.02 | -.05 | .04 | .10 | .03 | .05 |
| 18. | stärker einmischen | 4.41 | 4.32 | 1.39 | 1.40 | .66 | .66 | -.00 | .01 | -.02 | -.03 | -.04 | -.03 |

Anmerkungen. Der jeweils erste Wert bezieht sich auf das Messer-Szenario, der zweite auf das Kampfhund-Szenario. Ladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

Tabelle 78. Faktorladungen (fünffaktorielle Lösung) der Items zum Messer- und zum Kampfhundszenario

| Nr. | Item (gekürzt) | l_1 | | l_2 | | l_3 | | l_4 | | l_5 | |
|-----|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. | Mitleid | .07 | .08 | .01 | -.02 | -.03 | .01 | -.09 | -.14 | -.65 | -.61 |
| 2. | Empörung | .08 | .05 | .03 | .03 | .10 | .10 | -.45 | -.52 | -.35 | -.32 |
| 3. | Traurigkeit | .06 | .02 | .07 | .06 | .07 | .08 | -.01 | .01 | -.75 | -.71 |
| 4. | Scham | .03 | .02 | .56 | .56 | .08 | .06 | .09 | .10 | -.36 | -.36 |
| 5. | persönlich bedroht | .00 | -.08 | .03 | .02 | .81 | .83 | -.03 | -.07 | -.05 | -.03 |
| 6. | Demokratie | .14 | .12 | .51 | .53 | .32 | .31 | .07 | .06 | .03 | .03 |
| 7. | selbst betroffen | .15 | .12 | .13 | .16 | .68 | .65 | .12 | .07 | -.12 | -.11 |
| 8. | Verabscheuung | .02 | .01 | .22 | .23 | .08 | .11 | -.76 | -.79 | .03 | .08 |
| 9. | Verständnis | -.05 | -.05 | .11 | .16 | .02 | -.01 | .29 | .27 | .18 | .16 |
| 10. | Ansehen | .05 | .05 | .85 | .87 | -.05 | -.05 | -.12 | -.07 | .05 | .02 |
| 11. | genauso gut Opfer | .03 | -.01 | -.10 | -.15 | .77 | .81 | -.06 | -.09 | .02 | .08 |
| 12. | Schlechtes Licht | .01 | .05 | .89 | .89 | -.06 | -.07 | -.12 | -.09 | -.02 | .00 |
| 13. | Geld spenden | .69 | .67 | .06 | .05 | -.01 | .07 | .08 | .09 | -.07 | -.03 |
| 14. | Unterschriftenliste | .72 | .71 | .06 | .04 | -.07 | -.03 | -.13 | -.16 | -.00 | .02 |
| 15. | Mahnwache | .77 | .81 | .04 | .04 | .02 | .04 | .08 | .06 | -.09 | -.06 |
| 16. | Leserbrief | .82 | .86 | -.05 | -.07 | -.01 | -.02 | -.05 | -.03 | .05 | .09 |
| 17. | Organisation | .80 | .79 | -.02 | -.05 | .03 | .09 | .09 | .09 | -.06 | -.03 |
| 18. | stärker einmischen | .67 | .68 | .00 | .01 | -.01 | -.02 | -.04 | -.06 | .01 | .05 |

Anmerkungen. Der jeweils erste Wert bezieht sich auf das Messer-Szenario, der zweite auf das Kampfhund-Szenario. Ladungen größer als .30 sind fett gedruckt.

Wie sehen die Lösungen innerhalb der vier experimentellen Bedingungen aus? Die Eigenwertverläufe sprechen nach dem Parallelanalysekriterium mit Ausnahme der Version mit ausländischen Tätern und ausländischen Opfern (hier: vier Faktoren) für die Extraktion von fünf Faktoren. Die vierfaktoriellen Lösungen sind relativ stabil über die Szenarien hinweg. Bei deutschen Tätern und deutschen Opfern ist die Lösung weitgehend identisch mit der Lösung in der Gesamtstichprobe. Es gibt jedoch auch Inkonsistenzen: Bei deutschen Tätern und ausländischen Opfern lädt das Item Nr. 6 auf dem dritten und nicht auf dem zweiten Faktor und die Items Nr. 1, 3 und 9 haben in Bezug auf das Messerszenario Faktorladungen kleiner als .30 auf dem vierten Faktor. Item Nr. 9 hat außerdem Querladungen auf dem zweiten Faktor. Bei ausländischen Tätern und deutschen Opfern lädt das Item Nr. 4 eher gering auf dem zweiten Faktor (.34 bzw. .30), außerdem laden die Items Nr. 3 und 9 auf dem vierten Faktor (.31 bis .38). Item Nr. 9 hat wieder Querladungen auf dem zweiten Faktor. Bei ausländischen Tätern und ausländischen Opfern lädt das Item Nr. 9 zu weniger als .20 auf dem Be-

wertungsfaktor. Die fünffaktoriellen Lösungen sind hingegen deutlich inkonsistenter über die Bedingungen hinweg. Bei deutschen Tätern und deutschen Opfern ergibt sich ein fünfter Faktor, der durch die Items Nr. 3, 4 und 18 markiert ist (persönliche Verpflichtung). Bei deutschen Tätern und ausländischen Opfern bilden die Items Nr. 16, 17 und 18 einen eigenen Faktor. Bei ausländischen Tätern und deutschen Opfern teilt sich der Bewertungsfaktor in die Items Nr. 2 und 8 sowie die Items Nr. 1, 3 und 4. Bei ausländischen Tätern und ausländischen Opfern werden die Items Nr. 8 und 9 vom Bewertungsfaktor abgespalten.

Auf Grund dieser Befunde wurde eine vierfaktorielle Lösung gewählt. Es wurden folgende Skalen gebildet: *Bewertung der Tat und der Täter* (Items Nr. 1, 2, 3 und 8; Item Nr. 9 wird nicht verwendet, da es in mehreren Bedingungen nur gering auf dem Faktor lädt und Querladungen hat; $M = 5.22$, $SD = 0.81$, $\alpha = .86$), *Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat* (Items Nr. 13 bis 18; $M = 3.75$, $SD = 1.24$, $\alpha = .94$), *Persönliche Bedrohung* (Items Nr. 5, 7 und 11; $M = 3.23$, $SD = 1.25$, $\alpha = .91$) und *Bedrohung der nationalen Identität* (Items Nr. 4, 10 und 12; Item Nr. 6 wird nicht verwendet, da es teilweise Querladungen auf dem Faktor zur persönlichen Bedrohung aufweist; $M = 3.16$, $SD = 1.43$, $\alpha = .92$). Die internen Konsistenzen sind durchgängig sehr hoch; dies ist auch innerhalb der experimentellen Bedingungen der Fall.

7.4.4 Hypothesen über die Fragestellung

Die Hypothesen der Teilnehmer/innen über die Fragestellung der Studie könnten einen Einfluss auf die Beantwortung der Fragen haben, zum Beispiel dahingehend, dass die Befragten dazu tendieren, konsistent mit der vermuteten Hypothese zu antworten (vgl. Aronson et al., 1998). Daher wurde am Ende des zweiten Fragebogens danach gefragt, welche Fragestellung der Studie der Meinung der Versuchsperson nach zugrunde liegt.

Von den 553 Personen machten 431 Teilnehmer/innen eine Angabe, davon gaben allerdings 23 Personen an, keine Vermutung zu haben. Ein Großteil der restlichen 408 Personen hat keine Fragestellungen angegeben, sondern grobe Beschreibungen des Forschungsbereichs. Viele genannten Fragestellungen sind rein deskriptiver Natur, zum Beispiel wie die Einstellungen zu Deutschland, zur Demokratie und zur Politik sind; wie hoch der Grad an Ausländerfeindlichkeit, Rassismus und Rechts extremismus ist; wie auf Gewalttaten reagiert wird; oder wie hoch das Ausmaß an politischem Engagement ist. Eine weitere Klasse vermuteter Fragestellungen bezieht sich auf die Reaktionen auf Gewalttaten: Welchen Einfluss haben die Variationen in den Zeitungsartikeln (zum Beispiel ob es sich um Gewalt gegen den Staat oder gegen wehrlose Personen geht; ob die unterschiedlichen Nationalitäten [englisch, albanisch, russisch] eine Rolle spielen) und wie hängen die Reaktionen von der persönlichen Betroffenheit, dem eigenen Sicherheitsempfinden und dem erwarteten Schaden für das Ansehen Deutschlands ab? Andere Teilnehmer/innen vermuteten, es gehe um die Diskrepanz zwischen allgemeinen Einstellungen zu Ausländerfeindlichkeit und Politik und konkreten Einschätzun-

gen und Verhaltensbereitschaften in Bezug auf spezifische Gewalttaten. Daneben gibt es aber auch richtige Vermutungen.

Die Angaben wurden in richtige und falsche Vermutungen kodiert. Als richtig gewertet wurden Antworten, die die Frage betreffen, (a) was für unterschiedliche Formen von Patriotismus oder nationaler Identifikation es gibt oder inwieweit Patriotismus mit Rassismus oder Fremdenfeindlichkeit zusammenhängt und/oder (b) dass es unterschiedliche Reaktionen auf die Gewalttaten in Abhängigkeit davon gibt, welcher Nationalität die Täter und/oder Opfer sind. Nicht als richtig kodiert wurden diejenigen Antworten, die zwar den richtigen Bereich betrafen, aber sehr allgemein formuliert waren (z. B. „Zusammenhang zwischen Identifikation mit Deutschland und der Bewertung von Gewalt“), da entsprechende Informationen bereits im Anschreiben zu der Studie und in der Überschrift der Fragebögen bekannt gegeben wurden. 51 Angaben wurden als richtig klassifiziert.

7.5 Ergebnisse

7.5.1 Zusammenhänge zwischen Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt

An den Ansätzen von Schatz et al. (1999) und Blank und Schmidt (1997) wurde kritisiert, dass die Operationalisierungen ihrer Formen von Patriotismus es nicht zulassen zu untersuchen, wie stark die Identifikation mit Deutschland eigentlich empirisch mit dem Prozess- bzw. dem Inhaltsaspekt zusammenhängt (s. Kapitel 3.4). Dies wird hier getan. In Tabelle 79 sind die Interkorrelationen aller neun Skalen wiedergegeben.

Tabelle 79. *Interkorrelationen der Skalen zum Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt*

| | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| (1) Identifikation mit den Deutschen | .43 | .50 | .53 | -.31 | <i>-.12</i> | <i>.06</i> | -.20 | .14 |
| (2) Bedeutung des Deutscheins | -- | .17 | .29 | -.26 | -.16 | <i>.10</i> | <i>-.13</i> | <i>.09</i> |
| (3) Bindung an Deutschland | | -- | .24 | -.14 | <i>-.02</i> | <i>.08</i> | -.18 | <i>.06</i> |
| (4) Nationalistische Werte | | | -- | <i>-.11</i> | .13 | <i>-.01</i> | -.20 | <i>.09</i> |
| (5) Soziale/universalistische Werte | | | | -- | .49 | <i>.04</i> | .33 | <i>.02</i> |
| (6) Demokratische Werte | | | | | -- | <i>.06</i> | .15 | <i>.05</i> |
| (7) Politisches Interesse | | | | | | -- | .42 | <i>.60</i> |
| (8) Protestverhalten | | | | | | | -- | .53 |
| (9) Staatsbürgerliches Engagement | | | | | | | | -- |

Anmerkungen. Korrelationen, die mit $p < .001$ signifikant von null verschieden sind, sind fett gedruckt. Korrelationen, die mit $p < .01$ signifikant sind, sind kursiv gedruckt.

Alle Skalen des Identifikationsaspekts korrelieren positiv untereinander, am geringsten ist dabei der Zusammenhang zwischen der Bedeutung des Deutschseins und der Bindung an Deutschland. In Bezug auf den Inhaltsaspekt geht die Wichtigkeit demokratischer Werte stark mit der Wichtigkeit sozialer/universalistischer Werte einher. Die Indikatoren des Prozessaspekts korrelieren durchgängig hoch untereinander.

Wie sind die Zusammenhänge zwischen den drei Aspekten? Alle drei Skalen des Identifikationsaspekts korrelieren positiv mit der Wichtigkeit nationalistischer und negativ mit der Wichtigkeit sozialer/universalistischer Werte, tendenziell auch negativ mit der Wichtigkeit demokratischer Werte. Zum Zusammenhang zwischen Identifikations- und Inhaltsaspekt lässt sich somit eine allgemeine Tendenz feststellen, dass mit stärkerer nationaler Identifikation nationalistische Werte wichtiger und soziale Werte unwichtiger werden. Weiterhin bestehen geringe negative Zusammenhänge der nationalen Identifikation mit der Bereitschaft zum Protestverhalten und tendenziell geringe positive Zusammenhänge mit der Bereitschaft zum staatsbürgerlichen Engagement. Die Beziehungen zwischen Identifikations- und Prozessaspekt sind somit uneinheitlich. Die Bedeutsamkeit nationalistischer Werte geht mit einer geringeren Bereitschaft zum Protestverhalten einher, die Wichtigkeit sozialer/universalistischer Werte dagegen mit einer höheren Bereitschaft. Dies zeigt eine gewisse Beziehung zwischen Inhalts- und Prozessaspekt auf.

7.5.2 Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus

Was die bivariate Analyse der Zusammenhänge zwischen den Merkmalen des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekts nicht aussagen kann ist, ob es trotz der allgemeinen Tendenz, dass die Identifikation mit Deutschland mit der Bevorzugung nationalistischer Werte gegenüber sozialen und universalistischen Werten einhergeht, nicht dennoch für Subgruppen auch umgekehrte Zusammenhänge gibt. Also: Gibt es Formen von Identifikation mit Deutschland, die gerade mit einer hohen Wichtigkeit sozialer/universalistischer und demokratischer Werte – und mit hohem politischen Interesse und einer starken Bereitschaft zu Protestverhalten und staatsbürgerlichem Engagement – einhergehen, die sich also im Sinne der theoretischen Überlegungen in Kapitel 3.4 als konstruktiv-patriotisch bezeichnen lassen?

Diese Frage wurde mittels Clusteranalyse untersucht. Die Clusteranalyse sollte auf der Basis der Skalenwerte in den Skalen zu den drei Aspekten – Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt – geschehen. Problematisch ist jedoch, dass die Skalen untereinander positiv korrelieren; besonders hohe Zusammenhänge bestehen unter den Skalen des Identifikationsaspekts und den Skalen des Prozessaspekts. Da die drei Aspekte die Clusterbildung gleich stark beeinflussen sollten, solche Interkorrelationen die Clusterbildung aber verzerren, wurden die neun Skalen zunächst einer Faktorenanalyse unterzogen, um zu weniger korrelierenden Indikatoren zu kommen. Es wurde wie bei den GiP-Daten (s. Kapitel 6.3.1) eine Hauptachsen-Faktorenanalyse mit rechtwinkliger Rotation durchgeführt.

7.5.2.1 *Faktorenanalytische Gewinnung von Indikatoren für die Clusterbildung*

Es ergibt sich ein Eigenwerteverlauf, der nach dem Parallelanalysekriterium klar eine dreifaktorielle Lösung anzeigt (die ersten fünf Eigenwerte sind 2.47, 2.06, 1.37, 0.84 und 0.65; die Vergleichseigenwerte sind 1.19, 1.13, 1.08, 1.03 und 0.99). Es werden 51% der Varianz aufgeklärt. Auf dem ersten Faktor laden die drei Identifikationsskalen hoch, außerdem die Wichtigkeit nationalistischer Werte. Auf dem zweiten Faktor laden die drei Prozessskalen hoch und auf dem dritten die Wichtigkeit sozialer/universalistischer Werte und demokratischer Werte. Dieses Ladungsmuster ist plausibel, denn die Wichtigkeit nationalistischer Werte geht positiv mit den drei Identifikationsskalen einher (s. Tabelle 79). Inhaltlich ist dieses Ergebnis aber nicht erwünscht, denn es wird eine möglichst ‚neutrale‘ Erfassung der nationalen Identifikation angestrebt. Es wurde daher eine erneute Faktorenanalyse ohne die Skala zur Wichtigkeit nationalistischer Werte durchgeführt. Die ersten fünf Eigenwerte sind 2.28, 2.00, 1.19, 0.79 und 0.55, was wiederum für eine dreifaktorielle Lösung spricht (die Vergleichseigenwerte sind 1.17, 1.11, 1.06, 1.01 und 0.96). Es werden nun 52% der Varianz aufgeklärt. Tabelle 80 gibt das Ladungsmuster nach rechtwinkliger Rotation an.

Tabelle 80. *Faktorladungen der Skalen zum Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt*

| Skala | l_1 | l_2 | l_3 |
|----------------------------------|------------|------------|------------|
| Identifikation mit den Deutschen | .03 | .91 | -.13 |
| Bedeutung des Deutschseins | .06 | .40 | -.23 |
| Bindung an Deutschland | -.02 | .54 | -.01 |
| Soziale/universalistische Werte | .09 | -.23 | .81 |
| Demokratische Werte | .06 | -.04 | .58 |
| Politisches Interesse | .67 | .09 | .02 |
| Protestverhalten | .65 | -.24 | .23 |
| Staatsbürgerliches Engagement | .87 | .13 | -.02 |

Es ergibt sich ein klarer Prozessfaktor (Faktor 1), ein klarer Identifikationsfaktor (Faktor 2) und ein klarer Inhaltsfaktor (Faktor 3). Für die Clusteranalysen wurden Faktorwerte mittels der Regressionsmethode berechnet und standardisiert.

7.5.2.2 *Clusterbildung*

Auf der Basis der standardisierten Faktorwerte zum Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt wurden mittels Clusteranalyse Gruppen von Personen gebildet, die sich durch verschiedene Formen von nationaler Identifikation beschreiben lassen. Anhand der zentrierten Hebelwerte wurden zunächst fünf Ausreißer ausgeschlossen, so dass die folgenden Ergebnisse auf 609 Fällen basieren. Alle fünf Personen haben sehr niedrige Werte im Inhaltsfaktor und mittlere bis positive Werte im Identifikationsfaktor. Vier Fälle haben außerdem sehr positive Werte im Prozessfaktor, der fünfte hat hier nega-

tive Werte. In Tabelle 81 werden die statistischen Kriterien zur Beurteilung der angemessenen Clusterzahl wiedergegeben.

Tabelle 81. *Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl*

| Anzahl der Cluster | η^2 | <i>PRE</i> | <i>F</i> -Max | Cohens κ |
|--------------------|----------|------------|---------------|-----------------|
| 2 | .23 | .23 | 185.74 | .16 |
| 3 | .40 | .21 | 198.73 | .40 |
| 4 | .52 | .20 | 217.79 | .57 |
| 5 | .57 | .11 | 203.30 | .63 |
| 6 | .63 | .13 | 204.70 | .54 |
| 7 | .66 | .07 | 190.65 | .56 |
| 8 | .69 | .11 | 193.10 | .54 |
| 9 | .71 | .07 | 187.15 | .50 |
| 10 | .73 | .06 | 180.60 | .46 |

Die η^2 - und *PRE*-Werte sprechen am ehesten für eine Lösung mit vier Clustern, da an dieser Stelle der Anteil erklärter Varianz nicht mehr so stark ansteigt und die Fehlerreduktion sprunghaft sinkt. Der *F*-Max-Wert legt ebenfalls eine Lösung mit vier Clustern nahe; relativ hohe Werte haben auch die Lösungen mit drei, fünf und sechs Clustern. Nach dem Replizierbarkeitskriterium ist die Lösung mit fünf Clustern zu favorisieren; sie erreicht als einzige eine zufriedenstellende interne Replizierbarkeit (mittleres $\kappa > .60$). Die Lösung mit vier Clustern verfehlt dieses Kriterium aber nur knapp. Die Entscheidung zwischen der Vierer- und der Fünferlösung sollte daher von inhaltlichen Aspekten abhängig gemacht werden. Die Tabellen 82 und 83 geben die Mittelwerte und Standardabweichungen der vier bzw. fünf Cluster in den der Clusterbildung zugrundeliegenden Faktorwerten an; Tabelle 84 stellt den Zusammenhang zwischen den beiden Lösungen dar. Bei der Interpretation ist zu bedenken, dass die Werte auf die Stichprobe bezogen standardisiert sind, das heißt, hohe Werte bedeuten nicht hohe Werte an sich, sondern hohe Werte innerhalb der Stichprobe. Dies ist insbesondere bedeutsam, weil politisch linke Personen in der Stichprobe über- und politisch rechte Personen unterrepräsentiert sind.

Bei der Viererlösung ergibt sich ein Cluster mit niedriger nationaler Identifikation, durchschnittlicher Bewertung sozialer und demokratischer Werte und leicht positiver Ausprägung im Prozessaspekt (Cluster 1). Cluster 2 hat durchschnittliche Werte im Identifikationsfaktor, bewertet soziale und demokratische Werte positiv und hat unterdurchschnittliche Werte im Prozessaspekt. Die Cluster 3 und 4 identifizieren sich stark mit Deutschland. Cluster 3 bewertet soziale und demokratische Werte positiv und hat hohe Werte im Prozessaspekt, das Umgekehrte ist der Fall für Cluster 4. Cluster 3 erfüllt somit die Anforderungen an ein konstruktiv-patriotisches Cluster.

Tabelle 82. *Charakterisierung der Vier-Clusterlösung*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 |
|----------------------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| <i>N</i> | 138 (22.7%) | 189 (31.0%) | 150 (24.6%) | 132 (21.7%) |
| Identifikationsaspekt (Faktor 2) | -1.29 (0.51) | 0.11 (0.68) | 0.65 (0.71) | 0.41 (0.83) |
| Inhaltsaspekt (Faktor 3) | 0.16 (0.79) | 0.51 (0.55) | 0.44 (0.70) | -1.28 (0.61) |
| Prozessaspekt (Faktor 1) | 0.36 (0.77) | -0.80 (0.52) | 0.97 (0.60) | -0.38 (0.92) |

Tabelle 83. *Charakterisierung der Fünf-Clusterlösung*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 |
|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| <i>N</i> | 95 (15.6%) | 125 (20.5%) | 158 (25.9%) | 116 (19.0%) | 115 (18.9%) |
| Identifikationsaspekt (Faktor 2) | -0.91 (0.62) | -1.15 (0.52) | 0.34 (0.57) | 0.86 (0.60) | 0.62 (0.68) |
| Inhaltsaspekt (Faktor 3) | 0.34 (0.72) | -0.12 (0.87) | 0.42 (0.62) | 0.65 (0.59) | -1.25 (0.64) |
| Prozessaspekt (Faktor 1) | 1.11 (0.58) | -0.53 (0.62) | -0.88 (0.53) | 0.80 (0.56) | 0.01 (0.86) |

Bei der Fünferlösung teilt sich das Cluster 1 der Viererlösung auf in zwei Cluster. Beide haben niedrige Werte im Identifikationsaspekt. Das neue Cluster 1 bewertet soziale und demokratische Werte positiv und hat hohe Werte im Prozessaspekt, während Cluster 2 soziale und demokratische Werte durchschnittlich bewertet und niedrige Werte im Prozessfaktor hat. Die Cluster 3 bis 5 entsprechen im Wesentlichen den Clustern 2 bis 4 der Viererlösung; etwa drei Viertel der Personen verbleiben in den Clustern.

Tabelle 84. *Zusammenhang zwischen der Vier-Cluster- und der Fünf-Clusterlösung*

| | Cluster 5.1 | Cluster 5.2 | Cluster 5.3 | Cluster 5.4 | Cluster 5.5 |
|-------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Cluster 4.1 | 66 (47.8%) | 72 (52.2%) | | | |
| Cluster 4.2 | | 35 (18.5%) | 146 (77.2%) | 8 (4.2%) | |
| Cluster 4.3 | 29 (19.3%) | | | 108 (72.0%) | 13 (8.7%) |
| Cluster 4.4 | | 18 (13.6%) | 12 (9.1%) | | 102 (77.3%) |

Die Trennung des nichtpatriotischen Clusters in ein politisches aktives, sozial und demokratisch orientiertes Cluster und ein politisches passives Cluster ohne besonders positive Bewertung sozialer und demokratischer Werte erscheint plausibel. Auch in den ALLBUS-Daten und den GiP-Daten ließen sich zwei nichtpatriotische Gruppen unterscheiden (s. die Kapitel 5.3.1.1.1 und 6.3.2). Es wurde daher die Fünferlösung gewählt. Die in Kapitel 7.5.3 dargestellten Varianzanalysen wurden jedoch auch mit der Viererlösung durchgeführt; die Ergebnisse weichen mit einer kleinen Ausnahme (s. Fußnote 12, Kapitel 7.5.3.2.2) nicht substantiell voneinander ab.

7.5.2.3 Validierung der Clusterbildung

Was die quantitativen Validierungsmerkmale betrifft (s. Tabelle 85), unterscheiden sich die Cluster in Bezug auf alle Variablen hochsignifikant ($ps < .001$), nämlich in konstruktivem Patriotismus ($F_{(4, 604)} = 21.29$, $\eta^2 = .12$), blindem Patriotismus ($F_{(4, 604)} = 21.58$, $\eta^2 = .13$), patriotischem Nationalstolz ($F_{(4, 604)} = 23.10$, $\eta^2 = .13$), nationalistischem Nationalstolz ($F_{(4, 604)} = 66.77$, $\eta^2 = .31$), der Ausländerfeindlichkeit ($F_{(4, 604)} = 42.88$, $\eta^2 = .22$), rechtsgerichtetem Autoritarismus ($F_{(4, 604)} = 34.06$, $\eta^2 = .18$) und der politischen Grundhaltung ($F_{(4, 596)} = 44.97$, $\eta^2 = .23$). Die Cluster stehen dabei in Bezug auf blinden Patriotismus, nationalistischen Nationalstolz und Ausländerfeindlichkeit (sowie annähernd in Bezug auf Autoritarismus und die politische Grundhaltung) in einer Rangreihe: Cluster 1 hat jeweils die geringste und Cluster 5 die höchste Ausprägung. Es sind jedoch nicht immer alle einzelnen Clusterunterschiede signifikant. Keine solche Rangreihe gibt es in Bezug auf konstruktiven Patriotismus und patriotischen Nationalstolz: Hier hat Cluster 4 die höchsten Werte; der Unterschied zwischen den Clustern 4 und 5 ist jedoch nur für den patriotischen Nationalstolz signifikant. Im konstruktiven Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999) fällt Cluster 1 ebenfalls durch etwas höhere Werte aus der Rangreihe heraus. Welche Cluster jeweils über- oder unterdurchschnittliche Werte aufweisen und welche Cluster sich von welchen anderen Clustern signifikant unterscheiden, ist der Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 85. Clusterunterschiede in den quantitativen Validierungsmerkmalen

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Konstruktiver Patriotismus | 4.33 ^c (0.89) | 3.92^a (0.84) | 4.10^b (0.77) | 4.70^d (0.61) | 4.53^{cd} (0.64) |
| Blinder Patriotismus | 1.68^a (0.51) | 1.77^a (0.57) | 1.99 ^b (0.69) | 2.11^b (0.63) | 2.40^c (0.78) |
| Patriotischer Nationalstolz | 3.73^a (1.24) | 3.50^a (1.18) | 4.09 ^b (0.95) | 4.71^c (0.85) | 4.17 ^b (0.98) |
| Nationalistischer Nationalstolz | 2.16^a (0.78) | 2.26^a (0.83) | 3.07^b (0.91) | 3.48^c (0.87) | 3.60^c (0.92) |
| Ausländerfeindlichkeit | 1.55^a (0.46) | 1.75^b (0.60) | 1.91 ^{bc} (0.70) | 2.01 ^c (0.74) | 2.73^d (1.00) |
| Rechtsgericht. Autoritarismus | 1.97^a (0.56) | 2.30^b (0.62) | 2.46 ^c (0.61) | 2.40 ^{bc} (0.69) | 2.97^d (0.71) |
| Politische Grundhaltung | 2.63^a (0.88) | 2.97^b (0.77) | 3.44^c (0.72) | 3.38 ^c (0.94) | 4.11^d (1.01) |

Anmerkungen. Mittelwerte, die sich nicht signifikant voneinander unterscheiden, tragen den selben Index. Mittelwerte, die signifikant vom Gesamtmittelwert abweichen, sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Die Mittelwertsunterschiede in der politischen Grundhaltung zeigen, dass sich die Rangordnung der Cluster grob als Links-Rechts-Dimension bezeichnen ließe: Die Personen des Clusters 1 sehen sich mehrheitlich als Linke oder eher Linke, die des Clusters 2 vorwiegend als eher Linke, die Angehörigen der Clusters 3 und 4 haben sich mehrheitlich als eher links oder in der Mitte eingestuft und die Personen in Cluster 5 haben sich vorwiegend als eher links, in der Mitte oder eher rechts eingeschätzt haben.

Es gibt – wie zu erwarten – auch deutliche Gruppenunterschiede im Wahlverhalten ($\chi^2_{(16, N = 579)} = 107.27, p < .001$; es wurden nur die Stimmen für SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Grüne, FDP und PDS berücksichtigt). Die Unterschiede veranschaulichen nochmals die ungefähre Anordnung der Cluster auf einer Links-Rechts-Dimension (s. Tabelle 86). Die nichtpatriotischen Cluster 1 und 2 bestehen vor allem aus Grünen- und SPD-Wähler/innen, daneben aus Wähler/innen der PDS. In den Clustern 3 und 4 finden sich vorwiegend Grünen-, SPD- und CDU/CSU-Wähler/innen, aber auch recht viele FDP-Wähler/innen. In Cluster 5 schließlich finden sich Wähler/innen aller großen Parteien. Kaum jemand aus den Clustern 3 bis 5 hat für die PDS gestimmt. Im Vergleich zur gesamten Stichprobe sind CDU/CSU- und FDP-Wähler/innen in Cluster 1 unter- und in Cluster 5 überrepräsentiert; CDU/CSU-Wähler/innen sind außerdem in Cluster 2 unterrepräsentiert. Grünenwähler/innen sind in Cluster 5 unterrepräsentiert, ebenso wie PDS-Wähler/innen, welche auch in Cluster 3 unterrepräsentiert sind; überrepräsentiert sind sie in Cluster 1.

Tabelle 86. *Clusterunterschiede in der Wahlabsicht*

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Gesamt |
|-----------------------|--------------|-------------|-------------|-----------|--------------|--------|
| SPD | 29.3% | 30.7% | 34.5% | 36.0% | 27.0% | 31.8% |
| CDU/CSU | 7.6% | 6.1% | 14.9% | 15.8% | 31.5% | 15.4% |
| Bündnis 90/Die Grünen | 45.7% | 48.2% | 40.5% | 36.8% | 19.8% | 38.2% |
| FDP | 2.2% | 7.0% | 9.5% | 10.5% | 21.6% | 10.4% |
| PDS | 15.2% | 7.9% | 0.7% | 0.9% | 0.0% | 4.3% |

Anmerkung. Signifikant vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Es bestehen also konsistente, plausible Unterschiede zwischen den Clustern in den erhobenen Patriotismusvariablen, politischen Einstellungen, der Links-Rechts-Einschätzung und dem Wahlverhalten. In Bezug auf die meisten Variablen deutet sich eine Links-Rechts-Dimension an, die jedoch nicht für den konstruktiven Patriotismus sensu Schatz et al. (1999) und den patriotischen Nationalstolz sensu Blank und Schmidt (1997) gilt. Hier hat das Cluster 4 die höchsten Werte. Dieses konstruktiv-patriotische Cluster ist durch mittlere Ausländerfeindlichkeit, mittleren Autoritarismus und eine durchschnittliche politischen Grundhaltung charakterisiert. Die Clusterbildung kann somit weitgehend als gelungen bezeichnet werden.

7.5.2.4 *Soziodemografische Korrelate der Cluster*

Die Zusammensetzung der Cluster wird im Folgenden anhand der demografischen Variablen dargestellt. Es bestehen signifikante Gruppenunterschiede im Alter der Personen ($F_{(4, 601)} = 3.60, p < .01, \eta^2 = .02$). Cluster 1 ist signifikant älter ($M = 26.02, SD = 5.69$) als alle anderen Cluster (Cluster 2: $M = 24.22, SD = 3.48$; Cluster 3: $M = 24.14, SD = 3.52$; Cluster 4: $M = 24.64, SD = 4.31$; Cluster 5: $M = 24.23, SD = 4.24$). Keine Unterschiede gibt es bei der Semesterzahl ($F_{(4, 588)} = 1.03, p = .39$). In den

kategorialen Variablen gibt es Unterschiede im Geschlecht ($\chi^2_{(4, N = 608)} = 56.97, p < .001$) und im erstgenannten Studienfach ($\chi^2_{(32, N = 593)} = 79.61, p < .001$; es wurden nur die neun Hauptkategorien berücksichtigt), aber nicht in Bezug auf die Universität (Bielefeld vs. Trier; $\chi^2_{(4, N = 591)} = 8.31, p = .08$). Die relativen Häufigkeiten in den Kategorien, bei denen signifikante Unterschiede bestehen, sind in Tabelle 87 wiedergegeben.

Tabelle 87. Clusterunterschiede in den soziodemografischen Merkmalen

| | Cluster 1 | Cluster 2 | Cluster 3 | Cluster 4 | Cluster 5 | Gesamt |
|---------------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------|
| Anteil Männer | 42.6% | 36.8% | 26.6% | 50.9% | 70.4% | 44.1% |
| Wirtschaftswissenschaften | 3.2% | 12.0% | 11.5% | 16.4% | 26.1% | 14.0% |
| Sozialwissenschaften | 24.2% | 12.8% | 6.4% | 22.4% | 12.2% | 14.6% |
| Psychologie | 17.9% | 16.8% | 21.7% | 9.5% | 7.8% | 15.1% |
| Rechtswissenschaft | 8.4% | 3.2% | 7.6% | 13.8% | 12.2% | 8.9% |

Anmerkung. Signifikant vom Gesamtanteil abweichende Anteile sind fett gedruckt ($\alpha = .05$).

Cluster 5 besteht überwiegend aus Männern, während in Cluster 3 Frauen überrepräsentiert sind. In Cluster 1 sind wirtschaftswissenschaftliche Studierende unter- und sozialwissenschaftliche Studierende überrepräsentiert. In Cluster 2 sind lediglich Jurastudierende unterrepräsentiert. In Cluster 3 sind Psychologiestudierende über- und Sozialwissenschaftler/innen unterrepräsentiert. In Cluster 4 sind sozialwissenschaftliche Studierende überrepräsentiert. In Cluster 5 sind Wirtschaftswissenschaftler/innen über- und Psychologiestudierende unterrepräsentiert.

Keine Gruppenunterschiede gibt es hinsichtlich der Ausfülldauer des ersten Fragebogenteils ($F_{(4, 604)} = 0.83, p = .50$); zum selben Ergebnis kommt der nichtparametrische Test nach Kruskal-Wallis, der wegen der Ausreißerwerte angemessener sein mag ($\chi^2_{(4, N = 609)} = 0.64, p = .96$).

7.5.3 Der *Black Sheep*-Effekt

Im Folgenden werden die Ergebnisse zu den Reaktionen auf die Gewaltvorfälle getrennt für das Hooliganszenario und das kombinierte Messer- und Kampfhundszenario dargestellt. Getrennt deswegen, weil die Art von Gewalt eine andere ist. Im Hooliganartikel geht es im Wesentlichen um Gewalt gegen den Staat bzw. gegen die Polizei, in den anderen beiden Artikeln dagegen um Gewalt gegen wehrlose Privatpersonen. Es werden zunächst die Ergebnisse zum Hooliganartikel kurz dargestellt, danach die Ergebnisse zu den anderen beiden Szenarien in ausführlicher Form, da diese im Zentrum des Interesses stehen.

7.5.3.1 Hooliganszenario

Erwartet wurden Haupteffekte der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Tat und der Täter, die Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat und die Bedrohung der nationalen Identität. Wenn ein

deutscher Täter Gewalt ausführt, sollte dies die nationale Identität bedrohen und zu einer besonders negativen Bewertung der Tat sowie zu einer erhöhten Bereitschaft zum Engagement führen. Wenn ein ausländischer Täter Gewalt ausführt, sollte die nationale Identität unbeeinträchtigt sein, die Tat weniger negativ bewertet werden und sich eine geringere Bereitschaft zum Engagement ergeben. Die Bedrohung der nationalen Identität sollte dabei eine Mediatorvariable sein. Erwartet wurde weiter, dass dieser Effekt mit der Art der nationalen Identifikation, operationalisiert über die Clusterzugehörigkeit, interagiert. In Bezug auf die Bedrohung der nationalen Identität und die negative Bewertung der Tat und der Täter sollte der Effekt der deutschen Nationalität der Täter besonders stark sein, wenn die nationale Identifikation hoch ist und soziale/universalistische und demokratische Werte besonders positiv bewertet werden. Dies ist der Fall für die Cluster 3 und 4. In Bezug auf die Engagementbereitschaft sollte der Effekt der deutschen Nationalität der Täter besonders stark sein, wenn zusätzlich der Prozessaspekt stark ausgeprägt ist. Dies trifft nur für Cluster 4 zu. Keine Effekte wurden erwartet auf die Wahrnehmung einer persönlichen Bedrohung, da die Nationalität der Opfer nicht variiert wurde.

7.5.3.1.1 Clusterunterschiede in den abhängigen Variablen

Es wurden zweifaktorielle Varianzanalysen mit der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit der Teilnehmer/innen als unabhängige Variablen durchgeführt. Im Hinblick auf die *Bewertung der Tat/der Täter* gibt es einen signifikanten, aber schwachen Effekt der Nationalität der Täter ($F_{(1, 538)} = 6.61, p < .05, \eta^2 = .01$). Bei deutschen Tätern ($M = 5.26, SD = 0.77$) wird die Tat negativer bewertet als bei ausländischen Tätern ($M = 5.10, SD = 0.84$). Weiterhin besteht ein signifikanter Effekt der Clusterzugehörigkeit ($F_{(4, 538)} = 3.18, p < .05, \eta^2 = .02$). Das konstruktiv-patriotische Cluster 4 ($M = 5.36, SD = 0.68$) bewertet die Tat/die Täter negativer als Cluster 1 ($M = 5.01, SD = 0.79; p < .01$), Cluster 5 ($M = 5.07, SD = 0.92; p < .01$) und Cluster 2 ($M = 5.14, SD = 0.86; p = .05$). Cluster 1 bewertet die Tat und die Täter außerdem weniger negativ als Cluster 3 ($M = 5.23, SD = 0.77; p < .05$). Die Interaktion zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit übt keinen signifikanten Effekt aus ($F_{(4, 538)} = 0.39, p = .82$).

Ähnliche Effekte gibt es auf die *Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat*. Auch hier ist der Effekt der Nationalität der Täter signifikant ($F_{(1, 538)} = 4.78, p < .05, \eta^2 = .01$). Bei deutschen Tätern ($M = 3.49, SD = 1.05$) ist die Engagementbereitschaft höher als bei ausländischen Tätern ($M = 3.29, SD = 1.14$). Daneben hat wieder die Clusterzugehörigkeit der Teilnehmer/innen einen signifikanten Effekt, der etwas stärker ist als für die Bewertung der Tat und der Täter ($F_{(4, 538)} = 9.52, p < .001, \eta^2 = .07$). Das konstruktiv-patriotische Cluster 4 ($M = 3.88, SD = 1.11$) hat eine höhere Engagementbereitschaft als alle anderen Cluster: Cluster 1 ($M = 3.55, SD = 1.23; p < .05$), Cluster 2 ($M = 3.23, SD = 1.05; p < .001$), Cluster 3 ($M = 3.26, SD = 0.97; p < .001$) und Cluster 5 ($M = 3.06, SD = 1.02; p < .001$). Daneben ist auch die Engagementbereitschaft des Clusters 1 höher als die der Cluster 2 und 3 ($ps <$

.05) sowie des Clusters 5 ($p < .01$). Keinen signifikanten Effekt hat die Interaktion zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit ($F_{(4, 538)} = 0.21, p = .93$).

Beim Hooliganszenario wirkt sich die Manipulation der Nationalität der Täter also unabhängig von der Clusterzugehörigkeit der Teilnehmer/innen auf die Bewertung der Tat und der Täter und die Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat aus: Bei deutschen Tätern werden die Tat und die Täter negativer bewertet und ist die Engagementbereitschaft höher als bei ausländischen (englischen) Tätern. Daneben gibt es Effekte der Clusterzugehörigkeit, im Wesentlichen dahingehend, dass die konstruktiven Patriot(inn)en die Tat am negativsten bewertet und am ehesten zum Engagement bereit sind. Die theoretisch erwartete Interaktion zwischen Nationalität der Täter und Clusterzugehörigkeit der Teilnehmer/innen ergibt sich jedoch nicht.

7.5.3.1.2 Mediationsanalysen

Es wurde angenommen, dass die Bedrohung der nationalen Identität den Effekt der Nationalität der Täter auf die abhängigen Variablen vermittelt. Wenn dies so ist, muss erstens ein Effekt der Nationalität der Täter auf die Bedrohung der nationalen Identität bestehen. Zweitens müssen die Effekte auf die abhängigen Variablen reduziert werden, wenn die Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate berücksichtigt wird.

In Bezug auf die Bedrohung der nationalen Identität ergibt sich ein signifikanter und starker Effekt der Nationalität der Täter ($F_{(1, 538)} = 240.08, p < .01, \eta^2 = .31$). Hypothesenkonform ist die Bedrohung der nationalen Identität bei deutschen Tätern ($M = 4.16, SD = 1.29$) stärker als bei ausländischen Tätern ($M = 2.39, SD = 1.34$). Jedoch üben weder die Clusterzugehörigkeit ($F_{(4, 538)} = 1.74, p = .14$) noch die Interaktion zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit ($F_{(4, 538)} = 1.85, p = .12$) einen signifikanten Effekt aus. Keinerlei signifikante Effekte gibt es auf die persönliche Bedrohung (Nationalität der Täter: $F_{(1, 538)} = 2.03, p = .15$; Clusterzugehörigkeit: $F_{(4, 538)} = 1.88, p = .11$; Interaktion: $F_{(4, 538)} = 0.27, p = .90$), so dass diese Variable nicht als Mediatorvariable in Betracht kommt.

Inwieweit ist die Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität eine Mediatorvariable für die Effekte der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Tat/der Täter und die Engagementbereitschaft? Um diese Frage zu klären, wurde die Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate in das zweifaktorielle Modell aufgenommen. Sowohl in Bezug auf die Bewertung der Tat und der Täter als auch in Bezug auf die Engagementbereitschaft hat die Kovariate einen signifikanten Einfluss (Bewertung der Tat/der Täter: $F_{(1, 537)} = 26.59, p < .001$, partielles $\eta^2 = .05$; Engagementbereitschaft: $F_{(1, 537)} = 41.15, p < .001$, partielles $\eta^2 = .07$) und ist der Effekt der Nationalität der Täter nicht mehr signifikant (Bewertung der Tat/der Täter: $F_{(1, 537)} = 0.46, p = .50$; Engagementbereitschaft: $F_{(1, 537)} = 2.82, p = .09$). Nicht reduziert werden die Effekte der Clusterzugehörigkeit, da ja auch keine Effekte der Clusterzugehörigkeit auf die Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität bestanden (Bewertung der Tat/der Täter: $F_{(4, 537)} = 3.49, p < .01$, partielles $\eta^2 = .03$; Engagementbereitschaft:

$F_{(4, 537)} = 11.94, p < .001, \eta^2 = .08$). Die Interaktionseffekte bleiben unverändert insignifikant (Bewertung der Tat/der Täter: $F_{(4, 537)} = 0.24, p = .82$; Engagementbereitschaft: $F_{(4, 537)} = 0.53, p = .71$). Allerdings gibt es in Bezug auf die Vorhersage der Bewertung der Taten und der Täter signifikante Interaktionen zwischen der Bedrohung der nationalen Identität und der Clusterzugehörigkeit ($F_{(4, 532)} = 3.80, p < .01, \text{partielles } \eta^2 = .03$) sowie zwischen der Bedrohung der nationalen Identität und der Nationalität der Täter ($F_{(1, 532)} = 8.50, p < .01, \text{partielles } \eta^2 = .02$). Mehrgruppen-Pfadanalysen zeigen, dass der Vermittlungsprozess in den Clustern unterschiedlich ist. Eine hervorragende Modellanpassung ergibt sich, wenn der Effekt der Nationalität der Täter auf die Bedrohung der nationalen Identität in allen fünf Clustern gleichgesetzt wird, der Effekt der Bedrohung der nationalen Identität auf die Bewertung der Tat und der Täter jedoch frei variieren kann ($\chi^2_{(9, N = 548)} = 12.29, p = .20, RMSEA = .03$ [90%-Konfidenzintervall: .00, .06; p of close fit = .87, SRMR = .01]). Eine Freisetzung der Effekte der Nationalität der Täter auf die Mediatorvariable führt nicht zu einer signifikanten Verbesserung der Anpassung ($\Delta\chi^2_{(4, N = 548)} = 8.16, p > .05$). Der Effekt der Mediatorvariable auf die Bewertung der Tat/der Täter ist in Cluster 4 ($\beta = .01$) signifikant geringer als in den Clustern 1 ($\beta = .35, p < .01$) und 2 ($\beta = .43, p < .001$). Dazwischen liegende Effekte bestehen in den Clustern 3 ($\beta = .19$) und 5 ($\beta = .12$). Der Effekt der Interaktion zwischen der Bedrohung der nationalen Identität und der Nationalität der Täter bedeutet, dass die Bedrohung der nationalen Identität bei deutschen Tätern stärker mit der Bewertung der Tat korreliert ($r = .35, p < .001$) als bei englischen Tätern ($r = .10, p = .08$).

7.5.3.1.3 Fazit zum Hooliganszenario

Es ließen sich schwache Effekte der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Gewalttaten und der Täter und auf die Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat nachweisen. Einen starken Effekt gibt es auch auf die Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität. Die Clusterzugehörigkeit wirkt sich so aus, dass das konstruktiv-patriotische Cluster 4 die Taten am negativsten bewertet und am ehesten zum Engagement gegen die Taten bereit ist. Wider Erwarten besteht jedoch keine Interaktion zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit.

Die Ergebnisse der Mediationsanalysen lassen sich so zusammenfassen, dass die Effekte der Nationalität der Täter auf die abhängigen Variablen darauf zurückzuführen sind, dass Taten deutscher Gewalttäter als eine stärkere Bedrohung der nationalen Identität angesehen werden als Taten ausländischer (hier: englischer) Gewalttäter. Der Einfluss der Bedrohung der nationalen Identität auf die Bewertung der Tat und der Täter ist jedoch – entgegen den Erwartungen – gerade für die nichtpatriotischen Cluster 1 und 2 besonders hoch. Im konstruktiv-patriotischen Cluster 4 ist er gar nicht vorhanden.

7.5.3.2 Messer- und Kampfhundszenarien

Auch bei den Skalen zu den Messer- und Kampfhundszenarien sollten Haupteffekte der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Tat und der Täter, die Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat und die Bedrohung der nationalen Identität auftreten. Die deutsche Nationalität des Täters sollte die nationale Identität bedrohen und hierüber zu einer besonders negativen Bewertung der Tat sowie zu einer erhöhten Bereitschaft zum Engagement führen. Zusätzlich variiert wurde die Nationalität der Opfer, um die persönliche Bedrohung zu beeinflussen. Es wurde erwartet, dass die persönliche Bedrohung bei einem deutschen Opfer höher ist als bei einem Opfer anderer Nationalität. Wenn die persönliche Bedrohung im Sinne eines Eigeninteressemotivs wirksam ist, sollten außerdem die Bewertung der Tat und der Täter und die Bereitschaft zum Engagement gegen die Tat bei deutschen Opfern höher sein als bei ausländischen Opfern.

Welche Rolle sollte die Clusterzugehörigkeit spielen? Unabhängig von den Nationalitäten der Täter und Opfer sollte die Bewertung der Taten und der Täter mit dem Inhaltsaspekt der Clusterzugehörigkeit zusammenhängen. Je stärker soziale/universalistische und demokratische Werte präferiert werden, desto stärker dürfte Gewalt gegen Personen im Allgemeinen abgelehnt werden. Die negative Bewertung der Taten und der Täter sollte also in den Clustern 1, 3 und 4 besonders ausgeprägt sein. Hinsichtlich der Engagementbereitschaft sollte zusätzlich der Prozessaspekt eine Rolle spielen. Die Cluster 1 und 4 sollten daher besonders stark bereit sein, sich gegen die Taten zu engagieren. Erwartet wurde weiter, dass die Clusterzugehörigkeit mit den Nationalitäten der Täter und der Opfer interagiert. Hier kommt zusätzlich zum Inhalts- und zum Prozessaspekt der Identifikationsaspekt ins Spiel. In Bezug auf die Bedrohung der nationalen Identität und die negative Bewertung der Tat und der Täter sollte der Effekt der deutschen Nationalität der Täter besonders stark sein, wenn die nationale Identifikation hoch ist und Gewalt gegen Personen vermutlich negativer bewertet wird (also demokratische und soziale Werte präferiert werden). Dies ist für die Cluster 3 und 4 anzunehmen – für das konstruktiv-patriotische Cluster 4 dabei stärker als für Cluster 3. In Bezug auf die Engagementbereitschaft sollte ein starker Effekt der deutschen Nationalität der Täter zusätzlich erfordern, dass der Prozessaspekt stark ausgeprägt ist. Diese Bedingung erfüllt nur das Cluster 4. Ein Effekt der Nationalität der Opfer sollte ebenfalls bei hoher nationaler Identifikation, also für die Cluster 3 bis 5, stärker sein als bei geringer Identifikation (Cluster 1 und 2).

Um die Annahmen zu untersuchen, wurden dreifaktorielle Varianzanalysen durchgeführt. Abhängige Variablen sind die Skalenwerte der Bewertung der Tat und der Täter, der Engagementbereitschaft, der persönlichen Bedrohung und der Bedrohung der nationalen Identität. Unabhängige Variablen sind die Nationalitäten der Täter und der Opfer sowie die Clusterzugehörigkeit der Teilnehmer/innen.

7.5.3.2.1 Clusterunterschiede in den abhängigen Variablen

Tabelle 88 gibt die Ergebnisse der Varianzanalyse hinsichtlich der *Bewertung der Tat/der Täter* an. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .11$. Die nach experimentellen Bedingungen und Clusterzugehörigkeit aufgeschlüsselten Mittelwerte sind zusätzlich in Abbildung 5 grafisch dargestellt.

Tabelle 88. *Varianzanalytische Ergebnisse zur Bewertung der Tat und der Täter*

| Quelle | <i>MS</i> | <i>df</i> | <i>F</i> | Partielles η^2 |
|---|-----------|-----------|-------------------|---------------------|
| Nationalität der Täter | 12.76 | 1 | 21.56*** | .04 |
| Nationalität der Opfer | 2.08 | 1 | 3.51 ⁺ | .01 |
| Clusterzugehörigkeit | 3.71 | 4 | 6.26*** | .05 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 0.03 | 1 | 0.05 | .00 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 0.47 | 4 | 0.79 | .01 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.25 | 4 | 0.42 | .00 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.38 | 4 | 0.64 | .00 |
| Fehler | 0.59 | 528 | | |

⁺ $p = .06$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Signifikant sind lediglich die Effekte der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit. Bei deutschen Tätern ($M = 5.40$, $SD = 0.69$) werden die Taten negativer bewertet als bei ausländischen Tätern ($M = 5.08$, $SD = 0.86$). Was die Clusterzugehörigkeit betrifft, bewertet das konstruktiv-patriotische Cluster 4 ($M = 5.46$, $SD = 0.59$) die Tat und die Täter negativer als Cluster 1 ($M = 5.24$, $SD = 0.84$; $p < .05$), Cluster 2 ($M = 5.14$, $SD = 0.92$; $p < .01$) und Cluster 5 ($M = 4.96$, $SD = 0.93$; $p < .001$). Cluster 3 ($M = 5.34$, $SD = 0.61$) bewertet die Taten ebenfalls negativer als Cluster 2 ($p < .05$) und Cluster 5 ($p < .001$). Die Bewertung in Cluster 5 ist außerdem weniger negativ als in Cluster 1 ($p < .01$). Der marginal signifikante Effekt der Nationalität der Opfer besteht darin, dass die Taten mit deutschen Opfern ($M = 5.16$, $SD = 0.79$) tendenziell weniger negativ bewertet werden als die Taten mit ausländischen Opfern ($M = 5.30$, $SD = 0.81$).

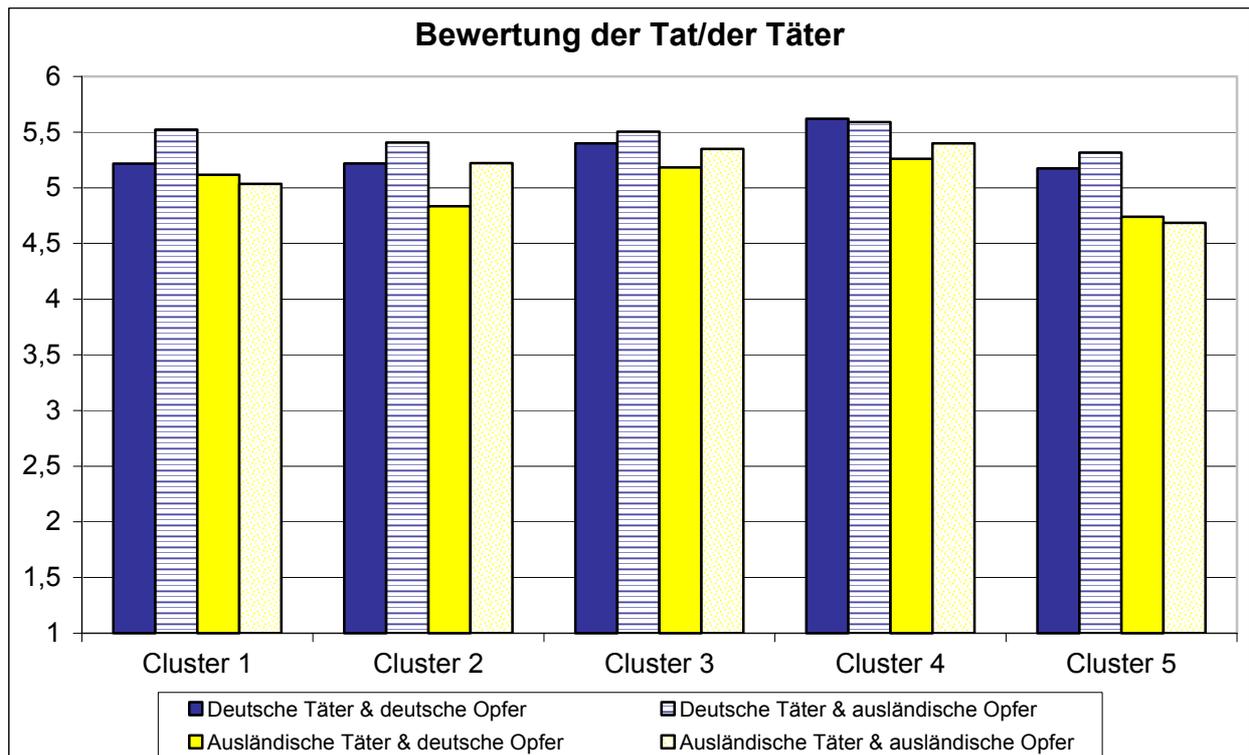


Abbildung 5. Nach Versuchsbedingungen und Clusterzugehörigkeit aufgeschlüsselte Mittelwerte in der Bewertung der Tat und der Täter

Tabelle 89 gibt die Ergebnisse der Varianzanalyse in Bezug auf die *Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten* an. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .23$. Abbildung 6 stellt die nach Clusterzugehörigkeit und Versuchsbedingung aufgeschlüsselten Mittelwerte grafisch dar.

Tabelle 89. Varianzanalytische Ergebnisse zur Engagementbereitschaft

| Quelle | MS | df | F | Partielles η^2 |
|---|-------|-----|-------------------|---------------------|
| Nationalität der Täter | 37.23 | 1 | 30.97*** | .06 |
| Nationalität der Opfer | 14.27 | 1 | 11.87*** | .02 |
| Clusterzugehörigkeit | 22.51 | 4 | 18.72*** | .12 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 3.99 | 1 | 3.32 ⁺ | .01 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 0.53 | 4 | 0.44 | .00 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 3.18 | 4 | 2.64* | .02 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 1.38 | 4 | 1.15 | .01 |
| Fehler | 1.20 | 528 | | |

⁺ $p = .07$, * $p < .05$, *** $p < .001$

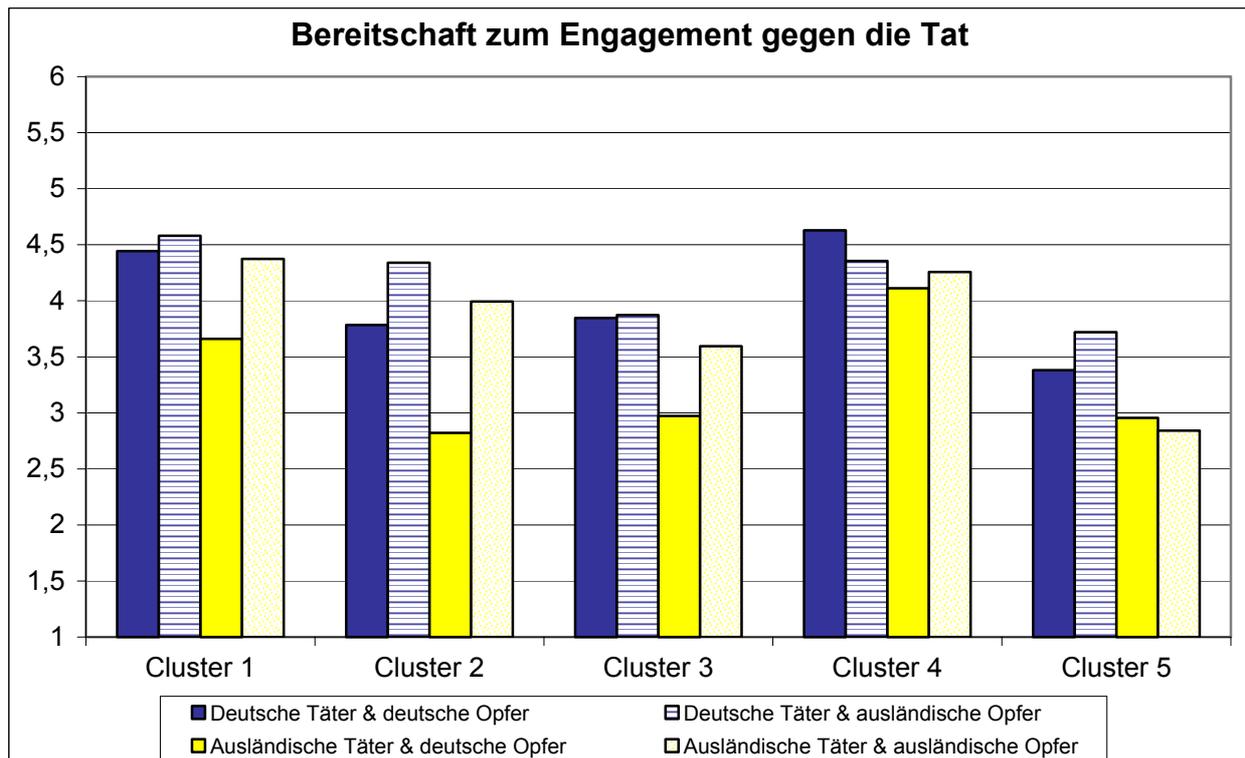


Abbildung 6. Nach Versuchsbedingungen und Clusterzugehörigkeit aufgeschlüsselte Mittelwerte in der Engagementbereitschaft

Es besteht ein Haupteffekt der Nationalität der Täter. Bei deutschen Tätern ($M = 4.07$, $SD = 1.11$) besteht eine höhere Bereitschaft zum Engagement als bei ausländischen Tätern ($M = 3.48$, $SD = 1.26$). Außerdem gibt es einen Haupteffekt der Nationalität der Opfer. Bei deutschen Opfern ($M = 3.55$, $SD = 1.24$) ist die Engagementbereitschaft geringer als bei ausländischen Opfern ($M = 3.97$, $SD = 1.19$). Die Interaktion zwischen den Nationalitäten der Täter und der Opfer ist marginal signifikant. Sie bedeutet, dass der Effekt der Nationalität der Opfer tendenziell eher bei ausländischen Tätern (deutsche Opfer: $M = 3.19$, $SD = 1.21$; ausländische Opfer: $M = 3.78$, $SD = 1.25$; $t_{(287)} = 4.01$, $p < .001$) als bei deutschen Tätern (deutsche Opfer: $M = 3.97$, $SD = 1.15$; ausländische Opfer: $M = 4.16$, $SD = 1.08$; $t_{(257)} = 1.40$, $p = .16$) besteht. Weiterhin besteht ein Haupteffekt der Clusterzugehörigkeit. Die Cluster 1 ($M = 4.31$, $SD = 1.25$) und 4 ($M = 4.33$, $SD = 1.14$) haben deutlich höhere Werte als die anderen drei Cluster (Cluster 2: $M = 3.65$, $SD = 1.25$; Cluster 3: $M = 3.51$, $SD = 1.05$; Cluster 5: $M = 3.19$, $SD = 1.11$; $ps < .001$). Die Engagementbereitschaft des Clusters 5 ist außerdem geringer als die der Cluster 2 ($p < .01$) und 3 ($p < .05$).

Schließlich finden wir einen signifikanten Effekt der Interaktion zwischen der Nationalität der Opfer und der Clusterzugehörigkeit. Eine höhere Engagementbereitschaft bei ausländischen gegenüber deutschen Opfern besteht nur in Cluster 2 (deutsche Opfer: $M = 3.21$, $SD = 1.24$; ausländische Opfer: $M = 4.20$, $SD = 1.04$; $t_{(105)} = 4.38$, $p < .001$) und Cluster 3 (deutsche Opfer: $M = 3.28$, $SD = 1.10$; ausländische Opfer: $M = 3.75$, $SD = 0.94$; $t_{(138)} = 2.67$, $p < .01$), nicht aber in Cluster 1 (deutsche Opfer: $M = 4.07$, $SD = 1.20$; ausländische Opfer: $M = 4.48$, $SD = 1.27$; $t_{(86)} = 1.51$, $p = .13$), Cluster 4

(deutsche Opfer: $M = 4.38$, $SD = 1.19$; ausländische Opfer: $M = 4.30$, $SD = 1.11$; $t_{(103)} = 0.36$, $p = .72$) und Cluster 5 (deutsche Opfer: $M = 3.19$, $SD = 1.07$; ausländische Opfer: $M = 3.19$, $SD = 1.15$; $t_{(106)} = 0.02$, $p = .98$).

7.5.3.2.2 Clusterunterschiede in den potenziellen Mediatorvariablen

Die Ergebnisse der Varianzanalyse in Bezug auf die *Bedrohung der nationalen Identität* sind in Tabelle 90 wiedergegeben. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .42$.

Tabelle 90. *Varianzanalytische Ergebnisse zur Bedrohung der nationalen Identität*

| Quelle | <i>MS</i> | <i>df</i> | <i>F</i> | Partielles η^2 |
|---|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| Nationalität der Täter | 363.84 | 1 | 294.46*** | .36 |
| Nationalität der Opfer | 47.24 | 1 | 38.23*** | .07 |
| Clusterzugehörigkeit | 3.05 | 4 | 2.47* | .02 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 0.01 | 1 | 0.00 | .00 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 1.16 | 4 | 0.94 | .01 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.28 | 4 | 0.23 | .00 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 1.53 | 4 | 1.24 | .01 |
| Fehler | 1.24 | 528 | | |

* $p < .05$, *** $p < .001$

Die Nationalität der Täter hat einen sehr starken Effekt. Bei deutschen Tätern ($M = 4.07$, $SD = 1.22$) ist die Bedrohung der nationalen Identität stärker als bei ausländischen Tätern ($M = 2.37$, $SD = 1.10$). Ebenfalls bedeutsam ist der Effekt der Nationalität der Opfer. Bei deutschen Opfern ($M = 2.82$, $SD = 1.35$) wird die nationale Identität als weniger bedroht gesehen als bei ausländischen Opfern ($M = 3.51$, $SD = 1.44$). Auch die Clusterzugehörigkeit hat einen, wenn auch schwachen, Effekt. Das konstruktiv-patriotische Cluster 4 ($M = 3.48$, $SD = 1.54$) nimmt eine stärkere Bedrohung der nationalen Identität wahr als Cluster 2 ($M = 3.13$, $SD = 1.45$; $p < .05$), Cluster 3 ($M = 3.03$, $SD = 1.41$; $p < .01$) und Cluster 5 ($M = 3.01$, $SD = 1.33$; $p < .01$). Mittlere Werte weist Cluster 2 auf ($M = 3.13$, $SD = 1.45$). Keine der Interaktionen übt einen signifikanten Effekt aus.¹²

In Tabelle 91 sind die Ergebnisse in Bezug auf die *persönliche Bedrohung* wiedergegeben. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .10$.

¹² Hier besteht ein Interaktionseffekt zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit, wenn mit der Vier-Cluster-Lösung (s. Kapitel 7.5.2.2) gerechnet wird ($F_{(3, 532)} = 2.97$, $p < .05$, $\eta^2 = .02$). Der Haupteffekt der Nationalität der Täter ist relativ gering in den Clustern 1 und 4 ($\eta^2 = .26$ und $.31$) und größer in den Clustern 2 und 3 ($\eta^2 = .46$ und $.42$).

Tabelle 91. *Varianzanalytische Ergebnisse zur persönlichen Bedrohung*

| Quelle | <i>MS</i> | <i>df</i> | <i>F</i> | Partielles η^2 |
|---|-----------|-----------|-------------------|---------------------|
| Nationalität der Täter | 4.85 | 1 | 3.39 ⁺ | .01 |
| Nationalität der Opfer | 15.76 | 1 | 11.01*** | .02 |
| Clusterzugehörigkeit | 8.32 | 4 | 5.81*** | .04 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 25.33 | 1 | 17.69*** | .03 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 0.49 | 4 | 0.34 | .00 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 1.23 | 4 | 0.86 | .01 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.87 | 4 | 0.61 | .00 |
| Fehler | 1.43 | 528 | | |

⁺ $p = .07$, *** $p < .001$

Es gibt einen signifikanten, aber relativ schwachen Effekt der Nationalität der Opfer. Bei deutschen Opfern ($M = 3.40$, $SD = 1.28$) ist die persönliche Bedrohung höher als bei ausländischen Opfern ($M = 3.10$, $SD = 1.18$). Die Nationalität der Täter übt nur einen marginal signifikanten Effekt aus: Bei deutschen Tätern ($M = 3.34$, $SD = 1.27$) ist die persönliche Bedrohung tendenziell stärker als bei ausländischen Tätern ($M = 3.16$, $SD = 1.21$). Diese Effekte werden spezifiziert durch die Interaktion zwischen den Nationalitäten der Täter und der Opfer. Sie bedeutet, dass eine höhere persönliche Bedrohung bei deutschen Opfern nur bei den Szenarien mit deutschen Tätern auftritt (deutsche Opfer: $M = 3.76$, $SD = 1.25$; ausländische Opfer: $M = 2.98$, $SD = 1.18$; $t_{(257)} = 5.17$, $p < .001$). Bei ausländischen Tätern gibt es keinen Unterschied zwischen deutschen und ausländischen Opfern (deutsche Opfer: $M = 3.10$, $SD = 1.24$; ausländische Opfer: $M = 3.21$, $SD = 1.18$; $t_{(287)} = 0.29$, $p = .41$). Weiterhin gibt es wieder einen Effekt der Clusterzugehörigkeit, der darin besteht, dass sich die Angehörigen des Clusters 5 ($M = 2.91$, $SD = 1.11$) weniger bedroht fühlen als die Personen in Cluster 1 ($M = 3.30$, $SD = 1.26$; $p < .05$), Cluster 2 ($M = 3.44$, $SD = 1.35$; $p < .01$) und Cluster 4 ($M = 3.56$, $SD = 1.28$; $p < .001$). Cluster 3 ($M = 3.08$, $SD = 1.14$) fühlt sich ebenfalls weniger bedroht als Cluster 2 ($p < .05$) und Cluster 4 ($p < .01$). Schließlich übt keine der Interaktionen mit der Clusterzugehörigkeit einen signifikanten Effekt aus.

7.5.3.2.3 Zwischenfazit

Erstens hat die Nationalität der Täter also den erwarteten Effekt sowohl auf die Bewertung der Taten und der Täter und die Engagementbereitschaft als auch auf die Bedrohung der nationalen Identität. Bei deutschen Tätern werden die Taten und die Täter negativer bewertet als bei ausländischen Tätern, ist die Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten höher und wird die nationale Identität als stärker bedroht eingeschätzt. Dies kann als Replikation des *Black Sheep*-Effekts in einem bisher nicht untersuchten Bereich gesehen werden.

Zweitens, die Nationalität der Opfer hat den erwarteten Effekt auf die persönliche Bedrohung. Bei deutschen Opfern fühlen sich die Befragten stärker bedroht als bei ausländischen Opfern. Dies gilt jedoch nur bei deutschen und nicht bei ausländischen Tätern. Daneben gibt es einen unerwarteten Effekt der Nationalität der Opfer auf die Bedrohung der nationalen Identität, und zwar dahingehend, dass die nationale Identität bei Gewalttaten gegen Ausländer als stärker bedroht angesehen wird als bei Gewalttaten gegen Deutsche. Ebenfalls unerwartet ist, dass die Bereitschaft zum Engagement bei ausländischen Opfern höher ist als bei deutschen. Dies ist aber, wie die Interaktion zwischen Nationalität der Opfer und Clusterzugehörigkeit anzeigt, nur in den Clustern 2 und 3 der Fall.

Drittens hat die Clusterzugehörigkeit einen Einfluss auf alle vier untersuchten Variablen: auf die Bewertung der Taten und der Täter, die Engagementbereitschaft, die Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität und die persönliche Bedrohung. Nicht vorhergesagt wurde der Effekt, dass sich die Cluster 5 und 3 weniger bedroht fühlen als die anderen Cluster. Hypothesenkonform ist, dass das Cluster 5 die Taten und die Täter am wenigsten negativ bewertet; besonders negativ ist die Bewertung im konstruktiv-patriotischen Cluster 4 und nicht – wie außerdem erwartet – in Cluster 1. Vollständig erwartungsgemäß ist, dass die Cluster 1 und 4 am stärksten zum Engagement gegen die Taten bereit sind.

Viertens, es gibt wider Erwarten keinerlei signifikante Interaktionseffekte zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit. Der Effekt der Nationalität der Täter wird nicht durch die Art der nationalen Identifikation, operationalisiert über die Clusterzugehörigkeit, moderiert.

7.5.3.2.4 Mediationsanalysen

Inwieweit sind die Wahrnehmungen einer persönlichen Bedrohung und einer Bedrohung der nationalen Identität Mediatorvariablen für die Effekte der Nationalitäten der Täter und der Opfer sowie der Clusterzugehörigkeit auf die Bewertung der Taten und der Täter und die Engagementbereitschaft? Wenn ja, gilt dies für alle Cluster oder nur für bestimmte? Erwartet wurde, dass die Bedrohung der nationalen Identität nur für die patriotischen Cluster, aber nicht für die nichtpatriotischen Cluster eine Mediatorrolle spielt. Entsprechendes sollte auch für die persönliche Bedrohung im Hinblick auf den Effekt der Nationalität der Opfer gelten.

Bewertung der Tat und der Täter

Zunächst wurde getestet, ob die Bedrohung der nationalen Identität den Effekt der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Tat und der Täter vermittelt. In Tabelle 92 sind die Ergebnisse der Kovarianzanalyse mit der Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate angegeben. Die Varianzaufklärung durch das Modell beträgt $R^2 = .22$.

Tabelle 92. Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Bewertung der Tat und der Täter mit der Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate

| Quelle | <i>MS</i> | <i>df</i> | <i>F</i> | Partielles η^2 |
|---|-----------|-----------|----------|---------------------|
| Bedrohung der nationalen Identität | 39.46 | 1 | 76.17*** | .13 |
| Nationalität der Täter | 0.80 | 1 | 1.55 | .00 |
| Nationalität der Opfer | 0.06 | 1 | 0.11 | .00 |
| Clusterzugehörigkeit | 2.64 | 4 | 5.09*** | .04 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 0.04 | 1 | 0.07 | .00 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 0.80 | 4 | 1.55 | .01 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.28 | 4 | 0.54 | .00 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.30 | 4 | 0.58 | .00 |
| Fehler | 0.52 | 527 | | |

*** $p < .001$

Die Bedrohung der nationalen Identität hat tatsächlich einen deutlichen Effekt auf die Bewertung der Tat und der Täter. Gleichzeitig ist der Effekt der Nationalität der Täter nicht mehr signifikant. Da bereits ein Effekt der Nationalität der Täter auf die Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität nachgewiesen wurde (s. Kapitel 7.5.3.2.2), lässt sich folgern, dass die Taten deutscher Täter negativer bewertet wurden als die Taten ausländischer Täter, weil bei deutschen Tätern eine stärkere Bedrohung der nationalen Identität gesehen wurde. Auch der (marginal signifikante) Effekt der Nationalität der Opfer ist bei Kontrolle der Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität nicht mehr vorhanden. Es lässt sich also ebenso folgern, dass die Taten mit ausländischen Opfern tendenziell negativer bewertet wurden als die Taten mit deutschen Opfern, weil in diesen Fällen eine stärkere Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen wurde. So gut wie nicht reduziert wird der Effekt der Clusterzugehörigkeit. Hierbei bleibt die Richtung der Mittelwertunterschiede zwischen den Clustern bestehen. Zusätzliche Analysen ergeben allerdings, dass es eine signifikante Interaktion zwischen der Bedrohung der nationalen Identität und der Clusterzugehörigkeit gibt ($F_{(4, 523)} = 2.51, p < .05$, partielles $\eta^2 = .02$). Dies zeigt, dass die wahrgenommene Bedrohung der nationalen Identität nicht über alle Cluster hinweg die selbe Bedeutung hat. Es sind daher clusterspezifische Analysen durchzuführen. Hierüber wird weiter unten berichtet.

Übt auch die persönliche Bedrohung eine Mediatorfunktion aus? Tabelle 93 zeigt die Ergebnisse der Kovarianzanalyse. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .28$.

Tabelle 93. Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Bewertung der Tat und der Täter mit der persönlichen Bedrohung als Kovariate

| Quelle | <i>MS</i> | <i>df</i> | <i>F</i> | Partielles η^2 |
|---|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| Persönliche Bedrohung | 59.01 | 1 | 122.69*** | .19 |
| Nationalität der Täter | 8.68 | 1 | 18.06*** | .03 |
| Nationalität der Opfer | 6.37 | 1 | 13.24*** | .02 |
| Clusterzugehörigkeit | 2.40 | 4 | 4.98*** | .04 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 2.42 | 1 | 5.02* | .01 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 0.46 | 4 | 0.96 | .01 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.14 | 4 | 0.29 | .00 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 0.15 | 4 | 0.32 | .00 |
| Fehler | 0.48 | 527 | | |

* $p < .05$, *** $p < .001$

Die persönliche Bedrohung übt einen deutlichen Effekt auf die Bewertung der Taten aus, die Effekte der Nationalitäten der Täter und der Opfer sowie den Effekt der Clusterzugehörigkeit kann sie jedoch kaum erklären; sie bleiben so gut wie unverändert. Auch hier besteht allerdings eine signifikante Interaktion zwischen der persönlichen Bedrohung und der Clusterzugehörigkeit ($F_{(4, 523)} = 5.18$, $p < .001$, partielles $\eta^2 = .04$), so dass clusterspezifische Analysen erforderlich sind.

Auf Grund der signifikanten Interaktionseffekte der Bedrohung der nationalen Identität und der persönlichen Bedrohung mit der Clusterzugehörigkeit wurden clusterspezifische Analysen durchgeführt. Es wurde ein Pfadmodell aufgestellt, bei dem sich – im Einklang mit den Ergebnissen der Varianzanalysen mit den beiden Mediatorvariablen als abhängige Variablen – die Nationalität der Täter auf die wahrgenommene Bedrohung der nationalen Identität auswirkt, die Nationalität der Opfer die wahrgenommene Bedrohung der nationalen Identität und die persönliche Bedrohung beeinflusst und die Interaktion zwischen den Nationalitäten der Täter und der Opfer auf die persönliche Bedrohung wirkt. Die Bedrohung der nationalen Identität und die persönliche Bedrohung beeinflussen dann die Bewertung der Taten und der Täter. Da man nicht davon ausgehen kann, dass die experimentellen Manipulationen die Zusammenhänge zwischen den beiden Mediatorvariablen vollständig erklären, wurde ebenfalls eine Interkorrelation der Residuen der beiden Mediatorvariablen zugelassen. Dieses Modell wurde in einer Mehrgruppen-Pfadanalyse für alle fünf Cluster simultan getestet. Es ergab sich ein hervorragender Modellfit, wenn die Residueninterkorrelation und alle Pfadkoeffizienten mit Ausnahme des Effekts der persönlichen Bedrohung auf die Bewertung der Tat/der Täter in den fünf Clustern gleichgesetzt wurden ($\chi^2_{(64, N = 548)} = 67.48$, $p = .36$, $RMSEA = .01$ [90%-Konfidenzintervall: .00, .03; p of close fit = 1.00], $SRMR = .09$). Die Anpassung verbessert sich nicht signifikant, wenn sich die Effekte der Bedrohung der nationalen Identität auf die Bewertung der Tat und der Täter

($\Delta\chi^2_{(4, N=548)} = 3.83, p > .25$) oder der Nationalität der Täter auf die Bedrohung der nationalen Identität ($\Delta\chi^2_{(4, N=548)} = 4.58, p > .25$) zwischen den Clustern unterscheiden dürfen. Der Effekt der persönlichen Bedrohung auf die Bewertung der Tat und der Täter ist in Cluster 4 ($\beta = .20$) signifikant geringer als in Cluster 1 ($\beta = .39, p < .01$), Cluster 2 ($\beta = .48, p < .001$) und Cluster 5 ($\beta = .37, p < .01$). In Cluster 3 ($\beta = .22$) ist der Effekt ebenfalls geringer als in Cluster 2 ($p < .01$) und in Cluster 5 ($p < .05$). Die Bedrohung der nationalen Identität hat also in allen Clustern einen gleichstarken Effekt auf die Bewertung der Taten und der Täter. Dieser ist jedoch in den Clustern 3 und 4 stärker als der Effekt der persönlichen Bedrohung, während in den Clustern 1, 2 und 5 das Umgekehrte der Fall ist.¹³

Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten

Als Nächstes wird die Engagementbereitschaft als abhängige Variable untersucht. Hier gab es signifikante Effekte der Nationalitäten der Täter und der Opfer, der Clusterzugehörigkeit und der Interaktion zwischen der Clusterzugehörigkeit und der Nationalität der Opfer. Da die Nationalität der Opfer einen signifikanten Effekt auf die persönliche Bedrohung und auf die Bedrohung der nationalen Identität ausübte, wurden wieder beide Variablen als mögliche Mediatorvariablen untersucht. Tabelle 94 gibt die Ergebnisse der Kovarianzanalyse mit der Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate an. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .32$. Es gab keine signifikanten Interaktionseffekte mit der Bedrohung der nationalen Identität.

Tabelle 94. *Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Engagementbereitschaft mit der Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate*

| Quelle | MS | df | F | Partielles η^2 |
|---|-------|-----|-------------------|---------------------|
| Bedrohung der nationalen Identität | 69.54 | 1 | 64.84*** | .11 |
| Nationalität der Täter | 0.01 | 1 | 0.01 | .00 |
| Nationalität der Opfer | 2.19 | 1 | 2.04 | .00 |
| Clusterzugehörigkeit | 18.28 | 4 | 17.05*** | .11 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 3.90 | 1 | 3.64 ⁺ | .01 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 0.93 | 4 | 0.87 | .01 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 3.42 | 4 | 3.19* | .02 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 1.00 | 4 | 0.93 | .01 |
| Fehler | 1.07 | 527 | | |

⁺ $p = .06$, * $p < .05$, *** $p < .001$

¹³ Die Diskrepanz zu dem signifikanten Interaktionseffekt zwischen der Clusterzugehörigkeit und der Bedrohung der nationalen Identität in der Kovarianzanalyse ist darauf zurückzuführen, dass in der pfadanalytischen Auswertung beide potenziellen Mediatorvariablen gemeinsam berücksichtigt wurden. Wird dies in einer Kovarianzanalyse getan, hat die Interaktion zwischen der Clusterzugehörigkeit und der Bedrohung der nationalen Identität auch dort keinen signifikanten Effekt mehr.

Es gibt einen klaren Effekt der Bedrohung der nationalen Identität auf die Engagementbereitschaft. Gleichzeitig ist der Effekt der Nationalität der Täter nicht mehr signifikant, ebenso der Effekt der Nationalität der Opfer. So gut wie nicht durch die Aufnahme der Kovariate reduziert werden die signifikanten Effekt der Clusterzugehörigkeit und Interaktionen zwischen der Clusterzugehörigkeit und der Nationalität der Opfer. Die Richtung der Mittelwertunterschiede zwischen den Clustern bleibt bestehen. Auch die Interaktion zwischen den Nationalitäten der Täter und der Opfer bleibt nahezu unbeeinflusst. Es lässt sich daher schließen, dass die Effekte der Nationalität der Täter und der Nationalität der Opfer unabhängig von der Clusterzugehörigkeit durch die Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität vermittelt werden.

Ist auch die Wahrnehmung einer persönlichen Bedrohung eine Mediatorvariable? Tabelle 95 gibt die Ergebnisse der entsprechenden Kovarianzanalyse an. Die Varianzaufklärung beträgt $R^2 = .39$. Auch hier gab es keine signifikanten Interaktionen der Faktoren mit der persönlichen Bedrohung.

Tabelle 95. *Kovarianzanalytische Ergebnisse zur Engagementbereitschaft mit der persönlichen Bedrohung als Kovariate*

| Quelle | <i>MS</i> | <i>df</i> | <i>F</i> | Partielles η^2 |
|---|-----------|-----------|-------------------|---------------------|
| Persönliche Bedrohung | 125.30 | 1 | 129.63*** | .20 |
| Nationalität der Täter | 26.91 | 1 | 27.84*** | .05 |
| Nationalität der Opfer | 28.49 | 1 | 29.48*** | .05 |
| Clusterzugehörigkeit | 14.20 | 4 | 14.69*** | .10 |
| Nationalität der Täter * Nationalität der Opfer | 0.00 | 1 | 0.00 | .00 |
| Nationalität der Täter * Clusterzugehörigkeit | 0.78 | 4 | 0.81 | .01 |
| Nationalität der Opfer * Clusterzugehörigkeit | 2.24 | 4 | 2.32 ⁺ | .02 |
| Nationalitäten Täter * Opfer * Clusterzugehörigkeit | 1.45 | 4 | 1.50 | .01 |
| Fehler | 0.97 | 527 | | |

⁺ $p = .06$, *** $p < .001$

Die persönliche Bedrohung hat einen starken Effekt auf die Engagementbereitschaft: je stärker die persönliche Bedrohung, desto größer die Engagementbereitschaft. Durch die Aufnahme der Kovariate werden die Effekte der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit jedoch nur in sehr geringem Maße reduziert. Der Effekt der Nationalität der Opfer wird hingegen verstärkt. Das liegt daran, dass die persönliche Bedrohung bei deutschen Opfern höher ist, die Engagementbereitschaft aber bei ausländischen Opfern. Der zuvor marginal signifikante Interaktionseffekt zwischen den Nationalitäten der Täter und der Opfer verschwindet vollständig, während der Interaktionseffekt zwischen der Clusterzugehörigkeit und der Nationalität der Opfer unverändert bleibt. Es lässt sich also schließen, dass die persönliche Bedrohung zwar einen deutlichen Effekt auf die Bereitschaft zum Engage-

ment gegen die Taten hat, dieser Effekt aber nicht die Einflüsse der Nationalitäten der Täter und der Opfer vermittelt.

7.5.3.2.5 *Fazit zu den Mediationsanalysen*

Die Mediationsanalysen haben gezeigt, dass – wie in Bezug auf das Hooliganszenario – die Effekte der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Tat/der Täter und die Engagementbereitschaft vollständig durch die wahrgenommene Bedrohung der nationalen Identität erklärt werden, die bei deutschen Tätern größer ist als bei ausländischen Tätern. Dies ist für alle fünf Cluster gleichermaßen der Fall. Die Hypothese, dass die Bedrohung der nationalen Identität durch Gewalttaten Deutscher besonders in den Clustern 3 und 4 zu einer negativeren Bewertung der Taten führt und besonders in Cluster 4 zu einer höheren Engagementbereitschaft führt, wurde somit nicht bestätigt.

Konsistent ergab sich, dass die persönliche Bedrohung keine Mediatorvariable darstellt. Dies liegt daran, dass bei deutschen Opfern zwar eine höhere persönliche Bedrohung angegeben wurde, auf die Taten aber stärker reagiert wurde, wenn sie sich gegen Ausländer richteten. Ein nicht erwarteter Befund schließlich ist, dass die persönliche Bedrohung in den Clustern 3 und 4 einen geringeren Effekt auf die Bewertung der Taten und der Täter hat als in den anderen drei Clustern.

7.5.4 *Zusammenfassung und weitergehende Analysen*

Es wurden konsistente Ergebnisse für das Hooliganszenario und die beiden anderen Szenarien ermittelt. In beiden Fällen wurden die Taten und die Täter negativer beurteilt und bestand eine höhere Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten, wenn es sich um deutsche Täter handelte. Diese Effekte wurden ebenfalls in beiden Fällen vermittelt durch die Einschätzung, dass die nationale Identität bei Gewalttaten deutscher Täter stärker beeinträchtigt wird als bei Taten ausländischer Täter, allerdings beim Hooliganszenario nicht für alle Cluster gleichermaßen. Für die Messer- und Kampfhundszszenarien bestanden Unterschiede darin, inwieweit eine stärkere persönliche Bedrohung zu einer negativeren Bewertung der Taten führt. In den Clustern 1, 2 und 5 war dieser Effekt stärker als der Effekt der Bedrohung der nationalen Identität, in den Clustern 3 und 4 war er dagegen geringer. Für den Befund, dass die Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten in den Kampfhund- und Messerszenarien bei ausländischen Opfern größer war als bei deutschen Opfern, konnte ebenfalls die Wahrnehmung einer stärkeren Bedrohung der nationalen Identität bei ausländischen Opfern verantwortlich gemacht werden. Dies war unabhängig von der Clusterzugehörigkeit der Teilnehmer/innen der Fall. Die Clusterzugehörigkeit wirkte sich ebenfalls in beiden Fällen auf die Bewertung der Taten und der Täter und die Engagementbereitschaft aus, und zwar teilweise in erwarteter Weise. Besonders auffallend ist jedoch, dass für keine der untersuchten Variablen, weder für die Bewertung der Taten/der Täter und die Engagementbereitschaft, noch für die Wahrnehmungen einer persönlichen Bedrohung und einer Bedrohung der nationalen Identität, signifikante Interaktionseffekte zwischen der Cluster-

zugehörigkeit und der Nationalität der Täter herauskamen. Dieses Ergebnis steht in klarem Widerspruch zu den Erwartungen. Es ist daher ausführlich zu diskutieren.

Es gibt eine Reihe möglicher Erklärungen für den fehlenden Interaktionseffekt zwischen der Nationalität der Täter und der Art der nationalen Identifikation bzw. genauer dafür, dass der *Black Sheep*-Effekt nicht auf die Personen beschränkt ist, die sich mit Deutschland und den Deutschen identifizieren, sondern auch bei Teilnehmer/innen mit geringer nationaler Identifikation auftritt. Zunächst werden verschiedene methodische Erklärungen angeboten und überprüft, die dazu geführt haben könnten, dass kein Interaktionseffekt mit der Nationalität der Täter gefunden wurde. Alle folgenden Analysen basieren auf den Kampfhund- und Messerszenarien, da diese Fälle im Mittelpunkt stehen und sich dort die vorhandenen Effekte klarer gezeigt haben.

7.5.4.1 Methodische Einwände

(1) In den bisherigen *Black Sheep*-Experimenten wurde als abhängige Variable zumeist eine Bewertung der Person verwendet, nicht eine Bewertung des Verhaltens der Person oder Verhaltensbereitschaften. In der vorliegenden Studie wurden aber Items zur Bewertung der Tat und zur Bewertung der Täter in der entsprechenden Skala kombiniert. Möglicherweise gibt es unterschiedliche Einflüsse auf die Bewertung der Tat und die Bewertung der Täter. Der *Black Sheep*-Effekt mit dem dazugehörigen Interaktionseffekt könnte auf die Bewertung der Täter beschränkt sein.

Die Analysen wurden daher wiederholt, wobei nur die Items als abhängige Variable verwendet wurden, die sich auf die Bewertung der Täter beziehen, also die Items Nr. 2 („Ich bin empört über die Täter“) und 8 („Ich verabscheue die Täter“), die ja in den fünffaktoriellen Lösungen auch auf einem eigenen Faktor luden (s. Kapitel 7.4.3.2). Die Ergebnisse sehen jedoch in Bezug auf den erwarteten Interaktionseffekt nicht anders aus. In den Varianzanalysen ergeben sich lediglich der bekannte Haupteffekt der Nationalität der Täter, der wie zuvor durch die Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate vollständig erklärt wird, und der Haupteffekt der Clusterzugehörigkeit, aber insbesondere kein Interaktionseffekt zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit. Der Effekt, dass bei deutschen Tätern stärker reagiert wird als bei ausländischen Tätern, wird also nicht durch die Veränderung der abhängigen Variable beeinflusst.

(2) Vielleicht war die Clusterbildung nicht deutlich genug und wurde dadurch die zur Verfügung stehende Information nicht optimal genutzt. Es gab zwar bedeutsame Unterschiede zwischen den Clustern in den zugrunde liegenden Variablen und den Validierungsmerkmalen, aber dennoch bestehen möglicherweise Überschneidungen zwischen den Clustern, die zu einer Verwischung von Effekten führen.

Gegen diesen Einwand spricht, dass sich plausible Haupteffekte der Clusterzugehörigkeit auf die Reaktionen auf die Szenarien ergeben, er wurde aber auf zwei verschiedene Arten untersucht. Erstens wurden die Analysen wiederholt auf der Basis der Fälle, die nah an ihrem jeweiligen Cluster-

zentrum liegen, um so eventuelle Überlappungen zwischen den Clustern zu reduzieren und klarere Unterschiede zwischen den Clustern zu erhalten. Zweitens wurden analoge Analysen mit quantitativen Indikatoren des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekts durchgeführt. Dies kann vorteilhaft sein, da durch die Clusterbildung – analog zu einer Dichotomisierung quantitativer Variablen (Cohen, 1983) – Information verloren geht.

Für die erste Analyse wurden jeweils diejenigen 50 Prozent der Fälle eines Clusters verwendet, deren Distanz zu ihrem Clusterzentrum am geringsten ist. Die Varianz- und Kovarianzanalytischen Ergebnisse verändern sich dadurch jedoch nicht substantiell. In den meisten Fällen bleiben die Effektstärken etwa gleich und ergeben sich keine Effekte, die nicht in der Gesamtstichprobe ebenfalls bestehen. Insbesondere finden sich keinerlei Interaktionseffekte zwischen der Clusterzugehörigkeit und der Nationalität der Täter.

Zweitens wurden dimensionale Analysen mit den Faktorwerten des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekts anstatt der Clusterzugehörigkeit durchgeführt, um die gesamte vorhandene Information zu nutzen. Um Interaktionen zwischen den Variablen untersuchen zu können, wurden entsprechende Produktterme gebildet. Für die experimentellen Bedingungen wurden drei Effektvariablen gebildet (vgl. Cohen et al., 2003): Nationalität des Täters (ausländisch -1, deutsch 1), Nationalität des Opfers (ausländisch -1, deutsch 1) und die Interaktion als Produkt dieser beiden Variablen. Es wurde getestet, ob sich Interaktionseffekte der Faktorwerte und der Nationalität der Täter auffinden lassen.

Im Hinblick auf die Vorhersage der Bewertung der Taten und der Täter wurde zunächst ein Basismodell aufgestellt, das nur die Effekte der experimentellen Manipulationen und Haupteffekte der Personvariablen enthält ($R^2 = .09$, $F_{(3, 544)} = 18.81$, $p < .001$). Es zeigt einen signifikanten Effekt der Nationalität der Täter und einen marginal signifikanten Effekt der Nationalität der Opfer (s. Tabelle 96). Auch der Inhaltsaspekt hat einen positiven Effekt: Je wichtiger soziale/universalistische und demokratische Werte beurteilt werden, desto negativer werden die Gewalttaten gesehen. Die Interaktion zwischen den Nationalitäten der Täter und der Opfer sowie der Identifikations- und der Prozessaspekt haben keine Effekte und wurden aus dem Modell ausgeschlossen.

Im Vergleich zu diesem Modell trägt die Aufnahme der Interaktion zwischen dem Inhaltsaspekt und der Nationalität der Täter nur marginal zu Verbesserung der Vorhersage bei ($\Delta R^2 = .01$, $F_{(1, 543)} = 3.03$, $p = .08$). Ebenfalls keine Verbesserung liefern die Interaktionen zwischen dem Identifikationsaspekt und der Nationalität der Täter ($\Delta R^2 = .00$, $F_{(2, 542)} = 1.14$, $p = .32$) und dem Prozessaspekt und der Nationalität der Täter ($\Delta R^2 = .00$, $F_{(2, 542)} = 0.44$, $p = .64$), ebenso keine der Interaktionen höherer Ordnung mit der Nationalität der Täter ($ps > .20$). Der marginal signifikante Effekt der Interaktion zwischen dem Inhaltsaspekt und der Nationalität der Täter bedeutet, dass der Effekt des Inhaltsaspekts eher bei ausländischen Tätern ($\beta = .08$, $p = .17$) als bei deutschen Tätern ($\beta = .01$, $p = .88$) besteht.

Tabelle 96. *Angepasstes Regressionsmodell zur Vorhersage der Bewertung der Taten/Täter*

| | <i>B</i> | <i>SE</i> | β | <i>t</i> |
|------------------------|----------|-----------|---------|--------------------|
| (Konstante) | 5.24 | .03 | | 160.40*** |
| Nationalität der Täter | 0.16 | .03 | .19 | 4.76*** |
| Nationalität der Opfer | -0.06 | .03 | -.08 | -1.94 ⁺ |
| Inhaltsaspekt | 0.18 | .03 | .22 | 5.36*** |

⁺ $p = .05$, *** $p < .001$

Auch für die Vorhersage der Engagementbereitschaft wurde zunächst ein Basismodell aufgestellt ($R^2 = .30$, $F_{(6, 541)} = 38.27$, $p < .001$). Alle experimentellen Manipulationen und alle drei Aspekte haben signifikante Einflüsse (s. Tabelle 97). Abgesehen von den aus den Varianzanalysen bekannten Effekten der Nationalitäten der Täter und der Opfer ist die Engagementbereitschaft um so größer, je geringer die Identifikation mit Deutschland ist, je wichtiger soziale/universalistische und demokratische Werte gefunden werden und je größer die allgemeine politische Involviertheit ist.

Tabelle 97. *Angepasstes Regressionsmodell zur Vorhersage der Engagementbereitschaft*

| | <i>B</i> | <i>SE</i> | β | <i>t</i> |
|---|----------|-----------|---------|----------|
| (Konstante) | 3.77 | .04 | | 84.94*** |
| Nationalität der Täter | 0.27 | .04 | .22 | 6.19*** |
| Nationalität der Opfer | -0.19 | .04 | -.15 | -4.27*** |
| Nationalität der Täter x Nationalität der Opfer | 0.10 | .04 | .08 | 2.21* |
| Prozessaspekt | 0.36 | .04 | .29 | 8.11*** |
| Inhaltsaspekt | 0.40 | .05 | .31 | 8.59*** |
| Identifikationsaspekt | -0.10 | .04 | -.08 | -2.31* |

* $p < .05$, *** $p < .001$

Auch hier wurde getestet, ob Interaktionen mit der Nationalität der Täter die Vorhersage gegenüber diesem Basismodell verbessern. Dies ist tendenziell der Fall für die Interaktion mit dem Identifikationsaspekt ($\Delta R^2 = .00$, $F_{(1, 540)} = 3.61$, $p = .06$), aber nicht für die Interaktionen mit dem Inhaltsaspekt ($\Delta R^2 = .00$, $F_{(1, 540)} = 1.20$, $p = .27$) und dem Prozessaspekt ($\Delta R^2 = .00$, $F_{(1, 540)} = 0.00$, $p = .99$). Auch keine der Interaktionen höherer Ordnung mit der Nationalität der Täter erbringt signifikante Modellverbesserungen ($ps > .30$). Der marginal signifikante Effekt der Interaktion zwischen dem Identifikationsaspekt und der Nationalität der Täter bedeutet, dass eine höhere nationale Identifikation bei deutschen Tätern die Bereitschaft zum Engagement reduziert ($\beta = -.18$, $p < .01$), bei ausländischen Tätern jedoch keinen Einfluss hat ($\beta = -.01$, $p = .78$).

Es ließen sich somit auch mittels regressionsanalytischer Auswertung keine der erwarteten Interaktionseffekte mit der Nationalität der Täter feststellen. Einzig die Interaktion des Identifikationsaspekts mit der Nationalität der Täter zeigte einen marginal signifikanten Effekt auf die Engagementbereitschaft, der jedoch den Erwartungen entgegengesetzt ist: Eine starke nationale Identifikation führte nicht, wie im Sinne des *Black Sheep*-Effekts zu erwarten wäre, zu einer größeren Engagementbereitschaft bei deutschen Tätern, sondern sie reduzierte tendenziell die Bereitschaft zum Engagement gegen Taten deutscher Täter.

(3) Möglicherweise hat die Zeitspanne zwischen den Beantwortungen des ersten und des zweiten Fragebogens den erwarteten Effekt unmöglich gemacht, zum Beispiel weil die Clusterzugehörigkeit nicht stabil genug ist.

Dieser Einwand ist unbegründet, sowohl aus theoretischen als auch aus empirischen Gründen. Erstens ist anzunehmen, dass die Art und Stärke der nationalen Identifikation, also die Clusterzugehörigkeit, relativ stabil ist und sich nicht innerhalb einer oder weniger Wochen verändert. Politische Einstellungen und Haltungen zur Nation sind als relativ stabil bekannt, wie sich zum Beispiel in den GiP-Daten sogar über einen Zeitraum von zwei Jahren zeigt (vgl. Maes, 2001). Zweitens ergaben sich Haupteffekte der Clusterzugehörigkeit, die zum Teil erwartungsgemäß sind und zum Teil zumindest in die erwartete Richtung gehen. Die im ersten Teil erhobene Clusterzugehörigkeit war somit keineswegs ohne Einfluss auf die Beantwortung des zweiten Teils.

(4) Vielleicht war die Streuung in den Antworten so groß, dass keine Interaktionen gefunden werden konnten. Mit einem *Within Subjects*-Design hätte diese Fehlerstreuung reduziert werden können.

In der Tat sind die Standardabweichungen in der Bewertung der Tat und der Täter und der Bereitschaft zum Engagement relativ groß, so dass Mittelwertsunterschiede groß sein müssen, um statistisch signifikant zu sein. Der Einwand ist dennoch nicht gut begründet, da es Effekte der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit gibt, die in Bezug auf die Engagementbereitschaft auch mittelgroße Effektstärken aufweisen. Das *Between Subjects*-Design war somit in der Lage, deutliche Effekte der experimentellen Manipulationen aufzuzeigen.

(5) Die Fragestellungen der Studie wurden möglicherweise von zu vielen Teilnehmer(inne)n durchschaut, die daraufhin ihr Antwortverhalten angepasst haben.

Dies ist nicht der Fall. Die angegebenen Hypothesen konnten nur bei 51 Personen als zutreffend klassifiziert werden. Davon bezieht sich der Großteil der Angaben darauf, dass die Art des Verhältnisses zu Deutschland die Reaktionen auf die Zeitungsartikel beeinflusst, und ein kleinerer Teil darauf, dass die Reaktionen in Abhängigkeit der Nationalitäten der Täter und Opfer analysiert werden. Die Clusterzugehörigkeit hängt nicht damit zusammen, ob eine richtige Fragestellung vermutet wurde ($\chi^2_{(4, N=609)} = 5.21, p = .27$). Ebenfalls gibt es keine Zusammenhänge mit der Nationalität der Opfer ($\chi^2_{(1, N=548)} = 0.81, p = .37$), jedoch mit der Nationalität der Täter ($\chi^2_{(1, N=548)} = 17.25, p < .001$).

Bei ausländischen Tätern wird signifikant häufiger eine richtige Hypothese vermutet als bei deutschen Tätern, vermutlich weil die Taten ausländischer Täter untypischer und daher weniger erwartungskonform sind. Dies könnte einen Einfluss auf die Ergebnisse haben.

Die varianzanalytischen Auswertungen wurden daher nochmals durchgeführt, nachdem die Personen mit richtigen Vermutungen ausgeschlossen wurden. Es bleibt jedoch bei den bekannten Effekten. Die Haupteffekte der Nationalität der Täter bleiben bestehen und der Interaktionseffekt zwischen Clusterzugehörigkeit und Nationalität der Täter tritt nicht auf. Die Annahme, dass eine große Zahl der Teilnehmer/innen die Fragestellung durchschaut und infolge dessen ihre Antworten angepasst haben, konnte also nicht bestätigt werden.

(6) Vielleicht gibt es in der Stichprobe so gut wie keine nichtpatriotischen Personen. Auch diejenigen, die relativ geringe Werte in den Identifikationsskalen haben, identifizieren sich mit Deutschland und den Deutschen. Daher trat der *Black Sheep*-Effekt auch bei ihnen auf.

Die Mittelwerte in der Skala Identifikation mit den Deutschen liegen in den nichtpatriotischen Clustern 1 und 2 zwar bei 3.07 und 2.89, also noch im Ablehnungsbereich der Antwortskala, die von 1 bis 6 reicht. Die 75. Perzentilen liegen jedoch bei 3.57 bzw. 3.29 und die Maxima betragen 4.14 und 4.00. In der Skala Bindung an Deutschland sind die Mittelwerte noch etwas höher, nämlich 4.03 und 3.81. Hier liegt die 75. Perzentile in beiden Clustern bei 4.67 und die Maxima betragen in beiden Clustern 6.00. In den Clustern 1 und 2 sind also auch Personen vertreten, die sich durchaus in gewissem Maße mit Deutschland und den Deutschen identifizieren und/oder sich Deutschland verbunden fühlen.

Es wurden daher Analysen mit denjenigen Fällen durchgeführt, die in allen drei Skalen des Identifikationsaspekts Werte im Ablehnungsbereich der Antwortskala aufweisen ($n = 49$). Auch hier findet sich jedoch der Haupteffekt der Nationalität der Täter, sowohl in Bezug auf die Bewertung der Tat und der Täter ($F_{(1, 45)} = 10.76, p < .01, \eta^2 = .19$) als auch in Bezug auf die Engagementbereitschaft ($F_{(1, 45)} = 13.20, p < .001, \eta^2 = .23$). Die Effektstärken sind sogar besonders groß. Weiterhin verschwindet der Effekt der Nationalität der Täter auch in dieser Teilstichprobe, wenn die Wahrnehmung einer Bedrohung der nationalen Identität als Kovariate aufgenommen wird, wieder in Bezug auf die Bewertung der Tat und der Täter ($F_{(1, 44)} = 0.40, p = .53$) und die Engagementbereitschaft ($F_{(1, 44)} = 0.68, p = .41$). Es kann also davon ausgegangen werden, dass sich der *Black Sheep*-typische Effekt auch bei denjenigen Personen zeigt, die sich laut ihren Antworten in den Identifikationsitems tatsächlich nicht mit den Deutschen und mit Deutschland identifizieren.

(7) Die Operationalisierung des Identifikationsaspekts ist möglicherweise nicht gelungen. Vielleicht konnte mit den verwendeten Items keine Identifikation mit den Deutschen und mit Deutschland im Sinne eines erhöhten Verantwortungsgefühls erfasst werden. Auch Personen, die geringe Werte in

den Identifikationsskalen aufweisen, identifizieren sich vielleicht in einer solchen verdeckten Weise mit Deutschland, was aber nicht erfasst wurde.

Dieser Einwand lässt sich anhand der vorliegenden Daten nicht gut prüfen. Das Schatz und Staub'sche (1997) Konzept des konstruktiven Patriotismus beschreibt dieses Verantwortungsgefühl zwar auf theoretischer Ebene sehr gut, aber die empirische Erfassung erscheint in Anbetracht der hohen Werte des nationalistischen Clusters nicht valide. Das aktiv-nichtpatriotische Cluster weist jedoch zum Teil ebenfalls hohe Werte auf, so dass getestet wurde, ob es einen Interaktionseffekt mit dem konstruktiven Patriotismus sensu Schatz et al. (1999) gibt. Dies ist nicht der Fall. Der konstruktive Patriotismus trägt zwar in Bezug auf die Engagementbereitschaft signifikant zur Vorhersage bei – je höher der konstruktive Patriotismus, desto größer die Engagementbereitschaft –, die Interaktion mit der Nationalität der Täter jedoch nicht.

Eine zweite Möglichkeit wäre, die Skala Bindung an Deutschland als Annäherung an eine ‚unverdächtige‘ Identifikation mit Deutschland zu sehen. Diese Skala ist ein marginal signifikanter negativer Prädiktor der Engagementbereitschaft: je stärker die Bindung an Deutschland, desto geringer die Bereitschaft zum Engagement. Außerdem ergibt sich ein marginal signifikanter Interaktionseffekt mit der Nationalität der Täter auf die Engagementbereitschaft ($\beta = -.08, p = .05$). Er bedeutet jedoch erwartungswidrig, dass die Bindung an Deutschland einen negativen Effekt bei deutschen Tätern ($\beta = -.18, p < .01$) und keinen Effekt bei ausländischen Tätern hat ($\beta = -.00, p = .95$).

Weder der konstruktive Patriotismus sensu Schatz et al. (1999) noch die Bindung an Deutschland, die vermutlich eher von politisch Linken geäußert werden kann, interagieren also dergestalt mit der Nationalität der Täter, dass bei deutschen im Vergleich zu ausländischen Tätern umso stärker reagiert wird, je stärker der Patriotismus bzw. die nationale Identifikation ausgeprägt ist.

7.5.4.2 Interpretation

Keine der weitergehenden Analysen brachte somit neue Erkenntnisse. Das Ergebnis, dass der Effekt einer negativeren Bewertung der Taten/der Täter und einer höheren Engagementbereitschaft bei deutschen im Vergleich zu ausländischen Tätern unabhängig von der Art und Stärke der nationalen Identifikation auftritt, ist stabil. Es muss daher substantielle Erklärungen für das Ausbleiben des erwarteten Interaktionseffekts geben. Das Ergebnismuster kann dreierlei bedeuten:

- (a) Es gibt den *Black Sheep*-Effekt für alle Personen, aber keine Interaktion mit der Art und Stärke der nationalen Identifikation.
- (b) Es gibt nur einen *Black Sheep*-ähnlichen Effekt aus anderen Gründen für alle Personen und keine Interaktion.
- (c) Es gibt den *Black Sheep*-Effekt für einige Personen und einen *Black Sheep*-ähnlichen Effekt aus anderen Gründen für andere Personen.

(a) Wenn zutrifft, dass der *Black Sheep*-Effekt generell besteht, aber keine Interaktion, kann dies zwei Ursachen haben: Erstens, die Interaktion besteht zwar theoretisch, wurde aber nicht gefunden, weil die empirische Operationalisierung des Identifikationsaspekts nicht geeignet war (s. Erklärungsversuch 7). Um dies zu überprüfen, dürfte eine experimentelle Herangehensweise sinnvoll sein. Es sollte versucht werden, ein solches Identifikations- und Verantwortungsgefühl, das sich auf das eigene Land bezieht, experimentell zu induzieren. Bestandteile einer solchen Induktion könnten aus der Forschung zur Selbstkategorisierungstheorie bekannte Methoden der Erhöhung der Salienz der nationalen Zugehörigkeit bzw. des kollektiven Selbsts sein. Eine solche Untersuchung wird gegenwärtig im Rahmen der Diplomarbeit von Anne-Kathrin Keller durchgeführt. Die zweite Ursache wäre: Die Interaktion besteht auch tatsächlich nicht. Dies stünde im Gegensatz zu den Studien, in denen Moderatorfunktionen der Gruppenidentifikation gefunden wurden (s. Abschnitt 2.2.2). Doch möglicherweise gelten für die Identifikation mit der Nation in Deutschland besondere, historisch begründete Bedingungen, die die Übertragung der *Black Sheep*-Hypothese nicht zulassen. Dies wäre gründlicher zu untersuchen.

(b) Es könnte sein, dass der Effekt zwar aussieht wie ein *Black Sheep*-Effekt, aber nicht auf die Bedrohung der nationalen Identität zurückgeht. Dagegen spricht die klare Mediationsfunktion der Wahrnehmung der Bedrohung der nationalen Identität. Die Bedrohung der nationalen Identität könnte jedoch mit einer anderen Variable korrelieren, die eigentlich entscheidend ist.

So könnten die Teilnehmer/innen nicht auf die vorgegebenen konkreten Zeitungsartikel reagiert haben, sondern auf alle ähnlichen im Gedächtnis gespeicherten Fälle, die beim Lesen der Artikel automatisch aktiviert wurden. Da aus den Medien Fälle mit deutschen Tätern (gegen ausländische Opfer) wesentlich bekannter sein dürften als entsprechende Fälle mit ausländischen Tätern, wurde auf die Szenarien mit deutschen Gewalttätern stärker reagiert. Mit anderen Worten: Es wurde kein *Black Sheep*-Effekt demonstriert, sondern ein Effekt des unterschiedlichen wahrgenommenen Realitätsgehalts der Szenarien. Daher gibt es keinen Interaktionseffekt mit der Art der nationalen Identifikation. Gegen diese Erklärung ließe sich argumentieren, dass der Einwand nicht für die Fälle mit deutschen Opfern gilt, denn in Bezug auf Gewalttaten gegen Deutsche ist das in den Medien vermittelte Bild vermutlich nicht so deutlich in Richtung deutscher oder ausländischer Täter verschoben wie bei Gewalttaten gegen Ausländer/innen. Sollte die Erklärung stimmen, müsste daher ein Interaktionseffekt zwischen den Nationalitäten der Täter und der Opfer auftreten. Auf die Taten mit deutschen Tätern und ausländischen Opfern müsste am stärksten reagiert werden. Dies ist zwar tendenziell der Fall, aber der Interaktionseffekt ist in Bezug auf die Bewertung der Tat nicht signifikant; es handelt sich um eine generell stärkere Reaktion bei ausländischen Opfern, unabhängig von der Nationalität der Täter. Bei der Engagementbereitschaft gibt es einen marginal signifikanten Interaktionseffekt, der jedoch umgekehrt andeutet, dass es bei deutschen Opfern einen stärkeren Unterschied zwischen deutschen und ausländischen Tätern gibt als bei ausländischen Opfern.

Der Einwand trifft vermutlich ebenfalls nicht zu auf das Hooliganszenario. Gewalttaten deutscher Hooligans dürften nicht bekannter sein und für typischer gehalten werden als Gewalttaten englischer Hooligans. Um die Erklärung empirisch prüfen zu können, sollte in weiteren Studien erhoben werden, für wie realitätsnah, wie typisch, wie häufig vorkommend die beschriebenen Gewalttaten gehalten werden. Dies wird in der erwähnten Diplomarbeit von Anne-Kathrin Keller getan.

(c) Die beiden Erklärungsansätze könnten kombiniert werden: Es gibt den Effekt, dass sich die Nationalität der Täter bei den Personen mit starker nationaler Identifikation und einer Präferenz für soziale/universalistische und demokratische Werte auswirkt, aber bei den Nicht-Patrioten gibt es einen unberücksichtigten anderen Prozess, der ebenfalls dazu führt, dass in *Black Sheep*-ähnlicher Weise bei deutschen Tätern negativer reagiert wird. Mit anderen Worten: Es können je nach Art der nationalen Identifikation unterschiedliche Prozesse zu den negativeren Reaktionen auf die deutschen Täter geführt haben. Ein solcher anderer Prozess müsste allerdings mit der Bedrohung der nationalen Identität korrelieren, denn es wurde ja gezeigt, dass die Effekte der Nationalität der Täter auf die Bedrohung der nationalen Identität und der Bedrohung der nationalen Identität auf die Bewertung der Taten und der Täter über die Cluster hinweg konstant sind (s. Kapitel 7.5.3.2.4).

In Frage kommt vielleicht eine positive Diskriminierung von Ausländer(inne)n: Wer besonders ausländerfreundlich ist, tendiert möglicherweise eher dazu, Gewalttaten von Ausländer/innen auf situative Gründe zu attribuieren, und findet die Taten somit leichter rechtfertigbar als Taten von Deutschen. Da Ausländerfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit mit der Clusterzugehörigkeit der Personen zusammenhängt bzw. die nichtpatriotischen Cluster 1 und 2 ausländerfreundlicher sind als die Cluster 3 bis 5, könnte dies eine plausible Erklärung für den fehlenden Interaktionseffekt zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit sein. Diese Erklärung kann anhand der Daten überprüft werden, indem die Ausländerfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit in der Analyse mitberücksichtigt wird. Stimmt die Hypothese, dann sollte es einen signifikanten Interaktionseffekt zwischen der Nationalität der Täter und Ausländerfeindlichkeit geben.

Die Ausländerfeindlichkeit leistet einen signifikanten Beitrag zur Vorhersage der Bewertung der Tat und der Täter ($\beta = -.14, p < .01$) und der Engagementbereitschaft ($\beta = -.29, p < .001$): Je ausländerfreundlicher die Person ist, desto negativer werden die Gewalttaten bewertet und desto größer ist die Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten. Durch die Aufnahme der Interaktion zwischen der Nationalität der Täter und Ausländerfeindlichkeit verbessern sich die Modelle jedoch nicht weiter (Bewertung der Tat/der Täter: $\Delta R^2 = .00, F_{(1, 542)} = 0.02, p = .89$; Engagementbereitschaft: $\Delta R^2 = .00, F_{(1, 542)} = 0.48, p = .49$).

Wenn man annimmt, dass die positive Diskriminierung von Ausländern eine Alternativerklärung zur *Black Sheep*-Erklärung ist, die für die nichtpatriotischen Cluster zutrifft, müssen die Effekte jedoch clusterspezifisch analysiert werden. In der Tat gibt es in Bezug auf beide abhängige Variablen einen Interaktionseffekt zwischen der Nationalität der Täter und der Ausländerfeindlichkeit in Cluster 1

(Bewertung der Taten: $\beta = -.23, p < .05$; Engagementbereitschaft: $\beta = -.25, p < .05$), aber nicht in den anderen vier Clustern (Bewertung der Taten: $ps > .32$; Engagementbereitschaft: $ps > .16$). Der Interaktionseffekt in Cluster 1 ist disordinaler Natur: Eine stärkere Ausländerfreundlichkeit führt bei ausländischen Tätern tendenziell zu einer weniger negativen Bewertung der Taten ($\beta = .24, p = .14$) und einer geringeren Engagementbereitschaft ($\beta = .13, p = .40$), bei deutschen Tätern dagegen zu einer negativeren Bewertung der Taten ($\beta = -.24, p = .10$) und einer höheren Engagementbereitschaft ($\beta = -.37, p < .05$). Die Alternativerklärung, dass eine positive Diskriminierung von Ausländern bei den nichtpatriotischen Teilnehmer/innen zu einem *Black Sheep*-ähnlichen Effekt geführt hat, findet somit für Cluster 1 eine gewisse Unterstützung durch die Daten.

7.6 Fazit zu den Ergebnissen der Internetstudie

Auf der Basis der detaillierten Operationalisierung des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekts konnte – wie zuvor in den ALLBUS- und den GiP-Daten (s. die Kapitel 5.3.1 und 6.3) – eine konstruktiv-patriotische Gruppe von Personen mittels Clusteranalyse identifiziert werden. Sie ist durch eine überdurchschnittlich hohe nationale Identifikation, eine relativ positive Bewertung sozialer/universalistischer und demokratischer Werte und eine überdurchschnittlich hohe Ausprägung im politischen Interesse und der Bereitschaft zur politischen Partizipation gekennzeichnet. Die Interpretation als konstruktiv-patriotisches Cluster wird dadurch gestützt, dass dieses Cluster die höchsten Werte in der Skala zum konstruktiven Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999) und in der Skala des patriotischen Nationalstolzes im Sinne von Blank und Schmidt (1997) aufweist. Die Angehörigen dieses Clusters zeigen jedoch ebenfalls relativ hohe Werte im blinden Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999) und im nationalistischen Nationalstolz im Sinne von Blank und Schmidt (1997) und durchschnittliche Werte in der Ausländerfeindlichkeit und im Autoritarismus. Dies ist möglicherweise darauf zurückzuführen, dass die studentische Stichprobe insgesamt eher linksorientiert, wenig patriotisch und wenig ausländerfeindlich ist.

Im experimentellen Teil der Studie zeigte sich, dass die Nationalität der Täter den erwarteten Effekt auf die Bedrohung der nationalen Identität, die Bewertung der Gewalttaten und der Täter sowie die Engagementbereitschaft hat: Auf die Taten deutscher Täter wurde generell negativer reagiert als auf die Taten ausländischer Täter. Dies sieht aus wie eine Replikation des *Black Sheep*-Effekts. Auch die Nationalität der Opfer zeigte einen erwarteten Effekt: Bei deutschen Opfern fühlten sich die Teilnehmer/innen stärker bedroht als bei ausländischen Opfern. Dies gilt allerdings nur bei deutschen und nicht bei ausländischen Tätern. Die Clusterzugehörigkeit hat ebenfalls einen Einfluss auf die Reaktionen auf die Gewalttaten. Interessanterweise wurde aber hypothesenwidrig kein Interaktionseffekt zwischen der Nationalität der Täter und der Clusterzugehörigkeit gefunden. Der Effekt der Nationalität der Täter wurde nicht durch die Art und die Stärke der nationalen Identifikation moderiert; das *Black Sheep*-Ergebnismuster gilt für alle Cluster gleichermaßen.

Es bleibt unklar, warum es diesen Effekt in Form des *Black Sheep*-Musters gibt, aber keine Interaktion mit der Art und Stärke der nationalen Identifikation besteht. Die kovarianz- und pfadanalytische Auswertung legt nahe, dass die Bedrohung der nationalen Identität eine Mediatorvariable ist, wie es für einen *Black Sheep*-Effekt zu erwarten wäre. Sie erklärt die Effekte der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Taten und der Täter und auf die Engagementbereitschaft vollständig und clusterübergreifend; es gab keine Unterschiede zwischen den Clustern in der Stärke des Effekts der wahrgenommenen Bedrohung der nationalen Identität auf die Bewertung der Taten und die Engagementbereitschaft. Weitergehende Analysen haben zwar ergeben, dass es in Cluster 1 eine inhaltlich interpretierbare Interaktion zwischen Ausländerfeindlichkeit bzw. -freundlichkeit und der Nationalität der Täter gibt. Möglicherweise reagieren die Nicht-Patriot(inn)en in Cluster 1 in Form eines *Black Sheep*-Effekts stärker auf Taten deutscher Täter, weil sie Ausländern quasi einen Bonus einräumen. Die Operationalisierung ist jedoch nicht geeignet, um dies als deutlichen Beleg für einen alternativen Mediationsprozess zu werten.

Warum hat sich keine Interaktion der Nationalität der Täter mit der Art und Stärke der nationalen Identifikation ergeben? Am plausibelsten erscheint vielleicht der Einwand, dass die Items zur Operationalisierung des Identifikationsaspekts nicht geeignet sind, eine versteckte Form der nationalen Identifikation in Form eines Verantwortungsgefühls für das Land zu erfassen – möglicherweise weil die Identifikation mit Deutschland auf Grund historischer Faktoren eine besondere Art der Gruppenidentifikation ist. Es sollte daher eine experimentelle Studie durchgeführt werden, in der die Identifikation mit Deutschland experimentell induziert wird. Dies wird in der erwähnten Diplomarbeit von Anne-Kathrin Keller getan. Sollte auch dies nicht zu dem Effekt führen, dass eine stärkere Identifikation zu einem stärkeren Einfluss der Nationalität der Täter führt, wäre die *Black Sheep*-Hypothese möglicherweise im vorliegenden Zusammenhang zu verwerfen.

8 Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse

In diesem abschließenden Kapitel werden die Ergebnisse aus den Analysen der drei Datensätze – der ALLBUS-Studie (Kapitel 5), dem GiP-Projekt (Kapitel 6) und dem Internetexperiment (Kapitel 7) – im Hinblick auf die drei Teilfragen der Arbeit zusammenfassend diskutiert: Kann die Identifikation mit Deutschland fremdenfreundliche Einstellungen und eine erhöhte Bereitschaft zu allgemeinem politisch-gesellschaftlichen Engagement einschließen? Ist eine solche Form der nationalen Identifikation ein Prädiktor für eine erhöhte Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit, wie es im ‚Aufstand der Anständigen‘ zum Ausdruck gekommen ist? Und wie ist ein solcher eventueller verstärkender Effekt der nationalen Identifikation auf das Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zu erklären? Im Anschluss an die Zusammenfassung der Ergebnisse werden Implikationen der Ergebnisse für die theoretischen Ansätze aus der Sozialpsychologie und der Politischen Psychologie dargestellt, die in den Kapiteln 2 und 3 aufgeführt wurden. Was bedeuten die Ergebnisse für den *Black Sheep*-Effekt und das Modell der Subjektiven Gruppendynamik? Was bedeuten sie für die verschiedenen Konzeptualisierungen von Formen der nationalen Identifikation und insbesondere für das entwickelte konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus (s. Kapitel 3.4)? Die Arbeit schließt mit einigen Anmerkungen zu normativen Implikationen der Ergebnisse.

8.1 Zusammenfassung der Ergebnisse

In den Kapiteln 5 bis 7 wurden Analysen an drei recht unterschiedlichen Datensätzen durchgeführt. Kapitel 5 basiert auf den Daten der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 2000, einer für die deutsche Wohnbevölkerung repräsentativen Befragung. Die Indikatoren, die für die Auswertungen verwendet werden konnten, sind in den meisten Fällen sehr einfach. Teilweise handelt es sich nur um Einzelitems. Kapitel 6 basiert auf Daten des Projekts „Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem“ (GiP) von Manfred Schmitt und Jürgen Maes. Die Stichprobe ist keineswegs repräsentativ für Deutschland, sondern sie besteht weitgehend aus Ostdeutschen. Außerdem sind u. a. Männer, ältere Menschen, Verheiratete, Menschen mit hohem Bildungsstand und politisch Linke überrepräsentiert. Ein Vorteil der Studie ist jedoch, dass die hier relevanten Merkmale ausführlicher und damit reliabler erfasst wurden. Die Daten der Internetstudie, die in Kapitel 7 dargestellt wurde, stammen aus einer noch weniger repräsentativen Stichprobe von Studierenden zweier westdeutscher Universitäten. Die sehr geringe Rücklaufquote legt nahe, dass hier zudem mit starken Selbstselektionseffekten zu rechnen ist (s. Kapitel 7.3.1). Der entscheidende Vorteil dieser Studie ist jedoch, dass die Operationalisierungen explizit auf die Fragestellungen der vorliegenden Arbeit abgestimmt wurden. Diese Unterschiede zwischen den Datensätzen sind bei der folgenden Zusammenschau der Ergebnisse zu berücksichtigen.

8.1.1 Nationale Identifikation, politisches Engagement und Fremdenfreundlichkeit

Die erste Teilfrage der Arbeit lautete: Ist die nationale Identifikation kompatibel mit fremdenfreundlichen Einstellungen und einer erhöhten Bereitschaft zu allgemeinem politischen Engagement? Mit anderen Worten: Gibt es eine Form der nationalen Identifikation, die sich durch fremdenfreundliche Einstellungen und ein aktives Verhältnis zur Politik auszeichnet? Diese Frage wurde an allen drei Datensätzen untersucht. Zugrundegelegt wurde dabei ein konfiguratives Modell des konstruktiven Patriotismus, in dem der Aspekt der nationalen Identifikation (Wie wichtig findet man die nationale Zugehörigkeit? Wie sehr fühlt man sich mit der Gruppe der Deutschen verbunden?) von einem inhaltlichen Aspekt (Was ist einem für Deutschland wichtig? Was für ein Deutschland wünscht man sich?) und einem Prozessaspekt (Wie sehr interessiert man sich für Politik? Wie sehr ist man zu politischer Aktivität bereit?) abgekoppelt wird (s. Kapitel 3.4). Konstruktiver Patriotismus, der eine solche Form darstellen soll, wie sie mit der ersten Teilfrage der Arbeit gesucht wurde, wurde im Rahmen dieses Modells definiert als gleichzeitiges Vorhandensein einer positiven Ausprägung im Identifikationsaspekt, einer Präferenz für soziale und demokratische Werte im Inhaltsaspekt und einer positiven Ausprägung im Prozessaspekt. Die Methode der Wahl zur Aufdeckung von Konfigurationen nationsbezogener Orientierungen war die Clusteranalyse (s. Kapitel 4.3.3). Sie ist geeignet, Gruppen von Personen aufzudecken, die sich durch spezifische Muster von Ausprägungen des Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekts auszeichnen. Entsprechende Analysen wurden an allen drei Datensätzen durchgeführt.

In der ALLBUS-Studie wurde der Identifikationsaspekt mit einem Item zur Verbundenheit mit Deutschland und den Deutschen erfasst, der Inhaltsaspekt mit dem Postmaterialismusindex von Inglehart (1971), der die relative Wichtigkeit von vier politischen Zielen angibt, und der Prozessaspekt mit einem Item zum politischen Interesse (in der Stichprobe mit computergestützten persönlichen Interviews) bzw. mit einem Index aus einem Item zum politischen Interesse und vier Items zur politischen Aktivität (in der Stichprobe mit traditionellen persönlichen Interviews). Über beide Stichproben und beide Arten der Operationalisierung des Prozessaspekts hinweg replizierbar und nach statistischen Kriterien angemessen war eine Unterscheidung von sechs Clustern. Unter diesen Clustern war eines, das sich eindeutig als konstruktiv-patriotisch interpretieren ließ. Es war durch starke Verbundenheit mit den Deutschen, eine postmaterialistische Wertorientierung und hohes politisches Interesse bzw. eine hohe politische Aktivitätsbereitschaft gekennzeichnet. Dieses konstruktiv-patriotische Cluster umfasste je nach Stichprobe und Art der Operationalisierung des Prozessaspekts zwischen 14 und 18% der Befragten. Das Cluster unterschied sich von den anderen Clustern in soziodemografischen Hintergrundvariablen. Die konstruktiven Patriot(inn)en verfügten im Mittel über einen überdurchschnittlich hohen sozioökonomischen Status, waren zu einem relativ hohen Anteil männlichen Geschlechts und hatten im Mittel eher hohe als niedrige Schulabschlüsse. Doch auch wenn solche Unterschiede zwischen den Clustern berücksichtigt wurden, wies das konstruktiv-

patriotische Cluster in allen Varianten überdurchschnittlich wohlwollende Einstellungen zum Zuzug verschiedener Personengruppen (Aussiedler, Asylsuchende, Arbeitnehmer aus EU-Staaten, Arbeitnehmer aus Nicht-EU-Staaten) nach Deutschland und eine unterdurchschnittlich ausgeprägte Ausländerfeindlichkeit auf. Mit den Operationalisierungen der ALLBUS-Studie ließ sich somit nachweisen, dass eine bestimmte Form der nationalen Identifikation – die postmaterialistische Wertorientierungen und ein aktives Verhältnis zur Politik einschließt – mit ausländerfreundlichen Einstellungen kompatibel ist. Anzumerken ist aber, dass das konstruktiv-patriotische Cluster zwar bis auf eine kleine Ausnahme in allen Fällen die ausländerfreundlichsten Einstellungen und die wohlwollendsten Einstellungen zum Zuzug nach Deutschland hatte, es sich darin aber in keinem Fall von einem nicht-patriotischen, postmaterialistisch orientierten und politisch aktiven Cluster unterschied.

In den GiP-Daten beruhten die Indikatoren für den Identifikations- und den Inhaltsaspekt auf einer Itematterie zu nationsbezogenen Haltungen (s. Kapitel 3.2.12). Diese Items waren so formuliert, dass sie beide Aspekte gemeinsam betrafen. Es lagen keine Items vor, mit denen der Inhaltsaspekt einzeln erfasst wurde. Dies ist nicht optimal, zumal die inhaltlichen Aspekte in den meisten Fällen als Objekte von Nationalstolz angesprochen wurden, und die Verwendung von Stolzindikatoren, zumindest in Bezug auf demokratiebezogene, ‚konstruktive‘ Aspekt, wurde bereits im Zusammenhang mit dem Ansatz von Blank und Schmidt (1997) kritisiert (vgl. Cohrs & Moschner, 2002; s. Kapitel 3.2.3.3). Zudem ließ sich als Indikator für den Inhaltsaspekt des konstruktiven Patriotismus nur eine Skala bilden, die Items zum Stolz auf demokratiebezogene und auf wirtschaftliche Aspekte Deutschlands zusammenfasst. In der Breite übertreffen die Items jedoch die Operationalisierungen in der ALLBUS-Studie deutlich. Der Prozessaspekt wurde ebenfalls sehr ausführlich erfasst, nämlich über eine Reihe von Items zur Bereitschaft, sich in verschiedener Weise in verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen aktiv zu engagieren. Aus den Skalen zum Identifikations- plus Inhalts- und zum Prozessaspekt wurden mittels Faktorenanalyse drei nur wenig korrelierte Indikatoren gewonnen, die zur Clusterbildung verwendet wurden.

Im Gegensatz zu den ALLBUS-Daten legten die verschiedenen statistischen Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl übereinstimmend eine Lösung mit vier Clustern nahe. Unter diesen vier Clustern war eines, das sich als konstruktiv-patriotisch bezeichnen ließ. Es war durch relativ hohe Werte in der Bereitschaft zu gesellschaftlichem Engagement, ebenfalls relativ hohe Werte in verfassungs- und wirtschaftsbezogenem Patriotismus sowie geringfügig überdurchschnittliche Werte in symbolisch-kulturellem Patriotismus gekennzeichnet. Es umfasste etwa ein Viertel der Personen in der Stichprobe. Das konstruktiv-patriotische Cluster fiel nicht durch Besonderheiten in soziodemografischen Variablen auf. Trotz der Operationalisierungsprobleme wiesen die konstruktiven Patriot(inn)en eine überdurchschnittlich hohe Ausländerfreundlichkeit auf (aber keine unterdurchschnittliche Ausländerfeindlichkeit). Auch hier zeigte sich also, dass die nationale Identifikation kompatibel mit ausländerfreundlichen Einstellungen ist. Anzumerken ist jedoch, dass konstruktiver Patriotismus

weder mit besonders geringem allgemeinen Autoritarismus noch mit besonders gering ausgeprägten faschistischen Einstellungen einherging. Dies könnte auf die insgesamt niedrigen Werte der Stichprobe in diesen Merkmalen zurückgehen. Die geringsten Werte in Autoritarismus, faschistischen Einstellungen und Ausländerfeindlichkeit wies ein nichtpatriotisches Cluster auf, das durch geringfügig unterdurchschnittliche Werte in verfassungs- und wirtschaftsbezogenem Patriotismus, sehr geringe Werte in symbolisch-kulturellem Patriotismus und ebenfalls unterdurchschnittliche Werte in der Bereitschaft zu gesellschaftlichen Engagement gekennzeichnet war. Dies deutet eine gewisse Parallele zu den ALLBUS-Ergebnissen an, wo auch ein nichtpatriotisches Cluster relativ ausländerfreundlich und wohlwollend zum Zuzug nach Deutschland eingestellt war.

In der Internetstudie schließlich wurden der Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt besonders ausführlich operationalisiert. Zur Erfassung der nationalen Identifikation wurden eine Reihe von Items vorgegeben, die auf sozialpsychologischer Forschung zur Identifikation mit Gruppen beruhen. Der Inhaltsaspekt wurde mit einer Liste verschiedener politischer Werte operationalisiert, die nach ihrer Wichtigkeit für Deutschland beurteilt werden sollten. Der Prozessaspekt basierte auf einer Reihe von Items zum politischen Interesse und zur Bereitschaft zum politischen Engagement. Aus den zum Teil hoch interkorrelierten Skalen wurden wie bei den GiP-Analysen mittels Faktorenanalyse weitgehend unkorrelierte und klar interpretierbare Indikatoren für den Identifikations-, Inhalts- und Prozessaspekt gebildet. Die statistischen Kriterien zur Bestimmung der Clusterzahl waren hier weniger deutlich als bei den ALLBUS- und den GiP-Daten. Unter Berücksichtigung von Plausibilitätsabwägungen fiel die Entscheidung für eine Lösung mit fünf Clustern. Wie in den anderen Datensätzen ergab sich ein Cluster, das sich als konstruktiv-patriotisch bezeichnen ließ. Es umfasste 19% der Untersuchungsteilnehmer/innen. Im Mittel hatten die Mitglieder dieses Clusters eine starke Ausprägung des Identifikationsaspekts, beurteilten soziale/universalistische und demokratische Werte als sehr wichtig und waren sehr politisch interessiert und engagementbereit. Dieses konstruktiv-patriotische wies jedoch keine besonders ausländerfreundlichen Einstellungen, sondern nur durchschnittliche Werte auf. Ebenfalls durchschnittliche Werte hatte es in rechtsgerichtetem Autoritarismus. Seine Werte in der Skala zum nationalistischen Nationalstolz im Sinne von Blank und Schmidt (1997) waren sogar überdurchschnittlich hoch. Zurückführen ließen sich diese Befunde vermutlich darauf, dass die Stichprobe insgesamt sehr ausländerfreundlich und wenig autoritaristisch eingestellt war: *Relativ* hohe Werte bedeuten nicht *absolut* hohe Werte. In Anbetracht der hohen Werte im nationalistischen Nationalstolz ließe sich aber auch die Validität des konstruktiv-patriotischen Clusters in Frage stellen. Die geringsten Werte in Ausländerfeindlichkeit, Autoritarismus und nationalistischem Nationalstolz zeigten zwei nichtpatriotische Cluster, womit wieder eine gewisse Parallele zu den ALLBUS- und den GiP-Ergebnissen besteht.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die nationale Identifikation zumindest nicht notwendigerweise mit fremdenfeindlichen Einstellungen einhergehen muss. Dies zeigte sich in allen Datensätzen.

Die Annahme, dass eine bestimmte Form der nationalen Identifikation darüber hinaus mit besonders ausländerfreundlichen Einstellungen zusammenhängt, wurde auf jeden Fall durch die ALLBUS-Ergebnisse gestützt. Dieser Befund ist sehr aussagekräftig, da die ALLBUS-Studie an Stichproben durchgeführt wurde, die repräsentativ für die Wohnbevölkerung in Deutschland sind. Die GiP-Analysen und die Internetstudie ergaben dagegen eher, dass Menschen, die sich nur wenig oder nicht mit Deutschland identifizieren, besonders ausländerfreundlich eingestellt sind. Die konstruktiven Patriot(inn)en wiesen in diesen Daten nur durchschnittlich ausländerfeindliche bzw. -freundliche Einstellungen auf. Dies kann jedoch mit den verzerrten Stichproben erklärt werden. Da politisch linke, nichtpatriotische Menschen in der GiP-Stichprobe und der studentischen Internetstichprobe überrepräsentiert waren, fielen sie stärker ins Gewicht als in den ALLBUS-Daten, und da sie besonders ausländerfreundlich waren, kamen die konstruktiven Patriot(inn)en nicht über durchschnittlich ausländerfreundliche Einstellungen hinaus. Im Einklang mit dieser Argumentation stehen die absoluten Skalenwerte des konstruktiv-patriotischen Clusters in der Internetstudie, die deutlich im Ablehnungsbereich der Skala lagen. Insgesamt fand also die erste Teilfrage der Untersuchung eine Bestätigung. Gleichzeitig ist die Ausländerfreundlichkeit jedoch ebenfalls bei nichtpatriotischen Menschen besonders ausgeprägt.

8.1.2 Konstruktiver Patriotismus und Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit

Die zweite Teilfrage setzte voraus, dass es eine Form der Identifikation mit dem Land gibt, die fremdenfreundliche Einstellungen einschließt. Sie lautete: Führt eine solche Form der nationalen Identifikation zu einer erhöhten Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit oder sogar zu einem erhöhten tatsächlichen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit? Antworten auf diese Frage konnten nur in den Ergebnissen zu den GiP-Daten und den Daten der Internetstudie gesucht werden, da die ALLBUS-Studie keine Indikatoren für das Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit beinhaltete. Die entsprechenden Ergebnisse basieren auf varianzanalytischen Auswertungen (s. Kapitel 4.3.4).

Die GiP-Daten enthielten zwei relevante Indikatoren für das Engagement. Erstens wurde gefragt, in welchem Maße man bereit wäre, bestimmte Verhaltensweisen durchzuführen, zum Beispiel an Demonstrationen gegen Fremdenfeindlichkeit teilzunehmen, Unterschriften gegen Fremdenfeindlichkeit zu sammeln, verstärkt bei Ausländern einzukaufen und sich bei fremdenfeindlichen Parolen einzumischen. Zweitens wurde für die selben Verhaltensweisen erfragt, ob man das Verhalten schon einmal getan hat. Die Ergebnisse zeigten, dass die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit tatsächlich in der konstruktiv-patriotischen Gruppe am stärksten ausgeprägt war – sogar signifikant stärker als in den beiden nichtpatriotischen Clustern, obwohl diese zum Teil geringere Werte in Ausländerfeindlichkeit, Autoritarismus und faschistischen Einstellungen aufwiesen. Das Ausmaß des tatsächlichen Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit unterschied sich hingegen nicht zwischen

dem konstruktiv-patriotischen Cluster und den beiden nichtpatriotischen Clustern. Besonders gering war es lediglich in dem vierten Cluster, das sich als blind-patriotisch bezeichnen ließ. Die GiP-Ergebnisse bestätigten die zweite Fragestellung somit nur in Bezug auf die Ebene der Verhaltensbereitschaft, nicht aber in Bezug auf tatsächliches Verhalten.

Im Internetexperiment wurden Items zu der Bereitschaft, sich gegen konkret beschriebene Gewalttaten zu engagieren, vorgegeben. Sie thematisierten ähnlich wie die GiP-Items Verhaltensweisen wie zum Beispiel an einer Mahnwache oder Lichterkette teilzunehmen, auf einer Unterschriftenliste zu protestieren, in Organisationen mitzuarbeiten und sich einzumischen, wenn über solche Gewalttaten geredet wird. Die Art der nationsbezogenen Orientierung, operationalisiert über die Clusterzugehörigkeit, hing deutlich mit der Bereitschaft zum Engagement zusammen. Unabhängig von den Nationalitäten der Täter und der Opfer waren die konstruktiven Patriot(inn)en besonders stark zum Engagement gegen die Taten bzw. die Täter bereit, ebenso aber auch eine nichtpatriotische Gruppe, die wie die konstruktiv-patriotische Gruppe soziale/universalistische und demokratische Werte wichtig fand und ein aktives Verhältnis zur Politik zeigte. Die Ergebnisse der Internetstudie bestätigten damit ebenfalls die zweite Fragestellung in Bezug auf die Ebene der Verhaltensbereitschaft: Die konstruktiven Patriot(inn)en zeigten eine hohe Bereitschaft, sich gegen fremdenfeindliche Gewalt zu engagieren. Anzumerken ist jedoch erstens, dass dieser Befund nicht auf fremdenfeindliche Gewalt beschränkt war. Es spielte keine Rolle, ob der Täter Deutscher oder Ausländer war und ob das Opfer Ausländer oder Deutscher war. Zweitens war, wie erwähnt, die Bereitschaft in einem nichtpatriotischen Cluster ebenso hoch.

Insgesamt war die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit also bei konstruktiven Patriot(inn)en wie angenommen besonders hoch. Der Zusammenhang der nationalen Identifikation mit sozialen und demokratischen Werten sowie einer aktiven Orientierung gegenüber der Politik konkretisierte sich somit in der spezifischen Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit. In den GiP-Ergebnissen zum tatsächlichen Engagement und in den Ergebnisse der Internetstudie deutete sich jedoch an – ähnlich wie in Bezug auf die Zusammenhänge mit fremdenfeindlichen Einstellungen (s. Kapitel 8.1.1) –, dass bestimmte nichtpatriotische Menschen ein ebenso hohes Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zeigen wie die konstruktiven Patriot(inn)en. Weiterhin bezog sich der Effekt in der Internetstudie nicht spezifisch auf das Engagement gegen fremdenfeindliche Gewalt, sondern auf das generalisierte Engagement gegen Gewalttaten von Tätern unterschiedlicher Nationalitäten, die sich gegen Opfer unterschiedlicher Nationalitäten richteten.

8.1.3 Motivationale Erklärungen des Engagements gegen Fremdenfeindlichkeit

Die dritte Teilfrage baute auf der zweiten Frage auf: Wenn sich eine bestimmte Form der nationalen Identifikation verstärkend auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit auswirkt, wodurch ist dieser Effekt erklärbar? Hervorgehoben wurden zwei mögliche Motivationen:

eine identitätsbezogene *Black Sheep*-Motivation (stärkere Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit, weil diese als Bedrohung der nationalen Identität oder nationaler Interessen gesehen wird) und eine instrumentelle Motivation (stärkere Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit, weil diese als Bedrohung persönlicher Interessen oder der persönlichen Sicherheit gesehen wird). Antworten auf diese dritte Teilfrage fanden sich in den Ergebnissen zu den GiP-Daten und den Ergebnissen der Internetstudie. Die entsprechenden GiP-Analysen stützten sich im Wesentlichen auf Pfadanalysen (s. Kapitel 4.3.7), die der Internetstudie in erster Linie auf Kovarianz- und Regressionsanalysen (s. die Kapitel 4.3.5 und 4.3.6).

Im GiP-Projekt wurden eine Reihe von Items vorgegeben, die zu potenziellen Mediatorvariablen für den Zusammenhang zwischen der Art der nationalen Identifikation und der Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit zusammengefasst wurden. Eines dieser Merkmale entsprach dem in der *Black Sheep*-Hypothese zentralen Merkmal der Bedrohung der nationalen Identität durch Fremdenfeindlichkeit: Gefährdung wirtschaftlicher Interessen und Beeinträchtigungen des deutschen Ansehens in der Welt. Für den zweiten angenommenen Mediationsprozess – stärkeres Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit wegen der Beeinträchtigung persönlicher Interessen – stand kein Indikator zur Verfügung. Weitere erfasste Variablen, die potenziell Mediatorvariablen sein konnten, waren Zuversicht und Optimismus, Angst vor einer Eskalation der Situation, persönliche Schuld- und Schamgefühle, eine Bagatellisierung der Situation sowie Mitleid mit den Opfern und Empörung über die Täter. Wenn die *Black Sheep*-Hypothese zutrifft, sollte das konstruktiv-patriotische Cluster deswegen besonders stark zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit bereit sein, weil es die nationale Identität als durch Fremdenfeindlichkeit bedroht ansieht. Die pfadanalytischen Ergebnisse zeigten, dass dies auch bei Kontrolle relevanter soziodemografischer Hintergrundmerkmale der Fall ist. Es ergab sich ein indirekter Effekt der Zugehörigkeit zum konstruktiv-patriotischen Cluster auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit, der über die Bedrohung der nationalen Identität vermittelt war. Dieser indirekte Effekt war jedoch sehr schwach. Stärker war ein indirekter Effekt, der über persönliche Schuld- und Schamgefühle vermittelt war, und noch stärker war der direkte Effekt auf die Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit. Warum die konstruktiven Patriot(inn)en besonders stark zum Engagement bereit waren, konnte also nur zu einem geringen Teil erklärt werden: weil sie stärkere persönliche Schuld- und Schamgefühle in Bezug auf ihren Umgang mit fremdenfeindlicher Gewalt als die anderen Befragten zeigten und weil sie stärker als die anderen Befragten glaubten, dass fremdenfeindliche Gewalt eine Bedrohung der nationalen Identität und nationaler Interessen darstellt.

In der Internetstudie wurde der Erklärung der Bereitschaft zum Engagement auf zwei Wegen nachgegangen, erstens durch die Analyse von Mediationsprozessen und zweitens durch die experimentelle Manipulation der Nationalitäten der Täter und der Opfer in den beschriebenen Gewalttaten. Es wurden explizit die beiden Merkmale erfasst, die als Mediatorvariablen angenommen wurden, näm-

lich die Bedrohung der nationalen Identität und die Bedrohung der persönlichen Sicherheit. Auf die Bedrohung der nationalen Identität gab es einen schwachen Effekt der Art der nationalen Identifikation. Das konstruktiv-patriotische Cluster nahm in der Tat die stärkste Bedrohung der nationalen Identität wahr. Dies war jedoch unabhängig von den Nationalitäten der Täter und der Opfer der Fall. Die konstruktiven Patriot(inn)en fühlten sich ebenfalls am stärksten persönlich bedroht, wenngleich sie sich darin nicht signifikant von den Angehörigen der beiden nichtpatriotischen Cluster unterschieden. Auch dies war unabhängig von den Nationalitäten der Täter und der Opfer der Fall. Beide potenziellen Mediatorvariablen hatten auch deutliche Effekte auf die Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten. Je stärker eine Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen wurde und je stärker die persönlichen Bedrohtheitsgefühle waren, desto größer war die Engagementbereitschaft. Wieder gab es keine Interaktionen mit der Nationalität der Täter oder der Nationalität der Opfer. Weder die Bedrohung der nationalen Identität noch die persönliche Bedrohung waren jedoch in der Lage, den Effekt der Clusterzugehörigkeit auf die Engagementbereitschaft deutlich zu reduzieren. Nach diesen Ergebnissen lieferte die Internetstudie also keinen Hinweis darauf, warum die Angehörigen des konstruktiv-patriotischen Clusters (wie die eines nichtpatriotischen Clusters) besonders stark zum Engagement gegen die Gewalttaten bereit waren.

Welche Erkenntnisse erbrachte die Manipulation der Nationalitäten der Täter und der Opfer in den Beschreibungen der Gewaltvorfälle? Die Idee war, dass die Manipulation der Nationalität der Täter wie in den früheren *Black Sheep*-Experimenten (s. Kapitel 2.2.1) die Bedrohung der nationalen Identität direkt beeinflussen sollte. Deutsche Gewalttäter sollten als Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen werden, ausländische Gewalttäter dagegen nicht. Deswegen sollten Taten deutscher Gewalttäter negativer bewertet werden und zu einer stärkeren Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten führen als Taten ausländischer Täter. Analog dazu sollte sich die Manipulation der Nationalität der Opfer auf die Wahrnehmung einer persönlichen Bedrohung auswirken. Bei Gewalttaten mit deutschen Opfern sollte man sich stärker persönlich bedroht fühlen als bei Taten mit ausländischen Opfern. Deswegen sollten Taten mit deutschen Opfern negativer bewertet werden und zu einer stärkeren Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten führen als Taten mit ausländischen Opfern. Die erste Hypothese wurde bestätigt. Eine Bedrohung der nationalen Identität wurde deutlich stärker wahrgenommen, wenn Gewalttaten deutscher Täter als wenn Taten ausländischer Täter zu beurteilen waren. Die Berücksichtigung der stärkeren Bedrohung der nationalen Identität bei deutschen Tätern führte im Einklang mit den Erwartungen dazu, dass die negativere Bewertung der Gewalttaten bei deutschen Tätern und die höhere Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten bei deutschen Tätern verschwanden. Die zweite Hypothese fand dagegen nur eine partielle Bestätigung. Zwar fühlten sich die Befragten bei Gewalttaten mit deutschen Opfern stärker persönlich bedroht als bei Gewalttaten mit ausländischen Opfern. Die Effekte auf die Bewertung der Taten und die Bereitschaft zum Engagement gegen die Taten waren aber genau entgegengesetzt: Taten mit ausländischen Opfern wurden

negativer bewertet und führten zu einer stärkeren Bereitschaft zum Engagement. Die Bedrohung der persönlichen Sicherheit war also nicht zur Erklärung der Effekte der Nationalität der Opfer auf die Bewertung der Taten und die Engagementbereitschaft geeignet.

Wenn es sich bei den Ergebnissen tatsächlich um einen *Black Sheep*-Effekt handeln sollte, müsste sich ein Interaktionseffekt mit der Art der nationalen Identifikation ergeben. In Kapitel 2.2.2 wurde beschrieben, dass der *Black Sheep*-Effekt in früheren Studien nur bei einer starken Identifikation mit der jeweiligen Gruppe bestand. Bei einer starken nationalen Identifikation bzw. bei einer konstruktiv-patriotischen Orientierung sollte daher auf Gewalttaten deutscher Täter besonders negativ und mit besonders hoher Engagementbereitschaft reagiert und sollte dieser Effekt besonders stark durch die Bedrohung der nationalen Identität vermittelt werden. Dieses Ergebnismuster wurde in der Internetstudie nicht gefunden. In Bezug auf keine der untersuchten Variablen ergab sich überhaupt ein signifikanter Effekt der Interaktion zwischen der Art der nationalen Identifikation (operationalisiert über die Clusterzugehörigkeit oder in Rahmen eines dimensional Modells) und der Nationalität der Täter. Clusterspezifische Pfadanalysen zeigten zudem, dass der Effekt der Nationalität der Täter auf die Bewertung der Taten in allen fünf Clustern in gleichem Maße durch die Bedrohung der nationalen Identität vermittelt wurde. Auch in Bezug auf die Engagementbereitschaft gab es keine Interaktion zwischen der Clusterzugehörigkeit und der wahrgenommenen Bedrohung der nationalen Identität. Dieses Ergebnis steht in klarem Widerspruch zu den Zusammenhängen, die nach dem *Black Sheep*-Effekt zu erwarten waren.

Insgesamt ergaben sich also nur schwache Hinweise darauf, dass konstruktive Patriot(inn)en deswegen besonders stark zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit bereit sind, weil sie fremdenfeindliche Gewalt als Gefahr für die nationale Identität ansehen. In den GiP-Daten ließ sich ein entsprechender Effekt nachweisen, der jedoch relativ gering war. Ein anderer Mediationsprozess erwies sich als etwas stärker, aber die hohe Engagementbereitschaft der konstruktiven Patriot(inn)en konnte zum größten Teil überhaupt nicht erklärt werden. In der Internetstudie hatte die Bedrohung der nationalen Identität keinen substanziellen Erklärungswert für die hohe Engagementbereitschaft des konstruktiv-patriotischen (und eines nichtpatriotischen) Clusters. Es ergab sich jedoch eine clusterübergreifende vollständige Vermittlung der Effekte der Nationalität der Gewalttäter durch die Bedrohung der nationalen Identität. Dies ließe sich so interpretieren, dass Gewalttaten deutscher Täter zu negativeren Bewertungen und stärkerer Engagementbereitschaft führten als Taten ausländischer Täter, weil sie stärker als Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen wurden. Dies gilt allerdings für alle Befragten, unabhängig von der Art der nationalen Identifikation.

8.2 Rückbezug auf die theoretischen Grundlagen

Was bedeuten die Ergebnisse für die in den Kapiteln 2 und 3 dargestellten theoretischen Ansätze? Diskutiert werden im Folgenden die Implikationen für den *Black Sheep*-Effekt und das damit eng

verbundene Modell der Subjektiven Gruppendynamik sowie für einige der politisch-psychologischen Ansätze zu nationsbezogenen Orientierungen.

8.2.1 Implikationen für die sozialpsychologischen Ansätze

Mit dem *Black Sheep*-Effekt war gemeint, dass Mitglieder der eigenen Gruppe in besonderer Weise abgewertet oder ausgegrenzt werden, wenn sie sich im Widerspruch zu identitätsrelevanten Normen verhalten (s. Kapitel 2.2.1), weil sie dadurch die soziale Identität der Gruppe gefährden. Auf Grund des angenommenen Strebens nach positiver sozialer Identität ergibt sich dadurch dann eine Motivation, gegen die unerwünschten Mitglieder vorzugehen. Als Voraussetzung für diesen Effekt wurde die Identifikation mit der Gruppe herausgestellt (s. Kapitel 2.2.2): Wenn die Gruppenmitgliedschaft nicht wichtig ist, ergibt sich keine Identitätsbedrohung. Experimente zum Modell der Subjektiven Gruppendynamik bestätigten die Annahmen des *Black Sheep*-Effekts (s. Kapitel 2.3.2). Eine Abwertung von Mitgliedern der eigenen Gruppe fand statt, wenn diese sich in negativer Richtung im Widerspruch zu präskriptiven Normen verhielten, diese Normen wichtig waren und die soziale Identität anfällig für Bedrohungen war. Diese Annahmen wurden auf das Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit bezogen (s. Kapitel 2.4). Wenn man demokratische Normen – wie die Norm des friedlichen Zusammenlebens in Deutschland – wichtig findet und sich mit Deutschland und den Deutschen identifiziert, sollte fremdenfeindliche Gewalt durch Deutsche als Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen werden und zu einer besonderen Abwertung von Fremdenfeindlichkeit und zu Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit führen.

Die Zusammenfassung der Ergebnisse zeigte, dass die theoretischen Annahmen teilweise bestätigt wurden, teilweise aber auch Inkonsistenzen zu verzeichnen waren. In den GiP-Daten waren die Personen, die sich in demokratischer Weise mit Deutschland identifizierten (die konstruktiven Patriot[inn]en), am stärksten zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit bereit. Dieser Befund ließ sich zu einem kleinen Teil darauf zurückführen, dass diese Personen Fremdenfeindlichkeit stärker als die anderen Befragten als Gefahr für die nationale Identität ansahen, aber eben nur zu einem kleinen Teil. Die generalisiert-patriotischen Personen zeigten die geringste Bereitschaft und das geringste tatsächliche Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit.

Mit dem Internetexperiment sollte der *Black Sheep*-Effekt direkter überprüft werden. Hier wurde auf die Gewalttaten deutscher Täter durchweg negativer und mit einer höheren Engagementbereitschaft reagiert als auf die Taten ausländischer Täter, wie es nach dem *Black Sheep*-Effekt zu erwarten war. Zudem ließ sich dieser Effekt vollständig darauf zurückführen, dass bei deutschen Tätern eine stärkere Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen wurde als bei ausländischen Tätern. Entgegen den Erwartungen trat aber keine Interaktion mit der Art der nationalen Identität auf. Konstruktiv-patriotische Personen differenzierten nicht stärker zwischen deutschen und ausländischen Tätern als die anderen Befragten. Dieser Befund blieb auch in detaillierten zusätzlichen Analysen stabil (s. Ka-

pitel 7.5.4.1). Es wurden drei mögliche Erklärungen dafür angeführt und diskutiert, warum es keine Interaktion mit der nationalen Identifikation gab (s. Kapitel 7.5.4.2). Erstens könnte die nationale Identifikation in Deutschland auf Grund der kollektiven Erfahrung des Nationalsozialismus eine besondere Art der Gruppenidentifikation sein, die anderen Gesetzen unterliegt. Zweitens könnte das Ergebnismuster nicht – wie mit dem *Black Sheep*-Effekt angenommen – auf die Bedrohung der nationalen Identität zurückgehen, sondern auf eine andere Einschätzung, die mit der Bedrohung der nationalen Identität korreliert ist, etwa die angenommene Häufigkeit der beschriebenen Gewaltvorfälle. Drittens könnten die stärkeren Reaktionen bei deutschen Tätern bei unterschiedlichen Befragten unterschiedlich erklärbar sein. Hierfür ergab sich ein schwacher Hinweis dahingehend, dass in einem nichtpatriotischen Cluster eine positive Diskriminierung von Ausländern eine Rolle spielen könnte. Einigen dieser Erklärungen wird in der Diplomarbeit von Anne-Kathrin Keller nachgegangen, in der die Salienz der nationalen Zugehörigkeit experimentell manipuliert und die eingeschätzte Typikalität der Gewaltvorfälle als mögliche Erklärungsvariable erfasst wird. Um zu überprüfen, ob die nationale Identifikation in Deutschland besonderen Bedingungen unterliegt, könnte eine ländervergleichende Untersuchung durchgeführt werden, in der Länder berücksichtigt werden, in denen das Verhältnis zur Nation weniger historisch belastet ist als in Deutschland.

Die Ergebnisse lassen also keine definitive Beantwortung der Frage zu, ob die mit dem *Black Sheep*-Effekt beschriebenen Zusammenhänge auch für das Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit gelten. Für die Theorie folgt daraus, dass nicht klar ist, ob die angenommenen Zusammenhänge für jede Art von Gruppe gelten (wie dies im Modell der Subjektiven Gruppendynamik angenommen wird). Es ist aber auch noch einmal darauf hinzuweisen, dass die angenommene Moderatorfunktion der Gruppenidentifikation sich auch in einigen anderen Studien nicht konsistent ergab (vgl. Branscombe et al., 1999; Karasawa, 1991, Studie 2; Sousa, 1996; s. Kapitel 2.2.2). Demnach kann eine starke Gruppenidentifikation auch dazu führen, dass negatives Verhalten der eigenen Gruppe eher akzeptiert und legitimiert wird. Hier besteht also tatsächlich eine Unschärfe in der Theorie. Es ist zu fragen, unter welchen Bedingungen die Identifikation mit einer Gruppe dazu führt, dass unerwünschtes Verhalten von Gruppenmitgliedern sanktioniert wird, und unter welchen Bedingungen sie dazu führt, dass es heruntergespielt und akzeptiert wird oder sogar zu einer Aufwertung der Gruppenmitglieder führt.

Wagner (1994) führt hierzu als erklärende Variable die Stellung der sich negativ verhaltenden Person innerhalb der Gruppe an: Bei gewöhnlichen Mitgliedern trete der *Black Sheep*-Effekt auf, bei prominenten und prototypischen Mitgliedern dagegen der „Leithammel-Effekt“. Die Erklärung ließe sich ergänzen durch die Annahme, dass eine Abwertung oder Ausgrenzung prominenter, prototypischer Mitglieder der eigenen Gruppe mit zu hohen psychischen Kosten verbunden wäre und daher kein *Black Sheep*-Effekt auftritt. Diese Differenzierung bringt im vorliegenden Kontext allerdings keinen Erkenntnisgewinn, denn die zu beurteilenden Personen hatten keinen besonderen Status. Ähnliches gilt für folgende alternative Erklärung: Wenn sich die Negativität des Verhaltens noch rechtfertigen

oder herunterspielen lässt, geschieht dies; die Person wird in Schutz genommen. Ist das Verhalten aber ein so eindeutiges Fehlverhalten, dass sich dessen Negativität nicht mehr leugnen lässt, tritt der *Black Sheep*-Effekt auf; es kommt zu einer Distanzierung von der Person. Im vorliegenden Fall waren die zu beurteilenden Verhaltensweisen sicher eindeutig negativ.

Beide Erklärungsversuche sind schließlich nicht geeignet zu erklären, warum ein *Black Sheep*-Effekt auftritt, ohne dass eine Identifikation mit der Gruppe vorliegt. Sie beziehen sich stattdessen auf den umgekehrten Fall: die Erklärung, warum kein *Black Sheep*-Effekt auftritt, obwohl er zu erwarten wäre.

Eine Erfolg versprechende Möglichkeit könnte sein, das Konzept der Gruppenidentifikation noch genauer zu differenzieren. Dies wurde im Rahmen des *Social Identity*-Ansatzes in Angriff genommen (s. Kapitel 2.1.4), aber noch nicht auf den Umgang mit devianten Gruppenmitgliedern angewendet. In der vorliegenden Studie wurde die nationale Identifikation allerdings unter Berücksichtigung eines Inhalts- und eines Prozessaspekts deutlich ausdifferenziert. Entsprechend ging die nationale Identifikation in den GiP-Daten nur in ihrer ‚konstruktiven‘ Form mit einer starken Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit einher, während eine generalisiert-patriotische nationale Identifikation umgekehrt mit einem besonders schwachen Engagement zusammenhing. Möglicherweise sind dennoch feinere Differenzierungen Gewinn bringend.

8.2.2 Implikationen für die politisch-psychologischen Ansätze

In Kapitel 3 wurden mehrere Ansätze dargestellt, die sich mit nationsbezogenen Orientierungen befassen. Die eindimensionalen Ansätze wurden bereits bei ihrer Vorstellung als wenig geeignet bezeichnet (s. die Kapitel 3.1 und 3.3). In den drei Studien konnten dementsprechend auch Differenzierungen gemacht werden, indem neben der ‚neutralen‘ nationalen Identifikation ein Inhaltsaspekt (Welche politischen Werte werden für wichtig gehalten?) und ein Prozessaspekt (Besteht ein aktives oder eher passives Verhältnis gegenüber der Politik?) berücksichtigt wurden. Aus den mehrdimensionalen Ansätzen wurde ein konfiguratives Modell des konstruktiven Patriotismus – bzw. allgemeiner: nationsbezogener Orientierungen – abgeleitet (s. Kapitel 3.4). Im Folgenden werden Implikationen der Ergebnisse für dieses konfigurative Modell dargestellt, außerdem Implikationen für die besonders zentralen Ansätze von Staub (1997) bzw. Schatz et al. (1999; s. Kapitel 3.2.2) und von Blank und Schmidt (1997, 2003; s. Kapitel 3.2.3). Auch im Hinblick auf die Beschreibung des postnationalen Kollektivbewusstseins von Westle (1999; s. Kapitel 3.2.7) werden einige Folgerungen gezogen. Implikationen für die angenommenen motivationalen Grundlagen nationsbezogener Haltungen (s. Kapitel 3.5) wurden bereits im Zusammenhang mit der dritten Teilfrage diskutiert (s. Kapitel 8.1.3). Es ergaben sich einige bestätigende Befunde für eine identitätsbezogene Motivation. Außerdem führten in der Internetstudie instrumentelle Erwägungen, nämlich persönliche Bedrohungswahrnehmungen

gen, zum Engagement gegen Gewalttaten, aber es bestanden keine Zusammenhänge mit der Art der nationsbezogenen Orientierung.

8.2.2.1 *Das konfigurative Modell des konstruktiven Patriotismus*

Das konfigurative Modell wurde methodisch umgesetzt, indem mittels Clusteranalyse Muster bzw. Konfigurationen der Ausprägungen in den drei Aspekten Identifikation, Inhalt (Wichtigkeit politischer Werte) und Prozess (Bereitschaft zur politischen Aktivität) ermittelt wurden (s. Kapitel 4.3.3). Dies hat gegenüber der faktorenanalytischen Unterscheidung verschiedener Dimensionen nationsbezogener Orientierungen, wie sie etwa bei Schatz et al. (1999), Blank und Schmidt (1997) und in den meisten anderen mehrdimensionalen Ansätzen verfolgt wird, den Vorteil, dass Personen nicht gleichzeitig konstruktiv-patriotisch und blind-patriotisch oder gleichzeitig patriotisch und nationalistisch sein können; dies sollte sich den theoretischen Beschreibungen nach nämlich eigentlich ausschließen (s. Kapitel 3.2.3.3).

Mit dem konfigurativen Ansatz wurde den Analysestrategien von Bonath und Birnbreier-Stahlberger (1996; s. Kapitel 3.2.5) und Sullivan et al. (1992; s. Kapitel 3.2.13) gefolgt. Da als Variablenbasis aber explizit die drei Aspekte Identifikation, Inhalt und Prozess verwendet wurden, wurden andere Arten nationsbezogener Orientierungen ermittelt. In den ALLBUS-Daten wurden neben zwei nicht-patriotischen Formen nationsbezogener Haltungen vier verschiedene Arten der nationalen Identifikation unterschieden, die sich aus der Kombination materialistischer vs. postmaterialistischer Orientierungen und hohem vs. niedrigem politischen Interesse bzw. hoher vs. niedriger politischer Aktivitätsbereitschaft ergaben. In den GiP-Daten wurden neben zwei nichtpatriotischen Formen zwei Arten der nationalen Identifikation unterschieden, eine konstruktiv-patriotische und eine blind-patriotische Form. Im Internetexperiment schließlich wurden neben zwei nichtpatriotischen Arten nationsbezogener Orientierungen drei Formen der nationalen Identifikation unterschieden, die sich in der Wichtigkeit sozialer/universalistischer und demokratischer Werte und in der Bereitschaft zu politischem Engagement unterschieden.

Auf Grund der in den drei Studien unterschiedlichen Indikatoren und der unterschiedlichen Stichproben konvergierten die Ergebnisse nicht perfekt, sowohl was die Anzahl der unterschiedenen Formen nationsbezogener Orientierungen angeht, als auch was die konkreten Ausgestaltungen der gebildeten Gruppen betrifft. Hervorzuheben ist jedoch, dass in allen drei Studien ein konstruktiv-patriotisches Cluster gebildet werden konnte, ohne dass dies zur Bedingung bei der Clusterbildung gemacht wurde. Die Anzahl der Cluster richtete sich nach rein statistischen Kriterien. Eine Ausnahme stellte Studie 3 dar, bei der nach statistischen Kriterien nicht klar war, wie viele Cluster gebildet werden sollten. Allerdings betraf dies nur die Frage, ob ein nichtpatriotisches Cluster aufgespalten werden sollte oder nicht. Die statistischen Indizien sprechen somit dafür, dass es tatsächlich konstruktiven Patriotismus in Deutschland gibt, so wie er von Staub (1997) und Blank und Schmidt (1997, 2003) sowie beispielsweise in der „Kinderhymne“ von Bertolt Brecht (s. Kapitel 1) beschrieben wurde. Diese

Form der nationalen Identifikation ließ sich durch spezifische Charakteristika in Merkmalen wie Ausländerfeindlichkeit weitgehend validieren, wie bereits zusammenfassend dargestellt wurde (s. Kapitel 8.1.1). Als etwas problematisch erwies sich allerdings die Validität des konstruktiv-patriotischen Clusters in der Internetstudie, das überdurchschnittliche Werte im nationalistischen Nationalstolz sensu Blank und Schmidt (1997) aufwies. Ebenfalls in allen drei Studien ergab sich eine Form der Orientierung gegenüber der Nation, die sich als blind-patriotisch bezeichnen ließe. Diese Form der nationalen Identifikation ließ sich gut durch Ausprägungen in den erhobenen externen Merkmalen validieren.

In den ALLBUS-Daten zeigte sich weiterhin deutlich, dass die Aspekte Inhalt und Prozess unabhängig voneinander auftreten können, wie in der Diskussion der Ansätze von Schatz et al. (1999) und Blank und Schmidt (1997) bereits angedeutet wurde. Neben den konstruktiv-patriotischen und blind-patriotischen Gruppen gab es eine Gruppe, die dem Inhaltsaspekt nach konstruktiv-patriotisch war (postmaterialistische Wertorientierung), dem Prozessaspekt nach aber eher blind-patriotisch (geringes politisches Interesse bzw. geringe Aktivitätsbereitschaft), und eine Gruppe, für die das Umgekehrte galt (materialistische Wertorientierung und hohes politisches Interesse bzw. hohe Aktivitätsbereitschaft). In den GiP-Daten wurden solche Formen nicht aufgedeckt, aber in der Internetstudie zum Teil: Neben dem konstruktiv-patriotischen und dem blind-patriotischen Cluster ergab sich eine hochidentifizierte Gruppe, die dem Inhaltsaspekt nach konstruktiv-patriotisch war (positive Bewertung sozialer/universalistischer und demokratischer Werte), dem Prozessaspekt nach aber blind-patriotisch (geringes politisches Interesse und geringe Engagementbereitschaft).

8.2.2.2 *Konstruktiver und blinder Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999)*

Neben der Untersuchung des konstruktiven Patriotismus im Rahmen eines konfigurativen Modells, das bereits diskutiert wurde (s. Kapitel 8.2.2.1), wurde in der Internetstudie auch eine Skala vorgegeben, die sich eng an die ursprüngliche Erfassung des konstruktiven Patriotismus bei Schatz et al. (1999) anlehnte. Welche Erkenntnisse lassen sich bei einem Vergleich der diesbezüglichen Ergebnisse mit den Ergebnissen auf der Basis der konfigurativen Konzeptualisierung gewinnen?

Einerseits gab es Hinweise auf die konvergente Validität der Operationalisierungen. Das Cluster, das im Rahmen des konfigurativen Modells als konstruktiv-patriotisch bezeichnet wurde, wies auch die höchsten Werte in der Schatz et al.'schen (1999) Skala auf. Insbesondere unterschied es sich darin von den nichtpatriotischen Clustern und dem Cluster, das zwar soziale und demokratische Werte positiv bewertete, aber eher nicht zur politischen Aktivität bereit war. Interessanterweise hatte das konstruktiv-patriotische Cluster jedoch keine signifikant höheren Werte als das als blind-patriotisch bezeichnete Cluster. Dies weist darauf hin, dass die Skala von Schatz et al. (1999) nicht geeignet ist, konstruktive und blinde Patriot(inn)en im Sinne des integrierten Modells, das auch den Inhaltsaspekt nationsbezogener Orientierungen berücksichtigt, zu unterscheiden. Dies ist einerseits durchaus plausibel, denn die Items waren durchgängig ohne Bezug auf inhaltliche Aspekte formuliert. Nach Staub

(1997) umfasst konstruktiver Patriotismus aber eine prosoziale und inklusive/universalistische Wertorientierung, so dass man entsprechende Zusammenhänge für die an Schatz et al. (1999) angelehnte Skala fordern kann. Für die mangelnde Validität der Skala spricht ebenfalls, dass sie, wie bei Cohrs und Moschner (2002), positiv mit der Skala zum blinden Patriotismus, mit den beiden Nationalstolzskalen sowie – wenn auch in geringem Maße – mit Ausländerfeindlichkeit und Autoritarismus zusammenhing (s. Kapitel 7.3.2.4.5). Einschränkend ist jedoch anzumerken, dass auch der konstruktive Patriotismus im Rahmen des konfigurativen Modells keine niedrigen, sondern mittlere Werte in diesen Skalen aufwies. Insgesamt scheint sich die Skala von Schatz et al. (1999) tatsächlich in erster Linie auf den Identifikations- und den Prozessaspekt zu beziehen, wie die Itemformulierungen andeuten, während sie hinsichtlich des Inhaltsaspekts indifferent zu sein scheint. Inhalts- und Prozessaspekt hängen aber nicht konsistent zusammen.

Was die an Schatz et al. (1999) angelehnte Skala des blinden Patriotismus angeht, ergaben sich im Hinblick auf die Validität der Skala bessere Befunde. Hier hatte das im Rahmen des konfigurativen Modells als blind-patriotisch beurteilte Cluster wie erwartet die höchsten Werte. Es unterschied sich darin von allen anderen Clustern. Ebenfalls theoretisch konsistent war, dass die beiden nichtpatriotischen Cluster die geringsten Werte aufwiesen. Darin unterschieden sie sich ebenfalls von allen anderen Clustern. Mittlere Werte ergaben sich für das konstruktiv-patriotische Cluster und für das Cluster, das dem Inhaltsaspekt nach konstruktiv-patriotisch war, dem Prozessaspekt nach aber nicht. Die Skala zum blinden Patriotismus war also geeignet, im Sinne des konfigurativen Modells blinde Patriot(inn)en von den Befragten, die sich in anderer Weise mit Deutschland identifizierten, sowie den nichtpatriotischen Befragten zu unterscheiden. Die Validität dieser Skala wurde ebenfalls durch positive Korrelationen mit den beiden Nationalstolzskalen – insbesondere der Skala zum nationalistischen Nationalstolz, die das parallele Konstrukt des Nationalismus im Sinne von Blank und Schmidt (1997) erfassen sollte – und mit den Skalen zu Ausländerfeindlichkeit und rechtsgerichtetem Autoritarismus gestützt (s. Kapitel 7.3.2.4.5).

8.2.2.3 *Patriotismus und Nationalismus im Sinne von Blank & Schmidt (1997)*

In der Internetstudie wurden außerdem zwei Nationalstolzskalen vorgegeben, mit denen die Konstrukte des Patriotismus und des Nationalismus im Sinne von Blank und Schmidt (1997) erfasst werden sollten. Wie schneiden diese Skalen ab, wenn man sie im Rahmen des konfigurativen Modells betrachtet?

Erstens, der patriotische Nationalstolz war tatsächlich in der Gruppe am stärksten ausgeprägt, die als konstruktiv-patriotisch identifiziert wurde. Das Cluster unterschied sich darin signifikant von allen anderen Gruppen. Wie erwartet waren die Werte weiterhin in den beiden nichtpatriotischen Gruppen am geringsten, während das inhaltlich konstruktiv-patriotische, aber prozessmäßig blind-patriotische Cluster sowie das blind-patriotische Cluster mittlere Werte aufwiesen. Dadurch wurde die konvergente Validität der beiden Operationalisierungen des (konstruktiven) Patriotismus demonstriert. Die

bivariaten Korrelationen (s. Kapitel 7.3.2.4.5) zeigten jedoch, dass der patriotische Nationalstolz nicht nur mit dem konstruktiven Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999), sondern auch mit der Skala zum blinden Patriotismus positiv korrelierte. Außerdem bestand ein sehr hoher Zusammenhang mit dem nationalistischen Nationalstolz, was auf die Verwendung von Stolzindikatoren zurückgehen dürfte. Nur geringe positive Korrelationen bestanden mit der Ausländerfeindlichkeit und dem rechtsgerichteten Autoritarismus.

Zweitens, der nationalistische Nationalstolz im Sinne von Blank und Schmidt (1997) war wie erwartet im nach dem konfigurativen Modell blind-patriotischen Cluster am stärksten ausgeprägt. Keine Unterschiede bestanden allerdings zum konstruktiv-patriotischen Cluster, was die Validität dieses Clusters in Frage stellt. Da der nationalistische Nationalstolz eine positive emotionale Bewertung ‚nationalistischer‘ Aspekte Deutschlands darstellt, scheint auch das als konstruktiv-patriotisch bezeichnete Cluster diese Aspekte positiv zu bewerten. Dies ist durchaus möglich, da die entsprechende Skala – Wichtigkeit nationalistischer Werte – bei der Faktorenanalyse zur Gewinnung von Indikatoren für die Clusterbildung ausgeschlossen wurde (s. Kapitel 7.5.2.1). Die geringsten Skalenwerte hatten wieder die beiden nichtpatriotischen Gruppen und mittlere Werte wiesen wieder die Angehörigen des nur im Inhaltsaspekt konstruktiv-patriotischen Clusters auf. Die hohen positiven Korrelationen des nationalistischen Nationalstolzes mit dem blinden Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999) sowie mit Ausländerfeindlichkeit und rechtsgerichtetem Autoritarismus (s. Kapitel 7.3.2.4.5) stützen ebenfalls die Validität dieser Skala.

8.2.2.4 *Postnationales Kollektivbewusstsein im Sinne von Westle (1994)*

Unter den mehrdimensionalen Ansätzen zu nationsbezogenen Orientierungen war der Ansatz von Westle (1994, 1999) der einzige, der explizit eine solche Form berücksichtigte, die über die nationale Identifikation hinausging (s. Kapitel 3.2.7). Postnational Orientierte identifizieren sich nicht mit ihrer Nation, sondern mit der Menschheit insgesamt, und sie orientieren sich an universalistischen, demokratischen Idealen. Nach Westles (1994, 1995) Ergebnissen hing das postnationale Bewusstsein mit der Bereitschaft zur Kritik an der Politik der Regierung und Widerstand gegen Ungerechtigkeiten, mit einer positiven Bewertung der Ideen der Demokratie und des Sozialismus, mit Ausländerfreundlichkeit und geringem Nationalismus sowie mit einer Distanzierung von rechtsradikalen Gruppen zusammen.

In allen drei Studien ergaben sich einige Befunde, die sich als Belege hierfür interpretieren lassen. So war in den ALLBUS-Daten das nichtpatriotische, postmaterialistisch orientierte, engagementbereite Cluster ebenso wenig ausländerfeindlich wie das konstruktiv-patriotische Cluster, und der allgemeine Nationalstolz, der als Indikator für Nationalismus angesehen werden kann (vgl. Blank & Schmidt, 1993), war dort am geringsten ausgeprägt. In den GiP-Daten wies das nichtpatriotische Cluster, das besonders den symbolisch-kulturellen Patriotismus ablehnte, die niedrigsten Werte in allgemeinem Autoritarismus, faschistischen Einstellungen, Ausländerfeindlichkeit und der Bewertung rechtsex-

tremer Parteien auf. Allerdings war dieses Cluster nicht besonders engagementbereit. Es hatte die geringsten Werte im politischen Interesse und im Bürgerrechtsliberalismus und es war nur durchschnittlich zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit bereit. In der Internetstudie schließlich ergab sich ein Cluster, das größere Ähnlichkeit mit dem nichtpatriotischen, postmaterialistisch orientierten, engagementbereiten Cluster aus der ALLBUS-Studie aufwies. Es hatte die geringsten Werte in Ausländerfeindlichkeit und rechtsgerichtetem Autoritarismus und in den Skalen zum blinden Patriotismus im Sinne von Schatz et al. (1999) und zum nationalistischen Nationalstolz im Sinne von Blank und Schmidt (1997).

Insgesamt ergaben sich also Hinweise darauf, dass nicht nur konstruktiver Patriotismus mit ausländerfreundlichen Einstellungen einhergeht, sondern auch bestimmte Formen nationsbezogener Orientierungen, die keine Identifikation mit der Nation einschließen. Wenn man annimmt, dass sich diese Personen mit übergeordneten Einheiten – wie der gesamten Menschheit – identifizieren, lassen sich die Befunde als Unterstützung für die Überlegungen und Ergebnisse von Westle (1994, 1995) werten, dass es das postnationale Kollektivbewusstsein ist, das mit geringer Fremdenfeindlichkeit und geringem Nationalismus zusammenhängt. Zudem wurde deutlich, dass es sinnvoll ist, bei der Untersuchung nationsbezogener Orientierungen auch solche Formen zu berücksichtigen, die keine nationale Identifikation beinhalten. Dies lässt sich als weitere Stärke des konfigurativen Modells nationsbezogener Orientierungen sehen.

8.3 Überlegungen zu normativen Implikationen

In der Einleitung wurde die Frage aufgeworfen, ob es aus einer normativen, demokratischen Perspektive sinnvoll ist, eine stärkere nationale Identifikation in der Bevölkerung zu fordern (s. Kapitel 1). Was ist hierzu aus den Ergebnissen der vorliegenden Arbeit abzuleiten? Einerseits scheint es tatsächlich so zu sein, dass die Identifikation mit der Nation, dass Verbundenheitsgefühle mit Deutschland und den Deutschen, nicht unbedingt negative Konsequenzen nach sich ziehen müssen. Wenn die nationale Identifikation gepaart ist mit bestimmten inhaltlichen Orientierungen – postmaterialistischen, demokratischen, universalistischen Werthaltungen – ist sie den Ergebnissen nach durchaus kompatibel mit fremdenfreundlichen Einstellungen und scheint sie sogar zu einem besonderen Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit motivieren zu können. Entsprechend will beispielsweise Hoffmann (2001) zur Kritik an den politischen Verhältnissen nicht auf den Bezug auf die Nation verzichten, denn

eine Eliminierung dieser [nationalen] Semantik würde die Frage unbeantwortet lassen, woran man denn noch appellieren könnte, um dieser Fehlentwicklung entgegenzuwirken, wie anders es denn möglich sein sollte, die menschenrechtlichen Normen der Freiheit und Gleichheit den Einzelnen verbindlich zu machen, als durch ihre unlösbare Verbindung mit der Zugehörigkeit zu einem Kollektiv, das sich ihnen verpflichtet weiß. Statt die nationale Semantik als untauglich abzutun, käme es daher vielmehr darauf an, sich darauf zu besinnen, dass in ihr auch die Möglichkeiten angelegt sind, der Würde des Individuums Geltung zu verschaffen. (S. 101)

Es gibt jedoch Ergebnisse, die andere Folgerungen nahe legen. So waren es insbesondere in den GiP-Daten und den Daten der Internetstudie im Sinne des postnationalen Kollektivbewusstseins von Westle (1994, 1995) bestimmte Gruppen nichtpatriotischer Menschen, die sich durch besonders geringe Ausländerfeindlichkeit und durch besonders geringen Autoritarismus auszeichneten. Zudem ist nochmals auf die Ergebnisse der dimensionalen Analysen der ALLBUS-Daten hinzuweisen (s. Kapitel 5.3.2). Die Verbundenheit mit Deutschland übte hier keine bedeutsamen Haupteffekte auf Ausländerfeindlichkeit und Einstellungen zum Zuzug verschiedener Personengruppen nach Deutschland aus. Sie interagierte jedoch dergestalt mit der materialistischen vs. postmaterialistischen Wertorientierung, dass sie sich bei postmaterialistischen Orientierungen sogar verstärkend auf Ausländerfeindlichkeit auswirkte. Gerade bei denjenigen Menschen, die ihren inhaltlichen Orientierungen nach für ausländerfreundliche Einstellungen prädisponiert waren, hatte die Verbundenheit mit den Deutschen also – den Erwartungen entgegengesetzt – einen unerwünschten Effekt!

Dies sollte bedacht werden, bevor aus den Ergebnissen geschlossen wird, dass sich die nationale Identifikation unter bestimmten Bedingungen in politisch erwünschter Weise auswirkt und daher zu fördern sei. Die korrelativen Daten lassen sich hier nicht definitiv interpretieren. Statt dessen ist eine experimentelle Untersuchung zu fordern, in der versucht wird, das Gefühl der Verbundenheit mit dem Land oder die Bedeutsamkeit der Zugehörigkeit zur Gruppe der Deutschen experimentell zu manipulieren, um so stärkere Aussagen zur kausalen Bedeutung der nationalen Identifikation machen zu können.

9 Kurze Zusammenfassung

In dieser Arbeit wird die Frage untersucht, ob die Identifikation mit Deutschland mit fremdenfreundlichen Einstellungen kompatibel ist und dazu motivieren kann, sich gegen Fremdenfeindlichkeit einzusetzen. Dazu wird auf der Basis psychologischer Forschung zu Formen nationsbezogener Orientierungen ein konfiguratives Modell des konstruktiven Patriotismus entwickelt. Nach diesem Modell sind konstruktive Patriot(inn)en Menschen, die sich mit Deutschland identifizieren, die prosoziale, universalistische Werte vertreten und die bereit sind, sich politisch zu engagieren. Inspiriert von der sozialpsychologischen Forschung zum *Black Sheep*-Effekt (Marques et al., 1988) wird angenommen, dass konstruktive Patriot(inn)en motiviert sind, sich gegen Fremdenfeindlichkeit einzusetzen, weil sie fremdenfeindliche Deutsche als ‚schwarze Schafe‘ ansehen – als Deutsche, die mit ihrem Verhalten gegen identitätsrelevante Normen verstoßen, dadurch die positive Identität der Gruppe der Deutschen bedrohen und somit ein politisches Gegensteuern verlangen.

An drei unterschiedlichen Datensätzen wird eine Klassifikation von Personen vorgenommen, die sich durch spezifische Konfigurationen von nationaler Identifikation, politischen Werten und politischer Engagementbereitschaft auszeichnen. In allen drei Studien lassen sich konstruktive Patriot(inn)en identifizieren. Sie sind nicht durch ausländerfeindliche, sondern eher durch ausländerfreundliche Einstellungen gekennzeichnet. Die Studien 2 und 3 ermöglichen weitere Analysen. In Studie 2, die auf Daten aus dem Projekt „Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem“ basiert, weisen die konstruktiven Patriot(inn)en die stärkste Bereitschaft zum Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit auf. Dieses Ergebnis ist zum Teil darauf zurückführbar, dass die konstruktiven Patriot(inn)en eine stärkere Bedrohung der nationalen Identität durch Fremdenfeindlichkeit wahrnehmen als die anderen Gruppen. In Studie 3, einem Internetexperiment zur Bewertung von Gewalttaten, sind die konstruktiven Patriot(inn)en ebenfalls diejenigen, die am negativsten und mit der stärksten Bereitschaft zum Engagement reagieren. Zugleich reagieren alle Befragten besonders stark auf Gewaltvorfälle, in denen die Gewalt von deutschen Tätern ausgeht. Dieser Effekt ist dadurch erklärbar, dass bei deutschen Tätern eine stärkere Bedrohung der nationalen Identität wahrgenommen wird als bei ausländischen Tätern. Entgegen den Erwartungen ist dieser *Black Sheep*-Effekt aber bei den konstruktiven Patriot(inn)en nicht stärker ausgeprägt als bei den anderen Gruppen.

Die Ergebnisse werden so interpretiert, dass nationale Identifikation in einer konstruktiv-patriotischen Form mit Fremdenfreundlichkeit kompatibel ist und die Bereitschaft zu Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit fördert. Da nichtpatriotische Menschen aber ebenso wenig oder sogar weniger ausländerfeindlich sein können, kann man nicht den normativen Schluss ziehen, dass die Förderung von Nationalgefühlen von einem demokratischen Standpunkt aus erwünscht ist.

10 Literatur

- Abrams, D. (1992). Processes of social identification. In G. M. Breakwell (Hrsg.), *Social psychology of identity and the self concept* (S. 57-99). London: Surrey University Press.
- Abrams, D. & Hogg, M. A. (1988). Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination. *European Journal of Social Psychology*, 18, 317-334.
- Abrams, D., Marques, J. M., Bown, N. & Henson, M. (2000). Pro-norm and anti-norm deviance within and between groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 906-912.
- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J. & Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper & Row.
- Allport, G. W. (1937). *Personality. A psychological interpretation*. New York: Holt.
- Almond, G. A. & Verba, S. (1963). *The civic culture. Political attitudes and democracy in five nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba.
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom. Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Andrews, M. (1991). *Lifetimes of commitment. Aging, politics, psychology*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Andrews, M. (1997). Fighting for „the finest image we have or her“: Patriotism and oppositional politics. In D. Bar-Tal & E. Staub (Hrsg.), *Patriotism* (S. 271-292). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Arbuckle, J. L. (1999). *Amos 4* [Computer software]. Chicago, IL: SmallWaters Corporation.
- Aron, A., Aron, E. N. & Smollan, D. (1992). Inclusion of Other in the Self Scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 596-612.
- Aron, A. & McLaughlin-Volpe, T. (2001). Including others in the self: Extensions to own and partner's group memberships. In C. Sedikides & M. B. Brewer (Hrsg.), *Individual self, relational self, collective self* (S. 89-108). Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Aronson, E., Wilson, T. D. & Brewer, M. B. (1998). Experimentation in social psychology. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske & G. Lindzey (Hrsg.), *The handbook of social psychology* (Bd. 1, 4. Aufl., S. 99-142). Boston, MA: McGraw-Hill.
- Asendorpf, J. B., Borkenau, P., Ostendorf, F. & van Aken, M. A. G. (2001). Carving personality description at its joints: Confirmation of three replicable personality prototypes for both children and adults. *European Journal of Personality*, 15, 169-198.
- Bacher, J. (1994). *Clusteranalyse. Anwendungsorientierte Einführung*. München: Oldenbourg.

- Bacher, J. (2001). Teststatistiken zur Bestimmung der Clusterzahl für QUICK CLUSTER. *ZA-Information*, 48, 71-97.
- Balabanis, G., Diamantopoulos, A., Mueller, R. D. & Melewar, T. C. (2001). The impact of nationalism, patriotism and internationalism on consumer ethnocentric tendencies. *Journal of International Business Studies*, 32, 157-175.
- Bar-Tal, D. (1993). Patriotism as fundamental beliefs of group members. *Politics and the Individual*, 3 (2), 45-62.
- Batinic, B. & Puhle, B. (1999, 15. Juli). *WWW-Fragebogen-Generator (Evaluationsversion)*. <http://www.online-forschung.de/linx/go.php3?act=go&lid=899> (abgerufen am 30.10.2002).
- Baughn, C. C. & Yaprak, A. (1996). Economic nationalism: Conceptual and empirical development. *Political Psychology*, 17, 759-778.
- Baumeister, R. F. (1994). Self and identity: A social psychological perspective. In A. Tesser (Hrsg.), *Advanced social psychology* (S. 51-98). Boston, MA: McGraw-Hill.
- Bentler, P. M. (1995). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles: BMDP Statistical Software.
- Bergs, S. (1981). *Optimalität bei Cluteranalysen. Experimente zur Bewertung numerischer Klassifikationsverfahren*. Unveröffentlichte Dissertation, Westfälische Wilhelms-Universität Münster.
- Biernat, M., Vescio, T. K. & Billings, L. S. (1999). *Black Sheep* and expectancy violation: Integrating two models of social judgment. *European Journal of Social Psychology*, 29, 523-542.
- Birnbreier-Stahlberger, B. & Bonath, J. (1997). Fragebogen zur Erfassung der Einstellung zur deutschen Nation. *Soziale Wirklichkeit*, 1 (1), 7-17.
- Blank, T. (2003). Determinants of national identity in East and West Germany: An empirical comparison of theories on the significance of authoritarianism, anomy and general self-esteem. *Political Psychology*, 24, 259-288.
- Blank, T. & Heinrich, H.-A. (1998). „Wienerwald auf Mallorca“: Negative Emotionen von Deutschen gegenüber ihrer eigenen Nation. *ZUMA-Nachrichten*, 42, 120-147.
- Blank, T. & Schmidt, P. (1993). Verletzte oder verletzende Nation? Empirische Befunde zum Stolz auf Deutschland. *Journal für Sozialforschung*, 33, 391-413.
- Blank, T. & Schmidt, P. (1994). Ethnizität, Nationalstolz und nationale Identifikation in Ost- und Westdeutschland. In R. Köbler & T. Schiel (Hrsg.), *Nationalstaat und Ethnizität* (S. 201-231). Frankfurt a. M.: IKO – Verlag für Interkulturelle Kommunikation.
- Blank, T. & Schmidt, P. (1997). Konstruktiver Patriotismus im vereinigten Deutschland? Ergebnisse einer repräsentativen Studie. In A. Mummendey & B. Simon (Hrsg.), *Identität und Verschiedenheit* (S. 127-148). Bern: Huber.

- Blank, T. & Schmidt, P. (2003). National identity in a united Germany: Nationalism or patriotism? An empirical test with representative data. *Political Psychology*, 24, 289-312.
- Blank, T., Wittenberg, J. & Schneider, H. (in Druck). Constructive patriotism: The concept and its measurement. *Social Indicators Research*.
- Blanz, M., Mummendey, A., Mielke, R. & Klink, A. (1998). Responding to negative social identity: A taxonomy of identity management strategies. *European Journal of Social Psychology*, 28, 697-729.
- Bohner, G. & Sturm, S. (1997). Evaluative Aspekte sozialer Identität bei Frauen und Männern: Vorstellung einer Skala des Kollektiven Selbstwerts in bezug auf das Geschlecht (KSW-G). *Psychologische Beiträge*, 39, 322-335.
- Bonath, J. & Birnbreier-Stahlberger, B. (1996, Sept.). *Der „gute“ Patriot: Über die empirische Relevanz eines Konstruktes*. Vortrag gehalten auf dem 40. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in München, 22.-26.9.1996.
- Borg, I. & Lingoes, J. C. (1987). *Multidimensional similarity structure analysis*. New York: Springer.
- Bornewasser, M. (1994). Zum Zusammenhang von Nationalbewußtsein, Berufstätigkeit und Fremdenfeindlichkeit: Eine explorative Untersuchung. In Kohr, H.-U. & Wakenhut, R. (Hrsg.), *Nationale Identität und europäisches Bewußtsein* (SOWI-Arbeitspapiere, Nr. 93, S. 86-97). München: Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr.
- Bornewasser, M., Geng, B. & Waage, M. (2000). Einflüsse der Bedrohung von Zugehörigkeitsgefühlen auf fremdenfeindliche Einstellungen. In J. Gallenmüller-Roschmann, M. Martini & R. Wakenhut (Hrsg.), *Ethnisches und nationales Bewußtsein – Studien zur sozialen Kategorisierung* (S. 67-90). Frankfurt a. M.: Lang.
- Bornewasser, M. & Wakenhut, R. (1999). Nationale und regionale Identität: Zur Konstruktion und Entwicklung von Nationalbewußtsein und sozialer Identität. In M. Bornewasser & R. Wakenhut (Hrsg.), *Ethnisches und nationales Bewußtsein – Zwischen Globalisierung und Regionalisierung* (S. 41-64). Frankfurt a. M.: Lang.
- Bortz, J. (1993). *Statistik für Sozialwissenschaftler* (4., vollst. überarb. Aufl.). Berlin: Springer.
- Bosnjak, M. & Batinic, B. (1999). Determinanten der Teilnahmebereitschaft an internet-basierten Fragebogenuntersuchungen am Beispiel E-Mail. In B. Batinic, A. Werner, L. Gräf & W. Bandilla (Hrsg.), *Online Research* (S. 145-157). Göttingen: Hogrefe.
- Braithwaite, V. (1994). Beyond Rokeach's equality-freedom model: Two-dimensional values in a one-dimensional world. *Journal of Social Issues*, 50 (4), 67-94.
- Braithwaite, V. (1997). Harmony and security value orientations in political evaluation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 401-414.

- Braithwaite, V. A. & Law, H. G. (1985). Structure of human values: Testing the adequacy of the Rokeach Value Survey. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 250-263.
- Branscombe, N. R., Ellemers, N., Spears, R. & Doosje, B. (1999). The context and content of social identity threat. In N. Ellemers, R. Spears & B. Doosje (Hrsg.), *Social identity* (S. 35-58). Oxford, UK: Blackwell.
- Branscombe, N. R., Wann, D. L., Noel, J. G. & Coleman, J. (1993). In-group or out-group extremity: Importance of the threatened social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19, 381-388.
- Brewer, M. B. (1979). In-group bias in the minimal intergroup situation: A cognitive-motivational analysis. *Psychological Bulletin*, 86, 307-324.
- Brewer, M. B. (1991). The social self: On being the same and different at the same time. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 17, 475-482.
- Brewer, M. B. (1993). The role of distinctiveness in social identity and group behaviour. In M. A. Hogg & D. Abrams (Hrsg.), *Group motivation* (S. 1-16). New York, NY: Harvester Wheatsheaf.
- Brown, R. (2000). Social Identity Theory: Past achievements, current problems and future challenges. *European Journal of Social Psychology*, 30, 745-778.
- Brown, S. R. (1980). *Political subjectivity. Applications of Q methodology in political science*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Brown, R. J., Condor, F., Mathews, A., Wade, G. & Williams, J. A. (1986). Explaining intergroup differentiation in an industrial organization. *Journal of Occupational Psychology*, 22, 78-92.
- Browne, M. W. & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Hrsg.), *Testing structural equation models* (S. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Cartwright, D. & Zander, A. (1968). *Group dynamics* (3. Aufl.). Oxford, UK: Harper & Row.
- Cattell, R. B. (1966). The scree test for the number of factors. *Multivariate Behavioral Research*, 1, 245-276.
- Cialdini, R. B., Borden, R. J., Thorne, A., Walker, M. R., Freeman, S. & Sloan, L. R. (1976). Basking in reflected glory: Three (football) field studies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 366-375.
- Cialdini, R. B., Kallgren, C. A. & Reno, R. R. (1991). A focus theory of normative conduct: A theoretical refinement and reevaluation of the role of norms in human behavior. In M. P. Zanna (Hrsg.), *Advances in experimental social psychology* (Bd. 24, S. 201-234). San Diego, CA: Academic Press.
- Cinnirella, M. (1996). A social identity perspective on European integration. In G. M. Breakwell & E. Lyons (Hrsg.), *Changing European identities* (S. 253-274). Oxford: Butterworth-Heinemann.

- Cohen, J. (1983). The cost of dichotomization. *Applied Psychological Measurement*, 7, 249-253.
- Cohen, J., Cohen, P., West, S. G. & Aiken, L. S. (2003). *Applied multiple regression/correlation analysis for the behavioral sciences* (3. Aufl.). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Cohrs, J. C. & Moschner, B. (2002). *Constructive patriotism and national pride: Similarities and differences*. Unveröffentlichtes Manuskript, Universität Bielefeld.
- Coull, A., Yzerbyt, V. Y., Castano, E., Paladino, M.-P. & Leemans, V. (2001). Protecting the ingroup: Motivated allocation of cognitive resources in the presence of threatening ingroup members. *Group Processes and Intergroup Relations*, 4, 237-339.
- Crocker, J., Blaine, B. & Luhtanen, R. (1993). Prejudice, intergroup behaviour and self-esteem: Enhancement and protection motives. In M. A. Hogg & D. Abrams (Hrsg.), *Group motivation* (S. 52-67). New York, NY: Harvester Wheatsheaf.
- Davis, T. C. (1999). Revisiting group attachment: Ethnic and national identity. *Political Psychology*, 20, 25-47.
- De Cremer, D. & Vanbeselaere, N. (1999). I am deviant, because...: The impact of situational factors upon the Black Sheep effect. *Psychologica Belgica*, 39, 71-79.
- Deaux, K. (1992). Personalizing identity and socializing self. In G. M. Breakwell (Hrsg.), *Social psychology of identity and the self concept* (S. 9-33). London: Surrey University Press.
- DeLamater, J., Katz, D. & Kelman, H. C. (1969). On the nature of national involvement: A preliminary study. *Journal of Conflict Resolution*, 13, 320-357.
- Deth, J. W. van. (1989). Interest in politics. In M. K. Jennings, J. W. van Deth et al. (Hrsg.), *Continuities in political action* (S. 275-312). Berlin: de Gruyter.
- Diaz-Veizades, J., Widaman, K. F., Little, T. D. & Gibbs, K. W. (1995). The measurement and structure of human rights attitudes. *Journal of Social Psychology*, 135, 313-328.
- Diehl, M. (1990). The minimal group paradigm: Theoretical explanations and empirical findings. In W. Stroebe & M. Hewstone (Hrsg.), *European review of social psychology* (Bd. 1, S. 263-293). Chichester: Wiley.
- Doob, L. W. (1964). *Patriotism and nationalism. Their psychological foundations*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Doosje, B., Branscombe, N. R., Spears, R. & Manstead, A. S. R. (1998). Guilty by association: When one's group has a negative history. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 872-886.
- Doosje, B., Ellemers, N. & Spears, R. (1995). Perceived intragroup variability as a function of group status and identification. *Journal of Experimental Social Psychology*, 31, 410-436.
- Eckhardt, W. & Lentz, T. F. (1967). Factors of war/peace attitudes. *Peace Research Reviews*, 1 (5).

- Ellemers, N. (1993). The influence of socio-structural variables on identity enhancement strategies. In W. Stroebe & M. Hewstone (Hrsg.), *European review of social psychology* (Bd. 4, S. 27-57). Chichester: Wiley.
- Ellemers, N., Kortekaas, P. & Ouwerkerk, J. W. (1999). Self-categorisation, commitment to the group and group self-esteem as related but distinct aspects of social identity. *European Journal of Social Psychology*, 29, 371-389.
- Ellemers, N., Spears, R. & Doosje, B. (1997). Sticking together or falling apart: Ingroup identification as a psychological determinant of group commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 617-626.
- Ellemers, N., Spears, R. & Doosje, B. (1999a). Introduction. In N. Ellemers, R. Spears & B. Doosje (Hrsg.), *Social identity* (S. 1-5). Oxford, UK: Blackwell.
- Ellemers, N., Spears, R. & Doosje, B. (Hrsg.) (1999b). *Social identity. Context, commitment, content*. Oxford, UK: Blackwell.
- Enzmann, D. (1997). RanEigen: A program to determine the parallel analysis criterion for the number of principal components. *Applied Psychological Measurement*, 21, 232.
- Ferguson, L. W. (1942). The isolation and measurement of nationalism. *Journal of Social Psychology*, 16, 215-228.
- Feshbach, S. (1987). Individual aggression, national attachment, and the search for peace: Psychological perspectives. *Aggressive Behavior*, 13, 315-325.
- Feshbach, S. (1990). Psychology, human violence, and the search for peace: Issues in science and social values. *Journal of Social Issues*, 46 (1), 183-198.
- Feshbach, S. (1991). Attachment processes in adult political ideology: Patriotism and nationalism. In J. L. Gewirtz & W. M. Kurtines (Hrsg.), *Intersections with attachment* (S. 207-226). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Feshbach, S. (1994). Nationalism, patriotism, and aggression. A clarification of functional differences. In L. R. Huesmann (Hrsg.), *Aggressive behavior* (S. 275-291). New York: Plenum.
- Feshbach, S. (1995). Patriotism and nationalism: Two components of national identity with different implications for war and peace. In R. A. Hinde & H. E. Watson (Hrsg.), *War: A crucial necessity?* (S. 153-164). London: Tauris.
- Feshbach, S. & Sakano, N. (1997). The structure and correlates of attitudes toward one's nation in samples of United States and Japanese college students: A comparative study. In D. Bar-Tal & E. Staub (Hrsg.), *Patriotism* (S. 91-107). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7, 117-140.
- Figueiredo, R. J. P. de & Elkins, Z. (2003). Are patriots bigots? An inquiry into the vices of in-group pride. *American Journal of Political Science*, 47, 171-188.

- Floyd, F. J. & Widaman, K. F. (1995). Factor analysis in the development and refinement of clinical assessment instruments. *Psychological Assessment*, 7, 286-299.
- Forsthofer, R., Martini, M. & Wakenhut, R. (1992). Das Bewußtsein nationaler Zugehörigkeit bei deutschen und italienischen Studenten im Vergleich. In H.-U. Kohr & R. Wakenhut (Hrsg.), *Untersuchungen zum Bewußtsein nationaler Zugehörigkeit* (SOWI-Arbeitspapiere, Nr. 57, S. 42-52). München: Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr.
- Frick, A., Bächtiger, M.-T. & Reips, U.-D. (2001). Financial incentives, personal information, and drop out in online studies. In U.-D. Reips & M. Bosnjak (Hrsg.), *Dimensions of internet science* (S. 209-219). Lengerich: Pabst.
- Funke, F. (2003). *Die dimensionale Struktur von Autoritarismus*. Unveröffentlichte Dissertation, Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Gallenmüller, J. & Wakenhut, R. (1992). The conceptualization and development of a questionnaire for analyzing consciousness of national affiliation. *Ricerche di Psicologia*, 4, 9-28.
- Gallenmüller, J. & Wakenhut, R. (1994). „Nationale Identität“: Konzeptualisierung und Entwicklung eines Fragebogens zur Erfassung des Bewusstseins nationaler Zugehörigkeit. In W. Frindte & H. Pätzolt (Hrsg.), *Mythen der Deutschen* (S. 173-185). Opladen: Leske + Budrich.
- Ganzeboom, H. B. G., De Graaf, P. M., Treiman, D. J. & De Leeuw, J. (1992). A standard international socio-economic index of occupational status. *Social Science Research*, 21, 1-56.
- Ganzeboom, H. B. G. & Treiman, D. J. (1996). Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 International Standard Classification of Occupations. *Social Science Research*, 25, 124-168.
- Gegenstandspunkt (2000). *Berlin, 9. November, Staat und Volk „gemeinsam gegen Rechts“: Ein Volksbelehrungstag zur richtigen Scheidung des guten vom bösen Nationalismus*. <http://www.gegenstandpunkt.com/gs/00/4/demo-x.htm> (abgerufen am 21.8.2003).
- Gräf, L. & Heidingsfelder, M. (1999). Bessere Datenqualität bei WWW-Umfragen – Erfahrungen aus einem Methodenexperiment mit dem Internet-Rogator. In B. Batinic, A. Werner, L. Gräf & W. Bandilla (Hrsg.), *Online Research* (S. 113-126). Göttingen: Hogrefe.
- Graham, S., Weiner, B., Giuliano, T. & Williams, E. (1993). An attributional analysis of reactions to Magic Johnson. *Journal of Applied Social Psychology*, 23, 996-1010.
- Grossmann, K. R. (1963). *Ossietsyky. Ein deutscher Patriot*. München: Kindler.
- Guttman, L. (1982). Facet theory, smallest space analysis, and factor analysis. *Perceptual and Motor Skills*, 54, 491-493.
- Habermas, J. (1990). *Die nachholende Revolution*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1992). Citizenship and national identity: Some reflections on the future of Europa. *Praxis International*, 12, 1-19.

- Hecht, W., Knopf, J., Mittenzwei, W. & Müller, K.-D. (Hrsg.) (1988). *Bertolt Brecht Gedichte 2. Sammlungen 1938-1956* (Bertolt Brecht Werke. Große kommentierte Berliner und Frankfurter Ausgabe, Bd. 12). Berlin/Frankfurt: Aufbau/Suhrkamp.
- Heinze, R. G. & Olk, T. (2001). Bürgerengagement in Deutschland - Zum Stand der wissenschaftlichen und politischen Diskussion. In R. G. Heinze & T. Olk (Hrsg.), *Bürgerengagement in Deutschland* (S. 11-26). Opladen: Leske + Budrich.
- Heither, D. & Wiegel, G. (2001). Einleitung. In D. Heither & G. Wiegel (Hrsg.), *Die Stolzdeutschen* (S. 7-13). Köln: PapyRossa.
- Herkner, W. (1991). *Lehrbuch Sozialpsychologie* (5., korrigiert u. stark erweiterte Aufl. der „Einführung in die Sozialpsychologie“). Bern: Huber.
- Herrmann, A. & Schmidt, P. (1995). Autoritarismus, Anomie und Ethnozentrismus. In G. Lederer & P. Schmidt (Hrsg.), *Autoritarismus und Gesellschaft* (S. 287-319). Opladen: Leske + Budrich.
- Heyder, A. & Schmidt, P. (2002). Deutscher Stolz. Patriotismus wäre besser. In W. Heitmeyer (Hrsg.), *Deutsche Zustände* (Bd. 1, S. 71-82). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Hinkle, S. & Brown, R. J. (1990). Intergroup comparisons and social identity: Some links and lacunae. In D. Abrams & M. A. Hogg (Hrsg.), *Social identity theory* (S. 48-70). New York: Harvester Wheatsheaf.
- Hinkle, S., Taylor, L. A., Fox-Cardamone, D. L. & Crook, K. F. (1989). Intragroup identification and intergroup differentiation: A multicomponent approach. *British Journal of Social Psychology*, 28, 305-317.
- Hirschman, A. O. (1974). *Abwanderung und Widerspruch. Reaktionen auf Leistungsabfall bei Unternehmen, Organisationen und Staaten*. Tübingen: Mohr.
- Hjerm, M. (1998). National identities, national pride and xenophobia: A comparison of four Western countries. *Acta Sociologica*, 41, 335-347.
- Hoffmann, L. (2001). „Die Liebe des Esels zu seinem Stall“: Die Rolle des Nationalstolzes bei der Entstehung des deutschen Volkes. In D. Heither & G. Wiegel (Hrsg.), *Die Stolzdeutschen* (S. 91-122). Köln: PapyRossa.
- Hoffmeyer-Zlotnik, J. H. P. (2000). Der Einfluß der Region auf Einstellungen zu Ausländern. In Alba, R., Schmidt, P. & Wasmer, M. (Hrsg.), *Deutsche und Ausländer: Freunde, Fremde oder Feinde?* (S. 195-228). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Hogg, M. A. (1996). Social identity, self-categorization, and the small group. In E. H. Witte & J. H. Davis (Hrsg.), *Understanding group behavior. Vol. 2: Small group processes and interpersonal relations* (S. 227-253). Mahwah, NJ: Erlbaum.

- Hogg, M. A. (2001). Self-categorization and subjective uncertainty resolution: Cognitive and motivational facets of social identity and group membership. In J. P. Forgas, K. D. Williams & L. Wheeler (Hrsg.), *The social mind* (S. 323-349). New York: Cambridge University Press.
- Hogg, M. A. & Abrams, D. (1988). *Social identifications. A social psychology of intergroup relations and group processes*. London, UK: Routledge.
- Hogg, M. A. & Abrams, D. (1990). Social motivation, self-esteem and social identity. In D. Abrams & M. A. Hogg (Hrsg.), *Social identity theory* (S. 28-47). New York: Harvester Wheatsheaf.
- Hogg, M. A. & Abrams, D. (1993). Towards a single-process uncertainty-reduction model of social motivation in groups. In M. A. Hogg & D. Abrams (Hrsg.), *Group motivation* (S. 173-190). New York, NY: Harvester Wheatsheaf.
- Hogg, M. A. & Mullin, B.-A. (1999). Joining groups to reduce uncertainty: Subjective uncertainty reduction and group identification. In D. Abrams & M. A. Hogg (Hrsg.), *Social identity and social cognition* (S. 249-279). Oxford, UK: Blackwell.
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3, 424-453.
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Huddy, L. (2001). From social to political identity: A critical examination of Social Identity Theory. *Political Psychology*, 22, 127-156.
- Huisken, F. (2001a). *Brandstifter als Feuerwehr. Die Rechtsextremismus-Kampagne*. Hamburg: VSA.
- Huisken, F. (2001b). Rechtsextremismus-Kampagne und NPD-Verbot. *Widerspruch*, 41, 63-69.
- Hurwitz, J. & Peffley, M. (1990). Public images of the Soviet Union: The impact of foreign policy attitudes. *Journal of Politics*, 52, 3-28.
- Hurwitz, J. & Peffley, M. (1999). International attitudes. In J. P. Robinson, P. R. Shaver & L. S. Wrightsman (Hrsg.), *Measures of political attitudes* (S. 533-590). San Diego, CA: Academic Press.
- Inglehart, R. (1971). The silent revolution in Europe: Intergenerational change in post-industrial societies. *American Political Science Review*, 65, 991-1017.
- Inglehart, R. (1998). *Modernisierung und Postmodernisierung. Kultureller, wirtschaftlicher und politischer Wandel in 43 Gesellschaften*. Frankfurt a. M.: Campus.
- Jackson, J. W. & Smith, E. R. (1999). Conceptualizing social identity: A new framework and evidence for the impact of different dimensions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 120-135.
- Jäger, A. O. (1984). Intelligenzstrukturforschung: Konkurrierende Modelle, neue Entwicklungen, Perspektiven. *Psychologische Rundschau*, 35, 21-35.

- Jäger, M. & Jäger, S. (1999). *Gefährliche Erbschaften. Die schleichende Restauration rechten Denkens*. Berlin: Aufbau.
- Janas, S. & Preiser, S. (1999). Politikverdrossenheit bei jungen Erwachsenen. In H. Moser (Hrsg.), *Sozialisation und Identität – Politische Kultur im Umbruch?* (Sonderheft der Zeitschrift für Politische Psychologie, S. 93-120). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Jennrich, R. I. & Sampson, P. F. (1966). Rotation for simple loadings. *Psychometrika*, 31, 313-323.
- Jussim, L., Coleman, L. M. & Lerch, L. (1987). The nature of stereotypes: A comparison and integration of three theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 536-546.
- Karasawa, M. (1991). Toward an assessment of social identity: The structure of group identification and its effects on in-group evaluations. *British Journal of Social Psychology*, 30, 293-307.
- Karasawa, M. (2002). Patriotism, nationalism, and internationalism among Japanese citizens: An etic-emic approach. *Political Psychology*, 23, 645-666.
- Katz, D. (1967). Group processes and social integration: A system analysis of two movements of social protest. *Journal of Social Issues*, 23 (1), 3-22.
- Katz, D., Kelman, H. & Flacks, R. (1964). The national role: Some hypotheses about the relation of individuals to nation in America today. *Peace Research Society (International) Papers*, 1, 113-127.
- Kelly, C. (1993). Group identification, intergroup perceptions and collective action. In W. Stroebe & M. Hewstone (Hrsg.), *European review of social psychology* (Bd. 4, S. 59-83). Chichester, UK: Wiley.
- Kelman, H. C. (1969). Patterns of personal involvement in the national system: A social-psychological analysis of political legitimacy. In J. N. Rosenau (Hrsg.), *International politics and foreign policy* (S. 276-288). New York: Free Press.
- Kelman, H. C. (1997). Nationalism, patriotism, and national identity: Social-psychological dimensions. In D. Bar-Tal & E. Staub (Hrsg.), *Patriotism* (S. 165-189). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Kelman, H. C. & Hamilton, V. L. (1989). *Crimes of obedience. Toward a social psychology of authority and responsibility*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Kessler, T., Mummendey, A. & Waldzus, S. (2002). *Components of identification: Specification of identity management strategy prediction*. Manuskript zur Veröffentlichung eingereicht.
- Khan, S. & Lambert, A. J. (1998). Ingroup favoritism versus Black Sheep effects in observations of informal conversations. *Basic and Applied Social Psychology*, 20, 263-269.
- Kissinger, H. (2002, 11. Nov.). Moralist und Patriot. *Der Spiegel*, 46, 68-69.
- Knippenberg, A. van (1989). Strategies of identity management. In J. P. van Oudenhoven & T. M. Willemsen (Hrsg.), *Ethnic minorities* (S. 59-76). Amsterdam: Swets & Zeitlinger.
- Knippenberg, A. van & Ellemers, N. (1993). Strategies in intergroup relations. In M. A. Hogg & D. Abrams (Hrsg.), *Group motivation* (S. 17-32). New York: Harvester Wheatsheaf.

- Koch, A., Wasmer, M., Harkness, J. & Scholz, E. (2001). *Konzeption und Durchführung der „Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften“ (ALLBUS) 2000 (ZUMA-Methodenbericht 2001/05)*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Koch, A., Wasmer, M. & Schmidt, P. (Hrsg.) (2001). *Politische Partizipation in der Bundesrepublik Deutschland. Empirische Befunde und theoretische Erklärungen*. Opladen: Leske + Budrich.
- Köhler, O. (2002). *Rudolf Augstein. Ein Leben für Deutschland*. München: Droemer/Knaur.
- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive-developmental approach. In T. Lickona (Hrsg.), *Moral development and behavior* (S. 31-53). New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Kohlberg, L. (1984). *The psychology of moral development. The nature and validity of moral stages*. San Francisco, CA: Harper & Row.
- Kohr, H.-U. & Wakenhut, R. (1992). Sozialmoral und Bewußtsein nationaler Zugehörigkeit. In Kohr, H.-U. & Wakenhut, R. (Hrsg.), *Untersuchungen zum Bewußtsein nationaler Zugehörigkeit* (SOWI-Arbeitspapiere, Nr. 57, S. 20-31). München: Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr.
- Kosterman, R. & Feshbach, S. (1989). Toward a measure of patriotic and nationalistic attitudes. *Political Psychology*, 10, 257-274.
- Krampe, G. (1991). *Entwicklung politischer Handlungsorientierungen im Jugendalter. Ergebnisse einer explorativen Längsschnittsequenz-Studie*. Göttingen: Hogrefe.
- Krantz, J. H. & Dalal, R. (2000). Validity of Web-based psychological research. In M. H. Birnbaum (Hrsg.), *Psychological experiments on the Internet* (S. 35-60). San Diego, CA: Academic Press.
- Krause, P. (1992, 27. Nov.). Einkommensarmut in der Bundesrepublik Deutschland. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 49/92, S. 3-17.
- Kruskal, J. B. (1964a). Multidimensional scaling by optimizing goodness of fit to a nonmetric hypothesis. *Psychometrika*, 29, 1-27.
- Kruskal, J. B. (1964b). Nonmetric multidimensional scaling: A numerical method. *Psychometrika*, 29, 115-129.
- Kühnl, R. (2001). Nationalismus als politische Ideologie: Zur Geschichte und Aktualität. *Widerspruch*, 41, 29-38.
- Lalonde, R. N. (2002). Testing the social identity-intergroup differentiation hypothesis: „We’re not American eh!“. *British Journal of Social Psychology*, 41, 611-630.
- Lepsius, M. R. (1982). Nation und Nationalismus in Deutschland. In H. A. Winkler (Hrsg.), *Nationalismus in der Welt von heute* (Sonderheft von Geschichte und Gesellschaft, Nr. 8, S. 12-27). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

- Lepsius, M. R. (1990). Nation und Nationalismus in Deutschland. In M. R. Lepsius (Hrsg.), *Interessen, Ideen und Institutionen*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Lerner, M. J. (1980). *The belief in a just world. A fundamental delusion*. New York: Plenum.
- Levine, J. M. (1989). Reactions to opinion deviance in small groups. In P. B. Paulus (Hrsg.), *Psychology of group influence* (S. 187-231). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Linville, P. W., Fischer, G. W. & Salovey, P. (1989). Perceived distributions of the characteristics of in-group and out-group members: Empirical evidence and a computer simulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 165-188.
- Long, K. & Spears, R. (1997). The self-esteem hypothesis revisited: Differentiation and the disaffected. In R. Spears, P. J. Oakes, N. Ellemers & S. A. Haslam (Hrsg.), *The social psychology of stereotyping and group life* (S. 296-317). Malden, MA: Blackwell.
- Luhtanen, R. & Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 302-318.
- Mack, J. E. (1993). The passions of nationalism and beyond. Identity and power in international relationships. In S. L. Ablon, D. Brown, E. J. Khantzian & J. E. Mack (Hrsg.), *Human feelings* (S. 333-353). Hillsdale, NJ: Analytic Press.
- MacQueen, J. (1967). Some methods for classification and analysis of multivariate observations. In L. M. Necam & J. Neyman (Hrsg.), *Proceedings of the Fifth Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability, 1965/66* (Bd. 1, S. 281-297). Berkeley, CA: University of California Press.
- Maes, J. (2001). Solidarität - eine Frage der Persönlichkeit? In D. Fetchenhauer & H.-W. Bierhoff (Hrsg.), *Solidarität* (S. 293-320). Opladen: Leske + Budrich.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001a). Last und Lust der multikulturellen Gesellschaft – Ausländerfeindlichkeit und Ausländerfreundlichkeit in Deutschland. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit* (S. 487-489). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001b, November). *Last und Lust der multikulturellen Gesellschaft – Ausländerfeindlichkeit und Ausländerfreundlichkeit in Deutschland*. Vortrag gehalten auf dem Deutschen Psychologentag/21. Kongress für Angewandte Psychologie in Bonn, 1.-4.11.2001.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Haltungen zur Nation als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“, Nr. 97). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996b). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Politische Grundhaltungen (Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus, Anarchismus, Faschismus, Ökologismus) als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“, Nr. 99). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Marcus, G. E., Sullivan, J. L., Theiss-Morse, E. & Wood, S. L. (1995). *With malice toward some. How people make civil liberties judgments*. New York: Cambridge University Press.
- Marques, J. M. (1990). The black-sheep effect: Out-group homogeneity in social comparison settings. In D. Abrams & M. A. Hogg (Hrsg.), *Social identity theory* (S. 131-151). New York: Harvester Wheatsheaf.
- Marques, J. M., Abrams, D., Páez, D. & Hogg, M. A. (2001). Social categorization, social identification, and rejection of deviant group members. In M. A. Hogg & R. S. Tindale (Hrsg.), *Blackwell handbook of social psychology: Group processes* (S. 400-424). Malden, MA: Blackwell.
- Marques, J. M., Abrams, D., Páez, D. & Martinez-Taboada, C. (1998). The role of categorization and in-group norms in judgments of groups and their members. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 976-988.
- Marques, J. M., Abrams, D. & Seródio, R. G. (2001). Being better by being right: Subjective group dynamics and derogation of in-group deviants when generic norms are undermined. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 436-447.
- Marques, J. M. & Páez, D. (1994). The 'Black Sheep effect': Social categorization, rejection of in-group deviates, and perception of group variability. In W. Stroebe & M. Hewstone (Hrsg.), *European review of social psychology* (Bd. 5, S. 37-68). Chichester, UK: Wiley.
- Marques, J. M., Páez, D. & Abrams, D. (1998). Social identity and intragroup differentiation as subjective social control. In S. Worchel, J. F. Morales, D. Páez & J.-C. Deschamps (Hrsg.), *Social identity* (S. 124-141). London: Sage.
- Marques, J. M., Robalo, E. M. & Rocha, S. A. (1992). Ingroup bias and the 'Black Sheep' effect: Assessing the impact of social identification and perceived variability on group judgements. *European Journal of Social Psychology*, 22, 331-352.
- Marques, J. M. & Yzerbyt, V. Y. (1988). The Black Sheep effect: Judgmental extremity towards ingroup members in inter- and intra-group situations. *European Journal of Social Psychology*, 18, 287-292.
- Marques, J. M., Yzerbyt, V. Y. & Leyens, J.-P. (1988). The 'Black Sheep effect': Extremity of judgments towards ingroup members as a function of group identification. *European Journal of Social Psychology*, 18, 1-16.
- Mascolo, M. F. & Fischer, K. W. (1995). Developmental transformations in appraisals for pride, shame, and guilt. In J. P. Tangney & K. W. Fischer (Hrsg.), *Self-conscious emotions* (S. 64-113). New York: Guilford Press.
- Matthews, D. & Dietz-Uhler, B. (1998). The black-sheep effect: How positive and negative advertisements affect voters' perceptions of the sponsor of the advertisement. *Journal of Applied Social Psychology*, 28, 1903-1915.
- McKeown, B. & Thomas, D. (1988). *Q methodology*. London: Sage.

- Merkel, A. (2002, 11. Nov.). Verteidiger der Freiheit. *Der Spiegel*, 46, 58.
- Moosbrugger, H. & Frank, D. (1992). *Clusteranalytische Methoden in der Persönlichkeitsforschung. Eine anwendungsorientierte Einführung in taxometrische Klassifikationsverfahren*. Bern: Huber.
- Mummendey, A., Kessler, T., Klink, A. & Mielke, R. (1999). Strategies to cope with negative social identity: Predictions by social identity theory and relative deprivation theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 229-245.
- Mummendey, A., Klink, A. & Brown, R. (2001). Nationalism and patriotism: National identification and out-group rejection. *British Journal of Social Psychology*, 40, 159-172.
- Mummendey, A. & Simon, B. (1997). Nationale Identifikation und die Abwertung von Fremdgruppen. In A. Mummendey & B. Simon (Hrsg.), *Identität und Verschiedenheit* (S. 175-193). Bern: Huber.
- Mummendey, A. & Wenzel, M. (1999). Social discrimination and tolerance in intergroup relations: Reactions to intergroup difference. *Personality and Social Psychology Review*, 3, 158-174.
- Mummendey, H. D. (1992). *Eine Skala zum deutschen Nationalstolz* (Bielefelder Arbeiten zur Sozialpsychologie, Nr. 163). Bielefeld: Universität Bielefeld.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. New York: Oxford University Press.
- Musch, J. & Reips, U.-D. (2000). A brief history of web experimenting. In M. H. Birnbaum (Hrsg.), *Psychological experiments on the Internet* (S. 61-85). San Diego, CA: Academic Press.
- Noelle-Neumann, E. & Köcher, R. (1987). *Die verletzte Nation. Über den Versuch der Deutschen, ihren Charakter zu ändern*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt.
- Oakes, P. J., Haslam, S. A. & Turner, J. C. (1994). *Stereotyping and social reality*. Malden, MA: Blackwell.
- Oliner, S. P. & Oliner, P. M. (1988). *The altruistic personality. Rescuers of Jews in Nazi Europe*. New York: Free Press.
- Pappi, F. U. (1979). *Sozialstrukturanalysen mit Umfragedaten. Probleme der standardisierten Erfassung von Hintergrundmerkmalen in allgemeinen Bevölkerungsumfragen*. Königstein: Athenäum.
- Petzel, T., Wagner, U., Nicolai, K. & van Dick, R. (1997). Ein kurzes Instrument zur Messung der Autoritarismus-Neigung. *Gruppendynamik*, 28, 251-258.
- Rabbie, J. M. (1993). A behavioral interaction model: Towards an integrative framework for studying intra- and inter-group behavior. In K. S. Larsen (Hrsg.), *Conflict and social psychology* (S. 85-108). Oslo: International Peace Research Institute.
- Rabbie, J. M., Schot, J. C. & Visser, L. (1989). Social identity theory: A conceptual and empirical critique from the perspective of a behavioral interaction model. *European Journal of Social Psychology*, 19, 171-202.

- Radkiewicz, P. (2003a). The national values as a concept helpful in explaining the development of nationalistic attitudes and xenophobia. *Polish Psychological Bulletin*, 34, 5-13.
- Radkiewicz, P. (2003b, Juli). *The state-oriented and nation-oriented patriotic identifications as determinants of in-group and out-group national attitudes*. Paper presented at the 26th Annual Scientific Meeting of the International Society of Political Psychology, Boston, MA, 6.-9.7.2003.
- Reips, U.-D. (1999). Theorie und Techniken des Web-Experimentierens. In B. Batinic, A. Werner, L. Gräf & W. Bandilla (Hrsg.), *Online Research* (S. 277-295). Göttingen: Hogrefe.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Rothi, D. M., Lyons, E. & Chrysochoou, X. (2002, July). *National attachment and patriotism in a European nation: A British study*. Paper presented at the 25th Annual Meeting of the International Society of Political Psychology in Berlin, 16.-19.7.2002.
- Rubin, M. & Hewstone, M. (1998). Social identity theory's self-esteem hypothesis: A review and some suggestions for clarification. *Personality and Social Psychology Review*, 2, 40-62.
- Schachter, S. (1951). Deviation, rejection, and communication. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 46, 190-207.
- Schafer, J. L. & Graham, J. W. (2002). Missing data: Our view of the state of the art. *Psychological Methods*, 7, 147-177.
- Schahn, J. & Holzer, E. (1990). Konstruktion, Validierung und Anwendung von Skalen zur Erfassung des individuellen Umweltbewusstseins. *Zeitschrift für Differenzielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 185-204.
- Schatz, R. T. & Lavine, H. (2001). *Affective, cognitive, and behavioral consequences of attachment to group symbols*. Manuscript submitted for publication.
- Schatz, R. T. & Staub, E. (1997). Manifestations of blind versus constructive patriotism: Personality correlates and individual-group relations. In D. Bar-Tal & E. Staub (Hrsg.), *Patriotism* (S. 229-245). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Schatz, R. T., Staub, E. & Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, 20, 151-174.
- Schatz, R. T., Sullivan, N., Flanigan, B. & Black, A. (2002). Attitudes toward English language legislation: Predictors and rationales. *Intercultural Communication Studies*, 11, 121-140.
- Scheepers, D., Spears, R., Doosje, B. & Manstead, A. S. R. (2002). Integrating identity and instrumental approaches to intergroup differentiation: Different contexts, different motives. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1455-1467.
- Schmal, A., Maes, J. & Schmitt, M. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Untersuchungsplan und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“, Nr. 96). Trier: Universität Trier: Fachbereich I - Psychologie.

- Schmidt, H.-D. (1970). Ein Fragebogen nationaler/nationalistischer Einstellungen. *Diagnostica*, 16, 16-29.
- Schmidt, C. O. (2002). *Kontrollüberzeugungen, Vertrauen und politische Partizipation. Zur Brauchbarkeit gleicher Konstrukte in ungleichen Gesellschaften. Eine Analyse handlungstheoretischer Modelle bei Psychologie- und Politikstudierenden in Deutschland, Griechenland und Kolumbien*. Univeröffentlichte Dissertation, Johann-Wolfgang-Goethe-Universität Frankfurt a. M.
- Schmitt, M., Maes, J. & Neumann, R. (1994). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Skizze eines Forschungsvorhabens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“, Nr. 75). Trier: Universität Trier: Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Maes, J. (2000). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Abschlussbericht an die DFG* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“, Nr. 132). Trier: Universität Trier: Fachbereich I - Psychologie.
- Schröder, G. (2002, 11. Nov.). Mir wird er fehlen. *Der Spiegel*, 46, 34-35.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. Zanna (Hrsg.), *Advances in experimental social psychology* (Bd. 25, S. 1-65). San Diego, CA: Academic Press.
- Schwarz, S. & Reips, U.-D. (2001). CGI versus JavaScript: A web experiment of the reversed hindsight bias. In U.-D. Reips & M. Bosnjak (Hrsg.), *Dimensions of internet science* (S. 75-90). Lengerich: Pabst.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1999). Korrelate und Fassetten des Nationalgefühls. In H. Moser (Hrsg.), *Sozialisation und Identitäten – Politische Kultur im Umbruch?* (Sonderheft der Zeitschrift für Politische Psychologie, S. 121-136). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Sherif, M. (1967). *Group conflict and cooperation: Their social psychology*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Sherman, S. J., Hamilton, D. L. & Lewis, A. C. (1999). Perceived entitativity and the social identity value of group memberships. In D. Abrams & M. A. Hogg (Hrsg.), *Social identity and social cognition* (S. 80-110). Oxford, UK: Blackwell.
- Sidanius, J., Feshbach, S., Levin, S. & Pratto, F. (1997). The interface between ethnic and national attachment: Ethnic pluralism or ethnic dominance? *Public Opinion Quarterly*, 61, 102-133.
- Simon, B. (1999). A place in the world: Self and social categorization. In T. R. Tyler, R. M. Kramer & O. P. John (Hrsg.), *The psychology of the social self* (S. 47-69). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Simon, B., Loewy, M., Stürmer, S., Weber, U., Freytag, P., Habig, C., Kampmeier, C. & Spahlinger, P. (1998). Collective identification and social movement participation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 646-658.

- Simon, B. & Mummendey, A. (1997). Selbst, Identität und Gruppe: Eine sozialpsychologische Analyse des Verhältnisses von Individuum und Gruppe. In A. Mummendey & B. Simon (Hrsg.), *Identität und Verschiedenheit* (S. 11-38). Bern: Huber.
- Snyder, C. R., Higgins, R. L. & Stucky, R. J. (1983). *Excuses. Masquerades in search of grace*. New York: Wiley.
- Snyder, C. R., Lassegard, M. A. & Ford, C. E. (1986). Distancing after group success and failure: Basking in reflected glory and cutting off reflected failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 382-388.
- Sousa, E. S. (1996). Components of social identity or the Achilles heel of the field in the case of the European integration? In G. M. Breakwell & E. Lyons (Hrsg.), *Changing European identities* (S. 315-327). Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Spears, R., Doosje, B. & Ellemers, N. (1997). Self-stereotyping in the face of threats to group status and distinctiveness: The role of group identification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 538-553.
- Stagner, R. (1940). A correlational analysis of nationalistic opinions. *Journal of Social Psychology*, 12, 197-212.
- Staub, E. (1997). Blind versus constructive patriotism: Moving from embeddedness in the group to critical loyalty and action. In D. Bar-Tal & E. Staub (Hrsg.), *Patriotism* (S. 213-228). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Steiger, J. H. & Lind, J. C. (1980, Mai). *Statistically based tests for the number of common factors*. Paper presented at the Annual Meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA.
- Sternberger, D. (1990). *Verfassungspatriotismus* (Schriften, Bd. 10). Frankfurt a. M.: Insel.
- Stiesch, E. & Kühn, R. (1992). *Eine Untersuchung zum deutschen Nationalgefühl: Die nationale Identität*. Universität Frankfurt: Unveröffentlichtes Manuskript.
- Sujata, C. (2000, 31. Mai). *Die Massendelinquenz am Beispiel ungegliederter Spontan- und Gelegenheitsgemeinschaften (hier: Hooligans)*. <http://www.polizei.nrw.de/bochum/bo/fussball/seminar.htm> (abgerufen am 21.8.2002).
- Sullivan, J. L., Fried, A. & Dietz, M. G. (1992). Patriotism, politics, and the presidential election of 1988. *American Journal of Political Science*, 36, 200-234.
- Tajfel, H. (1978). Social categorization, social identity and social comparison. In H. Tajfel (Hrsg.), *Differentiation between social groups* (S. 61-76). London: Academic Press.
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories. Studies in social psychology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P. & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology*, 1, 149-178.

- Tajfel, H. & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Hrsg.), *The social psychology of intergroup relations* (S. 33-47). Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Tajfel, H. & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behaviour. In S. Worchel & W. G. Austin (Hrsg.), *Psychology of intergroup relations* (S. 7-24). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Terhune, K. W. (1964). Nationalism among foreign and American students: An exploratory study. *Journal of Conflict Resolution*, 8, 256-270.
- Terhune, K. W. (1965). Nationalistic aspiration, loyalty, and internationalism. *Journal of Peace Research*, 2, 277-287.
- Terwey, M. (2000). Ethnozentrismus in Deutschland: Seine weltanschaulichen Konnotationen im sozialen Kontext. In Alba, R., Schmidt, P. & Wasmer, M. (Hrsg.), *Deutsche und Ausländer: Freunde, Fremde oder Feinde?* (S. 295-331). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Tesser, A. (1978). Self-generated attitude change. In L. Berkowitz (Hrsg.), *Advances in experimental social psychology* (Bd. 11, S. 288-338). New York: Academic Press.
- Tropp, L. R. & Wright, S. C. (2001). Ingroup identification as the inclusion of ingroup in the self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 585-600.
- Turner, J. C. (1984). Social identification and psychological group formation. In H. Tajfel (Hrsg.), *The social dimension* (Bd. 2, S. 518-538). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Turner, J. C. (1999). Some current issues in research on social identity and self-categorization theories. In N. Ellemers, R. Spears & B. Doosje (Hrsg.), *Social identity* (S. 6-34). Oxford, UK: Blackwell.
- Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D. & Wetherell, M. S. (1987). *Rediscovering the social group. A self-categorization theory*. Oxford, UK: Blackwell.
- Uhlener, C. J. (1991). Political participation and discrimination: A comparative analysis of Asians, Blacks, and Latinos. In W. Crotty (Hrsg.), *Political participation and American democracy* (S. 139-170). New York, NY: Greenwood Press.
- Waddell, N. & Cairns, E. (1986). Situational perspectives on social identity in Northern Ireland. *British Journal of Social Psychology*, 25, 25-31.
- Wagner, U. (1994). *Eine sozialpsychologische Analyse von Intergruppenbeziehungen*. Göttingen: Hogrefe.
- Wagner, U. & Zick, A. (1993). Selbstdefinitionen und Intergruppenbeziehungen: Der Social Identity Approach. In B. Pörzgen & E. H. Witte (Hrsg.), *Selbstkonzept und Identität* (S. 109-129). Braunschweig: Technische Universität, Seminar für Soziologie und Sozialarbeitswissenschaft, Abteilung Sozialarbeitswissenschaft.

- Wagner, U. & Zick, A. (1995). The relation of formal education to ethnic prejudice: Its reliability, validity, and explanation. *European Journal of Social Psychology*, 25, 41-56.
- Wakenhut, R. (1999). Nationales und europäisches Bewußtsein: Konzeptionelle Reflexionen und empirische Befunde zum Bewußtsein nationaler und europäischer Zugehörigkeit. In H. Hahn (Hrsg.), *Kulturunterschiede* (S. 251-270). Frankfurt a. M.: IKO – Verlag für Interkulturelle Kommunikation.
- Ward, J. H. (1963). Hierarchical grouping to optimize an objective function. *Journal of the American Statistical Association*, 58, 236-244.
- Wasmer, M. & Koch, A. (2000). Ausländer als Bürger 2. Klasse? Einstellungen zur rechtlichen Gleichstellung von Ausländern. In Alba, R., Schmidt, P. & Wasmer, M. (Hrsg.), *Deutsche und Ausländer: Freunde, Fremde oder Feinde?* (S. 255-293). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Welker, M. (2001). E-mail surveys: Non-response figures reflected. In U.-D. Reips & M. Bosnjak (Hrsg.), *Dimensions of internet science* (S. 231-238). Lengerich: Pabst.
- Westle, B. (1994). Traditionalismus, Verfassungspatriotismus und Postnationalismus im vereinigten Deutschland. In O. Niedermayer & K. von Beyme (Hrsg.), *Politische Kultur in Ost- und Westdeutschland* (S. 43-76). Berlin: Akademie-Verlag.
- Westle, B. (1995). Nationale Identität und Nationalismus. In U. Hoffmann-Lange (Hrsg.), *Jugend und Demokratie in Deutschland* (S. 195-243). Opladen: Leske + Budrich.
- Westle, B. (1999). *Kollektive Identität im vereinten Deutschland. Nation und Demokratie in der Wahrnehmung der Deutschen*. Opladen: Leske + Budrich.
- White, M. J. & Feshbach, S. (1987). Who in Middletown supports a nuclear freeze? *Political Psychology*, 8, 201-209.
- Widaman, K. F. (1993). Common factor analysis versus principal component analysis: Differential bias in representing model parameters? *Multivariate Behavioral Research*, 28, 263-311.
- Wiegel, G. (2000, Dezember). Verordneter Antifaschismus? Zur aktuellen Debatte um die extreme Rechte. *Z: Zeitschrift marxistische Erneuerung*, 44, 22-31.
- Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung (2001). ALLBUS 2000, CAPI und PAPI, Codebuch zum integrierten Datensatz, ZA-Studien-Nr. 3450. Köln: Universität zu Köln, Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung.

Hiermit versichere ich, dass ich diese Arbeit selbstständig angefertigt habe und keine anderen als die angegebenen Quellen benutzt habe.

Erlangen, den 16.10.2003