

Gabarits de grilles d'évaluation analytiques à échelle descriptive



P E R F O R M A

 UNIVERSITÉ DE
SHERBROOKE

Les auteurs ont utilisé le générique masculin sans aucune discrimination et uniquement pour favoriser la fluidité du texte.



Ce document est disponible sous licence Creative Commons : BY-NC-ND 4.0 International
(BY : Reconnaissance de la paternité de l'œuvre, NC : Pas d'utilisation commerciale, ND : Pas de modification)
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.fr>

Pour citer ce document :

Cégep à distance et Université de Sherbrooke. (2016). *Gabarits de grilles d'évaluation analytiques à échelle descriptive*. Repéré à <http://evaluationfad.cegepadistance.ca/wp-content/uploads/gabarits-grilles.pdf>

Remerciements

Conçu dans le cadre du Programme de collaboration universités-collèges (PCUC), grâce à la participation conjointe du Cégep à distance, du Secteur PERFORMA et du Département de gestion de l'éducation et de la formation de l'Université de Sherbrooke, le présent document fournit deux gabarits de grilles d'évaluation analytique à échelle descriptive qu'on peut utiliser lors de l'étape « Concevoir » du processus d'évaluation en formation à distance.

Merci à tous ceux qui ont collaboré à l'élaboration de ce document :

- Sophie Ringuet, conseillère pédagogique, Cégep à distance;
- Jonathan Fontaine, responsable de programme, Cégep à distance;
- Yves Munn, conseiller pédagogique, Cégep à distance;
- Julie Lyne Leroux, professeure agrégée à la Faculté d'éducation, au Secteur PERFORMA et au Département de pédagogie de l'Université de Sherbrooke.



Programme de collaboration universités-collèges (PCUC), Cégep à distance et Université de Sherbrooke — 2013-2016

Vous pouvez partager ce document selon les termes de la Licence Creative Commons : BY-NC-ND 4.0 International.

(BY : Reconnaissance de la paternité du document, NC : Pas d'utilisation commerciale, ND : Pas de modifications permises)

Gabarit 1 – Grille d'évaluation à échelle descriptive¹

Nom de l'étudiant(e) :			
Tâche :			
Production ou performance :			
Durée de réalisation : heures		Résultat : %	

Échelle d'appréciation

1 ^{re} composante de la tâche ² et critères ³	Seuil de réussite atteint				Seuil de réussite non atteint	
	Niveau 1 Excellent	Niveau 2 Très bien	Niveau 3 Bien	Niveau 4 Passable	Niveau 5 Insuffisant (Échec avec reprise)	Niveau 6 Très insuffisant (Échec sans droit de reprise)
Composante 1 <ul style="list-style-type: none"> ▪ Critère 1 ▪ Critère 2 ▪ ... 	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur
points (pondération ⁴)	– (notation)	– (notation)	– (notation)	– (notation)	– (notation)	– (notation)

1. Ce gabarit est adapté de Prigent, Bernard et Kozanitis (2009, p. 164-165).
2. « Les composantes sont les tâches disciplinaires ou professionnelles plus détaillées requises au moment [où doit être évaluée soit la performance attendue, soit la production attendue]. » (Prigent, Bernard et Kozanitis, 2009, p. 163)
3. « Un critère d'évaluation est un indice, une qualité, une indication ou un repère qui qualifie chacune des composantes [de la tâche à réaliser]. Le nombre de critères associés à chaque composante est variable, de un à trois environ. » (Prigent, Bernard et Kozanitis 2009, p. 163)



1 ^{re} composante de la tâche ⁵ et critères ⁶	Seuil de réussite atteint				Seuil de réussite non atteint	
	Niveau 1 Excellent	Niveau 2 Très bien	Niveau 3 Bien	Niveau 4 Passable	Niveau 5 Insuffisant (Échec avec reprise)	Niveau 6 Très insuffisant (Échec sans droit de reprise)
Composante 2 <ul style="list-style-type: none"> ▪ Critère 1 ▪ Critère 2 ▪ ... 	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur
points (pondération)	- (notation)	- (notation)	- (notation)	- (notation)	- (notation)	- (notation)
Composante 1 –						/
Composante 2 –						/
Total :						/ 100
Commentaires :						

4. « La pondération est la valeur numérique, généralement en pourcentage, attribué à chaque composante de la tâche pour indiquer son importance relative dans le calcul de la note finale. » (Prégent, Bernard et Kozanitis, 2009, p. 166)

5. « Les composantes sont les tâches disciplinaires ou professionnelles plus détaillées requises au moment [où doit être évaluée soit la performance attendue, soit la production attendue]. » (Prégent, Bernard et Kozanitis, 2009, p. 163)

6. « Un critère d'évaluation est un indice, une qualité, une indication ou un repère qui qualifie chacune des composantes [de la tâche à réaliser]. Le nombre de critères associés à chaque composante est variable, de un à trois environ. » (Prégent, Bernard et Kozanitis 2009, p. 163)



NOTES EXPLICATIVES

Définition des niveaux de performance (six niveaux)

- Excellent :
- Très bien :
- Bien :
- Passable :
- Insuffisant :
- Très insuffisant :

Précisions concernant certains descripteurs

Définition des critères (qualités) associés aux composantes de la tâche (liste indicative)

Exemples de critères à définir :

- Clarté :
- Cohérence :
- Exactitude :
- Pertinence :
- Suffisance :
- Rigueur :
- Autre :

Règles d'attribution des notes



Gabarit 2 – Grille d'évaluation à échelle descriptive⁷

Nom de l'étudiant(e) :			
Tâche :			
Production ou performance :			
Durée de réalisation : heures	Pondération : %	Résultat : %	

Échelle d'appréciation

Critères ⁸	Indicateurs ⁹	Non observable	Émergent	En progression	Révéléteur	Manifeste
Critère 1	Manifestations observables	Descripteur ¹⁰ avec note explicative ¹¹	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur
points (pondération ¹²)		- (notation)	- (notation)	- (notation)	- (notation)	- (notation)
Critère 2	Manifestations observables	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur
points (pondération ¹³)		- (notation)	- (notation)	- (notation)	- (notation)	- (notation)

7. Ce gabarit est adapté de Leroux et Mastracci (2015a).

8. « Critères : qualités recherchées ou attendues [liées à] la tâche demandée » (Leroux et Mastracci, 2015b, p. 9).

9. « Indicateurs : manifestation observable et mesurable des qualités attendues et de la tâche demandée » (Leroux et Mastracci, 2015b, p. 9).

10. « Descripteurs : description qualitative des niveaux de performance pour chacun des critères » (Leroux et Mastracci, 2015b, p. 9).

11. Note explicative : les mots pouvant être interprétés sont définis dans une note explicative insérée en note de bas de page.

12. « La pondération est la valeur numérique, généralement en pourcentage, attribué à chaque composante de la tâche pour indiquer son importance relative dans le calcul de la note finale. » (Prégent, Bernard et Kozanitis, 2009, p. 166)



Critère 1 –	/
Critère 2 –	/
Total :	/ 100
Commentaires :	

Définition des niveaux de performance¹⁴

- Non observable : correspond à une production qui est en échec dû au fait que les attentes sont non observables ou non respectées selon le contexte et les critères de la tâche demandée.
- Émergent : correspond à une production passable qui démontre du potentiel pour atteindre la compétence, mais qui nécessite plus de pratique pour améliorer plusieurs points liés aux critères.
- En progression : correspond à une production moyenne qui démontre une atteinte partielle de la compétence et qui nécessite des améliorations quant à la rigueur ou à la complétude de certains critères.
- Révélateur : correspond à une production pertinente qui démontre une bonne atteinte de la compétence, mais qui nécessite de légères améliorations.
- Manifeste : correspond à une production significative qui démontre avec brio la maîtrise de toutes les facettes de la compétence et la proposition d'idées recherchées.

13. « La pondération est la valeur numérique, généralement en pourcentage, attribué à chaque composante de la tâche pour indiquer son importance relative dans le calcul de la note finale. » (Prégent, Bernard et Kozanitis, 2009, p. 166)

14. Toutes les définitions sont tirées de Leroux et Mastracci (2015b, p. 29).



Références bibliographiques

Prégent, R., Bernard, H. et Kozanitis, A. (2009). *Enseigner à l'université dans une approche-programme*. Montréal, Québec : Presses internationales Polytechnique.

Leroux, J. L. et Mastracci, A. (2015a). Concevoir des grilles d'évaluation à échelle descriptive. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 197-249). Montréal, Québec : Chenelière Éducation/AQPC.

Leroux, J. L. et Mastracci, A. (2015b, juin). *Une méta grille d'évaluation à expérimenter*. Communication présentée au 35^e colloque de l'AQPC, Saguenay. Repéré à

http://aqpc.qc.ca/sites/default/files/files/colloque/publications/aqpc_611-une_meta_grille_a_experimenter_leroux_mastracci_2015_06_04vf_1.pdf



Programme de collaboration universités-collèges (PCUC), Cégep à distance et Université de Sherbrooke — 2013-2016

Vous pouvez partager ce document selon les termes de la Licence Creative Commons : BY-NC-ND 4.0 International.

(BY : Reconnaissance de la paternité du document, NC : Pas d'utilisation commerciale, ND : Pas de modifications permises)