

KEMAHIRAN BERFIKIR ARAS TINGGI DALAM PEMBELAJARAN DAN PEMUDAHCARAAN BAHASA Melayu MELALUI TEKNIK PENYOALAN
(Higher Order of Thinking Skills in Teaching and Learning Malay Language through Questioning Technique)

CHEW FONG PENG

Fakulti Pendidikan
Universiti Malaya
fpchew@um.edu.my

ZUL HAZMI HAMAD

Fakulti Pendidikan
Universiti Malaya
zulhazmihamad@gmail.com

Dihantar pada:

23 Februari 2017

Diterima pada:

02 April 2018

Koresponden:

fpchew@um.edu.my

Abstrak: Kajian ini dijalankan untuk mengetahui dengan mendalam isu-isu yang berkaitan pelaksanaan kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT) dalam penyoalan Bahasa Melayu di sekolah rendah. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif. Responden kajian ini terdiri daripada responden murid. Seramai 90 orang murid dari Sekolah Kebangsaan, Sekolah Jenis Kebangsaan Cina dan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil di daerah Tampin, Negeri Sembilan dipilih untuk menjawab kajian melalui borang soal selidik dan ujian yang dibekalkan. Kajian ini memfokuskan pada tahap penguasaan murid dalam aspek KBAT yang meliputi kekerapan dan keberkesanan dalam pelaksanaan KBAT serta perbezaan amalan penyoalan KBAT dengan latar belakang responden murid. Data yang telah dianalisis menunjukkan bahawa tahap kekerapan dan keberkesanan adalah berada pada tahap yang tinggi, manakala tahap penguasaan murid dalam aspek KBAT adalah memuaskan. Keputusan juga menunjukkan tidak ada perbezaan yang signifikan antara amalan penyoalan KBAT guru dengan latar belakang responden murid kecuali jenis sekolah murid ($F(2, 87) = 9.841, p = 0.00$). Maka, para guru Bahasa Melayu di SJK perlulah menggandakan usaha dalam menyelesaikan masalah penguasaan asas BM dalam kalangan murid agar KBAT dapat diaplikasikan dalam PdPc dengan lebih lancar.

Kata kunci: Bahasa Melayu, kemahiran berfikir aras tinggi, penyoalan, sekolah rendah

Abstract: This study was conducted to gain insight into the issues related to the implementation of the Higher Order Thinking Skills (HOTS) in Malay language questioning technique at primary schools. This study used a quantitative approach. The respondents consisted of primary pupils. A total of 90 students from National School, National-type Chinese School and National-type Tamil School in Tampin District, Negeri Sembilan was selected to answer the survey through questionnaires and test. This study focused on the level of pupils in the HOTS which included frequency of practice and effectiveness of implementation of HOTS from the perspective of pupils as well as the differences of its HOTS practice with the background of the respondents. Findings showed the frequency of practice and effectiveness of implementation of HOTS from the perspective of pupils was at high levels. Results also showed no significant differences between the practices of questioning HOTS with background of the pupils respondents except type of schools ($F(2, 87) = 9.841, p = .00$). Therefore, the Malay Language teachers in National Types School must intensify the effort to settle the language problems among pupils so that HOTS can be applied in teaching and learning in smoother way.

Keywords: Malay language, higher order thinking skills, questioning, primary schools

PENGENALAN

Pendidikan di Malaysia mempunyai hala tuju yang jelas untuk melahirkan insan yang harmonis dan seimbang dari segi intelek, rohani, emosi, dan jasmani berdasarkan kepercayaan dan kepatuhan kepada Tuhan, sebagaimana terkandung dalam Falsafah Pendidikan Kebangsaan. Perkara ini juga jelas disokong oleh Rajendren (2010) yang mengaitkan jatuh bangunnya sesebuah negara adalah bermula daripada sistem pendidikan negara tersebut yang berpunca daripada penguasaan ilmu dan kemahiran yang dikuasai oleh penduduk di sesebuah negara tersebut. Oleh yang demikian, transformasi dalam meningkatkan kualiti sistem pendidikan negara telah dirancang melalui pelan jangka masa panjang yang dibawa oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). Pelan ini dinamakan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) bagi tahun 2013-2025 (KPM 2013).

Salah satu anjakan transformasi dalam PPPM 2013-2025 adalah untuk menyediakan kesamarataan akses kepada pendidikan berkualiti bertaraf antarabangsa, peperiksaan dan pentaksiran sebelum ini akan dirombak dan ditumpukan kepada bentuk kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT). Hal ini kerana telah dinyatakan bahawa satu daripada enam ciri utama yang menjadi keperluan seseorang murid yang berkemampuan dalam persaingan pada peringkat antarabangsa ialah kemahiran berfikir (PPPM 2013-2025, KPM 2013).

LATAR BELAKANG KAJIAN

Menurut pandangan Wan Zahid (2003), pendidikan bukanlah untuk menyekolahkan ingatan, tetapi menyekolahkan minda. Walau bagaimanapun, sistem pendidikan negara menerima tamparan hebat apabila Malaysia telah mendapat tempat ke-55 dalam penilaian kemahiran bacaan bagi ujian PISA (KPM 2014). Perkara ini secara langsung telah menunjukkan bagaimana kedudukan pelajar terbaik Malaysia yang masih jauh ketinggalan berbanding negara lain. Hal ini memberi gambaran secara tidak langsung kepada tahap pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc) yang sedia ada yang masih belum mencapai kualiti pendidikan bertaraf dunia. Masalah ini secara tidak langsung menunjukkan kegagalan Rang Undang-

Undang Pendidikan 1995 dalam menuntut sistem pendidikan negara yang setaraf di pentas dunia sebagaimana yang dinyatakan KPM (Ramlah 2006), iaitu mengembangkan dan memperingkatkan daya intelek serta pemikiran rasional, kreatif, dan kritis' di kalangan pelajar.

Dapatan ini dikukuhkan lagi dengan laporan yang dikemukakan oleh *Kestrel Education* (UK) dan *21st Century School* (USA) pada November 2011 yang menyatakan bahasa pemikiran aras tinggi dalam kalangan guru dan murid di Malaysia adalah berada pada tahap yang amat rendah (Bahagian Pembangunan Kurikulum, KPM 2012) serta terikat dengan pengajaran guru yang berorientasikan peperiksaan semata-mata oleh Laporan UNESCO pada tahun 2011. Hal ini disokong oleh Nik Nur Fariah dan Zamri (2013) yang menjelaskan masalah kebergantungan kepada peperiksaan ini telah membangkitkan isu yang membantutkan inisiatif dalam membentuk generasi yang dihasratkan mengikut Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK).

Akibat daripada pretasi rendah yang ditonjolkan, Rosnani (2012) menyatakan prestasi negara kita berada pada tahap satu pertiga terendah di dunia, malah lebih ketinggalan berbanding Thailand. Hal ini telah menjadi isu besar dan laporan Utusan Malaysia bertarikh 6 September 2013 menjelaskan, perbezaan jurang pencapaian akademik dalam sistem pendidikan negara berbanding negara lain di dunia semakin melebar walaupun keputusan peperiksaan awam di Malaysia kian menunjukkan peningkatan. Berbalik kepada akar punca kepada 'tamparan hebat' ini, Chew Fong Peng dan Shashipriya Nadaraja (2014) menyatakan bahawa masalah kemahiran berfikir ini adalah kelemahan utama dalam sistem pendidikan negara di mana sistem yang sedia ada hanya melahirkan pelajar yang kurang berkemampuan dalam mengaplikasikan ilmu pengetahuan dan pemikiran kritikal dalam konteks di luar akademik. Hal ini bertepatan juga dengan pandangan Munir dan Azlena (2003) yang menyatakan aktiviti berfikir sebagai suatu bentuk kemahiran yang perlu dikuasai namun seringkali dipandang enteng.

Oleh yang demikian, sebenarnya bentuk penyualan kemahiran berfikir aras tinggi sewajarnya diaplikasikan dalam proses PdPc Bahasa Melayu. Malah, perkara ini penting sebagai suatu platform dalam mencorakkan

pembangunan pendidikan yang kreatif dalam kalangan murid. Perkara ini jelas kerana kemahiran berfikir dalam proses PdPc mempengaruhi perkembangan seseorang murid daripada aspek cara pembelajaran, kepantasan, dan keberkesanan pembelajarannya (Yee Mei Heong et al. 2010).

PERNYATAAN MASALAH

Transformasi dalam sistem pendidikan negara telah bermula pada tahun 2011 lagi dengan pelaksanaan Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) bagi menggantikan Kurikulum Baharu Sekolah Rendah (KBSR). Perubahan ini juga menekankan konsep pengajaran pemikiran kritis dan kreatif dalam pelaksanaan teknik penyoalan KBAT kepada sekolah-sekolah di seluruh Malaysia (Chew Fong Peng & Shashipriya Nadaraja 2014). Selain itu, perubahan ini juga adalah suatu bentuk transformasi dalam bidang pendidikan di Malaysia dengan memberi fokus kepada pemikiran kritis dan kreatif serta inovatif (Sharifah Nor 2012).

Dalam sukatan pembelajaran Bahasa Melayu tidak kiralah di peringkat pendidikan rendah ataupun pendidikan menengah, terdapat tiga kemahiran utama, iaitu kemahiran lisan, kemahiran membaca dan kemahiran menulis serta dua aspek, aspek seni bahasa dan aspek tatabahasa yang perlu diajar dan dipelajari oleh setiap murid. Setiap komponen dalam pembelajaran ini bukan sahaja untuk mencapai matlamat penguasaan bahasa Melayu kepada setiap murid. Menurut Nik Hafizah (2011), dalam kemahiran membaca, pelajar bukan sahaja dihasratkan dapat menguasai keupayaan membaca, berinteraksi, dan memahami penggunaan bahasa tulisan. Malah, ramai penyelidik yang menyatakan kemahiran membaca ini dikaitkan dengan proses pemikiran dan menyatakan bahawa kedua-dua perkara ini saling berhubungan, sebagaimana yang dinyatakan maksud membaca sebagai “berfikir” oleh Thorndike pada tahun 1917.

Kenyataan di atas menampakkan hakikat sepertimana yang dinyatakan dalam PPPM 2013-2025 (KPM 2013), iaitu setiap kanak-kanak akan belajar bagaimana untuk terus memperoleh pengetahuan sepanjang hayat mereka (menanamkan cinta untuk meniyasat dan belajar sepanjang hayat), dapat menggabung jalin ilmu

yang berbeza, dan untuk mewujudkan pengetahuan baharu. Setiap kanak-kanak akan menguasai pelbagai kemahiran kognitif yang penting, termasuk pemikiran kritis, penaakulan, pemikiran kreatif dan inovasi.

Maka, kenyataan tersebut sebenarnya wajar dihayati oleh semua terutamanya kepada individu yang bergelar guru Bahasa Melayu dalam usaha membentuk budaya berfikir kepada setiap murid. Hal ini selari dengan pandangan Yahya (2014) yang menjelaskan penguasaan dan amalan terhadap kemahiran berfikir menjadi sangat penting bagi membentuk dan membina kualiti murid yang mampu bersaing di pentas global yang kian mencabar. Dalam sesuatu PdPc, pastinya penyoalan adalah elemen yang tidak dapat lari daripada amalan pengajaran seseorang guru. Hal ini kerana teknik penyoalan sebenarnya telah lama tergolong dalam proses Pdpc sehinggakan teknik ini menjadi nadi dan paling diminati dalam sesuatu pengajaran (Nathesan, 2010).

Namun hakikatnya, didapati guru tidak menggunakan bentuk penyoalan yang bersesuaian semasa mengajar kemahiran bahasa. Hal ini turut disebut dalam kajian Supramani (2006) bahawa para guru hanya bergantung pada penggunaan buku teks semata-mata dan mengguna pakai soalan-soalan yang disediakan sahaja. Perkara ini sebenarnya membantutkan proses pemikiran aras tinggi murid di dalam kelas. Permasalahan kebergantungan guru kepada buku teks juga menyebabkan ruang lingkup pemikiran murid tidak dikembangkan kepada aras yang lebih tinggi seperti aspek penganalisan, sintesis, mahupun reka cipta. Begitu juga dengan proses penyoalan semasa proses PdPc. Roselan (2003) menjelaskan bahawa masalah dalam pengajaran guru adalah proses penyoalan namun perkara ini tidak disedari sehingga menjadi masalah utama kebanyakan guru.

Masalah yang mengaitkan guru yang tidak melaksanakan pengajaran KBAT turut dinyatakan oleh Musliha Salma Mohd Radzi (2010), iaitu pengajaran guru yang tidak sistematik dan tidak berkesinambungan dengan pelajaran sebelumnya menyebabkan murid tidak mampu menggunakan KBAT seperti analisis, sintesis, dan penilaian dengan sempurna.

Selain itu juga, masalah yang sama turut berlaku dalam penulisan karangan. Murid gagal menyusun cerita dengan menggunakan idea atau

jalan cerita dengan baik, terutamanya bagi penulisan karangan berbentuk imaginatif ataupun penceritaan, murid sukar untuk mengeluarkan idea bagi menghasilkan pertautan idea dalam penulisan mereka. Hal ini jelas menunjukkan bahawa penguasaan kemahiran berfikir yang masih rendah dalam kalangan murid dan kepentingan kemahiran berfikir ini dalam pencetus idea telah dinyatakan oleh Yee Mei Heong et al. (2010). Kepentingan elemen KBAT dalam penulisan karangan menerusi PdPc kemahiran menulis BM juga telah ditegaskan oleh Rohaida dan Zamri (2015).

Berdasarkan masalah yang dinyatakan, adalah jelas menunjukkan KBAT perlu dijadikan budaya dalam teknik penyoalan guru semasa PdPc bahasa Melayu bagi menghasilkan kualiti murid yang benar-benar berkualiti dan bertaraf dunia, sebagaimana yang dinyatakan Noor Rohana (2009), iaitu soalan dan penyoalan yang sangat berperanan dalam kurikulum pendidikan negara ke arah membina penguasaan kemahiran berfikir dengan lebih berkesan kepada pelajar.

OBJEKTIF KAJIAN

Kajian ini bertujuan untuk:

1. Mengetahui kekerapan guru dalam menggunakan pakai bentuk penyoalan KBAT dalam pengajaran Bahasa Melayu di sekolah rendah daripada perspektif murid.
2. Mengenal pasti keberkesanan pelaksanaan KBAT melalui teknik soalan dan penyoalan guru terhadap murid dalam PdPc Bahasa Melayu.
3. Menilai tahap penguasaan KBAT dalam kalangan responden murid.
4. Melihat amalan pelaksanaan penyoalan KBAT oleh guru semasa PdPc Bahasa Melayu mengikut latar belakang murid.

SOALAN KAJIAN

1. Berapa kerapkah amalan guru Bahasa Melayu sekolah rendah dalam mengaplikasikan teknik penyoalan KBAT daripada perspektif murid?
2. Sejauh manakah keberkesanan pelaksanaan KBAT melalui teknik soalan dan penyoalan guru terhadap murid dalam PdPc Bahasa Melayu?
3. Apakah tahap penguasaan KBAT dalam kalangan responden murid?

4. Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara amalan penyoalan KBAT guru dengan latar belakang murid dari segi etnik dan jenis sekolah?

HIPOTESIS NUL

Hipotesis nul kajian untuk kajian ini adalah seperti berikut:

- Ho 1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara amalan penyoalan KBAT dengan etnik murid.
- Ho 2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara amalan penyoalan KBAT dengan jenis sekolah.

METODOLOGI

Reka Bentuk Kajian

Pengkaji menjalankan kajian tinjauan dengan menggunakan soal selidik dan ujian sebagai instrument kajian. Pemilihan kaedah soal selidik untuk kajian ini adalah kerana peranan soal selidik yang lebih praktikal dan efisien dalam memperoleh realiti sebenar dalam amalan pengajaran guru-guru Bahasa Melayu, manakala ujian digunakan untuk menilai tahap penguasaan KBAT dalam kalangan responden murid. Dari aspek pemprosesan data, borang soal selidik yang digunakan lebih mudah untuk dianalisis, selari pendekatan kuantitatif yang digunakan dan data yang dianalisis dengan sistem statistik SPSS.

Lokasi Kajian

Lokasi kajian yang digunakan bagi kajian ini ialah daerah Tampin, Negeri Sembilan. Pemilihan daerah Tampin adalah mengambil kira kedudukan bandar ini sebagai kawasan pekan di luar bandar. Murid-murid ini terdiri daripada keluarga yang bekerja sendiri, bekerja ladang, pemandu lori, pekerja industri, pekerja perhotelan dan kakitangan kerajaan. Secara rumusan, latar belakang keluarga di kawasan ini adalah hampir sama dan tidak memberi gangguan kepada hasil kajian.

Pensampelan Kajian

Dalam kajian ini, sampel yang dipilih terdiri daripada murid-murid yang berbeza bangsa dan agama yang belajar di empat buah sekolah rendah

yang meliputi Sekolah Kebangsaan (SK), Sekolah Jenis Kebangsaan Cina (SJKC), dan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil (SJKT) di daerah Tampin, Negeri Sembilan.

Sebanyak sebuah sekolah mewakili SK dan sebuah sekolah lagi mewakili SJKC. Pengkaji terpaksa menggunakan dua buah SJKT memandangkan bilangan responden yang tidak mencukupi ekoran saiz populasi sekolah ini yang jauh lebih sedikit berbanding sekolah yang lain. Sejumlah 90 orang murid dipilih dari keempat-empat buah sekolah rendah di mana 30 orang dari SK, SJKC dan SJKT masing-masing.

Instrumen Kajian

Instrumen kajian, iaitu soal selidik dan ujian dibina untuk menjawab soalan kajian tersebut. Soal selidik terdiri daripada Bahagian A dan Bahagian B. Bahagian A terdapat tiga item soalan tentang maklumat peribadi murid. Bahagian B terdiri daripada dua bahagian berkenaan PdPc bahasa Melayu menerusi amalan penyediaan KBAT guru dari segi kekerapan dan keberkesanan. Bahagian B soal selidik menggunakan Skala Likert yang terdiri daripada lima pilihan yang diubah suai.

Bagi kertas ujian, terdapat 8 soalan KBAT yang digubal mengikut Taksonomi Bloom, yakni soalan 1 (pengetahuan), soalan 2 (pemahaman), soalan 3 (aplikasi), soalan 4 (analisis), soalan 5 (penilaian), soalan 6 (penciptaan), soalan 7 dan 8 (analisis tatabahasa). Jumlah skor mentah untuk kelapan-lapan soalan ialah 50 markah yang akan ditransformasikan kepada 100 markah untuk memudahkan penskoran.

Kajian rintis telah dilakukan terhadap 30 orang murid yang bukan responden kajian di daerah Tampin. Nilai Cronbach Alpha bagi soal selidik adalah pada 0.85 yang bererti soal selidik ini adalah tekal dan boleh diteruskan dalam kajian sebenar.

Analisis dapatan data akan menggunakan statistik deskriptif min dan sisihan piawai mengikut masa sebagaimana tercatat dalam borang soal selidik, iaitu tidak pernah, sebulan sekali, dua minggu sekali, seminggu sekali, ataupun setiap hari. Data deskriptif tersebut akan dikategorikan ke dalam lima kategori seperti yang digariskan dalam sumber Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan-BPPDP (KPM 2006). Hal ini bertujuan bagi mendapatkan

gambaran tentang tahap kekerapan yang digambarkan oleh skor purata min seperti Jadual 1.

JADUAL 1. Skor purata dan interpretasi min

Skor Purata Min	Tafsiran
1.00 – 1.89	Sangat Rendah
1.90 – 2.69	Rendah
2.70 – 3.49	Sederhana
3.50 – 4.29	Tinggi
4.30 – 5.00	Sangat Tinggi

DAPATAN KAJIAN

Profil Responden

Sebelum perbincangan hasil kajian, terlebih dahulu profil sampel kajian perlu diteliti untuk mendapat gambaran tentang latar belakang murid kajian.

JADUAL 2. Profil responden murid

Profil Responden	Kategori (n=90)	Kekerapan (Jum.)	Peratus (%)
Jantina	Lelaki	30	33.3
	Perempuan	60	66.7
Etnik	Melayu	30	33.3
	Cina	26	28.9
	India	34	37.8
Jenis Sekolah	SK	30	33.3
	SJKC	30	33.3
	SJKT	30	33.3

Jadual 2 menunjukkan profil responden murid. Daripada jumlah responden iaitu 90 murid, bilangan murid perempuan (60, 66.7%) mendominasi kajian ini berbanding bilangan murid lelaki (30, 33.3%). Jumlah yang dicatatkan mengikut jantina menunjukkan bilangan murid berbangsa India adalah responden teramai (34, 37.8%) diikuti responden bangsa Melayu (30, 33.3%) dan responden yang paling sedikit jumlahnya ialah responden bangsa Cina (26, 28.9%).

Walaupun peratusan dan bilangan responden mengikut bangsa adalah berbeza, namun jumlah ketiga-tiga responden mengikut jenis sekolah adalah sama, iaitu 30 responden dari SK, 30 responden SJKC dan 30 responden SJKT dengan peratusan setiap satunya sebanyak 33.3%. Perbezaan peratus murid berlaku kerana terdapat murid berbangsa India yang belajar di SK dan

SJKC dan begitu juga terdapat murid berbangsa Melayu yang belajar di SJKC.

Analisis Deskriptif

Soalan kajian 1: Berapa kerap amalan guru Bahasa Melayu sekolah rendah dalam mengaplikasikan teknik penyoalan KBAT daripada perspektif murid?

JADUAL 3: Kekerapan guru-guru Bahasa Melayu dalam mengaplikasikan teknik penyoalan KBAT

No.	Kekerapan Guru Bahasa Melayu Mengaplikasikan Teknik Penyoalan KBAT	Min	Sisihan Piawai
1.	Guru menggalakkan murid bertanya banyak soalan.	4.60	0.82
2.	Guru menyiasat kefahaman murid sebelum berkongsi kefahaman sendiri.	4.42	0.82
3.	Guru menggalakkan murid memberi idea dan pendapat.	4.22	1.16
4.	Guru meminta murid menjelaskan kefahaman dan respons awal mereka.	4.16	1.24
5.	Guru membenarkan respons murid untuk memandu pengajaran atau menukar strategi PdPc.	3.77	1.39
6.	Guru melibatkan murid dalam perbincangan.	3.93	1.29
7.	Guru melibatkan murid dalam perbahasan.	3.27	1.65
8.	Guru bertanya soalan yang tidak mempunyai jawapan yang paling tepat kepada murid.	3.50	1.49
9.	Guru meminta murid membina peta minda atau peta pemikiran i-Think.	3.70	1.28
10.	Guru meminta murid menggunakan data mentah dan sumber pertama untuk dianalisis.	3.27	1.58
11.	Guru meminta murid menghubungkan kait isu-isu semasa ke dalam topik pembelajaran.	3.61	1.44
12.	Guru meminta murid membuat jangkaan hasil atau kesan.	3.68	1.37
13.	Guru meminta murid menilai situasi dan meminta murid membuat keputusan.	3.76	1.41
14.	Guru meminta murid mengaplikasikan konsep pembelajaran yang telah dipelajari untuk menyelesaikan masalah dalam situasi sebenar kehidupan.	3.68	1.49
15.	Guru meminta murid mencari jalan alternatif untuk menyelesaikan masalah.	3.83	1.45
Purata Min		3.83	1.33

Bagi murid, item pertama (guru menggalakkan murid bertanya banyak soalan) ialah teknik yang paling kerap digunakan oleh guru (M 4.60, SP 0.82). Hal ini bererti teknik menggalakkan murid tanya banyak soalan paling popular diguna pakai oleh guru-guru Bahasa Melayu di semua sekolah rendah. Perkara ini diikuti dengan item ketiga (guru menggalakkan murid memberi idea dan pendapat) yang merupakan teknik kedua kerap diaplikasikan (M 4.22, SP 1.16). Perkara ini menunjukkan bahawa guru memang menggalakkan murid untuk memberi idea dan pendapat. Teknik ketiga yang kerap diaplikasikan oleh guru ialah item keempat (guru meminta murid menjelaskan kefahaman dan respons awal mereka) (M 4.16, SP 1.24) bahawa guru selalu meminta mereka menjelaskan sesuatu sebelum bermulanya sesi PdPc

Sebaliknya, teknik yang paling kurang diaplikasikan oleh guru ialah item nombor 10 (guru meminta murid menggunakan data mentah dan sumber pertama untuk dianalisis). Hal ini dipersetujui oleh murid (M 3.27, SP 1.58). Begitu juga dengan item 7 (Guru melibatkan murid dalam perbahasan) yang menunjukkan item ini kurang diaplikasikan oleh guru dan turut dipersetujui oleh murid (M 3.27, SP 1.65). Item ketiga yang paling kurang diaplikasikan oleh guru ialah item no 8 (Guru bertanya soalan yang tidak mempunyai jawapan yang paling tepat kepada murid). Pernyataan ini dipersetujui oleh responden murid dari ketiga-tiga jenis sekolah rendah (M 3.50, SP 1.49).

Kesimpulannya, Jadual 3 menunjukkan tiga strategi yang paling kerap diaplikasikan oleh guru daripada perspektif murid ialah item 1, item 2 dan item 3. Sebaliknya, tiga strategi yang paling kurang diamalkan oleh guru daripada perspektif murid ialah item 10, 7 dan 8. Rumusannya, tahap purata kekerapan secara keseluruhan mengenai guru-guru Bahasa Melayu mengaplikasikan teknik penyoalan KBAT dari perspektif responden murid (Min purata 3.83, SP purata 1.33) adalah tinggi.

Soalan kajian 2: Sejauh manakah keberkesanan pelaksanaan KBAT melalui teknik soalan dan penyoalan guru terhadap murid dalam PdPc Bahasa Melayu daripada perspektif murid?

JADUAL 4. Keberkesanan pelaksanaan KBAT dalam teknik penyoalan guru daripada perspektif murid

No.	Tahap Keberkesanan	Min	Sisihan Piawai
1.	Murid dapat melibatkan diri dalam aktiviti PdPc KBAT.	4.32	0.91
2.	Murid menumpukan sepenuh perhatian kepada aktiviti KBAT.	4.11	0.89
3.	KBAT membantu murid menyelesaikan masalah dengan cepat.	3.42	1.27
4.	Murid memahami analogi dan perbandingan semasa guru membuat penerangan.	3.79	1.17
5.	Murid cenderung memberikan pendapat dan pandangan sendiri semasa PdPc.	3.69	1.09
6.	Murid boleh menilai sesuatu isu yang dibincangkan oleh guru atau hasil kerja murid lain.	3.39	1.23
7.	Murid dapat menghubungkan dan mengaplikasikan teknik KBAT dengan kehidupan seharian.	3.97	0.97
8.	Mata pelajaran Bahasa Melayu dapat meningkatkan KBAT dalam kalangan murid.	4.11	1.02
9.	Mata pelajaran Bahasa Melayu mengasah pemikiran murid supaya lebih kritis dan kreatif.	3.81	1.13
10.	Guru banyak memberi panduan dan bimbingan berbanding memberi jawapan dalam sesuatu aktiviti penyelesaian masalah.	4.34	0.95
Purata Min		3.90	1.06

Kedudukan pertama bagi pandangan murid ialah item 10 (guru banyak memberi panduan dan bimbingan berbanding memberi jawapan dalam sesuatu aktiviti penyelesaian masalah) (M 4.34, SP 0.95). Item kedua tertinggi yang dicatatkan ialah item 1 (murid dapat melibatkan diri dalam aktiviti PdPc KBAT) (M 4.32, SP 0.92), dan seterusnya item 2 (murid menumpukan sepenuh perhatian kepada aktiviti KBAT) di mana responden murid meletakkan item ini pada kedudukan ketiga tertinggi keberkesananannya (M 4.11, SP 0.89).

Sebaliknya item 6 (murid boleh menilai sesuatu isu yang dibincangkan oleh guru atau hasil kerja murid lain) menjadi item paling rendah keberkesananannya daripada dapatan data murid (M 3.39, SP 1.23). Item kedua terendah mengikut persepsi murid ialah item 3 (KBAT membantu murid menyelesaikan masalah dengan cepat) (M 3.42, SP 1.27). Seterusnya, item 5

(murid memahami analogi dan perbandingan semasa guru membuat penerangan) disenaraikan pada kedudukan ketiga terendah (M 3.69, SP 1.09) oleh responden murid.

Kesimpulannya, Jadual 4 menunjukkan tiga tahap keberkesanan tertinggi yang diperoleh daripada perspektif murid ialah item 10, item 1 dan item 2. Sebaliknya, item dengan keberkesanan yang rendah ialah item 6, item 3 dan item 5. Rumusannya, keberkesanan pelaksanaan KBAT dalam PdPc Bahasa Melayu adalah di tahap yang tinggi (Min Purata 3.90, SP Purata 1.06).

Soalan kajian 3: Apakah tahap penguasaan KBAT dalam kalangan responden murid?

JADUAL 5. Markah ujian penguasaan KBAT dalam kalangan responden murid

Julat Markah	Bilangan	Peratus	Gred
0 – 19	0	0	E
20 – 39	21	23.3	D
40 – 59	48	53.3	C
60 – 70	21	23.3	B
80 – 100	0	0	A

Jadual 5 menunjukkan dapatan ujian tahap pengetahuan KBAT dalam kalangan murid. Dapatan menunjukkan tiada seorang pun murid mendapat A, 21 murid (23.33%) mendapat B dengan markah tertinggi hanyalah 77 markah. Gred C mendapat nilai peratus tertinggi iaitu sebanyak 53.3%. Jumlah peratusan lulus ialah 76.7% manakala 23.3% selebihnya gagal, iaitu mendapat gred D dan E. Daripada jumlah tersebut, 21 responden mendapat gred D (23.3%).

Kesimpulan yang boleh diperoleh daripada data ujian di atas adalah tahap murid berada pada kedudukan memuaskan, di mana tiada murid yang benar-benar menguasai soalan KBAT yang diajukan kepada murid. Walau bagaimanapun, dapatan data ini bertentangan dengan data yang diperoleh menerusi soal selidik di mana responden murid (Min 3.90, SP 1.06) menganggap tahap keberkesanan pelaksanaan KBAT adalah tinggi.

Soalan kajian 4: Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara amalan penyoalan KBAT guru dengan latar belakang murid dari segi etnik dan jenis sekolah?

Untuk mengenal pasti sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara pencapaian murid daripada

aspek etnik dan jenis sekolah terhadap amalan penyoalan KBAT, ujian ANOVA telah dijalankan.

JADUAL 6. Keputusan ujian ANOVA perbezaan amalan penyoalan KBAT dengan pencapaian murid daripada aspek etnik

Pem-bolehubah (Etnik)	Min/SP	Punca Variasi	Jumlah Kuasa Dua	Df	Mean Square	F	Sig.
Melayu	3.85/.44	Antara Kump.	1.428	2	.714		
Cina	3.78/.42	Dalam Kump.	25.923	87	0.298	0.240	0.097
India	3.57/.69						
Jumlah			27.351	89			

Daripada Jadual 6, didapati murid Melayu memperoleh skor min tertinggi (M 3.85, SP 0.44) diikuti oleh murid Cina (M 3.78, SP 0.42) dan yang terendah ialah murid India (M 3.57, SP 0.69). Data yang diperoleh menunjukkan $F(2, 87) = .240, p = 0.097$ bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara min amalan penyoalan KBAT dengan pencapaian murid daripada aspek etnik. Data juga bermakna etnik tidak mempengaruhi pencapaian murid. Keadaan ini memperlihatkan bahawa tidak terdapat perbezaan daripada aspek etnik murid yang signifikan terhadap amalan penyoalan KBAT, iaitu sama murid Melayu, Cina atau India sama sahaja pencapaiannya. Perkara positif ini perlu ditonjolkan sebagai suatu petanda positif kesaksamaan pendidikan kepada semua etnik di Malaysia. Maka hipotesis nul 1 yang berbunyi “Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara amalan penyoalan KBAT dengan etnik murid” diterima.

JADUAL 7. Keputusan ujian ANOVA sehalu tentang perbezaan amalan penyoalan KBAT dengan pencapaian murid daripada aspek jenis sekolah

Pem-bolehubah (Jenis Sekolah)	Min/SP	Punca Variasi	Jumlah Kuasa Dua	Df	Mean Square	F	Sig.
Melayu	3.90/.50	Antara Kump.	2.690	2	1.345		
Cina	3.79/.39	Dalam Kump.	24.662	87	.283	9.841	0.00
India	3.49/.66						
Jumlah			27.351	89			

Daripada jadual 7, didapati murid di SK memperoleh skor tertinggi (M 3.90, SP 0.50) diikuti oleh murid di SJKC (M 3.79, SP 0.39) dan yang terendah ialah murid di SJKT (M 3.49, SP 0.66). Data yang diperoleh menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan dalam min amalan penyoalan KBAT dengan pencapaian murid daripada aspek jenis sekolah ($F(2, 87) = 9.841, p = 0.00$) dengan saiz kesan yang sederhana. Hal ini juga bermakna jenis sekolah mempengaruhi pencapaian murid. Maka hipotesis nul 2 yang berbunyi “Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara amalan penyoalan KBAT dengan jenis sekolah” ditolak.

Seterusnya, *multiple comparisons* digunakan untuk menganalisis perbezaan antara jenis sekolah seperti yang dipaparkan dalam Jadual 8.

JADUAL 8. Perbandingan Jenis Sekolah antara Kumpulan dengan LSP dan Scheffe

(I) Jenis Sekolah	(J) Jenis Sekolah	Perbezaan Min (I-J)	Ralat Standard	Sig.
LSP	SK	0.113	0.137	0.412
		0.410*	0.137	0.004
	SJKC	-0.113	0.137	0.412
Scheffe	SJKC	0.296*	0.137	0.034
		-0.410*	0.137	0.004
	SJKT	-0.296*	0.137	0.034
	SK	0.113	0.137	1.000
		0.410*	0.137	0.011
	SJKC	-0.113	0.137	1.000
		0.296	0.137	0.101
	SJKT	-0.410*	0.137	0.011

Dapatan daripada analisis *multiple comparison* menunjukkan terdapat perbezaan dalam variabel Jenis Sekolah antara murid yang bersekolah di SK, SJKC dan SJKT. Ujian LSP dan Scheffe pada Jadual 7 menunjukkan murid SK mempunyai pencapaian yang lebih tinggi secara signifikan berbanding dengan murid SJKT, tetapi tidak demikian halnya berbanding dengan murid SJKC.

PERBINCANGAN DAN INTERPRETASI

Hasil kajian untuk soalan pertama menunjukkan market min dan sisihan piawai purata dalam kalangan responden murid mengenai kekerapan guru-guru Bahasa Melayu mengaplikasikan teknik penyoalan KBAT (min purata 3.83; SP purata

1.33) adalah tinggi. Hal ini menunjukkan murid kajian bersetuju bahawa guru-guru kerap mengaplikasikan teknik penyoalan KBAT semasa PdPc Bahasa Melayu Kesemua item yang diajukan menunjukkan kekerapan penyoalan KBAT guru adalah tinggi, seperti menggalakkan murid dalam pelbagai bentuk aktiviti seperti bertanya banyak soalan, menyasat kefahaman murid sebelum berkongsi kefahaman sendiri, galakan memberi pendapat sendiri dalam kalangan murid, galakan untuk menyasat respons awal murid, galakan membenarkan respons murid memandu PdPc, galakan menjalankan perbincangan, serta perbahasan di dalam kelas semasa PdPc.

Dapatan data ini dapat dikaitkan dengan kajian Nor Hasmaliza dan Zamri (2015) yang menyatakan para pendidik Bahasa Melayu memahami cara untuk mengaplikasikan KBAT (M 3.59, SP 0.695) dengan amalan pengaplikasian KBAT kajian ini (Min 3.75, SP .65). begitu juga dengan kajian Ab. Halid dan Jamaludin (2014) yang menyatakan analisis kemahiran berfikir yang diterapkan dalam PdPc Bahasa Melayu adalah berada pada tahap yang tinggi (Min 4.04, SP 0.572). Hal ini menunjukkan persamaan amalan dengan kajian ini, iaitu para pendidik Bahasa Melayu telah mula menggunakan Bahasa Melayu dan menghalakan strategi PdPc kepada pelaksanaan KBAT. Pengkaji berpendapat hal ini berlaku ekoran kepentingan KBAT yang sudah mula dirasai oleh para pendidik Bahasa Melayu yang sudah pun ditonjolkan oleh KPM menerusi Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM) dalam peperiksaan utama seperti UPSR, Pentaksiran Tingkatan 3 (PT3) dan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM).

Selain itu, para guru juga dilihat lebih terbuka dalam membenarkan murid bagi mengepalai sesuatu PdPc dan keluar daripada kepompong sedia ada, iaitu aktiviti yang berpusatkan guru semata-mata. Hal ini jelas menunjukkan aktiviti berpusatkan murid aktif berlangsung dalam PdPc Bahasa Melayu hari ini. Anua dan Zamri (2014) menegaskan pengajaran pendidik Bahasa Melayu pada hari ini telah menunjukkan transformasi daripada strategi berpusatkan guru kepada murid demi mencapai hasrat FPK dalam mengembangkan lagi kemampuan murid secara menyeluruh daripada aspek rohani, jasmani, emosi dan intelek.

Hasil kajian untuk soalan kedua menunjukkan murid-murid kajian bersetuju bahawa amalan KBAT guru-guru Bahasa Melayu dalam PdPc menghasilkan keberkesanan yang tinggi (Min purata 3.90, SP purata 1.06). Antaranya murid dapat melibatkan diri dalam aktiviti PdPc KBAT, dapat menumpukan sepenuh perhatian terhadap aktiviti KBAT, membantu mereka menyelesaikan masalah dengan cepat, memahami analogi dan perbandingan, kecenderungan memberikan pendapat sendiri, kemampuan murid untuk menilai isu perbincangan dan hasil kerja rakan lain, menghubungkan dan mengaplikasikan teknik KBAT dalam kehidupan seharian. Hal ini seiring dengan rumusan Yahya (2014) yang menyimpulkan pelaksanaan KBAT dalam PdPc Bahasa Melayu berupaya melahirkan beberapa ciri murid yang mampu berfikir seperti berfikir dengan konsisten, berkesan, mendalam dan produktif.

Kajian dalam bidang ini juga turut membandingkan dengan kajian Nor Hasmaliza dan Zamri (2015) mengenai penglibatan murid. Kedua-dua kajian menunjukkan penglibatan murid di tahap yang tinggi seperti data dalam kajian ini (Min 3.83 SP .53) berbanding kajian mereka (Min 3.69 SP .606). Aspek penglibatan murid dilihat semakin berkesan kerana para guru telah mula menyedari konsep pembelajaran berpusatkan murid yang menggantikan pembelajaran berpusatkan guru sebagai asas pendidikan abad 21.

Justeru, Bahasa Melayu kini dilihat sebagai sebuah mata pelajaran yang dapat meningkatkan KBAT dalam kalangan murid. Hal ini dipersetujui dengan markat min yang tinggi daripada responden murid (M 4.11, SP 1.02). Selain itu, mata pelajaran Bahasa Melayu ini juga menjadi medan dalam mengasah pemikiran murid supaya menjadi lebih kritis dan kreatif. Malah, peranan guru sebagai fasilitator dan pemudah cara juga dipersetujui, iaitu guru hanya memberi panduan dan bimbingan berbanding konsep PdPc tradisional. Bahagian Pendidikan Guru (2015) juga menjelaskan peranan guru sebagai fasilitator dalam pembudayaan pendidikan abad 21 dan dapat tercapai menerusi salah satu elemennya, iaitu KBAT.

Walau bagaimanapun, menjawab soalan kajian ketiga, ujian penguasaan KBAT dalam Bahasa Melayu yang diperoleh oleh responden murid adalah pada tahap memuaskan sahaja dan bukannya pada tahap tinggi seperti yang dinilai

tentang keberkesanan amalan KBAT tersebut. Keadaan ini wujud disebabkan murid-murid cenderung memberi penilaian yang lebih tinggi terhadap keberkesanan tersebut berbanding tahap penguasaan sendiri dalam menjawab soalan KBAT. Hal ini bererti murid-murid kajian menaruh harapan yang relatif lebih tinggi daripada penguasaan sendiri.

Ditinjau tentang perbezaan antara amalan penyediaan KBAT dengan latar belakang murid daripada aspek etnik (soalan kajian keempat), data menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara kesemua etnik responden murid. Hal ini kerana faktor pemikiran tidak dipengaruhi oleh faktor etnik dan keturunan seseorang. Pemikiran adalah sesuatu anugerah di mana semua manusia normal yang dilahirkan akan mempunyai otak yang mampu berfikir.

Daripada aspek jenis sekolah, data menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan antara kesemua jenis sekolah responden murid. Nilai min menunjukkan SK mempunyai nilai min yang lebih tinggi berbanding SJKC dan SJKT. Hal ini terjadi memandangkan faktor Bahasa Melayu sebagai bahasa ibunda dan bahasa pertama di sekolah berkenaan, berbanding peranan Bahasa Melayu di SJKC dan SJKT. Walau bagaimanapun, tidak terdapat perbezaan besar antara SK dengan SJKC. Hal ini menunjukkan walaupun Bahasa Melayu di SJKC menjadi bahasa kedua atau bahasa ketiga murid, namun Bahasa Melayu dapat dikuasai dengan memuaskan. Hal ini menunjukkan para pendidik Bahasa Melayu di SJKC yang bertungkus lumus mengajar murid SJKC untuk berbahasa Melayu dengan menyematkan KBAT dalam PdPc mereka.

Walaupun bagaimanapun, berbeza dengan SJKT yang agak keciciran jika dibandingkan dengan SK. Hal ini terjadi kerana kualiti murid sedia ada yang kurang berfikir KBAT ataupun menghadapi masalah dalam halangan bahasa kerana pengaruh bahasa ibunda yang terlalu kuat. Hal ini menyebabkan para pendidik Bahasa Melayu di SJKT mengalami masalah untuk mengajar Bahasa Melayu memandangkan kemahiran asas berbahasa juga sukar dikuasai oleh murid. Hal ini membantutkan usaha para pendidik Bahasa Melayu untuk membudayakan amalan berfikir dalam PdPc dan mengintegrasikan KBAT dalam penyediaan memandangkan halangan bahasa dalam kalangan murid SJKT. Hal ini bermaksud tindakan

proaktif perlu diambil dalam kalangan pendidik SJKT untuk menjadikan murid SJKT menguasai kemahiran asas bahasa dahulu sebelum dapat membudayakan KBAT dalam PdPc mereka.

Faktor bahasa kedua sangat perlu dipertimbangkan oleh para pendidik Bahasa Melayu di SJK memandangkan kualiti pencapaian dalam Bahasa Melayu bermula daripada PdPc guru Bahasa Melayu itu sendiri. Oleh itu, pandangan Kamariah Ayu dan Zamri (2014) yang mengaitkan strategi pembelajaran yang efektif dalam kalangan pendidik Bahasa Melayu adalah pemangkin kepada kejayaan PdPc mata pelajaran ini sebagai bahasa kedua kepada murid diterima dan berkaitan dengan kajian ini juga.

Berikutan itu, para guru perlu dibudayakan dengan KBAT dengan lebih giat melebihi apa yang ada sekarang memandangkan cabaran yang terlalu hebat dalam pendidikan pada hari ini. Kaedah PdPc yang mengintegrasikan amalan penyediaan berunsurkan KBAT wajar menjadi suatu kewajipan pada setiap kali waktu PdPc, khasnya dalam mata pelajaran Bahasa Melayu memandangkan jumlah waktu bersemuka yang tinggi antara guru dan murid. Hasil kajian ini boleh dijadikan batu asas untuk merangka pelbagai program pengayaan kepada guru supaya guru dapat mempelbagaikan amalan pengajaran Bahasa Melayu supaya kekal relevan di arus masa.

IMPLIKASI KAJIAN

Kajian ini memberi kesedaran kepada pihak Bahagian Pembangunan Kurikulum (BPK) agar memantau pelaksanaan PdPc pendidik Bahasa Melayu supaya mereka menggunakan DSKP dengan betul bagi memastikan juga setiap standard kandungan (SK) dan standard pembelajaran (SP) dapat dipelajari oleh setiap murid. BPK juga boleh menyediakan suatu DSKP yang lengkap dengan perincian soalan dan penyediaan KBAT yang boleh diajarkan oleh guru semasa mengajarkan sesuatu SP. Hal ini kerana, terdapat sebilangan guru yang tidak tahu dan tidak pasti untuk mengintegrasikan SP dengan KBAT. Peranan BPK juga diharapkan agar lebih agresif dalam penyerapan KBAT dalam PdPc dengan menambah baik kualiti buku teks agar bercirikan KBAT.

Selain itu, pihak Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM) juga perlu ambil maklum mengenai dapatan kajian ini agar boleh menambah

baik kualiti peperiksaan yang akan datang supaya lebih berunsurkan KBAT. Hal ini kerana budaya menghafal semata-mata tidak lagi diamalkan dalam PdPc hari ini berdasarkan dapatan yang diperoleh. Selain itu, faktor peperiksaan yang besar menjadi suatu penggerak kepada para pendidik, khasnya pendidik Bahasa Melayu agar membudayakan KBAT dalam PdPc. Umum sedia maklum bahawa keputusan UPSR pada tahun 2016 menunjukkan suatu keputusan yang sangat mengejutkan dan prestasi merudum ini salah satunya adalah berpunca daripada kelemahan penguasaan murid dalam soalan KBAT. Oleh yang demikian, ini membuka mata para pendidik Bahasa Melayu supaya tidak lagi kekal dengan strategi, pendekatan, dan kaedah yang sama seperti tahun-tahun yang lalu dan perubahan perlu dilakukan supaya PdPc lebih bercirikan KBAT dan berpusatkan murid.

Daripada aspek guru Bahasa Melayu sendiri, para guru sewajarnya telah mempunyai satu tanda aras yang baik dalam terus mengaplikasikan elemen ini semasa PdPc. Hal ini ekoran para guru adalah individu yang paling dekat dan berperanan penting dalam penyampaian ilmu, kemahiran dan nilai yang dihasratkan seiring FPK. Kini, cabaran ini semakin meluas dengan rasional pendidikan abad 21. Oleh itu, para guru perlu berubah, mengubah pandangan diri, serta mengubah lanskap PdPc sedia ada, yang difikirkan sebagai suatu kaedah terbaik, agar berubah dan membudayakan KBAT ini di tahap yang lebih maksimum.

KESIMPULAN

Kesimpulan daripada kajian ini adalah kekerapan dan keberkesanan amalan KBAT dalam kalangan guru adalah tinggi. Namun tahap penguasaan KBAT dalam Bahasa Melayu dalam kalangan murid adalah memuaskan. Hasil kajian juga memaparkan terdapat perbezaan yang signifikan antara amalan penyediaan KBAT dengan latar belakang murid daripada aspek jenis sekolah. Justeru, guru-guru di semua sekolah rendah khususnya SJKT perlu dibudayakan dengan KBAT dengan lebih giat agar murid-murid yang dilahirkan akan menjadi generasi masa depan yang mempunyai KBAT dan mampu mendepani cabaran dengan tabah, cekal dan gijih.

RUJUKAN

- Ab. Halid Zakaria & Jamaludin Badusah. 2014. Penerapan kemahiran bernilai tambah dalam pembelajaran dan pemudahcaraan Bahasa Melayu di sekolah rendah. Dlm Zamri Mahamod et al. (Pnyt.). *Prosiding Seminar Pascasiswazah Pendidikan Bahasa Melayu dan Kesusasteraan Melayu Kali Ketiga*, 81-94. Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Anua Haris & Zamri Mahamod. 2014. Strategi pengajaran berpusatkan pelajar dalam kalangan guru cemerlang Bahasa Melayu sekolah menengah. Dlm. Zamri Mahamod et al. (Pnyt.). *Prosiding Seminar Pascasiswazah Pendidikan Bahasa Melayu dan Kesusasteraan Melayu Kali Ketiga*, 267-274. Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Bahagian Pembangunan Kurikulum. 2012. *Program i-think membudayakan kemahiran berfikir*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Bahagian Pendidikan Guru. 2015. *Pedagogi Bahasa Malaysia abad ke-21*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia
- Chew Fong Peng & Shashipriya Nadaraja. 2014. Pelaksanaan kemahiran berfikir kreatif dan kritis dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 4 (2): 10-24.
- Kamiliah Ayu Ab Ghani & Zamri Mahamod. 2014. Keberkesanan strategi pembelajaran Bahasa Melayu sebagai bahasa kedua dalam kalangan pelajar. Dlm. Zamri Mahamod et al. (Pnyt.). *Prosiding Seminar Pascasiswazah Pendidikan Bahasa Melayu dan Kesusasteraan Melayu Kali Ketiga*, 425-430. Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2013. *Pelan pembangunan pendidikan Malaysia 2013-2025*. Putrajaya: Bahagian Pembangunan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2014. *Dokumen standard kurikulum dan pentaksiran Bahasa Malaysia tahun lima kurikulum standard sekolah rendah (KSSR)*. Putrajaya: Bahagian Pembangunan Kurikulum.

- Munir Shuib & Azlena Zainal. 2003. *Aktiviti berfikir*. Petaling Jaya: Prentice Hall Pearson Malaysia SPn Bhd.
- AMusliha Salma Mohd Radzi. 2010. *Aplikasi kemahiran berfikir aras tinggi melalui pembelajaran berasaskan masalah*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Nathesan S. 2010. *Pendekatan dan teknik pendidikan Bahasa Melayu*. Edisi Kedua. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Nik Nur Fariah Nik Harmi & Zamri Mahamod. 2013. Keberkesanan kaedah peta pemikiran (i-think) terhadap pencapaian, sikap, kesediaan dan penerimaan murid tingkatan empat. Dlm. Zamri Mahamod et al. (Pnyt.). *Prosiding Seminar Pascasiswazah Pendidikan Bahasa Melayu dan Kesusasteraan Melayu Kali Kedua*, 423-440. Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Noor Rohana Mansor. 2009. *Soalan dan penyoalan dalam Pengajaran dan Pembelajaran Bahasa*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Nor Hasmaliza Hasan & Zamri Mahamod. 2015. Persepsi guru Bahasa Melayu sekolah menengah terhadap kemahiran berfikir aras tinggi dalam pengajaran dan pembelajaran. Dlm Zamri Mahamod et.al (pnyt.). *Prosiding Seminar Pascasiswazah Pendidikan Bahasa Melayu dan Kesusasteraan Melayu Kali Keempat*, 25-44. Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Rajendran, N.S. 2010. *Teaching and acquiring higher-order thinking skills: Theory and practice*. Tanjung Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Ramlah Jantan. 2006. Hubungan antara kemahiran berfikir kritis dan pencapaian akademik pelajar-pelajar UPSI. Dlm. *Menanggapi Keberkesanan dan Perubahan*, 1-12. Tanjung Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Rosnani Hashim. 2012. Memenuhi aspirasi kemahiran berfikir dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025 menerusi inkuiri dan pedagogi filosofiyah dalam kalangan guru. Persidangan Majlis Dekan Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Rohaida Yusop & Zamri Mahmod. 2015. Keberkesanan peta pemikiran (i-think) dalam meningkatkan pencapaian penulisan Bahasa Melayu murid tahun 6. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 5 (2): 31-37.
- Roselan Baki. 2003. *Kaedah pengajaran Bahasa Melayu*. Shah Alam: Karisma Publishing.
- Sharifah Nor Puteh. 2012. Keprihatinan guru Bahasa Melayu dalam melaksanakan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 2 (2): 19-31.
- Supramani, S. 2006. Penyoalan guru: Pemangkin pemikiran aras tinggi murid. *Jurnal Pendidikan*, 26: 225-246.
- Wan Zahid Mohd Noordin. 2003. Guru cemerlang: Satu perspektif. Kertas Kerja. Konvensyen Pendidikan Guru Kebangsaan. Bahagian Pendidikan Guru, Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Yahya Othman. 2014. Kemahiran berfikir aras tinggi dalam Bahasa Melayu: Peranan guru. Dlm. Zamri Mahamod et.al (Pnyt.). *Prosiding Seminar Pascasiswazah Pendidikan Bahasa Melayu dan Kesusasteraan Melayu Kali Ketiga*, 7-14. Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Yee Mei Heong, Md Yunos Jailani, Hassan Razali, Mohamad Mimi Mohaffyza, Othman Widad & Tee Tze Kiong. 2013. Penilaian kualiti manual pembelajaran sendiri pengintegrasian gaya pembelajaran Kolb dan kemahiran berfikir aras tinggi Marzano. *Proceeding of the International Conference on Social Science Research 2013*, Pulau Pinang: Penerbit Universiti Sains Malaysia.