



Monitor Vensterscholen Groningen

Eindrapportage 2016

Monitor Vensterscholen 2.0 . Eindrapportage

Jeannette Doornenbal
Henriëtte Pauwels

Groningen, juni 2016

Opdrachtgever: Gemeente Groningen (mede namens stuurgroep vensterschool)

Opdrachtnemer: Lectoraat Integraal Jeugdbeleid Hanzehogeschool Groningen Center of Expertise
Healthy Ageing

Contact: mevrouw H. Pauwels, emailadres: h.v.pauwels@pl.hanze.nl

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	1
1. Inleiding	8
1.1 Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0.....	8
1.2 Doel & Onderzoeksvragen.....	8
1.3 Leeswijzer	9
2. Methoden.....	10
2.1 Onderzoekspopulatie	10
2.2 Meetinstrumenten	10
2.2.1 Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0.....	11
2.2.2 Reflectiekaart vensterscholen	11
2.2.3. Panelgesprekken	12
2.3. Procedure werving respondenten.....	12
2.4 Respons	13
2.4.1 Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0.....	13
2.4.2 Reflectiekaart vensterscholen	13
2.4.3 Panelgesprekken	15
3. De Nieuwe Impuls	16
3.1 Waar wordt aan gewerkt?.....	17
3.2 Hoe wordt er planmatig aan gewerkt?	18
3.2.1. Planningsfase.....	18
3.2.2 Uitvoeringsfase.....	18
3.2.3 Evaluatiefase	19
3.3 Processen Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0.....	19
3.4 Kansen en knelpunten.....	20
3.4.1 Kansen	20
3.4.2 Knelpunten	22
3.5 Samenvatting.....	23
4. Resultaten reflectiekaart vensterscholen	25
4.1 Leeswijzer	25
4.2 Pedagogisch fundament.....	26
4.3 Doorgaande lijn	28
4.4 Ouderbetrokkenheid	31
4.5 Ondersteuning en zorg.....	34
4.6 Randvoorwaarden	37
4.7 Interprofessionele samenwerking.....	40

4.8	Vergelijking onderwijs en opvang	44
4.9	Samenvatting.....	46
5.	De eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen.....	52
5.1	Nieuwe Impuls.....	52
5.2	Reflectiekaart	54
5.3	Samenvatting.....	58
6.	Conclusies en aanbevelingen	60
6.1	Conclusies.....	60
6.2	Aanbevelingen.....	62
	Bijlagen.....	66
	Bijlage 1: Algemene gegevens vensterscholen	66
	Bijlage 2: Tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting per individuele vensterschool.....	69
	Bijlage 3: Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0	77
	Bijlage 4: Vragenlijst Reflectiekaart Vensterscholen.....	88
	Bijlage 5: Topiclijst panelgesprekken tweede meting	102

Managementsamenvatting

Algemeen

De gemeente Groningen heeft het lectoraat Integraal Jeugdbeleid van de Hanzehogeschool Groningen gevraagd om de vensterschoolontwikkeling in de stad en in het bijzonder de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls te monitoren. Hiermee wilde de gemeente antwoord op de volgende vraag: helpt de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 onze vensterscholen in hun ontwikkeling van het pedagogisch fundament, ouderbetrokkenheid, doorgaande lijn en ondersteuning en zorg? Om tot een antwoord te komen zijn er twee metingen uitgevoerd. De eerste meting vond plaats in het voorjaar van 2015 en de tweede meting in het voorjaar van 2016. In deze eindrapportage zijn de gegevens van de eerste en de tweede meting met elkaar vergeleken. Het afgelopen jaar zijn er drie extra vensterscholen gestart met de uitvoering van een Nieuw Impuls-plan. Omdat er voor deze drie nieuwe vensterscholen geen vergelijking is te maken met de eerste meting, worden de opbrengsten van deze drie vensterscholen apart besproken.

In de monitor is antwoord gezocht op de volgende onderzoeksvragen:

1. Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0
 - 1.a. Wat zijn volgens de vensterschooldirecteuren de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0?
 - 1.b. Wat zien zij daarbij als kansen en knelpunten?
2. Vensterschoolontwikkeling
 - 2.a. In welke mate zijn de vensterschooldirecteuren en hun kernpartners tevreden over het pedagogisch fundament; de doorgaande lijn; ouderbetrokkenheid, ondersteuning en zorg en de randvoorwaarden?
 - 2.b. Waardoor wordt die tevredenheid volgens betrokkenen bepaald? Wat zijn volgens hen de knelpunten en kansen in de nieuwe werkwijze?
 - 2.c. Wat is de mate van tevredenheid en ambitie met betrekking tot de interprofessionele samenwerking?

De monitor bestaat uit drie instrumenten: 1) de vragenlijst Nieuwe Impuls 2.0; 2) de reflectiekaart vensterscholen en 3) de topiclijst voor de panelgesprekken. De twee schriftelijke vragenlijsten bestaan uit perceptievragen. Dat betekent dat er alleen uitspraken kunnen worden gedaan over de percepties van respondenten en niet over feiten.

Aan de tweede meting van de monitor hebben meegewerkt:

- 17 van de 19 vensterschooldirecteuren (respons 89,5%). Zij vulden de vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0. in om antwoord te geven op de onderzoeksvragen 1a en 1b. Tijdens de eerste meting waren dit 13 van de 16 vensterschooldirecteuren (respons 81%). De respons is dus met 8,5% toegenomen tijdens de tweede meting.
- Verder vulden 94 van de 154 vensterschooldirecteuren en hun kernpartners (andere medewerkers uit het onderwijs, kinderopvang/b.s.o, peuterspeelzaalwerk, CJG, wij-team) de reflectiekaart vensterscholen in (respons 61%). Deze vragenlijst geeft antwoord op de onderzoeksvragen 2a, 2b en 2c. In 2015 is de reflectiekaart ingevuld door 78 van de 130 respondenten (respons 60%). De respons tijdens de twee metingen is dus nagenoeg gelijk.

- Met negen van de vijftien vensterscholen en hun kernpartners zijn panelgesprekken gevoerd. In 2015 hebben vier van de veertien vensterscholen deelgenomen aan een panelgesprek. De interesse voor een panelgesprek is aanzienlijk gestegen tijdens het tweede jaar van de Nieuwe Impuls.

De vensterschooldirecteuren over de opbrengsten van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

Volgens de zeventien vensterschooldirecteuren is er veel in gang gezet door de Nieuwe Impuls. De meeste vensterscholen werken aan meerdere pijlers tegelijk en in 2016 zelfs aan nog meer dan in 2015. De vensterschooldirecteuren zijn over de grote linie tevreden over hoe ze werken met de PDCA-cyclus. De verschillende fases (planning, uitvoering en evaluatie) beoordeelt het merendeel als positief, waarbij zij aangeven het formuleren van een goed succescriterium nog het meest lastig te vinden. Zij vinden dat zij en hun team het afgelopen jaar beter zijn geworden in het formuleren van concrete doelstellingen en het hebben van een passend activiteitenplan. Veel vensterschooldirecteuren (10 van de 12 die dit hebben ingevuld) geven aan dat ze erin zijn geslaagd om uitvoering te geven aan het voorgenomen activiteitenplan. Het meest tevreden zijn ze over de uitvoering van activiteiten rondom het pedagogisch fundament en ondersteuning en zorg. Van de vensterschooldirecteuren die zich al in de evaluatiefase bevinden, geeft meer dan de helft aan dat ze het succescriterium voldoende behaald hebben. Dit is opmerkelijk, gezien het feit dat veel vensterschooldirecteuren aangeven het succescriterium nog niet voldoende te hebben geformuleerd.

Uit deze tweejarige monitor is gebleken dat de mate van borging sterk samenhangt met waar de vensterscholen op in hebben gezet. Vensterscholen die hebben geïnvesteerd in visievorming en professionele ontwikkeling hebben veel meer het idee dat dit geborgd is dan vensterscholen die het geld hebben gebruikt voor activiteiten en nieuwe functies. Driekwart van de respondenten geeft aan dat de meeste activiteiten die worden uitgevoerd in het kader van de Nieuwe Impuls, moeten stoppen en dat het kunnen behouden van bepaalde functies, zoals de brugfunctionaris, onzeker is. Vensterscholen die hebben ingezet op visievorming en professionalisering, geven aan dat hierdoor een lerende cultuur in de vensterschool is ontstaan die ook na de Nieuwe Impuls voortgezet zal worden.

De vensterschooldirecteuren zijn zeer tevreden (hoewel deze toename in tevredenheid niet significant is) over de interne processen in de eigen vensterschool. Dit blijkt uit hun positieve oordeel over de samenwerking met de kernpartners (met name de opvang) die in het afgelopen jaar is verstevigd en hun actieve inbreng van de kernpartners vooral uit de opvang (7 van de 14 vensterscholen gaven een positief oordeel in 2015 tegenover alle 14 vensterschooldirecteuren die twee keer meegedaan hebben aan de monitor in 2016). Volgens hen is er een goede sfeer en onderlinge betrokkenheid die een goede bodem biedt om op verder te bouwen.

Ook oordelen zij in 2016 positiever dan in 2015 over het sturing kunnen geven aan de ontwikkeling van de vensterschool, de werkwijze van de Nieuwe Impuls die bijdraagt aan een doorgaande ontwikkeling, de ondersteuning door het eigen bestuur in de nieuwe rol als vensterschooldirecteur en de ondersteuning van de projectgroep-plus. Deze toename is overigens niet significant.

Daarentegen is de tevredenheid van de vensterschooldirecteuren over de organisatorische ondersteuning van de gemeente gedaald, maar deze daling is niet significant (7 van de 13 vensterschooldirecteuren waren hier tevreden over in 2015 tegenover 5 van de 14 in 2016). Bovendien maken zij zich zorgen over het feit dat ze niet in staat zijn de activiteiten die nu worden uitgevoerd in het kader van de Nieuwe Impuls, voort te zetten zonder financiële ondersteuning van de gemeente (6 van de 13 vensterschooldirecteuren die hier ontevreden over waren in 2015, tegenover 9 van de 14 in 2016).

De vensterschooldirecteuren noemen *kansen* voor de toekomst. Deze liggen vooral op het vlak van ondersteuning bij verdere visievorming, professionalisering en inhoudelijke ontwikkelingen. Tijdens de eerste meting hadden de kansen meer betrekking op goede sfeer, betrokkenheid en bevlogenheid. Zoals al eerder opgemerkt is dat gerealiseerd in de afgelopen twee jaren.

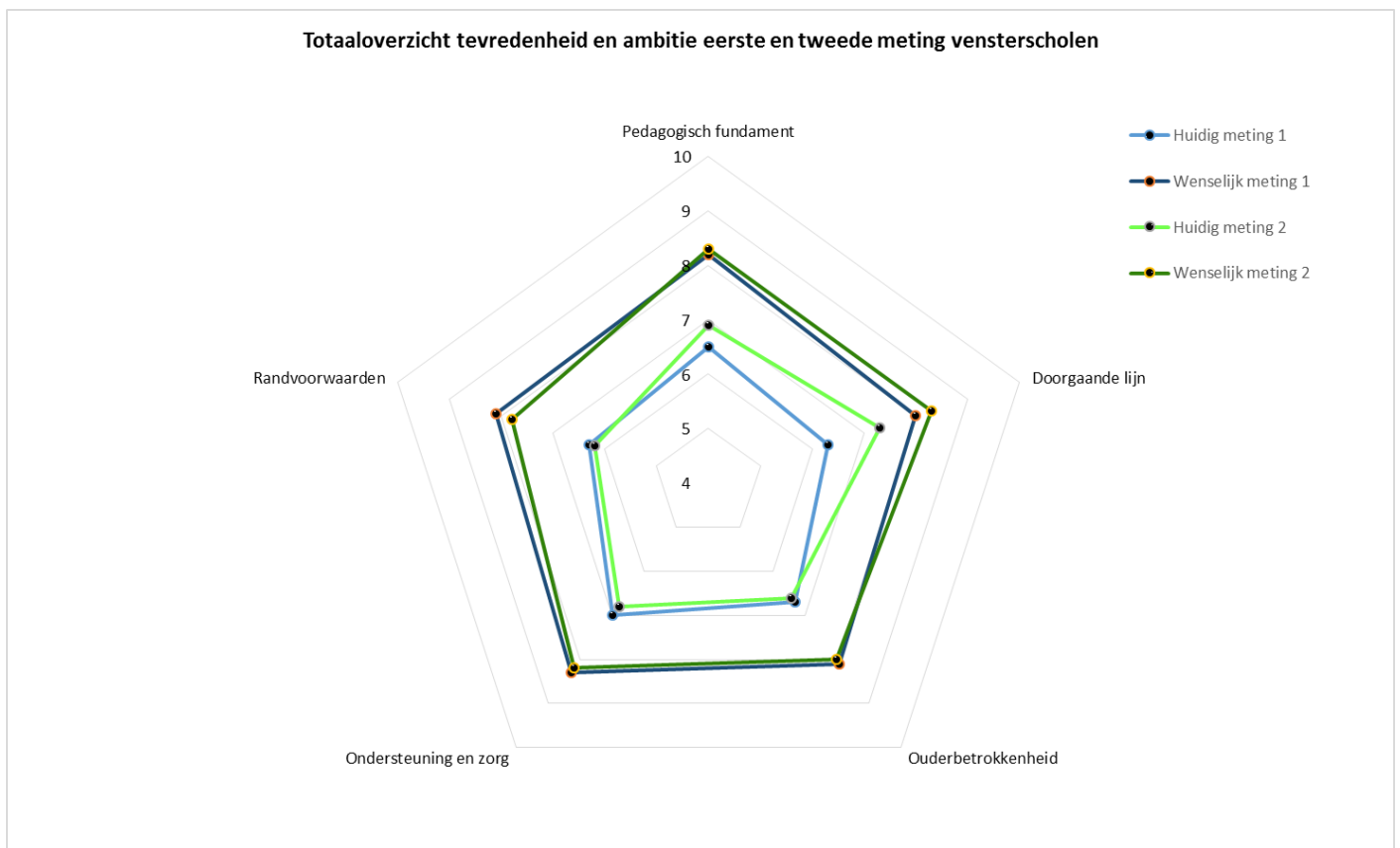
Kansen voor de toekomst zijn gelijk aan die in 2015 werden genoemd: faciliteren van overlegmomenten, verbinding vensterscholen met sociale (wijk)teams, creëren van voldoende mogelijkheden om te komen tot integrale kindcentra en opheffen van beperkingen door de twee wettelijke kaders opvang en onderwijs.

De belangrijkste *knelpunten* die ze noemen zijn dezelfde als die tijdens de eerste meting werden genoemd. Dit zijn:

- Tijdgebrek om samen te werken aan vensterschoolontwikkeling;
- Het ontbreken structureel karakter van de bekostiging;
- Fysieke afstand als gevolg van verspreide huisvesting.

De vensterschoolteams over de vensterschoolontwikkeling in het algemeen

Uit het totaaloverzicht¹ blijkt dat de vensterschoolteams de huidige situatie met betrekking tot de vijf onderzochte onderwerpen (pedagogisch fundament, doorgaande lijn, ouderbetrokkenheid, ondersteuning en zorg, randvoorwaarden) als voldoende of ruim voldoende beoordelen en net als tijdens de eerste meting willen ze nog steeds graag naar een goed toe werken. Daarover zijn ze het, net als in 2015, behoorlijk met elkaar eens. Opvallend is dat ze in het algemeen iets minder tevreden zijn tijdens de tweede dan tijdens de eerste meting, maar die daling is niet significant. Per vensterschool is een vergelijkbaar totaaloverzicht gemaakt (zie bijlage 2).



¹ Dit figuur is geïnspireerd door de 'Stadsfoto 2015 Kindcentra 0-13 's-Hertogenbosch' uitgevoerd door Compas. In dat onderzoek is gekeken naar de mate van samenwerking binnen de kindcentra in 's-Hertogenbosch

Op deze trend vonden we vijf uitzonderingen, zowel in positieve als in negatieve richting. Deze vijf uitzonderingen zijn:

1. Over het *pedagogisch fundament* zijn de teams tijdens de tweede meting meer tevreden dan tijdens de eerste meting, maar deze stijging is niet significant. In 2016 krijgt het pedagogisch fundament gemiddeld een 6,9, in 2015 was dit een 6,5. Het afgelopen jaar is het de meeste vensterscholen goed gelukt om de werkvloer mee te krijgen in het ontwikkelen van een gezamenlijke vensterschoolvisie; ze zien het als een uitdaging is om nu ook de ouders mee te krijgen. Een verklaring voor deze stijging is dat veel vensterscholen opnieuw hebben gekeken naar hun pedagogische visie en dit hebben gebruikt als gemeenschappelijke basis voor alle partners. Er is gezorgd voor gezamenlijke scholing op de werkvloer, er zijn gezamenlijke kijkwijzers ontwikkeld en toegepast en men heeft bij elkaar gekeken. De vensterscholen die hieraan hebben gewerkt zeggen dat het pedagogisch fundament nu goed is ontwikkeld en geïmplementeerd. Maar af is het zeker nog niet. Ze willen er mee verder en zouden hier graag ondersteuning bij willen in de vorm van tijd, geld en expertise.
2. De tevredenheid over de *doorgaande lijn* is tijdens de tweede meting significant gestegen van een 6,3 naar een 7,3. Er wordt vooral de aansluiting tussen voorschoolse periode en onderbouw basisschool (VVE) genoemd. Opvallend is dat met name betrokkenen van de opvang hierover significant meer tevreden zijn dan betrokkenen uit het onderwijs. Men is erg tevreden over de onderlinge aansluiting en afstemming van de verschillende organisaties en over de brede talentontwikkeling op de vensterscholen.
3. De respondenten zijn tijdens de tweede meting significant minder tevreden over het hebben van een gezamenlijke visie tussen de partners op *ondersteuning en zorg* voor kinderen en hun ouders/gezinnen. Men vindt dat de vensterscholen er minder in slagen om de ouders en de kinderen extra ondersteuning te bieden. Een veel genoemd minpunt is de onduidelijkheid over de nieuwe rol van en de samenwerking met de nieuwe wij-teams. De wij-teams zijn voor de vensterscholen in principe de verbindende schakel waar het om zorg voor jeugd gaat. Deze schakel is bij lange na nog niet goed gelegd. In sommige wijken begint het te lopen (b.v. in Lewenborg, Oosterparkwijk).
4. De pijler *ouderbetrokkenheid* wordt significant hoger beoordeeld door mensen uit het onderwijs dan uit de opvang. Het onderwijs geeft ouderbetrokkenheid gemiddeld een 6,9 tegenover een 6,0 door de respondenten van de opvang.
5. In 2016 wordt het hand-in-hand niveau de meest voorkomende en ook de meest wenselijke vorm van *interprofessionele samenwerking* gevonden. In 2015 was dat check-to-check. Check-to-check is de typering voor de samenwerking in een integraal kindcentrum.

Dat er weinig significante verschillen te zien zijn in de mate van tevredenheid en ambitie tussen de eerste en tweede meting is niet verbazingwekkend. Verandering tot stand brengen kost tijd. In de afgelopen twee jaar is veel gebeurd en bereikt, maar de meeste vensterscholen zitten nog

midden in het ontwikkelingsproces. Het is daarbij goed mogelijk dat de respondenten, nu de Nieuwe Impuls bijna stopt, realistischer en kritischer zijn gaan kijken naar de verschillende aspecten.

Tot slot de oordelen van medewerkers uit het onderwijs over de pijlers vergeleken met die van medewerkers uit de opvang. Net als in 2015 zijn de respondenten uit het onderwijs op bijna alle onderdelen (in sommige gevallen significant) meer tevreden dan respondenten uit de opvang. De doorgaande lijn is hierop een uitzondering. Hierover is de opvang iets meer tevreden dan het onderwijs. Dit verschil is significant.

Randvoorwaarden: kansen en knelpunten

De grootste knelpunten die naar voren komen tijdens de tweede meting zijn onveranderd gebleven ten opzichte van de meting in 2015. Genoemd zijn:

- Gebrek aan structurele financiering;
- Gebrek aan tijd;
- Discontinuïteit in personeel en beleid;
- Disfunctionaliteit van gebouwen met het oog op samenwerking;
- Ondersteuning van de gemeente in de vorm van tijd, geld en expertise en onduidelijkheid bij vensterscholen bij wie zij in de gemeente moeten zijn voor bepaalde zaken;
- Het missen van vertrouwen en erkenning van de besturen.

Als kansen worden genoemd:

- Het doorzetten en ondersteunen van de inhoudelijke vensterschoolontwikkeling;
- Zorgen voor structurele financiering en borging;
- Het tot stand brengen van een goede samenwerking met het wij-team.

De drie nieuwe vensterscholen

De drie nieuwe vensterscholen die een jaar later zijn gestart met hun Nieuwe Impuls-plan zijn vergeleken met de vensterscholen die al in 2015 zijn gestart over de hele linie iets minder tevreden. Een significant lager oordeel spreken ze uit over ouderbetrokkenheid, ondersteuning en zorg en de randvoorwaarden. De pijler doorgaande lijn is hierop een uitzondering. Die beoordelen ze significant hoger en daarover zijn ze bijna net zo tevreden als de respondenten tijdens de tweede meting.

Aanbevelingen

Op de vraag of de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 heeft bijgedragen aan de vensterschoolontwikkeling in de stad is op basis van de resultaten uit deze monitor het antwoord volmondig 'ja'. Daarom is het aan te bevelen dat de gemeente hierin blijft investeren. Dit kan echter wel gericht dan in 2015 is gebeurd. Daarom doen we met het oog op continue kwaliteitsontwikkeling van de vensterschool de volgende aanbevelingen:

- Financiële en inhoudelijke ondersteuning ten behoeve van de inhoudelijke ontwikkeling van de vensterscholen en dit goed blijven volgen. Verandering en vernieuwing vragen om een lange adem, een heldere focus en gerichte feedback op de ontwikkeling. Dat kost ook geld.
- Inzetten op het ontwikkelen, implementeren en borgen van het pedagogisch fundament. De rol van de vensterschooldirecteuren blijkt hierbij essentieel. Van belang zijn het werken aan een gedeelde visie, het formuleren van gezamenlijke concrete doelen en continue professionalisering als vensterschoolteam op de werkvloer.
- Structurele financiering voor hoogwaardige buitenschoolse activiteiten in verbinding met binnenschools leren en het uitvoeren van functies die een brugfunctie vervullen tussen vensterschool, wij-team en gezin, zoals de brugfunctionaris. Activiteiten en functies (ten

behoefte van de uitvoering) zouden niet meer moeten worden bekostigd uit ontwikkel- en/of innovatiegelden.

- Voldoende structurele basisfinanciering voor vensterscholen. Afschaffen van de projectencarrousel (i.c. verminder de projectmatige drukte in de wijken).
- Blijven investeren in de stijgende doorgaande lijn en de samenwerking tussen onderwijs en opvang stimuleren. Bijvoorbeeld ook door te zorgen voor functionele huisvesting.
- Zorg voor een goede schakel tussen de vensterscholen en de wij-teams. Het verdient aanbeveling om de concrete doelstellingen van de vensterscholen te verbinden met de wijkplannen voor jeugd (wat is er in deze wijk nodig voor deze groep ouders en kinderen?). Daarbij is goed contact tussen de vensterschool en de wij-manager van groot belang. En om de verbinding te laten slagen is een wij-medewerker met kennis van jeugd en gezin en tijd nodig.
- Investeer waar mogelijk in adequate huisvesting. Dat hoeft niet een multifunctionele accommodatie te zijn, maar zorg in de fysieke infrastructuur wel voor nabijheid en ontmoeting. Het kan gaan om gezamenlijke ontmoetings- en/of personeelsruimtes voor medewerkers van verschillende disciplines, voor ouders en kinderen. Maar ook om ruimten voor bijvoorbeeld peuteropvang of de b.s.o. Door uitbreiding op bestaande gebouwen zijn er meer mogelijkheden om een kindcentrum van 2 tot 12 jarigen te realiseren.

Bovenstaande aanbevelingen vraagt inzet van een ieder; van professionals, leidinggevend en hun teams, van bestuurders van organisaties en van het gemeentelijk beleid. De verbinding tussen deze drie niveaus is essentieel.

De opdracht voor *vensterschoolteams* is om de voldoende uit te bouwen naar een goed en een fundament te leggen voor de lange termijn. Daarbij kunnen de volgende punten helpen:

- Heb en houd focus; doe niet alles tegelijk.
- Zorg voor een eigen integraal plan, passend bij de populatie (integraal wijkplan). Maak duidelijk wat de vensterschool zelf kan en wat nodig is van de gemeente/wijk om vervolgens met de gemeente en de wijk tot resultatenafspraken te komen. Facilitatie van het eigen bestuur en afstemming met partners en andere aanbieders van activiteiten in de wijk is hierbij essentieel.
- Zet ontwikkelgeld in op het pedagogisch fundament. Hierbij is het formuleren van gezamenlijke concrete doelen en zorgen voor continue professionalisering als vensterschoolteam op de werkvloer van groot belang.
- Zet de stijging in de doorgaande lijn door. Blijf investeren in een goede samenwerking en gelijkwaardige inbreng van onderwijs en opvang. Bouw tijd in voor gezamenlijke reflectie, overdracht en afstemming. Samenwerking kost tijd.
- Organiseer de zorg dichtbij ouders en kinderen. Het is van groot belang om verbinding te zoeken met de wij-teams, brugfunctionarissen en/of jeugdverpleegkundige.
- Formuleer Resultaat op wijkniveau: wat speelt er bij ouders en kinderen? Verbind daar vervolgens functionaliteiten aan en monitor de resultaten. De handreiking zelfevaluatie kan gebruikt worden voor een doelgerichte en planmatige aanpak.
- Maak gebruik van evidence (onderzoekmatig ontwerpen en volgen; gebruik maken van de kennis die er al is). Het uitwisselen van ervaringen en delen van kennis met andere vensterscholen kan hierbij behulpzaam zijn.
- Maak ruimte voor talenten van ouders, medewerkers en kinderen.

Dat vraagt van *bestuurders* van onderwijs en kinderopvang:

- Ondersteun schooldirecteuren in hun nieuwe rol als vensterschooldirecteur. Zorg eventueel voor een lerend netwerk tussen vensterschooldirecteuren en hun teams, zodat zij sturing kunnen geven aan de vensterschoolontwikkeling. Ondersteun hen bijvoorbeeld bij doelgericht en planmatig werken, focus aanbrenge*n* i.c. keuze voor een maatschappelijk resultaat, interprofessionele samenwerking stimuleren, enz.
- Faciliteer alle vensterschoolmedewerkers op uitvoeringsniveau om bij te kunnen dragen aan en mee te kunnen denken over de vensterschoolontwikkeling bv. deelname aan professionaliseringstrajecten en/of gezamenlijk ontwerpen van nieuwe arrangementen. Een deel van de bestaande professionaliseringsgelden zou hiervoor gereserveerd kunnen worden.
- Werk aan adaptieve organisaties die flexibel in kunnen spelen op uitdagingen en kansen en die belemmeringen in de praktijk wegnemen: de ambitie van voldoende naar goed waarmaken. Bijvoorbeeld door het bundelen van financiën op vensterschoolniveau.
- Heb aandacht voor kinderopvang, buitenschoolse opvang en peuterspeelzalen. Respondenten uit de opvang zijn over de hele linie minder tevreden en het samenwerken met meerdere scholen levert soms moeilijkheden op.
- Creëer duidelijkheid omtrent de transitie van de zorg in relatie tot passend onderwijs, samenwerkingsverbanden en interne zorgstructuur op de scholen.

Dat vraagt van het *gemeentelijk beleid*:

- Doorzetten van financiële en inhoudelijke ondersteuning ten behoeve van de inhoudelijke ontwikkeling van de vensterscholen en dit goed blijven volgen.
- Zorg voor een financieel kader dat de vensterscholen 'dwingt' om plannen in te dienen voor kwaliteitsontwikkeling (verbetering en/of innovatie).
- Zorg daarnaast samen met de bestuurders voor voldoende structurele financiering voor de uitvoering van buitenschoolse activiteiten en brugfuncties. Een goed voorbeeld is de brugfunctionaris. Hiervoor zou structurele financiering moeten zijn, het zou niet uit ontwikkel- en/of innovatiegelden betaald moeten worden.
- Schaf de projectencarrousel in de wijken af en bundel subsidies (Nieuwe Impuls Vensterscholen, armoedebeleid, VVE-taalbeleid, B-slim, vreedzame school, enz.). Koppel geld aan te behalen maatschappelijke resultaten, bijvoorbeeld uitval terugdringen; alle kinderen op niveau naar groep 1; pesten vermindert/vreedzaam gedrag neemt toe.
- Werk aan een duurzame lokale infrastructuur zowel op wijkniveau als in de stad – verbinding van (de zorgstructuur van) vensterscholen met wij-teams. Het gaat hierbij ten eerste om de inhoud: per wijk één plan gericht op de jeugd met daarin een analyse, heldere doelen etc. Ten tweede zijn heldere afspraken nodig.
- Zorg samen met de bestuurders voor adequate huisvesting, gebouwen inclusief buitenruimtes en speelruimte in de wijk en in de stad. Verandering en vernieuwing kosten tijd en geld en vragen om adequate huisvesting.

Dit vraagt van de vensterschoolplusgroep:

- Besturen en gemeenten i.c. stuurgroep Vensterschool overweeg de vensterschoolplusgroep een duidelijke en structurele rol te geven. De vensterschoolplusgroep vormt nu een schakel tussen uitvoering, beleid, bestuur en onderzoek. Taken zouden kunnen zijn a) het

ontwikkelen van een kennisnetwerk, scholing en kennisdeling ten behoeve van vensterschoolontwikkeling; b) beleidsvoorbereidend werk voor de stuurgroep i.c. agendering en voorbereiding besluiten en c) bemiddeling tussen wijk en stedelijk niveau (ophalen van goede praktijken, vragen om ondersteuning, kennisvragen e.d.); d) monitoring van de vensterschoolontwikkeling in relatie tot wijkontwikkeling.

1. Inleiding

In dit rapport presenteren we de resultaten van de monitor Vensterscholen 2.0. Daarvoor zijn twee metingen verricht. De eerste vond plaats in het voorjaar van 2015, de tweede in het voorjaar van 2016. De monitor is in opdracht van de gemeente Groningen uitgevoerd door het lectoraat Integraal Jeugdbeleid van de Hanzehogeschool Groningen.

1.1 Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

In Groningen is vanaf 1995 een traditie opgebouwd met het vensterschoolconcept. Maar ook tradities moeten worden aangepast aan veranderende omstandigheden. Rond 2010 bleek het vensterschoolconcept op sommige aspecten ingehaald door ontwikkelingen in het jeugdbeleid. Na een uitgebreide evaluatie heeft de gemeente Groningen in 2013 besloten, samen met het verantwoordelijke werkveld – onderwijsbesturen, kinderopvang en peuterspeelzaalwerk in de stad – een nieuwe impuls te geven aan de vensterscholen.

De basis daarvoor is het 'Ambitiedocument Nieuwe Impuls Vensterscholen (2015)'. De kern daarvan is dat de regie op de samenwerking binnen de vensterscholen verschuift van de gemeente naar het onderwijs. Daarnaast komt de inhoudelijke focus in de vensterscholen te liggen op het belang van het pedagogisch fundament en op drie in plaats van op zeven pijlers: doorgaande lijn, ouderbetrokkenheid en ondersteuning/zorg. Kenmerkend daarvoor is dat alle partijen een gelijke inbreng hebben. Dit geldt voor ideeën, inzet van mensen én middelen (www.gemeente.groningen.nl).

Een school die vensterschool wil worden (of blijven) kon vanaf het voorjaar van 2014 een tweejarig plan indienen bij de gemeente Groningen waarbij het ambitiedocument het beleidskader vormt. Voor de uitvoering van de plannen stelde de gemeente middelen beschikbaar. De gemeente Groningen heeft het lectoraat Integraal Jeugdbeleid van de Hanzehogeschool Groningen gevraagd om de vensterschoolontwikkeling in de stad en in het bijzonder de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls te monitoren.

1.2 Doel & Onderzoeksvragen

Het doel van de monitor Vensterscholen 2.0 Groningen is inzicht krijgen in de opbrengsten van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 voor wat betreft de opbrengsten en de processen op vensterschool- en stedelijk niveau: helpt de nieuwe werkwijze in de ogen van de schooldirecteuren en hun teams de vensterschoolontwikkeling? Wat wordt als succesvol ervaren en wat zijn de knelpunten?

De onderzoeksvragen zijn:

1. Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

- 1.a. Wat zijn volgens de vensterschooldirecteuren de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls Vensterschool 2.0?
- 1.b. Wat zien zij daarbij als kansen en knelpunten?
2. Vensterschoolontwikkeling
 - 2.a. In welke mate zijn de vensterschooldirecteuren en hun kernpartners tevreden over het pedagogisch fundament; de doorgaande lijn; ouderbetrokkenheid, ondersteuning en zorg en de randvoorwaarden?
 - 2.b. Waardoor wordt die tevredenheid volgens betrokkenen bepaald? Wat zijn volgens hen de knelpunten en kansen in de nieuwe werkwijze?
 - 2.c. Wat is de mate van tevredenheid en ambitie met betrekking tot de interprofessionele samenwerking?

1.3 Leeswijzer

In dit rapport worden de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 en de algemene vensterschoolontwikkeling op de vijftien deelnemende vensterscholen in de stad Groningen beschreven. Het rapport is onderverdeeld in verschillende hoofdstukken. Hoofdstuk 2 gaat over de gevolgde onderzoeksmethode: de onderzoekspopulatie, de gebruikte meetinstrumenten, de procedure werving respondenten en de respons. We hebben ervoor gekozen om de resultaten in twee aparte hoofdstukken te presenteren. In hoofdstuk 3 komt de vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 aan bod, die alleen door de vensterschooldirecteuren is ingevuld. Vervolgens bespreken we in hoofdstuk 4 de resultaten van de reflectiekaart vensterscholen, die door vensterschooldirecteuren en andere kernpartners van onderwijs, opvang en zorg zijn ingevuld. In deze hoofdstukken vergelijken we de gegevens van de eerste met de tweede meting. Het afgelopen jaar zijn er drie extra vensterscholen gestart met de uitvoering van een Nieuw Impulsplan. Voor deze drie vensterscholen kunnen we geen vergelijking maken met de eerste meting. Er is daarom voor gekozen een apart hoofdstuk te wijden aan de stand van zaken op deze drie vensterscholen. Dit vindt u in hoofdstuk 5. Tot slot vindt u een hoofdstuk met conclusies en aanbevelingen.

Alle kernteams van de vensterscholen is gevraagd of ze deel wilden nemen aan een panelgesprek om dieper in te kunnen gaan op processen en opbrengsten van hun vensterschoolontwikkeling. Negen van de vijftien vensterscholen hebben positief gereageerd op dit verzoek. In deze rapportage vindt u citaten; deze zijn opgetekend tijdens de panelgesprekken. In de bijlagen vindt u een beschrijving van de vensterscholen die deelnemen aan de Nieuwe Impuls 2.0 en de gebruikte meetinstrumenten.

2. Methoden

2.1 Onderzoekspopulatie

De onderzoekspopulatie bestaat uit vensterschooldirecteuren en hun belangrijkste kernpartners afkomstig van de Groningse vensterscholen. Benaderd zijn alle negentien² vensterschooldirecteuren. Hen is gevraagd om de belangrijkste kernpartners te noemen uit onderwijs, opvang en zorg. Dat heeft geresulteerd in 19 vensterschooldirecteuren en 148 kernpartners uit onderwijs, opvang en zorg. In deze rapportage wordt de term vensterschooldirecteur gebruikt. Dit is geen officieel begrip, maar omdat het gaat om de persoon die de regie voert over de vensterschoolontwikkeling hebben wij voor deze benaming gekozen.

Kernpartners zijn mensen die verantwoordelijk kunnen worden geacht voor sturing op de ontwikkeling van hun vensterschool.

In bijlage 1 vindt u een tabel met de algemene gegevens van de vensterscholen: de kernpartners, wanneer ze als vensterschool begonnen zijn en wanneer er met de Nieuwe Impuls gestart is.

2.2 Meetinstrumenten

De onderzoeksvragen worden met de volgende drie meetinstrumenten beantwoord:

1. Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0;
2. Reflectiekaart vensterscholen;
3. Panelgesprekken.

In onderstaande tabel worden de inhoud en de onderzoekspopulatie per instrument weergegeven.

Instrumenten	Inhoud	Onderzoekspopulatie
Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0	<ul style="list-style-type: none">• Opbrengsten Nieuwe Impuls 2.0<ul style="list-style-type: none">○ Pedagogisch fundament○ Doorgaande lijn○ Ouderbetrokkenheid○ Ondersteuning en zorg• Processen Nieuwe Impuls 2.0	<ul style="list-style-type: none">• Vensterschooldirecteuren
Reflectiekaart vensterscholen	<ul style="list-style-type: none">• Ontwikkeling vensterscholen<ul style="list-style-type: none">○ Pedagogisch fundament○ Doorgaande lijn○ Ouderbetrokkenheid○ Ondersteuning en zorg○ Interprofessionele samenwerking○ Randvoorwaarden	<ul style="list-style-type: none">• Vensterschooldirecteuren• Kernpartners
Panelgesprekken	<ul style="list-style-type: none">• Processen en opbrengsten Nieuwe Impuls 2.0<ul style="list-style-type: none">○ Successen○ Knelpunten○ Gewenste opbrengsten	<ul style="list-style-type: none">• Vensterschoolteams bestaande uit de vensterschooldirecteur en kernpartners. In sommige gevallen is ook iemand van het schoolbestuur en de gemeente aangeschoven

Tabel 2.1: inhoud en onderzoekspopulatie per meetinstrument

² Sommige vensterscholen tellen door het hebben van scholen op verschillende locaties ook meerdere schooldirecteuren.

Beide vragenlijsten bestaan uit perceptievragen. Bij het lezen van de resultaten is het daarom essentieel om in gedachten te houden dat het niet om feiten gaat, maar om de meningen van de respondenten. De resultaten geven kortom aan hoe de respondenten aankijken tegen de ontwikkeling van hun vensterschool.

Vanwege de vergelijkbaarheid zijn de vragenlijsten van de tweede meting, op twee vragen na die zijn verwijderd, gelijk aan de vragenlijsten van de eerste meting. De twee verwijderde vragen betroffen losse items waarbij geen opvallende antwoorden zijn gegeven tijdens de eerste meting. De betrouwbaarheid van de subschalen is gewaarborgd.

In de volgende paragrafen volgt een korte beschrijving van de drie meetinstrumenten.

2.2.1 Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

De digitale vragenlijst Nieuwe Impuls 2.0 die is bedoeld voor de vensterschooldirecteuren, bestaat uit twee onderdelen:

- Opbrengsten Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0
- Tevredenheid processen Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

Bij de opbrengsten wordt aandacht besteed aan de onderwerpen die de vensterscholen in hun vensterschoolplan hebben opgenomen (pedagogisch fundament; doorgaande lijn; ouderbetrokkenheid en ondersteuning en zorg). De vensterschooldirecteuren hebben per onderwerp aangegeven hoe de verschillende aspecten van de PDCA-cyclus (de Plan, Do, Check, Act-cyclus, een model voor kwaliteitszorg) tot nu toe verlopen zijn. Aansluitend kon de vensterschooldirecteur per onderwerp aangeven wat volgens hem/haar succesfactoren en belemmerende factoren zijn.

In het tweede deel van de vragenlijst konden vensterschooldirecteuren aangeven in hoeverre ze tevreden zijn over de processen Nieuwe Impuls 2.0. Ook hier kon de vensterschooldirecteur in een toelichting de kansen en knelpunten aangeven.

Het lectoraat Integraal Jeugdbeleid heeft in 2015 een handreiking zelfevaluatie gemaakt. Deze konden de vensterschooldirecteuren gebruiken bij het invullen van de vragenlijst.

2.2.2 Reflectiekaart vensterscholen

De digitale reflectiekaart vensterscholen (bedoeld voor de vensterschooldirecteuren en de kernpartners) heeft betrekking op hoe de vensterscholen er, volgens de respondenten, op dit moment voorstaan en wat volgens hen het gewenste niveau is met betrekking tot de volgende onderwerpen:

1. Pedagogisch fundament
2. Doorgaande lijn
3. Ouderbetrokkenheid
4. Ondersteuning en zorg
5. Randvoorwaarden
6. Interprofessionele samenwerking

Voor de eerste vijf onderwerpen is gevraagd naar de visie van de respondenten op de huidige en de wenselijke situatie. De respondenten konden met een cijfer van 1 t/m 10 aangeven hoe ze de situatie nu vinden en waar ze graag naar toe willen. In de monitor van 2016 is de antwoordoptie: 'niet van toepassing' toegevoegd. Per onderwerp konden de respondenten een toelichting geven. Bij deze toelichting werd gevraagd om kansen en knelpunten met betrekking tot het onderwerp te noteren.

Met behulp van de statistische methode: paired samples t-test, is gekeken of de verschillen in gemiddelden tussen de eerste en tweede meting significant zijn. Bij een p-waarde van 0,05 of kleiner is dit het geval.

Bij het onderwerp interprofessionele samenwerking is gevraagd naar het huidige niveau van samenwerking en het gewenste niveau van samenwerking. Ook bij dit onderwerp konden respondenten een toelichting geven met betrekking tot kansen en knelpunten.

2.2.3. Panelgesprekken

Om dieper in te gaan op de processen die vensterscholen doormaken, zijn panelgesprekken gevoerd. Het panelgesprek is gevoerd aan de hand van een topiclijst waarin de volgende onderwerpen centraal staan. Zie bijlage 4 voor de volledige topiclijst.

- De doelen en opbrengsten die de vensterschool wilde bereiken met de Nieuwe Impuls
- Knelpunten in relatie tot vensterschool-/wijkontwikkeling (wat is niet gelukt? Hoe komt dit?)
- Bevorderende en belemmerende factoren in relatie tot vensterwijk-/schoolontwikkeling
- Wat is er geborgd en wat moet stoppen? Waarom zijn sommige dingen wel geborgd en sommigen niet, is dit erg? Hoe kunnen goede dingen geborgd worden?

2.3. Procedure werving respondenten

De vragenlijsten

De negentien vensterschooldirecteuren zijn benaderd met de vraag om namen te noemen van kernpartners van hun vensterschool; ervan uitgaande dat zij het beste aan kunnen geven wie van hun medewerkers benaderd kunnen worden voor de monitor. Ter verduidelijking werd uitgelegd dat het ging om kernpartners, zoals directeuren, locatieleiders, intern begeleiders, bouwcoördinatoren en managers, teamleiders en coördinatoren van de SKSG/KidsFirst en COP groep en managers of andere personen van het wij-team. Veel directeuren hebben aangegeven hun leraren en pedagogisch medewerkers te willen ontzien omdat dit te belastend zou zijn.

De scholen die vorig jaar ook mee hebben gedaan, kregen de respondentenlijst die ze in 2015 hebben aangeleverd als bijlage met de vraag of ze deze lijst konden aanpassen aan de huidige situatie. Uit de tussenrapportage kwam naar voren dat de meerderheid van de respondenten uit het onderwijs kwam. Om een zo breed mogelijk beeld te schetsen van alle betrokken partijen van de vensterscholen is hier expliciet naar gevraagd. Half januari 2016 hebben wij met hulp van de schoolbestuurders van alle vensterschooldirecteuren een reactie ontvangen: dit leverde een bestand op van 168 namen.

Naast de veertien vensterscholen die in het voorjaar van 2015 ook mee hebben gedaan aan de eerste meting, zijn er drie vensterscholen die per januari 2016 zijn begonnen met de Nieuwe Impuls. Het gaat om De Hoeksteen, De Ploeg en De Petteflet. De Hoeksteen en De Ploeg behoren tot vensterscholen waarvan de andere basisschool al wel meedeed.

Voor deze tweede meting is met het oog op vergelijkbaarheid geprobeerd om dezelfde respondenten te benaderen die in de eerste meting ook de vragenlijsten hebben ingevuld. Dit is grotendeels gelukt. De nieuwe mensen die zijn bevroegd zijn afkomstig van de drie vensterscholen die pas dit jaar zijn gestart met de Nieuwe Impuls 2.0. Daarbij hebben we te maken met enige uitval vanwege wisselingen van baan, ziekte en andere persoonlijke redenen.

Om te zorgen voor een hoge respons zijn verschillende acties uitgezet:

- De 168 respondenten en de 10 leden van de projectgroep plus hebben begin januari 2016 een nieuwsbrief Monitor Vensterscholen 2.0 ontvangen met een uitleg over de monitor en het tijdspad;
- Begin februari hebben alle respondenten een e-mail ontvangen waarin ze zijn uitgenodigd de digitale vragenlijsten in te vullen;
- Na het toesturen van de uitnodiging, is er wekelijks een update gestuurd met betrekking tot de respons monitor Vensterscholen 2.0. Mensen die de vragenlijst(en) nog niet of onvolledig hadden ingevuld werden in deze wekelijkse update verzocht dit alsnog te doen. De vragenlijst(en) kon(den) tot en met 9 maart 2016 worden ingevuld;
- Overleg met de plusgroep: acties vanuit de bestuurders.

Panelgesprekken

De directeurs van de vijftien vensterscholen zijn in het najaar van 2015 per e-mail benaderd met de vraag of zij met hun team wilden deelnemen aan een panelgesprek om dieper in te gaan op de opbrengsten en processen. Er is gekozen voor vrijwillige deelname aan de panelgesprekken, omdat het doel is dat vensterscholen zelf willen werken aan een lerende cultuur en eigenaar zijn van hun eigen leerproces. Redenen die zijn genoemd om mee te doen waren onder andere: het graag gebruik maken van deze mogelijkheid vanwege nieuwe planontwikkelingen en positieve ervaringen van vorig jaar. De directeurs die geen interesse hadden in een panelgesprek noemden met name de reden dat dit nog niet zinvol was vanwege de kleinschalige ontwikkelingen.

2.4 Respons

2.4.1 Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

Zeventien van de negentien vensterschooldirecteurs hebben de vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 ingevuld (zie tabel 2.2).

2.4.2 Reflectiekaart vensterscholen

Van de 168 mensen die zijn benaderd voor het invullen van de reflectiekaart vensterscholen, zijn uiteindelijk 14 mensen afgefallen om verschillende redenen. Sommigen gaven aan niet meer werkzaam te zijn bij een vensterschool of in verband met ziekte of verlof tijdelijk afwezig te zijn. Anderen hadden het te druk of meenden geen antwoord te kunnen geven op de vragen, omdat ze niet op de hoogte zijn van de vensterschoolontwikkeling.

In totaal hebben van de overgebleven 154 respondenten, 94 respondenten (responspercentage van 61%) de reflectiekaart vensterscholen volledig ingevuld (zie tabel 2.2).

Vragenlijst	Respons	Non respons	Responspercentage
Vragenlijst Nieuwe Impuls	17	2	89,5%
Reflectiekaart	94	60	61,0%

Tabel 2.2: respons, non respons en responspercentage per vragenlijst

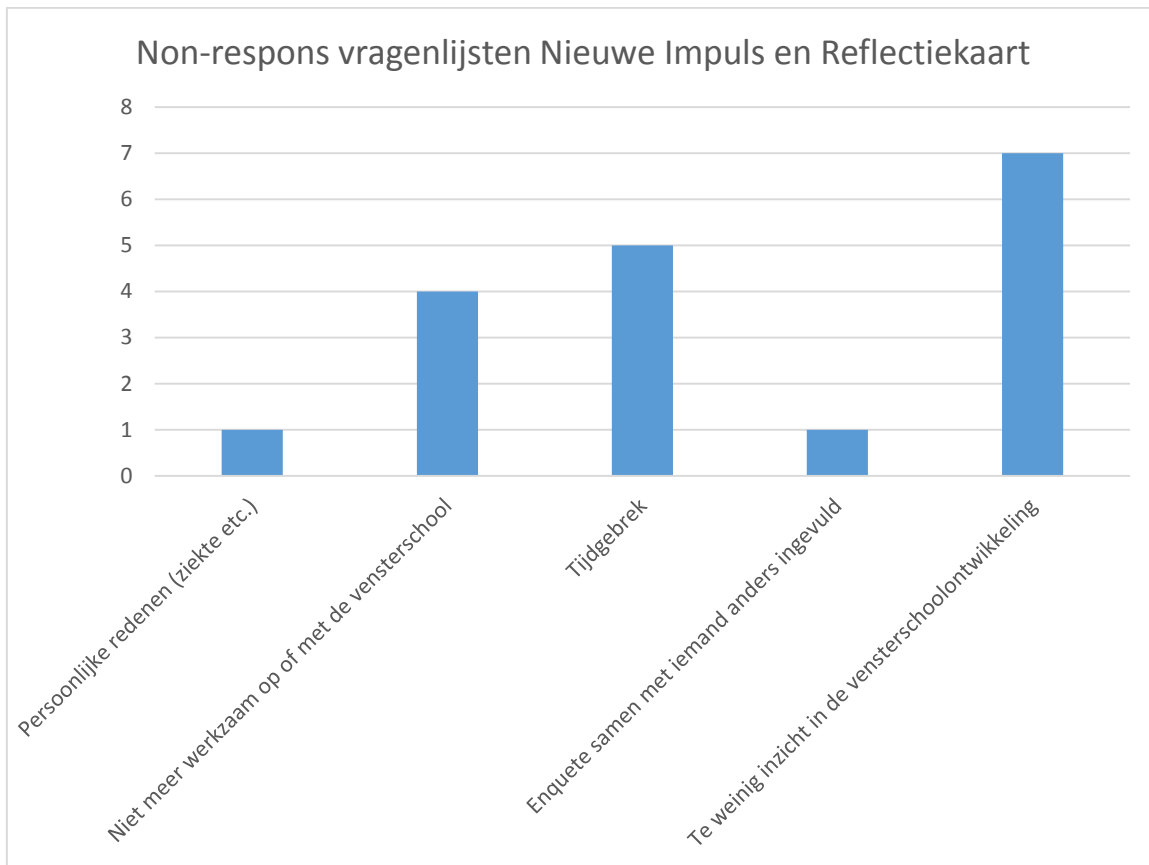
In tabel 2.3 zijn de respondenten naar instelling en functie ingedeeld, 57 respondenten uit het basisonderwijs hebben 86 functies ingevuld, deze zijn beide meegeteld.

Soort instelling	Aantal respondenten	Instelling	Aantal respondenten	Functie	Aantal respondenten		
Onderwijs	57	Basisonderwijs	57	schooldirecteur	21		
				intern begeleider	11		
				bouwcoördinator	14		
				locatieleider	14		
				brugfunctionaris	6		
				anders	20		
Opvang	30	Peuterspeelzaalwerk	7	wijkmanager	5		
				locatieleider	1		
				anders	1		
		Kinderopvang/BSO	23			locatieleider	6
						clustermanager	3
						zorgcoördinator	1
						teamleider	1
						wijkmanager	4
						bouwcoördinator	1
						anders	7
Zorg	7	CJG	4	clustermanager	2		
				brugfunctionaris	1		
				anders	1		
		WIJ-team	3			wijkmanager	1
						anders	3
Totaal aantal respondenten			94		123		

Tabel 2.3: aantal respondenten naar instelling en functie

Non-respons

Om inzicht te krijgen in de reden van de non-respons van de beide vragenlijsten is na de sluitingsdatum van de enquête een e-mail gestuurd naar de personen die niet hebben gereageerd. Er is aan deze 40 personen gevraagd naar de reden van het niet invullen van de vragenlijst. Van de 40 personen hebben 18 personen op deze e-mail gereageerd en een reden aangegeven. In onderstaande grafiek is dit in kaart gebracht.



Grafiek 2.1: non-respons vragenlijsten Nieuwe Impuls en Reflectiekaart

Te weinig inzicht in de vensterschoolontwikkeling is het meest genoemd. Mensen zeggen dat ze het gevoel hebben er inhoudelijk te ver vanaf te staan. Van de veertig personen die niet hebben gereageerd werkt de helft (50%) in het onderwijs; iets minder dan één derde (30%) in de kinderopvang/peuterspeelzaal. Vijftien procent van de mensen die niet heeft gereageerd werkt in de zorg.

We hebben te maken met een kleine en selecte groep respondenten. Gezien de beperkte omvang van de groep respondenten is het niet mogelijk om algemene conclusies te trekken.

2.4.3 Panelgesprekken

Van de vijftien vensterscholen hebben in 2016 negen schooldirecteuren aangegeven interesse te hebben in een panelgesprek, te weten de teams van de vensterscholen: Koorenspoor, SPT (Bisschop Bekkersschool), Oosterpoort, Oosterpark, Vensterwijk Lewenborg, De Expeditie, De Brederoschool, Hoornse Wijken en vensterschool Hoogkerk (De Ploeg). Deelnemers waren de vensterschooldirecteur en de kernpartners van de betreffende vensterschool (schooldirecteuren; vertegenwoordigers van de SKSG, KidsFirst COP groep; evt. zorgpartners van GGD/MJD). De gesprekken zijn geleid door de lector Integraal Jeugdbeleid: Jeannette Doornenbal. De junior-onderzoeker Henriëtte Pauwels was bij alle gesprekken aanwezig om te zorgen voor de verslaglegging. De verslagen zijn vervolgens ter goedkeuring voorgelegd aan de vensterschooldirecteuren. In tegenstelling tot 2015 zijn bij enkele panelgesprekken ook de schoolbesturen en een persoon van de gemeente aangeschoven om te kijken of deze werkwijze ook door hen in de toekomst gevolgd kan worden. De panelgesprekken duurden ongeveer anderhalf á twee uur en vonden plaats op locatie in de periode van maart 2016 tot en met mei 2016.

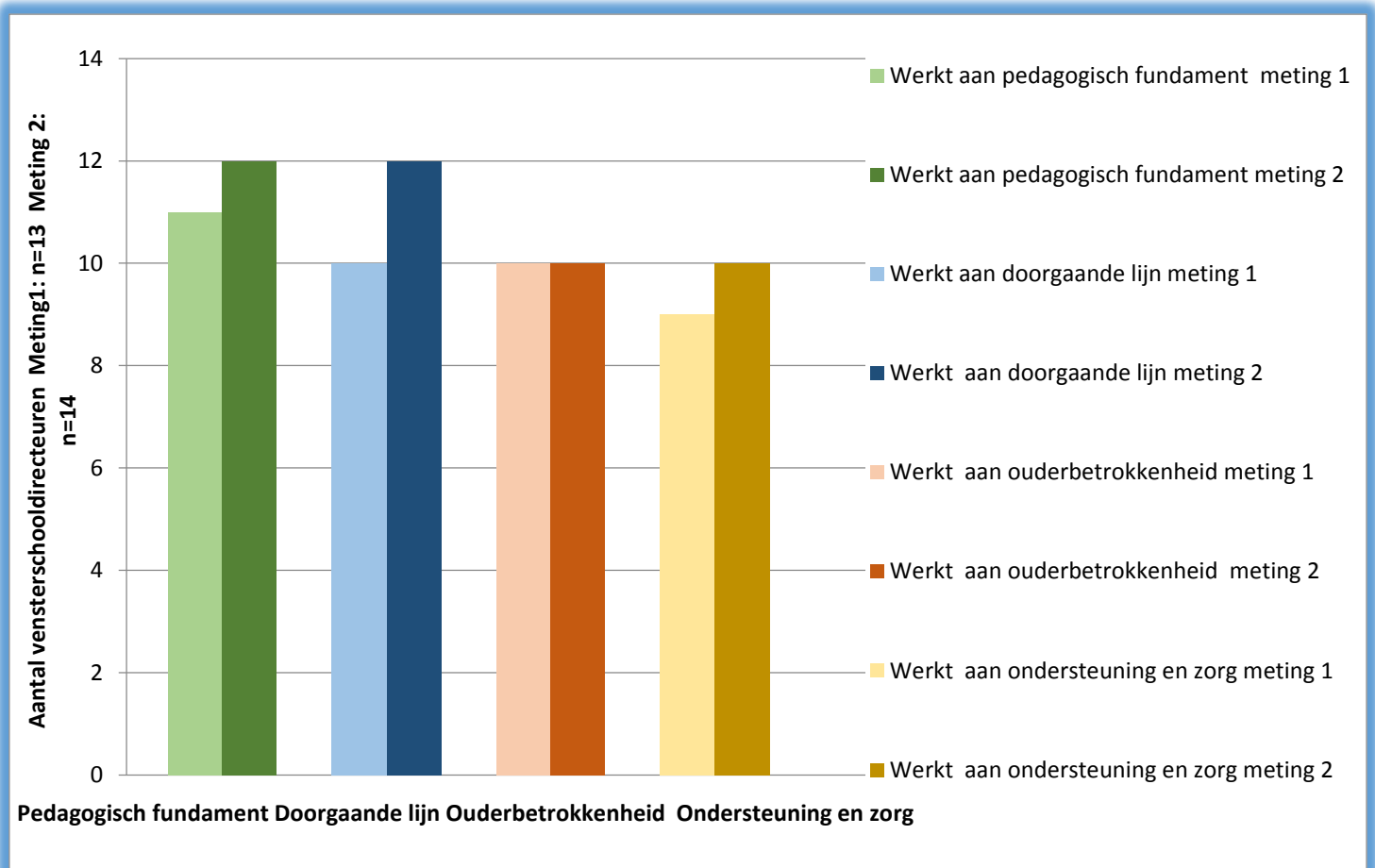
3. De Nieuwe Impuls

Dit hoofdstuk gaat over de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls. Hierbij beantwoorden we de volgende onderzoeksvragen:

- 1.a. Wat zijn volgens de vensterschooldirecteuren de opbrengsten en de processen van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 en hoe verlopen de processen?
- 1.b. Wat zien zij daarbij als kansen en knelpunten?

De resultaten zijn gebaseerd op de vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0. Deze is ingevuld door veertien van de zeventien vensterschooldirecteuren die vorig jaar ook al meededen aan de monitor; dat is één meer dan tijdens de eerste meting. Onderlegger voor hun antwoorden is hun eigen vensterschoolplan die ze in het kader van de Nieuwe Impuls in 2014 hadden ingediend. In de panelgesprekken is doorgevraagd op wat van de activiteiten die zijn gestart naar aanleiding van de Nieuwe Impuls 2.0 zijn geborgd, wat moet stoppen en waarom? Wat zijn punten van aandacht?

3.1 Waar wordt aan gewerkt?



Grafiek 3.1: aantal vensterscholen dat aan een onderwerp werkt in het kader van de Nieuwe Impuls tijdens de eerste en tweede meting

Grafiek 3.1. laat zien waar de vensterscholen in het kader van de Nieuwe Impuls op het moment van de eerste en tweede meting aan hebben gewerkt. Daaruit valt af te lezen dat de vensterscholen veel onderwerpen aanpakken en ten opzichte van vorig jaar zelfs meer. Tien van de veertien vensterscholen werken in 2016 aan elk onderwerp. Tijdens de eerste meting werkten ze het meest aan het pedagogisch fundament, gevolgd door de doorgaande lijn. De tweede meting laat zien dat er nu evenveel aan deze twee onderwerpen wordt gewerkt. Meer vensterscholen zetten in 2016 dus in op de doorgaande lijn. In 2015 was ondersteuning en zorg het onderwerp waar de vensterscholen het minst aan werkten. De meting in 2016 laat een lichte toename zien (van 69,2% naar 71,4%). Wat betreft de pijler ouderbetrokkenheid is het aantal vensterscholen dat hieraan werkt gelijk gebleven.

Een vensterschooldirecteur: “We weten dat we zouden moeten focussen, maar er speelt zoveel dat je veel tegelijk zou willen aanpakken. Bijvoorbeeld: hebben we wel dezelfde regels op het plein? Maar dan kun je niet zeggen nou we doen nu eerst even ons eigen ding. We hebben elke week wel iets wat op plopt waarvan we denken daar moeten we ook wel iets mee doen.”

3.2 Hoe wordt er planmatig aan gewerkt?

De vragenlijst Nieuwe Impuls is ingevuld door de vensterschooldirecteuren. Het eerste deel bestaat uit drie blokken: planning, uitvoering en evaluatie van hun vensterschoolplan. In deze blokken kregen de vensterschooldirecteuren stellingen aangeboden waarbij ze antwoord moesten geven op een vierpuntsschaal (goed, voldoende, onvoldoende en slecht). In deze rapportage hebben we de tweedeling positief (goed en voldoende) en negatief (onvoldoende en slecht) gebruikt.

3.2.1. Planningsfase

De vensterschooldirecteuren is gevraagd hoe zij hun planvorming beoordelen op het gebied van het pedagogisch fundament en de drie pijlers. Vinden ze zelf dat ze :

- Een goed beeld hadden van de beginsituatie?
- Concrete doelstellingen hadden geformuleerd?
- Op de hoofdlijnen een passend activiteitenplan hadden?
- Een succes criterium hadden geformuleerd?

Zowel tijdens de eerste als de tweede meting beoordelen de meeste vensterschooldirecteuren de planvorming als positief. Bijna alle vensterschooldirecteuren zijn positief over het beeld van de beginsituatie. Opvallend is dat tijdens de eerste meting de meerderheid het oordeel voldoende gaf, maar de respondenten tijdens de tweede meting een beter beeld van de beginsituatie zeggen te hebben en vaker aangeven dat dit beeld goed is. Hetzelfde geldt voor hun tevredenheid over de concrete doelstellingen en het hebben van een passend activiteitenplan (10 van de 12 vensterschooldirecteuren is hier tevreden over). Tijdens beide metingen beoordeelden de meesten dit positief, maar de vensterschooldirecteuren zijn tijdens de tweede meting wel positiever en geven nu vaker aan dat ze concretere doelstellingen hebben geformuleerd en een beter passend activiteitenplan hebben. Het omschrijven van een concreet succes criterium lijkt ook in 2016 voor alle onderwerpen nog het meest lastig. Hoewel de meerderheid aangeeft dit voldoende te vinden, en tijdens de tweede meting ook het oordeel goed vaker wordt genoemd, wordt het succes criterium iets vaker negatief beoordeeld dan de overige aspecten van de planningsfase.

3.2.2 Uitvoeringsfase

De vensterschooldirecteuren is gevraagd een oordeel te geven over de uitvoeringsfase: verloopt het uitvoeren van de activiteit(en) volgens plan? De uitvoering van de plannen op het gebied van het pedagogisch fundament en de drie pijlers beschouwen de meeste directeuren, net als tijdens de eerste meting, als positief. Doordat het aantal directeuren dat deze fase als goed beoordeelt, is toegenomen ten opzichte van de eerste meting, lijken ze nu iets positiever over de uitvoering van de activiteiten. Opvallend is dat er tijdens de tweede meting ook meer vensterschooldirecteuren zijn die de uitvoering negatief beoordelen. Ze beoordelen dit echter wel met een onvoldoende, terwijl er tijdens de eerste meting ook twee keer werd aangegeven dat dit slecht verliep.

Opmerkelijk is dat de uitvoering van het onderwerp doorgaande lijn tijdens de eerste meting het best werd beoordeeld. In de tweede meting zijn de vensterschooldirecteuren het meest tevreden over de uitvoering van activiteiten rondom het pedagogisch fundament en ondersteuning en zorg.

3.2.3 Evaluatiefase

Tijdens de eerste meting bevond nog geen enkele vensterschool zich in deze fase. Op dit moment wordt er door iets meer dan de helft van de respondenten aangegeven dat ze hier nu wel iets over kunnen zeggen. De grote meerderheid van deze vensterschooldirecteuren zijn tijdens de tweede meting positief over het halen van het succescriterium. Hierbij geven de meesten aan dat ze dit voldoende vinden; een minderheid geeft het oordeel goed. Een enkeling geeft aan dit nog onvoldoende te vinden. Dit is opmerkelijk, gezien het feit dat veel vensterschooldirecteuren aangeven het succescriterium nog niet voldoende te hebben geformuleerd.

De vensterschooldirecteuren hebben ook een oordeel gegeven over de bijstelling van de doelstelling(en)/activiteit(en) op basis van reflectie. Tijdens de tweede meting geeft ongeveer de helft aan zich in deze fase te bevinden. Net als bij het halen van het succescriterium, is hier ook te zien dat bijna twee derde van de respondenten die positief is over de bijstelling dit voldoende vindt, tegenover één derde die vindt dat de doelstellingen en activiteiten goed zijn bijgesteld.

Een vensterschooldirecteur: *“Eigenlijk is alles gelukt, vanwege onze haalbare doelen. Alles wat we in deze fase wilden kon gebeuren.”*

3.3 Processen Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

De vensterschooldirecteuren konden aangeven in hoeverre ze het eens/oneens zijn met stellingen die gaan over hun tevredenheid over de samenwerking met kernpartners, de ondersteuning in het kader van de Nieuwe Impuls en de processen Nieuwe Impuls. Daaruit komt naar voren dat de respondenten nog steeds meer tevreden zijn over de interne processen in de eigen vensterschool dan over de samenwerking met de externe omgeving – bestuurders, politiek, wijk.

Tijdens de tweede meting zien we het volgende beeld:

Meer dan 75% van de respondenten is tevreden over:

- De wijze waarop het vensterschoolplan tot stand is gekomen samen met de kernpartners;
- De samenwerking tussen en actieve inbreng van kernpartners;
- De sturing die zij op dit moment geven aan de vensterschool;
- De financiële ondersteuning van de gemeente;
- De werkwijze van de Nieuwe Impuls. Dit helpt bij doorgaande ontwikkeling van de vensterschool.

Meer dan 50% van de respondenten is tevreden over:

- De persoonlijke ondersteuning door het bestuur;
- De nieuwe rol die gemeente speelt wat betreft verbinding tussen vensterschool en wijkteams;
- De ondersteuning door projectgroep vensterscholen plus.

Meer dan 50% van de respondenten is ontevreden over:

- De organisatorische ondersteuning door de gemeente in nieuwe rol als vensterschooldirecteur

Meer dan 50% van de respondenten is van mening dat:

- Ze niet in staat zijn om volgend jaar de activiteiten, die de vensterschool uitvoert in het kader van de Nieuwe Impuls, voort te zetten zonder financiële ondersteuning van de gemeente;
- Niet alle vensterscholen in de gemeente Groningen over dezelfde financiering moet kunnen beschikken.

Opvallend is dat in vergelijking tot de eerste meting de vensterschooldirecteuren in 2016 over veel aspecten positiever zijn. Dit geldt onder andere voor de actieve inbreng van en samenwerking met kernpartners. (7 van de 14 vensterscholen gaven een positief oordeel in 2015 tegenover alle 14 vensterschooldirecteuren die twee keer meegedaan hebben aan de monitor in 2016).

Een vensterschooldirecteur over samenwerking tussen kernpartners: *“De gedeelde cultuur, daar is de voedingsbodem nu voor gelegd. De andere partijen zijn nu meer mee. Het was zaaien maar het begint nu te groeien. Medewerkers zijn enthousiaster: ze lopen sneller bij elkaar naar binnen. Als medewerkers elkaar kennen lopen ze sneller bij elkaar naar binnen”.*

Ook op het gebied van het sturing kunnen geven aan de ontwikkeling van de vensterschool, de werkwijze van de Nieuwe Impuls die bijdraagt aan een doorgaande ontwikkeling, de ondersteuning van het eigen bestuur in de nieuwe rol als vensterschooldirecteur en de ondersteuning van de projectgroep-plus is een grote toename in tevredenheid te zien.

Het valt op dat tijdens de tweede meting de tevredenheid over de organisatorische ondersteuning van de gemeente is gedaald (7 van de 13 vensterschooldirecteuren waren hier tevreden over in 2015 tegenover 5 van de 14 in 2016). Tijdens de tweede meting geeft ook een hoger aantal directeuren aan dat ze niet in staat zijn de activiteiten, die nu worden uitgevoerd in het kader van de Nieuwe Impuls, voort te zetten zonder financiële ondersteuning van de gemeente (6 van de 13 vensterschooldirecteuren die hier ontevreden over waren in 2015, tegenover 9 van de 14 in 2016). Deze dalingen in tevredenheid zijn niet significant.

3.4 Kansen en knelpunten

De vensterschooldirecteuren konden aangeven wat volgens hen kansen en knelpunten van de Nieuwe Impuls zijn.

3.4.1 Kansen

Welke kansen bood de Nieuwe Impuls de vensterscholen:

- Vernieuwende aanpak ontwikkelen;
- De inzet van de brugfunctionaris;
- De Nieuwe Impuls biedt goede kans op verbetering van de doorgaande lijn en ondersteuning en zorg;
- Professionele ontwikkeling van pedagogisch medewerkers en gezamenlijke scholing van alle kernpartners;
- Het meedoen aan projecten en onderzoek. Meerdere scholen noemen expliciet het project over samenwerking met ouders door middel van storytelling van het lectoraat Integraal Jeugdbeleid/Hanzehogeschool Groningen;
- Een paar directeuren noemen dat de visie op vreedzaam breed wordt gedeeld. Er wordt aangegeven dat het nu om werkelijke samenwerking gaat en het elkaar toelaten op eigen beleidsterrein steeds beter gaat;
- Ontwikkeling van een visie en aanpak op het gebied van ouderbetrokkenheid. Bijeenkomst voor alle medewerkers en ouders;

- Het bereiken van veel mooie dingen, alle medewerkers gaan de ervaringen van deze Impuls Vensterscholen meenemen.

De kansen die tijdens de tweede meting worden genoemd gaan vooral over visievorming, professionalisering en inhoudelijke ontwikkelingen. Tijdens de eerste meting kwamen de volgende aspecten meer naar voren: goede sfeer, betrokkenheid en bevoegenheid. Als voorwaarde voor het waarborgen van goede kwaliteit voor alle kinderen wordt genoemd dat er een sterke gedeelde visie moet zijn tussen opvang en onderwijs door gericht te investeren in de professionalisering van de medewerkers vanuit een gedeeld kader.

Manager kinderopvang: "We wilden in het proces samen verder, vooral op het pedagogisch fundament en op de doorgaande lijn. Met de Impuls is geprobeerd alles op papier te vatten, maar "we zijn doeners". Het was positief om terug te keren naar het doel om samen een visie en doelstelling te formuleren, en vooral bezig met het doel: samen met de werknemers. De pedagogische lijn is hetzelfde, ondanks onze eigen visie. Vooral door te doen en minder administratief. Samen het proces in gaan is zeker bereikt".

Voor de toekomst noemen de vensterschooldirecteuren de volgende kansen :

- Het faciliteren van overlegmomenten;
- Verbinding vensterscholen met sociale (wijk)teams/wij-teams. Op dit moment zijn de nieuwe wijkteams zich nog aan het inwerken;
- Creëren van voldoende mogelijkheden om te komen tot integrale kindcentra;
- Opheffen van beperkingen door de twee wettelijke kaders opvang en onderwijs door middel van meer flexibiliteit.

Een vensterschooldirecteur over het wij-team: "We wilden altijd ruimte houden voor de ontwikkeling van het wij-team. De verwachting van school is dat nu het wij-team staat het een langdurige relatie wordt. De ontwikkeling van 'wij'ging eerst intern, het moet nu verbonden worden".

Deze kansen werden ook in 2015 genoemd.

Tijdens de tweede meting geven meerdere respondenten aan dat het faciliteren van de overlegmomenten van groot belang is. Dit achten zij noodzakelijk voor een goede samenwerking. Eén vensterschooldirecteur geeft aan dat meer autonomie op basis van verdiend vertrouwen zorgt voor ruimte van eigen groei. Hierdoor kan een integrale aanpak makkelijker ontstaan. Een belangrijke voorwaarde is duurzaamheid en structurele financiering.

Een vensterschooldirecteur: "Je bent dan heel enthousiast op die scholingsdagen maar deels zakt dit weer. Niet vanwege onwil, dat zit ook wel in de structuur. Iedereen blijft z'n eigen dingen doen. Er zou meer gezamenlijk overleg moeten zijn".

3.4.2 Knelpunten

Knelpunten die door de vensterschooldirecteuren worden ervaren:

- *Tijdgebrek.* Dit knelpunt wordt het vaakst genoemd. De vensterschooldirecteuren geven aan dat de taken die ze uitvoeren in het kader van de Nieuwe Impuls (o.a. omschrijven van activiteiten specifiek voor de Nieuwe Impuls, uitvoering activiteiten en verantwoorden van de subsidie) veel tijd kosten. Ze geven aan dat dit samen met hun normale taken als schooldirecteur een (te) groot pakket is, waardoor tijdgebrek ontstaat. Zij geven aan dat er nog veel tijd geïnvesteerd moet worden om ervoor te zorgen dat de uitgezette lijnen voortgezet kunnen worden en dat de dingen die nu bereikt zijn zich verder kunnen ontwikkelen. Ook voor het bij elkaar brengen van de verschillende medewerkers is tijd nodig. Dit is niet altijd haalbaar wat de samenwerking bemoeilijkt. Een vensterschooldirecteur geeft aan dat het over de grenzen van je eigen organisatie kijken veel tijd kost. Dit gebeurt daardoor te weinig, terwijl dit wel als heel waardevol wordt gezien.
- *Ontbreken structureel karakter van de bekostiging.* Bijna alle vensterschooldirecteuren geven aan dat het incidentele karakter van de Nieuwe Impuls belemmerend is. De Nieuwe Impuls is volgens hen teveel op de korte termijn gericht. Twee jaar is in hun ogen veel te kort. Ze willen vanuit projecten en tijdelijke subsidies graag toe naar een structureel systeem inclusief structurele financiering. De schoolbegroting laat geen ruimte voor veel activiteiten die nu plaatsvinden waardoor de activiteiten na twee jaar niet geborgd zijn. Verschillende directeuren noemen als voorbeeld de brugfunctionaris. Na de subsidie moet er opnieuw financiering gevonden worden om deze functie te kunnen continueren. Daarvoor is structurele financiering van de gemeente nodig. Meerdere directeuren geven aan dat ze de verschillende potjes en geldstromen graag gebundeld zouden zien. Op die manier kunnen ze samen met de kerngroep mooie dingen neerzetten.

Een vensterschooldirecteur: "Het woord duurzaam past niet bij de korte subsidies. Het is moeilijk om erkenning van het bestuur te krijgen. De drijfveren moeten worden herkend en erkend.

Door te professionaliseren krijg je echt een lerende gemeenschap en dat kost tijd.

Soms kun je snel en makkelijk scoren, bijvoorbeeld samenwerken met de muziekschool.

Maar het moet voortkomen uit het kader en niet om te scoren met muziek!"

- *De samenwerking met verschillende organisaties.* Dit is soms lastig onder andere vanwege discontinuïteit. De personele wisselingen worden als knelpunt ervaren, mensen moeten opnieuw ingewerkt worden en ingewerkte mensen verdwijnen.
- Tot slot geven meerdere vensterschooldirecteuren aan dat de *fysieke afstand* tussen de verschillende organisaties de samenwerking belemmert. Een directeur benoemt verder dat de regievoering van een directeur op de inhoud afhankelijk is van de good will van de vensterschoolpartners. De directeur heeft geen invloed op het organisatieniveau van de partners.

Veel knelpunten die tijdens de tweede meting zijn genoemd, komen overeen met de eerste meting. Tijdgebrek, het ontbreken van een structurele bekostiging en discontinuïteit in personeel worden nog steeds als meest belemmerend ervaren. Tijdens de eerste meting werd door sommige directeuren aangegeven dat de samenwerking nog moeilijk verliep, vooral als het een samenwerking betrof met meerdere organisaties. Voor sommige scholen was het moeilijk een inspirator te vinden die kon enthousiasmeren vanuit een gezamenlijke droom. Deze knelpunten komen niet meer naar voren in de tweede meting, de samenwerking tussen de kernpartners onderling lijkt in 2016 dus soepeler te verlopen.

Een SKSG locatiemanager: *“Soms hebben mensen wel het gevoel dat het erbij komt. Het zou gewoon het werk moeten zijn. Hierdoor schiet het minder hard op”.*

3.5 Samenvatting

Wat zijn de meningen van de 14 vensterschooldirecteuren over: a) de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0? en b) welke kansen en knelpunten zien ze daarbij? Volgens de vensterschooldirecteuren is er is veel in gang gezet door de Nieuwe Impuls. De meeste vensterscholen werken aan meerdere pijlers en in 2016 zelfs nog meer dan in 2015. De vensterschooldirecteuren zijn over de grote lijn tevreden over hoe ze werken met de PDCA-cyclus. De verschillende fases (planning, uitvoering en evaluatie) beoordelen de meeste vensterschooldirecteuren als positief, waarbij zij aangeven het formuleren van een goed succes criterium nog het meest lastig te vinden.

In 2016 zijn alle 14 vensterschooldirecteuren tevreden over de samenwerking met de kernpartners tegenover 7 van de 14 in 2015.

De goede sfeer onderling, betrokkenheid en bevoegenheid lijken op veel vensterscholen gerealiseerd te zijn.

De knelpunten die zij ervaren zijn niet veranderd ten opzichte van de eerste meting. Tijdgebrek, het missen van structurele financiering en discontinuïteit zijn nog steeds de belangrijkste obstakels. Over een aantal aspecten zijn de vensterschooldirecteuren negatiever dan een jaar geleden. Dit betreft de organisatorische ondersteuning van de gemeente en het kunnen borgen van de activiteiten die nu worden uitgevoerd in het kader van de Nieuwe Impuls.

De panelgesprekken laten zien dat de tevredenheid over de borging (het kunnen voortzetten van dingen die nu gebeuren en in gang zijn gezet), verschilt per vensterschool. De mate van borging hangt sterk samen met hoe het geld van de Nieuwe Impuls is ingezet. Sommige vensterscholen hebben vooral ingezet op visievorming, scholingen voor het hele vensterschoolteam en professionalisering op de werkvloer, terwijl andere vensterscholen het geld hebben gebruikt voor het uitvoeren van activiteiten of voor nieuwe functies. De vensterscholen die hebben ingezet op visievorming en scholingen hebben het idee dat ze hiermee beter verder kunnen als de Nieuwe Impuls stopt, dan de scholen die het geld hebben gebruikt voor activiteiten en nieuwe functies. Op dit moment zijn veel activiteiten die worden uitgevoerd vanuit de Nieuwe Impuls niet geborgd, veel dingen moeten stoppen volgens driekwart van de respondenten. De brugfunctionaris is hier op veel vensterscholen een voorbeeld van.

Een vensterschooldirecteur: *“Na die eerste gezamenlijke scholingsdag moest het eerst landen. Nu we meer dagen hebben gehad zijn mensen al meer eigenaar van het proces. Ik zou de schoolbegeleider missen, want daar is straks geen geld meer voor. Scholing, verbinding met elkaar en gelijkwaardigheid, ideeën uit deze tijd. We gaan dat niet laten lopen”.*

Een voorbeeld van een vensterschool waar de borging goed is geregeld. Ze hebben een gemeenschappelijk pedagogisch- didactisch kader ontwikkeld. Naar aanleiding hiervan zijn twee kijkwijzers gemaakt en hebben de verschillende organisaties scholing gekregen om vanuit het gezamenlijke kader te kijken en samen verder te ontwikkelen. De focus ligt op duurzame schoolontwikkeling die doorgaat tot op de werkvloer. De vensterschooldirecteur van deze school geeft aan dat dit ook na de Nieuwe Impuls geborgd is omdat het een cultuur is geworden op de school.

Een laatste knelpunt is het creëren van verbinding tussen de vensterscholen en de wijk(teams). Het afgelopen jaar is hier een begin mee gemaakt maar dit proces is zeker nog niet afgerond. Hier zien de vensterschooldirecteuren een kans voor de gemeente, namelijk de rol te pakken als facilitator, waarbij voorwaarden gecreëerd worden op wijkniveau.

De vensterschooldirecteuren willen allemaal de inhoudelijke ontwikkeling doorzetten en dit kan volgens hen niet zonder (financiële) randvoorwaarden zoals de Nieuwe Impuls die de afgelopen twee jaren heeft geboden.

4. Resultaten reflectiekaart vensterscholen

4.1 Leeswijzer

De digitale reflectiekaart vensterscholen gaat over de volgende onderwerpen:

1. Pedagogisch fundament
2. Doorgaande lijn
3. Ouderbetrokkenheid
4. Ondersteuning en zorg
5. Randvoorwaarden
6. Interprofessionele samenwerking

Voor bovenstaande onderwerpen hebben 94 respondenten hun visie gegeven op de huidige en de gewenste situatie. Voor dit hoofdstuk zijn alleen de respondenten meegenomen die op een vensterschool werken die vorig jaar ook al mee deed aan de Nieuwe Impuls. Het gaat voor de vergelijking tussen de eerste en tweede meting om totaal 65 respondenten. De respondenten konden met een cijfer van 1 t/m 10 aangeven hoe ze de situatie nu vinden en waar ze graag naar toe willen. Door de cijfers van de huidige en gewenste situatie van elkaar af te trekken, wordt een verschilscore verkregen. Deze verschilscore kan opgevat worden als een maat voor de ambitie om de huidige situatie te verbeteren. In de tabellen zijn verschilcores die op het eerste oog niet kloppen, dit is te verklaren omdat sommige respondenten het antwoord 'weet ik niet' hebben gekozen of vanwege afronding. Deze verschilcores zijn blauw en schuin gedrukt. Items met een verschilscore (V) van 2,0 punten of hoger worden in de volgende paragrafen specifiek genoemd met de bijbehorende gemiddelde score op de huidige situatie (μ huidig). Tevens vermelden we de items genoemd die worden beoordeeld met een 6,0 of lager en de items die met een 8,0 of hoger worden beoordeeld.

Per onderwerp presenteren we hieronder in tabellen de gemiddelde scores met betrekking tot de huidige situatie en de wenselijke situatie en vergelijken we de eerste en tweede meting. De spreiding (standaarddeviatie) geeft aan in hoeverre de respondenten het met elkaar eens zijn. Als alle respondenten het volledig met elkaar eens zijn, is de standaarddeviatie 0 ($\sigma = 0$). Als de respondenten het extreem oneens zijn is de standaarddeviatie 9 ($\sigma = 9$). Hoe groter de standaarddeviatie, hoe meer de respondenten onderling van mening verschillen. In de tabellen is aangegeven wanneer de gemiddelden tussen de eerste en tweede meting significant van elkaar verschillen. Hier nog iets over hoe significantie in de tabel is te lezen

Bij het lezen van de resultaten is het belangrijk om er rekening mee te houden dat de gemiddelde scores op de zes verschillende onderwerpen onderling niet vergeleken kunnen worden. Het doel is om per onderwerp na te gaan welke aspecten volgens de respondenten op dit moment goed verlopen en op welke gebieden ze verandering willen zien.

4.2 Pedagogisch fundament

Het pedagogisch fundament gaat over de mate waarin er volgens de respondenten sprake is van een gedeelde visie van waaruit gezamenlijke activiteiten gepland en uitgevoerd worden.

Pedagogisch fundament	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	6,5 (0,94) N = 66	8,2 (0,67) N = 67	1,6 (1,04) N = 66
Tweede meting	6,9 (1,21) N = 65	8,3 (0,77) N = 65	1,4 (1,12) N = 65

Tabel 4.1: tevredenheid pedagogisch fundament tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten

Uit tabel 4.1 blijkt dat de respondenten het pedagogisch fundament van hun vensterschool tijdens de tweede meting gemiddeld als ruim voldoende beoordelen. De gemiddelde tevredenheid is iets verbeterd ten opzichte van de eerste meting, deze stijging is niet significant.

De respondenten zijn het nog steeds in grote mate met elkaar eens en doordat de verschilscore wat is afgenomen ten opzichte van de eerste meting, lijken de vensterscholen iets dichter bij hun wenselijke situatie gekomen, al is dit ook niet significant ($p=0,36$).

Het pedagogisch fundament bestaat uit twee subschalen: concrete doelen en visie en ontwikkelingskansen kinderen. In onderstaande tabel is het totaaloordeel en de spreiding op deze twee subschalen zichtbaar van beide metingen.

Subschalen pedagogisch fundament	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Concrete doelen en visie			
• Eerste meting	6,0 (1,17) N = 64	8,0 (0,70) N = 66	2,0 (1,21) N = 64
• Tweede meting	6,5 (1,50) N = 65	8,2 (0,83) N = 65	1,6 (1,38) N = 65
Ontwikkelingskansen kinderen			
• Eerste meting	7,4 (0,76) N = 64 (4)	8,4 (0,80) N = 65 (3)	1,1 (0,83) N = 64
• Tweede meting	7,4 (0,99) N = 65	8,4 (0,77) N = 65	1,0 (1,01) N = 65

Tabel 4.2: Het gemiddelde (de standaarddeviatie) van de subschalen concrete doelen en visie en ontwikkelingskansen kinderen van de eerste en tweede meting

Er zijn verschilcores die op het eerste oog niet kloppen; immers 8,2-6,5 is geen 1,6. Dit is te verklaren vanuit het gegeven dat sommige respondenten het antwoord 'weet ik niet' kozen voor de huidige of gewenste situatie. De antwoorden 'weet ik niet' zijn niet meegeteld omdat hier geen score aan toegekend kan worden. De verschilscore is alleen bepaald op grond van de antwoorden van respondenten die zowel bij de huidige als de wenselijke situatie hebben ingevuld. Ook kan het verschil door afronding zijn ontstaan. Verschilcores die op het oog niet kloppen zijn in deze rapportage donkerblauw en schuin gedrukt.

Concrete visie en doelen. Deze subschaal heeft betrekking op de vensterschoolvisie (is er een gezamenlijke visie, wordt deze gedragen door medewerkers, zijn de doelen verbonden aan de visie, enz.). De respondenten zijn het in redelijke mate met elkaar eens en beoordelen de huidige situatie gemiddeld als voldoende. Respondenten blijken iets meer tevreden te zijn over de huidige situatie op het gebied van concrete visie en doelen: van een 6,0 tijdens de eerste meting naar een 6,5. Met een p-waarde van 0,07 is deze stijging net niet significant. Tijdens de tweede meting beoordeelt 83,1 % van de respondenten de huidige situatie met betrekking tot visie en concrete doelen met een 6 of hoger, terwijl 58% dit tijdens de eerste meting deed. De kleine spreidingsmaat laat zien dat de respondenten het nog steeds in grote mate met elkaar eens zijn.

Ook de lat voor de wenselijke situatie ligt iets hoger, maar er is geen significant verschil met de eerste meting. Hetzelfde geldt voor de verschillscore; de vensterscholen lijken iets dichter bij hun gewenste situatie te zijn gekomen, maar ook dit verschil met de eerste meting is niet significant.

Over de volgende aspecten is de meerderheid van de respondenten *ontevreden*:

- Onze vensterschoolvisie is regelmatig onderwerp van gesprek met ouders ($V = 1,6$, μ huidig = 5,8);

Ze zien mogelijkheid tot *verbetering*, met name met betrekking tot het volgende aspecten:

- Alle medewerkers dragen onze vensterschoolvisie uit ($V=2,1$, μ huidig = 6,6)

Als de eerste en tweede meting vergeleken worden, valt het op dat er tijdens de tweede meting maar één vraag wordt beoordeeld met een score lager dan 6. Tijdens de eerste meting scoorden vier vragen onvoldoende. Waar in de eerste meting nog verbetering mogelijk was betreft het kennen van de vensterschoolvisie voor alle medewerkers, deze uitdragen en met elkaar bespreken en het kennen van elkaars opvattingen over spelen, leren en ontwikkelen, lijkt het nu dat de medewerkers de vensterschoolvisie zelf wel kennen, maar dat deze meer uitgedragen kan worden, onder andere in gesprekken met ouders.

Een vensterschooldirecteur: *“Het kan goed dat hier straks een ander profiel is. Mensen moeten hier werken die achter de visie van de vensterschool staan. De mensen moeten de vensterschoolvisie dragen en niet alleen de visie van de eigen organisatie”.*

Ontwikkelingskansen kinderen. Deze subschaal gaat over de ontwikkelingskansen van kinderen: voelen kinderen zich veilig op school, worden kinderen gestimuleerd gezond te leven en hun talenten te ontwikkelen, is er aandacht voor het versterken van de sociale competenties van kinderen. Het valt op dat zowel de huidige als de wenselijke situatie hetzelfde wordt beoordeeld als bij de eerste meting en wel met een 7,4 voor de huidige situatie en een 8,4 voor de wenselijke situatie. De meningen van de respondenten komen grotendeels met elkaar overeen.

De respondenten zijn erg *tevreden* over:

- De mate waarin er rekening wordt gehouden met verschillen tussen kinderen ($V=0,6$, μ huidig = 7,9)

Alle vragen die gaan over ontwikkelingskansen van kinderen worden gemiddeld met een 7 of hoger beoordeeld en er zijn ook geen hoge verschillscores.

Toelichtingen:

De vensterscholen bevinden zich, net als tijdens de eerste meting, in verschillende fases. Sommige respondenten geven aan dat er goed contact is tussen alle aanwezige partijen, terwijl voor andere vensterscholen de samenwerking met het nieuwe wij-team nog vorm moet krijgen. Meerdere respondenten geven aan dat ze tevreden zijn over de samenwerking. Er vinden op veel scholen structureel vensterschool-brede overleggen plaats voor alle betrokkenen en er wordt meerdere keren genoemd dat de lijntjes kort zijn en de kernpartners elkaar weten te vinden.

Tijdens de eerste meting gaf een aantal respondenten aan dat de visie ontwikkeld wordt samen met de instellingen die fysiek aanwezig zijn/in hetzelfde gebouw zitten. Er werd aangegeven dat wanneer de visie eenmaal goed op poten zou staan, de volgende stap voor veel vensterscholen was om de visie te delen met de medewerkers. Uit de tweede meting komt naar voren dat dit bij sommige scholen is gelukt, mede dankzij o.a. visiebijeenkomsten, inspiratiebijeenkomsten en samen bezig zijn met visiebepaling. Bij andere scholen leeft de vensterschoolvisie nog steeds niet bij alle medewerkers op de werkvloer.

Een vensterschooldirecteur: *“Een evaluatiegesprek over opbrengst gericht werken. Dat was een goede bijeenkomst. De leerkrachten dachten wat gebeurt er al veel en gingen spontaan naar de klas om elkaar dingen te laten zien en kregen het besef dat er eigenlijk één formulier van zou moeten zijn”.*

De voornaamste reden die wordt genoemd is tijdgebrek om elkaar te ontmoeten en de verschillende agenda's van de partners. Verder geven meerdere personen aan dat de school wel erg leidend is. Er wordt genoemd dat het soms teveel gericht is op onderwijs terwijl dit niet voor elke organisatie passend is.

Tijdens de eerste meting werd het van belang gevonden om de vensterschoolvisie met de huidige medewerkers te bespreken. Tijdens de tweede meting lijken de respondenten opnieuw naar de pedagogische visie gekeken te hebben. Ze willen hun pedagogische visie opfrissen en beter afstemmen met de verschillende partijen.

4.3 Doorgaande lijn

Bij de doorgaande lijn gaat het om de tevredenheid over zowel de verticale ontwikkelingslijn in leeftijd (0-12 jaar), als de horizontale doorgaande lijn in de dag: van 7.00 - 19.00 uur.

Doorgaande lijn	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	6,3 (1,05) N = 66 (5)	8,0 (0,82) N = 66 (4)	1,7 (1,01) N = 65
Tweede meting	7,3 (1,13) * N = 65	8,3 (0,83) N = 65	1,0 (1,15) N = 65

Tabel 4.3: tevredenheid doorgaande lijn tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft)

Uit tabel 4.3 blijkt dat de respondenten de doorgaande lijn van hun vensterschool tijdens de tweede meting gemiddeld als ruim voldoende beoordelen. Zij zijn tijdens de tweede meting gemiddeld meer tevreden over de doorgaande lijn en hoewel de wenselijke situatie iets omhoog is bijgesteld zijn ze ook dichterbij hun wenselijke situatie gekomen. De beoordeling van de huidige situatie is significant gestegen. De laagste score die op de afzonderlijke items is gegeven is een 5 terwijl dit bij de eerste meting een 1 was.

De doorgaande lijn bestaat uit drie subschalen: aansluiting en afstemming, betrokkenheid anderen en brede talentontwikkeling. In tabel 4.4 is het totaaloordeel en de spreiding op deze drie subschalen zichtbaar van beide metingen.

* Significant verschil tussen de eerste en tweede meting

Subschalen doorgaande lijn	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Aansluiting en afstemming			
• Eerste meting	6,7 (1,01) N = 66 (5)	8,1 (0,83) N = 66 (4)	1,7 (1,01) N = 65
• Tweede meting	7,4 (1,14) * N = 65	8,4 (0,90) N = 65	1,0 (0,97) N = 65
Betrokkenheid anderen			
• Eerste meting	5,9 (1,68) N = 34 (32)	8,1 (0,82) N = 51 (15)	2,0 (1,42) N = 32
• Tweede meting	7,1 (1,76) N = 65	8,2 (1,0) N = 65	1,1 (1,78) N = 65
Brede talentontwikkeling			
• Eerste meting	5,0 (1,61) N = 31 (38)	7,6 (1,34) N = 31 (68)	1,9 (1,58) N = 18
• Tweede meting	7,3 (1,80) * N = 65	8,4 (1,03) N = 65	1,1 (1,79) N = 65

Tabel 4.4: doorgaande lijn tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft) van de subschalen

Bovenstaande tabel laat zien dat de respondenten over elke subschaal meer tevreden zijn dan tijdens de eerste meting. De subschalen aansluiting en afstemming en brede talentontwikkeling laten een significante stijging zien, waarbij de huidige situatie op het gebied van brede talentontwikkeling het meest is verbeterd. De spreiding is ten opzichte van 2015 niet erg veranderd.

De ambitie is voor alle drie de subschalen iets afgenomen. De respondenten hebben de wenselijke situatie van de brede talentontwikkeling hoger bijgesteld. Voor alle drie de subschalen geldt dat de respondenten vinden dat ze dichterbij de wenselijke situatie zijn gekomen.

- *Aansluiting en afstemming.* Deze subschaal gaat over de mate waarop er afstemming plaatsvindt met andere partners en de mate waarop er bij elkaar aangesloten wordt: is er een gezamenlijke visie op het gebied van de doorgaande lijn, is er sprake van een warme overdracht tussen de kinderopvang/peuterspeelzaal en de groepen 1/2, vindt er afstemming plaats met het voortgezet onderwijs, sluit binnen- en buitenschools leren op elkaar aan. De respondenten geven aan dat de huidige situatie op deze schaal gemiddeld ruim voldoende is. De respondenten zijn erg *tevreden* over:
 - De warme overdracht tussen de kinderopvang/peuterspeelzaal en de groepen 1/2 van de vensterschool ($V = 1,00$, μ huidig = 7,5).

* Significants verschil tussen de eerste en tweede meting

- Van alle respondenten beoordeelt 66,2% de items binnen deze subschaal met een 7 of hoger, tijdens de eerste meting deed 45,8 % van de respondenten dit is een significante stijging.

Tijdens de eerste meting viel het op dat 30% van de respondenten aangaf niet te weten of er op dat moment bekend was welke kinderen meededen aan de verschillende vensterschoolactiviteiten. Hier zijn de respondenten tijdens de tweede meting beter van op de hoogte; nu geeft nog 18,5% aan dit niet te weten.

Een wijkmanager: *“Je hebt het samen over de doorgaande lijn, van voorschools naar school. Er gebeurt heel veel wat niet meer speciaal als vensterschool wordt gezien. Maar dit is wel vensterschool”.*

Toelichtingen:

De respondenten geven aan dat ze graag nog meer uitwisseling van- en samenwerking tussen personeel zouden zien. Combinatiefunctionarissen worden als kans genoemd.

Door elkaar vaker te zien kan er meer onderlinge afstemming plaatsvinden zoals het werken aan gezamenlijke thema's. Verschillende vensterscholen zijn bezig met het opzetten of het versterken van bestaande werkgroepen zodat verschillende partijen beter op de hoogte zijn van elkaar. Een aantal respondenten noemt de samenwerking met het wij-team, deze samenwerking zouden ze graag versterken om beter zicht te krijgen op wat kinderen in de wijk nodig hebben en hier rekening mee houden wat betreft een goede doorgaande lijn.

Een vensterschooldirecteur: *“Op onze vensterschool werken we al met een combinatiefunctie. De locatieleider is nu ook in dienst bij de SKSG en leeft in twee systemen. De verschillende systemen hebben een eigen budget, een eigen personeelsbeleid etc. Het is op deze manier erg lastig om een integraal kindcentrum te worden en de continuïteit van deze functie is onzeker. Hier zou nog veel winst te behalen zijn”.*

- **Betrokkenheid anderen.** Betrokkenheid anderen. Deze subschaal heeft betrekking op de mate waarin anderen betrokken worden bij de doorgaande lijn, bijvoorbeeld benutten opvang, onderwijs en zorg elkaars krachten en deskundigheid, worden ouders/kinderen betrokken bij het tot stand komen van het activiteiten aanbod. De respondenten beoordelen de huidige situatie als ruim voldoende en zijn een stuk dichterbij de buurt van hun wenselijke situatie dan tijdens de eerste meting. Deze verbetering is met een p-waarde van 0,07 echter net niet significant.

De respondenten zijn het meest *tevreden* over:

- Het betrekken van kinderen bij het tot stand komen van het (naschoolse) activiteiten aanbod ($V= 0,46$, μ huidig = 7,8).

Toelichtingen:

Sommige respondenten zien kansen liggen voor het betrekken van ouders bij (naschoolse) activiteiten.

Een vensterschool is gestart met een project dat zich richt op talentontwikkeling waarbij ze willen aansluiten bij wat het kind wil en welk talent het kind heeft. De leerlingenraad is ingezet om hier zicht op te krijgen. Door meerdere respondenten wordt genoemd dat ze kinderen meer willen betrekken bij de keuze van de activiteiten en hierbij ook ouders in willen zetten en de inbreng van ouders willen stimuleren. Een respondent geeft aan de wijk meer te willen betrekken waardoor ouders ook meer verantwoordelijkheid krijgen.

Verder geeft een respondent aan dat zijn/haar vensterschool veel baat heeft gehad bij de pedagogische coach. Door het coachen on the job van alle partners van de vensterschool is het pedagogisch fundament erg versterkt.

- *Brede talentontwikkeling.* Deze subschaal gaat over de mate waarin er aandacht besteed wordt aan de brede talentontwikkeling van kinderen (zijn er concrete doelen gesteld voor brede talentontwikkeling van kinderen en wordt er in activiteiten zichtbaar gewerkt aan brede talentontwikkeling).

De huidige situatie op het gebied van brede talentontwikkeling is significant gestegen van een 5,0 tijdens de eerste meting naar een 7,3 tijdens de tweede meting. Ze zijn een stuk dichterbij gekomen van hun wenselijke situatie.

Ondanks de positieve beoordeling weet nog steeds een groot deel van de respondenten niet of er op hun vensterschool concrete doelen gesteld zijn voor brede talentontwikkeling van kinderen (van 25% naar 20 % tijdens de tweede meting).

Toelichtingen:

Respondenten noemen nog steeds als knelpunt de hoeveelheid tijd die vrijgemaakt moet worden voor overleg over (het ontwikkelen van) de doorgaande lijn en het gebrek aan financiële middelen om goede dingen te kunnen borgen. Verschillende respondenten zijn ervan overtuigd dat als de subsidiegelden vanuit verschillende organisaties gebundeld zouden worden, er meer mogelijk is op het gebied van een goede doorgaande lijn.

4.4 Ouderbetrokkenheid

Ouderbetrokkenheid	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	6,7 (0,95) N = 66 (4)	8,1 (0,84) N = 67 (3)	1,4 (0,88) N = 66 (4)
Tweede meting	6,6 (1,03) N = 64 (1)	8,0 (0,77) N = 64 (1)	1,4 (0,89) N = 63 (2)

Tabel 4.5: tevredenheid ouderbetrokkenheid tijdens de eerste en de tweede meting . Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft)

Uit bovenstaande tabel blijkt dat er geen significante verschillen zijn tussen de eerste meting en tweede meting en de respondenten ouderbetrokkenheid nog steeds als voldoende beoordelen. De respondenten zijn het, net als dit bij de eerste meting het geval was, in vrij grote mate met elkaar eens. Opvallend is dat zowel de huidige als de wenselijke situatie net iets lager zijn beoordeeld dan tijdens de eerste meting. Er is nog net zoveel ambitie om de wenselijke situatie te verwezenlijken als tijdens de eerste meting.

Ouderbetrokkenheid bestaat uit drie subschalen: duidelijk beeld ouders, ondersteuning aan ouders en betrekken van ouders. In onderstaande tabel is het totaaloordeel en de spreiding op deze drie subschalen zichtbaar van beide metingen.

Subschalen ouderbetrokkenheid	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Duidelijk beeld ouders			
• Eerste meting	7,1 (0,92) N = 53 (14)	8,1 (0,84) N = 59 (6)	1,0 (0,78) N = 50 (16)
• Tweede meting	7,0 (0,95) N = 63 (2)	8,1 (0,84) N = 63 (2)	1,1 (0,88) N = 62 (3)
Ondersteuning aan ouders			
• Eerste meting	7,1 (1,19) N = 60 (9)	8,3 (0,87) N = 63 (6)	1,2 (1,07) N = 60 (9)
• Tweede meting	6,9 (1,19) N = 64 (1)	8,1 (0,78) N = 64 (1)	1,2 (1,08) N = 63 (2)
Betrekken van ouders			
• Eerste meting	6,9 (1,38) N = 36 (33)	8,2 (0,85) N = 49 (19)	1,4 (1,12) N = 35 (33)
• Tweede meting	6,8 (1,11) N = 62 (3)	7,9 (0,94) N = 62 (3)	1,1 (0,93) N = 61 (4)

Tabel 4.6: ouderbetrokkenheid tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft) van de subschalen

Over de hele linie zijn geen significante verschillen zichtbaar.

- *Duidelijk beeld ouders.* Deze subschaal gaat over de mate waarin medewerkers van de vensterschool een duidelijk beeld hebben van de ouders van het kind en de omstandigheden waarin het kind opgroeit: hebben we op onze vensterschool een concreet beeld van de gezinssituatie/het sociale netwerk van de kinderen, hebben we een concreet beeld van de ondersteuningsbehoeften van de ouders. De respondenten geven bijna hetzelfde aan als tijdens de eerste meting en zijn het met elkaar eens dat de huidige situatie ruim voldoende is. De respondenten zijn met een gemiddelde van een 7,4 het meest tevreden over het concrete beeld dat er is van de gezinssituatie van de kinderen.
- *Ondersteuning ouders.* Deze subschaal gaat over de mate waarin de vensterschool de ouders ondersteuning biedt: wordt ontwikkelingsondersteunend gedrag van ouders gestimuleerd, worden ouders ondersteund bij de opvoeding, worden ouders snel en effectief ondersteund wanneer zij behoefte hebben aan extra ondersteuning. De respondenten zijn tevreden over de huidige situatie, al is deze iets afgenomen ten opzichte van 2015. Waar de ambitie vorig jaar lag in het werken aan een samenhangend aanbod aan adequate ondersteuning en hulp voor ouders ($V = 1,4$, μ huidig = 6,8), wordt er tijdens de tweede meting aangegeven dat ze ouders vooral snel en effectief willen ondersteunen als zij daar behoefte aan hebben ($V = 1,4$, μ huidig = 6,9).

- *Betrekken van ouders.* Deze subschaal gaat over het betrekken van ouders bij de vensterschool en de mate waarin met ouders wordt samengewerkt (worden ouders bij de ontwikkeling van de vensterschool betrokken, krijgen ouders de ruimte om hun eigen talenten in te zetten, enz.)
De huidige situatie wordt nog steeds als ruim voldoende beoordeeld. Met een gemiddelde van een 7,6 is het betrekken van ouders bij de school door hen te vragen voor vrijwillige hand- en spandiensten, nog steeds het onderwerp waar de respondenten het meest tevreden over zijn. Net als in 2015 geven de respondenten aan dat ze nog meer willen doen om ouders meer ruimte te geven om hun eigen talenten in te zetten binnen de vensterschool ($V = 1,6$, μ huidig = 6,5).
Opvallend meer respondenten blijken tijdens de tweede meting het antwoord te weten op deze vragen.

Toelichtingen:

Een respondent gaf aan dat ouderbetrokkenheid en het integreren van inspraak- en medezeggenschapsorganen een lastig thema is om gezamenlijk aan te pakken, maar dat dit niet erg is. Hij/zij geeft aan dat dit per instelling is georganiseerd en dat dit het meest praktisch en wenselijk is. Door de korte lijnen is er snelle handelingsactie mogelijk. Ook een andere respondent geeft aan dat er geen nauwe samenwerking bestaat tussen de verschillende overlegorganen en vraagt zich ook af of dit wel moet.

Een vensterschooldirecteur geeft aan dat er sprake is van een gezamenlijke informatievoorziening door de gezamenlijke nieuwsbrief die aansluit bij de nieuwsbrief van de basisschool.

Een aantal respondenten noemt dat de verschillende organisaties ouderbetrokkenheid onafhankelijk van elkaar goed hebben geregeld. Er is lang niet altijd sprake van afstemming en/of overleg met de verschillende partners. De meningen over het feit of dit zou moeten, zijn verdeeld. Er wordt genoemd dat de school en kinderopvang soms wel dezelfde ouders hebben maar dat de belangen verschillend zijn.

Verschillende respondenten benadrukken het belang om gebruik te maken van de talenten van ouders. Op veel vensterscholen wordt dit steeds meer gedaan. Knelpunten die worden genoemd zijn tijd en mogelijkheden van ouders om betrokken te zijn bij de school en hun talenten in te kunnen zetten.

De brugfunctionaris kan een belangrijke rol spelen in het verbinden van de partners van de vensterschool als het gaat om ouderbetrokkenheid. Veel respondenten hopen dat de functie van brugfunctionaris wordt gecontinueerd c.q. structureel wordt. Een respondent geeft aan dat elke instelling heel veel doet op het gebied van ouderbetrokkenheid en dat er één keer per jaar een vensterschoolactiviteit wordt georganiseerd: een kerstmarkt voor alle kinderen en ouders. Ouders zien op deze manier dat er samen wordt gewerkt en de respondent vindt dit een mooi begin.

4.5 Ondersteuning en zorg

Ondersteuning en zorg gaat over de mate waarin er een sluitend aanbod aan ondersteuning en hulp voor kinderen en hun ouders/gezinnen is.

Ondersteuning en zorg	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	7,0 (0,84) N = 64 (4)	8,3 (0,78) N = 65 (2)	1,3 (0,86) N = 63 (2)
Tweede meting	6,8 (1,13) N = 64 (1)	8,2 (0,83) N = 64 (1)	1,5 (0,92) N = 63 (2)

Tabel 4.7: tevredenheid ondersteuning en zorg tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft)

Uit tabel 4.7 blijkt dat wat betreft de beoordeling op het gebied van ondersteuning en zorg zich er geen significante veranderingen hebben voorgedaan sinds de eerste meting.

Ondersteuning en zorg is verdeeld in twee subschalen:

Subschalen ondersteuning en zorg	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Duidelijk beeld ondersteuningsbehoeften			
• Eerste meting	7,5 (1,03) N = 58 (8)	8,4 (0,85) N = 64 (3)	1,0 (1,02) N = 58 (8)
• Tweede meting	7,4 (1,11) N = 64 (1)	8,4 (0,89) N = 64 (1)	1,1 (0,80) N = 63 (2)
• Bieden van ondersteuning en hulp			
Eerste meting	6,8 (1,21) N = 40 (22)	8,2 (0,92) N = 50 (14)	1,5 (1,03) N = 39 (24)
• Tweede meting	6,5 (1,3) N = 61 (4)	8,1 (0,89) N = 64 (1)	1,7 (1,09) N = 60 (5)

Tabel 4.8: ondersteuning en zorg tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft) van de subschalen

Ook de verschillen binnen de subschalen zijn niet significant.

- *Duidelijk beeld ondersteuningsbehoeften.* Deze subschaal gaat over de mate waarin de vensterschool een concreet beeld heeft van de ondersteuningsbehoeften van de kinderen (signaleren vensterschoolmedewerkers opvallend/zorgelijk gedrag van kinderen, leggen ze signalen die opvallen vast, delen ze signalen waarover ze bezorg zijn tijdig, enz.). De respondenten zijn het net als tijdens de eerste meting behoorlijk met elkaar eens dat ze dit goed doen. Alle items binnen deze subschaal worden beoordeeld met een gemiddelde van

een 7 of hoger. Het meest tevreden zijn de respondenten over het signaleren van opvallend en zorgelijk gedrag van kinderen ($V = 0,9$, μ huidig = 7,7).

- *Bieden van ondersteuning en hulp.* Deze subschaal gaat over de mate waarin de vensterschool ondersteuning en hulp biedt aan kinderen (worden kinderen snel en effectief geholpen wanneer zij behoefte hebben aan extra ondersteuning of zorg, worden individuele handelingsplannen voor kinderen samen met ouders gemaakt, enz.). De respondenten beoordelen de huidige situatie als voldoende. Tijdens de eerste meting waren ze iets positiever. De ambitie is nog steeds dat individuele handelingsplannen voor kinderen samen met ouders worden gemaakt ($V = 1,6$, μ huidig = 6,2).

Drie vragen die niet onder de subschalen vallen worden als onvoldoende beoordeeld of hebben een hoge verschillscore.

Over de volgende aspecten is de meerderheid van de respondenten nog *ontevreden*:

- Het hebben van een gezamenlijke visie met betrekking tot ondersteuning en zorg voor kinderen en hun ouders/gezinnen ($V = 2,5$, μ huidig = 5,2).
- De medewerkers van de vensterschool werken met één kindvolgsysteem ($V = 1,8$, μ huidig = 5,9).

Ze zien mogelijkheid tot *verbetering*, met name met betrekking tot het volgende aspecten:

- De beslissingsbevoegdheid is concreet vastgelegd met de kernpartners van de vensterschool ($V = 2,2$, μ huidig = 6,0).

Het valt op dat de respondenten tijdens de tweede meting een stuk minder tevreden zijn over het hebben van een visie op het gebied van ondersteuning en zorg: dit is een significante daling van een 6,8 in 2015 naar een 5.2 in 2016.

Clustermanager SKSG: *“Er is geen ingang om bij de kleintjes te beginnen waardoor er geen ruimte is om preventief te werken. Het is erg gericht op zorg in plaats van het creëren van een goede basis”.*

De ruimte voor verbetering bijvoorbeeld door te werken met één kindvolgsysteem en het concreet vastleggen van de beslissingsbevoegdheid met kernpartners, was ook zichtbaar tijdens de eerste meting. Een verschil is dat het aantal respondenten dat het antwoord op de vragen niet weet, is afgenomen. Tijdens de eerste meting gaf meer dan 25% van de respondenten aan niet te weten of er met één kindvolgsysteem werd gewerkt, dit is tijdens de tweede meting nog maar 12,3%. Of de beslissingsbevoegdheid concreet is vastgelegd met kernpartners wist meer dan 30% van de respondenten niet tijdens de eerste meting. Nu geeft 21,5% aan dit niet te weten.

Toelichtingen:

Tijdens de eerste meting benadrukten sommige respondenten in de toelichting dat hun vensterschool niet met één kindvolgsysteem werkt, maar dat er wel degelijk afstemming plaatsvindt. Er wordt nog steeds genoemd dat afstemming van het kindvolgsysteem gebeurt door middel van een warme overdracht. In de toelichtingen van de tweede meting komt ook naar voren dat veel scholen wel graag één kindvolgsysteem willen en sommigen zijn hier ook mee bezig.

Een respondent geeft aan dat de partners elkaars volgsystematiek kennen en dat er afspraken zijn gemaakt over het uitwisselen en stroomlijnen hiervan. Na deze stappen willen ze het in de dagelijkse praktijk toetsen om vervolgens verder te stroomlijnen. Andere respondenten geven ook aan dat een kindvolgsysteem nog in ontwikkeling is. Een respondent geeft aan dat het belangrijk is dat alle expertise gebundeld wordt en dat alle kindgegevens in één sluitend en goed functionerend leerlingvolgsysteem komt. Dit systeem moet nog worden gevonden.

Wat betreft het vastleggen van de beslissingsbevoegdheid bleken in 2015 veel organisaties dit alleen voor hun eigen organisatie te doen. Op vensterschoolniveau werd niets vastgelegd. Tijdens de tweede meting wordt door een respondent aangegeven dat de beslissingsbevoegdheid wordt vastgelegd tijdens het multidisciplinair overleg en dat dit niet van tevoren is vastgesteld.

Er wordt door meerdere respondenten aangegeven dat het zeer wenselijk is om duidelijke afspraken te maken met ketenpartners over de beslissingsbevoegdheid en verantwoordelijkheid.

Tijdens de eerste meting wezen respondenten erop dat er met de transitie van de zorg onduidelijkheid en onzekerheid is ontstaan. De zorgroutes waren niet altijd helder. Tijdens de tweede meting wordt door een groot aantal respondenten het wij-team genoemd dat volop in ontwikkeling is. De meningen hierover zijn verdeeld. Zo geeft een respondent aan dat de routes en procedures die gevolgd moeten worden nog onduidelijk zijn. Het is niet duidelijk welke persoon binnen het wij-team het aanspreekpunt is voor de wijk. Een andere respondent geeft aan dat er onvoldoende verbinding is tussen wij-Groningen en de vensterscholen. Hij/zei geeft hierbij aan dat dit stadsbreed het geval is.

Er worden ook kansen gezien. Een respondent geeft aan dat het nodig is om te zorgen voor betere afstemming en samenwerking met het wij-team. Er moet voldoende tijd vrijgemaakt worden voor initiatieven van de sociaal verpleegkundigen binnen de vensterschool.

Er wordt ook aangegeven dat scholen en de kinderopvang de zorg nu te lang binnenshuis houden, terwijl het wij-team hiervoor ingezet kan worden. Het wordt voor deze respondent steeds duidelijker wie waarvoor verantwoordelijk is en wie wanneer ingezet kan worden.

Tot slot geeft een respondent nog aan dat de start van het wij-team zorgt voor behoefte aan nieuwe afstemming.

Een vensterschooldirecteur: *“De wij-manager had een cruciale rol. Ze zorgt voor goede verbinding met de wijk en vond het belangrijk om contact te leggen met de kerngroep. Voor we wisten wat ‘wij’ precies was wisten we ook dat we iets met het wij-team moeten”.*

Als kans wordt de voortzetting van de pedagogische coach genoemd, hierdoor ontstaat er meer regie op de zorgvragen van kinderen en hun gezinnen. Een andere respondent noemt dat het goed zou zijn om samen met ouders en indien mogelijk met de kinderen de ondersteuningsbehoeften te formuleren.

4.6 Randvoorwaarden

Er is gekeken hoe het volgens de respondenten gesteld is met de voorwaarden die het kader vormen waarbinnen de vensterschoolontwikkeling zich afspeelt. Het gaat om voorwaarden die mede bepalen of het beoogde doel, zorgen dat alle kinderen maximale kansen in hun ontwikkeling krijgen, bereikt kan worden.

Randvoorwaarden	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	6,3 (1,14) N = 60 (3)	8,1 (0,74) N = 60 (3)	1,7 (1,19) N = 60 (3)
Tweede meting	6,2 (0,98) N = 65	7,8 (0,81) N = 64 (1)	1,7 (1,00) N = 64 (1)

Tabel 4.9: tevredenheid randvoorwaarden tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft)

Bovenstaande tabel laat zien dat er geen significante verschillen zijn en de randvoorwaarden ongeveer hetzelfde worden beoordeeld als tijdens de eerste meting. De respondenten zijn het behoorlijk met elkaar eens en vinden de randvoorwaarden gemiddeld voldoende, maar zien zeker ruimte voor verbetering. De respondenten zijn nog steeds even ver van hun wenselijke resultaat af als tijdens de eerste meting.

Randvoorwaarden bestaat uit vier subschalen: financiën, organisatie en team, personeel en ruimtes en middelen. In onderstaande tabel is het totaaloordeel en de spreiding op deze drie subschalen zichtbaar van beide metingen.

Subschalen randvoorwaarden	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Financiën			
• Eerste meting	4,9 (1,95) N = 24 (37)	7,6 (1,09) N = 34 (25)	2,5 (2,24) N = 22 (38)
• Tweede meting	4,9 (1,42) N = 44 (21)	7,4 (1,38) N = 53 (12)	2,6 (1,82) N = 44 (21)
Organisatie en team			
• Eerste meting	6,7 (1,11) N = 59 (4)	8,2 (0,80) N = 60 (3)	1,5 (2,24) N = 22 (38)
• Tweede meting	6,6 (1,07) N = 65	7,9 (0,85) N = 64 (1)	1,4 (1,00) N = 64 (1)
Personeel			
• Eerste meting	5,7 (1,59) N = 51 (9)	7,8 (0,87) N = 56 (5)	2,1 (1,55) N = 51 (10)
• Tweede meting	5,7 (1,36) N = 63 (2)	7,6 (1,01) N = 63 (2)	1,9 (1,23) N = 62 (3)
Ruimtes en middelen			

• Eerste meting	6,2 (1,31) N = 53 (5)	8,2 (0,70) N = 55 (3)	2,0 (1,38) N = 53 (5)
• Tweede meting	6,2 (1,21) N = 65	8,0 (0,92) N = 64 (1)	1,9 (1,32) N = 64 (1)

Tabel 4.10: randvoorwaarden tijdens de eerste en de tweede meting. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten (respondenten dat 'weet ik niet' ingevuld heeft) van de subschalen

Tabel 4.10 laat zien dat de beoordeling van de subschalen bijna niet is veranderd in het afgelopen jaar. Er zijn geen significante verschillen gevonden.

- *Financiën* (zijn de geldstromen vanuit de verschillende organisaties zoveel mogelijk gebundeld, worden de kosten waar mogelijk gezamenlijk bekostigd, is de financiering voor meerdere jaren zeker gesteld). De meningen van de respondenten zijn verdeeld, maar gemiddeld genomen beoordelen ze de huidige situatie als twijfelachtig/zwak. Net als tijdens de eerste meting heeft meer dan een kwart van de respondenten geen zicht op de financiën.

Over de volgende aspecten is de meerderheid van de respondenten nog *ontevreden*:

- de financiering voor onze vensterschool is voor meerdere jaren zeker gesteld/structureel ($V = 4,1$, μ huidig = $4,0$);
- de geldstromen vanuit de verschillende organisaties binnen onze vensterschool zijn zoveel mogelijk gebundeld ($V = 2,5$, μ huidig = $4,2$);
- waar mogelijk bekostigt onze vensterschool de zaken gezamenlijk ($V = 1,7$, μ huidig = $5,7$).

Het valt op dat de respondenten minder vertrouwen hebben in de structurele financiering van de vensterschool voor de komende jaren dan vorig jaar. Waar de respondenten deze vraag tijdens de eerste meting met een gemiddelde van een 5,4 beoordeelden, is dit nu een 4,0. Dit is echter net niet significant ($p=0,07$).

Toelichtingen:

De meerderheid van de respondenten vindt de financiering zoals deze nu geregeld is, een groot knelpunt. Net als vorig jaar wordt er op weinig tot geen vensterschool geldstromen gebundeld. Een vensterschooldirecteur noemt dat bundeling van geldstromen erg belangrijk is om de vensterschool duurzaam te kunnen maken. Meerdere respondenten benadrukken het belang van structureel geld om een goed meerjarenplan op te kunnen stellen en willen af van alle 'losse potjes'.

Een locatieleider: "Besturen moeten het vertrouwen hebben dat het goed komt. Als je alles bij elkaar zou nemen heb je soms meer geld waardoor je kunt doen wat je nodig hebt. Eén vensterschooldirecteur zou al het geld moeten beheren en bepalen wat er gedaan gaat worden".

Een andere respondent geeft aan dat de ambities groter zijn dan de financiële middelen toelaten. Hij/zij geeft aan de verschillende activiteiten die nu worden uitgevoerd niet zijn te waarborgen op deze manier. Een vensterschooldirecteur wil duidelijkheid rondom de financiering. Hij/zij zou graag vertrouwen van de gemeente

krijgen om als vensterschool te experimenteren. Hij/zij geeft aan dat er structurele financiering zou moeten zijn voor regie, coördinatie en uitvoering. Voor experimenten zou gebruik gemaakt kunnen worden van incidentele financiering.

- *Organisatie en team* (kennen medewerkers van verschillende disciplines elkaar, is er sprake van structureel gezamenlijk overleg, werken medewerkers op basis van onderling vertrouwen, enz.).

De respondenten zijn erg *tevreden* over:

- Het is voor mij helder wie de kernpartners van de vensterschool zijn ($V=0,55$, μ huidig = 8,1);

Over de volgende aspecten is de meerderheid van de respondenten nog *ontevreden*:

- Vensterschoolmedewerkers van de betrokken organisaties vormen samen één team ($V=2,8$, μ huidig = 4,2)

In de eerste meting kwam als ambitie naar voren dat de vensterschoolmedewerkers van verschillende disciplines elkaar wilden leren kennen. Uit de tweede meting blijkt dat deze vraag na een jaar niet hoger is beoordeeld. Ook tijdens de eerste meting werd al aangegeven dat de respondenten ontevreden waren over de mate waarin vensterschoolmedewerkers één team vormen, dit lijkt onveranderd gebleven. Verschillende locaties i.c. fysieke afstand van de organisaties worden als belangrijke reden genoemd.

- *Personeel* (zijn medewerkers zijn goed in hun vak en dienstbaar aan het collectief van de vensterschool, zijn er gezamenlijke scholingen/personeelsactiviteiten, enz.). De meningen van de respondenten lopen uiteen, maar gemiddeld genomen beschouwen ze de huidige situatie als net voldoende.

Over de volgende aspecten is de meerderheid van de respondenten nog *ontevreden*:

- De ruimte die het personeelsbeleid biedt om vensterschoolmedewerkers flexibel in te zetten ($V = 2,8$, μ huidig = 4,0);
- meerdere keren per jaar zijn er gezamenlijke personeelsactiviteiten voor vensterschoolmedewerkers ($V = 2,4$, μ huidig = 4,2);
- meerdere keren per jaar zijn er gezamenlijke scholingen voor onze vensterschoolmedewerkers ($V = 2,1$, μ huidig = 4,8).

Knelpunten die genoemd worden zijn wisseling van medewerkers, discontinuïteit in personeel. Kennis gaat hierdoor verloren en nieuwe mensen moeten worden ingewerkt. Zo zegt een brugfunctionaris dat zij nog niet zo lang werkzaam is en ontdekt door deze vragenlijst nog niet van alles op de hoogte te zijn.

- *Ruimtes en middelen* (zijn de gebouwen/buitenruimtes aantrekkelijk voor kinderen, zijn er voldoende faciliteiten om het programma uit te voeren, worden elkaars ruimtes en materialen gebruikt, enz.). De respondenten geven aan dat de huidige situatie voldoende is.

Over de volgende aspecten is de meerderheid van de respondenten nog *ontevreden*:

- het hebben van een gezamenlijke ontmoetings-/personeelsruimte voor medewerkers van verschillende disciplines ($V = 2,0$, μ huidig = 4,5).

Clustermanager SKSG: *“Er was een discussie over gebruik maken van elkaars ruimten en materialen. Bekijk het vanuit het kind: waarom zou een kind wel op het stepje mogen tot twee uur en niet erna? Dan denken ze: oh ja! Als je vanuit het kind redeneert dan is het niet zo gek dat het kind ook om kwart over twee op hetzelfde stepje mag. Met dezelfde regels natuurlijk”.*

Toelichtingen:

Net als vorig jaar zijn er meerdere respondenten die aangeven dat een gezamenlijk gebouw en het delen van elkaars ruimtes een wens is. Er wordt aangegeven dat het moeilijk is om elkaars ruimtes te delen omdat er zoveel verschillende gebouwen en locaties zijn. Een respondent geeft aan dat de

locaties van de verschillende organisaties te ver van elkaar af liggen om er een prachtig Integraal kindcentrum van te kunnen maken.

Een andere respondent geeft aan dat hun vensterschool graag een multifunctionele ruimte zou willen met o.a. ruimte voor een digitaal leerplein, een keuken, een woonkamer voor de naschoolse opvang en een creatief atelier.

Door een vensterschooldirecteur wordt aangegeven dat het gebouw van de school en peuterspeelzaal dusdanig is verouderd waardoor een gezamenlijke ruimte onmogelijk is. Waar ruimtes gedeeld kunnen worden, gebeurt dat wel.

Hoewel voor de meeste respondenten één gebouw ideaal zou zijn, zijn de meningen hierover ook verdeeld. Een respondent geeft aan dat de partners vooral in een één op één relatie met de school werken en minder met elkaar onderling. Hier is over gesproken en dit blijkt voor de medewerkers van deze vensterschool de meest geschikte situatie. Er zijn veel medewerkers waardoor één team ingewikkeld is. Op deze vensterschool wordt gebruik gemaakt van verschillende werkgroepen en er is geen gezamenlijk personeelsbeleid of gezamenlijke personeelsruimtes. Door de verschillende werktijden en de verschillende locaties is dit niet noodzakelijk.

Het verschil tussen een vensterschool en een vensterwijk speelt bij de randvoorwaarden een belangrijke rol (bijvoorbeeld als het gaat om het hebben van gezamenlijke ruimtes,

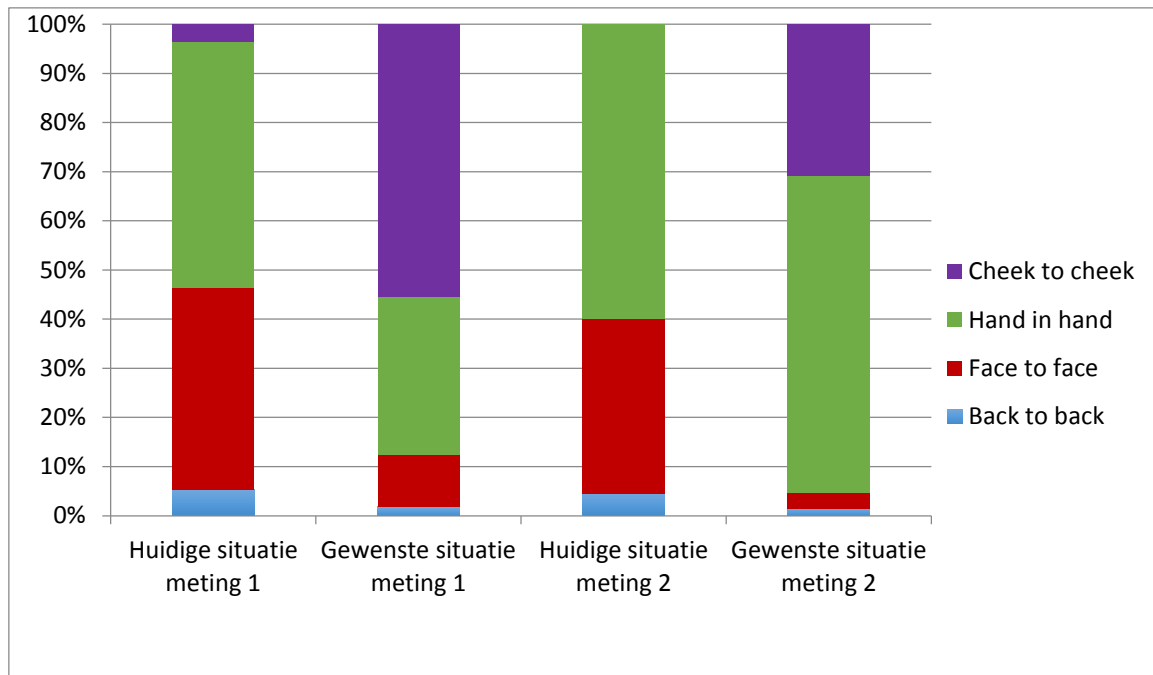
De wij-manager van een vensterwijk over dit wijkplan: *“Er zou één wijkplan moeten komen maar er zouden dan aparte hoofdstukken in kunnen voor bijvoorbeeld Engelbert. Kinderen uit Engelbert gebruiken de faciliteiten wel terwijl er soms van tevoren al wordt verwacht dat het niet gebruikt wordt. De houding ‘het is niet voor ons’ heerst er soms en dat is jammer”.*

gemeenschappelijke personeelsactiviteiten/scholing, enz.). Een respondent geeft aan dat ze bezig zijn met een wijkplan: één wijk, één plan.

4.7 Interprofessionele samenwerking

Er is gekeken op welk niveau samenwerking plaatsvindt tussen de medewerkers van verschillende disciplines binnen de vensterschool. Het gaat hierbij om de volgende niveaus:

- Back to back; elke organisatie binnen onze vensterschool behoudt zijn zelfstandigheid, er zijn geen gezamenlijke afspraken
- Face to face; we kennen elkaar en stemmen af als het nodig is rond kinderen
- Hand in hand; we hebben samen afspraken gemaakt over het pedagogisch klimaat; we schakelen elkaar snel in op de werkvloer
- Cheek to cheek; we kennen een gedeelde verantwoordelijkheid rond kinderen en bijvoorbeeld inrichting van ruimtes. We hebben een integraal team



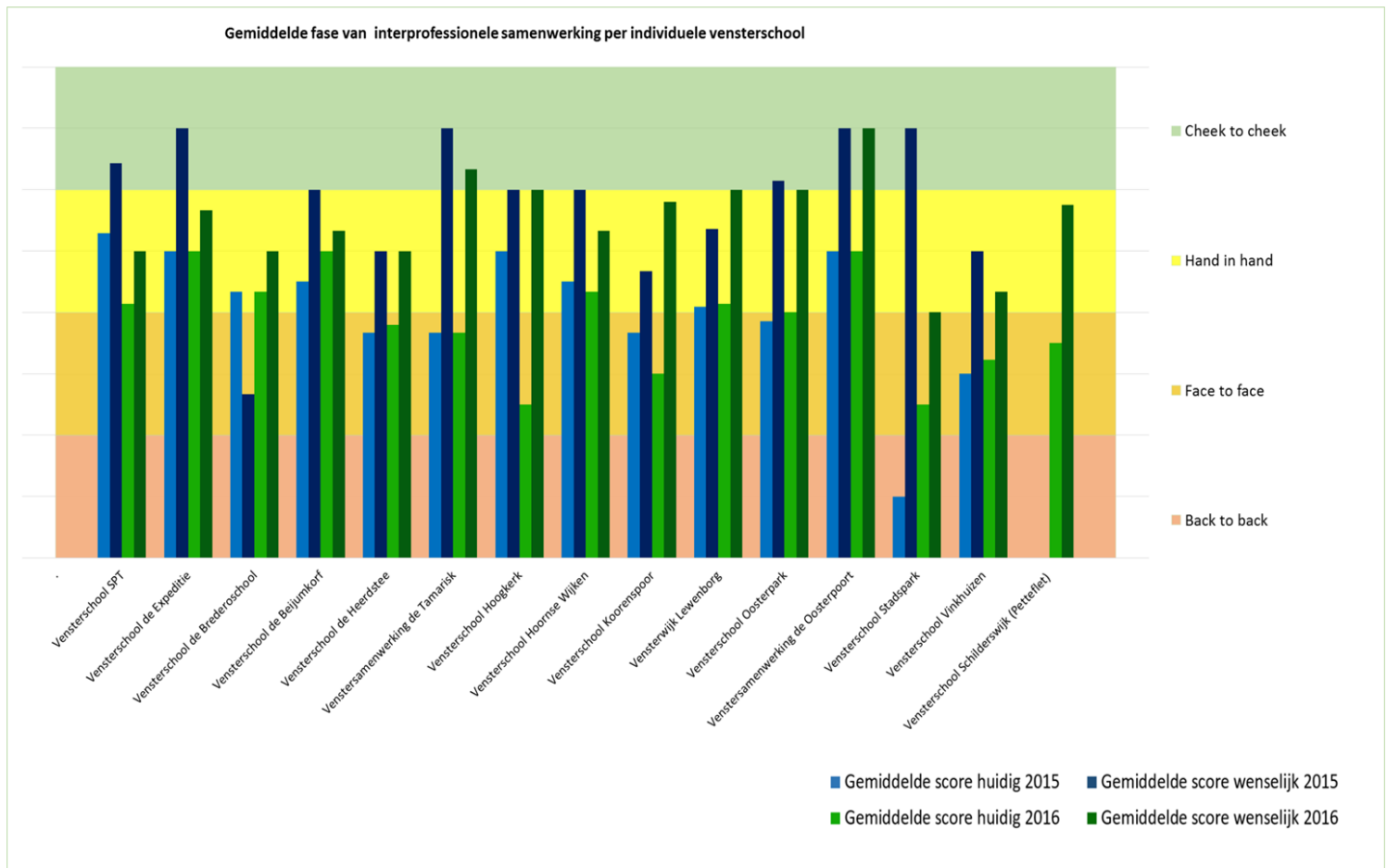
Grafiek 4.1: percentage respondentent dat aangeeft dat er een bepaald niveau van interprofessionele samenwerking is (huidige niveau) en gewenst is (gewenste niveau) tijdens de eerste en tweede meting

Uit grafiek 4.1 is af te lezen dat de respondenten aangeven dat interprofessionele samenwerking door de Nieuwe Impuls is toegenomen. Deze toename is niet significant. Het huidige niveau van interprofessionele samenwerking schaalde de helft van de medewerkers tijdens de eerste meting in als 'hand in hand'. Het aantal respondenten dat aangeeft nu hand in hand te werken is gestegen, maar er wordt niet meer aangegeven dat er 'cheek to cheek' wordt samengewerkt, terwijl dit tijdens de eerste meting wel het geval was. De respondenten geven nog steeds aan meer integraliteit wenselijk te vinden, maar het percentage respondenten dat 'cheek to cheek' wenselijk vindt, is gedaald. Deze daling is echter niet significant. De meerderheid lijkt tevreden zijn met hand in hand samenwerking.

Het valt op dat er nog steeds een respondent is die aangeeft de back to back samenwerking wenselijk te vinden.

In onderstaande grafiek³ is de mate van interprofessionele samenwerking per vensterschool tijdens de eerste en tweede meting in kaart gebracht. In deze grafiek zijn ook de drie nieuwe vensterscholen meegenomen. Het is belangrijk om te beseffen dat het aantal respondenten per vensterschool verschillend is.

³ Dit figuur is geïnspireerd door de 'Stadsfoto 2015 Kindcentra 0-13 's-Hertogenbosch' uitgevoerd door Compas. In dat onderzoek is gekeken naar de mate van samenwerking binnen de kindcentra in 's-Hertogenbosch



Grafiek 4.2: de gemiddelde fase van interprofessionele samenwerking per individuele vensterschool tijdens de eerste en tweede meting

Ook uit de toelichting bij de eerste meting bleek dat veel respondenten de interprofessionele samenwerking wilden verstevigen en streven naar een integraal team. Uit de tweede meting komt naar voren dat de meerderheid van de respondenten tevreden is over de samenwerking met de kernpartners en dat het nu vooral gaat om de borging ervan. Een respondent geeft aan dat de samenwerking met de verschillende partners goed verloopt en dat er een goede afstemming plaatsvindt. Een andere respondent geeft aan hard op weg te zijn naar hand in hand samenwerking en dat dit een kwestie is van tijd. Een respondent van een andere vensterschool geeft aan dat ze een goede start hebben gemaakt en dat er veel processen in gang zijn gezet. Door hierop verder te gaan willen ze uiteindelijk samenwerking op cheek to cheek niveau bereiken.

Locatiemanager SKSG: “Door op dit niveau te praten leer je ook elkaars expertises kennen. Door open gesprekken voelt het niet als concurrentie. Er was al veel samenwerking, ondanks personeel wisselingen gaat het wel door. Het is een cultuur. Het is geborgd en ook nieuw personeel kan hierin mee gaan”.

Door verschillende respondenten wordt gewezen op het belang van werken binnen één gebouw. Fysieke samenwerking is volgens de respondenten zeer wenselijk en een voorwaarde om het cheek to cheek niveau te bereiken. De respondenten geven aan dat de overige voorwaarden voor deze cheek to cheek samenwerking verder aanwezig zijn.

Een groot aantal respondenten wijst verder op het belang van een structurele en duurzame inzet van geld en middelen. Het hebben van een regelmatige overlegstructuur met de samenwerkingspartners wordt ook genoemd als belangrijke voorwaarde voor een meer integrale samenwerking. Hierbij is continuïteit in mensen belangrijk.

Een respondent geeft aan dat er tussen de school en de peuterschool een mooie doorgaande lijn is ontstaan voor de kinderen waar alle medewerkers de meerwaarde van inzien.

Een respondent die ook tevreden is over de samenwerking geeft aan dat ze elkaar accepteren, graag van elkaar willen leren en de zorg delen van alle kinderen tussen 0 en 12 jaar in de wijk. Er zijn goede gezamenlijke doelen opgesteld waardoor iedereen weet waar hij of zij aan toe is.

De vensterschooldirecteur van de Expeditie: "Alle pedagogisch medewerkers en leerkrachten van de groepen 1 en 2 hebben bij elkaar gekeken met een kijkwijzer. De kijkwijzer is hierna uitvoerig besproken. Wat valt op, positieve dingen etc. Leerkrachten waren erg positief over de vrijheid van het spelen en wat dat oplevert voor de kinderen bij de peuters. Ze konden meer uit spel halen, ze werkten ervoor meer lesgericht. Er is een andere blik op de betekenis van spel en de ruimte ontstaan".

4.8 Vergelijking onderwijs en opvang

Omdat een vensterschool een samenwerkingsverband is tussen onderwijs, opvang en zorg is het van belang te weten of zij dezelfde mening zijn toegedaan. Omdat slechts weinig professionals uit zorg (N = 5) de reflectiekaart hebben ingevuld, is deze groep niet in de berekening meegenomen.

Respondenten die behoren tot de groep opvang zijn werkzaam in het peuterspeelzaalwerk of de kinderopvang/BSO. In totaal zijn 43 respondenten afkomstig uit het onderwijs en 17 uit de opvang.

Onderwerp		Gemiddelde onderwijs	Gemiddelde opvang	Vershil gemiddelden	Significant verschil
Pedagogisch fundament	<i>Huidig</i>	6,9 (N = 43)	6,3 (N = 17)	0,6	Nee
	<i>Gewenst</i>	8,4 (N = 43)	7,9 (N = 17)	0,5	Nee
	<i>Verschilscore</i>	1,4 (N = 43)	1,6 (N = 17)	-0,2	Nee
Doorgaande lijn	<i>Huidig</i>	7,2 (N = 43)	7,4 (N = 17)	-0,2	Ja
	<i>Gewenst</i>	8,4 (N = 43)	8,2 (N = 17)	0,2	Nee
	<i>Verschilscore</i>	1,2 (N = 43)	0,8 (N = 17)	0,4	Nee
Ouderbetrokkenheid	<i>Huidig</i>	6,9 (N = 43)	6,0 (N = 16)	0,9	Ja
	<i>Gewenst</i>	8,1 (N = 43)	7,7 (N = 17)	0,4	Nee
	<i>Verschilscore</i>	1,2 (N = 43)	1,7 (N = 16)	-0,5	Nee
Ondersteuning en zorg	<i>Huidig</i>	7,1 (N = 43)	6,2 (N = 16)	0,9	Nee
	<i>Gewenst</i>	8,4 (N = 43)	7,9 (N = 17)	0,5	Nee
	<i>Verschilscore</i>	1,4 (N = 43)	1,7 (N = 16)	-0,3	Nee
Randvoorwaarden	<i>Huidig</i>	6,3 (N = 43)	6,0 (N = 17)	0,3	Nee
	<i>Gewenst</i>	7,9 (N = 43)	7,6 (N = 17)	0,3	Nee
	<i>Verschilscore</i>	1,6 (N = 43)	1,6 (N = 17)	0,0	Nee

Tabel 4.11: gemiddelde scores per onderwerp van respondenten uit het onderwijs en respondenten uit de opvang, het verschil tussen deze gemiddelden, significantie (foutkans) tijdens de tweede meting

Als we kijken naar de mate van overeenstemming in oordelen van onderwijs en opvang dan valt op dat de respondenten die werkzaam zijn in het onderwijs over alle onderwerpen, behalve de doorgaande lijn, meer tevreden zijn over de huidige situatie dan de respondenten afkomstig uit de opvang. De doorgaande lijn is het enige onderwerp dat door de respondenten uit de opvang hoger wordt beoordeeld; dit verschil is significant. Het valt op dat de overige verschillen tussen beide groepen niet significant zijn, op de huidige situatie van ouderbetrokkenheid na.

Respondenten die werkzaam zijn in de opvang geven gemiddeld een lager cijfer en zitten op de doorgaande lijn na, ook verder af van hun wenselijke situatie dan de respondenten uit het onderwijs. Overigens zijn ook deze verschillen niet significant.

Zowel de respondenten uit het onderwijs als de opvang lijken het meest tevreden over de huidige situatie op het gebied van de doorgaande lijn. Het minst tevreden zijn de respondenten uit het onderwijs over de randvoorwaarden. Dit wordt gedeeld door de respondenten van de opvang, maar zij voegen hier ook de ouderbetrokkenheid aan toe. Op de scholen lijkt ouderbetrokkenheid aanzienlijk hoger te worden beoordeeld dan door de opvang.

Uit de panelgesprekken kwam naar voren dat dit verschil in ouderbetrokkenheid merkbaar is. Tijdens een gesprek werd genoemd dat de partners van de opvang het gevoel hebben dat ouders het 'spelen' op de opvang minder belangrijk vinden dan het leren op school. Daarbij is er op de kinderopvang, waar gewerkt wordt met jonge kinderen, een natuurlijk moment van contact als de overdracht plaatsvindt.

Een locatiemanager van de SKSG: *“We hebben het wel gehad over gezamenlijke oudergesprekken met de school en de opvang. Ouders zijn bij de school heel betrokken. Bij bijvoorbeeld de b.s.o. vinden ze het wel prima en is er weinig behoefte aan 10 minuten gesprekken”.*

Net als vorig jaar wordt er in de toelichtingen door sommige respondenten uit de opvang aangegeven dat de school nog steeds leidend is en dat de focus op het onderwijs ligt terwijl er andere dingen spelen bij de opvang. Tijdens de eerste meting kwam naar voren dat een aantal respondenten vonden dat er geen gelijkwaardigheid was tussen de verschillende sectoren. Respondenten uit de opvang voelden zich niet altijd voldoende gehoord. Tijdens de panelgesprekken in 2016 werd duidelijk dat er nu op veel vensterscholen wel gelijkwaardigheid wordt ervaren en dat de respondenten uit het onderwijs ook willen leren van de respondenten van de opvang. Een mooi voorbeeld is vensterschool de Exeditie waarbij er echt verbinding tussen het onderwijs en de voorschoolse voorzieningen is gelegd met behulp van de Nieuwe Impuls. Door middel van een kijkwijzer hebben leerkrachten uit de onderbouw en pedagogisch medewerkers bij elkaar gekeken en stonden ze open om van elkaar te leren. De samenwerking heeft er zelfs voor gezorgd dat peuters en kleuters werden uitgewisseld bij bijvoorbeeld gymlessen, kringactiviteiten en themadagen.

Wijkmanager KidsFirst/COP-groep: *“Als het onrustig werd in het speellokaal op school moesten de kinderen eerst terug naar de banken voor nieuwe instructie. De pedagogisch medewerkers dachten: dit kan ook anders. Nu zijn er rustvakken geïntroduceerd en gaat het meer op spelonderwijs. Het is bijna een herleving van de kleuterpedagogiek. De leerkrachten hebben dit af kunnen kijken bij de peuterschool en zien deze benadering voor sommige kinderen belangrijk is. Leerkrachten kijken niet neer op pm'ers”.*

Voor het onderwerp interprofessionele samenwerking kijken we naar het percentage respondenten uit onderwijs en opvang dat voor een bepaald niveau heeft gekozen tijdens de tweede meting en naar het verschil tussen deze percentages.

	Huidig niveau			Gewenst niveau		
	Onderwijs	Opvang	Vershil	Onderwijs	Opvang	Vershil
Back to Back	4,7%	5,9%	-1,2%	2,3%	0%	2,3%
Face to Face	32,6%	41,2%	-8,6%	4,7%	0%	4,7%
Hand in Hand	62,8%	52,9%	9,9%	55,8%	82,4%	-26,6%
Cheek to Cheek	0%	0%	0%	37,2%	17,6%	19,6%

Tabel 4.12: het percentage respondenten uit onderwijs en opvang dat gekozen heeft voor een bepaald niveau van interprofessionele samenwerking (huidig niveau en gewenst niveau) en het verschil tussen deze percentages tijdens de tweede meting

De verschillen tussen onderwijs en opvang op het gebied van interprofessionele samenwerking zijn niet significant. Het lijkt er op dat de respondenten die werkzaam zijn in het onderwijs het huidige niveau van interprofessionele samenwerking nog steeds iets hoger inschatten dan de respondenten die werkzaam zijn in de opvang. Bij zowel het onderwijs als de opvang wordt nog maar weinig op back to back niveau samengewerkt. Dit lijkt met name voor de opvang een verbetering omdat het percentage dat aangaf back to back te werken tijdens de eerste meting twee keer zo hoog was. Het valt op dat voor het onderwijs en de opvang geldt dat er op dit moment niet op cheek to cheek niveau wordt samengewerkt, terwijl dit tijdens de eerste meting nog wel werd aangegeven door een paar respondenten uit het onderwijs.

Als het gaat om het gewenste niveau van samenwerking, valt het dan ook op dat de ambitie om cheek to cheek samenwerking te bereiken, bij beide groepen sterk is afgenomen ten opzichte van de eerste meting. De meerderheid van beide groepen lijkt samenwerking op hand-in-hand niveau ideaal te vinden. Toch wil ruim een derde van de respondenten uit het onderwijs nog wel graag toewerken naar cheek to cheek niveau. Deze ambitie ligt bij de respondenten uit de opvang veel lager. Dit is een opvallend gegeven, want tijdens de eerste meting had de opvang sterker de wens om dit niveau te bereiken. Er lijkt bij de opvang dus veel veranderd in de visie over het wenselijke niveau van samenwerking.

Directeur kinderopvang SKSG: *“Bij veel ideeën om samen dingen te doen zijn de verschillende roosters een probleem. De SKSG heeft weinig ruimte, op school is dit iets makkelijker vanwege de taakbrede taken”.*

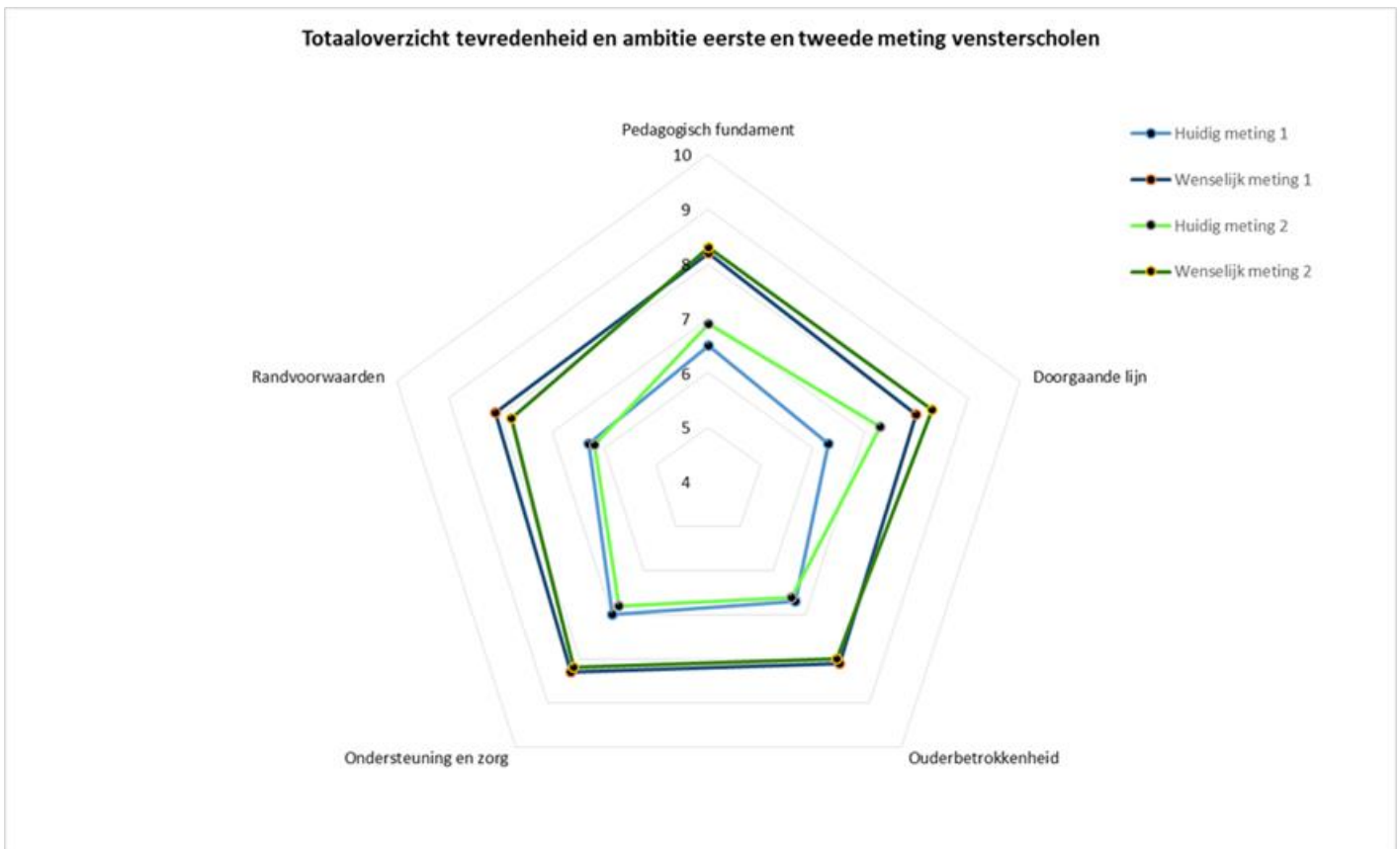
4.9 Samenvatting

Wat zijn de antwoorden van de vensterschooldirecteuren en hun teams (N= 65) op de vragen a) in welke mate zij tevreden zijn over het pedagogisch fundament; de doorgaande lijn; ouderbetrokkenheid en ondersteuning en zorg? Waardoor die tevredenheid wordt bepaald? En welke knelpunten en kansen zij daarbij zien? b) de mate waarin zij tevreden zijn over de interprofessionele samenwerking?

Uit het totaaloverzicht blijkt dat de teams de huidige situatie met betrekking tot de vijf onderzochte onderwerpen (pedagogisch fundament, doorgaande lijn, ouderbetrokkenheid, ondersteuning en zorg, randvoorwaarden) beoordelen als voldoende of ruim voldoende. Daarover zijn ze het, net als tijdens de eerste meting, behoorlijk met elkaar eens. Opvallend is dat ze in het algemeen iets minder tevreden zijn tijdens de tweede meting dan tijdens de eerste meting. De verschilscore is nog steeds even groot, dat wil zeggen dat ze ambitie ook iets naar beneden hebben bijgesteld. Per individuele vensterschool is een vergelijkbaar totaaloverzicht gemaakt; deze zijn opgenomen in bijlage 2.

Op deze trend zijn vijf uitzonderingen. De eerste is het pedagogisch fundament; daarover zijn ze iets meer tevreden (van een 6,5 naar een 6,9). Deze stijging is overigens niet significant. De tweede uitzondering is de tevredenheid over de doorgaande lijn. Deze is tijdens de tweede meting significant gestegen van een 6,3 naar een 7,3. De derde uitzondering is dat respondenten tijdens de tweede meting significant minder tevreden zijn over de pijler *ondersteuning en zorg*. Daar is de verschilscore tijdens de tweede meting groter is dan tijdens de eerste meting. Op dit gebied is de tevredenheid afgenomen en de ambitie gestegen. Tot slot valt het op dat de pijler

ouderbetrokkenheid significant hoger wordt beoordeeld door mensen uit het onderwijs dan uit de opvang (met een 6,9 tegenover een 6,0).



Dat er weinig significante stijging te zien is in de mate van tevredenheid en ambitie tussen de eerste en tweede meting is niet verbazingwekkend. Verandering tot stand brengen kost tijd. In de afgelopen twee jaar is veel gebeurd en bereikt, maar de meeste vensterscholen zitten nog midden in het ontwikkelingsproces. Het is daarbij goed mogelijk dat de respondenten, nu de Nieuwe Impuls bijna stopt, realistischer en kritischer zijn gaan kijken naar de verschillende aspecten.

In 2016 wordt het hand-in-hand niveau de meest voorkomende en ook de meest wenselijke vorm van interprofessionele samenwerking wordt gevonden. In 2015 was dat check-to-check.

Bij het inzoomen op de onderwerpen vallen enkele aspecten op. Deze noemen we hieronder kort.

Pedagogisch fundament

De respondenten zijn meer tevreden over de visie en de concrete doelen dan tijdens de eerste meting. Er is veel verbetering zichtbaar in het kennen van de vensterschoolvisie voor alle medewerkers, deze uitdragen en met elkaar bespreken en het kennen van elkaars opvattingen over spelen, leren en ontwikkelen. Tijdens de eerste meting was dit voor veel respondenten nog een ambitie, terwijl de meerderheid hier nu tevreden over is. Het enige aspect waar ze op dit gebied nog ontevreden over zijn is het regelmatig bespreken van de vensterschoolvisie met ouders. De respondenten zijn nog net zo tevreden over de ontwikkelingskansen die zij kinderen bieden als tijdens de eerste meting, en erg tevreden over de mate waarin zij rekening houden met verschillen tussen kinderen.

Uit de toelichtingen komt naar voren dat de vensterscholen zich in verschillende fases bevinden. Meerdere vensterscholen hebben opnieuw naar hun pedagogische visie gekeken en deze opgefrist. Voor vrijwel alle respondenten geldt dat de tevredenheid over de samenwerking tussen de verschillende partners tijdens de tweede meting is gestegen. Er vinden meer overleggen plaats voor alle betrokkenen en de lijntjes zijn kort. Voor sommige vensterscholen moet de samenwerking met het nieuwe wij-team nog vorm krijgen. Een ander verschil tussen de vensterscholen is de mate waarin de visie wordt gedeeld met alle medewerkers. Bij sommige scholen is dit gelukt, mede door visiedagen en inspiratiebijeenkomsten. Andere respondenten geven aan dat de visie nog niet leeft bij de medewerkers van de werkvloer vanwege tijdgebrek.

Doorgaande lijn

Over de brede talentontwikkeling zijn de respondenten veel meer tevreden dan tijdens de eerste meting. Het gemiddelde van deze subschaal is significant gestegen van een 5,0 naar een 7,3. (Een kanttekening daarbij is dat een groot aantal respondenten ook tijdens de tweede meting niet weet of er op hun vensterschool concrete doelen zijn gesteld voor brede talentontwikkeling van kinderen). Ook de aansluiting en afstemming wordt significant beter beoordeeld tijdens de tweede meting. Ze zijn het meest tevreden over de afstemming die plaatsvindt tussen de kinderopvang/peuterspeelwerk en de groepen 1/2 van de vensterschool en meer respondenten zeggen bij de tweede meting een beeld te hebben welke kinderen meedoen aan de verschillende vensterschoolactiviteiten.

Over het betrekken van kinderen bij (naschoolse) activiteiten zijn de respondenten erg tevreden, hoewel ze ook aangeven dat ze kinderen nog meer willen betrekken bij de keuze van de activiteiten en de inbreng van ouders willen stimuleren.

In de toelichtingen komt naar voren dat veel respondenten op dit gebied meer uitwisseling en samenwerking tussen personeel zouden zien. Elkaar vaker zien wordt als vereiste genoemd voor een goede afstemming. Een mooi voorbeeld is een vensterschool die veel baat heeft gehad bij de pedagogische coach. Door het coachen on the job van alle partners van de vensterschool is de doorgaande lijn versterkt. Verschillende vensterscholen zijn bezig met het opzetten of het versterken van bestaande werkgroepen zodat verschillende partijen beter op de hoogte zijn van elkaar. Een aantal respondenten noemt dat ze de samenwerking met het WIJ-team graag willen versterken om te kunnen zorgen voor een doorgaande lijn in de wijk.

Ouderbetrokkenheid

Tussen de eerste en tweede meting zijn met betrekking tot de pijler ouderbetrokkenheid geen noemenswaardige verschillen. Ouderbetrokkenheid wordt nog steeds als voldoende beoordeeld. De respondenten zijn erg tevreden over het concrete beeld dat ze hebben van de gezinssituatie van de kinderen. Op het gebied van ondersteuning aan ouders lag de ambitie vorig jaar in het werken aan een samenhangend aanbod aan adequate ondersteuning en hulp voor ouders. Tijdens de tweede meting wordt aangegeven dat ze ouders vooral snel en effectief willen ondersteunen wanneer daar behoefte aan is. Respondenten zijn nog steeds het meest tevreden over de vrijwillige hand- en spandiensten van ouders. De ambitie om ouders meer ruimte te geven om hun eigen talenten in te zetten binnen de vensterschool, is er tijdens de tweede meting nog steeds.

In de toelichtingen noemen sommige respondenten dat de verschillende organisaties ouderbetrokkenheid onafhankelijk van elkaar goed hebben geregeld. Er is lang niet altijd sprake van afstemming en/of overleg met de verschillende partners. De meningen over het feit of dit zou moeten, zijn verdeeld. De brugfunctionaris kan een belangrijke rol spelen in het verbinden van de

partners van de vensterschool als het gaat om ouderbetrokkenheid. Veel respondenten hopen dat de functie van brugfunctionaris wordt gecontinueerd. c.q. structureel wordt na de Nieuwe Impuls.

Ondersteuning en zorg

De gemiddelde tevredenheid over ondersteuning en zorg is tijdens de tweede meting iets gedaald ten opzichte van de eerste meting. Deze daling is niet significant.

De respondenten beoordelen dit onderwerp als (ruim) voldoende. Ze zeggen tijdens de tweede meting een concreet beeld te hebben van de ondersteuningsbehoeften van de kinderen. Hierbij zijn ze het meest tevreden over het signaleren van opvallend en zorgelijk gedrag van kinderen. De respondenten zijn voldoende tevreden over de mate waarin de vensterscholen ondersteuning en hulp bieden aan kinderen. Het valt op dat de respondenten minder tevreden zijn over het hebben van een visie op het gebied van ondersteuning en zorg. Dit beoordelen ze nu als onvoldoende, terwijl dit tijdens de tweede meting nog als ruim voldoende werd beoordeeld. Een belangrijk verbeterpunt vinden veel respondenten nog steeds het werken met één kindvolgsysteem.

In de toelichting noemen respondenten uit meerdere vensterscholen dat zij graag met één kindvolgsysteem willen werken. Dit is een verandering ten opzichte van de eerste meting; toen werd gezegd dat veel scholen niet werkten met één kindvolgsysteem maar dat er wel degelijk afstemming plaatsvond, bijvoorbeeld door warme overdracht. Op verschillende vensterscholen is dit in ontwikkeling. Na deze stappen willen ze het in de dagelijkse praktijk toetsen om het vervolgens verder te stroomlijnen.

In 2015 bleken veel organisaties de beslissingsbevoegdheid alleen voor hun eigen organisatie vast te hebben gelegd en niet op vensterschoolniveau. Dat is kennelijk niet gebeurd, want tijdens de tweede meting geven meerdere respondenten aan dat duidelijke afspraken met ketenpartners over de beslissingsbevoegdheid en verantwoordelijkheid, erg wenselijk is. De transitie van de zorg kwam tijdens de eerste meting al naar voren. Respondenten wezen er toen op dat hierdoor veel onzekerheid en onduidelijkheid is ontstaan en de zorgroutes niet altijd helder waren. Tijdens de tweede meting noemt een groot aantal respondenten het WIJ-team, die nog volop in ontwikkeling is. De meningen hierover zijn verdeeld. Respondenten noemen als kritische noten dat er onduidelijkheid is over a) de routes en procedures, b) wie aanspreekpunt is voor de wijk en c) de verbinding tussen WIJ- Groningen en de vensterscholen. Er worden ook kansen gezien, zoals a) betere afstemming en samenwerking met het WIJ-team, b) tijd vrijmaken voor initiatieven van de sociaal verpleegkundigen binnen de vensterschool en c) het inzetten van het WIJ-team waar scholen en kinderopvang de zorg eerder te lang buitenshuis hielden.

Randvoorwaarden

De respondenten beoordelen de randvoorwaarden tijdens de tweede meting hetzelfde als tijdens de eerste meting. Het meest ontevreden zijn ze over de *financiën*. Het valt op dat de respondenten een stuk minder vertrouwen hebben in de structurele financiering van de vensterschool voor de komende jaren dan vorig jaar. Mogelijk komt dit omdat de Nieuwe Impuls bijna stopt. De meerderheid van de respondenten vindt de financiering zoals deze nu geregeld is, een groot knelpunt. Verschillende respondenten benadrukken het belang van structureel geld om een goed meerjarenplan op te kunnen stellen en willen af van alle 'losse potjes'. Een vensterschooldirecteur geeft aan dat hij/zij graag vertrouwen van de gemeente zou krijgen om als vensterschool te experimenteren.

Op het gebied van *organisatie en team* weten de respondenten tijdens de tweede meting goed wie de ketenpartners zijn. Ze zijn net als tijdens de eerste meting nog ontevreden over het vormen van één vensterschoolteam met de medewerkers van de betrokken organisaties. De ambitie om de vensterschoolmedewerkers van verschillende disciplines te leren kennen is er nog steeds.

Over de subschaal *personeel* zijn de respondenten matig tevreden. Er zijn volgens de respondenten voor de medewerkers van de vensterscholen te weinig gezamenlijke personeelsactiviteiten en scholingen. Ook missen ze ruimte in het personeelsbeleid om de medewerkers meer flexibel in te kunnen zetten.

Op het gebied van *ruimtes en middelen* missen de respondenten een gezamenlijke ontmoetings-/personeelsruimte voor medewerkers van verschillende disciplines. In de toelichtingen komt naar voren dat meerdere respondenten een gezamenlijk gebouw en het delen van elkaars ruimtes wenselijk vinden. Naast een gezamenlijk gebouw kan het ook gaan om een dusdanige fysieke infrastructuur dat zorgt voor nabijheid en ontmoeting. Er wordt aangegeven dat het moeilijk is om elkaars ruimtes te delen omdat er zoveel verschillende gebouwen en locaties zijn. Hoewel voor de meeste respondenten één gebouw ideaal zou zijn, zijn de meningen hierover ook verdeeld. Een respondent geeft aan dat de partners vooral in een één op één relatie met de school werken en minder met elkaar onderling en dat ze hier tevreden over zijn. Op een vensterschool wordt gebruik gemaakt van verschillende werkgroepen en er is geen gezamenlijk personeelsbeleid of gezamenlijke personeelsruimtes. Door de verschillende werktijden en de verschillende locaties is dit niet noodzakelijk. Dit geldt niet voor vensterwijken.

Interprofessionele samenwerking

De interprofessionele samenwerking is tijdens de Nieuwe Impuls toegenomen, hoewel niet significant. Tijdens de eerste meting gaf de helft van de respondenten aan op hand in hand niveau samen te werken. Tijdens de tweede meting lijkt er nog iets meer sprake van hand in hand samenwerking. Het valt op dat het niveau van cheek to cheek minder gewenst is. De meerderheid lijkt tevreden te zijn met hand in hand samenwerking, terwijl de meeste respondenten tijdens de eerste meting graag naar cheek to cheek niveau toe wilden.

Uit de toelichtingen blijkt dat veel vensterscholen de interprofessionele samenwerking tijdens de eerste meting wilden verstevigen en verdiepen en dat er gestreefd werd naar een integraal team. Tijdens de tweede meting is de meerderheid van de respondenten tevreden over de samenwerking met de kernpartners en is vooral borging van die samenwerking wenselijk. Belemmerende factoren die naar voren komen om een goede samenwerking te bereiken zijn a) het missen van één gebouw en b) de structurele en duurzame inzet van geld en middelen om een regelmatige overlegstructuur met de samenwerkingspartners te realiseren. Bevorderende factoren die naar voren komen zijn het opstellen van gezamenlijke doelen waardoor er goede afstemming ontstaat en het accepteren van elkaar en van elkaar willen leren.

Vergelijking onderwijs en opvang

De respondenten die werkzaam zijn in het onderwijs lijken over alle onderwerpen, behalve de doorgaande lijn, meer tevreden te zijn over de huidige situatie dan de respondenten afkomstig uit de opvang. Als de eerste en tweede meting worden vergeleken is de doorgaande lijn het enige onderwerp dat respondenten uit de opvang significant hoger beoordelen; zowel de respondenten uit het onderwijs als de opvang lijken het meest tevreden over de doorgaande lijn. Beide groepen respondenten zijn het minst tevreden over de randvoorwaarden. De respondenten uit de opvang zijn hiernaast ook meer dan de scholen ontevreden over de pijler ouderbetrokkenheid.

Uit de toelichtingen blijkt dat sommige respondenten uit de opvang aangeven dat de school nog steeds leidend is en de focus op het onderwijs ligt, terwijl er andere dingen spelen bij de opvang. Tijdens de eerste meting kwam naar voren dat een aantal respondenten vond dat er geen gelijkwaardigheid was tussen de verschillende sectoren. Respondenten uit de opvang voelden zich niet altijd voldoende gehoord. Tijdens de panelgesprekken in 2016 werd duidelijk dat er nu op veel

vensterscholen wel gelijkwaardigheid wordt ervaren en dat de respondenten uit het onderwijs ook willen leren van de respondenten van de opvang.

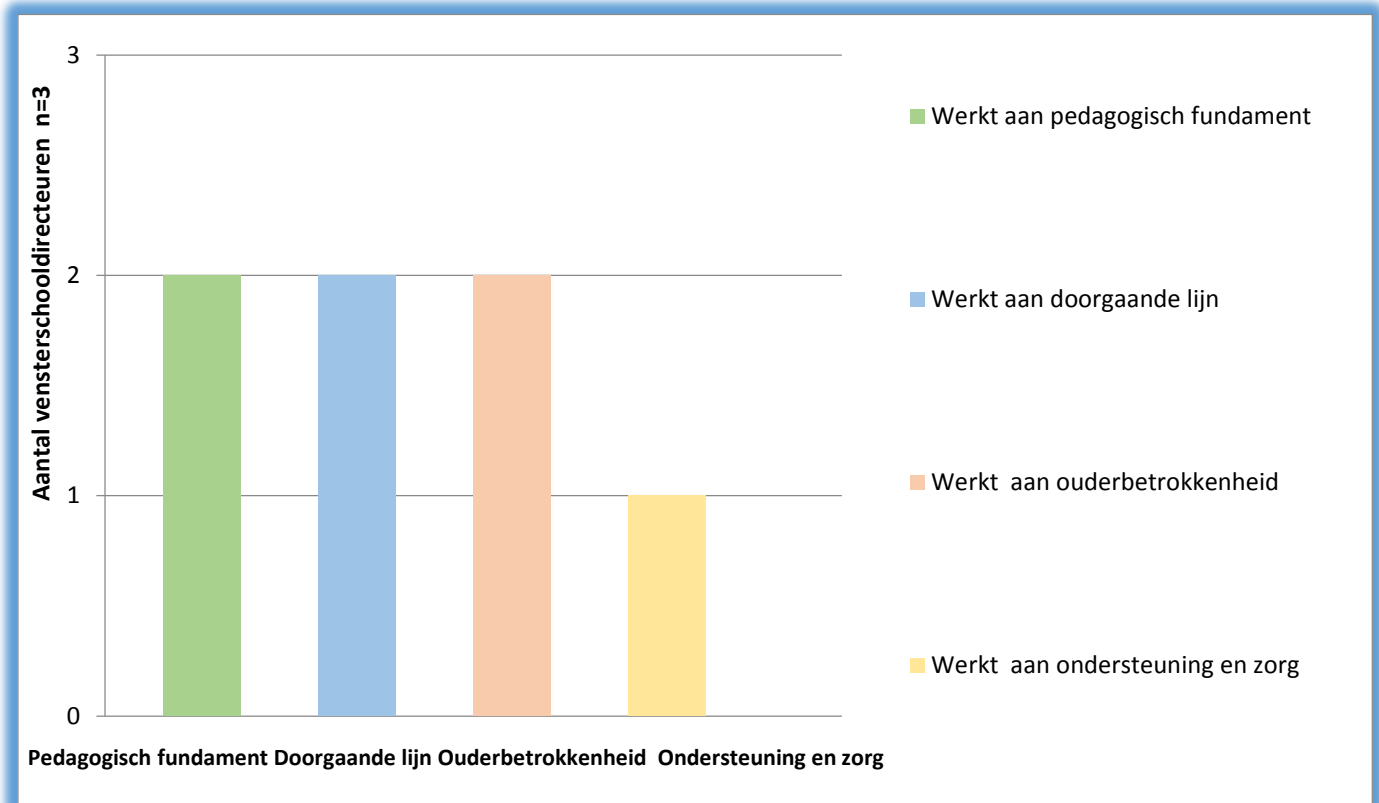
Als er gekeken wordt naar de mening over de interprofessionele samenwerking zijn er geen significante verschillen. Maar de respondenten uit het onderwijs schatten het huidige niveau van samenwerking nog steeds iets hoger in dan de respondenten uit de opvang. Er wordt bijna niet meer op back to back niveau samengewerkt. Dit lijkt met name voor de opvang een verbetering omdat het percentage dat aangaf back to back te werken tijdens de eerste meting twee keer zo hoog was. Noch de opvang noch het onderwijs wil cheek to cheek werken, terwijl een paar respondenten uit het onderwijs dit tijdens de eerste meting wel aangaf. Bij beide groepen is de ambitie om cheek to cheek samen te willen werken, sterk afgenomen ten opzichte van de eerste meting. De meerderheid van beide groepen lijkt samenwerking op hand-in-hand niveau ideaal te vinden. Toch wil ruim een derde van de respondenten uit het onderwijs nog wel graag toewerken naar cheek to cheek. Deze ambitie ligt bij de respondenten uit de opvang veel lager. Dit is een opvallend gegeven, omdat tijdens de eerste meting de opvang sterker de wens had om dit niveau te bereiken. Blijkbaar is er bij de opvang veel veranderd in de visie over het wenselijke niveau van samenwerking.

5. De eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen

In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen: De Hoeksteen, De Petteflet en De Ploeg. Deze drie scholen zijn in januari 2016 gestart met de Nieuwe Impuls. Het aantal respondenten dat de reflectiekaart heeft ingevuld is 29. Komen de opbrengsten van deze respondenten overeen met de opbrengsten van de eerste meting van de scholen die vorig jaar ook al meededen of zit het dichterbij de tweede meting?

5.1 Nieuwe Impuls

Waar wordt aan gewerkt?



Grafiek 5.1: aantal vensterscholen dat aan een onderwerp werkt in het kader van de Nieuwe Impuls tijdens de eerste van de drie nieuwe vensterscholen

Van de drie vensterscholen werken er twee zowel aan het pedagogisch fundament, de doorgaande lijn en ouderbetrokkenheid. Slechts één school werkt aan ondersteuning en zorg in het kader van de Nieuwe Impuls.

Plannings- en uitvoeringsfase

De vragen over de plannings- en uitvoeringsfase zijn door twee vensterschooldirecteuren ingevuld. Bijna alle aspecten (beginsituatie, doelstelling en succescriteria) worden voor het pedagogisch fundament en de drie pijlers als onvoldoende beoordeeld. Over het hebben van een passend activiteitenplan zijn de vensterschooldirecteuren wel tevreden. Ze beoordelen dit als voldoende en zelfs één vensterschooldirecteur vindt dit goed op zijn of haar school. In vergelijking met de eerste en tweede meting van de overige scholen valt het op dat zij met name ontevreden waren over het formuleren van een succescriterium, maar niet over de beginsituatie en de doelstelling. Dit is bij de vensterschooldirecteuren van de drie nieuwe vensterscholen wel het geval.

Uitvoeringsfase

Voor de uitvoeringsfase geldt dat op het pedagogisch fundament na, de vensterschooldirecteuren hier nog weinig over kunnen zeggen. Twee vensterschooldirecteuren vinden dat de uitvoering van de activiteiten goed volgens plan verloopt. Ze zijn het meest tevreden over de uitvoering van activiteiten op het gebied van het pedagogisch fundament.

De evaluatiefase, zoals beschreven in paragraaf 3.2.3, is nog niet van toepassing voor deze scholen omdat ze zich nog niet in deze fase bevinden.

Processen Nieuwe Impuls

Alle respondenten zijn tevreden over:

- De actieve inbreng van kernpartners;
- De mate waarin de Nieuwe Impuls heeft bijgedragen aan de samenwerking tussen de kernpartners;
- De sturing die zij op dit moment geven aan de vensterschool.

Twee van de drie vensterschooldirecteuren is tevreden over:

- De wijze waarop het vensterschoolplan tot stand is gekomen samen met de kernpartners;
- De nieuwe rol die gemeente speelt wat betreft verbinding tussen vensterschool en wijkteams;
- Financiële ondersteuning van de gemeente;
- Ondersteuning door het eigen bestuur en de projectgroep-plus.

Twee van de drie vensterschooldirecteuren zijn ontevreden over:

- De organisatorische ondersteuning door de gemeente in nieuwe rol als vensterschooldirecteur.

Alle respondenten zijn van mening dat:

- Ze niet in staat zijn om na de Nieuwe Impuls, de activiteiten, die de vensterschool uitvoert in het kader van de Nieuwe Impuls, voort te zetten zonder financiële ondersteuning van de gemeente;
- Niet alle vensterscholen in de gemeente Groningen over dezelfde financiering moet kunnen beschikken.

Over de samenwerking en het sturing kunnen geven aan de vensterschool zijn ze het meest tevreden. Over de rol van de gemeente en de ondersteuning, zowel financieel als van het bestuur en

de projectgroep-plus zijn de meningen verdeeld. Alle drie de vensterschooldirecteuren geven aan dat ze de activiteiten niet voort kunnen zetten als de Nieuwe Impuls stopt en twee van de drie zijn ontevreden over de organisatorische ondersteuning van de gemeente in hun nieuwe rol. Het valt op dat de mening van de vensterschooldirecteuren van de drie nieuwe scholen meer overeen komt met de mening van de vensterschooldirecteuren tijdens de tweede meting dan tijdens hun eerste meting. De vensterschooldirecteuren die de vragenlijst vorig jaar voor de eerste keer invulden leken wat positiever dan de drie vensterschooldirecteuren die nu hun eerste meting hadden. Hoewel dit met een aantal van drie vensterschooldirecteuren niet generaliseerbaar is.

Kansen en knelpunten

Twee vensterschooldirecteuren zijn erg tevreden over het klimaat op hun vensterschool. Door twee van de drie vensterschooldirecteuren wordt als kans het professionaliseren van de medewerkers genoemd, één directeur heeft het specifiek over de ontwikkeling van de pedagogisch medewerkers. Een vernieuwende aanpak ontwikkelen wordt ook gezien als mooie kans en op één vensterschool zorgt de brugfunctionaris voor veel kansen. Een knelpunt dat alle drie de vensterschooldirecteuren noemen, is tijdgebrek. Hierdoor is er te weinig tijd voor overleg en hebben ze het gevoel dat de partners te weinig van elkaar kunnen leren. De vensterschooldirecteur van de Hoeksteen geeft aan dat er een mooi project is in samenwerking met de andere basisschool binnen de vensterschool. Het gaat om het project: de wereld de school in, waarbij kinderen die de wijk niet vaak uitkomen wel de kans krijgen om hun eigen talenten te ontdekken en zich te ontwikkelen op verschillende gebieden. Het stoppen van de subsidie volgend jaar zorgt ervoor dat het moeilijk wordt om een goed aanbod te realiseren dat aan de doelstelling van het project voldoet.

De kansen en knelpunten komen overeen met de kansen en knelpunten die in zowel de eerste als de tweede meting zijn genoemd door de overige vensterschooldirecteuren. Het ontwikkelen van medewerkers en een vernieuwde aanpak als kans, en tijdgebrek en gebrek aan structureel geld als knelpunt kwamen ook hierin naar voren.

5.2 Reflectiekaart

In onderstaande tabellen is per onderwerp een vergelijking gemaakt tussen de gemiddelde scores op de huidige situatie, de gewenste situatie en de verschilscore van de eerste en tweede meting van de vensterscholen die twee jaar meedoen met de Nieuwe Impuls met de drie nieuwe vensterscholen waarvoor dit de eerste meting is. Het aantal respondenten van de drie nieuwe vensterscholen die de reflectiekaart hebben ingevuld is 29.

Het pedagogisch fundament

Pedagogisch fundament	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting overige scholen	6,5 (0,94) N = 66	8,2 (0,67) N = 67	1,6 (1,04) N = 66
Tweede meting overige scholen	6,9 (1,21) N = 65	8,3 (0,77) N = 65	1,4 (1,12) N = 65
Eerste meting drie nieuwe vensterscholen	6,3 (1,20) N = 29	8,2 (0,78) N = 29	1,9 (1,41) N = 29

Tabel 5.1: tevredenheid pedagogisch fundament tijdens de eerste en de tweede meting van de overige scholen en de eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten

De drie nieuwe vensterscholen hebben ongeveer dezelfde ambitie als de overige scholen tijdens de eerste meting, er is weinig verschil met de vensterscholen uit de eerste meting. Er is geen significant verschil met meting 1 en meting 2.

De doorgaande lijn

Doorgaande lijn	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	6,3 (1,05) * N = 66 (5)	8,0 (0,82) N = 66 (4)	1,7 (1,01) N = 65
Tweede meting	7,3 (1,13) N = 65	8,3 (0,83) N = 65	1,0 (1,15) N = 65
Nieuwe vensterscholen	7,2 (1,54) * N = 29	8,4 (0,92) N = 29	1,2 (1,59) N = 29

Tabel 5.2: tevredenheid doorgaande lijn tijdens de eerste en de tweede meting van de overige scholen en de eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten

De vensterschooldirecteuren zijn positiever over de huidige situatie. Dit is significant hoger dan de eerste meting, er is geen significant verschil met meting 2.

* Significant verschil tussen de eerste en tweede meting

Ouderbetrokkenheid

Ouderbetrokkenheid	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	6,7 (0,95) * N = 66 (4)	8,1 (0,84) N = 67 (3)	1,4 (0,88) N = 66 (4)
Tweede meting	6,6 (1,03) * N = 64 (1)	8,0 (0,77) N = 64 (1)	1,4 (0,89) N = 63 (2)
Nieuwe vensterscholen	5,9 (1,19) * N = 29	7,9 (0,73) N = 29	2,2 (1,29) N = 29

Tabel 5.3: tevredenheid ouderbetrokkenheid tijdens de eerste en de tweede meting van de overige scholen en de eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten

De drie nieuwe vensterschooldirecteuren lijken kritischer over de huidige situatie. Het gemiddelde van de huidige situatie is significant gedaald ten opzichte van de eerste en tweede meting. Ze hebben nagenoeg dezelfde ambitie.

Ondersteuning en zorg

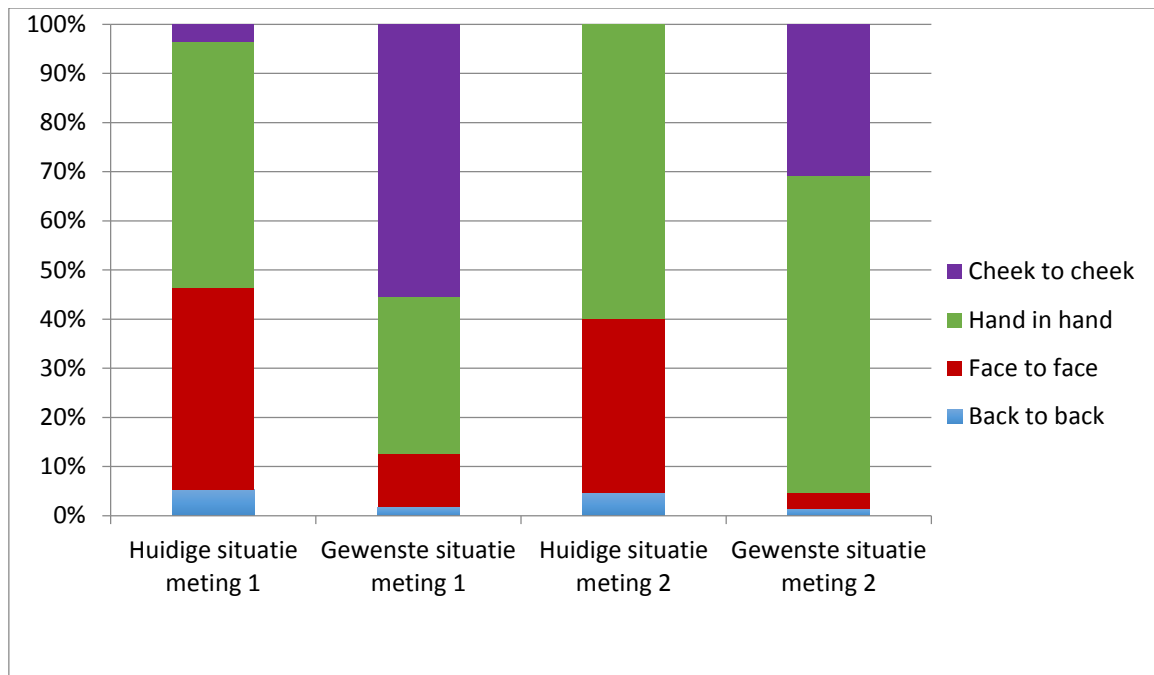
Ondersteuning en zorg	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	7,0 (0,84) * N = 64 (4)	8,3 (0,78) N = 65 (2)	1,3 (0,86) N = 63 (2)
Tweede meting	6,8 (1,13) N = 64	8,2 (0,83) N = 64	1,5 (0,92) N = 63
Nieuwe vensterscholen	6,1 (1,21) * N = 29	8,3 (0,93) N = 29	2,1 (1,15) N = 29

Tabel 5.4: tevredenheid ondersteuning en zorg tijdens de eerste en de tweede meting van de overige scholen en de eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten

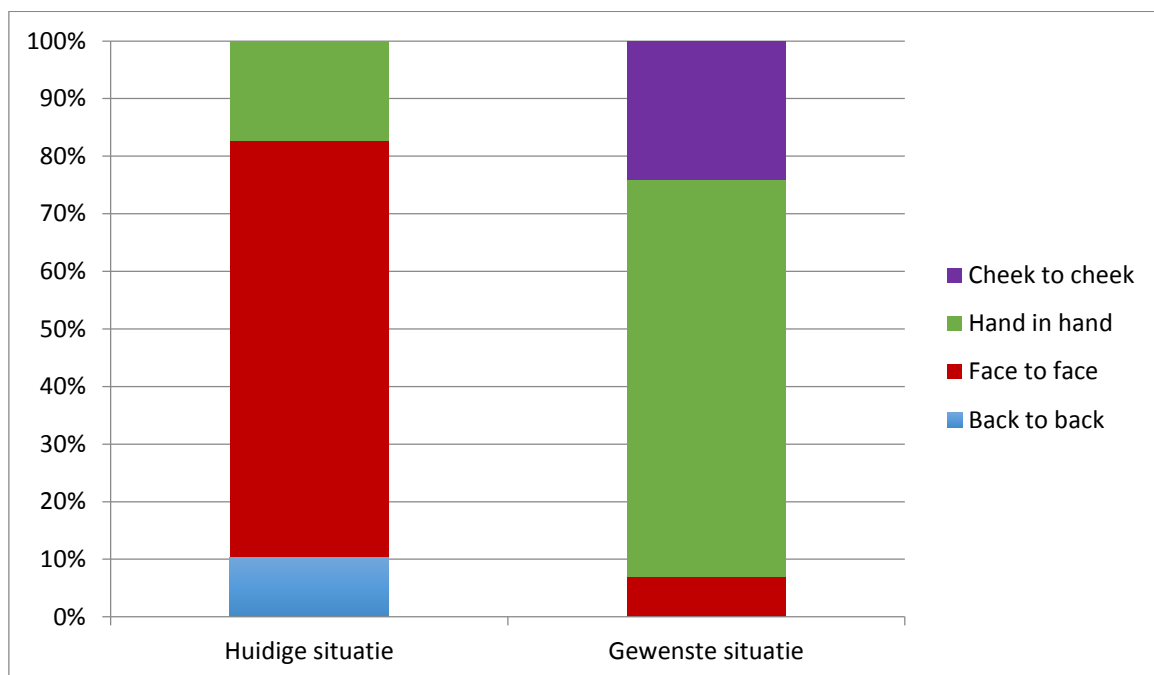
De nieuwe vensterscholen lijken kritischer over huidige situatie en hebben dezelfde ambitie. Er wordt significant lager gescoord dan de overige scholen tijdens de eerste meting. Het verschil tussen de tweede meting van de overige scholen en de eerste meting van de drie nieuwe scholen verschilt niet significant.

* Significant verschil tussen de eerste en tweede meting

Interprofessionele samenwerking



Grafiek 5.1: percentage respondenten dat aangeeft dat er een bepaald niveau van interprofessionele samenwerking is (huidige niveau) en gewenst is (gewenste niveau) tijdens de eerste en tweede meting



Grafiek 5.2: percentage respondenten dat aangeeft dat er een bepaald niveau van interprofessionele samenwerking is (huidige niveau) en gewenst is (gewenste niveau) tijdens de eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen

Het valt op dat de drie nieuwe vensterscholen meer op face to face niveau samenwerken dan de overige vensterscholen deden tijdens de eerste en tweede meting. Wat betreft het wenselijke niveau van samenwerking komt dit het meest overeen met meting 2. Hand to hand samenwerking wordt door de meerderheid als meest wenselijk ervaren.

Randvoorwaarden

Randvoorwaarden	Huidige situatie	Wenselijke situatie	Verschilscore
Eerste meting	6,3 (1,14) * N = 60 (3)	8,1 (0,74) N = 60 (3)	1,7 (1,19) N = 60 (3)
Tweede meting	6,2 (0,98) N = 65	7,8 (0,81) N = 64	1,7 (1,00) N = 64
Nieuwe vensterscholen	5,5 (1,13) * N = 29	8,0 (0,91) N = 29	2,5 (1,05) N = 29

Tabel 5.5: tevredenheid randvoorwaarden tijdens de eerste en de tweede meting van de overige scholen en de eerste meting van de drie nieuwe vensterscholen. Het gemiddelde (de standaarddeviatie) en het aantal respondenten

De drie nieuwe vensterschooldirecteuren zijn kritischer over de randvoorwaarden dan de overige vensterschooldirecteuren tijdens de eerste meting. Ze hebben een vergelijkbare ambitie. Het verschil tussen de eerste meting van de overige scholen en van de drie nieuwe vensterscholen is significant, het verschil tussen de tweede meting net niet.

5.3 Samenvatting

Het valt op dat de drie nieuwe vensterscholen minder tevreden zijn over hun beginsituatie dan de 14 vensterscholen tijdens de eerste meting in 2015. De drie vensterschooldirecteuren zijn minder tevreden over de plannings- en uitvoeringsfase dan de vensterschooldirecteuren tijdens de eerste en tweede meting. Een overeenkomst is wel dat de vensterschooldirecteuren het meest tevreden zijn over een passend activiteitenplan. De drie nieuwe vensterschooldirecteuren zijn ook kritischer over de verschillende processen. Mogelijk hebben ze een wat realistischer beeld over bijvoorbeeld het kunnen borgen van activiteiten na de Nieuwe Impuls. De kansen en knelpunten die de drie vensterschooldirecteuren ervaren, komen overeen met de kansen en knelpunten die door de overige vensterschooldirecteuren zijn genoemd.

Hetzelfde beeld komt naar voren bij de opbrengsten van de reflectiekaart. De tevredenheid van de respondenten uit de drie nieuwe vensterscholen (N=29) is gemiddeld iets lager dan die van de vensterscholen die een jaar eerder zijn gestart met de Nieuwe Impuls. Met uitzondering van de doorgaande lijn. Op deze pijler scoren ze gemiddeld bijna hetzelfde als de overige respondenten tijdens de tweede meting.

* Significant verschil tussen de eerste en tweede meting

Wat betreft interprofessionele samenwerking scoren de nieuwe vensterscholen wat lager dan de respondenten tijdens de eerste meting. Het is opvallend dat er bij de overige vensterscholen tijdens de eerste meting al meer op hand-in-hand niveau werd samengewerkt, terwijl dit bij de drie nieuwe vensterscholen vooral nog op face to face niveau gebeurt. De meeste respondenten willen graag naar hand in hand samenwerken. Dit komt overeen met de wens van de overige respondenten tijdens de tweede meting. Tijdens de eerste meting van de overige respondenten was voor de meerderheid cheek to cheek samenwerking nog het meest wenselijke.

6. Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusies

Algemene trend

De gemeente Groningen heeft het lectoraat Integraal Jeugdbeleid van de Hanzehogeschool Groningen gevraagd om de vensterschoolontwikkeling in de stad en in het bijzonder de opbrengsten en processen van de Nieuwe Impuls te monitoren. Hiermee wilde de gemeente antwoord op de volgende vraag: helpt de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 onze vensterscholen in hun ontwikkeling van het pedagogisch fundament, ouderbetrokkenheid, doorgaande lijn en ondersteuning en zorg? Het antwoord hierop kan na twee metingen (2015 en 2016) met “ja” beantwoord worden. Er is veel in gang gezet door de Nieuwe Impuls op de vensterscholen in de stad; ze werken aan veel tegelijkertijd en het afgelopen jaar hebben de vensterscholen zelfs nog meer opgepakt dan het jaar ervoor. Over de hele linie zijn de betrokkenen van de vensterscholen positief over het pedagogisch fundament en de drie pijlers en is het hun ambitie om aan een goed te werken. Hoe de vensterscholen verder moeten als in 2016 de Nieuwe Impuls stopt, is daarbij een belangrijke vraag. Uit deze tweejarige monitor is gebleken dat de mate van borging sterk samenhangt met waar de vensterscholen op in hebben gezet. Vensterscholen die hebben geïnvesteerd in visievorming en professionele ontwikkeling hebben veel meer het idee dat dit geborgd is dan vensterscholen die het geld hebben gebruikt voor activiteiten en nieuwe functies. Driekwart van de respondenten geeft aan dat de meeste activiteiten die worden uitgevoerd in het kader van de Nieuwe Impuls, moeten stoppen en dat het kunnen behouden van bepaalde functies, zoals de brugfunctionaris, onzeker is. Vensterscholen die hebben ingezet op visievorming geven aan dat hierdoor een lerende cultuur in de vensterschool is ontstaan die ook na de Nieuwe Impuls voortgezet zal worden.

De vensterscholen zijn na twee jaren Nieuwe Impuls volop in ontwikkeling. Er is zeker nog werk aan de winkel. Dat blijkt ook uit het feit dat de respondenten in 2016 op bijna alle onderdelen een iets lager oordeel hebben dan in 2015; ze zijn dus iets kritischer wellicht realistischer over wat er tot nu toe is bereikt. Net als in 2015 is men het meest kritisch over de rol van de gemeente. Ze missen vooral ondersteuning bij hun ontwikkeling, zowel inhoudelijk als financieel. Overigens is deze daling in tevredenheid over de ondersteuning van de gemeente niet significant.

Als er gekeken wordt naar het verschil tussen onderwijs en opvang, dan blijken de respondenten uit het onderwijs net als in 2015 op bijna alle onderdelen significant meer tevreden dan de respondenten uit de opvang. Ze zijn het afgelopen jaar wel meer naar elkaar toegegroeid. Er is meer samenwerking ontstaan en er heerst een grote mate van tevredenheid over interne processen van samenwerking. De lijntjes zijn kort en men geeft aan dat ze elkaar goed kunnen vinden, al kan dit nog beter.

Uitzonderingen op deze bevinding; verschillen eerste en tweede meting op het gebied van het pedagogisch fundament, de drie pijlers en de interprofessionele samenwerking

Op bovenstaande trend hebben we vijf opvallende uitzonderingen gevonden, zowel in positieve als in meer negatieve richting.

1. In 2016 is men meer tevreden, zij het niet significant, over het *pedagogisch fundament* dan in 2015. Het afgelopen jaar is het de meeste vensterscholen goed gelukt om de werkvloer mee te krijgen in het ontwikkelen van een gezamenlijke vensterschoolvisie; ze zien het als een uitdaging is om nu nog de ouders mee te krijgen. Een verklaring voor deze stijging is dat veel vensterscholen opnieuw hebben gekeken naar hun pedagogische visie en dit hebben gebruikt als gemeenschappelijke basis voor alle partners. Er is gezorgd voor gezamenlijke scholing op de werkvloer, er zijn gezamenlijke kijkwijzers ontwikkeld en toegepast en men heeft bij elkaar gekeken. De vensterscholen die hieraan hebben gewerkt zeggen dat het pedagogisch fundament nu goed is ontwikkeld en geïmplementeerd. Maar af is het zeker nog niet. Ze willen er mee verder en zouden hier graag ondersteuning bij willen in de vorm van tijd, geld en expertise.
2. De tevredenheid over de *doorgaande lijn* is significant gestegen van een 6,3 naar een 7,3; daarbij wordt vooral de aansluiting tussen voorschoolse periode en onderbouw basisschool (VVE) genoemd. Opvallend is dat met name betrokkenen van de opvang hierover significant meer tevreden zijn dan betrokkenen van het onderwijs. Men is erg tevreden over de onderlinge aansluiting en afstemming van de verschillende organisaties en over de brede talentontwikkeling op de vensterscholen.
3. De respondenten zijn tijdens de tweede meting significant minder tevreden over het hebben van een gezamenlijke visie tussen de partners op *ondersteuning en zorg* voor kinderen en hun ouders/gezinnen. Men vindt dat de vensterscholen er minder in slagen om de ouders en de kinderen extra ondersteuning te bieden. Een veel genoemd minpunt is de onduidelijkheid over de nieuwe rol van en de samenwerking met de nieuwe wij-teams. De wij-teams zijn voor de vensterscholen in principe de verbindende schakel waar het om zorg voor jeugd gaat. Deze schakel is bij lange na nog niet goed gelegd. In sommige wijken begint het te lopen (b.v. in Lewenborg, Oosterparkwijk).
4. De pijler *ouderbetrokkenheid* wordt significant hoger beoordeeld door mensen uit het onderwijs dan uit de opvang. Het onderwijs geeft ouderbetrokkenheid gemiddeld een 6,9 tegenover een 6,0 door de respondenten van de opvang.
5. In 2016 wordt het hand-in-hand niveau de meest voorkomende en ook de meest wenselijke vorm van *interprofessionele samenwerking* gevonden. In 2015 was dat check-to-check. Check-to-check is de typering voor de samenwerking in een integraal kindcentrum. Dat roept de vraag op of minder vensterscholen in de stad de ambitie hebben om toe te groeien naar een integraal kindcentrum en waardoor dit komt.

Randvoorwaarden: kansen en knelpunten

De grootste knelpunten die naar voren komen tijdens de tweede meting zijn onveranderd gebleven ten opzichte van de meting in 2015. Genoemd zijn:

- Gebrek aan structurele financiering;
- Gebrek aan tijd;
- Discontinuïteit in personeel en beleid;
- Disfunctionaliteit van gebouwen met het oog op samenwerking;
- Ondersteuning van de gemeente in de vorm van tijd, geld en expertise en onduidelijkheid bij vensterscholen bij wie zij in de gemeente moeten zijn voor bepaalde zaken;
- Het missen van vertrouwen en erkenning van de besturen.

Kansen:

- Het doorzetten en ondersteunen van de inhoudelijke vensterschoolontwikkeling;
- zorgen voor structurele financiering en borging;
- het tot stand brengen van een goede samenwerking met het wij-team.

Drie nieuwe vensterscholen

Als we de drie nieuwe vensterscholen vergelijken met de vensterscholen die al in 2015 zijn gestart met de Nieuwe Impuls, dan blijken de respondenten van de nieuwe vensterscholen over de hele linie iets minder tevreden. Een significant lager oordeel spreken ze uit over ouderbetrokkenheid, ondersteuning en zorg en de randvoorwaarden. De pijler doorgaande lijn is hierop een uitzondering. Die beoordelen ze significant hoger en daarover zijn ze bijna net zo tevreden als de respondenten tijdens de tweede meting.


6.2 Aanbevelingen

Uit de monitor is een aantal aandachtspunten te destilleren waaraan ook na 2016 aandacht zou moeten worden besteed met het oog op continue kwaliteitsontwikkeling van de vensterschool. Dit zijn:

- Blijf financiële en inhoudelijke ondersteuning bieden ten behoeve van de inhoudelijke ontwikkeling van de vensterscholen en blijf dit goed volgen. Verandering en vernieuwing vragen om een lange adem, een heldere focus en gerichte feedback op de ontwikkeling. Dat kost ook geld.
- Zet daarbij in op het ontwikkelen, implementeren en borgen van het pedagogisch fundament. De rol van de vensterschooldirecteuren blijkt hierbij essentieel. Van belang zijn het werken aan een gedeelde visie, het formuleren van gezamenlijke concrete doelen en continue professionalisering als vensterschoolteam op de werkvloer.
- Voor de kinderen en ouders is het van belang dat er hoogwaardige buitenschoolse activiteiten in verbinding met binnenschools leren worden uitgevoerd en dat er functies zijn die een brugfunctie vervullen tussen vensterschool, wij-team en gezin, zoals de brugfunctionaris. Hiervoor zou structurele financiering moeten zijn. Activiteiten en functies (ten behoeve van de uitvoering) zouden niet meer moeten worden bekostigd uit ontwikkel- en/of innovatiegelden.
- Zorg voor voldoende structurele basisfinanciering voor vensterscholen en schaf de projectencarrousel af (i.c. verminder de projectmatige drukte in de wijken).
- Blijf investeren in de stijgende doorgaande lijn, met name in de samenwerking tussen onderwijs en opvang bijvoorbeeld ook door te zorgen voor functionele huisvesting.
- Zorg ten behoeve van de pijler Ondersteuning en zorg voor een goede schakel tussen de vensterscholen en de wij-teams. Goed contact tussen de vensterschool en de wij-manager is van groot belang. En om de verbinding te laten slagen is een wij-medewerker met kennis van jeugd en gezin en tijd nodig.
- Investeer waar mogelijk in adequate huisvesting. Dat hoeft niet een multifunctionele accommodatie te zijn, maar zorg in de fysieke infrastructuur wel voor nabijheid en

ontmoeting. Het kan gaan om gezamenlijke ontmoetings- en/of personeelsruimtes voor medewerkers van verschillende disciplines, voor ouders en kinderen. Maar ook om ruimten voor bijvoorbeeld peuteropvang of de b.s.o. Door uitbreiding op bestaande gebouwen zijn er meer mogelijkheden om een kindcentrum van 2 tot 12 jarigen te realiseren.

Bovenstaande algemene aandachtspunten vraagt inzet van een ieder; van professionals, leidinggevenden en hun teams, van bestuurders van organisaties en van het gemeentelijke beleid (zie figuur 6.1). De verbinding tussen deze drie niveaus is essentieel.

Talentvolle professionals en teams	Human capital	T shaped professionals en leidinggevenden	
Talentvolle organisaties	Adaptieve organisaties	Management en bestuurders	
Talentvol beleid	Lokale duurzame pedagogische infrastructuur	Politiek en beleid	

Figuur 6.1: vensterschool als systeeminnovatie

De opdracht voor *vensterschoolkernteams* (professionals en hun teams) is om de voldoende uit te bouwen naar een goed en een fundament te leggen voor de lange termijn. Daarbij kunnen de volgende punten helpen:

- Heb en houd focus; doe niet alles tegelijk.
- Zorg voor een eigen integraal plan, passend bij de populatie (integraal wijkplan). Maak duidelijk wat de vensterschool zelf kan en wat nodig is van de gemeente/wijk om vervolgens met de gemeente en de wijk tot resultatenafspraken te komen. Facilitatie van het eigen bestuur en afstemming met partners en andere aanbieders van activiteiten in de wijk is hierbij van groot belang.
- Zet ontwikkelgeld in op het pedagogisch fundament. Hierbij is het formuleren van gezamenlijke concrete doelen en zorgen voor continue professionalisering als vensterschoolteam op de werkvloer van groot belang.
- Zet de stijging in de doorgaande lijn door. Blijf investeren in een goede samenwerking en gelijkwaardige inbreng van onderwijs en opvang. Bouw tijd in voor gezamenlijke reflectie, overdracht en afstemming. Samenwerking kost tijd.
- Organiseer de zorg dichtbij ouders en kinderen. Het is van groot belang om verbinding te zoeken met de wij-teams, brugfunctionarissen en/of jeugdverpleegkundige.
- Formuleer Resultaat op wijkniveau: wat speelt er bij ouders en kinderen? Verbind daar vervolgens functionaliteiten aan en monitor de resultaten. De handreiking zelfevaluatie kan gebruikt worden voor een doelgerichte en planmatige aanpak.

- Maak gebruik van evidence (onderzoekmatig ontwerpen en volgen; gebruik maken van de kennis die er al is). Het uitwisselen van ervaringen en delen van kennis met andere vensterscholen kan hierbij behulpzaam zijn.
- Maak ruimte voor talenten van ouders, medewerkers en kinderen.

Dat vraagt van *bestuurders* van onderwijs en kinderopvang (adaptieve organisaties):

- Ondersteun schooldirecteuren in hun nieuwe rol als vensterschooldirecteur. Zorg eventueel voor een lerend netwerk tussen vensterschooldirecteuren en hun teams, zodat zij sturing kunnen geven aan de vensterschoolontwikkeling. Ondersteun hen bijvoorbeeld bij doelgericht en planmatig werken, focus aanbrengen i.c. keuze voor een maatschappelijk resultaat, interprofessionele samenwerking stimuleren, enz.
- Faciliteer alle vensterschoolmedewerkers op uitvoeringsniveau om bij te kunnen dragen aan en mee te kunnen denken over de vensterschoolontwikkeling bv. deelname aan professionaliseringstrajecten en/of gezamenlijk ontwerpen van nieuwe arrangementen. Een deel van de bestaande professionalisingsgelden zou hiervoor gereserveerd kunnen worden.
- Werk aan adaptieve organisaties die flexibel in kunnen spelen op uitdagingen en kansen en die belemmeringen in de praktijk wegnemen: de ambitie van voldoende naar goed waarmaken. Bijvoorbeeld door het bundelen van financiën op vensterschoolniveau.
- Heb aandacht voor kinderopvang, buitenschoolse opvang en peuterspeelzalen. Respondenten uit de opvang zijn over de hele linie minder tevreden en het samenwerken met meerdere scholen levert soms moeilijkheden op.
- Creëer duidelijkheid omtrent de transitie van de zorg in relatie tot passend onderwijs, samenwerkingsverbanden en interne zorgstructuur op de scholen.

Dat vraagt van het gemeentelijk beleid in *Groningen/beleid* (infrastructuur):

- Doorzetten van financiële en inhoudelijke ondersteuning ten behoeve van de inhoudelijke ontwikkeling van de vensterscholen en dit goed blijven volgen.
- Zorg voor een financieel kader dat de vensterscholen 'dwingt' om plannen in te dienen voor kwaliteitsontwikkeling (verbetering en/of innovatie).
- Zorg daarnaast samen met de bestuurders voor voldoende structurele financiering voor de uitvoering van buitenschoolse activiteiten en brugfuncties. Een goed voorbeeld is de brugfunctionaris. Hiervoor zou structurele financiering moeten zijn, het zou niet uit ontwikkel- en/of innovatiegelden betaald moeten worden.
- Schaf de projectencarrousel in de wijken af en bundel subsidies (Nieuwe Impuls Vensterscholen, armoedebeleid, VVE-taalbeleid, B-slim, vreedzame school, enz.). Koppel geld aan te behalen maatschappelijke resultaten, bijvoorbeeld uitval terugdringen; alle kinderen op niveau naar groep 1; pesten vermindert/vreedzaam gedrag neemt toe.
- Werk aan een duurzame lokale infrastructuur zowel op wijkniveau als in de stad – verbinding van (de zorgstructuur van) vensterscholen met wij-teams. Het gaat hierbij ten eerste om de inhoud: per wijk één plan gericht op de jeugd met daarin een analyse, heldere doelen etc. Ten tweede zijn heldere afspraken nodig.

- Zorg samen met de bestuurders voor adequate huisvesting, gebouwen inclusief buitenruimtes en speelruimte in de wijk en in de stad. Verandering en vernieuwing kosten tijd en geld en vragen om adequate huisvesting.

Dit vraagt van de vensterschoolplusgroep:

- Besturen en gemeenten i.c. stuurgroep Vensterschool overweeg de vensterschoolplusgroep een duidelijke en structurele rol te geven. De vensterschoolplusgroep vormt nu een schakel tussen uitvoering, beleid, bestuur en onderzoek. Taken zouden kunnen zijn a) het ontwikkelen van een kennisnetwerk, scholing en kennisdeling ten behoeve van vensterschoolontwikkeling. b) Beleidsvoorbereidend werk voor de stuurgroep i.c. agendering en voorbereiding besluiten en c) bemiddeling tussen wijk en stedelijk niveau (ophalen van goede praktijken, vragen om ondersteuning, kennisvragen e.d.); d) monitoring van de vensterschoolontwikkeling in relatie tot wijkontwikkeling.

Bijlagen

Bijlage 1: Algemene gegevens vensterscholen

	Kernpartners	Vensterschool sinds	Gestart met Nieuwe Impuls
Venstersamenwerking De Oosterpoort	<ul style="list-style-type: none"> • Borgmanschool • SKSG • Conservatorium • Poortershoes • Cultuureducatie Bij Vrijdag 	2014	september 2014
Venstersamenwerking De Tamarisk	<ul style="list-style-type: none"> • C.B.S. De Tamarisk • COP groep/Kids First • Bibliotheek • WSR • CJG • Pitsstop • MFC 	2014	september 2014
Vensterschool De Beijumkorf	<ul style="list-style-type: none"> • O.B.S. De Beijumkorf • COP groep/Kids First 	2002	september 2014
Vensterschool De Brederoschool	<ul style="list-style-type: none"> • De Brederoschool • SKSG • KidsFirst/COP-groep • CJG • Jonge onderzoekers • Wetenschapsknooppunt Noord-Nederland-RUG • Bètapunt Noord-Hanze • Academische Opleidingsscholen Noord Nederland 	2014	september 2014
Vensterschool De Expeditie	<ul style="list-style-type: none"> • De Expeditie • KidsFirst COP groep 	2014	september 2014
Vensterschool De Heerdstee	<ul style="list-style-type: none"> • De Heerdstee • CJG • SKSG/NSA: voorschools en schools verbinden en vensterwijkladder • GGD • B-slim • Bibliotheek • NDE: tuintjes 	2002	september 2014

Naam vensterschool	Kernpartners	Vensterschool sinds	Gestart met Nieuwe Impuls
Vensterschool Hoogkerk	<ul style="list-style-type: none"> • Anne Frankschool • O.B.S. De Ploeg • KidsFirst/COP-groep • Openbare Bibliotheek • WIJ-Hoogkerk • Jabadoo kinderopvang • Kinderdagverblijf en BSO Kruimeltje 	2014 2001	oktober 2014 januari 2016
Vensterschool Hoornse Wijken	<ul style="list-style-type: none"> • Boerhaaveschool • SKSG Battelo • Kids First/COP-groep • Buitenschoolse opvang De Blokhut • Kinderdagverblijf De Blokkendoos 	1995	september 2014
Vensterschool Koorenspoor	<ul style="list-style-type: none"> • O.B.S. Karrepad • C.B.S. De Kleine Wereld (locatie Celebesstraat) • CJG • SKSG • KidsFirst/COP-groep 	2000	augustus 2014
Vensterschool Oosterpark	<ul style="list-style-type: none"> • Siebe Jan Boumaschool • C.B.S. De Kleine Wereld • O.B.S. De Borgmanschool • SKSG • KidsFirst/COP-groep • WIJ Oosterparkwijk 	1996	september 2014
Vensterschool SPT	<ul style="list-style-type: none"> • Bisschop Bekkersschool • CJG • KidsFirst/COP groep • SKSG 	2006	januari 2014
	<ul style="list-style-type: none"> • O.B.S. De Pendinghe • CJG/WIJ-team • KidsFirst/COP groep • SKSG • MJD • Politie (wijkagent) • Elker • B-slim 	2000	
	<ul style="list-style-type: none"> • C.B.S. De Wegwijzer 	Onbekend	

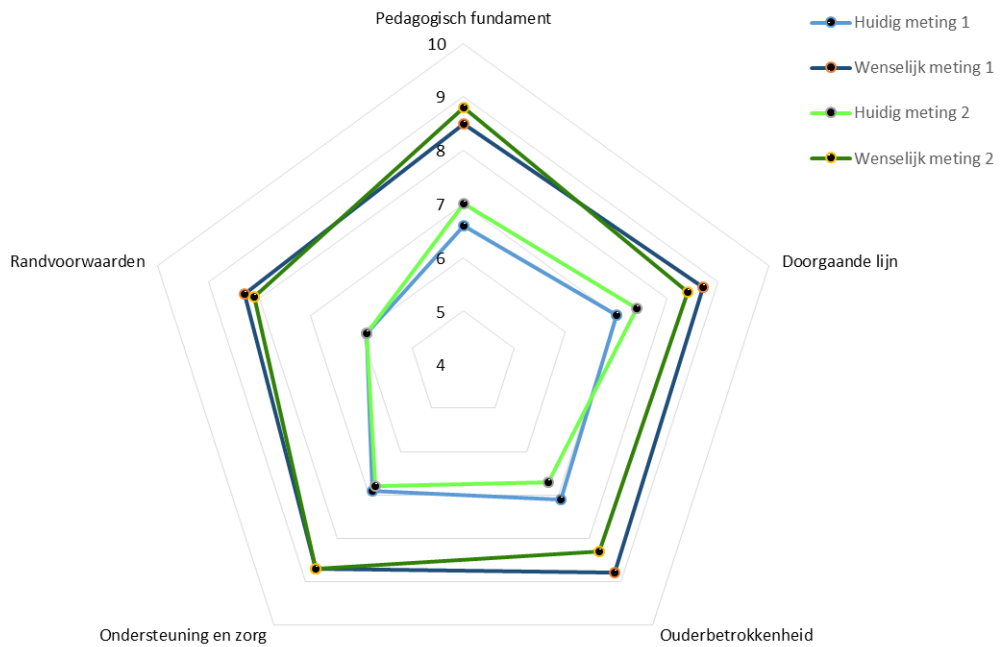
Naam vensterschool	Kernpartners	Vensterschool sinds	Gestart met Nieuwe Impuls
Vensterwijk Lewenburg	<ul style="list-style-type: none"> • De Swoaistee • 't Kompas • De Driebond • Oosterhoogebrugschool • De Kimkiel • WIJ-team Lewenburg • Gebiedsteam Oost • KidsFirst/COP groep • SKSG 	1995	september 2014
Vensterschool De Petteflet	<ul style="list-style-type: none"> • BSO Schildersbuurt 	2005	Januari 2016

Vensterschool Stadspark	<ul style="list-style-type: none"> • De Starter • SKSG • KidsFirst/COP-groep 	1997	september 2015
Vensterschool Vinkhuizen	<ul style="list-style-type: none"> • De Sterrensteen • C.B.S de Hoeksteen • WIJ Vinkhuizen • Peuterspeelzaal • SKSG • Bibliotheek • Jongerenwerkers • GGD/CJG • Beheerder van het Roege bos • Politie • Gemeente • Initiatieven bewoners • B-slim • Top K.F? 	1996 1999	najaar 2014 januari 2016

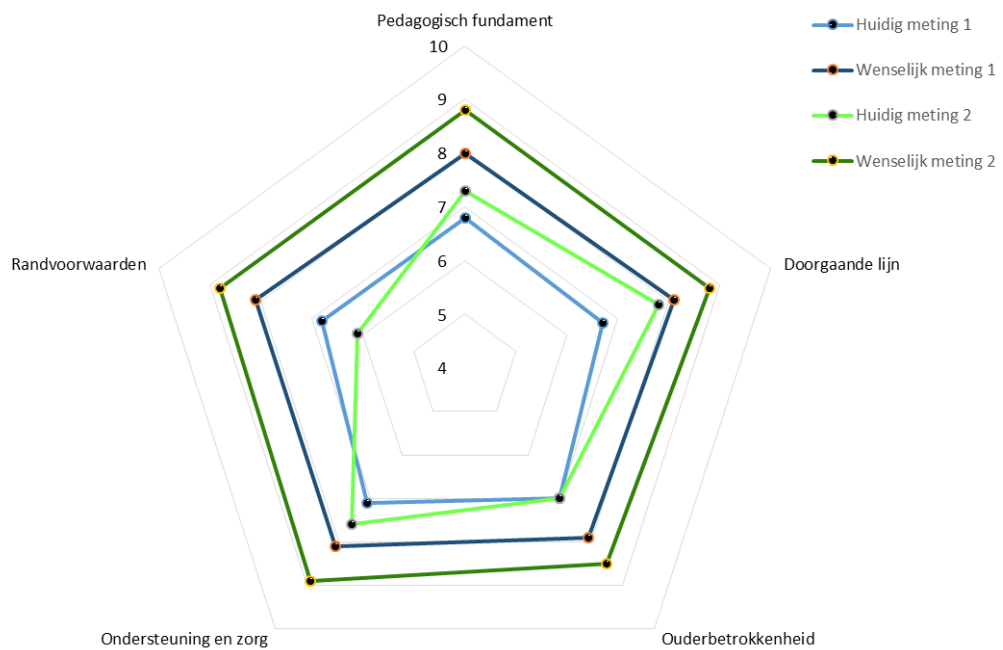
¹ Vensterschool SPT telt door het hebben van drie scholen op verschillende locaties, ook drie directeuren. Hetzelfde geldt voor vensterschool Vinkhuizen en vensterschool Hoogkerk met twee scholen en twee directeuren.

Bijlage 2: Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting per individuele vensterschool

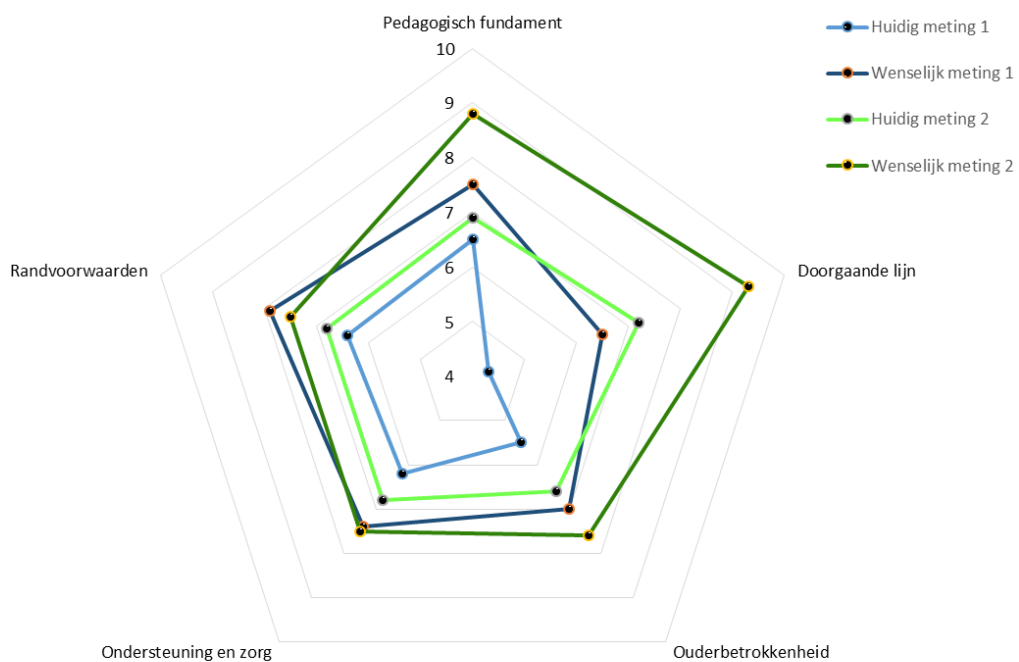
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool SPT



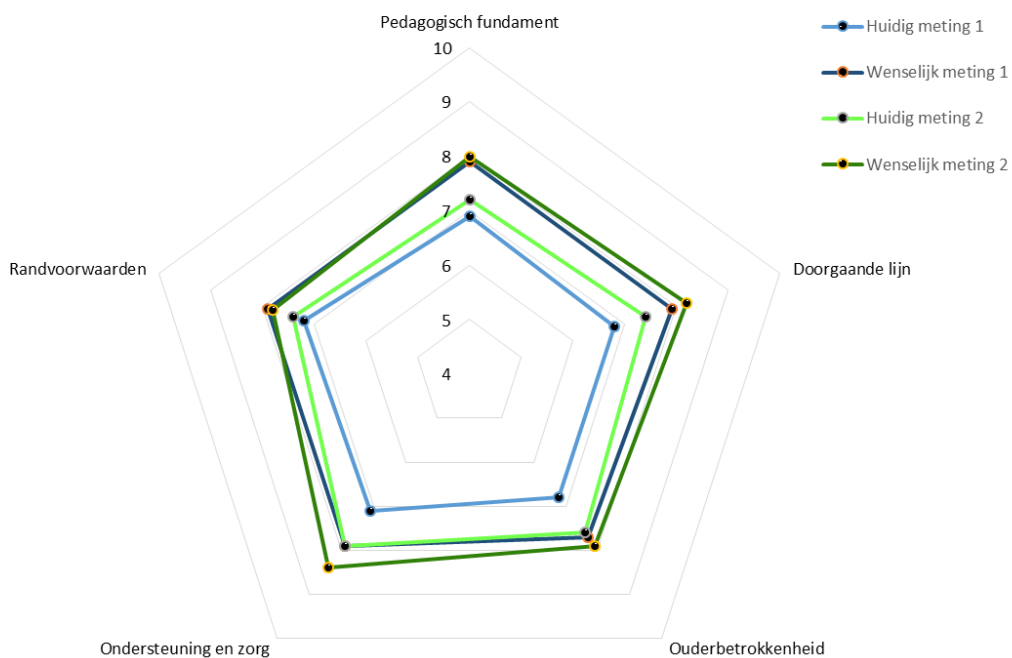
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool de Brederoschool



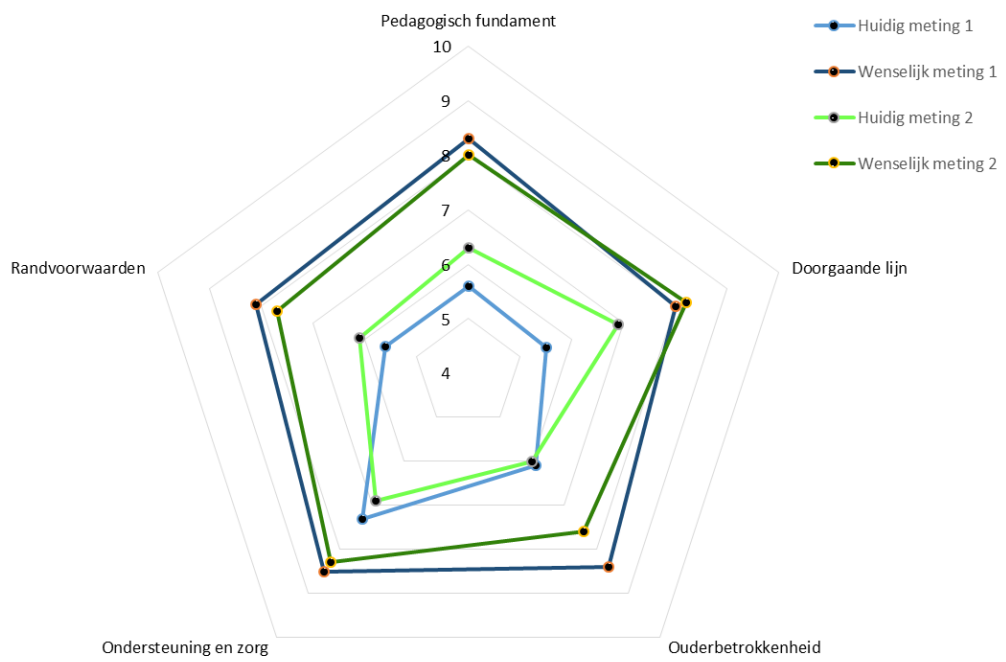
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting Brede School Beijum



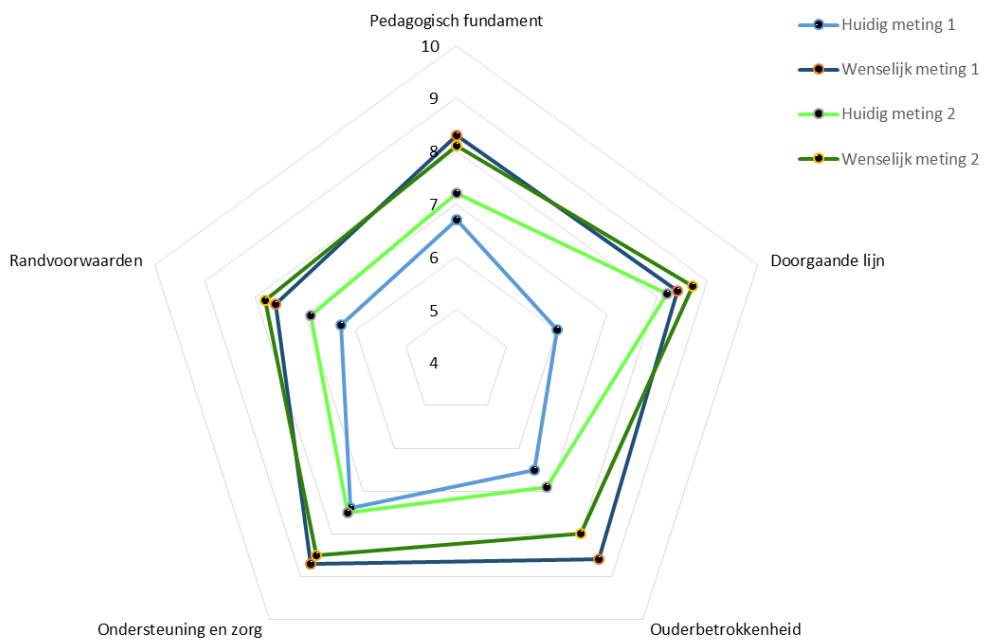
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool de Beijumkorf



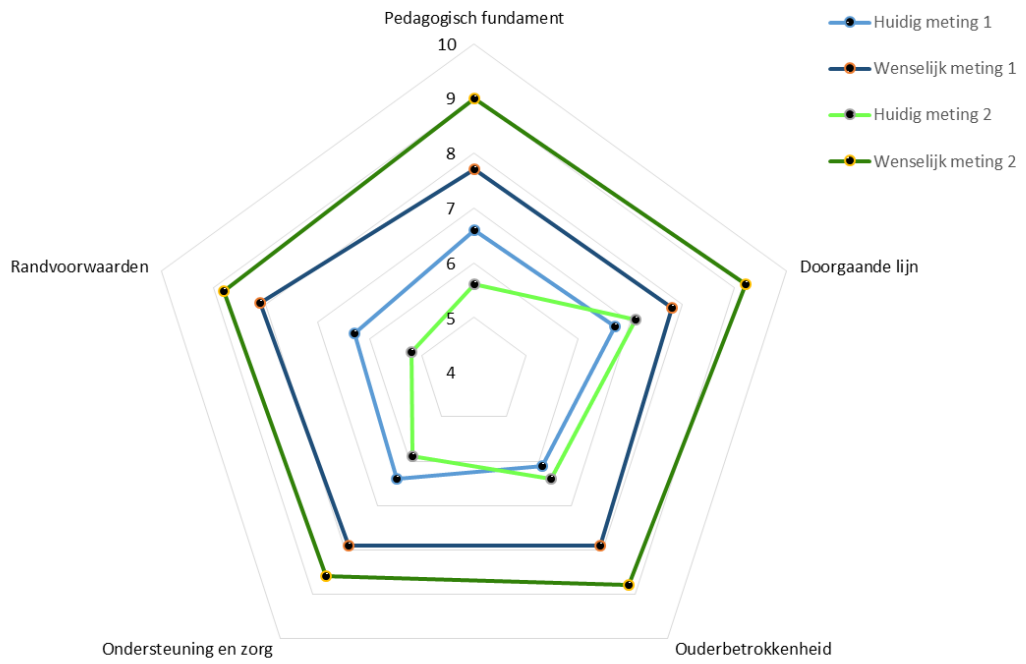
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool Hoornse Wijken



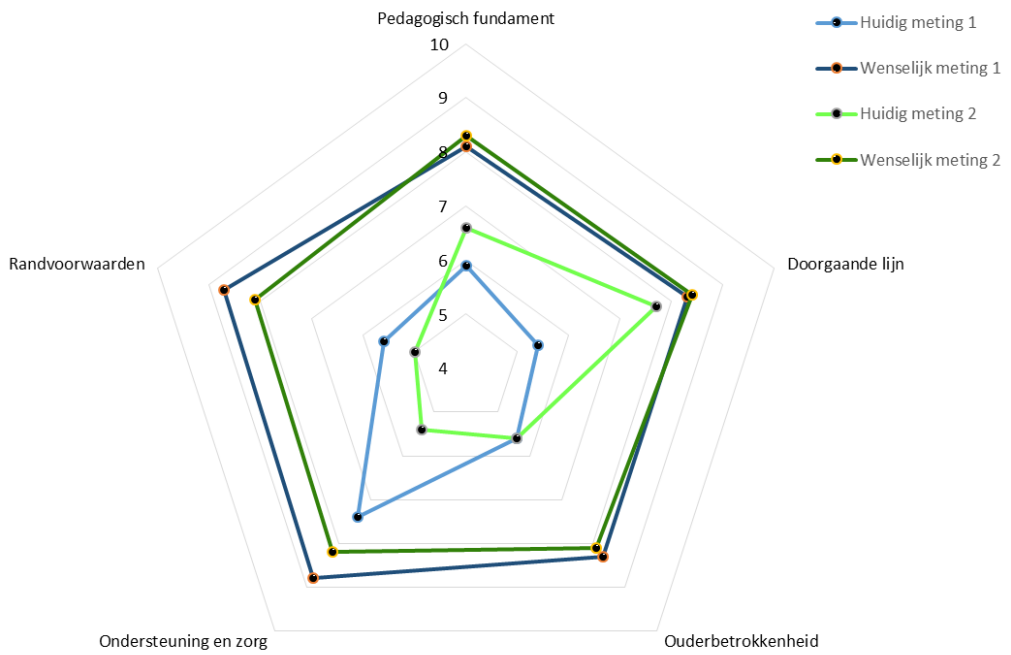
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool de Heerdstee



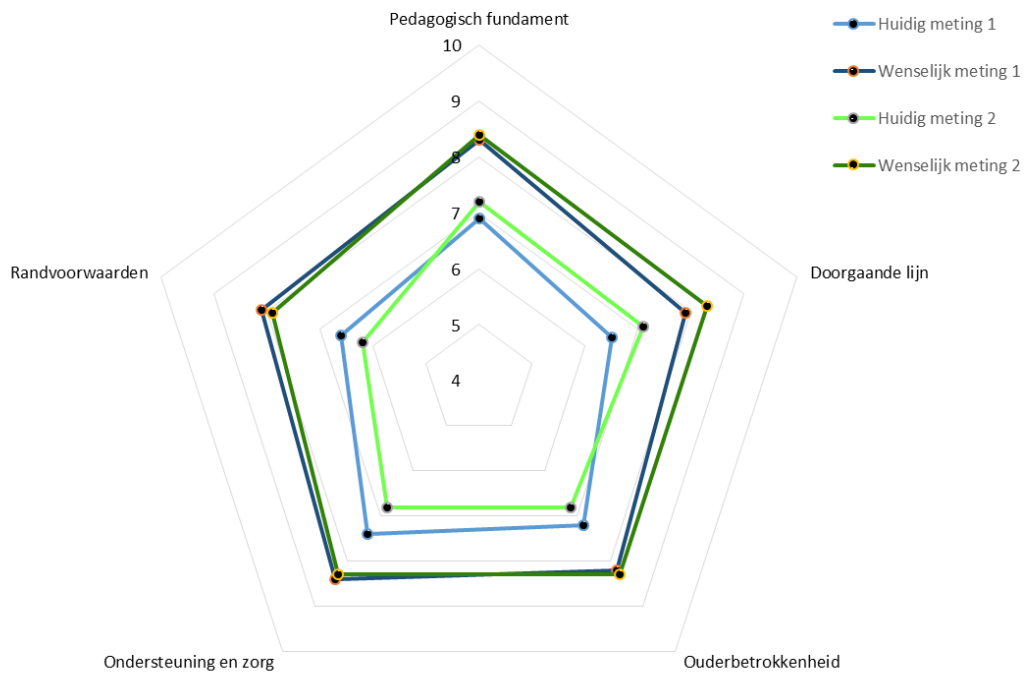
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool de Tamarisk



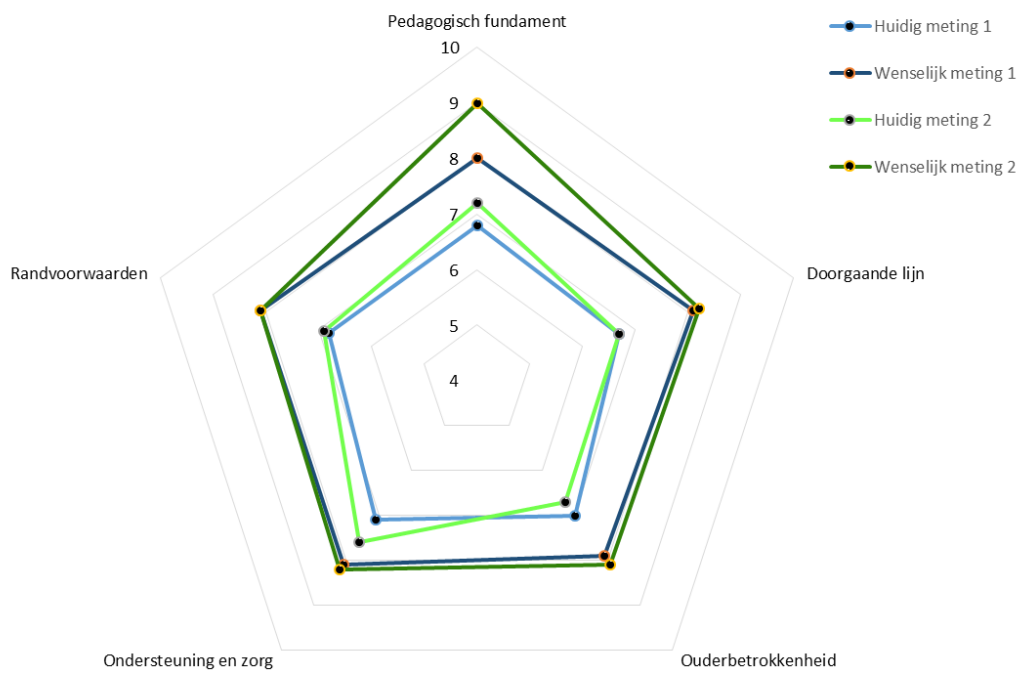
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool Hoogkerk



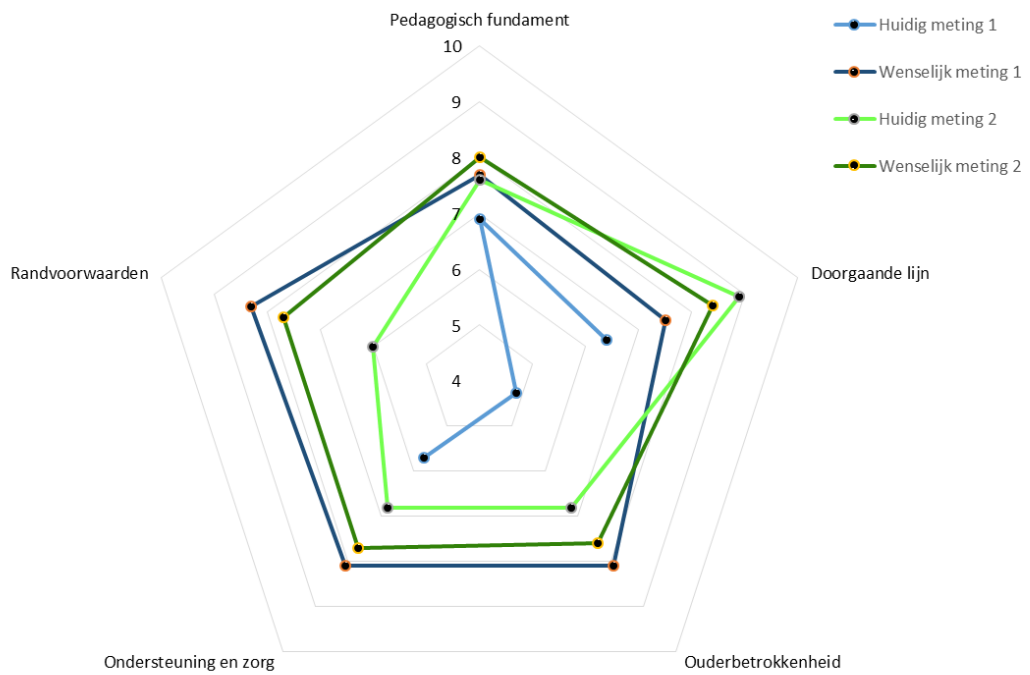
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterwijk Lewenberg



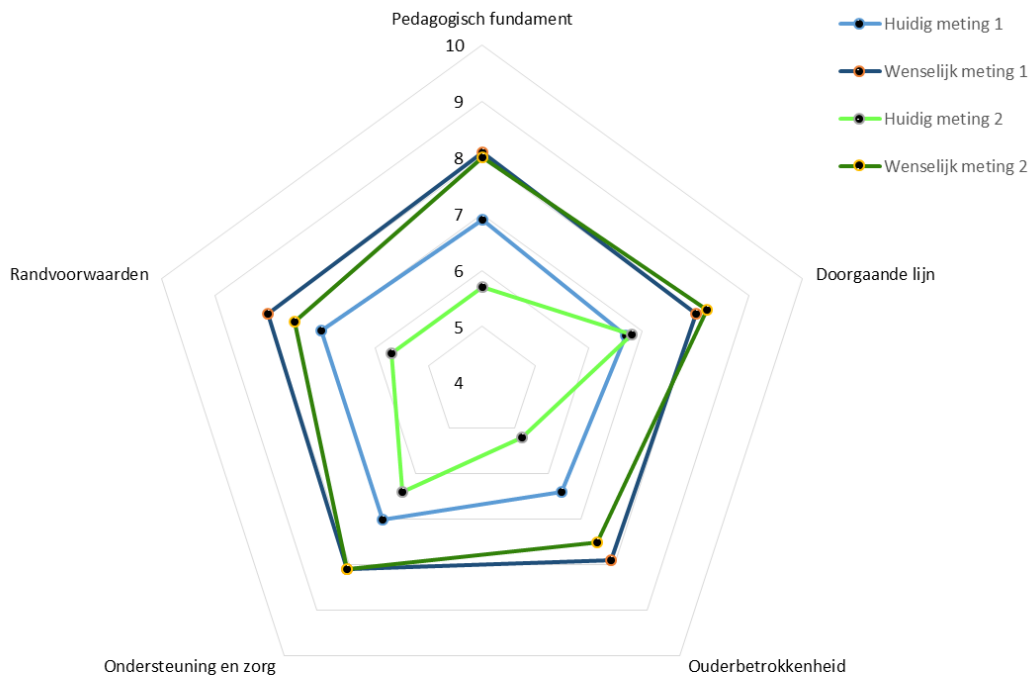
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting venstersamenwerking Oosterpoort



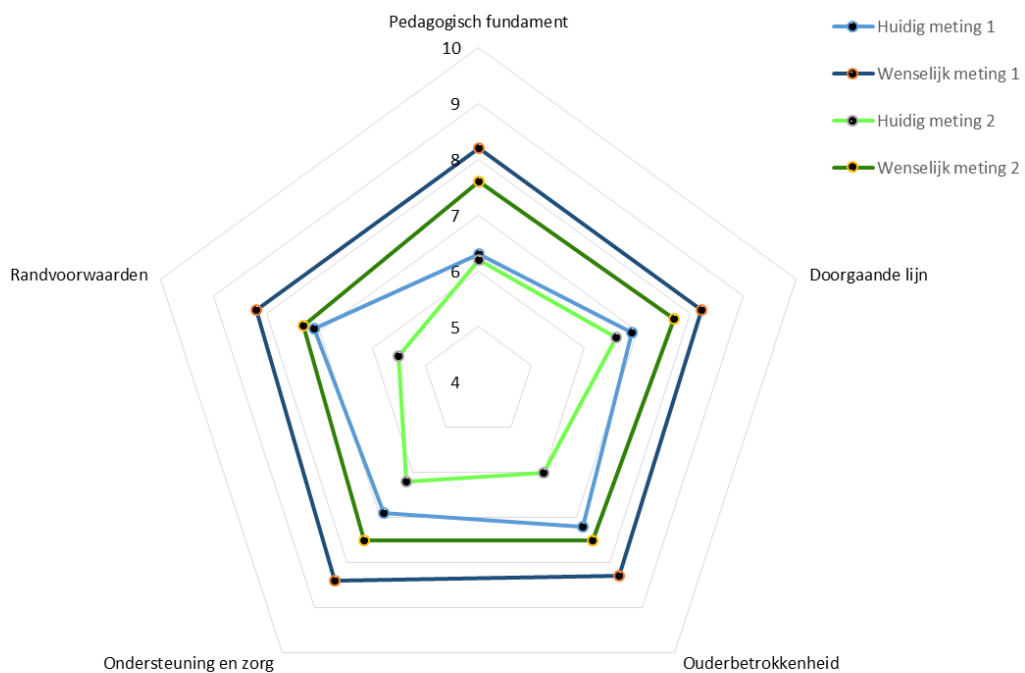
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool Stadspark



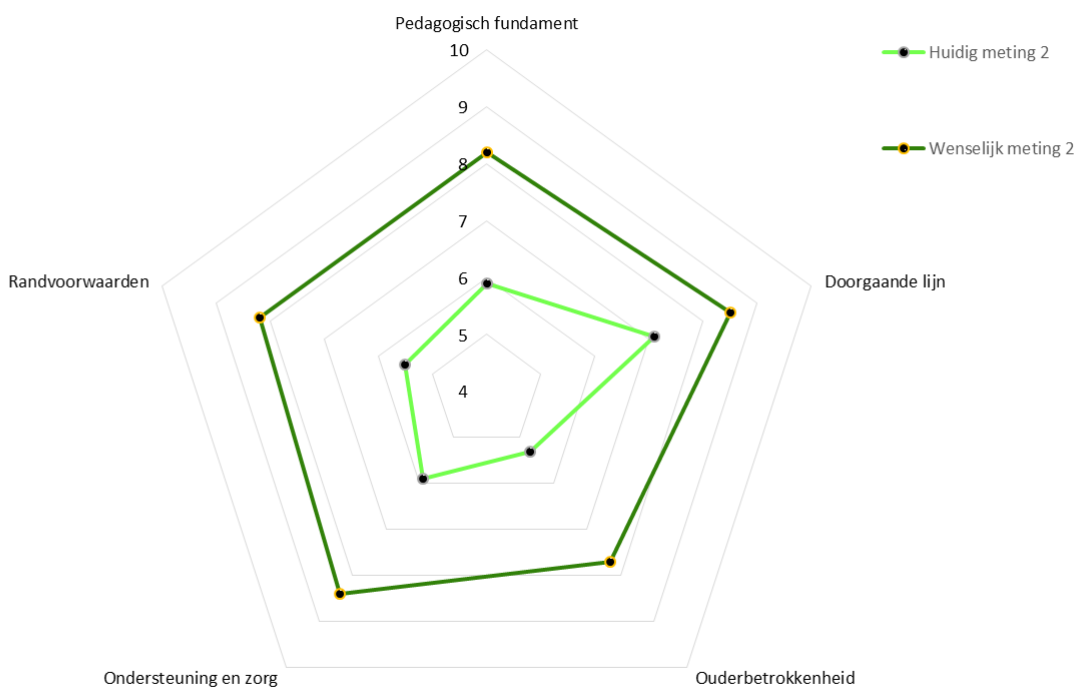
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool Koorenspoor



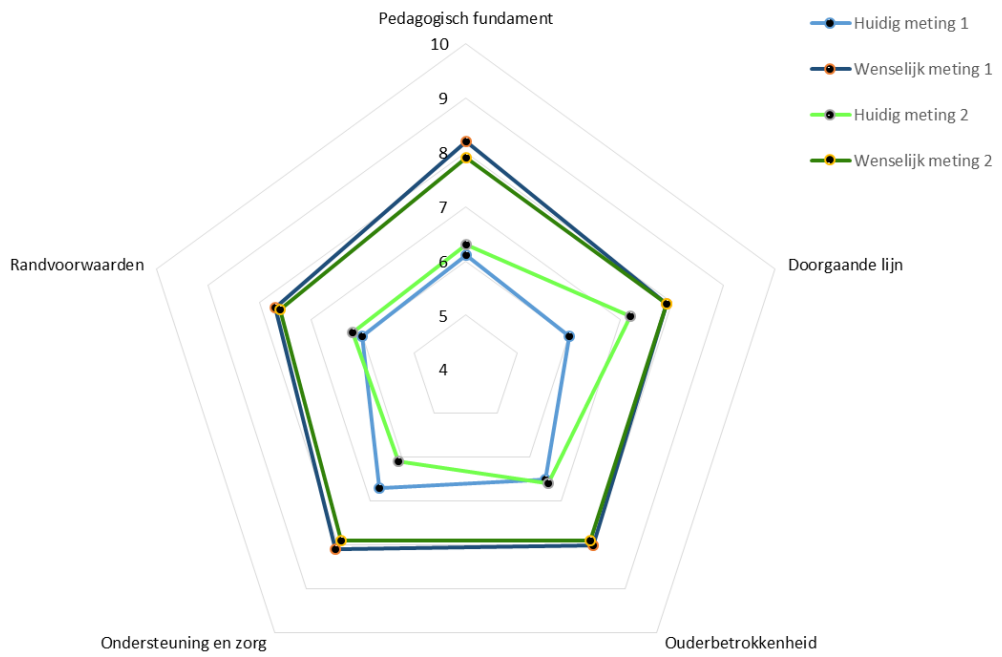
Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting vensterschool Vinkhuizen



Overzicht tevredenheid en ambitie tweede meting vensterschool Schilderswijk (Petteflet)



Overzicht tevredenheid en ambitie eerste en tweede meting Oosterpark



Bijlage 3: Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0



Monitor Vensterscholen Groningen

Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

Bij de totstandkoming van de monitor zijn betrokken geweest:

Drs Pieter Paul Bakker	Nederlands Jeugdinstituut
Tonny van den Berg	Landelijk Steunpunt Brede Scholen
Dr Marianne van den Boogaard	SCO Kohnstamm Instituut
Dr Annelies Kassenberg	Lectoraat Integraal Jeugdbeleid Hanzehogeschool Groningen
Drs Margot Koekkoek	Margot Koekkoek Advies
Dr Joke Kruijer	Oberon
Dr Frank Studulski	Sardes
Dr Stijn Verhagen	Lectoraat Sociale Innovatie Hogeschool Utrecht
Job van Velsen	Landelijk Steunpunt brede scholen
Alle leden projectgroep Vensterscholen Plus	

Dr. Jeannette Doornenbal
MSc. Wanda Bresser
februari 2015

Introductie

Het doel van de monitor Vensterscholen Groningen is inzicht te krijgen in:

- de ontwikkeling van vensterschool 2.0 op de volgende inhoudelijke aspecten: pedagogisch fundament; doorgaande ontwikkelingslijn; ouderbetrokkenheid en ondersteuning en zorg.
- de processen. Helpt de nieuwe werkwijze, in de ogen van de vensterschooldirecteuren, de vensterschoolontwikkeling?

De monitor bestaat uit twee vragenlijsten:

1. Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 (alleen bedoeld voor vensterschooldirecteur);
2. Reflectiekaart vensterscholen (in te vullen door vensterschooldirecteur en andere MT-leden).

Instructie voor het invullen van de vragenlijsten

Let op: voor de verwerking van de gegevens is het uitermate belangrijk dat u de vragenlijsten invult vanuit het *perspectief van de vensterschool*. Het gaat bij de vragenlijsten steeds om de vensterschool in zijn geheel en niet over uw eigen organisatie binnen de vensterschool.

Vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0

Deze vragenlijst hoeft alleen ingevuld te worden door de vensterschooldirecteur.

De vragenlijst bestaat uit de volgende onderdelen:

- Algemene vragen
- Opbrengsten
- Processen

1. Algemene vragen

- Naam vensterschool:
 - vensterschool Hoogkerk
 - vensterschool de Beijumkorf
 - vensterschool SPT
 - vensterschool Hoornse wijken
 - venstersamenwerking de Oosterpoort
 - vensterschool de Brederoschool
 - vensterschool Koorenspoor
 - vensterwijk Lewenborg
 - vensterschool Oosterpark
 - vensterschool Stadspark
 - venstersamenwerking de Tamarisk
 - vensterschool de Expeditie
 - vensterschool de Heerdstee
 - vensterschool Vinkhuizen
- Met welke kernpartners werkt uw vensterschool samen?
- Vensterschool sinds:
 - 1995 2006
 - 1996 2007
 - 1997 2008
 - 1998 2009
 - 1999 2010
 - 2000 2011
 - 2001 2012
 - 2002 2013
 - 2003 2014
 - 2004 2015
 - 2005
- Gestart met de uitvoering van het plan in het kader van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 d.d. (graag jaar en maand noteren):

2. Opbrengsten

Uw Vensterschoolplan in het kader van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 is gehonoreerd door de gemeente Groningen. We willen graag weten wat dit plan uw vensterschool tot nu toe heeft opgeleverd. Daarom vragen we u een aantal open vragen kort te beantwoorden (u mag hiervoor trefwoorden gebruiken).

1. Heeft u een Vensterschoolplan bij de gemeente ingediend voor het onderwerp "Pedagogisch fundament"?
 ja nee

Indien 'nee' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar vraag 2. Indien 'ja' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar de volgende vragen met betrekking tot opbrengsten:

Pedagogisch fundament

- Wat was de huidige situatie met betrekking tot het pedagogisch fundament voor de start van de Nieuwe Impuls? (beginsituatie)
...
- Wat willen jullie als vensterschool bereiken met betrekking tot het pedagogisch fundament? (doelstelling)
...
- Hoe werken jullie aan deze doelstelling? (activiteit)
...
- Wanneer zijn jullie tevreden? (succescriterium)
...
- Hebben jullie de doelstelling(en) gehaald? (resultaat en onderliggend bewijs)
...
- Hebben jullie op basis van reflectie het vensterschoolplan (doelstellingen, activiteiten en/of succescriterium) aangepast? (bijstellen)
...

In onderstaande vragen wordt er gekeken naar de opbrengsten in het kader van de Nieuwe Impuls vensterscholen 2.0. Welke aspecten van de PDCA-cyclus zijn volgens u goed verlopen en welke aspecten zijn minder goed verlopen? Deze vragen zijn verwerkt in onderstaande stellingen. Kijk in hoeverre u het met deze stellingen eens bent door telkens één van de volgende antwoordcategorieën te omcirkelen:

- Goed
- Voldoende
- Onvoldoende
- Slecht

- a. In ons vensterschoolplan is de beginsituatie met betrekking tot het pedagogisch fundament concreet omschreven.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

- b. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven wat we met betrekking tot het pedagogisch fundament willen bereiken (doelstelling).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

- c. In ons vensterschoolplan is concreet verwoord hoe we aan deze doelstelling(en) werken.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

- d. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven met welk resultaat we tevreden zijn (succescriterium).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

- e. Het uitvoeren van de activiteit(en) met betrekking tot het pedagogisch fundament verloopt volgens plan.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

f. We hebben ons succescriterium met betrekking tot het pedagogisch fundament gehaald (resultaat).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

g. Op basis van reflectie hebben we onze doelstelling(en)/activiteit(en) bijgesteld.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

Toelichting: kansen en knelpunten

2. Heeft u een Vensterschoolplan bij de gemeente ingediend voor de pijler "Doorgaande ontwikkelingslijn"?
 ja nee

Indien 'nee' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar vraag 3. Indien 'ja' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar de volgende vragen met betrekking tot opbrengsten:

Doorgaande ontwikkelingslijn

- Wat was de huidige situatie met betrekking tot de doorgaande ontwikkelingslijn voor de start van de Nieuwe Impuls? (beginsituatie)
...
- Wat willen jullie als vensterschool bereiken met betrekking tot de doorgaande ontwikkelingslijn? (doelstelling)
...
- Hoe werken jullie aan deze doelstelling? (activiteit)
...
- Wanneer zijn jullie tevreden? (succescriterium)
...
- Hebben jullie de doelstelling(en) gehaald? (resultaat en onderliggend bewijs)
...
- Hebben jullie op basis van reflectie het vensterschoolplan (doelstellingen, activiteiten en/of succescriterium) aangepast? (bijstellen)
...

In onderstaande vragen wordt er gekeken naar de opbrengsten in het kader van de Nieuwe Impuls vensterscholen 2.0. Welke aspecten van de PDCA-cyclus zijn volgens u goed verlopen en welke aspecten zijn minder goed verlopen? Deze vragen zijn verwerkt in onderstaande stellingen. Kijk in hoeverre u het met deze stellingen eens bent door telkens één van de volgende antwoordcategorieën te omcirkelen:

- Goed
- Voldoende
- Onvoldoende
- Slecht

a. In ons vensterschoolplan is de beginsituatie met betrekking tot de doorgaande ontwikkelingslijn concreet omschreven.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

b. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven wat we met betrekking tot de doorgaande ontwikkelingslijn willen bereiken (doelstelling).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

c. In ons vensterschoolplan is concreet verwoord hoe we aan deze doelstelling(en) werken.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

d. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven met welk resultaat we tevreden zijn (succescriterium).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

e. Het uitvoeren van de activiteit(en) met betrekking tot de doorgaande ontwikkelingslijn verloopt volgens plan.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

f. We hebben ons succescriterium met betrekking tot de doorgaande ontwikkelingslijn gehaald (resultaat).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

g. Op basis van reflectie hebben we onze doelstelling(en)/activiteit(en) bijgesteld.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

Toelichting: kansen en knelpunten

3. Heeft u een Vensterschoolplan bij de gemeente ingediend voor de pijler "Ouderbetrokkenheid"?

ja nee

Indien 'nee' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar vraag 4. Indien 'ja' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar de volgende vragen met betrekking tot opbrengsten:

Ouderbetrokkenheid

- Wat was de huidige situatie met betrekking tot ouderbetrokkenheid voor de start van de Nieuwe Impuls? (beginsituatie)
...
- Wat willen jullie als vensterschool bereiken met betrekking tot ouderbetrokkenheid? (doelstelling)
...
- Hoe werken jullie aan deze doelstelling? (activiteit)
...
- Wanneer zijn jullie tevreden? (succescriterium)
...
- Hebben jullie de doelstelling(en) gehaald? (resultaat en onderliggend bewijs)
...
- Hebben jullie op basis van reflectie het vensterschoolplan (doelstellingen, activiteiten en/of succescriterium) aangepast? (bijstellen)
...

In onderstaande vragen wordt er gekeken naar de opbrengsten in het kader van de Nieuwe Impuls vensterscholen 2.0. Welke aspecten van de PDCA-cyclus zijn volgens u goed verlopen en welke aspecten zijn minder goed verlopen? Deze vragen zijn verwerkt in onderstaande stellingen. Kijk in hoeverre u het met deze stellingen eens bent door telkens één van de volgende antwoordcategorieën te omcirkelen:

- Goed

- Voldoende
- Onvoldoende
- Slecht

a. In ons vensterschoolplan is de beginsituatie met betrekking tot ouderbetrokkenheid concreet omschreven.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

b. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven wat we met betrekking tot ouderbetrokkenheid willen bereiken (doelstelling).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

c. In ons vensterschoolplan is concreet verwoord hoe we aan deze doelstelling(en) werken.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

d. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven met welk resultaat we tevreden zijn (succescriterium).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

e. Het uitvoeren van de activiteit(en) met betrekking tot ouderbetrokkenheid verloopt volgens plan.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

f. We hebben ons succescriterium met betrekking tot ouderbetrokkenheid gehaald (resultaat).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

g. Op basis van reflectie hebben we onze doelstelling(en)/activiteit(en) bijgesteld.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

Toelichting: kansen en knelpunten

4. Heeft u een Vensterschoolplan bij de gemeente ingediend voor de pijler "Ondersteuning en zorg"?
- ja nee

Indien 'nee' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar de vragen met betrekking tot 'processen'. Indien 'ja' wordt ingevuld, wordt de respondent doorgestuurd naar de volgende vragen met betrekking tot opbrengsten:

Ondersteuning en zorg

- Wat was de huidige situatie met betrekking tot ondersteuning en zorg voor de start van de Nieuwe Impuls? (beginsituatie)
...
- Wat willen jullie als vensterschool bereiken met betrekking tot ondersteuning en zorg? (doelstelling)
...
- Hoe werken jullie aan deze doelstelling? (activiteit)
...
- Wanneer zijn jullie tevreden? (succescriterium)
...
- Hebben jullie de doelstelling(en) gehaald? (resultaat en onderliggend bewijs)
...
- Hebben jullie op basis van reflectie het vensterschoolplan (doelstellingen, activiteiten en/of succescriterium) aangepast? (bijstellen)

In onderstaande vragen wordt er gekeken naar de opbrengsten in het kader van de Nieuwe Impuls vensterscholen 2.0. Welke aspecten van de PDCA-cyclus zijn volgens u goed verlopen en welke aspecten zijn minder goed verlopen? Deze vragen zijn verwerkt in onderstaande stellingen. Kijk in hoeverre u het met deze stellingen eens bent door telkens één van de volgende antwoordcategorieën te omcirkelen:

- Goed
- Voldoende
- Onvoldoende
- Slecht

a. In ons vensterschoolplan is de beginsituatie met betrekking tot ondersteuning en zorg concreet omschreven.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

b. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven wat we met betrekking tot ondersteuning en zorg willen bereiken (doelstelling).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

c. In ons vensterschoolplan is concreet verwoord hoe we aan deze doelstelling(en) werken.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

d. In ons vensterschoolplan is concreet aangegeven met welk resultaat we tevreden zijn (succescriterium).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht

e. Het uitvoeren van de activiteit(en) met betrekking tot ondersteuning en zorg verloopt volgens plan.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

f. We hebben ons succescriterium met betrekking tot ondersteuning en zorg gehaald (resultaat).

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

g. Op basis van reflectie hebben we onze doelstelling(en)/activiteit(en) bijgesteld.

Goed Voldoende Onvoldoende Slecht Wij bevinden ons nog niet in deze fase

Toelichting: kansen en knelpunten
--

3. Processen

Instructie

In onderstaande vragen wordt er gekeken naar uw tevredenheid met betrekking tot de processen in het kader van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0. Over welke aspecten van de Nieuwe Impuls bent u tevreden en over welke aspecten bent u minder tevreden? Gaat het sturing geven aan de ontwikkeling van de vensterschool u goed af en krijgt u hierbij voldoende ondersteuning? Deze vragen zijn verwerkt in onderstaande stellingen. Kijk in hoeverre u het met deze stellingen eens bent door telkens één van de volgende antwoordcategorieën te omcirkelen:

- Helemaal mee eens

- Mee eens
- Enigszins mee eens
- Enigszins mee oneens
- Mee oneens
- Helemaal mee oneens

Stellingen

- a. Ik ben tevreden over de wijze waarop ons vensterschoolplan met betrekking tot de Nieuwe Impuls tot stand is gekomen in samenwerking met mijn kernpartners.

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
Een beetje mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens

- b. Ik ben tevreden over de actieve inbreng van mijn kernpartners in de vensterschoolontwikkeling.

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
Een beetje mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens

- c. Ik ben tevreden over de mate waarin de Nieuwe Impuls heeft bijgedragen aan een betere samenwerking tussen de kernpartners van mijn vensterschool.

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
Een beetje mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens

- d. Ik ben tevreden over mijn mogelijkheden om sturing te geven aan de ontwikkeling van onze vensterschool.

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
Een beetje mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens

- e. Ik ben tevreden over de bijdrage van de Nieuwe Impuls aan de doorgaande ontwikkeling van onze vensterschool.

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens

- f. Ik ben tevreden over de nieuwe rol die de gemeente speelt, wat betreft de verbinding tussen onze vensterschool en de wijkteams (CJG, buurtteams).

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens

- g. Ik ben tevreden over de organisatorische ondersteuning door de gemeente in mijn nieuwe rol als vensterschooldirecteur.

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens

- h. Ik ben tevreden over de financiële ondersteuning die mijn vensterschool van de gemeente ontvangt in het kader van de Nieuwe Impuls.

Helemaal mee eens	Mee eens	Enigszins mee eens
-------------------	----------	--------------------

Enigszins mee oneens Mee oneens Helemaal mee oneens

- i. Ik ben tevreden over de persoonlijke ondersteuning door mijn bestuur in mijn nieuwe rol als vensterschooldirecteur.

Helemaal mee eens Mee eens Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens Mee oneens Helemaal mee oneens

- j. Ik ben tevreden over de ondersteuning die ik in het kader van de Nieuwe Impuls ontvang van de projectgroep-plus.

Helemaal mee eens Mee eens Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens Mee oneens Helemaal mee oneens

- k. Over twee jaar ben ik in staat om de activiteiten, die op onze vensterschool worden uitgevoerd in het kader van de Nieuwe Impuls, voort te zetten zonder financiële ondersteuning van de gemeente.

Helemaal mee eens Mee eens Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens Mee oneens Helemaal mee oneens

- l. Ik ben tevreden over de mate waarin wij als vensterscholen in de gemeente Groningen ervaringen uitwisselen en kennis delen.

Helemaal mee eens Mee eens Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens Mee oneens Helemaal mee oneens

- m. Ik ben van mening dat alle scholen in de gemeente Groningen (onderdeel van) een vensterschool moeten kunnen worden.

Helemaal mee eens Mee eens Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens Mee oneens Helemaal mee oneens

- n. Ik ben van mening dat alle vensterscholen in de gemeente Groningen over dezelfde financiering moeten kunnen beschikken, ongeacht de grootte en doelgroep van de vensterschool.

Helemaal mee eens Mee eens Enigszins mee eens
Enigszins mee oneens Mee oneens Helemaal mee oneens

Toelichting: kansen en knelpunten.

Kruis aan wat van toepassing is.

Om dieper in te gaan op onze resultaten en processen zouden we graag deelnemen aan een panelgesprek:

ja nee

U bent klaar met het invullen de vragenlijst Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 voor vensterschooldirecteuren.

Klik recht onderaan op de knop "Close" en u wordt direct doorgestuurd naar de tweede vragenlijst "reflectiekaart vensterscholen". Deze vragenlijst wordt ook aan andere betrokkenen van uw vensterschool voorgelegd.

Bijlage 4: Vragenlijst Reflectiekaart Vensterscholen



Monitor Vensterscholen Groningen

Reflectiekaart vensterscholen

Bij de totstandkoming van de monitor zijn betrokken geweest:

Drs Pieter Paul Bakker	Nederlands Jeugdinstituut
Tonny van den Berg	Landelijk Steunpunt Brede Scholen
Dr Marianne van den Boogaard	SCO Kohnstamm Instituut
Dr Annelies Kassenberg	lectoraat Integraal Jeugdbeleid Hanzehogeschool Groningen
Drs Margot Koekkoek	Margot Koekkoek Advies
Dr Joke Kruijer	Oberon
Dr Frank Studulski	Sardes
Dr Stijn Verhagen	lectoraat Sociale Innovatie Hogeschool Utrecht
Job van Velsen	Landelijk Steunpunt brede scholen

Alle leden projectgroep Vensterscholen Plus

Dr. Jeannette Doornenbal
MSc. Wanda Bresser
februari 2015

1. Algemene vragen

- Naam vensterschool:
 - vensterschool Hoogkerk
 - vensterschool de Beijumkorf
 - vensterschool SPT
 - vensterschool Hoornse wijken
 - venstersamenwerking de Oosterpoort
 - vensterschool de Brederoschool
 - vensterschool Koorenspoor
 - vensterwijk Lewenborg
 - vensterschool Oosterpark
 - vensterschool Stadspark
 - venstersamenwerking de Tamarisk
 - vensterschool de Expeditie
 - vensterschool de Heerdstee
 - vensterschool Vinkhuizen

- Kruis de instelling aan die op u van toepassing is:
 - basisschool
 - kinderopvang/buitenschoolse opvang
 - CJG
 - speciaal basisonderwijs
 - peuterspeelzaal
 - anders, nl: ...

- Naam instelling

- Kruis de functie aan die op u van toepassing is (u kunt meerdere categorieën aankruisen):
 - vensterschooldirecteur
 - schooldirecteur
 - locatieleider
 - intern begeleider
 - bouwcoördinator
 - zorgcoördinator
 - clustermanager
 - wijkmanager
 - teamleider
 - anders, nl:

Instructie

In deze vragenlijst wordt er gekeken naar de situatie op uw vensterschool met betrekking tot het pedagogisch fundament, de drie pijlers (ouderbetrokkenheid, doorgaande lijn en zorg), de randvoorwaarden en het niveau van samenwerking. Wat gaat goed en wat gaat moeizamer met betrekking tot deze aspecten? Wat zou u graag anders willen zien? Deze vragen zijn verwerkt in onderstaande stellingen. Kijk in hoeverre u het met deze stellingen eens bent door telkens een cijfer (1 t/m 10) te omcirkelen voor

- a) de 'huidige situatie' en
- b) de 'wenselijke situatie'.

Antwoordcategorieën:

1	zeer slecht
2	slecht
3	ruim onvoldoende
4	onvoldoende
5	twijfelachtig / zwak
6	voldoende
7	ruim voldoende
8	goed
9	zeer goed
10	uitstekend

Per onderdeel kunt u in de kolom 'toelichting' aangeven wat volgens u kansen en knelpunten zijn m.b.t. het specifieke onderdeel. Wij verzoeken u nadrukkelijk om hiervan ook gebruik te maken, omdat uw opmerkingen meer licht werpen op de onderbouwing van uw cijfers.

Let op: vul de vragenlijst in vanuit het perspectief van de vensterschool. Het gaat om de vensterschool in zijn geheel en niet over uw eigen organisatie binnen de vensterschool.

2. Pedagogisch fundament

Pedagogisch fundament: het hebben van een gedeelde visie van waaruit gezamenlijke activiteiten benoemd en uitgevoerd kunnen worden. Onderdelen van deze gedeelde visie zijn:

- Een gedeeld moreel kader (welke waarden willen we voorleven en naleven als collega's, voor ouders en kinderen? Het vormt het ethisch fundament van een vensterschool dat door iedereen uitgedragen moet worden en dat voelbaar is in alles. In de houding van professionals, de sfeer, de inrichting, etc.)
- Een visie op de pedagogische opdracht (waar willen we kinderen van 0-12 jaar brengen die aan ons zijn toevertrouwd?)
- Een brede visie op leren en ontwikkelen (hoe kijken we naar kinderen, wat denken we dat ze nodig hebben en hoe denken we dat het beste aan hen te kunnen bieden?)

Kruis aan wat van toepassing is.

- We werken in onze vensterschool aan het pedagogisch fundament:
 ja nee weet niet
- We werken in onze vensterschool aan het pedagogisch fundament in het kader van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0:
 ja nee weet niet

NB. Ook als uw vensterschool niet aan dit onderwerp werkt (in het kader van de Nieuwe Impuls) vragen wij u onderstaande vragen in te vullen.

a. We hebben als vensterschool een gezamenlijke visie op onze vensterschool.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

b. Onze vensterschoolvisie is samen met medewerkers opgesteld.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

c. Alle medewerkers kennen onze vensterschoolvisie.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

d. Alle medewerkers dragen onze vensterschoolvisie uit.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

e. Onze vensterschoolvisie is regelmatig onderwerp van gesprek met elkaar.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

f. Onze vensterschoolvisie is regelmatig onderwerp van gesprek met ouders.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

g. We hebben als vensterschool concrete afspraken over gedragsregels voor kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

h. We kennen als vensterschoolmedewerkers uit onderwijs, opvang en ondersteuning/zorg elkaars opvattingen over spelen, leren en ontwikkelen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

i. We werken als vensterschool samen met ouders vanuit één visie.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

j. Onze doelen zijn expliciet verbonden aan onze vensterschoolvisie.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

k. We zorgen ervoor dat kinderen zich veilig voelen binnen onze vensterschool.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

l. Op onze vensterschool stimuleren we kinderen om gezond te leven (gezonde voeding, voldoende bewegen, enz.).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- m. Op onze vensterschool geven we kinderen de mogelijkheid om hun talenten te ontwikkelen (talent is het vermogen van kinderen om hun interesses op een bepaald gebied te ontdekken en te ontwikkelen in interactie met volwassene(n)).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

We besteden als vensterschool aandacht aan het versterken van de sociale competenties van onze kinderen (bijvoorbeeld door middel van de Vreedzame school/wijk).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- n. Op onze vensterschool houden we rekening met verschillen tussen kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- o. Op onze vensterschool vergroten we de verbondenheid van kinderen met hun omgeving (wijk/buurt/dorp).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

Toelichting: kansen en knelpunten

3. Doorgaande ontwikkelingslijn

Doorgaande ontwikkelingslijn: bij de doorgaande ontwikkelingslijn gaat het om de ontwikkelingslijn in de leeftijd (0-12 jaar), maar ook om de doorgaande lijn in de dag: van 7.00-19.00. Kinderen hebben gedurende de dag en gedurende hun schoolloopbaan met veel verschillende professionals te maken. De professionals moeten met elkaar een betrouwbare, consistente omgeving creëren waarin, vanuit de gezamenlijke pedagogische visie, afspraken gemaakt worden over bijvoorbeeld opbouw van leerinhouden, pedagogische aanpak en didactische werkwijzen. Het betreft dus niet alleen de overdracht van gegevens maar met name de afstemming van het pedagogisch en didactisch aanbod.

Kruis aan wat van toepassing is.

- We werken in onze vensterschool aan de doorgaande ontwikkelingslijn:
 ja nee weet niet

- We werken in onze vensterschool aan de doorgaande ontwikkelingslijn in het kader van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0:
 ja nee weet niet

NB. Ook als uw vensterschool niet aan dit onderwerp werkt (in het kader van de Nieuwe Impuls) vragen wij u onderstaande vragen in te vullen.

- a. We hebben als vensterschool een gezamenlijke visie op de doorgaande ontwikkelingslijn van kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

b. De partners in onze vensterschool voeren hetzelfde VVE- programma uit.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

c. De kinderopvang/peuterspeelzaal en groepen 1/2 van onze vensterschool hebben een warme overdracht van kinderen geregeld.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

d. Op onze vensterschool vindt afstemming plaats met het voortgezet onderwijs.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

e. Op onze vensterschool sluit binnen- en buitenschools leren op elkaar aan.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

f. Opvang, onderwijs en zorg/ondersteuning benutten elkaars krachten en deskundigheid.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

g. Vensterschoolmedewerkers stimuleren onze kinderen om deel te nemen aan het (naschoolse) activiteiten aanbod.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

h. Op onze vensterschool betrekken we ouders bij het tot stand komen van het (naschoolse) activiteiten aanbod.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

i. Op onze vensterschool betrekken we kinderen bij het tot stand komen van het (naschoolse) activiteiten aanbod.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

j. We weten welke kinderen meedoen aan de verschillende vensterschoolactiviteiten.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

k. Op onze vensterschool hebben we concrete doelen gesteld voor brede talentontwikkeling van kinderen (het ontwikkelen van alle mogelijke talenten van kinderen, niet alleen de cognitieve).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

l. Wij werken in onze activiteiten zichtbaar aan brede talentontwikkeling van kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

m. Kinderen op onze vensterschool werken aan een portfolio waarin ze zelf bijhouden welke activiteiten ze ondernemen op de vensterschool.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

n. Onze vensterschoolmedewerkers krijgen de ruimte om hun talenten in te zetten.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

Toelichting: kansen en knelpunten

4. Ouderbetrokkenheid

Ouderbetrokkenheid: het doel is om ouders te betrekken bij het leerproces van het kind om zo te komen tot maximale ontwikkelingsmogelijkheden van het kind. Het aspect van ouderbetrokkenheid dat we hier extra onder de aandacht willen brengen is **ontwikkelingsondersteunend gedrag**. Van ouders wordt verwacht dat zij kinderen op allerlei manieren thuis helpen bij ontwikkelingsactiviteiten. Voorlezen aan jonge kinderen is een bekend voorbeeld, maar ook helpen bij topografie of het stimuleren van het thuis oefenen voor muzieklessen.

Naast dit aspect zijn andere veel voorkomende vormen van ouderbetrokkenheid:

- Opvoedingsondersteuning. Het ondersteunen van ouders bij de opvoeding van kinderen. Dit kan d.m.v. themabijeenkomsten, activiteiten voor ouders in ouderkamers of activiteiten van brugfunctionarissen. Veel van deze activiteiten gebeuren onder verantwoordelijkheid van de CJG's.
- Informatievoorziening en informatie-uitwisseling (nieuwsbrieven, gesprekken, website, etc.)
- Formele ouderparticipatie (MR, oudercommissies)
- Informele ouderparticipatie (voorleesouders, activiteitencommissie e.d.)

Kruis aan wat van toepassing is.

- We werken in onze vensterschool aan ouderbetrokkenheid:
 ja nee weet niet
- We werken in onze vensterschool aan ouderbetrokkenheid in het kader van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0:
 ja nee weet niet

NB. Ook als uw vensterschool niet aan dit onderwerp werkt (in het kader van de Nieuwe Impuls) vragen wij u onderstaande vragen in te vullen.

a. We hebben als vensterschool een gezamenlijke visie op ouderbetrokkenheid.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

b. Op onze vensterschool hebben we een concreet beeld van de gezinssituatie van onze kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

c. We hebben een concreet beeld van het sociale netwerk waarin de kinderen van onze vensterschool opgroeien.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

d. Op onze vensterschool hebben we een concreet beeld van de ondersteuningsbehoeften van de ouders.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- e. We hebben op onze vensterschool laagdrempelige voorzieningen en activiteiten voor ouders (bijvoorbeeld een huiskamer, inloopochtenden of koffieochtenden).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- f. We informeren ouders via één kanaal over wat er binnen onze vensterschool speelt (bijvoorbeeld door middel van gezamenlijke ouderavonden, vensterschoolnieuwsbrieven of de vensterschoolwebsite).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- g. Op onze vensterschool ondersteunen we ouders bij de opvoeding van hun kinderen (bijvoorbeeld door middel van themabijeenkomsten, activiteiten in ouderkamers of inzet van een brugfunctionaris).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- h. Op onze vensterschool stimuleren we het ontwikkelingsondersteunend gedrag van ouders (bijvoorbeeld door middel van VVE thuis, voorleesprojecten, familieleren, inzet van de brugfunctionaris).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- i. Onze vensterschool heeft een samenhangend aanbod aan adequate ondersteuning en hulp voor ouders.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- j. Onze vensterschool ondersteunt ouders snel en effectief wanneer zij behoefte hebben aan extra ondersteuning.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- k. We betrekken ouders bij de school door hen te vragen vrijwillige hand- en spandiensten te verrichten (voorleesouders, activiteitencommissie, e.d.).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- l. We betrekken ouders bij de ontwikkeling van onze vensterschool (bijvoorbeeld bij vraagstukken als cyberpesten, sociale onveiligheid op school of andere complexe problemen).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- m. De inspraakorganen (MR, oudercommissies) van de verschillende organisaties binnen onze vensterschool werken nauw met elkaar samen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- n. Ouders krijgen de ruimte om hun eigen talenten in te zetten binnen onze vensterschool (bijvoorbeeld op het gebied van muziek, sport, kunst of koken).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

Toelichting: kansen en knelpunten



5. Ondersteuning en zorg

Ondersteuning en zorg: het doel is een sluitend aanbod aan ondersteuning en hulp voor kinderen en hun ouders/gezinnen. Het organiseren van noodzakelijke zorg en ondersteuning voor kinderen in onderwijs en opvang, maar ook in het gezin, is een complexe aangelegenheid. Scholen, opvangorganisaties en gemeenten hebben hier elk een eigen verantwoordelijkheid in, waarover wettelijk (Passend Onderwijs en de nieuwe Jeugdwet) is afgesproken om problemen van kinderen integraal op te gaan pakken, dicht bij hun belangrijkste leefdomeinen. De vensterscholen zetten zich in om de ondersteuning van kinderen die extra zorg nodig hebben zo dicht mogelijk bij de kinderen en het gezin te organiseren. Er moet een vangnet zijn voor alle kinderen. Korte lijnen, snel handelen indien nodig en hulp ter plekke waar de vraag gesteld wordt. Hiervoor is onder meer intensieve samenwerking met het Centrum voor Jeugd en Gezin en het samenwerkingsverband van het onderwijs noodzakelijk.

Kruis aan wat van toepassing is.

- We werken in onze vensterschool aan ondersteuning en zorg:
 ja nee weet niet
- We werken in onze vensterschool aan ondersteuning en zorg in het kader van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0:
 ja nee weet niet

NB. Ook als uw vensterschool niet aan dit onderwerp werkt (in het kader van de Nieuwe Impuls) vragen wij u onderstaande vragen in te vullen.

- a. We hebben als vensterschool een gezamenlijke visie met betrekking tot ondersteuning en zorg voor kinderen en hun ouders/gezinnen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- b. Vensterschoolmedewerkers signaleren opvallend/zorgelijk gedrag van kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- c. Vensterschoolmedewerkers leggen ontwikkelingen en signalen waarover ze bezorgd zijn (of die opvallen) vast.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- d. Vensterschoolmedewerkers delen ontwikkelingen en signalen waarover ze bezorgd zijn (of die opvallen) tijdig met de intern begeleiders of andere leden van het zorgteam binnen de vensterschool.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- e. We hebben een concreet beeld van de ondersteuningsbehoeften van de kinderen in onze vensterschool.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- f. Individuele handelingsplannen voor kinderen maken we op onze vensterschool samen met ouders; hun ervaringskennis nemen we serieus.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- g. Onze vensterschool heeft een sluitend aanbod aan adequate ondersteuning en hulp voor kinderen. Dit zorgt ervoor dat kinderen niet gehinderd worden in hun schoolloopbaan.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- h. Onze vensterschool helpt kinderen snel en effectief wanneer zij behoefte hebben aan extra ondersteuning of zorg.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

- i. Op onze vensterschool werken medewerkers met één kindvolgsysteem.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
-------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-----------

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

- j. Op onze vensterschool vindt afstemming plaats met organisaties die betrokken zijn bij de ondersteuning en zorg van kinderen, zoals Veilig Thuis, Wijkteams, CJG, Passend onderwijs/SWV en jeugdhulp.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

- k. De beslissingsbevoegdheid is concreet vastgelegd met de kernpartners van onze vensterschool. Het is duidelijk wie, wanneer beslissingen neemt in situaties waarin ondersteuning en zorg nodig zijn.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Toelichting: kansen en knelpunten

6. Randvoorwaarden

Randvoorwaarden: voorwaarden die het kader vormen waarbinnen de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 zich afspeelt. Het zijn voorwaarden die mede bepalen of het beoogde doel, zorgen dat alle kinderen maximale kansen in hun ontwikkeling krijgen, bereikt kan worden.

- a. Het is voor mij helder wie de kernpartners van onze vensterschool zijn.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

- b. Er is vastgesteld in een convenant wie de kernpartners van onze vensterschool zijn.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

- c. Op onze vensterschool kennen medewerkers van verschillende disciplines elkaar.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

- d. Op onze vensterschool werkt het MT actief aan samenwerking van medewerkers van verschillende disciplines.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

- e. Op onze vensterschool hebben we een gezamenlijke ontmoetings-/personeelsruimte voor medewerkers van verschillende disciplines.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

- f. Er is sprake van structureel gezamenlijk inhoudelijk overleg tussen onze vensterschoolmedewerkers.

Huidige situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

Wenselijke situatie: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 weet niet

g. Vensterschoolmedewerkers van de betrokken organisaties vormen samen één team.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

h. Op onze vensterschool is er overeenstemming over de rolverdeling op het gebied van regie, coördinatie en uitvoering.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

i. Op onze vensterschool hebben we met elkaar concrete doelstellingen opgesteld.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

j. Op onze vensterschool hebben we een concreet beeld van onze wijk (kansen/bedreigingen).

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

k. Onze vensterschool sluit aan bij goede initiatieven die al worden uitgevoerd in de wijk.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

l. Medewerkers van onze vensterschool werken op basis van onderling vertrouwen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

m. Medewerkers van onze vensterschool zijn goed in hun vak.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

n. Medewerkers zijn dienstbaar aan het collectief van onze vensterschool.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

o. Ons personeelsbeleid biedt de ruimte om vensterschoolmedewerkers flexibel in te zetten.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

p. Meerdere keren per jaar zijn er gezamenlijke personeelsactiviteiten voor onze vensterschoolmedewerkers.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

q. Meerdere keren per jaar zijn er gezamenlijke scholingen voor onze vensterschoolmedewerkers.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

r. De geldstromen vanuit de verschillende organisaties binnen onze vensterschool zijn zoveel mogelijk gebundeld.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

s. Waar mogelijk bekostigt onze vensterschool de zaken gezamenlijk.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

t. De financiering voor onze vensterschool is voor meerdere jaren zeker gesteld/structureel.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

u. Het gebouw/de gebouwen van onze vensterschool is/zijn aantrekkelijk voor kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

v. De buitenruimte(s) van onze vensterschool is/zijn aantrekkelijk voor kinderen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

w. Er zijn binnen onze vensterschool voldoende faciliteiten om ons programma uit te voeren.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

x. Op onze vensterschool gebruiken we elkaars ruimtes en materialen.

Huidige situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet
Wenselijke situatie:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet

Toelichting: kansen en knelpunten

7. Interprofessionele samenwerking

Interprofessionele samenwerking: de samenwerking tussen de medewerkers van verschillende disciplines binnen de vensterschool.

De samenwerking tussen de medewerkers van verschillende disciplines binnen de vensterschool.

- back to back; elke organisatie binnen onze vensterschool behoudt zijn zelfstandigheid, er zijn geen gezamenlijke afspraken.
 - face to face; we kennen elkaar en stemmen af als het nodig is rond kinderen.
 - hand in hand; we hebben samen afspraken gemaakt over het pedagogisch klimaat; we schakelen elkaar snel in op de werkvloer.
 - cheek to cheek; we kennen een gedeelde verantwoordelijkheid rond kinderen en bijvoorbeeld inrichting van ruimtes. We hebben een integraal team.
- a. Niveau van samenwerking voor de start van de Nieuwe Impuls Vensterscholen 2.0 (kruis aan wat van toepassing is):
- back to back
 - face to face
 - hand in hand
 - cheek to cheek
- b. Huidige niveau van samenwerking (kruis aan wat van toepassing is):
- back to back
 - face to face
 - hand in hand
 - cheek to cheek
- c. Gewenste niveau van samenwerking (kruis aan wat van toepassing is):
- back to back
 - face to face
 - hand in hand
 - cheek to cheek

Toelichting: kansen en knelpunten interprofessionele samenwerking

Wat zou helpen om uw ambitie (de wenselijke situatie) te realiseren?

U bent klaar met het invullen van de vragenlijsten. Hartelijk bedankt voor uw medewerking.

Panelgesprekken 2016 nieuwe impuls vensterscholen

Voorbereiding

Meenemen geeltjes of kaartjes, pennen

Introductie

Doel:

Inzicht in de ontwikkeling van de vensterwijk/vensterschool en rol van Nieuwe Impuls hierin (dieper graven dan wat vragenlijst oplevert). Nieuwe Impuls stopt nu. Daarom op zoek naar wat succesvol bleek, wat is volgens plan uitgevoerd, hoe is het geborgd, waarom is het wel/niet gelukt? Wat moet evt. stoppen en wat doorzetten en wat is er voor nodig? Meer kleuring ten aanzien van:

- Wat was jullie **concrete doel** met de nieuwe impuls? Jullie te boeken **Resultaat?**
- wat zijn de **parels, successen** die jullie zouden willen laten zien? Waarom ben je er trots op? wat gedaan om het tot succes te maken?
- Wat is **niet gelukt**? Welke doelen zijn niet gerealiseerd
- Wat zijn **bevorderende** factoren en wat zijn de **knelpunten** in het algemeen en/of ten aanzien van specifieke onderwerpen fundament, ouderbetrokkenheid, ondersteuning en zorg in relatie tot wijkteam, doorgaande lijn? en wat en wie zouden kunnen helpen.

Spelregels: iedereen komt aan bod. Antwoorden zijn niet goed of fout. Het gaat erom wat jullie vinden en waarom. Hoeft het niet met elkaar eens te zijn, respecteer elkaars mening.

Rolverdeling: Jeannette is gespreksleider (stelt de vragen). De tijd bewaken, verslaglegging doet Henriëtte.

totaal 90 of 120 minuten

intro: 5 minuten (115)

vier onderwerpen, per onderwerp ongeveer 20 minuten totaal 75 minuten.

slotvragen: tien minuten

afsluiting

Bespreekpunten

1. Wat was het concrete doel, resultaat dat je met de nieuwe impuls wilde bereiken (op pedagogisch fundament en/of de drie pijlers zorg, ouderbetrokkenheid, doorgaande lijn)? Welk wicked problem wilde je oppakken met de NI? Is het gelukt /ja/nee / beetje en waar blijkt het uit.
 - a. Schrijf op een geeltje wat volgens jou het belangrijkste doel was/is (behorend bij welke pijler) en geef aan of het is gelukt ja/nee/beetje + voorbeelden van activiteiten, werkwijzes etc.

- b. Vergelijken van de doelen met als doel: gezamenlijke doel destilleren
 - c. vergelijken percepties van mate van resultaat bespreken
 - d. bespreken van de goede voorbeelden
 - e. Is het geborgd, zo ja hoe?
2. Wat is niet gelukt?
- a. Schrijf op wat niet is gelukt van de voornemens?
 - b. Op zoek naar gezamenlijk bespreekpunt door weghalen van de geeltjes
 - c. Vertel een verhaal waaruit blijkt dat het niet is gelukt?
 - d. Waar schrijf je mislukken aan toe?
 - e. Moet het stoppen? Zo nee, toch mee doorgaan, maar hoe? Aansluiten bij bevorderende factoren?
 - f. Welke knelpunten moeten er dan worden opgelost?
3. Bevorderende en belemmerende factoren in relatie tot vensterwijk/-schoolontwikkeling. Er zijn altijd factoren die meehelpen en die tegenwerken. Welke zijn dat in jullie geval? Verschil maken tussen eerste en tweede panelgesprek
- a. Iedereen vragen op een geeltje rechts een knelpunt te schrijven en links een bevorderende factor: inventarisatie (rood: knelpunten en groen: bevorderende factoren)
 - b. Alle post its op tafel, van alle belemmerende en bevorderende factoren blijft er een over. Daarover gaan we in gesprek.
 - c. Vertel een verhaal waaruit bevorderende factor blijkt? Hoe dat versterken? Wat is daarvoor nodig?
 - d. Vertel een verhaal waaruit belemmerende factor blijkt? Waar liep je tegenaan? wat zouden jullie zelf kunnen doen? en wat en wie zou kunnen helpen? (bv gemeente, projectgroep plus, wetenschap andere voorzieningen in de wijk)
- 4.a. Wat moet nu stoppen en waarom?
- a. voorbeelden van wat moet stoppen
 - b. redenen
 - c. is het erg en waarom ja/nee/beetje
- 4.b. Wat moet doorgaan en waarom?
- d. voorbeeld
 - e. reden
 - f. hoe borgen?