

2011

Hanzehogeschool Groningen



[BAROMETER MAATSCHAPPELIJK VASTGOED 2011]

Titelblad

Barometer 2011

Arjan Banach
Coos Nicolai
Kees Jan Oosterwerff
Erwin Pietersma
Martijn Zomerma

Opdrachtgevers

Drs. J.M. Terlaak Poot
Email: j.m.terlaak.poot@pl.hanze.nl
Hanzehogeschool Groningen
Kenniscentrum Gebiedsontwikkeling NoorderRuimte
www.noorderruimte.nl

Ing. Jan Veuger
Email: info@consortiummvg.nl
Directeur CORPORATE Real Estate Management
Programmamanager Consortium Maatschappelijk Vastgoed
www.consortiummvg.nl

Datum / Opleiding

juni 2011
Vastgoed & Makelaardij
Hanzehogeschool Groningen

Voorwoord

Voor u ligt ons rapport betreffende het onderzoek naar maatschappelijk vastgoed van gemeenten in Nederland. Om een professionele uitstraling te geven aan dit rapport is het rapport meerdere keren kritisch bekeken. Door een goede samenwerking met de teamleden zijn we tot dit eindproduct gekomen. Wij hopen dat u ons enthousiasme bij dit project terug kunt vinden in het rapport. Helaas zijn de resultaten van de respons erg tegengevallen, maar zijn er belangrijke lessen getrokken uit het proces. Deze lessen komen van pas bij een goed vervolg van het Barometer onderzoek. Wij willen mevrouw J.M. Terlaak Poot bedanken voor haar enthousiasme, inlevingsvermogen en goede samenwerking in dit project. Tevens willen wij Ing. J. Veuger, mevrouw E. de Klerck en mevrouw A. Tjeerdsma bedanken voor de begeleiding bij dit project.

Management Summary

Het Barometer onderzoek naar maatschappelijk vastgoed van gemeenten is gestart in 2007. Bij dit onderzoek staat het beheer van maatschappelijk vastgoed door gemeenten centraal. Onder beheer wordt verstaan: exploitatie, onderhoud, dispositie en gebruik van vastgoed. Omdat er relatief weinig inzicht was in het beheer van maatschappelijk vastgoed door gemeenten, was het Barometer onderzoek een stap in de richting van het inzichtelijk maken van deze sector.

Het doel van het Barometer onderzoek is om gegevens rondom het maatschappelijk vastgoed van gemeenten inzichtelijker te maken. Vanaf 2007 is er ieder jaar een Barometer uitgevoerd, die de huidige situatie van dat jaar beschrijft. Dit gebeurt door te enqueteren bij alle gemeenten in Nederland. De respons van dit jaar is dusdanig tegengevallen dat bij het onderzoeksrapport van de Barometer 2011 is gekozen voor het doel: 'Het verhogen van de respons voor volgende onderzoeksgroepen'. Dit doel wordt nagestreefd door aanbevelingen te geven voor het veldwerk en het te gebruiken meetinstrument.

De probleemstelling die hierbij is gekozen, luidt: 'Wat zijn de mogelijke verklaringen voor relatief lage respons bij gemeenten?' Waarbij er wordt toegespitst op het meetinstrument en het veldwerk, om vervolgens specifieke aanbevelingen te kunnen doen.

Aan de hand van de probleemstelling zijn drie deelvragen opgesteld;

- *'Op welke manier heeft het meetinstrument van de Barometer zich ontwikkeld van 2007 tot en met 2011?'*
- *'Op welke manier is het huidige meetinstrument tot stand gekomen?'*
- *'Op welke manier is getracht een zo hoog mogelijk respons te behalen?'*

De eerste deelvraag is gericht op een vergelijking van het meetinstrument per jaar, over de periode 2007 tot en met 2011. Er is hierbij gekeken naar de veranderingen in de wijze van enquêteren en de gevolgen die deze hebben gehad op de uitvoering van het veldwerk. De tweede deelvraag legt de aanloop naar het gebruik van een nieuw meetinstrument uit. Daarbij worden de aanbevelingen van voorgaande onderzoeksgroepen van het Barometer onderzoek en van de opdrachtgevers, richting het gebruik van online enquêtes omschreven. De telefonische enquêtering die tot en met 2010 is toegepast, werd door het online enquêteren vervangen. Het veldwerk wordt bij de laatste deelvraag belicht. Het proces dat vooraf ging aan de uiteindelijke uitvoering van het veldwerk en de uitvoering zelf, worden beschreven en toegelicht.

Tijdens dit onderzoek is er voor gekozen om de enquêtes via Thesistools naar de verschillende gemeenten online te versturen. Via dit programma kunnen enquêtes digitaal worden ingevuld. Deze methode is toegepast om het aantal respondenten te vergroten ten opzichte van de voorgaande jaren. De online enquête is naar 329 gemeenten in heel Nederland verstuurd. Dit heeft geleid tot een respons van dertien gemeenten. Procentueel gezien komt dit neer op een respons van slechts 3.95% over de gehele populatie.

Naar aanleiding van de ontvangen feedback vanuit de gemeenten en de ervaringen van de onderzoekers, zijn er een aantal mogelijke redenen voor non-respons geconstateerd. De meest voorkomende redenen van de gemeenten die de enquête niet hebben teruggestuurd zijn:

- Geen tijd of te druk met andere werkzaamheden.
- (Permanente) Afwezigheid van een coördinator voor maatschappelijk vastgoed.
- Gemeenten vonden de enquête te lang.
- Enquête moeheid, door de vele enquêtes die gemeenten toegestuurd krijgen.
- De diepgang van de vragen, waardoor de gemeenten gevoelige informatie openbaar zouden moeten maken.
- Gemeenten zien het directe eigen belang er niet van in.
- Gemeente beschikken niet over het cijfermatig materiaal, dat nodig is voor beantwoording van de vragen.

Gezien de respons van de Barometer 2011, kan er geconcludeerd worden dat er in grote mate non-respons is opgetreden. Bij de Barometer onderzoeken van 2007 tot en met 2010 hebben respectievelijk: 1, 50, 70 en 60 gemeenten de enquêtes ingevuld. Het verschil bij het Barometer onderzoek in 2011 is de onderzoeksmethode. Er is bij de Barometer 2011 gekozen voor een online enquête, in plaats van de telefonische enquête die in alle voorgaande jaren is toegepast.

Voor het versturen van de enquête, is er telefonisch contact gezocht met alle 329 gemeenten. Het doel van dit contact was het introduceren van het Barometer onderzoek 2011. Na het versturen van de enquêtes is er door de onderzoekers een herinneringsmail verstuurd. Hierin is getracht zoveel mogelijk gemeenten nogmaals duidelijk te maken, wat het belang voor hen als gemeente is. Helaas heeft dit niet tot het beoogde resultaat geleid. Hierbij is het opvallend dat de veelvuldige herinnering over het invullen van de enquête, door de Barometer onderzoekers, niet heeft geleid tot een toename in respondenten. Zeker als er wordt gekeken naar de toename in respondenten na het versturen van de laatste herinneringsmail. Voor deze laatste herinneringsmail waren er reeds 13 respondenten en dit aantal is na de herinneringen niet toegenomen.

Vermoedens van mogelijke factoren die hebben geleid tot deze lage respons zijn:

- Gemeenten vonden de enquête te lang.
- Enquête moeheid, door de vele enquêtes die gemeenten toegestuurd krijgen.
- De diepgang van de vragen, waardoor de gemeenten gevoelige informatie openbaar zouden moeten maken.
- Gemeenten zien het directe eigen belang er niet van in.
- Gemeente beschikken niet over het cijfermatig materiaal, dat nodig is voor beantwoording van de vragen.

Het belang van het Barometer onderzoek voor de gemeenten, is gericht op drie hoofdaspecten. Deze drie bestaan uit: inventariseren, controle en (landelijke)benchmarking. Deze aspecten kunnen de gemeenten gebruiken, om te kijken naar eigen activiteiten, ten opzichte van vergelijkbare gemeenten in Nederland.

De aanbevelingen voor het Barometer onderzoek in 2012 zijn:

- Een nieuw marketingconcept voor het Barometer onderzoek. Dit zou kunnen bijdragen aan een verhoogde respons. Hierdoor zullen gemeenten bekend zijn met het Barometer onderzoek en is het belang van dit onderzoek van tevoren duidelijk.
- Het belang van het Barometer onderzoek laten aanduiden door een hogere instantie, zoals het ministerie van VROM. Zodoende wordt het maatschappelijk belang benadrukt door een machthebbend publiek orgaan en wordt de enquête meer serieus behandeld.
- De enquête van de Barometer 2011 bevatte 33 vragen. Dit had tot gevolg dat alleen gemeentelijke medewerkers met kennis van het maatschappelijk vastgoed, de enquête konden invullen. Ter bevordering van het aantal respondenten dient de enquête aangepast te worden, om zo het gemak waarmee deze ingevuld kan worden toe te laten nemen. Hierbij moet gedacht worden aan een kleiner aantal vragen, of het verkleinen van de diepgang. Als er minder cijfermatig materiaal nodig is bij het invullen van de vragen, wordt de drempel voor de invulling verlaagd. Ook kan er gekozen worden voor een kwalitatief onderzoek met gebruik van interviews bij de gemeenten waar grote steden onder vallen. Dit in combinatie met een aangepaste online enquête kan de invloed grootte in de respons verhogen.

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	8
2. Probleemstelling.....	10
2.1 Voorgaande Barometers.....	10
2.2 Hoofdvraag.....	10
2.3 Deelvragen.....	11
2.3.1 Ontwikkeling meetinstrument.....	11
2.3.2 Bepalen meetinstrument.....	11
2.3.3 Uitvoering.....	11
3. Deelvragen.....	13
3.1 Procesbeschrijving barometer 2007 t/m 2011.....	13
2.2 Opzet meetinstrument.....	14
2.3 Doel meetinstrument.....	15
4. Veldwerk.....	16
4.1 Procesbeschrijving.....	16
4.2 Tijdsplan.....	17
5. Conclusie.....	19
6. Aanbevelingen.....	20
Bronnenlijst.....	21
Bijlage 1.....	22
Bijlage 2.....	23
Bijlage 3.....	24
Bijlage 4.....	41

1. Inleiding

De Barometer onderzoekt het beheer van maatschappelijk vastgoed door de gemeenten in Nederland. Het onderzoek wordt uitgevoerd vanaf 2007. Het Barometer onderzoek 2011 is uitgevoerd door studenten van de Hanzehogeschool te Groningen, in opdracht van het Consortium Maatschappelijk Vastgoed.

Het type onderzoek dat dit jaar is uitgevoerd, is een kwantitatief onderzoek. Het betrof een herhalend veldonderzoek bij een grote groep respondenten via een digitale enquête.

Om een kleine indicatie te geven over het beeld dat gemeenten hebben wat betreft maatschappelijk vastgoed. Zijn hieronder een aantal kenmerkende reacties geformuleerd.

“Wat is maatschappelijk vastgoed?” “Kunt u mij doorverbinden met de afdeling (maatschappelijk)vastgoed?”: “Goedemiddag u spreekt met Piet van de afdeling wit & bruingood” of “goedemiddag, u spreekt met Klaas van de sporthal...”

Deze ervaringen geven een goed beeld over hoe bekend gemeenten zijn met maatschappelijk vastgoed. En hoe dit is ervaren door de onderzoekers tijdens het telefonisch contact.

De aanleiding van het onderzoek is dat de aandacht voor maatschappelijk vastgoed de afgelopen jaren sterk is toegenomen. Het ontbreekt gemeenten vooral aan een methodische aanpak om maatschappelijk vastgoed op een systematische wijze te kunnen positioneren. Tevens ontbreekt het bij gemeenten aan een strategische visie en duidelijke afwegingskaders. Dit maakt het voor gemeenten lastig om verantwoorde beslissingen te maken. Afspraken over het gebruik zijn niet altijd helder vastgelegd, inzage in de bouwkundige staat van de gebouwen ontbreekt. Verschillende Nederlandse gemeenten weten niet precies welke gebouwen en huisvestigingsmogelijkheden zij bezitten. Vaak weten gemeenten niet aan wie zij gebouwen verhuren en of dit kostendekkend wordt geëxploiteerd. Er moet kritisch worden gekeken naar de gang van zaken op het gebied van vastgoedbeheer. Ook omdat gemeenten de maatschappelijke plicht hebben om zo bewust mogelijk met gemeenschapsgeld om te gaan. Door het professionaliseren van het vastgoed beheer komt er vaak geld vrij, wat kan worden besteed aan maatschappelijke doeleinden. De wil en kennis om het vastgoed professioneler te gaan beheren is in Nederland ruimschoots aanwezig.¹

Het doel van dit rapport is om gegevens rondom het maatschappelijk vastgoed van gemeenten inzichtelijker te maken en de kwaliteit te verhogen. De kwaliteit zou dit jaar vergroot worden door de

¹Sluiter. R.J.(2009). ‘maatschappelijk vastgoed verantwoord gepositioneerd’. Verkregen via: http://www.bouwstenenvoorsociaal.nl/files/wijkplaats/Scriptie_RJSluiter_MaatschappelijkVastgoedVerantwoordGepositioneerd.pdf op 5-6-2011, 13.46 uur

enquêtes digitaal af te nemen bij de gemeenten, in plaats van telefonische enquêtering. Op deze manier was de juiste persoon beter te benaderen en hadden gemeente meer tijd om over de antwoorden van de enquête na te denken. Bij dit Barometer onderzoek is getracht het maatschappelijk vastgoed inzichtelijker te maken door het aantal respondenten te verdubbelen ten opzichten van het voorgaande jaar. In het onderzoek van de Barometer 2010 waren er 60 respondenten. Door een hoge respons te behalen, kan er een beter beeld worden geschetst over de wijze waarop de verschillende zaken zijn geregeld bij gemeenten.

Dit onderzoek is anders verlopen dan gehoopt omdat de respons relatief laag was. Hierdoor is er weinig tot niets te zeggen over het beheer van maatschappelijk vastgoed. Als gevolg hiervan is de probleemstelling aangepast .

Deze probleemstelling luidt: 'Wat zijn de mogelijke verklaringen voor relatief lage respons bij gemeenten'.

Aan de hand van deze probleemstelling zijn 3 deelvragen opgesteld:

Deelvraag 1: *'Op welke manier heeft het meetinstrument van de Barometer zich ontwikkeld van 2007 tot en met 2011?'*

Deelvraag 2: *'Op welke manier is het huidige meetinstrument tot stand gekomen?'*

Deelvraag 3: *'Op welke manier is getracht een zo hoog mogelijk respons te behalen?'*

In hoofdstuk 2 worden antwoorden op de deelvragen gegeven die hierboven zijn beschreven. In hoofdstuk 3 wordt aangegeven hoe het veldwerk verlopen is. In hoofdstuk 4 wordt de conclusie gegeven en daarop volgend in hoofdstuk 5 wordt een aanbeveling gegeven.

2. Probleemstelling

Om het doel van de Barometer 2011 op een duidelijke manier in te kunnen vullen, dienen de hoofdvraag en de deelvragen te worden beantwoord. Door het verloop van het onderzoek en resultaten die hieruit zijn voortgekomen, is er naderhand gekozen voor een aanpassing van de hoofdvraag. Deze aanpassing wordt duidelijk wanneer deze wordt vergeleken met de hoofdvragen van de eerdere Barometer onderzoeken.

2.1 Voorgaande Barometers

Bij deze onderzoeken was de hoofdvraag gericht op de behaalde respons. De respons gaf de mogelijkheid om antwoorden te geven op de wijze waarop gemeenten met hun maatschappelijk vastgoed omgaan. Hiermee moet worden gedacht aan exploitatie, onderhoud, voorraad. Deze deelonderwerpen zullen hierna vallen onder de noemer: 'beheer'. Bij de Barometer 2011 is dit helaas anders verlopen. Vanaf het begin van de Barometer onderzoeken tot en met 2010 heeft een relatieve groei in respons de overhand gehad. In 2007 werd een pilot onderzoek uitgevoerd met behulp van 1 gemeente. Van 2007 tot en met 2010 waren de responscijfers respectievelijk: 1, 50, 70 en 60 gemeenten. Met daarbij in 2010 een afname in responsomvang, maar een toename in de invloed grootte² van de deelnemende gemeenten. Nu in 2011 een respons is behaald van 13 gemeenten, zonder een toename in de invloed grootte is van belang om te onderzoeken waar dit uit voort is gekomen. Bij een respons van 13 gemeenten bij een populatie van 329 gemeenten in totaal, zijn er geen representatieve conclusies te trekken over het beheer van het maatschappelijk vastgoed. Door deze relatief lage respons ten opzicht van voorgaande jaren is de hoofdvraag in 2011 gericht op de nieuwe onderzoeksmethode en de mogelijke redenen van gemeenten om ervoor te kiezen, niet te participeren aan het onderzoek. Met deze denkrant als leidraad, zal het gehele onderzoeksproces worden ontleed. Door deze controle van het onderzoeksproces, kunnen de mogelijke fouten van de onderzoeksmethode en het veldwerk worden benoemd. Hieruit zal een aanbeveling volgen voor de komende onderzoeken, welke vergelijkbaar zijn met de Barometer 2011.

2.2 Hoofdvraag

Voor het onderzoeksrapport van de Barometer 2011 luidt de hoofdvraag: 'Wat zijn de mogelijke verklaringen voor relatief lage respons bij gemeenten?'. Hierbij wordt dieper ingegaan op de keuzes voor een nieuwe onderzoeksmethodiek en de hierbij behorende aanpassingen op het veldwerk. Deze zullen worden vergeleken met de voorgaande Barometer onderzoeken. Voor de verschillende deelonderwerpen zijn specifieke deelvragen opgesteld. Op deze manier kan er per aspect een verklaring worden gegeven voor de behaalde resultaten. Vanuit deze deelonderwerpen zal vervolgens een

² Oldenhof, L. (2010). 'Presentatie Barometer Maatschappelijk vastgoed 2010'. Verkregen op 29-5-2011, via: <http://www.consortiummvg.nl/documenten/100601%20presentatie%20%20lies%20oldenhof%20definitief.pdf>

aanbeveling gedaan worden voor een goed verloop van een volgend onderzoek naar maatschappelijk vastgoed.

2.3 Deelvragen

Voor een verklaring van de gestelde trendbreuk in de onderzoeksrespons van de Barometer 2011 ten opzichten van de voorgaande Barometer onderzoeken, is een deelvraag opgesteld. Hierbij wordt ingegaan op de aanpak van het veldwerk en ook op de nieuwe onderzoeksmethode.

2.3.1 Ontwikkeling meetinstrument

Wanneer er vervolgens dieper in wordt gegaan op het meetinstrument dat wordt gehanteerd bij het Barometer onderzoek, zijn er in 2011 ook veranderingen waar te nemen. Bij de Barometer 2011 is er gekozen voor een online enquête, in plaats van de traditionele telefonische enquête. Bij alle voorgaande Barometer onderzoeken werd deze telefonische enquête gehanteerd. De wijze waarop het nieuwe meetinstrument invloed heeft gehad op de respons, is daarbij van groot belang gebleken. Op de keuze voor dit nieuwe meetinstrument; de ontwikkeling van het nieuwe meetinstrument en toepassing hiervan, zal ook nadere toelichting worden gegeven. Daarnaast zal de toepassing hiervan worden getoetst aan de behaalde respons, met een verklaring van de resultaten als gevolg. Als deelvraag voor het toetsen van het meetinstrument ten opzichte van de voorgaande jaren, is gekozen voor: *‘Op welke manier heeft het meetinstrument van de Barometer zich ontwikkeld van 2007 tot en met 2011?’*.

2.3.2 Bepalen meetinstrument

Voor het verklaren van de keuze voor het nieuwe meetinstrument en de toepassing hiervan, is gekozen voor een aparte en meer specifieke deelvraag. De aanleiding voor het kiezen van een nieuw meetinstrument is te vinden in de aanbevelingen van voorgaande Barometer onderzoekers en opdrachtgevers van het Barometer onderzoek. Het proces dat vooraf is gegaan aan de keuze voor een online enquête, vindt zijn achtergrond in de eerdere Barometer onderzoeken. Het vermoeden dat voor het bereiken van een grotere populatie een meer open aanpak gewenst was, diende in 2011 te worden bevestigd. Dat wil zeggen, dat de ruimte die aan de gemeenten wordt gegund bij het invullen van de telefonische enquête veel kleiner is. Het invullen bij de telefonische enquête dient te gebeuren wanneer het telefoongesprek gaande is. Bij een online enquête heeft de persoon die de enquête invult minder tijdsdruk en daardoor een betere kans om de vragen correct te beantwoorden. Extra ruimte zou in dit geval leiden tot een toename in de kwaliteit van de gegeven antwoorden. De keuzes die zijn gemaakt bij het invullen van het nieuwe meetinstrument, worden benoemd onder de deelvraag: *‘Op welke manier is het huidige meetinstrument tot stand gekomen?’*. De wijze waarop de aanbevelingen van de eerdere Barometer onderzoekers en opdrachtgevers van invloed zijn geweest op de wijze waarop het onderzoek is ingevuld in 2011 worden hierbij uitvoerig beschreven.

2.3.3 Uitvoering

De uitvoering van het onderzoek en de ervaringen die zijn opgedaan door de onderzoekers spelen een belangrijke rol. De wijze van communiceren en de introductie van het onderzoek bepalen of gemeenten bereid zijn aan het onderzoek te participeren. Logischerwijs wordt de kwaliteit van de uitvoering bepaald door de samenhang tussen het veldwerk en het meetinstrument. Voor de Barometer maatschappelijk vastgoed 2011 is een nieuwe manier van uitvoeren gekozen. Ter verduidelijking van invloed deze nieuwe uitvoering op de behaalde respons, zal aan de hand van ervaringen van de onderzoekers worden aangegeven waar mogelijke knelpunten liggen. Voor het belichten van het proces rondom de uitvoering en de uitvoering zelf, is gekozen voor de volgende deelvraag: *‘Op welke manier is getracht een zo hoog mogelijk respons te behalen?’*. Waarbij reacties van gemeenten en ervaringen van de onderzoekers fungeren als uitgangspunt. Tot slot zal ook voor de uitvoering een aanbeveling worden gedaan.

3. Deelvragen

De deelvragen die zijn opgesteld om de probleemstelling te kunnen beantwoorden, zullen worden beschreven. Hierbij worden alle 3 deelvragen los van elkaar toegelicht aan de hand van de ervaringen en vergelijkingen met voorgaande Barometer onderzoeken.

3.1 Procesbeschrijving barometer 2007 t/m 2011

‘Op welke manier heeft het meetinstrument van de Barometer zich ontwikkeld van 2007 tot en met 2011?’.

Sinds 2007 is Barometer Maatschappelijk Vastgoed het jaarlijkse onderzoek dat nagaat hoe gemeenten in Nederland met hun maatschappelijk vastgoed omgaan.

Door de jaren heen is getracht een trend weer te geven en een steeds hogere respons te behalen. De respons is na de pilot, in het voorjaar van 2007, ook gegroeid. In onderstaande tabel wordt weergegeven welke respons door de jaren heen is behaald.

Voorjaar 2007	1 (pilot)
Voorjaar 2008	50
Voorjaar 2009	70
Voorjaar 2010	60

In de voorgaande edities van Barometer kan gesproken worden voor een kleine groei. Het aantal respons op de uitgezette enquête groeide elk jaar, met uitzondering van het voorjaar 2010. Dit is te verklaren daar de enquête van de Barometer destijds is uitgezet ten tijden van de gemeenteraadsverkiezingen.

In het voorjaar 2011 is Barometer van dat jaar van start gegaan. Het doel was om de stijgende trend in de barometer voort te zetten. Waardoor de groeiende respons door middel van het nieuwe meetinstrument een minimaal aantal van 100 ingevulde enquêtes te ontvangen van 329 gemeenten.

De Barometer 2011 is, in tegenstelling tot eerdere onderzoeken, anders te werk gegaan. Uit een aanbeveling van Barometer 2010 kwam naar voren dat het wellicht een hogere respons tot gevolg zou hebben wanneer er gebruik gemaakt zou worden van het digitaal enquêteren. Op deze aanbeveling is er een gebruik gemaakt van een nieuw meetinstrument; Thesistools verving de papieren enquête voor een digitale enquête. Om uiteenlopende redenen is het doel van 100 respondenten niet behaald en zijn er (maar) 13 enquêtes teruggekomen.

Tevens hebben de enquêtevragen van Barometer 2011 een ander karakter gekregen. Het telefonisch enquêteren had tot gevolg dat het aantal gestelde vragen niet te hoog mocht zijn omdat het anders teveel tijd in beslag zou nemen. Ook de kwaliteit kon daardoor minder goed gewaarborgd worden omdat er gelijk een antwoord gegeven diende te worden. Met het digitaal enquêteren is dit niet het geval. Gemeenten kunnen de enquête invullen en retourneren wanneer het uit zou komen. Daar komt bij dat er door de vragen digitaal af te leveren, de kwaliteit omhoog gaat. Gemeenten zullen de vragen beter kunnen interpreteren en hebben meer tijd om de vraag naar waarheid in te vullen. Er kan dan dus, met andere woorden, diepgaander onderzoek gedaan worden.

Barometer 2011 heeft een bepaalde invalshoek van het maatschappelijk vastgoed belicht. Mevrouw de Klerck voert een dergelijk onderzoek uit als de Barometer. Zij kijkt hierbij specifiek naar het culturele aspect van maatschappelijk vastgoed. Met haar inbreng is het onderzoek, onder andere een toevoeging op en enquêtevragen, cultureel getint geworden.

2.2 Opzet meetinstrument

‘Op welke manier is het huidige meetinstrument tot stand gekomen?’.

In de voorgaande vier edities van de Barometer is steeds gebruik gemaakt van telefonisch enquêteren. Als aanbeveling heeft Barometer 2010 aangegeven na te gaan of het haalbaar is om de enquête digitaal uit te zetten, dit om de respons te verhogen.

Aan het begin van het onderzoek is de haalbaarheid van gebruik van Thesistools bij de Barometer 2011 onderzocht. Dit was van belang omdat de respons vergroot moest worden en het tevens van belang was dat gemeenten op verschillende manier konden antwoorden, zowel op open als gesloten vragen.

Allereerst was het zaak de enquête te onderzoeken en na te gaan of en hoe deze omgezet zou kunnen worden in een digitale enquête. De enquête, aanvankelijk 25 vragen groot, bevatte zowel open als gesloten vragen. Tevens waren er vragen waar naar een getal of bedrag gevraagd werd. Om wel alle zaken van de papieren enquête mee te nemen in de online enquête moest dus zorgvuldig, per vraag, bekeken worden hoe de betreffende vraag gesteld ging worden. Hier is allereerst een onderzoek aan vooraf gegaan met de vraag wat voor type vragen het omvatte; gesloten, open, nominaal, ordinaal of ratio. Aan de hand van de uitkomsten is Thesistools getest.

Om Thesistools te gebruiken als online enquêteur is een email-adres vereist. Vanwege het professionele karakter van Barometer is gekozen om een emailadres van de Hanzehogeschool in gebruik te nemen, barometer@org.hanze.nl. Op dit emailadres zou vervolgens de respons binnenkomen. Voordat de enquête opgemaakt zou worden, is eerst Thesistools getest door middel van voorbeeldvragen in combinatie met het emailadres.

Vervolgens moest de papieren enquête omgezet worden in een digitale enquête. Om de kwaliteit te waarborgen was het van groot belang zorgvuldig te werk te gaan en er zorg voor te dragen dat de vragen gesteld zouden worden, zoals aanvankelijk de bedoeling was. Dit had tot gevolg dat sommige

vragen opgesplitst en sommige vragen samengevoegd moesten worden. Uiteindelijk is de enquête echter in zijn geheel, succesvol omgezet naar een digitale enquête in Thesistools.

Via Thesistools is de definitieve enquête naar 360 gemeenten in Nederland gestuurd. Respons zou binnenkomen op het aangemaakte emailadres en de gegevens zouden eenvoudig verwerkt kunnen worden in statistische computerprogramma SPSS.

2.3 Doel meetinstrument

‘Op welke manier is getracht een zo hoog mogelijk respons te behalen?’.

Bij Barometer 2011 is gekozen om de enquêtes via Thesistools naar de verschillende gemeenten te versturen. Barometer 2010 had als een van de aanbevelingen aangegeven dat onderzocht zou moeten worden of het haalbaar is om de enquête digitaal te versturen, geacht werd dat dit zou kunnen leiden tot een hogere respons. De voorgaande jaren is de respons gegroeid en met behulp van Thesistools zou deze groei verder doorgezet moeten worden. Met Thesistools kunnen enquêtes digitaal worden ingevuld.

Met het online uitzetten van de enquête zijn een aantal doelen nagestreefd:

- *Toegankelijkheid voor gemeenten*
Thesistools is een gebruiksvriendelijk programma en gemeenten kunnen eenvoudig de enquête invullen en retourneren. Tevens hoeft er geen, vaak langdurig, telefoongesprek plaats te vinden maar kan de elke gemeenten de enquête invullen wanneer het uitkomt. Voor de gemeenten zou het deelnemen aan de Barometer aantrekkelijker moeten worden door het gebruik van Thesistools daar het een vrijer en moderner karakter heeft gekregen.
- *Verwerkbaarheid voor onderzoekers*
Door het gebruik van Thesistools is de respons te verwerken in SPSS. Dit houdt in dat de gegevens niet handmatig verwerkt hoeven worden en dit scheelt aanzienlijk in tijd. Zeker bij een nagestreefde respons van minimaal 100 gemeenten kunnen er sneller resultaten gepubliceerd worden.

Door de verandering in de manier van enquêteren werd verwacht een verhoogd aantal respons te krijgen. Dit heeft ook te maken met het feit dat door het digitaal enquêteren en veel meer gemeenten benaderd kunnen worden. Met behulp van Thesistools zijn 329 gemeenten in Nederland benaderd met het verzoek deel te nemen aan Barometer 2011. Het doel werd vooraf gesteld op een minimale respons van 100 gemeenten.

4. Veldwerk

Het veldwerk dat bij het Barometer onderzoek 2011 heeft plaatsgevonden is onderhevig geweest aan verschillende factoren. De aspecten die hierbij naar voren komen zijn er op gericht om een antwoord te vinden voor de gevolgen op de respons. Door de lage respons bij de Barometer 2011 is het van belang om uit te zoeken waar dit mogelijk voorkomen kan worden.

4.1 Procesbeschrijving

Dit jaar heeft de Barometer zich gericht op het digitaal afnemen van enquêtes zoals eerder is beschreven. Hieronder wordt beschreven hoe dit proces heeft plaatsgevonden.

Om een goed overzicht te houden was de eerste stap het maken van een planning voor het gehele onderzoekstraject. In het tijdspad (zie hieronder 3.2) wordt weergegeven welke activiteit in welke week aan de orde kwam.

Vervolgens is begonnen met een oriëntatieopdracht, het doel hierbij was het verdiepen in de materie omtrent het maatschappelijk vastgoed. Dit is doormiddel van individuele opdrachten gedaan die ieder voor zich kon bedenken.

Daarna moesten de vragen worden opgesteld voor de enquête. Deze vragen waren al deels opgesteld door de voorgaande Barometers. Tevens hebben wij vragen binnen gekregen van mevrouw de Klerck die op dat moment bezig was met een onderzoek naar cultureel maatschappelijk vastgoed.

De vragen moesten worden nagekeken en waar nodig verbeterd worden. De vragen zijn verwerkt in Thesistools. Dit was geen kwestie van kopiëren en plakken, maar dit was een kwestie van veel leeswerk en uitzoeken hoe deze vragen verwerkt moesten worden. Het was namelijk van belang dat de omzetting van een papieren enquête naar een digitale enquête niet negatieve maar juist positieve gevolgen zou hebben voor de kwaliteit. Deze omzetting is een tijdrovende klus geweest, de kwaliteit moes dus gewaarborgd blijven en alle enquetevragen dienden behouden te worden.

Nadat deze vragen allemaal waren verwerkt, kon er begonnen worden met het veldwerk. Het veldwerk bestond uit het bellen van de 329 gemeenten. Er is gevraagd of de gemeenten mee wilden werken aan het onderzoek van de Barometer. Hierbij is ook verteld wat het nut is van het meedoen aan het onderzoek, namelijk inzicht krijgen in het in- en uitgavenpatroon omtrent maatschappelijk vastgoed. Het e-mail adres en de naam werd genoteerd, zodat de enquête bij de juiste persoon terecht kwam. Nadat alle gemeenten waren gebeld en de enquêtes verstuurd waren, was het wachten op de respons. Om het aantal respondenten te verhogen is er ook nog een aanleidende brief verstuurd naar de gemeenten. Deze aanleidende brief leest u in bijlage 1. De resultaten waren teleurstellend, want zoals eerder is

aangegeven hebben slechts 13 gemeenten de enquête ingevuld van de 329 gemeenten.

4.2 Tijdsplan

In de onderstaande tijdsplan valt af te lezen welke activiteiten wanneer plaats hebben vonden en hoeveel tijd de desbetreffende activiteit in beslag nam. Onder de tabel is een toelichting gegeven van de kort beschreven activiteiten in de tabel.

Week	Activiteit
1	1 Gesprek met opdrachtgever (intern) 2 Het maken van een oriëntatieopdracht
2	3 Gesprek met opdrachtgever (extern) 4 Schrijven onderzoeksplan
3	5 Enquêtevragen gewijzigd en verbeterd 6 Bespreking wijze van enquêteren
4	7 Gemeenten telefonisch benaderen 8 Start schrijven concept onderzoeksrapport
5	9 Schriftelijke enquêtevragen omzetten in digitaal systeem 10 Versturendigitaleenquêtes
6	11 Het nabellen van de gemeenten 12 Verwerken onderzoeksresultaten
7	13 Afronden onderzoeksrapport 14 Opstellen flyer en voorbereiden presentatie
8	15 Presentatie 16 Overhandigen onderzoeksrapport

Toelichting activiteiten:

1. Gesprek met de interne opdrachtgever Lies Oldenhof. Hier werd besproken wat de Barometer precies inhoudt. Ook werd er kort besproken wat er van de Barometer 2011 werd verwacht.

2. Het maken van een individuele oriëntatieopdracht. Het onderwerp moest gerelateerd zijn aan maatschappelijk vastgoed. Het doel van deze opdracht was het verdiepen in de materie omtrent het maatschappelijk vastgoed.

3. Gesprek met de externe opdrachtgever Jan Veuger. Hier werd besproken wat er verwacht werd van de onderzoeksgroep. De knelpunten van de voorgaande jaren werden belicht en er werden enkele tips gegeven, waaronder een mogelijke ommekeer qua enquêteren. Ook de wijze van de gemeenten benaderen werd besproken.

4. Het starten van het maken van een onderzoeksplan. Hierin staat de wijze van het onderzoeken en het benaderen uitvoerig beschreven. En daarbij wat en wanneer moet worden gedaan om op schema te blijven.

5. De enquêtevragen die de Barometers hebben ontvangen van de opdrachtgever zijn perfectionaliseerd en verduidelijkt. De vragen die irrelevant waren zijn verwijderd of gewijzigd naar relevante vragen. De enquete vragen kunt u terugvinden in bijlage 3.
6. Hier is besproken hoe de potentiële geënquêteerden benaderd gaan worden. Dit is uiteindelijk het digitaal enquêteren geworden. De gemeenten krijgen een mail met daarin een begeleidende brief met een link om vervolgens de enquête in te kunnen vullen. De begeleidende brief vindt u in bijlage 1.
7. De 329 gemeenten zijn gebeld om ze vervolgens te vragen om mee te doen aan het Barometer onderzoek 2011.
8. Start schrijven concept onderzoeksrapport. Dit is gedaan om niet al het werk tot het laatste te bewaren. Met een concept wordt er een rode lijn gecreëerd wat het werk vergemakkelijkt.
9. De enquêtevragen zijn hier in het digitaal enquêteersysteem gezet.
10. De digitale enquêtes zijn verzonden door middel van een link naar de gemeenten. Samen met deze link is een begeleidende brief gevoegd. Hierin staat beschreven dat er onlangs contact is geweest met de vastgoed verantwoordelijke en dat diegene akkoord tegen de enquête heeft gezegd.
11. De gemeenten zijn nagebeld of herinnerd aan het feit om de enquêtes in te vullen. Dit is gedaan omdat e-mails naar openbare e-mail adressen zoals info@ of gemeente@ vaak in de junkbox belanden.
12. Het binnengekomen respons verwerken. Proberen conclusies te trekken uit het respons dat binnengekomen is en dat in het onderzoeksrapport verwerken.
13. Het onderzoeksrapport afronden en gereed maken voor het overhandigen aan de opdrachtgever.
14. De flyer voor de presentatie vervaardigd en de presentatie voorbereiden.
15. Presentatie: hier werd verteld hoe de groep het onderzoek heeft ervaren. Tegen welke knelpunten aan is gelopen. Welke specifieke dingen er zijn geleerd en vooral wat het resultaat is geweest van Barometer 2011
16. Overhandigen onderzoeksrapport.

5. Conclusie

Jarenlang groeide de respons van de enquête Barometer en dit jaar was het streven meer dan 100 geretourneerde enquêtes te ontvangen. Dit aantal is niet gehaald en derhalve is dit rapport niet zozeer omschreven wat de positie van maatschappelijk vastgoed is bij gemeenten, maar vooral waar het mis is gegaan. Dit is een van belang om in de toekomst het onderzoek wel op grote schaal te laten slagen. De hoofdvraag luidt:

‘Wat zijn de mogelijke verklaringen voor relatief lage respons bij gemeenten?’

Aan de hand van drie deelvragen is omschreven welke oorzaken hieraan ten grondslag kunnen liggen.

‘Op welke manier heeft het meetinstrument van de Barometer zich ontwikkeld van 2007 tot en met 2011?’

Allereerst is het proces van de Barometer vanaf 2007 tot en met 2011 beschreven. Hierin valt op dat er een stijgende lijn weergegeven wordt tot aan 2011. De eerste vier edities van de Barometer werd er telefonisch ge-enquêteert, maar bij Barometer 2011 is er overgegaan naar het digitale enquêteren. Verwacht werd dat dit een toename van respons tot gevolg zou hebben maar dit was niet het geval.

‘Op welke manier is het huidige meetinstrument tot stand gekomen?’.

Barometer 2011 had als aanbeveling gegeven dat het meetinstrument eventueel verander zou moeten worden. In plaats van telefonisch zou onderzocht moeten worden of er ook digitaal ge-enquêteert kon worden. Er is onderzoek gedaan en hieruit bleek dat Thesistools een goed, vervangend meetinstrument zou zijn. Thesistools kan een digitale enquête versturen naar een grote groep ontvangers en het verwerken van de resultaten zou eenvoudiger worden.

‘Op welke manier is getracht een zo hoog mogelijk respons te behalen?’.

De online enquêteren moest een aantal positieve gevolgen creëren. Voor gemeenten moest het eenvoudiger worden om de enquête in te vullen en deze terug te sturen. De resultaten zouden vervolgens verwerkt kunnen worden. Op deze manier is getracht een zo hoog mogelijk respons teweeg te brengen.

Concluderend kan worden gesteld dat het online enquêteren nog niet het gewenste gevolgen heeft gebracht. Er zijn echter wel aanknopingspunten; wanneer het doel van het onderzoek duidelijker wordt bij gemeenten krijgen zij de drang om deel te nemen en zal het online enquêteren er voor zorgen dat er een grote populatie respondeert aan de Barometer.

6. Aanbevelingen

De aanbeveling die zijn gedaan in Barometer 2010 hadden betrekking op het digitaal maken van de enquête. Doordat de vragen eerst telefonisch werden afgenomen bij gemeenten was dit een tijdrovend onderdeel van de Barometer. Wanneer de enquête digitaal zou worden verstuurd zou dit een verbetering zijn, zou luidde de aanbeveling.

De enquête is digitaal verstuurd naar 329 gemeenten, de respons was echter erg laag. Nabellen en het sturen van een herinneringsmail hebben de respons niet kunnen verhogen. Er zijn een aantal redenen hiervoor te bedenken (deze staan ook in de conclusie); gemeenten zien het belang van de Barometer niet in, er is geen goede afdeling heeft die een overzicht heeft van maatschappelijk vastgoed en er zou geen tijd zijn om de enquête in te vullen.

Het belang om deel te nemen aan de Barometer en de enquête in te moeten vullen moet bij de gemeente duidelijk zijn. In een email is getracht het belang duidelijk te maken, echter; een email is onpersoonlijk dus zou een gemeente zich minder aangesproken voelen dan wanneer zij persoonlijk wordt benaderd. Het zou zodoende beter zijn geweest om de gemeenten persoonlijk te overtuigen. Zodra dit belang duidelijk is, is de kans groot dat de respons wordt verhoogd. Via emails en brieven zal het lastig zijn om een gemeente aan te spreken, er zal persoonlijk contact moeten ontstaan. Tevens zou een goed marketingconcept bij kunnen dragen aan een verhoogde respons. In dat geval zijn gemeenten bekend met het begrip Barometer en is de drang om deel te nemen hoger.

De omgang van gemeenten met maatschappelijk vastgoed is niet naar behoren, zoals beschreven staat in de inleiding. De belangen zijn echter groot en de Barometer kan een goede weergave geven van de huidige situatie. Op dit moment is het zo dat de Barometer vanuit de Hanzehogeschool wordt afgenomen, het komt zo binnen als een onderzoek uitgevoerd door studenten. Het belang van de Barometer zou echter veel duidelijker worden wanneer hier van bovenaf een verzoek binnenkomt bij gemeenten om bij te dragen aan de Barometer, bijvoorbeeld van het ministerie van VROM.

Zoals eerder in het rapport is beschreven is er eerst telefonisch contact gezocht met de 329 gemeenten. De reden was dat op deze manier het konden achterhalen wat het e-mailadres was van de juiste persoon die over maatschappelijk vastgoed ging binnen deze gemeente. Deze lijst met contactpersonen is nu nagenoeg compleet. Aanbevolen wordt om volgend jaar met deze contactlijst verder te werken aan de Barometer.

De enquête van de Barometer 2011 bevatte 33 vragen. Dit had tot gevolg dat alleen gemeentelijke medewerkers met kennis van het maatschappelijk vastgoed, de enquête konden invullen. Ter bevordering van het aantal respondenten dient de enquête aangepast te worden, om zo het gemak waarmee deze ingevuld kan worden toe te laten nemen. Hierbij moet gedacht worden aan een kleiner aantal vragen, of het verkleinen van de diepgang. Als er minder cijfermatig materiaal nodig is bij het invullen van de vragen, wordt de drempel voor de invulling verlaagd.

Bronnenlijst

- Oldenhof. L. (2010). 'Presentatie Barometer Maatschappelijk vastgoed 2010'. Verkregen via: <http://www.consortiumvg.nl/documenten/100601%20presentatie%20%20lies%20oldenhof%20definitief.pdf> op 29-5-2011, 11.24 uur
- Sluiter. R.J.(2009). 'maatschappelijk vastgoed verantwoord gepositioneerd'. Verkregen via: http://www.bouwstenenvoorsociaal.nl/fileswijkplaats/Scriptie_RJSluiter_MaatschappelijkVastgoedVerantwoordGepositioneerd.pdf op 5-6-2011, 13.46 uur

Bijlage 1

Aanleidende brief gemeenten

Is het maatschappelijk vastgoed in uw gemeente in optimaal beheer?

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van ons telefonisch contact ontvangt u de link voor het invullen van de enquête van maatschappelijk vastgoed. Onderstaand vatten wij het doel van de enquête nog een keer voor u samen.

Sinds 2008 vindt er jaarlijks een onderzoek onder gemeenten betreffende het maatschappelijk vastgoed plaats; genaamd de Barometer. Doel van dit onderzoek is het inzichtelijk maken van hoe gemeenten hun maatschappelijk vastgoed beheren.

Juist nu! Bezuinigingen! Ze staan bovenaan de agenda van bijna iedere organisatie, maar uit eerdere onderzoeken blijkt dat de tak maatschappelijk vastgoed niet altijd de nodige aandacht krijgt, terwijl er hier nog grote kostenbesparingen behaald kunnen worden. Dit komt enerzijds doordat dit tijdrovend is, anderzijds doordat niet altijd helder is voor gemeenten hoe groot de invloed van het maatschappelijk vastgoed op de balans is.

Gemeenten willen niet altijd de gegevens van het maatschappelijk vastgoed verstrekken en daarom biedt deelname aan dit onderzoek de oplossing. U vult geheel anoniem de enquête in waarna wij deze gegevens; samen met de gegevens van andere gemeenten kunnen analyseren. Des te meer gemeenten hieraan deelnemen des te specifiek is dit onderzoek. De uitkomsten van dit onderzoek zullen worden gepubliceerd waar ook u als gemeente van profiteert.

In het najaar van 2011 zal er een congres worden georganiseerd waar de uitkomsten van het onderzoek Barometer 2011 zullen worden gepresenteerd daarnaast wordt er een gids gepubliceerd. Deze gids zal aan alle deelgenomen gemeenten overhandigd worden.

Kortom maatschappelijk vastgoed is een zeer complex onderwerp dat we door middel van samenwerking inzichtelijk kunnen maken. Wij vertrouwen erop dat u overtuigd bent van het belang van uw deelname.

De enquête bestaat uit 33 vragen die digitaal via onderstaande link ingevuld kan worden. Indien u vragen of opmerkingen heeft kunt u een email sturen naar barometer@org.hanze.nl.

Link: <http://www.thesisools.com/web/?id=184685>

Wij zien uw enquête graag binnen 1 week tegemoet: ***'Samen staan we Sterk!'***

Met vriendelijke groet,

Arjan Banach
Ted van Erp
Coos Nicolai
Kees-Jan Oosterwerff
Erwin Pietersma
Anneriet van de Pol
Tycho Reimers
Maaïke Steenhoff
Thijs van der Werf
Martijn Zomerma

Barometer maatschappelijk vastgoed 2011

Bijlage 2

herrineringsmail



Geachte heer/mevrouw,

Afgelopen maandag 28 maart jl. heeft u van barometer maatschappelijk vastgoed 2011 een e-mail ontvangen. Hierin vragen wij u uw medewerking om voor uw gemeente de enquête betreffende maatschappelijk vastgoed te inventariseren.

Uit een publicatie van het Real Estate Magazine, mei 2010 blijkt dat de WOZ-waarde van gemeentelijk vastgoed 25 tot 35 miljard euro is.

Met dit in het achterhoofd is het volgens het Consortium maatschappelijk vastgoed nodig om met een kritische blik naar het gemeentelijk vastgoed binnen uw gemeente te kijken.

Daarom vraagt de Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2011 of u de enquête hierover, indien u dit voor uw gemeente nog niet heeft gedaan in wilt invullen. Over deze gegevens wordt een rapport gepubliceerd en dit zal in het najaar van 2011 tijdens het Vastgoedconsortium congres in samenwerking met de NeVaP gepresenteerd worden. Wij hopen daarom dat u het belang van uw medewerking inziet en wij waarderen dit dan ook ten zeerste.

Indien u naar aanleiding van deze e-mail nog vragen heeft kunt u een e-mail sturen naar barometer 2011, barometer@org.hanze.nl.

Tevens vindt u hier nogmaals de link naar de enquête:

Indien u de enquête al heeft ingevuld danken wij u hiervoor hartelijk en kunt u deze e-mail als niet ontvangen/verzonden beschouwen.

Namens het Consortium maatschappelijk vastgoed en Hanzehogeschool Groningen,
Barometer 2011

Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2011

Bijlage 3

Vragenlijst Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010

Naam gemeente

Provincie

Naam invuller

Functie invuller

Email-adres

Nummer gemeente

A) Vragen over de organisatie van vastgoedtaken

- 1. Welke soorten maatschappelijk vastgoed heeft de gemeente op het moment directe verantwoordelijkheid voor, hoeveel locaties zijn hiervan in gebruik?**

Type	Aantal (totaal)	m2	Aantal (Leegstand)	m2
Schouwburg/concertgebouw				
Poppodium				
Cultureel Centrum				
Filmhuis				
Museum				
Bibliotheek				
MFA/Kulturhus				
Cultuureducatie/muziekschool				
Dorpshuizen				
Zwembaden				
Sportvelden				
Sporthallen				
Brede School				
Schoolgebouwen				
Peuterspeelzalen				
Trouwlocaties				

Gemeentelijke huisvesting				
---------------------------	--	--	--	--

2. Beschikt uw gemeente over een overzicht van het gemeentelijk maatschappelijk vastgoed?

1. Ja, een compleet overzicht met omvang, locatie, waardes, gebruiker, onderhoudsstaat, kosten en opbrengsten.
2. Ja, maar niet compleet.
3. Nee

a) Kunt u vertellen waarom niet?

.....

b) Heeft u de portefeuille wellicht op een andere manier inzichtelijk? (bijvoorbeeld de WOZ waarde)

.....

3.

Over welke informatie heeft uw gemeente de beschikking ten aanzien van de waarde van maatschappelijk gemeentelijk vastgoed?

a. Welke informatie is beschikbaar?

Beschikt uw gemeente over de volgende informatie ten aanzien van maatschappelijk vastgoed?	ja	Nee	deels wel, deels niet	niet bekend
1. WOZ-waarde	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Boekwaarde	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Waarde economisch verkeer bij huidige bestemming	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Waarde economisch verkeer bij herbestemming	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Anders	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke kerntaken met betrekking tot maatschappelijk vastgoed?

Kerntaken	Ja	Nee
Financiering		
Locatietoewijzen		
Initiëren van projecten		
Planontwikkeling		
Project/-procesmanagement		
Eigendom		
Beheer en exploitatie		
Kwaliteitsmeting en handhaving		
Iets anders,		

5. Wat is de mate van centralisatie op het gebied van maatschappelijk vastgoed?

- Eén afdeling voert alles uit
- Eén afdeling coördineert alles
- Taken verdeeld over meerdere afdelingen binnen één dienst
- Taken verdeeld over meerdere diensten
- Gemeente overschrijdende organisatie voert deel van de taken uit
- Gemeente overschrijdende organisatie voert alle taken uit

6. Is uw gemeente voornemens de vastgoedtaken in de toekomst anders te organiseren dan nu het geval is?

a. Zo ja, voor welke andere wijze van organiseren kiest uw gemeente?

- Eén afdeling voert alles uit
- Eén afdeling coördineert alles
- Taken verdeeld over meerdere afdelingen binnen één dienst
- Taken verdeeld over meerdere diensten
- Gemeente overschrijdende organisatie voert deel van de taken uit
- Gemeente overschrijdende organisatie voert alle taken uit

b. Indien uw gemeente in de toekomst voor een andere wijze van organiseren van vastgoedtaken

kiest: binnen welke termijn zal dit gerealiseerd worden?

- Korte termijn (1 á 2 jaar)
- Middellange termijn (3 á 5 jaar)
- Lange termijn (5 á 10 jaar)

7. Staat de vierjarige zittingsperiode van de gemeenteraad de continuïteit van uw maatschappelijke vastgoedbeleid in de weg?

- Ja
Kunt u hier een voorbeeld van geven?

.....
.....

- Nee
 Weetikniet

B) Vragen over de beleidsmatige kant van Vastgoed::

8. Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeenten?

Kruis svp aan welke beleidsthema's actueel zijn binnen uw gemeente:

	wel actueel	niet actueel	geen antwoord
Kostenreductie			
Opbrengstverhoging			
Scheiding subsidie huisvestingslasten - exploitatielasten			
Handhaving voorzieningenniveau in kleine kernen			
Handhaving voorzieningenniveau in buurten en wijken			
Ontwikkeling van integraal accommodatiebeleid			
MFA-vorming			
Fysieke clustering cultuurfuncties			
Het uitbesteden van taken			
Integratie van taken binnen de gemeente			
Verbetering kwaliteit van beheer			

Verhoging van de tevredenheid van gebruikers			
Samenwerking met andere gemeenten			

9. Kostenreductie is in de voorgaande Barometers Maatschappelijk Vastgoed (2008, 2009, 2010) als belangrijk beleidsthema binnen gemeenten benoemd.

a. Voor welk type maatschappelijk vastgoed is dit in uw gemeente het meest actueel (zie voor vastgoedtypen de tabel bij onderdeel b van deze vraag)?:

1.

2.

3.

b. Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie komen?

Type maatschappelijk vastgoed	efficiënter beheer	aftoten vastgoed	instellingen	goedkopere huisvesting
Schouwburg/concertgebouw	0	0	0	0
Poppodium	0	0	0	0
Cultureel Centrum	0	0	0	0
Filmhuis	0	0	0	0
Museum	0	0	0	0
Bibliotheek	0	0	0	0
MFA/Kulturhus	0	0	0	0
Cultuureducatie/muziekschool	0	0	0	0
Dorpshuizen	0	0	0	0

Zwembaden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sportvelden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sporthallen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Brede School	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Schoolgebouwen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Peuterspeelzalen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trouwlocaties	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gemeentelijke huisvesting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wijken en buurten een beleidsthema is binnen uw gemeente, voor welke typen maatschappelijk vastgoed is dit beleidsthema het meest actueel?

Is handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of in wijken en buurten een actueel beleidsthema voor de volgende typen vastgoed?			
	actueel	niet actueel	weet niet
Schouwburg/concertgebouw	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Poppodium	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cultureel Centrum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Filmhuis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Museum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bibliotheek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
MFA/Kulturhus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cultuureducatie/muziekschool	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dorpshuizen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zwembaden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Sportvelden	0	0	0
Sporthallen	0	0	0
Brede School	0	0	0
Schoolgebouwen	0	0	0
Peuterspeelzalen	0	0	0
Trouwlocaties	0	0	0
Gemeentelijke huisvesting	0	0	0

Vragen over het meten van prestaties van maatschappelijk vastgoed:

11. Het Hoe vaak wordt de bijdrage van het maatschappelijk vastgoed aan de doelstellingen van het gemeentebestuur gemeten?

a. Zoja, hoe vaak?

- Meerdere keren per jaar
- Jaarlijks
- Tweejaarlijks
- Nooit
- Anders

b. Op welke manier meet u de bijdrage van het maatschappelijk vastgoed aan de doelstellingen van het gemeentebestuur?

.....

.....

12. Worden financiële prestaties van maatschappelijk vastgoed door uw gemeente gemeten?

a. Zoja, hoe vaak?

- Meerdere keren per jaar > ga naar 8a
- Jaarlijks > ga naar 8a
- Tweejaarlijks > ga naar 8a
- Nooit
- Anders

b. Op welke manier meet u de financiële prestaties?

.....
.....

13. Wordt de tevredenheid van de gebruikers gemeten?

a. Zoja, hoe vaak?

- Meerdere keren per jaar > *ga naar 8a*
- Jaarlijks > *ganaar 8a*
- Tweejaarlijks > *ganaar 8a*
- Nooit
- Anders

b. Op welke manier meet u de tevredenheid van gebruikers?

.....
.....

14. Wordt de technische kwaliteit van MVG gemeten?

a. Zoja, hoe vaak?

- Meerdere keren per jaar > *ga naar 10a*
- Jaarlijks > *ganaar 10a*
- Tweejaarlijks > *ganaar 10a*
- Nooit
- Anders

b. Op welke manier meet u de technische kwaliteit van maatschappelijk vastgoed?

.....
.....

C) Vragen over het inzicht in de kwaliteit van het vastgoed

15. 17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010) meet de bijdrage van het maatschappelijk vastgoed aan beleidsdoelstellingen *structureel* en 13% doet dit *incidenteel* .

Indien uw gemeente structureel of incidenteel de bijdrage van maatschappelijk vastgoed aan beleidsdoelstellingen meet, voor welke typen maatschappelijk vastgoed geldt dit dan?

Meet de gemeenten de bijdrage aan beleidsdoelstellingen bij:	ja	nee	weet niet
--	----	-----	-----------

Schouwburg/concertgebouw	0	0	0
Poppodium	0	0	0
Cultureel Centrum	0	0	0
Filmhuis	0	0	0
Museum	0	0	0
Bibliotheek	0	0	0
MFA/Kulturhus	0	0	0
Cultuureducatie/muziekschool	0	0	0
Dorpshuizen	0	0	0
Zwembaden	0	0	0
Sportvelden	0	0	0
Sporthallen	0	0	0
Brede School	0	0	0
Schoolgebouwen	0	0	0
Peuterspeelzalen	0	0	0
Trouwlocaties	0	0	0
Gemeentelijke huisvesting	0	0	0

16. Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor cultureel vastgoed?

Cultureel vastgoed: schouwburg, concertgebouw, poppodium, cultureel centrum, muziekschool, cultuureducatief centrum, filmhuis, museum, bibliotheek, MFA/Kulturhus, broedplaatsen/ateliers):

Wordt niet specifiek voor cultureel vastgoed gemeten

0

Worden de volgende aspecten voor cultureel vastgoed gemeten (s.v.p. aankruisen wat van

toepassing is, meerdere antwoorden mogelijk):

Imago-aspecten en effectmeting:

Uitstraling en aantrekkelijkheid voor publiek en bezoekers	0
Economische effecten	0
Sociaal - maatschappelijke effecten	0
Onderscheidende karakter (bijvoorbeeld monumentale, of anderszins onderscheidende architectuur)	0
Tevredenheid publiek en bezoekers	0

Gebruikerstevredenheid

Tevredenheid instellingen (gebruikers van het vastgoed)	0
---	---

Beleid gericht op specifieke technische aspecten Cultureel Vastgoed:

Goed geoutilleerd gebouw (d.w.z. voorzien van installaties die voor het uitoefenen van de functie, bijvoorbeeld schouwburg, nodig zijn)	0
Aan nieuwste regelgeving aangepast gebouw	0
Aanwezigheid Meerjaren Onderhoudsplannen	0

Financieel:

Transparantie scheiding huisvestingslasten en exploitatielasten	0
Verhouding huisvestingskosten: aantal bezoekers of publiek	0
Verhouding huisvestingslasten: totale lasten	0

Anders, nl:

.....
.....
.....

D) VRAGEN OVER EVENTUELE SAMENWERKING MET ANDERE PARTIJEN

Er volgt nu een vraag die inzicht moet geven op welke manier gemeenten samenwerken met andere partijen op het gebied van maatschappelijk vastgoed.

17. Werkt uw gemeente op het moment samen met verenigingen/ stichtingen, woningcorporaties

en/ of commerciële bedrijven?

- Ja, ganaaronderstaandetabel
- Nee

18. Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financiering en Beheer & Exploitatie. Kunt u aangeven op welk gebied u samenwerkt met deze marktpartijen?

		A. Verenigingen/ stichtingen	B. Woningcorpo raties	C. CommerciëleB edrijven	D. Anderegemeen ten
Onderwijs	Ontwikkeling				
	Financiering				
	Beheer				
	Exploitatie				
Sport	Ontwikkeling				
	Financiering				
	Beheer				
	Exploitatie				
Cultuur	Ontwikkeling				
	Financiering				
	Beheer				
	Exploitatie				
Welzijn	Ontwikkeling				
	Financiering				
	Beheer				
	Exploitatie				

Overig, nl:	Ontwikkeling				
	Financiering				
	Beheer				
	Exploitatie				

19. 23% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010) werkt samen met andere gemeenten.

a. Indien dit geldt voor uw gemeente: welke vorm / vormen heeft deze samenwerking?

Kiest u s.v.p. uit de volgende mogelijkheden (meerdere antwoorden mogelijk):

	ja	nee	niet bekend
Uitwisselen expertise	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Afstemming maatschappelijke infrastructuur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gezamenlijk vastgoedbeheer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gezamenlijk vastgoedbezit en -beheer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. Welke voordelen ervaart uw gemeente in de samenwerking met marktpartijen?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Expertise
- Kostenbesparing
- Tijdsbesparing
- Werkdrukverlaging
- Risicovermindering
- Anders namelijk.....

21. Welke knelpunten ervaart uw gemeente in de samenwerking met marktpartijen?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Onvoldoende expertise

- Hogere Kosten/Minder inkomsten voor gemeente
- Tegenstrijdigebelangen
- Communicatie
- Anders namelijk.....

F. VRAGEN OVER VERWACHTINGEN VOOR DE TOEKOMST

22. Voor welk type maatschappelijk vastgoed heeft uw gemeente investeringsplannen voor de periode 2011-2015 (bouw, herbouw, verbouw)?

Kiest u s.v.p. uit de volgende mogelijkheden:

Type maatschappelijk vastgoed	investering *	type investering
	€	bouw/herbouw/verbouw
Schouwburg/concertgebouw	€	
Poppodium	€	
Cultureel Centrum	€	
Filmhuis	€	
Museum	€	
Bibliotheek	€	
MFA/Kulturhus	€	
Cultuureducatie/muziekschool	€	
Dorpshuizen	€	
Zwembaden	€	
Sportvelden	€	
Sporthallen	€	
Brede School	€	

Schoolgebouwen	€	
Peuterspeelzalen	€	
Trouwlocaties	€	
Gemeentelijke huisvesting	€	

** Totale investering in euro's (inclusief BTW voor niet BTW-plichtige instellingen; exclusief BTW voor BTW-plichtige instellingen), niet louter de investeringsbijdrage van de gemeente*

E) STELLINGEN

23) Tot slot verzoeken wij u te reageren op een aantal stellingen:

- a. Private partijen hebben weinig interesse in incurant en bedrijfsspecifiek maatschappelijk vastgoed, zoals schouwburgen
 - Helemaalmeeeens
 - Meeeens
 - Neutraal
 - Meeoneens
 - Helemaalmeoneens

- b. Regionale samenwerking met betrekking tot maatschappelijk vastgoed zal in tijden van bezuinigingen toenemen.
 - Helemaalmeeeens
 - Meeeens
 - Neutraal
 - Meeoneens
 - Helemaalmeoneens

- c. De belangen van marktpartijen zijn strijdig met de doelstelling van maatschappelijk vastgoed.
 - Helemaalmeeeens
 - Meeeens
 - Neutraal
 - Meeoneens
 - Helemaalmeoneens

- d. Marktpartijen zijn beter toegerust om maatschappelijk vastgoed professioneel te ontwikkelen.
- Helemaalmeeeeens
 - Meeeens
 - Neutraal
 - Meeoneens
 - Helemaalmeoneens
- e. In de toekomst wordt het meeste maatschappelijk vastgoed door marktpartijen ontwikkeld en beheerd.
- Helemaalmeeeeens
 - Meeeens
 - Neutraal
 - Meeoneens
 - Helemaalmeoneens
- f. Woningcorporaties hebben gemeenten ten aanzien van maatschappelijk vastgoed meer te bieden dan commerciële bedrijven.
- Helemaalmeeeeens
 - Meeeens
 - Neutraal
 - Meeoneens
 - Helemaalmeoneens

24. Wilt u een exemplaar van de Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010 ontvangen?

- Ja
E-mailadres:.....
- Nee

25. Wilt u in de toekomst op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen op het gebied van maatschappelijk vastgoed?

- Ja
E-mailadres:.....
- Nee

Hartelijk dank voor het meewerken aan de Barometer 2011

Bijlage 4

Resultaten enquête maatschappelijk vastgoed

Beschikt uw gemeente over een overzicht van het gemeentelijk maatschappelijk...

Ja, een compleet overzicht met omvang, locatie, waardes, gebruiker, onderhoudsstaat, kosten en opbrengsten.		2 (16.67 %)
Ja, maar niet compleet.		6 (50 %)
Nee, waarom niet?		4 (33.33 %)
Heeft u de portefeuille wellicht op een andere manier inzichtelijk? (bijvoorbeeld de WOZ waarde)		0 (0 %)

n = 12

12

Over welke informatie heeft uw gemeente de beschikking ten aanzien van de w... WOZ-waarde

Ja		10 (76.92 %)
Nee		0 (0 %)
Deels wel, deels niet		3 (23.08 %)
niet bekend		0 (0 %)

n = 13

13

Over welke informatie heeft uw gemeente de beschikking ten aanzien van de w... Boekwaarde

Ja		8 (72.73 %)
Nee		1 (9.09 %)
Deels wel, deels niet		1 (9.09 %)
niet bekend		1 (9.09 %)

n = 11

11

Over welke informatie heeft uw gemeente de beschikking ten aanzien van de w...

Waarde economisch verkeer bij huidige bestemming

Ja		1 (9.09 %)
Nee		1 (9.09 %)
Deels wel, deels niet		4 (36.36 %)
niet bekend		5 (45.45 %)
		n = 11
		# 11

Over welke informatie heeft uw gemeente de beschikking ten aanzien van de w...

Waarde economisch verkeer bij herbestemming

Ja		1 (9.09 %)
Nee		2 (18.18 %)
Deels wel, deels niet		2 (18.18 %)
niet bekend		6 (54.55 %)
		n = 11
		# 11

Over welke informatie heeft uw gemeente de beschikking ten aanzien van de w...

Anders

Ja		0 (0 %)
Nee		1 (16.67 %)
Deels wel, deels niet		0 (0 %)
niet bekend		5 (83.33 %)
		n = 6
		# 6

Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...

Financiering

Ja		8 (72.73 %)
Nee		3 (27.27 %)
		n = 11
		# 11

Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...

Locatie toewijzen

Ja		7 (63.64 %)
Nee		4 (36.36 %)
		n = 11

11

Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...

Initiëren van projecten

Ja		6 (54.55 %)
Nee		5 (45.45 %)
		n = 11
		# 11

Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...

Planontwikkeling

Ja		6 (54.55 %)
Nee		5 (45.45 %)
		n = 11
		# 11


Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...

Project/-procesmanagement

Ja		7 (70 %)
Nee		3 (30 %)
		n = 10
		# 10

Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...

Eigendom

Ja		9 (81.82 %)
Nee		2 (18.18 %)
		n = 11
		# 11

Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...

Beheer en exploitatie

Ja		8 (72.73 %)
Nee		3 (27.27 %)
		n = 11
		# 11

Worden onderstaande taken binnen uw gemeente beschouwd als gemeentelijke ke...







Kwaliteitsmeting en handhaving

Ja		8 (72.73 %)
Nee		3 (27.27 %)
		n = 11
		# 11


Wat is de mate van centralisatie op het gebied van maatschappelijk vastgoed...

Eén afdeling voert alles uit		2 (16.67 %)
Eén afdeling coördineert alles		1 (8.33 %)
Taken verdeeld over meerdere afdelingen binnen één dienst		2 (16.67 %)
Taken verdeeld over meerdere diensten		7 (58.33 %)
Gemeente overschrijdende organisatie voert deel van de taken uit		0 (0 %)
Gemeente overschrijdende organisatie voert alle taken uit		0 (0 %)
		n = 12
		# 12

Is uw gemeente voornemens de vastgoedtaken in de toekomst anders te organis...

Eén afdeling voert alles uit		1 (12.5 %)
Eén afdeling coördineert alles		4 (50 %)
Taken verdeeld over meerdere afdelingen binnen één dienst		2 (25 %)
Taken verdeeld over meerdere diensten		1 (12.5 %)
Gemeente overschrijdende organisatie voert deel van de taken uit		0 (0 %)
Gemeente overschrijdende organisatie voert alle taken uit		0 (0 %)
		n = 8
		# 8

Indien uw gemeente in de toekomst voor een andere wijze van organiseren van...

Niet van toepassing		8 (66.67 %)
Korte termijn (1 á 2 jaar)		2 (16.67 %)
Middellange termijn (3 á 5 jaar)		2 (16.67 %)
Lange termijn (5 á 10 jaar)		0 (0 %)

n = 12
12

Staat de vierjarige zittingsperiode van de gemeenteraad de continuïteit...

Ja, kunt u hier een voorbeeld van geven?		0 (0 %)
Nee		7 (53.85 %)
Weet ik niet		6 (46.15 %)

n = 13
13

Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...

Kostenreductie

Wel actueel		12 (92.31 %)
Niet actueel		0 (0 %)
Geen antwoord		1 (7.69 %)

n = 13
13

Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...

Opbrengstverhoging

Wel actueel		8 (66.67 %)
Niet actueel		1 (8.33 %)
Geen antwoord		3 (25 %)

n = 12
12


Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...

Scheiding subsidie huisvestingslasten - exploitatielasten

Wel actueel		5 (41.67 %)
Niet actueel		2 (16.67 %)
Geen antwoord		5 (41.67 %)

n = 12
12

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Handhaving voorzieningenniveau in kleine kernen**

Wel actueel		9 (75 %)
Niet actueel		2 (16.67 %)
Geen antwoord		1 (8.33 %)

n = 12
12

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Handhaving voorzieningenniveau in buurten en wijken**

Wel actueel		5 (41.67 %)
Niet actueel		3 (25 %)
Geen antwoord		4 (33.33 %)

n = 12
12

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Ontwikkeling van integraal accommodatiebeleid**

Wel actueel		7 (58.33 %)
Niet actueel		1 (8.33 %)
Geen antwoord		4 (33.33 %)

n = 12
12

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
MFA-vorming**

Wel actueel		6 (50 %)
Niet actueel		1 (8.33 %)
Geen antwoord		5 (41.67 %)

n = 12
12

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Fysieke clustering cultuurfuncties**

Wel actueel		5 (41.67 %)
-------------	---	-------------

Niet actueel		4 (33.33 %)
Geen antwoord		3 (25 %)
		n = 12 # 12




**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Het uitbesteden van taken**

Wel actueel		6 (46.15 %)
Niet actueel		4 (30.77 %)
Geen antwoord		3 (23.08 %)
		n = 13 # 13

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Integratie van taken binnen de gemeente**

Wel actueel		5 (41.67 %)
Niet actueel		3 (25 %)
Geen antwoord		4 (33.33 %)
		n = 12 # 12

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Verbetering kwaliteit van beheer**




Wel actueel		8 (66.67 %)
Niet actueel		2 (16.67 %)
Geen antwoord		2 (16.67 %)
		n = 12 # 12

**Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...
Verhoging van de tevredenheid van gebruikers**

Wel actueel		6 (50 %)
Niet actueel		3 (25 %)
Geen antwoord		3 (25 %)
		n = 12 # 12

Welke aan vastgoed gerelateerde beleidsthema's zijn actueel binnen gemeent...

Samenwerking met andere gemeenten


Wel actueel		8 (66.67 %)
Niet actueel		2 (16.67 %)
Geen antwoord		2 (16.67 %)

n = 12
12

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Schouwburg/concertgebouw

Efficiënter beheer		3 (75 %)
Afstoten vastgoed		1 (25 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 4
4

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Poppodium

Efficiënter beheer		1 (33.33 %)
Afstoten vastgoed		1 (33.33 %)
Samenwerking tussen instellingen		1 (33.33 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 3
3

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Cultureel Centrum

Efficiënter beheer		2 (50 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)
Samenwerking tussen instellingen		2 (50 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 4

4

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Filmhuis

Efficiënter beheer		0 (0 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 0
0

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Museum

Efficiënter beheer	█	2 (66.67 %)
Afstoten vastgoed	█	1 (33.33 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 3
3

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Bibliotheek

Efficiënter beheer	█	1 (33.33 %)
Afstoten vastgoed	█	2 (66.67 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 3
3

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

MFA/Cultuurhuis

Efficiënter beheer	█	3 (75 %)
--------------------	---	----------

Afstoten vastgoed		0 (0 %)	
Samenwerking tussen instellingen	█	1 (25 %)	
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)	
			n = 4 # 4

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Cultuureducatie/muziekschool

Efficiënter beheer	█	2 (66.67 %)	
Afstoten vastgoed		0 (0 %)	
Samenwerking tussen instellingen	█	1 (33.33 %)	
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)	
			n = 3 # 3

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Dorpshuizen

Efficiënter beheer	█	1 (50 %)	
Afstoten vastgoed		0 (0 %)	
Samenwerking tussen instellingen	█	1 (50 %)	
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)	
			n = 2 # 2

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Zwembaden

Efficiënter beheer	█	1 (33.33 %)	
Afstoten vastgoed	█	1 (33.33 %)	
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)	
Goedkopere huisvesting	█	1 (33.33 %)	
			n = 3 # 3

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Sportvelden

Efficiënter beheer		4 (80 %)
Afstoten vastgoed		1 (20 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 5
5

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Sporthallen

Efficiënter beheer		7 (100 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 7
7

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Brede School

Efficiënter beheer		2 (66.67 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)
Samenwerking tussen instellingen		1 (33.33 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)

n = 3
3

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Schoolgebouwen


Efficiënter beheer		5 (83.33 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)

Samenwerking tussen instellingen		1 (16.67 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)
		n = 6 # 6

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...



Peuterspeelzalen

Efficiënter beheer		5 (83.33 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)
Samenwerking tussen instellingen		1 (16.67 %)
Goedkopere huisvesting		0 (0 %)
		n = 6 # 6

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Trouwlocaties

Efficiënter beheer		2 (66.67 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		1 (33.33 %)
		n = 3 # 3

Vervolg op vorige vraag;

Hoe wil uw gemeente tot kostenreductie...

Gemeentelijke huisvesting

Efficiënter beheer		7 (87.5 %)
Afstoten vastgoed		0 (0 %)
Samenwerking tussen instellingen		0 (0 %)
Goedkopere huisvesting		1 (12.5 %)
		n = 8 # 8

**Indien handhaving van het voorzieningsniveau in kleine kernen of binnen wi...
Schouburg/concertgebouw**

Actueel		0 (0 %)	
Niet actueel	█	3 (75 %)	
Weet niet	█	1 (25 %)	
			n = 4 # 4

**Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...
Poppodium**

Actueel		0 (0 %)	
Niet actueel	█	4 (100 %)	
Weet niet		0 (0 %)	
			n = 4 # 4

**Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...
Cultureel Centrum**

Actueel		0 (0 %)	
Niet actueel	█	3 (75 %)	
Weet niet	█	1 (25 %)	
			n = 4 # 4

**Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...
Filmhuis**

Actueel		0 (0 %)	
Niet actueel	█	4 (100 %)	
Weet niet		0 (0 %)	
			n = 4 # 4

**Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...
Museum**

Actueel		0 (0 %)	
Niet actueel	█	4 (100 %)	
Weet niet		0 (0 %)	
			n = 4

4

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Bibliotheek

Actueel		1 (25 %)
Niet actueel		3 (75 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 4

4

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

MFA/Cultuurhuis

Actueel		3 (60 %)
Niet actueel		2 (40 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 5

5

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Cultuureducatie/muziekschool

Actueel		1 (25 %)
Niet actueel		2 (50 %)
Weet niet		1 (25 %)

n = 4

4

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Dorpshuizen

Actueel		5 (83.33 %)
Niet actueel		1 (16.67 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 6

6

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Zwembaden

Actueel		2 (33.33 %)
---------	---	-------------

Niet actueel		4 (66.67 %)	
Weet niet		0 (0 %)	n = 6 # 6




Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Sportvelden

Actueel		2 (50 %)	
Niet actueel		1 (25 %)	
Weet niet		1 (25 %)	n = 4 # 4

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Sporthallen

Actueel		1 (16.67 %)	
Niet actueel		4 (66.67 %)	
Weet niet		1 (16.67 %)	n = 6 # 6

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Brede School

Actueel		2 (40 %)	
Niet actueel		3 (60 %)	
Weet niet		0 (0 %)	n = 5 # 5

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Schoolgebouwen

Actueel		4 (66.67 %)	
Niet actueel		2 (33.33 %)	
Weet niet		0 (0 %)	n = 6 # 6

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Peuterspeelzalen

Actueel		1 (25 %)
Niet actueel		2 (50 %)
Weet niet		1 (25 %)

n = 4
4

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...


Trouwlocaties

Actueel		0 (0 %)
Niet actueel		4 (100 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 4
4

Indien handhaving van het voorzieningenniveau in kleine kernen of binnen wi...

Gemeentelijke huisvesting

Actueel		0 (0 %)
Niet actueel		5 (100 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 5
5

Hoe vaak wordt de bijdrage van het maatschappelijk vastgoed aan de doelstel...

Meerdere keren per jaar		1 (8.33 %)
Jaarlijks		2 (16.67 %)
Tweejaarlijks		1 (8.33 %)
Nooit		7 (58.33 %)
Op welke manier meet u de bijdrage van het maatschappelijk vastgoed aan de doelstellingen van het gemeentebeleid?		1 (8.33 %)

n = 12
12

Hoe vaak worden financiële prestaties van maatschappelijk vastgoed door uw ...

Meerdere keren per jaar, op welke manier meet u de financiële prestaties?		2 (16.67 %)
Jaarlijks, op welke manier meet u de financiële prestaties?		3 (25 %)
Tweejaarlijks, op welke manier meet u de financiële prestaties?		1 (8.33 %)
Nooit		5 (41.67 %)
Anders		1 (8.33 %)
		n = 12 # 12

Hoe vaak wordt de tevredenheid van de gebruikers gemeten?

Meerdere keren per jaar, op welke manier meet u de tevredenheid van gebruikers?		1 (9.09 %)
Jaarlijks, op welke manier meet u de tevredenheid van gebruikers?		1 (9.09 %)
Tweejaarlijks, op welke manier meet u de tevredenheid van gebruikers?		2 (18.18 %)
Nooit		5 (45.45 %)
Anders		2 (18.18 %)
		n = 11 # 11

Hoe vaak wordt de technische kwaliteit van MVG gemeten?

Meerdere keren per jaar, op welke manier meet u de technische kwaliteit van maatschappelijk vastgoed?		0 (0 %)
Jaarlijks, op welke manier meet u de technische kwaliteit van maatschappelijk vastgoed?		3 (27.27 %)
Tweejaarlijks, op welke manier meet u de technische kwaliteit van maatschappelijk vastgoed?		2 (18.18 %)

Nooit		2 (18.18 %)
Anders		4 (36.36 %)
		n = 11
		# 11

**17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...
Schouwburg/concertgebouw**

Ja		2 (33.33 %)
Nee		4 (66.67 %)
Weet niet		0 (0 %)
		n = 6
		# 6




**17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...
Poppodium**

Ja		2 (33.33 %)
Nee		4 (66.67 %)
Weet niet		0 (0 %)
		n = 6
		# 6

**17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...
Cultureel Centrum**

Ja		2 (33.33 %)
Nee		2 (33.33 %)
Weet niet		2 (33.33 %)
		n = 6
		# 6

**17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...
Filmhuis**

Ja		1 (16.67 %)
Nee		4 (66.67 %)
Weet niet		1 (16.67 %)
		n = 6
		# 6

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Museum

Ja		3 (50 %)
Nee		3 (50 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 6
6

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Bibliotheek

Ja		2 (33.33 %)
Nee		3 (50 %)
Weet niet		1 (16.67 %)

n = 6
6

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

MFA/Cultuurhuis

Ja		2 (40 %)
Nee		3 (60 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 5
5

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Cultuureducatie/muziekschool

Ja		3 (50 %)
Nee		3 (50 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 6
6

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Dorpshuizen



Ja		4 (80 %)
Nee		0 (0 %)
Weet niet		1 (20 %)

n = 5

5

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Zwembaden

Ja		2 (40 %)
Nee		3 (60 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 5

5

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Sportvelden


Ja		2 (40 %)
Nee		1 (20 %)
Weet niet		2 (40 %)

n = 5

5

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Sporthallen

Ja		3 (50 %)
Nee		2 (33.33 %)
Weet niet		1 (16.67 %)

n = 6

6

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Brede School

Ja		3 (60 %)
Nee		2 (40 %)
Weet niet		0 (0 %)

n = 5

5

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Schoolgebouwen

Ja		5 (83.33 %)
----	---	-------------

Nee		0 (0 %)
Weet niet		1 (16.67 %)
		n = 6
		# 6

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Peuterspeelzalen

Ja		4 (80 %)
Nee		1 (20 %)
Weet niet		0 (0 %)
		n = 5
		# 5

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Trouwlocaties

Ja		2 (33.33 %)
Nee		4 (66.67 %)
Weet niet		0 (0 %)
		n = 6
		# 6

17% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Gemeentelijke huisvesting

Ja		3 (42.86 %)
Nee		3 (42.86 %)
Weet niet		1 (14.29 %)
		n = 7
		# 7

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Wordt niet specifiek voor cultureel vastgoed gemeten

Ja		4 (57.14 %)
Nee		3 (42.86 %)
		n = 7
		# 7

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Uitstraling en aantrekkelijkheid voor publiek en bezoekers

Ja		0 (0 %)	
Nee	█	5 (100 %)	n = 5 # 5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Economische effecten

Ja	█	1 (20 %)	
Nee	█	4 (80 %)	n = 5 # 5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Sociaal - maatschappelijke effecten

Ja	█	2 (40 %)	
Nee	█	3 (60 %)	n = 5 # 5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Onderscheidende karakter (bijvoorbeeld monumentale,

Ja	█	1 (20 %)	
Nee	█	4 (80 %)	n = 5 # 5

**Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...
of anderszins onderscheidende architectuur)**

Ja	█	1 (20 %)	
Nee	█	4 (80 %)	n = 5 # 5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Tevredenheid publiek en bezoekers

Ja	█	1 (20 %)	
Nee	█	4 (80 %)	n = 5

5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Tevredenheid instellingen (gebruikers van het vastgoed)

Ja		2 (40 %)
Nee		3 (60 %)

n = 5
5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Goed geoutilleerd gebouw (d.w.z. voorzien van installaties die voor het uitoefenen van de functie, bijvoorbeeld schouwburg, nodig zijn)

Ja		3 (60 %)
Nee		2 (40 %)

n = 5
5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Aan nieuwste regelgeving aangepast gebouw

Ja		2 (40 %)
Nee		3 (60 %)

n = 5
5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Aanwezigheid Meerjaren Onderhoudsplannen

Ja		4 (80 %)
Nee		1 (20 %)

n = 5
5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Transparantie scheiding huishoudingslasten en exploitatielasten

Ja		2 (40 %)
Nee		3 (60 %)

n = 5
5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Verhouding huisvestingskosten: aantal bezoekers of publiek

Ja		1 (20 %)
Nee		4 (80 %)

n = 5
5

Indien uw gemeente de beleidsdoelstellingen meet, welke meet u dan voor het...

Verhouding huisvestingslasten: totale lasten

Ja		1 (20 %)
Nee		4 (80 %)

n = 5
5

Werkt uw gemeente op het moment samen met verenigingen/ stichtingen, woning...

Ja		8 (80 %)
Nee		2 (20 %)

n = 10
10

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...


Onderwijs: ontwikkeling

Verenigingen/ stichtingen		0 (0 %)
Woning corporaties		3 (50 %)
Commerciële Bedrijven		3 (50 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 6
6

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Onderwijs: financiering

Verenigingen/ stichtingen		0 (0 %)
Woning corporaties		2 (50 %)
		1 (25 %)

Commerciële Bedrijven		0 (0 %)	
Andere gemeenten	█	1 (25 %)	n = 4 # 4

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Onderwijs: beheer

Verenigingen/ stichtingen	█	1 (16.67 %)	
Woning corporaties	█	3 (50 %)	
Commerciële Bedrijven		2 (33.33 %)	
Andere gemeenten		0 (0 %)	n = 6 # 6

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Onderwijs: exploitatie

Verenigingen/ stichtingen		0 (0 %)	
Woning corporaties	█	3 (60 %)	
Commerciële Bedrijven	█	2 (40 %)	
Andere gemeenten		0 (0 %)	n = 5 # 5

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Sport: ontwikkeling

Verenigingen/ stichtingen	█	4 (80 %)	
Woning corporaties	█	1 (20 %)	
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)	
Andere gemeenten		0 (0 %)	n = 5 # 5

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Sport: financiering

Verenigingen/	█	1 (50 %)	
---------------	---	----------	--

stichtingen		1 (50 %)
Woning corporaties		0 (0 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		n = 2 # 2

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Sport: beheer

Verenigingen/ stichtingen		5 (62.5 %)
Woning corporaties		3 (37.5 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		n = 8 # 8

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Sport: exploitatie

Verenigingen/ stichtingen		5 (62.5 %)
Woning corporaties		2 (25 %)
Commerciële Bedrijven		1 (12.5 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		n = 8 # 8

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Cultuur: ontwikkeling

Verenigingen/ stichtingen		2 (40 %)
Woning corporaties		2 (40 %)
Commerciële Bedrijven		1 (20 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		n = 5 # 5

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Cultuur: financiering

Verenigingen/ stichtingen		1 (33.33 %)
Woning corporaties		1 (33.33 %)
Commerciële Bedrijven		1 (33.33 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		0 (0 %)

n = 3
3

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...**Cultuur: beheer**

Verenigingen/ stichtingen		2 (33.33 %)
Woning corporaties		4 (66.67 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		0 (0 %)

n = 6
6

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...**Cultuur: exploitatie**

Verenigingen/ stichtingen		2 (28.57 %)
Woning corporaties		5 (71.43 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		0 (0 %)

n = 7
7

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...**Welzijn: ontwikkeling**

Verenigingen/ stichtingen		1 (33.33 %)
Woning corporaties		2 (66.67 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)
		0 (0 %)

n = 3
3

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Welzijn: financiering

Verenigingen/ stichtingen		0 (0 %)
Woning corporaties		2 (100 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 2
2

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Welzijn: beheer

Verenigingen/ stichtingen		0 (0 %)
Woning corporaties		2 (100 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 2
2

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Welzijn: exploitatie

Verenigingen/ stichtingen		0 (0 %)
Woning corporaties		2 (100 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 2
2

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Overig: ontwikkeling

Verenigingen/ stichtingen		1 (100 %)
Woning corporaties		0 (0 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 1
1

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Overig: financiering

Verenigingen/ stichtingen		1 (100 %)
Woning corporaties		0 (0 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 1
1

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Overig: beheer

Verenigingen/ stichtingen		1 (50 %)
Woning corporaties		1 (50 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 2
2

Wij onderscheiden hierbij drie gebieden. Dit zijn Ontwikkeling, Financierin...

Overig: exploitatie

Verenigingen/ stichtingen		1 (50 %)
Woning corporaties		1 (50 %)
Commerciële Bedrijven		0 (0 %)
Andere gemeenten		0 (0 %)

n = 2
2

23% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Uitwisselen expertise

Ja		7 (63.64 %)
Nee		1 (9.09 %)
Niet bekend		3 (27.27 %)

n = 11
11

23% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...




Afstemming maatschappelijke infrastructuur

Ja		2 (20 %)
Nee		5 (50 %)
Niet bekend		3 (30 %)

n = 10
10

23% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Gezamenlijk vastgoedbeheer

Ja		2 (18.18 %)
Nee		7 (63.64 %)
Niet bekend		2 (18.18 %)

n = 11
11



23% Van de ondervraagde gemeenten (Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010)...

Gezamenlijk vastgoedbezit en -beheer

Ja		1 (9.09 %)
Nee		8 (72.73 %)
Niet bekend		2 (18.18 %)

n = 11
11

Welke voordelen ervaart uw gemeente in de samenwerking met marktpartijen?

Expertise		8 (72.73 %)
Kostenbesparing		0 (0 %)
Tijdsbesparing		0 (0 %)
Werkdrukverlaging		0 (0 %)
Risicovermindering		1 (9.09 %)
Anders, namelijk:		2 (18.18 %)

n = 11
11

Welke knelpunten ervaart uw gemeente in de samenwerking met marktpartijen?

Onvoldoende expertise		0 (0 %)
Hogere Kosten/Minder inkomsten voor gemeente	■	3 (33.33 %)
Tegenstrijdige belangen	■	2 (22.22 %)
Communicatie	■	2 (22.22 %)
Anders, namelijk:	■	2 (22.22 %)
		n = 9 # 9

Tot slot verzoeken wij u te reageren op 6 stellingen:

Helemaal mee eens	■	1 (8.33 %)
Mee eens	■	2 (16.67 %)
Neutraal	■	8 (66.67 %)
Mee oneens	■	1 (8.33 %)
Helemaal mee oneens		0 (0 %)
		n = 12 # 12

Regionale samenwerking met betrekking tot maatschappelijk vastgoed zal in t...




Helemaal mee eens		0 (0 %)
Mee eens	■	7 (63.64 %)
Neutraal	■	3 (27.27 %)
Mee oneens	■	1 (9.09 %)
Helemaal mee oneens		0 (0 %)
		n = 11 # 11

De belangen van marktpartijen zijn strijdig met de doelstelling van maatsch...

Helemaal mee eens	■	1 (8.33 %)
Mee eens	■	2 (16.67 %)

Neutraal		8 (66.67 %)
Mee oneens		1 (8.33 %)
Helemaal mee oneens		0 (0 %)
		n = 12
		# 12

Marktpartijen zijn beter toegerust om maatschappelijk vastgoed professionee...

Helemaal mee eens		0 (0 %)
Mee eens		6 (50 %)
Neutraal		3 (25 %)
Mee oneens		3 (25 %)
Helemaal mee oneens		0 (0 %)
		n = 12
		# 12

In de toekomst wordt het meeste maatschappelijk vastgoed door marktpartijen...

Helemaal mee eens		0 (0 %)
Mee eens		2 (16.67 %)
Neutraal		7 (58.33 %)
Mee oneens		2 (16.67 %)
Helemaal mee oneens		1 (8.33 %)
		n = 12
		# 12

Woningcorporaties hebben gemeenten ten aanzien van maatschappelijk vastgoed...

Helemaal mee eens		0 (0 %)
Mee eens		4 (33.33 %)
Neutraal		6 (50 %)
Mee oneens		2 (16.67 %)
Helemaal mee oneens		0 (0 %)
		n = 12
		# 12

Wilt u een exemplaar van de Barometer Maatschappelijk Vastgoed 2010 ontvang...

Ja, e-mail adres:		6 (46.15 %)
Nee		7 (53.85 %)
		n = 13
		# 13

Wilt u in de toekomst op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen op...

Ja, e-mail adres:		3 (25 %)
Nee		9 (75 %)