

# CAPITAL BRASILEÑO Y ENAJENACIÓN PRODUCTIVA DE LA GRAN BURGUESÍA ARGENTINA EN LA POSCONVERTIBILIDAD: UN ENSAYO DE INTERPRETACIÓN SOCIOLÓGICA

Rodrigo D. Avendaño  
Fernando J. Piñero

## Introducción

Durante la primera década del siglo XXI fracciones concentradas del capital productivo latinoamericano han desarrollado un acelerado proceso de internacionalización fundado en la emisión de inversiones extranjeras directas (IEDs<sup>1</sup>), consolidando a un conjunto de empresas transnacionales cuyas filiales hacen presencia a lo largo y ancho del globo.

Dentro del universo de las translatinas<sup>2</sup> –que incluye colombianas, chilenas, mejicanas, argentinas- las brasileñas han sido punta de lanza del movimiento de internacionalización del capital de la región, protagonizando aproximadamente un tercio de los flujos de IED con ese origen entre 2003 y 2012. Así, rezagadas en un movimiento que desde la década de 1990 ya era visible para firmas del sudeste asiático e incluso para algunos casos latinoamericanos (Chudnovsky y López, 1999), durante los años 2000 grandes capitales brasileños pasaron a la ofensiva en el despliegue de un ciclo de valorización y reproducción que desborda su espacio nacional de origen<sup>3</sup> (Luce, 2007; Bueno 2008; Avendaño, 2011).

Ahora bien, utilizando al espacio regional sudamericano como plataforma primaria de un proceso de expansión internacional de alcance global (Perrota e Inchauspe, 2010), estas firmas han destinado importantes montos de IED a la Argentina desde el colapso del régimen de convertibilidad en enero de 2002. La presencia del capital brasileño ha alcanzado en la última década una dimensión inédita para la historia del capitalismo argentino, ocupando por primera vez un lugar destacado entre los principales inversores extranjeros y posiciones dominantes en ramas principales de la producción.

El objetivo del presente trabajo remite a realizar un recorrido por la trayectoria de expansión del capital brasileño en la Argentina desde la salida de la convertibilidad, identificar sus dimensiones, formas y significantes. Para ello se propone un tratamiento dividido en dos momentos. En primer lugar una aproximación de carácter empírico-descriptiva acudiendo a un conjunto de herramientas estadísticas sobre variables representativas, a los fines de poner de manifiesto la relevancia cognitiva del fenómeno. En segundo término, se esbozará un intento de aproximación analítica sobre el carácter y significado del proceso de “brasileñización” de la economía argentina a partir de una propuesta del saber económico con foco en los determinantes históricos y sociales del proceso, perspectiva que se propone superadora del individualismo metodológico

---

<sup>1</sup> Se considera IEDs a los flujos internacionales de capital dinerario destinados a una participación de al menos el 10% en la propiedad del capital social de un activo productivo. Entre los flujos de IED es posible distinguir según su destino: inversiones *greenfield*, destinadas a la creación de unidades productivas o comerciales nuevas, las ampliaciones de plantas ya existentes, y las fusiones o adquisiciones. Al mismo tiempo los datos sobre flujos incluyen diferentes formas: los aportes de capital, los prestamos entre filiales y la reinversión de utilidades.

<sup>2</sup> La denominación fue acuñada originalmente por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), véase al respecto el informe anual elaborado por la institución “La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe” con una sección especialmente dedicada a estas empresas.

<sup>3</sup> Las translatinas brasileñas pasaron a ocupar el primer puesto en los stocks de IED latinoamericana, alcanzando en 2012 los 182 mil millones de dólares, por delante de las mejicanas con acervos por 138 mil millones de dólares, y las chilenas con 93 mil millones de dólares.

neoclásico del análisis económico. Por último se realizará una recapitulación sintética de los principales aspectos del trabajo y se esbozaran una serie de conclusiones.

### **Un panorama cuantitativo de la expansión del capital brasileño en la Argentina**

La internacionalización de firmas brasileñas en la Argentina a través de inversiones extranjeras directas (IEDs) ha reportado en la última década una dimensión históricamente inédita, promediando estos flujos los 2.800 millones de dólares anuales entre 2002 y 2011 sobre una tasa de crecimiento promedio del 13% anual (Banco Central de Brasil). En función de ello, Brasil se ha constituido como el origen nacional más dinámico de arribos de IED a la Argentina en la primera década del siglo, consolidándose en el cuarto lugar entre los principales inversores extranjeros, concentrando el 7% de los acervos de la IED, detrás de España (23,5%), Estados Unidos (17,5%) y Holanda (7,6%) (Banco Central de la República Argentina, 2012).

Se produjo así el arribo de grandes firmas brasileñas a numerosos sectores y ramas de la economía argentina: la industria cementera, alimentos y bebidas, minería, petroquímica, textil, entre otras. Una de las particularidades más sobresalientes del nuevo protagonismo brasileño en los ingresos de IED tiene asiento en su modalidad de ingreso, tratándose muy mayoritariamente de participaciones en procesos de centralización internacional del capital, lo que la prensa especializada denomina como fusiones y adquisiciones transnacionales.

La modalidad adquisiciones fue prevaleciente desde la devaluación de 2002 hasta el año 2007, período en el que constituyeron el 67% de los 7.475 millones de dólares ingresados como IEDs brasileñas, mientras que sólo el 33%, unos 2.400 millones de dólares, fueron inversiones que significaron una ampliación de las capacidades productivas en el espacio nacional (*greenfield* y ampliación de plantas). Con ello además, las translatinas brasileñas fueron protagonistas del 22% del total de adquisiciones transfronterizas ocurridas en la economía argentina (Centro de Estudios para la Producción del Ministerio de Industria de la República Argentina, 2012).

La expansión del capital brasileño en la Argentina ha concurrido a tono con la continuidad del proceso de desnacionalización y extranjerización del aparato productivo local, agudizado desde la crisis final del régimen de convertibilidad extendida entre 1998 y 2001 (Azipazu y Schorr, 2010). En otras palabras, el ingreso de los *global players* brasileños a numerosas actividades de la vida económica argentina ha asestado un golpe más al cuadro de repliegue productivo experimentado por la burguesía argentina.

¿Cuáles son las experiencias más sobresalientes de enajenación productiva de la burguesía local a manos de translatinas brasileñas en la posconvertibilidad? Podemos observar allí cómo una proporción muy importante del valor anual de adquisiciones desarrolladas remite a un número reducido de operaciones que significaron cuantiosos desembolsos de capital dinerario. En línea con la propuesta interpretativa de Gustavo Burachik (2011), la continuidad del proceso de extranjerización reporta en el nuevo siglo un elemento de novedad significativo. A diferencia de oleadas precedentes de penetración de las empresas transnacionales, la desarrollada desde la crisis final de la convertibilidad ya no tiene por blanco a pequeños capitales surgidos al amparo de políticas de protección propias de los modelos de industrialización sustitutiva, sino que

ha avanzado sobre la propiedad de los activos de la burguesía concentrada local más tradicional en sus espacios históricos de valorización.

Así, entre los casos más sobresalientes se encuentran: la adquisición de la petrolera PECOM perteneciente al Grupo Pérez Companc en 2002 a manos de la Petrobras, la cervecera Quilmes en 2002 por el Grupo Ambev, los frigoríficos Swift Armour en 2005 por el Grupo JSB Friboi, la cementera Loma Negra y la textil Alpargatas a manos del Grupo Camargo Correa en 2005 y 2007 respectivamente, entre otras.

### Cuadro I. Principales adquisiciones de firmas argentinas a manos de translatinas Brasileñas (2002-2010)

Translatina brasileña adquirente	Firma argentina adquirida	Industria	Grupo argentino	Año	Valor (en millones de U\$)
Petrobras	PECOM	Petroquímica	Pérez Companc	2002	1.030
Ambev	Quilmes*	Bebidas	Bemberg	2002-2007	1.800
Belgo Mineira	Acindar**	Siderurgia	Acevedo	2002-2007	800
Camargo Correa	Loma Negra	Cemento	Fortabat	2005	1.025
JBS Friboi	Swift Armour	Frigorífico	Funes	2005	200
JSB Friboi	COLCAR	Frigorífico	....	2006	39
Mafring	Est. del Sur, Best Beff, Mirab S.A	Frigorífico	....	2007-2008	75
Camargo Correa	Alpargatas Textil	Textil	Apargatas	2007-2012	130,6
Mafring	Quick Food	Frigorífico	Bameule	2007-2008	220
Votorantim	Aceros Bragado	Siderurgia	Vara	2007-2008	200
Bom Retiro	Curtiembre Yoma	Cueros	Yoma	2008	6
Votorantim	Cementos Avellaneda	Cemento	Minus Inversora	2009	202
Camargo Correa	La preferida	Minería	La Preferida S.A	2009	10

\* Luego absorbida por Inbev (Bélgica-Brasil)

\*\*Luego absorbida por Arcelor-Mittal (Bélgica-India)

**Fuente:** elaboración propia en base a datos de Diario de Fusiones y Adquisiciones y el Cronista Comercial.

Si bien los mayores ingresos de IEDs brasileña ocurrieron en la primera mitad de la década y se dirigieron a la adquisición de grandes unidades productivas, la expansión reporta continuidad durante los años siguientes pero con una reconfiguración de su modalidad. La devaluación del peso argentino, cercana al 150% durante el transcurso del año 2002, operó como factor de oportunidad para la expansión vía centralización de conglomerados brasileños al abaratar el precio de los activos argentinos en términos de la moneda mundial (dólar).

Al mismo tiempo, el Estado brasileño ha acusado recibo de las aspiraciones de expansión de su gran capital. Desde 2003 el tradicional Banco Nacional de Desarrollo Económico (BNDES) desarrolla una política específica para la internacionalización de firmas que incorpora a las adquisiciones transfronterizas entre de las modalidades sujetas a financiamiento, inversiones “destinadas a estimular la inserción y el fortalecimiento de empresas de capital nacional en el mercado internacional, a través del apoyo financiero a inversiones en proyectos a ser realizados en el exterior” (BNDES, 2010).

La grave situación financiera en la que se encontraron los grupos económicos argentinos endeudados en dólares ante la modificación del régimen monetario (PECOM, Yoma, Fortabat, Acindar, entre otros) fue otro factor capitalizado por las translatinas brasileñas. Por ello es que los montos de las operaciones de cambio de manos resultan poco significativas del valor de los activos productivos adquiridos, pues la mayoría de las adquirentes aceptaron cargar con esas deudas.

Aún cuando el valor de las operaciones sea relativamente menor y la depreciación del peso haya sufrido un desgaste producto un ritmo inflacionario que desde 2007 reporta tasas cercanas al 20% anual, en los años que le sucedieron las adquisiciones mantuvieron su curso al tiempo que acompañadas por inversiones destinadas a aumentar las capacidades productivas (greenfield y ampliaciones), promediando estas últimas los 900 millones de dólares anuales entre 2005 y 2010 (CEP, 2011).

En consecuencia, de los 4.600 millones de dólares reportados como IEDs brasileña entre 2008 y 2010 el 80% corresponde a inversiones greenfield y ampliaciones y el restante 20% a operaciones de cambio de manos. Ello demuestra que si bien la devaluación constituyó un importante factor de tracción para las adquisiciones a manos de transnacionales brasileñas, el fenómeno no se encuentra enteramente restringido a la situación del tipo de cambio.

En síntesis se hace posible afirmar que la expansión de capitales brasileños en la Argentina en la posconvertibilidad resulta un fenómeno novedoso, que aparece como momento de síntesis de las diferenciales trayectorias asumidas por el capital concentrado de ambos países en las últimas décadas (Avendaño, 2011). En virtud de ello, abandono de la actividad productiva del lado del capital argentino e internacionalización vía consolidación de ETs y emisión de IED del lado brasileño en el espacio regional y mundial, cristalizaron en una acelerada avanzada de las translatinas brasileñas en el tejido productivo argentino con primer paso en la enajenación de los activos de representantes tradicionales de la burguesía argentina en la primera década del siglo XXI<sup>4</sup>.

En lo que sigue nos proponemos trabajar esa hipótesis desde un conjunto de consideraciones teóricas. Para ello asumiremos una perspectiva de acercamiento a “lo económico” a nuestro criterio superador del individualismo metodológico neoclásico, quien solo encuentra posibilidades explicativas (y allí también sus límites) para el abordaje del proceso de internacionalización del capital de los países en desarrollo (PED) en un comportamiento empresarial “sui generis”. Alternativamente, nos proponemos esbozar –aún conscientes de su condición preliminar- un horizonte científico afectado a aprehender el modo en que un conjunto de determinaciones históricas han cristalizado en las trayectorias de acumulación de las fracciones más concentradas del capital brasileño y argentino. Específicamente haremos eje en el potencial teórico contenido en algunas nociones bourdieusianas sobre la estructura social de las prácticas económicas, a saber: las categorías de “*habitus*”, “campo” y “disposición razonable” (Bourdieu, 2001).

### **La internacionalización del capital brasileño como nuevo *habitus* de acumulación**

La constitución de transnacionales de origen latinoamericano constituye un fenómeno hasta no hace mucho tiempo impensado para todo el arco de la teoría económica, inclusive para las diferentes variantes de la tradición crítica de la economía política<sup>5</sup>. Como ya se ha adelantado los marcos interpretativos que se han abocado a su análisis han apuntado su mirada desde una concepción de la “empresa” como sujeto

---

<sup>4</sup> Nos detuvimos aquí sólo en la extranjerización a manos de capitales brasileños, para una visión de conjunto de la desnacionalización de la economía argentina en la última década consúltese Burachik (2011), Gaggero (2012), Manzanelli y Schorr, 2012.

<sup>5</sup> Así por ejemplo para la interpretación corriente de la escuela de la dependencia las burguesías latinoamericanas están subsumidas a las burguesías industriales de los países capitalistas centrales, condición que llevo a André Gunder Frank a hablar de “lumpenburguesías”.

poseedor de una racionalidad autárquica que es fundamento para el delineamiento de sus estrategias planificadas de acumulación.

El denominado paradigma ecléctico de la inversión internacional elaborado por John Dunning<sup>6</sup> (1981) propone, desde el análisis de las ventajas de propiedad de las firmas, las ventajas de localización de los destinos y las ventajas de internalización, una clasificación tipológica de las estrategias diferenciales de acumulación internacionalizada seguida por capitales de PED (market seeking, resource seeking, efficiency seeking strategic asset seeking); perspectiva principalmente adoptada por los análisis centrados en el estudio de casos de empresas translatinas<sup>7</sup>. Pero aun cuando reservemos alguna validez a este enfoque para el análisis de casos de empresas, se presenta una pregunta ante la cual creemos éste se vuelve impotente: ¿Por qué el proceso de internacionalización de las translatinas brasileñas adquiere inédita magnitud en las actuales condiciones históricas?

No alcanza aquí creemos con pasar revista de las específicas “ventajas de propiedad” que habrían alcanzado algunas unidades del capital productivo de ese país sin dar cuenta de la estructura histórica particular en que se desenvuelve su acción, y que no es -por lo menos no solamente- “contexto” o “escenario”, sino *habitus*, cristalización en el singular de un todo social, en palabras de Bourdieu: “un individuo colectivo o un colectivo individuado debido a la incorporación de las estructuras objetivas [...] subjetividad socializada, trascendental histórico cuyos esquemas de percepción y apreciación [...] son el producto de la historia colectiva individual” (2001: 238).

Siguiendo los planteos de la escuela de la internacionalización del capital (Palloix, 1975; Bina y Yagmahian, 1990), consideramos la mundialización como el momento último en el desarrollo histórico del modo de producción capitalista. Una fase de la dialéctica del capital que consagra a nivel mundial la sanción del valor, y con ello el predominio de sus fracciones financieras, productivas y comerciales más concentradas. En clave bourdieusiana, a saber: la totalidad estructurante de una acción estructurada (internacionalización del capital brasileño); delimitación del ámbito de “lo posible” en cuanto significativo simbólico y de “lo razonable” de una acción-disposición estratégica individual (Bourdieu, 2001).

A su vez la noción de *habitus* entendida como un principio de acción no mecánico sino como “espontaneidad condicionada y limitada” (Bourdieu, 2002: 239) resulta potente en tanto permite hacer aprehensible el modo desigual con que la estructura histórica ha de manifestarse en los comportamientos singulares, la síntesis dialéctica del universal y los particulares en la que tanto insistieron Hegel y Marx.

En nuestro caso, resulta de suma pertinencia para superar la compartimentación de la economía convencional, situar bajo un mismo lente el abandono temprano de la estrategia de internacionalización vía IED por parte del capital argentino (desarrollada fugazmente en los 90’) con la sucesiva retracción del ámbito productivo en los 2000, y la pujanza de la expansión internacional del capital concentrado brasileño y su desembarco en la economía argentina en la primera década del siglo XXI. Insistimos

---

<sup>6</sup> A pesar de su pretensión holística que conjuga determinantes de localización y de internalización con las ventajas de propiedad de las firmas en la explicación de las decisiones de internacionalización vía IED, el individualismo metodológico se mantiene incuestionado en el enfoque de Dunning. Dos cuestiones destacan este aspecto: en primer lugar la persistencia epistemológica de una racionalidad instrumental con arreglo a fines que fundamenta la decisión de inversión internacional de “la firma”, y en segundo lugar la ausencia de reflexividad histórica sobre el fenómeno de la internacionalización del capital (Avenidaño, 2011).

<sup>7</sup> Por ejemplo Bianco et. al. (2008); Niembro et. al. (2009)

con esto, movimientos que configuran una síntesis: el desplazamiento por adquisición de tradicionales firmas del mercado argentino a manos de translatinas brasileñas que propicia continuidad al proceso de extranjerización del tejido productivo en la posconvertibilidad.

### **El campo internacional y la agonística ampliada**

La expansión internacional del capital productivo latinoamericano a través de crecientes emisiones de IED, y particularmente el caso de las translatinas brasileñas, merece ser pensada desde la herramienta analítica de “campo económico”. Entendido éste como espacio conflictivo y en permanente tensión donde cristalizan relaciones de fuerza entre unidades del capital diferenciadas, el cual tiene a la lucha y al enfrentamiento como fundamento de las fuerzas que lo configuran. El manejo de la noción de campo implica reconocer una modificación, aunque no total o universal, de su espacialidad histórica. El ciclo del capital D-M...P...M'-D'<sup>8</sup> tiende históricamente a desbordar los espacios nacionales y a desenvolverse crecientemente en una combinación de espacios nacionales, regionales y mundial. Sin embargo las leyes de la acumulación del capital no operan en el vacío, requieren configuraciones políticas e institucionales que son garantía de esas relaciones de fuerza y que tienden a reproducir el statu quo de jerarquías en el campo mundial.

La creciente movilidad internacional del capital característica de la fase mundializada del capitalismo opera sobre un conjunto de plataformas técnicas, políticas e institucionales que son su condición de posibilidad. La revolución científico-técnica que habilita una reducción de costos y tiempos en la circulación internacional de dinero y mercancías se combina con la adopción de medidas nacionales de apertura a los flujos de capital promovidas por la institucionalidad financiera internacional: los tratados de libre comercio, los tratados bilaterales de inversión, los procesos de integración económica regional, entre otras.

Un campo mundial estructurado para reproducir y perpetuar la posición dominante del capital de los países desarrollados vía un mayor nivel de apertura y liberalización del mercado mundial, constituye paradójicamente la plataforma para que las fracciones más concentradas del capital de los PED avancen hacia una estrategia de internacionalización. Este aspecto contradictorio del desarrollo del capitalismo mundializado alcanza su expresión más ilustrativa cuando se observa en algunos sectores de valorización el desplazamiento de las posiciones preeminentes de las ETs del capitalismo avanzado a manos de firmas de los PED. Dentro del universo de las transnacionales latinoamericanas se podrían citar los casos de la mejicana CEMEX en la rama cementera, la brasileña EMBRAER en la industria aeroespacial, la argentina Techint en la siderurgia, o de la mejicana TELMEX en el ramo de las telecomunicaciones, entre otras.

Tal como hemos puesto en consideración en el primer apartado, la expansión del capital brasileño en el sector industrial argentino vehiculizada a través de emisiones de IED se ha encontrado vehiculizada por procesos de centralización transnacionales del capital (Marx, 1973). Dos niveles de reflexión se hacen pertinentes aquí para diferenciar esta asunción del enfoque neoclásico, el primero: un cuestionamiento de la representación del mercado como ámbito de interacción y coordinación entre agentes, siempre simpáticos y cordiales. O lo que es lo mismo, como un resultado del agregado

---

<sup>8</sup> Donde D es capital-dinerario, M es capital mercancía (medios de producción y fuerza de trabajo), P es capital productivo paralizado en un proceso de producción de valor, M' es capital mercancía preñada de plusvalor y D' es capital-dinerario acrecentado (Marx T.II, 1973).

de decisiones individuales ensimismadas que operan en la determinación de los precios y cantidades.

La centralidad de la expansión vía adquirentes de firmas brasileñas es la manifestación más extrema del carácter agonístico de las relaciones que se establecen entre productores autónomos de mercancías que compiten por posiciones en la economía internacionalizada, una guerra abierta en la prosecución de ganancias extraordinarias que alcanzan el límite de poner en cuestión la propia reproducción de un otro agente de la valorización del capital (Aglietta, 1999). En segundo lugar, se pone de manifiesto el carácter histórico de la competencia y de la lucha entre capitales, constituyéndose éste como un proceso cuyas dimensiones espaciales requieren pensar el carácter particular de las relaciones económicas internacionales en la mundialización.

Las nociones de *habitus* y *campo*, estructura estructurada y estructurante de la acción de los agentes, habilitan diferenciales estrategias y trayectorias de valorización de las fracciones del capital y sus relaciones más allá del interaccionismo en el mercado producto de decisiones racionales. Las disposiciones “endógenas y dependientes de una historia, que es la misma del cosmos económico en que se exigen y recompensan” (Bourdieu, 2002: 22) validan y cierran filas de las estrategias razonables para garantía de su propia reproducción. Se definen así los límites de los comportamientos razonables, descartando con ello a la acción “sui-generis” de las firmas y haciendo aprehensibles los esfuerzos de los capitales a priori más débiles y subdesarrollados para una reconfiguración de las disposiciones estructurales adecuada para el mejoramiento de su posición relativa en el campo.

De este modo, tenemos a disposición la relación entre forma y contenido de los esfuerzos de las firmas latinoamericanas más concentradas por desbordar los espacios nacionales de valorización, y el de las brasileñas en particular, no como el resultado de una pura autoreflexividad racional sino como un imperativo histórico para su validación social histórica; llevando al extremo el argumento y parafraseando a Marx (1973): las translatinas “no saben lo que hacen pero aun así lo hacen”.

El “salto mortal de la mercancía”, momento en que los productores privados someten en el mercado los resultados de sus procesos de producción, escenario de las tensiones que comportan al carácter concreto y abstracto del trabajo productor de valor, se concibe así no únicamente como un ex post de la realización en el momento  $M'-D'$ , sino también como un ex antes en el plano de las estrategias de acumulación viables del momento  $D'-M'$ . En función de ello se hace pertinente el siguiente interrogante: ¿Qué condicionantes particulares de los capitalismo argentino y brasileño resultan explicativos de la desigual trayectoria seguida por los capitales más concentrados de ambos países en la competencia mundializada?, en otras palabras, ¿Cuáles son y de qué modo quedaron conformados los polos de esa totalidad concreta que configura diferenciales trayectorias de reproducción?

### **Trayectorias nacionales de integración a la acumulación mundializada**

Propondremos en lo que sigue un breve ensayo de aproximación a la pregunta arriba esbozada, centrando el eje en las formas institucionales que son fundamento de esas desiguales trayectorias nacionales de integración-articulación a nivel internacional. Es decir, para ello hacemos uso de uno de los principales aportes de la escuela francesa de la regulación para pensar el problema de la globalización/mundialización del capital, a saber: que ésta no constituye un movimiento monolítico cuya dinámica homogeneizante desdibuje las singularidades de las formaciones sociales nacionales. Por el contrario, la dimensión nacional y muy particularmente las formas estatales mantienen su estatus como ámbitos en los que el conflicto social en su seno da lugar a

la configuración de regímenes de acumulación, modos de regulación y modos de desarrollo singulares que se articulan diferencialmente en la dinámica del modo de producción capitalista mundial (Boyer, 2001: citado en Bustelo Gómez, 2003; Neffa, 2006; Roig, 2008)<sup>9</sup>.

Sobre esa base, se propone ofrecer argumentos y evidencias tendientes a alimentar una hipótesis primaria al problema planteado, a saber: que la desigual trayectoria experimentada en la primera década del siglo XXI por la burguesías concentradas argentina y brasileña frente a los desafíos de la competencia mundializada en la actividad productiva -en términos generales caracterizables bajo el binomio enajenación-internacionalización- tiene un importante fundamento en las formas particulares que asumió en ambas formaciones sociales nacionales el “modo de regulación neoliberal” en la década de 1990.

Específicamente se argumentará que la forma y estatus diferencial de las instituciones monetarias y estatales introdujeron una serie de regularidades en la reproducción de esas fracciones del capital que funcionaron en el mediano plazo como estructurantes de sus estrategias razonables de acumulación: internacionalización basada en inversiones directas en el exterior del lado del capital brasileño y de retracción productiva y primarización del lado del capital argentino.

Para principios de 1990 tanto Argentina como Brasil se encontraban inmersos en procesos de alta inflación luego de una década de 1980 de estancamiento conjugado con aumento exponencial del endeudamiento público y privado externo. En ambos países la respuesta a ese problema fue la instrumentación de planes de estabilización monetaria basada en tipos de cambio rígidos que, junto al resto del corolario de reformas estructurales (liberalización, apertura, desregulación y achicamiento del estado), posibilitarían el reimpulso el proceso de acumulación.

Pese a que el Plan Real brasileño y la Convertibilidad argentina compartieron buena parte de su razón de ser como instrumentos de política económica, la forma particular en que las disputas al interior del bloque dominante en ambos países se institucionalizaron en los respectivos planes de estabilización presentaron diferencias importantes que reportaron en el mediano plazo desiguales consecuencias para las burguesías industriales de ambos países.

En el caso argentino la paridad cambiaria del peso al dólar norteamericano se impuso en diciembre de 1991 a través de la Ley N° 23.928, dotándola de una status y rigidez, que posicionó al régimen monetario como el núcleo central e inamovible de la dinámica del capitalismo argentino en la década. El consenso en torno a sus virtudes se volvió tan agudo e irrevocable, y estructuró de tal forma el comportamiento del gran capital local, que no fue hasta bien entrada su crisis final (1998-2001) cuando aparecieron voces cuestionadoras al interior del bloque dominante (Schorr y Wainer, 2006). Todo ello, como hemos visto, incluso a expensas de una aguda avanzada del peso del capital extranjero en la estructura productiva en base al desplazamiento, vía adquisición de activos históricos, de la gran burguesía local (Basualdo, 1999; Burachik, 2010).

Por su parte, el plan de estabilización brasileño comenzó en 1993 con un programa de austeridad del gasto público, seguido por una apreciación gradual de la moneda con la introducción de la Unidad Real de Valor (URV) en 1993 y finalmente con el lanzamiento en 1994 del Plan Real que puso en paridad a la moneda brasileña respecto

---

<sup>9</sup> Pese a ello nuestro enfoque se diferencia del regulacionista en el énfasis sobre las condiciones de articulación de los singulares nacionales en una totalidad histórica: la fase mundializada de desarrollo del capital. Una crítica al enfoque nacional-centrado de la teoría de la regulación sobre la internacionalización capitalista, a nuestro juicio pertinente, puede encontrarse en Bina y Yaghmaian (1998).

al dólar, pero solo nominalmente. La mayor flexibilidad del Plan Real dio lugar a una sobrevaluación monetaria gradual, de menor magnitud respecto a la argentina y prolongada sólo por el transcurso de cinco años (1994-1999).

La menor rigidez y el estatus significativamente menor de la institución monetaria del neoliberalismo brasileño habilitaron -en momentos en que las crisis financieras externas imposibilitaban el acceso al financiamiento internacional- la realización de correcciones cambiarias (devaluaciones), posibilitando con ello a la gran burguesía paulista afrontar bajo mejores condiciones la competencia internacional en el sector industrial. Finalmente, frente al estallido de la crisis rusa de 1998 y la aceleración de la fuga de capitales, esa mayor flexibilidad del régimen monetario brasileño posibilitó un abandono mucho menos traumático de la convertibilidad en 1999 (Piqué, 2010).

En definitiva, el plan de convertibilidad en Argentina alcanzó un carácter, por su condición de Ley y del consenso monolítico en el seno del bloque dominante, que dando lugar a una sobrevaluación monetaria de importante magnitud, vedó por una década la posibilidad devaluatoria como mecanismo compensador de la brecha de productividad externa a la gran burguesía industrial autóctona.

El mantenimiento de tipo de cambio anclado en paridad al dólar, aun cuando con las sucesivas crisis financieras internacionales restringieron el acceso al crédito externo y aceleraron la fuga de capitales, reforzó la tendencia del capital concentrado local a desplegar trayectorias de acumulación tendientes a mantener su reproducción a resguardo de la mayor competencia internacional, impulsando la decisión de venta de sus activos productivos a sus competidores externos y su vuelco hacia actividades basada en la explotación de recursos naturales y la valorización financiera (Basualdo, 1999; Burachik, 2010; Gaggero, 2012).

La forma institucional estatal configurada en ambos países durante la década de 1990 también reportó singularidades que permiten hablar de diferenciales trayectorias nacionales. Como parte del programa de reformas estructurales, el achicamiento del ámbito de injerencia estatal en la actividad económica constituyó un tópico compartido en el devenir de ambos neoliberalismos. Pese a ello, la menor velocidad y profundidad relativa con que imperativo neoliberal de “achicamiento estado” se desarrolló en el caso brasileño vis a vis la experiencia argentina, repercutió desigualmente sobre las trayectorias de las burguesías concentradas locales de ambos países, reforzando las diferencias asociadas a las características de los programas monetarios.

En el caso argentino, la reducción del gasto público y el alcance prácticamente total de la venta de activos estatales a comienzos de la década, significaron para el capital concentrado -por el bajo precio al que fueron adquiridos- pasar a controlar nuevos espacios de acumulación de altísima rentabilidad en asociación con el capital extranjero. Sin embargo lo que en un principio apareció como una iniciativa extremadamente favorable para la expansión de esta fracción del capital, en el mediano plazo introdujo una tendencia que socavó las bases su peso estructural en la economía argentina. La implementación políticas de ajuste y privatizaciones de activos públicos significaron para el capital concentrado el desmantelamiento de los marcos institucionales a partir de los cuales habían impulsado su expansión durante las décadas de 1970 y 1980 (promoción industrial, acceso a insumos por debajo de su valor, obra pública).

De este modo, el achicamiento y la retirada estatal de la economía condujeron a que los grupos económicos se vieran imposibilitados de recurrir a las transferencias estatales en tanto instrumentos para enfrentar la renovada expansión de las ETs en el país en los años de la convertibilidad, forzando la decisión de venta de sus activos productivos.

En el caso brasileño las políticas de “achicamiento” encontraron un foco de resistencia temprano en el seno del bloque dominante en la voz de la gran burguesía

industrial paulista -al igual que lo que aconteció respecto a la liberalización y apertura de la economía-, lo cual encontró cristalización en la configuración particular de la estatalidad neoliberal de ese país (Perrota, et.al, 2010; Chudnovky y López, 1999). El programa de privatizaciones brasileño, pese a su gran dimensión, fue menos profundo que el argentino y el Estado mantuvo la propiedad de acciones que permitieron detentar el control de la política de acumulación de firmas con posiciones estratégicas en la matriz productiva. En adición, el programa de privatizaciones brasileño fue mucho más restrictivo respecto a la participación de empresas transnacionales, teniendo el gran capital nacional acceso privilegiado y prácticamente exclusivo a gran parte de esos activos.

De este modo, los intereses de esta fracción del capital brasileño en el ámbito de la producción industrial no estuvieron ausentes de todo plano en el programa de políticas económicas implementadas en Brasil durante los gobiernos de Collor de Mello y Fernando Enrique Cardoso (Bueno y Seabra, 2010). Se mantuvieron un conjunto de transferencias estatales a esa fracción del capital, institucionalizándose un “neoactivismo en materia industrial” que estableció instrumentos de incentivo y promoción a la producción, inversión y exportación (Fichelstein, 2009; Perrota et. al., 2010). Estas funcionaron como un aliciente para esta fracción de la burguesía brasileña ante el recrudecimiento de la competencia internacional, consolidando un conjunto de “campeones nacionales” en sectores estratégicos de la estructura productiva que en la primera década del siglo XXI se encontraron en condiciones de asumir el desafío de la acumulación internacionalizada, desarrollando una agresiva estrategia de exportación de capitales.

### **Reflexiones finales**

A los largo de la ponencia se ha pretendido ofrecer un ensayo de propuesta interpretativa de carácter sociológico al inédito fenómeno de expansión del capital brasileño en la economía argentina durante la década transcurrida desde el abandono del régimen de convertibilidad. Se estilizaran a continuación un conjunto de reflexiones, advirtiéndose al lector respecto de su carácter preliminar.

En principio se hace posible concluir que el estudio de los procesos de enajenación productiva, del lado de la burguesía concentrada argentina, y de internacionalización vía emisión de IEDs, del lado del capital brasileño, constituyen fenómenos cuyo abordaje científico requiere y vuelve pertinente la movilización de un instrumental teórico superador de las miradas centradas en el comportamiento económico individual, mero derivado de una racionalidad económica *sui-generis* despojada de toda determinación histórica. Para ello, hemos argumentado que las diferenciales trayectorias experimentadas por las fracciones más concentradas de la burguesía de ambos países constituyen fenómenos singulares que cobran sentido en el marco de las determinaciones históricas totalizadoras, a saber: aquellas que conforman la denominada fase mundializada del despliegue histórico del capitalismo. Por tanto, la adquisición a manos de un capital brasileño en proceso de acelerada internacionalización de los activos productivos históricos de la burguesía argentina más poderosa resulta el momento de síntesis de las desiguales trayectorias de integración a la mundialización capitalista desarrolladas por estas fracciones del capital social, es decir, cristalización singular de una totalidad concreta.

En segundo término, hemos propuesto un conjunto de herramientas derivados de la teoría sociológica bourdieusiana considerados pertinentes para la comprender la estrategia de expansión externa del capital brasileño como manifestación de un novedoso *habitus* de acumulación internacionalizada que es propio de la configuración

histórica del campo económico. Es decir cristalización en el plano de los comportamientos empresariales de la nueva espacialidad mundial en el que tiene lugar la agonística del capital, estructura estructurante de las estrategias razonables para la consecución de un proceso de acumulación del capital pertinente a las condiciones históricas contemporáneas.

Por último, se ha puesto de manifiesto que las desiguales trayectorias del capital concentrado argentino y brasileño frente la competencia mundializada en la primera década del siglo veintiuno constituyen fenómenos aprehensibles en términos de las formas particulares en que las relaciones de fuerza y la política estatal en ambos espacios nacionales configuraron modalidades específicas del modo de desarrollo neoliberal. La profundidad y rigidez relativa menor con que en Brasil fueron implementadas las políticas de reforma estructural (apertura, liberalización y achicamiento del Estado) respecto a la experiencia argentina en la década de vigencia del régimen de convertibilidad, allanaron el terreno para la consolidación de un capital productivo concentrado apto para el despliegue de una estrategia de internacionalización.

Es decir, se hace posible afirmar que el modo particular en que los conflictos al interior del bloque burgués en ambos países se institucionalizados en el programa político neoliberal introdujeron un conjunto de regularidades en las condiciones de reproducción de las fracciones más concentradas del capital local cuyo “aliento” se extendió sobre las respectivas trayectorias nacionales en la década posterior, encontrando su momento de síntesis en los novedosos procesos de centralización internacional del capital en diversas ramas de la industria argentina por empresas translatinas brasileñas.

Lic. en Relaciones Internacionales, Maestrando en Sociología Económica, Instituto de Altos Estudios Sociales de la Universidad Nacional de San Martín (IDAES-UNSAM) y Doctorando en Sociología (IDAES-UNSAM). Becario Doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPIL), Facultad de Ciencias Humanas (FCH) Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA). Contacto: [avendanord@hotmail.com](mailto:avendanord@hotmail.com)

Doctor en Sociología (FCLAr-UNESP-Brasil); Magíster en Relaciones Internacionales (UNCPBA). Docente e Investigador del de Estudios Interdisciplinarios en Problemas Internacionales y Locales (CEIPIL), Facultad de Ciencias Humanas (FCH) Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA). Contacto: [f\\_pinero@yahoo.com](mailto:f_pinero@yahoo.com)

### **Bibliografía citada**

- Astarita, Rolando (2006) Valor, mercado mundial y globalización (Buenos Aires: Ediciones Kaicron).
- Azpiazu, Daniel y Schorr, Martín (2010) *Hecho en Argentina. Industria y Economía, 1976-2001*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Basualdo, Eduardo (1999) *Concentración y centralización del capital en la Argentina durante la década de 1990*. Buenos Aires: Ediciones de la Universidad Nacional de Quilmes.
- Bianco, Carlos; Moldovan, Pablo y Porta, Fernando (2008) “La internacionalización de las empresas brasileñas en Argentina”. En Documentos de Trabajo, Santiago, CEPAL, pp. 1-74.
- Bourdieu, Pierre (2002), *Las estructuras sociales de la economía*, Buenos Aires: Manantial.
- Bueno Marville, Fábio y Seabra Lana, Raphael (2010) “A teoria do subimperialismo brasileiro: notas para uma (re)discussão contemporânea”. 6to Coloquio Internacional Marx y Engels, CEMARX, UNICAMP, pp. 1-12.
- Burachik, Gustavo (2010) “Extranjerización de Grandes Empresas en Argentina”. En *Problemas del Desarrollo, Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 41 núm. 160 pp. 109-133. México D.F: IIEC-UNAM, Enero-Marzo de 2010.

- Bustelo Gómez, Pablo (2003) “Enfoque de la regulación y economía política internacional ¿Paradigmas convergentes?”. En Revista de Economía Mundial n° 8, pp. 143-170. Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- Chudnovsky Daniel y López Andrés (1999) “Las empresas multinacionales de América Latina. Características, evolución y perspectivas”. CEPAL, Buenos Aires.
- Chesnais, François 1996 (1994) *A mundialização do capital*, Sao Paulo: Xamá.
- Dunning, John (2000) The eclectic paradigm as an envelope for economic and business theories of MNE activity. En *International Business Review* n° 9 pp. 163–190.
- Finchelstein, Diego (2009) “Different States, Different Internationalizations: A Comparative Analysis of the Process of Firms’ Internationalization in Latin America”. 28vo Congreso Internacional LASA, Rio de Janeiro, Junio, 2009.
- Gaggero, Alejandro (2012) “La Retirada de los Grupos Económicos Argentinos durante la Crisis y Salida del Régimen de Convertibilidad”. En *Desarrollo Económico* vol. 52 núm. 206. Buenos Aires: IDES, Julio-Setiembre de 2012.
- Neffa, Julio (2006) “Evolución conceptual de la teoría de la regulación”. En Galarza Toledo Coor. *Teorías sociales y estudios del trabajo: nuevos enfoques*. Antrhopos, UAM, México pp. 25-36.
- Manzanelli, Pablo y Schorr, Martín (2012) “Extranjerización y Poder Económico Industrial en Argentina”. En *Problemas del Desarrollo* vol. 43 núm 170 pp. 39-77. México D.F.: IIEC-UNAM, Julio-Setiembre.
- Marx, Carlos (1973) *El capital. Crítica de la economía política*. T. I y II, D.F., Fondo de Cultura Económica.
- Niembro, Andrés; Ramos, Daniela y Simkievich, Cecilia (2009) “El papel del MERCOSUR en la llegada de IED a Brasil y en la internacionalización de 161 empresas brasileñas”. Cenit, Documento de trabajo n°33, pp. 1-102.
- Palloix, Christian (1975) *Las firmas multinacionales y el proceso de internacionalización*. Buenos Aires: Siglo XXI Argentina Editores.
- Piqué, Pilar (2010) “Argentina y Brasil: pasado, presente y perspectivas”. En *Documentos de Trabajo* n° 14. Buenos Aires: CEPED- UBA, pp. 1-31.
- Roig, Alexandre (2008) “El desarrollo como conflicto institucionalizado”. En revista *Realidad Económica* n° 237, Buenos Aires: IADE pp. 36-58.
- Schorr Martín y Wainer Andrés (2006) “Argentina: ¿muerte y resurrección? Notas sobre la relación entre economía y política en la transición del “modelo de los noventa” al del dólar alto”. En revista *Realidad Económica* n° 211, Buenos Aires: IADE, pp. 17-40.
- Yaghmaian, Behzad (1998) “Globalization and the State: the political economy of global accumulation and its emerging mode of regulation”, En *Revista Science & Society*, Vol. 62, No. 2 pp. 241-265.

### **Sitios de Internet consultados para información estadística:**

<http://unctad.org>

<http://www.eclac.org/>

<http://www.industria.gob.ar/cep/>

<http://www.bcb.gov.br/pt-br/paginas/default.aspx>

<http://www.bcra.gov.ar/>

<http://www.cronista.com/>

<http://www.diariodefusiones.com/>