



# GEOPOLITICA



RIVISTA DELL'ISTITUTO DI ALTI STUDI IN GEOPOLITICA E SCIENZE AUSILIARIE

Vol. V

1

## GEOGRAFIA POLITICA E GEOPOLITICA:

GEN.-GIU.  
2016

**UNA STORIA DIFFERENTE PER NUOVI LIMITI DISCIPLINARI?**

**NUMERO A CURA DI** – Matteo Marconi **CON CONTRIBUTI DI** – Gabriele Abbondanza, Giuseppe Casale, Michele Castelnovi, Ugo Gaudino, Stefano Gulmanelli, Matteo Marconi, Emilio Minniti, Francesco Maria Orlando, Andrea Perrone, Alessio Stilo, Marcello Tanca



**FOCUS**

Il senso politico della territorialità ne *La France de l'Est*  
di Paul Vidal de la Blache (e dintorni) \_\_\_\_\_ 9  
MARCELLO TANCA

Gli esordi della geografia politica italiana e gli scritti di Ernesto Massi \_\_\_\_\_ 31  
ANDREA PERRONE

Ernesto Massi e Karl Haushofer: la scienza alla conquista della politica \_\_\_\_\_ 61  
MATTEO MARCONI

La nascita della geopolitica ebraica:  
Franz Rosenzweig e l'esperienza del confine \_\_\_\_\_ 123  
FRANCESCO MARIA ORLANDO

Intellettuali e politica estera negli Stati Uniti:  
Owen Lattimore e la geopolitica americana tra le due guerre \_\_\_\_\_ 141  
ALESSIO STILO

Prendere, dividere, produrre:  
il nomos di Carl Schmitt e la nascita dell'ordinamento \_\_\_\_\_ 163  
UGO GAUDINO

Occidente: cartografia di un concetto  
tra geografia politica ed esistenzialismo \_\_\_\_\_ 179  
EMILIO MINNITI

L'ossimoro *neocon* e Machiavelli:  
l'"idealismo realistico" dell'*empire building* americano \_\_\_\_\_ 195  
GIUSEPPE CASALE

La geopolitica cinese come approccio alternativo  
al "*Westphalian System*" (da Machiavelli a Hume) \_\_\_\_\_ 225  
MICHELE CASTELNOVI

./..

**Vol.V, N°1 – Gennaio–Giugno 2016**

**INDICE**

**ORIZZONTI**

Geopolitica dell'affiliazione partitica in Australia: un approccio quantitativo _____	251
GABRIELE ABBONDANZA	
Australia: ritorno nell'anglosfera? _____	275
STEFANO GULMANELLI	

**Vol.V, N°1 – Gennaio–Giugno 2016**

**INFO**

Rivista semestrale pubblicata da **AVATAR** Editions per conto di  
**Istituto di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliarie (IsAG)**

Sito: [www.istituto-geopolitica.eu](http://www.istituto-geopolitica.eu)

Sito: [www.geopolitica-rivista.org](http://www.geopolitica-rivista.org)

Email: [direzione@geopolitica-rivista.org](mailto:direzione@geopolitica-rivista.org)

**Acquisti e abbonamenti:** pagina 6

**Sede sociale e direzione:**

Istituto di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliarie (IsAG)

Piazza dei Navigatori 22 – 00147 Roma – Italia

T: +39 334 111 7081

**Editore [Publisher]:** AVATAR Editions

SEDE SOCIALE [REGISTERED OFFICE]:

5 Cranbrooke – The Grange – Newcastle Road, Lucan, Co. Dublin K78 T889, Irlanda

**Contatto Italia:**

Posta elettronica: [avataritalia@avatareditions.com](mailto:avataritalia@avatareditions.com)

Sito: [www.avatareditions.com](http://www.avatareditions.com)

Vendita in linea: [www.avatardiffusion.com](http://www.avatardiffusion.com)

Published by **AVATAR** Editions

Cartografie a cura di Lorenzo Giovannini

© Iconografia: Diritti riservati e collezioni private

© **Istituto di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliarie (IsAG)** 07/2016

© **AVATAR** Editions 07/2016

ISBN: 978-1-907847-36-3

ISSN: 2009-9193

Progetto Grafico & Impaginazione



**ATELIER TATENOKAI**

[tatenokai@avatareditions.com](mailto:tatenokai@avatareditions.com)

Stampato nell'Unione Europea da **avatar**

**Geopolitica. Rivista di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliarie**

**GEOPOLITICA - RIVISTA SEMESTRALE DELL'ISAG**

Vol.V, N°1  Gen.-Giu., 2016

**Vol.V, N°1 – Gennaio–Giugno 2016**

**GERENZA**

**Geopolitica** è la rivista dell'Istituto di **Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliarie (IsAG)** di Roma. L'**IsAG** è un'associazione di promozione sociale la cui finalità sono la promozione dello studio della geopolitica e dell'informazione intorno alla politica estera in Italia.

Per maggiori informazioni sull'**IsAG**: <http://www.istituto-geopolitica.eu>

### **ORGANIGRAMMA DELLA RIVISTA**

**DIRETTORE:** Tiberio Graziani. **CONDIRETTORI:** Matteo Marconi, Daniele Scalea. **REDATTORI:** Nicola Fatone, Anastasia Latini. **CARTOGRAFO:** Lorenzo Giovannini.

**COMITATO SCIENTIFICO NAZIONALE:** Diego Abenante (Università di Trieste), Paolo Bargiacchi (Università Kore di Enna), Antonello F. Biagini (Università di Roma Sapienza), Luisa Bonesio (Università di Pavia), Alfredo Canavero (Università degli Studi di Milano), Emidio Diodato (Università per Stranieri di Perugia), Eugenio Di Rienzo (Università di Roma Sapienza), Carlo Jean (LUISS, Roma), Gianfranco Lizza (Università di Roma Sapienza), Fabio Mini (Esercito Italiano), Geminello Preterossi (Università degli Studi di Salerno), Sergio Romano (Università Bocconi di Milano), Biancamaria Scarcia Amoretti (Università di Roma Sapienza), Paolo Sellari (Università di Roma Sapienza), Maurizio Vernassa (Università di Pisa).

**COMITATO SCIENTIFICO INTERNAZIONALE:** Anis Bajrektarevic (IMC Krems, Vienna), Miguel A. Barrios (Escuela de Políticas Públicas), Evgenij P. Bažanov (Accademia Diplomatica, Federazione Russa), Côme Carpentier de Gourdon (Euro-Asia Institute), Maria do Céu Pinto (Universidade do Minho, Braga), Aymeric Chauprade (Realpolitik.tv), Kiyul Chung (Università Tsinghua, Pechino), Michel Chossudovsky (University of Ottawa), Vladimir A. Dergačëv (Istituto di Geopolitica Dergačëv), Marcelo Gullo (Escuela Superior de Guerra, Buenos Aires), Vagif A. Gusejnov (Istituto di Analisi e Studi Strategici, Mosca), Rouben Karapetian (Fondazione "Davidank"), Philip Kelly (Emporia State University, Kansas), Ernest G. Kočetov (Accademia Pubblica di Scienze della Geoeconomia e della Globalistica), Hans Köchler (Università di Innsbruck), Jurij V. Krupnov (Istituto di Demografia, Migrazioni e Sviluppo Regionale, Mosca), Vladimir Kulikov (WPF "Dialogue of Civilizations"), John Laughland (Institut de la Démocratie et de la Coopération, Parigi), Luiz A. da Vianna Moniz Bandeira (Universidade de Brasília), Ekaterina Naročnickaja (Accademia delle Scienze Russa), Natalja Naročnickaja (Fondazione per la Prospettiva Storica, Mosca), Armen G. Oganjesjan (Meždunarodnaja žizn), Carlos Pereyra Mele (Istituto de Altos Estudios Diplomaticos "Pedro Gual", Caracas), Kees van der Pijl (University of Sussex, Brighton), Bernardo Quagliotti de Bellis (Academia de Fuerza Aérea Uruguaya), Vinod Saighal (Eco Monitors Society), Vasile Simileanu (Asociatia de Geopolitica "Ion Conea", Bucarest), K. Gajendra Singh (Foundation for Indo-Turkic Studies), Ivo Sobral (Universidade "Fernando Pessoa", Lisbona), Alberto J. Sosa (AmerSur), François Thual (Collège Interarmées de Défense, Parigi), Igor R. Tomberg (Accademia delle Scienze Russa), Andrej Volodin (Accademia delle Scienze Russa).

**REVISORI PARITARI DI GEOPOLITICA NEL BIENNIO 2014-2015:** Diego ABENANTE (Università degli Studi di Trieste), Domenico AMIRANTE (Seconda Università degli Studi di Napoli), Paolo BARGIACCHI (Università Kore di Enna), Elisa BARONCINI (Università di Bologna), Stefano BEGGIORA (Università Ca' Foscari di Venezia), Francesco BELLOMIA (IsAG), Danila BERLOFFA (Università di Genova), Claudio BERTOLOTTI (Università di Torino), Elena BORGHI (European University Institute), Sara BORRILLO (Università Orientale di Napoli), Simona BOTTONI (IsAG), Stefano CALDIROLA (Università di Bergamo), Côme CARPENTIER DE GOURDON (World Affairs), Simonetta CASCI (Università di Pavia), Gian Luigi CECCHINI (Università di Trieste), Andrea CHIRIU (Università di

Cagliari), Dario CITATI (IsAG), Sanjukta DAS GUPTA (Università Sapienza di Roma), Thierry DI COSTANZO (Università di Strasburgo), Marco DI DONATO (Unione delle Università del Mediterraneo), Elisa GIUNCHI (Università degli Studi di Milano), Jacopo GRANCI (Université de Montpellier), Marcelo GULLO (Universidad Nacional de Lanus), Francesco G. LEONE (IsAG), Pietro LONGO (Università Orientale di Napoli), Giuliano LUONGO (IsAG), Marlène MAURO (IsAG), Filippo MENGA (University of Manchester), Alfredo MUSTO (IsAG), Massimo PANEBIANCO (Università di Salerno), Piero PENNETTA (Università di Salerno), Massimiliano PORTO (IsAG), Mario PRAYER (Università Sapienza), Denise RIPAMONTI (Università Ca' Foscari di Venezia), Federica ROCCISANO (MEDALics), Niranjan SAHOO (Observer Research Foundation), Vinod SAIGHAL (Indian Army), Daniele SCALEA (IsAG), Giancarlo SCALESE (Università di Cassino), Augusto SINAGRA (Università Sapienza di Roma), Stefano TORELLI (ISPI), Davide TORRI (Università di Heidelberg), Michelguglielmo TORRI (Università di Torino), Letizia TRINCO (Università Sapienza di Roma), Alessandro URAS (Università degli Studi di Cagliari), Massimiliano VAGHI (Università degli Studi di Milano), Roberto VALLE (Università Sapienza di Roma), Anna Lucia VALVO (Università Kore di Enna), K. YHOME (Observer Research Foundation).

**Geopolitica** è la rivista dell'**Istituto di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliarie (IsAG)** di Roma. L'**IsAG** è un'associazione di promozione sociale riconosciuta come ente internazionalistico dal Ministero degli Affari Esteri della Repubblica Italiana.

**Geopolitica** è riconosciuta come "rivista scientifica" per le **Area 11, 13 e 14** dall'Agenzia Nazionale per la Valutazione dell'Università e della Ricerca (**ANVUR**).

**SEZIONI E CONTRIBUTI:** **Geopolitica** applica la **revisione paritaria doppio-cieco** (*double-blinded peer review*) a opera di esperti nella materia trattata da ciascun articolo. Gli articoli sottoposti a revisione paritaria sono contrassegnati da un apposito marchio e inseriti nella sezione "**Focus**", se attinenti al tema monografico del numero, o in quella "**Orizzonti**". Articoli di commento e dibattito, non sottoposti a revisione paritaria, sono inseriti nella sezione omonima ("**Commenti e dibattiti**").



**Per proporre contributi:** <http://www.geopolitica-rivista.org/collabora>

**COLLEGAMENTI ALLA RETE INTERNET:** Per motivi di spazio e per renderne più agevole la consultazione, **Geopolitica** codifica in forma abbreviata tutti gli indirizzi alla rete Internet utilizzando il servizio "*Google URL Shortener*". Per consultare una fonte in Internet è sufficiente digitare l'indirizzo codificato nell'apposita barra del proprio programma di navigazione, che rimanderà automaticamente a quello originale.

**SUPPORTI TELEMATICI:** **IsAG** e **Geopolitica** dispongono di una serie di supporti telematici per aggiornamenti sull'attualità, informazioni sull'attività dell'Istituto, contenuti multimediali e spazi di dialogo:

- **Sito dell'Istituto:** <http://www.istituto-geopolitica.eu>
- **Sito della Rivista:** <http://www.geopolitica-rivista.org>
- **Pagina Facebook dell'Istituto:** <http://www.facebook.com/isageopolitica>
- **Pagina Twitter dell'Istituto:** @IstitutolsAG (<http://twitter.com/IstitutolsAG>)
- **WebTV:** <http://www.isag.tv>

# Ernesto Massi e Karl Haushofer: la scienza alla conquista della politica



MATTEO MARCONI

*Docente del Master in Geopolitica e Sicurezza Globale della Sapienza di Roma; Direttore del programma Storia e Teoria della Geopolitica presso IsAG (Istituto di Alti Studi per le Scienze ausiliarie e Geopolitiche): [matteo.marconi@uniroma1.it](mailto:matteo.marconi@uniroma1.it).*

*TITLE: Ernesto Massi and Karl Haushofer: science at the conquest of politics.*

*ABSTRACT: Classical Geopolitics is a prime example for discussing the problematic relationship between the objectivity and neutrality of science since, being the last part of the positivist movement, it was deliberately not neutral, although it was still objective. Through a comparison of the two schools of thought of the leading exponents of Geopolitik and Italian geopolitics, Ernesto Massi and Karl Haushofer, it is possible to highlight the autonomous development and coherence of two possible paths through the use of the same interpretive approach. The comparison of the two diverse positions in the geopolitical discipline is finalized to formulate some considerations on the relationship between science and politics during the inter-war period with the goal of proving that geopolitics is a science that, though not politically neutral, remains objective, thereby revealing the limits of positivism. The teachings of classical geopolitics force us to consider the possibility of combining the objectivity of science with political involvement.*

KEYWORDS: ITALIAN GEOPOLITICS, GEOPOLITIK, HISTORY OF GEOGRAPHICAL THOUGHT.

## NEL PORTO DELLE NEBBIE

L'uscita di *The Geographical Tradition* fu un punto di svolta nella storiografia geografica grazie all'introduzione nel dibattito del criticismo postmoderno<sup>1</sup>. L'autore, David Livingstone, destruttura la pretesa di oggettività e neutralità del discorso scientifico moderno e dimostra come venga condizionato dalla cultura e dagli interessi politici, sociali ed economici della comunità nella quale è praticato<sup>2</sup>. Le nuove domande di ricerca riguardano chi ha proposto una certa teoria, chi la ha usata e per quali interessi, mentre va in secondo piano la questione dell'interpretazione del mondo che ogni teoria comporta. I modi in cui l'uomo nel corso della storia ha inteso la verità non sono più l'elemento essenziale per la comprensione di un mondo culturale, che risulta svelato solo studiando l'uso politico della verità. La svolta postmoderna partiva dall'esigenza di criticare la storiografia tradizionale di matrice idealistica, che studiava ogni sapere scollegandolo dal contesto che lo aveva visto nascere e riprodursi. La polemica di Livingstone stabilisce una proporzione più accettabile mettendo in luce che ogni teoria scientifica è condizionata dai pregiudizi di chi la propone ma soprattutto ha successo e viene veicolata nella misura in cui le strutture sociali la accettano come confacente ai propri interessi. Si crea così un rapporto funzionale tra le istituzioni sociali e le teorie scientifiche che ivi vengono prodotte. Testo e contesto si influenzano reciprocamente, così che ogni testo si mostra funzionale al contesto politico e sociale. Dal punto di vista metodologico, Livingstone vuole dimostrare che non esiste un testo oggettivo portando alla luce tutte le occasioni in cui la scienza non è stata neutrale ma ha preso posizioni politiche e morali.

Al proposito di Livingstone si deve però obiettare che il criterio di verità non è necessariamente sia oggettivo che neutrale<sup>3</sup>. Nella scienza moderna, a differenza che in epoca pre-cartesiana, prendere posizione, ossia mancare di neutralità, deve essere considerata la normalità<sup>4</sup>. Ecco

- 1 DAVID LIVINGSTONE, *The Geographical Tradition*, Blackwell, Oxford, 1993. Nel corso della trattazione si farà riferimento all'espressione postmodernismo per indicare l'insieme variegato di posizioni e correnti che compongono la cosiddetta svolta culturalista. Tuttavia, per non fare torto alla molteplicità di cui il postmodernismo si compone, le posizioni che verranno ricomprese sotto questo termine sono solo quelle di Livingstone e della letteratura specialistica sulla storia della geopolitica vicina all'impostazione culturalista.
- 2 Si veda l'interessante introduzione, che dibatte sul metodo per studiare e rinnovare lo studio della storia della geografia; *Ivi*, pp. 1-31.
- 3 *Ivi*, p. 253.
- 4 Il quadro teorico per una lettura *eccentrica* rispetto a quella di Livingstone è

perché l'oggettività della scienza, ossia la pretesa moderna di dare valore a ciò che è vero, ha comportato in moltissime occasioni una voluta mancanza di neutralità da parte della comunità scientifica. Tutto è spiegabile in termini nicciani, per cui la scienza è quel sistema di verità che dà valore a ciò che è vero e dove dunque il non vero è un disvalore. Da qui nasce la scienza dei valori, che seleziona una gerarchia di valori migliori in base alla corrispondenza al criterio di verità vigente. Ciò che ha valore è anche ciò che merita di essere salvato, ma soprattutto, ciò che ha valore è ciò per cui vale prendere posizione. Pertanto è lo stesso criterio moderno di verità, ancora prima del contesto, a fare a meno della neutralità.

Sul presupposto del *dare valore alla verità* gli scienziati dell'Ottocento e del Novecento hanno dato il loro contributo alla vita politica e morale e preso posizione sulla base dei propri studi, ma senza (pensare di) perdere in oggettività<sup>5</sup>. Per stabilire la mancanza di oggettività di uno studioso moderno non è quindi sufficiente evidenziarne l'assenza di neutralità ma è necessario che sia affetto da pregiudizio oppure in malafede. Ridotti così i casi di mancanza di oggettività, dovremo ammettere che una teoria è scientifica fintantoché è possibile ricostruirne l'armonia funzionale interna, dove gli asserti siano coerenti con il criterio di verità adottato. Il pregiudizio e la malafede, così come l'errore, per essere rilevati devono produrre una contraddizione all'interno del sistema che ogni studioso tende a creare.

La geopolitica classica è un caso prezioso per confrontarsi sul problematico rapporto tra oggettività e neutralità perché fu l'ultima propaggine del movimento positivista, volutamente non neutrale eppure oggettiva.

La condanna politica e scientifica che dopo la seconda guerra mondiale colpì la geopolitica si è attenuata dagli anni Ottanta del Novecento, con riscoperte, sospetti e pregiudizi che continuano però a mescolarsi tra loro impedendo una serena riflessione su cosa è stata la geopolitica e soprattutto su cosa potrebbe rappresentare. L'insistita politicizzazione non permette di cogliere tutto il valore dei paradigmi passati, impoverendo così anche l'attuale elaborazione teorica<sup>6</sup>. Sebbene il processo di revisione

---

ricavato da uno dei monumenti della filosofia novecentesca, ossia l'interpretazione heideggeriana di Nietzsche, che non rappresenta solo l'analisi del pensiero di un autore, bensì un confronto intellettuale a due voci sulla storia del mondo come storia della metafisica occidentale; MARTIN HEIDEGGER, *Nietzsche*, a cura di F. Volpi, Adelphi, Milano, 1994.

- 5 Livingstone stesso ci offre un ricco campionario di geografi del XIX secolo impegnati a rendere pratico il proprio sapere, da cui anche il titolo del capitolo dedicato; D. LIVINGSTONE, *The Geographical Tradition*, cit., pp. 216-259.
- 6 Tra gli allievi di Massi solo Gianfranco Lizza ha portato avanti l'insegnamento della geopolitica, contribuendo significativamente al suo rilancio dall'ultimo de-

storica abbia portato a minimizzare l'influenza sui rispettivi regimi tanto della geopolitica tedesca che italiana, rimane vivo il pregiudizio su una presunta pseudo-scienza che legittimava i rispettivi interessi nazionali, con il risultato di disincentivare l'approfondimento teorico dei testi. I decostruzionisti hanno avuto vita (apparentemente) facile nel denunciare la legittimazione scientifica che i geopolitici offrono al potere, interesse politico che prendeva più o meno inconsciamente vesti scientifiche. Questo è potuto avvenire perché ci si è dimenticati di distinguere tra oggettività e neutralità della scienza. Eppure, dal punto di vista metodologico, solo l'accurata ricostruzione del quadro teorico permetterebbe di giudicare dell'oggettività, o meno, della geopolitica.

Il dibattito scientifico si è occupato a lungo della geopolitica tedesca (oppure *Geopolitik*), mentre il filone italiano ha suscitato un interesse decisamente inferiore, perlopiù concentrato tra studiosi di lingua italiana e pubblicazioni nella medesima. Il dato di partenza in comune tra *Geopolitik* e geopolitica italiana è che se il potere ha fallito nel tentativo di acquisire maggiore spazio ciò è dipeso dalla scarsa competenza delle classi dirigenti, dunque la sfiducia nella politica tradizionale porta a formulare una scienza che provveda a prendere decisioni "giuste". Qui le strade però si dividono, con soluzioni e proposte diverse, a testimonianza di ricchezza culturale e necessità non sempre identiche. La geopolitica italiana, per quanto prese a modello la *Geopolitik*, si sviluppò secondo un percorso autonomo di ricerca che si sostanziò in soluzioni tematiche, teoriche e metodologiche differenti.

La comparazione tra il pensiero dei due massimi esponenti delle rispettive scuole, Ernesto Massi e Karl Haushofer, permette di evidenziare l'elaborazione autonoma e coerente di due possibilità diverse dello stesso approccio<sup>7</sup>. Il confronto tra le due versioni della disciplina sarà finalizzato ad alcune considerazioni sul rapporto tra scienza e politica negli anni tra le due guerre e cercherà di dimostrare che la geopolitica fu una scienza che, pur mancando di neutralità, non perse però in oggettività, segnando un percorso che portò a sperimentare i limiti del positivismo<sup>8</sup>.

---

cennio del Novecento; GIANFRANCO LIZZA, *Geopolitica, itinerari del potere*, UTET, Torino, 2001; G. LIZZA, *Scenari geopolitici*, UTET, Torino, 2009; G. LIZZA (a cura di), *Geopolitica delle prossime sfide*, UTET, Torino, 2011. In Germania la rivista di Haushofer, la *Zeitschrift für Geopolitik*, riprese le sue pubblicazioni nel 1951 per poi terminarle nel 1973.

- 7 Per ragioni di spazio non verrà trattato il tema della cartografia geopolitica e pertanto si rimanda a EDOARDO BORJA, *Geopolitical maps: a sketch history of a neglected trend in cartography*, "Geopolitics", No. 2 (2008), pp. 278-308; GUNTRAM HENRIK HERB, *Under the Map of Germany. Nationalism and Propaganda 1918-1945*, Routledge, London, 1997.
- 8 A proposito della geopolitica italiana, la Vinci ha sottolineato che la scommessa

L'esperienza della geopolitica classica ci costringe a pensare la possibilità di coniugare l'oggettività della scienza con l'impegno politico: «Comprendere la realtà così come è, ma contestualmente cercare di evitare quello che l'onore di un popolo non deve sopportare»<sup>9</sup>.

## LA GEOPOLITICA COME FATTO ESISTENZIALE

L'approccio strettamente accademico di Friedrich Ratzel non era capito dai giovani tedeschi sconvolti dall'esperienza della prima guerra mondiale e quindi non sembrava efficace per ribellarsi agli accordi di pace. Gli insegnanti liceali di geografia rimproveravano ai professori universitari di avere sviluppato una scienza statica incapace di applicazioni pratiche, necessarie invece per comprendere il ruolo della Germania nel mondo<sup>10</sup>. Le semplici spiegazioni geomorfologiche non bastavano più all'opinione pubblica, desiderosa di visioni più vaste e dinamiche. Chiaro il messaggio alla corporazione: la scienza doveva farsi carico di stabilire la rotta che avrebbe permesso alla Germania di tornare grande, rimpiazzando il vuoto che la politica aveva lasciato dietro di sé con il fallimento della guerra.

Haushofer fu la guida di una nuova schiera di geografi decisi con la geopolitica a completare il lavoro iniziato da Ratzel e a canalizzare il risentimento per le decisioni di Versailles. Secondo Haushofer, la divisione tra geografia e politica lasciava un grande numero di questioni in mano

65

degli studiosi riunitisi intorno a Roletto e Massi fu di ripensare il rapporto tra cultura e politica, rompere gli schemi consueti e imporre ancora oggi una seria riflessione a riguardo; ANNA MARIA VINCI, «Geopolitica» e *Balcani: l'esperienza di un gruppo di intellettuali in un ateneo di confine*, "Società e Storia", No. 47 (1990), p. 127. Nel corso della trattazione ci muoveremo seguendo proprio questo spirito interpretativo.

- 9 KARL HAUSHOFER, ERICH OBST, HERMANN LAUTENSACH, OTTO MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, Vowinkel, Berlin, 1928, p. 76.
- 10 MICHEL KORINMAN, *Quand l'Allemagne pensait le monde: Grandeur et décadence d'une géopolitique*, Fayard, Paris, 1990, pp. 149-150. La richiesta alla scienza di essere più politica fa riflettere su quanto fosse problematico il rapporto del positivismo con la neutralità scientifica. La polemica si rivolgeva verso coloro che non entravano nelle questioni politiche, riducendo il positivismo a mero dato positivo, dunque nozionistico. Non casualmente, chi tentò di stabilire un ponte con la capacità previsionale dell'esperimento ebbe poi la capacità di esprimersi nell'ambito politico. Gli intellettuali chiedevano, dunque, che venissero accolte le estreme conseguenze del metodo positivista e abbracciata la capacità di prevedere il futuro garantita dall'esperimento, che costituiva ciò che in politica si chiama obiettivo o fine ultimo. La geopolitica fu la risposta geografica a questa esigenza.

a persone che si intendevano poco di spazio, ossia la squalificata classe di politici della Germania di inizio anni Venti. La riflessione del Generale partiva proprio dal carattere mediocre dei politici tedeschi, che a differenza dei loro colleghi francesi e inglesi risultavano incapaci di pensare spazialmente<sup>11</sup>. La geopolitica doveva fornire ai dirigenti gli strumenti per scegliere in un campo di possibilità limitato<sup>12</sup>.

Da qui si potrebbe concludere che la geopolitica nacque dal revan-scismo nei confronti dell'ordine uscito da Versailles, protesta nazionalista contro le imposizioni subite dai paesi sconfitti o che si consideravano tali. La tesi, particolarmente diffusa nella letteratura sul tema, porta poi a sostenere che la geopolitica ebbe una sensibilità prima politica e poi scientifica. Le analisi di Antonsich, Atkinson, Bassin, Claval, Ebeling, Korinman, Kost, Losano e Murphy spiegano la crisi della politica e la ricerca di una soluzione proprio sulla base della sconfitta del 1918<sup>13</sup>. Sebbene i toni dell'epoca fossero particolarmente accesi non si deve fare l'errore di attribuire a una contingenza militare, per quanto drammatica, la caratura di spiegazione monocausale, perché così si sottovalutano le implicazioni di lungo periodo, che toccano non solo la storia ma anche tematiche esistenziali<sup>14</sup>.

La letteratura che si è occupata di spiegare la nascita della geopolitica si è fermata a un'interpretazione sociologica, o meglio contestuale. Il limite deriva dall'ormai sempre più ampia diffusione dell'approccio postmoderno nelle scienze umane, che riduce ogni evento al contesto e spiega il primo in base al secondo. Kost ne è un esempio lampante nel momento in cui sottolinea che la produzione scientifica tedesca dopo la prima guerra mondiale è costantemente caratterizzata dal trinomio rovina, riscatto, azione, ossia che il travaglio della sconfitta ha generato la necessità di una risposta da parte della scienza geografica<sup>15</sup>.

11 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, cit., pp. 61-64.

12 *Ivi*, pp. 29-31.

13 Le opere degli autori citati ricorrono più volte nel corso della trattazione, tranne che per PAUL CLAVAL, *Geopolitica e geostrategia: pensiero politico, spazio, territorio*, Zanichelli, Bologna, 1986; MARCO ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, "Geopolitics", Vol. 14, No. 2 (2009), pp. 258-259, aggiunge una motivazione di ordine economico però sempre legata al difficile momento post-guerra.

14 Fa eccezione Farinelli, di cui si veda FRANCO FARINELLI, *I segni del Mondo*, La nuova Italia, Scandicci, 1992, pp. 235-249.

15 Kost ricorda la situazione che la Germania viveva negli anni Venti del Novecento rispetto a quella di soli pochi decenni prima. Il senso della sconfitta e la necessità di un sapere che risvegliasse le migliori energie tedesche al fine della contestazione di una pace sentita come ingiusta, ponevano la geografia di fronte al compito di rendersi sapere applicato al fine di una maggior espressione della potenza, rima-

E' necessaria un'interpretazione più ampia. Il peso dato alla Grande Guerra non è errato, va però spiegato perché in altri paesi si fece geopolitica anche se non condizionati dal peso della sconfitta.

Si comparino i casi italiano e tedesco con gli avvenimenti coevi nei paesi anglosassoni. Le vicende della guerra furono sconcertanti per tedeschi ed italiani, ma non per gli inglesi, che pure si erano già fatti strada negli studi geopolitici grazie al contributo di Halford John Mackinder<sup>16</sup>. Anzi, la geopolitica, intesa come forma di sfiducia della scienza nella politica tradizionale, celebrò i suoi natali proprio in Inghilterra, mentre sul finire dell'Ottocento anche negli Stati Uniti Alfred Thayer Mahan si pose domande di ricerca "geopolitiche". Di fatto la geopolitica nacque continentale ed anglosassone, indipendentemente dalle fortune militari del paese considerato.

In questo riduzionismo interpretativo, ma per motivi diversi, cade lo stesso Massi quando sostiene che i francesi furono spinti a fare geopolitica dall'esempio tedesco, senza citare il precedente di Mackinder. La ricostruzione di Massi è fortemente influenzata dal peso, anche personale, delle vicende della guerra; solo così è possibile spiegare la clamorosa assenza di Mackinder nella sua ricostruzione, che lo porta a sostenere il carattere rivendicativo della geopolitica, legata a doppio filo all'ingiustizia subita da parte dei vincitori. L'interpretazione "morale" di Massi non regge però a un esame scevro da animosità. Si ricordi inoltre che la geopolitica inglese ebbe un peso determinante nella produzione di Haushofer, come si evince dalla sua formazione, che doveva molto ad autori come Bowman, Mackinder, Mahan, Brooks-Adams e Holdich, tanto da potere dire che la *Geopolitik* sarebbe stata qualcosa di radicalmente diverso senza l'influsso britannico<sup>17</sup>. La "nascita anglosassone" della geopolitica ci im-

---

nendo però scientifica nelle sue intenzioni; KLAUS KOST, *The conception of politics in political geography and geopolitics in Germany until 1945*, "Political geography quarterly", No. 4 (1989), pp. 369-385, p. 378. La posizione di Murphy è simile, vede nell'esito disastroso della guerra il motivo della delegittimazione della classe politica tedesca e nella scienza uno spunto che ridava dignità alla nazione; DAVID THOMAS MURPHY, *The heroic earth: geopolitical thought in Weimar Germany, 1918-1933*, Kent State University Press, 1997, pp. 15-18 e p. 249.

16 Anche se Mackinder non usò mai il termine geopolitica, è indubbio che la maggior parte dei suoi studi rientri all'interno di questo campo disciplinare; DANIELE SCALEA, *Halford J. Mackinder*, Fuoco Edizioni, Roma, 2013, pp. 312-317; MATTEO MARCONI, *Halford John Mackinder: un pensiero mondiale per l'impero britannico*, "Civiltà del Mediterraneo", Vol. 14, No. 1 (2008), pp. 15-40.

17 Pierik riscontra la forte simpatia culturale di Haushofer nei confronti dell'Inghilterra, a tal punto da vedervi il motivo che porterà gli Haushofer ad appoggiare il volo di Hess in Scozia nel 1941 e tentare così di fermare la guerra e favorire un cambio di regime in Germania. La simpatia musiva ritorna anche in alcuni

pone di rivedere il legame esclusivo tra sconfitta militare e proposta scientifica, perché non spiega l'esistenza di esperienze molto simili in contesti e situazioni politicamente differenti.

Da un'analisi parziale nasce una spiegazione parziale, in cui nazionalismo e politica di potenza diventano le risposte più immediate ma non per questo più esaurienti. Per sostenere l'inefficacia della contestualizzazione socio-politica provvederemo nel corso della trattazione a dimostrare che la geopolitica, dal punto di vista epistemico, non si caratterizza esclusivamente per concetti nazionalisti o legati alla politica di potenza.

Il postmodernismo non considera l'aspetto esistenziale, ossia l'atteggiamento e la predisposizione degli uomini nei confronti del senso ultimo delle cose. La comprensione di un fenomeno non deve riguardare soltanto astratte categorie sociali, spaziali o storiche, ma anche la viva carne di chi visse gli anni a cavallo dei due secoli.

L'atteggiamento nei confronti del potere, ad esempio, non è solo un costume socialmente comprensibile e spazialmente definito, ma anche un abito esistenziale, ossia uno "stato d'animo" che non è possibile ingabbiare nella meccanica sociale<sup>18</sup>. Seguendo questo sentiero la geopolitica può essere vista come una possibile risposta alle domande poste dalla "cultura della crisi", che avevano scosso gli anni immediatamente precedenti alla Grande Guerra. Il conflitto fu il tentativo estremo di risolvere l'angoscia esistenziale che investiva l'Europa. Dopo la distruzione, i tentativi riedificativi partirono dalle stesse conclusioni a cui la "cultura della crisi" era arrivata, ossia che la politica tradizionale non era più legittimata a incarnare il potere. La crisi della legittimità del potere parte dalla rivoluzione francese e attraversa tutto l'Ottocento per cercare nuove formule con la prima guerra mondiale e nei diversi tentativi scientifici e politici di quegli anni. La geopolitica rappresentò una delle possibilità del "positivismo politico", che cercò di curare il vuoto creato dall'abbattimento della legittimazione del potere dall'alto, ossia della regalità classica. Il fondamento divino del potere fu sostituito da nuove forme metafisiche,

---

delicati cenni biografici dedicati ad Albrecht Haushofer da Losano; MARIO GIUSEPPE LOSANO, *La geopolitica del Novecento. Dai Grandi Spazi delle ditte alla decolonizzazione*, Bruno Mondadori, Milano-Torino, 2011, pp. 33-49; PERRY PIERIK, *Karl Haushofer en het nationaal-socialisme: tijd, werk en invloed*, Aspekt, Soesterberg, 2006, pp. 154-167.

18 «Stato d'animo» inteso come heideggeriana *Stimmung*, fenomeno epocale lontano da qualunque considerazione meramente irrazionale o individuale, che anzi farebbe ricadere in alcune correnti radicali del postmodernismo stesso. Per un primo approfondimento si veda M. MARCONI, *Spunti di riflessione su geopolitica e metodo: storia, analisi, giudizio*, "Geopolitica", Vol. I, No. 3 (2012), pp. 47-64.

come la scienza, che riguarda direttamente il nostro studio<sup>19</sup>. Ecco perché all'origine del pensiero haushoferiano c'è la sfiducia nel potere e la ricerca di un sistema in grado di sostituirsi a un principe ormai incapace di incarnare l'autorità. Se la *Geopolitik* fece più clamore rispetto alla sorella inglese ciò dipese dalla contingenza politica del disastro militare, che metteva più duramente gli studiosi tedeschi davanti all'evidenza del fallimento della politica e ai limiti del sistema internazionale vigente. La critica al potere è insita nel pensiero geopolitico ma non si dirige contro questo o quel rappresentate per i suoi errori strategici, bensì è una critica di sistema che investe l'intero processo politico.

La geopolitica si proponeva di studiare oggettivamente i fatti politici, per contestare le ingiustizie subite a causa di decisioni prive di autentica legittimità. Diventa così l'arma del revisionismo contro le ingiustizie patite dai paesi sconfitti nella prima guerra mondiale, o dai vincitori a metà, come l'Italia<sup>20</sup>. L'"ingiusta pace" aveva infatti mantenuto inalterati

---

19 Il rapporto tra geopolitica e positivismo è complesso almeno quanto quello tra positivismo e finalismo. Comte e Spencer criticarono aspramente ed eliminarono la causa finale dai loro studi per concentrarsi solo sulla causa efficiente. Tuttavia, non sempre questo proposito venne rispettato, anche per l'indirizzo normativo dei positivisti, che volevano sussumere la politica all'interno dei problemi da risolvere scientificamente. La geopolitica, soprattutto la *Geopolitik*, partiva dalla stessa impostazione, ma il ricorso marcato al giudizio (tipico del finalismo) lascia dubbiosi sulla piena appartenenza della geopolitica al positivismo. I positivisti pretendevano di dirigere la vita politica, superato il problema della neutralità, analizzando e *prevedendo* il movimento implicito nella società. Tuttavia, la *previsione* risulta essere una forma teleologica, in quanto individua dei punti finali nel movimento e soprattutto la sua direzione. Poca differenza dal finalismo, che però si distingue in quanto individua gli obiettivi (politici) senza nessun esperimento o processo di reificazione della natura e quindi riconosce esplicitamente che essa è dotata di finalità. I finalisti, in definitiva, sono consapevoli che ogni movimento si dirige a uno scopo, mentre i positivisti rimangono inconsapevoli dell'attuazione, di fatto, della stessa metodologia. La ricerca è resa difficoltosa dalle scarse cognizioni filosofiche sia di Massi che di Haushofer, e almeno in questo senso è possibile parlare della geopolitica come forma di sapere inconsapevole del proprio finalismo. Per una riflessione sul rapporto tra scienza e consapevolezza in ambito geografico si veda M. MARCONI, *La costante presenza di Lamarck nella geografia della seconda metà dell'Ottocento: un problema finalistico?*, in M. MARCONI, PAOLO SELLARI (a cura di), *Verso un nuovo paradigma geopolitico*, Aracne, Roma, 2015, pp. 45-59. La tematica dell'inconsapevolezza dei positivisti, con le dovute differenze, è stata oggetto di trattazione anche da parte di F. FARINELLI, *I segni del Mondo*, cit., p. 235.

20 ERNESTO MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, "Bollettino della Società Geografica Italiana", No. 3 (1986), p. 8.

due fronti contrapposti, uno conservatore dello status quo, l'altro revisionista<sup>21</sup>.

I revisionisti però potevano vedere soddisfatte le loro aspettative solo in base a un nuovo criterio di verità, che sostenesse un diverso equilibrio tra le potenze. Ecco perché la geopolitica nasce scientifica e non "partigiana". Era stato proprio l'egoismo dei nazionalismi ottocenteschi a produrre l'esito nefasto della pace di Versailles, chiaro che la risposta doveva passare per un'attenta critica di quell'ordine in vista di uno più equo. L'idea di fare una scienza delle relazioni politiche significava superare l'anarchia del sistema internazionale per garantire una vita e una pace più giusta tra le nazioni:

La scientificità della geopolitica risultò essere la maggiore arma in un mondo in lotta per gli spazi vitali e pressato dal problema della sovrappopolazione<sup>22</sup>.

Per Haushofer la geopolitica era alternativa anche alle ideologie del liberalismo e del socialismo, forme di sopraffazione all'interno dell'ordine internazionale. La geopolitica non era dunque una tecnica decisionale, ma una vera e propria dottrina che consentiva di prendere decisioni politiche, anche avverse alle ideologie tradizionali<sup>23</sup>.

Se ormai è pacifico che la geopolitica non fu un tentativo *volontario* di mascherare con la scienza gli appetiti nazionali, al tempo stesso è difficile sostenere che questo fu l'esito *implicito*. Il problema dell'oggettività della scienza e la ricerca della giustizia è un problema centrale sia per Massi che per Haushofer, quindi è difficile dimostrare che i loro enunciati fossero *inavvertitamente* soggettivi.

La ricerca dell'oggettività scientifica è testimoniata dall'esistenza di una visione politica globale dei geopolitici all'interno della quale inserire il problema nazionale. L'idea che il mondo fosse composto da una sommatoria di forze meccaniche comportava la necessità di ricomporne il quadro, comprendendo anche quei quadranti politicamente meno appetibili da parte del paese di cui era originario il geopolitico di turno. In questo modo il proprio paese entrava a fare parte di una dinamica globale molto più complessa a cui dovere rendere conto. E' questa l'impostazione che emerge dagli interessi onnivori della *Zeitschrift für Geopolitik*, particolarmente spiccati per una regione lontana come il Pacifico. La rivista di Roletto e Massi presenta la stessa sensibilità per via della centralità ri-

21 *Ibidem*.

22 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, cit., p. 265.

23 FRANK EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, Verlag, Berlino, 1994, p. 103.

conosciuta al Mediterraneo nell'alveo internazionale. Anche Mackinder aveva insegnato che le dimensioni delle decisioni politiche erano di livello mondiale, ossia non era più possibile compiere scelte senza prendere in considerazione l'ordine internazionale tra le potenze. La rivista di Haushofer guardava a questa dimensione globale della politica attraverso la lente della contrapposizione geografica, politica ed economica tra Terra e Mare. La principale preoccupazione dei geopolitici era di bilanciare il sovrappopolamento di alcune aree del pianeta con la scarsa densità abitativa di altre, dunque assicurare lo spazio sufficiente per vivere a ciascun popolo<sup>24</sup>. Le tappe principali della politica estera tedesca tra gli anni Venti e Trenta del Novecento erano lette tramite un modello scientifico basato sul determinismo ambientale e il principio della sopravvivenza, che cercava di equilibrare i rapporti internazionali alla ricerca di un'eguale possibilità di vita per tutti i popoli.

Secondo Haushofer, Germania, Italia, Romania e Ungheria formavano un'area mediana in Europa compressa tra due ali slave (ruteni, polacchi, slovacchi e cechi al Nord; croati, serbi e sloveni al Sud). La dissoluzione dell'Austria-Ungheria alla fine della prima guerra mondiale aveva liberato queste ali, che stringevano il cuore dell'Europa<sup>25</sup>. In particolare, lo spazio danubiano era stato artificialmente diviso da francesi e inglesi dopo la guerra per creare un cordone sanitario in grado di impedire il contatto tra lo spazio tedesco e quello russo.

L'alleanza tra Germania e Russia avrebbe invece consentito, secondo le premonizioni di Mackinder e le speranze dei geopolitici tedeschi, l'affermazione di un grande Stato moderno nell'Area *Pivot*. Una volta stabilito un simile potere, la conseguente espansione verso il mare, ossia verso i margini dell'Eurasia, avrebbe permesso di mobilitare le risorse immense del continente per l'allestimento della flotta, dando vita a un impero di livello mondiale. La massa eurasiatica era una preda troppo grande per l'anaconda anglosassone, una massa territoriale che permetteva di sfuggire a ogni blocco, aprendo la possibilità alla Germania di uscire dalla sua condizione minoritaria nei confronti di Inghilterra e Francia<sup>26</sup>. La contrapposizione con Inghilterra e Francia era condivisa da Massi in funzione alternativa a uno status quo ingiusto. La condivisione del nemico

24 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, cit., pp. 280-281.

25 HUGO HASSINGER, *Österreich-Ungarn und seine Nachfolgestaaten Italien und Frankreich*, in K. HAUSHOFER (a cura di), *Die Großmächte vor und nach dem Weltkrieg*, Teubner, Leipzig-Berlin, 1930, pp. 26-29 e 197-228.

26 K. HAUSHOFER, *Der Ost-Eurasiatische Zukunftsblock*, in "Zeitschrift für Geopolitik", No. 2 (1925), pp. 82-87; F. EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, cit., pp. 105-107.

lascia intendere quanto l'impostazione di Massi fosse debitrice ad Haushofer<sup>27</sup>.

Il terminale oceanico di questo progetto era il Giappone, che avrebbe consentito al blocco eurasiatico di confrontarsi da una posizione favorevole con le potenze anglo-sassoni. La geopolitica doveva sostenere scientificamente una posizione anti-imperialista in grado di opporsi alle potenze marittime anglosassoni e alla politica dell'anaconda che stringeva le proprie prede soffocandole lentamente. Haushofer ribadì il valore strategico di un blocco continentale eurasiatico ancora nel 1941, a pochi mesi dall'invasione tedesca dell'URSS. Anche la richiesta del Generale di vedere restituite le colonie africane alla Germania era un tentativo di diminuire la conflittualità in Europa orientale per raggiungere l'indispensabile collaborazione strategica con i sovietici.

Il fine ultimo dei geopolitici era la creazione di grandi spazi autonomi e indipendenti, sebbene complementari, che avrebbero costituito un mondo diviso politicamente in formazioni di dimensioni continentali, ognuna guidata da una potenza egemone. Il pensiero di Haushofer non era destinato a creare una supremazia tedesca a livello planetario, bensì a difendere l'indipendenza tedesca ed europea dalle due grandi forze emergenti del XX secolo, gli Stati Uniti e l'Unione Sovietica. Il *Großraum* europeo nasceva dall'esigenza di creare un contropotere rispetto ai blocchi continentali opposti, rispettivamente dominatori del principio marittimo e terrestre<sup>28</sup>. Esattamente come Mackinder, Haushofer è un pensatore

72

27 Massi, e in particolare i collaboratori della rivista, erano debitori di Haushofer per quanto riguarda la visione del mondo come contrapposizione dialettica tra terra e mare. Tuttavia, la scuola italiana fece propria la teoria dei grandi spazi e la rielaborò sulla base della centralità del Mediterraneo nella mackinderiana isola del mondo, ossia Europa, Africa e Asia. In particolare, secondo Sinibaldi si trattò di un'applicazione della teoria della superiorità marittima di Mahan al concetto di Area Pivot di Mackinder; GIULIO SINIBALDI, *La geopolitica in Italia (1939-1942)*, Libreria Universitaria, Padova, 2010, pp. 153 e 214. Il risultato scientifico non fu però entusiasmante, del precedente mackinderiano manteneva solamente l'immagine che vi dovesse essere un centro nelle relazioni politiche mondiali, senza traccia del funzionamento del sistema dell'inglese; per un approfondimento si veda M. MARCONI, *Halford John Mackinder: un pensiero mondiale per l'impero britannico*, "Civiltà del Mediterraneo", No. 14 (2008), pp. 15-41. L'idea della centralità del Mediterraneo, e dell'Italia in esso, fu una buona intuizione politica con alcuni interessanti sviluppi scientifici, soprattutto a cura di D'Agostino Orsini, ma di scarsa incisività se letta attraverso i modelli della geopolitica classica. Ecco perché sembra più efficace cercare le distinzioni tra *Geopolitik* e geopolitica italiana dal punto di vista metodologico.

28 F. EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, cit., pp. 40 e 103-117.

della crisi dell'ordine europeo, non del suo trionfo, ed oltretutto apre al riconoscimento paritetico con altre civiltà, come quelle monsoniche, perché conscio che solo una maggiore frammentazione del potere avrebbe garantito il ruolo della Germania e dell'Europa.

## UN METODO PER PREVEDERE IL FUTURO

Ernesto Massi e il suo maestro, Giorgio Roletto, non furono conquistati immediatamente dalla *Geopolitik*, giudicata troppo vicina agli interessi tedeschi. L'iniziale ritrosia fu vinta nei primi anni Trenta, che segnarono un percorso di graduale avvicinamento che però non si risolse mai in un'adesione totale<sup>29</sup>. Pesò la formazione francofona di Roletto, che aveva studiato a Grenoble e introdotto lo stesso Massi alla lettura dei grandi autori della geografia francese, a cui poi quest'ultimo dedicherà uno studio specifico nel 1938 per ribadire l'equidistanza tra il possibilismo francese e il determinismo tedesco<sup>30</sup>. Massi era però di formazione austroungarica e questo consentì di elaborare un percorso autonomo di ricerca che fece tesoro delle principali correnti europee, dal presunto determinismo di Ratzel e Maull al possibilismo di Vidal de la Blache, fino all'umanesimo geografico del Demangeon e Siegfried. Ecco perché si guardò con favore tanto ad Haushofer che a Jaques Ancel, il più insigne esponente della geopolitica francese, che non aveva risparmiato critiche feroci ai colleghi tedeschi per i loro pregiudizi politici.

La geografia italiana ancora negli anni Trenta sposava l'espressione "geografia politica dinamica", ma non geopolitica. La riserva, evidente anche nel giovane Massi, era dovuta alla volontà di preservare l'autonomia della geografia italiana e soprattutto le basi scientifiche della disciplina, che in Haushofer sembravano venire meno a favore di altre scienze sociali<sup>31</sup>.

29 Il processo di riflessione sulla *Geopolitik* ebbe inizio nel 1931 e si concluse positivamente nel 1933. Una breve analisi di questo passaggio è offerta da DAVID ATKINSON, *Geopolitical imaginations in modern Italy*, in KLAUS DODDS, DAVID ATKINSON (a cura di), *Geopolitical traditions. A century of geopolitical thought*, Routledge, London-New York, 2000, pp. 97-98.

30 M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento. Dai Grandi Spazi delle dittature alla decolonizzazione*, cit., p. 152.

31 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, "Geopolitics", Vol. 14, No. 2 (2009), p. 259; posizioni simili per G. SINIBALDI, *La geopolitica italiana (1939-1942)*, cit., pp. 17-19; E. MASSI, *I nuovi compiti della geografia politica*, "Studium", No. 2-4 (1931), pp. 1-12, pp. 9-11.

Nonostante la volontà di marcare una differenza dai tedeschi sulla scientificità, alcuni studiosi, con alla testa Migliorini, accusarono la geopolitica di avere dimenticato la dimensione geografica dei problemi<sup>32</sup>, mentre invece la critica successiva “darà ragione” a Massi e vedrà proprio su questo punto il motivo per distinguere la geopolitica italiana da quella tedesca<sup>33</sup>. L’argomento in realtà non è dirimente, in Haushofer il dato geografico è ben presente e determinante come spazio euclideo, mentre il condizionamento ambientale funziona più che altro a scala continentale<sup>34</sup>. La percezione dei geografi italiani del tempo era forse stimolata da questa e da altre caratteristiche della produzione haushoferiana che si allontanavano dalla tradizione nazionale, come l’attenzione per le problematiche globali, che lasciava in secondo piano le caratteristiche regionali e locali<sup>35</sup>, oltre all’uso del giudizio “di valore”, che metteva in questione le consuetudini metodologiche. Il peso della tradizione nazionale potrebbe anche spiegare perché, nonostante tutto, Massi non sviluppò affatto un paradigma degli equilibri geopolitici globali ma si limitò ad adattarsi sulla struttura predisposta da Haushofer, come evidente nelle valutazioni sull’esito della prima guerra mondiale, ricalco fedele di

- 
- 74
- 32 ELIO MIGLIORINI, *Geopolitica*, in *Dizionario di politica del Partito Nazionale Fascista*, Istituto dell’Enciclopedia Italiana, Vol. II, Roma, 1940, p. 250.
- 33 Merlini, Pagnini, Bonetti e Valussi sposano questa tesi; inoltre, la Pagnini distingue l’esperienza italiana sul rifiuto del determinismo ambientale e sottolinea l’importanza del concetto di dinamica. GIOVANNI MERLINI, *Geografia politica*, in AA.VV., *Un sessantennio di ricerca geografica italiana*, Memorie della Società Geografica Italiana, Londra, 1964, pp. 415-450; MARIA PAOLA PAGNINI, *La geografia politica*, in GIACOMO CORNA PELLEGRINI (a cura di), *Aspetti e problemi della geografia*, Marzorati, Settimo Milanese, 1987, vol. I, pp. 407-443; ELISEO BONETTI, *Giorgio Roletto (1885-1967)*, “Rivista Geografica Italiana”, No. 2 (1967), pp. 251-254; GIORGIO VALUSSI, *L’opera scientifica di Giorgio Roletto*, “Bollettino della Società Geografica Italiana”, No. 7-8 (1965), pp. 313-325.
- 34 L’importanza dello spazio e delle basi geografiche è costantemente richiamata da Haushofer, sebbene secondo metodi e intenzioni diversi dalla geografia italiana; si veda ad esempio K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., pp. 31-35, ma anche “La geopolitica (...) ottiene le sue basi scientifiche dalla geografia politica, quale insegnamento sulla distribuzione del potere dello Stato sulla superficie terrestre e le sue condizioni”, *ivi*, p. 270.
- 35 Renato Biasutti plauderà all’iniziativa di *Geopolitica* ma invitò a guardarsi dalle generalizzazioni e preferire una scala locale di più sicura scientificità; RENATO BIASUTTI, *Della nuova Geopolitica, del rinnovato Bollettino della R. Società Geografica e di alcune altre cose*, “Rivista Geografica Italiana”, No. 1-3 (1939), pp. 64-69.

quanto scritto dal collega tedesco<sup>36</sup>. Il problema dei debiti stranieri venne successivamente affrontato da Massi giustificando l'autonomia della geopolitica italiana con il richiamo a un filone culturale nazionale ancora prima che europeo: «Non dovevamo copiare niente da nessuno perché avevamo già tutto in casa»<sup>37</sup>.

Gli spunti preferiti provenivano dalla cultura risorgimentale e settecentesca, da Giambattista Vico a Gian Domenico Romagnosi, fino a Carlo Cattaneo<sup>38</sup>. La ricostruzione di una genealogia nazionale aveva il senso dell'appropriazione, che doveva permettere alla geopolitica di divenire strumento per pensare autonomamente il ruolo dell'Italia nel mondo.

Tuttavia, sull'iniziale ritrosia di Massi nei confronti della *Geopolitik* pesò anche una questione metodologica. Si rifletta che Massi arrivò a distinguere la geopolitica italiana da quella di Haushofer superando il determinismo a favore di una scienza della sintesi<sup>39</sup>. Il carattere sintetico della geopolitica doveva essere per Massi in contraddizione proprio con il determinismo, difficile capire alternativamente perché la sintesi, che nel 1931 gli sembrava denunciare la carenza di scientificità della determinista *Geopolitik*<sup>40</sup>, dopo pochi anni diventava uno degli architravi della sua proposta scientifica.

Il primo tentativo pubblicistico dal sapore geopolitico è compiuto dalla scuola di Trieste nel 1930-31 attraverso la riedizione de «La Coltura geografica», bollettino fondato da Cesare Battisti e Renato Biasutti, che ebbe vita breve ma lasciò il segno per l'impostazione scientifica e al tempo stesso politicamente orientata<sup>41</sup>. Alla pubblicazione di *Geopolitica* si arrivò solo nel 1939, ma già ne «La Coltura geografica» è possibile

36 Si confrontino E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, «Bollettino della Società Geografica Italiana», No. 3 (1986), pp. 6-9 e E. MASSI, *Il problema coloniale in Germania*, «Vita e Pensiero», No. 1 (1937), pp. 3-12, con K. HAUSHOFER, *Weltpolitik von heute*, Zeitgeschichte, Berlin, 1934.

37 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, «Bollettino della Società Geografica Italiana», No. 3 (1986), p. 18.

38 *Ivi*, pp. 12-16.

39 Il valore della sintesi è rivendicato da Massi come «optimum» nello spazio vitale (*infra*, nota 89), come attributo proprio della geografia e della geopolitica in GIORGIO ROLETTO, E. MASSI, *Per una geopolitica italiana*, «Geopolitica», No. 1 (1939), pp. 5 e 9, poi ripetuto in E. MASSI, *Inquadature*, «Geopolitica», No. 8-9 (1940), p. 321: «La geopolitica è la sintesi (...) delle cause geografiche, storico-politico-sociali della dinamica spaziale della società».

40 E. MASSI, *Geografia politica e geopolitica*, «La Coltura Geografica», No. 6 (1931), pp. 137-145, pp. 144-145. In realtà, su questo punto Massi aveva dato troppo peso ad alcuni elementi della dimostrazione haushoferiana che erano del tutto funzionali al determinismo ambientale e quindi non contenevano contraddizioni.

41 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 10.

apprezzare gli elementi fondamentali che ne saranno la base. Innanzitutto, il carattere avanguardista della rivista, critico nei confronti dell'accademia ufficiale e del suo approccio privo di problematicità politica. All'inizio del Novecento era già visibile la richiesta alla scienza di occuparsi più da vicino di questioni pubbliche senza rinchiudersi in una malintesa neutralità. Renato Biasutti entrò nel comitato scientifico di *Geopolitica* garantendo continuità ideale con l'esperienza battistiana<sup>42</sup>.

A differenza di Ernesto Massi, la formazione di Karl Haushofer non fu accademica, ma militare; lascerà l'esercito poco dopo la fine della prima guerra mondiale con il grado di Generale maggiore. Da questo momento si dedicò esclusivamente allo studio, riscrivendosi all'università. Il 4 aprile 1919 fece un incontro decisivo, quel Rudolf Hess a cui lo legherà sempre una grande amicizia. Hess rimarrà particolarmente grato all'amico per il sostegno offerto durante la prigionia a Landsberg nel 1924, dove divideva la cella con Adolf Hitler<sup>43</sup>. Da futuro dirigente nazionalsocialista Hess proteggerà sempre la moglie di Haushofer, appartenente da parte di padre a una antica famiglia sefardita e i suoi figli, considerati come "semi-giudei" in base alle leggi di Norimberga.

Haushofer fondò la *Zeitschrift für Geopolitik* (Rivista di geopolitica) nel 1924, ottenne prestigiose collaborazioni sin dall'uscita del primo numero e mantenne una qualità scientifica alta fino agli anni Trenta, quando il peso della censura nazista si fece opprimente. L'esperienza di *Geopolitica* fu decisamente più breve rispetto alla sorella tedesca; durò in totale per 4 annate, mentre la seconda pubblicò ininterrottamente dal 1924 al 1944. La scala degli interessi di Massi e di *Geopolitica* rimarrà sempre mediterranea ed europea, a differenza della *Zeitschrift für Geopolitik*, che aveva un'impostazione davvero mondiale<sup>44</sup>.

42 Bisogna però fare attenzione a non moltiplicare i punti di contatto tra Massi e Battisti; sebbene il secondo critichi l'allontanamento della scienza dalla politica lo fa dal punto di vista idealistico, quindi considera la politica come un dato pre-scientifico. Massi, invece, aderisce maggiormente a un'impostazione positivista e dà la precedenza alla scienza sulla politica. In termini geografici, per Battisti l'appartenenza politica di una regione dipende dalla volontà del popolo che lo abita, mentre Massi cerca l'equilibrio tra regione naturale e volontà; per un approfondimento del pensiero di Battisti si veda M. MARCONI, *La redenzione della Nazione nella produzione geografica di Cesare Battisti*, "Studi e ricerche socio-territoriali", No. 1 (2011), pp. 29-55.

43 Haushofer conobbe Hess partecipando a una serie di incontri con associazioni, anche paramilitari, come la guardia civile antirepubblicana presieduta da Georg Escherich e più tardi la *Oberland*; HOLGER HEINRICH HERWIG, *Geopolitik: Haushofer, Hitler and Lebensraum*, "The Journal of Strategic Studies", No. 2-3 (1999), pp. 218-241, p. 224.

44 M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento. Dai Grandi Spazi delle dittature*

Operando un superamento di Ratzel, ma sarebbe meglio dire uno scarto, Haushofer afferma che la geografia politica studia la distribuzione del potere statale sulla superficie dei continenti e le condizioni (suolo, clima, risorse, configurazione) tra le quali si esercita, mentre la geopolitica ha per oggetto il modo in cui l'attività politica è condizionata dallo spazio. La geografia politica, quindi, è statica in quanto osserva le "forme" di uno Stato, la geopolitica invece è dinamica, dato che osserva i "processi" politici del passato e del presente<sup>45</sup>. In più, secondo Haushofer, la geopolitica si distingue dalla geografia politica per la sua qualità prognostica, che annuncia il destino. Il potere deve seguire le prognosi della scienza e autorizzarsi a prassi governativa.

Massi assorbe da Haushofer il criterio per distinguere la geopolitica dalla geografia politica, mantenendo però un accento specifico sullo Stato, così che la geopolitica doveva «elaborare le leggi geografiche della politica degli Stati»<sup>46</sup>. Per Massi la geografia politica si occupa dello studio della superficie terrestre, ossia l'effetto del paesaggio geografico sugli Stati e la reazione di questi ultimi<sup>47</sup>, mentre per la geopolitica «si tratta di studiare le condizioni geografiche della vita e dello sviluppo degli Stati e le basi geografiche dei problemi politici che nascono dai loro rapporti»<sup>48</sup>.

Massi riconosce ad Haushofer di avere elaborato per primo un metodo geografico politico dinamico, che partiva dai dati offerti dall'analisi della geografia politica per chiarire «le direttrici»<sup>49</sup> di sviluppo della politica degli Stati, così da «estendere la propria indagine ai legami che vincolano gli eventi politici alla terra»<sup>50</sup>.

Si creano così le polarità stasi/dinamica e vita/astrazione, in cui il compito della geopolitica sarà verificare la corrispondenza tra realtà e piani teorici:

la geografia ha la funzione di un mediatore; mette continuamente a confronto la natura reale del mondo e quella teorizzata dagli intellettuali, la vita e i libri... e lo fa con diffidenza soprattutto quando vede come la natura sfugga dalla costrizione in strutture astratte... La geografia della terra segue i fenomeni pregni di forza vitale con più interesse ed attenzione delle teorie esposte meramente sulla carta<sup>51</sup>.

---

*alla decolonizzazione*, cit., p. 155.

45 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., pp. 49-56.

46 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 8.

47 *Ivi*, p. 31.

48 *Ivi*, p. 9.

49 *Ivi*, p. 7.

50 *Ibidem*.

51 K. HAUSHOFER, *Geopolitica delle Pan-idee*, Nuove Idee, Roma, 2006, p. 130.

Dal punto di vista politico la dinamica rappresenta la vitalità nazionale, pura vita che si ribella alle astrattezze giuridiche e alle forme fisse della Società delle Nazioni<sup>52</sup>. Si tratta di una morfologia della politica, che chiarisce le influenze della natura e ne controlla la compatibilità con la produzione intellettuale, che finisce per essere giudicata più che esprimere giudizi<sup>53</sup>.

Dal tentativo naturalistico di controllare la vita, di contro alla carta degli intellettuali, scaturisce che il fondamento metodologico della dinamica geopolitica è nel

...tentativo di predire, della “prognosi”, dell’annuncio del destino in base a caratteri territoriali, autoctoni condizionati allo spazio, per

---

Quanto detto si applica per lo studioso tedesco anche al problema confinario. I confini giusti sono quelli concepiti e tracciati sulla base di un approccio pluridisciplinare e non strettamente giuridico. Il metodo biologico permette di concepire e tracciare confini stabili, in grado di corrispondere ai flussi vitali. Senza una concezione vivente delle frontiere, certi popoli, specialmente quelli privi di riserve territoriali e di colonie, talvolta sono costretti a ricorrere al controllo delle nascite per mantenere costante la densità abitativa. Haushofer denuncia l’egoismo delle nazioni colonialiste che condannano alla regressione i popoli che non hanno lasciato l’area di stanziamento primario. L’ineguaglianza dei popoli in materia di spazio è un’ingiustizia e, pertanto, bisogna ripensare i confini in uno spirito di evoluzione demografica. I confini sono stati spesso considerati delle zone di battaglia, che cambiano continuamente a seconda dell’equilibrio che si viene a creare tra due paesi. La geopolitica, per via comparativa e storica, dimostra che la guerra era uno strumento per la risoluzione delle controversie necessario solo fino a quando non è stata scoperta la scienza in grado di stabilire la portata di flusso vitale che rende necessario uno spostamento confinario.

- 52 K. HAUSHOFER, *Geopolitica delle Pan-idee*, cit., p. 133. La contrapposizione tra realtà politiche dinamiche e statiche ritorna nelle coppie polari vita/astrettezza, realtà/libri e suggerisce una certa somiglianza con il rapporto maschile/femminile, uno dei principi metafisici orientali che più deve aver suggestionato Haushofer durante le sue esperienze in Asia e poi, successivamente, nella frequentazione della società Thule. La dinamicità e la vitalità sono chiari segni del principio maschile volitivo a cui si contrappone quello statico femminile. La precipitazione di un principio metafisico in ambito scientifico indica quanto Haushofer dovesse all’esperienza giapponese e come gli fosse possibile coniugare culture apparentemente molto lontane.
- 53 Farinelli sottolinea l’esigenza di Haushofer di passare dal sapere al potere. Questo consente alla *Geopolitik* di mantenere un tratto di continuità con le aspirazioni di quel movimento geografico che Farinelli denomina *Erkunde*, in cui prestarono la propria opera i massimi geografi tedeschi dell’Ottocento, da Humboldt a Ratzel. La volontà della scienza di sostituirsi alla politica è inquadrata da Farinelli come problema dello statuto epistemologico della geografia; F. FARINELLI, *I segni del Mondo*, cit., pp. 246-249.

quanto la politica razziale e nazionale si è potuta imporre fino ad ora con essi per la formazione del destino su linee ora visibili: il prossimo passo conduce nel campo delle possibilità<sup>54</sup>.

Haushofer rende la geografia politica in senso prognostico grazie al determinismo, che invece Massi rifiutava. Era necessario compiere un passo oltre la visione statica della geografia politica, sfruttarne le cognizioni per costruire una scienza dinamica e applicata in grado di utilizzare la verità sul divenire delle cose per fare quello che l'ambiente consentiva<sup>55</sup>. La tensione naturalistica e predittiva di Haushofer è evidente quando tratta della Grande Guerra, fattore accelerativo di un processo inarrestabile:

Sicuramente la guerra mondiale – che è stata, in verità, solo un portato di una concatenazione di cause, non il motivo principale, né l'unico sintomo, e neanche il fine di tutto un processo – in forza del suo effetto generale, nel male e nel bene, ha stimolato un po' ovunque anche gli sviluppi dei tentativi di inverare concretamente nello spazio le pan-idee; così ha accelerato in pochi anni processi che, altrimenti, avrebbero richiesto secoli per svilupparsi. Tuttavia il modo in cui la Grande Guerra ha direzionato lo svolgimento degli eventi storici è simile, metaforicamente, a quello della crescita di un campo di grano o di un prato forzata con mezzi chimici: il processo in sé non viene modificato nei suoi sviluppi e nelle sue conseguenze ultime dalla violenza con il quale è stato accelerato<sup>56</sup>.

Nella prognosi geopolitica lo scienziato tenta di comprendere gli sviluppi futuri delle relazioni di potere e suggerisce al politico come sfruttarli al meglio, rendendo oggettiva la sua dimostrazione grazie allo spazio, all'ambiente e alla razza, cause che determinano la vita di un popolo.

La prognosi e il rapporto di causa-effetto garantiscono il carattere scientifico della geopolitica e rendono la prescrizione dell'azione politica, già presente in Ratzel, maggiormente pervasiva e aderente al procedimento delle scienze naturali:

La natura dello spazio terrestre come compreso dal punto di vista geografico provvede all'ossatura per la Geopolitica, all'interno della

54 K. HAUSHOFER, *Il Giappone costruisce il suo Impero*, pref. di G. Auriti, Sansoni, Firenze, 1942, p. 249.

55 L'accademismo ratzeliano di Maull condivide con la geopolitica l'impostazione determinista. Haushofer renderà dinamica e applicata la geopolitica utilizzando con maggiore coerenza il dettato positivista del determinismo, che permette di stabilire l'avvenire sulla base delle strutture ambientali.

56 K. HAUSHOFER, *Geopolitica delle Pan-idee*, cit., p. 140.

quale i processi politici devono procedere se vogliono essere permanenti. Senza dubbio i leader del mondo della politica trasgrediscono quest'ossatura, ma presto o tardi la forza costrittiva delle relazioni spaziali si riaffermerà da se stessa<sup>57</sup>.

La capacità delle relazioni spaziali di imporsi sulla volontà umana si esprime come “destino”, copertura mitica di una proposizione ormai del tutto scientifica<sup>58</sup>. All'interno della svolta quantitativa anche i fattori geopolitici prendono consistenza nella misura in cui producono fenomeni costanti e rapporti verificabili e calcolabili<sup>59</sup>:

È la durata di un fenomeno che mette alla prova la forza di un fattore geopolitico, e lo riconduce entro la media statistica, perché in ambito geografico e geopolitico “non sono gli estremi a rendere duraturo il modo, il genere e la razza” come ha scritto Kjellén<sup>60</sup>.

Sebbene complessivamente sia condivisibile il giudizio di Antonsich sulla bassa qualità della proposta epistemologica dei geopolitici italiani<sup>61</sup>, tuttavia questi non si limitarono a rimasticare idee provenienti dalla Germania<sup>62</sup>, ma tentarono un proprio itinerario autonomo.

- 
- 57 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 27.
- 58 Si tratta di un concetto ricorrente nelle opere di Haushofer, si veda ad esempio *Ivi*, pp. 19, 38, 42 e 66 (per ben tre volte); K. HAUSHOFER, *Il Giappone costruisce il suo impero*, cit., p. 330; K. HAUSHOFER, *Geopolitics of the Pacific Ocean: studies on the relationship between geography and history*, Mellen, Lewiston-New York, 2002, p. 26.
- 59 K. HAUSHOFER, *Il Giappone costruisce il suo impero*, cit., pp. 249 e 363. Farinelli ha tenuto a precisare, sebbene in un senso differente da quanto qui sostenuto, che Haushofer creò un “compiuto programma di ricerca”, gnoseologicamente distinto dalla geografia politica coeva; F. FARINELLI, *I segni del Mondo*, cit., p. 237. L'affermazione supera la visione di chi, come Murphy, vede nella geopolitica solo una versione popolare della geografia politica; D. T. MURPHY, *The heroic earth: geopolitical thought in Weimar Germany, 1918-1933*, Kent State University Press, 1997, pp. 21-23.
- 60 K. HAUSHOFER, *Geopolitica delle Pan-idee*, cit., pp. 76-77. In questo caso Haushofer cita, nel virgolettato, Kjellén.
- 61 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 265.
- 62 *Ivi*, p. 260. Anche Losano sposa la tesi di una sostanziale convergenza tra le due scuole: MARIO G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento*, cit., p. 149. Significativo, invece, il riconoscimento dell'originalità della geopolitica italiana fatto da Sinibaldi: G. SINIBALDI, *La geopolitica italiana (1939-1942)*, cit., pp. 213-214.

La più significativa presa di distanze della geopolitica italiana rispetto a quella tedesca fu proprio sulla prognosi, che si lega alle questioni della sintesi, della volontà e del determinismo.

In Haushofer la volontà della comunità si manifesta nella necessità di sopravvivere propria a tutti gli esseri viventi, dunque come vitalismo biologico, e finisce soggetta al controllo scientifico come ogni dato naturale. In Massi, invece, la volontà è frutto dell'attività coscienziale del soggetto politico, ossia la nazione. Ecco perché secondo Massi

la geopolitica insieme non può aderire ad un determinismo che considera l'uomo e la società incapaci di superare i fenomeni ambientali, nella morsa ferrea di leggi statiche...<sup>63</sup>.

L'autonomia della volontà non permette di ridurre il mondo a un meccanismo di causa-effetto, quindi il determinismo risulta inapplicabile. Da qui si comprende la differente visione della prognosi, che Haushofer esprimeva in leggi naturali, mentre Massi nella capacità dinamica dell'uomo e quindi nella volontà. Haushofer necessitava di una giustificazione teorica che Massi poteva sintetizzare con il semplice riferimento volontaristico. Ne consegue che in Massi la prognosi, e in definitiva la geopolitica, non può assumere il rango di scienza nel senso naturalistico del termine quanto piuttosto di disciplina di sintesi<sup>64</sup>. La prognosi è il frutto del senso dello spazio del geografo, dunque è al di fuori dell'attività sperimentale propria alle scienze dure.

La geopolitica di Massi perdeva così in capacità prognostica, nel senso che mancando una problematizzazione specifica del dato razziale e dello spazio, gli elementi che permettevano ad Haushofer di rendere il proprio modello dinamico e scientifico, le valutazioni non potevano avere una certificabilità pari alle scienze naturali.

Per Haushofer il problema della giustizia in politica poteva trovare soluzione solo grazie alle certezze della scienza positiva, quindi l'aspetto volontaristico doveva sfumare in secondo ordine. Anche nello studio sulle pan-idee il ruolo della volontà umana è limitato anche se non assente. Una pan-idea esprime «il destino delle relazioni fra un popolo e lo spazio terrestre che questo abita»<sup>65</sup>, ossia la norma politica e organizzativa propria a un certo spazio. Sia le pan-idee che le pan-regioni si

63 E. MASSI, *Inquadature*, "Geopolitica", No. 8-9 (1940), pp. 321-322.

64 La sintesi ha anche il valore eminentemente politico di impulso imperiale, ossia come capacità di riportare a unità le differenze. Le chiavi del metodo geopolitico sono le stesse qualità necessarie ad assicurare una politica efficace; E. Massi, *Problemi mediterranei*, "Geopolitica", No. 12 (1940), p. 532.

65 K. HAUSHOFER, *Geopolitica delle Pan-idee*, cit., p. 42.

formano in rapporto all'ambiente, nel senso che ogni luogo è coerente con un numero limitato di pan-idee, studiate attraverso la configurazione ambientale e la scala utilizzata<sup>66</sup>. La libertà dell'uomo consiste nella possibilità di adoperarsi per realizzare una delle pan-idee che una regione può supportare, mentre la fortuna dipenderà dall'ambiente<sup>67</sup>. Tuttavia, non si tratta di un'apertura al possibilismo dato che in Haushofer le istanze culturali e politiche di ogni popolo sono ridotte e influenzate da esigenze ambientali, razziali o di mera sopravvivenza, mentre in Massi risultano maggiormente autonome<sup>68</sup>.

Le diverse impostazioni portarono Haushofer a stabilire che la geopolitica si propone di «determinare i tratti fondamentali della vita politica in quanto legati all'ambiente geografico e da questi determinati, e in quanto scientificamente afferrabili in base all'esperienza storica»<sup>69</sup>. Massi invece propone questa articolata definizione:

la geopolitica è la dottrina che ricerca ed elabora le componenti geografiche interagenti nell'analisi interdisciplinare degli spazi politici, con particolare riguardo alla struttura, ai limiti e alla dinamica; quale integrazione della geografia politica studia i condizionamenti am-

- 
- 66 Ad esempio, l'Italia nel corso della sua storia ha conosciuto almeno tre pan-idee differenti, tra cui è sempre spettato all'uomo (ma con un considerevole condizionamento razziale) scegliere quella politicamente migliore. C'è stata la pan-idea romana, di dimensioni continentali, poi le pan-idee cittadine e regionali nell'epoca del frazionamento politico, infine la pan-idea nazionale, con la riunificazione risorgimentale.
- 67 L'uso del concetto di pan-idea da parte di Massi meriterebbe uno studio apposito, perché evidenzia in poche battute il rapporto con il pensiero di Haushofer. L'impalcatura politica e in buona parte quella teorica sono riprese dal tedesco, corrette però dall'accento sulla "solidarietà geopolitica", che per Massi era un dato in buona misura indipendente dall'ambiente mentre per Haushofer non era altro che il riflesso dei condizionamenti ambientali. Ne consegue che per il triestino la solidarietà tra i popoli di un grande spazio si sviluppa principalmente in virtù della volontà politica. Massi conferma così la propria lettura vicina al possibilismo, o per meglio dire di positivismo edulcorato; E. MASSI, *Aspetti geopolitici del panamericanesimo*, "Geopolitica", No. 8-9 (1940), pp. 333-355, p. 333.
- 68 Secondo Massi, ad esempio, l'influenza dello spazio geografico in Europa centrale è meno rilevante rispetto a quanto avviene in America del Sud per via dei radicati sentimenti nazionali e culturali di segno avverso nel vecchio continente; *Ivi*, pp. 343-344. In Haushofer i fattori culturali possono dare adito a soluzioni differenti, ma mai contraddire apertamente il dettato ambientale.
- 69 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 54.

bientali dei fatti storico-politici e contribuisce alla teoria generale degli equilibri spaziali, coordinata ai fini etici dell'umana convivenza<sup>70</sup>.

A differenza di Haushofer, la geopolitica secondo Massi deve sviluppare le leggi geografiche considerando i rapporti politici, fatti di alleanze, conflitti e situazioni contingenti determinate anche dalle decisioni umane. Ecco perché la geopolitica può equilibrarsi con l'aspetto volontarista del regime<sup>71</sup>. Determinismo, possibilismo e umanesimo geografico si mescolano tra loro rispettando la volontà umana di agire. Se il Principe nella *Geopolitik* deve realizzare, al meglio, l'ordine dettato dalla natura, in Massi si confronta con l'ambiente e si muove all'interno delle possibilità naturali offerte dal contesto in un rapporto biunivoco<sup>72</sup>.

Dal punto di vista metodologico, in *Geopolitica* la dimostrazione dipende da fattori statistici e storici<sup>73</sup>; per quanto riguarda i primi, la rivista era ricca di tabelle che riflettevano interessi economici e sviluppi commerciali, mentre il contesto storico svolgeva una funzione simile ad Haushofer ma senza potere contare sul valore esplicativo delle categorie ambientali<sup>74</sup>. Haushofer stabilì una sorta di storicismo finalistico di stampo spaziale, dove il carattere spaziale di una regione diventava il paradigma per ricostruire a ritroso tutta la sua storia, forzando ogni evento all'interno di una catena che confermava costantemente la bontà della chiave paradigmatica adottata. In Massi la storia aveva invece il senso della ricerca del minimo comune denominatore, della sintesi, ossia delle leggi tendenziali che caratterizzavano la vita politica. Haushofer fa il verso alle scienze naturali, quindi la storia serve a verificare la tenuta sperimentale delle ipotesi spaziali, mentre il volontarismo di Massi rende difficile la

70 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 32.

71 G. ROLETTTO, E. MASSI, *Per una geopolitica italiana*, "Geopolitica", No. 1 (1939), p. 10.

72 La trattazione del caso inglese in *Geopolitica*, sebbene non firmata da Massi, può rendere l'idea: gli inglesi hanno conquistato l'impero coloniale anche grazie all'influenza della propria naturale condizione isolana, che non permette la conquista di territori contigui ma spinge alle imprese coloniali. La consuetudine delle potenze isolate ad espandersi sui territori dirimpetta nel caso inglese era però resa impossibile dai potenti nemici continentali, così da indurre l'Inghilterra verso avventure coloniali più lontane. La causa ambientale (la natura isolana) si sposa con la contingenza politica (i vicini potenti) e dà come risultato geopolitico che l'Inghilterra tende all'espansione coloniale; S.D.P., *Spunti geopolitici nella storia e nella politica inglese*, "Geopolitica", No. 2 (1941), pp. 110-114.

73 G. SINIBALDI, *La geopolitica*, cit., pp. 47-49.

74 Ad esempio, per Massi l'unità politica del Mediterraneo dipende anche dal favore delle condizioni storico-politiche, non solo l'ambiente, che anzi si presenta assai variegato; E. MASSI, *Problemi mediterranei*, "Geopolitica", No. 12 (1940), p. 532.

reificazione naturalistica e dunque permette solo di cercare delle costanti per potere poi stabilire tendenze dal valore geopolitico<sup>75</sup>. Sebbene dissimili, entrambi adottano il metodo positivista della ricerca (normativa) delle costanti nel movimento.

## DOPO LO STATO-NAZIONE: LO SPAZIO VITALE<sup>76</sup>

La geopolitica deve rispondere agli interrogativi essenziali per la sopravvivenza dello Stato studiando il rapporto tra spazio e potenza. Lo Stato esercita la propria potenza a causa della necessità di nuovo spazio<sup>77</sup>, quindi la geopolitica dovrà di conseguenza porre al centro dell'attenzione la soglia di popolamento sopportabile in ciascun paese<sup>78</sup>.

Lo strumento per rispondere a questo interrogativo è lo spazio vitale, che diventa automaticamente la chiave di volta per comprendere le caratteristiche salienti tanto della geopolitica italiana che tedesca. E' però assai problematico operare un raffronto, dato che Massi considerò la questione ma non ebbe il tempo per elaborarla, a differenza di Haushofer.

75 Le fonti di Massi spingono a trovare pezzi d'appoggio al volontarismo anche in G. B. Vico. Nel percorso del triestino pesò sicuramente l'influenza del possibilismo ma anche il pensiero italiano deve avere contribuito notevolmente ad allontanare la sua sensibilità dal determinismo. Una certa interpretazione di Vico spiegherebbe la ricerca illuminista e storicista di costanti nel decorso storico, trovate al prezzo della riduzione della molteplicità della storia a un minimo che ritorna, appunto, costantemente. Massi stesso denuncia la sua simpatia per Vico in E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 11.

76 Nel saggio, ma specialmente in questo paragrafo, useremo spazio vitale e grande spazio come sinonimi, salvo quando verrà specificato espressamente l'uso voluto di un termine o dell'altro. Se nel pensiero di Haushofer la distinzione è evidente, in Massi non è così. Per non stravolgere le terminologie degli autori si è preferito lasciare una certa ambiguità lessicale, che in parte riflette quelle concettuali. Per Haushofer il grande spazio coincideva con la pan-idea, mentre lo spazio vitale manteneva un carattere più etnico, ossia riferito a un solo popolo.

77 K. HAUSHOFER, *Il Giappone costruisce il suo impero*, cit., p. 237.

78 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 39-41. Portinaro chiosa con intelligenza sul rapporto tra la geopolitica e le cause dell'azione politica: «Essa mira (la geopolitica, n.d.a.) (...) a presentarsi come una sorta di geologia della politica, vale a dire come una scienza che studia nella loro stratificazione profonda i motivi e gli interessi che determinano in ultima istanza l'agire politico dei popoli. Questo lavoro di scandaglio non si ferma alla considerazione dei fattori e dei vincoli economici, ma si spinge al di là di questi in direzione delle basi geografico-naturali dell'esistenza politica degli stati», PIER PAOLO PORTINARO, *Nel tramonto dell'Occidente: la geopolitica*, "Comunità", Vol. 36, No. 184 (1982), pp. 33-34.

Tuttavia, una collazione degli elementi presenti negli scritti di Massi è sufficiente per ipotizzare come avrebbe potuto sistematizzarli.

Per entrambi lo spazio vitale è dato dal rapporto armonico tra uomo e natura e serve a definire le dimensioni del territorio e dello spazio necessarie a un popolo per sopravvivere; dato che la guerra si combatte per le risorse e lo spazio, lo spazio vitale è anche la chiave per risolvere i conflitti e porre rimedio alle ingiustizie. Ambedue adottano un'impostazione che considera rilevante il principio di sopravvivenza, dunque, la predisposizione all'espansione sarà inversamente proporzionale alle possibilità per un popolo di sopravvivere in un certo contesto ambientale. In conclusione, è politicamente importante ciò che permette di sopravvivere biologicamente. Haushofer calcola questo valore considerando spazio e razza come fattori determinanti, mentre Massi aggiunge il volontarismo allo spazio, così che il sistema del primo risulta più certo mentre quello del secondo più aperto alla libertà della coscienza dell'uomo.

Ora approfondiremo i concetti di spazio e razza in Haushofer, così da chiarire il funzionamento dello spazio vitale e smentire alcuni luoghi comuni a riguardo. Lo spazio per Haushofer non serve semplicemente al sostentamento della popolazione ma è un fattore di occupazione del suolo<sup>79</sup>. Ecco perché non è sufficiente, come tentato dall'ambientalista Penck, stabilire il sostentamento ricavabile da un chilometro quadrato di suolo.

Nel *Lebensraum* di Haushofer è la razza a spiegare il rapporto tra spazio e popolo, mentre in Ratzel lo stesso ruolo è svolto dalla tecnica<sup>80</sup>.

79 Haushofer sostiene che «Ogni pratica politica diviene economia per i popoli, che per mano della demografia e della statistica, e sotto l'indirizzo della geopolitica, devono affermarsi e muoversi», K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 266.

80 Il ruolo secondario del lavoro e della tecnica nella riflessione di Haushofer è rilevante non solo in relazione al *Lebensraum*, ma anche al metodo scientifico del Generale e in particolare all'approccio ambientalista. Tecnica e lavoro sono gli elementi che nel pensiero ratzeliano permettono la relazione tra uomo e territorio e danno fisicamente vita all'Idea politica. In Haushofer, invece, il rapporto tra uomo e suolo è causale, quindi non c'è bisogno di un dispositivo che spieghi i modi di un'ambivalenza che viene negata a priori. Se Ratzel affermava che una sana Idea politica (un'idea che tiene coerentemente insieme suolo e popolo) era in grado di infondere nuova vita ad un popolo stanco, Haushofer difficilmente avrebbe potuto sottoscrivere. Il popolo, che diviene la razza, non agisce più sulla base di un ideale organicista, ma risponde a istinti biologici e vitalistici, che lo ridestano solo nel momento del pericolo, ossia quando ne è messa in discussione la sopravvivenza. Su Ratzel si veda M. MARCONI, *Imperialismo, nazionalismo e colonie nell'opera di Friedrich Ratzel*, "Bollettino della Società Geografica", Vol. 4, No. 3 (2011), pp. 555-570.

La crescita demografica per Haushofer non può essere contenuta all'infinito in uno spazio definito, dato lo scarso peso della tecnologia e del lavoro che, invece, in Ratzel aumentavano la capacità di popolamento di un territorio<sup>81</sup>. Il momento in cui l'assenza di spazio diviene intollerabile varia in base alla densità abitativa sopportabile da ciascuna razza<sup>82</sup>. Per stabilire l'avvicinarsi del tetto massimo di vivibilità sarà necessario calcolare il rapporto tra spazio e numero complessivo di abitanti, in relazione alla razza di appartenenza<sup>83</sup>. Il *Lebensraum* risulta essere uno "spazio vivibile" che, ad esempio, spiega la distinzione tra razza giapponese e tedesca in base alla disponibilità a sopportare densità abitative diverse<sup>84</sup>.

Oltre all'assenza di spazio, che porta all'espansione quando non si può più vivere secondo il proprio carattere razziale, per Haushofer la

- 
- 81 Paterson compie l'errore di interpretare il *Lebensraum* haushoferiano tramite Ratzel, dove oltre alla densità della popolazione conterebbe anche la capacità di usare il territorio, dunque un fattore tecnico in grado di assicurare sostentamento crescente alla popolazione; J. H. PATERSON, *German geopolitics reassessed*, "Political Geography Quarterly", Vol. 2, No. 6 (1987), pp. 107-114, p. 112. Paterson osserva che la geopolitica offre una giustificazione dell'espansionismo tramite il concetto di *Lebensraum*, così come si chiede se non sia inevitabile una scienza asservita ai fini della politica; ma non fu la geopolitica a costruire un impianto metodologico per influenzare la politica e divicolarsi dalla stretta mortale delle ideologie?
- 82 Le razze atlantiche (anglosassoni ed europei) "sopportano" una densità abitativa molto bassa, al contrario delle razze monsoniche. Nell'Oceano Pacifico il rapporto tra potenza e spazio è sempre stato centripeto, indipendente e autarchico, di contro all'atteggiamento centrifugo dell'Occidente. La tendenza centripeta è propria di quelle potenze che si rinchiodano in sé stesse, mentre la tensione centrifuga è tipica delle potenze che cercano all'esterno uno sfogo per la propria vitalità, K. HAUSHOFER, *Il Giappone costruisce il suo impero*, cit., p. 363.
- 83 *Ivi*, p. 239. Per Haushofer il cosiddetto "giudizio di valore" di una razza sulla densità abitativa massima non è basato sulla cultura ma su un istinto innato, dunque è passibile di determinazione, sebbene in maniera più complessa rispetto a Penck. E' sorprendente come Haushofer ignori l'aspetto dinamico del pensiero ratzeliano, ossia la capacità di un popolo di saper maggiormente sfruttare un territorio col lavoro e conseguente progresso tecnico. In questo modo, la geopolitica di Haushofer rimane paradossalmente più statica rispetto alla geografia politica, che invece sa cogliere il divenire del reale.
- 84 In questo senso ci sembra anche di poter interpretare l'avvertenza di Eric Voegelin sull'incomprensione che scaturisce da una traduzione letterale del termine *Lebensraum* e sullo stretto collegamento tra quest'ultimo e il retaggio profondo della cultura tedesca, che lambisce la prospettiva "pagana"; ERIC VOEGELIN, *Anni di guerra*, a cura di Gian Franco Lami, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2001, pp. 114-116.

molla della storia è data anche dalla minaccia allo spazio di un popolo, che si difenderà per istinto di sopravvivenza<sup>85</sup>.

Qui si pone la scelta: un popolo potrà castrarsi e rimanere nel proprio spazio diminuendo la natalità, oppure condurre una politica espansionistica. Il principio biologico ha generalmente la meglio: l'istinto razziale, empiricamente rilevato, porta ad espandere le razze più aggressive, mentre altre le induce all'appiattimento (con conseguente controllo delle nascite)<sup>86</sup>. Le razze atlantiche sono definibili come centrifughe per via di uno "spazio di vivibilità" inferiore rispetto alle razze monsoniche, annoverabili invece tra le razze centripete per la scarsa predisposizione all'espansione. La carica energetica delle razze anima gli Stati e ne rappresenta i motivi di nascita e morte, senza cedimenti al vitalismo irrazionale. Il divenire, che in Ratzel accade in virtù del progresso tecnico, in Haushofer si risolve in un'idea ciclica propria agli organismi biologici come gli Stati, soggetti alle leggi della nascita, crescita e inevitabile declino.

Il rapporto della razza con lo spazio permette di prevedere lo scatenarsi e l'affievolirsi della potenza, pertanto il determinismo di Haushofer è sia ambientale che, in parte, biologico-razziale. La razza, tuttavia, riesce a giocare un ruolo autonomo solo nel breve e nel medio periodo mentre nel lungo periodo subisce l'influsso dell'ambiente circostante<sup>87</sup>. In Giap-

---

85 Bassin dimostra la contrapposizione tra i concetti di razza e spazio sostenendo che Haushofer e Ratzel sono sullo stesso piano per via del peso dato ai fattori "esterni", cioè spaziali, nell'influenzare la società, di contro alla discriminazione dall'"interno", praticata dal razzismo e dalle teorie della biologia innatista. In realtà, Ratzel non può essere associato al determinismo, così come Haushofer non è esente da riflessioni sul valore della razza. Questo, lungi dal significare una nuova vicinanza tra nazismo e geografia, ci spinge a pensare più a fondo la differenza tra razza e spazio, che rimane il nodo teorico essenziale, come ben intuito dallo stesso Bassin; MARK BASSIN, *Race contra space: the conflict between German Geopolitik and National Socialism*, "Political Geography Quarterly", Vol. 2, No. 6 (1987), pp. 115-134 e p. 117.

86 Haushofer definisce questo istinto come *Lebensdrang* (impeto vitale), K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., pp. 66-70.

87 In questo senso possono essere lette le affermazioni di Haushofer sulla capacità dell'ambiente di plasmare le razze. Sebbene ciò sia plausibile nel lungo periodo, rimane tuttavia una sorta di corrispondenza tra razza e ambiente, che sembra portare certe razze a preferire ambienti a loro più congeniali. A dimostrazione si può portare l'esempio della purezza razziale, tema fondante nel nazismo quanto negletto in ambito geopolitico. La purezza razziale è l'elemento basilare del razzismo, in quanto implica una natura umana innata; su questo punto Haushofer tenne sempre a ribattere, sulla scorta di Ratzel, che le migrazioni portano le razze a mescolarsi, mentre l'ambiente esercita un'influenza grazie a comuni condizioni di vita che

pone, ad esempio, un crogiuolo di stirpi si è unificato in una sola razza grazie alla coerenza geografica dello Stato, che ha portato a superare le contrapposizioni in nome di comuni interessi, derivati a loro volta da medesime condizioni di vita in uno stesso spazio. L'omologazione si esprime in un valore politico-geografico dominante, che spetta poi all'organismo statale rendere coerente su tutto il territorio per garantire la sopravvivenza<sup>88</sup>.

Le razze per Haushofer si distinguono in virtù della diversa adattabilità ad ambienti differenti, non perché superiori l'una all'altra. Ogni razza è «costretta» all'interno del proprio spazio di elezione, definito dall'omogeneità geografica del *Lebensraum*. Pertanto, gli ostacoli all'espansione sono di ordine spaziale: la razza, infatti, tende ad occupare solo quei climi che sposano le sue caratteristiche, dunque evita un'espansione eccessiva, pena il deperimento. Oltretutto, il tasso di vivibilità non consente di espandersi in spazi già popolati, per questo Haushofer guardò sempre con sfiducia alla possibilità di un allargamento verso l'Europa orientale. L'Est europeo era già abbondantemente popolato, quindi poteva essere colonizzato solo in base all'idea che la razza tedesca fosse superiore a quella slava, ossia grazie a un'ideologia razzista. I piani di Hitler avrebbero portato a un'estensione eccessiva dell'organismo e di conseguenza alla perdita dei valori politico-geografici che costituivano la Germania, causando un deperimento generale dell'organismo. Si sarebbe perso in coesione spaziale, senza garantire la fusione razziale con i paesi slavi. Per questo ordine di motivi Haushofer sottolineò con forza l'assenza di una

---

permettono la formazione di razze "nuove". La confutazione dell'idea di purezza razziale non comporta però che in Haushofer la psicologia dei popoli si formi solo grazie all'ambiente, visto che la stessa "anima razziale" si modifica solo nel lungo periodo. In questo modo si integra quanto detto da Bassin sul ruolo dell'ambiente in Haushofer; M. BASSIN, *Race contra space: the conflict between German Geopolitik and National Socialism*, cit., pp. 115-134 e pp. 120-121.

88 Sulla base di questo criterio, ad esempio, Haushofer auspicava una maggiore unità di intenti tra i paesi monsonici, con l'obiettivo di raggiungere l'indipendenza dai colonizzatori europei sotto la guida giapponese. L'area monsonica è caratterizzata da condizioni ambientali affini per venti, clima e morfologia, sintetizzabili nel valore politico geografico della ricorrenza stagionale di piogge e venti, detti appunto monsoni. L'interesse di Haushofer per l'area estremo orientale era dovuta alla somiglianza geopolitica fondamentale tra Germania e Giappone, ossia essere entrambe intrappolate dalle potenze coloniali in uno spazio troppo ristretto rispetto al tasso di densità demografico. Per una prima informazione si veda K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., pp. 108-117; mentre per una trattazione dettagliata K. HAUSHOFER, *Zur Geopolitik der Selbst-Bestimmung. Südasiens Wiederaufstieg zur Selbstbestimmung*, Rösl, München e Leipzig, 1923.

visione mondiale nella dirigenza tedesca d'anteguerra, che mirava alla popolosa Europa dell'Est invece di favorire l'espansione nelle semideserte colonie di oltreoceano, aumentando così la conflittualità internazionale ma senza risolvere il problema dello spazio<sup>89</sup>.

Il nazismo, però, non poteva accettare l'ideologia ambientalista della geopolitica, dato che si sarebbe dovuto ammettere che le caratteristiche di un ariano erano le stesse di un ebreo se entrambi originari della Germania. Il determinismo biologico razzista presuppone generalmente l'immutabilità della razza, così che le qualità del popolo dipendono dalle caratteristiche genetiche e l'ambiente risulta inefficace. Nonostante questo è proprio sul problema dell'Europa orientale che le posizioni del nazismo e della geopolitica si sovrapposero, tanto che alcuni hanno pensato a un'influenza della seconda sul primo<sup>90</sup>.

Massi si differenzia dal determinismo haushoferiano interpretando la geopolitica come sintesi di molteplici elementi. Nello spazio vitale si integrano di conseguenza aspetti naturali, biologici, culturali e volontaristici, tanto da essere

l'optimum...delle aree nell'ambito delle quali ambiente geografico, tradizioni storiche, necessità di vita presente e future si concordano per dar benessere al popolo che ha le possibilità spirituali e quindi avrà la tendenza geopolitica ad occuparlo e valorizzarlo<sup>91</sup>.

Le "possibilità spirituali" di allargare lo spazio vitale dipendono dalla volontà del popolo, elemento imprescindibile dell'azione politica che mette ordine tra gli elementi sinteticamente contenuti nello spazio vitale in un confronto serrato con l'ambiente. La volontà rende il discorso di Massi a un tempo più semplice e meno determinista di quello haushoferiano. Il tedesco, invece, doveva calibrare attentamente ragione spaziale, ambientale e razziale per giustificare il movimento storico, impossibile nel determinismo monocausale, soprattutto nell'ambientalismo<sup>92</sup>. Sem-

89 HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., pp. 40-44 e 60-62.

90 HENNING HESKE, *German geographic research in the Nazi period: A content analysis of the major geography journals 1925-1945*, "Political Geography Quarterly", No. 5 (1986), pp. 267-281, p. 270 e KARL DIETRICH BRACHER, WOLFGANG SAUER, GERHARD SCHULZ, *Die nationalsozialistische Machtergreifung*, Verlag, Koln, 1962, p. 227.

91 E. MASSI, *Inquadrature*, "Geopolitica", No. 8-9 (1940), pp. 321-322. Dopo molti anni segue una nuova definizione, che identifica lo spazio vitale con «la sfera della vita organica applicata agli aggregati umani», in E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 20.

92 Ha ragione Aron a sostenere che la geopolitica fu "indirettamente" determinista,

plicità non significa però pertinenza, il modello haushoferiano rispondeva con più coerenza all'esigenza di trasformare la politica in una scienza naturale tesa a calcolare ogni aspetto della realtà quantitativamente. Entrambi intendono la geopolitica come scienza della sopravvivenza, normale e più coerente che fossero la razza e lo spazio a garantire il raggiungimento di un risultato meramente biologico.

Sulla diversa impostazione del *Lebensraum* potrebbe aver pesato anche la formazione differente. Massi era e rimaneva un geografo economico, più attento, anche nella sua avventura politica, ai problemi dell'industria che a quelli dell'agricoltura. Losano sottolinea, invece, non senza ragioni, che il *Lebensraum* di Haushofer è fondato su un concetto agricolo della comunità; non si può negare che Haushofer avesse una preferenza mitopoietica per la campagna piuttosto che per la città, però da spiegarsi sulla base della necessità organicista di occupare il suolo statale con una densità abitativa omogenea, così da renderlo più forte<sup>93</sup>. Massi, a differenza di Haushofer, era attento alle questioni industriali e quando pensava a una redistribuzione degli spazi vitali lo faceva in funzione delle materie prime, che avevano come primo scopo quello di essere impiegate per il funzionamento della macchina produttiva nazionale, con un chiaro richiamo a Ratzel<sup>94</sup>. Le materie prime rappresentano nel discorso di Massi il carburante per la crescita equilibrata di un popolo e quindi sono la chiave per determinare le dimensioni dello spazio vitale, così da eliminare ogni connotazione razziale e diminuire l'importanza dell'elemento demografico, non più necessario a far tornare i delicati conti della dottrina di Haushofer<sup>95</sup>. Lo spazio in Massi serve al sostentamento, mentre in Haushofer al-

---

mentre Murphy, per dimostrare il carattere pseudo-scientifico della *Geopolitik*, assegna anche la creazione dello Stato a un fatto ambientale; RAYMOND ARON, *Pace e guerra tra le nazioni*, Edizioni di Comunità, Milano, 1970 e D. T. MURPHY, *The heroic earth: geopolitical thought in Weimar Germany, 1918-1933*, cit., pp. 26-30.

- 93 Sulla base del presupposto che Haushofer fosse un conservatore, quindi anti-moderno e favorevole alla civiltà contadina, Dan Diner avanza l'ipotesi che i blocchi continentali rispondessero a un'ideologia agreste, dove il *Lebensraum* rappresenterebbe uno spazio innanzitutto agricolo, quindi di sussistenza alimentare. L'interpretazione ha però gli stessi limiti di quella di Losano; DAN DINER, «*Grundbuch des Planeten*». *Zur Geopolitik Karl Haushofers*, «Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte», Vol. 1, No. 32 (1984), pp. 1-28.
- 94 Il tratto ritorna nelle riflessioni sulla socializzazione e nella scarsa dimestichezza di Massi con la questione meridionale, che era prevalentemente agricola; E. MASSI, *Nazione Sociale. Scritti politici 1948-1976*, a cura di Gianni Scipione Rossi, ISC, Roma, 1990, p. 37.
- 95 Atkinson sottolinea l'attenzione di *Geopolitica*, e Massi in particolare, per la questione delle materie prime; D. ATKINSON, *Geopolitical imaginations in modern*

l'abitabilità. Finita la stagione di *Geopolitica* gli interessi di Massi, non a caso, tornarono alla geografia economica e ai temi dell'industria<sup>96</sup>.

Per Massi la geografia economica, e ancora di più la geopolitica, servivano a snidare gli interessi volontariamente nascosti nelle agende politiche<sup>97</sup>. Lo studio delle manovre che avvenivano dietro le quinte faceva da premessa per la ricerca di una maggiore giustizia nelle relazioni internazionali, che avrebbe dovuto portare secondo Massi a un'equa redistribuzione degli spazi coloniali e delle relative risorse naturali, garantendo una pace maggiormente duratura<sup>98</sup>. L'egemonia inglese e francese impediva lo sviluppo delle potenzialità di paesi come Italia e Germania, privandoli dello spazio e delle risorse necessarie alla crescita. Sebbene Massi non abbia mai proposto una sua teoria sull'equilibrio di potere globale, la sottintende nel momento in cui pone il problema della divisione mondiale degli spazi e delle risorse. Esattamente come per Haushofer, le riflessioni di Massi sono puntate sugli interessi nazionali ma all'interno di una visione globale<sup>99</sup>.

I geopolitici italiani individuavano lo spazio vitale dell'Italia nell'area balcanica e mediterranea, secondo un'impostazione che si sovrapponeva a quella fascista. I commentatori della rivista sostenevano, a questo proposito, che le caratteristiche dello spazio vitale dovessero essere di tipo prevalentemente economico, così da favorire l'integrazione tra popoli e razze molto diverse tra loro<sup>100</sup>. Tuttavia, a questa interpretazione si oppose un editoriale del 1941, in cui si sottolineava la necessità di un'imposta-

*Italy*, cit., pp. 102-104.

96 Basti pensare all'opera maggiore di Massi dopo la guerra, E. MASSI (a cura di), *Geografia dell'acciaio*, Voll. 2, Giuffrè, Milano, 1973-1975.

97 E. MASSI, *Nazione Sociale*, cit., p. 36.

98 E. MASSI, *Democrazia, colonie e materie prime*, "Geopolitica", No. 1 (1939), pp. 17-35. Il monopolio delle materie prime permetteva alle potenze coloniali di controllarne i prezzi e così di acquisire un potere indiretto sugli altri paesi. Oltretutto, il controllo dei mercati di produzione e di sbocco faceva sì che alcuni paesi fossero solo produttori e altri solo acquirenti, con un'evidente sperequazione commerciale. La spiegazione economica sostituisce quella demografica di Haushofer, ma il rimprovero alle grandi potenze è sempre sull'ingiusta distribuzione di spazi e risorse.

99 Il riferimento costante alle teorie geopolitiche globali è confermato, sebbene in generale per *Geopolitica* e non per il solo Massi, da G. SINIBALDI, *La geopolitica italiana*, cit., p. 74.

100 RENZO SERTOLI SALIS, *Razza e nazionalità nella pace d'Europa*, "Geopolitica", No. 1 (1941), pp. 12-19; LIVIO CHERSI, *Considerazioni geopolitiche sul nuovo ordine internazionale*, "Geopolitica", No. 4 (1941), pp. 206-210; JACOPO MAZZEL, *Il problema degli «spazi vitali»*, "Rivista di Studi Politici Internazionali", No. 3 (1941).

zione anche politica del problema, così come insegnato da Ratzel<sup>101</sup>; l'Italia doveva proporsi come paese guida di uno spazio politico ed economico alternativo al potere delle talassocrazie anglosassoni, per svolgere poi delle funzioni mutualmente positive per tutti gli aderenti.

Massi non era pienamente consapevole delle dottrine politiche implicite nello spazio vitale e del loro ruolo di rottura della prassi politica coeva, ossia del rapporto esclusivo tra Stato, sovranità e territorio. Questa triade è il fondamento della modernità politica e proprio lo spazio vitale ne sovverte i limiti<sup>102</sup>. Nella trattazione del Mediterraneo si evince come l'espansione della sovranità sia scollegata dalle liturgie giuridiche dello Stato moderno. Il Mediterraneo venne pensato da Massi come un vero e proprio grande spazio, armonizzato da forze geografiche come il clima e la vegetazione ma dove le innegabili diversità culturali, che si presentavano come forze disgregatrici, potevano essere superate solo da una «tempra imperiale», ossia ancora una volta quella volontà che doveva «forgiare» le «premesse geografiche»<sup>103</sup>. L'azione dell'uomo poteva realizzarsi compiutamente solo all'interno delle possibilità offerte dall'ambiente, secondo un metodo vicino al possibilismo che Massi aveva già costruito negli anni precedenti.

Il Mediterraneo avrebbe dovuto rappresentare la cerniera tra Europa e Africa e l'Italia il baricentro di questo rapporto, capace di rendere le

92

101 *Editoriale*, "Geopolitica", No. 1 (1941), p. 31.

102 Nel caso dell'annessione dell'Albania all'Italia nel 1939 Massi scrisse che si trattava di un'applicazione concreta del concetto di spazio vitale, quindi manteneva la simmetria del rapporto tra Stato e territorio, anche se escludeva la nazione. Ciò che giustificava l'espansione italiana era la natura dei rapporti tra Italia e Albania, fatti di vicinanza geografica e continuità culturale, non l'appartenenza al sangue italiano. Tuttavia, l'espansione della sovranità dello Stato è collegata all'ampliamento del suo territorio, dunque si mantiene in una logica di potenza classica, statutale; E. MASSI, *La nuova situazione adriatica*, "Geopolitica", No. 4 (1939), pp. 203-208.

103 E. MASSI, *Problemi mediterranei*, "Geopolitica", No. 12 (1940), pp. 531-540, p. 532. Nel pensiero geopolitico di Massi non c'è sempre una precisa distinzione tra spazio vitale e grande spazio, al punto da dover ammettere delle incongruenze tra la definizione voluta dal geografo nel 1941 e l'applicazione, ad esempio, al caso albanese. Se lo spazio vitale era un optimum geografico, etnico e politico, era evidente che l'occupazione dell'Albania usciva fuori da una precisa individuazione etnica, pur mantenendo le caratteristiche organiche di un grande spazio, ossia autarchico, indipendente e unito da fattori geografici armonici, E. MASSI, *La nuova situazione adriatica*, cit., p. 206. Per lo stesso motivo fa difetto la definizione dell'Africa e del Vicino e Medio Oriente come parte dello spazio vitale europeo, E. MASSI, *Problemi mediterranei*, cit., p. 540.

potenze europee un'isola autarchica rispetto a Russia e Stati Uniti<sup>104</sup>. Lo spazio mediterraneo a guida italiana avrebbe comportato un'integrazione economica e produttiva tale da ovviare alle circostanze sfavorevoli dei paesi che vi si affacciavano, il cui caposaldo era la creazione di una base agricola e industriale che avrebbe dovuto creare un circolo virtuoso di scambi con al centro innanzitutto le esigenze dei popoli mediterranei<sup>105</sup>. Si trattava in buona sostanza di un progetto autarchico, che rendesse il Mediterraneo centro di un'economia fiorente e indipendente dall'esterno. Il ruolo dell'Italia sarebbe stato imperiale in quanto garante dell'armonia politica ed economica e compensatore dei diversi interessi, motore di un modello di sviluppo organico e non semplice dominatore per interessi egoistici. Il modello politico di Massi segna così una decisa rottura con le strategie degli Stati-nazione all'epoca in auge e distante dalle stesse politiche del fascismo, teso verso una pratica westfaliana di accaparramento territoriale piuttosto che a creare le basi per un'egemonia politica, culturale ed economica sovranazionale.

Il risultato era che i geopolitici auspicavano una formazione politica che superasse lo Stato-nazione, che invece nel fascismo rimaneva come orizzonte di riferimento implicito. Il fascismo puntava a un programma di rafforzamento del tessuto industriale nazionale, mentre i geopolitici pensavano a integrare regioni con esigenze economiche simili al fine di creare aree di prosperità più ampie dei singoli Stati-nazione.

La sovranità nello spazio vitale smette di essere rapporto vincolante ed esclusivo con lo Stato e il territorio, oltrepassa i confini statali e si esercita su suolo straniero in virtù di un diritto vitale che è superiore a qualunque accordo valido sulla carta. Non era necessario ingrandire lo Stato italiano territorialmente ma politicamente. Ecco perché il controllo del Mediterraneo da parte italiana non doveva esprimersi (completamente) nei termini della sovranità classica, ossia tramite l'occupazione e l'organizzazione simmetrica di territori estranei al suolo natio, bensì passare per i punti di accesso e le basi strategiche, come il canale di Suez e lo stretto di Gibilterra, che aprivano il mare interno sugli oceani. L'Italia si sarebbe potuta dire effettivamente libera dal giogo britannico solo garantendo la libertà di circolazione e commercio nei mari aperti<sup>106</sup>. Il

104 *Ivi*, p. 540.

105 *Ivi*, pp. 538-540. Per l'impostazione del problema mediterraneo Massi è fortemente debitore delle teorie del geografo coloniale Paolo d'Agostino Orsini sull'Eurafrica, offerte in compendio sulle pagine di *Geopolitica*. Per una revisione critica si veda M. ANTONSICH, *Eurafrica. Dottrina Monroe del fascismo*, "Limes", No. 3 (1997), pp. 261-266.

106 E. MASSI, *Testimonianze britanniche: la guerra 1914-1918, Versaglia, Suez*, "Geopolitica", No. 9 (1939), pp. 482-489; L. CHERSI, *Suez: centro geopolitico*

paese doveva proporsi in questo ruolo per ragioni storiche ma anche di mera contingenza politica: era l'unica potenza del Mediterraneo ad avere un interesse vitale nella libertà dei mari, dato che Spagna e Francia potevano godere dell'accesso diretto all'Atlantico. Da questa libertà potevano trarre beneficio anche gli altri paesi del Mediterraneo, secondo il modello organico dello spazio vitale.

Lo spazio vitale italiano, nota Antonsich, doveva essere uno spazio autarchico che permettesse all'Italia di costituire un blocco economico autonomo dalle sanzioni imposte dalla Lega delle Nazioni<sup>107</sup>. L'autarchia è uno di quei temi che può ingenerare facili sovrapposizioni tra il pensiero di Massi e la politica fascista. In realtà, l'autarchia in geopolitica deriva direttamente dal pensiero ratzeliano e dal suo ammonimento a creare organismi statali equilibrati e armonici, dotati di tutte le caratteristiche necessarie per garantire la sopravvivenza e quindi l'autosufficienza<sup>108</sup>. Haushofer, prima di Massi, raccolse questa idea e la tradusse nel sistema delle pan-idee, che portava inevitabilmente per le sue dimensioni a criticare la netta separazione confinaria tra gli Stati, così come conferma lo stesso Losano<sup>109</sup>.

Sia in Haushofer che in Massi lo spazio vitale è disfunzionale rispetto allo Stato-nazione, ossia è un sapere non conforme ad alcune chiavi del contesto politico coevo. Lo spazio vitale è l'esempio più lampante di critica alla staticità dello Stato westfaliano e alla sua legittimazione nazionale. Sebbene Massi e Haushofer valorizzarono punti differenti, entrambi pensavano che lo spazio vitale si componesse di un'armoniosa molteplicità di fattori, che rendeva la legittimazione del potere più complessa rispetto al rapporto univoco ed esclusivo allora in voga tra Stato, territorio e nazione. Sebbene il territorio rimanesse anche per i geopolitici la base del patto politico, tuttavia la nazione non ne era la sola beneficiaria. Lo Stato westfaliano, nato dalla coincidenza esclusiva con la sovranità e il territorio, era sottoposto a critica a partire dal confine, che limitava il dispiegarsi della vita e il suo naturale movimento. La rigidità confinaria era il segnale di una concezione della sovranità che poneva il territorio sotto una legge che non riconosceva altro al di fuori di sé. Nello spazio vitale il confine non è più definito una volta per tutte dal diritto dello

*d'interesse mondiale*, "Geopolitica", No. 1 (1941), pp. 42-45.

107 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 266.

108 Portinaro ha notato che c'è un legame diretto tra *Lebensraum* e autarchia in quanto si tratta di uno spazio che garantisce la sopravvivenza; P. P. PORTINARO, *Nel tramonto dell'Occidente: la geopolitica*, cit., p. 21.

109 Per un approfondimento del tema, comprensivo di alcuni rimandi bibliografici, si veda M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento*, cit., pp. 11-13.

Stato, si tratta invece di misurare la vitalità dei popoli, che arretrano e avanzano in base al loro grado di salute, proiettando molteplici spazi sullo stesso territorio, sia culturali, che economici, demografici e sociali. Lo spazio vitale è la conformazione del rapporto tra spazio e popolo che si verrebbe a creare se non ci fossero i confini. I geopolitici non vollero eliminare il confine, ma sicuramente contribuirono in modo rilevante a delegittimarlo come strumento di definizione dell'identità dello Stato, rompendo quindi il legame esclusivo con il territorio. La sovranità nello spazio vitale funziona come nello Stato moderno, dunque come organizzazione e controllo, ma non è frutto tanto della coercizione statale (sebbene non sia esclusa) quanto espressione di un movimento naturale, una ricercata armonia tra spazio e ambiente. Ne consegue che la sovranità non è più definita dal diritto, bensì dallo spazio-ambiente, e dunque si fa diffusa. Possiamo concludere con le parole che Farinelli ha dedicato a Ratzel, a nostro avviso adatte anche per la geopolitica:

la geografia di Ratzel demolisce la concezione tradizionale dello Stato, poiché le leggi del movimento, della posizione e dello spazio non si possono conciliare con il concetto di sovranità giuridica e politica unificata su di un'area specifica (...) <sup>110</sup>.

Tuttavia, i blocchi continentali di Haushofer prevedono uno Stato guida, pertanto si presenta il rischio di una forma di imperialismo implicita in cui tornerebbe alla ribalta lo Stato-nazione. Un grande spazio, o pan-idea, non "funziona" però come uno Stato moderno, innanzitutto perché non tende a far coincidere la sovranità sul territorio con un'unica autorità statale. Poi, non bisogna mai dimenticare quanto Haushofer "lavori" con le metafore organiche, e in parte anche Massi. L'organismo sopravvive solo nell'armonia tra le parti, dunque la sofferenza di una parte si riversa sul tutto. Che non ci sia imperialismo non comporta che non ci sia un impero, ossia che non venga individuato un paese guida. La differenza essenziale è che il funzionamento del grande spazio impone una crescita omogenea che rispetti le parti dell'organismo, innanzitutto perché non si legittima, scientificamente e politicamente, su una parte, ma sull'armonia del tutto. Lo spazio vitale tedesco, ad esempio, è in collegamento diretto con la pan-idea eurasiatica.

Secondo Haushofer, Mackinder rimaneva ancorato all'idea che gli Stati dovessero necessariamente scontrarsi a causa della sovrapposizione dei rispettivi *Lebensraum*. Haushofer, invece, esalta la geopolitica per la sua visione globale, capace secondo Lautensach di decodificare l'insieme

110 F. FARINELLI, *I segni del Mondo*, cit., p. 239.

delle interrelazioni e interdipendenze della politica mondiale<sup>111</sup>, al fine di un'equa divisione degli spazi vitali. Questo non comportava la fine dei conflitti tra gli Stati, piuttosto la scienza geopolitica sarebbe stata in grado di depotenziare gli scontri in atto, tracciando i confini più giusti sulla base del rapporto tra spazio e demografia, ossia la vitalità biologica degli Stati. Anche in Massi lo spazio vitale è associato ai problemi della vita e dello sviluppo quindi se gli spazi si sovrappongono il geopolitico interviene per dirimere le controversie<sup>112</sup>, equilibrando gli spazi politici ed economici<sup>113</sup>. Lo scontro e la storia non venivano negati, quindi neanche la vita, che a volte abbandonava le costruzioni statali a favore di altre. In questo quadro ciclico e almeno apparentemente in movimento, la prognosi prescriveva di volta in volta la giusta risoluzione dei conflitti, quindi a diminuire e non ad aumentare la conflittualità tra gli Stati. Haushofer era convinto che la geopolitica avrebbe portato a ridurre le guerre per lo spazio, giustificabili solo prima che si conoscesse la scienza in grado di assegnare ad ogni popolo la porzione di spazio adeguata<sup>114</sup>. L'equilibrio del rapporto tra spazio e leva demografica permetteva di valutare la giustizia della distribuzione del potere a livello internazionale:

la Geopolitica è una delle più potenti armi nella lotta per una più giusta distribuzione del Lebensraum della terra, una distribuzione basata sulla capacità di lavorare e sulle imprese culturali dei popoli piuttosto che su decisioni imposte con la forza<sup>115</sup>.

Ecco perché Hans Julius Schepers, discepolo di Haushofer, diceva che: «la geopolitica è nata dal bisogno elementare degli Stati, dei popoli e delle culture a ricercare scientificamente la migliore protezione possibile»<sup>116</sup>. La geopolitica sarà la scienza del *giusto* equilibrio di potere.

## LA SOVRAPPOSIZIONE DELLA GEOPOLITICA AI REGIMI

Sia Massi che Haushofer cercarono di fare della geopolitica la scienza geografica dello Stato, con metodi differenti ma esiti alquanto

111 H. LAUTENSACH, *Literaturbericht über Werke erdumspannenden und systematischen Inhalts*, "Zeitschrift für Geopolitik", No. 5 (1928), p. 447.

112 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 21.

113 *Ivi*, p. 30.

114 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 72.

115 *Ivi*, p. 41.

116 HANS-JULIUS SCHEPERS, *Geopolitische Grundlagen der Raumordnung im Dritten Reich*, "Zeitschrift für Geopolitik", No. 1 (1936), p. 26.

simili. In generale, possiamo affermare che entrambe le iniziative ebbero scarso peso rispetto alle direttive di politica estera, anche se va ricordato che l'impatto della produzione scientifica sul dibattito politico all'epoca era ben superiore rispetto a quello odierno, a tal punto che la pubblicazione di un libro di Haushofer nel 1939 dedicato ai confini suscitò tensioni tra Italia e Germania a proposito della questione altoatesina<sup>117</sup>. Difficile immaginare uno scandalo simile ai giorni nostri.

La geopolitica, Massi non si nascondeva, «portava validi argomenti alle rivendicazioni nazionali»<sup>118</sup>, ma non per questo si abbassò a compromessi col regime, quanto piuttosto si svilupparono autentiche convergenze<sup>119</sup>.

Ogni attività di Massi collegata con il regime passava per attività culturali e non strettamente politiche, e in ogni caso legate alla diffusione della geopolitica. Massi spinse la sua azione all'interno degli istituti fascisti dove la geopolitica poteva trovare maggiori possibilità di successo, in particolare l'Istituto fascista per l'Africa italiana (già Istituto coloniale fascista) e la Scuola di mistica fascista<sup>120</sup>. Il primo aveva il compito di diffondere la cultura coloniale nella società italiana attraverso giornali e letture pubbliche. Roletto fu presidente della sezione triestina, mentre Massi ne fu attivo collaboratore, a tal punto che quando nel 1935 si trasferì a Milano assunse un ruolo importante presso la direzione culturale dell'Istituto e iniziò a collaborare anche con la Scuola di mistica fascista di Niccolò Gianì<sup>121</sup>. Sebbene Massi fosse già attivo nelle istituzioni fasciste, si può ragionevolmente supporre che fu l'ostracismo accademico nei confronti suoi e della geopolitica a spingerlo verso un rapporto più stretto col potere. L'opportunità di aprire la nuova rivista con Giorgio Roletto dipese dall'interessamento di Giuseppe Bottai, influente ministro dell'Educazione Nazionale. Grazie alla ricostruzione di Antonsich sappiamo che Massi fu presentato a Bottai non tramite i canali dell'attivismo fascista, bensì grazie a Padre Agostino Gemelli, fondatore dell'Università Cattolica di Milano, segno che non potesse essere considerato «interno» al regime. L'aggancio si produsse dopo che un contributo di Massi per il XIII Congresso Geografico Italiano (1937) fu rifiutato dal potente Ro-

117 M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento*, cit., p. 155.

118 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 10.

119 *Ivi*, p. 18.

120 M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento*, cit., p. 146.

121 D. ATKINSON, *Geopolitical imaginations in modern Italy*, cit., pp. 98-99, che però dà troppa importanza al ruolo svolto da Massi nel regime. Sull'attività dell'Istituto per l'Africa Italiana si veda anche FABIO LANDO, *Geografie di casa altrui: l'Africa negli studi geografici italiani durante il ventennio fascista*, "Terra d'Africa", No. 2 (1993), pp. 73-124.

berto Almagià, deciso a limitare l'espansione della nuova disciplina<sup>122</sup>. L'intento era trasformare la geografia in una disciplina di sintesi che comprendesse anche altre scienze sociali, tentativo a cui la geografia accademica, ancora incerta sulla verificabilità scientifica del proprio metodo, oppose una dura resistenza<sup>123</sup>. L'esperienza di *Geopolitica* era potenzialmente esplosiva per la disciplina, dato che tramite la sintesi minava i criteri di riconoscimento dei confini disciplinari, tanto tra la geografia e le altre scienze che tra la prima e la politica. L'ostilità nei confronti della geopolitica fu diretta quindi a difendere l'identità della corporazione. Ecco perché Migliorini definì la geopolitica seguendo un'impostazione non troppo lontana da Otto Maull, ossia come una proposizione politica, soggettiva, che si distaccava dalla scienza, ossia la geografia politica<sup>124</sup>.

Il tentativo di avvicinare il potere costò alla geopolitica l'ostracismo dagli ambienti accademici, confusa come una forma di sostegno ai regimi fascista e nazista e poi coinvolta nell'inevitabile purga culturale condotta al termine delle ostilità. In Italia gli accademici ritennero la disciplina troppo collusa con la politica e ne criticarono la scelta "statologica". Nonostante questo, uno dei grandi della geografia italiana, Almagià, condivideva l'idea di Massi che la geografia dovesse avvicinarsi a questioni di interesse pubblico<sup>125</sup>. L'appoggio di Bottai permise alla rivista di uscire in abbinamento con *Critica Fascista*, all'epoca piuttosto diffusa, così da aprirsi a un pubblico sicuramente maggiore rispetto a una normale rivista accademica. *Geopolitica* arrivò a toccare una tiratura di duemila copie per numero<sup>126</sup>. Roletto e Massi ebbero poi occasione di incontrare sia il

- 
- 122 La notizia è stata riportata da Antonsich dopo un colloquio personale con lo stesso Massi: M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 262. Altro episodio poco chiaro avvenne al XXIV Congresso Geografico Italiano, svoltosi nel 1985, dove Atkinson riferisce che un noto accademico italiano rifiutò il contributo di Massi per la pubblicazione degli atti, che il geografo decise poi di pubblicare sul Bollettino della Società Geografica. D. ATKINSON, *Geopolitical imaginations in modern Italy*, cit., p. 112. La notizia, tuttavia, non riporta fonti, ma è chiaro che da questo quadro se ne desume un rapporto non facile tra Massi e la geografia accademica italiana. Questo però non impedì a Massi di divenire presidente della Società Geografica, soprattutto grazie alla zelante operosità dei suoi allievi e all'evidente beneplacito della maggior parte dei soci.
- 123 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 257, dove si segnala l'intransigenza di Migliorini, all'epoca direttore del Bollettino della Regia Società Geografica.
- 124 E. MIGLIORINI, *Una nuova definizione di «geopolitica»*, "Bollettino della Regia Società Geografica Italiana", Vol. 7, No. 3 (1942), p. 166.
- 125 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 16.
- 126 LUCA ROMAGNOLI, *La rivista Geopolitica (1939-1942) di Giorgio Roletto*

ministro per l'Africa italiana, Lessona, che il Duce in persona. Tuttavia, nonostante la simpatia del regime per l'operazione, non fu dato seguito allo sviluppo della geopolitica all'interno della macchina governativa<sup>127</sup>. E' indicativo dello scarso interessamento del regime per la geografia la decisione di ridurre il peso dell'insegnamento della disciplina nelle scuole medie e superiori con la riforma del 1924<sup>128</sup>.

Dopo la seconda guerra mondiale Massi ottenne la cattedra di Geografia Economica alla Facoltà di Economia de La Sapienza solo nel 1965, per l'interessamento del potente politico Amintore Fanfani, che condivise la passione per la geopolitica e prese parte al comitato scientifico della rivista<sup>129</sup>. Episodi che ci lasciano l'idea di uno studioso che non venne mai pienamente accettato dall'accademia e che quindi si appoggiò alle influenti amicizie politiche per raggiungere i suoi obbiettivi.

In Germania, le vicende della *Geopolitik* non furono troppo differenti. Negli anni Venti sulla *Zeitschrift für Geopolitik* venne dato spazio a tematiche legate più o meno direttamente al nazionalsocialismo, ma è alla presa del potere da parte del nazismo nel 1933 che cominciò il difficile rapporto tra il Generale e il Terzo Reich. Haushofer non prese mai la tessera del partito, nonostante le pressioni in tal senso di Hess. Nonostante questo, nel 1934 Rudolf Hess assegnò ad Haushofer il compito di costituire una scienza di Stato in materia di politica dello spazio e lavorare per l'educazione delle masse tedesche ai progetti politici della nuova Germania, all'insegna del motto «*Blut und Boden*»<sup>130</sup>. All'attività scientifica accompagnò, con la stessa passione, quella politica e associativa, come nella *Verein für das Deutschtum im Ausland* (Associazione per i Tedeschi all'estero), che ebbe come fine statutario di difendere e illustrare la cultura delle minoranze tedesche al di fuori del *Reich*. Nel 1923 Haushofer accettò di organizzare i lavori necessari all'istituzione di una "Accademia tedesca", sulla scia delle omonime esperienze francese, italiana e svedese. L'accademia vedrà i suoi natali il 5 maggio 1925.

---

*ed Ernesto Massi*, in GIOVANNI CALAFIORE, COSIMO PALAGIANO, EMANUELE PARATORE (a cura di), *Atti del XXVIII Congresso geografico italiano*, Voll. 3, Edigeo, Roma, 2003, pp. 3322-3346, p. 3329.

127 M. ANTONSICH, *La rivista «Geopolitica» e la sua influenza sulla politica fascista*, "Limes", No. 4 (1994), pp. 269-279.

128 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., pp. 261-263.

129 L'aneddoto è stato raccontato da Gaetano Rasi, che frequentò Massi durante la comune collaborazione presso l'Istituto di Studi Corporativi, in occasione del convegno di studi in onore del geografo triestino tenuto presso la sede della fondazione Spirito-De Felice il 25 Marzo 2013.

130 M. KORINMAN, *Quand l'Allemagne pensait le monde*, cit., p. 263.

Nel maggio del 1941 il volo di Hess per l'Inghilterra segnò la sorte della famiglia. Posti sotto osservazione dalla *Gestapo* dopo l'attentato fallito a Hitler del 20 luglio 1944, Karl viene internato a Dachau, mentre il figlio Albrecht diventò un clandestino, almeno fino al momento dell'arresto, avvenuto nel dicembre dello stesso anno. Heinz, il figlio minore, venne incarcerato nella stessa prigione del fratello, a Moabit, a Berlino. Il 23 aprile 1945 le guardie carcerarie uccisero Albrecht insieme ad altri prigionieri, trenta minuti prima che i sovietici arrivassero alla prigione; Heinz fu invece liberato. Haushofer fu interrogato nei lavori preparatori del processo di Norimberga dagli ufficiali americani. Tra questi si segnalò il professor Walsh, geografo a Georgetown, che riuscì ad evitargli l'onta del processo e lo invitò a passare un periodo di studio presso la propria università. Haushofer e la moglie però rimasero in patria, sebbene perseguitati nel nuovo regime esattamente come nel vecchio; affrontarono la morte nel 1946, suicidandosi.

Dopo l'occupazione della Boemia e della Moravia da parte della Germania nel 1938 in Haushofer vincerà la depressione per una scelta osteggiata e un impegno più marcato verso le questioni dell'Asia estremo orientale, così da non confliggere col regime e limitare il controllo sulla rivista. Tuttavia, non si trattava di una fuga, dato che nello stesso periodo, sul finire del 1939, rifiutò l'incarico di ambasciatore in Giappone<sup>131</sup>. La sconfitta completa del suo lavoro verrà dalla dichiarazione di guerra all'Unione Sovietica nel 1941.

Nel suo testamento intellettuale, Haushofer difese la «sua» geopolitica dall'accusa di essere stata una macchina al servizio degli interessi del regime, quando invece fu un «uomo di carne e sangue»<sup>132</sup>. Sottoli-

131 *Ivi*, p. 318.

132 A favore di Walsh, Haushofer redigerà il suo testamento intellettuale, l'*Apologie der deutschen «Geopolitik»*; *Ivi*, p. 324. Walsh mostrerà apprezzamento e condivisione per la scienza di Haushofer, limitandosi a non dividerne le conseguenze pratiche. Vedi la traduzione che del «testamento» di Haushofer ha fatto M. G. LOSANO, *il testamento geopolitico di Karl Haushofer*, «Limes», No. 2 (2009), pp. 275-286. Sebbene con accenti diversi, sia Ebeling che Sprengel rigettano l'idea di un legame diretto tra la *Geopolitik* e il regime, segnando una decisa svolta in letteratura almeno su questo tema; F. EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, cit.; RAINER SPRENGEL, *Kritik der Geopolitik: Ein Deutscher Diskurs*, Verlag, Berlino, 1996. Ebeling, in particolare, ha letto l'opera di Haushofer senza farsi condizionare dalla contestualizzazione storica, al fine di recuperare propositi e significati da attualizzare. Questo gli ha permesso di valorizzare le differenze sostanziali tra *Geopolitik* e nazismo. Di Ebeling convince il metodo, che gli permette di ovviare alle difficoltà incontrate da altri, come Murphy e Sprengel ad esempio. Non si tratta di stabilire la media delle opinioni di tutti i geopolitici per capire cosa fu la geopolitica, bensì individuare un «campione», senza

neava così la necessità della scienza di trovare applicazione pratica, senza mettersi al servizio di questo o quell'interesse particolare. Questo non significa che a volte, soprattutto in anni difficili come quelli tra le due guerre, questa distinzione non sia caduta.

Se vi fu della partigianeria ciò dipese dall'assenza di libertà dovuta al regime nazista e l'istituzione geografica tedesca fu costretta a fare delle concessioni per poter sopravvivere. A questo proposito Carl Troll scriverà un saggio che farà epoca: sarebbe stato difficile distinguere nettamente tra i lavori scientifici ed oggettivi e quelli politicamente orientati dell'epoca appena passata<sup>133</sup>. La stretta del partito nazional-socialista sull'organizzazione geografica si fece pressante con l'avanzare della crisi politica europea, fino a integrarla nel sistema di potere, pienamente inserita non tanto nel vertice decisionale quanto in quello propagandistico<sup>134</sup>.

Gli studi di Bassin, Korinman, Harbeck, Jacobsen ed Ebeling hanno sottolineato il ruolo marginale della *Zeitschrift für Geopolitik* nella determinazione della politica nazista, di contro all'inverso e sempre più stringente condizionamento del nazismo sulla rivista<sup>135</sup>. Il discorso geo-

- 
- la pretesa di rappresentare il pensiero di tutti ma con la certezza che incarni il meglio di una scuola; F. EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, cit., pp. 22-24.
- 133 CARL TROLL, *Die geographische Wissenschaft in Deutschland in den Jahren 1933 bis 1945. Eine Kritik und Rechtfertigung*, "Erdkunde", No. 1 (1947), pp. 3-48.
- 134 Una breve analisi della struttura di potere che permise al nazismo di governare le istituzioni geografiche è offerta da Henning Heske, a cui si rimanda per l'ulteriore bibliografia in merito; H. HESKE, *German geographic research in the Nazi period: A content analysis of the major geography journals*, "Political Geography Quarterly", No. 5 (1986), pp. 267-281. Le tre principali organizzazioni dei geografi in Germania erano guidate da uomini legati al partito nazionalsocialista. Soprattutto le pubblicazioni sulle riviste, molto più delle monografie, erano passibili di un controllo preventivo da parte della censura.
- 135 Secondo Korinman la differenza tra la *Zeitschrift für Geopolitik* e altre riviste militanti non era di ordine politico, dato che la maggior parte degli inserzionisti della rivista di Haushofer erano dei nazisti convinti, bensì nel ragionamento e nella coerenza. La scarsa influenza della geopolitica sulla politica nazista è accertata anche da Murphy, che infatti compie la sua indagine solo con riferimento al periodo di Weimar, quando la maggiore libertà d'espressione diede vita a una produzione qualitativamente migliore. Ciò non toglie, continua Murphy, che la *Geopolitik* contribuì alla formazione di un ambiente culturale aperto al nazismo, quindi con dei temi e delle chiavi di lettura comuni, come la lotta per lo spazio e l'imperialismo; M. KORINMAN, *Quand l'Allemagne pensait le monde*, cit., pp. 261-274; D. T. MURPHY, *The heroic earth: geopolitical thought in Weimar Germany*, cit. Tuttavia, già Ebeling aveva messo in luce come Haushofer concepisse la "sua" scienza alla stregua di un modello per la risoluzione non violenta delle con-

politico si adattava alle necessità di propaganda del regime, mentre la fase progettuale se ne discostava sensibilmente<sup>136</sup>.

La resistenza alle spinte ideologiche del nazismo si accompagnò però al tentativo di entrare nell'edificio statale tramite un'influenza indiretta che consentisse di mitigarne i tratti più spigolosi. La geopolitica doveva svolgere un ruolo pedagogico, costituire un contropotere al nazional-socialismo e dimostrare la superiorità del sapere scientifico sull'ideologia<sup>137</sup>. Le stesse posizioni riecheggiano negli ultimi anni della produzione haushoferiana, con l'accusa alla Germania per l'incapacità di pensare a dimensioni planetarie e il provincialismo dell'ideologia nazista.

Haushofer esercitò un vero e proprio elastico con l'ideologia del partito, abbassando tatticamente la testa in talune occasioni per potere svolgere un ruolo importante nel mondo scolastico. Geert Bakker ha ben evidenziato come Haushofer, in quanto membro della *Deutsche Gesellschaft Lebensraum Wehrpolitik und Wehrwissenschaft* (società tedesca per una politica e una scienza per la difesa) potesse esercitare una certa influenza sulle organizzazioni giovanili studentesche e su quelle degli insegnanti<sup>138</sup>. Nel 1939 la geopolitica entrò ufficialmente come materia di insegnamento in dieci università e sette scuole superiori, aprendosi degli spazi anche presso la marina e l'esercito.

Seppure articolato, il progetto haushoferiano era destinato alla sconfitta, tanto da far dire al Generale che il partito aveva sempre usato la geopolitica per coniare slogan<sup>139</sup>.

Haushofer non comprese la scarsa attinenza del nazismo a una forma, pur esacerbata, di nazionalismo. Il nazismo procedeva in modo rivoluzionario, ribaltando le istituzioni e gli istituti tradizionali, dunque era ben lontano dal classico conservatorismo nazionalista e concettualmente vicino alla formazione dell'uomo nuovo, tipico delle ideologie politiche moderne e del sogno di trasmutazione della natura umana. L'uomo per-

---

troversie internazionali; F. EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, cit., pp. 51-52; HANS-ADOLF JACOBSEN, *Karl Haushofer, Leben und Werk*, vol. 1, Boppard am Rhein, Boldt, 1979, p. 389.

136 M. BASSIN, *Race contra space: the conflict between German Geopolitik and National Socialism*, "Political Geography Quarterly", No. 2 (1987), pp. 115-134.

137 Sul carattere pedagogico della *Geopolitik* insiste Ebeling: la *Geopolitik* «avrebbe dovuto aiutare il pubblico a osservare e valutare la condotta degli Stati, soprattutto delle Grandi Potenze, al fine di poter meglio valutare i limiti delle prassi politiche del proprio paese»; F. EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, cit., p. 18.

138 GEERT BAKKER, *Duitse geopolitiek, 1919-1945: een imperialistische ideologie*, Van Gorcum, Assen, 1967.

139 K. HAUSHOFER, *Apologia della geopolitica tedesca*, in M. G. LOSANO, *il testamento geopolitico di Karl Haushofer*, "Limes", No. 2 (2009), p. 282.

fetto, ossia l'uomo ariano, è costruito sull'idea della superiorità di un tipo umano, identificato biologicamente rispetto ad altre razze, dunque destinato a comandare sulla base del rapporto superiore-inferiore. Il nazionalismo, invece, è una forma identitaria che si soddisfa di sé e non ha bisogno di soggiogare nessuno, a meno che non si tratti di un territorio "occupato", a torto o a ragione considerato "nazionale". Il nazionalismo cerca di far prevalere i propri diritti su altri diritti nazionali, ma solo con riferimento a un certo ambito territoriale; ne consegue che possiede un limite che il principio di razza non ha.

La geopolitica, secondo l'impianto di Haushofer, avrebbe dovuto seguire un metodo scientifico avulso tanto dalle rivendicazioni nazionaliste che dalla propaganda nazionalsocialista.

Tuttavia, al di là della mancata appartenenza al partito, Haushofer risentì come tutti i tedeschi suoi contemporanei di un sentimento revanscista nei confronti delle potenze uscite vincitrici dalla prima guerra mondiale, che produsse alcuni obiettivi comuni col nazismo. La geopolitica percorse a volte una strada parallela a quella del regime, senza che questo significasse stesse vedute, influenze della geopolitica sul nazismo e soprattutto metodologie simili. La *Geopolitik* si "sovrapponeva" al nazismo per via dei temi trattati, come ad esempio l'organizzazione del territorio tedesco, ma se ne allontanava per tipologia e qualità delle proposte. Nonostante lo spirito revanscista soffiase tanto sulla *Zeitschrift für Geopolitik* quanto sul regime nazista, le rivendicazioni dei collaboratori della rivista non si rivolgevano tanto alla Francia per la questione dell'Alsazia e della Lorena, quanto a Polonia e Cecoslovacchia, che determinavano la rottura della continuità territoriale a Oriente con l'Unione Sovietica. La motivazione strategica e spaziale, legata a un disegno difensivo di livello planetario, aveva la meglio sulla rivendicazione di un territorio o più in chiave nazionalistica o di affermazione razziale<sup>140</sup>.

140 In particolare, Murphy valuta la geopolitica sulla base di un'analisi complessiva degli scritti "geopolitici" degli anni Venti e primi del Trenta. Il risultato sarebbe che i geopolitici usavano argomentazioni diversissime per giungere al medesimo fine, ossia dimostrare l'ingiustizia del Trattato di Versailles e la mancanza di spazio per la Germania. Le conclusioni di Murphy non sono convincenti perché vorrebbero dimostrare il pregiudizio politico di un filone scientifico, che di conseguenza viene screditato, a partire dalle contraddizioni tra autori differenti. Ogni autore possiede però una cifra personale che va compresa all'interno del suo percorso, così come non è possibile mettere sullo stesso piano Haushofer, giornalisti schierati politicamente e studiosi di dubbia fama. Altra questione è se un ambiente culturale sia il frutto della somma delle sue parti o sia rappresentato solo dal suo apice. In questa sede si propende per la seconda, perché chiarisce caratteristiche e limiti del discorso geopolitico senza perdersi tra mille posizioni differenti. Oltretutto, la

Haushofer insisteva sulla necessità che lo Stato pensasse geopoliticamente, mentre Hitler muoveva dal concetto di razza, pietra filosofale nella spiegazione della storia<sup>141</sup>. Date queste premesse, Haushofer auspicava che l'unità tedesca si basasse sull'omogeneità spaziale, senza varcare i propri confini etnici e culturali, mentre Hitler disegnava una nuova carta dell'Europa sul principio razziale, che costringeva i popoli europei in una servitù che si spiegava solo tramite l'idea di una razza superiore e altre inferiori.

Il richiamo allo sviluppo di una coscienza dello spazio è ideologicamente agli antipodi rispetto all'esaltazione del dato razziale, quindi sovra-territoriale, tipico del nazismo<sup>142</sup>. Da un punto di vista politologico lo spazio è parificatore, perché pone gli uomini sullo stesso piano se appartengono a un medesimo luogo; la logica razziale è al contrario discriminatoria, stabilisce differenze tra gli uomini che abitano lo stesso spazio su un principio biologico innato, senza possibilità di riconoscimento dell'altro. La dimensione partecipata della giustizia «ambientale» manca del tutto nel nazismo, che condivide con la geopolitica solo il tema del riscatto nazionale e dell'accerchiamento<sup>143</sup>. Una geopolitica nazista non studierebbe le influenze dell'ambiente sulla società, quanto piuttosto il risultato dell'azione antropica sul territorio, dunque guardando alla «regione culturale» e ai segni culturali espressi nello spazio come sintomo del carattere razziale che ha formato la regione. L'energia creatrice nel pensiero nazionalsocialista non appartiene all'influsso dell'ambiente sulla razza, piuttosto è l'impulso razziale che porta l'uomo a scegliere l'*habitat* più confortevole e ad operare attivamente nello spazio.

Se ne conclude che la principale distinzione tra geopolitica e nazismo si ricava su base ideologica: la prima rivendica il primato della scienza

---

critica rivolta alla media dei geopolitici non coinvolge necessariamente i migliori, che invece cadono con il resto della piramide se criticati con un'argomentazione adeguata; D. T. MURPHY, *The heroic earth: geopolitical thought in Weimar Germany*, cit., p. 37.

141 H. HERWIG, *Geopolitik: Haushofer, Hitler and Lebensraum*, "The Journal of Strategic Studies", No. 2-3 (1999), p. 235.

142 Stesse conclusioni per Mark Bassin, di cui si veda *Race contra space: the conflict between German Geopolitik and National Socialism*, "Political Geography Quarterly", No. 2 (1987), p. 125: «Questo sarebbe stato di buon augurio per Haushofer, se non per il problema che quel che i nazionalsocialisti compresero sotto il nome di geopolitica non necessariamente coincideva con la disciplina come lui ed altri l'avevano sviluppata negli anni venti. Più avanti, con l'apparente appoggio venne maggiormente intensificata l'indagine ideologica, e ovviamente sempre più sforzi furono fatti per dirigersi in una direzione più accettabile per il regime».

143 ERNST TIESSEN, *Der Friedensvertrag von Versailles und die Politische Geographie*, "Zeitschrift für Geopolitik", No. 4 (1924), pp. 203-220.

sulla politica, il nazismo l'esatto contrario. Da parte sua, Adolf Hitler negò di aver ricevuto qualunque influenza dal pensiero del Generale e non menzionò mai il termine geopolitica nei suoi scritti e discorsi<sup>144</sup>, in cui ricorsero invece il concetto di *Lebensraum* e un'idea strategica dello spazio che denunciavano qualche vicinanza con le riflessioni geografiche coeve, limitate però dall'ipoteca razziale<sup>145</sup>.

Al contrario, Mario Losano e Bruno Hipler operano una ricostruzione differente, almeno per quanto riguarda il rapporto di Haushofer con il regime nazista. Secondo Hipler, e Losano cautamente conferma, l'influenza di Haushofer su Hess ed Hitler è evidente e riguarda tanto il nipponismo che il socialdarwinismo. Il *Lebensraum* sarebbe un territorio dai confini indefiniti da conquistare, senza altra norma regolatrice che la cupidigia socialdarwinista del più forte. Dal Giappone, invece, Haushofer avrebbe appreso la divinizzazione dell'Imperatore, poi trasmessa al nazismo come culto del *Führer*<sup>146</sup>, mentre l'ossessione del militarismo l'avrebbe portato a desiderare di far assomigliare la Germania al Giappone per la struttura sociale marziale e per il culto della gerarchia<sup>147</sup>. Nonostante

144 H. HERWIG, *Geopolitik: Haushofer, Hitler and Lebensraum*, cit., p. 225; J. H. PATERSON, *German geopolitics reassessed*, "Political Geography Quarterly", No. 2 (1987), p. 107.

145 Herwig sostiene con convinzione l'influenza del concetto di spazio sul pensiero hitleriano: uno spazio più grande avrebbe consentito maggiore protezione al popolo che lo possedeva. In realtà Ratzel, e in una certa misura anche Haushofer, affermavano che la sicurezza non dipendeva dall'ampiezza dello spazio ma dall'intensità con la quale era occupato; H. HERWIG, *Geopolitik: Haushofer, Hitler and Lebensraum*, cit., pp. 218-241.

146 BRUNO HIPLER, *Hitlers Lehrmeister: Karl Haushofer als Vater der NS-Ideologie*, EOS Verlag, St. Ottilien, 1996, p. 115; M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento*, cit., pp. 26-29. Ad oggi, Hipler è uno dei pochi che ancora sostiene con forza il legame politico ed ideologico diretto tra geopolitica e nazional-socialismo. Losano e Pierik, sebbene si rifacciano all'opera di Hipler, ne sposano le tesi con cautela, sottolineando la non completa assimilabilità del pensiero geopolitico a quello nazista. Secondo Pierik il *Lebensraum* è il segno di maggiore influenza di Haushofer su Hitler. In particolare, Haushofer avrebbe contribuito a creare l'ambiente giusto per lo sviluppo della politica nazista, coniando concetti poi mutuati nel regime; P. PIERIK, *Karl Haushofer en het nationaal-socialisme: tijd, werk en invloed*, Aspekt, Soesterberg, 2006, pp. 138-148. Sia Pierik che Losano, tuttavia, trovano difficoltà a prendere una posizione netta sul rapporto tra Haushofer e nazismo perché affrontano la questione seguendo una metodologia storica. Pertanto non possono che constatare il carattere a volte contraddittorio della documentazione a disposizione e che la figura e l'opera di Haushofer si presta poco ad essere inquadrata in schemi abituali. In questi casi dovrebbe venire d'aiuto un metodo maggiormente concentrato sulla chiarificazione dei concetti utilizzati nei testi.

147 B. HIPLER, *Hitlers Lehrmeister*, cit., pp. 38-77; M. G. LOSANO, *La geopolitica*

le presunte ossessioni, in Haushofer il mondo militare non era decisivo né in politica né per il potere, anzi ne diminuì l'importanza relativa grazie al determinismo, basti ricordare quanto scritto a proposito del ruolo della Grande Guerra nella storia universale<sup>148</sup>. Ma questo non basta, anche il valore della gerarchia assume in Haushofer una valenza distante dalle pratiche prussiane. Si dovrebbe parlare piuttosto di gerarchia positivista, dato il ruolo centrale che la figura del geopolitico assumeva rispetto allo Stato; un'aristocrazia del sapere scientifico, non militare, che consente di giungere al rapporto migliore tra Stato, spazio e popolazione.

Ebeling, invece, ritiene che la geopolitica stabilisca i limiti e le condizioni entro cui il potere si possa manifestare, dunque guardi alla guerra come strumento artificiale per risolvere le controversie. Risulta allora errata l'equivalenza tra la nozione haushoferiana di dinamiche politiche globali e l'espansionismo<sup>149</sup>. Sebbene l'inquadramento di Ebeling sia corretto, tuttavia non bisogna dimenticare che la guerra per Haushofer non era tanto una pratica artificiale, ma naturale, che però poteva considerarsi superata dal momento che c'era una scienza che si sostituiva alle sue funzioni. La guerra, come la geopolitica, non aveva altro scopo che ridistribuire lo spazio tra le potenze, quindi nel corso della storia era fisiologico che si fossero costantemente venute a creare le condizioni per cui gli spazi vitali di due potenze si sovrapponevano e altrettanto ovvio che una delle due soccombesse. Possiamo tuttavia convenire con Ebeling che in un'ottica haushoferiana la scienza permette una migliore adesione all'ordine naturale del potere rispetto alla guerra, in quanto a differenza di quest'ultima l'esito non è soggetto al caso.

---

*del Novecento*, cit., pp. 18-26. Non è da escludere che durante la forzata permanenza a Landsberg nel 1924, Hitler abbia ricevuto da Hess una formazione geopolitica, pur senza nulla togliere a quanto fosse differente l'approccio di Haushofer da quello hitleriano. Vd. M. KORINMAN, *Quand l'Allemagne pensait le monde*, cit., p. 261. Sulla natura delle visite che Haushofer recò a Hess e Hitler a Landsberg molto si è scritto, forse anche troppo. Si è diffusa l'opinione che Hitler conio una propria idea del *Lebensraum* grazie alle concezioni di Haushofer, altri invece indicano la fonte proprio nella *Politische Geographie* di Ratzel, presente nella biblioteca dell'istituto penitenziario. La seconda ipotesi sembra la più probabile, nel senso che una lettura della *Politische Geographie* effettuata in un clima di sconfitta e di massima delegittimazione delle istituzioni politiche facilitava un'interpretazione biologista e favoriva quell'alone scientifico presente nelle suggestioni sulla razza ariana. La scienza, avviluppata all'ideologia, si prestava così come garanzia oggettiva per la corretta conduzione della politica.

148 K. HAUSHOFER, *Geopolitica delle Pan-Idee*, cit., p. 140.

149 F. EBELING, *Geopolitik: Karl Haushofer Und Seine Raumwissenschaft*, cit., p. 16 e 51.

Nel caso italiano si produsse un fenomeno simile a quello della *Geopolitik*, ossia la sovrapposizione tra alcune posizioni scientifiche e quelle del regime. A questa somiglianza politica, però, si accompagnerà una profonda differenza di metodi. Dal punto di vista delle pratiche di potere è assodato che il rapporto tra politici e geografi in Italia non fu considerevole nel periodo che dall'Unità arriva fino alla seconda guerra mondiale, ossia le decisioni governative non badavano alla ragione geografica<sup>150</sup>. A partire da questa constatazione non è facile sostenere che il sapere geografico italiano fosse ideologicamente funzionale al potere. Senza questa prova, oltretutto, non sarebbe possibile dimostrare che la geografia produsse un potere omogeneo alle pratiche di governo dell'epoca. Il rapporto implicito tra geografia e potere, nel nostro caso, può essere allora dimostrato solo mostrando delle concordanze intellettuali tra la geopolitica italiana e l'ideologia fascista.

Le domande di ricerca che hanno interessato la letteratura scientifica sulla geopolitica italiana si sono a lungo soffermate sull'atteggiamento verso il fascismo, la sua originalità, la trattazione coloniale e il contesto politico culturale. Secondo Lucio Gambi e Costantino Caldo l'esperienza di *Geopolitica* fu un episodio di *esplicita* propaganda fascista, che non fece altro che riprendere i metodi della consorella tedesca<sup>151</sup>. Al contrario, sposa la tesi dell'originalità Maria Paola Pagnini, mentre Ferrari e Luzzana Caraci hanno una posizione intermedia<sup>152</sup>. Gli studi di Anna Vinci,

- 
- 150 In questo senso si spendono sia Claudio Cerreti per quanto riguarda la storia della Società Geografica Italiana, che Mario Losano nella sua ricostruzione della storia della geografia politica e geopolitica italiana; CLAUDIO CERRETI, *Italiani e Africani: San Giuliano e la non-geopolitica dei geografi*, "Limes", No. 3 (1997), pp. 249-260; C. CERRETI, *Della Società Geografica Italiana e della sua vicenda storica (1867-1997)*, Società Geografica Italiana, Roma, 2000; M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento*, cit.
- 151 LUCIO GAMBI, *Geography and Imperialism in Italy: From the Unity of the Nation to the «New» Roman Empire*, in ANNE GODLEWSKA, NEIL SMITH (a cura di), *Geography and Empire*, Blackwell, Oxford, 1994, pp. 74-91; COSTANTINO CALDO, *Il territorio come dominio. La geografia italiana durante il fascismo*, Loffredo, Napoli, 1982.
- 152 G. MERLINI, *Geografia politica*, in AA.VV., *Un sessantennio di ricerca geografica italiana*, Memorie della Società Geografica Italiana, Londra, 1964, pp. 415-450; M. P. PAGNINI, *La geografia politica*, in G. CORNA PELLEGRINI (a cura di), *Aspetti e problemi della geografia*, Vol. 1, Marzorati, Settimo Milanese, 1987, pp. 407-442; M. E. FERRARI, *La rivista «Geopolitica» (1939-1942): Una dottrina geografica per il Fascismo e l'Impero*, "Miscellanea di Storia delle Esplorazioni", No. 10 (1985), pp. 211-291; ILARIA LUZZANA CARACI, *Storia della geografia in Italia dal secolo scorso ad oggi*, in G. CORNA PELLEGRINI (a cura di), *Aspetti e problemi della geografia*, Vol. 1, Marzorati, Settimo Milanese, 1987, pp. 45-94.

Giulio Sinibaldi, David Atkinson e Marco Antonsich si interrogano maggiormente sul contesto culturale e politico in cui nacque la rivista<sup>153</sup>.

Antonsich ritiene che *Geopolitica* si sia posta al servizio dello Stato, convergendo sulle posizioni del regime fascista più per convinzione che per uso della rivista da parte del regime. Una prova, ad esempio, sarebbe nei lavori consacrati al Mediterraneo su *Geopolitica*, in particolare quello di Massi. Le idee del geografo triestino assomiglierebbero da vicino all'impostazione politica ed etica fascista<sup>154</sup>: politica, perché il Mediterraneo doveva costituire il bacino degli interessi italiani; etica, per via del richiamo al volontarismo, che secondo Massi giustificava l'unità politica del *Mare Nostrum* al di là della geografia<sup>155</sup>.

Pur avendo lo stesso tema, il Mediterraneo, *Geopolitica* e Fascismo ebbero impostazioni di riferimento e metodi realizzativi piuttosto distanti. Dal punto di vista politico, la posizione fascista era di conquistare una maggiore visibilità per l'Italia indebolendo la presenza inglese nel Mare Mediterraneo. Al contrario, l'antipatia britannica per Massi derivava dalle teorie di Haushofer sulle talassocrazie e la chiusura degli spazi vitali continentali, mentre il regime ne faceva più una questione di primato politico e di sovranità. L'interesse di Massi si giustificava all'interno di una visione mondiale del potere di cui il Mediterraneo rappresentava un nodo e non solo un obiettivo di potenza nazionale<sup>156</sup>. La differenza culturale si accompagnava anche alle pratiche di potere, auspicate dai geopolitici e praticate dal fascismo. Il regime interpretava il rapporto tra Stato e territorio secondo lo schema classico dello Stato moderno, basti pensare che le imprese coloniali, come ad esempio in Libia, avvennero in una logica statalista più che imperiale<sup>157</sup>. Nella mitologia politica del

153 A. M. VINCI, «*Geopolitica*» e *Balceni: l'esperienza di un gruppo di intellettuali in un ateneo di confine*, cit.; G. SINIBALDI, *Alle origini della rivista «Geopolitica» (1939-1942)*, «Clio», No. 2 (2005), pp. 267-294; G. SINIBALDI, *La Geopolitica in Italia (1939-1942)*, cit.; M. ANTONSICH, *La rivista «Geopolitica» e la sua influenza sulla politica fascista*, «Limes», No. 4 (1994), pp. 269-279; M. ANTONSICH, *Eurafrika. Dottrina Monroe del fascismo*, «Limes», No. 3 (1997), pp. 261-266; M. ANTONSICH, «*Geopolitica*», «*Hérodote/Italia*» (*Erodoto*), «Limes»: *Geopolitiche italiane a confronto*, «Bollettino della Società Geografica Italiana», No. 3 (1997), pp. 411-418.

154 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 268.

155 E. MASSI, *Problemi Mediterranei*, «Geopolitica», No. 12 (1941), pp. 531-540.

156 *Ivi*, p. 540.

157 La Libia era in pieno processo di nazionalizzazione al momento dello scoppio della seconda guerra mondiale. In Albania ed Etiopia è difficile dire, per la breve durata del controllo italiano, se si sarebbe tentata la strada dell'annessione nazionale oppure diretti verso un regime imperiale. La Libia era un territorio scarsamente

fascismo il potere poteva manifestarsi solo tramite la coincidenza della sovranità con il territorio statale, quindi ampliando le porzioni di suolo sottoposte a vincolo giuridico dallo Stato. Massi, invece, propendeva maggiormente per lo spazio “imperiale”, dove l’espansione dello spazio vitale non comportava necessariamente un eguale spostamento confinario (ma neanche lo escludeva), in modo tale che la minore rigidità formale permettesse una maggiore aderenza della politica alla vita dei popoli, fatta di flussi e riflussi continui.

Si trattava di creare un’area di prosperità guidata dall’Italia e non di sostituire l’Inghilterra nel suo ruolo di predominio. La differenza sostanziale è che nel nuovo equilibrio, seguendo la logica organica dello spazio vitale, il nuovo ordine avrebbe beneficiato tutti e non solo il *Dominus*, come proprio, invece, della logica nazionale<sup>158</sup>:

L’organizzazione di tale convivenza dovrà garantire la piena salvaguardia delle prerogative di ciascun popolo (...) Potranno riannodarsi allora antichi legami (...) sui quali si baserà come già in passato l’universalità della nuova civiltà mediterranea<sup>159</sup>.

Un segnale di questa impostazione è contenuto anche in alcuni articoli di *Geopolitica* dedicati all’Impero<sup>160</sup> e al valore ideale del precedente romano, che incarnava al meglio i principi dello Stato integrale valorizzando

---

popolato che si prestava maggiormente alla trasposizione sociale e culturale italiana, mentre Albania ed Etiopia erano ben più densamente popolate e di più difficile acculturazione. Data la volontà del fascismo di dotare l’Africa italiana di un proprio sistema industriale, si può ipotizzare che proprio qui sarebbe potuta nascere l’ipotesi di un Impero autentico, ossia lontano tanto dal nazionalismo che dall’imperialismo nazionalistico, forme di assoggettamento dei popoli che non rende parte di una comunità più ampia, come invece proprio dell’Impero; GIAN PAOLO CALCHI NOVATI, *L’Africa d’Italia*, Carocci, Roma, 2011; NICOLA LABANCA, *Oltremare. Storia dell’espansione coloniale italiana*, Il Mulino, Bologna, 2007.

158 Un esempio dell’impostazione imperiale massiana è nella terminologia, che predilige l’uso di mediterraneo piuttosto che italiano o fascista quando discute dei fattori di unità del mare. Sebbene la spinta all’unità doveva partire dall’Italia, questa si sarebbe dovuta caratterizzare per la capacità sintetica e universalizzante, dunque distante dal provincialismo nazionale; E. Massi, *Problemi mediterranei*, cit., p. 532.

159 *Ivi*, p. 534.

160 UGO MORICHINI, *Breve storia di venticinque secoli. Le vicende alterne della concezione geopolitica italiana*, “Geopolitica”, No. 1 (1939) pp. 36-41; GASPARE NOCERA, *Aspetti geopolitici dell’imperialismo*, “Geopolitica”, No. 8-9 (1941), pp. 413-415; G. NOCERA, *Nazionalità e geopolitica*, “Geopolitica”, No. 8-9 (1940), pp. 386-389; V. VIVES, *Panispansimo*, “Geopolitica”, No. 6-7 (1940), p. 295; a questi si aggiungono i testi citati *infra*, nota 88.

sia le parti che la funzione sovrana del centro<sup>161</sup>. Per Nocera la dicotomia parti/tutto si esemplificava politicamente nel rapporto tra nazione e Impero e si esprimeva in leggi geopolitiche di aggregazione e disgregazione. L'imperialismo britannico soffocava le parti a causa dell'egoismo del centro, invece, compito dell'Italia imperiale sarebbe dovuto essere recuperare la tradizione romana e rispettare il ruolo delle singole nazioni all'interno di una concezione geopolitica più ampia<sup>162</sup>.

Massi prende in considerazione una dimensione del potere che prima di allora si era oscurata dietro il mito stanziale dello Stato moderno: il flusso (o dinamica). Era stata proprio la "dinamica" ad attrarre Massi verso la *Geopolitik* e a impostare il problema del potere senza associarlo necessariamente a un tratto confinario, o facendo saltare l'equivalenza tra Stato e territorio. Lo spazio vitale insegna che il potere si dà in molte forme, sociali, economiche, culturali, geografiche e anche territoriali, ossia cerca dei minimi comun denominatori, mentre la nazione porta a far assomigliare il territorio al principio esclusivo dell'appartenenza di sangue. Se Antonsich può argutamente notare che l'atteggiamento contrario agli steccati disciplinari da parte dei geopolitici assomiglia molto a quello dei decostruzionisti odierni, ciò è dovuto alla comune attenzione, sebbene in termini diversi, alla questione della dinamica/flusso<sup>163</sup>.

Il volontarismo è un altro potenziale tratto di vicinanza tra il pensiero di Massi e l'ideologia ufficiale del regime, però è innanzitutto un tentativo di tradurre in termini italiani il possibilismo francese. D'altronde, il geografo triestino si era interessato alla produzione scientifica d'oltralpe da

161 U. MORICHINI, *Breve storia di venticinque secoli. Le vicende alterne della concezione geopolitica italiana*, "Geopolitica", No. 1 (1939), p. 37.

162 G. NOCERA, *Nazionalità e geopolitica*, cit., p. 387. Sinibaldi si sofferma sulla questione dell'Impero in *Geopolitica* però compie un'associazione troppo immediata tra l'evocazione del mito di Roma nel fascismo e quella operata dalla rivista; G. SINIBALDI, *La geopolitica italiana*, cit., pp. 49-54. Gli autori non si limitarono semplicemente ad approfondire e ad argomentare la retorica del regime, bensì proposero un'alternativa politica e pratica al nazionalismo. Il regime, invece, era ancora legato allo schema d'azione nazionale e per questo dal punto di vista simbolico il mito di Roma era usato sia in senso repubblicano che imperiale, così denunciando un'indecisione politica tra le parti (la nazione, che rimanda al mito repubblicano ed era patrimonio condiviso con la rivoluzione francese nel simbolo del fascio littorio) e il tutto (l'Impero, effigiato ai fori imperiali a Roma nelle carte in marmo); BIANCA MARIA MENNINI, *Roma capitale tra palcoscenico del potere e teatro della contestazione*, in *Atti del XXXI Congresso Geografico Italiano a cura di G. Scaramellini, E. Mastropietro*, Milano, 11-15 giugno 2012, Mimesis, Milano, 2014.

163 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 271.

anni, e le sue pubblicazioni provano l'interesse nella ricerca di un "antidoto" al determinismo tedesco tramite una concezione "equilibrata" negli studi, che ponesse le letture deterministe accanto a quelle possibiliste<sup>164</sup>. Ne è prova evidente il continuo rimando nei suoi scritti alla scuola francese, la cui conoscenza non era seconda rispetto a quella tedesca, con riferimenti positivi ed apprezzamenti anche nei confronti di Jaques Ancel, che invece non stimava affatto Haushofer<sup>165</sup>. Il funzionamento dello spazio vitale in Massi era fortemente condizionato dal volontarismo, che gli dava la possibilità di distanziarsi in modo evidente dai tedeschi; non si trattava quindi di un elemento estemporaneo, ma dell'architrave originale del suo approccio alla geopolitica, derivato da un'intuizione francese più che da una convenienza politica. Sul punto vi furono probabilmente dei dissapori tra l'ala più determinista della rivista, rappresentata da Roletto, e quella più "umanista" di Massi, senza che però questo significhi riscontrare delle contraddizioni<sup>166</sup>.

Se applichiamo la contestualizzazione prima del chiarimento concettuale sarebbe inevitabile concludere che Massi fu volontarista in quanto fascista. Il problema rimane però che per contestualizzare è necessario prima chiarire *cosa* stiamo contestualizzando. Nel primo editoriale di *Geopolitica*, nel 1939, il volontarismo venne direttamente accostato alle parole d'ordine del fascismo<sup>167</sup>, ma non si dimentichi che per ammissione dello stesso Massi gli editoriali erano *attenti* alle direttive di Bottai<sup>168</sup>, secondo un gioco di equilibrismi che in Germania Haushofer fu costretto ad adottare a ben altri livelli. In questo caso il volontarismo è la chiave di volta di un percorso scientifico personale, cercato e voluto come *alternativo* a quello tedesco. Il percorso di Massi è diverso da quello del fascismo nella misura in cui lo spazio vitale limita il volontarismo in una sorta di *colloquio* con l'ambiente, e soprattutto invita a seguire la naturalità del rapporto che si sviluppa tra un popolo e il suo spazio. In

164 Alla letteratura geografica francese Massi dedicherà uno dei suoi pochi contributi maggiormente teorici; E. MASSI, *Nuovi indirizzi della geografia politica in Francia*, "Rivista Internazionale di Scienze Sociali", No. 2 (1938), pp. 194-208.

165 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., pp. 9-10.

166 Un esempio fu il tentativo di Roletto nel 1941 di trovare con alcuni esponenti della geografia accademica una definizione di geopolitica più geografica; G. SINIBALDI, *La geopolitica italiana*, cit., pp. 45-47.

167 G. ROLETTO, E. MASSI, *Per una geopolitica italiana*, "Geopolitica", No. 1 (1939), p. 10.

168 E. MASSI, *Nazione Sociale*, cit., p. 46. Solo in questo senso sono giustificabili i costanti elogi alla politica del regime contenuti in *Geopolitica*, giustamente ricordati da G. SINIBALDI, *La geopolitica italiana*, cit., pp. 213-214, e che possono essere obliterati solo con un'attenta e paziente opera di archeologia concettuale, che tenti di far emergere la *differenza inconsapevole* di Massi dal regime.

buona sostanza, il volontarismo fascista dipende interamente dal soggetto creatore, mentre in Massi si adegua allo spazio vitale e incarna la naturalità della vita dei popoli, non ne crea un'altra. Il fascismo realizza una volontà, e quindi crea un ordine, che è altro dalla natura, dunque non è *scientifico*. Nel fascismo l'uomo fonda la giustizia con la sua volontà, in geopolitica invece la giustizia è un ordine naturale, che già c'è, e con cui l'uomo intrattiene un *colloquio*. La volontà del fascismo, d'altronde, proviene da uno sfondo soreliano e vitalistico, mentre la geopolitica italiana è di derivazione opposta, positivista, sebbene edulcorata.

---

### LA GEOPOLITICA NON È UNO STRUMENTO DEL POTERE MA LA SCIENZA DEL POTERE

---

Il congresso di geografia tenuto a Lipsia nel 1921 fu un momento fondamentale per il costituirsi di una nuova sensibilità in seno alla corporazione, in cui il rapporto tra scienza e politica si rimescolava in una formula ben sintetizzata dal direttore del congresso, Hans Meyer. Questi espresse il sentimento di scandalo dei partecipanti per il *diktat* subito dalla Germania nei termini di una sistemazione territoriale incurante delle realtà geografiche, artificiosa e contraria alle leggi di natura. I geografi dialogavano all'interno del quadro teorico del determinismo ambientale, ritenuto lo strumento adatto per dimostrare l'ingiustizia dei confini imposti alla Germania con la conferenza di pace<sup>169</sup>.

Pur nella scelta determinista i geografi a Lipsia sostennero di servire la scienza, mentre accusarono il geografo francese Paul Vidal de La Blache di aver inventato alcuni concetti per fini politici e dunque posto la scienza a servizio della politica. I geografi tedeschi erano convinti di potere difendere gli interessi nazionali senza venire meno all'oggettività, ben consapevoli del problematico rapporto tra scienza e politica<sup>170</sup>.

Alcuni anni più tardi, per Massi e Roletto uno dei principali motivi che giustificherà la nascita di una geopolitica italiana sarà proprio l'oggettività, che a volte mancava a quegli studiosi stranieri condizionati da interessi e impostazioni ideologiche della patria di origine<sup>171</sup>. Il punto è centrale, perché una delle critiche più ricorrenti è che la geopolitica ita-

---

169 M. KORINMAN, *Quand l'Allemagne pensait le monde*, cit., pp. 139-140.

170 Auto-percezione confermata anche da H. HESKE, *German geographic research in the Nazi period: a content analysis of the major geography journals*, "Political Geography Quarterly", No. 5 (1986), pp. 267-281.

171 E. MASSI, G. ROLETTO, *Per una geopolitica italiana*, "Geopolitica", No. 1 (1939), p. 6.

liana, esattamente come le scuole di altri paesi, non sia stata obiettiva, ma funzionale a interessi di parte.

Eppure, il legame con la politica e il potere fu il vero tratto distintivo di tutta l'operazione guidata da Massi e Roletto, sviluppato consapevolmente sia in senso categoriale che pratico grazie ai rapporti con il regime fascista. Nel numero inaugurale di *Geopolitica* spiccava in apertura un messaggio non formale di Giuseppe Bottai, che invitava la geografia ad assumere una «coscienza politica»<sup>172</sup>, ossia a fare tesoro dei dati geografici per comprendere le leggi che muovono il mondo della politica. Massi e Roletto non si tirarono indietro e nell'editoriale dello stesso numero affrontavano il rapporto con il potere, tanto citando Mussolini in esergo, che ricordava il condizionamento del dato geografico sulla vita dei popoli, ma soprattutto con l'*incipit*: «Crediamo che nel quadro dei nuovi rapporti che intercorrono tra scienza e politica nello Stato fascista, la geografia italiana abbia nuovi compiti da assolvere»<sup>173</sup>.

In paesi come la Germania e l'Italia le religioni politiche moderne chiamavano gli intellettuali a partecipare direttamente alla vita politica e ad abbandonare l'isolamento accademico per farsi sapere vivo e costruttivo, in una parola, politico.

La consapevolezza del problema non si risolse però in un'opera di legittimazione, bensì la geopolitica volle essere riflessione per la decisione, finalizzata alla sostituzione della politica tradizionale<sup>174</sup>. Per questo nella lettura di Haushofer Massi si convinse che già l'etimologia di geopolitica rimandava all'arte di governo così come tratta dallo studio dell'ambiente<sup>175</sup>. Nell'augurio alla nuova rivista di Roletto e Massi, Haushofer confermò poi che se la geopolitica è giovane come scienza, implicitamente è da sempre connessa all'arte di governo<sup>176</sup> come capacità di valutare lo spazio politicamente. L'uso delle simbologie ci offre ulteriore materiale: Haushofer paragonava la geopolitica a una spada, arma di grande efficacia

172 *Ivi*, p. 4.

173 *Ivi*, p. 5.

174 *Ivi*, p. 6. Antonsich invece sostiene che la geografia del tempo volle mettersi al servizio dello Stato, usando però la scienza per legittimare gli interessi politici, ossia sostenere le ambizioni nazionali; M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 260. Come ogni scienza capace di prescrizione e di prognosi, la geopolitica è anche pedagogica, nel senso che ha le chiavi del vero e del futuro, quindi può insegnare ai politici il rapporto tra spazio e potenza.

175 E. MASSI, *Geografia politica e geopolitica*, "La Coltura Geografica", No. 6 (1931), p. 142.

176 K. HAUSHOFER, *Alla «Geopolitica» italiana, per ringraziamento e saluto*, "Geopolitica", No. 1 (1939), p. 16.

ma anche di difficile utilizzo, che identificava la disciplina con uno dei simboli più pregnanti impugnati dal Principe nelle iconografie tradizionali<sup>177</sup>.

La geopolitica doveva diventare la «dottrina geografica dell'Impero»<sup>178</sup>, che avrebbe posto sotto indagine «molta parte della politica estera, interna e coloniale del Fascismo»<sup>179</sup> e permesso «di esprimere nel modo più completo la coscienza geografica, politica ed imperiale del Popolo Italiano»<sup>180</sup>. In poche battute si condensa il tentativo della scienza di riempire in toto gli spazi del *medium* politico.

Il proposito della scienza positivista, non solo la geografia, era di esaurire la politica tradizionale dalla gestione dello Stato, in nome di un criterio di giustizia scientifico. La scienza ha come fine ultimo il potenziamento dell'azione del potere sul territorio a un grado di ottimizzazione sempre crescente, mentre nello specifico la scienza geografica persegue lo stesso obiettivo migliorando l'organizzazione dello spazio statale. La geopolitica non smentisce la tensione a rendere il dominio del potere più efficace sul territorio, anzi lo amplia e lo accentua dando maggiore peso alla scienza nella sua direzione.

La geopolitica individua gli obiettivi che potenziano il potere e indica le linee guida da seguire, così da subordinarlo alla scienza, unico metro di giudizio per la crescita e il progresso della comunità. La politica di potenza è solo uno degli aspetti che potenziano il potere, reso occasionalmente più determinante da esigenze contingenti dell'epoca. Haushofer non solo era contrario a un'eccessiva politica di potenza della Germania in Europa, bensì proprio in "Geopolitica delle pan-idee", come più tardi nella tematizzazione delle pan-regioni, congegnò un sistema che tendeva ad ammortizzare i desideri e le spinte della potenza di ciascuno Stato a livello mondiale, per promuovere un equilibrio degli interessi che non premiava chi si dimostrava più forte in guerra ma i popoli biologicamente più vivi, in modo che il diritto allo spazio non fosse funzione della potenza ma della vitalità dello Stato. La vitalità si misura con la leva demografica, un criterio quantitativo che giustifica la superiorità morale

114

177 K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 38.

178 E. MASSI, G. ROLETTO, *Per una geopolitica italiana*, cit., p. 11.

179 *Ibidem*.

180 *Ibidem*. Già nel 1931 Roletto si era espresso sul rapporto tra geografia e potere sottolineando la necessità che il secondo seguisse i dettami della prima; G. ROLETTO, E. MASSI, *Lineamenti di geografia politica*, Università degli Studi di Trieste, Trieste, 1931, p. 26.

delle ragioni addotte dalla scienza geografica rispetto alla stessa politica di potenza<sup>181</sup>.

In questo quadro risulta fuori bersaglio l'insistenza di Kost sull'incapacità di Haushofer di elaborare un concetto di politica che non si rifacesse esclusivamente alla politica di potenza<sup>182</sup>. Per lo stesso motivo, la mancata distinzione tra scienziato, consigliere e uomo politico non era un errore teoretico per i geopolitici, piuttosto fu la piena realizzazione di una coerente manifestazione di pensiero<sup>183</sup>.

La geopolitica è un tentativo applicativo che mantiene però un approccio oggettivo. Un esempio evidente è nell'elogio di Haushofer a Mackinder, la più saggia mente geopolitica della Gran Bretagna, che intuì l'importanza globale del controllo dell'Area Perno per mantenere la posizione privilegiata della potenza anglosassone. Sebbene l'*Heartland* (Area Perno) sia il centro pulsante del mondo in virtù di una dimostrazione oggettiva, tuttavia è possibile prescrivere azioni per impedirne il controllo da parte di altri attori senza per questo venire meno all'etica scientifica, dato che si applica un principio per indirizzare di conseguenza l'opera dei governi. Haushofer "elogia" le posizioni anti-tedesche di Mackinder per la loro adeguatezza al fine prefissato<sup>184</sup>. Le prescrizioni dei due studiosi si contrappongono politicamente a causa delle differenti regioni di applicazione, che pur rispettando l'oggettività del metodo stabiliscono pratiche tra loro inconciliabili in quanto fedeli al principio biologico della vita che lotta per affermarsi e difendersi<sup>185</sup>.

Il carattere "nazionalista" dei ragionamenti geopolitici non porta alla partigianeria, bensì è la scala di analisi scelta dagli studiosi per compren-

181 La mancata comprensione della volontà scientifica della geopolitica ha reso incomprendibile come la politica di potenza fosse solo un momento di un piano più vasto e profondo. Errore dovuto all'idea che la geopolitica, così come la geografia politica, fosse agitata dall'esigenza nazionale, mentre invece fu al servizio della scienza e solo in un secondo momento garante della giusta realizzazione della nazione. Sempre con il ruolo di guida e non di guidato.

182 K. KOST, *The conception of politics in political geography and geopolitics in Germany until 1945*, "Political geography quarterly", No. 4 (1989), p. 374.

183 *Ivi*, pp. 380-382.

184 K. HAUSHOFER, *Geopolitica delle Pan-Idee*, cit., pp. 101-106, ma anche K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 45. L'atteggiamento intellettualmente onesto di Haushofer di fronte all'opera di Mackinder è ricordato anche da M. G. LOSANO, *La geopolitica del Novecento*, cit., pp. 7-9.

185 «Con la sua *Geopolitik* Haushofer credette di possedere la scienza che avrebbe potuto aiutare la Germania attraverso il suo difficile processo di riguadagno della perduta statura e realizzare i suoi sogni»; M. BASSIN, *Race contra space: the conflict between German Geopolitik and National Socialism*, cit., p. 124.

dere l'intrico di relazioni spaziali che possono potenziare lo Stato. Lo Stato-nazione era la base di analisi per via del primato identitario e politico che al tempo gli si riconosceva; questo senza che i più lungimiranti rinunciassero a dirigersi più in là con lo sguardo<sup>186</sup>.

Proprio perché oggettiva ma non neutrale, la geopolitica non fu tanto *funzionale* al potere quanto piuttosto centro produttore *autonomo* di interessi politici. La geopolitica si sostituisce a una politica squalificata e quindi non risponde al potere, bensì alla nazione (si legga "comunità"). Tuttavia, non erano le necessità politiche della nazione a condizionarla, bensì essa voleva determinare cosa fosse rilevante per la nazione.

Molta letteratura ha confuso il carattere politico della geopolitica con *l'ossequio* al potere o una sua giustificazione *implicita*. Le due ipotesi, per quanto diverse, vengono smentite dalla riflessione sul tipo di potere auspicato dai geopolitici. Non si tratta, ad esempio, del modello di Stato nazionale "classico" trasmesso dalla retorica patriottica, fondato sul legame familiare tra gli appartenenti alla comunità. La decisione sui confini e sull'identità politica, che indica il modello di Stato-nazione ambito, è presa dai geopolitici su criteri spaziali e ambientali, lontani dalla logica sovra spaziale del nazionalismo. Si discute di una nazione molto diversa dal nazionalismo classico, quindi è difficile provare che stessero giustificando un modello così diverso da quello che sostenevano. Il metodo geopolitico consentiva di stabilire interessi ed obiettivi in virtù di una norma scientifica che guardava all'equilibrio globale e non ai semplici desideri di potenza di uno Stato contro gli altri. Ogni interesse doveva rientrare all'interno di una logica di giustizia spaziale globale, superando così il classico egoismo nazionalista.

Per questo Haushofer lavorò alla formazione di "grandi spazi geopolitici", formati da Stati solidali in grado di mettere in discussione il nazionalismo come unica forma di legittimazione del potere. Lo Stato-nazione era una realtà troppo ristretta per realizzare il progetto autarchico, che necessitava di grandi spazi federati per diversificare la produzione agricola ed industriale e rispondere a tutti i bisogni della popolazione. La dinamica degli Stati-continenti, che andavano sorgendo grazie all'evoluzione politica e tecnica, rendeva antiquata ogni pretesa di volere irrigidire il mondo entro confini esigui e inviolabili<sup>187</sup>. Sia le pan-idee

186 Facciamo riferimento alle riflessioni di Ratzel sul processo di globalizzazione e quelle di Haushofer sulle pan-idee e le pan-regioni, entrambe forme per superare lo Stato-nazione.

187 La critica riguardava tanto la nazione che, in misura minore, lo Stato moderno. Portinaro sostiene che il *Lebensraum* tende ad assumere dimensioni mondiali per rispondere alle sfide altrettanto mondiali della politica coeva e garantire così una sorta di diritto all'espansione illimitata per gli Stati più forti, ma in realtà non

che le pan-regioni sono un superamento dello Stato-nazione, in particolare dell'idea di nazione come elemento politico identitario, in vista di un'organizzazione politica di dimensioni continentali che si riconosca nelle dimensioni ultime dell'influenza geografica.

Un rapporto critico con lo Stato-nazione e il nazionalismo classico è implicito anche nella locuzione che meglio raccoglie i fermenti del Massi politico<sup>188</sup>, ossia "nazione sociale", che diede il nome anche al Centro Studi che Massi fondò nel 1952 e che servì da base per la diffusione delle sue idee politiche e sociali<sup>189</sup>. Sebbene non riuscisse a divincolarsi dal mito dello Stato etico gentiliano, Massi preferiva parlare di nazione perché «non è solo l'insieme delle persone che parlano la stessa lingua ed abitano un territorio: ma di coloro che hanno coscienza di appartenere ad un tutto»<sup>190</sup> dunque era più ampia e al tempo stesso antecedente allo Stato<sup>191</sup>.

Ne consegue che «Il geopolitico vuol essere l'indicatore della vita politica dello Stato» e «la geopolitica vuol essere la coscienza geografica dello Stato»<sup>192</sup> ma solo nella misura in cui la *coscienza geografica* dello Stato si fonda sulla coscienza della comunità e quindi lo scienziato abbia il compito di essere il *medium* della nazione: «Ma la politica, nelle sue tendenze e nei suoi caratteri, scaturisce dall'anima e dalla coscienza d'un popolo; una politica geografica richiede perciò la base di una *coscienza*

---

rende giustizia alla nuova impostazione del problema della sovranità in Haushofer. Se nello Stato moderno sovranità e territorio dovevano essere coincidenti ed esclusivi, ora questa corrispondenza saltava e lo spazio vitale di uno Stato non doveva coincidere col territorio sul quale era sovrano ma realizzarsi all'interno di una Pan-idea, ossia la forma di aggregazione sovrastatale proposta da Haushofer per ovviare alle ridotte dimensioni dello spazio vitale di alcune potenze; P. P. PORTINARO, *Nel tramonto dell'Occidente: la geopolitica*, cit., pp. 22-23n.

188 *Ivi*, p. 64. Si rifletta che per discutere del Massi geografo bisogna parlare anche del Massi politico. Se questo vale per le frequentazioni che ebbe prima della guerra, la cosa è altrettanto più vera per l'impegno politico diretto tra le fila del movimento sociale italiano (MSI) nel secondo dopoguerra. Massi ebbe incarichi politici fino a qualche anno prima di tornare all'università (1959), poi rifiutò di rientrare nel partito guidato da Giorgio Almirante proprio a causa degli impegni accademici. Questi episodi, raccontati in una lunga intervista concessa a Gianni Scipione Rossi, mostrano un Massi attento al servizio della Città, ma anche a non sommare incarichi partitici e posizioni accademiche.

189 E. MASSI, *Nazione sociale*, cit., p. 32.

190 *Ibidem*.

191 *Ivi*, p. 33.

192 E. MASSI, *Geografia politica e geopolitica*, "La Cultura Geografica", No. 6 (1931), p. 143.

*geografica (...)*»<sup>193</sup>. Il geopolitico, in quanto interprete della coscienza nazionale, era portavoce della nazione nei confronti dello Stato, a cui non rimaneva che porsi al servizio così come stabilito dallo scienziato. Anche Antonsich suggerisce che la locuzione *coscienza geografica* esprima l'unione profonda degli intenti culturali e politici della geografia dell'epoca, allo scopo di catalizzare l'azione ed essere la chiave dell'educazione della nazione<sup>194</sup>. Tutto questo però non porta a concludere che la scienza si limitasse a giustificare gli interessi nazionali. L'idea di nazione dei geopolitici era ben diversa da quella veicolata dalla cultura dell'epoca, quindi anche gli interessi che venivano difesi erano differenti. E' la scienza che fonda la politica. Questa lettura concorda con l'impostazione geografica di Massi, che risale allo Stato dalle unità regionali, quindi cercando nell'ambiente i valori politici adatti a legittimarlo<sup>195</sup>.

Oltretutto, la coscienza è anche sede della volontà, quindi il volontarismo massiano non è mera irrazionalità o vitalismo, bensì frutto dell'investigazione scientifica dell'anima del popolo. Il geopolitico, tramite lo studio delle tendenze e delle costanti spaziali nella storia, assumerà lo stesso ruolo di guida e di riferimento per la società prefigurata da Haushofer. L'unità fondamentale delle due scuole è data dal prevalere in entrambe del modello positivista di scienziato e di rapporto con la politica.

La problematicità del rapporto tra i due termini che compongono la locuzione simbolo della modernità politica, Stato-nazione, indica quanto le idee geopolitiche di Massi dovettero risentire della messa in discussione dell'ordine Stato centrico. La geografia di Massi rimane sicuramente una scienza di Stati, tuttavia, l'attenzione per la dinamica lascia intendere come questo primato fosse tutt'altro che scontato o implicito. Da qui nacquero numerosi fraintendimenti e scarse simpatie con il potere, dato che le ideologie novecentesche già possedevano una propria visione, più o meno totale, degli interessi "nazionali". Inevitabile la sovrapposizione e il rifiuto<sup>196</sup>. Nell'epoca dei totalitarismi i geopolitici si illusero che la scienza potesse farsi interprete e *medium* degli interessi della nazione, mentre invece questo compito si risolveva misticamente nella figura del *Capo*, senza spazio altrui.

193 E. MASSI, *I nuovi compiti della geografia politica*, "Studium", No. 2-4 (1931), p. 10. Qui e altrove in questa pagina è evidente il richiamo ad Haushofer: «la Geopolitica sarà e deve divenire la coscienza geografica dello Stato», K. HAUSHOFER, E. OBST, H. LAUTENSACH, O. MAULL, *Bausteine zur Geopolitik*, cit., p. 27.

194 M. ANTONSICH, *Geopolitica: the «Geographical and Imperial consciousness» of Fascist Italy*, cit., p. 261.

195 E. MASSI, G. ROLETTO, *Per una geopolitica italiana*, cit., p. 9.

196 E. MASSI, *Geopolitica: dalla teoria originaria ai nuovi orientamenti*, cit., p. 17.

In conclusione, un giudizio sulla geopolitica non potrebbe essere completo senza un confronto con l'opera di Franco Farinelli, che ha scritto alcune delle pagine più originali sul tema.

Secondo Farinelli la *Geopolitik* (ma stesso discorso potrebbe farsi per la sorella italiana) risente dell'espulsione del problema della conoscenza dalla geografia contemporanea, anzi, in questo è l'erede più diretta della geografia positivista. Nonostante la *Geopolitik* fosse immemore della propria origine e funzione, esattamente come l'*Erdkunde* studia processi e relazioni, non oggetti. Per questo esprime una polemica implicita con la geografia positivista sul primato del soggetto della conoscenza sull'oggetto conosciuto<sup>197</sup>. Haushofer fu artefice di «tutto ciò senza averne coscienza, poiché ogni coscienza presuppone un'autentica memoria, e proprio tale memoria la positivista *Geographie* aveva sottratto al sapere geografico»<sup>198</sup>. Tuttavia, rimane nella «contraddizione cruciale» di ancorarsi sia alla soggettività che a una concezione oggettivata dello spazio, così che anche la rivendicazione della naturalità dello spazio finisce al servizio dell'espansionismo imperialistico, comportando la perdita di tutte le caratteristiche proprie allo spazio naturale in vista dello spazio assoluto e geometrico<sup>199</sup>. La mancanza di coscienza critica rendeva deboli di fronte al potere, mentre l'oggettività legittimava scientificamente quelle politiche che si era però già deciso di supportare prendendo soggettivamente posizione a favore del potere: «(...) la *Geopolitik* è nient'altro che questo: la prima forma di geografia borghese *dichiaratamente ed esclusivamente* volta al supporto ideologico del dominio politico costituito»<sup>200</sup>.

La tragedia di Haushofer e della *Geopolitik* si compie nel tentativo di trasformare il sapere in potere. Haushofer è il capro espiatorio che paga per tutti, dall'*Erdkunde* alla *Geographie*, l'illusione che la logica del sapere sia assimilabile a quella del potere, e quindi che il primo possa decidere per il secondo<sup>201</sup>.

Nonostante tutto, però, nel caso della geopolitica italiana e tedesca le corrispondenze fra il sapere geografico, il potere costituito e i movimenti di espansione nazionale sono fortemente limitate. Si può concentrare, in termini foucaultiani, la risposta alle tesi di Farinelli con quella a Livingstone: il sapere geopolitico non riproduceva un potere funzionale alle strategie dei rispettivi governi, ma divergente per ideologia e pratiche.

197 *Ivi*, pp. 242-244. L'*Erdkunde* è il sapere geografico prevalente in Germania nella prima metà dell'Ottocento, comprende i grandi classici della geografia tedesca da Humboldt a Ritter, fino a Ratzel.

198 F. FARINELLI, *I segni del mondo*, cit., p. 241.

199 *Ivi*, p. 244-246.

200 *Ivi*, p. 249.

201 *Ivi*, pp. 246-247.

La politicità della geopolitica era differente da quella ufficiale, tanto di regime, che nazionalista o statalista.

Ha certamente ragione Farinelli a evidenziare nella *Geopolitik* l'inconsapevolezza del problema della conoscenza. Nel rapporto col potere fu questo l'elemento decisivo che porterà alla mancata comprensione del nazismo e a un esito tragico. La contraddizione cruciale, ossia la mescola di oggettività e "soggettività" che avrebbe reso la geopolitica funzionale al potere, è però superabile riflettendo sulla proposta epistemica del positivismo. La *Geopolitik* rinunciò apertamente alla neutralità della scienza, ma senza entrare in rotta di collisione con il positivismo, bensì sfruttandone le potenzialità intrinseche, sebbene portate all'estremo<sup>202</sup>. In altre parole, il positivismo, come ogni metafisica moderna, presenta un soggettivismo epistemico che è un prendere posizione sul mondo, cartesianamente ridotto alle possibilità conoscitive del soggetto<sup>203</sup>. La verità prende posizione perché il soggetto si scopre a fondamento del mondo:

Niente può sottrarsi a questa oggettivazione rappresentativa, che è anche una decisione circa ciò che può valere come oggetto. Dell'essere della soggettività (...) fa parte l'illimitatezza incondizionata del dominio di possibili oggettivazioni rappresentative e del diritto di decidere intorno ad esse<sup>204</sup>.

La soggettività a cui fa riferimento Farinelli è invece il punto di vista dell'individuo nel mondo, immerso in relazioni che lo condizionano.

Ne consegue, anche, che la *Geopolitik* fu scienza dei flussi non perché si aprì alle ragioni del "soggettivismo" ma perché già il positivismo aveva eretto il movimento a norma del reale. I geopolitici non fecero altro che seguire questa via, pur ricadendo nella trappola della stasi, come poi lo stesso Farinelli nota con acutezza. Pertanto, le prese di posizione della geopolitica non sono un riconoscimento (contraddittorio) della precedenza dell'appartenenza politica sulla scienza, ma applicazioni scientifiche

202 In questa sede non è possibile approfondire il rapporto tra geopolitica e positivismo, che meriterebbe una trattazione a parte. La geopolitica adotta alcuni miti positivi, dalla scienza che guida la politica alla verità come presa di posizione, fino alla resa quantitativa dei fenomeni, ma questo non significa che l'identificazione sia completa. Ad esempio, sarebbe di sicuro interesse approfondire il rapporto tra geopolitica e teoria evolutiva del progresso, dato che per i geopolitici la realtà è sì movimento ma di certo non è progresso.

203 Si veda quanto detto nell'introduzione, ma anche M. HEIDEGGER, *L'epoca dell'immagine del Mondo*, in M. HEIDEGGER, *Sentieri interrotti*, a cura di P. Chiodi, La Nuova Italia, Firenze, 1968, pp. 71-102.

204 *Ivi*, p. 96.

alla politica. La geopolitica non fu strumentale, ma prendeva posizione in nome di scelte scientifiche che portavano a considerazioni politiche disfunzionali al potere. Non si tratta quindi di un soggettivismo metodologico, ma di un oggettivismo applicato.

La geopolitica può insegnarci molto sul ruolo della scienza nella costruzione dell'Europa moderna. In risposta a Livingstone, se la scienza dell'epoca prese costantemente posizione su temi politici e morali questo non è di per sé segno che ogni sapere fosse situato, ossia dipendente dal contesto, bensì è solo l'indizio della sua applicazione. Dal punto di vista metodologico questo consente di interrogarci sulla tenuta della storiografia postmoderna. Per dimostrare la mancanza di oggettività del sapere, dunque che lo statuto epistemico dipende dalle condizioni sociali, politiche ed economiche del proprio tempo, è basilare una seria comparazione tra l'ideologia sottesa alle pratiche di potere e le idee scientifiche. A sua volta, la comparazione potrà dare esiti soddisfacenti solo scandagliando preventivamente ogni sistema di idee alla ricerca del punto di equilibrio interno, ossia del criterio di verità che esso sottintende.

Usciti fuori dalla dittatura del contesto potremo tornare a guardare i fenomeni non come prodotti ma segnava per un ordine che va ben oltre il testo: «Un'ombra passeggera di nubi su una piana velata, questo è l'oscuramento che la verità come certezza della soggettività (...) distende su un evento che essa stessa non è in grado di comprendere»<sup>205</sup>.

---

205 *Ivi*, p. 97.