

La salud y la biomedicina en la prensa diaria. Un análisis de diez años

Gemma Revuelta
Janaina Minelli de Oliveira

Resumen

Con el objetivo de aumentar la comprensión sobre los procesos subyacentes a la cobertura periodística de los temas biomédicos y sanitarios se realizó una monitorización longitudinal sistemática de los cinco diarios de mayor difusión en el territorio español (*El País*, *El Mundo*, *ABC*, *La Vanguardia* y *El Periódico*) durante un periodo de diez años (del 1 de enero de 1997 al 31 de diciembre de 2006). Los principales resultados fueron: *a*) la información se concentraba en un grupo muy reducido de temas, a pesar del aparente gran número de textos publicados (88.555); *b*) se detectó la existencia de dos patrones distintos de cobertura periodística, los cuales fueron denominados respectivamente «patrón agudo» y «patrón crónico»; *c*) tres de los diarios estudiados, a partir del 2000, aumentaron sus espacios especializados en salud y/o ciencia, y *d*) se detectó la existencia de tres modalidades de interacción entre los periodistas y la administración sanitaria.

PALABRAS CLAVE: periodismo científico, biomedicina, prensa, monitorización, análisis de contenido.

Health and biomedicine in the daily press. A ten-year analysis

Abstract

Drawing on a systematic longitudinal monitoring of health and medicine texts published by the five Spanish newspapers leaders in sales (*El País*, *El Mundo*, *ABC*, *La Vanguardia* and *El Periódico*), this paper aims for contributing to increase the understanding on the underlying processes of health and biomedical news coverage. Data collection and analysis were performed during a decade (from January 1st, 1997 through

December 31st, 2006). This research's main finds are: *a*) despite the large amount of published texts (88.555), the information gathered around a very limited group of subjects; *b*) the analysis allowed the identification of two different news coverage patterns, which have been named «acute pattern» and «chronic pattern», respectively; *c*) three out of five of the newspapers under consideration have enlarged the space of sections specialized in health and/or science since the year 2000; and *d*) Three different modes of interaction between journalists and the health administration have been identified.

KEY WORDS: scientific journalism, biomedicine, press, monitoring, content analysis.

Los medios de comunicación de masas se sitúan entre las principales fuentes de información para la ciudadanía en cuestiones de salud, según muestran, entre otros, los datos de la Tercera Encuesta Nacional sobre la Percepción Social sobre la Ciencia y la Tecnología en España (FECYT, 2007) o los de estudios realizados en la Unión Europea (Eurobarómetro 58.0, 2003). Paradójicamente, ese mismo Eurobarómetro concluía también que los medios de comunicación no están precisamente entre las primeras posiciones cuando se pregunta a los mismos ciudadanos por las fuentes de información que les merecen más confianza en materia de salud.

Los medios, además de ser fuente de información, ejercen un papel clave en la composición de las agendas públicas sobre las cuestiones más relevantes y los personajes del momento, tal como desde hace décadas muestran diversos estudios. En una de las revisiones más recientes sobre el estado actual de las investigaciones en torno a la *agenda-setting* se concluye taxativamente que «los periodistas influyen de forma significativa en la representación que tienen del mundo sus audiencias» (McCombs, 2005). Así pues, la «agenda social» está determinada al menos en parte por los medios, pero la «agenda mediática» está a su vez determinada por factores de diversa índole (Peiser, 2000). En el ámbito de la salud y la biomedicina, ¿cuáles son los factores que determinan la agenda de los medios?, ¿qué efectos producen éstos en sus audiencias?

Con el objetivo de analizar en profundidad el tratamiento dado por los medios de comunicación a los temas de contenido biomédico y de salud, en 1996 se puso en marcha una iniciativa denominada Proyecto Quiral, la cual centra su principal actividad en la monitorización sistemática de la prensa española. Dicho estudio es presentado anualmente bajo el nombre de Informe Quiral. En el presente artículo se resumen los principales resultados de este estudio, después de diez años de seguimiento longitudinal (Informe Quiral, 1997-2006). Esto es, desde el 1 de enero de 1997 hasta el 31 de diciembre de 2006.

Objetivos

Analizar la cobertura periodística de la salud y la biomedicina en la prensa diaria con el fin de obtener un conocimiento más profundo sobre sus posibles procesos subyacentes, centrando la atención principalmente en los cuatro siguientes aspectos:

- el contenido temático y la evolución de las cuestiones que constituyeron «la actualidad biomédica» a lo largo de los diez años del estudio,
- la identificación de posibles patrones de cobertura periodística,
- la evolución de la especialización periodística en áreas temáticas diferenciadas,
- la identificación de posibles modalidades de relación entre la prensa y la administración sanitaria.

Metodología

Monitorización prospectiva y longitudinal de los contenidos temáticos referentes a salud y biomedicina publicados en la prensa diaria, durante un periodo de diez años. Se estudió una muestra constituida por los cinco diarios de máxima difusión en el territorio español según la Oficina para la Justificación de la Difusión (OJD, 1997-2006). Según los informes trimestrales proporcionados por dicha entidad, a lo largo del periodo de estudio la muestra no varió, siendo estos cinco diarios: *El País*, *El Mundo*, *ABC*, *La Vanguardia* y *El Periódico* (aquí dispuestos por orden de mayor a menor difusión según los datos de la OJD de enero-diciembre de 2006). Por otra parte, se dio la circunstancia que además se trataba de una muestra representativa de las distintas ideologías culturales y políticas dominantes en el Estado.

De esta muestra de diarios, se incluyeron en el análisis todas aquellas unidades redaccionales publicadas entre el 1 de enero de 1997 y el 31 de diciembre de 2006 referidas a temas de salud y medicina, en cualquiera de sus ámbitos: investigación, novedades terapéuticas, fármacos, consejos sobre alimentación y calidad de vida, enfermedades de personajes públicos, profesión, gestión y política sanitarias, etc.

Cada una de dichas unidades redaccionales dio lugar a una unidad de análisis o registro de una base de datos creada específicamente para este estudio y en la que se registraba el valor categórico o numérico de una serie de treinta variables que se resumen en la siguiente tabla (tabla 1).

TABLA 1. Modelo de registro y campos

-
- **Campos identificativos:** Título, subtítulo y antetítulo. Nombre de la publicación. Nombre del suplemento. Sección del diario. Fecha de publicación.
 - **Campos descriptivos:** Autor, nombre, especificaciones y género. Tópico periodístico. Especialidad médica o área temática, primaria y secundaria. Descriptores o palabras clave primarios o secundarios. ¿Aparición en portada del diario? ¿Aparición en portada del suplemento? Género y subgénero periodístico. Fuentes de información (número, tipo y subtipo, nombre concreto de cada fuente, género). Elementos gráficos (número y tipo).
 - **Campos administrativos:** Nombre del analista. Fecha del alta del registro. Fecha de la última modificación.
-

Resultados

A) La «actualidad» biomédica

A pesar del aparente gran número de textos publicados (88.555 textos sin incluir los denominados «breves»), la «actualidad» biomédica y sanitaria resultó centrar su atención en un grupo muy reducido de temas. En concreto, sólo entre los diez primeros temas por orden de frecuencia (número de textos que hablaban sobre ellos) sumaron ya 48.986 (un 55,32 % del total de la base de datos, tabla 2).

La concentración en estos temas concretos fue el resultado de la interacción entre diversos factores: las características del propio tema o valores intrínsecos de las noticias, la existencia de relaciones establecidas entre determinadas fuentes de información y los redactores especializados, y, finalmente, las propias rutinas y procesos de producción periodísticos. La elevada presencia de los cuatro primeros temas vino determinada por los siguientes factores:

— El tema que aquí se denominó «sistema sanitario» incluía diversos capítulos de la actualidad: listas de espera, negligencias, *conflicto MIR*, huelga de médicos, gasto farmacéutico, reforma sanitaria, «medicamentazo», gestión y política sanitaria, hospitales y colectivo sanitario. Buena parte de dichos capítulos o acontecimientos noticiosos satisfacían varios de los llamados clásicamente valores intrínsecos de las noticias o *news-values*, tales como la *negatividad* (listas de espera y negligencias, por ejemplo) o la proximidad (en los casos de la huelga de médicos y el «medicamentazo», por ejemplo, la ciudadanía se ve fácilmente identificada con la noticia). Por otra parte, en la mayor parte de estos casos las fuentes de información tuvieron un papel clave, ya fuera por el interés en difundir la información (colectivos en huelga, políticos, etc.) o por la necesidad de dar explicaciones (administración, hospitales, etc.), de modo que el tipo de cobertura dada al tema y el enfoque de la información reflejó estas relaciones entre las fuentes y los redactores.

TABLA 2. Temas que constituyeron la actualidad biomédica y de salud entre 1997 y 2006 (frecuencia = número de textos periodísticos centrados en el tema en cuestión)

<i>Temas</i>	<i>Frecuencia (nº textos)</i>
POLÍTICA SANITARIA: listas de espera, negligencias, hospitales, gasto farmacéutico, reforma sanitaria, «medicamentazo», gestión y política sanitaria, colectivo sanitario, MIR	13.797
LAS CINCO ENFERMEDADES MÁS «MEDIÁTICAS»: sida, cáncer, diabetes, anorexia y Alzheimer	7.171
BIOTECNOLOGÍA: células madre, clonación, genoma, genética, embriones, terapia génica, transgénicos	5.249
EPIDEMIAS: «vacas locas», SARS, gripe aviar, legionela	5.094
CUIDADOS DE LA SALUD: dieta, nutrición, alimentación, calidad de vida	4.242
TABACO	3.405
FÁRMACOS E INDUSTRIA FARMACÉUTICA: fármacos, industria farmacéutica	3.376
REPRODUCCIÓN Y SEXUALIDAD	2.906
DROGAS	2.454
EUTANASIA	1.292
TOTAL	48.986

— El tema denominado «enfermedades mediáticas» incluía cinco patologías que son las que a lo largo de estos años han tenido más presencia en la prensa: sida, cáncer, diabetes, anorexia y Alzheimer. En realidad no se trata de un bloque absolutamente homogéneo; no obstante, cabe remarcar aquí que se trata de temas ya establecidos en la agenda mediática. Se trata, como se verá en el apartado correspondiente a patrones de cobertura periodística, de temas cubiertos según un «patrón crónico».

— Un caso claramente diferente fue el del tema denominado «biotecnología»: células madre, clonación, genoma, genética, embriones, terapia génica, transgénicos. Las noticias de este grupo, a diferencia de lo que sucede con otros temas —como por ejemplo los de política sanitaria—, tuvieron como fuente principal al colectivo científico (sea como consecuencia de la publicación de una investigación en una revista científica o de un anuncio a la prensa). La comunidad científica en estos diez años de estudio ha experimentado un cambio radical en sus políticas de comunicación hacia la prensa y estos cambios se han visto claramente reflejados. La aparición y difusión de grandes infraestructuras científicas en nuestro país, junto con la competencia entre universidades (por

conseguir alumnos) y entre centros de investigación (por conseguir recursos), son en buena parte responsables de la actitud proactiva del colectivo científico; actitud que en ocasiones ha conducido a una presentación espectacular y triunfalista de los resultados de la investigación por parte de los propios científicos. Como consecuencia de ello, la información de este grupo de temas se caracterizó por un enfoque fuertemente positivo, presentando muchas veces la potencialidad futura de estas aplicaciones como si fuera ya una realidad.

— Las «epidemias» constituyen un tema de elevado atractivo periodístico pues satisfacen varios *news-values* (Galtung, 1965). Entre otros, el *impacto* (sus posibles consecuencias afectan a un gran número de individuos), la *inmediatez* o *actualidad* (los datos varían día a día), la *negatividad* (riesgo de enfermar) y la *rareza* (la epidemia, por definición, se sale de lo previsto). Esta elevada *noticiabilidad* de las epidemias probablemente fue el motivo por el cual, durante los años del estudio, la prensa cubrió con intensidad tanto aquellas epidemias que tuvieron sólidas evidencias científicas (tales como el SARS en 2003), como aquellas que o bien no eran consideradas como tales epidemias por los expertos (brotes de legionelosis en 2001) o nunca se produjo consenso científico al respecto (posibles consecuencias en humanos en términos de epidemia de la llamada «enfermedad de las vacas locas»).

B) Patrones de cobertura periodística

En el Informe Quiral 1999 se describió por primera vez la existencia de dos patrones distintos de cobertura periodística. Estos patrones, a los que se denominó respectivamente «agudo» y «crónico» (por utilizar una terminología propia del entorno sanitario), quedaron definidos por la tendencia que tenían diversas variables a adoptar unos valores u otros. En la tabla 3 se encuentran resumidas las características de los dos patrones.

La observación detallada de esta tabla permite evidenciar que el «patrón agudo» coincide con un tipo de cobertura rápida (noticias cortas), poco especializada (uso de información procedente de agencias, fuentes oficiales e instituciones, etc.) y de gran impacto mediático (frecuencia elevada de portadas). Por su parte, el «patrón crónico» describe un tipo de tratamiento periodístico de menor impacto (menos portadas) pero más especializado (frecuencia de textos ubicados en suplementos especializados y mayor utilización de fuentes primarias tales como revistas científicas y voces expertas) y un trabajo periodístico más elaborado (textos más largos y con mayor soporte gráfico).

TABLA 3. Caracterización de los patrones de cobertura periodística según el comportamiento de diversas variables

	<i>Patrón agudo</i>	<i>Patrón crónico</i>
Evolución	Atraen un interés muy elevado, pero durante un periodo de tiempo breve. La mayor parte suelen concluir de forma brusca, desapareciendo del panorama mediático. En algunos casos pueden <i>cronificarse</i>	Mantienen un interés prácticamente constante a lo largo del año y sólo se presentan oscilaciones en su curva cuando se producen <i>agudizaciones</i>
Ejemplos	SARS «Vacas locas» Gripe aviar	Sida Cáncer Biotecnología
Portadas	Más frecuentes que para otros temas	No más frecuentes que para otros temas
Opinión	Con más frecuencia que otros temas producen artículos de opinión, editoriales, cartas al director e incluso viñetas gráficas	El porcentaje de textos pertenecientes al género opinión no es superior a la media
Mimetismo	Con frecuencia se encuentra el mismo titular o informaciones prácticamente idénticas en varios diarios	Es raro encontrar estas situaciones de mimetismo entre diarios
Dependencia de la actualidad	Su curva evolutiva depende mucho del resto de acontecimientos	La curva se mantiene más o menos constante, independientemente del resto de acontecimientos
Tratamiento	Gran dependencia de agencias de prensa y de otros medios de comunicación. Fuentes de información poco especializadas. Titulación reduccionista	En general se trata de temas más trabajados y con menor tendencia al sensacionalismo. Fuentes de información más especializadas. Titulación menos taxativa

C) Especialización en suplementos y secciones

En el presente estudio, la evolución que mostraron los diarios de la muestra entre 1997 y 2006 se divide en dos períodos. En los primeros cuatro años no puede detectarse un patrón común (tabla 4), ya que mientras unos diarios cerraban áreas especializadas aparentemente consolidadas (como sucedió en *La Vanguardia* o el *ABC*), otros no sólo continuarían ofreciendo dichos espacios, sino que aumentaron su número de páginas (*El Mundo* y *El País*). A partir de 2002, no obstante, se observó una mayor tendencia hacia la especialización. *El Mundo*, además de su suplemento semanal de salud, a partir de dicho año comenzó a publicar una sección diaria de ciencia, con un elevado contenido en temas biomédicos. El *ABC* seguiría un modelo similar a partir de 2006. *El País*, por su

TABLA 4. Evolución de los espacios especializados (Int., páginas interiores especializadas. Supl., suplementos o revistas especializadas)

	<i>El País</i>		<i>El Mundo</i>		<i>ABC</i>		<i>La Vanguardia</i>		<i>El Periódico</i>			
	<i>Int.</i>	<i>Supl.</i>	<i>Int.</i>	<i>Supl.</i>	<i>Int.</i>	<i>Supl.</i>	<i>Int.</i>	<i>Supl.</i>	<i>Int.</i>	<i>Supl.</i>		
1997	FUTURO semanal y SALUD semanal (a partir de 1999)			SALUD semanal		ABC DE LA CIENCIA semanal		SALUD Y VIDA semanal				
1998												
1999												
2000							SALUD mensual					
2001												
2002			CIENCIA diaria									
2003												
2004												
2005												
2006		SALUD*						CIENCIA Y FUTURO diaria				

*A partir de abril de 2007 este suplemento se publica mensualmente de forma regular.

parte, continuó con sus dos secciones semanales de ciencia y de salud y en 2006 lanzó un monográfico sobre salud (que posteriormente se convirtió en un suplemento mensual, ya en 2007, después del periodo correspondiente a este estudio). Al finalizar este estudio ni *La Vanguardia* ni *El Periódico* disponían de secciones o suplementos especializados.

D) Modalidades de interacción entre los medios y la administración

El enfoque predominante dado a determinados temas permitió categorizar tres modalidades de interacción entre la prensa y una de sus principales fuentes de información: la administración sanitaria. Estas modalidades fueron denominadas respectivamente «presión», «alianza» y «utilitarismo», según si la prensa se presentaba como en un papel de denuncia de situaciones irregulares, si se hacía cómplice difundiendo determinadas informaciones y creando de este modo opiniones favorables, o si únicamente se limitaba a transmitir informaciones sin involucrarse ni emitir juicios (tabla 5).

TABLA 5. Modelos de interacción entre la prensa y la administración sanitaria

<i>Modelo</i>	<i>Características</i>	<i>Ejemplos</i>
Presión	Los medios de comunicación se presentan como fuentes de denuncia y crítica de las actuaciones gubernamentales. La presencia en los medios lleva en muchas ocasiones a cambios en las políticas de la administración y a la toma de decisiones.	Listas de espera «Medicamentazo» «Vacas locas»
Alianza	Los medios preparan el terreno para la toma de decisiones que provienen de la administración, colaborando para generar un contexto de aceptación. Esto sucede por ejemplo, cuando se sensibiliza a la ciudadanía sobre los riesgos que tienen ciertas conductas sobre la salud o bien cuando se informa en un sentido triunfalista sobre áreas de la investigación que requieren una elevada inversión.	Ley antitabaco Biotecnologías
Utilitarismo	Los medios actúan como simples difusores de información, llevando a la ciudadanía datos que las autoridades sanitarias desean dar a conocer, pero no se involucran explícitamente ni emiten juicios de valor.	Sida Cáncer

Un ejemplo claro de la modalidad «presión» se encuentra en el caso de «las listas de espera». En el año 2000 la publicación de una carta al director en la que un médico denunciaba las muertes de personas que se hallaban en lista de espera abrió un debate de gran calado que culminó con el anuncio de medidas de choque por parte de la administración (tanto el Ministerio de Sanidad como la Conselleria de Salut de la Generalitat de Catalunya). El siguiente ejemplo muestra el tipo de textos publicados inmediatamente después de la carta al director:

Cirujanos de diferentes hospitales de toda España **corroboraron ayer** que la existencia de listas de espera para cirugía cardiaca está provocando que algunos pacientes mueran sin haber podido ser operados. Las muertes de enfermos cardiacos en lista de espera en Cataluña pueden superar una decena. (*El País*, 20 mayo 2001)

Si en la modalidad de «presión» las acciones de los medios anteceden a las acciones (reacciones) de la administración, en la modalidad «alianza» el orden es inverso. Es decir, los medios se ponen «de parte de» la administración y le ayudan a transmitir a la ciudadanía mensajes que favorecen una mejor comprensión de las decisiones tomadas ya por dicha administración. El caso de la Ley

antitabaco y cómo los medios contribuyeron a ir creando un ambiente favorable una vez se había decidido que dicha Ley se iba a poner en marcha es claramente representativo de esta modalidad:

Los informativos apoyarán **las campañas que promueva el Ministerio de Sanidad**; los espacios *El programa de Ana Rosa* y *A tu lado* también **se comprometerán con esta causa**; y el espacio documental *U-24* emitirá los casos reales de personas que ingresan en el Hospital Virgen del Rocío de Sevilla con diversas patologías provocadas por el consumo de tabaco. (*El Mundo*, 22 diciembre 2005)

La tercera modalidad descrita es la del «utilitarismo». Según ésta, la prensa se limita a trasladar a la sociedad determinadas informaciones emitidas por la administración, pero no se implica ni emite juicios de valores. Las cifras epidemiológicas sobre algunas enfermedades como sida o cáncer son ejemplos claros de este enfoque:

El registro de la Comunidad de Madrid recibió el año pasado 347 notificaciones de casos de sida. De todas las personas diagnosticadas, el 61,6 por ciento tenía entre 30 y 44 años y casi el 80 por ciento eran varones. Estos datos, hechos públicos por el servicio de epidemiología de la dirección general de Salud Pública, se refieren también a la vía de contagio de la enfermedad. (*ABC*, 18 septiembre 2005)

Conclusiones y discusión

Los resultados de este estudio sugieren que, si bien la salud y la medicina ocupan un espacio considerable en la prensa diaria española, en realidad la información se estructura en torno a unos pocos temas, los cuales constituyen la actualidad del momento o, en otras palabras, la agenda social.

En la década de estudio se ha visto que determinados temas destacan principalmente por sus propios valores intrínsecos, tales como las epidemias. Otros, por el papel proactivo de sus fuentes (como en el caso de las biotecnologías) y sus relaciones con los redactores especializados. En este sentido, el presente estudio coincide con otros análisis (Holliman, 2004, y Hornig, 2006) en los que también se destaca el papel de la comunidad científica. En otros casos, la noticiabilidad radica en que el tema ya se ha posicionado en la agenda mediática y no precisa de grandes acontecimientos para poder ocupar un cierto espacio en la agenda (tal es el caso de las enfermedades que aquí se han denominado «mediáticas»). Es decir, la actualidad está finalmente determinada por una interac-

ción entre las características del tema o acontecimiento y las relaciones existentes entre los diferentes actores, junto a los procesos específicos en los que se lleva a cabo el proceso periodístico.

La detección de dos patrones de cobertura periodística añade aún más luz al conocimiento de los procesos que subyacen en el entorno de la comunicación biomédica. En concreto, el estudio muestra que la información que la audiencia recibe siguiendo un patrón agudo no puede ser tan detallada, rigurosa o contextualizada como la correspondiente al patrón crónico. Sin embargo, el alto impacto mediático del patrón agudo —el cual queda reflejado en la elevada frecuencia de portadas, en la simultaneidad de la cobertura en diferentes medios y en el breve pero intenso periodo de tiempo en el que se produce la noticia— hace que éstas despiquen más en la agenda mediática y, por tanto, en la agenda social. Cabe remarcar aquí que precisamente estas noticias de patrón agudo que tan claramente marcan la agenda sobre los temas que deben preocupar o interesar en un momento en cuestiones de biomedicina y salud son, paradójicamente, las que en menor medida han sido elaboradas por periodistas especializados.

Precisamente en este sentido, cabe destacar que, a pesar de que el grueso de la información biomédica sigue publicándose en secciones muy generalistas (tales como «Sociedad»), en los últimos años de la década estudiada parece que de nuevo los espacios especializados están ocupando un papel destacado, tal como en las décadas anteriores habían anunciado otros autores. Así, si en 1978 sólo el diario *The New York Times* disponía de un suplemento específico para temas de ciencia (con una abundante representación de temas médicos), a principios de la década de los noventa podían citarse por cientos los diarios de todo el mundo que habían incorporado un suplemento similar (*La Vanguardia* y *La Stampa*, entre otros) o bien una sección específica entre las páginas interiores del diario (como en el caso de *Le Figaro* o de *El País*). Bader estudió (Bader, 1990) cómo las nuevas secciones de ciencia influían en la cobertura científica de los diarios. La autora concluía que «cuando un diario añade una sección de ciencia, se produce un aumento del número de noticias de ciencia, más ilustraciones y una tendencia a agrupar la ciencia básica y la tecnología en dicha sección especializada». Por otra parte, muchos de los diarios que disponían de secciones especializadas en ciencia incorporaron también, al cabo de los años, secciones dedicadas específicamente a temas de salud (como en el caso de *The New York Times*). En algunos casos, estas secciones y suplementos de salud llegaron incluso a reemplazar totalmente a las de ciencia. De aquí que en ocasiones se ha hablado de una progresiva «medicalización de las noticias científicas» (Bauer, 1998). En el mismo sentido, en un reciente estudio sobre cuáles eran las palabras más frecuentes en artículos de prensa sobre información científica, también se veía que entre ellos abundaban los términos relacionados con el entorno de la biome-

dicina tales como «bacteria», «ingeniería genética» o «proteína» (Brossard, 2006). En el caso de la prensa analizada en el presente estudio, esta tendencia se ha repetido, puesto que de los tres diarios que al final del estudio ofrecían secciones especializadas (*El País*, *El Mundo* y el *ABC*), los dos primeros tienen además de una sección de ciencia, otra de salud.

Por último, la categorización de tres modalidades de relación entre la prensa y la administración sanitaria (presión, alianza y utilitarismo) abre una interesante línea para la investigación del proceso general de traslación de la información a la sociedad y de las opiniones y actitudes que ésta tiene frente a temas de salud y biomedicina.

Agradecimientos

El Proyecto Quiral se realiza en el Observatori de la Comunicació Científica, de la Universitat Pompeu Fabra, gracias a la colaboración con la Fundación Vila Casas. La revisión de los diez años del informe ha sido posible gracias al apoyo del Instituto Novartis de Comunicación en Biomedicina.

Bibliografía

- BADER, R. G. «How Science News Section Influence Newspaper Science Coverage: A Case Study». *Journalism Quarterly*, vol. 67, núm. 1 (1990), p. 88-96.
- BAUER, M. «The medicalization of science news. From “rocket-scalpel” to the “gene-meteorite” complex». *Social Science Information*, vol. 37, núm. 4 (1998), p. 731-751.
- BROSSARD, D. «Do They Know What They Read? Building a Scientific Literacy». *Science Communication*, vol. 28 (2006), p. 47.
- EUROBARÓMETRO 58.0. «European Union citizens and sources of information about health» [en línea]. 2003. <http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_179_en.pdf>
- FECYT. Tercera Encuesta Nacional sobre la Percepción Social sobre la Ciencia y la Tecnología en España [en línea]. 2007. <www.fecyt.es/documentos>
- GALTUNG, J.; HOLMBOE RUGE, M. «The Structure of Foreign News». *Journal of Peace Research*, vol. 2, núm. 1 (1965), p. 64-90.
- HOLLIMAN, R. «Media coverage of cloning: a study of media content, production and reception». *Public Understand. Sci.*, vol. 13 (2004), p. 107-130
- HORNIG, S. «Public Discourse and Scientific Controversy: A Spiral-of-Silence». *Science Communication*, vol. 28 (2006), p. 195.
- Informe Quiral [en línea]. 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006. <www.fundaciovilacasas.com/informequiralc.htm> [En los informes anuales se recoge una descripción más detallada de los resultados del estudio, así como un análisis de determinados

casos escogidos por su singularidad o relevancia, entre los que se incluyen los siguientes: clonación, células madre, «vacas locas», crisis alimentarias, sida, cáncer, financiación sanitaria, etc.]

McCOMBS, M. «A look at Agenda-setting: past, present and future». *Journalism Studies*, vol. 6, núm. 4 (2005), p. 543-557.

PEISER, W. «Setting the journalist agenda: influences from journalists' individual characteristics and from media factors». *Journalism and Mass Communication Quarterly*, vol. 77, núm. 2 (2000), p. 243-257.

Páginas web

OJD (www.ojd.es).

Datos de las autoras

Gemma Revuelta es profesora asociada del Departamento de Periodismo de la Universitat Pompeu Fabra (UPF), subdirectora del Observatori de la Comunicació Científica de la misma universidad y subdirectora del Máster en Comunicación Científica de la UPF. Desde 1997, codirige el Informe Quiral. Miembro de la coalición norteamericana National Public Health Information Coalition (única representante no norteamericana), es además asesora para temas de comunicación científica, médica y sanitaria de diversas entidades públicas y privadas (entre otras, la Conselleria de Salut y la Comissió Interdepartamental d'Investigació i Innovació Tecnològica de la Generalitat). Desde 2004 es directora de Promoció de Cultura Científica en el Institut de Cultura de l'Ajuntament de Barcelona.

Janaina Minelli de Oliveira es licenciada en filología inglesa, Máster en el Análisis del Discurso y doctora en lingüística aplicada por la Universidad Federal de Minas Gerais. Fue investigadora invitada en la Universitat Autònoma de Barcelona en el bienio 2003-2004, gracias a una beca de estudios superiores concedida por la agencia de investigación brasileña CAPES (Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior). Sus intereses de investigación están relacionados con la elaboración de perspectivas discursivas de la divulgación científica. Actualmente, Janaina Minelli de Oliveira colabora con el Observatori de la Comunicació Científica, de la Universitat Pompeu Fabra, coordinando la edición del Informe Quiral 10 Años.

