

# EVALUACIÓN DE ASPECTOS DOCENTES Y MATERIALES UTILIZADOS EN LA ASIGNATURA DE FUNDAMENTOS METODOLÓGICOS EN PSICOLOGÍA

Rafael J. Martínez y Rafael Moreno<sup>1</sup>  
Universidad de Sevilla

## RESUMEN

Desde que empezó a impartirse en el curso 1994-95 en la asignatura de Fundamentos Metodológicos en Psicología se viene desarrollando una tarea sistemática con el objetivo de explicitar unos criterios comunes para la docencia, materiales y evaluación. En el presente trabajo se analizan las valoraciones que realizan los alumnos sobre distintos aspectos docentes de la citada asignatura, referidos al manual que por primera vez se ofrecía a los alumnos, así como a los materiales de prácticas y a la docencia impartida por cada profesor. Para ello se aplicó a los alumnos asistentes a prácticas en la última semana de clase una encuesta informatizada en la que debían valorar en una escala de 1 a 5 la adecuación de esos diversos aspectos docentes. En primer lugar los datos muestran una adecuada consistencia interna de las respuestas dadas al cuestionario. Con esa base los resultados muestran una valoración media favorable en todos los aspectos, aunque algo inferior a valoraciones encontradas en cursos anteriores. En todo caso, las valoraciones mejoran en aquellos alumnos que han cursado previamente la asignatura, estando algunas relacionadas con el profesor que la imparte y la motivación que procura.

## ABSTRACT

Since teaching of the course 'Foundations of Methodology in Psychology' started in 1994-95, a systematic procedure has been followed with the aim of making explicit the common criteria for teaching, materials and evaluation. The present paper analyzes students' assessments of the different aspects involved with the teaching of the course: the course-book that has for the first time been made available to the students, practical coursework and each lecturer's teaching method. To do this, students attending practical classes in the last week of the course took part in a computerized survey where they had to assess on a 1 to 5 scale the different aspects involved with the teaching of the course. The data show adequate internal consistency in terms of the responses to the questionnaire. The results show a favorable average assessment in all aspects, although slightly lower than assessments given in previous years. The assessments improve in those students in their second year of the course, while there are also differences related to the teacher involved and his/her level of motivation.

---

<sup>1</sup> **Dirección de los autores:** Departamento de Psicología Experimental; C/ Camilo José Cela s/n - 41005 SEVILLA; **correo electrónico:** rmcervan@us.es

La asignatura de Fundamentos Metodológicos es una materia troncal impartida en el primer cuatrimestre del primer curso de la licenciatura en Psicología de la Universidad de Sevilla. Supone para los alumnos una introducción a las nociones metodológicas en psicología, en la que se pretenden fundamentar conceptos que los estudiantes tendrán oportunidad de desarrollar en asignaturas metodológicas más especializadas.

Desde su instauración se viene tratando de sistematizar los planteamientos docentes de dicha asignatura, los materiales que se ofrecen a los alumnos para su estudio y la evaluación que se realiza de su aprendizaje. Dicha sistematización ha sido realizada sobre la base de unos criterios explícitos y comunes. La exposición y justificación de estos criterios -provenientes de los planteamientos interconductuales de Ribes y López (1985)-, y de cómo se desarrollan en la docencia y en la elaboración de materiales docentes, han sido realizadas extensivamente en un trabajo previo (Moreno, Chacón y Martínez, en prensa). Ello ha supuesto continuar una línea de trabajo en la que a partir de la noción psicológica de 'desligamiento funcional' se han derivado diversas implicaciones en el ámbito de la docencia universitaria, en términos de eficacia y generalidad (Martínez, Moreno y Trigo, 1991; Moreno *et al.*, 1992; Trigo, Martínez y Moreno, 1991; Trigo, Moreno y Martínez, 1991).

La asignatura se desarrolla mediante una complementariedad entre las clases teóricas y prácticas, tratando de ajustarse a dos ejes o criterios generales: el tipo de contenidos de la enseñanza universitaria, y el componente psicológico implicado en el proceso de aprendizaje. La materia universitaria implica conceptos que además de precisos han de ser aplicables a situaciones variadas. El futuro profesional debe obtener en sus estudios universitarios esquemas y conceptos generales que le permitan abordar las variadas y cambiantes situaciones que la vida laboral le presentará. En consecuencia esa eficacia en situaciones variadas constituye también el objetivo de la enseñanza universitaria y por tanto de esta asignatura. Psicológicamente el aprendizaje y enseñanza de ese tipo de conceptos puede describirse como un proceso en espiral y de complejidad progresiva; el alumno debe ir acumulando conocimientos sobre situaciones particulares, e integrarlos en esquemas o conceptos válidos a todas ellas, de modo que pueda aplicarlos para entender más cabalmente nuevas situaciones, las cuales deberán ser integradas a su vez en nuevos conceptos de mayor generalidad, y así sucesivamente hasta alcanzar los conceptos del mayor nivel deseado que permitan ser eficaces en una amplia variedad o generalidad de situaciones.

El logro de esos conocimientos implica una ordenación de situaciones en la que el alumno debe comenzar su aprendizaje guiado estrechamente por el profesor y el material didáctico, para ir desligándose progresivamente de ellos hasta llegar a actuar correctamente de manera autónoma en las situaciones que se le vayan presentando. En un primer tipo de situaciones el alumno es fundamentalmente pasivo, debiendo ser observador y receptor de las diferentes situaciones y elaboraciones que el profesor haga, mediante exposiciones de temas y problemas, lecturas de textos, etc. En un segundo tipo de situaciones el alumno debe ser eminentemente activo, en el sentido que maneje y afronte situaciones en las que debe entrenarse como preparación de la vida profesional, utilizando la información recibida.

El trabajo sistemático desarrollado para esta asignatura se ha ido configurando en sucesivos proyectos apoyados por el Instituto de Ciencias de la Educación de la

Universidad de Sevilla, en relación con la docencia (Moreno *et al.*, 1992), a la elaboración de material docente (López *et al.*, 1995) y al desarrollo de bancos de ítems informatizados para la evaluación de los conocimientos sobre Fundamentos Metodológicos (Moreno y Martínez, en prensa; Martínez y Moreno, en preparación). Este trabajo sistemático ha permitido seguir acumulando y desarrollando una serie de materiales para la docencia y evaluación de la asignatura. Como fruto de este trabajo, entre otros, se ha editado un manual para la asignatura que por primera vez se les ha ofrecido a los alumnos en el curso 2000-01 (Moreno, Martínez y Chacón, 2000). Además, uno de los elementos fundamentales tenidos en cuenta en la eventual modificación y mejora de la docencia de Fundamentos Metodológicos son las valoraciones que realizan los alumnos sobre la adecuación de los materiales que se les ofrecen, lo cual se ha venido recogiendo de forma sistemática en sucesivos cursos (Chacón, Martínez y Moreno, 1995; Moreno, Chacón y Martínez, en prensa).

En este marco, los objetivos del presente trabajo son en primer lugar evaluar la calidad del instrumento de evaluación utilizado para recoger las valoraciones de los alumnos, analizando su consistencia interna y su estructura. Sobre esa base se estudian las valoraciones dadas a distintos aspectos del material y la docencia de los profesores. Estos aspectos se diferenciaron según su referencia al manual ofrecido a los alumnos -tanto su estructura y componentes, como los distintos capítulos-, a los materiales de prácticas y a la docencia impartida por los profesores. Adicionalmente, y con el propósito de configurar un modelo exploratorio de acción docente que pueda incidir sobre las valoraciones de los alumnos, se pretende analizar la posible relación de estos aspectos con el nivel declarado de uso del manual, el hecho de repetir o no la asignatura, la motivación procurada por el profesor y el profesor que impartía la asignatura en cada grupo de clase.

## MÉTODO

### *Muestra*

De un total de 334 alumnos matriculados en la asignatura de Fundamentos Metodológicos se encuestaron a los asistentes a las prácticas de la última semana de clase, y que voluntariamente contestaron. Esto nos ofreció una muestra de 153 sujetos (13 de los asistentes la dejaron en blanco). Estos alumnos correspondían a cuatro grupos impartidos por dos profesores ( $n_1 = 95$ ;  $n_2 = 58$ ), y de los cuales 26 eran repetidores de la asignatura. La baja proporción de alumnos, respecto al total de matriculados, que participaron en la encuesta en este curso se debe en parte al método de selección de voluntarios y a que la encuesta fue aplicada en la última semana de curso. En esa semana los alumnos tuvieron los primeros exámenes de otras asignaturas, circunstancia que no conocíamos por no estar considerada en la planificación realizada por la facultad.

### *Instrumentos y materiales*

Para recoger las valoraciones de los alumnos se elaboró una encuesta con la siguiente estructura: 16 preguntas sobre el manual y sus capítulos -ítems 1 a 16-; 3 preguntas sobre los dossiers de prácticas -ítems 17 a 19-; 5 preguntas sobre la docencia del profesor -ítems

20 a 24-; y 2 preguntas adicionales para que indicaran cuál era su profesor y si estaban repitiendo la asignatura. Exceptuando estas dos últimas preguntas, en el resto debían valorar en una escala de 1 a 5 la adecuación de esos diversos aspectos de la docencia y los materiales de la asignatura. La encuesta se aplicó a través de veinticuatro ordenadores, implementada mediante el programa MEL 1.0 en un aula informatizada de la Facultad de Psicología en la que recibían las prácticas de la asignatura.

### *Procedimiento*

La encuesta se aplicó de forma colectiva en grupos de entre 13 y 30 alumnos. Cada alumno debía contestar individualmente a la encuesta mediante el teclado del ordenador que le correspondía. De forma previa el profesor explicaba, oralmente y por escrito, el objetivo de la encuesta y la forma de contestarla. Como elemento de motivación se les explicaba que al final de la encuesta se realizaría un análisis metodológico de la misma, como práctica de la asignatura. Se les pedía además que contestaran de forma sincera para poder utilizar sus valoraciones en futuras mejoras de la asignatura. Se garantizaba el anonimato de sus respuestas y además, durante la encuesta, el profesor mostraba que no estaba pendiente de las contestaciones individuales de sus alumnos. Para el análisis de los datos se consideró un nivel de significación bilateral de 0,05.

## RESULTADOS

Para los 24 ítems del cuestionario global se encontró un índice de consistencia interna  $\alpha = 0,90$  ( $n = 98$ ). Seleccionando sólo los aspectos referidos al manual -ítems 1 a 16-, equivalentes a los que se habían encuestado en cursos anteriores, el índice de consistencia interna mostró un valor de  $\alpha = 0,85$  ( $n = 122$ ). Para evaluar la estructura global de la encuesta -a excepción de los ítems 1 y 25 por no ser de valoración- se aplicó un Análisis de Componentes Principales en el que tras usar la regla de Kaiser-Guttman se retuvieron seis componentes (Tabla 1) que explicarían en conjunto un 62,41% de la varianza.

**Tabla 1.-** Matriz de componentes retenidos del Análisis de Componentes Principales aplicado a las valoraciones de los alumnos.

Ítems	Componentes					
	I	II	III	IV	V	VI
14. CAPÍTULO 7	,778					
12. CAPÍTULO 5	,759					
15. CAPÍTULO 8	,746					
9. CAPÍTULO 2	,745					
13. CAPÍTULO 6	,703					
11. CAPÍTULO 4	,668					
16. CAPÍTULO 9	,664					
6. Organización ENTRE capítulos	0,64					
5. Organización DENTRO de cada capítulo	0,64					

Items	Componentes					
	I	II	III	IV	V	VI
10. CAPÍTULO 3	,623					
2. CONCEPTOS, breves y claros	,537					
3. EJEMPLOS, amplios y claros	,548			,558		
4. Ejemplos, ILUSTRAN conceptos	,460			,679		
24. En general estoy SATISFECHO con este profesor	,443	0,72				
21. El profesor intenta MOTIVAR	,443	,406				
20. El profesor EXPLICA con claridad		,676				
23. Las PRÁCTICAS son útiles		,439	,423			
18. DOSSIER de PRÁCTICAS 3-4			,713			
17. DOSSIER de PRÁCTICAS 1-2			,569			
19. DOSSIER de PRÁCTICAS 5-9					,489	
22. Las explicaciones CORRESPONDEN al programa					-,553	
7. GLOSARIO						0,57
Saturaciones <sup>2</sup>	6,99	2,21	1,58	1,36	1,17	1,05
% varianza	30,4	9,6	6,9	5,9	5,1	4,5

De cara a interpretar el significado de estos componentes se consideró el peso de cada uno de los items en ellos, eliminando aquellos pesos con valores inferiores a 0,4 (Tabla 1). Con este análisis se observa un primer componente que daría cuenta de un 30,38% de la varianza encontrada, compuesto por todos los items referidos al manual excepto el referido al glosario -ítem 7- y al capítulo 1 -ítem 8-. En este componente también participan dos de los items referidos al profesor: el grado de satisfacción general con el profesor -ítem 24- y la motivación que procura en el alumno -ítem 21-. Un segundo componente, que determina un 9,60% de la varianza, está formado por todos los items referidos al profesor a excepción del ítem 22 -referido a la correspondencia entre sus explicaciones y el programa-. El tercer componente, que aporta un 6,88% de la varianza explicada por este análisis, está formado por items referidos a dos dossiers de prácticas -items 17 y 18- y a la utilidad que le perciben los alumnos a las actividades prácticas impartidas por el profesor. Los restantes componentes aportan cada uno entre un 5,9% y un 4,5% a la varianza total, y su interpretación se asocia a aspectos diversos, tales como los ejemplos del manual -items 3 y 4 del componente IV- y al glosario -ítem 7 en el componente VI-. Por su parte, el componente V agrupa, aunque con signos opuestos, a dos items referidos al material de prácticas de los temas 5 a 9 y a la correspondencia de las explicaciones del profesor con el programa.

Entrando en el análisis de las valoraciones aportadas por los alumnos se observa un nivel medio de uso declarado del manual de 3,16, siendo la valoración media obtenida en el conjunto del cuestionario de 3,85. Las valoraciones medias dadas a los distintos aspectos se encuentran en todos los casos con valores superiores a 3 en la escala de 1 a 5

utilizada (Tabla 2). En los aspectos referidos a la estructura del manual se encuentra una valoración media de 3,45. Estas valoraciones van desde un valor de 3,72 para la ilustración de los conceptos por los ejemplos -ítem 4- hasta una valoración de 3,12 para la amplitud y claridad de los conceptos -ítem 2-. Por su parte las valoraciones de los capítulos varían desde una media de 3,94 para el capítulo 5 hasta una valoración media de 3,34 para el capítulo 9, siendo la valoración media para el conjunto de los capítulos de 3,60. En lo referente a los dossiers de prácticas se encuentra una valoración media de 4,17; siendo el más valorado el dossier de prácticas de los temas 5 a 9 ( $M = 4,42$ ) y el menos valorado el de los temas 3 y 4 ( $M = 3,91$ ). Por último, los aspectos referidos a la docencia del profesor se valoran por término medio con un 4,20, oscilando desde el 4,65 de valoración media dada a la correspondencia de las explicaciones con el programa hasta el 3,52 otorgado a la motivación procurada por el profesor en los alumnos.

**TABLA 2.-** Valoraciones medias, en una escala de 1 a 5, realizadas por los alumnos a distintos aspectos de la docencia de Fundamentos Metodológicos.

Items	Media	$S_x$	$N$
1. USO del manual	3,16	1,05	149
2. CONCEPTOS, breves y claros	3,12	1,05	147
3. EJEMPLOS, amplios y claros	3,44	1,10	144
4. Ejemplos, ILUSTRAN conceptos	3,72	1,04	144
5. Organización DENTRO de cada capítulo	3,45	1,10	146
6. Organización ENTRE capítulos	3,68	0,97	144
7. GLOSARIO	3,37	1,32	137
<i>Valoración media de la Estructura del Manual</i>	<i>3,45</i>		
8. CAPÍTULO 1	3,38	0,95	147
9. CAPÍTULO 2	3,67	0,85	147
10. CAPÍTULO 3	3,53	0,87	144
11. CAPÍTULO 4	3,51	0,87	144
12. CAPÍTULO 5	3,94	1,03	142
13. CAPÍTULO 6	3,79	1,00	140
14. CAPÍTULO 7	3,64	0,88	138
15. CAPÍTULO 8	3,52	0,93	129
16. CAPÍTULO 9	3,34	0,98	115

Items	Media	$S_x$	$N$
<i>Valoración media del conjunto de Capítulos</i>	3,60		
17. DOSSIER de PRÁCTICAS 1-2	4,15	0,84	148
18. DOSSIER de PRÁCTICAS 3-4	3,91	0,90	147
19. DOSSIER de PRÁCTICAS 5-9	4,42	0,76	148
<i>Valoración media de los Dossiers de Prácticas</i>	4,17		
20. El profesor EXPLICA con claridad	4,09	0,84	151
21. El profesor intenta MOTIVAR	3,52	1,08	147
22. Las explicaciones CORRESPONDEN al programa	4,65	0,61	147
23. Las PRÁCTICAS son útiles	4,60	0,63	149
24. En general estoy SATISFECHO con este profesor	4,12	0,85	149
<i>Valoración media del profesor</i>	4,20		

En lo referente a la dispersión de estas valoraciones se observa que los aspectos en los que aparece una mayor variabilidad en las respuestas de los alumnos -con desviaciones típicas superiores a un punto- son los referidos al uso del manual y su estructura, al capítulo 5 y a la motivación procurada por el profesor. Por el contrario, los aspectos en los que se produce una menor dispersión de las valoraciones de los alumnos son los referidos a la correspondencia de las explicaciones del profesor con el programa de la asignatura ( $S_x = 0,61$ ) y a la utilidad de las clases prácticas ( $S_x = 0,63$ ).

Entrando en el análisis de las relaciones que el uso del manual o la motivación procurada en los alumnos tienen con las valoraciones aportadas por los alumnos (Tabla 3), se observa que todas las referidas al manual varían de manera directa y significativa con el nivel declarado de su uso. De esta generalización hay que exceptuar a los aspectos referidos al valor ilustrativo de los párrafos de ejemplos -ítem 4- y a la adecuación del capítulo 1 - ítem 8-. También aparecen correlaciones significativas entre el uso del manual y algunos aspectos referidos a la docencia del profesor, tales como que éste explique con claridad - ítem 20-, que sus explicaciones correspondan al programa de la asignatura -ítem 22- y que intente motivar a los alumnos -ítem 21-. A diferencia de lo anterior, el nivel de uso del manual no covaría de manera significativa con las valoraciones referidas al material de prácticas, a la utilidad de las clases prácticas y a la satisfacción general con el profesor.

**TABLA 3.-** Índices de Spearman de las correlaciones entre el uso del manual y la motivación procurada por el profesor con el resto de aspectos valorados de la docencia y el material.

Items	1. Uso manual		23. El profesor intenta motivar	
1. Uso del manual	-,---		0,169	*
2. CONCEPTOS, breves y claros	0,297	**	0,250	**
3. EJEMPLOS, amplios y claros	0,269	**	0,213	*
4. Ejemplos, ILUSTRAN conceptos	0,163		0,118	
5. Organización DENTRO de cada capítulo	0,366	**	0,222	**
6. Organización ENTRE capítulos	0,376	**	0,216	*
7. GLOSARIO	0,201	*	0,141	
8. CAPÍTULO 1	0,112		0,021	
9. CAPÍTULO 2	0,380	**	0,326	**
10. CAPÍTULO 3	0,260	**	0,203	*
11. CAPÍTULO 4	0,266	**	0,265	**
12. CAPÍTULO 5	0,324	**	0,282	**
13. CAPÍTULO 6	0,337	**	0,250	**
14. CAPÍTULO 7	0,217	*	0,316	**
15. CAPÍTULO 8	0,293	**	0,193	*
16. CAPÍTULO 9	0,255	**	0,230	*
17. DOSSIER de PRÁCTICAS 1-2	0,135		0,165	*
18. DOSSIER de PRÁCTICAS 3-4	0,042		0,072	
19. DOSSIER de PRÁCTICAS 5-9	0,062		0,276	**
20. El profesor EXPLICA con claridad	0,176	*	0,354	**
21. Las explicaciones CORRESPONDEN al programa	0,190	*	0,202	*
22. Las PRÁCTICAS son útiles	0,014		0,256	**
24. En general, estoy SATISFECHO con este profesor	0,133		0,435	**

Significación bilateral: \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$

Por su parte, la motivación procurada por el profesor covaría de manera significativa, además de con el uso del manual, con la mayoría de las valoraciones de los distintos aspectos del manual, exceptuando el capítulo 1, el glosario y la ilustración de los conceptos mediante los ejemplos. Además la motivación procurada por el profesor covaría de manera significativa con valoraciones de los materiales de prácticas -items 17 y 19- y con todas las valoraciones referidas a la docencia del profesor.

En el análisis de las relaciones de las valoraciones de los estudiantes con el hecho de repetir la asignatura y con el profesor concreto que se las imparte (Tabla 4) se encuentra por una parte que el repetir la asignatura está relacionado significativamente con la valoración del capítulo 2 y los comprendidos entre el 5 y el 9 inclusivos. Asimismo ocurre con las explicaciones y la actitud motivadora del profesor, y con el grado de satisfacción que con él manifiestan los alumnos. Aunque estas diferencias resultan significativas según la prueba U de Mann-Whitney, sus tamaños de efectos estimados con el índice eta cuadrado señalan unos valores de escasa magnitud - entre 0,03 y 0,05-. Al margen de lo anterior si se observa que, fuesen significativas o no las diferencias, las valoraciones de los alumnos repetidores fueron superiores en todos los aspectos estudiados a las de los alumnos de nuevo ingreso.

**TABLA 4.-** Índices de correlación  $\eta$  y estadísticos Z asociados al contraste de Mann-Whitney para la repetición de curso y los profesores con el resto de aspectos valorados.

Items	Repetición		Profesor		
	$\eta$	Z	$\eta$	Z	
1. USO del manual	0,06	1,03	0,24	3,21	**
2. CONCEPTOS, breves y claros	0,07	0,87	0,16	1,70	
3. EJEMPLOS, amplios y claros	0,04	0,49	0,21	2,38	*
4. Ejemplos, ILUSTRAN conceptos	0,00	0,18	0,10	1,09	
5. Organización DENTRO de cada capítulo	0,09	0,90	0,28	3,12	**
6. Organización ENTRE capítulos	0,13	1,43	0,25	2,75	**
7. GLOSARIO	0,00	0,12	0,13	1,31	
8. CAPÍTULO 1	0,03	0,20	0,06	0,97	
9. CAPÍTULO 2	0,18	2,15	*	0,34	4,12 **
10. CAPÍTULO 3	0,05	0,46	0,12	1,35	
11. CAPÍTULO 4	0,00	0,15	0,07	0,81	
12. CAPÍTULO 5	0,22	2,99	**	0,25	2,91 **
13. CAPÍTULO 6	0,23	3,08	**	0,23	2,76 **
14. CAPÍTULO 7	0,17	2,47	*	0,12	1,37
15. CAPÍTULO 8	0,20	2,65	**	0,14	1,26
16. CAPÍTULO 9	0,18	2,06	*	0,16	1,50
17. DOSSIER de PRÁCTICAS 1-2	0,21	2,57	**	0,08	0,84
18. DOSSIER de PRÁCTICAS 3-4	0,15	1,79		0,16	2,08 *
19. DOSSIER de PRÁCTICAS 5-9	0,08	0,97		0,00	0,00
20. El profesor EXPLICA con claridad	0,20	2,58	**	0,08	1,11

Items	Repetición		Profesor	
	$\eta$	Z	$\eta$	Z
21. El profesor intenta MOTIVAR	0,23	2,86	** 0,33	3,78 **
22. Las explicaciones CORRESPONDEN al programa	0,07	0,60	0,00	0,79
23. Las PRÁCTICAS son útiles	0,16	1,91	0,05	0,72
24. En general, estoy SATISFECHO con este profesor	0,26	3,28	** 0,12	1,45

Significación asintótica bilateral: \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$

Por último, comparando las valoraciones de los alumnos de cada profesor (Tabla 4) se encuentran diferencias significativas en el uso del manual, en la claridad de los ejemplos, la organización interna y entre capítulos, y en las valoraciones de los capítulos 2, 5 y 6, las del dossier 3-4 y las de la actitud motivadora del profesor. Los tamaños de efectos asociados a estas diferencias tan solo señalan valores superiores a 0,10 en el capítulo 2 y en la actitud motivadora del profesor.

## DISCUSIÓN

Empezando por la referencia a la consistencia interna del cuestionario, como medida de su fiabilidad, hay que comentar que se alcanza un nivel adecuado. Esta medida, si la limitamos a los aspectos referidos al material, coincide además con los niveles alcanzados en cuestionarios similares aplicados con anterioridad en la asignatura (Chacón, Martínez y Moreno, 1995; Moreno, Chacón y Martínez, en prensa). Este aspecto se puede considerar un indicador de la calidad del cuestionario, que se puede relacionar con otros indicadores que nos señalan la sinceridad de las respuestas aportadas por los alumnos. En este sentido interpretamos el hecho de que el número de alumnos que contestan a los sucesivos capítulos vaya disminuyendo dado que los últimos temas habían sido expuestos en clase recientemente. También nos indica esa consistencia sincera en las respuestas el que el uso del manual aparezca relacionado con las valoraciones de los distintos aspectos del manual, pero no con las valoraciones del material de prácticas.

De la estructura factorial extraída mediante ACP se puede comentar que el porcentaje de varianza explicada por el conjunto de componentes extraídos aunque es importante, aún deja una considerable proporción sin explicar. Esta última proporción supone un descenso aproximado de 0,1 puntos respecto a la que en estudios similares de años anteriores obtuvimos con respuestas a cuestionarios en los que se preguntaba únicamente acerca del material para las clases de docencia teórica y no por aspectos del profesor ni del material de prácticas. Parece por tanto que estos factores han de ser tenidos en cuenta en la explicación de las valoraciones de los alumnos.

En este sentido nos interesa destacar que las variables que mayor peso tienen en el primer componente, el cual explicaría por sí solo casi un tercio de la varianza encontrada, hacen referencia fundamentalmente al manual, a las que se unen sin embargo las valoraciones de aspectos del profesor como la motivación que procura en los alumnos y la satisfacción general con él. Estos datos nos estarían indicando de nuevo la importancia del papel que juega el profesor en la valoración del material docente en general, y en nuestro caso del manual.

Si atendemos a los resultados encontrados en las valoraciones de los distintos aspectos se puede destacar que en términos medios son positivas aunque con diferencias entre ellos, ya que los aspectos referidos al profesor y al material de prácticas son mejor valorados que los referidos al manual. La menor puntuación relativa de aspectos como la claridad con que se exponen los conceptos del manual puede estar relacionada con el hecho de que esas exposiciones han de ser abstractas porque así lo son los propios conceptos. Por eso quizás este aspecto siempre va a ser puntuado de modo inferior, como ya ocurrió en ocasiones anteriores (Chacón, Martínez y Moreno, 1995; Moreno, Chacón y Martínez, en prensa). En todo caso la claridad aportada por estos párrafos de conceptos parece aumentar indirectamente con la mayor claridad y capacidad ilustrativa reconocida a los párrafos de ejemplos, y con la integración de los distintos conceptos dentro de cada capítulo.

De las valoraciones obtenidas sobre los distintos capítulos es interesante destacar la mayor puntuación que recibe el tema 5. Éste tema es precisamente al que mayor tiempo de docencia y énfasis se dedican. Por el contrario, los temas menos valorados han sido el primero y el último que son precisamente los que menos tiempo de docencia recibieron, uno por tener un papel de introducción y otro por estar siendo impartido en el mismo momento en el que se aplicó la encuesta. Esto nos vuelve a señalar la importancia que parece desempeñar el profesor y su docencia en la valoración del material.

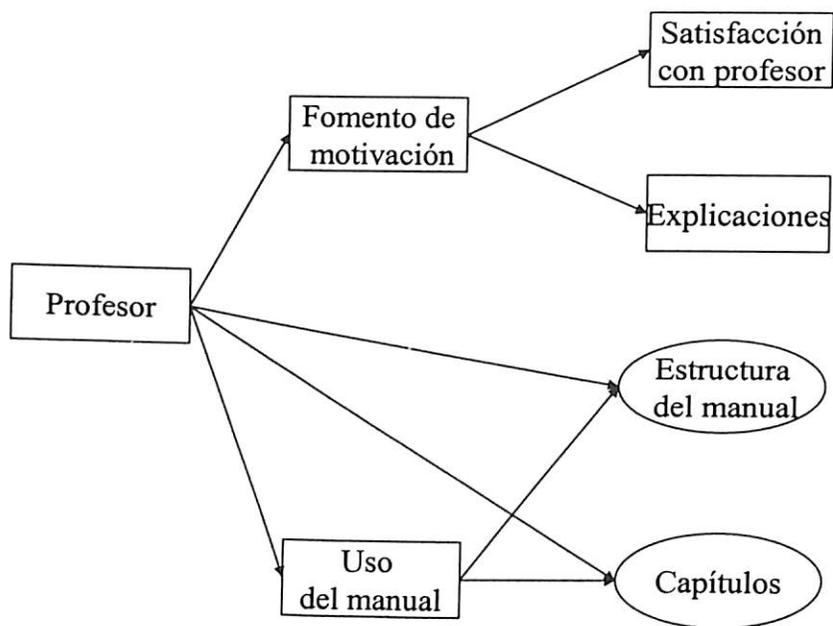
Esta interpretación se puede vincular al papel que juega el uso del manual, de cuya valoración hay que señalar un cierto descenso respecto a la que recibieron los materiales con forma de apuntes más breves utilizados en cursos anteriores. Una explicación de este descenso puede ser debida al mayor coste económico y de esfuerzo del manual frente a los apuntes, ya que en el manual el objetivo no sólo es didáctico sino también de sistematización teórica o conceptual de la materia. Esta interpretación es coherente con el hecho de que las valoraciones van mejorando a medida que se refieren a capítulos más avanzados, lo que se debería al aumento consecuente de uso del manual, a excepción del último capítulo que estaba siendo impartido en la misma semana en que se realizó la encuesta.

Si atendemos a la comparación entre las valoraciones que en el presente curso realizaron los alumnos que habían repetido frente a los que no, se encuentra que los estudiantes que habían cursado previamente la asignatura y que acuden a clase dan una mejor valoración de todos los aspectos en general, aunque sólo son significativas las diferencias en las valoraciones de los capítulos 2, 5, 6, 7, 8 y 9, y aspectos de satisfacción con el profesor, sus explicaciones y su actitud motivadora. Una interpretación de estos resultados es que los repetidores que acuden a clase suponen un grupo autoseleccionado de todos los repetidores de la asignatura. En general los alumnos que han estado previamente matriculados suelen acudir en menor medida a clases presenciales -teóricas o prácticas-, debido a que estudian la asignatura a través de materiales de los que ya disponen con el apoyo de las tutorías de los distintos profesores. De este modo se puede explicar porqué los alumnos repetidores que participaron sean más favorables en sus valoraciones sobre la docencia impartida.

Otro aspecto importante ya mencionado que condiciona la interpretación de las distintas valoraciones es la motivación procurada por los profesores, la cual parece jugar un papel destacado en las opiniones que se forman los alumnos de algunos aspectos del

manual, así como de la claridad de sus explicaciones y el grado de satisfacción general con el profesor. En este sentido, el que la comparación entre las valoraciones de alumnos de distintos profesores nos señale que existen diferencias significativas parece indicar la relevancia de la acción del profesor en las valoraciones de los estudiantes.

Una forma gráfica de resumir estas interpretaciones, de manera que nos permita hacernos una representación sintética de los principales factores a tener en cuenta en futuras mejoras de la docencia y sus materiales, se presenta en el diagrama 1. En este diagrama hemos considerado tan sólo aquellos aspectos que han presentado mayores correlaciones entre sí (superiores a 0,28). Como elemento central de esta interpretación aparecería el profesor, el cual incidiría directamente sobre la motivación procurada en los alumnos y sobre el uso del manual, así como sobre la valoración de distintos aspectos de éste -los ejemplos, la organización interna y externa de los capítulos y la valoración de algunos de éstos -. A su vez, la motivación procurada en los alumnos tendría una influencia sobre las valoraciones de las explicaciones del profesor y la satisfacción general con su labor. Por su parte, el uso del manual favorecería las valoraciones de al menos algunos capítulos y aspectos de su estructura.



**Diagrama 1.-** Posibles relaciones entre las valoraciones de diferentes aspectos de la docencia y materiales utilizados en una asignatura universitaria

Hay que señalar que estos resultados e interpretaciones están condicionados por las limitaciones de este estudio. Entre ellas quizás las fundamentales se deben al tamaño de la muestra de alumnos que participaron y al método de selección de voluntarios, con su posible problema de representatividad como consecuencia en parte de que la encuesta fue aplicada en la última semana de curso. Esto nos lleva a plantearnos que en futuros estudios la toma de datos deberá realizarse en semanas previas. Aun con sus limitaciones los datos actuales nos pueden servir como elementos de comparación para mejorar aquellos aspectos cuyas valoraciones son susceptibles de mejora, teniendo en cuenta que sus niveles medios actuales son relativamente aceptables. En estas mejoras habría que considerar sobre todo el papel central que juega el profesor y su actitud motivadora. Esperamos que una mejora en ésta última y un mayor fomento del uso del manual produzcan una mejora general en la valoración del resto de aspectos. Otra dirección futura a tener en cuenta consiste en tratar de identificar características de alumnos a los que se consigue o no llegar a motivar, entendiendo que este elemento es otro de los factores claves de la acción docente. Para ello habría que incluir en las futuras encuestas datos identificativos como edad, género, procedencia, orden de elección de los estudios de Psicología y el tipo de bachillerato cursado. Estos conocimientos serían un primer paso para, en un futuro, tratar de incidir específicamente sobre aquellos alumnos que potencialmente resultarían menos motivados por la acción del profesor.

## REFERENCIAS

- CHACÓN, S., MARTÍNEZ, R. Y MORENO, R. (1995). Criterios de elaboración de material docente universitario: estudio exploratorio. *Revista de Enseñanza Universitaria*, 10, 67-82.
- LÓPEZ, J., MORENO, R., ARIAS, A., CHACÓN, S., MARTÍNEZ, R. Y TRIGO, E. (1995). *Elaboración de materiales para la docencia y la evaluación universitarias*. Memoria de Investigación: ICE-Universidad de Sevilla.
- MARTÍNEZ, R. Y MORENO, R. (en preparación). *Aprovechamiento de un banco de ítems para el análisis y generación de pruebas de evaluación sobre una materia universitaria*. Proyecto de investigación 2001-2002: ICE-Universidad de Sevilla.
- MARTÍNEZ, R., MORENO, R. Y TRIGO, E. (1991, mayo). *Principios de la psicología interconductual aplicados a la educación*. Comunicación presentada en el II Congreso Internacional "Latini Dies". Sitges (Barcelona).
- MORENO, R., CHACÓN, S. Y MARTÍNEZ, R. (en prensa). Criterios para la enseñanza y construcción de materiales docentes de metodología científica: una evaluación. En G. Mares y Y. Guevara (Comps.) *Avances en psicología interconductual*. México D.F.: UNAM.
- MORENO, R., MARTÍNEZ, R. Y CHACÓN, S. (2000). *Fundamentos metodológicos en Psicología y ciencias afines*. Madrid: Pirámide.
- MORENO, R. Y MARTÍNEZ, R. (en prensa). *Desarrollo de un banco de ítems informatizado para la evaluación de conocimientos sobre Fundamentos Metodológicos en Psicología*. Proyecto de investigación 2000-2001: ICE-Universidad de Sevilla.

MORENO, R., MARTÍNEZ, R., MORALES, M., PÉREZ, J. A. Y TRIGO, E. (1992). Uso de la noción de desligamiento funcional en la enseñanza de la metodología científica. **Revista de Enseñanza Universitaria**, 4, 131-151.

RIBES, E. Y LÓPEZ, F. (1985). **Teoría de la conducta. Un análisis de campo y paramétrico**. México: Trillas

TRIGO, E., MARTÍNEZ, R. Y MORENO, R. (1991). Niveles funcionales en la comunicación educativa. En L. V. Amador (Comp.) **La psicología hoy: algunos campos de actuación** (pp. 97-116). Sevilla: Centro Asociado UNED.

TRIGO, E., MORENO, R. Y MARTÍNEZ, R. (1991). **Generalidad y eficacia de lo aprendido como índices de calidad de la enseñanza universitaria: Utilidad del concepto psicológico de desligamiento**. Comunicación presentada en el I Congreso Internacional sobre Calidad de Enseñanza Universitaria. Puerto de Santa María (Cádiz).