

ISSN 2076–1554

Національний педагогічний університет
імені М. П. Драгоманова

ВГО Українська академія наук

Видавництво «Гілея»

Гілея

*Науковий вісник
збірник наукових праць*

- *Історичні науки*
- *Філософські науки*
- *Політичні науки*

Випуск 131 (№ 4)

Київ – 2018

Збірник засновано 2004 року. Вихід з друку – щомісячно**Фахове видання**

з філософських, політичних наук затверджено наказом Міністерства освіти і науки України
№ 747 від 13 липня 2015 р., з історичних наук наказом МОН України № 1328 від 21 грудня 2015 р. (перереєстрація)

Свідоцтво про державну реєстрацію (перереєстрацію) друкованого засобу
масової інформації: серія КВ № 22632-12532ПП від 24 квітня 2017 року

Друкується за рішенням:

Вченої ради Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова
(протокол № 12 від 05 квітня 2018 р.)

Збірник входить до міжнародних баз

Google Scholar; Index Copernicus (Польща); EBSCO Publishing, Inc. (USA); SIS (Scientific Indexing Services) (USA); InfoBase Index (Індія).

Шеф – редактор:

Андрущенко В. П.,
д-р філос. наук, проф., член – кор. НАН України,
акад. НАПН України
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)

Головний редактор:

Вашкевич В. М.,
д-р філос. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)

Співредактори:

Акопян В. Г.,
д-р філос. наук, ст.н.с. (Україна, Київ)
Кивлюк О. П., д-р філос. наук, ст.н.с.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Муляр В. І.,
д-р філос. наук, проф. (Україна, Житомир)

Відповідальний секретар:

Халамендик В. Б.,
д-р філос. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)

Редакційна рада:

Андрущенко В. П., д-р філос. наук
проф., член – кор. НАН України, акад. НАПН України
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Вашкевич В. М., д-р філос. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Зеленков А. І., д-р філос. наук, проф. (Білорусь, Мінськ)
Колесник В. Ф., д-р іст. наук, проф.,
член-кор. НАН України (Україна, Київ)
Мирзаханян Р., д-р іст. наук, проф. (Вірменія, Єреван)
Михальченко М. І., д-р філос. наук, проф.,
член – кор. НАН України (Україна, Київ)
Панчук М. І., д-р іст. наук, проф. (Україна, Київ)
Рафальський О. О., д-р іст. наук, проф. (Україна, Київ)
Савельєв В. Л., д-р іст. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Солдатенко В. Ф., д-р іст. наук, проф., член-кор. НАН України
(Україна, Київ)
Степико М. Т., д-р філос. наук, проф. (Україна, Київ)

Редакційна колегія:

З історичних наук:
Войцехівська І. Н., д-р іст. наук, проф. (Україна, Київ)
Дробот І. І., д-р іст. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Журба М. А., д-р іст. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Лазько Г. Г., д-р іст. наук, проф. (Білорусь, Гомель)
Лисак В. Ф., д-р іст. наук, проф. (Україна, Маріуполь)
Мезга М. М., д-р іст. наук, проф. (Білорусь, Гомель)
Михайлюк В. П., д-р іст. наук, проф. (Україна, Старобільськ)

Стоян Т. А., д-р іст. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Сушко О. О., д-р іст. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Чернега Л. М., д-р іст. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Шаповал Ю. І., д-р іст. наук, проф. (Україна, Київ)

З філософських наук:

Абасов А. С., д-р філос. наук, проф. (Азербайджан, Баку)
Базалук О. О., д-р філос. наук, проф. (Україна, Київ)
Бех В. П., д-р філос. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Воронкова В. Г., д-р філос. наук, проф. (Україна, Запоріжжя)
Герасимова Е. М., д-р філос. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Гарбар Г. А., д-р філос. наук, проф. (Україна, Миколаїв)
Жадько В. О., д-р філос. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Жижко Т. А., д-р філос. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Купчал С. В., д-р філос. наук, проф. (Україна, Полтава)
Миколайчук А., д-р хабілітований, проф. (Польща, Познань)
Онїско О. Ф., д-р техн. наук, проф. (Україна, Київ)
Свириденко Д. Б., д-р філос. наук, доц.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Терещинський С. О., д-р філос. наук, доц.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Тещлав С., д-р філос. наук, проф. (Польща, Бидгощ)
Яшанов С. М., д-р пед. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)

З політичних наук:

Андрусиньш Б. І., д-р іст. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Андрюкайтене Р., д-р PhD соціальних наук (менеджмент),
(Литва, Маріямполь)
Бабкіна О. В., д-р політ. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Балабанов К. В., д-р політ. наук, проф. (Україна, Маріуполь)
Варзар І. М., д-р політ. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Васильчук Є. О., д-р політ. наук, доц. (Україна, Черкаси)
Войналович В. А., д-р політ. наук, проф. (Україна, Київ)
Іванов М. С., д-р політ. наук, проф. (Україна, Миколаїв)
Картунов О. В., д-р політ. наук, проф. (Україна, Київ)
Кізіма С. А., д-р політ. наук, проф. (Білорусь, Мінськ)
Котигоренко В. О., д-р політ. наук, проф. (Україна, Київ)
Крась І., д-р хабілітований, проф. (Польща, Ченстохов)
Лапина С. В., д-р соц. наук, проф. (Білорусь, Мінськ)
Макаренко Л. Л., д-р пед. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Остапенко М. А., д-р політ. наук, проф.
(Україна, Київ, НПУ ім. М. П. Драгоманова)
Римаренко С. Ю., д-р політ. наук, проф. (Україна, Київ)
Срогошу Т., д-р хабілітований, проф. (Польща, Ченстохов)

Гілея: науковий вісник. Збірник наукових праць / Гол. ред. В. М. Вашкевич. – К. : «Видавництво «Гілея», 2018. – Вип. 131 (4). – 502 с.

Концепція збірника базується на багатоплановому науковому висвітленні проблем інформаційної цивілізації, що формується. Основні рубрики охоплюють галузі історичних, філософських та політичних наук. Розрахований на фахівців гуманітарних та соціально-політичних наук.

ISSN 2076-1554

Natsional'nyy pedahohichnyy universytet
imeni M. P. Drahomanova

VHO Ukrayins'ka Akademiya Nauk

Vydavnytstvo «Hileya»

Hileya

*naukovyy visnyk
zbirnyk naukovykh prats'*

- *Istorychni nauky*
- *Filosofs'ki nauky*
- *Politychni nauky*

Vypusk 131 (№ 4)

Kyyiv – 2018

Zbirnyk zasnovano 2004 roku. Vykhid z druku – shchomisyachno

FAKHOVE VYDANNYA

z filosofsk'kykh, politychnykh nauk zatverdzheno nakazom Ministerstva osvity i nauky Ukrainy

№ 747 vid 13 lypnya 2015 r., z istorychnykh nauk nakazom MON Ukrainy № 1328 vid 21 hrudnya 2015 r. (pereyestratsiyu)

Svidotstvo pro derzhavnu reyestratsiyu (pereyestratsiyu) drukovanoho zasobu masovoyi informatsiyi: seriya KV № 22632-12532PR vid 24 kvitnya 2017 roku

Drukuyet'sya za rishennyam:

Vchenoyi rady Natsional'noho pedahohichnoho universytetu imeni M. P. Drahomanova (protokol № 12 vid 05 kvitnia 2018 r.)

Zbirnyk vkhodyt' do mizhnarodnykh baz:

Google Scholar; Index Copernicus (Pol'shcha); EBSCO Publishing, Inc. (USA); SIS (Scientific Indexing Services) (USA); InfoBase Index (Indyya).

Shef–redaktor:

Andrushchenko V. P., d–r filoz. nauk,
prof., chlen – kor. NAN Ukrainy, akad. NAPN Ukrainy
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)

Holovnyy redaktor:

Vashkevych V. M., d–r filoz. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)

Spivredaktory:

Akopyan V. H., d–r filoz. nauk, st.n.s. (Ukrayina, Kyiv),
Kyvlyuk O. P., d–r filoz. nauk, st.n.s.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Mulyar V. I., d–r filoz. nauk, prof. (Ukrayina, Zhytomyr)

Vidpovidal'nyy sekretar:

Khalamendyk V. B., d–r filoz. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)

Redaktsiyna rada:

Andrushchenko V. P., d–r filoz. nauk, prof.,
chlen – kor. NAN Ukrainy, akad. NAPN Ukrainy
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Vashkevych V. M., d–r filoz. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Zelenkov A. I., d–r filoz. nauk, prof. (Bilorus', Mins'k)
Kolesnyk V. F., d–r ist. nauk, prof.,
chlen–kor. NAN Ukrainy (Ukrayina, Kyiv)
Myrzakhanyan R., d–r ist. nauk, prof. (Armeniya, Yerevan)
Mykhal'chenko M. I., d–r filoz. nauk, prof.,
chlen – kor. NAN Ukrainy (Ukrayina, Kyiv)
Rafal's'kyi O. O., d–r ist. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Savel'yev V. L., d–r ist. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Soldatenko V. F., d–r ist. nauk, prof.,
chlen–kor. NAN Ukrainy (Ukrayina, Kyiv)
Stepyko M. T., d–r filoz. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)

Redaktsiyna kolehiya:

Z istorychnykh nauk:

Voytsekhivs'ka I. N., d–r ist. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Drobot I. L., d–r ist. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Zhurba M. A., d–r ist. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Laz'ko H. H., d–r ist. nauk, prof. (Bilorus', Homel')
Lysak V. F., d–r ist. nauk, prof. (Ukrayina, Mariupol')
Mezha M. M., d–r ist. nauk, prof. (Bilorus', Homel')
Mykhaylyuk V. P., d–r ist. nauk, prof. (Ukrayina, Starobil's'k)
Stoyan T. A., d–r ist. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)Sushko O. O., d–r ist. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Cherneha L. M., d–r ist. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Shapoval Yu. I., d–r ist. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)

Z filosofsk'kykh nauk:

Abasov A. S., d–r filoz. nauk, prof. (Azerbaydzhan, Baku)
Bazaluk O. O., d–r filoz. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Bekh V. P., d–r filoz. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Voronkova V. H., d–r filoz. nauk, prof. (Ukrayina, Zaporizhzhya)
Harbar H.A., d–r filoz. nauk, prof. (Ukrayina, Mykolayiv)
Herasyanova E. M., d–r filoz. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Zhad'ko V. O., d–r filoz. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Zhyzhko T. A., d–r filoz. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Kutsepal S. V., d–r filoz. nauk, prof. (Ukrayina, Poltava)
Mykolaychak A., d–r khabilitovanyy, prof. (Pol'shcha, Poznan')
Onipko O. F., d–r tekhn. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Svyrydenko D. B., d–r filoz. nauk, dots.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Terepshchyy S. O., d–r filoz. nauk, dots.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Tetslav S., d–r filoz. nauk, prof. (Pol'shcha, Bydoshch)
Yashanov S. M., d–r ped. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)

Z politychnykh nauk:

Andrusyshyn B. I., d–r ist. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Andryukaytene R., d–r PhD sotsial'nykh nauk (menedzhment),
(Lytva, Marijampol')
Babkina O. V., d–r polit. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Balabanov K. V., d–r polit. nauk, prof. (Ukrayina, Mariupol')
Varzar I. M., d–r polit. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Vasyl'chuk Ye. O., d–r polit. nauk, doc. (Ukrayina, Cherkasu)
Vynalovych V. A., d–r polit. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Ivanov M. S., d–r polit. nauk, prof. (Ukrayina, Mykolayiv)
Kartunov O. V., d–r polit. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Kizima S. A., d–r polit. nauk, prof. (Bilorus', Mins'k)
Kotyhorenko V. O., d–r polit. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Kras' I., d–r khabilitovanyy, prof. (Pol'shcha, Chentokhov)
Lapyna S. V., d–r sots. nauk, prof. (Bilorus', Mins'k)
Makarenko L. L., d–r ped. nauk, prof.
(Ukrayina, Kyiv, NPU im. M. P. Drahomanova)
Ostapenko M. A., d–r polit. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Rymarenko S. Yu., d–r polit. nauk, prof. (Ukrayina, Kyiv)
Sroshoshu T., d–r khabilit., prof. (Pol'shcha, Chentokhov)

Hileya: naukovyy visnyk. Zbirnyk naukovykh prats' / Hol. red. V. M. Vashkevych. – K. : «Vydavnytstvo «Hileya», 2018. – Vyp. 131 (4) – 502 s.

Kontseptsiya zbirnyka bazuyet'sya na bahatoplanovomu naukovomu vysvitleni problem informatsiyoi tsyvilizatsiyi, shcho formuyet'sya. Osnovni rubryky okhplyuyut' haluzi istorychnykh, filosofsk'kykh ta politychnykh nauk. Rozrakhovanyy na fakhytiv humanitarnykh ta sotsial'no–politychnykh nauk.

ПРЕДСТАВНИЦТВА
збірника «Гілея: науковий вісник» в Україні

Вінницьке представництво
(Вінницький національний технічний університет)
керівник **Денисюк С. Г.**, доктор політичних наук, професор
e-mail: sg_denisyyk@mail.ru

Дніпропетровське представництво
(Дніпропетровський національний університет
імені Олеся Гончара)
керівник **Вершина В. А.**, кандидат філософських наук, доцент
e-mail: mailto:vivi.dp@mail.ru

Донецьке представництво
(Донецький національний університет,
керівник **Андрієнко О. В.**, доктор філософських наук, доцент
e-mail: elena_andrienko8@mail.ru

Запорізьке представництво
(Запорізький національний технічний університет)
керівник **Ємельяненко Є. О.**, кандидат філософських наук, доцент
e-mail: gileya_zaporizhzhya@ukr.net

Івано–Франківське представництво
(Прикарпатський національний університет
імені Василя Стефаника, м. Івано–Франківськ)
керівник **Дичковська Г. О.**, кандидат філософських наук, доцент
e-mail: go_osmomysl@ukr.net

Луганське представництво
(Східноукраїнський національний університет
імені Володимира Даля, м. Старобільськ)
керівник **Михайлюк В. П.**, доктор історичних наук, професор
e-mail: vital_mih@ukr.net

Львівське представництво
(Національний університет «Львівська політехніка»)
керівник **Карівець І. В.**, кандидат філософських наук, доцент
e-mail: sacre@ukr.net

Маріупольське представництво
(Маріупольський державний університет)
керівник **Булик М.**, кандидат політичних наук, доцент
e-mail: vorlok@ukr.net

Миколаївське представництво
(Миколаївський національний університет
імені В. О. Сухомлинського)
керівник **Макарчук С. С.**, кандидат історичних наук, доцент
e-mail: rvgreabis@farlep.mk.ua
координатор **Шкуренко К. О.**, кандидат політичних наук, доцент
e-mail: sh_kamila@mail.ru

Одеське представництво
(Одеський національний університет імені І. І. Мечникова)
керівник **Барвінська П. І.**, кандидат історичних наук, доцент
e-mail: barwinskaja@ua.fm

Подільське представництво
(Подільський державний аграрно–технічний університет,
м. Кам'янець–Подільський)
керівник **Колосюк І. А.**, кандидат філософських наук, доцент
e-mail: ikolosyuk@ukr.net

Полтавське представництво
(Полтавський факультет Національної юридичної академії
України ім. Ярослава Мудрого)
керівник **Кущепал С. В.**, доктор філософських наук, професор
e-mail: svkutsepai@rambler.ru

Сумське представництво
(Сумський державний університет)
керівник **Дегтярьов С. І.**, кандидат історичних наук, доцент
e-mail: starsergo@bigmir.net

Тернопільське представництво
(Тернопільський національний педагогічний університет
імені Володимира Гнатюка)
керівник **Кліш А. Б.**, кандидат історичних наук, доцент
e-mail: Klish_Andriy@ukr.net

Ужгородське представництво
(Ужгородський національний університет)
керівник **Мелеганич Г. І.**, кандидат політичних наук, доцент
e-mail: melgi@ukr.net

Уманське представництво
(Уманський державний педагогічний університет
імені Павла Тичини)
керівник **Кривошея І. І.**, кандидат історичних наук, доцент
e-mail: igorkryvosheia@gmail.com

Харківське представництво
(Національний технічний університет
«Харківський політехнічний інститут»)
керівник **Владленова І. В.**, доктор філософських наук, професор
e-mail: vladlenova@email.ua

Хмельницьке представництво
(Хмельницький національний університет)
керівник **Гоцуляк В. М.**, кандидат політичних наук, доцент
e-mail: gotsylak@ukr.net

Черкаське представництво
(Черкаський національний університет
імені Богдана Хмельницького)
керівник **Васильчук Є. О.**, кандидат політичних наук, доцент
e-mail: vasilchuk84@bk.ru

Чернігівське представництво
(Чернігівський державний інститут економіки і управління)
керівник **Тополь О. В.**, доктор філософських наук, доцент
e-mail: topololga@ukr.net
координатор **Горобець С. М.**, молодший науковий співробітник
e-mail: olen-g@yandex.ru

ПРЕДСТАВНИЦТВО
збірника «Гілея: науковий вісник» в Азербайджані

(Національна Академія Наук Азербайджану, м. Баку)
керівник **Махмудов М. А.**, доктор філософії
e-mail: matlabm@yandex.com
координатор **Рагімлі Р.**, науковий співробітник
e-mail: rus_rahimli@yahoo.com

ПРЕДСТАВНИЦТВА
збірника «Гілея: науковий вісник» в Білорусі

(Академія управління
при Президентові Республіки Білорусь, м. Мінськ)
керівник **Алейнікова С. М.**, кандидат соціологічних наук, доцент
e-mail: alejnsvetlana@yandex.ru
(Брестський державний університет імені О. С. Пушкіна, м. Брест)
керівник **Шостак Г. В.**, кандидат педагогічних наук
e-mail: shostak1964@brest.by
(Гомельський державний університет
імені Франціська Скорини, м. Гомель)
керівник **Мезга М. М.**, кандидат історичних наук, доцент
e-mail: nmezga@gsu.by

ПРЕДСТАВНИЦТВА
збірника «Гілея: науковий вісник» в Польщі

(Університет імені Адама Міцкевича в Познані)
керівник **Димчик Р.**, доктор, викладач,
e-mail: dymczyk@wp.pl
(Інститут історії Академії імені Яна Длугоша в Ченстохові)
керівник **Моравець Н.**, доктор, викладач
e-mail: mornor@wp.pl

Запрошуємо Вас відвідати наш сайт: www.gileya.org

E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

**Див. також: Сайт Національної бібліотеки України
імені В. І. Вернадського: www.nbuv.gov.ua/portal**

Розділ: Наукова періодика України: журнали та збірники наукових праць

PREDSTAVNYTSTVA
zbirnyka «Hileya: naukovyy visnyk» v Ukraini

Vinnys'ke predstavnytstvo
(Vinnys'kyy natsional'nyy tekhnichnyy universytet)
kerivnyk **Denysyuk S. H.**, doktor politychnykh nauk, profesor
e-mail: sg_denisiyk@mail.ru

Dnipropetrovs'ke predstavnytstvo
(Dnipropetrovs'kyy natsional'nyy universytet imeni Olesya Honchara)
kerivnyk **Vershyna V. A.**, kandydat filozof's'kykh nauk, dotsent
e-mail: mailto:vivi.dp@mail.ru

Donets'ke predstavnytstvo
(Donets'kyy natsional'nyy universytet)
kerivnyk **Andriyenko O. V.**, doktor filozof's'kykh nauk, dotsent
e-mail: elena_andrienko8@mail.ru

Zaporiz'ke predstavnytstvo
(Zaporiz'kyy natsional'nyy tekhnichnyy universytet)
kerivnyk **Yemel'yanenko Ye. O.**, kandydat filozof's'kykh nauk, dotsent
e-mail: gileya_zaporizhzhya@ukr.net

Ivano-Frankivs'ke predstavnytstvo
(Prykarpat-s'kyy natsional'nyy universytet imeni Vasyl'ya Stefanyka,
m. Ivano-Frankiv's'k)
kerivnyk **Dychkovs'ka H. O.**, kandydat filozof's'kykh nauk, dotsent
e-mail: go_osmomysl@ukr.net

Luhans'ke predstavnytstvo
(Skhidnoukrayins'kyy natsional'nyy universytet
imeni Volodymyra Dalya, m. Starobil's'k)
kerivnyk **Mykhaylyuk V. P.**, doktor istorichnykh nauk, profesor
e-mail: vital_mih@ukr.net

L'vivs'ke predstavnytstvo
(Natsional'nyy universytet «L'viv's'ka politekhnika»)
kerivnyk **Karivets' I. V.**, kandydat filozof's'kykh nauk, dotsent
e-mail: sacre@ukr.net

Mariupol's'ke predstavnytstvo
(Mariupol's'kyy derzhavnyy universytet)
kerivnyk **Bulyk M.**, kandydat politychnykh nauk, dotsent
e-mail: vorlok@ukr.net

Mykolayivs'ke predstavnytstvo
(Mykolayivs'kyy natsional'nyy universytet
imeni V. O. Sukhomlyns'koho)
kerivnyk **Makarchuk S. S.**, kandydat istorichnykh nauk, dotsent
e-mail: rvgreabis@farlep.mk.ua
koordinatorka **Shkurenko K. O.**, kandydat politychnykh nauk, dotsent
e-mail: sh_kamila@mail.ru

Odes'ke predstavnytstvo
(Odes'kyy natsional'nyy universytet imeni I. I. Mechnikova)
kerivnyk **Barvins'ka P. I.**, kandydat istorichnykh nauk, dotsent
e-mail: barvinskaja@ua.fm

Podil's'ke predstavnytstvo
(Podil's'kyy derzhavnyy ahrarno-tekhnichnyy universytet,
m. Kam'yanets'-Podil's'kyy)
kerivnyk **Kolosyuk I. A.**, kandydat filozof's'kykh nauk, dotsent
e-mail: ikolosyuk@ukr.net

Poltavs'ke predstavnytstvo
(Poltavs'kyy fakul'tet Natsional'noyi yurydychnoyi akademiyi Ukrainy
imeni Yaroslava Mudroho)
kerivnyk **Kutsepal S. V.**, doktor filozof's'kykh nauk, profesor
e-mail: svkutsepal@rambler.ru

Sums'ke predstavnytstvo
(Sums'kyy derzhavnyy universytet)
kerivnyk **Dehtyar'ov S. I.**, kandydat istorichnykh nauk, dotsent
e-mail: starsergo@bigmir.net

Ternopil's'ke predstavnytstvo
(Ternopil's'kyy natsional'nyy pedahohichnyy universytet
imeni Volodymyra Hnatyuka)
kerivnyk **Klish A. B.**, kandydat istorichnykh nauk, dotsent
e-mail: Klish_Andriy@ukr.net

Uzhhorods'ke predstavnytstvo
(Uzhhorods'kyy natsional'nyy universytet)
kerivnyk **Melehanych H. I.**, kandydat politychnykh nauk, dotsent
e-mail: melgi@ukr.net

Umans'ke predstavnytstvo
(Umans'kyy derzhavnyy pedahohichnyy universytet
imeni Pavla Tychny)
kerivnyk **Kryvosheya I. I.**, kandydat istorichnykh nauk, dotsent
e-mail: igorkryvosheia@gmail.com

Kharkivs'ke predstavnytstvo
(Natsional'nyy tekhnichnyy universytet «Kharkivs'kyy
politekhnichnyy instytut»)
kerivnyk **Vladlenova I. V.**, doktor filozof's'kykh nauk, profesor
e-mail: vladlenova@email.ua

Khmel'nyts'ke predstavnytstvo
(Khmel'nyts'kyy natsional'nyy universytet)
kerivnyk **Hotsulyak V. M.**, kandydat politychnykh nauk, dotsent
e-mail: gotsylak@ukr.net

Cherkas'ke predstavnytstvo
(Cherkas'kyy natsional'nyy universytet
imeni Bohdana Khmel'nyts'koho)
kerivnyk **Vasyl'chuk Ye. O.**, kandydat politychnykh nauk, dotsent
e-mail: vasilchuk84@bk.ru

Chernihivs'ke predstavnytstvo
(Chernihivs'kyy derzhavnyy instytut ekonomiky i upravlinnya)
kerivnyk **Topol' O. V.**, doktor filozof's'kykh nauk, dotsent
e-mail: topololga@ukr.net
koordinatorka **Horobets' S. M.**, molodshyy naukovyy spivrobitnyk
e-mail: olen-g@yandex.ru

PREDSTAVNYTSTVO
zbirnyka «Hileya: naukovyy visnyk» v Azerbaydzhani

(Natsional'noyi Akademiyi Nauk Azerbaydzhanu, m. Baku)
kerivnyk **Makhmudov M. A.**, doktor filozofiyi
e-mail: matlabm@yandex.com
koordinatorka **Rahymly R.**, naukovyy spivrobitnyk
e-mail: rus_rahimli@yahoo.com

PREDSTAVNYTSTVA
zbirnyka «Hileya: naukovyy visnyk» v Bilorusi

(Akademiya upravlinnya pry Prezydentovi Respubliky Bilorus',
m. Mins'k)
kerivnyk **Aleynykova S. M.**, kandydat sotsiolohichnykh nauk, dotsent
e-mail: alejnsvetlana@yandex.ru
(Brest's'kyy derzhavnyy universytet imeni O. S. Pushkina, m. Brest)
kerivnyk **Shostak H. V.**, kandydat pedahohichnykh nauk
e-mail: shostak1964@brest.by
(Homel's'kyy derzhavnyy universytet imeni Frantsys'ka Skoryny, m. Homel')
kerivnyk **Mez'ha M. M.**, kandydat istorichnykh nauk, dotsent
e-mail: nmezga@gsu.by

PREDSTAVNYTSTVA
zbirnyka «Hileya: naukovyy visnyk» v Pol'shchi

(Universytet imeni Adama Mitskevycha v Poznani)
kerivnyk **Dymchuk R.**, doktor, vykladach,
e-mail: dymczyk@wp.pl
(Instytut istoriyi Akademiyi imeni Yana Dluhosha v Chenstokhovi)
kerivnyk **Moravets N.**, doktor, vykladach
e-mail: mornor@wp.pl

Zaproshuyemo Vas vidvidaty nash sayt: www.gileya.org

E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

Dyv. takozh: Sayt Natsional'noyi biblioteky Ukrainy imeni V. I. Vernads'koho:
www.nbuv.gov.ua/portal

Rozdil: Naukova periodyka Ukrainy: zhurnaly ta zbirnyky naukovykh prats'

8. Fromm Je. Iskustvo ljubiti: Issledovanie prirody ljubvi. – M.: Pedagogika, 1990. – 160 s.

9. Fromm Jerik. Muzhchina i zhenshhina [Tekst] / Je. Fromm. – M.: AST, 1998. – 509 s. – (Klassiki zarubezhnoj psihologii).

10. Hamitov N., Krylova S. Jetika. Put' k krasote otoshenij. Kurs lekcij / N. Hamitov, S. Krylova. – K.: KNT, Centr uchebnoj literatury, 2007.

11. Hamitov N. Buttja budenne, buttja granychne, buttja meta granychne / Hamitov N., Krylova S. Filososfs'kyj slovnyk. Ljudyna i svit. – K.: KNT, Centr navchal'noi' literatury, 2007. – 264 s.

12. Hamitov N. V. Ekzystencijnyj vymir stati // Ljudyna v esencijnyh ta ekzystencijnyh vymirah. – K.: Naukova dumka, 2004. – S.223–244.

13. Hamitov N. Filosofija cheloveka: ot metafiziki k metoantropologii. – K.: Nika–Centr; M.: Institut obshhegumanitarnykh issledovanij, 2002. – 334 s.

14. Chernyshevskij N. G. «Chto delat'» Roman. – L.: «Hudozhestvennaja literatura», 1971. – 469 s.

15. Bem S. L. The measurement of psychological androgyny / Journal of Consulting and Clinical Psychology. – 1974. – №42. – P.155–162.

Ruban O., teacher of Social Sciences of the College SNAU, Applicant of the Institute of Philosophy named after H. Skovoroda of National Academy of Sciences of Ukraine (Ukraine, Sumy), rubanrov@ukr.net

Theo retical foundation of ideological basis formation in the philosophical literature on gender–role subject – parity approach

Several ideological approaches to the problem of gender roles can be outlined in the philosophical literature. The most distinct are the two opposing: patriarchal and feminist. The article comprises the analysis of ideological historical field, beginning from the ancient times to the latest contributions of modern researchers, which became the foundation for formation of parity ideological basis on gender–role subject as liberation from extremes of patriarchal and feminist approaches.

The cultural heritage of Ukraine clearly demonstrates the strong position of women in society. The analysis of gender relations in Ukrainian history makes it possible to state that the emergence of parity approach is historically conditioned and now it corresponds to the deep trends of human existence development.

Keywords: gender–role issues, parity relations, androgynosity, femininity, masculinity, metaanthropology, androgyny–analysis, everyday being, marginal being, metamarginal being.

* * *

УДК 1.17.177

Санакуев Н. Г.,

кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры рекламы и связей с общественностью, Институт Журналистики, Киевский университет им. Бориса Гринченко (Украина, Киев), m.sanakuiev@kubg.edu.ua

Мартыненко М. А.,

студентка, Институт Журналистики, Киевский университет им. Бориса Гринченко (Украина, Киев), mirindi@ukr.net

К ВОПРОСУ СОЦИАЛЬНОГО ГУМАНИЗМА СКВОЗЬ ПРИЗМУ ЭТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ

Рассмотрено этическое учение «социального гуманизма» и определена его сущность. Очерчены основные исторические моменты развития этого социального явления. Особое внимание уделено раскрытию предмета социального гуманизма и тому кругу проблем, которые возникают в связи с демократическими проблемами развития общества. Выражены аргументированные доказательства, касающиеся перспектив развития моральных ценностей в дальнейшем. Доказано что одной из самых острых проблем этой отрасли социально–философского знания – это вопрос практической реализации политическими институтами и создание новой культурной системы, а также проблема неготовности общечеловеческого сознания.

Ключевые слова: социальный гуманизм, «этическая революция», экономический детерминизм, этический реализм, моральные ценности, достоинство личности, государственное право, социальные конфликты.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Франкфуртская декларация Принципов Социалистического Интернационала (1951 г.), как отметил один из ее создателей Карл Шмид, осуществила коперниковский переворот в социальном самосознании себя человечеством [1]. Вслед за ней Годесберзская программа Принципов Социал–демократической партии Германии (1959 г.) закрепила и углубила принципы социального гуманизма [2 с. 220]. Существенным отличием этих двух исторических документов середины 20 века является то, что они, по выражению, их шеф–идеолога Вилли Айхлера, воплощали в себе достижения «этической революции», которую осуществила социал–демократическая мысль, обобщив и впитав в себя не только творческие достижения собственных теоретиков, но и новейшие достижения мировых этических учений. Прежде всего это заключалось в том, что социал–демократия в теории и на практике окончательно порвала с марксистскими традициями и даже, как констатировал Вилли Айхлер, выбросила марксизм «за борт» [2, с. 221].

Этически ориентированные социал–демократические принципы гуманизации социальной жизни стали итогом критического переосмысления неконтролируемых человеком свободных рыночных отношений капитализма и фактически функционировали «по законам джунглей» (К. Шмидт). В то же время социал–демократическая «гуманистическая этика» (В. Айхлер) с большой силой наглядности и достоверности раскрыла антигуманную суть как национал–социалистического, так и коммунистического общественно–государственного строя. Было обнаружено не только недостатки социальной практики, но и недостатки теоретических систем и их философско–методологических основ. Определяя значимую влияние марксистской моральной критики капиталистической эксплуатации в деле очеловечивания индустриального общества, в котором царил капитализм, социал–демократия, в частности немецкая – убедительно показала ограниченность, а потому и кажущаяся гуманистичность концепции научного коммунизма, в частности теории и практики так называемого «реального социализма», возникший после Октябрьской революции 1917 года [2; 3].

Следуя и развивая идеи неокантианских сторонников этического социализма, которые стремились лишь дополнить марксизм моральной содержательностью, создатели этически обоснованных принципов демократического социализма отказываются от принципов марксистского социального учения – экономического детерминизма и историзма. Они доказывают, что марксистская попытка научного обоснования гуманистической цели социалистического движения и, в частности, путей ее достижения оставляет эти цели только в рамках утилитарно–полезной целесообразности [3, с. 212].

Итак, сциентистский онтологизм научного коммунизма элиминирует первичную, непосредственную значимость достоинства отдельного человека как определяющего масштаба и критерия социального знания и преобразования действительности. В свою очередь, это означает, что так называемый «практический гуманизм» марксистской научной теории социализма оставляет за своей научной логикой проблему высшего

нравственного целеполагания. Лишая таким образом понимание социалистических целей смысло–жизненной значимости и содержательности, марксизм превращает этику на нечто производное от политико–экономических общественно–государственных проблем, а следовательно и на второстепенное в системе общественного сознания.

В итоге, возведенная в теоретическом плане к принципу причинности, а в практическом – к интересам прежде всего экономическим, классовой борьбы, этика в марксистском толковании лишается существенных, найденных и раскрытых влиятельными мыслителями человечества, своих характеристик быть первоосновой всех форм социального сознания. Именно она философскими средствами позволяет выяснить смысл человеческой жизни и обоснованно найти пути его реализации. Отказав этике в таких ее гуманистических прерогативах, марксизм тем самым сводит ее к теории морали. Ей отводится роль выяснения и разработки обслуживания политико–правовых притязаний определенного класса, в частности пролетариата, как исторически прогрессивного. Услуживая ему, такая этика сама, становясь периферийной сферой социального знания, сводит моральную нормативность только к технологическому средству обслуживания, и не личности, как живого, реального индивида – человека, а регулированию человеческих отношений в пользу утилитарных целей групп, классов, общества и так далее. В результате такого рода теория классовой морали лишает этику положительных гуманистических ориентиров и, в конце концов, превращает ее в «этику нигилизма» (Л. С. Франк) [4, с. 77]. В итоге, олицетворяя в своих нормах–императивах общественные требования к человеку, мораль становится носителем внешнего (по отношению к личности) социального принуждения (например, от имени партии, как: «ума, чести и совести эпохи»). Такое, по сути своей тенденциозное, толкование морали с необходимостью, за научной логикой марксизма, приводит к формированию идеологизированных, по своей сути и содержанию, моральных кодексов, например, «моральный кодекс строителя коммунизма». Гуманистическая только по форме, вдушенная в «прокрустово ложе» чисто теоретического конструирования, такая «закодексованная мораль» (К. Шмид) ставит социум над человеком, так как ее главная прерогатива и задачи быть только цензором [3, с. 13].

Итак, марксистская этическая концепция, глядя в личности совокупность общественных отношений, по сути дела, начинает выяснение нравственного начала, носителем которого является живой человек, с ее социальными характеристиками, в конце концов, приводит к потере ею реального понимания роли этического момента в осуществлении социального гуманизма. Она служит укреплению тоталитарного общественно–государственного устройства, лишает человека творческого, а потому ответственного самостоятельного участия в формировании своего индивидуального и общественного бытия.

В создании принципиально нового понимания сущностных характеристик этики и ее основополагающей функции в системе социального значения в середине 20–го века приняла участие группа известных немецких социологов В. Айхлер, К. Шмид каждый

из них внес свою весомую долю в формирование той гуманистической этики, которая создала теоретические основы Франкфуртской декларации и Годесбергской программы с их ориентацией на общечеловеческие нравственные ценности. Опираясь на учение этического реализма Л. Нельсона – ведущего представителя Фрисляндской школы неокантианства, они начинают преодоления марксистской социальной доктрины с обращения к человеку – его «интересов и потребностей» [2; 3; 5].

За счет такого обращения достигается реалистичное представление о непосредственном человеческом знании. Порожденное переживанием человеком обстоятельств своей жизни, как проблемных, оно, в первую очередь, базируется на моральной оценке личностью собственного бытия, как целостного явления, а потому и несет в себе содержательное определение в виде моральных ценностей.

Итак, представляя собой психофизическую реальность (Л. Нельсон), каждый человек, как личность, несет в себе и неповторимую персональность, и всех объединяющую духовную общность. Реализация человеческой личности, как сочетание персональности и общности в процессе реализации им жизненной перспективы своими принципами, масштабом и критериями имеет абсолютные нравственные ценности [5, с. 657–670].

Самодостаточность человека в своих бытийных данностях как субъекта творческого жизненного персонально неповторимого осуществления составляет главную ее ценность – достоинство личности. Этот акт самореализации человеком своей персональности (личность) в достойную своего смысло–жизненного призвания личность может произойти в условиях его нравственного самоутверждения. Последнее является результатом самоопределения, как активного отношения человека в первую очередь к другому человеку, персональность. Поэтому такое отношение распространяется на человеческое общество, в объективных жизненных обстоятельствах представляет собой общество, общественные группы в виде классов, наций, стран и тому подобное. Все дело в том, что такого рода отношения имеет не только духовный, но и практически–деятельный характер, сутью которого является создание таких условий, при которых бы разворачивалась персональность каждого человека. Иначе говоря, осуществлялась ее смысло–жизненная реализация. Итак, самоопределение личности является моральным лишь тогда, когда свободная воля человека является доброй волей (И. Кант) [6]. Это означает, что присущая достоинству человека свобода становится моральной ценностью, приобретая характер активной ответственности в первую очередь за положительные свершения ее носителей – экономические, политические, правовые, культурные, экологические и тому подобное.

На таких принципах возникает и производит достойные человеку жизненные условия взаимответственность не только одного человека за другого, но и ответственность созданной в акте человеческой самореализации общественной организации «за свободное развитие каждого, как условие свободного развития всех» (К. Маркс) [7, с. 115]. Как следствие моральная ответственность

приобретает черты взаимоопределения общих дел производственного, социального, государственного характера. Отсюда возникает потребность каждому соучастнику иметь институционализированные гарантии возможностей создания условий самостоятельности и использования. Таким гарантом становится основанное на нравственных началах право каждого человека на активную жизненную деятельность. Государство, как гарант этого права, как раз и руководствуется интересами общества отдельных индивидов–личностей, представляет собой интересубъектную целостность.

Морально определенный непосредственный жизненный интерес, отвечая достижению через ценностно определенные целеполагания высшего блага, обуславливает, то есть очеловечивает материальный интерес, который приобретает характеристики опосредованного. Персональное равенство каждого человека, их взаимоответственность и взаимоопределенность по логике моральной необходимости могут быть реализованы только через ориентированность на ценность справедливости и солидарности. Отсюда как моральным, так и правовым критерию соотношения потребностей и интересов людей может быть не только обязанность не делать другому того, что не хочешь себе, но и благотворно стараться поступать так, чтобы забота об интересах другого была собственным жизненным интересом. Поэтому, основываясь на органическом единстве морали и права, морально–духовной общности личностей и общественно–государственного единства граждан, в основе чего, напомним, лежит взаимоответственность и взаимопределенность, социальный гуманизм этики ценностей как этический реализм исходит из обязанностей выполнять справедливые притязания каждого из членов общества, а потому и выдвигает как актуальную «требование правового государства» [8, с. 25].

Признаны основные ценности социалистической воли – свобода, справедливость, солидарность, как видим, превращаются в этико–социальном учении социал–демократов на те ориентиры, направляющие смысложизненными целями отдельных людей и соответствующие ей цели общественно–государственной организации и деятельности. При таких обстоятельствах ценностные ориентации приобретают своей теоретической достоверности и практической значимости, трансформируясь, как минимум, в два взаимообусловленные виды нормативности – моральную и правовую. Если моральная нормативность, напомним, рождаясь с персонального устремления человека к самоутверждению, приобретает характер императива, то такое принадлежное (должно) теперь имеет характер не внешнего принуждения, хотя и выступает в виде не только личностного убеждения, но и общественного мнения. Присуща нравственному долгу обратная действительность должно гарантировать человеку общественные условия самореализации, поэтому такая гарантированность представляет собой трансформированность моральную обязанность в государственное право, закрепляется законом. Отсюда гуманистический характер социальности, которую совместно с другими создает, за которую и перед которой соответствует, проявляется также в том, что, несмотря на принудительную со стороны государства (властных структур) обязательность

выполнения нормы права, в конце концов, такая нормативность зависит от моральных характеристик правосознания граждан–личностей. Выступая, прежде всего, как создатели, а уже потом исполнители, как моральных, так и правовых норм, люди руководствуются главным ценностноориентированным принципом: видеть в другом не средство, а цель (И. Кант), то есть в интереса другого видеть собственные (Л. Нельсон). Ценностносолидарный характер такого нравственного принципа не только требует, но и дает реальную почву для преодоления социальных конфликтов, например, между тем, кто получает работу и работодателем, а также объединение усилий для достижения общей цели – гуманизации своего бытия как индивидуального, так и общественного [6; 5].

Социальная гармония не только между классами, но и нациями, этносами, религиозными конфессиями, странами, мужчиной и женщиной в конце концов, какая и морально, и объективно необходимой для продуктивного развития общества на гуманистических качествах жизни, требует теоретического понимания, и практического воплощения социальной паритетности, в которой каждая из сторон является равноправным партнером. По образному выражению социал–демократов этика это «двое в лодке» которые должны направлять ее в одну сторону, и рулем им служат «основные ценности социалистической воли». Наличие такой доброй воли не является стихийно или автоматически – она является результатом и показателем уровня и качества нравственной культуры, как отдельного человека, так и общества в целом. Подчеркивая судьбоносную значимость формирования основанной на этическом реализме такой нравственной культуры, В. Айхлер пишет: «Если предположить, что значительная часть людей пришла к соглашению относительно цели государство должно стать правовым институтом, политика и экономика должны предоставить каждому возможность своим трудом обеспечить свою жизнь в условиях свободы и красоты – то в этом случае всегда и прежде всего, остается открытым вопрос об осуществлении этого» [8, с. 37]. Как видим, морально–культурная проблема осуществления социального гуманизма в конце концов упирается в фактор политического воспитания.

Как и любое этическое учение, социал–демократическая этика социального гуманизма только тогда может реализовать свои теоретические положения и практические наставления, когда в органическом единстве со своими методологическими и содержательными характеристиками она производит развернутую педагогическую программу политического воспитания. Именно политического потому, что часто через амбициозные, узкокорыстные партийные интересы этике диктуется осуществлять нравственное воспитание в рамках культуры поведения, или, в лучшем случае, выполнение долга перед общественностью, который производится соответствующими государственными педагогическими учреждениями. Это не политическое, в полном смысле этого слова, а политизированное воспитание своим негативным последствием фактическое «натаскивание» человека–винтика, которое теряет, по сути дела, политическое сознание – способность самостоятельно, свободно и ответственно

создавать и улучшать свое социальное бытие в соответствии с демократическими ценностями.

Такой же степени, как развито моральное сознание личности формирует общественно–государственные основы своей жизни по законам обратной связи государственные учреждения, общественные организации, культурно–просветительные учреждения, художественно–литературные объединения и так далее, обращаясь в свою очередь к ней с высоким уважением, дают человеку не свой уединенный, даже иногда отчужденный статус, а морально–гуманистический импульс, который создал и обогатил их существование, что несет человек–личность. Поэтому политическое воспитание, опираясь на все богатство и разнообразие нравственной культуры, именно является ее стержнем, формируя активную гражданскую позицию современных и будущих поколений, демократично, а затем и гуманистически настроенных соучастников социального творчества. Итак, внутреннее совершенствование человека, во–первых, является главной предпосылкой, как формирование ее высокой нравственности, так и политической культуры: «Начни с себя!»

Глубокий социологический анализ, и не только социал–демократических специалистов, доказал, что огромный вред делу воплощения гуманистических идеалов в социальную действительность задал марксистский атеизм. Сам будучи по своему эссенциализм и сциентизмом квазирелигиозной верой, он абсолютизацией роли научного знания не только вредит достоверному пониманию сути содержания нравственных ценностей, их органической связи с религиозной верой, но и профетическими положениями научного коммунизма одурманивает людей антиутопиями о «светлом будущем» (К. Поппер). Еще Эдуард Бернштейн, с этических позиций ревизируя марксистское социальное учение, не только доказал его ненаучность, но и показал его неспособность преодолеть научный дуализм между сущим и повинным, между общественным фактом и моральной нормой, а также вслед за Кантом указывает на пагубность разъединения видений веры и выводов науки [9, с. 20].

Наряду с другими создателями социального учения этического реализма именно Вилли Айхлер во многих своих трудах раскрыл гнесеологическую и аксиологическую значимость обращения к религиозным, в том числе христианских, этических учений и нравственных заповедей в деле нахождения исторически выверенного и по–человечески верного понимания вечных абсолютных моральных ценностей. В наши дни, в начале 21–го века, время глобальных проблем и углубления экологического кризиса, рост фактов работорговли, неценности жизни человека, которую цинично используют ради низких утех, наживая на этом капитал, с огромным наглядностью подтверждаются требования осуществлять гуманистическое воспитание, в том числе и политическое, не только привлекая к этому процессу церковь, но и высокий авторитет священного писания, в частности «Декалога Моисея» и «Нагорной проповеди Христа» [10].

Двадцать сем лет независимости Украины – это исторический период напряженного поиска и выбора путей развития демократической государственности, гуманизации общества, достижения человеком высоких моральных качеств. В то же время это период

экономических неурядиц, политических кризисов, социальных конфликтов, определенных спадов в области культуры. Как учит исторический опыт преодоления этих негативных явлений, дальнейшее ускоренное развитие позитивных тенденций, которые также немало в нашем общественном бытии, возможно при условии активизации морально–культурной жизни народа, то есть переориентации каждого члена общества, если не всех, то большинства, на общечеловеческие ценности, в частности, «основные ценности социалистической воли». Диалектическое единство достоинства человека, его свободы, справедливости, солидарности, толерантности служит обогащению социального плюрализма, в консенсальному диалогу выявлению разнообразие творческих сил, способностей, устремлений, что только и может быть основой демократических реформ всех сфер общественно–государственной жизни. Признавая этический реализм не чем узкотематизованым вроде улучшения культур нравственного общения, а социальной футурологией (Э. Тоффлер), прогрессивные силы общества получают действенный рычаг теоретического выяснения и последующей практической реализации действительных факторов создания в Украине общества социального гуманизма [11].

Список использованных источников

1. Франкфуртская декларация Социинтерна – 1951 [Электронный ресурс] / Франкфуртская декларация Социинтерна. – Режим доступу: <http://sd-inform.org/nasha-ideologija/programnye-dokumenty-i-deklaraci/deklaraci-i-manifesty/frankfurtskaja-deklaracija-socinterna-1951-g.html>.
2. Айхлер В. Етичний реалізм: Вибрані праці з питань соціал–демократичної теорії / В. Айхлер. – К.: Основні цінності, 2001. – 188 с.
3. Шмитт К. Теория партизана: Промежуточное замечание по поводу понятия политического / Пер. с немецкого Ю. Ю. Коринца. – М.: Праксис, 2007. – 304 с.
4. Франк С. Л. Сочинения / С. Л. Франк. – М.: Правда, 1990. – 608 с.
5. L. Nelson zum Gedächtnis / Hrsg. M. Specht und W. Eichler. – Göttingen, 1953.
6. Гумницкий Г. Теория морали И. Канта и некоторые проблемы марксистской этики [Электронный ресурс] / Г. Гумницкий. – Режим доступу: http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2013/11/06_pdf.
7. Маркс К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 627 с.
8. Мацонашвили Т. Общественно–политические взгляды Вилли Айхлера: научно–аналитический обзор / Т. Мацонашвили // Российская академия наук, Ин–т науч. информации по общественным наукам. – 1993. – С.46.
9. Стрелец М. В. Эдуард Бернштейн как идеолог и политик / М. В. Стрелец, О. Г. Радькова // Вестник Омского университета. – 2015. – №4. – С.41.
10. Социализм и информатика. – М.: Политиздат, 1988. – 285 с.
11. Тоффлер Э. Шок будущего. – М.: АСТ, 2001. – 560 с.

References

1. Frankfurtskaja deklaracija Socinterna – 1951 [Elektronnyj resurs] / Frankfurtskaja deklaracija Socinterna. – Rezhym dostupu: <http://sd-inform.org/nasha-ideologija/programnye-dokumenty-i-deklaraci/deklaraci-i-manifesty/frankfurtskaja-deklaracija-socinterna-1951-g.html>.
2. Ajhler V. Etychnyj realizm: Vybrani praci z pytan' social–demokratychnoi' teorii' / V. Ajhler. – K.: Osnovni cinnosti, 2001. – 188 s.
3. Shmitt K. Teorija partizana: Promezhutochnoe zamechanie po povodu ponjatija politicheskogo / Per. s nemetskogo Ju. Ju. Korinca. – M.: Praksis, 2007. – 304 s.
4. Frank S. L. Sochinenija / S. L. Frank. – M.: Pravda, 1990. – 608 s.
5. L. Nelson zum Gedächtnis / Hrsg. M. Specht und W. Eichler. – Göttingen, 1953.
6. Gumnickij G. Teorija morali I. Kanta i nekotorye problemy marksistskoj jetiki [Elektronnyj resurs] / G. Gumnickij. – Rezhym dostupu: http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2013/11/06_pdf.

7. Marks K. Manifest Kommunistischeskoj partii / K. Marks, F. Engel's. – Moskva: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1955. – 627 s.

8. Maconashvili T. Obshhestvenno-politicheskie vzgljady Villi Ajhlera: nauchno-analiticheskij obzor / T. Maconashvili // Rossijskaja akademija nauk, In-t nauch. informacii po obshhestvennym naukam. – 1993. – S.46.

9. Strelec M. V. Jeduard Bernshtejn kak ideolog i politik / M. V. Strelec, O. G. Rad'kova // Vestnik Omskogo universiteta. – 2015. – №4. – S.41.

10. Socializm i informatika. – M.: Politizdat, 1988. – 285 s.

11. Toffler Je. Shok budushhego. – M.: AST, 2001. – 560 s.

Sanakuiev M. G., PhD, senior lecture of the Department of advertising and public relations, Institute of journalism, Borys Grinchenko Kyiv University (Ukraine, Kyiv), m.sanakuiev@kubg.edu.ua

Martynenko M. A., graduate student, Institute of journalism, Borys Grinchenko Kyiv University (Ukraine, Kyiv), mirindi@ukr.net

To the question of social humanism through the prism of ethical realities

The ethical doctrine of «social humanism» is considered and its essence is defined. The subject of the study is the internal social humanism. To achieve the goal, the following methods were used: dialectic, systemic, axiological, and comparative. The main historical moments of development of this social phenomenon are outlined. Particular attention is paid to the disclosure of the subject of social humanism and to the range of problems that arise in connection with the democratic problems of the development of society. Expressed evidence on the prospects for the development of moral values in the future. It is proved that one of the most acute problems of this branch of social and philosophical knowledge is the issue of practical implementation by political institutions and the creation of a new cultural system, as well as the problem of unpreparedness of universal consciousness.

Keywords: social humanism, «ethical revolution», economic determinism, ethical realism, moral values, dignity of the person, national law, social conflicts.

Санакув М. Г., кандидат філософських наук, старший викладач кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, Інститут Журналістики, Київський університет ім. Бориса Грінченка (Україна, Київ), m.sanakuiev@kubg.edu.ua

Мартиненко М. О., студентка, Інститут Журналістики, Київський університет ім. Бориса Грінченка (Україна, Київ), mirindi@ukr.net

До питання соціального гуманізму крізь призму етичних реалій

Розглянуто етичне вчення «соціального гуманізму» і визначено його сутність. Окреслено основні історичні моменти розвитку цього соціального явища. Особливу увагу приділено розкриттю предмета соціального гуманізму і того кола проблем, які виникають у зв'язку з демократичними проблемами розвитку суспільства. Виражені аргументовані докази, що стосуються перспектив розвитку моральних цінностей в подальшому. Доведено що однією з найгостріших проблем цієї галузі соціально-філософського знання це питання практичної реалізації політичними інститутами і створення нової культурної системи, а також проблема неготовності загальнолюдської свідомості.

Ключові слова: соціальний гуманізм, «етична революція», економічний детермінізм, етичний реалізм, моральні цінності, гідність особистості, державне право, соціальні конфлікти.

* * *

УДК 061.237.2

Слівінська А. Ф.,
кандидат філософських наук, доцент
кафедри філософії, Київський Національний
університет культури і мистецтв (Україна, Київ),
alina.slivinska@gmail.com

Наукові спільноти в європейській культурі раннього Нового часу

Мета статті – охарактеризувати особливості функціонування і генези наукових спільнот в європейській культурі раннього Нового часу, з'ясувати їх вплив на становлення індустріального суспільства в Західній Європі.

В статті аналізується діяльність перших наукових гуртків, асоціацій, академій, в межах комунікації яких формувалася наукова традиція. Ці наукові спільноти в процесі інституалізації проходять шлях від неформальних товариств до спеціалізованих і формалізованих наукових об'єднань, сприяють ствердженню науки як важливої складової європейської культури і постають одним із визначальних чинників становлення новосередньовічної цивілізації як індустріально-технологічної. Надання подібним товариствам офіційного статусу засвідчило прагнення державної влади спрямувати науковий рух в необхідному державі руслі. Однак механізми самореалізації, які формувалися в середовищі наукових спільнот, сприяли становленню громадянського суспільства в Європі.

Ключові слова: наукова спільнота, наукові гуртки Нового часу, Лондонське королівське товариство, Нортамберлендський гурток, Ф. Бекон.

Трансформаційні процеси, що відбуваються в сучасному світі в контексті цифрової революції, становлення нового технологічного укладу й індустрії 4.0. спричиняють кардинальні зрушення в способі продукування наукового знання, зміну системи організації науки. Останні обумовлюють спрямованість наукового знання на міждисциплінарні й трансдисциплінарні дослідження, в основі яких – мережева логіка, мережевий принцип організації наукових спільнот і мережева конвергенція розрізнених областей знань і технологій, що утворюють єдину синергійну цілісність. Результатом конвергенції нано-, біо-, інфо-технологій і когнітивної та соціальної наук стає явище «NBICS-конвергенції», яке і визначає розвиток науки XXI ст.

Щодо вітчизняних наукових спільнот, то вони на етапі здійснення реформування державних інституцій здатні сприяти забезпеченню інтеграції наукового знання в соціальні практики з урахуванням національних інтересів у відповідності з європейськими і світовими тенденціями суспільного розвитку.

І тому однією з актуальних проблем сучасного філософського дискурсу є дослідження феномену наукових спільнот як соціального актора модернізаційних процесів, осмислення особливостей їх функціонування в умовах глобалізації науки, зміни ціннісних пріоритетів і моделей комунікації в науковому середовищі. Що в свою чергу обумовлює необхідність рефлексії на предмет формування в ранньому новосередньовічному суспільстві різних наукових гуртків, асоціацій, академій, в межах яких відбувалася комунікація і здійснювалася науково-пізнавальна діяльність, продукувалося нове знання, закладалися епістемічне підґрунтя промислової революції.

Необхідно відзначити, що наукова спільнота як об'єкт дослідження представлена в роботах вітчизняних та зарубіжних вчених в дискурсі філософії й методології науки, соціології науки, наукознавства, загальної й інтелектуальної історії, теорії й історії культури, психології науки та інших областей наукового знання.

В працях Т. Куна, І. Лакатоса, К. Поппера, С. Тулміна, М. Поланьї, П. Фейєрабенда, Р. Мертона, О. Коїре, Дж. Бернала та ін. формуються основні теоретико-методологічні підходи до наукового пізнання, визначаються смислове наповнення поняття «наукова спільнота» й особливості етосу науки, з'ясовується роль цих спільнот в науковій діяльності, аналізуються шляхи їх інституціоналізації.

Становлення канонів науковості у філософії новоєвропейських мислителів, їх діяльність в різних наукових товариствах, зародження основних компонентів системи наукової комунікації, культурно-історичний контекст виникнення цих спільнот, їх характерні