

ISSN 0376-2149

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA - FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES Y MUSEO

Revista del Museo de La Plata

2013

Sección Antropología, 13 (87)

## Gestión del patrimonio arqueológico en el litoral oeste del departamento de Maldonado (Uruguay). La investigación como práctica integral

L. Brum Bulanti<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Programa de Arqueología Subacuática (PAS) de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (Udelr) y Centro de Investigaciones del Patrimonio Costero (CIPAC) del CURE (Centro Universitario de la Región Este- UDELAR). CURE, Burnett y M. Chiossi, Campus Municipal, ala Este. [lbrum@fhuce.edu.uy](mailto:lbrum@fhuce.edu.uy)

**RESUMEN.** Se busca reflexionar sobre la práctica de investigación arqueológica en el litoral oeste del departamento de Maldonado. Una región con una gran diversidad de ecosistemas en un continuo costa-sierra y un rico patrimonio arqueológico. El intenso proceso de transformación del territorio por el desarrollo de urbanizaciones balnearias y emprendimientos turísticos, junto a la escasa o nula protección jurídica del patrimonio arqueológico local, amenazan la preservación de estos bienes. Se entiende la investigación arqueológica como un proceso integral, comprometido con la generación de conocimiento, la educación y la gestión. En este contexto, desde el 2009 se comenzó a trabajar con organizaciones de la sociedad civil (OSC) locales, que desde la última década promueven acciones para el reconocimiento y protección de su patrimonio cultural. Se exploran estrategias de trabajo que incorporan de forma activa a estos actores en el proceso de conocimiento, reflexión y propuesta, inspirados en la metodología de la IAP (Investigación y Acción Participativa) y del Manejo Costero Integrado (MCI) basado en ámbitos multi-actorales. Las propuestas de gestión del patrimonio arqueológico, su encuadre en contextos más amplios (p. ej. ordenamiento territorial), el establecimiento de grupos de trabajo y diálogo (OSC, gobierno y academia) son parte de un proceso de aprendizaje compartido. La integración de los actores, que son parte del territorio y del contexto de la investigación resulta fundamental en la patrimonialización y gestión de los recursos arqueológicos y en la construcción de un conocimiento que incorpora el saber local en la comprensión del pasado, la historia y los procesos de transformación de una región sumamente dinámica.

**Palabras clave:** *Patrimonio Arqueológico, Gestión, Piriápolis, MCI, Sociedad Civil.*

**ABSTRACT.** This paper reflects about the practice of archaeological research in the west coast of Maldonado county. Piriápolis is a region with a great diversity of ecosystems in a continuous coast-mountain range and a rich archaeological heritage. An intense process of land transformation for the development of seaside urbanization and tourist enterprises, along with little or no legal protection of local archaeological heritage, threaten the preservation of these resources. Archaeological research is understood as an integral process, committed to the generation of knowledge, education and management. In this context, since 2009 we began to work with local civil society organizations (CSO's), which are the stakeholders that promote actions for the recognition and protection of their cultural heritage. Work strategies are explored actively incorporating these actors in the process of knowledge, reflection and proposal, inspired by the methodology of PAR (Participatory Action Research) and Integrated Coastal Management (ICM) based on multi-stakeholder actions. New strategies for archaeological heritage

management, framed in a broader context (eg. land planning), the establishment of working groups and multi-stakeholder dialogue (CSO's, government and academia) are part of a shared learning process. The integration of the stakeholders in the research process, who are part of the territory and the research context, is fundamental for the collective assessment of the archaeological heritage and for its management. This also implies the construction of a knowledge that incorporates local experiences and learning in understanding the past, history and the transformation processes of a highly dynamic area.

**Keywords:** *Archaeological Heritage, Management, Piriápolis. ICM, Civil Organizations.*

## Introducción

Este trabajo procura reflexionar y compartir la experiencia de trabajo en el litoral oeste del departamento Maldonado, donde desde el año 2007 se vienen desarrollando diversas actividades de investigación y extensión en torno al patrimonio arqueológico prehistórico de la región. Esta conserva un registro arqueológico variado de ocupaciones de poblaciones de cazadores recolectores prehistóricos, cuya investigación se inició a través del relevamiento de antecedentes, fuentes históricas y colecciones y una posterior localización y georreferenciamiento de sitios arqueológicos.

La región de Piriápolis se caracteriza por una sucesión de ambientes desde la sierra a la costa, que se expresan en una faja acotada de territorio, menor a los 10 km de ancho, y a lo largo de casi 30 km de extensión de costa sobre el Río de la Plata. El registro arqueológico relevado está presente en los diferentes ambientes y su estudio resulta clave para reconstruir la historia de las ocupaciones humanas de este territorio. Un territorio que en el último siglo se ha vuelto centro de atracción para el sector turístico, con el desarrollo de importantes urbanizaciones balnearias, obras de infraestructura y otras actividades que han modificado paulatinamente los ecosistemas del área poniendo en riesgo la conservación de su patrimonio arqueológico. Estos elementos han sido decisivos para incorporar en la investigación líneas de trabajo que permitan integrar en el proceso de investigación acciones tendientes a la gestión y preservación de estos bienes, procurando generar sinergias con otros actores de la región y con las comunidades que allí habitan.

## Piriápolis y su región

El balneario y municipio de Piriápolis se encuentra en el departamento de Maldonado, en la zona este del Uruguay. Su costa sobre el Río de la Plata, tiene aproximadamente 30 km de extensión que van desde el arroyo Tarariras al arroyo del Potrero (Figura 1). Está formada por un conjunto de arcos de playa, puntas rocosas, playas arenosas, interceptadas regularmente por cursos de agua permanente y cañadas que desagotan en el Río de la Plata, pequeñas lagunas, médanos y barrancas. La Sierra de las Ánimas, con elevaciones en el entorno de los 100 a 400 msnm, dota al paisaje de un carácter particular, con una cadena de cerros que llegan hasta la costa, dando lugar a una sucesión de ambientes y un gradiente de elevación poco común en las costas uruguayas, con ambientes como sierra, piedemonte, valles fluviales, y litoral costero. Todo ello resulta en un paisaje distintivo y de gran atractivo para el turismo, principal actividad económica de la zona.

La costa es su gran atractivo turístico y está sometida a una fuerte presión del sector turístico e inmobiliario (Caysallys *et al.* 1999). El desarrollo urbano creciente a lo largo de toda la costa de Maldonado afecta directamente los ambientes costeros, lagunas y estuarios que desembocan en el océano Atlántico y Río de la Plata, e indirectamente los territorios próximos a esas cuencas. De los 122 km de costa del departamento de Maldonado, apenas 9 km se conservan sin urbanización, y se encuentran en este municipio (ITU-IDM, 2009).

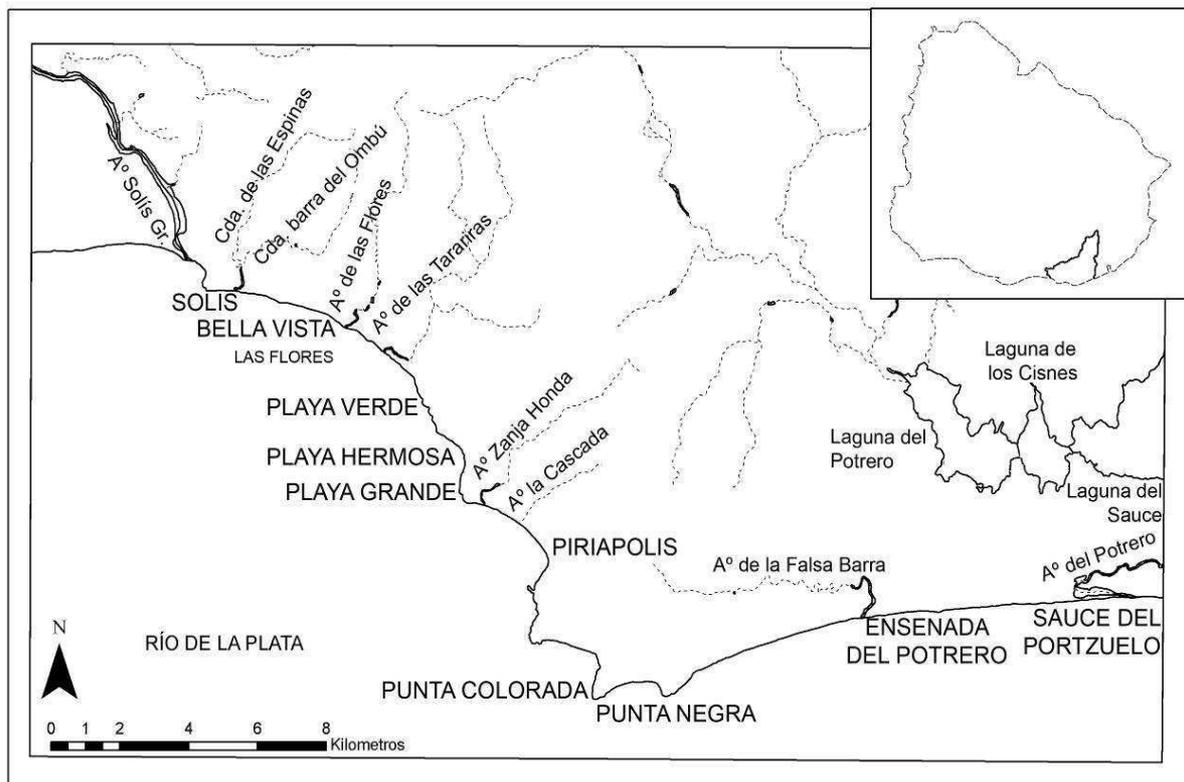


Figura 1. Litoral oeste del departamento de Maldonado, Uruguay.

Ya en épocas históricas, la zona litoral fue fraccionada en establecimientos rurales con costas sobre el Río de la Plata (Martínez Rovira 2002) y existen varios antecedentes del uso de ensenadas y puntas rocosas como puertos naturales privilegiados, mencionados en varias fuentes históricas como el puerto del Inglés o la ensenada del Potrero (Del Pino 1934; Ibañes de Bajons 1948). Hacia fines del siglo XIX, comenzó en la región un proceso novedoso de cambio en el uso del suelo impulsado por el establecimiento del balneario pionero en el Uruguay, Piriápolis (Martínez Cherro 2004). Ello dio impulso a la forestación con especies exóticas y al desarrollo progresivo de nuevos fraccionamientos paralelos a la costa, modificando la fisonomía de la región. Desde entonces, en este litoral han coexistido lo rural y lo urbano, la recreación y la producción, y en particular, formas de producción y subsistencia específicas de los ambientes litorales, como la pesca artesanal, el buceo para la recolección de mejillones, entre otros (D'Ambrosio *et al.* 2010)

Los antecedentes arqueológicos de ocupaciones prehistóricas en esta región se remontan a fines del siglo XIX y se continúan en el siglo XX con varias publicaciones de pioneros de la arqueología uruguaya y algunas investigaciones sistemáticas en el marco de la arqueología profesional o científica (Iriarte 1993; Florines 1995; Brum 2010). Las publicaciones referidas a la zona mencionan hallazgos en superficie de conjuntos de materiales líticos vinculados a la costa sobre el Río de la Plata o a la desembocadura de cursos de agua menores (Sosa 1957; Baeza & Peláez 1973; Iriarte 1994). El cerro de los Burros y el valle del arroyo Tarariras son los lugares más emblemáticos a nivel arqueológico y han sido objeto de estudios desde 1960 (Cordero 1960; Schobinger 1969; Meneghin 1970; Flangini 1972; Nami 2001). El cerro se eleva a escaso kilómetro y medio de la costa y por las características del conjunto artefactual procedente de esta zona ha sido vinculado directamente con otros sitios tempranos del territorio uruguayo y la región (Suárez & López Mazz 2003; Politis *et al.* 2004). Otros elementos destacables son la pintura rupestre del cerro Pan de Azúcar (Figueira 1892; Peláez 1973) y los amontonamientos de piedras o cairnes relevados en la Sierra de las Ánimas (Darwin 1840; Figueira 1958). Este patrimonio arqueológico cuenta con escasa protección jurídica, la cual se ha centrado

fundamentalmente en el patrimonio arquitectónico producto de la obra de Francisco Piria (CPCN 2009).

### El encuadre teórico

Desde la década de 1970 se robustece un marco de referencia para el manejo y gestión del patrimonio arqueológico, como respuesta a la necesidad de colaborar con su protección y preservación ante amenazas diversas como el cambio climático (Colette 2009); el turismo, obras y construcciones, entre otros (Lipe 1974). La valoración de estos bienes, su protección y puesta en valor componen un complejo proceso en el que la investigación arqueológica es parte de un ciclo en el que intervienen los restos materiales del pasado. En la formación del registro arqueológico se integran una realidad social pre-existente, procesos físicos de descomposición y preservación, y lecturas contemporáneas de la sociedad y sus instituciones actuales, que interpretan y valoran esos restos (Criado 1996) o activan diversos repertorios de significados y referentes patrimoniales sobre esos bienes (Prats 1997) que dependen del contexto histórico en el que tiene lugar esa activación (Ballart 1997). En este esquema de valoración de los bienes o recursos arqueológicos es fundamental su condición de finitos y no renovables (Lipe 1974), principal argumento para promover medidas de protección y manejo que garanticen su disfrute presente y legado futuro (UNESCO 1972). Su gestión además debe atender a la creciente mercantilización y rentabilización del patrimonio cultural, principalmente a través del turismo, que derivan en tensiones entre lo local y los flujos/tendencias globales de consumo turístico (Prats 2006). La gestión patrimonial entonces deja de estar orientada al objeto o cosa, para enfocarse en su contexto, en las interacciones que éstos restos tienen con los demás elementos del ambiente que lo circundan, incluyendo a las propias comunidades (Ross 1996).

El marco de referencia del Manejo Costero Integrado (en adelante MCI) permite una visión más comprehensiva de la gestión del patrimonio arqueológico, que lo integre a su contexto socio-ambiental, y en particular a las problemáticas de los ambientes costeros y su particular dinámica. El MCI emerge ante la necesidad de proponer herramientas capaces de afrontar los desafíos socio-ambientales que tienen lugar en la zona costera (Post & Lundin 1996; Olsen *et al.* 1997; Hinrichsen 1998). Se trata de un proceso de gobernanza, dinámico, continuo, adaptativo, en el que participan gobierno, población local, científicos, gestores, sectores públicos y privados, en la preparación de un plan integrado y su implementación, procurando la protección y el desarrollo sostenible de los ecosistemas costeros y sus recursos (Olsen *et al.* 1997). Este marco abre las puertas para desarrollar enfoques desde una perspectiva interdisciplinaria, compleja y participativa, donde se valora el conocimiento y el saber de las comunidades en la problematización, definición e instrumentación de estrategias de manejo, siendo posible aplicar metodologías de trabajo que destacan la participación activa de los pobladores locales (Ander Egg 1990; Fals Borda & Rodríguez 1991).

Esta articulación ente investigación y gestión resulta coherente con el concepto de integralidad que desde la Universidad de la República (UDELAR) se desarrolla y se promueve como parte de la práctica del profesional universitario. Integralidad que implica: interdisciplinarietà, articulación de las funciones universitarias (investigación, docencia y extensión) e integración de los actores involucrados. Este planteo propone articular conocimiento y relación con sociedad, desde una perspectiva crítica y comprometida, que involucre a los diferentes actores implicados, procurando mejorar su calidad de vida (UDELAR 2005).

## La investigación

Esta investigación se integra a las actividades que desarrolla el PAS-CIPAC (Programa de Arqueología Subacuática-Centro de Investigaciones del Patrimonio Costero) en Piriápolis y su región desde el año 2004, procurando fomentar además de la investigación y conocimiento del pasado de la región, aquellas acciones que contribuyan a una gestión integrada del patrimonio del área, en estrecho contacto con la comunidad, promoviendo instancias de difusión y reflexión (Lezama 2010). Su objetivo principal es contribuir al conocimiento de las poblaciones de cazadores-recolectores que ocuparon la costa platense del departamento de Maldonado a través de un estudio sistemático del registro arqueológico allí identificado. Parte de un enfoque regional, que ubica el registro arqueológico en un contexto amplio, donde el territorio y sus componentes son parte fundamental para una comprensión integral de las ocupaciones humanas en el pasado (Binford 1980). Para ello se desarrolló un sistema de información geográfica que integra la información arqueológica generada a lo largo de la investigación y la vincula con otras variables geográficas y ambientales (Brum 2009).

Se entiende que este registro está interactuando de diferente modo con procesos actuales del territorio, lo que demanda análisis y diagnósticos, que posibiliten definir estrategias y acciones preventivas o paliativas ante los riesgos y amenazas que algunos de esos procesos puedan implicar para su conservación. Este abordaje socio-ambiental y económico del área, se realizó a través de un estudio interdisciplinario y metodologías elaboradas en el marco del MCI, a través del programa de posgrado de Manejo Costero Integrado Sur de la Universidad de la República (Brum *et al.* 2011).

Entre estos procesos actuales, destaca el papel de las comunidades que hoy habitan la zona o la visitan, que interactúan de formas diversas con estos bienes arqueológicos, y cuyas experiencias y saberes resultan valiosos tanto en la investigación, como en la discusión y aplicación de estrategias de gestión y conservación. El trabajo con diferentes colectivos de la zona se realiza desde una perspectiva basada en los principios de la Investigación Acción Participativa (Ander Egg 1990), partiendo de la premisa que el conocimiento de los habitantes de la zona sobre el lugar y su pasado, la estima que manifiestan hacia ciertos espacios cargados de diferentes significados y sentidos, son elementos valiosos para la investigación y contribuyen al conocimiento y la gestión del patrimonio arqueológico local.

A lo largo de estos años de investigación se han desarrollado diferentes estrategias de trabajo, que se articulan con miras a lograr un abordaje integral del patrimonio arqueológico local. Estas abarcan el relevamiento estrictamente arqueológico, a través de la prospección arqueológica y el desarrollo de un SIG, con otras acciones que colaboren con la gestión de dicho patrimonio y con la participación de los actores locales en el proceso de conocimiento, valoración y protección.

A continuación se exponen brevemente las acciones más destacadas:

**SIG y prospección arqueológica:** se desarrolló un Sistema de Información Geográfica y se llevó a cabo una prospección arqueológica del área de Piriápolis. El trabajo se realizó desde una perspectiva regional, ubicando el registro arqueológico (Schiffer 1972) en esa escala de abordaje, con una sistemática y estrategia acorde, entendiendo que la prospección es la fuente principal de recopilación de datos a nivel regional y una herramienta que permite una planificación a largo plazo de los recursos públicos (Schiffer *et al.* 1978: 1). Los estudios de base incluyeron el relevamiento de documentos y fuentes históricas y el relevamiento de colecciones particulares y públicas con materiales de la zona. Se realizó una clasificación primaria de acuerdo al ambiente de localización de los conjuntos líticos en superficie identificados a lo largo de la prospección en: ambientes fluviales (planicies de inundación, barrancas litorales), ambientes costeros (olladas de deflación y dunas, algunas en proceso de edafización y erosión); barrancas y perfiles de erosión ubicados en puntas rocosas y planicies intermedias (10-20 msnm). La observación del estado de conservación de los materiales

arqueológicos, los usos, actividades y dinámicas ambientales actuales permitieron realizar una zonificación y definir áreas prioritarias para la investigación y conservación. Las actividades realizadas generaron una base de conocimiento para definir y proponer nuevos estudios, que permitan profundizar el conocimiento de la prehistoria local, así como contribuir a la protección y gestión del patrimonio arqueológico local.

**Diagnóstico integrado de la zona:** en el marco del programa de posgrado de Manejo Costero Integrado Sur de la UDELAR se realizó un diagnóstico integrado de la zona costera del municipio de Piriápolis y un plan piloto de manejo para una localidad concreta de dicho municipio. Este trabajo se desarrolló por un equipo interdisciplinario, en el que intervinieron abogados, arquitectos, biólogos, ingenieros y arqueólogos, para definir las principales problemáticas de la costa y sus cuencas asociadas, y determinar posibles líneas de acción. Este trabajo permitió una aproximación diferente al área de estudio, aplicando metodologías de abordaje interdisciplinario, y registrando un conjunto de variables vinculadas al medio físico-biótico y al social, que resultaron novedosas y útiles con miras a contribuir a la gestión del patrimonio arqueológico local.

Entre los productos destacados de este trabajo se encuentran:

- la identificación de presiones antrópicas en la zona costera y cuencas asociadas, tales como la extracción de áridos, tránsito vehicular en dunas, efectos de construcciones y actividades (como el turismo, forestación, urbanización, entre otras), así como la identificación asuntos de manejo, tales como procesos de erosión y degradación de algunos ambientes costeros o asociados a la costa (Figura 2).

- el relevamiento y clasificación de la normativa aplicable al área en temas ambientales, en sus diferentes niveles (nacional, regional, departamental), incluyendo los aspectos patrimoniales.

- la identificación de los diferentes actores que operan en la zona, como asociaciones vecinales y organizaciones no gubernamentales, gobierno local, departamental, nacional y actores del sector privado. Con esta información se realizó un mapeo de actores y otros análisis tendientes a definir afinidades, conflictos, capacidades de acción, que son insumos necesarios para determinar estrategias para el manejo de recursos.

El área piloto fue definida en base a una matriz comparativa de múltiple entrada, donde se ingresaron factores bio-físicos, patrimoniales, de usos de suelo, infraestructuras tomando como unidad de análisis los diferentes balnearios que componen el municipio. Esto permitió visualizar la existencia de un área con predominio de factores antrópicos correspondiente al balneario de Piriápolis, con un trazado tradicional inspirado en los balnearios europeos de principios del siglo XX, con una vía paralela a la costa, alta densidad de ocupación del suelo, variedad de servicios e infraestructuras asociados al turismo. Otro sector presentaba una mayor presencia de factores naturales, comenzando a partir del balneario San Francisco, haciéndose más pronunciado en Punta Negra hasta la desembocadura del arroyo del Potrero. Es un territorio con menor a muy baja consolidación urbana, donde la rambla comienza a alejarse de la línea de costa para luego interrumpir su trazado. Cuenta con uno de los pocos tramos de suelo rural costero del litoral del departamento, así como la única punta rocosa sin urbanizar, parches de matorral psamófilo de importancia para la conservación, así como sitios arqueológicos vinculados a las puntas rocosas, dunas y barrancas. Desde un enfoque preventivo se consideró esta zona se como un área de oportunidad donde promover estrategias para un desarrollo alternativo y sustentable, capaces de superar conflictos observados en el municipio en torno al uso y apropiación de recursos asociados a la costa. En esta experiencia se generaron dinámicas de trabajo interdisciplinarias, enriquecedoras, promotoras de buenos niveles de comunicación para la comprensión de asuntos complejos. La información arqueológica y patrimonial, las problemáticas específicas de estos bienes, fue tratada y abordada con las demás variables, permitiendo explorar nuevos escenarios para el manejo y gestión de estos bienes en contextos más amplios.

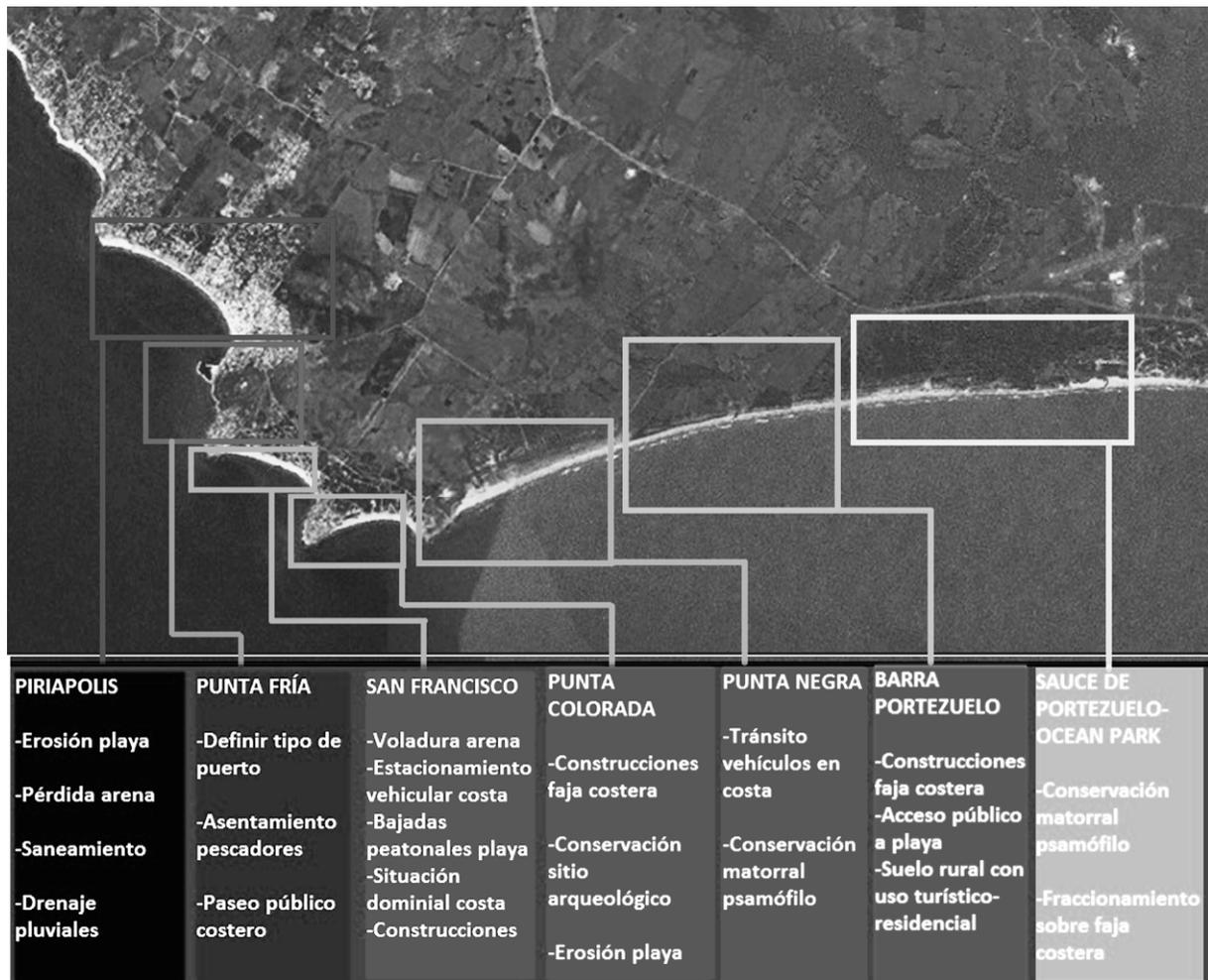


Figura 2. Asuntos de manejo relevados en el municipio de Piriápolis (tomado de Brum *et al.* 2011).

**Investigación y acción participativa:** desde el año 2009 comienza la integración del proyecto a diferentes grupos de trabajo, promovidos desde la sociedad civil organizada, donde se abordan temas ambientales, incluyendo el patrimonio cultural local. Uno de estos ámbitos es una agrupación multi-actoral que nuclea a organizaciones civiles, privadas, gobierno y academia, con el objetivo de alcanzar un desarrollo sustentable del Piriápolis y su región, denominada Ecópolis. A partir de este espacio se han generado actividades de educación y divulgación, como talleres temáticos diversos sobre medio ambiente y patrimonio, que han servido para problematizar y discutir sobre estos temas en la región y a definir acciones y campañas concretas. Ello posibilitó generar un grupo de trabajo sobre patrimonio cultural, que nuclea a las fuerzas vivas de varios balnearios de la zona, donde desarrollar propuestas comunes de trabajo.

Otro ámbito de trabajo se ha concretado en el marco de una organización vecinal, fuertemente comprometida con la protección de Cerro de los Burros y su entorno. Este grupo promueve acciones para la protección jurídica del cerro, su patrimonio arqueológico y entorno natural. Desde entonces se han desarrollado diferentes campañas de información (folletería, señalización de la perimetral del cerro), divulgación (a través de cursos, talleres, jornadas de cine documental), así como la elaboración de proyectos comunitarios sobre educación ambiental-patrimonial y para sistematizar el conocimiento local sobre el cerro y su entorno. Desde éste ámbito se han generado mesas de discusión entre actores del gobierno, la sociedad civil y la academia, donde se analizan las posibilidades de desarrollo del balneario y el manejo de sus recursos naturales y patrimoniales, concretándose en la elaboración de un

proyecto local de ordenamiento territorial y, conservación y manejo con participación directa de la sociedad civil.

### **Algunas reflexiones sobre la práctica**

Estos años de trabajo, en fuerte interacción con otras disciplinas y otros colectivos sociales que operan en la zona, han transformado nuestra percepción de la investigación y del rol del investigador - academia como actores en el escenario local. Ya no se trata de concebir la práctica hacia la sociedad como una mera labor de difusión o divulgación, sino de participar de forma horizontal en ámbitos de trabajo y discusión de alternativas sobre el desarrollo local. Ámbitos donde el patrimonio arqueológico de la zona es uno de los temas a tratar, y se imbrica en una matriz de problemáticas ambientales y sociales mayores y sentidas por los diferentes actores de la localidad. El rol del investigador y su compromiso social ha sido discutido por diferentes corrientes como la Arqueología Social de Lumbreras (1974), la Arqueología de la praxis (Gassiot & Palomar 2000), o la Arqueología Pública (Funari 2001), que con sus matices destacan que la práctica arqueológica no es neutra, se dirige en un contexto socio político particular, del cual debe ser consciente y con el que debe comprometerse. Estas mudanzas han implicado incorporar nuevos enfoques a nuestro trabajo, en colaboración con otras disciplinas que procuran un desarrollo sustentable de la zona costera, así como con las comunidades que habitan estos espacios y que buscan mejorar su calidad de vida actual y futura, desde una perspectiva compleja e integradora.

Se observan algunas señales de cambio hacia esta visión integradora. Un ejemplo puede verse en el ámbito de la gestión y el marco jurídico para la protección del patrimonio cultural en el país. Históricamente, la gestión del patrimonio arqueológico uruguayo es competencia de estado central, como función definida por la constitución (Artículo 33 de la Constitución de 1966) y legislada a través de una ley sancionada en el año 1972 (Ley 14.040). Dicha ley hoy es objeto de debate promovido desde el poder ejecutivo (véase <http://www.patrimoniouruguay.net/LEY%20de%20PATRIMONIO.htm>), mientras la situación de la gestión patrimonial y los desafíos que enfrenta vienen siendo discutidos en ámbitos académicos (Gianotti 2005; Criado *et al.* 2006; Capdepon 2008; Caporale 2009; Villarmarzo *et al.* 2010). Pero esta gestión sectorial y centralizada se ha visto atravesada por otras normativas que requieren una mayor articulación interinstitucional, y donde el patrimonio cultural aparece como un elemento a considerar. Tal es el caso de la gestión ambiental del territorio, a través de la ley de Protección del Medio Ambiente la Ley (16.466) y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (Ley 17.234); el ordenamiento y planificación territorial (Ley 18.308).

Otro ejemplo puede verse en un proceso de descentralización y de mayor integración territorial, con el surgimiento de nuevos niveles de gobierno. Lo local emerge cada vez con más fuerza en términos de gestión territorial, alcanzando también ámbitos como el patrimonio cultural. Esto que ha sido discutido para otros países de la región (Endere 2002), en nuestro país se observa a través de la creación de nuevos ámbitos de gobierno (Ley 18.567) con la figura de los municipios y gobiernos municipales, así como a través de la elaboración planes locales de ordenamiento territorial para cada departamento y sus localidades (de acuerdo a la Ley 18.308). Esto abre oportunidades y nuevos desafíos para la gestión del patrimonio arqueológico (Endere & Gianotti 2008; Beovide & Caporale 2010), con el surgimiento de nuevos actores y niveles de gobierno y con una mayor presencia y participación ciudadana en la definición de los planes de desarrollo local.

Finalmente, la zona litoral está siendo objeto de la definición de políticas conjuntas de gestión. Un ejemplo es a través de la elaboración de instrumentos jurídicos específicos para el espacio costero, con el reciente proyecto de ley de Directriz Nacional del Espacio costero, que determina como interés del ordenamiento territorial la conservación de los recursos naturales y el patrimonio cultural, y en su artículo 6° incluye los sitios arqueológicos como parte de los componentes vulnerables de la zona

costera (CNOT 2011). Ello abre oportunidades para promover el manejo integrado de los recursos y ambientes costeros, incorporando la dimensión patrimonial en el marco que ofrece el MCI. Si bien la instrumentación de este tipo de programas en Uruguay ha sido un proceso lento, vinculado en parte a lo reciente de este enfoque y a diversas dificultades identificadas para la misma (Baliero *et al.* 2007), se reconoce el aporte que puede hacer la arqueología en ese proceso, mientras se observan experiencias formales que marcan un precedente importante en la articulación de la arqueología en este marco (Caporale 2010). En este contexto es que se ha procurado posicionar nuestra práctica, aplicando metodologías en el proceso de investigación capaces de ser empleadas como apoyo en la toma de decisiones, integrando nuestro enfoque en abordajes más amplios e interdisciplinarios, y finalmente, colaborando en procesos locales multi-actorales que promueven un co- manejo de los recursos locales, apoyando acciones y proyectos promovidos desde la sociedad civil, como formas complementarias para alcanzar los objetivos propuestos en el marco del proyecto.

### Agradecimientos

Esta investigación ha sido posible gracias al apoyo de la Comisión Sectorial de Investigaciones Científicas (CSIC) de la UDELAR y su programa de Iniciación a la Investigación y el apoyo del Sistema Nacional de Becas de Posgrado de la Agencia Nacional de Investigación e Innovación. Se enmarca en el Programa de Arqueología Subacuática (FHCE –UDELAR) y su unidad asociada, el Centro de Investigaciones del Patrimonio Costero (CURE-UDELAR) y cuenta con la invaluable colaboración y respaldo de su director, Antonio Lezama, y l@s compañer@s del programa. Parte de las actividades se han desarrollado dentro del programa de posgrado de Maestría en Manejo Costero Integrado de la UDELAR, con el valioso consejo de docentes, tutores y el aporte interdisciplinario de compañer@s de posgrado. Un agradecimiento especial a las organizaciones vecinales del Cerro de los Burros y Punta Negra, a vecinas y vecinos de Punta Colorada y Colonia V. Suárez, a los Estudiantes de UTU Arrayanes, Ecópolis, Club Náutico de Piriápolis, Aprobioma, Establecimiento El Ciruelo, Escuela N° 45 de Playa Verde. A los colegas e investigadores que han colaborado con este proyecto, especialmente Andrés Florines, Jorge Baeza, Maira Malam, Moira Sotelo y Eduardo Keldjián. Al Sr. Alfredo Hargain, Nelson Caula y tod@s quienes han colaborado en este proceso.

### Referencias

- Ander Egg, E. 1990. *Repensando la Investigación Acción Participativa*. Lumen, Buenos Aires. 157 pp.
- Baeza, J. & Peláez, E. 1973. Un proyecto de estudio y levantamiento arqueológico nacional. En: *Antecedentes y Anales de los Congresos. I Congreso Nacional de Arqueología y II Encuentro de Arqueología del Interior*. Museo Municipal de Historia Natural de Río Negro, Río Negro.
- Baliero, W., Biasco, E., Conde, D., Cortazzo, R., Fossati, M., Gorfinkiel, D., Lorenzo, E., Menafra, R., Píriz, C. & Roche, I. 2007. Estudio de Base sobre el Estado del Manejo Costero Integrado en Uruguay: práctica, capacitación e investigación. *Proyecto “Sustentabilidad de la Zona Costera Uruguaya”* (AUCC-CIDA), UDELAR-Uruguay/Dalhousie-Canadá, Montevideo. 22 pp.
- Ballart, J. 1997. *El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Ariel, Barcelona. 268 pp.
- Beovide, L. & Caporale, M. 2010. Primer Informe sobre la gestión del Patrimonio Arqueológico para la elaboración del Plan Local de Ordenamiento Territorial de Kiyu (departamento de San José). En: D. Capandeguy (coord.): *Apéndice IV: Informes de Soporte del Plan Local de Ordenamiento Territorial de Kiyú y sus vecindades*. Intendencia Departamental del San José – DINOT/MVOTMA.

- Binford, L. 1980. Willow smoke and dogs' tails: hunter-gatherer settlement systems and archaeological site formation. *American Antiquity* 45(1): 4-20.
- Brum, L. 2009. Desarrollo de un Sistema de Información Geográfica y prospección arqueológica del área de Piriápolis (Departamento de Maldonado). Proyecto Iniciación a la Investigación CSIC. Ms. Informe Final. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Departamento de Arqueología, Programa de Arqueología Subacuática. 33 pp.
- Brum, L. 2010. Ocupaciones litorales en las costas platenses del departamento de Maldonado (Uruguay). Primeras aproximaciones. En: J. Bárcena & H. Chiavazza (eds): *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo I*, pp. 339-344. Universidad Nacional de Cuyo – CONICET- Zeta Editores, Mendoza.
- Brum, L., Cervetto, M., Chreties, C., Gorostiaga, J., Iriondo, L., Leicht, E., Roberto, C. & Rodríguez, L. 2011. Plan piloto de manejo costero integrado en área de oportunidad Punta Colorada-Punta Negra, Maldonado. En: D. Conde (coord.): *Manejo Costero Integrado en Uruguay: ocho ensayos interdisciplinarios*, pp. 153-186. UDELAR/CIDA, Montevideo.
- Capdepon, I. 2008. ¿Actividad liberal o libertinaje? La práctica laboral en Arqueología de Contrato en Uruguay. *Arqueología pública* 3: 49-64.
- Caporale, M. 2009. Instrumentos de gestión del patrimonio arqueológico: balance y perspectivas de los estudios de impacto arqueológico en el Uruguay. En: L. Beovide, K. Erchini, & G. Figueiro (comp.): *La Arqueología como Profesión: los primeros 30 años*. Montevideo, pp. 533-533. Asociación Uruguaya de Arqueología, Montevideo.
- Caporale, M. 2010. La gestión del patrimonio arqueológico en el marco de los programas de Manejo Costero Integrado. El área protegida "Humedales del Santa Lucia", región metropolitana de Uruguay. En: R. Barcena & E. Chiavazza (eds.): *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo*, pp. 497-502. Universidad Nacional de Cuyo – CONICET- Zeta Editores, Mendoza.
- Cayssials, R., Hernández, J., Cantón, V., Fernández, V., López Laborde, J. & Collazo, D. 1999. Caracterización del Medio Físico. Diagnóstico ambiental y socio – demográfico de la zona costera uruguaya del Río de la Plata. En: J. López Laborde & A. Perdomo (comps.): *Recopilación de Informes Técnicos*, pp. 29-88. Ecoplata, Montevideo.
- CNOT. 2011. Proyecto de Ley de Directriz del Espacio Costero. Versión aprobada por el Comité Nacional de Ordenamiento Territorial en sesión 15-03-2011. Accedido enero 2012: [www.ecoplata.org](http://www.ecoplata.org)
- Colette, A. 2009. *Estudios de caso. Cambio climático y Patrimonio Mundial*. Centro del Patrimonio Mundial, UNESCO, París. 80 pp.
- Cordero, S. 1960. *Los Charrúas. Síntesis etnográfica y arqueológica del Uruguay*. Mentor, Montevideo.
- CPCN. 2009. Listado de Monumentos Históricos Nacionales: Maldonado. Comisión del Patrimonio Cultural de la Nación. (Acceso agosto 2011) <http://www.patrimoniouruguay.net/monumentos/MALDONADO%20WEB.xls>
- Criado, F. 1996. Hacia un modelo integrado de investigación y gestión del patrimonio histórico: la cadena interpretativa como propuesta. *Revista PH* 16: 73-78.
- Criado, F., Gianotti, C. & López Mazz, J. M. 2006. Arqueología aplicada al patrimonio cultural: un ejemplo de cooperación científica entre Galicia y Uruguay. En: G., Muñoz & C. Vidal (coord.): *II Congreso Internacional de Patrimonio Cultural y Cooperación al Desarrollo*: 165-186, Sevilla.
- Darwin, C. 1840. *Journal of Researches into the Geology and Natural History of the Various Countries Visited by H.M.S. Beagle, under the command of Captain Fitzroy, R.N. from 1832 to 1836*. Henry Colburn, Londres. 629 pp.

- D'Ambrosio, L., Lembo, V., Amato, B. & Thompson, D. 2010. *El mundo Sumergido. Una investigación antropológica de la pesquería del mejillón en Piriapolis y Punta del Este*. Publicaciones de FHUCE, Montevideo. 238 pp.
- Del Pino, J. 1934 [1765]. *Reconocimiento y descripción del Río de la Plata hecho por el Gobernador de Montevideo Coronel Joaquín del Pino*. Ministerio de Defensa, Montevideo. 95 pp.
- Endere, M. L. 2002. Arqueología, política y globalización: ¿quién se ocupa del patrimonio arqueológico? *Cuadernos FHyCS.UNJu* 18-19: 69-76.
- Endere, M. L. & Gianotti, C. 2008. Recomendaciones para la reglamentación de la ordenanza de ordenamiento territorial y desarrollo del dpto. de Tacuarembó. Asesoramiento a la Intendencia Municipal de Tacuarembó. DINOT-CPCN. Depositado en IMT y CPCN.
- Fals Borda, O. & Rodríguez, C. 1991. *Investigación participativa. Instituto del Hombre*. Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo. 73 pp.
- Figueira, J. H. 1892. *Los Primitivos Habitantes del Uruguay. Ensayo Paleoetnológico*. Dornaleche y Reyes, Montevideo. 44 pp.
- Figueira, J. J. 1958. Una excursión arqueológica al Cerro Tupambay realizada en los comienzos de 1881. *Separata de la Revista Nacional*, III(195): 1-20.
- Flangini, T. 1972. *Un yacimiento precerámico en la zona de Playa Verde (Depto. De Maldonado)*. Centro de Estudios Arqueológicos, Montevideo. 14 pp.
- Florines, A. 1995. Diseño de relevamiento arqueológico del Sur-Oeste del departamento de Maldonado (Planicie, Pie de Monte y Sierra). Monografía, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, Montevideo. 140 pp. Inédito.
- Funari, P. P. 2001. Public archaeology from a Latin American perspective. *Public Archaeology* 1(4): 239-243.
- Gassiot, E. & Palomar, B. 2000. Arqueología de la praxis: información histórica de la acción social. El caso de la Unión de Cooperativas Agropecuarias de Miraflores, Nicaragua. *Complutum* 11: 87-99.
- Gianotti, C. 2005. Presente y futuro del patrimonio cultural arqueológico uruguayo. Hacia una arqueología aplicada. En: C. Gianotti (coord.): *Proyecto de Cooperación Científica: El desarrollo metodológico y aplicación de nuevas tecnologías para la gestión integral del patrimonio arqueológico en Uruguay*, pp. 146-156. TAPA 36, Santiago de Compostela.
- Hinrichsen, D. 1998. *Coastal Waters of the World: trends, threats, and strategies*. Island Press, Washington DC. 275 pp.
- Ibañez de Bojans, A. 1948 [1800]. Diario de mar y tierra desde la ciudad de Maldonado a la de Montevideo. *Boletín Histórico Estado Mayor del Ejército* 33: 21-34.
- Iriarte, J. 1993. Relevamiento general y planteo de excavación en la región litoral platense, SW del departamento de Maldonado. Proyecto de monografía, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, Montevideo. Inédito. 30 pp.
- ITU-IDM. 2009. *Talleres Territoriales Cuaderno 02 Piriapolis, La comarca entre los cerros y el mar*. Facultad de Arquitectura, Montevideo. 106 pp.
- Lipe, W. D. 1974. A conservation model for American Archaeology. *The Kiv* 3-4: 213-245.
- Lezama, A. 2010. El Programa de Arqueología Subacuática (PAS). *Anuario de Arqueología* 1: 161-173.
- Lumbreras, L. G. 1974. *La Arqueología como Ciencia Social*. Ediciones Hístar, Lima. 240 pp.
- Martínez Cherro, L. 2004. *Por los tiempos de Piria*. Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo. 149 pp.

- Martínez Rovira, E. 2002. *A pie y a caballo. Apuntes del campo de Maldonado*. AMDG, Montevideo. 334 pp.
- Meneghin, U. 1970. Comunicación preliminar sobre las industrias líticas del Cerro de los Burros. Departamento de Maldonado, C.E.A., Montevideo. 24 pp.
- Nami, H. 2001. Consideraciones tecnológicas preliminares sobre los artefactos líticos de Cerro de los Burros (Maldonado, Uruguay). *Comunicaciones Antropológicas, Museos Nacionales de Historia Natural y Antropología* 21(III): 1-23.
- Olsen, S., Tobey, J. & Kerr, M. 1997. A common framework for learning from ICM experience. *Ocean & Coastal Management* 37(2): 155-174.
- Peláez, E. 1973. El yacimiento pictográfico del Cerro Pan de Azúcar. *Anales del Primer Congreso Nacional de Arqueología, Segundo Encuentro de Arqueología del Litoral. Fray Bentos 1972*, Fray Bentos. Ms.
- Politis, G., Messineo, P. & Kaufmann, C. 2004. El poblamiento temprano de las llanuras pampeanas de Argentina y Uruguay. *Complutum* 15: 207-224.
- Post, J. & Lundin, C. G. (eds.) 1996. *Guidelines for integrated coastal zone management*. Environmental Sustainable Development Studies and Monographs Series. The World Bank, Washington DC. 16 pps.
- Prats, L. 1997. *Antropología y Patrimonio*. Ariel, Barcelona. 171 pp.
- Prats, L. 2006. La mercantilización del patrimonio: entre la economía turística y las representaciones identitarias. *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 58: 72-80.
- Ross, A. 1996. More than archaeology: new direction in Cultural Heritage Management. *QAR* 10: 17-24.
- Schiffer, M. B. 1972. Archaeological Context and Systemic Context. *American Antiquity* 3(2): 156-165.
- Schiffer, M. B., Sullivan, A. P. & Klinger, T. C. 1978. The Design of Archaeological Surveys. *World Archaeology* 10(6-8): 1-28.
- Schobinger, J. 1969. *Prehistoria de Suramérica*. Labor, Barcelona. 296 pp.
- Sosa, M. 1957. *La nación Charrúa*. Letras, Montevideo. 316 pp.
- Suárez, R. & J. M. López Mazz. 2003. Archaeology of Pleistocene-Holocene transition in Uruguay: an overview. *Quaternary International* 109-110: 65-76.
- UNESCO. 1972. Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y Natural. Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 17ª reunión, París 17 de noviembre de 1972. 16 pp. Accedido enero 2012: [whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf](http://whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf)
- UDELAR. 2005. *Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad de la República*. Documentos de trabajo de Rectorado. Universidad de la República, Montevideo. 261 pp.
- Villamarzo, E., Gianotti, C., Criado, F., López, J. M., Marozzi, O., Capdepon, I., Carve, F. & Sotelo, M. 2010. Políticas públicas y patrimonio cultural en Uruguay. Trabajo presentado en el VII Encuentro de SABSUL, Jaguarao. Accedido en enero 2012: <http://digital.csic.es/>