

Categorización del estado de conservación de las lagartijas y anfisbenas de la República Argentina

Cristian Simón Abdala¹, José LuíS Acosta², Juan Carlos Acosta³, Blanca Beatriz Álvarez², Federico Arias⁴, Luciano Javier Avila⁵, Mirta Graciela Blanco³, Marcelo Bonino⁶, Jorgelina Mariela Boretto⁷, Gabriela Brancatelli⁸, María Florencia Breitman⁵, Mario Roberto Cabrera⁹, Samanta Cairo⁸, Valeria Corbalán¹⁰, Alejandra Hernando², Nora Ruth Ibargüengoytía⁷, Federico Kacolis¹¹, Alejandro Laspiur³, Ricardo Montero¹, Mariana Morando⁵, Nicolás Pelegrin¹², Cristian Hernán Fulvio Pérez⁵, Andrés Sebastián Quinteros⁴, Romina Valeria Semhan¹, María Esther Tedesco², Laura Vega¹³, Sergio Martín Zalba⁸

¹ Instituto de Herpetología, Fundación Miguel Lillo- CONICET -Facultad de Ciencias Naturales e IML. Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205, (4000) Tucumán, Argentina.

² Laboratorio de Herpetología. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura. Universidad Nacional del Nordeste. Av. Libertad 5470. (3400) Corrientes, Argentina.

³ Departamento de Biología, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. Universidad Nacional de San Juan. (5400), San Juan, Argentina.

⁴ IBIGEO-CONICET, Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Salta, Avenida Bolivia 5150. (4400), Salta, Argentina.

⁵ CENPAT-CONICET, Boulevard Almirante Brown 2915, (U9120ACD), Puerto Madryn, Chubut, Argentina.

⁶ Instituto de Investigaciones en Biodiversidad y Medioambiente (INIBIOMA) CONICET-UNCOMA, (8400), Bariloche, Argentina.

⁷ Departamento de Zoología, Centro Regional Universitario Bariloche, Universidad Nacional del Comahue - (INIBIOMA-CONICET), Quintral 1250. (8400), San Carlos de Bariloche, Río Negro, Argentina.

⁸ GEKKO – Grupo de Estudios en Conservación y Manejo, Universidad Nacional del Sur, San Juan 670 (8000), Bahía Blanca, Argentina.

⁹ CONICET- Departamento de Diversidad Biológica y Ecología, Universidad Nacional de Córdoba, Avenida Vélez Sarsfield 299 (5000), Córdoba, Argentina

¹⁰ Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas - IADIZA - CCT - Mendoza - CONICET. Av. Ruiz Leal s/n, Parque Gral. San Martín, Mendoza, Argentina.

¹¹ Sección Herpetología, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata. Paseo del Bosque, s/n (1900), Buenos Aires, Argentina.

¹² Centro de Zoología Aplicada FCEfyN - Universidad Nacional de Córdoba - Instituto de Diversidad y Ecología Animal (IDEA) - CONICET. Av. Vélez Sarsfield 299 (5000) Córdoba, Argentina.

¹³ Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata, Funes 3350, Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina.

Recibido: 10 Agosto 2011

Revisado: 24 Octubre 2011

Aceptado: 11 Noviembre 2011

Editor Asociado: A. Giraud

RESUMEN

Luego de la elaboración de la primera lista roja de la herpetofauna de la República Argentina, realizada en el año 2000, son numerosos los cambios y estudios efectuados en los diferentes grupos de saurios de la Argentina. Si bien hay avances realizados en todas las ramas de la biología relacionadas a las lagartijas, los progresos taxonómicos y ecológicos son los más evidentes. Debido a estos progresos, y a la implementación de sustanciales modificaciones con respecto a la metodología que se utilizara en el año 2000, un grupo de veintisiete especialistas de diferentes instituciones académicas de la Argentina aportaron información biológica, ecológica, geográfica y taxonómica en un taller que permitió reevaluar el estado de conservación de las 256 especies de lagartijas y anfisbenas de la Argentina. Los resultados obtenidos indican que setenta y ocho especies se encuentran incluidas en la lista roja (una En Peligro, nueve Amenazadas y 68 Vulnerables), 31 Insuficientemente Conocidas y 147 No Amenazadas. Con respecto a la categorización anterior de la AHA, se agregaron 94 especies, de las cuales 87 son nuevos taxa, cuatro revalidadas, y otras tres especies fueron incorporadas a la fauna argentina. Asimismo cinco especies fueron extraídas del listado de la fauna de la República Argentina. En comparación con los resultados obtenidos en la categorización del año 2000, observamos que el número de especies Amenazadas se incrementó de cinco a nueve especies y de siete a 68 especies como Vulnerable, incluyendo a los géneros *Phymaturus* y *Anisolepis*. Asimismo, se

categorizó como Insuficientemente Conocida a 31 especies contra 108 del año 2000. Estos resultados son en parte debido al incremento en el conocimiento sistemático, biológico, ecológico y biogeográficos de las lagartijas y anfisbenas de la Argentina, por el cambio radical de la metodología utilizada y también por los efectos de la presión antrópica sobre las especies y/o sus habitats.

Palabras clave: Lagartijas; Anfisbenas, Conservación; Listas rojas; Evaluación; Argentina.

ABSTRACT

After the first herpetofaunal red list for Argentina, which was published in the year 2000, there had been numerous changes and studies made on different groups of lizards from Argentina. Although there had been contributions in all areas of lizard biology, those made in taxonomy and ecology are the most evident. Due to these and the implementation of substantial modifications with respect to the methodology used in the year 2000, a group of twenty-seven specialists from different Argentinian institutions contributed biological, ecological, geographic and taxonomic information to a workshop that allowed re-evaluation of the conservation status of the 256 lizard and amphisbaenian species from Argentina. Results indicate that 78 species are included in the red list (one Endangered, nine Threatened, and 68 Vulnerable), 31 are insufficiently known and 147 Non-threatened. Compared with the previous AHA categorization, 94 new species have been added, of which 87 are new taxa, four re-validations, and three species were incorporated to the Argentina fauna; five species were deleted from the Argentina list. Compared with the 2000 yr results, threatened species increased from five to nine species, and vulnerable species increased from seven to 68, including all species of the genera *Phymaturus* and *Anisolepis*. There are 31 species considered as insufficiently known against 108 listed in this category in 2000. These results are partially based on the increase in systematic, biological, ecological and biogeographical knowledge of lizards and amphisbaenians, and by the radical change in methodology and by effects of anthropogenic pressure on species and/or their habitats.

Key words: Lizards; Anphisbaenians; Conservation; Red lists; Assessment; Argentina.

Introducción

Las lagartijas y anfisbenas están presentes en los más diversos ambientes de la Argentina, ocupando todas las regiones fitogeográficas conocidas (Cabrera y Willink, 1980). Dentro del gran conjunto de saurios del país, varias especies tienen una distribución muy restringida, revelando microendemismos significativos, mientras que otras especies presentan especializaciones ecológicas (Cei, 1986, 1993; Avila *et al.*, 2000; Morando, 2004; Abdala, 2005; Lobo *et al.*, 2010a; Scrocchi *et al.*, 2010). Las especies que son endémicas o que presentan especializaciones ecológicas se encuentran en un delicado balance con su hábitat, por lo tanto la alteración de sus ambientes expone a estas lagartijas a un alto grado de vulnerabilidad (Abdala *et al.*, 2012). Debido al crecimiento humano y sus actividades, la destrucción y la degradación del hábitat son la principal causa de pérdida de biodiversidad (Turner, 1996; Primack *et al.*, 2001). Este factor afecta tanto a los saurios como a los demás animales terrestres de la Argentina y del mundo (Sodhi y Ehrlich, 2010). Es evidente que el avance de la frontera agropecuaria (principalmente por la plantación de soja) es el factor que causa

mayores efectos negativos en las poblaciones de saurios (Bennet, 2004; Rudd, 2011). Los continuos y extensivos desmontes en áreas tan sensibles y diversas, como en las regiones fitogeográficas del Chaco, Yungas, Monte y Espinal, han traído como consecuencias la disminución de varias poblaciones de especies de saurios, las cuales se ven reflejadas en la categorización actual.

Otros factores derivados de la actividad humana que actúan negativamente en las poblaciones de lagartijas de Argentina son el sobrepastoreo, la minería, la extracción petrolera, y las actividades turísticas (Pelegrin *et al.*, 2009; Pelegrin y Bucher, 2010, 2012; Abdala *et al.*, 2012). El sobrepastoreo es producido por la excesiva carga de animales domésticos por encima de la capacidad de la vegetación y el suelo; este fenómeno produce una disminución drástica de la vegetación y compactación del suelo modificando el hábitat del área. Este fenómeno se acentúa en la estepa patagónica, así como en zonas de Chaco, Puna, Prepuna y Altoandina. La minería a cielo abierto y extracción petrolera producen grandes modificaciones en el ambiente, que afectan

directamente a las poblaciones de saurios debido a la importante remoción de las capas de suelo. Asimismo, los desechos, deposición y tránsito de material producidos por la actividad minera, y la fragmentación del área mediante caminos y rutas, también afectan las poblaciones de lagartijas. Las actividades recreativas y turísticas presentan, en casos puntuales, efectos nocivos para las poblaciones de lagartijas, principalmente cuando los ambientes son frágiles o las especies que habitan en los mismos tienen requerimientos de hábitat muy complejos. Los casos más representativos se dan en lugares de grandes médanos, donde habitan lagartijas muy especializadas a dichos ambientes, en los cuales se desarrollan travesías con vehículos todo terreno (Kacoliris *et al.*, 2009; Abdala *et al.*, 2012).

El cambio climático global es otro factor que afecta a las poblaciones de saurios. Cerca del 45% de las especies de saurios de la Argentina tienen modo reproductivo vivíparo. Estas especies, que habitan a elevada altitud (o latitud), serían las más afectadas por el cambio climático global, según el estudio de Sinervo *et al.* (2010). Dicho estudio, también expresa que el 6% de las especies y el 16% de las poblaciones estarán extintas para el año 2050, y entre el 20% y el 30% de las poblaciones para el 2080. Es fundamental seguir realizando estudios que permitan evaluar el verdadero efecto del cambio climático global en las poblaciones de saurios de la Argentina.

Otro factor que afecta en menor medida a las poblaciones de saurios locales es la introducción de especies exóticas, las cuales compiten con éstas por los refugios, nichos tróficos, reproductivos, etc. (Álvarez *et al.*, 2002; Baldo *et al.*, 2008; Rödder *et al.*, 2008).

Es indudable que es necesario emplear estrategias de conservación a diferentes escalas regionales para aminorar los efectos producidos por la actividad humana (Primack *et al.*, 2001). Una acción directa y efectiva para priorizar las medidas de conservación a emplear, es la categorización de especies amenazadas (EA), cuyo objetivo es proporcionar listados de especies que presentan altos riesgos de extinguirse (Primack *et al.*, 2001). Estas listas son mundialmente conocidas como Listas Rojas y es la IUCN (www.iucnredlist.org), quien lidera la elaboración de las mismas a nivel global. Sin embargo, es imprescindible que se confeccionen listas rojas a nivel regional (Gärdenfors *et al.*, 2001), y de esa manera desarrollar acciones concretas de conservación.

Varios trabajos relacionados al estado de con-

servación de las lagartijas de diferentes áreas o provincias de la Argentina se han publicado en los últimos 20 años, destacándose los de Úbeda *et al.* (1994), Bertoni (1994), Úbeda y Grigera (1995), Avila y Acosta (1996), Grigera y Úbeda (1997), Acosta y Murúa (1998), Cei *et al.* (2003), Abdala *et al.* (2004), Chébez *et al.* (2005), Scolaro (2005, 2006), Chébez (2008), Scrocchi *et al.* (2010). Corbalán *et al.*, (2011) y Abdala *et al.* (2012). Sin embargo, en el año 2000 se concretó, de manera práctica y legal, la evaluación y categorización de las lagartijas y anfisbenas de Argentina (Avila *et al.*, 2000). Desde entonces, el incremento del grupo de especialistas que ha volcado sus investigaciones en el estudio de los saurios es realmente sorprendente. Este aumento de investigadores se ve reflejado en los diversos trabajos relacionados a las lagartijas en las más diversas áreas de la biología. Sin lugar a dudas, los estudios taxonómicos han experimentado un incremento sustancial, permitiendo que el número de especies de lagartijas de la Argentina se eleve de 167 en el año 2000 a 256 en el 2012. Asimismo, los trabajos ecológicos, etológicos, biogeográficos, filogenéticos, morfológicos y fitogeográficos han aportado un conjunto de información crucial y fundamental para llevar a cabo esta nueva categorización de los saurios de la república Argentina.

En la primera categorización de la herpetofauna Argentina (Lavilla *et al.*, 2000) se utilizó la metodología de Reca *et al.* (1994) modificada; en este trabajo se implementó el mismo método pero con cambios sustanciales (Giraud *et al.*, 2012).

Es evidente que el crecimiento en el número de investigadores e información aportada en el estudio de los saurios, sumado a los cambios metodológicos propuestos por Giraud *et al.* (2012), han posibilitado categorizar sólo un porcentaje bajo de especies como Insuficientemente Conocida (IC), a diferencia de la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000).

Materiales y Métodos

Para confeccionar el listado total de especies de lagartijas y anfisbenas de la Argentina, se tomó como base el esquema propuesto en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000). El listado de especies categorizadas en el presente trabajo incluye novedades taxonómicas desde el año 2000 hasta el 30 de marzo de 2012. Dichas novedades taxonómicas incluyen cambios nomenclatoriales, nuevos taxa descritos,

así como especies incorporadas y otras eliminadas del listado de la fauna Argentina. La nueva lista registra un total de 246 taxa de lagartijas y 10 de anfisbenas reconocidos para Argentina. Asimismo, esta categorización ha incorporado las novedades en la distribución (datos publicados e inéditos) y en aspectos ecológicos de gran cantidad de especies. La nomenclatura y ordenamiento taxonómico sigue básicamente a Conrad (2008), con modificaciones de Frost *et al.*, (2001) para las familias Leiosauridae, Liolaemidae, Tropicuridae y Polychrotidae; a Montero y Autino (2009) para Amphisbaenia; a Gamble *et al.* (2008) para la familia Phyllodactylidae; a Doan (2003) para la familia Gymnophthalmidae y a Giugliano *et al.* (2007) para la familia Teiidae.

La categoría de los taxones se basó en la revisión metodológica y recomendaciones publicadas en este volumen (Giraud *et al.*, 2012), utilizada por los evaluadores para asignar valores a seis variables analizadas incluyendo: Distribución nacional y grado de endemismo (DINAC), Rareza ecológica (RARECOL), Efectos humanos (EFHU), Potencial reproductivo (POTRE), Tamaño (TAM) y Abundancia (ABUND). Se asignaron valores a dichas variables indicándose para cada especie los evaluadores responsables de la información utilizada, proveniente de datos propios y/o de la literatura científica. Una vez obtenidos los valores de cada especie se realizó una reunión plenaria entre los evaluadores en donde se discutieron las categorías asignadas a las especies. Las categorías asignadas se basaron tanto en los valores umbrales teóricos sugeridos en la propuesta metodológica (Vulnerable entre 18 y 19, Amenazada entre 20 y 23, En Peligro entre 24 y 30, No Amenazados entre 0 y 12), recomendándose revisar caso por caso a los taxones con valores entre 13 y 17, como en el análisis de las incertidumbres que fueron consensuadas entre los evaluadores (ver Giraud *et al.*, 2012 para mayores detalles).

Resultados y Discusión

Comentarios taxonómicos

Los cambios nomenclaturales y taxonómicos desde la última categorización (Avila *et al.*, 2000) hasta la actual se detallan a continuación.

Cambios nomenclaturales en lagartijas y anfisbenas propuestos desde la primera categorización

1. Representantes de los géneros *Anisolepis*, *Diplolaemus*, *Leiosaurus*, *Pristidactylus* y *Urostrophus*

listados dentro de la familia Polychrotidae en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000), se incluyen en la familia Leiosauridae de acuerdo con Frost *et al.* (2001).

2. Representantes de los géneros *Liolaemus* y *Phymaturus* listados dentro de la familia Tropicuridae en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000), se incluyen en la familia Liolaemidae de acuerdo con Frost *et al.* (2001).

3. En acuerdo con la hipótesis filogenética de Frost *et al.* (2001), la familia Polychrotidae está representada en Argentina solamente por el género *Polychrus*.

4. En acuerdo con la hipótesis filogenética de Frost *et al.* (2001), la familia Tropicuridae está representada en Argentina por los géneros *Stenocercus* y *Tropicurus*.

5. Representantes de los géneros *Homonota* y *Phyllolopezus* listados dentro de la familia Gekkonidae en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000), se incluyen en la familia Phyllodactylidae de acuerdo con Gamble *et al.* (2008).

6. Representantes del género *Pantodactylus* de la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000) ahora son considerados dentro del género *Cercosaura* de acuerdo con Doan (2003).

7. ***Amphisbaena heterozonata***: Esta especie era considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) una subespecie de *Amphisbaena darwini*. Fue elevada a nivel específico por Gans (2005).

8. ***Amphisbaena plumbea***: Esta especie era considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) una subespecie de *Amphisbaena angustifrons*. Fue elevada a nivel específico por Gans (2005).

9. ***Amphisbaena prunicolor***: Esta especie era considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) como *Amphisbaena prunicolor prunicolor*. Fue elevada a nivel específico por Gans (2005).

10. ***Liolaemus abdalai***: Incluye las poblaciones argentinas que fueron consideradas en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) como *Liolaemus lemniscatus* (especie que queda restringida a Chile) de acuerdo con Quinteros (2012).

11. ***Liolaemus boulengeri***: Parte de sus poblaciones, que fueron incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus inacayali*, *Liolaemus josei*, *Liolaemus lobo*, *Liolaemus senguer* y *Liolaemus tehuelche* de acuerdo con Abdala (2003, 2005)

12. ***Liolaemus chlorostictus***: Elevada a nivel específico por Díaz Gómez (2007). Considerada subespecie de *Liolaemus orientalis*, en la categorización anterior

(Avila *et al.*, 2000).

13. *Liolaemus ditadai*: Elevada a nivel específico por Abdala (2007). Considerada subespecie de *Liolaemus anomalus*, en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000).

14. *Liolaemus dorbignyi*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000, ahora son consideradas como *Liolaemus huayra*, *Liolaemus inti*, *Liolaemus scrocchii* y *Liolaemus vulcanus* de acuerdo con Abdala *et al.* (2008); Quinteros *et al.* (2008a) y Quinteros y Abdala (2011).

15. *Liolaemus darwini*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus grosseorum* de acuerdo con Etheridge (2001).

16. *Liolaemus elongatus*: Parte de las poblaciones que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Liolaemus choique*, *Liolaemus smaug* y *Liolaemus parvus*, de acuerdo con Abdala *et al.* (2010) y Quinteros *et al.* (2008b).

17. *Liolaemus goetschi*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Liolaemus melanops*. Revalidada por Ceï y Scolaro (2003).

18. *Liolaemus lentus*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Liolaemus anomalus*. Revalidada por Abdala (2005).

19. *Liolaemus lineomaculatus*: Parte de sus poblaciones que, fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Liolaemus avilae* y *Liolaemus morandae* de acuerdo con Breitman *et al.* (2011a).

20. *Liolaemus magellanicus*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus caparensis* de acuerdo con Breitman *et al.* (2011b).

21. *Liolaemus ornatus*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus crepuscularis* y *Liolaemus lavillai* de acuerdo con Abdala y Díaz Gómez (2006) y Abdala y Lobo (2006).

22. *Liolaemus quilmes*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus espinozai* de acuerdo con Abdala (2005).

23. *Phymaturus antofagastensis*: Parte de sus pobla-

ciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Phymaturus laurenti* de acuerdo con Lobo *et al.* (2010).

24. *Phymaturus palluma*: Considerada en la primera categorización (Ávila *et al.*, 2000) como *Phymaturus flagellifer*. Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000, ahora son consideradas como especies diferentes: *Phymaturus dorsimaculatus*, *Phymaturus gynechlomus*, *Phymaturus roigorum* y *Phymaturus querque*, de acuerdo con Corbalán *et al.* (2009); Lobo y Quinteros (2005); Lobo y Abdala (2007) y Lobo *et al.* (2010b).

25. *Phymaturus patagonicus*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Phymaturus spurcus*, *Phymaturus calcogaster*, *Phymaturus spectabilis* y *Phymaturus tenebrosus* de acuerdo con Scolaro y Ceï (2003) y Lobo y Quinteros (2005).

26. *Phymaturus spurcus*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Phymaturus patagonicus*. Revalidada por Lobo y Quinteros (2005).

27. *Pristidactylus araucanus*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Pristidactylus fasciatus*. Fue revalidada por Ceï *et al.* (2001).

Especies de lagartijas incorporadas a la fauna Argentina

Liolaemus araucanensis Descripta para Chile (Müller y Hellmich, 1932) y citada para Argentina por Scolaro (2006).

Liolaemus puritamensis Descripta para Chile por Núñez y Fox (1989) y citada para Argentina por Quinteros y Abdala (2007).

***Liolaemus scolaroi*:** Descripta para Chile por Pincheira-Donoso y Núñez (2005) y citada para la Argentina por Scolaro (2006).

Especies de lagartijas que fueron excluidas de la fauna Argentina

***Liolaemus alticolor*:** Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la primera categorización (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Liolaemus chaltin* y *Liolaemus puna*. La distribución de *Liolaemus alticolor* queda restringida para Bolivia y Chile.

***Liolaemus constanzae*:** Fue considerada en la prime-

ra categorización (Avila *et al.*, 2000), sin embargo no hay ninguna publicación que evidencie su presencia en la Argentina.

Liolaemus lemniscatus: Actualmente esta especie está restringida a Chile y las poblaciones consideradas en Argentina corresponden a *Liolaemus abdalai*.

Liolaemus monticola: Fue considerada en la primera categorización (Avila *et al.*, 2000), sin embargo no hay ninguna publicación que evidencie su presencia en la Argentina.

Liolaemus pictus pictus: Actualmente está especie está restringida a Chile según Avila *et al.* (2006)

Especies descritas con posterioridad a la primera categorización e incluidas en el nuevo listado de especies de lagartijas y anfisbenas de la República Argentina

Leiosauridae

Diplolaemus sexcinctus Cei, Scolaro y Videla, 2003

Leiosaurus jaguaris Laspiur, Abdala y Acosta, 2007

Pristidactylus nigroiugulus Cei, Scolaro y Videla, 2001

Liolaemidae

Liolaemus abdalai Quinteros, 2012

Liolaemus antumalguen Avila, Morando, Pérez y Sites, 2010

Liolaemus avilae Breitman, Parra, Pérez y Sites, 2011

Liolaemus azarai Ávila 2003

Liolaemus camarones Abdala, Díaz Gómez y Juárez Heredia, 2012

Liolaemus caparensis Breitman, Pérez, Parra, Morando, Sites y Avila, 2011

Liolaemus casamiquelai Avila, Pérez, Morando y Sites, 2010

Liolaemus cazaniae Lobo, Slodki y Valdecantos, 2010

Liolaemus chacabucoense Núñez y Scolaro, 2009

Liolaemus chaltin Lobo y Espinoza, 2004

Liolaemus chehuachekenk Ávila, Morando y Sites, 2008

Liolaemus choique Abdala, Quinteros, Scrocchi y Stazonelli, 2010

Liolaemus cinereus Monguillot, Cabrera, Acosta y Villavicencio, 2006

Liolaemus crepuscularis Abdala y Díaz Gómez, 2006

Liolaemus cuyumhue Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2009

Liolaemus cyaneinotatus Martínez, Avila, Pérez, Pérez, Sites y Morando, 2011

Liolaemus diaguita Abdala, Quinteros, Arias, Portelli y Palavechino, 2011

Liolaemus dicktracyi Espinoza y Lobo, 2003

Liolaemus dumerilli Abdala, Semhan, Moreno Azocar, Bonino, Paz y Cruz, 2012

Liolaemus espinozai Abdala, 2005

Liolaemus flavipiceus Cei y Videla, 2003

Liolaemus graciela Abdala, Acosta, Cabrera, Villavicencio y Marinero, 2009

Liolaemus grosseorum Etheridge, 2001

Liolaemus gununakuna Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2004

Liolaemus halonastes Lobo, Slodki y Valdecantos, 2010

Liolaemus heliodermis Espinoza, Lobo y Cruz, 2000

Liolaemus huayra Abdala, Quinteros y Espinoza, 2008

Liolaemus inacayali Abdala, 2003

Liolaemus inti Abdala, Quinteros y Espinoza, 2008

Liolaemus josei Abdala, 2005

Liolaemus kolengh Abdala y Lobo, 2006

Liolaemus lavillai Abdala y Lobo, 2006

Liolaemus lobo Abdala, 2003

Liolaemus mapuche Abdala, 2002

Liolaemus martorii Abdala, 2003

Liolaemus montanezi Cabrera y Monguillot, 2006

Liolaemus morandae Breitman, Parra, Pérez y Sites, 2011

Liolaemus morenoi Etheridge y Christie, 2003

Liolaemus orko Abdala y Quinteros, 2008

Liolaemus parvus Quinteros, Abdala, Díaz Gómez y Scrocchi, 2008

Liolaemus piriphlogos Quinteros, 2012

Liolaemus puelche Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2007

Liolaemus puna Lobo y Espinoza, 2004

Liolaemus punmahuida Ávila, Pérez y Morando, 2003

Liolaemus purul Abdala, Semhan, Moreno Azocar, Bonino, Paz y Cruz, 2012

Liolaemus sagei Etheridge y Christie, 2003

Liolaemus scrocchii Quinteros, Abdala y Lobo, 2008

Liolaemus senguier Abdala, 2005

Liolaemus shehuen Abdala, Díaz Gómez y Juárez Heredia, 2012

Liolaemus shitan Abdala, Quinteros, Scrocchi y Stazonelli, 2010

Liolaemus smaug Abdala, Quinteros, Scrocchi y Stazonelli, 2010

Liolaemus talampaya Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2004

- Liolaemus tandiliensis* Vega, Vellagamba y Lobo, 2008
Liolaemus tehuelche Abdala, 2003
Liolaemus tregenzai Pincheira-Donoso y Scolaro, 2007
Liolaemus tromen Abdala, Semhan, Moreno Azocar, Bonino, Paz y Cruz, 2012
Liolaemus tulkas Quinteros, Abdala, Gómez y Scrocchi, 2008
Liolaemus umbrifer Espinoza y Lobo, 2003
Liolaemus uptoni Scolaro y Cei, 2006
Liolaemus vulcanus Quinteros y Abdala, 2011
Liolaemus yanalcu Martínez Oliver y Lobo, 2002
Phymaturus calcogaster Cei y Scolaro, 2003
Phymaturus castillensis Scolaro y Pincheira-Donoso, 2010
Phymaturus ceii Scolaro e Ibarzüengoytía, 2007
Phymaturus delyhei Avila, Perez, Perez y Morando, 2011
Phymaturus denotatus Lobo, Nenda y Slodki, 2012
Phymaturus desuetus Scolaro y Tappari, 2009
Phymaturus dorsimaculatus Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus etheridgei Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus excelsus Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus extrilidus Lobo, Espinoza, Sanabria y Quiroga, 2012
Phymaturus felixi Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus gynechlomus Corbalán, Scolaro y Debandi, 2009
Phymaturus laurenti Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus manuelae Scolaro e Ibarzüengoytía, 2008
Phymaturus querque Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus roigorom Lobo y Abdala, 2007
Phymaturus sitesi Avila, Pérez, Pérez y Morando, 2011
Phymaturus spectabilis Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus tenebrosus Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus verdugo Cei y Videla, 2003
Phymaturus videlai Scolaro y Pincheira-Donoso, 2010

Teiidae

- Cnemidophorus tergo-laevigatus* Cabrera, 2004

Amphisbaenidae

- Amphisbaena hiata* Montero y Céspedes, 2002

Lista actualizada de categorías de conservación de las lagartijas y anfisbenas de la República Argentina

Los resultados de este trabajo se exhiben en las Tablas 1 a 4, las cuales presentan la información disponible sobre las lagartijas y anfisbenas de Argentina a nivel genérico y específico. La nueva lista registra un total de 256 taxa reconocidos para la Argentina, incluyendo 10 especies de anfisbenas y 246 de lagartijas (Tabla 1). Los resultados obtenidos indican que del total de lagartijas y anfisbenas, 78 especies enfrentan algún grado de riesgo para su conservación (una En Peligro, nueve Amenazadas y 68 Vulnerables); las restantes se consideran No Amenazadas (147 taxa) o Insuficientemente Conocidas (31 taxa) (Tabla 2).

Comparaciones con listados anteriores, categorización del 2000 y las listas rojas de la UICN

La primera categorización de lagartijas y anfisbenas (Avila *et al.* 2000) incluía 167 especies de saurios, mientras que la actual abarca 256, evidenciando un crecimiento importante en el número de taxa en la última década (Tabla 1). El promedio de nuevos taxa de lagartijas para la Argentina se va acrecentando año a año, dato que queda evidenciado al comparar el número actual de especies (260 según Avila *et al.*, 2012), con el trabajo de Avila *et al.* (2010), el cual incluye un listado de lagartijas y anfisbenas para la Argentina hasta diciembre de 2010 y contiene 242 especies (14 especies menos que en este trabajo). Este crecimiento se debe principalmente a la descripción de más de 60 especies de *Liolaemus* y 20 de *Phymaturus* en la última década. En el listado actual de saurios no se ha suprimido ninguna especie por considerarla extinta a escala local o global o por retracción de sus rangos de distribución en la región.

En comparación con la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000) (Fig. 1), cabe resaltar que a pesar de haberse incrementado considerablemente el número de lagartijas para la Argentina, se pudo categorizar más del 87% de las especies quedando sólo el 12.1 % (31 especies) como Insuficientemente Conocida (IC). En la categorización anterior el porcentaje de especies Insuficientemente Conocida (IC) era del 64.6 % (108 especies). Otro dato importante, es que el número de especies con la categoría Vulnerable (VU) ascendió del 4.2 % (siete especies) en el año 2000 al 26.5 % (68 especies), incluyendo a todo el género *Phymaturus* bajo esa categoría. El número de especies En Peligro (EP) disminuyó a la mitad con respecto a la categorización del 2000

Tabla 1. Familias y géneros de lagartijas y anfisbenas de la República Argentina. Se indica entre paréntesis, el número de taxones reconocidos.

| |
|---|
| Iguania |
| Leiosauridae (18) |
| <i>Anisolepis</i> (3); <i>Diplolaemus</i> (4); <i>Leiosaurus</i> (4); <i>Pristidactylus</i> (6); <i>Urostrophus</i> (1) |
| Liolaemidae (184) |
| <i>Liolaemus</i> (152); <i>Phymaturus</i> (32) |
| Polychrotidae (1) |
| <i>Polychrus</i> (1) |
| Tropiduridae (10) |
| <i>Stenocercus</i> (6); <i>Tropidurus</i> (4) |
| Gekkota |
| Phyllodactylidae (8) |
| <i>Homonota</i> (7); <i>Phyllopezus</i> (1) |
| Anguimorpha |
| Anguidae (3) |
| <i>Ophiodes</i> (3) |
| Scincomorpha |
| Gymnophthalmidae (6) |
| <i>Cercosaura</i> (4); <i>Opipeter</i> (1); <i>Vanzosaura</i> (1) |
| Scincidae (2) |
| <i>Mabuya</i> (2) |
| Teiidae (14) |
| <i>Ameiva</i> (1); <i>Cnemidophorus</i> (6); <i>Kentropyx</i> (2); <i>Teius</i> (3); <i>Tupinambis</i> (2) |
| Amphisbaenia |
| Amphisbaenidae (9) |
| <i>Amphisbaena</i> (8); <i>Anops</i> (1) |
| Leposternidae (1) |
| <i>Leposternon</i> (1) |

(sólo *Liolaemus rabinoi* ha sido asignada con esta categoría, mientras que *Pristidactylus casuhatiensis* cambió de En Peligro a Amenazada), mientras que el número de especies Amenazadas (AM) creció de cinco a nueve especies. El número de especies No Amenazadas (NA) ascendió del 27 % (45 especies) al 57.4 % (147 especies). El aumento de especies categorizadas como Amenazadas (AM) y Vulnerables (VU) manifiesta el incremento de los factores que actúan negativamente en el estado de conservación de los saurios de la Argentina.

La información reunida nos permite evaluar la riqueza y estado de conservación de lagartijas y anfisbenas en una escala provincial de la República Argentina (Tabla 3). Los resultados indican que, en general, las provincias del centro-oeste y Patagonia son las que poseen los mayores valores de riqueza de lagartijas y anfisbenas: Mendoza (54 especies), Salta (53 especies), Neuquén (50 especies), Catamarca (48 especies), Río Negro (46 especies), Chubut (39 especies) y San Juan (38 especies). Tierra del Fuego posee sólo una especie, siendo *Liolaemus magellanicus* la lagartija con distribución más austral del planeta.

Los resultados obtenidos indican que Mendoza es la provincia con mayor número de especies con algún grado de amenaza (15 especies), seguido por Río Negro (11 especies), Catamarca, Neuquén y Salta (con 10 especies).

En relación al número de especies de cada provincia, Buenos Aires, Mendoza y Córdoba tienen el mayor porcentaje de especies amenazadas con poco más del 27%, Chaco (24.1%), Río Negro (23.9%), Santiago del Estero (23.33%) y Catamarca y Formosa (20.8%) (Fig. 2). En el caso particular de la provincia de Buenos Aires el elevado porcentaje de especies amenazadas se debe tanto al alto grado de transformación ambiental por desarrollo urbano y agrícola, como a características propias de la historia y bio-ecología de las especies. Las cinco especies de lagartijas amenazadas en esta provincia poseen un rango de distribución limitado y entre ellas cuatro ocurren solamente en esta provincia. Estas cuatro especies muestran además un alto grado de adaptación a la vida en hábitats particulares dentro del territorio nacional, como son la selva en galería en el caso de *Anisolepis undulatus*, las dunas costeras

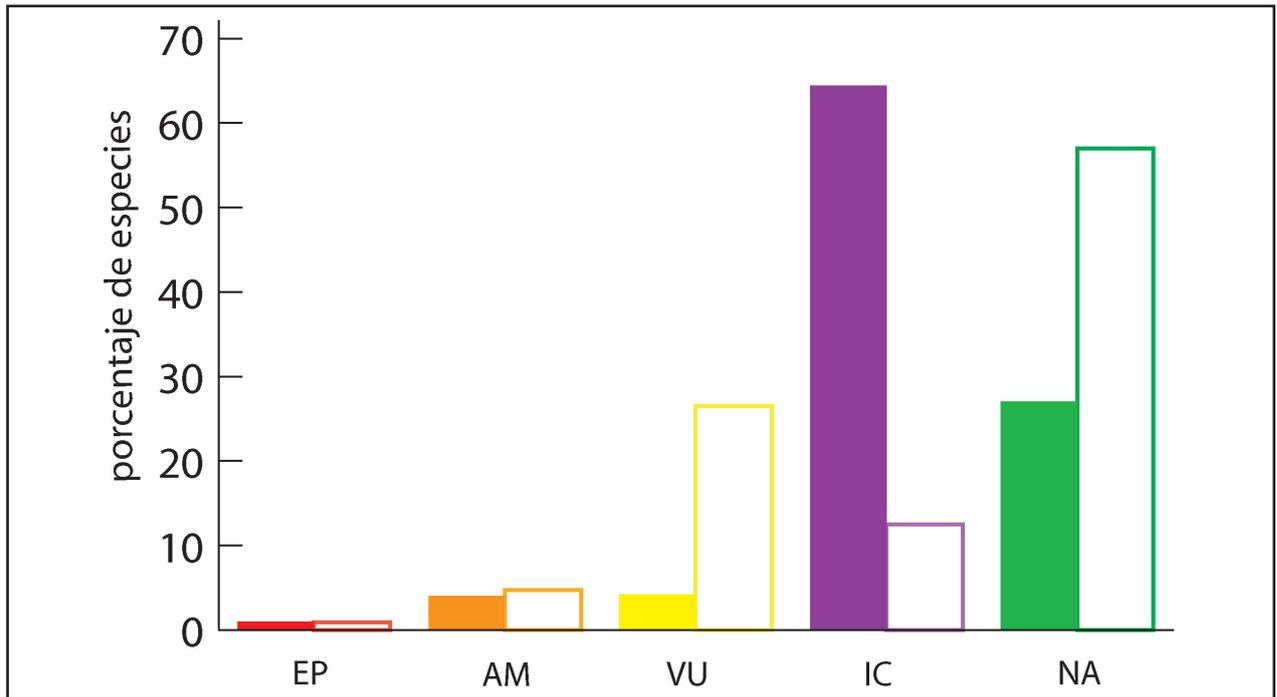


Figura 1. Porcentaje de especies de lagartijas y anfibios de la República Argentina en cada categoría de conservación en la categorización 2000 (barras llenas) y en la categorización actual (barras vacías). EP: En Peligro; AM: Amenazadas; VU: Vulnerables; IC: Insuficientemente Conocidas; NA: No Amenazadas.

en el caso de *Liolaemus multimaculatus* y los pastizales serranos de Tandilia y Ventania en el caso de *Liolaemus tandiliensis* y *Pristidactylus cashuatiensis* respectivamente.

Estos hábitats ocupan un área muy restringida de la provincia y actualmente se encuentran altamente disturbados por diversos tipos de actividades antrópicas. En la provincia de Mendoza, el mayor porcentaje de especies amenazadas tiene relación con dos factores primordiales: (1) la elevada riqueza de especies y, especialmente de endemismos, registradas mayormente en los ecosistemas Andino y Patagónico (Payunia); (2) las actividades humanas. La región de la Payunia (al sur de la provincia) posee una elevada heterogeneidad ambiental, con intrusiones de vegetación del Monte, estepa patagónica y pastizales pampeanos, permitiendo tanto la existencia de elementos propios de estas regiones así como de endemismos (Corbalán y Debandi, 2008). Teniendo en cuenta que el grado de endemismo (DINAC) es una variable que contribuye al índice de amenaza, muchas especies fueron asignadas a la categoría Vulnerable. Las actividades humanas también juegan un papel importante de amenaza en esta provincia. El caso más problemático lo constituye el uso intensivo de vehículos de doble tracción en los médanos del Nihuil, incluyendo las competencias internacionales como el Rally Dakar, poniendo en

peligro la única población conocida de *Liolaemus rabinoi* (única especie de lagartija categorizada En Peligro). Otras actividades como la construcción de diques y rutas también constituyen una amenaza para especies de distribución restringida. Un caso puntual es la pavimentación de la ruta internacional N° 145, que provocó la desaparición de varias poblaciones de *Phymaturus verdugo* por destrucción del hábitat y podría afectar las poblaciones de la especie endémica *Liolaemus flavipiceus*. Las actividades mineras y petroleras también son un factor de amenaza, ya que están ubicadas en áreas de alta riqueza de especies y/o endemismos, debiendo intensificar los controles y monitoreos estrictos por parte del gobierno provincial.

Las provincias chaqueñas tuvieron en general altos porcentajes de especies en algún grado de amenaza (Fig. 2). A pesar que Chaco y Formosa albergan una moderada cantidad de especies de lagartos, en comparación con las provincias del oeste argentino, alrededor de un cuarto de las especies registradas para sus territorios presentan cierto grado de amenaza, esto se debe a que las mismas son de hábitos arborícolas o están asociadas al bosque chaqueño. El que se encuentra actualmente con severas modificaciones por el avance de las fronteras agropecuarias, siendo el desmonte el principal factor que amenaza a las poblaciones de estos saurios. La pérdida de há-

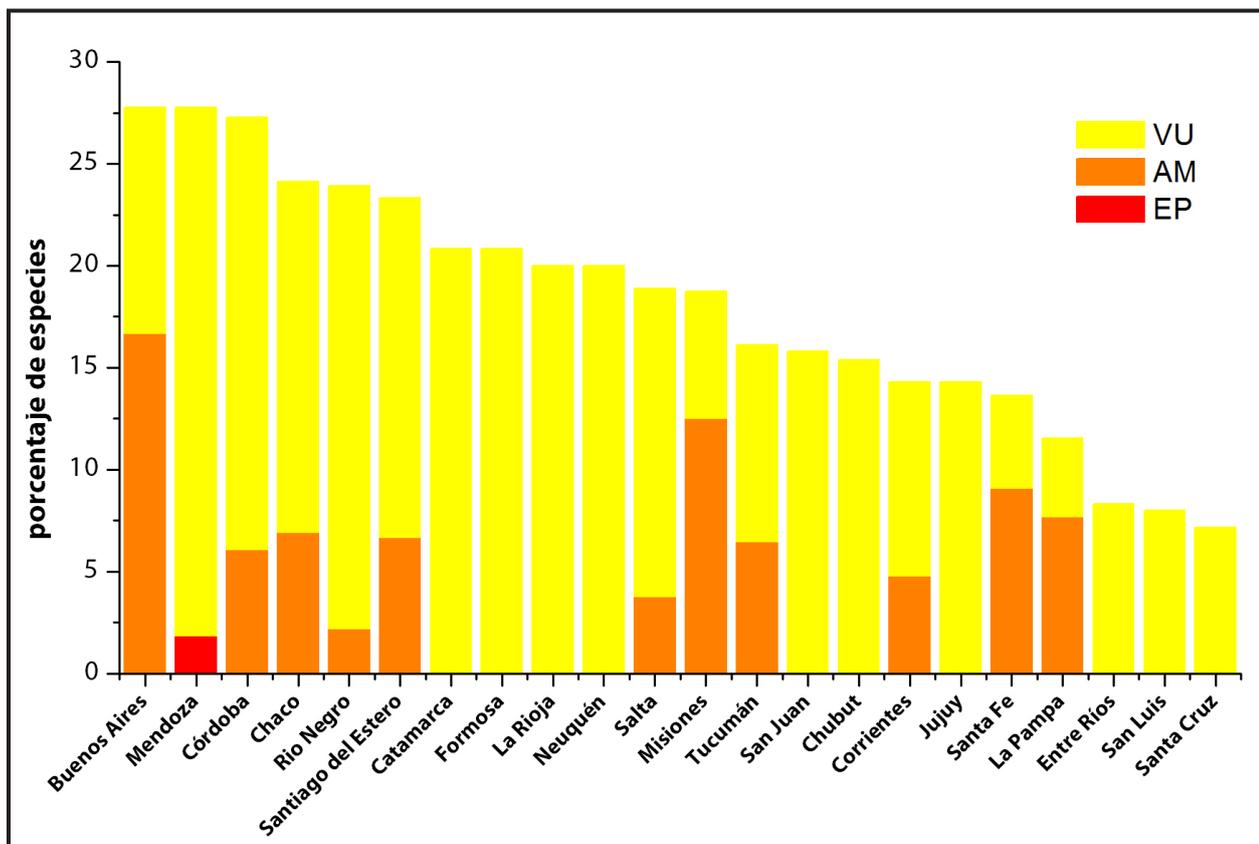


Figura 2. Porcentaje de taxones de lagartos y anfibios en cada categoría de amenaza (AM: Amenazada, EP: EN Peligro, VU: Vulnerable) en las provincias argentinas.

bitar por deforestación en las provincias chaqueñas ocurre a altas tasas anuales (período 1998-2006, tasa media de deforestación: 1.18 %)(Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal, 2007), siendo Córdoba la provincia con la mayor tasa anual de pérdida de bosque nativo en toda la región chaqueña (período 2002-2006: 2.52%) seguida por Santiago del Estero (2.17%) y Salta (1.54%). Asimismo, si bien la tasa de deforestación en las provincias de Formosa y Chaco se encuentra entre las más bajas de la región, se observó una tendencia creciente entre el período 1998-2002 (Formosa: 0.16%, Chaco: 0.57%) y 2002-2006 (Formosa: 0.25%, Chaco: 0.65%) (Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal, 2007). La pérdida de bosques nativos se relaciona principalmente con la conversión a cultivos, principalmente soja (Paruelo *et al.*, 2005). En algunas provincias los incendios forestales constituyen un importante factor de pérdida de hábitat. En la provincia de Córdoba, por ejemplo, se quemaron en promedio aproximadamente 38365 ha por año entre 2007 y 2010, de los cuales aproximadamente 5557 ha eran de bosque nativo (Programa Nacional de Estadísticas Forestales, 2011). La degradación del bosque

chaqueño debido a fuego, tala y sobrepastoreo afecta a la fauna de lagartos del Chaco Árido de diversas formas, incluyendo la disminución de sus abundancias poblacionales y modificaciones en la selección de microhábitats (Pelegrin *et al.*, 2009; Pelegrin y Bucher, 2010; 2012).

La comparación de la actual categorización y la lista roja de la IUCN (2012) (Tabla 4) es disímil debido a que la IUCN sólo ha evaluado el 11.7 % (30 especies) de las lagartijas y anfibios de la Argentina. De las 30 especies evaluadas solo tres están categorizadas como Vulnerables, 19 como No Amenazadas y ocho como Insuficientemente Conocidas (Tabla 5).

Consideraciones finales

El presente trabajo constituye un importante esfuerzo a favor de la conservación de las lagartijas y anfibios de Argentina, representando la información incorporada en los últimos años un importante salto cuantitativo y cualitativo. Sin embargo, es necesario aumentar el conocimiento sobre la biología de nuestras lagartijas y anfibios, en especial de aquellas especies insuficientemente conocidas. Asimismo

los resultados indican que hay varias consideraciones que deberán tenerse en cuenta con el fin de desarrollar estrategias particulares de conservación. Los principales aspectos a considerar se refieren a las especies que tienen algún grado de amenaza (EP, AM, VU), así como las especies Insuficientemente conocidas (IC).

A nivel taxonómico de familia, Leiosauridae contiene la mayor cantidad de especies con alguna categoría de riesgo o amenaza (50 %). De las 18 especies que componen la familia, cinco tienen la categoría de Amenazada (AM) y cuatro Vulnerable (VU). Dentro de Leiosauridae se deberá tener consideración especial para el género *Urostrophus*, representado en la Argentina por una especie, a la cual se le ha asignado la categoría de Amenazada (AM). *Anisolepis* es el género no monotípico del país más comprometido en cuanto a su estado de conservación, ya que es el único género que tiene todas las especies que habitan en la Argentina con la categoría Amenazada (AM). Otro género de la familia Leiosauridae que presenta un alto porcentaje de especies con algún grado de amenaza (50 %) es el género *Pristidactylus*, que contiene una especie con la categoría Amenazada (AM) y dos como Vulnerable (VU).

La familia Liolaemidae está presente en Argentina con los géneros *Liolaemus* y *Phymaturus*. El género *Liolaemus* es el más diverso del país (el segundo en el mundo) y está representado por 152 especies, de las cuales una tiene la categoría En Peligro (EP), tres Amenazada (AM) y 24 Vulnerable (VU). Estos datos indican que el 17.7 % de las especies de los *Liolaemus* de Argentina tiene algún grado de amenaza. Sin embargo, el género *Phymaturus* muestra otra realidad, tornándose un caso único dentro de la herpetofauna Argentina, ya que la totalidad de las especies (32) tienen la categoría de Vulnerable (VU). El consenso entre los especialistas que decidieron incluir a todo el género *Phymaturus* como Vulnerable (VU) radicó en los aspectos biológicos esenciales muy especializados, como su modo de vida (saxícola), su tipo de reproducción (vivíparo) y su dieta (herbívoros). Igualmente se consideró el estado de las poblaciones, que en la mayoría de las especies son poco abundantes, así como el marcado endemismo presente en numerosos taxa integrantes del género.

Dentro de la familia Tropiduridae se destaca el vacío de información para el género *Stenocercus*, representado en Argentina por seis especies, de las

cuales cuatro están categorizadas como Insuficientemente Conocida. Asimismo, de las cuatro especies que tiene el género *Tropidurus* en la Argentina, dos están con la categoría Vulnerable (VU), dato que deberá ser tomado en cuenta debido a que en la categoría anterior (Avila *et al.*, 2000) ninguna especie del género presentó alguna categoría de amenaza.

En las familias Phyllodactylidae, Anguidae y Scincidae ninguna especie tiene asignada alguna categoría de amenaza. La situación en los Gymnophthalmidae de la Argentina es similar al de las familias nombradas anteriormente, ya que de las seis especies (tres géneros) que conforman la familia sólo *Vanzosaura rubricauda* tiene la categoría de Vulnerable (VU).

Dentro de los cinco géneros (14 especies) que integran la familia Teiidae, sólo tres tienen la categoría de Vulnerable (VU), dos especies (33 %) del género *Cnemidophorus* y una (50 %) de *Kentropyx*.

Finalmente en la familia Amphisbaenidae, de las 10 especies que están presentes en Argentina, sólo una (*Amphisbaena borelli*) tiene la categoría de Amenazada (AM), sugiriendo que las anfisbenas no presentan mayores riesgos de conservación.

La información obtenida no debe tratarse como meros datos estadísticos, sino que debe ser el detonante para desarrollar nuevos y efectivos planes de conservación que permitan detener los procesos que están influyendo en el deterioro de las poblaciones amenazadas. Asimismo, los planes de conservación deben incluir estudios y análisis más detallados de las causas y procesos que actualmente están afectando a dichas especies, así como también estudios relacionados a la biología de las especies. El desarrollo de nuevos planes de conservación por parte de diferentes entidades gubernamentales y no gubernamentales no debe encasillarse en la prohibición de la intervención del hombre, sino que debe contemplar la manera de aminorar sus acciones. Asimismo, es imprescindible el trabajo mancomunado entre los diferentes entes de gobiernos y los investigadores-especialistas, para desarrollar y ejecutar los planes de conservación que permitan un mayor conocimiento y preservación de las especies de lagartijas y anfisbenas de la Argentina. La prohibición o impedimento, por parte de las autoridades de gobierno, para desarrollar estudios científicos con las especies amenazadas, marcaría una involución al evidente crecimiento en el conocimiento de la herpetofauna argentina experimentado en los últimos 10 años.

Tabla 2. Valores asignados a los taxones de lagartijas y anfibios de la República Argentina para cada variable descripta en Giraudó *et al.*, (2012) y categoría de conservación asociada. La abreviaturas de las variables indican: DINAC: Distribución Nacional y grado de endemismo; RARECOL: Rareza ecológica; EFHU: Efectos Humanos; POTRE: Potencial Reproductivo; TAM: Tamaño; ABUND: Abundancia. Las abreviaturas de las categorías de conservación son: NA: No Amenazada; EP: En Peligro; A: Amenazada; VU: Vulnerable; IC: Insuficientemente Conocida.

| | DINAC | RARECOL | EFHU | POTRE | TAM | ABUND | VALOR | CATEGORÍA | Evaluadores* |
|-------------------------------------|-------|---------|------|-------|-----|-------|-------|-----------|--------------------------------------|
| Leiosauridae | | | | | | | | | |
| <i>Anisolepis grillii</i> | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 20 | AM | CAT ANT |
| <i>Anisolepis longicauda</i> | 4 | 4 | 4 | 0 | 2 | 3 | 17 | AM | JLA, BBA, AH, MET |
| <i>Anisolepis undulatus</i> | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 21 | AM | CAT ANT |
| <i>Diplolaemus bibronii</i> | 2 | 3 | 0 | 3 | 2 | 2 | 12 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Diplolaemus darwinii</i> | 2 | 3 | 0 | 3 | 2 | 2 | 12 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Diplolaemus leopardinus</i> | 5 | 2 | 0 | 3 | 2 | 3 | 15 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Diplolaemus sexcinctus</i> | 2 | 5 | 0 | 3 | 2 | 1 | 13 | NA | CSA, LJA, JMB, NRI, MM |
| <i>Leiosaurus bellii</i> | 2 | 3 | 0 | 3 | 2 | 2 | 12 | NA | CSA, AL, LJA, MM |
| <i>Leiosaurus catamarcensis</i> | 4 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 13 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Leiosaurus jaguaris</i> | 4 | 3 | 0 | 3 | 2 | 2 | 14 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Leiosaurus paronae</i> | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 12 | VU | CSA, JCA, MRC, AL, MM, NP |
| <i>Pristidactylus achalensis</i> | 5 | 4 | 5 | 0 | 2 | 2 | 18 | VU | MRC, LJA, MB |
| <i>Pristidactylus araucanus</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 2 | 3 | 17 | VU | CSA, LJA |
| <i>Pristidactylus casuhatiensis</i> | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 23 | AM | GB, SC, SMZ |
| <i>Pristidactylus fasciatus</i> | 3 | 3 | ? | 3 | 2 | 3 | 14+? | IC | CSA, LJA, MM |
| <i>Pristidactylus nigroiugulus</i> | 5 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 14 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Pristidactylus scapulatus</i> | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 12 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Urostrophus gallardoii</i> | 3 | 4 | 3 | 0 | 1 | 3 | 14 | AM | JLA, BBA, AH, MET |
| Liolaemidae | | | | | | | | | |
| <i>Liolaemus abaucan</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus abdalai</i> | 4 | ? | ? | 5 | 1 | 1 | 14+?? | IC | ASQ |
| <i>Liolaemus albiceps</i> | 5 | 5 | 1 | 4 | 2 | 0 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus andinus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus anomalus</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 3 | 16 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus antumalguen</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 2 | 3 | 19 | VU | LJA, MM |
| <i>Liolaemus araucanensis</i> | 4 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 11 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus archeforus</i> | 5 | 3 | 0 | 5 | 2 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus austromendocinus</i> | 4 | 4 | 0 | 4 | 2 | 0 | 14 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Liolaemus avilae</i> | 5 | 4 | 0 | 4 | 1 | 2 | 16 | NA | MFB |
| <i>Liolaemus azarai</i> | 5 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 19 | VU | JLA, BBA, AH, RVS, MET |
| <i>Liolaemus baguali</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, MB, LJA, MM |
| <i>Liolaemus bibronii</i> | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 8 | NA | CSA, JCA, LJA, GMB, JMB, NRI, AL, MM |
| <i>Liolaemus bitaeniatus</i> | 3 | 3 | 0 | 5 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus boulengeri</i> | 4 | 4 | 0 | 5 | 1 | 0 | 14 | NA | CSA, LJA, JMB, NRI |
| <i>Liolaemus buergeri</i> | 5 | 3 | 0 | 5 | 2 | 1 | 16 | NA | CSA, LJA, VC, MM |

| | DINAC | RARECOL | EFHU | POTRE | TAM | ABUND | VALOR | CATEGORÍA | Evaluadores* |
|--------------------------------|-------|---------|------|-------|-----|-------|--------|-----------|--------------------------------------|
| <i>Liolaemus calchaqui</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus camarones</i> | 5 | 4 | 1 | 3 | 1 | 1 | 15 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus canqueli</i> | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 0 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus caparensis</i> | 5 | 4 | 0 | 4 | 1 | 2 | 16 | NA | MFB |
| <i>Liolaemus capillitas</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 2 | 1 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus casamiquelai</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 2 | 1 | 15 | NA | LJA, MM |
| <i>Liolaemus cazianiae</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus ceii</i> | 4 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Liolaemus chacabucoense</i> | 5 | 4 | 0 | 4 | 1 | 2 | 16 | NA | MFB |
| <i>Liolaemus chacoensis</i> | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 0 | 14 | NA | CSA, JLA, BBA, LJA, MRC, AH, NP, MET |
| <i>Liolaemus chaltin</i> | 4 | 3 | 0 | 3 | 1 | 1 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus chehuachekenk</i> | 5 | 4 | 0 | 4 | 2 | 1 | 16 | NA | LJA, MM |
| <i>Liolaemus chiliensis</i> | 3 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 8 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus chillanensis</i> | 3 | ? | ? | 3 | 1 | 1 | 8+?? | IC | LJA |
| <i>Liolaemus chlorostictus</i> | 5 | 3 | 1 | 5 | 2 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus choique</i> | 5 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 14 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus cinereus</i> | 5 | 1 | ? | 5 | ? | 2 | 13+?? | IC | JCA, MRC, AL |
| <i>Liolaemus coeruleus</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, MB |
| <i>Liolaemus crepuscularis</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, RVS |
| <i>Liolaemus cuyanus</i> | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA, JCA, LJA, AL, MM |
| <i>Liolaemus cuyumhue</i> | 5 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 19 | VU | LJA, MM |
| <i>Liolaemus cyanogaster</i> | 3 | ? | ? | 3 | 1 | 1 | 8+?? | IC | LJA |
| <i>Liolaemus cyaneinotatus</i> | 4 | ? | ? | ? | 1 | ? | 5+???? | IC | ASQ |
| <i>Liolaemus darwinii</i> | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 6 | NA | CSA, JCA, LJA, AL, MM |
| <i>Liolaemus diaguita</i> | 5 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 13 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus dicktracyi</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 2 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus ditadai</i> | 5 | 5 | 3 | 3 | 1 | 3 | 20 | AM | CSA, MRC |
| <i>Liolaemus donosobarrosi</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 2 | 15 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus dorbignyi</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus duellmani</i> | 5 | 3 | 0 | 5 | 1 | 4 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus dumerili</i> | 5 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 13 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus eleodori</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | NA | JCA, MRC, AL |
| <i>Liolaemus elongatus</i> | 3 | 3 | 0 | 5 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA, LJA, MB, JMB, NRI, MM |
| <i>Liolaemus escarchadosi</i> | 4 | 3 | 0 | 5 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus espinozai</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus exploratorum</i> | 5 | ? | ? | 5 | 1 | 5 | 16+?? | IC | CSA |
| <i>Liolaemus famatinae</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus fitzgeraldi</i> | 5 | 4 | ? | ? | ? | 1 | 10+??? | IC | CSA, VC |
| <i>Liolaemus fitzingerii</i> | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 15 | NA | CSA, LJA, MM |

| | DINAC | RARECOL | EFHU | POTRE | TAM | ABUND | VALOR | CATEGORÍA | Evaluadores* |
|---------------------------------|-------|---------|------|-------|-----|-------|--------|-----------|----------------------------|
| <i>Liolaemus flavipiceus</i> | 5 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, VC |
| <i>Liolaemus gallardoii</i> | 5 | 3 | 0 | 5 | 1 | 2 | 16 | NA | CSA, LJA |
| <i>Liolaemus goetschi</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 2 | 15 | NA | CSA, LJA |
| <i>Liolaemus graciellae</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | NA | CSA, JCA, MRC, AL |
| <i>Liolaemus gracilis</i> | 3 | 3 | 0 | 4 | 1 | 0 | 11 | NA | CSA, LJA, MM, RVS, LV |
| <i>Liolaemus gravenhorstii</i> | 5 | ? | ? | ? | ? | 2 | 7+???? | IC | MM |
| <i>Liolaemus griseus</i> | 5 | ? | ? | 5 | 1 | ? | 11+?? | IC | CSA |
| <i>Liolaemus grosseorum</i> | 4 | 2 | 0 | 5 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA, LJA, MM, RVS |
| <i>Liolaemus gununakuna</i> | 5 | 4 | 0 | ? | 1 | 1 | 11+? | IC | LJA, MM |
| <i>Liolaemus halonastes</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 3 | 19 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus hatcheri</i> | 4 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 15 | NA | CSA, LJA |
| <i>Liolaemus heliodermis</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 2 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus huacahuasicus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus huayra</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 3 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus inacayali</i> | 4 | 3 | 0 | 3 | 1 | 1 | 12 | NA | CSA, JCA, LJA, GMB |
| <i>Liolaemus inti</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 3 | 19 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus irregularis</i> | 5 | 5 | 1 | 5 | 1 | 0 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus josei</i> | 4 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, LJA |
| <i>Liolaemus kingii</i> | 3 | 4 | 0 | 4 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA, LJA, MB, MM |
| <i>Liolaemus kolengh</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus koslowskyi</i> | 4 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 11 | NA | CSA, JCA, LJA, MM, AL, RVS |
| <i>Liolaemus kriegi</i> | 4 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Liolaemus laurenti</i> | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 1 | 11 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Liolaemus lavillai</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus lentus</i> | 5 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 20 | A | CSA, LJA, CHFP |
| <i>Liolaemus lineomaculatus</i> | 4 | 3 | 0 | 5 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA, LJA, JMB, NRI, MM |
| <i>Liolaemus loboii</i> | 5 | 4 | 0 | 4 | 1 | 2 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus magellanicus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | NA | CSA, LJA, JMB, NRI |
| <i>Liolaemus mapuche</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus martori</i> | 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus melanops</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 13 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus montanezi</i> | 5 | 5 | 4 | ? | 1 | 2 | 17+? | IC | MRC |
| <i>Liolaemus montanus</i> | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 8+???? | IC | CSA |
| <i>Liolaemus morandae</i> | 4 | 4 | 0 | 4 | 1 | 2 | 15 | NA | MFB |
| <i>Liolaemus morenoi</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus multicolor</i> | 4 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus multimaculatus</i> | 5 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 19 | VU | FK, LV |
| <i>Liolaemus neuquensis</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus nigriceps</i> | 5 | 5 | 0 | ? | 1 | 1 | 12+? | IC | CSA |

| | DINAC | RARECOL | EFHU | POTRE | TAM | ABUND | VALOR | CATEGORÍA | Evaluadores* |
|------------------------------------|-------|---------|------|-------|-----|-------|--------|-----------|------------------------|
| <i>Liolaemus olongasta</i> | 4 | 2 | 0 | 5 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Liolaemus orientalis</i> | 4 | 5 | 1 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus orko</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus ornatus</i> | 3 | 3 | 0 | 5 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus pagaburoi</i> | 4 | 4 | 0 | 5 | 1 | 0 | 14 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Liolaemus parvus</i> | 4 | 2 | 0 | 5 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus petrophilus</i> | 2 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 9 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Liolaemus pictus argentinus</i> | 3 | 2 | 0 | 5 | 1 | 0 | 11 | NA | CSA, LJA, JMB, NRI |
| <i>Liolaemus piriphlogos</i> | 5 | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 12 | NA | ASQ |
| <i>Liolaemus poecilochromus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus pseudoanomalus</i> | 4 | 2 | 0 | 3 | 1 | 2 | 12 | NA | CSA, JCA, LJA, AL, MM |
| <i>Liolaemus puelche</i> | 5 | ? | 0 | ? | 1 | ? | 6+? | IC | LJA, MM |
| <i>Liolaemus pulcherrimus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus puna</i> | 2 | 3 | 0 | 5 | 1 | 0 | 11 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus punmahuida</i> | 5 | 4 | 0 | 4 | 1 | 1 | 15 | NA | LJA, MM |
| <i>Liolaemus puritamensis</i> | 5 | 3 | 0 | 5 | 1 | 2 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus purul</i> | 4 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus quilmes</i> | 4 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 11 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus rabinoi</i> | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 4 | 24 | EP | CSA, JLA, AL, RVS |
| <i>Liolaemus ramirezae</i> | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 10 | NA | CSA, RVS |
| <i>Liolaemus riojanus</i> | 2 | 5 | 3 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA, JCA, GMB, AL |
| <i>Liolaemus robertmertensi</i> | 4 | 3 | 0 | 3 | 1 | 1 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus rothi</i> | 2 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 9 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Liolaemus ruibali</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 0 | 15 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Liolaemus sagei</i> | 5 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus salinicola</i> | 4 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus sanjuanensis</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | JCA, GMB, AL |
| <i>Liolaemus sarmientoi</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, LJA, JMB, NRI, MM |
| <i>Liolaemus saxatilis</i> | 4 | 3 | 0 | 5 | 1 | 1 | 14 | NA | MRC |
| <i>Liolaemus scapularis</i> | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus scolaroi</i> | 5 | 4 | ? | 5 | 1 | 1 | 16+? | IC | LJA, MM |
| <i>Liolaemus scrocchii</i> | 4 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 15 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus senguier</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 2 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus shehuen</i> | 5 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus shitan</i> | 5 | 3 | 0 | 3 | 1 | 1 | 13 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus smaug</i> | 5 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus silvanae</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 3 | 19 | VU | CSA, LJA |
| <i>Liolaemus somuncurae</i> | 5 | ? | ? | ? | 1 | ? | 6+???? | IC | CSA, LJA |
| <i>Liolaemus talampaya</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA |

| | DINAC | RARECOL | EFHU | POTRE | TAM | ABUND | VALOR | CATEGORIA | Evaluadores* |
|-----------------------------------|-------|---------|------|-------|-----|-------|-------|-----------|--------------------------------|
| <i>Liolaemus tandiliensis</i> | 5 | 4 | 3 | 5 | 1 | 2 | 20 | AM | LV |
| <i>Liolaemus tari</i> | 5 | 4 | ? | 5 | 1 | 1 | 16+? | IC | LJA |
| <i>Liolaemus tehuelche</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 2 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus telsen</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 2 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus tenuis tenuis</i> | 4 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 | 13 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus thermarum</i> | 5 | 3 | 3 | 4 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Liolaemus tregenzai</i> | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 1 | 20 | VU | LJA |
| <i>Liolaemus tristis</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | IC | LJA |
| <i>Liolaemus tromen</i> | 5 | 4 | 1 | 4 | 1 | 2 | 17 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus tulkas</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus umbrifer</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus uptoni</i> | 5 | 4 | ? | 5 | 1 | 1 | 16+? | IC | LJA |
| <i>Liolaemus uspallatensis</i> | 4 | 2 | 0 | 5 | 1 | 1 | 13 | NA | CSA, JCA, AL |
| <i>Liolaemus vallecurensis</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | JCA, AL |
| <i>Liolaemus vulcanus</i> | 5 | 4 | 0 | 4 | 1 | 1 | 15 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus wiegmanni</i> | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 10 | NA | CSA, MRC, LV |
| <i>Liolaemus xanthoviridis</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 | 14 | NA | CSA, LJA, MM |
| <i>Liolaemus yanalco</i> | 5 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 12 | NA | CSA |
| <i>Liolaemus zullyi</i> | 5 | 4 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | CSA, LJA |
| <i>Phymaturus antofagastensis</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 1 | 18 | VU | CSA, JCA JMB, NRI, AL |
| <i>Phymaturus calcogaster</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 1 | 18 | VU | LJA, LJ, JMB, NRI, MM |
| <i>Phymaturus castillensis</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 1 | 18 | VU | CSA, JCA LJA, LJ, JMB, NRI, MM |
| <i>Phymaturus ceii</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus delheyi</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus denotatus</i> | 5 | 5 | ? | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA |
| <i>Phymaturus desuetus</i> | 5 | 5 | ? | 5 | 1 | 3 | 18 | VU | CSA |
| <i>Phymaturus dorsimaculatus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus etheridgei</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus excelsus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, LJA, JMB, NRI, MM |
| <i>Phymaturus extrilidus</i> | | | | | | | | VU | AL, JCA |
| <i>Phymaturus felixi</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus gynechloinus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | VC |
| <i>Phymaturus indistinctus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, LJA, JMB, NRI, MM |
| <i>Phymaturus laurenti</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA |
| <i>Phymaturus mallimaccii</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus manuelae</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | LJA, JMB, NRI, MM |
| <i>Phymaturus nevadoi</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 2 | 19 | VU | VC |
| <i>Phymaturus palluma</i> | 4 | 5 | 0 | 5 | 2 | 1 | 17 | VU | CSA, VC |
| <i>Phymaturus patagonicus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 1 | 18 | VU | CSA, LJA, MM |

| | DINAC | RARECOL | EFHU | POTRE | TAM | ABUND | VALOR | CATEGORÍA | Evaluadores* |
|---|-------|---------|------|-------|-----|-------|--------|-----------|-------------------------------------|
| <i>Phymaturus payuniaie</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 1 | 18 | VU | VC |
| <i>Phymaturus punae</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 18 | VU | CSA, JCA JMB, NRI, AL |
| <i>Phymaturus querque</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus roigorum</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 0 | 16 | VU | CSA, VC |
| <i>Phymaturus sitesi</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | LJA, MM |
| <i>Phymaturus somuncurensis</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 16 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus spectabilis</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, LJA, MM |
| <i>Phymaturus spurcus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA |
| <i>Phymaturus tenebrosus</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, JMB, NRI |
| <i>Phymaturus verdugo</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, VC |
| <i>Phymaturus videlai</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA |
| <i>Phymaturus zapalensis</i> | 5 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 17 | VU | CSA, JMB, NRI |
| Polychrotidae | | | | | | | | | |
| <i>Polychrus acutirostris</i> | 3 | 4 | 5 | 0 | 2 | 3 | 17 | VU | JLA, BBA, AH, MET |
| Tropiduridae | | | | | | | | | |
| <i>Stenocercus azureus</i> | 3 | ? | ? | ? | 1 | ? | 4+???? | IC | ASQ |
| <i>Stenocercus caducus</i> | 3 | ? | ? | ? | 1 | ? | 4+???? | IC | ASQ |
| <i>Stenocercus doellojuradoi</i> | 4 | 3 | 5 | 3 | 1 | 2 | 18 | VU | JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET |
| <i>Stenocercus marmoratus</i> | 3 | ? | ? | ? | 1 | ? | 4+???? | IC | ASQ |
| <i>Stenocercus pectinatus</i> | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 11 | NA | MRC, LV |
| <i>Stenocercus roseiventris</i> | 3 | ? | ? | ? | 1 | ? | 4+???? | IC | ASQ |
| <i>Tropidurus etheridgei</i> | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 15 | NA | CSA, JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET |
| <i>Tropidurus melanopleurus</i> | 5 | 4 | 0 | 3 | 2 | 2 | 16 | VU | CSA, MRC |
| <i>Tropidurus spinulosus</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 15 | VU | CSA, JLA, BBA, MRC, AH, MET |
| <i>Tropidurus torquatus</i> | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 12 | NA | JLA, BBA, AH, MET |
| Phyllodactylidae | | | | | | | | | |
| <i>Homonota andicola</i> | 2 | 3 | 0 | 5 | 0 | 2 | 12 | NA | JCA, AL |
| <i>Homonota borelli</i> | 2 | 3 | 0 | 5 | 0 | 1 | 11 | NA | JCA, MRC, AL |
| <i>Homonota darwini darwini</i> | 4 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 | NA | LJA, JMB, NRI, MM |
| <i>Homonota d. macrocephala</i> | 5 | ? | ? | ? | 0 | 4 | 9+??? | IC | CSA, FA |
| <i>Homonota fasciata</i> | 1 | 2 | 3 | 5 | 0 | 1 | 12 | NA | JCA, JLA, BBA, MRC, AH, AL, NP, MET |
| <i>Homonota underwoodi</i> | 1 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 6 | NA | JCA, AL |
| <i>Homonota whitii</i> | 4 | 2 | 0 | 5 | 0 | 1 | 12 | NA | MRC |
| <i>Phyllopezus pollicaris przewalskyi</i> | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 14 | NA | JLA, BBA, AH, MET |
| Anguidae | | | | | | | | | |
| <i>Ophiodes vertebralis</i> | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 10 | NA | MRC, LV |
| <i>Ophiodes intermedius</i> | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 1 | 12 | NA | JLA, MRC, BBA, AH, MET |
| <i>Ophiodes yacupoi</i> | 4 | ? | ? | ? | 2 | 2 | 8+??? | IC | FA |
| Gymnophthalmidae | | | | | | | | | |

| | DINAC | RARECOL | EFHU | POTRE | TAM | ABUND | VALOR | CATEGORÍA | Evaluadores* |
|-------------------------------------|-------|---------|------|-------|-----|-------|--------|-----------|----------------------------|
| <i>Cercosaura ocellata petersi</i> | ? | ? | 0 | ? | 0 | ? | 0+??? | IC | JLA, BBA, AH, MET |
| <i>Cercosaura parkeri</i> | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 8 | NA | JLA, BBA, AH, MET |
| <i>Cercosaura schreibersii</i> | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | NA | JLA, BBA, MRC, AH, MET |
| <i>Cercosaura steyeri</i> | 5 | ? | ? | 5 | 1 | ? | 11+??? | IC | JLA, BBA, AH, MET |
| <i>Opipеuter xestus</i> | 4 | ? | ? | ? | 1 | 1 | 6+??? | IC | FA |
| <i>Vanzosaura rubricauda</i> | 4 | 4 | 3 | 5 | 0 | 2 | 18 | VU | JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET |
| Scincidae | | | | | | | | | |
| <i>Mabuya dorsivittata</i> | 1 | 1 | 0 | 4 | 1 | 1 | 8 | NA | JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET |
| <i>Mabuya frenata</i> | 1 | 1 | 0 | 4 | 1 | 1 | 8 | NA | JLA, BBA, MRC, AH, MET |
| Teiidae | | | | | | | | | |
| <i>Ameiva ameiva</i> | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 16 | NA | JLA, BBA, FA, MRC, AH, MET |
| <i>Cnemidophorus lacertoides</i> | 2 | 2 | 4 | 5 | 1 | 2 | 16 | VU | FA, MRC |
| <i>Cnemidophorus leachi</i> | 5 | ? | ? | 5 | 1 | 2 | 13+?? | IC | |
| <i>Cnemidophorus longicauda</i> | 1 | 0 | 4 | 5 | 1 | 0 | 11 | NA | FA, JCA MRC, AL |
| <i>Cnemidophorus ocellifer</i> | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 9 | NA | JLA, BBA, FA, MRC, AH, MET |
| <i>Cnemidophorus serranus</i> | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 16 | VU | MRC |
| <i>Cnemidophorus tergoaevigatus</i> | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 1 | 14 | NA | FA, MRC |
| <i>Kentropyx lagartija</i> | 3 | 4 | ? | 5 | 1 | 2 | 15? | IC | FA |
| <i>Kentropyx viridistriga</i> | 3 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 17 | VU | JLA, BBA, AH, MET |
| <i>Teius oculatus</i> | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 9 | NA | JLA, BBA, MRC, AH, MET |
| <i>Teius suquiensis</i> | 2 | 2 | 0 | 3 | 2 | 2 | 8 | NA | MRC |
| <i>Teius teyou</i> | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 12 | NA | JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET |
| <i>Tupinambis merianae</i> | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 1 | 7 | NA | JLA, BBA, MRC, AH, MET, MB |
| <i>Tupinambis rufescens</i> | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 11 | NA | JLA, BBA, MRC, AH, MET |
| Amphisbaenidae | | | | | | | | | |
| <i>Amphisbaena angustifrons</i> | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 11 | NA | MRC, RM |
| <i>Amphisbaena bolivica</i> | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 12 | NA | MRC, RM |
| <i>Amphisbaena heterozonata</i> | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 11 | NA | MRC, RM |
| <i>Amphisbaena hiata</i> | 4 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 11 | NA | RM |
| <i>Amphisbaena mertensii</i> | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 12 | NA | RM |
| <i>Amphisbaena plumbea</i> | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 13 | NA | RM |
| <i>Amphisbaena prunicolor</i> | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 12 | NA | RM |
| <i>Amphisbaena borellii</i> | 4 | 2 | 1 | 5 | 2 | 5 | 19 | AM | RM |
| <i>Anops kingi</i> | 0 | 3 | 1 | 5 | 2 | 1 | 12 | NA | MRC, RM, LV |
| Leposternidae | | | | | | | | | |
| <i>Leposternon microcephalum</i> | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 13 | NA | RM |

* **Siglas Evaluadores:** AH: Alejandra Hernando; AL: Alejandro Laspiur; ASQ: Andrés Sebastián Quinteros; BBA: Blanca Beatriz Álvarez; CHFP: Cristian Hernán Fulvio Pérez; CSA: Cristian Simón Abdala; FA: Federico Arias; FK: Federico Kacolis; GB: Gabriela Brancatelli; GMB: Graciela Mirta Blanco; JCA: Juan Carlos Acosta; JMB: Jorgelina Mariela Boretto; JLA: José Luis Acosta; LJA: Luciano Javier Ávila; LV: Laura Vega; MB: Marcelo Bonino; MET: María Esther Tedesco; MFB: María Florencia Breitman; MM: Mariana Morando; MRC: Mario Roberto Cabrera; NP: Nicolás Pelegrin; NRI: Nora Ruth Ibarguengoytia; RM: Ricardo Montero; RVS: Romina Valeria Semhan; SC: Samanta Cairo; SMZ: Sergio Martín Zalva; VC: Valeria Corbalán. El orden de los autores en la Tabla 2, presentan disposición alfabética según el apellido.

Tabla 3. Distribución por provincias de las lagartijas y anfisbenas de la República Argentina, indicando su categoría de conservación actual y el número de especies por provincia. IC: Insuficientemente Conocida; EP: En Peligro; AM: Amenazada; VU: Vulnerable; NA: No Amenazada.

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provin- cias presente |
|-------------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|--------------------------------|
| <i>Anisolepis grillii</i> | | | | | | | | | | | | AM | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Anisolepis longicauda</i> | | AM | | | | AM | | | | | | | AM | | | | | | AM | | | | | 4 |
| <i>Anisolepis undulatus</i> | AM | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Diplolaemus bibronii</i> | | | NA | | | | | | | | | | | | NA | | | | | NA | | | | 3 |
| <i>Diplolaemus darwini</i> | | | NA | | | | | | | | | | | | NA | | | | | NA | | | | 3 |
| <i>Diplolaemus leopardinus</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Diplolaemus sexcinctus</i> | | | | NA | | | | | | | NA | NA | NA | NA | NA | | | | | | | | | 4 |
| <i>Leiosaurus bellii</i> | | | | NA | | | | | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | | | | | | | | | 6 |
| <i>Leiosaurus catamarcensis</i> | | NA | | | | | | | | NA | NA | NA | | | | | NA | | | | | | | 6 |
| <i>Leiosaurus jaguaris</i> | | | | | | | | | | | NA | | | | | | NA | | | | | | | 2 |
| <i>Leiosaurus paronae</i> | | VU | | | | | | | | VU | VU | VU | | | | | | VU | | | | VU | | 7 |
| <i>Pristidactylus achalensis</i> | | | | | | | | | | VU | VU | | | | | | | VU | | | | | | 2 |
| <i>Pristidactylus araucanus</i> | | | | | | | | | | | | VU | | VU | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Pristidactylus casuhatiensis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Pristidactylus fasciatus</i> | | | | | | | | | | | IC | IC | | | | | | | | | | | | 4 |
| <i>Pristidactylus nigroiugulus</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | 2 |
| <i>Pristidactylus scapulatus</i> | | | | | | | | | | | | NA | | NA | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Urostrophus gallardoi</i> | | | AM | | | | | | | AM | | | | | | | | | AM | | | AM | | 7 |
| <i>Liolaemus abaucan</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus abdalai</i> | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus albiceps</i> | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus andinus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provincias presente | |
|-----------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|---------------------------|----|
| <i>Liolaemus anomalus</i> | | | | | | | | | | | VU | VU | | | | | | | | | | | | 3 | |
| <i>Liolaemus antumalguen</i> | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus araucanensis</i> | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus archeforus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus austromendocinus</i> | | | | | | | | | | NA | | NA | | | | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus avilae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus azarai</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus baguali</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus bibronii</i> | | | | | | | | | | | | NA | NA | NA | NA | | | | | NA | | | | | 6 |
| <i>Liolaemus bitaeniatus</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | NA | | 3 |
| <i>Liolaemus boulengeri</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus buergeri</i> | | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus calchaqui</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | 2 |
| <i>Liolaemus camarones</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus canqueli</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus caparensis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | 1 |
| <i>Liolaemus capillitas</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus casamiquelai</i> | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus cazianiae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus ceii</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus cyaneinotatus</i> | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus chacabucoense</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus chacoensis</i> | | NA | NA | | NA | | | NA | | | NA | | | | | NA | NA | NA | | | NA | | NA | | 10 |
| <i>Liolaemus chaltin</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provincias presente |
|--------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|---------------------------|
| <i>Liolaemus chehuacheken</i> | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus chilensis</i> | | | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus chillanensis</i> | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus chlorostictus</i> | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus choique</i> | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus cinereus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus coeruleus</i> | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus crepuscularis</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus cuyanus</i> | | NA | | | | | | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | | NA | NA | | | | | | | 6 |
| <i>Liolaemus cuyumhue</i> | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus cyanogaster</i> | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus darwini</i> | NA | NA | | | | | | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | | | | | | 11 |
| <i>Liolaemus diaguaita</i> | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus dicktracyi</i> | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus ditadai</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | AM | | | 2 |
| <i>Liolaemus donosobarrosi</i> | | | | | | | | | | | | NA | | NA | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus dorbignyi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus duellmani</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus dumerili</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus eleodori</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus elongatus</i> | | | | | | | | | | | | NA | | NA | NA | | | | | | | | | 4 |
| <i>Liolaemus escarchadosi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus espinozai</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus exploratorum</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | No de provin- cias presente | |
|--------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|--------------------------------|---|
| <i>Liolaemus famatinae</i> | | | | | | | | | NA | | | IC | | | | | IC | | | | | | | 1 | |
| <i>Liolaemus fitzgeraldi</i> | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus fitzingerii</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus flavipiceus</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus gallardoi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus goetschi</i> | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus graciellae</i> | | | | | | | | | NA | | NA | | | | | | NA | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus gracilis</i> | | | | | | | | | NA | | | NA | | | | | NA | NA | | | | | | | 7 |
| <i>Liolaemus gravenhorstii</i> | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus griseus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | IC | | 1 |
| <i>Liolaemus grosseorum</i> | | | | | | | | | NA | | | NA | | | | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus gununakuna</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus halonastes</i> | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus hatcheri</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus heliodermis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | 1 |
| <i>Liolaemus huacahuasicus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus huayra</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus inacayali</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus inti</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus irregularis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus josei</i> | | | | | | | | | | NA | | NA | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus kingii</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | 2 |
| <i>Liolaemus kolengh</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | VU | 1 |
| <i>Liolaemus koslowskyi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | 2 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Nequén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provincias presente |
|---------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|--------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|---------------------------|
| <i>Liolaemus kriegi</i> | | | NA | | | | | | | | | | NA | NA | NA | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus laurenti</i> | | NA | | | | | | | | | NA | NA | | | | | NA | | | | | | | 4 |
| <i>Liolaemus lavillai</i> | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus lentus</i> | | | | | | | | | | AM | | | | | AM | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus lineomaculatus</i> | | | | NA | | | | | | | | | NA | NA | NA | | | | | NA | | | | 4 |
| <i>Liolaemus loboii</i> | | | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | NA | | 1 |
| <i>Liolaemus magellanicus</i> | | | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | NA | | NA | | 2 |
| <i>Liolaemus mapuche</i> | | | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus martori</i> | | | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus melanops</i> | | | | NA | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus montanezi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus montanus</i> | | IC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus morandae</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | 2 |
| <i>Liolaemus morenoi</i> | | | | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus multicolor</i> | | | | | | | | | NA | | | | | | | NA | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus multimaculatus</i> | VU | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus neuquensis</i> | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus nigriceps</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus olongasta</i> | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus orientalis</i> | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus orko</i> | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus ornatus</i> | | | | | | | | | NA | | | | | | | NA | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus pagaburoi</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | 2 |
| <i>Liolaemus parvus</i> | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | | | 3 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provin- cias presente | |
|------------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|--------------------------------|---|
| <i>Liolaemus petrophilus</i> | | | NA | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus pictus argentinus</i> | | | NA | | | | | | | | | | | NA | NA | | | | | NA | | | | | 4 |
| <i>Liolaemus piriphlogos</i> | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus poecilochromus</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus pseudoanomalus</i> | | NA | | | | | | | | | NA | | | | | NA | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus puelche</i> | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus pulcherrimus</i> | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus puna</i> | | NA | | | | | | NA | | | | | | | | NA | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus punmahuida</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus puritamensis</i> | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus purul</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus quilmes</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | NA | | 3 |
| <i>Liolaemus rabinoi</i> | | | | | | | | | | | | EP | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus ramirezae</i> | | NA | | | | | | | NA | | | | | | | NA | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus riojanus</i> | | | | | | | | | | | VU | VU | | | | | VU | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus robertmertensi</i> | | NA | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus rothi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Liolaemus ruibali</i> | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus sagei</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus salinicola</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus sanjuanensis</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus sarmientoi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | 1 |
| <i>Liolaemus saxatilis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | 3 |
| <i>Liolaemus scapularis</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | 2 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Nequén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provincias presente |
|---------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|--------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|---------------------------|
| <i>Liolaemus scolaro</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | 1 |
| <i>Liolaemus scrocchii</i> | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | NA | | | | 2 |
| <i>Liolaemus senger</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | 2 |
| <i>Liolaemus shehuen</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus shitan</i> | | | | | | | | | | | | NA | | | NA | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus smaug</i> | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus silvanae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | 1 |
| <i>Liolaemus somuncurae</i> | | | | IC | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus talampaya</i> | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus tandiliensis</i> | AM | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus tari</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | 1 |
| <i>Liolaemus tehuelche</i> | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus telsen</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus tenuis tenuis</i> | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus thermanum</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus tregenzai</i> | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus tristis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | 1 |
| <i>Liolaemus tromen</i> | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus tulkas</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus umbrifer</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus uptoni</i> | | | | IC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus usspallatensis</i> | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus vallecurensis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus vulcanus</i> | | NA | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | 2 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provincias presente |
|-----------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|---------------------------|
| <i>Liolaemus wiegmanni</i> | NA | NA | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 13 |
| <i>Liolaemus xanthoviridis</i> | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Liolaemus yanalco</i> | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Liolaemus zullyi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | | | | 1 |
| <i>Phymaturus antofagastensis</i> | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus calcogaster</i> | | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus castillensis</i> | | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus ceii</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus delheyi</i> | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus denotatus</i> | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus desuetus</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus dorsimaculatus</i> | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus etheridgei</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus excelsus</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus extrilidus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus felixi</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus gynochlomus</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus indistinctus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus laurenti</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus mallimaccii</i> | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus manuelae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus nevadoi</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus palluma</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Phymaturus patagonicus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provincias presente |
|----------------------------------|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|---------------------------|
| <i>Phymaturus payuniae</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus punae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus querque</i> | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus roigorum</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus sitesi</i> | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus somuncurensis</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus spectabilis</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus spurcus</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus tenebrosus</i> | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus verdugo</i> | | | | | | | | | | | | VU | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Phymaturus videlai</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Phymaturus zapalensis</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Polychrus acutirostris</i> | | | VU | | | | | VU | VU | | | | | | | VU | | | | | | | | 4 |
| <i>Stenocercus azureus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Stenocercus caducus</i> | | | | | | | | | IC | | | | | | | IC | | | | | | | | 2 |
| <i>Stenocercus doellojuradoi</i> | | | VU | | | | | VU | | VU | | | | | | VU | VU | | | | VU | | | 8 |
| <i>Stenocercus marmoratus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | IC | 1 |
| <i>Stenocercus pectinatus</i> | NA | | | | | | | | | NA | | | | | | | | NA | | | NA | | | 7 |
| <i>Stenocercus roseiventris</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| <i>Tropidurus etheridgei</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | NA | 9 |
| <i>Tropidurus melanopleurus</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Tropidurus spinulosus</i> | | | VU | | | | | VU | | | VU | | | | | | | | | | | VU | | 6 |
| <i>Tropidurus torquatus</i> | | | NA | | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | | | 5 |
| <i>Homonota andicola</i> | | NA | | | | | | | | | | NA | | | | | | | | | | | | 4 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | No de provincias presente |
|---|--------------|-----------|-------|--------|---------|------------|------------|---------|-------|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|------------|---------------------|------------------|---------|---------------------------|
| <i>Homonota borelli</i> | NA | NA | | | NA | | | | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 10 |
| <i>Homonota darwini darwini</i> | | | | NA | | | | | | NA | | NA | NA | NA | NA | | | | NA | NA | | | | 6 |
| <i>Homonota d. macrocephala</i> | | | | | | | | | | | | | | | | IC | | | | | | | | 1 |
| <i>Homonota fasciata</i> | NA | NA | NA | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 17 |
| <i>Homonota underwoodi</i> | NA | | | | | | | | NA | NA | NA | NA | | | NA | | | | | | | | | 7 |
| <i>Homonota whitii</i> | | | | | NA | | | | | | | | | | | | NA | | | | NA | | | 3 |
| <i>Phyllopezus pollicaris przewalskyi</i> | | | NA | | | | | NA | | | | | | | | NA | | | | | NA | | | 5 |
| <i>Ophiodes vertebralis</i> | NA | | | | NA | | | | | | | | | | | | | | NA | | NA | | | 4 |
| <i>Ophiodes intermedius</i> | | | NA | NA? | NA | NA | NA | NA | NA | NA? | NA? | | | | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 11 |
| <i>Ophiodes yacupoi</i> | | | | | | IC | IC | | | | | IC | | | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Cercosaura ocellata petersi</i> | | | | | | IC | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Cercosaura parkeri</i> | | NA | | | | | | | NA | | | | | | | NA | | | | | | | | 3 |
| <i>Cercosaura schreibersii</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | | | | | | | NA | NA | NA | | | 10 |
| <i>Cercosaura steyeri</i> | | | | | | IC | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| <i>Opiputeer xestus</i> | | | | | | | | IC | | | | | | | | IC | | | | | | | | 2 |
| <i>Vanzosaura rubricauda</i> | VU | VU | VU | | VU | | VU | VU | | VU | | | | | | VU | | | | | VU | | VU | 8 |
| <i>Mabuya dorsivittata</i> | NA | NA | NA | | NA | NA | NA | NA | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 14 |
| <i>Mabuya frenata</i> | | NA | NA | | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 12 |
| <i>Ameiva ameiva</i> | | NA | NA | | | | | NA | | | | | | | | NA | | | | | NA | | | 4 |
| <i>Cnemidophorus lacertoides</i> | VU | | | | VU | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| <i>Cnemidophorus leachi</i> | | | | | | | | IC | | | | | | | | IC | | | | | | | | 2 |
| <i>Cnemidophorus longicauda</i> | NA | | | NA | NA | | | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 10 |
| <i>Cnemidophorus ocellifer</i> | | NA | NA | | | NA | NA | NA | | NA | NA | | | | | NA | | | | | NA | NA | NA | 8 |
| <i>Cnemidophorus serranus</i> | | | | | VU | | | | | | | | | | | | | | | | VU | | | 2 |

| | Buenos Aires | Catamarca | Chaco | Chubut | Córdoba | Corrientes | Entre Ríos | Formosa | Jujuy | La Pampa | La Rioja | Mendoza | Misiones | Neuquén | Río Negro | Salta | San Juan | San Luis | Santa Fe | Santa Cruz | Santiago del Estero | Tierra del Fuego | Tucumán | Nº de provincias presente | |
|---|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|---------------------|------------------|-----------|---------------------------|----|
| <i>Cnemidophorus tergo-laevigatus</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 4 | |
| <i>Kentropyx lagartija</i> | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | IC | 3 |
| <i>Kentropyx viridistriga</i> | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | VU | 5 |
| <i>Teius oculatus</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 11 |
| <i>Teius suquiensis</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 3 |
| <i>Teius teyou</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 12 |
| <i>Tupinambis merianae</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 10 |
| <i>Tupinambis rufescens</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 15 |
| <i>Amphisbaena angustifrons</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 13 |
| <i>Amphisbaena bolivica</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 10 |
| <i>Amphisbaena borellii</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 2 |
| <i>Amphisbaena heterozonata</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 14 |
| <i>Amphisbaena hiata</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 2 |
| <i>Amphisbaena mertensii</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 4 |
| <i>Amphisbaena plumbea</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 10 |
| <i>Amphisbaena prunicolor</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 2 |
| <i>Anops kingi</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 15 |
| <i>Leposternon microcephalum</i> | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 8 |
| Nº de Especies en la Provincia | 18 | 48 | 29 | 39 | 33 | 21 | 12 | 24 | 28 | 26 | 35 | 54 | 16 | 50 | 46 | 53 | 38 | 25 | 22 | 28 | 30 | 1 | 31 | | |
| Especies En Peligro | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Especies Amenazadas | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | |
| Especies Vulnerables | 2 | 10 | 5 | 6 | 7 | 2 | 1 | 5 | 4 | 1 | 7 | 14 | 1 | 10 | 10 | 8 | 6 | 2 | 1 | 2 | 5 | 0 | 3 | | |
| Especies No Amenazadas | 13 | 38 | 21 | 31 | 24 | 15 | 10 | 19 | 20 | 22 | 28 | 34 | 11 | 35 | 32 | 36 | 27 | 23 | 19 | 22 | 23 | 1 | 23 | | |
| Especies Insuficientemente Conocidas | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 4 | 2 | 5 | 3 | 7 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 | | |

Tabla 4. Comparaciones entre el número de especies categorizadas a nivel familia entre las categorías de conservación establecidas a nivel global en las Listas Rojas de la IUCN (2012) y las establecidas en la República Argentina. Se comparan categorías homologadas entre ambas listas (ver Giraud *et al.*, 2012): CR: En Peligro Crítico (Critically Endangered) / EP: En Peligro; EN: En Peligro (Endangered) / AM: Amenazada; VU: Vulnerable / VU: Vulnerable; DD: Data Deficient / IC: Insuficientemente Conocida; LC: Preocupación Menor (Least Concern) / NA: No Amenazada. NE: No evaluadas. No existen lagartijas ni anfisbenas Extinguidas (EX), Extinguidas en la Naturaleza (EW) o Cercanas a la Amenaza (NT, Near Threatened) en la Argentina.

| Infraorden/Familia | CR/EP | EN/AM | VU/VU | LC/NA | DD/IC | ne |
|----------------------------|-------|-------|-------|--------|-------|-----|
| Iguania | | | | | | |
| Leiosauridae | -/- | -/5 | 1/4 | 3/8 | -/1 | 14 |
| Liolaemidae | -/1 | -/3 | 2/56 | 10/105 | 7/20 | 166 |
| Polychrotidae | -/0 | -/0 | -/1 | -/- | -/0 | 1 |
| Tropiduridae | -/0 | -/0 | -/3 | 2/3 | -/4 | 8 |
| Total Iguania | -/1 | -/8 | 3/64 | 15/116 | 7/25 | 189 |
| Gekkota | | | | | | |
| Phyllodactylidae | -/0 | -/0 | -/0 | 1/7 | -/1 | 7 |
| Total Gekkota | -/0 | -/0 | -/0 | 1/7 | -/1 | 7 |
| Anguinomorpha | | | | | | |
| Anguidae | -/0 | -/0 | -/0 | -/2 | -/1 | 3 |
| Total Anguinomorpha | -/0 | -/0 | -/0 | -/2 | -/1 | 3 |
| Scincomorpha | | | | | | |
| Gymnophthalmidae | -/0 | -/0 | -/1 | 1/2 | -/3 | 5 |
| Scincidae | -/0 | -/0 | -/0 | -/2 | -/0 | 2 |
| Teiidae | -/0- | -/0 | -/3 | 1/9 | -/2 | 13 |
| Total Scincomorpha | -/0 | -/0 | -/4 | 2/13 | -/5 | 20 |
| Amphisbaenia | | | | | | |
| Amphisbaenidae | -/- | -/1 | -/0 | -/7 | -/0 | 8 |
| Leposternidae | -/- | -/0 | -/0 | -/1 | -/0 | 1 |
| Total Amphisbaenia | -/- | -/1 | -/0 | -/8 | -/0 | 9 |
| TOTAL | -/2 | -/8 | 3/68 | 18/146 | 7/32 | 228 |

Tabla 5. Comparación entre las categorías de conservación establecidas en las Listas Rojas de la República Argentina y a nivel global (IUCN, 2012). En el caso que existan diferencias se indica las posibles causas. EP: En Peligro; AM: Amenazada; VU: Vulnerable; IC: Insuficientemente Conocida; NA: No Amenazada; LC: Preocupación Menor (Least Concern).

| | Categoría en Argentina | Categoría IUCN (2012) | Comparación y posibles causas de diferencias |
|------------------------------|------------------------|-----------------------|--|
| Leiosauridae | | | |
| <i>Anisolepis grillii</i> | AM | LC | Escala geográfica de la evaluación |
| <i>Anisolepis undulatus</i> | AM | VU | Escala geográfica de la evaluación |
| Liolaemidae | | | |
| <i>Liolaemus chaltin</i> | NA | DD | Nueva evidencia aportada |
| <i>Liolaemus duellmani</i> | VU | DD | Nueva evidencia aportada |
| <i>Liolaemus fitzgeraldi</i> | IC | LC | Escala geográfica de la evaluación |
| <i>Liolaemus flavipiceus</i> | VU | DD | Nueva evidencia aportada |

| | Categoría en Argentina | Categoría IUCN (2012) | Comparación y posibles causas de diferencias |
|--------------------------------|------------------------|-----------------------|--|
| <i>Liolaemus mapuche</i> | NA | DD | Nueva evidencia aportada |
| <i>Liolaemus rabinoi</i> | EP | VU | Nueva evidencia aportada |
| <i>Liolaemus vallecurensis</i> | VU | LC | Nueva evidencia aportada |
| <i>Liolaemus xanthoviridis</i> | NA | DD | Nueva evidencia aportada |
| <i>Phymaturus calcogaster</i> | VU | DD | Nueva evidencia aportada |
| <i>Phymaturus palluma</i> | VU | LC | Nueva evidencia aportada |
| Teiidae | | | |
| <i>Kentropyx viridistriga</i> | VU | LC | Nueva evidencia aportada |

Literatura citada

- Abdala, C.S. 2003. Cuatro nuevas especies del género *Liolaemus* (Iguania: Liolaemini), pertenecientes al grupo *boulengeri*, de la Patagonia, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 17: 3-32.
- Abdala, C.S. 2005a. Sistemática y filogenia del grupo de *L. boulengeri* (Iguania: Liolaemidae, *Liolaemus*) en base a caracteres morfológicos y moleculares. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Tucumán.
- Abdala, C.S. 2005b. Dos nuevas especies del género *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae) y redescrición de *Liolaemus boulengeri* (Koslowsky, 1898). *Cuadernos de Herpetología* 19: 3-33.
- Abdala, C.S. & Díaz Gómez, J.M. 2006. A new species of the *Liolaemus darwini* group (Iguania: Liolaemidae) from Catamarca Province, Argentina. *Zootaxa* 1317: 21-33.
- Abdala, C.S. & Lobo, F. 2006. Nueva especie para el grupo de *Liolaemus darwini* (Iguania: Liolaemidae) del noroeste de Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 19: 3-18.
- Abdala, C.S.; Quinteros, S. & Espinoza, R.E. 2008. Two new species of *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae) from northwestern Argentina. *Herpetologica* 64: 458-471.
- Abdala, C.S.; Quinteros, A.S.; Scrocchi, G.J. & Stazonelli, J.C. 2010. Three new species of the *Liolaemus petrophilus* group (Iguania: Liolaemidae) from Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 24: 25-40.
- Abdala, C.S.; Scrocchi, G. & Montero, R. 2012. Desde la categorización del 2000: Muchas más lagartijas, los mismos problemas. *En: Manejo de Fauna en la Argentina: Acciones para la Conservación de especies Amenazadas*. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. en prensa
- Abdala, V.; Montero, R. & Moro, S. 2004. Lagartos y anfisbenas del litoral fluvial argentino y áreas de influencia. Estado del conocimiento: 303-316. *En: Aceñolaza, F.G. (ed.) Temas de la Biodiversidad del Litoral fluvial argentino*, INSUGEO Miscelánea 12, Tucumán.
- Acosta, J.C. & Murua, F. 1998. Lista preliminar y estado de conservación de los reptiles del Parque Nacional Ischigualasto. *Multequina* 7: 49-59.
- Álvarez, B.B.; Aguirre, R.H.; Céspedes, J.A.; Hernando, A.B. & Tedesco, M.E. 2002. Atlas de Anfibios y Reptiles de las Provincias de Corrientes, Chaco y Formosa (Argentina I. (Anuros, Cecílicos, Saurios, Amphisbénidos y Serpientes). Universidad Nacional del Nordeste, Corrientes.
- Avila, L.J. & Acosta, J.C. 1996. Evaluación del estado de conservación de la fauna de saurios, anfisbénidos y anfibios de la provincia de Córdoba (Argentina). *Facena* 12: 77-92.
- Avila, L.J.; Montero, R. & Morando, M. 2000. Categorización de las lagartijas y anfisbenas de Argentina: 51-74. *En: Lavilla E., E. Richard y G. Scrocchi (eds.) Categorización de los Anfibios y Reptiles de la República Argentina*. Asociación Herpetológica Argentina, Tucumán.
- Avila, L.J.; Frutos, N.; Morando, M.; Pérez, C.H.F. & Kozykariski, M. 2006. Reptilia, Iguania, Liolaemini, *Liolaemus petrophilus* and *Liolaemus pictus*: distribution extension, filling gaps, new records. *Check List* 2: 65-69.
- Avila, L.J.; Martinez, L.E. & Morando, M. 2010. Lista de las lagartijas y anfisbenas de Argentina: una actualización [en línea]. Ver. 1.0. 1 Diciembre 2010. Centro Nacional Patagónico CENPAT-CONICET. Puerto Madryn, Chubut, Argentina. <<http://www.losquesevan.com>>
- Avila, L.J. Martinez, L.E., Morando, M. 2012. Checklist of lizards and amphisbaenians of Argentina: an update. *Zootaxa*. en prensa.
- Baldo, D.; Bortero, C.; Brusquetti, F.; García, J.E. & Prigioni, C. 2008. Reptilia, Gekkonidae, *Hemidactylus mabouia*, *Tarentola mauritanica*: Distribution extension and anthropogenic dispersal. *Check List* 4: 434-438.
- Bennet, A.F. 2004. Enlazando el paisaje: el papel de los corredores y la conectividad en la conservación de la vida silvestre. IUCN, San José de Costa Rica.
- Bertonatti, C. 1994. Lista propuesta de anfibios y reptiles amenazados de extinción. *Cuadernos de Herpetología* 8: 164-171
- Breitman, M.F.; Parra, M.; Fulvio Pérez, C.H. & Sites, Jr., J.W. 2011a. Two new species of lizards from the *Liolaemus lineomaculatus* section (Squamata: Iguania: Liolaemidae) from southern Patagonia. *Zootaxa* 3120: 1-28.
- Breitman, M.F.; Pérez, C.H.F.; Parra, M.; Morando, M.; Sites, Jr, J.W. & Avila, L.J. 2011b. New species of lizard from the *magellanicus* clade of the *Liolaemus lineomaculatus* section (Squamata: Iguania: Liolaemidae) from southern Patagonia. *Zootaxa* 3123: 32-48.
- Cabrera, A.L. & Willink, A. 1980. Biogeografía de América Latina. Monografía 13 (Serie de Biología). Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (OEA),

C. S. Abdala *et al.*-Estado de conservación de las lagartijas y anfibios de Argentina

- Departamento de Asuntos Científicos y Tecnológicos,
- Cei, J.M. 1986. Reptiles del centro, centro-oeste y sur de la Argentina. Herpetofauna de las zonas áridas y semiáridas. *Museo Regionale di Scienze Naturali Torino. Monografie* 4: 1-527.
- Cei, J.M. 1993. Reptiles del noroeste, nordeste y este de la Argentina. *Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino, Monografie* 14: 1-949.
- Cei, J.M. & Scolaro, J.A. 2003. Rectificación taxonómica y nomenclatural del presente status del taxón *Liolaemus melanops* Burmeister 1888. *Facena* 19: 163-164.
- Cei, J.M.; Scolaro, J.A. & Videla, F. 2001. The present status of Argentinean polychrotid species of the genus *Pristidactylus* and description of its southernmost taxon as a new species. *Journal of Herpetology* 35: 597-605.
- Cei, J.M.; Scolaro, J.A. & Videla, F. 2003. A taxonomic revision of recognized Argentine species of the leiosaurid genus *Diplolaemus* (Reptilia, Squamata, Leiosauridae). *Facena* 19: 87-106.
- Chebez, J.C. 2008. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 1: Problemática Ambiental, Anfibios y Reptiles. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- Chebez, J.C.; Rey, N.R. & Williams, J.D. 2005. Los reptiles de los Parques Nacionales de la Argentina. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires.
- Conrad, J.L. 2008. Phylogeny and systematics of Squamata (Reptilia) based on morphology. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 310: 1-183.
- Corbalán, V. & Debandi, G. 2008. La lacertofauna de Mendoza: lista actualizada, distribución y riqueza. *Cuadernos de Herpetología* 22: 5-24.
- Corbalán, V.; Scolaro, A. & Debandi, G. 2009. A new species of the genus *Phymaturus* of the *flagellifer* group from Central-Western Mendoza, Argentina (Reptilia: Iguania: Liolaemidae). *Zootaxa* 2021: 42-56.
- Corbalán, V.; Tognelli, M.F.; Scolaro, J.A. & Roig-Juñent, S.A. 2011. Lizards as conservation targets in Argentinean Patagonia. *Journal for Nature Conservation* 19: 60-67.
- Díaz Gómez, J.M. 2007. Reptilia, Iguania, Liolaemidae, *Liolaemus*, Puna, Prepuna, and mountain ranges, Northwestern, Argentina. *Check List* 3: 105-118.
- Doan, T.M. 2003. A new phylogenetic classification for the gymnophthalmid genera *Cercosaura*, *Pantodactylus* and *Prionodactylus* (Reptilia: Squamata). *Zoological Journal of the Linnean Society* 137: 101-115.
- Etheridge, R.E. 2001. A new species of *Liolaemus* (Reptilia: Squamata: Liolaemidae) from Mendoza Province, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 15: 3-15.
- Frost, D.; Etheridge, R.; Janies, D. & Titus, T.A. 2001. Total evidence, sequence alignment, evolution of polychrotid lizards, and a reclassification of the Iguania (Squamata: Iguania). *American Museum Novitates* 3343: 1-38.
- Gans, C. 2005. Checklist and bibliography of the Amphisbaenia of the world. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 289: 1-130.
- Gamble, T.; Bauer, A.M.; Greenbaum, E. & Jackman, T. R. 2008. Out of the blue: a novel, trans-Atlantic clade of geckos (Gekkota, Squamata). *Zoologica Scripta* 37: 355-366.
- Gärdenfors, U.; Hilton-Taylor, C.; Mace, G. & Rodríguez, J.P. 2001. The application of IUCN Red List criteria at regional levels. *Conservation Biology* 15: 1206-1212.
- Giraud, A.R.; Duré, M.; Schaefer, E.; Lescano, J.N.; Etchepare, E.; Akmentins, M.S.; Natale, G.; Arzamendia, V.; Bellini, G.; Ghirardi, R. & Bonino, M. 2012. Revisión de la metodología utilizada para categorizar especies amenazadas de la herpetofauna Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 26 (supl. 1): 117-130.
- Giugliano, L.G.; Garcia Collevatti, R. & Colli, G.R. 2007. Molecular dating and phylogenetic relationships among Teiidae (Squamata) inferred by molecular and morphological data. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 45: 168-179.
- Grigera, D. & Úbeda, C. 1997. Recategorización del estado de conservación de la fauna de la Patagonia Argentina, Antartida e Islas del Atlántico Sur: un análisis de sus resultados. *Gayana Zoología* 61: 113-124.
- IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.1. <www.iucnredlist.org>. Último acceso: 15 de Septiembre de 2012.
- Kacolis, F.; Celsi, C.E. & Monserrat, A.L. 2009. Microhabitat use by the sand dune lizard *Liolaemus multimaculatus* in a pampean coastal area in Argentina. *Herpetological Journal* 19: 61-67.
- Lavilla, E.O.; Richard, E. & Scrocchi, G.J. (eds.). 2000. Categorización de los Anfibios y Reptiles de la República Argentina. Asociación Herpetológica Argentina, San Miguel de Tucumán.
- Lobo, F. J. & Quinteros, S. 2005. A morphology-based phylogeny of *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae) with the description of four new species from Argentina. *Papéis Avulsos de Zoologia* 45: 143-177.
- Lobo, F. & Abdala, C.S. 2007. Descripción de una nueva especie de *Phymaturus* del grupo de *P. palluma*, de la Provincia de Mendoza, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 21: 103-113.
- Lobo, F.; Espinoza, R.E. & Quinteros, A.S. 2010a. A critical review and systematic discussion of recent classification proposals for liolaemid lizards. *Zootaxa* 2549: 1-30.
- Lobo, F.; Abdala, C.S. & Valdecantos, S. 2010b. Taxonomic studies of the genus *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae): Description of four new species. *South American Journal of Herpetology* 5: 102-126.
- Montero, R. & Autino, A.G. 2009. Sistemática y filogenia de los Vertebrados, con énfasis en la fauna argentina. Segunda edición. Edición Independiente, Tucumán.
- Morando, M. 2004. Sistemática y filogenia de grupos de especies de los géneros *Phymaturus* y *Liolaemus* (Squamata: Tropiduridae: Liolaeminae). Tesis Doctoral Universidad Nacional de Tucumán.
- Müller, L. & Hellmich, W. 1932. Beiträge zur Kenntnis der Herpetofauna Chiles. IV *Liolaemus altissimus altissimus*, *Liolaemus altissimus araucaniensis*. *Zoologische Anzeiger* 98: 197-208.
- Núñez, H. & Fox, S. 1989. A new species of Iguanid lizard previously confused with *Liolaemus multififormis* (Squamata: Iguanidae). *Copeia* 1989: 456-460.
- Paruelo, J.M.; Guerschman, J.P. & Verón, S.R. 2005. Expansión agrícola y cambios en el uso del suelo. *Ciencia Hoy* 15: 14-23.
- Pelegrin, N.; Chani, J.M.; Echevarria, A.L.; & Bucher, E.H. 2009. Effects of forest degradation on abundance and microhabitat selection by ground dwelling Chaco lizards. *Amphibia-*

- Reptilia* 30: 265-271.
- Pelegrin, N. & Bucher E.H. 2010. Long-term effects of a wildfire on a lizard assemblage in the Arid Chaco forest. *Journal of Arid Environments* 74: 368-372.
- Pelegrin, N. & Bucher E.H. 2012. Effects of habitat degradation on the lizard assemblage in the Arid Chaco, central Argentina. *Journal of Arid Environments* 79: 13-19.
- Pincheira-Donoso, D. & Núñez, H. 2005. Las especies chilenas del género *Liolaemus* (Iguania, Tropiduridae, Liolaeminae). Taxonomía, sistemática y evolución. *Publicación Ocasional del Museo Nacional de Historia Natural de Chile* 59: 7-486.
- Primack, R.; Roíz, R., Feinsinger, P.; Dirzo, R. & Massardo, F. 2001. Fundamentos de Conservación Biológica. Perspectivas Latinoamericanas. FCE, Méjico.
- Programa Nacional de Estadística Forestal. 2011. Estadística de incendios forestales 2007-2008-2209-2010. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. ISSN 1850-7239 (versión digital). Disponible en: <<http://www.ambiente.gov.ar/?idarticulo=7816>> Último acceso: 12 de Octubre de 2011.
- Quinteros, A.S. 2012. Taxonomy of the *Liolaemus alticolor-bibronii* group (Iguania: Liolaemidae), with descriptions of two new species. *Herpetologica* 68: 100-120.
- Quinteros, S. & Abdala, C.S. 2007. *Liolaemus puritamensis* Nuñez y Fox, 1989 (Iguania: Liolaemidae). *Cuadernos de Herpetología* 21: 117.
- Quinteros, S.; Abdala, C.S. & Lobo, F. 2008a. Redescription of *Liolaemus dorbignyi*, Koslowsky, 1898 and description of a new species of *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae). *Zootaxa* 1717: 51-67.
- Quinteros, S.; Abdala, C.S.; Díaz Gómez, J.M. & Scrocchi, G.J. 2008b. Dos nuevas especies de *Liolaemus* (Iguanidae: Liolaemini) del centro oeste de la Argentina. *South American Journal of Herpetology* 3: 101-111.
- Quinteros, S. & Abdala, C.S. 2011. A new species of the *Liolaemus montanus* section (Iguania: Liolaemidae) from Northwestern Argentina. *Zootaxa* 2789: 35-48.
- Reca, A.; Úbeda, C.A. & Grigera, D. 1994. Conservación de la fauna de tetrápodos. Un índice para su evaluación. *Mastozoología Neotropical* 1: 17-28.
- Rödler, D.; Solé, M. & Böhme, W. 2008. Predicting the potential distributions of two alien invasive Housegeckos (Gekkonidae: *Hemidactylus frenatus*, *Hemidactylus mabouia*). *North-Western Journal of Zoology* 4: 236-246.
- Rudd, M.A. 2011. Scientists' opinions on the global status and management of biological diversity. *Conservation Biology* 25: 1165-1175.
- Scolaro, A. 2005. Reptiles Patagónicos: Sur. Guía de Campo. Ediciones Universidad Nacional de la Patagonia, Trelew.
- Scolaro, A. 2006. Reptiles Patagónicos: Norte. Una Guía de Campo. Ediciones Universidad Nacional de la Patagonia, Comodoro Rivadavia.
- Scolaro, J.A. & Cei, J.M. 2003. Una excepcional nueva especie de *Phymaturus* de la Precordillera de Chubut, Argentina (Liolaemidae, Iguania, Lacertilia, Reptilia). *Facena* 19: 107-112.
- Scrocchi, G.; Abdala, C.S.; Nori, J. & Zaher, H. 2010. Reptiles de la provincia de Río Negro, Argentina. Fondo Editorial Rionegrino, Viedma.
- Sinervo, B.; Mendez De La Cruz, F.; Miles, D.B.; Heulin, B.; Bastiaans, E.; Villagran Santa Cruz, M.; Lara Resendiz, R.; Martinez Mendez, N.; Calderon Espinosa, M.L.; Meza Lazaro, R.N.; Gadsden, H.; Avila, L.J.; Morando, M.; De La Riva, I.J.; Victoriano, P.; Duarte Rocha, C.F.; Iburgüengoytia, N.; Aguilar Puntriano, C.; Massot, M.; Lepetz, V.; Oksanen, T.A.; Chapple, D.G.; Bauer, A.M.; Branch, W.R.; Clobert, J. & Sites, J.W. Jr. 2010. Erosion of lizard diversity by climate change and altered thermal niches. *Science* 328: 894-899.
- Sodhi, N.S. & Ehrlich, P.R. 2010. Conservation Biology for All. Oxford University Press, Oxford.
- Turner, I.M. 1996. Species loss in fragments of tropical rain forest: a review of the evidence. *Journal of Applied Ecology* 33: 200-205.
- Úbeda, C.A.; Grigera, D. & Reca, A.R. 1994. Estado de conservación de la Herpetofauna del Parque y Reserva Nacional Nahuel Huapi, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 8: 155-163.
- Úbeda, C.A. & Grigera, D. 1995. Recalificación del estado de conservación de la fauna silvestre argentina. Región Patagónica. Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humano y Consejo Asesor Regional Patagónico de Fauna Silvestre, Buenos Aires.
- Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal (UMSEF). 2007. Monitoreo de Bosque Nativo. Periodo 1998-2002 y 2002-2006 (Datos preliminares). Dirección de Bosques, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires.

Fichas de los taxones

LAGARTIJAS y ANFISBENAS

Formato de Cita sugerida para las Fichas individuales:

Autor/es. Año. Nombre del taxón (incluir el nombre común). En: Categorización del Estado de Conservación de la Herpetofauna de la República Argentina. Ficha de los Taxones. Lagartijas y Anfisbenas. *Cuadernos de Herpetología* 26 (supl. 1): pp.

Ejemplo:

Brancatelli, G. I; Cairo, S. L. & Zalba, S. M. 2012. *Pristidactylus casuhatiensis* (Gallardo, 1964). Iguana de cobre. En: Categorización del Estado de Conservación de la Herpetofauna de la República Argentina. Ficha de los Taxones. Lagartijas y Anfisbenas. *Cuadernos de Herpetología* 26 (supl. 1): 254.

Orden Squamata

Familia Leiosauridae

***Anisolepis grilli* Boulenger, 1891**

Acosta, J. L.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

Amenazada (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Preocupación Menor (UICN, 2010)

Justificación

Especie arborícola y de movimientos lentos, habita

ambientes de selva atlántica primaria y bosques de araucaria, los cuales han sufrido una gran disminución en décadas pasadas. Se distribuye ampliamente en Brasil (Morato, 2010); sin embargo, en Argentina únicamente fue registrada para la provincia de Misiones.

Sugerencias y acciones de conservación

El conocimiento de los aspectos biológicos y ecológicos de esta especie es muy escaso, por lo que se sugiere intensificar los estudios sobre ambos aspectos.

***Anisolepis longicauda* (Boulenger, 1891)**

Acosta, J.; Álvarez, B.; Hernando, A.; Tedesco, M. E.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

Amenazada (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Tiene una distribución restringida a la zona septentrional de la ecoregión Esteros del Iberá, con escasos registros avalados por material de referencia

en la provincia de Corrientes, y registros antiguos de cuatro localidades del triángulo noreste de la provincia del Chaco perteneciente a la ecoregión Chaco Húmedo. Hábitat circunscrito a pastizales inundables, ambientes con alto impacto antrópico en la actualidad.

Sugerencias y acciones de conservación

Si bien se encuentra protegida por la Reserva Provincial del Iberá y Apipé, el conocimiento de los aspectos biológicos y ecológicos de esta especie son muy escasos, por lo que se sugiere intensificar los estudios sobre ambos aspectos.

***Anisolepis undulatus* (Wiegmann, 1834)**

Acosta, J. L.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

Amenazada (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Vulnerable

Justificación

De escaso registro y biología prácticamente desco-

nocida. Se distribuye en Brasil (Río Grande do Sul), Uruguay y Argentina (Di Bernardo y Martins, 2000); sin embargo, en nuestro país sólo ha sido registrada para la localidad de Punta Lara en la provincia de Buenos Aires, donde aparentemente habría desaparecido. No obstante la escasa representación en colecciones herpetológicas podría responder a factores

como abundancia o dificultad de hallazgo y colecta.

Sugerencias y acciones de conservación

El escaso conocimiento de la especie justifica su categorización y se considera necesario ampliar los relevamientos y estudios de aspectos básicos sobre su historia natural.

***Diplolaemus leopardinus* (Werner, 1898)**

Abdala, C. S.

Categoría 2012
VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina
Vulnerable (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación

Estudios taxonómicos recientes indican que esta especie se distribuye sólo en el sur de la provincia de Mendoza, con un endemismo menor a 20.000 km² (Victoriano *et al.*, 2010). Es una especie escasa y difícil de observar, que sufre el ataque por parte del

hombre por considerarla erróneamente una especie “venenosa” y “mortal”.

Sugerencias y acciones de conservación

Sería conveniente incorporar la zona de El Nevado, Mendoza (parte del hábitat de *D. leopardinus*) al sistema de áreas naturales provinciales protegidas, debido entre otros factores, a los importantes endemismos que alberga dicha zona. Asimismo se debería realizar una campaña de educación ambiental en las áreas donde habita *D. leopardinus* a fin de desmitificar aspectos de su biología, enseñar las verdaderas cualidades y el peligro de extinción que posiblemente enfrenta esta especie.

***Leiosaurus paronae* Peracca, 1897**

Laspiur, A.

Categoría 2012
VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina
Vulnerable (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación

Esta especie, como resultado de registros históricos de avistaje y captura ha sido asociada a ambientes chaqueños de bosque nativo. Los criterios de vulnerabilidad utilizados en la categorización anterior se refieren a destrucción de hábitat por tala de bos-

ques y construcciones de obras de ingeniería, como factores causantes de la declinación de las poblaciones. Desde el año 2000 al presente, no ha habido contribuciones al conocimiento sobre la biología de la especie, y tampoco han sido documentados nuevos registros. Esto último permite inferir, con incertidumbre, que posiblemente las poblaciones de la especie pueden presentar bajas densidades o se trata de un caso de especie altamente críptica. Sin embargo, ante las evidentes acciones destructivas del hábitat natural, es probable que la vulnerabilidad de las poblaciones sea una condición probable.

Sugerencias y acciones de conservación

Teniendo en cuenta sus afinidades con microam-

bientes de bosque nativo, es probable que con la ejecución de la propuesta de la ley de emergencia forestal (Ley de Bosques) las poblaciones se vean beneficiadas indirectamente. Es prioridad contribuir al conocimiento general de la especie, en este caso, al ser una especie de relativa amplitud en su distribución, es necesario recopilar información bibliográfica y de material depositado en museos para poder conocer su distribución y posibles poblaciones donde será posible realizar futuros estudios. En un

estado posterior, evaluar el estado de las poblaciones a nivel ecológico y estructural (grupos de edad y asociación a diferentes microambientes). La realización de estudios autoecológicos permitirá conocer con certeza si la especie tiene relación estricta con ciertos tipos de microambientes y si ésta se encuentra sometida a impacto. Lo anteriormente mencionado es necesario antes de evaluar posibilidades y alternativas de conservación y manejo.

***Pristidactylus achalensis* Gallardo, 1964**

Avila, L. J.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Vulnerable (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución restringida y con poblacio-

nes en áreas de desarrollo turístico y con cada vez más desarrollo de infraestructura (caminos) que posibilitan el acceso a sectores antes poco perturbados. Probable uso como mascota.

Sugerencias y acciones de conservación

Extender el área de protección establecida con el Parque Nacional El Condorito, además del grado de efectividad de la protección. Concientizar a los visitantes y usuarios de la tierra de la importancia de la especie.

***Pristidactylus araucanus* Gallardo, 1964**

Avila, L. J.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie poco conocida, con pocos registros de presencia y probablemente estatus taxonómico poco claro. Poblaciones aparentemente aisladas y de baja densidad poblacional. Algunas zonas con incremento de actividad petrolera y minera, otras con probable desarrollo de grandes emprendimientos hidroeléctricos. Algunas zonas de distribución con

alto grado de desertificación por sobrepastoreo.

Sugerencias y acciones de conservación

Incrementar el relevamiento para evaluar adecuadamente su distribución geográfica y su densidad poblacional. Incremento del área protegida por el Parque Nacional Laguna Blanca y aplicación efectiva de control en Reserva Provincial La Payunia.

***Pristidactylus casuhatiensis* (Gallardo, 1964). Iguana de cobre**

Brancatelli, G. I; Cairo, S. L.; Zalba, S. M.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

En Peligro (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie endémica del sistema de Ventania (Buenos Aires). Restringida a pastizales de altura, en ambientes de roquedal, por encima de los 700 m s.n.m. (Brancatelli *et al.*, 2010). Parte de su distribución (Cerro Ventana) se encuentra dentro de un área protegida, el Parque Provincial Ernesto Tornquist (PPET) donde coincide con el área de uso turístico más intenso de las sierras australes bonaerenses. Se alimenta principalmente de una especie de caracol endémico (*Plagiodontes patagonicus*) (Cei *et al.*, 2004). Su hábitat está amenazado por el avance de especies invasoras como el pino tosquero (*Pinus halepensis*) y la zarzamora (*Rubus* sp.) (Zalba y Villamil,

2002). Las poblaciones están expuestas además al impacto directo e indirecto del turismo (Brancatelli, obs. pers.), habiéndose reportado el decomiso de individuos capturados ilegalmente (Guarapardarques PPET, com. pers.).

El cambio respecto de la categorización anterior de especie En peligro obedece al uso de una metodología distinta.

Sugerencias y acciones de conservación

Se recomienda evitar el avance y promover la erradicación de especies leñosas invasoras, especialmente por encima de los 700 m s.n.m. Deben implementarse y reforzarse las acciones de educación dirigidas a la población local y a los turistas que transitan senderos dentro y fuera del PPET con el objetivo de evitar modificaciones del ambiente y la colecta de individuos, adecuadamente complementadas con tareas de fiscalización. Se requiere investigación orientada a conocer la distribución de la especie y la relación entre las poblaciones de los distintos cerros, así como a identificar factores de su biología que resulten clave para su conservación.

***Pristidactylus fasciatus* (D'Orbigny & Bibron, 1837)**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie muy poco conocida, con muy pocos registros en las colecciones herpetológicas. Se distribuye desde el centro sur de la provincia de La Rioja, hasta el este de la provincia de Río Negro en las cercanías de Viedma, con poblaciones que se encuentran bastante separadas (disyuntas) dentro de esta gran área. Se desconoce la tendencia poblacional

y aspectos biológicos.

Es imprescindible realizar estudios taxonómicos sobre las poblaciones conocidas a fin de determinar su verdadera identidad y distribución real, así como estudios relacionados a la biología de la misma.

***Urostrophus gallardoi* Etheridge & Williams, 1991**

Acosta, J.; Álvarez, B. B.; Hernando, A.; Tedesco, M. E.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

Amenazada (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie netamente chaqueña que habita en la ecoregión del Chaco Seco con muy escasos registros

documentados en los últimos diez años, con biología y ecología poco conocida, altamente mimética, habita preferentemente troncos recubiertos por abundantes líquenes a escasa altura del suelo.

Sugerencias y acciones de conservación

No se encuentra protegida en el sistema de reservas naturales, y su hábitat natural, el bosque chaqueño, está altamente modificado por un alto nivel de deforestación. Se recomienda intensificar los estudios sobre aspectos biológicos y ecológicos.

Familia Liolaemidae

***Liolaemus abdalai* Quinteros, 2012**

Quinteros, S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida como *L. lemniscatus* (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Estudios taxonómicos recientes indican que esta especie se distribuye sólo en la provincia de Neuquén. Existe un registro para el Parque Nacional Lanin en

la misma provincia (Quinteros, 2012). Las poblaciones de *Liolaemus abdalai* estuvieron confundidas con *L. lemniscatus* (Ceï, 1986; Donoso Barros, 1966; Lobo y Abdala, 2001; 2002; Lobo y Espinoza, 1999).

A pesar de la población correspondiente a la localidad tipo esta en muy buen estado de conservación y que existe un registro para el Parque Nacional Lanin, es conveniente incorporar regiones aledañas al parque al sistema de áreas protegidas, con el fin de preservar las poblaciones de *Liolaemus abdalai* que no se encuentran dentro del parque. Asimismo se recomienda incentivar los estudios relacionados a la historia natural de esta especie a fin de ampliar los conocimientos de la misma.

***Liolaemus andinus* Koslowsky, 1895**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Durante muchos años hubo una gran confusión sobre las poblaciones que integraban esta especie, sin embargo estudios taxonómicos recientes (Abdala,

datos no publicados) indican que es una especie, con una distribución altitudinal y latitudinal muy restringida en el suroeste de la cordillera de la provincia de Catamarca. Asimismo es una especie vivípara, especialista en hábitat (altiplano con poca vegetación), uso del substrato (se moviliza en suelo pedregoso utilizando las cuevas para refugiarse) y en su alimentación (fuerte tendencia a la herbivoría).

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presentan los ambientes que habita.

***Liolaemus anomalus* Koslowsky, 1896**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Estudios taxonómicos recientes (Juárez y Abdala, 2010; Juárez, 2011) indican que esta especie se distribuye en un área restringida en el centro sur de la provincia de la Rioja y centro norte de la provincia de San Juan. Las poblaciones del Sur de San Juan y Mendoza corresponderían a nuevos taxa en descripción (Abdala y Juárez, datos no publicados). Es una especie con poblaciones muy escasas, sus avistajes son ocasionales y fortuitos. Hay hipótesis muy

contradictorias en cuanto a sus hábitos y actividad diaria. Se conoce muy poco sobre su biología, pero es una especie especialista en el tipo de hábitat y sustrato que necesita para vivir (se la encuentra en lugares muy áridos y salitrosos, con escasa vegetación).

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita. Si bien está protegida en los Parques Nacionales Talampaya e Ischigualasto, es necesario detectar las causas de la baja densidad poblacional.

***Liolaemus antumalguen* Avila, Morando, Perez & Sites, 2010**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Habita exclusivamente los bordes rocosos del piedemonte del este del Volcán Domuyo, en la Quebrada de Chadileu (36° 39' S, 70° 20' W), en el departamento Chos Malal, provincia de Neuquén. Las áreas circundantes han sido muestreadas y no se ha

encontrado evidencia de esta especie, pero sí de otras cercanamente relacionadas. La evidencia indica que su distribución es restringida y puede ser afectada por actividad minera o por eventos naturales como una erupción del Volcán Domuyo. Eventualmente la extensión de la actividad turística y el desarrollo asociado podría afectar su población.

Sugerencias y acciones de conservación

Relevamientos en los alrededores de su área de distribución para determinar la extensión de su distribución geográfica, que probablemente se extienda hacia el sur de la Cordillera del Viento. Eventualmente, se podría extender el Área Natural Protegida Domuyo para incluir poblaciones más australes.

***Liolaemus azarai* Avila, 2003**

Acosta, J.; Álvarez, B.; Hernando, A.; Tedesco, M. E.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución restringida a la Isla Apipé y a escasas localidades de la costa occidental del Sistema del Iberá, ecorregión Esteros del Iberá, con poblaciones limitadas a parches en hábitats de dunas y suelos arenosos con alto impacto antrópico debido a la forestación y actividades pecuarias.

Sugerencias y acciones de conservación

Se recomienda control del impacto de las actividades antrópicas sobre los ambientes típicos de la especie.

***Liolaemus cazaniae* Lobo, Slodki & Valdecantos, 2010**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un endemismo marcado, se encuentra en grandes elevaciones, entre los 3.500 y 4.300 m s.n.m., de la región de la puna al oeste del Salar de Arizaro (provincia de Salta). Es especialista

en el hábitat, uso del estrato – substrato (habita en un antiguo lago hipersalino desecado) y alimentación (fuerte tendencia a la herbivoría). Además es una especie vivípara y relativamente escasa.

Sugerencias y acciones de conservación

Debido a que es una especie recientemente descrita, se conoce muy poco sobre su biología y distribución, por lo tanto se recomienda realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología, distribución y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita, principalmente con algunas mineras instaladas en la zona.

***Liolaemus chillanensis* Müller y Hellmich, 1932**

Avila, L. J.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie citada en base a fotografías para Argentina y de estatus taxonómico muy confuso.

***Liolaemus chlorostictus* Laurent, 1991**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo marcado, menos de 20.000 km² (noroeste de la puna de la pro-

vincia de Jujuy, Argentina y en el suroeste de la provincia de Potosí, Bolivia), siempre a más de 3500 m s.n.m. Es saxícola estricto, con fuerte tendencia a la herbivoría. Es una especie vivípara y las poblaciones conocidas presentan una abundancia relativamente normal comparada con los *Liolaemus* del mismo grupo. En algunos pueblos de la puna, durante la Pascua se suele salir a “cazar” estas lagartijas como costumbre de antaño. Esta práctica puede traer consecuencias para la conservación de esta especie.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita. Asimismo se de-

bería realizar una campaña de educación ambiental en las áreas donde habita esta especie, a fin de desmitificar mitos, enseñar las verdaderas cualidades y peligro que corre esta especie.

***Liolaemus cinereus* Monguillot, Cabrera, Acosta & Villavicencio, 2006**

Acosta, J. C.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie recientemente descrita. Su distribución es

desconocida sólo se ha encontrado en el sector sur del Parque Nacional San Guillermo, provincia de San Juan, (Junta de Palca y margen norte del cauce del río Blanco, salida de la quebrada Alcaparrosa). Sólo se han encontrado 3 individuos en ambientes típicos de Monte, por encima de los 2000 m s.n.m. Lagarto de pequeño tamaño (60 a 65 mm, LHC), microhábitat con grava y suelo arenoso, con escasa vegetación. Su biología es completamente desconocida (Acosta *et al.*, 2007).

***Liolaemus cuyumhue* Avila, Morando, Perez & Sites, 2009**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie endémica de distribución muy restringida, habita exclusivamente dunas vivas encontradas en algunas áreas del denominado Bajo de Añelo, en el Departamento Añelo, provincia de Neuquén, (aprox. 38° 11' S, 69° 01' W, 259 m s.n.m.). Su densidad es baja y con requerimientos ecológicos muy específicos. La región donde se distribuye se encuentra en una zona de cada vez mayor actividad humana por el desarrollo de la industria petrolera y el desarrollo de obras que pueden destruir el hábitat de la especie.

hacia el sur de sus actuales límites para incluir áreas de distribución de la especie. Informar a los actores principales de los cambios ambientales, empresas petroleras y gobierno, de la existencia de este endemismo y sugerir acciones de conservación.

Sugerencias y acciones de conservación

Extender el Área Natural Protegida Auca Mahuida

***Liolaemus cyaneinotatus* Martínez, Avila, Perez, Perez, Sites & Morando, 2011**

Quinteros, S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie conocida sólo para su localidad tipo, en el

Volcán Auca Mahuida, ubicado en el departamento Añelo de la provincia de Neuquén. No se conocen más datos sobre su distribución.

En las regiones donde se encuentra el Volcán Auca Mahuida, conviven con *L. cyaneinotatus* diversas especies del género *Liolaemus* (*L. austromendocinus*, *L. cf. elongatus*, *L. cf. boulengeri*), así como de su género hermano *Phymaturus* (*P. sitesi* y *P. roigorum*), por lo que sería interesante proponer como área prioritaria de conservación a las regiones donde se encuentra el volcán.

***Liolaemus cyanogaster* Duméril & Bibron, 1837**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie con distribución muy restringida, su presencia en Argentina sólo está confirmada por unos pocos ejemplares de referencia.

***Liolaemus ditadai* Cei, 1983**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Esta especie habita en las Salinas Grandes de la provincia de Córdoba límite con Catamarca. Presenta una biología muy particular relacionada con

el ambiente halófilo. Desde su descripción hasta la actualidad se han recolectado no más de 15 ejemplares a pesar de haber sido buscada intensamente en distintas estaciones, años y en diferentes horarios del día. Sumado a que presenta una densidad poblacional muy baja presenta un microendemismo evidente de unos pocos km². Abdala (2007) amplió su rango de distribución 270 km al este en la provincia de Santiago del Estero, al hallar un ejemplar de *L. ditadai* en la colección Herpetológica del Museo Argentino de Ciencias Naturales (MACN), sin embargo esta población no ha podido ser encontrada hasta el día de hoy. Otro factor que seguramente ha diezmando

sus poblaciones es el anegamiento del área donde habita en innumerables ocasiones en estos últimos años (Abdala, 2007).

Sugerencias y acciones de conservación

Es necesario emprender estudios profundos y completos acerca de la biología y la dinámica poblacional

de esta especie, así como también evaluar los factores que están actuando en la baja densidad de la población conocida. Al mismo tiempo se deberán realizar exhaustivas campañas para corroborar la existencia de la población a la cual perteneció el ejemplar hallado en la colección Herpetológica del MACN.

***Liolaemus dorbignyi* Koslowsky, 1998**

Abdala, C.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo marcado, confinada a la Sierra de Fiambalá, provincia de

Catamarca, por encima de los 3500 m s.n.m. Es estrictamente saxícola, herbívoro y vivípara. Presenta poblaciones relativamente escasas comparadas con otros *Liolaemus* de su grupo.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presenta el ambiente que habita. Si bien en la Sierra donde habita la acción del hombre es casi nula, se deberán detectar por qué las poblaciones conocidas presentan baja densidad.

***Liolaemus duellmani* Cei, 1978**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Insuficientemente Conocida (UICN, 2010)

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, restringida a la localidad tipo (Paso El Choique, Malargüe, provincia de Mendoza). No ha sido registrada en los últimos 25 años a pesar de realizarse varias búsquedas en la localidad tipo.

realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita.

Sugerencias y acciones de conservación

Se conoce muy poco sobre esta especie, se deberían

***Liolaemus exploratorum* Cei & Williams, 1984**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie muy poco conocida, que fue descrita en base a material coleccionado por Koslowsky en 1896 en los alrededores del Lago Buenos Aires, en su

orilla norte. A pesar de que se han realizado varias campañas para hallar ejemplares de esta especie, no se ha podido encontrar un solo espécimen de *L. exploratorum*. La categoría propuesta se basa en que no se conoce con exactitud la localidad tipo, o que podría tener un dato de colección incorrecto. Por estos motivos, se prefiere asumir que no se ha encontrado debido a que se lo buscó en lugares donde no se encuentra, y no presuponer que está extinta.

Es imprescindible realizar intensivas y numerosas campañas, siguiendo los recorridos que realiza Koslowsky en la Patagonia Argentina a fin de evaluar su verdadera existencia.

***Liolaemus fitzgeraldi* Boulenger, 1899**

Corbalán, V.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Preocupación Menor (UICN, 2010)

Justificación

Especie endémica del norte de Mendoza y sur de

San Juan (Cei, 1986). Está presente también en Chile (Donoso-Barros, 1966). Se desconoce la tendencia poblacional.

***Liolaemus flavipiceus* Cei & Videla, 2003**

Corbalán, V.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

Insuficientemente Conocida (UICN, 2010)

Justificación

Especie micro-endémica de Paso Pehuenche (Mendoza), zona altoandina casi límite con Chile. Las obras viales desarrolladas en el área de distribución podrían afectar las poblaciones de esta especie por destrucción del hábitat y atropellamiento.

Sugerencias y acciones de conservación

No se encuentra protegida en el sistema de reservas naturales. Se sugiere realizar mayores controles a las obras de infraestructura y proteger su hábitat.

También son necesarios estudios para mejorar el conocimiento de aspectos biológicos de la especie.

***Liolaemus gravenhorsti* (Gray, 1845)**

Avila, L. J.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

sólo dos localidades mencionadas y pocos individuos coleccionados. Sólo unos pocos ejemplares en colecciones. Probable confusión taxonómica.

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Especie prácticamente desconocida para Argentina,

***Liolaemus griseus* Laurent, 1984**

Abdala, C. S.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

plares colectados que corresponden a los ejemplares tipo y paratipos, de la falda este del Cerro Isabel, por arriba de los 4500 m s.n.m, en los Valles Calchaquíes, departamento de Tafi del Valle, Tucumán. Es una especie vivípara, pero se desconocen la mayoría de los aspectos biológicos de esta especie.

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Es una especie muy poco conocida. Hay pocos ejem-

Es indispensable realizar nuevas búsquedas de esta especie a fin de determinar su verdadera distribución, su posible sinonimia con *L. huacahuasicus*, así como los principales aspectos biológicos y el estado de sus poblaciones.

***Liolaemus gununakuna* Avila, Morando, Perez & Sites, 2004**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría UICN
No Evaluada

Categoría anterior en Argentina
No Evaluada

Justificación
Especie de distribución restringida, densidad pobla-

cional no muy alta y en ambientes muy característicos. Distribución geográfica poco conocida. Actividad petrolera muy intensa en todas las zonas conocidas de distribución, ambiente con alto grado

de degradación por sobrepastoreo, varias localidades probablemente afectadas por emprendimientos hidroeléctricos.

***Liolaemus halonastes* Lobo, Slodki & Valdecantos, 2010**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, conocida solamente para un área restringida en los márgenes hipersalinos del Salar de Arizaro (provincia de Salta), sobre los 3000 m s.n.m. Habita

un área donde la cobertura de las pequeñas plantas es muy escasa y donde el suelo es extremadamente salino, debiendo considerarse como especialista en el hábitat, uso del estrato – substrato. Además es una especie cuya población conocida es muy escasa.

Sugerencias y acciones de conservación

Debido a que es una especie recientemente descrita, se conoce muy poco sobre su biología y distribución, por lo tanto se recomienda realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología, distribución y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita, principalmente con algunas mineras instaladas en la zona.

***Liolaemus huacahuasicus* Laurent, 1985**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Vulnerable (World Conservation Monitoring Centre, 1996)

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, restringida a las lagunas de Huaca Huasi, y algunas cerranías aledañas, todas localidades en las Cumbres Calchaquíes siempre a más de 3700 m s.n.m., provincia de Tucumán. Es especialista en su alimentación con una fuerte tendencia a la herbivoría. Las poblaciones conocidas presentan una densidad relativamente alta comparada con

otros *Liolaemus* del mismo grupo, a excepción de la población del Abra de Lara, donde es muy difícil observar ejemplares de *L. huacahuasicus*.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones y biología, asimismo se debería controlar y evitar las travesías con vehículos doble tracción en el área donde esta habita, las cuales afectan considerablemente la vegetación y el suelo de esta área tan frágil.

***Liolaemus huayra* Abdala, Quinteros & Espinoza, 2008**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, sólo se conoce para su localidad tipo (Cerro el Pichao, Sierra de Quilmes, Tafi del Valle, pro-

vincia de Tucumán). Es saxícola estricto, vivípara y con tendencia a la herbivoría. Es una especie muy escasa, pobremente representada en las colecciones herpetológicas (sólo se conocen nueve ejemplares coleccionados).

Sugerencias y acciones de conservación

Debido a que es una especie recientemente descrita, se conoce muy poco sobre su biología y distribución, por lo tanto se recomienda realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología, distribución y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita.

***Liolaemus inti* Abdala, Quinteros & Espinoza, 2008**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, sólo se conoce para su localidad tipo y cerros cercanos (Cerro de la Virgen, Cachi, provincia de Salta). Es saxícola estricto, vivípara y con tendencia a la herbivoría. Es una especie relativamente escasa,

comparado con otras especies del mismo grupo de *Liolaemus*.

Sugerencias y acciones de conservación

Debido a que es una especie recientemente descrita, se conoce muy poco sobre su biología y distribución, por lo tanto se recomienda realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología, distribución y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita. La localidad tipo de esta especie (Cerro de la Virgen) es un lugar concurrido por cientos de personas año a año para realizar el Vía Crucis en la Pascua Cristiana, por lo tanto habría que estudiar los efectos de la misma sobre *L. inti*.

***Liolaemus kolengh* Abdala & Lobo, 2006**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy mar-

cado, sólo se conoce para su localidad tipo (Cerro Ceballos, cerca del río Ceballos, Lago Buenos Aires, provincia de Santa Cruz), y además se la encuentra a una altitud elevada para la latitud que habita a más de 1400 m s.n.m. Es una especie que habita un área muy árida y fría con poca vegetación y está altamente especializada en el sustrato que utiliza para refugiarse (siempre bajo piedras lajas). Es insectívora y vivípara con hasta cinco crías y presenta una abundancia relativamente baja comparada con

otras especies del mismo grupo de *Liolaemus*.

Sugerencias y acciones de conservación

Debido a que es una especie recientemente descrita, se conoce muy poco sobre su biología y distribución, por lo tanto se recomienda realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología, distribución y grado de amenaza que presenta el ambiente que habita.

***Liolaemus lentus* Gallardo, 1966**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie de la cual se conoce muy poco. Gallardo (1966), al describirla brinda una completa reseña sobre su biología y distribución. En los últimos años a pesar de haberse realizado numerosas prospecciones en la localidad tipo (Altos de Cochicó, Cochicó, Departamento Puelén, La Pampa, Argentina) no se pudo hallar ni observar un solo ejemplar de *L. lentus*. Recientemente, Perez y Avila (2011), encontraron un ejemplar macho a 18.3 km al norte de la locali-

dad de Ingeniero Huergo, provincia de Río Negro, ampliando su distribución. Este ejemplar es el único hallado desde su descripción original hace 46 años. En la zona comprendida por la localidad tipo y áreas aledañas, se pudo observar un sobrepastoreo bovino y caprino considerable, efecto que seguramente está actuando o ha actuado negativamente en las poblaciones de *L. lentus*. Estos elementos, sumado a la particular biología de esta especie, la cual está relacionada a ambientes áridos y halófilos, determinan que sea una especie amenazada y posiblemente extinta en su localidad tipo.

Sugerencias y acciones de conservación

Comprobar si en la localidad tipo hay ejemplares de *L. lentus* es imprescindible para determinar acciones de conservación de esta especie. Asimismo se deberá evaluar la población encontrada en Río Negro y determinar su estado de conservación.

***Liolaemus montanezi* Cabrera & Monguillot, 2006**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie muy poco conocida, restringida a un sector del Parque Nacional San Guillermo, en la provincia de San Juan. Sólo se conocen dos ejemplares, un macho y una hembra, correspondiente a la serie tipo. Se desconocen la mayoría de los aspectos biológicos de esta especie.

***Liolaemus montanus* Koslowsky, 1898**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie muy poco conocida, se conocen muy

pocos ejemplares en las colecciones herpetológicas. Está restringida a la Sierra del Manchao, provincia de Catamarca por arriba de los 3800 m s.n.m. Se desconocen la mayoría de los aspectos biológicos necesarios para categorizarla así como el estado de sus poblaciones.

***Liolaemus multimaculatus* (Duméril & Bibron, 1837). Lagartija de las dunas**

Vega, L.; Kacolis, F.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Vulnerable (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es un endemismo del ecosistema de médanos costeros de Argentina, presente sólo en las provincias de Buenos Aires y Río Negro. Especialista de sustrato

arenícola y de la vegetación psamófila pionera. Ha demostrado ser vulnerable a la modificación de su hábitat, el cual actualmente se encuentra amenazado. Alimentación insectívora. Su distribución a lo largo de la costa bonaerense es disyunta y en algunos lugares es muy poco abundante.

Sugerencias y acciones de conservación

Creación de reservas para conservar sus poblaciones. Control del impacto que producen actividades de urbanización, minería, recreación y forestación, sobre el ecosistema de médanos costeros argentinos.

***Liolaemus nigriceps* (Philippi, 1860)**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie muy poco conocida, si bien en algunos museos hay numerosos ejemplares de esta especie, las colectas fueron realizadas hace más de 25 años y no hay estudios realizados sobre la biología de esta especie. Se distribuye en una zona de puna entre Atacama, Chile y la provincia de Salta, Argentina. Se desconocen la mayoría de los aspectos biológicos

necesarios para categorizarla, así como el estado real de sus poblaciones.

***Liolaemus orientalis* Müller, 1924**

Abdala, C. S.

Categoría 2012
VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Es una especie endémica de la puna de Argentina y Bolivia, con una distribución menor a 20.000 km²

(noroeste de la puna de la provincia de Jujuy, Argentina y en el sur de la puna de Bolivia), siempre a más de 3500 m s.n.m. Es saxícola estricto, con fuerte tendencia a la herbivoría. Es una especie vivípara y la densidad de las poblaciones conocidas para Argentina es normal comparada con otros *Liolaemus* del mismo grupo.

Sugerencias y acciones de conservación
Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita.

***Liolaemus orko* Abdala & Quinteros, 2008**

Abdala, C. S.

Categoría 2012
VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina
No Evaluada

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Es una especie con un microendemismo muy marcado, confinada a la Sierra de Fiambalá, provincia de Catamarca, por encima de los 4000 m s.n.m. Está

asociado a ambientes muy frágiles de altura donde abundan las gramíneas, es una especie vivípara. Presenta poblaciones con una densidad normal a alta comparada con otros *Liolaemus* de su grupo, sin embargo solo se conocen 10 ejemplares de esta especie.

Sugerencias y acciones de conservación
Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, distribución y biología. Si bien en la Sierra donde habita está aislada y la acción del hombre es de bajo impacto, los ambientes donde habita son muy frágiles ante la intervención antrópica.

***Liolaemus puelche* Avila, Morando, Perez & Sites, 2007**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina
No Evaluada

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Especie de distribución geográfica muy restringida,

prácticamente a su localidad tipo y alrededores. Densidad poblacional baja. Especie poco conocida. Emprendimientos hidroeléctricos y mineros además

de actividad petrolera intensa en áreas de su probable distribución geográfica.

***Liolaemus pulcherrimus* Laurent, 1992**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, conocida sólo para su localidad tipo, Mudana, Humahuaca, provincia de Jujuy, por arriba de los 4000 m s.n.m. Es una especie asociada a las rocas sin

ser saxícola estricta, pero está asociada a un frágil ambiente de altura donde abundan las gramíneas y se realiza pastoreo de ganado caprino de manera constante. Es una especie vivípara, con tendencia a la herbivoría y presenta poblaciones con una densidad normal comparada con otros *Liolaemus* de su grupo. Sin embargo, sólo se conocen muy pocos ejemplares de esta especie.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, distribución y biología. Asimismo se deberá estudiar el efecto del pastoreo caprino sobre el hábitat de esta especie.

***Liolaemus pyriphlogos* Quinteros, 2012**

Quinteros, S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Esta especie se encuentra distribuída en diversas localidades en la provincia de Jujuy. Es una especie abundante en todas las regiones en las que se encuentra (Laguna Leandro, Sierra de Aparzo y Mudana), hacia el oeste de la Quebrada de Humahuaca.

Las regiones en las que habita esta especie, son zonas donde la urbanización no ha llegado. Son pueblos originarios con pocos habitantes cuyo impacto sobre la fauna de reptiles que habitan en esas regiones es escaso o nulo. Pero siempre es interesante

poder realizar alguna política de conservación para evitar que esas zonas se vean afectadas negativamente en el futuro.

***Liolaemus rabinoi* (Ceï, 1974). Lagartija de El Nihuil**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

EN PELIGRO

Categoría anterior en Argentina

En Peligro (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Vulnerable (Baillie y Groombridge, 1996)

Justificación

Es una especie que fue reencontrada luego de 35 años (Abdala *et al.*, 2011) y se conoce sólo una población microendémica para esta especie, en cercanías al embalse El Nihuil, San Rafael, provincia de Mendoza. Es estrictamente arenícola, que habita en las cúspides de los médanos y es muy vulnerable a la modificación de su hábitat. Las poblaciones halladas por Ceï (1974) para describir esta especie

se han extinguido, muy probablemente debido a la fuerte acción antrópica. El hábitat donde fue hallada la población existente está fuertemente amenazado, sobre todo por el uso intensivo de vehículos doble tracción. Incluso los médanos donde habita *Liolaemus rabinoi* son utilizados para realizar competencias provinciales, nacionales e internacionales como el Rally Dakar.

Sugerencias y acciones de conservación

Como medida inmediata, detener la circulación de vehículos doble tracción en los médanos donde se localiza la población existente de *L. rabinoi*. Además, incorporar dicha zona como área natural protegida por parte del gobierno de Mendoza. Realizar campañas de educación ambiental en la zona, utilizando como eje a *L. rabinoi*.

***Liolaemus riojanus* Ceï, 1979**

Laspiur, A.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Respecto a la categorización anterior, nueva información ecológica ha sido sumada, más algunos factores que han sido reconocidos como perniciosos, han permitido el cambio de Insuficientemente Conocida a Vulnerable. Factores de amenaza en torno a poblaciones reconocidas de esta especie han sido evidentes. Debido a la particularidad de ser una especie estrictamente psamófila, han sido claras algunas restricciones. La expansión de la frontera agrícola debido a nuevas tecnologías ha llevado a la instalación de cultivos, donde antes las condiciones

no lo permitían. La expansión agrícola, en sí misma, tiene como consecuencia la pérdida de hábitat en la mayoría de los sitios de distribución reconocidos en la provincia de San Juan.

Por otra parte, este factor antrópico puede alterar la dinámica de los procesos de formación de médanos en áreas aledañas. Debido a la discontinuidad local generada a nivel paisaje, los mecanismos de depósito y arrastre de materiales se ven alterados, pudiendo ser evidentes en zonas próximas a los cultivos. Modificaciones en el volumen de arena en médanos inalterados por el hombre. Estos fenómenos naturales pueden originar cambios en el hábitat estructural de la especie y por consiguiente, cambios en la dinámica poblacional.

A la pérdida de hábitat en estos ambientes subyace la fragmentación de poblaciones y el posterior empobrecimiento de la diversidad genética, por constituir este tipo de amenazas indirectas, una barrera al flujo de genes.

Sugerencias y acciones de conservación

Identificar poblaciones en terreno a fin de determinar las áreas efectivas de distribución y sus límites. Evaluar el estado de las poblaciones a nivel ecológico y estructural (grupos de edad y asociación a diferentes microambientes) en poblaciones sujetas a perturbación, respecto de aquellas halladas en

hábitats naturales. Este tipo de estudios, además de ser una contribución al conocimiento general de la biología de esta especie poco conocida, permitirá evaluar el impacto de la expansión agrícola sobre la especie, como primer objetivo antes de evaluar y proponer alternativas de manejo y conservación.

***Liolaemus scolaroi* Pincheira-Donoso & Núñez, 2005**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

En Argentina sólo está sugerida sin ejemplares de referencia.

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie con distribución muy restringida, su presen-

***Liolaemus silvanae* (Donoso-Barros & Cei, 1971)**

Abdala, S. C.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie que presenta un alto grado de endemismo, relativo a la Meseta del Lago Buenos Aires, provincia de Santa Cruz, por arriba de los 1400 m s.n.m. Asimismo es una especie con especializaciones en su hábitat, su sustrato (saxícola), su alimentación (fuerte tendencia a la herbivoría) y modo reproductivo (vivípara). Sus poblaciones son muy escasas y hay un fuerte efecto antrópico en la meseta debido a la actividad ganadera ovina.

Sugerencias y acciones de conservación

Se recomienda realizar intensos estudios referidos a la dinámica poblacional, especialmente evaluar la situación real de las poblaciones de *L. silvanae*. También se deberá inspeccionar áreas aledañas a fin de determinar la existencia de poblaciones adyacentes. Por último es imprescindible evaluar el efecto concreto que produce la intensa actividad ovina sobre las poblaciones de *L. silvanae*.

***Liolaemus somuncurae* Cei & Scolaro, 1981**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Datos Insuficientes (UICN, 2009)

Justificación

Es una especie muy poco conocida, poco represen-

tada en las colecciones herpetológicas. Se distribuye sobre la meseta de Somuncurá, en las provincias de Río Negro y Chubut. Es una especie vivípara, pero se desconocen la mayoría de los aspectos biológicos necesarios para categorizarla, así como el estado real de sus poblaciones.

***Liolaemus tandiliensis* Vega, Bellagamba & Lobo, 2008**

Vega, L.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Microendemismo. Su distribución conocida está restringida al sistema serrano de Tandilia de la

provincia de Buenos Aires, a una superficie menor a los 20.000 km². Especialista de hábitats rocosos y de alimentación insectívora. Su puesta es inferior a los cinco huevos por año. Es una lagartija muy poco abundante.

Sugerencias y acciones de conservación

Sus poblaciones no están protegidas. Debería garantizarse la creación de reservas en el Sistema Serrano de Tandilia. Controlar la explotación de canteras en campos privados y el origen de incendios.

***Liolaemus tari* Scolaro & Cei, 1997**

Avila, L. J.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

nocida.

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución muy restringida, poco co-

***Liolaemus thermarum* Videla & Cei, 1996**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo marcado, restringida a las cercanías del Volcán Peteroa, Malar-güe, provincia de Mendoza. Es una especie saxícola,

vivípara y con fuerte tendencia a la herbivoría. Presenta una densidad muy baja comparada con otras especies de *Liolaemus* del mismo grupo.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, distribución y biología. Además se deberá realizar un estudio en el cual se analice el estado de sus poblaciones en relación a la actividad del Volcán Peteroa, el cual afecta la región desde hace varios años con una gran emisión de cenizas desde 2010.

***Liolaemus tregenzai* Pincheira-Donoso & Scolaro, 2007**

Avila, L. J.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución geográfica muy restringida, sólo conocida para su localidad tipo, en un área de

incremento del desarrollo turístico y con planes de avance de la industria geotérmica. Población única con una aparente baja densidad poblacional.

Sugerencias y acciones de conservación

Aumentar los estudios en la región para conocer los límites de distribución de la especie, aumentar las medidas de protección en el área natural protegida donde se encuentra la especie y concientizar a las autoridades de la importancia de la herpetofauna protegida en el lugar.

***Liolaemus tristis* Scolaro & Cei, 1997**

Avila, L. J.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución muy restringida, poco conocida.

***Liolaemus uptoni* Scolaro & Cei, 2006**

Avila, L. J.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución muy restringida, poco conocida.

***Liolaemus vallecurensis* Pereyra, 1992**

Acosta, J. C.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie endémica de Valle del Cura, Cordillera de Colangüil, norte de la provincia de San Juan. Habita bajadas pedemontanas con matorrales de *Adesmia aegiceras* y *A. crassiculis*, a 3700 m s.n.m. Estudios realizados sugieren que es bimodal, de fisiología térmica conservativa con marcada reducción del horario de actividad comparada con otras especies del género, debido quizás a restricciones ambientales (Villavicencio *et al.*, 2007).

El cambio de categorización anterior de especie Insuficientemente Conocida se debe a que habita una región de clima riguroso que restringe el desempeño de los organismos. Es probablemente vivípara, al igual que otras especies del género que habitan ambientes similares. Se desconoce completamente su biología reproductiva.

En el área se desarrollan actualmente varios proyectos mineros, ha sido concesionada por 20 años a sus propietarios, dificultando el acceso a la misma, con el consiguiente riesgo para la conservación de la especie.

Sugerencias y acciones de conservación

Para esta especie endémica el conocimiento de su biología es insuficiente. Es necesario realizar estudios que permitan monitorear el estado actual de las poblaciones. Explorar el área que habita es dificultoso, puesto que los proyectos mineros impiden el libre acceso, aún si se llevaran a cabo gestiones ante autoridades provinciales para el desarrollo de campañas de investigación. Se sugiere gestionar ante funcionarios de ambiente el estudio del impacto que la actividad minera ejercerá sobre ésta y otras especies afectadas.

***Phymaturus antofagastensis* Pereyra, 1985**

Blanco, G. M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie endémica del sector noroeste de la puna de la provincia de Catamarca. Varios aspectos de la biología de esta especie incluyendo su dieta herbívora, el uso de microhábitat especializado, el modo reproductivo vivíparo, y su ciclo reproductivo bienal (Boretto e Iburgüengoytía, 2006; Iburgüengoytía *et al.*, 2008), están fuertemente conservados. Habita por encima de los 3700 m.s.n.m. en formaciones rocosas.

El cambio respecto de la categorización anterior (Insuficientemente Conocida) se debe a la riguro-

sidad climática del área que habita la especie (clima frío, semiárido, de amplio rango térmico diario), a su bajo tamaño de camada de dos crías por hembra, cada dos años, resultando en un bajo potencial reproductivo (Boretto e Iburgüengoytía, 2006), y su ecología trófica (Acosta *et al.*, 2008), constituyendo probablemente un potencial dispersor de las plantas de las que se alimenta (frutos), cumpliendo quizás un rol fundamental en la fenología de la escasa flora existente en su área de distribución.

Sugerencias y acciones de conservación

Es evidente la necesidad de contar con más estudios que permitan conocer el estado de las poblaciones. Se sugiere la realización de investigaciones que permitan confirmar el rol de esta especie endémica de la Puna, específicamente completar estudios biológicos y su interacción con el medio físico evaluando a largo plazo la dinámica poblacional como herramienta para fijar pautas de conservación

***Phymaturus calcogaster* Scolaro & Cei, 2003. Lagarto de rocas de vientre cobrizo**

Boretto, J. M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie microendémica de roquedales ubicados en la localidad tipo, ubicada en el ecotono subarbustivo xerófilo Monte-Patagonia de alrededores de Laguna de las Vacas, en el departamento Telsen, Chubut (Scolaro *et al.*, 2005). En este sitio y alrededores se realizaron extensos muestreos a fin de encontrar ejemplares, debido a su reducida distribución (Scola-

ro *et al.*, 2005). Es especialista en ambientes rocosos, escoriales con derrumbes y avalanchas de la ladera de la meseta hacia el valle de la cuenca del arroyo y la Laguna Las Vacas, Chubut (Scolaro *et al.*, 2005). Al igual que el resto de las especies de *Phymaturus*, es especialista tanto en su hábitat como en sus hábitos, es saxícola, herbívora y su modo reproductivo es vivíparo (Scolaro *et al.*, 2005). Vive agrupada en familias (Scolaro, 2005) y presenta un bajo tamaño de camada de dos individuos por hembra (Boretto *et al.*, 2006).

Sugerencias y acciones de conservación

Sus poblaciones no están protegidas. Se debería realizar estudios sobre la bio-ecología de la especie, en especial acerca de su biología reproductiva. Además se sugiere explorar la región en busca de otras po-

blaciones y monitorear el impacto de la explotación ovina y del cambio climático global.

Es necesario proteger la localidad tipo, prohibiendo la extracción de individuos y la modificación del

hábitat, promoviendo que al menos las localidades tipo se conserven en forma prístina el mayor tiempo posible.

***Phymaturus castillensis* Scolaro & Pincheira-Donoso, 2010**

Boretto, J. M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie microendémica de roquedales ubicados en la zona patagónica de Sierra del Castillo, en la provincia de Chubut (Scolaro y Pincheira-Donoso, 2010). Asimismo se trata de una especie especialista

en su hábitat y en sus hábitos saxícolas y herbívoros, además de ser vivípara y presentar un bajo tamaño de camada de uno a dos individuos por hembra (Scolaro y Pincheira-Donoso, 2010).

Sugerencias y acciones de conservación

Sus poblaciones no están protegidas. Podría explorarse la región en busca de otras poblaciones, monitorearse el impacto de la explotación ovina y aumentar los estudios relacionados con su historia de vida aún poco conocida. Es necesario proteger la localidad tipo, prohibiendo la extracción de individuos y la modificación del hábitat, promoviendo que al menos las localidades tipo se conserven en forma prístina el mayor tiempo posible.

***Phymaturus ceii* Scolaro & Ibarzüengoytía, 2008**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual y extremadamente limitada. Las especies de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva (Piantoni *et al.*, 2006) y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibarzüengoytía, 2004; Boretto e Ibarzüengoytía, 2006; 2009; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010). Zona muy afecta-

da por fenómenos naturales recientes (vulcanismo) y consiguiente depósito de gran cantidad de ceniza volcánica, a lo que se suma alto grado de deterioro ambiental por sobrepastoreo y actividad minera creciente en algunas regiones cercanas.

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus delheyi* Avila, Perez, Perez & Morando, 2011**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No evaluada

Categoría UICN

No evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual

y extremadamente limitada. Las especies de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibargüengoytía, 2004; Boretto e Ibargüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010).

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus denotatus* Lobo, Nenda & Slodki, 2012**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie microendémica de la Sierra Laguna Blanca en la provincia de Catamarca. Habita por

encima de los 3400 m s.n.m. Al igual que los demás *Phymaturus* del grupo de *P. palluma*, es una especie asociada a las rocas, vivípara, con fuerte tendencia a la herbivoría.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberán realizar mayores estudios sobre la dinámica poblacional de esta especie, así como el estado de conservación de sus poblaciones. Es necesario conocer mayores datos de la biología de este taxón.

***Phymaturus desuetus* Scolaro & Tappari, 2009**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie microendémica en las proximidades de Ingeniero Jacobacci, provincia de Río Negro. Sólo se conoce un ejemplar (holotipo), por lo que su biología se extrapola en base a la de sus congéneres.

Sugerencias y acciones de conservación

Debido a que sólo se conoce un ejemplar de esta especie, se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita.

***Phymaturus dorsimaculatus* Lobo & Quinteros, 2005**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual y extremadamente limitada. Las especies

de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibarzüengoytía, 2004; Boretto e Ibarzüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010). Estatus taxonómico no bien determinado.

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus etheridgei* Lobo, Abdala & Valdecantos, 2010**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual

y extremadamente limitada. Las especies de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibarzüengoytía, 2004; Boretto e Ibarzüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010).

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus excelsus* Lobo & Quinteros, 2005**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual y extremadamente limitada. Las especies de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar

la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibagüengoytía, 2004; Boretto e Ibagüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010).

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus extrilidus* Lobo, Espinoza, Sanabria & Quiroga, 2012**

Laspiur, A.; Acosta, J. C.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida, con evidencias de distribución poco más amplia a lo largo del cordón montañoso donde se emplaza la población. Esta especie, al igual que los otros miembros del género, son especialistas en el uso de hábitat,

ocupando únicamente diaclasas y rocas basálticas de buena exposición solar y presencia de vegetación típica de la que basa su dieta herbívora. Es una especie vivípara con ciclo reproductivo caracterizado por una gestación prolongada y producción de tamaños de camada por hembra de dos crías cada dos años.

Sugerencias y acciones de conservación

Actualmente la localidad tipo está incluida en la Reserva Natural de Usos Múltiples Don Carmelo, departamento de Ullum. Es prioritario realizar exploraciones en inmediaciones a la reserva para determinar efectivamente su rango de distribución y evaluar la posibilidad de realizar estudios biológicos en la especie.

***Phymaturus felixi* Lobo, Abdala & Valdecantos, 2010**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual y extremadamente limitada. Las especies de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibagüengoytía, 2004; Boretto e Ibagüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010).

ytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010).

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus gynechlomus* Corbalán, Scolaro & Debandi, 2009**

Corbalán, V.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución restringida, endémica de la

provincia de Mendoza. Al igual que otras especies del género es vivípara y especialista de hábitat, ocupando áreas rocosas de montaña.

Sugerencias y acciones de conservación

Está protegida en la Reserva Hídrica y Paisaje Protegido Laguna del Diamante (departamento San Carlos, Mendoza). Se sugiere explorar nuevas áreas para determinar su rango de distribución y mejorar el conocimiento de su biología.

***Phymaturus indistinctus* Cei & Castro, 1973**

Boretto, J. M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es microendémica de roquedales ubicados en escoriales, bordes y acantilados de la meseta basáltica en la estepa xerófila de altura, y subarbustiva abierta de la Sierra de San Bernardo y de alrededores del Lago Musters en la provincia de Chubut (Cei y Castro, 1973; Scolaro, 2005). Al igual que el resto de las especies del género, *P. indistinctus* es especialista en su

hábitat y en sus hábitos, es saxícola, principalmente herbívora, aunque se la ha observado alimentarse de insectos, y su modo reproductivo es vivíparo (Cei y Castro, 1973; Scolaro, 2005).

Sugerencias y acciones de conservación

Sus poblaciones no están protegidas. Se deberían realizar estudios sobre la bio-ecología de la especie, en especial acerca de su biología reproductiva. Se debe explorar la región en busca de otras poblaciones y monitorear el impacto de la explotación ovina y del cambio climático global. Es necesario proteger la localidad tipo, prohibiendo la extracción de individuos y la modificación del hábitat, promoviendo que al menos las localidades tipo se conserven en forma prístina el mayor tiempo posible.

***Phymaturus laurenti* Lobo, Abdala & Valdecantos, 2010**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie endémica de zonas de altura del cen-

tro de la provincia de Catamarca. Sólo conocida para cinco localidades siempre por encima de los 3500 m s.n.m. Presenta una biología muy particular, con varias especializaciones, principalmente en el uso del sustrato ya que es saxícola estricto y en la dieta debido a que es una especie totalmente herbívora. Asimismo es una especie vivípara y presenta pobla-

ciones con una densidad normal a alta comparada con otras especies de *Phymaturus*.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presentan el ambiente que habita.

***Phymaturus mallimaccii* Cei, 1980**

Abdala, C. S.

Categoría 2012
VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, restringida a la Sierra de Famatina, provincia de La Rioja, siempre por encima de los 3800 m s.n.m. Al igual que los demás *Phymaturus* presenta una biología muy particular, es saxícola estricto y está especializada en la dieta debido a que es totalmente herbívora.

Es una especie vivípara y presenta poblaciones con una densidad no muy elevada comparada con otras especies de *Phymaturus*.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presenta el ambiente que habita. Además se deberá determinar los motivos por los cuales las poblaciones presentan una densidad baja. En el área se desarrollan proyectos turísticos y posiblemente efectúen impacto sobre el ambiente de *P. mallimacci*. Otro punto importante a tener en cuenta es la actividad minera que se pretende reactivar en el futuro y que se desarrollara en el área hace varias décadas a gran escala y el impacto que puede ocasionar en las poblaciones.

***Phymaturus manuelae* Scolaro & Ibargüengoytía, 2008**

Boretto, J. M.

Categoría 2012
VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina
No Evaluada

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación

Es microendémica de roquedales ubicados sólo en inmediaciones de la localidad tipo, situada en mesetas basálticas en la estepa patagónica adyacente a la Ruta Nacional 23, al Oeste de Comallo, en la provincia de Río Negro (Scolaro e Ibargüengoytía,

2008). Estudios recientes muestran que esta especie se ha extinguido del roquedal en el que fuera colectada para su determinación (localidad tipo) poniendo de manifiesto la gran vulnerabilidad de esta especie y la imperante necesidad de proteger las localidades tipo, prohibiendo la extracción de individuos y la modificación del hábitat, promoviendo que al menos las localidades tipo se conserven en forma prístina el mayor tiempo posible. Actualmente, el resto de las poblaciones se encuentran afectadas por la gran acumulación de cenizas volcánicas como consecuencia de la reciente erupción del Volcán Puyehue, alterando el hábitat y la disponibilidad de recursos y refugios. Al igual que el resto de las especies del género, *P. manuelae* es especialista en su hábitat y en

sus hábitos, es saxícola, herbívora y su modo reproductivo es vivíparo (Scolaro e Ibargüengoytía, 2008).

Sugerencias y acciones de conservación

Sus poblaciones no están protegidas. Se deberían realizar estudios sobre la bio-ecología de la especie, en especial acerca de su biología reproductiva. Se debería monitorear el impacto de la acumulación de

cenizas volcánicas producto de la reciente erupción de Volcán Puyehue, así como el posible impacto de las obras viales proyectadas sobre la ruta 23, la explotación ovina y los efectos del cambio climático global. Se debe explorar la región en busca de otras poblaciones y proteger la localidad tipo, prohibiendo la extracción de individuos y la modificación del hábitat.

***Phymaturus nevadoi* Cei & Roig 1975**

Corbalán, V.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución restringida, endémica de la provincia de Mendoza. Al igual que otras especies del

género es vivípara y especialista al hábitat, ocupando áreas rocosas de la Sierra del Nevado.

El cambio respecto de la categorización anterior de especie Insuficientemente Conocida a Vulnerable se debe a su endemidad, su especialización al hábitat y su rareza.

Sugerencias y acciones de conservación

No se encuentra protegida en la red de reservas naturales. Se sugiere explorar nuevas áreas para determinar su rango de distribución y mejorar el conocimiento de su biología.

***Phymaturus palluma* Bell, 1843**

Corbalán, V.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Preocupación Menor (UICN, 2010)

Justificación

Especie de distribución restringida. Al igual que otras especies del género es vivípara y especialista al hábitat, ocupando áreas rocosas de montaña.

El cambio respecto de la categorización anterior de especie Insuficientemente Conocida a Vulnerable se debe a su endemidad y su especialización al hábitat.

Sugerencias y acciones de conservación

Se sugiere realizar estudios para mejorar el conoci-

miento de aspectos biológicos de la especie.

***Phymaturus patagonicus* Koslowsky, 1898**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual

y extremadamente limitada. Las especies de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibarzüengoytía, 2004; Boretto e Ibarzüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010).

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus payuniae* Cei & Castro, 1973. Lagarto de Payunia**

Corbalán, V.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución restringida, endémica de la provincia de Mendoza. Al igual que otras especies del género es vivípara y especialista al hábitat, ocupando

áreas rocosas de la Payunia. La creciente actividad petrolera en el área de distribución podría afectar las poblaciones de esta especie.

El cambio respecto de la categorización anterior de especie Insuficientemente conocida a Vulnerable se debe a su endemidad y su especialización al hábitat.

Sugerencias y acciones de conservación

Se encuentra protegida en la Reserva de la Payunia. Se sugiere realizar estudios para mejorar el conocimiento de aspectos biológicos de la especie.

***Phymaturus punae* Cei, Etheridge & Videla, 1983**

Blanco, G. M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie endémica, distribuida en la Reserva de la Biósfera San Guillermo (Parque Nacional y Reserva Provincial), en el extremo noroeste de la provincia de San Juan. No obstante su distribución restringida ocupa todos los roquedales, ya sean cordones continuos o agrupamientos rocosos de llanos y bolsones. Ser endémica es razón suficiente para ser protegida.

El cambio de categorización anterior de especie (Insuficientemente Conocida) se debe a que habita una región de clima riguroso, en la cota de los 4000 m s.n.m., con veranos frío-templados e inviernos nevados que disminuyen el crecimiento, la fecundidad y la duración de la reproducción. Las hembras se reproducen una vez cada dos años, y presentan un tamaño de camada de una a dos crías por hembra, dando como resultado una baja fecundidad media anual de 0,75 cría (hembra · año)⁻¹ (Boretto *et al.*, 2007;). Es vivípara, herbívora y saxícola (Acosta *et al.*, 2007; Iburgüengoytía *et al.*, 2008). El área es de difícil acceso restringiendo el alcance a las poblaciones para evaluar si existe algún riesgo de impacto sobre ellas, sobre todo por el inminente desarrollo minero.

Sugerencias y acciones de conservación

Para esta especie vivípara de la Puna, la probabilidad de que un descendiente sobreviva está bajo fuerte selección. Se conocen datos térmicos y reproductivos, por lo que es clara la necesidad de contar con más estudios que permitan monitorear y conocer el estado actual de sus poblaciones. Explorar el área donde habita es de difícil logística requiriendo coordinar acciones entre las autoridades provinciales y nacionales para realizar campañas en colaboración. Se sugiere gestionar ante funcionarios de ambiente provinciales y nacionales planes de investigación que permitan el estudio exhaustivo de la especie.

***Phymaturus querque* Lobo, Abdala & Valdecantos, 2010**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual y extremadamente limitada. Las especies

de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Iburgüengoytía, 2004; Boretto e Iburgüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010). Alteración del hábitat por sobrepastoreo.

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus roigorum* Lobo & Abdala 2007. Lagarto cola de piche de Payunia**

Corbalán, V.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución restringida, endémica de la provincia de Mendoza. Al igual que otras especies del género es vivípara y especialista al hábitat, ocupando áreas rocosas del Payún Matrú, Sierras del Nevado y Sierras de Palauco.

La creciente actividad petrolera en el área de distribución podría afectar las poblaciones de esta

especie, principalmente por la fragmentación y pérdida del hábitat.

Se sugiere realizar estudios para mejorar el conocimiento de aspectos biológicos de la especie.

Sugerencias y acciones de conservación

Se encuentra protegida en la Reserva de la Payunia.

***Phymaturus sitesi* Avila, Perez, Perez & Morando, 2011**

Avila, L. J.; Morando, M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Distribución geográfica muy restringida. La evidencia indica que la mayoría de las especies de *Phymaturus* presentan este patrón de distribución puntual

y extremadamente limitada. Las especies de este género tardan entre siete y nueve años en alcanzar la madurez reproductiva y sólo tienen dos crías cada dos años en la mayoría de los casos (Habit y Ortiz, 1996; Ibagüengoytía, 2004; Boretto e Ibagüengoytía, 2006; 2009; Piantoni *et al.*, 2006; Boretto *et al.*, 2007; Cabezas-Cartes *et al.*, 2010).

Sugerencias y acciones de conservación

No realizar ningún tipo de emprendimiento que pueda afectar el hábitat de los mismos. Limitar los permisos de colecta científica a trabajos que de manera imprescindible y justificada lo requieran.

***Phymaturus somuncurensis* Cei & Castro, 1973**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, restringida a la Meseta de Somuncurá, provincia de Río Negro, siempre por encima de los 1200 m s.n.m. Su biología es similar a la de las demás taxa del género, es un especie saxícola, vivípara y herbívora. Presenta poblaciones con una densidad no muy elevada comparada con otras especies de *Phymaturus*.

de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presenta el ambiente que habita. Además se deberá determinar los motivos por los cuales las poblaciones presentan una densidad baja. En el área se desarrollan proyectos de ganadería ovina a gran escala y probablemente efectúen impacto sobre el ambiente de *P. somuncurensis*.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado

***Phymaturus spectabilis* Lobo & Quinteros, 2005**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, restringida a una zona de roquedales ubicados al sur de Ingeniero Jacobacci. Al igual que las demás especies del género es una especie saxícola, vivípara y herbívora. Las hembras se reproducen cada uno

o dos años, y tienen un tamaño de camada fijo de dos crías, resultando en una baja fecundidad media anual de $1,33 \text{ cría (hembra} \cdot \text{año)}^{-1}$ (Boretto *et al.*, 2011). Sus poblaciones conocidas presentan una densidad normal comparada con otras especies de *Phymaturus*.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presenta el ambiente que habita. Se debería monitorear el impacto de la acumulación de cenizas volcánicas producto de la reciente erupción de Volcán Puyehue, así como el impacto de la explotación ovina y los efectos del cambio climático global.

***Phymaturus spurcus* Barbour, 1921**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo muy marcado, conocida sólo para su localidad tipo (Estancia

Huanuluan, provincia de Río Negro). Es una especie altamente especializada, es saxícola, vivípara y herbívora. Sus poblaciones conocidas presentan una densidad normal a baja comparada con otras especies de *Phymaturus*.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presenta el ambiente que habita. Además se deberá determinar los motivos por los cuales las poblaciones presentan una densidad baja.

***Phymaturus tenebrosus* Lobo & Quinteros, 2005. Lagarto tenebroso de las rocas**

Boretto, J. M.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

En Peligro (Ibargüengoytía y Boretto, 2005)

Justificación

El hábitat de *P. tenebrosus* es restringido y muy

fragmentado, se encuentra ubicado en zonas de la espeta patagónica que están atravesando un proceso de desertificación, sumado a los significativos impactos antrópicos causadas por la sobre-explotación de la tierra, especialmente por la ganadería de ovejas y los incendios que ocurren a menudo en verano. Adicionalmente, las hembras se reproducen cada dos años y presentan un tamaño de camada de dos crías por hembra (Ibargüengoytía, 2004).

El cambio respecto de la categorización anterior (En Peligro), se debe al estudio detallado de la especie en cuanto a su biología reproductiva (Ibargüengoytía, 2004), biología térmica (Ibargüengoytía, 2005), a los estudios de edad y crecimiento (Piantoni *et al.*, 2006), y la baja densidad poblacional, constatándose la presencia de la especie sólo en roquedales aislados en un rango geográfico limitado (aproximadamente 700 km²). En sucesivos muestreos se ha observado una disminución en las poblaciones, la cual continúa siendo amenazada por la explotación ovina de las tierras, recientes eventos eruptivos del Volcán Puyehue que han afectado notablemente el hábitat y la disponibilidad de recursos y refugios,

sumado a los efectos del cambio climático global. Todos estos eventos podrían afectar severamente la supervivencia de la especie, especialmente si se tiene en cuenta su especialización en cuanto a la alimentación herbívora, su modo reproductivo vivíparo, su baja fecundidad media anual (Ibargüengoytía, 2004), y la adquisición de la madurez sexual a los 7 - 9 años de vida, con una longevidad máxima de 16 años (Piantoni *et al.*, 2006).

Sugerencias y acciones de conservación

Sus poblaciones no están protegidas. Se debería monitorear el impacto de la acumulación de cenizas volcánicas producto de la reciente erupción de Volcán Puyehue, así como el posible impacto de las obras viales proyectadas sobre la ruta 23, la explotación ovina y los efectos del cambio climático global. Se debe explorar la región en busca de otras poblaciones y es necesario proteger la localidad tipo, prohibiendo la extracción de individuos y la modificación del hábitat, promoviendo que al menos las localidades tipo se conserven en forma prístina el mayor tiempo posible.

***Phymaturus verdugo* Cei & Videla 2003. Dragoncito de tres colores**

Corbalán, V.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie de distribución restringida, endémica de las provincias de Mendoza y Neuquén (Ávila *et al.*, 2007). Al igual que otras especies del género es vivípara y especialista al hábitat, ocupando áreas rocosas de la cordillera de los Andes. Se ha observado que las hembras paren dos crías. Las obras viales desarrolladas en el área de distribución afectan las poblaciones de esta especie por destrucción del hábitat, habiéndose observado la desaparición de varias poblaciones.

Sugerencias y acciones de conservación

No se encuentra protegida en el sistema de reservas naturales. Se sugiere realizar mayores controles a las obras de infraestructura y proteger su hábitat. También son necesarios estudios para mejorar el conocimiento de aspectos biológicos de la especie.

***Phymaturus videlai* Scolaro & Pincheira-Donoso, 2010**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Evaluada

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie con un microendemismo marcado, restringida a las cercanías de Buen Paso, provincia

de Chubut. Como los demás *Phymaturus* es saxícola, vivípara y herbívora. Sus poblaciones conocidas presentan una densidad baja comparada con otras especies del género.

Sugerencias y acciones de conservación

Se deberían realizar mayores estudios sobre el estado de sus poblaciones, biología y grado de amenaza que presenta el ambiente que habita. Además se deberá determinar los motivos por los cuales las poblaciones presentan una densidad baja.

***Phymaturus zapalensis* Cei & Castro, 1973**

Abdala, C. S.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Es una especie endémica de los alrededores de la Laguna Blanca, provincia de Neuquén, encontrándose protegida en el Parque Nacional Laguna Blanca. Su biología al igual que los demás *Phymaturus* presenta

varias especializaciones, es una lagartija saxícola y vivípara. Las hembras se reproducen cada uno o dos años, el tamaño de camada es de uno a dos individuos, dando como resultado una baja fecundidad media anual de una cría (hembra . año)⁻¹ (Boretto e Ibarzüengoytía, 2009).

Sugerencias y acciones de conservación

A pesar de que es una de las pocas especies de *Phymaturus* que está protegida, se deberán realizar estudios relacionados al estado de las poblaciones y determinar su verdadera distribución haciendo hincapié en estudios taxonómicos en las poblaciones por fuera de la localidad tipo.

Familia Polychrotidae

***Polychrus acutirostris* Spix, 1825**

Acosta, J.; Alvarez, B.; Hernando, A.; Tedesco, M. E.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Vulnerable (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Lagarto característico de la región chaqueña, de

hallazgo poco frecuente en algunos lugares de su distribución geográfica. Especializado para la vida arborícola, por lo que es vulnerable a la tala del bosque chaqueño que está alterando seriamente su hábitat natural.

Sugerencias y acciones de conservación

Se recomienda el control del impacto de la deforestación en la región chaqueña y su protección en áreas de reservas.

Familia Tropiduridae

***Stenocercus azureus* (Müller, 1882)**

Quinteros, S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Esta especie fue citada para la provincia de Misiones, pero no se ha podido reconfirmar su presencia en Argentina. Esta distribuída en Brasil y Uruguay.

***Stenocercus caducus* (Cope, 1862)**

Quinteros, S.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Especie que habita en zonas selváticas de Bolivia, Brasil y Paraguay. En Argentina se encuentra en las zonas de Yungas (selva de transición) de las provincias de Jujuy y de Salta.

***Stenocercus doellojuradoi* (Freiberg, 1944)**

Acosta, J., Álvarez, B., Hernando, A., Tedesco, M. E.

Categoría 2012
VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Especie típica del bosque chaqueño que habita am-

bientes xerófilos de la ecoregión del Chaco Seco, vive bajo matas arbustivas en suelos limo-arenosos. De biología poco conocida y escaso hallazgo. Está severamente afectada por las modificaciones de su hábitat.

Sugerencias y acciones de conservación
Se recomienda el control del impacto de las actividades antrópicas que están alterando severamente los ambientes naturales de esta especie.

***Stenocercus marmoratus* (Duméril & Bibron, 1837)**

Quinteros, S.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Especie poco conocida. Habita en el norte de Argen-

tina (en la provincia de Salta). Distribuída también en el Sur de Bolivia. Se conoce muy poco sobre su distribución, biología y dinámica poblacional.

***Stenocercus roseiventris* D'Orbigny, 1837**

Quinteros, S.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación

Especie de amplia distribución, encontrándose en Bolivia, Brasil y Perú. En Argentina se distribuye en las provincias de Jujuy y Salta.

Al igual que *S. marmoratus* se conoce muy poco sobre la biología y distribución de esta especie.

***Tropidurus melanopleurus* (Müller, 1902)**

Quinteros, S.

Categoría 2012
VULNERABLE

quizás a que es muy escasa, está muy restringida y que no habita un área protegida.

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Sugerencias y acciones de conservación
Ceí (1993) cita esta especie para la quebrada de Acambuco, en la provincia de Salta. Esta región a sido determinada Reserva Provincial en 1979, por lo que se debería tener en cuenta de integrar a esta reserva, una región mayor en la cual se distribuya esta especie, con el fin de intensificar estudios sobre su biología, para poder plantear con exactitud otras acciones para su conservación

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Especie poco conocida, se distribuye en Bolivia y en la provincia de Salta, en Argentina. Esta especie fue previamente categorizada como Vulnerable, debido

***Tropidurus spinulosus* (Cope, 1862)**

Acosta, J., Álvarez, B., Hernando, A., Tedesco, M. E.

Categoría 2012
VULNERABLE

ser rupícola o arborícola. Críptica con la corteza de los quebrachos del bosque chaqueño donde es común hallarla, se refugia en grietas de rocas o en hoquedades de los árboles. En el bosque chaqueño, hábitat que se encuentra actualmente con severas modificaciones por el avance de la frontera agropecuaria, sus poblaciones han experimentado una notable reducción.

Categoría anterior en Argentina
No Amenazada (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación
Es una especie típica de la ecorregión Chaco Seco que muestra plasticidad en su hábitat pudiendo

Sugerencias y acciones de conservación
Se recomienda un control del impacto de las actividades antrópicas sobre la ecorregión del Chaco Seco.

Familia Phyllodactylidae

***Homonota darwinii macrocephala* Cei, 1978**

Arias, F.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

el Quebrachal, al sur de la provincia de Salta (Cei, 1993).

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación:
El único registro que existe para esta especie es en

Familia Anguidae

***Ophiodes yacupoi* Gallardo, 1966**

Arias, F.

Categoría 2012
INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

hallado en Entre Ríos, en los pantanales orientales, extendiéndose desde el norte a lo largo de la selva (Gallardo, 1983). Se citó en Mato Grosso, Brasil.

Categoría anterior en Argentina
Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN
No Evaluada

Justificación:
Esta especie se encuentra en Misiones y también fue

Familia Gymnophthalmidae

***Cercosaura ocellata petersi* Ruibal, 1952**

Acosta, J.; Álvarez, B.; Hernando, A.; Tedesco, M. E.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No evaluada

Justificación

El único registro para Argentina es un ejemplar macho, hallado en una localidad del extremo norte de la ecorregión Esteros del Iberá, en un ambiente de pastizal. Su distribución geográfica y biología deberá ser estudiada y analizada en detalle.

***Cercosaura steyeri* (Tedesco 1998)**

Acosta, J.; Álvarez, B.; Hernando, A.; Tedesco, M. E.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

original de la especie, basada en un ejemplar hembra, grávida con tres huevos, hallada en el extremo suroriental de la ecorregión Esteros del Iberá, en un ambiente pastizales bajos.

Por haberse hallado en una localidad del borde de la reserva natural provincial se considera que está protegida. Se considera necesario ampliar los relevamientos y los estudios biológicos básicos.

Justificación

Conocida únicamente a partir de la descripción

***Opipeuter xestuz* (Uzzell, 1969)**

Arias, F.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

tros para las yungas de orientales de Bolivia (Tarija y Cochabamba).

Justificación

Esta especie se encuentra en áreas de la selva subtropical de la provincia de Jujuy y de Salta (Parque Nacional Baritú y Calilegua). Además existen regis-

***Vanzosaura rubricauda* (Boulenger, 1902)**

Acosta, J.; Álvarez, B.; Hernando, A.; Tedesco, M. E.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

No Amenazada (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Pequeño lagarto típicamente chaqueño, que busca

refugio debajo de restos vegetales. Bajo potencial reproductivo, con tamaño fijo de la puesta limitado a dos huevos. De escaso hallazgo y biología poco conocida. Es una especie afectada por las modificaciones de la ecorregión del Chaco Seco.

Sugerencias y acciones de conservación

Como para otras especies características de la ecorregión Chaco Seco, se recomienda un control del impacto de las actividades antrópicas sobre este ecosistema.

Familia Teiidae

***Cnemidophorus lacertoides* Duméril & Bibron, 1839**

Arias, F.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Vulnerable (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación:

Estudios taxonómicos de *Cnemidophorus lacertoides* indican que esta especie se distribuye desde el

sur de Brasil, atravesando Uruguay, hasta el centro de Argentina. Es una especie abundante en zonas rocosas, en la Sierra de la Ventana, extendiéndose hasta Achiras, en Córdoba (Ceí, 1993). Los efectos humanos están afectando considerablemente las poblaciones de esta especie.

Sugerencias y acciones de conservación

Sería conveniente proteger áreas donde se encuentra esta especie, como las Sierras de la Ventana en la provincia de Buenos Aires.

***Cnemidophorus leachei* (Peracca, 1879)**

Arias, F.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Trabajos taxonómicos (Scrocchi y Ceí, 1991; Ceí,

1993) indican que esta especie se distribuye en la región de las yungas en el norte del país, en diferentes localidades la provincia de Jujuy y Salta. Debido a que se trata de una especie poco abundante y muy escurridiza, hay pocos ejemplares de esta especie depositados en colecciones herpetológicas.

***Cnemidophorus serranus* Ceí & Martori, 1991**

Arias, F.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Vulnerable (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Esta especie se ubica se encuentra a lo largo de las Sierras de Córdoba y al norte en la Sierra de Tulumba (Ceí, 1991). En el Parque Nacional Copo, Santiago del Estero, se encontró una población de *Cnemidophorus serranus* (Arias y Lobo, 2005).

Sugerencias y acciones de conservación

En las Sierras de Córdoba, *Cnemidophorus serranus* es una especie representativa, pero la zona donde

se encuentra no es área protegida por lo que sería conveniente preservar esa área.

***Kentropyx lagartija* (Gallardo, 1962)**

Arias, F.

Categoría 2012

INSUFICIENTEMENTE CONOCIDA

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación

Estudios taxonómicos indican que esta especie

se distribuye en el noroeste de Argentina, desde la provincia de Tucumán, hasta el norte de Salta. Antiguamente era considerada una subespecie de *Kentropyx viridistriga*, pero en un estudio comparativo de distintas poblaciones de la Argentina se elevó a categoría de especie (Tedesco *et al.*, 1994; Tedesco y Cei, 1997).

***Kentropyx viridistriga* Boulenger, 1894**

Acosta, J., Alvarez, B., Hernando, A., Tedesco, M. E.

Categoría 2012

VULNERABLE

Categoría anterior en Argentina

Insuficientemente Conocida (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

Preocupación Menor (UICN, 2010)

Justificación

Habita pastizales de ambientes abiertos mesófilos del norte del país con escasos registros en la última década producto de la alteración de su ambiente

natural por la expansión humana. Vive en suelos preferentemente arenosos. Ecología y actividad reproductiva poco conocidas con una postura limitada a cuatro o cinco huevos.

Sugerencias y acciones de conservación

Si bien está protegida en el Parque Nacional Mburucuyá sus poblaciones son escasas. Se recomienda encarar estudios biológicos y ecológicos de la especie, cuya distribución y abundancia se encuentran muy afectadas por la alteración de sus ambientes naturales.

Familia Amphisbaenidae

***Amphisbaena borellii* Peracca, 1897 (= *Cercolophia borellii*)**

Montero, R.

Categoría 2012

AMENAZADA

Categoría anterior en Argentina

Amenazada (Avila *et al.*, 2000)

Categoría UICN

No Evaluada

Justificación:

Es una especie aparentemente no amenazada en Bolivia, sobre todo en la zona del chaco boliviano, alrededores de Santa Cruz (Montero *et al.*, 1995; Cortez, 2009). Sin embargo, en Argentina sólo se conocen dos ejemplares colectados hace más de 50 años (Montero, 1996): uno de Lules, Tucumán (FML 00317, Golbach-Viera cols., 07/09/1958) y otro de Hickman, Salta (FML 00252; S. A. Pierotti col., 03/02/1945). Los colectores de los dos registros son conocidos, por lo que pueden considerarse registros confiables; por otra parte, la identidad de los ejemplares fue confirmada por dos especialistas

en el tema (P. A. Vanzolini y R. Montero). Desde ese entonces, la especie no ha sido formalmente colectada en nuestro país, aunque no se hicieron esfuerzos específicos en su búsqueda. La captura de anfisbénidos es bastante azarosa, pero a las colecciones herpetológicas llegan con cierta regularidad por ser colectadas por personas que las confunden con ofidios peligrosos.

Según el puntaje asignado en el método utilizado, esta especie debería ser considerada como Vulnerable; sin embargo dada su distribución restringida en Argentina y su escasa abundancia, se considera que debe ser elevada su categorización a Amenazada. Aunque por el momento no se pueda aseverar, es probable que *A. borellii* esté extinta en Argentina.

Sugerencias y acciones de conservación

Confirmar en primer lugar si esta especie se encuentra en Argentina en la actualidad, con búsquedas específicas e intensivas en los lugares donde fue colectada históricamente, para luego, en función de estos resultados, decidir acciones de conservación.

Literatura citada

- Abdala, C.S. 2007. Estatus de *Liolaemus ditadai*, Cei 1983, (Iguania: Liolaemidae) y ampliación de su rango de distribución. *Cuadernos de Herpetología* 21: 59-63.
- Abdala, C.S. & Lobo, F. 2006. Description of a new Patagonian lizard species of the *Liolaemus silvanae* group (Iguania: Liolaemidae). *South American Journal of Herpetology* 1: 1-18.
- Abdala, C.S. & Quinteros, S. 2008. Una nueva especie de *Liolaemus* (Iguanidae: Liolaemini) endémica de la sierra de Fiambalá, Catamarca, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 22: 35-47.
- Abdala, C.S.; Quinteros, S. & Espinoza, R.E. 2008. Two new species of *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae) from northwestern Argentina. *Herpetologica* 64: 458-471.
- Acosta, J.C.; Villavicencio, H.J. & Marinero, J.A. 2007. Anfibios y Reptiles. Biodiversidad bio-ecología y especies de valor especial para monitoreo: 165-179 y 263-265. *En: Carretero, E.M. (ed.). Capítulo 10. Diversidad biológica y cultural de los Altos Andes Centrales de Argentina - Línea de Base de la Reserva de Biosfera San Guillermo-San Juan. Ed. Fundación Universidad Nacional de San Juan, San Juan.*
- Acosta, J.C.; Villavicencio, H.J. & Blanco, G.M. 2008. *Phymaturus antofagastensis* (NCN). Diet. *Herpetological Review* 39: 91.
- Álvarez, B.B.; Tedesco, M.E. & Hernando, A. 1988. Nota preliminar sobre la composición y distribución de la lacertofauna de Corrientes, Chaco y Formosa. *Revista de la Asociación de Ciencias Naturales del Litoral* 19: 79-89.
- Alvarez, B.B.; Céspedes, J.; Hernando, A. & Aguirre, R. 1996. Herpetofauna de las provincias de Corrientes, Chaco y Formosa, Argentina. *Facena* 12: 119-134.
- Álvarez, B.B.; Aguirre, R.; Céspedes, J.; Hernando, A. & Tedesco, M.E. 2002. Atlas de Anfibios y Reptiles de las provincias de Corrientes, Chaco y Formosa (Argentina). I. Anuros, Cecílidos, Saurios, Anfisbénidos y Serpientes. Editorial Universitaria de la Universidad Nacional del Nordeste, Corrientes.
- Alvarez, B.B.; Aguirre, R.H.; Céspedes, J.A.; Hernando, A.B. & Tedesco, M.E. 2003. Herpetofauna del Iberá. *En: Álvarez B.B. (ed.). Fauna del Iberá. Corrientes, EUDENE, Corrientes.*
- Alvarez, B.B.; Lions, M.L. & Calamante, C. 2005. Biología reproductiva y desarrollo del esqueleto de *Polychrus acutirostris* (Reptilia, Iguania, Polychrotidae). *Facena* 21: 3-27.
- Avila, L.J. 1994. *Pristidactylus achalensis* (Pampa de Achala copper lizard). Argentina: Cordoba. *Herpetological Review* 25: 165-166.
- Avila, L.J. 2003. A new species of *Liolaemus* (Squamata: Liolaemidae) from northeastern Argentina and southern Paraguay. *Herpetologica* 59: 283-292.
- Avila, L.J. 2010. *Liolaemus somuncurae* Cei & Scolaro, 1981 new to the Province of Chubut, Patagonia, Argentina. *Herpetozoa* 23: 81-82.
- Avila, L.J.; Montero, R.; Morando, M.; Tedesco, M.E.; Acosta, J.C.; Federico, L.; Lobo, F. & Vega, L. 2000. Categorización de las lagartijas y anfisbenas de Argentina. *En: Lavilla, E.O.; Richard, E. & Scrocchi, G. (eds.). Categorización de los anfibios y reptiles de la República Argentina. Asociación Herpetológica Argentina, Tucumán.*
- Avila, L.J.; Morando, M.; Perez, C.H.F. & Sites, Jr., J.W. 2004. Phylogenetic relationships of lizards of the *Liolaemus petrophilus* group (Squamata, Liolaemidae), with description of two new species from western Argentina. *Herpetologica* 60: 187-203.
- Avila, L.J.; Pérez, C.H.F.; Pérez, D.R. & Morando, M. 2007a. Reptilia, Squamata, Liolaemidae, *Phymaturus verdugo*: distribution extension, new provincial records, filling gaps, and geographic distribution map. *Check List* 3: 250-252.
- Avila, L.J.; Morando, M.; Perez, C.H.F. & Sites, Jr., J.W. 2007b. A new species of *Liolaemus* (Reptilia: Squamata: Liolaemini) from southern Mendoza province, Argentina. *Zootaxa* 1452: 43-54.
- Avila, L.J.; Frutos, N.; Perez, C.H.F. & Morando, M. 2007c. Reptilia, Iguania, Liolaemidae, *Liolaemus somuncurae*: Distribution extension. *Check List* 3: 11-13.
- Avila, L.J.; Morando, M. Perez, D.R. & Sites, Jr., J.W. 2009. A new species of *Liolaemus* from Añelo sand dunes, northern Patagonia, Neuquén, Argentina, and molecular phylogenetic relationships of the *Liolaemus wiegmanni* species group (Squamata, Iguania, Liolaemini). *Zootaxa* 2234: 39-45.
- Avila, L.J.; Morando, M.; Perez, D.R. & Sites, Jr., J.W. 2010. A new species of the *Liolaemus elongatus* group (Squamata: Iguania: Liolaemini) from Cordillera del Viento, northwestern Patagonia, Neuquén, Argentina. *Zootaxa* 2667: 28-42.
- Avila, L.J.; Pérez, C.H.F.; Perez, D.R. & Morando, M. 2011. Two new mountain lizard species of the *Phymaturus* genus (Squamata: Iguania) from northwestern Patagonia, Argentina. *Zootaxa* 2924: 1-21.
- Baillie, J. & Groombridge, B. 1996. 1996 IUCN Red List of Threatened Animals. International Union for Conservation of Nature, Gland, Switzerland.
- Barbour, T. 1921. On a small collection of reptiles from Argentina. *Proceedings of Biological Society of Washington* 34: 139-142.
- Bell, T. 1843. Reptiles, Part V. *En: Darwin, C. (ed.). The zoology of the voyage of H.M.S. Beagle, under command of Captain Fitzroy, R.N., during the years 1832 to 1836. Smith, Elder & Co., London.*
- Boretto, J.M. & Ibagüengoytía, N.R. 2006. Asynchronous spermatogenesis and biennial female cycle of the viviparous lizard *Phymaturus antofagastensis* (Liolaemidae): Reproductive responses to high altitudes and temperate climate of Catamarca, Argentina. *Amphibia-Reptilia* 27: 25-36.
- Boretto, J.M. & Ibagüengoytía, N.R. 2009. *Phymaturus* of Patagonia, Argentina: Reproductive biology of *Phymaturus zapalensis* (Liolaemidae) and a comparison of sexual dimorphism within the genus. *Journal of Herpetology* 43: 96-104.
- Boretto, J.M.; Ibagüengoytía, N.R.; Acosta, J.C.; Blanco, G.M.; Villavicencio, J. & Marinero, J.A. 2007. Reproductive biology and sexual dimorphism of a high-altitude population of the viviparous lizard *Phymaturus punae* from the Andes in Argentina. *Amphibia-Reptilia* 28: 427-432.
- Boulenger, G.A. 1899. Part III: Reptiles. *En: Fitzgerald, E.A. (ed.). The Highest Andes. Methuen and Co., London*
- Breitman, M.F.; Avila, J.A.; Sites, Jr., J.W. & Morando, M. 2011. Lizards from the end of the world: phylogenetic relationships of the *Liolaemus lineomaculatus* section (Squamata: Iguania:

- Liolaemini). *Molecular Phylogenetics and Evolution* 59: 365-376.
- Cabezas Cartes, F.; Boretto, J.M.; Acosta, J.C.; Jahn, G.; Blanco, G.; Laspiur, A. & Ibragüengoytia, N.R. 2010. Reproductive biology of *Phymaturus* cf. *palluma*: A vulnerable lizard from the highlands of the Andes, San Juan, Argentina. *Herpetological Conservation and Biology* 5: 430-440.
- Cabrera, M.R. 2009. Lagartos del centro de la Argentina. 1° Ed. Córdoba.
- Cabrera, M.R. & Monguillot, J. 2006. A new Andean species of *Liolaemus* of the *darwinii* complex (Reptilia: Iguanidae). *Zootaxa* 1106: 35-43.
- Cei, J.M. 1974. Two new species of *Ctenoblepharis* (Reptilia, Iguanidae) from the arid environments of the central Argentina (Mendoza Province). *Journal of Herpetology* 8: 71-75.
- Cei, J.M. 1978. A new species of *Liolaemus* (Sauria: Iguanidae) from the Andean Mountains of the southern Mendoza volcanic region of Argentina. *Occasional Papers of the Museum of Natural History University of Kansas* 76: 1-6.
- Cei, J.M. 1980. New endemic iguanid lizards from the Famatina Mountains of western Argentina. *Journal of Herpetology* 14: 57-64.
- Cei, J.M. 1983. Una nueva subespecie de *Liolaemus anomalus* de la región árida halófila de Salinas Grandes (Provincia de Córdoba, Argentina). *Deserta (Mendoza)* 7: 172-178.
- Cei, J.M. 1985. Notas sobre especies de *Liolaemus* de la meseta Somuncura, Río Negro, y rectificación de los números museológicos de los tipos de *Liolaemus kingi somuncurae*. *Boletín de la Asociación Herpetológica Argentina* 2: 15-16.
- Cei, J.M. 1986. Reptiles del centro, centro-oeste y sur de la Argentina. Herpetofauna de las zonas áridas y semiáridas. *Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino, Monografie* 4: 1-527.
- Cei, J.M. 1993. Reptiles del noroeste, nordeste y este de la Argentina. *Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino, Monografie* 14: 1-949.
- Cei, J.M. & Castro, L.P. 1973. Taxonomic and serological researches on the *Phymaturus patagonicus* complex. *Journal of Herpetology* 7: 237-247.
- Cei, J.M. & Martori, R.A. 1991. A new species of *Cnemidophorus* of the *lacertoides* species group from the eastern Sierras de Cordoba, Central Argentina (Lacertilia, Teiidae). *Bollettino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 9: 33-38.
- Cei, J.M. & Roig V.G., 1974. Fauna y ecosistemas del Oeste árido argentino. I Reptiles de la Provincia de Mendoza. *Deserta* 4: 69-91.
- Cei, J.M. & Roig, V. 1975. A new lizard from the Sierra del Nevado mountains, central Argentina. *Journal of Herpetology* 9: 256.
- Cei, J.M. & Scolaro, J.A. 1981. A new northern subspecies of *Liolaemus kingi* in Argentina. *Journal of Herpetology* 15: 207-210.
- Cei, J.M. & Williams, J.D. 1984. Las colecciones herpetológicas de la expedición patagónica del Perito Moreno (Marzo-Abril de 1896) y las formas argentinas de *Liolaemus* del grupo *pictus*. *Revista del Museo de la Plata Sección Zoología* 13: 183-194.
- Cei, J.M. & Videla, F. 2001. Una rara especie de *Liolaemus* (Reptilia, Tropicuridae) de la herpetofauna cuyana, con distribución trans-cisandina. *Muldequina* :35-42.
- Cei, J.M. & Videla, F. 2003. A new *Phymaturus* species from volcanic Cordilleran mountains of the south-western Mendoza Province, Argentina (Liolaemidae, Iguania, Lacertilia, Reptilia). *Bollettino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 20: 291-314.
- Cei, J.M. & Videla, F. 2003. A new species of *Liolaemus* lacking preloacal pores in males from the Andean south-eastern mountains of Mendoza Province, Argentina. (Liolaemidae, Iguania, Lacertilia, Reptilia). *Bollettino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 20: 275-290.
- Cei, J.M.; Scolaro, A. & Videla, F. 2003. A taxonomic revision of recognized argentine species of the Leiosaurid genus *Diplolaemus* (Reptilia, Squamata, Leiosauridae). *Facena* 19: 87-106.
- Cei, J.M.; Scolaro, J.A. & Videla, F. 2004. An updated biosystematic approach to the leiosaurid genus *Pristidactylus*. *Bollettino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 21: 159-192.
- Corbalán, V.; Scolaro, J.A. & Debandi, G. 2009. A new species of the genus *Phymaturus* of the *flagellifer* group from Central-Western Mendoza, Argentina (Reptilia: Iguania: Liolaemidae). *Zootaxa* 2021: 42-56.
- Cortéz, F.C. 2009. Reptiles. En: Ministerio de Medio Ambiente y Agua (ed.). Libro rojo de la fauna silvestre de vertebrados de Bolivia. La Paz, Bolivia.
- Cruz, F.B. 1994. Actividad reproductiva en *Vanzosaura rubricauda* (Sauria: Teiidae) del Chaco Occidental en Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 8: 112-118.
- Cruz, F.B. 1998. Natural history of *Tropidurus spinulosus* (Squamata: Tropicuridae) from the dry Chaco of Salta, Argentina. *Herpetological Journal* 8: 107-110.
- Di Bernardo, M. & Martins, M.B. 2000. *Anisolepis undulatus*. En: IUCN 2011. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.2. Disponible en: <www.iucnredlist.org>. Último acceso 12 de julio de 2011.
- Donoso-Barros, R. 1966. Reptiles de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago.
- Donoso-Barros, R. & Cei, J.M. 1971. New lizards from the volcanic Patagonian plateau of Argentina. *Journal of Herpetology* 5: 89-95.
- D'Orbigny & Bibron. 1837. Voyage dans l'Amérique Méridionale, Rept. Planches Tom. 5: 1837. 1847.
- Díaz Gómez, J.M. 2007. Reptilia, Iguania, Liolaemidae, *Liolaemus*, Puna, Prepuna, and mountain ranges, Northwestern, Argentina. *Check List* 3: 105-118.
- Etheridge, R. & Williams, E. 1985. Notes on *Pristidactylus* (Squamata: Iguanidae). *Breviora* 483: 1-18.
- Etheridge, R. & Williams, E.E. 1991. A review of the South American lizard genera *Urostrophus* and *Anisolepis* (Squamata: Iguania: Polychridae). *Bulletin of Museum of Comparative Zoology* 152: 317-361.
- Etheridge, R. 2000. A review of lizards of the *Liolaemus wiegmanni* group (Squamata, Iguania, Tropicuridae), and a history of morphological change in the sand-dwelling species. *Herpetological Monographs* 14: 293-352.
- Feltrim, A.C. 2002. Dimorfismo sexual em *Cnemidophorus lacertoides* (Squamata: Teiidae) do sul da América do Sul. *Phyllomedusa* 1: 75-80.
- Gallardo, J.M. 1962. El género *Kentropyx* (Sauria, Teiidae) en la República Argentina. *Acta Zoologica Lilloana* 18: 243-250.

Fichas de los taxones - Lagartijas y Anfisbenas

- Gallardo, J.M. 1964. Los géneros “*Urostrophus*” D. et B. y “*Cupriganus*” gen. nov. (Sauria, Iguanidae) y sus especies. *Neotropica (Buenos Aires)* 10: 125-136.
- Gallardo, J.M. 1966. *Liolaemus lentus* nov. sp. (Iguanidae) de La Pampa y algunas observaciones sobre los saurios de dicha provincia Argentina y del oeste de Buenos Aires. *Neotrópica (Buenos Aires)* 12: 15-29.
- Gallardo, J.M. 1968. Dos nuevas especies de Iguanidae (Sauria) de la Argentina. *Neotropica (Buenos Aires)* 14: 1-8.
- Groombridge, B. (ed.). 1994. 1994 IUCN Red List of Threatened Animals. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- Habit, E.M. & Ortiz, J.C. 1996. Ciclo reproductivo de *Phymaturus flagellifer* (Reptilia: Tropicuridae). *Boletín de la Sociedad Biológica de Concepción* 67: 7-14.
- Halloy, S. & Laurent, R. F. 1988. Notes éco-éthologiques sur *Liolaemus huacahuasicus* Laurent (Iguanidae) du Nord-Ouest argentin. *Revue Française de Aquariologie* 14: 137-144.
- Halloy, S. & Gonzalez, J.S. 1993. An inverse relation between frost survival and atmospheric pressure. *Arctic and Alpine Research* 25: 117-123.
- Halloy, M. & Halloy, S. 1997. An indirect form of parental care in a high altitude viviparous lizard, *Liolaemus huacahuasicus* (Tropicuridae). *Bulletin of the Maryland Herpetological Society* 33: 139.
- Ibargüengoytía, N.R. 2004. Prolonged cycles as a common reproductive pattern in viviparous lizards from Patagonia, Argentina?: Reproductive cycle of *Phymaturus patagonicus*. *Journal of Herpetology* 78: 73-79.
- Ibargüengoytía, N.R. 2005. Field, selected body temperatures and thermal tolerance of the syntopic lizards *Phymaturus patagonicus* and *Liolaemus elongatus* (Iguania: Liolaemidae). *Journal of Arid Environments* 62: 73-86.
- Ibargüengoytía, N. R.; Acosta, J. C; Boretto, J.M; Villavicencio, H.J.; Marinero, J.A. & Krenz, J.D. 2008. Field thermal biology of *Phymaturus* lizards: comparisons from the Andes to the Patagonian steppe in Argentina. *Journal of Arid Environments* 72: 1620-1630.
- Juárez, V. 2011. Sistemática y taxonomía del grupo de *Liolaemus anomalus* (Iguania: Liolaemidae). Tesina de grado de la Facultad de Ciencias Naturales e IML, Universidad Nacional de Tucumán.
- Kacoliris, F., Williams, J. & Molinari, A. 2010. Selection of key features of vegetation and escape behaviour in the Sand dune lizard (*Liolaemus multimaculatus*). *Animal Biology* 60: 157-167.
- Koslowsky, J. 1895. Batracios y reptiles de La Rioja y Catamarca (República Argentina) recogidos durante los meses de Febrero a Mayo de 1895 (Expedición del Director del Museo). *Revista Museo de La Plata* 6: 357-370.
- Koslowsky, J. 1896. Sobre algunos reptiles de patagonia y otras regiones argentinas. *Revista Museo La Plata* 7: 447-457.
- Koslowsky, J. 1898. Enumeración sistemática y distribución geográfica de los reptiles argentinos. *Revista Museo La Plata* 8: 161-200.
- Langone, J.A.; Molina Espinosa, B. & Rodríguez-Mazzini, R. 2000. Nuevos registros y observaciones sobre *Anisolepis undulatus* (Wiegmann, 1834) (Squamata: Polychrotidae) en Uruguay. *Cuadernos de Herpetología* 14: 83-84.
- Laspiur, A.; Acosta, J.C. & Abdala, C.S. 2007. A new species of *Leiosaurus* (Iguania: Leiosauridae) from central-western Argentina. *Zootaxa* 1470: 47-57.
- Laurent, R. 1982. Las especies y “variedades” de *Liolaemus* descritas por J. Koslowsky (Sauria Iguanidae). *Neotrópica (La Plata)* 28: 87-96.
- Laurent, R.F. 1984. Tres especies nuevas del genero *Liolaemus* (Reptilia, Iguanidae). *Acta Zoologica Lilloana* 37: 273-294.
- Laurent, R.F. 1985. Description de *Liolaemus huacahuasicus* spec. nov. (Iguanidae, Reptilia) des Cumbres Calchaquies, Province de Tucuman, Argentine. *Spixiana* 8: 241-249.
- Laurent, R.F. 1992. On some new and little known species of *Liolaemus* iguanidae from Jujuy province, Argentina. *Acta Zoologica Lilloana* 40: 91-108.
- Laurent, R.F.; Scrocchi, G. & Teran, E. 1979. Presencia de *Opipeteer xestuz* Uzzell (Teiidae) en Argentina con notas sobre su ecología y comportamiento. *Acta Zoologica Lilloana* 33: 95-99.
- Laspiur, A.; Ripoll, Y. & Acosta, J.C. 2006. Dimorfismo sexual de *Liolaemus riojanus* (Iguania: Liolaemidae) en una población de un desierto arenoso del Monte de San Juan, Argentina. *Revista Española de Herpetología* 20: 87-94.
- Lions, M.L. & Alvarez, B. 1996. Geographic distribution. *Anisolepis longicauda*. *Herpetological Review* 27: 32.
- Lobo, F. & Quinteros, S. 2005. A morphology-based phylogeny of *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae) with the description of four new species from Argentina. *Papeis Avulsos de Zoologia* 45: 143-177.
- Lobo, F. & Quinteros, S. 2005b. Taxonomic studies of the genus *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae): Redescription of *Phymaturus patagonicus* Koslowsky 1898, and revalidation and redescription of *Phymaturus spurcus* Barbour 1921. *Journal of Herpetology* 39: 535-540.
- Lobo, F. & Abdala, C.S. 2007. Descripción de una nueva especie de *Phymaturus* del grupo de *P. palluma* de la provincia de Mendoza, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 21: 103-113.
- Lobo, F.; Abdala, C.S & Valdecantos, S. 2010. Taxonomic studies of the genus *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae): Description of four new species. *South American Journal of Herpetology* 5: 102-126.
- Lobo, F.; Espinoza, R.E. & Quinteros, S. 2010. A critical review and systematic discussion of recent classification proposals for Liolaemid lizards. *Zootaxa* 2549: 1-30.
- Lobo, F.; Slodki, D. & Valdecantos, S. 2010. Two new species of lizards of the *Liolaemus montanus* group (Iguania: Liolaemidae) from the northwestern uplands of Argentina. *Journal of Herpetology* 44: 279-293.
- Lobo, F.; Espinoza, R.E.; Sanabria, E.A. & Quiroga, L.B. 2012. A new *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae) from the southern extreme of the Argentine Puna. *Copeia* 2012: 12-22.
- Lobo, F.; Nenda, S.J. & Slodki, D. 2012. A new lizard of *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae) from Argentina. *Herpetologica* 68:121-133.
- Monguillot, J.C.; Cabrera, M.R.; Acosta, J.C. & Villavicencio, J. 2006. A new species of *Liolaemus* (Reptilia: Iguanidae) from San Guillermo National Park, western Argentina. *Zootaxa* 1361: 33-43
- Montero, R. 1996. Lista de localidades de Amphisbaenia de la República Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 10: 25-45.
- Montero, R.; Scrocchi, G.; Montaña, M.E. & Fernández, I. 1995. Nuevas citas de Saurios, Anfisbénidos y Ofidios para Bolivia.

- Cuadernos de Herpetología* 9: 7-13.
- Morando, M.; Avila, L.J.; Perez, C.H.F.; Hawkins, M. & Sites, J.W., Jr. 2012. Too many lineages and few names. *Molecular Phylogenetics and Evolution* (en prensa).
- Morato, S.A.A. 2010. *Anisolepis grilli*. En: IUCN 2011. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.2. Disponible en: <www.iucnredlist.org>. Último acceso: 14 de marzo de 2011.
- Müller, L. 1924. Über neue oder seltene mittel- und südamerikanische Amphibien und Reptilien. *Mitt. zool. Mus. Berlin* 11: 77-94.
- Müller, L. von & Hellmich, W. 1932. Beiträge zur Kenntnis der Herpetofauna Chiles. IV. *Liolaemus monticola*, ein weiterer neuer Rassenkreis aus den Hochanden Chiles. *Zoologische Anzeiger* 99: 177-192.
- Perez, C.H.F. & Avila, L.J. 2011. First record of *Liolaemus lentus* Gallardo, 1966 (Squamata, Iguania, Liolaemini) in Río Negro province, Argentina. *Herpetology Notes* 4: 191-193.
- Perez, C.H.F.; Frutos, N.; Kozykariski, M.; Morando, M.; Perez, D.R. & Avila, L.J. 2011. Lizards of Río Negro Province, northern Patagonia, Argentina. *Check List* 7: 202-219.
- Piantoni, C.; Ibagüengoytía, N.R. & Cussac, V.E. 2006. Age and growth of the Patagonian lizard *Phymaturus patagonicus*. *Amphibia-Reptilia* 27: 385-392.
- Pincheira-Donoso, D. & Núñez, H. 2005. Las especies chilenas del género *Liolaemus* Wiegmann, 1834 (Iguania: Tropiduridae: Liolaeminae). Taxonomía, sistemática y evolución. *Publicación Ocasional del Museo Nacional de Historia Natural, Santiago* 59: 1-486.
- Pincheira-Donoso, D. & Scolaro, J.A. 2007. Iguanian species-richness in the Andes of boreal Patagonia: Evidence for an additional new *Liolaemus* lizard from Argentina lacking precloacal glands. (Iguania, Liolaeminae). *Zootaxa* 1452: 55-68.
- Quinteros, A.S.; Abdala, C.S. & Lobo, F.J. 2008. Redescription of *Liolaemus dorbignyi* Koslowsky, 1898 and description of a new species of *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae). *Zootaxa* 1717: 51-67.
- Quinteros, A.S. & Abdala, C.S. 2011. A new species of *Liolaemus* of the *Liolaemus montanus* section (Iguania: Liolaemidae) from Northwestern Argentina. *Zootaxa* 2789: 35-48.
- Ramírez Pinilla, M.P. 1991. Reproductive and fat body cycles of the viviparous lizard *Liolaemus huacahuasicus*. *Journal of Herpetology* 25: 205-208.
- Salas, N.E.; Giordana, M.B. & di Tada, I.E. 2004. *Pristidactylus achalensis*. *Herpetological Review* 35: 188.
- Scolaro, J.A. 2005. Reptiles patagónicos: Sur. Una guía de campo. Ediciones Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Trelew.
- Scolaro, A. 2006. Reptiles patagónicos: Norte. Guía de campo. Ediciones Universidad Nacional de la Patagonia, Trelew.
- Scolaro, J.A. & Ceí, J.M. 1997. Systematic status and relationships of *Liolaemus* species of the *archeforus* and *kingii* groups: a morphological and taxonumerical approach (Reptilia: Tropiduridae). *Bolletino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 15: 369-406.
- Scolaro, J.A. & Ceí, J.M. 2003. Una excepcional nueva especie de *Phymaturus* de la precordillera de Chubut, Argentina (Liolaemidae, Iguania, Lacertilia, Reptilia). *Facena* 19: 157-162.
- Scolaro, J.A. & Ceí, J.M. 2006. A new species of *Liolaemus* from central steppes of Chubut, Patagonia Argentina (Reptilia: Iguania: Iguanidae). *Zootaxa* 1133: 61-68.
- Scolaro, J.A. & Ibagüengoytía, N.R. 2008. A new fragment for the understanding of the puzzling evolutive process of the *Phymaturus* genus: a new species of the patagonicus group from Patagonia, Argentina (Reptilia: Iguania: Liolaemidae). *Zootaxa* 1939: 38-50.
- Scolaro, J.A. & Pincheira-Donoso, D. 2010. Lizards at the end of the world: Two new species of *Phymaturus* of the patagonicus clade (Squamata, Liolaemidae) revealed in southern Patagonia of Argentina. *Zootaxa* 2393: 17-32.
- Scolaro, J.A. & Tappari, F. 2009. Una nueva especie del género *Phymaturus* del grupo "patagonicus" en los afloramientos rocosos del sudoeste de la provincia de Río Negro, Patagonia Argentina (Reptilia: Iguania: Liolaemidae). *Naturalia patagónica* 4: 81-94.
- Scolaro, J.A.; Tappari, F.O. & González, C. 2005. *Phymaturus calcogaster*: rectificación de la localidad Tipo y descripción de la hembra (Reptilia, Iguania, Liolaemidae). *Facena* 21: 29-36.
- Scrocchi, G. & Ceí, J.M. 1991. A poorly known and discussed species, *Cnemidophorus leachei* Peracca 1897, and general remarks on the genus *Cnemidophorus* in Argentina (Lacertilia, Teiidae). *Bolletino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 9: 233-244.
- Scrocchi, G.; Abdala, C.S.; Nori, J. & Zaher, H. 2010. Reptiles de la provincia de Río Negro, Argentina. Fondo Editorial Rionegrino, Viedma.
- Sinsch, U.; Martino, A.L. & di Tada, I.E. 2002. Longevity and sexual size dimorphism of the Pampa de Achala copper lizard *Pristidactylus achalensis* (Gallardo, 1964). *Amphibia-Reptilia* 2: 177-190.
- Tedesco, M.E. 1998. Una nueva especie de *Pantodactylus* (Squamata, Gymnophthalmidae) de la provincia de Corrientes, República Argentina. *Facena* 14: 53-62.
- Tedesco, M.E.; Hernando, A. & Alvarez, B. 1992. *Urostrophus gallardoi* (Iguania, Polychridae). Nuevas localidades para Argentina. *Facena* 9: 111-115.
- Tedesco, M.E.; Hernando, A. & Alvarez, B. 1992. Hallazgo de *Liolaemus wiegmanni* (Dumeril y Bibron 1837) (Iguania, Liolaemidae) en la provincia de Corrientes (República Argentina). *Facena* 9: 117-122.
- Tedesco, M.E. & Ceí, J.M. 1997. Osteological research on the genus *Kentropyx* from Argentina and revalidation of the specific status for *Kentropyx lagartija* (Gallardo, 1962) (Squamata, Teiidae). *Bolletino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 15: 231-240.
- Tedesco, M.E. & Aguirre, R. 1998. *Cercosaura ocellata petersi* Ruibal, 1952 (Squamata: Gymnophthalmidae). Nuevo registro para la lacertofauna de la República Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 12: 53.
- Tedesco, M.E.; Ceí, J.M.; Porcel, E. & Álvarez, B.B. Variabilidad poblacional en el género *Kentropyx* (Squamata: Teiidae) del Norte Argentino. *Cuadernos de Herpetología* 8: 83-86.
- Torres-Pérez, F.; Lamborot, M.; Boric-Bargetto, D.; Hernández, C.E.; Ortiz, J.C. & Palma, R.E. 2007. Phylogeography of a mountain lizard species: an ancient fragmentation process mediated by riverine barriers in the *Liolaemus monticola* complex (Sauria: Liolaemidae). *Journal of Zoological Systematic and Evolution Research* 45: 72-81.

Fichas de los taxones - Lagartijas y Anfisbenas

- Vega, L. 1997. Reproductive activity and sexual dimorphism of *Liolaemus multimaculatus* (Sauria: Tropicuridae). *Herpetological Journal* 7: 49-53.
- Vega, L. 1999. Ecología trófica de *Liolaemus multimaculatus* (Sauria: Tropicuridae). *Bolletino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 16: 27-38.
- Vega, L.; Bellagamba, P. & Fitzgerald, L. 2000. Long-term effects of anthropogenic habitat disturbance on a lizard assemblage inhabiting coastal dunes of Argentina. *Canadian Journal of Zoology* 78: 1-8.
- Vega, L.; Bellagamba, P. & Lobo, F. 2008. A new endemic species of *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae) from the mountain range of Tandilia, Buenos Aires province, Argentina. *Herpetologica* 64: 81-91.
- Vásquez, M.; Torres-Pérez, F. & Lamborot, M. 2007. Genetic variation within and between four chromosomal races of *Liolaemus monticola* in Chile. *Herpetological Journal* 17: 149-160.
- Victoriano, P.; Coronado, T. & Ortiz, J.C. 2010. A multivariate analysis of taxonomic limits in *Diplolaemus* Bell 1843. *Gayana* 74: 23-36.
- Videla, F. & Cei, J.M. 1996. A new peculiar *Liolaemus* species of the "chiliensis" phyletic group from the volcanic cordilleran landscapes of southern Mendoza province, Argentina (Iguania, Lacertilia, Reptilia). *Bolletino Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino* 14: 505-516.
- Waller, T. 2009. *Anisolepis longicauda* Boulenger, 1891 (Squamata, Leiosauridae). Primera cita para la provincia de Corrientes, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 23: 67.
- Zalba, S.M. & Villamil, C.B. 2002. Invasion of woody plants in relictual native grasslands. *Biological Invasions* 4: 55-72.