

Universidad Nacional de San Juan



Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales
Departamento de Informática

CACIC 2003

Workshop de Tecnología Informática Aplicada a la Educación

Título: Herramienta NTIC para la Coevaluación, Evaluación entre Pares o
Evaluación Paritaria en Cátedras

Ing. Francisco Américo Sirvente

americo@unsj-cuim.edu.ar

Díaz 508 – Chimbas – 5413 – San Juan - Argentina

Resumen: Como complemento del trabajo colaborativo, se propone una forma de evaluación que integra a los evaluados como evaluadores y de esa manera, evaluar como actividad de aprendizaje. Esto es la *evaluación entre pares*. Si bien desde lo pedagógico se encuentra justificada, lo dificultoso de su implementación hace que tenga poca difusión en los ambientes docentes. Se pretende, mediante plataforma de Internet colaborar a su ejecución y desarrollo. Este trabajo avanza en la implementación y en los resultados obtenidos tras dos años de utilización.

Palabras clave: * Evaluación entre pares * coevaluación * evaluación paritaria * innovación pedagógica * plataforma de internet *

Tema: Informática Educativa

Setiembre 2003

CONSIDERACIONES INICIALES (Justificación)

Para entrar en tema, haré un resumen de consideraciones de diversos autores sobre la evaluación o calificación de alumnos para justificar y dar un marco conceptual a la metodología de evaluación entre pares.

Edit Litwin, *considera que el principal desafío a la hora de pensar en la evaluación, consiste en construir criterios que permitan obtener información válida y confiable, para así poder explicarla. La buena información requiere la formulación y explicitación de los criterios que se utilizarán, para dar cuenta del nivel de la producción.*

Por otra parte, Santos Guerra dice: *se describe a la evaluación como medición la cual consiste fundamentalmente en la comprobación de los resultados de aprendizaje en el ámbito de los conocimientos. Desde esta concepción la evaluación tiene como funciones el control, la selección la comprobación, la clasificación, la acreditación y la jerarquización. Luego se plantea la evaluación entendida como comprensión desde una dimensión crítica y reflexiva. En este sentido la evaluación es un proceso reflexivo y no un momento final. Las funciones que se le atribuyen en este sentido son las siguientes: diagnóstico, diálogo, comprensión y retroalimentación. La evaluación así entendida se convierte en un elemento generador de rasgos positivos en la conducta estudiantil y cambios profundos y fundamentados. Para que la evaluación avance desde posiciones tecnológicas a posiciones críticas tiene que centrarse en tres funciones: * Diálogo: la evaluación como plataforma para el debate entre los diversos agentes de la educación. * Comprensión: la reflexión sobre la evaluación conduce a la comprensión de su sentido más profundo. * Mejora: el cambio se promueve desde la preparación, el compromiso, y la reflexión profunda de los profesionales*

Ya particularizando y desde el punto de vista de “mirar” la evaluación como un elemento más del aprendizaje, Susana Celman arriesga: *Como hipótesis se plantea que efectivamente **es posible transformar a la evaluación en una herramienta de conocimiento**, en especial para los docentes y los alumnos. Para ello se presentan principios como guía de reflexión analizados desde un punto de vista teórico y para cada uno de ellos se plantean ejemplos pertinentes al campo de la evaluación educativa, posibles de ser relacionados con situaciones críticas e institucionales. Se considera que la evaluación puede ser mejorada y transformada en herramienta de conocimiento siempre y cuando **se cumplan dos condiciones: 1. “Condición de Intencionalidad”**: Para utilizar la evaluación como un modo de construcción de conocimientos fundado, autónomo y crítico, los sujetos deben estar interesados en ello. Estas cuestiones serán producto de un trabajo reflexivo y consciente. 2. “Condición de posibilidad”: Se necesita un medio educativo que admita y valore, la autonomía, la autoestima y la autovalía personal creando condiciones institucionales y materiales de trabajo docente para su desarrollo*

Por otra parte, Marcela Cerioni entre otras cosas, *sugiere evaluar los procesos de metacognición en las interacciones entre docentes y alumnos y **entre alumnos entre sí**, mediante autoinformes, en las actividades de lectura, en situaciones individuales y grupales, etc. ayudando de este modo a los alumnos a tomar conciencia de sus dificultades para solucionar las tareas en situaciones de reflexión que les permite autorregular sus comportamientos estratégicos.*

La cara oculta de la evaluación: La cuestión ética y práctica

Según J. M. Álvarez Méndez, en su libro. “Evaluar para Conocer, Examinar para Excluir” plantea la cuestión ética y práctica razonable de la evaluación, y la analiza como la parte oculta de la evaluación. Al ser esta una actividad práctica que mira a la formación integral del educando, es considerada una cuestión ética, tan solo académica, de técnica, de saber. Desde la técnica preocupa la objetividad; desde la ética, la acción evaluadora debe ser justa, equitativa y ecuánime. Ahora:

- ¿Porqué, cuando y como evaluar?,
- ¿Al servicio de quien está la evaluación?,
- ¿Qué fines persigue?
- ¿Qué usos se le dará a los resultados de la evaluación?

Según el autor citado “**Interesa hablar de evaluación sentados en la base del entendimiento entre las personas implicadas y contando con ellas para garantizar su participación** y el orden de los recursos disponibles. La ética de la responsabilidad obliga al dialogo que se constituye en un medio de primer orden para el aprendizaje logrado por la evaluación compartida. La participación de los sujetos implicados en la enseñanza aprendizaje es imprescindible para mantener la coherencia y cohesión para el correcto funcionamiento del proceso educativo. En la perspectiva ética, la evaluación educativa es acción humana que se realiza entre sujetos, sobre sujetos. No hay evaluación sin sujeto evaluado. Con la idea de las pruebas objetivas surgen de la psicología (psicometría), para responder a criterios de eficacia que buscan en la objetividad el tratamiento imparcial de la población a la que se aplican.”

También plantea que el diálogo y la conversación son medios de conocimiento y de evaluación que no se utilizan con la frecuencia que corresponde.

Se puede evaluar para construir conocimiento por vías heurísticas de descubrimiento. Quien evalúa con intención formativa quiere conocer la calidad de los procesos y de los resultados. Cuando enseñamos, queremos conocer para valorar los procesos que producen ciertos resultados e intervenir a tiempo si es necesario con la honesta intención de asegurar el éxito de cuantos participan en el mismo proceso educativo, decisión que brota de la actividad evaluadora (evaluación formal) que es personal y continua. La evaluación actúa al servicio del saber y de las personas que aprenden:

Cuando la evaluación y el aprendizaje se dan simultáneamente, quien es evaluado, produce, crea, discrimina, imagina, analiza, duda, necesita contrastar, se equivoca y rectifica, elabora respuestas, formula preguntas, surgen las dudas, pide ayuda, buscan otras fuentes, **evalúa**. Es decir pone en función el conocimiento y su capacidad de argumentar (busca sus criterios). O sea las finalidades y objetivos de la evaluación adquieren otro sentido y deben llevar otras formas de acción.

Evaluar para aprender

Con lo enunciado, podemos decir que la evaluación esta íntimamente relacionada con la manera en que entendemos el aprender y el enseñar. Últimamente esta considerada como una actividad más del aprendizaje.

Siempre hemos manejado la idea de la evaluación como una actividad periódica y especial (por lo general, a final de bimestres, trimestres del año). Así concebida se distorsiona su sentido formador. Se realiza sólo con fines de calificación y no con propósitos de formación. Corrientemente, es realizada exclusivamente por los docentes y los principales actores del aprendizaje (los estudiantes) no tienen participación.

En cuanto a la participación, todos los actores involucrados en el aprender y enseñar deben tener participación en la evaluación. ***Si las nuevas tendencias educativas propician que el aprendizaje será mejor cuando se tiene la oportunidad de trabajar colaborativamente, también tiene gran valor la evaluación que realizan los grupos***, tanto entre los mismos alumnos como de docentes. Así, proponemos que en el proceso de aprender y en la constatación de resultados, **debe propiciarse la autoevaluación y la coevaluación.**

La autoevaluación, mediante herramientas adecuadas, permite “desconectar” espacial y temporalmente al alumno del profesor, es ideal para educación a distancia, y en caso de alumnos con adecuada responsabilidad, permite el autocontrol del avance en la apropiación del conocimiento. El

esfuerzo de preparar material de auto evaluación, se ve recompensado con la transferencia de la responsabilidad del control de avance a los alumnos.

Por otra parte, la **evaluación entre pares o coevaluación**, es utilizada preferentemente en ambientes empresarios, en programas conjuntos de gobierno y en evaluaciones de capacidades de investigadores y docentes. Recientemente la Universidad lo utiliza para evaluar la gestión académica de sus docentes o para concursos. Estas evaluaciones entre pares parten de la premisa que los evaluadores tienen cierto grado de preparación superior que valida su intervención.

Es poca la bibliografía que la destaca como herramienta de aprendizaje para la tarea docente, por lo que considero que la explotación de esta técnica podría investigarse en profundidad. Una de las causales de su poco uso puede ser la dificultad de la implementación, que pueden solucionar las nuevas tecnologías.

“La coevaluación, evaluación entre pares, o evaluación junto a otros, tiene relevancia en muchos aspectos, pero tal vez, el más importante es la relación que tiene con la transversalidad. Realizando juntos la revisión de su que hacer los evaluados/evaluadores se tornan más amigos, los docentes se ven como grupos que comparten satisfacciones y sinsabores. Una evaluación así concebida, ayudará a que se imponga una cultura de la evaluación en pos del progreso, una elución que nos capacite para aprender a ver los logros y, de este modo, ir poco a poco abandonando la idea tan arraigada de colocar los ojos sólo en las carencias”

Según Simon Schwartzman

“Principio de la evaluación entre pares: Todos los procesos de evaluación deben ser hechos o validados por personas que hagan parte de la comunidad académica y científica, de tal forma que los resultados finales traigan la autoridad de su reputación; y sus decisiones deben ser hechas, idealmente, con absoluta independencia, y basadas solamente en su competencia y sentido de responsabilidad profesional y social. En principio, hay que mantener una distinción clara entre las instituciones responsables por procedimientos de acreditación, que deben tener legitimidad política e institucional, y los evaluadores, que deben depender solamente de su legitimidad científica y técnica.

Existen dos formas típicas de corrupción de sistemas evaluativos. La primera es cuando los evaluadores son nombrados de forma burocrática y autoritaria, lo que puede resultar en la pérdida de legitimidad de los evaluadores ante las respectivas comunidades académicas. La segunda es cuando la selección de evaluadores se transforma en algo parecido a un proceso electoral, y los evaluadores pasan a representar los intereses del promedio de las instituciones a ser evaluadas, lo que resulta en una nivelación por abajo. En los dos casos los evaluadores quedan sin autoridad propia, y pasan a responder sea a las presiones de la administración superior, sea a las de los sectores políticamente más organizados en sus respectivas comunidades.

En el caso de la utilización propuesta, estos últimos considerandos sobre la forma de corrupción, no tienen validez, debidos a que los evaluadores – evaluados son los mismos alumnos y no emergen de autoridades superiores. Por otra parte, la motivación de la evaluación es para ver su nivel con respecto a otros de su propia camada y como modalidad de aprendizaje compartido.

En general, la evaluación debe ser una actividad permanente, constante, que permita estimar los progresos, hacer ajustes a la programación y tomar medidas para atender a los educandos, de acuerdo a sus propios ritmos de aprendizaje.

Ello contribuirá un poco más a lo que denomino “Autogestión Educativa”, donde el docente pone el material mediado, las pautas o criterios de evaluación, los alumnos lo apropian y ellos mismos se corrigen y mejoran.

Evaluación entre pares. ¿Que es?

Por coevaluación se debe entender la capacidad y disposición de evaluar a los compañeros de grupo y de ser evaluado por el mismo grupo.

En el ámbito empresarial, sobre todo en las organizaciones con gran cantidad de personal, utilizan una metodología de evaluación, donde participan todos los empleados. Con esto pretenden medir la capacidad del empleado, su aceptación por el grupo, y de esta manera producir promociones.

Su validez como método ha sido cuestionada debido a la propia naturaleza humana, cuyos resultados pueden ser influidos por celos profesionales.

A nivel académico hay pocas experiencias, sobre todo por la complejidad de su implementación

La evaluación entre pares propuesta, se refiere a la posibilidad que alumnos con ciertos criterios y de determinado nivel de conocimientos, se expongan al proceso por parte de iguales, esto es, alumnos con su mismo nivel.

Justificación de la Evaluación entre pares.

Porque: Es un método efectivo, permite la comparación de conocimientos con sus pares, mejora la autoestima, se prepara al alumno como crítico de conocimientos.

Por quienes: Es recomendable aplicarla en los años superiores de la educación superior, cuando se detecte la actitud crítica del alumno y el verdadero compromiso con la carrera elegida.

Como: Lo ideal sería implementarla para toda la práctica de una cátedra, dependiendo de las herramientas disponibles para su implementación.

Dificultades encontradas en su implementación

En una cátedra donde la cantidad de alumnos supera los 30 alumnos y las prácticas son mas de 5, supondrá que cada alumno debe evaluar y corregir 150 prácticos, lo que lo hace difícil de implementar. También significa que deben fotocopiarse 150 prácticos para los 30 alumnos dando un total de 4500 fotocopias en el caso que cada práctico sea de una hoja. Esta abundante cantidad de material complica además el control de la producción de los alumnos.

Soluciones

Esta complejidad, se puede solucionar de varias formas. Una es acotar la cantidad de evaluaciones que cada alumno realice y otra es utilizar una plataforma en Internet que permita que esta tarea se mecanice, digitalizando la práctica y organizando la tarea mediante una plataforma que automatice el proceso.

Nuestra Solución

Antecedentes

Con este objetivo, en el año 2001 se comienza a trabajar con esta metodología solamente en el Practico 3 de la cátedra Seminario y Práctica Profesional. Para cumplir con el práctico, debe realizar una página personal, la que debe subirse al sitio y luego debe evaluar al menos 20 sitios de sus compañeros. En el sitio se colocan papers con los criterios de evaluación. Una vez analizados los prácticos, les colocaban las notas y debían enviarlo por correo electrónico. El jefe de cátedra armó un archivo en planilla electrónica con los valores y los promedios de cada alumno y el promedio de los que lo corrigieron. Esta tarea insumió mucho tiempo de docente y sus resultados se encuentran disponibles en www.portalzonda.com.ar/curri

R	Nombre	Prom	Falt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	29- Facundo González	8.99	21			9.00	10.00	10.00	10.00	9.00	10.00	9.00	9.00			9.00				10.00	10.00		
2	13- Fina Cláudio	8.85	15	7.75	7.50																		
3	42- Fernando Montigel	8.79	21	9.25	10.00	9.00	7.00	10.00				10.00	10.00										10.00
4	33- María del Carmen Molina	8.78	4																	9.17			7.00
5	63- Facundo Vares	8.75	16					10.00			8.00	10.00	9.00							9.00			9.00
6	76- Guillermo Gaze	8.64	14	8.75			11.00		8.00	7.50			8.00			8.00			8.00			8.00	
7	33- Romina Mihalleh	8.48	25			8.00	8.00	9.00	9.00	8.33		8.00	10.00			9.00			8.00			6.50	9.00
8	61- Beatriz Pujalte	8.46	8		8.00			9.00												8.00			
9	54- Morelia Pereyra	8.38	13	6.75						8.33	8.00		10.00			8.00							
10	30- Fernando Guedes	8.32	21	7.50	8.00		7.00	10.00			7.00	8.00	10.00									10.00	
11	44- Alfredo Mirano	8.30	13			8.50		8.00														8.00	10.00
12	86- Marta Susana Armesto	8.27	21	6.75	8.00				9.00	8.00			7.00			7.50			9.00			7.00	7.00
13	14- Natalia Cortés	8.24	14						8.00			7.50										8.00	
14	21- Oscar Flores	8.22	10			9.00		9.00					9.00									7.00	
15	28- Juan Guzmán	8.19	23	8.00	8.00		7.00						8.50									8.00	
16	57- Marcelo Sambrizzi	8.16	16				8.00		10.00	7.00												8.00	8.00
17	68- Claudia Rullán	8.16	22	8.00	10.00		7.00	8.00	8.00	8.00	7.00	8.00				8.00					8.00		
18	32- David Guerrero	8.15	9				8.00			8.00	8.00												
19	81- Eduardo Alvarez	8.12	33		7.00	7.00		8.00		8.00	8.00	7.00	10.00							8.00		9.00	8.00
20	83- Victoria Arce	8.04	14	8.25									9.00										8.00
21	81- Raulito Ayga	8.01	21	7.25			8.00	8.00			7.00	8.00				8.00					8.00		
22	23- Fina García	8.00	1																				8.00
23	21- Silvia Jofré	7.88	12						8.00											9.00	8.00	10.00	7.00

Esta tediosa tarea, permitió que se pensara en una plataforma que realizara estas tareas repetitivas en forma automática.

Se trabajó con algo más de 60 alumnos y contamos con muy buenos comentarios sobre los resultados de la metodología.

El alumno pudo comparar su nivel y en algunos casos, luego de ver trabajos con mejor calidad, pidió cambiar su propia página personal. O sea, actuó como mejorador de desempeños

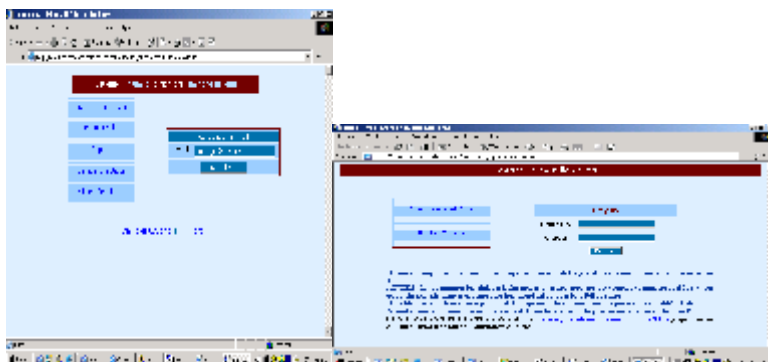
Propuesta actual

En el 2002, se desarrolla una plataforma que permite realizar estas tareas sin dificultad.

Se realiza una página web para la cátedra con información General de la misma, programa, docentes, régimen de prácticos, etc.



En la opción T se accede a la plataforma, previa identificación.



Una vez identificado, le aparece un menú con las opciones siguientes. La primera: Prácticos a realizar, le permite visualizar solo los prácticos a le quedan por realizar, con sus consignas.

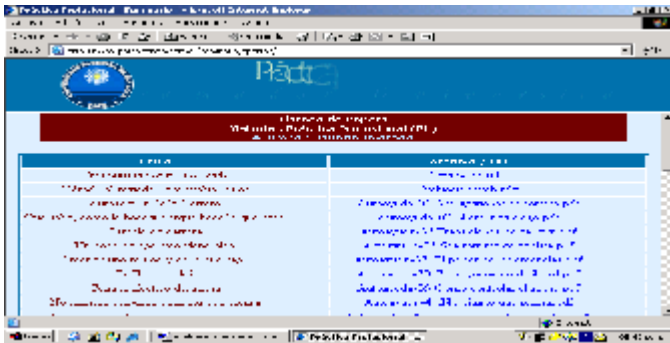


La opción Prácticos Enviados le informa cuales envió y si los mismos fueron aceptados o reprobados

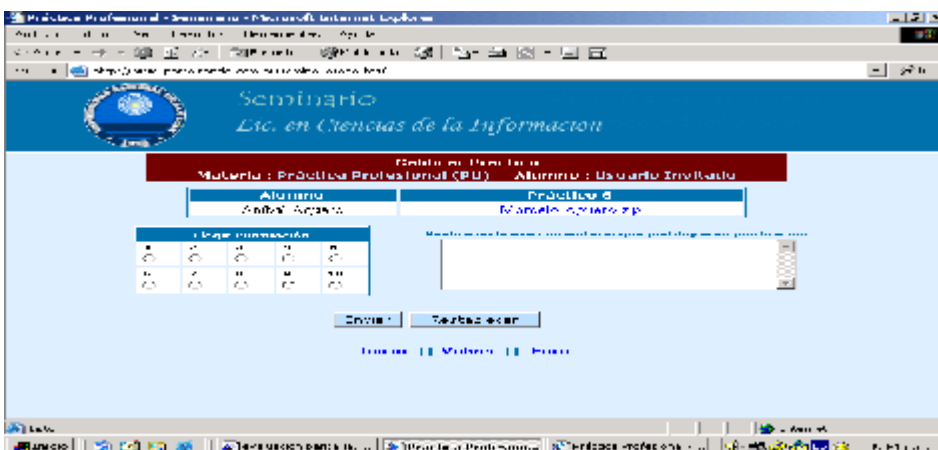
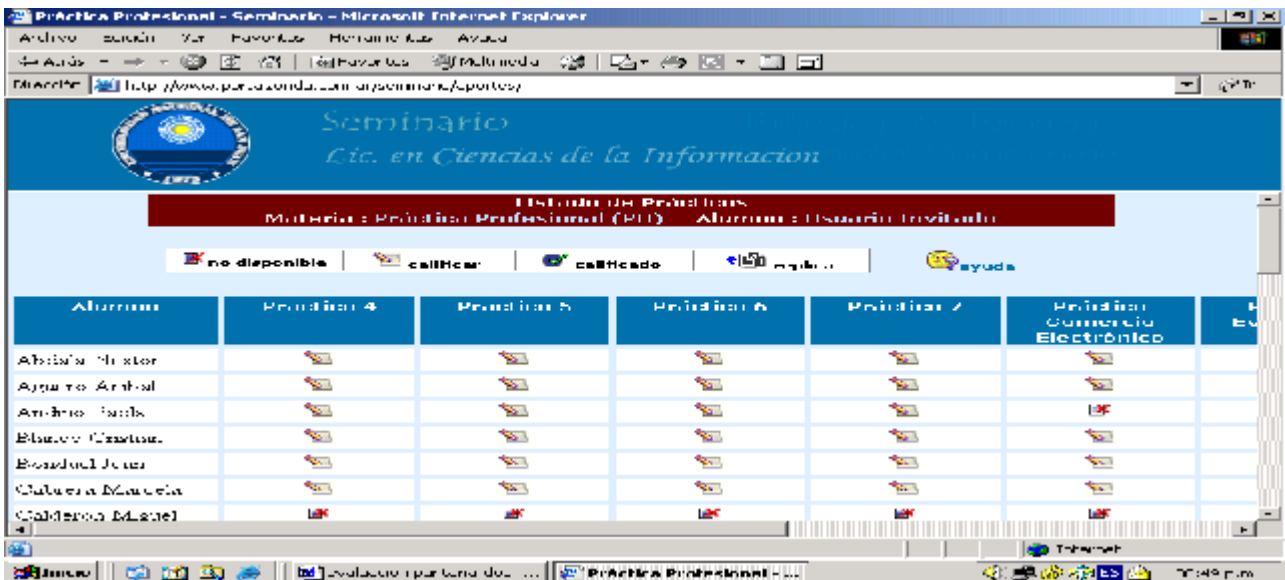
Papers le permite visualizar los materiales de lectura o sitios de Internet que puede consultar, para desarrollar los prácticos solicitados.

Una vez subido el práctico, el docente lo visualiza y lo habilita para que el resto de los alumnos

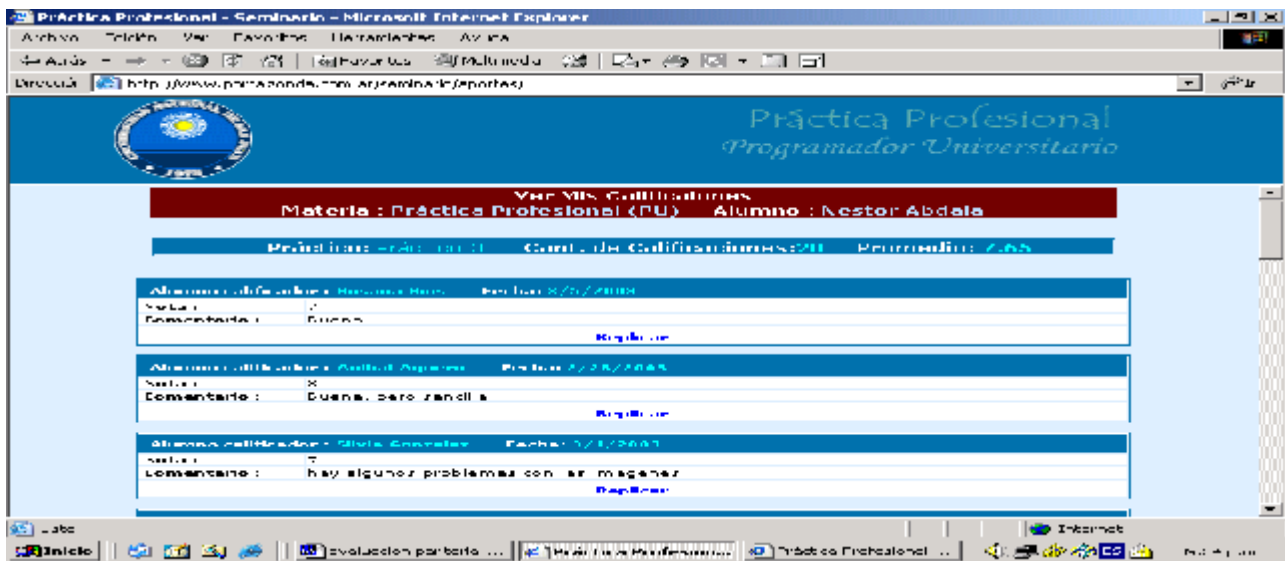
pueda analizarlo.



Con la opción Calificar Práctico, el alumno puede bajar del sitio cada práctico de sus compañeros, evaluarlo y subir la nota con un comentario. El alumno evaluado puede ver su nota y el comentario y puede realizar una replica como defensa o agradecimiento. Todas las notas puestas son visualizadas por el resto del alumnado y también ven los comentarios y las replicas.



La opción Mis calificaciones, permite que el alumno pueda ver todas las notas que le fueron puestas por sus compañeros.



El docente, como administrador del sitio, visualiza una pantalla con el resumen de las correcciones, los valores promedio de notas otorgadas, los comentarios efectuados y las replicas. Otra pantalla permite visualizar la producción individual o sea cuantos corrigió cada alumno, a quienes y que comentarios efectuó.

Práctica Profesional - Seminario - Microsoft Internet Explorer

Seminario
Lic. en Ciencias de la Información

Alumno	Práctica 1 (Calif. Prom.)	Práctica 2 (Calif. Prom.)	Práctica 3 (Calif. Prom.)	Práctica 4 (Calif. Prom.)	Práctica 5 (Calif. Prom.)	Práctica 6 (Calif. Prom.)	Práctica 7 (Calif. Prom.)
Abdala Nestor = 7541	1 5	1 9	41 97	1 5	DE	DE	DE
Aguero Zorabá = 5122	1 4	1 10	55 84	1 7	1AC	1AC	1AC
Andino Tania = 8108	DE	DE	41 94	DE	DE	DE	DE
Blanco Cristian = 8295	1 7	1AC	55 84	1AC	1AC	1AC	1AC
Bonifacio Juan = 9175	1 11	DE	74 8	DE	DE	DE	DE
Cabrera Mariana 8023	1 4	1AC	54 84	1AC	1AC	1AC	1AC
Caldaroni Myriam = 7441	DE	DE	DE	DE	DE	DE	DE
Cano Eduardo = 3750	1 11	1AC	48 81	1AC	1AC	1AC	1AC
Cesari Daniel = 7785	1 5	DE	44 1	DE	DE	DE	DE
Castro Sandra = 5532	1AC	1AC	70 9	1AC	1AC	1AC	1AC
Cesari Valeria = 8477	DE	DE	2 74	DE	DE	DE	DE

El sitio provee un FORO para la discusión de temas comunes o para dejar mensajes al resto.

Fecha	Autor	Asunto	Respuestas	Seleccionar
28/3/2013	Cristian Blanco(3275)	Para Monto=Calificaciones que no aparece	1	<input type="checkbox"/>
29/3/2013	Antonio Arto(2988)	Problemas con la evaluación	1	<input type="checkbox"/>
29/3/2013	Andrés Tapia(3252)	práctica 11	2	<input type="checkbox"/>
28/3/2013	Rosana Bios(10167)	Para Alencio	1	<input type="checkbox"/>
28/3/2013	Américo Silvente	Urgente aviso de Boletín	2	<input type="checkbox"/>
29/3/2013	Rosana Bios(10167)	Del finar práctica 11	1	<input type="checkbox"/>
29/3/2013	María Casari(3051)	Evaluación de páginas	1	<input type="checkbox"/>
28/3/2013	Andrea Tapia(3259)	práctica 3	2	<input type="checkbox"/>
28/3/2013	María Martínez(7307)	Cuando suben las boletines en el SII??	3	<input type="checkbox"/>
29/3/2013	Laura Marquina(3562)	problemas en visualización y que se arrojan datos en excel	1	<input type="checkbox"/>

Conclusiones

A la luz de la experiencia recogida en estos dos años, puedo indicar que la metodología es aplicable únicamente con la ayuda de la herramienta desarrollada. En las encuestas realizadas a los alumnos, estos manifestaron conformidad con la forma de trabajo y con lo aprendido como actividad conjunta. Por lo tanto, es altamente recomendable esta nueva forma de evaluar y se debe avanzar en investigar cuantos trabajos de compañeros son necesarios para considerar que la tarea de evaluar y aprender está cumplida.

Bibliografía

- LITWIN, Edith. **Publicación:** En La evaluación de los aprendizajes en el debate didáctico contemporáneo. Ed. Paidós. Bs. As. 1998, pp.; 11-33..
- SANTOS GUERRA, Miguel. **Publicación** En: Evaluar es comprender. Cap 1. Ed. Magisterio del Río de la Plata, 1997, Argentina. P.p 13-29.
- CELMAN, Susana.. **Publicación** En La evaluación de los aprendizajes en el debate didáctico contemporáneo. Ed. Paidós, Bs. As. 1998. Pp., 35-66
- “Propuestas de evaluación metacognitiva”. CERIONI, Marcela **Publicación:** Contextos de Educación. Revista del Departamento de Ciencias de la Educación. Facultad de Ciencias Humanas. Año II No 2 1999 pp 149-164 Río Cuarto. Argentina. ”.
- J.M. Alvarez Méndez, libro.Evaluar para Conocer, Examinar para Excluir. Ediciones Morata,2001Capítulo IV http://vulcano.lasalle.edu.co/~docencia/propuestos/cursoev_evalua_etica.htm
- Del sitio EducarChile http://www.elprofe.cl/DOCENTES/GESTION/EVALUACION/_body_evaluacion_.html. Traducido y adaptado de Gipps, C. (1994) *Beyond Testing: towards a theory of educational assessment*, Londres: The Falmer Press, pp.123-143. Traducción: Lorena Meakes
- Tesis de programador “Te Capacita.com. Modelo de aplicación WEB para la promoción de la Capacitación. Facundo Varas - 2002
- Tesis de Programador “Tus aportes.com”. Aplicación WEB para la interacción de cátedras con el medio laboral. Gema Moreno – Marcela Pereyra - 2002
- Simon Schwartzman LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN AMÉRICA LATINA Texto preparado para el Seminario sobre la Eficiencia y la Calidad de la Educación Superior en

AméricaLatina, Brasília, Noviembre, 1988, zado por el Economic Development Institute,Banco Mundial. http://www.schwartzman.org.br/simon/calidad.htm#_1_23