

LA UNIDAD DE GARANTÍA DE CALIDAD (UGC) EN LOS NUEVOS ESTUDIOS OFICIALES DE POSTGRADO EN EUROPA: PRIMERAS EXPERIENCIAS EN UN MÁSTER EN LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA, ESPAÑA.

Miguel Moreno Millán^{a*}; Sebastián Demyda Peyrás^{ab} Mara Boratto^b y Alfonso Martínez Galisteo^a

a Facultad de Veterinaria, Universidad de Córdoba, España; b: Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Argentina

Email: ge1momim@uco.es, ge2depes@uco.es, ing.marab@gmail.com, aa1magaa@uco.es

Eje temático: 3-b

Palabras claves: Postgrado; Evaluación; Garantía de Calidad; Maestría

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo dar a conocer los resultados provisionales realizados por las nuevas Unidades de Garantía de Calidad formadas dentro de los estudios de Postgrado Europeos (Másteres) basados en la Declaración de Bolonia, del año 1999. Esta declaración, en la cual se sientan las bases del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), pretende unificar la adecuación y evaluación de todos los estudios Universitarios de pre-postgrado en la Unión Europea. Estas unidades, cuyo funcionamiento pleno comienza con el curso 2010/2011 son las encargadas de velar por el cumplimiento de los estándares de calidad previstos en los distintos programas de estudio a lo largo de las Universidades Europeas. Se exponen las experiencias obtenidas en el primer año de trabajo de esta UGC en el Master de Medicina, Sanidad y Mejora Animal de la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Córdoba, en España. Los distintos procesos evaluativos de los colectivos que componen la estructura de este master son detallados, así como las acciones propuestas en búsqueda de la mejora de la calidad del mismo.

Introducción

El título de Máster Universitario “Medicina, Sanidad y Mejora Animal” (en adelante MMSMA) de la Universidad de Córdoba (UCO), en España fue implantado en el curso académico 2006-2007 tras su acreditación oficial dentro del marco de los nuevos estudios de postgrado europeos dependientes del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES 1999) . El mismo depende íntegramente de la Facultad de Veterinaria de la UCO. La titulación forma

parte de la amplia oferta de postgrados ofrecidos por la Universidad y se encuentra publicada en la web oficial de la UCO, desde septiembre de 2011 (IDEP 2011). En la misma es posible consultar toda la información respecto al desarrollo del mismo, la planificación de las enseñanzas, información sobre los itinerarios y asignaturas, guías docentes, datos y contacto con todo el profesorado del título, resultados de seguimiento, buzón de sugerencias y reclamaciones, reglamentos de los órganos de gestión del título, etc.

El objetivo de este trabajo es reseñar estas primeras experiencias orgánicas en la evaluación de los resultados académicos, cognitivos y de funcionamiento general de una carrera de postgrado joven dentro del marco del EEES. Asimismo se hace mención a las debilidades y fortalezas observadas dentro de esta evaluación, así como las posibles soluciones generadas por el análisis de la misma.

Descripción de los objetivos y acciones a desarrollar por la UGD.

Para dar cumplimiento a lo establecido en el proyecto inicial, basado en las normativas Europeas (ECA) se ha creado en el curso 2006-2007 la Unidad de Garantía de Calidad (UGC), desarrollando sus competencias desde el primer momento. A partir del curso 2010-2011, el Instituto de Postgrado actualizó las UGC creadas anteriormente constituyéndose unas nuevas Unidades de Garantía de Calidad en todos los Másteres dependientes de la UCO. Así pues, la composición de la nueva Unidad, su reglamento de organización y funcionamiento interno, así como los trabajos a desarrollar por la misma fueron establecidos por la Comisión de Másteres y Doctorado de la UCO. La misma está constituida por cinco representantes del profesorado, actuando uno de ellos como presidente y otro como Secretario de la Unidad; por un representante del Personal de Administración y Servicios y por dos representantes del Alumnado. En éste primer año de funcionamiento, la Unidad de Calidad ha llevado a cabo acciones en términos de sugerencias y recomendaciones encaminadas a mejorar la coordinación de la impartición de las diferentes asignaturas, a participar en la difusión de la información de la titulación a través de la página web e mejorar la información brindada a las partes implicadas (profesorado, alumnado, PAS, agentes externos) a través de correos electrónicos y en algunos casos personalmente, sobre diversos aspectos. Pero su actividad se ha centrado especialmente los aspectos relacionados con la realización de las diversas encuestas de satisfacción por parte de los distintos participantes del programa. Con el correr del año, se han puesto en marcha las acciones a desarrollar para alcanzar los objetivos del mismo mediante los procedimientos establecidos en el proyecto inicial basados en los resultados de las encuestas realizadas al alumnado. En las mismas se ha logrado recabar la

opinión del alumnado sobre la labor docente, la opinión del profesorado responsable referente al desarrollo de las diferentes asignaturas y al análisis de las respuestas a las posibles quejas y reclamaciones, que obviamente, son revisadas por la UGC del Máster. Las mismas se han canalizado manteniendo reuniones periódicas e informando a la Comisión Académica del Máster (CAM) de todas y cada una de las decisiones que se han tomado en ellas, tal y como queda establecido en el reglamento propio de la UGC. Por su parte la CAM ha analizado los resultados, propuestas y reclamaciones fruto de la ejecución de los procedimientos, basada en las indicaciones de la UGC. Esta comisión es la responsable de proponer y/o sugerir los puntos y las acciones a emprender para mejorar el desarrollo de los programas de másteres para cada curso académico.

Dificultades planteadas en la aplicación del Sistema Interno de Garantía de Calidad (SGC)

Hasta el curso 2010-2011 no se ha dispuesto de un SGC unificado y consensuado entre todas las titulaciones disponibles en la Universidad de Córdoba. Esto produce una falta de herramientas y criterios únicos para realizar el seguimiento y desarrollo del propio Sistema Interno de Garantía de Calidad. Muchos de los procedimientos se venían desarrollando desde cursos anteriores, entre ellos el referente a nuestro Master en Medicina, Sanidad y Mejora Animal perteneciente a la Facultad de Veterinaria. Otros, en cambio, se han iniciado en el curso 2010-2011. Han existido sin duda dificultades iniciales lógicas, sobre todo de tipo administrativo, de coordinación y gestión de la Unidad de Garantía de Calidad. Sin embargo estas no han restado valor a los datos obtenidos, a los resultados académicos o la calidad de las enseñanzas.

Una dificultad inicial en la aplicación del SGC es la limitación en el personal dedicado a su gestión. Los miembros de la UGC que se responsabilizan de la ejecución de procedimientos y análisis de resultados, compatibilizan esta actividad con el resto de sus obligaciones sin ninguna reducción de las mismas. En el primer curso de implantación de la nueva UGC, donde el trabajo ha sido muy intenso para una UGC nacida ex-novo y sin experiencia previa, sus miembros han prestado una gran dedicación. En este sentido, la futura puesta en marcha de un SGC consensuado en todos los títulos, y la ampliación del apoyo, orientación y soporte técnico desde la UGC de la UCO, obviamente, va a suponer una gran ayuda en la ejecución de los procedimientos.

Resultados obtenidos en los distintos ámbitos evaluados.

Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

En el curso 2010/2011 se han realizado consultas a los alumnos para todas las asignaturas impartidas en el año académico del Máster, así como para las tesinas Fin de Máster y a los tutores de dichos trabajos.

Las encuestas de valoración individualizada del alumnado sobre los profesores se han realizado siguiendo los protocolos y procedimientos establecidos por el Vicerrectorado (disponibles online: (ESS 2008) para todos las titulaciones ofertadas, diseñadas en base a las normativas andaluzas(Garcia 2007). Esta fue a su vez la principal dificultad observada, debido a que hay que someter al alumno a la realización de una serie de encuestas (Figura 1), lo que les supone un esfuerzo y una distracción, restando su disposición a efectuarlas una cierta eficacia a la toma de información real(Alfonso, Cardozo et al. 2006).

El análisis de los resultados académicos ha indicado que los mismos han sido satisfactorios, al igual que los años precedentes, a tenor de las tasas de éxito, rendimiento y eficacia obtenidas, siendo valoradas tanto por la UGC como por la CAM de manera positiva. Todos los profesores han recibido de la UGC de la UCO los resultados individuales y resumido de las encuestas realizadas a su alumnado el pasado curso, junto con una serie de valores medios indicativos del concepto general del alumnado sobre los profesores pertenecientes a dicho postgrado. En años anteriores esta evaluación estuvo fue proporcionada por la propia UGC del Máster pero confeccionada de manera centralizada por el IDEP de la UCO.

Luego del análisis de la información obtenida se han propuesto como objetivos de mejora el tratar de aumentar y actualizar los contenidos web de las asignaturas mediante el concurso imprescindible del Aula Virtual, la revisión de los procedimientos administrativos en todo el desarrollo de la titulación, en la mejora continua de la calidad científica de los Trabajos de Tesis final y en promover la estimulación en mayor medida de la movilidad tanto del profesorado como del alumnado, como pilar fundamental del enriquecimiento académico.

Evaluación y mejora del profesorado

Desde el inicio del Título (2006/2007) se viene recabando informes del profesorado por parte del alumnado. En el curso 2010/2011 se ha aplicado el procedimiento P4 del SGC DOCENTIA-ANDALUCIA disponible online:(P4 2007) a todo el profesorado haciendo uso de las herramientas e instrucciones del Vicerrectorado de Calidad de la UCO. Todas las encuestas se han procesado por la propia UGC de la UCO. La misma comunica los resultados a los profesores interesados mediante un espacio restringido de acceso on-line habilitado

dentro de la web de la UCO. Hemos notado un esfuerzo de coordinación y burocrático por parte de la UGC del Máster y las distintas materias, actuando la UGC del Máster como mera transmisora de ida y vuelta de la información. Asimismo, hemos podido constatar que aún presenta cierta dificultad hacerles ver a los alumnos y al propio profesorado la importancia y la necesidad de las encuestas como parte fundamental para poder detectar disfunciones y poder establecer los procedimientos de mejora del Título (Alaminos and Castejón 2006).

Los valores medios obtenidos de todos los ítems consultados a los alumnos califican muy favorablemente a la labor del profesorado del profesorado del MMSMA en el curso 2010/2011, muy por encima del promedio indicado en todos los títulos de Máster de la UCO (RA 2012). Si nos fijamos en todas y cada una de las dimensiones evaluadas se observan similares valores en la desviación, siendo los correspondientes al Master superiores. La evaluación de la “*planificación docente*”; el “*desarrollo de las enseñanzas*”; la “*evaluación de los aprendizajes*” y la “*resultados del aprendizaje*” también fueron valoradas por encima de la media de todos los másteres impartidos en la UCO.

Los resultados obtenidos en la evaluación han satisfecho ampliamente las expectativas de calidad esperadas por la UGC, notándose la satisfacción del alumnado y el profesorado respecto a la calidad de la docencia impartida durante el curso

Análisis de satisfacción de otros grupos de personal implicados

La UGC ha recibido por parte del colectivo del Personal de Administración y Servicios (PAS) algunas puntualizaciones de cara a la mejora del Título. Las propuestas recibidas lo han sido no a través de encuestas específicas sino de la propia UGC donde el colectivo del PAS se encuentra representado. Las mismas ponen de relieve la necesidad de articular aún más la impartición del Master mediante la optimización del horario de las asignaturas. Se ha podido detectar en la nueva UGC la falta de datos objetivos respecto éste procedimiento, quedando la evaluación del mismo a través solo de canales informales.

Evaluación de la calidad de las prácticas externas ofertadas para el alumnado.

Desde su inicio, uno de los pilares fundamentales para articular la salida profesional del alumnado del máster ha sido la posibilidad por parte de los estudiantes de realizar prácticas en diversas empresas, con las que se han establecido los correspondientes convenios. En el perfil Profesional, ofertado para dotar a los alumnos de una formación eminentemente práctica que le permita una mejor inserción en el mercado laboral, nuestro Máster posee un programa específico de prácticas externas en las que participan las empresas e instituciones incluso en el

extranjero mediante el programa Erasmus, financiado por la Unión Europea. Las mismas mantienen convenios específicos para tal fin, las cuales se Por otro lado, los alumnos que cursan el perfil investigador de nuestro Master, ofertado para iniciar a los alumnos en la labor científica y de investigación, desarrollan actividades y aprendizajes de tipo laboratorial dentro de Grupos de Investigación de prestigio y que han obtenido financiación de forma competitiva. Estas se llevan adelante mediante la integración de los estudiantes a las distintas líneas de investigación pertenecientes al programa de doctorado Biociencias y Ciencias agroalimentarias, que ostentan la mención de excelencia por parte del Ministerio de educación.

Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados

Desde el curso 2007/2008 se han establecido encuestas para el seguimiento de los egresados(P9 2007). Las experiencias acumuladas en estos años nos indican que la participación en el proceso es escasísima, llegando a ser nula en algunos cursos. En el curso 2010/2011 la respuesta no ha sido del todo negativa sino que un número muy escaso de egresados han respondido a la misma. Ante ello la UGC va a proponer una estrategia de concienciación de todos los alumnos haciéndoles ver la importancia que para el propio Máster y para los alumnos futuros tienen sus experiencias en campo profesional una vez finalizados sus estudios. Con ello pretendemos incrementar la respuesta, permitiendo que el análisis de los resultados nos aporte ideas, modos y necesidades reales de los mismos que con el objetivo de adecuar e incluso modificar si es necesario los planes de estudio para adaptarlos a lo que realmente se le demandan.

Evaluación de la atención a las sugerencias y reclamaciones

Desde que se inició el MMSMA ha existido una vía de comunicación entre los alumnos a través de nuestra Secretaría y de la propia Dirección del Máster para las consultas y reclamaciones que se han podido originar. Nuestra Unidad de Garantía de Calidad, dentro de sus competencias, pretender establecer y desarrollar un procedimiento para el presente curso 2011/2012 mediante un formulario donde se recojan las sugerencias y reclamaciones que se puedan originar, disponible también a través de la pagina web de la UCO (QSR 2010).

En el curso 2010/2011 no han existido reclamaciones aunque sí consultas. Podemos afirmar que, sin que haya existido un procedimiento formal, las consultas y sugerencias que se han originado han sido satisfactoriamente resueltas para los interesados a través de, como hemos indicado, la Secretaría y la Dirección e incluso, en algunos casos por los propios miembros de

la CAM o los profesores. El hecho cierto es que el objetivo de tener un cauce para atender las reclamaciones y sugerencias ha sido cubierto.

Aun así se ha observado, a través de la interacción de la UGC con los distintos participantes del master, una posible dificultad debido a que el alumnado no se ha dirigido en la mayor parte a los responsables del Máster sino a sus propios profesores, lo que pudo haber originado un tratamiento distinto para resolver cuestiones similares. Se pretende como medida de mejora a tal debilidad observada, el potenciar los formularios correspondientes a dicho procedimiento en el presente curso de manera que las reclamaciones y sugerencias puedan ser resueltas de forma estandarizada.

Evaluación del rendimiento académico del alumnado

La valoración del rendimiento académico y su seguimiento se lleva a cabo mediante la realización de encuestas al profesorado y a partir de los datos obtenidos de los resultados académicos de los diferentes cursos en los cuales los alumnos participan durante la realización de sus respectivos másteres universitarios. El análisis de estos datos permite a la UGC de cada uno de dichos másteres la determinación de una serie e indicadores porcentuales (tasas) para la evaluación del rendimiento del alumnado en los diferentes cursos, como así también de manera global.: tasa de graduación (TG; Relación porcentual entre la cantidad de alumnos matriculados y graduados en un master oficial de la UCO;TG (2012)), tasa de abandono (TA; Relación porcentual entre la cantidad de alumnos matriculados y graduados en dicho título; TA (2012)), tasa de eficiencia (TEf; relación porcentual entre el número total de créditos a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.; TEf (2012)), tasa de rendimiento (TR; Relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número total de créditos ordinarios matriculados en dicho título), tanto año a año como de manera histórica TR (2012). También se ha evaluado la tasa de éxito (TE; Relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número total de créditos ordinarios presentados en el mismo; TR (2012)). Cabe destacar que estas tasas se han definido de acuerdo al Protocolo para el Seguimiento y Renovación de la Acreditación de los Título Universitarios Oficiales, elaborado por la Comisión Universitaria para la Regulación del Seguimiento y la Acreditación (CURSA 2010), que es la entidad que rige los programas de evaluaciones y modificaciones a las titulaciones académica en España. En el caso del MMSMA en los últimos tres años no han bajado del 90% en TR, TE y TG y valores inferiores al 5% en TA y superiores al 99% en Tef.

Los datos presentados muestran que el rendimiento académico es altamente satisfactorio. Un análisis más pormenorizado de los mismos nos lleva a observar que existen algunas diferencias entre las anualidades estudiadas respecto a las tasas de Éxito y Rendimiento pero que sin duda pueden ser achacadas a que algunos alumnos han concluido y presentado sus tesis de master en la anualidad siguiente. En éste sentido hemos de señalar que nuestro Máster al presentar dos perfiles (Investigador y Profesional), algunos alumnos de éste último perfil compatibilizan sus estudios con sus responsabilidades profesionales lo que les lleva a veces a tener que abandonar los estudios o a retrasarlos al curso siguiente. A modo de mejora se ha recomendado desde la CAM y particularmente desde la UGC del Master a todos los tutores de alumnos que han de realizar su tesina, el brindar un mayor esfuerzo y acompañamiento del alumnado en la dirección, organización y realización del trabajo de laboratorio del alumno. (Apodaca and Lobato 1997) A su vez se recomienda también realizar un apoyo tutorial acerca de cómo cursar el Máster habida cuenta de que se puede hacer en dos anualidades, lo que favorece al alumno sin duda alguna.

Conclusiones

Como conclusión general podemos decir que académicamente los resultados obtenidos hasta el momento en el Máster Medicina, Sanidad y Mejora Animal han sido satisfactorios, aunque necesita mejorar en algunos aspectos. De hecho se ha incrementado paulatinamente el número de estudiantes.

En lo particular, esta primera experiencia realizada a través de la UGC ha servido para detectar las fortalezas y debilidades presentes en este joven programa de postgrado en las distintas áreas que lo componen. La estandarización de los procesos de evaluación de las carreras de postgrado es un paso necesario en la búsqueda de una mayor calidad académica. La instauración de unidades específicas para realizar estas evaluaciones, así como proveer de una retroalimentación informativa que sugiera y permita la realización de correcciones y mejoras a lo largo de las sucesivas ediciones del programa es un paso fundamental, desde nuestro modo de vista, en pos de la mejora continuo de la formación universitaria de postgrado.

Bibliografía

Alaminos, A. and C. Castejón (2006). Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión, Ed. Marfil.

Alfonso, N. M., L. J. Cardozo, et al. (2006). "Are anonymous evaluations a better assessment of faculty teaching performance? A comparative análisis of open and anonymous evaluation proceses." *Family Medicine* 37: 43-47.

Apodaca, P. and C. Lobato (1997). *Calidad en la Universidad: Orientación y Evaluación*. Barcelona, Ed. Laertes.

CURSA. (2010). "Protocolo para el seguimiento y la renovación de la acreditación de los títulos universitarios oficiales." from <http://www.agae.es/evaluacion/index.asp?pagina=seguimiento>.

ECA. "European Consortium for Accreditation in higher education."

EEES. (1999). "Espacio Europeo de Educación Superior." from <http://www.eees.es/>.

ESS, V. I. C. D. (2008). "Procedimiento relativo a la Encuesta de Satisfaccion de Servicios - Universidad de Córdoba." From <http://www.uco.es/organizacion/calidad/encuestas/pdf/PROCEDIMIENTO.pdf>.

Garcia, E. (2007). "El Modelo. DOCENTIA. Programa de evaluación de la actividad docente."

IDEP. (2011). "Master en Medicina, Sanidad y Mejora Animal." From <http://www.uco.es/estudios/idep/masteres/medicina-sanidad-mejora-animal>.

P4, V. I. C. D. (2007). "Procedimiento P4: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado."

P9, V. I. C. D. (2007). "Encuesta P9 - Seguimiento de los egresados del Master de Medicina, Sanidad y Mejora Animal."

QSR, V. I. C. D. (2010). "Buzón de Quejas, Sugerencias y Reclamaciones." from <http://www.uco.es/organizacion/calidad/buzones/buzones.php>.

RA, V. I. C. D. (2012). "Rendimiento académico de los masteres de la Universidad de Córdoba - 2010/2011."

TA, V. I. C. D. (2012). "Evolución de la tasa de abandono en los másteres oficiales ofertados por la Universidad de Córdoba", from <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/pdf/master/abandono.pdf>.

TEf, V. I. C. D. (2012). "Evolución de la tasa de graduación en los másteres oficiales ofertados por la Universidad de Córdoba." from <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/pdf/master/eficiencia.pdf>.

TG, V. I. C. D. (2012). "Evolución de la tasa de graduación en los másteres oficiales ofertados por la Universidad de Córdoba." From <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/pdf/master/graduacion.pdf>.

TR, V. I. C. D. (2012). "Tasas de rendimiento académico de los másteres oficiales ofertados por la Universidad de Córdoba." from <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html>.

Figura 1: Encuesta de evaluación realizada por los estudiantes de cada curso de Master.

La misma es obligatoria, secreta y es completada por cada alumno, para cada profesor de las asignaturas cursadas. La responsabilidad de su confección es del profesor a cargo de la asignatura.

COMISIÓN DE DOCENCIA					
 UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA	SOBRE LA LABOR DOCENTE DEL PROFESORADO OPINIÓN DEL ALUMNADO MÁSTERES				P-4.I
PROFESOR/A:					
ASIGNATURA:					
MÁSTER:					
<p>A continuación se presentan una serie de cuestiones relativas a la docencia en esta asignatura. Su colaboración es necesaria y consiste en señalar con una "X", dentro del recuadro correspondiente, su grado de acuerdo con cada una de las afirmaciones, teniendo en cuenta que "1" significa "TOTALMENTE EN DESACUERDO" y "5" "TOTALMENTE DE ACUERDO". La encuesta es anónima y los datos serán tratados de forma totalmente confidencial. Si el enunciado no procede o no tiene suficiente información para contestar marque la opción NS/NC. EN NOMBRE DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA, GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN.</p>					
PLANIFICACIÓN DOCENTE (Enseñanza y aprendizaje)					
1. El/la profesor/a ha informado sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura (objetivos, actividades, contenidos del temario, metodología, bibliografía, sistemas de evaluación,...)					
1	2	3	4	5	NS/NC
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DESARROLLO DE LA DOCENCIA					
DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA					
2. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)					
1	2	3	4	5	NS/NC
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Se ajusta a la planificación de la asignatura					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas son útiles para el aprendizaje de la asignatura					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Organiza bien las actividades que se realizan en clase					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material de apoyo en red virtual...) que facilitan el aprendizaje					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Explica con claridad y resalta los contenidos importantes					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Explica los contenidos con seguridad					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Resuelve las dudas que se le plantean					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Fomenta un clima de trabajo y participación					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Propicia una comunicación fluida y espontánea					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Motiva al alumnado para que se interese por la asignatura					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Respeta con su trato al alumnado					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES					
18. Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Los criterios y sistemas de evaluación me parecen los adecuados					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
RESULTADOS					
20. Las actividades desarrolladas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo...) han contribuido a alcanzar los objetivos de la asignatura					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Estoy satisfecho o satisfecha con la labor docente del profesor o profesora de esta asignatura					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>