

# Taxonomía de diseños y muestreo en investigación cualitativa. Un intento de síntesis entre las aproximaciones teórica y emergente

[institucional.us.es/ambitos/](http://institucional.us.es/ambitos/)

December 21, 2017

## **Ricardo Pérez-Luco Arenas**

[Universidad de La Frontera \(Chile\)](#)

[ricardo.perez-luco@ufrontera.cl](mailto:ricardo.perez-luco@ufrontera.cl)

## **Leonardo Lagos Gutiérrez**

[Universidad de La Frontera \(Chile\)](#)

[leonardo.lagos@ufrontera.cl](mailto:leonardo.lagos@ufrontera.cl)

## **Rodolfo Mardones Barrera**

[Universidad Austral de Chile](#)

[Universidad de La Frontera \(Chile\)](#)

[rodolfo.mardones.b@gmail.com](mailto:rodolfo.mardones.b@gmail.com)

## **Felipe Sáez Ardura**

[Universidad de La Frontera \(Chile\)](#)

[inti.felipe@gmail.com](mailto:inti.felipe@gmail.com)

**English Version:** Taxonomy of designs and sampling in qualitative research. An attempt of synthesis between theoretical and emerging approaches.

El trabajo es una propuesta conceptual basada en textos de metodología en ciencias sociales y psicología, y robustecida con análisis empírico de las categorías usadas por investigadores cualitativos en publicaciones realizadas en revistas de alto impacto entre 2013-2015. Se propone una taxonomía de cuatro diseños cualitativos, de carácter flexible, y tres categorías de muestreo, subdivididas en quince estrategias. Permite al investigador decidir a priori cómo organizar la investigación, cómo proceder para acceder a los participantes, cuánto tiempo requiere el estudio y qué resguardos éticos considerar; reduciendo la incertidumbre del trabajo de terreno, sin limitar la flexibilidad de los métodos cualitativos.



**Palabras clave:** Metodología cualitativa, diseños de investigación, estrategias de muestreo, rigor científico.

**Abstract:** The work is a conceptual proposal based on methodology texts in social sciences and psychology, and strengthened with empirical analysis of the categories used by qualitative researchers in publications made in high impact journals between 2013-2015. We propose a taxonomy of four qualitative designs, of a flexible nature, and three sampling categories, subdivided into fifteen strategies. It allows the researcher to decide a priori how

to organize the research, how to proceed to access the participants, how long the study requires and what ethical safeguards to consider; reducing the uncertainty of field work, without limiting the flexibility of qualitative methods.

**Keywords:** Qualitative methodology, research designs; sampling strategies; scientific rigor.

## 1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo es una ampliación de lo expuesto en el 6º Congreso Iberoamericano en Investigación Cualitativa & 2º International Symposium on Qualitative Research, CIAIQ-2017 (Pérez-Luco, Lagos, Mardones y Sáez, 2017), incorporando una reflexión sobre la estructura del método en que se sustenta la propuesta de diseños y estrategias de muestreo cualitativo que constituyeron el foco de la ponencia referida, y manteniendo el análisis crítico sobre el proceso de producción de conocimiento científico mediante el uso de métodos cualitativos.

ÁMBITOS

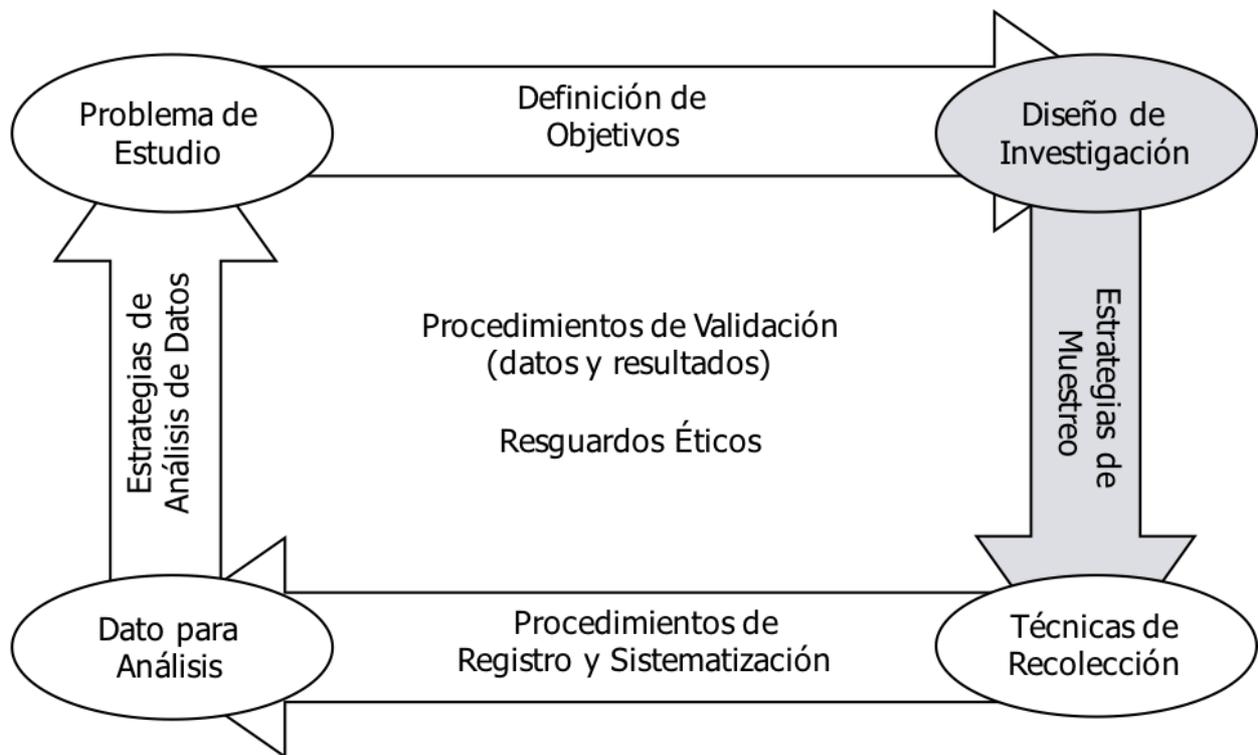
2018

nº39

La producción científica mediante el uso de métodos cualitativos de investigación ha enfrentado múltiples cuestionamientos por su subjetividad (falta de objetividad), particularidad (déficit de generalización) y baja estandarización de sus procedimientos (exceso de flexibilidad), críticas sustentadas en una perspectiva paradigmática realista o realista crítica (positivismo/neopositivismo) que no coincide con las perspectivas constructivista y fenomenológica que dominan la comprensión de problemas abordados con estos métodos. Por ello, el debate ha sido más ideológico que metodológico, existiendo una dificultad para el entendimiento de la lógica de la investigación social cualitativa al interior de la comunidad científica; esta situación ha postergado las aspiraciones de difusión del conocimiento científico cualitativo en ciencias sociales.

Se cuestiona la validez de los resultados de la investigación cualitativa por su falta de rigor científico. Empero, el estudio profundo de las realidades humanas no es asequible a través de la cuantificación analítica de variables aisladas, por lo que las aproximaciones holistas en el estudio de la experiencia y los procesos sociales han tomado progresiva fuerza en las últimas décadas, impulsando el desarrollo conceptual y técnico, forzando el debate de aspectos nucleares del método y generando nuevas categorías y técnicas para mejorar los procedimientos de investigación y validar sus productos.

Todo estudio, independiente de la metodología que emplee, se funda en cuatro ejes estructurantes que le dan coherencia al trabajo de investigación: (a) formulación del problema, (b) diseño, (c) técnicas o procedimientos para recoger datos y (d) calidad de los datos obtenidos. Tal como se aprecia en la figura 1, estos ejes se encuentran vinculados por otros componentes de carácter procedimental que permiten obtener los resultados buscados, dándole su forma definitiva a una investigación. Sin embargo, en los métodos cualitativos hay poco consenso en algunos de estos componentes y procedimientos, lo que produce dificultades para la comprensión del trabajo de campo, específicamente en la definición de diseños y estrategias de muestreo –conceptos regularmente usados al publicar un estudio–, pero en la mayoría de los casos con definiciones particulares.



En 1990, Hendricks, Marvel y Barrington realizan una interesante propuesta para organizar los diferentes métodos cuantitativos de investigación, proponiendo lo que denominaron un “cubo metodológico”, el que posteriormente es revisado y adaptado en España por Delgado y Prieto (1997). Este análisis usa tres dimensiones esenciales en la planificación de una investigación para clasificar los distintos métodos de estudio; (a) el *plan de investigación* que asocia los diversos tipos de estudios (causales, asociativos, descriptivos y exploratorios) a las grandes metodologías de investigación (experimental, selectiva y observacional); (b) las dos opciones de *recogida de datos* (observación y autoreporte), y (c) el *contexto* en que se producen estos datos (laboratorio y campo). La lógica subyacente a esta estructura de los métodos es sustantiva, en tanto incorpora las decisiones fundamentales que un investigador debe resolver antes de iniciar el estudio, asumiendo definiciones paradigmáticas previas, sustento teórico de la problematización, y evidencias empíricas reportadas en la literatura científica; en consecuencia, esta lógica de razonamiento científico no puede ser exclusiva de los métodos cuantitativos o excluir a los métodos cualitativos, por la que aquí se explora su aplicabilidad a la comprensión de la estructura de éstos métodos, concluyendo que sí permite su organización, aun cuando la adaptación genera un mayor número de opciones (ver figura 2).

En la dimensión “plan de intervención” se proyectan los cuatro tipos de estudios, pero con variaciones en el alcance de los resultados posibles. De este modo, para los estudios causales no se aspira a establecer causalidad, sino a explorar este tipo de relaciones; en los asociativos se busca establecer relaciones entre las dimensiones de estudio, en los descriptivos resumir datos y en los exploratorios, generar conceptos que permitan una comprensión general del problema. Estas cuatro fórmulas dan origen a los cuatro tipos de diseños cualitativos que constituyen la base de esta propuesta.

En la dimensión “recogida de datos” se mantiene la técnica de observación, pero se reemplaza el autoreporte por entrevista, técnica preeminente de los métodos cualitativos en tanto propicia la elicitación de respuestas mediadas por procesos reflexivos de los participantes; y se agrega además la participación como modalidad de producción de datos propia de los métodos implicativos, en los cuales los investigadores interactúan de modo intenso con los participantes para generar cambios en sus contextos de vida (se asume que dentro de cada categoría –observación, entrevista, participación- existe la posibilidad de definir multiplicidad de técnicas específicas).

Por último, en la dimensión de “contexto”, se mantiene el campo, como escenario privilegiado de las diversas formas de investigación cualitativa, cuya esencia es la interacción intensa y prolongada de los investigadores con los participantes; pero se reemplaza el laboratorio, contexto paradigmáticamente contrapuesto a las definiciones de los métodos cualitativos, por el uso de documentos preexistentes, ya sea por registro autónomo de los participantes (p. e. diarios de vida) o indirectos (p. e. discursos políticos o sentencias judiciales); o resultantes de sistematización de experiencias o procesos de investigación previos; clasificados de acuerdo a las técnicas de producción.

Basado en el análisis expuesto, este trabajo intenta ofrecer una respuesta a la dificultad de organizar los métodos cualitativos, entregando al debate experto una propuesta de taxonomía conformada por cuatro tipos generales de diseños de carácter flexible (casos y controles, casos por criterio, caso único/múltiple y emergente), y tres categorías de muestreo (incidental, intencionado y combinado), subdivididas en quince estrategias específicas.

## **1.1. Diseños de Investigación Cualitativa**

El diseño en investigación cualitativa ha sido conceptualizado de diversas maneras: (a) como un esquema previo para preparar y organizar la investigación (estructura y fases), (b) como una elección paradigmática sobre la tensión estructura-flexibilidad, y (c) como una elección del método o tipo de estudio (etnográfico, biográfico, teoría fundamentada, estudios de casos, etc.). En cada caso, la definición del concepto será diferente, como se describe a continuación.

### *1.1.1. Diseño como esquema previo*

Se propone como una etapa preparatoria de la investigación que acontece tras un proceso de reflexión teórica, posibilitando planificar las actuaciones y procedimientos del estudio. Aquí el diseño es una respuesta anticipada a diversos cuestionamientos de orden práctico que se plantea el investigador (Rodríguez, Gil y García, 1999), permitiéndole elaborar un plan general de trabajo que le facilita la organización del estudio en pasos y contribuye a prever eventualidades durante el proceso de investigación (Delgado y Gutiérrez, 2007; King, Keohane y Verba, 1994).

Esta concepción del diseño, articula lógica y coherentemente los componentes principales de la investigación. Sin embargo, y a pesar de la estructura sugerida por los autores (Álvarez-Gayou y Jurgerson, 2009; Mendizábal, 2006), no se deben perder de vista los rasgos diferenciales del mismo: su flexibilidad y su capacidad de adaptarse en cada momento y circunstancia en función del cambio que se produzca en la realidad que es

objeto de investigación (Rodríguez, Gil y García, 1999).

### 1.1.2. *Diseño como elección paradigmática*

Otra forma de entender el diseño es cuando el paradigma de base en que se sostienen los supuestos con que el investigador formula su problema, determina las decisiones operativas que se tomarán antes y durante el trabajo de campo, esto desde una rigurosa planificación lineal realista, hasta la máxima flexibilidad que ofrece el constructivismo (Guba y Lincoln, 1994). Desde una posición realista, todo se decide a priori, se definen fases y acciones, se prevén problemas y se proponen controles (Rodríguez, Gil y García, 1999). Desde la posición constructivista se asume interdependencia mutua de las partes del proceso de investigación, proponiendo diseños emergentes que no se resuelven hasta que se ha concluido el estudio, siendo un producto de éste (Flick, 2007); esto otorga centralidad al investigador en el proceso (Taylor y Bogdan, 1994), brindándole el derecho a modificar, alterar y cambiar durante la recogida de datos el diseño inicial, haciendo de la flexibilidad, por lo tanto, un aspecto crucial del método (Valles, 1999).

Esta es la tensión paradigmática central que dicotomiza los métodos cuantitativos y cualitativos: confirmación-descubrimiento; control-libertad; estructura-flexibilidad (Mendizábal, 2006), polarizando el debate técnico sobre los procedimientos de investigación cualitativa, cuestión riesgosa si sólo se asume, como señalan Ruiz-Olabuénaga e Ispizúa (1989), que la investigación con técnicas cualitativas está sometida a un proceso de desarrollo idéntico al de cualquier otra investigación de naturaleza cuantitativa, pues lo que las diferencia no es la producción de conocimiento, sino el modo de acceder a éste.

### 1.1.3. *Diseño como método*

Desde esta perspectiva, es la elección del enfoque de investigación: biográfico, etnográfico, etnometodológico, investigación-acción-participante, teoría fundamentada, fenomenología (Salgado, 2007), o estudio de casos único o múltiples (Stake, 1999; Rodríguez, Gil y García, 1999), lo que determina y otorga su nombre al diseño de una investigación. En este contexto, el trabajo se orienta a partir de los principios operativos propios del método seleccionado, que en general tienen arraigo epistemológico en los paradigmas constructivista o fenomenológico, por lo tanto, no se requeriría una formalización adicional del diseño más que los elementos operativos de cada método cualitativo.

## 1.2. **Evidencia empírica**

A fin de explorar los usos del concepto de diseño en las publicaciones científicas de enfoque cualitativo, se revisó la base de datos Scimago buscando publicaciones cualitativas de alto impacto. Se detectan, sobre un total de 22.878 revistas indexadas (5.091 de ciencias sociales), 3 dedicadas a investigación cualitativa en ciencias sociales y con política Open Access: *Qualitative Sociology Review* (Polonia, Q2), *Forum Qualitative Sozialforschung* (Alemania, Q3), y *The International Journal of Qualitative Methods* (Canadá, Q3). De estas revistas se extraen 186 artículos publicados entre 2013 y 2015, para realizar un análisis detallado de su método, encontrándose que sólo en un 75% de los casos se explicita el diseño de investigación (25% no lo hace), usando diversas etiquetas

en su denominación, las que se clasifican en las tres categorías antes descritas. De esta manera, se observa que en un 51% de los artículos, el diseño se asimila al método utilizado; en el 38% se propone el diseño como esquema de investigación, y el 11% restante lo define paradigmáticamente.

Este análisis constituye una evidencia puntual de la falta de consenso en el uso del concepto dentro de la escena científica internacional, justificando la idea de proponer una taxonomía para su debate.

### **1.3. Estrategias de Muestreo Cualitativo**

El muestreo es un aspecto crucial en las investigaciones sobre el individuo y la sociedad, pues determina la selección de los participantes (Ruiz-Olabuénaga y Ispizúa, 1989; Valles, 1999; Strauss y Corbin, 2002; Flick, 2007), y a partir de ello la calidad de los datos del estudio. Desde una perspectiva positivista, se entiende como la obtención de un número de casos suficientes para informarnos sobre el conjunto de la población, pero en los métodos cualitativos refiere la “suficiencia”, “idoneidad” y “pertinencia” de los participantes con que se va a desarrollar el trabajo. Por tanto, las decisiones de muestreo son estratégicas para recoger los datos de una investigación (Rodríguez, 1986), teniendo un valor eminentemente práctico (procedimental) en la investigación social.

Junto a la selección de posibles informantes en un estudio, hay que definir elementos de contexto y momentos en los cuales se debe captar las experiencias y vivencias de los participantes o realizar las observaciones. Las decisiones de muestreo abordan pormenores de la selección de contextos, casos y fechas (Valles, 1999), pero también otros aspectos más sutiles de las dimensiones subjetivas de la actividad humana (Goffman, 1983), relevándose así la relación sujeto-contexto y sujeto-sujeto en la producción de los datos (Mella, 2003). En esta perspectiva han surgido diversas nomenclaturas que se definen teóricamente en los libros especializados y que se usan para el reporte de investigaciones, entre ellas el muestreo combinado (Flick, 2007; Serbia, 2007), el muestreo intencionado o determinado (Patton, 1990) y el muestreo por bola de nieve o encadenado (Beaud, 2016), en tanto modalidades que se encuentran dentro de las más citadas.

### **1.4. Evidencia empírica**

Considerando el mismo procedimiento referido anteriormente para los diseños, se analizó el uso de técnicas de muestreo reportadas por los investigadores en la publicación de sus investigaciones y se observa que sólo en un 35% de los artículos se explicita la estrategia de muestreo utilizada (65% no lo hace, pese a lo crucial que teóricamente es este procedimiento para validar los resultados), sin necesariamente precisar cómo se utiliza, sino refiriendo el nombre de la técnica y en muchos casos su definición. Los tipos de muestreo más citados fueron, en orden de preferencia: Muestreo intencionado, de máxima variación, bola de nieve, teórico, de conveniencia, de autoselección parcial, oportuno y de imágenes.

### **1.5. Métodos de Investigación en Psicología**

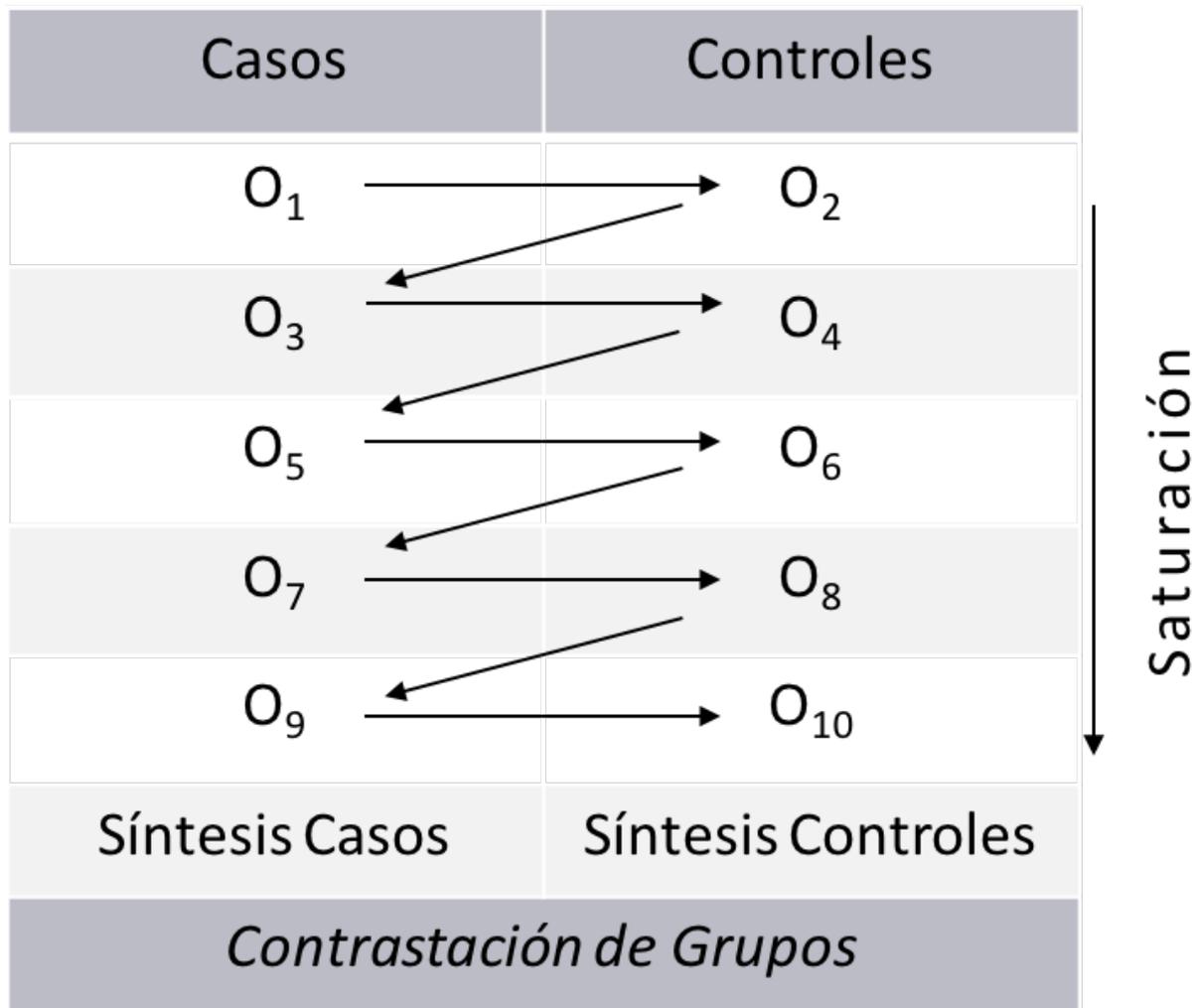
La Psicología ha sido reticente respecto de formalizar la metodología cualitativa entre sus métodos, y la mayor atención ha sido prestada desde tradiciones interpretativas de raigambre individual, arraigados en la psicología colectiva o en la psicología social de vertiente crítica. Sin embargo, el énfasis de la investigación científica actual se ha situado sobre el comportamiento como indicador realista del mundo psíquico. En el año 1997, dos académicos de la Universidad de Salamanca, miembros de la recientemente formada Asociación Española de Metodología de la Ciencias del Comportamiento (AEMCCO), publican un libro que lleva como título “Introducción a los Métodos de Investigación de la Psicología”, texto que a la postre ha resultado emblemático por la clasificación de las modalidades de investigación que realiza: (a) experimental, (b) selectiva y (c) observacional. Se incluye la investigación cualitativa dentro de la modalidad observacional (MO), dado que el levantamiento de datos ocurre mediante procedimientos de observación directa en terreno, seguido de procesos de codificación exhaustivos (Delgado y Prieto, 1997). Hasta ese momento la metodología cualitativa no había sido referida en los libros de investigación positivista en psicología como una alternativa a las metodologías tradicionales, sin embargo, los autores advierten que el uso de datos cualitativos no es suficiente para determinar la modalidad de investigación, pues la MO, es paradigmáticamente tan positivista como los métodos experimentales. Sólo en años recientes, Orfelio León e Ignacio Montero (2015) incorporan un capítulo titulado “Metodologías Cualitativas”, en donde se incluye una reseña de tres tipos de investigación: Etnografía, Estudio de Caso Único e Investigación Acción Participante. Esto demuestra lo difícil que ha sido construir conocimiento cualitativo en Psicología, en contraste al predominio del conocimiento cuantitativo. Sin embargo, en el momento actual, existe una serie de esfuerzos para favorecer el desarrollo de nuevas metodologías cualitativas, que entran en disputa sobre su rigurosidad y capacidad para dar cuenta de la realidad investigada. Ejemplo de estas iniciativas son las publicaciones analizadas para presentar la evidencia del presente artículo.

## **2. TAXONOMÍA PROPUESTA**

### **2.1. Tipología de estudios**

De forma general, considerando el *grado de conocimiento previo* sobre un objeto o fenómeno de estudio y sus dimensiones, y el *tipo de resultados* que se puede generar a partir de los datos que se obtengan, es posible clasificar los estudios en cuatro tipos: (a) *causales*, que poseen una conceptualización precisa sobre el fenómeno de estudio y sus diferentes dimensiones, así como un conocimiento empírico específico del lugar de trabajo y tipo de participantes; (b) *asociativos*, que tienen una conceptualización precisa sobre el fenómeno de estudio y sus diferentes dimensiones, además de resultados empíricos de estudios realizados en realidades análogas; (c) *descriptivos*, que poseen antecedentes teóricos generales sobre el fenómeno, y no se conocen estudios análogos; y (d) *exploratorios*, que no poseen antecedentes teóricos ni empíricos aplicables a la realidad de estudio.





### 2.1.1.2. Diseño de casos por criterio (“CxC”)

Modalidad en que se asumen criterios de control externo de las condiciones de estudio. Se organiza el estudio atendiendo a dimensiones-criterio que, de acuerdo a los antecedentes disponibles, inciden o se relacionan directamente con el tema de investigación, permitiendo seleccionar los casos en base a perfiles previstos (ver figura 5).

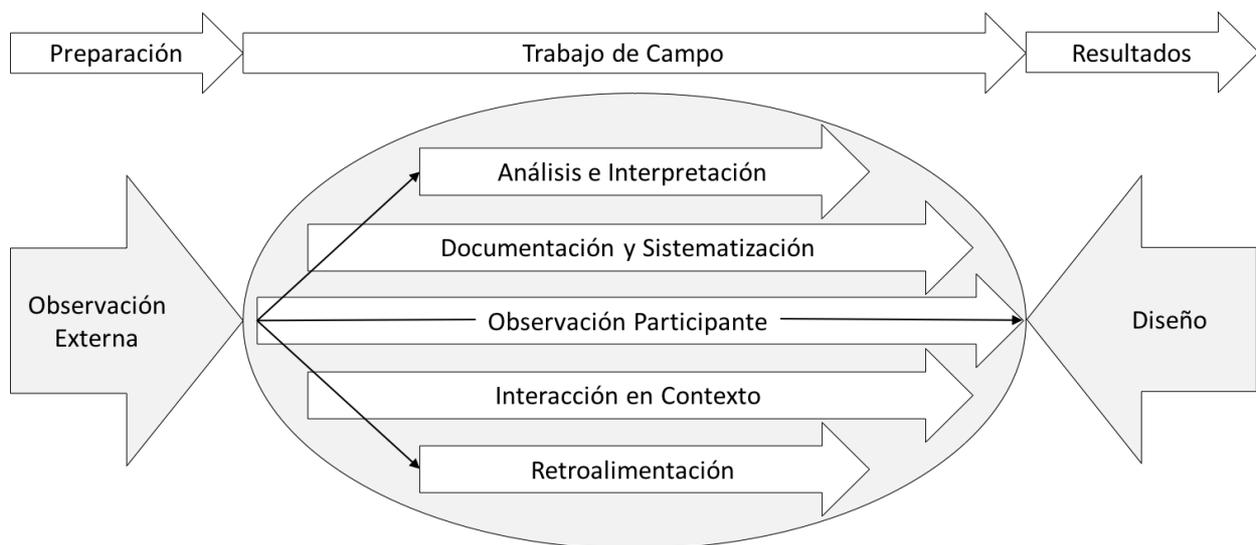
Dimensiones de Estudio (2x2x4)		Rural		Urbano	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Estudios	Básico	O <sub>1</sub>	O <sub>2</sub>	O <sub>3</sub>	O <sub>4</sub>
	Medio	O <sub>5</sub>	O <sub>6</sub>	O <sub>7</sub>	O <sub>8</sub>
	Técnico	O <sub>9</sub>	O <sub>10</sub>	O <sub>11</sub>	O <sub>12</sub>
	Universitario	O <sub>13</sub>	O <sub>14</sub>	O <sub>15</sub>	O <sub>16</sub>
Procedencia		Rural (8)		Urbano (8)	
Sexo		Hombre (8)		Mujer (8)	
Estudios		B (4)	M(4)	T(4)	U(4)

#### 2.1.1.3. Diseño de casos: único y múltiple (“CUM”)

Modalidad en que no existe control, sino elección de casos que presentan valor positivo en el fenómeno, condición o dimensión en estudio. Se subdivide en dos modalidades: (a) Caso Único (intrínseco o instrumental) que representa el tema de estudio; y (b) Casos Múltiples, varios casos de la misma condición de estudio.

#### 2.1.1.4. Diseño emergente (“DE”)

Modalidad de nulo control sobre las condiciones de estudio. Se construye durante el proceso de investigación en conjunto con los actores naturales del lugar de trabajo, siendo propio de los estudios de campo. No se formaliza hasta concluida la investigación, constituyendo uno de los resultados de ésta (ver figura 6).



## 2.2. Categorías y estrategias de muestreo

Toda investigación debe responder, generalmente de forma previa a ser ejecutada, a dos preguntas fundamentales: ¿qué se va a observar? y ¿quiénes serán los participantes o informantes? Otorgar una respuesta adecuada a estas preguntas es necesaria, en tanto el universo posible de escenarios de observación o eventuales casos de estudio es inconmensurable, por ello se requiere delimitar la población (universo de posibilidades) y la muestra (participantes del estudio). A esta definición se le denomina *muestreo* y corresponde al procedimiento mediante el cual el investigador accede a los participantes o a los escenarios de observación (muestra de estudio) para recoger y registrar los datos en que basará su análisis. Por población se entiende aquí la comunidad o territorio de trabajo, o en su defecto, el grupo genérico de casos que poseen la condición de estudio (p. e. estudiantes que obtienen la mejor calificación de sus promociones, o comunidades en que se ha reducido el consumo de alcohol y drogas de sus adolescentes), de entre las cuales pueden ser elegidos los casos o muestra, con independencia de su ubicación. De este modo, la representatividad de la muestra no corresponde a una proporción de la población de referencia (no es estimable), sino que refiere representatividad fenoménica, es decir, los casos elegidos (individuos, grupos, familias, comunidades, organizaciones u observaciones) en su conjunto deben contener la máxima expresión del fenómeno estudiado. Como se esquematiza en la figura 7, se proponen tres grandes modalidades de muestreo: (a) incidental o azaroso, (b) intencionado o determinado y (c) combinado o encadenado (ver figura 7).



### 2.2.1. Muestreo Incidental o Azaroso

Aquél que se realiza sin previa planificación, seleccionando casos de acuerdo a las condiciones de contexto (azar). Se definen tres formas: (a) *Situacional*; el investigador define la situación, momento y lugar en el que tomará los datos o buscará los casos de estudio, dependiendo de ello la muestra que obtenga. (b) *Por Oportunidad*; se definen criterios de inclusión y exclusión para los casos y diferentes condiciones posibles para su búsqueda, aprovechando todas las oportunidades que se presenten para incluir nuevos casos en el estudio. Y (c) *Por Conveniencia*; se elige participantes y contextos de estudio en lugares o situaciones donde los investigadores tienen facilidades de acceso, pero dependiendo de lo que se dé en el momento de la toma de datos (ver figura 8).



### 2.2.2. Muestreo Intencionado o Determinado

Aquél que se realiza de acuerdo a criterios preestablecidos por el investigador, guiados por la teoría previa sobre el problema o con base en evidencias empíricas para la definición de criterios de inclusión y exclusión.

#### 2.2.2.1. Casos intrínsecos

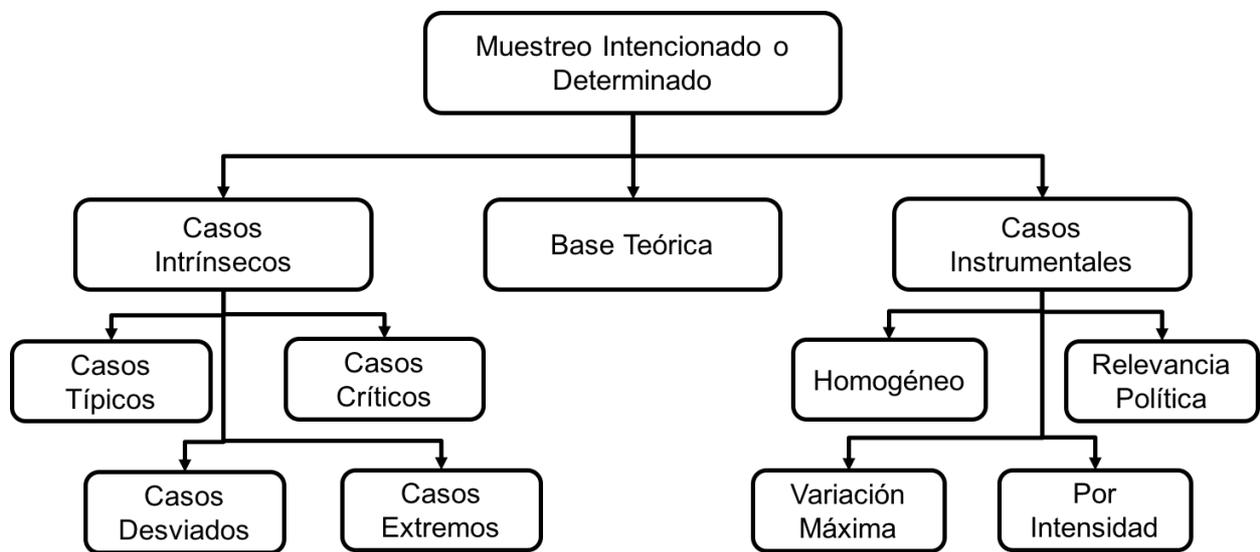
Corresponden a esta categoría diferentes fórmulas de muestreo de caso único o casos múltiples en los que se privilegia en la elección las características de los casos por su valor intrínseco. (a) Casos Típicos, Se seleccionan casos que presenten valor positivo en la condición de estudio, es decir, todo caso que de algún modo pueda ser demostrativo del problema investigado, omitiendo la consideración de cualquier otro tipo de influencia. (b) Casos Desviados. También conocido como *casos atípicos*, se seleccionan sólo aquellos casos que se escapan del patrón común de presentación del fenómeno de estudio, o que podrían ser considerados anormales en cualquier sentido. (c) Casos Críticos, La elección de los casos se definen por el “momento vital” o la experiencia inmediata que define el tema de estudio, toda vez que dicha experiencia constituya una excepcionalidad en el curso vital, con independencia del valor positivo o negativo de ésta. (d) Casos Extremos. Se eligen parejas de casos opuestos en la manifestación del fenómeno en estudio, es decir, los que marcan valor positivo y negativo; alto o bajo; máximo o mínimo, etc.

#### 2.2.2.2. Base teórica o muestreo teórico

Se buscan casos que respondan a un modelo teórico previo para la comprensión o conceptualización del problema de estudio. Se trata de una recolección de datos guiada por los conceptos derivados de la teoría que se está construyendo y basada en el concepto de “hacer comparaciones” (Glaser y Strauss, 1967). El propósito del muestreo teórico es maximizar las oportunidades de comparar acontecimientos, incidentes o sucesos para determinar cómo varía una categoría en términos de sus propiedades y dimensiones. El investigador hace más densas las categorías, las diferencia y especifica su rango de variabilidad.

#### 2.2.2.3. Casos instrumentales

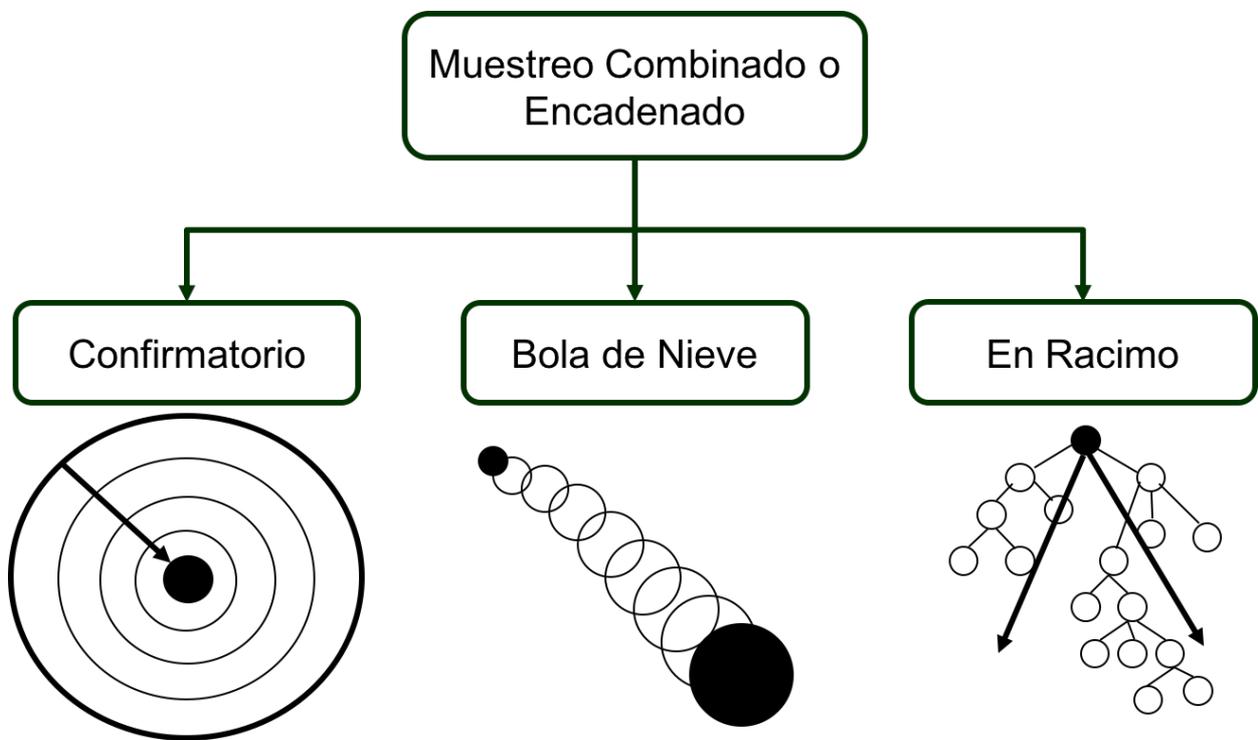
En esta categoría se definen fórmulas de muestreo que permitan seleccionar casos que en su conjunto aporten a la comprensión del fenómeno en estudio, es decir, se busca la máxima expresión del fenómeno. Se proponen: (a) Homogéneo. La selección de los casos se hace en función de un único valor definido previamente para la dimensión de estudio, es decir, todos los casos son similares en la manifestación del fenómeno. (b) Variación máxima. Se busca conseguir, a través de los casos, la máxima expresión del fenómeno de estudio, es decir, que todas sus posibles manifestaciones queden incluidas dentro de la muestra a través del conjunto de los casos incluidos en ésta. (c) Relevancia política. Los casos elegidos son aquellos que en el momento del estudio poseen una posición de poder e influencia en la toma de decisiones respecto del tema o contenido de la investigación, es decir, aquellos que tienen autoridad o poseen liderazgo. (d) Por intensidad. Se eligen casos que en su conjunto muestren todos los posibles valores que la dimensión de estudio pueda presentar en la expresión final del fenómeno, por ejemplo, tipos de adicción (ver figura 9).



### 2.2.3. Muestreo Combinado o Encadenado

Aquél que se realiza por fases, incorporando modalidades distintas de acercamiento a los sujetos en cada una de ellas. Se han descrito, entre otros, *Bola de Nieve*, *Confirmatorio*, *En Racimo*. Tiene como objetivo comprender realidades sociales o individuales que, sobre todo, tienen que ver con cierto tipo de anonimato desde el punto de vista de la investigación. Se inician buscando “semillas”, esto implica encontrar un caso perteneciente al grupo objeto de investigación para que éste lleve al siguiente y al próximo y así sucesivamente hasta alcanzar el nivel de información suficiente para dar por terminada la investigación. Al desarrollar esta modalidad de muestreo “se identifican los casos de interés a partir de alguien que conozca a alguien que puede resultar un buen candidato para participar”.

El muestreo *Confirmatorio* comienza desde la periferia del problema, realizando aproximaciones sucesivas hacia su núcleo conforme va avanzando el proceso de investigación; el muestreo por *Bola de Nieve* supone que la semilla inicial permite descubrir una veta y seguirla hasta su total agotamiento y el muestreo *En Racimo*, siguiendo la misma lógica del anterior, permite un avance rápido y extensivo partiendo de diferentes semillas que permiten indagar en vetas alternativas, tal como se esquematiza a continuación en la figura 10.



### 3. CONCLUSIONES

A partir de la evidencia revisada y la constatación de la falta de consenso en el uso de los conceptos de diseño y muestreo en investigación cualitativa, la propuesta de una taxonomía presentada en este artículo se aproxima de forma constructiva a la dicotomía cualitativo-cuantitativo. Esta aproximación reconoce el valor de la flexibilidad de los diseños cualitativos, proponiendo esquemas generales que se acoplan a los tipos de estudios existentes, permitiendo al investigador organizar los componentes de su trabajo con especial atención al estado del arte sobre el tema y a los contextos específicos en los que se recogen los datos. Respecto de las estrategias de muestreo, ninguna taxonomía podría incorporar toda la variabilidad existente en los métodos cualitativos, sin embargo, la lógica expuesta permite dar cuenta de mejor manera de los sujetos en sus contextos, diferenciando procedimientos que acentúan la inclusión azarosa de los participantes, de aquellos en que el investigador los elige de manera activa y de los procedimientos mixtos; además de diferenciar la elección de casos definida teóricamente de aquella en que se privilegian las características de los sujetos (intrínsecos) y la elección basada en las características del fenómeno estudiado (instrumentales), elementos que permiten orientar mejor las decisiones de conformación de la muestra, haciendo uso de criterios conceptualmente definidos para su calificación.

Proponemos entonces esta taxonomía como un intento por satisfacer la necesidad de avanzar en torno al desarrollo de una nomenclatura común para los investigadores cualitativos. De esta forma, las preguntas orientadoras sobre la organización del estudio, acceso a los participantes, tiempo requerido y resguardos éticos, introducen al investigador en una serie de criterios de rigor que garantizan la calidad de su estudio. Al mismo tiempo, entrega la posibilidad de describir criterios estables que permitan un diálogo con metodologías de orientación realista o realista crítica.

#### 4. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ÁLVAREZ-GAYOU, J.; JURGERSON, G. (2009): *Como hacer investigación cualitativa*. 3ª edición. Barcelona: Paidós Ibérica.
- BEAUD J.: L'échantillonnage. En GAUTHIER, B. (2016): *Recherche sociale: de la problématique a la collecte des données*. 6ª edición. Québec: Universidad de Québec, pp. 251- 288.
- DELGADO, J.; GUTIÉRREZ, J. (2007): *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis.
- DELGADO, A.; PRIETO, G. (1997): *Introducción a los métodos de investigación de la Psicología*. Madrid: Pirámide.
- FLICK, U. (2007): *Introducción a la investigación cualitativa*. 2ª edición. Barcelona: Morata.
- GOFFMAN, E.: El orden de interacción. En WINKIN, Y. (1983): *Los momentos y sus hombres*. Barcelona: Paidós, pp. 169-213.
- GUBA, E.; LINCOLN, Y.: Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En DENZIN, N.; LINCOLN, Y. (1994): *Handbook of qualitative research*. Londres: Sage, pp. 105-117.
- GLASER, B.; STRAUSS, A. (1967): *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine.
- HENDRICKS, B.; MARVEL, M. K.; BARRINGTON, B. L.: "The dimensions of psychological research". *Teaching of Psychology*, vol.17 (Abril 1990), nº2, pp. 76-82.
- KING, G.; KEOHANE, R.; VERBA, S. (1994): *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza.
- LEÓN, O.; MONTERO, I. (2015): *Métodos de investigación en psicología y educación*. 4ª edición. Madrid: McGraw-Hill.
- MELLA, O. (2003): *Metodología cualitativa en ciencias sociales y educación: Orientaciones teórico-metodológicas y técnicas de investigación*. Santiago: Primus.
- MENDIZÁBAL, N.: Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En VASILACHIS, I. (2006): *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa, pp. 65-103.
- MILLÁN, C.: "Análisis metodológico de proyectos Fondecyt en antropología y sociología en 1992 y 1999". *Cinta de Moebio*, vol.53, (Septiembre 2015), nº 1, pp. 158-174.
- PATTON, M. (1990): *Qualitative evaluation and research methods*. Londres: Sage.
- PÉREZ-LUCO, R.; LAGOS, L.; MARDONES, R.; SÁEZ, F.: Diseños de investigación y muestreo cualitativo. Lo complejo de someter la flexibilidad del método emergente a una taxonomía apriorística. En COSTA, A. P.; RIBEIRO, J.; SYNTHIA, E.; DE SOUZA, D. N.

(2017): *Actas del 6º Congreso Iberoamericano en Investigación Cualitativa & 2nd International Symposium on Qualitative Research, CIAIQ-2017, Salamanca, 12-14 julio de 2017*. Aveiro: Ludomedia, pp. 1111-1120.

RODRÍGUEZ, J.: La muestra: teoría y aplicación. En GARCÍA, M.; IBÁÑEZ, J.; ALVIRA, F. (1986): *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza, pp. 445-482.

RODRÍGUEZ, G., GIL, J.; GARCÍA, E. (1999): *Metodología de la investigación cualitativa*. 2º edición. Málaga: Aljibe.

RUIZ-OLABUÉNAGA J.; ISPIZÚA, M. (1989): *La decodificación de la vida cotidiana. Métodos de investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.

SALGADO, A.: "Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos". *Liberabit*, vol.13 (Septiembre 2007), n° 1, pp. 71-78.

SERBIA, J.: "Diseño, muestreo y análisis en la investigación cualitativa". *Hologramática*, vol.7 (Agosto 2007), n° 3, pp. 123-146.

STAKE, R. (1999): *Investigación con estudios de caso*. 2º edición. Madrid: Morata.

STRAUSS, A.; CORBIN, J.: El muestreo teórico. En STRAUSS, A.; CORBIN, J. (2002): *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Antioquía: Universidad de Antioquia, pp. 219-235.

TAYLOR, S.; BOGDAN, R. (1994): *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós Ibérica.

VALLES, M. (1999): *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica e investigación social*. Madrid: síntesis.

## **BREVE CURRÍCULO DOS AUTORES**

**Ricardo Pérez-Luco Arenas**, es Psicólogo, Magíster en Ciencias Sociales y Políticas, Doctor en Psicología, Profesor Asociado y Director del Departamento de Psicología de la Universidad de La Frontera, Temuco-Chile.

**Leonardo Lagos Gutiérrez**, es Psicólogo, Magíster en Psicología, candidato a Doctor en Psicología y docente del Departamento de Psicología de la Universidad de La Frontera, Temuco-Chile.

**Rodolfo Mardones Barrera**, es Psicólogo, estudiante de Doctorado en Ciencias Sociales en la Universidad de La Frontera, Temuco-Chile y docente de la Escuela de Psicología, Universidad Austral de Chile, Valdivia-Chile.

**Felipe Sáez Ardura**, es Sociólogo, Magíster en Ciencias Sociales y estudiante de Doctorado en Ciencias Sociales en la Universidad de La Frontera, Temuco-Chile.

---

– Recibido: 26/03/2017

– Aceptado:24/04/2017

*Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación, n.39, edición de invierno, 2017-2018.*