

Una mirada alternativa del crecimiento en la Argentina

Por [Alfredo Iñiguez](#) y [Germán Saller](#)

A partir de la metodología proveniente de un artículo del economista brasileño Edmar Bacha, el trabajo trata de medir el sesgo del crecimiento de los esquemas macroeconómicos implementados en los últimos 30 años sobre la evolución de los ingresos de la población en términos distributivos. Los resultados muestran que recién a partir de los últimos cuatro años el crecimiento económico tuerce un rumbo que hasta ese momento estaba orientado hacia los sectores más ricos de la sociedad. En el último cuarto de Siglo XX la única excepción había sido un corto período con la vuelta de la democracia en 1983.

Indicadores con ideología

El PBI o ingreso de una sociedad es (mal) utilizado comúnmente como síntesis del bienestar y/o desarrollo de una economía y de allí el foco en su crecimiento por parte de la política económica.

El economista brasileño Edmar Bacha publicó hace más de 30 años un revelador artículo titulado “El economista y el Rey de Belindia: una fábula para tecnócratas”. El artículo mostraba que las estimaciones tradicionales del crecimiento del ingreso de una economía llevaban implícitas “ponderaciones” de riqueza.¹ En otras palabras, intrínsecamente, el crecimiento del PBI que habitualmente utilizamos como medida del crecimiento, le daba mayor importancia relativa al crecimiento del ingreso de los ricos en lugar de dar mayor preponderancia o valoración al crecimiento del ingreso de los pobres. De modo tal que no solamente los indicadores conllevan los tradicionales problemas propios de la estadística, sino que deben entenderse como formando parte de un criterio ideológico.

En las presentes páginas examinaremos cómo resultaría el crecimiento del PBI en la Argentina si tomáramos en cuenta estas alternativas de ponderación que surgen de los criterios esgrimidos en el artículo de Edmar Bacha. Para ello, comentaremos brevemente su contenido para luego analizar los resultados a partir de las principales etapas de crecimiento de los últimos treinta años para la Argentina.

El economista y el Rey de Belindia

Edmar Bacha parte de un país extremadamente desigual compuesto por una persona muy pudiente y cinco extremadamente pobres. El Rey de este país (Belindia, en referencia a la convivencia de las dos realidades tan diferentes como la de Bélgica e India) encarga a un economista el cálculo del crecimiento del PBI o Ingreso de la población. El economista propone y presenta tres mecanismos de medir el crecimiento cada uno de ellos incluyendo valoraciones alternativas en el crecimiento del ingreso: la variante de crecimiento con ponderaciones de riqueza, la variante con ponderaciones democráticas y la variante con ponderaciones de pobreza.

1) La ponderación es la representatividad o incidencia de cada componente o categoría que integran un todo.

¿Qué significaban cada una de estas alternativas?. Simplemente se diferenciaban según el deseo de cada decisor de dónde se incrementaba el ingreso: si el Rey valoraba el crecimiento del ingreso de los ricos más que el crecimiento del ingreso de los pobres, se inclinaría por realizar un cálculo del crecimiento del ingreso de la economía que incluyera ponderaciones de riqueza, si en cambio el incremento del ingreso de los pobres le importaba más que el crecimiento del ingreso de los ricos, debía medir el crecimiento global a través de ponderaciones de pobreza. Por último, si era indiferente entre el crecimiento del ingreso de los ricos y el incremento del ingreso de los pobres, debía estimarse el crecimiento de acuerdo a ponderaciones democráticas.

¿Cómo se pueden ejemplificar estas tres alternativas?. Supongamos dos personas, una pobre y una rica y que estas representan al total del conjunto de la economía. Una tiene un ingreso de \$10 (el pobre) y la otra de \$90 (el rico). Del total del ingreso de la economía (\$100), el rico tiene el 90% mientras que el pobre tiene el 10% restante. Desde el punto de vista de los ponderadores, 0,90 corresponde al rico y 0,1 al pobre.

Ahora supongamos que en el período siguiente el rico tiene un incremento de su ingreso de 20% y el pobre del 10%. ¿Cuánto fue el crecimiento global del ingreso de la economía según cada una de las tres alternativas?.

La alternativa de ponderaciones de riqueza consta de asignar mayor importancia al crecimiento de los ricos que de los pobres. Por consiguiente, utilizamos como ponderador, por ejemplo, la importancia relativa del ingreso de cada individuo en el total: el crecimiento del ingreso del rico lo "valoró" en 0,9 y al del pobre en 0,1. ¿Qué nos da el resultado?. Que el ingreso creció un 19% ($20\% \times 0,90 + 10\% \times 0,1 = 19\%$).

Ahora bien ¿qué pasa si invierto la valoración y al crecimiento del rico lo valoro en 0,1 y al del pobre en 0,90?. Aquí nos encontramos con un cálculo que incluye ponderaciones de pobreza. ¿Cuánto arroja el crecimiento aquí?. Veamos, $0,1 \times 20\% + 0,9 \times 10\% = 11\%$. Esto es lógico: dado que me importa más el crecimiento de los pobres que el de los ricos y dado que el crecimiento del ingreso de los pobres fue más bajo que el de los ricos, es lógico que este resultado resulte menor al resultado que arroja el cálculo que incluye ponderaciones de riqueza.

Por último, veamos que sucede con ponderaciones democráticas, lo que implica que cada incremento del ingreso lo valoro en partes iguales (0,50 cada uno). El resultado es un crecimiento del ingreso de la economía del 15%,² un promedio de ambos crecimientos.

En definitiva, nótese que el que pondera más a la riqueza (19%) es una cifra más cerca al crecimiento de los ricos (20%) mientras que el de ponderaciones de pobreza (11%) más cerca del crecimiento del ingreso de los pobres (10%).

El hecho que el resultado de ponderaciones de riqueza sea mayor al de la pobreza, indica que en dicha economía a los ricos les fue mejor que a los pobres. Caso contrario (crecimiento con ponderadores de pobreza mayor al correspondiente con ponderadores de riqueza), implica que a los pobres les fue mejor que a los ricos. Si la alternativa democrática es la más alta significa que el mayor crecimiento del ingreso se dio en los estratos medios y no en los extremos. Por último, si el crecimiento porcentual de los ingresos fue idéntico para todos los sectores y/o estratos y/o deciles, las tres alternativas arrojan el mismo resultado.³

Oh sorpresa, no pequeña decepción se lleva el Rey (cuya bondad sorprende al lector), cuando toma conocimiento que las mediciones en su reino coinciden exactamente con la misma magnitud de aquella versión con ponderaciones de riqueza que le presentó el

2) $0,5 \times 20\% + 0,5 \times 10\% = 15\%$

3) Puede comprobar el lector con el ejemplo de los dos individuos dado aquí, estimando las tres alternativas para un crecimiento del ingreso idéntico.

economista. En efecto, las mediciones regulares para medir el crecimiento de los ingresos llevan implícitas las ponderaciones de riqueza: si el ingreso antes era de \$100 y ahora el rico tiene \$18 más (virtud del crecimiento del 20%) y el pobre \$1 más (virtud del crecimiento del 10%), ahora la masa de ingresos de la economía es de \$119 lo que implica un crecimiento del 19%. ¿Qué tal?.

La paradoja de Belindia y Argentina

¿Qué tan parecidos somos a Belindia?. ¿Cómo se aplica este ejercicio a nuestro caso?. Ya sabemos que los cálculos tradicionales llevan implícitas ponderaciones de riqueza y vamos a identificar el crecimiento con las ponderaciones alternativas.

La única fuente de información donde se obtiene el ingreso por estrato y por deciles de ingreso para poder desarrollar este ejercicio es la EPH del INDEC (Encuesta Permanente de Hogares).⁴ Dado que nos interesa aquí indagar los períodos de crecimiento de los últimos 30 años y, en especial, a aquellos vinculados con esquemas macroeconómicos diferenciados, contamos con información desde 1974 en adelante pero sólo para el aglomerado urbano del Gran Buenos Aires que es el de la serie más larga.

La información utilizada corresponde a la información de ingresos la población total según escala de ingreso individual (deciles de ingreso). Los datos fueron homogeneizados a valores constantes a través del índice de precios al consumidor (IPC).

La serie de datos si bien comienza en 1974 tiene un importante vacío entre 1975 y 1979. Recién a partir de 1980 comienza nuevamente y es ininterrumpida hasta 2006 a excepción de los años 1983 y 1984. El último dato disponible corresponde al primer semestre de 2006.

Desde 1974 hasta 2002, se utilizó la información de ingresos de la onda de octubre que corresponde en realidad a los ingresos de septiembre de cada año. A partir del cambio metodológico en las mediciones de la EPH a partir de 2003 (pasó de un seguimiento puntual dos veces al año a un seguimiento continuo de forma trimestral), se utilizó la información del ingresos del último trimestre de cada año a excepción del 2006 que, cómo se dijera, es el último dato publicado disponible.

Hemos identificado seis etapas de los últimos 30 años. En primer lugar, el modelo económico impulsado por la dictadura militar. Para ello se compara la evolución de los ingresos entre 1980, plenamente consolidado el modelo y los ingresos de 1974.

Durante el gobierno de Alfonsín, dos etapas. La inicial del gobierno donde ocupó el ministerio de Economía Bernardo Grinspun y el Plan Austral (1986-1985). Durante la etapa del gobierno de Menem, dos etapas: la que se llamó la etapa "dorada" de la convertibilidad (hasta 1994) y la etapa del crecimiento post-tequila (1998-1996). Si bien los períodos no son exactos para todos los casos (por ejemplo el caso de la dictadura militar ya que necesitaríamos el año 1976 y el año 1983), pueden reflejar igualmente los efectos de la política económica.

Por último, se evalúa la etapa post-convertibilidad pero no desde 2002 sino desde 2003 ya que de este modo evitamos los inconvenientes generados por el cambio metodológico de la EPH desde fines de 2003.

En el cuadro 1 se presentan los resultados de medir el crecimiento bajo las diferentes alternativas comentadas anteriormente. Se trabaja con dos alternativas de medir bajo

4) Se han escrito varios trabajos que discuten los problemas que implica la utilización de los datos sobre ingresos de la EPH, principalmente vinculados a las mediciones de pobreza y distribución del ingreso. Como línea general, en estos estudios se plantea el problema de la subestimación de los ingresos declarados en la EPH en comparación con otras fuentes alternativas como las Cuentas Nacionales o los registros de la seguridad social. Esta subestimación sería a su vez producto de la subcaptación del número de perceptores por hogar, de la subdeclaración de los montos de ingresos percibidos y de la no respuesta a la encuesta por los hogares más ricos de la sociedad. Esto no invalida los resultados del presente trabajo.

ponderaciones de pobreza aunque no cambian sustancialmente los resultados.

La primera columna de resultados (ponderaciones de riqueza) corresponde a los que efectivamente arrojan los cálculos de las tablas de la EPH que, recordemos, utiliza dichos ponderadores en forma implícita.

Todos los modelos de crecimiento aplicados desde 1976 tienen un fuerte sesgo hacia el crecimiento de los sectores de ingresos más altos a excepción de dos períodos: la primer etapa de crecimiento al comenzar la democracia y el de la post convertibilidad.

En el caso de la primera, la "etapa Grinspun", se destaca como la única en donde el crecimiento medido de cualquiera de las tres alternativas de ponderación es casi idéntico, lo que habla de un crecimiento equitativo. Incluso, bajo una de las opciones de ponderación de la pobreza, ésta resulta ser más alta que las otras dos metodologías alternativas.⁵ Este desempeño indicaría que en este período se reprodujeron las diferencias preexistentes en la distribución del ingreso, esto es, ni mejoraron, ni empeoraron. Resultado meritorio si se tiene en cuenta qué pasó antes y después de esa etapa.

En el período de la post-convertibilidad, el crecimiento medido bajo ponderaciones democráticas es el más elevado, lo que implica que el crecimiento de ingresos que se vive en la actualidad, es bastante uniforme en todos los sectores de la sociedad. El otro dato destacado que con cualquiera de las dos alternativas de medir con ponderaciones de pobreza se obtiene un incremento del ingreso significativamente mayor al de riqueza.

Por último, hay que aclarar que aquí hemos trabajado, a excepción de la etapa de la dictadura que indefectiblemente muestra un retroceso, con períodos de crecimiento económico y no con las recesiones. ¿Qué se pueden imaginar que sucede en estas etapas?. ¿Qué sectores de la sociedad tienen al alcance mejores posibilidades para preservar sus ingresos?.

Dejamos que el lector saque sus cuentas pero como muestra es suficiente un botón, el botón de la dictadura. En efecto, según la información que surge de la EPH para este período y que hemos utilizado para obtener los resultados en el cuadro 1, el ingreso de todos los deciles cayó en términos reales (muy fuerte en los sectores medios) mientras que el del 10% más rico subió un 5,8%. Por ello, el crecimiento ponderado por riqueza es el menos negativo de las tres alternativas (-10%).

5) En el cuadro 1 hemos asignado a esta etapa como responsable del Ministerio de Economía a Bernardo Grinspun. Sin embargo, la comparación correcta hubiera sido entre los septiembre de 1985 y 1983 o bien entre 1983 y 1984 ya que Grinspun dejó de ser Ministro con la implementación del Plan Austral en julio de 1985. Esta comparación no fue posible debido que la EPH no hay información oficial para esos años.

Cuadro 1.
Crecimiento del ingreso según criterios de ponderación alternativos

Etapa	Período de comparación de ingresos ¹	Años	Ministro de Economía	Presidente	Ponderadores del Crecimiento			
					Riqueza	Democrático	Pobreza ²	
							Alt 1	Alt 2
DICTADURA MILITAR	Septiembre de 1980 y Septiembre de 1974	6	Martínez de Hoz	Videla	-10,0%	-14,3%	-13,4%	-13,4%
PRIMERA ETAPA DEMOCRACIA	Septiembre de 1985 y Septiembre de 1982	3	Grinspun	Alfonsín	26,2%	25,3%	27,0%	25,5%
PLAN AUSTRAL	Septiembre de 1986 y Septiembre de 1985	1	Sourrouille	Alfonsín	13,9%	12,1%	11,1%	11,2%
PRIMER CRECIMIENTO CONVERTIBILIDAD	Septiembre de 1994 y Septiembre de 1991	3	Cavallo	Menem	34,7%	34,1%	24,2%	29,0%
SEGUNDO CRECIMIENTO CONVERTIBILIDAD	Septiembre de 1998 y Septiembre de 1996	2	Roque Fernández	Menem	16,2%	14,5%	11,8%	12,3%
CRECIMIENTO POST-CONVERTIBILIDAD	Primer semestre de 2006 y Cuarto trimestre de 2003	2,5	Lavagna-Miceli	Kirchner	32,1%	36,2%	34,0%	34,5%

¹Se toman en cuenta los ingresos del Gran Buenos Aires por disponibilidad de información oficial

²La alternativa 1 pondera cada decil con la participación del ingreso en orden inverso (el 1er decil con la ponderación del ingreso del 10 decil, el 2do con la del 9no, etc) y la alternativa 2 corresponde al criterio estricto de Bacha (inversa en la participación en el ingreso de cada decil de ingreso).

FUENTE: CIEPYC en base a datos del cuadro de población total según escala de ingreso individual correspondiente al Gran Buenos Aires

Conclusiones

Hemos intentado averiguar el sesgo del crecimiento de los esquemas macroeconómicos implementados en los últimos 30 años a partir de una metodología que tiende a desnudar los efectos de la política económica sobre la evolución igualitaria o no de los ingresos en la población.

Los resultados demuestran que la aplicación de políticas desde 1976 y hasta 2001, han estado sesgadas a favor de los sectores más pudientes de la población a excepción de un intento corto a principios del advenimiento de la democracia entre 1985 y 1984. Los resultados del crecimiento de la post convertibilidad parecen encontrar una etapa algo consolidada de un crecimiento del ingreso más igualitario y de sesgo contrario al de las etapas anteriores generando una perspectiva que habrá que seguir de cerca en los próximos años.

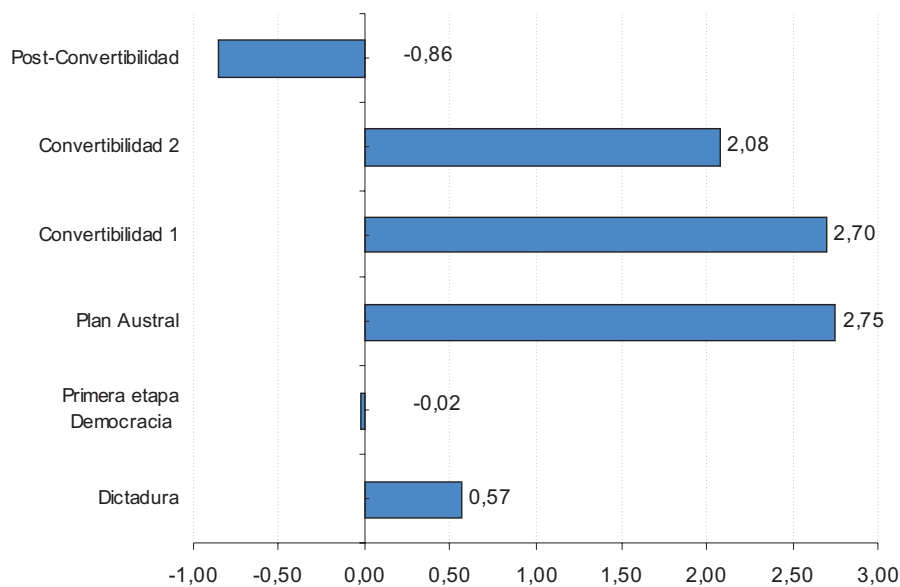
Esta afirmación se puede verificar con la observación del gráfico 1 que muestra el promedio anual de la diferencia entre las metodologías riqueza y pobreza. Así se puede observar que, excepto en los primeros años de democracia, en el último cuarto de siglo XX el ingreso medido por riqueza tuvo un mejor desempeño que el medido por pobreza (signo positivo de las barras del gráfico). En contraposición, en la post convertibilidad este indicador tiene un valor negativo, y por ende, demuestra que el ingreso medido por pobreza creció más que el medido por riqueza.

Eric Hobsbawm⁶ identificó a la era de oro del capitalismo en su "siglo corto", como aquella en la cual el estado participó activamente en la economía y que produjo el mayor

6) Eric Hobsbawm (1997). "Historia del siglo XX". Ed. Grijalbo.

crecimiento y el mayor bienestar para la población (el Estado de Bienestar entre 1945 y 1972), y que las etapas de aplicación de esquemas económicos más ortodoxos habían demostrado su fracaso como modelos de desarrollo y habían estado signadas por las malarias, las guerras y la depresión. Los datos evidenciados en estas páginas parecen ratificar esa hipótesis.

Gráfico 1.
Diferencia entre los criterios de Riqueza y Pobreza
Promedios anuales



Nota: para la metodología "Pobreza" se utilizó el promedio de las dos alternativas.

Fuente: CIEPYC en base a datos del Cuadro 1.