



Universidad Nacional de La Plata

**D**epartamento  
de  
**E**conomía  
Facultad de Ciencias Económicas  
Universidad Nacional de La Plata

## **Influencia de las condiciones económicas y fiscales sobre los resultados electorales provinciales y municipales**

**Alberto Porto y Natalia Porto**

Documento de Trabajo Nro. 26

Agosto 2000

**INFLUENCIA DE LAS CONDICIONES ECONOMICAS Y FISCALES  
SOBRE LOS RESULTADOS ELECTORALES  
PROVINCIALES Y MUNICIPALES**

Agosto 2000

Alberto Porto  
Departamento de Economía  
Universidad Nacional de La Plata

Natalia Porto  
Departamento de Economía  
Universidad Nacional de La Plata

## **I. INTRODUCCION**

El objetivo de este trabajo es analizar la relación entre resultados electorales y variables económicas y fiscales. Esta relación ha sido objeto de estudios, tanto teóricos como empíricos. Una línea de análisis realiza un paralelo entre el funcionamiento de los mercados políticos y los económicos. En el mercado de un bien se visualiza un conjunto de demandantes y oferentes. Los oferentes para vender el bien deben satisfacer los requerimientos de calidad y precio de los demandantes, ya que de no hacerlo quedarán afuera del mercado al ser desplazados por otros productores. Los oferentes estarán atentos a los cambios tecnológicos y de la demanda por nuevos productos para mantenerse en el mercado o para incrementar su participación. En los mercados políticos se supone una secuencia similar. Los políticos (oferentes) tratan de satisfacer a los ciudadanos-votantes proveyendo en forma eficiente los bienes públicos demandados; de no hacerlo serán desplazados de sus cargos en la próxima elección. Esta analogía ha sido desafiada observando características diferenciales entre estos mercados. Por ejemplo, la frecuencia de las votaciones (en los mercados políticos las votaciones son más infrecuentes que en los mercados de bienes y una vez en sus cargos los políticos se quedan con un mercado cautivo), la información a disposición de los demandantes, la percepción diferencial de los bienes privados y públicos y de su financiamiento, el valor diferencial de los votos que puede incentivar a los consumidores a no informarse (ser racionalmente ignorantes) en los mercados políticos, etc. En síntesis, los mercados políticos serían más imperfectos y generarían desincentivos para los individuos, comparados con los mercados económicos (Cullis y Jones, 1987 y 1992; Downs, 1957; Puviani, 1972; Borcharding, 1977).

Los estudios empíricos son escasos. Por un lado existen trabajos, fundamentalmente para los EE.UU., que se ocupan de la relación entre la evolución de las variables macroeconómicas y los resultados electorales en las elecciones presidenciales (por ejemplo, Abrams y Settle, 1978; Stigler, 1973). Por otro lado algunos trabajos analizan cómo influye la evolución de las variables fiscales en los resultados electorales (Peltzman, 1987, 1990 y 1992; Besley y Case, 1995). Una diferencia importante es que mientras los estudios del primer grupo están restringidos a trabajar con pequeñas muestras (alrededor de 20-30 elecciones presidenciales en EE.UU.) que condicionan la validez de los resultados, en el segundo grupo se utilizan muestras de elecciones gubernamentales para las que existe mayor cantidad de observaciones.

Este trabajo es una contribución (preliminar) sobre el tema. Se estudian las elecciones a Gobernador de las Provincias argentinas desde el retorno de la democracia en 1983 y se comparan los resultados con los obtenidos para las elecciones municipales en la Provincia de Buenos Aires en el mismo período. La muestra está constituida por los resultados electorales de 1983, 1987, 1991 y 1995.

En este tipo de estudios el primer problema que se presenta es la definición de la variable dependiente. En la literatura se han utilizado dos alternativas:

- (i) el porcentaje de votos que obtiene en la elección del año  $t$  el Gobernador o el partido político del Gobernador que se encuentra en el poder por haber ganado la elección en el año  $t-4$ ;
- (ii) la probabilidad de cambio del Gobernador o partido gobernante en la elección del año  $t$ .

Las variables independientes reflejan condiciones económicas y fiscales, además de ciertas variables de control. Por ejemplo, se supone que cuanto mejor es el desempeño fiscal mayor será el porcentaje de votos o menor la probabilidad de cambio del partido político y/o del Gobernador en el poder. El desempeño fiscal se mide con variables tales como la variación del gasto público total, de los gastos de capital, de la presión tributaria, del déficit fiscal, etc. Del mismo modo se supone que cuanto mejor ha sido el desempeño global de la economía mayor será el porcentaje de votos o menor la probabilidad de cambio. En este caso las variables relevantes son el cambio en el producto bruto interno, en la tasa de inflación, en el desempleo, etc.

En un análisis de este tipo surgen varias preguntas de interés cuya respuesta depende de cómo funcionan los mercados políticos. Una es si los ciudadanos deciden su voto mirando la evolución de las variables fiscales o económicas (para lo cual deben estar informados); otra es si consideran información de un periodo corto (son miopes) o si utilizan toda la información disponible; otra es si al votar distinguen qué nivel de gobierno es responsable de qué política (por ejemplo, no castigar a un Intendente o Gobernador por el mal desempeño de alguna variable que es responsabilidad principal del Gobierno Nacional). Una línea adicional de investigación consiste en indagar no sólo si los votantes toman en cuenta el desempeño de los gobiernos, sino también si los gobiernos toman decisiones

sabiendo que los resultados electorales dependen de ellas. En este caso, se indaga la posible interdependencia entre las decisiones de los votantes y las de los gobernantes.

En un trabajo anterior (Porto y Porto, 2000) se analizó la relación entre resultados electorales y desempeño de los gobiernos para las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires. El análisis se extiende ahora a los gobiernos provinciales en la Argentina. Como la muestra es pequeña (22 Provincias) se trabaja con el panel de las elecciones de 1983, 1987, 1991 y 1995. Se estiman los modelos de porcentaje de votos y de probabilidad de cambio del Gobernador. Se comparan luego los resultados con los obtenidos para las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires y con los disponibles para otros países.

Los resultados si bien sujetos a calificaciones permiten obtener algunas conclusiones preliminares sugerentes. Además, la comparación con los resultados obtenidos para las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires permite apreciar intrigantes diferencias y similitudes en cuanto a las variables que influyen en la decisión de voto en las elecciones municipales y provinciales.

El trabajo está organizado en la forma siguiente. En la Sección II se presenta el modelo utilizado. En la Sección III se analizan los datos. La Sección IV se ocupa de las estimaciones. En la Sección V se comparan los resultados con los de otros estudios. Finalmente, en la Sección VI se concluye.

## **II. MODELO DE DECISION DEL VOTO**

En el análisis de la relación entre las condiciones económicas y fiscales por un lado, y los resultados electorales por el otro, se distinguen dos tipos de modelos. El modelo desarrollado por Peltzman (1987, 1990, 1992 y 1998) relaciona el porcentaje de votos del partido político en el gobierno ( $Z$ ) con el desempeño económico-fiscal ( $P$ ) mientras ejerció el poder. Se supone que el votante representativo tiene una probabilidad normal de votar por el partido que está en el gobierno ( $K$ ) y que se desvía de esa probabilidad según su estimación del impacto de las políticas del partido en el gobierno sobre su utilidad ( $U$ ). Para la totalidad de los votantes se supone una relación lineal entre el porcentaje de votos y el impacto del desempeño del gobierno sobre la utilidad,

$$Z_t = K + m.U_t \quad (1)$$

Se supone que P se transforma en U según la función

$$U_t = (1 - w).P_t + w.U_{t-4} \quad 0 < w < 1 \quad (2)$$

que recoge la idea de que los votantes recuerdan su evaluación del desempeño en la elección previa ( $U_{t-4}$ ) y le otorgan alguna ponderación ( $w$ ) al calcular  $U_t$ . Si  $w = 0$ , el votante calcula el impacto sobre la utilidad usando sólo información sobre el desempeño fiscal y económico desde la última elección. Cuanto mayor  $w$ , mayor la ponderación de la evaluación del desempeño del partido político realizada en la elección anterior. Reemplazando (2) en (1) se obtiene

$$Z_t = (1 - w).K + m.(1 - w).P_t + w.Z_{t-4} \quad (3)$$

donde  $m$  y  $w$  son constantes y  $K$  puede variar tanto en el tiempo como entre Provincias. Si  $K$  solo varía entre Provincias, estaría representando el porcentaje normal de votos de largo plazo del partido en el gobierno en cada Provincia. Si fuera constante entre Provincias y a lo largo del tiempo se estaría suponiendo que ese porcentaje normal es igual en todas las Provincias, en todas las elecciones.

En otros trabajos (Besley y Case, 1995; Porto y Porto, 2000) la variable dependiente es la probabilidad de cambio del Gobernador o del partido político en el poder ( $V$ ). Esta probabilidad depende, como en el modelo anterior, del cambio en la utilidad de los votantes ( $U$ ) derivada de las actividades del Gobierno Provincial ( $P$ ),

$$V = A + b.U \quad (4)$$

donde  $A$  es una constante que refleja la probabilidad normal de cambio, explicada por otras variables, y  $b$  es una constante. El desempeño del gobierno se transforma en cambio en la utilidad de los votantes según la función

$$U = w.P_t \quad (5)$$

En (2) y (5) el desempeño del gobierno se mide con variables tales como el cambio en el producto bruto interno, en la tasa de inflación, en el desempleo, en los gastos de capital (inversión) del gobierno, en la presión tributaria, etc. Al estimar las funciones (1) y (4) se agregan distintas variables de control.

### **III. ANALISIS DE LOS DATOS**

Esta sección realiza un análisis de la información disponible a partir de la situación inicial dada por la elección de 1983. La experiencia que se analiza es la de las 22 Provincias de la República en las cinco elecciones de Gobernador (1983, 1987, 1991 y 1995).<sup>1</sup> En estos mismos años se realizaron elecciones municipales. Estas elecciones locales coinciden con las de Presidente de la República en 1983 y 1995.

Para el objetivo de este trabajo, las preguntas más importantes a responder son:

(i) ¿Hubo cambios en el color político de los Gobernadores?; si los hubo, ¿en qué cantidad de casos?

(ii) Los ciudadanos ¿diferenciaron su voto provincial del voto a Presidente?

(iii) Los resultados electorales ¿están relacionados con el desempeño fiscal?

*(i) y (ii) Cambios en el color político de los Gobernadores y diferenciación del voto*

Los resultados indican que en las elecciones de 1987 y 1991 cambiaron de partido político 6 Gobernadores (27.3 %), y en 1995, 4 (17.4 %). El promedio de cambios en las tres elecciones fue de 24 %. Como marco de comparación se utilizan las elecciones municipales en la Provincia de Buenos Aires: en las Municipalidades alrededor de un tercio de los Intendentes cambia de partido político en cada elección.

---

<sup>1</sup> Hasta el año 1991, las Provincias de la República Argentina eran 22. En ese año, el Territorio Nacional de Tierra del Fuego se convierte en Provincia.

En el caso municipal, en 1987 de los 37 cambios de Intendente, el 92 % correspondió al partido del Gobernador triunfante; en 1991 el porcentaje disminuyó al 64 % (sobre 36 cambios); y en 1995 disminuyó aún más al 56 % (sobre 39 cambios). Con respecto a la diferenciación entre el voto a Gobernador y a Presidente, en 1987 y en 1991 de los 6 cambios de Gobernador, sólo 1 correspondió al partido del Presidente (16 %). En 1995 este porcentaje aumentó al 25 % (sólo 1 cambio pertenece al partido político del Presidente, pero esta vez sobre un total de 4).

Con respecto a la dirección de los cambios, tanto a nivel municipal como a nivel provincial es posible distinguir movimientos en ambas direcciones (por ejemplo, en 1987, 5 Provincias dejaron de ser UCR y se convirtieron en PJ; en 1995, 4 dejaron de ser Otros y se convirtieron en PJ, UCR y Otros) (Tablas 1, 2 y 3).

Computando las tres elecciones el mayor número de cambios del partido político del Gobernador (3) se verificó en la Provincia de Tucumán, la que ocupa el quinto lugar en orden de importancia de participación de población (3.85 %). Ningún cambio (0) y 2 cambios correspondieron a Provincias con un promedio de población de 2.75 % y 2.32 % respectivamente; mientras que 1 cambio a Provincias con un promedio mayor de población (8.38 %). Estas cifras no son tan claras como en las Municipalidades, para las que se sugiere una relación significativa entre el cambio de partido político a cargo de una Intendencia y el tamaño de la población (Tabla 4).

### *(iii) Resultados electorales y desempeño fiscal*

Para responder a la tercera pregunta se seleccionaron las variables fiscales utilizadas para el estudio de las elecciones municipales que resultaron estadísticamente significativas, esperando el mismo comportamiento que en el caso anterior:

i) el cambio porcentual en los gastos de capital de la Provincia entre el promedio del trienio siguiente al de la última elección y la última elección (en valores constantes);<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Por ejemplo, el cambio porcentual en los gastos de capital entre el promedio correspondiente al período 1984-1986 y el año 1983.



ii) el cambio -en la misma forma y para el mismo período- en la coparticipación nacional a la Provincia.

Se supone que los votantes "miran" los gastos de capital de la Provincia ya que están ligados directamente al nivel de vida diario y representan una mejora permanente en el bienestar de los individuos (educación, salud, justicia, seguridad, etc.). Se supone también que los ciudadanos "miran" las transferencias que recibe la Provincia por coparticipación: cuanto más recursos se le transfieran, ceteris paribus, menos tendrá que pagar de impuestos provinciales; o bien dispondrá de mayor cantidad de bienes provinciales pagando el mismo monto de impuestos. En los resultados electorales se supone influyen no sólo las variables fiscales sino también aquellas vinculadas con el desempeño económico general de la Provincia. Para captar este efecto se utilizaron el cambio en el PBI y/o el cambio en el desempleo provincial.

La Tabla 5 describe las variables y presenta un resumen de los estadísticos básicos. La variación de los gastos de capital en 1987, 1991 y 1995; la de la coparticipación en 1987 y 1995; la del desempleo provincial en 1991; y la población en 1991 y 1995; fueron mayores en el conjunto de Provincias en las que no cambió el partido político del Gobernador. Por último, la tabla 6 presenta la matriz de correlaciones entre las variables.

#### **IV. ESTIMACIONES**

Esta sección presenta las estimaciones de los modelos de porcentaje de votos y de probabilidad de cambio para las Provincias argentinas.

##### *i) Estimación del modelo de porcentaje de votos*

La variable dependiente es el porcentaje de votos obtenido en la elección del año  $t$  por el partido político en el poder en  $t-4$ . Las estimaciones se realizaron con datos de panel para las cuatro elecciones.

La tabla 7 presenta la estimación del modelo pooled (que supone homogeneidad intertemporal e interprovincial de los parámetros). Los gastos de capital van en la dirección esperada y son significativos (modelo 2): cuanto mayor es el incremento de los gastos de

capital, mayor es el porcentaje de votos. La coparticipación tiene signo distinto al esperado pero es significativa sólo al 10 %. El desempleo no es significativo, lo que indicaría que los votantes se dan cuenta que se trata de una variable que depende principalmente de políticas nacionales. Tanto el coeficiente de la variable dummy como el del porcentaje de votos del período anterior son positivos y significativos. La dummy (1 si el Gobernador es del mismo partido que el del Presidente y 0 en caso contrario) incrementa el número de votos si el Gobernador es del mismo partido político que el Presidente. La estimación del modelo mejora cuando se incluye esta variable. El porcentaje de votos que se obtiene en la elección del año t es mayor cuanto mayor es el porcentaje de votos que obtuvo el partido político en la elección del año t-4. Siguiendo a Peltzman, este resultado indicaría que los votantes recuerdan y premian en t el desempeño del gobierno que ya habían premiado en la elección de t-4. La constante es distinta de cero de modo que hay un porcentaje normal de votos para el partido del Gobernador. Los modelos son significativos en conjunto.<sup>3</sup>

#### *ii) Estimación de la probabilidad de cambio*

Se utiliza el método de regresión logit para el análisis del modelo de probabilidad de cambio. La variable dependiente es una variable binaria que toma valor 1 si el partido político en el poder cambia después de una elección y 0 en caso contrario.

La tabla 8 presenta los resultados para el modelo pooled (homogeneidad intertemporal e interprovincial de todos los parámetros). Entre las variables fiscales, gastos de capital tiene el signo correcto y es significativa (modelos 3 y 4); en cambio, el gasto total y la coparticipación son no significativas.<sup>4</sup> El desempleo no influye. La variable dummy es negativa y significativa indicando que si el Gobernador es del partido político del Presidente, la probabilidad de cambio es menor. La estimación mejora al incluir la dummy. Los modelos son significativos en conjunto.

---

<sup>3</sup> Se presentan los resultados del modelo pooled dado que no se cuenta con suficientes datos para las estimaciones de corte transversal.

<sup>4</sup> Se incluye el gasto total para permitir la comparación con los resultados obtenidos para las elecciones municipales en Porto y Porto (2000).

Los resultados de las dos estimaciones son compatibles. Cuanto mayor es el incremento de los gastos de capital, mayor es el porcentaje de votos y menor la probabilidad de cambio del Gobernador. La otra variable fiscal (variación de la coparticipación) no es significativa en ninguno de los dos modelos. La variación del desempleo no es significativa en ninguna de las estimaciones sugiriendo que los votantes distinguen qué nivel de gobierno es el responsable de las cuestiones macroeconómicas. La variable dummy es significativa en los dos modelos: si el Gobernador es del mismo partido que el Presidente, el porcentaje de votos es mayor y la probabilidad de cambio del Gobernador es menor.

## **V. UN ANALISIS COMPARATIVO**

Esta sección realiza un análisis comparativo entre los resultados obtenidos en este trabajo para las Provincias argentinas y los que resultan para las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires.

### *Similitudes y contrastes entre Municipalidades y Provincias*

Las estimaciones del modelo de probabilidad de cambio para las Municipalidades se presentan en la Tabla 9 para el panel de datos de 1983, 1987, 1991 y 1995.

La probabilidad de cambio es menor cuanto mayor es el aumento de los gastos de capital. Es mayor si el Intendente es del mismo partido político que el Gobernador. La coparticipación no es significativa. Además, la probabilidad de cambio es menor cuanto menor es el crecimiento de los gastos totales y menor la población de la Municipalidad. También en este caso el modelo que incluye la variable dummy mejora significativamente la estimación. Al igual que para las elecciones provinciales, los tests revelan que es conveniente considerar las estimaciones de corte transversal; como existen suficientes datos en la muestra se incluyen los resultados para la elección de 1995 que es el único caso en el que el modelo en conjunto resultó significativo. Las únicas variables individualmente significativas son ahora la variación de los gastos de capital y la población. El resto de las variables fiscales municipales (variación del gasto total y de la coparticipación), la variable que representa las condiciones económicas generales y la dummy son no significativas (Tabla 10).

La estimación del modelo pooled de porcentaje de votos para las Municipalidades se presenta en la Tabla 11. El porcentaje de votos es mayor cuanto mayor es el incremento de los gastos de capital y mayor el porcentaje de votos que obtiene el partido político en el poder en la elección anterior (influido por la variación de los gastos de capital del período anterior). No son significativas la coparticipación y la dummy. El resultado de la dummy es particularmente interesante: sugiere que ser del mismo partido político que el Gobernador no es importante en las elecciones municipales.

Algunas similitudes de los resultados de las estimaciones provinciales y municipales son interesantes. Con respecto a las variables fiscales, una similitud es que los votantes premian con votos el crecimiento de los gastos de capital. Estos gastos están directamente ligados al nivel de vida de los ciudadanos ya que se refieren a escuelas, hospitales, justicia, policía, pavimentación, alumbrado público, etc. Las otras dos variables fiscales (crecimiento del gasto total y de la coparticipación) no resultaron, en general, significativas.

Otra similitud importante entre las estimaciones realizadas a nivel municipal y provincial surge al considerar las variables que dependen de políticas nacionales (desempleo en el caso de las Provincias, crecimiento del PBI o proxies -energía, automotores, etc.- en el caso de las Municipalidades). Los resultados sugieren que los votantes distinguen qué nivel de gobierno es responsable de qué políticas. En particular distinguen que este tipo de variables -que reflejan condiciones económicas generales- están fuera de control de los Gobernadores y/o de los Intendentes.

Un contraste intrigante es el de la variable dummy. Sugiere que para los votantes, que el Gobernador sea del mismo partido que el Presidente es importante, pero que el partido del Gobernador no es tan importante para la elección municipal. En las elecciones provinciales, en el modelo de porcentaje de votos la dummy es positiva -si coinciden el partido político del Gobernador y el del Presidente, el porcentaje de votos es mayor- y en los modelos de probabilidad de cambio, la dummy es negativa si coinciden el partido político del Gobernador y el del Presidente, la probabilidad de cambio es menor. En las elecciones municipales la dummy no es significativa o va en sentido opuesto: en el modelo

pooled para la probabilidad de cambio, ser del mismo partido político que el Gobernador incrementa la probabilidad; en la elección de 1995 la dummy no es significativa; en el modelo pooled de porcentaje de votos la dummy es no significativa.<sup>5</sup>

Esta diferencia es importante para los votantes que el Gobernador sea del partido del Presidente pero no es importante que los Intendentes Municipales sean del partido del Gobernador- podría explicarse porque las Provincias dependen más del Gobierno Nacional que las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires del Gobierno Provincial. Mientras que los recursos de origen nacional constituyen el 60 % del total de recursos provinciales; los de origen provincial representan el 35 % del total de recursos municipales. Los ciudadanos dependen más del empleo público provincial (35 empleados cada mil habitantes para el agregado) que del empleo de las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires (9 empleados cada mil habitantes). Además, aún no dependiendo su ingreso del sector público provincial, el ciudadano depende del “medio ambiente” provincial que es a su vez función del financiamiento de la Provincia (provisión de educación, salud, justicia, seguridad, etc.). Por el tipo de bienes que proveen, las Municipalidades no son tan importantes para el “medio ambiente” de la gente.<sup>6</sup>

A este marco de mayor impacto sobre la gente del financiamiento provincial, se agrega la cuestión del diferente poder político entre Provincias-Nación vs. Municipalidades-Provincia. Por ejemplo, son diferentes los sistemas de representación política de las regiones (Provincias-Municipalidades) en las Legislaturas (Nacional y Provincial, respectivamente). Las Provincias tienen más poder político en el Congreso Nacional (ambas cámaras) que las Municipalidades en la Legislatura Provincial. En el Congreso Nacional las Provincias tienen representación igualitaria en el Senado y “cuasi-proporcional” en Diputados (mayor representación relativa de las Provincias menos pobladas). En la Provincia de Buenos Aires hay un sistema bicameral pero las Municipalidades no están representadas en forma directa sino a través de las ocho secciones electorales en las que está dividida la Provincia. En un contexto de "federalismo

---

<sup>5</sup> En los modelos de elecciones municipales, la variable dummy es significativa en algunas especificaciones de corte transversal y en el modelo pooled de la probabilidad de cambio.

<sup>6</sup> La función de utilidad de una persona que vive en una Provincia es  
$$U = U(x, E); \quad x = \text{bienes}; \quad E = \text{medio ambiente.}$$
$$w.L = p.x \quad \text{restricción presupuestaria}$$

Si es empleado público,  $w$  y  $L$  dependerán de la Provincia; si no es empleado público, el funcionamiento del sector público provincial es importante para la variable  $E$ . En el nivel municipal, tanto  $w$  y  $L$  como  $E$  son, globalmente, menos importantes.

coercitivo" el votante prefiere, *ceteris paribus*, que sus representantes pertenezcan al partido del Presidente.<sup>7 8</sup> El Gobernador tiene contacto directo con los representantes de su Provincia en el Congreso Nacional. Además, es el "negociador" de la Provincia en cuestiones fiscales aunque luego una Ley del Congreso debe ratificar lo pactado con otras Provincias y con el Gobierno Nacional. En una Municipalidad, el Intendente no necesariamente tiene los representantes de su Municipalidad en la Legislatura Provincial. La importancia de los Gobernadores versus el Congreso Nacional en materia fiscal resulta clara desde la década de los ochenta cuando la discusión y estudio en el Congreso fue reemplazada por Pactos, Acuerdos, Compromisos, etc. que se firman entre los Poderes Ejecutivos (Provinciales y Nacional). A los Diputados y Senadores les queda convalidar legalmente lo pactado, acordado o comprometido.

Es importante comparar los resultados de este trabajo con estudios disponibles para otros países. Peltzman (1987) obtiene, entre otros, los siguientes resultados. En primer lugar, que los votantes en las elecciones para Gobernador comprenden bien que las políticas nacionales son las que tienen efecto dominante sobre la evolución del ingreso per capita; en segundo lugar, que responden a variables fiscales locales que el Gobernador puede controlar; en tercer lugar, que penalizan en la urna el crecimiento del presupuesto del gobierno estatal; y finalmente, que consideran el cambio en el presupuesto en los cuatro años anteriores a la elección, de modo que la memoria de los votantes no es corta como usualmente se postula. El mismo autor confirma algunos resultados y agrega otros en su trabajo de 1990; de particular interés son los resultados adicionales de que el votante paga ex-post, o sea, su voto depende de la evaluación de la performance ex-post; y que el votante utiliza en su evaluación de la performance las mejoras permanentes de su bienestar, no las transitorias. En Peltzman (1992), el análisis se centra en el efecto sobre las variables políticas de los presupuestos gubernamentales. Algunos resultados adicionales de importancia son que los votantes penalizan tanto el crecimiento del gasto federal como del estatal, que en el presupuesto estatal (no en el federal) interesa la composición del gasto total, que la forma de financiamiento del gasto estatal no parece relevante desde el punto de

---

<sup>7</sup> La representación política de las Provincias en el Congreso Nacional es de tipo directa, o sea,

Representación política provincial = Representación provincial/Total

En cambio en las Municipalidades es de tipo indirecta, o sea,

Representación política municipal = (Representación municipal/Sección electoral).(Sección electoral/Total)

<sup>8</sup> El porcentaje de Provincias en las que coincide el partido político del Gobernador con el partido político que obtuvo la mayoría de representantes en la Cámara de Diputados Nacional, en las cuatro elecciones consideradas, supera en todos los casos el 69 %. En 1983, el porcentaje es del 86.36 %; en 1987 y 1991, se eleva a 95.45 % y 91.30 % respectivamente; y en 1995, se reduce a 69.57 %. En promedio para los cuatro periodos el porcentaje es de 85.67 %.

vista político, y que en el mercado político hay aprendizaje a lo largo del tiempo. Una investigación relacionada es la Bosch y Suárez Pandiello (1992: 238) que al indagar los efectos de la percepción fiscal sobre los resultados electores, encuentran, para elecciones municipales en España, una relación significativa entre el incremento relativo en el número de votos obtenido por el partido político en el poder por un lado, y la inversión pública y los impuestos locales, por el otro. "There is empirical evidence to support the hypothesis that voters' perceptions of fiscal policy do affect their voting behaviour." Para la re-elección de los gobernadores en los Estados Unidos de Norte América, "la variable" importante parece ser el nivel de presión tributaria comparada. Besley y Case (1995) demuestran que los votantes reeligen o no al gobernador basados "on their performance while in office." Utilizan para evaluar el desempeño de su gobernador la comparación con sus vecinos ("yardstick competition"). Además, si algunas políticas conducen al éxito electoral, es de esperar que se encuentre mayor cantidad de esas políticas, y entonces "voter's choice and incumbent behavior are determined simultaneously." La importancia de este estudio es que, más allá de la variable fiscal que se mire, se detecta relación entre desempeño fiscal (en este estudio, relativo) y resultado electoral. La democracia "importa" y corrige las decisiones de los políticos; los políticos, sabiendo como actúan los ciudadanos, tienen incentivos para adoptar las medidas fiscales que los ciudadanos consideran correctas. El mecanismo democrático, junto con la movilidad de bienes, factores y personas, puede conducir a buenos resultados fiscales. En el modelo de Besley y Case el funcionamiento es el siguiente: si un Gobernador aisladamente incrementa los impuestos y los Gobernadores vecinos no lo hacen, los ciudadanos muy probablemente votarán en su contra en la próxima elección y no será reelegido. El Gobernador, a su vez, conoce como deciden el voto los ciudadanos y cuida que su presión tributaria no se aparte significativamente de la de sus vecinos. Gasparini (1997) encuentra evidencia de competencia por comparación en cuestiones tributarias entre Municipalidades vecinas de la Provincia de Buenos Aires. Podría objetarse que el mecanismo de competencia tributaria llevaría a sub-provisión de bienes públicos locales y un "mix" no óptimo. La respuesta es que esa misma competencia existe por el lado de los gastos (Case, Hines y Rosen, 1993; Porto, 1995), lo que actuará como mecanismo equilibrador. Lo importante es que, mirando tanto los gastos como los impuestos, los ciudadanos votan en las urnas y los políticos tienen en cuenta en sus decisiones las opiniones de los ciudadanos.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Una de las debilidades del trabajo es no considerar la simultaneidad de la relación entre votantes y políticos.

## **VI. COMENTARIOS FINALES**

Este trabajo es una contribución (preliminar) para el estudio de la relación entre resultados electorales y variables económicas y fiscales. Se estudian las elecciones a Gobernador de las Provincias argentinas desde el retorno de la democracia en 1983 y se comparan los resultados con los obtenidos para las elecciones municipales en la Provincia de Buenos Aires en el mismo período. La muestra está constituida por los resultados electorales de 1983, 1987, 1991 y 1995.

Se utilizan dos variables que representan los resultados electorales:

- (i) el porcentaje de votos que obtiene en la elección del año  $t$  el Gobernador/Intendente o el partido político del Gobernador/Intendente que se encuentra en el poder por haber ganado la elección en el año  $t-4$ ;
- (ii) la probabilidad de cambio del Gobernador/Intendente o partido gobernante en la elección del año  $t$ .

Las variables independientes reflejan condiciones económicas y fiscales, además de ciertas variables de control. Por ejemplo, se supone que cuanto mejor es el desempeño fiscal mayor será el porcentaje de votos o menor la probabilidad de cambio del partido político y/o del Gobernador/Intendente en el poder. El desempeño fiscal se mide con variables tales como la variación del gasto público total, de los gastos de capital, de la presión tributaria, del déficit fiscal, etc. Del mismo modo se supone que cuanto mejor ha sido el desempeño global de la economía mayor será el porcentaje de votos o menor la probabilidad de cambio. En este caso las variables relevantes son el cambio en el producto bruto interno, en la tasa de inflación, en el desempleo, etc.

Algunas similitudes de los resultados de las estimaciones provinciales y municipales son interesantes. Entre las variables fiscales, la que muestra mayor influencia es la variación de los gastos de capital, tanto en las elecciones provinciales como en las municipales. Los votantes premian con votos el crecimiento de los gastos de capital. Estos gastos están directamente ligados al nivel de vida de los ciudadanos ya que se refieren a escuelas, hospitales, justicia, policía, pavimentación, alumbrado público, etc.



Las variables que representan condiciones económicas generales (desempleo en el caso de las Provincias, crecimiento del producto bruto interno o proxies -energía, automotores, etc.- en el caso de las Municipalidades) no son significativas ni a nivel provincial ni a nivel municipal. Los resultados sugieren que los votantes distinguen qué nivel de gobierno es responsable de qué políticas y distinguen que este tipo de variables están fuera de control de los Gobernadores y/o de los Intendentes. La variable de tipo político (dummy) sugiere que para los votantes, que el Gobernador sea del mismo partido que el Presidente es importante, pero que el partido del Gobernador no es tan importante para la elección municipal. En las elecciones provinciales, en el modelo de porcentaje de votos la dummy es positiva -si coinciden el partido político del Gobernador y el del Presidente, el porcentaje de votos es mayor- y en los modelos de probabilidad de cambio, la dummy es negativa -si coinciden el partido político del Gobernador y el del Presidente, la probabilidad de cambio es menor. En las elecciones municipales la dummy no es significativa o va en sentido opuesto. Esta diferencia -es importante para los votantes que el Gobernador sea del partido del Presidente pero no es importante que los Intendentes Municipales sean del partido del Gobernador- podría explicarse porque las Provincias dependen más del Gobierno Nacional que las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires del Gobierno Provincial. A este marco de mayor impacto sobre la gente del financiamiento provincial, se agrega la cuestión del diferente poder político entre Provincias-Nación vs. Municipalidades-Provincia.

**Tabla 1****Partidos políticos según niveles de gobierno  
Elecciones 1983, 1987, 1991 y 1995**

Presidente	Gobernador	Provincias	
		Numero	Porcentaje
<b>1983</b>			
UCR	UCR	7	31.82
	PJ	12	54.55
	Otros	3	13.64
	Total	22	100.00
<b>1987</b>			
UCR	UCR	3	13.64
	PJ	16	72.73
	Otros	3	13.64
	Total	22	100.00
<b>1991</b>			
PJ	UCR	3	13.04
	PJ	13	56.52
	Otros	7	30.43
	Total	23*	100.00
<b>1995</b>			
PJ	UCR	4	17.39
	PJ	14	60.87
	Otros	5	21.74
	Total	23*	100.00

\* Se incluye la Provincia de Tierra del Fuego

**Tabla 2****Elecciones provinciales  
1987, 1991 y 1995**

<b>1983-1987</b>				
Cambios en el partido político	6	27.27	5 dejan de ser UCR	1 se convierte en UCR
No cambios en el partido político	16	72.73	1 deja de ser PJ	5 se convierten en PJ
Total	22	100.00	-	-
<b>1987-1991</b>				
Cambios en el partido político	6	27.27	1 deja de ser UCR	1 se convierte en UCR
No cambios en el partido político	16	72.73	5 dejan de ser PJ	1 se convierte en PJ
Total	22	100.00	-	4 se convierten en Otros
<b>1991-1995</b>				
Cambios en el partido político	4	17.39	-	1 se convierte en UCR
No cambios en el partido político	19	82.61	-	1 se convierten en PJ
Total	23*	100.00	4 dejan de ser Otros	2 se convierten en Otros
<b>Promedio 1987, 1991 y 1995</b>				
Cambios en el partido político	5.33	23.87	2.00	1
No cambios en el partido político	17.00	76.13	2.00	2.33
Total	22.33	100.00	1.33	2.00

\* Se incluye la Provincia de Tierra del Fuego

**Tabla 3**

<b>Cambios en partidos políticos de las Provincias. Relación con el partido político del Presidente</b>			
	<b>1987</b>	<b>1991</b>	<b>1995</b>
<b>1. Provincias en las que cambia el partido político</b>	6	6	4
1.1. El partido político ganador es el del presidente	5	1	1
Porcentaje del número de cambios	83.33	16.67	25.00
Porcentaje del número de provincias	22.73	4.55	4.35
1.2. El partido político ganador es distinto al del presidente	1	5	3
Porcentaje del número de cambios	16.67	83.33	75.00
Porcentaje del número de provincias	4.55	22.73	8.70
<b>2. Provincias en las que no cambia el partido político</b>	16	16	19
2.1. El partido político ganador es el del presidente	11	12	13
Porcentaje del número de cambios	68.75	75.00	68.42
Porcentaje del número de provincias	50.00	54.55	56.52
2.2. El partido político ganador es distinto al del presidente	5	4	6
Porcentaje del número de cambios	31.25	25.00	31.58
Porcentaje del número de provincias	22.73	17.39	26.09
Provincias con el mismo partido político que el presidente **	16	13	14
Provincias con distinto partido político que el presidente **	3	9	9
Total de Provincias	22	22	23*

Para el año 1987, se considera el cambio en el partido político del Gobernador entre 1983 y 1987; y para el análisis de la coincidencia con el partido político del Presidente, se considera el partido del Presidente ganador en la elección de 1989.

\* Se incluye la Provincia de Tierra del Fuego

\*\* Luego de la elección de 1983, de entre las 22 Provincias, en 7 de ellas coincidía el partido político del Gobernador con el del Presidente y en 15 de ellas no coincidía.

**Tabla 4**

	<b>Total de cambios de partido político</b>	<b>Promedio de población 1991</b>
Promedio 0 cambios	0	2.75
Promedio 1 cambios	1	8.38*
Promedio 2 cambios	2	2.00
Promedio 3 cambios	3	3.85

\* Si no se considerara a la Provincia de Buenos Aires (que cuenta con el 42.48 % de la población), el promedio de los porcentajes de población se reduce a 2.70 %.

**Tabla resumen 1-4**

<b>Cambios en el partido político</b>	<b>Promedio</b>			
Municipalidades (Provincia de Buenos Aires)	29.90 %			
Provincias (Argentina)	24.00 %			
<b>Cambios en el partido político del Intendente/Gobernador</b>				
<b>Que coinciden con el Gobernador/Presidente en el poder</b>	<b>Promedio</b>	<b>1987</b>	<b>1991</b>	<b>1995</b>
Municipalidades (Provincia de Buenos Aires)	70.67%	92%	64%	56%
Provincias (Argentina)	19.00%	16%	16%	25%

**Tabla 5****Tabla 5.a****Estadísticos descriptivos. 1987**

	<b>Gastos de capital</b>	<b>Coparticipación</b>	<b>Desempleo</b>	<b>Población</b>
<b>Provincias sin cambios en el partido político (16)</b>				
Media	4.53	-2.53	7.89	7.16
Desvío estándar	31.98	11.89	21.76	7.84
Máximo	56.55	25.05	35.9	26.72
Mínimo	-37.66	-17.78	-45.93	1.42
<b>Provincias con cambios en el partido político (6)</b>				
Media	-16.44	-11.21	12.91	27.25
Desvío estándar	12.3	10.15	23.23	45.26
Máximo	-2.82	2.28	47.65	119.36
Mínimo	-35.5	-24.6	-16.67	3.20

**Tabla 5.b****Estadísticos descriptivos. 1991**

	<b>Gastos de capital</b>	<b>Coparticipación</b>	<b>Desempleo</b>	<b>Población</b>
<b>Provincias sin cambios en el partido político (16)</b>				
Media	-29.64	-16.03	23.7	15.99
Desvío estándar	20.48	12.22	26.31	30.44
Máximo	14.01	12.59	85.29	125.95
Mínimo	-54.19	-26.82	-15.33	1.60
<b>Provincias con cambios en el partido político (6)</b>				
Media	-41.62	-6.69	12.92	6.66
Desvío estándar	14.96	24.18	36.41	3.38
Máximo	-25.10	34.32	70.87	11.42
Mínimo	-62.03	-33.17	-32.36	2.64

**Tabla 5.c****Estadísticos descriptivos. 1995**

	<b>Gastos de capital</b>	<b>Coparticipación</b>	<b>Desempleo</b>	<b>Población</b>
<b>Provincias sin cambios en el partido político (18)</b>				
Media	8.20	4.52	22.51	15.31
Desvío estándar	35.85	10.65	33.13	30.48
Máximo	69.21	32.17	101.6	133.00
Mínimo	-51.88	-18.48	-14.63	1.80
<b>Provincias con cambios en el partido político (4)</b>				
Media	-11.97	0.35	49.64	9.78
Desvío estándar	51.16	2.93	33.49	1.61
Máximo	61.77	3.24	93.27	12.11
Mínimo	-53.72	-2.49	14.37	8.51

**Tabla 6****Matriz de correlación**

	<b>Porcentaje votos</b>	<b>Gastos capital</b>	<b>Gastos totales</b>	<b>Coparticipación</b>	<b>Desempleo</b>	<b>Votos período anterior</b>
<b>Porcentaje votos</b>	1.0000					
<b>Gastos capital</b>	0.1687	1.0000				
<b>Gastos totales</b>	0.1884	0.7593	1.0000			
<b>Coparticipación</b>	-0.1061	0.3074	0.4479	1.0000		
<b>Desempleo</b>	0.0749	0.0223	0.0627	-0.0139	1.0000	
<b>Votos período anterior</b>	0.5192	0.1070	0.0753	0.0226	0.0285	1.0000

**Tabla 7****Elecciones provinciales****Porcentaje de votos. Modelo pooled**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>
<b>Gastos de capital</b>	0.057 (1.47)***	0.075 (2.14)*
<b>Coparticipación</b>	-0.014 (-1.50)***	-0.143 (-1.78)**
<b>Desempleo</b>	0.022 (0.51)	0.043 (1.13)
<b>Porcentaje de votos</b>	0.816 (4.71)*	0.763 (4.95)*
<b>Variable dummy</b>		9.804 (4.16)*
<b>Constante</b>	8.234 (0.96)	4.110 (0.54)
<b>Significatividad conjunta</b>	6.89	10.46
<b>R<sup>2</sup></b>	0.31	0.47
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	0.27	0.42
<b>Número de observaciones</b>	66	66

La variable dummy toma valor 1 si el partido político de los Gobernadores coincide con el partido político del Presidente y 0 en caso contrario.

Los valores entre paréntesis presentan el valor del estadístico t (\* significativo al 5 %; \*\* significativo al 10 %; \*\*\* significativo al 20 %).

El test de significatividad conjunta corresponde al estadístico F. El valor crítico al 5 % para el modelo 1 es 2.53 y para el modelo 2 es 2.37.

**Tabla 8****Elecciones provinciales****Probabilidad de cambio. Modelo pooled**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Gastos de capital</b>	-0.002 (-0.83)	-0.003 (-0.99)	-0.004 (-1.91)*	-0.004 (-2.06)*
<b>Gastos totales</b>	-0.004 (-0.80)	-0.003 (-0.68)		
<b>Coparticipación</b>	0.001 (0.34)	0.001 (0.31)	0.000 (0.11)	0.000 (0.14)
<b>Población</b>	0.000 (0.41)	0.000 (0.78)		
<b>Variable dummy</b>		-0.238 (-2.24)*		-0.228 (-2.18)*
<b>Desempleo</b>			0.000 (0.38)	0.000 (0.14)
<b>Constante</b>	-0.244 (-3.34)*	-0.106 (-1.24)	-0.265 (-3.52)*	-0.112 (-1.21)
<b>Significatividad conjunta</b>	5.44	10.70	4.80	9.73
<b>Log likelihood</b>	-33.83	-31.20	-34.15	-31.69
<b>Bondad del ajuste</b>	78.79	80.30	75.75	80.30
<b>Número de observaciones</b>	66	66	66	66

La variable dummy toma valor 1 si el partido político de los Gobernadores coincide con el partido político del Presidente y 0 en caso contrario.

Los valores entre paréntesis presentan el valor del estadístico z (\* significativo al 5 %; \*\* significativo al 10 %; \*\*\* significativo al 20 %).

El test de significatividad conjunta corresponde al estadístico  $\chi^2$ . El valor crítico al 5 % para los modelos 1 y 4 es 9.49; para el modelo 2 es 11.07; y para el modelo 3 es 7.81.

**Tabla 9**

<b>Elecciones municipales</b>		
<b>Probabilidad de cambio. Modelo pooled</b>		
	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>
<b>Gastos de capital</b>	-1.03 (-2.90)*	-1.11 (-3.10)*
<b>Gastos totales</b>	2.30 (1.82)**	2.51 (1.98)*
<b>Coparticipación provincial</b>	-0.98 (-1.23)	-0.88 (-1.12)
<b>Población</b>	-0.39 (-2.32)*	-0.49 (-2.86)*
<b>Dummy</b>		0.17 (3.66)*
<b>Constante</b>	-0.10 (-3.23)*	-0.20 (-4.65)*
<b>Significatividad conjunta</b>	20.57	34.72
<b>Log likelihood</b>	-218.36	-211.29
<b>Bondad del ajuste</b>	69.60	70.40
<b>Número de observaciones</b>	375	375

La variable dummy es igual a 1 si el partido político en la Municipalidad coincide con el partido político del Gobernador y 0 en caso contrario.

Los coeficientes están multiplicados por 1.000 (excepto los de la constante y la variable dummy).

Los valores entre paréntesis presentan los valores del estadístico z (\* 5 % significatividad; \*\* 10 % significatividad; \*\*\* 20 % significatividad). El test para la significatividad conjunta del modelo corresponde al estadístico  $\chi^2$ . El valor crítico al 5 % para el modelo 1 es 9.49 y para el modelo 2 es 11.07.

**Tabla 10**

<b>Elecciones municipales</b>			
<b>Probabilidad de cambio. Estimación de corte transversal (elección 1995)</b>			
	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>
<b>Gastos de capital</b>	-1.13 (-2.14)*	-1.07 (-2.01)*	-1.10 (-2.05)*
<b>Gastos totales</b>	2.72 (0.92)	2.21 (0.73)	2.13 (0.70)
<b>Coparticipación provincial</b>	-1.22 (-0.59)	-1.17 (-0.57)	-1.05 (-0.51)
<b>Población</b>	-0.92 (-2.24)*	-0.88 (-2.14)*	-0.81 (-1.94)**
<b>Consumo de energía</b>			-2.24 (-0.85)
<b>Dummy</b>		-0.07 (-0.90)	-0.07 (-0.91)
<b>Constante</b>	-0.03 (-0.38)	0.02 (0.20)	0.06 (0.55)
<b>Significatividad conjunta</b>	15.56	16.37	17.12
<b>Log likelihood</b>	-69.80	-69.40	-69.03
<b>Bondad del ajuste</b>	0.70	0.68	0.70
<b>Número de observaciones</b>	125	125	125

La variable dummy es igual a 1 si el partido político en la Municipalidad coincide con el partido político del Gobernador y 0 en caso contrario.

Los coeficientes están multiplicados por 1.000 (excepto los de la constante y la variable dummy).

Los valores entre paréntesis presentan los valores del estadístico z (\* 5 % significatividad; \*\* 10 % significatividad; \*\*\* 20 % significatividad). El test para la significatividad conjunta del modelo corresponde al estadístico  $\chi^2$ . El valor crítico al 5 % para el modelo 1 es 9.49, para el modelo 2 es 11.07 y para el modelo 3 es 12.59.

**Tabla 11****Elecciones municipales****Porcentaje de votos. Modelo pooled**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>
<b>Gastos de capital</b>	0.006 (2.58)*	0.005 (2.53)*
<b>Coparticipación</b>	0.022 (1.41)**	0.021 (1.33)**
<b>Porcentaje de votos</b>	0.324 (4.50)*	0.310 (4.26)*
<b>Variable dummy</b>		-1.332 (-1.22)
<b>Constante</b>	30.32 (8.67)*	31.809 (8.59)*
<b>Significatividad conjunta</b>	10.36	8.15
<b>R<sup>2</sup></b>	0.08	0.08
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	0.07	0.07
<b>Numero de observaciones</b>	357	357

La variable dummy es igual a 1 si el partido político en la Municipalidad coincide con el partido político del Gobernador y 0 en caso contrario.

Los valores entre paréntesis presentan los valores del estadístico t (\* 5 % significatividad; \*\* 10 % significatividad; \*\*\* 20 % significatividad). El test para la significatividad conjunta del modelo corresponde al estadístico F. El valor crítico al 5 % para el modelo 1 es 2.60 y para el modelo 2 es 2.37.

## **BIBLIOGRAFIA**

B.A.Abrams y R.F.Settle. (1978). "The Economic Theory of Regulation and Public Financing of Presidential Elections." *Journal of Political Economy*. Vol. 36.

T.E.Borcherding. (ed.) (1977). *Budgets and Bureaucrats: The Sources of Government Growth*. Duke University Press.

T.Besley y A.Case. (1995). "Incumbent Behaviour: Vote-Seeking, Tax Setting, and Yardstick Competition." *American Economic Review*. Marzo.

A.C.Case, H.S.Rosen y J.R.Hines. (1993). "Budget Spillovers and Fiscal Policy Interdependence. Evidence from the States." *Journal of Public Economics*. Vol. 52.

J.G.Cullis y P.R.Jones. (1987). *Microeconomics and the Public Economics. A Defense of Leviathan*. Blackwell. Oxford.

A.Downs. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York. Harper and Row.

L.Gasparini. (1997). "El Financiamiento de los Municipios. Una Aplicación de la Teoría y la Experiencia Internacional al caso de la Provincia de Buenos Aires." Maestría en Finanzas Públicas Provinciales y Municipales. La Plata.

S.Peltzman. (1987). "Economic Conditions and Gobernatorial Elections." *American Economic Review*. Mayo.

S.Peltzman. (1990). "How efficient is the voting market?" *Journal of Law and Economics*. Abril.

S.Peltzman. (1992). "Voters as Fiscal Conservatives." *Quarterly Journal of Economics*, N°2.

S.Peltzman. (1998). *Political Participation and Government Regulation*. The University of Chicago Press. Chicago.

A.Porto. (1995). "Competencia Fiscal Interjurisdiccional," *28º Jornadas de Finanzas Públicas*. Universidad Nacional de Córdoba.

A.Porto y N.Porto. (2000). "Fiscal Decentralization and Voters` choices as control." *Journal of Applied Economics*. Volumen III, N° 1.

A. Puviani. (1972). *Teoría de la Ilusión Financiera*. Instituto de Estudios Fiscales.

G.J.Stigler. (1973). "General Economic Conditions and National Elections." *American Economic Review*. Mayo.