



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Maestría en Economía

Historia Económica

Trabajo Terminal

“Distribución del Ingreso y Pobreza en México 1992-2006”

Nombre del alumno: Altamirano Abad José Antonio
Nombre del Asesor: Dr. Pascual García Alba Iduñate

Fecha: 17/12/2007
Trimestre (07- oto.)

CONTENIDO

RESUMEN	(3)
INTRODUCCIÓN	(4)
Capítulo I	
TEORÍA Y MEDICIÓN	
1.1. Distribución del Ingreso y Desigualdad	(7)
1.2 Pobreza	(9)
1.3 Crecimiento, desigualdad y pobreza	(14)
1.4. Estado, desigualdad y pobreza	(17)
1.5. Medición de la desigualdad y la pobreza	(18)
1.5.1 Coeficiente de Gini	(20)
1.5.2. Línea de la pobreza y Brechas de pobreza FGT	(22)
Capítulo II	
INDICADORES	
2.1 Distribución del ingreso en México 1992-2006	(25)
2.2. Pobreza en México 1992-2006	(33)
Capítulo III	
FACTORES	
3.1 Comportamiento de la pobreza, la desigualdad y el crecimiento	(40)
3.2 Demografía	(44)
3.3 La crisis de 1994	(47)
3.4 Programas sociales	(50)
CONCLUSIONES	(54)
BIBLIOGRAFÍA	(56)
ANEXO	(60)

RESUMEN

En este trabajo se mide y se analiza a la pobreza y a la desigualdad por individuos en México a partir de 1992 hasta 2006. Las series utilizadas se construyeron con información de las Encuestas Nacionales Ingreso Gasto de los Hogares que realiza el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Los índices calculados son el Coeficiente de Gini y la Brecha de pobreza FGT; para la elaboración de las líneas de pobreza necesarias para el cálculo del índice FGT se tomó como referencia las canastas determinadas por el Comité para la Medición de la Pobreza en México. Los resultados obtenidos, a pesar de seguir en lo posible la metodología oficial, difieren con los de otras investigaciones y sobre todo en la incidencia de la pobreza.

INTRODUCCIÓN

La medición de la desigualdad y la pobreza se hace para evaluar rezagos estructurales entre individuos, familias, países y regiones; y al mismo tiempo para conocer los efectos de las políticas públicas en el bienestar de la población.

Los estudios acerca de la medición de la pobreza y la desigualdad a partir de la década de los cincuentas han sido un tema constante en la literatura económica; los trabajos de Simon Kuznets (1955), Amartya Sen (1972), Peter Townsend (1979), y James Foster (1984) entre otros, así lo demuestran. De igual manera las instituciones se han dedicado a mejorar los métodos de bienestar, en los cuales se engloba a la pobreza, la desigualdad y otras variables, prueba de esto es la publicación del primer informe de Desarrollo Humano en 1990 que ha permitido comparaciones a nivel global.

A través de los distintos estudios sobre la pobreza y la desigualdad los economistas se han dado cuenta de la existencia de una divergencia entre países, es decir que algunos países se han desarrollado exitosamente ya que sus niveles de pobreza y desigualdad son moderados y en cambio hay otros países que tienen niveles altos de pobreza y desigualdad.

Son pocos los países con niveles moderados de pobreza y de desigualdad y son muchos con niveles altos. También son pocos los países que en los últimos veinte años han crecido a tasas elevadas que les han permitido reducir la pobreza y la desigualdad.

América latina es una región que pasó de un desarrollo medio a poco desarrollo durante la década de los setentas y los ochentas y que al parecer permanece estancada (aunque se debe analizar de manera particular caso por caso). Por esa razón a partir de los noventa han aparecido con mayor frecuencia estudios sobre desigualdad y pobreza para cada país de la región. En el caso de México los estudios de la desigualdad y la pobreza de mayor referencia son los de Enrique Hernández Laos (1992), Julio Boltvinik (1999) y el Comité Técnico para la medición de la pobreza (2002) donde la metodología de este último funciona actualmente como la metodología oficial para la medición de la pobreza.

La pobreza y la desigualdad tienen una relación muy estrecha ya que ambas tienen un mismo origen que es el ingreso, por lo que el ingreso se vuelve una variable esencial para el análisis de dichos fenómenos. La insuficiencia en el ingreso o la mala distribución de este no son la única explicación para que un individuo sufra alguna de estas condiciones pero si es la más sencilla de identificar.

En la actualidad es más fácil tener acceso de manera libre a la información estadística a consecuencia de los adelantos en la informática y de una mayor transparencia por parte de los gobiernos. Para el caso de México el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática ha puesto a disposición las bases de datos electrónicas de las Encuestas Nacionales Ingreso Gasto de los Hogares (ENIGH) a partir de 1992 hasta 2006. Esta disposición de datos ha incentivado al desarrollo de más investigaciones, entre ellas la presente, que se encargan de medir la evolución y explicar las causas de la desigualdad y la pobreza.

La ventaja de tener acceso a las bases de datos es que no se tienen que depender de los tabulados que publica el INEGI y por lo tanto se pueden realizar tabulados propios que son diferentes a los de INEGI y que permiten tener un panorama más amplio sobre la situación de la pobreza y la desigualdad en un mismo periodo, ya que esto se presta para comparar resultados de investigaciones con metodologías similares o iguales, pero sin caer en reproducción de resultados.

De los métodos existentes para medir a la pobreza mediante el ingreso, el método de la línea de la pobreza (Townsend) ha sido el más utilizado por su sencillez. Este método es muy "flexible" a consecuencia de que se pueden determinar "n" canastas de bienes como parámetro para poder determinar la incidencia de la pobreza. Esto permite que se puedan realizar una amplia gama de investigaciones comparables entre si.

En el caso de la desigualdad en el ingreso el método más utilizado es el coeficiente de Gini, el cual es menos flexible en su aplicación lo que limita la existencia de un mayor número de investigaciones, pero también es muy sencillo de aplicar cuando se tiene la información del ingreso de los individuos o de los hogares.

En su mayoría las investigaciones realizadas se concentran en los hogares para después inferir sobre la situación de los individuos, pero es difícil pensar que entre los

miembros de un hogar no haya diferencia de ingresos, a consecuencia de la ocupación, género, edad y de la educación de cada miembro. Esto lleva a la necesidad de realizar un estudio que mida primero a la pobreza y la desigualdad por individuo que por hogar para tener una aproximación más específica sobre que tan pobres y desiguales somos los mexicanos.

Por la razón anterior este trabajo tiene como objetivo el medir a la pobreza y la desigualdad por individuos en el país durante los años de 1992 al 2006. Teniendo como hipótesis que la pobreza y la desigualdad en México por individuos es muy alta. Aunque las ENIGH están elaboradas para conocer a los hogares y no a los individuos la información contenida en estas permitió la construcción de series aproximadas del ingreso diario por individuo. Para lograr esto se utilizaron programas de cómputo hechos especialmente para depurar y ordenar la información para así poder obtener las series.

El trabajo está conformado por tres capítulos. En el capítulo uno se presenta una breve revisión de como se conciben la pobreza y la desigualdad. La concepción de la pobreza y la desigualdad es compleja pero es muy importante abordarla por que esta determina porque se debe utilizar determinados métodos para medir la pobreza y la desigualdad

En el capítulo dos se presentan y se analizan los resultados obtenidos del Coeficiente de Gini, de las líneas de pobreza establecidas y de la brecha de pobreza FGT para el caso de México de 1992 hasta 2006 y se comparan con resultados obtenidos de otras investigaciones. Los resultados de esta investigación difieren con los obtenidos por otras investigaciones recientes.

En el tercer y último capítulo, ya que todo dato tiene su historia, se hace un análisis del crecimiento económico el comportamiento demográfico y la aplicación de programas para el combate a la pobreza ya que estos factores explican el comportamiento de la pobreza y la desigualdad en el periodo de estudio.

Finalmente diremos que aparte del objetivo inicial, este trabajo desea poder contribuir a reforzar el análisis, con sus coincidencias y diferencias, sobre la situación actual de la pobreza y la desigualdad en el país.

Capítulo I

TEORIA Y MEDICIÓN

1.1. Distribución del Ingreso y Desigualdad

El ingreso de una persona es el conjunto de bienes y servicios que obtiene a través de su trabajo o de las propiedades que esta tenga en un periodo de tiempo determinado. El ingreso toma la forma de dinero, el que permite adquirir los bienes y los servicios en el momento de que las personas lo requieran.

La distribución del ingreso se hace vía sectores de la sociedad. Las sociedades se organizan mediante una división del trabajo (Smith, 2005) la cual determina el tipo y la cantidad de ingreso obtiene cada individuo. Una persona puede obtener un ingreso mediante la forma de salario, renta, pensión o beneficio.

El salario se obtiene del trabajo físico o intelectual de una persona, la renta es el pago por dejar utilizar algún bien; y el beneficio se obtiene después de restar los costos al valor de una venta de un bien que se produjo o servicio que se realizó. El salario se le paga al trabajador, la renta al propietario del bien a utilizar y el beneficio a quien compró y utilizó los factores para producir el bien o dar el servicio. La pensión la obtiene una persona que ya no puede trabajar por incapacidad, vejez o cumplimiento satisfactorio de su trabajo; se supone que la persona sigue recibiendo una cantidad de dinero periódicamente por parte del Estado como si siguiera trabajando a razón de que su trabajo sumado al de las demás personas generó un ahorro que se debe repartir en el momento que una persona esté en alguna de las condiciones antes mencionada y que haya aportado con parte de su salario para recibir dicho ingreso posteriormente.

Las personas pueden tener sólo salarios, pensiones, rentas y beneficios o tener combinaciones de éstas, pero alguna forma de ingreso va a predominar y esto va a determinar a cual sector de la sociedad pertenece. La distribución del ingreso de una sociedad tiene que ver mucho de como se componga este, es decir, qué tanto son beneficios, salarios, pensiones y rentas en la suma de todo el ingreso de un país. La

composición del ingreso está determinada por la estructura económica, jurídica y política del país.

La distribución del ingreso no sólo se da en los sectores de las sociedades, sino también desde su forma más básica que es la familia. Por lo regular sólo algunos miembros de las familias obtienen ingreso, pero casi siempre lo distribuyen con todos los miembros de ésta aunque no de manera igualitaria o equitativa.

El ingreso que una persona obtenga va estar en función de las capacidades y de la dotación de capital que ésta tenga, dicha dotación va determinar el tipo y cantidad de ingreso. Las personas durante su vida pueden incrementar o perder dicha dotación y esto los va a llevar ser más desiguales. Las personas no tratan perder su dotación, al contrario, tratan de aumentarla para poder mejorar su condición de bienestar.

Cuando se estudia la desigualdad como un problema de ingreso estamos viendo a esta desde su aspecto económico, por lo que cuando en las investigaciones económicas se habla de desigualdad se está haciendo referencia a un problema de inequidad en la distribución del ingreso pero el concepto de desigualdad va más allá que sólo eso. La desigualdad podría entenderse como la falta de acceso de toda persona a los medios que le permitan desarrollar todas sus capacidades (Sen, 2000). Uno de los factores más importantes para evitar la desigualdad es sin duda el ingreso, ya que éste permite obtener los medios necesarios, como la educación y la salud, que permiten generar capacidades.

La desigualdad como problema social consta en que muchas personas no tienen un ingreso que les permita desarrollar sus capacidades y pocas tienen un ingreso suficiente para su desarrollo. Lo ideal sería que todas las personas tuvieran lo suficiente para desarrollar sus capacidades, pero al menos el objetivo de toda sociedad debe ser que exista el mayor número de personas con un ingreso necesario para el desarrollo de sus capacidades.

La desigualdad genera pobreza, ya que sin un desarrollo de capacidades las personas por lo general no pueden satisfacer sus necesidades y sus preferencias mediante la obtención de un ingreso.

1.2 Pobreza.

Actualmente no existe una concepción única sobre la pobreza, ya que este concepto tiene un componente difícil de definir que es el de necesidades (Hernández, 1992). La discusión de necesidades y como satisfacerlas han generado distintas concepciones sobre la pobreza, su origen y su forma de resolverla.

De una manera simple, se puede definir a la pobreza como un conjunto de insatisfacciones dentro de las necesidades de las personas. Pero está no es la única definición, ya que el concepto de necesidad o, mejor dicho, de necesidades y la satisfacción de las mismas es muy amplio, y de como lo perciba cada persona se va entender a la pobreza y dirá si se encuentra o no pobre, es decir la pobreza puede ser relativa. La pobreza es relativa dependiendo el grado de ingreso y la concepción social sobre esta, ya que no es lo mismo ser pobre en países de mayor renta a los que tienen una menor.

Cualquier persona puede decir que la pobreza es no “tener que comer” y es cierto, pero solo es un tipo de pobreza, tal vez es la más dolorosa, pero es sólo una de las tantas pobrezas que puede haber ya que la alimentación es sólo una de varias necesidades que una persona tiene que cubrir.

El psicólogo Abraham H. Maslow (Ávila y Vargas, 2001) realizó una clasificación sobre la evolución de las necesidades que se presentan de la siguiente manera:

1. Necesidades fisiológicas: respiración, hidratación, alimentación, descanso y abrigo.
2. Necesidades de seguridad social: Salud, educación, seguridad, información, comunicación, transporte, y protección contra el daño.
3. Necesidades de aceptación social: Amor, amistad, afecto y pertenencia.
4. Necesidades de autoestima: Auto valía, éxito y prestigio.
5. Necesidades de autorrealización: Auto cumplimiento y maximización de las capacidades individuales.

Las necesidades van en orden de importancia vital de 1 a 5, la carencia de algún satisfactor de éstas implica ser pobre en algo. Por esa razón es que existen distintas concepciones y clasificaciones de la pobreza, todo en función de que tipo de necesidades y de satisfactores se esté hablando. Bajo este enfoque, se puede ser pobre en autoestima y/o serlo en lo alimenticio.

Desde un aspecto estrictamente económico podemos ver que las dos primeras necesidades (fisiológicas y de seguridad social) son las de mayor importancia y de ahí se puede partir para empezar a clasificar tipos de pobreza. Mas la dificultad de la concepción de la pobreza radica en que todas las personas satisfacemos nuestras necesidades en distintas magnitudes a consecuencia de nuestros metabolismos, cultura y deseos que son diferentes.

En primer lugar, todas las personas necesitamos alimentarnos, dormir y proteger nuestro cuerpo de la intemperie para conservar nuestra salud. Pero la forma de cubrir estas necesidades no se da igual en todas las personas a causa del ingreso que se obtiene, del lugar geográfico en que se viva, del tipo de educación y costumbres que tenga la persona. Ya que no es lo mismo cómo se alimenta y se cubre una persona que vive en la playa que la que lo hace en climas montañosos, de la persona que recibe un ingreso diario de \$100 pesos a otra que recibe \$500, de la que vive en zona urbana a la que lo hace en una rural y de la que tiene educación universitaria a la que solo tiene la básica. En suma, las combinaciones de cómo satisfacer una necesidad son tantas igual como personas hay en el planeta. Lo que sí es cierto es que todos comemos, dormimos y nos abrigamos para sentirnos bien y si no lo estamos es que carecemos de satisfactores para ello y lo por tanto somos pobres. Lo dicho anteriormente nos lleva a que la pobreza es absoluta en un determinado momento.

El que no tengamos acceso a los satisfactores de las necesidades tiene mucho que ver con la generación de los recursos en el sistema económico. Una persona puede obtener los satisfactores mediante el ingreso que este disponga de manera individual o por que sea beneficiado de algún servicio o bien que le brinde alguna institución privada o pública.

Para enfrentar este problema se ha tenido que establecer la existencia de unas necesidades básicas. El proyecto regional para la superación de la pobreza del

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) concibe a la pobreza como “la ausencia de satisfactores apropiados para cubrir un mínimo de ciertas necesidades llamadas básicas” (Hernández, 1992). Para esta instancia, las necesidades básicas son:

- i) Una **alimentación** que cumpla con los requisitos nutricionales y las pautas culturales, lo que supone como satisfactores no solo el agua y los alimentos, sino los medios y la energía para prepararlos y consumirlos
- ii) Mantenimiento de la **Salud**, es decir acceso a servicios médicos y sanitarios.
- iii) Una **vivienda** con espacios adecuados al tamaño de la familia y materiales apropiados que aseguren su protección y privacidad; y que cuenten en el interior con servicios de agua potable, drenaje y energía, así como el equipo y mobiliario básico.
- iv) Acceso a servicios básico de **información, cultura y recreo.**
- v) **Educación básica.**
- vi) **Vestido y calzado;**
- vii) **Transporte público**
- viii) **Comunicaciones** básicas como el correo y acceso al teléfono.

Pero como bien los señala Enrique Hernández Laos no se debe de considerar sólo a la ausencia para que exista pobreza, si no se debe tomar en cuenta tanto a la carencia cómo la ausencia de satisfactores para que exista la condición de pobreza, ahora esta diferencia entre ausencia y carencia es importante ya que teóricamente puede definir como se puede medir y clasificar a la pobreza.

Un elemento importante para entender la pobreza es el saber su origen. Desde el siglo XVIII hasta la actualidad, la pobreza se ha concebido como una falta de libertad e igualdad; idea desarrollada por autores como Adam Smith, John Stuart Mill, F.A. Hayek, Milton Friedman, John Rawls y Amartya Sen. Para este último una persona puede estar en condición de pobreza por no haber desarrollada sus capacidades de manera individual para obtener el ingreso mediante la aplicación de estas que le permita obtener los bienes y servicios para satisfacer sus necesidades. Este desarrollo de capacidades es determinante por el acceso a la educación y la salud que implica ser libre e igual.

Amartya Sen define a la igualdad como un conjunto de “n” capacidades de las cuales puede elegir un individuo para su desarrollo personal. La falta de libertad para desarrollar o aplicar dichas capacidades priva la igualdad entre los individuos y por lo mismo genera pobreza. Otros argumentos que utiliza Amartya Sen para defender su concepción de la pobreza son los siguientes:

- 1) La pobreza puede identificarse de forma razonable con la privación de capacidades; el enfoque centra la atención en las privaciones que son intrínsecamente importantes (a diferencia de la renta baja, que solo es instrumentalmente importante).
- 2) Hay otros factores que influyen en la privación de capacidades (y por tanto en la pobreza absoluta) además de la falta de ingreso (el ingreso no es el único instrumento que genera capacidades).
- 3) La relación instrumental entre la falta de ingreso y la falta de capacidades varía de unas comunidades a otras e incluso de unas familias a otras y de unos individuos a otros.

El problema central para A. Sen es que la falta de capacidades a causa de la edad, enfermedad e ignorancia genera una falta de ingreso y esto, a su vez, una falta de capacidades, creando así un círculo entre estos factores para que una persona sea pobre.

Un ejemplo que plantea el autor para defender su teoría sobre las capacidades es el caso del combate a la pobreza en la india, la evidencia que presenta en su ejemplo parece indicar que se tiene mejores resultados apostando por generar capacidades mediante la inversión de educación y asistencia sanitaria que en el crecimiento económico, es decir, que generar un mayor ingreso vía empleo, sin tener que decir que esto no sea igual de importante, pero a veces los Estados deben de elegir sobre una u otra política en especial. Además se debe tener en cuenta cual es el fin y cual el medio, para A. Sen el ingreso es un medio y las capacidades el fin.

Como vimos en el apartado anterior las personas obtienen su ingreso a través de una actividad determinada y en general en los países el mayor número de personas obtiene su ingreso mediante un salario, por lo que el empleo sería la principal fuente

de ingresos de un país y el desempleo sería una de las peores cosas que le puede pasar a una persona o familia.

El que una persona pierda o no pierda el empleo al igual del monto del ingreso que obtenga por dicho empleo está sumamente ligado con las capacidades. La educación juega un papel fundamental en esto ya que es esta es generadora de capacidades, entre más se especialice una persona en un trabajo intelectualmente complejo será muy difícil que esta sea reemplazada y por lo mismo será difícil que sea despedida, es decir entre más educación mejor, ya que existe una relación positiva entre incremento de años de educación con el incremento en el ingreso de una persona. Por lo que se puede decir que una gran parte de los pobres en la actualidad lo son por que su nivel de educación también lo es.

Hasta el momento hemos visto que la carencia y la desigualdad se entrelazan, pero además este entrelazamiento es de forma inevitable. Se es pobre cuando las propias necesidades básicas quedan insatisfechas de forma permanente e involuntaria, constituyendo así un resultado de la violencia estructural, de la inequidad con el reparto de los bienes (Tortosa 1993).

José Tortosa argumenta que la pobreza existe en todos lados y existe en contra de la posición de la riqueza. El mundo vive bajo el capitalismo por lo que la pobreza es “capitalista” ya que existe en una estructura social movida por la acumulación incesante del capital sostenida por el Estado y sus clases sociales.

La afirmación de este autor es cierta al decir que en un sistema capitalista existe y se genera pobreza, pero no es cierto que sea exclusiva de éste, ya que en la comunidades primitivas existe la pobreza cuando hay escasez de alimentos o en las sociedades socialistas cuando se limita el consumo, solo que en la primera se consideraría absoluta y la segunda relativa. La pobreza es un problema estructural e histórico que ha existido en todas las sociedades y el cual se genera dentro de ellas mismas. El planteamiento de J. Totorsa implica que un individuo que está en la condición de pobreza no puede dejarlo de ser¹, y esto es falso.

¹ Posiblemente José Tortosa confunde la condición de pobreza con la de marginación, ya que la marginación implica ser pobre pero además esta excluido de la sociedad y de la economía productivamente con probabilidad casi nula de volverse a incluir.

Otro investigador que también concibe a la pobreza como un problema del sistema capitalista es Hernando de Soto (2002) quien afirma que la pobreza es consecuencia de una incapacidad de aprovechamiento del sistema de propiedad de los Estados. Pero para De Soto, a diferencia de Tortosa, el problema es principalmente jurídico, para este economista, las naciones más pobres lo son porque carecen de sistemas jurídicos dinámicos que permitan a los individuos capitalizar sus activos para generar proyectos productivos que les den ingresos y, por lo mismo, puedan satisfacer sus necesidades e invertir en el desarrollo de sus propias capacidades.

En resumen la pobreza se puede entender como un conjunto de insatisfacciones inevitables dentro de las necesidades de las personas, a consecuencia de una falta de libertades que no permiten desarrollar y/o aplicar capacidades.

1.3 Crecimiento, desigualdad y pobreza.

Desde hace más de cuatro siglos, el tema de la pobreza se ha discutido como un problema social (Polanyi, 1992), donde la cuestión es si se debe o no ayudar a los pobres a que dejen esta condición. La pobreza detiene el crecimiento, y genera desigualdad en el conjunto de una sociedad y por esa razón se realizan políticas públicas para su combate.

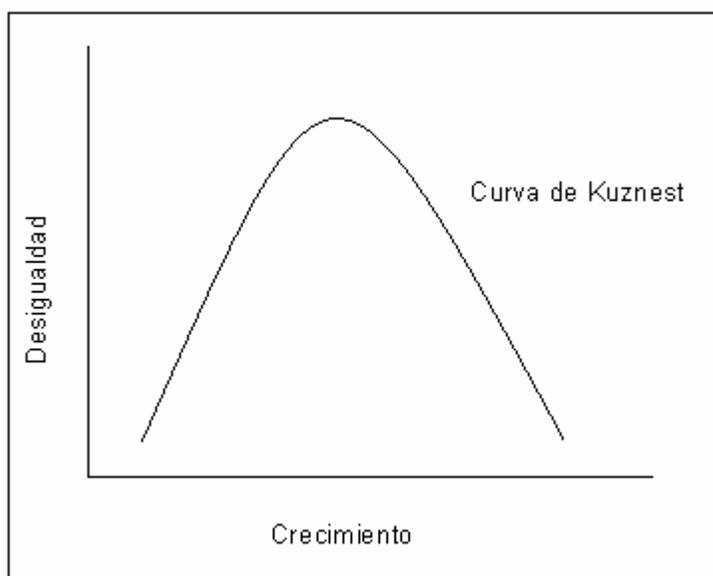
La pobreza dentro de una sociedad es una falta de generación de riqueza que se ve reflejada en como se distribuye el ingreso. Sin duda existe una relación estrecha entre crecimiento, desigualdad y economía. Pero que es primero ¿el crecimiento, la pobreza o la desigualdad?

Por lo regular la pobreza y el crecimiento tienen una relación inversa es decir cuando un país deja de crecer aumenta la pobreza y cuando el país crece la pobreza baja. Esta relación se puede convertir en una trampa para el crecimiento, altos índices de pobreza impiden que un país pueda crecer. Una persona pobre tiene mayores restricciones para acceder al crédito, a la educación o a servicios médicos (en ocasiones cuando accede a ellos son de mala calidad o le crean deuda), la pobreza de un solo individuo no se refleja en la sociedad pero la pobreza de muchos se vuelve

toda una amenaza para el bienestar colectivo, ya que la pobreza en una sociedad genera descontento, incertidumbre y violencia.

La relación entre crecimiento y la desigualdad puede ser o no ser inversa. Se puede dar el caso que cuando aumenta la tasa de crecimiento la desigualdad disminuye pero puede aumentar la tasa de crecimiento y la desigualdad aumenta. Para Simón Kuznets (1955) la relación entre pobreza y desigualdad en un país que empieza a crecer de manera constante se puede apreciar como una “U” invertida en una gráfica.

Figura 1. U Invertida.



Si se supone que todos los habitantes de un país son igualmente pobres y el país empieza a crecer, serán primero algunos los que recibirán el beneficio del crecimiento lo que se verá reflejado en su ingreso por lo que la desigualdad aumenta pero la pobreza disminuye.

Mas esto no se cumple para todos los países por el ejemplo en el trabajo de Leandro Prados (2007) para el caso de España el encuentra que cuando creció España también disminuyó la desigualdad.

En esta idea de Kuznets se supone que la primera persona que logró aumentar su ingreso se mantiene con este mismo ingreso y el beneficio de crecimiento le

corresponde a otra y después a otra hasta que todas tengan el mismo ingreso y dejen de ser pobres comparadas al momento en que inicio a crecer el país (ver cuadro 1). Pero debemos tomar en cuenta que a una persona pobre le rodea un “círculo vicioso” y a una no pobre un “círculo virtuoso”.

Cuadro 1. Ingresos por persona en una Curva de Kuznets.

Persona	Ingreso año 0	Ingreso año 2	Ingreso año 3	Ingreso año 4
1	100	150	150	150
2	100	100	150	150
3	100	100	100	150

Una persona pobre por lo regular lo es por que no tuvo acceso a oportunidades como la educación, la salud o el crédito² y por lo mismo no tuvo la oportunidad de generar capacidades y esto origina que no pueda aprovechar estas cuando una economía crece y se generan nuevos empleos u opciones de crédito (como una beca o préstamo productivo) por que no tiene las capacidades para ello y por lo tanto las personas que tiene dichas capacidades es por que tienen mayor ingreso y pueden aprovechar dichas oportunidades.

Las capacidades de una persona se generan en los primeros años de vida de esta, entre mayor sea este tiempo de preparación en una persona está tendrá en el futuro mayores posibilidades de no ser pobre. Para esto las familias deben de destinar recursos a los miembros de la familia más jóvenes para que dejen de serlo pero a veces no pueden hacerlo por igual a todos los miembros por que los servicios como la educación y la salud son muy escasos en muchos países y por lo mismo muy caros. Ante esta situación de escasez entra en escena el Estado.

² Las personas pueden acceder al crédito por que poseen alguna propiedad como garantía.

1.4. Estado, desigualdad y pobreza

Las sociedades se organizan en Estados, y de una manera muy simplificada de cómo funciona esto, diremos que las personas están dispuestas a ceder parte de su ingreso para que este sea utilizado en su conjunto a favor de aumentar el bienestar de la sociedad en general, es decir existe un costo por vivir en la sociedad. En base a esta cesión aparecen los bienes y los servicios públicos administrados por un gobierno.

El gobierno debe de ser quien asegure que las libertades de las personas se puedan cumplir; por lo cual en muchos países los servicios de salud y educación tiene un costo mínimo para aquellos que los disfrutan. Con la existencia de Estado se puede entender más la idea de que no solo el ingreso que obtienen las personas determina la condición de pobreza en ellas.

El problema de la pobreza, como cualquier problema económico es un problema de escasez. Los recursos que tiene un Estado no son suficientes para asegurar las libertades de todas las personas lo que lleva a tener políticas que discriminen lo que va a generar desigualdad.

Los Estados que obtienen mayores recursos vía impuestos están comprometidos a ofrecer mejores servicios y hacer una distribución mas equitativa, ya que las sociedades están más comprometidas a la colectividad.

Los gobiernos que son una parte fundamental para la distribución del ingreso en los países se pueden convertir en una fuente de privación de libertades, ya que hay gobiernos autoritarios y/o corruptos que con ciertas políticas económicas pueden generar injustas distribuciones del ingreso, por ejemplo los gobiernos que permitían la existencia de castas o gobiernos que permiten el soborno.

Existen factores históricos, geográficos y demográficos en los países que también pueden ser factores en la distribución del ingreso en los países.

El incremento de la población presiona a los países a obtener mayores recursos para poder ofrecer servicios públicos, el gobierno vía impuestos intentara obtener un mayor porcentaje de ingreso cedido por las personas, pero este porcentaje tiene un limite determinado por la misma sociedad, lo que llevará a los gobiernos a tomar medidas discriminatorias para su distribución. Ahora también debemos decir que un país con

una población pequeña no tendrá necesariamente una mejor distribución del ingreso que genere menos pobreza ya que tenemos el ejemplo de los países centroamericanos y del caribe donde sus poblaciones son pequeñas pero pobres en su mayoría.

La división de trabajo es lo que determina las formas de organización de la personas pero también la de las sociedades y en sus principios tendría que ver con la dotación de recursos naturales con los que cuentan, es decir el factor geográfico puede explicar cómo sociedades cerca del mediterráneo o que tuvieron la suerte de establecerse en los valles agrícolas, son menos pobres que otras sociedades, ya que las sociedades se organizaron en formas de producción determinadas dependiendo de la abundancia de recursos naturales con los que contaban, pero al igual que el factor población esto no parece determinante, ya que hay países en abundancia de minerales o recursos forestales en los cuales la pobreza es alta.

La distribución del ingreso en un país tiene que ver no solo con los factores económicos, sino también con la política y el derecho. Las sociedades se organizan vía la creación de leyes que les asegura sus libertades y una de esta libertades es la libertad a la propiedad privada, eje fundamental en la distribución del ingreso, pero la creación de estas leyes no ha sido una cuestión de horas sino de cientos de años para cada país y además tratando de seguir modelos de países donde sus leyes le han funcionado para este fin.

1.5. Medición de la desigualdad y la pobreza

Como lo menciona Julio Boltvinik (1999) la pobreza pareciera que era un tema olvidado, que volvió a aparecer a finales de los ochentas, pero sobre todo la discusión se empezó a centrar en lo que respecta a los métodos de medición de pobreza, debido a la necesidad de crear programas sociales que combatieran a esta ante el estancamiento del crecimiento económico que se vivía en algunas regiones del mundo, y sobre todo en América Latina.

La desigualdad y la pobreza, se ha apuntado, son conceptos difíciles de definir y por lo mismo son difíciles también de medir. La desigualdad y la pobreza podrían

estudiarse como funciones de utilidad compuestas por satisfactores y/o medios. Pero la utilidad en cada individuo es diferente y esto representa un problema al generalizar que todos los individuos tienen la misma utilidad, por lo cual los métodos que predominan son aquellos que permiten ver a la pobreza y la desigualdad como un asunto de cantidad, es decir, suponiendo al ingreso como un todo los métodos de esta índole se concentran en medir que porcentaje de este individuo le corresponde a una persona, familia o país y si este le alcanza para no ser pobre.

Un problema que tiene cualquier medida estadística es la existencia de los datos y el tamaño de la muestra. La existencia y recolección de datos se puede convertir en una limitante importante para cualquier medida, pero esto no implica que no se tengan que hacer estas medidas, ya que cualquier medición a pesar de las limitaciones debe de dar alguna aproximación de cómo en la realidad se comporta un fenómeno y las medidas de desigualdad y pobreza no son la excepción.

Dentro de los métodos de la medición de la pobreza el método más fácil para calcularla es el que utiliza al ingreso como medida, pero también existen los métodos que miden la pobreza mediante la accesibilidad a medios y servicios como son la educación y el transporte público, el cual se le conoce como el método de necesidades básicas insatisfechas, o los que hacen combinación de los dos anteriores, como podría ser el caso del método de medición integral de la pobreza (Boltvinik).

Los dos métodos más utilizados en la literatura referente a la pobreza son: para el caso de la pobreza el de las líneas de pobreza y para el caso de la desigualdad el índice de Gini.

1.5.2 Coeficiente de Gini

La medida más utilizada por los investigadores de la desigualdad es el coeficiente de Gini. Para su cálculo se tiene que ordenar a la población por estratos, estadísticamente hablando puede ser por deciles o percentiles dependiendo el grado de descomposición que se desee analizar después, del más pobre al más rico basándose del ingreso que una persona obtenga en un periodo de tiempo que puede ser diario,

semanal, mensual, trimestral o anual dependiendo de la muestra y del criterio del investigador.

El coeficiente de Gini es una suma de las porciones de ingreso de varias personas ponderadas por el lugar ocupado por el ordenamiento. Su cálculo después de la estratificación es muy sencillo utilizado la siguiente formula:

$$G=1-\sum_{k=1}^n(x_k-x_{k-1})(y_k+y_{k-1})$$

Donde:

k es el estrato

n es la población

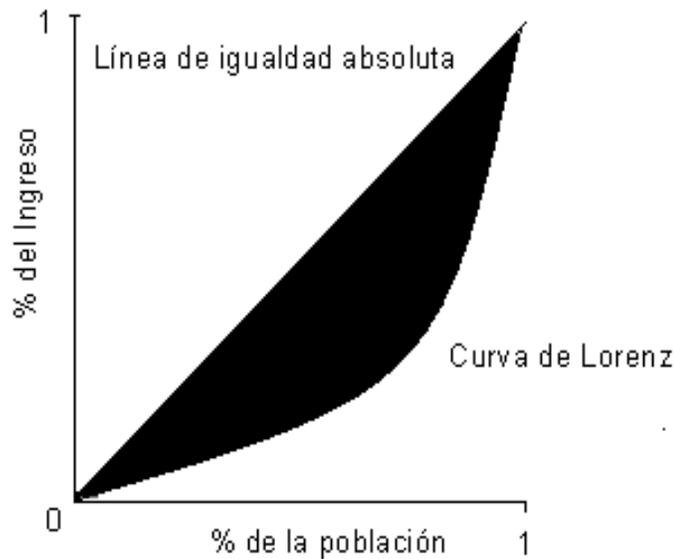
x_k es el porcentaje de la población acumulada por estrato, para $k = 0, \dots, n$, con $x_0 = 0$, $x_n = 1$.

y_k , es ingreso acumulado por estrato, para $k = 0, \dots, n$, con $y_0 = 0$, $y_n = 1$.

El valor del coeficiente se encuentre entre 0 y 1, entre más cerca sea a 1 más desigual es la distribución y entre más cercana a 0 es más igualitaria. Este índice es general, directo y sencillo para obtener cuantitativamente una referencia sobre la desigualdad que existe entre un conjunto de personas, por esa razón ha generado una gran aceptación entre los investigadores además de que evita la concentración total en las diferencias, y es sensible a las transferencias de ingreso de los ricos a los pobres en todo nivel.

Gráficamente se puede apreciar el coeficiente mediante una curva de Lorenz, el eje "x" es el correspondiente al de la población y el "y" al del ingreso, si existe igualdad total se obtendrá una línea recta, si existe desigualdad una curva, entre más se aleje la curva de la línea recta mas desigualdad existirá.

Figura 2. Curva de Lonrenz



Una limitación que tiene el coeficiente y puede afectar gráficamente, es que cuando se calcula este coeficiente, por lo regular, se hace el supuesto que todos los deciles tienen el mismo número de observaciones o elementos, esto permite que el índice tienda a cero, pero en la realidad esto no es así, ya que para realizar la estratificación se trabaja con una distribución de frecuencias donde el tamaño de observaciones de cada intervalo es más o menos similar pero no igual. En la práctica es realmente difícil pensar que los estratos tengan el mismo número de personas, ya que el problema de la desigualdad consiste que existe pocas personas que ganan mucho y muchas que ganan poco.

El hecho es que cuando se utiliza el supuesto de que todos los estratos son del mismo tamaño se gana más a favor de la igualdad total por ejemplo si el resultado de un coeficiente construido bajo este supuesto del “mismo tamaño” es de 0,54046389 y construido sin este supuesto pero con las mismas observaciones es de 0,55909027.

Otra observación práctica sobre el coeficiente es que la variación de tamaño de la población de los estratos no afecta tanto el resultado del coeficiente como una variación en la composición del tamaño de los ingresos.

1.5.2. Línea de la pobreza y Brechas de pobreza FGT

Un gran número de investigaciones han nacido del deseo de encontrar un indicador perfecto que permita medir con la mayor certidumbre posible algún fenómeno o problema pero el indicador perfecto hasta el momento no se ha encontrado. El caso de la medición de la pobreza puede ser uno de los mejores ejemplos de que esto es así.

Tal vez el método más exacto para medir la pobreza es preguntarle a cada persona si esta satisfecho en su situación actual y si siente que le falta algo, aunque esto es imposible y posiblemente sería poco científico pero si sería lo más exacto. Ante esta situación se debe optar por utilizar los métodos más adecuados dependiendo las circunstancias.

Uno de los métodos más sencillos es el Método de la Línea de la Pobreza (Towsend, 1979), que toma como parámetro el poder adquisitivo con base a el ingreso de las personas. La medida es el dinero, es decir se calcula cierta canasta básica la cual contempla el precio de ciertos satisfactores o productos que redundan en una cantidad de dinero (por lo regular diaria) la cual queda como tope. Si se está abajo de esta línea se es pobre, se pueden plantear varios topes y dar diferentes niveles de intensidad de la pobreza. Dicha canasta por lo regular debe contemplar los productos básicos de una población determinada.

La parte fundamental de este método es la definición de la canasta básica. Por lo regular esta canasta contempla los satisfactores para las necesidades de alimentación, vivienda, vestido, salud, comunicación, transporte, cultura y recreación. Ahora una canasta no sirve para determinar exactamente el grado de santificación de un determinado individuo sino de un individuo típico, esto es importante para definir la canasta, ya que se definen satisfactores “necesarios” y no “suntuarios” es decir se determina por ejemplo el costo de los alimentos en base a las calorías promedio que necesita una persona para realizar ciertas actividades diarias o el transporte se toma el costo del transporte público. Las canastas también toman en cuenta las idiosincrasias de las poblaciones de estudio.

No existe una línea única, ya que el ingreso de las personas tal vez no sea capaz de satisfacer todas las necesidades antes mencionadas por lo que se pueden realizar

(como mencionamos anteriormente) distintas líneas que no permitan identificar las carencias de determinados grupos de personas. Un ejemplo de esto es la pobreza moderada y la pobreza extrema o la pobreza urbana y la rural.

La pobreza moderada es aquella condición de una persona que sí puede satisfacer la necesidad de alimentación, vivienda y vestido pero que carece de los demás satisfactores y la extrema es aquella que no satisface ningún satisfactor (pobreza absoluta)

Como se hizo mención antes, la manera de satisfacer las necesidades es diferente, el caso de la vida urbana y el rural es el mejor ejemplo de esto, en el ambiente rural todavía muchas personas satisfacen su alimentación a través de autoconsumo y por lo que representa un costo menor la adquisición de alimentos.³ Por lo que se considera que se tienen que hacer líneas diferentes para las zonas rurales y las urbanas, considerando que la línea urbana debe ser más alta.

Cuando se tiene el cálculo de la línea de la pobreza también se pueden hacer medidas como la proporción y la brecha de la pobreza y, a su vez, esta brecha podría descomponerse en más líneas.

La proporción de la pobreza como su nombre lo dice es la proporción de personas en una sociedad que tiene ingresos inferiores a la línea de pobreza. Su ventaja es que de manera simple se conoce la cantidad de pobres de un país. La Brecha de Pobreza del hogar es un indicador de pobreza para conocer la diferencia de los ingresos de cada hogar pobre y la línea de pobreza. Su ventaja es que con este índice podemos ver cada caso de manera individual.

Como se menciona antes la brecha de pobreza se puede descomponer (James Foster, Joel Greer y Eric Thorbecke; 1984) con base a un parámetro α que indica la distancia a la línea de pobreza al tomar el valor de 0, 1 y 2 se puede saber la cantidad de pobres que hay cuando toma el valor de 0; que tan alejados están de dejar de serlos cuando toma el valor de 1, que mide la brecha promedio, y que tan severa es su condición de pobreza cuando toma el valor 2, ya que representa una brecha de

³ Esto es en apariencia por que es el costo de esto es el tiempo dedicado para el cuidado y procesamiento de maduración de los alimentos.

pobreza proporcional entre los pobres (Cortes, 2002). El indicador se calcula de la

siguiente forma: $FGT = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{i=p} \left(\frac{LP - y_i}{LP} \right)^\alpha$ donde:

n es el número de hogares o individuos.

p es el número de individuos pobres.

LP es la línea de pobreza.

y_i es el ingreso de cada individuo.

El valor del índice de FGT va de 0 a 1, en los tres casos entre más pequeño sea el indicador es menor la condición de pobreza.

Capítulo II

INDICADORES

2.1 Distribución del ingreso en México 1992-2006.

El coeficiente de Gini que se presenta en el cuadro 2.1 se elaboró con las Encuestas Nacionales de Ingresos Gasto de los Hogares a partir de 1992⁴. Se utilizó el ingreso trimestral de los hogares junto con el tamaño de hogar para el cálculo del ingreso por individuo diario, para el cual se calculó dicho coeficiente.

Se ordenó a la muestra por deciles pero no se aplicó el supuesto de que cada decil tiene que tener exactamente el mismo número de elementos.⁵

Año	Coeficiente de Gini
1992	0,559
1994	0,593
1996	0,587
1998	0,617
2000	0,604
2002	0,568
2004	0,613
2005	0,601
2006	0,597

Fuente Elaboración propia en base a las encuestas ENIGH1992, 1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004,2005, y 2006.

⁴ La encuesta Ingreso Gasto de los Hogares se realiza desde 1977, anteriormente se realizaba la encuesta Ingreso -Gasto de las Familias. El INEGI sólo ha puesto en disposición electrónica las encuestas desde 1992. A partir de ese año la publicación de las encuestas ha sido cada dos años hasta la de 2004 ya que a partir de ese año se ha publicado en tres años de manera consecutiva. La encuesta más reciente es la 2006.

⁵ Ver pp. 20-21.

El promedio del coeficiente de Gini para el periodo es de 0,593 lo que indica que en este periodo el nivel de desigualdad es alto. Viendo la tendencia de Coeficiente de Gini se puede apreciar que en el periodo no se redujo la desigualdad en México, si no al contrario está aumento en .038.

Gráfica 2.1



Fuente: Cuadro 2.1

Se aprecia un comportamiento inestable del Gini durante 15 años, prácticamente se ha dado un movimiento “sube y baja” cada dos años. En algunos años el Gini se explica por la coyuntura, por ejemplo el aumento tan dramático en 1994 fue debido a la crisis, su baja por las medidas de estabilización y de vuelta el aumento por un “rebote” todavía a causa de los estragos de la crisis.

A partir de 1998 el indicador disminuyó hasta el año 2002, muy posiblemente por la continuidad de las políticas macroeconómicas de estabilización y de la ampliación de los programas sociales, pero volvió a aumentar casi al mismo nivel de 1998 y de nuevamente descendió. Pero sin llegar a su nivel de 1992. Se puede apreciar al final de la gráfica un cierto indicio de que el coeficiente podría aumentar para el año 2007 lo que sería congruente (y preocupante) con el comportamiento observado durante el periodo.

Cuadro 2. 2 Distribución del Ingreso por deciles para México 1992-2006									
Decil	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006
I	0,007	0,007	0,007	0,006	0,010	0,009	0,007	0,008	0,009
II	0,018	0,013	0,021	0,011	0,015	0,013	0,014	0,014	0,016
III	0,025	0,024	0,028	0,015	0,021	0,029	0,020	0,021	0,022
IV	0,047	0,032	0,029	0,038	0,024	0,037	0,035	0,033	0,026
V	0,054	0,042	0,032	0,043	0,040	0,041	0,037	0,045	0,049
VI	0,057	0,060	0,063	0,044	0,052	0,066	0,056	0,047	0,049
VII	0,089	0,082	0,091	0,079	0,058	0,077	0,065	0,077	0,079
VIII	0,109	0,098	0,096	0,097	0,080	0,109	0,095	0,101	0,098
IX	0,151	0,166	0,159	0,174	0,289	0,157	0,143	0,150	0,156
X	0,442	0,475	0,475	0,493	0,412	0,456	0,528	0,502	0,495

Fuente: Fuente Elaboración propia en base a las encuestas ENIGH 1992,1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004,2005, y 2006

Si vemos la composición de la distribución del ingreso por deciles (cuadro 2.2) podemos confirmar la clara existencia de un alto nivel de desigualdad ya que el último decil concentra en promedio el 47.5% del ingreso del país y en contraste el primero sólo el 0.8%, por lo que el 10% más rico del país tiene 59 veces más ingreso que el 10% más pobre.

Si se observa el último decil como una “línea” se ve una tendencia a aumentar de este decil ya que su tasa de crecimiento es de 1.42%, solo en los años 2002 y el 2006 se rompe dicha tendencia. Esta tendencia podría interpretarse como la existencia de una transferencia de las personas pobres a las ricas en el periodo.

El año 2000 presenta la composición “menos” extrema de todo el periodo, es decir fue el año donde se era más igual, pero en los siguientes años la concentración del último decil aumentó el 28% en cuatro años, lo que podría dar la sensación de que la desigualdad en México no puede disminuirse en el corto y mediano plazo, aunque en los dos últimos años esta ha disminuido, pero en el periodo ha aumentado.

Sí hemos afirmado que la desigualdad en México es elevada es simplemente por la naturaleza del índice de Gini⁶, pero se debe tomar en cuenta otras investigaciones y hacer comparaciones con otros países para tener una visión más amplia sobre la situación real de la desigualdad.

⁶ Ver pp. 19-21

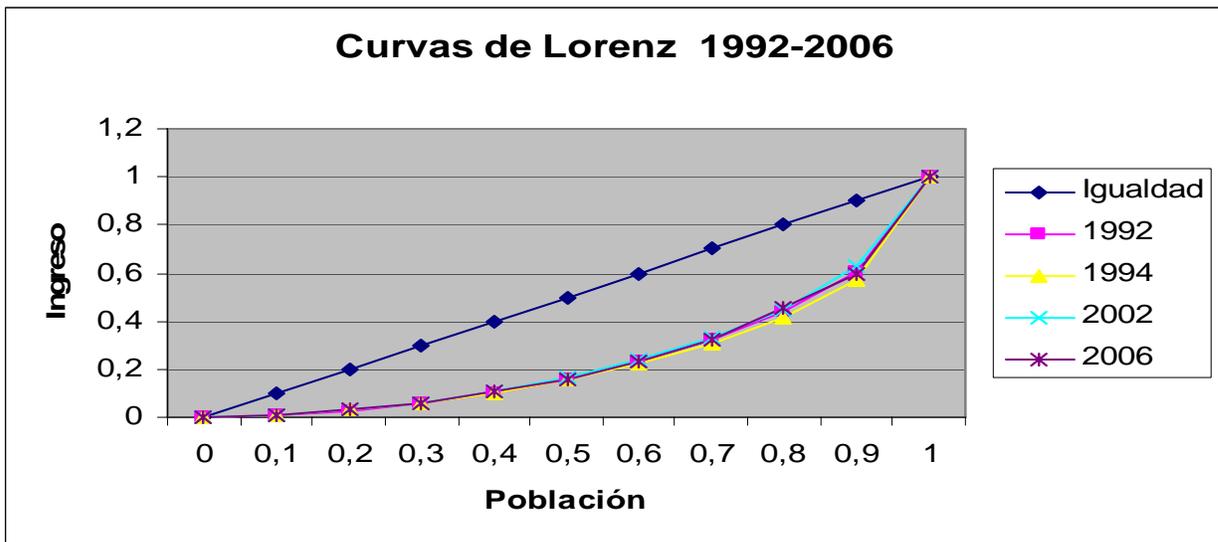
Para poder comparar la incidencia entre la pobreza por individuo y por hogar se calculo el coeficiente por hogar (ver anexo). El valor en promedio para los hogares es de 0,520. La diferencia entre ambos indicadores es ,073 la cual es considerable y indica que existe mayor desigualdad entre personas que entre hogares pero de todas maneras la desigualdad en México durante 1992-2006 es alta.

La tendencia en el comportamiento es la misma para el índice por persona que para el hogar, es decir hay un aumento en la desigualdad en el periodo, con bajas y altas pero no tan pronunciadas como en el Coeficiente de Gini por individuo (Ver Gráfica 2.2) ya que el aumento fue de 0,003. Al igual que el índice por persona se ve una marcada diferencia en la concentración del ingreso en el último decil con respecto a los demás y sobre todo con el primero, ya que en promedio el décimo decil concentra el 40% del total del ingreso. En la distribución por hogares no se aprecio una marcada tendencia de transferencias de los pobres a los ricos o viceversa como se aprecia en la distribución por personas.

2.3 Distribución del Ingreso por Hogares.									
Decil	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2002	2004	2006
I	0,007	0,010	0,010	0,010	0,010	0,009	0,010	0,008	0,009
II	0,018	0,010	0,020	0,010	0,020	0,013	0,020	0,020	0,016
III	0,025	0,020	0,030	0,020	0,030	0,029	0,030	0,031	0,022
IV	0,047	0,030	0,040	0,020	0,040	0,037	0,040	0,041	0,026
V	0,054	0,040	0,050	0,050	0,050	0,041	0,050	0,054	0,049
VI	0,057	0,060	0,070	0,060	0,070	0,066	0,070	0,066	0,049
VII	0,089	0,080	0,080	0,080	0,080	0,077	0,080	0,081	0,079
VIII	0,109	0,100	0,110	0,110	0,110	0,109	0,110	0,106	0,098
IX	0,151	0,170	0,160	0,320	0,150	0,157	0,160	0,157	0,156
X	0,442	0,480	0,420	0,320	0,430	0,456	0,440	0,436	0,495

Fuente: Elaboración propia en base a las ENIGH 1992,1994, 2002, 2006

Gráfica 2.2



Fuente: Cuadro 2.3

Los coeficientes que se expusieron fueron realizados con muestras alrededor de 17,765 elementos tanto como de individuos como para hogares, estos serían un 0.0007106 % de los hogares y un 0,0001776% de individuos que en realidad existen en México según INEGI.

El INEGI obviamente utiliza la misma base de datos, realiza inferencia y obtiene una aproximación del total de hogares en el país que son presentado en Tabulados. Con la distribución del ingreso por deciles que presenta INEGI se pueden obtener el coeficiente de Gini por hogares en México. Los coeficientes de Gini presentados en el cuadro 2.4 se deben de considerar como los oficiales por la importancia que representa el INEGI como la principal fuente de información en el país, pero eso no quiere decir que no se deban y se tenga que realizar mediciones alternas, de hecho se deben de hacer para enriquecer la investigación sobre el tema.

El promedio de este coeficiente oficial es de 0,471 el cual difiere con los obtenidos anteriormente sobre todo en demasía con el Gini por individuo ya que tienen una diferencia de 0.122. Sin embargo este índice que representa el total de los hogares del país también se tiene que considerar como alto.

AÑO	Coeficiente de Gini
1977	0,483
1983	0,450
1989	0,466
1992	0,460
1994	0,482
1996	0,465
1998	0,482
2000	0,493
2002	0,464
2004	0,467

Fuente: Elaboración propia con tabulados de INEGI 1977-2006.

La tendencia para este último coeficiente de Gini es la de disminuir, pero muy levemente, pero también existe altas y bajas durante el periodo pero con algunas diferencias. En el año de 1994 se aprecia el mismo comportamiento pero en el año 2000 donde el Gini por individuo es el más bajo por lo contrario por el Gini obtenido de los tabulados de INEGI es más alto. El promedio de concentración del primer decil es de 0,017 y del décimo decil de 0,384. Dicha concentración no difiere mucho con Gini por hogar, esto reafirma la existencia de una gran desigualdad en el país. En este ultimo decil de Gini de los tabulados no se puede apreciar una tendencia clara a aumentar por lo cual no se puede afirmar si ha predominado un efecto de transferencia de ingresos de ricos a pobres o viceversa a lo largo del periodo (ver anexo).

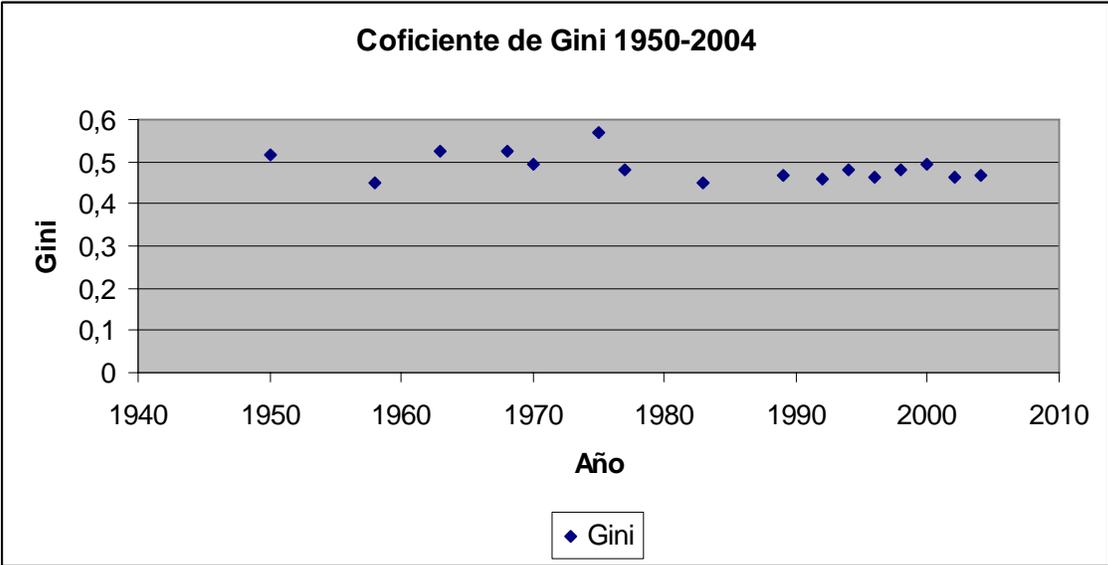
Completando el cuadro 2.3 con los coeficientes de Gini a partir de 1950⁷, se aprecia una disminución en el coeficiente en este periodo, (Gráfica 2,3), pero la tendencia pareciera que es a converger a valor inicial que es el de 0,52 para el año de 1950, sobre todo en los noventa. También se puede observar que durante la década de los setenta ha sido la época con mayor desigualdad en el país, especialmente en el año de 1975 cuyo índice es de 0,57. Dentro de la composición de la distribución del ingreso para cada año se aprecia que en las décadas de los cincuenta y sesentas es el periodo con la menor concentración para el último decil y que se ve una distribución un poco más equitativa en general para todos los estratos sobre todo para

⁷ Estos Coeficientes de Gini se obtuvieron de las series históricas del INEGI

el año de 1958 el cual es año con el coeficiente de Gini más bajo de todo el periodo con un valor de 0,45.

La serie muestra que el índice fluctúa entre punto 0,5 lo que refleja la imposibilidad de la economía mexicana para poder disminuir la desigualdad de manera constante y que el Gini por hogar no está tan alejado de la realidad.

Gráfica 2.3.



Fuente elaboración propia con tabulados y series históricas de INEGI.

Para poder tener una mejor percepción sobre la desigualdad existente en el país es necesario tener al menos un panorama general de la evidencia de la desigualdad en el resto del mundo.

El coeficiente de Gini puede tener valores entre 0 y 1, pero la evidencia nos muestra que en realidad el índice va aproximadamente de 0,25 a 0,65. (Ver cuadro 2.5). Con base a está evidencia podemos clasificar a los países por la intensidad de la desigualdad de la siguiente manera: Los países con una desigualdad baja tienen un coeficiente de 0,24 - 0,35, con una desigualdad moderada los países con un coeficiente de 0,35 - 0,45, una desigualdad elevada los países que están de 0,45 - 0,55, y una desigualdad muy alta los países mayores de 0,55.

Cuadro 2.5 Coeficientes de Gini por países					
Año	País	Gini	Año	País	Gini
2000	Noruega	25,80	2000	Estados Unidos	40,80
2000	Irlanda	34,20	2000	Canadá	32,60
2000	Suecia	25,00	2000	Costa Rica	49,90
1997	Dinamarca	24,70	2003	Honduras	53,80
1995	Francia	32,70	2001	Nicaragua	43,30
1999	Inglaterra	36,00	2002	Paraguay	57,80
2000	España	34,70	2000	Panamá	56,40
2000	Alemania	28,30	2000	Venezuela	44,10
2002	Fed. de Rusia	39,90	2003	Brasil	58,80
2001	Bosnia y Herzegovina	26,20	2000	Chile	57,10
1992	Trinidad y Tobago	40,30	2000	Sudáfrica	57,80
2000	Jamaica	37,90	2003	Nigeria	43,70
1993	Japón	24,90	1993	Botswana	63,00
1996	Hong Kong	43,30	2000	Cabo Verde	40,90
1998	Singapur	42,50	1999	Egipto	34,40
1998	Rep. de Corea	31,60	2000	Irán	43,00
2001	China	44,70	2000	Ruanda	28,90
1999	India	32,50	2000	República Centro Africana	61,30
2001	Israel	39,20	1995	Lesotho	63,30

Fuente: Informe sobre el Desarrollo Humano 2006

En Europa la mayoría de los países se encuentra una desigualdad baja y en algunos casos como Inglaterra una desigualdad moderada. También la gran mayoría de los países de Asia se encuentra con desigualdades moderadas y bajas sobre todo Japón. Los países históricamente líderes del mundo como Estados Unidos, Inglaterra y Rusia actualmente presentan una desigualdad moderada. China que es el país más grande y de los que crece más rápidamente en el mundo también presenta la misma desigualdad.

Son pocos los países de África y América Latina que tienen una desigualdad baja, pero si existen los casos como el de Egipto, en la gran mayoría de los países de estas regiones se puede observar una desigualdad alta o muy alta, pero sobre todo en los africanos ya que en estos últimos se puede encontrar los coeficientes de Gini más elevados de todo el mundo, ya que alcanzan valores hasta de 0,63 como en el caso de Lesotho.

En América Latina se observa un detalle interesante para los casos de Brasil y Chile. Estos países son los líderes de la región por el crecimiento que han tenido en los

últimos años y son sorprendentemente los países más desiguales de la región lo que puede llevar a pensar que estos países podrían presentar un comportamiento tipo “curva de Kuznets”.

México es un país con una desigualdad muy alta, pero a diferencia de Brasil y Chile es difícil observar y decir que este presente un comportamiento tipo “curva de Kuznets”, este tema se tratara más a detalle en el capítulo tres.

2.2. Pobreza en México 1992-2006

En México en el año 2002 se conformó un Comité Técnico para la medición de la pobreza en México, la decisión de conformar dicho comité se da por la necesidad de tener una medida oficial que permita orientar el análisis y la discusión sobre la situación de pobreza

Este comité optó por la sencillez y decidió utilizar el método de las “líneas de pobreza”. La canasta a usar fue la propuesta por CEPAL- INEGI (1992). Con base a que se cumpliera con los requerimientos de la canasta acordada se determinó tres líneas de pobreza a precios del año 2002. El comité determinó que se tendrían que determinar dos canastas diferentes, una para el medio rural y otra para el medio urbano.

Para el comité:

- a) La Pobreza de patrimonio se da cuando el ingreso de una persona no cubre el patrón básico de consumo en alimentación, vestido, calzado, vivienda, salud, transporte público y educación.
- b) La Pobreza de capacidades se da cuando el ingreso de una persona no cubre el patrón básico de consumo en alimentación, salud y educación.
- c) La Pobreza de capacidades se da cuando el ingreso de una persona no cubre el patrón básico de consumo en alimentación.

Cuadro 2.6 Valor en pesos de la canastas		
Pobreza	Urbana	Rural
Patrimonio	41,80	28,10
Capacidades	24,70	18,90
Alimentación	20,90	15,40

Fuente: Comité técnico para la medición de la pobreza. SEDESOL 2002.

SEDESOL tomando en cuenta estas líneas y utilizando la ENIGH del año 2000 calculó la cantidad de hogares y individuos por debajo de esta canasta, y después para el año 2002. Respetando este criterio oficial, en esta investigación se decidió utilizar esta canasta para calcular la cantidad de individuos pobres en los años de 1992 - 2006.

Se tomó el ingreso trimestral de los hogares y se dividió por el tamaño del hogar para obtener el ingreso trimestral por individuo. Dentro de la ENIGH el ingreso trimestral se tenía varios ingresos diferentes para un mismo hogar por lo que se depuró tomando el promedio de los diferentes ingresos para cada hogar. También se presentó el problema de que el tamaño del hogar y ingreso trimestral estaban en agregados diferentes y algunos folios de identificación entre ambas variables no coincidieron y tuvieron que salir de la muestra. Toda esta situación llevó a que se redujera el tamaño de la muestra.

Se deflactó las líneas utilizando el INPC de junio de 2002 para obtener las líneas equivalentes para cada año respectivamente (ver anexo).

Una observación que también se debe hacer es que desde principios de la década de los noventa la población en México es eminentemente urbana, ya que el 75 % de la población total de México vive en zonas urbanas es decir en lugares con más de 2500 habitantes. Y las muestras de 1992-1998 no representaban esta situación ya que estaban compuestas en un 40 % por hogares que habitan en zonas rurales.

Después de la construcción de dichas líneas los resultados de la pobreza por individuos se presentan en los siguientes cuadros:

Cuadro 2.7 a. Pobreza urbana y rural en México 1992-2000 (Porcentajes)										
Año	1992		1994		1996		1998		2000	
Tipo	Urb.	Rur.								
Patrimonio	81,80	89,30	73,85	88,50	83,80	91,15	84,00	90,70	81,40	89,80
Capacidades	63,00	81,20	54,00	81,70	68,70	83,40	70,00	83,90	64,80	83,70
Alimenticia	58,90	74,40	47,10	76,30	62,90	79,20	64,45	80,60	59,00	79,60

Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas ENIGH1992, 1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004,2005, y 2006

Cuadro 2.7b. Pobreza urbana y rural en México 2000-2002									
Porcentajes									
Año	2002		2004		2005		2006		
Tipo	Urb.	Rur.	Urb.	Rur.	Urb.	Rur.	Urb.	Rur.	
Patrimonio	81,10	91,10	77,10	86,9	76,65	86,50	79,50	86,40	
Capacidades	63,60	84,80	59,25	78,9	58,90	78,55	63,60	78,90	
Alimenticia	56,70	80,95	53,20	74,2	52,60	73,15	56,60	73,40	

Fuente Elaboración propia en base a las encuestas ENIGH 1992,1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004,2005, y 2006

Cuadro 2.8 Pobreza en México (1992-2006) (Porcentajes)									
Año \ Tipo	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006
Patrimonio	84,72	72,48	86,23	86,41	84,17	83,90	79,45	79,31	81,40
Capacidades	70,09	58,27	73,55	75,00	71,04	69,53	63,96	64,21	67,90
Alimenticia	64,94	52,38	68,28	70,26	65,80	63,49	58,24	58,15	61,30

Fuente Elaboración propia en base a las encuestas ENIGH 1992,1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004,2005, y 2006

Los resultados obtenidos son muy altos y se deben tomar con mucha cautela, pero eso no quiere decir que en ellos no se pueda apreciar el comportamiento de la pobreza en el periodo de estudio.

La pobreza en el periodo ha disminuido moderadamente en el periodo, pero de 1992 a 1994 se tuvo una disminución considerable y después para 1996 un aumento de mayor magnitud llevando a tener un nivel de pobreza mayor que el que se tenía en 1994. El año de 1994 podría pensarse que es el que debería tener el nivel más alto por la crisis vivida en ese año, pero ya que las encuestas se hacen en los últimos tres meses del año y la crisis fue en los últimos 20 días del año, tal vez por eso la encuesta no refleja los estragos de la crisis, pero las dos siguientes sí, ya que fueron los años con el mayor nivel de pobreza en el país. Del año 2000 en adelante hasta el 2006 se ve una tendencia de reducción de la pobreza.

La pobreza que predomina en México es la pobreza alimenticia y sobre todo la rural, ya que al menos el 75 % de la pobreza es de este tipo y el 86% de la población que vive en zonas rurales es pobre (ver cuadros 2.7a, 2.7b y 2.8). Pero se puede apreciar una tendencia de disminución de la pobreza alimenticia en las zonas rurales, esto a consecuencia de la aplicación de programas sociales. El tipo de pobreza que con menos frecuencia se presenta en el país es la de capacidades, esto podría indicar de que cuando las personas dejan la pobreza alimenticia empieza no solo tener acceso a salud y educación sino también su acceso o mejoramiento en vestido, vivienda y transporte público (este aspecto tal vez debería estudiarse más a fondo).

Como advertimos estas cifras de la pobreza son elevadas y sobre todo si las comparamos con los datos de SEDESOL para los años de 2000 y 2002. Sin duda la diferencia es grande en términos porcentuales ya que dicha diferencia es de 30 puntos, pero en términos de composición es muy similar. Se puede observar que la pobreza alimenticia y rural predomina y que al menos de una encuesta a otra hubo una reducción de la pobreza, pero de todas formas el porcentaje de la población en la condición de pobreza es elevado.

Con otra investigación que se puede comparar es la realizada por Enrique Hernández Laos (2005), la cual abarca los años de 1992 hasta 2004. La medición es por hogares y por individuos, en esta no se descompone a la pobreza por alimenticia, capacidades y patrimonio. La pobreza aumenta al contrario de lo que marca nuestra investigación, pero moderadamente y además faltaría el cálculo para los años de 2005

y 2006. Pero ambas investigaciones presentan similitudes por lo cual se puede generalizar cierto comportamiento de la pobreza en el periodo

Cuadro 2.9 Porcentaje de Pobres 2000-2002.			
Clasificación		2000	2002
Pobreza Alimentaria	Urbana	12.6	11.4
	Rural	42.4	34.8
	Nacional	24.2	20.3
Pobreza de Capacidades	Urbana	20.2	16.0
	Rural	50.2	43.8
	Nacional	31.9	26.5
Pobreza de Patrimonio.	Urbana	43.8	42.0
	Rural	69.3	67.5
	Nacional	53.7	51.7

Fuente: SEDESOL.2003

La incidencia de la pobreza en esta investigación es mayor en el medio urbano que en rural, como se había apreciado también en los cuadros anteriores. Para el caso de 1994 la pobreza nacional se mantiene constante y tampoco aumenta como se podría haber esperado y de hecho disminuye también, al menos la urbana. De igual forma los cuatro años siguientes a la crisis son los años donde aumenta la pobreza.

Ya vimos cuantos y pobres hay aproximadamente en México y que tan pobres son, pero también es igual de importante saber que tan lejos están de poder dejar de serlos. El cuadro 2.11 muestra las brechas de pobreza con base a las líneas de pobreza también utilizadas para la elaboración del cuadro 2.9.

Las brechas de pobreza totales son muy altas, lo que explica el por qué es difícil reducir la pobreza, pero algo muy significativo es que las brechas de pobreza de patrimonio y de capacidades son muy pequeñas, lo que indican que los individuos de estas líneas pueden dejar de ser pobres en cualquier momento

**Cuadro 2.10 México. Incidencia relativa de la pobreza rural y urbana en años seleccionados, 1992-2004
Hogares y Población)
(Por cientos)**

Años	Rural		Urbana		Nacional	
	Hogares	Población	Hogares	Población	Hogares	Población
1992	55.40	64.60	30.40	38.20	39.80	49.00
1994	59.10	68.30	27.40	35.00	39.80	49.00
1996	65.90	74.90	43.20	52.50	51.70	61.70
1998	63.50	72.80	39.00	48.10	48.30	58.20
2000	58.80	69.10	33.20	39.40	42.50	51.00
2002	60.30	69.00	35.30	42.20	44.40	52.30
2004	53.70	62.20	34.80	42.20	41.80	49.70

Fuente: Tomado de Enrique Hernández Laos (2006).

En el cálculo de la pobreza por individuo vimos que los cálculos propios de esta investigación son muy elevados comparados al de otras, pero viendo estas brechas vemos que la pobreza alimenticia es la que predomina y la que parece ser inamovible y que la pobreza de capacidades y de patrimonio son pobrezas “flotantes”, es decir, los pobres de capacidades y de patrimonio tienen la capacidad de dejar la condición de pobreza con cierta facilidad, pero también a entrar a ella de la misma forma ya que pareciera que son muy propensos a estar en cualquier momento de un lado u otro de la línea,

En cambio los individuos en pobreza alimenticia representan la misma cantidad de pobres aproximadamente calculados que en otras investigaciones, a estos lo podríamos llamar pobres “cautivos” por que no tiene aparentemente los medios para salir de la pobreza a comparación cambió la de los pobres de capacidades y de patrimonio.

Cuadro 2.11 Brechas de Pobreza (FGT)				
Brecha	Total	Patrimonio	Capacidades	Alimenticia
1992	0,53	0,02	0,03	0,47
1994	0,42	0,03	0,02	0,37
1996	0,56	0,02	0,02	0,52
1998	0,59	0,01	0,03	0,54
2000	0,54	0,03	0,02	0,48
2002	0,53	0,03	0,01	0,48
2004	0,49	0,02	0,03	0,43
2005	0,49	0,03	0,03	0,43
2006	0,51	0,03	0,02	0,46

Fuente: Elaboración propia.

También se cálculo el índice FGT pero para la desigualdad ($\alpha = 2$). En este indicador podemos apreciar que la desigualdad es mayor en los pobres rurales que en los urbanos, que a raíz de la crisis los pobres se hicieron más desiguales, lo que difiere con lo observado en el cuadro 2.1.

Una descomposición también más detallada por tipos de pobreza también revela que Los pobres alimentarios son mucho más desiguales que los pobres de capacidades y de patrimonio.

Cuadro 2.12. Desigualdad FGT.									
Año	1992	1994	1996	1998	2000	2202	2004	2005	2006
Pobreza									
Urbana	0,330	0,260	0,380	0,410	0,340	0,340	0,310	0,310	0,340
Rural	0,477	0,450	0,510	0,540	0,520	0,550	0,500	0,490	0,500
Total	0,387	0,334	0,423	0,457	0,4202	0,399	0,356	0,353	0,378

Fuente: Elaboración propia

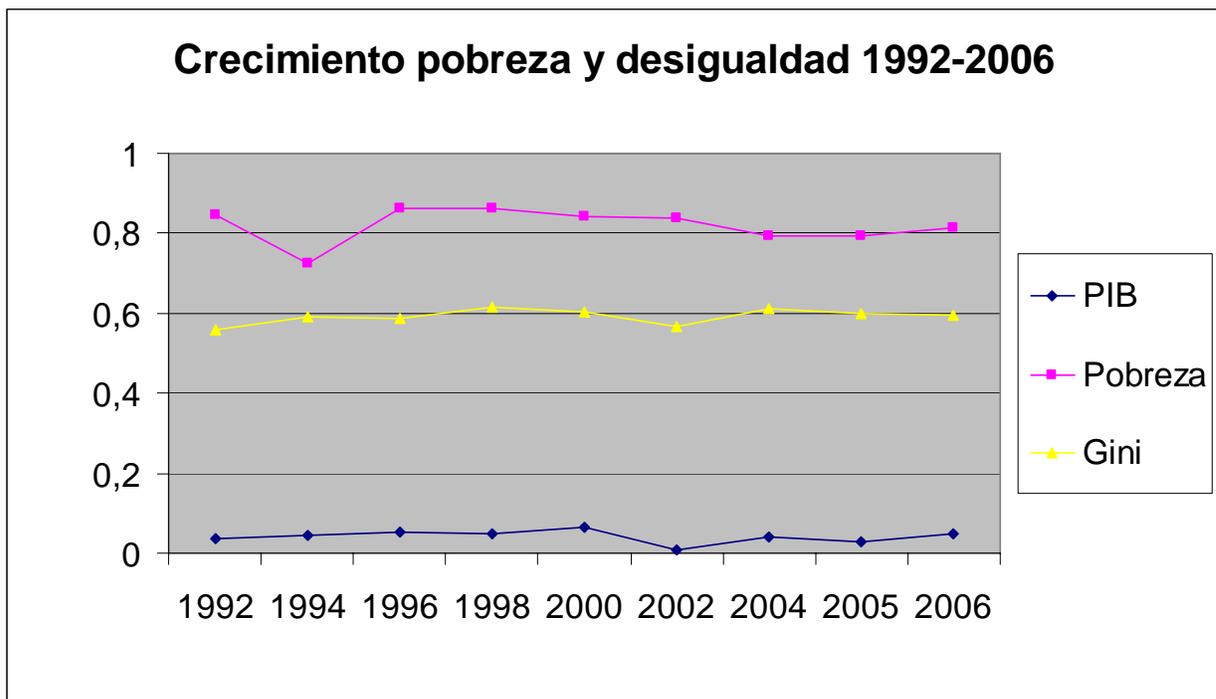
Capítulo III FACTORES

3.1 Comportamiento de la pobreza, la desigualdad y el crecimiento.

En el capítulo anterior vimos el comportamiento de la pobreza y la desigualdad por separado, pero ahora, los relacionaremos con el comportamiento del crecimiento, mediante la evolución del PIB.

El comportamiento entre las tres variables es algo peculiar, no puede hablarse de que se mueven de manera idéntica pero tampoco que lo hacen totalmente diferente durante todo el periodo. No puede afirmarse que para todo el periodo existe un comportamiento de tipo curva de Kuznets, pero si para algunos años.

Gráfica 3.1



Nota: La serie del PIB muestra sus tasas de crecimiento.

La serie de pobreza muestra el porcentaje de las personas pobres.

Fuente: Cuadros 2.1, 2.9 y INEGI

Para el año de 1992 se puede apreciar este tipo de comportamiento, ya que se ve que la pobreza disminuye y el crecimiento y la desigualdad aumentan pero para el 1996 a pesar de que el crecimiento aumentó la pobreza también lo hizo y la desigualdad disminuyó (pero esto lo explicaremos un poco mas adelante), para el año 1998 se retoma el comportamiento de la U invertida, mas en el año 2002 las tres variables bajan y rompen con el comportamiento de la U. Después se podría considerar que se retoma el comportamiento de la U en el 2004 pero otra vez para los siguientes años se pierde.

En la gráfica 3.1 no se aprecia a detalle el comportamiento del PIB y por lo tanto esto limita el análisis. Por esa razón se presenta la gráfica 3.2, en esta se puede ver claramente que el ritmo de crecimiento ha disminuido y su comportamiento ha sido inconstante.

Aunque el periodo de esta investigación consta de 14 años es conveniente observar el comportamiento en un periodo más largo, para así poder entender por que la pobreza y la desigualdad se han comportado como anteriormente lo hemos presentado.

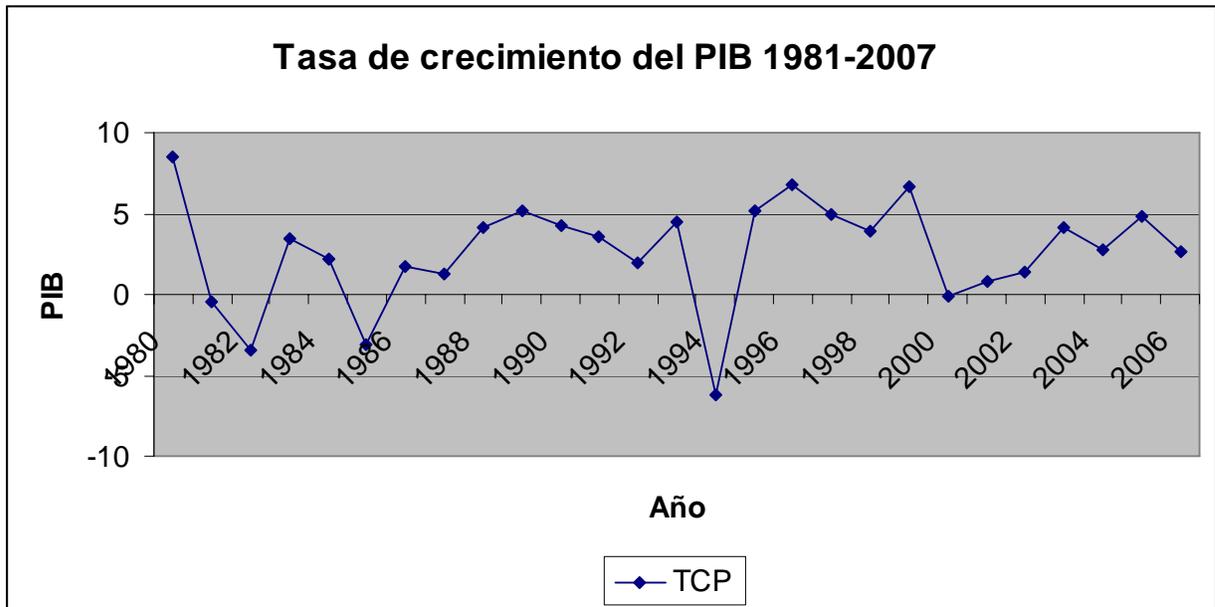
En veintiséis años el crecimiento promedio ha sido de 3,0% y se han tenido nueve “bajas” y cinco “caídas” siendo la más importante la de 1995. El periodo de duración de las bajas es casi de dos años, y el de las altas sólo uno, lo que explica el por qué la pobreza y la desigualdad no han disminuido. Se puede decir que el crecimiento en el periodo más que ser lento ha sido muy inestable y por eso en suma en el periodo ha sido bajo.⁸

En dos sextas partes del periodo la pobreza ha respondido de manera inversa y esto sería lo que naturalmente se esperararía, pero en los años de 1996,2002 y 2006 esto no ha sido así. Cuando mencionamos anteriormente lo que había pasado en el año del 1996, que la pobreza aumentaba a pesar de que la economía crecía y que esto no pareciera lógico, es por que no se tomó en cuenta la crisis de 1995, por lo cual el crecimiento de 1996 se debe tomar como una muy buena recuperación ante los efectos de la crisis, y los niveles de pobreza y desigualdad para 1996 son

⁸ También se considera que esta tasa de crecimiento ha sido baja si se compara con las tasas de crecimiento que se tuvieron entre las décadas de los cincuentas y setentas que eran alrededor del 7% aproximadamente.

consecuencia de decrecimiento de 1995. Este suceso no permiti darnos cuenta que los efectos del crecimiento económico no se reflejan en automático para los niveles de pobreza y desigualdad.

Gráfica 3.2

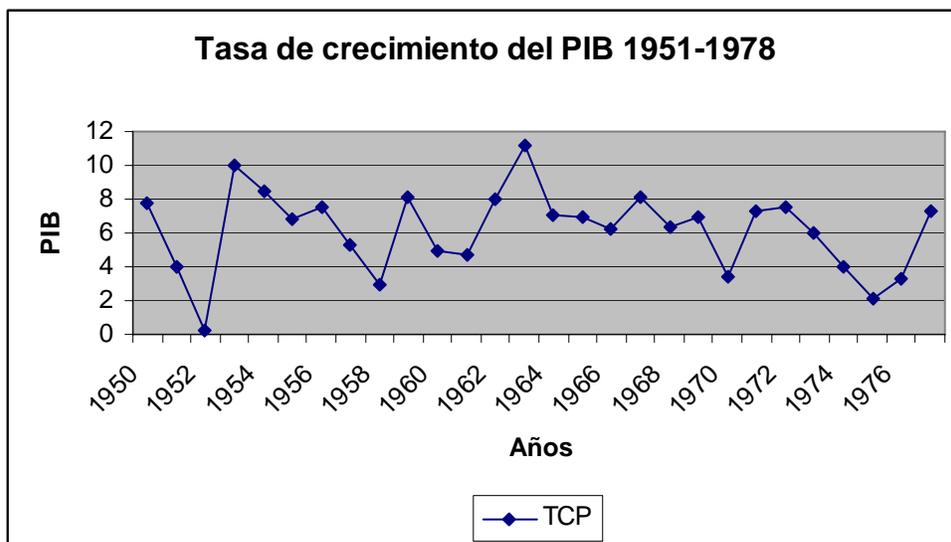


Fuente: Elaborado con datos de INEGI

Otro año que sorprende su comportamiento es el 2002⁹, porque es difícil pensar que la pobreza se haya reducido en un periodo de recesión, aunque esta reducción es pequeña. Una explicación a esto es la que da Fernando Cortes (2005), el cual dice que existió un cambio de diseño de la muestra, el cual de ningún modo invalida los resultados y la posibilidad de comparación entre las distintas encuestas y investigaciones, pero aumentó la muestra y el contenido de las preguntas lo que refleja tal vez más a detalle la incidencia de la pobreza y en las encuestas anteriores esto no se apreciaba. Cortés también dice que esta disminución posiblemente se deba a factores como el control de la inflación y el fenómeno de las remesas (estos temas se discutirán a fondo más adelante).

⁹ Ver tabla 2,9 Pág. 31

Gráfica 3.3



Fuente: Elaborado con las series históricas de INEGI

Como ya se mencionó antes, es difícil ver un comportamiento tipo u invertida en el periodo de estudio, sin embargo, en el periodo de 1950-1990 (ver gráfica 2.) se puede apreciar claramente exceptuando el año de 1975 donde el crecimiento del PIB fue de 4,05%, esta tasa fue la más baja desde 1952 y el Coeficiente de Gini fue 0,57 uno de los más altos en la historia (va pie de pagina, según INEGI).

Si vemos el año de 1994, se aprecia un índice de Gini muy alto, pero el crecimiento del PIB también lo fue, ahora, si observamos los años de 1996 y 2002, que reflejarían los efectos de la crisis de 1995 y la recesión de 2001, vemos que ambos han disminuido con respecto al dato anterior, lo que llevaría a la idea de que la falta de crecimiento en el país durante el periodo ha hecho más igual a la población, cosa que no es así por que en general la desigualdad por individuo aumentó en el periodo.

La Pobreza y la desigualdad en México son muy altas, pero han disminuido en el periodo, al menos de manera moderada. Esta reducción puede tener varias explicaciones como puede ser la adecuada aplicación de políticas sociales focalizadas, la migración, el envío de remesas o el cambio demográfico. Estas explicaciones surgen ante la situación de que esta disminución no se puede explicar por parte del crecimiento ya que este ha sido inestable en el periodo A partir del

siguiente apartado veremos los hechos y factores que han aumentado y reducido la pobreza en el periodo de estudio.

3.2 Demografía

Dos hechos que aparentemente son simples pero que han sido tomados fuertemente como explicaciones de la reducción de la pobreza, no sólo para México sí no también para toda América Latina (Jaime Ros, 2007), ha sido la reducción de la tasa de crecimiento de la población y la existencia del llamado “bono demográfico” es decir que la PEA durante el periodo de estudio ha sido la más alta hasta en la historia de la del país y de la región.

Año	Población	T.C.P. ^(a)	Hombres	Mujeres	Urb.	Rur.	Edad 0-14	Edad 15-64	Edad 65 y más
			(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1950	25791017		49.2	50.8	42.6	57.4	41.8	54.8	3.4
1955	30219532	3.22							
1960	34923129	2.94	49.9	50.1	41.3	58.7	44.4	52.2	3.4
1965	41397634	3.46							
1970	48225238	3.1	49.9	50.1	58.7	41.3	46.2	50.1	3.7
1975	57304130	3.51							
1980	66846833	3.13	49.4	50.6	66.3	33.7	43.1	53.1	3.8
1985	73659704	1.96							
1990	81249645	1.98	49.1	50.9	71.3	28.7	38.6	57.2	4.2
1995	91120433	2.32	49.3	50.7	73.5	26.5	35.5	60.1	4.4
2000	97361711	1.33	48.6	51.4	74.7	25.3			
2005	106306000	1.77							

(a) Tasa de crecimiento Poblacional.

Fuente: Elaborado con datos de los censos poblacionales obtenidos en INEGI, CONAPO y la CEPAL.

La pobreza es claramente un problema de línea presupuestal, en donde si una familia tiene muchos miembros entonces les toca poco, pero si los miembros disminuyen y el presupuesto se mantiene igual, les corresponde más.

Los niños generan poco o ningún ingreso, pero los jóvenes pueden ser una muy buena fuente de ingresos, si hacemos el supuesto de que el 60% de los miembros de los hogares están trabajando, esto traería como consecuencia que el ingreso de dicho

hogar posiblemente sería suficiente para que no fuera pobre. El que los hogares estén formados en su mayoría por adultos y sobre todos por adultos jóvenes reduce la condición de vulnerabilidad de los hogares.¹⁰

Algo que hasta el momento no hemos resaltado pero que es muy importante notar es que los datos de pobreza presentados en el capítulo anterior tanto propios como ajenos son porcentajes de la población, es decir que no hemos dado el dato de la cantidad de pobres en el país. Si calculamos el porcentaje de la población pobre de la población total de país, tomando cualquiera de las investigaciones vamos a ver un crecimiento de la población pobre durante el periodo.

Cuadro 3.2 Individuos Pobres en México		
Año	Investigación	
	Hernández Laos	Propia
1992	45,012,303	68,838,762
1996	60,048,365	78,573,149
2000	57,2486,86	81,949,352
2004	57,086,322	84,462,243

Fuente: Cuadros 2,9 y 2,11.

A pesar de que la tasa de crecimiento ha disminuido también es cierto que sigue siendo positiva y además la tasa de mortalidad general ha bajado. Otra cosa que hay que tomar en cuenta es que los hijos de los pobres obviamente también son pobres) y para que lo dejen de ser al menos deben pasar 15 años mientras se pueden valer por sí mismos y trabajan para salir de esta condición y no todos lo logran (por lo menos esto le pasa en su mayoría de los pobres alimenticios).

Otro factor para la disminución de la pobreza en los hogares es el aumento de la participación de la mujer en la vida laboral del país. Desde la década de los cincuentas la cantidad de hombres y mujeres es casi la misma en el país, ligeramente mayor la de mujeres, pero los años de escolaridad en la mujer han aumentado casi al mismo porcentaje que el de los hombres, lo que les permite obtener un ingreso propio que beneficia a los hogares y baja la tasa de dependencia.

¹⁰ Para McCulloch y Calandrino (2003) la vulnerabilidad de un hogar es la probabilidad de ser pobre permanentemente.

A pesar de que la economía se ha comportado inestable en términos de crecimiento, los jóvenes al parecer han encontrado salidas a través del autoempleo, el empleo informal y la emigración, pero también su nivel escolar los pudo sacar adelante. El 32% de la PEA en este país cuenta con estudios medio superior en adelante, esto incentiva a este sector de la población a buscar trabajos formales y que sean menos vulnerables, aunque esto no quiere decir que puedan caer en la informalidad. Pero en general el promedio de estudios de la población es de 7,3 años escolares, lo que indica que la población no cuenta ni con la educación básica concluida y esto puede hacer que muchas personas y hogares sean vulnerables.

En la década de los noventa al menos 4,700, 000¹¹ mexicanos emigraron esto posiblemente como resultado del crecimiento inestable. Esto es un hecho desafortunado para la economía mexicana, pero se volvió (lamentablemente) en un hecho afortunado, esta emigración masiva ha permitido un incremento en las remesas. Para el año de 1990, las remesas eran aproximadamente 702 millones de dólares y para el año 2005 llegaron a 16,433 millones de dólares. Estas remesas se han vuelto parte sustancial del ingreso de los hogares, a su vez, esto se ve reflejado en el paso de los hogares de un tipo de pobreza a otra (cuadros 2,7 y 2,8).

Cuando se analiza la pobreza a través del ingreso, algo que no se toma en cuenta y que sin duda es muy importante para los niveles de bienestar de la población es la accesibilidad de servicios básicos en vivienda y salud por parte de la población.

En lo que respecta a la salud, aproximadamente 59 millones de personas en México tienen asegurada la atención médica ya que son derecho habientes de IMSS o ISSSTE, lo que deja a 43 millones a tener que hacerlo de manera privada o estar a expensas de la asistencia pública. La atención médica en México es principalmente para trabajador asalariado lo que marca una desigualdad entre la población y priva en principio el desarrollo de la capacidades de las personas.

En vivienda, el total de los hogares que tienen por lo menos los requerimientos básicos para una vivienda en condiciones salubres es de 84.5%, los dos servicios que se carecen más son el drenaje y el de cocina exclusiva, lo que indica que el 22 % de la población vive en hacinamiento y esta propensa a padecer de enfermedades

¹¹ Ver Censo general de población y vivienda 2000. INEGI.

virales y gastrointestinales por las condiciones insalubres que vive; sobre todo los niños menores a 5 años por vivir en condiciones insalubres. Existen 22 millones de personas que no viven así.

3.3 La crisis de 1994

Sin duda alguna el hecho que más incrementó la desigualdad y la pobreza en el país fue la crisis de 1994. Esta crisis se vio manifestada por la devaluación de tipo de cambio del 75 %, un aumento de la Inflación del 24 %, estancamiento en la economía reflejado en una caída del -6,0% de la tasa de crecimiento del PIB y un aumento en la tasa de desempleo del 6,2 % y la disminución de las reservas internacionales.

Las causas de la llamada “crisis de 1995” señaladas por Ernesto Zedillo (1998) fueron:

- 1) Desequilibrio insostenible en el balance ingreso gasto del país. En otras palabras se gastaba más de lo que se tenía, creando déficit en la cuenta corriente.
- 2) Vencimiento inmediato de papeles de deuda pública indexada al dólar por un monto de 41 mil millones y
- 3) Riesgo de quiebra del sistema bancario, frágil desde 1993 y potencialmente insolvente en 1995.

Entre los factores económicos y políticos de fondo que provocaron esto destacan:

- a) Cambio estructural en la economía con la entrada de libre comercio que se vio reflejada en un déficit en la balanza comercial y el aumento de tipo cambio por el aumento de las transacciones comerciales.
- b) Incremento de las tasas de interés en los U. S. A. lo que hizo más atractiva las inversiones a ese país.
- c) Inestabilidad política, a consecuencia de asesinatos a políticos entre ellos a un candidato a la presidencia de la República y alzamientos armados como el EZLN en el estado de Chiapas. Lo que orientó las inversiones a otros países.
- d) Fraudes en el sistema financiero.
- e) Gasto público elevado.

Cuadro 3.3 Indicadores Macroeconómicos 1994-2002

AÑO	Tasa de desempleo	Tipo de Cambio	PIB (TCA)	Deuda Externa Publica Neta (Millones de Dolares)	Reservas Internacionales Netas (Millones de Dolares)	Inflación (%)
1994	3.7	5.15	4.4000	76889.9	6148.20	7.12
1995	6.2	7.7	-6.2000	90316.1	15741.00	24.01
1996	5.5	7.895	5.2000	89746.2	17509.20	41.41
1997	3.7	8.065	6.8000	79295.6	28002.90	23.34
1998	3.2	9.908	4.9000	82222.1	30139.80	15.37
1999	2.5	9.5	3.7000	83398.5	30733.40	18.00
2000	2.2	9.65	7.8000	81340.1	32918.50	10.07

Fuente: Elaborado con datos de Banco de México, SHCP y INEGI

Cuadro 3.4 Saldo de la Balanza Comercial (1984-1994)
(Millones de dólares)

1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994
13184	8398	5020	8788	2609	405	-882	-7279	-15933	-13481	-18542

Fuente: Banco de México

La estrategia del gobierno para enfrentar la situación fue (Gutiérrez, 1998):

- Evitar la quiebra del sistema bancario lo que llevó a tratamiento caso por caso.
- Reestablecer la operación normal de la banca en operaciones nacionales e internacionales.
- Apoyar a deudores de la banca sin propiciar la práctica del incumplimiento voluntario.
- Procurar que los apoyos tuviesen el menor costo posible con cargo para el Estado, lo que determinó el carácter selectivo de la propuesta.

Para lograr esta estrategia el gobierno realizó como primeras medidas un endeudamiento con FMI para enfrentar los pagos pendientes y se pasó a deuda pública las deudas de privados del sistema financiero; se redujo el gasto público para

equilibrar las finanzas y se mantuvo una banda de flotación combinada con los llamados “cortos económicos” por parte de la Banca central para estabilizar el tipo de cambio.

Otras medidas posteriores que se tomaron en política económica para reducir los efectos de la crisis fue la realización de más tratados de libre comercio para así no depender de un solo mercado que el de los USA; reducir sistemáticamente el gasto público para mantener reservas internacionales que fomentaran la inversión, que pudo cumplir con compromisos de deuda y reducir posibles efectos inflacionarios.

La estrategia dio resultados positivos, ya que finales del sexenio se tenía un crecimiento del producto interno bruto del 7% y se controló la inflación (10%). Además que se moderó el alza en el tipo de cambio, el punto importante de la estrategia fue la recuperación del empleo lo que llevó a reducir el crecimiento de la pobreza (ver página 36). Esto también se vio en el crecimiento del PIB y en la disminución de la tasa de desempleo de casi 4 puntos en cinco años.

Si observamos nuevamente el cuadro 3.3 para el año 2000, destaca una economía estable con base a esta radiografía, lo que indica que se superó la crisis, pero no se puede afirmar que se pudieron revertir en muchos aspectos los daños ocasionados por esta.

La economía del 2001 al 2006 se caracterizó por un lento crecimiento del 2,29 % en promedio el cual se reflejó en el desempleo con una tasa promedio del 3,38. Pero en ese periodo se obtuvo una inflación, promedio de 4,32% y se podría decir que la tendencia fue hacia su disminución tratando de cumplir con el objetivo del Banco de México (3%).

El control inflacionario es un componente necesario pero no suficiente para que los salarios reales aumenten, y sin duda esta estabilidad en los precios ha mejorado en algo las condiciones de los pobres, sobre todo, en los pobres de capacidades y de patrimonio, pero esto es insuficiente para revertir la pobreza tan elevada en el país.

Cuadro 3.5 Indicadores Macroeconómicos					
Año	Tipo de cambio	T. C. R I	PIB	Desempleo	Inflación
2001	9,42	21,83	-0,15	2,76	6,39
2002	9,87	17,38	0,83	2,98	5,03
2003	10,98	19,7	1,36	3,41	4,56
2004	11,43	7,071	4,17	3,92	4,69
2005	10,98	11,66	2,8	3,6	4
2006	10,96	-1,44	4,78	3,61	3,63

Fuente: Elaborado en base a INEGI y Banxico

3.5 Programas Sociales.

La política social a partir de 1988 ha sido un tema que ha tomado relevancia en la agenda de la política pública del país. Distintos programas tanto federales como estatales se han practicado en busca de revertir los niveles de pobreza en el país, pero a partir de 1994 la apuesta por parte del gobierno federal han sido los llamados programas focalizados.

Estos programas son el complemento a los programas universales y no una contra, su objetivo de estos programas es ayudar a disminuir la incidencia de la pobreza de determinados hogares. Esta política focalizadora está basada en gran parte en la idea de la brecha de la pobreza y por lo tanto se concentra en los hogares más cercanos a ella, esta manera de actuar puede ser percibida como práctica o “tramposa”. Tramposa en el sentido de que se le puede acusar a los gobiernos de que solo quieren reducir la pobreza de manera estadística para obtener una mejor imagen pública. Cual sea la intención el hecho es que los programas focalizados explican la reducción en la composición de los niveles de pobreza en el país.

La existencia de estos programas y el aumento de cobertura de éstos hablan de una incapacidad de la economía para reducir la pobreza vía crecimiento, pero, ante el problema de la escasez de recursos, la aplicación en particular de estos resuelve parcialmente el problema.

Los programas focalizados podrían suponerse fácil de identificar por la discriminación que se hace de los hogares a ayudar, pero a veces no es así de fácil. Por ejemplo el programa de ayuda a las adultos mayores del gobierno del Distrito Federal se ha

interpretado como un programa no focalizador por que se cree que no discrimina pero si lo hace por que favorece a un sector en especial de la población y que también es muy sensible a saltar de una línea de pobreza a otra con este aumento en el ingreso. Las medidas focalizadas del gobierno federal están dedicadas al combate de la pobreza rural alimenticia, ya que su intensidad es mayor que la urbana. El inicio de esta estrategia focalizada fue en 1997 con el programa de *Educación, Salud y Alimentación* Denominado (*Progresá*) siendo un juego de palabras entre sus siglas, su objetivo y su promoción política e ideológica.

Progresá estaba dirigido a disminuir la pobreza extrema, actualmente catalogada como alimenticia mediante la transferencia de un ingreso monetario y de apoyos a la salud y la educación. A grandes rasgos Progresá se integraba de la siguiente manera:

1. Componente educación. Consistía en la entrega de becas educativas y apoyos para la adquisición de útiles escolares, su objetivo era facilitar que los niños y jóvenes de familias marginadas cursarán la educación básica completa, fomentando su inscripción y asistencia regular a la escuela.
2. Componente Salud. Atención médica a todos los miembros de la familia y promoción de un mejor aprovechamiento de los servicios de salud, a través de la medicina preventiva.
3. Componente alimentación: Consistía en la entrega a las familias de una transferencia monetaria promedio de \$253 al mes que se le otorga en efectivo a la madre para evitar el mal uso del jefe de familia varón, ya que la mujer ha resultado ser más responsable del hogar, y de suplementos alimenticios para los niños menores de dos años y para los de dos a menos de cinco años que presentan algún grado de desnutrición, así como las mujeres embarazadas o que se encuentren lactando a sus hijos, con el objetivo de mejorar el consumo alimenticio y el estado nutricional de los miembros de las familias de escasos recursos. Estas transferencias estaban sujetas a la asistencia escolar de los niños y visitas a las clínicas de salud por toda la familia para promover el uso de servicios y el desperdicio de esta transferencia.

Se reparten dichos recursos en tres etapas con un procedimiento no discrecional:

- i) Identificación de las localidades con mayores índices de marginación que cuentan con acceso a servicios de educación y de salud indispensables para la operación del programa.
- ii) La identificación de las familias que viven en condiciones de pobreza extrema dentro de cada localidad, con base a sus características socioeconómicas y demográficas.
- iii) La depuración de la lista final de las familias beneficiarias en una asamblea comunitaria.

La transferencia monetaria representó un aumento del 25% de ingreso en los hogares beneficiados. Como se aprecia en el cuadro 3.3, el 74.2 % se utilizó para complementar el consumo en alimentos de estos con lo que esta ayuda la hace exclusiva para esto ya que lo que puede sobrar (\$63 aproximadamente) dividido en los otros 6 rubros antes los precios de los servicios y bienes es poco significativo. También por que la cantidad de dinero recibida era menor al salario mínimo de la época ya que no se quería incentivar el no buscar salir de la situación de pobreza por meritos propios de las familias que lo reciben o propiciar que otras familias quisieran el incentivo como principal fuente de ingreso.

Cuadro 3.6 Distribución del gasto de beneficiarios del programa Progres	
Tipo de gasto	Porcentaje de gastos mensuales
Alimentación	74.20
Transporte	3.90
Consultas y medicamentos	4.30
Ropa	5.50
Útiles escolares	1.40
Artículos para el hogar	6.20
otros	4.50
Total	100

Fuente: Encuesta de evaluación ENCEL (1998), en Gómez de león (1998)

Aparentemente los resultados de Progreso, de manera general, no fueron significativos ya que en el cuadro 2.8 se puede apreciar que la pobreza rural alimenticia no disminuyó, al contrario, aumentó un 0,4% de 1996 al 2000, pero disminuyó un 1,0% que había aumentado en el año de 1998. Progreso en el año 2000 cambió de nombre, por el de Oportunidades, pero en el hecho se le dio continuidad y su cobertura aumentó. Esta situación parece que dio resultado ya que la pobreza rural de 2000 a 2006 bajó 6,0 %, En el asunto de cobertura de Oportunidades se ve un aumento en la cobertura de los hogares rurales lo que sin duda disminuyó la pobreza, pero también esto afirma la existencia de una situación extrema en el país ya que aproximadamente el 20% de los hogares en México necesitan una transferencia monetaria para sobrevivir.

Tabla 3.7 Cobertura de Hogares de Progreso y Oportunidades	
Año	Hogares
1997	300,700
1998	1,595,600
1999	2,306,300
2000	2,560,000
2001	3,200,000
2003	4,200,000
2006	5,000,000

Fuente: Elaborado con base a COMPROGRESA Oportunidades informe de actividades 2006

CONCLUSIONES.

Este es un trabajo que trata en todo momento de ser muy transparente, el cual muestra la dificultad que se tiene al utilizar bases de datos tan amplias y pequeñas a la vez. Amplias por que fueron 9 bases de datos que oscilan entre 36,669 y 65,560 datos, requirió un trabajo de depuración de la información por lo cual se crearon programas en "C" y después se utilizaron programas especializados como el "SSPS" para crear tabulados propios que contienen información sobre el ingreso diario por individuo para poder así calcular los indicadores utilizados en esta investigación, cabe resaltar que entre más grandes las bases más capital humano y tiempo se necesita para diseñar y manejar los programas, además que requiere equipo de computo con mayor capacidad. Pequeñas porque como mencionamos en el capítulo dos estas muestras representan apenas el 0.0007106% de la población total de país, y a pesar de la existencia de la inferencia estadística esto es realidad una muestra pequeña lo que implica la probabilidad de que exista sesgo.

A lo que respecta a los resultados obtenidos podemos decir que nuestra hipótesis se comprobó ya que los niveles de desigualdad y de pobreza por individuo son muy altos. La desigualdad en México ha aumentado, los coeficientes de Gini calculados sitúan a México dentro los países más desiguales en el mundo y en el periodo el promedio de población pobre es del 82%

En la evolución y composición de la pobreza hay algunas consideraciones que se deben decir. La primera es que la pobreza se ha reducido en tres puntos porcentuales durante el periodo, pero la composición entre los tres diferentes tipos de pobreza determinados sigue igual; esta reducción de la pobreza se debe a la combinación de distintos factores como la aplicación de programas sociales, cambio demográfico, estabilidad macroeconómica y el contexto internacional. Pero la situación de pobreza es grave en México, ya que teniendo en cuenta los resultados propios de esta investigación y el de otras, al menos uno de cada dos mexicanos es pobre.

La segunda consideración es que los indicadores obtenidos muestran aparentemente que los Individuos son más sensibles a incidir en la condición de pobreza que los hogares, es decir en términos cuantitativos se obtienen más pobres por individuos que

por hogares, pero además el índice FGT muestra que los llamados pobres de capacidades y de patrimonio puedan dejar de ser pobres o menos pobres con cierta facilidad, es decir en México aproximadamente 65 millones de mexicanos tiene poca o casi nula probabilidad de dejar de ser pobres pero 20 millones tiene alta probabilidad de dejar de serlo.

Ahora los datos por individuos utilizados en esta investigación son promedios del ingreso de un individuo perteneciente a un hogar, es decir son aproximaciones, y por lo tanto no se puede asegurar lo mencionado en el párrafo anterior, por lo que se sugiere la necesidad de que INEGI haga una encuesta, tal vez alterna, Nacional Ingreso Gasto por individuo, aunque sea con una muestra más pequeña pero que permita poder realizar estudios más exactos sobre la pobreza y la desigualdad en México por individuo.

Bibliografía

Amartya Sen (2001). "La desigualdad económica" Fondo de Cultura Económica. México pp. 250

Amartya Sen (2000) "Desarrollo y libertad" Planeta, México. pp. 350

Ávila Ángel y González Enrique. (2000) "Desarrollo y retos de la política social." en Economía Informa" Num. 288 pp. 17

Bautista Sergio (2004) "Evaluación del efecto de Oportunidades sobre la utilización de servicios de salud en el medio rural" SEDESOL, México, pp. 65

Boltvinik Julio y Hernández Laos Enrique. (1999) "Desigualdad y Pobreza en México", Siglo XXI. México, pp.250

Cohen Daniel (1998) "Riqueza del mundo, Pobreza de las naciones" Fondo de Cultura Económica. México pp. 140

Comité Técnico para la Medición de la pobreza (2002) "Medición de la pobreza. Variantes metodológicas y estimación preliminar" SEDESOL. México. pp. 116

Cortés Fernando. (2002) "Evolución y Características de la Pobreza en México en la Última Década del Siglo XXI" SEDESOL. México. pp. 56.

Cortés Fernando, Hernández Laos Enrique, Mora Minor (2004) "Elaboración de una canasta alimentaria para México" SEDESOL, México, pp. 54

Cortés Fernando (2005) "¿Disminuyó la pobreza? México 2000-2002" SEDESOL México. pp. 41

Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (2007). "Nota Técnica sobre la Aplicación de la Metodología para la Medición de la Pobreza por Ingresos y Pruebas de Hipótesis 2006" CONEVAL México pp. 1-12

Damián Araceli y Boltvinik Julio (2003) "Evolución y características de la pobreza en México" Comercio exterior, Vol. 53, Núm. 6, pp. 519-531

Del Razo Martínez Lilia (2003) "Estudio de la brecha salarial entre hombres y mujeres en México (1994-2001)" SEDESOL, México, pp. 41

De Soto Hernando (2002) "El Misterio del Capital" México. Diana pp. 300

Dieterlen Paulette (2003) "La pobreza: un estudio filosófico" Universidad Nacional autónoma de México – Fondo de Cultura económica. México. pp. 125

Foster James, Greer Joel, Thorbecke Erik. (1984) "A class of decomposable poverty Measures." en Econometrica, Vol. 52, No. 3. pp. 761-766

Hernández F Daniel, Orozco C. Mónica y Vázquez B. Sirenia (2005) "La focalización como estrategia de política pública" SEDESOL, México, pp. 78

Hernández Laos Enrique (1992) "Crecimiento Económico y pobreza en México. México" UNAM. pp. . 203.

Hernández Laos Enrique (2000) "Prospectiva demográfica y económica de México y sus efectos sobre la pobreza". CONAPO. México. PP. 90.

Hernández Laos Enrique (2006) "Bienestar, pobreza y vulnerabilidad nuevas estimaciones para México" México. pp. 30

Kuznets Simon (1955). "Economic Growth and Income Inequality" en The American Economic Review, Vol. 45, No. 1. (Mar., 1955), pp. 1-28.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (1999). “Encuesta nacional ingreso gasto de los hogares 1998” INEGI. México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2000) “Estadísticas históricas de México”. INEGI. México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2001). “Encuesta nacional ingreso gasto de los hogares 2000”. INEGI. México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2003) “Encuesta nacional ingreso gasto de los hogares 2002”. INEGI. México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2005). Encuesta nacional ingreso gasto de los hogares (2004). INEGI. México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2006). “Encuesta nacional ingreso gasto de los hogares 2005”. INEGI. México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2007). “Encuesta nacional ingreso gasto de los hogares 2006”. INEGI. México.

Jarque Carlos. (1994) “Ingreso y bienestar. Estabilización macroeconómica, pobreza y bienestar en México” en Warman La política Social en MÉXICO 1989-1994. Fondo de cultura económica. México. pp. 463-505

Palacios Escobar Ángeles (2005) “Estadísticas Sociodemográficas Mundiales y Nacionales” en Cordera Campos Rolando y Cabrera Adame Carlos Javier Superación de la pobreza y universalización de la política social, Coordinadores, Facultad de Economía-UNAM, México.

Polanyi Karl (1992) “La gran transformación” Fondo de Cultura Económica, México, pp. 400

Prados de la Escosura Leandro (2007) "Inequality, Poverty, And The Kuznets Curve In Spain, 1850-2000" Universidad Carlos III de Madrid, España, pp.52

Pritchett Lant (1997) "Divergence, Big Time" in The Journal of Economic Perspectives, Vol. 11, No. 3, pp. 3-17.

McCulloch. J. y M. Calandrino (2003) "Vulnerability and chronic poverty in rural Sichuan" in World Development, Vol. 31, No. 3, pp. 425-439.

Secretaria de desarrollo social. (2000) *Contigo: una estrategia para el desarrollo humano*. México. SEDESOL

Secretaria de desarrollo social (2003). "Medición del Desarrollo". México, SEDESOL, pp.17

Secretaria de desarrollo social (2002). "La medición de la Pobreza en México al Año 2000". México. SEDESOL

Smith Adam. (2005) "Investigación sobre la causa y naturaleza de la riqueza de las naciones."Fondo de Cultura Económica. México pp. 842

Tortosa José (1993) "La pobreza Capitalista". Tecnos. España, pp. 156.

Tuirán Gutiérrez Alejandro (2005) "La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México" CONAPO. México, pp. 252.

Townsend, Peter (1979), "Poverty in the United Kingdom", Harmondsworth, Middlesex, Penguin Books.

ANEXO.

A. Coeficientes de Gini por Individuos.

Año	Coeficiente de Gini
1992	0,559
1994	0,593
1996	0,587
1998	0,617
2000	0,604
2002	0,568
2004	0,613
2005	0,601
2006	0,597

Fuente Elaboración propia en base a las encuestas ENIGH 1992, 1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004,2005, y 2006.

Nota: Este índice está calculado bajo el supuesto de que todos los deciles tienen el mismo número de individuos.

B. Coeficientes de Gini por Hogares.

Año	Coeficiente de Gini
1992	0,508
1994	0,523
1996	0,511
1998	0,555
2000	0,519
2002	0,502
2004	0,533
2006	0,511

Fuente Elaboración propia en base a las encuestas ENIGH 1992, 1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004, y 2006.

C.1 Distribución por Ingresos (Tabulados del INEGI)

Decil	1977	1983	1989	1992	1994	1996
I	0,011	0,013	0,017	0,021	0,016	0,017
II	0,023	0,026	0,031	0,031	0,027	0,029
III	0,033	0,038	0,037	0,039	0,036	0,038
IV	0,045	0,050	0,047	0,047	0,046	0,048
V	0,058	0,063	0,059	0,058	0,056	0,058
VI	0,073	0,079	0,072	0,073	0,070	0,072
VII	0,093	0,098	0,089	0,085	0,086	0,088
VIII	0,122	0,126	0,112	0,108	0,112	0,113
XIX	0,174	0,171	0,156	0,154	0,161	0,158
X	0,363	0,335	0,380	0,385	0,391	0,379

Fuente. ENIGH Tabulados. 1977, 1983, 1989, 1992, 1996

C.2 Distribución por Ingresos

Decil	1998	2000	2002	2004	2005	2006
I	0,015	0,015	0,016	0,016	0,016	0,023
II	0,026	0,025	0,028	0,028	0,029	0,036
III	0,036	0,035	0,038	0,038	0,038	0,042
IV	0,046	0,044	0,048	0,048	0,048	0,054
V	0,057	0,055	0,059	0,059	0,058	0,063
VI	0,071	0,069	0,072	0,072	0,072	0,074
VII	0,088	0,086	0,090	0,090	0,089	0,094
VIII	0,114	0,110	0,116	0,115	0,114	0,117
XIX	0,160	0,159	0,163	0,160	0,158	0,156
X	0,388	0,403	0,368	0,374	0,378	0,342

Fuente. ENIGH Tabulados. 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006

D. Líneas de pobreza 1992-2006.

Año	Pobreza	Urbana	Rural
1992	Patrimonio	9,86	6,63
1992	Capacidades	5,82	4,46
1992	Alimentaría	4,93	3,63
1994	Patrimonio	11,57	7,78
1994	Capacidades	6,84	5,23
1994	Alimentaría	5,78	4,26
1996	Patrimonio	21,02	14,13
1996	Capacidades	12,42	9,50
1996	Alimentaría	10,51	7,74
1998	Patrimonio	29,38	19,75
1998	Capacidades	17,36	13,28
1998	Alimentaría	14,69	10,82
2000	Patrimonio	37,49	25,20
2000	Capacidades	22,15	16,95
2000	Alimentaría	18,74	13,81
2002	Patrimonio	41,80	28,10
2002	Capacidades	24,70	18,90
2002	Alimentaría	20,90	15,40
2004	Patrimonio	45,81	30,79
2004	Capacidades	27,07	20,71
2004	Alimentaría	22,90	16,87
2005	Patrimonio	47,68	32,05
2005	Capacidades	28,17	21,55
2005	Alimentaría	23,84	17,56
2006	Patrimonio	49,41	33,21
2006	Capacidades	29,19	22,34
2006	Alimentaría	24,7	18,20

Fuente. Elaboración propia con datos de INEGI

Nota: Las tres canastas básicas determinadas por el Comité para la medición de pobreza son las del año del 2002 las demás han sido deflactadas con base a los precios de INPC de ese año.

E. Índice FGT ($\alpha = 1$) Urbano y Rural 1992-2006.

Año	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006
URBANO									
Total	0,47	0,40	0,53	0,55	0,49	0,48	0,45	0,45	0,48
Patrimonio	0,03	0,03	0,03	0,02	0,03	0,04	0,02	0,03	0,04
Capacidades	0,03	0,02	0,02	0,03	0,03	0,01	0,03	0,03	0,02
Alimentaría	0,40	0,33	0,47	0,49	0,42	0,41	0,38	0,37	0,42
RURAL									
Total	0,61	0,59	0,65	0,67	0,65	0,68	0,62	0,62	0,62
Patrimonio	0,01	0,02	0,61	0,01	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01
Capacidades	0,02	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01
Alimentaría	0,57	0,54	0,01	0,63	0,62	0,65	0,59	0,58	0,59

Fuente: Elaboración propia ENIGH 1992,1994, 1996,1998, 2000,2002, 2004, 2005, 2006.